

Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

Nr. lucrare: 6601/IJ/1369/DIP/2017

Data: 9 octombrie 2017

NOTĂ

Întocmită potrivit dispozițiilor art.54 alin.3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012 privind avizarea Raportului nr. 6601/IJ/1369/DIP/2017 din 28.09.2017 vizând apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității doamnei procuror inspector Elena Rădescu, precum și cu privire la independența sistemului judiciar.

1. Data și modalitatea de sesizare.

La data de 13.09.2017 s-a înregistrat la Inspectia Judiciară hotărârea nr. 587/07.09.2017 prin care Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat din oficiu Inspectia Judiciară, în vederea efectuării de verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității doamnei procuror Elena Rădescu - inspector în cadrul Inspectiei Judiciare, precum și cu privire la independența sistemului judiciar, în raport de afirmațiile făcute în cadrul emisiunilor „Sinteza Zilei”, difuzate pe postul de televiziune Antena 3 în datele de 05.09.2017 și 06.09.2017.

2. Competența privind avizarea Raportului mai sus menționa, conform dispozițiilor art.54 alin.3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012.

a. La data de 29.09.2017, Directorul Direcției de Inspecție judiciară pentru procurori cu referatul cu același număr, a declarat că se abține de la avizarea raportului întocmit la data de 28.09.2017, apreciind că imparțialitatea sa, în realizarea avizării lucrării, ar putea fi pusă sub semnul întrebării, în raport de Nota nr. 5515/IJ/982/DIP/2017 din 25.08.2017, semnată de către inspectorul judiciar Elena Rădescu, publicată la data de 04.09.2017 de către Lumea Justiției, în al cărei conținut se face referire la sesizarea inspectorului judiciar Elena Rădescu către Consiliul Superior al Magistraturii, a unor pretinse fapte de imixtiune, pe care Directorul Direcției de Inspecție judiciară pentru procurori le-ar fi efectuat, prin „dispoziții date inspectorului în discuție (R.E.- n.n.) în afara cadrului legal în cursul efectuării unui control managerial”.

La data de 02.10.2017, Inspectorul Șef al Inspecției Judiciare a avizat cererea de abținere formulată de Directorul Direcției de Inspecție judiciară pentru procurori, inspector judiciar procuror Adriana Claudia Pampu Romanescu.

Având în vedere Ordinul nr.17 din 29.02.2016 al Inspectorului Șef al Inspecției Judiciare privind asigurarea continuității conducerii Direcțiilor de Inspecția Judiciară pentru judecători și respectiv procurori, conform art.1 alin.2 atribuțiile Directorul Direcției de Inspecție judiciară pentru procurori vor fi îndeplinite, în cazul în care acesta absentează sau se află în imposibilitate temporară de exercitare a funcției, de către doamna inspector judiciar Daniela Sanda Mateș.

b. La data de 02.10.2017, prin referatul cu numărul de mai sus, Inspectorul șef adjunct al Inspecției Judiciare a declarat că se abține de la efectuarea avizării Raportului întocmit la data de 28.09.2017, motivat de faptul că a formulat o sesizare disciplinară împotriva inspectorului judiciar Elena Rădescu, înregistrată la Direcția de Inspecție judiciară pentru procurori sub nr. 6374/IJ/1319/DIP/2017, care în prezent se află în lucru.

La aceeași dată, Inspectorul șef a avizat cererea de abținere a Inspectorului șef adjunct al Inspecției Judiciare.

3. Observații privind legalitatea sesizării Inspecției Judiciare de către Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr 587 din 07.09.2017.

- Conform art.30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, privind atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii

1) Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

(2) Judecătorul sau *procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii*, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

- În temeiul art.74 alin.1 lit.g din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, privind atribuțiile inspectorilor judiciari, aceștia printre altele „efectuează verificările dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii pentru *soluționarea cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței judecătorilor*”;

- Conform art. 53 alin.2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012, „*Cererile privind apărarea reputației profesionale și a independenței adresate de judecători și procurori direct Inspecției Judiciare se înaintează, pe cale administrativă, Consiliului Superior al Magistraturii.*”

Deși textele de lege mai sus menționate sunt mai mult decât explicite, inspectorul judiciar care a întocmit Raportul 6601/IJ/1369/DIP/2017 din 28.09.2017, a apreciat, în mod eronat, în opinia noastră, că solicitarea adresată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este legală în totalitate, motivat de o hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.259 din 20.03.2013 invocată în cuprinsul Hotărârii Secției pentru procurori nr.587 din 07.09.2017, prin care *Secția pentru procurori s-a sesizat din oficiu relativ la apărarea reputației profesionale și a independenței și a imparțialității* doamnei procuror Elena Rădescu (inspector în cadrul Inspecției Judiciare) precum și cu privire la independența sistemului judiciar în raport de afirmațiile făcute în cadrul emisiunilor „Sinteza Zilei”, difuzată pe postul de televiziune în datele de 05.09.2017 și 06.09.2017.

În același sens, inspectorul judiciar, ignorând dispozițiile legale invocate mai sus, i-a solicitat printr-o adresă în 18.09.2017 doamnei inspector judiciar Elena Rădescu rugămintea de a-i comunica *dacă își însușește sesizarea* Secției pentru procurori cu privire la solicitarea de apărare a reputației sale profesionale .

În opinia noastră, inspectorul judiciar ce a întocmit Raportul din 28.09.2017, a adăugat la lege o instituție inexistentă, respectiv cea a „*însușirii unei sesizări din oficiu*”.

4.Observații privind verificările efectuate în Raportul nr. 6601/IJ/1369/DIP/2017

La data de 31.08.2017, la Inspecția Judiciară –Direcția de Inspecție judiciară pentru procurori a fost înregistrată sesizarea Inspectorului șef adjunct prin care se reclamă conduita inspectorului judiciar Elena Rădescu din cadrul Inspecției Judiciare – Direcția de Inspecție judiciară pentru procurori, manifestată cu ocazia controlului la Direcția Națională Anticorupție – Structura centrală, solicitându-se efectuarea de verificări privind posibila săvârșire a mai multor abateri disciplinare de către aceasta, fiind înregistrată sub nr.6374/IJ/1319/DIP/2017.

Lucrarea a fost repartizată, în sistem aleatoriu la data de **01.09.2017**, doamnei inspector judiciar procuror Nicoleta Rhfir, în prezent aflându-se în lucru.

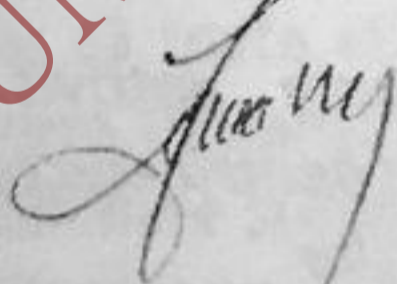
La data de 15.09.2017, lucrarea cu nr. 6601/IJ/1369/DIP/2017 a fost repartizată în sistem aleatoriu tot doamnei inspector judiciar procuror Nicoleta Rhfir, fiind soluționată prin Raportul întocmit la data de 29.09.2017.

În cuprinsul acestei din urmă lucrări nu se face vorbire și de lucrarea nr. 6374/IJ/1319/DIP/2017, aflată la același inspector judiciar, deși cea dintâi i-a fost repartizată la o dată anterioară și vizează posibila săvârșire a mai multor abateri disciplinare de către inspectorul judiciar Elena Rădescu, concluziile și soluționarea lucrării nr. 6601/IJ/1369/DIP/2017, putând influența argumentele expuse în cuprinse în Raportul din 28.09.2017, prin care se concluzionează că afirmațiile făcute în emisiunile „Sinteza Zilei” difuzate pe postul de televiziune Antena 3 la datele de 05.09.2017 și 06.09.2017, în ceea ce privește activitatea doamnei procuror Elena Rădescu – inspector judiciar în cadrul Direcției de Inspecție judiciară pentru procurori „sunt de natură să aducă atingere reputației profesionale, imparțialității și independenței acesteia ...”

Concluziile inspectorului care a întocmit Raportul nr. 6601/IJ/1369/DIP/2017 din 28.09.2017, în opinia noastră, nu sunt suficient argumentate, având un înalt grad de generalitate, bazându-se exclusiv pe dispoziții și reglementări internaționale, creând confuzii dacă se referă la buna reputație a inspectorului judiciar Elena Rădescu sau la reputația profesională, imparțialitatea și independența acesteia.

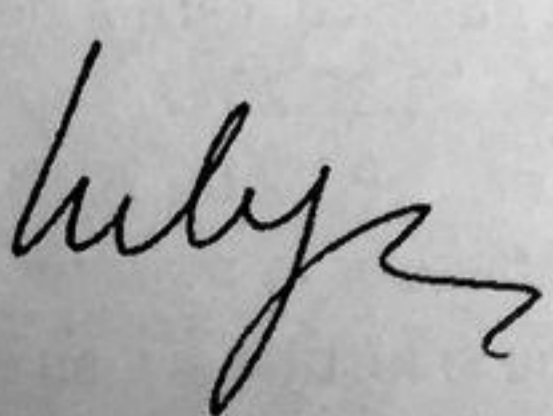
Având în vedere, verificările efectuate sub aspectul independenței sistemului judiciar, cu privire la acest segment, opinăm că Raportul întocmit respectă dispozițiile procedurale în materie.

INSPECTOR JUDICIAR
Procuror Daniela Sanda Mateș



Avizat: Inspector șef
Judecător dr. LUCIAN NETEJORU

Cu, de sumetă
Avizat, Netejoru
Netejoru
Netejoru



Tehnored. C.P./09.10.2017