

Nr. 388/IJ/195/DIJ/2017

03.02.2017



2987/2017

Doamnei,

judecător MARIANA GHENA

Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii

Pr: 03.02.2017
Propun discutarea în
Plenul Tribunalului

3.02.2017
La S.E. în
procedura
plus

Stimată doamnă președinte,

În conformitate cu dispozițiile art. 54 alin. 5 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciara și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, vă înaintăm, alăturat, Raportul Inspecției Judiciare nr. 388/IJ/195/DIJ/2017, privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Camelia Bogdan din cadrul Curții de Apel București în vederea stabilirii unui termen de soluționare de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu deosebită considerație,



Inspector Șef,

Judecător dr. Lucian Netejoru

[Handwritten signature]

Direcția de inspecție judiciară pentru judecători

Nr. lucrare: 388/IJ/195/DIJ/2017

Data: 30 ianuarie 2017

RAPORT

***privind rezultatul verificărilor efectuate
urmare cererii de apărare a reputației profesionale formulată de
doamna judecător Camelia Bogdan***

1.Data și modalitatea sesizării:

La data de 13 ianuarie 2017, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii a remis Inspecției Judiciare, în vederea verificării aspectelor semnalate, cererea formulată de doamna Bogdan Camelia, judecător în cadrul Secției a II a Penală a Curții de Apel București, prin care a solicitat apărarea reputației sale profesionale în raport de declarațiile făcute de Ghiță Sebastian Aurelian în perioada 03-05 ianuarie 2017 pe postul România TV, preluate și de alte instituții media.

Lucrarea a fost înregistrată la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, sub numărul de mai sus, la data de 13 ianuarie 2017.

De precizat că, inițial, cererea a fost adresată prin e-mail Inspecției Judiciare la data de 10 ianuarie 2017, alături de solicitarea de stabilire a unui nou termen în cadrul cercetării disciplinare ce constituie obiectul dosarului nr. 6167/IJ//2016, fiind înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune conform dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare, prin adresa nr. 41/A/IJ/2017.

2.Aspectele sesizate:

Prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației sale profesionale având în vedere acuzațiile de corupție și represiune nedreaptă ce i-au fost aduse în spațiul public, precum și pentru motivele expuse în comunicatul publicat în data de 09.01.2017 pe website-ul Direcției Naționale Anticorupție, al cărui conținut este preluat în susținerea cererii.

Astfel, alăturându-se demersului inițiat de Direcția Națională Anticorupție se solicită „Inspecției Judiciare să efectueze verificări cu privire la situația constatată în legătură cu declarațiile făcute de GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN (*fost deputat trimis în judecată în două dosare pentru fapte de corupție și asimilate corupției și inculpat în alte două cauze pentru infracțiuni similare, în prezent dat în urmărire internațională în vederea arestării preventive*) în cadrul unei serii de înregistrări video, prezentate în mod succesiv de postul Romania Tv în perioada 28 decembrie 2016 - 5 ianuarie 2017 și preluate și de alte instituții media.

Sesizarea Inspecției Judiciare are în vedere următoarele:

- afirmațiile tendențioase și mincinoase, făcute de o persoană care în prezent este inculpată în mai multe dosare (fie în curs de judecare la Înalta Curte de Casație și Justiție, fie în investigație la Direcția Națională Anticorupție) sunt de natură să submineze autoritatea judecătorească și sunt de natură a pune în discuție deontologia profesională a magistraților.

- afirmațiile urmăresc decredibilizarea Direcției Naționale Anticorupție și a activității procurorului șef al instituției, precum și a sistemului judiciar în general, prin inducerea în opinia publică a ideii că activitatea procurorilor nu se desfășoară în limitele cadrului legal.

- afirmațiile lansate în spațiul public acreditează ideea că independența și imparțialitatea procurorilor este influențată de persoane cu anumite interese, iar soluțiile sunt dispuse în mod arbitrar, neavând la bază elemente de probațiune administrate legal.

- afirmațiile pot avea drept consecință crearea unei stări de neîncredere în justiție în ansamblul său, prin afectarea prestigiului justiției.

Prin prisma celor menționate, se poate aprecia că afirmațiile au un impact deosebit asupra opiniei publice, fiind de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar.

Acestea creează dubii greu de înlăturat cu privire la independența magistraților, acreditând ideea că activitatea procurorilor implicați în înlăturarea procesului judiciar se desfășoară cu încălcarea principiului consacrat de art. 2 din Codul de procedură penală, conform căruia procesul penal se desfășoară conform dispozițiilor prevăzute de lege”.

Se solicită totodată a se avea în vedere că „Inspecția judiciară, în rapoartele întocmite, a remarcat că acesta lansează acuzații în spațiul public, în scopul dezinformării opiniei publice asupra modului de funcționare a sistemului judiciar cu efect profund negativ asupra încrederii în sistemul judiciar.

Repetarea acestor afirmații tendențioase necesită noi demersuri din partea C.S.M., singurul garant al independenței justiției, deoarece au generat și generează zilnic discuții în cadrul emisiunilor televizate, în presa scrisă, inducându-se și accentuându-se ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, acreditându-se ideea că instanțele de judecată și Direcția

Națională Anticorupție instrumentează dosarele preferențial și contrar legii.

Acest mod de expunere publică demonstrează existența unei campanii de presă pentru a induce în conștiința colectivă ideea că sistemul judiciar este la discreția unor persoane cu funcții de conducere care nu respectă Constituția României și legile țării.

Având în vedere că aceste aspecte au fost constatate și prin raportul Inspecției Judiciare din 13.12.2016, nr. 7989/IJ/4215/DIJ/1792/DIP/2016, în sesizare se arată că sunt absolut necesare demersuri pentru a stopa acest mod brutal în care, în ultimul an, sistemul judiciar este supus unui proces fără precedent de destabilizare și decredibilizare .”

Totodată, cerere de apărare a reputației profesionale este formulată și în raport de acuzațiile emise în spațiul public privind faptul că, în schimbul promovării unui examen ar fi acceptat să pronunțe o anumită soluție, sens în care doamna judecătoreasă Camelia Bogdan solicită atât evidențierea modalității de desfășurare a concursului de promovare în funcție de execuție derulat în cursul anului 2014 cât și a rezultatului verificărilor efectuate de Inspeția Judiciară cu privire la legalitatea constituirii completului de judecată cu indicativul C5 continuitate din cadrul Secției a II a Penală a Curții de Apel București.

3.Data finalizării verificărilor:

Verificările dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, au fost efectuate în termenul prevăzut de art. 53 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspeția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, fiind finalizate la data de 27 ianuarie 2017.

4.Continutul verificărilor efectuate:

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspeția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, au fost identificate materialele de presă în raport de care s-a formulat cererea de apărare a reputației profesionale și au fost atașate lucrările înregistrate la Inspeția Judiciară sub nr. 2887/IJ/1908/DIJ/2014, nr. 3558/IJ/3037/DIJ/2014 și, respectiv nr. 7989/IJ/4215/DIJ/2016.

5. Situația de fapt și argumentarea soluției:

1. La data de 03.01.2017, postul de televiziune România TV a difuzat în cadrul emisiunii „Ediția de Seară” (Moderator Victor Ciutacu, invitați Bogdan Chireac, Gelu Vișan și Alexandru Sassu) înregistrarea audio-video a declarațiilor făcute de Sebastian Ghiță, prin care acesta afirma că „ Sunt multe persoane cărora în acești 10 ani li s-au făcut mari nedreptăți. Cazurile pe care le cunosc îndeaproape cu amănunte și știu cât de nedrept, incorect au fost aranjate și măsluite sunt cel al lui Adrian Năstase, cel al lui Sereș. Felul în care lui Geoană i s-au furat alegerile, felul în care au fost păcăliți milioane de români la suspendarea lui Băsescu, felul în care a fost deturnată voința Monei Pivniceru la numirea lui Kovesi, cazul lui Voiculescu cu Camelia Bogdan și judecătorul Mustață, felul în care s-a măsluit dosarul Voiculescu - Bendei, felul în care s-a aranjat dosarul Sîrbu pe adresa secretă a lui Florian Coldea, felul în care s-a măsluit dosarul Pescariu - Stelian Gheorghe - Microsoft și cazul fostului ofițer SRI Daniel Drăgomir și a legăturii sale cu firma de PR a SRI-lui și a Mihaelei Nicola.

Nu doar eu cunosc aceste lucruri. Ascultați-l vă rog pe fostul președinte Traian Băsescu ce povestește despre întâmplările din biroul său pe care le-a înregistrat, întâmplări desfășurate în prezența lui Florian Coldea, a Codruței Kovesi, a Cameliei Bogdan. Dacă asta vi se pare justiție, atunci nu mai am ce spune.,,

În continuarea declarațiilor a fost redată înregistrarea audio a următoarei conversații:

“ Interlocutor: Și aveți înregistrări cu toți?

Traian Băsescu: Coldea, doamna Kovesi, judecătoarea Camelia Bogdan. Bă, da să vezi conversația când îmi spuneau că îl luăm pe Mustață din complet. Da? Hai, băieți, să-l aruncăm în aer! Vreți să-mi distrugeți familia?

Interlocutor: Ce stat este ăsta, domnule președinte?

Traian Băsescu: Eu v-am spus de câteva ori, stat mafiot, na, eu știu ce spun.

Interlocutor: Probleme cu dosarul Voiculescu?

Traian Băsescu: Să-i vezi când vorbeau a doua zi după condamnare care, cum le-o spusese cu trei zile înainte, s-a împlinit. Cum îmi spunea mâine îl luăm pe Mustață și intră Camelia Bogdan. Să-i vezi după o zi când spuneau am vorbit cu Camelia Bogdan și a spus că dacă aveam codul penal îi dădea 20 de ani, a putut să-i dea doar zece. Pe urmă trage concluziile Coldea, știi. Să-l vezi ce spectaculos e Coldea când trage concluzii.

Interlocutor: Sunteți supărat pe ei.

Traian Băsescu: Camelia Bogdan a intrat judecător în dosarul ginerelui. Un judecător care duce dosarul de-un an este schimbat și la ultimul termen a intrat Camelia Bogdan. Păi bă, Bogdan, eu te știu cine ești!”

Declarațiile numitului Sebastian Ghiță și conținutul înregistrării redată mai sus au constituit obiectul dezbatărilor din cadrul emisiunii „Ediția de Seară”, atât moderatorul cât și invitații emisiunii extrapolând afirmațiile referitoare la activitatea doamnei judecător Camelia Bogdan și modalitatea de constituire a completului de judecată investit cu soluționarea dosarului în care a fost implicat Dan Voiculescu, exemplificative în acest sens fiind următoarele aserțiuni :

Moderator: « Deci cum era? Să vezi cum îl luăm a doua zi pe Mustață și l-au luat și în complet a intrat doamna Camelia Bogdan, care regreta că nu o ajută Codul Penal să îi dea 20 de ani lui Voiculescu? »...

... « Înțeleg că doamna Bogdan dă extemporalul și după aia concluziile le trage Coldea.»... « ... cu o zi înainte că îl ia pe judecătorul Mustață, a doua zi se întâmplă, l-au săltat de pe stradă, că vine Bogdan în locul lui și vine Bogdan în locul lui și aia plângea că nu poate să îi dea 20 » ... « ... Camelia Bogdan a intrat, pentru că m-am interesat și eu, în ultimul termen și în cazul Voiculescu. Mustață ăla care trebuia ridicat a doua zi, a fost săltat și băgată Camelia Bogdan la sentință...»

Alexandru Sassu: « ... Camelia Bogdan și cu nu mai știu cine au fost trecuți la Curtea de Apel brusc și în aceiași zi, mai precis cu o zi înainte, au și fost puși în dosarul respectiv »...

Materialul de presă difuzat de România TV a fost preluat în aceeași seară și redifuzat de postul de televiziune ANTENA 3, în cadrul emisiunilor « La ordinea zilei », « Subiectiv » precum și de Agenția Națională de Presă AGERPRES, iar în zilele următoare de alte posturi de televiziune și publicații scrise sau online.

De precizat este și faptul că, în cadrul emisiunii « Subiectiv » difuzată de postul de televiziune Antena 3 în data de 03.01.2017 a fost redat și pus în discuție interviul dat de doamna judecător Camelia Bogdan publicației online www.luju.ro, context în care invitații emisiunii au afirmat că « Ea a făcut o declarație uluitoare în sensul că ea încearcă să se dezvinovățească că nu a primit dosarul Telepatia că l-a vrut ea, ci pentru că așa a decis conducerea Curții de Apel București și mie mi s-a făcut lumină și cred cum s-a produs această dirijare a dosarului către Camelia Bogdan. Ea tocmai în momentul acela promovase în iunie 2014 de la Tribunalul București la Curtea de Apel București... Știindu-se că doamna Bogdan este un judecător care dă condamnări extrem de ușor și crede tot ce spune DNA în dosare, au așteptat momentul când ea a promovat, l-au arestat pe judecătorul Stan Mustață și dosarul a ajuns la ea, dar nu a ajuns printr-o repartizare aleatorie, ci printr-o decizie a colegilor de conducere și-mi imaginez cum s-a întâmplat acolo și așa i-au pus în brațe dosarul știind cei care au făcut toată această dirijare de dosar că această judecătoare va da condamnări iar peste tot spune în conferințe de presă că dă la greu dă maximum din Codul penal și eu așa cred că s-au întâmplat lucrurile ». « am citit acum interviul de pe luju.ro care este foarte tare în care doamna

Bogdan spune că l-a văzut pe domnul Coldea la ambasada SUA, dar după părerea mea cea mai spectaculoasă parte și teribilă parte a ceea ce spune doamna Bogdan este: "Niciodată nu am discutat cu domnul Coldea și cu doamna Kovesi despre examenul de promovare și nici despre dosarul Voiculescu. Dacă s-ar fi întâmplat așa ceva probabil aș fi intrat cu 10 la promovare, nu cu 9.42, cea mai mică notă. Și nu la Secția a II-a, în condițiile în care eu doream să acced la Secția a I-a."

« După mine din interviul dat de judecătorul Camelia Bogdan este clar că cineva i-a pus în brațe acest dosar știindu-se ce comportament procesual va avea... »

Referitor la acuzațiile ce i-au fost aduse în spațiul public, privind comiterea unor fapte de corupție și represiune nedreaptă, invocate de doamna judecător în motivarea cererii de apărare a reputației profesionale, din verificarea transcripturilor emisiunilor difuzate în perioada 03 – 05 ianuarie 2017 rezultă că singurele afirmații sub acest aspect au fost făcute de către unul dintre invitații emisiunii „La ordinea zilei” din data de 03.01.2017 care, interpelat fiind cu privire la consecințele declarațiilor și înregistrărilor trimise de Sebastian Ghiță postului de televiziune România TV, a opinat că „În contextul dat, se sesizează pentru aceste infracțiuni, care sunt infracțiuni grave, nu mai vorbesc, deoarece aici apare și represiunea nedreaptă, inclusiv judecătorul Camelia Bogdan, inclusiv doamna Kovesi, toți cei care au fost pe linie implicați în instrumentarea acestor cauze, pot fi inculpați, adică pot fi învinuiți cei inculpați, într-o perspectivă apropiată, și trași la răspundere. »

II. Un prim aspect ce trebuie precizat este acela că, așa cum se precizează și în conținutul sesizării, doamna judecător Camelia Bogdan s-a alăturat demersului inițiat de Direcția Națională Anticorupție prin care s-a solicitat efectuarea de verificări și apărarea independenței sistemului judiciar în raport de declarațiile publice ale inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian, prezentate în mod succesiv de postul Romania Tv în perioada 28 decembrie 2016 - 5 ianuarie 2017.

La data de 09 ianuarie 2017, urmare cererii formulată de conducerea Direcției Naționale Anticorupție, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Inspekția Judiciară în vederea verificării aspectelor semnalate.

Înregistrată sub nr. 268/IJ/59/DIP/2017 la Direcția de inspekție judiciară pentru procurori, sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii privind cererea de apărare a independenței și imparțialității sistemului judiciar se află în curs de soluționare, astfel încât sub acest aspect nu se impune efectuarea unor verificări suplimentare.

Referitor la desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcție de execuție organizat la data de 01 iunie 2014, modalitatea de repartizare aleatorie a cauzei și desemnarea doamnei judecătoreasă Camelia Bogdan în completul de judecată investit cu soluționarea în apel a dosarului în care a fost implicat Dan Voiculescu, din verificarea evidențelor Inspecției Judiciare rezultă că aceste aspecte au constituit obiectul unor verificări anterioare, efectuate în cursul anului 2014, astfel:

- în lucrarea înregistrată sub nr. **1851/IJ/1229/DIJ/2014**, prin rezoluția din 22 mai 2014, s-a dispus clasarea sesizărilor formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției și de domnul Dan Voiculescu.

Prima sesizare viza modul în care s-a realizat repartizarea aleatorie a dosarului nr. 25497/3/2012** al Curții de Apel București, iar cea de a doua sesizare privea nerespectarea principiului repartizării aleatorii a aceluiași dosar, atât în primă instanță, la Tribunalul București, cât și în apel, la Curtea de Apel București.

În argumentarea soluției s-a reținut că atât la Tribunalul București, cât și la Curtea de Apel București, dosarul nr. 25497/3/2012** a fost repartizat cu respectarea dispozițiilor art. 94 și următoarele din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;

- în lucrarea înregistrată sub nr. **2933/IJ/1947/DIJ/2014**, prin rezoluția emisă la data de 7 august 2014, s-a dispus clasarea sesizării formulată de domnul Sorin Pantiș, reținându-se că judecătorii cauzei, Camelia Bogdan și Alexandru Mihai Mihalcea, de la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, nu au comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 (exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență), întrucât au făcut aplicarea dispozițiilor legale în materie din Noul Cod de procedură penală, iar soluțiile adoptate privind respingerea unor cereri formulate de apărătorii inculpaților au fost motivate corespunzător.

Referitor la modalitatea de repartizare aleatorie a cauzei, în motivarea rezoluției s-a reținut că, respingerea cererii de amânare a cauzei în vederea depunerii la dosarul acesteia a înscrisului întocmit în procedura repartizării aleatorii a cauzei sau în situația de modificare a compunerii completului de judecată, precum și a unei copii de pe hotărârea colegiului de conducere prin care a fost modificată compunerea completului de judecată, nu au influențat legalitatea ședinței de judecată, atâta timp cât completul de judecată a fost desemnat în mod legal, prin hotărâre a colegiului de conducere, iar numărul și data acestei hotărâri a fost adusă la cunoștința părților cu recomandarea de a se adresa Biroului de Presă al Curții de Apel București.

- în lucrarea nr. **2887/IJ/1908/DIJ/2014**, prin rezoluția din 11 august 2014, s-a dispus clasarea sesizării formulată de domnul Dan Voiculescu reținându-se, pe de o parte, că, desemnarea judecătorilor Mihai-Alexandru Mihalcea și

Camelia Bogdan în componența completului de judecată care a soluționat cauza în discuție, în apel, nu contravine dispozițiilor legale care reglementează repartizarea aleatorie a cauzelor și, pe de alta, că modul de instrumentare a cauzei în ședința de judecată din 1 iulie 2014 este conform dispozițiilor legale aplicabile și evocate în cele ce preced.

În motivarea rezoluției cu privire la primul dintre aspectele sesizate s-au reținut, în esență, următoarele:

Dosarul 25497/3/2012**, având ca obiect apelurile formulate împotriva sentinței penale nr.701 din 26.09.2013 a Tribunalului București, Secția a II-a penală, pronunțată în dosarul cu același număr, a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București la data de 24.01.2014 și a fost supus procedurii de repartizare aleatorie între cele două secții penale ale instanței, revenind astfel spre soluționare Secției a II-a penale.

Subsecvent, dosarul a fost repartizat aleatoriu la nivelul Secției a II-a penale, constatându-se că la momentul repartizării, în raport de obiectul cauzei și parametrii utilizați la repartizare, erau active 5 complete de apel.

Prin procedura de repartizare în sistem informatic, dosarul a revenit spre soluționare completului 5A care, la momentul repartizării, era constituit din judecătorii Stan Mustață și Duță Florică, termenul de judecată stabilit fiind la data de 7.03.2014.

Din verificările efectuate la nivelul instanței în sistemul informatic nu s-au constatat intervenții ori modificări în aplicația ECRIS, care să fi afectat repartizarea aleatorie a cauzei.

Din verificări a mai rezultat că, la data înregistrării dosarului, la nivelul Secției a II-a penale erau constituite completele de judecată în compunerea aprobată prin Hotărârea nr.60/19.12.2013 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București.

După intrarea în vigoare a noului Cod penal și a noului Cod de procedură penală, componența completelor de judecată a fost modificată, conform Hotărârii nr.16/30.01.2014 a Colegiului de conducere, fiind însă respectat principiul continuității completelor de judecată, a căror componență, în cazul dosarelor înregistrate și repartizate anterior datei de 1.02.2014, urma a fi menținută pe tot parcursul soluționării respectivelor cauze.

Astfel, completul compus din judecătorii Stan Mustață și Duță Florică a continuat să instrumenteze cauza și la termenele de judecată din 8.04.2014 și 15.04.2014, la acest din urmă termen fiind amânată pronunțarea asupra unor excepții și chestiuni prealabile, pentru data de 29.04.2014.

La data de 29.04.2014, față de împrejurarea că ambii membri ai completului de judecată au fost în imposibilitatea obiectivă de a participa la deliberare, în compunerea completului au intrat magistrații din planificarea de permanență, judecătorii Ghiță Ciprian Alexandru și Tudor Georgiana, dispunându-se amânarea pronunțării asupra excepțiilor invocate pentru

termenul din 13.05.2014 și pentru respectarea continuității completului de judecată.

Întrucât anterior acestui termen de judecată, unul dintre judecătorii titulari a fost arestat preventiv, la termenul din 13.05.2014, în compunerea completului de judecată au intrat judecătorul titular, Duță Florică, și judecătorul Luminița Ninu-Criștiu, conform planificării de permanență, completul astfel constituit repunând cauza pe rol pentru reluarea dezbaterilor asupra excepțiilor invocate, reținându-se și că pentru termenul din 13.05.2014, părțile nu au fost citate.

La termenul din 10.06.2014, completul a fost constituit din judecătorul titular, Duță Florică, și judecătorul din planificarea de permanență, Balaci Carmen Constanța, iar cauza a fost amânată pentru lipsa de apărare a doi dintre inculpați, stabilindu-se următorul termen de judecată la 1.07.2014.

Anterior termenului stabilit, titularul completului de judecată a fost eliberat din funcție prin pensionare, astfel că niciunul dintre membrii completului inițial învestit în cauză nu își mai desfășura activitatea în cadrul instanței.

În aceeași perioadă, subsecvent concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, desfășurat la data de 1.06.2014, au promovat la Curtea de Apel București patru judecători, doi la Secția I penală și doi la Secția a II-a penală.

Prin Hotărârea nr.718 din 18.06.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost validate rezultatele finale ale concursului, conform Anexei la hotărâre.

Prin Hotărârea nr.730 din 18.06.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus promovarea efectivă la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, începând cu data de 1.07.2014, a candidaților clasati pe primele două poziții în ordinea mediilor obținute la concurs, respectiv a domnului judecător Mihalcea Mihai-Alexandru și a doamnei judecător Bogdan Camelia, ambii de la Tribunalul București.

În ședința Colegiului de conducere al Curții de Apel București din data de 26.06.2014 a fost analizată solicitarea Secției a II-a penale din cadrul Curții de Apel București de suplimentare a completelor de drepturi și libertăți pentru lunile iulie-august 2014, de completare a planificării de permanență din aceeași perioadă și de includere a doamnei judecător Camelia Bogdan și a domnului judecător Mihai-Alexandru Mihalcea în compunerea completelor C5A continuitate, C6A și C16A, începând cu data de 1.07.2014.

Prin Hotărârea nr. 187 din 26.06.2014, Colegiul de conducere a aprobat propunerile formulate de Secția a II-a penală, dispunând suplimentarea completelor de drepturi și libertăți pentru lunile iulie-august 2014 prin includerea doamnei judecător Camelia Bogdan și a domnului judecător Mihai-Alexandru Mihalcea, începând cu data de 1.07.2014, completarea planificării de

permanență din aceeași perioadă și desemnarea doamnei judecător Camelia Bogdan și a domnului judecător Mihai-Alexandru Mihalcea în compunerea completelor C5A continuitate, C6A și C16A, începând cu data de 1.07.2014.

În cuprinsul hotărârii au fost menționate motivele care au justificat adoptarea acestor dispoziții, reținându-se că judecătorii titulari ai completului C5A continuitate nu își mai desfășurau activitatea în cadrul instanței, urmare suspendării din funcție a domnului judecător Stan Mustață și, respectiv, a eliberării din funcție prin pensionare, începând cu data de 1.07.2014, a domnului judecător Florică Duță.

De asemenea, în privința completelor C6A și C16A, Colegiul de conducere a constatat că, începând cu data de 1.07.2014, titularii acestor complete (doamna judecător Anca Alexandrescu și domnul judecător Florică Duță) nu mai puteau asigura compunerea acestora, doamna judecător Anca Alexandrescu fiind promovată la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar domnul judecător Florică Duță eliberat din funcție.

În raport de aceste împrejurări și în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (2) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, conform căroră, Colegiul de conducere al instanței aprobă, în mod excepțional, schimbarea membrilor completului de judecată în cazurile în care, din motive obiective, se impune aceasta, Colegiul de conducere a aprobat ca, începând cu data de 1.07.2014, în compunerea completelor de judecată menționate să intre cei doi judecători promovați la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală.

Față de dispozițiile regulamentare susmenționate, s-a reținut că organul colegial de conducere al instanței are competența exclusivă de a aprecia asupra modalității adecvate de rezolvare a solicitărilor privind eventualele modificări în compunerea completelor de judecată, în acest sens fiind și opinia Comisiei nr.2 pentru eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate (din cadrul Consiliul Superior al Magistraturii) care, în ședința din 30.10.2013, a stabilit că în situația pensionării sau a promovării unui judecător sunt posibile atât desființarea completului de judecată, cât și preluarea completului de către un alt judecător, *stabilirea uneia sau a alteia dintre variante fiind strict atributul colegiului de conducere, pe criterii de oportunitate*. Au fost avute în vedere în acest sens dispozițiile art. 22 alin. (2) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, precum și ale art. 95 alin.(5) din același Regulament, potrivit căroră, pentru aplicarea criteriului aleatoriu, completele se vor constitui la începutul fiecărui an și se numerotează pe instanță sau, după caz, pe secții, ținându-se seama de materiile în care se judecă, de specializarea completelor și de faza procesuală în care se află cauzele, respectiv fond, apel sau recurs. Modificarea numărului completelor de judecată sau schimbarea judecătorilor care le compun se va putea realiza doar pentru motive obiective, în condițiile legii.

În raport de cele constatate s-a reținut că desemnarea celor doi judecători care urmau a asigura compunerea completelor de judecată C5A continuitate, C6A și C16A din cadrul Secției a II-a penale, cu începere din data de 1.07.2014, prin Hotărârea nr.187 din 26.06.2014 a Colegiului de conducere, s-a făcut cu respectarea prevederilor regulamentare, a competențelor Colegiului de conducere și pe baza unor justificări obiective, fapt ce exclude ideea dirijării dosarelor de pe rolul completelor de judecată menționate spre anumiți judecători și a încălcării dispozițiilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor.

S-a reținut, de asemenea, că la data adoptării Hotărârii nr. 187 din 26.06.2014 a Colegiului de conducere își produsese efectele hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind validarea concursului de promovare în funcții de execuție și numirea celor doi judecători la Secția a II-a penală a Curții de Apel București (ambele fiind adoptate la data de 18.06.2014), iar noua componență a completelor de judecată urma a intra în vigoare la data de 1.07.2014, în deplină concordanță cu Hotărârea nr. 730 din 18.06.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus promovarea efectivă la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, începând cu data de 1.07.2014, a domnului judecător Mihalcea Mihai-Alexandru și a doamnei judecător Bogdan Camelia de la Tribunalul București.

Prin urmare, s-a constatat că nu poate fi primită susținerea petiționarului în sensul că desemnarea celor doi magistrați în compunerea completului de judecată care a soluționat cauza penală în care avea calitatea de inculpat s-a făcut la o dată când încă funcționau la instanța Tribunalului București, împrejurarea evocată neavând relevanță câtă vreme modalitatea de desemnare în compunerea completului de judecată a respectat dispozițiile regulamentare, Hotărârea colegiului de conducere al Curții de Apel București urmând a produce efecte începând cu data de 1.07.2014, data promovării efective la instanța superioară, și nu anterior, când cei doi judecători își desfășurau activitatea la instanța de la care au promovat.

De altfel, Hotărârea nr.187 din 26.06.2014 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București nu a constituit un caz singular în practica Colegiului, în mod similar procedându-se și anterior, în cazul promovării altor judecători la Curtea de Apel București (spre exemplu, Hotărârea nr.27/4.07.2013 a Colegiului de conducere prin care s-a dispus asupra modificării componenței unor complete de judecată la Secția a VI-a civilă, cu începere din data de 1.09.2013, data promovării unor judecători la curtea de apel; Hotărârea nr.31/21.08.2013 a Colegiului de conducere prin care s-a dispus asupra modificării componenței unor complete de judecată la Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale, cu începere din data de 1.09.2013, data promovării unor judecători la curtea de apel).

În concluzie, Inspecția Judiciară a constatat că desemnarea magistraților Camelia Bogdan și Mihai-Alexandru Mihalcea în componența completului de judecată care a soluționat în apel dosarul nr.25497/3/2012** nu contravine dispozițiilor legale care reglementează repartizarea aleatorie a cauzelor, Colegiul de conducere al Curții de Apel București hotărând că pentru buna desfășurare a întregii activități a instanței se impunea menținerea completelor deja constituite la nivelul Secției a II-a penale, prin includerea în completele de judecată ale căror titulari nu mai funcționau la instanță a altor magistrați, promoși/transferți la respectiva instanță.

- în lucrarea înregistrată la Inspecția Judiciară, atât la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, cât și la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori, sub nr. 3558/IJ/3037/DIJ/914/DIP/2014.

La data de 13 august 2014, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, efectuarea de verificări pentru a stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței și imparțialității judecătorilor și procurorilor, precum și independenței sistemului judiciar în ansamblul său, ca urmare a apariției în mass-media a unor multiple articole și comentarii cu privire la activitatea de judecată desfășurată la nivelul Curții de Apel București, precum și cea de urmărire penală realizată de către procurorii Direcției Naționale Anticorupție în dosarul denumit I.C.A. (dosarul nr. 25497/3/2012** soluționat de către Curtea de Apel București).

Prin Hotărârea nr. 1022/23 septembrie 2014 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, în raport de aspectele prezentate în mass – media cu privire la activitatea de judecată desfășurată la nivelul Curții de Apel București, precum și cea de urmărire penală realizată de procurorii Direcției Naționale Anticorupție și a dispus emiterea unui comunicat de presă, în sensul concluziilor Inspecției Judiciare.

De asemenea, s-a dispus sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului pentru a analiza aspectele semnalate raportat la prevederile Legii nr. 504/2002 a audiovizualului.

III. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deși, legea nu definește noțiunea de *bună reputație*, așa cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, coroborat cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Pe de altă parte, din perspectiva obiectului prezentei sesizări, trebuie subliniat că, presa are îndatorirea de a informa opinia publică asupra modului de desfășurare a actului de justiție, aspectele de interes general fiind protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în acest cadru presa reprezentând mijlocul de care dispune opinia publică, spre a se asigura că judecătorii se achită de responsabilități, conform scopului misiunii încredințate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de*

exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție *nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii*, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Așadar, dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unei valori pe care statul în mod legitim le poate apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit Recomandării (2010) 12 a Comitetului de Miniștri privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, statele membre sunt obligate să ia toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat prin jurisprudența sa că, interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora, activitatea justiției neputând fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept (*cauza Pager și Oberschlick contra Austriei*).

Ca valoare fundamentală a statului de drept, autoritatea judecătorească are nevoie de încrederea cetățenilor și tocmai de aceea poate să apară necesară protejarea ei împotriva unor atacuri lipsite de fundament, mai ales că magistrații sunt ținuți de obligația de rezervă care-i împiedică să reacționeze într-o asemenea situație.

În raport de aceste comandamente, se apreciază că, prin conținutul lor, declarațiile publice și înregistrările remise postului de televiziune România TV de Ghiță Sebastian Aurelian referitoare la aspectele privind modalitatea de repartizare aleatorie a cauzei, promovarea în funcția de execuție la Curtea de Apel București a doamnei judecător Camelia Bogdan și desemnarea acesteia în componența nominală a completului de judecată investit cu soluționarea dosarului nr.25497/3/2012**, acreditează în mod tendențios ideea ingerinței politicului în actul de justiție, inducând opiniei publice suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea sistemului judiciar și implicit a judecătorilor care au participat în compunerea completului.

Astfel, atât prin afirmațiile exprese ale inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian *”știu cât de nedrept, incorect au fost aranjate și măsluite sunt cel al lui Adrian Năstase, cel al lui Sereș..., cazul lui Voiculescu cu Camelia Bogdan și judecătorul Mustață”* și conținutul înregistrării audio a conversației atribuite fostului președinte Traian Băsescu, în care se menționa *”Să-i vezi când vorbeau*

a doua zi după condamnare care, cum le-o spusese cu trei zile înainte, s-a împlinit. Cum îmi spunea mâine îl luăm pe Mustață și intră Camelia Bogdan. Să-i vezi după o zi când spuneau am vorbit cu Camelia Bogdan și a spus că dacă aveam codul penal îi dădea 20 de ani, a putut să-i dea doar zece”, cât și prin comentariile ulterioare ale jurnaliștilor prezenți în emisiunile difuzate de România TV și Antena 3, semnificative fiind afirmațiile: « ... Camelia Bogdan și cu nu mai știi cine au fost trecuți la Curtea de Apel brusc și în aceeași zi, mai precis cu o zi înainte, au și fost puși în dosarul respectiv »... cum s-a produs această dirijare a dosarului către Camelia Bogdan. Ea tocmai în momentul acela promovase în iunie 2014 de la Tribunalul București la Curtea de Apel București... au așteptat momentul când ea a promovat, l-au arestat pe judecătorul Stan Mustață și dosarul a ajuns la ea, dar nu a ajuns printr-o repartizare aleatorie, ci printr-o decizie a colegilor de conducere și-mi imaginez cum s-a întâmplat acolo și așa i-au pus în brațe dosarul știind cei care au făcut toată această dirijare de dosar că această judecătore va da condamnări”... se induce opiniei publice ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, în sensul că judecătorii ar fi instrumentat dosarul penal, urmare a solicitării fostului președinte al României, într-un alt cadru decât cel legal.

De asemenea, se apreciază că reiterarea în spațiul public a unor afirmații tendențioase referitoare la "dirijarea dosarului" urmare promovării în funcția de execuție la Curtea de Apel București a doamnei judecător Camelia Bogdan, precum și la modalitatea de repartizare aleatorie a cauzei și desemnarea acesteia în componența nominală a completului de judecată investit cu soluționarea dosarului nr. 25497/3/2012** - aspecte care așa cum s-a precizat au constituit obiectul unor verificări anterioare a Inspecției Judiciare – este de natură a transmite opiniei publice un mesaj compromițător legat de probitatea profesională a doamnei judecător Camelia Bogdan.

Din interpretarea dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată și modificată, și a jurisprudenței CEDO în materia dreptului consacrat prin art. 10 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Având în vedere că în perioada 03 – 05 ianuarie 2017, aspectele analizate anterior au constituit obiectul unor dezbateri extinse în mass-media, se apreciază că reluarea cu obstinție a unor informații denaturate cu privire la "dirijarea dosarului ICA" și la modalitatea de soluționare a cauzei precum și lansarea în spațiu public a unor afirmații prin care se acreditează ideea că independența și imparțialitatea judecătorului a fost influențată de persoane cu anumite interese, pot avea drept consecință formarea unei păreri publice

defavorabile cu privire la reputația profesională a doamnei judecător Camelia Bogdan, în măsură să justifice intervenția Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea reputației profesionale a magistratului în cauză.

Față de toate aceste considerente, în temeiul art. 74 lit. g din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

PROPUN:

Înaintarea prezentului raport Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

INSPECTOR JUDICIAR

Judecător Rica Vasiliu Cravelos

