

Am primit

Către,

11 IUL. 2017

**PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE DE
CASATIE SI JUSTITIE
DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPTIE
SECTIA TERITORIALA TIMIS**

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LANGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASATIE SI JUSTITIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPTIE
S.T. TIMIȘOARA

Nr...../.....

DOMNUL PROCUROR ȘEF

Subsemnatul **TENDER OVIDIU LUCIAN**, domiciliat în
str. identificat cu C.I. seria
nr. și CNP în prezent încarcerat la penitenciarul
Timișoara, condamnat în dosarul penal nr. 28726./3/2006, formulez prezenta

PLÂNGERE PENALĂ

Împotriva numitului **Bugarsky Gheorghe** – judecător la Secția Penală a Curții
de Apel Timișoara, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă
prevăzută și pedepsită de art. 297 din Codul penal, prin încălcarea cu știință
a dispozițiilor art. 147 alin. 4 din Constituția României, art. 31 alin. 1 din
Legea 47/1992, art. 99 lit. ș), art. 99 alin. 1 din Legea 303/2004 și art. 477 alin.
3 din Codul de procedură penală, pentru următoarele motive:

În fapt, prin sentința penală nr. 2858/2014 a Tribunalului București Secția
Penală rămasă definitivă prin Decizia penală nr. 862A/08.06.2015 a Curții de Apel
București Secția IIa Penală, am fost condamnat la 12 ani și 7 luni închisoare
pentru instigare la abuz în serviciu, spălare de bani, constituire de grup infracțional
organizat și înșelăciune.

Fapta de instigare la abuz în serviciu a constat în instigarea a doi angajați ai
societății de interes privat la care dețineam calitatea de acționar majoritar, să
încheie contracte comerciale în numele societății, cu încălcarea "*normelor ISO
901 implementate la nivelul societății de British Standard International*", a
normelor și procedurilor interne și cu încălcarea unui contract de mandat (in
realitate nici acesta nu a fost încălcat, dar nu face obiectul cauzei).

Prin cererea care a constituit obiectul dosarului nr. 1119/108/2017 am
investit Tribunalul Arad ca instanță competentă în raport de locul executării
pedepsei, cu o contestație la executare în temeiul art. 595 și art. 598 alin. 1 lit d)
teza finală din Codul de procedură penală și art. 4 din Codul penal, contestație care
a fost admisă prin sentința penală nr. 134/2017 – anexa 1.

Împotriva acestei sentințe PICCJ – DIICOT prin structura teritorială a formulat
contestație, cauza fiind soluționată de către judecătorul Bugarsky Gheorghe care a

admis contestația parchetului și a respins pe fond contestația subsemnatului, prin decizia penală nr. 106/CO/25 mai 2017 – *anexa 2*.

Pentru a admite contestația, judecătorul Bugarsky Gheorghe a copiat fidel dintr-o opinie complementară aferentă unei decizii a Curții Constituționale care nu are nicio legătură cu specificul și particularitățile cauzei. Mai concret, acesta nu a analizat cauza prin propriul filtru cognitiv, potrivit propriei conștiințe și a normelor legale aplicabile, ci s-a limitat în a copia o argumentație dintr-o decizie a CCR care nu are legătură cu circumstanțele juridice ale cauzei.

Problemele de drept invocate atât în fața Tribunalului Arad cât și în fața Curții de Apel Timișoara au fost dezlegate de Inalta Curte de Casație și Justiție Completul pentru rezolvarea unor chestiuni de drept în materie penală prin Decizia nr. 6/2017 – *anexa 3*. Faptul că problemele de drept au fost dezlegate prin Decizia mai sus enunțată a fost confirmat de Inalta Curte de Casație și Justiție Secția Penală prin deciziile nr. 110/A/04.04.2017 – *anexa 4* – și nr. 179RC/26.04.2017 – *anexa 5*.

De bună seamă, odată ce problemele de drept în jurul cărora gravita soluționarea cauzei au fost dezlegate de Inalta Curte de Casație și Justiție Completul pentru rezolvarea unor chestiuni de drept în materie penală, acestea sunt obligatorii pentru instanțele de judecată, potrivit dispozițiilor art. 477 alin. 3 din Codul de procedură penală, nefiind lăsate la liberul arbitru al judecătorului, caracterul imperativ al normei citate fiind evident.

Or, judecătorul Bugarsky Gheorghe nu a dat eficiență obligativității impusă prin norma legală precitată, respectiv, în exercitarea atribuțiilor de serviciu a încălcat cu știință prevederile textului amintit, ceea ce circumscribe perfect condițiilor de tipicitate ale faptei prevăzute și pedepsite de art. 297 din Codul penal astfel cum aceasta a prins contur ca urmare a Deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale, faptă în urma căreia execut o pedeapsă privativă de libertate pentru fapte care nu sunt prevăzute de legea penală, urmând să mă constituie parte civilă în cadrul procesului penal cu suma de 1 milion Euro pentru fiecare lună de detenție executată începând cu iunie 2017 până la data eliberării din penitenciar.

Mergând mai departe, trebuie reținut că deși i s-au depus la dosarul cauzei mai multe decizii ale instanțelor din țară cât și Decizia nr. 6/2017 a Inaltei Curți de Casație și Justiție Completul pentru rezolvarea unor chestiuni de drept în materie penală, acesta le-a ignorat fără nicio justificare, în condițiile în care ar fi trebuit să aplice Decizia nr. 405/2016 a Curții Constituționale a cărei obligativitate nu poate fi pusă la îndoială.

De bună seamă, judecătorul Bugarsky Gheorghe a încălcat cu bună știință dispozițiile art. 147 alin. 4 din Constituția României și art. 31 alin. 1 din Legea 47/1992, norme care instituie OBLIGATIVITATEA deciziilor instanței de contencios constituțional pentru instanțele judecătorești (*a se vedea Deciziile nr. 24/2015 și nr. 6/2017 ale Inaltei Curți de Casație și Justiție Completul pentru rezolvarea unor chestiuni de drept în materie penală*).

În același mod judecătorul Bugarsky a nesocotit dispozițiile art. 99 lit. ș) din Legea 303/2004 care impun acestuia respectarea Deciziilor Curții Constituționale,

fiind incidente astfel prevederile art. 99 alin. 1) din normativul citat, forma de vinovăție cu care a acționat fiind cea mai gravă în raport de faptul că a avut la dosarul cauzei Decizia nr. 6/2017 a Inaltei Curți de Casație și Justiție Completul pentru rezolvarea unor chestiuni de drept în materie penală, iar decizia nr. 106/CO a fost pronunțată în data de 25 mai 2017, ulterior deciziilor nr. 110/A/04.06.2017 și nr. 179/RC/26.04.2017, circumstanțe care conduc lesne către existența intenției directe ca formă de vinovăție a săvârșirii faptei.

În speță, *nu se poate reține o eventuală eroare de interpretare și aplicare a legii* ci *refuzul nejustificat de a respecta legea* (art. 147 din Constituție, art. 31 din Legea 47/1992, art. 477 din Codul de procedură penală). În acest caz, după cum îndrumă și Comisia de la Veneția în Opinia din data de 13.03.2017 în care se subliniază că *"judecătorii pot fi trași la răspundere penală pentru interpretarea unei legi, stabilirea faptelor sau evaluarea probelor, o asemenea răspundere operează doar în cazurile în care există rea-credință și, dacă se poate demonstra, neglijență gravă"*, rezulă cu evidență că au fost încălcate nepermis norme imperative, efectele produse având caracter ireversibil cu încălcarea unor drepturi esențiale – dreptul la libertate, dreptul la viață, dreptul la un proces echitabil, exemplele putând continua.

Este în afara oricărui dubiu că un magistrat este obligat să cunoască imperativele normative care privesc obligativitatea aplicării Deciziilor CCR și a Deciziilor ICCJ – Completul pentru soluționarea unor chestiuni prealabile în materie penală, astfel încât, după cum am menționat supra, forma de vinovăție care trebuie avută în vedere în ecuația supusă examenului judiciar prin această plângere trebuie să fie în forma cea mai gravă.

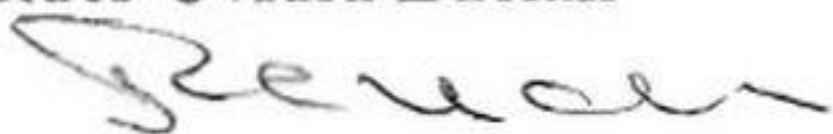
Vă rog respectuos să aveți amabilitatea să luați act că afecțiunile medicale de care sufăr (probleme locomotorii și ale coloanei vertebrale) nu îmi permit deplasarea la sediul instituției pentru audiere, în prezent fiind în tratament zilnic pentru ameliorarea acestora, motiv pentru care vă rog să acceptați să fiu audit la sediul Penitenciarului Timișoara.

Față de cele de mai sus, vă rog Domnule Procuror Șef să dispuneți cercetările necesare pentru tragerea la răspundere penală a judecătorului Bugarsky Gheorghe cu toate consecințele pe care legea le prevede.

Atasez cele 5 documente despre care am amintit în cuprinsul plângerii.

Documente atasate 32 file.

Tender Ovidiu Lucian



Timișoara 11 iulie 2017