

Către

INSPECȚIA JUDICIARĂ,

Domnului Inspector Șef, judecător Lucian Netejoru

Subsemnatul **Ovidiu Galea**, judecător la Tribunalul Bihor – Secția de contencios administrativ și fiscal, _

Cu domiciliul procesual ales la SCA Chiriță și Asociații în Mun. Cluj-Napoca, str. Tăietura Turcului nr. 18, jud. Cluj, tel./fax 0364264996, office@chirita-law.com, prin apărător ales avocat **Radu Chiriță**,

În temeiul art. 44 al. 4 teza 1 și art. 45 al. 2 din Legea Nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, care prevăd că *acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de procurori se exercită de Inspecția Judiciară, și că în cazurile în care Inspecția Judiciară este titulară a acțiunii disciplinare, aceasta poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de procurori,*

cu respect formulez prezenta

CERERE

**pentru exercitarea acțiunii disciplinare
și sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii
în legătură cu abaterile disciplinare
săvârșite de procurorul MAN CIPRIAN**

(art. 99 lit. a), c), f), s) și t), în condițiile art. 99 ind. 1 teza I din Legea nr. 303/2004)

În fapt, în dosarul nr. 42/P/2016, conexasat ulterior la dosarul penal nr. 129/P/2014, am fost urmărit penal pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații – **infracțiune care nu intră în sfera infracțiunilor de corupție și nici în competența materială a DNA**, întrucât nu aș fi arătat în declarațiile de interese **apartenența la Asociația Marea Lojă Națională din România.**

Urmărirea penală a fost efectuată de dl. procuror șef **MAN CIPRIAN** de la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea.

Prin rechizitoriul din data de 18 ianuarie 2016 procurorul a dispus trimiterea subsemnatului în judecată.

Anterior, la data de 20 iunie 2014, același procuror al aceleiași structuri de parchet, m-a trimis în judecată în dos. 37/P/2012 alături de doamnele judecător Florica Roman, Cuc Raluca și Vidican Denisa, în ce mă privește pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual, participatie improprie la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, pretinsele acțiuni ilicite având loc în

data de 09.06.2010, respectiv 13.01.2014, pentru că, în complet de 3 judecători, am dispus preschimbarea unui termen de judecată pentru asigurarea celerității într-o cauză cu deținut, fiind singurul trimis în judecată dintre membrii completului colegial, și pentru că, patru ani mai târziu, fără nici o legătură cu primele acuzații, dar nici cu competența DNA, am dispus îndreptarea erorii materiale dintr-o sentință într-o zi în care ... nu aș fi fost la serviciu.

Cu privire la aceste învinuiri dosarul a fost restituit de Înalta Curte și preluat de Structura centrala a DNA ca urmare a constatării încălcării normelor legale de către acest procuror, după care a fost dispusă schimbarea încadrării juridice în ce mă privește și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea deoarece faptele imputate NU SUNT DE COMPETENȚA DNA!

Subsemnatul arăt că sunt victima exercitării abuzive a funcției judiciare din partea acestui domn procuror de la Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, detașat la data de 1 aprilie 2017 la Structura centrala a Direcției Naționale Anticorupție, în cauză subzistând suspiciunea rezonabilă și existând condițiile prevăzute de norma legală privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la **art. 99 lit. a), c), f), s) și t)** în condițiile art. 99 ind. 1 teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, respectiv:

- exercitarea funcției cu rea-credință;
- refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu;
- manifestări care aduc atingere probității profesionale, săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu;
- utilizarea unor expresii inadecvate în cuprinsul actelor judiciare ale procurorului ori motivarea în mod vădit contrară raționamentului juridic, de natură să afecteze demnitatea funcției de magistrat;
- atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de justițiabili, **deoarece:**

1.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu atât în calitate de procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea, cât și în calitate de procuror de caz la această unitate de parchet (în cauzele instrumentate personal), procurorul șef **MAN CIPRIAN** a înregistrat și instrumentat cu rea-credință dosare penale la adresa subsemnatului, **acestea fiind construite exclusiv pentru a justifica aparenta cercetării unor infracțiuni de corupție în ceea ce mă privește, dar și pentru a justifica dispunerea unor măsuri de supraveghere și de folosire a investigatorilor sub acoperire.**

Dosarele au fost constituite în mod artificial pentru cercetarea unor pretinse fapte de corupție fără a exista nicio probă care să justifice efectuarea unor asemenea cercetări.

Mai apoi a dispus ca un ofițer de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea să întocmească un înscris **cu caracter extrajudiciar** (*Raportul DNA, ST Oradea nr. 52/II.6/2017 din 11.01.2017, atașat*) prin care să confirme existența unor dosare penale pentru implicarea subsemnatului în fapte de corupție.

Totodată, a dispus ca ofițerul de poliție judiciară să consemneze în acest înscris cu caracter extrajudiciar și despre faptul că au fost utilizați investigatori sub acoperire, lucru care, implicit, confirmă înregistrarea și deschiderea unor dosare penale, respectiv efectuarea cercetărilor față de subsemnat.

Ulterior, **cu toate că respectivul raport confirmă că în dosarele astfel întocmite nu s-a reușit probarea activității infracționale**, ceea ce – în lipsa altei soluții – poate fi interpretat în sensul că fapta nu există, urmărind denigrarea subsemnatului prin atestarea neadevărată a unui profil

infracțional, procurorul șef **MAN CIPRIAN** a dispus **prin rezoluție olografă** depunerea acestui înscris în dosarul nr. 42/P/2016, conexas mai apoi la nr. 129/P/2016, dosar pe care la instrumentat personal la adresa subsemnatului pentru alte fapte decât cele de corupție, dispunând trimiterea în judecată.

Procurorul șef **MAN CIPRIAN** s-a folosit de Raportul DNA, ST Oradea nr. 52/II.6/2017 din 11.01.2017 în scopul întăririi și susținerii motivării actelor judiciare prin care a dispus cercetarea, și mai apoi trimiterea în judecată a subsemnatului, referindu-se în mod neadevărat și nedrept la acuzații inexistente de corupție la adresa subsemnatului cu motivări în mod vădit contrare raționamentului juridic, fapt ce se circumscrie unei atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de subsemnat, în calitate de justițiabil.

La solicitarea subsemnatului, prin adresa nr. 133/VIII.1/2017, comunicată la 2 mai 2017, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea a răspuns că această unitate de parchet nu a dispus soluții de clasare sau de renunțare la urmărirea penală în niciun dosar în care au fost făcute cercetări față de subsemnat.

Pentru a nu se crea confuzie, menționez că singurele soluții despre care am cunoștință că au fost dispuse de procurorul șef **MAN CIPRIAN** față de subsemnat au fost cele date prin rechizitoriile nr. 37/P/2012 din 30 iunie 2014, și nr. 129/P/2016 din 17 ian. 2017, prin care subsemnatul am fost trimis în judecată în mod repetat de de acest procuror pentru alte infracțiuni decât cele de corupție, **prin urmare pentru alte fapte decât cele la care se referă Raportul DNA, ST Oradea nr. 52/II.6/2017 din 11.01.2017** – aspecte ce rezultă din înscrisurile anexate prezentei.

Cum în acest raport se afirmă că în dosarele penale constituite pe numele subsemnatului pentru comiterea unor fapte de corupție nu s-a reușit probarea activității infracționale, rezultând așadar că în acele cauze nu au fost întocmite rechizitorii, este cât se poate de lesne de înțeles că acest procuror a refuzat să-și îndeplinească o îndatorire de serviciu, aceea de a dispune prin ordonanță soluții de clasare sau de renunțare la urmărirea penală în dosarele în care au fost făcute cercetări față de subsemnat, eventual să dispună soluții de clasare sau de renunțare la urmărirea penală față de subsemnat prin rechizitoriile întocmite față de alți inculpați.

Cu alte cuvinte, prin răspunsul DNA ST. Oradea se confirmă suspiciunea că procurorul șef **MAN CIPRIAN** a refuzat să motiveze și să dea soluții în aceste dosare, dar, **asa după cum rezultă din rezoluția olografă, s-a folosit de existența acestora** pentru motivarea altor acte judiciare cu motivări în mod vădit contrare raționamentului juridic, încercând să ateste în mod nedrept și neadevărat un profil infracțional din partea subsemnatului, existând – în opinia subsemnatului – suspiciunea săvârșirii următoarelor abateri disciplinare:

- exercitarea funcției cu rea-credință;
- refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu;
- manifestări care aduc atingere probității profesionale, săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu;
- conceperea unor motivări în mod vădit contrare raționamentului juridic (*fila 327 par. ultim, fila 382 par. penultim din rechizitoriul nr. 129/P/2014*), și utilizarea unor expresii inadecvate în cuprinsul actelor judiciare ale procurorului (*"anterior fiind cercetat și pentru fapte de corupție"*, *fila 319 par. ultim din rechizitoriul nr. 129/P/2014*), de natură să afecteze demnitatea funcției de magistrat;
- atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de justițiabili.

În cazul în care, contrar răspunsului unității de parchet, procurorul șef **MAN CIPRIAN** a dispus – prin ordonanțe ori prin rechizitoriile întocmite la adresa altor inculpați - soluții în dosarele la care se referă ofițerul de poliție judiciară, în exercitarea atribuțiilor de serviciu atât în calitate de procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea, cât și în calitate de procuror de caz la această unitate de parchet (în cauzele instrumentate personal), procurorul nu a respectat dispozițiile art. 316 alin. 1, art. 318 alin. 12 Cpp. (*ordonanța prin care s-a dispus clasarea, sau, după caz, renunțarea la urmărirea penală se comunică în copie, după caz, suspectului și altor persoane interesate*), încălcând cu știință normele de drept procesual penal, urmărind vătămarea intereselor legale ale subsemnatului prin privarea de la exercitarea dreptului de a formula plângere în termenul prevăzut de art. 339 alin. 4 Cpp. împotriva soluțiilor de clasare, respectiv de renunțare la urmărirea penală (acestea din urmă în condițiile anterioare modificării art. 318 Cpp. ca urmare a publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 23/2016), existând – în opinia subsemnatului – suspiciunea săvârșirii următoarelor abateri disciplinare:

- exercitarea funcției cu rea-credință;
- refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu;
- manifestări care aduc atingere probității profesionale, săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

3.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu atât în calitate de procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea, cât și în calitate de procuror de caz la această unitate de parchet (în cauzele instrumentate personal), în condițiile în care Raportul DNA, ST Oradea nr. 52/II.6/2017 din 11.01.2017 confirmă desășurarea unor cercetări față de subsemnat, dar și că au fost utilizați investigatori sub acoperire și că au fost întreprinse măsuri tehnice și activități specifice, prin refuzul de a dispune prin ordonanță soluții de clasare sau de renunțare la urmărirea penală în dosarele în care au fost făcute cercetări față de subsemnat, respectiv să dispună soluții de clasare sau de renunțare la urmărirea penală față de subsemnat prin rechizitoriile întocmite față de alți inculpați, procurorul a urmărit vătămarea intereselor legale ale subsemnatului prin privarea exercitării dreptului de a fi informat în conformitate cu dispozițiile art. 145 Cpp., dar și prin împiedicarea subsemnatului de a solicita ulterior verificarea respectării dispozițiilor art. 148 alin. 9 Cpp., ce se referă la durata totală a măsurii folosirii investigatorilor sub acoperire, măsură care, în cauzele de corupție, nu poate depăși un an, existând – în opinia subsemnatului – suspiciunea săvârșirii următoarelor abateri disciplinare:

- exercitarea funcției cu rea-credință;
- refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu;
- manifestări care aduc atingere probității profesionale, săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

4.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu atât în calitate de procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea, cât și în calitate de procuror de caz la această unitate de parchet (în cauza instrumentată personal), în scopul întăririi și susținerii motivării actelor judiciare prin care a dispus cercetarea și, mai apoi, trimiterea în judecată a subsemnatului, și implicit a atestării în mod nedrept și neadevărat a unui profil infracțional din partea subsemnatului, procurorul șef **MAN CIPRIAN** a conceput explicații de-a dreptul infantile, argumentând că, dacă nu așa fi fost suspendat din funcție ca urmare a trimiterii anterioare în judecată, **as fi putut fi investit (povestea "drobului de sare" !!)** cu eventuala judecare a unor cereri, și, ca și cum ar avea vreo importanță pentru existența acuzațiilor la adresa subsemnatului, a adăugat - în aceeași notă lipsită de orice justificare - că, după 3 luni de la suspendarea subsemnatului, un alt judecător din aceeași Secție penală a Tribunalului Bihor a dispus diferite soluții (!!).

Mai mult, procurorul și-a argumentat motivarea criticând o hotărâre definitivă pronunțată de Curtea de Apel Oradea, cu reproșul potrivit căruia hotărârea este "favorabilă".

Aceste atitudini – în opinia subsemnatului – conturează suspiciunea săvârșirii următoarelor abateri disciplinare:

- exercitarea funcției cu rea-credință;
- conceperea unor motivări în mod vădit contrare raționamentului juridic, de natură să afecteze demnitatea funcției de magistrat (*fila 317 par. ultim, fila 316 par. 2 și fila 316 par. ultim din rechizitoriul nr. 129/P/2014*);
- atitudine nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de subsemnat, în calitate de justițiabil,
- manifestări care aduc atingere probității profesionale, săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Vă rog să observați că subsemnatul formulez prezenta solicitare cu bună credință, fiind interesat de aflarea adevărului și de desfășurarea cercetărilor în legătură cu presupusele fapte reținute în sarcina mea cu respectarea dreptului la un proces echitabil, în condițiile legii și a Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Atașez:

- Raportul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea nr. 52/II.6/2017 din 11.01.2017, și soluția de CLASARE în dos. nr. 3/P/2014 DNA ST. Timisoara;
- Cererea adresată Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, pentru comunicarea ordonanțelor/dispozițiilor din rechizitorii – după caz, prin care s-a dispus față de subsemnat clasarea/renunțarea la urmărirea penală – după caz, înscrisuri la care se face referire în Raportul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea nr. 52/II.6/2017 din 11.01.2017, cu data expedierii prin fax;
- Răspunsul DNA ST Oradea nr. 133/VIII.1/2017;
- Data comunicării răspunsului DNA ST Oradea nr. 133/VIII.1/2017;
- Rechizitoriul nr. 37/P/2012 din 30 iunie 2014 EXTRAS;
- Ordonanța Direcției Naționale Anticorupție nr. 331/P/2016 din 18.11.2016 pentru schimbarea încadrării juridice dispusă prin rechizitoriul nr. 37/P/2012 EXTRAS;
- Ordonanța Direcției Naționale Anticorupție nr. 331/P/2016 din 06.04.2017 pentru declinarea cauzei în care a fost dispus rechizitoriul nr. 37/P/2012 la parchetul curții de apel EXTRAS;
- Rechizitoriul nr. 129/P/2016 din 17 ian. 2017 EXTRAS.

Vă mulțumesc.

Cu aleasă considerație,

Judecător Ovidiu Galea,

Prin av. Radu Chiriță

- Domnului Inspector Șef, judecător Lucian Netejoru -