

Către

INSpecȚIA JUDICIARĂ,

Domnului Inspector Șef, judecător Lucian Netejoru

Subsemnatul **Ovidiu Galea**, judecător la Tribunalul Bihor – Secția de contencios administrativ și fiscal, în prezent suspendat din funcție ca urmare a trimiterii în judecată,

Cu domiciliul procesual ales la SCA Chiriță și Asociații în Mun. Cluj-Napoca, str. Tăietura Turcului nr. 18, jud. Cluj, tel./fax 0364264996, office@chirita-law.com, prin apărător ales avocat **Radu Chiriță**,

În temeiul art. 44 al. 4 teza 1 și art. 45 al. 2 din Legea Nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, care prevăd că *acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de procurori se exercită de Inspecția Judiciară, și că în cazurile în care Inspecția Judiciară este titulară a acțiunii disciplinare, aceasta poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de procurori,*

cu respect formulez prezenta

CERERE

**pentru exercitarea acțiunii disciplinare
și sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii
în legătură cu abaterile disciplinare
săvârșite de procurorul MAN CIPRIAN
(art. 99 lit. f), a) și t) în condițiile art. 99 ind. 1 teza I din Legea nr. 303/2004)**

În fapt, în dosarul nr. 42/P/2016, conexat ulterior la dosarul penal nr. 129/P/2014, am fost urmărit penal pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații – **infracțiune care nu intră în sfera infracțiunilor de corupție și nici în competența materială a DNA**, întrucât nu aș fi arătat în declarațiile de interese **apartenența la Asociația Marea Lojă Națională din România.**

Urmărirea penală a fost efectuată de dl. procuror șef **MAN CIPRIAN** de la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea.

Prin rechizitoriul din data de 18 ianuarie 2016 procurorul a dispus trimiterea subsemnatului în judecată.

Anterior, la data de 30 iunie 2014, același procuror al aceleiași structuri de parchet, m-a trimis în judecată în dos. 37/P/2012 alături de doamnele judecătorești Florica Roman, Cuc Raluca și Vidican Denisa, în ce mă privește pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual, participare improprie la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, pretinsele acțiuni ilicite având loc în data de 09.06.2010, respectiv 13.01.2014, pentru că, în complet de 3 judecătorești, am dispus preschimbarea unui termen de judecată pentru asigurarea celerității într-o cauză cu deținut, fiind singurul trimis în judecată dintre membrii completului colegial, și pentru că, patru ani mai târziu, fără nici o legătură cu primele acuzații, dar nici cu competența DNA, am dispus îndreptarea erorii materiale dintr-o sentință într-o zi în care ... nu aș fi fost la serviciu.

Cu privire la aceste învinuiri dosarul a fost restituit de Înalta Curte și preluat de Structura centrală a DNA ca urmare a constatării încălcării normelor legale de către acest procuror, după care a fost dispusă schimbarea încadrării juridice în ce mă privește și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea deoarece faptele imputate NU SUNT DE COMPETENȚA DNA!

Subsemnatul arăt că sunt victima exercitării abuzive a funcției judiciare din partea acestui domn procuror de la Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, detașat la data de 1 aprilie 2017 la Structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție, în cauză subzistând suspiciunea rezonabilă și existând condițiile prevăzute de norma legală privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la **art. 99 lit. a), f) și t)** în condițiile art. 99 ind. 1 teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, **deoarece:**

În exercitarea atribuțiilor de serviciu atât în calitate de procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea, cât și în calitate de procuror de caz la această unitate de parchet în dosarul penal nr. 42/P/2016, conexas ulterior la dosarul penal nr. 129/P/2014, procurorul nu a respectat dispozițiile referitoare la exercitarea atribuțiilor de serviciu sub durată urmării penale, comunicând ordonanța de respingere a cererii subsemnatului privitoare la administrarea probelor formulată în cursul urmării penale abia după sesizarea instanței cu rechizitoriul, încălcând cu știință normele de drept procesual penal, urmărind vătămarea intereselor legale ale subsemnatului prin privarea de la exercitarea dreptului prev. de art. 83 lit. 3 Cpp. de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale a cauzei, fiindu-mi refuzată practic și posibilitatea de a reformula sau completa tezele probatorii pentru cererile în apărare în așa fel încât să fie admise, cât și prin privarea de la exercitarea dreptului de a formula plângere împotriva măsurilor sau actelor efectuate de procuror în termenul prevăzut de art. 339 alin. 1 Cpp. și de a obține, eventual, o soluție de admitere a cererilor de probe, existând – în opinia subsemnatului – suspiciunea săvârșirii următoarelor abateri disciplinare:

- refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu;
- exercitarea funcției cu rea-credință;
- manifestări care aduc atingere probității profesionale, săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Vă rog să observați că subsemnatul formulez prezenta solicitare cu bună credință, fiind interesat de aflarea adevărului și de desfășurarea cercetărilor în legătură cu presupusele fapte reținute în sarcina mea cu respectarea dreptului la un proces echitabil, în condițiile legii și a Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Atașez:

- Rechizitoriul nr. 129/P/2014 înregistrat la Curtea de Apel Oradea la data de 19 ian. 2017, cu data emiterii (17 ian. 2017) și viza ierarhica (18 ian. 2017);
- Ordonanța de respingere a probelor din 16 ian. 2017;
- Comunicare ordonanța din 16 ian. 2017 cu data poștei (19 ian. 2017).

Vă mulțumesc.
Cu aleasă considerație,

Judecător Ovidiu Galea,

Prin av. Radu Chiriță

- Domnului Inspector Șef, judecător Lucian Netejoru -