

Către

INSPECȚIA JUDICIARĂ,

Domnului Inspector Șef, judecător Lucian Netejoru

Subsemnatul **Ovidiu Galea**, judecător la Tribunalul Bihor – Secția de contencios administrativ și fiscal, în prezent suspendat din funcție ca urmare a trimiterii în judecată,

Cu domiciliul procesual ales la SCA Chiriță și Asociații în Mun. Cluj-Napoca, str. Tăietura Turcului nr. 18, jud. Cluj, tel./fax 0364264996, office@chirita-law.com, prin apărător ales avocat **Radu Chiriță**,

În temeiul art. 44 al. 4 teza 1 și art. 45 al. 2 din Legea Nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, care prevăd că *acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de procurori se exercită de Inspecția Judiciară, și că în cazurile în care Inspecția Judiciară este titulară a acțiunii disciplinare, aceasta poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de procurori,*

cu respect formulez prezenta

CERERE

**pentru exercitarea acțiunii disciplinare
și sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii
în legătură cu abaterile disciplinare
săvârșite de procurorul MAN CIPRIAN**

(art. 99 lit. i), a) și t) în condițiile art. 99 ind. 1 teza I din Legea nr. 303/2004)

În fapt, în dosarul nr. 42/P/2016, conexat ulterior la dosarul penal nr. 129/P/2014, am fost urmărit penal pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații – **infracțiune care nu intră în sfera infracțiunilor de corupție și nici în competența materială a DNA**, întrucât nu aș fi arătat în declarațiile de interese **apartenența la Asociația Marea Lojă Națională din România.**

Urmărirea penală a fost efectuată de dl. procuror șef MAN CIPRIAN de la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea.

Prin rechizitoriul din data de 18 ianuarie 2016 procurorul a dispus trimiterea subsemnatului în judecată.

Anterior, la data de 30 iunie 2014, același procuror al aceleiași structuri de parchet, m-a trimis în judecată în dos. 37/P/2012 alături de doamnele judecător Florica Roman, Cuc Raluca și Vidican Denisa, în ce mă privește pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual, participare improprie la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, pretinsele acțiuni ilicite având loc în data de 09.06.2010, respectiv 13.01.2014, pentru că, în complet de 3 judecători, am dispus

preschimbarea unui termen de judecată pentru asigurarea celerității într-o cauză cu deținut, fiind singurul trimis în judecată dintre membrii completului colegial, și pentru că, patru ani mai târziu, fără nici o legătură cu primele acuzații, dar nici cu competența DNA, am dispus îndreptarea erorii materiale dintr-o sentință într-o zi în care ... nu aș fi fost la serviciu.

Cu privire la aceste învinuiri dosarul a fost restituit de Înalta Curte și preluat de Structura centrală a DNA ca urmare a constatării încălcării normelor legale de către acest procuror, după care a fost dispusă schimbarea încadrării juridice în ce mă privește și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea deoarece faptele imputate NU SUNT DE COMPETENȚA DNA!

Subsemnatul arăt că sunt victima exercitării abuzive a funcției judiciare din partea acestui domn procuror de la Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, detașat la data de 1 aprilie 2017 la Structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție, în cauză subzistând suspiciunea rezonabilă și existând condițiile prevăzute de norma legală privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la **art. 99 lit. a), i) și t)** în condițiile art. 99 ind. 1 teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, **deoarece:**

În exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de procuror de caz la această unitate de parchet în dosarul penal nr. 42/P/2016, conexat ulterior la dosarul penal nr. 129/P/2014, procurorul nu a respectat dispozițiile referitoare la îndatorirea de a se abține atunci când știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa (*art. 65 rap. la art. 64 lit. f Cpp.: există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea procurorului este afectată*), suspiciunea rezonabilă rezultând pe de o parte din împrejurarea că subsemnatul i-am adus la cunoștință prin cererea de recuzare din 10 ianuarie 2017 că am solicitat ministrului justiției exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea Inspecției Judiciare în legătură cu suspiciunea rezonabilă privind săvârșirea abaterilor disciplinare, iar pe de altă parte din presupunerea existenței unui interes personal în a mă cerceta dincolo de limitele legale dovedind dorința de răzbunare (dat fiind faptul că precedentul dosar instrumentat de acest procuror în ce mă privește i-a fost restituit de către instanța supremă și apoi a fost preluat de structura centrală după constatarea încălcării repetate a normelor procesual penale), astfel încât este evident că procurorul nu a mai avut capacitatea de a fi 100% obiectiv să continue cercetările în ce mă privește, încălcând cu știință normele de drept procesual penal și urmărind vătămarea intereselor legale ale subsemnatului prin exercitarea abuzivă a funcției judiciare, existând – în opinia subsemnatului – suspiciunea săvârșirii următoarelor abateri disciplinare:

- nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa;
- exercitarea funcției cu rea-credință;
- manifestări care aduc atingere probității profesionale, săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Vă rog să observați că subsemnatul formulez prezenta solicitare cu bună credință, fiind interesat de aflarea adevărului și de desfășurarea cercetărilor în legătură cu presupusele fapte reținute în sarcina mea cu respectarea dreptului la un proces echitabil, în condițiile legii și a Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Atașez:

- Cerere recuzare procuror Man Ciprian urmare sesizării ministrului justiției;
- Proces-verbal din 10 ian. 2017 de consemnare a formulării cererii de recuzare;
- Sesizare ministru 10.01.2017 și completare sesizare 26.01.2017, cu Ordonanța de respingere a probelor din 16.01.2017, cu o zi înainte de întocmirea rechizitoriului – 17.01.2017, cu data emiterii rechizitoriului și cu dovada comunicării abia în 19.01.2017, moment la care instanța a fost deja sesizată cu acest dosar penal;
- Minuta încheierii nr. 231 din 19 februarie 2016 pronunțată în dosar nr. 854/33/2014/a1, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus definitiv restituirea cauzei la procuror;
- Ordonanța Direcției Naționale Anticorupție nr. 151/II-1/2016 din 06.04.2017, referitoare la constatarea încălcării normelor procesual penale după restituirea cauzei la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea;
- Ordonanța Direcției Naționale Anticorupție nr. 1081/C/2016 din 01.06.2016 pentru preluarea dosarului de la la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea;
- Ordonanța Direcției Naționale Anticorupție nr. 331/P/2016 din 18.11.2016 pentru schimbarea încadrării juridice EXTRAS;
- Ordonanța Direcției Naționale Anticorupție nr. 331/P/2016 din 06.04.2017 pentru declinarea cauzei la parchetul curții de apel EXTRAS.

Vă mulțumesc.

Cu aleasă considerație,

Judecător Ovidiu Galea,

Prin av. Radu Chiriță

- Domnului Inspector Șef, judecător Lucian Netejoru -