

România  
Strada Știrbei Vodă nr.79-81  
Sector 1, București  
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97  
Fax: 021.313.01.40  
e-mail: anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
Direcția Națională Anticorupție

CABINET PROCUROR ȘEF DIRECȚIE

## PROCES-VERBAL Încheiat astăzi, 25 august 2017

Astăzi, 25.08.2017, ora 10:00, la sediul Direcției Naționale Anticorupție, a avut loc ședința în care, urmează a se prezenta constatările și concluziile preliminare ale controlului efectuat de echipa de control a Inspecției Judiciare, conform Ordinului nr.71 din data de 3 iulie 2017 al Inspectorului șef al Inspecției Judiciare, prin care s-a dispus efectuarea unui control la Direcția Națională Anticorupție, structura centrală, iar ulterior, prin Ordinul nr.86 din data de 7 august 2017, s-a dispus prelungirea controlului până la data de 25 august 2017.

Echipa de control a Inspecției Judiciare este formată din doamnele inspector Elena Rădescu, Mihaela Focică, Daniela Sanda Mateș, Mihaela Hitruc, Monica Pleșa, Cornelia Prisăcariu.

La ședință au participat procurori din conducerea Direcției Naționale Anticorupție și procurori cu funcții de conducere din cadrul Structurii Centrale, conform listei de prezență atașate acestui proces-verbal.

Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI deschide ședința, arătând că, astfel cum s-a anunțat în data de 17 iulie 2017, controlul efectuat de Inspecția Judiciară în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, structura centrală a fost prelungit până astăzi, 25 august 2017.

Potrivit art. 64 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, echipa de control trebuia să prezinte conducerii principalele constatări și concluziile preliminare urmare controlului.

Informează că, în urma unei situații apărute ieri, astăzi dimineață la ora 09:00, conducerea Direcției Naționale Anticorupție a cerut printr-o adresă transmisă întregii echipe a Inspecției Judiciare câteva lămuriri referitoare la audierea domnului procuror Sorin Chiriază la sediul Inspecției Judiciare, în data de 23.08.2017, în condițiile în care domnul procuror Sorin Chiriază nu își mai desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție în prezent.



Doamna procuror șef direcție citește adresa nr.1620/C/2017 din data de 25 august 2017, adresă atașată prezentului proces-verbal.

Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI subliniază că nu a existat niciodată vreo situație în care să fi încălcat independența procurorului, să fi impus vreo soluție sau să fi impus vreunui procuror de ședință să susțină anumite concluzii. Solicită procurorilor prezenți, în cazul în care au opinie contrară, să își exprime punctul de vedere oral, în ședință, sau să sesizeze Inspekția Judiciară în acest sens.

Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI apreciază că, pentru motive de echitabilitate și transparență, este firesc ca, dacă un procuror care pleacă din Direcția Națională Anticorupție la cerere cu o anumită motivație și ulterior, după luni sau ani de zile, face afirmații diferite de cele de la momentul plecării, aceste aspecte să fie aduse la cunoștința conducerii Direcției Naționale Anticorupție și să fie verificate. Pentru lămurirea aspectelor învederate în adresa 1620/C/2017 din data de 25 august 2017, transmisă Inspekției Judiciare, solicită prelungirea controlului, întrucât până la acest moment, conducerea nu a primit un răspuns la adresa sus menționată din partea conducerii echipei de control a Inspekției Judiciare, deși au fost puse la dispoziție toate datele și documentele solicitate pe parcursul controlului.

Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI constată că 3 membri ai echipei de control au părăsit sediul Direcției Naționale Anticorupție înainte de începerea ședinței, deși această ședință a fost stabilită și programată din timp, iar potrivit art. 64 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, echipa de control prezintă constatările și concluziile preliminare.

Doamna inspector procuror Rădescu Elena, coordonator al echipei de control a Inspekției Judiciare, arată că este regretabilă această sincopă de comunicare în cadrul echipei de control. Arată că astăzi, înainte de a prezenta constatările și concluziile preliminare, a aflat despre audierea unor procurori care au plecat din Direcția Națională Anticorupție, la sediul Inspekției Judiciare, de către doamnele inspector Sanda Mateș și Monica Pleșa și Mihaela Hitruc și că doamnele inspector au recunoscut că, într-adevăr, au avut loc anumite ale unor procurori care nu își mai desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, audieri au vizat modalitatea de comunicare din cadrul instituției.

Doamna inspector procuror Rădescu Elena, coordonator al echipei de control a Inspekției Judiciare, subliniază că, înainte de începerea controlului, echipa de control a Inspekției Judiciare a pus în discuție dacă este oportună sau nu audierea și a procurorilor care au plecat din Direcția Națională Anticorupție, pe segmentul comunicare, și echipa a stabilit că nu vor fi audiați procurorii care nu mai funcționează în cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Acest lucru este motivat de faptul că respectivii procurori, la momentul solicitării făcute în fața Secției pentru procurori, de a părăsi Direcția Națională Anticorupție, au invocat în scris motivele, altele decât cele de comunicare, invocate în fața Inspekției Judiciare în prezent. Membrii echipei de control au stabilit de la început că, în situația în



care, totuși, pe parcursul controlului vor apărea indicii referitoare la eventuale probleme de comunicare existente în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, întreaga echipă de control va aprecia situația ivită și o va aduce la cunoștință, însă nu poate fi apreciată și constatată o disfuncționalitate fără a fi ascultat și cel în sarcina căruia s-a constatat disfuncționalitatea. Mai arată că echipa de control nu a putut pune în discuție o eventuală disfuncționalitate întrucât, în mod regretabil, doamnele inspector Sanda Mateș și Monica Pleșa și Mihaela Hitruc au părăsit sediul Direcției Naționale Anticorupție, motiv pentru care prezintă scuzele de rigoare.

Referitor la situația apărută în legătură cu domnul procuror Sorin Chiriază, arată că vor fi purtate discuții cu procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în legătură cu activitatea domnului procuror Sorin Chiriază în exercitarea atribuțiilor de serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, întrucât poziția diferită a unui procuror în fața Secției pentru procurori la momentul plecării și apoi în fața Inspecției Judiciare se cuvine a fi cercetată mai amplu, pe cale disciplinară, fiind pusă la îndoială buna-credință a domnului procuror. De altfel, acest aspect privind o anumită poziție adoptată în fața Secției pentru procurori și alta în fața Inspecției Judiciare a fost tranșată de Secția pentru procurori printr-o hotărâre prin care și-a însușit concluziile raportului de control de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara, cu excepția acestei situații, că *un procuror care a plecat dintr-o unitate și a invocat niște motive în fața Secției pentru procurori nu poate reveni în fața Inspecției Judiciare cu alte motive.*

În atare situație, pentru a nu fi tulburată activitatea procurorilor, cei 3 membri ai Inspecției Judiciare rămași în sală vor sesiza conducerea Inspecției Judiciare sau vor informa Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu modalitatea de desfășurare a controlului și problemele de disfuncționalitate apărute.

Doamna inspector procuror Rădescu Elena, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, la întrebarea formulată de conducerea Direcției Naționale Anticorupție în adresa nr.1620/C/2017 din data de 25 august 2017 privitor la audierea unor persoane care nu își mai desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, răspunde că este adevărat că doamnele inspector Sanda Mateș și Monica Pleșa și Mihaela Hitruc au audiat la sediul Inspecției Judiciare persoane plecate din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

În legătură cu conduita domnului procuror Sorin Chiriază, reiterează că este pusă la îndoială buna-credință a acestuia, urmând a fi verificate mai amplu împrejurările în care domnul procuror a plecat din Direcția Națională Anticorupție, pentru a fi trasă o concluzie și, în atare situație, propune ca procurorii din sectorul judiciar să își continue activitatea în cursul acestei zile, până la lămurirea situației cu conducerea Inspecției Judiciare.

Doamna inspector procuror Mihaela Focică arată că toți procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au fost întrebați dacă li s-a impus vreodată vreun soluție sau concluzii și au fost consemnate răspunsurile în toate notele de



relații, dar este posibil ca membrii Inspecției Judiciare prezenți să ia o decizie privind eventualitatea ca, suplimentar, toți procurorii să răspundă la această întrebare din nou, punctual, vizavi de această nouă situație.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* pune în discuție posibilitatea ca mai mulți procurori care nu își mai desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție să fi fost audiați în fața Inspecției Judiciare și apreciază că trebuie lămurite toate aspectele. În acest sens, conducerea Direcției Naționale Anticorupție a pus deja la dispoziția echipei de control un proces-verbal de control intern în care au fost menționate anumite probleme descoperite în activitatea unor procurori din sectorul judiciar. În urma acestui control, tocmai din cauza problemelor ivite, unii procurori și-au încetat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Insistă că, pentru echitate, conducerea Direcției Naționale Anticorupție să știe cine sunt foștii colegi procurori audiați pentru a putea formula un punct de vedere, fiind prima oară în ultimii 10 ani când în cadrul unui control de fond sunt audiate persoane care nu mai lucrează în acea instituție.

*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, este de acord că acest lucru este fără precedent.

*Doamna procuror Mihaela Focică*, inspector al Inspecției Judiciare, arată că a întrebat-o pe doamna inspector Sanda Mateș dacă în cadrul acestui control a audiat vreo persoană sau mai multe persoane care nu mai lucrează la Direcția Națională Anticorupție, iar doamna inspector Sanda Mateș a confirmat, fără a indica persoanele audiate, după care a plecat. De aceea, la acest moment, membrii echipei de control prezenți nu știu pe cine a audiat doamna inspector Sanda Mateș.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* arată că, dacă a fost audiat cineva în cadrul controlului, atunci conducerea Direcției Naționale Anticorupție va prezenta un punct de vedere, dar este necesar să se specifice în legătură cu ce ședință și cu ce dosar.

*Doamna procuror Mihaela Focică*, inspector al Inspecției Judiciare, arată că nu știe dacă este vorba de procurori de la urmărire penală sau din sectorul judiciar.

Astfel cum s-a stabilit în planul acestui control, pe veriga de comunicare, de-a lungul controlului, doamna inspector Mihaela Focică împreună cu doamna inspector Sanda Mateș au audiat pe toți procurorii din sectorul judiciar, discuțiile fiind confidențiale, și singura mică problemă, care nu poate fi considerată nici măcar o problemă, este legată de afirmațiile orale ale unui procuror care a plecat imediat după începerea controlului, afirmații pe care nu și le-a asumat în scris. În urma acestor afirmații, s-a întocmit o notă cu caracter general. Doamna inspector presupune că această notă, în opinia doamnei inspector Sanda Mateș a constituit un indiciu sau indicii că pe veriga de comunicare ar fi existat anumite probleme și că procurorilor din sectorul judiciar li s-ar fi impus să pună anumite concluzii.

*Doamna inspector procuror Mihaela Focică* informează că a fost purtată o discuție cu doamna procuror șef direcție în care i s-a adus la cunoștință că urmare discuțiilor purtate cu procurorii din sectorul judiciar și actelor puse la dispoziție, nu



au fost constatate probleme sau deficiențe în Secția Judiciară. Mai mult decât atât, opinează că activitatea în sectorul judiciar este ireproșabilă, astfel că, dacă doamnele inspector vor să caute și să scormonească, aceasta este problema dumnealor.

*Doamna procuror șef serviciu Florentina Mirică din cadrul Secției de Combatere a corupție* relatează că îl cunoaște pe domnul procuror Sorin Chiriază de mulți ani, de la venirea acestuia în Direcția Națională Anticorupție. Încă de la început, domnul procuror și-a dorit să facă supraveghere și anchetă și, întrucât nu a fost lăsat, atitudinea sa în instanță a fost una de a demonta dosare, și nu de a construi, fiind probabil vorba în prezent de resentimente păstrate în timp, așa explicându-se atitudinea sa.

*Doamna inspector Mihaela Focică* arată că i-a fost imputat de către doamnele inspector care au plecat că ar fi purtat discuții neprincipiale cu colegi din Direcția Națională Anticorupție și că ar fi prezentat probe din dosar, motiv pentru care nu au încredere în dumneai. Doamna inspector confirmă că a lucrat în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în Secția Judiciară Penală, lucru de care este mândră, și a constatat că activitatea în cadrul acestui sector este impecabilă, astfel încât nu are cum să afirme contrariul, iar despre prezentarea unor probe din dosar acestora nu poate fi vorba deoarece acestea au fost prezentate de chiar colegii procurori în cadrul controlului.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* prezintă o situație ivită în legătură cu domnul procuror Sorin Chiriază, și anume afirmația domnului procuror Văcaru din cadrul Secției Judiciare Penale, care a relatat echipei de control o discuție pe care a avut-o cu domnul procuror Sorin Chiriază la plecarea acestuia din Direcția Națională Anticorupție. Este vorba de justificarea domnului procuror Sorin Chiriază, care a spus că plecarea sa este cauzată de o soluție care i-ar fi fost impusă.

Problema care se ridică este că procesul-verbal prin care a fost audiat domnul procuror Sorin Chiriază nu a fost adus la cunoștință nici procurorilor, nici conducerii Direcției Naționale Anticorupție. Subliniază că, dacă s-a stat de vorbă cu procurori care nu mai lucrează în Direcția Națională Anticorupție, potrivit Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, ar fi trebuit informată conducerea Direcției Naționale Anticorupție, ar fi trebuit cerute relații cu privire la toate susținerile și, așa cum se menționează în procesul-verbal, pentru orice deficiență constatată trebuie să fie cerut un punct de vedere. În atare situație, dacă o persoană face o afirmație, aceasta trebuie lămurită, iar dacă este necesar, se poate prelungi controlul Inspekției Judiciare.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* insistă că dorește să fie lămurite toate problemele care apar, să nu existe nici un aspect în Raportul Inspekției Judiciare care să nu fie verificat și controlat. Nu este normal ca, după ani de zile după ce au loc anumite activități, afirmațiile unor persoane să afecteze reputația profesională a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în condițiile în care aceste susțineri nu sunt verificate.



*Doamna consilier al procurorului șef direcție, judecător Tițian Dana,* apreciază ca pare stânjenitoare situația existentă, și anume că, în timp ce activitatea de comunicare a conducerii Direcției Naționale Anticorupție este atent verificată, există o mare problemă de comunicare chiar înăuntrul echipei de control a Inspecției Judiciare.

Referitor la loialitate și bună-credință, relevă faptul că, atunci când au fost solicitate note de relații, i s-a cerut de către doamnele inspector să exprime, punctual, comunicarea pe orizontală și pe verticală, nu însă și comunicarea pe orizontală și pe verticală cu foștii colegi. Nu se poate aștepta un răspuns la o întrebare care nu a fost pusă, însă în situația în care un fost coleg face afirmații despre activitatea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, atunci ar fi firesc să fie exprimată și opinia colegilor cu care a lucrat, despre activitatea sa.

*Doamna consilier al procurorului șef direcție, judecător Tițian Dana,* mai arată că a făcut parte din echipa formată din 6 procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, care a controlat activitatea procurorilor din sectorul judiciar, control finalizat cu un raport detaliat ale cărui concluzii pot fi comparate cu lista procurorilor care au plecat după finalizarea acestui control. Este inacceptabil a-i fi imputată conducerii impunerea unor soluții.

Solicită insistent Inspecției Judiciare prelungirea controlului pentru a putea răspunde la întrebarea la care au răspuns, probabil, și foștii colegi. În măsura în care doamnele inspector au apreciat că este necesar și punctul de vedere al foștilor colegi, rămâne problema de loialitate, în sensul că acest punct de vedere nu a fost adus la cunoștința conducerii Direcției Naționale Anticorupție. A doua problemă de loialitate este aceea că nu au fost formulate conducerii întrebări referitoare la problemele de comunicare pe orizontală și pe verticală și cu foștii colegi din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

*Doamna inspector Mihaela Focică* arată că, în opinia sa, a fost vorba de o întrebare la modul general și, în funcție de răspunsurile procurorilor, domnia sa a apreciat că nu se impune a se insista pe o relație cu foștii colegi, în condițiile în care răspunsurile au fost lămuritoare, în sensul că a existat o comunicare foarte bună.

*Doamna consilier al procurorului șef direcție, judecător Tițian Dana,* arată că, pentru rigoare, situația trebuie clarificată.

Controlul Inspecției Judiciare a fost întâmpinat cu toată deschiderea de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și era de așteptat ca astăzi, cei 6 membri ai echipei de control să fi prezentat constatările și concluziile preliminare, astfel că plecarea celor 3 doamnele inspector creează procurorilor prezenți o stare de umilință și este inexplicabilă această plecare dacă ar fi avut chestiuni concrete de spus.

În continuare, reiterează solicitarea de prelungire a controlului până la lămurirea situației, mai ales că domnul procuror Sorin Chiriază a fost chemat la Inspecția Judiciară și întrebat punctual, fără ca acest lucru să fi fost adus la cunoștința Direcției Naționale Anticorupție și să fi fost întrebați procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție despre relația cu fostul coleg.



*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, arată că problema este că este vorba și de alți procurori audiați în aceleași condiții.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* subliniază că a aflat că domnul procuror Sorin Chiriazî ar fi fost audiat de Inspecția Judiciară întrucât chiar domnul procuror a afirmat acest lucru în fața colegilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Reiterează ideea că este firesc a fi cercetată activitatea Direcției Naționale Anticorupție și să fie puse întrebările cu privire la toate chestiunile, neexistând nimic de ascuns, însă este anormal să fie ascultată doar persoana care face acuzații la un timp după plecarea acestuia din instituție, ci trebuie ascultată și cealaltă parte.

*Doamna procuror Elena Greco din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Structura Centrală, Secția Judiciară Penală* arată că a participat la toate ședințele săptămânale care se desfășoară transparent și precizează că niciodată nu i s-a impus niciodată nimănui să formuleze anumite concluzii sau să exercite vreo cale de atac. Punctul său de vedere în legătură cu modul în care se desfășoară ședințele săptămânale de analiză a fost exprimat și în scris.

Propune ca, dacă există informații în legătură cu o anumită ședință, pentru eficiență, aspectele nou apărute să fie lămurite punctual cu colegii procurori din cadrul Secției Judiciare.

În legătură cu situația creată prin afirmațiile domnului procuror Sorin Chiriazî, solicită ca aceasta să fie lămurită pentru a înlătura orice suspiciune care ar putea plana, întrucât venirea procurorilor în cadrul Direcției Naționale Anticorupție este o opțiune bazată pe standard profesional și este de nedorit ca aceste rigori profesionale să fie umbrite de unele aprecieri care nu se justifică în nici un mod. Apreciază că este o situație care poate fi depășită prin solicitarea unui punct de vedere concret pe această situație.

*Doamna procuror Gabriela Popa din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Structura Centrală, Secția Judiciară Penală* își exprimă opinia cu privire la impunerea unei soluții, în sensul că impunerea unei soluții unui procuror este imposibil a se realiza într-o ședință publică, astfel încât, cu atât mai mult se pot verifica afirmațiile domnului procuror Sorin Chiriazî prin consultarea proceselor-verbale de analiză săptămânală.

*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, informează că la acest moment, nici dumneaei, nici kolegele inspector, nici procurorii prezenți nu știu câți procurori foști au fost audiați la Inspecția Judiciară. Este posibil să fi fost audiați procurori care au funcționat activitatea la urmărire penală și/sau procurori care au funcționat activitatea în sectorul judiciar. De aceea, la acest moment nu s-ar putea audia procurori, întrucât nu se cunoaște pe cine au audiat ceilalți colegii inspector. În aceste condiții, în opinia sa, aceste lucruri se pot lămuri pe calea unor obiecțiuni la raportul Inspecției Judiciare deoarece în Raport se vor exemplifica, probabil, situațiile privind o lipsă de comunicare sau o anumită comunicare.



*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* pune în discuție o situație existentă, și anume că un procuror care și-a desfășurat activitatea în Secția Judiciară Penală a Direcției Naționale Anticorupție este în prezent avocatul unui inculpat într-un dosar penal. În atare situație, dacă fostul procuror, actual avocat al inculpatului, pledează într-o cauză în care în trecut a susținut acuzarea, se pune întrebarea câtă obiectivitate poate avea în fața eventualei audieri în fața Inspecției Judiciare. Se pune întrebarea dacă poate fi luată în considerare și apoi să se consemneze în Raportul Inspecției Judiciare afirmația unei astfel de persoane cum că ar exista o problemă în cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Cu titlu de exemplu, există și procurori foști colegi care au fost trimiși în judecată și condamnați, există avocați ai unor inculpați. Solicită respectarea principiului transparenței referitor la audierea în asemenea situații în legătură cu activitatea Direcției Naționale Anticorupție și este inacceptabil să fie consemnat în Raport că există o problemă de comunicare în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, câtă vreme realitatea este cu totul alta. În cazul procurorilor plecați din Direcția Națională Anticorupție, audiați de doamnele inspector, se pune întrebarea dacă se știe de ce au plecat, dacă au probleme, dacă au dosare penale, fiind imperios necesară a fi adusă la cunoștința Direcției Naționale Anticorupție audierea acestor persoane.

În privința eventualelor obiecțiuni care ar urma a fi formulate împotriva Raportului Inspecției Judiciare, doamna procuror șef direcție apreciază că nu este corect ca în Raport să fie consemnată o situație care nu este verificată, iar dacă un procuror a afirmat că i s-a impus vreo soluție, să precizeze punctual soluția și să se facă verificări. Afirmă că va sta zilnic la dispoziția Inspecției Judiciare, întrucât este anormal ca în Raport să se consemneze chestiuni neverificate, față de care să fie nevoie a se face obiecțiuni, în condițiile în care procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au un volum imens de muncă, sunt dedicați activității, au loc ședințe săptămânale consultative și toți procurorii comunică electronic între ei permanent.

Este inacceptabil să se consemneze în Raport că nu există bună comunicare, în condițiile în care activitatea conducerii este verificată timp de 6 săptămâni pe aspectul eventualei impunerii de soluții procurorilor, iar doamnele inspector să părăsească sala astăzi pentru a se consulta, probabil, cu șefii Inspecției Judiciare, conducând implicit la ideea că aceștia iau astfel decizii cu privire la Direcția Națională Anticorupție. Dacă s-au făcut greșeli, să se consemneze în Raport, dar dacă nu, să se facă verificări pentru a se lămuri toate aspectele.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* precizează pe parcursul celor 6 săptămâni cât a durat controlul Inspecției Judiciare a întregii Direcții Naționale Anticorupție și nu i s-a dus la cunoștință despre astfel de audieri.

*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, pe solicitarea de prelungire a controlului, informează că aceasta se poate dispune doar de către inspectorul șef al Inspecției Judiciare, însă,



în opinia sa, prelungirea acestui control nu este posibilă întrucât în perioada imediat următoare va începe controlul la Înalta Curte de Casație și Justiție. Solicitarea de prelungire poate fi făcută și Direcția Națională Anticorupție este îndreptățită să o facă, față de situația nou apărută și arată că, în calitate de coordonator al echipei, abia astăzi a aflat de această situație.

*Doamna inspector Mihaela Focică* arată că, în calitate de membru al echipei care a controlat Secția Judiciară Penală, a aflat tot astăzi și precizează că regretă că acceptat prelungirea acestui control atunci când colegile inspector au cerut acest lucru, la acel moment a acceptat acest lucru din colegialitate crezând că, într-adevăr, nu și-au finalizat activitatea și că au nevoie de ajutorul celorlalți membri ai echipei de control. Doamna inspector își arată surprinderea că, ulterior timp de 4 zile a stat în sediul Direcției Naționale Anticorupție, iar colegile inspector fac altceva la sediul Inspecției Judiciare.

*Doamna inspector Cornelia Prisăcariu* arată că este o situație jenantă, de care nu a mai auzit că ar fi existat în precedent, în sensul că s-au efectuat audieri în afara structurii controlate, situație față de care își prezintă scuzele.

*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, pe situația nou apărută, opinează că este o situație inedită, pe care nu o poate califica la acest moment.

*Domnul procuror Horațiu Baias din cadrul Serviciului Tehnic al Direcției Naționale Anticorupție* ridică problema validității actului de control în condițiile în care s-a desfășurat în afara Regulamentului, apreciind că este vorba de o inadvertență procedurală.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* arată că se pune întrebarea legitimă dacă ceea ce se verifică într-o altă lucrare la Inspecția Judiciară se va insera în acest Raport, pentru că este nelegal, degeaba s-ar face obiecțiunile dacă se știe încă din acest moment, înainte de finalizarea Raportului, că lucrurile nu s-au desfășurat corect. Raportul este finalizat în momentul în care echipa de control prezintă concluziile, însă în acest moment echipa de control nu este prezentă pentru că 3 membri au părăsit sediul, fără a răspunde măcar la salut.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* propune să se ia o hotărâre privind întocmirea unei cereri de prelungire a controlului Inspecției Judiciare și supune la vot această hotărâre.

Toți procurorii prezenți votează pentru întocmirea unei cereri de prelungire. *Doamna procuror șef serviciu Carmen Simona Ricu din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția Judiciară Penală* relatează o situație în care a intrat în ședință într-o speță aflată în calea de atac a apelului la Înalta Curte de Casație și Justiție, speță în care domnul procuror Sorin Chiriază susținuse acuzarea la instanța de fond. În acel dosar, soluția de la fond a fost una de achitare. În ședințele săptămânale ale procurorilor din sectorul judiciar, de fiecare dată când s-a pus în discuție soluția din dosarul respectiv, precum și reaudierea martorilor din dosar, domnul procuror Sorin Chiriază a susținut în mod expres că soluția pe care o întrevede este tot una de achitare. Doamna procuror Carmen Simona Ricu arată că judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în ședință publică, au întrebat-o



„Ce a păzit procurorul de la fond că nu a pus întrebări la mapă?”. În final, în apel, s-a dat o soluție de condamnare și nu este normal ca procurorul să nu își prezinte cauzele în mod corespunzător, să nu spună ce a făcut în ședința de judecată, fiind nepregătit în acest sens. Există dovada că au existat zeci de mail-uri în care au avut discuții cu toți colegii cu privire la acest dosar.

Doamna procuror șef serviciu Carmen Simona Ricu din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Structura Centrală, Secția Judiciară Penală insistă ca acest control să fie prelungit până la lămurirea situației, pentru ca fiecare procuror să dea o notă în acest sens.

Doamna procuror Rădescu Elena, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare precizează că personal nu poate da un Ordin prin care să dispună prelungirea controlului.

Amintește că ziua de 25 august 2017 este cea stabilită pentru prezentarea controlului, situație în care împreună cu ceilalți 2 membri ai echipei prezente vor încerca să prezinte concluziile preliminare într-un cadru legal.

În continuare, spune că, nefăcând personal verificări la Secția Judiciară Penală, colega inspector va pune la dispoziție tuturor procurorilor, atât procurorilor de la urmărirea penală, cât și celor din sectorul judiciar, note de interviu în care toți procurorii, respectând principiul egalității armelor, își vor putea exprima opinia în legătură cu foștii colegi plecați din Direcția Națională Anticorupție, cu care au interacționat personal, cu funcții de conducere sau fără funcții de conducere, care au plecat în perioada supusă controlului (2016, semestrul I 2017).

Doamna inspector Cornelia Prisăcariu aduce la cunoștința celor prezenți că a avut o discuție cu doamna inspector Mateș, a întrebat-o dacă l-a audiat pe domnul procuror Chiriaz Sorin pentru control și dacă a audiat și pe alți procurori, iar doamna inspector a confirmat, după care a plecat.

Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI adresează rugămintea ca doamnele inspector prezente să ia legătura cu conducerea Inspecției Judiciare, pentru a se lămuri care procurori care nu își mai desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție au fost audiați, pentru a se ști despre care procurori se vor formula puncte de vedere în notele de interviu.

Doamna procuror Rădescu Elena, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare răspunde că nu vor primi răspuns în acest sens, fiind vorba de confidențialitate.

Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI precizează că este vorba de o cercetare și, ca atare, conducerea Direcției Naționale Anticorupție trebuie să răspundă la acuzațiile care se aduc și, conform art. 9 din Regulament, trebuie respectat principiul transparenței. De aceea, potrivit procesului-verbal semnat de toți membrii echipei de control a Inspecției Judiciare, disfuncționalitățile vor fi discutate cu cei care sunt cercetați și nu este posibilă o verificare pe ascuns.

Doamna inspector Mihaela Focică consideră că este potrivit ca, pe de o parte, conducerea Direcției Naționale Anticorupție să facă solicitarea cu privire la prelungirea controlului, iar cei 3 membri ai echipei de control prezente să adreseze



conducerii Inspecției Judiciare un punct de vedere, iar conducerea să decidă și să își asume decizia luată.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* insistă pe clarificarea tuturor aspectelor, arătând că toată activitatea Secției Judiciare se desfășoară în scris și prin comunicare electronică și nu există nici o activitate în spatele căreia să nu existe documente scrise.

*Doamna consilier al procurorului șef direcție, judecător Tițian Dana* ridică problema limitelor de comunicare și arată că există o comunicare profesională deschisă, iar dacă Inspecția Judiciară are alte rigori și apreciază că nu există bună comunicare, atunci să recomande anumite limite față de opiniile și frământările profesionale.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* întreabă de ce trebuie să se ajungă în situația de a se face obiecțiuni la Raport, câtă vreme se pot face încă verificări înainte de finalizarea acestuia.

*Doamna procuror șef serviciu Florentina Mirică din cadrul Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției*, pe problema conținutului Raportului, depinde de ce afirmații s-au făcut, iar în cazul în care s-au făcut acuzații de încălcare a independenței fără nimic niciodată concret, atunci nu se poate da nici un răspuns.

*Doamna inspector Mihaela Focică* răspunde că așa afirmă că, probabil, s-a procedat.

*Doamna procuror Gabriela Popa din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Structura Centrală, Secția Judiciară Penală* adaugă că la termenul la care s-a stabilit prelungirea controlului, membrii echipei de control care au făcut verificările la Secția Judiciară au anunțat că au terminat controlul, iar acest incident a apărut ieri.

*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, confirmă cele spuse de doamna procuror Gabriela Popa.

*Doamna inspector Mihaela Focică* arată că există procesul-verbal în care s-a consemnat că, practic, s-a terminat controlul.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* invită pe procurorii prezenți să meargă cu toții la sediul Inspecției Judiciare, din moment cei 3 membri ai echipei nu vor să vină să își îndeplinească obligațiile prevăzute în lege și în Regulament și să prezinte constatările și concluziile preliminare ale controlului, așa cum era firesc.

Solicită celor 3 membri ai echipei de control ai Inspecției Judiciare să ia legătura cu conducerea Inspecției Judiciare și să se reia ședința în aceeași compunere, după ce este lămurită poziția Inspecției Judiciare și transmite invitația ca inspectorul șef să vină la discuții dacă dorește.

Este normal ca doamnele inspector care au plecat să vină și să spună dacă există acuzații, pentru a se putea formula apărări, cu respectarea dreptului la apărare.

*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, afirmă că i s-a transmis de la conducerea Inspecției Judiciare



să nu mai aibă discuții cu doamna procuror șef direcție, decât în prezența întregii echipe, ceea ce apreciază că iese dintr-un anumit cadru.

Ședința se întrerupe de la ora 11:00 până la ora 15:00.

Ședința începe după pauză la ora 15:00.

Doamna procuror șef direcție *Laura Codruța KOVESI* informează că la ora 13:00 a fost primită o comunicare prin fax din partea doamnelor inspector Sanda Mateș și Monica Pleșa și Mihaela Hitruc, care va fi înmănată, în copie, tuturor procurorilor și va fi atașată prezentului proces-verbal. Doamna procuror șef direcție aduce la cunoștința procurorilor prezenți conținutul adresei nr....

Doamna inspector *Mihaela Focică*, urmare citirii adresei de către doamna procuror șef direcție, arată că, în fapt, concluziile preliminare au fost prezentate parțial, deoarece control nu înseamnă doar activitatea de la Secția Judiciară și nu înseamnă doar activitatea de grefă și comunicare.

Adaugă că pe parcursul controlului a fost constatată o activitate eficientă, și anume planificarea eficientă a procurorilor la ședințele de judecată în fața instanțelor, respectiv la Tribunalul București, Curtea de Apel București și Înalta Curte de Casație și Justiție, în funcție de vechimea acestora, de momentul venirii în cadrul Direcției Naționale Anticorupție și de pregătirea acestora. Astfel, s-a constatat că procurorii detașați de la parchete de pe lângă judecătorii activează la nivelul Tribunalului București.

Au fost verificate planificarea, repartizarea echilibrată a volumului de muncă, felul în care au fost motivate căile de atac, precum și termenele în care acestea au fost promovate, nefiind descoperită nici o situație în care să fi fost depășit termenul de exercitare a acestora. A fost verificat modul în care s-au desfășurat ședințele de analiză, s-a constatat că se discută practică judiciară, că există comunicare de la nivel central și cu procurorii din structurile teritoriale.

În ceea ce privește activitatea de grefă, s-a constatat că există o dublă evidență, și în format pe hârtie și electronic, a tuturor condicilor și registrelor, nu s-a constatat nici o deficiență nici privind modul de completare a acestora.

S-a mai constatat o implicare efectivă a tuturor procurorilor cu funcții de conducere la nivelul Secției Judiciare cu privire la activitatea de organizare coordonare și control au fost întocmite informări, s-a exercitat activitatea de control, s-au pus la dispoziție toate materialele, există analize în acest sens, au fost controlate toate referatele făcute de procurorii de ședință în privința analizei imputabilității, existând o singură situație în care a fost făcut un referat de imputabilitate procurorului care a întocmit rechizitoriul și nu există nici o situație în care aceste achitări să fie imputabile procurorului de caz. În cuprinsul raportului de control activitatea Direcției Naționale Anticorupție se va exemplifica drept bună practică, pentru ca și alte structuri de parchet să ia acest Raport ca o atare, câtă vreme nici la D.I.I.C.O.T. nu există atâta implicare în formularea de cereri de probatorii și nu se formulează concluzii scrise.

Doamna inspector *Mihaela Focică* arată că a constatat o activitate ireproșabilă pentru care felicită procurorii de execuție și cu funcții de conducere din cadrul Secției Judiciare.



Pe partea de comunicare, nu își poate asuma comunicarea cu procurori care au fost audiați în afara sediului DNA pe perioada de control, întrucât nu a participat la această activitate separată, făcută de celelalte doamne inspector.

Pe partea de comunicare analizată, afirmă că au avut loc discuții cu toți procurorii din cadrul Secției Judiciare și nu a constatat nici o problemă de comunicare, ci, dimpotrivă, o comunicare eficientă atât pe linie orizontală, cât și pe linie verticală.

A verifica și la Tribunalul București și la Înalta Curte de Casație și Justiție, ambii președinți având doar aprecieri laudative la adresa procurorilor DNA.

Actele întocmite de procurorii Direcției Naționale Anticorupție sunt de calitate, bună pregătire profesional, implicare, este foarte greu în contextul actual în condițiile în care se pun presiuni externe asupra procurorilor.

A existat o singură problemă la Curtea de Apel București, a fost invocat un comportament mai pătimăș al procurorilor DNA prin formularea unor cereri de recuzare a unor judecători și urmează a fi puse la dispoziția Inspecției Judiciare încheierile de recuzare respective. Vor fi verificați și judecătorii care au fost recuzați întrucât există mulți judecători din cadrul Curții de Apel București judecători care au acțiuni disciplinare.

S-au solicitat doamnei procuror șef direcție și au fost puse la dispoziție înscrisuri privind comportamentul doamnei judecătore Viorica Costiniu și un punct de vedere care a fost înaintat Consiliului Superior al Magistraturii și Inspecției Judiciare.

La Serviciul de cooperare internațională activitatea este la fel de bine organizată, eficientă, cu implicarea procurorilor, comunicarea este la fel de bună și pe orizontală și pe verticală.

La Compartimentul resurse umane există aceeași activitate eficientă.

Pe partea de relații publice, deja acest compartiment a făcut obiectul unui control al Inspecției Judiciare, și s-au cerut precizări privind remedierea deficiențelor care au fost deja remediate.

La Departamentul de contabilitate au fost cerute și au fost puse la dispoziție raportul de activitate și raportul de audit.

Doamna procuror Rădescu Elena, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare continuă prezentarea concluziilor preliminare în legătură cu Serviciul de combatere a corupției, Serviciul de efectuare a urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, Serviciul de informații clasificate, Serviciul Tehnic, Compartimentul de Investigații financiare.

Echipa de control a fost formată din doamna inspector Rădescu Elena și doamna Cornelia Prisăcariu a constatat că schema de personal a fost incompletă dar, coroborată cu fluctuația de personal și modificările legislative în perioada supusă controlului, a temporizat ritmul de lucru al procurorilor care a suferit o ușoară scădere, rezultat de indicatorii statistice puși la dispoziție. S-au efectuat demersuri în vederea completării schemei și asigurării condițiilor corespunzătoare funcționării acestei structuri, programele de activitate s-au întocmit în forme diferite dar obiectivele au fost în concordanță cu specificul muncii fiecărui



compartiment, s-a respectat principiul repartizării echilibrate pe criterii obiective a cauzelor dar nu în toate cazurile domnii procurori și-au planificat și prioritarizat cauzele, înregistrând în unele cazuri temporizări în efectuarea ritmică a urmăririi penale. Invocarea volumului de activitatea ca motiv de bază a întârzierii în administrarea probelor nu exonerează pe nimeni de răspundere în lipsa unei planificări a activităților în celelalte cauze aflate în lucru. De fapt, planul de anchetă este obligatoriu, potrivit art. 82 lit. d din Regulamentul de ordine interioară al acestei structuri.

În continuare, doamna inspector coordonator arată că activitatea de urmărire penală a fost organizată pe criterii eficiente, dar nu în toate dosarele în care s-au înregistrat întârzieri s-au stabilit cauzele care au determinat întârzierile. Comunicarea a fost eficientă, participativă, bazată pe respectul cuvenit funcției fiecăruia.

Referitor la dosarele mai vechi de un an aflate la procurori și nesoluționate, au existat motive obiective, cu excepția lipsei planificării activităților după repartizarea sau redistribuirea dosarelor la procuror. Cu toate acestea, rezultatele au fost foarte bune și felicită pentru efortul depus.

La concluzii, doamna inspector recomandă continuarea demersurilor privind recrutarea de personal, respectiv de procurori, ofițeri de poliție judiciară, specialiști și personal auxiliar de specialitate pe criteriile specializării și pregătirii profesionale, care trebuie dovedite cu verificări eficiente. Acest lucru va eficientiza activitatea structurii și mai mult.

Apreciază că se impune continuarea demersurilor privind asigurarea condițiilor specifice activității acestei structuri.

Recomandă întocmirea programelor de activitate și renunțarea la formalism pentru realizarea obiectivelor, în sensul că trebuie acordată atenție în primul rând deficiențelor constatate cu prilejul bilanțului, care să fie urmate de măsuri și verificarea dacă și în ce măsură au fost aduse la îndeplinire.

Recomandă ca la următorul control, procurorii să aibă planuri de anchetă conform art. 82 din Regulament.

În privința fluctuației de personal la procurori, urmează a se aprecia asupra oportunității păstrării a cel puțin unui ofițer de poliție judiciară în dosarele redistribuite procurorilor după plecarea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a procurorului de caz, pentru respectarea principiului continuității și cunoașterea dosarului.

Doamna inspector recomandă cu insistență în efectuarea controalelor cu eficiență deoarece trebuie identificate ce a generat întârzierea soluționării dosarelor, mai ales în cauzele vechi și, în funcție de identificarea cauzelor, să se ia și măsuri. Este adevărat că există și dosare care nu pot fi soluționate din motive diferite, ori că persoanele cercetate care sunt plecate din țară la adrese nefinalizate sau sunt nefinalizate rapoarte de constatare întrucât volumul de muncă este foarte mare. În aceste situații, trebuie efectuat controlul atât de către procurorul șef serviciu/secție cât și controlul efectuat de procuror asupra propriei activități pentru a fi un control eficient. A constatat că toți procurorii cunosc dosarele pe care le au



în lucru dar nu au avut cum să lucreze ritmic în toate dosarele, concluzii care vor fi expuse în scris, cu posibilitatea de a formula obiecțiuni.

În Compartimentul grefă toate evidențele se țin clar, corect și chiar dacă se țin evidențe foarte bine, totuși controalele trebuie făcute trimestrial obligatoriu și materializate într-un înscris de orice natură.

*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, conchide că volumul de activitate a depășit posibilitățile de muncă, dar rezultatele au fost foarte bune, trendul fiind ascendent și, în consecință, adresează felicită procurorilor pentru activitatea depusă.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* solicită doamnei inspector să se comunice termenul până la care se pot face obiecțiuni atât pe modalitatea în care s-a desfășurat controlul, cât și față de concluziile Raportului.

*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, precizează că acest termen va fi comunicat în scris, în funcție de momentul redactării Raportului Inspecției Judiciare.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* recomandă procurorilor prezenți să formuleze puncte de vedere astăzi, în ședință, cu atât mai mult cu cât controlul a vizat nu numai conducerea, ci de fapt activitatea fiecărui procuror a fost controlată.

Referitor la constatările și concluziile preliminare aduse la cunoștință de echipa de control, formulează unele obiecțiuni.

Remarcă faptul că în concluziile formulate de doamna inspector Daniela Sanda Mateș se insistă foarte mult pe numărul de achitări, față de care precizează că Direcția Națională Anticorupție a făcut deja o analiză a acestora, semestrial și anual, potrivit Regulamentului. Într-adevăr, există o singură situație în care un procuror a propus reținerea acestei achitări ca fiind imputabilă procurorului de la urmărire penală, dar în urma deciziei luate de conducerea Secției s-a stabilit că nu este imputabilă acestuia.

Față de mențiunea că s-ar fi predat echipei de control referatele de achitare, subliniază că Secția Judiciară a predat foarte multe documente, astfel că vor fi avute în vedere mai multe date, nu doar aceste achitări.

Față de mențiunea că echipa de control va analiza în detaliu pentru a stabili motivele obiective sau subiective ce au condus la înregistrarea unor astfel de rezultate, solicită membrilor echipei de control prezenți să detalieze modalitatea în care vor fi analizate, fără a fi încălcată independența procurorului de caz sau a procurorului de la judiciar, dacă o achitare este imputabilă sau nu procurorului. Aceasta, în condițiile în care în cursul anului 2016 au existat discuții la Consiliul Superior al Magistraturii în care au fost aduse critici Direcției Naționale Anticorupție atunci când s-a exprimat în rapoartele de activitate în legătură cu legalitatea sau nelegalitatea unor soluții ale instanțelor de judecată. Tot cu acel prilej, Consiliul Superior al Magistraturii a cerut Direcției Naționale Anticorupție să nu se mai facă aprecieri cu privire la legalitatea sau nelegalitatea unor soluții ale instanțelor. Mai mult, în cadrul controlului ierarhic superior, s-a verificat dacă o achitare este imputabilă sau nu procurorului.



*Doamna inspector Mihaela Focică* subliniază că în nici un caz nu poate trece nici peste referatul întocmit de procurorul judiciar, nici peste lucrarea întocmită la nivelul conducerii Direcției Naționale Anticorupție, în care, în urma analizei făcute se trage concluzia foarte clară că achitarea respectivă nu este imputabilă. Doamna inspector arată că nu are competența să analizeze, nici să comenteze hotărârea instanței de judecată, nici să contrazică concluzia făcută de procurorul care a analizat, întrucât acesta a avut mai multe elemente care au stat la baza analizei. Citind un referat și o lucrare, nu poate trage o concluzie cum că ar fi fost obiectiv sau subiectiv, ci doar poate consemna numărul de achitări, restituiri definitive. Doamna inspector își exprimă opinia în sensul că acestea nu se reflectă în activitatea judiciară, întrucât procurorul de judiciar a susținut cauza. Consideră că doamnele inspector care au analizat activitatea Secțiilor de urmărire penală pot analiza acest aspect prin prisma datelor statistice, prin comparație între ani, între semestre.

*Doamna inspector Mihalea Focică* precizează că nu are competența de a analiza imputabilitatea unei soluții.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* solicită lămuriri cu privire la mențiunea sus amintită, referitoare la stabilirea de către echipa de control a motivelor obiective și subiective care au condus la aceste soluții.

*Doamna inspector Mihalea Focică* reiterează că analiza se poate face doar o analiză comparativă a datelor statistice, comparând eventual activitatea anuală (cea a anului 2016 cu cea din anul 2015), fiind imposibil de menționat în Raport că o anumită soluție de achitare este imputabilă procurorului. Niciodată un inspector nu poate să aprecieze dacă o soluție este sau nu imputabilă procurorului, întrucât Regulamentul nu permite așa ceva. Doamna inspector subliniază că, dacă un inspector vrea să procedeze așa, să își asume, însă dumneaei, în calitate de membru al echipei de control în ceea ce privește activitatea în sectorul judiciar, și, probabil, nici colegile inspector nu vor semna astfel de aberații.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* propune ca, la momentul la care se va ține cont de aceste motive obiective sau subiective, echipa de control să se observe faptul că o parte din achitări (aproximativ 80%) s-au dat față de cauze trimise în judecată anii trecuți, unele cauze s-au judecat timp de 6-7 ani. A existat chiar un dosar întocmit chiar înainte de înființarea Direcției Naționale Anticorupție de către fosta Secție din Parchetul General. Consideră că o concluzie privind activitatea mai bună sau mai slabă față de anii anteriori nu se poate trage doar prin analiza numărului de achitări, întrucât multe achitări provin din anii anteriori, unele dosare fiind făcute de procurori care nu mai lucrează în Direcția Națională Anticorupție.

Pe de altă parte, nu se poate aprecia activitatea unui procuror din sectorul judiciar comparativ cu anul trecut în funcție de numărul de achitări.

*Doamna inspector Mihalea Focică* apreciază că o astfel de analiză a Secției Judiciare Penale nu se poate discuta, ea se poate face în cadrul unui capitol atunci când se vede care este situația indicatorilor statistici, nu echipa de control este cea care poate trage concluzia că o soluție este imputabilă sau nu, în condițiile în care a



fost deja analizat acest aspect de un procuror competent și a stabilit că soluția respectivă nu este imputabilă.

*Doamna inspector Cornelia Prisăcariu* consideră că, dacă alt membru al echipei apreciază diferit, atunci acesta să facă opinie separată în scris.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* solicită lămuriri cu privire la comunicarea cu instanțele de judecată, și anume referitor la comportamentul pătimăș al unui procuror în fața Curții de Apel București. Solicită să afle despre ce procuror este vorba.

*Doamna inspector Mihalea Focică* informează că este vorba de doamna procuror Ligia Oprea, care în prezent nu își mai desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, care formula foarte des cereri de recuzare.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* propune ca până la sfârșitul zilei, dacă este necesar, să prezinte echipei de control a Inspecției Judiciare situația recuzărilor de la Curtea de Apel București formulate de Direcția Națională Anticorupție.

*Doamna procuror șef serviciu Luiza Căpățână* precizează că este vorba de doamna procuror Ligia Oprea care a formulat două cereri de recuzare, după consultarea cu procurorul șef secție de la Secția Judiciară, una în apel, față de completul format din domnii judecători Risantea Găgescu și Nicolescu. Apreciază că nu a fost vorba de patimă în formularea acestor cereri de recuzare.

*Doamna inspector Mihalea Focică* arată că urmează să se pună la dispoziție aceste cereri de către Curtea de Apel București, însă nu este de competența inspectorului să analizeze pe fond aceste cereri, potrivit Regulamentului.

*Doamna procuror Grecu Elena* solicită lămuriri cu privire la adresa primită prin fax de la membrii echipei de control care au plecat, în sensul că doamna inspector Mateș a calificat solicitările de suplimentare a audierilor formulate de conducerea Direcției Naționale Anticorupție înainte de finalizarea Raportului, drept obiecțiuni.

*Doamna inspector Mihalea Focică* arată că obiecțiunile se fac după comunicarea Raportului de control, în funcție de constatările și concluziile acestuia.

*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, este de acord cu opinia doamnei inspector Mihaela Focică, sens în care arată că a și consemnat astfel.

*Doamna procuror Grecu Elena* arată că astfel s-ar fi putut valorifica productiv, eficient momentul prezent, pentru a se lămurii toate aspectele care ar fi putut umbri activitatea judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, activitate pe care, de altfel, echipa de control a prezentat-o ca fiind foarte bună. Amintește mențiunile din concluziile preliminare referitoare la unele trimiteri ce se fac la temeiul achitărilor (că fapta nu există), însă aceste aspecte au fost deja lămurite în sensul că acestea nu pot face obiectul analizei.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* precizează că în anul 2016 există achitări și pe deciziile Curții Constituționale, și pe dezincriminare, urmare modificărilor legislative.



*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, informează că toate achitățile vor fi analizate, prin prisma temeiului pentru a putea fi puse în discuție, respectiv perioada în care s-a dispus trimiterea în judecată și temeiul în baza căruia s-a formulat acuzarea.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* solicită a se lua în considerare și durata procesului, iar referitor la numărul de achitări, apreciază că este relevant a se face distincție între numărul de cauze și numărul de persoane achitate (numărul de 116 achitări nu reflectă 116 cauze, ci 116 persoane).

*Doamna procuror Grecu Elena* arată că în unele cauze, achitățile s-au pronunțat în apel, după ce inițial se pronunțaseră soluții de achitare la instanța de fond.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* informează că procentul de achitări în anii 2016 și 2017 este constant în ultimii ani, dacă se face raportat la modul în care Consiliul Superior al Magistraturii a stabilit că trebuie să se calculeze numărul achităților, respectiv la numărul cauzelor trimise în judecată. Toate datele statistice cu privire la aceste aspecte au fost deja înaintate Inspecției Judiciare.

*Domnul procuror șef secție Gheorghe Popovici, Secția de combatere a corupției*, apreciază că la acest moment nu se pot formula obiecțiuni, ci doar după redactarea Raportului.

*Doamna inspector Cornelia Prisăcariu* arată că pentru situația de dimineață a fost urmată o procedură internă potrivit Regulamentului și legilor în vigoare și nu rămâne nesancționat comportamentul colegilor.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* solicită un punct de vedere privind situația în care sunt redistribuite dosare și în ce măsură poate fi păstrată continuitatea ofițerilor de poliție judiciară în acele dosare, precum și felul în care se face această redistribuire, unui procuror sau mai multor procurori.

*Domnul procuror șef secție Gheorghe Popovici, Secția de combatere a corupției* arată că la nivelul Secției există 36 de ofițeri de poliție judiciară și 17 procurori, iar în situația în care un procuror pleacă din Direcția Națională Anticorupție, fizic nu se poate asigura continuitatea întrucât în unele cauze complexe sunt delegați mai mulți ofițeri de poliție judiciară, 3 sau 4 ofițeri, există o cauză în care sunt delegați 7 ofițeri, astfel încât nu se poate aștepta timp de două săptămâni până la venirea unui nou procuror, ci aceste dosare trebuie distribuite procurorilor. *Domnul procuror șef secție Gheorghe Popovici* arată că acesta este motivul pentru care în concret nu s-a putut păstra cel puțin un ofițer în aceste cauze redistribuite și nu se poate proceda altfel.

*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, subliniază că este vorba doar de o recomandare privind continuitatea, însă dacă în concret aceasta nu este posibilă motivat, atunci situația este lămurită.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI*, pe observația privind din concluziile preliminare că nu există planuri de anchetă în toate cauzele, solicită procurorilor să lămurească aceste aspecte pe calea obiecțiunilor.



*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, arată că orice constatare se raportează la rezultate și reiterează faptul că volumul de activitate depășește posibilitatea de a lucra ritmic, eficient în fiecare dosar, întrucât sunt dosare în care este necesară activitatea ritmică într-un anumit dosar. Recomandă însă este ca prin intermediul ofițerilor de poliție judiciară să se facă orice activitate, să nu rămână nici un dosar în nelucrare.

Există dosare ale unor procurori care nu își mai desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție nu a fost făcut nici un act timp de 2 ani de zile.

Pentru eficientizarea și mai mult a activității, se vor face recomandări. Remarcă faptul că în cadrul Direcției Naționale Anticorupție personalul rămâne peste program, își asumă răspunderea pentru deciziile luate, se lucrează foarte mult, iar micile inadvertențe nu pot fi reținute ca deficiențe cu efect asupra unei propuneri de revocare. Pentru a propune revocarea unui șef de serviciu sau șef de secție, ar trebuie dovedit că acel colectiv coordonat nu a obținut rezultate și a stat în pasivitate, iar șeful nu s-a implicat, însă în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, șefii se implică. Arată că pe parcursul controlului, doamna inspector a verificat încrucișat, prin audierea și a ofițerilor de poliție judiciară, dacă procurorii întocmesc actele, dacă atunci când se organizează anumite activități, acestea sunt organizate din inițiativa procurorului. Urmare acestor audieri, rezultă că procurorul este cel care conduce orice activitate specifică muncii.

Având în vedere rezultatele incontestabile, care se regăsesc și în datele statistice, adresează felicitări Direcției Naționale Anticorupție, care arată că activitatea este pe un trend ascendent, fiind rezultatul muncii și efortului foarte mare. Chiar și obiecțiunile trebuie să se refere în primul rând la rezultate.

Este primul control care se încheie în condiții mai puțin plăcute.

*Domnul procuror șef adjunct Călin Nistor al Direcției Naționale Anticorupție* arată că este știut că un procuror nu poate intra în mai mult de 5 cauze complexe în același timp și subliniază că la Secția A II-a există un volum foarte mare de activitate și cauze complexe.

*Domnul procuror șef Marius Bulancea al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție* arată că este dezamăgitor ca, după 6 săptămâni în care procurorii Direcției Naționale Anticorupție au stat la dispoziția inspectorilor echipei de control ai Inspecției Judiciare, unii membri ai echipei să nu vină în fața procurorilor prezenți pentru a prezenta constatările și concluziile preliminare.

*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, subliniază că acest control a vizat nu numai activitatea conducerii Direcției Naționale Anticorupție, ci toată activitatea nu numai a structurii centrale, ci și cea a structurilor teritoriale, reiterând volumul foarte mare de activitate și rezultatele foarte bune.

Menționează că există unele dosare a căror temporizare s-a datorat schimbărilor legislative, fiind explicabil faptul că anumiți procurori nu știu cum să procedeze. Verificările se fac luând în considerare datele statistice pe total, pe



structura centrală și apoi pe fiecare unitate, doar astfel se poate face o analiză completă. S-a stabilit ca managementul funcției de conducere se va face de către inspectorul care are în verificare unitatea coordonată. S-a constatat că indicatorii sunt în trend ascendent în ultimii ani, remarcând faptul că dosarele economice sunt cauze foarte complexe.

*Doamna inspector Cornelia Prisăcariu* felicită înființarea și activitatea Compartimentului de Investigații Financiare, cu finalitate foarte bună. Există toate Ordinele date la nivelul structurii centrale și se va face un punctaj.

*Domnul procuror șef Marius Bulancea al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție* solicită lămuriri cu privire la momentul până la care se mai pot depune referate care pot ajuta analiza echipei, întrucât există 15 referate care urmează să fie depuse.

*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, arată că mai pot fi depuse astăzi. Dacă a fost cerut volumul de activitate, aceste referate trebuie să facă precizări cauzele complexe în care procurorii au lucrat în perioada respectivă, astfel că, dacă în perioada 2016 – 30.06.2017, există dosare începute în anii anterior și finalizate cu trimiterea în judecată, în stare de arest sau o altă măsură preventivă, iar dosarul este considerat complex prin volumul mare de activitate, multitudinea de activități, numărul mare de persoane cercetate, atunci acestea trebuie relevate pentru a fi luate în considerare la aprecierea volumului de activitate.

*Doamna inspector Mihalea Focică* arată că în mod similar a fost apreciat volumul de activitate la Secția I, așa că Secția a II-a poate proceda la fel. Dacă nu se vor lua în considerare cauzele complexe în Raport, se pot formula obiecțiuni în acest sens.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* arată că din prezentarea constatărilor și concluziilor nu reiese vreo deficiență la Secția a II-a, exprimându-și speranța ca Raportul Inspecției Judiciare să arate acest lucru, iar acesta să fie transmis procedural, confidențial.

*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, subliniază că Raportul Inspecției Judiciare va fi trimis cu respectarea principiului confidențialității.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* subliniază că în acest moment nu se pot face obiecțiuni, până acum nu s-a primit nici o constatare.

Întrucât rolul controlului este și de îndrumare și prevenire, solicită un punct de vedere privind situația în care, un procuror care nu își mai desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție își exprimă nemulțumirea față de conducere, respectând principiul echitabilității, dacă nu ar fi potrivit ca acel procuror să fie întrebat și despre modul în care el și-a desfășurat activitate, dacă a lucrat în dosarele pe care le-a avut în instrumentare.

Subliniază că atitudinea Direcției Naționale Anticorupție a fost deschisă acestui control și dorește să se verifice toate aspectele constatate, pentru a nu plana nici un fel de umbră asupra activității acestei instituții.



*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, în raport de aprecierea colegelor că solicitarea de verificări ar fi o obiecțiune privind modul de desfășurare a controlului, nu își însușește punctul de vedere al colegilor.

În materialul de control punctele de vedere exprimate în afara acestei instituții de persoane care nu își desfășoară activitate în perioada supusă controlului nu pot face obiectul acestui. Sunt puncte de vedere subiective întrucât în fața Secției pentru procurori au spus ceva, iar acum altceva. Ar fi trebuit să spună la momentul plecării că nu se înțeleg cu conducerea dacă aveau curajul, iar afirmațiile generale că un procuror nu se înțelege cu conducerea fără a face precizări punctuale nu pot fi luate în seamă. O neînțelegere cu o persoană cu funcție de conducere poate însemna fie neînțelegere pe o situație concretă, în sensul că are opinii diferite față de persoana cu funcție de conducere, fie în urma unui control, care creează oricum un disconfort atunci când persoana cu funcție de conducere exercită un control. Aceasta nu înseamnă însă că exercitarea controlului sau micile neînțelegeri reprezintă lipsă de comunicare cu persoana cu funcție de conducere.

În concluzie, opinia exprimată de un procuror în afara cadrului nu poate fi susținută și nu va însușită de echipa de control.

*Doamna inspector Mihalea Focică* arată că va face obiecțiuni privind acuzațiile aduse direct de către colegele inspectori în sensul că nu au încredere, cum că ar fi avut discuții neprincipiale, întrucât dacă ar fi existat o astfel de situație, aceasta ar fi trebuit adusă la cunoștința conducerii Inspecției Judiciare. Aceasta, mai ales că la momentul când echipa de control s-a întrunit și a anunțat că va prelungi acest control, activitatea de control a dumneaei și a doamnei inspector Mateș la Secția Judiciară a fost finalizată urmând ca în continuare să le ajute pe colege în efectuarea controlului. Totuși, ulterior nu a avut nimic de făcut iar colegele au efectuat alte activități la Inspecția Judiciară.

Subliniază că nu își asumă ceea ce au afirmat colegele inspector privind activitatea la sediul Inspecției Judiciare.

*Domnul procuror șef adjunct Călin Nistor* întreabă care este constatarea privind activitatea Serviciului tehnic și Serviciului de informații clasificate.

*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare arată că rezultatele sunt foarte bune, acesta și motivul pentru care nu s-au făcut referiri în constatări și de aceea felicită colectivul pentru activitatea depusă.

*Doamna inspector Mihalea Focică* reiterează regretul față de comportamentul colegelor inspectori, mai ales că a fost evident de la început că lucrurile sunt organizate, bine făcute în privința activității Direcției Naționale Anticorupție. Dacă aceste colege trebuie să motiveze și să aibă dovezi dacă afirmă contrariul.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* își exprimă dorința de a fi verificate toate aspectele, pentru a nu apărea concluzii contrare în Raport.

*Doamna inspector Cornelia Prisăcariu* propune să se acționeze procedural, iar dacă există și alte chestiuni, să fie sesizate organele competente, Inspecția



Judiciară, Consiliul Superior al Magistraturii ori alt organ competent. Oricine a încălcat legea trebuie să răspundă.

*Doamna inspector Mihalea Focică* arată că inspectorii nu se pot erija în vânători de greșeli.

*Doamna procuror șef serviciu Florentina Mirică din cadrul Secției de combatere a corupției* își exprimă opinia în sensul că misiunea echipei de control va fi una dificilă, întrucât nu s-a înțeles până în acest moment dacă va fi un singur Raport, cine semnează opinia separată și cine nu semnează.

*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, precizează că va fi un Raport centralizat pe fiecare Secție, problemele vor fi tranșate și nu vor apărea în Raport.

*Doamna inspector Mihalea Focică* adaugă că va fi un singur Raport, însă fiecare inspector întocmește partea sa de lucrare pentru Secția verificată, după care coordonatorul centralizează toate aceste părți. Din păcate, există foarte multe lipsuri în Regulament, nu sunt prevăzute foarte multe situații pe divergența și opinii separate.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* întreabă dacă până la redactarea Raportului vor mai fi solicitări din partea Inspecției Judiciare.

*Doamna procuror Rădescu Elena*, coordonator al echipei de control a Inspecției Judiciare, răspunde că nu vor mai exista solicitări din partea Inspecției Judiciare.

*Doamna procuror șef direcție Laura Codruța KOVESI* mulțumește echipei de control pentru felul în care s-a desfășurat acest control cu referire la membrii echipei prezenti, urmând a se face obiecțiuni la Raportul Inspecției Judiciare.

Ședința se încheie la ora 16:20.

GREFIER,  
ANDREEA PĂUNESCU



25.08.2017

Tabel cu persoanele implicate. Face parte integranta din procesul-verbal

**Inspectori judiciari:**

Elena Rădescu  
Cornelia Irina Prisecariu  
Mihaela Florina Focică

**Procuror șef al D.N.A.:**

Laura Codruța Kovesi

**Procurori șefi adjuncți direcție:**

Călin Nistor  
Marius Iacob

**Procurori șefi secție:**

Gheorghe Popovici  
Marius Bulancea

**Procurori șefi servicii/birouri, șefi servicii/compartimente/departamente:**

Florentina Mirică  
Iulian Păncescu  
Ioan Amariei  
Cosmin Adrian Iordache  
Carmen Simona Rieșu  
Elena Camelia Grecu  
Gabriela Popa  
Ingrid Petcu  
Violeta Sechely  
Horațiu Ovidiu Baias

Procurori și servicii alte instanțe căminului nr. 1



Ramona Jorlieanu

Costin Vârlan

*[Signature]*

Grigore Florin Popescu

*[Signature]*

Livia Svetlana Săplăcan

*[Signature]*

Carmen Șologan

*[Signature]*

Constantin Ioan Brâncuș

*[Signature]*

Corneliu Sterea

*[Signature]*

Viorel Radu Alexandru

*[Signature]*

**Procurori:**

*[Signature]* Belde Mihaela Albedy

Daniela Dumitrache

Ramona Mirică

*[Signature]*

Dana Belciug

*[Signature]*

Iulia Ioana Bilciu

*[Signature]*

Ana Cristina Burduja

Andreea Iulia Culcearu

Alexandru Ionuț Moru

Alexandra Carmen Lăncărășan

Dan Gabriel Badea

George Daniel Cojocaru

Adrian Vartiresa

Alexandru-Monu

Dragoș Păduș

Ioan Paul Chiș

**Specialist:**

Aneta Cazacu

**Consilier al procurorului șef direcție:**

Dana Tișian

**DIRECȚIA:**

ANDESA PĂUNESCU

GINA VOIU

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO