



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Anexa nr. 1

Propuneri privind Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	Propunerile și observațiile Comisiei nr. 1 <u>26 și 27 sept. 2017</u>
	<p>Comisia a susținut propunerile formulate anterior, respectiv: Alineatul (1) al articolului 5 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 5 - (1) Funcțiile de judecător, procuror, personal asimilat acestora, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu exercitarea oricăror alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, a activităților de formare și perfecționare desfășurate de instituțiile de pregătire profesională a altor profesii juridice, în condițiile legii, precum și a funcțiilor ce decurg din obligațiile asumate de România ca stat membru al Uniunii Europene ori care sunt ocupate pe baza unor tratate internaționale la care România este parte, în condițiile legii.</p> <p>La articolul 5, după alineatul (1), se introduc 3 noi alineate, alin. (1¹)-(1³), cu următorul cuprins: „(1¹) Îndeplinirea unor misiuni în străinătate în cadrul unor organizații</p>

internaționale interguvernamentale sau al instituțiilor Uniunii Europene, exercitarea unor activități în interesul justiției ori în interes științific, exercitarea funcției de judecător sau alte funcții judiciare la instanțe internaționale sau europene ori cea de procuror european delegat sau adjunct ale acestuia, precum și îndeplinirea unor activități de formare profesională în domeniul juridic ori a unor activități cu caracter științific organizate de Academia Română sau alte instituții de cercetare științifică nu sunt incompatibile cu funcțiile prevăzute la alin. (1).

(1²) Asupra caracterului compatibil sau incompatibil al activităților prevăzute la alin. (1) și (1¹) se pronunță Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, anterior desfășurării activității, la cererea persoanei interesate. Oportunitatea exercitării misiunilor și activităților prevăzute la alin. (1) și (1¹) se apreciază de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât acestea să nu afecteze buna desfășurare a activității din cadrul instanței/parchetului.

(1³) Funcțiile de judecător, procuror, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor și magistrat-asistent sunt compatibile cu funcția de ministru al justiției. Pe perioada exercitării funcției de ministru, judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor și magistratul-asistent beneficiază de toate drepturile prevăzute de lege pentru funcția în care este numit. Dacă indemnizația și celelalte drepturi prevăzute pentru funcția în care este numit sunt mai mici, acesta își păstrează indemnizația de încadrare brută lunară și celelalte drepturi bănești. Ministrul justiției, care la data numirii avea funcția de judecător, procuror, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și

1. Alineatul (2) al articolului 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină în îndeplinirea actului de justiție sau în exercitarea atribuțiilor de serviciu de la orice activitate care creează un conflict între interesele lor personale sau patrimoniale și interesul public de îndeplinire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății. Conflictul de interese va fi adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau parchetului care apreciază asupra existenței sau inexistenței acestuia”.

2. Alineatul (2) al articolului 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Persoanele prevăzute la alin. (1) completează anual o declarație olografă pe propria răspundere din care să rezulte că **nu au fost și** nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații. Declarațiile se depun și se arhivează la compartimentul de resurse umane”.

3. Alineatul (4) al articolului 7 se modifică și va avea următorul

procurorilor sau magistrat-asistent, are dreptul, la încetarea funcției, să revină la postul deținut anterior.”

De asemenea, Comisia a apreciat că incompatibilitățile instituite în sarcina persoanelor de la alin. (1) trebuie extinse și asupra calității de membru în asociațiile masonice și în societățile cu caracter secret.

Pct. 1 - Alin. (2)

- Comisia este de acord cu propunerea MJ

Comisia **nu este de acord cu propunerile de modificare a art. 7**, formulate de MJ la pct. 2 și 3, și propune următoarea formă, susținută și anterior:

La articolul 7, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Persoanele prevăzute la alin. (1) completează anual o declarație olografă pe propria răspundere din care să rezulte că nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații. Declarațiile se depun și se arhivează la compartimentul de resurse umane **al instanței sau, după caz, al parchetului**”.

De asemenea, Comisia apreciază că s-ar impune, în plus, și **modificarea alin. (3) al art. 7, după cum urmează**

<p>cuprins: „(4) Încălcarea dispozițiilor alin. (1) conduce la eliberarea din funcția deținută.”</p>	<p>„(3) Consiliul Suprem de Apărare a Țării verifică, din oficiu sau la sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii ori a ministrului justiției, realitatea declarațiilor prevăzute la alin. (2). Rezultatul verificărilor efective are valoare de informare conformă. Răspunsul eronat se pedepsește conform legii.”</p>
<p>4. La articolul 8, se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) În cazul dobândirii, prin moștenire, a calității de asociați sau acționari la societăți, instituții de credit sau financiare, societăți de asigurare/reasigurare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome, magistrații sunt obligați să ia măsurile necesare, astfel încât această calitate să înceteze în termen de maximum un an de la data dobândirii ei efective.”</p>	<p>Pct. 4 - de acord cu propunerea MJ</p>
<p>5. La articolul 14 alineatul (2), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins: „e) este aptă, din punct de vedere medical și psihologic, pentru exercitarea funcției. Comisia medicală se numește prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului sănătății. Taxele examenului medical se suportă <i>din taxa de concurs.</i>”</p>	<p>Pct. 5- Alin. (2) lit. e): De acord cu propunerea MJ</p>
<p>6. La articolul 14, după litera e), se introduc două noi litere, lit. f) și lit. g), cu următorul cuprins: „f) are vârsta minimă de 30 de ani; g) are cel puțin 5 ani de activitate efectivă în una din profesiile juridice reglementate de lege.”</p>	<p>Pct. 6 - Alin. (2) lit. f) și g): Comisia nu a fost de acord cu propunerea MJ.</p>
<p>7. Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 15 - (1) Concursul de admitere se organizează anual la data și locul stabilite de Institutul Național al Magistraturii, cu aprobarea</p>	<p>Pct. 7 - Nu este de acord cu propunerea MJ și propune următoarea formă pentru art. 15, susținută și anterior: „Art. 15 - (1) Concursul de admitere se organizează anual la data și locul stabilite de Institutul Național al Magistraturii, cu aprobarea</p>

Consiliului Superior al Magistraturii. Data, locul, modul de desfășurare a concursului de admitere și numărul de locuri scoase la concurs se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii, cu cel puțin **6 luni** înainte de data stabilită pentru concurs.

(2) ***Datele prevăzute la alin. (1) se aduc la cunoștință și printr-un comunicat care se publică în trei cotidiene centrale.***

(3) ***După înscrierea la concurs, candidații sunt verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bunei reputații și a condiției de a fi apti din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției. În vederea evaluării psihologice, persoana interesată plătește o taxă al cărei cuantum se stabilește prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.***

(4) Procedura de verificare a îndeplinirii condiției bunei reputații și a condiției de a fi apt din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției, inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor de evaluare psihologică și plata membrilor acestora, se stabilesc prin regulamentul prevăzut la art. 106 lit. a).

(5) Persoanele care îndeplinesc condiția bunei reputații și sunt apte din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției ***susțin celelalte probe ale concursului prevăzut la alin. (1). În vederea susținerii acestor probe, candidatul plătește o taxă al cărei cuantum se stabilește prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, în funcție de cheltuielile necesare pentru organizarea concursului.***

(6) Procedura de organizare și desfășurare a concursului prevăzut la alin. (1), inclusiv comisiile de concurs și constituirea acestora, probele de concurs și modalitatea de stabilire și contestare a rezultatelor, se stabilesc prin regulamentul prevăzut la art. 106 lit. a).

Consiliului Superior al Magistraturii. Data, locul, modul de desfășurare a concursului de admitere și numărul de locuri scoase la concurs se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii, cu cel puțin 6 luni înainte de data stabilită pentru concurs.

(2) ***După publicarea datelor prevăzute la alin. (1), se verifică îndeplinirea condiției bunei reputații și a condiției de a fi apt din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției, pentru persoanele care își exprimă intenția de a participa la concurs. În vederea evaluării psihologice, persoana interesată plătește o taxă al cărei cuantum se stabilește prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.***

(3) Procedura de verificare a îndeplinirii condiției bunei reputații și a condiției de a fi apt din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției, inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor de evaluare psihologică și plata membrilor acestora, se stabilesc prin regulamentul prevăzut la art. 106 lit. a).

(4) ***Calificativul „admis” obținut la evaluarea psihologică este valabil și la concursurile de admitere la Institutul Național al Magistraturii sau de admitere în magistratură organizate ulterior, dacă de la data evaluării psihologice și până la data publicării anunțului de organizare a concursului în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, nu au trecut mai mult de 2 ani.***

(5) Persoanele care îndeplinesc condiția bunei reputații și sunt apte din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției ***se pot înscrie la concursul prevăzut la alin. (1). Pentru înscrierea la concurs, candidatul plătește o taxă al cărei cuantum se stabilește prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, în funcție de cheltuielile necesare***

<p>(7) Consiliul Superior al Magistraturii stabilește în fiecare an numărul de cursanți, în funcție de posturile de judecători și procurori <i>vacante, precum și de cele care vor fi vacantate sau înființate.</i></p> <p>(8) Verificarea îndeplinirii condiției de a fi apt din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției se realizează după afișarea rezultatelor definitive ale concursului."</p>	<p>pentru organizarea concursului.</p> <p>(6) Procedura de organizare și desfășurare a concursului prevăzut la alin. (1), inclusiv comisiile de concurs și constituirea acestora, probele de concurs și modalitatea de stabilire și contestare a rezultatelor, se stabilesc prin regulamentul prevăzut la art. 106 lit. a).</p> <p>(7) Consiliul Superior al Magistraturii stabilește în fiecare an numărul de cursanți, în funcție de posturile de judecători și <i>procurori vacante, precum și de cele care vor fi înființate.</i></p> <p>(8) Verificarea îndeplinirii condiției de a fi apt din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției se realizează după afișarea rezultatelor definitive ale concursului."</p>
	<p>Comisia susține și propunerea anterioară privind introducerea art. 15¹, respectiv:</p> <p>După articolul 15 se introduce un nou articol, articolul 15¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 15¹ - Admiterea pe posturile de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și al instituțiilor coordonate sau subordonate, Ministerului Public, precum și al Ministerului Justiției și al instituțiilor coordonate sau subordonate, se face prin concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii. Posturile respective se evidențiază separat.”</p>
	<p>Comisia susține și modificarea unor dispoziții din cuprinsul art. 16, astfel:</p> <p>La articolul 16, alineatele (3)-(5) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție este de 1 an și 6 luni. După concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, candidații declarați admiși optează, în</p>

	<p>ordinea mediilor și în raport cu numărul locurilor scoase la concurs, pentru funcția de judecător sau procuror.</p> <p>(4) În perioada cursurilor, auditorii de justiție efectuează stagii de practică, cu o durată totală de 6 luni, în instanțe, parchete, birouri notariale, cabinete de avocați, birouri ale executorilor judecătorești, unități de poliție, penitenciare, precum și în instituții ale administrației publice, pentru a cunoaște în mod direct activitățile pe care le desfășoară categoriile profesionale ce funcționează în cadrul acestora.</p> <p>(5) Programul de formare profesională a auditorilor de justiție se aprobă de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii."</p>
<p>8. La articolul 17, după alin. (3) se introduc trei noi alineate, alin. (3¹), (3²) și (3³), cu următorul cuprins:</p> <p>„(3¹) Auditorii de justiție beneficiază de decontarea materialelor didactice, în condițiile și în limita unui plafon lunar stabilite de Regulamentul Institutului Național al Magistraturii. Auditorii de justiție beneficiază în mod gratuit de cazare în spațiile de cazare ale Institutului Național al Magistraturii, în limita locurilor disponibile, în condițiile stabilite prin Regulamentul Institutului Național al Magistraturii. Cheltuielile de întreținere se suportă de Institut.</p> <p>(3²) În cazul epuizării locurilor disponibile în spațiile de cazare ale Institutului Național al Magistraturii, aceștia au dreptul la decontarea chiriei într-un plafon de până la 50% din suma care s-ar cuveni, cu acest titlu, magistraților, în aceleași condiții prevăzute de lege pentru aceștia.</p> <p>(3³) Auditorii de justiție beneficiază în mod gratuit de asistență medicală, medicamente și proteze, în condițiile respectării dispozițiilor legale privind plata contribuției pentru asigurările sociale de sănătate,</p>	<p>Pct. 8 – Comisia este de acord cu alin. (3¹) și (3³) propuse de MJ, iar în ceea ce privește alin. (3²) formulează următoarea propunere:</p> <p>„(3²) În cazul epuizării locurilor disponibile în spațiile de cazare ale Institutului Național al Magistraturii, precum și în situațiile în care auditorii de justiție își desfășoară activitatea de formare în afara Municipiului București, aceștia au dreptul la decontarea chiriei într-un plafon de până la 50% din suma care s-ar cuveni, cu acest titlu, magistraților, în condițiile legii.”</p>

<p>precum și de plata indemnizației de maternitate, risc maternal și pentru creșterea copilului, pe durata concediilor respective."</p> <p>9. La articolul 17, alineatul (4) se abrogă.</p>	<p>Pct. 9 - Alin. (4) De acord cu propunerea MJ</p>
<p>10. După articolul 17 se introduc trei noi articole, art. 17¹, art. 17² și 17³, cu următorul cuprins: „Art. 17¹ - Dispozițiile legale privind incompatibilitățile și interdicțiile judecătorilor și procurorilor se aplică și auditorilor de justiție. Art. 17² - Auditorii de justiție au drepturile prevăzute la art. 79 alin. (3) și art. 80, precum și îndatoririle prevăzute la art. 90 și 91 din prezenta lege. Art. 17³ - Cheltuielile de transport ale personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii care nu are domiciliul sau reședința în municipiul București, care participă la activitățile de formare profesională inițială organizate de Institutul Național al Magistraturii, se suportă din bugetul acestei instituții."</p>	<p>Pct. 10 – Comisia și-a exprimat <u>acordul</u> cu propunerea MJ în ceea ce privește art. 17¹ și 17³.</p> <p>În ceea ce privește art. 17², Comisia a formulat <u>următoarea propunere</u>: „Art. 17² - Auditorii de justiție au drepturile prevăzute la art. 79 alin. (3) și art. 80, precum și îndatoririle prevăzute la art. 90-93 din prezenta lege.”</p>
<p>11. Alineatul (2) al articolului 18 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Constituie abateri disciplinare: a) atitudinile care aduc atingere bunelor moravuri sau ordinii publice, atitudinile ireverențioase față de colegi, personalul de instruire și de conducere al Institutului Național al Magistraturii, precum și față de persoanele cu care intră în contact în perioada efectuării stagiului; b) absențele nemotivate de la activitățile obligatorii stabilite prin programul de formare, dacă acestea depășesc 8 ore într-o lună; c) faptele prevăzute la art. 99 lit. a), b), d), j), l), <u>m</u>), n) și q), dispoziții care se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p>Pct. 11 - Alin. (2) Comisia este <u>de acord</u> cu propunerea MJ în ceea ce privește propunerile privind alin. (2) lit. a) și b).</p> <p>Comisia <u>nu este de acord</u> cu propunerea MJ în <u>ceea ce privește alin. (2) lit. c)</u>, cu privire la care <i>s-a propus următoarea formă</i>: „c) faptele prevăzute la art. 99 lit. a), b), d), j), l), n) și q), dispoziții care se aplică în mod corespunzător.”</p>



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

12. Alineatul (4) al articolului 18 se abrogă.

Pct. 12 - Alin. (4)

De acord cu propunerea MJ

13. Alineatul (5) al articolului 18 se modifică și va avea următorul cuprins:

Pct. 13 - Alin. (5)

De acord cu propunerea MJ

„(5) Sancțiunile prevăzute la alin. (3) se aplică de Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii, după efectuarea cercetării disciplinare. Răspunderea disciplinară se prescrie în termen de un an de la săvârșirea faptei.”

14. Alineatul (8) al articolului 18 se modifică și va avea următorul cuprins:

Pct. 14 - Alin. (8)

De acord cu propunerea MJ

„(8) Procedura de cercetare disciplinară și de aplicare a sancțiunilor disciplinare se stabilește prin Regulamentul Institutului Național al Magistraturii.”

15. La articolul 18, după alineatul (8) se introduc trei noi alineate, alin. (9) - (11), cu următorul cuprins:

Pct. 15 - Alin. (9) - (11)

De acord cu propunerea MJ

„(9) Cercetarea disciplinară se suspendă atunci când împotriva auditorului de justiție s-a dispus trimiterea în judecată pentru aceeași faptă.

(10) Organul de urmărire penală este obligat să comunice, de îndată, Institutului Național al Magistraturii actul prin care s-a dispus trimiterea în judecată a auditorului de justiție.

(11) Suspendarea cercetării disciplinare se dispune de către directorul Institutului Național al Magistraturii și operează până când soluția pronunțată în cauza care a motivat suspendarea a devenit definitivă. Hotărârea definitivă este comunicată de îndată Institutului Național al

<p>Magistraturii. Pe durata suspendării cercetării disciplinare, cursul prescripției răspunderii disciplinare este suspendat".</p>	
<p>16. După articolul 18, se introduce nou articol, art. 18¹, cu următorul cuprins: „Art. 18¹ - (1) Pe durata cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a), c) și e). (2) Neîndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) se constată de către Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii și atrage exmatricularea, precum și obligarea la restituirea bursei și a cheltuielilor de formare profesională, în acele situații imputabile auditorilor. Consiliul științific este sesizat de directorul Institutului Național al Magistraturii din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate. (3) Procedura de verificare a îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1) se stabilește prin Regulamentul Institutului Național al Magistraturii. (4) Dispozițiile art. 18 alin. (6) se aplică în mod corespunzător".</p>	<p>Pct. 16 - Comisia a fost <u>de acord</u> cu forma propusă de MJ pentru alin. (1)-(4) ale art. 18¹. Comisia a apreciat, însă, că <u>se impune introducerea unui alineat (5)</u>, cum s-a susținut și anterior, cu următorul cuprins: „(5) Prin excepție de la dispozițiile alin. (2), condamnarea definitivă a auditorilor pentru o infracțiune din culpă ori amânarea aplicării pedepsei pentru același tip de infracțiune, precum și renunțarea la urmărirea penală sau renunțarea la aplicarea pedepsei printr-o hotărâre definitivă nu conduce la exmatriculare, dacă se apreciază de către Consiliul Științific că infracțiunea săvârșită nu aduce atingere demnității calității de auditor de justiție sau imaginii Institutului”.</p>
<p>17. Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 19 - (1) După încheierea cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție susțin un examen de absolvire prin care se verifică însușirea cunoștințelor, competențelor și abilităților necesare exercitării funcției de judecător sau de procuror, precum și un test psihologic. (2) Auditorii de justiție care au promovat examenul prevăzut la alin. (1) vor fi numiți, potrivit legii, în funcțiile pentru care au optat potrivit art. 16 alin. (3). (3) Auditorii de justiție care nu promovează examenul de absolvire se pot prezenta încă o dată pentru susținerea acestuia la următoarea</p>	<p>Pct. 17 – Comisia <u>este de acord</u> cu propunerea MJ privind alin. (1), (3) și (5) ale art. 19. În ceea ce privește alin. (2) și (4) ale art. 19, Comisia a apreciat că <u>textul ar trebui să aibă următorul cuprins:</u> „(2) Auditorii de justiție care au promovat examenul prevăzut la alin. (1) vor fi numiți, potrivit legii, în funcțiile pentru care au optat potrivit art. 16 alin. (3). Consiliul Superior al Magistraturii stabilește judecătoriile și parchetele de pe lângă acestea la care vor fi alocate posturi de judecător sau procuror stagiar, precum și numărul acestor posturi. Posturile de judecători și de procurori stagiați se alocă</p>

sesiune, organizată de Institutul Național al Magistraturii pentru următoarea promoție de auditori. În cazul în care auditorul de justiție nu se prezintă, în mod nejustificat, la examen sau nu promovează examenul în a doua sesiune, el nu poate fi numit ca judecător sau procuror stagiar și este obligat să restituie bursa și cheltuielile de formare profesională.

(4) Dacă în urma susținerii testului psihologic *prevăzut la alin. (1)*, auditorul este declarat inapt, el nu poate fi numit judecător sau procuror stagiar.

(5) În cazul în care auditorul de justiție nu promovează examenul de absolvire, precum și în cazul în care nu a susținut examenul de absolvire în prima sesiune, acesta nu beneficiază de bursă și de alte drepturi ale auditorilor până la promovarea examenului. În această perioadă, auditorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicții și incompatibilități; această perioadă nu constituie vechime în funcție și în magistratură."

suplimentar celor prevăzute în schema de personal a instanței sau parchetului.

(4) Dacă în urma susținerii testului psihologic, auditorul este declarat inapt, el nu poate fi numit judecător sau procuror stagiar."

18. La articolul 21, după alineatul (1¹), se introduce un nou alineat, alin. (1²), cu următorul cuprins:

„(1²) Anterior numirii lor ca judecători sau procurori stagiați, absolvenții Institutului Național al Magistraturii sunt verificați sub aspectul îndeplinirii cerinței de a avea o bună reputație. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște cu privire la

Comisia susține, în continuare, necesitatea modificării alin. (1), astfel:
„Art. 21 - (1) Judecătorii stagiați și procurorii stagiați sunt numiți în funcție de către Consiliul Superior al Magistraturii, pe baza mediei generale, obținută prin însumarea mediei de la sfârșitul perioadei de studiu în cadrul Institutului Național al Magistraturii și a celei de la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii.”

Pct. 18 - Alin. (1²)

- de acord cu propunerea MJ

îndeplinirea cerinței privind buna reputație, pe baza verificărilor efectuate de Institutul Național al Magistraturii. Absolvenții Institutului Național al Magistraturii care nu se bucură de o bună reputație nu pot fi numiți ca judecători sau procurori stagieri."

Comisia susține, în continuare, necesitatea modificării **alin. (3)**, astfel:
„(3) Judecătorii stagieri și **procurorii** stagieri se bucură de stabilitate”.

Comisia susține, în continuare, următoarele propuneri:
La articolul 22, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:
„Art. 22 - (1) Durata stagiului este de 1 an și 6 luni.”

La articolul 22, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:
„(4) După primele 6 luni de stagiul, președintele instanței sau, după caz, conducătorul parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul stagiar întocmește, cu consultarea judecătorului sau procurorului desemnat să coordoneze activitatea judecătorului sau procurorului stagiar, precum și a judecătorilor definitivți împreună cu care judecătorul stagiar a participat la judecată, un referat de evaluare individuală privind însușirea cunoștințelor practice specifice activității de judecător sau procuror.”

Comisia susține, în continuare, următoarele propuneri anterioare:
După articolul 22 se introduc patru articole noi, articolele 22¹ - 22⁴, cu următorul cuprins:
„Art. 22¹ – (1) În primele 6 luni de la numirea în funcție, judecătorii stagieri și procurorii stagieri efectuează lucrările necesare completării pregătirii profesionale, care nu implică pronunțarea unei hotărâri, în cazul judecătorilor, sau dreptul de a pune concluzii în instanță și de a

semna acte procesuale și procedurale, în cazul procurorilor.

(2) În aceeași perioadă, judecătorii stagieri participă la ședințe de judecată, prin rotație, la complete ale instanței constituite din judecători definitivii stabilite de președintele instanței. În cauzele la care participă, judecătorul stagiar are vot consultativ la deliberări și, la solicitarea președintelui completului de judecată, redactează proiectul hotărârii.

Art. 22² – (1) După 6 luni de funcționare efectivă, judecătorii care efectuează stagiul la instanțe vor susține un examen cu privire la cunoștințele dobândite, în vederea exercitării dreptului de a desfășura activitatea de judecată.

(2) Examenul va fi susținut la sediul curții de apel în circumscripția căreia funcționează judecătorii stagieri, în fața unei comisii numite de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea colegiului de conducere al curții de apel. Comisia este prezidată de președintele, unul dintre vicepreședinți sau de un președinte de secție al curții de apel. Din comisie mai fac parte 1 judecător de la curtea de apel, 1 judecător de la tribunalele din circumscripția curții de apel și 1 judecător de la judecătoriile din circumscripția curții de apel cu o vechime de cel puțin 5 ani în funcția de judecător.

Art. 22³ – (1) Examenul prevăzut la art. 22² constă într-o **probă orală**, pe baza căreia comisia să-și poată forma convingerea că judecătorul stagiar și-a însușit cunoștințele necesare pentru a putea desfășura activitatea de judecată. La examinarea judecătorului stagiar, comisia ține seama și de aspectele consemnate în referatul întocmit potrivit art. 22 alin. (4).

(2) După susținerea examenului, președintele curții de apel informează Consiliul Superior al Magistraturii și președintele judecătoriei dacă

	<p> judecătorul stagiar a obținut dreptul de a desfășura activitatea de judecată. În caz de nepromovare a examenului, se va stabili o nouă dată pentru reexaminarea judecătorului stagiar. Reexaminarea se realizează de către o comisie compusă din alți judecători, numită în condițiile art. 22² alin. (2).</p> <p>(3) Consiliul Superior al Magistraturii dispune eliberarea din funcție a judecătorului stagiar care a fost respins de două ori la examenul prevăzut la art. 22².</p> <p>Art. 22⁴ - Prevederile art. 22² și 22³ se aplică în mod corespunzător procurorilor stagiați pentru obținerea dreptului de a pune concluzii în instanță și de a semna acte procesuale și procedurale, comisia de examinare fiind compusă din procurori."</p>
<p>19. Alineatul (1) al articolului 23 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 23 - (1) Judecătorii stagiați judecă:</p> <p>a) acțiunile posesorii, cererile privind pensiile de întreținere, cererile privind înregistrările și rectificările în registrele de stare civilă, cererile privind validarea popririi, încuviințarea executării silite și luarea măsurilor asigurătorii;</p> <p>b) litigiile patrimoniale având ca obiect plata unei sume de bani sau predarea unui bun, în cazul în care valoarea obiectului litigiului nu depășește 100 mii lei;</p> <p>c) plângerile împotriva proceselor verbale de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor contravenționale;</p> <p>d) cererile privind ordonanța președințială;</p> <p>e) cererile de emitere a ordonanței de plată;</p> <p>f) cererile de valoare redusă, prevăzute la art. 1026 - 1033 din Codul de procedură civilă;</p>	<p>Pct. 19 - Comisia nu este de acord cu propunerile formulate de MJ, apreciind că se impune susținerea propunerilor anterioare, respectiv:</p> <p>La articolul 23, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 23 - (1) Judecătorii stagiați, care au obținut dreptul de a desfășura activitatea de judecată, judecă:</p> <p>a) acțiunile posesorii, cererile privind pensiile de întreținere, cererile privind înregistrările și rectificările în registrele de stare civilă, cererile privind validarea popririi, încuviințarea executării silite și măsurile asigurătorii;</p> <p>b) litigiile patrimoniale având ca obiect plata unei sume de bani sau predarea unui bun, în cazul în care valoarea obiectului litigiului nu depășește 100 mii lei;</p> <p>c) plângerile împotriva proceselor verbale de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor contravenționale;</p> <p>d) cererile privind ordonanța președințială;</p>

g) evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept, prevăzută la art. 1034 - 1049 din Codul de procedură civilă;
h) **cererile de** autorizare a intrării în încăperi, prevăzută de art. 680 alin. (2) din Codul de procedură civilă;
i) cererile având ca obiect înlocuirea amenzii contravenționale cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității;
j) cererile de abținere și de recuzare în orice materii, precum și cererile de revizuire și contestațiile în anulare în cauzele ce intră în competența lor;
k) rehabilitarea;
l) constatarea intervenției amnistiei ori grațierii;
m) infracțiunile prevăzute de Codul penal **și legile speciale** pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 218 alin. (1) și (2), art. 219 alin. (1), art. 223, 226, 227, precum și art. 239 -241 din Codul penal, inclusiv plângerile împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată, cererile de confirmare a soluțiilor de renunțare la urmărirea penală și cererile de confirmare a redeschiderii urmăririi penale în cauzele care au ca obiect aceste infracțiuni."

20. La articolul 23, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Judecătorii stagiați **asistă** și la ședințe de judecată cu alte tipuri de cauze decât cele prevăzute la alin. (1), prin rotație, la complete ale instanței constituite din judecători definitiv stabiliți de președintele instanței. În cauzele la care **asistă**, judecătorul stagiar **întocmește un**

e) cererile de emiteră a ordonanței de plată;
f) cererile de valoare redusă, prevăzute la art. 1026 – 1033 din Codul de procedură civilă;
g) evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept, prevăzută la art. 1034 - 1049 din Codul de procedură civilă;
h) autorizarea intrării în încăperi, prevăzută de art. 680 din Codul de procedură civilă;
i) cererile având ca obiect înlocuirea amenzii contravenționale cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității;
j) cererile de abținere și de recuzare în orice materii, precum și cererile de revizuire și contestațiile în anulare în cauzele ce intră în competența lor;
k) rehabilitarea;
l) constatarea intervenției amnistiei ori grațierii;
m) infracțiunile prevăzute de Codul penal pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, inclusiv plângerile împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată, cererile de confirmare a soluțiilor de renunțare la urmărirea penală și cererile de confirmare a redeschiderii urmăririi penale în cauzele care au ca obiect aceste infracțiuni, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 218 alin. (1) și (2), art. 219 alin. (1), art. 223, 226, 227, precum și art. 239 – 241.”

Pct. 20 - Comisia nu este de acord cu propunerile formulate de MJ, apreciind că se impune susținerea propunerilor anterioare, respectiv:
La articolul 23, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Judecătorii stagiați **participă** și la ședințe de judecată cu alte tipuri de cauze decât cele prevăzute la alin. (1), prin rotație, la complete

raport consultativ asupra cauzei și poate redacta proiectul hotărârii, la solicitarea președintelui completului."

21. Alineatul (2) al articolului 23 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Procurorii stagiați au dreptul să pună concluzii în instanță, să efectueze și să semneze acte procesuale și procedurale, sub coordonarea unui procuror definitiv.”

ale instanței constituite din judecători definitivii stabilite de președintele instanței. În cauzele la care participă, judecătorul stagiar are vot consultativ la deliberări și, la solicitarea președintelui completului de judecată, redactează proiectul hotărârii.”

Pct. 21 - Comisia nu este de acord cu propunerile formulate de MJ, apreciind că se impune sustinerea propunerilor anterioare, respectiv:

La articolul 23, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Procurorii stagiați, care au promovat examenul prevăzut la art. 22², au dreptul să pună concluzii în instanță, să efectueze și să semneze acte procesuale și procedurale, sub coordonarea unui procuror definitiv.”

22. Alineatul (2) al articolului 24 se abrogă.

Pct. 22- Comisia nu este de acord cu propunerea MJ și apreciază că se impune sustinerea propunerii sale anterioare, respectiv:

Articolul 24 se abrogă.

23. Alineatele (1)- (4) și (11) - (14) ale articolului 33 se abrogă.

Pct. 23 - Comisia nu este de acord cu propunerea MJ și apreciază că se impune sustinerea propunerilor anterioare, respectiv:

La articolul 33, alineatele (1), (2)¹ și (14) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1) Pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, **executorii judecătorești cu studii superioare juridice**, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

	<p>juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.</p> <p>..... (2¹) Dispozițiile art. 15 se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(14) Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție. Delegarea, detașarea sau transferul se pot dispune, totuși, în situații excepționale în care se apreciază că acestea sunt necesare pentru buna desfășurare a activității instanței sau parchetului la care se solicită delegarea, detașarea sau transferul ori în care judecătorul sau procurorul, soțul sau soția acestuia, o rudă de gradul I sau altă persoană aflată în întreținere se află într-o stare a sănătății ce impune prezența sa în localitatea unde se solicită delegarea, detașarea sau transferul sau în alte situații excepționale intervenite după data numirii în condițiile alin. (1)".</p>
	<p>Comisia apreciază că se impune susținerea următoarelor propuneri: După articolul 33 se introduce un nou articol, articolul 33¹, cu următorul cuprins: „Art. 33¹ - (1) Persoanele care au ocupat minim 10 ani funcția de judecător sau procuror, care nu au fost sancționate disciplinar, nu au</p>

avut abateri de la codul deontologic, au avut numai calificativul "foarte bine" la toate evaluările și și-au încetat activitatea din motive neimputabile, pot fi numite, fără concurs sau examen, în funcțiile vacante de judecător sau procuror, la instanțe sau parchete de același grad cu cele unde au funcționat sau la instanțe ori parchete de grad inferior.

(2) Avocații cu o vechime în profesie de cel puțin 18 ani, care nu au fost sancționați disciplinar și nu au avut abateri de la codul deontologic, pot fi numiți în funcții vacante de judecător sau procuror la judecătorii sau parchetele care funcționează pe lângă acestea, stabilite de către Consiliul Superior al Magistraturii.

(3) Nu pot fi numite în funcțiile de judecător sau procuror persoanele prevăzute la alin. (1) și (2) care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea.

(4) Sectia corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2). Procedura de verificare a îndeplinirii acestor condiții se stabilește prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

(5) În vederea numirii în funcția de judecător sau procuror, persoanele prevăzute la alin. (1) și (2) susțin un interviu în fața Sectiei corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

(6) Dacă pentru aceleași posturi există și cereri de transfer ori s-au început procedurile pentru ocuparea acestora prin promovare, se va da prioritate promovărilor sau cererilor de transfer.

(7) Dispozițiile art. 33 alin. (14) se aplică în mod corespunzător.

(8) O persoană poate fi numită o singură dată în funcția de judecător sau procuror în condițiile prezentului articol.

(9) Persoanele numite în funcția de judecător sau procuror în condițiile alin. (1) nu pot beneficia de pensia de serviciu prevăzută la art. 82 și

	<p>83¹ mai devreme de 5 ani de la data numirii în funcție. (10) Persoanele numite în funcția de judecător sau procuror în condițiile alin. (2) nu pot beneficia de pensia de serviciu prevăzută la art. 82 și 83¹ mai devreme de 10 ani de la data numirii în funcție."</p>
	<p>Comisia a apreciat că, pentru acuratețe, se impune modificarea alin. (2) al art. 35, care se referă la <i>Curtea de Justiție a Comunităților Europene</i>, astfel:</p> <p>„(2) Formarea profesională continuă trebuie să țină seama de dinamica procesului legislativ și constă, în principal, în cunoașterea și aprofundarea legislației interne, a documentelor europene și internaționale la care România este parte, a jurisprudenței instanțelor judecătorești și a Curții Constituționale, a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a <i>Uniunii Europene</i>, a dreptului comparat, a normelor deontologice, în abordarea multidisciplinară a instituțiilor cu caracter de nouitate, precum și în cunoașterea și aprofundarea unor limbi străine și operarea pe calculator.”</p>
<p>24. La articolul 37¹, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) Cheltuielile de cazare și masă ale judecătorilor și procurorilor străini, ale cursanților sau ale reprezentanților altor instituții de formare profesională din străinătate care participă, în cadrul unor programe de cooperare, la activitățile de formare profesională organizate de Institutul Național al Magistraturii, pot fi suportate din bugetul acestei instituții.”</p> <p>25. Alineatul (2) al articolului 37¹ se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Plafonul maxim al cheltuielilor prevăzute la alin. (1) și (1¹) se</p>	<p>Pct. 24 – Comisia este de acord cu propunerile MJ</p> <p>Pct. 25 – Comisia este de acord cu propunerile MJ</p>

stabilește prin decizie a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii. Cazarea participanților în condițiile alin. (1) și (1¹) se poate realiza în structurile de primire turistice în limita plafonului maxim stabilit prin decizie a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, independent de clasificarea acestora".

26. Alineatele (1¹) - (1³) ale articolului 38 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1¹) Cheltuielile aferente organizării activităților prevăzute la alin. (1), inclusiv cele privind cazarea, masa și transportul personalului de instruire și al participanților, se suportă din bugetul curții de apel sau, după caz, al parchetului de pe lângă curtea de apel. **În cazul personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii care participă, la propunerea Institutului, în această calitate, conform programului anual de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la activitățile prevăzute la alin. (1), cheltuielile privind cazarea, masa și transportul acestuia se suportă din bugetul Institutului Național al Magistraturii.**

(1²) Plafonul maxim al cheltuielilor prevăzute la alin. (1¹) se stabilește prin ordin al ministrului justiției, respectiv al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. **În cazul personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii care participă, la propunerea Institutului, în această calitate, conform programului anual de formare profesională continuă al judecătorilor și procurorilor aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la activitățile prevăzute la alin. (1), plafonul maxim al cheltuielilor se stabilește în conformitate cu dispozițiile art. 37¹ alin. (2).**

Pct. 26 - de acord cu propunerile MJ privind art. 38

(1³) Cheltuielile cu salarizarea personalului de instruire care participă la activitățile prevăzute la alin. (1) se suportă din bugetul curții de apel sau, după caz, al parchetului de pe lângă curtea de apel. Dispozițiile art. 108 alin. (3) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător. **În cazul personalului de instruire angajat la plata cu ora al Institutului Național al Magistraturii care participă, la propunerea Institutului, în această calitate, conform programului anual de formare profesională continuă al judecătorilor și procurorilor aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la activitățile prevăzute la alin. (1), cheltuielile cu salarizarea personalului de instruire se suportă din bugetul Institutului Național al Magistraturii".**

27. Articolul 39 se modifică și va avea următorul cuprins:
„Art. 39 - (1) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii și procurorii sunt supuși unei evaluări periodice privind calitatea activității, eficiența, integritatea și obligația de formare profesională continuă, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere, și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.
(2) În raport de vechimea în funcția de judecător, respectiv de procuror, evaluarea se realizează după cum urmează:
a) o dată la 2 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 1 și 5 ani;
b) o dată la 3 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 5 și 10 ani;
c) o dată la 4 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 10 și 15 ani;
d) o dată la 5 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 15 și 20 ani, precum și pentru cei cu o vechime mai mare de 20 de ani

Pct. 27- Comisia **nu este de acord** cu propunerea MJ și susține, în continuare, propunerea sa anterioară, respectiv:

Articolul 39 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 39 - (1) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii și procurorii sunt supuși unei evaluări periodice privind calitatea activității, eficiența, integritatea și obligația de formare profesională continuă, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere, și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

(2) În raport de vechimea în funcția de judecător, respectiv de procuror, evaluarea se realizează după cum urmează:

- a) o dată la 2 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 1 și 5 ani;
b) o dată la 3 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 5 și 10 ani;
c) o dată la 4 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 10 și 15 ani;

care nu au avut calificativ "foarte bine" la una din evaluările profesionale *din ultimii 10 ani*.

(3) Judecătorii și procurorii cu o vechime în funcție mai mare de 20 de ani și care au avut calificativul "foarte bine" la toate evaluările profesionale, nu sunt supuși evaluării, cu excepția situațiilor în care, pentru motive obiective, evaluarea este necesară.

(4) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de comisii constituite prin *hotărâre a secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii*, separat pentru judecători și procurori, formate din președintele instanței sau, după caz, președintele de secție, respectiv conducătorul parchetului sau procurorul șef de secție de la instanța sau parchetul din care face parte persoana evaluată, precum și 2 judecători sau procurori de la instanța sau parchetul ierarhic superioare, desemnați de colegiul de conducere al acestei instanțe sau parchet, cu aceeași specializare cu a judecătorului sau procurorului evaluat. Dacă președintele instanței sau conducătorul parchetului au aceeași specializare cu judecătorul sau procurorul evaluat, aceștia sunt membri în comisia de evaluare chiar și la instanțele și parchetele la care există secții. Evaluarea președintelui instanței, a vicepreședintelui și a președintelui de secție se face de o comisie formată din președintele instanței ierarhic superioare, președintele secției corespunzătoare specializării judecătorului evaluat, precum și un judecător de la instanța ierarhic superioară, desemnat de colegiul de conducere. Evaluarea conducătorului parchetului, a adjunctului acestuia și a procurorului șef de secție se realizează de o comisie de la parchetul ierarhic superior din care face parte conducătorul acestuia, un procuror cu funcție de conducere

d) o dată la 5 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 15 și 20 ani, precum și pentru cei cu o vechime mai mare de 20 de ani care nu au avut calificativ "foarte bine" la una din evaluările profesionale.

e) la 2 ani de la numire, iar ulterior în condițiile legii, pentru judecătorii și procurorii prevăzuți la art. 33¹.

(3) Judecătorii și procurorii cu o vechime în funcție mai mare de 20 de ani și care au avut calificativul „foarte bine” la toate evaluările profesionale, nu sunt supuși evaluării, cu excepția situațiilor în care, pentru motive obiective, evaluarea este necesară.

(4) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de comisii constituite separat pentru judecători și procurori, formate din președintele instanței, respectiv conducătorul parchetului din care face parte persoana evaluată, precum și 2 sau mai mulți judecători sau procurori de la instanța sau parchetul ierarhic superioare, *desemnați de colegiul de conducere al acestei instanțe sau parchet*, cu aceeași specializare cu judecătorul sau procurorul evaluat. Evaluarea președintelui instanței, a vicepreședintelui și a președintelui de secție se face de o comisie formată din președintele instanței superioare, președintele secției corespunzătoare specializării judecătorului evaluat, precum și un judecător de la instanța superioară, desemnat de colegiul de conducere. Evaluarea conducătorului parchetului, a adjunctului acestuia și a procurorului șef de secție, se realizează de o comisie de la parchetul ierarhic superior, din care face parte conducătorul acestuia, un procuror cu funcție de conducere corespunzătoare specializării procurorului evaluat și un alt procuror desemnat de colegiul de conducere. Evaluarea președinților, vicepreședinților și a președinților de secție de la curțile de apel sau de la Curtea Militară de Apel se face de o comisie compusă din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnați de colegiul de conducere al acestei instanțe, iar evaluarea procurorilor

corespunzătoare specializării procurorului evaluat și un alt procuror desemnat de colegiul de conducere. Evaluarea președinților, vicepreședinților și a președinților de secție de la curțile de apel se face de o comisie compusă din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnați de colegiul de conducere al acestei instanțe, iar evaluarea procurorilor generali, a procurorilor generali adjuncți și a procurorilor șefi de secție de la parchetele de pe lângă curțile de apel se face de o comisie compusă din procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnați de colegiul de conducere al acestui parchet.

(5) Din comisiile de evaluare a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv a celor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție fac parte procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori prim-adjunctul sau adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție sau adjuncții acestora, procurorii șefi de secție, precum și procurori desemnați, după caz, de colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de colegiul de conducere al Direcției Naționale Anticorupție sau de colegiul de conducere al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

(6) Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor se aprobă prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii."

generali, a procurorilor generali adjuncți și a șefilor de secție de la parchetele de pe lângă curțile de apel sau de la Parchetul de pe lângă Curtea Militară de Apel se face de o comisie compusă din procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnați de colegiul de conducere al acestui parchet.

(5) Din comisiile de evaluare a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv a celor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție fac parte procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori prim-adjunctul sau adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție sau adjuncții acestora, procurorii șefi de secție, precum și procurori desemnați, după caz, de colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de colegiul de conducere al Direcției Naționale Anticorupție sau de colegiul de conducere al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

(6) Pentru judecătorii și tribunale și, respectiv, pentru parchetele de pe lângă acestea, comisiile prevăzute la alin. (4) se constituie prin hotărâre a colegiului de conducere al curții de apel sau al parchetului de pe lângă aceasta. Pentru curțile de apel și pentru parchetele de pe lângă acestea, precum și pentru Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție comisiile de evaluare se constituie prin hotărâre a colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(7) Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor se aprobă prin hotărâre a Consiliului

<p>28. Articolul 40 se modifică și va avea următorul cuprins: "(1) Prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (4) sau (5), se poate acorda unul dintre calificativele: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător". (2) Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare. (3) În soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere conducătorului instanței sau parchetului ori comisiilor sau persoanelor prevăzute la art. 39 alin. (4) și (5) orice informații pe care le consideră necesare, iar citarea judecătorului sau procurorului pentru a fi audiat este obligatorie. (4) Hotărârile secțiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii."</p>	<p>Superior al Magistraturii." Pct. 28 - Comisia este de acord cu propunerea MJ de modificare a alin. (1) și (3) ale art. 40. În ceea ce privește alin. (4), formulează următoarea propunere, susținută și anterior: La articolul 40, alineatul (4) se abrogă.</p>
<p>29. Alineatul (3) al articolului 41 se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Cursurile prevăzute la alin. (1) și (2) se încheie prin susținerea unui examen, <i>organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.</i>”</p>	<p>Pct. 29 - de acord cu propunerea MJ</p>
<p>30. După Capitolul IV, se introduce un nou capitol, Capitolul IV¹, cu următorul cuprins: „Capitolul IV¹ - Evaluarea psihologică periodică Art. 42¹ - (1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor sunt supuși la fiecare 5 ani unei evaluări psihologice și medicale.</p>	<p>Pct. 30 - Comisia nu este de acord cu propunerea MJ și susține, în continuare, propunerea sa anterioară, respectiv: După Cap. IV, se introduce un nou capitol, Cap. IV¹, cu următorul cuprins: „Cap. IV¹ - Evaluarea psihologică periodică</p>

(2) Dacă în urma evaluării psihologice, judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor primește calificativul „*inapt*”, acesta este obligat să urmeze un program de consiliere psihologică cu o durată de cel mult 6 luni.

(3) Procedura de evaluare psihologică, inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor de evaluare psihologică, plata membrilor acestora și desfășurarea programului de consiliere psihologică se stabilesc prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.”

Art. 42¹ – (1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor sunt supuși la fiecare 5 ani unei evaluări psihologice.

(2) Dacă în urma evaluării psihologice, judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor primește calificativul „*nerecomandabil*”, acesta este obligat să urmeze un program de consiliere psihologică cu o durată de cel mult 6 luni.

(3) Procedura de evaluare psihologică, inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor de evaluare psihologică, plata membrilor acestora și desfășurarea programului de consiliere psihologică, se stabilesc prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.”

Comisia susține, în continuare, propunerea sa anterioară, respectiv:

Articolul 43 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 43 - (1) Promovarea în grad profesional a judecătorilor și procurorilor se face numai prin examen organizat la nivel național. Judecătorii pot promova în grad profesional **doar până la gradul de judecător de curte de apel**, inclusiv.

(2) Examenul pentru promovarea în grad profesional a judecătorilor și procurorilor se organizează, anual sau ori de câte ori este necesar, de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.

(3) Comisia pentru promovarea în grad profesional a judecătorilor este alcătuită din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție și curțile de apel, numiți prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii. **În comisie pot fi numiți și formatori ai Institutului Național al Magistraturii.**

(4) Comisia pentru promovarea în grad profesional a procurorilor este alcătuită din procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de

	<p>Casație și Justiție și parchetele de pe lângă curțile de apel, numiți prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii. În comisie pot fi numiți și formatori ai Institutului Național al Magistraturii.</p> <p>(5) Data, locul, modul de desfășurare a examenului se comunică tuturor judecătorilor și procurorilor, prin curțile de apel și parchete, și se publică pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii, a Institutului Național al Magistraturii, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu cel puțin 90 de zile înainte de data stabilită pentru examen."</p>
<p>31. Articolul 44 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 44 - (1) Pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare, judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:</p> <p>a) 7 ani vechime efectivă în funcția de judecător pentru promovarea la tribunal sau la tribunalul specializat și 7 ani vechime efectivă în funcția de procuror pentru promovarea la parchetul de pe lângă tribunal sau parchetul de pe lângă tribunalul specializat;</p> <p>b) 10 ani vechime efectivă în funcția de judecător, pentru promovarea la curtea de apel și 10 ani vechime efectivă în funcția de procuror pentru promovarea la parchetul de pe lângă curtea de apel;</p> <p>c) 15 ani vechime efectivă în funcția de procuror, pentru promovarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(2) La calcularea vechimii efective prevăzute la alin. (1) se iau în considerare, după caz, perioada în care judecătorul sau procurorul a fost detașat la instanțe sau, după caz, la parchete, perioada în care judecătorul a fost desemnat în calitate de judecător de supraveghere a</p>	<p>Pct. 31- Comisia nu este de acord cu propunerea MJ și susține, în continuare, propunerea sa anterioară, respectiv:</p> <p>Articolul 44 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 44 - (1) Pot participa la examenul de promovare în gradul profesional imediat superior judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar și nu au avut abateri de la codul deontologic în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:</p> <p>a) 7 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în gradul de judecător de tribunal sau de tribunal specializat și de procuror de parchet de pe lângă tribunal sau de parchet de pe lângă tribunalul specializat;</p> <p>b) 10 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în gradul de judecător de curte de apel și de procuror la parchetul de pe lângă aceasta;</p> <p>c) 18 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în gradul de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(2) La calcularea vechimii efective prevăzute la alin. (1) se iau în</p>

privării de libertate, perioada în care judecătorul sau procurorul a fost membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a avut calitatea de inspector judiciar, precum și perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiție. Perioada în care judecătorul sau procurorul a fost detașat la alte instituții decât instanțele și parchetele sau alte perioade de suspendare a raportului de muncă în care acesta nu a funcționat efectiv în cadrul instanțelor sau parchetelor nu se iau în considerare la calcularea vechimii efective prevăzute la alin. (1).

(3) Vechimile prevăzute la alin. (1) și (2) trebuie să fie îndeplinite până la data **înscrierii la** concursul de promovare.

(4) Consiliul Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (3)".

considerare perioada în care judecătorul sau procurorul a fost detașat la instanțe și parchete, perioada în care judecătorul a fost desemnat în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate, perioada în care judecătorul sau procurorul a fost membru al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiție. Perioada în care judecătorul sau **procurorul a fost inspector judiciar**, perioada în care judecătorul sau procurorul a fost detașat la alte instituții decât instanțele și parchetele sau alte perioade de suspendare a raportului de muncă în care acesta nu a funcționat efectiv în cadrul instanțelor sau parchetelor nu se iau în considerare la calcularea vechimii efective prevăzute la alin. (1).

(3) Vechimile prevăzute la alin. (1) și (2) trebuie să fie îndeplinite până la data **concursului** de promovare.

(4) Consiliul Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (3)".

Referitor la **vechimea utilă pentru promovare**, din perspectiva aplicării în timp a dispozițiilor, Comisia a apreciat că, pentru a evita orice posibile critici din perspectiva principiului constituțional al neretroactivității legii, este necesară inserarea unor **dispoziții tranzitorii**, fiind evident că legea nouă nu poate afecta perioadele de vechime utilă împlinite și recunoscute ca atare de legea în vigoare la momentul împlinirii lor.

32. Articolul 45 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 45 - Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 44 pot participa la concurs **în vederea dobândirii gradului profesional superior. În toate cazurile, drepturile salariale vor fi plătite în funcție de postul pe care își desfășoară activitatea efectivă**”.

Pct. 32 - Comisia **nu este de acord** cu propunerea MJ și susține, în continuare, propunerea sa anterioară, respectiv:

Articolul 45 se abrogă.

33. Articolul 46 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 46 - (1) Concursul de promovare constă în:

- a) o probă scrisă;
 - b) o probă având ca obiect evaluarea unor acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani, inclusiv la instituțiile unde au fost detașați sau delegați;
- (2) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la probele de concurs este de 100 de puncte, distribuite astfel:
- a) 60 de puncte pentru proba prevăzută alin. (1) lit. a);
 - b) 40 de puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b).
- (3) Proba prevăzută alin. (1) lit. a) este eliminatorie. Punctajul minim pentru a fi declarat admis la probele de concurs este următorul:
- a) 40 de puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. a);
 - b) 20 puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b).
- (4) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la concurs este de 80 de puncte.
- (5) Procedura de desfășurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor, *aspectele supuse verificării în cadrul probei prevăzute la alin. (1) lit. b), precum și materiile la care se susține proba scrisă prevăzută la alin. (1) lit. a), în funcție de specializarea judecătorului sau procurorului*, se stabilesc prin Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, cu respectarea prevederilor art. 43.
- (6) Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător."

Pct. 33 - Comisia **nu este de acord** cu propunerea MJ și susține, în continuare, propunerea sa anterioară, respectiv:

Articolul 46 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 46 - (1) Examenul de promovare în grad profesional constă în susținerea unei probe scrise.

(2) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la proba de examen este de 100 de puncte.

(3) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la examen este de 80 de puncte.

(4) Procedura de desfășurare a examenului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor, precum și materiile la care se susține proba scrisă prevăzută la alin. (1), în funcție de specializare, se stabilesc prin Regulamentul privind organizarea și desfășurarea examenului pentru promovarea în grad profesional a judecătorilor și procurorilor și a concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor.”

Comisia susține, în continuare, propunerea sa anterioară, respectiv:

După articolul 46, se introduc trei noi articole, articolele 46¹ - 46³, cu următorul cuprins:

„Art. 46¹ - (1) Promovarea efectivă a judecătorilor și procurorilor se face numai prin concurs organizat la nivel național, în limita locurilor

vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete.
(2) Concursul pentru promovarea efectivă a judecătorilor și procurorilor se organizează, anual sau ori de câte ori este necesar, de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.

(3) Data, locul, modul de desfășurare a concursului și posturile vacante pentru care se organizează concurs se comunică tuturor judecătorilor și procurorilor, prin curțile de apel și parchete, și se publică pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii, a Institutului Național al Magistraturii, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu cel puțin 30 de zile înainte de data de la care se pot depune cererile de înscriere la concurs.

Art. 46² - (1) Pot participa la concursul de promovare efectivă la instanțele și parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar și nu au avut abateri de la codul deontologic în ultimii 3 ani, au dobândit gradul profesional corespunzător instanței sau parchetului la care solicită promovarea și au funcționat efectiv timp de cel puțin 2 ani la instanța sau parchetul ierarhic inferior în cazul promovării în funcțiile de judecător de curte de apel, procuror la parchetul de pe lângă aceasta sau de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(2) Dispozițiile art. 44 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător.

Art. 46³ - (1) Concursul de promovare efectivă constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani.

(2) Procedura de organizare și desfășurare a concursului, inclusiv

	<p>comisiile de concurs și constituirea acestora, aspectele supuse verificării în cadrul probei prevăzute la alin. (1) și modalitatea de stabilire și contestare a rezultatelor, se stabilesc prin Regulamentul prevăzut la art. 46 alin. (4).</p> <p>(3) Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător."</p>
<p>34. După articolul 47, se introduce un articol nou, art. 47¹ cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 47¹ - (1) Judecătorii și procurorii care au promovat în funcții de execuție la instanțe sau parchete superioare nu pot fi delegați, detașați sau transferați timp de cel puțin 2 ani de la data promovării.</p> <p>(2) Prin derogare de la alin. (1), delegarea se poate dispune în situații excepționale în care se apreciază că aceasta este necesară pentru buna desfășurare a activității instanței sau parchetului la care se solicită delegarea ori în care judecătorul sau procurorul, soțul sau soția acestuia, o rudă de gradul I sau altă persoană aflată în întreținere se află într-o stare a sănătății ce impune prezența sa în localitatea respectivă sau în alte situații excepționale intervenite după data promovării în funcție".</p>	<p>Pct. 34 - Comisia nu este de acord cu propunerea MJ și susține, în continuare, propunerea sa anterioară, respectiv:</p> <p>„Art. 47¹ - (1) Judecătorii și procurorii care au promovat efectiv în funcții de execuție la instanțe sau parchete superioare nu pot fi delegați, detașați sau transferați timp de cel puțin 2 ani de la data promovării.</p> <p>(2) Judecătorii care au promovat efectiv în funcții de execuție la instanțe superioare nu pot fi numiți în funcția de procuror, iar procurorii care au promovat efectiv în funcții de execuție la parchete superioare nu pot fi numiți în funcția de judecător timp de cel puțin 2 ani de la data promovării.”</p>
	<p>Comisia susține, în continuare, propunerea anterioară vizând introducerea art. 47², respectiv:</p> <p>Art. 47² – (1) Promovarea personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, al Ministerului Public, al Ministerului Justiției, precum și al instituțiilor coordonate sau subordonate acestora se face prin examenul de promovare organizat pentru judecători și procurori, în condițiile legii.</p> <p>(2) Personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor prevăzut la alin. (1) poate promova numai până la gradul echivalent gradului profesional de judecător de tribunal.”</p>

35. Alineatele (5), (8) și (9) ale articolului 48 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(5) Comisia de examinare este numită de *Secția* pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este formată din 2 judecători de la înalta Curte de Casație și Justiție, 2 judecători de la curțile de apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională. La constituirea comisiilor vor fi avuți în vedere, în principal, judecătorii care au urmat cursuri de management.

.....
(8) Numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea *reinvestirii* o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1).

(9) Numirea judecătorilor în celelalte funcții de conducere se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea *reinvestirii* o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței.”

Pct. 35 – Comisia este de acord cu propunerea MJ privind modificarea alin. (5) al art. 48.

De asemenea, Comisia sustine următoarele propuneri, formulate anterior:

La articolul 48, alineatele (1), (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 48 - (1) Numirea în funcția de **președinte** la judecătorii, tribunale, tribunale specializate și curți de apel se face numai prin concurs sau examen organizat, ori de câte ori este necesar, de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.

(2) Pot participa la concurs sau examen judecătorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar și **nu au avut abateri de la codul deontologic** în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege.

.....
(4) Concursul sau examenul constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere și în **probe scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane, precum și un test psihologic care verifică aspecte privind capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea și rezistența la stres. Dacă singurul candidat este judecătorul care ocupă funcția de conducere, prin numire, examenul constă doar în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere.”**

La articolul 48, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (6¹), cu următorul cuprins:

„(6¹) Pentru evaluarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor

specifice funcției de conducere de la judecătorii, tribunale, tribunale specializate și curți de apel se va solicita avizul **consultativ** motivat al **colegiului de conducere al instanței respective**. La instanțele la care nu există colegiu de conducere, avizul va fi dat de adunarea generală a judecătorilor."

La articolul 48, alineatele (7)-(9) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(7) Consiliul Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului și numește judecătorii în funcțiile de **conducere prevăzute la alin. (1)** în termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale. Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.

(8) Numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea **numirii pentru un alt mandat o singură dată pe aceeași funcție și la aceeași instanță sau parchet**, în condițiile prevăzute la alin. (1).

(9) Numirea judecătorilor în celelalte funcții de conducere se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reinvestirii **sau numirii pentru un alt mandat** o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței."

36. La articolul 48, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alineatul (9¹), cu următorul cuprins:

„(9¹) Pot fi numiți în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (9) judecătorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege."

Pet. 36- Comisia nu a fost de acord cu propunerea MJ și a apreciat că textul alin. (9¹) ar trebui să aibă următorul cuprins:

„(9¹) Pot fi numiți în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (9) judecătorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar **și nu au avut abateri de la codul deontologic** în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime

<p>37. Alineatele (8) și (9) ale articolului 49 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(8) Numirea procurorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reinvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1). (9) Numirea în celelalte funcții de conducere la parchete se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului generat al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”.</p> <p>38. La articolul 49, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alineatul (9¹), cu următorul cuprins: „(9¹) Pot fi numiți în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (9) procurorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege.”</p>	<p>prevăzute de lege.”</p> <p>Pct. 37 și 38 - Comisia nu a fost de acord cu propunerile MJ vizând art. 49 și a formulat următoarele propuneri: La articolul 49, alineatele (1), (2) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 49 - (1) Numirea în funcțiile de procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie sau prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătoria se face numai prin concurs sau examen organizat, ori de câte ori este necesar, de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii. (2) Pot participa la concurs sau examen procurorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar, nu au avut abateri de la codul deontologic în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege. (5) Comisia de examinare este numită de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este formată din 2 procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională. La constituirea comisiilor vor fi avuți în vedere, în principal, procurorii care au urmat cursuri de management.”</p> <p>La articolul 49, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5¹), cu următorul cuprins: „(5¹) Dispozițiile art. 48 alin. (6¹) se aplică în mod corespunzător.”</p>
--	---

	<p>La articolul 49, alineatul (7) – (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(7) Consiliul Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului și numește procurorii în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) în termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale. Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(8) Numirea procurorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea numirii pentru un alt mandat o singură dată pe aceeași funcție și la aceeași instanță sau parchet, în condițiile prevăzute la alin. (1).</p> <p>(9) Numirea în celelalte funcții de conducere la parchete se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reinvestirii sau numirii pentru un nou mandat o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.”</p> <p>La articolul 49, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alin. (9¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„Pot fi numiți în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (9) procurorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar și nu au avut abateri de la codul deontologic în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege.”</p>
<p>39. Articolul 50 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 50 - (1) Pentru numirea în funcții de conducere, sunt necesare următoarele condiții minime de vechime:</p> <p>a) pentru funcția de președinte și vicepreședinte la judecătoria, o</p>	<p>Pct. 39 - Comisia <u>nu a fost de acord</u> cu propunerea MJ și a apreciat că <u>textul ar trebui să aibă următorul cuprins</u>, susținut anterior:</p> <p>„Art. 50 - (1) Pentru numirea în funcții de conducere, sunt necesare următoarele condiții minime de vechime:</p> <p>a) pentru funcția de președinte, vicepreședinte la judecătoria, prim-</p>



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

vechime efectivă de **6 ani** în funcția de judecător, iar pentru funcția de prim-procuror la parchetul de pe lângă judecătoria și adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 6 ani în funcția de procuror; pentru funcția de președinte de secție la judecătoria, o vechime efectivă de **4 ani** în funcția de judecător, iar pentru funcția de procuror șef secție la parchetul de pe lângă judecătoria, o vechime efectivă de 4 ani în funcția de procuror;

b) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de tribunal sau tribunal specializat, o vechime efectivă de **10 ani** în funcția de judecător, iar pentru funcția de prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie și adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 10 ani în funcția de procuror; pentru funcția de președinte de secție la tribunal, o vechime efectivă de 8 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de procuror șef secție al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, o vechime efectivă de 8 ani în funcția de procuror;

c) pentru funcția de președinte și vicepreședinte la curtea de apel, o vechime efectivă de 14 ani în funcția de judecător, iar pentru funcția de procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 14 ani în funcția de procuror; pentru funcția de președinte de secție la curtea de apel, o vechime efectivă de **12 ani** în funcția de judecător, iar pentru funcția de procuror șef secție al parchetului de pe lângă curtea de apel, o vechime efectivă de 12 ani în funcția de procuror.

(2) Dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.

(3) Pentru numirea în funcții de conducere, judecătorul sau procurorul trebuie să aibă dreptul să funcționeze la instanța sau parchetul pentru care își depun candidatura.

procuror la parchetul de pe lângă judecătoria și adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 6 ani în funcția de judecător sau procuror, iar pentru funcția de președinte de secție la judecătoria și procuror șef secție la parchetul de pe lângă judecătoria, o vechime efectivă de 4 ani în funcția de judecător sau procuror;

b) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de tribunal sau tribunal specializat, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, adjunct al acestuia, o vechime efectivă de **10 ani** în funcția de judecător sau procuror; pentru funcția de **președinte de secție la tribunal**, procuror șef secție al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, o vechime efectivă de **8 ani** în funcția de judecător sau procuror;

c) pentru funcția de președinte și vicepreședinte la curtea de apel, procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și adjunct al acestuia, o vechime efectivă de **14 ani** în funcția de judecător sau procuror; pentru funcția de **președinte de secție la curtea de apel**, procuror șef secție al parchetului de pe lângă curtea de apel, o vechime efectivă de **12 ani** în funcția de judecător sau procuror;

(2) Dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.

(3) Vechimea prevăzută la alin. (1) trebuie să fie îndeplinită la data susținerii primei probe a concursului, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 48 alin. (9) și 49 alin. (9), în care candidații trebuie să întrunească cerințele de vechime la data formulării propunerii de către președintele instanței, respectiv de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(4) În vederea participării la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere, judecătorul sau procurorul trebuie să funcționeze cel puțin 2 ani la instanța sau, după caz, parchetul la care este vacantă

(4) În cazul în care la o judecătorie sau la un parchet de pe lângă judecătorie unde este vacantă funcția de președinte, vicepreședinte sau președinte de secție, respectiv de prim-procuror sau adjunct al acestuia, niciun judecător sau procuror nu îndeplinește condițiile de vechime prevăzute de lege pentru ocuparea acestor funcții, nu își exprimă acordul în vederea delegării sau, din motive obiective, nu poate fi delegat un judecător sau procuror de la aceeași instanță sau parchet, poate fi delegat în respectiva funcție de conducere oricare dintre judecătorii sau procurorii care funcționează la altă instanță sau parchet din circumscripția aceleiași curți de apel."

funcția de conducere pentru care își depune candidatura. Dispozițiile prezentului alineat se aplică în mod corespunzător și pentru numirea în funcțiile de conducere prevăzute la art. 48 alin. (9) și 49 alin. (9).

(5) Prin derogare de la dispozițiile alin. (4), în situația în care la două concursuri consecutive pentru numirea într-o funcție de conducere nu se prezintă niciun candidat, la următorul concurs sau examen organizat pentru numirea în aceeași funcție de conducere pot participa și judecători sau, după caz, procurori de la altă instanță sau parchet din circumscripția aceleiași curți de apel sau parchet de pe lângă curtea de apel, care au dreptul să funcționeze la instanța ori parchetul pentru care își depun candidatura.

(6) În cazul în care la o judecătorie sau la un parchet de pe lângă judecătorie unde este vacantă funcția de președinte, vicepreședinte sau președinte de secție, respectiv de prim-procuror sau adjunct al acestuia, niciun judecător sau procuror nu îndeplinește condițiile de vechime prevăzute de lege pentru ocuparea acestor funcții, nu își exprimă acordul în vederea delegării sau, din motive obiective, nu poate fi delegat un judecător sau procuror de la aceeași instanță sau parchet, poate fi delegat în respectiva funcție de conducere oricare dintre judecătorii sau procurorii care funcționează la altă instanță sau parchet din circumscripția aceleiași curți de apel."

40. Alineatul (1) al articolului 51 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 51 - (1) La expirarea mandatului funcției de conducere, judecătorii sau procurorii pot ocupa, în condițiile prevăzute la art. 48-50, o altă funcție de conducere la aceeași instanță sau parchet ori la altă instanță sau parchet, fie o funcție de execuție la aceeași instanță sau parchet, fie revin pe funcții de execuție la instanțele sau parchetele de unde provin”.

Pct. 40 - Alin. (1)

- de acord cu propunerea MJ

<p>41. La articolul 51, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins: „(8) Până la finalizarea procedurii de revocare din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (2) și (7), Consiliul Superior al Magistraturii poate dispune suspendarea judecătorului sau procurorului din funcția de conducere.”</p>	<p>Pct. 41 - Alin. (8) - de acord cu propunerea MJ</p>
<p>42. După articolul 51, se introduce un nou articol, art. 51¹ cu următorul cuprins: „Art. 51¹ - (1) Suspendarea, în orice mod, a raportului de muncă nu suspendă durata mandatelor funcțiilor de conducere prevăzute la art. 48 și 49. (2) Imposibilitatea exercitării atribuțiilor pe o perioadă mai mare de 1 an atrage încetarea mandatelor funcțiilor de conducere prevăzute la art. 48 și 49”.</p>	<p>Pct. 42 - Comisia nu a fost de acord cu propunerea MJ și a susținut propunerea anterioară, respectiv: După articolul 51, se introduce un nou articol, art. 51¹, cu următorul cuprins: „Art. 51¹ - Suspendarea, în orice mod, a raportului de muncă nu suspendă curgerea duratei mandatelor funcțiilor de conducere prevăzute la art. 48 și 49.”</p>
<p>43. Alineatul (3) al articolului 52 se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani în funcția de judecător la curtea de apel, au obținut calificativul „foarte bine” la ultimele 3 evaluări, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și au o vechime efectivă în funcția de judecător de cel puțin 18 ani. Dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p>Pct. 43 - în Comisie s-au conturat 2 variante: Varianta 1 - de acord cu propunerea MJ; Varianta 2 - se susține propunerea anterioară a Comisiei nr. 1, respectiv: La articolul 52, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii și procurorii care au cel puțin gradul de curte de apel sau parchet de pe lângă curtea de apel, care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani funcția de judecător la curtea de apel sau de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel ori la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv la Direcția Națională Anticorupție sau Direcția de Investigare a</p>

	<p><i>Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism</i>, au obținut calificativul „foarte bine” la ultimele 3 evaluări, nu au fost <i>niciodată</i> sancționați disciplinar, <i>nu au avut abateri de la codul deontologic</i> și au o vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 18 ani. Dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”</p>
<p>44. La alineatul (2) al articolului 52¹, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: „b) un interviu în fața <i>Secției pentru judecători</i> a Consiliului Superior al Magistraturii”.</p>	<p><u>Pct. 44 - Alin. (2) lit. b)</u> - de acord cu propunerea MJ</p>
<p>45. La articolul 52¹ alineatul (2), litera c) se abrogă.</p>	<p><u>Pct. 45 - Alin. (2) lit. c)</u> - de acord cu propunerea MJ</p> <p><u>În plus</u>, față de modificarea propusă de MJ pentru alin. (2) lit. b), cu care a fost de acord, Comisia apreciază că se impune și <u>modificarea alin. (3)</u>, astfel: „(3) <i>Comisiile de concurs sunt numite prin hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.</i>”</p>
<p>46. Alineatele (4) și (5) ale articolului 52¹ se modifică și vor avea următorul cuprins: „(4) Comisiile de concurs sunt alcătuite din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cadre didactice universitare <i>având grad de conferențiar sau profesor universitar</i> de la facultăți de drept din cadrul universităților de cercetare avansată și educație, astfel cum acestea sunt clasificate potrivit art. 193 alin. (4) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1 /2011, cu modificările și completările ulterioare, <i>precum și magistrați-formatori</i> ai Institutului Național al</p>	<p><u>Pct. 46 – În ceea ce privește alin. (4), în Comisie s-au propus 2 variante:</u> <u>Varianta 1</u> „(4) Comisiile de concurs sunt alcătuite din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cadre didactice universitare de la facultăți de drept din cadrul universităților de cercetare avansată și educație, astfel cum acestea sunt clasificate potrivit art. 193 alin. (4) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, <i>precum și judecători formatori</i> ai Institutului Național al</p>

Magistraturii cu grad de curte de apel și specializare corespunzătoare postului pentru care se organizează concursul.

(5) Membrii comisiilor prevăzute la alin. (3) nu pot avea apartenență politică la data formării comisiilor și pe toată durata derulării concursului."

Magistraturii ce au cel puțin grad de curte de apel și specializare corespunzătoare postului pentru care se organizează concursul."

Varianta 2

„(4) Comisiile de concurs sunt alcătuite din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cadre didactice universitare de la facultăți de drept din cadrul universităților de cercetare avansată și educație, astfel cum acestea sunt clasificate potrivit art. 193 alin. (4) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și judecători care funcționează la curțile de apel și care au specializare corespunzătoare postului pentru care se organizează concursul."

Comisia a fost de acord cu propunerea MJ privind alin. (5).

47. Alineatul (1) al articolului 52² se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 52² - (1) În cadrul probei prevăzute la art. 52¹ alin. (2) lit. a), la cererea comisiilor de concurs, Consiliul Superior al Magistraturii va solicita, prin intermediul curților de apel, hotărâri judecătorești din ultimii 5 ani de activitate, precum și celelalte date necesare evaluării potrivit prezentei legi".

Pct. 47 - Alin. (1)

Propunerea este corelată cu cea de la art. 52, motiv pentru care soluția se va adopta de-aici înainte de soluția acolo adoptată

48. Alineatul (4) al articolului 52² se abrogă.

Pct. 48 - Alin. (4)

- de acord cu propunerea MJ

49. Alineatul (1) al articolului 52³ se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Evaluarea prevăzută la art. 52² are ca obiect:
a) verificarea capacității de analiză și sinteză;

b) verificarea coerenței în exprimare;
c) verificarea argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii;
d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor."

Pct. 49, 50 - Propunerile sunt corelate cu propunerea de la art. 52, motiv pentru care soluția ce se va adopta trebuie să fie corelată, la rândul ei

50. Alineatul (2) al articolului 52³ se abrogă.

51. Articolul 52⁴ se modifică și va avea următorul cuprins:

"Art. 52⁴ - (1) În cadrul probei interviului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii evaluează modul în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea și integritatea magistraților, motivația candidaților și competențele umane și sociale ale acestora.

(2) La ședința Secției Consiliului Superior al Magistraturii în care se susține interviul va participa, cu rol consultativ, și un psiholog desemnat de plen, care va putea adresa întrebări candidaților în scopul evaluării motivației și competențelor umane și sociale ale acestora.

(3) Evaluarea candidaților se face pe baza raportului întocmit de Inspecția Judiciară privind integritatea candidatului, precum și a răspunsurilor primite de la candidat la întrebările puse acestuia, a datelor existente la dosarul profesional, a documentelor depuse de candidat, și a aspectelor ridicate în cadrul discuțiilor."

Pct. 51- Comisia nu este de acord cu forma propusă de MJ, formulând următoarea propunere:

Articolul 52⁴ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 52⁴ - (1) În cadrul probei interviului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii evaluează modul în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea și integritatea magistraților, motivația candidaților și competențele umane și sociale ale acestora.

(2) La ședința Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în care se susține interviul va participa, cu rol consultativ, și un psiholog desemnat de Secția pentru judecători, care va putea adresa întrebări candidaților în scopul evaluării motivației și competențelor umane și sociale ale acestora.

(3) Evaluarea candidaților se face pe baza avizului consultativ al secției corespunzătoare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a raportului întocmit de Inspecția Judiciară, precum și a răspunsurilor primite de la candidat la întrebările adresate acestuia, a datelor existente la dosarul profesional, a documentelor depuse de candidat și a aspectelor ridicate în cadrul discuțiilor."

52. Articolul 52⁵ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 52⁵ - (1) Pentru fiecare din probele prevăzute la art. 52¹ alin. (2) se acordă note de la 1 la 10.

Pct. 52 - de acord cu propunerea MJ

<p>(2) Nota minimă pentru a fi declarat admis la probele prevăzute la art. 52¹ alin. (2) este:</p> <p>a) nota 7 pentru proba prevăzută la art. 52¹ alin. (2) lit. a); b) nota 6 pentru proba prevăzută la art. 52¹ alin. (2) lit. b).</p> <p>(3) Nota obținută la concurs este media aritmetică a notelor obținute la probele prevăzute la art. 52¹ alin. (2).</p> <p>(4) Pentru a fi declarat admis la concurs candidatul trebuie să obțină cel puțin media generală 8".</p>	
<p>53. Articolul 52⁶ se abrogă.</p>	<p>Pct. 53 - de acord cu propunerea MJ</p>
<p>54. Articolul 53 se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 53 - (1) Președintele și vicepreședinții Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani și nu au fost sancționați disciplinar.</p> <p>(2) Președintele României poate refuza, o singură dată, motivată, numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1).</p> <p>(3) Numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1) își pot depune candidaturile pentru funcția de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data la care funcția de președinte sau vicepreședinte a devenit vacantă.</p>	<p>Pct. 54 - Comisia nu este de acord cu propunerea MJ și susține următoarea propunere: Articolul 53 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 53 - (1) Președintele și vicepreședinții Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani, nu au fost sancționați disciplinar și nu au avut abateri de la codul deontologic.</p> <p>(2) Președintele României nu poate refuza numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1).</p> <p>(3) Numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1) își pot depune candidaturile pentru funcția de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de</p>

(6) În cazul în care funcțiile de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție devin vacante ca urmare a expirării mandatului, candidatura se depune cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea mandatului, dar nu mai devreme de 60 de zile până la momentul în care funcția urmează a se vacanta.

(7) Revocarea din funcție a președintelui și a vicepreședintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea adunării generale a instanței, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin.

(2) care se aplică în mod corespunzător.

(8) Președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii, **la propunerea președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție** dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani și nu au fost sancționați disciplinar. Dispozițiile alin.

(3)-(6) se aplică în mod corespunzător.

(9) Revocarea din funcție a președinților de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu **sau la cererea președintelui Înaltei Curți**, a unei treimi din numărul membrilor ori a adunării generale a instanței, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător".

la data la care funcția de președinte sau vicepreședinte a devenit vacantă.

(6) În cazul în care funcțiile de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție devin vacante ca urmare a expirării mandatului, candidatura se depune cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea mandatului, dar nu mai devreme de 60 de zile până la momentul în care funcția urmează a se vacanta.

(7) Revocarea din funcție a președintelui și a vicepreședintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către Președintele României la propunerea **Secției pentru judecători a** Consiliului Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea adunării generale a instanței, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.

(8) Președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către **Secția pentru judecători a** Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani, nu au fost sancționați disciplinar și **nu au avut abateri de la codul deontologic**. Dispozițiile alin. (3)-(6) se aplică în mod corespunzător.

(9) Revocarea din funcție a președinților de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către **Secția pentru judecători a** Consiliului Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea adunării generale a instanței, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător."

55. Articolul 54 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 54 - (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta

Pct. 55 - Comisia **nu este de acord** cu propunerea MJ și susține următoarea propunere:

Articolul 54 se modifică și va avea următorul cuprins:

Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjuncții acestuia, procurorii șefi de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și ai Direcției Naționale Anticorupție, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjuncții acestora sunt numiți **de Consiliul Superior al Magistraturii, secția pentru procurori, la propunerea ministrului justiției**, dintre procurorii care au o vechime minimă de **10 ani** în funcția de procuror, pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată.

(2) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.

(3) **Consiliul Superior al Magistraturii poate refuza motivat, o singură dată**, numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1), **făcând publice motivele refuzului**.

(4) Revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face **de către Consiliul Superior al Magistraturii**, care se poate sesiza din oficiu **ori la propunerea ministrului justiției**. Cererea de revocare poate fi formulată și de adunarea generală a procurorilor aceluși parchet sau, după caz, de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, respectiv de către procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător."

„Art. 54 - (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjuncții acestora sunt numiți **de Președintele României, la propunerea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul ministrului justiției**, dintre procurorii care au o vechime minimă de **18 ani** în funcția de judecător sau procuror, **nu au fost sancționați disciplinar și nu au avut abateri de la Codul deontologic**. Numirea se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată.

(2) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplică în mod corespunzător.

(3) **Președintele României nu poate refuza** numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1).

(4) Revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face **de către Președintele României, la propunerea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul ministrului justiției**. Consiliul se poate sesiza din oficiu, la cererea adunării generale sau, după caz, a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție ori a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2), care se aplică în mod corespunzător.

(5) **De la data încetării mandatului funcției de conducere, procurorii prevăzuți la alin. (1) își redobândesc gradul profesional de execuție și salarizarea corespunzătoare acestuia avute anterior sau pe cele dobândite ca urmare a promovării, în condițiile legii, în timpul desfășurării activității în cadrul Parchetului de pe lângă**

	Înalta Curte de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție ori al Direcției de Investigare a Infracrișionilor de Criminalitate Organizată și Terorism."
<p>56. După articolul 54 se introduc patru noi articole, art. 54¹ - art. 54⁴, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 54¹ - (1) În vederea formulării propunerilor de numire în funcțiile de conducere prevăzute la art. 54 alin. (1) ministrul justiției organizează procedura de selecție, conform prevederilor prezentei legi.</p> <p>(2) Data, locul, modul de desfășurare a procedurii de selecție și posturile de conducere vacante se comunică tuturor procurorilor prin parchetele de pe lângă curțile de apel și prin Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și se publică pe pagina de internet a Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii și a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu cel puțin 40 de zile înainte de data stabilită pentru desfășurarea interviului.</p> <p>(3) Cererile de participare la selecție a procurorilor care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 54, cuprinzând precizarea funcției de conducere pentru care se depune candidatura, se depun la Ministerul Justiției până la expirarea termenului stabilit la alin. (2) și vor fi însoțite de următoarele acte:</p> <p>a) un proiect privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care participă la selecție, care se depune atât pe suport hârtie, cât și în format electronic, pe suport specific;</p> <p>b) un curriculum vitae al procurorului, conform modelului comun european prevăzut în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1021/2004 pentru aprobarea modelului comun european de curriculum vitae;</p> <p>c) un număr de minim 15 lucrări întocmite de procuror în compartimentele în care și-a desfășurat activitatea;</p> <p>d) ultimul raport de evaluare a activității profesionale a procurorului</p>	<p>Pct. 56 - Comisia <u>nu a fost de acord</u> cu propunerea MJ, corelativ poziției exprimate cu privire la art. 54.</p>

participant la selecție;

e) orice alte înregistrări considerate relevante.

(4) Verificarea participanților la selecție sub aspectul îndeplinirii condițiilor prevăzute art. 54 alin. (1) și (2) și al depunerii înregistrărilor prevăzute la alin. (3) se realizează de către o comisie constituită prin ordin al ministrului justiției. La finalizarea procedurii de verificare comisia întocmește și publică pe pagina de internet a Ministerului Justiției lista procurorilor participanți la selecție ce îndeplinesc condițiile prevăzute de lege.

Art. 54²- Procurorii participanți la selecție susțin în fața ministrului justiției un interviu în cadrul căruia prezintă proiectul privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care și-au depus candidatura. La evaluarea interviului sunt avute în vedere următoarele standarde:

a) verificarea cunoștințelor specifice funcției pentru care candidatul participă la selecție;

b) viziunea candidatului asupra modului în care înțelege să organizeze instituția în vederea îndeplinirii atribuțiilor constituționale de promovare a intereselor generale ale societății și apărării ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor;

c) verificarea aptitudinilor manageriale și de comunicare ale candidatului, vizând, în esență, capacitatea de organizare, rapiditatea în luarea deciziilor, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativa, capacitatea de adaptare rapidă, capacitatea de relaționare și comunicare;

d) verificarea aspectelor legate de motivația, conduita, integritatea și deontologia profesională, precum și alte împrejurări rezultate din

analiza înscrisurilor depuse de procurorul participant la selecție.

Art. 54³ - (1) Pentru fiecare dintre funcțiile de conducere, ministrul justiției formulează cel puțin două propuneri motivate de numire, pe baza îndeplinirii de către procurorii participanți la selecție a standardelor de evaluare a interviului, precum și a evaluării înscrisurilor depuse de către aceștia la selecția pentru funcția respectivă.

(2) Motivarea propunerilor trebuie să cuprindă o analiză a modului de îndeplinire de către toți procurorii participanți la selecție a standardelor de evaluare a interviului și temeiurile care au justificat selecția.

(3) Pe baza îndeplinirii standardelor de evaluare a interviului, precum și a evaluării înscrisurilor depuse de către procurorii participanți la selecția pentru funcția respectivă, ministrul justiției înaintează Consiliului Superior al Magistraturii cel puțin două propuneri de numire pentru fiecare funcție de conducere vacantă.

(4) Propunerile motivate de numire în funcția de conducere, însoțite de înscrisurile depuse de către candidații propuși, se transmit de îndată Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori și se aduc, concomitent, la cunoștința publicului, prin publicarea pe pagina de Internet a Ministerului Justiției.

Art. 54⁴ - (1) Procedura de numire de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori în funcțiile de conducere prevăzute la art. 54 alin. (1) constă în:

a) evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, din ultimii 5 ani de activitate, urmând a se verifica capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, modul de

argumentare din punct de vedere al clarității și logicii;

b) testarea psihologică a candidaților în vederea evaluării capacității acestora de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres, motivația;

c) prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere în fața Secției pentru procurori.

(2) Comisia de evaluare a actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora este numită de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, și este formată din 3 procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care va întocmi pentru fiecare candidat un raport cuprinzând rezultatul procedurii de evaluare.

(3) În cadrul interviului prevăzut la alin. (1) lit. c) se evaluează:

a) verificarea cunoștințelor specifice funcției pentru care candidatul participă la selecție și viziunea candidatului asupra modului în care înțelege să organizeze instituția în vederea îndeplinirii atribuțiilor constituționale de promovare a intereselor generale ale societății și apărării ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor;

b) verificarea aptitudinilor manageriale și de comunicare ale candidatului, vizând, în esență, capacitatea de organizare, rapiditatea în luarea deciziilor, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativa, capacitatea de adaptare rapidă, capacitatea de relaționare și comunicare;

c) aspecte referitoare la conduită, integritatea și deontologia profesională, pe baza raportului întocmit de Inspekția Judiciară sub acest aspect, precum și a răspunsurilor primite de la candidat la întrebările puse acestuia pe baza acestui raport, a datelor existente la

dosarul profesional, a documentelor depuse de candidat, a modului în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea magistraților, integritatea și a aspectelor ridicate în cadrul discuțiilor.

(4) Evaluarea candidaților în vederea numirii în funcția de conducere se face pe baza unei grile de evaluare, în care se regăsesc criteriile de evaluare prevăzute de prezentul articol, urmând a fi numit în funcția de conducere candidatul care a obținut cel mai mare punctaj.

(5) Organizarea și desfășurarea procedurii de numire a procurorilor în funcțiile de conducere prevăzute la art. 54 alin. (1), inclusiv conținutul grilei de evaluare, se stabilesc prin regulament aprobat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Secției pentru procurori, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I."

57. Articolul 55 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 55 - (1) Numirea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, la propunerea ministrului justiției, **urmând aceeași procedură.**

(2) Pentru numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) este necesară recomandarea conducătorului secției ori, după caz, al direcției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție sau Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, unde urmează să fie numit procurorul.

(3) Dispozițiile art. 48 alin. (10) - (12) se aplica în mod

Pct. 57 - Comisia **nu este de acord** cu propunerea MJ și apreciază că se impune a fi formulate **următoarele propuneri:**

La articolul 55, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 55 - (1) Numirea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de către **Secția pentru procurori** a Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție sau al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, după caz.

corespunzător.

(4) Revocarea din funcțiile de conducere a procurorilor numiți potrivit alin. (1) se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, din oficiu sau la propunerea ministrului justiției, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător."

La articolul 55, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Pot fi numiți în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) procurorii care nu au fost sancționați disciplinar și nu au avut abateri de la codul deontologic.”

La articolul 55, alineatele (2), (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Pentru numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) este necesară recomandarea conducătorului secției ori, după caz, al direcției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție sau Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, unde urmează să fie numit procurorul.

.....
(4) Revocarea din funcțiile de conducere a procurorilor numiți potrivit alin. (1) se dispune de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori, după caz, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție sau al Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.

(5) Propunerea prevăzută la alin. (4) poate fi formulată din oficiu sau la sesizarea adunărilor generale ori a conducătorilor secțiilor ori, după caz, al direcției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție sau Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.”

58. Articolul 56 se modifică și va avea următorul cuprins:

Pct. 58 - Comisia nu este de acord cu propunerea MJ și susține

„Art. 56 - La încetarea mandatului pentru funcțiile de conducere prevăzute la art. 54 și 55, procurorii pot ocupa o funcție la același parchet sau la un alt parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii ori revin la parchetele de unde provin.”

propunerea anterioară, respectiv:

Articolul 56 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 56 - La încetarea mandatului pentru funcțiile de conducere prevăzute la art. 54 și 55, procurorii ocupă o funcție la același parchet sau revin la parchetele de unde provin.”

59. Alineatul (2) al articolului 57 se modifică și va avea următorul cuprins:

Pct. 59 - Alin. (2)

Comisia a fost de acord cu propunerea MJ

„(2) Delegarea judecătorilor de la judecătoria, tribunale, tribunale specializate și de la curțile de apel la instanțe din circumscripția altei curți de apel se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, la solicitarea președintelui curții de apel în circumscripția căreia se cere delegarea și cu avizul președintelui curții de apel unde aceștia funcționează.”

60. Alineatul (3) al articolului 57 se abrogă.

Pct. 60 - Alin. (3)

Comisia a fost de acord cu propunerea MJ

61. Alineatele (4), (5) și (7) ale articolului 57 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Pct. 61 - Comisia a fost de acord cu propunerea MJ privind **alin. (4) și (5).**

„(4) Delegarea în funcții de conducere a judecătorilor de la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, până la ocuparea funcției prin numire în condițiile prezentei legi.

Cu privire la **alin. (6)**, Comisia a susținut propunerea anterioară de **modificare**, respectiv:

(5) Delegarea în funcțiile de conducere de la Înalta Curte de Casație și Justiție a judecătorilor de la această instanță se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, cu acordul scris al acestora, la propunerea președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție.

„(6) Delegarea judecătorilor se poate face pe o perioadă de cel mult 6 luni și poate fi prelungită, cu acordul scris al acestora, în aceleași condiții.”

În ceea ce privește **alin. (7)**, Comisia nu a fost de acord cu propunerea MJ și a apreciat că se impune ca acest alineat să aibă următorul cuprins:

(7) În interesul serviciului, procurorii pot fi delegați, cu acordul scris al acestora, inclusiv în funcții de conducere, de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, la parchetele din cadrul Ministerului Public pe o perioadă de cel mult 6 luni."

„(7) În interesul serviciului, procurorii pot fi delegați, cu acordul scris al acestora, inclusiv în funcții de conducere, de către Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, dispozițiile alin. (1)-(6) fiind aplicabile în mod corespunzător.”

De asemenea, Comisia a apreciat că se impune menținerea propunerilor anterioare, respectiv:

La articolul 57, alineatul (8) se abrogă.

La articolul 57, alineatul (8¹) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(8¹) În interesul serviciului, magistrații-asistenți pot fi delegați, cu acordul scris al acestora, în funcțiile de prim-magistrat-asistent sau magistrat-asistent-șef de către președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe o perioadă de cel mult 6 luni. Delegarea magistraților-asistenți poate fi prelungită, cu acordul scris al acestora, în aceleași condiții. Pe perioada delegării, magistrații-asistenți beneficiază de toate drepturile prevăzute de lege pentru funcția în care sunt delegați.”

62. Alineatul (1) al articolului 58 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Consiliul Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora și avizul Secției pentru judecători respectiv al Secției pentru procurori, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții

Pct. 62 - Alin. (1)

Comisia nu a fost de acord cu propunerea MJ și a susținut următoarea propunere:

„(1) Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii dispun detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale, la solicitarea Ministerului Justiției.”

ale Uniunii Europene sau organizații internaționale, la solicitarea Ministerului Justiției."

63. Alineatul (5) al articolului 58 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) După încetarea detașării, judecătorul sau procurorul revine în funcția deținută anterior. *Dacă judecătorul sau procurorul detașat se află în situația prevăzută la alin. (6) și nu a optat pentru funcția de conducere sau nu a exprimat nici o opțiune, la încetarea detașării se aplică în mod corespunzător prevederile art. 51 alin. (1).*”

64. La articolul 58, după alineatul (5) se introduc trei noi alineate, alineatele (6), (7) și (8), cu următorul cuprins:

„(6) Dacă judecătorul sau procurorul detașat ocupă o funcție de conducere la instanțe sau parchete, în termen de 6 luni de la hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus detașarea optează pentru funcția de conducere sau pentru funcția pe care o ocupă prin detașare.”

(7) În cazul în care judecătorul sau procurorul detașat nu a optat pentru funcția de conducere sau nu a exprimat nici o opțiune, funcția de conducere respectivă devine vacantă la expirarea termenului prevăzut la alin. (6). Dacă judecătorul sau procurorul optează pentru funcția de conducere deținută anterior, detașarea încetează la expirarea termenului prevăzut la alin. (6).

(8) Prevederile alin. (6) și (7) se aplică în mod corespunzător și în

Comisia susține și propunerea anterioară de **modificare a alin. (2)**, astfel:

„(2) Durata detașării este cuprinsă între 6 luni și 3 ani. Detașarea se prelungește pentru o durată de până la 3 ani, în condițiile prevăzute la alin. (1).”

Pct. 63 - Alin. (5)

De acord cu propunerea MJ

Pct. 64 - Alin. (6) – (8)

De acord cu propunerea MJ

<p>situația în care judecătorul sau procurorul era detașat anterior ocupării funcției de conducere."</p>	
<p>65. Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 60 - Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Consiliul Superior al Magistraturii, <u>cu avizul Secției pentru judecători, respectiv al Secției pentru procurori.</u>”</p>	<p>Pct. 65 - Comisia <u>nu a fost de acord</u> cu propunerea MJ și a susținut următoarea formă pentru art. 60: „Art. 60 - Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de <u>Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.</u>”</p>
<p>66. Alineatul (1) al articolului 61 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 61 - (1) La cererea motivată, judecătorii pot fi numiți în funcția de procuror <u>la parchetele de pe lângă judecătorii</u>, iar procurorii în funcția de judecător <u>la judecătorii</u>, prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea condițiilor prevăzute în prezenta lege.”</p>	<p>Pct. 66 - Comisia <u>nu a fost de acord</u> cu propunerea MJ și a formulat următoarea propunere de modificare a alin. (1): „Art. 61 - (1) La cererea motivată, judecătorii pot fi numiți în funcția de procuror <u>la parchetele de pe lângă judecătorii</u>, iar procurorii în funcția de judecător <u>la judecătorii</u>, prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea condițiilor prevăzute în prezenta lege. Propunerea de numire a procurorilor în funcția de judecător se formulează de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu acordul prealabil al Secției pentru procurori, iar propunerea de numire a judecătorilor în funcția de procuror se formulează de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu acordul prealabil al Secției pentru judecători. Acordul poate privi doar oportunitatea numirii, din perspectiva resurselor umane.”</p> <p>S-a exprimat și opinia minoritară în sensul că numirea în funcție nu ar trebui condiționată de acordul prealabil al celeilalte Secții.</p>
<p>67. La alineatul (1) al articolului 62, după litera a¹), se introduce o nouă literă, lit. a²), cu următorul cuprins: „a²) când față de acesta s-a luat măsura preventivă a controlului</p>	<p>Pct. 67-72 - Comisia <u>nu este de acord</u> cu propunerile MJ și <u>susține propunerile anterioare</u>, respectiv: La articolul 62, alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p>

judiciar sau a controlului judiciar pe cauțiune și organul judiciar a stabilit în sarcina sa obligația de a nu exercita profesia în exercitarea căreia a săvârșit fapta."

68. La alineatul (1) al articolului 62, după litera c), se introduc două noi litere, lit. d) și e), cu următorul cuprins:

„d) în cazul prevăzut la art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată;

e) în perioada cuprinsă între data pronunțării hotărârii Secției corespunzătoare de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 100 lit. e) și data eliberării din funcție."

69. Alineatul (1¹) al articolului 62 se abrogă.

70. La articolul 62, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Judecătorul sau procurorul care suferă de o altă afecțiune decât cea prevăzută la alin. (1) lit. b), care-l pune în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile poate fi suspendat din funcție, la cererea sa sau a colegiului de conducere al instanței sau parchetului. Această măsură se poate dispune numai după epuizarea duratei pentru care se acordă concediile medicale și indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă în sistemul de asigurări sociale de sănătate. Afecțiunea se stabilește printr-o expertiză de specialitate care se efectuează de o comisie medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului sănătății. Suspendarea din funcție se dispune până la însănătoșire. Prin raportul de expertiză, comisia stabilește termenul în care magistratul urmează să revină la reexaminare."

„Art. 62 - (1) Judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție în următoarele cazuri:

a) când față de acesta s-a dispus arestarea preventivă sau arestul la domiciliu;

b) când suferă de o boală psihică, care îl împiedică să-și exercite funcția în mod corespunzător;

c) când a fost sancționat disciplinar, în condițiile art. 100 lit. d);

d) în cazul prevăzut la art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată;

e) în perioada cuprinsă între data pronunțării hotărârii Secției corespunzătoare de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 100 lit. e) și data eliberării din funcție."

La articolul 62, alineatul (1¹) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1¹) Judecătorul sau procurorul poate fi suspendat din funcție și în cazul în care a fost trimis în judecată pentru o infracțiune, dacă se apreciază, în raport de circumstanțele cauzei, că se aduce atingere prestigiului profesiei. În situația în care s-a apreciat că judecătorul sau procurorul poate fi menținut în funcție, acestuia i se poate interzice provizoriu exercitarea anumitor atribuții până la soluționarea definitivă a cauzei. Prevederile prezentului alineat se aplică în mod corespunzător și în cazul în care față de judecător sau procuror s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauțiune și organul judiciar a stabilit în sarcina sa obligația de a nu exercita profesia în exercitarea căreia a săvârșit fapta."

La articolul 62, după alineatul (1¹), se introduc două noi alineate, alin. (1²) și (1³), cu următorul cuprins:

71. Alineatele (3) și (4) ale articolului 62 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) În perioada suspendării din funcție dispuse în temeiul alin. (1) lit. a), c)-e), judecătorului și procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în muncă și în magistratură.

(4) În perioada suspendării dispuse în temeiul alin. (1) lit. b) și *alin. (1¹)* judecătorului sau procurorului i se plătește o indemnizație egală cu 80% din indemnizația de încadrare lunară netă din ultima lună de activitate înainte de data suspendării din funcție și îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. **Această perioadă nu constituie vechime în muncă și în magistratură.**”

72. La articolul 62, după alineatul (4) se introduc cinci noi alineate, alin. (5), (6), (7), (8) și (9) cu următorul cuprins:

„(5) După expirarea termenului *de reexaminare medicală* menționat la alin. (1¹) și efectuarea de către comisia medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului sănătății, a noii expertize, Consiliul Superior al Magistraturii poate hotărî încetarea suspendării și repunerea în funcție a judecătorului sau procurorului, prelungirea acesteia sau, dacă boala este ireversibilă, propune eliberarea din funcție prin pensionare.

(6) Auditorii de justiție sunt suspendați din calitatea de auditor în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), a¹), a²) și b) și (1¹) care se aplică în mod corespunzător.

„(1²) Judecătorul sau procurorul care suferă de o altă afecțiune decât cea prevăzută la alin. (1) lit. b), care-l pune în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile poate fi suspendat din funcție, la cererea sa sau a colegiului de conducere al instanței sau parchetului. Această măsură se poate dispune numai după epuizarea duratei pentru care se acordă concediile medicale și indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă în sistemul de asigurări sociale de sănătate. Afecțiunea se stabilește printr-o expertiză de specialitate care se efectuează de o comisie medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului sănătății. Suspendarea din funcție se dispune până la însănătoșire. Prin raportul de expertiză, comisia stabilește termenul în care magistratul urmează să revină la reexaminare.

(1³) În situații personale deosebite, la cererea judecătorului sau procurorului, Consiliul Superior al Magistraturii poate dispune suspendarea din funcție a acestuia, pe o durată de cel mult 3 ani, dacă măsura nu afectează buna funcționare a instanței sau parchetului.”

La articolul 62, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) În perioada suspendării din funcție dispuse în temeiul alin. (1) lit. a)-e), **alin. (1¹) și alin. (1³)**, judecătorului și procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. În această perioadă, **judecătorului sau procurorului i se plătesc drepturile de asigurări sociale de sănătate, potrivit legii.** Această perioadă nu constituie vechime în muncă și în magistratură.

(4) În perioada suspendării dispuse în temeiul alin. (1) lit. b) și **alin. (1²)**, judecătorului sau procurorului i se plătește o indemnizație egală

(7) Suspendarea din calitatea de auditor de justiție se dispune de către Consiliul științific al Institutului. Decizia prin care s-a dispus suspendarea, precum și cea prin care s-a constatat încetarea suspendării se comunică de îndată auditorului de justiție; despre decizia luată este informat și Consiliul Superior al Magistraturii. După încetarea suspendării, auditorul de justiție va relua cursurile la Institut din aceeași etapă în care acestea au fost întrerupte.

(8) În perioada suspendării dispuse pentru motivele prevăzute la alin. (1) lit. a), auditorul de justiție nu beneficiază de bursă și de alte drepturi ale auditorilor, iar această perioadă nu constituie vechime în magistratură. În perioada suspendării dispuse în temeiul *alin. (1¹)*, precum și pentru motivul prevăzut la alin. (1) lit. b), auditorului de justiție i se plătește o indemnizație egală cu 80% din bursă.

(9) În ipoteza prevăzută la alin. (5), dacă boala de care suferă auditorul de justiție este ireversibilă, Consiliul Științific al Institutului dispune exmatricularea acestuia".

cu 80% din indemnizația de încadrare lunară netă din ultima lună de activitate înainte de data suspendării din funcție și îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8."

La articolul 62, după alineatul (4) se introduc cinci noi alineate, alin. (5) – (9), cu următorul cuprins:

„(5) După expirarea termenului menționat la alin. (1²) și efectuarea de către comisia medicală de specialitate numită prin ordin comun al ministrului justiției și ministrului sănătății, a noii expertize, Consiliul Superior al Magistraturii poate hotărî încetarea suspendării și repunerea în funcție a judecătorului sau procurorului, prelungirea acesteia sau, dacă boala este ireversibilă, propune eliberarea din funcție prin pensionare.

(6) Auditorii de justiție sunt suspendați din calitatea de auditor în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a) și b), (1¹) și (1²) care se aplică în mod corespunzător. În ipoteza prevăzută la alin. (1¹), Consiliul Științific al Institutului poate dispune suspendarea auditorului de justiție dacă apreciază că infracțiunea săvârșită aduce atingere demnității calității de auditor sau imaginii Institutului.

(7) Suspendarea din calitatea de auditor de justiție se dispune de către Consiliul Științific al Institutului. Decizia prin care s-a dispus suspendarea, precum și cea prin care s-a constatat încetarea suspendării se comunică de îndată auditorului de justiție; despre decizia luată este informat și Consiliul Superior al Magistraturii. După încetarea suspendării, auditorul de justiție va relua cursurile la Institut din aceeași etapă în care acestea au fost întrerupte.

(8) În perioada suspendării dispuse pentru motivele prevăzute la alin. (1) lit. a) și *alin. (1¹)*, auditorul de justiție nu beneficiază de bursă și de

	<p>alte drepturi ale auditorilor, iar această perioadă nu constituie vechime în magistratură. În perioada suspendării dispuse în temeiul <i>alin. (1²)</i>, precum și pentru motivul prevăzut la alin. (1) lit. b), auditorului de justiție i se plătește o indemnizație egală cu 80% din bursă.</p> <p>(9) În ipoteza prevăzută la alin. (5), dacă boala de care suferă auditorul de justiție este ireversibilă, Consiliul Științific al Institutului dispune exmatricularea acestuia”.</p>
<p>73. Alineatul (1) al articolului 62¹ se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Încheierea prin care s-a dispus arestarea preventivă ori arestul la domiciliu, încheierea sau ordonanța prin care s-a stabilit obligația de a nu exercita profesia în exercitarea căreia a fost săvârșită fapta pe durata controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauțiune, rechizitoriul prin care s-a dispus trimiterea în judecată sau ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală cu privire la un judecător ori procuror se comunică în termen de 24 de ore Consiliului Superior al Magistraturii.”</p>	<p>Pct. 73 - de acord cu propunerea MJ</p>
<p>74. După articolul 62¹ se introduce un nou articol, articolul 62², cu următorul cuprins: „Art. 62² - În cazul judecătorilor și procurorilor care ocupă o funcție de conducere, mandatul funcției de conducere încetează dacă suspendarea din funcție dispusă în temeiul art. 62 <i>alin. (1) lit. a), a¹) și a²)</i> durează mai mult de 1 an.”</p>	<p>Pct. 74 - Comisia <u>nu a fost de acord</u> cu propunerea MJ și a susținut propunerea anterioară: „Art. 62² – În cazul judecătorilor și procurorilor care ocupă o funcție de conducere, mandatul funcției de conducere încetează dacă suspendarea din funcție dispusă în condițiile art. 62 alin. (1¹) durează mai mult de 1 an.”</p>
<p>75. Alineatul (2) al articolului 63 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător sau procuror ori s-a dispus restituirea cauzei la parchet, suspendarea din funcție încetează, iar judecătorul sau procurorul suspendat este repus în situația anterioară, i se plătesc</p>	<p>Pct. 75 - Alin. (2) Comisia a apreciat că <u>textul ar trebui să aibă următorul cuprins</u>, susținut și anterior: „(2) Dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător ori procuror ori s-a dispus restituirea cauzei la parchet, suspendarea din funcție încetează, iar judecătorul sau</p>

drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcția de execuție sau, după caz, pe perioada întregului mandat al funcției de conducere pe care nu l-a putut exercita din pricina suspendării sau încetării mandatului în condițiile art. 62². Drepturile bănești ce se plătesc vor fi majorate, indexate și reactualizate, incluzând și dobânda legală penalizatoare - obligații de plată ce se stabilesc prin ordin al ministrului justiției. Judecătorului sau procurorului i se recunoaște vechimea în magistratură și vechimea efectivă **în funcția de judecător sau procuror** pe această perioadă."

76. La articolul 63, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (2¹) și (2²), cu următorul cuprins:

„(2¹) În cazul auditorilor de justiție, dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal ori dacă s-a dispus restituirea cauzei la parchet, suspendarea dispusă pentru motivele prevăzute la art. 62 alin. (1) lit. a), **a¹) și a²)** încetează.

(2²) Suspendarea din funcție încetează și în situația în care achitarea sau încetarea procesului penal se pronunță în primă instanță. În acest caz, drepturile prevăzute la alin. (2) se acordă după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de achitare sau încetare a procesului penal."

77. Alineatul (3) al articolului 63 se abrogă.

78. Articolul 64 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 64 - (1) În cazul prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), boala psihică se stabilește printr-o expertiză de specialitate efectuată de o comisie medicală de specialitate **numită prin ordin comun al ministrului**

procurorul suspendat este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcția de execuție sau, după caz, pe perioada întregului mandat al funcției de conducere pe care nu l-a putut exercita din pricina suspendării sau încetării mandatului în condițiile art. 62². Drepturile bănești ce se plătesc vor fi majorate, indexate și reactualizate, incluzând și dobânda legală penalizatoare - obligații de plată ce se stabilesc prin ordin al ministrului justiției. Judecătorului sau procurorului i se recunoaște vechimea în magistratură și vechimea efectivă **în funcție** pe această perioadă."

Pct. 76 - Alin. (2¹) și (2²)

În ceea ce privește **alin. (2¹)**, Comisia **nu a fost de acord** cu propunerea MJ și a propus următoarea formă:

„(2¹) În cazul auditorilor de justiție, dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal ori dacă s-a dispus restituirea cauzei la parchet, suspendarea dispusă pentru motivele prevăzute la art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (1¹) încetează."

Comisia a fost **de acord** cu propunerea MJ privind **alin. (2²)**.

Pct. 77 - Alin. (3)

Comisia **nu este de acord** cu propunerea MJ

Pct. 78 - Comisia **este de acord** cu propunerea MJ în ceea ce privește **alin. (2), (3) și (5)**.

În ceea ce privește **alin. (1) și (4)**, Comisia **nu este de acord** cu

justiției și ministrului sănătății. La sesizarea președintelui instanței sau a conducătorului parchetului ori a colegiilor de conducere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune prezentarea magistratului la expertiza de specialitate.

(2) Suspendarea din funcție se dispune până la însănătoșire, constatată prin expertiză medicală de specialitate efectuată de comisia medicală. Prin raportul de expertiză comisia stabilește termenul în care magistratul urmează să revină la reexaminare.

(3) Dispozițiile art. 62 alin. (5) se aplică în mod corespunzător.

(4) În cazul în care magistratul refuză în mod nejustificat să se prezinte, în termenul stabilit, la expertiza de specialitate, **Consiliul Superior al Magistraturii** dispune suspendarea din funcție a acestuia pe o perioadă de un an. Pe perioada suspendării din funcție pentru acest motiv, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale și nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute de lege. Această perioadă nu constituie vechime în funcție și în magistratură. Suspendarea din funcție încetează prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a prezentării magistratului la expertiza de specialitate.

(5) Dispozițiile alin. (1) - (4) se aplică în mod corespunzător auditorilor de justiție, suspendarea calității de auditor putând fi dispusă de Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii. În acest caz, suspendarea se dispune până la însănătoșire, constatată prin expertiză medicală de specialitate efectuată de comisia prevăzută la alin (2), dar nu mai mult de 2 ani de la data constatării bolii prin expertiză, caz în care îi încetează calitatea de auditor".

79. După articolul 64, se introduce un nou articol, art. 64¹, cu următorul cuprins:

„Art. 64¹ - În cazul în care judecătorul sau procurorul este numit în

propunerea MJ și propune următoarea formă:

„Art. 64 - (1) În cazul prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), boala psihică se stabilește printr-o expertiză de specialitate efectuată de o comisie medicală de specialitate, a cărei modalitate de constituire se stabilește prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. La sesizarea președintelui instanței sau a conducătorului parchetului ori a colegiilor de conducere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune prezentarea magistratului la expertiza de specialitate.”

.....
(4) În cazul în care magistratul refuză nejustificat să se prezinte, în termenul stabilit, la expertiza de specialitate, Sectia corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune suspendarea din funcție a acestuia pe o perioadă de un an. Pe perioada suspendării din funcție pentru acest motiv, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale și nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute de lege. Această perioadă nu constituie vechime în funcție și în magistratură. Suspendarea din funcție încetează prin hotărâre a Sectiei corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a prezentării magistratului la expertiza de specialitate.”

Pct. 79 - Comisia nu este de acord cu propunerea MJ și susține propunerea anterioară, respectiv:

„Art. 64¹ - În cazul în care judecătorul sau procurorul este numit în

funcția de magistrat sau alte funcții judiciare la instanțe sau curți de arbitraj europene sau internaționale, raportul de muncă al acestuia se poate suspenda pe perioada respectivei numiri, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii. Pe această perioadă, judecătorului sau procurorului nu i se plătesc drepturile salariale."

funcția de magistrat sau alte funcții judiciare la instanțe sau curți de arbitraj europene sau internaționale, raportul de muncă al acestuia se poate suspenda *la cerere* pe perioada respectivei numiri, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii. Pe această perioadă, judecătorului sau procurorului nu i se plătesc drepturile salariale. *Perioada respectivă constituie vechime în funcție și vechime în magistratură*".

80. La articolul 65 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) condamnarea, amânarea aplicării pedepsei și renunțarea la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre definitivă, precum și renunțarea la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară;”

Pct. 80 - Alin. (1), lit. f)

Comisia nu este de acord cu propunerea MJ și susține propunerea anterioară, respectiv:

„f) condamnarea, amânarea aplicării pedepsei și renunțarea la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre definitivă, precum și renunțarea la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară, *pentru o infracțiune prin care se aduce atingere prestigiului profesiei;*”

81. La articolul 65 alineatul (1), litera f¹) se abrogă.

Pct. 81 - Alin. (1), lit. f¹)

De acord cu propunerea MJ

82. La articolul 65 alineatul (1), literele h) și i) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„h) neprezentarea, în mod nejustificat, la expertiza de specialitate, până la împlinirea duratei suspendării din funcție dispuse potrivit art. 64 alin. (4);

i) neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a) și e).”

Pct. 82

Comisia este de acord cu propunerea MJ pentru lit. h).

În ceea ce privește lit. i), Comisia nu este de acord cu propunerea MJ și propune următorul text:

„i) neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a) și e) *ori a condiției privind lipsa cazierului fiscal, dacă în acest ultim caz se apreciază că nu se impune menținerea în funcție.*”

83. Alineatul (1¹) al articolului 65 se abrogă.

Pct. 83 - Alin. (1¹)

De acord cu propunerea MJ

84. Alineatele (2) și (3) ale articolului 65¹ se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) În cazul în care judecătorul sau procurorul exercită calea de atac prevăzută de lege împotriva hotărârii de eliberare din funcție sau împotriva hotărârii prin care se propune eliberarea din funcție, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea definitivă a cauzei de către instanța competentă.

(3) În perioada suspendării, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. În aceeași perioadă, judecătorului sau procurorului i se plătesc contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, *după caz*, potrivit legii. Dispozițiile art. 63 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”

Pct. 84 - Comisia a fost de acord cu propunerea MJ pentru alin. (2).

În ceea ce privește alin. (3), Comisia a apreciat că textul ar trebui să aibă următorul cuprins:

„(3) În perioada suspendării, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. În aceeași perioadă, judecătorului sau procurorului i se plătesc contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, potrivit legii. Dispozițiile art. 63 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”

85. Articolul 66 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 66 - (1) Prim-magistratul-asistent, magistrații-asistenți șefi și magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție *fac parte din corpul magistraților* și se bucură de stabilitate”.

Pct. 85 - Comisia nu a fost de acord cu propunerea MJ.

Și anterior Comisia a susținut eliminarea unei propuneri similare a MJ de modificare a art. 66 alin. (1).

86. Alineatele (3) și (4) ale articolului 67 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) Magistrații-asistenți gradul III sunt numiți fără concurs dintre judecătorii sau procurorii cu o vechime în aceste funcții de cel puțin 5 ani, prin susținerea unui interviu în fața Secției pentru judecători a Consiliului. După o perioadă de 3 ani în această funcție, magistrații-asistenți pot fi trecuți în gradul II, iar după alți 3 ani în gradul I.

(4) Magistrații-asistenți gradul III pot fi numiți, prin concurs, și dintre *cei care* au o vechime de cel puțin 5 ani *într-una dintre profesiile juridice reglementate de lege*”.

Pct. 86 - Comisia este de acord cu propunerea MJ privind alin. (3).

În ceea ce privește alin. (4), nu este de acord cu propunerea MJ și apreciază că textul ar trebui să aibă următorul cuprins:

„(4) Magistrații-asistenți gradul III pot fi numiți, prin concurs, și dintre *avocați, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), cadre didactice universitare de specialitate juridică, precum și dintre greșierii cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție*, cu o vechime de cel puțin 5 ani în aceste funcții.”

87. La articolul 70, se introduce un alineat nou, alin. (2), cu următorul cuprins:

Pct. 87 - de acord cu propunerea MJ

„(2) Magistrații-asistenți șefi și magistrații-asistenți care participă la ședințele Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt desemnați de președintele instanței”.

Comisia susține propunerea anterioară, de desființare a instanțelor militare și reorganizarea parchetelor militare, sens în care în cuprinsul dispozițiilor finale și tranzitorii ale legii de modificare și completare se propune următoarea dispoziție:

„În termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, instanțele militare se desființează, iar parchetele militare se reorganizează ca structuri în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor de pe lângă curțile de apel și parchetelor de pe lângă tribunale.”

În mod corespunzător acestei propuneri, este necesară modificarea dispozițiilor legale referitoare la instanțele militare și parchetele militare, respectiv judecătorii militari și procurorii militari.

88. Articolul 76 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 76 - Judecătorii și procurorii sunt liberi să organizeze sau să adere la organizații profesionale locale, naționale sau internaționale, în scopul apărării intereselor lor profesionale, precum și la cele prevăzute de art. 11 alin. (3), *putând face parte din organele de conducere ale acestora*”.

Pct. 88 – Comisia apreciază că art. 76 ar trebui să aibă următorul cuprins:

„Art. 76 – (1) Judecătorii și procurorii sunt liberi să organizeze sau să adere la organizații profesionale locale, naționale sau internaționale, în scopul apărării intereselor lor profesionale, precum și la cele prevăzute de art. 11 alin. (3), putând face parte din organele de conducere ale acestora.

(2) Judecătorii și procurorii cu o vechime de cel puțin 18 ani în aceste funcții, care au fost eliberați din funcție din motive neimputabile, au dreptul să devină, fără examen sau concurs, avocați, mediatori, notari publici sau executori judecătorești, dacă legile speciale care reglementează aceste profesii nu conțin dispoziții mai favorabile.

(3) De prevederile alin. (2) pot beneficia și judecătorii și procurorii în

	<p><i>funcție. În acest caz, calitatea de avocat, notar public, mediator sau, după caz, executor judecătoresc este suspendată de drept pe durata exercitării funcției de judecător sau procuror."</i></p>
	<p>Comisia a susținut și următoarele propuneri anterioare: La articolul 77, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Măsurile speciale de protecție, condițiile și modul de realizare a acestora se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii și a Ministerului Administrației și Internelor.”</p> <p>La articolul 77, după alineatul (2) se introduce un nou articol, articolul (3), cu următorul cuprins: „(3) Măsurile concrete de protecție dispuse de organele competente pentru fiecare caz în parte se comunică de îndată, dar nu mai târziu de 48 de ore, Consiliului Superior al Magistraturii.”</p>
	<p>Comisia a susținut și următoarele propuneri anterioare: La articolul 78, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 78 - (1) Judecătorii și procurorii, inclusiv cei pensionați, beneficiază de despăgubiri acordate din fondurile bugetare ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, ale Ministerului Justiției, Ministerului Public sau, în cazul procurorilor militari, din fondurile Ministerului Apărării, în cazul în care viața, sănătatea ori bunurile le sunt afectate în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea.”</p> <p>La articolul 78, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins: „(3) În cazul refuzului de acordare a despăgubirilor prevăzute la alin.</p>

	(1), beneficiarul acestora se poate adresa secției de contencios administrativ a tribunalului, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile. Acțiunea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru."
<p>89. Alineatul (2) al articolului 79 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Judecătorii și procurorii au dreptul la concedii de studii de specialitate plătite pentru participarea la cursuri sau alte forme de specializare organizate în țară sau în străinătate, pentru pregătirea și susținerea examenului de capacitate, precum și la concedii fără plată, potrivit Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor.”</p>	<p>Pct. 89 - Alin. (2) Comisia a fost <u>de acord</u> cu propunerea MJ de modificare a alin. (2).</p>
<p>90. Alineatul (7) al articolului 79 se abrogă.</p>	<p>Pct. 90 - Alin. (7) Comisia a fost <u>de acord</u> cu propunerea MJ de abrogare a alin. (7).</p>
<p>91. La articolul 79, după alineatul (7) se introduc două noi alineate, alineatele (8) și (9), cu următorul cuprins: „(8) Judecătorii și procurorii în activitate sau pensionari, precum și soțul sau soția și copiii aflați în întreținerea acestora beneficiază în mod gratuit de asistență medicală, medicamente și proteze, în condițiile respectării dispozițiilor legale privind plata contribuției la asigurările sociale. (9) Condițiile de acordare în mod gratuit a asistenței medicale, a medicamentelor și protezelor sunt stabilite prin hotărâre a Guvernului. Aceste drepturi nu au caracter salarial și nu se impozitează.”</p>	<p>Pct. 91 - Alin. (8) și (9) - de acord cu propunerea MJ</p>
<p>92. Alineatul (3) al articolului 81 se abrogă.</p>	<p>Pct. 92 - Comisia nu a fost de acord cu propunerea MJ</p>
	<p>Comisia susține, în continuare, și propunerea anterioară de modificare a art. 82, după cum urmează:</p>

Articolul 82 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 82 - (1) Judecătorii și procurorii cu o vechime de cel puțin 25 de ani numai în aceste funcții se pot pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei legale de pensionare și beneficiază de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de media indemnizațiilor de încadrare brute lunare și a sporurilor avute în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de judecător sau procuror, actualizate la data stabilirii drepturilor de pensie, la alegerea persoanelor îndreptățite.

(2) De pensia de serviciu prevăzută la alin. (1) beneficiază și judecătorii și procurorii cu o vechime între 20 și 25 de ani numai în aceste funcții, în acest caz cuantumul pensiei fiind micșorat cu 1% din baza de calcul prevăzută la alin. (1), pentru fiecare an care lipsește din vechimea integrală în aceste funcții.

(3) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, cu o vechime în magistratură de cel puțin 25 de ani se pot pensiona la cerere și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensia prevăzută la alin. (1). În acest caz, cuantumul pensiei de serviciu se stabilește proporțional cu perioada în care persoana a exercitat funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecător și procuror financiar și consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi, cuantumul prevăzut la alin. (1) fiind aplicabil pentru vechimea de 25 de ani în aceste funcții.

(4) De pensia de serviciu prevăzută la alin. (3) beneficiază, la împlinirea vârstei de 60 de ani, și judecătorii și procurorii cu o vechime în magistratură între 20 și 25 de ani, în acest caz

quantumul pensiei fiind micșorat cu 1% din valoarea stabilită potrivit alin. (3), pentru fiecare an care lipsește din vechimea integrală în magistratură.

(5) Pentru fiecare an care depășește vechimea prevăzută la alin. (1) și (3) la cuantumul pensiei se adaugă câte 1% din baza de calcul prevăzută la alin. (1), sau, după caz, din valoarea stabilită potrivit alin. (3), fără a se putea depăși baza de calcul prevăzută la alin. (1).

(6) Persoanele care îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute la alin. (3) și (4) se pot pensiona și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație. În acest caz, pensia se stabilește prin aplicarea, după caz, a prevederilor alin. (3) și (4) și (5), fiind avută în vedere, ca bază de calcul, indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile pe care le are un judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului. De această pensie de serviciu pot beneficia numai persoanele care au fost eliberate din funcție din motive neimputabile.

(7) De prevederile alin. (3), (4) și (5) pot beneficia și judecătorii, procurorii, magistrații asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, după caz, pensionați anterior intrării în vigoare a prezentei legi, care beneficiază de pensie în sistemul public și care îndeplinesc condițiile prevăzute de prezenta lege pentru acordarea pensiei de serviciu. În acest caz, pensia de serviciu se stabilește potrivit dispozițiilor alin. (6) care se aplică în mod corespunzător.

(8) Judecătorii și procurorii, inclusiv cei militari, pot opta între pensia de serviciu și pensia din sistemul public. Judecătorii și procurorii militari pot opta între pensia de serviciu și pensia militară de serviciu,

	dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de prezenta lege pentru pensionare. (9) Pensia prevăzută de prezentul articol are regimul juridic al unei pensii pentru limită de vârstă."
93. Alineatul (3) al articolului 83 se abrogă.	Pct. 93 - Comisia nu a fost de acord cu propunerea MJ și susține propunerea anterioară, respectiv: La articolul 83, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Reîncadrarea în funcția de judecător, procuror ori magistrat-asistent se face fără concurs de către Consiliul Superior al Magistraturii, la instanțele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea în cadrul cărora aveau dreptul să funcționeze până la data pensionării și care nu pot funcționa normal din cauza lipsei de personal. În acest caz, numirea în funcția de magistrat-asistent se face de Consiliul Superior al Magistraturii, iar numirea în funcția de judecător sau procuror se face de Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Pot fi reîncadrați în funcție, în condițiile prezentului alineat, foștii judecători, procurori sau magistrați-asistenți, care au fost eliberați din funcție prin pensionare potrivit prezentei legi și cu privire la care nu s-a stabilit sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură, în condițiile art. 52 ¹ din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare. Pe perioada reîncadrării, cuantumul pensiei se reduce cu 85%.”
94. După articolul 83 ² se introduce un nou articol, articolul 83 ³ , cu următorul cuprins: „Art. 83 ³ - (1) Nu beneficiază de pensia de serviciu prevăzută la art. 82 și 83 ¹ și de indemnizația prevăzută la art. 81 judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat	Pct. 94 – În cadrul Comisiei au fost exprimate mai multe opinii, după cum urmează: a) De acord cu propunerea MJ b) Eliminarea propunerii MJ privind introducerea art. 83³.

judecătorilor și procurorilor cu privire la care s-a stabilit sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură, în condițiile art. 52¹ din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare. Aceste persoane beneficiază de pensie în sistemul public, în condițiile legii.

(2) Dacă se exercită acțiunea disciplinară, în condițiile art. 52¹ din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, față de un judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor care a fost eliberat din funcție, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii care judecă acțiunea disciplinară sau persoana care are competența de a aplica sancțiunea disciplinară poate dispune suspendarea soluționării cererii de acordare a pensiei de serviciu sau, după caz, suspendarea plății pensiei de serviciu, dacă aceasta a fost acordată, până la soluționarea definitivă a cauzei. În această perioadă, persoana față de care s-a exercitat acțiunea disciplinară beneficiază, în condițiile legii, de pensie din sistemul public.

(3) Dacă acțiunea disciplinară este respinsă ori față de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor se stabilește una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 100 lit. a) - d, acesta este repus în situația anterioară și i se plătește pensia de serviciu de care a fost lipsit ca urmare a exercitării acțiunii disciplinare sau, după caz, diferența dintre aceasta și pensia din sistemul public încasată după exercitarea acțiunii disciplinare.

(4) Consiliul Superior al Magistraturii informează Casa Națională de Pensii Publice cu privire la apariția uneia dintre situațiile prevăzute de prezentul articol care are ca efect acordarea, suspendarea, încetarea sau reluarea plății pensiei de serviciu ori, după caz, suspendarea sau

<p>reluarea procedurii de soluționare a cererii de acordare a pensiei de serviciu. Informarea Consiliului Superior al Magistraturii cuprinde elementele necesare pentru aplicarea măsurii respective de către casele teritoriale de pensii, inclusiv datele de identificare a persoanei, temeiul de drept al măsurii, precum și data de la care se aplică."</p>	
<p>95. După articolul 85, se introduce un nou articol, art. 85¹ cu următorul cuprins: „Art. 85¹ - Dispozițiile art. 82-85 se aplică în mod corespunzător și judecătorilor Curții Constituționale."</p>	<p>Pct. 95 – de acord cu propunerea MJ</p>
<p>96. Articolul 86 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 86 - Constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent a îndeplinit funcțiile de judecător, procuror, judecător la Curtea Constituțională, judecător financiar, procuror financiar, consilier de conturi în secția jurisdicțională a Curții de Conturi, auditor de justiție, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), magistrat-asistent, avocat, notar, asistent judiciar, consilier juridic, personal de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadru didactic din învățământul juridic superior acreditat."</p>	<p>Pct. 96 - Comisia <u>nu a fost de acord</u> cu propunerea MJ și a apreciat că se impune susținerea propunerii anterioare, respectiv: „Art. 86 - Constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent a îndeplinit funcțiile <i>prevăzute la art. 33 alin. (1)</i> sau funcțiile de judecător financiar, procuror financiar și consilier de conturi în secția jurisdicțională a Curții de Conturi ori auditor de justiție."</p>
<p>97. Alineatele (4), (7) și (8) ale articolului 96 se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Dreptul persoanei vătămate la repararea prejudiciilor cauzate prin erorile judiciare săvârșite în alte procese decât cele penale se va exercita în condițiile legii.</p> <p>.....</p>	<p>Pct. 97 - Comisia <u>nu a fost de acord</u> cu propunerea MJ</p>

<p>(7) După ce prejudiciul a fost acoperit de stat în temeiul hotărârii <i>definitive</i>, statul <i>se îndreaptă</i> cu o acțiune în despăgubiri împotriva judecătorului sau procurorului care a săvârșit eroarea judiciară cauzatoare de prejudicii.</p> <p>(8) Termenul de prescripție a dreptului la acțiune în toate cazurile prevăzute de prezentul articol este <i>cel din dreptul comun</i>."</p>	
<p>98. La articolul 99, litera ș) se modifică și va avea următorul cuprins: „ș) nerespectarea deciziilor Curții Constituționale, a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii <i>ori a hotărârilor prelabile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor chestiuni de drept;</i>”</p>	<p>Pct. 98 - <u>de acord</u> cu propunerea MJ</p>
	<p>Comisia a apreciat că se impune susținerea, în continuare, a propunerii anterioare, respectiv: La articolul 100, literele b) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins: „b) diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu până la 25% pe o perioadă de până la 1 an; c) mutarea disciplinară pentru o perioadă efectivă <i>de la 1 la 3 ani</i> la o altă instanță sau la un alt parchet, <i>chiar de grad inferior;</i>”</p>
<p>99. După articolul 105 se introduce un nou articol, art. 105¹, cu următorul cuprins: „Art. 105¹ - În sensul prezentei legi, se consideră eliberați din funcție din motive neimputabile judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, care au fost eliberați din funcție pentru unul dintre motivele prevăzute la art. 65 alin. (1) lit. a) - c) și cu privire la care nu s-a stabilit sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură în</p>	<p>Pct. 99- <u>de acord</u> cu propunerea MJ</p> <p>Propunerea va trebui corelată cu cea vizând introducerea art. 83³</p>



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

condițiile art. 52¹ din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările
ulterioare."

Coordonator,
Judecător Simona Marcu, membru CSM

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO