

Anexa nr. 3

Propuneri privind Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare

<p>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii</p>	<p>Propuneri și observații formulate de Comisia nr. 1 - Legislație și cooperare interinstituțională</p>
<p>Litera a) a articolului 5 se modifică și va avea următorul cuprins: „a) 1 procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de la Direcția Națională Anticorupție sau de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;”</p>	<p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.</p>
<p>Alineatele (1), (2), (4) ale articolului 7 se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 7 - (1) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României, cu o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 7 ani și care nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani. (2) Judecătorii și procurorii își pot susține candidaturile depuse pentru alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii în fața colectivelor de judecători și procurori, până cel târziu cu două zile înainte de data alegerilor. Candidaturile judecătorilor și</p>	<p>Comisia nu a fost de acord cu propunerile Ministerului Justiției vizând alineatele (1), (2), (4) ale articolului 7 și a reiterat propunerile anterioare de modificare a acestora (cu reformularea alin. 4 lit. d), astfel: „Art. 7 - (1) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României, cu o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 7 ani, care nu au fost sancționați disciplinar și nu au avut abateri de la codul deontologic. (2) Judecătorii și procurorii își pot susține candidaturile depuse pentru alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii în fața colectivelor de judecători și procurori, până în ziua anterioară alegerilor. Candidaturile judecătorilor și procurorilor pot fi susținute de</p>

procurorilor pot fi susținute de colectivele de judecători și procurori, precum și de asociațiile profesionale ale acestora.

(4) Candidaturile se depun la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **respectiv** la Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **inclusiv pentru procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism**, precum și la colegiile de conducere ale curților de apel ori ale parchetelor de pe lângă acestea, însoțite de:

- a) curriculum vitae;
- b) un proiect privind principalele obiective pe care le vor urmări judecătorii sau procurorii în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii, precum și, după caz, documentele de susținere a candidaturii;
- c) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut și nu fac parte din serviciile de informații și nici nu au colaborat cu acestea.
- d) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu sunt și nu au fost lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații;
- e) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege”.

colectivele de judecători și procurori, precum și de asociațiile profesionale ale acestora.

(4) Candidaturile se depun la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **respectiv la Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv pentru procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism**, precum și la colegiile de conducere ale curților de apel ori ale parchetelor de pe lângă acestea, însoțite de:

-
- c) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu au colaborat cu acestea. **Această obligație o au doar candidații care, la 1 ianuarie 1990, aveau vârsta minimă de 16 ani;**
 - d) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu sunt și nu au fost lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații;
 - e) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

Cu privire la alin. (5) al art. 7, Comisia a reiterat propunerea de

La articolul 7, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5¹) cu următorul cuprins:

„(5¹) Judecătorii și procurorii detașați la alte autorități decât instanțele sau parchetele nu pot candida pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii. Judecătorii și procurorii delegați, precum și cei detașați la alte instanțe sau parchete nu pot candida decât pentru instanța sau parchetul de la care au fost delegați sau detașați.”

Alineatul (6) al articolului 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) Colegiile de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ale curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (5¹) de către judecătorii și procurorii care și-au depus candidaturile, în termen de 5 zile de la data expirării termenului de depunere a candidaturilor. Hotărârea colegiului de conducere se publică, de îndată, pe site-ul instanței sau parchetului respectiv.”

La articolul 7, după alineatul (6) se introduc trei noi alineate, alineatele (7)-(9), cu următorul cuprins:

„(7) Împotriva hotărârilor colegiilor de conducere prevăzute la alin.

modificare formulată anterior, astfel:

„(5) Nu pot fi aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii și procurorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea.”

Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (5¹).

Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (6) al articolului 7 și a reiterat propunerea anterioară de modificare a acestuia, astfel:

„(6) Colegiile de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ale curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (5) de către judecătorii și procurorii care și-au depus candidaturile, în termen de 5 zile de la data expirării termenului de depunere a candidaturilor. Hotărârea colegiului de conducere se publică, de îndată, pe site-ul instanței sau parchetului respectiv.”

Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alineatele (7)-(8).

(6), în termen de 5 zile de la publicare, pot formula opoziție candidații ori, după caz, judecătorii sau procurorii de la nivelul instanțelor sau parchetelor pentru care a fost depusă candidatura.

(8) Opoziția se depune la Consiliul Superior al Magistraturii și se soluționează prin hotărâre a Plenului Consiliului, în termen de 7 zile de la înregistrare.

(9) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la alin. (8) poate fi contestată de către persoanele prevăzute la alin. (7) la Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se soluționează în termen de 7 zile de la înregistrare, cu citarea părților, întâmpinarea nu este obligatorie, iar dispozițiile art. 200 și 201 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile. **Hotărârea pronunțată este definitivă.**"

Cu privire la alin. (9) al art. 7, Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției și a reiterat propunerea formulată anterior, astfel:

„(9) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la alin. (8) poate fi contestată de către persoanele prevăzute la alin. (7) la Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se soluționează în termen de 7 zile de la înregistrare, cu citarea părților. Întâmpinarea nu este obligatorie, iar dispozițiile art. 200 și 201 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.”

Alineatele (2) și (3) ale articolului 8 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorii de la Direcția Națională Anticorupție și **procurorii de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism** aleg, în adunarea generală comună a procurorilor din acestea, prin vot secret, direct și personal, un membru pentru Consiliul Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestor parchete.

(3) Sunt aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de la

Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.

<p>Directia Națională Anticorupție ori de la Direcția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, care au obținut majoritate de voturi în adunările generale.”</p>	
<p>Alineatele (3) și (4) ale articolului 9 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(3) Colegiile de conducere ale curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor organizează propria adunare generală. (4) Colegiile de conducere ale parchetelor de pe lângă curțile de apel, parchetelor de pe lângă tribunale și parchetelor de pe lângă judecătorii organizează propria adunare generală.”</p>	<p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.</p>
<p>Alineatele (1)-(3) ale articolul 10 se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 10 - (1) Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la fiecare tribunal și tribunal specializat din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la fiecare din judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura. (2) Procurorii de la fiecare parchet de pe lângă curțile de apel, procurorii de la fiecare din parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și procurorii de la parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura. (3) Sunt desemnați pentru a candida la funcția de membru al</p>	<p>Cu privire a articolul 10 alineatele (1), Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției și a reiterat propunerea de modificare formulată anterior, astfel: „Art. 10 - (1) Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la toate tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la fiecare din judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura. Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (2) și (3).</p>



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Consiliului Superior al Magistraturii judecătoria și procurorii care au obținut majoritate de voturi în adunările generale prevăzute la art. 9 alin. (3) și (4). Hotărârile adunărilor generale sunt trimise colegiului de conducere al curții de apel, respectiv al parchetului de pe lângă aceasta, care stabilește rezultatul votului."

Alineatul (1) al articolului 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 11 - (1) Listele judecătorilor și ale procurorilor care au fost desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii se transmit instanțelor sau, după caz, parchetelor, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu cel puțin 20 de zile înainte de data stabilită pentru adunările generale, după cum urmează:

- a) lista cuprinzând **candidații** de la curțile de apel se transmite tuturor curților de apel;
- b) lista cuprinzând **candidații** de la parchetele de pe lângă curțile de apel se transmite tuturor parchetelor de pe lângă curțile de apel;
- c) lista cuprinzând **candidații** de la tribunale și tribunalele specializate se transmite tuturor tribunalelor și tribunalelor specializate;
- d) lista cuprinzând **candidații** de la parchetele de pe lângă tribunale și tribunale specializate se transmite tuturor parchetelor de pe lângă tribunale și tribunale specializate;
- e) lista cuprinzând **candidații** de la judecătoria se transmite tuturor judecătoriilor;
- f) lista cuprinzând **candidații** de la parchetele de pe lângă judecătoria se transmite tuturor parchetelor de pe lângă judecătoria."

Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.

	<p>Cu privire la articolul 14 alineatele (1) și (2), Comisia a reiterat propunerea de modificare formulată anterior, astfel:</p> <p>„Art. 14 - (1) În procedura de desemnare a candidaților și de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, adunările generale sunt legal constituite în prezența majorității judecătorilor sau, după caz, a procurorilor în funcție. Judecătorii și procurorii delegați sau detașați la alte instanțe sau parchete participă la adunarea generală a instanței sau parchetului de la care au fost delegați sau detașați.</p> <p>(2) Adunările generale sunt prezidate de magistratul cu cea mai mare vechime în funcția de judecător sau procuror, care nu și-a depus candidatura pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.”</p>
<p>Alineatele (1) - (3) și (5) ale articolului 17 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 17 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii verifică legalitatea procedurilor de desemnare și de alegere, din oficiu sau la sesizarea oricărui judecător sau procuror.</p> <p>(2) În vederea formulării sesizării, judecătorii și procurorii au dreptul să verifice procesele-verbale cu privire la desfășurarea procedurilor prevăzute la alin. (1) și rezultatul acestora, precum și buletinele de vot.</p> <p>(3) Contestațiile referitoare la legalitatea procedurilor de desemnare și de alegere pot fi depuse la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile de la data la care s-a stabilit rezultatul votului.</p> <p>(5) În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedurile de desemnare și de alegere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv</p>	<p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (1)-(3) și (5) ale art. 17.</p>

<p>repetarea alegerilor, numai la instanțele sau parchetele la care încălcarea legii a avut drept consecință influențarea rezultatului alegerilor.”</p> <p>La articolul 17, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins: „(6) Dispozițiile art. 7 alin. (9) se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (6)</p>
	<p>Cu privire la articolul 18 alineatul (3), Comisia a reiterat propunerea formulată anterior, de abrogare.</p> <p>Totodată, cu privire la articolul 18 alineatul (4), Comisia a reiterat propunerea de modificare formulată anterior, astfel: „(4) Senatul, în prezența majorității membrilor săi, pe baza raportului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, validează lista cuprinzând magistrații aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.”</p>
	<p>Cu privire la articolul 19 alineatul (2) litera a), Comisia a propus modificarea acestuia, astfel: „a) sunt specialiști în domeniul dreptului, cu o vechime de cel puțin 7 ani într-o profesie juridică sau în învățământul juridic superior;”</p> <p>Totodată, Comisia a apreciat că este necesară și în privința reprezentanților societății civile o reglementare în sensul că aceștia trebuie să depună o declarație pe proprie răspundere în sensul că nu au fost și nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații.</p>
<p>Alineatul (2) al articolului 23 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfășoară</p>	<p>Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției</p>

<p>activitate permanentă și nu exercită activitatea de judecător sau procuror.”</p> <p>Alineatele (3) și (4) ale articolul 23 se abrogă.</p>	<p>vizând alin. (2).</p> <p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (3) și (4).</p> <p>Totodată, Comisia a propus formularea unui text potrivit căruia, la expirarea mandatului, judecătorii și procurorii aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii care au exercitat un mandat de 6 ani să dobândească gradul profesional imediat superior celui deținut și să poată opta pentru desfășurarea activității la o instanță sau parchet corespunzător gradului și, de asemenea, să poată opta, în orice moment, pentru intrarea în avocatură sau notariat, fără examen.</p>
	<p>Cu privire la art. 24 alin. (2), s-a exprimat opinia minoritară în sensul modificării acestui text, astfel încât să se precizeze că președintele Consiliului Superior al Magistraturii este ales din rândul membrilor judecători, de către membrii judecători, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, ministrul justiției și cei 2 membri reprezentanți ai societății civile, iar vicepreședintele Consiliului este ales din rândul membrilor procurori, de către membrii procurori, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ministrul justiției și cei 2 membri reprezentanți ai societății civile.</p>
	<p>Cu privire la art. 24 alin. (5), s-a exprimat opinia minoritară în sensul modificării acestui text, astfel:</p> <p>„(5) În lipsa președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, atribuțiile prevăzute la alin. (3) și (4) se exercită de un judecător desemnat de acesta.”</p>
	<p>Cu privire la alineatul (5) al articolului 29, Comisia a propus</p>

<p>La articolul 29, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins: „(8) Contestația formulată de judecătorul sau procurorul vizat de hotărârea prevăzută la alin. (5) suspendă executarea măsurii dispuse cu privire la cariera și drepturile acestuia.”</p>	<p>modificarea acestuia, după cum urmează: „(5) Hotărârile privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor se redactează în cel mult 20 de zile și se comunică de îndată.”</p> <p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (8).</p>
<p>Articolul 30 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 30 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor. (2) Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. (3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, Secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului pot să sesizeze Inspecția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței sistemului judiciar, precum și a independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor. (4) În situațiile în care este afectată independența sistemului judiciar,</p>	<p>Cu privire la art. 30, Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției și a formulat următoarea propunere de modificare, astfel: „Art. 30 - (1) Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. (2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, Secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului pot să sesizeze Inspecția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței sistemului judiciar în ansamblul său, precum și a independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor. (3) În situațiile în care este afectată independența, imparțialitatea sau reputația profesională a unui judecător sau procuror, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune măsurile care se impun și asigură publicarea acestora pe site-ul Consiliului, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor</p>

independența, imparțialitatea sau reputația profesională a unui judecător sau procuror, Plenul dispune măsurile care se impun și asigură publicarea acestora pe site-ul Consiliului, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

(5) Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii. Prevederile alin. (3) se aplică în mod corespunzător.

(6) La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului va fi afișat la instituția unde acesta își desfășoară activitatea și/sau publicat pe site-ul acestei instituții”.

care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

(4) Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii. Prevederile alin. (2) se aplică în mod corespunzător.

(5) La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului va fi afișat la instituția unde acesta își desfășoară activitatea și/sau publicat pe site-ul acestei instituții.

(6) La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, depusă în termen de cel mult 15 zile de la data adoptării de către secția corepunzătoare a hotărârii de apărare a independenței, imparțialității sau reputației profesionale, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii va fi trimis de îndată Consiliului Național al Audiovizualului, dacă atingerea adusă independenței, imparțialității sau reputației profesionale s-a produs în cadrul unui program audiovizual sau, după caz, emitentului, dacă atingerea s-a produs în cadrul unui articol apărut în presa scrisă sau în mediul online.

(7) Comunicatul prevăzut la alin. (5) va fi difuzat sau va fi publicat, indiferent dacă judecătorul sau procurorul vizat a uzat deja de dreptul la replică, în așa fel încât să ajungă în aceeași măsură la cunoștința publicului ca și informația care a adus atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale. În acest scop, comunicatul se publică ori se difuzează în același mod, în același loc sau, după caz în același interval orar cu emisiunea sau articolul vizate, de îndată, dar nu mai târziu de 7 zile de la data solicitării din partea Consiliului Superior al Magistraturii.

(8) Comunicatul trebuie publicat sau difuzat integral și fără să fie alterat, trunchiat, reformulat ori modificat și fără să fie însoțit sau urmat de

	<p>vreun comentariu. În toate cazurile, publicarea sau difuzarea comunicatului este gratuită. Publicarea comunicatului nu înlătură răspunderea contravențională.</p> <p>(9) Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(10) Cererile privind apărarea independenței sistemului judiciar în ansamblul său se soluționează de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Dispozițiile prezentului articol se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(11) Atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și ale secțiilor acestuia, referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, se exercită cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p>
	<p>Comisia a reiterat propunerea de introducere, după articolul 34, a unui nou articol, articolul 34¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 34¹ – (1) Consiliul Superior al Magistraturii poate desfășura acțiuni de cooperare cu instituții ale sistemelor judiciare din alte state.</p> <p>(2) În condițiile stabilite prin hotărâre a Guvernului, Consiliul Superior al Magistraturii poate suporta din bugetul propriu sau, după caz, din fonduri externe cheltuielile efectuate pentru participarea reprezentanților instituțiilor din alte state la acțiunile de cooperare desfășurate în România.”</p>
	<p>Comisia a propus abrogarea articolului 35 și preluarea, în mod corespunzător, a atribuțiilor redată în prezent la acest articol în secțiunea a 3-a – „Atribuțiile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii”.</p>

<p>La articolul 36 alineatul (1), litera f) se abrogă.</p>	<p>Cu privire la art. 36 alin. (1), Comisia a propus abrogarea literelor c), d) și e) și preluarea, în mod corespunzător, a atribuțiilor redată în prezent la aceste litere în secțiunea a 3-a – „Atribuțiile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii”.</p> <p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând litera f).</p> <p>De asemenea, Comisia a propus abrogarea alin. (2) al art. 36. S-a exprimat și opinia minoritară în sensul că acest alineat nu ar trebui abrogat.</p>
	<p>Cu privire la art. 37 lit. a) și b), Comisia a propus eliminarea textelor de la acest articol și preluarea, în mod corespunzător, a atribuțiilor redată în prezent la aceste litere în secțiunea a 3-a – „Atribuțiile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii”.</p> <p>Totodată, Comisia a reiterat propunerea ca la art. 37 lit. b) să se regăsească atribuția Plenului de a aproba lista localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor. În acest sens, cu observația preluării conținutului actualei litere b) în secțiunea a 3-a – „Atribuțiile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii”, Comisia a propus modificarea literei b) a articolului 37, astfel: „b) aprobă lista localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor;”</p>
<p>Alineatul (1) al articolului 38 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii,</p>	<p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.</p>

Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, precum și celelalte regulamente și hotărâri prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare."

La articolul 40, litera c) se abrogă.

Literele g) și h) ale articolului 40 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„g) propun Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui și vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție;

h) numește și revocă procurorii în/din funcțiile prevăzute la art. 54 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Literele b) și f) ale articolului 41 se modifică și vor avea

Cu privire la articolul 40 litera a), Comisia a reiterat propunerea de modificare formulată anterior, astfel:

„a) dispun delegarea și detașarea judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii;

Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând litera c).

Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând litera g).

Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând litera h) și a reiterat propunerea de modificare formulată anterior, astfel:

„h) propun Președintelui României numirea și revocarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a prim adjunctului și a adjunctilor acestuia, precum și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și a adjunctilor acestora;”

următorul cuprins:

„b) aprobă propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție sau a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de înființare și desființare a secțiilor în cadrul parchetelor;

f) la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție aprobă numărul adjuncților procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel și ai prim-procurorilor parchetelor de pe lângă tribunale, precum și parchetele de pe lângă judecătorii, unde prim-procurorii sunt ajutați de adjuncți”.

Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând litera b).

Cu privire la litera c) a articolului 41, Comisia a reiterat propunerea de modificare formulată anterior, astfel:

„c) aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanțe și, respectiv, pentru parchete;”

Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând litera f).

Cu privire la articolul 41, Comisia a reiterat propunerea formulată anterior de introducere, după litera f), a unei noi litere, litera f¹), cu următorul cuprins:

„f¹) adoptă Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești sau Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, după caz;”

Cu privire la articolul 42, Comisia a reiterat propunerea formulată anterior de introducere, după alin. (4), a unui nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:

„(5) Efectuarea în continuare a urmăririi penale față de un judecător sau procuror pentru infracțiuni săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea se poate dispune numai după încuviințarea Secției pentru judecători sau procurori, după caz. Dispozițiile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.”

Comisia a apreciat că se impune introducerea de dispoziții care să

	<p>consacre faptul că în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii funcționează Comisii de specialitate (din care pot face parte și membrii reprezentanți ai societății civile), cu rol consultativ pentru Plen și Secții.</p>
	<p>Cu privire la articolul 44 alineatul (3), Comisia a reiterat propunerea de modificare formulată anterior, astfel: „(3) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de judecători, procurori și magistrați-asistenți se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar.</p> <p>Cu privire la alineatele (4) și (5) ale articolul 44, Comisia a reiterat propunerea formulată anterior, de abrogare.</p>
<p>Alineatul (6) al articolului 44 se modifică și va avea următorul cuprins: „(6) În vederea exercitării acțiunii disciplinare, este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare de către Inspekția Judiciară”.</p>	<p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (6).</p>
	<p>Cu privire la articolul 45, Comisia nu a fost de acord cu propunerile Ministerului Justiției și a reiterat propunerea de modificare formulată anterior, astfel: „Art. 45 - (1) Inspekția Judiciară se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori. (2) În cazul în care sesizarea nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii concrete cu privire la situația de fapt</p>

La articolul 45, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹):

„(2¹) În cazul în care sesizarea nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea, aceasta se clasează și se comunică răspuns în acest sens. Se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.”

La articolul 45 alineatul (5), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) să dispună începerea cercetării disciplinare”.

Alineatele (6) și (7) ale articolului 45 se modifică și vor avea

care a determinat sesizarea, aceasta se clasează și se comunică răspuns în acest sens. Se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

(3) Aspectele semnalate potrivit alin. (1) sunt supuse unei verificări prealabile efectuate de inspectorii judiciari din cadrul Inspecției Judiciare, în cadrul căreia se stabilește dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. Verificările se efectuează în termen de cel mult 45 de zile de la data sesizării Inspecției Judiciare potrivit alin. (1). Inspectorul-șef poate dispune prelungirea termenului de efectuare a verificării prealabile, cu cel mult 45 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.

(4) Dacă în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare. Rezoluția de clasare este supusă confirmării inspectorului-șef. Rezoluția poate fi înfirmată, o singură dată, de inspectorul-șef, care poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, completarea verificărilor.

(5) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare.

(6) În situația în care mai multe sesizări privesc aceeași faptă și aceeași persoană, sesizările se conexează.

(7) Termenele stabilite de prezentul articol sunt prevăzute sub sancțiunea decăderii.”

următorul cuprins:

„(6) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar:

a) transmite autorului sesizării, în termen de 7 zile de la finalizarea verificării prealabile, propunerea de începere a cercetării disciplinare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1);

b) dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).

(7) Primind propunerea de începere a cercetării disciplinare prevăzute la alin. (6) lit. a), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate dispune începerea cercetării disciplinare”.

După articolul 45, se introduce un articol nou, art. 45¹ cu următorul cuprins:

„Art. 45¹ - (1) Rezoluția de clasare prevăzută la art. 45 alin. (4) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile. Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere.

(2) Soluțiile pe care le poate pronunța instanța sunt:

a) respingerea contestației;

b) admiterea contestației, desființarea rezoluției de clasare și trimiterea dosarului pentru completarea verificărilor.

(3) Hotărârea pronunțată potrivit dispozițiilor alin. (2) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care a fost desființată rezoluția atacată și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite, precum și mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru

Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.

<p>completarea verificărilor. (4) Hotărârea secției de contencios administrativ și fiscal a curții de apel este definitivă".</p>	
<p>Alineatul (1) al articolului 46 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 46 - (1) În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției, fiind aplicabile în mod corespunzător dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la probe. Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul judecătorului sau procurorului cercetat de a face declarații ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică continuarea sau încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării și să solicite probe în apărare”.</p>	<p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (1).</p>
<p>Alineatul (6) al articolului 46 se modifică și va avea următorul cuprins: „(6) Cercetarea disciplinară se efectuează în termen de 60 de zile de la data dispunerii acesteia, cu excepția situației în care intervine suspendarea. Cercetarea disciplinară se poate prelungi cu cel mult 30 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură”.</p>	<p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (6).</p>
<p>La articolul 46, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins: „(8) Termenele stabilite de prezentul articol sunt prevăzute sub</p>	<p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (8).</p>

sanctiunea decaderii."

Alineatul (1) al articolului 47 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 47 - (1) După efectuarea cercetării disciplinare, inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată:

- a) admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii;
- b) respingerea sesizării, în cazul în care constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii”.

Alineatul (2) al articolului 47 se abrogă.

Alineatele (4), (5), (6) și (7) ale articolului 47 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(4) Rezoluția inspectorului judiciar poate fi infirmată, o singură dată, de inspectorul-șef, în scris și motivat, putând dispune una din soluțiile prevăzute la alin. (1) lit. a) sau b).

(5) Rezoluția de respingere a sesizării prevăzute la alin. (1) lit. b) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile.

Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere.

(6) Soluțiile pe care le poate pronunța instanța sunt:

Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (1).

Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (2).

Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (4) și a reiterat propunerea de modificare formulată anterior, astfel:

„(4) Rezoluția inspectorului judiciar poate fi infirmată, o singură dată, de inspectorul-șef, în scris și motivat, acesta putând dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, completarea cercetării disciplinare.”

Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (5)-(7).

a) respingerea contestației;
b) admiterea contestației, desființarea rezoluției inspectorului judiciar și trimiterea dosarului pentru continuarea procedurii disciplinare.
(7) Hotărârea pronunțată potrivit dispozițiilor alin. (6) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care a fost desființată rezoluția inspectorului judiciar și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite, precum și mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru completarea cercetării disciplinare”.

La articolul 47, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alin. (8), cu următorul cuprins:

„(8) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a curții de apel este definitivă”.

Articolul 48 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 48 - (1) În cazul prevăzut la art. 45 alin. (7), **Inspekția Judiciară** comunică rezultatul cercetării **disciplinare** titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia. Dacă apreciază că cercetarea este incompletă, titularul acțiunii disciplinare poate solicita o singură dată **Inspekției Judiciare** completarea acesteia. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată și se comunică titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia.

(2) După primirea rezultatului cercetării **disciplinare**, în condițiile alin. (1), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă

Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (8).

Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând art. 48 și a reiterat propunerea formulată anterior, de abrogare.

Înalta Curte de Casație și Justiție poate exercita acțiunea disciplinară prin sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii".

Comisia a reiterat propunerea formulată anterior de introducere, după articolul 48, a unui nou articol, articolul 48¹, cu următorul cuprins:

„Art. 48¹ – (1) În cauzele urgente sau care prezintă un interes public deosebit, președintele sau vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, după caz, pot stabili termene mai scurte decât cele prevăzute la art. 45 și 46. În aceste cauze, prelungirea poate fi acordată, la cererea inspectorului judiciar, de către președintele sau vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, după caz

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1), inspectorul șef, din oficiu, poate dispune reducerea termenelor prevăzute de lege.”

Cu privire la articolul 49 alineatul (1), Comisia a reiterat propunerea de modificare formulată anterior, astfel:

„Art. 49 - (1) În procedura disciplinară în fața secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, citarea judecătorului sau a procurorului împotriva căruia se exercită acțiunea disciplinară și a Inspecției Judiciare este obligatorie. Judecătorul sau procurorul poate fi reprezentat de un alt judecător ori procuror sau poate fi asistat ori reprezentat de un avocat. Neprezentarea judecătorului sau a procurorului cercetat la judecarea acțiunii nu împiedică desfășurarea în continuare a judecății.

Alineatele (2) și (7) ale articolului 49 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Acțiunea disciplinară este susținută în fața secțiilor de către unul din inspectorii judiciari care au exercitat-o și, numai în caz de imposibilitate a tuturor inspectorilor judiciari care au

Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (2).

<p>exercitat acțiunea, de către un inspector judiciar desemnat de inspectorul-șef.</p> <p>(7) Dispozițiile din prezenta lege ce reglementează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, în măsura în care nu sunt incompatibile cu aceasta.”</p> <p>La articolul 49, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alin. (8), cu următorul cuprins: „(8) Membrii secției Consiliului Superior al Magistraturii care soluționează acțiunea disciplinară nu pot fi recuzați. În cazurile și condițiile Codului de procedură civilă, aceștia sunt obligați să se abțină de la judecarea acțiunii disciplinare.”</p>	<p>Cu privire la articolul 49 alineatul (3), Comisia a reiterat propunerea formulată anterior, de abrogare.</p> <p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (7).</p> <p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (8).</p>
<p>După articolul 49, se introduce un nou articol, art. 49¹, cu următorul cuprins: „Art. 49¹ - Procedura disciplinară își urmează cursul și în cazul în care judecătorul este numit în funcția de procuror sau procurorul este numit în funcția de judecător.”</p>	<p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.</p>
	<p>Cu privire la articolul 51 alineatele (1), (3)-(5), Comisia a reiterat propunerea de modificare formulată anterior, astfel: „Art. 51 - (1) Hotărârile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a soluționat acțiunea disciplinară se redactează, obligatoriu, în termen de cel mult 20 de zile de la pronunțare și se comunică, de îndată, în scris, judecătorului sau procurorului vizat, precum și Inspecției</p>

	<p>Judiciare. Comunicarea hotărârilor este asigurată de Secretariatul general al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) Hotărârile prevăzute la alin. (1) pot fi atacate cu contestație, în termen de 15 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul sancționat ori, după caz, de Inspecția Judiciară. Competența soluționării contestației aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din Completul de 5 judecători nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii sau judecătorul sancționat disciplinar.</p> <p>(4) Contestația suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii de aplicare a sancțiunii disciplinare.</p> <p>(5) Hotărârea prin care se soluționează contestația prevăzută la alin. (3) este definitivă."</p>
	<p>Cu privire la articolul 52 alineatul (1), Comisia a reiterat propunerea de modificare formulată anterior, astfel:</p> <p>„Art. 52 - (1) Pe durata procedurii disciplinare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare, dacă exercitarea în continuare a funcției ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor disciplinare sau dacă procedura disciplinară este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției. Măsura suspendării poate fi reevaluată oricând pe durata judecării acțiunii disciplinare, până la pronunțarea hotărârii de către secția corespunzătoare.”</p>
<p>La articolul 52, după alineatul (1) se introduc trei noi alineate, alineatele (1¹), (1²) și (1³), cu următorul cuprins: „(1¹) Hotărârea prin care se dispune suspendarea din funcție în</p>	<p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.</p>

condițiile alin. (1) poate fi atacată cu contestație în termen de 5 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul suspendat din funcție. Competența soluționării contestației aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, din care nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii.

(1²) Contestația se soluționează de urgență și cu precădere și nu suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii; hotărârea instanței este definitivă.

(1³) Dacă hotărârea prin care s-a dispus suspendarea din funcție a judecătorului sau procurorului este desființată, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile salariale de care a fost lipsit pe perioada suspendării și i se recunoaște vechimea în muncă și în magistratură pe această perioadă”.

După articolul 52 se introduce un nou articol, articolul 52¹, cu următorul cuprins:

„Art. 52¹ - (1) Eliberarea din funcție a unui judecător sau procuror, în condițiile art. 65 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau numirea unui judecător în funcția de procuror ori a unui procuror în funcția de judecător nu împiedică continuarea procedurii disciplinare.

(2) Cu excepția situației în care judecătorul a fost numit în funcția de procuror sau procurorul a fost numit în funcția de judecător, în procedura disciplinară continuată în condițiile alin. (1), dacă se exercită acțiunea disciplinară, Secția corespunzătoare, când constată că sesizarea este întemeiată, stabilește una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de lege, în raport cu gravitatea abaterii disciplinare și cu circumstanțele personale ale celui care a săvârșit-

Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.
Propunerea trebuie corelată cu soluția adoptată asupra art. 83³ din Legea nr. 303/2004.

<p>o. Sancțiunea disciplinară astfel stabilită nu se mai execută. În situația în care judecătorul a fost numit în funcția de procuror sau procurorul a fost numit în funcția de judecător sunt aplicabile dispozițiile art. 49 alin. (6).</p> <p>(3) Judecarea acțiunii disciplinare exercitate împotriva judecătorului care, după săvârșirea abaterii disciplinare, a fost numit în funcția de procuror este de competența Secției pentru judecatori. Judecarea acțiunii disciplinare exercitate împotriva procurorului care, după săvârșirea abaterii disciplinare, a fost numit în funcția de judecător este de competența Secției pentru procurori."</p>	
<p>Articolul 53 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 53 - În cazul în care s-a dispus excluderea din magistratură a unui judecător sau a unui procuror, hotărârea definitivă se transmite Președintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.”</p>	<p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.</p>
	<p>Cu privire la articolul 54 alineatul (1), Comisia a reiterat propunerea de modificare formulată anterior, astfel: „Art. 54 - (1) Durata mandatului membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reînvestirii. Judecătorii și procurorii, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, au calitatea de demnitar. Dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 32/1998 privind organizarea cabinetului demnitarului din administrația publică centrală, cu modificările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.”</p>
<p>Articolul 55 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 55 - (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de președintele Consiliului ori de o treime din membri, în situația în care persoana în cauză nu mai</p>	<p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (1)-(6).</p>

îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul aplicării oricărei sancțiuni disciplinare sau în cazul neîndeplinirii atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

(2) În sensul alin. (1), prin neîndeplinirea atribuțiilor în cadrul Consiliului se înțelege încălcarea gravă a obligațiilor care incumbă calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și care derivă din legi și regulamente.

(3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (1), poate dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor.

(4) Revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte se propune de o treime din numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

(5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (4), poate dispune revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii, cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor.

(6) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii pot fi revocați și la cererea adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului, precum și pentru fapte de natură a aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției. Dispozițiile alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător.

(7) Hotărârea de revocare se ia cu votul majorității judecătorilor sau procurorilor în exercițiu la nivelul instanțelor sau parchetelor pe

Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (7)-(9) și a propus modificarea acestora, după cum urmează:

(7) Hotărârea de revocare se ia cu votul a cel puțin două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor în exercițiu la nivelul instanțelor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a
cărui revocare se cere.

(8) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă
Înalta Curte de Casație și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție
și a **Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate
Organizată și Terorism**, decizia de revocare a reprezentantului
acestora se ia cu votul majorității procurorilor în exercițiu. În cadrul
adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale
acestora.

(9) Decizia de revocare a reprezentantului Înaltei Curți de
Casație și Justiție se ia cu votul majorității judecătorilor în exercițiu
de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

(10) Procedura de revocare poate fi inițiată de orice adunare
generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le
reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui
revocare se cere. Organizațiile profesionale ale judecătorilor și
procurorilor pot sesiza adunările generale ale judecătorilor și
procurorilor în vederea declanșării procedurii de revocare.

(11) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare a
membrilor Consiliului prevăzuți la art. 4 lit. c) și d) și, respectiv, la
art. 5 lit. c) și d), se ia în adunarea generală comună a judecătorilor
sau procurorilor în exercițiu de la instanțele sau parchetele de
același nivel din circumscripția curții de apel, prin vot secret, direct
și personal.

(12) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare se ia cu
votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor
prevăzuți la alin. (11) sau din numărul judecătorilor și procurorilor

sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al
Magistraturii a cărui revocare se cere.

(8) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă Înalta
Curte de Casație și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție și a
**Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată
și Terorism**, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul
a **cel puțin două treimi din numărul** procurorilor în exercițiu. În cadrul
adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale
acestora.

(9) Decizia de revocare a reprezentantului Înaltei Curți de Casație și
Justiție se ia cu votul a **cel puțin două treimi din numărul** judecătorilor
în exercițiu de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

**Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând
alin. (10)-(21).**

de la curtea de apel sau parchetul de pe lângă aceasta, de la Înalta Curte de Casație și Justiție sau din numărul procurorilor întruniți în adunarea comună prevăzută la art. 8 alin. (2).

(13) Hotărârea prevăzută la alin. (12) se publică, după caz, pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al curții de apel ori al parchetului de pe lângă curtea de apel care au organizat adunarea generală, precum și pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al instanței sau parchetului care a inițiat procedura.

(14) Judecătorii și procurorii de la instanțele sau parchetele reprezentate de membrul Consiliului supus revocării vor putea transmite instanței sau parchetului care a inițiat procedura de revocare în termen de 15 zile de la publicare, motive suplimentare de revocare.

(15) Motivele de revocare, centralizate, se publică pe site-ul instanței sau parchetului care a inițiat procedura de revocare. În termen de 30 de zile de la publicarea pe site a motivelor de revocare se vor organiza adunările generale ale tuturor instanțelor sau parchetelor reprezentate de membrul cu privire la care s-a declanșat procedura de revocare.

(16) Adunarea generală de la nivelul instanței sau parchetului care a inițiat procedura de revocare va solicita membrului ales a cărui revocare se cere, exprimarea unui punct de vedere cu privire la motivele de revocare, înainte de data stabilită pentru întrunirea adunărilor generale; punctul de vedere exprimat va fi comunicat tuturor instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul ales. Refuzul membrului ales de a exprima un punct de vedere nu împiedică întrunirea adunărilor generale.

(17) În termen de 15 zile de la data întrunirii adunărilor generale,

instanța inițiatoare, respectiv parchetul, va transmite Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea motivată împreună cu materialele întocmite de toate adunările generale și centralizarea voturilor.

(18) Verificarea legalității procedurii de revocare se va realiza de către un raportor desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi, în termen de 15 zile de la înregistrarea sesizării semnate și motivate de reprezentanții adunării generale de la instanța sau parchetul care a inițiat procedura. Raportorul desemnat de către Plen nu devine incompatibil.

(19) În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedura de revocare, Plenul Consiliului dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea întrunirii adunărilor generale, numai la instanțele sau parchetele la care s-au constatat aceste încălcări.

(20) Raportul întocmit de raportor se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii care, în urma analizei acestuia, poate:

- a) dispune completarea raportului, atunci când apreciază că acesta nu este complet. Completarea se efectuează de către raportor în termen de cel mult 15 zile de la data când a fost solicitată;
- b) constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru revocarea membrului ales al Consiliului și dispune revocarea din funcție a acestuia. Dispozițiile art. 57 alin. (2) se aplică în mod corespunzător;
- c) respinge cererea de revocare în cazul în care motivele de revocare invocate nu sunt dintre cele prevăzute la alin. (6).

(21) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii poate fi atacată cu contestație, de orice persoană interesată, la Secția

<p>de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în termen de 5 zile de la pronunțare. Contestația formulată împotriva hotărârii prin care se dispune revocarea din funcție a unui membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii este suspensivă de executare.”</p>	
<p>La articolul 57, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins: „(3) În cazul prevăzut la alin (1), persoana aleasă pentru ocuparea locului vacant își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani.”</p>	<p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.</p>
<p>Alineatul (3) al articolului 60 se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Președintele Consiliului Superior al Magistraturii are calitatea de ordonator principal de credite care poate fi delegată vicepreședintelui, secretarului general, secretarului general adjuncți ori directorului economic”.</p>	<p>Comisia a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.</p>
	<p>Cu privire la articolul 63 alineatul (4), Comisia a reiterat propunerea de modificare formulată anterior, astfel: „(4) Funcționarii publici și personalul contractual din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii este asimilat, ca rang și salarizare, personalului corespunzător din cadrul Parlamentului, beneficiind în mod corespunzător, de drepturile acestuia.”</p> <p>Cu privire la articolul 63, Comisia a reiterat propunerea de introducere, după alineatul (4), a unui nou alineat, alineatul (4¹), cu următorul cuprins: „(4¹) Specialiștii IT din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii și al instituțiilor aflate în coordonarea acestuia, precum și</p>

	din cadrul aparatului propriu al Inspecției Judiciare, beneficiază de aceleași drepturi salariale ca și specialiștii IT din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și au aceleași drepturi și îndatoriri prevăzute pentru această categorie de personal de Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, precum și de alte acte normative.”
Capitolul VII – „Organizarea Inspecției Judiciare și statutul inspectorilor judiciari” se abrogă, cu excepția articolului 76.	Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.
Articolul 66 se abrogă.	Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.
Articolul 67 se abrogă.	Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.
	Cu privire la articolul 67 alineatul (4), Comisia a reiterat propunerea de modificare formulată anterior, astfel: „(4) Mandatul inspectorului-șef și al inspectorului-șef adjunct este de 4 ani și poate fi înnoit o singură dată, cu respectarea prevederilor alin. (1).”
	Tot cu privire la articolul 67, Comisia a reiterat propunerea formulată anterior de introducere, după alineatul (4), a unui nou alineat, alineatul 4¹, cu următorul cuprins: „(4 ¹) Mandatul de inspector judiciar se prelungește de drept până la expirarea mandatului de inspector-șef sau inspector-șef adjunct”.
	Cu privire la articolul 67 alineatul (5) și (6), Comisia a reiterat propunerea de modificare formulată anterior, astfel: „(5) Inspectorul-șef și inspectorul-șef adjunct pot fi revocați din funcție de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

	<p>(6) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care se dispune revocarea din funcție poate fi atacată cu contestație, în termen de 15 zile de la comunicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârea prin care se soluționează contestația este definitivă."</p>
<p>Articolul 68 se abrogă.</p>	<p>Cu privire la articolul 68, Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției și a reiterat propunerea de modificare formulată anterior, astfel:</p> <p>„Art. 68 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii stabilește conținutul Raportului anual de activitate al Inspecției Judiciare care se prezintă, spre aprobare, Plenului Consiliului în primele 2 luni ale anului următor.</p> <p>(2) Consiliul poate solicita completarea raportului prevăzut la alin. (1), stabilind și termenul în care se va realiza completarea.</p> <p>(3) În cazul în care completarea prevăzută la alin. (2) a fost realizată necorespunzător sau nu a fost realizată în termen, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune efectuarea de verificări de către o comisie coordonată de președintele Consiliului, care va prezenta un raport asupra celor constatate.</p> <p>(4) În situația în care din comisia prevăzută la alin. (2) fac parte și membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, aceștia nu devin incompatibili.</p> <p>(5) Plenul poate aproba raportul prezentat, inclusiv completările acestuia și poate formula recomandări privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților de către conducerea Inspecției Judiciare, precum și recomandări privind necesitatea de reducere sau, după caz, de suplimentare a posturilor acesteia. În cazul în care aprobă parțial raportul de activitate, formularea recomandărilor este obligatorie.</p> <p>(6) În cazul în care raportul nu este aprobat în întregime, Plenul</p>

	<p>Consiliului poate decide și declanșarea verificărilor privind calitatea managementului, de către o comisie constituită conform alin. (3). Prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(7) Pe baza verificărilor prevăzute la alin. (6), Plenul poate dispune revocarea din funcție a inspectorului-șef sau a inspectorului-șef adjunct.</p> <p>(8) În termen de maximum 5 zile de la aprobarea raportului de activitate, acesta se publică pe site-ul Inspecției Judiciare și al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(9) Procedura de realizare a verificărilor prevăzute de alin. (3) și (6), inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor, se stabilește prin regulament aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>(10) Pentru motive temeinic justificate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune și în alte situații efectuarea verificărilor prevăzute la alin. (6), dispozițiile alin. (6) și (7) aplicându-se în mod corespunzător.”</p>
<p>Articolul 69 se abrogă.</p>	<p>Cu privire la articolul 69, Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției și a reiterat propunerea de modificare formulată anterior cu privire la alin. (1) lit. e), astfel:</p> <p>„e) stabilește anual sau ori de câte ori se impune domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul, după consultarea inspectorilor judiciari;”</p>
<p>Articolul 70 se abrogă.</p>	<p>Cu privire la articolul 70, Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției și a reiterat propunerea de modificare formulată anterior cu privire la alin. (2), astfel:</p> <p>(2) Concursul constă în susținerea unei probe scrise și a unui interviu în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. La interviu participă, cu vot consultativ, un psiholog și inspectorul-șef al Inspecției Judiciare. Procedura și tematica de concurs sunt prevăzute în Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului aprobat de</p>



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

	Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea inspectorului-șef și publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I."
Articolul 71 se abrogă.	Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.
Articolul 72 se abrogă.	Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.
Articolul 73 se abrogă.	Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.
Articolul 74 se abrogă.	Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.
Articolul 75 se abrogă.	Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.
Alineatul (5) al articolului 76 se modifică și va avea următorul cuprins: „(5) Hotărârea Secției prevăzută la alin. (3) poate fi atacată la Plenul Consiliului conform art. 36 alin. (2) în termen de 15 zile de la comunicare. Hotărârea Plenului poate fi atacată cu contestație la Secția de contencios administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în același termen; hotărârea instanței este definitivă ”	Cu privire la articolul 76, Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției și a reiterat propunerea formulată anterior, de abrogare a acestui articol.
Articolul 77 se abrogă.	Cu privire la articolul 77, Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției și a reiterat propunerea formulată anterior, de modificare a alineatului (1), astfel: „Art. 77 - (1) Evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari se face anual de o comisie formată din inspectorul-șef și alți 2 membri aleși de adunarea generală a inspectorilor judiciari, prin acordarea unui calificativ: "foarte bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător".” Totodată, Comisia a propus abrogarea alin. (4) al art. 77.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Articolul 78 se abrogă.	Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.
Articolul 79 se abrogă.	Comisia nu a fost de acord cu propunerea Ministerului Justiției.

Coordonator,
Judecător Simona Marcu, membru CSM

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO