

Catre,

Consiliul European – Grupul de State impotriva Coruptiei

In atentia,

Direcția Generală a Drepturilor Omului și Afaceri Juridice

Consiliul European

Subsemnatul Sandu Gabriel, cetatean roman domiciliat in (...) in calitate de fost ministru al Ministerului Comunicatiilor si Societatii Informatiionale si persoana defavorizata prin angajarea raspunderii mele exclusive privind implicatii legale ce nu imi sunt imputabile, prin judecarea mea fara a se tine cont de aspectele imputabile persoanelor responsabile de incalcarea prevederilor legale transnationale privind fapte de dare de mita catre oficiali guvernamentali, in acord cu liniile directoare stabilite in cadrul :

- **Comitetului de ministri din data de 1 mai 1999 privind instituirea Grupului de State impotriva Coruptiei Greco** cu participarea ministrilor din Belgia, Bulgaria, Cipru, Estonia, Finlanda, Franța, Germania, Grecia, Islanda, Irlanda, Lituania, Luxemburg, **România**, Slovacia, Slovenia, Spania si Suedia.

Referitor la incalcarea si neaplicarea prevederilor obligatorii stabilite in sarcina Romaniei in cadrul:

Raportului II de conformitate – GRECO RC-III (2014) 22E Strasbourg 12v decembrie 2014:

Recomandarea vi.

35. GRECO a recomandat i) Să analizeze și să revizuiască în mod corespunzător caracterul total automat și obligatoriu al cauzei de nepedepsire a denunțatorului la dare de mită și trafic de influență, ii) să clarifice condițiile în care această cauză poate fi invocată, iii) să abroge restituirea mitei către mituitor în astfel de cazuri.

36. GRECO reamintește că această recomandare a fost considerată parțial implementată. Autoritățile române au realizat o analiză a cazurilor în care s-a făcut aplicarea instituției regretului efectiv. Dar nu a fost luată nicio măsură în linia

celor trei elemente ale recomandării, în ciuda anumitor constatări ale analizei care confirmă îngrijorările GRECO4 .

37. Autoritățile române adoptă opinia potrivit căreia, odată cu intrarea în vigoare a NCP, condițiile sub care opera impunitatea mituitorului și ale cumpărătorului de influență s-au schimbat de o manieră care limitează în mod semnificativ posibilitatea restituirii mitei, ceea ce reprezenta îngrijorarea GRECO. Potrivit noilor prevederi ale art. 290 alin. 4 NCP (darea de mită) și ale art. 292 alin. 3 NCP (cumpărarea de influență), venitul necuvenit este supus restituirii doar dacă este plătit după sesizarea faptei. Aceasta presupune în practică că mituitorul va realiza plata sub directa supraveghere a organului de urmărire penală, ceea ce permite prinderea în flagrant a făptuitorilor și legitimează logica restituirii avantajului necuvenit. La momentul discutării prezentului raport, autoritățile au explicat și că toate mitele plătite anterior denunțării faptei sunt constant supuse confiscării, atât în cazul dării/luării de mită, cât și al traficului de influență, potrivit noilor prevederi ale art. 290 alin. 5 și art. 292 alin. 4.

38. Autoritățile române arată că, potrivit datelor statistice ale DNA, după 1 februarie 2014 (data intrării în vigoare a NCP, și implicit a reglementărilor care limitează restituirea mitei), au fost numai 7 cazuri în care s-a făcut aplicarea regretului efectiv, potrivit art. 290 alin. 4 și art. 292 alin. 3 NCP. Acestea subliniază că cifra este foarte mică, dat fiind că au fost înregistrate 530 de dosare de dare / luare de mită și trafic de influență raportat la data de 1 februarie 2014.

39. Autoritățile române reiterează de asemenea că stabilitatea cadrului legislativ anticorupție reprezintă una dintre obligațiile României potrivit Mecanismului de Cooperare și Verificare (MCV) implementat la nivelul UE. Eficiența reglementărilor anticorupție este reflectată în activitatea DNA și ale altor unități de parchet, precum și de validarea rechizitoriilor de către instanțele de judecată.

40. GRECO ia notă cu privire la cele de mai sus și **consideră că redactarea prevederilor privind regretul efectiv, conținută de art. 290 și 292 NCP, în vigoare din data de 1 februarie 2014, a schimbat situația numai cu privire la destinația venitului necuvenit, într-un mod care corespunde părții a treia a recomandării.** Pentru restul, și ținând cont de comentariile mai vechi ale GRECO (vezi supra paragraful 36 și nota de subsol corespunzătoare), România nu a modificat caracterul automat – și complet obligatoriu – al exceptării de la pedeapsă, și nici nu a luat măsuri pentru a clarifica condițiile în care poate fi invocată apărarea regretului efectiv. **Este încă posibil pentru 10 mituitor sau pentru cumpărătorul de influență să ia inițiativa comiterii actului infracțional prin**

oferirea sau promisiunea unui avantaj necuvenit, sau prin participarea activă și continuă în acte de mituire sau trafic de influență și totuși să se bucure de posibilitatea regretului efectiv.

41. GRECO nu este de acord cu argumentele prezentate de România pentru a justifica absența măsurilor și reamintește încă o dată că scopul prezentei recomandări nu este abolirea mecanismului regretului efectiv, ci oferirea de garanții adecvate față de posibila utilizare nepotrivită a mecanismelor regretului efectiv.

42. GRECO concluzionează că recomandarea vi rămâne parțial implementată.

Concluzia GRECO a fost următoarea: '[GRECO] apreciază rezultatele complexe ale studiului asupra cazurilor soluționate de DNA și, într-o mai mică măsură, asupra cazurilor soluționate de alte parchete din România. GRECO reamintește că a fost mereu recunoscută necesitatea și folosința mecanismului regretului efectiv, dacă acesta se supune limitelor și garanțiilor (paragraful 112 din Raportul de Evaluare). În prezent, nu se regăsesc asemenea garanții în dispoziții legale și GRECO apreciază, spre deosebire de autoritățile române, că rezultatele analizei mai sus menționate confirmă nevoia de a modifica dispozițiile legale. De exemplu, a fost arătat că înlăturarea urmăririi penale se acordă indiferent dacă persoana ce a inițiat comportamentul infracțional este cel ce da mită/ cel ce cumpără influența. Un element de constrângere sau victimizare a denunțatorului pare să lipsească în majoritatea cazurilor și aspectul că de obicei fapta este raportată după mai multe luni sau ani de la comitere ridică serioase semne de întrebare asupra necesității acordării imunității judiciare unei persoane care a contribuit la perpetuarea culturii infracționale. Același lucru se aplică și la problema folosului necuvenit, care este restituit în mod sistem”.

Raportul interimar de conformitate al Romaniei – GRECO RC-III (2015)

13RO- Adoptat de GRECO la cea de-a 69-a de Reuniune Plenară (Strasbourg,

Recomandarea vi.

16. GRECO a recomandat i) Să analizeze și să revizuiască în mod corespunzător caracterul total automat și obligatoriu al cauzei de nepedepsire a denunțatorului la dare de mită și trafic de influență, ii) să clarifice condițiile în care această cauză poate fi invocată, iii) să abroge restituirea 4 mitei către mituitor în astfel de cazuri.

17. GRECO reamintește că această recomandare a fost considerată ca parțial implementată. Autoritățile române au realizat o analiză a cazurilor în care instituția regretului efectiv a fost aplicată. Anumite constatări ale acestei analize par chiar să confirme preocupările GRECO. Autoritățile române s-au referit la formularea

dispozițiilor privind regretul efectiv conținute de art. 290 și 292 NCP, intrate în vigoare începând cu data de 1 februarie 2014. Acestea au îmbunătățit situația cu privire la destinația avantajului necuvenit, într-un mod care răspunde celei de-a treia părți a recomandării. Pentru restul, **România nu a modificat caracterul automat și complet obligatoriu al cauzei de nepedepsire și nici nu a luat măsuri pentru a clarifica condițiile în care poate fi invocată apărarea regretului efectiv.**

18. Autoritățile române nu fac referire la nici o evoluție recentă.

19. GRECO ia notă cu privire la cele de mai sus. După cum a mai menționat anterior, **scopul acestei recomandări nu este de a aboli mecanismul regretului efectiv, ci de a oferi garanții adecvate împotriva posibilelor abuzuri.**

20. GRECO concluzionează că recomandarea vi rămâne parțial implementată. **12-16 octombrie 2015)**

Va supunem atenției procedura nelegală aplicată subsemnatului după cum urmează:

Obiectul sesizării:

- Desfășurarea **Dosarului penal nr. 1191/1/2015 aflat pe rolul instanțelor de judecată din România – Înalta Curte de Casație și Justiție** sub aspectul neaplicării directivelor GRECO privind acordarea calitatii nejustificate și nelegale de martori denunțatori persoanelor ce au făcut inițial obiectul cercetărilor penale în cauză.

- aplicarea nelegală atât a prevederilor Noului Cod de Procedură Penală art. 290 -292 cât și lipsirea de efect a prevederilor obligatorii puse în sarcina Statului Român în cadrul Rapoartelor Greco privind proasta aplicare și încadrare a procedurilor de nepedepsire a persoanelor anchetate pentru dare de mită și calificarea absolut nelegală și nejustificată a anumitor persoane anchetate în martori denunțatori cu privilegiul absurd de beneficiere a fructelor faptelor ilicite de dare de mită.

Scopul prezentei sesizări:

- **Riscul incriminării abuzive și nelegale a subsemnatului în baza unei anchete penale aplicate și administrate fără a se ține cont atât de legislația națională în materie penală cât și de reglementările obligatorii instituite în cadrul Rapoartelor Greco pentru România.**

- **In acord cu scopul GRECO de lupta impotriva coruptiei si imbunatatire a parghiilor necesare in monitorizarea si anihilarea faptelor de coruptie la nivel european, prezenta sesizare reprezinta semnalarea neaplicarii sau a aplicarii defectuoase a rapoartelor instituite in sarcina Romaniei privind modalitatea si conditiile acordarii calitatii de martori denuntatori persoanelor ce fac obiectul unei anchete penale.**
- **Incalcarea prevederilor Conventiei Europene a Drepturilor -Omului privind dreptul la aparare si la un proces echitabil.**
- **Incalcarea procedurilor stabilite in cadrul Conventiei Europene din 29 mai 2000 privind asistenta judiciara reciproca in materie penala intre statele membre ale Uniunii Europene – Decizia Consiliului nr. 2007/63/CE din 8 octombrie 2007.**
- **Lipsirea de continut si efect a prevederilor legale privind incadrarea infractiunilor transfrontaliere prevazute in cadrul: Foreign Corrupt Practice Act, US Securities and Exchange Act, Convention on Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions – OECD**

Persoanele care beneficiaza de incadrarea nelegala a calitatii de martori denuntatori:

Claudiu Florica – in calitate de fost director al Fujitsu Siemens Computers Romania – colaborator oficial al Microsoft International in angajarea colaborarii intre Guvernul Romaniei si Microsoft avand ca obiect proiectul de licente educationale (**Contractul de închiriere de licențe Microsoft, de tip Enterprise Agreement Subscription, încheiat între Guvernul României și Microsoft Ireland, prin intermediul Fujitsu Siemens Computers Austria GesmbH, în valoare de 105 milioane USD, derulat în perioada 2004-2009**) ;

Claudiu Florica in calitate de fost director al D-con net AG – colaborator oficial al Microsoft in angajarea colaborarii intre Guvernul Romaniei si Microsoft avand ca obiect implementarea de softuri pentru 26 institutii publice cat si reinnoire licentelor educationale (**Contractul de închiriere de licențe Microsoft, de tip Enterprise Agreement Subscription, încheiat între Ministerul Comunicațiilor**

si Societății Informaționale și consorțiul D-CON. NET (MCSI MS-EAS), in valoare de 96 milioane EUR, derulat în perioada 2009-2013 (extins în 2013 cu 33 milioane EUR, contract în derlare).

Av. Bostina Doru in calitate de reprezentant legal al Fujitsu Siemens Romania cat si al D-con net AG in vederea perfectarii contractelor, reprezentarii si infiintarii de firme of shore in numele directorilor firmelor ce aveau calitatea de colaboratori directi ai Microsoft International cat si in calitate efectiv incompatibila de avocat privind asistenta juridica a MCSI si totodata omul de legatura privind operatiunile ilicite de spalare de bani avand la baza relatiile comerciale intre Guvernul Romaniei – Fujitsu Siemens colaborator Microsoft si diferite firme si off shoruri.

Dragoș Stan – administrator al firmei SCOP COMPUTERS SA (care avea ca principal obiect de activitate comerțul cu calculatoare, echipamente periferice și software), căruia îi revenea rolul de a asigura un circuit al sumelor de bani care să permită plata unor comisioane către persoanele decidente prin înființarea unor societăți de tip Off – shore,

Diana Comanici- in calitate de director economic Fujitsu Siemens Computers persoana ce avea sarcina de a face presiuni in vederea efectuării unor plăți nejustificate.

Dinu Pescariu – care trebuia să asigure susținere financiară și relaționarea cu persoane ce aveau influență asupra unor membrii ai Guvernului, să asigure deschiderea unor conturi în străinătate din care să fie efectuate plăți către miniștrii sau funcționarii implicați.

Nicolaescu Dragoș – sef Fujitsu Siemens Computers, care trebuia să asigure suport tehnic, deschiderea unor conturi în străinătate din care să fie efectuate plăți către miniștrii sau funcționarii implicați.

Pletea Florin – angajat al Microsoft, pentru suport tehnic și deschiderea unor conturi în străinătate din care să fie efectuate plăți către miniștrii sau funcționarii implicați.

Sorin Eftene – fost sef al Microsoft Romania care a avut ca sarcini - închirierea și extinderea de licențe educaționale de către, Ministerul pentru Societatea Informațională și Ministerul Educației Naționale care contrar dispozițiilor acordului

cadru nr. 32/12.08.2009 au încheiat, contrar HG nr. 460/2009, contracte de furnizare produse, existând indicii că s-au efectuat plăți privind o sumă de aproximativ 9 milioane euro, destinate unităților de învățământ

Expunerea situației de fapt:

In perioada 2000 – 2013 Guvernul Romaniei si Microsoft International au incheiat colaborari ce au fost materializate prin incheierea urmatoarelor contracte :

- **Contractul privind sistemul educational informatizat (MEC SEI) incheiat intre Siveco si Ministerul Educatiei, in valoare de 124 milioane EUR (contract derulat in 6 etape in perioada 2001 – 2009).**
- **Contractul de închiriere de licențe Microsoft, de tip Enterprise Agreement Subscription, încheiat între Guvernul României și Microsoft Ireland, prin intermediul Fujitsu Siemens Computers Austria GesmbH, în valoare de 105 milioane USD, derulat în perioada 2004-2009;**
- **Contractul de închiriere de licențe Microsoft, de tip Enterprise Agreement Subscription, încheiat între Ministerul Comunicațiilor si Societății Informaționale și consorțiul D-CON. NET (MCSI MS-EAS), in valoare de 96 milioane EUR, derulat în perioada 2009-2013 (extins în 2013 cu 33 milioane EUR, contract în derlare).**

Dosarul Microsoft este unul dintre cazurile, care pune în discuție răspunderea penală a persoanei juridice pentru fapte de corupție transnațională. În cadrul dosarului Microsoft, Directia Națională Anticorupție (DNA) a declansat urmărirea penală împotriva a zece fosti ministri pentru presupuse fapte de corupție în legătura cu achiziționarea unor licențe educationale Microsoft pentru scolile publice, în conditii oneroase pentru bugetul de stat, „asigurând posibilitatea deturnării unui discount de circa 47% acordat de Microsoft în considerarea Guvernului României, și implicit permițând plata unor comisioane către persoanele implicate”.

De discount-ul acordat au beneficiat firmele private care au intermediat tranzacțiile internationale si nu Guvernul României. **Luarea de mită de către cei 10 demnitari are ca faptă corelativă darea de mita de către corporatia Microsoft, persoană juridică înregistrată în jurisdicția americană, în acest caz, prin intermediari - alte persoane juridice străine si locale.**

În timp ce presupusele fapte ale functionarilor publici de luare de mită se află sub lupa investigatiilor penale ale autoritatilor române, în vederea pedepsirii

celor vinovati de alterarea relatiilor sociale privind buna desfășurare a serviciilor publice nationale, **faptele penale ale persoanelor juridice vinovate de dare de mită nu fac obiectul nici unui proces penal, în pofida indiciilor temeinice că acestea au avut loc, denaturând desfășurarea normală a respectarii dreptului la un proces echitabil si la judecarea persoanelor sub aspectul administrarii tuturor probelor atat in favoarea cat si in defavoarea partilor.**

Aspectele nelegale privind acordarea calitatii de martori denuntatori, persoanelor ce in fapt reprezinta grupul infractional transfrontalier in frunte cu domnul Florica Claudiu dupa cum urmeaza:

1. **Prima conditie** instituita de Legea 187/2017 pentru punerea in aplicare a Legii 286/2009 privind Noul Cod penal prevede in **cadrul art. 290 alin 2 faptul ca infractiunea de dare de mita nu constituie infractiune atunci cand mituitorul a fost constrans prin orice mijloace de catre cel care a luat mita.**
 - *In cauza ce face obiectul prezentei sesizari persoanele raspunzatoare de dare de mita nu numai ca nu au fost constranse prin nicio modalitate ci ei au reprezentat pe toata perioada anilor 2000 – 2013 grupul infractional ce au actionat prin diferite metode de constrangere in scopul obtinerii in detrimentul Statului Roman de beneficii nelegale.*
2. **A doua conditie** instituita de Legea 187/2017 pentru punerea in aplicare a Legii 286/2009 privind Noul Cod penal prevede in cadrul **art. 290 alin 3 prevede faptul ca mituitorul nu se pedepseste daca denunta fapta mai inainte ca organul de urmarire penala sa fi fost sesizat cu privire la aceasta.**
 - *Raportat la cea de a doua conditie va facem precizarea ca cercetarea penala privind Dosarului penal nr. 1191/1/2015 a fost demarata in baza sesizarii Corpului de Control al Primului Ministru in urma Raportului Corpului de Control al Primului Ministru nr. 4321 din data de 15.05.2013 si nicidecum ca urmare a formularii denuntului de catre persoanele calificate martori denuntatori in cauza.*
3. **A treia conditie** instituita de Legea 187/2017 pentru punerea in aplicare a Legii 286/2009 privind Noul Cod penal prevede in cadrul art. **292 alin. 3 NCP (cumpărarea de influență), venitul necuvenit este supus restituirii doar dacă este plătit după sesizarea faptei.**
 - *In cauza ce face obiectul prezentei sesizari venitul ce a facut obiectul darii de mita a fost produsul unui act material continuat pe toata perioada 2000-*

2013 bine pus la punct si instrumentat de catre grupul infractional transfrontalier ce astazi beneficiaza de calitatea de martori denuntatori.

Situatia actuala privind cele prezentate mai sus:

In acest moment **pe rolul instantelor din Romania respectiv Inalta Curte de Casatie si Justitie se afla in derulare Dosarul penal nr. 1191/1/2015** dosar ce are ca obiect tragerea la raspundere a subsemnatului in calitate de fost ministru al Ministerului Telecomunicatiilor si Societatii Informationale impreuna cu alte trei parti ce au avut calitatea de oameni de afaceri presupusi intermediari ai traficului de influenta. Astfel ca din 10 ministri si bineinteles persoanele ce aveau calitatea de colaboratori/intermediari ai Microsoft international, ce au facut initial obiectul cercetarilor, singura persoana ramasa pentru a raspunde penal pentru fapte ce privesc atat persoane ce intra sub jurisdicia instantelor din Romania cat si pentru persoane ce fac obiectul cercetarilor juridictiei americane si austriece , sunt obligat sa raspund fara a avea posibilitatea unui proces bazat pe administrarea unui probatoriu corect.

Incriminarea mea a avut la baza denuntul formulat impotriva subsemnatului de catre colaboratorul oficial al Microsoft domnul Florica Claudiu si colaboratorul sau domnul Dinu Pescariu – om de afaceri, astfel ca de aceasta data domnul Claudiu Florica impreuna cu alti parteneri infractionali au gasit o alta schema de evitare a unei eventuale incriminari prin inregistrarea unui denunt impotriva subsemnatului si pozitionarea dansilor ca martori referitor la o schema infractionala ce a fost inceputa si continuata de dansi pe toata perioada 2000 – 2013, capatand astfel din partea organelor de ancheta penala calitatea de martori denuntatori calitate ce a presupus atat dezincriminarea dansilor, nepedepsirea cat si posibilitatea de a ramane beneficiarii sumelor de bani obtinute prin incalcarea prevederilor legale romanesti, prevederilor FCPA cat si politici interne anti mita a Microsoft si Siemens Austria.

Problema care se ridica este echilibrul stabilirii raspunderii in fata legii si aplicabilitate corecta a normelor legale, prin incriminarea directa a subsemnatului pentru fapte ce nu numai ca nu imi sunt imputabile ci fapte ce au fost puse in sarcina mea in schimbul calificarii adevaratilor responsabili in persoane favorizate prin nepedepsire transformare in martori denuntatori si incurajarea lor de a adopta aceeasi practica pe viitor.

Tin sa precizez faptul ca subsemnatul nu ma institui competentei dumneavoastra si doar ca persoana pusa in pericol de a raspunde pentru fapte ce nu-mi pot fi imputate va solicit sa nu lasati lipsita de valoare si continut reglementari legale obligatorii pentru Romania, reglementari legale care daca ar fi fost respectate ar fi dat cu totul alt curs Dosarului penal nr. 1191/1/2015.

Deasemeni va aducem la cunostinta faptul ca riscul este inca prezent prin incurajarea acestor politici, dovada fiind ca in prezent aceste practici sunt continuate in Romania prin existenta diferitelor contracte de colaborare a Statului Roman si corporatia Microsoft, contracte ce au ca personaje cheie aceleasi persoane vizate in prezenta sesizare.

Va atasam prezentei:

- **Denuntul subsemnatului facut in cadrul Dosarului penal nr. 1191/1/2015 denunt ce cuprinde relatarea pe larg a intregii situatii.**
- **Sesizare Departamentul de Justitie al Austriei.**
- **Sesizare Departamentul de Justitie al Statelor Unite al Americii.**

Va multumim pentru intelegere si avem siguranta analizarii corecte a situatiei prin increderea care o acordam institutiei dumneavoastra.

Cu stima,

Gabriel SANDU