

Cod ECLI ECLI:RO:CACLJ:2018:018.000320

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CLUJ

SECȚIA PENALĂ ȘI DE MINORI

Dosar nr. 64/84/2016

Cod operator date cu caracter personal 8428

DECIZIA PENALĂ nr. 320/A/2018

Ședința publică din data de 28 februarie 2018

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE : DELIA PURICE

JUDECĂTOR : IOANA – CRISTINA MORAR

GREFIER : NICOLETA – SIMINA NEGRIU

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj reprezentat prin procuror : ADRIANA MEDA TITU

Pe rol fiind pronunțarea asupra apelurilor declarate de către **apelanții**

– inculpați DAN RADU și BĂICAN CLAUDIU LUCIAN și

MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – SERVICIUL TERITORIAL CLUJ

împotriva sentinței penale nr. 53/26.07.2017 a Tribunalului Sălaj, pronunțate în dosarul nr. 64/84/2016, în care inculpații Dan Radu și Băican Claudiu Lucian au fost trimiși în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj, dat în dosarul de

urmărire penală nr. 86/P/2015, după cum urmează:

- **apelantul – inculpat Dan Radu** pentru comiterea infracțiunilor de trafic de influență comis în formă continuată, prev. de art. 291 C.pen. raportat la art. 6 din Legea 78/2000 modificată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale); trafic de influență prev. de art. 291 C.pen. raportat la art. 6 din Legea 78/2000 modificată, cu aplicarea art. 5 C.pen.; spălare de bani, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 modificată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (3 acte materiale); dare de mită, comise în formă continuată, prev. de art. 290 alin. 1 raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale), totul cu aplicarea art. 38 alin.1 C.pen.;

- **apelantul – inculpat Băican Claudiu Lucian** pentru comiterea infracțiunilor de luare de mită comisă în formă continuată, prev. de art. 289 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale) și spălare de bani, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 modificată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale), totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

La ambele apeluri nominale, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, constatându-se că au fost înregistrate la dosar, în data de 26 februarie 2018, din partea apelanților – inculpați Băican Claudiu Lucian și Dan Radu, prin avocații aleși, concluzii scrise. De asemenea, se constată că mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în cuprinsul încheierii de ședință din data de 21 februarie 2018, încheierea care este parte integrantă din prezenta decizie.

C U R T E A,

Asupra apelurilor penale de față,

În baza lucrărilor dosarului constată că prin sentința penală nr. 53 din 26 iulie 2017 pronunțată în dosarul nr. 64/84/2016 a Tribunalului Sălaj, pentru comiterea infracțiunii de trafic de 2

influență comisă în formă continuată prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 modif. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale) s-a dispus condamnarea inculpatului Dan Radu, fiul lui... la 4 ani închisoare.

Pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 modif., cu aplic. art. 5 C.pen s-a dispus condamnarea inculpatului la 4 ani închisoare.

Pentru comiterea infracțiunii continuate de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 modif., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale), înlăturând actul material din septembrie 2015, s-a dispus condamnarea aceluiași inculpat la 3 ani închisoare.

Pentru comiterea infracțiunii de dare de mită comisă în formă continuată prev. de art. 290 alin. 1 rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen, s-a dispus condamnarea inculpatului la 3 ani închisoare.

În baza art. 38 lit. a și 39 lit. b cp s-au contopit pedepsele aplicate în pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare la care s-a adăugat un spor de 1/3 din totalul celorlaltor pedepse de 3ani și 4 luni, în final inculpatul având de executat 7 ani și 4 luni închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 cp.

În baza art. 72 cp s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada privării de libertate, începând cu data de 19.10 2015 și până la zi.

S-a menținut în continuare măsura arestului la domiciliu luată față de inculpatul Dan Radu prin încheierea penală nr. 90/12.07.2017 a Curții de Apel Cluj.

Pentru comiterea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale), a fost condamnat inculpatul Băican Lucian Claudiu la 3 ani închisoare și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a ,b pe timp de 1 an.

În baza art. 65 cp au fost interzise inculpatului drepturile prevăzute de 66 alin. 1 lit. a,b cp ca pedeapsa accesorie.

În baza art. 396 alin. 5 cpp raportat la art. 16 lit. b cp a achitat pe inculpatul Baican Lucian pentru comiterea infracțiunii de spălare de bani, prevăzută de art. 29 lit. b cp din Legea 656/2002 (2 acte materiale).

În baza art. 91 CP s-a suspendat executarea pedepsei sub supravegherea Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Sălaj pe durata unui termen de încercare de 4 ani. Atrage atenția asupra

prevederilor art. 96 cp. Pe durata termenului de încercare inculpatul va respecta următoarele obligații:

1. se va prezenta la Serviciul de Probațiune ori de câte ori va fi necesar
2. va primi vizitele consilierului de probațiune
3. va anunța în prealabil orice schimbare a locuinței
4. va comunica schimbarea locului de muncă
5. va comunica informații de natură a permite controlul mijloacelor de existență

Pe parcursul termenului de încercare, inculpatul va executa un număr de 60 de ore la Muzeul Județean de Istorie și Artă Zalău sau la o parohie de pe raza municipiului Zalău.

Pedeapsa complementară prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. a,b cp se va executa de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 112 lit. b cp, art. 289 alin. 3 cp, art. 290 alin. 5 și 291 alin. 2 și art. 33 din legea 656/2002 s-a dispus confiscarea de la inculpatul Dan Radu a sumei de 278.216 lei și a suprafeței de teren 1570 mp teren, iar de la inculpatul Baican Lucian Claudiu a sumei de 69.056 lei c/val. terenului și a sumei de 4.262,58 lei.

S-a menținut măsurile asiguratorii luate prin ordonanța din data de 14.01.2016 a Procurorului din cadrul DNA Serviciul Teritorial Cluj asupra următoarelor bunuri aparținând inculpatului Dan Radu:

WWW.LUMENEAJURE.ro

- imobil în suprafață de 550 mp teren situat în Zalău, și imobilul în suprafață de 158 mp situat în Zalău
- imobilul în suprafață de 1400 mp teren situat în extravilanul municipiului Zalău și terenul în suprafață de 1600 mp teren situat în extravilanul municipiului Zalău, dobândite prin contractul autentic 7890/29.08.2008
- imobil în suprafață de 1500 mp situat în intravilanul municipiului Zalău,
- imobilul teren în suprafață de 1570 mp teren situat în Zalău, și imobilul aparținând inculpatului Baican Lucian Claudiu de 831 mp teren situat în Zalău

În baza art. 145 alin. 3 cpp la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri s-a dispus arhivarea, odată cu dosarul cauzei a suporturilor optice care conțin activitatea de supraveghere tehnică cu seria 3358 452-RED23532,3357 452-RLB15273,3357 425 RLI13086,3358 425-REB23534.

Au fost obligați inculpații la câte 5.000 lei cheltuieli judiciare către stat fiecare.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul Direcției Naționale Anticorupție Serviciul Teritorial Cluj au fost trimiși în judecată inculpații Dan Radu, în stare de arest preventiv și Baican Lucian Claudiu pentru comiterea infracțiunilor de trafic de influență comise în formă continuată prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 modific. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale), infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 modific., cu aplic. art. 5 C.pen, spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 modific.,cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (3 acte materiale) și dare de mită comisă în formă continuată prev. de art. 290 alin. 1 rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen de către Dan Radu și infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.(2 acte materiale) și de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 modific., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale) de către Baican Lucian.

S-a reținut în esență, că obiectul prezentului dosar îl constituie circumstanțele în care, în perioada 2011 - 2015, inculpatul Dan Radu a intermediat, prin modalități ce se circumscriu ilicitului penal, reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor la care erau

Îndreptățiți martorii Haraszy Iosif Gheorghe și Osvath Ferenc. Inculpatul Dan Radu a obținut foloase materiale constând în sume semnificative de bani, precum și dobândirea dreptului de proprietate asupra unui imobil teren, fără a avea vreo îndrituire, urmare directă a traficării influenței de care în mod real acesta s-a bucurat față de funcționari din cadrul Primăriei municipiului Zalău, membrii ai Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor ori cu atribuții în domeniu.

Inculpatul Dan Radu se bucură de notorietate la nivelul comunității locale din care provine, municipiul Zalău, fiind cunoscut faptul că acesta se ocupă, de o lungă perioadă de timp de afaceri imobiliare, constând, cu precădere, în facilitarea soluționării unor cereri de reconstituire a dreptului de proprietate.

Probele administrate atestă că inculpatul și-a dobândit această notorietate pornind de la rezolvarea favorabilă a cererilor adresate Comisiei locale din cadrul Primăriei municipiului Zalău și respectiv Hereclean de către urmașii numiților Czell Lorenz Benjamin și Nyarady Elemer, ai căror antecesorii au deținut suprafețe importante de teren pe raza municipiului Zalău și a localităților limitrofe. Probatoriul cauzei a furnizat dovezi concludente privind faptul că inculpatul Dan Radu a avut succes în demersurile întreprinse în numele persoanelor îndreptățite la reconstituire, întrucât a beneficiat de sprijinul acordat, direct sau indirect, explicit sau implicit, de către funcționari ai administrației locale cu atribuții în domeniu, respectiv președintele comisiei locale, funcție deținută de către primarul municipiului Zalău, Căpîlnașiu Sandu Victor Radu (suspect în cauză), secretarul comisiei locale și al Primăriei municipiului Zalău, Potroviță Stelian (suspect în cauză), precum și de către inculpatul Băican Lucian Claudiu, care a avut în această perioadă, succesiv, calitatea de membru al comisiei locale, subprefect și respectiv șef al Serviciului de fond funciar din cadrul Primăriei municipiului Zalău și de către inculpatul Onaca Crinel Dorel, specialist agronom în cadrul 4

Primăriei municipiului Zalău, care a desfășurat nemijlocit activități legate de soluționarea cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate. Din economia dosarului se desprinde concluzia evidentă a faptului că inculpatul Dan Radu a creat și a dezvoltat un sistem de relații care i-a permis eludarea procedurilor de reconstituire elaborate de legiuitor prin norme juridice începând cu adoptarea Legii 18/1991, modificate și completate succesiv până în anul 2015, în scopul de a asigura cadrul legal pentru repararea gravelor injustiții produse de regimul comunist produse prin pierderea proprietății. Beneficiind de sprijinul funcționarilor publici, inculpatul Dan Radu a lipsit de substanță aceste norme legale, urmărind exclusiv realizarea intereselor proprii ori ale persoanelor aflate în sfera sa de interes. Drept urmare, reconstituirea dreptului de proprietate s-a făcut doar formal pe seama persoanelor îndreptățite care, până la intervenția inculpatului Dan Radu, s-au lovit sistematic de refuzul comisiei locale din cadrul Primăriei municipiului Zalău de a le rezolva solicitările deși acestea erau întemeiate, întrucât atât martorul Haraszy cât și Osvath Ferenc dețineau hotărâri definitive prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate și întinderea acestuia, comisia locală fiind obligată la punerea în posesie pe vechile amplasamente ori pe amplasamente identificate ca fiind libere și corelativ, comisia județeană a fost obligată la eliberarea titlurilor de proprietate. Conduita funcționarilor din cadrul comisiei locale a fost profund injustă, ofertele de punere în posesie s-au făcut pentru terenuri lipsite de valoare, situate în zone neatractive, altele decât cele corespunzătoare vechilor amplasamente la care cei doi solicitanți erau îndreptății. În schimb, după implicarea inculpatului Dan Radu situația s-a schimbat radical, acesta reușind într-un termen scurt să obțină dobândirea efectivă a dreptului de proprietate prin punerea în posesie pe terenuri situate în intravilanul municipiului Zalău și emiterea titlurilor de proprietate, urmată imediat de înstrăinarea terenurilor care au ajuns astfel în proprietatea unor persoane care nu aveau nici un drept sau vocație la reconstituire. În acest mod, au dobândit dreptul de proprietate asupra unor terenuri situate în intravilanul municipiului Zalău inculpatul personal, parteneri de afaceri ai acestuia sau chiar funcționari din cadrul Serviciului de fond funciar. Pentru a ascunde circulația terenurilor, mai cu seamă în cazul dobândirii proprietății de către inculpatul personal sau de către funcționarii primăriei, acesta a interpus fictiv în actele translative pe socrii săi, martorii Andrei Teodor și Andrei Viorica. A fost deturnat

astfel scopul generos al legislației, fiind procurate foloase exclusiv persoanelor apropiate inculpatului Dan Radu, în timp ce succesorii persoanelor deposedate de proprietățile deținute au obținut beneficii financiare ne semnificative.

Coroborând probele administrate în cursul urmăririi penale, constând în adrese, ordonanță de declinare, mandate de supraveghere tehnică, declarații denunțatori (filele 22-23 volum 1), procuri, contracte de vânzare cumpărare (fila 50-56 volum 1), adrese emise de Primăria Municipiului Zalău către Haraszy Gheorghe (fila 57-94 volum 1), decizii civile, sentințe, plângerea persoanei vătămate Pop Ioan (fila 158 volum 1), declarații martor Culda Călin (fila 336-340), Andrei Teodor (fila 342-245 volum 1), Buciu Raluca (fila 358-360 volum 1), declarații inculpat Dan Radu (fila 396-397 volum 1), încheieri de încuviințare a supravegherii tehnice (fila 1-145 volum 2), proces verbal de înregistrare ambientală a convorbirii dintre Dan Radu și Haraszy Iosif Gheorghe (fila 159-160 volum 2), planșe fotografică de supraveghere operativă (fila 199 volum 2), procese verbale de certificare a înregistrărilor (fila 1-272 volum 3, 4), copii cărții funciare (fila 31-38, 39-41, volum 5), schițe terenuri (fila 49-50, volum 5), acte înaintate de primăria Zalău privind reconstituirea dreptului de proprietate (fila 85-113, 114-122 volum 5), alte înscrisuri (fila 215-669 volum 5), proces verbal de punere în posesie 1048/17.09.2015 (fila 58 volum 6), oferte făcute numitului Haraszy Iosif Gheorghe (fila 74 volum 6), memorii tehnice (fila 76-96, 98 volum 6), sentințe, decizii de reconstituire a dreptului de proprietate (fila 115-120 volum 6), proces verbal de punere în posesie 1042/10.07.2013 (fila 171 volum 6), memorii tehnice de identificare a unor terenuri intravilane de către Haraszy Gheorghe și Haraszy Andrei Carol (fila 243 volum 6), anexa 39 cu privire la suprafața de teren ce a făcut obiectul reconstituirii (fila 268 volum 6), înscrisuri de la Miralcom SRL Zalău, bonuri, extrase de cont (fila 1-165 volum 7), mandate de supraveghere tehnică tranzacții financiare (fila 12-20 volum 10), adrese bănci conturi (fila 31-35 volum 10), documente predate de OCPI (fila 1-136 volum 11), declarații martori Moldovan Viorel, Pinteș Teodor, Pusok Francisc, Pop Florin, Hâș Camelia, Onana Todor, Feșteu Viorel, Criste Anca, Morar Dan, Panie Sergiu, Andrei Teodor, Andrei Viorica, Borza Maria, Dogaru Gabriel, Lakatos Ludovic, 5

Stanca Florin, Crișan Vasile, Coța Gabriela (fila 201-364 volum 11), adrese de la Banca Ramânească, Raiffeisen Bank, ING Bank, CEC Bank, citații (volum 12), declarații martori (filele 1-316 volum 17), declarații martori (volum 22), cu cele administrate și readministrare în cursul judecății, respectiv declarații de inculpat Dan Radu (fila 54 volum 1), adrese de la primăria Municipiului Zalău (fila 73 volum 1), declarații de martori Păcurari Mariana (fila 78 volum 1), Haraszy Iosif Gheorghe (fila 85 volum 1), Ostvart Ferenc (fila 95 volum 1), Culda Călin (fila 110 volum 1), Pap Nicolae (fila 112 volum 1), Ureche Ioan (fila 113 volum 1), Andrei Teodor (fila 129 volum 1), Andrei Viorica (fila 131 volum 1), Buciu Raluca (fila 132 volum 1), Pusok Francisc (fila 163 volum 1), Pinteia Mircea (fila 165 volum 1), Pop Florian Gavril (fila 167 volum 1), Câmpean Samir (fila 250 volum 2), Panie Sergiu (fila 252 volum 2), Morar Ioan (fila 254 volum 2), Feșteu Viorel (fila 256 volum 2), Curta Patriciu (fila 310 volum 3), Lakatos Alexandru (fila 312 volum 3), Coța Gabriela (fila 380 volum 3), Borza Maria (fila 383 volum 3), Dogaru Gabriel (fila 385 volum 3), Stanca Florin (fila 387 volum 3), Borza Viorel (fila 390 volum 3), Crișan Vasile (fila 392 volum 3), Todea Florin (volum 3 fila 394), Pop Melania Simona (fila 453 volum 3), Bodea Dănuț (fila 455 volum 3), Roman Titel Mircea (fila 456 volum 3), Onicaș Ana (fila 458 volum 3), Porumb Pamfil Augustin (fila 460 volum 3), Morar Gheorghe (fila 462 volum 3), Noje Cristian (fila 464 volum 3), Simișnean Petru (fila 466 volum 3), Cojan Ioniță (fila 468 volum 3), Onicaș Petru (fila 470 volum 3), Majer Gabriela (fila 472 volum 3), Morar Ioan (fila 474 volum 3), Gaidos Florin Vasile (fila 475 volum 3), Fulop Adrienne (fila 476 volum 3), Moldovan Viorel (fila 477 volum 3), Criste Anca (fila 529 volum 3), Pușcaș Leontin (fila 532 volum 3), Chiș Nicolae (fila 534 volum 3), Frățila Diana (fila 536 volum 3), Dârjan Dorina (fila 538 volum 3), Pinteia Ramona (fila 540 volum 3), Ilea Geoge Bogdan (fila 542 volum 3), Ostvart Andrei (fila 544 volum 3), Vulpe Constantin Marius (fila 546 volum 3), Faur Nicolae (fila 547 volum 3), Bulz Dorina (fila 549 volum 3), Apăscăriței Constantin (fila 551 volum 3), Dragoș Daniel (fila 553 volum 3), Dobra Cristian (fila 554 volum 3), Ostvath-Sarkadi Magdalena (fila 556 volum 3), Popa Aurel (fila 574 volum 3), Milaș Reghina (fila 575 volum 3) și declarația inculpatului Băican Claudiu Lucian (fila 576 volum 3), instanța a reținut următoarea stare de fapt:

Conform articolului 8 alin. 1 din Legea 18/1991, stabilirea dreptului

de proprietate privată asupra terenurilor care se găsesc în patrimoniul cooperativelor agricole de producție se face în condițiile prezentei legi, prin reconstituirea dreptului de proprietate sau constituirea acestui drept. De prevederile legii beneficiază membrii cooperatori care au adus pământ în cooperativa agricolă de producție sau cărora li s-a preluat în orice mod teren de către aceasta, precum și, în condițiile legii civile, moștenitorii acestora, membrii cooperatori care nu au adus pământ în cooperativă și alte persoane anume stabilite. Stabilirea dreptului de proprietate se face, la cerere, prin eliberarea unui titlu de proprietate.

Potrivit art. 12, în scopul stabilirii dreptului de proprietate prin reconstituirea sau constituirea acestuia, atribuirii efective a terenurilor celor îndreptățiți și eliberării titlurilor de proprietate, în fiecare comună, oraș sau municipiu, se constituie, prin ordinul prefectului, o comisie condusă de primar. Comisiile comunale, orășenești sau municipale vor funcționa sub îndrumarea unei comisii județene, numită prin ordinul prefectului și condusă de acesta. În sensul legii, comisia locală este autoritate publică cu activitate administrativă, iar comisia județeană este autoritate publică cu autoritate administrativ-jurisdicțională.

Esențială este, în contextul prezentului dosar, prevederea leagă care arată că „punerea în posesie și eliberarea titlurilor de proprietate celor îndreptățiți nu pot avea loc decât numai după ce s-au făcut în teren delimitările necesare pentru măsurători, stabilirea vecinătăților pe temeiul schiței, amplasamentului stabilit și întocmirea documentelor constatatoare prealabile”.

De asemenea, deosebit de relevante sunt dispozițiile HG 890/2005 pentru aprobarea *Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor*. Aceasta întrucât, comisiile constituite în baza art. 12 din Legea nr. 18/1991, republicată, se compun și funcționează conform prezentului regulament. 6

Componenta comisiilor locale este stabilită prin ordin al prefectului, cu precizarea că funcțiile de președinte și secretar revin în mod obligatoriu, primarului și respectiv secretarului primăriei.

Atribuțiile comisiilor locale, astfel cum sunt stipulate în HG nr.890/2005 vizează, în esență, următoarele:

- preiau și analizează cererile depuse în conformitate cu prevederile legii, pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra *terenurilor agricole* și celor forestiere, cu excepția celor formulate de comune, orașe sau municipii;
- verifică în mod riguros îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 9 din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și la art. 6 din Legea nr. 1/2000, cu modificările ulterioare, solicitând în acest scop toate relațiile și datele necesare;
- stabilesc mărimea și amplasamentul suprafeței de teren, pentru care se reconstituie dreptul de proprietate sau care se atribuie potrivit legii, propune alte amplasamente și consemnează în scris acceptul fostului proprietar sau al moștenitorilor acestuia pentru punerea în posesie pe alt amplasament când vechiul amplasament este atribuit în mod legal altor persoane;
- completează, în urma verificărilor efectuate, anexele la prezentul regulament cu persoanele fizice și juridice îndreptățite;
- primesc și transmit comisiei județene contestațiile formulate de persoanele interesate;
- întocmesc situații definitive, potrivit competențelor ce le revin, privind persoanele fizice și juridice îndreptățite să li se atribuie teren, cu suprafața și amplasamentele stabilite, conform planului de delimitare și parcelare întocmit;
- întocmesc situații cu titlurile de proprietate eliberate în condițiile legii, precum și în cazurile în care proprietarii renunță la titlul de proprietate pentru intrarea în legalitate și înaintează comisiei județene propuneri de revocare a acestor titluri;
- înaintează și prezintă spre aprobare și validare comisiei județene situațiile definitive, împreună cu documentația necesară, precum și divergențele produse și consemnate la nivelul acestor comisii;
- pun în posesie, prin delimitare în teren, persoanele îndreptățite să primească terenul, completează fișele de punere în posesie a acestora, după validarea de către comisia județeană a propunerilor făcute, și le înmânează titlurile de proprietate, potrivit competențelor ce le revin;

- identifică terenurile atribuite ilegal și sesizează primarul, care înaintează sub semnătură acțiuni în constatarea nulității absolute pentru cazurile prevăzute de lege.

Comisiile locale de fond funciar își desfășoară activitatea în plen, în prezența majorității membrilor acestora, cu prezența obligatorie a primarului sau viceprimarului, după caz.

Conform art. 6 din HG nr.890/2005, comisiile județene sunt constituite tot prin ordin al prefectului, având componența prevăzută de norma legală și următoarele atribuții principale:

- organizează instruirea comisiilor comunale, orășenești și municipale și asigură distribuirea legilor, a prezentului regulament, a hărților și planurilor la zi, precum și a altor materiale necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activității acestora;

- asigură îndrumarea și controlul comisiilor comunale, orășenești și municipale prin desemnarea pe comune, orașe și municipii a membrilor din comisia județeană;

- verifică legalitatea propunerilor înaintate de comisiile comunale, orășenești și municipale, în special existența actelor doveditoare, relevanța, verosimilitatea, autenticitatea și concludența acestora;

- validează sau invalidează propunerile comisiilor comunale, orășenești sau municipale, împreună cu proiectele de delimitare și parcelare;

- emit titlurile de proprietate pentru cererile validate;

Din prevederile normelor legale în materia fondului funciar se desprinde un principiu esențial al reconstituirii dreptului de proprietate, acela al reconstituirii pe vechiul amplasament, ori de câte ori acest fapt este posibil. În situațiile în care restituirea terenurilor pe vechiul amplasament nu mai este posibilă, fostului proprietar sau moștenitorilor li se va oferi un alt amplasament, situat în aceeași localitate, din rezerva comisiei de fond funciar.

În cuprinsul HG nr. 890/2005, un capitol distinct (Capitolul V) este rezervat procedurii de punere în posesie și emitere a titlurilor de proprietate. Astfel, conform art. 33, delimitarea și 7

parcelarea pe proprietari se fac pe baza hărților și planurilor de situații la zi, din cadrul unității administrativ teritoriale.

Punerea în posesie cu terenuri agricole a persoanelor îndreptățite, pe bază de măsurători topografice, se va efectua în conformitate cu prevederile art. 27 din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către specialiști în măsurători topografice, cadastru agricol, organizarea teritoriului, îmbunătățiri funciare și cadastru general. În situația în care volumul lucrărilor depășește posibilitățile de lucru ale comisiei, acestea se pot executa prin prestări de servicii de către specialiști în măsurători topografice, cadastru agricol, organizarea teritoriului, îmbunătățiri funciare și cadastru general ai agenților economici. Conținutul procesului verbal de punere în posesie precum și semnatarii acestuia sunt prevăzute expres în anexa HG 890/2005.

Actul depunere în posesie realizat de către comisia locală este esențial pentru finalizarea procedurii reconstituirii dreptului de proprietate, procesul verbal împreună cu anexele acestuia (planuri parcelare și schițele terenurilor) stând la baza emiterii titlului de proprietate de către comisiile județene.

De asemenea, conform art.2 din Legea nr.1/2000, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.247/2005:

„(1)În aplicarea prevederilor prezentei legi reconstituirea dreptului de proprietate se face pe vechile amplasamente, dacă acestea nu au fost atribuite legal altor persoane. Comisiile de aplicare a legilor fondului funciar, de comun acord cu proprietarii, pot comasa terenurile care urmează să fie retrocedate într-un singur amplasament”.

Conform dispozițiilor relevante ale art.3 din Legea nr.1/2000:

„(3)În cazul în care în localitate nu există suprafețe de teren agricol, pentru a satisface integral cererile, în condițiile prevăzute la alin.2, reconstituirea dreptului de proprietate se va face, la propunerea comisiei locale, din suprafețele de teren agricol trecute în proprietatea comunei, orașului sau municipiului, conform art.49 din Legea nr.18/1991, republicată, din terenul comunelor limitrofe pe raza cărora se află terenul agricol solicitat, prin transfer de anexe cu validarea comisiei județene, precum și prin hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile.

(4)În situația în care nu se poate face reconstituirea dreptului de proprietate integral, în condițiile alin.2, se vor acorda despăgubiri

pentru diferența de teren neretrocedat”.

În raport de aceste dispoziții legale, rezultă că reconstituirea dreptului de proprietate se va face la propunerea comisiei locale de fond funciar, din următoarele terenuri:

- suprafețe de teren agricol trecute în proprietatea comunei, orașului sau municipiului, conform art.49 din Legea nr.18/1991.
- din terenurile comunelor limitrofe localității, unde se află terenul solicitat, prin transfer de anexe cu validarea comisiei județene.
- din terenurile care au devenit proprietatea statului sau a unităților administrativ teritoriale în baza unor hotărâri judecătorești irevocabile.

Dacă reconstituirea dreptului de proprietate în condițiile art. 3 alin. 3 din Legea nr. 1/2000 nu se poate realiza în modalitățile expuse anterior și cu respectarea procedurii prevăzute de art. 10 din Regulament, atunci se vor acorda despăgubiri pentru diferența de teren neretrocedată.

Dificultățile întâmpinate de către martorii Haraszky Iosif Gheorghe și Osvath Ferenc în demersurile întreprinse pentru realizarea dreptului de proprietate au survenit pe tot parcursul procedurilor începând încă din anul 2005. Dacă aceștia au obținut finalmente validarea dreptului de proprietate, în schimb nu au reușit să determine ieșirea din pasivitate a comisiei locale de fond funciar, careia îi revenea obligația de a identifica terenurile libere, de a întocmi documentațiile necesare pentru verificarea situației juridice a terenurilor și de a proceda la întocmirea procesului verbal de punere în posesie și respectiv la punerea efectivă în posesie a solicitanților.

Obiectul prezentului dosar îl constituie circumstanțele în care, în perioada 2011 - 2015, inculpatul Dan Radu a intermediat, prin modalități ce se circumscriu ilicitului penal, reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor la care erau îndreptățiți martorii Haraszky Iosif Gheorghe și Osvath Ferenc. Din aceasta activitate, inculpatul Dan Radu a obținut foloase materiale constând în sume semnificative de bani, precum și dobândirea dreptului de proprietate asupra unui imobil teren, fără a avea vreo îndrituire, urmare directă a traficării influenței de care în mod real acesta s-a 8

bucurat față de funcționari din cadrul Primăriei municipiului Zalău, membrii ai Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor ori cu atribuții în domeniu.

Inculpatul Dan Radu se bucură de notorietate la nivelul comunității locale din care provine, municipiul Zalău, fiind cunoscut faptul că acesta se ocupă, de o lungă perioadă de timp de afaceri imobiliare, constând, cu precădere, în facilitarea soluționării unor cereri de reconstituire a dreptului de proprietate, fără a deține în acest sens societate cu aceste obiecte de activitate.

Probele administrate atestă că inculpatul și-a dobândit această notorietate pornind de la rezolvarea favorabilă a cererilor adresate Comisiei locale din cadrul Primăriei municipiului Zalău și respectiv, Hereclean de către urmașii numiților Czell Lorenz Benjamin și Nyarady Elemer, ai căror antecesori au deținut suprafețe importante de teren pe raza municipiului Zalău și a localităților limitrofe.

Probatoriul cauzei a furnizat dovezi concludente privind faptul că inculpatul Dan Radu a avut succes în demersurile întreprinse în numele persoanelor îndreptățite la reconstituire, întrucât a beneficiat de sprijinul acordat, direct sau indirect, explicit sau implicit, de către funcționari ai administrației locale cu atribuții în domeniu, respectiv președintele comisiei locale, funcție deținută de către primarul municipiului Zalău, Căpîlnașiu Sandu Victor Radu, secretarul comisiei locale și al Primăriei municipiului Zalău, Potroviță Stelian, cercetați în cauza disjunctă din prezentul dosar, precum și de către inculpatul Băican Lucian Claudiu, care a avut în această perioadă, succesiv, calitatea de membru al comisiei locale, subprefect și respectiv șef al Serviciului de fond funciar din cadrul Primăriei municipiului Zalău și de către inculpatul Onaca Crinel Dorel, specialist agronom în cadrul Primăriei municipiului Zalău, care a desfășurat nemijlocit activități legate de soluționarea cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză se desprinde concluzia evidentă a faptului că inculpatul Dan Radu a creat și a dezvoltat un sistem de relații care i-a permis eludarea procedurilor de reconstituire elaborate de legiuitor prin norme juridice începând cu adoptarea Legii 18/1991, modificate și completate succesiv până în anul 2015, în scopul de a asigura cadrul legal pentru repararea gravelor injustiții produse de regimul comunist produse prin pierderea

proprietății.

Beneficiind de sprijinul funcționarilor publici, inculpatul Dan Radu a lipsit de substanță aceste norme legale, urmărind exclusiv realizarea intereselor proprii ori ale persoanelor aflate în sfera sa de interes. Drept urmare, reconstituirea dreptului de proprietate s-a făcut doar formal pe seama persoanelor îndreptățite care, până la intervenția inculpatului Dan Radu, s-au lovit sistematic de refuzul comisiei locale din cadrul Primăriei municipiului Zalău de a le rezolva solicitările deși acestea erau întemeiate, întrucât atât martorul Haraszy cât și Osvath Ferenc dețineau hotărâri definitive prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate și întinderea acestuia, comisia locală fiind obligată la punerea în posesie pe vechile amplasamente ori pe amplasamente identificate ca fiind libere la epoca judecătii și corelativ, comisia județeană a fost obligată la eliberarea titlurilor de proprietate. Conduita funcționarilor din cadrul comisiei locale a fost profund injustă, ofertele de punere în posesie s-au făcut pentru terenuri lipsite de valoare, situate în zone neatractive, altele decât cele corespunzătoare vechilor amplasamente la care cei doi solicitanți erau îndreptății. În schimb, după implicarea inculpatului Dan Radu situația s-a schimbat radical, acesta reușind într-un termen scurt să obțină dobândirea efectivă a dreptului de proprietate prin punerea în posesie pe terenuri situate în intravilanul municipiului Zalău și emiterea titlurilor de proprietate, urmată imediat de înstrăinarea terenurilor care au ajuns astfel în proprietatea unor persoane care nu aveau nici un drept sau vocație la reconstituire. În acest mod că au dobândit dreptul de proprietate asupra unor terenuri situate în intravilanul municipiului Zalău inculpatul personal, parteneri de afaceri ai acestuia sau chiar funcționari din cadrul Serviciului de fond funciar. Pentru a ascunde circulația terenurilor, mai cu seamă în cazul dobândirii proprietății de către inculpatul personal sau de către funcționarii primăriei, acesta a interpus fictiv în actele translativ pe socrii săi, martorii Andrei Teodor și Andrei Viorica. A fost deturnat astfel scopul generos al legislației, fiind procurate foloase exclusiv persoanelor apropiate inculpatului Dan Radu, în timp ce succesorii persoanelor deposedate de proprietățile deținute au obținut beneficii financiare nesemnificative.

Inculpatul Dan Radu este o persoană care activează în mediul privat, deține și/sau controlează mai multe societăți comerciale, dobândind

notorietate la nivelul municipiului Zalău 9

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

odată cu implicarea sa în procedurile de reconstituire a dreptului de proprietate pentru numitul Czell Lorenz Benjamin. Probatoriul testimonial administrat arată faptul că, deși inculpatul Dan Radu nu deține nicio societate comercială care să desfășoare activități în domeniul imobiliar, acesta a fost cunoscut și perceput ca fiind persoana cu ajutorul căreia pot fi rezolvate favorabil solicitările de reconstituire a dreptului de proprietate adresate comisiei locale din cadrul Primăriei Municipiului Zalău și care, ca un veritabil agent imobiliar, deține un „portofoliu” impresionant de imobile. În consecință, persoanele interesate în acest domeniu au apelat cu succes la serviciile inculpatului, în schimbul cărora Dan Radu a dobândit foloase materiale semnificative, așa cum se va arăta în cele ce urmează.

Inculpatul Băcan Claudiu Lucian a fost angajat al Primăriei Municipiului Zalău, în calitate de jurist și a făcut parte din Comisia Locală de Fond Funciar conform Ordinului nr. 277 /l 1.11.2010 emis de Instituția Prefectului Județului Sălaj până în anul 2012. În perioada 24 mai 2012 - 28 mai 2014, inculpatul Băcan Claudiu Lucian a deținut funcția de subprefect, calitate în care a semnat personal două din cele patru titluri de proprietate eliberate în favoarea martorului Haraszy Iosif Gheorghe și a fratelui acestuia Haraszy Andrei Carol, respectiv TP 1221/113224/10.09.2013 și TP 1221/113231/25.10.2013.

După data de 28 mai 2014, când a încetat exercitarea funcției publice de subprefect, inculpatul Băcan Claudiu Lucian a revenit în cadrul Primăriei Municipiului Zalău, ocupând funcția de șef al Serviciului Fond Funciar, Registru Agricol și Agricultură și membru al Comisiei Locale de Fond Funciar, conform Ordinului Prefectului Județului Sălaj nr. 48/27.05.2015.

Probele administrate în cauză relevă relația apropiată dintre cei doi inculpați, precum și faptul că în virtutea acestei relații, demersurile inculpatului Dan Radu au avut succes, fapt ce i-a procurat foloase materiale semnificative. La rândul său, pentru sprijinul acordat 1-a recompensat material pe inculpatul Băcan Claudiu Lucian, care a dobândit dreptul de proprietate asupra unui teren provenind din cele care au făcut obiectul TP 1221/113231 al cărui semnatar a fost, în calitate de subprefect. Pe acest teren, inculpatul Băcan a edificat o construcție cu destinația locuință, lucrările fiind în plină desfășurare în

cursul anului 2015, respectiv în perioada în care Dan Radu derula demersuri pentru întocmirea procesului verbal de punere în posesie nr. 1050/05.06.2015 în favoarea martorului Haraszy Iosif Gheorghe. Actul de punere în posesie este semnat, alături de primar și secretar, de șeful serviciului, inculpatul Băican Claudiu Lucian și de specialistul agronom Onaca Crinel Dorel; în acest context, în legătură indubitabilă cu îndeplinirea atribuțiilor legale și de serviciu, inculpatul Dan Radu a furnizat inculpatului Băican foloase materiale constând în suportarea contravalorii unei cantități de cărămidă furnizată la începutul lunii septembrie 2015 de către SC Cemacom SA. Astfel, punctual, se retin următoarele:

Infracțiunea de trafic de influență comisă în perioada 2013-2015, în legătură cu titlurile de proprietate emise pe numele lui Haraszy Iosif Gheorghe

Pe numele numiților Haraszy Iosif Gheorghe și Haraszy Andrei Carol au fost eliberate 4 titluri de proprietate, astfel - TP

1221/113224/10.09.2013, TP nr.221/113231/25.10.2013, TP

1221/113277/29.09.2014 și TP 1223/113438/27.07.2015, urmând ca în continuare să prezentăm modul de obținere a acestor titluri în parte.

În legătură cu eliberarea TP 1221/113224/10.09.2013, pentru suprafața de 6 ha 2733 mp corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1042/10.07.2013.

În baza înțelegerii stabilite cu martorul Haraszy Iosif Gheorghe, după ce a preluat documentele ce atestau validarea dreptului de proprietate al acestuia, inculpatul Dan Radu i-a comunicat, fără a-i da detalii, că este în măsură să îl sprijine pentru punerea în posesie, urmând a fi contactat de către primărie. Martorul Haraszy a primit instrucțiuni din partea inculpatului Dan Radu de a accepta ofertele care-i vor fi transmise și de a se prezenta pentru semnarea procesului verbal atunci când va fi solicitat.

Concret, martorul a arătat la data de 24.09.2015 următoarele:

„Cred că a durat 5-6 luni de zile, poate mai puțin, poate mai mult, nu mai rețin exact de când a fost prima întâlnire cu Dan Radu, dar primul titlu de proprietate mi-a fost eliberat în luna septembrie 2013.

Am fost sunat de Primărie, prin centrală, mi s-a făcut legătura la un domn care s-a prezentat cu numele de Onaca și care mi-a comunicat că a fost eliberat proces verbal de punere în posesie și 10

să mă duc să semnez. Nu țin minte dacă eu l-am sunat pe Dan Radu sau el m-a sunat pe mine, cert este că după ce am semnat primul proces verbal de punere în posesie, am vorbit cu Dan Radu și i-am spus că a fost eliberat actul, iar el mi-a spus că știe acest lucru. La fel, după ce am primit titlul de proprietate aferent acestui proces verbal, l-am sunat, i-am comunicat că a fost eliberat actul, iar Dan Radu mi-a cerut să îi duc lui originalul titlului de proprietate. La fiecare întocmire de proces verbal și eliberare de titlu de proprietate, lucrurile s-au întâmplat exact la fel, eram sunat de Onaca și după ce semnam procesul verbal primeam, după un timp, titlul de proprietate și aceste acte i le dădeam lui Dan Radu, în original. Arăt că eu mă deplasam într-un birou la Primărie, la Fondul Funciar, birou în care erau mai multe persoane, al căror nume nu îl cunosc și nici nu știu ce funcție au, dar eu personal am discutat doar cu domnul Onaca, astfel că nu știu dacă acele persoane făceau parte din comisia de fond funciar.

Niciodată nu am fost chemat în teren pentru punerea în posesie, eu nici măcar nu știu unde sunt acele terenuri din titlurile de proprietate și nu am văzut documente anexe la procesele verbale, de tipul planului de amplasament sau schițe. O singură dată, Onaca mi-a prezentat o schiță pentru o parcelă, cred că de două arii, situată în Livada Meseș. Schița mi-a fost prezentată pentru că Onaca mi-a explicat că parcela nu are drum de servitute și m-a întrebat dacă accept terenul în aceste condiții. Eu am ieșit din birou și l-am sunat pe Dan Radu, pentru că nu mi se părea în regulă să accept un teren fără drum de servitute, dar acesta mi-a spus că știe care este situația cu lipsa drumului de servitute, să fiu liniștit și să semnez. Am revenit în birou și la cererea lui Onaca am scris de mână pe acea schiță faptul că accept terenul, fără drum de servitute.” (voi. I, filele 24-34).

În cursul judecății, fila 86 volum 1, acesta a declarat că „l-am rugat pe Dan Radu să mă ajute, că ori de câte ori am fost la primărie mi s-au oferit terenuri în afara orașului”, iar el „mi-a spus ca va face demersuri încercand să obțină terenul, „eu am avut încredere totală în Dan Radu văzând că ni se retrocedează terenuri și am început să recuperam banii cheltuiți”.

În cauză s-a procedat, cu ocazia percheziției Serviciului Fond Funciar din cadrul Primăriei Zalău, la ridicarea dosarului corespunzător cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate formulate de către martorul Haraszy Iosif Gheorghe și fratele său, copia integrală a

acestui regăsindu-se în vol. XX, filele 1-294, D.U.P. Dosarul cuprinde cererile formulate de-a lungul timpului, corespondența purtată cu instituția primăriei, respectiv comisia locală de fond funciar, documentațiile tehnice și toate celelalte acte elaborate în vederea punerii în posesie.

Din înscrisurile comunicate de primărie, s-a constatat că la data de 17 iunie 2013, în evidențele primăriei a fost înregistrată sub nr. 29689, cererea formulată în numele martorului Haraszy, prin care se solicită comisiei locale de fond funciar să procedeze la punerea în posesie și eliberarea titlului de proprietate pentru o suprafață de 59,893 ha teren intravilan și extravilan pe un număr de 13 parcele identificate de solicitant, fiind anexate și memoriile tehnice pentru acestea. Documentul se regăsește în copie la fila 111, voi. XX. Este evidentă eroarea din cerere cu privire la suprafața de teren de 59,893 ha teren. Din analiza dosarului comunicat de către primărie, concluzionăm cu certitudine că toate documentațiile tehnice au fost întocmite de către martorul Ureche Ioan, persoană fizică autorizată pentru a executa lucrări cadastrale, comisia locală ori angajații serviciului de fond funciar neîntocmind nicio verificare suplimentară. Martorul Ureche Ioan a declarat că a întocmit documentațiile la solicitarea inculpatului Dan Radu, care de altfel i-a indicat suprafețe de teren despre care susținea că sunt libere și se pot atribui în procedura reconstituirii dreptului de proprietate:

„începând cu anul 2007, Dan Radu mi-a solicitat să fac schițe de identificare pentru punerea în posesie a numiților Haraszy Iosif Gheorghe și Haraszy Andrei Carol, Osvath Ferenc și Kiss Sofia, Czell Lorenz Benjamin și Nyarady Elemer. Din câte îmi amintesc primul pentru care mi-a solicitat acest lucru a fost Czell Lorenz Benjamin. Cu numele de Czell eu eram deja familiarizat întrucât anterior, cumnatul asociatului meu, pe care îl cheamă Crecan Ioan Gheorghe îmi solicitase întocmirea unor schițe de punere în posesie pentru aceeași persoană, respectiv Czell Lorenz Benjamin.

Din spusele lui Dan Radu, eu am înțeles că persoanele susmenționate l-ar fi împuternicit să facă toată demersurile, inclusiv să-i reprezinte în fața instanței pentru reconstituirea dreptului lor de proprietate asupra unor terenuri. 11

Dan Radu nu mi-a prezentat vreo sentință din care să rezulte că persoanele sus menționate ar fi dobândit dreptul de proprietate asupra vreunui teren. Acesta îmi indica pe ortofotoplan și uneori în teren, suprafețe de teren despre care îmi spunea că sunt libere și că se poate atribui dreptul de proprietate asupra acestor terenuri susnumiților. Nu l-am întrebat niciodată pe Dan Radu de unde cunoaște despre existența acestor terenuri și despre faptul că ar fi libere, personal am presupus că aceste date le obținea de la primărie. Arăt că la un moment dat în cursul anului 2014 sau 2015, nu mai pot preciza cu exactitate, am fost angajat pentru efectuarea unor lucrări de identificare terenuri de către o persoană din Cluj care dorea reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenuri situate pe raza mun. Zalău, deținând sentință judecătorească pentru acestea. Cu acea ocazie, acesta s-a deplasat la primărie de unde mi-a adus o listă cu terenurile libere afișate de către primărie. Arăt că examinând lista adusă, am constatat că terenurile pe care mi le indicase Dan Radu ca fiind libere și pentru care am efectuat identificări în vederea reconstituirii dreptului de proprietate în favoarea persoanelor despre care sunt întrebat, nu figurau pe lista care i-a fost comunicată clientului meu care nu avea nicio legătură cu Dan Radu.

În raport de această constatare a mea personală am arătat mai sus că presupun că persoane din primărie i-au comunicat lui Dan Radu datele despre acele terenuri care nu erau făcute publice.

Eu mă deplaseam în teren, efectuam măsurătorile, verificam la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară dacă sunt întăbulări în zonă, pentru a nu exista suprapuneri, întocmeam schițele și i le înmâna lui Dan Radu care urma să le depună la primărie pentru reconstituirea dreptului de proprietate.

După un anumit timp, mergeam din nou în teren însoțit de funcționari din cadrul Primăriei Zalău, de regulă Onaca Crinel, care lucrează la Biroul de Fond Funciar din cadrul primăriei, ocazie cu care verificam schițele pentru ca acestea să corespundă cu realitatea din teren. Din câte știu eu, la primărie schițele făcute de mine erau confruntate cu schițele de punere în posesie întocmite în baza Legii 18 din 1990.

Dacă rezultau suprapuneri, schițele mele erau respinse. După părerea mea, nici primăria nu știe exact unde are teren liber. Din acest motiv, majoritatea cetățenilor interesați își întocmesc diverse schițe pe care le depun apoi la primărie, instituție care astfel este obligată să efectueze verificări.

Toate schițele eu i le-am dat lui Dan Radu care le ducea apoi la primărie. Au fost și situații în care am modificat schițele în urma verificărilor din teren, iar schițele modificate le-am dus eu la primărie. În aceste situații am înmănat schițele lui Onaca Crinel fără a le înregistra prin registratura primăriei. Precizez că erau modificări minore care nu afectau situația terenului. " (vol. I, filele 317-325). Declarația martorului Ureche este concludentă, mai cu seamă pentru că relevă împrejurarea că, după percepția sa, Dan Radu obținea date de la primărie cu privire la existența unor terenuri libere, neafișate în lista cuprinsă în rezerva aflată la dispoziția comisiei locale, fapt contrar normelor legale și care a fost de natură a avantaja în mod evident persoanele care aveau acces la aceste date, în detrimentul celorlalți solicitanți. Întrucât afișarea terenurilor ca făcând parte din rezerva aflată la dispoziția comisiei locale este obligatorie, după cum este obligatoriu acceptul scris al solicitantului pentru punerea în posesie pe alte amplasamente, pentru a crea aparența respectării procedurilor instituite prin HG nr. 890/2005, la data de 4.07.2013, comisia locală a comunicat oferta de reconstituire pentru suprafața de 0,9333 ha, tocmai pe amplasamentele identificate de petent (vol. XX, fila 110 și vol. VI, fila 187). Documentul a fost redactat cel mai probabil de către inculpatul Onaca Crinel, aspect dedus din inițialele aplicate la subsolul filei și poartă mențiunea olografă că oferta a fost predată la data de 8.07.2013. La aceeași dată, este înregistrat sub nr. 33658 înscrisul care aparent emană de la Haraszy Iosif și Haraszy Andrei, cu aceeași dată de 8.07.2013. (vol. XX, fila 108, vol. VI, fila 186). Tot în același scop, a fost întocmită lista cu suprafețe disponibile pentru luna iulie 2013, afișată la data de 4.07.2013, conform procesului verbal întocmit de către martorul Dobra Cristian Lucian. Observăm că lista este identică cu oferta făcută martorului Haraszy, astfel că apare evident caracterul formal al afișajului. Martorul Dobra a arătat că listele îi erau comunicate de angajați de la Serviciul fond funciar, nu cunoaște modul de stabilire a conținutului listei, el fiind un simplu redactor al procesului verbal de afișare (vol. XVII, filele 298-302). 12

În condițiile mai sus arătate, a fost întocmit procesul verbal de punere în posesie nr. 1042/10.07.2013, la doar două zile după acceptarea ofertei de către martorul Haraszy. Punerea în posesie s-a realizat pentru suprafața totală de 6 ha 2733 mp, actul fiind semnat de către primar și secretar și de către inculpatul Onaca Crinel Dorel. Punerea în posesie vizează parțial terenul situat în zona Somoșag, parcela Almakut, astfel cum se prevăzuse în sentința civilă nr. 1752, teren situat în extravilanul municipiului Zalău și respectiv mai multe parcele în intravilanul municipiului, astfel cum au fost solicitate prin documentația depusă în luna iunie 2013.

La data de 10.09.2013, pe baza procesului verbal mai sus indicat a fost eliberat TP 1221/113224/10.09.2013, semnat în calitate de subprefect de către inculpatul Băican Claudiu Lucian.

La data de 3.10.2013, martorul Haraszy Iosif Gheorghe și fratele său Haraszy Andrei Carol l-au mandatat pe Dan Radu, prin procuri speciale autentificate sub nr. 2750 (vol. I, filele nr. 50-52), respectiv nr. 4225 (vol I, filele 45-48) să vândă cui crede și cu prețul ce se va stabili, terenurile dobândite de cei doi frați prin titluri de proprietate. În baza procurilor, în cursul lunii decembrie 2013, inculpatul Dan Radu a înstrăinat o parte din aceste terenuri încheind șapte contracte de vânzare-cumpărare, după cum urmează:

Contract nr. 3403/02.12.2013 prin care cumpărătorul Pușcaș Leontin a cumpărat terenul în suprafață de 800 mp situat în Zalău, parcela „Berindei” (CF 63337) prețul înscris în contract fiind de 11.880 lei, achitat în întregime în numerar anterior semnării contractului.

Contract nr. 3404/02.12.2013 prin care cumpărătorul Noje Cristian Dan a cumpărat terenul în suprafață de 140 mp situat în Zalău, str... prețul înscris în contract fiind de 12.320 lei, achitat în întregime în numerar anterior semnării contractului.

Contract nr. 182/10.12.2013 prin care cumpărătorul SC Andmark SRL reprezentată prin Fulop Adrienne a cumpărat terenul în suprafață de 3600 mp situat în Zalău, parcela " între Văi", prețul înscris în contract fiind de 25.000 lei, sumă pe care mandatarul susține că a primit-o în întregime la data autentificării actului.

Contract nr. 312/12.02.2014 prin care cumpărătorul Pop Jenica a cumpărat terenul în suprafață de 550 mp situat în Zalău, str. Fabricii , prețul înscris în contract fiind de 42.350 lei, achitat în întregime în numerar anterior semnării contractului.

Contractul autentic nr. 268/3.10.2013, încheiat cu Faur Nicolae pentru

prețul de 30.800 lei.

Contractul autentic nr. 1029/25.04.2014, încheiat cu Ilea George Bogdan, pentru prețul de 38.500 lei.

Contractul autentic nr. 766/02.04.2014, încheiat cu Vulpe Constantin Marius și Flore Emilia pentru suma de 12.100 euro (echivalentul în lei a sumei de 53.966 lei, calculată în raport de cursul BNR pentru data de 02.04.2014, de 4,46 lei pentru un euro).

În raport de prețul înscris în contracte, cu privire la care cumpărătorii audiați în calitate de martori arată că l-au achitat integral inculpatului Dan Radu, reținem că acesta a încasat suma totală de 214.816 lei.

Proprietarii terenurilor, frații Haraszysz au primit doar o parte din această sumă, achitată de altfel în mai multe tranșe în perioada 2013-2015. Astfel, potrivit evidențelor prezentate de martorului Haraszysz (vol. I, fila 11, vol. VII - agenda de culoare maro atașată integral), aceasta împreună cu fratele său au primit de la Dan Radu, din totalul sumelor încasate pe toată perioada infracțională, suma de 22.750 euro, la care se adaugă suma de 2.500 euro, ce i-a fost înmănată în data de 24 septembrie 2009, dată la care a avut loc chemarea martorului la organul de urmărire penală. În echivalent în lei, suma de care au beneficiat proprietarii este de circa 110.000 lei, în condițiile în care inculpatul Dan Radu a obținut foloase bănești de peste 300.000 lei, precum și proprietatea asupra unei suprafețe de 1570 mp teren situat pe strada..., din mun. Zalău, dobândit în fapt prin interpunerea în contractul de vânzare a socrilor săi.

Mai mult, inculpatul Dan Radu a ascuns mandanților săi un număr de trei contracte de vânzare-cumpărare (cele încheiate cu martorii Faur Nicole, Vulpe Constantin și Ilea George Bogdan) reținând integral suma încasată ca preț, care totalizează 123.266 lei. În acest sens, avem în vedere declarația martorului Haraszysz Iosif Gheorghe din data de 25.11.2015 (vol. XVII, filele 203-215), precum și împrejurarea că actele autentice au fost descoperite în original în posesia inculpatului Dan Radu, fiind ridicate cu ocazia percheziției domiciliare din data de 19.10.2015. Actele se regăsesc în voi. XVI, filele 65 -70, 83 -84, 90 -91,94 -95. 13

În legătură cu eliberarea TP nr.221/113231/25.10.2013, pentru suprafața de Iha 4730 mp corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1045/16.10.2013

Cu privire la acest act material, nu a fost necesară intervenția unei noi înțelegeri între inculpatul Dan Radu și martorul Haraszy Iosif Gheorghe, cu atât mai mult cu cât, acesta și-a format convingerea cu privire la eficiența inculpatului Dan Radu în obținerea terenurilor. Ca și în cazul precedent, inculpatul Dan Radu i-a solicitat martorului Ureche Ioan să procedeze la întocmirea documentațiilor, sens în care facem trimitere la declarația martorului citată în precedent. La data de 27.08.2013, a fost formulată de către Dan Radu, în numele martorului Haraszy Iosif Gheorghe o nouă cerere, înregistrată la Primăria Municipiului Zalău sub nr. 42214, prin care se solicita punerea în posesie și eliberarea titlului de proprietate, cu mențiunea că se depun memorii tehnice pentru șase parcele identificate, fără indicarea suprafeței de teren ori a denumirii parcelelor (vol. XX, fila 105).

Similar actului material anterior, documentațiile nu poartă vize de verificare de către Serviciul fond funciar, comisia locală sau orice alt funcționar din cadrul Primăriei Municipiului Zalău. La data de 12.09.2013, i-a fost comunicată martorului oferta pentru suprafața de 1,4730 ha pe amplasamente situate în zona Livada Meseș, str. I. Mango și str. Ion Neculce (fila 109), ofertă acceptată de către Haraszy la data de 15.10.2013 (vol. XX, fila 107). În dosarul cererilor pentru martorul Haraszy și fratele său, arhivat la primărie și ridicat cu ocazia percheziției domiciliare, nu se regăsește dovada conținutului rezervei primăriei la nivelul lunii septembrie 2013. În schimb, la solicitarea organului judiciar, formulată anterior percheziției, Primăria municipiului a comunicat documentul intitulat „Lista cu suprafețele de teren disponibile rămase în rezerva comisiei locale” aferentă lunii septembrie 2013, care nu are număr de înregistrare, precum și procesul verbal de afișare înregistrat sub nr. 44067/6.09.2013; documentele se regăsesc în vol. VI, filele 124, 125. Similar actului material precedent, se observă că lista afișată este aproape identică cu oferta făcută martorului Haraszy, care a avut, de altfel, la bază documentația provenită de la inculpatul Dan Radu.

Procesul verbal de punere în posesie nr. 1045 a fost întocmit la data de 16.10.2013, la o zi de la acceptarea ofertei de către martor, fiind semnat de către primar și secretar și de către inculpatul Onaca Crinel

Dorel, la rubrica inginer agronom, cu toate că potrivit HG nr. 890 actul trebuie să poarte semnătura specialistului în măsurători topografice.

Deși Primăria Municipiului Zalău a avut angajat specialist topograf în persoana martorului Stanca Florin, acesta nu a semnat niciunul din procesele verbale ce fac obiectul prezentului dosar, în declarația dată arătând că întrucât nu a efectuat verificări, nu poate să își asume semnarea unui astfel de proces verbal. De asemenea, martorul a explicat procedura în care, la nivelul Primăriei Municipiului Zalău s-a realizat punerea în posesie, respectiv stabilirea amplasamentelor pentru solicitanții cărora le fusese validat dreptul de proprietate, (voi. XI, filele 335-342).

După ce propunerile comisiei locale erau validate /invalidate de comisia județeană sau după ce solicitanții prezentau hotărâri judecătorești pronunțate cu privire la dreptul de proprietate și întinderea acestuia pentru reconstituire, urma etapa de punere în posesie prealabilă emiterii titlului de proprietate. Persoanele cărora li se validase dreptul de proprietate, formulau o nouă cerere pentru punerea în posesie care se repartiza de primar sau secretar, după caz, către Serviciul fond funciar, iar șeful acestui serviciu nominaliza angajatul care trebuia să soluționeze cererea.

Angajatul trebuia să verifice dacă vechiul amplasament este liber, sens în care analiza din nou actele depuse de solicitant, verifica în teren amplasamentul, de regulă împreună cu solicitantul, în prezența căruia se efectuau și măsurători, așa cum s-a reținut din declarația martorilor Frățila Diana, Stanca Florin, Porumb Pamfil.

Pe baza verificărilor și măsurătorilor, se întocmea schiță de punere în posesie și completau procesul verbal de punere în posesie, care era semnat de proprietar. Aceste acte se înaintau secretarului primăriei care era și secretarul comisiei locale de fond funciar, pentru a fi semnate de către acesta și președintele comisiei. Pe baza acestui proces verbal și a documentației anexe, se elibera titlul de proprietate de către Comisia județeană, după ce titlul era scris de 14

OCPI și avizat de către aceștia. Tot martorul Stanca Florin a mai relatat că, la un moment dat, pentru că terenul rămas în rezervă era foarte puțin, în locuri bune, rămăsese în Ortelec și Stâna, s-a acceptat ca proprietarii să-și identifice singuri terenuri libere. Concret, aceștia solicitau în scris ca punerea în posesie să se realizeze pe terenurile identificate de ei și prezentau documentație întocmită de o persoană fizică autorizată, potrivit căreia rezulta caracterul liber al terenului. Documentația cuprindea o reprezentare grafică a parcelei, cu dimensiuni, amplasament, vecinătăți, se făcea și o identificare cu date de carte funciară veche, pentru a se atesta statutul terenului, inclusiv vechiul proprietar, dacă terenul nu era trecut pe Statul român. Actele depuse erau verificate de angajații Serviciului de fond funciar. Depoziția martorului trebuie interpretată și valorificată probatoriu, ținând seama de faptul că acesta a fost angajat al Serviciului fond funciar și implicat în mod direct în activități ce țineau de problematica reconstituirii dreptului de proprietate. Martorul a arătat că, în opinia sa, decizia privind amplasamentul pe care urmau să fie puși în posesie solicitanții aparținea primarului, secretarului și șefului Serviciului fond funciar, pentru că aceștia semnau procesele verbale de punere în posesie. Reținem din cuprinsul acestei declarații că, deși primăria beneficia de serviciile unor specialiști topografi (alături de martorul Stanca, o astfel de specialitate avea și martorul Morar Gheorghe) procesele verbale au fost întocmite cu concursul inculpatului Onaca Crinel Dorel, care nu este specialist în domeniu. Pe baza procesului verbal și a documentațiilor anexate, cu avizul OCPI Sălaj, comisia județeană a emis TP 1221/113231/25.10.2013, pentru suprafața de I ha 4730 mp (vol. I , fila 41). Actul de proprietate a fost redactat la data de OCPI la data 25.10.2013 și poartă semnătura inculpatului Băican Claudiu Lucian, în calitate de subprefect. Și cu privire la această punere în posesie prealabilă emiterii titlului de proprietate, martorul Haraszy arată că s-a rezumat în a se prezenta la primărie pentru semnarea procesului verbal de punere în posesie, necunoscând amplasamentul terenurilor, suprafața și valoarea acestora, având deplină încredere în inculpatul Dan Radu, care i-a cerut să accepte fără rezerve ofertele ce vor fi formulate. Consecutiv obținerii dreptului de proprietate, astfel cum a fost convenția anterioară, la data de 13.12.2013 frații Haraszy Iosif Gheorghe și Andrei Carol I-au mandatat pe inculpatul Dan Radu să vândă terenurile dobândite prin acest titlu de proprietate. Mandatul

se regăsește în copie în vol. I, filele 53-54, fiind depus de către denunțător.

Cu privire la modul în care inculpatul Dan Radu a obținut foloase, prin săvârșirea acestui act material, arătăm că au fost identificate în cauză ca fiind încheiate două acte translativ de proprietate, inculpatul Dan Radu acționând de fiecare dată în virtutea mandatului dat de către vânzătorii:

Contractul nr. 194/17.12.2013 prin care cumpărătorul Onaca Todor a cumpărat terenul în suprafață de 1.450 mp situat în zona Livada Meseș, prețul înscris în contract fiind de 45.000 lei - vol. I, filele 66-67;

Contract nr. 195/17.12.2013 prin care cumpărătorul Andrei Teodor a cumpărat terenul în suprafață de 8.433 mp situat în intravilanul municipiului Zalău, prețul înscris în contract fiind de 120.000 lei, sumă pe care mandatarul susține că a primit-o în întregime la data autentificării actului - vol. I, filele 75-76.

Ambele acte au fost autentificate, în mod cel puțin surprinzător, de către notarul public Berger Lucia Paula cu sediul în mun. Oradea.

Astfel, la data de 17.12.2013, notarul public Berger Lucia Paula din Oradea, județul Bihor, a autentificat - prin încheierea nr.

195/17.12.2013, contractul de vânzare - cumpărare intervenit între vânzătorul Dan Radu, în calitate de mandatar al proprietarilor Haraszy Iosif Gheorghe și Haraszy Andrei Carol și cumpărătorul Andrei Teodor (căsătorit cu Andrei Viorica), având ca obiect suprafața totală de 8433 mp teren intravilan.

În cuprinsul contractului a fost înscrisă mențiunea că prețul imobilelor a fost stabilit la totalul de 120.000 lei și că acest preț ar fi fost achitat integral la data autentificării. S-a mai precizat că toate cheltuielile ocazionate de încheierea contractului, precum și cheltuielile de întăbulare, cad în sarcina cumpărătorului.

Prețul stabilit de părți este vădit subevaluat, taxarea actului realizându-se conform grilei notariale la suma de 278.289 lei. 15

După dobândirea terenului soții Andrei au înstrăinat o parte din imobile, în lunile ianuarie și februarie 2014, respectiv în cursul anului 2015.

Astfel, la data de 22.01.2014, notarul public Majer Gabriela din Zalău, județul Sălaj, a autentificat - prin încheierea nr. 100/22.01.2014, contractul de vânzare - cumpărare intervenit între vânzătorii Andrei Teodor și soția Andrei Viorica și cumpărătorul Gaidoș Florin Vasile, având ca obiect suprafața totală de 1470 mp teren intravilan înscris în CF.. Zalău, situată în Zalău.

În cuprinsul contractului a fost înscrisă mențiunea că prețul imobilului a fost stabilit la suma de 100.000 lei și că acest preț ar fi fost achitat integral anterior autentificării. Și cu privire la acest act, taxarea s-a realizat la o sumă superioară celei declarate ca preț, respectiv la 122.010 lei.

În cauză s-a procedat la ascultarea martorului Gaidoș Florin care a precizat că a achitat suma de 100.000 lei inculpatului Dan Radu, prețul fiind negociat la această sumă întrucât terenul era ocupat la momentul vânzării de mai multe familii de romi care dețineau un contract de închiriere cu Primăria municipiului Zalău. Martorul arată că după cumpărarea terenului, a constatat că primăria încasează atât impozitul datorat pentru proprietate, achitat de către martor, cât și chiria plătită de către locatari fiind necesare demersuri prin executorul judecătoresc pentru a reuși evacuarea acestor persoane. Este astfel atestat faptul că reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea martorului Haraszy s-a realizat fără o prealabilă verificare a situației terenului, funcționarii primăriei îndeplinind defectuos obligațiile legale. De asemenea, martorul Gaidoș a arătat că deși aparent vânzătorii sunt soții Andrei, terenul i-a fost oferit spre vânzare de către inculpatul Dan Radu, cu care a purtat negocierile, a stabilit prețul la suma de 100.000 lei care a fost încasat în numerar de către Dan Radu personal.

La data de 25.02.2014, notarul public Majer Gabriela din Zalău, județul Sălaj, a autentificat - prin încheierea nr. 440/25.02.2014, contractul de vânzare - cumpărare intervenit între vânzătorii Andrei Teodor și soția Andrei Viorica și cumpărătorul Băican Claudiu Lucian (căsătorit cu Băican Gabriela), având ca obiect suprafața totală de 831 mp teren intravilan înscris în CF nr... Zalău, categoria de folosință arabil, tarla nr. 45, parcelă nr. 866/2. În cuprinsul contractului a fost înscrisă mențiunea că prețul imobilului a fost stabilit la suma de

69.056 lei și că acest preț ar fi fost achitat integral anterior autentificării. Andrei Viorica ar fi fost reprezentată, în fața notarului public, de către soțul său Andrei Teodor, în baza procurii notariale nr. 101/22.01.2014, autentificată de același notar public -Majer Gabriela din Zalău.

Cu privire la acest contract vom arăta în cele ce urmează, cu prilejul descrierii faptelor de corupție constând în dare și corelativ, luare de mită, că terenul constituie obiect al acestor infracțiuni, fiind dat inculpatului Băican Claudiu Lucian, în schimbul ajutorului acordat pentru obținerea titlului de proprietate.

La data de 06.02.2015, notarul public Majer Gabriela din Zalău, județul Sălaj, a autentificat - prin încheierea nr. 256/06.02.2015, contractul de vânzare - cumpărare intervenit între vânzătorii Andrei Teodor și soția Andrei Viorica și cumpărătorii Morar Ioan și soția Morar Elena Măria, având ca obiect suprafața totală de 832 mp teren intravilan, situată în Zalău, categoria de folosință arabil.

În cuprinsul contractului a fost înscrisă mențiunea că prețul imobilului a fost stabilit la suma de 62.400 lei și că acest preț ar fi fost achitat integral anterior autentificării. Andrei Viorica ar fi fost reprezentată, în fața notarului public, de către soțul său Andrei Teodor, în baza procurii notariale nr. 101/22.01.2014, autentificată de același notar public - Majer Gabriela din Zalău.

Martorul Morar arată că a discutat cu inculpatul Dan Radu vânzarea terenului și prețul, acesta comunicându-i că proprietari sunt socrii săi, cărora le-a achitat prețul în numerar. În schimb, martorul Andrei Teodor a declarat că banii au revenit inculpatului Dan Radu, fapt confirmat și de către soția acestuia (a se vedea declarațiile martorilor Andrei Teodor și Andrei Viorica, vol. I, filele 342-345, 347-352 și vol. XI, filele 289-295, 298-304 și cea din cursul judecății).

Cu privire la încheierea contractului de cumpărare a suprafeței de 8433 mp și a contractelor ulterioare de vânzare, martorii Andrei Teodor și Andrei Viorica, audiați în data de 19.10.2015 și reaudiați în data de 17.11.2015, arată că sunt simpli semnatori ai actelor autentice, nu au plătit prețul înscris la cumpărare și nu au încasat prețul din vânzare, tranzacțiile fiind realizate în fapt de către 16

inculpatul Dan Radu. În raport de declarația martorilor, este atestat faptul simulației prin interpunere de persoane Dan Radu urmărind să ascundă că în fapt, cea mai mare parte a suprafeței de teren reconstituite a trecut în fapt în proprietatea sa. Inculpatul Dan Radu a încasat efectiv suma de 162.400 lei, provenind de la cumpărătorii Gaidoș Florin și Morar Ioan, a cărei obținere a fost disimulată prin săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, în actele de dobândire și înstrăinare a imobilelor fiind interpuși în mod fictiv martorii Andrei Teodor și Andrei Viorica. Totodată, inculpatul Dan Radu a intrat în posesia efectivă a suprafeței de 1.570 mp teren situat pe strada...din municipiul Zalău, care figurează în mod fictiv ca fiind dobândită de soții Andrei prin contractul nr. 195/2013, în realitate imobilul fiind la dispoziția inculpatului, care a început edificarea unei construcții cu destinația locuință. Terenul a fost obținut prin actul de trafic de influență descris, folosul inculpatului Dan Radu fiind asigurat prin săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, cu privire la care vom reveni ulterior

În legătură cu eliberarea TP 1221/113277/29.09.2014, pentru suprafața de 1 ha 6348 mp corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1048/17.09.2014.

La data de 14 august 2014, în numele martorului Haraszy Iosif Gheorghe a fost formulată o nouă cerere înregistrată sub nr. 42520 la Primăria Municipiului Zalău, prin care se solicită, în termeni extrem de lapidari „punerea în posesie cu terenurile identificate, anexate cererii” - vol. XX, fila 198. Cererea a fost rezoluționată la Serviciul Fond Funciar și repartizată inculpatului Onaca Crinel Dorel. Este important de arătat că la rubrica „semnătură” este executată o semnătură ce diferă în mod evident de cele depuse pe actele originale din dosar de către martorul Haraszy; acest fapt, deși nu generează în mod necesar consecințe juridice, relevă maniera în care Dan Radu a acționat în relația sa cu primăria.

Similar actelor anterioare, au fost depuse mai multe documentații, schițe și planuri de amplasament, întocmite de martorul Ureche Ioan, care nu sunt vizate de vreun membru al comisiei locale de fond funciar. Aceste mențiuni sunt valabile pentru actele ridicate cu ocazia percheziției sediului, aflate în volumul XX D.U.P. În schimb, actele care au fost comunicate de primărie și care se regăsesc în volumul VI D.U.P., poartă viză de verificare pe planurile de amplasament pentru terenurile situate în zona Valea Miții - fila 90, Dâmbul Morii - fila 93,

aplicată de către Onaca Crinel, precum și de secretarul și președintele comisiei locale.

La data de 10.09.2014, s-a procedat concomitent la afișarea listei cu suprafețele disponibile ce include 5 parcele (vol. VI, filele 75-76) și s-a comunicat martorului oferta identică cu rezerva afișată (vol. VI, fila 74 și vol XX, fila 103). Redactorul ofertei este Onaca Crinel, aceasta fiind semnată de către Căpîlnașiu în calitate de primar și președinte al comisiei locale, Potroviță Stelian în calitate de secretar și inculpatul Băican Lucian în calitate de șef serviciu. Este dovedit astfel că inculpatul s-a bucurat de o reală influență în rândurile funcționarilor, astfel că susținerile sale cu privire la faptul că nu ar fi traficată influența sunt lipsite de substanță.

La data de 15.09.2014, martorul Haraszy a comunicat acceptarea ofertei (vol. VI, fila 73, vol. XX, fila 102), la data de 17.09.2014 fiind întocmit procesul verbal de punere în posesie semnat și de această dată de către inculpatul Onaca Crinel Dorel (vol. VI, fila 58).

După înmânarea procesului verbal de punere în posesie de către același inculpat- Onaca Crinel Dorel, martorul Haraszy 1-a predat inculpatului Dan Radu, astfel cum au convenit.

La data de 29.09.2014, a fost emis TP 1221/113277 pentru suprafața de 1 ha 6348 mp corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1048/17.09.2014 (vol. I, fila 40). Pentru acest nou titlu de proprietate, conform înțelegerii, martorul Haraszy 1-a mandatat pe inculpatul Dan Radu, prin procura autentică nr. 1029 /29.04.2015 să vândă toate parcelele de teren. Mandatul este cu titlu gratuit, la fel ca și cele precedente (vol. I, filele 55-56).

La aceeași dată, a fost întocmită procură și de către fratele martorului, Haraszy Andrei Carol autenticată sub nr. 1028 și comunicată la dosar de către notarul public Majer Gabriela, înscrisul regăsindu-se la filele 111-112 din vol. XVIII.

Precizăm că martorul Haraszy a pus la dispoziția organului de urmărire penală toate contractele încheiate care i-au fost înmânate de Dan Radu, între acestea neregăsindu-se acte de vânzare a parcelelor ce au făcut obiectul acestui mandat. De asemenea, nu au fost identificate nici cu ocazia perchezițiilor domiciliare, înscrisuri care să ateste înstrăinarea terenurilor de către Dan Radu. În schimb, notarul public Majer Gabriela a predat în copie contractele autentice nr.

1971/24 17

august 2015 încheiat de mandatarul Dan Radu în numele fraților Haraszy cu numitul Chifor Nicolae pentru suprafața de 126 mp teren situat în strada... înscris în CF..., prețul înscris ca achitat fiind de 4.000 lei. Terenul provine din parcelele pentru care dreptul de proprietate s-a dobândit prin acest titlu, (filele 79-80, vol. XVIII). De asemenea, a fost încheiat contractul nr. 1973 /24 august 2015 prin care inculpatul Dan Radu a vândut suprafața de 217 mp de teren situat pe strada... cumpărătoarei Pop Floare, prețul înscris fiind de 7.000 lei (filele 81-82, vol. XVIII).

Nici aceste contracte nu au fost cunoscute de către martorul Haraszy, astfel că suma totală de 11.000 lei a fost dobândită în mod direct de către inculpatul Dan Radu și constituie obiect al infracțiunii de trafic de influență.

Act material comis în legătură cu eliberarea TP 1223/113438/27.07.2015, pentru suprafața de 0,8680 mp, corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1050/05.06.2015.

În legătură cu această din urmă punere în posesie, urmată de eliberarea titlului de proprietate, probațiunea cauzei este deosebit de elocventă, întrucât actul material s-a desfășurat parțial pe parcursul aplicării măsurilor de supraveghere tehnică autorizate în cauză, procesele verbale de redare a comunicărilor realizate la distanță regăsindu-se în volumele III, IV și XVI, filele 261-358.

Conform evidenței cuprinse în registrul general comunicat în copie de către Primăria municipiului Zalău (vol. XXII) rezultă că la poziția 225, sub numărul 61321 a fost înregistrată la data de 17.11.2014 cererea formulată sub numele martorului Haraszy Iosif de „punere în posesie conform planurilor anexate”, cererea fiind repartizată spre soluționare inculpatului Onaca Crinel Dorel. Între documentele ridicate cu ocazia percheziției ori transmise de către Primăria Zalău, cererea nu a fost identificată, regăsindu-se însă, ca și în cazurile precedente, o serie de documentații tehnice, schițe și planuri de amplasamente întocmite de către martorul Ureche în aceleași condiții arătate în precedent.

S-a constatat că, similar modului de acțiune deja prezentat, există identitate între lista terenurilor ce compun rezerva aflată la dispoziția comisiei locale în luna mai 2015 (f. 101 vol. XX), afișată la data de 11.05.2015 conform procesului verbal întocmit de către martorul Dobra Cristian Lucian (f. 100, vol. XX) și conținutul ofertei transmise la aceeași dată a afișării martorului Haraszy Iosi (f. 99 vol. XX).

Oferta a fost ridicată la data de 12.05.2015, iar la data de 13.05.2015 a fost comunicat acceptul solicitantului (f. 98 vol. XX).

Remarcăm și subliniem încă o dată caracterul pur formal al acestor acte, întocmite exclusiv pentru a crea aparența respectării procedurilor, în realitate, terenurile fiind cele indicate de către inculpatul Dan Radu, atât ca suprafață cât și ca amplasament.

Afișarea listei cuprinzând rezerva a fost stabilită ca obligație sub sancțiunea amenzii, pentru a se asigura posibilitatea efectivă a tuturor persoanelor îndreptățite la punerea în posesie pe alte amplasamente de a cunoaște situația terenurilor disponibile și de a opta pentru suprafețe de teren care să asigure repararea prejudiciilor suferite inclusiv prin nerestituirea vechilor amplasamente.

În schimb, la nivelul comisiei locale de fond funciar Zalău, funcționarii cu atribuții în acest domeniu, au organizat activitatea de punere în posesie într-o manieră vădit contrară, total netransparentă, cu scopul de a favoriza interesele unor persoane în detrimentul restului comunității.

Precizăm, de asemenea, că în cursul anului 2015, când s-au desfășurat numeroase acțiuni pentru punerea în posesie a martorului Haraszy (în fapt pentru sprijinirea intereselor inculpatului Dan Radu) era în plină vigoare Legea 165/2013 care a impus inventarierea terenurilor, fiind acordate mai multe amânări pentru aducerea la îndeplinire a acestei obligații, astfel că procedura de identificare a terenurilor libere și de ofertare a altor amplasamente a suferit modificări de care funcționarii nu au ținut cont. Conform ordinului prefectului nr. 89/045.07.2013 din componența comisiei locale pentru inventarierea terenurilor fac parte primarul Căpâlnașiu Victor Sandu Radu, secretarul Potroviță Stelian și inculpatul Băican Claudiu Lucian (la acea dată având funcția de subprefect); ordinul a avut valabilitate în privința inculpatului Băican până în data de 29.05.2014 când a încetat să exercite funcția de subprefect. Normele de aplicare a Legii 165/2013 au fost aprobate prin HG 401/2013, fiind prevăzută expres obligația întocmirii situației terenurilor care pot face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate (art. 9), rezerva comisiei urmând a fi reflectată în Anexa 1 și distinct, în Anexa 7, terenurile agricole și forestiere care pot face obiectul reconstituirii 18

dreptului de proprietate. Mai mult, la data de 16.03.2015 (conform registrului de evidență al primăriei, poziția 78 aferentă anului 2015) OCPI Sălaj a comunicat metodologia de emitere a titlurilor, iar Instituția Prefectului a comunicat la data de 18.03.2015 Regulamentul de organizare și funcționare a comisiei județene adoptat prin HCJ nr. 1/11.03.2015. Documentul a fost comunicat la solicitarea organului de urmărire penală din data de 3.11.2015 și se regăsește în volumul XI, filele 68-77.

Deși în luna decembrie 2014 Primăria Zalău a comunicat prefecturii Anexa 7 (a se vedea documentul aflat la filele 86-87 vol. XI), în cazul particular al punerii în posesie a martorului Haraszy, comisia locală, prin președinte, secretar, șeful serviciului și inspectorul de fond funciar au procedat conform uzanțelor deja încetățenite, procesul verbal cuprinzând toate parcelele care au fost indicate de către inculpatul Dan Radu. În aceste condiții, la data de 05.06.2015, a fost întocmit procesul verbal de punere în posesie nr. 1050 pentru suprafața de 1 ha 5504 mp ce include parcela de 1984 mp situată administrativ în zona „Valea Miții” care însă corespunde sectorului cadastral 8, care nu se înscrie în rezerva retrocedabilă stabilită conform inventarierii dispuse prin Legea 165/2013. Actul a fost semnat de către primar și secretar, de către inculpatul Băican Lucian în calitate de șef serviciu fond funciar și de inculpatul Onaca Crinel Dorel și se regăsește în volumul XX fila 268,269 având mențiunea „anulat” cu motivarea prezentată în paragrafele precedente.

Anularea s-a produs ca urmare a faptului că procesul verbal a fost returnat la data de 22.06.2015 de către OCPI Sălaj pentru refacere întrucât cuprinde suprafețe de teren neretrocedabile, a se vedea în acest sens adresa OCPI aflată în copie în volumul XV , fila 68.

În acest sens, este concludentă declarația martorului Morar Dan care precizează că după realizarea inventarierii a fost posibilă identificarea încălcărilor prevederilor legale de către comisia locală survenite la punerea în posesie pe suprafețe de teren ce nu făceau parte din rezerva comisiei. Este cazul procesului verbal 1050 pe care, personal, l-a returnat emitentului pentru motivul că parcela situată în sectorul 8 cadastral nu face parte din rezerva stabilită conform legii 165: „mi amintesc că, în 2015, am returnat un proces verbal de punere în posesie, nu-mi amintesc pe ce nume, pentru că imobilul nu se regăsea în anexa 7 din Legea nr. 165, respectiv nu făcea parte din rezerva retrocedabilă. Conform evidențelor pentru Anexa 7, rezerva

era 0 în acel sector, conform Legii nr. 165/2013”.

În legătură cu procesul verbal 1050/05.06.2015, reținem faptul că martorul denunțător a depus la dosarul cauzei cu prilejul audierii din data de 24.09.2015 un exemplar al actului datat 05.06.2015 conform căruia suprafața reconstituită este de 1 ha 3520 mp, act semnat doar la rubrica inginer agronom sau horticultor din cadrul comisiei, despre care arată că i-a fost înmănat de către inculpatul Onaca Crinel Dorel (vol.I f. 44).

Pe de altă parte, din analiza actelor comunicate DNA ST Cluj de către Primăria Municipiului Zalău prin adresa 53073/21.09.2015 (vol. VI, fila 270) constatăm că procesul verbal de punere în posesie nr. 1050 datat 05.06.2015 (f. 270) diferă ca și conținut, în ceea ce privește suprafața reconstituită redusă la 0,8680 ha față de procesul verbal predat în copie de către Haraszy Iosif Gheorghe.

Chiar dacă procesul verbal a fost refăcut după anulare, ca urmare a solicitării OCPI Sălaj, reținem că întocmirea actului inițial s-a realizat prin includerea unei parcele cu privire la care nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru retrocedare. Este atestat astfel procedul contrar legii, prin care în situația în care inculpatul Dan Radu „s-a implicat” în sprijinirea demersurilor martorului Haraszy, comisia locală (în fapt președintele, secretarul și șeful serviciului fond funciar) a acceptat punerea în posesie, pe terenuri indicate de către inculpatul Dan Radu, fără efectuarea minimelor verificări cerute de lege. Rezultă astfel, probe pertinente că și reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafețele ce fac obiectul acestui ultim titlu de proprietate s-a realizat cu sprijin direct și concertat din partea funcționarilor primăriei, în considerarea persoanei intermediarului Dan Radu, concluzia privind influența pe care inculpatul Dan Radu o avea asupra funcționarilor din cadrul Primăriei Municipiului Zalău fiind mai mult decât evidentă. Concluzia este fundamentată și pe conținutul convorbirilor telefonice purtate în cursul lunii iulie 2015 pe tema acestui subiect, interceptate procedural în cauză (vol. III).

Astfel, la data de 16.07.2015, Haraszy Iosif a fost apelat de către utilizatorul unui post telefonic aparținând Primăriei Zalău, care se prezintă ca „Onaca de la Primăria Zalău” și care îi 19

solicită acestuia să se deplaseze pentru „a resemna procesul ăla de punere în posesie, că au intervenit unele modificări și apoi numai acum l-am făcut”.

De asemenea rezultă faptul că inculpatul Băican Lucian, șef al serviciului fond funciar din cadrul primăriei și membru al Comisiei locale la nivelul anului 2015, s-a implicat personal în sprijinirea inculpatului Dan Radu, întrucât la data de 06.07.2015, la scurt timp după revenirea din concediu a lui Dan Radu, între acesta și Băican Lucian s-a purtat următoarea convorbire telefonică: „DAN RADU: ... De când aștept, de o săptămână. Să-mi dai niște vești bune... Te sun pe la cinci jumătate? BĂICAN LUCIAN: Îi foarte bine, sună-mă...” (voi. III, fila 21-22).

De asemenea, rezultă că actele au fost înaintate în regim de urgență în data de 16.07.2015, pe procesul verbal de punere în posesie fiind aplicată parafa cu semnătura secretarului primăriei și al comisiei locale, care nu se afla în localitate, iar în data de 22.07.2015 inculpatul Băican Lucian argumentează în fața funcționarului OCPI legalitatea procedurii, în vederea obținerii avizului favorabil pentru eliberarea titlului de proprietate.

Avem în vedere discuția telefonică purtată între inculpatul Băican și secretarul Potroviță Stelian în data de 16.07.2015, orele 13:56 (vol. III, fila 87):

„DOMN- Alo!

POTROVITA STELIAN- Da LUCIAN!

DOMN- Să trăiți domn' secretar! Ați plecat?

POTROVITA STELIAN- Da. De ce?

DOMN- Că trebuia să semnăm procesu' ăsta ce l-am discutat azi dimineață.

POTROVITA STELIAN- Păi io am vrut să te întreb da' tu te-ai dus la Valea lui Mihai.

DOMN- Da' nu m-am mai dus, la naiba pântru că nu mi-o mai găsit nimica.

POTROVITA STELIAN- No, păi...

DOMN- No, deci ați ieșit din localitate.

POTROVITA STELIAN- Da, am ieșit, îs la Ciumărna acuma da' puneți parafa.

DOMN- No, bine. Ok.

POTROVITA STELIAN- Dacă nu suportă amânare până luni, puneți parafa.

DOMN- Bine, bine. Drum bun!

POTROVITA STELIAN- No. Mersi!

DOMN- Sănătate!"

De asemenea, avem în vedere discuția purtată între inculpatul Băican și martorul Panie Sergiu, directorul OCPI Sălaj din data de 22.07.2015, ora 11:18:21 (f. 150, vol. III) din care cităm:

„DOMN: Alo!

BĂICAN LUCIAN: Să trăiți, domnu' director! Lucian îs.

DOMN: Vă salut! (...)

BĂICAN LUCIAN: No, aia da. Sergiu, dragă, am înțeles că îs ceva probleme cu un proces-verbal de punere în posesie sau ceva de genu'?

DOMN: Nu, nu, neapărat probleme, ci suntem în analiză, trebuie să scriem titlu ăla da' ăă... îi... Știi sentința, știi despre ce îi vorba.

BĂICAN LUCIAN: Da. Da.

DOMN: Și o să fiu foarte direct, cum îs eu de obicei.

BĂICAN LUCIAN: Da.

DOMN: În sentință menționează și [...]

BĂICAN LUCIAN: Da, amplasament.

DOMN: În sentință, nu știu dacă chiar o am aci în față, zice: vă obligă pe voi să faceți documentația...

BĂICAN LUCIAN: Da.

DOMN: ...pentru suprafața de 17/45 și zice clar, mă: 1,19 hectare pe...

BĂICAN LUCIAN: Da.

DOMN: ...vechiul amplasament, So-mo-șag.

BĂICAN LUCIAN: Da. Ceva de genu1 ăla s-o tăcut.

DOMN: Șomoșag. Și zice: iar diferența de 16, teren agricol în

Pășunea

(Palkert?).

BĂICAN LUCIAN: Da. Am înțeles. 20

DOMN: Și eu mă tre... Eu mă trezesc cu construcții și vin din Zalău.

BĂICAN LUCIAN: Aha!

DOMN: Deci nu am... N-am nici o legătură între sentință și ce faceți sau ce ați propus voi.

BĂICAN LUCIAN: Da. Știi care-i problema? În parcela (Palkert?), nu mai este disponibil nimic.

DOMN: Mă, da' îi sentința. Atunci, nu știu... Au mai fost... Am mai avut o singură sentință cu...

BĂICAN LUCIAN: Și atunci...(...)

DOMN: Și n-am putut elibera, mă, titlu dacă n-o scris în sentință.

BĂICAN LUCIAN: Da, dar având în vedere... Deci avem o sentință cu amplasament, într-adevăr. În amplasamentul respectiv nu mai este nici o suprafață liberă că și instanța, când o dat-o, o dat-o cum o dat-o. În fine, nu comentez o decizie. Nu mai avem amplasament. Atunci, am mers să facem oferte pe alte amplasamente. Avem făcute oferte pe amplasamentele pe care ei le-o identificat că așa am convenit cu procedura cu comisia județeană. Am vorbit înainte cu ăă... cu... Zi! Cu ăsta de la prefectură, cu no, nu mai... Cu Samir. Și am zis...

(Am?) întreat: cum facem în continuare că, după ce o apărut și 165-u'. Zice: mergeți în continuare cu oferte dacă depun documentații, le afișați, acceptă ofertele și asta e. Cele cu sentințe. Că alea nu le mai putem discuta. Alea cu sentințe, trebe... îs obligatorii chiar și... Știi. Și când o fost suspendată 165.

DOMN: Da.

BĂICAN LUCIAN: Și ăstea-s depuse chiar înainte de a apă... de a se ridica suspendarea pe 165 și am urmat procedura: oferte afișate, acceptate și întocmirea procesului-verbal de punere în posesie cum am făcut de fapt și cu... Că nu-i singuru' titlu...

DOMN: Da, mă, da'...

BĂICAN LUCIAN: ...pe care l-am eliberat conform sentinței ăleia.

DOMN: Bă, Lucian, da' aicia spune clar: îi teren agricol și eu mă trezesc că se pune... Și totuși, în documentația asta, îi o suprafață mult mai mică pentru care s-a făcut documentația și se cere scrierea titlului.

BĂICAN LUCIAN: Mult mai mică de cât?

DOMN: Păi, din suprafața statură de 17 45.

BĂICAN LUCIAN: Da' bine, Sergiu, da' s-o mai făcut încă pe sentința aia, din suprafața aia, încă vreo trei sau patru titluri până acuma.

DOMN: Ai de puii mei!

BĂICAN LUCIAN: Deci încă trei sau patru titluri s-o făcut până acuma și ăsta-i primu' titlu care se face cât îs eu aci. Înainte, s-o mai făcut. Deci nu știu cât, s-o mai făcut pe un hectar și ceva, tot așa, parceluțe, parcele, parceluțe. S-o mai făcut pe... Tăt în jur de un hectar. Deci vreo 3-4 titluri până acuma, date pe sentința respectivă. Deci suprafața nu-i toată că îs parțiale. DOMN: Da. Da, da, da, da, da.

BĂICAN LUCIAN: Uită-te că scrie: proces-verbal parțial.

DOMN: Da, da, da, da.

BĂICAN LUCIAN: Și ălealalte îs parțiale.

DOMN: Da, da.

BĂICAN LUCIAN: Deci noi urmărim ca nu... Doamne feri, nu cumva să depășim suprafața. Aia, în mod cert, asta urmărim să nu depășim suprafața cu care trebuie să-1 punem în posesie.

DOMN: Și... Și oare celelalte când s-o eliberat?

BĂICAN LUCIAN: Da' păi...

DOMN: Să le scot ca să le [...]

BĂICAN LUCIAN: ...an 2014, 2013, 2012, mi se pare. Aproape în fiecare an.

DOMN: Ai de puii mei!

BĂICAN LUCIAN: No.

DOMN: Deci acuma am văzut și eu un și m-am uitat și acolo, mă, mă, mă calcă un pic pe, pe ceafa chestia asta cu teren agricol și dă și efectiv, dă pășunea Palkert și dă aialaltă, Somoșagu...

BĂICAN LUCIAN: Somoș... Da, da' ăla, ăla o fost liber că sune CF-u' și numărul top. DOMN: Da.

BĂICAN LUCIAN: Deci scrie CF-u' și numărul top, ăla-i...

DOMN: Deci ăla s-a eliberat titlu? 21

BĂICAN LUCIAN: Ăla s-o eliberat titlu pă ăla. Ăla-1... S-o rezolvat, îi scos afară fiindcă o fost documentație de identificare pe vechiul amplasament și instanța spune...

DOMN: Da.

BĂICAN LUCIAN: ... că ăla-i vechiu' amplasament.(...)

BĂICAN LUCIAN: No, noi nu iden... Noi nu facem documentații. Nu face... Noi nu identificăm. Noi știm că nu avem nimic, adică nimic identificat clar. Ni s-o depus documentațiile, le-am verificat. Ăă... Ni s-o depus vreo 7-8. Am exclus care nu o fost OK și o rămas astea trei din toate pozițiile care le-o identificat ca... Și le-o vrut în proprie... puse în posesie.

DOMN: No, o să...

BĂICAN LUCIAN: Deci am scos din ele.

DOMN: O să iau și celelalte titluri, să vedem când s-o liberat, cum și...

BĂICAN LUCIAN: îhî! DOMN: Naiba să le ia! Să vedem.

BĂICAN LUCIAN: OK. Dacă trebe să venim să aducem ofertele...

DOMN: Vorbim.

BĂICAN LUCIAN: ...afișarea lor, acceptu', le aducem și alea.

DOMN: Deci bă, cel puțin, eu acuma am luat, am văzut, am luat sentința și într-adevăr, acolo menționează clar că-i...

BĂICAN LUCIAN: Da.

DOMN: Ii teren agricol...

BĂICAN LUCIAN: Agricol în Palkert.

DOMN: ...în Palkert.

BĂICAN LUCIAN: Da, în amplasament.(.,.)”

La rândul său, inculpatul Dan Radu încearcă să intervină asupra directorului OCPI Sălaj, Panie Sergiu prin intermediul martorului Ureche Ioan. Astfel, la data de 22.07.2015, ora 14:57:09, a fost interceptată următoarea convorbire cu utilizatorul postului telefonic

„DAN RADU: Uite, de ce te-am sunat.

DOMN: Da.

DAN RADU: Ăă... Am semnat ordinele de plată către Topo Cad, l-am semnat astăzi, probabil că mâine vezi toată suma în cont.

DOMN: Da? Se poate? Asta-i o veste...

DAN RADU: Asta-i vestea bună.

DOMN: Bun.

DAN RADU: Vestea proastă.

DOMN: Acuma aia o așteptăm să vedem.

DAN RADU: Ha, ha! Trebe să mergi pan' la OCPI.

DOMN: Când?

DAN RADU: Când dorești tu. Ar fi bine mâine dimineață.

DOMN: Mâine dimineață mă duc. Pentru?

DAN RADU: Ăă... Unde ești?

DOMN: Acuma ajung acasă că mă duc să mănânc ceva.

DAN RADU: Am înțeles. No, atunci, lasă că [...] spun pentru ce. E doar de lămurit ceva. Deci nu de făcut nimic, doar de lămurit ceva.

Cu... De lămurit ceva cu Sergiu.

DOMN: îhî!

DAN RADU: Ihî! S-o trimis o documentație de la o instituție și nu, nu-i lămurit omu' cu ceva, no și trebe să o lămurească cineva și tu ești cel mai competent în problema asta.

DOMN: Buna, da' la cine să mă prezint?

DAN RADU: La Sergiu.

DOMN: Am înțeles. Că pe el [...] de acolo, vin acolo...

DAN RADU: Da. Păi, astăzi, îi târziu, îi trei, nu mai e nimeni pe acolo da' mâine dimineață, te rog să te duci pân' la Sergiu să...

DOMN: Mâine, mă duc că oricum, am a mele, personale și [...]

DAN RADU: Cred că bănuiești despre ce-i vorba da' no, de aia zic.

DOMN: Nu știu sigur da'... 22

DAN RADU: S-o trimis o documentație de la o instituție și nu-i, nu-i lămurită problema, ceva...

DOMN: Am înțeles. Am înțeles.

DAN RADU: ...ceva tehnic. Da' îi tehnică problema, nu știu ce tehnică.

DOMN: Da, da, da. Bun.

DAN RADU: Bine?

DOMN: Da.

DAN RADU: Și tu ești cel mai competent să o rezolvi.

DOMN: Se rezolvă.

DAN RADU: No, bine.

DOMN: Bine, domnu' Radu.

DAN RADU: OK. Merci frumos! (Ciao?)!"

Discuția este urmată de o nouă convorbire în data de 23.07.2015 ora 09:25:35 în care Dan Radu îi solicită insistent expertului topograf Ureche să se deplaseze la Sergiu (Panie):

„DAN RADU- NELU!

DOMN- Domnu' RADU! Da!

DAN RADU- A, te rog să te duci până la SERGIU, ți-am spus și...

DOMN- Acuma, acuma mă duc c-o ieu pe doamna și...

DAN RADU- Îi vorba de documentația depusă de ăștia de la CZELL.

DOMN- Știu. Știu, știu, știu. Da' mă duc în două minute pă jos de la birou.

DAN RADU- Vezi ce, vezi ce probleme are și apoi tu numa' tu te poți duce.

DOMN- îhm.

DAN RADU- Doamne feri să pățasc iară ceva că fac infarct.

DOMN- Acuma mă și duc.

DAN RADU- Că și așa moșită greu o fost. No bine.

DOMN- Bun.

DAN RADU- Te rog frumos și apoi să mă suni ce reții acolo. Bine?

DOMN- Sigur, imediat te sun, sigur, sigur. D

AN RADU- Mersi NELU. Servus, pa!

DOMN-Salut!"

Discuțiile relevă faptul că inculpatul cunoștea atât momentul transmiterii documentației către OCPI, cât și problemele ivite în legătură cu această punere în posesie; extrem de relevantă este exprimare folosită „că și așa moșită greu o fost”.

Problema a fost rezolvată, după modificarea procesului verbal, în sensul eliminării parcelei ce nu se regăsește între cele cuprinse în

rezerva comisiei, OCPI acceptând să redacteze titlul de proprietate, o altă modificare a procesului verbal de punere în posesie privește parcela situată în str. Sărmaș, sectorul cadastral S24, a cărei suprafață a fost redusă față de cea cuprinsă în procesul verbal inițial întocmit (deținut de către martorul Haraszy) de la 7540 mp la 2700 mp, astfel că procesul verbal, în forma finală, datat tot 05.06.2015, privește punerea în posesie a martorului Haraszy Iosif și a fratelui său pentru o suprafață totală de 8680 mp (vol. VI, fila 270). În data de 27.07.2015, la ora 09:51:53, Dan Radu poartă o discuție extrem de sumară însă elocventă cu inculpatul Onaca Crinel Dorel:

„ DAN RADU: Alo?

DOMN: No, îi de bine!

DAN RADU: Ii de bine. No, bine atunci! Doamne fi lăudat!

DOMN: Deci, îi liniște.

DAN RADU: Am înțeles. Bine. Merci!

DOMN: Bine. Să trăiești!” (voi. III, fila 196)

Această din urmă discuție trebuie interpretată ținând seama că la data de 27.07.2015 a fost emis titlul de proprietate nr. 12231/13438 (vol. I, fila 43).

În cazul acestui act material, martorul Haraszy Iosif Gheorghe nu a mai întocmit act de mandatare a inculpatului Dan Radu, dat fiind că au fost desfășurate actele de cercetare din prezentul dosar.

Intervenția organelor de urmărire penală, cunoscută de altfel de către inculpatul Dan Radu a 23

împiedicat obținerea de foloase de către acesta, fapta fiind consumată însă în modalitatea alternativă a pretinderii.

În acest sens convorbirea purtată de către inculpatul Dan Radu cu martorul Haraszy în data de 24.09.2015, al cărui conținut a fost înregistrat și redat în cuprinsul procesului verbal aflat în volumul II filele 170-178 și care atestă conduita inculpatului în sensul încercării de influențare a depoziției martorului Haraszy Iosif Gheorghe:

„(.. .)DAN RADU: Așa și trebe spus că prima dată n-am vrut să..

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Da, da, da.

DAN RADU: Că așa o și fost dacă ții minte.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Da' atunci am discutat de terenul de la Poligon.

DAN RADU: Nu contează care.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Că ăla, ăla-i comun cu BONDI, știi?

DAN RADU: Ihîm, nu contează care am discutat.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Ihîm și io atunci ți-am spus tot, tot, tot..

DAN RADU: Așa și trebe primul lucru, cum m-ai, primul lucru: de unde îl cunoști pă BONDI, de unde mă cunoști pă mine, ce problemă ai cu terenurile, păi ce probleme ai avut? Că nu-L

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Da

DAN RADU: Ai tot umblat în instanță c-ai câștigat.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Și am, io am dus toate corespondențele ce am avut cu Primăria și am refuzat, am refuzat că tot în altă parte..

DAN RADU: Da.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: No, și atunci i-am spus și cu data când, câți bani am primit de la tine, tot, tot, tot. Zice: „Domle știți cu cât s-o vândut terenul?” Știu, acolo-i contractul de vânzare-cumpărare, da și., am spus, „Domnul Radu, io nu am bani, inventariați unde sunt terenuri”, așa ai spus?

DAN RADU: Da.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE; Că inventariezi și să faci demersurile fiindcă..

DAN RADU: Da' cum inventariez eu? Io inventariez că mă duc la Primărie pe afișajul ăla de unde se face zilnic. Io urmăresc zilnic.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Da, da, da

DAN RADU: Și io știi unde sunt, tu nu știi unde sunt.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Normal.

DAN RADU: Că tu habar n-ai ce este curte pe strada... 200 de metri..

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Da, da, da

DAN RADU: Că tu nu te interesează, nu știi, da' io știu că io-1 cunosc pe ăla, și asta-i adevăru'.

(...)

DAN RADU: ..Neinteligibil.,Ă, deci, da' Calculul (n.n. lb. maghiară) nostru bate cu contractele? Nu mai ții minte nici tu.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: În contract, acuma nu mai știu exact, în contracte e o sumă deci în jur de cincizeci și nu știu exact, două mii de euro.

DAN RADU: Da.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Și am primit de la tine douăzeci de mii șapte sute cincizeci plus două mii cinci sute ce..

DAN RADU: Da.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Că io îmi scriu pe hârtie ce..

DAN RADU: Am înțeles.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Și data și tot, tot, tot.

DAN RADU: Da.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Și am zis „Domle eu sunt mulțumit fiindcă nu am umblat după ea..”

DAN RADU: Da, corect, așa facem. (...)

DAN RADU: Deci spune așa: Când se termină totul, povestea și ți-ai primit toate titlurile facem Calculul (nn. lb. maghiară), ă, cât este pe., (neinteligibil)., să ți le dau tot.

(...) 24

DAN RADU: Nu-i problemă, chiar nu este nicio problemă. Deci cum, care-i povestea? Ai fost, ne-am întâlnit la BONDI, n-am vrut să mă ocup prima dată, după aia ai zis, am, ne-am întâlnit, am zis că bine, ok mă ocup de treaba asta să..

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Am și uitat numele tău atunci.

DAN RADU: DAN RADU.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Atunci, atunci, atunci.

DAN RADU: Așa să și zici.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: După..

DAN RADU: Așa, după aia l-ai cunoscut pe

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: ..ce ne-am întâlnit cu FERI.

DAN RADU: Îhîm.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Cu unchiu.

DAN RADU: Așa, ă..., ă... avem o înțelegere cu privire la bani în sensul că o să ți-i dau la sfârșitul perioadei pe toți.

(...)

DAN RADU: La sfârșit tragem linie și cu domnu' RADU o să mă înțeleg atunci.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Ă, luna asta atunci mai dai ăla două mii cinci sute?

DAN RADU: Sută, ia sută.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Bun.

DAN RADU: Acuma ți-i dau.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Io n-am spus că urgent, urgent, că

DAN RADU: Acum, pe loc. (n.n. 1b. maghiară)

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: No bine, stai numa' să văd puțin... numa' mă uit la. Numără tu.

DAN RADU: Neinteligibil. Nu-1 ia cu tine. (n.n. 1b. maghiară)

(...)

DAN RADU: No, deci ai zi să mă ocup să-ți rezolv toate cele 16 hectare și la sfârșit să mălim.

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Noi nici nu am făcut între noi că cât am primit atât am primit că am avut încredere reciprocă.

DAN RADU: Da' sigur și la sfârșit când o să fie toate ..

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: Da, da, îhîm..

DAN RADU: Cu contractele să mălim cât o fost și cu asta..

HARASZY IOSIF-GHEORGHE: No, io am scris acolo că cu cât..

DAN RADU: Nu trebe să știe ei cu cât mi-ai dat și cât o fost în târg, că nu vreau să știe chestia asta. (...)"

Reținem și faptul că pentru a se asigura de cooperarea martorului Haraszy în sensul solicitat, inculpatul i-a remis cu această ocazie suma de 2.500 euro provenind din banii încasați de Dan Radu din vânzarea terenurilor.

Infrațiunea de trafic de influență comisă în perioada 2011, în legătură cu titlurile de proprietate emise pe numele lui Osvarth Ferenc și Kis Sofia

Prezenta infrațiune a fost adusă la cunoștința organelor de urmarire penală prin conținutul declarației martorului Osvath Ferenc dată în 18.09.2015 în instrumentarea dosarului penal nr. 27/P/2014 al acestui serviciu, având ca obiect infrațiunea de abuz în serviciu prev. de art. 13" din Legea nr. 78/2000, urmărită la plângerea formulată de către persoana vătămată Pop Ioan. Prin ordonanța din data de 19 octombrie 2015, s-a dispus reunirea dosarului mai sus indicat la prezenta cauză, între acestea existând legătură, actul procedural fiind depus în vol I, filele 180 -182.

O poziție similară a fost adoptată de către martor și prin declarația dată în fața organelor de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău, care au instrumentat dosarul cu număr unic 163/P/2013, ce avea ca obiect infrațiunea de abuz în serviciu reclamată de către persoana vătămată Sabou Liviu. În cursul anului 2015, după debutul cercetărilor în dosarul penal nr. 86/P/2015, la solicitarea acestui serviciu, cauza aflată pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău a fost înaintată în vederea reunirii la dosarul nr. 86/P/2015 (vol. XIII și XIV). Audiata fiind în calitate de martor, în ambele declarații (vol. I, fila 285-260 și vol. XIII fila 72-73), Osvath Ferenc a arătat că a intrat în posesia terenurilor cu privire la care existau plângeri formulate de către cele două persoane vătămate, în cursul anului 2011, urmare a reconstituirii dreptului de proprietate de

către comisia locală de fond funciar Zalău, fiindu-i eliberat TP 1217/112844 pe baza procesului verbal de punere în posesie 258 / 25.10.2011. Martorul a arătat că a intrat în posesia terenurilor ce fac obiectul acestui titlu cu ajutorul inculpatului Dan Radu, care s-a prezentat ca persoană care se ocupă cu recuperarea terenurilor și i-a lăsat impresia că este un cunoscut al funcționarilor din cadrul biroului de fond funciar, pentru ajutorul acordat solicitându-i un procent de 1% din prețul de vânzare al terenurilor.

În raport de împrejurările relatate de martor, în dosar nr. 27/P/2014 al DNA- Serviciul Teritorial Cluj s-a dispus extinderea cercetărilor cu privire la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. și infracțiunea corelativă de cumpărare de influență, actul procedural regăsindu-se în vol. I, filele 187-189.

Astfel, martorul Osvath Ferenc împreună cu sora sa, Kiss Sofia, au formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor deținute de antecesorii lor, Osvath Francisc și Osvath Măria în extravilanul municipiului Zalău.

Acestora li s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafața de 4ha 2300 mp conform TP 1072 eliberat în cursul anului 2004 . Restul suprafeței de 1,03 ha de teren a fost validată de către comisia locală și comisia județeană reconstituirea neputând fi realizată pe vechiul amplasament care nu era liber. În consecință s-au formulat oferte cu propuneri pe care persoanele îndreptățite le-au refuzat întrucât terenurile oferite nu aveau valoare economică.

La nivelul anului 2011, Osvath Ferenc și Kiss Sofia aveau dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 1,03 ha teren, martorul solicitând în mod repetat punerea în posesie și emiterea titlului de proprietate. Situația martorului Osvath Ferenc apare a fi similară celei prezentate în precedent, comisia locală de fond funciar a oferit în cursul anului 2007 reconstituirea pe amplasamente de tipul Ortelec sau Stâna, zone în care terenurile nu aveau valoare economică (vol. XIX, fila 66).

În acest context, martorul Osvath Ferenc a declarat că, în vara anului 2011, în timp ce se afla la biroul fond funciar din cadrul Primăriei Municipiului Zalău, ar fi fost abordat de către inculpatul Dan Radu pe care nu l-a cunoscut până la acel moment. Este sugestivă declarația martorului din data de 2 decembrie 2015 care arată că:

„Cam în aceeași perioadă în care am fost pus în posesie de ADS, în

timp ce mă aflam la Primăria Zalău cerând oferte pentru restul suprafeței de teren de 8684 mp, l-am cunoscut pe Dan Radu. Arăt că, deși inițial mi s-a părut bună oferta în zona Almakut, după ce am văzut terenul și vecinătățile, mi-am dat seama că este foarte greu de valorificat acest teren, iar eu aveam nevoie de bani. Din acest motiv, m-am deplasat la primărie ca să văd dacă nu există oferte mai bune, adică terenuri pe care să le pot vinde ușor. Am întrebat un bărbat de la fondul funciar, nu știu pe cine anume, cred că erau trei angajați în acel moment în birou. Acesta mi-a spus că în principiu se poate, să aleg terenuri de pe lista afișată și să depun o cerere cu cele care mi se par mie atractive.

Am ieșit din biroul de fond funciar și studiam lista cu terenurile disponibile, moment în care a venit la mine un bărbat, m-a salutat și s-a prezentat cu numele Dan Radu. Mi-a spus că se afla în biroul de fond funciar când am discutat cu funcționarul primăriei și că a auzit discuția astfel că îmi cunoaște problema. El mi-a spus că mă poate ajuta cu primăria, pentru că de asta se ocupă, să-mi ofere mai multe terenuri, mai mici, care să fie mai ușor de vândut, că totul e legal. Inițial, nu am discutat alte detalii, am mers împreună la o cafea, Dan Radu avea o listă scrisă de mână din câte îmi amintesc, cu mai multe terenuri și mi-a indicat câteva, 4-5 despre care a spus că acestea sunt ușor de vândut și ar fi convenabile pentru scopul nostru. Nu știu de unde avea Dan Radu acea listă, eu nu am întrebat, de altfel am avut convingerea că este aceeași listă cu cea pe care am văzut-o afișată la primărie. În fapt, nu am de unde să știu dacă era identică sau nu, eu așa cred că era aceeași listă.

Arăt că eu l-am întrebat la acea primă discuție pe Dan Radu ce dorește în schimbul acestui ajutor, dacă vrea bani sau teren, el nu mi-a răspuns nimic concret, a spus că o să ne înțelegem.

După circa 2 zile l-am sunat pe Dan Radu și ne-am întâlnit în oraș, i-am spus că am vorbit cu sora mea și că sunt de acord să apelez la serviciile lui, întrebându-l din nou ce pretenții are. Dan Radu a spus că ne înțelegem la sfârșit, în sensul că vom concretiza înțelegerea când știm exact terenurile și ce valoare au. Eu am insistat să avem totuși o înțelegere concretă și i-am propus ca atunci când vom avea toate terenurile reconstituite și vândute să-i dau lui cel puțin 1% din prețul pe 26

care îl obțineam. Dan Radu s-a angajat că el v-a fi cel care va căuta clienți și se va ocupa de vânzare. Arăt că toate cheltuielile pentru înscrierea titlurilor, dezmembrarea, taxele notariale la vânzare, practic toate cheltuielile le-am plătit eu personal, înainte de încasa vreo sumă din vânzare.”

Relevantă în acest sens este și declarația martorului Ostvarht Andrei, fratele lui Osvath Ferenc care a declarat că Dan Radu i-a promis că dacă va putea îl va ajuta, acesta fiind motivul pentru care a apelat la el. Întrucât la primărie au fost refuzați, au încercat pe alte căi, respectiv l-a rugat pe Dan Radu să-i rezolve cu terenul.

În baza înțelegerii astfel survenite, martorul Osvath Ferenc a pus la dispoziția inculpatului Dan Radu documentele doveditoare ale dreptului la reconstituire, arătând că acesta a făcut toate demersurile pe lângă comisia locală, pe care personal nu le cunoaște, fiind asigurat de legalitatea lor. În cazul martorului Osvath, deși se observă evidente similitudini cu fapta prezentată în precedent, se impune sublinierea că acesta a încheiat mandat de reprezentare cu martorul Curta Patriciu Nicole, care audiat în instanță a confirmat acestea, pentru a-1 reprezenta în fața primăriei și a celorlalte autorități în scopul reconstituirii dreptului de proprietate. Procura se regăsește în volumul XIX, fila 56. Cu toate acestea, toate actele și demersurile pe lângă instituția primăriei au fost desfășurate în fapt de către inculpatul Dan Radu, pentru care nu a fost întocmit la acel moment niciun mandat.

Între documentele ridicate de la serviciul fond funciar (vol. XIX) a fost identificată comunicarea formulată de către Osvath Ferenc și sora sa, la data de 2.08.2011, prin care arată că acceptă oferta formulată pe o serie de șase amplasamente (fila 48).

Ca și în cazul precedent, terenurile au fost identificate de către Dan Radu cu ajutorul martorului Ureche Ioan, de această dată nerezultând ca cererea pentru ca punerea în posesie să se efectueze pe terenurile indicate să fi fost înregistrată în evidențele primăriei, cu excepția solicitării existente la fila 47, vol. XIX, formulată sub numele Kiss Sofia, cu o semnătură ce prezintă elemente evidente de contrafacere, înregistrată sub nr. 50711/19.10.2011. În schimb, așa cum am arătat, a fost înregistrat acceptul solicitanților pe amplasamentele propuse.

La dosarul cauzei au fost identificate, ca și în situația martorului Haraszy, refaceri a procesului verbal de punere în posesie întocmit inițial sub nr. 258/25.10.2011. Astfel, în volumul XIX, filele 39 -45, se

regăsesc înscrisuri care atestă refacerea repetată a acestui act. În fapt, procesul verbal a fost întocmit într-o primă variantă la data de 25.10.2011, înaintat OCPI pentru avizare și restituit la data de 13.11.2011, cu mențiunea de a efectua modificările ce se impun. La data de 18.11.2011, cu adresa nr. 52265, procesul verbal a fost retransmis OCPI Sălaj și restituit de această dată cu mențiunea de a fi remediat, întrucât au fost identificate deficiențe de către comisia județeană (vol. XIX, filele 42-43). OCPI Sălaj a solicitat cu adresa nr. 11059/22.11.2011 un punct de vedere al comisiei județene cu privire la legalitatea stabilirii amplasamentelor, având în vedere că pe două cintre acestea se află construcții aparținând unei societăți comerciale, respectiv unei persoane fizice (fila 128, vol. XIX).

Deosebit de relevant cu privire la întocmirea acestui proces verbal este probatoriul furnizat de martorii Cîmpean Samîr și Criste Anca, persoane care la momentul desfășurării acțiunilor ce fac obiectul prezentului dosar au făcut parte din cadrul Instituției Prefectului Județului Sălaj, ale căror declarații se regăsesc în volumul XI, filele 257-264, 265-271.

Martora Criste Anca Adriana, în prezent magistrat judecător, a arătat că a verificat personal procesul verbal nr. 258 în varianta inițială, a constatat neconformități multiple, motiv pentru care a redactat personal înscrisul aflat în copie la fila 39, în volumul XIX al dosarului, prin care instituția prefectului a restituit documentația înaintată odată cu procesul verbal nr. 258 /28.11.2011, aspecte confirmare prin declarația făcută în fața instanței. În cuprinsul acestui act sunt prezentate toate carențele procesului verbal, respectiv faptul că nu rezultă dacă restituirea se face pe vechiul amplasament, procesul verbal nu cuprinde numele antecesorului, amplasamentele înscrise nu se regăsesc în lista cu suprafețele de teren agricol disponibile la data de 5 octombrie 2011, pentru Legea nr. 247/2005, listă ce fusese comunicată instituției prefectului cu adresa 48342/19 octombrie 2011, precum și faptul că parte din terenurile înscrise în procesul verbal sunt ocupate cu construcții, iar conform Legii nr. 18/1991, terenurile din intravilan pe care sunt amplasate construcții, nu se înscriu în categoria terenurilor agricole. Un exemplar identic se regăsește și la fila 43 din vol. XIX. 27

Într-adevăr, conform documentelor puse la dispoziție de către instituția prefectului, lista afișată nu cuprinde niciunul din terenurile înscrise în procesul verbal (vol. XI, filele 110-111).

Urmare a poziției exprimate de comisia județeană și OCPI Sălaj, procesul verbal a fost refăcut la data de 14.12.2011, fiind radiate pozițiile privind suprafețele de 500 mp pe strada...De asemenea, se observă că la categoria de folosință a fost înscrisă mențiunea „alte terenuri neagricole” evitându-se înscrierea categoriei curți-construcții, deși procesul verbal cuprinde în continuare suprafețe de teren de această categorie. De această dată, comisia locală a întocmit o ofertă cu nr. 58447/8.12.2011, către cei doi solicitanți care cuprinde evident terenurile deja înscrise în prima variantă a procesului verbal (fila 36, vol. XIX, fila 136, vol. XIV).

Oferta a fost acceptată, prin mandatarul Curta Patriciu și transmisă la data de 14.12.2011 (vol. XIX, fila 17), aceeași dată cu cea a întocmirii procesului verbal. Pentru a justifica reconstituirea pe aceste amplasamente, comisia s-a slujit de lista întocmită pentru această perioadă, care însă vizează imobilele disponibile la Legea nr. 10/ 2001, iar nu terenuri agricole retrocedabile în baza Legii fondului funciar; procesul verbal de afișare a fost întocmit personal de către primar pentru Legea 10 și împreună cu tabelul anex se regăsește la filele 123-128, vol. XIV, listă identică cu cea comunicată instituției prefectului și care se regăsește la filele 112-115, vol. XI.

În ciuda acestor împrejurări, a fost emis titlul de proprietate nr. 1217/112844, cu data de 15.12.2011, copia actului regăsindu-se în vol. XI, fila 24.

La dosarul cauzei, martorul Câmpean Samir Adrian a depus, la momentul declarației, înscrisurile ce se regăsesc în vol. XI, filele 124-131. Între acestea, relevant este Referatul înregistrat sub nr. 11104/19.12.2011 întocmit de către martora Anca Adriana Criste și avizat de martorul Câmpean în calitate de șef al Serviciului Juridic, aflat la fila 126. Rezultă din cuprinsul actului faptul că titlul de proprietate eliberat în favoarea martorului Osvath prezintă indicii că ar fi fost emis nelegal, precum și faptul că în actul de proprietate au fost identificate diferențe față de procesul verbal de punere în posesie, precum și împrejurarea că parcele trecute inițial la categoria de folosință „Curți construcții” au fost încadrate în categoria „Alte terenuri”. De asemenea, martora a propus elaborarea unei proceduri la nivelul comisiei județene, astfel ca asupra legalității emiterii

titlurilor să se pronunțe comisia județeană, competentă conform H.G. nr. 890/2005, iar nu funcționari din cadrul Instituției Prefectului (fila 127). În urma sesizării martorei, a fost adoptată prin HCJ nr. 21/04.05.2012, Procedura de întocmire și înaintare a documentațiilor (filele 124 - 125, vol. XI) prin care s-a impus președinților comisiilor locale comunicarea lunară a situației privind rezerva comisiei locale, defalcată pe parcele și procesul verbal de afișare și s-au stabilit documentele care vor fi anexate OCPI Sălaj pentru verificarea prealabilă emiterii titlului.

Martora Criste Anca Adriana a explicat în cuprinsul declarației existente la filele 257-264, 529 instanței, circumstanțele în care a întocmit referatele mai sus-analizate. Martora a precizat că nu cunoaște cum a fost emis finalmente titlul de proprietate, întrucât nu avea atribuții concrete în acest domeniu, actul fiind semnat de către prefect și subprefect, la acea epocă fiind vorba de numiții Vegh Alexandru și Abrudanu Onorica Mariana. Martora a subliniat faptul că stabilirea amplasamentelor pe care se realizează punerea în posesie este atributul exclusiv al comisiei locale și ca atare, responsabilitatea membrilor săi.

Sușinerile martorei Criste sunt confirmate în totalitate de către martorul Câmpean Samir, care cu privire la maniera în care se desfășurau punerile în posesie, a arătat: „arăt faptul că la nivelul anilor 2010 - 2011, colegile din Compartimentul fond funciar la care se repartizau pentru verificare aceste procese verbale de punere în posesie și documentațiile aferente, au invocat de câteva ori atât la nivelul Serviciului de fond funciar, cât și în ședințele comisiei județene, că punerile în posesie nu se fac transparent, că terenurile nu sunt afișate ca fiind la dispoziția comisiei locale și că apar frecvent aceleași persoane la punerea în posesie dintre foștii mari proprietari, spre exemplu Bamfi, Czell, Wesseleny. Aceste aspecte au fost discutate chiar în prezența reprezentanților Serviciului de fond funciar al Primăriei Zalău... replica a fost că aceștia au identificat personal terenurile libere, susținând că funcționarii instituției nu pot să cunoască toate suprafețele disponibile pentru reconstituire. Arăt faptul că doar la nivelul Comisiei locale Zalău a existat această situație... nu am primit explicații pertinente cu privire la criteriile aplicate pentru punerea în posesie prioritară a unor persoane pe alte amplasamente decât cele deținute înainte de deposedare.” (fila 265 - 271) Martorul 28

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

a precizat că după adoptarea HCJ nr. 21/2012, verificările proceselor verbale s-au efectuat de către OCPI, care, în cazul unor neclarități, solicita punct de vedere comisiei județene. Întrebat expres cu privire la relația cu inculpații din prezentul dosar, martorul a precizat că îl cunoaște pe inculpatul Băican, cu privire la care a arătat că a îmbrățișat viziunea privind procedura de punere în posesie adoptată de Comisia locală Zalău, atitudine pe care a menținut-o și cât a exercitat funcția de subprefect. Despre inculpatul Dan Radu, a arătat că știe că acesta s-a ocupat de retrocedarea terenurilor pentru Czell Lorenz Benjamin.

Cu privire la modul în care comisia locală a stabilit întinderea rezervei de terenuri agricole, anterior Legii 165/2013, martorul Panie Sergiu arată că nu știe cum erau stabilite ca fiind libere terenurile înscrise pe liste, pe care le-a văzut afișate la sediul primăriei; acesta arată că, din câte cunoaște, nu s-a cerut OCPI Sălaj să efectueze verificări în evidențele sale pentru a stabili caracterul liber al terenurilor. Martorul mai arată că, în opinia sa, comisia locală nu putea să constate eventuale suprapuneri cu terenuri pentru care s-a reconstituit dreptul de proprietate anterior Legii 247/2005, întrucât procesele verbale întocmite până la acea epocă nu erau însoțite de documentații, însă majoritatea suprapunerilor apreciază că sunt doar virtuale (fila 278-286).

Martorul Lakatos Alexandru, fost director al OCPI Sălaj până în data de 01.10.2012, arată că a fost membru al comisiei județene și cunoaște faptul că s-a solicitat comisiei locale un inventar al terenurilor disponibile pentru a transparentiza procesul de reconstituire a dreptului de proprietate, dar în perioada în care a fost membru, nu cunoaște să se fi comunicat o astfel de listă. Martorul a arătat „Nu cunosc cum anume erau stabilite terenurile libere/disponibile pentru a fi retrocedate. Mulți cetățeni se prezentau la OCPI în audiență, ocazie cu care ne informau că au sentințe judecătorești rămase definitive și irevocabile, depuse la Primăria Zalău și totuși nu sunt puse în posesie decât anumite persoane, rară a se ști pe ce criterii.” Martorul a arătat că motivul pentru care au existat puneri în posesie pentru suprafețe de teren cu privire la care fuseseră emise anterior titluri de proprietate rezidă în necunoașterea de către comisia locală a stadiului de aplicare a Legii fondului funciar, respectiv nu se cunoștea numărul de titluri eliberate și conținutul lor. (filele 319-324, vol. XI). Evident, necunoașterea situației

reconstituirilor efectuate reprezintă o culpă a Comisiei locale a municipiului Zalău, la fel ca și necunoașterea întinderii rezervei, ce nu poate fi invocată de către cei care aveau obligația organizării și coordonării comisiei.

Din datele prezentate mai sus, rezultă cu certitudine că punerea în posesie a marotorului Osvath Ferenc s-a realizat fără respectarea dispozițiilor legale, fără efectuarea verificărilor necesare, fiind acceptate în totalitate solicitările de amplasament formulate de către inculpatul Dan Radu pe seama marotorului Osvath.

Aceste împrejurări de fapt trebuie interpretate în contextul prezentului dosar și confirmă susținerile marotorului Osvath cu privire la faptul că Dan Radu a obținut reconstituirea dreptului de proprietate prin relațiile pe care le avea la nivelul primăriei, fapt pe care 1-a lăsat să se înțeleagă de la prima discuție pe care au avut-o.

În cauză s-a procedat la audierea marotorului Curta Patriciu Nicolae, mandatarul formal, prin act autentic, al lui Osvath Ferenc, care a susținut că nu cunoaște natura înțelegerii dintre acesta din urmă și inculpatul Dan Radu, că a depus în numele lui Osvath documentații întocmite de marotorul Ureche Ioan, dar nu cunoaște în ce condiții au fost obținute. Marotorul a arătat că este prieten al inculpatului Dan Radu, pe care îl cunoaște din perioada în care a lucrat la primărie și că a înțeles că între cei doi s-ar fi încheiat o promisiune de vânzare cu privire la terenuri, fără a ști însă concret date.

Martorii audiați în cauză, care au făcut parte din Comisia locală de fond funciar Zalău au arătat că în etapa punerii în posesie nu au fost implicați, astfel că nu pot da relații cu privire la stabilirea amplasamentelor și întocmirea proceselor verbale.

Arătăm că în ceea ce privește prezenta infracțiune de trafic de influență, inculpatul Dan Radu nu a obținut efectiv foloase materiale, marotorul Osvath arătând că la finalizarea vânzării tuturor imobilelor dobândite, urma să achite acestuia procentul minim de 1% stabilit, astfel că pentru acest act material, fapta a fost comisă în modalitatea pretinderii.

Conform înțelegerii, în baza mandatului de reprezentare autentificat sub numărul 1595/17.08.2012, inculpatul Dan Radu a fost împuternicit pentru de a vinde terenurile dobândite (fila 269-270, vol. I). 29

Până în prezent, au fost înstrăinate terenuri fie de către martorul Osvath personal, fie prin intermediul inculpatului Dan Radu, suma tranzacțiilor imobiliare fiind de peste 307.884 lei, conform prețurilor înscrise în contractele de vânzare cumpărare, depuse la dosar de către martorul Osvath, cu ocazia audierii sale, în data de 18.09.2015 (filele 271-297, vol. I). Din acest preț, procentul de 1% , de 3.078 lei, reprezintă valoarea obiectului infracțiunii de corupție stabilit în raport de prețul înscris în actele de vânzare cumpărare.

Martorul a precizat că a încasat sumele din contracte, care sunt reale, cu excepția sumei de 90.000 de lei din antecontractul de vânzare - cumpărare încheiat în 19.01.2015, cu soții Dan Radu, care a survenit întrucât terenul situat pe Valea Pârâului, vândut martorei Bulz Dorina, făcea obiectul unui litigiu civil promovat de persoana vătămată Sabou Liviu. Cu privire la terenul situat în Valea Veche, despre care persoana vătămată Pop Ioan a arătat că se suprapune pe terenul său, martorul Osvath susține că nu cunoaște detalii, suprafața fiind înstrăinată după reconstituire către SILCOTUB SA, prin contractul nr. Având în vedere starea de fapt relatată, în privința infracțiunilor de trafic de influență instanța reține, analizând elementele de tipicitate a acestei infracțiuni că infracțiunea de trafic de influență are ca obiect juridic special relațiile sociale privitoare la desfășurarea activității instituțiilor publice sau private în condiții care să asigure încrederea și prestigiul de care să se bucure personalul acestora. Prin comiterea faptei de către subiectul activ se creează o stare de neîncredere în legătură cu corectitudinea funcționarului public sau a altor persoane care îndeplinesc o însărcinare în cadrul unei persoane juridice sau al unei persoane care exercită un serviciu de interes public.

În cazul infracțiunii de trafic de influență, elementul material constă în acțiunea de traficare a influenței care se poate realiza în una dintre următoarele variante alternative: pretinderea de la o persoană interesată a unei sume de bani sau a unui alt folos pentru a interveni pe lângă un funcționar public asupra căruia subiectul are sau lasă să se creadă că are influență; primirea de la o persoană interesată, în același scop, a unei sume de bani sau a altor foloase; acceptarea de promisiuni făcute în scopul menționat de către o persoană interesată. Infracțiunea se consumă la momentul la care denunțătorului i se pretine suma de bani, întrucât infracțiunea de trafic de influență are conținuturi alternative, putându-se săvârși prin pretindere, dar și prin primire. În ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență

prevăzută la art. 291 cod penal, cu reținerea art. 6 din legea 78/2000, instanța apreciază că din probele de la dosar rezultă că aceasta infracțiune poate fi reținută din punct de vedere al laturii obiective și prin prisma acțiunii de „pretindere”. Chiar dacă nu exista ipotetic martori direcți care să afirme că s-a pretins suma, denunțul se coroborează cu declarația dată la instanță și în cursul urmăririi penale de aceștia și cu interceptarea convorbirilor telefonice efectuate în cauză.

Astfel, în cazul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, obiectul juridic special este constituit din relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei derulare corectă presupune înlăturarea suspiciunilor legate de probitatea funcționarilor care reprezintă instituțiile statului, precum și înlăturarea suspiciunii că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, indiferent dacă s-a realizat sau nu intervenția.

În legătură cu condiția de tipicitate a infracțiunii de trafic de influență, astfel cum este ea prevăzută în art. 291 cp, sub aspectul laturii obiective, aceea de a promite inculpatul denunțătorilor că îl va determina pe cel asupra căruia are influență să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie ori să urgenteze îndeplinirea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale acestuia, din declarațiile denunțătorilor rezultă că inculpatul a știut de la bun început detaliile afacerii la care urmează să participe, nefiind singura situație în care s-a ocupat de retrocedări de terenuri, iar atitudinea fermă a acestuia, asigurările pe care le-a dat denunțătorilor că se poate rezolva problema sau că se rezolvă, inculpatul spunându-i de asemenea, că are cunoștințe la primărie și că poate rezolva legal, nu poate fi interpretată decât în sensul unei promisiuni exprese de a-și exercita influența. În acest sens, este extrem de relevantă însăși declarația acestuia făcută în instanță, în care arată că el avea clienți pentru cumpărarea terenurilor înainte de a obține titlurile de proprietate, intenția acestuia de obține foloase materiale ilicite fiind astfel evidentă. Martorul Osvarth Andrei a declarat în instanță, fila 97 volum 1, că inculpatul Dan Radu nu i-a spus prin ce modalitate poate să obțină terenurile, dar el a dedus că are cunoștințe, întrucât e logic și bănuia că nu are cum altfel și că 30

Își menține afirmația făcută la data de 2.12.2015, în sensul că Dan Radu nu i-a promis 100% că-l ajută, dar i-a promis.

Declaratia martorului denunțator Ostvath Andrei și a martorului denunțator Haraszy reflectă întru totul disponibilitatea inculpatului Dan Radu de a-și da concursul la obținerea procesului verbal de punere în posesie, respectiv a titlului de proprietate pentru terenuri în zone bune, ușor vandabile. Așadar, conținutul coroborat al acestor declarații confirmă îndeplinirea pe deplin a condiției de tipicitate, în sensul în care toate demersurile, diligențele, atitudinea proactivă a inculpatului Dan Radu nu pot fi interpretate decât în sensul unei promisiuni clare.

Cu privire la acțiunea circumscrisă laturii obiective, aceea de a pretinde și primi o sumă de bani sau un alt folos material, așa cum rezultă din actele dosarului, inculpatul Dan Radu a știut din primul moment că urmează ca preț al influenței exercitate să primească o sumă de bani, din vânzarea terenurilor, ceea ce s-a și întâmplat, primind, în mod direct, suma de 115816 lei și, indirect, suma de 162400 lei, precum și un teren în suprafață totală de 1570 mp. Însăși martorul denunțator Ostvath Andrei a declarat că, potrivit înțelegerii avute cu inculpatul Dan Radu i-a propus să-i de-a 1% din valoarea terenurilor vândute, după ce termină cu toate tranzacțiile, inculpatul fiind de acord cu această propunere.

În legătura cu infracțiunea de luare de mită comisă de inculpatul Băican Lucian, constând în teren și materiale de construcții, corelativ cu infracțiunea de dare de mită comisă de către inculpatul Dan Radu, din probele administrate în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât și al judecății, se rețin următoarele:

În perioada 2012-iulie 2015, perioadă în care au fost obținute cele patru titluri de proprietate de către martorul Haraszy Iosif Gheorghe, inculpatul Băican Claudiu Lucian a deținut funcția publică de subprefect în cadrul Instituției Prefectului județului Sălaj, în perioada 24.05.2012 - 28.05.2014.

Din data de 29.05.2014 până în prezent, inculpatul a îndeplinit funcția publică de șef Serviciu Fond Funciar, Registru Agricol, Agricultură din cadrul Primăriei municipiului Zalău.

În ambele calități, inculpatul Băican a avut atribuții efective și directe în materia reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole. Inculpatul este semnatar în calitate de subprefect al TP 1221/113231/25.10.2013, eliberat pentru martorul Haraszy Iosif

Gheorghe corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1045/16.10.2013 și TP 1221/113224/10.09.2013, corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1042/10.07.2013, de asemenea eliberat pentru acest martor.

La momentul întocmirii procesului verbal de punere în posesie nr. 1048/17.09.2014 pentru același martor, inculpatul Băican exercita funcția publică de conducere a Serviciului fond funciar, având atribuții multiple, printre care, conform fișei postului, pct. 10 aceea de a asigura activitatea de întocmire a documentației necesare reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole; în virtutea funcției, inculpatul avea obligația de a asigura aplicarea Legilor 18/1991, 169/1997, 1/2000, 247/2005, inclusiv punerea în posesie, contrasemnând în acest sens procesele verbale de punere în posesie (pct. 11 al fișei postului). Totodată, inculpatul avea obligația actualizării și întocmirii planurilor topografice și de a lua măsuri pentru efectuarea constatărilor în teren, coordonând în integralitate Serviciul fond funciar al Primăriei municipiului Zalău. În acest sens, a se vedea fișa postului nr. 9/2012 și fișa postului nr. 195/01.11.2014, comunicare de către Primăria municipiului Zalău (vol. XXII).

De asemenea, prin Ordinul Prefectului nr. 48/27.05.2015, inculpatul Băican Claudiu Lucian face parte din Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor (filele 317-318 vol. VI), calitate în care a semnat procesul verbal de punere în posesie nr. 1050/05.06.2015.

În raport de aceste atribuții și în legătură directă cu exercitarea prerogativelor legale și de serviciu, în schimbul ajutorului acordat inculpatului Dan Radu pentru reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea martorului Haraszy Iosif Gheorghe, inculpatul Băican Claudiu Lucian a primit foloase materiale în perioada februarie 2014 - septembrie 2015, constând în terenul în suprafață de 831 m.p. înscris în CF nr., Zalău, nr. Cadastral..., situată în Zalău, str. A. Lăpușneanu nr. 11 (parcele „Livada Meseș”, categoria de folosință arabil, tarla nr. 45, parcelă nr. 866/2) ce provine din titlul de proprietate nr. 1221/11323 1 și cantitatea de 876 bucăți cărămidă tip Evoceramic, în valoare de 4.262,58 lei. Bunurile au fost primite disimulat, prin încheierea unor acte 31

care să ascundă proveniența ilicită, acțiuni ce se circumscriu infracțiunii de spălare de bani comisă în formă continuată, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr 656/2002.

Astfel cum am arătat în precedent, pentru a-și asigura folosul obținut prin săvârșirea infracțiunii de trafic de influență pe seama martorului Haraszy Iosif, inculpatul Dan Radu a recurs la metoda simulației prin interpunere de persoane, procedeu nul absolut, întrucât este afectat de cauza ilicită. Inculpatul a recurs la interpunerea în acte translativ de proprietate a martorilor Andrei Teodor și Andrei Viorica, socrii săi, care nu au cunoscut scopul urmărit și nici cauza ilicită. În această modalitate, din terenurile dobândite de către martorul Haraszy prin TP 1221/113231, suprafața de 8.433 m.p. intravilan, a fost înstrăinată fictiv către martorii Andrei Teodor și Viorica, prin contractul nr. 195/17.12.2013. În fapt, prețul nu a fost achitat, iar transferul dreptului de proprietate nu s-a realizat către cumpărători, decât formal, fapt atestat prin probele administrate. Consecutiv, comportându-se ca un adevărat proprietar, Dan Radu personal a înstrăinat o parte din terenuri, încasând în integralitate prețul și a păstrat pentru sine suprafața de 1750 m.p. teren, corespunzătoare parcelei înscrise în CF..., situată pe str..., teren pe care a început edificarea unei construcții aproape finalizată în prezent.

În legătură directă cu atribuțiile de serviciu, inculpatul Băican Claudiu Lucian a oferit sprijin esențial pentru a asigura succesul demersurilor inculpatului Dan Radu, astfel cum am prezentat pe larg la pct. 1 al stării de fapt. Sintetic, arătăm, pentru a nu relua redundant prezentarea împrejurărilor deja cunoscute, că Băican Claudiu a semnat, în calitate de subprefect, cele două titluri de proprietate eliberate pentru martorul Haraszy la nivelul anului 2013 și a fost direct implicat ca șef al Serviciului fond funciar în întocmirea proceselor verbale de punere în posesie, în anii 2014 și 2015, stabilind împreună cu Onaca Crinel Dorel și suspectii Căpîlnașiu și Potroviță amplasamente pe terenurile solicitate de către inculpatul Dan Radu, vizate de acesta datorită valorii economice sporite și a caracterului vandabil determinat de poziția din intravilanul municipiului.

Pentru acest ajutor, inculpatul Dan Radu, interpunând pe socrii săi, a transmis inculpatului Băican Claudiu Lucian dreptul de proprietate asupra terenului de 831 m.p., mai sus-indicat. Imobilul provine chiar din titlul cu nr. 1221/113231, emis la data de 25.10.2013 și semnat

de către inculpatul Băican. La circa 4 luni de la acest moment, terenul a intrat în proprietatea subprefectului la acea dată.

În raport de probele administrate, reținem că prețul nu a fost achitat, fapt atestat de declarația martorului Andrei Teodor, care declară că personal nu a primit nicio sumă de bani de la cumpărător, la care se adaugă poziția exprimată de către inculpatul Dan Radu cu ocazia singurei declarații date în cauză, în fața judecătorului de drepturi și libertăți cu ocazia judecării propunerii de arestare preventivă, prin care acesta a arătat că este străin de contract, nu cunoaște date cu privire la plata prețului. Prin memoriul depus la dosar în data de 29.12.2015 (fila 392 și următoarele, vol. XXII), în declarația dată în fața instanței și în concluziile scrise, inculpatul Băican Claudiu Lucian a arătat că a achitat prețul înscris în contract, că veniturile din perioada 2013 - 2015 au fost îndestulătoare pentru această achiziție, fiind ajutat financiar și de familia sa și a soției sale. Din punctul de vedere al probatoriului la care deja am făcut referire, susținerea inculpatului nu poate fi însușită. Simplul fapt că acesta a realizat venituri în cursul anului 2013 nu este o dovadă certă de plată a prețului.

Având în vedere împrejurările de fapt de mai sus, coroborate cu declarațiile la care am tăcut referire, reținem că imobilul teren a fost dobândit de către inculpatul Băican, respectiv remis de către inculpatul Dan Radu în schimbul ajutorului oferit și constituie obiect al infracțiunilor de dare și corelativ luare de mită. Prin ordonanța procurorului, s-a instituit măsura sechestrului asigurător asupra terenului, acesta fiind supus confiscării speciale, în conformitate cu prevederile art. 289 alin. 3 C.pen..

Potrivit declarațiilor martorilor Feșteu Viorel și Moldovan Viorel rezultă că la sfârșitul lunii august sau în prima parte a lunii septembrie 2015, din dispoziția inculpatului Dan Radu a fost transportată la imobilul aflat în curs de edificare aparținând inculpatului Băican Claudiu Lucian o cantitate de cărămidă în valoare de aproximativ 5.000 lei, conform estimării martorului Moldovan Viorel. Cărămida a fost ridicată de la fabrica aparținând SC Cemacom SA cu aviz de însoțire și transportată cu vehiculul cu numărul de înmatriculare SJ-73-FRM condus de către martorul Feșteu Viorel. 32

Faptul este atestat și de convorbirile telefonice purtate în data de 23.09.2015, între inculpatul Dan Radu și martorul Feșteu, respectiv între acesta și inculpatul Băican Claudiu. Deși discuțiile se referă la efectuarea unui transport de lemne de către Feșteu Viorel pentru Băican, prietenul inculpatului Dan Radu, acestea conțin referire la faptul că materialul lemnos va trebui transportat în același loc în care a fost adusă cărămida:

„BĂICAN LUCIAN: Deci, transportu' aci-n ZALĂU, în spate la Direcția Agricolă. Deci, pă asfalt îi totu', nu-i... nu-i pă drum rău.

DOMN: Acole unde noi am dus cărămidă, tot de la DAN RADU?

BĂICAN LUCIAN: Da. Acole. Exact acolo, da!

DOMN: Noi am dus și cărămida.

BĂICAN LUCIAN: Da? Dvs.? N-am știut. Noah!

DOMN: Da.” (Vol. IV, filele 274-275)

Reținând aceste date, în cauză s-a solicitat SC Cemacom SA comunicarea documentelor contabile primare întocmite în perioada iulie-septembrie 2015 pentru mărfuri livrate SC Cenușarin Dan SRL. Din analiza înscrisurilor depuse în vol. XXII, filele 197-246, rezultă că la data de 03.09.2015 au fost întocmite următoarele documente: avizul de însoțire nr. 10008282 pentru cantitatea de 576 bucăți cărămidă Evoceramic 29 240/290/238 și 8 bucăți paleți lemn (870x960) precum și avizul de însoțire nr. 10008272 pentru cantitatea de 300 bucăți cărămidă Evoceramic 24LM și 5 bucăți paleți lemn 1000x1200. De asemenea, SC Cemacom SA a comunicat că în decursul anului 2015, nu a emis facturi pe seama inculpatului Băican Claudiu Lucian (fila 313, vol. XXII).

Suplimentar arătăm că, după debutul cercetărilor, în perioada în care inculpatul Dan Radu s-a aflat sub imperiul măsurii preventive a arestului la domiciliu, a solicitat prezența la locuința sa a martorei Hăș Camelia Mariana, persoana care conduce evidența contabilă a S.C. Cenușarin Dan SRL, solicitându-i întocmirea unor documente contabile primare care să justifice livrarea unor produse către Băican Claudiu Lucian în valoare de 5.000 lei, sens în care la dosarul cauzei se regăsește înscrisul predat de martoră la data de 23.10.2015, cu mențiunea de a se întocmi factură prioritar.

Totodată, constatăm că la data de 16.11.2015, după începerea procedurilor judiciare din prezenta cauză, SC Cenușarin a emis factura fiscală seria SJ CDF nr. 0000029 conform căreia societatea ar fi vândut cumpărătorului Băican Claudiu Lucian 576 buc. cărămidă tip

Evoceramic 29, 300 bucăți cărămidă tip Evoceramic 24LM și un număr de 13 paleți, valoarea mărfurilor fiind de 4.262,58 lei (fila 134, vol. XXII). De asemenea, societatea a comunicat organului de urmărire penală dovada plății mărfurilor de către Băican Lucian Claudiu, atașând extrasul de cont din data de 07.12.2015 (fila 133, vol. XXII). Reținem sub acest aspect că atât emiterea facturii, cât și plata mărfurilor sunt mult ulterioare momentului în care inculpatul Băican a beneficiat de folosul ilicit furnizat de către inculpatul Dan Radu, neavând semnificație cu privire la existența infracțiunii de corupție, constituind cel mult o restituire a folosului. Dimpotrivă, întocmirea facturii la o lună după compensarea operată între cele două firme și încasarea prețului în luna decembrie 2015 susțin bănuiala legitimă a săvârșirii actului material descris.

Prin infracțiunea de luare de mită, astfel prezentată, inculpatul Băican Claudiu Lucian a dobândit foloase materiale în sumă totală de peste 70.000 de lei.

Luare de mită, sub aspectul laturii obiective, pretinderea, primirea sau acceptarea de promisiuni de bani sau alte foloase necuvenite poate fi săvârșită înainte, concomitent sau ulterior îndeplinirii, neîndeplinirii, accelerării sau întârzierii actului ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului, respectiv îndeplinirea actului contrar acestor îndatoriri. Având în vedere noua definiție a infracțiunii se va reține luare de mită și în cazul în care fapta este săvârșită după îndeplinirea actului, indiferent dacă înțelegerea referitoare la primirea banilor sau a foloaselor necuvenite a avut loc înaintea îndeplinirii actului ori concomitent sau ulterior acestui moment. Potrivit actualului Cod penal constituie infracțiunea de luare de mită și fapta subiectului nemijlocit care acceptă promisiuni ori care pretinde bani sau alte foloase necuvenite după îndeplinirea unui act ilicit în virtutea funcției sale și la care era obligat în temeiul acesteia, întrucât variantele alternative ale infracțiunii se comit nu în scopul, ci în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau sunt în legătură cu 33

Îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri. Astfel, așa cum am arătat anterior, în descrierea stării de fapt, în perioada 24.05.2012-28.05.2014, inculpatul Baican Lucian a deținut funcția de subprefect în cadrul instituției prefectului Sălaj, iar din data de 29.05.2014, acesta a îndeplinit funcția publică de șef Serviciu Fond Funciar, Registru Agricol Agricultură din cadrul Primăriei municipiului Zalău. În ambele calități, inculpatul Băican Lucian a avut atribuții efective și directe în materia reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole. În calitate de subprefect, acesta a semnat titlurile de proprietate 1221/113231/25.10.2013 și 1221/113224/10.09.2013 eliberate pe numele denunțătorului Haraszy Iosif Gheorghe. De asemenea, la data întocmirii procesului verbal de punere în posesie 1048/17.09.2014 și 1050/5.06.2015 pentru același denunțător, inculpatul deținea funcția de șef serviciu fond funciar având atribuții multiple printre care aplicarea prevederilor legii 18/1001, 169/1007, a legii 247/2005, efectuarea de verificări în teren cu privire la amplasamentul parcelelor, participarea la punere în posesie a persoanelor îndreptățite conform legilor fondului funciar, etc. filele 320-340 volum XXII. Probele administrate în cauză relevă relația apropiată dintre cei doi inculpați, precum și faptul că în virtutea acestei relații, demersurile inculpatului Dan Radu au avut succes. Pentru acest sprijin inculpatul Dan Radu l-a recompensat pe inculpatul Băican Lucian cu un teren, în suprafață de 831 mp teren în Zalău, pe strada... teren ce face parte din parcela trecută în Titlul de proprietate nr. 1221/1132331 și cu materiale de construcții care i-au fost date după întocmirea procesului verbal de punere în posesie 1050/05.06.2015, proces semnat de către primar, secretar, Băican Lucian și Onaca Crinel în calitate de specialist agronom. În legătură cu implicarea inculpatului Băican Lucian în întocmirea acestui proces verbal de punere în posesie, relevante sunt discuțiile telefonice dintre el și Panie Sergiu redată în procesele verbale de transcriere a convorbirilor și a corespondenței purtată cu OCPI din care rezultă, că, în mod contrar prevederilor legale în vigoare la acea dată a fost întocmit procesul verbal de punere în posesie 1050/05.06.2015 pentru suprafața de 1 ha 5504 mp teren, cuprinzând terenuri identificate de Dan Radu în întregime, ce include și parcela de 1984 mp teren în zona Valea Miții care însă corespunde sectorului cadastral 8 care nu se înscrie în rezerva retrocedabilă stabilită conform inventarierii dispuse prin Legea 165/2013. Anularea acestui proces

verbal a avut loc ca urmare a faptului că OCPI Sălaj la data de 22.06.2015 l-a returnat spre refacere întrucât cuprinde suprafețe de teren neretrocedabile. Audiata fiind în instanță în calitate de martor, Panie Sergiu, fila 256 volum 2, a confirmat realitatea discuției telefonice dintre el și Băican Lucian cu privire la un proces verbal de punere în posesie, și-a menținut în întregime declarația dată în fața organelor de urmărire penală și a dat o lămurire esențială, vis a vis posibilitatea de identificare a amplasamentelor libere, spunând că „din proprie inițiativă nu poți să faci acest lucru, pentru că orice teren chiar dacă este liber sau nu aparține autorității și nu poți să-l identifici, chiar dacă topografia este o profesie liberală.”

Chiar dacă semnarea titlurilor de către prefect și subprefect este o simplă formalitate și că această atribuție de serviciu nu ar putea fi încălcată deoarece nu au existat situații în care să se refuze semnarea titlurilor, iar cu ocazia semnării nu se verificau niciun fel de documente, așa cum a invocat în apărarea sa inculpatul Băican Lucian, instanța reține că potrivit art. 36 alin. 2 din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor din 04.08.2005 semnarea titlului de proprietate este atribuția prefectului sau a subprefectului, o atribuție extrem de importantă prin natura consecințelor juridice pe care le implica, neputând fi vorba de o atribuție pur formală, întrucât anterior semnării acestor titluri de proprietate, comisia județeană de fond funciar verifică legalitatea propunerilor înaintate de comisiile comunale, orașenești și municipale, în special existența actelor doveditoare, pertinența, verosimilitatea, autenticitatea și concluziunile acestora și validează sau invalidează propunerile comisiilor comunale, orașenești sau municipale, împreună cu proiectele de delimitare și parcelare, iar „cumpararea” unui asemenea teren pentru care nu s-a efectuat nicio plată se circumscrie laturii obiective a infracțiunii de luare de mită în forma primirii. Tocmai această neplată asociată semnării titlului de proprietate imprimă caracter penal faptei.

În legătură cu apărarea inculpatului Băican Lucian că prețul terenului a fost achitat, instanța reține că terenul în suprafața de 831 mp a făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare nr. 440/25.02.2014 încheiat între Băican Lucian și soția în calitate de cumpărători și Andrei Teodor și 34

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Andrei Viorica în calitate de vânzător, terenul fiind dobândit de către aceștia de la Haraszy Iosif Gheorghe și Haraszy Andrei prin mandat Dan Radu la data de 17.12.2013. Din declarația dată în calitate de martor de către Andrei Teodor, atât în cursul urmăririi penale cât și al judecății, fila 129, rezultă cu certitudine că niciunul din cumpărători nu i-a dat niciun ban pentru terenul pe care l-a vândut. Deci, apărarea inculpatului că prețul a fost achitat, inculpatului Dan Radu indicând declarația notarului Majer Gabriela, propria sa declarație dată la finalul cercetării judecătorești când toate probele au fost deja administrate, înscrisuri privind situația sa financiară, nu poate fi primită atâta timp cât vânzător a fost Andrei Teodor și, mai mult, nu există niciun înscris care să confirme această plată către Dan Radu, în condițiile în care însuși vânzătorul declara că prețul nu i-a fost achitat. Inculpații au declarat în cursul judecății că terenul ar fi fost plătit inculpatului Dan Radu, 1000 euro avans în anul 2013 și restul în ianuarie 2014, când s-a perfectat contractul, în condițiile în care nu s-a încheiat niciun antecontract de vânzare-cumpărare, niciun înscris care să ateste avansul, respectiv plata. Mai mult, conform dispozițiilor art. 264 alin. 2 cod procedură civilă, referitoare la puterea doveditoare a înscrisului autentic, stipulează în mod expres că „declarațiile părților cuprinse în înscrisul autentic fac dovada până la proba contrară, atât între părți, cât și față de orice alte persoane „iar în condițiile în care vânzătorul declară că prețul nu a fost încasat, contractul autentic nu poate fi folosit ca mijloc de proba în acest sens, iar dovada plății nu a fost făcută cu niciun mijloc de probă. În privința materialelor de construcții s-a reținut că acestea au fost primite după întocmirea și semnarea procesului verbal de punere în posesie nr. 1050/5.06.2015, că nu a existat niciun contract în acest sens între inculpatul Băican Lucian și Dan Radu, care să ateste că plata se va face la o dată ulterioară, facturarea cărămizii făcându-se conform facturii fiscale nr. 20019026 emisă la data de 30.09.2015 de către SC Cemacom către SC Cenușarin Dan, firma inculpatului, fila 198 volum XXII, iar prin operațiunea de compensare din data de 7.10.2015 obligația de plată între cele două societăți a fost ștearsă, fila 240 volum XXII. De asemenea, din probele administrate, declarațiile martorilor Moldovan Viorel și Feșteu Viorel, din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice s-a reținut că această marfă a fost transportată direct pe strada... la imobilul în curs de edificare al inculpatului Băican Lucian. Într-adevar, la dosarul cauzei a

fost depusă factura emisă de către Cenușarin către Băican Lucian și dovada de plată a materialelor de construcții, însă așa cum se poate observa, acestea au avut loc ulterior punerii în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Dan Radu și aducerii la cunoștință a învinuirii, în urma discuției pe care Dan Radu a avut-o cu contabilă Hâș Mariana Camelia. În declarația dată în fața instanței, fila 80 volum 1, aceasta a arătat că în data de 23.10.2015 (când inculpatul s-a aflat în arest la domiciliu) s-a deplasat la locuința inculpatului, unde a discutat cu el probleme legate de firmă, ocazie cu care i s-a spus să emită mai multe facturi pentru mai mulți clienți, inclusiv și pentru Băican Lucian. Tot ea a mai declarat că plata mărfurilor luate de la Cenușarin de diverși clienți se făcea în funcție de fiecare client, nefiind o regulă generală, iar facturile se emiteau la 30, 60 sau 90 de zile sau chiar la mai multe zile, în funcție de client și erau stabilite de Dan Radu, această procedură fiind în contradicție cu prevederile legale. Pentru aceste considerente, instanța reține că fapta inculpatului Băican Lucian care în perioada 2014-septembrie 2015, în calitate de funcționar public, în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe care le avea în legătură cu legea fondului funciar, în concret reconstituirea dreptului de proprietate, a primit de la inculpatul Dan Radu un teren în suprafață de 831 mp teren și materiale de construcții în valoare de 4.262,58 lei întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 cp rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 cp. Sub aspectul elementelor de tipicitate, darea de mită presupune îndeplinirea unor cerințe esențiale, astfel, promisiunea, oferirea sau darea să aibă ca obiect bani sau alte foloase necuvenite funcționarului mituit, actul ilicit pentru a cărei îndeplinire, neîndeplinire ori întârziere se promite, oferă sau se dau bani ori alte foloase necuvenite trebuie să facă parte din cadrul atribuțiilor de serviciu ale funcționarului public, iar promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase necuvenite să aibă loc înainte sau concomitent cu îndeplinirea, neîndeplinirea sau întârzierea actului ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului. În prezenta cauză, din probatoriul expus rezultă, în mod indubitabil, îndeplinirea acestor cerințe, în privința ultimei cerințe, așa cum au declarat chiar cei doi inculpați; Băican Lucian și-a manifestat disponibilitatea de a cumpăra un teren încă din anul 35

2013, spre sfârșitul anului arătându-i terenul de pe strada... pentru care făcuse între timp modificare de PUZ în vederea introducerii în zona construbiliă, actul autentic fiind perfectat abia la începutul anului 2014. După cum se poate observa, titlul de proprietate în care era cuprins acest teren a fost eliberat la data de 25.10.2013, perioada în care cei doi au avut înțelegerea asupra terenului.

În legătura cu infracțiunea de spălare de bani, reținută în sarcina inculpaților Dan Radu și Băican Lucian, se reține că la data de 17.12.2013, notarul public Berger Lucia Paula din Oradea, județul Bihor, a autentificat - prin încheierea nr. 195/17.12.2013, contractul de vânzare - cumpărare intervenit între vânzătorul Dan Radu, în calitate de mandatar al proprietarilor Haraszy Iosif Gheorghe și Haraszy Andrei Carol și cumpărătorul Andrei Teodor (căsătorit cu Andrei Viorica), având ca obiect suprafața totală de 8433 mp teren intravilan (fila 75-76, vol. I).

În cuprinsul contractului a fost înscrisă mențiunea că prețul imobilelor a fost stabilit la suma de 120.000 lei și că acest preț ar fi fost achitat integral la data autentificării. S-a mai precizat că toate cheltuielile ocazionate de încheierea contractului, precum și cheltuielile de întăbulare, cad în sarcina cumpărătorului.

Prețul stabilit de părți este vădit subevaluat, taxarea actului realizându-se conform grilei notariale la suma de 278.289 lei, astfel cum se menționează în cuprinsul actului. Imediat după dobândirea terenului, soții Andrei au înstrăinat o parte din imobile, în lunile ianuarie și februarie 2014, respectiv în cursul anului 2015.

Cu privire la încheierea contractului de cumpărare a suprafeței de 8433 mp și a contractelor ulterioare de vânzare, martorii Andrei Teodor și Andrei Viorica, audiați în data de 19.10.2015, și reaudiați în data de 17.11.2015, arată că sunt simpli semnatori ai actelor autentice, nu au plătit prețul înscris la cumpărare, neavând niciodată suma de 120.000 lei la dispoziție și nici nu au încasat prețul din vânzările ulterioare, tranzacțiile fiind realizate în fapt de către inculpatul Dan Radu.

În privința plății prețului, deși între părți mențiunea cuprinsă în actul de vânzare este de natură a face dovada în cazul unui eventual litigiu, din perspectiva unui terț, constituie o simplă mențiune care nesuținută probatoriu, nici de către martorii Andrei Teodor și Andrei Viorica și nici prin alte mijloace de probă, are caracter pur formal, având în vedere dispozițiile art. 264 alin. 2 cod procedură civilă,

invocate anterior. Notarul public Berger Lucia Paula a precizat în declarația dată că nu poate certifica plata prețului, astfel că susținerea inculpatului Dan Radu privind realitatea vânzării rămâne singulară. Aceasta cu atât mai mult cu cât soții Andrei au precizat că deși de-a lungul timpului au dat sau au primit sume de bani de la familia inculpatului (soția inculpatului fiind fiica lor), nu dețin suma de 120.000 de lei menționată.

Dovadă a faptului că această tranzacție este una pur formală stau și vânzările efectuate aproape imediat după încheierea contractului mai sus indicat. Și în acest caz, actele translativă ascund adevărata identitate a vânzătorului, care este în mod indubitabil inculpatul Dan Radu. Astfel, la data de 22.01.2014, notarul public Majer Gabriela din Zalău, județul Sălaj, a autentificat - prin încheierea nr. , contractul de vânzare - cumpărare intervenit între vânzătorii Andrei Teodor și soția Andrei Viorica și cumpărătorul Gaidoș Florin Vasile, având ca obiect suprafața totală de 1470 mp teren intravilan, categoria de folosință fâneață, tarla nr. 17, parcelă 380/1.

În cuprinsul contractului a fost înscrisă mențiunea că prețul imobilului a fost stabilit la suma de 100.000 lei și că acest preț ar fi fost achitat integral anterior autentificării. Și cu privire la acest act, taxarea s-a realizat la o sumă superioară celei declarate ca preț, respectiv la 122.010 lei.

În cauză s-a procedat la ascultarea martorului Gaidoș Florin Vasile (vol. XVII, filele 135-140) care a precizat că a achitat suma de 100.000 lei inculpatului Dan Radu, prețul fiind negociat la această sumă, întrucât terenul era ocupat la momentul vânzării de mai multe familii de romi. De asemenea, martorul Gaidoș a arătat că deși aparent vânzătorii sunt soții Andrei, nu îi cunoaște pe aceștia, terenul fiindu-i oferit spre vânzare de către inculpatul Dan Radu, cu care a purtat negocierile, a stabilit prețul la suma de 100.000 lei care a fost încasat în numerar de către Dan Radu personal.

La data de 06.02.2015, notarul public Majer Gabriela din Zalău, județul Sălaj, a autentificat - prin încheierea nr. 256/06.02.2015, contractul de vânzare - cumpărare intervenit între vânzătorii Andrei Teodor și soția Andrei Viorica și cumpărătorii Morar Ioan și soția Morar Elena Măria, având 36

ca obiect suprafața totală de 832 mp teren intravilan înscris în CF nr.... Zalău, nr. cadastral 63642, situată în Zalău, parcela „Livada Meseș”, categoria de folosință arabil.

În cuprinsul contractului a fost înscrisă mențiunea că prețul imobilului a fost stabilit la suma de 62.400 lei și că acest preț ar fi fost achitat integral anterior autentificării. Andrei Viorica ar fi fost reprezentată, în fața notarului public, de către soțul său, Andrei Teodor, în baza procurii notariale nr. 101/22.01.2014, autentificată de același notar public - Majer Gabriela din Zalău.

Martorul Morar (vol. XVII, fila 129-134) arată că a discutat cu inculpatul Dan Radu vânzarea terenului și prețul, acesta comunicându-i că proprietari sunt socrii săi, cărora le-a achitat prețul în numerar. În schimb, martorul Andrei Teodor a declarat că banii pentru toate contractele de vânzare cumpărare au fost luați de Dan Radu vol. I, filele 342-345, 347-352 și voi. XI, filele 289-295, 298-304, volum 1 instanță.

Cu privire la încheierea acestor contracte, a fost audiat notarul public Majer Gabriela (vol. XVII, filele 121-128, volum 3 fila 462), care arată că, de fiecare dată, Andrei Teodor era însoțit la încheierea actelor de către inculpatul Dan Radu sau soția sa Dan Ariana. Martora arată că nu cunoaște detalii în legătură cu prețul, consemnând în contract declarația părților și doar în situația în care plata se face în fața sa include mențiuni în acest sens în act. Obligația sa în calitate de notar este doar de a aplica taxele notariale în raport de valoarea bunului, atunci când prețul declarat de părți este mai mic.

Ținând seama de ansamblul probelor administrate sub acest aspect, concluzionăm că inculpatul Dan Radu a încasat efectiv suma de 162.400 lei, provenind de la cumpărătorii Gaidoș Florin și Morar Ioan, a cărei obținere a fost disimulată prin săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, în actele de dobândire și înstrăinare a imobilelor fiind interpuși în mod fictiv martorii Andrei Teodor și Andrei Viorica.

Totodată, inculpatul Dan Radu a intrat în posesia efectivă a suprafeței de 1.570 mp teren situat pe strada...din municipiul Zalău, care figurează în mod fictiv ca fiind dobândită de soții Andrei prin contractul nr. 195/2013, în realitate imobilul fiind la dispoziția inculpatului, care a început edificarea unei construcții cu destinația locuință. Terenul a fost obținut prin actul de trafic de influență descris în cuprinsul stării de fapt la pct. I, folosul inculpatului Dan Radu fiind asigurat prin săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, cu privire la

care vom reveni ulterior.

Faptul simulației și cauza ilicită pot fi dovedite prin orice mijloc de probă. În speță, probele testimoniale administrate, constând în declarațiile părților din actele juridice, atestă încasarea prețului de către inculpatul Dan Radu.

De asemenea, împrejurarea că Dan Radu și soția acestuia, Dan Ariana au dobândit în proprietate faptică imobilul situat pe strada... este atestat prin întregul material probatoriu al cauzei, inclusiv procesele verbale de redare a conținutului convorbirilor telefonice, Dan Radu afirmând, în mod constant, faptul că este proprietarul terenului și al construcției aflate în curs de edificare amplasată pe acest teren. În acest sens, indicăm discuția telefonică din 16.07.2015, ora 12:32, prin care Dan Radu îi cere angajatei Pinte Ramona:

„DAN RADU: Ramona, nu ești în birou cumva?...

DAN RADU: No, uite care-i treaba: îmi trebe o ad... o [...] ale casei mele astea noi. DOAMNĂ: Numa' un pic.

DAN RADU: Adică datele de identificare a parcelei.

DOAMNĂ: Numa* o... O secundită. Așa. Stai că am terminat de scris o cifră. Zi! Ce-ți trebuie?

DAN RADU: [...] la mine în birou, am un dosar cu casa mea...”, răspunsul primit imediat atestând că este vorba de imobilul înscris în CF...(vol. III, filele 85, 86).

De asemenea, tot în numele lui Andrei Teodor a fost întocmit și contractul de vânzare - cumpărare nr. cu inculpatul Băican Lucian Claudiu, prin care este de asemenea disimulată circulația terenului, împrejurările concrete și semnificația juridică urmând a fi prezentate odată cu faptele de dare și corelativ luare de mită.

În urma săvârșirii actelor materiale mai sus descrise, ce compun infracțiunea de spălare de bani, inculpatul Dan Radu a dobândit suma de 162.400 lei și în natură imobilul în suprafață de 1570 m.p., înscris în CF ce se impun a fi confiscate în conformitate cu prevederile art.

33 din Legea nr. 656/2002 coroborate cu dispozițiile art. 112 lit. a și e Cod penal. 37

În acest sens, prin ordonanța procurorului, s-au dispus măsuri asigurătorii pentru asigurarea confiscării speciale în mod specific asupra imobilului mai sus-indicat, precum și asupra altor bunuri imobile, până la concurența sumelor dobândite prin săvârșirea infracțiunilor, inclusiv a sumei obținute prin spălare de bani.

În cursul lunii septembrie 2015, din dispoziția inculpatului Dan Radu, SC Cemacom SA a întocmit aviz de însoțire a mărfii pentru cantitatea de 576 bucăți cărămidă tip Evoceramic 29 240/290/238 și avizul de însoțire a mărfii nr. 10008272, pentru cantitatea de 300 bucăți cărămidă tip Evoceramic 24 LM, conform actelor depuse la filele 232, 235 în voi. XXII.

SC Cenușarin Dan SRL aparține inculpatului Dan Radu, care avea la acel moment calitatea de administrator.

Marfa corespunzătoare avizelor se regăsește în factura fiscală nr. 20019026, emisă la data de 30.09.2015, de către furnizorul SC Cemacom către cumpărătorul SC Cenușarin Dan SRL (fila 198, vol. XXII).

Prin operațiunea de compensare din data de 07.10.2015, obligația de plată a fost stinsă, astfel cum rezultă din ordinul de compensare aflat la fila 240 în vol. XXII al dosarului.

Din probele administrate, respectiv declarațiile martorilor Moldovan Viorel Marcel și Feșteu Viorel (vol. XI, filele 201 - 208, 240-246 și 250-254) și procesele verbale de redare a comunicărilor interceptate în cauză (vol. III-IV), rezultă că marfa fictiv facturată către SC Cenușarin Dan și achitată de către această firmă, a fost transportată pe str. Al. Lăpușneanu, la imobilul în curs de edificare de către inculpatul Băican Claudiu Lucian,

Definirea fenomenului „de spalare de bani” s-a reușit prin explicarea modului de acțiune și a scopului operațiunilor de spălare a banilor, care în timp, prin semnarea și ratificarea „Convenției Națiunilor Unite împotriva traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope” de la Viena din anul 1988 a dobândit caracter de lege în cele mai multe din statele lumii : *spălarea banilor presupune conversia sau transferul de bunuri în scopul de a disimula sau deghiza originea ilicită a acestora.*

Detaliind această definiție, prin analiza fenomenului din punct de vedere economic, *spălarea banilor presupune ansamblul de tehnici și metode economice și financiare prin care banii sau alte bunuri obținute din activități ilicite, frauduloase, precum economia subterană sau corupția, sunt desprinse de originea lor, pentru ca apoi să li se*

dea o aparentă proveniență justificată legal și economic, în scopul investițiilor lor în economia reală.

Astfel, în art. 29 din Legea 656/2002 modificată se dispune:

„(1) Constituie infracțiune de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani:

b) ascunderea sau disimularea adevăratei naturi a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni;

Latura obiectivă a modalității prevăzute de art. 29 pct. 1 lit. b și respectiv are două forme: ascunderea adevăratei naturi a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni; disimularea adevăratei naturi a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni.

Elementul material îl constituie activitatea de ascundere sau de disimulare a adevăratei naturi a bunului.

Ascunderea adevăratei naturi sau a provenienței bunurilor presupune săvârșirea de acte de natură să denatureze proveniența reală și a drepturilor efective asupra bunului provenit din infracțiunea principală cărora să li se atribuie o identitate falsă aparent legitimă. Deci, infracțiunea de spălare de bani are un caracter corelativ derivat, presupunând pre existența unei infracțiuni predicat din care sunt extrase fondurile ilicite, ajungându-se la disimularea originii ilicite a acestora prin anumite operațiuni juridice complexe.

Infracțiunea se consumă în ipoteza din art. 23 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002, prin simplul fapt al ascunderii sau disimulării valorilor provenite din infracțiune, producându-se implicit consecințele materiale pe care le presupune acțiunea de ascundere și de disimulare. 38

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b se comite cu vinovăție sub forma intenției directe, calificată prin scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a bunurilor provenite din infracțiunea premisă, ceea ce înseamnă că autorul prevede rezultatul socialmente periculos al faptei sale și urmărește producerea lui prin comiterea acesteia. Ori, în cazul inculpatului Băican Lucian, din probele administrate nu rezultă, în mod indubitabil, că acesta a urmărit producerea acestui rezultat, din contră prin fapta sa de a investi în economia reală foloasele necuvenite, respectiv (materiale de construcții), și-a legitimat acest venit, care, în plus, a fost și fiscalizat, scopul urmărit de el fiind acela de a-și edifica construcția și nu de a spăla bunuri ilicite. Primirea unor sume de bani cu titlu de mită sunt acte materiale ce implică o dobândire. Dacă nu se încearcă reintroducerea acestor sume de bani în circuitul financiar, prin orice act de natură a facilita disimularea provenienței, nu suntem în prezența infracțiunii de spălare a banilor. De exemplu, dacă se dobândește cu titlu de mită un apartament, un autohehicul, nu suntem în prezența infracțiunii de spălare a banilor, dacă beneficiarul le înregistrează pe numele său, plătește taxe, impozite, etc. Firește, produsul infracțiunii este supus confiscării speciale, ca rezultat al comiterii infracțiunii de luare de mită. Dacă, însă, cel ce dobândește aceste bunuri cu titlu de mită, cere, în prealabil mituitorului să le deghizeze sub forma unor contracte simulate pe numele altei persoane, obiectul mitei aflându-se, însă, la dispoziția mituitorului, suntem în prezența unei infracțiuni de spălare a banilor în variantele normative prevăzute în art. 29 alin. 1 lit. b), c) din Legea nr. 656/2002. Contrar acestui exemplu, în cazul de față, chiar dacă inculpatul Băican Lucian a dobândit un teren în mod ilicit, el nu a întreprins niciun act de ascundere sau disimulare a terenului, mai mult, l-a întabulat în cartea funciară pe numele său, a obținut autorizația de construcție, a plătit taxe și impozite, astfel încât nu se poate reține în sarcina sa infracțiunea de spălare de bani în varianta descrisă de norma de incriminare la art. 29 alin. 1 lit. b, lipsind însăși latura obiectivă a acesteia. Mai mult, terenul primit ca mită de către inculpatul Băican Lucian, obținut ca urmare a traficării influenței de către Dan Radu a fost vândut de către frații Haraszy, prin mandat Dan Radu, numiților Andrei Teodor și Viorica, socrii inculpatului Dan Radu și ulterior revândut inculpatului Băican Lucian, constituie un bun de proveniență ilicită, Dan Radu urmărind să-l introducă în circuitul

juridic licit prin încheierea unor contracte aparent legale, constituie obiect material al infracțiunii de spălare de bani comisă de Dan Radu și nu de către Băican Lucian.

În legătură cu infracțiunea de spălare de bani reținută în sarcina inculpatului Dan Radu pentru materialele de construcții, instanța va reține că acest act material nu întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de spălare de bani, întrucât materialele de construcții, respectiv cărămida livrată inculpatului Băican nu este produsul unei infracțiuni, ea fiind luată în mod legal de către SC Cenușarin de la Cemacom în baza relațiilor contractuale dintre aceste două societăți și a fost dată ulterior ca mită inculpatului. Așa cum am demonstrat anterior, pentru a fi în prezența infracțiunii de spălare de bani este imperios necesar preexistența unei infracțiuni predicat din care sunt extrase fondurile ilicite, ajungându-se la disimularea originii ilicite a acestora prin anumite operațiuni juridice complexe. Ori, în cazul de față, aceasta infracțiune predicat lipsește, astfel încât nu putem constata întrunirea elementelor de tipicitate ale infracțiunii de spălare de bani pentru acest act material.

Potrivit dispozițiilor art. 396 alin. 1 și 2 c.p.p. instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal. Condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă de către inculpat. Coroborând toate probele administrate în cauză, instanța a reținut vinovăția inculpaților, dispunând condamnarea acestora, după cum urmează:

În drept, fapta inculpatului Dan Radu care, în perioada septembrie 2012 - iulie 2015, în schimbul ajutorului acordat martorului Haraszy Iosif Gheorghe pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole, în mod repetat, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a pretins și a primit, în mod direct, suma totală de 115.816 lei și, indirect, suma de 162.400 lei și suprafața de teren de 1570 mp înscris în CF.. situat pe strada...în intravilanul municipiului Zalău, înscris în mod fictiv ca proprietate tabulară a soților Andrei Teodor și Andrei Viorica, 39

invocând influența de care se bucură asupra unor funcționari cu atribuții în domeniul reconstituirii dreptului de proprietate, din cadrul Primăriei municipiului Zalău (nenominalizați), influență reală prin care a reușit să determine îndeplinirea actelor ce intră în îndatoririle de serviciu ale acestora și să obțină, începând cu luna iulie 2013, până în luna iulie 2015, eliberarea unui număr de 4 titluri de proprietate, după cum urmează..., întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de trafic de influență comise în formă continuată prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 modif. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale), urmând a fi condamnat la 4 ani închisoare.

Fapta aceluiași inculpat care, în cursul anului 2011, a pretins foloase materiale acceptând promisiunea plății unui procent minim de 1% din prețul de vânzare al terenurilor ce urmau a fi dobândite de către martorul Osvath Ferenc și numita Kiss Sofia (sora sa) prin reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole de către Comisia locală de fond funciar din cadrul Primăriei municipiului Zalău, urmare a influenței pe care inculpatul a lăsat să se înțeleagă că o are asupra funcționarilor primăriei, influență reală, în baza căreia s-a eliberat procesul verbal de punere în posesie nr. , întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 modif., cu aplic. art. 5 C.pen., urmând a fi condamnat la 4 ani închisoare.

Fapta inculpatului care, în perioada 2013 - 2014, în mod repetat, a ascuns, respectiv a disimulat adevărata natură a provenienței, a circulației și a proprietății imobilelor terenuri ce au tăcut obiectul contractelor autentice numărul 195/17.12.2013 și numărul 440/25.02.2014 ori a drepturilor asupra acestora, terenuri ce constituie obiect al infracțiunilor de trafic de influență, respectiv dare și corelativ luare de mită întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii continuate de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 modif., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale), înlăturând actul material din septembrie 2015, urmând a fi condamnat la 3 ani închisoare.

Fapta inculpatului Dan Radu care, în perioada 2014 - septembrie 2015, în schimbul ajutorului acordat de către inculpatul Băican Claudiu Lucian, în calitatea sa de subprefect al județului Sălaj și ulterior șef al Serviciului Fond Funciar din cadrul Primăriei Municipiului Zalău, respectiv membru al Comisiei locale de fond funciar Zalău

pentru reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea martorului Haraszy Iosif Gheorghe și a fratelui său, a procurat acestuia foloase materiale constând în dreptul de proprietate transmis prin contractul autentic de vânzare cumpărare având ca obiect suprafața totală de 831 mp teren intravilan înscris în CF în valoare de 69.056 lei, ce provine din terenurile pentru care dreptul de proprietate a fost reconstituit în favoarea martorului Haraszy Iosif Gheorghe prin TP 1221/113231/25.10.2013, natura provenienței fiind disimulată prin interpunerea ca parte a martorului Andrei Teodor, iar în luna septembrie 2015, a suportat contravaloarea materialelor de construcții (cantitatea totală de 876 bucăți cărămidă tip Evoceramic) în sumă de 4.262,58 lei, marfa livrată de către SC Cemacom SA către SC Cenușarin Dan SRL, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de dare de mită comisă în formă continuată prev. de art. 290 alin. 1 rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen, urmând a fi condamnat la 3 ani închisoare.

În baza art. 38 lit. a și 39 lit. b cp contopește pedepsele aplicate în pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la care se adaugă un spor de 1/3 din totalul celorlaltor pedepse de 3 ani și 4 luni, în final, inculpatul având de executat 7 ani și 4 luni închisoare. Face aplicarea art. 71 cp.

În baza art. 72 cp deduce din pedeapsa aplicată perioada privării de libertate, începând cu data de 19.10 2015 (volum 1 fila 398-405) și până la zi. La data de 10.10.2015 prin ordonanța procurorului s-a dispus reținerea inculpatului pe o perioadă de 24 de ore, după care, prin încheierea judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Cluj s-a dispus luarea față de inculpat a măsurii arestului la domiciliu, iar prin încheierea penală nr. 110 din 28.10.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel Cluj s-a admis contestația formulată și s-a luat față de inculpat 40

măsura arestării preventive, măsura care a fost menținută până la data de 12.07.2017, când a fost înlocuită cu măsura arestului la domiciliu de către Curtea de Apel Cluj prin încheierea penală nr. 90. Având în vedere că prima fază a procesului penal a fost finalizată, dar hotărârea pronunțată nu este definitivă, fiind supusă căii de atac a apelului, apreciem că este imperios necesar menținerea măsurii arestului la domiciliu, pentru a preîntâmpina sustragea inculpatului de la judecată, astfel încât, în baza art. 399 cpp menține în continuare măsura arestului la domiciliu luată prin încheierea penală din data de 12.07.2017.

Fapta inculpatului Băican Lucian Claudiu care, în perioada 2014 - septembrie 2015, în calitate de funcționar public, având funcția de subprefect al județului Sălaj și ulterior de șef al Serviciului de fond funciar din cadrul Primăriei municipiului Zalău, în legătură cu atribuțiile de serviciu privind reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor pentru martorul Haraszy Tsoșif Gheorghe și fratele său, a primit de la inculpatul Dan Radu, foloase reprezentate de terenul în suprafață de 831 mp, în valoare de 69.056 lei, obiect al contractului numărul 440/25.02.2014, precum și materiale de construcții (cantitatea totală de 876 bucăți cărămidă tip Evoceramic), în sumă de 4.262,58 lei, marfa livrată de către SC Cemacom SA către SC Cenușarin Dan SRL, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale), urmând a fi condamnat la 3 ani închisoare și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a ,b pe timp de 1 an. În baza art. 65 cp interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a,b cp ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 396 alin. 5 cpp raportat la art.16 lit. b cp achită pe inculpatul Băican Lucian pentru comiterea infracțiunii de spălare de bani, prevăzută de art. 29 lit. b cp din Legea 656/2002 (2 acte materiale).

Referitor la persoana inculpatului Băican Lucian Claudiu, instanța reține, atât din caracterizările înaintate de primarul Municipiului Zalău, cât și din declarațiile martorilor Curta Patriciu, Frățila Diana, Coța Daniela, Criste Anca, Câmpean Samir, Popa Aurel, angajați ai primăriei, colegi de serviciu cu acesta și din fișa de cazier că acesta este o persoană bine pregătită profesional, un bun familist, un bun coleg, care și-a îndeplinit cu strictete sarcinile de serviciu, nu are

antecedente și nici nu s-a mai confruntat cu astfel de probleme până la acest moment.

Având în vedere circumstanțele personale ale acestuia, instanța apreciază că o pedeapsă cu suspendare sub supraveghere ar fi îndestulatoare pentru atingerea scopului prevăzut de legea penală, astfel că, în baza art. 91 CP suspendă executarea pedepsei sub supravegherea Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Sălaj pe durata unui termen de încercare de 4 ani. Atrage atenția asupra prevederilor art. 96 cp. Pe durata termenului de încercare, inculpatul va respecta următoarele obligații:

1. se va prezenta la Serviciul de Probațiune ori de câte ori va fi necesar
2. va primi vizitele consilierului de probațiune
3. va anunța în prealabil orice schimbare a locuinței
4. va comunica schimbarea locului de muncă
5. va comunica informații de natura a permite controlul mijloacelor de existență

Pe parcursul termenului de încercare, inculpatul va executa un număr de 60 de ore la Muzeul Județean de Istorie și Artă Zalău sau la o parohie de pe raza municipiului Zalău. Pedeapsa complementară prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. a, b cp se va executa de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Prin săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și spălare de bani, inculpatul Dan Radu a obținut foloase bănești necuvenite în sumă totală de 273,954 lei (214816 lei din vânzarea terenurilor din TP1221/113224/10.09.2013, 11.000 lei din TP 1223/29.04.2015, din care a restituit aproximativ 110 000 lei numitului Haraszy Iosif și 162.400 lei din vânzarea terenurilor din TP 1221/25.10.2013 și terenul în suprafață de 1570 mp înscris în cf ...situat în Zalău,.Se constată că suma de 162 400 lei și terenul în suprafață de 1570 mp teren, constituie produs și al infracțiunii de spălare de bani și, în consecință, se va dispune confiscarea doar o singură dată. 41

Inculpatul Băican Lucian din infracțiunea de luare de mită a obținut foloase necuvenite în sumă de 69.056 lei c/val.terenului și 4.262,58 lei materiale de construcții.

Aceste sume fiind produsul unor infracțiuni urmează a fi confiscate, în baza art. 112 lit. b cp, art. 289 alin. 3 cp, art. 290 alin. 5 și 291 alin. 2 și art. 33 din legea 656/2002 dispune confiscarea de inculpatul Dan Radu a sumei de 278.216 lei și a suprafeței de teren 1570 mp teren înscris în cf.. nr. Cadastral ..., iar de la inculpatul Băican Lucian a sumei de 69.056 lei c/val.terenului și a de 4.262,58 lei.

În cursul urmăririi penale au fost luate măsuri asiguratorii pentru executarea măsurii confiscării, asupra bunurilor inculpaților Dan Radu și Băican Lucian, prin ordonanța din data de 14.01.2016 a Procurorului din cadrul DNA Serviciul Teritorial Cluj, astfel încât în baza art. 397 alin. 2 cpp menține sechestrul aplicat asupra următoarelor imobile aparținând inculpatului Dan Radu: (...)

-imobilul teren în suprafață de 1570 mp teren situat în Zalău, strada... și imobilul aparținând inculpatului Băican Lucian Claudiu de 831 mp teren situat în Zalău.

În baza art. 145 alin. 3 cpp la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri dispune arhivarea, odată cu dosarul cauzei a suporturilor optice care conține activitatea de supraveghere tehnică cu seria 3358 452-RED23532,3357 452-RLB15273,3357 425 RLI13086,3358 425-REB23534.

Împotriva soluției instanței de fond au declarat apel DNA – SERVICIUL TERITORIAL CLUJ, inculpații DAN RADU și BĂICAN CLAUDIU LUCIAN.

*Prin motivele scrise și orale ale apelului, **procurorii DNA** au solicitat condamnarea inculpatului DAN RADU pentru comiterea infracțiunii de spălare de bani în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 modificată cu aplicarea art. 35 alin 1 CP (3 acte materiale), urmând a fi reținut în conținutul constitutiv al infracțiunii continuate și actul material comis în luna septembrie 2015; aplicarea față de inculpatul DAN RADU a pedepselor complementare și accesorii a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin 1 lit a și b din CP; condamnarea inculpatului BĂICAN CLAUDIU LUCIAN pentru comiterea infracțiunii de spălare de bani în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 (2 acte materiale), la pedeapsa închisorii și aplicarea pedepsei complementare a interzicerii unor*

drepturi prev. de art. 66 alin1 lit. a, b, g CP și corelativ a pedepselor accesorii prev de art. 65 alin1 CP raportat la art. 66 alin 1 lit. a, b, g CP; aplicarea față de inculpatul BĂICAN CLAUDIU LUCIAN a pedepsei complementare și accesorii a interzicerii exercitării dreptului prev. de art. 66 alin 1 lit. g CP, respectiv a dreptului de a exercita o funcție publică, raportat la condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin 1 CP raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 CP (2 acte materiale), aplicarea acesteia fiind obligatorie, impunându-se totodată, interzicerea ca pedeapsă accesorie, a exercitării aceluiași drepturi a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară; sub aspectul modalității de individualizare judiciară a executării pedepsei finale aplicate inculpatului BĂICAN s-a solicitat a se dispune executarea sa în regim de detenție.

În susținerea apelului procurorii DNA au învederat că, deși, Tribunalul Sălaj a reținut o corectă stare de fapt, interpretarea dată materialului probator cu referire la infracțiunea de spălare de 42

bani reținută în sarcina inculpatului BĂICAN și în parte, în privința inculpatului DAN RADU este una greșită.

Așfel, în ceea ce privește dobândirea terenului de către inculpatul BĂICAN, probațiunea cauzei a relevat faptul că, în strânsă și directă legătura cu prerogativele legale și de serviciu, în schimbul ajutorului dat inculpatului DAN RADU pentru reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea martorului Haraszy Iosif Gheorghe, inculpatul BĂICAN CLAUDIU a primit foloase materiale în perioada februarie 2014 – septembrie 2015, constând în terenul în suprafață de 831 mp înscris în CF...categoria de folosință arabil, tarla nr. 45, parcelă nr. 866/2, ce provine din titlul de proprietate nr... și cantitatea de 876 bucăți cărămidă tip Evoceramic, în valoare de 4262,58 lei, bunurile fiind primite disimulat, prin încheierea unor acte care să ascundă proveniența ilicită a acestora.

În legătură directă cu aceste atribuții legale și de serviciu, inculpatul BĂICAN se susține că a oferit sprijin esențial pentru a asigura succesul demersurilor inculpatului DAN RADU, astfel cum a rezultat din probele administrate în speță și cum a reținut de altfel și Tribunalul Sălaj. Se învederează faptul că inculpatul BĂICAN a semnat, în calitate de subprefect cele două titluri de proprietate eliberate pentru martorul Haraszy la nivelul anului 2013 și a fost direct implicat ca șef al Serviciului Fond Funciar în întocmirea proceselor-verbale de punere în posesie în anii 2014 și 2015, stabilind împreună cu Onaca Crinel și suspectii Căpâlnașiu și Potroviță amplasamente pe terenurile solicitate de către inculpatul DAN RADU, vizate de acesta datorită valorii economice sporite și a caracterului vandabil determinat de poziția din intravilanul municipiului.

Pentru acest ajutor, inculpatul DAN RADU interpunând pe socrii săi a transmis inculpatului BĂICAN CLAUDIU dreptul de proprietate asupra terenului de 831 mp, imobilul provenind chiar din titlul de proprietate cu nr. 1221/113231 emis la 25 octombrie 2013 și semnat de către inculpatul BĂICAN. Se susține că la 4 luni de la acest moment, terenul a intrat în proprietatea subprefectului BĂICAN la acea dată.

Prima instanță a reținut că prețul nu a fost achitat, așa cum rezultă din declarația martorului Andrei Teodor, care a afirmat că nu a primit nicio sumă de bani de la cumpărător, la care s-a adăugat și poziția exprimată de inculpatul DAN RADU care a susținut că este străin de contract și nu cunoaște date cu privire la plata prețului.

Se învederează că apărările formulate de inculpatul BĂICAN atât în

faza urmăririi penale cât și în fața instanței de fond, în sensul că ar fi achitat prețul înscris în contract și că veniturile realizate în perioada 2013 – 2015 ar fi fost îndestulătoare în condițiile în care a fost ajutat financiar și de familia sa și a soției sale, acestea în mod judicios au fost înlăturate de către Tribunalul Sălaj, stabilindu-se că imobilul teren a constituit obiect al infracțiunilor de dare și luare de mită. Se susține de către procurori că instanța de fond dispunând condamnarea inculpatului DAN RADU pentru comiterea infracțiunilor de trafic de influență, spălare de bani și dare de mită, precum și a inculpatului BĂICAN CLAUDIU pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, cu referire și la terenul în suprafață de 831 mp ce constituie obiect al acestor infracțiuni este evident că motivarea soluției de achitare a inculpatului BĂICAN CLAUDIU sub aspectul infracțiunii de spălare de bani, în legătură cu acest imobil, nu poate fi primită. Aceasta, deoarece infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 presupune, sub aspectul laturii obiective disimularea adevăratei naturi a provenienței, circulației sau a proprietății bunurilor, iar sub aspectul laturii subiective – reprezentarea că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni. Ori, susține acuzarea, este evident faptul că, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare în formă autentică nr. 440/25 februarie 2014 având ca obiect suprafața de 831 mp teren – imobil ce a făcut obiectul infracțiunilor de dare/luare de mită, obținut ca urmare a traficării influenței de către inculpatul DAN RADU – și care provine din titlul de proprietate nr. 1221/113231 emis la 25 octombrie 2013, semnat de către inculpatul BĂICAN CLAUDIU, s-a urmărit tocmai a se disimula proveniența ilicită a acestuia, dându-se astfel o aparență licită dobândirii dreptului de proprietate asupra terenului de către inculpatul BĂICAN, prin încheierea unui act juridic translativ de proprietate.

Se susține astfel de către procurori că, nu are relevanță sub aspectul întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de spălare de bani împrejurarea că inculpatul BĂICAN a dobândit 43

terenul pe numele său, câtă vreme este cert că prin încheierea acestui act s-a urmărit , în esență, disimularea faptului că acest teren i-a fost remis, de fapt, cu titlu de mită de către inculpatul DAN RADU, în schimbul ajutorului oferit cu ocazia reconstituirii dreptului de proprietate asupra acestuia, în circumstanțele reținute prin sentința Tribunalului Sălaj.

Arată procurorii că, în privința actului material de spălare de bani comis de către inculpații DAN RADU și BĂICAN CLAUDIU constând în disimularea adevăratei proveniențe a cantității de 876 bucăți cărămidă Evoceramic livrată fictiv de către SC Cemacom SA către SC Cenușarin Dan SRL, cu scopul de a ascunde darea, respectiv primirea folosului de către inculpatul BĂICAN LUCIAN, din probele administrate în speță, în cursul urmăririi penale și a cercetării judecătorești, a rezultat faptul că, în cursul lunii septembrie 2015, din dispoziția inculpatului DAN RADU, SC Cemacom SA a întocmit aviz de însoțire a mărfii nr. 10008282 pentru cantitatea de 576 bucăți cărămidă tip Evoceramic și cu numărul 29240/290/238 și avizul de însoțire a mărfii pentru cantitatea de 300 bucăți cărămidă tip Evoceramic 24 LM, conform actelor depuse la filele 232 și 235 în volumele UP.

Procurorii susțin că SC Cenușarin Dan SRL aparține inculpatului DAN RADU, care avea la acel moment calitatea de administrator, iar marfa corespunzătoare avizelor se regăsește în factura fiscală nr. 20019026 emisă la 30 septembrie 2015 de către furnizorul SC Cemacom către cumpărătorul SC Cenușarin Dan SRL.

Se susține că prin operațiunea de compensare din 7 octombrie 2015, obligația de plată a fost stinsă, astfel cum rezultă din ordinul de compensare aflat la dosar.

Susțin procurorii că din declarațiile martorilor Moldovan Viorel Marcel și Feșteu Viorel, coroborate cu conținutul proceselor-verbale de redare a interceptărilor realizate în speță, rezultă că marfa fictiv facturată către SC Cenușarin Dan și achitată de către această firmă, a fost transportată pe strada... la imobilul în curs de edificare, de către inculpatul BĂICAN CLAUDIU.

Susțin procurorii că, prin întocmirea facturii s-a urmărit ascunderea provenienței mărfurilor și disimularea primirii folosului de către inculpatul BĂICAN LUCIAN. Mai mult, arată acuzarea că, în privința remiterii de către inculpatul DAN RADU și obținerea de către inculpatul BĂICAN CLAUDIU a folosului reprezentat de cantitatea de 876 bucăți cărămidă în luna septembrie 2015, Tribunalul Sălaj a și

dispus condamnarea celor doi inculpați pentru infracțiunile de dare și luare de mită.

Învederează procurorii că, după debutul cercetărilor, în perioada în care inculpatul DAN RADU se afla în arest la domiciliu, a solicitat prezența la locuința sa a martorei Hâș Camelia, contabilă la SC Cenușarin Dan SRL, cerându-i întocmirea unor documente contabile primare care să justifice livrarea unor produse către BĂICAN CLAUDIU în valoare de 5000 de lei, sens în care la dosarul cauzei se găsește înscrisul predat de martoră la 23 octombrie 2015, cu mențiunea de a se realiza factură prioritar.

Mai mult, la data de 16 noiembrie 2015, după începerea procedurilor judiciare din prezenta speță, SC Cenușariu a emis factura fiscală conform căreia societatea ar fi vândut cumpărătorului BĂICAN CLAUDIU 576 bucăți cărămidă tip Evoceramic 29, 300 bucăți cărămidă tip Evoceramic 24 LM și un număr de 13 paleți, valoarea mărfurilor fiind de 4262,58 lei.

Procurorii susțin că, societatea a comunicat organului de urmărire penală dovada plății mărfurilor de către BĂICAN LUCIAN, atașând extrasul de cont din data de 7 decembrie 2015, observându-se că, atât emiterea facturii, cât și plata mărfurilor sunt mult ulterioare momentului în care inculpatul BĂICAN a beneficiat de folosul ilicit furnizat de către inculpatul DAN RADU, neavând semnificație cu privire la existența infracțiunii de dare și luare de mită.

Procurorii învederează că, scopul pentru care s-a emis factura fiscală nr....din 30 septembrie 2015 a fost tocmai acela de a ascunde faptul că marfa livrată inculpatului BĂICAN nu a fost în realitate, achitată de către acesta, ci de către societatea inculpatului DAN RADU și constituie obiect al infracțiunii de dare și respectiv luare de mită, primirea folosului fiind disimulată sub forma unor operațiuni comerciale, aparent licite, dintre două societăți comerciale.

Acuzarea susține că, sentința Tribunalului este netemeinică deoarece, deși magistratul fondului a dispus condamnarea inculpatului DAN RADU la pedepse cu închisoarea, nu a aplicat acestuia pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi. Se precizează de către procurori că, 44

deși aplicarea acesteia nu ar fi obligatorie în raport de textele de incriminare, în opinia parchetului, raportat la natura și gravitatea ridicată a infracțiunilor comise de către inculpatul DAN RADU, se impune această pedeapsă inculpatul nefiind demn de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, ori de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

Procurorii DNA susțin că hotărârea primei instanțe este nelegală prin prisma omisiunii instanței de fond de a interzice inculpatului BĂICAN ca pedeapsă complementară, exercitarea unor drepturi prev. de art. 66 alin. 1 lit g CP, în condițiile în care aplicarea acesteia – respectiv a dreptului de a ocupa o funcție publică era obligatorie conform disp. Art. 289 CP raportat la art. 67 alin 2 CP.

Procurorii învederează că, un alt motiv de netemeinicie a sentinței Tribunalului se referă la modalitatea de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului BĂICAN CLAUDIU, respectiv suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Susține acuzarea că, circumstanțele personale ale inculpatului BĂICAN nu pot avea o pondere atât de însemnată încât să contrabalanseze criteriul gravității faptelor și să ducă în final la aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Dimpotrivă, acuzarea susține că, natura și gravitatea faptelor comise de inculpat, scopul urmărit și conduita acestuia justifică pe deplin privarea sa de libertate.

Procurorii învederează că, inculpatul BĂICAN a comis infracțiuni de corupție tocmai în legătură cu atribuțiile sale de serviciu privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, în calitate sa de funcționar public, de subprefect al jud. Sălaj și ulterior de șef al Serviciul de Fond Funciar din Primăria Zalău, prin săvârșirea infracțiunii de luare de mită, acesta dobândind importante foloase materiale în sumă totală de peste 70000 lei.

Procurorii solicită a se ține cont de faptul că, inculpatul BĂICAN nu a recunoscut comiterea faptelor nici în cursul urmăririi penale și nici în fața instanței de fond, dând declarații doar la finalul cercetării judecătorești, când toate probele cauzei au fost deja administrate, apărările inculpatului BĂICAN fiind corect înlăturate de Tribunalul Sălaj.

Arată procurorii că, numai aplicarea unei pedepse în regim de detenție este în măsură să răspundă scopurilor și funcțiilor sancțiunii, fiind asigurat un just echilibru între gravitatea faptelor și

periculozitatea infractorului pe deoparte, precum și durata și modalitatea de individualizare a pedepsei pe de altă parte.

În ultimul rând procurorii învederează că, un alt motiv de nelegalitate a sentinței Tribunalului este acela că, magistratul fondului a omis a face aplicarea disp. art. 93 alin. 2 CP care prevede obligativitatea de a se dispune executarea de către inculpat a cel puțin uneia dintre obligațiile prevăzute la literele a-d ale acestui articol, aspect care rezultă din însuși modul de redactare a acestuia.

Astfel, se arată că, potrivit art. 93 alin. 2 CP, instanța impune condamnatului să execute una sau mai multe dintre următoarele obligații, fiind evident că legiuitorul a prevăzut o obligație fermă (impune) și nu o posibilitate (poate impune), ca persoana condamnată la o sancțiune cu suspendare sub supraveghere a executării pedepsei, să execute cel puțin o obligație dintre cele prevăzute de lege.

Concluzia procurorilor se întemeiază pe faptul că, dispozițiile art. 404 alin. 2 Cod procedură penală impun faptul ca în dispozitivul hotărârii de condamnare să fie menționate măsurile de supraveghere și obligațiile prevăzute de art. 93 alin. 1-3 CP, pe care trebuie să le respecte condamnatul, fiind astfel evident, că atât stabilirea unor măsuri de supraveghere, cât și cel puțin a unei obligații dintre cele prevăzute de lege este obligatorie, urmând ca magistrații să stabilească în concret obligațiile pe care trebuie să le execute condamnatul pe durata termenului de supraveghere.

*Prin motivele scrise și orale, inculpatul **CLAUDIU BĂICAN LUCIAN** a solicitat în principal în baza art. 421 pct.2 lit. b CPP rap. la art. 6 paragraf 1 din CEDO admiterea apelului, desființarea sentinței Tribunalului și trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe, având în vedere lipsa motivării hotărârii judecătorești.*

În subsidiar, a solicitat în baza art. 421 pct. 2 lit. a CPP admiterea apelului, desființarea sentinței Tribunalului și pronunțarea unei decizii prin care să se dispună achitarea sa în baza art. 396 alin 5 CPP rap. la art. 16 alin. 1 lit. a CPP de sub învinuirea săvârșirii infracțiunilor de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 CP rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 45

alin. 1 CP (2 acte materiale) și spălarea banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 CP (2 acte materiale).

În al treilea rând, a solicitat respingerea ca nefondat a apelului promovat în cauză de către DNA ST CLUJ.

Apelantul BĂICAN LUCIAN a învederat că, deși în fața instanței de fond și-a efectuat mai multe apărări, cu privire la fiecare acuzație în parte care i se aduce și cu privire la fiecare act material de luare de mită și spălare de bani ce i se reține, instanța de fond nu a răspuns niciuneia dintre susținerile sale, condamându-l fără nicio motivare și referire la probele din dosar, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei. Inculpatul susține că, deși a depus la dosar acte scrise și s-au administrat probe cu martori în privința infracțiunii de spălare a banilor, Tribunalul Sălaj nu a răspuns la niciuna dintre apărările inculpatului, ceea ce impune concluzia că, în speță nu a avut loc o activitate efectivă de judecată. Inculpatul învederează că, sentința Tribunalului Sălaj este o copie a rechizitoriului și nicidecum o analiză proprie a magistratului care a instrumentat cauza, nefăcându-se referire la nicio apărare a inculpatului.

Apelantul BĂICAN LUCIAN a precizat că, în subsidiar se impune achitarea sa deoarece nu se confirmă acuzația procurorilor că acel teren a fost primit de la inculpatul DAN RADU, iar pe de altă parte a fost și achitat prețul său, vânzătorului. Faptul că apelantul BĂICAN avea bonitate financiară rezultă din declarațiile martorilor Popa Aurel, Majer Gabriela, Gaidoș Florin Vasile, probe care au fost lăsate înafara oricărei analize de către Tribunalul Sălaj.

Apelantul precizează că afirmațiile acușării nu se sprijină pe nicio probă concretă, ele plecând de la prezumții și deducții care nu sunt apte a dovedi vreo implicare a sa în activitatea infracțională imputată. În legătură cu acuzația de primire de materiale de construcție, procurorii trebuiau să dovedească primirea de către inculpat a unor asemenea foloase și nicidecum achiziționarea acelor produse de către el.

Atât prin probele cu martori cât și cu înscrisurile depuse și administrate la Tribunalul Sălaj și Curtea de Apel, inculpatul învederează că a probat lipsa de temeinicie a susținerilor procurorilor, astfel că se impune achitarea sa pentru toate învinuirile aduse, faptele imputate neexistând, achitarea justificându-se pe art. 16 lit. a CPP.

*Prin motivele scrise și orale, inculpatul **DAN RADU** a solicitat ca în principal în baza art. 421 pct.2 lit b CPP rap la art. 6 CEDO și la Protocolul nr. 7 CEDO să i se admită apelul, să se desființeze sentința Tribunalului Sălaj și să se dispună rejudecarea cauzei de către prima instanță întrucât magistratul fondului nu a motivat deloc hotărârea judecătorească, aceasta reprezentând o copieere cuvânt cu cuvânt a rechizitoriului. (prima excepție vizând nulitatea absolută a sentinței penale 53/2017 a Tribunalului Sălaj)*

Inculpatul precizează că nu au fost luate în discuție deloc apărările sale, deși acestea însumează 109 pagini de concluzii scrise, nu s-a evidențiat de către judecătorul fondului de ce nu au fost luate acestea în considerare, lipsind raționamentul care a dus la condamnarea sa, precum și a modului de individualizare a pedepselor, sentința lipsindu-l astfel de echitabilitate pe apelant.

La 24 octombrie 2017 a fost depusă de către inculpatul DAN RADU prin apărătorii aleși excepția nr. 2 a nulității absolute a sentinței penale 53/2017 a Tribunalului Sălaj, învederându-se că se impune trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe, deoarece întreaga cercetare judecătorească a fost efectuată de către un judecător incompatibil conform art. 64 alin. 1 lit. f CPP.

S-a învederat pentru a susține această solicitare că : dosarul nu a fost repartizat aleatoriu, lipsa totală a motivării sentinței atacate prin copierea integrală a rechizitoriului, exprimările magistratului din timpul audierii inculpatului din 7 septembrie 2016 și a martorilor la termenul din 28 septembrie 2016, amânările repetate de pronunțare de doua săptămâni și respectiv o săptămână pe singurele cereri de înlocuire a măsurii preventive formulate de inculpat, motivările identice ale încheierilor de menținere a arestului preventiv, revenirea nejustificată asupra unei probe încuviințate anterior – efectuarea unei adrese către Parchetul Tribunalului Sălaj pentru înaintarea notei informative a S.R.I. la care se face referire în ordonanța de începere a urmăririi penale din 12 mai 2016, de declinare a cauzei la DNA ST CLUJ, probă pe care deși magistratul a încuviințat-o la 4 mai 2016, a revenit asupra ei și a respins solicitarea inculpatului la 16 mai 2016, fără nicio motivare; incompatibilitatea magistratului fondului de a se pronunța pe cererile de abținere ale celorlalte două judecătore din cadrul Tribunalului Sălaj, raportat la cererea inculpatului DAN 46

RADU de recuzare a acesteia – apelantul susținând că acele cereri trebuiau soluționate de către Curtea de Apel Cluj, câtă vreme Tribunalul Sălaj este organizat pe secții, iar la secția penală există trei judecători, dintre care unul a fost recuzat, iar ceilalți doi s-au abținut de la soluționarea cererii de recuzare.

În subsidiar, inculpatul a solicitat în baza art. 421 pct. 2 lit. a CPP să se admită apelul promovat și să se pronunțe o soluție de achitare în baza art. 16 alin. 1 lit. a – fapta nu există ori art. 16 lit. c CPP – nu există probe în acest sens, de sub învinuirea acuzațiilor care i se aduc.

O altă solicitare a inculpatului este aceea de schimbare a încadrării juridice din două infracțiuni de trafic de influență, într-una singură în formă continuată, cerere formulată și în fața Tribunalului Sălaj la 5 iulie 2017, dar care a omis a se pronunța asupra acesteia.

Un alt motiv de apel îl reprezintă solicitarea inculpatului de a se dispune diminuarea sumelor supuse confiscării speciale și constatarea faptului că măsura sechestrului a încetat de drept deoarece nu a fost menținută de către judecătorul de Cameră Preliminară.

În fața Curții s-a formulat la 25 octombrie 2017 o cerere în probațiune, pentru susținerea și dovedirea căii de atac formulate de inculpatul DAN RADU, instanța de apel încuviințând audierea martorilor propuși prin rechizitoriu, dar neascultați de Tribunalul Sălaj, respectiv pe : Vereș Ernestin, Predescu Adina Claudia, Berger Paula Lucia, Abrudan Ioan, Jura Mariana, Șofron Sabin, Ciunt Ionel, Szilagy Robert Istvan, Pusok Rudolf, Pop Ileana, respingând ca inutile, nepertinente, neconcludente judecării cauzei, administrarea unor probe scrise – efectuarea unei adrese către Primăria Zalău pentru a comunica procesele-verbale privind dovada îndeplinirii procedurii de afișare la sediu a listelor cu suprafețele de teren disponibile rămase în rezerva Comisiei Locale de Fond Funciar Zalău pentru Legea 247/2005 din perioada 2013-2015; a unor probe științifice – efectuarea unei expertize de evaluare de către un expert ANEVAR care să stabilească valoarea terenurilor la momentul eliberării titlurilor de proprietate și respectiv valoarea acestora la momentul vânzării, cu precizarea elementelor care au dus la modificarea valorii imobilelor; a unei probe științifice – efectuarea unei expertize care să stabilească valoarea materialelor de construcții folosite la ridicarea casei de pe strada...din Zalău; efectuarea unei adrese către DNA ST CLUJ în vederea comunicării la dosarul cauzei a

notei informative nr. S51 din 5 mai 2015 înregistrată la DNA ST CLUJ sub nr. S258 din 18 mai 2015, solicitându-se totodată și desecretizarea acesteia.

Curtea examinând apelurile declarate, prin prisma motivelor invocate ajunge la următoarele constatări:

Soluționarea în fond a unei cauze penale implică pronunțarea asupra existenței sau inexistenței faptei, a săvârșirii acesteia de către inculpați, a caracterului ei penal și a răspunderii penale a acestora. Soluția de condamnare și parțial de achitare cum este și cea din cauză, trebuie să se bazeze pe probele administrate în speță, iar obligația magistraților este de a verifica temeinicia și legalitatea probelor strânse în cursul urmăririi penale, prin administrarea acestora în ședință publică, nemijlocit, oral și contradictoriu, pentru a constata dacă ele pot constitui temei de condamnare, iar pe de altă parte, judecătorii trebuie să administreze la cererea părților cât și din oficiu, orice alte probe necesare aflării adevărului și totodată de a încuviința probele pertinente și concludente necesare verificării apărărilor invocate de inculpați.

Din economia noilor norme ale Codului de procedură penală rezultă și obligația instanței de a reține, motivat, care dintre probe exprimă adevărul și, tot motivat, de a înlătura probele care nu îndeplinesc această condiție.

Instanțele de judecată nu sunt ținute de încadrarea juridică a faptelor, date prin rechizitoriu și drept urmare în cadrul cercetării judecătorești magistrații sunt obligați a efectua toate actele procesuale și procedurale impuse de soluționarea în fond a cauzei penale.

Ori, sub aspectul faptelor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, Tribunalul Sălaj, deși a administrat probe ce se impuneau pentru a clarifica dacă faptele comise întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor deduse judecății, nu a motivat deloc sentința în privința apărărilor invocate de către inculpații BĂICAN CLAUDIU LUCIAN și DAN RADU, deși inculpatul DAN RADU la pagina 639, volum IV instanță de fond a depus concluzii scrise de 100 de pagini, iar inculpatul BĂICAN LUCIAN la pagina 617, volum IV instanță de fond a depus concluzii scrise și 47

Înscrisuri emane de la Reiffeisen Bank de 22 de pagini, critici care nu au fost avute în vedere și la care nu s-a răspuns de către magistratul fondului.

O primă încălcare a dreptului inculpaților la un proces echitabil este relevată de modul în care a fost motivată sentința penală apelată, deoarece judecătorul fondului deși i-a audiat nemijlocit pe inculpați în ședința publică din 7 septembrie 2016, și la 28 septembrie 2016 pe martorii Păcurar Mariana Camelia, Haraszy Iosif Gheorghe, Osvath Ferenc, la 12 octombrie 2016 pe martorii Culda Călin Mircea, Pap Nicolae, Ureche Ioan, la 1 noiembrie 2016 pe martorii Andrei Teodor, Andrei Viorica, Buciu Raluca Bianca, la 7 decembrie 2016 pe martorii Pusok Francisc, Pinteș Todea Mircea, Pop Florin Gavril, la 15 februarie 2017 pe martorii Câmpean Samir Adrian, Panie Sergiu, Morar Dan, Feșteu Viorel, la 29 martie 2017 pe martorii Curta Patriciu Nicolae, Lakatoș Alexandru, la 24 mai 2017 pe martorii Coța Gabriela Daniela, Borza Maria, Dogaru Gabriel, Stanca Florin, Borza Viorel, Crișan Vasile, Todea Florin Remus, la 14 iunie 2017 pe martorii Pop Melania Simona, Bodea Dănuț, Roman Titel Mircea, Onicaș Ana, Porumb Pamfil Augustin, Morar Gheorghe, Noje Cristian Dan, Șimișnean Petru, Cojan Ioniță Marian, Onicaș Petru, Majer Gabriela, Morar Ioan, Gaidoș Florin Vasile, Fulop Adrienne, Moldovan Viorel Marcel, la 28 iunie 2017 pe martorii Criste Anca Adriana, Pușcaș Leontin, Chiș Nicolae, Frățilă Diana Mirela, Dîrjan Dorina, Pinteș Ramona Diana, Ilea George Bogdan, Osvath Andrei, Vulpe Constantin Marius, Faur Nicolae, Bulz Dorina, Apăscăriți Constantin, Dragoș Daniel, Dobra Cristian Lucian, Osvath-Sarkadi Magdalena, la 5 iulie 2017 pe martorii Popa Aurel, Milaș Reghina; (constatându-se că inculpatul Băican Lucian la 5 iulie 2017 a dat o declarație în fața Tribunalului Sălaj, deoarece la 7 septembrie 2016 în fața magistratului a uzat de dreptul la tăcere), în cuprinsul hotărârii a trecut în revistă conținutul declarațiilor martorilor Haraszy Iosif Gheorghe doar din faza de urmărire penală, Ureche Ioan doar din faza de urmărire penală, Stanca Florin doar din faza de urmărire penală, Morar Ioan doar din faza de urmărire penală, Andrei Teodor și Viorica din faza de urmărire penală și din faza de judecată, Gaidoș Florin doar din faza de urmărire penală, Osvath Ferenc doar din faza de urmărire penală, Osvath Andrei doar din faza de urmărire penală, Curta Patriciu Nicolae din faza de urmărire penală și din fața instanței, Criste Anca Adriana și Câmpean Samir Adrian din faza de urmărire penală și din fața instanței, Lakatoș Alexandru doar din faza

de urmărire penală, Feșteu Viorel și Moldovan Viorel doar din faza de urmărire penală, Păcurari (Hâș) Mariana Camelia din faza de urmărire penală și din fața instanței, Berger Lucia Paula doar din faza de urmărire penală, Majer Gabriela doar din faza de urmărire penală, la ceilalți martori ascultați nemijlocit în perioada septembrie 2016-iulie 2017, neexistând nicio referire în cuprinsul sentinței, lipsind orice interpretare a conținutului depozițiilor acestora și fără a se învedera, de către magistrat dacă le reține integral sau nu, la stabilirea vinovăției inculpaților și raportat la apărările formulate de aceștia, prin apărătorii aleși, omițând să analizeze și să motiveze dacă le are în vedere sau nu la pronunțarea soluției de condamnare și parțial de achitare a apelanților.

Întreaga sentință a Tribunalului Sălaj este o redare fidelă a rechizitoriului, fără ca judecătorul de la fond să menționeze că starea de fapt evocată de procurori și-o însușește și devine și a instanței. Astfel, magistratul de la Tribunal a făcut referire doar la declarațiile denunțătorilor din faza de urmărire penală, deși era esențial și era obligat să analizeze revenirile acestora din fața instanței, pentru stabilirea unei situații de fapt corecte și a contribuției fiecărui inculpat la săvârșirea faptelor deduse judecății.

Astfel, este de observat că după ce la pagina 9 din sentință magistratul fondului evocă declarația denunțătorului Haraszy Iosif Gheorghe din 24 septembrie 2015 din faza de urmărire penală, în legătură cu depoziția acestuia din faza de judecată învederează doar că „ I-am rugat pe Dan Radu să mă ajute, că ori de câte ori am fost la Primărie mi s-au oferit terenuri în afara orașului, iar el mi-a spus că va face demersuri încercând să obțină terenul, eu am avut încredere totală în Dan Radu văzând că ni se retrocedează terenuri și am început să recuperăm banii cheltuiți”.

Ori, Curtea remarcă că declarația denunțătorului are o întindere de 9 pagini și acesta revine asupra unor susțineri din faza de urmărire penală, reveniri care nu au fost apreciate ca fondate sau nefondate de către instanță, nefiind comentate în cuprinsul sentinței, deși era foarte important acest aspect deoarece viza latura subiectivă și obiectivă a infracțiunii de trafic de influență, imputată inculpatului Dan Radu. Orice magistrat în procesul de apreciere a probelor, trebuie să ia în discuție fiecare declarație a martorilor audiați, atât din faza de urmărire penală cât și din fața instanței și să 48

arate motivat pe care o reține, iar orice revenire a acestora asupra vreunei susțineri, trebuie justificată convingător, iar judecătorul la rândul său trebuie să precizeze și argumenteze pe aceea pe care o va avea în vedere la pronunțarea soluției.

Situația este identică și în privința martorului Osvath Ferenc, judecătorul fondului la pagina 27 din sentință ia în discuție doar declarația acestuia din faza de urmărire penală, fără să se refere deloc la susținerile acestuia din faza de judecată întinse pe 6 pagini, cu toate că și acest martor a efectuat unele reveniri și precizări față de depozițiile sale date în prima fază a procesului penal. Era esențial ca magistratul să releve care dintre declarațiile lui Osvath Ferenc le-a avut în vedere la pronunțarea sentinței și care dintre acestea reflectă adevărul. Aceasta, cu atât mai mult cu cât se observă că pagina 27 din hotărâre este copiată din rechizitoriu, precizându-se că „în cursul anului 2015, după debutul cercetărilor în dosarul penal nr. 86/P/2015 **la solicitarea acestui serviciu**, (deși era vorba de Tribunalul Sălaj) cauza aflată pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău a fost înaintată în vederea reunirii la dosarul 86/P/2015”.

Mai mult, deși avocații inculpaților au solicitat achitarea apelanților pentru toate faptele deduse judecății, în cuprinsul sentinței, judecătorul fondului are câteva fraze dedicate doar achitării inculpatului Băican pentru infracțiunea de spălare de bani, iar în privința inculpatului Dan Radu sunt alocate zece rânduri pentru înlăturarea unui act material al infracțiunii de spălare de bani, lipsind cu desăvârșire orice referire la cererile inculpaților de constatare a lipsei vinovăției lor în săvârșirea infracțiunilor de care sunt acuzați. Curtea relevă că magistratul fondului nu a răspuns niciunei solicitări a apărătorilor celor doi inculpați vizând achitarea acestora pentru toate faptele deduse judecății, nu s-a pronunțat cu privire la schimbarea încadrării juridice cerute de inculpatul Dan Radu în ședința din 5 iulie 2017 din două infracțiuni de trafic de influență, într-o unică infracțiune continuată de trafic de influență, deși la pagina 1023 din volumul V instanța a pus în vedere apărătorului ales al inculpatului să cuprindă această cerere în cadrul concluziilor scrise, urmând a se pronunța asupra ei, ulterior omițând a o respinge prin minută și dispozitiv, nu a analizat punctual toate probele din faza de urmărire penală și cele administrate nemijlocit în fața sa și ce anume rezultă din acestea, cu relevanță asupra stării de fapt și a vinovăției inculpaților, nu le-a indicat pe cele reținute drept fundament al

stabilirii răspunderii penale a inculpaților dincolo de orice îndoială rezonabilă, ba mai mult se justifica o trecere în revistă a laturii obiective și subiective a tuturor infracțiunilor pentru care apelanții au fost trimiși în judecată. Mai mult, la pagina 36 din sentință judecătorească fondului afirmă în privința inculpatului Dan Radu că „întocmirea facturii la o lună după compensarea operată între cele două firme și încasarea prețului în luna decembrie 2015 **sustin bănuiala legitimă a săvârșirii actului material descris**, ori în caz de condamnare a unei persoane probele trebuie să fie certe și sigure, dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Curtea reține că, deși apărările inculpaților și solicitările de achitare a acestora au fost consistente (100 de pagini) concluzii scrise pentru Dan Radu și 22 de pagini pentru Băican Lucian, acestea nu au fost luate deloc în discuție, neprimind nici un răspuns din partea judecătorească fondului, cum de altfel nu au fost luate în discuție nici solicitările de schimbarea încadrării juridice din două infracțiuni de trafic de influență într-o unică infracțiune continuată de trafic de influență pentru inculpatul Dan Radu. Mai mult, deși inculpatul Dan Radu a arătat că acea comisie locală de fond funciar nu avea nici un rol în situația în care întinderea drepturilor persoanelor era deja validată prin hotărâre judecătorească și nu avea nicio implicare în etapa de punere în posesie, nici această apărare nu a fost luată în discuție. Tot în privința inculpatului Dan Radu a fost luată în discuție cererea sa de achitare raportat la acuzația de trafic de influență referitoare la numitul Osvath Ferenc, apelantul susținând că există o vădită contradicție în susținerea parchetului, neputând subzista în același timp variantele alternative ale pretinderii și respectiv acceptarea promisiunii, acestea excluzându-se reciproc. Față de acuzația adusă de procurori prin rechizitoriu în sensul că „în cursul anului 2011 a pretins foloase materiale, acceptând promisiunea plății unui procent minim de 1 % din prețul de vânzare al terenurilor ce urmau a fi dobândite de martorul Osvath Ferenc și numita Kiss Sofia prin reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole de către Comisia locală de fond funciar din cadrul Primăriei Zalău, urmare a influenței pe care inculpatul a lăsat să se înțeleagă că o are asupra funcționarilor 49

primăriei, influență reală, în baza căreia s-a eliberat procesul-verbal de punere în posesie din 15 decembrie 2011”.

Tribunalul Sălaj nu a lămurit modalitatea de comitere a infracțiunii de către inculpatul Dan Radu deoarece în rechizitoriu se arată că acesta ar fi pretins un procent de 1% din prețul de vânzare al terenurilor, pe când Osvath Ferenc se susține că el ar fi făcut propunerea ca atunci când va avea toate terenurile reconstituite și vândute să-i dea un procent de 1 % inculpatului Dan Radu, propunere cu care apelantul ar fi fost de acord. În sentință, prima instanță reține că „inculpatul a pretins foloase materiale, acceptând promisiunea plății unui procent de 1%”.

Aceste elemente reținute contradictoriu chiar și de către instanța de fond trebuiau lămurite, pentru că se cunoaște că orice dubiu trebuie să profite inculpatului. Verificându-se declarațiile martorului Osvath Ferenc se observă că acestea sunt contradictorii, în unele declarații afirmând că inculpatul Dan Radu i-ar fi pretins 1 %, iar în altele că denunțatorul i-ar fi promis un asemenea procent inculpatului, aspecte care trebuiau lămurite de către Tribunalul Sălaj.

Totodată, instanța fondului nu a învederat de ce nu este judicioasă solicitarea inculpatului Dan Radu de achitare de sub acuzația de dare de mită referitoare la numitul Băican Lucian și la atribuțiile pe care le-a avut acesta în perioada infracțională ce i se impută. Lipsesc totodată referiri ale magistratului fondului la probele scrise invocate de inculpatul Dan Radu în cuprinsul concluziilor scrise, la conținutul convorbirilor telefonice care în opinia apelantului nu ar reliefa implicarea sa în vreo activitate ilicită, omițându-se totodată de a i se da răspuns și cu privire la cererea de achitare de sub acuzația săvârșirii infracțiunii de spălare de bani în formă continuată (trei acte materiale).

În fața Curții, s-a solicitat de către apărătorul inculpatului Dan Radu *desecretizarea* lucrării clasificate cu regim secret de serviciu cu numărul S51 din 5 mai 2015 înregistrată la DNA –ST Cluj sub nr. S 258 din 18 mai 2015, Curtea la acel moment respingând cererea inculpatului, deoarece informațiile fiind clasificate rezulta că acestea nu sunt destinate publicității, servind exclusiv informării organelor judiciare, nu pentru a fi dezbătute în procedurile judiciare, iar pe de altă parte, judecătorii din apel nici nu posedă certificat ORNISS.

Având în vedere că la data de 18 ianuarie 2018 Plenul Curții Constituționale a admis excepția de neconstituționalitate prin decizia

nr. 21 și a constatat că sintagma „instanța solicită” cu raportare la sintagma „ permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului „ din cuprinsul dispozițiilor art. 352 alin. 11 Cod procedură penală este neconstituțională și că protecția informațiilor clasificate nu poate avea caracter prioritar față de dreptul la informare al acuzatului și față de garanțiile dreptului la un proces echitabil ale tuturor părților din procesul penal și că restrângerea dreptului la informare poate avea loc doar atunci când are la bază un scop real și justificat de protecție a unui interes legitim privind drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor sau siguranța națională, iar decizia de refuz a accesului la informațiile clasificate trebuie să aparțină întotdeauna unui judecător, *rezultă că cererea inculpatului din apel este fondată*, urmând a fi admisă și a fi supusă atenției Tribunalului Sălaj pentru a nu se încălca dreptul de acces al inculpatului Dan Radu la două grade de jurisdicție.

De altfel, Curtea a reținut că însăși Directiva 2012/13/UE privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale prevede la art. 7 alin. 4 că „ statele membre se asigură că, în conformitate cu dispozițiile dreptului intern, decizia prin care se refuză accesul la anumite materiale (clasificate) în conformitate cu prezentul alineat este luată de o autoritate judiciară sau poate face, cel puțin, obiectul controlului judiciar”.

Astfel, pentru a nu se încălca dreptul inculpaților la apărare și la un proces echitabil este oportună admiterea solicitării din calea de atac a inculpatului Dan Radu și a se proceda la desecretizarea respectivei lucrări.

De asemenea, prin sentința instanței de fond nu a primit o corectă rezolvare nici latura civilă a speței deoarece s-au menționat mai multe texte din codul penal și din legea specială în baza cărora s-a dispus confiscarea sumelor de bani de la inculpatul Dan Radu și a unui teren, care afirmativ au făcut obiectul infracțiunilor, fără a se arăta în detaliu care sunt sumele de bani primite, aferente fiecărui act material infracțional, corespunzător infracțiunilor imputate.

Situația este identică și în privința inculpatului Băican Claudiu Lucian care prin concluziile scrise atașate la fila 617 vol IV instanță a cerut achitarea de sub acuza comiterii infracțiunilor de 50

luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (două acte materiale) și spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (două acte materiale), prin sentința pronunțată dispunându-se achitarea sa doar pentru cele două acte materiale de spălare de bani, cu o motivare extrem de succintă și lapidară, lipsind orice referire la solicitarea apelantului de achitare pentru infracțiunea de luare de mită. Se observă că deși inculpatul Băican a depus mai multe acte scrise ce emană de la banca Raiffeisen pentru a dovedi susținerile sale în privința infracțiunii de spălare de bani, acestea nu au fost luate în considerare de către instanța de fond, lipsind orice specificație în cuprinsul hotărârii.

Tribunalul Sălaj trebuia să învedereze care sunt probele din care rezultă infracțiunea de luare de mită, atât cele testimoniale cât și cele științifice, iar în privința mijloacelor financiare ale inculpatului Băican să reliefeze în mod judicios care sunt veniturile totale ale apelantului, ajutoarele primite, creditul rambursat, valoarea de rambursare, depozitele bancare și sursa acestora. Trebuiau evidențiate probele din care rezulta fără dubiu că acel teren a făcut obiectul infracțiunii de luare de mită și că nu ar fi fost plătit integral de către inculpatul Băican, conform apărărilor acestuia. Nu s-au verificat apărările inculpatului Băican în sensul că nu avea în legătură cu nicio atribuție de serviciu posibilitatea să primească foloase constând în materiale de construcții (cărămidă) de la inculpatul Dan Radu. În această situație magistratul trebuia să verifice acuzația vizând primirea unor asemenea materiale de construcții și nu achiziționarea respectivelor produse de către inculpat.

Lipsește în sentință orice referire la cererea de achitare a inculpatului în baza art. 16 lit. a Cod procedură penală, în sensul că infracțiunile imputate nu există.

În același mod netemeinic a fost soluționată și latura civilă a cauzei, ca și în privința inculpatului Dan Radu.

Astfel, apărătorii aleși ai inculpaților au învederat că în prezenta speță se impune achitarea clienților lor, lipsind elementele constitutive ale infracțiunilor imputate, condiții în care judecătorul fondului trebuia să învedereze punctual toate probele care au stat la baza soluției de condamnare, fie că erau testimoniale sau scrise, să le coroboreze pe cele din faza de urmărire penală cu cele din faza de judecată și să

demonstreze întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor. Sentința instanței de fond nu conține nicio referire la probele coroborate din care rezultă vinovăția inculpaților și nici raportat la împrejurarea care împiedică achitarea acestora în baza art. 16 lit. b, c sau d Cod procedură penală.

Curtea, reține că nici cu privire la latura civilă și apărările inculpaților sub acest aspect, în sentința Tribunalului Sălaj nu există nicio referire. Astfel, deși de la inculpatul Dan Radu a fost confiscată o sumă globală de bani și un teren, se apreciază că această modalitate de rezolvare a laturii civile nu este temeinică și nici legală, deoarece nu se înșiruie toate textele de lege din Codul penal și din legea specială nr. 656/2002, ci în privința fiecărui act material infracțional imputat, judecătorul trebuia să însereze folosul sau beneficiul dobândit de fiecare inculpat, sumele urmând a fi confiscate în baza textului special corespunzător faptei penale pentru care opera răspunderea penală. Astfel, în cazul infracțiunii de luare de mită trebuia indicat textul de la infracțiunea de luare de mită, în cazul infracțiunii de trafic de influență trebuia menționat textul aferent acestei încadrări juridice, în baza căruia se dispune confiscarea și aceeași modalitate trebuia uzitată în privința confiscării și în cazul infracțiunii de spălare de bani. Trebuia făcută referire la probele din care rezultă fiecare sumă dobândită de către inculpați și textul legal aferent al infracțiunii în baza căreia operează confiscarea referitor la acei bani sau produse. De remarcat este faptul că în privința inculpatului Dan Radu lipsesc din sentința Tribunalului Sălaj criteriile care le-a avut în vedere judecătorul la individualizarea judiciară a pedepselor, condiții în care nici din acest punct de vedere nu se poate exercita controlul judiciar. În privința inculpatului Băican magistratul învederează că are în vedere caracterizările efectuate de primarul Municipiului Zalău cât și declarațiile mai multor martori, colegi de serviciu precum și fișa de cazier, pentru a dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei rezultante.

Referitor la apelul promovat de procurori se observă că acuzarea solicită condamnarea în apel, fără să propună probe noi, prin reinterpretarea aceluiași probe care au determinat instanța de fond să pronunțe o soluție de achitare parțială a inculpaților Băican Lucian și Dan Radu pentru infracțiunea de spălare de bani, ceea ce încalcă dreptul acestora la un proces echitabil conform 51

art. 6 pct. 1 din Convenție, împrejurare statuată în cauza Mischie contra României din 16 septembrie 2014.

Din sentința Tribunalului Sălaj și din susținerea rechizitoriului rezultă că pentru a se statua asupra vinovăției inculpatului Băican în cazul infracțiunii de spălare de bani s-au avut în vedere doar veniturile acestuia și ale soției sale, dar s-a omis a se scădea cheltuielile pe care fiecare familie le are cu coșul zilnic, întreținerea fiecărui membru al familiei, plata utilităților, astfel că pentru o statuare corectă a activului și pasivului apelantului trebuiau stabilite: veniturile inculpatului din salariu și din orice alte surse, veniturile soției din salariu și din orice alte surse, ajutoarele primite din partea socrilor și părinților. Din totalul veniturilor realizate trebuiau scăzute cheltuielile cu întreținerea zilnică a membrilor familiei, coșul cotidian, plata cheltuielilor cu utilitățile, plata creditelor contractate și de abia din acele economii, sumele rămase, trebuiau efectuate calcule care să învedereze dacă era posibilă cumpărarea terenului și a materialelor de construcție aferente și efectuarea de depozite bancare. Prin urmare, modalitatea de calcul efectuată de acuzare și de către magistratul fondului sunt eronate, aceasta conducând la o stabilire greșită a stării de fapt, neputându-se avea în vedere doar veniturile realizate din salariu sau alte surse, care sunt superioare față de banii rămași în patrimoniul unei familii după scăderea tuturor cheltuielilor. De abia din sumele rezultate după plata tuturor cheltuielilor și a creditelor bancare contractate, din economii, trebuia verificat de către procurori și judecător dacă inculpatul Băican avea sau nu posibilitatea achiziționării terenului, a materialelor de construcție și a efectuării de depozite bancare.

În legătură cu achitarea pronunțată pentru infracțiunea de spălare de bani, Curtea reține următoarele:

În concret, acceptarea caracterului autonom al infracțiunii de spălare de bani în practica organelor de urmărire penală reprezintă o obligație asumată de către Statul Român prin aderarea la Convenția Consiliului Europei de la Varșovia, ratificată de România prin Legea nr. 420/2006 și este una din recomandările formulate de către Comisia Europeană în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare.

În acest context, legislația actuală permite reținerea infracțiunii de spălare de bani ca faptă autonomă, concluzie bazată pe argumente de drept intern, internațional, de drept comparat și de practică judiciară.

Astfel, Legea nr. 656/2002 nu instituie ca standard de probă necesar pentru a reține această împrejurare, o condamnare pentru infracțiunea așa zisă predicat și că originea infracțională a bunurilor poate fi determinată pe cale incidentală, în cadrul anchetei, pe baza unor probe indirecte. Concluzia se susține, având în vedere obiectul juridic al infracțiunii de spălare de bani, infracțiune de pericol care sancționează persoanele care realizează operațiuni patrimoniale implicând bunuri cu privire la care au reprezentarea că provin din infracțiuni. Din această perspectivă, elementul esențial al conduitei periculoase nu este individualizarea infracțiunii predicat, ci **atitudinea autorului față de proveniența bunurilor.**

Ipoteza avută în vedere este cea a unor tranzacții atipice sau fără justificare economică, având ca obiect bunuri cu privire la care există probe că provin din infracțiuni, care nu pot fi individualizate, fie pentru că nu s-a dispus o condamnare pentru infracțiunile predicat, fie pentru că aceasta privește bunuri de o valoare mai mică decât cele implicate în tranzacții.

Obiectul probațiunii în ceea ce privește infracțiunea de spălare de bani, nu este existența infracțiunii predicat, ci originea bunului și poziția subiectivă a autorului, împrejurări care se stabilesc prin analizarea tuturor elementelor cauzei, judecătorul fondului lăsând în afara oricărei analize latura subiectivă a infracțiunii raportat la cei doi inculpați.

Proveniența infracțională a bunului este menționată ca o condiție a laturii subiective, standardul de probă fiind cel specific elementelor subiective.

Astfel, cunoașterea provenienței bunurilor poate fi dedusă din circumstanțele faptice obiective, situație similară infracțiunii de tănuire, care prevede o condiție similară în latura subiectivă, nefiind nevoie ca autorul faptei să cunoască împrejurările comiterii activității infracționale din care provin bunurile sau autorul acesteia, iar cunoașterea poate rezulta din împrejurări de fapt, precum locul unde este ținut bunul sau prețul cu care este cumpărat, elemente care nu au fost relevate și demonstrate în cuprinsul sentinței. 52

Lipsa în textul de lege ce reglementează spălarea de bani, a referirii la o faptă determinată demonstrează că în situația acestei infracțiuni legiuitorul a înțeles să folosească noțiunea de bunuri provenite din săvârșirea de fapte penale, referindu-se la o origine infracțională generică, concept cu conținut diferit de cel de săvârșire a unei infracțiuni.

Astfel, pentru a dovedi că un bun provine din săvârșirea de infracțiuni **sunt necesare probe din care să rezulte dincolo de orice dubiu că are o origine infracțională**, nefiind necesară determinarea infracțiunii generatoare sau a autorului acesteia.

În speță, această condiție este îndeplinită atunci când probele cauzei exclud posibilitatea ca bunurile să aibă o origine legitimă și se leagă de o activitate infracțională clar individualizată, aspecte care de asemenea, au scăpat judecătorului fondului prin neanalizarea și nereferirea la nicio probă concretă a dosarului, testimonială sau cu înscrisuri.

Articolul 9 paragraf 5 din Convenție prevede că „fiecare parte se va asigura că o condamnare anterioară sau simultană pentru o infracțiune predicat nu este o condiție pentru o condamnare pentru spălarea de bani”. Mai mult, la art. 9 paragraf 6 din Convenție se arată că „fiecare parte se va asigura că este posibilă condamnarea pentru spălarea de bani acolo unde se dovedește faptul că bunurile provin dintr-o infracțiune predicat, fără a fi necesar să se stabilească exact, care infracțiune.

Așadar, infracțiunea de spălare a banilor poate subzista în condițiile în care nu a intervenit condamnarea prealabilă a autorilor infracțiunii primare, **instanța investită cu judecarea infracțiunii de spălare a banilor fiind obligată, să verifice în baza probatoriului administrat în cauză, existența condițiilor de vinovăție cu privire la săvârșirea infracțiunilor care au produs sumele de bani supuse ulterior spălării, analiză care lipsește cu desăvârșire din sentința Tribunalului Sălaj.**

Infracțiunea de spălare a banilor este o faptă de natură penală, condiționată de existența unei infracțiuni predicat (sau premisă) din care sunt obținute fonduri ilicite (bani sau bunuri mobile sau imobile) ajungându-se la disimularea originii ilicite a acestora, prin intermediul unor operațiuni legitime. Așadar, infracțiunea de spălare a banilor are un caracter corelativ derivat, întrucât existența ei este condiționată de săvârșirea prealabilă a unei infracțiuni din care să provină bunul

supus unei operațiuni de spălare, având totuși un caracter autonom în raport cu infracțiunea predicat, chiar și în situația în care nu se cunoaște autorul acesteia.

Cu toate acestea, legea nu condiționează existența infracțiunii de spălare a banilor de împrejurarea ca infracțiunea predicat să fie comisă de o persoană diferită de cea care participă la săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor.

De altfel, la data de 08.06.2016 ÎCCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a stabilit prin decizia nr. 16 dată în dosar 1624/1/2016 că „1. Acțiunile enumerate în cuprinsul art. 29 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, respectiv schimbarea sau transferul, ascunderea ori disimularea, dobândirea, deținerea sau folosirea sunt modalități alternative ale elementului material al infracțiunii unice de spălare a banilor; 2. Subiectul activ al infracțiunii de spălare a banilor poate fi și subiect activ al infracțiunii din care provin bunurile. 3. Infracțiunea de spălare a banilor este o infracțiune autonomă, nefiind condiționată de existența unei soluții de condamnare pentru infracțiunea din care provin bunurile.”.

Curtea reține că dispozițiile legii speciale se completează cu cadrul general reglementat în Convenția Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate, ratificată prin Legea nr. 565/2002, care în art. 2 lit. e definește expresia „produs al crimei” ca fiind orice bun care provine direct sau indirect din săvârșirea unei infracțiuni ori care este obținut direct sau indirect din săvârșirea ei.

Convenția Europeană privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii, încheiată la Strasbourg la 8 noiembrie 1990, a fost ratificată prin Legea nr. 263/2002 pentru ca ulterior să fie publicată Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, ambele acte normative definind noțiunile folosite în materia infracțiunii de spălare a banilor (art. 6 din Legea nr. 263/2002 și art. 1 din Legea nr. 656/2002). 53

Potrivit art. 6 parag. 1 lit. c din Convenție, fiecare stat adoptă măsurile pentru incriminarea, printre altele, a faptei constând în „achiziționarea, deținerea sau folosirea bunurilor despre care cel care le achiziționează le deține sau le folosește, știe în momentul dobândirii lor, că acesta constituie produse”. *Fapta de spălare a banilor are ca element subiectiv numai intenția, la care se adaugă condiția ca infractorul să „ știe în momentul dobândirii lor, că acestea constituie produse” (art. 6 parag. 1 lit. c din Convenție), nefiind admisibile prezumții.*

Era necesar să se stabilească, pe baza probelor certe, că bunurile dobândite, deținute sau folosite provin din săvârșirea de infracțiuni și că autorul cunoștea această împrejurare, nefiind suficientă simpla constatare că cel de la care bunurile au fost dobândite este cercetat pentru săvârșirea de infracțiuni, iar autorul cunoștea această din urmă împrejurare, elemente care nu au fost analizate de către Tribunalul Sălaj.

Infracțiunea de spălare a banilor este o infracțiune aflată în conexiune cu o „infracțiune principală” în sensul art. 1 lit.e din Convenție, adică orice infracțiune în urma căreia produsele sunt rezultate și susceptibile de a deveni obiectul unei infracțiuni de spălare a banilor. În aceste condiții, infracțiunea de spălare a produsului infracțiunii nu poate să existe fără probarea existenței infracțiunii principale. De asemenea, în art. 2 lit. h din Convenție se definește expresia „infracțiune principală” ca fiind orice infracțiune în urma căreia rezultă un produs susceptibil de a deveni obiectul unei infracțiuni de spălare a produsului infracțiunii, reglementate de art. 6 din Convenție.

Obiectul juridic generic al infracțiunilor prevăzute în art. 23 din Legea nr. 656/2002 (actualmente art. 29) este subsecvent obiectului juridic generic al infracțiunilor principale, adică al acelor infracțiuni grave prin care s-a obținut produsul ce urmează a fi spălat. Ca urmare, constatarea infracțiunilor de spălare a produselor infracțiunilor se poate face numai concomitent sau ulterior constatării infracțiunilor principale, al căror produs se spală.

În manualele de specialitate sunt descrise trei etape obligatorii ale spălării banilor, respectiv: plasarea, stratificarea și integrarea fondurilor.

Operațiunea de spălare a banilor este un proces prin care se dă o aparență de legalitate unor profituri obținute din infracțiuni. Acest proces dinamic se desfășoară în trei etape, respectiv obținerea

fondurilor realizate în mod direct sau indirect din infracțiuni, ascunderea originii infracționale a veniturilor, disponibilizarea banilor și reinvestirea lor în activități legale.

Ceea ce interesează din perspectiva infracțiunii prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 este etapa a doua a ascunderii originii infracționale a veniturilor, prin diferite operațiuni.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie un bun care provine din săvârșirea unei alte infracțiuni, care are caracterul de infracțiune principală, în raport cu infracțiunea de spălare de bani. Prioritară este săvârșirea unei infracțiuni care are drept rezultat obținerea unor bunuri, acestea constituind și obiectul material al infracțiunii de spălare de bani.

Acuzarea trebuia să susțină și să probeze, iar instanța investită cu judecarea infracțiunii de spălare a banilor era obligată să verifice în baza probatoriului administrat în cauză, existența condițiilor de vinovăție cu privire la săvârșirea infracțiunilor care au produs sumele de bani și imobilul supuse ulterior spălării.

Pe de altă parte, trebuia observat de către acuzare dacă nu cumva motivarea oferită de Tribunalul Sălaj în privința achitării dispuse cu privire la inculpatul Băican, corespunde procedurii de „albire a banilor” de onorabilizare a acestora..

Toate aceste aspecte care impun atât o probațiune scrisă cât și una testimonială, nu pot fi realizate direct în instanța de apel, fără să fi fost cenzurate de către magistratul fondului în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate.

Soluția pronunțată în aceste condiții nu este consecința unei activități efective de judecată, ci o apreciere incompletă a probelor administrate în cursul urmăririi penale și a judecării, echivalând cu nerezolvarea fondului cauzei. Ori, hotărârea judecătorească trebuie să se bazeze pe fapte veridice, bine dovedite, care să nu dea naștere niciunei îndoieli, ceea ce se impunea în speță, cu atât mai mult, raportat la atitudinea procesuală a inculpaților, față de faptele pentru care au fost trimiși în judecată. 54

Aceste garanții sunt reglementate atât prin disp.art.6 C.proc.pen., art. 24 din Constituție dar și disp. art. 6 paragraf 3 lit. a din Convenția Europeană a Drepturilor Omului ratificată de România prin Legea 30/1994 conform căreia „orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa”.

Nu se relevă nicăieri în cuprinsul hotărârii care a fost poziția inculpaților față de presupusele infracțiuni imputate, în fața procurorului și nici în fața Tribunalului Sălaj și nicio analiză a declarațiilor acestora, din cursul procesului penal. Enumerarea mijloacelor de probă existente la dosar, nu poate suplini motivarea hotărârii.

Curtea de apel reține că în art. 6 paragraf 1 din CEDO se prevede că „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale” fiind consacrate ca garanții explicite ale unui proces echitabil doar publicitatea procedurii și termenul rezonabil. Din cea de-a treia caracteristică folosită în textul convenției „în mod echitabil”, rezultă însă în mod implicit și alte garanții ale unui proces echitabil, cum ar fi egalitatea armelor, principiul contradictorialității și **motivarea hotărârilor**.

Motivarea hotărârilor a fost considerată un corectiv al principiului liberei aprecieri a probelor, având în vedere că judecătorul are libertatea de apreciere a probațiilor administrate în cauză, însă aceasta nu trebuie să se bazeze pe considerente pur subiective ci trebuie să fie întemeiată pe elementele obiective rezultate din probele administrate.

Deși obligativitatea instanțelor de a-și motiva hotărârile adoptate nu rezultă din textul Convenției Europene, instanța europeană justifică această necesitate prin dreptul părților de a le fi examinate efectiv argumentele și mijloacele de probă administrate, enunțarea problemelor de drept și de fapt, pe care judecătorul s-a întemeiat, trebuind să-i permită justițiabilului să aprecieze șansele de succes ale unui apel, așa cum se arată în hotărârile CEDO „Van der Hurk contra Olandei, și Hadjianastassiou contra Greciei din 16 decembrie 1992”, hotărârea CEDO Albina contra României nr. 4/2005 și Dumitru contra României din 2004 în care se relevă textual că „lipsa motivării unei hotărâri îl privează pe petiționar (inculpat) de echitate, ceea ce atrage încălcarea art. 6 par 1”.

Este adevărat că ar fi existat posibilitatea ca Tribunalul Sălaj să dorească soluționarea cu celeritate a cauzei, în condițiile în care procesul era pe rol din septembrie 2016, însă celeritatea nu poate afecta unul din drepturile importante ale persoanei, respectiv dreptul la apărare.

Prin modalitatea de a realiza cercetarea judecătorească, instanța de fond nu le-a oferit inculpaților apelanți ocazia potrivită și suficientă pentru a-și valorifica în mod util dreptul lor de apărare (Vaturi împotriva Franței- Hotărârea din 13 aprilie 2006, Desterhem împotriva Franței- Hotărârea din 18 mai 2004 și Kostovski împotriva Olandei- Hotărârea din 20 noiembrie 1989, a restrâns într-un mod incompatibil cu garanțiile oferite de art. 6 din CEDO dreptul la apărare al acestora (A.M. împotriva Italiei-Hotărârea din 1997 și Saidi împotriva Franței- Hotărârea din 20 septembrie 1993) și nu a asigurat echilibrul și egalitatea de arme care trebuie să primeze pe tot parcursul procesului penal între acuzare și apărare.

Noțiunea de proces echitabil cere ca instanța internă de judecată să examineze problemele esențiale ale cauzei și să nu se mulțumească să confirme pur și simplu rechizitoriul, trebuind să-și motiveze hotărârea (Cauza Helle împotriva Finlandei, Hotărârea din 19 decembrie 1997, Cauza Boldea împotriva României- Hotărârea din 15 decembrie 2007).

Potrivit practicii judiciare constante a instanței supreme „motivarea soluției cu privire la latura civilă și penală a cauzei, trebuie să cuprindă analiza elementelor de fapt, a probelor pe care se sprijină. Referirea globală sau absența oricărei trimiteri la probele administrate, pe latură penală sau civilă, fără analiza acestora în raport cu componentele despăgubirilor la plata cărora inculpatul este obligat sau la sumele care constituie obiectul confiscării, constituie o nemotivare a hotărârii.

Lipsa motivării hotărârii sub aspect civil și penal face imposibilă exercitarea controlului judiciar a acesteia.

Motivarea hotărârii reprezintă un element de transparență a justiției, inerent oricărui act jurisdicțional. 55

Hotărârea judecătorească nu este un act discreționar, ci rezultatul unui proces logic de analiză științifică a probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, proces de analiză necesar stabilirii stării de fapt desprinse din acestea prin înlăturarea unor probe și reținerea altora, urmare a unor raționamente logice făcute de instanță și care își găsesc exponențialul în motivarea hotărârii judecătorești.

Hotărârea reprezintă astfel, rezultatul concret, sinteza operei de judecată, iar motivarea acesteia este argumentarea în scris a rațiunii ce determină pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză. Motivarea hotărârilor justifică echitatea procesului penal, pe de o parte, prin dreptul justițiabilului de a fi convins că justiția a fost îndeplinită, respectiv că judecătorul a examinat toate mijloacele procesuale și procedurale propuse de participanți și, pe de altă parte, prin dreptul acestuia de a cunoaște oportunitatea promovării căilor de atac.

Lămurirea cauzei sub toate aspectele pe baza probelor și formarea convingerii judecătorului pe baza celor administrate reprezintă două poziții de includere a capacității apreciative a instanței în demersul indispensabil al aflării adevărului, interpretare care ar fi în consens și cu Recomandarea R (94) 12 a Comitetului de Miniștri ai Statelor Membre asupra Independenței, eficacității și rolului judecătorilor, potrivit căreia "judecătorii trebuie să dispună de puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a se achita de funcțiile lor".

Deși formarea propriei convingeri a judecătorului printr-o muncă de reflecție și de conștiință constituie suportul rațional al demersului judiciar pentru cunoașterea faptelor, drept garanție a unui proces echitabil și în concordanță cu disp.art.6 paragraf 2 din Convenția Europeană și Protocolul nr.7, instanța are obligația de a-și motiva soluția dată cauzei, ceea ce implică justificarea procesului de convingere în mecanismul silogismului judiciar al aprecierii probelor. Această poziție a instanței de apel este reliefată și de practica CEDO – cauza Boldea contra României în care se arată că "judecătorul trebuie să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți".

În evaluarea caracterului echitabil al procedurii desfășurate în fața instanței de fond și a celei de apel se are în vedere existența unei motivări a instanței pentru fiecare dintre chestiunile supuse judecății, cu privire la probele pe care le reține și pe care le înlătură, referitor la

consecința probatoriului asupra vinovăției, precum și referiri la cuantumul sancțiunii pe care urmează să o aplice în cazul în care reține culpa persoanei acuzate.

ICCJ prin decizia penală nr. 656 din 4.02.2004 precizează că „motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, dând părților din proces posibilitatea să își formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate, iar instanțelor superioare, elementele necesare pentru exercitarea controlului judecătoresc. A motiva înseamnă a demonstra , a pune în evidență datele concrete care, folosite ca premise, duc la formularea unei concluzii logice. Simpla afirmare a unei concluzii fără indicarea unei date concrete, fără a arăta în ce mod a fost stabilită acea dată sau referirea explicită ori implicită la actele cauzei în general, nu înseamnă a motiva (CEDO – cauza Ruiz Torija c. Spaniei din 9.12.1994)”.

Art.6 parag.1 din Convenție obligă instanțele să își motiveze hotărârile.

Întinderea acestei obligații depinde de natura hotărârii. Este necesar să se țină cont, în special, de diversitatea mijloacelor pe care o persoană implicată într-un proces le poate prezenta instanței și de diferențele existente în statele membre în ceea ce privește dispozițiile legale, cutumiare, concepțiile doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor. De aceea, chestiunea de a ști dacă o instanță nu și-a îndeplinit obligația de motivare a hotărârii, astfel cum rezultă aceasta din art. 6 din Convenție, nu poate fi analizată, decât în funcție de circumstanțele cauzei. În speța de față, se impunea față de complexitatea cauzei și numărul inculpaților implicați în activitatea infracțională, o analiză pe fiecare inculpat a elementelor componente și de ce subzistă latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii pentru care inculpații au fost deduși judecății și reținută ca atare de către tribunal și de ce nu se impune achitarea acestora în baza art. 16 lit. b, c și d C.p.p., câtă vreme apărările acestora erau identice.

Mai mult, ÎCCJ prin dec. pen. Nr. 3339 / 2004 a statuat că “ Arătarea în decizie, în mod generic, că sentința atacată este temeinică, bazată pe o corectă analiză a stării de fapt, fără 56

referire la criticile inculpatului privitoare la încadrarea juridică a unei fapte, la achitarea unora dintre inculpați și la modul cum pedepsele au fost individualizate și soluționarea laturii civile, echivalează cu nearătarea motivelor pe care se întemeiază soluția, impunându-se desființarea acesteia și rejudecarea cauzei”.

Examinându-se sentința apelată, Curtea reține că Tribunalul Sălaj nicăieri în cuprinsul hotărârii nu analizează apărările formulate de inculpați. Nu s-a demonstrat în privința fiecăruia dintre apelanți întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor deduse judecării prin referire la probele scrise și testimoniale ale cauzei.

Curtea reține că apelul este o cale ordinară de atac prin care se promovează, la instanța imediat ierarhic superioară o rejudecare a cauzei în fond, sub toate aspectele de fapt și de drept, cu aptitudinea de a se schimba sau modifica soluția dată prin hotărârea atacată, în privința părții care a declarat apel sau la care se referă declarația de apel, în limitele calității sale procesuale.

Apelul, este în principal, o cale de atac de reformare, prin aceea că instanța de apel are dreptul de a completa probele administrate de prima instanță și de a da o nouă apreciere acestora, fără a desființa în prealabil hotărârea apelată și de a da o altă soluționare cauzei.

Corespunde realității că inițial Curtea a încercat prin administrare de probe noi să soluționeze apelurile inculpaților și al parchetului, dar între timp la 18 ianuarie 2018 a apărut Decizia Curții Constituționale nr. 21 prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 352 alin. 11 și alin 12 Cod procedură penală, ori pentru a se respecta dreptul la apărare și la un proces echitabil al inculpaților, această administrare a probei direct în calea de atac, îi privează de un grad de jurisdicție, ceea ce nu este posibil și legal. Și în privința acuzării, tot pentru a nu fi lipsiți de un grad de jurisdicție, câtă vreme nu au propus probe noi, ci au solicitat condamnarea inculpaților în baza aceluiași probe scrise și testimoniale este oportună stabilirea corectă a situației de fapt pe baza probelor ce vor fi administrate nemijlocit de către judecător, să se calculeze corect activul și pasivul familiei Băican pentru a se statua judicios dacă era posibilă din economii cumpărarea terenului și a materialelor de construcție cât și constituirea unor depozite bancare.

Potrivit practicii judiciare constante în materie, sentința instanței de fond trebuie să cuprindă în expunere între altele, temeiurile de fapt și

de drept care au dus la adoptarea soluției. Ca atare, **în sentință trebuie analizată fiecare probă solicitată de procuror și de părți motivându-se temeiurile de fapt și de drept care au condus la admiterea sau la respingerea fiecăreia.**

Arătarea în sentință, în mod generic, că vinovăția inculpaților este dovedită, fără referire la apărările concrete ale acestora și la toate probele propuse, echivalează cu nemotivarea soluției, caz de încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Instanța de apel pe linia cercetării temeiniciei hotărârii apelate, are sarcina de a verifica dacă faptele și împrejurările reținute prin hotărârea atacată reprezintă adevărul material, complet și cert întemeiat. Pentru a putea efectua acest control, în apel, este necesar a se cunoaște care a fost starea de fapt reținută de instanța a cărei hotărâre este atacată și pe baza căror probe s-a ajuns la această stabilire. Acest lucru, nu poate fi verificat decât pe baza motivării hotărârii apelate.

Sentința Tribunalului Sălaj nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția respectiv, au fost lăsate neanalizate probele propuse de fiecare inculpat în parte, apărările formulate, dacă acestea au stat sau nu la baza soluției de condamnare, magistratul fondului nerăspunzând la niciuna dintre criticile sau probele propuse în apărare de către apelanți.

Motivul de desființare, bazat pe nemotivare și pe încălcarea art. 6 din CEDO, se grefează pe ceea ce trebuie să cuprindă considerentele unei hotărâri judecătorești. Conținutul expunerii hotărârii prevede obligativitatea dublei perspective a motivării: în fapt – descrierea faptei ce face obiectul învinuirii, cu arătarea timpului și locului unde a fost săvârșită, analiza probelor care au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale și civile – și în drept – încadrarea juridică, adică expunerea în care legea este interpretată de judecător și comparată cu starea de fapt, adică, concluzia finală, dacă și în ce măsură faptele reținute întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor cuprinse în actul de sesizare. 57

Motivarea este o condiție esențială, iar dacă în motivare nu sunt cuprinse toate argumentele necesare pentru ca pe ele să se sprijine soluția dată, hotărârea este nemotivată și părțile au posibilitatea de a formula motivul de apel înscris în art. 6 par 1 și 3 din CEDO.

Pe lângă motivarea existenței cerințelor privind latura obiectivă, instanța are obligația să motiveze îndeplinirea și a celorlalte cerințe ale laturii subiective (intenție, culpă, scop), a cerințelor privind subiectul activ și cel pasiv, ori la starea de minoritate. Motivarea în drept trebuie să demonstreze cu argumente convingătoare rezultate din probele dosarului, tot ceea ce instanța a hotărât în dispozitivul sentinței sau deciziei.

Instanța de fond, Tribunalul Sălaj, **trebuia să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți** (CEDO "cauza Boldea contra României").

Nici latura civilă a cauzei nu a primit o soluționare legală prin lipsa motivării apărărilor inculpaților, respectiv nu s-au arătat elementele componente ale confiscării, indicându-se drept temei al acesteia toate textele din codul penal și din legea specială operante în speță, în loc să se arate ce sume de bani sau produse au fost obținute de inculpați în cazul fiecărui act material infracțional imputat.

Confiscarea trebuia dispusă nu global, ci sumele dobândite în cazul infracțiunii de luare de mită – în baza textului legal ce incriminează această faptă; sumele obținute în cazul traficului de influență trebuiau confiscate conform prevederii legale ce incriminează această faptă. La fel trebuia dispus și în cazul infracțiunii de dare de mită și spălare de bani.

Curtea reține că în baza efectului devolutiv în apel, se produce o nouă judecată în fond, ca regulă, pe baza probatoriului deja administrat în cauză, însă, și a altor probe pertinente concludente și utile administrate pentru prima dată în apel. Efectul devolutiv nu poate fi însă înțeles ca o administrare a întregului material probator și deci, ca o efectuare a întregii cercetări judecătorești de către instanța de apel, căci aceasta din urmă este una de control judiciar, neputând suplini lipsa cercetării judecătorești în primă instanță. În caz contrar, s-ar putea ajunge la situații inacceptabile, cum este de altfel și cea din speță, în care, prima instanță, în urma unei cercetări judecătorești consistente, a motivat superficial soluția pronunțată considerându-se dispensată de respectarea principiilor care guvernează faza de judecată, întemeindu-se pe împrejurarea că, în baza efectului

devolutiv, instanța superioară va administra ea însăși probele pe care, din motive subiective tribunalul nu le-a administrat în mod nemijlocit sau va suplini ea motivarea vizând vinovăția sau achitarea inculpaților.

Realizarea în apel a întregii cercetări judecătorești, ar răpi inculpaților un grad de jurisdicție și le-ar afecta în mod grav dreptul la apărare, câtă vreme ei nu ar mai avea la dispoziție nicio cale de atac, decizia Curții fiind definitivă, iar sentința instanței de fond este nemotivată, neputându-se exercita controlul judiciar.

Instanța de apel nu ar putea substitui integral motivarea sentinței care ar fi trebuit să aibă loc în primă instanță, deoarece o astfel de soluție ar determina eliminarea artificială a unui grad de jurisdicție, în defavoarea intereselor procesuale ale inculpaților, pentru care legislația procesuală prevede parcurgerea a două grade de jurisdicție.

Dublul grad de jurisdicție este un drept recunoscut în materie penală prin Protocolul nr. 7 al Convenției EDO. Acesta presupune ca orice persoană declarată vinovată de săvârșirea unei infracțiuni de un tribunal, are dreptul de a cere examinarea hotărârii prin care i s-a stabilit vinovăția de către o instanță superioară ierarhic. Dublul grad de jurisdicție vizează o judecare devolutivă a cauzei în fața a două instanțe de judecată, una de fond, iar cea de-a doua de control judiciar. În prima instanță nu a avut loc o judecată cu respectarea tuturor garanțiilor procedurale, astfel că în speță primul grad de jurisdicție nu poate fi luat în considerare, de aceea – pentru respectarea dreptului la un proces echitabil și asigurarea efectivă a două grade de jurisdicție – conform art. 2 din Protocolul nr. 7 al Convenției EDO, este justificată trimiterea cauzei spre rejudecare. Deși Tribunalul Sălaj i-a audiat nemijlocit pe cei doi inculpați, pe denunțători, a administrat probe cu înscrisuri și probe testimoniale într-un număr impresionant, acestea nu au fost analizate de către magistratul fondului în cuprinsul sentinței, nementionându-se dacă au fost avute în vedere la pronunțarea soluției, fie de condamnare sau de achitare parțială.

Așa cum s-a învederat în mod constant în practica judiciară, respectiv în decizia penală nr. 230 din 4.04.2014 a Curții de Apel București:

„Motivarea unei hotărâri nu echivalează cu 58

redarea conținutului actului de sesizare a instanței, ci impune și o analiză efectivă a probelor ce au fost administrate, în așa fel încât să fundamenteze soluția pronunțată în cauză, respectându-se astfel exigențele impuse de art. 403 Cpp ”.

Hotărârea Tribunalului nu este motivată, deși s-a administrat un vast material probator de către judecător, tocmai de aceea ar fi contrar spiritului legii în a impune instanței de control judiciar să judece direct în apel o cauză în care nu s-au respectat garanțiile procesuale ale părților în prima instanță.

Curtea constată că inexistența unui al doilea grad de jurisdicție sub aspectul interpretării și administrării nemijlocite a probelor aduce atingere dreptului la un proces echitabil al inculpaților prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul la un proces echitabil fiind în strânsă legătură cu dreptul la dublul grad de jurisdicție în materie penală.

În sinteză, în speță, în lipsa motivării și a interpretării vastului probatoriu administrat nemijlocit de către magistratul fondului, se impune trimiterea dosarului spre rejudecare, pentru stabilirea unei reale stări de fapt și de drept care să aibă corespondent în probele atașate cauzei, probe care să fie interpretate și susținute de mijloacele probatorii aferente urmării penale și judecății. Este lipsit de relevanță faptul că la Tribunalul Sălaj s-au administrat probe cu martori și cu înscrisuri într-un număr impresionant, câtă vreme judecătorul nu a interpretat fiecare probă și nu a concluzionat ce utilitate prezintă aceasta, în sensul reținerii vinovăției sau inocenței inculpaților. Așa cum s-a mai arătat, niciuna dintre apărările inculpaților cuprinse în concluziile scrise și niciuna dintre susținerile acestora, nu au primit răspuns din partea Tribunalului Sălaj deși au învederat faptul că se impune achitarea lor în baza art. 16 lit. b, c și d CPP, inculpatul Dan Radu a solicitat schimbarea încadrării juridice în cazul infracțiunii de trafic de influență în sensul reținerii unei unice infracțiuni continuate, cerere formulată încă din 05.07.2017 și rămasă fără răspuns, ceea ce impune obligatoriu pentru instanța de apel a constata că dreptul la apărare și cel la un proces echitabil al apelanților a fost grav încălcat de către prima instanță. De menționat că prima instanță era obligată să se pronunțe asupra schimbării încadrării juridice și prin prisma deciziei Curții Constituționale nr. 368 din 30 mai 2017.

În privința infracțiunii de spălare de bani trebuia dovedită prin probe și referire la acestea în cuprinsul sentinței a intenției inculpaților de a ascunde adevărata natură a provenienței bunurilor, intenția trebuind să fie directă și materializată în acțiunile apelanților, argumente ce lipsesc cu desăvârșire din hotărâre. Aceasta deoarece, așa cum rezultă din textul art. 6 din Convenție, fapta de spălare a banilor are ca element subiectiv numai intenția, la care se adaugă condiția ca infractorul să „știe în momentul dobândirii lor, că acestea constituie produse” (art. 6 paragraf 1 lit. c). În speță, aceasta presupunea dovedirea prin probe certe că inculpatul Băican în momentul primirii terenului și a materialelor de construcție, trebuia să știe că aceste produse provin din infracțiunile comise de Dan Radu, nefiind admisibile prezumții. În speță, ambii inculpați au negat constant acuzațiile care li s-au adus, poziția lor nefiind reliefată în cuprinsul sentinței, nu s-au analizat deloc revenirile denunțătorilor asupra susținerilor din faza de urmărire penală, nu au fost analizate declarațiile martorilor din faza de judecată, decât cu mici excepții, astfel că atâta vreme cât s-au constatat reveniri și contradicții între probatoriile administrate în cele două faze ale procesului penal, Tribunalul trebuia să rețină motivat doar aspectele care se coroborează și exprimă adevărul judiciar.

Tribunalul Sălaj trebuia să determine prin folosirea unor argumente logice și sistematice izvorâte din materialitatea vastului probatoriu, infracțiunile pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, să descrie elementele constitutive ale laturii obiective și subiective a acestora și să releve prin ce probe este pusă în evidență fiecare faptă penală.

Corespunde realității că în cazul infracțiunii de trafic de influență magistratul a trecut în revistă sumar latura obiectivă a acesteia, însă aceste considerații sunt preluate integral din susținerile procurorului din rechizitoriu, neaparținând instanței, iar pe de altă parte, susținerile inculpaților privind neîntrunirea elementelor constitutive ale faptelor deduse judecății au rămas neanalizate de către Tribunalul Sălaj, deși concluziile scrise ale inculpatului Dan Radu cuprind 100 de pagini, iar ale inculpatului Băican Lucian 22 de pagini.

Așa fiind, Curtea apreciază că este operant în speță primul motiv de apel și prima excepție invocată de inculpați, respectiv nemotivarea sentinței, ceea ce face inoperabil și imposibil controlul 59

judiciar al acesteia. Pe cale de consecință, nu se vor mai examina celelalte excepții și motive de apel, acesta fiind prioritar, deoarece vizează nerezolvarea fondului cauzei.

Astfel, în baza art. 6 CEDO și art. 421 pct. 2 lit. b CPP va admite apelurile declarate de către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – SERVICIUL TERITORIAL CLUJ și apelanții – inculpați BĂICAN CLAUDIU LUCIAN și DAN RADU împotriva sentinței penale nr. 53/26.07.2017, pronunțată de către Tribunalul Sălaj pe care o va desființa în întregime și va dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță – Tribunalul Sălaj.

Ultimul act procesual de la care se va relua judecata este: derularea cercetării judecătorești și administrarea de probe testimoniale și științifice cu respectarea principiilor continuității, contradictorialității, oralității și nemijlocirii, urmate de dezbateră în fond a cauzei și motivarea sentinței cu referire explicită la întrunirea sau nu a elementelor constitutive ale infracțiunilor, a oportunității schimbării încadrării juridice în cazul infracțiunii de trafic de influență și verificarea tuturor apărărilor inculpaților, dar și a probelor în acuzare cu respectarea principiului „egalității de arme” în urma unei stabiliri corecte a stării de fapt.

Cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului, în baza art. 275 alin. 3 CPP.

În baza art. 272 coroborat cu art. 273 C.proc.pen., se va acorda martorilor *Jura Mariana Daniela*, domiciliată în Zalău, Aleea Narciselor nr. 17, jud. Sălaj, *Abrudan Ioan*, domiciliat în Zalău, str. Kossuth Lajos nr. 2, jud. Sălaj, și *Vereș Ernestin*, domiciliat în Zalău, str. Pomilor nr. 6, jud. Sălaj, suma de câte 100 lei și martorului *Șofron Sabin*, domiciliat în Zalău, B-dul Mihai Viteazu nr. 17, bl. Perla, sc. D, ap. 149, jud. Sălaj, suma de 250 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, stabilite prin încheierea penală din data de 05 ianuarie 2018 a Curții de Apel Cluj, sume ce se vor achita de Serviciul de Contabilitate al Curții de Apel Cluj din fondul cheltuielilor judiciare special alocat. Se va stabili în favoarea Baroului Cluj suma de 180 lei, onorariu parțial avocat din oficiu pentru d-na avocat Cuibus Cristina (inc. Dan Radu), ce se va avansa din FMJ, în baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E:

În baza art. 6 CEDO și art. 421 pct. 2 lit. b C.proc.pen., admite apelurile declarate de către **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – SERVICIUL TERITORIAL CLUJ** și **apelanții – inculpați BĂICAN CLAUDIU LUCIAN și DAN RADU** împotriva sentinței penale nr. 53/26.07.2017, pronunțată de către Tribunalul Sălaj pe care o desființează în întregime și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță – Tribunalul Sălaj.

Ultimul act procesual de la care se va relua judecata este: derularea cercetării judecătorești și administrarea de probe testimoniale și științifice cu respectarea principiilor continuității, contradictorialității, oralității și nemijlocirii, urmate de dezbateră în fond a cauzei și motivarea sentinței cu referire explicită la întrunirea sau nu a elementelor constitutive ale infracțiunilor, a oportunității schimbării încadrării juridice în cazul infracțiunii de trafic de influență și verificarea tuturor apărărilor inculpaților, dar și a probelor în acuzare cu respectarea principiului „egalității de arme”, în urma unei stabiliri corecte a stării de fapt.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

În baza art. 272 coroborat cu art. 273 C.proc.pen., acordă martorilor... suma de 250 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, stabilite prin încheierea penală din data de 05 ianuarie 2018 a Curții de Apel Cluj, sume ce se vor achita de Serviciul de Contabilitate al Curții de Apel Cluj din fondul cheltuielilor judiciare special alocat. 60

Stabilește în favoarea Baroului Cluj suma de 180 lei, onorariu parțial avocat din oficiu pentru d-na avocat Cuibus Cristina (inc. Dan Radu), ce se va avansa din FMJ.
Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 februarie 2018.

PREȘEDINTE, JUDECĂTOR, GREFIER,

**DELIA PURICE IOANA – CRISTINA MORAR NICOLETA –
SIMINA NEGRU**

Red. D.P./M.N.

4 ex./09.03.2018

Jud.fond - Tomșa Claudia

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO