

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Încheierea nr.317

Dosar nr.654/2/2017

Ședința publică din Camera de Consiliu din 31 mai 2017

Completul compus din:

Angela Dragne – Judecător de Cameră Preliminară

Liliana Miu – Magistrat asistent

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Cristina Apostol.

Pe rol se află pronunțarea cauzei penale având ca obiect confirmarea redeschiderii urmăririi penale în dosarul nr.201/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției dispusă prin Ordonanța nr.1/2/II/2017 din 19 ianuarie 2017 emisă de procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție.

Dezbaterile în cauza penală de față au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 17 mai 2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Înalta Curte, în aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 31 mai 2017, când a dispus următoarele:

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRLMINARĂ

Deliberând asupra cauzei de față, constată că, prin Ordonanța nr.1/2/II/2017 din 19 ianuarie 2017 emisă de procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în temeiul prevederilor art. 22² alin. 2 din O.U.G. nr. 43/2002 și art. 332 lit. c C.p.p. coroborate cu disp. art. 335 alin. 1 și 4 C.p.p., s-a dispus:

-Admiterea plângerii formulate de către Grigore Dumitrel și revocarea ordonanței de clasare emise la data de 05.12.2016 în dosarul nr. 201/P/2016 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției;

-Reluarea și redeschiderea urmăririi penale în cauza cu nr. 201/P/2016 de către Secția de combatere a corupției.

Pentru a dispune această soluție, s-a reținut că la data de 22.03.2016, Grigore Dumitrel a formulat o plângere adresată Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care a fost înregistrată cu nr. 267/P/2015. Ulterior, dosarul nr.267/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost transmis către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul

Teritorial Constanța spre a fi avut în vedere la soluționarea dosarului nr.2/P/2015. La data de 29.03.2016 plângerea formulată de Grigore Dimitrel a fost transmisă către Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală fiind înregistrată în registrul dosarelor penale al Secției de combatere a corupției la nr.201/P/2014.

S-a constatat că, în plângerea sa, denunțatorul Grigore Dimitrel a reclamat faptul că în sarcina numiților **Olteanu Iuliana Magdalena** (fost prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea), **Subțirelu Laura** (fost prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea), **Simion Elena** (procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea), **Olteanu Gheorghe** (avocat în cadrul Baroului Tulcea), **Florea Adina** (procuror general adjunct în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București), **Grecu Alina** (procuror general la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța) și **Bodean Andrei** (procuror la DNA - Serviciul Teritorial Constanța) ar trebui reținute săvârșirea următoarelor infracțiuni, după cum urmează:

- pentru procuror Olteanu Iuliana Magdalena - trafic de influență, abuz în serviciu, fals intelectual, favorizarea infractorilor și constituire de grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni;

- pentru procuror Subțirelu Laura - abuz în serviciu, cercetare abuzivă, fals intelectual, trafic de influență și constituirea unui grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni;

- pentru procuror Simion Elena - abuz în serviciu, fals intelectual și „participare” la un grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni;

- pentru avocat Olteanu Gheorghe - trafic de influență, traficarea de date și informații ce nu sunt destinate publicității și amenințare;

- pentru procuror Adina Florea - trafic de influență, „participare” la un grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni, fals intelectual, abuz în serviciu și favorizarea infractorilor;

- pentru procuror Elena Grecu - „participare” la un grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni, abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals, favorizarea infractorilor;

- pentru procuror Bodean Andrei - trafic de influență, abuz în serviciu, fals intelectual, uz de fals și favorizarea făptuitorilor;

S-a mai reținut că la data de 20.04.2016 prin Ordonanța nr. 201/P/2016 Direcția Națională Anticorupție a început urmărirea penală *in rem* cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 C.pen, favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 C.pen, fals intelectual prev. de art. 321 C.pen, uz de fals prev. de art. 323 și fals material în înscrisuri oficiale prev. de art. 320 C.pen, constând în aceea că: procurorul Bodean Andrei prin Ordonanța nr.2/P/2015 din 14.01.2015, i-a favorizat pe procurorii Olteanu Iuliana, Subțirelu Laura, ș.a; Subțirelu Laura împreună cu Olteanu Iuliana i-au „fabricat” dosarul nr.251/P/2010, pentru a se folosi de soluția de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ pronunțată față de acesta și a-i retrace calitatea de organ de cercetare penală al poliției judiciare; persoana necunoscută „Judecătorul de la Tribunalul Tulcea” a comis abuz în

serviciu cu prilejul judecării dosarului 2069/88/2013; procurorul Băetrău s-a sesizat din oficiu cu privire la comiterea unei fapte penale nedescrise de către denunțator, „mai mult ca sigur ținând cont de indicațiile prețioase ale șefei lui Laura Subțirelu în dosarul 5795/P/2012 ” iar comisarul Andrei Mihai a efectuat cercetări în acest dosar în care s-a pronunțat neînceperea urmăririi penale față de Grigore Dumitrei; procurorul Simion Elena și comisarul Dragu Georgică au efectuat cercetările în dosarul nr.5408/P/2010 cu încălcarea drepturilor lui Grigore Dumitrei, refuzând administrarea probelor propuse de către acesta și falsificând probele administrate în dosar; procurorii care au întocmit adresa 878/I/1 din 14.03.2012 au consemnat în fals în cuprinsul acestui act faptul că Grigore Dumitrel ar fi contrafăcut o semnătură în dosarul 251/P/2010 și tot aceștia au semnat în fals adresa; avocatul Olteanu Gheorghe i-a spus că dacă va depune plângere împotriva lui Jan Ivănescu, împreună cu soția lui Olteanu Iuliana, îl va ajuta să-și recapete calitatea de organ al poliției judiciare; procurorul Florea Adina a soluționat dosarele 171/P/2012 și 168/P/2014 cu încălcarea dispozițiilor legale în ceea ce privește drepturile sale și afirmând în fals că Vasile Dumitru nu este avocat.

În vederea clarificării aspectelor sesizate, s-a reținut că, în cauză a fost audiat la data de 19.07.2016, în calitate de persoană vătămată, numitul Grigore Dumitrel reieșind următoarele aspecte:

În anul 2007, în perioada în care activa în calitate de agent de poliție în cadrul Biroului de Ordine Publică din cadrul Poliției municipiului Tulcea, a efectuat cercetări în dosarul penal nr. 2977/P/2007 constituit ca urmare a denunțului făcut de Ranciu Neculai cu privire la comiterea unor infracțiuni de către conducerea societății FRIGORIFER SA. Acela a fost momentul la care l-a cunoscut pe Ranciu Neculai, persoană cu care polițistul a încercat să colaboreze cât mai mult „pentru a înlătura orice suspiciuni și animozități”, colaborare care însă s-a realizat în „cadrul legal și procedural”. Denunțatorul precizează că aflase de la colegii săi că Ranciu Neculai era „o persoană care își căuta dreptatea” și fusese avertizat de aceștia să își facă treaba altfel Ranciu îl va reclama.

Supravegherea dosarului respectiv era realizată de procurorul Subțirelu Laura din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea care era soția comisarului Subțirelu Gabriel - șeful Biroului de Ordine Publică al Poliției municipiului Tulcea. În cauză, procurorul Subțirelu Laura nu a fost de acord cu încadrarea juridică propusă de agentul de poliție Grigore Dumitrel (abuz în serviciu), considerând în schimb că trebuie reținute alte fapte penale în sarcina făptuitorilor respectiv neglijența în serviciu.

Conform declarației denunțătorului, în momentul în care Ranciu Neculai a aflat că procurorul Subțirelu Laura „dorește să își impună soluția sa în dosar, probabil a făcut plângeri împotriva dumneai”. Plângerile respective susțineau ideea că polițistul Grigore Dumitrel era incoruptibil, procurorul Subțirelu Laura fiindu-i aduse acuzații că și-a impus soluția și că dorește să favorizeze făptuitorii. Acesta este momentul în care denunțătorul Grigore Dumitrel susține că a marcat începutul unei campanii împotriva sa, „campanie provocată mai

mult de doamna procuror Subțirelu Laura, care între timp ajunsese prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea." De la toți colegii săi din cadrul Biroului de Ordine Publică, denunțatorul a aflat că „doamna prim procuror Olteanu Iuliana Magdalena și adjuncta sa Subțirelu Laura sunt supărate pe mine și îmi vor verifica cu acul dosarele în care efectueam activități de cercetare."

Conform celor declarate de către denunțatorul Grigore Dumitrel, acesta s-a deplasat în datele de 09, 10 și 11 martie 2010 la sediul parchetului unde s-a întâlnit cu procurorii Olteanu Iuliana și Subțirelu Laura, prima dintre acestea reproșându-i pe un ton extrem de agresiv că a luat legătura cu o petentă dintr-un dosar pe care l-a avut în instrumentare (cu numita Anghel Liliana), că face „matrapazlăcuri în dosare și că îi „va lua fiecare dosar cu acul” și îi „va demonstra că nu este cel mai deștept organ de poliție judiciară”. Ulterior, denunțatorul a aflat de la Anghel Liliana că procurorul Subțirelu Laura a chemat-o la sediul parchetului și i-a sugerat să-și schimbe declarația în sensul că Grigore Dumitrel ar fi obligat-o să-și retragă plângerea formulată, lucru respins însă de persoana în cauză. Totodată, în data de 11.03.2010 în cadrul unei discuții cu procurorul Subțirelu Laura aceasta i-ar fi reproșat denunțatorului Grigore Dumitrel despre faptul că s-ar fi întâlnit cu Ranciu Neculai și i-ar fi spus că a fost amenințat de procurorul Olteanu Iuliana. Tot în cadrul acelei discuții, procurorul Subțirelu Laura l-a informat că în dosarul nr.251/P/2010 s-a început urmărirea penală împotriva sa pentru comiterea infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals, în sensul că acesta ar fi redactat și semnat declarația petentului Apostolatu Constantin, persoană care nu își recunoștea semnătura de pe documentul respectiv.

De asemenea, s-a reținut că denunțatorul Grigore Dumitrel a mai arătat că a fost contactat telefonic la un moment dat de către procurorul Subțirelu Laura care a avut o atitudine împăciuitoare pe care acesta a interpretat-o așa datorită faptului că într-un dosar aflat pe rolul Curții de Apel Constanța (deschis ca urmare a plângerii numitului Ranciu Neculai) dăduse o declarație de martor în care afirmase că nu fusese forțat de către procuroare să dea o anumită soluție în acel dosar.

Deși a primit în dosarul penal nr. 251/P/2010 un referat cu propunere de scoatere de sub urmărire penală, denunțatorul menționează că „legat de modul cum au decurs cercetările cu privire la persoana mea ... arăt că acestea au fost abuzive, cu vădită intenție de răzbunare, fără asigurarea dreptului la apărare, cu administrare de probe ce nu mi-au fost aduse la cunoștință pentru a mă apăra, scopul celor două magistrate fiind acela de a se răzbuna și a retrage calitatea de organ de cercetare penală al poliției judiciare”.

În ceea ce privește retragerea avizului de poliție judiciară, s-a reținut că denunțatorul a arătat că procurorul Olteanu Iuliana a întocmit un material cu o propunere în acest sens, deși pe rolul Tribunalul Tulcea se afla o plângere împotriva soluției procurorului din dosarul nr.251/P/2010. Conform denunțatorului, respectivul material a fost făcut fără respectarea procedurii

legale, a fost antedatat și semnat în fals de către o altă persoană în locul procurorii generale a Curții de Apel Constanța, Elena Grecu.

Denunțatorul mai precizează că *„această calitate de organ de cercetare al poliției judiciare mi-a fost retrasă în mod abuziv, deoarece în acel moment mă aflam în concediu de creștere al copilului, situație în care orice raport juridic dintre mine și I.P.J. Tulcea era suspendat de drept, situație de care nu a ținut cont inspectorul șef al I.P.J. Tulcea, un foarte bun prieten al doamnei Subțirelu Laura”*.

Având în vedere aceste aspecte, denunțatorul menționează că a făcut plângere la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, fiind constituit dosarul penal nr. 168/P/2013 aflat în instrumentarea procurorului Adina Florea. Conform declarației denunțatorului Grigore Dumitrel, în dosarul penal nr.168/P/2013, procurorul Adina Florea nu a acceptat să îi primească avocatul pe motiv că acesta nu face parte din barou, nu i-a permis să propună probe și nu l-a audiat în calitate de martor pe Ranciu Neculai. Având în vedere faptul că nu s-a permis asistarea sa de către Vasile Dumitru (avocat în Baroul București - cu sediul în strada Academiei - „Baroul Bota”) Grigore Dumitrel a refuzat să dea declarație în acel dosar. Având în vedere clasarea dosarului penal nr.168/P/2013 de către procurorul Adina Florea, denunțatorul Grigore Dumitrel a făcut plângere împotriva soluției dar și aceasta a fost clasată de către procurorul Elena Grecu.

Totodată, s-a reținut că, în ceea ce îl privește pe procurorul Adina Florea, denunțatorul mai susține că i-a adus la cunoștință că dosarul nr. 5408/P/2010, aflat sub supravegherea procurorului Simion Elena, în care acesta l-a reclamat pe numitul Apostolatu Constantin că ar fi comis mărturie mincinoasă, a fost clasat fără audierea sa și fără să se administreze probele pe care le-a solicitat.

Referitor la avocatul Olteanu Gheorghe, s-a reținut că denunțatorul menționează că a avut o discuție cu acesta în care i-a solicitat să îl sprijine să își recapete calitatea de organ al poliției judiciare. Denunțatorul susține că în discuția respectivă, Olteanu Gheorghe i-ar fi sugerat să nu dea declarație ca martor în dosarul nr.7510/88/2012 al Tribunalului Tulcea și să termine orice legătură cu Ranciu Neculai și cu o altă persoană. Totodată, denunțatorul Grigore Dumitrel a mai arătat că *„avocatul Olteanu Gheorghe mi-a spus că dacă voi proceda astfel va interveni pentru soția lui și îmi va facilita să reobțin calitatea de organ de cercetare al poliției judiciare”*.

Referitor la discuția cu avocatul Olteanu Gheorghe, s-a reținut că Grigore Dumitrel mai afirmă că acesta i-ar fi relatat că avocatul Ivănescu Jean ar fi fost cercetat de procurorul Adina Florea într-un dosar penal, iar în cazul în care acesta ar fi fost de acord să depună plângere împotriva sa ar fi obținut încrederea procurorii Olteanu Iuliana.

În ceea ce privește aspectele legate de avocatul Olteanu Gheorghe, s-a reținut că Grigore Dumitrel menționează că a făcut un denunț la DNA - Serviciul Teritorial Constanța, dosarul fiind instrumentat de procurorul Andrei Bodean.

Față de acest procuror, s-a reținut că Grigore Dumitrel reclamă că nu i-a admis probele propuse și mai mult decât atât că ar fi efectuat cercetări față de un alt avocat cu un nume asemănător, respectiv Olteanu Adrian din Baroul Constanța. Conform declarației denunțatorului, acest ultim dosar a fost soluționat cu clasare, iar plângerea pe care a depus-o față de soluția procurorului a fost și ea respinsă de către procurorul ierarhic superior.

În finalul declarației sale, s-a reținut că Grigore Dumitrel menționează că *„singura mea pretenție este aceea de a mi se reda calitatea de organ de cercetare al poliției judiciare, ridicată pe nedrept și revenirea în statul defuncții al IPJ Tulcea la situația de fapt anterioară”*.

S-a mai reținut că, în aceeași cauză, în data de 09.08.2016, a fost audiat și numitul Vasile Dumitru care a relatat aspectele pe care le știa despre situația juridică a dosarelor lui Grigore Dumitrel și Ranciu Neculai. Astfel, persoana în cauză, a afirmat că face parte din Baroul București (cu sediul în strada Academiei - „Baroul Bota”) și că i-a reprezentat în această calitate atât pe Grigore Dumitrel cât și pe Ranciu Neculai în mai multe dosare penale și civile. De la aceste persoane a aflat Vasile Dumitru despre o serie de presiuni pe care magistrații Olteanu Iuliana și Subțirelu Laura le-ar fi făcut asupra polițistului.

În ceea ce privește aspectele punctuale despre care Vasile Dumitru are cunoștință directă, acesta afirmă că a asistat la o discuție dintre procurorul Adina Florea și Grigore Dumitrel în care aceasta ar fi afirmat privind soluționarea unui dosar penal care le privea pe procurorii Olteanu și Subțirelu *„ce vrei să le fac rău colegelor mele?”* și *„dacă nu-ți convine fă-mi plângere penală, cerere de recuzare și scap și eu de dosar”*. Tot Vasile Dumitru afirmă că procurorul Florea *„se grăbea solicitând în maxim două săptămâni să vină cu alt avocat întrucât dorește să soluționeze dosarul”*.

Apoi, s-a reținut că, ulterior declarației date în fața organului de urmărire penală, denunțatorul Grigore Dumitrel a depus un număr de 5 DVD-uri pe care se află inscripționate o serie de înregistrări audio-video / audio realizate de numiții Grigore Dumitrel, Ranciu Neculai și Vasile Dumitru cu diverse persoane și pe care denunțatorul le indică drept probe în susținerea celor afirmate de către el în plângerile făcute.

S-a reținut că din ascultarea/vizualizarea respectivelor înregistrări rezultă că aspectele invocate în denunțurile lui Grigore Dumitrel nu sunt susținute de discuțiile înregistrate.

Cu titlu de exemplu, s-a menționat înregistrarea despre care Grigore Dumitrel afirmă că ar conține sugestia lui Olteanu George de a nu da declarații în calitate de martor într-un dosar al Tribunalului Tulcea, se reține că însuși denunțatorul afirmă, fără să i se ceară acest lucru de către interlocutor, că nu va da această declarație.

Într-o altă înregistrare cu avocatul Olteanu Gheorghe, despre care denunțatorul afirmă că ar cuprinde amenințările acestuia, se reține că discuția respectivă este mai mult decât interpretabilă. Aceasta debutează cu recomandarea pe care Olteanu Gheorghe i-o dă lui Grigore Dumitrel de a se duce la avocatul Felix Andrei *„din partea lui”*. Avocatul Olteanu nu afirmă cu

certitudine că lui Grigore Dumitrel i se va întâmpla ceva rău, ci doar exprimă această posibilitate fără să facă mențiuni concrete asupra naturii acestui rău. Concluzionând, în discuția respectivă, Olteanu Gheorghe pare să îl consilieze pe Grigore Dumitrel prin trimiterea la un avocat și prin încercarea de a-l avertiza asupra consecințelor asocierii/colaborării cu Ranciu Neculai și cu o altă persoană. O altă înregistrare audio pusă la dispoziție de către denunțator surprinde momentul în care se încearcă audierea acestuia de către procurorul Drăghici Vasile din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța într-un dosar penal în care acesta era parte vătămată. Denunțatorul reclamă faptul că în procedura respectivă nu i s-a respectat dreptul la apărare prin faptul că nu s-a permis participarea la audiere a apărătorului său, Vasile Dumitru (avocat în cadrul Baroului București din strada Academiei - *Baroul Bota*). Din discuția menționată anterior reiese că procurorul de caz nu i-a permis numitului Drăghici Vasile să participe la audiere pentru că nu făcea parte dintr-un barou recunoscut, lucru cu care Grigore Dumitrel nu a fost de acord. Deși i s-a comunicat lui Grigore Dumitrel că poate să fie asistat de alt avocat, acesta a refuzat ferm, acuzând procurorul că este parțial și solicitând recuzarea sa.

S-a menționat faptul că Vasile Dumitru a fost condamnat la începutul anului 2016 de Judecătoria Constanța pentru exercitarea fără drept a profesiei de avocat.

Astfel, s-a reținut că, într-o înregistrare audio-video dintre Grigore Dumitrel și „comisarul Dragu”, acesta din urmă confirmă într-adevăr că dosarul nr. 5408/P/2010 a fost clasat fără audierea denunțatorului și a altor martori propuși de acesta. Cu toate acestea, deși comisarul Dragu afirmă că procurorul Simion Elena i-a solicitat să „dea drumul la dosar” nu precizează că aceasta i-ar fi cerut să dea o soluție anume. Totodată, polițistul nu precizează dacă au existat și nici sub ce formă au fost înregistrate presiuni din partea parchetului în acest dosar. Având în vedere că polițistul lucra în regim de supraveghere, rezultă că soluția în dosar a fost propusă chiar de către acesta, iar în condițiile în care el a menționat că nu i s-a indicat de către procuror ce soluție să dea și nici nu i s-a solicitat în mod repetat sau insistent să finalizeze cercetările se înțelege că a susținut-o și a crezut în ea.

Totodată, s-a reținut că, în ceea ce privește infracțiunile pe care denunțatorul le reclamă, multe dintre presupusele fapte nu sunt descrise și nici nu s-a reușit conturarea, nici din declarații și nici din înscrisurile depuse, a elementelor constitutive cerute de legea penală.

Astfel, s-a reținut că din analiza denunțului, a înregistrărilor audio-video și a înscrisurilor depuse de către Grigore Dumitrel rezultă că acesta reclamă comiterea infracțiunilor de trafic de influență, abuz în serviciu, favorizarea făptuitorului, constituirea unui grup infracțional în vederea comiterii de infracțiuni de către toți procurorii care sunt implicați în soluționarea dosarelor penale care îl privesc.

Totodată, s-a reținut că dosarele penale respective au fost soluționate, aceste soluții fiind contestate de către Grigore Dumitrel. La rândul lor aceste contestații au fost respinse iar denunțatorul nu a făcut altceva decât să reia

acuzatiile vizate de denunțurile depuse, fără să prezinte fapte sau împrejurări noi din care să rezulte că fie a dispărut împrejurarea pe care s-a întemeiat soluția dată, fie că împrejurarea nu a existat.

În aceste condiții, văzând și faptul că privitor la faptele denunțate, Grigore Dumitrel nu a indicat în sesizare „descrierea faptei care formează obiectul plângerii”, obligatorie potrivit art. 290 alin. 2 rap. la art.289 alin.2 C.pr.pen., iar aceste informații esențiale nici nu pot fi aflate de la denunțator chiar din probele propuse de către el reies elemente contrare, s-a apreciat că se impune clasarea sesizării.

Împotriva acestei soluții a formulat *plângere*, în termen legal, potențial Grigore Dumitrel, prin apărător ales, arătând printre altele, că „... dna *procuratoare* nu și-a îndeplinit atribuțiile și obligațiile în calitate de organ de cercetare penală, având în vedere faptul că în cauză urmărirea penală fusese începută, dna *procuror* nu a mai desfășurat nicio cercetare, dând o soluție nereală și nebazată pe probe reale, încălcându-mi accesul la justiție garantat de art. 21 din Constituția României ...”, solicitând „... administrarea tuturor probelor video, înscrisurilor și audierea mea amănunțită pentru a lămuri toate infracțiunile reclamate, audierea tuturor mărtorilor propuși de mine, precum și administrarea altor probe coroborate pentru aflarea adevărului..”.

Examinând ordonanța procurorului de caz, procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție a apreciat că ordonanța nr.201/P/2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției este nelegală și netemeinică, cercetările fiind incomplete, întrucât în cauză nu s-au administrat probe care să lămurească toate aspectele care fac obiectul dosarului nr.201/P/2016.

La data de 25 ianuarie 2017, în temeiul art.335 alin.4 Cod procedură penală, a fost sesizat judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București în vederea confirmării redeschiderii urmăririi penale în dosarul nr.201/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției.

Prin încheierea/F/CP din 24 februarie 2017, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală, în dosarul nr.654/2/2017 a fost admisă excepția de neкомпетенță după calitatea persoanei invocată de reprezentantul Ministerului Public.

A fost declinată competența de soluționare a cauzei având ca obiect cererea de confirmare a ordonanței nr.1/II-2/2017 din 18 ianuarie 2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, în favoarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 8 martie 2017 sub nr.654/2/2017, fiind repartizată aleatoriu Judecătorului de cameră preliminară.

Analizând actele și lucrările dosarului, Judecătorul de cameră preliminară constată, în conformitate cu dispozițiile art.335 alin.4 raportat la art. 335 alin.1 Cod procedură penală, că sunt îndeplinite, în cauză, condițiile prevăzute de lege pentru admiterea cererii procurorului șef adjunct al Direcției

Naționale Anticorupție, privind confirmarea redeschiderii urmăririi penale în dosarul nr.201/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, considerentele avute în vedere fiind următoarele:

Controlul pe care Judecătorul de cameră preliminară îl face în cadrul procedurii de confirmare a redeschiderii urmăririi penale, conform dispozițiilor art.335 alin.4 Cod procedură penală, vizează analiza legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale și se rezumă la verificarea următoarelor aspecte: respectarea termenului de sesizare a judecătorului de cameră preliminară, competența acestuia în soluționarea cererii, indicarea cazului pentru care s-a dispus infirmarea/revocarea unei soluții de clasare și ca urmare, redeschiderea urmăririi penale, motivele pe care se sprijină această soluție.

Cu privire la *termenul* în care este sesizat Judecătorul de cameră preliminară, conform dispozițiilor art.335 alin.4 Cod procedură penală redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării Judecătorului de cameră preliminară, în termen de cel mult 3 zile, sub sancțiunea nulității.

Verificând dacă în cauză a fost respectat acest termen, Judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție constată că ordonanța nr.1/II-2/2017 din 18 ianuarie 2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție prin care fost infirmată ordonanța nr.201/P/2016 din 5 decembrie 2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției cu privire la soluția de clasare față de numiții *Olteanu Iuliana Magdalena, Olteanu Gheorghe, Bodean Andrei, Florea Adina, Simion Elena, Grecu Camelia Elena și Subțirelu Laura*, pentru infracțiunile de trafic de influență, abuz în serviciu, fals intelectual, favorizarea făptuitorului, constituire de grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni, cercetare abuzivă, participare la un grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni, traficarea de date și informații ce nu sunt destinate publicității, amenințare și uz de fals, a fost *emisă de procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție la data de 18 ianuarie 2017,expediată prin poștă la data de 20.01.2017 iar judecătorul de cameră preliminară a fost sesizat la data de 25 ianuarie 2017.*

Astfel, a fost respectat termenul prevăzut de dispozițiile art. 335 alin. 4 Cod procedură penală, care se referă strict la termenul în care este sesizat Judecătorul de cameră preliminară după emiterea ordonanței și nu include și perioada în care se desfășoară procedura de soluționare a cererii de confirmare de către acesta.

Procedând la verificarea *competenței* de soluționare a prezentei cereri se constată că, având în vedere calitatea de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a unora din persoanele pe care le vizează ordonanța nr.201/P/2016 (Bodean Andrei și Grecu Camelia Elena, procurori în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Olteanu Iuliana Magdalena, procuror în cadrul Parchetului de pe

lângă Înalta Curte de Casație), conform art.40 alin.1 Cod procedură penală competența soluționării prezentei cereri revine Judecătorului de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanță căreia îi revine competența să judece cauza în primă instanță.

Prin concluziile orale apărătorul ales al intimatei Olteanu Iuliana Magdalena, având cuvântul, în esență, a solicitat respingerea cererii de confirmare a redeschiderii urmăririi penale formulate în cauză, pentru motive de nelegalitate și netemeinicie.

A arătat că, în mod nelegal în ordonanța de redeschidere a urmăririi penale se solicită readministrarea unor probe deja administrate în cauze penale, soluționate definitiv de către procurorii unităților de parchet de pe raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, soluții dintre care unele au fost confirmate și de către instanțe, în procedura verificării legalității acestora.

De asemenea a arătat că nu se impune redeschiderea urmăririi penale sub aspectul stabilirii identității persoanelor audiate de procurorul Subțirelu Laura într-un alt dosar și verificarea implicării intimatei Olteanu Iuliana Magdalena în retragerea avizului de poliție judiciară al petentului, precum și a implicării intimatului Olteanu Gheorghe, în demersurile de retragere sau obținere a avizului de poliție judiciară al petentului, întrucât acestea se regăsesc în înscrisurile depuse și, mai mult au făcut obiectul cercetării numeroaselor plângeri, pe care începând cu anul 2010 petentul Grigore Dumitrel le-a formulat împotriva aceluiași persoane.

Totodată, a susținut că ordonanța de redeschidere a urmăririi penale este nelegală, întrucât nu menționează persoanele și faptele cu privire la care se intenționează redeschiderea urmăririi penale.

Intimata Subțirelu Laura, în concluziile scrise a arătat că, în mod greșit s-a dispus redeschiderea urmăririi penale, având în vedere, pe de o parte, că rezultă din actele aflate la dosar în ce condiții s-a constituit dosarul nr.251/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea în care Grigore Dumitrel a fost cercetat iar, pe de altă parte, există autoritate de lucru judecat în legătură cu modul de cercetare al acestui dosar.

Mai mult, a arătat că potrivit deciziei Curții Constituționale cu privire la constituționalitatea dispozițiilor care incriminează fapta de abuz în serviciu, organul de urmărire penală care a dispus redeschiderea urmăririi penale trebuia în primul rând să identifice dispozițiile legale încălcate cu ocazia sesizării și efectuării de cercetări în dosarul nr.251/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea și apoi după identificare să aprecieze dacă se impune sau nu redeschiderea urmăririi penale.

A mai arătat că nu a încălcat nicio atribuție de serviciu în legătură cu soluționarea dosarului nr.251/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea.

De asemenea, a arătat că, în mod eronat s-a reținut că aceasta a făcut demersuri, invitând la parchet mai multe persoane care au avut diverse calități în dosare instrumentate de către Grigore Dumitrel, în condițiile în care din declarația dată de acesta nu rezultă acest lucru.

Drept urmare, a solicitat respingerea solicitării parchetului de confirmare a redeschiderii urmăririi penale în dosarul sus arătat, fiind incidente cazurile de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prev. de art.16 lit.b teza I și lit.i Cod procedură penală.

Intimata Florea Adina, în concluziile scrise depuse la dosar a solicitat respingerea solicitării de confirmare a redeschiderii urmăririi penale în dosarul nr.201/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției, fiind incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prev. de art.16 lit.a Cod procedură penală.

Astfel, a arătat că niciun argument invocat în cuprinsul ordonanței procurorului șef nu este de natură a dovedi faptul că nu există împrejurările pe care s-a întemeiat soluția de clasare care s-a dispus sub aspectul infracțiunilor pentru care a fost cercetată.

Deopotrivă, a arătat că în cuprinsul ordonanței de redeschidere a urmăririi penale nu s-a precizat, în mod punctual, ce aspecte de fapt nu au fost verificate, astfel încât soluția de clasare care s-a dispus în cauză, să nu fie justificată, sub aspectul legalității și temeiniciei.

În același sens, a susținut că nu au fost indicate, sub aspectul elementului material al laturii obiective, care dintre acțiunile pe care le-ar fi derulat ar întruni elementele constitutive ale vreunei infracțiuni de corupție pretins a fi săvârșită de aceasta în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Judecătorul de cameră preliminară, din analiza conținutului ordonanței nr.1/II-2/2017 din 18 ianuarie 2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție constată că motivul indicat de către procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție pentru care a fost infirmată ordonanța de clasare nr.201/P/2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției este cel prevăzut de art.335 alin.1 Cod procedură penală și nu art.335 alin.2 Cod procedură penală, așa cum, în mod eronat, susține intimata *Olteanu Iuliana Magdalena*.

Pentru a se putea dispune redeschiderea urmăririi penale în cazul prevăzut de art. 335 alin. 2 Cod procedură penală trebuie să fie îndeplinite următoarele condiții, respectiv să se fi dispus anterior clasarea cauzei, prin ordonanța procurorului și, respectiv au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeiază clasarea.

Raportând considerațiile teoretice la prezenta cauză, Judecătorul de cameră preliminară constată că, în cauză nu este îndeplinită cea de a doua condiție prevăzută de textul de lege evocat, soluția de clasare fiind pronunțată în data de 5 decembrie 2016, în cauză nu au fost administrate probe apte să ateste apariția unor fapte și împrejurări noi.

Judecătorul de cameră preliminară constată că în cauză este incident de cazul de redeschidere a urmăririi penale prevăzut de art.335 alin.1 Cod procedură penală, care a fost invocat ca temei și în ordonanța nr.1/II-2/2017 emisă de procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție.

Redeschiderea urmăririi penale ca urmare a controlului ierarhic, presupune îndeplinirea a două cerințe și anume, existența, în cauză, a unei soluții de clasare și constatarea, ulterioară, a inexistenței împrejurării pe care aceasta se întemeia, controlul fiind efectuat de procurorul ierarhic superior celui care a dispus respectiva soluție, care, în urma analizării tuturor aspectelor de legalitate, o infirmă și dispune reluarea cercetărilor.

Judecătorul de cameră preliminară apreciază că procedura reglementată de art.335 alin.4 Cod procedură penală este incidentă în cauză, fiind supusă confirmării instanței soluția de deschidere a urmăririi penale dispusă de procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție în dosarul nr.201/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției.

Sub aspectul celei de-a doua cerințe prevăzută de dispozițiile art.335 alin.1 Cod procedură penală, din examinarea conținutului ordonanței nr.1/II-2/2017 din 18 ianuarie 2017 a procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, se reține, că motivul pentru care a fost infirmată ordonanța de clasare nr. 201/P/2016 din 5 decembrie 2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției a constatat, în esență, în faptul că aceasta s-a bazat pe un probatoriu insuficient, nu a efectuat demersuri pentru a putea obține mijloacele de probă invocate de petent, respectiv înregistrări audio - video și înscrisuri vizând propunerea de retragere a avizului de poliție judiciară dar și alte înscrisuri care nu au fost solicitate și nici atașate dosarului cauzei, nu s-a efectuat nicio verificare pentru a stabili identitatea persoanelor despre care petentul a făcut afirmații în sensul că procurorul de caz Subțirelu Laura ar fi întreprins demersuri, citând cu ajutorul conducătorilor auto încadrați la unitatea de parchet, diverse persoane care au avut calitate în dosarele instrumentate de către petent, procedând la interogarea acestora, în vederea „identificării unor eventuale nereguli în soluțiile propuse.

De asemenea, nu s-a stabilit de către procurorul de caz dacă în ceea ce privește instrumentarea cauzei care l-a privit pe petent au existat ingerințe din partea prim procurorului și dacă au fost luate decizii în condițiile în care, așa cum afirmă petentul, la momentul propunerii retragerii avizului de poliție judiciară acesta se afla în raporturi de serviciu suspendate din cauza situației descrise de petent.

Totodată, nu a fost stabilită implicarea numitului Olteanu Gheorghe în demersurile de retragere sau de obținere a avizului de poliție judiciară de către petent, acesta invocând în cursul audierii împrejurarea că ar fi fost condiționat de susnumitul să procedeze la întreruperea anumitor legături sau la renunțarea la serviciile unui anumit avocat, în schimb urmând ca numitul Olteanu Gheorghe să facă demersuri pe lângă soția sa, prim procuror la acea vreme, în scopul reavizării petentului în calitate de lucrător al poliției judiciare.

Mai mult, nu s-a lămurit nici împrejurarea că, după momentul propunerii unei soluții de către petent, în calitate de lucrător al poliției judiciare, acesta ar fi fost chemat la sediul parchetului în legătură cu situația numitei Anghel Liliana,

în acest sens, ar fi trebuit solicitate relații unității de parchet și lămurit modul în care petenta Anghel Liliana a adus la cunoștința procurorilor anumite aspecte apte să conducă la cercetarea în vreo procedură, penală sau administrativă, a polițistului Grigore Dumitrel.

Judecătorul de cameră preliminară reține că potrivit dispozițiilor **art. 315** Cod procedură penală, clasarea se dispune când: a) nu se poate începe urmărirea penală întrucât nu sunt întrunite condițiile de fond și formă, esențiale ale sesizării ori exista unul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1); b) nu se poate pune în mișcare acțiunea penală sau aceasta nu mai poate fi exercitată întrucât există unul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1).

Pentru ipoteza în care se dispune clasarea întemeiat pe dispozițiile în baza art.16 alin.1 lit.a-d Cod procedură penală, soluția este justificată de existența unor impedimente care rezultă din lipsa de temei a acțiunii penale și anume, inexistența faptei, lipsa prevederii faptei în legea penală, inexistența vinovăției, inexistența probelor că persoana a săvârșit infracțiunea, existența unei cauze justificative sau neimputabile.

În situația reținerii cazurilor de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzute în art.16 alin.1 lit.a-e Cod procedură penală, adoptarea soluției se realizează în baza unei activități complexe și complete de administrare a probelor, ipoteză în care se poate concludiona în sensul dispunerii unei soluții de clasare, ceea ce presupune în mod practic, epuizarea probațiunii care să susțină o astfel de soluție.

Potrivit dispozițiilor art.285 Cod procedură penală, urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată.

Prin urmare, numai după administrarea unui probatoriu se poate realiza activitatea de evaluare și examinare a acestora, pentru a permite aprecierea existenței unor elemente suficiente, în sensul adoptării unei soluții de sesizare a instanței sau de netrimitere în judecată.

Dispozițiile art.97 Cod procedură penală definesc noțiunea de probă ca fiind orice element de fapt care servește la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei și care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal.

În conținutul aceluiași articol, sunt enumerate limitativ mijloacele de probă ca fiind: declarațiile suspectului sau ale inculpatului; declarațiile persoanei vătămate; declarațiile părții civile sau ale părții responsabile civilmente; declarațiile martorilor; înscrisuri, rapoarte de expertiză sau constatare, procese-verbale, fotografii, mijloace materiale de probă; orice alt mijloc de probă care nu este interzis prin lege.

Potrivit art.98 Cod procedură penală obiectul probei îl constituie existența infracțiunii și săvârșirea ei de către inculpat; faptele privitoare la răspunderea civilă, atunci când există parte civilă; faptele și împrejurările de fapt de care

depinde aplicarea legii; orice împrejurare necesară pentru justa soluționare a cauzei.

Din interpretarea dispozițiilor art.100 Cod procedură penală, se reține că, în cursul urmăririi penale, sarcina probei revine organului de urmărire penală, pentru toate împrejurările ce trebuie dovedite atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau a inculpatului, din oficiu ori la cerere.

Prin aprecierea probelor, ca operație finală a activității de probațiune, atât organele de urmărire penală, cât și instanța de judecată determină măsura în care probele le formează încrederea că sunt în concordanță cu adevărul, în sensul că faptele și împrejurările de fapt la care se referă au avut loc în realitatea obiectivă.

Prin aprecierea tuturor probelor administrate, în ansamblul lor, se formează concluzia organului de urmărire penală sau a instanței de judecată cu privire la temeinicia sau netemeinicia învinuirii, concluzie care trebuie să reflecte adevărul.

Raportând cauzei textele de lege evocate, Judecătorul de cameră preliminară reține că dosarul nr.201/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combateră a Corupției are ca obiect cauza privind pe intimatii *Olteanu Iuliana Magdalena, Olteanu Gheorghe, Bodean Andrei, Florea Adina, Simion Elena, Grecu Camelia Elena și Subțirelu Laura*, față de care au fost efectuate verificări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, abuz în serviciu, fals intelectual, favorizarea făptuitorului, constituire de grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni, cercetare abuzivă, participare la un grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni, traficarea de date și informații ce nu sunt destinate publicității, amenințare și uz de fals.

Procedând la verificarea actelor efectuate în dosarul nr.201/P/2016, în legătură cu faptele și persoanele cu privire la care s-a dispus înfirmarea soluției și redeschiderea urmăririi penale, Judecătorul de cameră preliminară apreciază ca fiind întemeiată concluzia procurorului șef secție al Direcției Naționale Anticorupție referitoare la caracterul lacunar al cercetărilor, constatând că nu au fost efectuate toate demersurile necesare pentru verificarea și lămurirea tuturor aspectelor cu privire la toate faptele și la toate persoanele despre care se face vorbire în ordonanța de începere a urmăririi penale din data de 20 aprilie 2016, procurorul de caz nelămurind nicio faptă sau împrejurare ce ținneau de obiectul probațiunii.

Astfel, se constată că, în dosarul nr.201/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combateră a Corupției, nu s-a procedat la examinarea întregului probatoriu, respectiv înregistrările audio-video pe care petentul le-ar fi dorit să le depună, nu au fost depuse toate înscrisurile de care petentul a făcut vorbire, respectiv dosare penale în care petentul a fost cercetat, precum și înscrisuri vizând propunerea de retragere a avizului de poliție judiciară, nu au fost identificate și nici audiate persoanele în legătură cu care petentul a învederat că procurorul Subțirelu Laura nu a procedat conform dispozițiilor legale.

Totodată, era necesară reaudierea petentului cu privire la împrejurări legate de limitele în care respectivul procuror a efectuat acte, pentru a se constata dacă demersurile au fost efectuate în baza vreunui dosar sau a vreunei lucrări.

De asemenea, se constată că procurorul de caz nu a stabilit implicarea intimatului Olteanu Gheorghe în demersurile criticate de petent și nici nu s-a lămurit în ce condiții a fost chemat petentul la sediul parchetului în legătură cu o cauză legată de numita Anghel Liliana nefiind lămurit dacă exista sau nu o plângere a acesteia împotriva petentului, dacă aceasta se afla înregistrată la parchet, iar prim procurorul de la acea vreme ar fi oprit-o spre soluționare.

Pe de altă parte, pentru justa soluționare a cauzei, se impune administrarea oricăror alte probe care să lămurească toate aspectele care fac obiectul dosarului nr.201/P/2016.

Având în vedere toate aceste considerente anterior expuse, Judecătorul de cameră preliminară apreciază ca fiind întemeiată concluzia procurorului șef adjunct, care, înfirmând ordonanța de clasare nr.201/P/2016, a constatat caracterul lacunar, incomplet al cercetărilor în dosarul menționat, motiv pentru care, în baza art.335 alin.4 Cod procedură penală, va confirma redeschiderea urmăririi penale în dosarul nr.201/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției față de numiții *Olteanu Iuliana Magdalena, Olteanu Gheorghe, Bodean Andrei, Florea Adina, Simion Elena, Grecu Camelia Elena și Subțirelu Laura*, dispusă prin Ordonanța nr.1/II-2/2017 din 18 ianuarie 2017 emisă de procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție.

În baza art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare vor rămân în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În baza art.335 alin.4 Cod procedură penală, confirmă redeschiderea urmăririi penale în dosarul nr.201/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției față de numiții *Olteanu Iuliana Magdalena, Olteanu Gheorghe, Bodean Andrei, Florea Adina, Simion Elena, Grecu Camelia Elena și Subțirelu Laura*, dispusă prin Ordonanța nr.1/II-2/2017 din 18 ianuarie 2017 emisă de procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în Camera de Consiliu, azi 31 mai 2017.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

A.Dragne

MAGISTRAT ASISTENT,

L. Miu

Red/tehored mag asist L.M.