

DECIZIA PENALĂ NR. 410/A/2014
Şedinţă publică din 19 septembrie 2014

Complet de judecată compus din
Președinte : Rus Andrei – judecător
Judecător : Soane Laura – judecător
Grefier : Criste Stelian

Desfăşurarea şedinţei de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio, potrivit prevederilor art. 369 alineat 1 Cod procedură penală.

S-au luat în examinare apelurile penale declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș, partea civilă Gliția Valeria Floare, inculpata Mărcuț (fostă Pustan) Florica și asigurătorul SC Groupama Asigurări SA București împotriva sentinței penale nr. 336 din 27 noiembrie 2013 a Judecătoriei Beiuș.

Se constată că dezbaterea apelului a avut loc la data de 9.09.2014 când părțile și reprezentantul Ministerului Public au pus concluzii care au fost consemnate în încheierea de şedință din acea zi, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea amânându-se pentru azi, 19.09.2014.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin sentință penală nr. 336 din 27 noiembrie 2013 Judecătoria Beiuș în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. c Cod procedură penală a achitat pe inculpatul CHERECHEȘ GHEORGHE MARIUS,

pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă în formă agravată și vătămare corporală din culpă în formă agravată prev.de art.178 alin.1 și 2 c.penal, art.184 alin.2 și 4 c.penal, cu aplicarea art.33 lit.b c.penal

În baza 11 pct. 2 lit. b rap. la art. 10 lit. h C.p.p. a încetat procesul penal pornit la plângerea prealabilă a părții vătămate GLIȚIA VALERIA FLOARE, (

PUSTAN) FLORICA sub aspectul comiterii infracțiunii de vătămare corporală din culpă în formă agravată prev.de art.184 alin.2 și 4 c.penal, ca urmare a împăcării părților.

În baza art. 178 alin.1 și 2 c.penal, a condamnat pe inculpatul MĂRCUȚ (fosta PUSTAN) FLORICA,

jud.Bihor, fără antecedente penale, la o pedeapsă de:- 2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă.

În baza art.71 al.1 și 2 cod penal a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a și b cod penal pe durata pedepsei principale.

În baza art.81, art.82 cod penal și art.71 al.5 cod penal a suspendat condiționat executarea pedepsei principale și a pedepsei accesorie aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre și fixează un termen de încercare a acestuia pe o durată de 4 (patru) ani.

S-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 cod penal.

Judecătoria Beiuș a obligat pe inculpata Mărcuț (fosta Pustan) Florica alături de terțul asigurator SC Groupama SA – Sucursala Bihor Oradea, în limita contractului de asigurare, să plătească părții civile Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea suma de 11.397,44 lei, ce reprezintă contravaloarea cheltuielilor de spitalizare ale părții civile Gliția Valeria Floare, în perioada 21.07-17.08.2007. A obligat pe inculpata Mărcuț (fosta Pustan) Florica să plătească părții civile Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea suma de 11.146,70 lei,ce reprezintă majorări de întârziere pentru plata cu întârziere de creaței bugetare de 11.397,44 lei , calculate până la data de 21.05.2010 precum și majorările de întârziere calculate de la data de 21.05.2010 și până la data plății efective.

A obligat pe inculpata Mărcuț (fosta Pustan) Florica alături de terțul asigurator SC Groupama SA – Sucursala Bihor Oradea, în limita contractului de asigurare, să plătească părții civile Spitalul Clinic de Recuperare Medicală Băile Felix suma de 1.008,00 lei, ce reprezintă contravaloarea cheltuielilor de spitalizare ale părții vătămate Gliția Valeria Floare, în perioada 16.10-2007-29.10.2007. A obligat pe inculpata Mărcuț (fosta Pustan) Florica să plătească părții civile Spitalul Clinic de Recuperare Medicală Băile Felix suma de 740 lei, ce reprezintă majorări de întârziere de 0,10 % pe zi calculate de la data externării, 30.10.2007 până la data de 30.10.2009, precum și majorările de întârziere calculate de la data constituiri de parte civilă și până la data plății efective. A obligat Ministerul Justiției să plătească din fondurile sale suma de câte 100 lei onorariu de avocat din oficiu pentru avocat Hînt Ioana, din cadrul Baroului Bihor, având delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr.1493/21.04.2010 și pentru av.Cărțăș Melania Raluca, din cadrul Baroului Bihor, având delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr.1883/15.05.2012.

A obligat Ministerul Justiției să plătească din fondurile sale suma de 150 lei, onorar de avocat, pentru av.Neag Claudia, având delegație pentru asistență juridică gratuită nr.268/17.10.2010 din cadrul Baroului Bihor.

În baza art. 132 C.pen. a constatat stinsă acțiunea civilă formulată de partea civilă Gliția Valeria Floare.

A constatat că părțile vătămate Mortan Mărioara ,Negru Ana Florica, Buhaș Ioan, Buhaș Daniel, Buhaș Vasile, nu s-au constituit părți civile în cauză. A respins pretențiile civile formulate de partea civilă Gliția Valeria Floare față de inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius. A obligat pe inculpata Pustan Florica să plătească statului suma de 6.000 lei cheltuieli judiciare. A obligat pe partea vătămată Gliția Valeria Floare să plătească statului suma de 1200 lei cheltuieli judiciare.

Pentru a pronunța această hotărâre prima instanță a reținut următoarele:

Prin rechizitoriu Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș nr.800/P/2007 din 25 martie 2010 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului CHERECHEȘ GHEORGHE MARIUS pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă în formă agravată și vătămare corporală din culpă în formă agravată prev.de art.178 alin.1 și 2 c.penal, art.184 alin.2 și 4 c.penal, cu aplicarea art.33 lit.b c.penal.

Din expozițivul actului de sesizare al instanței s-a reținut în principal că, în data de 21.07.2007, în jurul orelor 09¹⁰, inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius a condus autoturismul marca Renault Clio, cu nr. de înmatriculare BH-07-WFS, pe D.N. 76, pe ruta Oradea - Beiuș, iar ajungând pe raza localității Dușești, în zona km. 149+832 m, a efectuat manevra de virare spre stânga, în momentele în care era depășit de autoturismul marca Peugeot cu nr. de înmatriculare BH-34-MMM, condus de către numita Puștan Florica, cauzând ieșirea acesteia de pe partea carosabilă și accidentarea părților vătămate Buhaș Florian și Gliția Valeria Floare care se deplasau pe acostament, în urma accidentului survenind decesul părții vătămate Buhaș Florian și vătămarea corporală a părții vătămate Gliția Valeria Floare, care a suferit leziuni ce au necesitat un număr de 90 de zile de îngrijiri medicale.

Prin actul de sesizare al instanței s-a dispus totodată scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei Pustan Florica pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă în formă agravată și vătămare corporală din culpă în formă agravată prev.de art.178 alin.1 și 2 c.penal, art.184 alin.2 și 4 c.penal, cu aplicarea art.33 lit.b c.penal.

Audit fiind în cursul urmăririi penale, inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius nu a recunoscut că a efectuat manevra de virare spre stânga fără să se asigure, în momentele în care era depășit de către autoturismul condus de învinuita Pustan Florica, însă acesta a recunoscut că între autoturismul său și autovehicul care circula în fața sa a existat un impact, care, susține inculpatul, s-ar fi produs însă după ce învinuita Pustan Florica le-a accidentat pe cele două victime. De asemenea, inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius a declarat că o parte din avarile de la autoturismul său, descrise în procesul verbal de cercetare la fața locului și analizate în raportul de expertiză, au fost produse anterior evenimentului rutier din data de 21.07.2007.

În cauză s-au constituit ca și părți civile Gliția Valeria Floare, Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea și Spitalul Clinic de Recuperare Medicală Băile Felix.

În cauză a fost introdus și asigurătorul de răspundere civilă auto societatea de asigurare S.C. Groupama S.A. și SC Uniga Asigurări S.A. pentru a răspunde alături de inculpați la recuperarea daunelor materiale, în limita plafonului de asigurare.

Din probele administrative în cauză, instanța de fond a reținut următoarele:

În fapt: În dimineața zilei de 21 iulie 2007, în jurul orelor 08³, inculpata Pustan Florica a plecat cu autoturismul personal marca Peugeot, având numărul de înmatriculare BH-34-MMM, din mun. Oradea spre stațiunea Stâna de Vale, împreună cu fiul său Pustan Șerban Mădălin, în vîrstă de 8 ani, care a stat pe bancheta din spate a autoturismului condus de către inculpată.

În dimineață aceeași zile de 21 iulie 2007 inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius, conducea autoturismul marca Renault Clio, cu nr. de înmatriculare BH-07-WFS, din mun. Oradea spre Groapa Ruginoasa avându-i ca pasageri pe marțorii Purje Viorica Gherghina (pe scaunul din dreapta față), Moș Anca Floare, Sârb Daniel și Paul Emanuel (pe bancheta din spate).

În jurul orelor 09¹⁰, inculpata Pustan Florica se deplasa pe DN 76, pe raza localității Dușești din jud. Bihor, unde, în zona km. 149+832 m., pe o porțiune de drum în aliniament, inculpata s-a angajat în depășirea unei coloane de autovehicule care se deplasau în fața sa, în aceeași direcție de mers, primul autoturism din coloana respectivă, fiind cel condus de inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius,

În timpul efectuării manevrei de depășire a primului autovehicul din coloană, respectiv a autoturismul marca Renault Clio, cu nr. de înmatriculare BH-07-WFS, condus de către inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius, ajungând în dreptul portierei din stânga spate a autoturismului respectiv, inculpata Puștan Florica a virat stânga, părăsind partea carosabilă a drumului, iar pe acostament a accidentat părțile vătămate Buhaș Florian, care se deplasa în direcția Oradea - Beiuș și Gliția Valeria Floare, care se deplasa, pe lângă bicicletă, în direcția Beiuș - Oradea, aceștia fiind proiectați în șanțul din partea stângă a drumului, după care autoturismul condus de către inculpata Puștan Florica a intrat într-un copac ornamental situat între șanț și trotuar, oprindu-se în imobilul cu nr. 159 din loc. Dușești.

În urma accidentului produs a survenit decesul părții vătămate Buhaș Florian, din raportul de constatare medico-legală nr. 2290/III/283 din 22 iulie 2007 al S.M.L. Bihor rezultând că moartea părții vătămate a fost violentă, datorându-se hemoragiei, contuziei și dilacerării cerebrale consecutive unui traumatism crano-cerebral cu fractură multieschilosă de boltă de craniu iradiată la baza craniului. A rezultat, de asemenea, că leziunile de violență constatate la cadavrul său produs în cadrul unui accident rutier, prin lovirea victimei de un autovehicul în mișcare, preluare pe capota mașinii și proiectare consecutivă pe acostament, iar între leziunile constatate la autopsie și accident există legătură directă de cauzalitate.

De asemenea, în urma accidentului rutier a rezultat vătămarea corporală a părții vătămate Gliția Valeria Floare, care, potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 3293/IIB/213 din data de 11.10.2007 al S.M.L. Bihor, a suferit leziuni posttraumatice ce au necesitat un număr de 90 de zile de îngrijiri medicale, stabilindu-se că leziunile său produs prin lovirea victimei de către un autovehicul în mișcare, urmată de proiectarea acesteia pe acostament. Prin raportul de expertiză medico-legală efectuat în cursul cercetării judecătorești (fila 27-33 din vol.II), s-a modificat numărul de zile de îngrijiri medicale acordate părții vătămate Gliția Valeria Floare, majorându-se la 180 de zile de îngrijiri medicale.

Pentru elucidarea cauzelor accidentului de circulație, în cauză s-au efectuat două expertize criminalistice, realizate de Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice Timișoara și Institutul Național de Expertize Criminalistice București.

În cursul urmăririi penale s-a dispus efectuarea unei expertize criminalistice care să stabilească dinamica producerii accidentului, modul de producere al urmelor și avariilor constatate pe bara de protecție față a autoturismului marca Renault cu nr. de înmatriculare BH-07-WFS , viteza inițială de deplasare a autoturismului marca Peugeot, posibilitățile de evitare a producării evenimentului rutier, cauza producării accidentului (filele 15-25 dosar urmărire penală).

Potrivit raportului de expertiză criminalistică nr. numărul 122 din data de 18.09.2009, cauza producării accidentului o constituie , pe de o parte, deplasarea victimelor pe acostamentul drumului, iar , pe de o altă parte manevra de depășire efectuată de către inculpata Pustan Florica (într-o zonă în care aceasta era interzisă prin marcat longitudinal continuu), cât și manevra de virare spre stânga efectuată de către inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius în momentele în care era depășit de autoturismul marca Peugeot, concluzia este reluată de către expertul parte Leotescu Mihai Cristian (f.351-373 din VOL III-dosar cercetare judecătorească), care arată că , conducătorul auto Pustan Florica putea preveni producerea accidentului , în condițiile în care respectă obligațiile care îi revineau la efectuarea manevrei de depășire și dirija autoturismul numai pe partea carosabilă; conducătorul auto Cherecheș Gheorghe Marius, putea preveni producerea accidentului, dacă păstra o distanță de siguranță suficientă față de autoturismul din față sa, și efectua manevra de virare la stânga după o asigurare corespunzătoare; pietonul Gliția Valeria Floare putea preveni producerea accidentului, dacă se deplasa pe acostamentul din partea stângă a drumului în direcția sa de mers. Instanța nu poate fi de acord cu o astfel de concluzie pentru că experții nu au reținut declarațiile

autoturism, astfel că pot să declar că inculpatul a nu a efectuat vreo manevră de virare la stânga înainte de a avea loc impactul cu autoturismul de culoare închisă ce rula în fața noastră. Arat că eu nu am observat ca pe raza loc Dușești vreun autoturism să fi intrat în depășirea autoturismului condus de către inculpat”, Moș Anca Floare , (f. 186) a declarat că,, Arat că îmi mențin declarațiile pe care le-am dat în fața organelor de urmărire penală și arată că în dimineața zilei de 21.07.2007 mă deplasam cu autoturismul condus de către inculpat din direcția Oradea spre Groapa Ruginoasa, în autoturism aflându-se împreună cu mine și numiții Purje Viorica, Paul Emanuel și Sârb Daniel. Precizez că eu am adormit astfel că nu cunosc cum a avut loc accidentul de pe raza loc.Dușești, Sârb Daniel , (f. 187) a declarat că,, Arat că în dimineața zilei de 21.07.2007, m-am deplasat împreună cu inculpatul Cherecheș Marius cu autoturismul condus de către acesta din direcția Oradea spre Groapa Ruginoasa. Precizez că în autoturism alături de mine se aflau tot pe bancheta din spate numiții Moș Anca și Paul Emanuel, iar pe scaunul din dreapta față se afla numita Purje Viorica. Arat că inculpatul Cherecheș Marius a condus regulamentar autoturismul pe tot parcursul deplasării noastre. Pe raza loc.Dușești, am observat că un autoturism de culoare neagră a încercat să ne depășească, iar eu personal am constatat că la un moment că acel autoturism rula paralel cu autoturismul condus de inculpatul Cherecheș Marius. În aceleși momente am constatat că autoturismul condus de inculpat s-a ciocnit ușor de autoturism care rula în fața noastră, iar cu acea ocazie am putut să constat că inculpatul a frânat ușor, după aproximativ 5 metri inculpatul a oprit autoturismul. Arat că eu nu am sesizat prezența autoturismului ce se deplasa în fața noastră decât în momentul în care a existat acea ciocnire ușoară cu acel autovehicul. Precizez că eu nu am observat ca inculpatul să fi efectuat vreo manevră de virare de la dreapta spre stânga”, Căvășdan Mircea (fila 188) a declarat că : „, Arat că în luna octombrie 2006 i-am cerut inculpatului să mă transporte până în Austria unde locuiește fiul meu. Înainte de a pleca spre Austria m-am deplasat cu autoturismul condus de către inculpat în Piața Rogerius parcând autoturismul marca Renault de culoare roșie în parcarea situată în zona respectivă. În timp ce mă aflam în autoturism împreună cu inculpatul și cu numiții Balog Istvan Attila și cu Balog Radu, am constatat că un autoturism ce se află și el în parcare a efectuat o manevră de virare spre partea dreaptă și în aceste condiții a acroșat autoturismul inculpatului, respectiv i-a zgâriat baza din dreapta a pasagerului. Ne-am deplasat împreună cu șoferul aceluia autoturism la un service unde a fost aplicat din nou dopul pe bara de protecție, însă zgârietura a rămas pe bara de protecție. Văzând că nu a fost grav avariat autoturismul nou ne-am continuat deplasarea spre Austria. Datorită acelor mici zgârieturi fiul meu i-a cumpărat lui Cherecheș Marius 4 anvelope din Austria. Precizez că autoturismul respectiv care a fost avariat în parcare din Rogerius este același cu autoturismul pe care îl deține în prezent inculpatul și cu care am fost transportat eu azi la instanță. Precizez că azi eu am constatat că autoturismul deținut de inculpat prezintă urme de zgârietură și pe plăcuță de înmatriculare. Cunosc faptul că inculpatul nu a deținut un alt autoturism în afară de cel cu care eu m-am deplasat în Austria și care este același cu care eu m-am deplasat azi la instanță”, Balog Istvan Attila (fila 189) a declarat că „, Precizez că sunt coleg de serviciu cu inculpatul, iar în toamna anului 2006 am fost nevoiți să ne deplasăm în interes de serviciu în Austria lucru pe care l-am, făcut de mai multe ori. Cu prilejul acelei deplasării am fost însoțiti de colegul nostru de serviciu Crișan Radu și numitul Căvășdan Mircea care a plecat la fiul său în Austria. Înainte de a pleca în Austria ne-am deplasat cu toții în parcarea Pieții Rogerius întrucât numitul Căvășdan Mircea a dorit să își cumpere țigări. Când intenționam să plecăm din această parcare un autoturism acroșat ușor autoturismul condus de Cherecheș Marius astfel că ne-am deplasat cu toții la un service la care era angajat tatăl lui Cherecheș Marius. Precizez că tatăl inculpatului ne-a împins bara la loc iar după aceea ne-am continuat deplasarea spre Austria. Când am oprit în Ungaria pentru a ne procura rovineta eu am constatat că bara de protecție din partea dreaptă față pasager era zgâriată. Atunci când ne-am reîntors în țară am povestit colegilor despre incidentul cu bara de protecție și arat că inculpatul nu a remediat nici până în prezent acea avarie. Precizez că inculpatul nu a deținut un alt autoturism decât autoturismul Renault de culoare roșie ce are nr. de înmatriculare BH-07-WFS. Datorită celor întâmplăte în Piața Rogerius fiul numitului Căvășdan i-a cumpărat inculpatului, în Austria, un set de 4 anvelope de iarnă. Arat că în prezent autoturismul deținut de inculpat mai prezintă avari și pe plăcuță de înmatriculare situată în fața autoturismului.”

Acești martori au fost cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinătoare, cu privire la declarațiile ce le-au dat în legătură cu accidentul de circulație din data de 21.07.2007, iar prin rezoluția Parchetului de pe lângă judecătoria Oradea , dată în dosarul nr.7307/P/2013 din 02.10.2013, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de acești martori, reținându-se prevederile art.10 lit.d C.proc.penala.

În cursul cercetării judecătorești nu a fost posibilă audierea martorului Paul Emanuel Florin, motiv pentru care, instanța în baza art.327 alin.3 c.proc.penala a procedat la citirea declarației dată de acest martor în cursul urmăririi penale, declarație din care rezultă în momentul în care autoturismul condus de inculpata Pustan Florica a ajuns paralel cu autoturismul condus de inculpat, autoturismul Peugeot a părăsit partea carosabilă.

În conformitate cu dispozițiile art.63 alin.2 C.proc.pen. probele nu au valoare dinainte stabilită, aprecierea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată în urma tuturor probelor administrative, iar declarațiile inculpatului în conformitate cu art.69 C.proc.pen. pot servi la aflarea adevărului numai în măsura în care sunt corroborate cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză. Potrivit art 66 alin 1 C. proc. penala inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție nefiind obligat să-si dovedească nevinovăția, iar potrivit art. 66 alin 2 c. proc. penala când există probe de vinovăție inculpatul are dreptul sa probeze lipsa lor de temeinicie. Tocmai aceasta este ipoteza prezentei cauze, martorii Oros(Purje)Viorica Gherghina și Sârb Daniel susținând în totalitate apărarea inculpatului, conform căreia inculpatul nu a efectuat manevra de viraj la stânga.

În concluzie, inculpata Pustan Florica a inițiat manevra de depășire fără a se asigura că o poate finaliza în condiții de siguranță, nu a observat victimele care se deplasau pe sensul opus de mers, și nu redus viteza în condițiile în care a observat că manevra de depășire nu se poate finaliza în condiții normale, circulând cu nerespectarea prevederilor legale referitoare la circulația pe drumurile publice. În realitate, nu a existat o manevră de virare spre stânga de către inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius, și chiar dacă prin absurd, s-ar admite această ipoteză, tot nu se înălță obligația inculpatei de a conduce prudent, până la limita evitării oricărui pericol.

Inculpata Pustan Florica era obligat să se conformeze următoarelor norme de conduită profesională prevăzute în OUG nr.195/2002 și în Regulamentul de aplicare, potrivit următoarelor prevederi :

Art. 35 din OUG nr.195/2002 - Participanții la trafic trebuie să aibă un comportament care să asigure fluență și siguranța circulației, să nu pună în pericol viața sau integritatea corporală a persoanelor și să nu aducă prejudicii proprietății publice sau private.

Art. 54 al.1 din OUG nr.195/2002 – Depășirea este manevra prin care un vehicul trece înaintea altui vehicul ori pe lângă un obstacol, aflat pe același sens de circulație, prin schimbarea direcției de mers și ieșirea de pe banda de circulație sau din sirul de vehicule în care s-a aflat inițial.

Art. 1 din Regulament de aplicare a OUG nr.195/2002 - Participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație și semnificația mijloacelor de semnalizare, precum și celealte dispoziții din prezentul regulament. Aceștia trebuie să se compore pe drumul public astfel încât să nu constituie un pericol sau un obstacol pentru circulația rutieră.

Instanța de fond a reținut că din prevederile legale sus menționate, corroborate cu împrejurările de fapt reținute, nu s-a putut stabili existența și a unei culpe a victimei în producerea accidentului de circulație, în condițiile în care conducătorul vehiculului implicat în accident nu a respectat el însuși prevederile legale privind circulația pe acel sector. Probele administrative în cauză au demonstrat că inculpata Pustan Florica a nesocotit aceste norme rutiere întrucât s-a deplasat

martorilor care au arătat că inculpatul nu a efectuat acea manevră de la stânga spre dreapta (martori care au fost și cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, cu privire la declarațiile pe care le-au dat în legătură cu evenimentul rutier din data de 21.07.2007 și față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale), în momentul în care a fost depășit de autoturismul condus de inculpata Pustan Florica.

Ca urmare instanța de fond a înlăturat acest mijloc de probă ca prezentând în mod flagrant o realitate contrară.

În cursul cercetării judecătorești s-a dispus la cererea inculpatului efectuarea unei noi expertize criminalistice a accidentului de circulație. Potrivit raportului de expertiză criminalistică nr. 55/30.03.2012 întocmit de INEC București , s-a stabilit că urma de frecare de pe partea dreaptă a barei de protecție față a autoturismului Renault nu s-a produs la impactul cu sfera cârligului de remorcare a autoturismului care circula în fața sa, iar în urma analizei urmelor de frecare de pe plăcuța numărului de înmatriculare și de pe elementele grilei de răcire de sub bara de protecție față a autoturismului Renault, rezultă că acestea au fost produse de acțiunea unui obiect cu deplasarea principală de la dreapta la stânga în raport cu sensul de mers al autoturismului. În condițiile deplasării cvasi –paralele cu axul drumului sau ușor orientală spre dreapta a autoturismului care rula în fața autoturismului Renault, imprimarea urmelor s-a produs în cursul unei deplasări a acestui vehicul de la stânga către dreapta în raport cu direcția sa de mers, deci o îndepărțare de axul drumului. Expertul a stabilit că neputându-se stabili ca fiind certă existența unei deplasări a autoturismului marca Renault Clio, înmatriculat BH-07-WFS către poziția autoturismului Peugeot, nu se poate reține în sarcina conducătorului autoturismului Renault, adică a inculpatului Cherecheș Gheorghe Marius posibilități de evitare a evenimentului rutier. Prin urmare s-a conchis că inculpata Pustan Florica, conducătoarea autoturismului marca Peugeot 406 înmatriculat cu nr.BH-34-MMM, putea preveni producerea accidentului dacă nu s-ar fi angajat în depășire într-o zonă în care această manevră nu era permisă, iar în condițiile absenței unui trotuar destinat deplasării pietonilor, partea vătămată Gliția Valeria Floare care se deplasa împingând o bicicletă, putea preveni accidentarea sa dacă s-ar fi deplasat pe acostamentul din partea stângă în raport cu direcția sa de deplasare, însă în aceleași condiții, numitul Buhaș Florian nu putea evita accidentarea sa. Totodată, s-a concluzionat că, cauza producerii accidentului o constituie angajarea în depășire a autoturismului condus de inculpata Pustan Florica într-o zonă în care această manevră era interzisă, în condițiile deplasării victimei Gliția Valeria Floare pe partea dreaptă a drumului, în direcția de deplasare.

Înțial în cauză au fost derulate cercetări de către Parchet și față de învinuita Pustan Florica sub aspectul comiterii infracțiunilor prev. și ped. de art. 178 alin.1 și 2 c.penala, art.184 alin.2 și 4 c.penala. Prin rechizitoriu s-a dispus scoaterea acestora de sub urmărire penală a inculpatei Pustan Florica pe considerentul că există o cauză care înălță caracterul penal penal al faptei, respectiv cazul fortuit. Nici inculpatul și nici părțile civile nu au atacat conform dispoz. art.278/1 C.pr.pen. dispoziția de netrimite în judecată din rechizitoriu cu privire la învinuita Pustan Florica, situație în care , prima instanță a este ținută de limitele sesizării sale în conformitate cu art.317 C.pr.pen.

Urmare a acestui raport de expertiză criminalistică, în cauză, la termenul de judecată din 25 aprilie 2012 reprezentanta parchetului a solicitat extinderea procesului penal cu privire la săvârșirea altor fapte, respectiv pentru inculpata Pustan Florica, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă în formă agravată și vătămare corporală din culpă în formă agravată prev.de art.178 alin.1 și 2 c.penala, art.184 alin.2 și 4 c.penala, instanța disponând extinderea procesului penal cu privire la această persoană. Deși inculpata Pustan Florica a fost citată cu mențiunea de a se prezenta în vederea audierii, aceasta nu s-a prezentat și nu au fost audiată.

La solicitarea inculpatei Pustan Florica s-a dispus efectuarea unei noi expertize criminalistice de către Institutului Național de Expertize Criminalistice care prin raportul lor (fila 287 - supliment) a concluzionat că întrucât nu se poate reține că certă deplasare a autoturismului Renault către poziția autoturismului Peugeot care să o determine pe conducătoarea acestuia să vireze la rândul său către pietonii care se aflau pe acostament , nu se poate reține în sarcina conducătorului autoturismului Renault declanșarea unei stări de pericol care să o determine pe inculpata Pustan Florica să își modifice traectoria către locul unde se aflau victimele și deoarece nu s-a putut reține efectuarea unei manevre de deplasare de la dreapta spre stânga a autoturismului Renault, ci doar frânare și virare la dreapta, către acostament, nu poate analiza ipoteza înaintată de către conducătoarea autoturismului Peugeot, a virării spre stânga a autoturismului Renault.

Auditat fiind în cursul cercetării judecătorești inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius (fila 62-63) a declarat că pe raza loc.Dușești circula în spatele unei coloane de mașini, timp în care a observat că la o distanță destul de mare rula în spatele său un autoturism de culoare închisă. A precizat că a trecut un timp foarte scurt din momentul în care a observat autoturismul care venea în spatele său și până în momentul în care autoturismul respectiv a rulat paralel cu autoturismul condus de inculpat. A mai precizat că în momentul în care rula pe acea porțiune de drum paralel cu autoturismul care îl depășise, era obturată lumina ce cădea pe geamurile autoturismului condus de inculpat, iar după ce a constatat că autoturismul de culoare neagră care intrase în depășire și care rula la un moment dat împreună cu inculpatul, acesta și-a întors privirea în față și și-a văzut de drum. Inculpatul a arătat că după câteva secunde a auzit în zona respectivă o bubuitură, motiv pentru care și-a întors privirea spre partea stângă și a observat că autoturismul care rulase cu puțin timp în urmă paralel cu autoturismul său, intrase într-un pom, iar în acele momente a atins ușor autoturismul care rula în fața sa și văzând cele întâmplate a tras autoturismul spre dreapta pentru a opri și pentru a acorda ajutor pasagerilor din acel autoturism care a intrat în pom. Inculpatul a mai precizat că în acele momente autoturismul care rula în fața sa, a frânat și crede că a făcut acest lucru datorită faptului că îi sărise în față pantoful victimei, iar în acele împrejurări arăta că a observat și el că sare ceva în aer, însă în acele momente nu a putut să își dea seama despre ce era vorba. Ulterior după ce a văzut pantoful victimei pe carosabil s-a gândit că acel obiect care sărise în aer era de fapt pantoful victimei. Inculpatul arăta că după ce a coborât din autoturism s-a înălțat spre locul în care acel autoturism care rula împreună cu el a intrat în pom, și când a ajuns în dreptul aceluiai autoturism a scos din el un copil care stătea pe bancheta din spate și era prins cu centura de siguranță. A mai arătat că șoferul aceluiai autoturism care intrase în pom tocmai își scosese centura de siguranță și dorea să ajungă la copil. Inculpatul a mai arătat că el personal nu le-a văzut pe cele două părți vătămate când se deplasau pe parte opusă a drumului. Referitor la autoturismul care rula în fața inculpatului și care a pus frână, inculpatul a declarat că nu oprit ci și-a continuat deplasarea după ce inculpatul l-a atins cu partea din față a autoturismului pe care l-a condus . Inculpatul a mai declarat că în momentul în care a avut loc atingerea cu autoturismul care circula în fața sa, s-a gândit că a atins cârligul autoturismului care circula în fața sa, apreciind acest fapt și după zgromotul metalic. Mai arăta inculpatul că porțiunea respectivă de drum era perfectă din punct de vedere tehnic, mai precis nu prezenta gropi. A arătat inculpatul că din momentul în care a constatat în oglinda retrovizoare că un autoturism de culoare neagră se deplasează în spatele său și până când acel autoturism a intrat în pom, acesta nu a intenționat să efectueze vreo depășire și de asemenea nu a făcut nici o manevră de trecere de la stânga spre dreapta sau de la dreapta spre stânga. Totodată inculpatul a arătat că bara din dreapta față a fost frecată în cursul anului 2006 când se afla în Piața Rogerius din mun.Oradea.

Declarația inculpatului a fost în concordanță cu depozitările martorilor audiați în cauză: Oros (Purje)Viorica Gherghina (f. 185) a declarat că,, îmi mențin declarațiile pe care le-am dat în fața organelor de urmărire penală și arat că în dimineața zilei de 21.07.2007, în jurul orelor 8,00 am plecat din Oradea cu un autoturism marca Renault cu nr. de înmatriculare BH-K.WFS condus de inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius, iar în autoturismul condus de către acesta se mai aflau pe bancheta din spate Moș Anca , Paul Emanuel și Sârb Daniel. ... Precizez că eu eram foarte atentă la modul în care inculpatul conducea acel

în data de data de 21.07.2007, în jurul orelor 09¹⁰ la volanul autoturismului marca Peugeot, având numărul de înmatriculare BH-34-MMM, pe raza localității Dușești, în zona km. 149+832 m, nesocotind obligațiile ce-i revineau potrivit dispozițiilor legale (obligația de a nu depăși linia continuă), astfel că inculpata și-a asumat riscul producării accidentului de circulație, care în condițiile date era previzibil.

În cauză nu au putut fi reținute dispozițiile art. 47 din Codul Penal referitoare la cazul fortuit ca și împrejurare care înălță caracterul penal al faptei întrucât, din concluziile tuturor raportelor de expertiză criminalistică efectuate în cauză, rezultă că inculpata puteau evita accidentul. Așadar, în spate nu au fost incidente dispozițiile art. 47 din Codul penal, cum a susținut inculpata Pustan Florica, prin apăratorul său, întrucât nu au existat împrejurări neprevăzute care au determinat producerea accidentului de circulație din data de 21.07.2007, pentru a înălța caracterul penal al faptei.

Totodată, inculpata nu ar putea invoca nici un motiv de natură a înălțării răspunderea sa penală sau de natură a atenua aceasta răspundere, întrucât, în calitatea sa de șofer aceasta avea obligația de a prevedea posibilele consecințe ale depășirii pe linie continuă a unei coloane de mașini. În situația cazului fortuit, rezultatul produs este independent de capacitatea autorului de a să fie același. În plus, legislația rutieră obligă fiecare conducător auto să coreleze elementele generale de conduită preventivă cu capacitatea personală de reacție și cu aptitudinile propriei, precum și cu caracteristicile tehnice ale autovehiculului pe care îl conduce.

Starea de fapt s-a probat cu următoarele mijloace de probă: proces verbal de consemnare a actelor premergătoare (f.8/dosar de urmărire penală), proces-verbal de cercetare la fața locului (f. 27-46/dosar de urmărire penală), proces-verbal de inspecție tehnică (f.30-31/dosar de urmărire penală), proces-verbal de examinare criminalistică (f. 47-52/dosar de urmărire penală), raport de expertiză criminalistică numărul 122/18.09.2009 al Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice Timișoara (f. 14-26 /dosar de urmărire penală), raport de constatare medico-legală nr. 2290/III/283 din data de 22.07.2007 al S.M.L. Bihor (f. 66-68/dosar de urmărire penală), raport de constatare medico-legală nr. 3293/IIB/213 din data de 11.10.2007 al S.M.L. Bihor (f. 71-72/ dosar de urmărire penală), declarația părții vătămate Gliția Valeria Floare (f. 117-118, 120/ dosar de urmărire penală), declarația părții civile Buhaș Ioan (127/ dosar de urmărire penală), declarația părții civile Buhaș Daniel (129/ dosar de urmărire penală), declarația părții civile Mortan Mărioara (131/ dosar de urmărire penală), declarația părții civile Buhaș Vasile (132/ dosar de urmărire penală), declarația martorului Gliția Vasile (f. 119/ dosar de urmărire penală), declarația martorului Gliția Ioan (f. 122/ dosar de urmărire penală), declarația martorei Purje Viorica Gherghina (f. 141-144/ dosar de urmărire penală), declarația martorei Moș Anca Floare (f. 145-148 dosar de urmărire penală), declarația martorului Sîrb Daniel (f. 149-152 dosar de urmărire penală), declarația martorului Paul Emanuel Alin (f. 153-156 dosar de urmărire penală), declarația martorilor Purje (Oros) Viorica Gherghina Moș Anca Floare, Sârb Daniel, Căvășdan Mircea și Balog Istvan Attila, (f 185, 186, 187, 188, 189 /dosar cercetare judecătorească). raportul de expertiză criminalistică nr.55/30 martie 2012 de către Institutul Național de expertize Criminalistice București, (f. 224 – 236/dosar de cercetare judecătorească) raportul de expertiză criminalistică nr.80/17 mai 2013 (supliment la raportul de expertiză criminalistică nr.55/2012 de către Institutul Național de expertize Criminalistice București, (f.287/dosar de cercetare judecătorească).

În drept: Fapta inculpatei MĂRCUȚ (fostă PUSTAN) FLORICA , care, prin încălcarea dispozițiilor art.118 lit.a și art.120 alin.1 lit.j din HG.1391/2006, dispoziții în vigoare la data producării evenimentului rutier - a provocat un accident soldat cu decesul victimei Buhaș Florian și vătămarea corporală a părții vătămate Gliția Valeria Floare, constituie conținutul infracțiunilor de ucidere din culpă în formă agravată și vătămarea corporală în formă agravată, prev. de 178 al. 1 și 2 C.pen. și art. 184 al. 2 și 4 Cod penal .

În cursul urmăririi penale, partea civilă Gliția Valeria Floare a dat o declarație notarială la data de 26 iunie 2009 (fila 121 /dosarul de urmărire penală) prin care a declarat că nu are nici un fel de pretenție de nici o natură civilă sau penală de la inculpata Pustan Florica, ca urmare a accidentului de circulație produs asupra acesteia în data de 21 iulie 2007, în Dușești, jud.Bihor și respectiv nu solicită trimiterea în judecătă la acesteia întrucât s-au împăcat.

Cu toate acestea, partea civilă Gliția Valeria Floare a solicitat daune morale și materiale de la inculpata Pustan Florica, în urma extinderii acțiunii penale cu privire la această persoană.

Potrivit art. 132 alin. (1) C.pen., împăcarea părților în cauzele prevăzute de lege înălțării răspunderea penală și stinge acțiunea civilă.

Împăcarea pună capăt definitiv litigiului asupra laturii penale, cât și a celei civile, este totală fiindcă privește conflictul în întregul său și necondiționată. De asemenea, înălțarea răspunderii penale și stingerea acțiunii civile prin împăcare sunt efectul unui act bilateral pe care instanța nu îl poate interpreta decât potrivit voinței părților. Împăcarea părților este un act bilateral, deoarece implică că necesită acordul de voință al celor două părți, persoana vătămată și inculpatul. Pentru a produce efectele prevăzute de art. 132 C.pen., împăcarea trebuie să fie totală și necondiționată. Împăcarea este totală atunci când are în vedere stingerea totală a procesului atât sub aspect civil cât și penal, ea neputând fi dedusă din prezumții, fiind astfel necesar ca manifestarea de voință a părții vătămate și a făptuitorului să fie explicită. De asemenea, din dispozițiile art. 132 C.pen. se înțelege și că împăcarea intervenita între părți este irevocabilă, astfel ca nu se mai poate reveni asupra declarației de împăcare.

A vând în vedere cele expuse anterior și văzând și concluziile scrise depuse la dosar de către inculpata Pustan Florica prin apărator ales, aceasta solicitând închiderea procesului penal, întrucât a intervenit împăcarea dintre părți, astfel că a reiesit faptul că, inculpata înțeles să-si exprime acordul cu privire la împăcare, instanța de fond, în baza art. 11 pct. 2 lit. b) c.p.p. rap. la art. 10 al. 1 lit. h) c.p.p. cu referire la art. 184 alin.2 și 4 Cod penal a închidat procesul penal pornit față de inculpata Pustan Florica pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 184 al. 2 și 4 Cod penal, ca urmare a împăcării cu partea vătămată Gliția Valeria Floare.

S-a impus precizarea că instanța de fond a dispus extinderea procesului penal și cu privire la această faptă întrucât la momentul respectiv nu exista la dosar nici un înscris din care să reiasă și manifestarea de voință a inculpatei Pustan Florica cu privire la împăcarea părților.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă prev. de 178 al. 1 și 2 C.pen., vinovăția inculpatei a fost pe deplin dovedită, cu probele mai sus arătate, astfel că instanța de fond a condamnat-o pe inculpata Pustan Florica, la o pedeapsă de 2 ani închisoare.

La individualizarea pedepsei, instanța de fond a avut în vedere fapta comisă de inculpată și pericolul social al acesteia, împrejurările în care a fost comisă și urmările produse, fiind vorba de decesul victimei, iar pe de altă parte s-a ținut seama de faptul că inculpata nu are antecedente penale, astfel că s-a aplicat o pedeapsă orientată spre minimul special.

A vând în vedere că instanța de fond a dispus condamnarea inculpatei la pedeapsa închisorii, în baza art. 71 al.1 și 2 cod penal a aplicat acestuia și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a și b C.pen.

Raportat la împrejurarea că inculpata a intrat pentru prima dată sub incidența legii penale instanța de fond a apreciat că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia în regim de detenție, astfel încât, în temeiul art. 81 Cod penal a dispus

suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de 4 (patru) ani stabilit conform art. 82 Cod penal.

S-a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.83 C.penal, cu privire la situațiile de revocare a beneficiului suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

Potrivit art.1 din Cod procedură penală: „procesul penal are ca scop constatarea la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.

Procesul penal trebuie să contribuie la apărarea ordinii de drept, la apărarea persoanei, a drepturilor și libertăților acesteia, la prevenirea infracțiunilor, precum și la educarea cetățenilor în spiritul respectării legilor.”

Conform considerentelor expuse mai sus, instanța de fond a reținut că nu s-a făcut dovada că inculpatul se face vinovat de săvârșirea faptelor pentru care a fost trimis în judecată, astfel, în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. a Cod procedură penală a achitat pe inculpatul CHERECHEȘ GHEORGHE MARIUS, CNP: 1720620054667 fiul lui Gheorghe și Maria, născut la 20 iunie 1972, în mun.Oradea, jud. Bihor, cetățean roman, studii superioare, necăsătorit, fără ocupație, domiciliat în mun. Oradea, str.Sovata, nr.34, bl.C 15,ap.1, jud.Bihor, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă în formă agravată și vătămare corporală din culpă în formă agravată prev.de art.178 alin.1 și 2 c.penal, art.184 alin.2 și 4 c.penal, cu aplicarea art.33 lit.b c.penal.

În ceea ce privește despăgubirile civile solicitate de Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea și Spitalul Clinic de Recuperare Medicală Băile Felix , valoarea acestora o reprezintă cheltuielile efectuate cu îngrijirile medicale acordate părții vătămate Gliția Valeria Floare pe durata spitalizării și al cărui quantum este dovedit cu deconturile depuse la dosar (fila 74-80/ dosar urmărire penală și fila 33 /dosar cercetare judecătorească).

Cu privire la cheltuielile de spitalizare, instanța de fond a constatat că acestea nu au fost achitate de către inculpată sau de către partea civilă, curgând în continuarea și majorări de întârziere conform legii. Astfel, în baza art.313 din Legea nr.95/2006, art.998, 999 Cod civil , art.14 C.pr.pen. și Lg. nr.136/1995 a obligat pe inculpata Mărcuț (fosta Pustan) Florica alături de terțul asigurator SC Groupama SA – Sucursala Bihor Oradea, în limita contractului de asigurare, să plătească părții civile Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea suma de 11.397,44 lei, ce reprezintă contravaloarea cheltuielilor de spitalizare ale părții civile Gliția Valeria Floare, în perioada 21.07-17.08.2007.

În baza art.313 din Legea nr.95/2006, art.998,999 Cod civil, art.14 C.pr.pen. și Lg. nr.136/1995, art.120¹ Cod procedură fiscală a obligat pe inculpata Mărcuț (fosta Pustan) Florica să plătească părții civile Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea suma de 11.146,70 lei,ce reprezintă majorări de întârziere pentru plata cu întârziere de creanței bugetare de 11.397,44 lei , calculate până la data de 21.05.2010 precum și majorările de întârziere calculate de la data de 21.05.2010 și până la data plății efective.

Instanța de fond în baza art.313 din Legea nr.95/2006, art.998,999 Cod civil , art.14 C.pr.pen. și Lg. nr.136/1995 a obligat pe inculpata Mărcuț (fosta Pustan) Florica alături de terțul asigurator SC Groupama SA – Sucursala Bihor Oradea, în limita contractului de asigurare, să plătească părții civile Spitalul Clinic de Recuperare Medicală Băile Felix suma de 1.008,00 lei, ce reprezintă contravaloarea cheltuielilor de spitalizare ale părții vătămate Gliția Valeria Floare, în perioada 16.10-2007-29.10.2007. În baza art.313 din Legea nr.95/2006, art.998,999 Cod civil ,art.14 C.pr.pen. și Lg. nr.136/1995, art.120¹ Cod procedură fiscală a obligat pe inculpata Mărcuț (fosta Pustan) Florica plătească părții civile Spitalul Clinic de Recuperare Medicală Băile Felix suma de 740 lei, ce reprezintă majorări de întârziere de 0,10 % pe zi calculate de la data externării, 30.10.2007 până la data de 30.10.2009, precum și majorările de întârziere calculate de la data constituirii de parte civilă și până la data plății efective.

Dobânzile de întârziere și penalitățile vor fi plătite numai de către inculpată, terțul asigurator neputând fi obligat și la plata acestora, el neavând nici o culpă în neachitarea de către inculpată, a cheltuielilor de spitalizare ocasionate de internarea în spital a părții vătămate, imediat după externarea acesteia.

Instanța de fond în baza art.189 c.proc.penala a obligat Ministerul Justiției să plătească din fondurile sale suma de câte 100 lei onorariu de avocat din oficiu pentru avocat Hînt Ioana, din cadrul Baroului Bihor, având delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr.1493/21.04.2010 și pentru av.Cartış Melania Raluca, din cadrul Baroului Bihor, având delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr.1883/15.05.2012.În baza art.189 c.proc.penala a obligat Ministerul Justiției să plătească din fondurile sale suma de 150 lei, onorar de avocat, pentru av.Neag Claudia, având delegație pentru asistență juridică gratuită nr.268/17.10.2010 din cadrul Baroului Bihor. În baza art. 132 C.pen. a constatat stînsă acțiunea civilă formulată de partea civilă nr.336/27.11.2013 a Judecătoriei Beiuș au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș, partea civilă Gliția Valeria Floare, inculpata Mărcuț Florica și asiguratorul Groupama Asigurări SA București.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș a solicitat desființarea hotărârii atacate și în urma reevaluării ansamblului probator administrativ în cauză, condamnarea și a inculpatului Cherecheș Gheorghe Marius pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă, prin reținerea culpei comune a acestuia cu inculpata Mărcuț Florica. De asemenea, s-a susținut prin motivele de apel formulate că dispoziția instanței de fond în sensul încețării procesului penal față de inculpata Mărcuț Florica pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, ca urmare a împăcării intervenite între aceasta și partea vătămată Gliția Valeria Floare este nelegală, întrucât înscrisul depus la dosar nu îndeplinește condițiile de fond pentru a manifesta acordul bilateral de voință al părților în sensul împăcării.

Apelanta-partea civilă Gliția Valeria Floare a solicitat desființarea hotărârii atacate atât sub aspectul laturii penale, cât și a celei civile a cauzei, fără însă să motiveze calea de atac declarată.

Apelanta-inculpata Mărcuț(fostă Pustan) Florica a solicitat desființarea hotărârii atacate și achitarea inculpatei Mărcuț nelegal s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpată prin extinderea procesului penal. De asemenea, s-a susținut că se impune achitarea inculpatei întrucât fapta nu a fost săvârșită de aceasta, ci de către inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius, iar soluția de încetare a procesului penal ca urmare a împăcării cu partea civilă Gliția Valeria Floare este legală și temeinică. În motivarea apelului declarat s-a arătat că extinderea procesului penal față de inculpată a avut un caracter nelegal, întrucât în legătură cu aceeași acuzație s-a dispus prin rechizitoriu soluția de scoatere de sub urmărire penală a inculpatei, fără ca vreuna dintre părți să fi atacat soluția de netrimiteră în judecată.

Asiguratorul Groupama Asigurări SA București a solicitat desființarea hotărârii atacate, achitarea inculpatei Mărcuț Florica și respingerea pretențiilor formulate de partea civilă, susținând că a existat o culpă comună doar între inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius și victimă.

În procedura de judecare a apelului, a fost încuviințată efectuarea unui raport de expertiză criminalistică de către Institutul Național de Expertize Criministice, fiind depus la dosar raportul nr.110/05.08.2014.

Examinândapelurile declarate prin prisma motivelor invocate și a actelor și materialului din dosarul cauzei, Curtea reține următoarele:

În ceea ce priveșteapelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș și Apelanta-partea civilă Gliția Valeria Floare, Curtea constată că acestea sunt fondate în parte, susținerele în sensul că soluția de încetare a procesului penal este nelegală fiind întemeiate.

Astfel, prin rezoluția nr.800/P/2007 din data de 24.01.2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș a fost confirmată începerea urmării penale față de inculpata Mărcuț Florica pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă, prevăzute de art.178 alin.1 și 2 Cod penal din 1969 și respectiv, de art.184 alin.2 și 4 Cod penal din 1969.

Prin declarația autentificată sub nr.634/26.06.2009 de către BNP Stanca Valentina, partea vătămată Gliția Valeria Floare a arătat că în urma accidentului din data de 21.07.2007, nu mai are nici o pretenție de natură civilă sau penală împotriva inculpatei Mărcuț Florica și că nu solicită trimiterea în judecată a acesteia, întrucât s-au împăcat(fila 121 dosar urmărire penală).

Ulterior, la data de 03.11.2009, prin declarația dată în fața organelor de urmărire penală, partea vătămată Gliția Valeria Floare a arătat că se constituie parte vătămată și parte civilă împotriva inculpatei, urmând să își precizeze pretențiile în fața instanței de judecată(fila 120 dosar urmărire penală).

Prin rechizitoriul din data de 25.03.2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a inculpatei Mărcuț Florica pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă, prevăzute de art.178 alin.1 și 2 Cod penal din 1969 și respectiv, de art.184 alin.2 și 4 Cod penal din 1969.

Ulterior, prin încheierea de ședință din data de 25.04.2012 a Judecătoriei Beiuș s-a dispus extinderea procesului penal față de inculpata Mărcuț Florica, pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă, prevăzute de art. 178 alin.1 și 2 Cod penal din 1969 și respectiv, de art.184 alin.2 și 4 Cod penal din 1969, cu aplicarea art.33 lit. b Cod penal din 1969.

Prin sentința penală atacată în prezenta cauză, instanța de fond a apreciat că înscrisul notarial din data de 26.06.2009 reflectă voința comună a părții vătămate și a inculpatei în sensul împăcării și a dispus încetarea procesului penal cu privire la comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prevăzută de art.184 alin.2 și 4 Cod penal din 1969.

Potrivit dispozițiilor art. 184 alin.6 Cod penal din 1969, pentru faptele prevăzute la alin.2 și 4, împăcarea părților înlătură răspunderea penală.

Conform art.132 Cod penal din 1969, împăcarea părților este personală și produce efecte dacă intervine până la rămânerea definitivă a hotărârii.

În interpretarea acestor dispoziții legale și ale art.10 lit. h Cod procedură penală, prin decizia nr. XXVII/2006 a Înaltei Curți de Casare și Justiție – Secțiile Unite a fost admis recursul în interesul legii și s-a statuat că încetarea procesului penal ca urmare a împăcării părților poate fi dispusă numai atunci când instanța constată în mod nemijlocit acordul de voință al părților exprimat în ședința de judecată, personal sau prin mandatari speciali, ori prin înscrisuri autentice.

Curtea constată că deși la data pronunțării sentinței atacate în prezenta cauză decizia pronunțată în soluționarea recursului în interesul legii menționată anterior era incidentă, instanța de fond nu a făcut aplicarea acesteia și a dispus încetarea procesului penal cu nerespectarea dispozițiilor legale.

Astfel, înscrisul autentic la care s-a făcut referire nu îndeplinește condițiile de fond prevăzute de art.132 Cod penal din 1969, întrucât nu conține manifestarea de voință a ambelor părți în sensul împăcării, iar conținutul acestuia, respectiv faptul că partea vătămată Gliția Valeria Floare a menționat că s-a împăcat cu inculpata, nu este suficient, împăcarea având caracter personal. De asemenea, nu este suficientă menționarea de către partea vătămată că nu mai are pretenții de natură penală pentru a se putea dispune încetarea procesului penal, organele judiciale având obligația de a o chema pe partea vătămată și de a o întreba dacă eventual înțelege să își retragă plângerea prealabilă.

Oricum, instanța de fond nu numai că nu a respectat caracterul obligatoriu al deciziei de soluționare a recursului în interesul legii nr. XXVII/2006, prin lipsa manifestării în cadrul ședinței de judecată sau prin înscris autentic a acordului de voință al părților, dar a ignorat și poziția procesuală adoptată de partea vătămată Gliția Valeria Floare, care atât în cursul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătoarești a arătat că solicită tragerea la răspundere penală a inculpatei.

În consecință, constatând că nu au fost respectate dispozițiile legale în ceea ce privește soluția de încetare a procesului penal ca urmare a împăcării părților, Curtea urmează ca în baza art.421 pct.2 lit. a Cod procedură penală să admităapelurile declarate sub acest aspect de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș și partea civilă Gliția Valeria Floare și va reforma sentința atacată.

Întrucât motivele de apel care vizează comiterea faptelor imputate inculpatei Mărcuț Florica sunt comune cu cele cuprinse în apelurile declarate de aceasta și de asigurătorul Groupama Asigurări SA, Curtea urmează să le examineze împreună.

În raport de probele administrative în cauză, instanța de fond a reținut o situație de fapt corectă, bazată pe o analiză judicioasă a întregului ansamblu probator.

Astfel, din probele administrative în cauză a rezultat că la data de 21.07.2007, inculpata Mărcuț Florica se deplasa cu autoturismul marca Peugeot cu numărul de înmatriculare BH-34-MMM pe DN 76 în direcția Oradea-Beiuș.

În aceeași direcție de mers, dar în fața inculpatei se deplasa și inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius, care conducea autoturismul marca Renault Clio cu numărul de înmatriculare BH-07-WFS și în care se mai aflau martorii Purje Viorica, Moș Anca, Sârb Daniel și Paul Emanuel.

În jurul orelor 09:00, autovehiculele menționate au ajuns în localitatea Dușești din județul Bihor, pe un tronson de drum în aliniament, fără declivitate, cu suprafața carosabilă asfaltată și unde axul drumului este materializat într-o linie simplă continuă.

Din declarațiile martorilor audiați în cauză a rezultat că inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius era în ultima poziție dintr-o coloană de autovehicule, iar prin rapoartele de expertiză efectuate în cauză s-a estimat că se deplasa cu o viteză de aproximativ 10 km/h. În acest context, inculpata Mărcuț Florica, în timp ce conducea autoturismul marca Peugeot cu numărul de înmatriculare BH-34-MMM, deși se afla într-o zonă cu maraj longitudinal continuu, a inițiat manevra de depășire a coloanei de autovehicule, virând la stânga.

La momentul când inculpata Mărcuț Florica a ajuns în dreptul autoturismului condus de inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius, aceasta a pierdut controlul volanului și a părăsit partea carosabilă prin partea stângă a direcției sale de mers, accidentând victimă Buhaș Florin și pe partea vătămată Gliția Valeria Floare, care se deplasau pe acostament din direcția Beiuș Oradea.

În urma accidentului produs a rezultat decesul victimei Buhaș Florin, prin raportul de constatare medico-legală nr.2290/III/283 din 22.07.2007 întocmit de Serviciul de Medicină Legală Bihor rezultând că moartea victimei a fost violentă și s-a datorat hemoragiei, contuziei și dilacerării cerebrale consecutive unui traumatism cranio-cerebral cu fractură multieschiloasă de boltă de craniu iradiată la baza craniului. S-a constată că leziunile s-au produs în cadrul unui accident rutier, prin lovirea victimei de un autovehicul în mișcare, preluare pe capota mașinii și proiectare consecutivă pe acostament, iar între leziunile tanatogeneratoare și accident există legătură de cauzalitate.

De asemenea, potrivit raportului de constatare medico-legală nr.3293/II b/213 din 11.10.2007 întocmit de Serviciul de Medicină Legală Bihor a rezultat că partea vătămată Gliția Valeria Floare a suferit în urma aceluiși accident rutier leziuni

traumaticce care au necesitat pentru vindecare un număr de 90 de zile de îngrijiri medicale, ulterior reevaluate la un număr de 180 de zile de îngrijiri medicale.

Inculpata Mărcuț Florica a susținut că la momentul la care s-a apropiat de coloana de autovehicule, inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius a inițiat o manevră de virare la stânga, fapt care a determinat-o la rândul ei să efectueze aceeași manevră pentru a evita coliziunea și astfel a pierdut controlul volanului.

Inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius a negat această împrejurare, susținând că se deplasa cu viteză redusă în coloana de autovehicule, iar la momentul în care a fost depășit de autoturismul condus de inculpată a tamponat ușor mașina care se deplasa în fața sa.

1. În cursul urmăririi penale a fost efectuată o expertiză criminalistică de către Laboratorul Interjudețean de Expertize criminalistice Timișoara, iar prin raportul nr.122/18.09.2009 s-a concluzionat că:

în momentele anterioare producerii accidentului autoturismul condus de inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius a efectuat o deplasare în planul transversal al drumului, de la stânga la dreapta, concomitent cu un impact tangențial frontal cu autoturismul care se deplasa în fața sa;

viteză autoturismului condus de inculpata Mărcuț Florica la momentul impactului a fost de aproximativ 60 km/h;

nu există suficiente elemente pentru a analiza posibilitățile de evitare a accidentului de către inculpata Mărcuț Florica, dar se reține că putea preveni accidentul dacă nu s-ar fi angajat în depășire într-o zonă în care acest lucru era interzis prin marcat longitudinal continuu;

evenimentul rutier putea fi prevenit de către inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius dacă nu ar fi efectuat manevra de virare spre stânga la momentul când era depășit de autoturismul condus de inculpata Mărcuț Florica;

accidentul putea fi prevenit și de către victimă și de partea vătămată dacă nu s-ar fi deplasat pe acostamentul drumului, ci pe trotuar.

2. În cadrul cercetării judecătoarești, instanța de fond a dispus efectuarea unei expertize criminalistică de către Institutul Național de Expertize Criminalistice, prin raportul de expertiză nr.55/30.03.2012, suplimentat apoi prin raportul nr.80/17.05.2013, prin care s-au constatat următoarele:

- în momentele anterioare producerii accidentului autoturismul condus de inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius a efectuat o deplasare de la stânga la dreapta în direcția sa de mers, deci o îndepărțare de axul drumului;

- inculpata Mărcuț Florica putea să prevină producerea accidentului dacă nu se angaja în efectuarea depășirii într-o zonă în care această manevră era interzisă prin marcat longitudinal continuu;

- nu se poate reține o posibilitate de evitare a accidentului de către inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius, încrucișându-se certă existența unei deplasări a autoturismului condus de acesta de la dreapta spre stânga;

- accidentul ar fi putut fi prevenit de victimă și de partea vătămată dacă s-ar fi deplasat pe acostamentul opus, cel din stânga în direcția lor de mers.

Prin același raport s-a concluzionat că, în raport de dinamica producerii, cauza accidentului o constituie angajarea în depășire a autoturismului condus de inculpata Mărcuț Florica într-o zonă în care această manevră era interzisă, în condițiile deplasării victimelor pe acostamentul de pe partea dreaptă a drumului în direcția lor de mers.

3. În cadrul procedurii de judecare a apelului, având în vedere concluziile contradictorii dintre cele două rapoarte de expertiză, Curtea a dispus o nouă expertiză criminalistică, prin raportul nr.110/05.2014 întocmit de comisia din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice fiind formulate următoarele concluzii:

- inculpatul Chereches Gheorghe Marius, în scopul evitării impactului fronto-dorsal cu un autovehicul care se deplaza în fața sa, a realizat o manevră de îndepărțare de banda de contrasens (de la stânga spre dreapta) și s-a oprit după un impact de amploare redusă, manevrele respective neavând consecințe directe în ceea ce privește producerea accidentului;

- nu s-a putut stabili pe cale criminalistică motivele care au determinat-o pe inculpata Mărcuț Florica să vireze spre stânga, către zona în care se aflau victimele;

- inculpata Mărcuț Florica putea să prevină producerea accidentului dacă nu efectua depășirea într-o zonă în care această manevră nu era permisă;

- nu se poate reține o posibilitate de evitare a accidentului de către inculpatul Chereches Gheorghe Marius, încrucișându-se certă existența unei deplasări a autoturismului condus de acesta de la dreapta spre stânga.

S-a concluzionat că producerea evenimentului rutier s-a datorat pătrunderii autoturismului Peugeot, condus de inculpata Mărcuț Florica pe acostamentul pe care se deplasau victimă și partea vătămată, în condițiile angajării prealabile a vehiculului respectiv într-o manevră de depășire efectuată într-un mod necorespunzător.

În raport de constatăriile cu caracter științific efectuate prin rapoartele de expertiză criminalistică întocmite de Institutul Național de expertize Criminalistice București, în mod corect instanța de fond a reținut că acestea se coroborează cu declarațiile martorilor audiați în cauză, care au arătat că în timp ce se aflau în mașina condusă de inculpatul Chereches Gheorghe Marius nu au observat ca acesta să efectueze o manevră de virare la stânga.

Dincolo de imposibilitatea stabilirii cu certitudine a efectuării unei asemenea manevre de către inculpat, din probele administrate în cauză a rezultat cu caracter cert că inculpata Mărcuț Florica, în timp ce conducea autoturismul marca Peugeot cu numărul de înmatriculare BH-34-MMM pe DN 76 în direcția Oradea-Beiuș, la momentul când a ajuns în localitatea Dușești din județul Bihor, pe un tronson de drum în aliniament, fără declivități, cu suprafața carosabilă asfaltată și unde axul drumului este materializat într-o linie simplă continuă, a inițiat o manevră de depășire a unei coloane de autovehicule care se deplasau cu viteză redusă și a pierdut controlul volanului, pătrunzând pe contrasens și pe acostament unde l-a accidentat mortal pe numitul Buhăș Florin și pe partea vătămată Gligă Valeria Floare, ultima suferind leziuni corporale pentru care a necesitat pentru vindecare un număr de 180 de zile de îngrijiri medicale.

În raport de aceste aspecte, în mod corect instanța de fond a reținut vinovăția inculpatei în producerea accidentului rutier, ca urmare a nerespectării mai multor obligații ce îi revină potrivit OUG nr.195/2002 și

Sub un prim aspect, se constată că inculpata Mărcuț Florica nu a respectat dispozițiile art.45 din OUG nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aceasta având obligația de a se asigura că vehiculul care circulă în fața sau în spatele lui nu a inițiat o asemenea manevră și că dispunea de spațiu suficient pentru a reintra pe banda inițială, unde trebuia să revină după efectuarea manevrei de depășire.

De asemenea, având în vedere că prin rapoartele de expertiză efectuate în cauză s-a apreciat că la momentul impactului autoturismul condus de inculpată avea o viteză de deplasare de aproximativ 60 km/h, se constată că inculpata nu a respectat nici dispozițiile art.48 din OUG nr.195/2002, conform cărora conducătorul de vehicul trebuie să respecte regimul legal de viteză și să o adapteze în funcție de condițiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiții de siguranță.

Având în vedere că pe segmentul de drum unde s-a produs accidentul marcajul care desparte sensurile de mers este format dintr-o linie continuă, apare ca fiind evidentă nerespectarea de către inculpata Mărcuț Florica a dispozițiilor art.120 lit. i) din H.G. nr. 1391 / 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, conform cărora se interzice depășirea vehiculelor când pentru efectuarea manevrei se încalcă marcajul continuu, simplu

sau dublu, care desparte sensurile de mers, iar autovehiculul circulă, chiar și parțial, pe sensul opus, ori se încalcă marcajul care delimitizează spațiul de interzicere.

Or, aşa cum a rezultat din probele administrative în cauză și cum în mod corect a reținut și instanța de fond, nerespectarea de către inculpata Mărcuț Florica a acestor dispoziții legale și inițierea manevrei de depășire deși acest lucru era interzis pe acel segment de drum a determinat, prin pierderea controlului volanului, producerea accidentului soldat cu decesul victimei și vătămarea corporală a părții vătămate Gligiu Valeria Floare.

În mod întemeiat instanța de fond a reținut și că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art.47 Cod penal din 1969 privind cazul fortuit, având în vedere că potrivit rapoartelor de expertiză efectuate în cauză, segmentul de drum pe care s-a produs accidentul era în aliniament, iar vizibilitatea era foarte bună, astfel încât inculpata a avut posibilitatea de a le vedea pe victimă și pe partea vătămată, iar manevra neregulamentară de efectuare a depășirii a fost urmată de pătrunderea pe contrasens și pe acostament și accidentarea celor două persoane. În aceste condiții, nu se poate susține că producerea accidentului a fost determinată de o împrejurare care nu putea fi prevăzută, inculpata trebuind și având posibilitatea de a realiza că prin efectuarea manevrei de depășire într-un loc unde acest lucru nu era permis poate determina producerea unui eveniment rutier.

În ceea ce privește pretinsa culpă a inculpatului Cherecheș Gheorghe Marius, având în vedere că atât din declarațiile martorilor audiați, cât și din conținutul rapoartelor de expertiză criminalistică întocmite de Institutul Național de Expertize Criminalistice a rezultat că acesta nu a efectuat o manevră de virare de la dreapta spre stânga și astfel, să o determine pe inculpată să vireze la rândul ei spre stânga, în mod corect instanța de fond a dispus achitarea inculpatului în baza art.10 lit. a Cod procedură penală, în sarcina acestuia neputându-se reține o acțiune ilicită care să constituie elementul material al vreunei infracțiuni.

De asemenea, Curtea constată că în producerea evenimentului rutier, deși în mod indiscutabil victimă și partea vătămată nu au respectat dispozițiile art.72 din OUG nr.195/2002, conform cărora, pietonii sunt obligați să se deplaseze numai pe trotuar, iar în lipsa acestuia, pe acostamentul din partea stângă a drumului, în direcția lor de mers, această împrejurare nu are valoare în antecedență cauzală a producerii accidentului. Indiferent de modul în care se deplasau victimă și partea vătămată, aceștia nu au stânjenit în nici un fel circulația autovehiculelor sau a manevrelor de conducere a autoturismului de către inculpată, astfel încât în sarcina lor nu se poate reține vreo culpă în producerea urmărilor vătămătoare și respectiv, a decesului victimei, cauza exclusivă a accidentului constituind-o efectuarea manevrei de depășire într-un loc unde acest lucru nu era permis și pierderea controlului volanului de către inculpata Mărcuț Florica.

În ceea ce privește modul de angajare a răspunderii penale a inculpatei Mărcuț Florica și cu referire la motivele de apel invocate de aceasta, Curtea constată următoarele:

Prin rechizitoriu din data de 25.03.2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a inculpatei Mărcuț Florica pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă, prevăzute de art.178 alin.1 și 2 Cod penal din 1969 și respectiv, de art.184 alin.2 și 4 Cod penal din 1969, reținându-se în baza expertizei criminalistice efectuată de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice Timișoara că producerea accidentului a fost cauzată de efectuarea unei manevre de virare de la dreapta spre stânga a inculpatului Cherecheș Gheorghe Marius și care a determinat-o pe inculpată, angajată în manevra de depășire, să vireze la rândul ei spre stânga.

Dispoziția de scoatere de sub urmărire penală a inculpatei din cuprinsul rechizitoriu menționat nu a fost atacată de nici una dintre părți în baza art.278 ind.1 Cod procedură penală anterior.

La termenul de judecată din data de 25.04.2012, ca urmare a întocmirii și depunerii la dosar a raportului de expertiză criminalistică nr.55/2012 al Institutului Național de Expertize Criminalistice București și care conținea concluzii în vădită contradicție cu cel anterior întocmit de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice Timișoara, reprezentantul Ministerului Public a solicitat conform art.337 Cod procedură penală din 1968, extinderea procesului penal față de numita Mărcuț (fostă Pustan) Florica și a arătat că pune în mișcare acțiunea penală împotriva acesteia pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă, prevăzute de art. 178 alin.1 și 2 Cod penal din 1969 și respectiv, de art.184 alin.2 și 4 Cod penal din 1969, cu aplicarea art.33 lit. b Cod penal din 1969, solicitare admisă prin încheierea de sedință din aceeași dată.

Prin motivele de apel, inculpata a susținut că punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa s-a realizat în mod nelegal încrucișat există un caz de împiedicare a acestui act procesual, prin aceea că soluția de scoatere de sub urmărire penală nu a fost infirmată de primul-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș și nu a fost atacată conform art.278 ind.1 Cod procedură penală din 1968.

De asemenea, s-a susținut că inculpatei i-a fost încălcat dreptul la apărare prin faptul că la termenul de judecată din data de 19.11.2010 aceasta a fost audiată în calitate de martor, pentru ca ulterior să dobândească în aceeași cauză calitatea de inculpată, precum și prin faptul că nu i s-a asigurat posibilitatea de a interoga martorii și de a participa la efectuarea expertizei.

Sub aspectul acestor ultime motive de apel, Curtea constată că nu sunt fondate, din conținutul motivării hotărârii atacate rezultând că nu au fost avute în vedere la pronunțarea soluției declarăția dată în calitate de martor de către inculpată, ci dimpotrivă, instanța de fond și-a întemeiat sentința pe probele cu caracter științific administrative în cauză, pe care le-a coroborat cu declaratiile martorilor oculari, aflați în autoturismul condus de inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius. Pe de altă parte, deși o parte din probațiunea în cauză a fost administrată înainte ca Mărcuț Florica să dobândească, la data de 25.04.2012, calitatea de inculpată, Curtea constată că aceasta a fost citată ulterior acestui moment la termenele de judecată fixate în cauză, a avut posibilitatea de a propune administrarea sau readministrarea de probe și mai ales, a participat la administrarea probatorului în cadrul judecării prezentului apel, astfel încât eventualele neregularități ale procedurilor în fața primei instanțe s-au acoperit.

În ceea ce privește legalitatea extinderii procesului penal, dispusă prin încheierea de sedință din data de 25.04.2012, Curtea retine următoarele:

Coresponde realității împrejurarea că soluția de scoatere de sub urmărire penală dispusă prin chiar actul de sesizare a instanței nu a fost atacată de vreuna dintre părți și nu a fost infirmată de procurorul ierarhic superior, rechizitorul fiind verificat de acesta sub aspectul legalității și temeinicie.

Cu toate acestea, este unanim recunoscut că soluțiile adoptate de procuror nu se bucură de putere de lucru judecat, un asemenea efect fiind recunoscut numai hotărârilor judecătorești definitive. De asemenea, procedura prevăzută de art.278 ind.1 Cod procedură penală din 1968 prin care se instituia controlul jurisdicțional asupra soluțiilor de netrimiteră în judecată nu avea ca efect atribuirea unui efect de autoritate de lucru judecat soluțiilor de netrimiteră în judecată ale procurorului, prevăzând în mod expres la alin.11 că persoana cu privire la care judecătorul a dispus prin hotărâre definitivă că nu este cazul să se înceapă urmărirea penală poate fi urmărită pentru aceeași faptă dacă se descoperă fapte sau împrejurări noi ce nu au fost cunoscute de organul de urmărire penală. Per a contrario, cătă vreme soluția procurorului nu a fost supusă controlului jurisdicțional al unui judecător care să se pronunțe printr-o hotărâre definitivă, redeschiderea urmăririi penale nu este condiționată de descoperirea unor împrejurări noi.

Din acest motiv, al lipsei autorității de lucru judecat a soluției dispuse de procuror, activitatea procesuală în faza de judecată nu poate fi condiționată și limitată prin dispoziții procedurală specifice fazei de urmărire penală. Pentru a exista autoritate de lucru judecat și deci pentru a nu mai fi posibilă sesizarea și investirea penale cu judecarea acelorași fapte și a persoanei care a săvârșit-o, trebuie să existe o hotărâre penală definitivă prin care să se fi statuat asupra existenței faptei, a persoanei care a comis-o și a vinovăției acesteia.

În considerarea acelorași argumente, Curtea apreciază că sub imperiul dispozițiilor Codului de procedură penală din 1968, instituția extinderii procesului penal constituia o procedură remediu pentru acele cazuri în care soluția de netrimiteră în judecată a procurorului nu fusese atacată și erau descoperite în faza de judecată împrejurări noi cu privire la faptă sau la persoanele care au participat la comiterea ei.

Dispozițiile art. 337 Cod procedură penală din 1968 prevedea că în situația în care în cursul judecății se descoperă date cu privire la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală de către o altă persoană, dar în legătură cu fapta inculpatului, procurorul poate cere extinderea procesului penal și să declare că pune în mișcare acțiunea penală și cu privire la aceasta, iar instanța în care găsește cererea intemeiată va proceda la judecarea cauzei și cu privire la aceasta.

În cauza de față, Curtea constată că la momentul efectuării urmăririi penale, procurorul a avut în vedere concluziile raportului de expertiză criminalistică nr.122/18.09.2009 întocmit de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice Timișoara, din conținutul căruia a rezultat că producerea accidentului a fost determinată de efectuarea unei manevre de virare de la dreapta spre stânga de către inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius și care astfel a determinat-o pe inculpata Mărcuț Florica, angajată în depășire, să vireze la rândul ei și după pierderea controlului volanului să le accidenteze pe victimă și pe partea vătămată.

În cursul judecății, prin noul raport de expertiză criminalistică întocmit de Institutul de Expertize Criminalistice București s-a concluzionat în baza unei riguroase analize prin metode științifice că nu se poate stabili cu certitudine că inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius a efectuat o ascemenea manevră și că dimpotrivă, urmele descoperite pe mașina acestuia demonstrează că a virat de la stânga spre dreapta, depărtându-se de axul drumului.

Or, o asemenea constatare printre-un raport de expertiză criminalistică și care se corobora cu declarațiile martorilor audiați în cauză, precum și afirmațiile experților în sensul că accidentul a fost produs din cauza efectuării unei manevre de depășire într-o zonă unde acest lucru era interzis au constituit date descoperite în cursul judecății cu privire la comiterea unei fapte prevăzute de legea penală de către inculpata Mărcuț Florica.

În consecință, de vreme ce reprezentantul Ministerului Public a solicitata în mod explicit aplicarea procedurii remediu prevăzută de art.337 Cod procedură penală din 1968 și a declarat că pune în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatei, este legală și temeinică soluția instanței de fond în sensul admiterii cererii și judecării cauzei în întregul ei.

În raport de situația de fapt expusă, Curtea constată că în mod corect instanța de fond a reținut că fapta inculpatei Mărcuț Florica, constând în aceea că la data de 21.07.2007, ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale privind circulația pe drumurile publice, a provocat un accident de circulație soldat cu decesul victimei Buhaș Florian întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art.178 alin.1 și 2 Cod penal din 1969.

De asemenea, Curtea reține că instanța de fond a procedat la o individualizare judicioasă a sancțiunii aplicate, pedeapsa de 2 ani închisoare fiind de natură să asigure realizarea scopului și funcțiilor acesteia, având în vedere gradul de pericol social ridicat al infracțiunii comise, urmarea socialmente periculoasă produsă, lipsa antecedentelor penale ale inculpatei, dar și atitudinea procesuală de nerecunoaștere a acesteia.

De asemenea, pentru motivele expuse anterior privind neregularitatea înscrisului autentic depus în faza de urmărire penală și care nu reflectă voința comună a părților de a se împăca, Curtea reține că fapta inculpatei Mărcuț Florica, constând în aceea că în aceleași împrejurări și în cadrul accluiașii accident rutier a provocat vătămarea corporală a părții vătămate Gliția Valeria Floare, producându-i acesteia leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un număr de 180 de zile de îngrijiri medicale întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prevăzută de art.184 alin.2 și 4 Cod penal din 1969.

Curtea urmează să rețină dispozițiile Codului penal din 1969 ca fiind legea penală mai favorabilă în cauză, exclusiv prin prisma regimului juridic de sancționare a concursului de infracțiuni, întrucât limitele de pedeapsă nu au fost modificate prin legile penale succesive. Or, sistemul contopirii juridice a pedepselor prevăzut de vechiul Cod penal este în mod indiscutabil mai favorabil decât cel prevăzut de actualul Cod penal, care instituie obligativitatea aplicării unui spor pedepsei de bază aplicate.

În consecință, subsecvent admiterii apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș și partea civilă Gliția Valeria Floare, Curtea urmează să o condamne pe inculpata Mărcuț Florica la o pedeapsă de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prevăzută de art.184 alin.2 și 4 Cod penal din 1969 cu aplicare art.5 Cod penal.

La individualizarea judiciară a pedepsei aplicate, Curtea are în vedere gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, consecința acesteia constând în producerea unor leziuni corporale semnificative părții vătămate, dar și lipsa antecedentelor penale ale inculpatei și atitudinea procesuală adoptată de aceasta.

Constatând că faptele care formează obiectul prezentei cauze au fost comise în condițiile concursului ideal de infracțiuni, în temeiul art.33 lit. b Cod penal din 1969 raportat la art.34 lit. b Cod penal din 1969, Curtea va contopi pedepele stabilite și va aplica inculpatei pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare.

În temeiul art.81 Cod penal din 1969, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest text legal și apreciind că scopul pedepsei poate fi realizat chiar fără executarea acesteia în regim privativ de libertate, Curtea urmează să dispună suspendarea conditionată a executării pedepsei aplicate inculpatei pe un termen de încercare de 4 ani.

În temeiul art.12 din Legea nr.187/2012 raportat la art.71 alin.1 Cod penal din 1969, Curtea va interzice inculpatei drepturile prevăzute de art.64 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal din 1969, iar în baza art.71 alin.5 Cod penal din 1969, va suspenda executarea acestei pedepse accesorie pe durata termenului de încercare stabilit.

De asemenea, se va atrage atenția inculpatei asupra cauzelor de revocare a suspendării condiționate a executării pedepsei.

În baza art.7 din Legea nr.76/2008, Curtea va dispune recoltarea de probe biologice de la inculpată în vederea introducerii profilului genetic al acesteia în SNDGJ.

În ceea ce privește pretențiile civile formulate de partea civilă Gliția Valeria Floare subsecvent comiterii de către inculpată a infracțiunii de vătămare corporală, Curtea reține că înscrisul autentic depus la dosarul de urmărire penală, deși nu îndeplinește condițiile legale pentru a se constata că a intervenit împăcarea părților și astfel, acțiunea penală a continuat să fie exercitată, acesta conține manifestarea de voință neechivocă a părții vătămate în sensul că nu are nici o pretenție de la inculpată.

Or, având în vedere că sub aspectul laturii civile a cauzei operează principiul disponibilității și că manifestarea de voință în sensul expus mai sus are caracter irevocabil, conform art. 22 Cod procedură penală Curtea urmează să respingă acțiunea civilă formulată de partea civilă Gliția Valeria Floare.

În ceea ce privește apelul declarat de inculpata Mărcuț Florica, fără a relua cele expuse mai sus, Curtea reține că susținerile acesteia privind nelegalitatea extinderii procesului penal cu privire la aceasta și greșita condamnare de către instanța de fond nu sunt intemeiate, motiv pentru care în baza art.421 pct.1 lit. b Cod procedură penală va respinge ca nefondat apelul declarat.

În ceea ce privește apelul declarat de asiguratorul Groupama Asigurări București, Curtea constată că motivele de apel invocate sunt în parte comune cu cele ale inculpatei Mărcuț Florica, astfel încât, având în vedere argumentele expuse anterior privind culpa acesteia în producerea accidentului rutier, le va respinge ca nefondate. Sub aspectul susținerilor asiguratorului în sensul existenței unei culpe comune a victimelor, prin prisma faptului că acestea se deplasau pe acostamentul din partea dreapta a

direcției lor de mers, în loc de stânga cum impuneau dispozițiile art.72 din OUG 195/2002, Curtea reiterează că această împrejurare nu a avut nici o valoare în antecedența cauzală a accidentului. Victimă și partea vătămată, chiar dacă se deplasau în modalitatea menționată nu au stânjenit în nici un fel circulația autovehiculelor și nu au influențat în nici un fel traiectoria urmată de mașina condusă de inculpată, cauza exclusivă a producerii accidentului fiind inițierea manevrei de depășire de către inculpată într-o zonă unde acest lucru era interzis și pierderea controlului volanului.

De asemenea, apar ca fiind nefondate și sustinerile asigurătorului privind reducerea quantumului despăgubirilor stabilite prin hotărârea atacată, instanța de fond procedând la o individualizare judicioasă a cestora, bazate pe o analiză aprofundată a probelor administrative, inclusiv a înscrisurilor depuse de unitățile medicale care au acordat asistență părții vătămate.

În consecință, în temeiul art.421 pct.1 lit. b Cod procedură penală, Curtea va respinge ca nefondat apelul declarat de asiguratorul SC GROUPAMA ASIGURĂRI SA București, împotriva sentinței penale nr.336/27.11.2013 a Judecătoriei Beiuș.

Restul dispozițiilor din sentință atacată care nu contravin prezentei decizii urmează a fi menținute.

Conform art.275 alin.2 Cod procedură penală, Curtea va obliga apelanta -inculpată și asiguratorul la plata către stat a câte 500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare în apel, restul cheltuielilor urmând să rămână în sarcina statului conform art.275 alin.3 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

În temeiul art.421 pct.2 lit. a) Cod procedură penală, admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș și apelanta – parte civilă Gliția Valeria Floare, _____, împotriva sentinței penale nr.336/27.11.2013 a Judecătoriei Beiuș, pe care o desființează în parte și în consecință:

În temeiul art.184 alin.1 și 2 Cod penal din 1969, cu aplicarea art.5 Cod penal, condamnă inculpata MĂRCUȚ (fostă PUSTAN) FLORICA, _____, în român, fără antecedente penale, domiciliată în C _____, la 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă.

Menține pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată inculpatei MĂRCUȚ (fostă PUSTAN) FLORICA, pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art.178 alin.1 și 2 Cod penal din 1969, reținând incidența art.5 Cod penal.

În temeiul art.33 lit. b) Cod penal din 1969 raportat la art.34 lit. b) Cod penal din 1969, contopește pedepsele stabilite și aplică inculpatei pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare.

În temeiul art.81 Cod penal din 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatei pe un termen de încercare de 4 ani, stabilit conform art.82 Cod penal din 1969.

În temeiul art.71 alin.1 Cod penal din 1969, interzice inculpatei drepturile prevăzute de art.64 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal din 1969, iar în baza art.71 alin.5 Cod penal din 1969, suspendă executarea acestei pedepse accesori pe durata termenului de încercare stabilit.

Atrage atenția inculpatei asupra cazurilor de revocare a suspendării condiționate a executării pedepsei.

În baza art.7 din Legea nr.76/2008, dispune recoltarea de probe biologice de la inculpată în vederea introducerii profilului genetic al acesteia în SNDGJ.

Respinge acțiunea civilă formulată de partea – civilă Gliția Valeria Floare, ca neîntemeiată.

Menține restul dispozițiilor sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În temeiul art.421 pct.1 lit. b) Cod procedură penală, respinge ca nefondate apelurile declarate de apelanta – inculpată MĂRCUȚ (fostă PUSTAN) FLORICA și asiguratorul SC GROUPAMA ASIGURĂRI SA București, cu sediul în București, str. Mihai Eminescu nr.45, sector 1, împotriva sentinței penale nr.336/27.11.2013 a Judecătoriei Beiuș.

În temeiul art.275 alin.2 Cod procedură penală, obligă apelante-inculpată și asiguratorul la plata către stat a câte 500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare în apel, restul cheltuielilor urmând să rămână în sarcina statului conform art.275 alin.3 Cod procedură penală.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 19.09.2014.

Președinte,
Rus Andrei

Judecător,
Soane Laura

Grefier,
Cristea Stelian

Red.dec. judecător R.A./10.10.2014
Jud.fond. Miclo I.
Tehn CS./10.10.2014



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO