

**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BEIUȘ**

*Beiuș, str. Horia nr. 11, jud. Bihor, cod 415200*

*Tel: 321506, Fax 0259/321506*

*Operator de date cu caracter personal nr. 4909*

Dosar nr. 800/P/2007

25.03.2010  
Aprob rechizitoriul  
conform art. 164 C.p.p.



**RECHIZITORIU**

- Anul 2010, luna martie, ziua 25 -

*Procuror Ciprian Man din cadrul Parchetului de pe lângă  
Judecătoria Beiuș, jud. Bihor.*

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu nr. de mai sus, privind pe învinuții:

**Pustan Florica și Cherecheș Gheorghe Marius,**  
cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *ucidere din culpă în formă agravată și vătămare corporală din culpă în formă agravată* prev. de:

- art. 178 alin. 1 și 2 C.p. și
  - art. 184 alin. 2 și 4 C.p.,
- cu aplic. art. 33 lit. b C.p.,

**EXPUN URMĂTOARELE**

**În fapt**

În dimineața zilei de **21 iulie 2007**, în jurul orelor 08<sup>30</sup>, învinuita Pustan Florica a plecat cu autoturismul personal marca Peugeot, având numărul de înmatriculare BH-34-MMM, din mun. Oradea spre stațiunea Stâna de Vale, împreună cu fiul său Pustan Șerban Mădălin, în vârstă de 8 ani, care a stat pe bancheta din spate a autoturismului condus de către învinuită.

În jurul orelor 09<sup>10</sup>, învinuita Pustan Florica se deplasa pe DN 76, pe raza localității Dușești din jud. Bihor, unde, în zona km. 149+832 m., pe o porțiune de drum în aliniament conducătoarea auto, după ce în prealabil s-a asigurat că din sens opus nu circulau alte autovehicule iar pe partea carosabilă nu există nici un pieton, s-a angajat în depășirea unei coloane de autovehicule care se deplasau în fața sa, în aceeași direcție de mers, cu o viteză mică.

În timpul efectuării manevrei de depășire a primului autovehicul din coloană, respectiv a autoturismul marca Renault Clio, cu nr. de înmatriculare BH-07-WFS, condus de către Cherecheș Gheorghe Marius, ajungând în dreptul

portierei din stânga spate a autoturismului respectiv, învinuita Pustan Florica a sesizat că autoturismul marca Renault Clio virează brusc spre stânga, probabil cu intenția de a depăși autovehiculul care circula în fața sa. În momentul respectiv, urmare a manevrei de deplasare spre stânga efectuată de către învinuitul Cherecheș Gheorghe Marius, conducătoarea auto Pustan Florica a virat instinctiv stânga, pentru a evita impactul cu autoturismul condus de către învinuitul Cherecheș, părăsind partea carosabilă a drumului, iar pe acostament a accidentat părțile vătămăte Buhaș Florin, care se deplasa în direcția Oradea - Beiuș și Gliția Valeria Floare, care se deplasa, pe lângă bicicletă, în direcția Beiuș - Oradea, aceștia fiind proiectați în șanțul din partea stângă a drumului, după care autoturismul condus de către învinuita Pustan Florica a intrat într-un copac ornamental situat între șanț și trotuar, oprindu-se în imobilul cu nr. 159 din loc. Dușești.

S-a stabilit că în momentele respective, anterior producerii accidentului de circulație, autoturismul condus de Cherecheș Gheorghe Marius a efectuat o deplasare, în planul transversal al drumului, de la dreapta spre stânga concomitent cu un impact tangențial între partea frontală a autoturismului său și partea din spate a autovehiculului ce se deplasa în fața sa, impact în cursul căruia au fost create urmele dinamice de frecare de pe bara de protecție față a autoturismului marca Renault, cu nr. de înmatriculare BH-07-WFS.

Din probele administrate în cauză s-a stabilit că sectorul de drum pe care s-a produs accidentul rutier este în aliniament, fără declivități, suprafața carosabilă asfaltată are lățimea de 7,6 m., iar la momentul producerii accidentului de circulație partea carosabilă era uscată, afară fiind senin, vizibilitatea fiind specifică circulației pe timp de zi.

În urma accidentului produs a survenit decesul părții vătămăte Buhaș Florin, din raportul de constatare medico-legală nr. 2290/III/283 din 22 iulie 2007 al S.M.L. Bihor rezultând că moartea părții vătămăte a fost violentă, datorându-se hemoragiei, contuziei și dilacerării cerebrale consecutive unui traumatism cranio-cerebral cu fractură multieschiloasă de boltă de craniu iradiată la baza craniului. A rezultat, de asemenea, că leziunile de violență constatate la cadavru s-au produs în cadrul unui accident rutier, prin lovirea victimei de un autovehicul în mișcare, preluare pe capota mașinii și proiectare consecutivă pe acostament, iar între leziunile constatate la autopsie și accident există legătură directă de cauzalitate.

De asemenea, în urma accidentului rutier a rezultat vătămarea corporală a părții vătămăte Gliția Valeria Floare, care, potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 3293/IIb/213 din data de 11.10.2007 al S.M.L. Bihor, a suferit leziuni posttraumatice ce au necesitat un număr de 90 de zile de îngrijiri medicale, stabilindu-se că leziunile s-au produs prin lovirea victimei de către un autovehicul în mișcare, urmată de proiectarea acesteia pe acostament.

Din raportul de expertiză criminalistică numărul 122 din data de 18.09.2009 al Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice Timișoara, au rezultat următoarele:

Cu privire la posibilitățile de evitare a producerii evenimentului rutier din data de 21 iulie 2007 s-a stabilit că accidentul putea fi prevenit de către învinuitul Cherecheș Gheorghe Marius, dacă acesta nu ar fi efectuat manevra de virare spre

stânga în momentele în care era depășit de autoturismul marca Peugeot, condus de către Pustan Florica. Manevra de virare spre stânga efectuată de către învinuitul susnumit a declanșat o stare de pericol iminent care, în final, a condus la producerea accidentului de circulație ce face obiectul prezentului dosar.

Din concluziile raportului de expertiză a rezultat, de asemenea, că accidentul de circulație putea fi prevenit și de către părțile vătămate Buhaș Florian și Gliția Valeria Floare, dacă nu s-ar fi deplasat pe acostamentul drumului, având în vedere că pe sectorul respectiv de drum existau trotuare.

Cu privire la posibilitatea evitării accidentului de circulație de către învinuita Pustan Florica, din raportul de expertiză a rezultat că nu există suficiente elemente în vederea efectuării unei analize a posibilităților de evitare a producerii accidentului de către aceasta, deoarece nu s-a putut stabili cu exactitate distanța dintre cele două autovehicule în momentul declanșării stării de pericol iminent și nici vitezele de deplasare ale acestora în acel moment. S-a stabilit, însă, că accidentul de circulație putea fi prevenit de către aceasta dacă nu s-ar fi angajat în depășirea coloanei de autovehicule într-o zonă în care această manevră era interzisă prin marcaj longitudinal continuu.

Fiind audiat în cauză, învinuitul Cherecheș Gheorghe Marius nu a recunoscut că a efectuat manevra de virare spre stânga fără să se asigure, în momentele în care era depășit de către autoturismul condus de învinuita Pustan Florica, însă susnumitul a recunoscut că între autoturismul său și autovehiculul care circula în fața sa a existat un impact, care, susține învinuitul, s-ar fi produs însă după ce învinuita Pustan Florica le-a accidentat pe cele două victime. De asemenea, învinuitul Cherecheș Gheorghe Marius a declarat că o parte din avariile de la autoturismul său, descrise în procesul verbal de cercetare la fața locului și analizate în raportul de expertiză, au fost produse anterior evenimentului rutier din data de 21.07.2007, fără însă să poată prezenta în acest sens vreun înscris oficial provenit de la organele de poliție, astfel cum ar fi fost obligat potrivit legii.

Sustinerile învinuitului susnumit nu sunt plauzibile fiind contrazise de probele materiale de la dosar, identificate cu ocazia efectuării cercetării locului faptei și descrise în procesul verbal încheiat de către organele de poliție, între care semnificative sunt urmele create pe autoturismul său în urma evenimentului rutier, cât și de mijloacele de probă științifice administrate în cauză, respectiv raportul de expertiză criminalistică efectuat de Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice Timișoara.

Astfel, din analizarea modului de producere al urmelor și avariilor constatate pe bara de protecție față a autoturismului marca Renault, cu nr. de înmatriculare BH-07-WFS, s-au stabilit următoarele:

Urmele dinamice de frecare vizibile pe bara de protecție a autoturismului marca Renault au fost create ca urmare a unei deplasări relative între obiectul creator de urme (cel mai probabil cârligul de remorcare al autovehiculului care circula în fața învinuitului Cherecheș, și care, potrivit declarației acestuia era prevăzut în partea din spate cu un cârlig de remorcare) și obiectul primitor de urme (bara de protecție față a autoturismului marca Renault), mai precis, ca urmare a

deplasării cârligului de remorcare tangențial cu bara de protecție, respectiv pe o direcție relativ perpendiculară pe axa longitudinală a autoturismului Renault.

S-a stabilit că o deplasare laterală a părții dorsale a autovehiculului lovit, în momentele anterioare producerii impactului, este puțin probabilă deoarece roțile punții spate nu sunt roți directoare. O astfel de deplasare ar putea apărea doar în situația existenței unui proces de derapare a punții spate a autovehiculului, ceea ce nu este cazul în prezentul dosar, întrucât la fața locului nu au fost identificate pe carosabil urme de derapare a autoturismului. Însă, o deplasare laterală a părții frontale a autoturismului Renault este posibilă printr-o manevră de virare efectuată de către conducătorul acestuia, deoarece roțile punții față sunt roți directoare.

Pe bara de protecție a autoturismului marca Renault au fost identificate urme dinamice de frecare care de asemenea au fost create printr-o deplasare tangențială a obiectului creator de urme. Obiectul creator de urme în acest caz a fost fie plăcuța cu nr. de înmatriculare, fie suportul în care era prinsă aceasta, fie ambele. În urme impactului acestea au fost dislocate, iar pozițiile lor finale de pe acostamentul din partea dreaptă a drumului, astfel cum au fost identificate cu ocazia cercetării la fața locului, indică faptul că deplasarea lor după desprindere s-a desfășurat de la stânga la dreapta față de direcția de deplasare a autoturismului.

Astfel, prin raportul de expertiză s-a stabilit că urmele dinamice de frecare au fost create prin dislocarea plăcuței cu nr. de înmatriculare și a suportului acesteia și deplasarea lor pe direcția transversală de la stânga la dreapta față de direcția de deplasare a autoturismului.

În privința plăcuței cu nr. de înmatriculare aparținând autoturismului marca Renault s-a constatat că pe aceasta există urme dinamice de frecare la limita inferioară a majusculelor W, F și S, de-a lungul căreia se întâlnesc și depuneri de material de culoare neagră. Întrucât deplasarea plăcuței cu nr. de înmatriculare a avut loc de la stânga la dreapta a autoturismului Renault, rezultă că obiectul creator al urmei a fost, cel mai probabil, sfera cârligului de remorcare a autovehiculului cu care învinuitul a intrat în contact. Dat fiind faptul că este puțin probabil ca sfera cârligului de remorcare să aibă o deplasare pe direcție transversală de la stânga la dreapta, rezultă că plăcuța cu numărul de înmatriculare și implicit și partea frontală a autoturismului Renault au avut o deplasare de la dreapta la stânga.

De asemenea, direcția ascendentă a urmei a fost posibilă ca urmare a faptului că autoturismul marca Renault, fiind în proces de frânare, înălțimea la care se afla plăcuța cu numărul de înmatriculare scade pe măsura intensificării procesului de frânare.

În consecință, din analizarea urmelor identificate pe bara de protecție a autoturismului marca Renault s-a stabilit, contrar declarațiilor învinuitului Cherecheș Gheorghe Marius, că în momentele anterioare producerii accidentului, respectiv în timpul efectuării manevrei de depășire de către învinuita Pustan Florica, autoturismul marca Renault condus de către învinuitul Cherecheș a efectuat o deplasare de la dreapta spre stânga concomitent cu un impact tangențial între partea frontală a acestui autoturism și partea din spate a autovehiculului care circula în fața sa, impact în cursul căruia au fost create urmele dinamice de frecare de pe bara de protecție față a autoturismului marca Renault.

De asemenea, s-a stabilit că urmele dinamice de frecare de pe plăcuța cu nr. de înmatriculare a autoturismului marca Renault au fost create prin frecare de la stânga la dreapta direcției de deplasare a autovehiculului.

În cauză nu s-a putut stabili viteza inițială de deplasare a autoturismului marca Peugeot cu nr. de înmatriculare BH-34-MMM, condus de către învinuita Pustan Florica, viteza acestuia în momentul impactului cu copacul ornamental fiind însă de circa 60 km/h.

Este de remarcat faptul că urmele și mijloacele materiale de probă descoperite cu ocazia efectuării cercetării locului faptei se coroborează cu concluziile raportului de expertiză criminalistică efectuată în cauză, mijloc de probă științific, acestea indicând că desfășurarea evenimentelor și producerea accidentului rutier au avut loc astfel cum acestea rezultă și din declarațiile învinuitei Pustan Florica, făcute atât în momentele imediat următoare producerii accidentului cât și pe parcursul cercetărilor penale, fapt ce conduce la concluzia că aceasta a avut o atitudine sinceră în fața organelor de urmărire penală.

Spre deosebire de cele arătate mai sus, învinuitul Cherecheș Gheorghe Marius și-a modificat declarațiile făcute în fața organelor de poliție în raport de probe administrate pe parcursul urmăririi penale. Declarațiile acestuia cu privire la modul de producere a accidentului rutier sunt contrazise de ansamblul probator administrat în cauză, iar apărarea acestuia în sensul că pe bara de protecție față a autoturismului său au existat și urme produse anterior accidentului nu a putut fi susținută de către acesta cu probe certe, cu toate că într-o astfel de situație conducătorul auto era obligat să posede o dovadă eliberată de organele de poliție. Este de remarcat, însă, că într-o astfel de ipoteză, urmele de pe bara de protecție a autoturismului și produse anterior accidentului din data de 21.07.2007 coincid perfect cu modul de producere al urmelor create pe bara de protecție a autoturismului marca Renault cu ocazia evenimentului rutier din 21 iulie 2007, în urma impactului cu autoturismul care circula în fața sa, coincidență care este practic imposibilă.

Depozițiile pasagerilor aflați în autoturismul condus de către învinuitul Cherecheș nu pot fi avute în considerare, deoarece sunt subiective, aceștia fiind prieteni apropiați ai învinuitului (aspect ce rezultă din faptul că mergeau împreună la „Groapa Ruginoasă” pentru a petrece sfârșitul de săptămână). Prietenii învinuitului au încercat să acrediteze ideea că învinuitul Cherecheș nu a virat spre stânga în momentele în care era depășit de către autoturismul condus de către Pustan Florica, aspect ce nu poate fi dovedit însă cu certitudine prin depozițiile unor martori, cu atât mai mult cu cât expertiza criminalistică efectuată în cauză a demonstrat contrariul.

Cu toate acestea însă, nici învinuitul Cherecheș și nici pasagerii aflați în autoturismul Renault, cu toate că recunosc impactul cu autoturismul care circula în fața lor, declarând cu toții că autoturismul din față a frânat brusc astfel că învinuitul nu a mai putut evita impactul cu acesta, nu pot explica urmele dinamice de frecare de pe bara de protecție față a autoturismului create cu această ocazie, care demonstrează în mod clar că autoturismul Renault a efectuat o deplasare de la

dreapta spre stânga, manevră la care însă nu face referire nici învinuitul Cherecheș Gheorghe Marius în declarațiile făcute și nici martorii aflați în autoturismul său.

Având în vedere starea de fapt astfel cum rezultă din probele administrate, rezultă că cauza producerii accidentului a constituit-o, pe de o parte deplasarea victimelor pe acostamentul drumului, în condițiile în care pe sectorul respectiv de drum existau trotuare, iar, pe de altă parte, manevra de virare spre stânga efectuată de către învinuitul Cherecheș Gheorghe Marius în momentele în care a fost depășit de autoturismul marca Peugeot, condus de către învinuita Pustan Florica.

Potrivit dispozițiilor legale în materie, obligațiile participanților la trafic au caracter automat, ele neanulându-se reciproc, prin faptul că unii participanți la trafic nu respectă, la rândul lor, anumite reguli de circulație.

Astfel, rezultă că obligațiile conducătorului auto Cherecheș Gheorghe Marius nu au fost anulate prin faptul că părțile vătămate Buhaș Florian și Gliția Valeria Floare, la rândul lor, au încălcat obligațiile care le reveneau în calitate de participanți la trafic, respectiv de a se deplasa pe trotuar.

De asemenea, din analiza probatoriului administrat în cauză și a dispozițiilor legale în materie rezultă că între depășirea coloanei de autovehicule de către învinuita Pustan Florica într-o zonă în care această manevră era interzisă prin marcaj longitudinal continuu și producerea accidentului rutier nu există legătură de cauzalitate, deoarece cauza accidentului produs nu s-a datorat în nici un caz depășirii autovehiculelor de către învinuita Pustan Florica pe un sector de drum în aliniament, însă cu marcaj longitudinal continuu, ci s-a datorat efectuării manevrei de virare spre stânga, fără a se asigura în prealabil că din spate nu s-au înscris deja în depășire alte autovehicule, de către învinuitul Cherecheș Gheorghe Marius chiar în momentele în care era depășit de către învinuita Pustan Florica, ceea ce a condus la virarea instinctivă spre stânga, pentru evitarea impactului cu autoturismul care i-a ieșit brusc în față și în consecință la părăsirea părții carosabile de către autoturismul condus de către învinuita susnumită, accidentând victimele care se deplasau pe acostamentul drumului.

Astfel, accidentul rutier nu s-a produs din cauza încălcării de către învinuita Pustan Florica a regulilor de circulație referitoare la depășire, care sunt de natură să atragă eventual răspunderea contravențională a acesteia, ci datorită manevrei de virare spre stânga efectuată de către învinuitul Cherecheș Gheorghe Marius în momentele în care era depășit de autoturismul marca Peugeot, manevră ce a reprezentat o împrejurare ce nu putea fi prevăzută de către conducătoarea auto Pustan Florica, situație în care cu privire la aceasta urmează a se dispune *scoaterea de sub urmărire penală*, întrucât există o cauză care înlătură caracterul penal al faptei, respectiv cazul fortuit.

Având în vedere probele administrate în cauză rezultă că învinuitul Cherecheș Gheorghe Marius, în condițiile sus arătate, s-a angajat în depășirea autoturismului care se deplasa în fața sa fără să se asigure în prealabil că din spate nu s-au înscris deja în depășire și alte autovehicule, ceea ce a condus la producerea accidentului rutier soldat cu decesul numitului Buhaș Florian și vătămarea corporală a părții vătămate Gliția Valeria Floare, accident care în condițiile date era



previzibil, învinuitul susnumit, prin conduita sa culpabilă, asumându-și riscul producerii accidentului de circulație.

### Mijloace de probă

- proces-verbal de consemnare a actelor premergătoare (f. 8);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului (f. 27-46);
- proces-verbal de inspecție tehnică (f.30-31);
- proces-verbal de examinare criminalistică (f. 47-52);
- declarațiile învinuitei Pustan Florica (f. 100-107);
- declarațiile învinuitului Cherecheș Gheorghe Marius (f. 109-115,137-139);
- raport de expertiză criminalistică numărul 122/18.09.2009 al Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice Timișoara (f. 14-26);
- buletin de analiză toxicologică alcoolemie nr. 1250/25.07.2007 al S.M.L. Bihor (f. 59);
- raport de constatare medico-legală nr. 2290/III/283 din data de 22.07.2007 al S.M.L. Bihor (f. 66-68);
- raport de constatare medico-legală nr. 3293/Iib/213 din data de 11.10.2007 al S.M.L. Bihor (f. 71-72);
- declarațiile părții vătămate Gliția Valeria Floare ( f. 117-118, 120);
- declarația părții civile Negru Ana Florica (123);
- declarația părții civile Buhaș Ioan (127);
- declarația părții civile Buhaș Daniel (129);
- declarația părții civile Mortan Mărioara (131);
- declarația părții civile Buhaș Vasile (132);
- declarația martorului Gliția Vasile ( f. 119);
- declarația martorului Gliția Ioan ( f. 122);
- declarațiile martorei Purje Viorica Gherghina (f. 141-144);
- declarațiile martorei Moș Anca Floare (f. 145-148);
- declarațiile martorului Sirb Daniel ( f. 149-152);
- declarațiile martorului Paul Emanuel Alin ( f. 153-156);
- alte înscrisuri;

### Încadrarea juridică

Fapta reținută în sarcina învinuitului Cherecheș Gheorghe Marius, care în data de 21.07.2007, în jurul orelor 09<sup>10</sup>, a condus autoturismul marca Renault Clio, cu nr. de înmatriculare BH-07-WFS, pe D.N. 76, pe ruta Oradea - Beiuș, iar ajungând pe raza localității Dușești, în zona km. 149+832 m., a efectuat manevra de virare spre stânga, în momentele în care era depășit de autoturismul marca Peugeot cu nr. de înmatriculate BH-34-MMM, condus de către Pustan Florica, cauzând ieșirea acesteia de pe partea carosabilă și accidentarea părților vătămate Buhaș Florian și Gliția Valeria Floare care se deplasau pe acostament, în urma accidentului survenind decesul părții vătămate Buhaș Florian și vătămarea corporală a părții vătămate Gliția Valeria Floare, care a suferit leziuni ce au





