R O M Â N I A
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism
Serviciul Teritorial Bucureşti

Str. Traian nr. 93-95, Sector 3 Bucureşti Telefon: 311.12.99, Fax: 311.13.07

Operator de date personale-notificare nr.16051

DOSAR NR.1496/D/P/2012

Verificat sub aspectul legalităţii
si temeiniciei
conform art. 264 alin 3 C.p.p. si
art. 20 alin 1 din Legea nr. 508/2004
Procuror-sef Serviciu
Voicu Bogdan Felician

RECHIZITORIU
20 12 2013

Procuror **MILITARU GEORGE COSMIN** din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Serviciul Teritorial Bucureşti ;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Examinad materialul de urmarire penala efectuat in dosarul cu numarul de mai sus privind pe :

1. <u>inculpatul **MIHAI STAN**</u> de 36 de ani, cunoscut cu antecedente penale, cercetat initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- iniţierea si constituirea unui grup infracţional organizat in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- instigarea la spalare de bani in forma continuata prev. de art. 25 C.p.rap. la art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- instigarea la folosirea si prezentarea de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor in forma continuata, prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art.25 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- fals privind identitatea in forma continuata prev.si ped. de art. 293 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.,

- uz de fals prev. si ped. de art 291 C.p. ,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- complicitate la evaziune fiscala prev. si ped de art. 26 C.p. rap. la art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/200 ,

- complicitate la evaziune fiscala prev. si ped.de art. 26 C.p. rap. la art. art 9 alin. 1 lit. c si alin. 2 din Legea nr.241/2005 ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

2. inculpata **AMUZA DENISA MIHAELA** de 33 de ani, fara antecedente penale, cercetata initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- Uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

3. invinuitul **MAVRODIN MARIAN** de 32 de ani, cunoscut cu antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:
- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

4. inculpatul **HURDUGACI TIBERIU ALEXANDRU** de 30 de ani, fara antecedente penale, cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- complicitate la infracţiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor in forma continuata, prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

5. <u>inculpatul GRIGOROIU MIHAI</u> de 34 de ani, fara antecedente penale, cercetat initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor in forma continuata, prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- complicitate la infractiunea de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art.26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- complicitate la luare de mita prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1, 2 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

6. <u>inculpata NAE FLOAREA</u> de 56 de ani, fara antecedente penale, cercetata initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. ,

- complicitate la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. ,

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

7. <u>inculpatul ATANASIU ANDREI-MIHAI</u> de 33 de ani, fara antecedente penale, cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000

- complicitate la infractiunea de inselaciune prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. ,

- fals intelectual prev. si ped. de art. 289 C.p. ,

- luare de mita prev. si ped. de art. 254 alin. 1, 2 C.p. ,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

8. <u>inculpatul ROŞU CĂTĂLIN IONUT</u> de 28 de ani, fara antecedente penale, cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 ,

- complicitate la infractiunea de inselaciune prev.si ped. de art.26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- fals intelectual prev. si ped. de art. 289 C.p. ,

- luare de mita prev. si ped. de art. 254 alin 1, 2 C.p.,
cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

9. **<u>invinuitul TOMA ION</u>** de 40 de ani, cunoscut cu antecedente penale, cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- spalare de bani prev. si ped. de art. art. 29 alin. 1 lit. a,b din Legea nr. 656/2002,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

cu aplicarea art 33 lit a C.p.

10. <u>invinuita BENGA ANDREEA</u> de 28 de ani, fara antecedente penale, cercetata in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

11. <u>inculpata PITURCA GEORGIANA</u> de 28 de ani, fara antecedente penale, cercetata initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.,

- spalare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- folosirea si prezentarea de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

12. <u>invinuitul STANCIU IULIAN</u> de 33 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.,

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5, C.p. ,

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

13. <u>inculpata POPA GEORGETA</u> de 59 de ani, fara antecedente penale, cercetata initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

14. <u>inculpatul PARICI MARIUS</u> de 38 de ani, fara antecedente penale, cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. ,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. ,

- complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 ,

- complicitate la infractiunea de inselaciune prev.si ped. de art. 26 C.p. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. ,

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

15. <u>invinuitul SAVA MARIAN</u> de 37 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

16. <u>invinuitul BUNEA DAN MIRCEA</u> de 37 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.p..

- complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000

- complicitate la infractiunea de inselaciune prev.si ped. de art. 26 C.p. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

17. <u>inculpatul NAE MIHAI ALEXANDRU</u> de 27 de ani, fara antecedente penale, cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p..

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

18. <u>invinuitul MIHAI BRATICA</u> de 28 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- tentativa la inselaciune prev.si ped.de art 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

- folosirea si prezentarea de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

19. <u>invinuitul DOCIU SIMION</u> de 43 de ani, cunoscut cu antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. ,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

20. <u>invinuitul STAN ION</u> de 42 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

21. <u>invinuita RADU GABRIELA ALINA</u> de 33 de ani, fara antecedente penale, cercetata in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

22. <u>invinuita NICULAE GHEORGHE MUGUREL</u> de 38 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. art. 291 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

23. <u>invinuita MARIN OLIMPIA</u> de 32 de ani, fara antecedente penale, cercetata in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. art. 291 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

24. <u>invinuita NICULAE COCUTA</u> de 39 de ani, fara antecedente penale, cercetata in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

25. <u>invinuitul PIŢU ION</u> de 44 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p..

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. ,

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. ,.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

26. <u>inculpat TOMA MIHAI</u> de 36 de ani, recidivist, cercetat initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p.

- tentativa la inselciune prev.si ped. de art.20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p.

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art.20 C.p. rap. la art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5, C.p. cu aplic art. 37 alin. 1 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- complicitate la inselaciune cu conscecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit degrave prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p. cu aplicarea art. 37 alin 1 lit a C.p.

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

27. <u>inculpatul PETRE IONUT RADU</u> de 22 de ani, fara antecedente penale, cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.:

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p..

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

28. <u>invinuitul MARIAN MIHAI</u> de 37 de ani cercetat in stare de libertate pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

- tentativa la inselciune prev. si ped. de art.20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

29. **<u>invinuitul BURCEA PETRISOR DANUT</u>** de 23 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

- tentativa la inselciune prev.si ped. de art.20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.,

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

30. **<u>inculpatul IORDACHE GABRIEL</u>** de 40 de ani, cunoscut cu antecedente penale, cercetat initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. ,

- participatie improprie la evaziune fiscala prev. si ped. de art. 31 alin. 2 C.p. rap la art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/2005 ,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- participatie improprie la evaziune fiscala art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art 9 alin 1 lit c, alin 2 din Legea nr.241/2005 ,

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. ,
cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

31. inculpatul **RUSE DANIEL** de 44 de ani, cunoscut cu antecedente penale, cercetat in stare de arest preventiv sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- iniţierea si constituirea unui grup infracţional organizat in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

- instigarea la spalare de bani in forma continuata prev. de art. 25 C.p.rap. la art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. ,

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3 C.p. ,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. ,

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- complicitate la evaziune fiscala prev. si ped de art. 26 C.p. rap. la art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/2005,

- complicitate la evaziune fiscala prev. si ped.de art. 26 C.p. rap. la art. art 9 alin. 1 lit. c si alin. 2 din Legea nr.241/2005,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

32. <u>inculpata COSTEA SORINA</u> de 28 de ani, fara antecedente penale, cercetata initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.p. ,

- spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.,

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

33. **<u>invinuitul STANCU STEFAN IULIAN</u>** de 36 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

34. <u>invinuita RUSE IULIANA</u> de 41 de ani, fara antecedente penale, cercetata in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

35. <u>inculpatul MOGA FANEL GABRIEL</u> de 40 de ani, fara antecedente penale, cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de arest preventiv in alta cauza sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. art. 26 C.p. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

36. <u>inculpatul GEBĂILĂ CĂTĂLIN IONUT</u> de 33 de ani , fara antecedente penale, cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

37. <u>inculpata MOGA MARILENA</u> de 28 de ani, fara antecedente penale, cercetata initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

- spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

38. <u>inculpatul TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU</u> de 34 de ani, fara antecedente penale, cercetat initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, C.p. ,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. ,

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

39. <u>invinuitul COSTEA MARIUS</u> de 33 de ani, fara antecedente penale, cercetat initial in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de pentru savarsirea infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. ,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

40. <u>inculpata POPESCU ROXANA NICOLETA</u> de 31 de ani, fara antecedente penale, cercetata initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, C.p..

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p..

- spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

41. **<u>invinuitul RASUCEANU CATALIN</u>** de 31 de ani, fara antecedente penale, cercetat initial in stare de arest preventiv de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. art. 26 C.p. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

42. **<u>invinuitul RASUCEANU ION</u>** de 61 de ani, fara antecedente penale, cercetat initial in stare de libertate sub aspectul savarsirii pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. art. 26 C.p. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. ,

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

43. **<u>invinuita ELENA STOIAN</u>** de 50 de ani, fara antecedente penale, cercetata in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. art. 26 C.p. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

44. <u>inculpatul PAVEL MIHAIL</u> de 51 de ani, fara antecedente penale, cercetat initial in stare de arest retinere si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

45. <u>invinutul RUSE ADRIAN</u> de 49 de ani, recidivist, cercetat in stare de arest preventiv (in alta cauza) sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 cu aplicarea art. 37 alin 1 lit. a C.p.,

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art.20 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. cu aplicarea art. 37 alin 1 lit. a C.p., si

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art.26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 37 alin 1 lit. a C.p.,

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

46. <u>inculpatul CERCEL-DUCA ALEXANDRU CLAUDIU</u> de 45 de ani, fara antecedente penale, cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

47. **<u>inculpatul DIACONESCU FLORIAN –DRAGOS</u>** de 74 de ani, cunoscut cu antecedente penale, cercetat initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

48. **<u>invinuitul ŞARAMET AUREL</u>** de 63 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu conseciunte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.,

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

49. <u>invinuita PUTARU MARCELA TEODORA</u>, de 45 de ani, fara antecedente penale, cercetata in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- aderare si sprijinire a unui grup infractional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. si ped. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.,

- complicitate la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 lin 2 C.p.,

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap.la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

50. <u>invinuitul RASUCEANU FLORIAN</u> de 43 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de arest preventiv in alta cauza sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- aderare la un grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap . la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. ,

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

- instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 215 alin 1 2,3,5 C.p.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- instigare la uz de fals prev. si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 291 C.p.,

- instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea atr. 41 alin. 2 C.p.

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. aplicarea art. 41 alin. 2 C.p..

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

51. <u>invinuita RUSU (fosta CAPATANA) VIOLETA</u> de 31 de ani, fara antecedente penale, cercetata in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p.,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

52. <u>invinuitul DUCA VASILE</u>, de 33 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.,

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

53. <u>invinuitul PETRE MIHAI</u> de 53 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p.,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

54. <u>invinuitul IONASCU DAN TOMA</u> de 32 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de. art 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p.

cu aplicarea art, 33 lit a C.p.

55. <u>invinuita PETRICAN MARIANA</u> de 53 de ani, fara antecedente penale, cercetata in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunii de favorizare a infractorului prev. si ped. de art. 264 C.p..

56. <u>invinuitul LISANDRU ADRIAN</u> de 45 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p.,

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

57. **<u>invinuitul TUDOROIU MARIN</u>** de 60 de ani, cunsocut cu antecedente penale , cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. ,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 20 C.p. rap la art. 215 alin. 1,2,3,5, C.p.,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p. toate cu aplicarea art. 9 alin 2 din Lg. nr. 39/2003.

58. <u>invinuitul SINTU ION TEODOR</u> de 61 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractunilor de :

- de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 20 rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. ,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.P.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu aplicarea art. 33 lit a C.p. , toate cu aplicarea art. 9 alin 2 din Lg. nr. 39/2003,

59. <u>invinuitul VISNEVSCHI VALENTIN</u> de 31 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunii de complicitate la fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

60. <u>invinuitul CRISTACHE MARCEL</u> de 42 de ani, fara antecedente penale ,cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.,

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1,2,3, C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

61. <u>invinuitul STAN FLORIN</u> de 38 de ani, fara antecedente penale, de ani cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3 C.p. ,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

62. **<u>invinuitul BARAN ANGELO</u>** de 31 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- tentantiva la inselaciune prev. si ped. de art 20 C.p. rap. la . 215 alin 1,2,3 C.p. ,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. ,

cu aplic art. 33 lit. a C.p.

63. <u>invinuita SPATARU NICOLETA</u> de 37 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. ,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

64. <u>invinuitul FISCHER ROMEO-DANIEL</u> de 37 de ani, cunoscut cu antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor:

- tentativa la inselaciune in forma continuata prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art 215 alin. 1, 2, 3 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

65. <u>invinuitul TUDORACHE NICULAE</u> de 31 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii:

- tentativa la inselaciune in forma continuata prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art 215 alin. 1,2,3 C.p. cu aplicare art. 41 alin. 2 C.p. ,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

cu aplicaea art 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

66. **<u>invinuita OPREA LUDMILA</u>** de 53 de ani, fara antecedente penale, cercetata in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicaea art 33 lit a C.P.

67. **<u>invinuitul MIHAI GHEORGHE</u>** de 40 de ani, cunoscut cu antecedente penale , antecedente penale ,cercetat in stare de detentie libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- complicitate la inselaciune cu concecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p. ,

cu aplic art 33 lit a C.p.

68. <u>invinuitul PISICA TUDOR</u> de 47 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

69. <u>invinuitul TANCU STEFAN</u> de 52 de ani, fara antecedente penale ,cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunii de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

70. <u>invinuita TASSOULIS ISABELE</u> de 30 de ani, fara antecedente penale cercetata in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- sprijinire a unui grup infractional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. si ped. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- complicitate la tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 26 C.p. rap.la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p.

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

71. <u>invinuitul NECULA RAZVAN</u> de 42 de ani, fara antecedente penale, cercetat in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunii de marturie mincinoasa prev. si ped. de art 260 C.p.

72. <u>invinuita CIOBANU COCUTA</u> de 56 de ani, fara antecedente penale, cercetata in stare de libertate sub aspectul savarsirii infractiunii de marturie mincinoasa prev. si ped. de art 260 C.p.

73. <u>invinuitul **TOMA BRATU**</u> de 41 de ani, cunoscut cu antecedente penale , cercetat in stare arest preventiv in alta cauza sub aspectul savarsirii infractiunii de complicitate la spalare de bani prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. de 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002.

EXPUN URMATOARELE

<u>I.SITUATIA DE FAPT</u>

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Consideratii generale cu privire la mecanismul infractional.

Pentru intelegerea exacta a prezentei cauze va fi prezentat mai intai in linii mari mecanismul infractional folosit de catre inculpatii in termeni abstracti fara a particulariza in functie de persoanele urmarite penal. Astfel, prezenta cauza vizeaza savarsirea infractiunilor de initiere, constituire, sprijinire si aderare la un grup infractional organizat, inselaciune, spalare de bani, fals in inscrisuri sub semnatura privata, fals material in inscrisuri oficiale, uz de fals, fals intelecutal, luare de mita, infractiunea de prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor precum si infractiunea de evaziune fiscala. Infractiunea principala, respectiv inselaciunea , a vizat in principal inducerea in eroare a unitatilor bancare care isi desfasoara activitatea pe teritoriul Romaniei, cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de credit atat in numele unor persoane juridice cat si in numele unor persoane fizice. In subsidiar s-a incercat si partial s-a si reusit, contractarea de fonduri europene folosindu-se acelasi mecanism infractional. Pentru atingerea acestui scop suspectii au creat si pus la punct o adevarat masinarie de falsificat acte, atat pentru societati comerciale cat si pentru persoane fizice, documente care sa le permita inducerea in eroare cu usurinta a bancilor comerciale in vederea obtinerii de credite bancare de diferite tipuri .

In ceea ce priveste persoanele juridice pentru ca acestea sa fie eligibile, solvabile si sa se incadreze in indicatorii ceruti de catre bancile comerciale din Romania trebuia sa sa aiba anumiti parametrii economico-financiari. Cu alte cuvinte societatea comerciala trebuia sa aiba o cifra de afaceri consistenta, un profit substantial, un anumit numar de angajati, un management profesionist si sa activeze intr-un domeniu cu perspective economice favorabile. Intrucat sumele de bani solicitate de la unitatile bancare din Romania erau foarte mari toate aceste date financiare trebuiau sa aiba valori foarte mari. De asemenea aceste societati comerciale trebuiau sa fie „curate „ in sensul ca nu trebuiau sa figureze cu debite catre bugetul de stat sau catre alte banci comerciale. Toate aceste societati nu sunt folosite pentru a desfasura activitati comerciale si pentru a obtine profit. Ele reprezinta simple instrumente care sunt folosite penrru a se atinge scopul final si anume obtinerea frauduloasa de sume mari de bani. Tipurile de finantari solicitate

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

au fost extrem de variate mergand de la simple linii de creditare pentru activitati curente pana la finantari tip leasing si finantari pe proiecte de anvergura.

In acest scop un prim pas este „procurarea" unei societati comerciale care sa indeplineasca aceste conditii si fie apta a duce la bun sfarsit demersul infractional. In acest sens sunt preluate societati comerciale de la diferite persoane si trecute pe numele unor persoane apropiate din cadrul gruparii sau pe numele unor persoane care sunt induse in eroare cu privire la scopul acestui demers. Aceste societati comerciale vor fi folosite atat pentru obitinerea de credite tip corporate (pentru persoane juridice) cat si pentru obtinerea de credite de nevoi personale sau imobiliare, caz in care societatea comerciala va figura ca angajator. Foarte important de precizat este faptul ca niciodata suspectii nu vor avea calitatea de asociat si administrator in cadrul acestor firme.

Pasul doi, obligatoriu, este „cosmetizarea" acestor societati comerciale, atsfel incat acestea sa para afaceri de succes care pot obtine cu usurinta finantari si care sa para capabila sa si restituie imprumutul. Mai intai li se schimba sediul social (de regula stabilindu-se aceeasi locatie), apoi se creeaza doar scriptic puncte de lucru dupa care se se majoreaza capitalul social. In aceasta privinta, capitalul social este majorat de la sumele minime prevazute de legislatie (200 de lei) la sume foarte mari (de la 100 000 la 700 000 de lei). Aceasta operatiune este insa fictiva, fiind intocmite in fals acte bancare (foi de varsamant, extrase de cont, ordine de plata) care atesta majorarile de capital. Sediile sociale sunt stabilite in locatii ale apropiatilor in baza unor contracte de comodat fictive. Se ajunge in situatia ca la acceasi adresa sa functioneze mai multe societati comerciale. La fel se intampla si in cazul punctelor de lucru. Astfel anumite locatii reprezinta sediille sociale si punctele de lucru pentru o mare parte din firmele folosite de catre grupare.

In continuare vitala este crearea unor situatii financiare care sa le faca eligibile la unitatile bancare unde se vor prezenta, acesta fiind cel mai important element avut in vedere de analistii de credit. Astfel societatile comerciale preluate figureaza cu cifre de afaceri, profituri, numar de angajati si active uriase, pentru a crea aparenta unor afaceri de succes, profitabile care sa obtina rapid finantare. Toate documentele care atesta aceste cifre sunt falsificate de catre contabili specializati la indicatiile liderilor gruparii. Acestia stiu care sunt parametrii financiari care trebuiesc indepliniti. De foarte multe ori chiar analistii de credit le precizeaza care ar fi paramaterii financiari pentru ca o firma sa se incadreze pentru un anumit tip de credit. In consecinta liderii gruparii le indica contabililor ce cifre trebuia sa treaca in situatiile financiare. Stiind insa care sunt pasii urmati de catre

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ofiterii de credit in analizarea dosarelor de finantare, membri gruparii au grija sa-si declare aceste date la Administratiile financiare. Astfel cu ocazia verificarilor efectuate, angajatii bancilor verificand situatiile financiare pe site-ul Ministerului Finantelor Publice vor vedea ca acestea corespund cu cele din actele prezentate. Declararea acestor date este insa temporara si facuta doar pentru a induce in eroare functionarii bancari. Aceste declaratii nu se fac cu scopul de a achita vreodata obligatii catre bugetul de stat. Aici intervin insa persoane care lucreaza in Administratiile Financiare si care sprijina membri gruparii asigurand postarea pe site-ul Ministerului Finantelor Publice acestor date pentru o perioada de timp, exact cat au nevoie suspectii pentru a trece de faza de analiza a dosarelor de creditare de catre analistii de credit. In aceste sens au existat situatii cand datele financiare reale (care atestau cifre de afaceri modeste sau inactivitate) au fost inlocuite o scurta perioada de timp cu cele fabuloase, dupa care cele vechi, reale au revenit. O astfel de situatie este imposibila diu punct de vedere legal intrucat „vectorul fiscal” , cel care insumeaza datele financiare ale unei societati comerciale de la infiintare si pana in prezent, nu se poate modifica. Spre exemplificare situatiile financiare aferente anului 2010 pentru firma X nu poate fi modificat in 2012. Se pot face declaratii rectificative, care vor figura ulterior dar nu se pot modifica total datele financiare ale unei firme pentru un an fiscal incheiat. Analistii de credit vad cu ocazia verificarilor ce vor membri gruparii sa vada. Functionarii bancari nu pot verifica autenticitatea acestor date. Prin aplicatiile la care au acces bancile pot vedea declaratiile persoanelor juridice si atat. Spre exemplificare daca o societate comerciala isi declara o cifra de afaceri de 1 mil de euro, un profit de 300 0000 de euro, 50 angajati, si contributiile aferente asta nu inseamna ca si isi achita obligatiile aferente respectiv cota de impozit, T.V.A.-ul incasat si contributiile pentru angajati. Aceste declaratii reprezinta o etapa iar veridicitatea si plata obligatiilor aferente reprezinta cu totul altceva, un alt pas. Acesta este motivul pentru care desi aveau declaratii cu cifre de afaceri, profituri de milioane de lei, active, numar mare de angajati, operatiunile in trezorerie (care atesta plata obligatiilor aferente) au aratat ca nu s-a achitat nimic sau s-au efectuat plati infime in raport cu valoarea operatiunilor declarate. Toate documentele depuse de catre membrii gruparii la unitatile bancare de la care au obtinut sau au incercat sa obtina finantare sunt intocmite dupa acelasi tipar de catre aceleasi persoane. Toate aceste documente au fost regasite in mail-urile gruparii la care aveau acces numai anumite persoane din cadrul acesteia, persoane care nu au nicio calitate in societatile comerciale folosite sau au fost identificate in calculatoarele ridicate la perchezitia domciliara. Toate societatile au cifre de afaceri uriase, active (terenuri ,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

utilaje industriale si agricole de milioane de lei) profituri substantiale , numar mare de angajati si o echipa manageriala de exceptie din punct de vedere al pregatirii profesionale si experientei (economisti , juristi e.t.c.) . Toate aceste date sunt false.

Pentru ca demersul infractional sa aiba sanse de reusita, se intocmesc mai multe dosare identice pentru fiecare societate comerciala folosita (cu toate documentele necesare penmtru obtinerea unui credit, de la actele juridice pana la actele privind garantiile ce urmeaza sa fie folosite) intrucat vor fi depuse simultan cereri la cat mai multe banci comerciale. Astfel pentru firma X se va depune cerere de finantare insotita de toate documentele necesare la cat mai multe banci comerciale. In aceste scop se incep demersurile de contactare a diferitelor unitati bancare. Modalitatile prin care membri gruparii contacteaza bancile sunt din cele mai diferite. Fie trimit mail-uri in care isi exprima dorinta de a obtine o finantare, fie contacteaza telefonic departamentele de specialitate, fie apeleaza la persoane cunoscute din mediul bancar care sa-i recomande mai departe catre structurile superioare din banci. In general liderii gruparii nu urmeaza o procedura standard de prezentare la o sucursala in vederea negocierii unei finantari. De cele mai multe ori incearca sa penetreze structurile centrale ale unitatilor bancare intrucat stiu ca valoarea creditelor cerute este foarte mare, dosarele vor ajunge in structurile centrale ale bancii pentru aprobare. In acest sens gruparea este sprijinita de diferite persoane, asa zisi „consultanti” sau „brokeri” care le faciliteaza accesul in aceste structuri sau le acorda consultanta de specialitate.

Asa cum s-a precizat mai sus liderii gruparii nu isi asuma riscul de a figura ca asociat si/sau administrator pe aceste societati, scop in care trec firmele pe numele unor apropiati. Pentru a putea insa sa actioneze in mod direct, intrucat persoanele trecute ca asociati si/sau administratori sunt modeste din punct de vedere intelectual neavand un minim de cunostinte economice si nefiind capabile sa-si sustina cererea de finantare, membri gruparii din esalonul superior se prezinta sub identitati si calitati false in cadrul societatilor (director general, director comercial, director de vanzari, manager e.t.c.) la sediul bancii alaturi de asociat si administrator. Astfel ei vor putea sa actioneze in mod direct in activitatile de inducere in eroare a bancilor fara insa a avea vreun risc in eventualitatea depistarii ilegalitatilor intrucat nu au nicio calitate in firma. Discutiile cu analistii de credit sunt purtate de catre liderii gruparii. Alaturi de acestia si asociatii si administratorii firmelor se mai prezinta si asa-zisii „consultanti” sau „brokeri”.

Dupa stabilirea primelor contacte, circuitul documentelor solicitate de catre ofiterii de credit se va realiza fie in mod direct, fiind puse la dispozitie de catre

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpati , fie in mod indirect prin intermediul postei electronice (mail). In aceste scop au fost create mai multe adrese de mail pentru fiecare societate comerciala. Adresele de mail indicate de catre membrii gruparii sunt controlate de catre un numar restrans de persoane, care au exact rolul de a trimite prin e-mail actele sau lamuririle necesare. Persoanele care trimit astfel de documente sunt exact aceleasi care se ocupa de cosmetizarea situatiilor financiare astfel incat la orice intrebare legata de parametrii financiari sa poata fi in masura sa raspunda, lucru pe care „sagetile" nu l-ar putea face, acestea fiind persoane modeste din punct de vedere intelectual, neavand cunostinte economice sau juridice .

In perioada de analiza in functie de politicile bancilor comerciale de verificare a societatilor comerciale care solicita finantare, membri gruparii se vor implica activ si vor apela la diferite manopere dolosive pentru inducerea in eroare a analistilor de credit. De exemplu daca acestia doresc sa vizualizez punctele de lucru (procedurile unitatilor bancare sunt diferite din acest punct de vedere, astfel ca unele banci comerciale efectueaza vizite in teren pentru a vedea punctele de lucru, pentru a verifica activele, pentru a vizualiza si verifica garantiile oferite, altele nu o fac). In situatia in care ofiterii de credit au dorit sa faca aceste verificari membri guparii fie au invocat diferite pretexte pentru ca acestea sa nu aiba loc (de exemplu: punctele de lucru se afla la mare distanta, utilajele sunt pe teren sau sunt situate in cariere de piatra din alte judete) fie i-au condus pe acestia in locatii care nu le apartineau (ferme, santiere care apartineau altor persoane fizice sua juridice). Au existat situatii de-a dreptul hilare in care functionarilor bancari le-au fost prezentate utilaje (tractoare si combine treierat) aflate la lucru pe un deal , la mare distanta .

Demersurile suspectilor nu s-au bucurat intodeuna de succces. In foarte multe cazuri analistii de credit efectuand verificari amanuntite au realizat ca dosarele prezentate de grupare prezinta elemente suspecte si in consecinta le-au respins solicitarile de finantare. In alte situatii analiza si verificarile s-au efectuat in mod superficial astfel ca functionarii bancari nu au realizat caracterul fraudulos al demersurilor initiate de catre suspecti, desi ar fi putut sa o faca.

Tocmai datorita faptului ca gruparea era constienta ca demersurile lor nu se vor concretiza intodeauna pentru a avea sanse cat mai mari de „succes" au depus cereri de finantare la majoritatea bancilor comerciale din Romania. In Romania conform datelor oficiale postate pe site-ul **Bancii Nationale a Romaniei** functioneaza un numar de **31 banci comerciale**, dupa cum urmeaza Alpha Bank Romania, Ate Bank, Banca Comercială Carpatica, Banca Comercială Feroviara,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Banca Comercială Intesa Sanpaolo România, Banca Comercială Română (Bcr), Bcr Banca Pentru Locuinţe, Banca de Export-Import a României Eximbank, Banca Millennium, Banca Românească - Membra a Grupului National Bank Of Greece, Banca Transilvania, Bancpost, Bank Leumi Romania, Brd - Groupe Société Générale, Cec Bank, Credit Agricole Bank Romania, Credit Europe Bank (Romania), Garanti Bank, Libra Bank, Marfin Bank (Romania), Mkb Romexterra Bank, Otp Bank Romania, Piraeus Bank Romania, Porsche Bank Romania, Procredit Bank, Raiffeisen Bank, Raiffeisen Banca Pentru Locuinţe, Rbs Bank (Romania), Romanian International Bank, Unicredit Ţiriac Bank si Volksbank Romania si un numar de **11 sucursale ale instituţiilor de credit străine**, dupa cum urmeaza Anglo-Romanian Bank Limited, Anglia Londra sucursala Bucureşti, Banca Italo Romena SpA Italia Treviso sucursala Bucuresti, Bank of Cyprus plc Nicosia - sucursala România, BLOM Bank France S.A. Paris-sucursala România, CAIXABANK S.A. (BARCELONA)-sucursala România, Citibank Europe plc, Dublinv-sucursala România, FINICREDITO-INSTITUICAO FINANCEIRA DE CREDITO S.A. PORTUGALIA-sucursala România, BNP Paribas Fortis SA/NV-sucursala Bucureşti, ING Bank N.V., Amsterdam- sucursala Bucureşti si TBI BANK EAD Sofia- sucursala Bucureşti. In mod direct sau indirect, gruparea **a vizat prin activitatea infractionala nu mai putin de 26 de banci comerciale din Romania,** depunand la acestea cereri de finantare in baza unor documente falsificate sau purtand discutii preliminarii in acest scop.

Desi la aceleasi moment au existat dosare privind aceleasi societati comerciale pe rolul mai multor banci comerciale, in foarte multe situatii functionarii bancari realizand caracterul fraudulos al demersului si respingand cererile de finantare, in lipsa unui sistem integrat de cooperare intre directiile antifrauda din banci care sa stabileasca o lista cu firme considerate suspecte, s-a ajuns in situatia in care la o banca comerciala sa se realizeze natura suspecta a documentelor prezentate si in consecinta sa se respinga cererea iar la o alta banca comerciala suspectii sa-si continue demersul linistiti pentru aceeasi firma. Se constata ca in situatia in care ar fi existat o baza de date (tip „black list"), comuna, in care sa fie mentionate societatile comerciale considerate suspecte, demersul infractional al gruparii ar fi fost curmat din timp. Gruparea a reusit sa impanzeasca in aceleasi timp majoritatea bancilor comerciale cu documente falsificate privind aceleasi societati comerciale.

Daca actiunea de inducere in eroare este dusa la capat si cererea de finantare este aprobata, grupul reusiind sa obtina sumele solicitate se va trece rapid la a doua

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

etapa si anume intrarea in posesie a banilor. Daca pentru creditele obtinute pentru persoane fizice lucrurile sunt extrem de simple beneficiarii prezentandu-se la banca si retragand in numerar suma solicitata pe care ulterior o imparte cu membri gruparii in cazul creditelor obtinute in numele unor persoane juridice lucrurile sunt mult mai complicate. Sunt mai complicate intrucat retragerile de numerar pentru societati comerciale comporta anumite restrictii (plafoane maxime , e.t.c.) si pentru ca sumele obtinute din activitatile comerciale trebuie „spalate" atribuindu-se o origine aparent licita. Astfel din conturile societatii beneficiare a creditului sumele vor fi transferate in contul unei alte societati, de aici in contul unei alte firme controlate de catre grupare si in final vor fi retrase numerar in baza unor borderouri de achizitii cereale sau fier vechi, documente care permit astfel de operatiuni fara limita valorica maxima. In acest sens intra in functiune mecanismul prin care liderii gruparii controleaza un numar foarte mare de societati comerciale. In acest sens au fost identificate zeci de societati comerciale controlate de catre grupare. Toate documentele aferente acestor operatiuni sunt la randul lor falsificate atestand diferite operatiuni de vanzare-cumparare, prestari servicii e.t.c., operatiuni care nu se efectueaza in realitate. Prin acest mecanism sumelor de bani obtinute in mod ilicit prin savarsirea infractiunii de inselaciune in dauna bancilor li se va da o aparenta de legalitate savarsindu-se si infractiunea de spalare a banilor. Mai mult decat atat se va crea un rulaj consistent pentru fiecare societate comerciala, care sa poata fi folosit in viitor la alte fraude justificand apartent cifre de faceri substantiale .

Urmare a acestor activitati infractionale ar parea ca singurele persoane pagubite ar fi unitatile bancare. Lucrurile nu stau deloc asa intrucat o parte a creditelor bancare se obtine in baza unor scrisori de garantie emise de catre Fondul National pentru Garantarea Creditelor pentru Intreprinderi Mici si Mijlocii sau in baza unor certificate de depozit emise de catre Fondul pentru Garantrea Creditului Rural. Ambele reprezinta mijloace de garantare a creditelor. Astfel la momentul negocierilor cand se pune problema garantiilor membri gruparii opteaza pentru varianta unor scrisori de garantie sau certificate de depozit emise de catre cele doua institutii. Dupa acordarea creditelor si neplata ratelor aferente, dosarele intra in faza executarii silite. Intrucat persoanele care figureaza ca asociati si administratori nu au bunuri in proprietate iar firma nu are nici un fel de activitate reala, se trece la executarea garantiilor emise de catre statul roman prin cele doua institutii. Astfel statul ajunge in situatia sa acopere partial prejudiciul creat de membri gruparii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In cazul contractarii de credite pentru persoane fizice sunt angajate fictiv persoane ce urmeaza sa contracteze creditul intocmindu-se in fals adeverinte de salariat, contracte de munca si orice alt act necesar pentru ca acestia sa reuseasca in demersul infractional. Astfel foarte multi din apropiatii celor doi lideri se regasesc ca angajati la societatile comerciale controlate de catre acestia. Acestia sunt convinsi sa obtina credite bancare in numele lor, accepta sa li intocmeasca acte care sa ateste calitatea lor de angajati desi cunosc foarte bine faptul ca nu lucreaza la nicio societate comerciala si merg la banci insotiti de catre membri gruparii pentru a initia demersurile necesare. Pentru a se bucura se succes acestora li intocmesc contracte de munca cu salarii foarte mari pentru contextul ecomonic actual si avand in vedere pregatirea profesionala a acestora. O parte din aceste persoane care contracteaza sau incearca sa contracteze credite isi pastreaza sumele de bani asfel obtinute altele le predau membrilor gruparii din esalonul superior. Cu actele pregatite de catre liderii gruparii acestia se prezinta la unitatile bancare si obtin sau incearca sa obtina credite de nevoi personale, carduri de credit si credite imobiliare. Si in aceasta situatie se implica activ membri gruparii intrucat atunci cand analistii de credit verifica angajatorul contacteaza telefonic reprezentatul acestuia trecut in documente care nu este altcineva decat un membru al gruparii care ii confirma calitatea acestuia de angajat al firmei X.

Intrucat gruparea si-a stabilit ca obiectiv obtinerea de resurse banesti prin orice mijloace dar in toate cazurile in mod fraudulos, aceasta si-a indreptat atentia si catre domeniul fondurilor europene nerambursabile. Astfel, folosind aceleasi societati comerciale cu situatiile financiare falsificate, au depus si obtinut partial finantari pentru achizitii de utilaje, utilaje care nu existau in realitate, toate documentele privind originea acestora fiind plasmuite de catre membri gruparii. Beneficiind si de complicitatea unor functionari din cadrul Ministerului Economiei Comertului si Mediului de Afaceri acestia au reusit pana la interventia organelor judiciare sa obtina o parte din finantare .

De asemenea desi nu si-au stabilit ca obiectiv savarsirea infractiunii de evaziune fiscala, atunci cand li s-a solicitat sa sprijine alte persoane pentru ca acestia sa se sustraga de la plata T.V.A.-ului catre bugetul de stat nu au avut nicio retinere si au pus la dispozitie facturi, ordine de plata, extrase de cont si alte documente care sa fie folosite de catre terte persoane in scopul mai sus mentionat.

Un lucru foarte important de mentionat este faptul ca membri gruparii si-au creat un cerc relational extrem de important apeland la functionari din cadrul bancilor comerciale si a institutiilor statului care le-au acordat sprijinin, cu sau fara

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cunostinta caracterului fraudulos al demersurilor infractionale. In special liderii gruparii au folosit metode elaborate pentru a intra in contact cu aceste persoane si pentru a le atrage in activitatea infractionala sau a le induce in eroare atunci cand prima varianta nu a functionat. In scopul inducerii in eroare acestia au pozat in oameni de afaceri de succes folosind in acest scop tinute elegante, scumpe precum si autoturisme de lux. Astfel, acestia au intrat in contact si au incercat sa obtina sprijin de la presedinti, vice-presedinti si directori din cadrul bancilor comerciale, senatori, ministrii, secretari de stat si alti functionari din cadrul Ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri, Minsterului Agriculturii, A.V.A.S., Fondului de Garantare a Creditelor pentru Intrerprinderi Mici si Mijlocii, A.N.A.F., Fondului National de Garantare a Creditului Rural si alte institutii importante ale statului roman.

*

Situatia de fapt.

In continuare va fi expusa mai intai situatia de fapt sumara cu referire la grupul infractional in ansamblul lui, la liderii gruparii, la membri acestuia, la rolul fiecaruia, la actele materiale savarsite si la perioada de timp in care a actionat. De asemenea va fi prezentat in ordine cronologica mersul anchetei si modalitatile prin care au fost identificate toate persoanele invinuite sau inculpate in prezenta cauza precum si actele materiale savarsite de catre acestea. In ultima parte va fi detaliata situatia fiecarui invinuit si inculpat precum si materialul probator care sustine acuzatiile .

In fapt se retine ca in perioada 2010-2012 inculpaţii Mihai Stan si Ruse Daniel au initiat si constituit un grup infractional organizat specializat in savarsirea infractiunilor de inselaciune si spalare de bani dar si altor infractiuni inerente si conexe celor doua infractiuni mentionate si anume fals in inscrisuri sub semnatura privata, fals material in inscrisuri oficiale, fals privind identitatea si uz de fals. Obiectivul esential al grupului a constat in inducerea in eroarea a unitatilor bancare care isi desfasoara activitatea pe teritoriul Romaniei pentru a obtine in mod fraudulos credite bancare si a Ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri pentru a obtine in aceeasi modalitate fonduri europene nerambursabile. In acest scop grupul infractional a creat un mecanism infractional extrem de elaborat, complex in care membrii gruparii au primit sarcini precise si atributii exacte.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Liderii acestui grup au fost inca de la inceput inculpatii Mihai Stan si Ruse Daniel cei care au pus la punct aceasta schema infractionala, au decis cand, cum, cu cine si la ce unitati bancare sa se actioneze, au coordonat toti membri gruparii, le-au trasat sarcini exacte, au stabilit modalitatile concrete in care sa se actioneze si nu in ultimul rand au beneficiat de sumele de bani obtinute prin activitatea infractionala. Inculpatul Mihai Stan, desi fara studii, a reusit cu abilitate sa induca in eroare sau sa atraga pe cale infractionala foarte multe persoane din medii variate, atat din anturajul sau cat si din banci cocmerciale si din institutii importante ale statului. Desi lipsit de studii acesta a inteles mecanismele financiar-bancare reusind sa construiasca un sistem infractional bine pus la punct capabil de fraudarea bancilor creand un prejudiciu considerabil in dauna institutiilor bancare si a Ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri. La randul sau inculpatul Ruse Daniel, persoana cu o anumita educatie, a dovedit aceeasi abilitate in inducerea in eroare, in atragerea si manipularea persoanelor din jurul sau. Cu privire la inculpatul Ruse Daniel trebuie precizat inca de la inceput faptul ca acesta conducea deja un grup infractional distinct care a actionat in perioada 2005-2010, pentru aceasta perioada si pentru infractiunile savarsite (in principal credite obtinute in mod fraudulos de la B.R.D. Grup Unirea, de ordinul zecilor de milioane de euro) a fost deja trimis in judecata de catre Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism Biroul Teritorial Calarasi prin rechizitoriul nr. 5/D/P/2012 din data de 24 04 2013. Incepand cu anul 2010 inculpatul Ruse Daniel isi incepe colaborarea cu inculpatul Mihai Stan efectuand jonctiunea demersurilor infractionale si folosind in interes propriu si comun persoanele pe care fiecare le-a atras pe cale infractionala. Cele doua aripi ale grupului au actionat atat in comun cat si separat. Indiferent de situatie, si-au acordat sprijin reciproc, au apelat la persoane comune care i-au ajutat, au folosit aceeasi masinarie de falsificat acte, au utilizat acelasi tipar infractional.

Dupa liderii gruparii in cadrul ierarhiei gruparii si-au desfasurat activitatea de partea inculpatului Mihai Stan inculpatii si invinuitii Diaconescu Florian-Dragos , Amuza Denisa Mihaela, Parici Marius, Benga Andreea, Stanciu Iulian, Mavrodin Marian, Hurdugaci Tiberiu Alexandru, Toma Mihai, Piturca Georgiaja si Toma Ion. Toate aceste persoane au aderat la grup devenind membri ai acestuia si l-au sprijinit activ pe inculpatul Mihai Stan in toate demersurile infractionale. De asemenea desi nu au aderat la grup inculpatii Mihai Grigoroiu, Atanasiu Andrei, Rosu Catalin, Ionascu Dan Toma, Cercel-Duca Claudiu Alexandru au sprijinit demersurile acestuia in momente cheie, atunci cand le-a fost solicitat ajutorul. O alta categorie este reprezentata de persoane care desi nu au aderat la grup au

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sprijinit anumiti membri ai acestuia punctual, cum este cazul invinuitilor Bunea Dan Mircea, Visnevschi Valentin si Toma Bratu. Mai exista o categorie de persoane despre care exista date si indicii privind sprijinirea grupului dar fata de care situatia lor juridicca nu este clarificata din punct de vedere al probatoriului, in special sub aspectul reprezentarii caracterului ilegal al activitatilor la care au participat. In aceasta categorie se regasesc invinuitii Mihai Bratica, Sintu Ioan Teodor, Sava Marian, Mihai Gheorghe, Tassoulis Isabelle, Saramet Aurel, Lisandru Adrian si Tudoroiu Marin.

De cealalta parte inculpatul Ruse Daniel i-a avut alaturi pe inculpatii Rasuceanu Florian, Moga Fanel Gabriel, Costea Sorina, Popescu Roxana Nicoleta, Ruse Iuliana, Ruse Adrian, Trandafir Marius Alexandru si Moga Marilena. De asemenea, desi nu au aderat la grup inculpatii si invinuitii Pavel Mihail, Rusu (fosta Capatana) Violeta, Gebaila Catalin, Rasuceanu Catalin au sprijinit demersurile acestuia in momente cheie atunci cand le-a fost solicitat ajutorul. Mai exista o categorie de persoane despre care exista date si indicii privind sprijinirea grupului dar fata de care situatia lor juridica nu este clarificata din punct de vedere al probatoriului in special sub aspectul reprezentarii caracterului ilegal al activitatilor la care au participat. In aceasta categorie se regasesc invinuitii Stancu Stefan, Pisica Tudor, Costea Marius si Elena Stoian.

O categorie aparte este reprezentata de inculpatii si invinuitii care au actionat in mod egal pentru cei doi lideri ai gruparii. In aceasta categorie se regasesc inculpatii si invinuitii Nae Floarea, Nae Mihai Alexandru, Popa Georgeta, Tancu Stefan, Iordache Gabriel Leonardo, Putaru Marcela Teodora si Duca Vasile .

De asemenea mai exista o categorie aparte, cea a persoanelor care au acceptat sa contacteze credite de nevoi personale in beneficiul unor membri ai gruparii sau in propriul beneficiu, apartitia lor in schema infractionala fiind singulara. Acestea sunt in general persoanele care au contractat credite in baza unor documente falsificate puse la dispozitie de catre membri ai gruparii. In aceasta situatie se regasesc Cristache Marcel, Stan Florin, Baran Angelo, Spataru Nicoleta, Fischer Romeo Daniel, Tudorache Niculae, Oprea Ludmila, Rasuceanu Ion, Burcea Petrisor Danut, Dociu Simion, Stan Ion, Radu Gabriela Alina, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia , Nicolae Cocuta , Pitu Ion si Marian Mihai.

Invinuitii Necula Razvan si Ciobanu Cocuta sunt persoane cercetate pentru infractiunea de marturie mincinoasa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Invinuita Petrican Mariana este cercetata pentru savarsirea infractiunii de favorizare a infractorului.

*

Inculpatul Diaconescu Florian-Dragos, fost ofiter D.I.E. si om de afaceri, este o persoana cu un cerc relational extrem de influent. Acesta are cunostinta de natura demersurilor inculpatului Mihai Stan si il pune in legatura pe acesta cu diferite persoane ori de cate ori are nevoie. Astfel inculpatul in vederea facilitarii obtinerii de credite de la B.R.D. il pune in legatura cu inculpatul Cercel-Duca Claudiu Alexandru, plaseaza prin intermediul aceluiasi inculpat si a invinuitului Lisandru Adrian dosarele inculpatului Mihai Stan, contacteaza pe invinuitul Saramet Aurel pentru a-l ruga sa grabeasca eliberarea scrisorii de garantie, ii prezinta pe consultantul financiar Bostina Constantin pentru a a-l spirijini in demersul de la EXIMBANK, ii pune la dispozitie sedii pentru desfasurarea activitatilor infractionale

Inculpata Amuza Denisa Mihaela este secretara inculpatului Mihai Stan. De formatie economist, inculpata il sprijina pe inculpatul Mihai Stan in tot ce inseamna intocmirea de documente, plasmuirea pe calculator de diferite inscrisuri necesare obtinerii creditelor, este in general persoana de legatura cu functionarii din banci, se ocupa de efectuarea tranzactiilor pe conturile firmelor controlate de catre grupare, accepta sa preia societati comerciale si sa efectueze demersuri personal la banci in vederea obtinerii de credite.

Inculpatul Parici Marius este soferul inculpatului Mihai Stan. Acesta folosind documente eliberate de grupare, acte falsificate, obtine mai multe credite de nevoi personale. De asemenea acesta sprijina gruparea fiind imputernicit sau delegat pe unele din firmele din grup.Transmite documente catre diferite institutii, transporta documente si bunuri la inculpata Popa Georgeta. Toate aceste activitati le desfasoara avand cunostinta deplina de natura demersurilor inculpatului Mihai Stan.

Invinuita Benga Andreea lucreaza alaturi de inculpata Amuza Denisa Mihaela la intocmirea in fals a diferitelor documente. Este in acelasi timp concubina si protejata inculpatului Mihai Stan.

Invinuitul Stanciu Iulian este cel care sprijina grupara prin intermedierea legaturii cu reprezentantii unei societati care detine un siloz in localitatea Cazanesti, judetul Ialomita. Miza acestui demers este obtinerea unei licente de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

depozitar de la Ministerul Agriculturii pentru ca una din firmele controlate de catre grupare sa poata emite certificate de depozit folosite pentru a garanta creditele viitoare. In acest sens invinuitul intocmeste in fals mai multe certificate de depozit ce sunt folosite la C.E.C. BANK in cadrul demersului de obtinere a unui credit bancar.

Invinutul Mavrodin Marian este persoana care accepta sa figureze ca asociat si administrator pe una din societatile comerciale care urmeaza sa fie folosite in scopul obtinerii de credite de la diferite banci comerciale, efectueaza personal demersuri in acest scop si opereaza pe conturile firmei in vederea transferarii de sume de bani.

Inculpatul Hurdugaci Tiberiu Alexandru prin intermediul propriei societati comerciale, incearca sa obtina finantari prin acelasi sistem infractional, pune la dispozitie inculpatului Mihai Stan facturi falsificate care atesta in mod nereal ca a furnizat utilaje ce urmeaza sa fie ”achizitionate” prin finantari din fonduri europene de la M.E.C.M.A. De asemenea, acesta incearca sa contracteze credite de nevoi personale in baza unor documente falsificate procurate de catre Mihai Stan.

Inculpatul Toma Mihai, fratele inculpatului Mihai Stan, participa activ la activitatea infractionala incercand sa obtina la randul sau finantari de la banci comerciale in baza aceluiasi sistem infractional, prezentandu-se cu calitati false la negocierile cu functionarii bancari.

Inculpata Piturca Georgiana, concubina invinuitului Mihai Gheorghe, fratele inculpatului Mihai Stan, accepta sa figureze pe o societate comerciala ca asociat si administrator care obtine un credit bancar consistent de la B.R.D.

Invinuitul Toma Ion este cel care pune la dispozitia gruparii o societate comerciala trecuta pe numele mamei sale, Mihai Zividenaca, societate care este folosita in obtinerea frauduloasa a unui credit de la C.E.C. BANK. Intrucat pentru obtinerea acestui credit este nevoie de un depozit colateral (cash colateral) acesta procura suma de bani necesara si o pune la dispozitie. Suma o recupereaza ulterior insusindu-si mare parte din banii obtinuti fraudulos. De asemenea acesta pune la dispozitie firme prin intermediul fratelui sau, invinuitul Toma Bratu, cu ajutorul carora sa se piarda urma sumelor de bani obtinute fraudulos si sa se creeze aparenta de legalitate.

Inculpatul Mihai Grigoroiu sprijina gruparea atat in calitate de consultant cat si in calitate de angajat al Ministerului Economiei Comertului si Mediului de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Afaceri. Acesta are cunostinta de caracterul fraudulos al demersului gruparii de a obtine fonduri europene nerambursabile si il sprijina activ. Tot inculpatul Grigoroiu Mihai este cel care ii introduce in schema infractionala pe inculpatii Atanasiu Andrei si Rosu Catalin , functionari din cadrul M.E.C.M.A. cu atributii de control.

Inculpatii Atanasiu Andrei si Rosu Catalin sunt functionari din cadrul Ministerului Economiei Comertului si Mediului de Afaceri cu atributii de control la fata locului pentru vizualizarea utilajelor pentru care se solicita finantare din fonduri europene. In schimbul unor sume de bani acestia intocmesc in fals notele de control stipuland ca au vizualizat utilajele desi acestea nu existau.

Invinuitul Ionascu Dan Toma este consultant financiar si le acorda sprijin incupatilor Mihai Stan si Mavrodin Marian in incercarea acestora de a obtine finantari de la banci comerciale desi are cunostinta de natura documentelor folosite si de caracterul infractional al demersului celor doi.

Incupatul Cercel-Duca Claudiu Alexandru este vicepresedinte si director general Piete Financiare in cadrul B.R.D. Romania. La solicitarea inculpatilor Diaconescu Florian Dragos si Mihai Stan acesta le recomanda in diferite unitati ale B.R.D. firmele controlate de catre grupare, ii consilieza cu privire la pasii de urmat, plaseaza documente in diferite sucursale, induce si mentine eroare analistii de credit cu privire la solicitarile de credit ale gruparii desi are cunostinta pe deplin de caracterul si natura demersurilor acestora si nu are absolut nici un fel atributii pe linia acestui tip de creditare.

Invinuitul Bunea Dan Mircea este agentul de asigurari folosit de catre inculpatul Mihai Stan. Acesta incheie polite de asigurare pentru bunuri si utilaje fara a le vizualiza, polite de asigurare care sunt folosite de grupare in demersurile lor infractionale la banci.

Invinuitul Visnevschi Valentin este cetatean moldovean care pune la dispozitie avocatului-impostor Duca Vasile datele de stare civila ale unor cetateni din Republica Moldova care sa preia societatile comerciale ale gruparii atunci cand acestea nu mai pot fi folosite.

Invinuitul Toma Bratu, fratele invinuitului Toma Ion, este cel care il sprijina pe acesta in activitatea de spalare a banilor si de retragere numerar a sumelor obtinute in mod fraudulos de la C.E.C. BANK prin punerea la dispozitie a mai

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

multor firme controlate de catre acesta si prin eliberarea de facturi care atesta operatiuni fictive.

Invinuitul Mihai Bratica este persoana care figureaza ca asociat si administrator pe una din societatile controlate de catre grupare si care este folosita atat in incercarea de a obtine credite bancare cat si in tentativa de a obtine in mod fraudulos finantari din fonduri europene de la M.E.C.M.A.

Invinuitul Sintu Ioan Teodor este cel care accepta sa preia una din societatile comerciale controlate de catre grupare, societate care va fi folosita in incercarea de a obtine credite bancare precum si fonduri europene de la M.E.C.M.A.

Invinuitul Sava Marian este persoana trecuta ca asociat si administrator in ultima parte a activitatii infractionale pe o scocietate comerciala controlata de catre grupare, societate preluata de la invinuitul Mavrodin Marian .

Invinuitul Mihai Gheorghe este fratele inculpatilor Mihai Stan si Mihai Toma si concubinul inculpatei Piturca Georgina, fiind cel care o convinge pe aceasta din urma sa preia societatea comerciala prin intermediul careia se va contracta un credit de la B.R.D. folosindu-se documente falsificate .

Invinuita Tassoulis Isabelle este cunostinta inculpatului Mihai Toma si in calitate de consultant il consiliaza pe acesta in activitatea de obtinere de credite bancare.

Invinuitul Saramet Aurel este presedintele Fondului National de Garantare a Creditelor pentru Intreprinderile Mici si Mijlocii (la momentul desfasurarii activitatilor infractioanle) persoana la care inculpatii Diaconescu Florian Dragos si Mihai Stan apeleaza pentru grabirea emiterii scrisorilor de garantie pentru garantarea creditelor.

Invinuitul Lisandru Adrian este director comercial in cadrul B.R.D. persoana la care de asemenea inculpatul Diaconescu Florian Dragos apeleaza pentru facilitarea obtinerii de credite si plasarea dosarelor in sucursalele B.R.D.

Invinuitul Tudoroiu Marin este alaturi de invinuitul Sintu Ioan Teodor persoana care preia ca asociat si administrator una din societatile comerciale controlate de catre grupare, societate care va fi folosita in activitatea infractionala pentru obtinerea de credite bancare si fonduri europene nerambursabile.

Invinuitul Rasuceanu Florian este prietenul apropiat al inculpatului Ruse Daniel si partenerul acestuia. Acesta controleaza prin intermediul mamei sale una

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din firmele folosite in activitatea infractionala si participa alaturi de inculpatul Ruse Daniel la activitatile de inducere in eroare a bancilor comerciale in vederea obtinerii de credite pentru diferite societati. De asemenea, acesta actioneaza si cu invinuitul Nae Mihai Alexandru in acelasi scop al obtinerii de credite bancare in mod fraudulos. Mai mult decat atat invinuitul manipuleaza mai multe persoane reusiind sa le convinga sa contracteze credite de nevoi personale de la diferite banci comerciale, sumele de bani astfel obtinute insusindu-le in mare parte.

Inculpatul Moga Fanel Gabriel este unul din apropiatii incupatului Ruse Daniel si il sprijina pe acesta in activitatea infractionala desfasurata in dauna bancilor in scopul obtinerii de credite bancare.

Invinuita Costea Sorina are acelasi rol ca si Amuza Denisa Mihaela, lucrand la biroul inculpatului Ruse Danaiel. Inculpata il sprijina pe acesta in tot ce inseamna intocmirea de documente, plasmuirea pe calculator de diferite inscrisuri necesare obtinerii creditelor, este in general persoana de legatura cu functionarii din banci, se ocupa de efectuarea tranzactiilor pe conturile firmelor controlate de catre grupare, accepta sa preia societati comerciale si sa efectueze demersuri personal la banci in vederea obtinerii de credite.

Inculpata Popescu Roxana Nicoleta este persoana apropiata inculpatului Ruse Daniel, sora inculpatei Moga Marilena. Aceasta accepta sa preia o societate comerciala cu ajutorul careia se obtine un credit bancar in baza unor documente falsificate.

Invinuita Ruse Iuliana este sotia inculpatului Ruse Daniel, persoana care accepta sa figureze pe o societate comerciala ce va fi folosita in activitatea infractionala in scopul fraudarii bancilor comerciale.

Invinuitul Ruse Adrian este fratele inculpatului Ruse Daniel si il sprijina pe acesta in activitatea de inducere in eroare a unitatilor bancare in scopul obtinerii de foloase materiale injuste asumandu-si rolul de garant.

Inculpatul Trandafir Marius Alexandru este de asemenea persoana care cu stiinta accepta sa preia o societate comerciala controlata de grupare, se prezinta la unitati bancare in vederea obtinerii de finantari si incearca si in nume personal sa obtina credite de nevoi personale.

Inculpata Moga Marilena este sora inculpatei Popescu Roxana Nicoleta. Aceasta accepta sa preia o societate comerciala cu ajutorul carei se va contracta in mod fraudulos un credit de la B.R.D.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul Pavel Mihail este un apropiat al inc. Ruse Daniel persoana care il consiliaza si il sprijina in mod direct in activitatea de inducere in eroare a bancilor comerciale in vederea obtinerii de credite bancare.

Invinuita Rusu (fosta Capatana) Violeta este cea care in calitate de consultant bancar sprijina membri gruparii in activitatea de inducere in eroare a bancilor comerciale cu ocazia negocierii si incheierii unui contract de credit.

Inculpatul Gebaila Catalin, fost lucrator in cadrul unei banci comerciale, este cel care il sprijina pe inculpatul Ruse Daniel in incercarea acestuia de a obtine credite bancare de la diferite banci comerciale, avand cunostinta de caracterul fraudulos al demersului.

Inculpatul Rasuceanu Catalin este fiul invinuitului Rasuceanu Florian, persoana care garanteaza cu un imobil unul din creditele obtinute.

Invinuitul Stancu Stefan este persoana care figureaza pe o societate comerciala ca asociat si administrator, societate ce va fi utilizata in imcercarea de a obtine credite bancare.

Invinuitul Pisica Tudor este persoana care figureaza pe o societate comerciala ca asociat si administrator, societate ce va fi utilizata in incercarea de a obtine credite bancare.

Invinuitul Costea Marius este sotul inculpatei Costea Sorina, persoana care semneaza in calitate de garant la contractarea unui credit bancar in numele unei societati comerciale controlate de catre grupare.

Invinuita Elena Stoian este mama inculpatelor Popescu Roxana si Moga Marilena. Aceasta accepta sa garanteze unul din creditele angajate prin intermediul unei societati comerciale controlate de catre grupare.

Inculpata Nae Floarea este contabila grupului infractional organizat, cea care se ocupa de plasmuirea situatiilor financiare pentru societatile comerciale controlate de catre cei doi lideri. Pe baza cifrelor indicate de catre cei doi lideri si locotenentii lor, inculpata intocmescte in fals, folosind numele altor contabili autorizati, balante, bilanturi, situatii analitice, bilanturi prescurtate si alte documente pentru liderii gruparii. De asemenea aceasta elibereaza in fals pentru o parte a persoanelor care contracteaza credite de nevoi personale actele necesare in vederea obtinerii de credite de nevoi personale respectiv fise fiscale, contracte de munca, adeverinte de venit. Tot inculpata se ocupa si de actele societatii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

comerciale controlate de fiul sau, inculpatul Nae Mihai Alexandru, si de invinuitul Rasuceanu Florian intocmindu-le dupa acelasi tipar actele contabile.

Inculpatul Nae Mihai Alexandru actioneaza si colaboreaza in mod direct cu inculpatul Mihai Stan si invinuitul Rasuceanu Florian atat pe linia obtinerii de credite pentru persoane juridice cat si in scopul contractarii de credite de nevoi personale pe numele unor persoane racolate special in acest scop.

Inculpata Popa Georgeta este persoana de legatura din cadrul Administratiei Financiare Ilfov cea care sprijina membri gruparii prin depunerea declaratiilor fiscale, prin asigurarea publicarii situatilor financiare falsificate si prin punerea la dispozitie de documente model si alte inscrisuri.

Invinuitul Tancu Stefan are un rol similar inculpatei Popa Georgeta acesta lucrand in cadrul Diectiei Generale a Finantelor Publice Bragadiru.

Inculpatul Iordache Gabriel Leonardo este un apropiat al celor doi lideri ai gruparii si actioneaza ca si consultant desi nu are nicio pregatire sau atestat in acest sens. Acesta ii consiliaza pe membri gruparii si efectueaza personal demersuri la bancile comerciale pentru obtinerea de credite bancare.

Invinuita Putaru Marcela Teodora este o apropiata a inculpatului Mihai Toma. Aceasta actioneaza pe toate fronturile posibile atat pentru grupare cat si pentru persoane apropaiate ei, atat pe linia finatarii persoane juridice cat si pentru obtinerea de credite de nevoi personale, atat pentru inculpatul Ruse Daniel cat si pentru inculpatul Mihai Stan.

Invinuitul Duca Vasile este persoana care sprijina membri gruparii acesta actionand in calitate de fals avocat si ocupandu-se de efectuarea formalitatilor legale privind infiintarea, inregistrarea si cesionarea societatilor comerciale controlate de catre grupare si semnand in fals in numele unui prieten apropiat care detine in mod real calitatea de avocat.

Invinuitii Cristache Marcel, Stan Florin, Baran Angelo, Spataru Nicoleta, Fischer Romeo Daniel, Tudorache Niculae, Oprea Ludmila, Rasuceanu Ion, Burcea Petrisor Danut, Dociu Simion, Stan Ion, Radu Gabriela Alina, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Nicolae Cocuta, Pitu Ion si Marian Mihai sunt persoane care contracteaza sau incearca sa contracteze credite de nevoi personale sau imobiliare in baza unor documente falsificate eliberate de catre diferiti membri ai gruparii, acestia figurand ca angajati ai societatilor comerciale controlate de catre liderii gruparii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Invinuitii Necula Razvan si Ciobanu Cocuta sunt persone cercetate pentru infractiunea de marturie mincinoasa intrucat pe parcursul anchetei penale fiind audiati in calitate de martori au facut afirmatii mincinoase cu privire la imprejurari esentiale ale cauzei .

Invinuita Petrican Mariana este cercetata pentru savarsirea infractiunii de favorizarea a infractorului intrucat pe parcursul anchetei penale acesta l-a avertizat pe unul din membri gruparii ca impotriva acestuia si celorlalti membri ai gruparii exista o ancheta penala in curs.

*

La data de 08 06 2012 Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism-Serviciul Teritorial Bucuresti s-a sesizat din oficiu sub aspectul savarsirii infractiunilor de iniţiere şi constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art.7 alin.1 rap.la art.2 lit.b pct.5 şi 14 din Legea nr.39/2003, înşelăciune cu consecinţe deosebit de grave, prev. de art.215 alin 1,2,3,5 C.p. cu aplic.art.41 alin.2 din C.p. şi fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 C.p. cu aplic.art.41 alin.2 din C.p fata de numitii Mihai Stan, Toma Ion, Stanciu Iulian, Amuza Denisa-Mihaela, Nae Floarea fostă Dragomir si altii.

In fapt s-a retinut ca pe raza mun. Bucuresti si a judetelor limitrofe functiona un grup infractional organizat specializat in contractarea de credite bancare pentru persoane juridice folosindu-se actele falsificate. Ca mecanism infracţional suspecţii preluau controlul asupra unor societăţi comerciale prin interpuşi, iar ulterior în cadrul firmelor preluate se creeau artificial cifre de afaceri substantiale (prin rulaje comerciale fictive) şi se constituiau garanţii nereale pentru inducerea în eroare a unor societăţi bancare şi instituţii financiare nebancare în scopul obţinerii unor sume de bani (prin contracte de credit) şi autoturisme în sistem leasing. Din datele obţinute a rezultat că numitul Mihai Stan (care se prezintă sub identităţile false „Teodorescu Mihai" CNP ... şi „Mihai Stancu**"**) a iniţiat şi constituit acest grup infracţional organizat în scopul sus-menţionat împreună cu numitul Ruse Daniel (CNP ...). La gruparea au aderat si numitii Toma Ion (CNP ...) cunoscut cu antecedente penale pentru tentativă de omor, Stanciu Iulian (CNP ... zis „ALIN", Amuza Denisa-Mihaela (CNP ...) Nae Floarea fostă „Dragomir" (CNP ...) si altii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 08 06 2012 numitul Tudoroiu Marin formuleza denunt impotriva numitului Mihai Stan prin care arata ca acesta coordoneaza o grupare specializata in obtinerea de credite in numele unor persoane juridice folosindu-se acte falsificate si garantii fictive, fiind sprijinit in aceasta activitate de numitul Diaconescu Dragos , colonel in rezerva (fost ofiter DIE) care ii asigura legaturi cu persoane ce detin functii de conducere in unitatile bancare si care pot influenta aprobarea creditelor. Printre aceste persoane denuntatorul mentioneaza pe numitii Cercel Claudiu si Lisandru Dan. Denuntatorul arata ca in perioada 2010 si pana in prezent gruparea a reusit sa contracteze un numar de trei credite de la Cec Bank Alba Iulia , B.R.D. Academiei si B.C.R. Izvor. Mai precizeaza acesta ca la acel moment gruparea intentioneaza sa contracteze alte trei credite de la Piraeus Bank, B.R.D. Decebal si O.T.P. Bank folosind acelasi sistem infractional (folosirea de acte false si prezentarea de scrisori de garantie de la Fondul National pentru Garantarea Creditelor pentru I.M.M.-uri). In activitatea infractionala liderul gruparii este sprijinit de numita Popa Georgeta, angajata a Directiei Generale a Finantelor Publice Ilfov care face mentinunile necesare cu privire la societatile comerciale folosite astfel incat acestea sa nu figureze cu datorii catre bugetul de stat. De asemenea aceasta le elibereaza certificate fiscale care atesta in fals ca societatile nu prezinta nereguli.Toate documentele sunt intocmite in fals. In vederea garantarii creditelor gruparea beneficiaza, tot prin intermediul numitului Diaconescu Florian-Dragos,de complicitatea directorului Fondul National pentru Garantarea Creditelor pentru I.M.M.-uri, Şaramet Aurel care elibereaza scrisori de garantie catre bancile unde grupul infractional contracteaza creditele .

La data de 22 06 2012 formuleza denunt impotriva acelorasi persoane si numitul Sintu Ion. Acesta arata ca a fost indus in eroarea si convins de catre suspectul Mihai Stan sa preia S.C. ANCUTA S.R.L. dupa care prin aceasta societate au fost contractate credite folosindu-se acte false. Martorul expune aceeasi situatie de fapt cu privire la modalitatea in care a fost obtinuit creditul de la C.E.C. Bank .

Urmare a sesizarii din oficiu si a denunturilor formulate au fost demarate investigatii complexe in vederea verificarii aspectelor semnalate. Astfel au fost solicitate unitatilor bancare sus-mentionate date cu privire la creditele contractate sau la cele solicitate, in baza autorizatiilor emise de catre Tribunalul Bucuresti au fost puse sub interceptare convorbirile efectuate de catre suspecti, s-au demarat operatiuni de supraveghere operativ-informativa a suspectilor, au fost interceptate comunicarile efectuate prin intermediul mail-urilor folosite de catre învinuiţi si

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpati, au fost audiati functionari din cadrul unitatilor bancare prejudiciate si altele.

Din investigatiile efectuate a rezultat ca gruparea isi desfasoara activitatea (actele de planificare a activităţii infracţionale) intr-un apartament situat la parterul unui imobil aflat in Bucuresti bld. Carol I nr. 57 B , ap. 1 sector 2. ce aparţine S.C. 3D REAL ESTATE S.R.L., societate al cărui asociat este inculpatul Diaconescu Dragos**.** Astfel, din interceptările convorbirilor telefonice rezultă că membrii grupului infracţional îşi stabilesc întâlnirile în această locaţie, pentru a planifica în detaliu modul în care vor opera, evitând astfel discuţiile telefonice. Tot în acest imobil sunt întocmite dosarele de credit, prin falsificarea înscrisurilor privind activitatea financiar-contabilă a societăţilor comerciale utilizate în calitate de beneficiari ai creditelor. În acest sens, o contribuţie importantă o are inculpata Amuza Denisa-Mihaela**,** care desfăşoară o parte dintre activităţile infracţionale în sistem informatic. De asemenea, în această locaţie se găsesc mijloacele tehnice utilizate de învinuiţi si inculpati, respectiv computere, telefoane fixe, faxuri, înscrisurile privitoare la societăţile comerciale utilizate în demersul infracţional precum şi ştampilele aparţinând diferitelor instituţii care garantează bonitatea acestor firme, spre exemplu cele aparţinând A.N.A.F. Inculpata Nae Floarea, de profesie expert contabil, este cea care le intocmeste situatii financiare fictive pastrand legatura cu inculpata Amuza Denisa atat telefonic cat si prin intermediul mail-ului. Din analiza continutului mail-urilor folosite de catre membri gruparii rezulta fluxul de date, informatii si documente intre Nae Floarea si Amuza Denisa, ce privesc societatile comerciale folosite de catre suspecti .

La jumatatea lunii septembrie 2012 gruparea isi muta sediul intr-un imobil apartinand tot inculpatului Diaconescu Dragos situat in str. Negustori nr. 12 sector 2 Bucuresti .

La domiciliul suspectului Diaconescu Florian-Dragos situat in Bucuresti str. Negustori nr. 29-31 , sector 2 sau in alte locatii au loc intalniri conspirative cu liderul gruparii infractionale, Mihai Stan. Suspectul Diaconescu Dragos de regula nu se deplaseaza de la domiciliul sau, intalnirile cu învinuiţii Mihai Stan si Hurdugaci Tiberiu avand loc in aceasta locatie. Inculpatul Diaconescu Dragos beneficiaza de un cerc relational extrem de influent avand cunostinte in toate institutiile statului precum si in unitati bancare importante din Romania.

De asemenea din investigatiile efectuate au rezultat legaturi stranse intre Diaconescu Dragos pe de o parte si Cercel Claudiu angajat ai B.R.D. Romania si

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Şaramet Aurel directorul Fondului National de Garantare a Creditelor pentru I.M.M.-uri. Aceste legaturi sunt sustinute atat de imaginile captate cu ocazia supravegherii operative a inculpatului Diaconescu Dragos in baza Autorizatiei emise de catre Tribunalul Bucuresti cat si de convorbirile dintre acestia. Din investigatiile efectuate a rezultat ca aceleasi societăţi comerciale sunt folosite prin rotatie in activitatea infractionala fiind depuse pe rand la diferite institutii bancare cereri de creditare. Liderii gruparii, Mihai Stan si Ruse Dan, desi nu au calitati in cadrul acestor firme, in fapt controleaza societatile comerciale si se implica activ in obtinerea creditelor . Mihai Stan se prezinta sub identitati false („Mihai Teodorescu„ „ Mihai Stancu„) si cu calitati false (director comercial , director de vanzari, e.t.c.). Ruse Dan se prezinta la unitatile bancare sub calitati false (director de vanzari, director general, director comercial).In cadrul societatilor comerciale folosite sunt atrase persoane din anturajul celor doi (Amuza Denisa, Costea Sorina, Ruse Iuliana, Moga Fanel Gabriel, Trandafir Marius Alexandru, Nae Mihai Alexandru si altii) care sa aiba calitatea de asociati si administratori si care actioneaza in relatia cu bancile conform ordinelor primite de la liderii gruparii. Sumele de bani obtinute ca urmare a activitatii infractionale sunt rulate prin conturile societatilor folosite pentru a crea rulaje mari in scopul folosirii lor la viitoarele fraude . Finalmente acest sume de bani sunt retrase numerar in baza unor acte falsificate (achizitii fier vechi , borderouri de achizitii cereale-in general acte care permit retrageri de numerar fara limita maxima). Aceleasi societati comerciale controlate de suspectii Mihai Stan si Ruse Daniel sunt folosite prin rotatie in incercarea de a obtine credite sau alte tipuri de finantare de la cat mai multe unitati bancare din Romania. In foarte multe situatii se efectueaza demersuri prin intermediul mai multor asa-zisi consultanti, printre care mentionam pe inculpatii Gebăila Cătălin si Iordache Gabriel, care le faciliteaza legaturi in banca la nivelul persoanelor cu putere de decizie. In ceea ce priveste creditele deja angajate dupa plata a doua-trei rate, acestea nu au mai fost restituite, bancile initiind procedura executarii silite. Gruparea nu vizeaza doar obtinerea de credite pentru persoane juridice ci si pentru persoane fizice . Astfel au fost identificate mai multe credite contractate pe numele unor persoane fizice avand calitatea de angajati ai societatilor controlate de catre grupare (exemplul cel mai elocvent este S.C. ANCUTA S.R.L.) Practic gruparea urmareste sa-si maximizeze „profitul infractional” prin toate modalitatile posbile. Din cercetarile efectuate a mai rezultat ca gruparea condusa de catre Mihai Stan nu urmareste doar prejudicierea bancilor prin obtinerea de credite in baza unor acte false ci are in vedere si alte mijloace de obtinere ilicita de venituri. In acest sens acesta incearca obtinerea de finantari din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fonduri europene prin intermediul a trei societati comerciale pe care le controleaza depunand la Ministerul Economiei Comertului si Mediului de Afaceri dosare de finantare. In acest sens el beneficiaza de sprijinul si complicitatea inculpatilor Grigoroiu Mihai, Atanasiu Andrei Mihail si Rosu Catalin Ionut, toti trei angajati ai Ministerului in diferite functii. Inculpatul Grigoroiu Mihai il consiliaza in mod direct pe suspectul Mihai Stan cu privire la pasii ce trebuie urmati pentru obtinererea fondurilor si intocmirea documentelor. Din cercetarile efectuate a rezultat ca prin societatea de consultanta unde suspectul Grigoroiu Mihai a avut calitatea de angajat, au fost depuse trei dosare de finantare, respectiv pentru S.C. ANCUTA S.R.L. , S.C. ALRAM SRVINVEST S.R.L. si S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L., societati controlate de catre Mihai Stan. Acestea vizeaza acelasi tip de finantare .

Aceasta a fost situatia de fapt asa cum s-a configurat pe parcursul anchetei in perioada iunie - noiembrie 2012 .

*

La data de 1 11 2012 au fost efectuate mai multe perchezitii domiciliare la domiciliile supectilor, au fost ridicate inscrisurile relevante de la sediile F.N.G.C.I.M.M., F.G.C.R., S.C. T.D.P. PARTNERS S.R.L. si Ministerului Economiei Comertului si Mediului de Afaceri. Au fost conduse la sediul Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism in vederea audierii mai multe persoane, functionari bancari, angajati ai institutiilor implicate, martori si suspecti. Mai multi suspecti au fost retinuti si inaintati instantei de judecata cu propunere de arestare.

Ulterior acestui moment procesual in perioada 01 11 2013- 01 08 2013 au fost efectuate acte de cercetare care au dus la identificarea de noi persoane care au participat la activitatea infractionala cat si la descoperirea de noi fapte prevazute de legea penala sau acte materiale noi. In consecinta s-au dispus extinderi ale cercetarilor atat pentru fapte noi sau acte materiale noi cat si fata de alte persoane .

*

In continuare va fi prezentata atat situatia creditelor obtinute in mod fraudulos cat si pe cea a unitatilor bancare unde au fost depuse cereri de finantare care fie au fost respinse fie se aflau la momentul interventiei organelor judiciare in curs de solutionare. Mai intai vor fi prezentate creditele pentru persoane juridice dupa care cele pentru persoane fizice. De asemenea va fi prezentata situatia

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dosarelor de finantare din fonduri europene, depuse la Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri.

Astfel a fost identificat un numar de peste **50 de dosare de credit** depuse la diferite institutii bancare din Romania, atat pentru persoane juridice cat si pentru persoane fizice. **Suma totala vizata de catre grupare a fost de 36 976 780 de euro**. Din aceasta suma, **6 866 505 euro reprezinta prejudiciul** creat, fiind vorba de credite acordate si nerestituite. Restul din suma, **30 110 275 de euro reprezinta tentative**, unitatile bancare respingand cererile de creditare, intrucat fie au fost notificate de catre D.I.I.C.O.T. cu privire la intentiile suspectilor si le-au respins astfel solicitarile fie functionarii bancari au sesizat natura frauduloasa a demersurilor su au procedat in consecinta.

*

Toate societatile comerciale controlate de catre grupare au fost verificate la A.N.A.F., Casa Natioanla de Pensii, Casa Nationala de Asigurari de Sanatate, primarii, pentru a se stabili daca acestea erau care firme functionau in mod real, potrivit scopului unei societati comerciale, acela de a obtine profit sau daca acestea erau simple instrumente in mainile suspectilor, necesare pentru atingerea obiectivului final si anume fraudarea institutiilor financiare si nu numai. De asemenea, s-a urmarit a se stabili daca situatiile financiare ale acestor societati comerciale erau reale sau fictive fiind cosmetizate si pregatite in ”laboratoarele” gruparii. Verificarile efectuate arata ca toate aceste societati comerciale erau fictive, ele existand numai scriptic, fiind mijloace de spalare a banilor si de savarsire a fraudelor. Se constata ca aceste firme nu au desfasurat niciodata activitati comerciale reale, rar declaratiile fiscale pentru acestea au fost depuse numai pentru a induce in eroare functionarii bancari cu privire la bonitatea lor. Verificarile efectuate in trezorerie demonstreaza ca aceste firme nu au achitat vreodata sume cu titlu de impozit si taxe, contributii sociale, de sanatate sau somaj, singurele plati efectuate reprezentand cateva amenzi. Singura concluzie care se desprinde din aceste acte de urmarire penala este ca tot angrenajul de societi comerciale controlat de catre grupare nu era menit decat sa asigure succesul demersurilor infractionale ale gruparii in scopul obtinerii de resurse financiare consistente.

Prin adresele D.I.I.C.O.T. din datele de 06.09 2013 si 25.09.2013 A.N.A.F. pune la dispoziție informații privind depunerea declarațiilor legale, situațiile

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

financiare și raportările contabile depuse, declarații privind obligațiile de plată către bugetul de stat, neconcordanțele rezultate și situația deconturilor de TVA. (vol. 36, fila 15-48). La data de 08.10.2012 A.N.A.F. completează răspunsul, precizând pentru fiecare societate comercială anii în care aceasta a depus situațiile financiare, precum și neconcordanțele constatate.

- Pentru S.C. Ancuta S.R.L. sunt depuse situații financiare pentru anii 2008, 2009, 2010, pentru anul 2011 nefiind depuse;

- Pentru S.C. Valflor S.R.L. sunt depuse situații financiare pentru anii 2008, 2009, iar pentru anii 2010 și 2011 nu sunt depuse;

- Pentru S.C.Iclf Prod Conserv S.R.L. sunt depuse situații financiare pentru anii 2008, 2009, 2010, iar pentru anul 2011 nu sunt depuse;

- Pentru S.C. Doru-Mar Trans S.R.L. sunt depuse situații financiare pentru anii 2008, 2009, iar pentru anii 2010 și 2011 nu sunt depuse;

- Pentru S.C. Ahm Grand Construct S.R.L. sunt depuse situații financiare pentru anii 2009, 2010, iar pentru anii 2008 și 2011 nu sunt depuse;

- Pentru S.C. Alram Servinvest S.R.L sunt depuse situații financiare pentru anii 2008, 2009, iar pentru anii 2010 și 2011 nu sunt depuse;

- Pentru S.C. Salamandra S.R.L. sunt depuse situații financiare pentru anul 2010, iar pentru 2008, 2009, 2011 nu sunt depuse;

- Pentru S.C. Euro Trading Impex S.R.L. sunt depuse situații financiare pentru anii 2008, 2009, 2010, iar pentru anul 2011 nu sunt depuse;

- Pentru S.C. ROCA TWINS S.R.L. sunt depuse situații financiare pentru anii 2009,2010, iar pentru anii 2008,2011 nu sunt depuse;

- Pentru S.C. Studio Events Concept and Design S.R.L. sunt depuse situații financiare pentru anii 2008, 2009, 2010, 2011;

- Pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L. sunt depuse situații financiare pentru anii 2009, 2010, pentru anii 2008, 2011 nefiind depuse;

- Pentru S.C. Andrei Modern Construct S.R.L. sunt depuse situații financiare pentru 2008, 2009, 2010, iar pentru anul 2011 nu sunt depuse.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Potrivit aceleiași adrese au rezultat neconcordanțe D394 în calitate de declarant pentru S.C. ALRAM S.R.L., S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., S.C. ROCA TWINS S.R.L., S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L., S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. iar în calitate de partener S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. VALFLOR S.R.L., S.C. ALRAM SERV INVEST S.R.L., S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., S.C. ROCA TWINS S.R.L., S.C. IOGHI FRESH S.R.L., S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L., S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L., S.C. DORU MAR TRANS S.R.L., S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. (vol.37, fila 1-579, vol.38, fila 1-436). Dupa cum se poate oberva toate societatile comerciale mentionate sunt cele controlate de catre grupare, asa zisele relatii comerciale dintre acestea fiind declarate numai pentru a crea un aparent flux comercial si financiar .

La data de 06.09.2012 D.I.I.C.O.T. a solicitat Casei Nationale de Pensii Publice să comunice daca societățile comerciale controlate de grupare au virat către bugetul statului sume reprezentând contribuții sociale și de șomaj. La data de 28 septembrie 2012 Casa Națională de Pensii Publice a comunicat următoarele informații (vol.36, fila 81-169): pentru S.C. ANCUTA S.R.L. CUI 18853094 nu au fost gasite informatii in sistem; pentru S.C. VALFLOR S.R.L. CUI 16147700 nu au fost gasite informatii in sistem; pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. CUI 23477247 au fost regăsite informații pentru perioada aprilie-mai -2009, având angajat pe Rizea Mihai -2009; pentru S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. CUI 25132902, au fost regăsite informații pentru perioada mai. 2011-dec. 2011 ian-iulie 2012, (2011 4-8 angajati, 2012 8 -11 angajati); pentru S.C. ROCA TWINS S.R.L. CUI 25367020 au fost regăsite informații pentru perioada aprilie–noiembrie 2009, având 3 angajati; pentru S.C. THE STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN S.R.L. CUI 24691191 nu au fost gasite informatii in sistem; S.C. IOGHI FRESH S.R.L. CUI 25345528 nu au fost gasite informatii in sistem; pentru S.C. I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L. CUI 15534244 au fost regăsite informații pentru perioada ian –dec 2008 , ian 2009 (în anul 2009 figurează cu un singur angajat, Alexe Gabriel); pentru S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. CUI 24384626 nu au fost gasite informatii in sistem; pentru S.C. SALAMANDRA PHEONIX S.R.L. CUI 26569515 au fost regăsite informații pentru perioada mai-dec 2010, ian-mai 2011 (societatea figurează cu doi angajati Costea Sorin si Lazar Florin în perioada 2010-2011); pentru S.C. DORU-MAR TRANS S.R.L. CUI 24259968 doar au fost regăsite informații pentru perioada iulie 2009 (un angajat Voinea Marian); pentru S.C. MIHAI ION PROD COM S.R.L. CUI 3882032 nu au fost gasite informatii in sistem; pentru S.C. CEREAL

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

AGROMIXT S.R.L. CUI 29455540 nu au fost gasite informatii in sistem;pentru S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. CUI 24515624 nu au fost gasite informatii in sistem; pentru S.C. NASTY TRADE IMPEX S.R.L. CUI 24391917 nu au fost gasite informatii in sistem.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 11.10.2012 cu privire la S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. și S.C. NASTY TRADE S.R.L., dacă aceste societăți au virat pentru bugetul de stat sume reprezentând contribuții sociale și de șomaj, la data de 17.10.2012 Casa de Pensii Publice comunică faptul că pentru cele două societăți comerciale nu au fost găsite informații pentru perioada 2008-2012 (vol.62, fila 13-14).

La data de 06.09.2012 D.I.I.C.O.T. a solicitat Casei Nationale de Asigurări de Sanatate să comunice dacă societățile comerciale controlate de grupare au virat către bugetul statului sume reprezentând contribuții pentru asigurări de sănătate. Casa Nationala de Asigurări de Sanatate a comunicat la data de 27.09.2012 următoarele: S.C. ANCUTA S.R.L. CUI 18853094 nu figurează cu declarații depuse; S.C. VALFLOR S.R.L. CUI 16147700 nu figurează cu declarații depuse; S.C. ALRAM SERINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. CUI 23477247 nu figurează cu declarații depuse; S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. CUI 25132902 figurează cu declarații depuse în perioada ian-aug 2012; S.C. ROCA TWINS S.R.L. CUI 25367020 figurează cu declarații depuse în perioada iulie-oct 2009; S.C. THE STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN S.R.L. CUI 24691191 nu figurează cu declarații depuse; S.C. IOGHI FRESH S.R.L. CUI 25345528 nu figurează cu declarații depuse; S.C. I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L. CUI 15534244 nu figurează cu declarații depuse; S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. CUI 24384626 nu figurează cu declarații depuse; S.C. SALAMANDRA PHEONIX S.R.L. CUI 26569515 nu figurează cu declarații depuse; S.C. DORU-MAR TRANS S.R.L. CUI 24259968 nu figurează cu declarații depuse; S.C. MIHAI ION PROD COM S.R.L. CUI 3882032 nu figurează cu declarații depuse; S.C. CEREAL AGROMIXT S.R.L. CUI 29455540 nu figurează cu declarații depuse; S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. CUI 24515624 nu figurează cu declarații depuse; S.C. NASTY TRADE IMPEX S.R.L. CUI 24391917 nu figureaza cu declaratii depuse (vol.36, fila 170-247).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 11.10.2012 cu privire la S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. și S.C. NASTY TRADE S.R.L. Casa Națională de Asigurări de Sănătate comunică la 14.11.2012 faptul că S.C. NASTY TRADE S.R.L. nu figurează cu date la ANAF, iar S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

figurează pentru perioada 2010-2011 cu 0 lei contribuții achitate către bugetul de stat. (vol.80, fila 237-239)

Dupa cum se poate observa societatile comerciale controlate de catre grupare fie nu figureaza cu declaratii depuse, fie au declaratii depuse pentru o scurta perioada, perioada ce coincide cu cea in care suspectii actioneaza la banci.

La data de 27.09.2012 D.I.I.C.O.T. a adresat o solicitare către Inspecția Muncii să comunice dacă societățile comerciale controlate de grupare figurează cu angajați și în caz afirmativ să comunice datele existente în sistem în legătură cu aceștia. La data de 01 10 2012 Inspecția Muncii comunică pentru fiecare societate comercială situația angajaților declarați, precum și datele privind începerea activității, după cum urmează (vol.36, fila 248-320): pentru S.C. ANCUTA S.R.L. CUI 18853094 - Hurdugaci Tiberiu 2009, Pitu Ion 2010, Radu Gabriela Alina 2009, Marin Olimpia 2011, Dociu Simion 2009, Parici Marius 2009, Niculae Gheorghe Mugurel 2011, Stan Ion 2010, Nicolae Cocuta 2010; pentru S.C. VALFLOR S.R.L. CUI 16147700 - PAVEL MIHAIL ing mecanic 2011; pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. CUI 23477247 - Rizea Mihai 2009; pentru S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. CUI 251329027 repectiv 17 angajati incepad cu 2011; pentru S.C. ROCA TWINS S.R.L. CUI 25367020 - 2 angajati Enescu Marius si Vali Mareanu 2009; pentru S.C. THE STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN S.R.L. CUI 24691191 societatea nu figurează cu angajați declarați; pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L. CUI 25345528 societatea nu figurează cu angajați declarați; pentru S.C. I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L. CUI 15534244 figureaza cu un angajat, Alexa Gabriel în 2005; pentru S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. CUI 24384626, societatea nu figurează cu angajați declarați; S.C. SALAMANDRA PHEONIX S.R.L. CUI 26569515 - 3 angajați Costea Sorina 04 2010 director, Lazar Florin 05 2011 gestionar depozit si Pavel Mihail 01 11 2011 director dezvoltare; pentru S.C. DORU-MAR TRANS S.R.L. CUI 24259968 - 4 angajati 08-09 2011 Catana Florin, Cimpoieru Ionut, Ionita Ion si Surdu Gheorghe; pentru , S.C. MIHAI ION PROD COM S.R.L. CUI 3882032 , societatea nu figurează cu angajați declarați; pentru S.C. CEREAL AGROMIXT S.R.L. CUI 29455540 societatea nu figurează cu angajați declarați; pentru S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. CUI 24515624, societatea nu figurează cu angajați declarați; pentru S.C. NASTY TRADE IMPEX S.R.L. CUI 24391917, societatea nu figurează cu angajați declarați (vol.62, filele 150-151).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Dupa cum se poate observa, persoanele pentru care exista declaratii in perioada relevanta (2010-2012) sunt exact cele care au aplicat pentru credite de nevoi personale, interesul declararii acestora fiind evident legat de scopul gruparii si anume obtinerea de credite de nevoi personale, situatie in care consilierii de credit efectuau verificarile necesare. Declararea acestora a fost insa strict formala intrucat acestia nu au prestat vreodata vreo activitate si nu au achitat obligatiile legale catre bugetul de stat .

La data de 12.10.2012 D.I.I.C.O.T. a solicitat către A.N.A.F. să comunice situaţia centralizata privind obligatiile declarative la bugetul de stat si bugetul asigurarilor sociale de stat precum si situatia **operatiunilor de trezorerie** derulate in perioada 2008 -2012 pentru :S.C. ANCUTA S.R.L. CUI 18853094 , S.C. VALFLOR S.R.L. CUI 16147700, S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. CUI 23477247 ,S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. CUI 25132902, S.C. ROCA TWINS S.R.L. CUI 25367020, S.C. THE STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN S.R.L. CUI 24691191, S.C. IOGHI FRESH S.R.L. CUI 25345528, S.C. I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L. CUI 15534244, S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. CUI 24384626, S.C. SALAMANDRA PHEONIX S.R.L. CUI 26569515, S.C. DORU-MAR TRANS S.R.L. CUI 24259968, S.C. MIHAI ION PROD COM S.R.L. CUI 3882032, S.C. CEREAL AGROMIXT S.R.L. CUI 29455540, S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. CUI 24515624 si S.C. NASTY TRADE IMPEX S.R.L. CUI 24391917.

La data de 15.10.2012 A.N.A.F. comunică pentru fiecare societate comercială situația declarațiilor depuse (TVA, obligații de plată la bugetul general consolidat (asigurări de sănătate, asigurări de șomaj și asigurări sociale de stat) și impozit pe profit și situația operațiunilor în Trezorerie (dacă și ce sume au plătit aceste societăți comerciale conform declarațiilor menționate) dupa cum urmeaza : (vol.62, filele 35-142)

- S.C. ANCUTA S.R.L. CUI 18853094

-declarații: figureaza pentru 2007-2009 cu TVA-ul dedus în sumă de 3 ori mai mare decât TVA-ul colectat. Pentru obligații la bugetul general consolidat figurează doar pentru 2008 și 2009 cu sume modice

-operațiuni în trezorerie: suma totală achitată este 1795 lei

- S.C. VALFLOR S.R.L. CUI 16147700

-declarații: figurează doar pentru anul 2007 cu suma de 66.429 lei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-operațiuni în trezorerie: plată 66.417 RON (această plată s-a făcut întrucât figurau cu restante catre bugetul de stat si nu puteau să contracteze creditul de la B.C.R. Izvor)

- S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. CUI 23477247

-declarații: figureaza pentru 2008-2011 cu TVA dedus mai mare decât TVA-ul colectat. Obligații către bugetul general consolidat figurează doar pentru 2009, 2010 cu sume de plată cuprinse între 11.000 lei și 144.000 lei, iar pentru impozitul pe profit figurează pentru 2008 și 2009 cu sume de 101 lei, respectiv 5 lei.

-operațiuni în trezorerie: figurează cu operațiuni de 11.414 lei pentru perioada 2008-2012. Suma totală achitată este de 991 lei pentru 2009.

- S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. CUI 25132902

-declarații: decont TVA pentru 2009-2012, TVA de plată 1.078.297 lei. Obligații la bugetul general consolidat pentru perioada 2009-2012 figurează cu sume modice cuprinse între 71 lei și 6723 lei. Împozit pe profit pentru 2009 și 2010 cu 0 lei.

- operațiuni în trezorerie: pentru 2009-2012 cu suma de 24.512 lei.

- S.C. ROCA TWINS S.R.L. CUI 25367020

- declarații: obligații către bugetul general consolidat figurează cu 20.317 lei pentru 2009, 3225 lei pentru 2010 și 0 lei pentru 2011 și 2012. Decont TVA pentru perioada 2009-2012 însumează 12.409 lei sumă de plată.

- operațiuni în trezorerie: impozit pe profit, sume datorate 2009-2010 în cuantum de 5938 lei și 593.889 lei, iar pentru 2011 și 2012 cu 0 lei. Totalul operațiunilor 24.512 lei pentru perioada 2009-2012.

- S.C. THE STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN S.R.L. CUI 24691191

-declarații: bugetul general consolidat perioada 2009-2011 cu suma de 917 lei. Decont Tva- nicio declarație. Impozit pe profit 2008-2011, 1,65 lei.

-operațiuni în trezorerie: 367 lei

- S.C. IOGHI FRESH S.R.L. CUI 25345528

-declarații:obligații la bugetul general consolidat figurează doar pentru 2009 cu sume de 21 lei respectiv 57 lei. Decont TVA pentru anul 2009 cu suma de 9 lei.

-operațiuni în trezorerie: 96 lei reprezentând amendă.

- S.C. I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L. CUI 15534244

-declarații: obligații la bugetul general consolidat, figurează doar pentru 2006-2009 cu sume cuprinse între 32 lei și 2231 lei. Decont TVA pentru 2007-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

2009 în suma de 5768 lei. Declarații privind impozitul pe profit, pentru perioada 2006-2008 cu sume cuprinse între 1775lei și 2473 lei.

-operațiuni în trezorerie: perioada 2006-2012 cu suma de 6 lei.

- S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. CUI 24384626

-declarații: decont TVA-nicio declarație

-operațiuni în trezorerie: pentru perioada 2010-2012, 37.901 lei

- S.C. SALAMANDRA PHEONIX S.R.L. CUI 26569515

-declarații: decont TVA figurează doar pentru 2010 și 2011 cu Tva negativ de 29.831 lei. Impozit pe profit figurează doar pentru 2010 cu o datorie de 61.520 lei. Obligații către bugetul general consolidat pentru 2010 și 2011 cu sume cuprinse între 115 lei și 34.800 lei.

-operațiuni în trezorerie: figurează pentru perioada 2010-2012 cu suma totală de 37.201 lei, însă majoritatea sumelor sunt compensate.

- S.C. DORU-MAR TRANS S.R.L. CUI 24259968

-declarații:decont TVA doar pentru 2009 cu un TVA negativ de 1026 lei. Declarații privind obligațiile de plată către bugetul general consolidat pentru 2009 cu sume între 53 și 222 lei.

-operațiuni în trezorerie: 2010-2011, suma de 752 lei

- S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. CUI 24515624

-declarații: declarații buget general pentru 2008 și 2010 sume cuprinse între 734 și 115.076 lei. Împozit pe profit doar pentru anul 2009 cu 82.137 lei. Decont TVA 2008-2010 cu un TVA negativ de 1.021.620 lei.

-operațiuni în trezorerie: figurează doar pentru 2011 cu 80 lei.

- S.C. NASTY TRADE IMPEX S.R.L. CUI 24391917

-declarații:obligații de plată la bugetul general consolidat pentru 2009-2011 cu sume cuprinse între 1,69 și 460 lei. Împozit pe profit 2008-2010 între 763 și 9785 lei. TVA pentru perioada 2010-2011 sumă negativă 59.586 lei.

-operațiuni în trezorerie: pentru perioada 2009-2011 cu suma de 4728 lei.

Dupa cum se poate observa, desi in documentele inaintate bancilor aceste societati comerciale figurau cu cifre de faceri si profit de ordinul zecilor de milioane de euro, declaratiile lor sunt pentru sume mult mai mici sau inexstente, iar platile efectuate in trezorirerie sunt modice.

Intrucat in actele depuse la banci societatile comerciale figurau cu **active** consistente, de valori de nivelul milioanelor de lei au fost efectuate verificari

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pentru a se stabili daca firmele cotrolate de catre grupare au detinut sau nu active (imobile , utilaje, camioane etc).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. EURO TRADING IMPORT EXPORT S.R.L., la data de 21.12.2012 primăria comunei Vidra comunică faptul că societatea nu figurează înscrisă în registru Rol Nomial Unic cu bunuri mobile sau imobile. (vol.78, fila 56-58).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L., la data de 21.12.2012 primăria comunei Vidra comunică faptul că societatea nu figurează înscrisă în registru Rol Nomial Unic cu bunuri mobile sau imobile. (vol.78, fila 56-58).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. DORU MAR TRANS S.R.L., la data de 16.11.2012 primăria comunei Tunari comunică faptul că societatea figurează în evidențele fiscale ale primăriei cu 4 mijloace de transport în comun (2 Dacia Logan, o semiremorcă și un auto marca Renault). (vol.78, fila 59-78)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. ANCUTA S.R.L., la data de 21.12.2012 Primăria comunei Vidra comunică faptul că societatea nu figurează înscrisă în registru Rol Nomial Unic cu bunuri mobile sau imobile. (vol.78, fila 56-58).

Ca urmare a solicitării DIICOT din data de 29.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L., la data de 03.12.2012 primăria Popești Leordeni comunică faptul că societatea nu figurează cu bunuri impozabile înregistrate în evidențele fiscale (vol.121, fila 145-146).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 29.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., la data de 07.12.2012 primăria Voluntari comunică faptul că societatea nu figurează cu bunuri impozabile înregistrate în evidențele fiscale. (vol.121, fila 108-109).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. NASTY TRADE S.R.L., la data de 21.12.2012 primăria comunei Vidra comunică faptul că societatea nu figurează înscrisă în registru Rol Nomial Unic cu bunuri mobile sau imobile. (vol.78, fila 56-58).

Ca urmare a solicitării DIICOT din data de 29.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. IOGHI FRESH S.R.L., la data de 03.12.2012 primăria Popești Leordeni comunică faptul că societatea nu figurează cu bunuri impozabile înregistrate în evidențele fiscale (vol.121, fila 145-146).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 29.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., la data de 03.12.2012 primăria Popești Leordeni comunică faptul că societatea figurează cu 2 autoutilitare Volkswagen Craftel, achiziționate în leasing. (vol.121, fila 145-146).

Cu privire la societatile comerciale ce figureaza ca parteneri comerciali pentru societatile comerciale ce au contractat sau au incercat sa contracteze credite de la banci comerciale, conform contractelor depuse la analiza dosarului, s-a constatat ca o parte din aceste firme sunt chiar cele controlate de catre grupare iar o parte, in urma verificarilor efectuate, s-a constatat ca sunt radiate sau in stare de inactivitate .

Ca urmare a analizei datelor înscrise pe suportul optic (C.D.) primit de la Ministerul Finanţelor Publice – Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, Direcţia Generală de Informaţii Fiscale nr.845904 din 25.06.2013, cu privire la societatile comerciale ce figurau care figurează ca având încheiate contracte comerciale cu societăţile controlate de către grupare a rezultat că foarte multe firme figurează ca aflate in dizolvate sau inactive dupa cum urmeaza :

1. S.C. ALPINE – dizolvată cu lichidare în 2008;
2. S.C. CEROM – dizolvată cu lichidare în 2006;
3. S.C. FLODMAS – dizolvată cu lichidare în 15.03.2010;
4. S.C. NYCOS MOG INTER TRADE – inactivă din 24.08.2012;
5. S.C OMNITECH MARAMUREŞ – inactivă din 30.05.2011;
6. S.C. OMNITECH GALAŢI – dizolvată cu lichidare din 25.02.2010;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

7. S.C. OMNITECH IAŞI – activitatea suspendată din 01.05.2009;
8. S.C. OMNITECH MUREŞ – dizolvată cu lichidare din 22.06.2006;
9. S.C. OMNITECH SIBIU – dizolvată cu lichidare din 10.10.2012;
10. S.C. OSCAR – inactiv din data de 24.05.2012 ca urmare a neîndeplinirii obligaţiilor declarative;
11. S.C. PASTORAL – dizolvare cu lichidare din 04.04.2011;
12. S.C. PASTORALA S.A. – dizolvare cu lichidare din 18.12.2009;
13. S.C. PESCAROM – dizolvare cu lichidare din 05.01.2012;
14. AVICOLA MIHĂILEŞTI – nu există informaţii fiscale decât pentru 2008 şi 2009;
15. ELY CARS – nu există informaţii fiscale decât pentru 2008, 2009, 2010 şi 2011.

*

In continuare vor fi prezentate toate actele materiale retinute in sarcina gruparii, defalcate pe banci, atat pentru persoane juridice cat si pentru persoane fizice. La fiecare act material se va indica pe scurt modul in care s-a actionat, banca si sucursala stabilite ca tinta, persoanele din cadrul gruparii care au actionat, societatea folosita, suma solicitata, inscrisurile puse la dispozitie de catre banca precum si declaratiile martorilor functionari bancari, care sustin situatia faptica retinuta.

A. Situatia creditelor consumate si a tentativelor defalcate pe banci .

1. B.C.R., tentativa, S.C. ROCA TWINS S.R.L.

In cursul lunii iunie 2012 inculpatul Mihai Stan alias „Mihai Teodorescu" initiaza demersuri in vederea contractarii unui credit de 1 milion de euro in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L. de la B.C.R. Dosarul a fost depus initial la B.C.R. Sector 2 si transferat ulterior la Divizia Corporate. Actele sunt depuse prin intermediul brokerului Laura Potrea **.**

Urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din 16.08.2012 la data de 23.08.2012 B.C.R. comunică faptul că S.C. ROCA TWINS S.R.L. a depus documente la BCR Suc. Sect.2, dosar retransmis la Centru de Afaceri Corporate Sect.2, la data de 31.07.2012 prin intermediul unui broker numit LAURA POTRA. Firma era

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

interesată de obținerea unui credit în valoare de 1 milion de euro. C.C. Sect. 2 a solicitat documente în completare brokerului menționat, însă acestea nu au fost prezentate. (vol.10, fila 11-13).

Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziție următoarele înscrisuri depuse de S.C. ROCA TWINS S.R.L. pentru anii 2009-2011(vol.10, fila 14-120): situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii (active de peste 2,4 milioane de lei), cont profit-pierdere, date informative, balanță sintetică, copie CI MAVRODIN MARIAN, certificat de înregistrare, fișă cont S.C. ROCA TWINS S.R.L. privind tranzacții efectuate cu mai multe firme, printre care și S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. (în perioada 01.-31.12.2011 există un rulaj cu S.C. FAT CONTRUCT S.R.L. în valoare totală de 2.483.146 lei), act constitutiv, contract de comodat pentru sediul social al firmei, bilanț prescurtat, balanță de verificare, rulaj, raport de gestiune exercițiu financiar la 31.10.2010 (unde se raportează un profit de 3.117.917 lei) semnat de MAVRODIN MARIAN, repartizarea profitului (cifra de afaceri realizată este de peste 25.000.000 lei pentru anii 2010), repartizarea creanțelor și datoriilor,. Toate documentele financiar contabile poartă semnătura administratorului Mavrodin Marian și a contabilului Duminecă Puiu, ca expert contabil.

Cu ocazia audierii la data de 01.11.2012, martora **Potra Laura Georgiana** arată că:" În toamna anului 2010 m-am angajat la S.C. EUREKO S.A. (companie de asigurări) în funcția de unit manager.

În această calitate coordonez o echipă de agenți și în plus chiar personal iau legătura cu diverși clienți, negociez contracte, închei asigurări.

În cursul lunilor mai-iunie 2012 o persoană din echipa mea m-a informat că un prieten de-al unui potențial client ar dori un credit.

Menționez că toți colegii mei auziseră de la mine că urmează să înființez o societate de intermedieri financiar-bancare împreună cu partenerul meu Petru Nicolae, sens în care îi informam pe clienți cu privire la acest lucru.

Astfel, un client pe nume GEORGE CHIRU i-a spus unei colege că are un prieten, TEODORESCU MIHAI, ce dorește să intermediem depunerea unor documente în vederea obținerii unui credit.

Ulterior acestei discuții, împreună cu partenerul meu ne-am întâlnit cu Chiru George și Teodorescu Mihai la biroul domnului Chiru. Din discuțiile purtate a rezultat că Teodorescu Mihai deținea o firmă mare de construcții S.C. ROCA TWINS S.R.L. dar în acte apărea administrator o verișoară de a lui.

Teodorescu Mihai a mai spus că dorește o linie de credit de un milion de euro și ne-a întrebat care bănci mai acordă în prezent astfel de credite. Noi am menționat câteva bănci cu care mai colabrasem: OTP, PIRAEUS, BRD, iar Teodorescu Mihai ne-a sugerat să încercăm la mai multe bănci să vedem cine ne

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aprobă, în funcție de suma cerută și cât de mare era aceasta, o bancă pe măsură, mai cunoscută și mai puternică.

Mai precizez că la acea discuție Mihai Teodorescu venise cu documente pregătite pe care noi urma să le depunem.

În urma acestor discuții, s-a decis că Mihai Teodorescu vroia de fapt 2 credite fiecare de câte un milion de euro, un credit pe S.C. ROCA TWINS S.R.L., iar celălalt, din câte îmi amintesc, pe S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L.

La cea de-a doua discuție avută cu Mihai Teodorescu, acesta ne-a înmânat documentele S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L., semnând în acest sens și un contract de consultanță cu firma partenerului meu S.C. Nicosales.Ro S.R.L. Menționez că din partea S.C. EURO TRADING, Teodorescu Mihai ne-a prezentat o domnișoară Denisa. Primul set de documente al S.C. EURO TRADING au fost depuse de către mine și partenerul meu la BRD SUCURSALA TRAIAN, iar la aproximativ trei săptămâni au fost depuse și documentele S.C. ROCA TWINS S.R.L. la BCR Sucursala Sect.2.

Din studiul documentelor efectuate de către partenerul meu a reieșit faptul că cele două societăți întruneau în aparență condițiile obținerii acestor credite. După depunerea documentelor îmi amintesc că ambele bănci au solicitat documente suplimentare și prin urmare l-am informat pe Teodorescu Mihai de acest lucru.

După această discuție avută cu Teodorescu Mihai acesta nu a mai dat niciun semn și atunci eu și partenerul meu am tras concluzia că ceva nu este în regulă și am hotărât să nu mai dăm curs solicitărilor lui Mihai Teodorescu.

Oricum, acesa în mod suspect nu ne-a mai căutat, și nici noi pe el.

Menționez că în toată această perioadă eu personal m-am întâlnit cu Teodorescu Mihai doar de 2-3 ori.

Din câte cunosc ca urmare a întocmirii contractului de consultanță între firma partenerului meu și firma adusă de Teodorescu Mihai urma să primim un comision pentru intermedierea obținerii acestor credite în valoare de 1%.

Nu am avut niciodată intenția să fac vreo activitate ilegală și am considerat de la bun început că este un client obișnuit și serios, fiind recomandat de Chiru George.

Mai fac precizarea că împreună cu partenerul meu Petru Nicolae mai intermediasem anterior obținerea de credite pentru alte persoane fără a avea vreo problemă și niciun incident.

Fiindu-mi prezentate mai multe planșe fotografice ce conțin persoane de sex feminin și masculin am recunoscut în acestea pe numitul Teodorescu Mihai cât și persoana care reprezenta cele două societăți, și anume Denisa, verisoara lui.

În planșa foto nr.1 am recunoscut persoana de la poziția 1 ca fiind Teodorescu Mihai, ocazie cu care am aflat de la organele de urmărire penală că se numește de fapt Mihai Stan.

În planșa foto nr. 2 am recunoscut persoana de la poziția 1 ca fiind verișoara lui Teodorescu Mihai, pe Denisa, aflând de la organele de urmărire penală că se numește Amuza Denisa. (vol.64, fila 292)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia reaudierii la data de 05.06.2013 martora **Potra Laura Georgiana** arata ca: „Pe numitul Mihai Teodorescu l-am cunoscut în vara anului 2012, fiindu-mi prezentat de Chiru George, un client al firmei EUREKO, la care lucram la vremea respectivă.

Teodorescu era interesat de obţinerea unui credit în valoare de 1-2 milioane euro pentru două societăţi comerciale, una se numea ROCA Twins, iar la cea de-a doua nu-i mai reţin numele, însă administrator era o doamnă pe nume Denisa, prezentată drept verişoara lui. Teodorescu care se lăuda că are contracte cu statul şi că poate garanta creditul cu scrisoare de garanţie de la Fondul de Garantare, întrucât are cunoştinţe acolo. Ne-a cerut în mod expres să depună actele la BRD Hurmuzachi şi BCR unde director era un domn pe nume Roşu. Noi nu am depus actele aşa cum ne-a cerut, nici la BRD Hurmuzachi şi nici la Sucursala BCR dorită de acesta.

Am mers la BRD – Sucursala Unirii, unde am stat de vorbă cu directorul sucursalei, pe nume Osman, i-am dat nişte acte pentru a se uita pe ele. Aceasta a cerut date suplimentare. La BCR am depus la Sucursala sectorului 2 situată în zona OBOR, la fel şi aici au fost solicitate documente suplimentare. Întrucât îi tot ceream acte suplimentare şi acesta tot amâna mi s-a părut că ceva este în neregulă şi nu am mai continuat demersurile.

Ştiu că la un moment dat Teodorescu m-a sunat şi mi-a spus că se afla în birou la directorul Roşu pe care mi l-a dat la telefon ca să-i spun unde se află dosarul în Centrală. Dosarul depus la BCR Obor fusese transmis în Centrală de unde cineva mi-a trimis un mail solicitând date suplimentare.

În cursul anului 2012 am utilizat numărul de telefon 0767.704.649 şi 0722.475.602 şi adresa de mail laura_potra@yahoo.com. (Vol 133, fila 413)

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martorul Roşu Costel arata ca: „ Menţin declaraţia dată şi arăt că sun director executiv retail la B.C.R. – Sucursala Sector 4 şi am ca atribuţii, printre altele, coordonare casierie, decontări în lei, valută, construire credite, persoane fizice şi juridice, contabilitate, etc.

L-am cunoscut din planşa foto, la poziţia 2, pe numitul IORDACHE GABRIEL LEONARDO, persoană pe care numita Petrican Daliana, angajată a Sucursalei Sector 4 – B.C.R., în calitate de consilier zona rapidă, mi l-a prezentat, acum circa 1 an, ca fiind unul dinte clienţii p.j. ai băncii, administrator la S.C. IOGHI FRESH S.R.L.

Pe Iordache Gabriel Leonardo l-am mai văzut în incinta băncii întâmplător, ocazii cu care ne-am salutat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu-mi amintesc să fi vorbit cu el la telefon, deşi i-am dat cartea de vizită la prima întâlnire.

În cursul lunii mai 2012, l-am observat pe Iordache G. Leonardo în zona de servire rapidă, m-a salutat şi a venit spre mine, fiind însoţit de o persoană cu un ten mai închis la culoare care s-a recomandat administrator al S.C. ROCA TWINS S.R.L. şi mi-a dat o carte de vizită (atunci am observat că se numeşte Mihai Teodorescu) şi m-a întrebat despre condiţiile obţinerii unui credit, fără să specifice ce fel de credit.

L-am informat, de faţă cu Iordache, în zona de servire rapidă (nu l-am invitat în birou) despre documentele financiare necesare unei analize primare (performanţă financiară – rating client) pentru obţinerea creditului.

După această întâlnire, nu a depus nici un fel de act pentru analiza de credit. Nu-mi amintesc dacă l-am mai văzut ulterior şi nici dacă am vorbit cu Todorescu Mihai la telefon, deşi şi eu i-am dat cartea de vizită.

L-am recunoscut pe Teodorescu Mihai la poziţia 1 ca fiind Mihai Stan (poziţia 1, planşa 2).

Nu am verificat dacă S.C. ROCA TWINS S.R.L. este client al băncii noastre.

Folosesc acelaşi număr de telefon de circa 13 ani : 0723.870.243 personal şi de serviciu 0728.555.276.

Precizez că nu am primit, în calitate de director, nici o solicitare scrisă de credit din partea S.C. ROCA TWINS S.R.L. sau S.C. YOGHI FRESH S.R.L.

La poziţia 2 din planşa 3 arătată, mi se pare cunoscută persoana numită Ruse Daniel, seamănă cu un client al băncii, dar care nu se numeşte Ruse Daniel şi nu am nici un fel de legătură cu el.

Nu cunosc nici o persoană cu numele Potrea Laura.

Mai precizez că în cursul lunii iulie 2012 am fost contactat telefonic de o colegă de la Direcţia Antifraudă şi întrebat de S.C. ROCA TWINS S.R.L. dacă a depus documente pentru credit. I-am spus acelaşi lucru pe care l-am relatat mai sus şi i-am scanat cartea de vizită lăsată de „Teodorescu Mihai" şi i-am transmis-o pe e-mail.

Despre faptul că am fost întrebat de situaţia S.C. ROCA TWINS S.R.L., nu am vorbit cu nimeni, nici verbal şi nici la telefon sau mail. . (vol. 64, pag. 29)

Cu ocazia reaudierii la data de 19.11.2012 martorul **ROSU COSTEL** arata ca. „ Îmi menţin declaraţia în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În urmă cu aproximativ un an de zile, probabil Mariana Petrican mi l-a prezentat pe Gabriel Iordache, client al băncii. Acesta deţine SC IOGHI FRESH SRL. Nu am verificat calitatea lui dar am înţeles că este reprezentantul SC IOGHI FRESH SRL. În această calitate venea şi făcea operaţiuni, în special retrageri de numerar. În luna mai 2012, Iordache mi-a făcut cunoştinţă cu Mihai Teodorescu care mi-a lăsat o carte de vizită. Mi-a fost prezentat drept partener de afaceri.. Mihai Teodorescu m-a abordat imediat şi m-a întrebat ce documente sunt necesare pentru obţinerea unui credit. I-am lăsat pe un post-it actele necesare obtinerii unui credit. Numărul de telefon folosit de mine este 0723.879.243. Teodorescu reprezenta SC ROCA TWINS SRL, acest lucru rezultând din cartea de vizită. Cristina Ionescu era la Direcţia Antifraudă, m-a sunat şi m-a întrebat de SC ROCA TWINS SRL şi Mihai Teodorescu şi m-a rugat să păstrez confidenţialitatea datelor. I-am spus ce s-a întâmplat şi asta a fost.

Nu am comunicat angajaţilor faptul că Direcţia Antifraudă s-a interesat de SC ROCA TWINS SRL şi Mihai Teodorescu. NU îmi amintesc dacă în afară de întâlnirea cu Mihai Teodorescu sus – menţionată au mai existat şi altele.

Arăt că după discuţia avută cu Mihai Teodorescu, acesta nu a depus la sucursala Sector 4 cererea de acordare credit. Dacă s-ar fi întâmplat ar fi trebuit să fiu informat" . (Vol.77, fil.330)

2. B.C.R., fapta consumata, S.C. VALFLOR S.R.L.

In cursul anului 2011 de la B.C.R. Izvor Corporate gruparea a obtinut prin intermediul S.C. VALFLOR S.R.L., pe care figureaza asociati inculpata Costea Sorina (mana dreapta a inculpatului Ruse Daniel) si martora Dumitru Tudora (mama invinuitului Rasuceanu Florian) o linie de creditare de 7 milioane de lei (initial 3 milioane la data de 23 08 2011 ulterior la data de 27 12 2011 fiind suplimentata pana la 7 miliaone de lei) prezentandu-se garantie certificate de depozit false, documente emise de catre S.C. ANCUTA S.R.L. O perioada ratele au fost achitate. Ulterior urmare a neachitarii restantelor creditul a fost declarat scadent. In paralel functionarii bancari realizeaza natura fraudulosa a demersurilor suspectilor si sesizeaza Directia Antifrauda din cadrul B.C.R. declansandu-se o ancheta interna ocazie cu care s-au constatat nereguli majore si acte false folosite in acordarea creditelor.

Initial intelegerea contractarii unui credit a fost intre inculpatii Ruse Daniel, Mihai Stan si Rasuceanu Florin. Datorita unor neintelegeri invinuitul Rasueanu Florian nu a participat la aceasta frauda. In consecinta au coordonat demersul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatul Mihai Stan care a pus la dispozitie certificatele de depozit falsificate emise de catre S.C. ANCUTA S.R.L. si inculpatul Ruse Daniel .

In acest scop mai intai societatea, care apartinea scriptic martorei Dumitru Tudora, mama invinuitului Rasuceanu Florian a fost trecuta pe numele inculpatei Costea Sorina aceasta dobandind 99 % din partile sociale. Ulterior se intocmeste dosarul de creditare prin acelasi mecanism de plasmuire a unor situatii financiare favorabile de natura a asigura succesul demersului.Cu ajutorul invinuitei Rusu (fosta Cpatana) Violeta si a invinuitului Pavel Mihail, care ii consiliaza cu privire la pasii de urmat, se obtine mai intai o linie de creditare de 3 milioane de lei la data de 23 08 2012 dupa care cu ajutorul inculpatului Iordache Gabriele se majoreaza linia de creditare pana la valoarea de 7 milioane de lei. Actele necesare sunt pregatite de catre contabila NAE FLOAREA. In sediul bancii se prezinta Ruse Daniel in calitate falsa de director general, Costea Sorina ca administrator, Pavel Mihail in calitate de angajat al societatii, Rusu Capatana si Iordache Gabriel ca si consultanti . Numitul Costea Marius, sotul inculpatei Costea Sorina, se prezinta doar pentru a semna un bilet la ordin, acesta fiind adus de catre sotie si necunoscand natura fraudulosa a demersului .

Prima linie de creditare a fost negociata de catre liderul gruparii Ruse Daniel impreuna cu inculpata Costea Sorina in calitate de asociat si administrator al societatii, invinuta Rusu (fosta Capatana) Violeta, consultant financiar si invinuitul Pavel Mihail persoana de legatura cu invinuita Rusu Violeta. Contractul de credit este semnat de catre inculpata Costea Sorina precum si de sotul sau, invinuitul Costea Marius cel care semneaza biletele le ordin avalizate .

A doua linie de creditare in valoare de 4 millioane de lei este negociata de catre inculpatii Ruse Daniel, Iordache Gabriel si Costea Sorina in cursul lunii decembrie 2011. Intrucat apar neintelegeri legate de suma solicitata pentru sprijin invinuita Rusu Violeta nu mai participa la negocieri. In consecinta in schema infractionala isi face loc inculpatul Iordache Gabriel care solicita grabirea acordarii creditului invocand presupusele sale relatii in cadrul B.C.R. precum si vasta sa experienta in domeniul bancar. In consecinta, urmare a activitatii celor trei se acorda suplimentarea creditului cu inca 4 milioane de lei.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.07.2012, la data de 27.07.2012 Oficiul Național Registrul Comerțului pune la dispoziția organelor judiciare dosajul juridic și înscrisurile aferente pentru S.C. VALFLOR S.R.L. (vol.6, fila 98-107, 288-356).Conform informațiilor prezentate S.C. VALFLOR S.R.L. a fost înființată la 17.02.2004 de către Radu Ionel ca asociat unic și

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

administrator. La data de 03.08.2007 firma este cesionată numitei Dumitru Tudora, mama învinuitului Răsuceanu Florian. La data de 07.05.2008, deoarece societatea nu depune situațiile financiare conform legii, societatea este dizolvată. La data de 27.04.2009 Botev Adrian reintră în firmă cu 90% din părțile sociale, firma fiind reactivată. La data de 22.12.2010 firma intră în dizolvare judiciară întrucât nu a depus bilanțul anual pe 2009.La 23.12.2010 capitalul social se majorează la 300.200 de lei iar inculpata COSTEA SORINA devine asociat cu o cotă de 99,94% din părțile sociale, dobândind și calitatea de administrator.

Cu aceeași ocazie au fost trimise următoarele documente: cerere de înregistrare, contract de cesiune din 23.06.2007 prin care Dumitru Tudora devine asociat unic, contract de comodat pentru sediu, copie CI, specimen de semnătură, certificat ănregistrare mențiuni, decizie asociat unic, declarație pe proprie răspundere Dumitru Tudora, act contitutiv, alte acte ale societății care privesc perioada 2004-2010, decizie asociat unic din 21.10.2010 prin care COSTEA SORINA devine administrator, specimen de semnătură Costea Sorina, act constitutiv reactualizat, foaie de vărsământ din data de 21.12.2010 care atestă majorarea capitalului social la 300.000 lei prin depunerea sumei în contul societății, deschis la BRD, de către Costea Sorina (vol.6, fil. 351).

Ca urmare a solicitării Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism din data de 19.06.2012, **B.C.R. S.A.** comunică faptul că S.C. VALFLOR S.R.L. a obţinut o linie de credit în valoare de 3 milioane lei prin contractul nr. CC68/2376/23.08.2011, îar prin actul adiţional CC68/2376/A27.12.2011 s-a suplimentat valoarea liniei până la 7 milioane lei. Contractele au fost semnate de COSTEA SORINA, administrator, şi COSTEA MARIUS garant. (vol.2, fila 1-2). Cu aceeaşi ocazie BCR pune la dispoziţie următoarele documente (vol 2,3):

-situaţia conturilor S.C. VALFLOR S.R.L. până la data de 18.06.2012 (acestea atestă transferul sumei obţinute din credit din contul VALFLOR către S.C. DORU MAR TRANS – 159.900 LEI, 24.08.2011; S.C. AXA METAL S.R.L. – 425.600 LEI, 24.08.2011; S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. – 864.500 LEI, 24.08.2011; S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. – 832.000 LEI, 24.08.2011; S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. – 600.000 LEI, 25.08.2011; S.C. AGROBUSINESS GRAIN SERVICE S.R.L. – 1.000.500 LEI, 28.12.2011; S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. – 713.000 LEI, 28.12.2011; S.C. AXA METAL S.R.L. – 502.830 LEI, 28.12.2011; S.C. AGROBUSINESS GRAIN

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

SERVICE S.R.L – 844.500 LEI, 29.12.2011; S.C. AXA METAL S.R.L. – 901.000 LEI, 30.12.2011);

-ordine de plată emise de S.C. VALFLOR S.R.L. către următoarele firme: S.C. DORU MAR TRANS S.R.L., S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L., S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., S.C. AXA METAL S.R.L., S.C. AGROBUSINESS GRAIN SERVICE S.R.L., datate 24.08.2011 respectiv 28.12.2011 prin care se dispune efectuarea plăţilor menţionate la punctul 1, acte semnate de inculpata Costea Sorina;

-documente pentru dosar cont curent, specimen semnătură administrator COSTEA SORINA, formular reguli autorizare, declaraţie pe proprie răspundere din 09.08.2011 a administratorului COSTEA SORINA, declaraţie privind încadrarea în categoria IMM-urilor, semnată COSTEA SORINA, declaraţie privind identitatea beneficiarului real, semnată COSTEA SORINA, hotărârea adunării generale a asociaţilor S.C. VALFLOR din data de 09.08.2011 semnată DUMITRU TUDORA şi COSTEA SORINA prin care COSTEA SORINA este desemnată ca persoană cu drept de semnătură pe conturile S.C. VALFLOR S.R.L. deschise la BCR;

-termeni şi condiţii generale de afaceri pentru persoane juridice si persoane fizice autorizate, primite sub semnătură de COSTEA SORINA;

-C.I. Costea Sorina;

-certificat constatator S.C. VALFLOR S.R.L.;

-act constitutiv actualizat S.C VALFLOR S.R.L.;

-alte documente privind S.C. VALFLOR S.R.L. anterioare însă preluării de către inculpata Costea Sorina (fila 68-92);

-plângere penală formulată de BCR S.A. la data de 18.04.2012, la D.G.P.M.B., împotriva A.N. în care se menţionează pe de o parte că la EMPORIKI BANK s-a depus de către reprezentanţii S.C. IOGHI FRESH S.R.L. un extras de cont B.C.R. falsificat precum şi faptul că în februarie 2012 de la BCR Sucursala WTC reprezentantul S.C. IOGHI FRESH S.R.L. TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU a solicitat un credit în valoare de 4,5 milioane de lei prezentând certificat de depozit emis de S.C. ANCUŢA S.R.L. deşi licenţa de depozitar pentru S.C. ANCUŢA S.R.L. fusese anulată înca de la data de 14.11.2011;

-situaţia activelor, pasivelor şi capitalurilor proprii pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L., balanţă sintetică pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L., bilanţ prescurtat, cont de profit şi pierdere, provizioane, active imobilizate, repartizare profit, situaţia creanţelor şi datoriilor, indicatori economico-financiari, raport de gestiune privind exerciţiul financiar 2009, proces-verbal AGA S.C. IOGHI FRESH

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.R.L., certificat constatator, act constitutiv, contract cesiune părţi sociale datat 08.09.2011 prin care inculpatul TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU devine asociat şi administrator la S.C. IOGHI FRESH S.R.L., hotărâre AGA privind cesiunea, declaraţie pe proprie răspundere dată de inculpatul TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU la 13.09.2009 la ONRC, contract de închiriere între PETRE IOSIF şi S.C. IOGHI FRESH S.R.L. datat 01.09.2011 pentru sediul din loc. Popeşti Leordeni, str. Olteniţei, nr.66, et.1, camera 1, certificat înregistrare menţiuni, rezoluţie ONRC de modificare acţionariat şi majorare capital social pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L., act constitutiv (vol.2, fila 96-196). Toate documentele contabile poartă semnătura şi ştampila contabilului autorizat CRISTESCU IOANA.

-documente privind S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. (verificări pe site-ul Ministerului Finanţelor Publice, bilanţ prescurtat, cont profit şi pierdere, situaţia activelor, balanţa analitică, hotărâre asociat unic de repartizare a profitului şi de aprobare a bilanţului contabil, raportul administratorului, note explicative), (vol.2 fila 197-232).

-corespondenţă e-mail între angajaţii BCR Cristina Negru, Cristina Ionescu, Aurora Beju, Natalia Dana Pereanu, Alina Daniela Mărin care atestă că inculpata COSTEA SORINA a prezentat la data de 15.05.2012 S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. în vederea obţinerii unui nou credit, depunând documente juridice şi financiare; e-mail-ul vizează de asemenea discuţii legate de S.C. VALFLOR S.R.L. în legătură cu completarea eronată a biletului la ordin semnat de COSTEA MARIUS.

-certificate de depozit emise de S.C. ANCUŢA S.R.L. cu deponent S.C. VALFLOR S.R.L. datate 01.07.2011, semnate de IULIAN STANCIU ce atestă cantităţi de cereale (grâu, rapiţă, orz, floarea soarelui) ce ar fi fost depuse de S.C. VALFLOR S.R.L. (vol.3 fila 207-236);

-corespondenţa S.C. VALFLOR S.R.L. – Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale în care banca este notificată că pentru S.C. ANCUŢA S.R.L. licenţa de depozit a fost anulată la data de 14.11.2011. (vol.2, fila 256).

-răspuns ANAF Ilfov din 30.05.2011 prin care se comunică faptul că S.C. VALFLOR S.R.L. nu figura cu bilanţul contabil la 31.12.2010 depus şi prelucrat în baza lor de date (vol.2, fila 257);

-documente contabile şi financiare pentru S.C. VALFLOR S.R.L. (situaţii active, cont profit pierdere, date informative, bilanţ prescurtat, balanţă sintetică) semnate de COSTEA SORINA şi întocmite de DUMITRESCU VIRGIL CRISTIAN în calitate de contabil (vol. 2, fila 259-315);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-bilete la ordin emise fără protest, semnate de COSTEA MARIUS;

-contracte de depozit şi prestări servicii între S.C. ANCUŢA S.R.L. în calitate de depozitar şi S.C. VALFLOR S.R.L. în calitate de deponent în perioada iulie-septembrie 2011 semnate de COSTEA SORINA (vol.3, fila 237-239);

-declaraţie pe proprie răspundere a administratorului S.C. VALFLOR S.R.L. COSTEA SORINA;

-corespondenţă e-mail între angajaţii BCR legate de certificatele de depozit emise de S.C. ANCUŢA S.R.L.;

-corespondenţă e-mail, iunie 2011, între VIOLETA CĂPĂŢÂNĂ şi MIRELA SAVA legată de documentele pe care S.C. VALFLOR S.R.L. trebuie să le depună în vederea obţinerii creditului;

-tabel clienţi şi furnizori S.C. VALFLOR S.R.L. depus de către reprezentanţii societăţii (între clienţi se regăsesc S.C. NUTRICOM S.A., S.C. AXA METAL S.R.L., S.C. NIC AGRO TRANS S.R.L., S.C. REMAT CĂLĂRAŞI S.R.L., S.C. LEMATEC TRADE S.R.L., S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. - vânzări totale de peste 40 de milioane de lei pe anul 2010, iar printre furnizori se regăsesc fermieri individuali, NICOS MOG INTERNAŢIONAL S.R.L., MIPO INDUSTRY S.R.L., EGRETA IMPEX S.R.L., cu achiziţii de aproximativ 40 de milioane, pe anul 2010 (vol., fila 332-333);

-balanţă mijloace fixe pentru S.C. VALFLOR S.R.L. în valoare de 1.496.120 lei (camioane, semiremorci, încărcătoare, autoutilitare etc.), (vol.2, fila 335);

-verificări efectuate de BCR în baza de date a Centralei Riscurilor Bancare pentru S.C. VALFLOR S.R.L. unde se constată un debit în valoare de 199.200 lei în favoarea BRD;

-alte verificări efectuate de angajaţii BCR (pe site-ul mfiannţe, BNR, arhiva electronică garanţii mobiliare, ONRC);

-ofertă indicativă de finanţare din partea BCR pentru S.C. VALFLOR S.R.L. din data de 27.07.2011 şi condiţiile de acordare (vol.2, fila 370-386);

-hotărâre AGA COSTEA SORINA şi DUMITRU TUDORA din data de 01.08.2011 pentru contractarea unei linii de creditare în valoare de 3 milioane lei de la BCR (vol.2, fila 391);

-cerere de credit din 01.08.2011 semnată de COSTEA SORINA (vol.1, fila 392-393);

-chestionare şi analize BCR pe cererea de creditare (vol.2, fila 394-402);

-adrese şi angajamente ale S.C. VALFLOR S.R.L. semnate de COSTEA SORINA înaintate către BCR;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-contract de credit în valoare de 7 milioane lei CC68/2376/A/27.12.2011 între BCR şi S.C. VALFLOR S.R.L. semnat de COSTEA SORINA în calitate de administrator şi COSTEA MARIUS în calitate de garant (vol.3, fila 82-99, fila 289-332);

-contractul de credit din 23.08.2011 în valoare de 3 milioane lei CC68/2376/23.08.2011 semnat de COSTEA SORINA în calitate de administrator şi COSTEA MARIUS în calitate de garant (vol.3, fila 100-107, fila 250-260);

-hotărârea AGA S.C. VALFLOR S.R.L. din data de 09.12.2011 DUMITRU TUDORA şi COSTEA SORINA, privind majorarea liniei de creditare cu suma de 4 milioane de lei de la BCR Sucursala IZVOR (vol.3, fila 110-111);

-condiţii privind tranzacţiile cu instrumente financiare BCR şi acte adiţionale ale contractelor de credit (vol.3, fila 117-191);

-notificare S.C. VALFLOR S.R.L. din data de 23.03.2012 către S.C. ANCUŢA S.R.L. de eliberare a cerealelor depozitate, document semnat de COSTEA SORINA şi depus la BCR;

-nota de verificare faptică a stocului de cereale pentru S.C. VALFLOR S.R.L. din data de 02.03.2012 în care se precizează că în urma vizitei efectuate la 01.03.2012 la depozitarul S.C. ANCUŢA S.R.L. din localitatea Căzăneşti, jud. Ialomiţa s-a constatat lipsa stocului de cereale prevăzut în certificatele de depozit, motiv pentru care se sesizează Direcţia antifraudă a băncii (vol.3, fila 198);

-poliţe de asigurare întocmite de BUNEA DAN pentru asigurarea cerealelor depuse la depozitarul S.C. ANCUŢA S.R.L., datate 13.07.2011, 03.08.2011, 19.12.2011 (vol.3, fila 240-246);

-certificat constatator din 05.12.2011 eliberat de ONRC care atestă printre altele un capital social de 300.200 RON (vol.3, fila 395-397);

-certificat de atestare fiscală din 28.11.2011 eliberat de ANAF Ilfov pentru S.C. VALFLOR S.R.L. care atestă că firma nu figurează cu datorii (vol.3, fila 398);

-ofertă indicativă de finanţare, notă de aprobare comitet de credit adresate numitei COSTEA SORINA, (vol.3, fila 399-419)

-cerere de credit şi chestionare semnate de COSTEA SORINA şi analize şi verificări BCR (vol.3, fila 420-489)

Ca urmare a solicitărilor D.I.I.C.O.T. din data de 07.09 respectiv 03.10.2012 PIREUS BANK pune la dispoziţie extrasele de cont, dosarele deschidere cont precum şi documentele justificative pentru operaţiunile efectuate pentru S.C. VALFLOR S.R.L. (vol.32, fila 20-22, 329-390).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012 B.R.D. Societe Generale comunică la data de 09.10.2012 dosarul de deschidere cont pentru S.C. VALFLOR S.R.L. după cum urmează (vol.41, fila 571-632): fișă specimen semnătură Costea Sorina, cerere deschidere cont, CI Costea Sorina, formular intrare în relații cu banca și anexe semnat Costea Sorina, hotărârea asociaților Dumitru Tudora și Costea Sorina de deschidere a unui cont la BRD Unirea, verificări efectuate în baza de date a CRB și alte aplicații, certificat de înregistrare, certificat constatator, certificat înregistrare mențiuni, rezoluții ONRC, act constitutiv actualizat, decizie asociat unic din data de 21.12.2010 de majorare a capitalului social cu suma de 300.000 lei și cooptarea ca asociat cu 99,94% din capitalul social a numitei Costea Sorina, declarație pe proprie răspundere Costea Sorina, contract de cesiune din 23.07.2007 prin care Dumitru Tudora preia S.C. VALFLOR S.R.L. de la numitul Radu Ionel.

In continuare au fost audiate toate persoanele care au avut legatura cu acordarea creditului, atat martorii manipulati de catre membri gruparii cat si functionarii bancari ce au avut atributii pe aceste dosar.

La data de 29 martie 2013 a fost audiata martora **Dumitru Tudora** care declara urmatoarele: „Băiatul meu cel mare RĂSUCEANU FLORIAN a venit la mine mai demult şi m-a rugat să-l ajut să-şi facă o firmă .

Nu mi-a spus de ce nu a făcut-o singur, pe numele său, şi nu mi s-a părut nimic suspect în acest lucru .

A venit cu nişte acte şi am fost în Bucureşti dar nu îmi aduc aminte unde şi am semnat nişte documente pentru înfiinţarea firmei SC VALFLOR SRL.

Nu ştiu dacă eram asociat unic sau mai existau şi alţi asociaţi, nu cunosc nici ce capital social avea firma întrucât RĂSUCEANU FLORIAN nu m-a informat cu nimic în acest sens şi nici eu nu l-am întrebat întrucât era băiatul meu

Nu am idee cine s-a ocupat de această societate şi nici unde avea sediul social .

Eu nu locuiesc împreună cu băieţii mei RĂSUCEANU FLORIAN şi RĂSUCEANU GHEORGHE ci locuiesc singură în Comuna Vărăşti, sat Dobreni jud. Giurgiu .

Precizez că până la momentul acestei audieri eu nici nu ştiam numele firmei, aflându-l cu această ocazie.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu cunosc cine este COSTEA SORINA, BOTEV ADRIAN sau RADU IONEL.

Îl cunosc pe RUSE DANIEL şi ştiu că acesta era prieten cu băiatul meu RĂSUCEANU FLORIAN . Am auzit după arestarea lui RĂSUCEANU FLORIAN că acesta a făcut afaceri cu această firmă împreună cu RUSE DANIEL dar nu cunosc nimic în acest sens.

Nu am fost niciodată la nicio bancă să iau credit împreună cu RĂSUCEANU FLORIAN sau RUSE DANIEL ori alte persoane din anturajul acestora

Mai demult am făcut un credit de nevoi personale în numele meu la BCR în cuantum de 12.000 lei când am măritat pe nepoata mea RĂSUCEANU MIRELA, fata fiului meu RĂSUCEANU GHEORGHE.

Am făcut acest credit întrucât lucram cu carte de muncă la o firmă privată care între timp s-a desfiinţat. Nu-mi aduc aminte cum se numea respectiva firmă.

Nu am achitat integral creditul până în prezent şi am înregistrat restanţe la bancă . Această situaţie s-a datorat faptului că băiatul meu RĂSUCEANU GHEORGHE s-a îmbolnăvit de cancer iar toţi banii i-am dat la spital . În prezent are metastaze şi este acasă .

Precizez că RĂSUCEANU FLORIAN nu m-a ţinut niciodată la curent cu activităţile respectivei firme. Tot ceea ce ştiu am aflat după ce acesta a fost arestat ."(vol.131, fila 279-280)

Cu ocazia audierii la data de 19 11 2012 invinuita **Rusu Violeta (fosta Capaţână)** arata ca: „Am absolvit Facultatea de Economie Agrară în cadrul Academiei de Studii Economice Bucureşti.

În anul 2006 am înfiinţat societatea comercială SC FOOD&FEED CONSULTING SRL, care a devenit activă din anul 2009.

L-am cunoscut pe Pavel Mihai, din câte îmi amintesc în anul 2009, întrucât mi-a solicitat servicii de consultanţă pentru proiectul finanţat cu fonduri europene pentru societatea SC Legumi Farm SRL, societatea fiicei lui.

De la Pavel Mihai cunosc faptul că a fost viceprimar în Oltenița, a deţinut o firmă care comercializa produse chimice. Am încheiat contract de consultanţă în vederea prestării de servicii în domeniul fondurilor europene.

În cursul anului 2011, Mihai Pavel mi-a prezentat un potenţial client, Ruse Daniel. Ne-am întâlnit ulterior în incinta Mall Vitan, ocazie cu care l-am cunoscut pe Dan Ruse. Cu această ocazie am aflat că Daniel Ruse doreşte să contracteze un credit bancar pentru firma sa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ulterior, în iunie 2011, am încheiat contractul de consultanţă între firma mea şi SC Valflor SRL. Din partea Valflor contractul a fost semnat de către Costea Sorina – administratorul societăţii.

Daniel Ruse a prezentat-o pe aceasta ca fiind nepoata lui.

Pe Dumitru Tudora nu am cunoscut-o. Costea Sorina avea aproximativ 20 de ani.

Din discuţiile avute cu Daniel Ruse mi-a comunicat faptul că doreşte să revină în spaţiul public şi a numit-o pe Costea Sorina în funcţia de administrator la SC Valflor SRL, acesta era motivul pentru care nu dorea să apară în actele societăţii.

În continuare, am început pregătirea documentaţiei în vederea obţinerii creditului bancar, pe baza formularelor furnizate de bancă, conform procedurilor bancare.

Pentru întocmirea dosarului, comunicam cu Pavel Mihai din partea Valflor la solicitarea lui Dan Ruse, prin telefon şi e-mail. Nu îmi amintesc în acest moment adresa de e-mail şi sau numărul de telefon, dar le voi depune ulterior la dosarul cauzei.

Din partea băncii, ţineam legătura cu Mirela Sava, desemnată de Dana Pereanu.

Pe Dana Pereanu am cunoscut-o în urmă cu mai mulţi ani fiindu-mi prezentată de un client din domeniul agricol din acel moment, iar ulterior am mai contactat-o pentru Pavel Mihai, când acesta a venit aşa cum am menţionat anterior, în vederea implementării proiectului sau cu fonduri europene, pentru cofinanţare.

Lui Pavel Mihai i-am comunicat o listă cu potenţiale bănci, iar dânsul, datorită impresiei făcute pe care i-a creat-o anterior Dana Pereanu şi datorită faptului că se colabora la acel moment (Valflor avea cont deschis la BCR) s-au demarat discuţiile cu BCR Izvor.

Am contactat-o telefonic pe Dana în vederea stabilirii unei întâlniri. La întâlnirea respectivă au participat din partea Valflor, Mihai Pavel Dan Ruse, Sorina Costea, iar din partea BCR Dana Pereanu şi Mirela Sava.

În cadrul întâlnirii s-au discutat aspecte legate de activitatea SC Valflor SRL, referitoare la produsele comerciale, clienţi, furnizori. Din partea Valflor cele mai multe informaţii au fost oferite de Ruse şi Pavel.

Revin şi arăt că demararea întocmirii documentaţiei pentru obţinerea creditului a avut loc după realizarea întâlnirii din cadrul BCR, mai sus – menţionate.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ulterior, am ţinut legătura cu banca prin Mirela Sava (e-mail şi telefonic). Cu banca am ţinut legătura prin intermediul numerelor mele de telefon (0730330298, 0722644394) şi e-mail violeta@proiecte-dezvoltare.ro.

Din situaţiile financiare ale SC Valflor SRL reieşea o situaţie economică bună.

Precizez că, anterior, în vederea semnării contractului de consultanţă, m-am deplasat în Olteniţa, la o adresă indicată de Pavel Mihai. În Olteniţa cu prilejul semnării contractului, au fost de faţă Mihai Pavel, Dan Ruse şi Sorina Costea.

Documentaţia întocmită în baza contractului de consultanţă s-a realizat exclusiv în baza documentelor furnizate de SC Valflor SRL prin Mihai Pavel.

Până la obţinerea creditului s-a lucrat operioadă de circa 2-3 luni. Creditul a fost garantat cu certificate de depozit, bilete la ordin, împreună cu garanţia de fidejusor a soţului lui Costea Sorina.

Certificatele de depozit au fost emise de SC Ancuţa SRL, conform verificărilor mele de pe website-ul Ministerului Agriculturii, SC Ancuţa SRL era depozitar autorizat.

După încheierea contractului de credit de aproximativ 3 milioane lei şi acordarea liniei de credit, am fost contactată de Pavel Mihai în vederea majorării liniei de credit.

Precizez că de la început am solicitat o sumă de circa 7-8 milioane, însă în baza garanţiilor prezente,cât şi în baza analizei documentelor financiare, banca le-a acordat linia de circa 3 milioane lei.

Îmi amintesc că iniţial s-a propus din partea Valflor ca şi garanţie un imobil în urma analizei documentaţiei imobilului de către bancă, aceasta nu a comunicat nişte aspecte ce trebuiau revizuite în cadrul documentelor (nu îmi amintesc aceste aspecte). I-am comunicat lui Pavel Mihai solicitarea băncii referitoare la documentaţia imobilului şi acesta mi-a comunicat ulterior că Valflor doreşte garantarea exclusiv cu certificate de depozit.

Au fost situaţii în care Mirela Sava a contactat-o direct pe Sorina Costea. I-am comunicat Mirelei Sava că o poate contacta pe Sorina Costea în probleme ce nu vizau activitatea mea de consultanţă.

Activitatea de consultanţă nu prevede consilierea clientului în vederea completării biletelor la ordin.

Activitatea mea de consultanţă bancară constă în întocmire buget – venituri şi cheltuieli conform formularului furnizat de bancă, întocmirea flux de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

numerar conform formularului furnizat de bancă şi suport în completarea formularelor standard aferente solicitării finanţărilor, de asemenea, furnizate de bancă.

Menţionez că toate documentele realizate de mine au fost întocmite exclusiv pe baza documentelor furnizate de client.

Aşa cum am menţionat anterior, am fost contactată de Mihai Pavel în vederea majorării liniei de credit. Am contactat-o în acest sens pe Mirela Sava care mi-a comunicat că este necesară derularea contractului de credit pe o perioadă de minim 3-4 luni, în vederea demonstrării bonităţii şi serozităţii clientului Valflor.

Întrucât i-am comunicat lui Mihai Pavel imposibilitatea obţinerii majorării liniei de credit, mi-a comunicat că se va ocupa de majorare alt consultant, urmând ca eu să întocmesc doar bugetul de venituri şi cheltuieli şi fluxul de numerar pe baza formularelor bancare utilizate anterior cât şi în baza informaţiilor furnizate de Pavel.

Din câte îmi amintesc am mai primit solicitări din partea lui Pavel pentru obţinerea altor credite de la BRD, Uni Credit (din câte îmi amintesc zona Magheru, Ritmului, Şoseaua Progresului) pentru alte firme : SC Salamandra Phoenix SRL, SC Ioghi Fresh SRL şi încă una, al cărui nume nu mi-l amintesc. Toată documentaţia mi-a parvenit prin Pavel Mihai, dar am întâlnit-o pe Iuliana Ruse, însoţindu-l pe Pavel Mihai şi din câte îmi amintesc avea funcţia de administrator al SC Salamandra Phoenix SRl. După nume am dedus că ar fi soţia lui Ruse Daniel.

Am aflat la începutul anului 2012 că Valflor a obţinut majorarea liniei de credit, însă nu îmi amintesc contextul în care am aflat.Alte aspecte în afară de cele mai sus – menţionate nu cunosc.

Ulterior, am contactat-o telefonic pe Mirela Sava într-o problemă legată de serviciu, independent de Valflor, însă aceasta avea telefonul închis, Dana comunicându-mi că a plecat din bancă.

Referitor la Pavel Mihai şi la activitate a lui în cadrul SC Valflor SRL, menţionez că, în relaţia cu mine Ruse Daniel l-a indicat a fi persoană de contact şi că îl consiliază în probleme comerciale.

Nu îmi amintesc dacă l-a întrebat cineva pe Pavel Mihai în ce calitate participă la întâlnire în cadrul băncii şi ce funcţie are în cadrul Valflor SRL.

Cu privire la Ruse Daniel îmi amintesc că a fost întrebat de funcţionarii bancari, care este funcţia sa, acesta menţionând că este afacerea dezvoltată de el. Alte aspecte legate de această împrejurare nu îmi amintesc, dat fiind faptul că eu eram concentrată pe aspectele privind consultanţa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu îmi amintesc ca Mirela Sava sau Dana Pereanu să mă fi întrebat ce funcţie deţin în Valflor SRL – Pavel Mihai şi Ruse Daniel.

Revin şi arăt că firmele prezentate de Mihai Pavel menţionate anterior, pentru care urma să le furnizez servicii de consultanţă, acestea nu au obţinut finanţări, saz cel puţin din câte cunosc eu. Cu privire la SC Salamandra Phoenix SRl menţionez că, conform procedurii bancare, am întocmit bugetul de venituri şi cheltuieli conform formatului bancar. Ulterior mi s-a comunicat refuzul dosarului în legătură cu celelalte două societăţi, nu am realizat documentaţia sau alte activităţi de consultanţă pentru acestea. Nu am informaţii referitoare la activitatea lor ulterioră, acestea notificând faptul că au demarat un audit/verificări financiare.

Nu am avut nici un moment cunoştinţă de faptul că Dan Ruse şi Mihai Pavel mi-au prezentat documentele neconforme cu realitatea, pe baza cărora eu am întocmit documentaţia necesară obţinerii creditului de la BCR Izvor Corporate. Nici funcţionarii băncii, Mirela Sava şi Pereanu nu mi-au comunicat că ulterior au avut probleme cu Valflor, referitoare la creditul acordat.

Nu l-am cunoscut niciodată pe Gabriel Iordache şi nu am auzit de el până în prezent.

În activitatea mea de consultant financiar în general, am discutat cu persoane având funcţii legale în firmă/firmele respective şi nu cu persoane care conduc în fapt.

Revin şi arăt cu privire la ultima mea afirmaţie faptul că nu am considerat a fi un aspect menit să ridice îndoieli, faptul că o afacere dezvoltată de o persoană este reprezentată legal de o altă persoană, acestea fiind în relaţii de rudenie conform spuselor lui Dan Ruse, acesta prezentând-o pe Sorina Costea ca fiind nepoata lui."(vol.77, filele 335-340)

Mai arata invinuita la aceeasi data ca: "Pentru consultanţa acordată SC Valflor SRL, conform contractului trebuia să primesc 4% din valoarea creditului. Am emis factură pentru suma de 120.000 lei, iar Costea Sorina – administrator al societăţii mi-a dat un CEC în alb pe care nu l-am depus la bancă, deoarece nu se putea încasa, nefiind completat de persoana emitentă cu menţiunile legale.Precizez că respectivul CEC era lăsat ca şi garanţie conform contractului, urmând ca ulterior după efectuarea plăţii să-l restitui.

Suma menţionată nu mi-a fost plătită, iar eu prin avocat am făcut plângere împotriva reprezentantului societăţii.

Voi depune pe data de 21.11.2012 la sediul D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Bucureşti copie certificată de pe contractul de consultanţă şi voi prezenta pentru conformitate şi contractul în original." (Vol.77, fil.334)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 10.05.2013 a fost reaudiata invinuita **Rusu (fosta Capatana) Violeta** care declara urmatoarele : ”Precizez că nu este adevărat că aş fi cunoscut natura actelor prezentate de către Ruse Daniel şi Costea Sorina sau că le-aş fi sugerat eu cum să le modifice ca să dea bine la bancă. Nu cunoşteam că aceste acte conţin aspecte nereale.

Pentru activitatea de consiliere cei doi nu mi-au dat nici un ban, deşi trebuiau să îmi dea o sumă în valoare de 120.000 RON conform facturii emise de către firma mea de consultanţă.

În legătură cu Pavel Mihail arăt că acesta a fost un client de-al meu şi mi l-a prezentat pe Ruse Daniel pentru a-l ajuta să obţină un credit cu S.C. Valflor S.R.L. Precizez că persoana de legătură cu reprezentanţii S.C. Valflor S.R.L. era Pavel Mihail, acesta trimiţându-mi prin intermediul adresei de e-mail documentele necesare întocmirii dosarului de credit ce urma să fie înaintat la bancă în vederea obţinerii unui credit. Corespondenţa se purta fie pe e-mail-ul S.C. Valflor S.R.L., adresă pe care nu mi-o mai amintesc, fie prin intermediul e-mail-ului personal al acestuia, pavelmihail@ymail.com (din câte îmi amintesc aceasta este adresa de mail a lui Pavel Mihail).

Precizez că certificatele de depozit corespunzătoare creditului de 3 milioane RON mi le-a adus Pavel Mihail în original, personal.„ (vol.132, fila 210-213)

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 invinuitul **Costea Marius** declara urmatoarele: „ În luna august a anului 2011 soţia mea a luat un credit pe firmă şi mi-a spus că la bancă trebuie să merg şi eu să semnez că sunt soțul ei și că fără mine nu i se poate acorda creditul și de la bancă mi s-a spus ca trebuie să semnez ca soț și că eu să știu că ea vroia să ia acest credit.

Am mers împreună cu soţia la BCR, agenţia care se află în apropierea Casei Poporului unde o funcţionară din cadrul băncii împreună cu soţia s-au uitat pe acte însă eu nu am participat la această activitate fiindcă nu pricep termenii bancari.

Actele au fost răsfoite de către soţia mea şi apoi semnate de către ea și apoi de către mine.

Am observat că soţia mea a semnat mai multe acte din acel dosar iar eu mai puţine acte decât ea.

Soţia mea a discutat cu funcţionara privitor la acte, eu neînţelegând despre ceea ce discutau pentru că nu mă pricep la termeni bancari.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Menţionez că nu cunosc că nu ştiu ce acte i-au fost solicitate soţiei şi ce acte a depus aceasta întrucât ea a mers fără mine la bancă să le depună pentru întocmirea dosarului în vederea obţinerii unui credit.

Precizez că în ziua în care dosarul a fost aprobat soţia a fost contactată de funcţionarul bancar (presupun că era funcţionar la bancă) am mers împreună şi am semnat actele.

Cunosc că soţia lucrează ca secretară în cadrul unei firme care are ca activitate comercializarea de cereale, care are ca director sau administrator pe RUSE DAN.

Menţionez că îl cunosc pe RUSE DAN de la nunta mea din anul 2005 acesta fiind invitat din partea naşului de cununie FLORIN MANOLE.

A fost un anunţ la postul local de radio Oltenița cred că în anul 2006 că se caută secretară iar soţia mea a mers la un interviu şi a fost angajată."(vol 65 fila 160)

Cu ocazia audierii la data de 01.11.2012 invinuitul **Costea Marius** arata ca:" Arăt că sunt căsătorit cu COSTEA SORINA din anul 2005, timp în care am locuit împreună cu părinţii mei la adresa de domiciliu menţionată în cartea de identitate.

În toată această perioadă eu mi-am obţinut sursele de venit desfăşurând activităţi de amenajări interioare, respectiv zugrăveli, reparaţii, etc, toate acestea fiind realizate atât de către mine, precum şi de către un amic de-al meu pe care îl luam atunci când lucrarea era mai mare.

Precizez că activitatea era desfăşurată „la negru" în sensul că nu plăteam contribuţii sau impozite statului.

Menţionez totodată că de la momentul căsătoriei şi până în prezent am achiziţionat un teren intravilan în suprafaţă de 460 m situat în com. Chirnogi, jud Călăraşi, o garsonieră situată în municipiul Oltenița şi o maşină marca Chevrolet Aveo, cu mențiunea că o mare parte din bani au fost primiţi de la tatăl meu în urma vânzării unui teren situat în proximitatea Municipiului Oltenița.

În continuare arăt eu nu sunt asociat ori administrator la vreo societate comercială însă precizez că la un moment dat am aflat despre faptul că soţia mea avea calitatea de administrator sau asociat - nu pot preciza calitatea, într-o societate comercială despre care am aflat că se numea „VALFLOR".

Nu cunosc împrejurările în care aceasta a dobândit calitatea respectivă întrucât anterior, cu ocazia unor discuţii, îmi manifestasem dorinţa fermă ca niciunul dintre noi să nu fie asociat la vreo societate, astfel că, aşa cum am dedus ulterior, aceasta se ferea de mine, iar eu nu ştiam ce făcea ea în mod efectiv.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Referitor la împrejurările în care am participat la semnarea unui contract de credit, în calitate de soţ al acesteia, arăt că în luna august a anului 2011 soţia mea mi-a spus că trebuie să o însoţesc la o bancă în Bucureşti unde trebuia să semnez mai multe acte alături de ea, iar după ce eu am întrebat-o despre ce este vorba aceasta mi-a spus că a luat un credit pentru o societate pe care o dobândise de curând şi că funcţionarii de la bancă i-au spus că, pentru a obţine creditul respectiv, trebuie să merg şi eu pentru a semna actele pentru că altfel reprezentanţii băncii nu-i pot acorda creditul solicitat.

Arăt că iniţial nu am fost de acord şi chiar ne-am certat însă după insistenţe repetate, timp în care îmi spunea că o să ne fie mai bine dacă obţine creditul şi va derula mai multe contracte, am dat curs solicitărilor acesteia astfel că am fost de acord să o însoţesc şi am mers împreună cu soţia la BCR, agenţia care se află în apropierea Casei Poporului, unde o funcţionară din cadrul băncii împreună cu soţia s-au uitat pe acte însă eu nu am participat la această activitate fiindcă nu pricep termenii bancari.

Precizez că deplasarea către Bucureşti am făcut-o eu împreună cu soţia mea şi un domn pe care îl ştiam din vedere, fără a avea vreo relaţie cu acesta şi pe care l-am recunoscut de pe planşa foto în persoana numitului PAVEL MIHAIL, iar până a fi chemaţi la sediul băncii am sta pe o terasă la Spring Time situată în imediată apropiere a băncii.

Menţionez că atunci când s-au semnat actele a mai venit o doamnă pe care am recunoscut-o de pe planşa foto ca fiind CĂPĂŢÂNĂ NICOLETA.

În continuare actele au fost răsfoite de către soţia mea şi apoi semnate de către amândoi.

Am observat că soţia mea a semnat mai multe acte din acel dosar comparativ cu cele semnate de către mine, iar în acest timp soţia mea a discutat cu funcţionara privitor la acte, eu neînţelegând despre ceea ce discutau pentru că, aşa cum am arătat anterior, nu mă pricep la termeni bancari.

Menţionez că nu cunosc că nu ştiu ce acte i-au fost solicitate soţiei şi ce acte a depus aceasta întrucât ea a mers fără mine la bancă să le depună pentru întocmirea dosarului în vederea obţinerii unui credit.

Precizez că în ziua în care dosarul a fost aprobat soţia a fost contactată de funcţionarul bancar (presupun că era funcţionar la bancă) am mers împreună şi am semnat actele.

În ceea ce priveşte activitatea desfăşurată de către soţia mea arăt că după un aproximativ un an de zile de la nunta noastră care a avut loc în anul 2005, soţia s-a angajat ca secretară în cadrul unei firme care avea ca director sau

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

administrator pe RUSE DAN, cu menţiunea că obiectul de activitate îl constituia comercializarea de cereale.

Menţionez că îl cunosc pe RUSE DAN de la nunta mea din anul 2005 acesta fiind invitat din partea naşului de cununie pe nume FLORIN MANOLE.

În continuare arăt că eu nu am avut nicio implicare în împrejurările în care a avut loc realizarea formalităţilor necesare obţinerii creditului respectiv şi, cu atât mai puţin, în cele pe care le desfăşura soţia mea, fiind pus în faţa faptului împlinit.

Din câte cunosc suma împrumutată, în cuantum total de 7 (şapte) milioane lei, a fost virată în contul societăţii respective.

Eu nu am primit vreo sumă de bani şi, din câte cunosc, ea nu a primit la rândul său vreo sumă de bani lichizi, cu menţiunea că, în condiţiile în care aceasta mi-a ascuns în mod repetat date şi împrejurări pe care ar fi trebuit să mi le aducă la cunoştinţă în calitate de soţie, nu pot face afirmaţii de netăgăduit.

Doresc să arăt că în împrejurări similare am mai semnat un contract la aceeaşi bancă, cu menţiunea că primul contract privea un credit în valoare de 3 (trei) milioane lei, iar cel de-al doilea, un credit de 4 (patru) milioane lei.

Precizez că la semnarea celui de-al doilea credit în afara mea şi a soţiei mele nu a mai venit nimeni cu noi." (Vol 65 fila 161-163)

Cu ocazia reaudierii la data de 23 ianuarie 2013 invinuitul **Costea Marius** arata ca : "Imi menţin declaraţia anterioară dată în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări. Sunt de acord să dau declaraţii fără aparător.

În cursul anului 2010, soţia mea COSTEA SORINA a venit la mine şi mi-a spus că şi-a făcut firmă şi că şi-a făcut un credit sau că vrea să facă un credit. Mi-a cerut să merg pentru ea. Mi-a spus că şi-a făcut o frmă. Eu nu am fost de acord să-şi facă o firmă, întrucât îmi era frică de răspundere. Ne-am certat din cauza asta.

Deşi am refuzat, COSTEA SORINA mi-a spus că cei de la bancă i-au cerut să vin şi eu să semnez, ca soţ, întrucât se modificase procedura.

Nu am ştiut despre ce sumă este vorba până am ajuns la bancă, la B.C.R., pentru a semna. La bancă am semnat nişte hârtii. Nu ştiu ce hârtii erau.

Precizez că am semnat atât la primalinie, cât şi la majorare.

Eu am tot întrbat-o pe soţie dacă o să plătească. Ea m-a asigurat.

La bancă am aflat că este voba de 7 milioane de lei.Firma pe care se lua creditul era VALFLOR.Soţia se ferea mereu de mine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Eu ştiam că soţia mea era secretară la dan ruse. Când s-a angajat la acesta, RUSE se ocupa cu comerţul de cereale. SORINA a auzit la radio anunţ că se caută secretară.

Am întrebat-o pe SORINA ce va face cu banii, iar ea mi-a spus că suma este pentru cereale. Am tot întrebat-o pe SORINA dacă plăteşte creditul. Mi-a spsu că da.

În afară de B.C.R., unde am semnat pentru VALFLOR, nu am mai fost la vreo bancă pentru a contracta sau încerca să contractez vreun credit pentu mine ca persoană fizică sau pentru altă persoană, fizică sau juridică.

Nu am avut niciodată vreo societate comercială.

SORINA mi-a mai spus că, în afară de VALFLOR, mai este trecută pe o altă firmă numită SALAMANDRA. Nu ştiu cu ce se ocupă această firmă.

În cursul anului 2012 am folosit numărul de telefon Vodafone 0724.179.383" (vol 125 pag 7)

Cu ocazia audierii la data de 13.11.2012 martora **Sava Mirela** declara: „Începând cu data de 30.04.2012 de comun acord cu reprezentanţii B.C.R. am încetat colaborarea, iar în prezent sunt asociat şi angajat la o societate comercială.

În perioada 2009-2011 am deţinut funcţia de consilier client microîntreprinderi la Sucursala Sectorului 5.

În perioada martie 2011-aprilie 2012 am ocupat funcţia de Manager Relaţii Corporate IMM la BCR Izvor, având ca atribuţii întocmirea dosarului de credit şi o primă analiză a documentelor prezentate de client. Documentele financiare se verifică pe mfinanţe.ro şi existenţa semnăturilor, ştampilelor societăţii şi a vizei de la Administraţia financiară.

Clientul SC Valflor SRL a fost repartizat de către directorul sucursalei Natalia Pereanu. Tot aceasta mi-a spus că primise această societate ca şi lead de la un consultant bancar pe nume Violeta Căpăţână. De la Natalia Pereanu am aflat că a mai lucrat anterior cu consultantul Violeta Căpăţână.

Întâlnirea a avut loc la BCR Izvor şi a avut ca participanţi din partea băncii eu şi Dana Pereanu, iar din partea societăţii SC Valflor SRL – Costea Sorina, Daniel Ruse, Mihail Pavel. A participat şi consultantul Violeta Căpăţână.

Precizez că reprezentanţii Valflor nu şi-au prezentat calităţile în virtutea cărora s-a participat la discuţii. Pentru că Daniel Ruse purta o mare parte din discuţii, i-am întrebat care este motivul pentru care nu era menţionat în actele societăţii. Mi-a răspuns că intenţionează să obţină o funcţie publică (Primar al Olteniţei) şi din această cauză nu era menţionat în documente.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la Mihail Pavel, acesta deşi intervenea rar în discuţii cunoştea detalii despre activitatea de comerţ cu cereale şi făcea completări la afirmaţiile lui Ruse Daniel cu privire la această activitate.

Cu privire la Costea Sorina cunoştea şi ea în mare parte activitatea firmei şi intervenea rar în discuţii. Reprezentanţii Valflor au solicitat un credit în cuantum de aproximativ 3-4 milioane lei pentru cumpărarea de cereale pe care ulterior doreau să le revândă. Garanţiile prezentate au fost certificate de depozit pentru seminţe de consum emise de depozitarul ANCUTA SRL.

Din verificările efectuate de noi pe site-ul ANAF şi conform certificatului fiscal prezentat de societate, această firmă figura cu restanţe la stat, aspect pe care l-am adus la cunoştinţa reprezentanţilor societăţii Valflor prin Violeta Căpăţână. Cu Violeta Căpăţână ţineam legătura prin e-mail, telefonic şi vizite la bancă în ceea ce priveşte dosarul de credit prin prezentarea documentelor solicitate de noi. În luna august 2011 a fost acordat creditul de 4 milioane lei.

Prin contractul de credit s-a stipulat condiţia ca societatea să deruleze un anumit rulaj prin contul de la BCR sub sancţiunea unui comision de penalizare.

Pe parcursul derulării contractului s-a constatat faptul că societatea nu a îndeplinit condiţia de rulaj, motiv pentru care a fost perceput un comision de penalizare.

I-am solicitat lămuriri lui Costea Sorina, iar aceasta ne-a spus verbal şi ne-a comunicat în scris printr-o adresă că dintr-o eroare clienţii Valflor au vărsat bani în vechiul cont al societăţii.

În luna octombrie 2012, Sorina Costea a solicitat majorarea liniei de credit, ca urmare a avut loc o nouă întâlnire la bancă pentru a discuta despre această majorare. La întâlnire am participat eu, doamna director Dana Pereanu, Costea Sorina şi Pavel Mihail.

Întrucât noi am solicitat informaţii despre motivul majorării liniei de credit, atât Costea Sorina, cât şi Mihail Pavel ne-a explicat strategia pe care urma să o aibă în vedere pentru dezvoltarea afacerilor cu cereale.

Precizez că toate documentele necesare majorării liniei de credit şi toată corespondenţa a fost purtată de Costea Sorina.

Pentru majorarea liniei de credit au fost aduse ca şi garanţii tot certificate de depozit emise de ANCUTA SRL.

În luna decembrie 2011 s-a acordat suma de 3 milioane lei.

La aprobarea creditului am fost sunată de un domn pe nume Gabriel Iordache care a solicitat urgentarea acordării creditului, recomandându-se ca fiind consultantul bancar al SC Valflor SRL.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am remarcat faptul că Gabriel Iordache ni se adresa familiar ca şi când ne-ar cunoaşte de undeva ca şi nume. Am contactat-o pe Costea Sorina care mi-a confirmat că este consultantul lor bancar şi că i-a furnizat datele noastre de contact.

În luna ianuarie 2012, directoarea Dana Pereanu mi-a solicitat să merg la Căzăneşti unde se află depozitarul SC ANCUŢA SRL.

Pe drum am sunat-o pe Costea Sorina pentru a-i comunica că urmează să vizităm depozitul şi pentru a ne facilita accesul în incinta acestuia.

Ulterior am fost sunată de către Percu Andrei ca şi reprezentant al SC ANCUŢA SRL care mi-a comunicat că angajaţii firmei sunt în concediu până în luna februarie şi că este imposibilă trimiterea unei persoane la acel moment la depozit. Am sunat-o pe Dana Pereanu şi i-am comunicat situaţia mai sus – menţionată, iar aceasta i-a spus că nu mai mergem la depozit, dar să mergem să vizităm sediul SC Valflor SRL din Oltenița.

Am sunat-o din nou pe Costea Sorina şi i-am comunicat faptul că vrem să vedem sediul societăţii Valflor, iar ulterior ne-am întâlnit în Oltenița cu Costea Sorina şi Pavel Mihail.

Cei doi ne-au prezentat sediul SC Valflor SRL, ocazia cu care am constatat că în incinta sediului erau mai multe birou. Precizez că nu era menţionat numele societăţii la locaţie.

Am fost invitaţi de Costea Sorina şi Pavel Mihail la un restaurant pentru a lua masa, în restaurant discuţiile au privit istoria oraşului Oltenița şi alte aspecte asemănătoare.

Cu ocazia primei vizite am stabilit cu Costea Sorina să ne vedem, întrucât doream să vizităm depozitul de cereale în luna martie.

În cursul lunii februarie am sunat-o pe Costea Sorina pentru a stabili întâlnirea la depozitul SC ANCUTA SRL.

Observând că Sorina Costea tot tergiversează întâlnirea amânând-o pentru diverse motive am stabilit împreună cu Dana Pereanu să mergem să vizităm depozitul.

Am plecat însoţită de un domn Viorel Pană, ne-am deplasat la Căzăneşti unde am întrebat de SC ANCUŢA SRL, întrucât nu ştiam unde se află zona silozurilor, am trecut pe la primărie de unde am fost îndrumaţi către zona silozurilor unde am vorbit cu un reprezentant al firmei Zurmill, al cărui nume nu mi-l mai amintesc, însă apare menţionat în corespondenţa Departamentului Antifraudă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din discuţiile purtate cu reprezentantul Zurmil am aflat că ANCUTA SRL închiriase un depozit la această firmă, iar ulterior după o perioadă de timp a avut probleme cu poliţia. Întreaga discuţie purtată cu reprezentantul societăţii Zurmil SRL a fost detaliată în corespondenţa cu Departamentul Antifraudă BCR., întrucât imediat cum am ajuns la birou am trimis un e-mail către aceştia în care am povestit tot ce aflasem. Aceste aspecte în momentul de faţă mi le amintesc foarte vag.

Cu ocazia vizitei la Căzăneşti, întrucât nu găseam silozurile, m-am gândit să sun la FGCR pentru a solicita locaţia lor exactă, ocazie cu care am vorbit cu un domn al cărui nume nu mi-l amintesc care mi-a spus că licenţa ANCUTA SRL fusese retrasă, fără însă a-mi oferi mai multe detalii prin telefon.

După această vizită la Căzăneşti am realizat că lucrurile nu erau tocmai în regulă cu această societate.

Din discuţia ulterioară purtată cu Costea Sorina care nu ştia de vizita noastră la Căzăneşti, întrucât îi solicitam în continuarea stabilirea unei vizite la depozit, aceasta mi-a spus că Daniel Ruse nu reuşea să ia legătura cu reprezentanţii ANCUTA SRL.

La momentul respectiv încă nu ne dădeam seama dacă Valflor SRL era o victimă în această situaţie sau nu.

A avut loc o nouă întâlnire la bancă la care am participat eu, directoarea Dana Pereanu, Gabriel Iordache, Costea Sorina şi Daniel Ruse.

Iordache Gabriel ne-a menţionat încă de la începutul întâlnirii că aflase de schimbarea acţionariatului firmei ANCUTA SRL care avusese loc în ianuarie 2012. Principala preocupare a mea şi a Danei Pereanu era să ne asigurăm că există posibilitatea recuperării creditului în cazul în care ar fi fost necesar acest lucru, motiv pentru care am solicitat reprezentanţilor Valflor prezentarea unor garanţii suplimentare (proprietăţi imobiliare ale unor persoane fizice).

Urmare a solicitării noastre, Gabriel Iordache, Costea Sorina şi Daniel Ruse au fost de acord cu aceasta şi s-au angajat să ne transmită documentaţia.

Aşa cum am arătat mai sus, întrucât reprezentanţii Valflor SRL susţineau că nu reuşeau să ia legătura cu SC ANCUTA SRL, nouă nu ne era foarte clară realitatea, acesta fiind motivul pentru care am stabilit întâlnirea cu reprezentanţii Valflor.

În cadrul discuţiei s-au stabilit prezentarea documentelor de proprietate cât mai repede, documente care au fost aduse ulterior la bancă de către Gabriel Iordache, imediat cum le-am primit am trimis documentele către Departamentul Antifraudă şi către Departamentul juridic al băncii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În cadrul întâlnirii Daniel Ruse şi Gabriel Iordache au propus acordarea unui credit pe o altă societate, stabilind să ne transmită documentele financiare ale acesteia pe e-mail,pentru a sesiza Departamentul Antifraudă de acest aspect, şi astfel să se evite acordarea unui credit pe aceea societate.

Revin şi arăt că cei doi nu au precizat numele acelei societăţi.

Ne-am dat seama că existau suspiciuni de fraudă, întrucât în urma acestei discuţii cu Gabriel Iordache am aflat că soţia dânsului lucra la BCR la Departamentul WorkOut, respectiv numita Jurubiţă.Acest lucru l-am transmis celor de la Departamentul Antifraudă,

Din discuţiile purtate cu reprezentanţii Valflor, Costea Sorina, Daniel Ruse, Mihail Pavel am observat că aceştia aveau cunoştinţă despre produsele de creditare.

Precizez faptul că potrivit normelor interne şi conform actelor depuse de către firmă, ratingul societăţii era unui foarte bun.

Referitor la răspunsul celor de la Departamentul Antifraudă potrivit căruia nu am verificat pe bază de documente calitatea lui Ruse Daniel de director general, precizez că am considerat necesar să îl menţionez pe referatul de credit ca făcând parte din conducerea societăţii, urmare a celor menţionate de ei în cadrul primei întâlniri de la bancă.

Precizez încă o dată că atunci când s-a acordat majorarea liniei de credit nu am cunoscut că SC Ancuţa SRL nu mai avea licenţa de depozit.

Referitor la dna Jurubiţă, în situaţia în care nu se achitau ratele de dobândă dosarul de credit ar fi trebuit trimis la Departamentul Workout al băncii, informaţie care s-ar fi putut scurge către Valflor.” (vol.77, fila 284-288)

Fiind audiata in cauza la date de 19 iunie 2012 martora **Pereanu Dana Natalia** arata ca**: „**Lucrez în cadrul B.C.R. din anul 1999, având mai multe funcţii: economist începător, ofiţer de credite, şef serviciu credite şi operaţiuni valutare persoane juridice, manager de relaţii corporate, director executiv corporate, aceasta fiind ultima funcţie deţinută.

La Centrul de Afaceri Corporate Izvor din cadrul BCR lucrez ca director executiv corporate din luna octombrie 2010.

Cum am venit în contact cu reprezentanţii firmei Valflor:

Firma Valflor a fost introdusă la noi la CC Izvor, prin intermediul unui consultant pe nume Violeta Căpăţână, în perioada mai – iunie 2011 (va trebui să verific, dacă nu chiar în aprilie, nu reţin cu exactitate). Pe Violeta Căpăţână o cunoscusem cu circa un an în urmă, la BCR Centrală – Clădirea BFP.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În anul 2010, am fost contactată (eu eram manager de relaţii Corporate IMM la acel moment) şi directorul de atunci Mircea Coman, de către colegii noştri de la departamentul de Internaţionale de la BCR Centrală , pentru a veni la sediul central la o întâlnire cu un client irlandez care era deja acolo. Nu doreau să se ocupe de dânsul întrucât suma era prea mică pentru o refinanţare de la departamentul lor. Am mers la întâlnire şi acolo am cunoscut-o pe Căpăţână Violeta care era consultantul clientului irlandez. I-am dat atunci cartea mea de vizită pe care era trecut numărul de telefon de la birou pe care îl am şi azi. Finanţarea clientului irlandez nu s-a mai făcut, întrucât nu mai putea aduce aport propriu prin investiţia pe care dorea să o facă în România (în pescărie).

În discuţiile referitoare la afacerea cu clientul irlandez, la un moment dat, Căpăţână Violeta mi-a spus telefonic că s-a mutat/se mută de la firma unde lucra ca şi consultant.

De la acel moment şi până în anul 2011 nu îmi amintesc să mai fi vorbit vreodată. Apreciez că nu.

La prima întâlnire (aprilie – iunie) referitor la finanţarea firmei Valflor de către BCR cu suma de 3 milioane RON, au participat :

- din partea SC Valflor SRL:

- Costea Sorina-administrator şi asociat, Dan Ruse sau Daniel Ruse (nu îmi amintesc cu exactitate dacă este Dan/Daniel). Am uitat ce funcţie deţinea Ruse în cadrul firmei Valflor SRL, până când de curând am găsit între cărţile mele de vizită o carte pe care apare numele dânsului şi funcţia. Totodată, această funcţie apare trecută şi în referatul de credit către managerul de relaţii Mirela Sava care s-a ocupat de analiza dosarului de credit. Ruse s-a prezentat ca persoană care ţine legătura cu depozitarul Ancuţa SRL, care se ocupă de achiziţii şi vânzări de cereale şi care are experienţă în acest domeniu, comerţul cu cereale.

Dânsul a declarat că nu doreşte să apară în firmă, deoarece doreşte o carieră politică şi asta nu se împacă cu afacerile (ştiu că la acel moment am rugat-o pe colega mea Mirela Sava – manager de relaţii, să verifice dacă într-adevăr apare cu candidatură depusă pe undeva. Mirela mi-a spus că a intrat pe google şi că apare şi prin urmare cele declarate de el s-au confirmat).

- Pavel Mihail – un domn la circa 50 de ani, grăsuţ, cu mustaţă, genul contabilului vechi, cu servietă, am înţeles că dânsul se ocupa cu partea de contabilitate – financiar.

- Violeta Căpăţână – consultant.

<u>- din partea BCR:</u>

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Dana Natalia Pereanu – director executiv corporate BCR Centrul de Afaceri Corporate Izvor (BCR – CC Izvor);

- Mirela Sava – manager relaţii corporate IMM CC Izvor.

Am discutat despre finanţare, despre cum îşi desfăşoară activitatea. Iniţial au propus o garanţie imobiliară. Nu eram foarte hotărate să începem o relaţie de finanţare, după întâlnire. Motivele mele erau în principal legate de profitabilitate, întrucât activitatea cu comerţ cu cereale este una sezonieră şi prin urmare societatea ar fi făcut puţine operaţiuni prin bancă, iar acestea sunt generatoare de comisioane. Astfel spus, banca ar fi obţinut venituri mai mult din operaţiunea de finanţare, adică dintr-o activitate unde erau riscuri de credit şi mai puţin operaţiuni de cash-management (tranzacţia non-risc).

După întâlnire, Căpăţână mi-a transmis situaţiile financiare pe mail, situaţii pe care le-am înaintat managerului Mirela Sava.

Partea de analiză s-a efectuat de către managerul de clienţi, în principal în luna iulie, când din păcate eu nu eram la birou.

Din data de 07 iulie 2011, până în 09 august 2011 am fost în concediu medical, care a presupus din păcate şi o perioadă de spitalizare parţială.

Promovarea dosarului la BCR Centrală s-a făcut când eu nu eram la birou. Negocierile pe partea de costuri s-au purtat direct de către managerul Mirela Sava (am văzut la dosar la oferta de costuri a fost transmisă de bancă în atenţia D-lui Dan).

Promovarea s-a făcut cu altă garanţie ca cea iniţială propusă. Certificate de depozit pe seminţe care păreau o garanţie sigură şi trebuiau să diminueze riscul de credit. La sfârşitul anului (noiembrie – decembrie 2011) au revenit la birou să solicite o nouă finanţare – o majorare a liniei de credit cu suma de 4 milioane lei. Acum s-au prezentat la bancă : Pavel Mihail şi Costea Sorina. Nu mai erau însoţiţi de consultantul Căpăţână Violeta.

Legătura pentru finanţare, negocieri s-a făcut direct prin managerul Mirela Sava.

Pe final de an a apărut şi consultantul nou, Iordache Gabriel, despre care am aflat ulterior că avea legătură cu doamna Jurubiţă de la Direcţia de Recuperare, remediere, etc. Legătura am aflat-o prin Mirela Sava care la rândul ei a aflat din discuţiile cu Iordache şi cu colegii de la DAF (Direcţia Antifraudă din Centrala băncii).

Din punctul meu de vedere era o finanţare ce se realiza pe o cale deja bătută, întrucât prima acordare fusese făcută în august 2011.

Referitor la finanţarea din august îmi mai aduc aminte următoarele :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Aprobarea finanţării a avut loc din partea BCR Centrală după ce m-am întors din concediul medical, întrucât câteva zile Mirela Sava a fost în concediu de odihnă, chiar am trimis spre agreare către Violeta Căpăţână o condiţie contractuală impusă de colegii de la risc.Deschiderea de cont s-a făcut când m-am întors din concediul medical

Astfel în luna decembrie 2011, s-a mai acordat o tranşă de la 4 milioane RON (înainte de acordare cu câteva zile a apărut Iordache , consultant).

În luna ianuarie, conform creditelor contractuale trebuia să vedem stocurile de cereale de la depozitul SC Ancuţa SRL.

Au plecat pentru vizualizarea, Mirela Sava şi o colegă manager de relaţii Ramona Cristina Gabor. Am stabilit cu Costea Sorina să meargă să o preia din Olteniţa şi apoi să meargă la depozitarul Ancuţa. Când au ajuns la Olteniţa şi gata să plece la drum a sunat cineva din partea depozitantului să spună că dânşii nu sunt la birou fiind în concediu de odihnă după sărbători.

Colegele au mers doar la sediul firmei (sau cel puţin în locaţie unde Costea Sorina a spus că este sediul) şi apoi s-au întors, urmând să meargă în circa două săptămâni la depozitar.

Apoi au venit ninsorile şi imposibilitatea de a merge pe drumuri, cei de la Valflor tot amânau momentul vizualizării stocurilor de cereale.

Din februarie am reluat discuţiile referitoare la vizualizarea/verificarea acestora şi Costea Sorina tot găsea motive (că e bolnavă, că nu este persoana de contact, etc).

Pe lângă asta mi s-au întors de două ori, două confirmări de primire pentru o notificare şi retransmisă către Depozitarul Ancuţa.

Altfel spus, motivele care ne-au ridicat suspiciuni au fost:

Reticența la vizitarea cerealelor;

Întoarcerea de două ori a confirmărilor de primire de la depozitarul Ancuța;

Foarte important, informaţia parvenită prin intermediul directorului regional pe Bucureşti – Gabriel Pralea (şeful meu direct) care mi-a transmis informaţia conform căreia o altă societate cu obiect de activitate similar şi unde apărea Costea Sorina a venit la Centrul de Afaceri Corporate WTC şi a solicitat o finanţare în condiţii similare. Colegii de la WTC avuseseră o suspiciune de fraudă (directorul/persoane era tăiată pe faţă) şi transmiseseră mai multe email-uri pentru verificare la colegii de la DAF (Direcţia Antifraudă).

Astfel, la final de februarie 2012 am făcut şi noi solicitare de investigare pentru Valflor către colegii de la DAF. De la acel moment şi până în prezent, orice discuţie, orice întâlnire am făcut-o cunoscută către dânşii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După comunicarea suspiciunilor către DAF am mers la depozitul SC Ancuţa SRL. Din partea băncii au fost Mirela Sava şi un alt coleg manager Viorel Constantin Pană. Pe teren am constatat că nu mai erau de mult cereale acolo, că depozitul fusese închiriat de Ancuţa care rămăsese datoare proprietarilor cu chirie.

Ne-am întâlnit cu asociaţii (Costea Sorina, Dan Ruse, Gabriel Iordache, Mirela Sava din partea BCR şi eu), la sediul bănci şi i-am întrebat ce ştiu despre depozitul SC Ancuţa SRL nu le-am spus că am mers acolo. Ne-au declarat că nu mai dau de persoanele cu care aveau legătură la depozit şi că cel mai probabil au fugit cu cerealele lor. Erau foarte liniştiţi, însă ceea ce nouă ne-au confirmat încă o dată că sunt implicaţi – cred că a avut loc întâlnirea în luna martie (va trebui să verific pentru că nu sunt sigură).

Le-am propus să vină cu garanţii suplimentare. Iniţial am agreat să le dăm circa 30 de zile să găsească aceste garanţii. Ne-au adus actele pentru un imobil, dar care nu putea fi luat în garanţie (Mirela Sava a purtat discuţia pe această temă cu departamentul de legal).

Ulterior, discuţiile au alunecat pe următorul făgaş, că ei sunt blocaţi ca şi activitate, că nu ne mai pot achita dobânzile la zi, pentru că nu mai au bani pentru activitatea curenta şi că ar fi bine să ne gândim la o variantă în care, fie am acorda un nou credit la Valflor să îl stingem pe acesta, fie am acorda credite la alte companii, cu care vor veni, ca să-l stingem pe Valflor.

De atunci şi până în iunie 2012 au mai avut loc întâlniri cu cei de la Valflor, motive, pentru care i-am „ţinut aproape" şi nu le-am comunicat suspiciunile noastre care au fost următoarele, ştiam de legătura consultantului Iordache Gabriel în BCR chiar la workout şi am evitat transmiterea dosarului în executare la această direcţie. Colega de la DAF cu care a avut întâlniri şi discutau pe marginea SC Valflor, ne-a adus la cunoştinţă că certificatele de depozit sunt contrafăcute/există riscul să fie, că ultimul, cel puţin, cel care a stat la baza finanţării din decembrie 2011, a fost emis când depozitarul SC Ancuţa SRL nu mai avea licenţă şi nu apare în Registrul de la Fond (Fondul nu-l recunoaşte), ceea ce clar arăta o fraudă din partea Valflor.

Tot colega de la DAF mi-a arătat că, contractele de depozit din spatele certificatelor nu sunt ok, era numai unul singur pentru finanţarea din august cu erori pe cantitate şi valabilitate, iar cel din decembrie nu apare la dosar.

Erau nişte erori de formulare legate de biletele la ordin în contract şi de completarea biletelor la ordin şi aveam nevoie ca Sorina Costea şi soţul acesteia Costea Marius, în calitate de garant să semneze acte adiţionale şi noi bilete la ordin

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De la momentul martie şi până în prezent îmi mai aduc aminte de încă 4 întâlniri în afara aceleia prezentate anterior.

1. Una în care au participat din partea Valflor SRL, Costea Sorina, Dan Ruse, Gabriel Iordache şi din partea BCR, eu, Dana Pereanu şi Cristina Negru (Cristina, actualul manager de relaţii care a preluat societatea după plecarea lui Sava Mirela din BCR. Mirela Sava a plecat la final de aprilie 2012. La această întâlnire s-a discutat din nou cu noi să finanţăm două societăţi cu o sumă de circa 9 milioane RON pentru a acoperi pe cele 7 milioane RON şi restul să fie utilizaţi pentru achitarea cerută acelor 2 firme, pentru că „trebuie să le dăm ceva şi oamenilor ălora care garantează creditele „ conform celor spuse de Ruse Daniel. Asta pentru că au propus în garanţia creditelor nişte imobile (blocuri neterminate) care aparţin unor persoane fizice. (nu sunt sigură, atunci, întrucât, oricum nu doream să le mai dăm finanţare).

Firmele aduse au fost Yoghi Fresch SRL – CUI 25345528 şi Andrei Modern SRL – CUI 24384626.

Evident nu am dat şi nici nu am început o analiză pentru finanţarea acestor firme. Am primit toate documentele şi le-am trimis către colegii de la DAF.

2. Una, în care a venit Costea Sorina cu actele pentru firmele anterior prezentate (financiare şi actele imobilelor);

3. Una, în care nu am participat. A participat colega mea Cristina Negru din partea BCR şi Costea Sorina şi soţul acesteia Costea Marius pentru semnare/analizare bilete la ordin.

4.Una, în care din partea Valflor au participat Costea Sorina şi Costea Marius pentru semnare adiţionale + noi bilete la ordin (de îndreptare erori aşa cum am declarat că intenţionam să facem, acesta fiind motivul pentru care nu am lăsat societatea să vadă suspiciunile noastre)

Ultima întâlnire a fost la începutul luzi iunie, nu îmi amintesc bine data, urma ca noi să ţinem legătura cu Costea Sorina la completările de documente necesare pentru finanţările noi.

Evident asta nu se va mai întâmpla, întrucât conform celor discutate cu colegii de la DAF, intenţionam ca în câteva zile să facem referat de transfer către colegii din departamentul de workout.

Referitor la prima întâlnire la care am făcut referire la pagina 8, prima din cele patru, din martie şi până acum, iniţial s-a mers pe ideea completării din garanţia creditului de la Valflor, întrucât le-am expus că întâmpinăm dificultăţi la recuperarea contravalorii certificatelor de depozit pe seminţe de la Fond, întrucât

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nu dispuneam de toate contractele de depozit care stau în spate şi că unul din contracte are inadvertenţe (contabile, valabilitate, etc).

Iordache Gabriel a spus că au ei cu siguranţă aceste documente corecte (act adiţional la contractul de depozit pentru certificatele finanţate în august 2012), pentru corectare inardvertenţe+contract de depozit, p-v certificatul finanţat în decembrie 2012, sau dacă nu, le au sigur la cei de la depozitul Ancuţa, pentru că dânsul a reuşit să dea de persoanele de la depozitarul SC Ancuţa SRL.

Ulterior ne-au transmis aceste acte de completare pe care le-am trimis la DAF.

Nouă ne-au creat impresia că le-au „făcut" pe loc, fix aşa cum le expusesem dânşilor în întâlnire, că există erori sau lipsuri.

Altfel spus, din fişe (final de februarie) şi până în prezent colegii de la DAF au efectuat o investigaţie internă care a privit reprezentantul Valflor şi personalul BCR, implicat în analiză sau în acordarea votului final.

Cu siguranţă că veţi reuşi obţinerea de informaţii, documente etc, din partea domnilor prin colegii de la Direcţia Juridică.

Ultima mea zi în BCR ca şi angajat pe această funcţie va fi 09.08.2012, pentru situaţia în care veţi dori să mă contactaţi telefonic pe numărul 0722624757.

(Finanţarea este de o valoare mare 7 milioane RON cu posibilităţi mici de recuperare. Din aceste considerente, am agreat împreună cu şefii mei directori Gabriel Pralea – Director Regional Bucureşti şi Emilian Croitoru – Director Executiv – Direcţia Reţea Corporate şi Sector Public – Adjunct că este mai bine să facă un cash - colateral din sistemul BNR, cu siguranţă această situaţie va fi ceva din care atât eu cât şi colegii vom avea de învăţat)." (Vol.1 fila 190-194)

Cu ocazia audierii la data de 19 iunie 2012 martora **Negru Cristina** arata ca: „ Lucrez în cadrul Băncii Comerciale Române SA-Centrul de Afaceri Corporate Izvor, în funcţia de manager relaţii corporate IMM.

După ce a plecat din BCR colega mea pe nume Mirela Sava, fostul manager de relaţii care a intrat prima dată în contact, a analizat şi creditat SC Valflor SRL, eu am preluat administrarea şi toate operaţiunile de creditare ce aveau legătură cu Valflor SRL. Practic am devenit persoana indicată din partea BCR pe această societate.

Directorul meu, Pereanu mi-a descris toată istoria acestui client, stadiul actual şi faptul că sunt implicaţi şi cei de la DAF cu care s-au stabilit anumiţi paşi de acţiune.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Întrucât colegii de la DAF n-au sesizat în urma verificării tuturor actelor din dosarul de credit transmis către ei că, biletele la ordin existente la dosar cu titlu de garanţie, nu au fost completate corect. Ne-au solicitat reînnoirea. În plus, unele acte legate de certificatele de depozit cu care garantau creditul, lipseau.

În scopul corectări erorilor existente, Dana Pereanu a organizat o întâlnire cu reprezentanţii societăţii la sediul băncii. La această întâlnire au fost prezenţi din partea societăţii Costea Sorina – administrator, Dan Ruse – un domn care nu mi s-a prezentat mie în mod special şi de la care nu am primit carte de vizită şi un consultant Gabriel Iordache, din partea băncii eu, şi Dana Pereanu – director executiv.

În cadrul întâlnirii, Dana Pereanu le-a mai prezentat o dată situaţia că pentru 3 milioane lei există documentele necesare executării garanţiilor de la FGCR dar că pentru cei 4 milioane lei, SC Ancuţa (depozitarul) nu mai era înregistrat la FGCR şi că garanţia aferentă este nulă.

I-am întrebat cum ne propun ei să procedăm pentru cele 4 milioane lei. Atunci Dan Ruse care a vorbit cel mai mult din partea lor ne-a spus că ne propune refinanţarea creditului prin preluarea datoriei de 4 milioane lei de către alte două societăţii, că are garanţii acoperitoare, dar că aparţin unor terţe persoane şi că aceste garanţii presupun costuri suplimentare pentru ei. În plus, trebuie să-şi refacă şi activitatea de cereale. În concluzie ne-a solicitat 7 milioane lei în plus (3 milioane lei pentru activitatea de cereale, 4 milioane pentru finalizarea construcţiilor aflate în roşu). Ne-au prezentat câteva acte pentru 2 proprietăţi (blocuri finalizate la roşu, situate în Bucureşti). Ne-a ataşat şi 1-2 CD-uri cu pozele blocurilor, dar pe care nu le-am folosit. Am convenit cu ei să propunem la risc refinanţarea pentru suma de 4 milioane lei (cei 3 milioane lei înţelegând că se va recupera de la FGCR) pe 2 firme ce urma să ni le prezinte, plus majorare (acordare suplimentară de vreo 7 milioane lei pentru activitatea de cereale, cu propunerea garanţiilor (blocuri de locuinţe în spate).

Costea Sorina a confirmat ce a propus Dan Ruse.

Urmare întâlnirii, am verificat actele primite şi am transmis pe mail lui Costea Sorina lista cu actele necesare obţinerii avizelor de legalitate pe acte şi transmiterii unei oferte (situaţii financiare, completarea actelor pe proprietăţi).

În cadrul întâlnirii le-am explicat că este necesar să reînnoim biletele la ordin prezentate iniţial pentru garantarea creditului, şi Costea Sorina a fost de acord. Am stabilit împreună o dată de întâlnire.

La data fixată, Costea Sorina a venit cu soţul pe nume Costea Marius care era cu mâna dreaptă în ghips. A motivat că la tomberon l-au prins nişte câini,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nu l-au muşcat, dar de teamă a încercat să fugă şi a căzut. Am fost singură cu ei doi. Dana Pereanu era plecată. Au semnat biletele la ordin în faţa mea. Tot acum mi-au adus nişte acte de societate şi situaţii financiare pentru o companie Andrei Modern Construct SRL, plus actele de proprietate pentru unul dintre blocuri. Blocul nu era înscris în CF, avea proces – verbal de recepţie, dar nu avea nici autorizaţie de construcţie, nici PV nu era înscris. Mi-a comunicat că vor face demersurile necesare. Imobilul aparţine unor persoane fizice. După această întâlnire, am trimis biletele la ordin la DAF şi Direcţia Juridică. DAF mi-a comunicat din nou că nu sunt corect completate, din motivul că numărul contractului de credit trecut pe biletele la ordin era cel de la data semnării din august 2011 (când s-a făcut majorarea de la 3 milioane la 7 milioane).

În decembrie 2011, contractul de credit s-a rescris în concordanţă cu prevederile noului Cod civil. Contract de credit anexa A la actul adiţional semnat, a primit numărul actului adiţional.

Direcţia juridică mi-a recomandat şi modificarea descrierii biletului la ordin din contract prin semnarea unui nou act adiţional.

Am sunat-o din nou pe Sorina Costea i-am explicat că auditul nu este de acord cu biletele la ordin şi am invitat-o din nou la semnare. A fost de acord, au venit, au semnat, iar Costea Marius tot cu mâna în ghips. Pe biletele la ordin a trecut semnătura mai mică şi puţin modificată.

La câteva zile după semnare, m-am trezit cu Costea Sorina neanunţată cu o a doua firmă (acte juridice şi situaţii financiare) pentru analiza SC Yoghi Fresch SRL. Actele de proprietate pentru un alt imobil, tot construit la roşu, situat în Bucureşti. S-au prezentat în altă zi când a fost prezentă şi Dana Pereanu. Le-am verificat şi le-am punctat ce trebuie să mai aducă.

Toate actele primite de la Costea Sorinea au fost trimise la DAF.

Situaţiile financiare au fost transmise în centrală pentru raportare. Ratingul rezultat pentru ambele a fost 1 pe o scară de la 1 la 8.

Ulterior, am mai sunat-o pe Sorina Costea pentru situaţiile financiare de la SC Valflor la 31.12.2011 şi 31.03.2012 (necesare pentru raportare la BNR şi diverse verificări care se fac în cadrul băncii). Mi le-a transmis pe e-mail, dar m-a şi sunat să afle în ce stadiu suntem vis a vis de documentele primite de la ei pentru creditările despre care am vorbit la prima întâlnire la care am fost prezentă. I-am comunicat că am obţinut centralizarea situaţiilor financiare şi sunt ok, dar că la juridic nu pot transmite încă actele de proprietate fiind incomplete. Mi-a solicitat o a doua oară pe e-mail lista necesară pentru completare. Recunosc că nu am trimis.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I-am spus că prioritatea băncii este de recuperare a garanţiilor de FGCR.

Nu cunosc alte persoane decât cele prezentate în prezenta declaraţie şi care să aibă legătură cu SC Valflor SRL sau cu persoanele cu care am intrat în contact.

Îmi aduc aminte că la prima întâlnire când i-am cunoscut, le-am propus să prezinte şi o garanţie bun imobil personal, al asociatului, administratorului în vederea creşterii încrederii băncii în buna credinţă a reprezentanţilor societăţii. Dan Ruse a intervenit şi ne-a comunicat că Sorina Costea are o garsonieră în Bucureşti, că sunt de acord să garanteze cu ea. Nu ne-au prezentat nimic legat de această garsonieră. Sorina Costea mi s-a părut foarte interesată (implicată) pentru a trece creditul pe alte societăţi şi a încheia noile tranzacţii. Am înţeles de la ea că a făcut presiuni pentru a rezolva actele de proprietate pentru cele două imobile propuse pentru garanţie." (Vol.1, fila 169-171)

Cu ocaza audierii la data de 25 10 2013 martora **Daniela Simona** arata ca: „ Sunt angajata BCR din anul 1997, în funcţia de supervizor din anul 2007.

În cazul dosarului Valflor am avut prima dată rolul de a promova documentaţia de credit în subcomitetul de credite în vederea aprobării unei linii de credit, iar a doua oră rolul de decident în documentaţia de creditare privind majorarea liniei de credit pentru aceeaşi societate.

Din informaţiile transmise de sucursală nu am sesizat probleme sau alte informaţii negative care să mă conducă la concluzia că produsul de creditare ar trebui respins.

Precizez că nu am avut contact cu clientul sau cu reprezentanţii acesteia.

Dosarul de credit a fost promovat în Subcomitetul de credite cu rezoluţie pozitivă (recomandare de acordare a liniei de credit)." (vol 62 fila 157)

Cu ocazia audierii din data de 25 octombrie 2012 martora **Lupea Florenta** arata ca: „Am luat cunoştinţă despre clientul Valflor în luna decembrie 2011, cu ocazia întocmirii contractului de credit aferent suplimentării finanţării şi contractului de garanţii, documente care erau ulterior verificate de către direcţia de specialitate din centrală (controling) şi semnate de manager şi directorul executiv.

Nu am luat legătura niciodată cu nici o persoană din această societate, nu-i cunosc fizic, ştiu numai că managerul solicita diverse situaţii unei persoane

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Sonia. Mai ştiu de asemenea că reprezentanţii din Valflor au fost în birou la director Dana Pereanu în primăvara acestui an pentru discuţii privind rambursarea creditului (aşa cum am aflat de la director şi manager). Chiar şi cu ocazia acestor vizite, eu având poziţia scaunului cu spatele faţă de birourile directorului, nu i-am văzut cum arată.

Precizez că semnarea documentelor contractuale are loc în sala unde se primesc clienţii, nu în birouri corporate unde îşi desfăşoară activitatea."(vol. 62 fila 158)

Cu ocazia audierii la data de 25 10 2012 martora **Gabor Ramona** arata ca: „Din data de 03.01.2011 lucrez în BCR – Sucursala Izvor – Biroul de Afaceri Corporate în funcţia de Relaţii Manager.

În legătură cu SC Valflor SRL arăt că la începutul anului 2012 Sava Mirela care se ocupa de acest client m-a rugat să o însoţesc la vizionarea garanţiei aferentă creditului contractat.

Am fost împreună pentru vizionarea garanţiei, dar nu s-a comunicat de către societate că această garanţie nu se poate vederea deoarece depozitarul este plecat şi nu are cine să deschidă depozitul.

Am fost la Olteniţa unde ne-am întâlnit cu directoarea economică şi cu un domn scund cu mustaţă. Aceste persoane mi-au arătat un depozit unde urma să se depoziteze cereale, precum şi birourile societăţii. Birourile se aflau într-o casă (vilă) la Olteniţa. După această vizionare am fost toţi patru împreună pentru a lua masa de prânz.

Domnii au fost foarte amabili şi ne-au promis că vor rezolva cu vizionarea garanţiei.Din câte îmi amintesc numele directoarei economice era Costea Sorina.

Precizez că întâlnirea a fost special stabilită pentru vizionarea garanţiei. Pe drum ne-au spus că nu este nimeni la depozit şi că va trebui să reprogramăm.Având în vedere acest aspect ne-am decis să mergem la Olteniţa pentru a vedea sediul societăţii." (Vol 62, fila 167)

Cu ocazia audierii la data de 29 10 2012 martora **Nicolae Ioana** arata ca: „Sunt salariată la BCR din luna februarie 2011 la Centrul de Afaceri Corporate – Izvor.

În cursul lunii august 2011, colega mea, Mirela Sava, manager de relaţii corporate, m-a rugat să întocmesc, contractele de credit şi de garanţie pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

societatea Valflor SRL. Am întocmit aceste contracte dar nu am avut nici un contact cu clientul .

Menţionez că am văzut doi reprezentanţi ai societăţii Valflor în cursul anului 2012 în biroul doamnei director Dana Natalia Pereanu şi pe unul dintre ei (o doamnă) am putut-o identifica pe planşa cu fotografii prezentată la sediul D.I.I.C.O.T.-Serviciul Teritorial Bucureşti. Despre celălalt reprezentant al societăţii prezent în biroul doamnei director tot ce îmi aduc aminte este că avea mâna în ghips." (Vol 62 fil 159)

Cu ocazia reaudierii la data de 25 10 2012 martora **Pereanu Dana Natalia** arata ca: „Cu referire la numitul Iordache Gabriel care s-a recomandat ca şi consultant al firmei Valflor şi care a apărut în luna decembrie 2012 odată cu solicitarea de majorare la BCR liniei de credit la Valflor, fac următoarele precizări:

În data de 13.07.2012 când deţineam funcţia de director la BCR SA Centrul de Afaceri Corporate Izvor am avut o întâlnire cu Iordache Gabriel, la sediul BCR SA centrul de Afaceri Corporate Izvor, la ora 12:00.

Am stat foarte puţin de vorbă cu Iordache Gabriel, căci dânsul spunea că de când a citit acest articol în care apare Ruse, al cărui link mi l-a trimis şi mie, nu a mai vrut să aibă de-a face cu dl. Ruse, deşi acesta l-a mai căutat. Mi-a spus că are suspiciuni că Ruse ar fi ştiut tot ce se întâmplă la Depozitul SC Ancuţa SRL, dar că este părerea sa personală şi că este curios dacă certificatele sunt până la urmă valabile. Mi-a spus că ştie de la cineva de la sectorul 1 că Depozitarul SC Ancuţa SRL este investigat de poliţia de acolo.

Tot părerea dânsului era că Sorina Costea nu avea ştiinţă de toate activităţile lui Ruse Daniel. La întrebarea dacă fondul a despăgubit banca pe aceste certificate până acum, am spus că noi la Centrul de Afaceri – Izvor nu ne mai ocupăm de firmă ci departamentul de Workout, datorită restanţelor de dobândă şi ca atare nu ştiu. A concluzionat că el a dorit să îi ajute ca şi consultant pentru că îi fusese recomandat de cineva din senat.

Dar că acum, spunea Iordache nu mai vrea să ştie nimic de ei, întrucât el îşi vede de treaba lui cu firma de construcţii pe care o are şi unde îi merge bine (chiar azi mi-a spus că a deschis un cont la BCR – Izvor) şi că oricum activitatea de consultanţă o făcea în plus, fără a avea o formă de subzistenţă.

Nu ştiu ce firmă de construcţii are şi nici dacă este aşa cu aceea deschidere de cont. Totodată, nu părea foarte confortabil cu întreaga discuţie din care vroia să reiasă că nu mai are legătură cu ei."(vol 62 fila 244)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 22.06.2012 martora Pereanu Dana Natalia depune la dosarul cauzei cartea de vizită primită de la Daniel Ruse în cadrul întâlnirilor avute în cursul anului 2011 cu reprezentanţii firmei S.C. VALFLOR S.R.L., act în care inculpatul Ruse Daniel figurează ca director general la VALFLOR S.R.L. (vol.4, fila 670-671).

La data de 16.07.2012 B.C.R. formulează plângere penală împotriva S.C. VALFLOR S.R.L.,S.C. ANCUȚA S.R.L. precum și împotriva numiților COSTEA SORINA, RUSE DANIEL, SÎNTU IOAN TEODOR, TUDOROIU MARIN precum și împotriva oricăror alte persoane a căror vinovăție se va stabili (vol.7, fila 3-9). Printre elementele preizate în plângere se menționează suspiciune de fals cu privire la certificatele de depozit aduse în garanție, contractul de prestări servicii încheiat între VALFLOR și ANCUȚA, situațiile financiare în baza cărora s-a decis creditarea societății pe anii 2009, 2010, 2011, acestea nefiind publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor. Se invocă un prejudiciu de 7.139.909,78 lei la data de 30.04.2012, sumă cu care se constituie parte civilă în procesul penal. Se mai precizează în plângere că respectiva fraudă a fost posibilă datorită activităților persoanelor din cadrul S.C. VALFLOR și S.C. ANCUȚA ca și a altor persoane care au participat la discuțiile legate de creditarea acestor societăți (consultanții VIOLETA CĂPĂȚÂNĂ și GABRIEL IORDACHE) dar și datorită neglijenței unor angajați BCR Izvor.

Cu aceeași ocazie B.C.R. pune la dispoziția D.I.I.C.O.T. raportul de investigație efectuat în perioada aprilie-mai 2012 de Direcția Antifraudă din cadrul BCR (vol.7, fila 10-33). De asemenea sunt anexate mai multe înscrisuri privind: calcul prejudiciu, suspiciune fraudă, RECOM Valflor S.R.L., CI Ruse Daniel, raport nr.180/2012 anexa nr.2 CEROM-RECOM aceeași adresă, contracte de credit din 23.08.2012 precum și din 27.12.2012, referat credit nr. 2467 din 08.08.2012, blacklist Valflor, ofertă indicativă de finanțare Ruse Daniel, ofertă de risc și rezumat aplicație, referat credit, leasing-uri, CRB 16.12.2012, contract de depozit 53 din 01.07.2012, factură 113 din 13.07.2012, 6 certificate de depozit, notă pentru aprobarea condițiilor non-standard din 27.12.2011, RECOM Ancuța S.R:L., credit SÎNTU IOAN TEODOR, răspuns Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, adresă FGCR nr. 4847 din 24.04.2012, polițe de asigurare, mail dj, mail confirmare polițe de asigurare, bilete la ordin, verificare condiție de rulaj, verificare faptică store de cereale, Ruse credit SC VALFLOR SRL, declarații SAVA MIRELA și LIMONCU DANIEL. Din corespondența mail pusă la dispoziție rezultă că la data de 22.02.2012 Cristina Plesoiu notifică suspiciunile de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fraudă legate de solicitarea S.C. IOGHI FRESH S.R.L. pentru un credit de 4,5 milioane de lei de la BCR WTC. Astfel, PLEȘOIU arată că IORDACHE GABRIEL este intermediarul (consultantul) care a prezentat societatea, care se grăbea foarte tare să transmită tranzacția la risc, fiind sigur că tranzacția se aprobă. Iordache s-a prezentat ca fiind cunoscut al numitei Elisabeta Teodora Jurubiță iar la insistențele acesteia de a facilita întâlnirea cu acționariatul a întreprins demersuri abia când analiza era la final. Se mai arată că toate cifrele erau perfecte ”dubios de perfecte”. Din partea societății au participat la întâlnire și TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU, asociat unic, directorul general RUSE DAN, și directorul comercial COSTEA SORINA. Se mai precizează că Trandafir este o ”persoană foarte tânără, fără educație, cu lovituri pe fată, cu o privire amenințătoare și care nu a scos un cuvânt în timpul întâlnirii”. În schimb, intermediarul cunoaște ”prea bine fluxul operațional din BCR, decidentul de vot, cum putem transmite tranzacția către un mivel de competență inferior” (vol.7, fila 36).

În urma analizei datelor informatice puse la dispoziție pe suport optic de B.C.R. S.A. la data de 22.06.2012 privind S.C. VALFLOR S.R.L. au fost identificate următoarele înscrisuri (vol.49, fila 1-241): corespondensă e-mail între funcționarii B.C.R. și inculpata Costea Sorina, ofertă indicativă de finanțare din partea BCR pentru S.C. VALFLOR S.R.L., tabele contracte clienți pentru S.C. VALFLOR S.R.L., tabel active fixe ale S.C. VALFLOR S.R.L., tabel mijloace fixe în valoare de 1.483.378 lei, buget venituri și cheltuieli, cerere credit S.C. VALFLOR S.R.L., extras de cont BRD pentru S.C. VALFLOR S.R.L, tabel furnizori, notificare S.C. VALFLOR S.R.L. din 27.09.2011 către BCR prin care se răspunde la întrebările formulate de bancă, chestionare BCR, corespondență între Violeta Căpățână și Mirela Sava privind plata sumelor restante către bugetul de stat pentru S.C. VALFLOR S.R.L, notificări BCR către S.C. ANCUȚA S.R.L., angajament S.C. VALFLOR S.R.L., mail de la Violeta Căpățână către Mirela Sava prin care pune în discuție posibilitatea de stingere ca poprirea să fie menționată în contractul de credit ca și condiție suspensivă (tot Violeta Căpățână este cea care trimite documente financiar contabile nesemnate ale S.C. VALFLOR S.R.L. funcționarilor bancari pentru a fi verificate și certificatele de depozit, gaj), certificate de depozit, certificat de înregistrare, licența de depozitar, documente financiar-contabile (situație active, datorii și capitaluri proprii, cont profit și pierdere, date informative). După cum se poate observa din corespondența mail, majoritatea documentelor pe care Violeta Căpățână le trimite funcționarilor bancari sunt întocmite în alb și nesemnate.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 30.06.2011 Mirela Sava constată că societatea S.C. VALFLOR S.R.L. are și alte credite contractate și o întreaba pe învinuita Violeta Căpățână care este motivul pentru care au apelat în paralel la variante de creditare, atât la BCR cât și la BRD (vol.49, fila 207).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, la data de 18.10.2012 B.C.R. S.A. pune la dispoziție documentele aferente conturilor deschise ale S.C. VALFLOR S.R.L. și extrasul de cont (vol.59, fila 363-432): specimen semnătură Costea Sorina, declarații Costea Sorina, hotărâre asociați deschidere cont, termeni și condiții generale de afaceri persoane juridice, copie CI Costea Sorina, certificat constatator, act constitutiv, documente ale societății anterioare preluării firmei de Costea Sorina, extras de cont pentru perioada 01.01.2010-04.10.2012 (din analiza acestuia rezultă că sumele de bani obținute ca urmare a contractării în mod fraudulos a celor 2 linii de creditare în valoare de 3 respectiv 4 milioane e lei au fost transferate rapid către societăți comerciale controlate de membrii grupării) (filele 424-429)

Dupa obtinerea creditului sumele astfel obtinute sunt virate rapid in baza unor documente falsificate in conturile altor societati comerciale controlate de catre grupare de unde sunt retrase numerar.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 26.03.2013 la data de 12.04.2013 B.C.R. pune la dispoziție documentele justificative care au stat la baza transferului de sume de bani din creditul obținut de S.C. VALFLOR S.R.L. către S.C. DORU MAR TRANS, AXA METAL, SALAMANDRA PHOENIX, EURO TRADING, AGRO BUSINESS GRAIN SERVICE. Din analiza documentelor puse la dispoziție rezultă că toate ordinele de plată a sumelor menționate au fost întocmite și semnate de inculpata Costea Sorina. De asemenea banca pune la dispoziție facturile emise de către societățile menționate (beneficiare) care atestă achiziția de către S.C. VALFLOR S.R.L. a diferite cantități de cereale (vol.129, fila 182-192).

1. 24.08.2011 S.C. Valflor S.R.L. plateste in contul lui S.C. Doru Mar Trans S.R.L. deschis la PIRAEUS BANK, nr. RO48PIRB1201726403001000 (CVFF Nr. 214/17.08.2011) – suma de 159.900 RON;
2. 24.08.2011 S.C. Valflor S.R.L. plateste in contul S.C Axa Metal S.R.L. deschis la Piraeus Bank, nr. RO07PIRB1201727562001000 (CVFF 328/16.08.2011) – suma de 425.600 RON;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

3. 24.08.2011 S.C. Valflor S.R.L. plateste in contul S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. deschis la B.R.D., nr. RO06BRDE441SV72579774410 (CVFF 032/15/08.2011) – suma de 864.500 RON;

4. 24.08.2011 S.C. Valflor S.R.L. plateste in contul S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L., deschis la Leumi Bank, nr. RO98DAFB108200156993RO01 (CVFF 338/17.08.2011) - suma de 832.000 RON;

5. 25.08.2011 S.C. Valflor S.R.L. plateste in contul S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L., deschis la Leumi Bank, nr. RO98DAFB108200156993RO01 (CVFF 340/22.08.2011) - suma de 600.000 RON;

6. 28.12.2011 S.C. Valflor S.R.L. plateste in contul S.C. AGROBUSINESS GRAIN SERVICES S.R.L., deschis la Raiffeisen Bank, nr. RO80RZBR0000060013892166 (CVFF 56/08.12.2011) – suma de 1.000.500 RON.

7. 28.12.2011 S.C. Valflor S.R.L. plateste in contul S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. deschis la PIRAEUS BANK, nr. RO38PIRB1201731001001000 (CVFF 47/22.11.2011) – suma de 713.000 RON.

8. 28.12.2011 S.C. Valflor S.R.L. plateste in contul S.C. AXA METAL S.R.L. deschis la PIRAEUS BANK, nr. RO07PIRB1201727562001000 (CVFF 121/18.11.2011) – suma de 502.830 RON.

9. 29.12.2011 S.C. Valflor S.R.L. plateste in contul S.C. AGROBUSINESS GRAIN SERVICES S.R.L., deschis la Raiffeisen Bank, nr. RO80RZBR0000060013892166, (CVFF 64/14.12.2011) suma de 844.500 RON.

10. 30.12.2011 S.C. Valflor S.R.L plateste in contul S.C. AXA METAL S.R.L. deschis la PIRAEUS BANK, nr. RO07PIRB1201727562001000 (CVFF 138/08.12.2011) - suma de 901.000 RON

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 26.03.2013 B.R.D. comunică informațiile legate de contul bancar al S.C. SALAMANDRA PHOENIX S. R.L. (operațiunile efectuate precum și documentele care au stat la baza acestor operațiuni având în vedere faptul că la data de 24.08.2011 din creditul contractat de S.C. VALFLOR S.R.L. de la BCR Izvor a fost transferată suma de 864.500 lei în contul S.C. SALALMANDRA PHOENIX S.R.L. deschis la B.R.D. (vol.129, fila 37-50)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 26.03.2013 la data de 12.04.2013 Piraeus Bank comunică informații privind destiația sumelor de bani intrate în conturile DORU MAR TRANS, AXA METAL, SALAMANDRA PHOENIX virate de către S.C. VALFLOR S.R.L. din creditul contractat de la BCR Izvor precum și documentele care au stat la baza operațiunilor efectuate ulterior. Din analiza acestora rezultă următoarele:

Din contul S.C. AXA METAL S.R.L. se retrag numerar în baza unor borderouri de achiziții cereale sumele de 200.000 lei la 30.12.2011, 500.000 lei la 29.12.2011, 442.000 lei la 25.08.2011, 140.700 lei la 24.08.2011, 360.000 lei la data de 04.01.2012, 336.900 lei la 04.01.2012. Borderourile de achiziții atestă cumpărarea de cereale de la aceleași persoane fizice respecti Marinescu Radu, Cocârlă Sofian, Mocanu Cornel, Surdu Gheorghe, Ghesu Marin;

Din contul S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. este virată în contul S.C. AXA METAL S.R.L. la 05.01.2012 suma de 185.265 lei cu motivarea contravaloare factură;

Din contul S.C. DORU MAR TRANS S.R.L., la data de 25.09.2013 se virează suma de 185.265 lei în contul S.C. AXA METAL S.R.L. cu motivarea contravaloare factură. (vol.129, fila 210-233)

Ca urmare a solicitării DIICOT din 26.03.2013 la data de 19.04.2013 Raiffaisen Bank S.A. comunică informații privind destinația sumelor de bani transferate din contul S.C. VALFLOR S.R.L. în contul S.C. AGRO BUSINESS GRAIN SERVICE S.R.L. Din suma de 1.000.500 ron primită la 28.12.2011 la 29.12.2011 suma este retrasă numerar de Stanciu Iulian în baza unor borderouri de achiziții iar din suma de 844.500 lei primită la data de 29.12.2011 o retrage Stanciu Iulian la data de 30.12.2011 în baza unor borderouri de achiziție cereale. (vol.129, filele 305-306, 314-315)

În completarea răspunsului din data de 19.04.2013, Raiffaisen Bank pune la dispoziție documentele justificative ce au stat la baza efectuării operațiunilor pe contul S.C. AGRO BUSINESS GRAIN SERVICE S.R.L. având ca obiect sumele de bani primite de la S.C. VALFLOR S.R.L.

- ordin de plată și formular retragere numerar din 29.12.2011 privind suma de 1.500.000 lei din contul S.C. AGRO BUSINESS GRAIN SERVICE S.R.L. semnate de Stanciu Iulian; Borderouri de achiziții din 22 și 29.12.2011 și declarație pe proprie răspundere Stanciu Iulian privind destinația sumelor de bani retrase, respectiv achiziția de cereale; copie CI Stanciu Iulian (vol.133, fila 51-56)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

3. B.C.R., tentativa, S.C. IOGHI FRESH S.R.L.

In cursul lunii februarie 2012 inculpatii Trandafir Marius Alexandru, Dan Ruse Daniel, Iordache Gabriel si Costea Sorina au initiat demersuri in vederea contractarii unui credit in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L. de la B.C.R. Sucursala Worl Trade Center in valoare de 4, 5 milioane de lei.

Si in acest caz mecanismul infractional utilizat este acelasi. Firma este trecuta pe numele inculpatului Trandafir Marius Alexandru ca asociat si administrator al societatii si actioneza conform indicatiilor numitilor Ruse Daniel. Costea Sorina se prezinta la discutiile cu functionarii bancari ca director comercial iar Iordache Gabriel joaca rolul unui consultant cu veche experienta in domeniul bancar si persoana cu relatii in cadrul B.C.R. Actele inaintate bancii sunt intocmite in fals de catre inculpatele Costea Sorina si Nae Floarea.

Din corespondența mail pusă la dispoziție de către B.C.R. rezultă că la data de 22.02.2012 CRISTINA PLEȘOIU notifică suspiciunile de fraudă legate de solicitarea S.C. IOGHI FRESH S.R.L. pentru un credit de 4,5 milioane de lei de la BCR WTC. Astfel, PLEȘOIU arată că IORDACHE GABRIEL este intermediarul (consultantul) care a prezentat societatea, care se grăbea foarte tare să transmită tranzacția la risc, fiind sigur că tranzacția se aprobă. Iordache s-a prezentat ca fiind cunoscut al numitei ELISABETA TEODORA JURUBIȚĂ iar la insistențele acesteia de a facilita întâlnirea cu acționariatul a întreprins demersuri abia când analiza era la final. Se mai arată că toate cifrele erau perfecte ”dubios de perfecte”. Din partea societății au participat la întâlnire și TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU, asociat unic, directorul general RUSE DAN, și directorul comercial COSTEA SORINA. Se mai precizează că Trandafir este o ”persoană foarte tânără, fără educație, cu lovituri pe fată, cu o privire amenințătoare și care nu a socs un cuvânt în timpul întâlnirii”. În schimb, intermediarul cunoaște ”prea bine fluxul operațional din BCR, decidentul de vot, cum putem transmite tranzacția către un nivel de competență inferior” (vol.7, fila 36)

Prin ordonanța nr.6429/P/2012 din data de 27.02.2013 Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 dispune declinarea competenței de soluționare a cauzei având ca obiect încercarea reprezentanților S.C. IOGHI FRESH S.R.L. Trandafir Marius Alexandru și Ruse Daniel de a contracta un credit de la BCR S.A. în baza unor documente falsificate. Ca urmare a declinării s-a constituit dosarul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

1152/D/P/2013 care prin rezoluția din data de 13.07.2013 a fost conexat la dosarul cu nr.1496/D/P/2012. (vol.160, fila 46-55)

Cu această ocazie Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 pune la dispoziție următoarele înscrisuri și acte de urmărire penală: plângerea penală BCR S.A. din data de 18.04.2012 (în care se menționează că suspecții au depus la Emporiki Bank un extras de cont BCR care în urma verificărilor efectuate de către banca s-a dovedit a fi falsificat), certificat depozit semințe emis de S.C. ANCUȚA S.R.L. pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L., corespondență între Emporiki Bank și BCR cu privire la extrasul de cont al BCR dovedit fals, extrase de cont BCR, fișă analiză client S.C. IOGHI FRESH S.R.L. pentru creditul de 4,5 milioane lei, chestionar BCR pentru clientul S.C. IOGHI FRESH S.R.L., verificări în CRB, certificat constatator S.C. ANCUTA S.R.L., fișă cazier Ruse Daniel, declarații Ruse Daniel și Trandafir Marius Alexandru date în fața organelor de poliție Sector 1, rezoluție din data de 05.11.2012 de efectuare a unei constatări tehnico științifice grafoscopice, raport de constatare tehnico-științifică din data de 27.11.2012 având concluzii inexacte, verificări baza de date Evidența persoanelor, proces verbal de intervenție din data de 09.09.2012 întocmit de ISU Călărași cu privire la un incendiu produs la autoturismul proprietatea S.C. RUDYR INTERNATIONAL S.R.L. și planșă foto, fișă cazier și declarație Moga Fănel Gabriel, corespondență BCR Poliția Sectorului 1, extrase de cont BCR pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L., comunicare BCR către S.C. IOGHI FRESH S.R.L. cu privire la solicitarea de credit înregistrată la BCR CC WTC din 06.02.2012 în valoare de 4,5 milioane lei ce a fost respinsă, declarație privind identitatea beneficiarului real Trandafir Marius Alexandru, copie CI, analiză financiară S.C. IOGHI FRESH S.R.L. întocmită de către BCR (conform acesteia societatea deține active 3 autocamioane, autotractor, 2 autoutilitare, 3 încărcătoare frontale, 2 semiremorci, etc.; are principali clienți S.C. AGRO CHIRNOGI SRL, CARCO GRUP S.R.L., NIC AGRO TRANS .S.R.L., YONI ROX S.R.L., NASTY TRADE S.R.L.) (vol.160, fila 165), acord consultare CRB ce poartă semnătura aplicată prin imitație Trandafir Marius Alexandru, ofertă indicativă de finanțare din 02.02.2012 pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L. în valoare de 4,5 milioane lei capital de lucru pentru activitate curentă, ofertă acceptată de către destinatar la data de 03.02.2012, documente financiar-contabile ce poartă semnătura și ștampila contabilului autorizat Cristescu Ioana (balanță sintetică, prezentare S.C IOGHI FRESH S.R.L. (conform acesteia Trandafir Marius Alexandru a absolvit liceul teoretic Neagoe Basarab, profilul teoretic, și are experiență ca merceolog și șef depozit încă din anul 1996; Ruse Daniel director general este absolvent al Facultății de Drept –

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Universitatea Dimitrie Cantemir,; Mihail Pavel director dezvoltare iar Costea Sorina Director Comercial; nr. mediu de salariaţi – 10), tabel clienţi-furnizori, situaţie active, datorii, capitaluri proprii, cont profit-pierdere, bilanţ prescurtat, raport gestiune financiară 2010 (conform acestuia societatea a înregistrat o cifră de afaceri de pente 40 milioane de lei şi un profit de 2.232.309 lei), certificat constatator S.C. IOGHI FRESH S.R.L., certificate de depozit), contracte de vânzare-cumpărare încheiate de S.C. IOGHI FRESH S.R.L. cu diferiţi parteneri comerciali (S.C. AGRO CHIRNOGI SRL, CARCO GRUP S.R.L., NIC AGRO TRANS .S.R.L., YONI ROX S.R.L., NASTY TRADE S.R.L., NOROC TRANS S.R.L., AGRICOLA OTOPENI S.R.L.), documente puse la dispoziţie de ONRC Ilfov, copii CI asociat şi administrator, acte de preluare a societăţii de către Trandafir Marius Alexandru. (vol.160, fila 46-429)

Cu ocazia audierii din data de 25 10 2012 martora **Ifrim Nicoleta Irina** arata ca: „ În prezent lucrez la BCR – Centrul de Afaceri Corporate Wold Trade Center în poziţia de director executiv, începând cu data de 01.07.2012 până la ocupare a postului prin concurs. Postul a rămas vacant în urma demisiei doamnei director, care a ocupat poziţia anterior acestei date.

Înainte de date de 01.07.2012 am lucrat în cadrul aceluiaşi centru de afaceri ca şi Manager de Relaţii cu Clienţii Corporate IMM Senior. M-am angajat în BCR începând cu data de 15/16.01.2012.

Atribuţiile pe scurt ca şi Manager relaţii Corporate IMM Senior : analiza dosarelor de credit; atragerea de clienţi; gestionarea relaţiei cu clienţii existenţi în portofoliul atribuit, urmărirea evoluţiei situaţiei financiare, a garanţiilor etc.

Nu cunosc cu exactitate împrejurările în care SC IOGHI FRESH SRL a solicitat acordarea unui credit bancar.

A fost solicitat un credit pentru finanţarea activităţii curente în sumă de aproximativ 1.000.000 euro (dacă reţin bine), având drept garanţii certificat de depozit seminţe (cereale).

Întrucât eram la începutul colaborării în cadrul BCR, doamna director al centrului de afaceri m-a rugat să particip împreună cu colega mea Cristina Pleşoiu la întâlnirea cu acest client care a avut loc în cadrul centrului de Afaceri Corporate pentru a vedea care este abordarea BCR şi să mă familiarizez puţin cu produsele de credit specifice agriculturii, de exemplu ştia că nu lucrasem anterior cu astfel de credite, întâlnirea a avut loc în perioada ianuarie – februarie 2012, nu reţin exact data.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Rolul meu a fost minor, întrucât nu era clientul meu, însă am discutat cu colega mea Cristina Pleşoiu pe tot parcursul analizei dosarului şi am văzut partea din documentele prezentate de client.

Nu cunosc împrejurările în care SC IOGHI FRESCH SRL a devenit clientul băncii, societatea având deja cont deschis la o sucursală de retail/dacă îmi aduc bine aminte, la data când am intrat prima dată în contact cu ei.

Am avut contact direct cu reprezentanţii societăţii în cadrul a două întâlniri: una care a avut loc la sediul băncii şi cealaltă care a avut loc la sediul societăţii.

În cadrul primei întâlniri la care am participat la sediul băncii, din partea societăţii au participat consultantul financiar care a intermediat contractarea acestui credit de la BCR şi Sorina Costea care deţinea calitatea de director comercial în cadrul companiei.

Nu reţin să fi văzut documente care să ateste calitatea celor două persoane menţionate mai sus în afară de o prezentare succintă a societăţii care este posibil să fi conţinut şi aceste informaţii. Toate documentele care au existat în cadrul sucursalei referitoare la acest client au fost transmise colegilor noştri din centrală din cadrul Departamentului Juridic/Antifraudă (nu reţin exact cine le-a preluat, însă pot căuta în email întrucât am purtat discuţii cu privire la predarea documentelor prin email).

A doua întâlnire cu reprezentanţii societăţii a avut loc ulterior la insistenţele noastre la sediul societăţii,în zona Oltenița – Popeşti Leordeni, nu reţin exact, întrucât nu stau foarte bine la orientarea în spaţiu.

Ceea ce ne-a făcut să insistăm să îl cunoaştem pe asociatul companiei, unul dintre elemente, a fost faptul că acţionariatul se modificase de curând, iar noul acţionar, Trandafir Marius Alexandru era foarte tânăr şi am pus sub semnul întrebării experienţa sa în domeniu. Oricum ar fi fost, nu era normal să discutăm doar cu un consultant şi cu un director comercial fără să cunoaştem şi acţionariatul

Iordache Gabriel-consultantul financiar a venit să ne ia pe mine şi pe colega mea Cristina Pleşoiu de la sediul băncii cu maşina şi să ne ducă la sediul companiei.

În maşină au avut loc discuţii din care reieşea că nu cunoştea şi alte persoane din cadrul BCR, unul dintre numele pe care le-a menţionat fiind o doamnă Jurubiţă. Alt nume nu reţin. Acesta l-am reţinut pentru că ulterior ne-am uitat pe email address book, să vedem cine este întrucât domnul dădea impresia că ştie anumite fluxuri din cadrul băncii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În cadrul întâlnirii din partea societăţii a participat Iordache – consultant financiar; Trandafir – asociat; Costache Sorina – director comercial; Ruse Dan – nu reţin în ce calitate s-a recomandat.

Persoanele care au condus discuţia au fost Iordache Gabriel şi Ruse Dan. Anumite informaţii de natură financiar – contabilă au fost solicitate lui Costea Sorina, care stătea la un birou separat în cadrul aceleiaşi încăperi.Trandafir nu a luat parte activ la discuţie.

Comunicarea cu clientul a fost purtată de către colega mea Cristina, întrucât era clientul alocat ei.

Nu ştiu exact prin ce modalitate s-a transmis actele către colega mea, probabil atât fizic, cât şi prin email (nu ştiu acest detaliu).

Am văzut situaţii financiar – contabile, bilanţuri, balanţe de verificare, copia certificatului de depozitare seminţe (Depozitar SC Ancuţa SRL) şi o prezentare succintă a societăţii. Atât reţin.

Situaţiile financiare din ce reţin erau surprinzător de bune, ratingul obţinut fiind unul foarte bun.

Colega mea a verificat sursele publice de date pentru a vedea dacă totul este în regulă : site-ul Ministerului Finanţelor, nu ştiu în amănunt ce verificări au făcut.

Ce mai ştiu este că am căutat prin internet să vedem dacă găsim informaţii despre Trandafir. NU reţin însă momentul în care am făcut aceste verificări.

În perioada 2010 – 2012 am avut o adresă de email irinanicoleta.ifrim@bcr.ro în cadrul BCR SA, telefon 0785245426 şi 03722616127.

Aceste informaţii au fost prezentate la punctul 8 din prezenta declaraţie.

Dosarul a fost respins din cadrul centrului de afaceri.

Motivele respingerii dosarului, au constat în suspiciunile pe care ni le-a trezit tranzacţia şi care au fost comunicate de către colega mea Cristina Pleşoiu pe email către departamentul abilitat din cadrul băncii pentru a fi cercetate, ele fiind în copie în acel email.

Indiciile de fraudă au constat în faptul că acţionariatul se modificase de curând, noul acţionar fiind o persoană foarte tânără, pe care consultantul a evitat iniţial să ni-l prezinte. Ulterior faptul că Trandafir nu a participat activ la discuţii în cadrul întâlnirii de la sediul societăţii, a trezit de asemenea semne de întrebare. Alte elemente au fost faptul că domnul consultant cunoştea destul de multe detalii cu privire la fluxurile de aprobare credite din cadrul băncii şi de asemenea diverse persoane angajaţi ai băncii.

De asemenea, situaţiile financiare prezentate de client erau prea bune.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Măsurile luate direct de către colega mea Cristina Pleşoiu au fost respingerea solicitării de credit a clientului şi informarea corespunzătoare a departamentului antifraudă din cadrul BCR.

Pe parcursul analizei acestei solicitări am avut discuţii cu privire la această speţă cu colega mea şi ne-am sfătuit pe alocuri. etc

Precizări suplimentare:

Acum două zile m-am întâlnit întâmplător în cadrul sucursalei cu fostul nostru coleg Claudiu Dan Stănescu care ieşea din biroul lui Eugen Bârsescu – director executiv – Sucursala de Retail WTC. Claudiu Dan Stănescu nu mai este angajat la BCR din luna august (nu reţin exact data) şi anterior plecării sale din bancă a făcut obiectul unei cercetări în cadrul Comisiei de Disciplină a Băncii.

Din informaţiile pe care le deţin au avut loc două înfăţişări la Comisie, iar eu am participat în calitate de superior direct al lui Claudiu în cadrul celei de-a doua înfăţişări." (Vol. 62 fil. 213).

Cu ocazia audierii la data de 25 10 2012 martora **Plesoiu Cristina,** CC WTC, manager relaţii corporate, vânzare produse bancare arata ca: „ S.C. Ioghi Fresh SRL a solicitat în luna ianuarie 2012 o linie de credit în sumă de 4.500.000 RON pentru achiziţii cereale la preţ scăzut şi revânzarea lor pe piaţă atunci când preţul creşte. Am recomandat un credit pe obiect pe termen de 6 luni.

SC Ioghi Fresh SRL a venit cu recomandare de la Gabriel Iordache. Primele documente au fost primite de la directorul CC – Valentina Stoica.

Societatea a solicitat linie de credit de 4.500.000 RON pe termen de 12 luni, întrucât scopul creditării nu se preta unei linii de credit, i-am recomandat credit pe obiect pe 6 luni.

Colectare informaţii şi propunere pentru creditare.

SC Ioghi Fresh SRL a venit printr-un intermediar financiar Iordache Gabriel. Acesta se cunoştea bine cu colegul nostru Claudiu Dan Stănescu şi Eugen Bărsescu, actual director al Sucursalei.

Managerul de relaţii are obligaţia să cunoască administratorii şi acţionarii principali ai societăţii propuse la creditare.

Întrucât societatea a fost reprezentată de către un intermediar, am solicitat întâlnirea cu reprezentantul societăţii. După lungi discuţii cu Iordache Gabriel am întâlnit pe directorul comercial al societăţii Costea Sorina, acţionarul Trandafir Marius Alexandru, directorul general Ruse Daniel.. Din discuţii a reieşit că beneficiarul real ar fi un văr a lui Ruse Daniel.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Trandafir Marius Alexandru nu s-a implicat în discuţii, Iordache şi Ruse în schimb erau implicaţi în conducerea discuţiei, foarte rar Costea Sorina intervenea, răspunzând când era întrebată.

Comunicarea cu societatea s-a realizat prin intermediul lui Iordache Gabriel prin email şi telefon, adresa de email nu mi-o amintesc dar pot să o trimit oricând din lista de email-uri.

Societatea a furnizat majoritatea documentelor necesare (situaţii financiare, aconturi de consultare baze de date, etc). Documentele au fost trimise prin email şi apoi în original, la întâlnirea din februarie 2012 de la sediul societăţii. Primele situaţii financiare, în vederea formulării ofertei de credit au fost primite de la directorul CC Valentina Stoica, după ce a fost formulată oferta de credit toată corespondenţa am purtat-o cu Iordache Gabriel.

Situaţiile financiare erau prea bune pentru a fi reale pe o scară de la 1 la 8, societatea avea rating 1, ceea ce nu se întâlneşte decât foarte rar.

Pe site-ul Ministerului Finanţelor se regăsesc situaţiile financiare ale societăţilor, însă mai rar se verifică veridicitatea situaţiilor financiare prezentate de către societăţi.

Ca bună practică situaţiile financiare trebuie coroborate cu vizite la clienţi, întâlniri şi analiza datelor împreună cu clientul. Astfel situaţiile financiare sunt hartii goale care se pot aranja în funcţie de interes.

Numărul de telefon utilizat în perioada 2010-2012 este 0731.144.307, adresa de email cristina.plesoiu@bcr.ro.

În februarie 2012, împreună cu Ifrim Irina Nicoleta, la aceea vreme manager relaţii corporate la CC WTC, am fost la sediul societăţii situat în Popeşti Leordeni (lângă sediul BCR Berceni). Sediul societăţii era sărăcăcios, cu câteva cărţi de Jules V. în rafturi. La intrare ne-a aşteptat Ruse Daniel care s-a prezentat cu voce joasă, astfel cu dificultate am înţeles numele său, persoanele întâlnite au fost prezentate la pct. 7 şi 8.

Având în vedere aspectele prezentate în comunicarea mea din 22.02.2012 către Direcţia Antifraudă a BCR, societatea Ioghi Fresh SRL nu a fost eligibilă creditării.

În mod teoretic în baza de date a băncii trebuie să existe cererea de credit. Documentele legate de analiza de credit au fost predate la DAF a BCR:

Au existat o mulţime de indici de fraudă după cum urmează :

- acţionariat nou (schimbat în septembrie 2011);
- situaţii financiare excelente ceea ce nu justifică schimbarea acţionariatului;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- amânarea hotărârii cu acţionariatul societăţii;

- acţionarul societăţii era o persoană foarte tânără, fără educaţie, lovit pe faţă;

- intermediarul financiar cunoştea prea bine fluxul operaţional ceea ce indica colaborarea cu personalul băncii;

Imediat ce am pus cap la cap aceste informaţii am presupus că există tentativă de fraudă şi am anunţat DAV a BCR.

Precizez că Elisabeta Teodora Jurubiţa, Claudiu Dan Stănescu şi Eugen Bărsescu au fost colegi la BCR Otopeni şi se cunosc cu Gabriel Iordache.

Prima dată l-am văzut pe Iordache când a venit cu documentele pentru Ioghi Fresh SRL. Acesta s-a dus la biroul colegului meu Claudiu Dan Stănescu, au vorbit ca doi cunoscuţi după care s-au dus la directorul Valentina Stoica, în vederea emiterii unei oferte de creditare. Valentin Stoica a apreciat că este mai indicat să repartizeze societatea Ioghi Fresh SRL la alt manager decât Claudiu şi m-a selectat pe mine. Am apreciat alegerea ei ca fiind un semn de prevedere.

Ulterior s-a confirmat de la DAF, tentativa de fraudă, am auzit zvonul că Pereanu Dana director la BCR – Izvor a fost dată afară din bancă datorită creditării Valflor şi l-am întrebat pe colegul meu Claudiu Dan Stănescu de ce nu mi-a spus că Iordache Gabriel este fraudist. Am întrebat-o şi pe Jurubiţă, aceasta din urmă fiind colegă cu Claudiu la Otopeni. Nu mi-a spus nimic relevant, răspundea în glumă, nefiind afectat de ceea ce se putea întâmpla la CC WTC.

Precizez că am auzit de la o colegă că la Eugen Bărsescu - actualul director al Sucursalei WTC a venit în vizită Claudiu Dan Stănescu. Am asociat imediat această vizită cu invitaţia de a ne prezenta la DIICOT şi am presupus că s-au întâlnit să discute acest aspect.

Revin şi arăt că numita Elisabeta Teodora Juribiţa angajata BCR era prezentată de către Iordache Gabriel ca fiind iubita sa. În acelaşi timp Iordache se lăuda că el cumpără hoteluri şi alte imobile la preţuri reduse şi le revinde cu profituri uriaşe. Am făcut imediat legătura că el cunoştea persoana din cadrul băncii care trebuia să valorifice garanţiile băncii.

Referitor la afirmaţia sus menţionată cum că numitul Gabriel Iordache cunoştea foarte bine traseul unui dosar de la prezentare şi până la aprobare arăt următoarele: acesta mi-a indicat cum să fac să orientez spre un nivel de competenţă inferior, ceea ce ar fi însemnat şanse mai mari de aprobare, întrucât nivelul de competenţă era de supervizor (primul nivel de competenţă din centrală). Dupa acest nivel urma subcomitetul de credite ceea ce presupunea o analiză amănunţită a creditului şi care ar fi diminuat şansele de obţinere a creditului.” (vol 62 fila 182)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

4 B.R.D., fapta consumata, S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.

De la B.R.D. Sucursala Academiei gruparea a obtinut o linie de creditare in valoare de 4, 2 milioane lei prin intermediul S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. in perioada noiembrie 2010-februarie 2011.

Societatea este controlata tot de catre inculpatul Mihai Stan care de acesta data s-a prezentat sub identitatea falsa de Teodorescu Mihai prezentand in acest sens o carte de identitate contrafacuta.

In acest scop inculpatul impreuna cu fratii sai, invinutul Mihai Gheorghe si inculpatul Toma Mihai o determina pe inculpata Piturca Georgiana sa preia S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. in calitate de asociat si administrator. Ulterior se pregatesc inscrisurile necesare inducerii in eroare a bancii cu ajutorul inculpatelor Nae Floarea si Amuza Denisa Mihaela, cea din urma avand rolul de imputernicit la aceasta societate comerciala.

Pentru a asigura succesul demersului inculpatul Mihai Stan ia legatura cu inculpatul Diaconescu Florian Dragos care la randul sau intermediaza legatura cu inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru. Urmare a discutiilor purtate de catre acesta cu cei doi dosarul este depus in Sucursala Academiei unde coordonarea analizei acestei cereri o face invinuitul Necula Razvan .

Dosarul este instrumentat rapid urmare a interventiei inculpatului Cercel Duca Claudiu Alexandru si astfel B.R.D. acorda suma de bani solicitata.

In banca pentru negocierea, semnarea si executara contractului se prezinta atat inculpatul Mihai Stan cat si mebri gruparii care il sprijina in demersul sau, respectiv inculpata Amuza Denisa Mihaea si Piturca Georgiana pentru semnarea contractului.

Contractul a fost semnat din partea S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. de catre Piturca Georgiana, asociat unic si administrator al societatii si Teodorescu Mihai ca garant fidejusior, in fapt suspectul Mihai Stan care a folosit o carte de identitate falsificata. Inculpata Amuza Denisa secretara liderului gruparii, cea care se ocupa de falsificarea actelor, a avut pe parcursul procedurii drept de semnatura pentru contul societatii si calitatea de director general al societatii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Intrucat se propune drept varianta de garantare cash colateral (depozit colateral) si scrisoare de garantie emisa de Fondul National de Garantare a Creditelor pentru I.M.M.-uri , aceasta este acceptata rapid de catre banca. In acest sens inculpatul Mihai Stan ajunge prin intermediul martorei Ghica Ileana la invinuitul Saramet Aurel. Din cercetarile efectuate se constata ca scrisoare de garantie este emisa cu rapiditate in doua randuri desi anumiti functionari din cadrul Fondului (conform corespondentei purtate cu functionarii din cadrul B.R.D.) ridica anumite semne de intrebare cu privire la capacitatea administratorului Piturca Georgiana de a sustine afaceri de nivelul milioanelor de euro.

Functionarii bancari din cadrul B.R.D. Sucursala Academiei nu isi ridica nici un semne de intrebare cu privire la demersurile inculpatilor avand in vedere ca acest client le-a fost ”recomandat” chiar de catre vice-presedintele B.R.D. inculpatul Claudiu Cercel. De altfel, din analiza inscrisurilor dosarului precum si din modul precipitat in care acestia au actionat rezulta ca reprezentantii bancii nu i-au deranjat prea mult pe solicitantii creditului, trecand chiar peste etape obligatorii in procedura de analiza (incheierea asigurarii de viata pentru administratorul societatii). Mai mult se constata ca foarte multe documente necesare acordarii creditului au fost puse la dispozitia functionarilor la cateva luni dupa ce acest credit a fost aprobat si banii virati.

Desi se constata neglijente in analiza cererii si in procedură, reprezentantii B.R.D. nu au formulat plangere penala pentru infractiunea de neglijenta in serviciu, actiunea penala fiind conditionata de o plangere penala prealabila conform art. 249 C.p.p.

Suma de bani astfel obtinuta este transferata rapid in conturile unor societati comerciale controlate de catre inculpatul Mihai Stan si in final retrasa numerar in baza unor documente ce permit astfel de operatiuni (borderouri de achizitii cereale si fier vechi)

Creditul nu a fost restituit astfel ca banca a trecut la executarea scrisorii de garantie emisa de Fondul National pentru Garantarea Creditelor pentru I.M.M.-uri.

Urmare a solicitării Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism din data de 19.06.2012 B.R.D. Grup Societe Generale comunică faptul că societăţii S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. i s-a acordat la data de 10.02.2011 o linie de credit garantat cu depozit colateral în valoare de 2.205.000 lei şi garanţie emisă de Fondul Naţional de Garantare a Creditelor pentru Intreprinderi Mici şi Mijlocii S.A. IFN pentru 50%

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din valoarea creditului, respectiv 2.100.000 lei. Se precizează că ratele aferente creditului nu au fost achitate astfel încât s-a procedat al executarea garanţiilor existente, recuperându-se 2.107.463,24 lei din cash-ul colateral şi 1.049.787,38 de la FNGCIMM. Din partea clientului au acţionat Piţurcă Georgiana, Amuza Denisa Mihaela (ambele cu drept de primă semnătură) şi Teodorescu Mihai (Mihai Stan) ca garant fidejusor. (vol.4, fila 5-6).

Cu aceeaşi ocazie banca pune la dispoziţia organelor judiciare următoarele documente (vol.3 fila 7-):

1. Formulare de intrare în relaţii cu banca, cerere deschidere cont curent, convenţie privind declararea la CIP, acord de consultare a bazei de date, specimen de semnătură, decizia asociatului unic, toate semnate de PIŢURCĂ GEORGIANA;
2. Certificat de înregistrare S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.;
3. C.I. PIŢURCĂ GEORGIANA, AMUZA DENISA, MIHAI TEODORESCU;
4. Act constitutiv al societăţii, încheierea Tribunalului Bucureşti de înregistrare a societăţii, decizia asociatului unic PIŢURCĂ GEORGIANA DIN 07.09.2009, contract de comodat 07.09.2009 pentru sediul societăţii semnat de MIHAI GHEORGHE şi PIŢURCĂ GEORGIANA. (vol.4, fila 23-43);
5. Contracte de vânzare-cumpărare încheiate în periaoda 2009-2010 şi semnate de PIŢURCĂ GEORGIANA cu diferite societăţi comerciale (MARIA CEREALE S.R.L, AGRO PROD 208 S.R.L., MARCOM GRAIN S.R.L., ALGAP S.R.L., PROMEX COM S.R.L., I.F. PĂUNICĂ CRISTINEL ALEXANDRU S.R.L., EXPUR S.A., NUTRICOM S.A., S.C. D&K COMPANY S.R.L.) vol.4, fila 44-90);
6. date financiare clienţi-furnizori, situaţii active, bugetul activităţii generale, sinteza performanţelor fiananciare, balanţă sintetică, active, date informative, bilanţ prescurtat, balanţă financiară anuală, cont de profit şi pierdere, decont TVA, certificat de cazier fiscal, toate semnate de PIŢURCĂ GEORGIANA şi de DUMINICĂ PUIU în calitate de contabil autorizat. (vol.4, fila 93-155)
7. Hotărârea comitetului de credit din 26.11.2010 împreună cu fişă client, analiză financiară, fişă de sinteză (vol.4, fila 155-176);
8. Cerere constituire depozit la termen 10.02.2011 semnat de PIŢURCĂ GEORGIANA (vol.4 fila 177);
9. Certificat atestare fiscala din 01.02.2011 (vol.4, fila 178-179);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

10. Contract creditare societate între TEODORESCU MIHAI şi S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. în data de 01.07.2010 semnat de PIŢURCĂ GEORGIANA;

11. Scrisoare de garantare nr. 958 din 14.12.2010 emisă pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. în valoare de 2.100.000 lei (vol.4, fila 186-189);

12. Ordine de plată privind sume transferate din contul S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. către S.C. ELY CARS UNIVERSAL S.R.L. în valoare de 1.841.573,60 lei în data de 10.02.2011, S.C. ELY CARS UNIVERSAL S.R.L. în sumă de 52.030 lei în data de 10.02.2011 şi către S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. în sumă de 2.015.347,20 lei în data de 10.02.2011, facturile aferente celor 3 operaţiuni, contractele şi anexele încheiate între cele 3 societăţi, toate semnate de PIŢURCĂ GEORGIANA (vol.4, fila 194-205);

13. Contractul de credit nr.15 din data de 10.02.2011 încheiat între BRD Sucursala Academiei şi S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L., act semnat din partea societăţii de PIŢURCĂ GEORGIANA ca administrator şi TEODORESCU MIHAI (MIHAI STAN) ca garant fidejusor (vol.4, fila 212-221);

14. Contract de fidejusiune semnat de PIŢURCĂ GEORGIANA în calitate de fidejusor (vol.4, fila 222-226);

15. Contract de fidejusiune semnat de TEODORESCU MIHAI în calitate de fidejusor (vol.4, fila 227-231);

16. Contracte de garanţii semnate de PIŢURCĂ GEORGIANA (vol.4, fila 232-245);

17. Ofertă indicativă a BRD din 10.11.2011 înaintată administratorului PIŢURCĂ GEORGIANA (vol.4, fila 246-248);

18. Prezentarea societăţii şi memoriu justificativ semnate de PIŢURCĂ GEROGIANA (vol.4, fila 249-252);

19. Acte financiare ale societăţii (vol.4, fila 253-265);

20. Declaraţii şi decizii ale asociatului unic PIŢURCĂ GEORGIANA (vol.4, fila 266-267);

21. Verificări efectuate de funcţionarii BRD pe site-ul anaf.ro, în CRB, ONRC, (vol.4, fila 274-309);

Din analiza conținutului adresei de e-mail alramservinvest@gmail.com (vol.20, fila 139-144) interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, rezultă corespondența purtată între Dumitrescu Magdalena de la BRD

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Sucursala Academiei și membrii grupării precum și faptul că funcționarii BRD Academiei au întocmit dosarul de creditare în grabă fără să respecte procedurile interne. Astfel la data de 19.07.2011, la aproximativ 5 luni după acordarea creditului, Dumitrescu Magdalena trimite un e-mail către AMUZA DENISA, atașând formularele pe care trebuie să le completeze Pițurcă Georgiana pentru polița de viață și întrebând când vine să le semneze. Precizăm că asigurarea de viață trebuia încheiată până la acordarea creditului, fiind condiție de acordare (vol.20, fila 150-164, 174-178).

De asemenea, din aceeași corespondență, rezultă că Dumitrescu Magdalena purta negocieri în cursul lunii iulie 2010 cu o altă firmă controlată de grupare, în vederea acordării unui credit, respectiv S.C. VALFLOR S.R.L. (vol.20, fila 179-208).

La data de 05.11.2010 Dumitrescu Magdalena transmite inculpatei PIȚURCĂ GEORGIANA oferta de credit pentru S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. În cadrul ofertei, la rubrica garanții se precizează a **pct.VII ca și condiție încheierea unei polițe de asigurare de viață** asociatului unic pentru 10% din valoarea creditului (vol.21, fila 9). De asemenea la condiții precedente de punere la dispoziție a facilității se precizează la ultimul paragraf contract fidejusiune semnat de TEODORESCU MIHAI.

De asemenea rezultă corespondență purtată între GĂINĂ BOGDAN, angajat BRD Academiei în data de 8-9 decembrie 2010 cu reprezentanții S.C. ALRAM S.R.L. prin care le cere transmiterea documentelor necesare pentru F.N.G.C.I.M.M. Din corespondență rezultă foarte clar că functionarii F.N.G.C.I.M.M. le solicită în mod explicit documente din care să reiasă experiența doamnei PIȚURCĂ în comerțul cu cereale, sau experiența altei persoane din staff. În acest scop GĂINĂ BOGDAN le solicită membrilor grupării sa îi trimită o scurtă prezentare din care să reiasă aspectele solicitate de fond. (vol 21, fila 107-116) La data de 02.02.2011 GĂINĂ BOGDAN le transmite notificare de la Fond și draftul de contracte (contractul de credit, contractul de fidejusiune pentru Pițurcă, contractul cesiune contracte pentru firmă, contract gaj pe conturile firmei, contract fidejusiune Teodorescu Mihai) (vol.21, fila 184-221).

Din corespondență rezultă un aspect foarte important, faptul că în cursul lunii februarie 2011 inculpata Nae Floarea le transmitea încă documente pentru BRD.

În cursul lunii decembrie 2010, inculpata Amuza Denisa Mihaela încă transmite documente financiar-contabile sau de altă natură funcționarilor din BRD. Printre acestea se regăsesc prezentarea activității domnului Teodorescu Mihai

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

precum și certificatul fiscal (vol.22, fila 198-228). La 01.02.2011 inculpata AMUZA DENISA încă transmite învinuitului NECULA RĂZVAN documente financiar-contabile: balanțe, situații creanțe și datorii (vol.22, fila 298). La data de 02.02.2011 inculpata transmite certificatul de atestare fiscală. Deși creditul a fost aprobat și pus la dispoziție la data de 02.2011, la data de 01.04.2011 inculpata Amuza Denisa încă îi transmite lui Dumitrescu Magdalena documente financiar-contabile pentru dosarul de credit (vol.22, fila 332-336).

Din analiza conținutului adresei de e-mail alramservinvest@gmail.com (vol.20, fila 139-144) interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, rezultă corespondența purtată între DUMITRESCU MAGDALENA de la BRD Sucursala Academiei și membrii grupării, încă din luna iunie 2011 privind S.C. ANCUȚA S.R.L. și S.C. VALFLOR S.R.L. fapt ce arată atitudinea nesinceră a acesteia pe parcursul urmăririi penale

Pentru alramservinvest@gmail.com au fost identificate discuții purtate între Amuza Denisa și Răzvan Necula din luna octombrie 2010 precum și transferul de documente contabile și financiare către reprezenantul BRD. (vol.166, fila 3-21). Discuții între Amuza Denisa și Răzvan Găină din decembrie 2010 privind documentele solicitate de Fond. (vol.166, fila 77-82)

În urma analizei datelor informatice puse la dispoziție pe suport optic de B.R.D. la data de 22.06.2012 privind S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. au fost identificate următoarele înscrisuri (vol.53, fila 56-75): corespondență mail purtată în perioada ianuarie-februarie 2011 între Necula Răzvan și Amuza Denisa privind transmiterea unor documente financiar-contabile (balanțe, balanțe de verificare), contract de creditare societate.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012 Fondul Național de Garantare a Creditului pentru IMM S.A. comunică faptul că pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. au fost înregistrate solicitările de garantare nr. 50431/06.12.2010, nr.51178/10.12.2010 și nr.4646/16.02.2011. Societatea a intrat în analiza comitetului de aprobare la data de 14.12.2010, valoare scrisorii de garantare a fost de 2.120.000 lei. Pentru garantarea acordată prin scrisoarea de garantare nr. 958/14/12/2010 în favoarea B.R.D. Grup Societe Generale suc. Academiei pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. s-a efectuat plata acesteia (plata aprobată și efectuată de către Fond a fost în valoare de 1.049789,38 RON achitată la data de 30.12.2011, întrucât s-a reținut din plată suma cuvenită Fondului, 1.050.210,62 RON obținută din executarea de către bancă a Cash-ului colateral destinat stingerii principalului.). (vol. 80, fila 221-222)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T din data de 08.11.2012 B.R.D. comunică faptul că la data de 18.08.2011 banca a transmis către F.N.G.C.I.M.M. cererea de plată pentru suma de 2.099.578,76 lei. Suma încasată de la F.N.G.C.I.M.M. a fost de 1.049.783,38 lei (vol.77, fila 237-238)

Dupa cum se poate observa scrisoarea de garantie a fost eliberata rapid dupa aproximativ 4 zile, fiind emisa la aceasi data la care a intrat in analiza comitetului de aprobare .

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L., la data de 21.12.2012 primăria comunei Vidra comunică faptul că societatea **nu** figurează înscrisă în registru Rol Nominal Unic cu bunuri mobile sau imobile. (vol.78, fila 56-58), desi in actele depuse la banca se atesta faptul ca firma detine mai multe utilaje.

La data de 21.06.2013 s-a efectuat conducerea în teren cu inculpatul Parici Marius care a indicat locația unde i-a condus pe inculpații Mihai Stan și Amuza Denisa Mihaela, ca șofer, pentru a duce mai multe coșuri cu cumpărături. S-a stabilit că locația era sediul Fondului Național de Garantare a Creditelor pentru IMM-uri situat în strada Ștefan Iulian, nr.38 (proces verbal și planșă foto vol.167 ,fila 77-84)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 26.03.2013 B.R.D. comunică informațiile și documentele aferente operațiunilor de transfer a sumei de bani obținute de S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. ca urmare a contractării creditului din februarie 2011 către 2 societăți comerciale, respectiv S.C. ELY CARS TRANSPORT UNIVERSAL S.R.L. și S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. (vol.129, filele 50-77)

Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 26.03.2013, la data de 09.04.2013 BRD Group Societe Generale comunică documente justificative care au stat la baza operațiunilor desfășurate prin contul curent RO23BRDE4109v97999424100 al S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.(vol.129, fila 52-77)

Astfel, la data de **10.02.2011**, în baza ordinului de plată nr.11, semnat de Amuza Denisa, din contul S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. este transferată suma de **1.841.573,60 RON** către S.C. ELY CARS UNIVERSAL TRANSPORT S.R.L. conform facturii fiscale nr.879/31.01.2011 și

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

a contractului de vânzare-cumpărare nr.23/15.06.2010 cu anexele 1,2,3. (vol.129, fila 54-60)

La data de **10.02.2011**, în baza ordinului de plată nr.12, semnat de Amuza Denisa, din contul S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. este transferată suma de **252.030,00 RON** către S.C. ELY CARS UNIVERSAL TRANSPORT S.R.L. conform facturii fiscale nr.880/31.01.2011 și a contractului de vânzare-cumpărare nr.23/15.06.2010 cu anexele 1,2,3.(vol.129, fila 61-67)

La data de **10.02.2011** în baza ordinului de plată nr.10, semnat de Amuza Denisa, din contul S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. este transferată suma de **2.015.347,20 RON** către S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. conform facturii fiscale nr.330/03.02.2011, factură semnată din partea S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. de către Mihai Ion, și a contractului de vânzare-cumpărare nr.39 din 06.10.2010. (vol.129, fila 68-72)

La data de **14.02.2011** în baza ordinului de plată nr.08, semnat de Amuza Denisa, din contul S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. este transferată suma de **90.516,00 RON** către S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. reprezentând plată parțială conform facturii fiscale nr.331/04.02.2011, factură semnată din partea S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. de către Mihai Ion, și a contractului de vânzare-cumpărare nr.39 din 06.10.2010. (vol.129, fila 73-77)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 26.03.2013 la data de 19.04.2013 Raiffaisen Bank S.A. comunică informații privind destinația sumelor de bani transferate din contul S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. în contul S.C. ELY CARS UNIVERSAL TRANSPORT S.R.L. și S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. Pentru S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. din suma de 2.015.347,20 lei primită la data de 11.02.2011 suma este retrasă în numerar în baza de borderouri achiziții la aceeași dată, în 2 tranșe. Pentru S.C. ELY CARS UNIVERSAL S. R.L. din suma de 1.841.573 lei respectiv 252.030 lei primită la 11.02.2011 de la S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. suma de 2.083.000 lei este retrasă numerar în baza unui borderou de achiziții la aceeași dată. (vol.129, filele 305-310)

În completarea răspunsului din data de 19.04.2013, Raiffaisen Bank pune la dispoziție documentele justificative ce au stat la baza efectuării de operațiuni din contul S.C. ELY CARS UNIVERSAL S.R.L. și S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. având ca obiect sumele de bani primite de la S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Formular eliberare numerar și ordin de plată din 11.02.2011 pentru retragerea sumei de 500.000 lei din contul S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. semnate Mihai Livia, CNP ...; Declarație privind identitatea beneficiarului real din 11.02.2011 semnat Mihai Livia; Borderou de achiziție cereale din 11.02.2011 și copie CI Mihai Livia (vol.133, fila 20-24)

- Formular eliberare numerar și ordin de plată din 11.02.2011 pentru retragerea sumei de 2.088.000 lei din contul S.C. ELY CARS UNIVERSAL TRANSPORT S.R.L. semnate Mihai Gheorghe, CNP ...; fișă specimen semnături Mihai Livia și Mihai Gheorghe pentru S.C. ELY CARS UNIVERSAL S.R.L. din 13.06.2010, Declarație privind identitatea beneficiarului real din 11.02.2011 semnat Mihai Gheorghe; Borderou de achiziție cereale din 11.02.2011 și copie CI Mihai Gheorghe (vol.133, fila 20-24)

- Formular eliberare numerar și ordin de plată din 11.02.2011 pentru retragerea sumei de 1.512.843 lei din contul S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. semnate Mihai Livia, CNP ...; Declarație olografă Mihai Livia din 11.02.2011 care precizează că sumele sunt folosite pentru cereale grâu; Borderou de achiziție cereale din 11.02.2011 și copie CI Mihai Livia (vol.133, fila 57-60)

Ca urmare a ordonanței de ridicare obiecte și înscrisuri din data de 31.10.2012, de la sediul **Fondului Național de Garantare a Creditelor pentru I.M.M.** au fost ridicate următoarele înscrisuri (vol.112, filele 1-529):

1. Solicitare de garantare 7872/2010, bilanţ prescurtat, contul de profit şi pierdere - 31.12.2010 SC Alram Servinvest Import Export SRL (vol 112 fila 231-239)
2. Prezentare societate Alram Servinvest I.E. SRL, bilanţ prescurtat, contul de profit şi pierdere - 31.12.2009, bilanţ prescurtat 31.12.2008, rulaj conturi, actul constitutiv al societăţii, (vol 112 fila 240-330)
3. Adresă direcţia garantare plăţi – scrisoare de garantare 958/2010, finanţator BRD – beneficiar Alram Servinvest Import Export (vol 112 fila 331-341)
4. Înscrisuri din partea BRD - Cererea de plată privind scrisoarea de garantare 958/2010 (vol 112 fila 342)
5. Înştiinţare de plată, cerere executare silită (vol 112 fila 343-349)
6. Contract de credit nr. 15/2011 (vol 112 fila 350-365)
7. Contract de fidejusiune (vol 112 fila 366-373)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

8. Contract de garanţie reală mobiliară asupra sumelor viitoare nr. 15/C/2011 (vol 112 fila 374-379)

9. Cerere de înscriere la masa credală (vol 112 fila 380-381)

10. Contract de mandat (vol 112 fila 382-384)

11. Scrisoare de garantare 958/2010, finanţator BRD – beneficiar Alram Serinvest Import Export, facturi, ordine de plată, adrese Direcţia garantare plăţi (vol 112 fila 385-412)

12. Referat analiză privind aprobarea cererii de plată transmis de BRD în baza scrisorii de garantare 958/3020 pentru SC Alram Servinvest Import Export SRL (vol 112 fila 413-428)

13. Direcţia garantare plăţi serviciul plăţi, cerere plată (vol 112 fila 429-434)

14. Contract asigurare viaţă Allianz Ţiriac (vol 112 fila 435-448)

15. Extrase de cont (vol 112 fila 449-461)

16. Adresă FNGCIMM – Direcţia de plăţi către BRD, scrisoare de garanţie 958 (vol 112 fila 462-477)

17. BRD – înştiinţare de neplată, cerere executare silită, notificare (vol 112 fila 478-493)

18. Contractul de credit nr. 15/201 (vol 112 fila 494-503)

19. Contract de fidejusiune (vol 112 fila 504-413)

20. Contract de garanţie reală mobiliară asupra soldului creditor cont bancar nr. 15/2011 (vol 112 fila 514-529)

In continuare au fost audiati martorii, functionari bancari care au avut atributii in analiza dosarului.

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martora **Groza Liliana** declara : ”Din data de 15.10.2009, deţin funcţia de Director Executiv Delegat Grup Academiei, membru în Comitetul de Credit al Grupului.

Atribuţiile mele de serviciu implică inter alia următoarele, legate de procedura acordării unui credit persoană juridică: întâlniri cu clienţi comerciale şi tehnice de instrumentare a unei posibile finanţări, membru în comitetul de credit al Grupului alcătuit din 3 membrii, respectiv Marius Caliţoiu, Groza Liliana, Răzvan Necula, care are limite de competenţă aprobare credite acordate de Directorul General Adjunct al Reţelei; în lipsa unuia dintre membrii semna persoana următor ierarhic după cea absentă. Pentru mine semna domnul Răzvan Necula, iar pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Răzvan Necula semna Mihai Dumitrescu – Şef Serviciu Bancă (Analiză Credite). Dosarul care se aprobă în competenţa Comitetului de Credit are şi viza Controlorului de Risc.

Ca si procedură, dosarul de credit este întocmit de analistul de credit pe baza documentelor şi informaţiilor financiare colectate de consilier de la client. După analiză şi montarea dosarului de credit, acesta se prezintă şi se discută în Comitetul de Credit şi în prezenţa analistului care l-a instrumentat şi/sau a şefului de Serviciu Bancă. În cazul în care elementele prezentate nu sunt satisfăcătoare, se solicită clientului informaţii, condiţii, garanţii suplimentare şi se completează cu eventuale condiţii precedente suplimentare. După care dosarul şi cu viza risc sau nu, se aprobă sau se respinge.

După ce se aprobă, se va pune în aplicare prin semnarea tuturor documentelor de credit (e.g., contract de credit, contract de garanţie, etc.)

În legătură cu creditul acordat S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT – EXPORT S.R.L., menţionez faptul că îmi amintesc dosarul de credit. Astfel, în perioada sfârşitului de an 2010 şi primele luni ale anului 2011, au avut loc întâlniri cu reprezentanţii firmei şi analiza şi instrumentarea dosarului de credit. Îmi amintesc că acest client a venit la bancă la recomandarea D-lui Claudiu Cercel. Nu-mi amintesc dacă acesta m-a sunat pe mine sau pe dl. Răzvan Necula.

În perioada respectivă am participat la 2 întâlniri care au avut loc la sediul bănci în sala de reuniuni. Din partea băncii au participat : subsemnata, Răzvan Necula şi consilierul (din câte îmi amintesc), iar din partea firmei au participat un domn care s-a recomandat Teodorescu Mihai, însoţit de o doamnă tânără, brunetă , al cărei nume mi mi-l amintesc. Fiindu-mi prezentată planşa foto, am recunoscut pe reprezentantul S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT – EXPORT S.R.L., ca fiind persoana de la nr. 1, cu datele de identificare : MIHAI STAN, născut la data de 07.01.1977, CNP – .... Cu privire la persoana de sex feminin care s-a prezentat la întâlnire împreună cu STAN MIHAI, declar că nu–mi amintesc decât faptul că era brunetă, vopsită, machiată strident, îmbrăcată strident şi nu aş putea să o recunosc cu certitudine din fotografie.

Aducându-mi-se la cunoştinţă că reprezentanta firmei se numea PIŢURCĂ GEORGIANA, declar că îmi amintesc acest nume cu ocazia semnării documentelor juridice legate de credit.

Menţionez că la întâlnirea avută cu cele două persoane din partea firmei, numitul STAN MIHAI este cel care a discutat cu noi, doamna respectivă nu a scos nici un cuvânt.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu-mi amintesc în ce calitate s-a prezentat, dar mi-au lăsat impresia că sunt reprezentanţii firmei.

La întâlnirea respectivă au prezentat pe scurt ce doresc de la bancă, respectiv o finanţare de circa 1.000.000 euro pentru activitatea curentă, declarând că are o serie de contracte achiziţii produse agricole. La întâlnire nu au prezentat documente.La prima întâlnire interlocutorii nu au lăsat impresia unor profesionişti, manageri, oameni extrem de bine pregătiţi.

Apoi, colectarea de informaţii şi analiza propriu-zise au fost efectuate de echipa consilier clientelă şi analist credit. După o perioadă de timp dosarul a ajuns pe agenda de discuţii a Comitetului de Credit. Din ce îmi amintesc, la momentul discutării creditului, am dorit să ne securizăm cu garanţii dintre cele mai lichide, de tip depozit colateral şi garanţii de la Fond.

Finalmente, creditul a fost aprobat în Comitetul de Credit după mai multe discuţii cu garanţii, respectiv: 50% cash colateral şi 50% garanţie Fond de garantare credite IMM. Iniţial firma a propus alte tipuri de garanţii, terenuri care au fost respinse conform politicii de garanţii. Nu-mi amintesc dacă finanţarea a fost pe cifra de afaceri şi/sau coroborat cu un anumit portofel de contracte. Nu-mi amintesc datele financiare şi indicatorii firmei, având în vedere perioada lungă de atunci.

La Comitetul de Credit se prezintă dosarul – analiza finanţării respective realizată de analist şi supervizată de șef serviciu bancă. În Comitet nu s-au prezentat bilanţuri, contract, etc.

Verificarea documentelor unui dosar se face de către analistul de credit şi cu ajutorul consilierului de clientelă. Nu îmi amintesc cine a fost analistul şi nici consilierul acestui credit.

Menţionez că pe parcursul procedurii de analiză şi aprobare credit în Comitetul de Credit, asupra mea nu s-a făcut nici o intervenţie/presiune.

Pe parcursul discuţiei legate de dosar în Comitet am solicitat condiţii suplimentare de tip „asigurare de viaţă”, cred că a numitei Piţurcă, condiţii şi documente justificative legate şi de utilizarea creditului.

Din câte îmi amintesc, nu am permis utilizări cash din credit (ridicări numerar), decât utilizări pe bază de documente justificative.Nu am cunoştinţă de cum au fost utilizate sumele creditului.

Ca atribuţii de serviciu, lunar aveam informaţii legate de clienţii care înregistrau restanţe şi provizioane. Cu acest prilej am aflat că această firmă, la câteva luni de la acordare, a înregistrat restanţe mai mari de 90 de zile, neachitând

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dobânzile conform contractului. În consecinţă, banca a procedat la executarea garanţiilor, întâi a depozitului colateral şi apoi a garanţiei fondului.

Menţionez că banca înregistrează pierdere din cauza acestui credit, garanţia fondului neacoperind exact 50% din valoarea aprobată a creditului.

Conform convenţiei de garantare încheiate cu Fondul, se solicită contract de fidejusiune din partea acţionarului, administratorului firmei, pentru a atrage răspunderea personală a acestuia.

Conform aprobărilor interne, contractul de credit se semnează de către directorul comercial şi şeful Serviciului Bacă, respectiv Răzvan Necula şi Mihai Dumitrescu.

Îmi amintesc cu ocazia discuţiilor purtate pe dosar şi de numele Amuza Denisa, dar nu ştiu în ce calitate era. Fiindu-mi prezentată planşa fotografică, am recunoscut persoana din fotografia 1, numita Amuza Denisa Mihaela, născută la data de 07.07.1991 ca fiind o persoană pe care am văzuto în sediul băncii, dar nu-mi amintesc dacă îl însoţea pe Mihai Stan sau aştepta să discute cu un consilier cu altă ocazie. Mi-a atras atenţia aspectul fizic şi ochii.

Doresc să menţionez faptul că, pe parcursul instrumentării dosarului reprezentanţii S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT – EXPORT S.R.L., au fost reactivi şi au prezentat destul de repede documente şi informaţii suplimentare la cererea băncii (de exemplu garanţia fondului a venit foarte repede comparativ cu alte dosare). Atunci când nu se răspunde rapidă al unele dosare reprezentanţii băncii contactează Fondul pentru a prioritiza dosarul. Aici nu a fost cazul.” (vol.65 fila 42)

Cu ocazia reaudierii la data de 30.01.2013 martora Groza Liliana declara urmatoarele: „Faptul că SC Alram Serv Invest SRL a venit ca şi client al BRD la recomandarea d-lui Claudiu Cercel, îl cunosc de la Răzvan Necula. Nu mai reţin exact dacă anterior primei întâlniri cu clientul am ştiut acest lucru. Ulterior am ştiut de la Răzvan Necula. Nu era prima dată când Claudiu Cercel ne trimitea un client.

Din câte îmi aduc aminte situaţiile financiare ale firmei erau bine întocmite, astfel încât să se califice pentru a merge mai departe. Cu privire la garanție a fost vorba de garanţii imobiliare care au fost respinse verbal, drept pentru care s-a mers pe varianta depozit colateral şi fond de garantare pentru IMM-uri.

Mie nu mi s-a părut nimic în neregulă cu acest client. Nici Răzvan Necula nu mi-a spus că ar fi ceva în neregulă cu aceşti clienţi.

În cadrul celor două întâlniri care eu personal le-am avut, am avut contact direct cu Mihai Teodorescu care s-a recomandat a fi reprezentantul (patron sau

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

director) şi cu încă o doamnă care nu vorbea. Nu ştiu dacă am avut discuţii cu acţionarii/administratorii firmei, întrucât nu ştiu ce calitate avea acest Mihai Teodorescu. Necula stabilise întâlnirile. Eu nu am comunicat direct sau indirect telefonic sau prin mail cu dl. Claudiu Cercel legat de acest client. Adresa de e-mail folosită de mine este liliana.groza@brd.ro. Utilizez numerele de telefon 0729339972 şi 0720946455.Nu am discutat cu nimeni de la FNGCIMM legat de garanţii pentru acest dosar.

Referitor la contractul de fidejusiune nu îmi aduc aminte ce s-a întâmplat în această speţă, contractul nu a fost semnat cu mine, dar convenţia cadru a FNGCIMM prevede obligaţia închirierii unui astfel de contract cu acţionarul/administratorul firmei. Îmi amintesc totuşi că Mihai Teodorescu nu era administrator. Nu ştiu de ce Mihai Teodorescu a semnat contractul de fidejusiune.

Nu am avut întâlniri cu reprezentanţii acestor societăţi în afara băncii. Nu ştiu dacă Răzvan Necula s-a întâlnit cu ei în alte împrejurări."(Vol 125 fila 352-353)

Cu ocazia audierii la data de 29.03.2013 martora **Dumitrescu Magdalena** arata ca: „Sunt angajata la BRD din anul 2001, iar din anul 2009 pana in prezent am exercitat funcţia de consilier persoane juridice, având următoarele atribuţii :

- întocmirea dosar credit persoane juridice;
- transmiterea dosarului BackOffice, in vederea analizării acestuia;
- după transmiterea dosarului la solicitarea BackOffice-ului solicitam completări dosar credit;
- după aprobarea dosarului de credit de către comitetul de credit , dosarul semnat revenea la mine, pentru semnarea contractelor de credit, in prezenta mea.
- Toate documentele erau ulterior transmise departamentului care se ocupa de setare.

In legătura cu creditul obţinut de SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL, menţionez ca in perioada octombrie - noiembrie 2010, am participat la o întâlnire la care a participat din partea băncii domnul director comercial NECULA RAZVAN si doamna director GROZA LILIANA, iar din partea clientului numiţii: TEODORESCU MIHAI si AMUZA DENISA. Nu-mi amintesc daca a participat la acea întâlnire si administratorul PITURCA.

Menţionez ca in legătura cu acest client nu eu am făcut demersurile de atragere client. Nu îmi amintesc ce angajat al băncii mi-a solicitat participarea la intalnire. Cu aceasta ocazie, domnul Teodorescu a prezentat situaţia societatii .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Intenţia era de a solicita un credit . La prima întâlnire nu s-a discutat de suma creditului sau garanţiile ce urmau a fi aduse.

Participând la întâlnirea respectiva, clientii au fost preluaţi urmand sa intocmesc dosarul de credit. Le-am furnizat lista de documente necesare. Nu imi amintesc daca am primit documentatia deoarece in luna noiembrie 2010 am avut concediu medical, pana la inceputul lunii februarie 2011.

In vederea intocmirii dosarului de credit, am luat legatura cu doamna AMUZA DENISA, care facea parte din conducerea societatii. In momentul in care am intrat in concediu, dosarul era in stadiu incipient si nu cunoşteam la acel moment cine a preluat dosarul.

In momentul revenirii din concediu medical, am preluat dosarul aprobat , urmând sa primesc contractele vizate in vederea semnării de către clienţi a acestora.

Cu ocazia semnării contractelor la banca s-au prezentat PITURCA GIORGIANA, TEODORRESCU MIHAI si nu imi mai amintesc daca si AMUZA DENISA. Menţionez faptul ca daca mi-ar fi prezentate aceste persoane le-as recunoaşte.

După setarea si tragerea creditului, clientul a achitat in primele luni datoria (ratele fata de banca) după care nu s-a mai achitat.

Am efectuat demersuri in vederea recuperării sumelor, prin notificări in scris si telefonic.

Menţionez ca in perioada respectiva utilizam numarul de telefon de serviciu : 0741.222.391 si adresa de mail : magdalena.dumitrescu@brd.ro

Menţionez faptul ca nu s-au interesat in mod special persoanele din conducerea băncii, de acest dosar, cat timp m-am ocupat eu.„ (vol 131, fila 313-316)

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martorul **Dumitrescu Mihai Sever** arata ca: „ În perioada iunie - decembrie 2010 am fost în funcţia de analist credite cu atribuţii de Responsabil Şef Serviciu, urmând a fi definitivat în postul de Şef Serviciu începând cu 01.01.2011.

Atribuţii serviciu : preluarea şi înregistrarea dosarelor ce provin de la consilierii de clientelă, respectiv înregistrarea şi repartizarea către analistul de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

credite; verificarea stadiului analizei şi raportarea către conducere; discutarea dosarelor de credit în Comitetul de Credit şi transmiterea acestora pe circuitul de aprobare.

Cu privire la SC Alram ServInvest Import Export SRL menţionez că dosarul de credit l-am recepţionat prin intermediul consilierului sau directorului comercial şi l-am repartizat pentru verificare, opis documente şi financiare către analistul de credit. Pe moment nu-mi amintesc cărui analist de credit l-am repartizat.

Nu-mi amintesc suma iniţial solicitată de reprezentanţii societăţii, însă îmi amintesc că suma acordată a fost în jur de 4.000.000 RON. Din câte îmi amintesc analiza financiară a relevat o bonitate financiară acceptabilă pentru acordarea creditului, coroborat cu un mix de garanţii adecvat.

Cunosc faptul că reprezentanţii societăţii au oferit cu titlu de garanţie mixul cash colateral şi FNGCIMM. Menţionez faptul că s-a aprobat un mix de garanţii cu 50% cash colateral şi 50% garanţie FNGCIMM.

Ulterior însuşirii dosarului de către Grupul Academiei datorită sumei înaintate spre aprobare (4.000.000 RON) dosarul urma să fie aprobat la o competenţă superioară din cadrul BRD. După aprobare dosarul a fost trimis la FNGCIMM pentru aprobarea garanţiei.

După obţinerea garanţiei FNGCIMM s-au semnat contractele de credit, din partea băncii semnând eu, Dumitrescu Mihai, împreună cu directorul comercial – Necula Răzvan, iar din partea societăţii contractul de credit a fost semnat de administratorul – Piturcă Georgiana.

Îmi aduc aminte că am semnat şi un contract de fidejusiune cu o persoană a cărui nume nu mi-l amintesc pe moment.

Cu privire la acest contract îmi amintesc că FNGCIMM a cerut lămuriri cu privire la experienţa profesională a administratorului, am observat vârsta administratorului.

Din punct de vedere al fidejusiunii o tânără în vârstă de aproximativ 20 de ani nu poate asigura o garanţie pentru un credit în cuantum de 4.000.000 RON. Banca precizând creanţa printr-un contract de fidejusiune cu o terţă persoană, care din punct de vedere a bonităţii patrimoniale era acceptată pentru bancă.

Nu ştiu numele persoanei, însă îmi amintesc că avea legătură cu firma.

Atribuţiile mele de serviciu nu impuneau un contract direct cu clienţii, aspect care s-a întâmplat şi cu reprezentanţii Alram Serv Invest. Nu am interacţionat niciodată verbal cu reprezentanţii societăţii, însă numele Piţurcă Georgiana, Amuza Denisa şi Teodorescu Mihai îmi sunt cunoscute, din actele semnate, scanate, xeroxate.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din câte cunosc creditul a fost acordat şi facilitatea utilizată, creditul devenind la un moment dat neperformant, însă nu cunosc împrejurările şi nu-mi amintesc data efectivă a producerii prejudiciului.

Îmi amintesc faptul că garanţiile au fost executate, dar n-am recuperat integral toată suma întrucât fondul asigură 50% din valoarea garantată.

Ştiu că banca a încercat să recupereze prejudiciul, însă nu cunosc mai multe detalii neintrând în atribuţiile mele.

Nu am discutat niciodată telefonic cu reprezentanţii firmei şi nu-mi amintesc dacă am solicitat detalii prin mail.

Numărul de telefon din perioada respectivă şi pe care îl utilizez şi în prezent este 0723275265, iar adresa de mail mihai.dumitrescu@brd.ro.

În legătură cu acordarea acestui credit nu cunosc să fi existat vreo intervenţie neobişnuită din partea conducerii băncii. Având în vedere politica băncii de a se acorda cât mai multe credite, exista o anumită presiune în sensul grăbirii finalizării creditului, însă specifică întregului sistem bancar." (Vol 64 fila 333)

Cu ocazia reaudierii la data de 1 februarie 2013 martorul **Dumitrescu Mihai Sever** declara urmatoarele :"Cu referire la clientul SC Alram SRL arăt că în cursul anului 2010 am recepţionat dosarul de la Necula Razvan – director comercial BRD Academiei prin intermediul unui consilier care a întocmit dosarul fizic. Precizez că au fost mai mulţi consilieri care au constitui acest dosar.

La acel moment funcţia mea era de şef serviciu credite persoane juridice, calitate în care aveam următoarele atribuţii : recepţionarea dosarelor de analiză, repartizarea către analiştii de credite, verificarea analizei făcute şi propunerea spre aprobare către comitetul de credit.

Arăt că eu nu am avut nici un fel de contact direct cu acest client, întrucât nu este atribuţia mea.

Structura de garanţie pentru acest credit s-a modificat, în final rămânând cash colateral 50%, condiţia pentru tragerea creditului şi scrisoare de la FNGCIMM. Nu îmi aduc aminte ce tip de garanţie s-a propus iniţial. S-a mers pe cash colateral, întrucât era mai sigur pentru bancă.

Clientul a întârziat tragerea creditului, întrucât nu a depus banii pentru cash colateral în timp util. S-a revenit la Fondul de garantare cu o nouă solicitare de garantare. Stiu că era vorba de aproximativ 4 milioane lei linie de credit pentru activităţi curente.Situaţiile financiare ale societăţii erau satisfăcătoare pentru acordarea unui credit rezultând un scoring tip B. Mixul de garanţie era eligibil pentru creditare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din câte îmi aduc aminte administratorul era o persoană foarte tânără. La un moment dat FHGCIMM ne-a informat că administratorul societăţii este o persoană tânără şi ne-a întrebat dacă are experienţă. Răspunsul nostru a fost că persoanele care se ocupă efectiv de bussines au experienţă în domeniu.

Nu îmi aduc aminte dacă eu personal am luat contact efectiv cu cineva de la Fond.

După parcurgerea procedurii s-a prezentat dosarul în comitetul de credit unde s-a emis aviz favorabil urmând a se transmite pentru avizare finala la BCR – Direcţia Comerciala Centrala, fiind client nou.

Din punct de vedere al documentelor vizualizate nu am regăsit elemente cheie, de natura a-mi crea suspiciuni cu privire la aprobare.

Din zvonuri stiam după începerea anchetei că acest client a fost recomandat de Claudiu Cercel.

În comitetul de credit am intrat eu în locul Lilianei Groza, întrucât aceasta era în concediu şi eu conform delegării interne eram persoană care îi ţineam locul în astfel de situaţii.

Cu referire la contractul de fidejusiune ştiu că s-au întocmit două contracte, unul cu administratorul şi altul cu persoana cu experienţă, directorul general al firmei Teodorescu Mihai. Întrucât administratorul era o persoană foarte tânără şi era posibil să nu aibă bunuri s-a hotărât să se semneze cu directorul general. Nu ştiu cât de repede a semnat Teodorescu, cert este că l-a semnat.

Necula este cel care a coordonat acest dosar conform atribuţiilor.

Precizez că adresa de email de serviciu folosită este mihai.dumitrescu@brd.ro.” (vol 125, fila 376-377) .

Cu ocazia audierii la data de 01 februarie 2012 martorul **Calitoiu Marius Cristian** declara ca : „Am ocupat funcţia de director compania Academiei până la data de 26.12.2012, timp în care am avut ca atribuţii : îndeplinirea bugetului grupului, coordonarea unui număr de 45 de sucursale şi agenţii dar punct de vedere comercial, resurse umane, administrativ, tot ce ţine de activitatea acestor unităţi.

Pe creditare PJ am fost membru în Comitetul de credite al grupului.

În această calitate, analizam în mare următoarele elemente: îndeplinirea condiţiilor de creditare (**dosar complet**, cu viza controlului de risc), garanţii, eventuale condiţii puse în vederea acordării creditelor.

În cazul dosarului ALRAM am avut discuţii cu Necula Răzvan – director coordonator pe activitatea persoanelor juridice, pe un potenţial dosar, cu propuneri de garantare, o casă în Constanţa şi fond de garantare în completare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Activând o perioadă de circa 2 ani la Constanţa, am considerat că aceea garanţie este mai puţin profitabilă şi am recomandat să vină cu alte garanţii reale.

După aceasta s-a refăcut oferta de refinanţare cu 50% cash colateral şi Fond de garantare în completare.

Clientul a acceptat-o şi ulterior s-a procedat la constituirea efectivă a dosarului.

Precizez că ştiu de la Necula Răzvan că acest client a fost recomandat de vicepreşedintele BRD, Claudiu Cercel.

Au mai fost situaţii în care Claudiu Cercel ne-a mai recomandat clienţi.

După aprobare, Necula mi-a transmis că acest client este plecat din ţară şi că se doreşte semnarea contractului prin procură, iar eu nu am fost de acord.

Totodată, clientul a acceptat fără alte negocieri garanţiile propuse de bancă.

La data aprobării creditului, nu era emisă scrisoarea de garanţie, aceasta fiind condiţie anterioară acordării creditului.

În comitetul de credit, s-a verificat dacă există avizul controlorului de risc, dacă garanţiile sunt cele convenite în oferta transmisă (cea cu 50% şi 50% fond de garantare), după care eu am pus o condiţie suplimentară cu privire la interdicţia de retragere a numerarului din bancă (toate plăţile să se facă către furnizori prin OP).

Eu nu am cunoştinţă de obligativitatea încheierii unui contract de fidejusiune cu fond de garantare, nefăcând parte din atribuţiile mele.

Nu am avut nici un fel de discuţii cu numitul Cercel Claudiu pe acest dosar.

Întrucât din analiza dosarului toate lucrările mi s-au părut în regulă, am dat aviz favorabil.

Acest dosar a intrat o singură dată în comitetul de credit şi a avut aviz favorabil din partea tuturor membrilor.

Precizez că nu am avut niciodată vreun contact direct sau indirect, prin vreun intermediar, cu vreo persoană din partea acestui client.

Adresa de e-mail marius.calitoiu@brd.ro. Telefon utilizat 0722212654 În anul 2012" (vol.125, fila 372-374)

Cu ocazia audierii la data de 29 03 2013 martorul **Gainã Bogdan** arata ca: „În luna decembrie 2010 exercitam funcţia de Responsabil Acţiuni Comerciale în cadrul Sucursalei Academiei. Această funcţie presupunea urmărirea îndeplinirii obiectivelor comerciale pe partea persoane juridice în cadrul Grupului Academiei şi animarea forţei de vânzare Pj. De asemenea participam la stabilirea bugetelor anuale. Anterior acestei funcţii am deţinut funcţia de Consilier Clientelă IMM, dobândind experienţă în activitatea de creditare persoane juridice.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În perioada desfăşurării acestei funcţii au existat situaţii în care datorită lipsei personalului calificat am participat la întocmirea dosarelor de credit înlocuind ofiţerul de credit.

În luna decembrie 2010 am fost nominalizat de conducerea Grupului să preiau dosarul de credit personal S.C. Alarm Servinvest Import – Export S.R.L., întrucât trebuia asigurată o interfaţă între client şi bancă (solicitarea clientului de documente necesare în analiza creditului).

Decizia conducerii s-a datorat faptului că Magdalena Dumitrescu, consilierul de clientelă al societăţii, nu se afla la birou în acea perioadă din motive de sănătate.

În momentul în care am preluat dosarul exista transmisă la F.N.G.C.I.MM solicitarea de obţinere a garanţiei de către bancă.

Menţionez că nu am studiat fizic dosarul, acesta aflându-se la Serviciul Bancă (analiză persoane juridice), analistul de credit fiind doamna Pascu Olivia. În mod normal (dar nu ştiu) analiza financiară a companiei era finalizată.

În perioada în care m-am ocupat de dosar, am răspuns solicitărilor Serviciului Bancă (Şef serviciu Mihai Dumitrescu şi audit Olivia Pascu). Solicitările la care am dat curs au venit în principal de la FNGCIMM. Din câte îmi amintesc solicitările au constat în transmiterea unei balanţe transpusă pe formular de bilanţ şi certificat fiscal.

În acest sens am luat legătura cu numita Amuza Denisa, care avea calitatea de Director Economic la Societatea Alarm, al cărei număr de telefon l-am obţinut de la angajaţii băncii.După ce am primit documentele de la Amuza Denisa, am transmis documentele la Serviciul Bancă pentru a răspunde solicitării la FNGCIMM.

Am făcut cunoştinţă cu Amuza Denisa în momentul în care am primit documentele solicitate. O mai văzusem anterior în bancă, în biroul colegei mele Magdalena Dumitrescu. Menţionez că aş putea să o recunosc pe Amuza Denisa dacă mi-ar fi prezentate fotografii cu aceasta.

Din câte îmi amintesc, în perioada în care m-am ocupat de dosar că prima aprobare de la FNGCIMM a expirat şi s-a obţinut ulterior o nouă aprobare. Cred că prima apelare a expirat datorită neplăţii comisionului, dar nu sunt sigur. Nu cunosc dacă în perioada respectivă S.C. ALRAM Servinvest Import – Export S.R.L. a întâmpinat dificultăţi în legătură cu asigurarea garanţiei solicitate de către bancă.

Comitetul de credit a hotărât solicitarea semnării unui contract de fidejusiune atât de către administratorul societăţii cât şi de domnul Teodorescu Mihai, întrucât administratorul Piţurcă Georgiana nu deţine bunuri în nume

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

propriu. Când au fost semnate contractele (credit, gaj pe conturi, fidejusiune) Magdalena Dumitrescu s-a întors din concediu şi nu a participat la semnarea lor.

Pe numitul Teodorescu Mihai îl văzusem anterior, întrucât îi solicitasem să se prezinte la bancă pentru a-i aduce la cunoştinţă că trebuie să semneze contractul de fidejusiune. Cu această ocazie am discutat cu Teodorescu Mihai însă nu pot preciza dacă îl mai pot recunoaşte.

La semnarea contractelor au fost prezenţi Tedorescu Mihai, Piţurcă Georgiana şi Amuza Denisa. Menţionez că i-am văzut personal, întrucât biroul în care au semnat este lipit de biroul meu din momentul respectiv.

În acel moment, Directorul Comercial al Sucursalei Academiei era domnul director Necula Răzvan, care urmărea supravegherea, supraveghea toate dosarele de credit persoane juridice.

Din câte cunosc eu creditul a fost aprobat. După câteva luni am fost informat că societatea are restanţe şi am aflat că societatea (reprezentanţii acesteia) nu mai pot fi contactaţi telefonic. Conducerea Grupului a decis ca, împreună cu Magdalena Dumitrescu, să merg la sediul/domiciliul reprezentanţilor societăţii în vederea recuperării datoriilor.

În urma deplasării la sediul firmei am constatat că la adresa respectivă nu funcţiona societatea. Doamna Piţurcă nu se afla la adresa de domiciliu, nici doamna Amuza Denisa.

Menţionez că în perioada respectivă foloseam adresa de e-mail bogdan.gaina@brd.ro şi aveam numărul de telefon 0730.713.268." (vol. 131, pag. 297-300)

Cu ocazia audierii la data de 30.05.2013 martora **Ghica Lenuta** arata ca: " În anul 2011, în primăvară un fost coleg de la Ministerul Economiei m-a sunat şi mi-a propus să îmi prezinte un om de afaceri, posibil participant la evenimentele organizate. L-a descris ca fiind un om serios pe nume Mihăiţă Stanciu şi care ar putea veni la evenimentele mele.Precizez că numele acestui coleg este Petre Puflea şi l-a prezentat ca fiind om de afaceri, prosper şi serios.

După ce eu i-am recomandat să vină la conferinţa pe care tocmai o organizam, unde avea ocazia să-şi prezinte afacerea ca un studiu de caz, Petre Puflea nu l-a prezentat pe respectivul care s-a recomandat Mihăiţă Stanciu. Acesta mi-a spus că nu are timp să vină la conferinţe şi ar vrea să îl cunoască pe Aurel Şaramet – preşedintele FNGCIMM.

Am plecat cu maşina lui, un Mercedes de culoare maro la Şaramet Aurel, unde am stat 5 minute. La întâlnire Mihăiţă Stanciu a spus că vrea să-şi dezvolte

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

afacerea cu grîne şi are nevoie de bani pentru a achiziţiona silozuri. Aurel Şaramet i-a spus că nu îl poate ajuta şi a venit degeaba la el.

Apoi, am plecat şi în drum spre casă am oprit la Agenţia BRD aproape de Cercul Militar, unde am stat circa o oră. Când s-a întors a întrebat dacă pot să îl duc şi la CEC. Am fost şi la CEC la Mihaela Popa, unde şi aici Popa Mihaela i-a spus că nu îl poate ajuta şi dacă a depus un dosar acesta trebuie să-şi urmeze calea legală.Arăt că Popa Mihaela a sunat-o din maşină şi i-a solicitat o întâlnire.

Nu îmi amintesc dacă acesta mi-a solicitat expres să îl duc la Popa Mihaela sau dacă m-a întrebat dacă cunosc pe cineva la CEC şi eu i-am zis că o cunosc pe dumneaei.La CEC am stat circa 5 minute, după care am plecat şi m-a dus acasă.După această deplasare nu m-a mai sunat şi nu mi-a spus ulterior dacă a obţinut ceva sau dacă a realizat ceva.

La Fondul de Garantare am fost primiţi în anticameră de secretara d-lui preşedinte, şi anume de d-na Coca, care după ce am aşteptat câteva minute ne-a invitat în biroul domnului preşedinte. (vol.133, fila 297-299)

5. B.R.D., tentativa, S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.

In perioada aprilie-iulie 2012 inculpatii Hurdugaci Tiberiu si Mihai Stan initiaza demersurile in vederea obtinerii unui credit bancar de la B.R.D. Sucursala Decebal (Hurmuzachi) in numele S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., societate la care inculpatul Hurdugaci Tiberiu are calitatea de asociat si administrator .

Societatea inculpatului Hurdugaci Tiberiu desi are o anumita activitate comerciala nu se ridica nici pe departe la nivelul ce rezulta din actele depuse la dosar si puse la dispozitie de catre BRD (cifra de afceri de cateva milioane de euro). In fapt, cu ajutorul inculpatelor Nae Floae si Amuza Denisa Miahaela si in acest caz actele financiare ale societatii sunt falsificate atestand o activitate de amploare a societatii, lucru care nu corespunde cu realitatea .

Pentru atingerea obiectivului cei doi inculpati apeleaza la inculpatul Diaconescu Florian Dragos pentru ca acesta sa le intermedieze legatura cu acelasi inculpat Cercel Duca Cladiu Alexandru. Inculpatii Mihai Stan si Hurdugaci Tiberiu participa la o intalnire cu inculpatii Diaconescu Florian Dragos si Cercel Duca Claudiu Alexandru la restaurantul ”Aqua” din Parcul Herastrau, in cadrul careia inc. Cercel Duca ii spune inculpatului Mihai Stan sa lase documentele la inculpatul Diaconescu Florian Dragos . In acest sens cei doi inmaneaza

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

documentele financiare ale societatii inculpatului Diaconescu Florian Dragos care la randul sau le pune la dispozitie inculpatului Cercel Duca Claudiu Alexandru. Acesta le preda invinuitului Lisandru Adrian care le plaseaza in sucursala Hurmuzachi (Decebal) mai concret martorei Brusalis Carmen. Astfel incepe analiza dosarului, martora BRUSALIS CARMEN cautand orice mijloace pentru a gasi o modalitate de finantare. Desi realizeaza ca persoanele din cadrul firmei sunt niste ”infractori” invinuitul Lisandru Adrian nu face niciun demers pentru a demasca acest lucru si a impiedica analiza dosarului.

In continuare, inculpatul Hurdugaci Tiberiu tine legatura cu martora Brusalis Carmen in vederea analizarii dosarului.

In cursul lunii iunie 2012 Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism demareaza investigatiile si in consecinta notifica BRD cu cu privire la intentiile frauduloase ale inculpatilor. In consecinta cererea de creditare nu este acceptata.

Urmare a solicitării Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism din data de 16.06.2012, la data de 20.06.2012 B.R.D. comunică faptul că S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. este client al BRD Ag. Hurmuzachi din data de 15.06.2012 şi că această societate a depus documentaţia în vederea obţinerii unui credit pentru finanţarea activităţii curente. (vol.4, fila 310)

Urmare a solicitării Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism din data de 20.08.2012, la data de 31.08.2012 B.R.D. Group Societe Generale pune la dispoziție documentația depusă până la acea dată de reprezentanții societății S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. (vol.12, fila 2-112): extrase de cont, prezentarea societății (conform acesteia în 2011 societatea a avut o cifră de afaceri de 6 milioane de euro și un profit de 500.000 de euro, de asemenea se precizează colaborări și participări la lucrări de infrastructură la autostrada A1, autostrada A2, alimentare apă în sectorul 3, se menționează de asemenea contracte în vigoare cu S.C. COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA S.A. având ca obiect construcții infrastructură și modernizare la Bistrița Năsăud, contracte cu diferite companii cum ar fi STRABAG, privind construirea unui parc eolian), balanțe de verificare, certificat constatator, decizie asociat unic din 11.06.2012 de majorare a capitalului social la 100.000 lei, rezoluția ONRC, verificări BRD Centrala Riscurilor de Credit, verificări aplicația anti money laundering, corespondență mail între funcționarul BRD Brusalis Carmen și inculpatul Hurdugaci Tiberiu, formular intrare în relații cu banca, semnat și completat de Hurdugaci Tiberiu (în acest document inculpatul atestă că societatea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sa ar deține active în valoare de 5.069.642 lei), cerere deschidere cont curent, certificat de înregistrare, certificat înregistrare mențiuni, certificat înregistrare în scopuri de TVA, contract de comodat pentru sediu.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. la data de 12.11.2012 BRD Grup Societe Generale pune la dispoziția organelor judiciare în format electronic corespondența electronică purtată între învinuitul Lisandru Adrian și martora Brusalis Carmen. La data de 23.05.2012, ora 11:09 Brusalis Carmen îi trimite învinuitului Lisandru Adrian cu titlul ”AHN Grand Construct revenire” cu mesajul ” *Buna dimineata*

Din dosarul pe care mi I-ati dat, apartinand firmei SC AHM GRANT CONSTRUCT SRL, avand doar documentele juridice ale firmei si situatiile financiare balante+ bilanturi la 31.12. 2009,2010 si 2011, neexistand vreo cerere de finantare ca sa pot analiza mai in amanunt cerintele clientului, am desprins urmatoarele concluzii:

SC AHM GRANT CONSTRUCT SRl este o societate care are ca obiect principal de activitate" Comert cu amantul in magazunele nespecializate, cu vanzare predominanta de produse nealimentare" ;

Din informatiile de pe diverse site-uri, firma inchiriaza utilaje pentru constructii, ofera clientilor si piese de schimb pentru utilajele acestora precum si lubrifianti;

In conformitate cu bilanturile prezentate, se constata ca desi a fost infiintata in 16.02. 2009 rezultatele sunt nesemnificative in 2009 si 2010.

In 2011 actionarul unic (nascut in 1983 - ar fi interesant de stiut de unde provin banii si cine este beneficarul real) imprumuta firma cu 6 mil ron si achizitioneaza echipamente in valoare de 4,9 mil ron.

Conform veniturilor declarate, cifra de afaceri este compusa 85% din lucari si servicii =18,7 mii ron si 15% din vanzari de marfuri respectiv, 2.8 mii ron. Veniturile din prestari servicii sunt realizate din inchirieri echipamente cca 25% ,restul de 75% sunt realizate de subcontractori (ct 628 =14,2 mii ron).

Alte aspecte de consemnat

capital social mic (200 RON) si lipsa rezervelor - ar fi oportuna recomandarea majorarii capitalului; rulaj

cash foarte mare (ct 5311)= 15,3 mil ron.

Rentabilitatea neta = 8,8%

Necesar fond rulment=515.160+ 76.872 -27.912=564.110 ron

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Necesar capital de lucru=515.160+66.892 – 5310= 576.742 ron

Am calculat doar acesti indicatori pentru a determina un necesar minim avand în vedere doar datele din bilant.Necesarul calculat se refera la comertul cu lubrifiantl - In conditiile actuale

Pentru o analiza mai detaliata ,va rog sa-mi furnizati daca ,aveti cunostinta ,si alte detalii cu privire la cererea acestei firme.

Pot sa-i contactez eu ?

O zi bună!

Carmen Brusalis."

La aceeași dată, ora 11:14 învinuitul Lisandru Adrian îi trimite numitei Brusalis Carmen următorul mesaj " ***Poti sa-i contactezi fara probleme***. *Eu nu ii cunosc; daca aveam cele mai mici dubii referitor la calitatea actionarilor / firmei nu facem nici un gest angajant.*

Din ce imi spui tu nu suna prea bine. Par sa fie niste infractori!

Adrian" (vol.82, filele 461-462, vol.78, fila 291-292)

In continuare au fost audiati martorii, functionarii bancari care au avut atributii in analiza dosarului .

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martora **Brusalis Carmen Raluca** declara următoarele: „ Din luna ianuarie 2005 şi până în martie 2012 am lucrat la B.R.D. – Sucursala Unirea în funcţia de Consilier Persoane Juridice, iar din martie 2012 până în prezent lucrez la B.R.D. – Agenţia Hurmuzachi în funcţia de Consilier Clientelă IMM.

Atribuţiile mele conform funcţiei deţinute sunt :

- atragere clienţi noi;
- promovarea produselor băncii şi vânzarea acestora către clienţi
- încheierea contractelor comerciale;
- constituirea dosarului de credit.

În legătură cu acest ultim aspect menţionez că pentru întocmirea unui dosar de credit pentru persoane juridice, eu în calitate de consilier IMM făceam următoarele :

- Solicitam clientului toate documentele care alcătuiau dosarul juridic al societăţii;

- documente financiare (balanţe, bilanţuri);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- istoricul firmei, respectiv prezentarea de către client a societăţii sale din punct de vedere economico – financiar.

Cu privire la acest aspect clientul depune diverse contracte comerciale care atestă activitatea sa.

- De asemenea, dosarul de credit trebuia să conţină şi garanţiile oferite de client.

Cu privire la documentele financiare incluse în dosar introduceam datele din balanţe şi bilanţ într-un program al băncii, aceste date fiind verificate de către noi şi pe site-ul Ministerului de Finanţe.

După ce eu introduceam aceste date financiare în programul băncii un analist back-office trebuia să le valideze în scopul obţinerii unor indicatori financiari.

După ce dosarul era complet, era înaintat departamentului backoffice pentru finalizarea analizei. Chiar dacă dosarul era înaintat la backoffice, dar legătura cu clientul era păstrată tot de consilier pentru depunerea actelor necesare.

Cu privire la S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., îmi amintesc că în luna mai 2012, Dl. Lisandru Adrian, Director Comercial B.R.D., mi-a înmânat un dosar privind societatea mai sus menţionată, spunându-mi să iau legătura cu clientul.

Am căutat pe internet numărul de telefon al firmei, i-am contactat.

Ulterior, m-a sunat un domn, care s-a recomandat Hurdugaci Tiberiu, Director General al societăţii. L-am întrebat despre ce e vorba şi l-am invitat la bancă pentru a discuta. Acesta s-a prezentat la bancă împreună cu un alt bărbat.

Fiindu-mi prezentată planşa fotografică nr. 1, l-am recunoscut pe Hurdugaci Alexandru Tiberiu, născut la data de 09.07.1983, în fotografia cu nr.2.

De asemenea, am recunoscut persoana care îl însoţea în fotografia cu nr. 1, planşa nr. II, aflând cu această ocazie că se numeşte Stan Mihai, CNP ..., care s-a prezentat la bancă în calitate de Director Comercial al S.C. AHM Grand Construct S.R.L.

Aceştia mi-au spus că doresc să contracteze un credit, respectiv o linie de credit în valoare de 3.000.000 EURO, spunându-mi că au în derulare contracte comerciale privind sume semnificative de bani.

Aceştia mi-au spus că solicită linia de credit deoarece le lipsea capitalul de lucru, banii pe care i-au avut fiind folosiţi pentru achiziţia de utilaje.

I-am întrebat ce garanţii urmau să aducă, aceştia spunându-mi că deţin imobile, terenuri şi clădiri în zone centrale al Municipiului Bucureşti.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea, mi-au propus şi garanţie de la F.N.G.C.I.M.M., spunându-mi că sunt prieteni cu dl. Aurel Saramet.Cu prilejul acestei întâlniri am discutat cu ambele persoane.

Îmi amintesc că numitul Stan Mihai a pomenit la un moment dat că Saramet Aurel ar fi rudă sau prieten cu el.La finalul întâlnirii de la bancă le-am spus să-mi prezinte documentele solicitate.

Eu am început demararea procedurii de analiză a dosarului, introducând datele financiare în programul băncii pentru a vedea dacă se califică pentru obţinerea creditului.Între timp Hurdugaci Tiberiu m-a pus în legătură cu contabila firmei, despre care ştiu că se numeşte Denisa.

Fiindu-mi prezentată planşa foto cu nr. III, am recunoscut pe numita AMUZA DENISA MIHAELA, născută la data de 07.07.1981.

Menţionez că purtam foarte multe discuţii telefonice şi pe e-mail cu Denisa Amuza pentru a-i explica acesteia cum să-mi facă prezentarea firmei şi să-mi furnizeze acte contabile, respectiv tabele cu clienţi, furnizori, contracte comerciale, etc. Cu toate că au fost foarte multe discuţii, aceasta nu a înţeles cum să-mi facă prezentarea firmei, motiv pentru care i-am cerut lui Hurdugaci Tiberiu ori să-mi facă el prezentarea sau să-mi dea altă persoană de contact.

Văzând că nu se clarifică lucrurile, i-am solicitat să mă deplasez la sediul firmei pentru a-mi explica el aspectele care mă interesau.

Astfel, el împreună cu Amuza Denisa m-au luat de la bancă şi m-au dus în zona Popeşti Leordeni, Vitan Bârzeşti în apropiere de INML.

Am fost la sediul societăţii, aceasta fiind o vilă cu 2 – 3 etaje, firma AHM, unde se mai aflau şi alte persoane. Chiar eu am vrut să mă conving dacă societatea respectivă avea vreun sediu.

Acolo am rămas cu Denisa Amuza căreia am încercat să-i explic ce anume trebuie să facă. Din câte mi-am dat seama aceasta nu a înțeles mare lucru și mi-a spus că se va ocupa de documentele solicitate o doamnă contabilă de la o firmă de contabilitate.

Din dorința unei bune colaborări cu clientul am discutat foarte des cu aceasta, Denisa, chiar de 5-6 ori pe zi, la un moment dat discuțiile vizând și aspecte personale.

Menţionez că Hurdugaci Tiberiu folosea numărul de telefon 0728.222.616, iar pe Amuza Denisa o sunam pe un telefon fix de la firmă.

Eu foloseam adresa de e-mail carmen.brusalis@brd.ro , iar Amuza Denisa o adresă de e-mail conţinând cuvântul „contabilitate”, probabil

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

contabilitate@ahmutilaje.ro. Amuza Denisa mi-a spus că sediul unde lucrează era pe Bd. Carol, de altfel acolo şi sunam.

Cu privire la garanţiile depuse, reprezentanţii societăţii mi-au prezentat actele de proprietate privind terenuri situate în extravilan precum şi intravilan, terenuri care din punct de vedere al băncii nu puteau fi luate în garanţie.

Unele din terenurile respective erau situate în Com. Crevedia, cu o suprafaţă de 50 ha, pe care nu le-am acceptat ca şi garanţie, deoarece la o eventuală executare nu puteau fi valorificate de către bancă.

Datorită faptului că nu s-a reuşit aducerea garanţiilor solicitate, dosarul se află şi în prezent la mine în fişet, urmând să-i sun pe reprezentanţii societăţii să-şi ridice actele. De asemenea Hurdugaci Tiberiu a mai solicitat un leasing privind achiziţia de utilaje escavatoare.

Analizând situaţiile financiare ale AHM Grand Construct S.R.L., am observat că în contul de casă aveau foarte multe cash, deoarece mi-au zis că provin din închirieri utilaje.

Cu privire la datele financiare, menţionez că deşi am solicitat structura cifrei de afaceri, aceştia nu au fost în stare să îmi prezinte o structură.

Tot au m-am ocupat de deschiderea conturilor bancare la BRD, internet banking (BRD Office), BRD SMS, Carduri.

Le-am solicitat să-şi majoreze capitalul social al firmei şi i-am condiţionat de un anumit rulaj prin bancă.

Îmi amintesc că din discuţiile cu Stan Mihai a rezultat că acesta îl cunoştea pe Claudiu Cercel – Vicepreşedintele BRD.

Văzând că îmi povestea că este prieten cu toată lumea, nu l-am luat în serios.” (vol. 64, pag. 56)

Cu ocazia reaudierii la data 14.11.2012 de martora **Brusalis Carmen** arata ca : „În cursul lunii mai 2012, Lisandru Adrian director comercial persoane juridice mi-a înmânat un dosar cu bilanţe şi balanţe pentru anii 2009 – 2011, rugându-mă să mă uit pe ele. Acest lucru s-a întâmplat cu ocazia unei vizite efectuate de mine în biroul directorului, iar dosarul privea S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.

După ce am efectuat verificările prealabile fără a intra în contact cu reprezentanţii societăţii, i-am transmis un e-mail lui Lisandru Adrian în care i-am făcut o scurtă prezentare a societăţii. I-am spus în e-mail dlui Lisandru că CA şi profitul cresc brusc în anul 2011 faţă de anii precedenţi, precum şi faptul că acţionarul principal era foarte tânăr şi şi-a înfiinţat societatea cu o sumă foarte

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

mare. E-mailul a fost trimis după aproximativ o săptămână de la momentul în care mi-a înmânat dosarul. Apoi l-am întrebat dacă pot să-l contactez **şi acesta mi-a spus să-i contactez pe reprezentanţii societăţii, întrucât dacă avea dubii nu mi i-ar fi dat.**

Cu ocazia întâlnirilor cu Mihai Stan acesta mi-a spus că este rudă cu Şaramet, prieten cu Cercel şi este susţinut de o persoană cu grad, indicând cu degetul spre umeri.

Hurdugaci Tiberiu cunoştea foarte bine situaţia societăţii, cu acesta având cele mai multe întâlniri. Acesta mi-a înmânat în nenumărate rânduri documente. O parte din acte mi-au fost trimise pe e-mail de către Amuza Denisa recomandată de către Hurdugaci ca persoană de legătură pentru firmă.

Suma solicitată a fost de trei milioane, linie de credit. Suma solicitată mi s-a părut prea mare în raport cu datele prezentate de către aceştia prin balanţe. Le-am cerut să-şi argumenteze cererea şi să prezinte contractele comerciale în derulare. Mi-au prezentat nişte contracte vagi cu mai multe firme, în general aceste contacte vizau închirierea de utilaje. Mi-au prezentat de asemenea, un antecontract cu COPISA care avea ca obiect subcontractarea unor lucrări la Centura Caransebeş. Un alt contract viza exploatarea în regim de exclusivitate a carierei de piatră la Moldova Nouă.

Mihai Stan care s-a prezentat ca director a lăsat senzaţia că are cunoştinţe în ceea ce priveşte procedura de obţinere a unui credit. Mihai Stan mi-a spus că are dosarul pregătit întrucât a depus şi la Raiffaisen.

Deşi i-am cerut autorizaţiile de la CNADNR nu mi-au prezentat niciodată aceste înscrisuri. Mai arăt că m-am deplasat undeva în zona Vitan – Bîrzeşti, în apropierea sediului IML, locaţie indicată de Hurdugaci Tiberiu ca fiind sediul firmei.

În privinţa garanţiilor Mihai Stan a propus iniţial 80% scrisoare de garanţie şi pentru restul imobilului.Nimeni nu m-a presat să acord acest credit.” (Vol.77, fil.267-268)

6. B.R.D., fapta consumata, S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L.

In cursul lunii iulie 2011 gruparea obtine o descoperire de cont in valoare de 210 000 de lei de la B.R.D. Grup Unirea in numele S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., unde calitatea de asociat si administrator o are invinuita Ruse Iuliana, sotia inculpatului Ruse Daniel, liderul gruparii. Creditarea este obtinuta in baza a doua facturi falsificate ce atestau faptul ca firma are de incasat sume de bani

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

urmare a unor tranzactii comerciale ce nu avusesera loc in realitate. Operatiunea este coordonata de catre Ruse Daniel, Ruse Iuliana si Costea Sorina.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012 B.R.D. Societe Generale comunică la data de 09.10.2012 dosarul de credit împreună cu documentele necesare pentru creditul contractat de S.C. SALAMANDRA S.R.L. de la B.R.D. Grup Unirea în valoare de 210.000 lei. Astfel, banca pune la dispoziție următoarele documente (vol.41, 307-530, vol.59, filele 79-362): încheiere autentificare notarială, contract de credit nr.36 din 27.07.2011 încheiat între BRD și S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. **reprezentată de Ruse Iuliana** având ca obiect ”Descoperire de cont temporar în valoare de 210.000 lei”, contract de garanție reală mobiliară asupra soldului creditor al conturilor bancare, semnat de Ruse Iuliana, contract cesiune creanță cu titlu de garanție semnat Ruse Iuliana, tabel creanțe cesionate (factură nr.23 din 23.07.2011 emisă de S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. către S.C. PRUTUL S.A. în valoare de 382.800 lei, factura nr. 25 din 20.06.2011 emisă de S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. către S.C. AL PADRINO S.R.L. în valoare de 363.000 lei), contract de fidejusiune semnat de **Ruse Iuliana**, hotărâre aprobare credit, comitet de credit Grup Unirea, fișă analiză BRD, cerere credit din data de 27.07.2011 plus chestionar anexă semnată Ruse Iuliana, acord prelucrare și consultare risc, hotărâre asociat unic Ruse Iuliana de contractare a unei descoperiri de cont din 27.07.2011, verificări efectuate de funcționarii bancari în CRB, ONRC, m.finanțe.ro, factură nr.23 din 23.07.2011 emisă de S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. în calitate de vânzător către S.C. PRUTUL S.A. în calitate de cumpărător în valoare de 382.800 lei având ca obiect 580 toe orz, semnată Ruse Iuliana, factura nr. 25 din 20.06.2011 emisă de S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. în calitate de vânzător către S.C. AL PADRINO S.R.L. în calitate de cumpărător în valoare de 363.000 lei, având ca obiect 550 tone orz, semnată Ruse Iuliana, contract de vânzare-cumpărare din 26.01.2011 între S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. și S.C. PRUTUL S.A. având ca obiect vânzarea de cereale, contract de vânzare-cumpărare din 01.02.2011 între S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. și S.C. AL PADRINO S.R.L., ambele semnate de Ruse Iuliana, contracte de vânzare cumpărare încheiate de S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. cu diferite societăți comerciale (NUTRICOM S.A., PRUTUL S.A., AL PADRINO IMPEX S.R.L.), documente financiar-contabile depuse (situații active, datorii și capitaluri proprii, cont profit-pierdere, date informative, raport de gestiune, balanță analitică, bilanț prescurtat), cerere de credit semnată Ruse Iuliana din 27.07.2011, fișă specimen semnătură Ruse Iuliana, formular de intrare în relații cu banca, acord

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

consultare bază de date, condiții generale bancare pentru persoane juridice, fișă ONRC, certificat de înregistrare, rezoluții ONRC, contract comodat sediu social, contract cesiune părți sociale.

Toate documentele financiar-contabile depuse poartă semnătura inculpatelor Costea Sorina, respectiv Ruse Iuliana, și ștampila și semnătura contabilului autorizat Savu Emil.

Suma de bani astfel obtinuta este retrasa numerar sau transferata in conturile firmelor controlate de catre inculpatul Ruse Daniel.

Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 26.03.2013, la data de 09.04.2013 BRD Groupe Societe Generale comunică documente justificative care au stat la baza operațiunilor desfășurate prin contul curent RO06BRDE441SV72579774410 al S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. (vol.129, fila 39-49)

La data de **24.08.2011** contul S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. este creditat cu suma de 864.500,00 RON de către S.C. VALFLOR S.R.L. în baza facturii fiscale cu nr.032/15.08.2011. (vol.129, fila 47)

La data de **27.08.2011** din contul S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. se face plata prin ordin permanent intern scadent la data de 27.08.2011 în sumă de 212.236,91 RON. (vol.129, fila 47)

La data de **29.08.2011**, în baza ordinului de plată nr.325 semnat de către învinuita **Ruse Iuliana**, din contul S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. suma de 36.550,00 RON este transferată în contul S.C. NYCOS MOG INTER TRADE S.R.L. conform facturii fiscale nr.116/24.08.2011. (vol.129, fila 47)

La data de **06.09.2011** suma de 10.000 RON este retrasă în numerar de la ghișeul băncii de către **Ruse Iuliana** cu destinația plăți salarii 7500 + diferite plăți persoane juridice 2500. (vol.129, fila 47)

La data de **21.09.2011** suma de 10.000 RON este retrasă în numerar de la ghișeul băncii de către **Ruse Iuliana** cu destinația plăți salarii + diferite plăți persoane juridice. (vol.129, fila 48)

La data de **22.09.2011**, în baza ordinului de plată nr.140 semnat de învinuita **Ruse Iuliana**, suma de 585.917,00 RON este transferată în contul S.C. VALFLOR S.R.L. în baza facturii fiscale cu nr.110/14.09.2011. (vol.129, fila 48)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

7. B.R.D., tentativa, S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L.

Incepand cu luna iunie 2012 inculpatii Mihai Stan alias „Mihai Teodorescu" si Amuza Denisa efectueaza prin intermediul S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. demersuri in vederea obtinerii unei finantarii in vederea achizitionarii mai multor autocamioane marca "MAN„ de la MHS TRACK&BUS S.R.L. solcitand finantare de la BRD SOGELEASE. Suma avuta in vedere de catre inculpati este de 465 000 euro pe o perioada de 48 luni .

In acest sens inculpatul Mihai Stan il cunoaste pe numitul Barbu Petrica angajat al MHS TRACK&BUS S.R.L stabilind cu acesta detaliile legate de pret, cantitate e.t.c. Intrucat societatea martorului colaboreaza cu B.R.D. inculpatii se indreapta catre aceasta unitate bancara in vederea obtinerii finantarii.

Documentele pregatite de catre grupare se inscriu in acelasi tipar infractional fiind pregatite de catre inculpatele Nae Floarea si Amuza Denisa Mihaela astfel incat acestea sa corespunda cerintelor bancii.

Mai intai se semneaza contractul de finantare tripartit intre firma controlata de catre grupare S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L., B.R.D. SOGELEASE si MHS TRACK&BUS S.R.L. la data de 27 07 2012 stabilindu-se un avans de 10% din pretul camioanelor. Intrucat inculpatul Mihai Stan nu avea niciun interes sa achite o suma atat de mare drept avans si nici nu dispunea de lichiditati nu achita acest avans si incearca sa negocieze un avans mai mic.

B.R.D. este notificata de către Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism cu privire la intentiile frauduloase ale bancii si in consecinta cererea de finantare nu este acordata.

Din probele administrate nu rezulta niciun fel de contributie a martorului Petrica Barbu acesta neavand cunostinta de natura frauduloasa a demersului. In fapt acesta este amagit constant de catre inculpatul Mihai Stan si Amuza Denisa, ori de cate ori solicita sa se achite avansul conform contractului.

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martora **Petre Magdalena Alexandra** arata ca:„ Lucrez la BRD SOGELEASE IFN SA în funcţia de coordonator comercial din anul 2005.

Ca şi atribuţii de serviciu, iniţiam contracte cu potenţiali clienţi, furnizori, ţineam relaţia cu banca.Primeam dosare de la furnizori pentru finanţare de bunuri pe care le trimitem în analiză la alt departament. Verificam dacă sunt toate

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

documentele la dosar şi documente financiar – juridice.Dacă erau le predam la Departamentul Analiză.

În legătură cu SC ICLF PROD CONSERV SRL, am fost contactată de către numitul Petrică Barbu de la MHS TRUCK pentru a da spre analiză un dosar pentru finanţarea a cinci camioane. Am verificat dacă există toate documentele necesare pentru a se putea face analiza.

Dosarul conţinea bilanţuri, balanţe de verificare, acte juridice, copii după actul de identitate al administratorului.

Analizând în mare, la oprimă vedere situaţiile financiare, acestea arătau foarte bine. Dosarul conţinea şi o factură proforma emisă de MHS Truck pentru suma de 465.000 euro, sumă pe care urma să o finanţăm noi.

Din actele dosarului a rezultat că persoana de contact din partea SC ICLF PROD CONSERV SRL este Mihai Teodorescu.

L-am contactat pentru trimiterea unei oferte, am trimis-o, l-am sunat, după aceea şi mi-a spus că oferta este acceptată. S-au întocmit contractele de leasing şi cele tripartite, şi am stabilit întâlnire pentru semnare la indicaţia lui Teodorescu cu numita Denisa Amuza, în calitate de administrator al firmei.

Fiindu-mi prezentată planşa III, am recunoscut-o pe aceasta în fotografia cu nr. 1.

S-au semnat contractele şi s-au făcut facturile de avans şi comision de administrate care s-au trimis către firmă.

M-am întâlnit o singură dată cu Amuza Denisa la sediul firmei situată la parterul unui bloc de lângă Mega Image la intersecţia cu B.dul Carol I.Mi s-a părut ciudat că la sediul nu erau alţi angajaţi.Cu aceea ocazie am semnat şi contractele.

După ce am trimis facturile de avans la Amuza Denisa am aşteptat plata facturilor. Menţionez că în această perioadă nu am mai contactat-o întrucât aveam alte proiecte mai importante.

La un anumit timp după aceea am fost contactată de Petrică Barbu pentru a micşora avansul de la 10% la 5%. Aceasta mi-a mai sus că dacă avansul va fi micşorat clientul o să plătească. Mi-am întrebat şefii dacă se poate acorda finanţare cu 5%, însă aceştia mi-au spus că nu şi că să comunic clientului că a fost reziliat pentru neplata avansului.” (Vol. 64 fil. 342).

Cu ocazia reaudierii la data 14 ianuarie 2013 martora **Petre** Magdalena-Alexandra arata ca: „Îmi menţin declaraţia dată anterior în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări. În cursul anului 2012 la începutul verii, un colaborator de-al nostru de la MHSTRUCK pe nume PETRICĂ BARBU m-a sunat şi mi-a spus că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

are un dosar cu 5 camioane, rugându-mă să-l bag în analiză. Precizez că aveam o colaborare de câţiva ani cu MHS TRUCK, societatea furnizoare nr.1 de pe piaţă de profil din România. Aceasta consta în acordarea de finanţare în sistem leasing pentru bunurile pe care această companie le comercializează.

Iniţial PETRICĂ BARBU mi-a adus un dosar conţinând bilanţuri, balanţe, actele juridice ale firmei şi o specificaţie tehnică a bunurilor ce urmau a fi finanţate. Firma se numea ICLF PROD CONSERV. Am introdus datele financiare într-un program special, rezultând un scoring maxim respectiv A. Analiza au făcut-o colegii de la Departamentul Risc-Analiză. După analiză aceştia mi-au spus că firma este în regulă. S-au efectuat verificările specifice la CIP, CRM, ANAF şi altele.

I-am comunicat rezultatul verificărilor lui PETRICĂ BARBU, acesta dându-mi datele de contact ale clientului. Precizez că iniţial PETRICĂ BARBU mi-a spus că firma se ocupă cu transportul de cereale.

BARBU mi-a dat numărul de telefon al unui domn pe nume MIHAI TEODORESCU, care avea funcţia de director al societăţii. L-am contactat pe acesta, i-am spus că dosarul a fost preaprobat şi că o să-i trimit o ofertă. I-am trimis oferta pe mail la o adresă de mail care cuprindea numele firmei. Adresa de la care am trimis oferta este alexandra.petre@brd.ro. Oferta era pentru o sumă de până în 500.000 de euro, pe o perioadă de 4 ani cu un avans de 10%. Oferta viza achiziţia a 5 camioane noi. După ce i-am trimis oferta l-am sunat pe TEODORESCU pentru a-l întreba dacă a primit oferta şi dacă este OK.

A confirmat primirea ofertei, spunând că putem merge mai departe.

În continuare eu trebuia să completez dosarul cu restul de acte însumând cerere de leasing, formulare specifice. Le-am trimis formularele tot pe mail primindu-le înapoi semnate şi ştampilate.

După completarea dosarului l-am trimis mai departe pentru aprobarea finală pentru a se emite contractele. Aprobarea finală se făcea în cadrul Departamentului Risc de către directoarea comercială şi directorul de risc.

Precizez că la acel moment aveam aceeaşi funcţie de coordonator comercial.

Colegii mei au emis contractele şi eu m-am deplasat la sediul firmei undeva la intersecţia Calea Moşilor cu Bd. Carol. În prealabil am discutat telefonic cu AMUZA DENISA, recomandată de TEODORESCU ca persoană cu drept de semnătură, asociat şi administrator. La biroul din Carol am avut o întrevedere numai cu AMUZA, cu această ocazie semnând şi contractele. Ulterior s-au emis facturile de avans şi comision pe care trebuia să le plătească. Precizez că distribuitorul emite o factură proformă, noi ca finanţator emitem o factură pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

avans şi comision. Utilizatorul ne achită noua şi noi mai departe achităm la furnizor suma integrală.

Le-am trimis facturile pe mail şi prin curier, după care am aşteptat să plătească. A trecut o perioadă lungă de timp (de aproximativ 1-2 luni) perioadă în care aceştia nu au achitat avansul. După o perioadă PETRICĂ BARBU m-a sunat şi mi-a spus că cei de la ICLF PROD CONSERV ar avea numai 5 % avans şi dacă se poate rediscuta şi reaproba. Am efectuat demersurile necesare, am dat din nou dosarul la Departamentul Analiză Risc însă răspunsul a venit negativ şi definitiv. Mi s-a cerut în mod expres să reziliem contractul semnat iniţial pe motiv de neplată a avansului. I-am comunicat lui PETRICĂ că nu se mai aprobă în nici un fel. Acesta m-a rugat să i le comunic eu deciziile. Nu am mai comunicat acest lucru.

Cu MIHAI TEODORESCU nu am avut nici o întrevedere faţă în faţă ci numai telefonic.Am comunicat cu acesta şi AMUZA DENISA folosind telefonul de serviciu cu nr.0721.283.727. TEODORESCU şi AMUZA au fost singurele persoane cu care am purtat discuţii legate de solicitarea de finanţare pentru ICLF PROD CONSERV.

Nu mi s-a părut nimic suspect la aceştia. Nu am acordat o importanţă foarte mare acestui dosar întrucât pentru o sumă atât de mare clienţii vin şi negociază foarte dur dobânzile. Cei de la ICLF au acceptat oferta fără a avea obiecţiuni.Nu s-a interesat nici un superior de-al meu de acest dosar.Nici eu nici alt coleg nu a constatat indicii de fraudă.” (vol.121, fil.289-291)

Cu ocazia audierii la data de 14 11 2012 martorul **Barbu Mita Petrica** arata ca: „Începând cu data de 21.09.2011 am fost angajat al SC MHS TRUCK&BUS SRL în calitate de reprezentant vânzări, cu atribuţii de identificare potenţiali clienţi.

În perioada iunie-iulie 2012, prospectând o bază de date am găsit societatea comercială S.C. ANCUŢA S.R.L., aceştia dorind achiziţia de autobasculante comercializate de către MHS TRUCK&BUS. Am contactat persoana de contact a acestei societăţi la un număr de telefon cu terminaţia 333, l-am întrebat dacă este interesat despre achiziţia de camioane, a răspuns afirmativ, am stabilit o întâlnire pentru zilele următoare la biroul acestuia din B-dul Carol Bucureşti.

La momentul întâlnirii persoana cu care am discutat la telefon s-a prezentat sub numele de Mihai Teodorescu, preşedinte în cadrul mai multor firme printre care ROCA TWINS, SC ANCUŢA SRL, ICLF PROD CONSERV. Din discuţia vută acesta şi-a manifestat intenţia de a achiziţiona 5 autobasculante MAN 8x4,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

achiziţia urmând să se facă prin finanţarea unei societăţi de leasing. Am propus câteva societăţi bancare de leasing pentru finanţare ca Raiffaisen Leasing, BCR Leasing, BRD Leasing, urmând să aleagă una din acestea. S-a decis asupra BRD Leasing, mi-au dat documente pentru a le preda către BRD Leasing pentru analiza dosarului, urmând a completa ulterior dacă mai era cazul.Pentru eventualele completări ale dosarului Mihai Teodorescu mi-a prezentat-o pe Amuza Denisa ca persoană de contact pentru firma ICLF Prod Com Serv SRL, această firmă urmând a ne face achiziţia.

După analizarea documentelor contabile s-a aprobat finanţarea pentru 5 autobasculante finanţate de către BRD Leasing cu un avans de 10%. Cei de la BRD prin dna Alexandra Petre au semnat contractele de leasing pentru cele 5 autobasculante li s-a înmânat facturile de avans de către cei de la BRD Leasing, firma ICLF Prod Com Serv SRL urmând a le plăti. După plata facturilor de avans de către această firmă către BRD Leasing, societatea de leasing urmând a plăti către furnizori întreaga valoare a bunurilor.

Deşi au fost emise aceste facturi de avans către ICLF Prod Conserv, aceştia nu au plătit, iar după o perioadă s-a pus problema ca avansul să se reducă cu 50%, adică la 5%, situaţie care nu a fost aprobată de cei de la BRD Leasing.” (Vol.77, filele 279-281)

Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din 19.09.2012, la data de 26.09.2012 B.R.D. Group Societe Generale comunică faptul că S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. a solicitat la data de 29.07.2012 o finanțare de la B.R.D. Socegelease în valoare de 465.000 euro pe o perioadă de 48 de luni în vederea achiziționării unui număr de 5 bucăți basculante Man TGS 35400 8x4 BB ce urmau a fi achiziționate de la furnizorul MHS Truck&Buss S.R.L. La data de 02.07.2012 s-a semnat contractul de leasing pentru suma finală de 467.500 euro pe o perioadă de 48 de luni, cu un avans de 10% din valoare contractului, fiind emisă factură în valoare de 46.750 euro reprezentând avansul. Clientul nu a achitat factura respectivă și la data de 06.09.2012 a solicitat modificarea contractului și plata unui avans de numai 5% din valoare. Cererea a fost respinsă și oferta de leasing respinsă.(vol.41, fila 3)

La data de 19.10.2012 B.R.D. reconfirmă faptul că S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. a solicitat o finanțare de tip leasing în valoare de 467.500 euro (vol.56, fila 3). Cu aceeași ocazie, B.R.D. pune la dispoziție următoarele documente (vol.56, fila 6-143): cerere leasing din data de 29.07.2012 semnată de Amuza Denisa Mihaela, contract tripartit nr. SGL104352BIS din 02.07.2012 încheiat între MHS Truck & Buss SRL, ICLF PROD CONSERV S.R.L. și BRD

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Sogelease IFN S.A. și anexe, având ca obiect finanțare în valoare de 467.500 euro plus TVA, proces verbal de livrare, facturi emise de MHS Truck, contract de leasing financiar și anexă din data de 02.07.2012 nr. SGL104352 între B.R.D. SOGELEASE IFN S.A. și S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. semnat din partea utilizatorului de Amuza Denisa Mihaela, scadențar de plăți, documente financiar-contabile (situație active, datorii, capitaluri proprii, cont profit și pierdere, bilanț contabil, date informative, balanțe, bilanț prescurtat), declarații pe proprie răspundere și acord de consultare bază de date semnate de Amuza Denisa Mihaela, verificări B.N.R., O.N.R.C., oferte de asigurare CASCO pentru autocamioanele obiect al contractului, copie C.I. Amuza Denisa, act constitutiv al societății, certificat de înregistrare în scopuri de T.V.A., certificat de atestare, rezoluție O.N.R.C., acte de cesiune prin care Amuza Denisa Mihaela devine asociat și administrator din data de 11.02.2012, act constitutiv actualizat.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, la data de 25.10.2012 B.R.D. Societe Generale pune la dispoziție dosarul de deschidere cont pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. după cum urmează: documente ale societății anterioare preluării acesteia de către Amuza Mihaela Denisa. (vol.58, fila 67-105)

8. B.R.D., fapta consumata, S.C. DORU MAR TRANS S.R.L.

De la B.R.D. Sucursala Unirii se obtine in perioada septembrie 2010- martie 2011 o linie de creditare in valoare de 2 milioane de lei in numele S.C. DORU MAR-TRANS S.R.L., societate controlata de catre inculpatul Ruse Daniel.

Astfel pentru atingerea acestui scop inculpatii Ruse Danile, Rasuceanu Florian si Moga Fanel Gabriel o conving pe inculpata Moga Marilena sa preia aceasta societate in calitate de asociat si administrator. Dupa ce toate actele sunt intocmite se pregateste dosarul cu toate inscrisurile necesare pentru obtinerea unui nou credit. Inculpatii aleg B.R.D. Grup Unirea sucursala de unde mai contractasera credite bancare in aceeasi modalitate frauduloasa. Actele financiare sunt pregatite de catre inculpata Nae Floarea .

Solicitarea de credit si actele necesare sunt depuse la B.R.D. Grup Unirea unde se efectueaza demersurile necesare. In banca se prezinta inculpatii Ruse Daniel, Costea Sorina, Moga Fanel Gabriel, Moga Marilena si invinuitul Rasuceanu Florian.

Astfel gruparea obtine mai intai la data de 15 09 2010 suma de 640 000 de lei linie de creditare pe care o majoreaza ulterior la data de 31 03 2011 la 2 milioane de lei, desi solicita 850 000 de euro. Contractul initial este semnat de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

catre Moga Marilena (sotia inculpatului Moga Fanel Gabriel) asociat si administrator al societatii, Costea Sorina in calitate de garant din partea S.C. Salamandra Phoenix S.R.L. si Elena Stoian garant ipotecar (mama inculpatei Moga Marilena si soacra inculpatului Moga Fanel Gabriel). La majorarea liniei de creditare semneaza ca si garanti Rasuceanu Catalin (fiul invinuitului Rasuceanu Florian), Rasuceanu Ion (tatal invinuitului Rasuceanu Florian), Elena Stoian cu garantie imobiliara, Moga Fanel Gabriel si Ruse Iuliana (sotia inculpatului Ruse Daniel) din partea garantului S.C. Salamandra Phoenix S.R.L. cu doua imobile (terenuri) .

Dupa cum se poate observa aproape toti membri familiilor inculpatilor Ruse Daniel, Moga Fanel Gabriel si Rasuceanu Florian sunt atrasi in schema infractionala.Toate aceste personaje sunt controlate de catre liderul gruparii Dan Ruse. Creditul este garantat partial pentru prima transa cu scrisoare de garantie emisa de Fondul National de Garantare a Creditelor pentru I.M.M.-uri.

Ulterior contractarii ratele bancare nu mai sunt achitate astfel ca acest dosar intra in faza executarii silite.

Cu ocazia audierii in data de 1 11 2012 martora **Gherman** (fosta Bebesel) **Maria Bianca** arata ca: „In perioada mai 2007 până în 01.02.2011 am lucrat la SC B.R.D. Group – Sucursala Unirea, în calitate de director comercial.

Începând cu data de 01.02.2011 am lucrat în Centrala BRD, îndeplinind funcţia de director clientelă comercială/mari clienţi.

În perioada în care am lucrat ca director comercial la Sucursala Unirea aveam următoarele atribuţii de serviciu cu privire la acordarea de credite, persoane juridice: dosarul de credit întocmit de consilierul de clientelă şi analistul de credit era înaintat Comitetului de Credit în vederea aprobării, Comitetul de Credit fiind compus din director de grup (Adrian Marţiş), director comercial (subsemnata) şi adj. dir. comercial (Elena Blaga); după analiza documentelor din dosar era luată o decizie la nivelul comitetului.

Documentaţia unui dosar pentru acordarea unei linii de credit cuprindea, în general, următoarele documente:

- înscrisuri privind societatea;
- documentele financiare ale societăţii respectiv, bilanţuri, balanţe, etc.;
- documente referitoare la garanţii.

Documentele financiare erau analizate de către analişti prin introducerea acestora într-un program informatic din care rezulta o evaluare a situaţiei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

financiare a clientului, astfel încât, de multe ori această evaluare a situaţiei financiare era luată în considerare în vederea luării deciziei.

Cu privire la creditul obţinut de SC Doru Mar Trans SRL la data de 15.09.2010 în cuantum de 640.000 RON, declar că nu-mi amintesc de această societate comercială, iar persoane Ruse Daniel, Moga Marilena, Costea Sorina (ultima în calitate de garantă), din partea SC Salamandra Phoenix SRL şi Elena Stoian, nu-mi spun nimic.

Fiindu-mi prezentate mai multe fotografii în care apar persoanele menţionate mai sus, precizez că nu mi se par cunoscute.

Aducându-mi-se la cunoştinţă faptul că împreună cu Blaga Elena am semnat din partea băncii contractul de credit, precum şi contractul de garanţie reală, mobiliară, pe sume de bani viitoare, declar faptul că într-adevăr am semnat aceste contracte, dar nu m-am întâlnit cu reprezentanţii persoanei juridice.

Menţionez că nu era obligatorie semnarea contractului de către mine în prezenţa reprezentanţilor persoanei juridice.

Suma acordată în cuantum de 640.000 RON nu reprezenta o sumă foarte mare pentru acordarea unei linii de credit, unei persoane juridice, cu atât mai mult cu cât portofoliul de clienţi era foarte mare.

Cu privire la acest credit persoanele care ar fi putut avea contact direct cu reprezentanţii SC Doru Mar Trans SRL, precum şi cu garanţi erau consilieri de clientelă care gestionau clientul.” (Vol. 64 fila 346)

Cu ocazia audierii din data de 01.11.2012 invinuita **Stoian Elena** declară următoarele:”Îl cunosc pe învinuitul RUSE DANIEL de mai mulți ani, iar acesta este nașul de cununie al fiicei mele MOGA MARILENA, căsătorită cu MOGA FĂNEL GABRIEL.

Nu am avut nicio societate pe numele meu și nici nu am fost implicată în activități comerciale, fiind pensionată din anul 1998.

Știu că numitul RUSE DANIEL avea diverse afaceri, gen Combinatul Porcin din Oltenița care a fost demolat și afaceri cu cereale.

Cunosc faptul că fiica mea MOGA MARILENA este administrator al unei firme (societate comercială) dar nu-i cunosc numele acesteia.

Știu însă că numitul RUSE DANIEL, pentru a obține un credit în valoare de 2 milioane lei, sumă pe care am aflat-o din procesul verbal prin care mi s-a adus la cunoștință.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Menționez că de întocmirea formalităților necesare încheierii actelor de credit nu m-am ocupat eu, ci RUSE DANIEL. Eu doar m-am deplasat la sediul băncii pentru a semna acel contract al cărui conținut nu l-am citit.

Menționez că pentru acest credit am garantat cu un imobil din strada Alin Iliescu, nr.34, bl.H1, ap.2, sens în care acest apartament a fost evaluat de către un expert ce a venit însoțit de Ruse Daniel.

Menționez că nu am beneficiat de suma mai sus menționată, acordată cu titlu de credit, deoarece banii au fost retrași de Ruse Daniel." (vol.65, fila 76).

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 invinuita **Stoian Elena** arata ca : „În prezenţa apărătorului din oficiu arăt că din anul 1998 sunt pensioară, iar anterior am lucrat ca strungar în cadrul Şantierului Naval Oltenița.

Menţionez că niciodată nu am fost asociat sau administrator al unei societăţi comerciale, însă fiica mea Moga Marinela ce este căsătorită cu Moga Fănel Gabriel este administrator al unei societăţi comerciale al cărui nume nu-l cunoşteam, dar care mi s-a prezentat ca fiind SC Doru Mar Trans SRL.

Menţionez că naşul de cununie al fiicei şi ginerelui meu este Ruse Daniel, pe care-l cunosc de aproximativ 10 ani, prin intermediul ginerelui. Ulterior, Ruse Daniel a devenit om de afaceri, administrând societăţi comerciale ce aveau ca obiect comerţ cu cereale, a fost proprietarul Combinatului de Porci Oltenița, care după ce a fost închis a fost valorificat după demolare.

În urmă cu câţiva ani, posibil patru, dar nu sunt sigură, numitul Ruse Daniel m-a rugat să garantez un credit cu imobilul ce îmi aparţine, situat în Oltenița. Ruse Daniel mi-a spus că nu mai are sumele de bani necesare derulării afacerilor sale şi din acest motiv m-a rugat atât pe mine, cât şi pe fiica mea, Moga Marinela să garantăm acel împrumut, care am aflat cu ocazie prezentei audieri că se ridica la suma de 2.000.000 lei.

Arăt că în privinţa formalităţilor necesare încheierii contractului nu m-am ocupat nici eu nici fiica mea, ci numitul Ruse Daniel, iar contractul de credit l-am semnat fără a-i cunoaşte conţinutul, nici măcar nu l-am citat. Arăt că în ziua în care urma să semnez contractul, Ruse Daniel a trimis pe unul din şoferii săi, al cărui nume nu-l ştiu şi pe secretara sa pe nume „Sorina", care m-au luat cu o maşină de la locuinţa mea din Oltenița care m-a dus la sediul unei agenţii B.R.D. din Bucureşti, dar nu cunosc din ce zonă, întrucât nu sunt familiarizată cu Bucureştiul. La sediul agenţiei bancare ne-am întâlnit şi cu numitul Ruse Daniel.

Din ce am sesizat eu, numitul Ruse Daniel era familiarizat cu funcţionarii acelei agenţii bancare. Nu cunosc când s-a aprobat creditul sau când s-au virat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

banii, banii au fost ridicaţi, nu ştiu în ce condiţii, de către Ruse Daniel, iar eu nu am beneficiat de vreo sumă din acest împrumut.

Nu ştiu dacă Ruse Daniel sau persoanele din anturajul său au achitat acest credit, dar eu nu am primit până în acest moment nici o notificare de la bancă.

Menţionez că folosesc posturile telefonice cu numerele de apel : 0769.693.047, de câţiva ani, cât şi 0737.671.973 şi nu am adresă de e-mail.

Nu am avut nici o înţelegere cu Ruse Daniel de a frauda unităţile bancare.

Nu mai altceva de declarat, nici cereri sau probe de formulat în această fază a cercetărilor." (vol.65, fila 82)"

Cu ocazia reaudierii la data de 30.01.2013 invinuita **Stoian Elena** declara urmatoarele: „În virtutea gradului de rudenie cu Rusu Daniel mi-a cerut să-l ajut la obţinerea unui credit prin gajarea acestuia cu casa mea. Ştiam că a trecut o firmă pe numele ficei mele, Moga Marilena, întrucât ei (Ruse Daniel şi Moga Fănel) au mai avut alte firme şi nu mai puteau deschide pentru a lua credite. În anul 2010 Ruse Daniel mi-a cerut să pun casa garanţie. La refinanţare am ştiut că acest credit este luat pe firma trecută pe numele fiicei mele. Precizez că la momentul semnării actelor eu nu am citit actele La bancă ne-a aşteptat un domn „George". Ruse a venit cu un domn şi a făcut evaluarea casei. Nu ştiu ce valoare a scos. Am văzut o hârtie ce a venit de la BRD prin executor în decembrie 2012, respectiv ianuarie 2012 că această casă valora 21.000 de euro. Eu am garantat cu casa atât la prima creditare cât şi la refinanţare. Nu am ştiut niciodată despre ce sumă este vorba.

Tot Ruse mi-a spus că doreşte să o pună pe cealaltă fiică Popescu Roxana Nicoleta pe o firmă ca administrator ca să obţină un alt credit. I-am spus că rămâne la latitudinea ei. Eu am avut încredere, întrucât până la acel moment nu m-a înştiinţat nici o bancă că nu s-a achitat creditul. Fiica mea nu mi-a spus valoarea cardului luat pe SC Salamandra Phoenix SRL,firma pe care a luat un credit. Mie Rusu Daniel nu mi-a dat nici o sumă de bani pentru ajutorul dat lui Ruse.

Despre ginerele meu ştiam că pleacă la birou să lucreze cu Rusu Daniel în domeniul cerealelor.Fiica mea Moga Marilena a avut firma SC DORU MAR TRANS SRL.În afară de garantarea creditului pentru firma fiicei mele nu am mai semnat niciodată vreun act similar la altă bancă pentru Ruse Daniel sau altă persoană din anturajul lui. Pe numele meu ca persoană fizică nu am contractat vreun credit.

În toamna anului 2012 în contextul în care eu eram interesată să deschid o tonetă la piaţă, Ruse mi-a propus să iau un credit în numele meu. Ruse mi-a spus să semnez nişte hârtii. Nu ştiu ce hârtii erau. Apoi Costea Sorina m-a dus la BCR

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Olteniţa unde s-a depus o garanţie de 2 milioane lei. Am semnat hârtia cu garanţia de 2 milioane lei vechi şi am plecat.

Nu s-a mai concretizat nimic întrucât am fost ridicaţi de DIICOT.

Folosesc din 2008-2009 acelaşi număr de telefon respectiv 0769693047. Mai deţin numărul de telefon 0737671973."(Vol. 125 fila 350-351)

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martorul **Bătu George** arata ca : „Începând cu luna martie 2011 am deţinut calitatea de director agenţie BRD - ŞINCAI având atribuţii de serviciu în legătură cu derularea creditelor persoanelor juridice pentru clienţi care se prezentau la Agenţia Şincai.

În legătură cu SC DORU MAR TRANS SRL declar că îmi amintesc că în această societate a contractat o linie de credit în valoare de 640000 ron de la BRD - SUCURSALA UNIREA.

Îmi amintesc că reprezentantul societăţii a fost MOGA MARILENA, aceasta prezentându-se la bancă pentru deschiderea unui cont.

La un moment dat, aceasta în calitate de administrator al SC DORU MAR TRANS SRL a solicitat o linie de credit al cărei cuantum nu mi-l amintesc.Din câte îmi amintesc aceasta s-a prezentat singură la discuţii.

Fiindu-mi prezentată planşa foto cu nr. V declar că o recunosc pe numita MOGA MARILENA în fotografia de la nr. 4.Nu-mi amintesc dacă eu am fost cel care s-a ocupat de întocmirea dosarului de credit în sensul strângerii actelor necesare spre a fi înaintate serviciului de analiză.

Nu-mi amintesc să o fi văzut pe MOGA MARILENA la bancă însoţită de RUSE DANIEL.Pe RUSE DANIEL îl cunosc din anul 2007 când s-a prezentat la bancă în calitate de reprezentant al SC RUDYR SRL cu care ulterior am avut mai multe relaţii în calitate de reprezentant al băncii .La un moment dat SC RUDYR SRL a deschis o linie de credit care, din câte îmi amintesc, a fost reînnoită.

Revenind la creditul acordat SC DORU MAR TRANS SRL îmi amintesc că am semnat cel puţin un contract de ipotecă ca garanţii.Nu-mi mai amintesc persoanele cu care am semnat contractele de ipotecă în luna septembrie 2010.

Fiindu-mi prezentată planşa foto cu nr. VI declar că nu recunosc nicio persoană din fotografii cu care să fi semnat un contract de ipotecă.De asemenea nu am recunoscut nici de pe planşa foto nr. VII vreo persoană cu care să fi semnat vreun contract de ipotecă.

Este posibil ca la semnarea contractelor de ipotecă să nu fi fost prezenţi la notar şi garanţii în acelaşi timp cu mine. Astfel era posibil să le fi semnat înainte sau după ce l-au semnat garanţii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu făceam parte din contractul de credit care aproba împrumutul întrucât nu intră în atribuţiile mele.

În legătură cu contractele de ipotecă încheiate în luna aprilie 2011 în vederea garantării majorării liniei de credit contractate de SC DORU MAR TRANS SRL declar că îmi amintesc să fi semnat astfel de contracte în calitate de reprezentant al BRD - SUCURSALA UNIREA.

Deşi deţineam funcţia de director AGENŢIE ŞINCAI am semnat aceste contracte în calitate de reprezentant al SUCURSALEI UNIREA la solicitarea conducerii băncii, probabil avându-se în vedere proximitatea notariatului.

Îmi amintesc că am semnat un contract de ipotecă cu SC SALAMANDRA PHOENIX SRL reprezentantă de RUSE IULIANA pe care am recunoscut-o la foto nr. 4 din planşa foto nr. VIII.

De asemenea am semnat un contract de ipotecă cu RĂSUCEANU CĂTĂLIN pe care l-am recunoscut de pe planşa foto nr. IX la fotografia nr. 1.

Din câte îmi amintesc RĂSUCEANU CĂTĂLIN a semnat un contract de ipotecă şi ca mandatar al numitului RĂSUCEANU ION.

Nu-mi mai amintesc asupra căror bunuri s-a instituit ipotecă şi nu am avut suspiciuni cu privire la încheierea acestor contracte.

Cu ocazia încheierii contractelor de ipotecă am aflat că linia iniţială de credit contractată de SC DORU MAR TRANS SRL a fost majorată cu suma de 2.000.000 ron.

Nu am mai avut nicio legătură ulterior cu derularea acestei linii de credit.

Nu cunosc ce s-a întâmplat ulterior cu rambursarea creditului.

Cu privire la numita MOGA MARILENA menţionez că aceasta mi-a făcut o impresie normală.

Menţionez că păstram legătura cu MOGA MARILENA, eu folosind în perioada respectivă nr. de telefon 0749122347 şi numărul 0722606990 iar MOGA MARILENA numărul de telefon 0733380421.Nu-mi amintesc să fi discutat cu aceasta pe email.

Precizez că în perioada respectiv foloseam adresa de email george.batu@brd.ro fiind posibil să fi discutat cu RUSE DANIEL prin intermediul emailului.Precizez că RUSE DANIEL folosea numărul de telefon 0726488059”. (Vol 64 fila 350)

Cu ocazia reaudierii la data de 31.02.2013 martorul **Batu George Vicentiu** declara urmatoarele: „Pe Răsuceanu Florin l-am cunoscut în perioada 2006-2007, fiind client al meu pentru SC ARKO METAL SRL, societate care a contractat un

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

credit de la BRD Unirii. Răsuceanu era atunci administrator în cadrul acestei firme. În afară de acest credit Răsuceanu Florin nu a mai solicitat alte finanţări de la BRD Unirii. În cursul anului 2012 acesta m-a sunat fiind interesat de un credit pe persoană fizică. L-am respins întrucât nu achitase creditele anterioare. L-am trimis la Sucursala Unirea. Precizez că din martie 2011 lucrez la Agenţia Sincai, parte a grupului Unirea.

Cu Răsuceanu Florin nu am avut relaţii de amiciţie sau prietenie ci doar una specifică pentru un client.

Mai arăt că Răsuceanu Florin în perioada 2007-2010 a mai venit la Grupul Unirea pentru a recomanda alţi clienţi, persoane juridice din anturajul său care era interesat tot de finanţare. Acesta venea fie la mine, fie la Adrian Martiş, fie la Elena Blaga. Răsuceanu se cunoştea şi cu aceştia , întrucât am văzut că se salutau. Activitatea lui Răsuceanu de a face lobby pentru alţi clienţi nu s-a concretizat, întrucât fie clienţii nu erau obligaţi fie ei nu mai vroiau să facă afaceri cu el, pentru că avea restanţe la credite luate pe SC ARKO METAL SRL

Pe Răsuceanu Florin l-am cunoscut prin intermediul lui Ruse Daniel. Ruse Daniel îmi era client obişnuit. Acesta contractase mai multe credite de la BRD Unirea în perioada 2006-2007 Aceste credite s-au dovedit într-un final neperformante Ruse mi l-a prezentat pe Răsuceanu ca şi client al său ce urma să achiziţioneze un imobil de la acesta. Ruse Daniel a contractat credit pe firma RUDYR, societate în care Ruse avea calitatea de administrator.

Din câte îmi amintesc Ruse a făcut demersuri în vederea obţinerii de finanţare doar pentru firma lui. La un moment a apărut un alt client, respectiv CEROM, la care calitatea de administrator o avea Moga Gabriel, despre care ulterior am sesizat că este partener comercial pentru RUDYR. Acesta a solicitat şi obţinut de la BRD Unirii unul sau mai multe credite.

Cu referire la SC DORU MAR TRANS SRL arăt că în anul 2010 Moga Marilena administratorul societăţii a venit la BRD Unirii, la mine întâmplător fiind interesată de obţinerea unei finanţări. Aceasta a venit singură. Am purtat o discuţie de principiu cu aceasta, în sensul că am întrebat-o de obiectul de activitate al societăţii, de tipul de finanţare, solicitat, cifra de afaceri şi garanţii. Din câte îmi amintesc aceasta părea în temă cu activitatea firmei. Am urmat procedura obişnuită de întocmire a dosarului de credit. În tot acest timp păstrând legătura cu Moga Marilena. S-a semnat contractul în final. Iniţial a fost o sumă, ulterior s-a majorat. La majorare nu mai eram la BRD Unirii.

Pentru contractul semnat iniţial a mai garantat Rusu Iuliana, posibil ca reprezentant al SC Salamandra Phoenix SRL.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În procedura negocierii şi întocmirii dosarului de credit pentru DORU MAR TRANS, Rusu Daniel nu a avut nici un rol. L-am văzut pe Rusu Daniel la semnarea contractului de ipotecă. Atunci am aflat că Rusu Iuliana este soţia lui Rusu Daniel.Nu îmi aduc aminte ca eu să mă fi ocupat de acordarea unei descoperiri de cont pentru SC Salamandra Phoenix SRL sau SC Valflor SRL Firma SC Valflor SRL nu îmi sună cunoscută.

În raport de societăţile sus – menţionate eu am colaborat în ceea ce înseamnă întocmirea actului autentic cu un notar din Giurgiu pe nume „Ujeniuc" (cred că sunt două doamne) şi unul din Bucureşti, respectiv BNP Surubariu.

Cu privire la evaluatorii agreaţi de către bancă arăt că au fost mai mulţi. Nu îmi amintesc să fi existat un anume evaluator care să fi lucrat în dosarul lui Răsuceanu şi Ruse.Cu Ruse Daniel nu am avut relaţii de amiciţie sau prietenie ci una strict profesională de client.

În cursul anului am utilizat următoarele numere de telefon 0722606990, 0749122347. Adresa mea de e-mail a fost george.batu@brd.ro." (vol.125, fila 357-359)

Cu ocazia reaudierii la data de 31.01.2013 martora **Gherman Maria Bianca** (fosta Bebesel) declara urmatoarele: "Cu referire la SC Doru Mar Trans SRL arăt că numele acestei societăţi nu îmi spune nimic. Nu am avut nici un contact cu reprezentanţii acestei firme întrucât eu lucrez cu clienţi persoane juridice (aceasta a fost funcţia pe care am deţinut-o în cadrul BRD Grup Unirea până la data de 01.02.2011), nu mă ocupam de constituirea dosarului. Este adevărat că semnam contractele de credit însă au fost sute sau chiar mii, astfel încât nu îmi aduc aminte.

Nu îl cunosc pe Ruse Daniel şi nu am avut niciodată discuţii cu acesta legate de obţinerea de credite sau altele. Numele de Răsuceanu Florian nu îmi spune nimic.

Cu privire la SC Doru Mar Trans SRL eu doar am semnat contractul în calitate de reprezentant al băncii. La majorarea liniei de finanţare eu nu mai lucram în cadrul BRD Unirea. Cât timp eu am lucrat la BRD, Elena Blaga era director comercial adjunct şi înainte era şef serviciu back-office analize credite, ceea ce presupunea că toate dosarele de credit treceau pe la dânsa. Aceasta superviza constituirea dosarului de credit.

Despre George Vicentiu Bâtu stiu că era consilier de clientelă persoane juridice, în sensul că se întâlnea cu clienţi, discuta cu aceştia vis a vis de solicitările lor şi strângea documentele necesare pentru constituirea unui dosar de credit. Adrian Martis era director executiv al grupului Unirea.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu Blaga, Bâtu şi Martis am avut doar o relaţie profesională şi nu de prietenie. În cursul anului 2012 am utilizat două numere de telefon, respectiv 0740112058 (nr. serviciu) şi 0730112058 (personal) şi două adrese de e-mail bianca.gherman@brd.ro.Societăţile SC Salamandra Phoenix SRL şi SC Valflor SRL nu îmi spun nimic" (vol.125, fila 360-361)

Cu ocazia audierii la data de 14.11.2012 martora **Blaga Elena** arata ca: "Lucrez în cadrul BRD din anul 1997.Din anul 2007 am lucrat în cadrul BRD Grup Unirea, având funcţia de director comercial adjunct. La data respectivă director comercial era Bianca Maria Bebeel (actualmente Gherman), iar director de grup era Adrian Martiş. Fac precizarea că George Bâtu era consilier de clientelă.

Atribuţia mea pe finanţarea persoanei juridice consta în analizarea documentaţiei de credit şi anume, situaţii financiare prezentate pe modelul prezent în Normele proprii, fişa sinteză de analiză precum şi a altor informaţii cerute în cadrul analizei.

Cu referire la firma Doru Mar Trans îmi aduc aminte că în cursul anului 2010, consilierul de clientelă George Bâtu a adus clientul menţionat, care a solicitat un credit de la BRD. După discuţia cu mine am decis aducerea documentelor de către client pentru a analiza posibilitatea acordării unui credit. George Bătu a întocmit dosarul de creditare, dosarul care a fost prezentat în compartimentul back-office pentru analiza elementelor economico-financiare a celorlalte documente depuse la dosar. Elementele economico-financiare prezentate de societate se încadrau în categoriile de performanţă prevăzute de Normele de creditare, categoria fiind de tip B, deci existau premizele acordării creditului solicitat.

În faza prezentării documentelor consilierul de clientelă i-a cunoscut pe administratorul societăţii dna Moga şi pe soţul acesteia. Aceştia sunt singurele persoane cu care am discutat cu ocazia acordării creditului. Având în vedere experienţa pe care cei doi au declarat că o aveau în domeniul de activitate, soţul desfăşurând activitate la o firmă mare din domeniu şi anume Nutricom.

Menţionez că Dan Ruse nu a intervenit pentru acordarea creditului pentru Doru Mar Trans.

Pe Dan Ruse îl cunosc întrucât a fost client al băncii din anul 2006.

În urma analizei documentaţiei clientului Doru Mar Trans i s-a acordat în anul 2010 o linie de credit de 600.000 lei, societatea neavând restanţe la bancă până la solicitarea de majorare a liniei de credit. Primul credit acordat a fost garantat cu două imobile, ipotecate în favoarea BRD.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În primăvara anului 2011 societatea a solicitat o majorare a liniei de credit pentru care a prezentat la bancă un nou set de documente economico – financiare şi a propus noi garanţii de natura ipotecii imobiliare şi garanţie de la FNGCIMM. Evaluarea garanţiilor a fost efectuată de către firme abilitate de către Centrala BRD, iar responsabilul cu evaluarea a aplicat riscurilor bancare standard practicate de BRD. Situaţia financiară a firmei era corespunzătoare acordării unei majorări a creditului acordat, mai ales că acţionarii au susţinut compania prin împrumuturi personale. În urma analizării documentaţi prezentate a indicatorilor economico-financiari Comitetul de Credit aprobat acordarea finanţării solicitate cu un mix de garanţii FNGC IMM. Am sesizat că printre garanţii este şi un imobil care aparţinea firmei Salamandra Phoenix. Ştiam că această firmă aparţine lui Ruse Iuliana, soţia lui Ruse Daniel.

Cei de la Doru Mar Trans au achitat dobânzile până aproape de data scadenţei dar la solicitările băncii de a prezenta documentaţia necesară reînnoirii facilităţii, deşi am comunicat că vor aduce documentele necesare nu s-au prezentat la BRD.

Din câte cunosc dosarul se află în faza de executare silită, iar scrisoarea de garanţie emisă de FNGCIMM în valoare de un milion lei nu a fost executată."(vol.77) filele 274-278)

Cu ocazia audierii la data de 7 11 2012 martora **Osman Roxana Mirela** arata ca : „Lucrez la BRD Grup Unirea din data de 01.02.2011 în funcţia de director comercial adjunct, funcţie ce implică ca atribuţii de serviciu următoarele :

- aprobare dosare credit, semnare contracte de credit şi ipotecă;

- participam la comitetul de credit alături de ADRIAN MARTIŞ – director executiv Gmp, ELENA BLAGA director comercial şi PATRICIA VLAD – director comercial adjunct.

Pentru aprobarea unui credit era necesar acordul a trei persoane, membre ale comitetului.

În legătură cu majorarea liniei de credit contractat de SC DOR MAR TRANS SRL, menţionez că nu-mi amintesc acest client, întrucât la nivelul Grupului Unirea există peste o mie de societăţi finanţate, astfel că este imposibil să-mi amintesc cu precizie despre o anumită societate.

Menţionez că nu m-am întâlnit niciodată cu reprezentanţii SC DOR MAR TRANS SRL, întrucât procedura era următoarea:

După ce se solicită o majorare de credit, dosarul de finanţare este preluat de consilierul de clientelă şi înaintat în back-office pentru analiză. Analistul de credit

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

întocmeşte fişa de analiză a creditului şi o înaintează spre aprobare. În baza fişei de analiză, comitetul de credit aprobă majorarea. Pe baza hotărârii de aprobare şi a fişei de analiză, back-office-ul întocmeşte contractele de credit, actele adiţionale pe care le înaintează conciliului de clientelă. Consilierul de clientelă negociază contractele de credit, condiţiile. Contractul de credit este semnat iniţial de către client în faţa consilierului de clientelă, după care este transmis directorilor pentru semnare.

Cu privire la contractele de ipotecă, acestea erau semnate de: consilierul de clientelă, responsabili agenţi, directori în baza procurilor acordate de către directorul de grup/comercial.

Fiind întrebată despre numiţii: MOGA MARILENA - administrator la S.C. DOR MAR TRANS SRL, RASUCEANU CATALIN, RASUCEANU ION, STOIAN ELENA, MOGA FANEL GABRIEL, RUSE IULIANA, SC SALAMANDRA PHEOENIX SRL, toţi aceştia în calitate de garanţi, menţionez că nu-mi spune nimic numele acestor persoane şi nu i-am întâlnit niciodată.

Nu cunosc ce s-a întâmplat cu rambursarea liniei de credit, aflând despre acest credit că este neperformant în perioada februarie 2012, când a fost preluat în gestiunea departamentului de credite neperformante." (Volumul 77, fil.121-124)

Urmare a solicitării Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism din data de 30.08.2012, la data de 31.08.2012 B.R.D. Group Societe comunică faptul că S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. este client al B.R.D. Suc. Unirea din 15.08.2010 precum şi faptul că la data de 15.09.2010 i s-a acordat o linie de credit în sumă de 640.000 lei majorată ulterior la 31.03.2011 până la 2.000.000 lei. Toată documentația aferentă acestui credit este pusă la dispoziția organelor judiciare (vol.12, fila 115-299, vol.41, fila 198-306). Ratele aferente acestui credit nu au fost achitate astfel că în prezent dosarul de credit se află în faza de executare. B.R.D. pune la dispoziție următoarele documente: cerere de credit semnată de inculpata Moga Fanel Marilena, contract de credit nr. 84 din 15.09.2010 încheiat cu S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. reprezentată de Moga Marilena şi S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. în calitate de garant reprezentată de Costea Sorina şi Stoian Elena în calitate de garant (valoarea creditului este de 640.000 lei), contract de garanție imobiliară semnat de Marilena Moga, act adițional la contractul de credit nr. 84 din 15.09.2010 datat 31.03.2011 încheiat între B.R.D. și S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. reprezentată de Marilena Moga, S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. în calitate de garant, reprezentată de Ruse Iuliana în calitate de administrator, Răsuceanu Cătălin, Răsuceanu Ion și

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Stoian Elena ca garanți ipotecari, Moga Fănel Gabriel și Moga Marilena ca garanți fidejusori (obiectul contractului este majorarea liniei de creditare de la 640.000 la 2 milioane lei), contract garanție reală imobiliară, contract de gaj pe sume de bani viitoare, contract de fidejusiune, procură semnată de Răsuceanu Ion pentru Răsuceanu Cătălin în vederea semnării contractului de credit ca garant, extrase de carte funciară pentru imobilele aduse în garanție de Răsuceanu Ion și Răsuceanu Catălin pe de o parte, și Stoian Elena pe de altă parte, contract de ipotecă încheiat între B.R.D. și S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., reprezentată de Ruse Iuliana ca garant ipotecar (2 imobile situate în Oltenița, str. Argeșului, nr.145, jud. Călărași), încheiere autentificare notarială pentru imobilele aparținând S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., extrase de carte funciară pentru imobilele menționate, contracte de ipotecă încheiate între B.R.D. și Stoian Elena în calitate de garant ipotecar, contract de ipotecă încheiat între B.R.D. și Răsuceanu Ion și Răsuceanu Cătălin, contract de ipotecă încheiat între B.R.D. și Răsuceanu Cătălin, cerere deschidere cont semnată Moga Marilena, certificat constatator (acesta atestă un capital social subscris de 100.200 lei), verificări CRB, fișă specimen semnătură Moga Marilena, formular intrare în relații cu banca semnat de Moga Marilena, convenție privind declararea la CIP a incidentelor de debit, declarație privind fondurile și cifra de afaceri semnată Moga Marilena, declarație privind încadrarea în categoria IMM-urilor semnată Moga Marilena, acord de consultare a barei de date CRB, condiții generale bancare pentru persoane juridice, decizia asociatului unic din 01.10.2009 Voinea Silica prin care Moga Marilena devine asociat unic, preluând părțile sociale, decizia asociatului unic Moga Marilena din 12.07.2010 de majorare a capitalului social cu suma de 100.000 lei, extras de cont al S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. pentru conturile societății deschise la BRD (conform acestui extras, la data de 17.09.2010 suma de 640.000 lei este transferată în contul S.C. INTER ROM S.R.L. deschis la Piraeus Bank România S.A. în baza unei facturi).

Din linia de creditare majorată se achită linia de credit anterioară iar restul sumei de bani până la 2 milioane de lei este transferată către alte societăți comerciale, sau retras numerar de catre inculpata Moga Marilena. Astfel, sunt retrase numerar în baza unor borderouri achiziție cereale de către Moga Marilena următoarele sume: 85.100 lei la data de 08.04.2011; 15.000 lei la data de 13.04.2011; 138.000 lei la data de 14.04.2011; 10.000 lei în data de 15.04.2011; 124.400 în data de 15.04.2011; 86.500 lei în data de 18.04.2011. În paralel alte sume de bani sunt transferate către alte societăți comerciale în baza unor facturi, după cum urmează: 400.000 lei către S.C. ZOMRAD PREST S.R.L. la data de 13.04.2011, 100.000 lei către S.C. VALFLOR S.R.L. la data de 14.04.2011,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

100.000 către S.C. VALFLOR S.R.L. la data de 14.04.2011, 149.500 lei către S.C. VALFLOR S.R.L. la data de 15.04.2011, 100.000 lei către S.C. VALFLOR S.R.L. la data de 18.04.2011, 51.300 lei către S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. la data de 22.06.2011, 145.000 lei către S.C. VALFLOR S.R.L. la data de 27.06.2011.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012 Unicredit Țiriac Bank S.A. pune la dispoziție la data de 04 10 2012 extrasele de cont și documentele aferente deschiderii contului pentru S.C. DORU MAR TRANS S.R.L.: extrase de cont, cerere pachet produse și servicii semnat Moga Marilena, convenție pentru servicii business, cerere deschidere cont persoane juridice, specimen de semnătură Moga Marilena, împuternicire pentru Moga Marilena, declarație de încadrare în cadrul I.M.M., hotărâre AGA din 07.10.2010 de deschidere a unui cont curent, certificat de înregistrare, certificat înregistrare mențiuni, certificat constatator - conform acestuia capitalul social subscris este de 100.200 lei, act constitutiv actualizat, decizia asociatului unic nr.1 din 12.06.2010 de majorare a capitalului social de la 200 lei la 100.200 lei, contract de cesiune și acte notariale din data de 15.10.2009 prin care Moga Marilena devine asociat unic, contract de închiriere sediu, copie C.I. Moga Marilena (vol.33, fila 115-179)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 31.08.2012, la data de 11.09.2012 Oficiul Național al Registrului Comerțului, Tribunalul Ilfov pune la dispoziție următoarele documente privind S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. (vol.39, fila 82-131): informații generale (firma a fost înființată la data de 30.06.2008 de Voinea Silica având un capial social de 200 lei și obiect principal de activitate transportul; la 19.11.2009 inculpata Moga Marilena devine asociat unic și administrator iar capitalul social subscris este majorat la 100.200 lei), cerere înregistrare Registrul Comerțului, încheiere ONRC, contract de comodat pentru sediu, act constitutiv, certificat înregistrare mențiuni, decizie a asociatului unic nr.1 din 01.10.2009 și contract de cesiune părți sociale prin care Moga Marilena devine asociat unic și prin care se schimbă obiectul de activitate, declarație notarială Moga Marilena, cerere înregistrare registrul comerțului semnată Moga Marilena, specimen de semnături Moga Marilena, act constitutiv actualizat, declarație pe proprie răspundere Moga Marilena, decizia asociatului unic nr. 1 din 12.07.2010 de majorare a capitalului social de la 200 lei la 100.200 lei, contract de închiriere pentru sediul social, acte de proprietate pentru sediu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, la data de 11.10.2012 Banca Transilvania transmite extrasul de cont pentru S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. și dosarul de deschidere a contului, după cum urmează: cerere deschidere cont semnată Moga Marilena, specimen de semnături Moga Marilena, declarație pe proprie răspundere, copie CI, actualizare împuternicit cont, specimen semnătură și actualizare împuternicit cont Moga Fănel Gabriel, act constitutiv, contract de cesiune părți sociale prin care Moga Marilena devine asociat unic și administrator (vol.47, filele 363-366, 430-464).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 11.10.2012, în data de 18.10.2012 BancPost comunică documentele care au stat la baza deschiderii conturilor pentru: S.C. DORU MAR TRANS S.R.L.: actele societății anterioare preluării societății de catre Moga Marilena, act constitutiv (vol.47 filele 590-614)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, la data de 25.10.2012 BRD Societe Generale pune la dispoziție dosarul de deschidere cont pentru S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. după cum urmează (vol.58, fila 256-292): fișă specimen semnătură Moga Marilena, cerere de deschidere cont, formular de intrare în relații cu banca semnat Moga Marilena, declarație proprie răspundere Moga Marilena, acord de consultare bază de date CRB, condiții generale pt. persoane juridice, certificat constatator, acte de cesiune prin care Moga Marilena a devenit asociat unic.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. Doru Mar Trans S.R.L., la data de 16.11.2012 primăria comunei Tunari comunică faptul că societatea figurează în evidențele fiscale ale primăriei cu 4 mijloace de transport în comun (2 Dacia Logan, o semiremorcă și un auto marca Renault). (vol.78, fila 59-78)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 28.03.2013, la data de 19.04.2013 B.R.D. pune la dispoziție justificative care au stat la baza transferului sumelor de bani din creditul obtinut de S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. de la BRD în cuantum de 600.000 lei respectiv 2.000.000 lei către S.C. VALFLOR S.R.L., S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., S.C. INTERROM S.R.L., ZOMRAD PREST S.R.L. Astfel, banca pune la dispoziție ordine de plată semnate Moga Marilena pentru transferul sumelor de bani în contul S.C. VALFLOR S.R.L., după cum urmează: 14.04.2011 100.000 lei contravaloare factură,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

15.04.2011 100.000 lei contravaloare factură, 149.500 lei la 15.04.2011 contravaloare factură, 18.04.2011 100.000 lei contravaloare factură, 27.07.2011 145.000 lei contravaloare factură, către S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. la data de 21.07.2011 51.300 lei contravaloare factură, către S.C. INTER ROM S.R.L. 640.000 lei la 17.09.2010 contravaloare factură, ordinele de plată fiind semnate tot de către Moga Marilena si la data de 13.04.2011 către S.C. ZOMRAD PREST S.R.L. suma de 400.000 lei. De asemenea Moga Marilena retrage în numerar următoarele sume de bani, în baza unor borderouri de achiziții: 08.04.2011 85.100 lei, 13.04.2011 15.000 lei, 14.04.2011 138.000 lei, 15.04.2011 10.000 lei, 15.04.2011 124.400 lei, 18.04.2011 86.500 lei. De asemenea banca pune la dispoziție o factură emisă de S.C. VALFLOR S.R.L. în data de 14.04.2011 către S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. în valaore de 136.400 lei semnată Costea Sorina, care atestă vânzarea unor cantități de grâu. (vol.129, filele 239-260)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 28.03.2013, la data de 18.04.2013 BRD pune la dispoziție operațiunile derulate de S.C. VALFLOR S.R.L. și S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. pe conturile bancare cu privire la sumele de bani primite de la S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. ca urmare a acordării creditului în valoare de 2 milioane de lei de către aceeași unitate bancară. Din analiza documentelor rezultă următoarea situație:

- 21.07.2012 Ruse Iuliana retrage numerar 50.500 lei din contul S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. în baza unui borderou de achiziții cereale persoane fizice;
- 15.04.2011 Costea Sorina retrage numerar 148.000 lei din contul S.C. VALFLOR S.R.L. în baza unui borderou de achiziții cereale persoane fizice;
- 18.04.2011 Costea Sorina retrage numerar 99.500 lei din contul S.C. VALFLOR S.R.L. în baza unui borderou de achiziții cereale persoane fizice;
- 20.04.2011 Costea Sorina retrage numerar 99.500 lei din contul S.C. VALFLOR S.R.L. în baza unui borderou de achiziții cereale persoane fizice;
- 21.04.2011 Costea Sorina retrage numerar 99.700 lei din contul S.C. VALFLOR S.R.L. în baza unui borderou de achiziții cereale persoane fizice;

Borderourile de achiziții cereale atestă cumpărarea de diferite cantități de grâu de la aceleași persoane (Cocârlă Sofian, Marinescu Radu etc.) (vol.129, filele 133-146)

Operațiunile din raspunsul bancii la adresa D.I.I.C.O.T. din datele de 14.04.2011, 15.04.2011, 15.04.2011, 15.04.2011 si 27.07.2011 reprezintă plăți

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

directe efectuate de sistemul informatic al băncii în contul creditului acordat (creditul angajat inițial de 600.000 lei)

Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 28.03.2013, la data de 16.04.2013 B.R.D. Groupe Societe Generale comunică documente justificative care au stat la baza operațiunilor desfășurate prin contul curent al S.C. VALFLOR S.R.L. cu privire la sumele provenite de la S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. din creditul obtinut in mod fraudulos (vol.129, fila 136-146)

La data de 15.04.2011 inculpata Costea Sorina retrage în numerar suma de 148.000 RON din contul S.C. VALFLOR S.R.L. având ca destinație achiziție cereale de la persoane fizice, conform borderou. (vol.129, fila 140)

La data de 18.04.2011 inculpata Costea Sorina retrage în numerar suma de 99.500 RON din contul S.C. VALFLOR S.R.L. având ca destinație achiziție cereale de la persoane fizice, conform borderou.(vol.129, fila 141-142)

La data de 20.04.2011 inculpata Costea Sorina retrage în numerar suma de 99.500 RON din contul S.C. VALFLOR S.R.L. având ca destinație achiziție cereale de la persoane fizice, conform borderou.(vol.129, fila 143-144)

La data de 21.04.2011 inculpata Costea Sorina retrage în numerar suma de 99.700 RON din contul S.C. VALFLOR S.R.L. având ca destinație achiziție cereale de la persoane fizice, conform borderou.(vol.129, fila 145-146)

9. B.R.D., fapta consumata, S.C. WILD ROSE METAL S.R.L.

In cursul anului 2008 inculpatul Mihai Stan impreuna cu invinuitul Petre Mihai hotarasc sa contracteze un credit in numele S.C. WILD ROSE METAL S.R.L.

In baza unor documente falsificate care atestau situatii financiare foarte mari si o afacere de succes, cei doi reusesc sa contracteze doua linii de creditare, una in valoare de 400 000 de lei si cea de-a doua in valoare de 2 850 000 de euro (reprezentand in fapt majorarea primei linii de creditare).

In aces scop inculpatul Mihai Stan il convinge pe invinuitul Petre Mihai sa preia o societate comerciala, in speta S.C. WILD ROSE METAL S.R.L., pe care sa o foloseasca in activitatea infractionala. In acest sens invinuitul Petre Mihai preia ca asociat si administrator in cursul anului 2008 firma de la doua persoane care nu desfasurasera niciun fel de activitate comerciala. Imediat ii sunt cosmetizate

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

situatiile financiare dupa care aceste inscrisuri sunt depuse la B.R.D. GRUP DOROBANTI.

Pe de alta parte inculpatul Mihai Stan ia legatura cu inculpatul Diaconescu Florian Dragos care la randul sau i-o recomanda pe martora Bajescu Dana angajata a sucursalei mentionate a B.R.D..

Aceasta impreuna cu ceilalti functionari bancari efectueaza analiza si acorda cele doua linii de creditare.

La cateva luni de la acordarea creditului firma este cesionata rapid iar ratele nu mai sunt achitate trecandus-se la executarea garantiilor respectiv un imobil situat in Bucuresti proprietatea cumnatului inculpatului Mihai Stan, Mihai Ion. De asemenea inculpatul Mihai Stan nu mai poate fi gasit de catre functionarii bancari.

Cele doua contracte sunt semnate de catre inculpatul Mihai Stan in calitate de imputernicit al societatii.

La negocierile legate de acordare a acestui credit sunt prezenti la B.R.D. atat inculpatul Mihai Stan cat si invinuitul Petre Mihai.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 15.01.2013, la data de 22.01.2013 B.R.D. Grup Societe Generale comunică faptul că S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. figurează cu 2 credite contractate în perioada ianuarie-martie 2008 după cum urmează:

1) contract de credit pe termen scurt în valoare de 400.000 lei acordat la 23.01.2008 cu garanții scrisoare FNGCIMM în valoare de 280.000 lei, depozit cash colaterat 120.000 lei și garanție reală mobiliară pe sumele de bani viitoare. Contractul a fost semnat din partea societății de către Mihai Stan iar la data formulării răspunsului societatea figurează cu următoarele datorii: 400.000 lei credit restant, 26.966,66 lei dobânzi restante, 256.058,73 lei dobânzi penalizatoare și 1200 lei comision. În perioada ianuarie-octombrie 2008 societatea a achitat 1600 lei comisioane și 33.070,71 lei dobânzi. La data de 21.10.2008 depozitul colateral a fost lichidat fiind achitate următoarele sume: 5140,41 lei dobândă și 200 lei comision. La data de 07.09.2009 s-a solicitat plata garanției F.N.G.C.I.M.M., solicitare aprobată la data de 16.09.2010.

2) contract de credit pe termen lung nr.216/25.03.2008 pentru achiziționarea unui imobil în valoare de 2.850.000 euro cu garanții ipotecă imobiliară pe un teren situat în București, bd-ul Regina Elisabeta, nr.54, sect.5, garanție reală mobiliară pe sume de bani viitoare și contract de fidejusiune din 25.03.2008. contractul a fost semnat din partea societății de către Mihai Stan. În perioada martie-octombrie 2008 au fost achitate următoarele sume: 118.750 euro

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

credit, 8407,51 euro comisioane, 104.894,04 euro dobânzi precum și 23.750 euro credit, 21.019,37 dobânzi și 1365,63 euro comisioane, ultimele 3 din lichidarea depozitului colateral constituit. La 13.07.2009 a fost admisă cererea B.R.D. de deschidere a insolvenței iar la data de 16.11.2009 s-a dispus intrarea în faliment a debitorului. În luna ianuarie 2013 a fost reluată executarea pe contractul de fidejusiune. La data răspunsului societatea figurează cu următoarele restanțe: 2.707.500 euro credit restant, 120.572,90 euro dobânzi restante, 703.468,02 euro dobânzi penalizatoare și 69.041,25 euro comisioane.

Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziție în copie certificată înscrisurile aflate la dosarul de credit (vol.123, 1-515) dupa cum urmeaza : notificare BRD către reprezentantul (prin Petre Mihai) societății cu privire la restanțele acumulate, extras de cont, facturi în valoare cumulată de 400.000 lei emise de S.C. BTK TRADING S.R.L. din ianuarie 2008, verificare arhiva electronică de garanții reale mobiliare, contract pentru facilitate de credit pe termen scurt nr.27/23.01.2008 încheiat între B.R.D. Suc. Dorobanți și S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. prin Mihai Stan ca mandatar, având ca obiect un împrumut în valoare de 400.000 lei, contract de garanție reală mobiliară pe sume de bani din 28.01.2008 semnat din partea societății de Mihai Stan ca mandatar, contract de garanție reală mobiliară pe sume de bani viitoare din 28.01.2008 semnat tot de Mihai Stan ca împuternicit, notificare de includere în plafonul de garantare, confirmare de garantare emisă de F.N.G.C.I.M.M. la data de 23.01.2008, fișă performanță financiară întocmită de funcționarii BRD (conform datelor financiare în anul 2005 a avut o cifră de afaceri de 6.952.399 lei și un profit de 510.782 lei; pe 2006 8.679.530 lei și un profit de 816.300 lei; în ultimul semestru din 2007 o cifră de afaceri de 3.371.158 lei și un profit de 1.009.755 lei), fișă configurare credit, foaie decizie, raport întâlnire, clasificare client, cerere de credit din data de 17.01.2008 (conform acesteia asociați sunt Petre Mihai cu 75% și Gheorghe Cătălina Maria cu 25% iar în management intră Petre Mihai administrator, Mihai Stan director și Gurea Sorin director comercial), acord consultare bază de date CRB, verificări Ministerul Justiției, certificat de atestare fiscală, certificat de înregistrare, act constitutiv al societății (conform acestuia firma are ca obiect principal de activitate recuperarea deșeurilor și resturilor de metale reciclate iar capitalul social subscris este de 200 lei), declarație pe proprie răspundere Petre Mihai din 2004, contract de cesiune între Petre Mihai și Niculiță Daniel, respectiv State Maria din 02.11.2006 prin care ultimii 2 preiau societatea, verificări ONRC, act constitutiv actualizat, încheiere ONRC, hotărâre AGA Niculiță Daniel și State Maria prin care Niculiță Daniel este numit administrator, contract de cesiune încheiat între Niculiță Daniel și State

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Maria și Petre Mihai respectiv Gheorghe Cătălina Maria din data de 23.11.2007 prin care ultimii 2 preiau socieateta, iar Petre Mihai devine administrator (cu această ocazie se modifică obiectul principal de activitate în construcții hidrotehnice), raport de gestiune din data de 30.12.2006, notă explicativă creanțe-datorii, raport de gestiune, procură notarială din data de 16.01.2008 acordată de Petre Mihai pentru inculpatul Mihai Stan să reprezinte cu puteri depline societatea S.C. WILD ROSE METAL S.R.L., declarație pe proprie răspundere Petre Mihai din 17.01.2008, hotărâre AGA din 23.01.2008 prin care se hotărăște contractarea creditului în valoare de 400.000 lei de la BRD, nesemnată de Petre Mihai, certificat constatator din 25.01.2008 (firma figurează cu un capital social de 200 lei), rezoluții ONRC, fișă specimene semnături Petre Mihai administrator și Mihalache Ion, copie CI Mihai San, copie CI Petre Mihai, Gheorghe Cătălina Mariana ,Niculiță Daniel și State Maria, analize financiare BRD, documente financiar-contabile întocmite și semnate de Petre Mihai ce poartă semnătura și ștampila S.C. EURO CONA S.R.L. (balanță sintetică – conform acesteia firma figurează cu impozit pe profit de 254.036 lei, 273.730 lei și 526.406 lei , situații active, datorii și capitaluri proprii – conform acesteia firma deține în 2007 active de peste 3,5 milioane de lei, cont profit pierdere, date informative, bilanț prescurtat, înscris ONRC – (vol.123, fila 337) (conform acestuia firma are bilanțul anual nedepus pe anul 2004 și 2005); documente recuperare credit (cerere de executare silită), contract de credit nr.216/25.03.2008 încheiat între .S.C WILD ROSE METAL S.R.L. prin Mihai Stan - director general și garant fidejusor și BRD având ca obiect un împrumut în valoare de 2.850.000 euro în vederea achiziționării unui imobil, cerere tragere din credit din 25.03.2008 semnată Mihai Stan, garanții imobiliare semnate Mihai Stan, contract de fidejusiune din 25.03.2008 semnat Mihai Stan în calitate de director general, proces verbal al adunării creditorilor din 12.11.2012, registru de aprobare a măsurilor de recuperare, buletinul procedurilor de insolvență din 06.11.2012 respectiv 15.12.2012, publicație de vânzare întocmită de lichidatorul judiciar, corespondență mail, notificare F.N.G.C.I.M.M. către BRD din 16.09.2010 de neaprobare a plății garanției, citații emise de Tribunalul București, cerere de atragere a răspunderii personale formulată de lichidatorul judiciar la Tribunalul București împotriva numiților Sava Vasile, Merloi Florin și Petre Mihai, raport de activitate lichidator judiciar, raport privind starea de insolvență a societății, notificarea deschiderii falimentului privind societatea, fișă litigiu gestiune credite neperformante BRD, notificare F.N.G.C.I.M.M. către BRD, fișă risc operațional întocmită de BRD, corespondență între funcționarii BRD din septembrie 2009 în care Mazilescu Marius, funcționarul B.R.D. ce a avut atribuții

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în acordarea creditului, îi transmite numitei Florescu Niculina ca de la sfârșitul anului 2008 clientul nu a mai putut fi contactat (mai rezultă din corespondență că anexa 3 lipsește din dosar, nefiind semnată la data acordării creditului precum și faptul că acel credit a fost acordat prin cred-score, nefiind necesară aprobarea comitetului de credit), cerere de deschidere a procedurii insolvenței formulată de BRD în data de 12.05.2009, notă de analiză, notificări BRD din februarie 2009 către societate și către Mihai Stan cu privire la recuperarea creanțelor, (vol.122, filele 1) dosar de urmărire credit investiție S.C. WILD ROSE METAL S.R.L., referat din 07.01.2009 întocmit de reprezentanții BRD în care se precizează că la momentul acordării creditului era în discuție un contract cu Petrom pentru achiziția a peste 10.000 de tone tijă de sondă iar valoarea de piață a terenului situat pe bd-ul Regina Maria se situa mult sub nivelul luat în considerare la acordarea creditului, fișă de monitorizare, corespondență mail între funcționarii BRD din decembrie 2012 în procedura de recuperare a creanțelor, contract de garanție reală mobiliară pentru sumele viitoare din 25.03.2008, contract de ipotecă asupra mobilului situat în București, bd-ul Regina Elisabeta din data de 25.03.2008 semnat de către Mihai Stan ca mandatar (contract autentificat de notarul public Baldan Draga Raluca, fiica inculpatului Diaconescu Dragoș) documente juridice și de proprietate pentru imobilul din București, bd-ul Regina Elisabeta (conform acestora, proprietarul terenului este Mihai Ion, rudă a inculpatului Mihai Stan), notă de evaluare teren, contract de vânzare-cumpărare încheiat între Mihai Ion (1720813523131), proprietar al terenului, și S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. prin mandatar Mihai Stan (valoarea terenului a fost de 4.400.000 euro din care 1.550.000 euro achitat numerar din surse proprii și 2.850.000 euro din credit), raport de evaluare întocmit de S.C. SIGMA BUSINESS CONSULT S.R.L. (conform acestuia valoarea terenului este de 4.388.000 euro), antecontract de vânzare-cumpărare din 16.03.2008 încheiat între Mihai Ion și S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. prin Mihai Stan (vânzătorul analfabet semnează prin aplicarea impresiunii digitale), încheiere de autentificare din 25.03.2008 a contractului de vânzare-cumpărare întocmită de notarul Raluca Draga Baldan (fiica inculpatului Diaconescu Florian Dragoș), raport de întâlnire din data de 03.11.2011 întocmit de un reprezentant BRD care cu ocazia vizitei efectuate la terenul propus garanție constată că s-a demolat o parte din clădirile aflate pe teren, aceste clădiri nefiind evaluate, fiind considerate clădiri demolabile, hotărârea AGA din 07.03.2008 semnată de Petre Mihai și Gheorghe Cătălina prin care se decide achiziția imobilului din bd-ul Regina Elisabeta și se împuternicește inculpatul Mihai Stan pentru acest demers, fișă de sinteză întocmită de reprezentanții BRD din 17.03.2008 prin care se dă aviz

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

final favorabil acordării creditului de investiții în valoare de 2.850.000 de euro pentru achiziționarea unui imobil în vederea construirii unui spațiu de birouri, corespondență mail din august 2009 între funcționarii BRD prin care aceștia constată cu ocazia vizitei la teren neregul în documentele prezentate la acordarea creditului, notificare S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. către BRD prin care solicită aprobarea demolării clădirilor situate pe terenul menționat în vederea începerii lucrării de investiție, semnată de Mihai Stan, notificări BRD către reprezentanții societății privind neplata ratelor contractuale, cerere de credit pentru investiții din 25.02.2008 în valoare de 2.850.000 euro semnată Mihai Stan și Florin Gurea, raport de întâlnire din 01.03.2008 întocmit de reprezentanții BRD cu privire la solicitarea societății de acordare a creditului, contract de asociere în participațiune nedatat încheiat cu S.C. UBC CONSTRUCT IN S.R.L. care prezintă la rubrica asociat WILD ROSE METAL S.R.L. o semnătură indescifrabilă, contracte încheiate cu diferiți parteneri comerciali (S.C. PASTORAL S.R.L., S.C. ACVATEC INSTAL S.R.L., S.C. FLOD MAS EXIM S.R.L., S.C. BEN&BEN S.A. S.R.L., contract de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. METAL CONSTRUCT IMPEX S.R.L. reprezentată de Mihai Tudorița în calitate de vânzătoare, și Mihai Ion în calitate de cumpărător datat 03.07.2006 (la rândul său Mihai Tudorița a cumpărat terenul la 20.04.2006 de la Zamfirescu Marioara căreia i-a fost restituit în baza legii 10/2001 conform dispozițiilor Primarului General al municipiului București din 03.07.2003), declarație Petre Mihai din 31.12.2004 depusă la O.N.R.C. în care arată că nu a desfășurat niciun fel de activitate de la înființare până în 2004 (vol.122, fila 568).

În vederea acordării creditului de 2,85 milioane de euro reprezentanții BRD întocmesc nota economică privind S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. Conform acesteia firma are ca obiect principal de activitate lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide. Firma s-a înființat în anul 2004, iar în perioada 2005-2007 ”a demarat majoritatea proiectelor imobiliare din România”. În 2007 societatea și-a schimbat obiectul principal de activitate, demarând o nouă activitate, respectiv exploatarea unei balastiere situate în com. Filipeștii de Pădure jud. Prahova, în baza unui contract de asociere în participațiune cu S.C. UBC CONSTRUCT IN S.R.L. Se previzionează pentru anul 2008 o cifră de afaceri de 11.232.000 ron după finalizarea încheierii contractului de achiziție deșeuri metalice cu S.C. PETROM S.A. Ca mijloace de producție se reține că firma deține 4 utilaje (buldozer, cilindru compactor, excavator și autogreder). Printre principalii furnizori sunt menționați S.C. PETROM S.A., S.C. AUGSBOURG INTERNAȚIONAL S.R.L., S.C. MOTOR CARS S.R.L. La secțiunea mijloace

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

umane sunt menționați Petre Mihai, studii superioare-Facultatea de Drept, Mihai Stan-studii superioare Administrarea Afacerilor și Gurea Sorin-studii superioare A.S.E..(vol.122, fila 241-248).

La data de 25.02.2008 Mihai Stan întocmește un plan de afaceri pentru S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. pe care îl depune la BRD. Conform acestuia, din conducerea firmei fac parte Petre Mihai (administrator general) iar ca studii **"universitare - Facultatea de Drept - Drept comercial"** iar ca experiență S.C. NAVROM S.A. 1988-1997, Primăria Vidra – consilier juridic 1997-2004, și Mihai Stan, director general, studii superioare - **Școala Superioară de Administrație a Afacerilor**, iar ca experiență director achiziții la S.C. AUTOBUZUL S.A. în perioada 1997-2001 și director comercial la S.C. ROM RECYCLING S.A. 2001-2007 și Gură Florin, director comercial - studii universitare-Academia de Studii Economice – Economie generală. În continuare sunt expuse descrierea societății, proiectele actuale și viitoare, clienți-furnizori, informațiile financiare, scopul investiției, date ce au fost preluate exact în aceeași formă în nota economică a BRD. La finalul planului de afaceri se menționează că într-un interval de timp rezonabil (6-12 luni) se va decide valorificarea superioară a terenului, fie prin edificarea unui imobil cu 8-12 nivele, cu arhitectură modernă, cu spații de birouri pentru activitățile proprii, și pentru valorificare prin închiriere sau exploatare individuală.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 01.02.2013 prin care se cere să se comunice situația centralizată privind obligațiile declarative la bugetele de stat și bugetul asigurărilor sociale de stat precum și situația operațiunilor de trezorerie derulate de la înființare și până în prezent, la data de 13.02.2013 Ministerul Finanțelor Publice A.N.A.F. Direcția Generală de Informații Fiscale comunică informațiile existente la nivelul instituției precum și faptul că societatea nu este înregistrată în scopuri de TVA, fiind declarată inactivă la 09.04.2009. Cu privire la obligațiile de plată către bugetul general consolidat figurează cu următoarele date: cu privire la bugetul de stat pe anul 2005 nu figurează, pe anul 2006 figurează cu suma datorată de 235.484 lei, pe anul 2007 cu suma de 293.635 lei, pe anul 2008 cu suma de 204 lei. La bugetul asigurărilor de sănătate pe 2005 nu figurează, pe 2006 cu suma de 0 lei, pe 2007 cu suma de 1128 lei, iar pe 2008 cu 543 lei. La bugetul asigurărilor sociale pe 2005 și 2006 nu figurează, pe 2007 figurează cu 2513 lei iar pe 2008 cu 1257 lei. La șomaj pe 2005 și 2006 nu figurează, pe 2007 cu 268 lei iar pe 2008 cu 73 lei. Cu privire la deconturile de TVA există informații numai pentru anul 2007, luna 3,6,9 (pentru luna martie 0 lei,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pentru luna iunie TVA de plată -57.009 lei, pentru luna septembrie-81.877 lei). Cu privire la operațiunile în trezorerie societatea figurează cu 4 amenzi plătite în noiembrie și decembrie 2007 în valoare de 500 lei respectiv 2000 lei. În ceea ce privește declarațiile depuse societatea figurează cu 2 declarații depuse pentru perioada relevantă, respectiv decembrie 2007 și ianuarie 2008, declarații pe TVA , 3 declarații depuse pentru luna decembrie 2007. Societatea este declarată inactivă din 09.04.2009. (vol.126, fila 175-184)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 01.02.2013, la data de 15.02.2013 Ministerul muncii, familiei protecției sociale și persoanelor vârstnice – Inspecția Muncii comunică situația angajaților firmei S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. Din analiza răspunsului rezultă că societatea figurează cu un număr de 9 angajați (8 muncitori necalificați și un secretar administrativ toți angajați în noiembrie 2007). Persoanele angajate sunt din anturajul inculpatului Mihai Stan precum și asociații și administratorii firmei (Petre Mihai, Niculiță Daniel, State Maria, Mihai Ion, Mihai Zina etc.) (vol.126, fila 185-187).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 05.02.2013, la data de 25.02.2013 O.N.R.C. București pune la dispoziție dosarul de înființare cu modificările ulterioare și istoricul S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. Din informațiile puse la dispoziție rezultă că societatea a fost înființată la 06.10.2004 având ca asociat pe învinuitul Petre Mihai, un capital social de 200 lei și obiect principal de activitate recuperarea deșeurilor și resturilor metalice reciclabile. La 22.11.2006 societatea este cesionată numiților Niculiță Daniel și State Maria. La 23.11.2007 Petre Mihai redobândește calitatea de asociat cu 75% împreună cu Gheorghe Cătălina Mariana. Niculiță Daniel și State Maria cesionându-și părțile sociale. La data de 20.03.2008 Petre Mihai își majorează cota de participare la 99,99%. La data de 29.07.2008 își modifică obiectul de activitate iar la data de 01.10.2008 cesionează părțile sociale către Sava Vasile și Merloi Florin. Ulterior societatea intră în procedura insolvenței și este dizolvată la data de 28.01.2010. Cu aceeași ocazie O.N.R.C. pune la dispoziție următoarele documente: cerere de înregistrare ONRC, rezoluții și încheiere Tribunalul București, contracte de cesiune, specimen de semnătură Petre Mihai, declarații pe proprie răspundere asociați, copii CI asociați și administratori, act constitutiv actualizat, hotărâri ale instanței de judecată privind procedura insolvenței și dizolvării (vol.126, filele 188-325) La data cesiuni numitul Merloi Florin avea 18 ani.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 26.03.2013, B.R.D. pune la dispoziție informațiile și documentele justificative cu privire la destinația sumelor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de bani reprezentând creditul de 400.000 lei, respectiv 2.850.000 euro contractate de S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. în ianuarie respectiv martie 2008. Astfel suma de 400.000 lei a fost virată integral la 25.01.2008 în contul BTK Trading SRL în baza unor facturi din data de 08,14,19.01.2008, iar din creditul de 2.850.000 euro, prin ordin de plată s-a dispus la data de 25.01.2008 transferul în contul numitului Mihai Ion, așa zisul vânzător al terenului, care a retras la 26.03.2008 de la ghișeu suma de 10.530.750 lei. (vol.129, fila 78-132)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 14.02.2013, Casa Națională de Asigurări de Sănătate comunică faptul că S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. nu a virat contribuții către bugetul statului reprezentând asigurări de sănătate, iar declarațiile către ANAF sunt doar pentru lunile ianuarie-februarie 2008 și august 2009. (vol.130, fila 120-123, 268-269)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 05.02.2013, Casa Națională de Pensii Publice comunică la data de 28.03.2013 că S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. a depus declarații nominale pentru perioada noiembrie-decembrie 2007, februarie 2008 și aprilie 2008 (vol.130, fila 124-126).

La data de 10.07.2013 D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial Bucuresti a solicitat către S.C. PETROM S.A. să comunice dacă S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. s-a aflat în raporturi comerciale cu S.C. PETROM S.R.L. în perioada 2007-2010. La data de 23.07.2013 OMV Petrom S.A. comunică faptul că S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. nu s-a aflat în relații comerciale cu S.C. PETROM S.A. (vol. 167, fila 370-372)

La data de 16.08.2012 D.I.I.C.O.T. solicită Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor să comunice dacă persoanele și societățile comerciale anchetate în prezenta cauză s-au aflat în vederea instituției pentru activități infracționale. La data de 21.09.2010 instituția confirmă (vol.36, fila 1-14) că numiții Mihai Stan, ruse Daniel, Costea Sorina, S.C. ANCUȚA S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L., S.C. VALFLOR S.R.L., MAVRODIN MARIAN, STANCIU IULIAN, S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., S.C. ROCA TWINS S.R.L., S.C. WILD ROSE METAL S.R.L., s-au aflat în atenția instituției cu privire la activități infracționale (evaziune fiscală și spălare de bani).

Din răspunsul O.N.P.C.S.B. se confirmă creditul contractat de S.C. WILD ROSE METAL S.R.L., reprezentată de MIHAI STAN (vol.36, fila 4-5).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In continuare au fost audiati functionari bancari care au avut atributii pe linia acordarii creditului bancar catre S.C. WILD ROSE METAL S.R.L.

Cu ocazia audierii la data de 24.05.2013 martora **Bajescu Dana** arata ca: ”La sfârşitul anului 2007 sau începutul anului 2008, nu-mi amintesc cu precizie, am fost contactată de Mihai Stan, pentru a discuta referitor la o finanţare.

Acesta mi-a fost recomandat de Dragoş Diaconescu, un client vechi al BRD, pe care-l cunosc încă din anul 1992, când lucram la Societe General şi acesta era clientul băncii.

Dragoş Diaconescu m-a rugat să-l primesc pe Mihai Stan, care dorea o finanţare în vederea achiziţionării unui teren în zona Cişmigiu.

La acel moment în sistemul bancar se făceau dese finanţări în domeniul imobiliar şi nu mi s-a părut nimic neobişnuit.

Mai mult am înţeles din discuţia avută cu Mihai Stan şi Dragoş Diaconescu că sursa de rambursare a creditului va proveni din contracte de prestări servicii către un anume investitor imobiliar - Cosmopolis - ce dezvolta un parc de case şi blocuri.

Precizez că discuţia avută cu Mihai Stan a fost una de principiu, fără să analizez sau să verific eu, personal, informaţiile ce mi-au fost relatate.

Ulterior, întâlnirii mele cu Mihai Stan, l-am îndrumat către persoanele din subordinea mea, în vederea constituirii dosarului de credit.

De atunci, din ce îmi amintesc, m-am mai întâlnit odată cu Mihai Stan, în anul 2008, când mi-a solicitat o nouă finanţare pentru a construi un bloc de birouri pe terenul deja finanţat.

I-am spus că BRD nu e interesată de finanţarea blocurilor de birouri şi i-am sugerat să se adreseze băncilor greceşti, acestea fiind la acel moment interesate de acest tip de finantare.

Nu-mi amintesc să mă mai fi întâlnit cu Mihai Stan de atunci, dar la sfârşitul anului 2008 l-am sunat pentru a-i cere să ramburseze creditul, deoarece erau restante obligaţiile lunare de plată.

Nu mi-a răspuns la telefon şi nu am mai vorbit cu el de atunci.

În anul 2010 sau 2011, nu-mi amintesc exact Mihai Stan m-a sunat în repetate rânduri şi mi-a trimis SMS-uri, solicitând o întâlnire. Nu am răspuns niciodată la telefon şi nici la SMS-uri, deoarece pentru mine era deja un client rău platinic şi nu mai doream să avem nici o colaborare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din partea firmei Wild Rose ştiu că mai era o persoană Mihai Petre ce avea funcţia de director sau administrator, dar nu l-am cunoscut personal niciodată.

Cu privire la Mihai Stan precizez că nu-mi amintesc ce poziţie ocupa în cadrul firmei Wild Rose SRL.

În anul 2008 i-am spus lui Dragoş Diaconescu că firma Wild Rose nu-şi mai plăteşte obligaţiile de plată şi că Mihai Stan nu ne mai răspunde la telefon.

La sfârşitul anului 2008 s-a făcut o şedinţă în Centrala BRD, organizată la Departamentul de Risc cu privire la restanţele firmei Wild Rose şi cu această ocazie s-au stabilit măsuri de încercare de recuperare a datoriilor la Group Dorobanţi, dar şi la Sogelease, unde am aflat că erau restanţe la nişte contracte de leasing pe care aceştia le contractase direct cu Wild Rose.

Urmare a discuţiei avute cu Dragoş Diaconescu acesta mi-a promis că o să-l caute şi el pentru a veni la bancă şi să-şi achite restanţele de la firmă.

Urmare a neachitării creditului, în anul 2009 dosarul a fost predat în gestiunea Departamentului Credite Neperformante şi din acel moment nu mi-a intrat în atribuţiile mele procedurale executarea sau efectuarea altor formalităţi juridice specifice.

Persoanele cu care am intrat în contact la nivelul Grupului Dorobanţi cu persoane din partea firmei Wild Rose din câte îmi amintesc sunt Andrei Nanu – director Dorobanţi şi consilierul de clientelă, posibil să fi fost Marius Mazilescu.

În anii 2007-2008 şi până în anul 2012 am ocupat funcţia de director Group Dorobanţi.

Privind dosarul în discuţie, rolul meu ca intervenient în procesul de aprobare/acordare credit a fost cel de membru în Comitetul de Credite Grup Dorobanţi, alături de alte 2 sau 3 persoane. Nu-mi amintesc cine a semnat procesul – verbal de însuşire documentaţie credit în vederea trimiterii dosarului pentru analiză şi aprobare către departamentul Comercial al Centrului BRD. Este posibil să fi fost Smaranda Preda (director comercial Grup Dorobanţi), Andrei Nanu (adjunct director comercial Grup Dorobanţi), Niculina Florescu (şef serviciu bancă) sau înlocuitori.” (Vol 133 fila 250-255)

Cu ocazia audierii la data de 24.05.2013 martora **Eremia Florentina** arata ca: „In perioada 2008-2009 ocupam funcţia de controlor risc în cadrul BRD Grup Dorobanţi.

În ceea ce priveşte clientul Wild Rose Metal SRL am realizat analiza de risc pe baza documentaţiei întocmite de consilierul de clientelă şi analistul de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

credite.Documentaţia corespundea normelor interne ale băncii, neindicând suspiciuni.

La acel moment au fost făcute verificări prevăzute de norme privind cunoaşterea clientului, iar documentaţiile economice erau vizate de Administraţia Financiară. Actele de proprietate au fost verificate în cadrul Departamentului Juridic.

Din câte îmi aduc aminte clientul a prezentat contracte ferme încheiate cu clienţi şi furnizori, o parte dintre aceştia cunoscuţi pe piaţă, în baza cărora s-a stabilit capacitatea de rambursare a societăţii.

În acel moment clientul a depus la dosar corespondenţa prin care făcea cunoscută intenţia Petrom de intrare într-o relaţie comercială.

În momentul în care nu s-au mai achitat datoriile faţă de bancă, am solicitat informaţiile referitoare la motivele pentru care se înregistrează întârzieri la plată. Din câte îmi aduc aminte s-au invocat motive de sănătate ale asociatului (informaţia fiind transmisă către bancă de către cei din societate" (vol.133, fila 261)

Cu ocazia audierii la data de 24.05.2013 martora **Florescu Niculina** arata ca: „În legătură cu creditul contractat în anul 2008 de către SC Wild Rose Metal SRL declar următoarele :

Documentaţia de analiză prezentată de client şi verificată de consilierul de clientelă se materializa într-o analiză calitativă, prin care erau prezentate aspecte privind structura acţionariatului, afacerea clientului, management.

Consilierul de clientelă efectua o vizită pe teren la sediul societăţii şi întocmea un raport de întâlniri. Toată această documentaţie era prezentată în serviciu băncii şi eu o repartizam unui analist de credit care efectua analiza financiară.

După verificarea situaţiilor financiare şi verificarea acestora în baza de date a Ministerului Finanţelor, analistul de credit punea spre aprobare sau respingere solicitarea clientului.

Dosarul de analiză cu toată documentaţia era discutat de analistul de credite cu reprezentantul riscului şi stabileau toate riscurile pe această documentaţie.

După stabilirea riscurilor dosarul era adus la mine pentru însuşire şi apoi, analistul de credit prezenta dosarul directorului comercial care îl discuta cu directorul de grup.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cred că acest dosar a fost instrumentat de consilierul de clientelă Mazilescu Marius. După însuşirea acestei analize la nivelul Grupului Dorobanţi, acest dosar a fost trimis spre aprobare la Centrală.

În această perioadă ocupam funcţia de şef serviciu bancă, coordonam activitatea de analiză şi urmărire a derulării creditului.

Analistul de credit analiza toate documentele prezentate de consilierul de clientelă şi aveau ca sarcină să prezinte prin fişa de analiză toate punctele tari şi punctele slabe. Analistul de urmărire avea şi o sarcină să urmărească derularea creditului şi în cazul în care se înregistrau întârzieri în rambursarea creditului întocmea şi transmitea clientului notificare şi înştiinţare.

Nu mai reţin valoarea creditului, dar în speţă respectivă competenţa Grupului care era 2.000.000 euro. Ratele la acest credit nu au fost rambursate şi acest credit a devenit neperformant" (vol. 133 fila 247-248)

Cu ocazia audierii la data de 24.05.2013 martorul **Mazilescu Marius** arata ca: „În momentul acordării creditului, în anul 2008 aveam funcţia de consilier clientelă persoane juridice. În calitate de consilier de clientelă aveam următoarele atribuţii : atragerea de clienţi şi gestionarea portofoliului de clienţi existenţi; în cazul în care clienţii solicitau credite aveam sarcina de a solicita şi de a strânge documentaţia solicitată; ulterior, întocmeam o parte din „nota economică" şi transmiteam documentele către departamentul de analiză; în cazul în care existau întrebări din partea analistului, răspundeam la acestea; după aprobarea dosarului de credit semnam contractul de credit în baza mandatului primit din partea băncii.

Referitor la SC Wild Rose Metal SRL îmi aduc aminte următoarele :

Societatea a fost prezentată ori de Andrei Nanu, ori de Băjescu Dana, nu îmi aduc aminte exact. Ulterior, reprezentanţii societăţii s-au prezentat la bancă pentru deschiderea conturilor. Din câte îmi aduc aminte, la bancă s-au prezentat Mihai Petre şi Mihai Stan. După o anumită perioadă de timp a, solicitat o linie de credit în valoare de 400.000 RON, garantată cu cash colateral şi garanţii FNGCIMM nu îmi mai aduc aminte proporţia.

De asemenea, s-a mai solicitat un credit de investiţii în valoare de circa 2.800.000 euro, în vederea achiziţionării unui imobil situat în zona B-dul M. Kogălniceanu.

Menţionez că garanţia reprezentată de imobilul din M. Kogălniceanu a fost vizionată de către mine şi de către Andrei Nanu. Din câte îmi aduc aminte valoarea imobilului adus garanţie asigura un grad de acoperire cu garanţii a creditului destul de mare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Documentele aferente creditului au fost prezentate la bancă de către Mihai Stan (probabil avea împuternicire să reprezinte societatea în relaţia cu banca, însă nu-mi aduc aminte exact). Pe parcursul perioadei în care s-a constituit dosarul şi ulterior acordării, un alt reprezentant al societăţii a fost Gurău sau Gurgu Sorin, fiind prezentat ca director.

Îmi aduc aminte că am primit mail-uri legate de această societate de pe adresa de mail a lui Guran şi de pe adresa wildrose@yahoo.com, dar nu-mi aduc aminte adresa exactă. Creditul s-a derulat în bune condiţii o anumită perioadă, după care au apărut întârzieri la plata ratelor. Mihai Stan a declarat că sunt neînţelegeri între managementul firmei şi acesta este motivul întârzierii.

Ulterior, creditul a fost transmis în gestiunea creditelor neperformante.

Menţionez că ulterior acordării creditului societatea a solicitat un acord de demolare a clădirilor existente pe teren, clădiri demolabile.

Nu m-am întâlnit cu reprezentanţii societăţii în afara băncii şi nu i-am cunoscut anterior solicitării creditului.Mihai Petre a fost prezent în sediul băncii pentru deschiderea de cont, din câte îmi aduc aminte acesta având calitatea de administrator.

Mihai Stan părea că coordonează activitatea societăţii. La momentul în care a apărut restanţe la credit, Mihai Stan a declarat că este victima celorlalţi manageri din firmă, fiind înşelat de aceştia, având chiar probleme psihice din această cauză.

Dintre asociaţi, l-am cunoscut doar pe Mihai Petre. Nu-mi aduc aminte dacă acţionariatul s-a schimbat cu puţin timp înainte de solicitarea de credit. Nu-mi aduc aminte exact dacă în anul 2008 exista site-ul Ministerului Finanţelor în care se putea verifica bilanţul societăţilor însă dacă exista, probabil că au făcut această verificare.

Au depus mai multe contracte comerciale, din câte îmi aduc aminte de activitatea legată de balastiera din Filipeşti de Pădure, dar a fost prezentat şi un contract cu Petrom, ce urma să fie semnat în scurt timp.

Nu am verificat partenerii contractuali, nu i-am contactat personal pentru a stabili veridicitatea contractului, neavând obligaţia de a face aceste verificări." (Vol. 133, fila 258-260).

Cu ocazia audierii la data de 24.05.2013 martorul **Nanu Mihail Andrei** arata ca : „În anul 2008 îndeplineam funcţia de adjunct al directorului comercial al Grupului Dorobanţi al BRD.

În această calitate aveam în responsabilitate în principal clienţii Sucursalei Dorobanţi, clienţi persoane juridice, păstrarea relaţiilor cu clienţii existenţi şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dezvoltarea relaţiilor cu aceştia, cât şi atragerea de noi clienţi şi de asemenea coordonarea activităţii consilierilor de clientelă au Sucursalei Dorobanţi.

În ceea ce priveşte societatea Wild Rose Metal, din câte îmi amintesc aceasta a fost recomandată către directoarea Grupului Dorobanţi, dna Dana Băjescu, de către un client al Grupului ca şi persoană fizică, dl. Dragoş Diaconescu.

Nu cunosc relaţia dintre Diaconescu şi reprezentanţii Wild Rose Metal SRL.

Fiind responsabil cu clienţii persoane juridice din sucursală, Dana Băjescu m-a informat despre acest fapt şi despre solicitarea acestei societăţi în ceea ce priveşte o finanţare bancară. Reprezentantul acestei societăţi era Mihai Stan.

Am repartizat, conform atribuţiilor de serviciu dosarul la unul dintre consilierii de clientelă ai sucursalei.

Societatea a beneficiat de două credite, din care unul de aproape 2,8 milioane euro.Nu îmi amintesc exact care era activitatea desfăşurată de societate.

Din câte îmi amintesc, cred că din credit a fost achiziţionat un teren pe care urma să se dezvolte un imobil. Terenul era situat pe B-dul Kogălniceanu. În perioada respectivă dezvoltările imobiliare erau în plină dezvoltare, terenuri în locaţii bune fiind foarte greu de găsit.

La o anumită perioadă de timp după acordarea creditului, societatea nu a mai achitat datoriile faţă de bancă şi urmare a acestor întârzieri la plată, dosarul de credit a fost predat în gestiunea Departamentului credite neperformante, în vederea executării garanţiilor.

Din câte îmi amintesc, din momentul în care au început să apară întârzieri la plată, reprezentantul societăţii nu a mai putut fi contactat.

Consilierul pe care l-am desemnat să se ocupe de societate a fost Marius Mazilescu.Consilierul de clientelă se ocupă de relaţia cu clientul. Pentru clienţii noi se întocmeşte dosar juridic, iar când există solicitarea de credite constituie dosarul de credite şi transmite aceste documente serviciului de credite.

După analiza de credit, dosarul fiind de competenţa centralei, a fost însuşit la nivelul Grupului de Comitetul de Credite Local care era din ce îmi amintesc format din Dana Băjescu, Preda Smaranda, Niculina Florescu, eu şi încă o persoană şi trimis la centrală spre analiză şi aprobare.” (Vol. 133 fila 242-244)

10. Banca Carpatica, tentativa, S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L.

In cursul anului 2012 inculpata Amuza Denisa Mihaela sprijinita de invinuita Putaru Marcela Teodora, persoana adusa in schema infractionala de catre inculpatul Toma Mihai, fratele inculpatului Mihai Stan incearca obtinerea unui

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

credit in valoare de 6 800 000 de lei de la BANCA CARPATICA S.A. Sucursala Brezoianu in numele S.C. I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L. .

In scopul obtinerii de noi credite folosind acelasi mecanism infractional inculpatul Mihai Stan o convinge pe inculpata Amuza Denisa Mihaela sa preia S.C. ICLF PROD CONSERRV S.R.L. in calitate de asociat si administrator. Societatea este controlata insa si de catre inculpatul Mihai Toma .

Imediat ulterior preluarii firma este pusa la punct cu tot ce inseamna acte juridice, financiare, active e.t.c. astfel incat sa para o afacere de succes .

Folosindu-se acelasi tipar infractional prin intermediul invinuitei Putaru Marcela Teodora se initiaza demersurile in vederea obtinerii unui nou credit. In acest scop inculpata Amuza Denisa Mihaela transmite documentele necesare invinuitei Putaru Marcela Teodora, care la randul sau le pune la dispozitie functionarilor bancari din cadrul Bancii Carpatica .

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 17.10.2012, la data de 01.11.2012 Banca Comercială Carpatica comunică faptul că S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. a solicitat un credit capital de lucru la termen în valoare de 6.800.000 lei cu garanții imobiliare (teren și construcții) respectiv scrisoare de garanție de la FNGCIMM. Banca pune la dispoziție următoarele documente (vol.88, fila 1- 245): acord consultare CRB semnat Amuza Denisa, copie CI Amuza Denisa, acte juridice și de proprietate pentru terenul propus garanție imobiliară din orașul Popești Leordeni, contracte încheiate de societate cu diferiți parteneri comerciali (7 SPICE S.A., ERFOLG BUSINESS CONSULTING S.R.L., TOEPFEL INTERNAȚIONAL, S.C. ROCA TWINS S.R.L., KINSSKARD ALL S.R.L., AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA S.R.L. deși contractul e încheiat cu AHM Grand Construct S.R.L., la final e aplicată la rubrica client ștampila si denumirea firmei Copisa Construtora Pirenaica), documente financiar-contabile întocmite de Tudorache Nicoleta (bilanț prescurtat, cont profit-pierdere, balanță de verificare, bilanț prescurtat, date informative, situații active, balanță de verificare), verificări centrala riscului de credit, ONRC, acord de transmitere, prelucrare și consultare a informațiilor semnat de Amuza Denisa Mihaela, verificări ANAF, M Finanțe, Ministerul Justiției, verificări ONRC și M Finanțe a partenerilor comerciali, conform contractelor depuse.

Ca urmare a solicitării DIICOT din 01.10.2012, la data de 09.10.2012 Banca Comercială Carpatica comunică faptul ca pentru S.C. ICLF PROD CONSERV

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.R.L. ”dosarul a fost respins în etapa de analiză preliminară a afacerii” (vol.61, filele 38-41).

Din analiza corespondenței electronice puse la dispoziție la data de 31.10.2012 de către Banca Comercială Carpatica au rezultat 4 foldere cuprinzând conversații electronice purtate de către funcționarii bancari Crina Mandu și Dana Dinu cu utilizatorii adreselor dac.consulting@yahoo.com, naemihaialexandru@yahoo.com, studio.events.2012@gmail.com. (vol.161)

La data de 22.08.2012 învinuita Puțaru Marcela Teodora transmite către funcționarul bancar Dinu Dana Elena un e-mail conținând draft-uri ale contractelor încheiate de S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. cu diferiți parteneri comerciali (AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA, ERFOLG BUSINESS CONSULTING, KINSSCARD-ALL, ROCA TWINS, 7 SPICE). (vol.163, fila 189-214) De asemenea trimite documentele financiar-contabile pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. (vol.163, fila 215-228, 234-280, 283-310): balanțe de verificare, prezentare firmă, documente de proprietate pentru un imobil propus garanție.

La aceeași dată trimite un e-mail cu următorul conținut: ”*Te sărut Dana! Așa cum ție-am promit îți trimit documentația celor de la S.C. ICLF S.R.L. care sunt o firmă puternică, cu obiect de activitate comerț cereale, transport propriu în vederea comerțului cu cereale, dar și acivitate de contrucții. Ei solicită un capital de lucru de 1,5 milioane de euro. Pot veni cu garanții solide. Te rog mult spune-mi ce zici de ei, dacă vrei să-i lucrăm la voi.....?????*” (vol.163, fila 229)

La 28.08.2012 Dana Elena Dinu îi răspunde învinuitei precizând că dorește să meargă cu ICLF având deja un acord de principiu pentru 1,5 milioane de euro. (vol.163, fila 459) iar la data de 30.08.2012 îi trimite o ofertă indicativă. (vol.163, fila 464-468)

La data de 27.08.2012 învinuita Puțaru Marcela Teodora transmite către funcționarul bancar Dinu Dana Elena un e-mail cu următorul conținut:”*Mulțumesc doamna Dana! Aștept să îmi spui ce trebuie să îți mai trimită. Eventual te rog trimite-mi formularele să ți le completeze ca să urgentăm puțin pentru kă aș vrea să îi lucrăm la voi. Pe vremuri tatăl lor lucra cu tatăl meu, deci sunt ff serioși. Îi știu de mult și au fff carte de vizită în piață*.” (vol.163, fila 281)

La data de 29.08.2012 Dana Dinu îi trimite o ofertă pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. cu toate detaliile necesare (vol.163, filele 311-312).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii la data de 02 04 2013 martora **Mandu Crina** declara următoarele: „Lucrez la Banca Comercială carpatica din data de 25 februarie 2010 în funcția de Director Regional Bucureşti, cu sediul în Brezoianu. Coordonez activitatea celor 21 unităţi din Bucureşti.

Nu am competenţe pe linia acordării de credite, ci doar coordonarea sucursalelor aflate în subordine şi urmăresc îndeplinirea obiectivelor cantitative şi calitative.

Având în vedere că începând cu anul 1997 lucrez în domeniul bancar şi am ocupat diverse funcţii de execuţie şi de conducere, ocazional mai sunt sunată de foşti clienţi care au păstrat numărul meu de telefon, număr de telefon ce nu a fost schimbat de-a lungul timpului. Aşa am cunoscut-o şi pe doamna Putaru Marcela Teodora, pe care o cunoşteam cu numele de Putaru Diana şi pe care am recunoscut-o de pe o planşă foto ce mi-a fost arătată de către procuror cu ocazia prezentei audieri. Aceasta lucrează la firma Dac Consult.

Am cunoscut-o în timp ce lucram la BancPost, fiind clientă la BancPost – Sucursala Vitan, unde a avut depozite.

Deşi nu am competenţe în negocierea şi acordarea creditelor, în virtutea funcţiei de coordonator al băncii, particip la anumite întâlniri cu clienţi dificili, când sunt şefi de unități juniori fără experienţă sau din proprie iniţiativă, deoarece eu evaluez activitatea colegilor din subordine.

Referitor la cele trei firme, respectiv S.C. Studio Events Concept & Design S.R.L., S.C. ICLF Pord Conserv S.R.L. şi S.C. Nasty Trade Impex S.R.L., din câte îmi amintesc mi-au fost recomandate de d-na Putaru Diana. Mi-a aduc aminte că am fost suantă de d-na Putaru, nu pot preciza perioada, şi mi-a spus că are nişte potenţiali clienţi ce vor să intre într-o relaţie comercială cu banca. Eu i-am spus că sunt Director Regional la Banca Comercială Carpatica şi că nu ma pot ocupa direct de această problemă, dar îi pot recomanda pe directoarea Sucursalei Brezoianu, director cu experienţă.

Eu i-am recomandat pe d-na Director Dana Dinu, director la Sucursala Brezoianu. Nu-mi aduc aminte modul în care i-am prezentat-o pe d-na Dana Dinu, d-nei Putaru, personal sau dându-i numărul de telefon.

Nu-mi amintesc să mă fi întâlnit cu reprezentanţii firmei personal, dar nu exclud posibilitatea ca acest lucru să se fi întâmplat preţ de câteva moment şi să-i fi cunoscut astfel prin intermediul Danei Dinu sau Diana Putaru.

Nu am participat la discuţiile preliminare ulterioare, dintre Dana Dinu şi Diana Putaru şi clienţii ei enumeraţi mai sus, dar ulterior Dana Dinu mă informa cu privire la stadiul discuţiilor, ocazie cu care una din firme se ocupa cu comerţul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu cereale, nu-mi amintesc ce tip de credite solicitau sau cu ce tip de garanţie au venit, îmi amintesc că una din firme avea poprire pe cont. Ştiu că Dana Dinu întâmpina dificultăţi în colectarea documentelor pentru întocmirea dosarului.

Având în vedere că una din firme avea o poprire pe cont, iar una din celelalte firme nu a pus la dispoziţie toate documentele solicitate nu s-a mai ajuns al întocmirea dosarului pentru fiecare client în parte conform regulamentului băncii.

Pot verifica ce documente, e-mail-uri purtate cu clienţii au fost, astfel încât să furnizez informaţii complete privitoare la aspectele mai sus precizate.

Personal nu am cunoştinţă de rezultatul verificărilor efectuate de către bancă referitor la situaţiile financiare şi personale ale clienţilor, dar pot afla aceste lucruri după ce voi face verificări în acest sens la bancă.

Nu-mi sună cunoscut numele Amuza Mihaela Denisa, Mihai Stan, sau Mihai Teodorescu, Ruse Daniel, Costea Sorina, Nae Mihai Alexandru, Răsuceanu Florian, Toma Mihai.

Nae Mihai Alexandru îmi sună cunoscut, dar voi reveni cu amănunte, după ce voi verifica corespondenţa pe e-mail, purtată pe e-mail-ul de la bancă.

Telefonul meu este 0722.805.979, adresa de e-mail este crina.mandu@carpatica.ro (cea de la birou).Adresa mea personală este crina@mandu.ro .” (Vol. 131, pag. 289-291)

Cu ocazia audierii la data de 02 04 2013 martora **Dinu Dana Elena** declara următoarele:” Lucrez în Sucursala Brezoianu a Băncii Carpatica din martie 2011, în funcţia de Director Sucursală, atribuţiile sunt îndeplinirea targetului de vânzări, îndeplinirea targetului de profit operaţional, recuperarea sumelor restante de la clienţii cu probleme persoane juridice.

Referitor la societăţile S.C. Nasty Trade Impex (numele pe care mi-l amintesc este Nasty) şi Studio Events Concept îmi amintesc că mi-au fost recomandate de un consultant Diana Putaru, în timpul anului trecut, perioada verii.

Consultanta a venit la mine în urma recomandării Crinei Mandu, Directorul regional. Firma de consultanţă se numea Dac Consulting sau Dac Consult.

Nu-mi amintesc ce tip de credit a fost solicitat de către cele 2 firme şi nici de felul în care s-au trimis eventuale documente pentru ofertare. Posibil să fi fost solicitate şi primite pe e-mail. Din câte îmi amintesc, către Dac Consult s-au trimis prezentările produselor băncii şi documentaţia necesară (balanţe, bilanţuri) pentru ofertare. Este posibil ca mesajele să fi fost trimise şi către cele 2 firme – nu îmi amintesc cu siguranţă - dată fiind perioada mare de timp care a trecut.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am recunoscut de pe planşa foto o persoană despre care am aflat cu ocazia audierii că se numeşte Nae Mihai Alexandru. Nu-mi amintesc de la ce firmă acesta dar a venit la bancă împreună cu Dana Putaru. Întrucât în perioada respectivă promovam creditul „Rădăcini", este posibil să fi fost interesat de acest credit, dar nu pot confirma.

Am recunoscut de pe planşa foto o persoană de sex feminin, despre care am aflat că se numeşte Costea Sorina – nu pot preciza împrejurarea în care am cunoscut-o.

Nu cred că aceste persoane au fost la bancă de multe ori, dar nu pot preciza cu certitudine.Cu siguranţă aceste persoane nu au primit credit de la Banca Carpatica şi nici nu s-a ajuns la finalizarea dosarului.Nu-mi amintesc mai multe detalii.

Dacă voi găsi mesaje trimise de la bancă, este posibil să-mi amintesc mai multe aspecte. Adresa de e-mail:dana.dinu@carpatica.ro Telefon: 0751.519.323. (Vol. 131, pag. 294)

11. **Banca Carpatica, tentativa, S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN S.R.L.**

In cursul anului 2012 inculpatul Ruse Daniel incearca obtinerea de noi credite folosind S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN SR..L. societate trecuta pe numele invinuitului Pisica Tudor. Dupa ce toate documentele sunt confectionate astfel incat firma sa para ca desfasoara activitati comerciale consistente prin interemediul invinuitei Putaru Marcela Teodora, personaj adus in schema infractionala de catre inculpatul Moga Fanel Gabriel si invinuitul Rasuceanu Florian se incearca contractarea unui credit in valoare de 2 500 000 de lei. In acest sens demersurile sunt efectuate in mod direct de catre Putaru Marcela Teodora cea care transmite personal sau prin intermediul mail-ului toate documentele necesare catre banca.

Demersul acesteia nu este incununat de succes banca respingand in final solicitarile de creditare .

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 31.08.2012, la data de 11.09.2012 Oficiul Național al Registrului Comerțului, Tribunalul Ilfov pune la dispoziție dosarul de înființare cu modificările ulterioare și istoricul pentru S.C. THE STUDIO EVENTS CONCEPT & DESIGN S.R.L. (vol.39, fila 2-5) după cum urmează: informații generale (firma este înființată la 03.11.2008 de către

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nicolae Cristian, iar la 24.04.2012 Pisică Tudor devine asociat unic și administrator, iar capitalul social subscris este majorat la 101.500 lei), certificat înregistrare mențiuni, rezoluție ONRC, cerere înregistrare mențiuni, declarație pe proprie răspundere semnată de Pisică Tudor, decizie asociat unic Pisică Tudor deschidere punct de lucru, copie CI Pisică Tudor, contract de comodat pentru sediu, **împuternicire acordată de Pisică Tudor la data de 03.05.2012 pentru Ruse Daniel în vederea ridicării documentelor de la ORC Ilfov**, certificat de înregistrare mențiuni, hotărârea generală a asociaților nr.3 din 24.04.2012 și contractul de cesiune prin care Pisică Tudor preia părțile sociale de la Niculae Cristian devenind asociat unic și prin care capitalul social se majorează de la 1500 lei la 101.500 lei, act constitutiv actualizat, declarație pe proprie răspundere Pisică Tudor, hotărâre a asociatului unic din data de 12.04.2012 prin care Pisică Tudor dobândește de la Nicolae Cristian 33,34% din capitalul social și devine administrator (vol.39, fila 53-81, 156-234).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 17.10.2012, la data de 01.11.2012 Banca Comercială Carpatica comunică faptul că S.CSTUDIO EVENTS CONCEPT AND DESIGN S.R.L. a solicitat un credit capital de lucru în valoare de 2,5 milioane de lei. Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziție următoarele documente (vol.88, fila 246-695): raport de evaluare imobiliară pentru un teren situat pe strada 1 Mai, nr.1, oraș Oltenița, documente juridice și de proprietate pentru terenul menționat, contracte încheiate de societate cu diferiți parteneri comerciali (S.C. MONTANA S.R.L., SEM COM 2000 S.R.L., MOBIL MFN S.R.L., AGRICOLA OTOPENI S.R.L., NOROC RANS S.R.L., ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L., CARCO GRUP S.R.L., AGRO CHIRNOGI S.A., MECAIND ULMENI S.A., IOGHI FRESH S.R.L., AGROTRANS S.R.L.), verificări centrala riscurilor de credit, biroul de credit, verificări ONRC, M.finanțe, Ministerul Justiției, AVAS, verificări ONRC și M.Finanțe a partenerilor comerciali, conform contractelor depuse, documente financiar contabile întocmite de contabilul autorizat Dumitrescu Virgil Cristian (balanță sintetică, situație active, datorii, capitaluri proprii, cont profit și pierdere, date informative, balanță de verificare, bilanț prescurtat, cont profit-pierdere, declarații pe proprie răspundere semnate de învinuitul Pisică Tudor, prezentare societate (conform acesteia societatea a avut în anul 2011 8 salariați), situație mijloace fixe (conform acesteia societatea deține un număr de **17 utilaje industriale** – autocamioane, autoutilitare, încărcător frontal, semiremorcă), act constitutiv, certificat constatator, hotărârea asociatului unic din 12.04.2012 prin care învinuitul Pisică Tudor este cooptat ca

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

asociat cu 33,34% din capitalul social și numit administrator, contract de comodat încheiat cu învinuita Benga Elena Andreea pentru sediul social al societății, încheiere ONRC, hotărârea generală a asociaților din 24.04.2012 prin care învinuitul Pisică Tudor devine asociat unic preluând părțile sociale de la Niculae Cristian și majorează capitalul social de la 1500 lei la 101.500 lei, contract de cesiune părți sociale, act constitutiv actualizat, certificat de înregistrare, rezoluție ONRC, contract de comodat pentru punct de lucru, memoriu tehnic.

Imobilul propus garanție situat în mun. Oltenița, str. 1 Mai, nr. 1 a fost vândut la data de 27.07.2010 de către firma S.C. RUDYR INTERNAȚIONAL S.R.L. administrată de Ruse Daniel numitului Mocanu Nicolae.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 29.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT & DESIGN S.R.L., la data de 03.12.2012 primăria Popești Leordeni comunică faptul că societatea **nu** figurează cu bunuri impozabile înregistrate în evidențele fiscale (vol.121, fila 145-146).

Din analiza corespondenței electronice puse la dispoziție la data de 31.10.2012 de către Banca Comercială Carpatica au rezultat 4 foldere cuprinzând conversații electronice purtate de către funcționarii bancari Crina Mandu și Dana Dinu cu utilizatorii adreselor dac.consulting@yahoo.com, naemihaialexandru@yahoo.com, studio.events.2012@gmail.com. (vol.161)

La data de 03.04.2012 învinuita Puțaru Marcela Teodora îi trimite funcționarului bancar Carpatica Crina Mandu un e-mail cu privire la solicitarea de finanțare despre care au vorbit împreună cu mai multe atașamente referitoare la un imobil situat în jud. Călărași (documente juridice și de proprietate).

La data de 18.04.2012 învinuita Puțaru Marcela Teodora trimite martorei Crina Mandu, angajat Banca Carpatica un e-mail cu următorul conținut: ”*Bună scumpi! Îți mai trimit o solicitare, interesantă, zic eu*!” Acest e-mail vizează o altă societate comercială.

Din analiza corespondenței e-mail rezultă relații foarte apropiate între Puțaru Marcela Teodora și martora Crina Mandu întrucât prima îi transmite invitația la un eveniment de familie. Utilizatorul adresei dac.consulting@yahoo.com este fără îndoială Puțaru Marcela Teodora întrucât aceasta se semnează în conținutul e-mail-ului Diana Puțaru. (vol.161, fila 211)

La data de 16.07.2012 învinuita Puțaru Marcela Teodora o anunță pe martora Crina Mandu că intenționează să ajungă la sediul băncii cu cei de la EVENTS CONCEPT și o roagă pe aceasta să vorbească cu Dana Dinu pentru a stabili dacă poate veni la ora 16. (vol.161, fila 212)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 16.07.2012 învinuita reiterează aceeași solicitare către Crina Mandu. (vol.161, fila 214).

La data de 23.05.2012 învinuita Puțaru Marcela Teodora transmite martorei Dana Dinu, angajat Banca Carptica prin intermediul e-mail-ului datele pentru o solicitare de finanțare de 1,5 milioane de euro pentru firma S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN S.R.L. precizând garanțiile propuse cu rugămintea să se facă o analiză săptămâna respectivă. Prin același mail învinuita transmite documente juridice și de proprietate pentru imobilul propus garanție precum și situațiile financiare aferente ultimilor 2 ani și prezentarea societății. (vol.161, fila 501-519, 523)

Din analiza corespondenței rezultă comunicări electronice (perioada august-septembrie 2012) efectuate între utilizatorul adresei studio.events.2012@gmail.com (Ruse Daniel) și martora Elena Dinu privind soliciarea de credit și documentele necesare pentru S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN S.R.L. Astfel reprezentantul societății transmite funcționarei băncii următoarele documente (vol.162, fila 442-636): prezentare societate (conform acesteia firma are un nr. de 8 angajați iar printre furnizori și clienți se regăsesc SOCIETATEA AGRICOLĂ OTOPENI, NOROC TRANS, AGRO CHIRNOGI, CARCO GRUP, NIC AGRO TRANS, IOGHI FRESH), declarații pe proprie răspundere apartenență la grup, consultare centrală bază de date ce poartă semnătura Pisică Tudor, documente financiar contabile ce poartă semnătura asociatului Pisică Tudor și semnătura și ștampila contabilului autorizat Dumitrescu Virgil Cristian (situații clienți, furnizori, stocuri, mijloace fixe, certificat de înregistrare, balanță clienți, furnizori, stocuri, balanță sintetică, cont profit pierdere), copie CI Pisică Tudor, certificat constatator, contract de comodat sediu, documente ONRC, act constitutiv actualizat, documente cesiune părți sociale (la data de 21.04.2012 învinuitul Pisică Tudor devine asociat unic al societății iar la aceeași dată majorează capitalul social de la 1500 lei la 101.500 lei), raport de evaluare pentru un imobil situat în Oltenița, jud. Călărași, str. 1 Mai, nr.1, (vol.163 fila 1- 187) raportul administratorului (în 2010 firma a avut **venituri de peste 9 milioane** de lei și un profit net de 366.474 lei iar în 2011 venituri de peste 22 milioane de lei și un profit net 781.193 lei), contracte încheiate de societate cu diferiți parteneri comerciali (SOCIETATEA AGRICOLĂ OTOPENI, NOROC TRANS, AGRO CHIRNOGI, CARCO GRUP, NIC AGRO TRANS, IOGHI FRESH, ANDREI MODERN CONSTRUCT) transmise prin e-mail de învinuita Puțaru Marcela Teodora.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Și în cazul S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT & DESIGN S.R.L., comunicarea și transmiterea de informații, date și documente este intermediată de Puțaru Marcela Teodora. (vol.162, fila 547, 556, 613, vol.163 filele 390-395, 446)

La data de 01.08.2012 învinuita Puțaru Marcela Teodora transmite către funcționarul bancar Dinu Dana Elena un e-mail cu următorul conținut: ”*Vă sărut! Eu plec până pe data de 10 august în concediu așa kă vă rog să vă las în contact cu dra. Costea Sorina 0730.151.684 EVENT CONCEPT să vă ocupați dumneavoastră să grabiți un pic lucrurile. Îi spuneți că sunați din partea mea pentru că avea ceva nelămuriri în completarea documentației cerute de dumneavoastră.*” (vol.163, fila 187).

La data de 27.07.2012 Dana Dinu îi trimite lui Puțaru Marcela Teodora un e-mail cu ofertă indicativă de credit pentru S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT & DESIGN S.R.L. (vol.163, fila 185)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 01.10.2012, la data de 09.10.2012 Banca Comercială Carpatica comunică faptul pentru S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT AND DESIGHNS S.R.L. ”dosarul se află pe fluxul de analiză la momentul întocmirii prezentei adrese. Analiza nu a fost finalizată” (vol.61, filele 38-41)

Cu ocazia audierii la data de 2 aprilie 2013 martora **Dinu Dana Elena**, declara ca: „ Lucrez în Sucursala Brezoianu a Băncii Carpatica din martie 2011, în funcţia de Director Sucursală, atribuţiile sunt îndeplinirea targetului de vânzări, îndeplinirea targetului de profit operaţional, recuperarea sumelor restante de la clienţii cu probleme persoane juridice.

Referitor la societăţile S.C. Nasty Trade Impex (numele pe care mi-l amintesc este Nasty) şi Studio Events Concept îmi amintesc că mi-au fost recomandate de un consultant – Diana Putaru, în timpul anului trecut – perioada verii.

Consultanta a venit la mine în urma recomandării Crinei Mandu, Directorul regional. Firma de consultanţă se numea Dac Consulting sau Dac Consult.

Nu-mi amintesc ce tip de credit a fost solicitat de către cele 2 firme şi nici de felul în care s-au trimis eventuale documente pentru ofertare. Posibil să fi fost solicitate şi primite pe e-mail. Din câte îmi amintesc, către Dae Consult s-au trimis prezentările produselor băncii şi documentaţia necesară (balanţe, bilanturi) pentru ofertare. Este posibil ca mesajele să fi fost trimise şi către cele 2 firme – nu îmi amintesc cu siguranţă - dată fiind perioada mare de timp care a trecut.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am recunoscut de pe planşa foto o persoană despre care am aflat cu ocazia audierii că se numeşte Nae Mihai Alexandru. Nu-mi amintesc de cea firmă acesta dar a venit la bancă împreună cu Dana Rotaru. Întrucât în perioada respectivă promovam creditul „Rădăcini", este posibil să fi fost interesat de acest credit, dar nu pot confirma.

Am recunoscut de pe planşa foto o persoană de sex feminin, despre care am aflat că se numeşte Costea Sorina – nu pot preciza împrejurarea în care am cunoscut-o.

Nu cred că aceste persoane au fost la bancă de multe ori, dar nu pot preciza cu certitudine.

Cu siguranţă aceste persoane nu au primi credit de la Banca Carpatica şi nici nu s-a ajuns la finalizarea dosarului.Nu-mi amintesc mai multe detalii.

Dacă voi găsi mesaje trimise de la bancă, este posibil să-mi amintesc mai multe aspecte. Adresa de e-mail: dana.dinu@carpatica.ro Telefon : 0751.519.323." (Vol. 131, pag. 294)

Cu ocazia audierii la data de 02 04 2013 martora **Mandu Crina** declara următoarele: „Lucrez la Banca Comercială Carpatica din data de 25 februarie 2010 în poziţia de Director Regional Bucureşti, cu sediul în Brezoianu. Coordonez activitatea celor 21 unităţi din Bucureşti.

Nu am competenţe pe linia acordării de credite, ci doar coordonarea sucursalelor aflate în subordine şi urmăresc îndeplinirea obiectivelor cantitative şi calitative.

Având în vedere că începând cu anul 1997 lucrez în domeniul bancar şi am ocupat diverse funcţii de execuţie şi de conducere, ocazional mai sunt sunată de foşti clienţi care au păstrat numărul meu de telefon, număr de telefon ce nu a fost schimbat de-a lungul timpului. Aşa am cunoscut-o şi pe doamna Putara Marcela Teodora, pe care o cunoşteam cu numele de Putaru Diana şi pe care am recunoscut-o de pe o planşă foto ce mi-a fost arătată de către procuror cu ocazia prezentei audieri. Aceasta lucrează la firma Dac Consult.

Am cunoscut-o în timp ce lucram la BancPost, fiind clientă la BancPost – Sucursala Vitan, unde a avut depozite.

Deşi nu am competenţe în negocierea şi acordarea creditelor, în virtutea funcţiei de coordonator al băncii, particip la anumite întâlniri cu clienţi dificili, când sunt juniori, fără experienţă sau din proprie iniţiativă, deoarece eu evaluez activitatea colegilor din subordine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Referitor la cele trei firme, respectiv S.C. Studio Events Concept & Design S.R.L., S.C. ICLF Pord Conserv S.R.L. şi S.C. Nasty Trade Impex S.R.L., din câte îmi amintesc mi-au fost recomandate de d-na Putaru Diana. Mi-a aduc aminte că am fost suantă de d-na Putaru, nu pot preciza eprioada, şi mi-a spus că are nişte potenţiali clienţi ce vor să intre într-o relaţie comercială cu banca. Eu i-am spus că sunt Director Regional la Banca Comercială Carpatica şi că nu pot ocupa direct de această problemă, dar îi pot recomanda pe directoarea Sucursalei Brezoianu, director cu experienţă.

Eu i-am recomandat pe d-na Director Dana Dinu, director la Sucursala Brezoianu. Nu-mi aduc aminte modul în car ei-am prezentat-o pe d-na Dana Dinu, d-nei Putaru, personal sau dându-i numărul de telefon.

Nu-mi amintesc să mă fi întâlnit cu reprezentanţii firmei personal, dar nu exclud posibilitatea ca acest lucru să se fi întâmplat preţ de câteva moment şi să-i fi cunoscut astfel prin intermediul Danei Dinu sau Diana Putaru.

Nu am participat la discuţiile preliminare ulterioare, dintre Dana Dinu şi Diana Putaru şi clienţii ei enumeraţi mai sus, dar ulterior Dana Dinu mă informa cu privire la stadiul discuţiilor, ocazie cu care una din firme se ocupa cu comerţul cu cereale, nu-mi amintesc ce tip de credite solicitau sau cu ce tip de garanţie au venit, îmi amintesc că una din firme avea poprire pe cont. Ştiu că Dana Dinu întâmpina dificultăţi în colectarea documentelor pentru întocmirea dosarului.

Având în vedere că una din firme avea o poprire pe cont, iar una din celelalte firme nu a pus la dispoziţie toate documentele solicitate. Nu s-a mai ajuns al întocmirea dosarului pentru fiecare client în parte conform regulamentului băncii.

Pot verifica ce documente, e-mail-uri purtate cu clienţii au fost, astfel încât să furnizez informaţii complete privitoare la aspectele mai sus precizate.

Personal nu am cunoştinţă de rezultatul verificărilor efectuate de către bancă referitor la situaţiile financiare şi personale ale clienţilor, dar pot afla aceste lucruri după ce voi face verificări în acest sens la bancă.

Nu-mi sună cunoscut numele Amuza Mihaela Denisa, Mihai Stan, sau Mihai Teodorescu, Ruse Daniel, Costea Sorina, Nae Mihai Alexandru, Răsuceanu Florian, Toma Mihai.

Nae Mihai Alexandru îmi sună cunoscut, dar voi reveni cu amănunte, după ce voi verifica corespondenţa pe e-mail, purtată pe e-mail-ul de la bancă.

Telefonul meu este 0722.805.979, adresa de e-mail este crina.mandu@carpatica.ro (cea de la birou). Adresa mea personală este crina@mandu.ro . ” (Vol. 131, pag. 289)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii la data de 25 04 2013 invinuitul **Pisică Tudor** arata ca: „ Îl cunosc pe Ruse Daniel de aproximativ 8 ani, când împreună cu o echipă de muncitori am executat nişte lucrări pentru acesta constând în zugravirea unor depozite. Ştiu că la acel moment acesta avea mai multe maşini cu care aducea cereale la depozitele respective. După ce am terminat lucrările pentru acele spatii de depozitare, nu l-am mai văzut şi nu am mai luat legătura cu el, până în urmă cu un an, mai exact în toamna anului 2012 când Rusu Daniel a venit la mine să îmi propună să preiau o societate comercială şi anume să devin administrator în cadrul acesteia.

Din câte îmi amintesc această societate se numea Studio Events Concept Design S.R.L. şi mi-a spus că firma are ca obiect de activitate comerţul cu cereale (achiziţia de porumb), că nu are datorii la stat, că este o firmă sănătoasă şi deoarece aveam probleme cu banii am acceptat să devin administrator al acestei societăţi. Fac precizarea că înainte de a da curs propunerii lui Ruse Daniel de a intra în această firmă, eu personal nu am fost asociat şi administrator în cadrul vreunei societăţi comerciale.

La acel moment, preluând Studio Events S.R.L., nu am bănuit nici o neregulă în legătură cu această firmă şi având încredere în Ruse Daniel, care dorea totodată să îl ajut să construiască şi alte hale şi mi-a promis că voi avea şi eu un salariu la această firmă, am acceptat să îi dau buletinul şi să mergem la un notariat din Bucureşti, unde urmau să fie semnate actele.

De găsirea martorului, încheierea actelor şi a formalităţilor necesare înregistrării societăţii s-a ocupat exclusiv Ruse Daniel (eu fiind doar cel care a semnat documentele respective).

Arăt faptul că nu cunoşteam exact ce documente s-au încheiat în legătură cu preluarea unei societăţi, întrucât nu mai avusesem de a face cu astfel de lucruri şi sunt un om modest, de profesie zidar.

În legătură cu activitatea mea în cadrul acestei societăţi comerciale declar faptul că am lucrat aproximativ 2 luni.

Niciodată eu nu am ştiut ce cifră de afacere are această societate, ce activităţi comerciale derulează în concret, care sunt clienţii sau furnizorii şi nici unde erau situate punctele de lucru ale acestei firme. Precizez faptul că de la intrarea mea în firmă şi până la arestarea lui Ruse Daniel, în intervalul de aproximativ 2 luni, am fost o dată la notar unde am semnat actele, o dată la bancă unde am semnat o deschidere de cont şi o dată la biroul lui Ruse Daniel unde am stat de vorbă şi unde

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

am văzut şi o doamnă, al cărei nume nu mi-l amintesc şi despre care am înţeles că este secretara lui Ruse Daniel.

Nu am făcut operaţiuni în bancă, nici pentru societate şi nici pentru mine; nu am retras numerar, nu am completat documentele aparţinând acestei firme şi nici nu am luat decizii privind activitatea societăţii.

Nu cunosc amănunte în legătură cu angajaţii acestei firme, nu cunosc cine era contabila societăţii şi nici unde erau ţinute actele contabile; nu am solicitat credit de nevoi personal la vreo bancă şi nici nu am solicitat în calitate de administrator vreo finanţare pentru această firmă în perioada în care eu am fost reprezentant legal.

Folosesc de aproximativ 8 ani de zile numărul de telefon: 0724.476.721, activ şi în prezent; nu am adresă de e-mail şi nu ştiu deloc să utilizez calculatorul; sunt despărţit (de soţie) şi cresc 2 băieţi singur (fiul cel mic este cel care foloseşte calculatorul).

Nu ştiu ce activităţi a desfăşurat Ruse Daniel cu această firmă sau au mai fost şi altele, ce legături a avut acesta cu băncile şi doar în ziua în care am văzut la televizor că l-a ridicat poliţie mi-am dat seama că există posibilitatea să fie probleme cu firma în care am intrat şi implicit să am şi eu probleme din cauza lui.

Consider că Ruse Daniel a profitat de naivitatea mea solicitându-mi să preiau acea firmă, folosindu-se de mine, deşi în fapt eu nu am avut nici o legătură cu activitatea acelei firme.

Mai arăt faptul că singurele beneficii ale preluarii acestei societăţi au constat intr-o masa oferita de Ruse Daniel la popas la Frumusani când ne-am întors de la Bucureşti, de la notariat. Nu am beneficiat de alte sume sau alte favoruri.Aceasta este declaraţia pe care o dau, o susţin şi o semnez.Revin şi arăt următoarele :

Cu ocazia acestei declaraţii, fiindu-mi prezentat planşele fotografice de către organele de urmărire penală, am recunoscut din fotografie pe numita Costea Sorina, femeia pe care am văzut-o la Ruse Daniel în biroul de la Olteniţa şi despre care acesta mi-a spus că este secretara lui.

Fac precizarea că m-am deplasat o singură dată, aşa cum am arătat mai sus în cuprinsul declaraţiei , la banca în Municipiul Olteniţa pentru deschiderea contului acelei societăţi preluate de mine, EVANTS CONCEPT AN DESIGN S.R.L., mai exact la o sucursală a Băncii CARPATICA. La acel moment, am fost înştiinţat tot de această femeie, Costea Sorina, care s-a ocupat de completarea documentelor, eu fiind doar cel care a semnat.

Nu am avut cunoştinţă de caracterul demersurilor făcute de Ruse Daniel şi această femeie, eu înţelegând că deschid un singur cont pentru societate.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Declar faptul că eu nu cunosc cui i-a aparţinut înainte această societate, care erau angajaţii ei (în afară de Ruse Daniel şi această secretară au nu am mai văzut pe nimeni la această firmă) şi nu pot să dau mai multe detalii decât cele consemnate în prezenta declaraţie, deoarece eu am fost o simplă persoană trecută în actele acelei societăţi de care Ruse Daniel s-a folosit." (vol. 132, paf. 173)

12. C.E.C. BANK, fapta consumata si tentativa, S.C. ANCUTA S.R.L.

In cazul C.E.C. BANK avem doua acte materiale, unul consumat in august 2010 cand se reuseste contractarea unui credit in valoare de 3 125 000 de lei si o tentativa cand in cursul anului 2011 se incearca obtinerea unui nou credit de aceasta data in valoare de 10,7 milioane de lei.

In cursul anului 2010 gruparea decide contractare unui credit bancar in numele uneia din societatile controlate direct sau prin interpusi si anume S.C. ANCUTA S.R.L. In acest sens liderul gruparii alege C.E.C. BANK Sucursale Mun. Bucuresti, unde initiaza demersurile in vederea fraudarii bancii.

Ca urmare a eforturilor sustinute ale inculpatului Mihai Stan si Toma Ion se reuseste obtinerea la data de 17 august 2010 a unui credit in valoare de 3,125 milioane lei in numele S.C. ANCUTA S.R.L. de la CEC BANK Sucursale Mun. Bucuresti.

Creditul este garantat cu scrisoare de garantie de la Fondul National pentru Garantarea Creditelor pentru I.M.M.-uri in valoare de 2,4 milioane lei si cash colateral in valoare de 1 000 000 de lei. Ulterior contractarii creditului ratele nu mai sunt achitate astfel incat banca demareaza procedura executarii silite .

Pentru eliberarea rapida a scrisorii de garantie inculpatul Mihai Stan ia legatura cu inculpatul Diaconescu Florian Dragos care la randul sau il contacteaza pe invinuitul Saramet Aurel rugandu-l sa elibereze actul necesar. Ulterior scrisoare de garantie este eliberata si astfel se semneaza contractul de credit.

Firma S.C. ANCUTA S.R.L. a apartinut numitei Mihai Zivideanca mama invinuitului Toma Ion, persoana analfabeta. Invinuitul Tom Ion este cumnatul incupatului Mihai Stan si fiul martorei Mihai Zivideanca. Cei doi hotarasc sa contracteze un credit folosind documente falsificate. In acest sens il conving pe invinuitul Tudoroiu Marin sa fie numit imputernicit al societatii. Cei doi opteaza pentru varianta unui credit tip linie de creditare garantat partial cu un depozit colateral (cash colateral) si partial cu o scrisoare de garantie de la Fondul National de Garantare a Creditului pentru IMM-uri. Intrucat era nevoie de aproximativ 1

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

milion de lei pentru asigurarea depozitului colateral ce trebuia depus la banca, invinuitul Toma Ion procura acesti bani si ii depune la banca in contul Cec Bank suc. Mun. Bucuresti, sucursala situata in Piata Alba Iulia. In sediul bancii se prezinta inculpatul Mihai Stan sub identitatea falsa de „Mihai Stancu" si in calitatea falsa de director general si Tudoroiu Marin ca imputernicit. De asemenea pentru depunerea cash-ului colateral si transferul banilor obtinuti se vor prezenta si inculpatii Toma Ion si invinuitul Toma Bratu.

Dupa obtinerea sumei de bani in modalitatea astfel prezentata aceasta este transferata rapid chiar in ziua virarii banilor din contul S.C. ANUCTA S.R.L. in conturile a trei societati comerciale controlate de catre invinuitul Toma Bratu in baza unor documente falsificate, dupa care banii ajung in posesia invinuitului Toma Ion, o parte din bani fiind remisi inculpatului Mihai Stan. Intrucat cei doi nu se inteleg cu privire la modul de impartire a banilor, relatiile dintre ei se racesc.

*

In cursul anului 2011 inculpatul Mihai Stan incearca sa obtina o noua linie de creditare in numele S.C. ANCUTA S.R.L. in valoare de 10,7 milioane de lei de acesta data aceasta optand pentru garantarea cu certificate de depozit (cereale). In acest sens inculpatul Mihai Stan ii convinge pe invinuitii Tudoroiu Marin si Sintu Ion Teodor sa preia S.C. ANCUTA S.R.L. ca asociati.

Persoanele care au efectuat demersuri sub diferite forme si calitati in acest sens sunt Mihai Stan sub identitatea falsa de „Mihai Stancu", Amuza Denisa, Stanciu Iulian, Tudoroiu Marin si Sintu Ion. Situatiile financiare si celelalte acte necesare pentru aceasta societate au fost intocmite de catre inculpatele Nae Floarea si Amuza Denisa.

Intrucat aveau nevoie de certificatele de depozit membri gruparii incep demersurile in vederea obtinerii acestor documente.

Pentru intelegerea exacta a acestor instrumente trebuiesc facute cateva precizari. Certificatele de depozit sunt niste instrumente care atesta ca un deponent a depus la un depozitar o anumita cantitate de cereale. Un astfel de certificat de depozit nu poate fi emis decat de catre un depozitar (o societate comerciala) si numai in baza unei licente de depozitare. Un astfel de certificat poate fi folosit ca instrument de garantare a unui credit bancar. In acest scop gruparea urmărea sa obtina pentru S.C. ANCUTA S.R.L. licenta de depozitare. Ulterior firma putea emite certificate de depozit pentru a garanta creditul pe care urmarea sa il obtina de la CEC BANK .

Pentru obtinerea licentei de depozitar membri gruparii au apelat la mai multe persoane din cadrul Ministerului Agriculturii pentru a afla care erau pasii de urmat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Intrucat invinuitii Sintu Ion si Tudoroiu Marin avea „relatii” in cadrul Ministerului Agriculturii, membri gruparii ajung pe rand la Veronica Toncea, directorul Fondului de Garantare a Creditului Rural, la Adrian Radulescu, la acel moment secretar de stat in cadrul Ministerului Agriculturii, la Barna Tanczos secretar de stat in cadrul aceluiasi minister si la ministrul Agriculturii, Valeriu Tabara. Nu exista date probatorii ca aceste persoane au stiut de natura frauduloasa a demersurilor membrilor gruparii, insa acestia din urma au obtinut ce au dorit, si anume pe de o parte informatiile necesare pentru obtinerea licentei si in final chiar licenta de depozitar.

Aceasta a fost miza obtinerii licentei de depozitar. Ulterior obtinerii licentei au fost emise astfel de certificate si folosite in cadrul negocierilor cu bancile atat de catre inculpatul Mihai Stan cat si de inculpatii Ruse Daniel si Iordache Gabriel.

Dupa obtinerea licentei de depozitar se intocmesc in fals acte care atesta ca S.C. VALFLOR S.R.L. ar fi detinut cantitati mari de cereale la S..C ANCUTA S..R.L. S.C. VALFLOR S.R.L. este firma controlata de catre inculpatul Ruse Daniel. In baza acestor documente se emit mai multe certificate de depozit, acestea fiind completate de catre invinuitul Stanciu Iulian, inscrisurile fiind prezentate la CEC BANK suc. Bucuresti.

Intrucat gruparea avea nevoie de un depozit care sa figureze in acte ca fiind locatia unde se depoziteaza cerealele, prin intermediul invinuitului Stanciu Iulian se ajunge la martorul Munteanu Stefan Costin administrator al S.C. ZURMIL S.,R.L. In acest sens se incheie un contract de inchiriere prin care S.C. ANCUTA S.R.L. in calitate de chirias primeste in folosinta o parte a silozului de la CAZANESTI judetul Ialomita, depozit ce era in proprietatea S.C. ZURMIL S.R.L. Profitand de faptul ca S.C. ZURMIL S.R.L. chiar detinea in depozit cantitati de cereale membri gruparii vor trece pe certificatele de depozit aceste cantitati ca si cum ar fi fost ale societatii lor .

In cadrul negocierilor cu C.E.C. BANK intrucat functionarii bancari au dorit sa vizualizeze cerealele despre care se facea mentinune in certificatele de depozit s-au deplasat la silozul din Cazanesti ocazie cu care s-a constatat ca marfa aflata in silozuri despre care membri gruparii sustineau ca apartine S.C. ANCUTA S.R.L. apartinea de fapt societatii S.C. ZURMIL S.R.L. De asemenea cu ocazia unor controale efectuat de catre Garda Financiara si F.G.C.R. s-au descoperit aceleasi nereguli. Umarare a constatarii acestor nereguli CEC BANK a sesizat Fondul de Garantare a Creditului Rural si Minsiterul Agriculturii si licenta de depozitar a fost retrasa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In consecinta se realizeaza natura suspecta a demersurilor gruparii astfel ca solicitarea S.C. ANCUTA S.R.L. de acordare a unei noi linii de creditare este respinsa.

Pentru clarificarea situuatie de fapt au fost audiati functionarii bancari din cadrul C.E.C. Bank, care au avut atributii in negocierea, incheierea si executarea contractului de credit (atat pentru prim linie acordata cat si pentru incercarea de obtinere a unei noi linii de creditare).

La data de 19 iunie 2012 a fost audiat martorul Cerbeanu Valentin care declara urmatoarele: „Lucrez în cadrul CEC Bank de aproximativ 5 ani şi 2 luni, având în prezent funcţia de analist credite – persoane juridice.

Ca urmare a aprobării creditului acordat de către CEC Bank SA societăţii SC Ancuţa SRL şi a plecării în concediu a colegului care a analizat dosarul,dl. Roşu Pavel am preluat dosarul urmând să întocmesc dosarele de credit. Am întocmit aceste contracte şi le-am prezentat pentru semnare domnului Tudoroiu, care la data respectivă era împuternicit în relaţia cu banca din partea S.C. ANCUŢA S.R.L. Am fost apoi împreună cu o altă persoană, pe post de şofer, pe care nu cred că o pot identifica (avea 1.75 m, brunet, ten închis, slăbuţ) să semneze biletul la ordin de doamna Mihai Zivideanca, care era internată la un spital (nu ştiu care deoarece nu cunoşteam Bucureştiul la vremea respectivă).

Mihai Zivideanca era asociat unic la SC Ancuţa SRL, am luat contact o singură dată cu această doamnă când a semnat biletul la ordin şi nu cred că o pot identifica, reţin că era îmbrăcată în costum tradiţional ţigănesc şi avea codiţe împletite.

Deplasarea în ziua respectivă a fost asigurată de reprezentanţii SC Ancuţa SRL, cu un autoturism LAND ROVER de culoare kachi.

După semnarea documentelor mai sus – menţionate care a avut loc în luna iulie 2010, nu am mai avut vreun contact cu reprezentanţii SC Ancuţa SRL, nici înainte de intrarea colegului meu în concediu nu i-am văzut pe nici unul din reprezentanţii SC Ancuţa SRL” (vol.1 fila 93)

La data de 19 iunie 2012 a fost audiata martora **Costea Aura Roxana** care declara urmatoarele: „Lucrez în cadrul CEC Bank – Sucursala Municipiului Bucureşti de 8 ani, în prezent având funcţia de ofiţer relaţii clienţi.

În luna iunie 2010 am preluat dosarul SC Ancuţa SRL de la colega mea Nistor Bianca, care trebuia să plece în concediu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S-a transmis imediat lista de documente pentru întocmirea dosarului de credit.

Persoana de contact a fost domnul Tudoroiu Marin (având împuternicire de la asociatul unic Mihai Zivideanca pentru contractarea creditului şi semnarea tuturor documentelor).

SC Ancuţa SRL solicita o linie de credit în valoare de 3.200.000 lei. Garanţiile propuse de societate au fost cash colateral şi scrisoare de la FNGCIMM.

Lista de documente/informaţii privind întocmirea dosarului de credit a fost transmisă de pe adresa de mail aura.costea@cec.ro către scancutasrl@yahoo.com.

Menţionez că toate documentele solicitate prin mail au fost prezentate de Tudoroiu Marin în original la bancă.

După aprobarea creditului de către Sucursala Municipiului Bucureşti şi Centrală, dosarul a fost transmis către FNGCIMM.

La jumătatea lunii iulie am intrat în concediu de odihnă preluând dosarul Valentin Cerbeanu.

După aproximativ 8 luni de zile de la aprobarea şi tragerea creditului în valoare de 3.200.000 lei s-a prezentat la bancă pentru discutarea unui nou credit Tudoroiu Marin, MihaiStancu şi Sîntu Ioan. Mihai Stancu s-a prezentat ca fiind director general în SC ANCUTA SRL." (vol.1 fila 102)

La data de 19 iunie 2012 a fost audiata martora **Mihailov Florentina Daniela** care declara urmatoarele:„ Lucrez în cadrul CEC Bank – Sucursala Municipiului Bucureşti din data de 21.02.2011 în cadrul Serviciului Credite Persoane Juridice.

În luna iunie 2011 am fost solicitată de directorul Manuela Alexandru să lucrez la prelungirea liniei de credit în valoare de 3.125.000 lei. Iniţial am lucrat la o prelungire tehnică de o lună de zile, aprobată de Centrala CEC Bank SA.

S-au menţinut aceleaşi garanţii şi a fost întocmit dosarul pentru FNGCIMM.

Ulterior, linia de credit a fost avizată de Sucursala Municipiului Bucureşti şi aprobată de Centrala CEC Bank.

Aproximativ în jurul datei de 15-25 iulie, i-m cunoscut pe cei doi asociaţi ai societăţii SC Ancuţa SRL şi pe Mihai Stancu fiind chemat de şefa mea Elena Botez.

După aprobarea liniei de credit (prelungirea liniei) am întocmit actele adiţionale la contractul de credit, de cash colateral, contractul de fidejusiune, ipoteca pe cont.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La semnarea actelor adiţionale s-au prezentat Toma Ioan, Sîntul Ioan, Tudoroiu Marin.

Biletele la ordin au fost luate cu proces – verbal de către colega mea Costea Aura.

La începutul lunii septembrie am fost solicitată de d-na director Manuela Alexandru să lucrez analiza la un credit pe baza certificatelor de depozit pentru SC Ancuţa SRL.

Au fost prezentate toate documentele în original inclusiv contractul cu FGCR – ul. La dosar erau certificatele de depozit şi toată documentaţia pentru licenţa de depozitar.Menţionez faptul că şi prima şi a doua oară au fost completate greşit certificatele de depozit.

Eu împreună cu Cristina Istrate, administrator de credite, am fost la Silozul de la Căzăneşti să vedem cerealele.

Am urcat împreună cu colega mea şi cu Mihai Stancu şi, cu o parte din personalul silozului, 11 etaje, pentru a viziona cantitatea de cereale din siloz. Am întrebat cum putem şti dacă sunt pline celulele silozului şi mi-a răspuns că dacă doresc să văd acest lucru va trebui să mă îmbrac în salopetă şi să cobor cu funia în celulele respective. Acest lucru nu s-a putut efectua.

Întoarsă la sediu Sucursalei Municipiului Bucureşti, am transmis conducerii faptul că erau cereale (grâu şi floarea – soarelui), în magaziile pe care le-am vizionat, dar nu aveam de unde să ştim că sunt ale SC Ancuţa SRL. Nu mi s-a prezentat nici mie şi nici colegei mele nici un document de la respectivul siloz.

Într-una din zile au venit la sediul Sucursalei Municipiului Bucureşti împreună cu Tudoroiu, Denisa, care s-a prezentat ca fiind secretara şi tot cu dânsa ţineam legătura la telefon pentru documente.

A doua oaară când a venit la sediul sucursalei a venit însoţită de un domn (acelaşi care a fost şofer când ne-am dus la Căzăneşti şi dl. Mihai Stancu îi spunea Alin, din câte îmi amintesc pentru a aduce adresa de la FGCR.

S-au purtat nenumărate discuţii cu mai multe persoane de la FGCR pe tema certificatelor de depozit, din câte îmi amintesc persoana cu care am discutat se numea Vasile şi avea cunoştinţă de intenţia de a lua credit de la Ancuţa SRL.

Eu personal am discutat cu dânsa referitor la garanţia băncii privind situaţia acestui credit, explicându-i că de cerealele vizionate nu putem fi siguri, după părerea noastră.

Din câte îmi amintesc mailul de corespondenţă cu SC Ancuţa SRL avea în adresă numele „ancuţa”.În ambele cazuri Denisa s-a prezentat cu documente pentru contractarea creditului pe baza certificatelor de depozit.” (vol.1 fila 130-132)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 19 iunie 2012 a fost audiat martorul **Roiu Pavel Cristian** care declara urmatoarele:„ Lucrez în cadrul CEC Bank - Sucursala Municipiului Bucureşti de 5 ani şi 2 luni, unde am deţinut funcţia de analist credite (de la angajare până în prezent).

În luna iulie 2010 a fost vizată şi aprobată o linie de credit în valoare de 3.125.000 lei societăţii SC Ancuţa SRL.

Linia de credit a fost vizată de către Sucursala Municipiului Bucureşti şi aprobată de către Centrala CEC Bank – Direcţia Clienţi Mari.

Pentru analizarea dosarului am efectuat verificări în baza de date ale CRB (centrala riscurilor bancare), CIV (centrala incidentelor de plăţi), Ministerul Finanţelor Publice (aici am verificat datoriile restante la bugetul de stat controlat şi bilanţurile depuse în exerciţiile financiare anterioare), Ministerul de Industrie (wwwtmb.ro şi htt//postal.just.ro) în vederea litigiilor în care ar fi fost posibil să fie implicată societatea, Registrul Comerţului (pentru a vedea dacă societatea este în funcţiune), Insolvenţă, etc.

Menţionăm că documentele solicitate clientului în vederea acordării creditului au fost colectate de către ofiţerul relaţii clienţi – Aura Costea.

Menţionez că, clientul a prezentat contractele cu clienţii şi furnizorii în original, şi deşi procedura băncii nu prevede în mod expres acest lucru, am efectuat o verificare a clienţilor şi furnizorilor societăţii Ancuţa SRL, pentru a vedea dacă aceasta există, dacă funcţionează, dacă au incidente de plată, dacă au bilanţuri depuse la Ministerul de Finanţe.

Creditul a fost garantat cu depozit de cash – colateral şi cu scrisoare de garanţie de la FNGCIMM.

După aprobarea creditului de către CEC Bank a fost trimis un dosar cu documente economice şi juridice către FNGCIMM în vederea obţinerii scrisorii de garanţie. Menţionez că utilizarea creditului se putea face în condiţiile obţinerii scrisorii de garanţie de la FNGCIMM.

După trimiterea dosarului către FNGCIMM am intrat în concediu de odihnă, deoarece eram programat pentru concediu în aceea perioadă, iar de întocmirea şi semnarea contractelor s-a ocupat colegul meu Cerbeanu Valentin (analist de credite la Sucursala Municipiului Bucureşti).

Menţionez că l-am întâlnit la Sucursala Municipiului Bucureşti a CEC Bank pe Tudoroiu Marin o dată sau de două ori. Acesta era însoţit de încă o persoană pe care nu am cunoscut-o (avea 1,70, slăbuţ, brunet).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De câteva luni de la acordarea liniei de credit, clientul a solicitat suplimentarea liniei de credit, sau dacă nu este posibil acest lucru, un credit de investiţii (deşi nu ştia exact ce anume dorea să achiziţioneze,până la urmă a spus că vrea să achiziţioneze un depozit de stoc cereale).

Din verificarea extrasului de cont curent (deschis la CEC Bank Sucursala Municipiului Bucureşti) a rezultat că de la acordarea liniei de credit şi până la solicitarea de suplimentare a acesteia societatea Ancuţa SRL nu făcea nici o plată către furnizorii declaraţi la analizarea solicitării liniei de credit de 3.125.000 lei şi nu încasa bani de la nici un client declarat la acordarea liniei de credit menţionate.

Menţionăm că din aceste motive nu s-a aprobat acordarea unui nou credit (de investiţii) şi nici suplimentarea liniei de credit).

Menţionăm că după aprobarea liniei de credit de 3.125.000 lei, după obţinerea scrisorii de garanţie de la FNGCIMM şi după întocmirea contractelor de garanţie şi semnarea biletelor la ordin, dosarul a fost predat administratorului de credite de la Sucursala Municipiului Bucureşti, eu nemaiavând tangenţă cu acesta.Creditul de 3.125.000 lei a fost acordat cu respectarea Normelor CEC Bank SA,în vigoare la data acordării acestuia.” (vol.1 fila 222-224)

La data de 21 iunie 2012 a fost audiat martora **Manuela Alexandru** care declara urmatoarele**: „**În cursul anului 2010 s-a prezentat la bancă în vederea unei discuţii despre acordarea unei facilităţi de credit Sîntu Ioan împreună cu alţi doi domni, pe cei trei putând să-i identifice după fotografii.

În cadrul discuţiei acestia au spus că au o firmă cu obiect de activitate „colectare fier vechi” şi comerţ cu cereale, şi le este necesar un capital de lucru sub forma unei linii de credit.

Le-am spus succint condiţiile de creditare referitoare la garanţii, la documentele care vor trebui prezentate băncii, după care au fost preluaţi de ofiţerul de relaţii cu clienţii în vederea deschiderii de cont şi întocmirii dosarului de credit care urma să fie supus analizei şi aprobării comitetelor de credit din Sucursală şi Centrală.

Ulterior acestei discuţii am plecat în concediu de odihnă întorcându-mă după momentul analizei şi aprobării creditului.

În urma deciziei de aprobare primite de la comitetul superior comitetului sucursalei noastre, s-au încheiat contractul de credit şi cele aferente garanţiilor, creditul fiind pus la dispoziţia clientului.

După prima discuţie avută cu cei trei domni nu i-am mai văzut până la momentul în care au început să înregistreze restanţe la obligaţiile către bancă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Au fost somaţi de către monitorişti să vină cu banii aferenţi obligaţiilor bancare şi în plus Sîntu împreună cu un domn s-au prezentat la bancă spunând că în acest moment au probleme cu lichidităţile, întrucât au cumpărat cereale pe care vor să le stocheze până mai cresc preţurile, motiv pentru care solicită o suplimentare la linia de credit.

Cererea a fost respinsă pe motiv că deja au înregistrat restanţe la linia de credit acordată.

După încă o perioadă Sîntu împreună cu acelaşi domn cu care mai venise, au solicitat un nou credit pe certificatele de depozit. În urma analizei dosarului s-a constatat faptul că acestea aveau o valoare eronată, lucru care a fost adus la cunoştinţa Fondului de Garantare IMM, în scris, iar clienţilor verbal. Aceştia au mai sus că este o greşeală şi că o vor remedia la Fondul IMM, dar nu au mai revenit.

Ultima oară când l-am întâlnit pe Sîntu a fost după ce banca a declanşat procedurile de executare ale SC Ancuţa SRL, când acesta a venit la bancă ca să întrebe cât durează această procedură şi să se plângă la bancă de asociaţii săi care l-au păcălit şi că este şi un „divorţ". Le-am spus că aceste lucruri nu privesc banca în acest moment şi de atunci nu l-am mai văzut.

Doresc să adaug că la vreo 6 luni după ce SC Ancuţa SRL a luat creditul s-a prezentat la bancă Vasile Pop de la FGCIMM, care m-a rugat să primesc reprezentanţii a trei firme care doresc să ia linie de credit pentru activitate curentă.

An fost de acord să fixez o întâlnire la care s-au prezentat doi tineri şi o tânără, fiecare reprezentând câte o firmă. A intrat prima dată tânăra în birou, când am început să-i pun întrebări despre firmă (sediu, activitate, etc.), aceasta nu a reuşit să-mi dea nici un răspuns.Am rugat-o să încheiem discuţia, pentru că mi-am dat seama că este băgată în faţă de altcineva, ea neştiind nimic.

Când am ieşit din birou să-l chem pe următorul tânăr la discuţie, dispăruseră amândoi.

Vă aduc la cunoştinţă această situaţie, întrucât mi s-a părut că există o similitudine cu SC Ancuţa SRL: tot firme de intermediere şi aceeaşi de garanţii : cash colateral şi scrisoare de la FGCIMM.

Ulterior acestei întrevederi s-a prezentat din nou la mine Vasile Pop cu un tânăr care părea mult mai bine pus la punct cu activitatea uneia dintre cele trei firme. Această firmă se numea Eurotrading, dar dosarul i-a fost respins încă din stadiul de analiză, chiar dacă din financiare stătea bine.

După refuzul băncii de acordare a creditului nu l-am mai văzut pe Vasile Pop.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Menţionez că lucrez la CEC Bank SA din 1997, iar în perioada 2010, până în prezent am obţinut funcţia de director adjunct la CEC Bank SA – Sucursala Municipiului Bucureşti, având ca atribuţii coordonarea activităţii sucursalei municipiului Bucureşti împreună cu directorul sucursalei." (vol.4 fila 443-445)

La data de 21 iunie 21012 a fost audiata martora **Botez Elena** care declara urmatoarele: „În anul 2010 contractul cu SC Ancuţa SRL a fost doar pe bază de documente, în sensul că la terminarea analizei în vederea acordării creditului, dosarul mi-a fost înaintat în vederea avizării şi apoi înaintării acestuia la Comitetul de credit.

Având în vedere că în urma verificării documentaţiei prezente şi a analizei efectuate, am constatat că sunt întrunite condiţiile prevăzute de normele interne ale băncii, am avizat acordarea acestui credit şi l-am înaintat Comitetului de Credit al Sucursalei.

Având în vedere că suma depăşea nivelul de competenţă al sucursalei, după avizare de către Comitetul de Credit al Sucursalei, dosarul a fost înaintat Centralei pentru aprobare.

Următorul contact cu problemele ridicate de această societate a fost în momentul în care a început să se înregistreze restanţe la acest credit, şi reprezentanţii societăţii au fost invitaţi la sediul băncii în vederea discutării posibilităţilor de plată, mai ales având în vedere că urma prelungirea liniei de credit. Atunci am luat practic contact cu unul din reprezentanţii societăţii (dl. Sîntu-după cum s-a prezentat) de fiecare dată în prezenţa d-nei Manuela Alexandru. Dânsul probabil considera că poate găsi o rezolvare favorabilă pentru amânarea plăţilor, discutând cu directorul adjunct.

I s-a pus în vedere că dacă nu achită restanţele nu poate fi vorba de o prelungire a liniei de credit, indiferente de persoanele cu care crede dânsul că poate discuta.

Practic l-am văzut în această perioadă (înainte de august 2011) de 2-3 ori.

Concomitent cu prelungirea liniei de credit au iniţiat o discuţie despre posibilitatea acordării unui credit pe baza certificatelor de depozit. La prelungirea liniei de credit au fost depuse la Centrala CEC Bank SA o serie de condiţii suplimentare de securizare a creditului (suplimentarea structurii de garanţii cu gaj asupra unor utilaje, cesionarea poliţiei de asigurare în favoarea băncii), cesionarea a două contracte comerciale, cesionarea părţilor sociale ale societăţii, încheierea de contracte de fidejusiune cu asociaţii, dl. Sîntu şi dl. Tudoroiu, emiterea de bilete la ordin în alb avalizat şi de soţia lui Sîntu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Menţionez că au fost prezentate toate documentele solicitate şi s-a putut face prelungirea liniei de credit.

În acel moment, ştiind că am rezolvat problema pe care noi o invocam pentru amânarea discuţiei referitoare la celălalt credit, cu ocazia semnării actelor adiţionale, au întrebat când vor primii banii pentru celălalt credit. Atunci a fost prima dată când a apărut un nou personaj pe care până la aceea dată nu îl văzusem şi nu ştiam cine este. Mi-a fost prezentat ca fiind Stancu, cred că Mihai, director economic la această societate, care avea destule detalii despre societate şi ce au de făcut cu banii. Practic, el era cel care purta discuţii cu noi vis a vis de necesităţile firmei, ceilalţi doi Tudoroiu şi Sîntu erau prezenţi doar pentru semnarea actelor adiţionale la contractul de credit.

Ulterior, dl. Stancu s-a tot prezentat la bancă cu diverse documente pentru creditul pe certificate de depozit, ţinând în permanenţă legătura cu Mihailov Daniela – analist credit.

Din câte am auzit, suna foarte des să afle când vor primii banii şi era foarte contrariat de ce îi tot ceream documente suplimentare. Cu diverse ocazii l-am mai văzut pe dl. Stancu pe holurile CEC Bank, aşteptând să discute sau să lase documente, iar de câte ori dadea ochii cu mine, întreba cat mai durează, părând din ce în ce mai nerăbdător.

Din câte mi-am dat seama era foarte nervos că găseam motive de tergiversare, dar încerca să afişeze un calm aparent.Din momentul în care le-am comunicat că certificatele de depozit prezentate sunt în neregulă, au zis că merg la FGCR şi vor rezolva problema şi se vor întoarce, dar din acel moment nu am mai auzit de dânşii, şi am fost convinşi că nu se vor mai prezenta la următoarea prelungire a liniei de credit.

De asemenea, vă aduc la cunoştinţă că 4 salariaţi ai SC Ancuţa SRL au contractat 4 credite de la Agenţia Toporaşi în calitate de persoane fizice.

Acest aspect ne-a fost adus la cunoştinţă după ce a început să apară problema în derularea creditului. Salariaţii Agenţiei Toporaşi nu au avut cunoştinţă de faptul că angajatorul are un credit la Sucursala Municipiului Bucureşti pe persoană juridică, iar dosarele au fost aprobate la nivelul agenţiei menţionate, astfel că nu au ajuns la Sucursala Municipiului Bucureşti să putem face o legătură între cele două tipuri de credite.” (vol.4 fila 349-351)

La data de 21 iunie 2012 a fost audiat martorul **Istrate Dumitru Constanța** care declara urmatoarele: „Pe Stancu l-am cunoscut cu ocazia vizitei la un punct de lucru al firmei care se afla în fostul sediu SIF Muntenia, deplasare care am făcut-o

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu ocazia recuperării restanţelor pe care le avea societatea SC Ancuţa SRL la creditul ce era în derulare la CEC Bank.

Menţionez că mai discutasem cu dânsul înainte la telefon tot referitor la plata restanţelor, dar pentru că nu îmi mai răspundea la telefon, am fost pe teren la acest punct de lucru. În urma discuţiei purtate acesta mi-a promis că va încerca să achite restanţele. Pentru că nu a făcut-o, m-am deplasat cam după două săptămâni la acelaşi punct de lucru, de unde am aflat de personalul de la poartă, că aceştia plecaseră pe ascuns de la acest sediu şi nu-şi achitaseră chiria pe care o datorau.

Am fost împreună cu colega mea Mihailov Daniela la Căzăneşti pentru a vedea depozitul de cereale pe care aceştia îl aveau acolo, întrucât intenţionau să mai obţină de la noi un credit pe certificate de depozit. Am văzut acolo şase celule mari în care mi s-a spus că se află cereale. Când am întrebat cum se poate verifica, şi până la ce nivel sunt pline, Stancu ne-a spus că dacă dorim să vedem, ne va da câte o salopetă şi ne va băga cu o frânghie şi ne lasă jos în acele celule sau se mai poate verifica pe baza facturilor.

La Căzăneşti ne-am deplasat împreună cu Stancu şi şoferul Alin, acesta din urmă mai având în firmă şi alte atribuţii

La data acordării creditului eu mă aflam în concediu de odihnă, iar acesta a fost utilizat de colega mea Nicoleta Popescu. Numărul de telefon a lui Stancu îl am de la colega mea Daniela Mihailov şi de pe o carte de vizită pe care acesta o lăsase la colega mea Nicoleta Popescu, pe care ulterior mi-a dat-o mie. Nu mai ştiu dacă o mai am în prezent sau între timp am aruncat-o.

Revin şi arăt că pe Toma Ion l-am văzut cu ocazia prelungirii liniei de credit în august 2011 când a venit să semneze actul adiţional de prelungire. Tot atunci au mai fost prezenţi Tudoroiu Marin şi Sîntu Ioan. Cu Tudoroiu am mai discutat şi înainte la telefon tot referitor la restanţele avute cu societatea, precum şi pentru achitarea poliţelor de asigurare, acesta prezentându-se la bancă pentru a discuta măsuri de recuperare a dobânzilor restante." (vol.4 fila 419-420)

La data de 21 iunie 2012 a fost audiat martorul **Popescu Nicoleta** care declara urmatoarele: „ Primul contact cu reprezentanţii firmei SC Ancuţa SRL l-am avut la momentul utilizării liniei de credit, respectiv cu dl. Tudoroiu şi dl. Stancu.

Tudoroiu a completat trei ordine de plată reprezentând contravaloarea a trei facturi. La momentul completării oph-urilor la aceeaşi masă din holul instituţiei era şi un cetăţean de etnie romă ce stătea între cei doi. Brunet, cu un ten de culoare închisă, gras, cu un lanţ de aur gros, care nu s-a prezentat. Am verificat oph-urile

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu facturile, fiind completate corect. Mi-am făcut copii xerox după aceste oph-uri şi după facturi şi le-am ataşat la dosar. Am lăsat clienţi în hol. Ulterior, cred că după un an am cunoscut un alt reprezentant al firmei pe Sîntu.

Menţionez că lucrez la CEC Bank din august 1994 şi am funcţia de administrator credite.

La momentul utilizării Stancu mi-a dat cartea sa de vizită, carte de vizită pe care i-am dat-o colegei mele Istrate Cristina." (vol.4 fila 376-377)

La data de 08 iunie 2012 învinuitul Tudoroiu Marin formulează denunţ împotriva" numitului MIHAI STAN, STANCIU IULIAN, AMUZA DENISA MIHAELA, NAE FLOAREA şi alte persoane pe care le voi menţiona ulterior care din anul 2010 se ocupă cu obţinerea de credite bancare în numele unor societăţi comerciale folosindu-se acte falsificate şi garanţii (bancare care în fapt nu există) în special certificate de depozit care atestă existenţa unor mari cantităţi de cereale.

În anul 2011 numitul MIHAI STAN mi-a cerut să preiau societatea SC ANCUŢA SRL împreună cu SÎNTU IOAN TEODOR de la cumnatul său TOMA ION.Am stat de vorbă cu numitul SÎTU IOAN, în ceea ce priveşte preluarea societăţii a fost de acord el fiind administrator şi eu acţionar. Obiectul preluării a fost de a face comerţ cu cereale. Numitul STAN MIHAI şi STANCIU IULIAN au găsit un siloz de închiriat în com. Căzăneşti, jud. Ialomiţa.

Mai menţionez că STANCIU IULIAN este rudă de gradul unu cu acţionarul firmei ZURMIL SRL de unde am închiriat depozitul.

S-a încheiat contractul de închiriere, am demarat procedurile legale de a obţine autorizaţia de depozit care a fost eliberată de Ministerul Agriculturii.

După ce s-a obţinut autorizaţia de depozit am solicitat Fondului de Garantare certificate de depozit.În baza solicitării noastre FGCR a emis societăţii SC ANCUŢA SRL 100 de certificate de depozit.Din ziua când au fost eliberate împuternicit de a răspunde de întocmirea şi de a ţine legătura cu FGCR a fost STANCIU ALIN IULIAN.

Din acel moment cel care a răspuns de modul de eliberare al acestor certificate de depozit a răspuns numitul STANCIU IULIAN fiind împuternicit de către acţionarii societăţii.

În luna august sau septembrie din anul 2011 m-a sunat numitul MIHAI STAN şi m-a întrebat dacă sunt în Bucureşti pentru că a venit o societate comercială să depoziteze pentru o perioadă de 6 luni aproximativ 4.000 tone cereale.M-am dus la birou unde contractul era redactat că către AMUZA DENISA MIHAELA, l-am citit după care l-am semnat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Contractul avea ca obiect depozitarea de către SC VALFLOR SRL la depozitul susmenţionat a cantităţii de aproximativ 4.000 tone cereale (floarea soarelui, orz şi rapiţă).

SC VALFLOR SRL este controlată de MIHAI STAN, iar marfa nu a fost niciodată în depozit.

Pe baza acestei cantităţi fictive de cereale numitul STANCIU IULIAN la sugestia lui MIHAI STAN au eliberat certificate de depozit care au fost folosite la obţinerea unui credit de 4.000.000 lei de la BCR Sucursala Izvor pe numele SC VALFLOR SRL.

Pe numele SC ANCUŢA SRL tot în anul 2011 s-a încercat contractarea unui credit în valoare de 10.700.000 lei folosindu-se tot certificate de depozit false însă banca în urma verificării efectuate a respins cererea.

A existat cantitatea de cereale înscrisă în certificatele de depozit dar marfa aparţine SC ZURMIL.

În baza solicitării cecului la FGCR prin care se cereau relaţii despre certificatele de depozit emise în favoarea lor să constate că fuseseră deja emise şi alte certificate pentru care se depăşise cantitatea de 18.800 tone pentru care era autorizat silozul.

Cu privire la băncile de unde se contractează credite fac următoarele precizări:

Cu privire la BRD legătura este făcută de generalul în rezervă DRAGOŞ DIACONESCU prieten cu MIHAI STAN.

Acesta primeşte dosarul cu toate actele de la MIHAI STAN după care îl contactează pe CLAUDIU CERCEL vicepreşedintele BRD.Acesta din urmă îl analizează şi îl trimite la o sucursală a BRD după care firmele sunt contactate.

Aceste persoane primesc pentru sprijinul acordat un comision de 10% din valoarea creditului.

În raporturile cu BRD l-am auzit mai tot timpul pe MIHAI STAN vorbind cu DRAGOŞ DIACONESCU despre CLAUDIU CERCEL.

Aprobarea creditului MIHAI STAN o află tot pe filiera DIACONESCU CERCEL. Administratorul trecut pe firmă care ţine corespondenţa cu sucursala află această decizie ultimul.

Toate firmele folosite în obţinerea de credite de la bănci sunt trecute pe numele unor persoane din anturajul lui MIHAI STAN (rude, prieteni, cunoştinţe).

De exemplu SC ANCUŢA a fost trecută până să o preiau eu pe numele cumnatului său TOMA IOAN, fiul lui MIHAI ZIVIDEANCA (mama lui TOMA IOAN).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

SC ALRAM SRL administrator este PIŢURCĂ GEORGIANA cumnata fratelui lui MIHAI STAN, care i se spune „BOT” şi care se află arestat, SC EURO TRADING are asociat pe vărul lui MIHAI STAN al cărui nume nu mi-l amintesc iar împuternicită este mama lui MIHAI STAN, LIVIA.

În toate situaţiile MIHAI STAN nu figurează ca administrator sau asociat pe firmă, dar se prezintă în sucursale sub identităţile false TEODORESCU MIHAI şi STANCU MIHAI ca fiind angajat în diferite funcţii (director general, manager) pentru a negocia contractele.

Fac precizarea că la CEC Bank contractul de 3,2 milioane lei a fost semnat în anul 2010 pe 17 august având termen scadent un an .

Cantitatea pentru care au fost emise certificatele de depozit era de 24.600 tone.

Un alt credit a mai contractat tot de la CEC Bank (Sucursala Alba Iulia) pe numele SC ANCUŢA SRL, înainte ca eu să devin asociat garantându-se în parte cu suma de zece miliarde lei vechi şi împarte cu o scrisoare de garanţie partea Fondului de Garantare Rurală.

Înainte de a se prezenta la FGCR, MIHAI STAN împreună cu contabila NAE FLOAREA şi numita AMUZA DENISA MIHAELA falsifică evidenţa contabilă astfel încât societatea este solvabilă.

În acelaşi sistem susmenţionat MIHAI STAN a mai contractat un credit în valoare de 4.000.000 lei de la BRD - Sucursala Academiei pe numele SC ALRAM SRL.

În toate situaţiile numita AMUZA DENISA MIHAELA falsifică toate actele necesare pentru întocmirea evidenţei contabile (facturi, contracte,niruri) folosindu-se de calculator şi ştampilă.

Toate acestea documente vizează rapoarte comerciale fictive între firmele controlate de MIHAI STAN (SC ANCUŢA SRL, SC EURO TRADING SRL, SC ALRAM SRL şi SC VALFLOR SRL).

Pe baza acestor documente NAE FLOAREA întocmeşte evidenţa contabilă astfel încât societăţile folosite pentru obţinerea creditelor să figureze cu cifre de afaceri foarte mari.

În continuare se prezintă la Administraţia Financiară Ilfov unde beneficiază de sprijinul şi complicitatea unei angajate pe nume „GEORGETA” care are biroul la etajul 1, a doua cameră pe partea stângă (o pot recunoaşte după fotografii).

Aceasta emite certificate în fals că firma nu figurează cu datorii şi pe siteul ANAF să nu figureze cu datorii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu toate aceste documente cosmetizate se prezintă la bănci pentru a obţine creditele susmenţionate.

Conform contractului pe această perioadă s-au plătit dobânzile urmând ca la scadenţă să achite împrumutul deşi dobânzile au fost plătite împrumutul nu a fost restituit nici în ziua de azi.

În luna martie anul acesta MIHAI STAN mi-a spus să cesionăm firma ANCUŢA SRL, unor cetăţeni din Republica Moldova. Am semnat actele care le-a adus un avocat în biroul lui MIHAI STAN fără să văd persoanele din Republica Moldova.

Cu privire la creditele contractate de la BCR Izvor şi BRD Academiei în valoare de câte 4 milioane lei nu s-au restituit împrumuturile.

După obţinerea creditelor ca modalitate de încasare a banilor în numerar se procedează în felul următor:

În ziua în care banii sunt în contul firmei se completează borderouri de achiziţii cu nume de persoane fizice pe cumpărare de cereale după care se retrag banii.

Cele trei milioane două sute din creditul de la CEC în aceeaşi zi în baza a trei facturi au fost transferaţi tot în firme de ale lor, aceştia fiind transferaţi din ordinul lui TOMA ION.

La acest moment cunosc faptul că, gaşca lui MIHAI STAN a depus documentele pentru obţinerea a două linii de credit pe numele AHM SRL la BRD în valoare de 4 milioane euro şi o a doua societate la Piraeus Bank, Roca Twins în valoare de 2 milioane euro.

Voi pune în zilele următoare la dispoziţie atât informaţiile noi despre activităţile lui MIHAI STAN cât şi înscrisuri care dovedesc cele afirmate.

Precizez că MIHAI STAN are relaţii la IGPR, Parchetul Ilfov, Poliţia Ilfov şi Administraţia Financiară Ilfov.

Din IGPR îl cunoaşte pe un comisar pe nume Cîrlescu care are un nepot la Parchetul Ilfov. La nepotul acestuia se află în instrumentare de aproximativ un an două dosare care privesc SC ALRAM SRL, SC EURO TRADING SRL şi SC ANCUŢA SRL deşi prietenul meu SÎNTU TEODOR a fost chemat la Poliţia Ilfov pentru aceste dosare nu s-a întâmplat nimic până în acest moment.

În toamna anului 2011 m-a sunat MIHAI STAN că are o problemă cu mine mi-a spus că el e la hotel Royal pentru că are o întâlnire, m-am dus acolo era la masă în bar împreună cu PARICI MARIUS.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mi-a precizat că se întâlneşte cu comisarul Cîrlescu ca să-l ajute să vorbească cu nepotul lui care este procuror la Parchetul Cornetu că are două dosare la acest procuror şi are 40.000 euro să-i dea.

Este vorba de SC ALRAM SRL şi SC EURO TRADING SRL să rezolve cele două dosare." (Vol 1 fila 8)

Cu ocazia audierii la data de 18 iunie 2012 in completarea denuntului formulat anterior, invinuitul Tudoriu Marin arata ca : "Toate activităţile ilegale ale lui MIHAI STAN se realizează cu sprijinul generalului DIACONESCU DRAGOŞ care beneficiază de relaţii în mediul bancar, poliţie, mediul politic, Fondul de Garantare pentru IMM-uri.Toate aceste servicii Diaconescu le face în schimbul unor sume de bani.

Dincolo de faptul că îl aud mai mereu pe MIHAI STAN discutând cu Diaconescu la telefon sau întâlnindu-se direct cu el personal l-am cunoscut direct în cursul anului 2010 când acesta l-a sprijinit pe STAN pentru obţinerea scrisorilor de garanţie pentru creditul luat de la CEC BANK pe SC ANCUŢA SRL în data de 17.08.2010.

Concret în cadrul unei întâlniri ce a avut loc într-o vilă pe strada Negustori la Diaconescu acasă la care am participat eu şi MIHAI STAN, generalul l-a sunat pe numitul AUREL ŞARAMET, preşedintele Fondului de Garantare pentru IMM-uri care ia promis că-i facilitează obţinerea scrisorii de garanţie.Ulterior, Diaconescu s-a întâlnit cu ŞARAMET rezolvând problema iar noi obţinând scrisoarea de garanţie cu ajutorul căreia am obţinut creditul.

Acesta a fost episodul în care eu l-am cunoscut personal însă ulterior fiind în anturajul lui MIHAI STAN am observat că acesta ţine legătura în permanenţă cu Diaconescu pe tot ce înseamnă obţinerea de credite cu acte false în sensul că generalul îi aranjează întâlniri la persoane influente.

În data de 13 iunie 2012, a avut loc o întâlnire la ora 13,00 la Diaconescu acasă între MIHAI STAN şi HURDUGACI TIBERIU.

În data de 14.06.2012 m-am deplasat cu HURDUGACI TIBERIU la Târgovişte şi l-am întrebat ce a făcut la întâlnire iar el mi-a spus că s-a întâlnit cu mosul meu şi acesta urma să se întâlnească cu o persoană din BRD pe nume LIXANDRU.

Diaconescu Dragoş are următoarele semnalmente: mic de statură, constituţie normală, cu puţină burtă, păr alb, început de chelie, poartă ochelari şi are mustaţă.Când mi l-a prezentat MIHAI STAN mi-a spus că Dragoş Diaconescu a lucrat în servicii pe timpul lui Ceauşescu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la obţinerea creditelor frauduloase precizez că dosarele de credit sunt înregistrate oficial la unitatea bancară numai după ce prin intermediul lui Diaconescu acestea sunt analizate de persoane influente din conducerea băncilor.

Persoanele care figurează pe societăţile comerciale folosite au rol pur figurativ întrucât dosarele sunt bine pregătite de MIHAI STAN şi apropiaţii săi, aceste persoane se prezintă doar pentru a le depune şi a le semna.La acest moment gruparea lui MIHAI STAN urmează să obţină credite de la trei unităţi bancare.

La BRD- Sucursala Decebal se încearcă obţinerea unui credit pe SC AHM UTILAJE SRL firmă care figurează asociat HURDUGACI TIBERIU, prieten cu MIHAI STAN.

Sistemul folosit este identic se folosesc acte falsificate prin intermediul lui AMUZA DENISA şi NAE FLOAREA la biroul lui MIHAI STAN DIN Bd. Carol, nr.57B, et.1, ap.1. Diaconescu Dragoş îl ajută în obţinerea scrisorii de garanţie prin intermediul lui ŞARAMET şi le asigură intrare prin BRD conform întâlnirii avute la data de 13.06.2012 aşa cum am menţionat mai sus. Pe data de 14.06.2012 TIBERIU HURDUGACI a deschis cont în acest scop la BRD Decebal.

La Piraeus Bank încearcă să obţină un credit prin intermediul SC ROCA TWINS pe care figurează administrator şi asociat MARIAN MAVRODIN, cunoştinţă a lui MIHAI STAN. La biroul lui MIHAI STAN a avut loc o întâlnire cu reprezentanţii Piraeus Bank unde MIHAI STAN s-a prezentat sub nume fals de TEODORESCU MIHAI.Sistemul fraudulos folosit este identic.

La OTP Bank se încearcă obţinerea unui credit prin SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL pe care figurează HURDUGACI TIBERIU ca asociat, folosindu-se acte false şi scrisoare de garanţie de la IMM-uri.În biroul din Bd. Carol, nr.57B toate informaţiile de la bănci le primeşte AMUZA DENISA pe care le transmite lui MIHAI STAN.

Cu privire la SC VALFLOR SRL se află în spatele acestuia numitul RUSE DAN. Acesta împreună cu MIHAI STAN au coordonat toate operaţiunile de obţinere de credite pe numele SC VALFLOR SRL, COSTEA SORINA pusă că SC VALFLOR SRL nu are habar de obţinerea de credite. Numitul DAN RUSE foloseşte nr. de telefon: 0732.853.558. Hurdugaci Tiberiu foloseşte nr. 0728.222.616, iar MIHAI STAN foloseşte nr.0785280207. MIHAI STAN foloseşte auto Mercedes cu nr. B-35-KUX care este luată în leasing pe SC VALFLOR RSL.(Vol 1 fila 81)

Ulterior invinuitul Tudoroiu Marin depune la dosarul cauzei mai multe inscrisuri :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

1. carte de vizită folosită la CEC Bank cu numele MIHAI STANCU (în fals)

2. Contract prestări servicii încheiat cu SC ZURMIL SRL (3 pagini);

3. Adresă din partea CEC BANK către FGCR;

4. Comunicarea din partea VALFLOR, copie certificat depozit şi proces-verbal;

5. Certificat fiscal (fals);

6. Tabele cu clienţii (care sunt false) – 3 pagini;

7. Împuternicire din partea SC ANCUŢA pentru PARICI MARIUS (plus copie CI).

8. Notă de constatare de la Fondul de mediu – 2 pagini;

9. Acte cesiune firmă, certificat de înregistrare menţiuni (3 pagini);

10. Contract părţi sociale (3 pagini);

11. Act constitutiv (9 pagini);

12. Certificat înregistrare menţiuni (2 pagini);

13. Hotărâre AGA (1 pagină);

14. Act constitutiv (9 pagini);

15. Factura 524;

16. Factura 101;

17. Adresă către SC ANCUŢA SRL;

18. Autorizaţie depozit;

19. Licenţă Depozit;

20. Notă control FGCR (5 pagini)

21. Poliţă asigurare;

22. Contract FGCR (4 pagini);

23. Email între CEC BANK şi STANCU MIHAI ;

24. Copie CI TEODORESCU MIHAI;

25. Copie CI MIHAI ZIVIDEANCA; (vol 1 fila 11-73)

Cu ocazia reaudierii la data de 29 10 2012 invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca **:** ”În cursul lunii iunie – iulie, anul curent s-a prezentat la biroul din B-dul Carol numiţii Cătălin Roşu şi Andrei Atanasiu reprezentanţi din partea Ministerului Economiei şi a Mediului de Afaceri, pentru IMM.

Precizez, că eu când am ajuns în biroul din B-dul Carol, cei doi erau în birou şi discutau cu Mihai Stan. Acesta mi-a prezentat pe cei doi ca fiind de la minister, eu m-am dus în bucătărie şi am fumat o ţigară, timp în care cei doi au plecat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mihai Stan era foarte bucuros şi mi-a spus că cei doi au întocmit Nota de constatare referitoare la utilajele pentru care se solicitase Finanţare Europeană de către SC Ancuţa SRL şi că le-a dat banii, respectiv un miliard lui Atansiu Andrei şi două mii de euro lui Roşu Cătălin, şi că cei doi nu a trebuit să mai vadă nimic, respectiv utilajele.

Precizez că cei doi, Cătălin Roşu şi Andrei Atanasiu au fost aduşi la birou în ziua respectivă de către numitul Grigoroiu Mihai. Arăt că nu l-am văzut pe Grigoroiu când a plecat, dat fiind faptul că după ce Mihai Stan mi i-a prezentat eu am plecat în bucătărie şi am aprins o ţigară nemaifiind atent la ce s-a întâmplat în birou.

În raporturile cu Ministerul Economiei cel ce a făcut demersurile în vederea soluţionării dosarelor de Finanţare Europeană a fost Grigoroiu Mihai.

Acesta a sunat pe Mihai Stan că trebuie să trimită la minister pe reprezentantul SC Ancuţa SRL să semneze contractul de finanţare şi că îl aşteaptă el în faţă. Ştiu acest lucru de la Mihai Stan fiind de faţă când a vorbit la telefon cu Grigoroiu.

Mihai Stan mi-a dat ştampila şi am plecat la minister unde m-am întâlnit cu Grigoroiu în faţă şi am intrat în minister.

Împreună cu Grigoroiu am ajuns la o doamnă unde aceasta i-a cerut contractul cu SC Ancuţa SRL că a venit să-l semneze. L-am semnat în dublu exemplar şi am plecat. Acelaşi lucru Mihai Stan şi cu Piţurcă Giorgiana administrator la SC Alram SRL şi cu Parici Marius împuterniciţi în acest sens de Mihai Bratica administratorul de la SC Euro Trading SRL.

Fac precizarea că pentru toate societăţile controlate de către Mihai Stan şi folosite în activităţile sale infracţionale, situaţiile financiar – contabile sunt făcute de către Nae Floarea.Aceasta face acelaşi lucru şi pentru Ruse Daniel şi membri grupării sale şi pentru alţi ţigani din Sinteşti.

Precizez că actele de cesiune a SC Ancuţa SRL către cei doi cetăţeni moldoveni au fost făcute de către avocatul Duca Vasile care a fost recomandat de Ruse Daniel lui Mihai Stan. Practic, deşi am semnat actele de cesiune nu i-am văzut în viaţa mea pe cei doi cetăţeni moldoveni, de întreg aranjamentul ocupându-se Mihai Stan.

Cu privire la cele trei dosare privind Fondurile Europene pe firmele SC Ancuţa SRL, SC Euro Trading SRL şi SC Alram Serv Invest SRL, precizez că modelul şi seriile utilajelor au fost furnizate lui Mihai Stan de către Hurdugaci Tiberiu. Ştiu acest lucru de la Stanciu Iulian, zis „Alin”, care a lucrat la SC Ancuţa

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

SRL. Tot acesta mi-a mai spus că pozele sunt făcute pe şantierele domnului Unbrărescu.

Referitor la contractele de credit întocmite la CEC Bank al unor angajaţi ai SC Ancuţa SRL, precizez că nici eu, nici Sîntu Ioan Teodor nu am avut cunoştinţă şi nici nu am semnat un act în acest sens.Toate contractele încheiate cu marile societăţi sunt false, în acest sens confecţionând ştampile, pe care ulterior Mihai Stan le folosea.

Astfel, Mihai Stan şi Hurdugaci Tiberiu îl amăgeau pe Copil Marian de la SC Copisa, ducându-l la Diaconescu Dragoş, unde i se promitea că va obţine contracte de autostrăzi şi drumuri de la Ministerul Transporturilor.

În legătură cu creditul de 4,2 mil lei contractat de SC Alram Serv Invest SRL de la BRD – Sucursala Academiei, precizez următoarele:În faţa mea, în repetate rânduri Mihai Stan îl suna pe Dragoş Diaconescu să-l întrebe dacă a mai sunat pe vicepreşedintele BRD – Cercel, şi dacă s-a întors în ţară. Am constatat că în timpul în care Cercel a fost plecat din ţară, creditul a fost blocat, iar după întoarcerea lui Cercel, creditul s-a deblocat.

Arăt că Diaconescu trebuia să sune pe Cercel ca acesta să sune pe Răzvan – directorul Sucursalei BRD Academiei unde se afla dosarul de credit pentru SC Alram Serv Invest SRL. Mai precizez că numita Amuza Denisa s-a întâlnit de mai multe ori cu Răzvan atât în interiolul băncii cât şi în afara băncii.

În legătură cu creditul luat de SC Ancuţa SRL la data de 17.08.2010 în valoare de 3 milioane lei, creditul fiind garantat în proporţie de 80% de către Fondul de Garantare, arăt următoarele :

Întrucât Fondul de Garantare întârzia emiterea scrisorii de garanţie bancară, Mihai Stan a aranjat o întâlnire cu Dragoş Diaconescu unde ne-am deplasat împreună la birul acestuia din str. Negustori. Cu această ocazie l-am cunoscut personal pe Diaconescu şi prezentându-ma ca administrator la SC Ancuţa SRL.Mihai Stan i-a spus că întâmpină greutăţi din partea Fondului de Garantare şi că îl roagă să vorbească cu dl. Şaramet Aurel – directorul Fondului.

Diaconescu i-a spus lui Mihai Stan, uitându-se la mine, că trebuie să mă verifice, după care în 5-6 minute, timp în care am mai stat de vorbă a pus mâna pe telefon şi l-a sunat pe Şaramet.

Diaconescu l-a întrebat pe Şaramet dacă i-a masa cu el în seara respectivă, însă la final au căzut de acord să se întâlnească a doua zi la prânz la restaurantul Golden Flalcom. Am constatat că la câteva zile banca a sunat şi a confirmat că a sosit scrisoarea de garanţie. Revin si arata ca de fiecare data cand Stan Mihai avea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nevoie de o polita de asigurare il suna pe Bunea Daniel de la Allianz Tiriac, prieten de-al sau.” (Vol. 66 fila 62)

La data de 22 iunie 2012 invinuitul **Sintu Ioan Teodor** formulează denunț împotriva numitului Mihai Stan și altor persoane, arătând următoarele: „În cursul anului 2011, prin intermediul prietenului meu Tudoroiu Marin, l-am cunoscut pe numitul Stancu Mihai, care ne-a recomandat să preluăm societatea Ancuța SRL, pentru a începe un traiding cu cereale.

Societatea obţinuse un credit de la CEC Bank şi mi-a câştigat încrederea, fiind o societate curată din punct de vedere a afacerilor pe care le făcea.

Societatea aparţinuse până în momentul în care am preluat-o soacrei cumnatului lui Toma Ion. Ulterior, am aflat că numele lui adevărat era Stan Mihai.

Am acceptat să preiau această societate, deoarece vroiam să fac această afacere cu cereale, sfătuit fiind de fostul meu coleg din Camera Deputaţilor Valeriu Tabără, care în acel moment era ministrul agriculturii.

Iniţial am vrut să înființez o societate nouă, dar am aflat că pentru această afacere era necesar să aibă o anumită vechime.

Am început apoi demersurile pentru ca firma să obţină licenţiere în vederea afacerilor cu cereale. Procedurile de licenţiere au durat aproximativ o lună, după care am obţinut certificatele de depozit din partea FGCR, ce urmau să fie depuse ca şi garanţie în vederea obţinerii unei linii de credit pentru demararea afacerii.

Eu locuind în judeţul Bistriţa Năsăud, de toate aceste probleme s-a ocupat colegul meu Tudoroiu Marin.

Când toate procedurile au fost încheiate am început demersurile la CEC Bank, pentru prelungirea scadenţei liniei de credit existente obligatorie în vederea obţinerii unui nou credit.

La discuţia iniţială cu reprezentanţii CEC Bank numitul Stancu Mihai a ţinut să fie prezent, deoarece deţinea toate informaţiile necesare contabile necesare în aceea discuţie.

Procedura de prelungire a liniei de credit a durat aproximativ 2 luni, timp în care erau cerute de către CEC diverse documente ce erau prezentate de asociatul meu Tudoroiu Marin, căruia îi erau aduse de Mihai Stan.

Când eram chemat să semnez anumite contracte, în bancă mi s-a comunicat că situaţia financiară din punct de vedere contabil este foarte bună.

Nu am ştiut niciodată cine se ocupa de contabilitatea firmei, deoarece de fiecare dată când am cerut asta mi se explica de către Mihai Stancu că persoana este foarte ocupată şi el personal se ocupă de prezentarea acestor documente.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Personal nu am insistat în acest lucru, deoarece am văzut că toate documentele prezentate erau în regulă, iar eu nu am avut nici un drept de semnătură în conturile pe care le deţinea firma.

În tot acest timp m-am deplasat de câteva ori în străinătate în vederea obţinerii unei pieţe de desfacere.

În cursul lunii septembrie, când trebuiau încheiate toate procedurile în vederea obţinerii unei noi linii de credit am fost chemat de reprezentanţii CEC pentru a fi înştiinţat că s-au depus certificate de depozit ca şi garanţie în valoare mai mare decât avea societatea acoperire.

Acesta a fost momentul în care mi-am dat seama că în spatele meu se încercau anumite lucruri necurate şi am oprit derularea procedurilor.

Am început apoi să fac anumite verificări şi am aflat că de fapt numele adevărat a lui Stancu Mihai era Mihai Stan şi că în societatea se lucra într-un anumit cerc din care făcea parte Amuza Denisa, Stanciu Iulian, Stanciu Eugen.

Din acel moment am început demersurile pentru ieşirea din firmă, lucru care s-a întâmplat în februarie 2012, când am semnat documentele de cesionare a părţilor sociale unor cetăţeni din Republica Moldova." (Vol.4 fila 672-674)

Cu ocazia audierii la data de 5 februarie 2013 martora **Mihai Zivideanca** declara urmatoarele: „Cu privire la SC ANCUŢA SRL arăt că nu mai ţin minte cine s-a ocupat de această firmă de la înfiinţare şi până când i-am dat-o unui domn pe nume Tudoroiu. Nu mai ţin minte data, dar într-o zi acest Tudoroiu a venit la mine acasă în Sinteşti, a intrat în curte văzându-mă la masă şi m-a întrebat dacă nu sunt Mihai Zivideanca. Eu aveam un act pe masă. Mi-a spus că acel act o să-l ia el. Nu am semnat nimic. Nu îmi aduc aminte să fi semnat vreun contract de credit. Am fost internată la Spitalul nr. 9.

Arăt că acest Tudoroiu nu a mai venit la mine acasă după ce i-am dat actul.Când Tudoroiu a venit la mine, fiul meu Toma Ion nu era acasă.

Ulterior, i-am spus lui Toma Ion că i-am dat un act lui Tudoroiu. Fiul meu mi-a spus că nu se supără pentru că i-am dat acelei persoane actele.

Precizez că la rugămintea fiului meu Toma Bratu am mai înfiinţat o societate întrucât el nu avea vârsta necesară. Tot aşa acesta a vândut-o. Nu ştiu numele firmei." (vol 125, fila 395-396)

Astfel cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 invinuitul **Toma Ion** declara urmatoarele: „Nu recunosc infracţiunile reţinute în sarcina mea. Nu am fost administrator la S.C Ancuţa S.R.L.Până în urmă cu 1 an mama mea Mihai

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Zivideanca a fost administrator la această firmă, pe care ulterior a dat-o numitului Tudoroiu Marin.Îmi amintesc că această societate avea ca obiect de activitate colectare deşeuri feroase şi neferoase.Niciodată nu am fost administrator la societatea S.C Ancuţa S.R.L.

Am predat procurorului o procură, care atestă că mama mea Mihai Zivideanca l-a împuternicit pe numitul Tudoroiu Marin să administreze societatea. Şi eu am fost menţionat pe acest document, însă Tudoroiu m-a înlăturat de la administrarea societăţii.Niciodată Tudoroiu nu mi-a cerut să semnez documente la bancă şi nici nu am solicitat credite în numele societăţii sau în numele meu." (vol.65, fila 111)

La data de 22 03 2013 a fost audiat invinuitul **Toma Ion** zis „OAIE",care declara urmatoarele: „Firma S.C. ANCUŢA S.R.L. a fost înfiinţată de mama mea, Mihai Zivideanca, în 1996-1997. Aceasta s-a ocupat de firmă de la înfiinţare şi până la terminare. Nu am fost niciodată angajat la această firmă.

Nu am deţinut niciodată calitate de administrator sau director la această societate. De contabilitatea firmei s-a ocupat mama. Nu am deţinut niciodată acte contabile ale S.C. ANCUŢA S.R.L.

Ştiam de la numitul TUDOROIU MARIN că S.C. ANCUŢA S.R.L. urmează să contracteze un credit de la CEC BANK.TUDOROIU MARIN m-a rugat să îl împrumut cu 970.000 lei noi, urmând să mi-i restituie după obţinerea împrumutului. Aceşti bani i-am depus personal la CEC Bank în contul ANCUŢA S.R.L.Nu am mai fost la bancă (CRC Bank) cu altă ocazie.Nu ştiu cine a semnat contractul de credit.Nu ştiu cine a făcut cererea de credit.

Banii din credit au fost luaţi de TUDOROIU MARIN şi MIHAI ZIVIDEANCA." (vol 125 pag 1)

Cu ocazia audierii olografe la data de 06.02.2013 învinuitul **Marian Mihai** declara urmatoarele:" Precizez că niciodată nu am contractat vreun credit de la vreo bancă şi nici nu am încercat.Niciodată nu am fost angajat cu forme legale la vreo societate comercială.

Firma SC Ancuţa SRL îmi sună cunoscută prin prisma patronului, Toma Ion, zis „Oaie". Numele firmei i l-a dat după numele fiicei sale Ancuţa. Mihai Zivideanca este mama lui Toma Ion.Niciodată nu am fost angajat la SC Ancuţa SRL.Cu Toma Ion nu am colaborat niciodată în vreun domeniu de activitate.Pe Mihai Stan îl cunosc din comunitate însă nu am colaborat cu acesta. Ştiu că se

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ocupa cu fier vechi.Nu am fost niciodată la Millenium Bank pentru a obţine vreun credit. (vol.125, fila 416)

Cu ocazia audierii la data de 08.02.2013 martorul **Tache Stefan** declara urmatoarele: „Îl cunosc pe numitul Mihai Stan de aproximativ 4-5 ani şi l-am întâlnit prin intermediul unui colaborat de-al meu pe nume Anescu Cristian, la o cafenea „Caffe Milano" unde a avut loc o discuţie liberă despre diverse chestiuni.

După această dată l-am mai văzut şi întâlnit de 2-3 ori în Bucureşti, iar de 2 ori când m-am întâlnit cu un prieten de-al meu pe nume Nedelcu Valentin, unde erau mai multe persoane la o masă. Cred că au fost aproximativ 1 sau 2 discuţii împreună cu toţi participanţii de la masă, întâlnirea având loc la restaurantul PESANOLIS din Bucureşti.

Ultima dată când m-am văzut cu Mihai Stan, cred că a fost prin vara anului 2010 sau 2011 la Hotel Royal unde m-am întâlnit întâmplător şi am băut o cafea, discutând mai multe chestii despre afacerile pe care le avea Mihai Stan. Acesta mi-a explicat că are mai multe afaceri cu cereale şi cu fier vechi dar duce lipsă de lichidităţi şi în acest sens are depuse mai multe documentaţii la diverse bănci pentru obţinerea unor credite. În final, m-a rugat dacă pot să-l ajut să obţină mai repede o scrisoare de garanţie de la Fondul de Garantare, dar i-am explicat că eu nu cunosc pe nimeni la Fond, şi să insiste la bancă pentru a se face documentaţie conform protocolului încheiat cu fondul şi nu are cum să nu obţină scrisoare de garanţie.În anul 2012, am utilizat numărul de telefon 0741001154." (vol. 125 fila 435-436)

Cu ocazia audierii la data de 20.11.2012 martora **Popa Mihaela Lucica** arata ca: „Cu referire la SC Ancuţa SRL declar că în cursul anului 2010 am fost contactată de numitul Sântu Ion, care a solicitat o întâlnire în vederea obţinerii unei linii de credit. Nu îmi amintesc la recomandarea cui a venit acest domn.

Fac menţiunea că îl cunosc pe domnul Marinel Burduja fiind coleg de peste 30 de ani (BRCE, Raiffeisen Bank) şi cu domnul Valeriu Tabără, am avut relaţii doar instituţionale.

Cu ocazia întâlnirii Ion Sântu s-a arătat interesat de o linie de credit, au fost discuţii legate de eligibilitatea societăţii (garanţii, cifră de afaceri, profit), d-nul Sântu era în cunoştinţă de cauză, dându-mi impresia că este reprezentantul societăţii. Menţionez că mi-a lăsat o carte de vizită, senator sau deputat, pe care o voi înainta organelor de cercetare dacă o găsesc. Mi-a spus că pentru garantarea creditului intră cash colateral şi scrisoare de garanţie de la FNGCIMM. Clientul a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fost trimis la SMB la dna Manuela Alexandrescu – director adjunct, în vederea efectuării analizei deschiderii de cont, conform normelor interne.

Manuela Alexandrescu nu m-a anunţat de mersul acestui dosar de credit, dar în mod cert a fost analizat şi înaintat comitetului de credit din Centrala cEC Bank, din care fac parte în calitate de membru.

Îmi amintesc că a revenit Sântu Ion în toamna anului 2011 sau începutul anului 2012 şi mi-a prezentat situaţia familială (divorţ, copii bolnavi) solicitându-mi să analizăm o reeşalonare a creditului. I-am solicitat să discute cu colegii mei de la SMB. Menţionez că era foarte insistent în telefoane, sunând de mai multe ori pe mobilul meu sau prin secretariatul cabinetului.

Dacă îmi amintesc anumite alte elemente le voi transmite organelor de cercetare. „ (Vol.77, fil.347-348)

Cu ocazia audierii la data de 21 01 2012 martorul **Burduja Marinel** arata ca: „Îl cunosc pe SÂNTU IONUŢ din 1990 (primul Parlament). Nu am avut nici un fel de relaţii cu acest cetăţean. A fost foarte insistent cu mine încercând de fiecare dată când era în Bucureşti să sune sau să treacă pe la bancă.

În 2010 eram P.V.P. al băncii Raiffeisen Bank şi am fost vizitat de SÂNTU la sediul băncii, unde din câte îmi amintesc era însoţit de 2 persoane (din care una era mai în vârstă).

Nu au fost primiţi în birou şi de analizarea cazului l-am desemnat pe CLAUDIU NICULAE aflat în subordinea Direcţiei de produse. Acesta a revenit după un timp, informându-mă că nu avem nici un motiv de a începe si continua relaţia cu firma respectivă.Nu îmi aduc aminte numele societăţii şi cui aparţinea.

Nu îmi amintesc cu exactitate dar cred că erau interesaţi şi de o discuţie pentru finanţare la CEC.

În acest context am sunat-o pe MIHAELA POPA, V.P. CEC, rugând-o să le acorde o audienţă.Nu îmi aduc aminte dacă SÂNTU a fost trimis de VALERIU TABĂRĂ.” (vol.121, fil.363-364)

Cu ocazia audierii la data de 18 iulie 2013 martorul **Sandu Danut** arata ca: „ Arăt că în anul 2008 am împrumutat suma de 400.000 RON de la numitul Toma Ion zis Oaie, pentru care îi plăteam dobânda.

În anul 2010, Mihai Stan şi Toma Ion zis Oaie mi-au cerut să fie restituiţi banii întrucât aveau nevoie pentru un cash colateral la contractarea unui credit.

Am dat suma de 400.000 RON. Ulterior, Mihai Stan m-a contactat şi mi-a spus că în contul firmei sale o să intre o sumă de bani (aproximativ 1.000.000) de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

la o firmă pe nume SC Ancuţa SRL, din aceştia o parte mi-a cerut să îi trimit la alte firme pe care mi le-a indicat, iar o parte (câteva sute de mii de lei) să îi retrag şi să-i folosesc conform înţelegerii din 2008.

Banii au fost transferaţi de la SC Ancuţa SRL la SC Star Com Met în baza unor facturi şi contracte emise de firma mea care nu avea la bază operaţiuni reale."(vol.167, fila 295)

Cu ocazia audierii din data de 18 iulie 20013 martorul **Durlea Marian** arata ca**: „**În perioada 2009-2010 numitul Toma Bratu m-a rugat să fiu împuternicit pe două firme, respectiv Mihnea Brati şi Red Metal Com, ambele firme fiind ale lui Toma Bratu.

Precizez că Toma Bratu este frazele lui Toma Ion, zis Oaie.

Ca mod de lucru Toma Bratu mă chema şi îmi spunea că vin banii de la o anumită firmă, îmi înmâna nişte documente (ordine de plată, respectiv borderouri de achiziţii, fier vechi sau cereale) după care mă trimitea la bancă pentru a efectua operaţiuni în conturile Mihnea Brati sau Red Metal Com. Aceste operaţiuni constau fie în retragerea de numerar, caz în care banii scoşi îi dădeam lui Toma Bratu, fie făceam transferuri de bani către alte societăţi comerciale la indicaţiile lui Toma Bratu.Din câte îmi aduc aminte Toma Ion zis Oaie avea o legătură cu SC Ancuţa SRL, dat nu pot preciza în ce consta această legătură.

Este posibil ca printre firmele de la care am primit sume de bani în contul celor două firme sus menţionate să fie şi SC Ancuţa SRL.

Nu mai reţin exact, dar am retras din conturile Mihnea Brati şi SC Red Metal Com câteva miliarde de lei vechi, bani pe care i-am înmânat lui Toma Bratu.

Pe Mihai Stan îl cunosc, dar nu am colaborat cu acesta pe linia societăţilor comerciale." (vol.147, fila 317)

Cu ocazia reaudierii la data de 23 iulie 2013 invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca: „Îmi menţin declaraţiile anterioare şi mai fac anumite precizări.

În aceeaşi zi în care creditul a fost aprobat şi banii viraţi în contul SC Ancuţa SRL (17.08.2010), Toma Ion, zisa Oaie a venit cu doi fraţi de-ai săi, respectiv Toma Bratu şi încă unul al cărui nume nu mi-l amintesc la sediul CEC Bank – Sucursala Alba Iulia. Toma mi-a spus că SC Ancuţa SRL a cumpărat cantităţi mari de cupru de la trei firme, respectiv Red Metal, Mihnea Brati şi Star Com Met şi în consecinţă trebuie să achite aceste bunuri.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Eu în calitate de împuternicit prin procură notarială nu aveam cunoştinţă de aşa ceva. Firmele menţionate erau controlate de Toma Bratu. Cele trei facturi însumau exact suma de bani obţinută prin linia de creditare de la CEC Bank.

Întrucât nu eram împuternicit pe cont Toma Ion mi-a cerut să transfer banii din contul Ancuţa SRL în contul celor trei firme. Toma Ion împreună cu fraţii săi au stat lângă mine până când s-a făcut transferul. Din câte am înţeles ulterior, Toma Ion a avut o înţelegere cu Mihai Stan ca din suma de 32,5 miliarde lei vechi să-i dea lui Stan 9 miliarde lei vechi. Ştiu că nu i-a dat decât 6 miliarde lei vechi motiv pentru care s-au certat.

Ştiu că ulterior Toma Bratu şi celălalt frate au scos banii în numerar şi i-au dat lui Toma Ion zis Oaie, acesta i-a dat lui Mihai Stan suma de 6 miliarde lei.

Hotărârea de a lua creditul de la CEC Bank pe SC Ancuţa SRL au luat-o împreună cu Toma Ion şi Mihai Stan.

Deci mai precizez că procura pe care Mihai Zivideanca mi-a dat-o la notar unde a fost adusă de Toma Ion la data de 31.01.2010 mi-a fost retrasă fără să ştiu în cursul lunii septembrie 2010.

Cu privire la cele trei facturi prin care banii din contul SC Ancuţa SRL au plecat către cele trei firme, mi-am dat seama ulterior (în luna octombrie) că operaţiunea a fost fictivă.. Toma spunea iniţial că metalul cumpărat de la cele trei firme a fost revândut de SC Ancuţa SRL la un preţ mai bun, dar cu plata la un preţ mai bun. Banii însă nu au intrat ulterior în contul SC Ancuţa SRL. Am stat de vorbă cu Mihai Stan şi Parici Marius care mi-au spus că de fapt nu s-a cumpărat nici o marfă şi că banii au fost luaţi de Toma Ion. Stan a precizat că lui nu i-a dat decât 6 miliarde lei vechi.

Ulterior Mihai Stan mi-a propus mie şi lui Sîntu să preluăm firma SC Ancuţa SRL întrucât are un istoric bun şi putem obţine o finanţare pentru a acoperi şi din profit restanţele la CEC Bank. Noi am avut încredere în Mihai Stan, ulterior în cadrul procedurii de negociere a creditului de la CEC Bank în valoare de 10,7 milioane de lei garantat cu certificate de depozit, am constatat în toamna anului 2011 (01 octombrie 2011) în urma controlului efectuat de Fondul de Garantare a Creditului Rural că certificatele de depozit au fost emise în fals, întrucât marfa (grâul) menţionată în acestea nu era a lui SC Ancuţa SRL, ci a lui SC Zurmill SRL. Ulterior am sesizat organele judiciare.

De Tancu Ştefan ştiu că este angajat la Finanţele Publice din Bragadiru şi că avea un rol similar cu Popa Georgeta. Ştiu acest lucru întrucât l-am însoţit pe Stanciu Iulian când se întâlnea cu Tancu Ştefan în parcarea magazinului Dedeman din Berceni, loc în care Stanciu Iulian îi dădea plicul cu actele unor firme

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

controlate de Mihai Stan (ICLF PROD CONSERV şi altele), precum şi sume de bani. Tancu Ştefan trebuia să urgenteze aceste documente. Mai arăt că la întâlniri Tancu Ştefan era obsedat de telefon şi îi cerea lui Stanciu Iulian să le lase în maşină să nu fie ascultat.

În ceea ce o priveşte pe Popa Georgeta precizez că atunci când negociam la CEC Bank, am fost cu Mihai Stan la biroul acestuia de la Finanţe Ilfov de două ori întrucât SC Ancuţa SRL figura pe site-ul Ministerului Finanţelor cu datorii de 3 miliarde lei vechi. Cu ocazia vizitelor Popa Georgeta ne-a spus că nu poate rezolva pe loc, întrucât nu o lasă parola. Ulterior a rezolvat însă îi preciza mereu lui Stan că nu poate ţine mult postate pe site datele fictive şi s-o rezolve cât mai repede. După o perioadă datele reale ale firmei reveneau pe site.

Cu privire la certificatele de atestare fiscală care arată dacă firma are sau nu datorii, iniţial Popa Georgeta le punea la dispoziţie după care acestea au fost falsificate în birou pe calculator de Amuza Denisa pe baza modelelor.

Mai arăt că Mihai Toma, fratele lui Mihai Stan avea cunoştinţă foarte bine de preocupările lui Stan de obţinere de credite cu acte false implicându-se activ. Firma ICLF PROD CONSERV era de fapt a lui. El a pus-o pe Amuza să o preia. Mihai Toma efectua demersuri la bănci pentru obţinerea de credite.

Arăt că Stanciu Iulian nu are nici o implicare în primul credit obţinut de la CEC pe numele SC Ancuţa SRL în anul 2010." (vol 167 fila 337-340)

Cu ocazia audierii la data de 21 ianuarie 2013 martora **Toncea Veronica** arata ca: "Din 21.01.2013 "Lucrez în cadrul Fondului de Garantare a Creditului Rural IFN S.A. din anul 1997 care are ca obiect de activitate garantarea creditelor acordate de instituţiile de credit fermierilor şi procesatorilor de produse agricole. Din anul 2009 FGCER IFN S.A. este şi administratorul schemei de garantare a certificatelor de depozit în baza OUG 7/2009. Licenţele de depozit se eliberează de către MADR. Conform ordonanţei FGCR are obligaţia de a pune la dispoziţia depozitorilor licenţiaţi de către MADR certificate de depozit.

În acest scop fiecare depozitar licenţiat, comunicat Fondului de către MADR, se prezintă la sediul acestuia cu licenţa (original şi copie) şi alte documente inclusiv un Contract tip care se încheie între părţi privind obligaţiile rezultate din derularea mecanismului de garantare a certificatelor de depozit.

După prezentarea acestor documente, salariatului împuternicit al Fondului pentru verificare, se semnează, dacă totul este conform cerinţelor legale, Contractul de către reprezentantul Fondului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ulterior fiecare depozitar care are la dispoziţie Certificate de depozit, raportează Fondului seria, numărul certificatului de depozit emis şi virează contribuţia datorată schemei de garantare.Menţionez că FGCR nu are obligaţia de a verifica depozitarul în scopul eliberării certificatelor de depozit.

Fondul nu are nici o atribuţie în eliberarea licenţelor de depozit. Acest atribut revine în totalitate Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale în cadrul căruia funcţionează conform procedurilor legale o Comisie de licenţiere.

La prezentarea documentaţiei pentru obţinerea certificatelor de depozit s-au prezentat la Fond două licenţe de depozit pe acelaşi depozit contrar prevederilor din Ordonanţă.

Aceste două solicitări priveau SC ANCUTA SRL şi SC VALFLOR SRL şi au fost prezentate în anul 2011. Pentru a putea respecta prevederile ordonanţei am solicitat verbal MADR să ne comunice care din cele două licenţe rămâne valabilă. Ulterior MADR a anulat licenţa pentru SC VALFLOR SRL şi ne-a comunicat aceasta, rămânând valabilă licenţa pentru SC ANCUTA SRL.

SC ANCUTA SRL după aceasta a prezentat documentaţia la Fond care a respectat de această dată cerinţele din legislaţie şi pe baza unui Contract care s-a încheiat între Fond şi această societate li s-au pus la dispoziţie certificate de depozit.

În luna octombrie 2011, salariatul împuternicit cu gestionarea Registrului special al certificatelor de depozit a constatat că SC ANCUTA SRL a emis certificate pentru o cantitate de seminţe care depăşea cantitatea înscrisă în licenţă, fără a anula anterior alte certificate.

Întrucât Fondul nu are atribuţii legale pentru a interveni în aceste situaţii, ne-am adresat MADR şi am sesizat acest aspect precum şi Comisia de licenţiere care a analizat şi emis licenţa pentru acest depozitar.

Ulterior, MADR a dispus ca o comisie de control din care să facă parte şi un reprezentant al Fondului să se deplaseze la SC ANCUTA SRL şi să verifice cele sesizate de Fond.

La solicitarea MADR, am desemnat ca reprezentant al Fondului în această comisie să fie salariatul care a constatat neregula, respectiv cel care gestionează Registrul Certificatelor de Depozit, d-na IOANA VASILE.

Comisia a constatat nereguli majore, care sunt specificate în procesul verbal respectiv documentul încheiat cu acea ocazie şi ulterior MADR a anulat licenţa de depozit pentru această societate.

OUG 7/2009 specifică faptul că în această situaţie, depozitarul are obligaţia să comunice Fondului cu privire la eliberarea seminţelor care erau specificate în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

certificatele emise şi raportate în Registrul Special până la data anulării licenţei, în continuare.

Din acel moment, Fondul neavând obligaţii legale pentru a dispune intrarea în legalitate a acestui depozitar, ne-am adresat MADR în 14 decembrie 2011, 23 decembrie 2011, 11 ianuarie 2012, 17 ianuarie 2013 la care nu am primit până în prezent nici un răspuns.

În luna februarie 2012 Fondul a primit o solicitare de la MADR pentru a participa la şedinţa Comisiei de licenţiere care analizează contestaţia SC ANCUTA SRL pentru anularea licenţei de depozit.

Întrucât Fondul nu are aceste atribuţii stabilite prin OUF 7/2009 şi Normele Metodologice de aplicare a acestei ordonanţe nu am aprobat şi am respins solicitarea MADR. Reprezentantul Fondului nu a participat la această analiză.

În aprilie 2012 Fondul primeşte o cerere de executare respectiv de despăgubire a SC VALFLOR SRL pentru certificatele de depozit emis de SC ANCUTA SRL.Această solicitare a fost respinsă de către Fond, nefiind respectate prevederile legale.

Ulterior pentru aceeaşi societate SC ANCUTA SRL am primit documentaţia de la BCR pentru executarea unor certificate de depozit emise de SC ANCUTA SRL.

Întrucât nici această documentaţie, după verificarea respectării prevederilor legale, nu respecta cerinţele OUG 7/2009 şi ale Normelor de aplicare a acestei Ordonanţe, Fondul nu a dat curs solicitării băncii şi nu a plătit contravaloarea seminţelor înscrise în certificatele specificate de BCR.

După apariţia actului normativ privind instituirea mecanismului de funcţionare a Certificatelor de depozit, în anul 2009 Fondul a oferit informaţii prin media şi instituţiile de credit, cât şi fermierilor şi altor persoane juridice privind acest mecanism care este un mecanism nou.

În acest context la solicitarea d-lui Ministru Valeriu Tabără am discutat şi i-am prezentat informaţii privind derularea acestei scheme de garantare a certificatelor de depozit d-lui TUDOROIU.Cu această ocazie a menţionat că a făcut afaceri cu fier vechi şi că vrea să-şi diversifice obiectul de activitate.

Referitor la SÂNTU ION arăt că nu cunosc această persoană şi nu am avut întâlniri cu acesta. Nu o cunosc pe persoana care în anul 2009 avea calitatea de Director Economic al BRD Unirii.

În consecinţă nu am recomandat d-lui TUDOROIU o bancă anume ci i-am, menţionat că putem lucra cu orice bancă dispusă să acorde credite pe baza certificatelor de depozit.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că am avut o singură discuţie cu dl. TUDOROIU aşa cum am precizat mai sus. Nu am avut nici un contact direct cu reprezentanţii SC ANCUTA SRL şi SC VALFLOR SRL."(Vol.121, fila 365-368)

Cu ocazia reaudierii la data de 29 martie 2013 martora **Toncea Veronica** arata ca " Îmi menţin declaraţia din data de 21.01.2013 şi fac următoarele precizări : Cu ocazia declaraţiei din data de 21.01.2013 am confundat societatea SC VALFLOR SRL cu SC ZURMILL SRL .

De asemenea, mai arăt că, după sesizarea mea făcută la ministerul Agriculturii, ambele licenţe de depozitare cereale respectiv licenţa nr. 216 emisă pentru SC ZURMILL SRL cât şi ce cu numărul 215 emisă pentru SC ANCUŢA SRL au fost anulate . Ulterior, s-a emis o nouă licenţă care a fost prezentată fondului de către SC ANCUŢA SRL cu numărul 220 aceasta fiind conformă iar în baza ei s-au putut emite certificate de depozit .

Mai menţionez că, până în prezent, nu am plătit nici un certificat de depozit emis de către depozitarii licenţiaţi din minister şi nici nu am primit solicitări de plată altele decât cele menţionate în declaraţia anterioară.Aceste aspecte le-am relatat astăzi în baza verificărilor documentelor aflate în copie la sediul fondului" (vol.131, fila 285)

Cu ocazia audierii la data de 4 februarie 2013 martorul Barna Tanczos declara urmatoarele: " În perioada în care am îndeplinit funcţia de secretar de stat la Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale (2010-2012) am fost contactat de dl. Tudoroiu Marin în legătură cu o problemă legată de certificatele de depozit de cereale şi garanţiile emise pe baza acestora de către Fondul de Garantare al Creditului Rural.

Întrucât în calitatea mea de secretar de stat nu aveam atribuţii pe această problemă şi nu cunoşteam procedurile privind certificatele de depozit, l-am îndreptat pe Tudoroiu către colegul meu secretarul de stat responsabil de direcţia de specialitate implicată, dl. Rădulescu Adrian.Domnul Tudoroiu Marin a revenit de mai multe ori la minister pentru a rezolvarea problemelor, contactându-mă atât personal cât şi prin telefon.

Cu ocazia acestor întâlniri – odată, din câte îmi aduc aminte a venit însoţit şi de alte persoane, ale căror identitate nu o ştim. Nu cunosc detalii privind societatea care solicitase licenţă şi certificat de depozit." (vol.125, fila 385)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii la data de 01 11 20122 martorul **Munteanu Stefan Costin** arata ca:" Detin calitatea de administrator si asociat in cadrul S.C. ZURMILL S.R.L. Societatea a contractat prin contract de inchiriere activele imobiliare, reprezentand siloz si anexe, in loc. Cazanesti, Ialomița. Precizez ca S.C. ZURMIL S.R.L., a fost infiintata in noiembrie 2010. In cursul anului 2011 am incheiat cu S.C. ANCUTA S.R.L., un contract de inchiriere a unei parti din suprafata de depozitare cereale, respectiv pentru o cantitate 10.000 tone. Chiria a fost stabilita lunar, plata acesteia facandu-se in baza facturilor fiscale emise de S.C. ZURMILL S.R.L. Precizez faptul ca S.C. ANCUTA S.R.L. nu a depozitat cereale sau alte bunuri in spatiul inchiriat. Tot in cursul anului 2011, S.C. ZURMULL S.R.L., a inchiriat un contract de livrare cereale cu S.C. ANCUTA S.R.L.

Cu exceptia ultimei comenzi, nu au axistat nereguli privind livrarea bunurilor si plata acestora. Ultima comanda nu a fost onorata de S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. ZURMILL S.R.L. achitand avansul si neachitand restul de pret, ca urmare a nelivrarii bunurilor. Precizez ca, in a doua parte a anului 2011, au fost efectuate controale repetate de catre organele fiscale, si garda financiara.

Precizez ca a fost efectuat un control de catre F.N.G.C.-I.M.M., ale carui concluzii nu mi-au fost aduse la cunostinta.

Revin si arat ca dupa inchirierea spatiului de depozitare pentru S.C. ANCUTA S.RL., am constatat ca in repetate randuri veneau grupuri de persoane (comisii), ce veneau impreuna cu reprezentantii S.C. ANCUTA S.R.L.

Precizez faptul ca de cele mai multe ori a fost prezent si numitul MIHAI STANCU, care aducea cu masina personala respectivele persoane.Nu cunosteam ce motive a avut MIHAI STANCU, pentru inchirierea acestui depozit, si nici de ce veneau acele comisii frecvent la S.C. ANCUTA S.R.L.

Ulterior am aflat ca S.C. ANCUTA S.R.L. a parcurs proceduri in vederea obtinerii certificatelor de depozit subsemnatul afland aceasta informatie spre sfarsitul anului 2011. Imi amintesc ca in cursul lunii noiembrie 2011 au fost efectuate controale ale politiei si alte autoritati care vizau spatiul si marfurile detinute de S.C. ANCUTA S.R.L.

Precizez ca ulterior controalelor nu am mai avut contact cu MIHAI STAN, insa din partea S.C. ANCUTA S.R.L., a mai fost un contact cu un reprezentant al carui nume nu il cunosc, o singura data, ocazie cu care i-am inmanat documentele contabile aferente contractelor dintre societati.

Fiindu-mi prezentata plansa foto nr. 1 , am recunoscut la pozitia nr. 1 pe numitul MIHAI STANCU, iar de la organele de urmarile penala am aflat ca acesta se numeste de fapt MIHAI STAN."(vol.64, fila 275-279)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia reaudierii la data de 01 feb 2013 martorul **Munteanu Stefan Costin** declara urmatoarele: „Îmi menţin declaraţia anterioară dată la 01.11.2012 în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări:

În primăvara anului 2011 un angajat de-al meu Paraschiv Mitică mi-a spus că l-a sunat o rudă de-a sa pe nume Alin şi că este o firmă interesată de închirierea unui spaţiu de depozitare.

Eu sunt asociat şi administrator al SC ZURMILL SRL, societatea majoritară ca participaţie, respectiv SC ZIGGY CONTRUCT SRL, deţinând în proprietate imobilul siloz din Căzăneşti. Puterea de decizie în cadrul ZURMILL am avut-o eu.

I-am spus angajatului că sunt de acord. S-a stabilit o întâlnire la Slobozia la care au participat din partea lor Alin, Marin Tudoroiu, Mihai Stanciu (am aflat ulterior declaraţiei că îl cheamă Stan). Cu certitudine la una din întâlniri, căci nu a fost o singură întâlnire a mai participat şi cu domnu Sîntu.

Firma interesată era SC Ancuţa SRL. Am aflat ulterior căutând pe internet că firma aparţinea lui Sîntu şi Tudoroiu.Negocierile au fost conduse de Mihai Stan. Acesta nu s-a recomandat a avea calitate în cadrul SC Ancuta SRL.

Ei vroiau să închirieze spaţii de depozitare pentru a depozita cereale. Am negociat şi stabilit tarifele. Am semnat contractul. Din partea SC Ancuta a semnat Tudoroiu. Silozul are capacitate de 18.600 tone. S-a încheiat contract pentru 10.000 tone, iniţial. Ulterior aceştia au cerut contract pentru întreaga capacitate întrucât cei de la Ministerul Agriculturii doreau contract pentru 100% din siloz.

Mi-au spus că vor să obţină licenţă pentru emiterea de certificate de depozit, certificate care puteau fi folosite la bancă, deponenţii putând obţine sume de bani.Auzind acest lucru am vrut să obţin şi eu licenţă. Am depus actele necesare printr-un angajat. Am obţinut licenţă, dar când a fost vorba să obţinem certificatele de depozit cei din FGCCR ne-au anunţat că nu se pot autoriza doi operatori pe aceeaşi locaţie. Am depus simultan cu ANCUTA.

Arăt că Paraschiv Mitică angajatul meu a fost cu Tudoroiu Marin pentru depunerea documentaţiei necesare. Acesta spunea că are cunoştinţe acolo şi că se urgentează depunerea şi autorizarea.

Interesându-mă la clienţii mei dacă ar fi interesaţi de astfel de certificate şi aceştia răspunzând negativ am decis să renunţ eu în favoarea ANCUTA. SC ANCUŢA SRL a rămas cu licenţa.

Contractul cu cei de la SC Ancuţa SRL a fost făcut pe capacitate de 18.800 tone, dar s-a întocmit un act adiţional prin care capacitatea era redusă la 10.000

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

tone, ambele contracte fiind înregistrate în contabilitatea firmei. Au fost trei contracte sau mai exact două contracte şi un act adiţional. Primul contract a fost de 10.000 tone, al doilea contract a fost pentru 18.800 tone şi actul adiţional s-a întocmit pentru 10.000 tone. A început derularea contractului. Au adus pe rând orz, rapiţă, grâu, floarea soarelui şi porumb. Grâu a fost în jur de 300 tone, orz în jur de 100 tone, rapiţă în jur de 200 tone. Floarea soarelui şi porumbul au fost cumpărate de mine. Depozitate au fost orz, grâu şi rapiţă. Mai arăt că la silozul din Căzăneşti se aflau în permanenţă angajaţi de-ai mei.

Colaborarea cu SC Ancuţa a durat până în noiembrie 2011. Eu am întrerupt colaborarea. Am făcut acest gest întrucât cu ocazia unui control efectuat de o comisie de la FGCR, control ce viza SC Ancuţa SRL am constatat că reprezentanţii acestei firme declarau că marfa din siloz care era a mea era de fapt a celor de la SC Ancuţa SRL. Practic o doamnă din comisie m-a întrebat a cui este marfa din camioanele care plecau la acel moment din curte. I-am spus că este marfa mea, arătându-i actele. Aceasta a rămas surprinsă întrucât cei de la SC Ancuţa SRL susţineau că este a lor. Acelaşi lucru s-a întâmplat şi cu marfa din siloz. Nu numai că susţineau că marfa este a lor dar doamna spunea că aceştia arată că silozul este plin, fapt ce nu corespundea adevărului.

Arăt că silozul nu a fost niciodată plin. Eu spre exemplu am rulat prin siloz în 2011 în jur de 12-14.000 tone.Arăt că marfa adusă de SC Ancuţa SRL şi depozitată la Căzăneşti în siloz conform contractului s-a ridicat la aproximativ 500-600 de tone. Această marfă a stat în acest stadiu aproximativ 2 săptămâni, după care mi-au vândut-o mie. După acest moment nu am mai depozitat nimic.Arăt că nici o altă firmă nu a depozitat marfă în depozitul de la Căzăneşti.

După contractul de la FGCR , a doua zi au venit controale de la Poliţia Economică, Garda Financiară, ANAF. Am primit două amenzi, contestate în instanţă.Precizez că exclud să fi avut vreo înţelegere cu cei de la SC Ancuta SRL în sensul de a-i lăsa să folosească marfa.

Ulterior după întreruperea colaborării cu aceştia au venit două doamne de la CEC Bank care m-au întrebat dacă am un uscător, precizând că cei de la Ancuţa SRL s-au folosit pentru a obţine un credit de acest bun. I-am spus că este bunul meu şi că SC Ancuţa nu are niciun drept asupra acestuia.

Revin şi arăt că toată marfa depozitată conform contractului încheiat cu SC Ancuţa SRL a fost adusă folosindu-se camioane coordonate de fratele lui Mihai Stan pe care îl ştiam sub numele de „Tomiţă” şi pe care l-am recunoscut după planşa foto în persoana numitului Toma Ion.” (vol.125, fila 378-381)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii la data de 21.01.2013 martorul **Radulescu Adrian** arata ca ”În cursul anului 2010 s-au prezentat la mine 2 indivizi ca reprezentanţi ai unei societăţi pe ANCUTA. Prezentându-mi-se o planşă foto i-am recunoscut pe cei 2 în persoana numiţilor TUDOROIU MARIN şi MIHAI STAN. Cei doi susţineau că doresc să facă afaceri cu cereale şi doresc să cunoască mecanismul de certificare a depozitului pentru a accesa sistemul de certificate de depozit.

Au venit la recomandarea unei persoane din minister dar nu îmi aduc aminte ce persoană anume. Am chemat persoana din minister care se ocupa cu certificare de depozit să îi pună la curent cu toate procedurile necesare pentru certificare.

Cei doi s-au mai prezentat la mine la recomandarea lui TANCZOS BARNA, secretar de stat în minister şi mi-au solicitat ajutor pentru că au o problemă cu FGCR respectiv d-na TONCEA.Ştiu că d-na TONCEA ne-a sesizat faptul că am greşit ca şi comisie şi au eliberat certificarea pentru 2 societăţi pe acelaşi amplasament dar greşeala aparţine comisiei judeţele pentru certificare depozite.

Procedural există o comisie naţională pentru eliberarea certificatelor de depozit şi comisii judeţene pentru certificare, care verifică documentele cu situaţia din teren după care trimit către comisia centrală propunerea de aprobare a certificării. Comisia naţională verifică actele trimise şi documentaţia întocmită în teren şi dacă totul este în regulă eliberează certificare în urma votului membrilor comisiei. Am deţinut funcţia de preşedinte în perioada februarie 2010 august 2011.”(vol.121, fila 371)

Cu ocazia audierii la data de 04.06.2013 martorul Valeriu Tabara arata ca :” Pe numitul Sântu Ion îl cunosc din perioada 1992-1996, fiind coleg de parlament, relaţia cu el fiind de simple cunoştinţe.

În urmă cu câţiva ani, în perioada când am fost ministru, mi-a solicitat o audienţă pe care i-am acordat-o.La audienţă a venit însoţit de o persoană al cărui nume nu mi-l amintesc. Mi-a relatat o problemă legată de firma SC Ancuţa SRL, din care am înţeles ar avea ceva probleme legate de obiectul de activitate.

Am procedat ca şi în alte cazuri, i-am trimis pentru verificare documente către F.G.C.R., dacă îmi amitesc bine, să analizeze problemele expuse de clienţi. Cred că i-am trimis la dna director general Veronica Toncea să analizeze dosarul.

Nu am discutat niciodată problema expusă de Sîntu Ion, cu dl Adrian Rădulescu şi Barna Tanczoş la aceea vreme secretari de stat.Precizez că a fost după câte îmi amintesc singura întâlnire cu Sîntu.

Menţionez că la o anumită perioadă MADTR şi cred că şi de la F.G.C.R. mi s-a transmis că petenta SC Ancuţa SRL nu îndeplineşte condiţiile legale pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ceea ce solicita. Am spus celei care mi-au relatat acest lucru să se respecte întru totul prevederile legale.” (vol.133, fila 398-399)

La data de 12.06.2012 învinuitul **Tudoroiu Marin** depune la dosarul cauzei următoarele documente:

- Contract prestări servicii între S.C. ZURMILL S.R.L. şi S.C. ANCUŢA S.R.L. având ca obiect închirierea parţială a silozului Căzăneşti;

-Adresă din data de 14.10.2011 a CEC către FGCR prin care notifică că societatea ANCUŢA a emis 3 certificate de depozit completate eronat în scopul obţinerii unui credit de 10,7 milioane lei;

-Certificat depozit seminţe de consum eliberat la data de 29.08.2011 cu deponent S.C. VALFLOR S.R.L. semnat IULIAN STANCIU;

-Comunicare S.C. VALFLOR S.R.L. către S.C. ANCUŢA S.R.L. semnat COSTEA SORINA;

-Proces-verbal predare-primire datat 17.09.2011 prin care S.C. ANCUŢA atestă că a primit de la S.C. VALFLOR 2389 tone;

-Certificat de atestare fiscală pentru S.C. ANCUŢA S.R.L. datat 18.03.2011;

-Tabel clienţi, furnizori S.C. ANCUŢA S.R.L.;

-Împuternicire datată 04.03.2011 dată de S.C. ANCUŢA S.R.L. inculpatului PARICI MARIUS pentru a reprezenta societatea în raport cu Administraţia Financiară Ilfov, CI PARICI MARIUS;

-Notă de constatare din data de 23.03.2011 a Gărzii Naţionale de Mediu în prezenţa inculpatului TOMA ION care nu a putut prezenta actele solicitate;

-Certificat înregistrare menţiuni ONRC pt. S.C. ANCUŢA datată 24.01.2011;

-Hotărârea Adunării generale a asociaţilor din data de 10.01.2012 prin care TUDOROIU MARIN şi SÎNTU IOAN cooptează în calitate de asociat pe numiţii MĂRĂCINEANU MARIA şi RESULSCHI OLEG, cetăţeni din Republica Moldova şi se înlocuieşte în funcţia de administrator SÎNTU IOAN TEODOR cu RESULSCHI OLEG şi se împuterniceşte numitul DUCA VASILE pentru a aduce la îndeplinire prevederile deciziei;

-Contract de cesiune părţi sociale nedatat prin care TUDOROIU MARIN, SÎNTU IOAN cesionează părţile sociale numiţilor MĂRĂCINEANU MARIA şi RESULSCHI OLEG, act încheiat la Cabinetul individual de avocatură Angelo Miu, având aplicată ştampila;

-Încheiere de atestare a identităţii părţilor, conţinutului şi datei unui document din 10.02.2012 care face referire la contractul de cesiune părţi sociale

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

anterior menţionat ce poartă semnătura şi ştampila avocatului MIU ANGELO ADRIAN;

-Act constitutiv actualizat al S.C. ANCUŢA S.R.L. ce poartă ştampila cabinetului de avocat ANGELO MIU;

-Încheiere de atestare a identităţii părţilor, conţinutului şi datei unui document din 10.02.2012 care face referire la act constitutiv actualizat al S.C. ANCUŢA S.R.L., anterior menţionat ce poartă semnătura şi ştampila avocatului MIU ANGELO ADRIAN;

-Certificat de înregistrare menţiuni S.C. ANCUŢA S.R.L. 07.03.2012;

-Rezoluţia ONRC 29.02.2012 privind modificările aduse S.C. ANCUŢA S.R.L.;

-Hotărârea Adunării generale a asociaţilor din data de 10.02.2012 prin care se decide cesionarea de către TUDOROIU MARIN şi SÎNTU IOAN a părţilor sociale către MĂRĂCINEANU MARIA şi RESULSCHI OLEG;

-Act constitutiv actualizat al S.C. ANCUŢA S.R.L. ce poartă ştampila cabinetului de avocat ANGELO MIU;

-Încheiere de atestare a identităţii părţilor, conţinutului şi datei unui document din 10.02.2012 care atestă că în faţa avocatului MIU ANGELO ADRIAN s-au prezentat MĂRĂCINEANU MARIA şi RESULSCHI OLEG, au afirmat că înţeleg deplin CONŢINUTUL documentelor de cesiune şi le-au semnat. ;

-Facturi emise de S.C. STAR COM MET S.R.L. (delegat SANDU DĂNUŢ) din data de 13.08.2010 către cumpărătorul S.C. ANCUŢA S.R.L. având ca obiect firul vechi, în valoare de 1.050.000 lei;

-Factură emisă de S.C. MIHNEA BRATI S.R.L. din data de 13.08.2010 către cumpărătorul S.C. ANCUŢA S.R.L. având ca obiect grâul vrac, în valoare de 942.399,75 lei;

-Notificare a învinuitului TUDOROIU MARIN către administratorul S.C. ANCUŢA S.R.L., MIHAI ZIVIDEANCA, prin care notifică faptul că renunţă la calitatea de mandatar începând cu data de 05.12.2010 întrucât la data de 02.11.2010, fiind indus în eroare de numitul TOMA ION a transferat suma de 3,2 milioane lei în contul a trei societăţi comerciale pentru plata unor facturi emise, livrările de mărfuri neavând loc ulterior. Se precizează de asemenea să nu se mai dea curs niciunui document întocmit în numele lui, aspecte comunicate şi CEC Bank;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-Autorizaţia de depozit emisă de Ministerul Agriculturii, Pădurilor şi Dezvoltării rurale către S.C. ZURMILL S.R.L. pentru o capacitate de 18.800 tone, datat 10.05.2011;

-Licenţă de depozit pentru seminţe de consum emisă de Ministerul Agriculturii, Pădurilor şi Dezvoltării rurale pentru S.C. ANCUŢA S.R.L. la data de 23.06.2011 pentru capacitate totală de 10.000 tone;

-Notă de constatare întocmită la data de 01.11.2011 la depozitul din Căzăneşti de către D.G.F.P. Ialomiţa prin care se constată nereguli majore la S.C. ANCUŢA S.R.L. (lipsa documentelor precum şi acte care etestă depozitarea unei cantităţi mai mari de cereale decât cea prevăzută în licentă). Din partea S.C. ANCUŢA S.R.L. semnează TUDOROIU MARIN, STANCU MIHAI (inculpatul MIHAI STAN) şi STANCIU IULIAN;

-Poliţa de asigurare din data de 02.09.2011 încheiată între Alianz Ţiriac şi S.C. ANCUŢA S.R.L. vizând cereale depozitate în depozitul Căzăneşti, poliţă cesionată în favoarea FGCR IFN S.A., act încheiat de învinuitul BUNEA DAN;

-Contract privind derularea schemei de garantare a certificatelor de depozit din data de 30.06.2011 încheiat între FGCR IFN S.A. şi S.C. ANCUŢA S.R.L. ce are ca obiect stabilirea obligaţilor părţilor în derularea schemei de garantare a certificatelor de depozit;

-Act semnat din partea S.C. ANCUŢA S.R.L. de directorul general şi administrator SÎNTU ION şi director economic IULIAN STANCIU;

-E-mail transmis de MIHAILOV DANIELA de la CEC BANK la data de 02.09.2011 către STANCU MIHAI cu privire la condiţiile de prelungire a liniei contractate de S.C. ANCUŢA S.R.L. (semnarea de către TUDOROIU MARIN, reprezentant al societăţii, TOMA ION în calitate de garant, preztentarea contractelor cu S.C. INTERAGRO S.R.L. şi S.C. LIDO GARBEA S.R.L., semnarea biletelor la ordin, prezentarea documentelor justificative pentru avansul de trezorerie existent în evidenţe, în sumă de 1.000.000 lei);

-C.I. falsificat pe numele TEODORESCU MIHAI (în fapt inculpatul MIHAI STAN); (volumul 1, fila 12-72):

Urmare a solicitării Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism din 13.06.2012 CEC Bank Sucursala Municipiului Bucureşti comunică faptul că S.C. ANCUŢA S.R.L. a contractat la data de 17.08.2010 un credit în valoare de 3.125.000 lei, credit garantat cu scrisoare de garanţie F.N.G.C.I.M.M. în valoare de 2,4 milioane lei; depozit de cah colateral în valoare de 1 milion lei pe numele TOMA ION, bilet la ordin în alb, fără protest,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

emis de S.C. ANCUŢA S.R.L., garanţie reală mobiliară pe soldurile prezente şi viitoare ale S.C. ANCUŢA S.R.L., contract fidejusiune, contract garanţie reală imobiliară de părţi sociale (210.210 lei), garanţie reală mobiliară asupra unor utilaje (excavator, uscător cereale, încărcător) şi contract de cesiune creanţe rezultate din contractele comerciale încheiate cu S.C. VALFLOR S.R.L. şi S.C. ZURMILL S.R.L. Se mai precizează că la data de 15.02.2012 întreaga sumă a fost trecută la restanţă precum şi faptul că societatea intenţiona să contracteze un nou credit în valoare de 10,7 milioane de lei pe baza unor certificate de depozit emise de Ministerul Agriculturii, Pădurilor şi Dezvoltării Rurale (volumul 1, fila 83-84).

Dupa contractarea creditului, S.C. ANCUTA S.R.L. este cesionata unor cetateni din Republica Moldova.

La data de 20.06.2012, în aplicaţia I.G.P.F. INTRĂRI-IEŞIRI s-a efectuat verificarea cetăţenilor moldoveni RESULSCHI OLEG, născut la 01.04.1989, CNP ... şi MĂRĂCINEANU MARIA, născută la 12.07.1961, CNP ..., ocazie cu care s-a constatat că aceste persoane nu figurează cu intrări pe teritoriul României (proces-verbal, vol.1, fila 276).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.07.2012, la data de 27.07.2012 Oficiul Național Registrul Comerțului pune la dispoziția organelor judiciare dosajul juridic și înscrisurile aferente pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.6, fila 81-97, 371-521)

Conform acestor informații, S.C. ANCUȚA S.R.L. a fost înființată la data de 12.06.2006 având ca asociat unic și administrator pe MIHAI ZIVIDEANCA, mama învinuitului TOMA ION, și obiect de activitate recuperarea materialelor reciclabile.

La data de 25.08.2009 capitalul social subscris se majorează de la 200 de lei la 210.200 lei. La datele de identificare sunt trecute nr. de telefon 0722.274.333 aparținând inculpatului MIHAI STAN și 0723.245.075 aparținând inculpatului TOMA ION.

La data de 18.03.2011 asociatul MIHAI ZIVIDEANCA împuternicește pe numitul SÎNTU ION în calitatea de administrator.

La data de 28.03.2011 asociatul MIHAI ZIVIDEANCA cesionează părțile sociale învinuiților SÎNTU IOAN TEODOR și TUDOROIU MARIN.

La 23.01.2012 sunt cooptați 2 noi asociați în persoana cetățenilor moldoveni RESULSCHI OLEG și MĂRĂCINEANU MARIA fiecare cu câre 0.9% din părțile sociale, prin intermediul învinuitului DUCA VASILE. La daTa de 29.02.2012 cei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

doi cetățeni moldoveni devin asociați unici, preluând restul părților sociale de la ceilalți asociați, SÎNTU IOAN și TUDOROIU MARIN.

Cu aceeași ocazie sunt înaintate următoarele documente: certificat înregistrare mentiuni, decizie asociat unic MIHAI ZIVIDEANCA din 25.08.2009 de majorare a capitalului social la 210.200 lei, ordin de încasare 25.08.2009 care atestă depunerea sumei de 210.000 lei în contul S.C. ANCUȚA S.R.L. deschis la Bank Post suc. Măgurele reprezentând majorare capital social (fila 379) operatiune nereala, rezoluții O.N.R.C., contract de comodat, certificat de înregistrare mențiuni, decizia asociatului unic din 08.02.2011 prin care MIHAI ZIVIDEACA cedează părțile sociale numiților TUDOROIU MARIN și SÎNTU IOAN TEODOR, decizie asociat unic din 14.03.2011 prin care SÎNTU IOAN TEODOR este numit administrator, declarație specimen de semnătură, procură notarială din 31.01.2011 prin care MIHAI ZIVIDEANCA îl împuternicește pe TUDOROIU MARIN să reprezinte S.C. ANCUȚA S.R.L., contract de cesiune din data de 08.02.2011 prin care MIHAI ZIVIDEANCA cesionează părțile sociale ale S.C. ANCUȚA S.R.L. către SÎNTU IOAN și TUDOROIU MARIN, hotărâre AGA din 28.06.2011 privind deschiderea unui punct de lucru în comuna Căzănești, jud. Ialomița, contract de închiriere din 15.07.2011 între S.C. ZURMILL S.R.L. și S.C. ANCUȚA S.R.L., hotărârea AGA din 10.01.2012 prin care MĂRĂCINEANU MARIA și RESULSCHI OLEG sunt cooptați ca asociați, act contitutiv actualizat ce poartă atestat de cabinet individual de avocatură MIU ANGELO, foaie de vărsământ din data de 11.01.2012 prin care RESULSCHI OLEG depune în contul societății, deschis la Raiffeisen Bank Agenția Nerva Traian suma de 200lei reprezentând majorare capital, copie CI Resulschi Oleg, declarație Resulschi Oleg în fața avocatului Miu Angelo, specimen de semnătură Resulschi Oleg, declarație Resulschi Oleg, copie CI MĂRĂCINEANU MARIA, declarație MĂRĂCINEANU MARIA în fața avocatului Miu Angelo, specimen de semnătură MĂRĂCINEANU MARIA, declarație MĂRĂCINEANU MARIA, delegație împuternicire Duca Vasile, copie CI Duca Vasile, rezoluție ONRC mențiuni, cereri modificare Resulschi Oleg, hotărâre AGA din 10.02.2012 prin care RESULSCHI OLEG și MĂRĂCINEANU MARIA devin asociați unici, act constitutiv actualizat, încheiere de atestare a identității părților, conținutului și datei unui document din 10.02.2012 MĂRĂCINEANU MARIA și RESULSCHI OLEG ce poartă ștampila și semnătura avocatului MIU ANGELO, încheiere de atestare din 10.02.2012 privind contractul de cesiune părți sociale prin care Resulschi Oleg și Mărăcineanu Maria devin asociați unici.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 14.08.2012 D.I.I.C.O.T. a solicitat **Libra Bank S.A**. să comunice dacă S.C. ANCUȚA S.R.L. deține conturi bancare, iar în caz afirmativ să comunice rulajul contului, numele persoanelor împuternicite să opereze pe conturi, înscrisurile care au stat la baza deschiderii conturilor și documentele justificative pentru operațiunile desfășurate. (vol.8, fila 133-195)

Ca urmare a solicitării **Libra Bank** a comunicat faptul că începând cu 08.03.2012 S.C. ANCUȚA S.R.L. deține cont bancar la suc. Moșilor, iar persoana împuternicită să opereze pe cont este AMUZA DENISA MIHAELA. De asemenea banca semnalează caracterul dubios al mandatarului EVCEV PIOTR. Banca a pus la dispoziție următoarele înscrisuri: act constitutiv al S.C. ANCUȚA S.R.L. acualizat, hotărâre AGA de cesionare a părților sociale ale SC ANCUȚA S.R.L. către MĂRĂCINEANU MARIA și RESULSCHI OLEG, copie CI AMUZA DENISA, contract cadru privind serviciile bancare semnat de mandatar AMUZA DENISA pentru S.C. ANCUȚA S.R.L., procură emisă în data de 07.03.2012 de MĂRĂCINEANU MARIA și RESULSCHI OLEG pentru Amuza Denisa ca aceasta să reprezinte societatea în relațiile cu orice bancă de pe teritoriul României, procură emisă în data de 12.07.2012 de MĂRĂCINEANU MARIA și RESULSCHI OLEG pentru EVCEV PIOTR ca aceasta să reprezinte societatea în relațiile cu orice bancă de pe teritoriul României, extrase de cont ale societății, ordine de plată din 09.03 și 16.03.2012 privind plata sumelor de 40.040,69 Ron respectiv 68.595,14 RON către TDP PARTNERS S.R.L. (vol.8, fila 188-190), declarație privind identitatea beneficiarului real semnată de AMUZA DENISA, cerere retragere numerar.

La data de 14.08.2012 învinuitul **Tudoroiu Marin** depune următoarele înscrisuri (vol.8, fila 221-440): carte de vizită pe numele TEODORESCU MIHAI în claitate de director general S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L., corespondență mail între MIHAILOV DANIELA, angajat CEC Bank, nota de constatare din 01.11.2011 încheiată de MADR, FGCR, DAJ Ialomița, certificat de depozit emis de S.C. ANCUȚA S.R.L., Decizia nr.73258 din 15.11.2011 a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin care se anulează licența de depozitar pentru S.C. ANCUȚA S.R.L., buletine de analiză S.C. ZURMILL S.R.L., notă de constatare din 18.11.2011 întocmită de Garda Financiară Ialomița, invitație Garda Financiară Ialomița, proces verbal ridicare documente Garda Financiară Ialomița, balanțe sintetice S.C. ANCUȚA S.R.L., ofertă indicativă finanțare BCR, poliță de asigurare încheiată la data de 11.04.2012 pentru două escavatoare marca CASE semnată în calitate de asigurat de STANCU MIHAI (în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fapt MIHAI STAN) și învinuitul BUNEA DAN, raport de control privind contractul de finanțare nr.240/3M/12.07.2011, AA nr.1/22.09.2011 SMIS-26888 S.C. ANCUȚA S.R.L. privind misiunea de control din 08.06.2012 efectuată de Andreea Damaschin și Andrei Roșu la sediul S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.8, fila 255-262), adresă MECMA către S.C. ANCUȚA S.R.L., notificare S.C. ANCUȚA S.R.L. către MECMA, notă de respungere temporară a cererii de rambursare formulată de S.C. ANCUȚA S.R.L. din data de 17.05.2012 (266-268), notificarea misiunii de control a MECMA către S.C. ANCUȚA S.R.L. privind verificarea existenței bunurilor/serviciilor/lucrărilor finanțate și corespondența acestora din punct de vedere tehnic și financiar cu specificațiile din proiect daată 05.06.2012 (membrii echipei de control nominalizati sunt ANDREI ATANASIU, șef echipă de control și CĂTĂLIN ROȘI membru echipă de control, ambii desemnați prin decizii la data de 05.06.2012) (vol.8, fila 269-270), confirmare depunere proiect pentru S.C. ANCUȚA S.R.L., opisul cererii de finanțare, cerere de finanțare ce poartă semnătura falsificată a numitului TUDOROIU MARIN aplicată prin imitare, hotărârea AGA a S.C. ANCUȚA S.R.L. din 03.09.2010 de aprobare a proiectului de investiții achiziționare utilaje la S.C. ANCUȚA S.R.L. și de împuternicire a numitului TUDOROIU MARIN semnată de MIHAI ZIVIDEANCA, bilanț prescurtat S.C. ANCUȚA S.R.L., cont profit și pierdere ce poartă semnăturile lui TOMA ION ca administrator și NAE FLOAREA ca expert contabil, cerere de eliberare a avizului privind conformitatea cu legislația de mediu, semnată MIHAI ZIVIDEANCA, CV Tudoroiu Marin, fișă post manager proiect S.C. ANCUȚA S.R.L., ofertă pentru excavator industrial marca Case făcută de AHM Grand Construct către S.C. ANCUȚA S.R.L. cu preț și specificații tehnice, semnată de HURDUGACI TIBERIU, ofertă consultanță pentru proiectul de investiții achiziție utilaj la S.C. ANCUȚA S.R.L. întocmită de TDP Partners și semnată de MARIAN DOBRILĂ, director executiv.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 30.08.2012, la data de 07.09.2012 Raiffaisen Bank S.A. pune la dispoziție dosarele juridice și rapoarte de activitate cont pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. Raiffaisen Bank pune la dispoziție următoarele documente (318-347): fișă specimen semnătură STANCIU IULIAN, hotărâre AGA din 21.09.2011 prin care Stanciu Iulian dobândește drept de semnătură în bancă în locul numitei Amuza Denisa Mihaela, copie CI Stanciu Iulian, copie CI Tudoroiu Marin, specimen semnătură Amuza Denisa, hotărâre AGA 32.06.2012 prin care Amuza Denisa Mihaela dobândește drept de semnătură în bancă, specimen semnătură Sîntu Ioan Teodor, decizie asociat unic 14.03.2011

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prin care Sîntu Ioan Teodor este numit adiministrator, alte acte privind S.C. ANCUȚA S.R.L. pentru perioada 2007-2009, extras de cont

Din verificarea bazei de date a O.N.R.C. prin aplicația RECOM Online a rezultat că numiții Oleg Resulschi și Mărăcineanu Maria au calitatea de asociat și/sau administrator în alte 5 societăți comerciale. (vol.15, fila 61-75)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, în data de 04.10.2012 **Raiffaisen Bank** pune la dispoziție dosarul juridic și extrasul de cont pentru S.C. ANCUȚA S.R.L.: fișă specimen semnături, hotărâre AGA, copie CI Stanciu iulian, Sîntu Ioan, Tudoroiu Marin, fișă specimen semnătură și carte de identitate AMUZA DENISA MIHAELA, fișă specimen semnătură și carte de identitate SÎNTU IOAN TEODOR, acte de cesiune a societății către Tudoroiu Marin și Sîntu Ioan Teodor, documente ale societății, anterioare anului 2011, extras de cont pentru perioada 04.01.2010 până la data cererii (vol.31, fila 103-142)

Ca urmare a solicitărilor D.I.I.C.O.T. din data de 07.09 respectiv 03.10.2012 Piraeus Bank pune la dispoziție extrasele de cont, dosarele deschidere cont precum și documentele justificative pentru operațiunile efectuate pentru S.C. ANCUTA S.R.L. (vol.35, fila 28-62, 482-504).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 11.10.2012, în data de 18.10.2012 Banc Post comunică documentele care au stat la baza deschiderii conturilor pentru: S.C. ANCUȚA S.R.L.: copie CI Mihai Zivideanca, cerere deschidere cont curent, specimen semnătură Mihai Zivideanca, certificat înregistrare, certificat constatator, încheiere ONRC, act constitutiv, delegație emisă de Mihai Zivideanca pentru Toma Ion în vederea efectuării de operațiuni bancare, copie CI Toma Ion (vol.47, filele 615-641)

În completarea răspunsurilor precedente CEC Bank S.A**.** pune la dispoziție următoarele documente pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.48, filele 1-124), act constitutiv al societății, aviz de legalitate CEC Bank din 22.06.2011 notă de informare către comitetul de credit din 10.11.2011, analiza îndeplinirii condițiilor de rulaj, rulaj de cont, adresă serviciul evaluare către comitetul de credit, raport de evaluate de 26.09.2011 pentru un excavator JCB260, încărcător JC456ZX, uscător cereale FarmFans, factură emisă de S.C. VALFLOR S.R.L. din data de 11.08.2011prin care această societate vinde către S.C. ANCUȚA S.R.L. cele 3 utilaje anterior menționate, contract de închiriere utilaje încheiat între S.C. ANCUȚA S.R.L. ca prestator și S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. din data de 12.08.2011 având ca obiect încărcătorul și excavatorul mai sus menționate, plus anexe, certificat de atestare fiscală, verificări arhiva electronică de garanții

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

reale mobiliare, scrisoare de garantare nr.569 din 29.08.2011 emisă de FNGCIMM pentru S.C. ANCUTA S.R.L., răspuns FNGCIMM către CEC Bank prin care solicitarea de garanție a fost aprobată de Fond, polițe de asigurare Alianz Țiriac încheiate pentru cele 3 utilaje anterior menționate, contract de garanție reală mobiliară din 30.09.2011 încheiat între CEC Bank și S.C. ANCUTA S.R.L., contract de cesiune creanțe din 20.09.2011 încheiat între CEC Bank și S.C. ANCUȚA S.r.l., notificare CEC Bank către S.C. ZURMILL S.R.L., notificare CEC Bank către S.C. VALFLOR S.R.L., act adițional la contractul de garanție reală mobiliară din data de 17.08.2011, act adițional nr.1 din 20.09.2011 la contractul de garanție prin constituirea unui cash colateral nr.349 din 17.08.2010 încheiat între CEC Bank și Toma Ion, act adițional nr.3 din 14.09.2011 la contractul de credit nr.RQ10072153415512 din data de 17.08.2010 încheiat între S.C. ANCUTA S.R.L., Cec bank și Toma Ion (vol.48, fila 114-124), contract de fidejusiune, contract de garanție reală mobiliară părți sociale, copie CI Sîntu Ioan și Tudoroiu Marin, solicitare de garantare S.C. ANCUTA S.R.L., notă explicativă S.C. ANCUTA S.R.L. către CEC Bank, contract de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. ANCUȚA S.R.L. ca vânzător și S.C. EUROTRADING S.R.L. în calitate de cumpărător, având ca obiect 3 uscătoare de cereale, contract de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. ANCUTA S.R.L. și S.C. ZURMILL S.R.L., contract de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. ANCUTA S.R.L. și S.C. LIDO GÎRBEA S.R.L., declarație privind încadrarea în categoria IMM, propunere facilitate de credit întocmită de reprezentanții CEC Bank (conform acesteia Sîntu Ioan Teodor are funcția de administrator și experiență profesională de 29 de ani, Stancu Mihai – Mihai Stan – director general și experiență de 15 ani, Tudoroiu Marin director comercial cu experiența de 39 de ani), procesul verbal privind hotărârea comitetului de credit din data de 03.08.2011 privind prelungirea liniei de credit în valoare de 3.125.000 lei, copie CI Toma Ion, contract de închiriere sediu social, cerere de credit S.C. ANCUTA S.R.L., certificat constatator, certificat de atestare fiscală, (vol.51, filele 1-278): contract privind derularea schemei de garantare a certificatelor de depozit din 30.06.2011 încheiat între Fondul de Garantare a Creditului Rural IFN S.A. și S.C. ANCUȚA S.R.L. prin director economic Iulian Stanciu și director comercial Sîntu Ioan, certificat de atestare fiscală, prezentare S.C. ANCUTA S.R.L. în care se menționează printre clienți și furnizori S.C. ZURMILL S.R.L., S.C. MARCOM GRAIN S.R.L., MRO AGRI S.R.L., S.C. INTER AGRO S.R.L., S.C. PRUTUL S.A., S.C. CARCO HORDING S.R.L., verificări ONRC, mfinante.ro, cerere de plată adresată de CEC Bank la data de 12.04.2012 către FNGCIMM, cerere de învestire cu formulă executorie din data de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

04.10.2012 adresată de CEC Bank judecătoriei Cornetu, adresă CEC Bank către executor bancar privind punerea în executare silită a titlului executoriu reprezentat de contractul de credit din 17.08.2010 încheiat între CEC Bank și S.C. ANCUTA S.R.L., notificare CEC Bank către S.C. ANCUTA S.R.L. prin care se menționează că societatea are o datorie totală de 3.308.638,23 lei compusă din credit restant 3.125.000 lei, dobânzi restante și creanțe atașate, notificări CEC Bank către Tudoroiu Marin ,Sîntu Victorița, Sîntu Ioan Teodor, Toma Ion, verificări ANAF, verificări CRB pentru S.C. ANCUTA S.R.L., notificare ANAf Ilfov către CEC Bank privind decizia de instituire a măsurilor asiguratorii față de S.C. ANCUȚA S.R.L., decizia de instituire a măsurilor asiguratorii din data de 25.11.2011 emisă de ANAF Garda Financiară Ialomița (în urma verificărilor s-a constatat că în perioada iulie-octombrie 2011 firma a achiziționat cantitatea de 2291,70 tone produse agricole în valoare de 2.933.000 lei de la diverse persoane fizice, iar din verificările efectuate privind identitatea și/sau calitatea de producător a persoanelor fizice ce figurează în calitate de furnizori ai cantităților de produse agricole livrate către S.C. ANCUȚA S.RL. s-a contatat că datele de identificare ale acestora sunt false sau aceștia nu figurează ca producători agricoli (183-185), notificare S.C. ZURMILL S.R.L. către CEC Bank în care precizează faptul că nu s-a derulat contractul 59 din 2011, referat privind preluarea în gestiune a creditului neperformant de către ofițerul de arierate pentru S.C. ANCUȚA S.R.L., propunere de declarare a exigibilității anticipate a facilității de credit din 17.02.2012, notificări CEC Bank din 16.02.2012 către S.C. ANCUȚA, TOMA ION, TUDOROIU MARIN, SÎNTU IOAN și SÎNTU VICTORIȚA privind demararea procedurii executării silite a garanțiilor constituite, raport de audit întocmit de CEC Bank, acte privind cesiunea S.C. ANCUTA S.R.L. către Oleg Resulschi și Mărăcineanu Maria și notificarea CEC către FNGCIMM cu privire la aceste aspecte.

În completarea răspunsurilor precedente CEC Bank S.A. pune la dispoziție următoarele documente pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.54, filele 1-399): notificare CEC Bank către FGCR IFN S.A. din 14.10.2011 prin care solicită anularea licenței pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. întrucât s-au eliberat certificate de depozit cu depășirea plafonului maxim prevăzut de ordonanța 141/2002, documente de proprietate și raport de evaluare pentru un imobil situat în Constanța, str. Emil Racoviță, nr.32, contracte comerciale încheiate de S.C. ANCUTA S.R.L. cu diferite societăți comerciale (S.C. PRUTUL S.A., S.C. AGRO FAM PROD S.R.L., S.C. AGRO FAM TRADING S.R.L., S.C. AGRO FAM

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

HOLDING S.R.L., S.C. PAIN D OR S.R.L., S.C. MARCOM GRAIN S.R.L., VOLUTHEMA PROPERTY DEVELOPER S.R.L., S.C. EURO TRADING S.R.L., S.C. VALFLOR S.R.L., S.C. MRO AGRO S.R.L., S.C. ZIGGY CONSTRUCT S.R.L.), documente financiar-contabile (situație active, datorii și capitaluri proprii, cont profit și pierdere, date informative, balanțe, registru jurnal, bilanț prescurtat), certificat constatator, rezoluție ONRC, fișă ONRC, act constitutiv, verificări ONRC, CIP, acord consultare CRB, verificări BNR, licență de depozit pentru semințe de consum și autorizație de depozit pentru S.C. ANCUȚA S.R.L., facturi emise de S.C. EUROTRADING S.R.L. către S.C. ANCUȚA S.R.L. pentru perioada septembrie-octombrie 2011 având ca obiect diferite cantități de cereale, polițe de asigurare, declarații pe proprie răspundere Tudoroiu Marin și Sîntu Ioan Teodor, buletine de analiză calitativă, prezentare S.C. ANCUTA S.R.L., extrase de cont, verificări ANAF, ordine de plată S.C. ANCUȚA S.R.L. către S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L., (vol.55, filele 1-328) notificare CEC Bank pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. privind restanțele înregistrate, contracte încheiate de S.C. ANCUȚA S.R.L. cu diferite societăți comerciale (S.C. LIDO GIRBEA S.R.L., S.C. INTER AGRO S.R.L., S.C. ZURMILL S.R.L., MRO AGRO S.R.L., S.C. PAIN D OR S.R.L., S.C. MARCOM GRAIN S.R.L., S.C. AGRO FAM PROD S.R.L., S.C. CARCO HOLDING S.R.L., S.C. VALFLOR S.R.L.), hotărârea adunării generale din 30.07.2011 de contractare a unui credit de la CEC SMB, documente financiar contabile (situație active, datorii și capitaluri proprii, cont profit și pierdere, date informative, balanțe, registru jurnal, bilanț prescurtat, raport gestiune exercițiu financiar 2009), rulaje conturi, ipoteză cash-flow, prelungire linie de creditare de la 3.125.000 lei până la 10.700.000 lei, extras de cont (fila 176 din care rezultă modul în care sumele de bani obținute în mod fraudulos din creditul în valoarede 3.125.000 lei au fost virate la 18.08.2010 în contul a 3 societăți comerciale cerere e consultare CRB, verificări portalul instanțelor, CRB, ONRC.

În completarea răspunsurilor precedente CEC Bank S.A. pune la dispoziție următoarele documente pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.60, filele 70-477): notificare CEC pentru S.C. ANCUTA S.R.L. privind datoriile restante, act contitutiv, notificări CEC către ANCUȚA privind depunerea unor documente și privind condiția realizării unui rulaj minim conform contractului (mai iunie 2011), extras de cont, documente financiar-contabile (balanță sintetică, situație active, datorii, capitaluri proprii, cont profit-pierdere, date informative, bilanț prescurtat, raport gestiune pentru exercițiul financiar 2009 semnat administrator Toma Ion-fila

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

314-, raport gestiune pentru exercițiul financiar 2008 semnat administrator Toma Ion-fila 336-), act contitutiv, declarație pe proprie răspundere privind factorii calitaivi, notificări FNGCIMM către CEC Bank, cerere de tragere conform contract de credit din 17.08.2010, ordine de plată nr.1,2,3, din data de 17.08.2010 semnate de Tudoroiu Marin prin care sumele de bani obținute prin credit sunt virate către 3 societăți comerciale controlate de membrii grupării (S.C. RED METAL COM S.R.L. 1.116.000 RON, S.C. STARCOM MET S.R.L. 1.050.000 RON, S.C. MIHNEA BRATI S.R.L. 249.399,75 RON) și facturile aferente celor 3 operațiuni menționate emise de S.C. MIHEA BRATI S.R.L. la 13.08.2010, S.C. STARCOM MET S.R.L. la 13.08.2010, S.C. RED METAL COM S.R.L. 12.08.2010 (documentele atestă faptul că S.C. ANCUTA S.R.L. ar fi achiziționat grâu vrac, deșeu fier vechi repectiv deșeu cupru de la cele 3 societăți menționate), extrase de cont, verificări arhiva electronică garanții reale mobiliare, scrisoarea de garantare nr.603 din 12.08.2010 emisă de FNGCIMM pentru S.C. ANCUȚA S.R.L., contract de credin din 17.08.2010 plus anexă, contract de garanție reală mbiliară, declarație de încadrare în categoria IMM, solicitare de garantare CEC Bank din 22.07.2010 către FNGCIMM, notificare CEC Bank către Ancuta privind condițiile de acordare a creditului, hotărârea comitetului de credit CEC Bank din 19.07.2010 (conform acesteia Toma Ion are funcția de director vânzări iar Mihai Stancu director general), verificări în CRB, explicații S.C. ANCUTA S.R.L., ipoteze cash-flow, verificări ONRC, BNR, declarații pe proprie răspundere Mihai Zivideanca și Tudoroiu Marin, declarație pe proprie răspundere Toma Ion din data de 08.06.2010 prin care arată că S.C. ANCUȚA S.R.L. nu face parte dintr-un grup de firme (vol. 60, fila 284), declarație pe proprie răspundere Mihai Zivideanca din 14.07.2010 care arată că S.C. ANCUTA S.R.L. face parte dintr-un grup de firme împreună cu S.C. ROMTHAN METAL S.R.L. (256), contracte încheiate în cursul anului 2010 de S.C. ANCUTA S.R.L. prin Toma Ion administrator cu diferiți parteneri comerciali (ALGAP S.R.L., AGRO PROD 208 S.R.L., MARCOM GRAIN S.R.L., ANDRADA SERVEXIM S.R.L., CORMETALIATEXIM S.R.L., EXPUR S.A., NUTRICOM S.A., LEMATEC TRADE IMPEX S.R.L.), procură emisă de Mihai Zivideanca pentru Tudoroiu Marin, decizie asociat unic ANCUTA S.R.L. Mihai Zivideanca de contractare a creditului, prezentare societate, certificat consatator, declarație notarială Toma Ion din data de 21.08.2009 privind specimen de semnătură (vol. 60, fila 454), împuternicirea din 29.12.2009 prin care Mihai Zivideanca îl împuternicește pe Toma Ion pentru a semna toate actele legate de bancă (vol. 60, fila 455), decizie asociat unic Mihai Zivideanca din 25.08.2009 de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

majorare a capitalului social la 210.000 lei. Documentele financiar-contabile depuse au semnătura administratorului Toma Ion și a contabilului Nae Floarea.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, **CEC Bank** comunică următoarele:

-solicitarea de garantare nr.20126 din data de 22.07.2010 a fost înregistrată la FNGCIMM cu nr. 18009 din 23.07.2010 iar în data de 12.07.2010 a fost primită aprobarea de către Fond a solicitării de garantare sus-menționate, fiind astfel emise scrisoarea de garantare nr. 603 din 12.08.2010.

-solicitarea de garantare nr.280351 din data de 22.07.2011 a fost înregistrată la FNGCIMM cu nr. 20604 din 22.07.2011 iar în data de 29.07.2011 a fost primită aprobarea de către Fond a solicitării de garantare sus-menționate, fiind astfel emise scrisoarea de garantare nr. 496 din 29.07.2011.

-solicitarea de garantare nr.31675 din data de 22.08.2011 a fost înregistrată la FNGCIMM cu nr. 23850 din 22.08.2011 iar în data de 29.08.2011 a fost primită aprobarea de către Fond a solicitării de garantare sus-menționate, fiind astfel emise scrisoarea de garantare nr. 569 din 29.08.2011.

Cu privire la executarea scrisorii de garanție CEC Menționează faptul că a fost înaintată înștiințare de neplată privind scrisoarea de garantare nr. 569/29.08.2011 însă nu s-a primit nicio sumă de bani de la fond. (vol.80, fila 130)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012 **Fondul Național de Garantare a Creditului pentru IMM S.A**. comunică faptul că pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. a fost înregistrată solicitarea de garantare nr. 18009/23.06.2010. Societatea a intrat în analiza comitetului de aprobare la data de 12.08.2010, valoare scrisorii de garantare a fost de 2.400.000 lei. Pentru garantarea acordată prin scrisoarea de garantare nr. 569/29.08.2011 în favoarea CEC Bank SMB pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. Nu s-a efectuat plata acesteia. (vol. 80, fila 221-235)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. ANCUTA S.R.L., la data de 21.12.2012 Primăria comunei Vidra comunică faptul că societatea nu figurează înscrisă în registru Rol Nomial Unic cu bunuri mobile sau imobile. (vol.78, fila 56-58).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 26.03.2013 la data de 19.04.2013 **CEC Bank** pune la dispoziție documentele justificative care au stat la baza

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

transferului de sume de bani din creditul obținut de S.C. ANCUȚA S.R.L. către S.C. RED METAL COM S.R.L., S.C. MIHNEA BRATI S.R.L., S.C. STAR COM MET .S.R.L, S.C. ZOMRARO PREST S.R.L.. Din analiza documentelor puse la dispoziție rezultă că toate ordinele de plată a sumelor menționate au fost întocmite și semnate de învinuitul Tudoroiu Marin. De asemenea banca pune la dispoziție facturile emise de către societățile menționate (beneficiare) care atestă achiziția de către S.C. ANCUTA S.R.L. a diferite cantități de deșeuri cupru, fier vechi sau cereale (vol.129, fila 193-204).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 26.03.2013 la data de 19.04.2013 **Raiffaisen Bank S.A.** comunică informații privind destinația sumelor de bani transferate din contul S.C. ANCUȚA S.R.L. în contul S.C. RED METAL COM S.R.L., S.C. MIHNEA BRATI S.R.L., STARCOM MET S.R.L. Pentru S.C. STARCOM MET S. R.L. din suma de 1.050.000 de lei primită la data de 18.08.2010 de la S.C. ANCUTA S.R.L., la aceeași dată 800.000 lei sunt transferați către alte societăți comerciale în baza unor facturi, iar 260.000 lei sunt retrași numerar de Sandu Dănuț. Pentru S.C. RED METAL COM S.R.L. din suma de 1.116.000 lei primiți la data de 18.08.2010 în aceeași zi suma de 1.110.000 lei este virată către S.C. COMERȚ METAL S.R.L. Pentru S.C. MIHNEA BRATI S.R.L., din suma de 349.399 lei primită la data de 18.08.2011 800.000 lei sunt transferați către o altă firmă în baza unei facturi, iar 141.700 lei sunt retrași numerar de Durlea Marian. Pentru S.C. ZOMRAD PREST S.R.L. suma de 200.000 lei primită la 22.10.2010 este transferată în aceeași zi către o altă societate în baza unei facturi. (vol.129, filele 305-317)

În completarea răspunsului din 19.04.2013, **Raiffaisen Bank** pune la dispoziție documentele justificative care au stat la baza operațiunilor efectuate din contul SC STARCOM MET SRL, S.C. RED METAL COM S.R.L. și S.C. MIHNEA BRATI S.R.L. având ca obiect sumele primite de la S.C. ANCUTA S.R.L. Astfel banca pune la dispoziție ordinele de plată prin care:

-suma de 800.000 lei este transferată la data de 18.08.2010 din contul S.C. MIHNEA BRATI S.R.L. în contul S.C. RĂZVAN COMMETAL IMPEX S. R.L. (vol.133, fila 37)

-suma de 400.000 lei este transferată la 18.08.2010 în contul S.C. STARCOR INTERMED S.R.L. (vol.133, fila 37)

Banca pune la dispoziție de asemenea declarație privind sursa fondurilor și identitatea beneficiarului real din 18.08.2010 semnată de Durlea Marian pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.C. MIHNEA BRATI S.R.L., ordin de plată semnat Durlea Marian și formular retragere numerar semnat Durlea Marian (vol.133, filele 39-41).

Banca mai pune la dispozitie urmatoarele documente:

-ordin de plată privind transferul sumei de 1.110.000 lei la data de 18.08.2010 din contul S.C. RED METAL COM S.R.L. către S.C. COMERȚ METAL S.R.L. și 200.000 lei la daa de 18.08.2010 din contul S.C. RED METAL COM S.R.L. către S.C. BRAINSTORMING GRUP S.R.L. (vol.133, fila 43).

-ordin de plată și formular retragere numerar din 18.08.2010 semnat Sandu Dănuț privind retragerea sumei de 260.000 lei plus borderou de achiziție, copie CI Sanu Dănuț, declarație privind identitatea beneficiarului real semnat Sandu Dănuț (vol.133, fila 44-47)

Din analiza conținutului adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com (vol.16, fila 89-97) interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, a fost identificată corespondența mail contând în transmiterea de informații și documente ale societăților controlate de grup cu Cristian Ghiraș și Voinea Silviu Ionuț de la Intesa San Paolo, **Daniela Mihailov** CEC Bank, Alexandru Oprea OTP Bank (vol.16, fila 275-296)

Din analiza conținutului adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com (vol.16, fila 89-97) se constată că prin adresa de e-mail menționată sunt transmise foarte multe facturi eliberate de S.C. AGRO BUSINESS GRAIN SERCE S.R.L. către S.C. VALFLOR S.R.L. resprezentând achiziții floarea soarelui, descărcate la silozul din căzănești, jud. Ialomița. (vol.17, fila 1-77):

- Certificat atestare fiscală S.C. ANCUȚA S.R.L. în alb (fila 80-81);
- Certificate de depozit eliberate de S.C. ANCUȚA S.R.L. în alb (83-89);
- CV-uri MIHAI TEODORESCU, MIHAI BRĂTICA (91-95);
- Contracte de vânzare în alb între S.C. ANCUȚA S.R.L. si S.C. EUROTRADING S.R.L. (191-193);
- Contractul de cesiune prin care MIHAI ZIVIDEANCA cesionează către TUDOROIU MARIN și SÎNTU IOAN părțile sociale ale S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.17, fila171-172);
- Contracte de diferite tipuri între S.C. ANCUȚA S.R.L. și diferite societăți, în alb sau semnate (AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., MRI AGRO S.R.L., ZURMILL S.R.L., TOLPROD S.R.L., LUNCA S.R.L., ALRAM SERVINVEST S.R.L., TOEPFER INTERNAȚIONAL S.R.L.)(vol.17, fila 205-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

242, 297-306, 325-335, 345-353, 369-383, 410-414), Contracte de diferite tipuri între S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. și diferite societăți (MARIA CEREALE S.R.L., PROMEX COM S.R.L., AGRO PROD 208 S.R.L., D&K COMPANY S.R.L.)(vol.17, fila 244-260), Contracte de diferite tipuri între S.C. NASTY TRADE S.R.L. și diferite societăți (DORU MAR TRANS S.R.L., INTER AGRO S.R.L., IOGHI FRESH S.R.L., SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., VALFLOR S.R.L., NOROC TRANS S.R.L., EURO AGRA SERVICE S.R.L., AGRICOLA OTOPENI S.R.L., UNIVERSAL ADI SI PAUL S.R.L.) (vol.17, fila 261-296), Contracte de diferite tipuri între S.C. ROCA TWINS S.R.L. și diferite societăți (COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA S.A) (vol.17, fila 420-423);

- Actele de cesiune ale S.C. ANCUȚA S.R.L.;
- Facturi emise de S.C. ANCUȚA S.R.L. către diferite societăți comerciale (VALFLOR S.R.L, ZURMILL S.R.L. ș.a.)(vol.17, fila 488-510);

Ca urmare a ordonanței de ridicare obiecte și înscrisuri din data de 31.10.2012, de la sediul **Fondului Național de Garantare a Creditelor pentru I.M.M.** au fost ridicate următoarele înscrisuri (vol.112, filele 1-529):

1. Actul constitutiv al SC Ancuţa SRL , certificat înregistrare, certificat constatator, declaraţie încadrarea întreprinderii mici şi mijlocii (fila 1-26)
2. Scrisoare de garanţie 569/2011 de la F.N.G.C.I.M.M., informare, bilanţ prescurtat, contul de profit şi pierdere , date informative - 31.12.2009, bilanţ prescurtat, contul de profit şi pierdere , date informative 31.12.2009 – aparţinând SC Ancuţa SRL (fila 27-86)
3. Adresă din partea F.N.G.C.I.M.M. privind solicitarea de garantare pentru SC Ancuţa SRL (fila 87-88)
4. Certificat de atestare fiscală. rulaj conturi, bilanţ prescurtat, contul de profit şi pierdere , date informative – 30.06.2011 (fila 89-124)
5. CEC Bank – solicitare de garantare 2011, propunere de modificare a facilităţii de credit pentru SC Ancuţa SRL (fila 125-173)
6. Cerere de consultare în FNPR (fila 174-180)
7. Contract de cesiune, certificat înregistrare menţiuni, rezoluţii ORC 2011, act constitutiv societatea SC Ancuţa SRL (fila 181-200)
8. Scrisoare de garanţie 958/2010 de la FNGCIMM, informare, BRD solicitare de garanţie (fila 201-209)
9. Solicitare de garantare 942/2011, certificat de atestare fiscală (fila210-230)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca urmare a ordonanței de ridicare obiecte și înscrisuri din data de 31.10.2012, de la sediul **Fondului de Garantare a Creditului Rural** au fost ridicate următoarele înscrisuri (vol.113, filele 3-312):

1. Adresă Fondul de Garantare a Creditului Rural INF SA (fila 9)
2. Adresă SC VALFLOR SRL (fila 10-11)
3. Contract de depozit şi prestări servicii (fila 12-14)
4. Certificate de depozit pentru seminţe de consum (fila 15-38)
5. Adresă SC VALFLOR SRL+ confirmare de primire (fila 39-42
6. Adresă Fondul de Garantare a Creditului Rural INF SA (fila43-44)
7. Adrese B.C.R. (fila 45-48)
8. Adresă Fondul de Garantare a Creditului Rural INF SA (fila 49)
9. Adresă SC VALFLOR SRL (fila 50-51)
10. Contract de depozit şi prestări servicii nr.53/01.07.2011 (fila52-54)
11. Certificate de depozit pentru seminţe de consum (fila 55-78)
12. Adresă SC VALFLOR SRL+ confirmare de primire (fila 79-83)
13. Adrese Fondul de Garantare a Creditului Rural INF SA (fila 84-90)
14. Adrese Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale (fila 91-102)
15. Adrese Fondul de Garantare a Creditului Rural INF SA (fila 103-116)
16. Adrese Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale (fila117-135)
17. Notă de constatare (fila 136-140)
18. Act adiţional nr. 6/28.08.2011 (fila 141)
19. Act adiţional nr. 2/13.07.2011 (fila 142)
20. Act adiţional nr. 3/01.07.2011 (fila 143)
21. Act adiţional nr. 4/28.07.2011 (fila 144)
22. Act adiţional nr. 5/28.07.2011 (fila 145)
23. Adrese SC EURO TRADING IMPEX SRL + documente anexate (fila 146-159)
24. Contract de depozit şi prestări servicii din 01.07.2011 (fila 160-165)
25. Adrese Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale (fila166-170)
26. Adresă Fondul de Garantare a Creditului Rural INF SA (fila 171)
27. Lista documentelor primite în data de 20.10.2011
28. ANCUŢA SRL în data de 21.10.2011 (fila 172)
29. Opis acte SC ANCUŢA SRL (fila 173)
30. Adresă de anulare către F.G.C.R. (fila 174)
31. RAPORT din data de 14.10.2011 nr. 64 privind certificatele de depozit

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

32. înregistrate în Registrul de evidenţă a certificatelor de depozit (fila 175-178)
33. Adresă CEC Bank (fila 179)
34. Adresă SC VALFLOR SRL (fila 180)
35. RAPORT din data de 17.10.2011 nr. 65 privind certificatele de depozit
36. înregistrate în Registrul de evidenţă a certificatelor de depozit (fila 181)
37. Certificat de depozit pentru seminţe de consum (fila 182)
38. Adresă SC VALFLOR SRL (fila 183)
39. Proces verbal de predare - primire a seminţelor de consum (fila 184)
40. Adresă SC ANCUŢA SRL (fila185)
41. Adrese Fondul de Garantare a Creditului Rural SA (fila186-189)
42. Adresă SC ANCUŢA SRL + documente anexe (fila 190-312)

13. C.E.C. BANK, tentativa, S.C. ROCA TWINS S.R.L.

In perioada august-octombrie 2012 inculpatul Mihai Stan (sub identitatea falsa de Mihai Teodorescu) incearca contractarea de noi credite bancare in modalitatea frauduloasa consacrata. Pe aceasta linie inculpatul reuseste sa ajunga la martora Covaci Elena Simona directorul agentiei Buftea prin intermediul martorului Giurescu Marius ofiter de politie in cadrul I.G.P.R.-D.G.P.M.B. In aceasta situatie inculpatul utilizeaza S.C. ROCA TWINS S.R.L. societate care a fost transferata intre timp de pe numele invinuitului Mavrodin Marian la invinuitul Sava Marian soferul liderului gruparii.

In scopul concretizarii acestui demers inculpatul are mai mute intalniri cu martora Covaci Elena Simona alaturi de martorul Giurescu Marius , intalniri in cadrul careia ii expune acesteia termenii afacerii pe care o coordoneaza in precum si dorinta de a contracta un credit in valoare de 2 milioane de lei. Si in acest caz sunt depuse diferite documente la societati inclusiv situatiile financiare care fac ca afacerea sa para una de succes cu activitate comerciala consistenta si cu cifra de afaceri si profit substantiale.

Intrucat in aceasta perioada ancheta penala desfasurata de catre D.I.I.C.O.T. se afla intr-o faza avansata organele judiciare fiind la curent cu demersurile inculpatului, CecBank a fost notificata cu privire la intentia inculpatului. In consecinta acestei cereri de creditare nu i s-a dat curs.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii la data de 15 11 2012 martora **Covaci Elena Simona** arata ca: „Am fost angajată la C.E.C. BANK SA Agenţia Buftea în funcţia de director în perioada 06.07.2012 – 05.11.2012, venind de la Raiffaisen Bank SA.

Atribuţiile mele specifice funcţiei deţinute în CEC BANK erau de coordonare, monitorizare, organizare etc.Am lucrat la Raiffaisen Bank şi am fost colegă cu Aurelia Andrei – director agenţie Dristor, care mi-a recomandat dosarul societăţii ROCA TWINS SRL în vederea promovării la CEC BANK, întrucât Raiffaisen Bank nu creditează obiectul de activitate „construcţii”.

Aceeaşi persoană mi-a recomandat pe dl. Giurescu, ca persoană de contact. În momentul în care l-am sunat pe dl. Giurescu acesta ştia motivul contactării. Am solicitat întâlnire cu reprezentanţii societăţii în vederea strângerii mai multor informaţii. După mai multe insistenţe am primit asigurarea că voi fi contactată în vederea stabilirii unei întâlniri. Ulterior, acesta m-a contactat şi mi-a indicat coordonatele întâlnirii, respectiv strada Negustori, un birou situat la demisol. M-am prezentat la întâlnire unde au mai participat Giurescu, Teodorescu – preşedintele companiei ROCA TWINS SRL şi o domnişoară care am presupus că este secretară. Giurescu am presupus că este intermediar.

În cadrul întâlnirii am primit o balanţă financiară aferentă lunii august 2012. Întrebând de administratorul societăţii, dl. Teodorescu a avut un răspuns evaziv.

Mi s-a prezentat societatea ca fiind una de construcţii, având în derulare contracte de reabilitare termică şi în domeniul energiei eoliene. Au solicitat o linie de credit pentru finanţarea activităţii curente în valoare de 2 milioane euro, iar garanţiile propuse erau FNGCIMM şi garanţii imobiliare.

Teodorescu părea foarte informat cu privire la creditare, menţionând că au depus dosarul şi la Exim Bank. Singura intervenţie în cadrul întâlnirii a dl. Giurescu a avut loc la începutul discuţiei, când atunci când am întrebat suma pe care şi-o doresc, Teodorescu a spus 2 milioane euro, dl. Giurescu s-a mirat spunând 2 milioane euro şi nu 1 milion euro.

S-a stabilit cu Teodorescu să-mi trimită restul documentelor financiare pe e-mail şi mi-a înmânat o carte de vizită.

Ulterior, prin intermediul e-mail-ului am mai primit balanţa şi bilanţul aferente lunii iunie 2012, balanţa aferentă lunii august 2011 şi o prezentare a contractelor clienţi – furnizori în derulare.La prima vedere actele mi s-au părut bune, drept pentru care am trimis dosarul la SMB la Elena Botez – şef serviciu credite.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Analiştii de la SMB au solicitat lămuriri privind anumite aspecte din situaţiile financiare, drept pentru care le-am indicat adresa de e-mail a lui Teodorescu pentru clarificări.

În cadrul unei întâlniri la SMB, Elena Botez mi-a comunicat verbal că societatea ROCA TWINS SRL este în regulă la verificări şi că pot solicita garanţie.

L-am contactat telefonic pe Teodorescu, pentru a-i comunica necesitatea identificării garanţiilor cu menţiunea ca acestea să nu fie terenuri şi să cuprindă şi locuinţa personală a asociaților.Menţionez că locaţia din strada Negustori nu s-a prezentat ca fiind punct de lucru al societăţii.

Adresa de e-mail de pe care am corespondat cu Teodorescu a fost silvana.covaci@cec.ro şi numărul de telefon de pe care l-am sunat telefonul de serviciu având nr. 0735901060." (Vol.77, fil.311-313)

Cu ocazia audierii la data de 16 01 2013 martorul **Giurescu Marius** arata ca **: „**Îl cunosc pe MIHAI STAN de aproximativ 1 an şi jumătate şi l-am cunoscut într-o cafenea din zona Nerva Traian, sector 3, „Maron Cafe". Nu cunoşteam despre acesta decât că este om de afaceri şi că are o firmă care se ocupă cu construcţii şi reparaţii drumuri.

În luna iunie sau iulie 2012 m-am întâlnit cu MIHAI STAN undeva în zona Moşilor unde, am băut o cafea. Îmi spunea că este foarte supărat că nu are bani, că trebuie să facă nişte plăţi şi că trebuie să facă un credit dar nu ştie unde. Atunci i-am spus că vorbesc eu cu un domn STANCIU NICUŞOR, care cunoaşte pe cineva la Raiffeisen Bank în zona Dristor. După ce i-au fost aduse nişte acte nu cunosc ce fel de acte, doamna de la bancă m-a sunat şi mi-a spus că nu poate să obţină creditul pentru că suma solicitată este foarte mare şi banca nu dă credite atât de mari şi mi-a recomandat pe cineva de la CEC Bank. I-am spus că nu mai este treaba mea şi că el trebuie să vorbească cu d-nul MIHAI STAN direct întrucât avea telefonul acestuia. Mi-a spus că o să trimită actele doamnei de la CEC Bank, pentru a le verifica. După o perioadă de timp am fost sunt de o doamnă SILVANA COVACI, care s-a recomandat ca fiind de la CEC Bank şi că a sunat din partea doamnei de la Raiffeisen Bank Dristor. I-am spus atunci la telefon să ia legătura cu domnul MIHAI STAN că eu nu ştiu despre ce este vorba.

Mi-a spus că vrea să facă o întâlnire şi m-a rugat să particip şi eu întrucât nu-l cunoştea pe MIHAI STAN.

A stabilit întâlnirea la sediul firmei lui MIHAI STAN, după care mi-a comunicat şi mie locul şi ora întâlnirii. M-am întâlnit cu doamna SILVANA COVACI în faţa firmei şi împreună cu ea am intrat. În interior am băut o cafea şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

un pahar de apă, timp în care doamna SILVANA COVACI a discutat cu MIHAI STAN despre firmă. Nu am fost atent la ceea ce au discutat întrucât nu era o problemă care să mă privească. Am reţinut din discuţii doar faptul că firma nu era a lui MIHAI STAN dar că a investit foarte mulţi bani în această firmă de când a venit din străinătate. Sediul firmei unde a avut loc întâlnirea este str. Negustori.

Am primit de la domnul MIHAI STAN un document pe care i l-am dat domnului STANCIU NICUŞOR, pentru a-l duce la Raiffeisen Dristor, dar nu cunosc ce conţinea documentul. Nu i-am solicitat lui MIHAI STAN nici un comision pentru ajutorul dat. Precizez că în cursul anului 2012 am utilizat numerele de telefon 0758.225.295 şi 0766.656.329**.”** (vol.121, fil.335-337)

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 invinuitul **Sava Marian** arata ca: „Îl cunosc pe Mihai Stan din decembrie 2011, fiind şoferul lui, la un moment dat Mihai Stan m-a rugat să intru eu pe o firmă, sens în care mi-a dat nişte acte să le semnez, firma se numea SC Roca Twins SRL. Din când în când mă trimitea la bancă să retrag bani, dându-mi şi hârtiile necesare. Banii îi dădeam lui Mihai Stan. Arăt că în biroul din B-dul Carol lucra Mihai Stan, Amuza Denisa şi Andreea.

Cu privire la acuzaţiile aduse că am vrut să iau credite de la CEC Bank şi Garanti Bank arăt că nu am fost la aceste bănci, dar Mihai Stan m-a pus să semnez mai multe acte.” (vol 65 fila 96)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. la data de 19.10.2012 CEC Bank S.A. pune la dispoziție documentele depuse de către reprezentantul S.C. ROCA TWINS S.R.L. la agenția CEC Bank Buftea în vederea obținerii unui împrumut. Se mai precizează în răspunsul CEC Bank că reprezentantul societății utilizează același număr de telefon cu S.C. ANCUȚA S.R.L. Astfel, pune la dispoziție următoarele documente (vol.44, filele 343-483): verificare internet S.C. ANCUTA .S.RL., corespondență mail între angajații CEC privind întâlnirea cu reprezentantul societății ce a avut loc în Str. Negustori, tabel clienți și furnizori pentru 2012 (printre aceștia se regăsesc S.C. IMPLOZIA COMPANY S.R.L., COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA S.A. și S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L.), verificări ONRC, Ministerul Justiției, pre-analiză dosar, m.finante.ro, declarație pe proprie răspundere Sava Marian, verificări în bazele de date ale BNR, acord consultare bază de date semnată Sava Marian, documente financiar-contabile (rulaje conturi, situație active, datorii, capitaluri proprii, contul de profit și pierdere, date informative, bilanț prescurtat, raport de gestiune exercițiu financiar 2012, informații privind salariații din care rezultă un număr mediu de 25 de angajați, copie CI asociat unic Sava Marian, certificat de înregistrare, certificat de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

atestare fiscală, rezoluție ONRC, declarație proprie răspundere), hotărârea adunării asociaților din 03.09.2012 prin care Sava Marian este cooptat asociat cu 99,80% din capitalul social și numit administrator, iar capitalul social social a fost majorat cu 100.000 lei (vol.44, fila 443), act constitutiv actualizat, contract de comodat pentru sediu, prezentare a societății (conform prezentării societatea este specializată în domeniu construcțiilor civile și industriale, deține utilaje terasiere, de construcție, de transport, stații betoane, stații sortare, stații concasare, menționează colaborări cu firma spaniolă S.C. COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA S.A. la lucrări atribuite de CNADR pentru centrura orașului Caransebeș precum și compania IMPLOZIA COMPANY S.R.L., societate ce colaborează cu societatea STRABAG S.R.L. întocmită de Mavrodin Marian.

Documentele financiar-contabile depuse poartă semnătura învinuitului Mavrodin Marian ca administrator al societății și numele, semnătura și ștampila contabilului autorizat Dumineca Puiu. Din documente mai rezultă că firma raportează pentru 2012 active de aproximativ **5 milioane de lei** și un profit de 1,8 milioane lei, și o cifră de afaceri de 14 milioane lei.

14. **Credit Agricole Bank (fosta Emporiky), tentativa. S.C. IOGHI FRESH S..RL.**

Incepand cu luna februarie 2012 grupul infractional organizat initiat, constituit si coordonat de catre inculpatul Ruse Daniel incepe demersurile in vederea obtinerii unui nou credit prin intermediul uneia din societatile controlate de catre grupare si nume S.C. IOGHI FRESH S.R.L. In concret grupul incearca sa obtina un credit in valoare de 4,3 milioane de lei de la CREDIT AGRICOLE BANK (fosta EMPORIKY) Sucursala Berzei.

In acest caz actioneaza in mod direct si nemijlocit inculpatul Iordache Gabriel in calitate de consultant financiar al societatii, la indicatiile liderului Ruse Daniel . De asemenea actele depuse de catre inculpatul Iordache Gabriel sunt primite la inculpata Costea Sorina prin intermediul mail-ului , sunt verificate si apoi transmise functionarilor bancari .

Conform documentelor depuse inculpatul Ruse Daniel are calitate falsa de director general-licentiat in drept la Dimitrie Cantermir, Mihai Pavel este director dezvoltare absolvent al Politehnicii Bucuresti si viceprimar Oltenita, Ruse Adrian este director marketing iar Iordache Gabriel este consultant financiar. Nu in ultimul rand este mentionat si inculpatul Trandafir Marius Alexandru asociat si

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

administrator, ”merceolog cu bogata experienta”. Varianta agreata de catre banca si inculpati este obtinerea unei finantari cu garantii cash colateral in valoare de 1, 25 milioane de lei si scrisoare de garantie emisa de catre F.N.G.C.I.M.M.

Demersul inculpatilor nu este incununat de succes intrucat functionarii bancari din cadrul Departamentului Risc descopera legaturile inculpatului Ruse Daniel cu firma „RUDYR” societate prin intermediul careia se contractase credit bancar in aceeasi modalitate frauduloasa precum si un extras falsificat emis pe numele B.C.R. In consecinta fara a le preciza aceste elemente identificate, angajatii Credit Agricole Bank resping solicitarea.

Cu ocazia audierii la data de 01.11.2012 martora **Bocan Elena** Doralis arata ca: „ Din luna septembrie sunt angajată la Credite Agricole Banca Română SA (fostă Emporiki Bank), actualmente sunt pe funcţia de director Divizia Corporate, sediul central am ca atribuţii principale identificarea şi atragerea de noi clienţi şi administrarea portofoliului de Clienţi Corporate existent.

Legat de solicitarea de creditare formulată de SC Ioghi Fresh SRL pot spune că această firmă mi-a fost recomandată de colegul meu Răzvan Heisu de la Sucursala Băneasa. Nu mai reţin data când s-a întâmplat acest lucru.

Nu am văzut documentaţia depusă de firmă şi nici nu m-am întâlnit cu vreo persoană din partea firmei. De dosar s-a ocupat colega mea Oprea Isabelle din cadrul aceleiaşi divizii.Nu cunosc detaliile, deoarece implicarea mea a fost minimă, limitându-se doar la a semna oferta indicativă şi remiţând colegei mele această ofertă.

La o perioadă de timp după aceasta, colega mea a venit şi mi-a spus că nu a fost aprobată sau mai precis că nu s-a materializat nimic cu această firmă. Alte elemente nu îmi mai aduc aminte faţă de această firmă.” (Vol. 64 fila 243)

Cu ocazia reaudierii la data de 14.01.2013 martora Bocan Elena Doralis atata ca: ”Îmi menţin declaraţia dată anterior în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări.

În februarie 2012 colegul meu de la Sucursala Băneasa HEIŞU RĂZVAN mi-a trimis mail, recomandând un posibil client, de competenţa noastră. Era menţionat numele companiei respective SC IOGHI FRESH SRL. Am nominalizat-o pe colega mea ISABELLE OPREA să se ocupe de acest client. După ce OPREA ISABELLE a strâns anumite informaţii, a venit la mine cu oferta indicativă. Oferta indicativă cuprinde suma ce se poate acorda în anumite condiţii precum şi termenii de finanţare. Oferta indicativă a ajuns la mine pentru validare. Am semnat această ofertă. Am luat această decizie în urma analizei situaţiei financiare a societăţii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cifrele mi s-au părut relativ echilibrate pentru suma cerută, respectiv 1 milion de euro. Colega mea nu mi-a comunicat informaţii legate de asociaţii, administratorii şi reprezentanţii societăţii. Menţionez că HEIŞU RĂZVAN a menţionat în mail că a avut o întâlnire cu reprezentanţii companiei. După ce am semnat oferta indicativă urmând ca OPREA ISABELLE să continue strângerea documentelor. Aceasta a venit la mine şi mi-a spus că nu mai continuăm pregătirea dosarului pentru IOGHI FRESH.

Nu îmi mai aduc aminte dacă OPREA ISABELLE a menţionat motivele pentru care renunţă la continuarea procedurii cu IOGHI FRESH.

Precizez că în cursul anului 2012 am utilizat numărul de telefon 0753.053.303 (număr de serviciu) şi numărul 0745.099.639 (număr personal) şi adresa de e-mail elena.bocan@credit-agricole.ro. (înainte de 01.08.2012 denumirea băncii era emporiki automat verificări şi în adresa de mail."(vol.121, fila 298)

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martora Oprea Isabelle arata ca : "Sunt angajată la Credit Agricole Bank România SA din anul 2010 având funcţia de Manager Relaţii Clienţi.

În luna februarie 2012 am primit un e-mail de la Heisen Răzvan – director Sucursala Băneasa prin care îmi recomanda o firmă Ioghi Fresh ce dorea să acceseze un credit.

S-a stabilit o întâlnire cu reprezentantul firmei, dar nu mai cunosc modalitatea cum am făcut-o. Tin minte că din partea firmei s-a prezentat un anume consultant financiar Iordache Gabriel. Pe acesta recunoscându-l şi din poză. Mi-a prezentat firma spunându-mi că doreşte un credit de un milion euro, firma lucrând în domeniul cerealelor.

Mi-au fost depuse iniţial documentaţia financiar – contabilă cu privire la cifrele financiare. Părându-mi-se în regulă am stabilit o întâlnire cu Iordache Gabriel, participând şi un coleg de-al meu Drăgan Costin. Iordache Gabriel ne-a spus că doreşte să garanteze creditul cu un certificat de depozit prin care certifica faptul că avea cantitatea de cereale la o firmă SC Ancuţa SRL. Eu şi colegul meu am solicitat să ne aducă un alt gen de garanţie, numitul Iordache Gabriel propunându-ne o garanţie din partea fondului de garantare şi un depozit în numerar. Din partea băncii s-a emis o ofertă indicativă şi neangajantă, după care am înaintat documentaţia către Direcţia anti fraudă a băncii.

De la aceştia am primit un răspuns negativ, aflând de la ei că în urma verificărilor lor apar nereguli şi neconcordanţe asupra documentaţiei, colegii de la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Departamentul Fraudă mi-au cerut să cer consultantului Iordache Gabriel să aducă extrase de caiet pentru anul 2011 de la BCR, iar după ce acesta le-a adus, cei de la Fraudă mi-au spus că sunt false. Iordache gabriel m-a sunat şi m-a întrebat ce se întâmplă cu cererea de creditare, eu spunându-i doar că a fost respinsă, fără a-i da alte detalii. De atunci nu am mai fost sunată de Iordache Gabriel

De ceva timp de la discuţia cu el prin care îl anunţase că se respinsese creditul am primit o solicitare de comunicare documente de la o secţie de poliţie, iar la o săptămână am primit un telefon de la Iordache Gabriel, dar nu i-am răspuns fiindu-mi teamă.

Ţin minte că pe acte apărea ca reprezentant un anume Trandafir, dar în afara lui Iordache Gabriel pe care l-am şi recunoscut din planşa foto, nu m-am întâlnit cu altă persoană". (Vol 64 fila 309)

Cu ocazia reaudierii la data de 15 01 2013 martora Oprea Isabelle Margareta arata ca**:** **„**Îmi menţin declaraţia dată anterior în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări : În luna februarie 2012 eu, şefa mea directă BOCAN DORALIS ELENA şi încă o colegă, ANA DINU, am primit un mail de la directorul sucursalei Băneasa, HEISU RĂZVAN, prin care ne recomanda un potenţial client, SC IOGHI FRESH SRL. Acest mail conţinea datele financiare ale societăţii şi o prezentare a acesteia. Se mai preciza că acest client ar dori o facilitate de credit în valoare de 1 milion de euro cu garanţie certificate de depozit, HEIŞU a precizat în mail că s-a întâlnit cu reprezentanţii firmei. Şefa m-a desemnat să mă ocup de acest client, în sensul de a introduce datele financiare în sistem, lucru pe care l-am şi făcut. Totul părea OK, societatea stătea bine din punct de vedere financiar, activele firmei fiind mai mari decât pasivele. I-am cerut colegului HEISU datele de contact ale societăţii pentru a stabili o întâlnire. HEISU mi-a dat datele domnului IORDACHE, respectiv numărul de telefon 0749.163.993. Am stabilit o întâlnire la sediul băncii. Acesta s-a prezentat ca fiind consultantul financiar al societăţii. Au existat două întâlniri cu IORDACHE. La prima întâlnire alături de mine a venit şi un coleg de-al meu de la departamentul IMM-uri, COSTIN DRĂGAN, întrucât acesta avea experienţă pe tipul de garanţie propus. În cadrul întâlnirii IORDACHE ne-a dat amănuntele despre activitatea societăţii respectiv activitatea cu cereale în sensul că ei cumpără şi vând cereale. IORDACHE dădea impresia că ştie foarte bine activitatea firmei. Cu referire la garanţiile prezentate IORDACHE a precizat că un certificat de depozit care atestă că are marfă depozitată la SC ANCUTA SRL. Întrebându-l de asociatul firmei, IORDACHE mi-a spus că acesta vine mai greu în Bucureşti, întrucât firma are sediul în Olteniţa sau Olt. Cu aceeaşi ocazie,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

IORDACHE a reitera socilicatea în sensul obţinerii unei linii de creditare pentru activitatea curentă în valoare de 1 milion de euro, în lei.

Întrebându-l dacă există posibilitatea prezentării altor garanţii, respectiv imobiliare, acesta a precizat că nu deţin imobile. Mi-a precizat că nu poate oferi alte garanţii. Nu mai reţin exact dar ştiu că la un moment dat s-a pus în discuţie o garanţie la stat, respectiv o scrisoare de garanţie de la F.N.G.C.I.M.M. I-am precizat că în acest caz scrisoarea acoperă 80 % din facilitatea de credit iar pentru restul de 20 % trebuie să aducă cash colateral (să depună într-un cont de garanţie suma reprezentând 20 % din creditul solicitat respectiv 200.000 euro) IORDACHE a fost de acord precizând că nu este nici o problemă. A rămas să ne auzit la un telefon.

Întrucât trebuia să fac verificările societăţii (CRB, CIP, Ministerul Finanţelor) i-am cerut lui IORDACHE să completeze formulatul şi să mi-l trimită scanat pe mail. Mi l-a trimis prin mail. Am transmis datele către sucursala Vasile Lascăr , care mi-a făcut interogările. Nu au rezultat probleme. La Ministerul Finanţelor am verificat dacă firma înregistrează datorii. A urmat o a doua întâlnire. I-am spus lui IORDACHE că o să-i facem o ofertă în condiţiile discutate, respectiv cu garanţei de la stat. I-am spus că va trebui să ne vedem şi cu acţionarii. Arăt că IORDACHE nu mi-a prezentat vreun document care să ateste calitatea de consultant al SC IOGHI FRESH SRL.

I-am făcut o ofertă pentru suma de aproximativ 1 milion de euro, în lei cu garanţie scrisoarea de garanţie (80%) şi cash colateral (20 %). I-am transmis pe mail oferta scanată. IORDACHE mi-a trimis-o înapoi cu semnătura aplicată în dreptul SC IOGHI FRESH SRL şi ştampilată, precizând că este de acord cu ea.

În continuare am întocmit documentele necesare şi am cerut opinia de la Departamentul Conformitate şi Antifraudă. Între timp i-am cerut restul documentelor necesare analizei respectiv principali clienţi (furnizori), descrierea activităţii societăţii, cash-flow (previziunea activităţii pe anul următor) actele juridice ale societăţii. IORDACHE mi le-a transmis prin intermediul mail-ului adresa lui IORDACHE cuprindea menţiunea „oceanprint”.

În timp ce lucram am primit un telefon de la colegul de la Departamentul Antifraudă, IVAŞCU DANIEL, care m-a chemat pentru a vorbi de IOGHI FRESH. Acesta mi-a spus că a discutat cu cei de la B.C.R. care l-au atenţionat că aceeaşi firmă IOGHI FRESH a solicitat un credit similar cu aceleaşi garanţii (certificate de depozit) iar când au verificat depozitarul ANCUŢA au constatat că nu există. Acest lucru se întâmpla în luna martie 2012. IVAŞCU m-a rugat să cer un extras

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de cont pentru a vedea unde îşi rulează firma cele 10 milioane de euro, cifra de afaceri ce rezultă din situaţiile financiare.

I-am cerut lui IORDACHE extrasele de cont. Nu a avut nici o ezitare şi mi le-a trimis pe mail. Extrasele erau cu ştampila B.C.R.-ului semnate. Le-am dat colegului IVAŞCU care verificându-le a constatat că sunt false.

Ulterior l-am sunat pe IORDACHE şi i-am spus că solicitarea a fost respinsă întrucât nu a trecut de Departamentul Risc. IORDACHE a fost contrariat dorind explicaţii suplimentare.

Arăt că am comunicat directoarei BOCAN motivele pentru care am oprit procedura.

Ştiu că IORDACHE l-a sunat pe HEISU pentru a-i cere explicaţii. HEISU m-a sunat pe mine pentru a mă interesa de ce nu i-am acordat creditul. I-am spus că există suspiciuni de fraudă. Acesta a fost surprins.

La câteva săptămâni a venit o adresă de la Poliţie prin care ni se cereau documente şi informaţii referitoare la această firmă şi solicitarea acestuia. La scurt timp după acest moment IORDACHE m-a sunat din nou.

Mai arăt cu referire la IOGHI FRESH că la un moment dat i-am cerut lui IORDACHE datele de contact ale unei persoane care se ocupă de contabilitatea firmei. IORDACHE mi-a dat numărul de telefon al lui COSTEA SORINA respectiv 0724.670.115.

După respingerea solicitării şi după ce a venit adresa de la Poliţie, am mai sunat un domn pe telefonul fix de la bancă, care s-a recomandat TRANDAFIR de la IORGHI FRESH, cerând explicaţii pentru neacordarea creditului. I-am oferit aceeaşi explicaţie.

Având în vedere adresele organelor judiciare care au ajuns la noi, adrese ce menţionau mai multe persoane juridice şi fizice, îmi aduc aminte că în luna iunie 2012 prin intermediul unui coleg de la I.M.M.-uri, COSTIN DRĂGAN, au ajuns la mine reprezentanţi ai SC ICLF PROD CONSERV SRL, care erau interesaţi de o facilitate de credit pe termen scurt, în valoare de 3 milioane de euro. S-au prezentat două persoane „TONI MIHAI" ca director general al societăţii şi „ISABELLE TASSOULIS" de la „BEST PROPERTY". Pe „TONI MIHAI" l-am recunoscut de pe planşa foto în persoana lui MIHAI TOMA. Aceştia mi-au spus că se ocupă cu cereale. Având în vedere experienţa anterioară, le-am comunicat ulterior întâlnirii că nu le putem acorda facilitatea de credit.

În cursul anului 2012 am utilizat numărul 0753.053.389 (număr de serviciu) şi 0723.006.817 (număr personal) şi adresa de e-mail isabelle.oprea@credit-agricole.ro. „ (vol.121, fil. 307-309)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii la data de 01.11.2012 martorul Heisu Nicusor arata ca : ”Sunt angajat la Credit Agricole Bank din anul 2010 în funcţia de director Sucursala Băneasa, iar actualmente sunt în cadrul diviziei de recuperare credite din sediul central.

În luna februarie 2012 s-a prezentat un anume Iordache Gabriel, fiind sunat în prealabil de o fostă colegă de-a mea de la Piraeus Bank, Corina Stoian.Acest Iordache Gabriel s-a prezentat ca fiind consultant financiar şi că ar reprezenta firma SC Yoghi Fresh, solicitând acordarea unui credit în sumă de 2.000.000 euro. I-am soilicitat să-mi trimită pe email documentele financiare ale firmei, acesta mi le-a transmis şi văzând că figura cu o cifră de afaceri de 20 milioane euro, le-am direcţionat către sediul central, competenţa mea fiind depăşită.

Observând faptul că pe actul constitutiv apărea ca asociat unic şi administrator un tânăr de 20 de ani, l-am întrebat pe Iordache Gabriel cum de apare acest individ, Iordache mi-a spus că în spatele lui este o altă persoană, pe care o voi cunoaşte ulterior, dacă se aprobă creditul, după verificarea datelor financiare şi că tânărul a fost trecut pe acte, deoarece exista tot felul de programe de finanţare avantajoase pentru tineri.

Am trimis un mail către Divizia Corporate, firma fiind preluată de colegii mei, iar relaţia mea cu Iordache Gabriel şi firmă încheindu-se

Ţin minte că Iordache m-a sunat ulterior solicitându-mi să mă interesez la sediul Central pentru a afla stadiul cererii sale deoarece lui nu i s-a spus nimic. Eu am sunat pe Oprea Isabelle, aceasta comunicându-mi că dosarul a fost respins pe motiv de fraudă şi să nu mai iau legătura cu acest individ.

Iordache Gabriel m-a mai sunat de câteva ori dar eu nu i-am mai răspuns la telefon.” (Vol. 64 fila 255)

Cu ocazia reaudierii la data de 15.01.2013 martorul **Heisu Nicusor Razvan** arata ca:„Îmi menţin declaraţia dată la data de 01.11.2012 şi mai fac anumite precizări:

În cursul anului 2012 (februarie) fiind director al Sucursalei Băneasa - CREDIT AGRICOLE BANK, am fost contactat de o fostă colegă de la PIRAEUS BANK pe nume Stoian Lorena care mi-a spus că îmi recomandă o societate comercială ca posibil client. S-a luat legătura cu un domn pe nume IORDACHE GABRIEL care a precizat că este consultant financiar şi reprezentant al SC IOGHI FRESH SRL. S-a stabilit o întâlnire la sediul sucursalei Băneasa în cadrul întâlnirii Iordache mi-a spus că firma este interesată de obţinerea unei facilităţi de credit în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

valoare de 2 milioane de euro cu garanţii certificate de depozit scrisoare de garanţie de la FNGCIMM şi eventual ipoteci. Despre activitatea firmei mi-a spus că ea constă în comerţul cu cereale, cumpărând, depozitând şi comercializând ulterior cereale. Întrebându-l de acţionariatul firmei şi observând că asociat şi administrator este o persoană foarte tânără, Iordache mi-a precizat că acesta nu este adevăratul deţinător al firmei ci o altă persoană despre care a lăsat impresia că este foarte influentă fără a-i menţiona numele. La întâlnire Iordache a venit cu câteva acte juridice ale societăţii şi copie după certificatul de depozit în valoare de 9 milioane de lei pe care voia să-l prezinte garanţie. A rămas să-mi trimită pe mail actele financiare şi în funcţie de eligibilitatea firmei să stabilim o nouă întâlnire inclusiv cu reprezentantul real al afacerii .

Analizând cifrele de afaceri din situaţiile financiare trimise de Iordache , am constatat că acestea depăşesc competenţa Sucursalei, motiv pentru care i-am transmis dosarul la Departamentul Corporate, respectiv, la Oprea Isabelle şi şefa acesteia. Cei de acolo au fost de acord să analizeze. În consecinţă l-am anunţat pe Iordache că de cererea sa se vor ocupa colegii de la Corporate.Până la luarea deciziei de către colegii de la Corporate nu am mai avut nici o discuţie cu Iordache.

Ştiu că la un moment Iordache m-a sunat şi m-a întrebat de ce nu mai răspund cei de la Corporate întrucât auzise că cererea sa a fost respinsă şi că nu ştie motivele. Eu am sunat la Corporate pentru a vedea dacă clientul a fost ok, ocazie cu care am aflat că a fost vorba de o fraudă.Precizez că singura persoană de la IOGHI FRESH cu care am vorbit a fost Iordache Gabriel.

Arăt că în perioada respectivă am comunicat cu Iordache folosind telefonul de serviciu (0753.053.362) şi adresa de mail de serviciu respectiv răzvan.heişu@emproriki.ro actualmente răzvan.heişu@creditagricole.ro .

Mai arăt că în cadrul discuţiilor Iordache a precizat că ştie foarte bine procedurile bancare întrucât a lucrat în bancă şi că soţia lui lucrează la BCR, astfel încât este un consultant financiar de succes având o reputaţie bună." (Vol 121 fila 310-311)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 16.08.2012, la data de 06.09.2012 **Credit Agricole Bank România S.A**. comunică faptul că în luna februarie 2012 S.C. IOGHI FRESH S.R.L a solicitat o facilitate de credit pe termen scurt în valoare de 4,3 milioane lei ce urmează a fi garantată cu scrisoare de garanţie şi depozit colateral în valoare de 1,25 milioane lei. Se mai arată că persoana fizică care a solicitat facilitatea de credit în numele S.C. IOGHI FRESH

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.R.L. este IORDACHE GABRIEL și că solicitarea a fost respinsă. (vol.13, fila 176-178)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 16.08.2012, la data de 03.10.2012 **Credit Agricole Bank** pune la dispoziție documentele societății și corespondența purtată cu Iordache Gabriel, consultantul financiar al S.C. IOGHI FRESH S.R.L. (vol.45, filele 104-350): acord consultare bază de date, act constitutiv al societății, act constitutiv actualizat semnat Trandafir Marius Alexandru, documente financiar-contabile (balanță sintetică, rulaj cont, confirmare depunere situație financiară anuală care atestă active de 1,4 milioane lei, cifră de afaceri de peste 15 milioane lei, profit brut de peste 800.000 lei și un număr de 7 salariați, bilanț prescurtat, cont profit-pierdere, situație active, date informative, raport de gestiune pentru exercițiul financiar 2010, contract comodat pentru sediu semnat Trandafir Marius Alexandru, copie CI Trandafir Marius, contract cesiune părți sociale din 08.09.2011 prin care Trandafir Marius Alexandru devine asociat unic și administrator, certificat de depozit din data de 08.09.2011 eliberat de S.C. ANCUȚA S.R.L., certificat de înregistrare, ipoteze cashflow semnat administrator, contract de prestări servicii încheiat cu S.C. ANCUȚA S.R.L., contract de închiriere pentru sediu social stabilit în Popești Leordeni, șos. Olteniței, nr. 66, et.1, camera 1, declarație Trandafir Marius Alexandru, extrase de cont noiembrie 2011-martie 2012, declarație privind structura acționariatului - conform acestui document **Trandafir Marius Alexandru** a absolvit liceul teoretic Neagoe Basarab, profil economic, are o experiență de 6 ani în domeniu, **Ruse Dan** este director general, **Mihai Pavel** director dezvoltare și **Ruse Adrian** director marketing, societatea are un număr de 10 salariați, iar printre furnizori și clienți se regăsesc SOCIETATEA AGRICOLĂ OTOPENI S.R.L., NOROC TRANS S.R.L., NICOS MOG INTER TRADE S.R.L., AGRO CHIRNOGI S.A., CARCO GRUP S.R.L., NASTY TRADE S.R.L.), balanță mijloace fixe, ce atestă faptul că firma deține 19 utilaje de profil, contracte încheiate de S.C. IOGHI FRESH S.R.L. cu SOCIETATEA AGRICOLĂ OTOPENI S.R.L., NOROC TRANS S.R.L., NICOS MOG INTER TRADE S.R.L., AGRO CHIRNOGI S.A., CARCO GRUP S.R.L., NASTY TRADE S.R.L, S.C. AGRO CHIRNOGI S.R.L. semnate de Trandafir Marius Alexandru, certificat de atestare fiscală, oferta de creditare pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L.(în valoare de 4,3 milioane lei), prezentare S.C. IOGHI FRESH S.R.L., corespondență e-mail purtată între inculpatul Iordache Gabriel și funcționarul bancar Oprea Isabel în perioada martie 2012 privind negocierea contractului de credit

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Documentele financiar contabile poartă semnătura administratorului societății și a contabilului autorizat Cristescu Ioana.

Din corespondența e-mail menționată anterior rezultă că **inculpatul Gabriel Iordache** este cel care ține legătura cu funcționarii bancari transmițându-le documentele necesare și răspunzând la orice nelamurire legată de cererea de creditare.

15. **Credit Agricole Bank (fosta Emporiky), tentativa, S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L.**

In cursul anului 2012 gruparea coordonata de catre inculpatul Mihai Stan actioneaza pentru obtinerea de noi credite bancare folosind in acelasi mecanism infractional. In cursul lunii iunie 2012 inculpatul Toma Mihai incearca obtinerea unei finantari de la CREDIT AGRICOLE BANK (fosta EMPORIKY) prin intermediul S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. societate comerciala controlata de catre grupare. In acest sens inculpatul este sprijinit de catre invinuitele Putaru Marcela Teodora si Tassoulis Isabelle care il insotesc la discutiile cu reprezentantii bancilor S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. este trecuta la inceputul anului 2012 pe numele inculpatei Amuza Denisa Muihaela aceasta dobandind calitatea de asociat si manager.

In acest episod inculpatul Toma Mihai actioneaza in calitate falsa de director general al S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. desi acest lucru nu corespunde cu realitatea. Invinuita Tassoulis Isabele se prezinta ca si consultantâ. Se solicita un credit in valoare de 2 milioane de euro de la Credit Agricole Bank. Solicitarea este insa respinsa.

Trebuie precizat ca inculpatii Toma Mihai si Amuza Denisa nu actioneaza pe cont propriu. Asa cum rezulta din probele administrate liderul gruparii inculpatul Mihai Stan este la curent cu aceste solicitari si le coordoneaza in mod direct.

Cu ocazia reaudierii la data de 15 01 2013 martora **Oprea Isabelle Margareta** arata ca **: „**Îmi menţin declaraţia dată anterior în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări : Având în vedere adresele organelor judiciare care au ajuns la noi, adrese ce menţionau mai multe persoane juridice şi fizice, îmi aduc aminte că în luna iunie 2012 prin intermediul unui coleg de la I.M.M.-uri, COSTIN

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DRĂGAN, au ajuns la mine reprezentanţi ai SC ICLF PROD CONSERV SRL, care erau interesaţi de o facilitate de credit pe termen scurt, în valoare de 3 milioane de euro. S-au prezentat două persoane „TONI MIHAI" ca director general al societăţii şi „ISABELLE TASSOULIS" de la „BEST PROPERTY". Pe „TONI MIHAI" l-am recunoscut de pe planşa foto în persoana lui MIHAI TOMA. Aceştia mi-au spus că se ocupă cu cereale. Având în vedere experienţa anterioară, le-am comunicat ulterior întâlnirii că nu le putem acorda facilitatea de credit.

În cursul anului 2012 am utilizat numărul 0753.053.389 (număr de serviciu) şi 0723.006817 (număr personal) şi adresa de e-mail isabelle.oprea@credit-agricole.ro.„ (vol.121, fil.309)

Cu ocazia audierii la data de 12 06 2013 martorul **Dragan Ionut Costin** arata : "În calitatea mea de manager relaţii cu clienţii la Credite Agricole Bank România, am fost contactat de numita Puţaru Diana, care a făcut recomandări pentru societăţile : ICLF PROD CONSERV SRL, NASTY TRADE SRL, STDUIO EVENT CONCEPT 6 DESIGN, spunând că aceste societăţi sunt foarte bune şi sunt din portofoliul dumneaei de consultanţă.

Pentru societatea SC Iclf Prod Conserv, compania solicita o facilitate de credit mai mare de 1 milion euro, depăşind competenţa liniei de business SME, acest contract a fost îndreptat către Drăgan din Departamentul Corporate. Aceştia s-au întâlnit cu reprezentanţii societăţii, dar întrucât făceau comert cu cereale, demers care nu este agreat pentru finanţare, discuţiile privind acordarea unei finanţări s-au încheiat.

Pentru Nasty Trade au fost prezentate băncii situaţii financiare de către Nae Alexandru în vederea demarării unei imagini complete faţă de activitatea societăţii, astfel că am recurs la efectuarea unei vizite să vedem exploataţia agricolă, într-o localitate din judeţul Giurgiu.

La această vizită a participat ca şi reprezentanţi ai societăţii Puţru Diana şi Nae Alexandru. La vizită nu s-a prezentat o proprietate ce se dorea a fi garanţie pentru eventuala finanţare, proprietatea era într-o stare deplorabilă. După această vizită am mers pe câmp să ne arate culturile agricole. Ne-au arătat un lan de orz, unde era o combină la recoltat Nu mi s-a prezentat vreo dovadă anume că lotul respectiv ar fi al societăţii. Încă de la această vizită s-a conturat rezoluţia de respingere a solicitării la finanţare. Am tot sunat, după această vizită să vedem dacă s-a aprobat totuşi, după care am înţeles că aplicaţia este respinsă.

În ceea ce priveşte societatea Studio Event Concept & Design,în aceeaşi zi am făcut vizită la sediul acesteia în Olteniţa, la recomandarea doamnei Puţaru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Diana, sediul era într-un cartier de case,într-un imobil, doar cu parter. În cadrul întâlnirii am formulat mai multe întrebări referitoare la activitatea societăţii, iar răspunsurile erau contradictorii şi neconvingătoare.

Din partea societăţii a participat Ruse Daniel, care s-a prezentat ca fiind directorul societăţii. Acesta ne-a spus că societatea deţine o flotă de camioane, am solicitat să le vedem, dar ne-a spus că sunt la Ploieşti. Nu am insistat să le vedem, dar s-au eschivat spunând că sunt în cursă şi nu pot fi văzute.

Ca revenire la Nasty Trade SRL menţionez că reprezentanţii societăţii nu ne-au arătat sediul societăţii, acesta fiind în comuna Sinteşti. Singurul utilaj arătat a fost doar combina de pe câmp, care nu ştim dacă într-adevăr era a societăţii, întrucât nu a prezentat nici un act în acest sens.

În cadrul discuţiilor cu reprezentanţii societăţii, acestea discuţii erau controlate de Nae Alexandru, iar Puţaru Diana mai puncta câteva amănunte, întărind spusele lui Nae Alexandru." (Vol 133 fila 572-574)

La data de 17.01.2013 martorul Isabela Oprea depune la dosarul cauzei cartea de vizită ce i-a fost înmânată de către numita Isabel Tasoulis cu ocazia întâlnirii avute în luna iunie 2012 privind obținerea de la S.C. CREDIT AGRICOL BANK S.A. a unei finanțări pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. Cartea de vizită este pe numele Isabel Tasulis consultant BES Property Business Consulting and Management Solution S.R.L. (vol.125, fila 157)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 04.03.2013 Credit Agricol Bank comunică faptul că între reprezentanții băncii și reprezentanții S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. a avut loc o întâlnire la 07.06.2012, reprezentanții societății dorind să obțină un credit în valoare de 2 milioane de euro. Din partea băncii s-au prezentat domnul "Toni Mihai", director general și Isabel Tasoulis, consultant BES Property. Ulterior s-a comunicat consultantului că nu se va finanța societatea datorită obiectului ei de activitate, anume comerțul cu cereale. (vol 126, fila 408-411)

16. EXIMBANK, tentativa, S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L.

Incepand cu luna **iulie 2012** liderul gruparii, in acelasi scop al obtinerii de finantari in mod fradulos in numele unei societati coemerciale controlate de el prin interpusa Amuza Denisa, isi stabileste o noua tinta si anume EXIMBANK. Pentru aceasta banca inculpatul alege S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. societate trecuta la inceputul anului 2012 pe numele inculpatei Amuza Denisa Mihalea aceasta devenind asociat si administrator. Pentru a-si asigura sanse cat mai mari de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

reusita, in ideea de a penetra structurile de conducere ale bancii, nu in mod direct ci prin intermediul unor persoane influente din mediul de afaceri si cel bancar inculpatul actioneaza pe doua planuri .

Pe de o parte prin intermediul martorului George Chiru medic de profesie si om de afaceri stiind ca acesta il cunoaste pe numitul Costea Ionut presedintele EXIMBANK la acel moment, ii cere acestuia sprijinul punandu-i la dispozitie documentele financiare plasmuite ale societatii. Intrucat martorul Costea Mircea Ionut nu se afla in tara, martorul George Chiru o contacteaza pe numita Mihaela Geoana, sora lui Costea Ionut intreband-o cand se intoarce fratele acesteia spunandu-i ca are un client pentru banca. Numita Mihaela Geoana il contacteaza pe Costea Ionut care ii transmite sa-i spuna lui George Chiru sa lase dosarul la banca. La intoarcere martorul Costea Ionut ii cere martorului Paul Ichim vice-presedintele EXIMBANK sa aiba o intalnire cu reprezentantii societatii ICLF PROD CPONSERV. La randul sau martorul ICHIM PAUL desemneaza unul din subordonatii sai pentru a se intalni cu reprezentantii societatii. Cererea de finantare este repartizata pe linia Chelu Andrei Silviu - Ghinescu Serban - Argeseanu Vasile .

Pe de alta parte inculpatul Mihai Stan apeleaza si la vechiu sau prieten, inculpatul Diaconescu Florian Dragos cel care il sprijinise in atatea randuri. Acesta din urma il pune in legatura cu martorul Bostina Constantin, consultant financiar, care face la randul sau demersuri in vederea aflarii stadiului dosarului de finantare si solutionarii acestuia interesandu-se la martorul Ichim Paul despre mersul dosarului .

Au loc mai multe intalniri cu reprezentantii sociatatii si anume Mihai Stan sub identitatea de Mihai Teodorescu si Amuza Denisa Mihaela in caltate de asociat .

Intrucat banca a fost notificata de catre D.I.I.C.O.T cu privire la intentiile frauduloase la gruparii, cererea de finantare nu este acordata.

Din probele adminsitrate in cauza nu rezulta ca numitii George Chiru, Costea Ionut, Mihaela Geoana si Paul Ichim ar fi avut cunostinta de caracterul fraudulos al demersului inculpatului Mihai Stan, de natura inscrisurilor folosite sau ca l-ar fi sprijinit pe acesta in vreun fel .

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 01.10.2012, EximBank România comunică la data de 04.10.2012 faptul că S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. a solicitat în luna august 2012 acordarea unei linii de credit. Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziție conținutul corespondenței electronice purtată între funcționarii bancari și reprezentanții S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. după cum urmează:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

comunicări între inculpata Amuza Denisa Mihaela, utilizatoarea adresei iclfprodconserv.office@gmail.com și funcționarii bancari, documente financiar-contabile (situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, contul de profit și pierdere, date informative, balanța de verificare, indicatori, bilanț prescurtat, raport de gestiune privind exercițiul financiar 2011), contracte de vânzare-cumpărare încheiate cu diferite societăți (AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., contract de vânzare cumpărare având ca obiect autovehicule în valoare de 658.000 euro plus TVA), listă documente pentru persoane juridice.

Conform documentelor financiar-contabile firma raportează la sfârșitul anului 2011 active de aproximativ 5,6 milioane de lei.

Conform raportului de gestiune, pentru exercițiul financiar 2011 firma raportează venituri totale de peste 40 milioane de lei, cheltuieli de 36 milioane de lei și un profit de aproximativ 4 milioane de lei.

Din conținutul corespodenței electronice rezultă că inculpata Amuza Denisa Mihaela era cea care ținea legătura cu funcționarii bancari, trimitea documentele financiar-contabile și răspundea la orice întrebări.

Documentele financiar-contabile poartă semnătura administratorului Amuza Denisa Mihaela și semnătura și ștampila contabilului Duminecă Puiu. (vol.47, filele 202-285)

In continuare au fost audiati toti martorii functionari bancari precum si toate persoanele care au avut o implicare directa sau indirecta in acest caz.

Cu ocazia audierii la data de 01.11.2012 martorul **Chelu Andrei Silviu** arata ca: „Din luna octombrie a anului 2009 sunt angajat al Eximbank. În perioada octombrie 2009- februarie 2010 am lucrat în funcţia de director adjunct SMB, din februarie 2010 şi până în iunie 2012 am fost director adjunct la Direcţia Risc de Credit iar din luna iunie 2012 şi până în prezent am revenit pe funcţia de director adjunct al Sucursalei Municipiului Bucureşti. În această funcţie am ca atribuţii să port discuţii cu clienţii băncii în vederea analizării solicitărilor de credit.

În vara anului 2012, nu reţin exact data datorită numărului mare de dosare pe care le am în lucru, în urma unui mail primit de la superiorul meu, respectiv GHINESCU ŞERBAN – FLORIN, director la Direcţia Clienţi prin care mi se spunea să iau legătura cu SC ICLF PROD CONSERV SRL în vederea analizării solicitării verbale a acestora de a analiza acordarea unui eventual împrumut, a fost contactată firma. Nu reţin dacă prin e-mail sau telefonic.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am stabilit o întâlnire de lucru în sediul băncii iar la acea întâlnire s-au prezentat două persoane, respectiv un bărbat şi o femeie. În ceea ce-l priveşte pe bărbat nu i-am reţinut numele, dar cu ocazia prezentării de către organele de ancheta a mai multor planşe foto, după una dintre acestea l-am recunoscut la poziţia (1) ca fiind MIHAI STAN, CNP ... iar în ceea ce o priveşte pe femeie am reţinut că aceasta s-a prezentat cu numele de AMUZA DENISA MIHAELA şi am recunoscut-o de pe planşele foto prezentate la poziţia numărul (1) ca fiind AMUZA DENISA MIHAELA, fiica lui Marian-Ovidiu şi Veronica-Mariana, născută la 07.07.1981.

Cu ocazia discuţiilor avute aceştia au solicitat o linie de credit pentru acoperirea nevoilor curente ale firmei. Nu reţin exact suma despre care era vorba, ţin minte că a şi oscilat cu privire la sumă, întrucât ar fi fost de acord să primească şi o sumă mai mică, , dar în orice caz era o sumă de ordinul milioanelor de lei.

Personal m-am întâlnit cu cei doi de două ori la sediul băncii iar l-a discuţii au mai participat ŞERBAN GHINESCU şi VASILE ARGEŞEANU.

Documentele depuse de către SC ICLF PROD CONSERV SRL în primă fază au fost situaţiile financiare, trimise prin e-mail dar nu mai reţin ce adresă de e-mail au folosit, ulterior tot pe această cale ne-au transmis un contract pentru achiziţiile a şapte camioane MAN plus factura aferentă de avans. Oricum toate actele primite de la această firmă au venit prin e-mail de serviciu.

În ceea ce priveşte situaţia financiară a firmei, astfel cum rezulta din documentele puse la dispoziţie, era „suspect de excepţională”, în sensul că nu necesita acordarea unui credit, dat fiind faptul că din contabilitate rezulta că încasau sume mari de bani, în termene scurte de la clienţii societăţii comparativ cu termenele de plată.

În ceea ce privesc garanţiile, aceştia au afirmat că nu constituie o problemă întrucât dispun de imobile în nume personal.

Dintre cei doi, doamna părea mai bună cunoscătoare a situaţiei firmei, aceasta era de fapt cea care vorbea mai mult şi care a şi lăsat cărţi de vizită şi cea cu care am discutat telefonic odată când mi-a solicitat să mi-o dea la telefon pe contabila firmei, care după cum spunea ar fi putut să-mi dea informaţii suplimentare. Menţionez că am refuzat să port discuţii cu aceasta întrucât având situaţiile financiare deja transmise, nu se impunea o discuţie suplimentară.

În ceea ce priveşte documente firmei, banca a făcut strict o analiză preliminară, constând în analizarea documentelor financiare depuse, fără a face verificări suplimentare, întrucât la momentul respectiv de analiză primară a rezultat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

că nu se justifică acordarea unei linii de credit şi a încheierii unui contract cu firma, motiv pentru care dosarul a fost respins.

Practic de la prima întâlnire li s-a adus la cunoştinţă faptul că banca nu intenţionează să acorde creditul solicitat întrucât după cum am mai arătat situaţia financiară nu justifica nevoia acestui împrumut.

Când le-am spus acest lucru cei doi au fost contrariaţi şi s-au manifestat activ în ceea ce priveşte încercarea de a susţine nevoia de împrumut a firmei, aceasta făcând ca ulterior să ne prezinte contractul de achiziţie a celor 7 camioane MAN.

Mihai Stan pe parcursul discuţiilor a invocat presupuse greşeli în contabilitate şi ne-a rugat să-i învăţăm noi ce pot face pentru a obţine creditul, fapt ce a fost considerat suspect de către noi.

În urma discutării dosarului cu superiorii mei, nu mai reţin care dintre aceştia au verificat-o pe AMUZA DENISA şi a constatat că avea probleme cu un imobil, prezumtiv pus în executare de către ALPHA BANK, fapt confirmat telefonic de către AMUZA şi justificat ca fiind aferent împrumutului unei prietene, ridicând semne noi de întrebare.

În perioada în care s-au purtat discuţii cu SC ICLF PROD CONSERV SRL au fost utilizate, din câte cunosc, adresele de e-mail ale colegilor mei de serviciu,respectiv:şerban.ghinescu@eximbank.ro,vasile.argeşeanu@eximbank.ro, precum si a mea andrei.chelu@eximbank.ro. Nu mai reţin numerele de telefon de la care am comunicat cu aceştia, dar utilizăm telefoanele instituţiei.

Altceva nu îmi mai amintesc în legătură cu solicitarea SC ICLF PROD CONSERV SRL.” (vol. 64 fil. 202).

Cu ocazia reaudierii la data de 20 11 2012 martorul **Chelu Silviu Andrei** arata ca: „Îmi menţin declaraţiile date în faţa procurorului în data de 01.11.2012 şi mai fac anumite precizări.

În perioada august-septembrie 2012, şeful meu, directorul Ghinescu Şerban mi-a transmis un e-mail prin care îmi făcea cunoscut că există un client şi anume S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. care doreşte să acceseze o facilitate de credit de la Exim Bank. Mi-a spus că este vorba de o linie de credit pentru o activitate curentă în valoare de câteva milioane lei cu garanţie imobiliară.

Am fost contactat şi a fost stabilită o întâlnire. La întâlnirea ce a avut loc la sediul băncii a participat alături de mine, Vasile Argeşeanu de la relaţii clienţi, iar din partea firmei un domn pe care l-am recunoscut după planşa foto în persoana

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

numitului Stan Mihai şi Amuza Denisa – reprezentant al firmei. Domul părea a fi patronul societăţii. Nu îmi aduc aminte care erau calităţile celor doi în firmă.

La momentul primei întâlniri avea deja anumite situaţii financiare care au fost transmise prin e-mail la colegul meu Vasile Argeşeanu. După acest moment reprezentanţii societăţii mi-au mai trimis prin intermediul e-mail-urilor mai multe documente.

Undeva după primele două întâlniri şi singurele la care am participat, dl. Paul Ichim m-a sunat dacă pot să-i pun la dispoziţie consultarea RECOM (la Registrul Comerţului) pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL. I-am pus-o la dispoziţie.

În cadrul celei de-a doua întâlniri avute cu reprezentanţii societăţii eu şi Ghinescu le-am comunicat că nu vom finanţa cererea, întrucât cifrele de afaceri erau foarte bune şi nu aveau nevoie de finanţare. Eu au părut afectaţi de acest răspuns. Decizia de neacordare a creditului nu i-am comunicat-o lui Paul Ichim, cred că acest lucru l-a făcut Ghinescu, întrucât aşa se procedează de obicei. Nu ştiu sigur dacă această comunicare s-a făcut.

Nu cunosc şi nu am văzut nici o persoană cu numele de Constantin Boştinţă care să fi avut calitatea de consultant financiar în acest dosar (SC ICLF PROD CONSERV SRL).Menţionez că numărul de telefon folosit de mine este 0728.113.667" (Vol.77, fil.349-350)

Cu ocazia audierii la data de 01.11.2012 martorul **Ghinescu Şerban** director la Direcţia Clienţi EXIMBANK arata ca: „Îmi desfăşor activitatea la Exim Bank din luna septembrie 2009, având funcţia de director Direcţia clienţi. Atribuţiile trecute în fişa postului cuprind în principal ofertarea clienţilor şi procesarea de dosare.

În prima jumătate a lunii august 2012, la recomandarea vicepreşedintelui băncii PAUL ICHIM, s-a întâlnit la sediul băncii cu numitul TEODORESCU MIHAI, care i-a prezentat o carte de vizită pe care era inscripţionată calitatea de director la SC ROCA TWINS SRL şi cu o altă persoană a cărui nume nu şi-l aminteşte, care s-a recomandat a fi director la o firmă de echipamente de protecţie a muncii. TEODORESCU MIHAI i-a solicitat o linie de credit pentru firma „soţiei sale" AMUZA , SC ICLF PROD CONSERV SRL pentru achiziţie de cereale. A luat legătura cu ANDREI CHELU, director adjunct la Sucursala Bucureşti şi VASILE ARGEŞEANU, manager relaţii clienţi, pentru a contacta firma şi a le solicita situaţiile financiare şi alte documente utile întocmirii dosarului de ofertare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După acest eveniment a plecat în concediu iar la revenirea sa, cei doi colegi ai săi făcuseră deja analiza primară a situaţiilor financiare şi i-au raportat rezultatul, respectiv că nu se justifica acordarea unei linii de credit.

Ulterior s-a stabilit o a doua întâlnire cu reprezentanţii firmei la care a participat din partea băncii alături de ANDREI CHELU iar din partea SC ICLF PROD CONSERV SRL, MIHAI TEODORESCU şi AMUZA administratorul societăţii în care li s-a comunicat refuzul de acordare a creditului. Discuţia a fost purtată în special de TEODORESCU MIHAI iar AMUZA a răspuns doar la întrebări tehnice legate de situaţiile financiare.

În ceea ce priveşte procesarea actelor financiare ale firmei, i-au fost transmise prin e-mail de către colegii din sucursală la adresa şerban.ghinescu@eximbank.ro. Numărul de telefon pe care îl utilizează la serviciu este 0728.113.661 iar cel fix 021.4053182.

De pe una dintre planşe, la poziţia (1), l-a recunoscut pe MIHAI STAN, CNP ... ca fiind TEODORESCU MIHAI, cel care s-a prezentat la sediul băncii din partea SC ICLF PROD CONSERV SRL iar de pe altă planşe foto, la poziţia (1) a recunoscut-o pe AMUZA DENISA MIHAELA, născută la data de 07.07.1981, în Mun.Giurgiu, jud.Giurgiu, ca fiind AMUZA administratorul SC ICLF PROD CONSERV SRL." (vol.64. fila 313)

Cu ocazia reaudierii la data de 20 11 2012 martorul **Ghinescu Serban Florin** arata ca: „ Îmi menţin declaraţiile date în faţa procurorului în data de 01.11.2012 şi mai fac anumite precizări.

În prima jumătate a lunii august 2012 şeful meu direct Paul Ichim mi-a solicitat să mă întâlnesc cu reprezentanţii SC ICLF PROD CONSERV SRL. Nu mai ştiu dacă a menţionat numele lui Mihai Teodorescu sau denumirea societăţii.

Arăt că în cadrul primei întâlniri avute cu reprezentanţii societăţii respective, alături de Mihai Teodorescu a mai participat şi un domn pe nume George Chiru care a spus că este prieten cu Teodorescu el neavând nici o solicitare către Exim Bank şi că deţine o firmă de comercializare echipamente de protecţie în construcţii.

După prima întâlnire l-am anunţat pe Ichim Paul şi i-am transmis că o să solicităm informaţiile financiare. Situaţiile financiare bănuiesc că le-au primit Argeşeanu şi Chelu prin intermediul e-mail-urilor. Eu am fost o perioadă în concediu.

După ce m-am întors din concediu am analizat situaţiile financiare şi am constatat că firma nu are nevoie de capital, întrucât încasează de la clienţi mai

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

repede decât plăteşte furnizorii. I-am comunicat acest lucru lui Ichim care mi-a spus să ne întâlnim cu ei şi să le respingem propunerea.

Pe numitul Boştină Constantin l-am cunoscut personal în luna octombrie 2012 cu ocazia unui seminar. Nu a menţionat nimic de această firmă sau de cererea de creditare. ” (Vol.77, fil.351)

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martorul **Paul Ichim** a declarat ca: ”Sunt angajat al EXIMBANK din anul 2009, unde am lucrat numai în funcţia de vicepreşedinte. Am ca atribuţii partea de relaţii cu clienţii şi potenţialii clienţi.

În luna august 2012, nu mai reţin exact data, am fost contactat de către o cunoştinţă de a mea, respectiv Boştină Constantin care m-a întrebat dacă cunosc cumva care este situaţia dosarului depus de SC ICLF PROD CONSERV SRL în vederea obţinerii unui credit.

Necunoscând direct situaţia dosarului, am întrebat colegii mei responsabili de relaţia cu clienţii din Sucursala Municipiului Bucureşti şi Direcţia Clienţi dacă au cunoştinţă despre situaţia acestuia.

Colegii mei mi-au explicat că nu este un dosar eligibil, dar nu am intrat în detaliile tehnice ale dosarului, reţin doar faptul că mi-au spus că situaţia financiară a firmei nu reclama necesitatea acordării unui asemenea credit.

Ştiu că am luat legătura ulterior cu Boştină Constantin căruia i-am spus că nu putem acorda creditul solicitat iar acesta m-a rugat să îi primesc pe reprezentanţii companiei respective în audienţă pentru a le explica situaţia dată.

Prin intermediul secretarei mele, Laura Tulpan a fost fixată o întâlnire cu reprezentanţii SC ICLF PROD CONSERV SRL, întâlnire anulată ulterior tot prin intermediul secretarei întrucât au intervenit alte probleme de serviciu care necesitau atenţie specială. Precizez că secretara mea a discutat telefonic cu reprezentanţii firmei prin intermediul telefonului de serviciu al băncii, dar nu îl pot preciza întrucât nu l-am reţinut niciodată.

Nu m-am întâlnit niciodată cu reprezentanţii SC ICLF PROD CONSERV SRL şi nici nu am discutat cu aceştia telefonic.

În ceea ce-l priveşte pe BOŞTINĂ CONSTANTIN precizez că îl cunosc de aproximativ doi ani, cu ocazia unei întâlniri din interiorul băncii, nu reţin exact. Ştiu că este şeful Asociaţiei Economiştilor din România şi ulterior am aflat că a avut o funcţie importantă în stat în perioada comunistă. Cu BOŞTINĂ CONSTANTIN am discutat telefonic pe numărul acestuia, respectiv 0722.286186, fiind contact de către acesta la numărul utilizat de mine 0728.113.647.Altceva nu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

mai cunosc în legătură cu creditul solicitat de către SC I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L" (vol 64. fila 317)

Cu ocazia reaudierii la data de 21 11 2012 martorul **Ichim Paul** arata ca : „Îmi menţin declaraţiile anterioare date în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări:În cursul lunii august 2012, Constantin Boştină a venit la mine la birou şi m-a întrebat despre dosarul firmei SC ICLF PROD CONSERV SRL. Acesta mi-a spus că dosarul are finanţare şi era deja depus la Sucursala municipiului Bucureşti. Atunci l-am întrebat pe Şerban Ghinescu despre acest dosar. Boştină s-a pretins a fi consultant al firmei menţionate.

Arăt că eu nu am primit nici un dosar de la dl Costea, preşedintele băncii.

După primul contact cu numitul Boştină Constantin şi după ce în cadrul celei de-a doua întâlniri i-am spus că firma nu este eligibilă, acesta a insistat să mă întâlnesc cu reprezentantul SC ICLF PROD CONSERV SRL. Secretara mea l-a sunat pe reprezentantul firmei pentru a programa întâlnirea, dar aceasta nu a mai avut loc. Nu cunosc nici o persoană cu numele George Chiru. (vol.77, fil.356)

Cu ocazia reaudierii la data de 18.12.2012 martorul **Paul Ichim** arata ca: „ Îmi menţin declaraţia dată în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări.

Referitor la societatea ICLF PROD CONSERV care a solicitat o finanţare de la EXIMBANK arăt că la data de 14.08.2012 am fost sunat de secretara d-lui COSTEA IONUŢ care mi-a cerut să mă întâlnesc cu reprezentanţii unei firme care veniseră la dl. COSTEA. Acum am realizat că solicitarea secretarei d-lui COSTEA viza SC ICLF PROD CONSERV SRL. Cu privire la situaţiile financiare ale firmei arăt că eu personal nu am deţinut astfel de înscrisuri, nu le-am primit de la COSTEA şi nu le-am înmânat lui ŞERBAN GHINESCU . Eu doar i-am cerut să se întâlnească cu această firmă.

Atunci când secretara mi-a cerut să mă văd cu reprezentanţii ICLF (secretara d-lui COSTEA) aceştia erau în bancă însă eu mă aflam într-o altă întâlnire şi l-am rugat pe ŞERBAN GHINESCU să discute cu ei. Ulterior m-am întâlnit o singură dată cu domnul COSTEA însă aceasta nu m-a întrebat nimic în legătură cu acest dosar. Precizez că secretara d-lui COSTEA IONUŢ se numeşte ANDREEA BRATU.„ (vol 82, fila 444)

Cu oacazia audierii la data de 20 11 2012 martorul **Argeşeanu Vasile**, arata ca : „ Sunt angajat al Băncii de Export Import a României Exim Bank SA –

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Sucursala Municipiului Bucureşti, având funcţia de Manager Relaţii Clienţi din octombrie 2009, iar ca atribuţii interacţiunea cu clienţi persoane juridice.

Nu cunosc împrejurările în care societatea ICLF PROD CONSERV SRL a solicitat finanţarea, datele de contact au venit prin intermediul poştei electronice pe cale ierarhică de la Andrei Chelu şi Serban Ghinescu.

Conform informaţiilor obţinute în cadrul discuţiilor telefonice, societatea solicita o linie de credit pentru susţinerea activităţi economice. Am primit prin intermediul poştei electronice situaţiile financiare a societăţii fiind făcută preanaliza dosarului.

Nu cunosc dacă a venit cu recomandare, datele de contact au venit prin intermediul poștei electronice de la Andrei Chelu și Șerban Ghinescu.

Am avut contact direct cu reprezentanţii SC ICLF PROD CONSERV SRL conform atribuţiilor din fişa postului.

După preanaliza situaţiilor financiare ale firmei şi discutarea rezultatelor cu Andrei Chelu am solicitat reprezentanţilor companiei să ne întâlnim cu aceştia la sediul Exim Bank. Alături de mine a participat la întâlnire şi Andrei Chelu – director adjunct al sucursalei, din cadrul societăţii a participat Amuza Denisa şi încă o persoană de sex masculin care nu s-a prezentat şi nu a dat o carte de vizită. Prezentându-mi-se o planşă foto am recunoscut persoana care s-a recomandat ca şi asociat în persoana numitului Mihai Stan.

În cadrul întâlnirii avute reprezentanţii societăţii au fost informaţi că din situaţiile financiare nu reiese că pentru susţinerea activităţii curente a societăţii ar fi nevoie de o linie de credit. În urma răspunsului primit Amuza a spus că din disponibilul avut urmează să-şi facă investiţii, respectiv cumpărarea de TIR-uri. Având în vedere aceste informaţii, i-a fost solicitat să transmită un contract care să ateste aceste achiziţii.

După întâlnirea avută am primit prin intermediul poştei electronice contractul la care am făcut referire mai sus, însoţit de o factură şi un ordin de plată care atesta achitarea avansului.

Actele primite de la societate au constat în bilanţuri şi balanţe contabile de verificare în baza cărora au fost întocmite acestea.

Situaţiile financiare ale societăţii păreau în regulă, nefiind necesară efectuarea de verificări suplimentare (verificarea acestora şi preanaliza lor a fost făcută anterior întâlnirii avute).

Adresa de e-mail utilizată a fost vasile.argeseanu@eximbank.ro, iar numărul de telefon este cel de serviciu 0728113705. Nu au fost făcute vizite la sediul la punctele de lucru ale companiei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În urma primirii e-mail-ului clientul a fost informat că din situaţiile financiare nu reiese nevoia societăţii de finanţare printr-o linie de credit.

Cererea a fost respinsă în faza de început, moment în care Amuza Denisa a spus că urmează să facă investiţii din disponibilul cerut.

Eu personal raportam lucrurile din acest dosar şefului meu direct d-lui Andrei Chelu, urmând ca informarea să se facă pe scară ierarhică." (vol.77, fil.352-354)

Cu ocazia audierii la data de 17 ianuarie 2013 martorul **Costea Mircea Ionuţ** arata ca **: „**În vara anului 2012 sora mea, MIHAELA GEOANĂ mi-a spus că dl. CHIRU GEORGE mă căuta, dar neavând numărul meu de telefon a apelat la ea. Pe dl. CHIRU GEORGE îl cunosc din anul 1980 dar nu am ţinut legătura cu el. Motivul pentru care mă căuta dl. CHIRU GEORGE era că vroia să recomande un posibil client pentru Eximbank.

I-am spus sorei mele să-i transmită domnului CHIRU să lase dosarul la bancă. Deoarece eu nu mă ocupam de analiza dosarelor, asistenta a transmis dosarul d-lui vicepreşedinte PAUL ICHIM, care avea în atribuţii relaţia cu potenţiali clienţi ai băncii. Dl. ICHIM, conform procedurilor interne, a transmis dosarul d-lui director ŞERBAN GHINESCU pentru analiză.

În urma analizei dosarului, s-a decis respingerea solicitării de credit.

Numele societăţii nu mi-l aduc aminte însă ştiu că era vorba de un credit de capital de lucru." (vol.121, fil.345)

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martorul **Boştină Gheorghe Constantin** arata ca: „Sunt de profesie economist şi director general al S.C. BOST CONSULTING S.R.L., firmă de consultanţă în management şi afaceri financiare.

În urmă cu aproximativ 3 luni domnul Diaconescu Dragoş, pe care-l cunosc de peste 30 ani, mi-a prezentat pe domnul Mihai Teodorescu ca fiind preşedintele firmei ICLF Prod Conserv S.R.L. şi m-a întrebat dacă pot să-l consiliez pentru obţinerea unui credit de la Eximbank Bucureşti în vederea finanţării unor afaceri cu cereale. L-am întâlnit pe domnul Teodorescu Mihai la restaurantul Messogios.

L-a prezentat ca pe un om de afaceri de succes şi care are nevoie de lichidităţi pentru continuarea afacerilor.

Am încheiat contract de consultanţă cu firma domnului Mihai Teodorescu, pe care urmează să-l prezint organelor judiciare. Nu îmi aduc aminte, pe moment, cine a semnat contractul din partea firmei ICLF.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M-am documentat despre firmă pe internet, am cerut domnului Teodorescu nişte date de bilanţ, pe care le-am primit, spunându-mi că toate datele complete, inclusiv cererile de finanţare, sunt deja la Eximbank.

După analiza datelor primite de la Dl. Teodorescu (cifră de afaceri, profit în ultimii doi ani, etc.), am încheiat contractul de consultanţă şi am solicitat o întrevedere la Eximbank, cu domnul vicepreşedinte Paul Ichim, căruia i-am spus motivul pentru care am venit.

A avut loc prima întâlnire cu Domnul Paul Ichim, în concluzia căreia mi-a spus că v-a solicita informaţii de la Direcţia de specialitate unde era depus dosarul de credit şi că urmează să-mi dea un răspuns peste câteva zile.

A doua întâlnire s-a finalizat cu concluzia că este un dosar care crede că nu va putea fi finanţat, fără a-mi spune motivele, dar precizându-mi că dacă va fi cazul va chema la discuţii pe Domnul Teodorescu. Nu ştiu dacă a avut vreo întrevedere cu Domnul Teodorescu, deoarece eu am înţeles să mă retrag dina ceastă activitate, datorită răspunsului primit de la Domnul Paul Ichim.

Domnului Teodorescu i-am comunicat că am înţeles de la Domnul Paul Ichim că dosarul este în analiză şi atunci când va aprecia dânsul va fi chemat la bancă pentru discuţii.

Din corespondenţa pe e-mail am observat că semna o altă persoană din partea firmei, care domnul Teodorescu mi-a spus că este directoare în firmă.

Prezentându-mi o plansă foto, l-am recunoscut pe numitul Teodorescu, însă de la organul judiciar am aflat că îl cheamă Mihai Stan.

Sunt surprins pentru că Dl. Dragoş Diaconescu mi-a garantat că este un om de afaceri serios.

Mai precizez că Teodorescu solicitase un credit de la Eximbank de 2 milioane EURO." (vol. 64, pag. 98)

Cu ocazia audierii la data de 19 12 2012 martorul **Chiru George Simion** arata ca: „Pe omul de afaceri Mihai Teodorescu l-am cunoscut în urmă cu aproximativ 1,5-2 ani la cafeneaua „Carla Cafe" în apropierea biroului meu, unde şi el era prezent în fiecare dimineaţă.

Ulterior am aflat din poză că numele adevărat era Mihai Stan.

Din discuţiile purtate în cafenea am aflat că este cel mai mare om de afaceri, de milioane de euro pe an în domeniul agriculturii, export de cereale, în domeniul construcţiilor civile, de şosele centură, de ocolire a Caracalului, închirieri de utilaje şi multe altele. În acest context şi eu i-am spus că fac afaceri şi că nu mai practic medicina din anul 1992. Când a aflat că sunt om de afaceri a început să fie

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

interesat mai mult de mine, şi din vorbă în vorbă mi-a spus că vrea să-şi dezvolte afacerile şi că are nevoie de bani. Aflând de la mine de relaţiile pe care le am sau mai bine zis cunoştinţele mele, m-a întrebat dacă nu ştiu pe cineva la Exim Bank.

În urma celor discutate cu el, eu îi povesteam despre faptul că îl cunosc pe Ionuţ Costea de dinainte de 1989, şi că fiul meu a fost coleg de şcoală cu fiul doamnei Geoană.Astfel, i-a venit ideea să prezinte o cerere de creditare şi către Exim Bank.

L-am întrebat dacă firma are datorii la stat şi dacă are profit şi mi-a răspuns că nu are nici o datorie şi că a obţinut un profit de aproximativ 900.000 euro pe anul trecut.

Ca să fiu sigur că nu mă minte am rugat un prieten să-i verifice firma. Acesta mi-a spus că firma pare să fie în regulă. I-am sugerat să meargă la Exim Bank să depună dosarul. Mi-a răspuns că nu ar dori să stea prea mult la toate ghişeele băncii şi trebuie să obţină urgent banii.

Cum ştiam că băncile sunt în căutare de clienţi i-am spus că am o carte de vizită a unui director de la serviciul clienţi al băncii menţionate. El îşi aduse aminte de faptul că eu îi povestisem că îl cunosc pe Ionuţ Costea şi a insistat să-l sun ca să scurteze cât mai mult durata de analiză a dosarului. I-am spus că o să văd ce pot face.

În tot acest timp mă întreba dimineaţă de dimineaţă ce am făcut, cu dorinţa de a-l ajuta fără nici un alt scop şi ştiind cât de importanţi sunt banii când doreşti să-ţi dezvolţi afacerile, am rugat-o pe doamna Geoană să vorbească cu Ionuţ Costea, dar nu i-am dat nici un document legat de dosarul de creditare, dar pentru a urgenta, nu pentru a-i acorda credit indiferent de situaţia firmei respective.

Menţionez că doamna Geoană mi-a spus că Ionuţ Costea nu este în ţară în momentul acela.

Ceea ce vreau să menţionez este faptul că în toată această perioadă nu am luat legătura cu Costea nici telefonic şi nici personal nu am discutat cu dânsul din perioada când era preşedinte la Raiffeisen Bank, banca pentru locuinţe.

Într-o dimineaţă, nu-mi aduc aminte data, a venit la cafenea şi mi-a spus că a pregătit dosarul pentru bancă, i-am spus „îţi doresc baftă”. Atunci el a insistat să merg să-l însoţesc. Când am mers la bancă şi i-a cerut buletinul a spus că nu îl are la el. Am intrat până la urmă pe buletinul meu. Mi-am dat seama pe urmă care îi este adevăratul nume şi de ce a spus şi insistat să merg şi eu cu el.

Am ajuns în biroul directorului Ghinescu şi acesta a întrebat cine doreşte creditul. Eu i-am spus că doar l-am însoţit.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S-a prezentat Mihai Teodorescu şi i-a înmânat dosarul. Directorul Ghinescu a chemat pe dl. Andrei Silviu Chelu şi i-a predat dosarul spunând că dânsul va pleca în concediu a doua zi.

Urându-i concediu plăcut, am plecat rămânând ca cei doi să ţină legătura pentru eventualele completări ale dosarului.

După câteva zile, pe 2 septembrie am plecat în Turcia în concediu, de unde m-am întors în data de 16 septembrie.

După câteva zile îmi spune în cafenea că nu a primit nici un răspuns de la bancă şi că mă roagă să dau şi eu un telefon să-l sun pe directorul Ghinescu, deoarece el a ţinut legătura şi a dus la bancă toate documentele care i s-au cerut. Atunci am dat telefon şi l-am întrebat pe director ce se aude cu cererea de creditare, iar acesta mi-a spus că nu s-a aprobat şi că politica băncii este de a nu se acorda credite pentru speculă. Am înţeles atunci că banii erau pentru achiziţionarea de cereale la un preţ mai mic vara şi să le vândă la un preţ mai mare iarna.

Am mulţumit pentru informaţie nu am insistat dându-mi seama în acest moment cu cine am de-a face.

Din acest moment nu mai ştiu ce s-a întâmplat, deoarece eu am plecat în Israel şi am fost sunat de un prieten care mi-a spus că pe MIHAI nu-l cunoştea ca fiind STAN dar că este unul şi acelaşi cu Mihai Teodorescu.

Menţionez că nu am înmânat nici un document vreunui funcţionar al Exim Bank. De fapt în posesia mea a fost un dosar pe care Mihai Teodorescu îl uitase pe biroul meu într-o zi când a venit la mine la birou să se întâlnească cu un reprezentant al Unicredit Ţiriac de la care vroia să ia un eventual credit. Eu i-am înapoiat dosarul la cafeneaua ”Carla.” (vol 82, fila 472)

17. **Garanti Bank, tentativa, S.C. ROCA TWINS S.R.L.**

Incepand cu luna martie 2012 in cursul lunii martie 2012 inculpatul Mihai Stan alias „Mihai Teodorescu” ”presedinte” si invinuitul Mihai Mavrodin in calitate de asociat si administrator au initiat demersuri in vederea contractarii unei linii de creditare de 2 milioane de euro in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L. de la Garanti Bank Agentia Stefan cel Mare.

Societatea, controlata in fapt, de catre inculpatul Mihai Stan, este trecuta pe numele invinuitului Mavrodin Marian acesta avand calitatea de asociat si administrator.

Prin intermediul martorului Raul Damaschin si Hurdugaci Toberiu cei doi il cunosc pe invinuitul Ionascu Dan Toma reprezentant al firmei de consultanta

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

”PARKER LEWIS”. Acesta ii sprijina in eforturile de obtinere a creditului de la GarantiBank punandu-i in legatura cu martora Serbanescu Ana Maria angajata bancii, participand la discutiile cu reprezentantii bancii si intermediind legatura cu acestia. Invinuitul Ionascu Dan Toma nu este strain de natura demersurilor inculpatilor, acceptand in ciuda acestui fapt sa-i spriijine, fiind foarte insistent in raporturile cu banca. De altfel invinuitul nu este la primul contact cu gruparea inocmiind un raport de evaluare pentru a o alta incercare de obtinere a unui credit, document identificat cu ocazia perchezitiilor domiciliare efectuate la sediul gruparii din str. Negustori.

Desi cei trei inculpati si invinuiti sunt foarte insistenti si depun eforturi consistente, demersul lor nu se bucura de succes, cererea de finantare fiindu-le respinsa. In urma analizarii actelor puse la dispozitie in luna iunie 2012 s-a luat decizia de a nu se acorda finantare din cauza sumei mari cerute, profilului managementului si activitatatii firmei. In C.V.-ul depus cei doi suspecti figureaza ca absolventi de studii superioare si cu o bogata experienata in domeniul comercial si juridic (Marian Mavrodin absolvent al Facultatii de Constructii si al Facultatii de Drept-specializarea Drept Comercial, „Mihai Teodorescu „absolvent al A.S.E. – Facultatea Economica si a Mediului).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 18.09.2012, la data de 03.10.2012 Garanti Bank comunică faptul că societatea S.C. ROCA TWINS S.R.L. a solicitat o linie de credit în valoare de 2 milioane de euro și pune la dispoziția organelor judiciare documentele depuse de către solicitant, după cum urmează (vol.46, fila 1-320): corespondentă e-mail între funcționarii bancari și reprezentanții societății, documente financiar-contabile (bilanț prescurtat, cont profit-pierdere, date informative, situație active, prezentare societate – din prezentare rezultă că firma are încheiate contracte cu S.C. IMPLOZIA S.R.L., S.C. NG STONE S.R.L., S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. și S.C. COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA S.A., precum și un număr de 32 de salariați, balanță sintetică, situație active, datorii și capitaluri proprii), CV Mavrodin Marian din care rezultă că acesta este absolvent al facultății de Instalații și al facultății de Drept, CV Teodorescu Mihai din care rezultă că acesta a fost angajat în perioada 2006-2009 la firma spaniolă S.C. COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA S.A. precum și faptul că este absolvent al ASE București, contracte încheiate în cursul anului 2011 de S.C. Roca Twins S.R.L. cu diferite societăți comerciale (S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L., S.C. IMPLOZIA COMPANY S.R.L., S.C. COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA S.R.L., NG STONE STREET S.R.L., S.C.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.), tabel clienți-furnizori pentru anul 2012 (printre acestea se regăsesc S.C. IMPLOZIA COMPANY S.R.L., S.C. COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA S.A., AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., NG STONE S.R.L., FAT CONSTRUCT S.R.L., S.C. FRUITS TRADING CONCEPT S.R.L.), acte de proprietate pentru imobilul propus garanție imobiliară, proprietatea S.C. SOLANO GRUP S.R.L., listă mijloace fixe care atestă că firma deține un număr de 11 utilaje industriale, declarație garant fidejusor semnată de Teodorescu Mihai din data de 31.05.2012, prezentare S.C. ROCA TWINS S.R.L. (este identică cu cea depusă la CEC Buftea), certificat de înregistrare, certificat de atestare fiscală, copie CI Mavrodin Marian, încheiere ONRC, act constitutiv al societății, certificat constatator, contract de comodat pentru sediu,

Din corespondența e-mail pusă la dispoziție rezultă că învinuitul Ionașcu Dan era cel care transmitea documente financiar-contabile către bancă, acte pe care le primea la rândul său de la membrii grupării. Documentele financiar-contabile depuse poartă semnătura administratorului Mavrodin Marian și semnătura și ștampila expertului contabil Duminecă Puiu.

In continuare au fost audiati toti martorii functionari bancari precum si toate persoanele care au avut o implicare directa sau indirecta in acest caz.

Cu ocazia audierii la data de 01.11.2012 martora **Şerbănescu Ana-Maria** angajat al GARANTI BANK în funcţia de manager relaţii cu clienţii la sucursala Ştefan cel Mare declara ca: în primăvara anului 2012, prin intermediul colaboratorului băncii Raoul Damaschin din cadrul S.C. Reelece Finance SRL a iniţiat discuţiile cu SC ROCA TWINS SRL, reprezentată de asociatul Mavrodin Marian în vedere obţinerii unei linii de credit de aproximativ 2 milioane euro.

La discuţiile purtate cu reprezentanţii firmei, din partea băncii au mai fost prezenţi Iuliana Stoica, director de agenţie iar la sediul firmei şi Murat Bastimar, coordonator de la sediul central al băncii iar din partea firmei, la sediul băncii au venit Mavrodin Marian şi Mihai Teodorescu într-o primă fază, cu actele firmei s-a prezentat Amuza Denisa singură iar la sediul firmei au fost prezenţi toţi trei şi încă doi angajaţi, un şofer şi o secretară, dar nu a discutat cu aceşti doi angajaţi.

Cu ocazia prezentării de către organele de anchetă a mai multor planşe foto, a recunoscut de pe una dintre acestea la poziţia unu pe MIHAI STAN, CNP ..., ca fiind persoana care s-a prezentat cu numele de „MIHAI TEODORESCU”, de pe o altă planşe foto, la poziţia unu pe AMUZA DENISA MIHAELA, născută la data de 07.07.1981, în Giurgiu, jud.Giurgiu şi de pe o altă planşe foto, la poziţia doi, pe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

numitul MAVRODIN MARIAN, născut la data de 31.05.1982, în Bucureşti persoană care s-a prezentat a fi administrator al SC ROCA TWINS SRL.

În discuţiile purtate cu reprezentanţii firmelor, a comunicat mai mult cu MIHAI STAN şi cu AMUZA DENISA, aceste persoane fiind cele care s-au prezentat a cunoaşte bine situaţia firmei şi s-au arătat cele mai interesate de obţinerea creditului. Cu toate că MAVRODIN MARIAN a fost prezentat ca o persoană cu studii superioare, nu părea o persoană cu experienţă şi cu cunoştinţe de specialitate, fiind pasiv la discuţii, fapt care le-a atras un semn de întrebare asupra corectitudinii acestora. În ceea ce il priveşte pe MIHAI STAN, cu toate că s-a prezentat ca o persoană cultă, cu vaste cunoştinţe şi experienţă în construcţii, nu părea o asemenea persoană.

O parte din actele depuse de către firmă au fost aduse de către AMUZA DENISA iar o altă parte au fost transmise prin e-mail pe adresa anamaria.şerbănescu@garantibank.ro iar discuţiile prin telefon s-au purtat de pe numărul sau de telefon 0729.600.388. A fost contactată de către MIHAI STAN de la numărul de telefon 0722.274.333 ” (vol 64 fila 105-108)

Cu ocazia reaudierii la data de 01.11.2012 martora **Serbanescu Ana Maria** arata ca: „ Sunt angajată a GARANTI BANK încă din anul 2008, iar din luna octombrie a anului 2011 lucrez în funcţia de manager relaţii cu clienţii băncii la sucursala Ştefan cel Mare. În această funcţie am ca atribuţii de serviciu întocmirea dosarelor de credit pentru IMM-uri şi transmiterea acestora spre verificare şi analizare. Practic mă ocup cu strângerea documentelor financiare ale societăţilor comerciale, vizitarea firmelor, verificările pe site-urile publice şi prezentarea activităţii.

În primăvara anului 2012, nu mai reţin exact, prin intermediul colaboratorului băncii S.C. Reelece Finance SRL, respectiv al lui Raoul Damaschin, am iniţiat discuţiile cu SC ROCA TWINS SRL, reprezentată de asociatul Mavrodin Marian. Societatea era interesată de obţinerea unei linii de credit, dar nu mai reţin la ce le era necesară suma pe care o doreau. Îmi amintesc că suma solicitată era de aproximativ 2 milioane euro. Discuţiile în vederea acordării creditului s-au purtat pe o perioadă de cca trei luni, deoarece fiind vorba despre o suma foarte mare, erau puţine şanse de acordare a acestui credit.

Pe parcursul acestei perioade ne-am întâlnit cu reprezentanţii firmei de două ori la sediul băncii şi o dată la sediul firmei, respectiv locul unde îşi aveau biroului, care se situează pe Bd-ul Carol, cum treci de rond, într-o clădire situată pe partea dreaptă, la parter.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La discuţiile purtate cu reprezentanţii firmei, din partea băncii au mai fost prezenţi Iuliana Stoica, director de agenţie iar la sediul firmei şi colegul meu Murat Bastimar, coordonator de la sediul central al băncii iar din partea firmei, la sediul băncii au venit Mavrodin Marian şi Mihai Teodorescu într-o primă fază, cu actele firmei s-a prezentat Amuza Denisa singură iar la sediul firmei au fost prezenţi toţi trei şi încă doi angajaţi, un şofer şi o secretară, dar nu am discutat cu aceşti doi angajaţi.

Cu ocazia prezentării de către organele de anchetă a mai multor planşe foto, am recunoscut de pe una dintre acestea la poziţia unu pe MIHAI STAN, CNP ..., ca fiind persoana care s-a prezentat cu numele de „MIHAI TEODORESCU", de pe o altă planşe foto, la poziţia unu pe AMUZA DENISA MIHAELA, născută la data de 07.07.1981, în Giurgiu, jud.Giurgiu şi de pe o altă planşe foto, la poziţia doi, pe numitul MAVRODIN MARIAN, născut la data de 31.05.1982, în Bucureşti persoană care s-a prezentat a fi administrator al SC ROCA TWINS SRL.

În discuţiile purtate cu reprezentanţii firmelor, am comunicat mai mult cu MIHAI STAN şi cu AMUZA DENISA, aceste persoane fiind cele care s-au prezentat a cunoaşte bine situaţia firmei şi s-au arătat cele mai interesate de obţinerea creditului. Cu toate că MAVRODIN MARIAN a fost prezentat ca o persoană cu studii superioare, nu părea o persoană cu experienţă şi cu cunoştinţe de specialitate, fiind pasiv la discuţii, fapt care ne-a atras un semn de întrebare asupra corectitudinii acestora. În ceea ce il priveşte pe MIHAI STAN, cu toate că s-a prezentat ca o persoană cultă, cu vaste cunoştinţe şi experienţă în construcţii, nu părea o asemenea persoană. Cu toate că avea o poveste pregătită, nu ne-a inspirat încredere.

O parte din actele depuse de către firmă au fost aduse de către AMUZA DENISA iar o altă parte au fost transmise prin e-mail pe adresa anamaria.serbănescu@garantibank.ro iar discuţiile prin telefon s-au purtat de pe numărul meu de telefon 0729.600.388. Eram contactată de AMUZA DENISA, dar numărul acesteia nu l-am reţinut şi de către MIHAI STAN de la numărul de telefon 0722.274.333.

Cu aproximaţie menţionez că la dosarul firmei au fost depuse următoarele acte: situaţii financiare, contracte cu clienţii firmei(încheiate şi în derulare) şi acte de garanţie, respectiv titlul de proprietate al unui imobil, cred că era vorba despre un imobil din jud.Ilfov.

Situaţia financiară a firmei era una foarte bună, cu o cifră de afaceri mare de aproximativ 7 milioane euro, care s-ar fi înscris cerinţelor noastre, dar garanţia oferită, respectiv imobilul din Ilfov, nu aparţinea niciunui dintre asociaţi, fiind

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prezentată de MIHAI STAN ca fiind un bun al fostei sale soţii, care va fi trecut pe numele lui AMUZA DENISA actuala sa prietenă.

Am făcut verificările uzuale ale datelor depuse de către firmă în bazele de date la care avem acces, respectiv: Registrul Comerţului, Arhiva Electronică, Portal Just, Market Alert, Biroul de Credit, CRB, CIP, dar în afara soţiei lui Mavrodin Marian, care avea nişte întârzieri în biroul de credit, nu au apărut diferenţe.

Dat fiind suma mare solicitată şi faptul că nu ne-au inspirat încredere reprezentanţii firmei, având în vedere vârsta prea mică a administratorului care să deruleze afaceri de genul celor prezentate, precum şi vechimea relativ mică pe piaţă a firmei, ne-a determinat ca dosarul depus să rămână în stadiu incipient, de proiect şi să nu fie înaintat spre centrală pentru verificări suplimentară în vederea acordării creditului.Altceva nu mai cunosc în legătură cu solicitarea SC ROCA TWINS SRL." (vol.64 fila 103)

Cu ocazia reaudierii la data de 05.06.2013 martora **Serbanescu Ana Maria** arata ca : „Cu referire la SC Roca Twins SRL, societate ce a solicitat un credit în cursul anului 2012, arăt că prima dată brokerul Raul Damaschin mi-a vorbit de acest posibil client şi care ne-a adus şi ceva documente financiare.

O perioadă am ţinut legătura pentru acest client exclusiv cu Raul Damaschin, în sensul că ori de câte ori aveam nevoie de o informaţie îl sunam. El era practic un intermediar între bancă şi client. La acel moment noi nu consiliam direct clientul.

La un moment dat Raul Damaschin mi-a spus că o să comunic direct cu clientul. Am primit un telefon de la Dan Ionescu, însă nu de la administratorul societăţii aşa cum mă aşteptam. Precizez că atunci l-am văzut prima dată pe acest Ionaşcu, dându-se drept broker. Acesta şi-a exprimat intenţia de a colabora din acest moment.

Cu Ionaşcu am organizat prima întâlnire cu reprezentanţii societăţii, întâlnire ce a avut loc la sediul băncii. La întâlnire a participat Iuliana Stoica, Ionaşcu Doru, Mihai Teodorescu şi Mavrodin Marian. Ionaşcu mi i-a prezentat drept clienţi lui, după care discuţia a fost purtată între Teodorescu şi Iuliana Stoica. La un moment dat am primit CV-urile pentru Teodorescu şi Mavrodin unde am sesizat că erau absolvenţii aceeaşi facultăţi, după ce la întâlnire cei doi susţinuseră că au absolvit cu profiluri diferite. L-am sunat pe Ionaşcu să-l întreb ce s-a întâmplat, iar Ionaşcu a spus că o să-i sune. Ulterior, am fost sunaţi de secretara lui Teodorescu, Iulia Stoica care i-a spus că a fost o greşeală

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După analiza documentelor la nivel de sucursală am comunicat atât lui Teodorescu, cât şi lui Ionaşcu că cererea de credit a fost respinsă.

Mai arăt că brokerul Ionaşcu şi Teodorescu sunau periodic pentru a întreba de stadiul dosarului. Raul Damaschin din momentul în care a apărut Ionaşcu Doru nu a mai avut nici o contribuţie.

Mai precizez că Ionaşcu Doru a mai solicitat un credit şi pentru firma Parker Lewis societate la care el avea calitatea de asociat." (Vol 133, fila 409-410)

Cu ocazia audierii la data de 14.11.2012 martorul **Murat Bastimar** arata ca: „Arăt în primul rând că deşi înţeleg limba română, nu scriu. Nu solicit un interpret. Lucrez la Garanti Bank din anul 2008, iar din anul 2010 sunt coordonator vânzări Sucursale pentru IMM.

Cu privire la dosarul de credit ROCA TWINS, precizez că mi s-a adus la cunoştinţă prin e-mail de către colegii din Agenţia Ştefan cel Mare.

Întrucât suma solicitată de societate era foarte mare în jur de 2.000.000 euro, după ce am analizat actele prezentate de societate în susţinerea cererii de credit recepţionate prin e-mail am solicitat agenţiei stabilirea unei întâlniri.

Societatea a trimis o persoană (şofer) care ne-a condus cu o maşină din partea societăţii la sediul acesteia din B-dul Carol.

La sediul am discutat cu asociatul societăţii şi cu încă o persoană, care s-a recomandat drept preşedintele firmei, deşi nu figura în acte.Cei doi au spus că lucrează în domeniul construcţiilor şi că are multe contracte în desfăşurare.

Reprezentanţii societăţii au solicitat o linie de credit pentru activităţi curente şi au propus garanţii o vilă şi scrisoare de garanţie emisă de FNGCIMM.I-am solicitat preşedintelui firmei să semneze un contract de fidejusiune, însă acesta a refuzat, motivând că nu doreşte să figureze în acte.Am solicitat garanţii suplimentare prin încheierea unui gaj pe echipamente ale firmei, lucru cu care preşedintele a fost de acord.

În momentul în care i-am cerut preşedintelui informaţii despre clienţi şi furnizori am constatat că firma are 3-4 clienţi şi acelaşi număr mic de furnizori, ceea ce reprezenta un risc mare la acordarea creditului.După întâlnirea avută şi analiza înscrisurilor am luat decizia de a nu finanţa acest proiect.

Precizez că în anul 2012 am folosit numărul de telefon 0731270483. Pe acest telefon am fost sunat de nepotul preşedintelui, asociatul firmei, care m-a întrebat despre stadiul dosarului. I-am comunicat să contacteze agenţia în acest sens.În cadrul discuţiilor purtate la sediul firmei, cel care conducea discuţiile era preşedintele firmei, asociatul implicându-se mai puţin.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că din analiza documentelor primite iniţial prin e-mail situaţia părea ciudată, întrucât cifra de afaceri era mare şi datoriile foarte mici.Menţionez că din discuţiile cu preşedintele firmei acesta a menţionat numai de ROCA TWINS nu şi de alte societăţi.” (Vol 77 fila 295-298)

Cu ocazia audierii la data de 14 11 2012 martora **Stoica Iuliana** dată la data de arata ca: „ Lucrez la Garanti Bank din anul 2008, iar din anul 2010 sunt directorul Agenţiei din Ştefan cel Mare.

Cu privire la dosarul de credit al SC ROCA TWINS, precizez că această solicitare a fost transmisă prin intermediul unui broker de credit Raul Damaschin. Acesta a transmis numărul de telefon al acestora, subordonatei mele Ana Maria Şerbănescu care a stabilit întâlnirea cu acesta.

Prima întâlnire a avut loc la sediul agenţiei, la întâlnire participând împreună cu mine, iar din partea băncii şi Mihail Teodorescu, care a declarat că este preşedintele firmei şi Marian Mavrodin, acţionarul firmei.

Aceştia au prezentat activitatea firmei spunând că se ocupă cu lucrări în domeniul construcţiilor, având subcontractate lucrări în acest sens. În vederea analizării acestei solicitări s-au cerut financiarele firmei,respectiv bilanţ şi balanţe din 2010, 2011, 2012, acestea fiind transmise din câte îmi amintesc pe e-mail. De asemenea, au mai transmis la solicitarea noastră o prezentare a firmei.

Pentru a cunoaşte mai bine firma am solicitat o vizită şi la sediul acesteia la biroul din B-dul Carol, unde ne-am întâlnit cu Mihai Teodorescu, Marian Mavrodin şi Denisa, o doamnă care a asistat la discuţii.

În urma analizării situaţiei financiare, acestea erau eligibile pentru obţinerea unui credit, având profit, rulaje, cifră de afaceri de ordinul milioanelor de euro.Solicitarea de credit era în sumă de 2.000.000 euro, solicitând un credit de activitate curentă, cu garanţie o vilă şi fond de garantare pentru IMM.

Primele suspiciuni au plecat de la garanţie, respectiv vilă, întrucât Teodorescu Mihai a ezitat în a preciza cine este proprietarul, acesta indicând-o când pe soţie, când pe prietenă.Au fost transmise şi nişte contracte de vânzare – cumpărare locuinţă.

Alte suspiciuni au fost legate şi de faptul că discuţia privind activitatea firmei, au fost purtate în principal de Teodorescu Mihai – acţionar, vorbind foarte puţin în acest sens, dând impresia că nu-şi cunoştea foarte bine firma şi activitatea acesteia. Pentru analiza managementului s-a solicitat prezentarea uno CV-uri, din acestea rezultând o bună pregătire şi experienţă de muncă în domeniu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Reprezentantul firmei Teodorescu Mihai tot insista cu telefonul privind un răspuns, comunicându-i acestuia refuzul băncii noastre privind solicitarea făcută.

Această decizie a fost luată ţinând cont de calitatea managementului, aceste persoane necorespunzând profilului pe care aceştia îl prezentau.

În anul 2012 am utilizat următorul telefon cu numărul deapel 0731493783 şi adresa de e-mail iuliana.stoica@garantibank.ro. Nu-mi aduc aminte ca dl Teodorescu să fi propus o altă societate pentru finanţare.

Precizez că aş putea recunoaşte persoanele cu care am discutat de pe o planşă foto." (Vol.77, fil.291-294).

Cu ocazia reaudierii la data de 5 iulie 2013 martora **Stoica Iuliana** arata ca:"Îmi menţin declaraţia olografă dată anterior în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări.

Cu referire la SC Roca Twins SRL arăt că din câte îmi amintesc firma a fost recomandată iniţial de un broker pe nume Raul Damaschin, după care acesta ne-a spus să luăm legătura cu Dan Ionaşcu întrucât acesta cunoştea mai bine. Cu certitudine Dan Ionaşcu a participat la o întâlnire la sediul băncii (nu îmi aduc aminte la care întâlnire) împreună cu Teodorescu şi Marian Mavrodin. Acest Dan Ionaşcu mă mai suna periodic pentru a se interesa de stadiul dosarului. Din ceea ce ştiu acest Dan Ionaşcu era evaluator, având o firmă de evaluare SC Parker Lewis SRL. Acesta mi-a spus că doreşte să devină evaluator agreat al Garanti Bank, sens în care mi-a adus un dosar care conţinea printre altele lista cu colaboratorii lui din ţară, dosar pe care l-a trimis în centrală. Cei din centrală nu l-au luat în calcul întrucât banca avea proprii evaluatori." (vol 167 fila 57)

Cu ocazia audierii la data de 06.06.2013 martorul **Raoul Damaschin** arata ca : „Sunt asociat la Compania Relece Finance SRL care are ca obiect de activitate intermedieri financiare între companii şi instituţii bancare sau persoane fizice şi instituţii bancare. Relece Finance nu mai are activitate de aproximativ un an şi jumătate din motive financiare, nefiind rentabilă şi neavând multă experienţă în domeniu.

Pe Ionaşcu Dan îl cunosc din anul 2011 din mediul bancar, spunându-mi că se ocupă cu evaluări bancare şi că are contracte de colaborare cu multe instituţii bancare.

Eu lucrând în mediul brokerilor financiari, iar el în mediul evaluărilor bancare, am vorbit că putem ajunge la o colaborare între noi şi anume el făcând evaluări la diverşi clienţi care au nevoie de finanţare să-l îndrum către banca cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

care am contract de colaborare. Eu dacă aveam clienţi care vroiau credite bancare şi aveau de făcut evaluări să-i îndrum către firma lui.

El mi-a dat dosare cu clienţi care aveau nevoie de finanţare, iar eu i-am dus la Garanti Bank, la Ana Maria Şerbănescu pentru analiză. Aceasta îmi cerea diverse informaţii, pe care eu la rândul meu i le ceream lui Ionaşcu Dan, nu ajungeau complete sau cu o întârziere destul de mare, fapt pentru care i-am transmis numărul de telefon lui Ionaşcu Dan, lui Şerbănescu Ana Maria, pentru a intra în contact direct şi a merge către beneficiari sau către persoane care se ocupă. Mi-a dat, cred, trei dosare ale căror nume nu mi le mai amintesc, în perioada 2012.

După acest moment nu am mai avut contact cu Ionaşcu Dan şi Ana Maria Şerbănescu pe tema acestor dosare. Nu am cunoscut reprezentanţii societăţilor care făceau obiectul finanţărilor

Precizez că în anul 2012 am utilizat numărul de telefon 0729765544 şi adresa de mail relecefinance@yahoo.com." (Vol.133, fila 415-416)

Cu ocazia primei audieri din data de 01 02 2013 invinuitul **Ionascu Dan Toma** arata ca: „ Îl cunosc pe Mihai Stan în urma unei evaluări pe care a realizat-o compania pe care o conduc.

Acesta mi-a solicitat de asemene şi serviciile de brokeraj financiar, sprijin în obţinerea de credite de la bănci. S-au solicitat în repetate rânduri documentele necesare întocmirii dosarului de credit dar ele n-au fost obţinute de la client. În cele din urmă am refuzat colaborarea cu această persoană datorită imposibilităţii de a lucra într-o manieră profesionistă.Nu-mi aduc aminte când l-am cunoscut.

Precizez că Mihai Stan mi-a solicitat sprijinul pentru obţinerea de credit financiar la Garanti Bank – Sucursala Ştefan cel Mare în valoare de câteva milioane de euro. Nu ştiu dacă am încheiat contract de consultanţă cu Mihai Stan. Nu-mi aduc aminte despre ce societate era vorba.

Mă angajez să prezint organelor judiciare contractul încheiat cu Mihai Stan şi orice alte documente.În cursul anului 2012 am utilizat următoarele numere de telefon 0757.999.777, 0751.999.888 şi adresa de email dan.ionascu@parkerlewis.com.

Mihai Stan mi-a solicitat şi sprijin pentru obţinerea de fonduri de la alte instituţii financiare. Declar că am refuzat această cerere. De regulă practicam un comision între 3-15% pentru activităţi de finanţare.Nu-mi aduc aminte de comisionul precizat în contract pentru acest caz, dar voi prezenta organelor judiciare documentaţia contractuală necesară." (vol 125 fila 369)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii la data de 27.05.2013 invinuitul **Ionascu Dan Toma** arata ca: ”Îmi menţin în parte declaraţiile anterioare şă doresc să mai fac anumite precizări. Nu am întocmit niciun raport de eveluare pentru compania Roca.

În decursul anului 2012, la sfârşitul lunii martie, începutul lunii aprilie, am fost contactat de o persoană care s-a prezentat Mihai Teodorescu. Acesta s-a prezentat ca fiind proprietarul unei companii de construcţii şi că doreşte contractarea unui credit în vederea activităţii de construcţii de drumuri.

Mihai Teodorescu era o persoană prezentabilă, îmbrăcată în costum, cu limuzină şi şofer, vorbea articulat şi prezenta o situaţie financiară foarte bună.

Menţionez că a fost pentru prima dată când l-am întâlnit în cursul acestei întâlniri, mi-a făcut o scurtă prezentare a companiei Roca - construcţii.

După această întâlnire am luat legătura cu Garanti Bank pentru a întreba dacă sunt interesaţi de acest client. La bancă am luat legătura cu ofiţerul de credit Ana Maria Şerbănescu.Ulterior, banca ne-a transmis o invitaţie în care să se analizeze o prezentare a companiei şi cu ce se ocupă aceştia.

La întâlnire, în cadrul Sucursalei Ştefan cel Mare a participat Ana Maria Şerbănescu – directoarea agenţiei, Teodorescu Mihai şi o persoană pe care nu o cunosc. Discuţiile s-au purtat între Teodorescu Mihai şi directoarea agenţiei fără vreo implicare a celorlalţi participanţi prezenţi. În cadrul întâlnirii s-au stabilit ce documente trebuie cerute, precum şi garanţiile ce trebuie prezentate pentru acordarea unui credit.

După această întâlnire i-am adus aminte că trebuie să ne trimită contractul de brokeraj semnat, ce constituia o procedură standard în compania noastră. Nu am primit contractul semnat, cerându-l în repetate rânduri telefonic. Din acest moment nu am mai fost contactaţi de Teodorescu Mihai şi nu am mai ştiut ce se întâmplă cu această companie.

De la jumătatea lunii aprilie nu am mai ţinut legătura cu banca cu privire la aceşti clienţi, nemaiştiind nimic de ei.ParkerLewis nu a mai realizat nici o activitate de consultanţă pentru aceşti clienţi de genul rapoarte de scoring şi analiză, rapoarte de evaluare a garanţiilor, rapoarte de instrumentare garanţii, etc.

Menţionez că numitul Raul Damaschin este broker de credite şi nu ştiu să fi avut vreo legătură cu acest dosar.Menţionez că întâlnirea de la banca Garanti a fost prima întâlnire dintre reprezentanţii Roca şi Sucursala Ştefan cel Mare.Menţionez că nu am cunoscut faptul că Mihai Teodorescu face parte dintr-un grup infracţional organizat şi nici de contractul fraudulos al acestuia.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Compania ParkerLewis nu a acordat nici un fel de consultanţă în vederea sprijinirii acestui grup infracţional şi nici nu a sprijinit în vreun fel contractul fraudulos al domnului Teodorescu.Numele Amuza Denisa nu-mi spune nimic.

În urma întâlnirii de la bancă s-au cerut următoarele documente : contracte cu alte companii, situaţii financiare, prezentarea companiei, CV-urile acţionariatului.

Am primit parţial documentaţia cerută. Nu-mi aduc aminte ce documente am primit sau transmis la bancă şi nici care a fost răspunsul Garanti Bank la solicitarea de credit.

Motivul pentru care am întrerupt legătura cu Compania Roca Twins a fost modul foarte neprofesionist de lucru cu aceşti clienţi, nu primeam documentele cerute, nu răspundeam la telefoane şi mail-uri cu cereri de documente, nu am primit contractul de brokeraj menţionat anterior şi semnat.

Am anunţat-o şi pe Ana Maria Şerbănescu de acest aspect, urmând ca aceasta să ia legătura cu Compania Roca Twins în mod curent, urmând că continue comunicarea cu aceştia.

Cu privire la Hurdugaci Tiberiu am fost contactaţi de acesta în vederea obţinerii unui credit pentru activitatea curentă : achiziţii echipamente. Mi-a povestit că el lucrează cu o companie COPISA şi că el este unul dintre cei mai mari contractori de echipamente pentru construcţii drumuri.

Îmi aduc aminte că firma lui se nume AHM, iar în momentul realizării prezentării companiei Roca Twins la Garanti realizată de către Teodorescu Mihai am realizat că aceste două companii au legătură. Teodorescu Mihai este prezentat la această companie drept partener comercial.

În afară de Garanti Bank nu am efectuat nici un demers pentru Mihai Teodorescu şi Hurdugaci Tiberiu la nici o altă bancă comercială.

Nu-mi aduc aminte dacă în afară de Roka Twins mi-a mai cerut sprijin şi pentru altă firmă.” (vol.133, fila 272-274)

18. O.T.P. BANK, tentativa, S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L.

Incepand cu luna iunie 2012 gruparea actioneaza in scopul obtinerii unui nou credit bancar folosind acelasi mecanism infractional. In acest sens acestia aleg o noua unitate bancara unde sa incerce obtinerea de finantari .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In cazul O.T.P. Bank actioneaza inculpatii Toma Mihai, fratele inculpatului Mihai Stan, inculpata Amuza Denisa Miahaela precum si invinuita Putaru Marcela Teodora .

Societatea folosita la acest act material este S..C ICLF PROD CONSERV S.R.L. firma preluata la inceputul anului 2012 de catre inculpata Amuza Denisa Mihaela in calitate de asociat si administrator. Inculpatul Mihai Stan actioneaza sub identitatea falsa de Mihai Teodorescu.

Toate demersurile sunt facilitate de invinuita Putaru Marcela Teodora care actioneaza ca si consultant financiar al societatii .

Inculpatii solicita un credit in valoare de 1,5 milioane de euro propunand drept garantii mai multe terenuri (unul in Liesti, jud. Galati de 80 ha cu ferma evaluata la 1 150 000 euro fara TVA, unul in Popesti de 39 000 mp evaluat la 900 000 euro si unul Jilava) precum si scrisoare de garantie emisa de F.N.G.C..I.M.M.

In continuare au fost audiati toti martorii functionari bancari precum si toate persoanele care au avut o implicare directa sau indirecta in acest caz.

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martora **Costan Oana Loredana** arata ca:" Cu aproximatie în primăvara anului 2012, un broker pe nume Diana Putaru, de la care banca a mai primit solicitări, m-a contactat telefonic şi mi-a adus la cunoştinţă faptul că are o societate care ar fi interesată în obţinerea unei linii de credit în domeniul agricol. Întrucât banca manifesta în aceea perioadă un interes în acel domeniu am acceptat stabilirea unei întâlniri la sediul băncii cu reprezentanţii societăţii respective.

Precizez că în cadrul băncii în care îmi desfăşor activitatea de un an şi trei luni, având funcţia de Project Manager am ca atribuţii stabilirea de întâlniri cu potenţiali clienţi ai băncii. De asemenea, tot în virtutea atribuţiilor de serviciu efectuez toată analiza dosarului de credit cum ar fi situaţii financiare, relaţii de grup cu alte companii, asociaţii CIP, CRB, restante la bugetul de stat, procese pe rol.

La întâlnirea stabilită s-a prezentat o tânără care s-a recomandat a fi administratora şi asociata SC ICLF împreună cu o altă persoană despre care a susţinut că este fratele ei, acesta neavând nici o calitate în firmă, împreună cu brokerul Diana Putaru.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că pe administratoarea societăţii am recunoscut-o din planşele foto prezentate ca fiind Amuza Denisa Mihaela. În numele societăţii aceasta a solicitat deschiderea unei linii de credit garantate cu terenuri FNGCIMM.

În timpul discuţiei i-am comunicat că nu este o practică a băncii să acorde garanţii FNGCIMM pentru companii considerate corporate de către bancă, cu toate acestea fratele administratorei a insistat să luăm în considerare şi garanţia FNGCIMM.

În continuare, am mai purtat corespondenţa cu doamna Amuza pe e-mail solicitând diverse documente necesare analizei, cum ar fi contracte comerciale, garanţii analitice pe clienţi şi furnizori.

Precizez că eu am verificat situaţia financiară a societăţii ICLF Pron Conserv şi că aceasta părea în regulă.

Din domeniile cerute au trimis actele de proprietate ale unui teren şi câteva contracte comerciale care nu ţineau de domeniul agricol.

Întrucât nu am primit toată documentaţia solicitată nu am mai procedat la iniţierea analizei. De regulă această analiză, care presupune verificarea documentaţiilor trimise se efectuează după ce se intră în posesia tuturor documentelor solicitate.

Aşa cum am menţionat anterior, nu am mai analizat documentele, reprezentanta societăţii nu m-a mai contactat, astfel că nu s-a pus problema deschiderii unui dosar de credit.

După ce s-a verificat situaţia financiară a companiei i-am comunicat verbal care ar fi oferta indicativă de preţ, cu titlu informativ.

Discutând cu doamna Amuza, am avut impresia că aceasta nu cunoştea foarte bine afacerea companiei a cărei administrator era, aşa cum ar fi trebuit.

Precizez că la întâlnirea pe care am avut-o la sediul băncii, de altfel, singura întâlnire, brokerul a susţinut societatea interesată în obţinerea unui credit în sensul că a prezentat-o ca fiind o societate cu o activitate bună şi în dezvoltare." (Vol. 64 fila 128)

Cu ocazia reaudierii la data de 10.12.2012 martora **Costan Oana Lordana** arata ca: „În perioada mai –iunie 2012, numita DIANA PUTARU, broker în cadrul firmei DAC CONSULTING mi-a adus patru dosare conţinând diferite documente pentru 4 societăţi comerciale: ICLF PROD CONSERV, ANDREI MODERN CONSTRUCT NASTY TRADE şi STUDIO EVENT. Documentele conţineau situaţii financiare. Aceasta mi-a spus că aceste firme sunt interesate de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

obţinerea de credite şi că în situaţia în care financiare ar fi ok prin intermediul acesteia se stabilea întâlniri cu reprezentanţii acestor firme.

Pentru ICLF PROD CONSERV, după analizarea situaţiilor financiare la sediul Centralei OTP au venit DIANA PUTARU, AMUZA DENISA – asociatul unic şi administratorul societăţii şi încă un domn pe care l-am recunoscut după planşa foto ca fiind numitul TOMA MIHAI şi care s-a prezentat fratele lui AMUZA. Aceştia doreau o linie de credit cu ipotecă imobiliară în valoare de 1,5 milioane . Aceasta a fost discuţia iniţială cu DIANA PUTARU. La întâlnirea cu cei trei, TOMA MIHAI a insistat pe garanţie tip scrisoare de garanţie de la FNGCIMM. Acesta insista pentru acest tip de garanţie întrucât spunea că dă bine în acte. Dintre cei trei mai mult a vorbit DIANA , aceasta fiind cea care părea în temă. Restul documentelor au fost transmise de AMUZA prin mail . A trimis actele pentru terenuri, balanţele , contractele cu clienţii. Le-am mai cerut analizele cu clienţii şi furnizorii însă nu le-am primit . Nu le-am dat nici un răspuns întrucât le-am mai cerut documente şi nu le-am primit. Creditul nu s-a concretizat. Am avut un semn mare de întrebare cu privire la documentele depuse.

Cu privire la ANDREI MODERN ştiu doar că printre documentele aduse de PUTARU se aflau câteva pagini dintr-un bilanţ. Am verificat societatea pe site-ul Ministerului de Finanţe şi am constatat că are o creştere spectaculoasă de la un an la altul a cifrei de afaceri . Nu i-am dat curs şi i-am spus Dianei că nu sunt interesată.

Cu privire la NASTY TRADE după analiza documentelor care ni s-au părut ok, DIANA PUTARU m-a pus în legătură cu NAE MIHAI ALEXANDRU administratorul. La prima întâlnire de la sediul băncii din strada Buzeşti, NAE MIHAI a venit însoţit de o persoană de sex masculin pe care l-am recunoscut de pe planşa foto în persoana lui RĂSUCEANU FLORIN . NAE l-a prezentat drept colegul. La această întâlnire am discutat despre activitatea firmei, despre piaţa de cereale. Doreau 450 000 Euro, credit pentru achiziţia unei ferme din Călăraşi, cu garanţie pe bunul achiziţionat (ipotecă). În raport cu NASTY TRADE la toate întâlnirile a participat şi şeful meu ZAHARIA MIHAI . După aproximativ 2 săptămâni, perioadă în care am primit pe mail acte, documente (clienţi –furnizori, contracte cu clienţii, actele imobilului pe care doreau să-l achiziţioneze) am mers în judeţul Giurgiu într-o localitate să vedem punctul de lucru al firmei. Aici am văzut o hală mare părăsită, după care am mers pe teren unde ne-a arătat pe câmp nişte combine despre care susţineau că sunt ale lor. Apoi ne-au dus la un alt punct de lucru unde ne-au arătat alte utilaje. Urmau să ne aducă raportul de evaluare pentru firma de la Călăraşi. Deşi m-au anunţat că a ieşit raportul de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

evaluare la suma de 300.000 Euro nu mi l-au trimis , motivând că vor să cumpere o altă fermă. Ne-au trimis documentele pentru noua fermă. Ulterior nu am mai luat legătura cu NAE MIHAI , DIANA PUTARU susţinând că acesta a fost plecat din ţară sau ocupat cu alte probleme.

Cu privire la STUDIO EVENTS CONCEPT, după analiza situaţiilor financiare şi a informaţiilor găsite pe internet am constatat că firma se ocupa în trecut cu organizarea de evenimente şi mi s-a părut ciudat că a trecut brusc la cereale. I-am spus DIANEI PUTARU că nu sunt interesată să finantez această companie." (Vol 82, fila 389-390)

Urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din date de 13.06.2012 **O.T.P. Bank România S.A.** a confirmat faptul că ICLF PROD CONSERV S.R.L. a depus în unitățile de business documente pentru contractarea de produse bancare (vol.8, fila 73-74)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 03.10.2012, **O.T.P. Bank România** S.A. comunică la data de 19.10.2012 faptul că S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. figurează cu situații financiare pentru 2010,2011,2012 introduse în sistemul informatic la data de 25.06.2012 (vol.47, filele 11-15)

În urma analizei datelor informatice puse la dispoziție pe suport optic de OTP Bank la data de 19.10.2012 privind S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. au fost identificate următoarele înscrisuri (vol.53, fila 290-357): corespondență din luna iulie-august 2012 purtată între Amuza Mihaela Denisa și funcționarii OTP privind documentele necesare acordării împrumutului, e-mail-uri primite de la învinuita Puțaru Marcela Teodora, utilizatoarea adresei de e-mail dac.consulting@yahoo.com, contracte încheiate de S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. în cursul anului 2012 cu AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., S.C. COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA S.A., S.C. ERFOLG BUSSINES CONSULTING S.R.L., KINSSCARD-ALL S.R.L., S.C. ROCA TWINS S.R.L., ,S.C. ALFRED TOEPFEL S.R.L., prezentare S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. întocmită de Amuza Denisa din care rezultă un număr mediu de 20 angajați, 6 utilaje agricole precum și clienți de anvergură din domeniul cerealelor (S.C. VELPITAR S.A., INTERAGRO S.R.L., GARGILL ROMÂNIA S.R.L. și ALFRED TOEPFEL INTERNATIONAL S.R.L.), documente financiar-contabile (balanță de verificare)

La data de 27.07.2012 învinuita Puțaru Marcela Teodora trimite funcționarului bancar de la O.T.P. documentele juridice pentru garanțiile propuse,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

respectiv 2 terenuri, precum și contracte încheiate de societate cu diferite societăți comerciale din domeniul cerealelor (PRUTUL GALAȚI, INTER AGRO, TOEPFEL, GARGILL)(vol.53, filele 314-318).

De asemenea Putaru Marcela Teodora dă explicații punctuale la întrebările trimise de reprezentanții OTP (fila 318)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 22.11.2012, la data de 11.12.2012 O.T.P. Bank România comunică faptul că S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. a solicitat o linie de credit în valoare de 1 milion de euro pentru nevoi curente ale societății pentru care doreau să garanteze cu garanții imobiliare, terenuri și garanție FNGCIMM. Cu aceeași ocazie sunt puse la dispoziție următoarele documente: prezentare societate (conform acesteia firma are un număr de 23 de angajați și un număr de 5 utilaje industriale ca și active), corespondență mail între Oana Loredana Costan, angajată OTP și Amuza Mihaela Denisa din perioada iunie -august 2012 (prin care inculpata Amuza Denisa Mihaela îi transmite înscrisuri, documente și alte înscrisuri), corespondență mail între Puțaru Marcela Teodora și Oana Loredana Constan din perioada iunie-iulie 2012, acte de proprietate pentru un teren extravilan situat în com. Jilava propus drept garanție, certificat de urbanism, contract de vânzare-cumpărare, încheirere autentificare, contracte încheiate de societate cu diferiți parteneri comerciali (AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., S.C. COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA S.A., S.C. ERFOLG BUSSINES CONSULTING S.R.L., KINSSCARD-ALL S.R.L., S.C. ROCA TWINS S.R.L., ,S.C. ALFRED TOEPFEL S.R.L.,), documente financiar-contabile (balanță de verificare) (vol. 83, fila 463-529)

Din analiza conținutului adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com (vol.16, fila 89-97) interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, a fost identificată corespondența mail contând în transmiterea de informații și documente ale societăților controlate de grup cu Alexandru Oprea O.T.P. Bank. (vol.16, fila 275-296)

19.Intesa San Paolo, tentativa, S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L.

In perioada ianuarie-martie 2012 gruparea incepe dmersurile in vederea inducerii in eroare a unei noi unitati bancare in acelasi scop al obtinerii de finantari in numele unei societati comerciale controlate de catre grup.

In acest caz este aleasa S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. societate care la momentul respectiv era trecuta pe numele invinuitei Ruse Iuliana, sotia inculpatului Ruse Daniel. In acest caz actioneaza inculpatul Ruse Daniel in calitate

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

falsa de director, Costea Sorina in calitate de administrator si Ruse Iuliana ca asociat.

Prin intermediul acestei societati comerciale se solicita un credit de la Intesa San Paolo Bank in valoare de 1,5 milioane de euro.

In aces caz, nu intamplator, isi fac aparitia si alti membri ai gruparii, respectiv Mihai Stan sub identitatea falsa de Mihai Stancu, Hurdugaci Tiberiu si Amuza Denisa .

Desi unitatea bancara propune la un moment dat suma de 2 150 000 lei cu garantii cash colateral de 20% si scrisoare de garantie de la F.N.G.C.I.M.M. pentru 80% in final solicitarea este respinsa inrtucat realizeaza natura frauduloasa a demersului.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 20.09.2012, Intesa San Paolo România S.A. menționează că S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. a solicitat un credit în valoare de 1,5 milioane de euro în luna ianuarie 2012. Banca a propus pentru analiza dosarului suma de 2.150.000 lei cu garanție 20% cash colateral și 80% FGCR. Clientul a fost refuzat în luna martie 2012 în urma verificărilor preliminare efectuate de către departamentul credite datorită legăturii solicitantului cu firma S.C. RUDYR INTERNATIONAL S.R.L., firmă aflată în faliment cu datorii către instituții financiare de aproximativ 14,5 milioane lei. (vol.13, fila 348). La data de 27.09.2012 banca pune la dispoziție documentele aferente solicitării de credit, după cum urmează (vol.34, fila 1-411): solicitare condiții diferențiate client small business, fișa aviz pozitiv pentru credit, motivația solicitării de credit, întocmită de funcționarii bancari (conform acesteia, firma are un capital social de 500.200 lei, Ruse Iuliana este asociat unic și administrator, are 8 angajați, firma înregistrează pentru 2010 o cifră de afaceri de 5,2 milioane lei iar printre clienți și furnizori se regăsesc S.C. AGRO CHIRNOGI S.R.L., S.C. NIK AGRO TRANS S.R.L., S.C. CARCO GRUP S.R.L., S.C. NASTY TRADE S.R.L., opinie juridică, corespondentă mail între funcționarii bancari (din mail-uri rezultă că aceștia realizează caracterul suspect al solicitării datorită legăturilor administratorului societății cu Ruse Daniel și firma Rudyr internațional, aflată în faliment), acord de consultare a bazelor de date și de prelucrare a informațiilor semnat de Ruse Iuliana, verificări în CRB, ONRC și alte baze de date, raport de evaluare imobiliară întocmit de S.C. Property Partners Evaluation Consulting S.R.L, acte de proprietate pentru imobilul evaluat, extras de carte funciară, contracte de vânzare-cumpărare încheiate de societate cu diferite societăți comerciale (S.C. AXA METAL S.R.L., S.C. DORU MAR TRANS .S.RL., S.C.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

IONY ROX S.R.L., NASTY TRADE S.R.L., CARCO GRUP S.R.L., NIK AGRO TRANS S.R.L., AGRO CHIRNOGI S.R.L., SOCIETATEA AGRICOLĂ OTOPENI S.A, ANCUȚA S.R.L.), corespondentă mail între reprezentanții societății și Ruse Iuliana (legate de legăturile cu Ruse Daniel și RUDYR INTERNAȚIONAL S.R.L. Astfel Ruse Iuliana trimite băncii o notă explicativă prin care arată că Ruse Daniel a fost diagnosticat cu TBC Pulmonar și din cauza stării de sănătate și a crizei economice din 2008 firma nu a putut fi reorganizată. Se mai arată că firma S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. nu face parte din grupul de firme RUDYR INTERNAȚIONAL S.R.L. iar ”soții Ruse începând cu anul 2007 și până în prezent cu au o relație de cordialitate”, declarație proprie răspundere Ruse Iuliana, prezentarea societății semnată Ruse Iuliana (conform acesteia angajați ai societății sunt Ruse Dan, director general, studii Facultatea de Drept, Universitatea Creștină Dimitrie Cantemir; Pavel Mihail director dezvolare, înginer, studii Universitatea Politehnică București; Costea Sorina director comercial studii Universitatea Spiru Haret, facultatea de pshihologie și sociologie), documente financiar contabile semnate Ruse Iuliana (balanță verificare, situații active, cont profit-pierdere, date informative, bilanț prescurtat, raport de gestiune pentru 2010), extrase de cont, contract creditare societate din data de 10.01.2012 prin care Ruse Iuliana acordă un împrumut societății de 500.000 lei, analize financiare întocmite de bancă, acte de cesiune prin care Ruse Iuliana dobândește calitatea de asociat.

Toate documentele financiar-contabile depuse de către societate sunt semnate de către Ruse Iuliana ca administrator și de către Cristescu Ioana respectiv Savu Emil ca și contabili autorizați.

Cu ocazia reaudierii la dtaa de 13 11 2012 martora **Deaconu Daniela Eleonora** arata ca: „Din anul 2002 lucrez în cadrul băncii SANPAOLO BANK în funcţia de consilier juridic, funcţie în cadrul căreia analizez capacitatea clienţilor de a contracta credite, în baza actului constitutiv şi certificatului RECO şi calitatea garanţiilor ce se constituie pentru garantarea creditelor. Prezentarea hotărârii AGA este întotdeauna menţionată la completarea O.J.

Cu privire la S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., din câte îmi amintesc am emis opinii juridice în luna ianuarie 2012.

Aplicaţia de credit transmisă de Cristian Ghiraş, via e-mail, a avut ca obiect o linie de credit în sumă de 3.000.000 lei, pentru care au fost propuse 3 garanţii reale imobiliare şi BO.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că nu am avut contact direct cu reprezentanţii societăţii solicitante, la acest aspect se ocupă ofiţerul de credite Cristian Chiraş şi din câte am înţeles şi Silviu Voinea.

Menţionez că pentru verificarea calităţii garanţiilor verific actele de proprietate ale imobilului, fişa cadastrală şi extras de carte funciară." (Vol. 77, fil.251).

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martorul **Ghiras Tedodor** arata ca: „ În data de 14.06.2011 m-am angajat la SC Intesa San Paolo Romania SA în funcţia de manager relaţii clienţi, având ca atribuţii : atragere clienţi, analize dosare de credit şi verificări aferente.

În cursul lunii ianuarie 2012 am primit de la Dragoş Tudoroiu prin Voinea Silviu Ionuţ (manager direct) dosare conţinând documente financiare şi actele juridice (act constitutiv, certificat de înregistrare) ale societăţilor Salamandra Phoenix SRL, Lemuria Fab Trade SRL.

Nu am cunoştinţă cu privire la proveniența documentelor primite de către Dragoş Tudoroiu şi nici de unde aflase de aceste societăţi şi nici în ce relaţii se afla cu reprezentanţii societăţilor.

Am demarat activitatea de analiză premergătoare în urma verificărilor am refuzat clientul Lemuria Fab Trade SRL şi am stabilit o întâlnire cu Ruse Iuliana, reprezentantul Salamandra Phonix SRL. Întâlnirea a avut loc în Popeşti Leordeni într-o casă al cărui proprietar nu-l cunosc.

Întâlnirea a decurs normal, m-au informat că doresc un credit de 1,5 milioane euro pentru finanţare activităţi curente (comerţ cu cereale)

Au fost discutate următoarele aspecte: activitatea societăţii, experienţa asociaţilor, modul de utilizare a facilităţii de credit (prezentare facturi achiziţii cereale). Îmi amintesc că Ruse Daniel a menţionat că are legături strânse cu o societate foarte mare (comerţ cu cereale, silozuri la Dunăre şi moară – suprafaţă lucrată aproximativ 30.000 hectare). Societatea era client sau furnizor al Salamandra Phoenix (au fost prezentate extrase de cont al acestei societăţii la Piraeus Bank). Societatea este AGRO CHIROGI GROUP TRADING.

În vederea garantării facilităţii de credit a fost propus un imobil situat în zona Colentina (casă stil ţigănesc). Acest imobil a fost refuzat ca şi garanţie.

A urmat o întâlnire într-un apartament situat la parterul unui bloc de pe B-dul Carol. La întâlnire a participat Daniel Ruse, Mihai Stancu (s-a prezentat ca fiind reprezentant al SC Ancuţa SRL) şi Tiberiu Hurdugaci (reprezentant al SC AHM Utilaje) şi din partea Băncii Intesa – Silviu Ionuţ şi subsemnatul.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am discutat despre posibilităţile de colaborare dintre societăţi şi bancă. În cadrul discuţiei Mihai Stancu şi Tiberiu Hurdugaci au menţionat că au o susţinere puternică din Ministerul Agriculturii şi de la Fondurile de Garantare (FNGCIMM şi FGCR).

Hurdugaci a menţionat că el a gestionat un proiect pentru fonduri europene pentru achiziţie de utilaje agricole pentru societatea TCE 3 BRAZI.

În urma întâlnirii am hotărât împreună cu Voinea Silviu Ionuţ să continuăm analiza de credit pentru societatea Salamandra Phoenix.

Am propus ca şi garanţie structura de 20% cash colateral şi 80% FGCR, propunere primită cu entuziasm de Ruse Daniel, acesta acceptând verbal să constituie depozitul colateral în nume propriu.

În urma verificărilor aprofundate s-a descoperit că Ruse Daniel a fost asociat/administrator la SC Rudyr Internaţional SRL. Căutând prin internet această societate am descoperit că este în insolvenţă/faliment şi aflată în executare cu BCR.

Totodată am descoperit un articol în care preciza că Ruse Daniel era implicat într-o grupare infracţională prin care obţinea credite bancare în mod fraudulos.Aflând această informaţie am stopat analiza de credit şi am refuzat clientul.

Am luat legătura şi am comunicat colegilor informaţiile referitoare la SC Salamandra Phoenix SRL şi s-a luat decizia a se stopa orice legătură cu reprezentanţii şi colaboratorii lor.” (Vol. 64 fil. 281)

Cu ocazia reaudierii la data de 14 ianuarie 2012 martorul **Ghiras Teodor Cristian** arata ca: **„** Îmi menţin declaraţia dată anterior în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări :

Clientul SC SALAMANDRA PHOENIX SRL a fost recomandat de colegul nostru din Centrală DRAGOŞ TUDOROIU, care ne-a pus la dispoziţie documentele financiare şi actele firmei. Eu am primit un plic ce conţinea aceste documente, plic ce a venit prin poşta din Centrala băncii.

Fac precizarea că am lucrat în cadrul Intesa San Paolo un an de zile până la data de 14.06.2012. În continuare şeful meu direct SILVIU IONUŢ VOINEA mi-a înmânat dosarul şi m-a însărcinat cu analiza acestuia.

Am contactat reprezentantul clientului respectiv RUSE DANIEL, datele acestuia fiind trecute pe acte. Am stabilit o întâlnire la sediul lor din Popeşti Leordeni la care au participat Ruse Daniel director şi Ruse Iuliana, soţia acestuia, asociat unic şi administrator. În cadrul acestei întâlniri în proporţie covârşitoare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

discuţiile au fost purtate de RUSE DANIEL, care a precizat că se ocupă cu comerţul cu cereale, în sensul că achiziţionează cereale de la micii producători şi vinde mai departe marilor traderi (CARGHIL, AEROCHIRNOGI etc.) Am discutat despre afacerea desfăşurată şi despre posibilele garanţii. RUSE solicitase o chirie de linie de credit pentru finanţarea activităţii curente în sumă de 1,5 milioane de euro. Le-am solicitat cu această ocazie documentele în completare (să completeze formularele băncii cu privire la clienţi, furnizori, expuneri la alte bănci, acord CRB etc.)

A doua întâlnire s-a stabilit cu persoana ce era trecută pe actele primite iniţial de la TUDOROIU, acte ce vizau o a doua societate şi anume LEMORIA FAB TRADE, întâlnirea a avut loc la indicaţiile acestei persoane la un birou situat pe Bd. Carol.

Cu această ocazie, am stat de vorbă cu această persoană ce nu avea calitate în societate recomandându-se consultant. Vroia tot o linie de credit pentru achiziţie cereale dar având în vedere vârsta asociaţilor (sub 25 de ani) şi vechimea mică a societăţii i-am comunicat că nu putem da curs solicitării. Arăt că DRAGOŞ TUDOROIU mi-a spus la un moment dat că îi cunoaşte pe reprezentanţii celor două firme prin intermediul unui prieten care lucra în Ministerul Agriculturii şi cu care mergea la sală.

Cu această ocazie am observat o poliţă de asigurare pe numele SC ANCUTA SRL. Am cerut informaţii cu privire la aceasta. Consultantul mi-a oferit datele de contact ale uni domn pe nume MIHAI STANCU, pe care l-am recunoscut cu ocazia audierilor în persoana lui MIHAI STAN, reprezentant al ANCUTA SRL.

Ulterior observând în baza noastră de date că SC ANCUTA SRL are o situaţie financiară bună, l-am contactat pe MIHAI STANCU şi am stabilit o întâlnire care a avut loc tot la biroul de pe Bd. Carol. La această întâlnire au participat MIHAI STANCU, RUSE DANIEL, HURDUGACI TIBERIU şi din partea băncii eu şi SILVIU IONUŢ VOINEA.

În cadrul întâlnirii s-au discutat variante de finanţare pentru SALAMANDRA şi AHM UTILAJE firma lui HURDUGACI. Cu referire la ANCUŢA SRL, MIHAI STANCU a spus că aceasta va fi vândută.

În continuare SALAMANDRA a prezentat acte de proprietate pentru garanţii, respectiv două terenuri şi o casă în Colentina. Acestea au fost evaluate, banca constatând că aceste garanţii nu sunt suficiente. Eu am propus garantarea societăţii de credit cu 20 % cash colateral şi 80% scrisoare de garanţie de la FGCR, RUSE şi MIHAI STANCU s-au lăudat că au legături strânse cu persoane sus-puse din FNGCIMM şi FGCR, menţionând numele d-nei TONCEA şi a d-lui

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

RĂDULESCU din Ministerul Agriculturii. La SALAMANDRA am întocmit documentaţia de credit , am transmis-o în Centrală, unde s-a descoperit că RUSE DANIEL a fost asociat sau administrator la SC RUDYR INTERNATIONAL SRL, firmă în insolvenţă. Am cerut explicaţii lui RUSE DANIEL. Acesta mi-a trimis o adresă prin mail semnată RUSE IULIANA, prin care se menţionau cauzele insolvenţei printre care şi starea sa de sănătate. La o căutare pe internet după numele RUDYR INTERNATIONAL, am descoperit un articol pe site-ul „Şoimul", care vorbea de o fraudă de câteva zeci de milioane de euro printre care era menționat și Ruse.

Am stopat analiza de credit şi am comunicat clientului că solicitarea îi va fi respinsă.Menţionăm că în că în cursul anului 2012 am utilizat nr.0733.33.69.03 (nr. deserviciu) şi 0722.601.422 (nr. personal) şi adresa de mail tghiraş@interasanpaolo.ro.Prin intermediul mail-ului am comunicat cu Ruse Iuliana ce folosea adresa salamandraphoenix@yahoo.com. Ruse Daniel s-a prezentat ca director comercial în cadrul Salamandra Phoenix." (vol.121, fil.295-297)

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martorul **Voinea Silviu Ionut** arata ca: „Din luna martie 2009 sunt angajat la Intesa SanPaolo Bank. Iniţial am fost angajat pe postul de Analist Credite Corporate, ulterior (din martie 2011) am fost avansat în funcţia de şef birou corporate, după care din mai 2011 am preluat funcţia de Manager SME Bucureşti.

Atribuţiile de serviciu sunt următoarele :

- coordonarea unei echipe formată din 9 persoane. Zona de activitate este Bucureşti şi județele limitrofe. Activitatea desfăşurată de persoanele coordonate este de interacţiune cu clienţii băncii (companii cu cifre de afaceri între 1 şi 10 milioane euro), întocmire aplicaţii credit, administrare şi monitorizare portofoliu;
- participare la întâlnire cu clienţi în vederea unei mai bune structuri ale relaţiei financiare, filtrare, negociere;
- avizare documentaţii credit în vederea transmiterii către biroul de analiză credite;

Precizez că îmi desfăşor activitatea pe B-dul Unirii nr. 76, locaţie a Centrului regional de Afaceri SME coordonat.

În ceea ce priveşte împrejurarea în care SC Salamandra Phoenix SRL a solicitat o linie de credit de la bancă, cunosc următoarele :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La începutul anului am primit o recomandare pentru un potenţial client de la colegul meu din cadrul Deprtamentului Corporate (sediu B-dul Tipografilor) pe nume Dragoş Tudoroiu. Acesta mi-a prezentat câteva detalii despre SC Salamandra Phoenix SRL şi m-a întrebat dacă suntem interesaţi să intrăm într-o discuţie despre o posibilă finanţare. Dragoş Tudoroiu la rândul lui mi-a spus că are recomandarea de la un prieten pe nume Mihai Stancu. Tot acesta mi-a dat şi un număr de telefon al unui reprezentant al companiei. Eu am repartizat lucrarea către subordonatul meu Cristian Ghiraş, în vederea contactării clientului, organizării unei întâlniri şi extragerea informaţiilor preliminare (date financiare companie, structură juridică, interesul companiei în relaţia cu banca)

Colegul meu Cristian Ghiraş mi-a prezentat o situaţie financiară a firmei, respectiv din care rezulta faptul că aceasta avea o cifră de afaceri bună ce se încadra în segmentul nostru de afaceri, indicatori şi performanţe financiare bune. Verificările pe site-ul Ministerului de Finanţe, arătau că situaţiile financiare prezentate nouă concideau cu cele prezentate nouă.

După prezentarea situaţiilor financiare am solicitat colegului meu Cristian Ghiraş să organizeze o nouă întâlnire cu reprezentaţii firmei la care să particip şi eu, pentru a stabilii paşii următori în relaţia de afaceri. Precizez că până la stabilirea acestei întâlniri nu am avut contract direct cu reprezentanţii companiei şi nu îmi amintesc să fi discutat telefonic cu aceştia. Întâlnirea a avut loc în Bucureşti, Calea Moşilor, unde mi s-a spus că era sediul partenerului de afaceri SC Ancuţa SRL, prin Mihai Stancu.

La întâlnire m-am prezentat eu şi colegul meu Cristian Ghiraş. În biroul respectiv se aflau următarele persoane Mihai Stancu, în calitate de reprezentant al SC Ancuţa SRL, Ruse Daniel, în calitate de reprezentant al SC Salamandra Phoenix SRL. Ulterior a apărut şi Tiberiu Hurdugaci în calitate de reprezentant al firmei AHM Utilaje.

Prezenţa lui Mihai Stancu era motivată de faptul că venea cu recomandarea lui Dragoş Tudoroiu şi dorea să intermedieze o relaţie de afaceri a SC Salamandra Phoneix cu banca, în vederea contractării unei finanţări ce avea ca scop degrevarea financiară a companiei Slamandra Phoenix şi posibilitatea dezvoltării afacerii.

Tiberiu Hurdugaci a participat la întâlnire în calitate de invitat a lui Mihai Stancu, fiind interesat de posibilitatea de a colabora cu banca pe proiecte de cofinanţare cu fonduri europene.

Ruse Daniel, în calitate de reprezentant al SC Salamandra Phoenix SRL s-a arătat interesat de contractarea unei linii de credit în vederea finanţării activităţii curente a companiei. Ni s-a detaliat obiectul de activitate şi modul de funcţionare,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în speţă achiziţia de cereale de la fermieri/producători şi vânzarea acestora către companii ce achiziţionează cantităţi mari de cereale. Banii respectivi erau necesari pentru acoperirea decalajului între plata cerealelor către fermieri şi încasarea contravalorii mărfii odată ce a fost vândură.

Nu îmi amintesc cu exactitate, însă iniţial Ruse a solicitat o sumă de aproximativ 3 milioane lei. S-a discutat o structură de garantare pe baza unor garanţii imobiliare (o fermă).Mihai Stancu părea să conducă discuţia iar cei doi păreau a avea un caracter inferior în relaţia de afaceri.

După întâlnirea respectivă, colegul meu Cristian Ghiraş a început demersurile pentru întâlnirea unei aplicaţii de credit. Acest aspect presupune colectarea documentelor financiare, verificările uzuale, obţinerea raportului de evaluare pentru garanţii etc.

Ferma prezentată drept garanţie nu a corespuns standardelor calitative şi valorice, motiv pentru care am refuzat acceptarea şi am comunicat colegului meu Cristian Ghiraş să găsească o altă variantă cu clientul.

Ruse mi-a prezentat ulterior un alt imobil, drept garanţie, însă şi acesta a fost refuzat din aceleaşi considerente.

În final Ruse ne-a propus să alegem varianta unei scrisori de garanţie din partea FNGCIMM. După ce ne-a fost prezentată această variantă, am fost de acord să începem procedura de solicitare a unui credit, însă pentru o sumă mai mică decât cea cerută iniţial, respectiv 2,2 milioane lei, Structura de garantare stabilită a fost de 20% cash colateral şi 80% scrisoare garanţie FNGCIMM.

În această perioadă nu am mai avut contact cu clientul. Toată corespondenţa a fost purtată de Ruse Iuliana şi Ruse Daniel cu colegul meu Cristian Ghiraş prin email – cristian.ghiras@intesasanpaolo.ro şi telefon 0733336903.

Ulterior trimiterii aplicaţiei de credit către centrul de analiză, colegul meu Cristian Ghiraş mi-a spus că a aflat o informaţie negativă din mass media despre Ruse Daniel, respectiv faptul că acesta ar fi fost implicat într-o fraudă bancară prin BCR. Firma implicată era Rudyr Internaţional SRL, iar suma ce făcea obiectul fraudei era de aproximativ 17 milioane euro.

În urma sesizării am transmis colegilor din centrul de analiză un email de oprire a procesului de acordare/analiză cu menţiunea că documentaţia va fi retrasă de către Cristian Ghiraş.

Concomitent şi colegii din cadrul centrului de analiză au descoperit aceleaşi informaţii negative, motiv pentru care a fost o decizie unanimă de retragere a solicitării iniţiale şi încetarea relaţiei cu această companie.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am solicitat informaţii firmei despre cazul Rudyr, în vederea unei justificări de respingere, iar ulterior am comunicat decizia noastră de încetare a relaţiei de afaceri.

Mai departe colegul meu Cristian Ghiraş a fost contactat într-un mod insistent de Ruse Daniel pentru a găsi alte soluţii de finanţare. Şi eu am fost contactat telefonic, însă am comunicat că nu suntem dispuşi să comunicăm relaţia în oricare altă formă. Fiindu-mi arătată o planşă foto a mai multor persoane, l-am recunoscut pe Mihai Stan, dar cunoscut de mine ca Mihai Stancu". (Vol. 64 fila 187)

Cu ocazia reaudierii la data de 14.01.2013 martorul Voinea Silviu arata ca: „Îmi menţin declaraţia dată la data de 01.11.2012 şi mai fac anumite precizări: La începutul anului 2012 , un coleg pe nume Dragoş Tudoroiu m-a sunat şi mi-a spus că are un client din domeniul agricol interesat de o finanţare , rugându-mă să văd ce pot face pentru el. Am rugat un subaltern pe nume Cristian Ghiraş, ofiţer de credite să ia legătura cu acest client pentru o discuţie, Dragoş Tudoroiu mi-a dat datele de contact ale unui domn pe nume Stan. Ghiraș a avut o primă întâlnire. De la acesta am aflat că SC SALAMANDRA PHENIX SRL ar fi interesată de o finanţare. Persoana de contact, dl. Stan, era reprezentant ANCUTA SRL şi practic şi intermedia legătura pentru SALAMANDRA. Din partea SALAMANDRA la întâlnire a participat un domn pe nume Ruse . De la Ghiraş ştiu că cei de la Salamandra au cerut între 1,5 şi 2 milioane de euro pentru achiziţie cereale. Documentele (o parte) au fost primite prin e-mail de la DENISA AMUZA şi soţia lui RUSE, Ruse Iuliana care ulterior a ţinut în permanenţă cu banca . După o primă verificare a documentelor şi a informaţiilor din baza de date (CIP,CRB,Ministerul de finanţe) nu am constatat nereguli , drept pentru care am solicitat o a doua întâlnire pentru a discuta detaliile tranzacţiei şi clienţii. La această întâlnire (a doua) am participat eu şi colegul Cristian Ghiraş din partea băncii iar din partea SALAMANDRA domnul Ruse şi dl. Stan din partea ANCUTA SRL. Tot la această întâlnire a mai participat şi HURDUGACI TIBERIU de la AHM UTILAJE, partener de afaceri al celor doi fiind la rândul lui interesat de o colaborare pe linia finanţării din fonduri europene. Întâlnirea a avut loc la sediul SC ANCUTA undeva în zona Calea Moşilor , Bd. Carol. S-a discutat de SALAMANDRA, Stan a spus că doar ce a vândut SC ANCUTA SRL pentru suma de câteva milioane de euro, motiv pentru care vom discuta de firma SALAMANDRA . Ruse mi-a explicat că este foarte experimentat în domeniul comerţului cu cereale putând să demonstreze cu multitudinea de contracte pe care

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

le are încheiate, ceea ce şi a făcut (trimiţându-le prin Amuza Denisa şi Ruse Iuliana prin e-mail). Întrebându-l cu ce poate garanta creditul solicitat Ruse a insistat ca şi Stan să lucrăm cu FNGCIMM sau FGCR. Stan a invocat numele d-nei Toncea Veronica de la FGCR. I-am explicat că dorim să se meargă pe garanţii imobiliare în primul rând şi în subsidiar contracte şi FNGCIMM şi FGCR. Stan s-a oferit să îl ajute pe Ruse prezentând o fermă mare situată în Brăila sau Galaţi drept garanţie, fermă ce a şi fost supusă unei evaluări ce nu a corespuns standardelor noastre . Am cerut o altă garanţie. De această dată a propus o casă situată în Jilava, şi aceasta nerevendicabilă. Întrucât firma avea situaţii financiare bune şi contracte solide, le-am oferit posibilitatea să mergem pe o sumă mai mică fiind la începutul relaţiei garantată cu cash colateral de 20% şi scrisoare de garanţie de la FNGCIMM pentru 80%. S-a întocmit fişa clientului în vederea transmiterii în Centrală pentru aprobarea finală . De la noi a plecat cu aviz favorabil . În scurt timp Ghiraş m-a informat că a descoperit la dl Ruse pe internet legături cu o firmă, RUDYR INTERNAŢIONAL, care ar fi realizat o fraudă consistentă la BCR. În acel moment am dat un email în Centrală pentru a stopa analiza până la lămurirea situaţiei . Cei din Centrală sesizaseră şi ei legătura cu Rudyr. Am convenit retragerea dosarului şi respingerea cererii. Ştiu că pe colegul Ghiraş l-a contactat rugându-l să găsească o altă soluţie. Ruse a fost cel care l-a contactat. Precizez că Dragoş Tudoroiu mi-a spus că l-a cunoscut pe Stan la o sală de sport din Hotelul Mariott.

Prin vara anului 2012 un domn din centrala băncii, Marco Petricione m-a rugat să primesc un consultant cu două compani. Acestea erau ICLF PROD CONSERV şi ROCA TWINS. Consultantul care s-a prezentat la mine este o doamnă la 32 de ani pe nume Isabelle Tassoulis care mi-a lăsat şi un nr. de telefon respectiv 0734.834.584. La o întâlnire a venit cu încă un domn tânăr despre care spunea că reprezintă acţionarii. Au cerut cam 3 milioane de euro linie de credit pentru activităţi avute tot în domeniul cerealelor.

Într-o zi Isabelle a venit şi mi-a adus situaţiile financiare şi restul actelor pentru o primă analiza. M-am uitat peste ele şi i-am comunicat că nu putea merge mai departe. Calitatea managementului a reprezentanţilor societăţii (nu cunoşteau domeniul) tranzacţiile foarte mari suspectate de a fi fictive, lipsa garanţiilor imobiliare și insistența lor de a merge pe garanții tip scrisoare de la FNGCIMM și nu pe garanții imobiliare m-au determinat să resping solicitările lor personale părându-mi-se suspecte.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prezentându-mi o planşă foto cu mai multe persoane am recunoscut persoana care s-a prezentat la mine ca reprezentant al acţionarilor alături de Isabelle în persoana numitului Toma Mihai. Îmi mai aduc aminte că Isabelle a precizat că are o firmă de consultanţă „ BEST PROPERTIES”. Numărul de telefon 0735.012.556 îmi aparţine fiind telefonul meu de serviciu.” (vol 133 fila 292-294)

20.LIBRA BANK tentativa S.C. NASTY TRADE S.R.L.

La sfarsitul anului 2011 inculpatul Nae Mihai Alexandru impreuna cu invinuitul Rasuceanu Florian initiaza demersurile in vederea obtinerii unui credit in valoare de 500 000 de lei de la LIBRA BANK in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L.

S.C. NASTY TRADE S.R.L. este preluata de catre inculpat in cursul anului 2011 acesta dobandind calitatea de asociat si administrator. Alaturi de acesta ramane cu un numar de parti sociale si inculpatul Petre Ionut Radu .

Dupa ce actele financiare ale societatii sunt cosmetizate de catre mama acestuia, inculpata Nae Floarea inculpatul Nae Mihai Alexandru sustinut din spate de catre invinuitul Rasuceanu Florian incepe demersurile pentru contractarea de credite bancare folosindu-se acelasi tipar infractional.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 05.03.2013 la data de 19.03.2013 Libra Bank comunică că la data de 30.09.2011 S.C. NASTY TRADE S.R.L. a transmis o solicitare de credit, dosarul fiind transmis spre analiză diviziei competente din cadrul băncii. Societatea a fost recomandată de către firma de consultanță DAC Consulting Services reprezentată de Diana Marcela Puțaru. Cu această ocazie banca pune la dispoziție cererea de credit în valoare de 500.000 lei. (vol.127, fila 1-5)

21.LIBRA BANK tentativa S.C. VALFLOR S.R.L.

In cursul lunii mai 2012 gruparea initiata si constituita de catre inculpatul Ruse Daniel incearca contractarea unui nou credit folosindu-se acelasi mecanism infractional, de la Libra Bank Sucursala Berceni in numele S.C. VALFLOR S.R.L. societate controlata de catre inculpatul Ruse Daniel si trecuta pe numele

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatei Costea Sorina care detine atat calitatea de asociat cat si pe cea de adminsitrator .

In acest caz se solicita un credit in valoare de 400 000 de lei respectiv 2 000 000 de la acesta unitate bancara .

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 05.03.2013, la data de 19.03.2013 Libra Bank comunică faptul că S.C. VALFLOR S.R.L. a solicitat de la Ag. Berceni un credit în valoa de de 2 milioane lei, garantat cu certificate de depozit emise de S.C. ANCUTA S.R.L. și unul de 400.000 lei, credit cu ipotecă pe un imobil situat în Oltenița pe numele unor persoane fizice. Solicitările au fost respinse, iar din partea societății au negociat Daniel Ruse, Mihail Pavel și o terță persoană care se ocupa de aspecte administrative. Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziție următoarele documente (vol.127, fila 1-369): cerere de credit pentru 2 milioane lei respectiv 400.000 lei, corespondență între funcționarii băncii cu privire la clientul S.C. VALFLOR S.R.L. precum și cu numitul Pavel Mihail (din discuții rezultă că s-au stabilit întâlniri cu inculpatul Pavel Mihail), verificări clientți S.C. VALFLOR S.R.L., prezentare societate semnată de Costea Sorina, tabel clienți, furnizori (printre aceștia se regăsesc NUTRICOM, DORU MAR TRANS, AXA METAL, NIC AGRO SRL, REMAT CĂLĂRAȘI, NICOS MOG, MYPO INDUSTRY), fișă mijloace fixe (peste 20 de echipamente industriale), documente financiar-contabile semnate de Costea Sorina și contabilul Dumitrescu Virgil Cristian (balanță sintetică, bilanț prescurtat, cont profit-pierdere, situații active, situație creanțe și datorii), raport gestiune financiară pentru 2010, balanță sintetică, documente juridice și de proprietate pentru imobilul situat în Oltenița, proprietatea numiților Mocanu Nicolae și Mocanu Nicoleta (din acestea rezultă că terenul a fost dobândit de soții Mocanu de la S.C. RUDYR INTERNATIONAL S.R.L., administrată de inculpatul Ruse Daniel), copii CI asociați S.C. VALFLOR S.R.L., act constitutiv, certificat constatator, declarații proprie răspundere Costea Sorina, rezoluții ONRC, acte de cesiune părți sociale, cerere de consultare baze de date CIP, verificări biroul de credit B.N.R., acord consultare C.R.B. semnat Costea Sorina, contract de depozit încheiat cu S.C. ANCUTA S.R.L., licență de depozit pentru S.C. ANCUTA S.R.L., ceritificate de depozit pentru semințe de consum emise de S.C. ANCUTA S.R.L. pentru S.C. VALFLOR S.R.L. din iulie 2012, contracte încheiate cu diferiți parteneri comerciali (PRUTUL S.A., AXA METAL, NUTRICOM S.A., AGRO TRANS, MYPO INDUSTRY, SALAMANDRA PHOENIX, ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L., NICOS MOG INTER TRADE, DORU MAR TRANS, EURO TRADING IMPEX S.R.L.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

NOROC TRANS S.R.L.), documente juridice şi de proprietate pentru un imobil situat în comuna Jilava, jud. Ilfov, aparţinând numitei Radu Maria.

22. MILENIUM BANK tentativa S.C. VALFLOR S.R.L.

In cursul lunii iulie 2011 inculpata Costea Sorina in calitate de asociat si administrator si inculpatul Pavel Mihail in calitate de director comercial fac demersuri in vederea obtinerii unui credit in valoare de 1 milion de euro de la Milennium Bank prin intermediul S.C. VALFLOR S.R.L. societate controlata de catre inculpatul Ruse Daniel .Solicitarea este respinsa de catre banca. Se propun drept garantii trei certificate de depozit emise de catre depozitarul S.C. ANCUTA S.R.L. care le-ar permite garantarea a 80% din linia de credit pentru capital. Certificatele sunt trimise prin mail de catre Daniel Ruse.

Urmare a solicitarii D.I.I.CO.T. MileniumBank pune dispozitie actele depus de catre cei doi inculpati direct cat si corespondeta electronica (mail) purtata de catre membri gruparii cu functionarii bancari.

Cu ocazia audierii la data de 24 10 2012 martora **Delia Lefter** arata ca: „Lucrez în cadrul Millennium Bank am funcţia de relationship manager din anul 2010, februarie.

În cursul anului 2011, luna iulie, o sucursală mi-a recomandat o întâlnire cu compania VALFLOR SRL, nu mai reţin numele sucursalei care mi-a recomandat clientul.

Clientul s-a prezentat la sediul nostru pentru o finanţare în sumă de 1.000.000 euro garantată cu o ipotecă asupra unei vile evaluate la 400.000 euro.

Vila era proprietatea unei persoane fizice care nu avea legătură cu firma.

La întâlnire s-au prezentat două persoane, SORINA COSTEA - asociat şi MIHAIL PAVEL - director comercial.

Cele două persoane nu păreau foarte bine informate cu privire la activitatea firmei.

PAVEL MIHAIL părea a fi cel care se ocupă de business, SORINA COSTEA având doar calitatea de asociat.

Întrucât structura de garanţii prezentată de client nu era suficientă pentru acordarea finanţării iar domeniul de activitate al firmei nu prezenta interes pentru bănci, am decis să încetăm colaborarea cu această companie. În plus, cele două

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

persoane erau destul de suspecte prin faptul că d-na COSTEA era asociat într-o firmă cu o cifră de afaceri de aproximativ 10.000.000 euro în 2010.

Îmi amintesc că a menţionat că anterior lucrase la compania ANCUŢA.

La întâlnire mi-au înmânat o parte din situaţiile financiare ale companiei şi nişte certificate de depozite de cereale care nu sunt acceptate de bancă ca şi garanţie. Ulterior mi-au trimis pe email în completare alte documente financiare.

Am analizat datele financiare şi am decis să nu finanţăm această comapanie.

Am contactat telefonic reprezentanţii companiei pentru a le comunica decizia băncii de a nu acorda finanţare, nu mai ştiu pe cine am contactat.

Menţionez că am primit carte de vizită de la dl. MIHAIL PAVEL.

Revin şi arăt că la întâlnirea de la sediul băncii Millennium mi-au fost înmânate situaţii financiare iar ulterior am primit pe email certificate de depozit de cereale garantate de FNGCR.

Din informaţiile primite de la client compania se ocupa cu comerţ cu cereale". (Vol 47 fila 164)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 11.10.2012, Millenium Bank comunică la data de 15.10.2012 că S.C. VALFLOR S.R.L. prin reprezentanții săi Sorina Costea, asociat și adminisrator și Pavel Mihail, director comercial au efectuat în cursul lunii iulie 2011 demersuri pentru o linie de credit în valoare de 1 milion de euro pentru achiziția de cereale garantată cu un imobil și cu depozite garantate de FGCR. Solicitarea a fost respinsă.(vol.47, fila 41-45, 85-159). Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziție în format electronic toată corespondența electronică purtată între reprezentanții băncii și ai societății precum și documentele transmise de către solicitant, după cum urmează: corespondență e-mail purtată între Costea Sorina, administrator și funcționarii bancati, copie carte de vizită Pavel Mihail, director comercial, raport de evaluare imobiliară pentru construcție și teren plus acte de proprietate ale imobilui propus drept garanție, balanță sintetică, certificate de depozit din data de 01.06.2011 emise de S.C. ANCUȚA S.R.L., corespondență electronică purtată între Ruse Daniel și funcționarii bancari, în cursul lunilor mai-iulie 2011.

23. Milenium Bank, tentativa, S.C.EUROTRADING IMPEX S.R.L.

In cursul lunii mai 2011 inculpatii Mihai Stan si Amuza Denisa si invinuitul Tudoroiu Marin efectueaza demersuri la Milenium Bank in vederea obtinerii unei noi finantari folsindu-se acelasi tipar infractional .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In concret este folosita de aceasta data S.C. EUROTRADING S.R.L. societate controlata de catre inculpatul Mihai Stan, trecuta pe numele invinuitului Mihai Bratica ca asociat si administrator. Se propun drept garantii pentru acest credit certificate de depozit emise de catre S.C. ANCUTA S.R.L. societatea controlata de asemenea de catre grupare.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 11.10.2012 Millenium Bank comunică la data de 15.10.2012 că S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. a efectuat în cursul lunii mai 2011 demersuri în vederea obținerii unei finanțări la întâlnire prezentându-se din partea societății un domn și numita Amuza Denisa care a pus la dispoziție situațiile financiare solicitate. Banca a luat decizia de a nu finanța acest client. Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziție în format electronic toată corespondența electronică purtată între reprezentanții băncii și ai societății precum și documentele transmise de către solicitant, după cum urmează, corespondență electronică între Amuza Denisa, director comercial, care utilizează adresa de e-mail eurotradingimpex@gmail.com și reprezentanții băncii: balanțe sintetice, situația analitică a contului, situație furnizori-clienți (printre aceştia se regăsesc S.C. ELY CARS UNIVERSAL S.R.L., S.C. CARCO HOLDING S.R.L., S.C. ALRAM SERV INVEST S.R.L.), cerificate de depozit din 01.07.2011 eliberate de S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.47, fila 41-84, 179-201)

Din analiza conținutului adresei de e-mail eurotradingimpex@gmail.com interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, rezultă corespondența purtată între ȘTEFANIA URSULEASA respectiv IULIA POPESCU din cadrul MILLENIUM BANK cu membrii grupării (AMUZA DENISA MIHAELA) în cursul lunii mai 2011 privind cererea de credit formulată de S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. (vol.23, fila 592-596, vol.24, fila 17,21,18,19,20). În luna mai 2011 AMUZA DENISA comunică balanțele pentru 2009, 2010, 2011, principalii clienți și furnizori (vol.26, 448-472).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, la data de 04.10.2012 **Raiffaisen Bank** pune la dispoziție dosarul juridic și extrasul de cont pentru S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. cerere deschidere cont semnat de Mihai Livia, fișă specimen semnătură Mihai Livia, copie CI Mihai Brătică, procură din data de 11.11.2010 prin care administratorul societății o împuternicește pe Mihai Livia cu puteri depline pentru a reprezenta societatea, certificat de înregistrare, încheiere ONRC, act constitutiv, cerere înregistrare ONRC, declarație pe proprie răspundere, act constitutiv, extras de cont 2010-2011 (majoritatea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

tranzacţiilor sunt efectuate cu S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L.(vol.31, fila 190-225)

Ca urmare a interceptării comunicărilor efectuate prin intermediul adreselor de e-mail alramservinvest@gmail.com, eurotradingimpex@gmail.com in baza autorizatiilor emise de catre Tribunalul Bucuresti s-a constata faptul ca in luna Mai 2011 Amuza Denisa trimite mai multe documente financiar-contabile numitei Iulia Popescu din cadrul Millenium Bank (vol.166, fila 179-188)

Cu ocazia audierii la data de 13.12.2012 invinuitul **Mihai Bratica** arata ca: „În anul 2008 am înfiinţat firma SC EURO TRADING IMPEX SRL pentru colectare fier vechi . Întrucât nu am avut nici un fel de activitate am anunţat printre prieteni că doresc o vând. Am fost contactat de către MIHAI STAN care a venit la mine acasă şi mi-a spus că vrea să-mi cumpere firma.

Am fost împreună cu acesta la un notar în zona Tineretului sector 4 unde am semnat nişte acte. Înainte de a semna l-am întrebat pe MIHAI STAN dacă, după ce semnez respectivele acte am ieşit din firmă iar acesta mi-a spus că da şi că nu o să mai am nici o treabă cu respectiva firmă .

Precizez că nu mi s-au citit actele pe care le-am semnat eu primind asigurări din partea lui MIHAI STAN că, după ce semnez, nu mai am nicio treabă cu firma respectivă

Am semnat actele punând degetul arătător întrucât sunt analfabet. Am ieşit cu acesta din notariat şi am primit de la MIHAI STAN suma de 1300 lei reprezentând cheltuielile făcute de mine anterior cu înfiinţarea firmei .

Nu am fost împreună cu MIHAI STAN sau altcineva din partea acestuia la vreo bancă în calitate de administrator sau asociat al firmei SC EURO TRADING IMPEX SRL şi nu am solicitat nici un împrumut pentru firmă sau pentru mine .

Nu am fost niciodată la MINISTERUL ECONOMIEI, COMERŢULUI şi MEDIULUI DE AFACERI şi nu cunosc nicio persoană cu numele de MIHAI GRIGOROIU . Deşi mi s-a arătat o planşă foto cu chipul lui MIHAI GRIGOROIU declar că nu l-am văzut niciodată.

Nu-i cunosc pe numiţii PARICI MARIUS şi AMUZA DENISA MIHAELA . Deşi mi s-au arătat la parchet planşe foto cu chipurile acestora declar că nu i-am recunoscut şi nu i-am văzut niciodată.

Nu am auzit niciodată de firma TDP Partners.

Precizez că, de când i-am dat firma lui MIHAI STAN, la două luni de la înfiinţarea acesteia, nu l-am mai văzut pe acesta şi nici nu am mai fost contactat de el sau cineva din partea lui .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În luna noiembrie am fost chemat la Inspectoratul de Poliţie Ilfov pentru o faptă de evaziune fiscală săvârşită pe SC EURO TRADING IMPEX SRL ocazie cu care am aflat faptul că abia anul acesta am ieşit din firmă.

Totodată mi-a fost prezentat un contract de cesiune părţi sociale către o persoană al cărui nume nu mi-l mai amintesc şi precizez că semnătura nu era a mea întrucât eu semnez cu degetul arătător sau un „MI" scris de mână şi nicidecum semnătura elaborată pe care am văzut-o pe respectivul act .

Ulterior, în sat am aflat de la prieteni că sunt căutat şi la D.I.I.C.O.T.

Precizez că actele pe care le-am văzut la poliţie, respectiv contractul de cesiune era întocmit de un avocat pe nume Angelo Mio. Ştiu acest lucru deoarece l-am aflat de la doamna avocat ce mă reprezintă în prezenta cauză şi care m-a întrebat dacă îl cunosc.

Nu-mi amintesc numărul de telefon pe care îl folosesc de aproximativ 1 an de zile."(vol.82, filele 426-428)

Cu ocazia audierii la data de 24.10.2012 martora **Ursuleasa Stefania** arata ca: „După ce am luat la cunoştinţă că urmează să fiu audiată cu privire la împrejurările de care am luat cunoştinţă în 18.05.2011 cu ocazia întâlnirii cu reprezentanţii SC EUROTRADING IMPEX SRL, declar următoarele:

Lucrez la banca Millenium, Departamentul Corporate în funcţia de coordonator echipă manager relaţii cu clienţii cu sediul în Bucureşti, Piaţa Presei Libere, clădirea City Gate Turn Sudic nr. 3-5, et. 16.

În data de 17.05.2011 colega mea IULIA POPESCU a contactat telefonic reprezentanţii companiei din o bază de date pusă la dispoziţie de bancă ce cuprinde potenţiali clienţi pe care colegii mei trebuie să îi contacteze şi să stabilească întâlniri în vederea prezentării produselor băncii.

Colega mea a stabilit o întâlnire telefonic, nu ştiu numele persoanei cu care a discutat.Ne-am întâlnit într-un imobil de lângă pasajul Mărăşeşti, mai exact fosta clădire Uni Credit, la un etaj al clădirii.

După ce am găsit camera în care se aflau reprezentanţii societăţii am constata că era o simplă masă la care era lipită o alta mai mică şi iniţial ne-am mirat de aspectul nepotrivit al biroului firmei care raportat la cifra de afaceri şi alte date înregistrate la ORC, însă ulterior ne-am gândit că acesta poate fi doar un punct de lucru caracteristic firmelor ce se ocupă cu comerţul cu fier vechi, cu atât mai mult cu cât sediul declarat la ORC era în Jilava.

Iniţial ne-am întâlnit cu un domn brunet, înălţime aproximativ 1,70 (părea de etnie romă) îmbrăcat elegant şi deşi s-a prezentat nu i-am reţinut numele şi nici nu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

l-am notat.Cu el se mai afla o femeie care s-a prezentat dar la fel nu i-am reţinut numele şi nu l-am notat. La sediul parchetului, cu ocazia audierilor mi s-a arătat o planşă foto şi cred că am recunoscut-o pe acea persoană ca fiind AMUZA DENISA MIHAELA.

Ulterior, în timpul discuţiilor, s-a mai prezentat un domn în vârstă, aproximativ 60 ani, 1,70 m înălţime, îmbrăcat în costum, nu i-am reţinut numele însă cu ocazia audierilor mi-a fost prezentată o planşă foto şi cred că l-am recunoscut ca fiind MARIN TUDOROIU.

Întrucât la registrul Comerţului figura ca persoană de contact pentru SC EUROTRADING IMPEX SRL administratorul acesteia MIHAI BRĂTICĂ, cu ocazia discuţiilor purtate am dedus că tânărul înalt, brunet, descris mai sus ar putea fi MIHAI BRĂTICĂ, administratorul societăţii, cu atât mai mult cu cât el a fost cel care ne-a primit şi cu care am început să discutăm.

După ce ne-am prezentat, eu şi colega mea am început să punem întrebări despre activitatea societăţii, cifra de afaceri estimări de cifră de afaceri pentru anul 2011, principalii clienţi etc.

Aşa cum am menţionat domnul tânăr ne-a descris activitatea firmei, respectiv comerţul cu cereale, precum şi faptul că au închiriat un siloz în judeţul Ialomiţa în vederea stocării cerealelor şi vânzării lor la un preţ mai mare.

Totodată MIHAI BRĂTICĂ ne-a prezentat intenţia sa de a contracta un credit întrucât aveau nevoie de capital de lucru pentru achiziţionarea de cereale. MIHAI BRĂTICĂ nu ne-a solicitat o anumită sumă şi ne-a declarat că aveau foarte multe solicitări de la clienţi care doreau să le vândă cereale şi nu aveau suficienţi bani să le achiziţioneze.

Întrucât pe noi ne interesa să verificăm modul în care utilizează clientul creditul şi ce dovezi (acte) poate aduce pentru a demonstra că se respectă obiectul creditului l-am întrebat pe acesta cine sunt furnizorii şi în baza căror documente se face cumpărarea de cereale de la furnizori, precum şi ce clienţi principali au şi ce termene de încasare şi plată au negociat.

La solicitările noastre MIHAI BRĂTICĂ ne-a spus că mai multe detalii le vom afla de la numitul MARIN TUDOROIU.

Când l-am întrebat pe MIHAI BRĂTICĂ de cifra de afaceri şi alte amănunte financiare acesta ne-a precizat că nu le cunoaşte suficient de bine, că ne va da detalii numita AMUZA DENISA MIHAELA iar noi am dedus că dânsa ar fi contabile societăţii.

În urma discuţiilor purtate numita AMUZA DENISA MIHAELA ne-a comunicat cifra de afaceri din 2010 însă nu reţinea cifrele din 2011şi nici profitul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

înregistrat de societate în anul precedent. Numitul MARIN TUDOROIU cu ocazia discuţiilor purtate, ne-a povestit istoricul societăţii, cauza schimbării obiectului de activitate al societăţii şi motivul pentru care a început să facă comerţ cu cereale, respectiv că nişte prieteni l-a sfătuit să intre în asemenea afacere, fiind una profitabilă.

Deşi nu l-am întrebat cine sunt aceşti prieteni acesta din proprie iniţiativă ne-a spus că sunt nişte prieteni de la SC ANCUŢA SRL, fără a da nume şi detalii, l-au sfătuit în acest sens.

Din câte îmi amintesc MARIN TUDOROIU ne-a mai spus că şi această societate, SC ANCUŢA SRL are contractat credite pentru achiziţii cereale, garantate cu certificate de depozit, sens în care MARIN TUDOROIU ne-a spus că şi situaţia în care discuţiile purtate se vor finaliza cu o cerere de credit garanţiile vor fi aceleaşi, respectiv certificate de depozit.

Atât eu, cât şi colega mea IULIA POPESCU am spus că aceste garanţii nu sunt suficiente şi este nevoie şi de garanţii imobiliare. La această solicitare MARIN TUDOROIU ne-a asigurat că au şi imobile pe care să le ipotecheze, fie teren, fie construcţii, în funcţie de valoarea creditului o să discutăm la momentul respectiv.

Referitor la numita AMUZA DENISA MIHAELA s-a oferit să ne trimită prin email situaţiile financiare ale societăţii, ceea ce am constatat ulterior că a şi făcut la scurt timp după încheierea întâlnirii. Astfel am constata că am primit de la adresa de email eurotradingimpex@gmail.com actele mai sus menţionate, în momentul în care ne-am întors la birou.

Corespondenţa primită de la AMUZA DENISA MIHAELA a fost prelucrată de colega mea IULIA POPESCU fiind introdusă într-un document intern al băncii pentru calcularea unor indicatori şi punctaje pe situaţia financiară a societăţii.

Acest document ne-a fost transmis mie şi superiorului nostru ierarhic LAUREA METEA, de către colega mea IULIA POPESCU. Acelaşi document însoţit de o descriere succintă a activităţii societăţii l-am trimis colegilor de la departamentul de risc pentru a obţine un sfat de a merge sau nu mai departe cu solicitarea acestei companii.

Răspunsul din partea analistului de credit GRUIA NOVAC a fost unul negativ acesta motivând prin domeniul de activitate ce se pretează la spălare de bani şi un incident de poprire venită în bancă pentru un client ce activa în acelaşi domeniu.

Personal, după finalizarea discuţiilor cei trei am tras concluzia că persoanele cu care ne-am întâlnit erau de faţadă, necunoscând prea multe amănunte despre

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

activitatea societăţii şi că ne-au spus o poveste învăţată pe de rost.Am reţinut numele AMUZA DENISA MIHAELA întrucât apare pe emailul prin care ne-a transmis situaţiile financiare ale societăţii.

Precizez că toată corespondenţa primită de la AMUZA DENISA MIHAELA o voi depune la sediul parchetului (23 file) - documente primite de la SC EUROTRADING IMPEX SRL precum şi corespondenţa internă şi documentul intern pregătit pe baza situaţiilor financiare trimise".(**vol. 47 - fila 160)**

24.Otp Bank, tentativa, S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.

In cursul lunii iunie 2012 inculpatul Hurdugaci Tiberiu Alexandru incepe demersurile in vederea obtinerii unei finantari in valoare de 1,5 milioane de euro de la O.T.P. BANK Sucursala Panduri in numele S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. Garantiile propuse sunt un imobil si scrisoare de garantie pentru 50% de la Fondul National pentru Garantarea Creditelor pentru I.M.M.-uri.

Si in acest caz documentele folosite de catre inculpat sunt intocmite de inculpatele Nae Floarea si Amuza Denisa Mihalea astfel incat societatea sa para ca desfasoara activitati comerciale consistente in cadrul unei afaceri de succes susceptibila sa poata obtina o finantare.

Urmare a notificarii D.I.I.C.O.T cu privire la intentiile inculpatului Hurdugaci Tiberiu Alexandru solicitarea de finantare nu a fost acceptata.

Ca urmare a solicitării Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism din data de 19.06.2012, OTP BANK România S.A. comunică la data de 21.06.2012 că S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. a solicitat de la Sucursala Panduri a băncii un credit pentru investiţii în valoare de 1.500.000 euro (vol.4, fila 320-321). Cu aceeaşi ocazie banca pune la dispoziţie următoarele documente:

1. Ofertă indicativă de finanţare din data de 06.06.2012;

2. Prezentarea societăţii (conform acesteia deţine 140 de modele diferite de utilaje, are colaborare cu 8 bănci de top din România, are o colaborare strânsă cu cei mai mari constructori din România: Astaldi, Max Bogl, Alpine, Copisa Grup, Strabag, în 2011 a avut o cifră de afaceri de 6.000.000 euro şi un profit de 500.000 euro, pentru 2012 compania va avea peste 100 de proiecte pentru fonduri europene în vederea achiziţionării a 200 de utilaje Case/New Holland, în perioada următoare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

firma va deschide un spaţiu pentru service şi mantenanţă precum şi un showroom de utilaje) (vol.4, 324-355);

3. Situaţia clienţilor şi furnizorilor (printre care se regăsesc ÎMPLOZIA COMPANY S.R.L., N.G. STORE STONE STREET S.R.L., MAYA SD TRANS S.R.L., BERGERAT MONNOYEUR S.R.L.) (vol.4, fila 327-328);

4. Bilanţ prescurtat şi alte documente financiare semnate de administratorul HURDUGACI TIBERIU şi expertul contabil DUMINICĂ PUIU (vol.4, fila 329-342);

5. Contract prestări servicii şi anexă cu firma N.G. STONE STREET S.R.L. din 24.05.2011;

În urma analizei datelor informatice puse la dispoziție pe suport optic de OTP Bank la data de 28.06.2012 privind S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. au fost identificate următoarele înscrisuri (vol.53, fila 77-231): corespondență din perioada aprilie-iunie 2012 între funcționarii bancari și inculpatul Hurdugaci Tiberiu Alexandru, utilizatorul adresei de e-mail tiberiu.hurdugaci@ahmutilaje.ro, ofertă indicativă de finanțare OTP Bank către AHM Grand construct în valoare de 1,5 milioane de euro, grafic de rambursare AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., documente financiar-contabile (balanțe, balanțe de verificare), proiect privind celule foto voltaice în limba engleză, ofertă diferite utilaje întocmită de AHM Grand Construct SRL, prezentarea AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. (se invocă colaborări strânse cu mari constructori din țară precum ASTALDI, MAX BOGL, COPISA GRUP, STRABAG, și se precizează că societatea a avut pentru anul 2011 o cifră de afaceri de peste 6 milioane de euro și un profit de 500.000 de euro din prestarea serviciilor, vânzarea și închirierea utilajelor).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 22.11.2012, O.T.P. Bank România S.A. comunică la data de 11.12.2012 faptul că S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. a solicitat o linie de credit pentru investiții în valoare de 1 milion de euro, cu garanții imobiliare și scrisoare de garanție de la F.N.G.C.I.M.M., din partea societății a negociat inculpatul Hurdugaci Tiberiu. Banca pune la dispoziție următoarele documente (fila 183-423): ofertă indicativă de finanțare întocmită de bancă pentru AHM în valoare de 1,5 milioane de euro, contracte cu diferiți parteneri (SHAPPIR STRUCTURES 1991 LTD, NG STONE STREET S.R.L.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MAYA SD TRANS S.R.L., IMPLOZIA COMPANY S.R.L.), prezentarea AHM Grand Construct S.R.L. (se invocă colaborări strânse cu mari constructori din țară precum ASTALDI, MAX BOGL, COPISA GRUP, STRABAG, și se precizează că societatea a avut pentru anul 2011 o cifră de afaceri de peste 6 milioane de euro și un profit de 500.000 de euro din prestarea serviciilor, vânzarea și închirierea utilajelor), verificări m.finanțe, documente financiar-contabile întocmite de Dumineca Puiu (balanță de verificare, cont profit-pierdere, situație active, raport gestiune exercițiu financiar 2011, bilanț prescurtat, active imobilizate,), fișă punctaj, grafic de rambursare, certificat de înregistrare, rezoluție ONRC, certificat constatator, act constitutiv, contract comodat pentru sediu, certifiat înregistrare mențiuni.

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martora **Nicolae Aura** arata ca: „Îmi desfăşor activitatea în cadrul băncii OTP BANK ROMÂNIA în funcţia de SME Regional Relationship Manager.

În virtutea acestei funcţii am următoarele atribuţii: contactare clienţi persoane juridice , intermedierea dosarului de creditare, întocmire documentaţie în vederea aprobării creditului, analiza documentaţiei prezentate de client, susţinerea dosarului de credit în vederea aprobării.

În legătură cu AHM GRAND CONSTRUCT SRL fac următoarele precizări:

În jurul sărbătorilor pascale am primit recomandare dosarul financiar al Companiei AHM GRAND CONSTRUCT SRL . În urma recomandării l-am contactat telefonic pe numitul HURDUGACI TIBERIU pentru a avea o discuţie cu privire la solicitarea unui credit.

Precizez că în posesia documentelor financiare ale companiei am intrat după ce am fost chemată din centrală împreună cu şefa mea pentru a mă deplasa să le iau. Nu ştiu efectiv cum au ajuns actele respective în centrală, ele fiindu-mi înmânate de o colegă cu precizarea că nu susţine tranzacţia.

Ulterior am început analiza propriu zisă a solicitării de credit . Au urmat mai multe întâlniri cu domnul HURDUGACI TIBERIU atât la sediul băncii cât şi la punctul de lucru al AHM GRAND CONSTRUCT SRL din Berceni. La fiecare întâlnire cu dânsul se schimbau priorităţile creditului la maniera că are nevoie de bani pentru achiziţii utilaje apoi că are nevoie de bani pentru stocuri, că v-a aduce în garanţie terenuri, apoi că v-a aduce în garanţie imobile (clădiri). Schimbarea repetată atât a garanţiilor cât şi a obiectului pentru care era solicitat creditul a trezit suspiciuni în analiza de credit .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Societatea a precizat că poate solicita şi aduce garanţie de la F.N.G.C.I.M.M. printr-o scrisoare reprezentând 50% din credit, aproximativ 2.000.000 euro

De asemenea, mi-a prezentat şi posibilitatea deschiderii de conturi pentru societăţi comerciale care solicitau finanţări pe fonduri europene pentru achiziţie utilaje de construcţii, lucru despre care nu ştiu dacă a fost concretizat, pentru că de deschiderea de conturi se ocupă persoanele avizate din unităţile teritoriale OTP Bank.

Dat fiind faptul că solicitarea de credit era destul de suspicioasă, ne-am decis să-i facem o ofertă (pentru că trebuia să dau curs solicitării), pe care să nu o accepte şi anume cu garanţii imobiliare deţinute de persoane fizice şi care ar acoperi facilitatea de credit în proporţie de 250%.

Oferta indicativă de finanţare a fost trimisă pe mail dl. HURDUGACI şi a fost acceptată de acesta, în urma acestui lucru m-am întâlnit cu dl. HURDUGACI într-o unitate teritorială pentru a discuta despre garanţii şi despre paşii ce urmează să-i parcurgă cu privire la analiza propriu zisă şi acordarea creditului. La întâlnire dl. HURDUGACI a ridicat probleme cu privire la ofertă, spunând că nu-i convine că îi cerem garanţii atât de mari, că avem costuri ridicate, dar i-am comunicat că acea ofertă nu este negociabilă şi că doar în aceste condiţii îi putem acorda finanţare.

Această ultimă întâlnire cu dânsul s-a produs la jumătatea lunii iunie iar ulterior nu am mai primit nici o veste cu privire la facilitatea de credit solicitată, până acum 1 lună sau 1 lună jumătate, moment în care am primit un telefon de la dânsul să mă întrebe dacă deschidem conturile şi acordăm scrisori de confort pentru societăţi ale căror dosare pentru fonduri europene le întocmeşte el. Mi-a furnizat o listă cu aproximativ 20 clienţi, care solicitau acest lucru şi i-am spus că se pot îndrepta cu documentele de înfiinţare ale societăţilor în original la oricare unitate teritorială OTP pentru verificarea şi deschiderea conturilor. Nu ştiu dacă acest lucru s-a concretizat pentru că nu am verificat, iar dl. HURDUGACI nu a mai dat nici un semn.

Referitor la persoana dl. HURDUGACI cred că era o imagine ce trebuia să inspire încredere şi că în spatele dânsului erau alte persoane ce controlau lucrurile. Din planşele foto prezentate nu l-am recunoscut decât pe TIBERIU HURDUGACI."(vol.64, fila 326)

Cu ocazia reaudierii la data de 11.12.2012 martora **Nicolae Aura Andreea** arata ca : „Îmi menţin declaraţia dată în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În cursul lunii aprilie 2012, şefa mea HARICLEA MATEI mi-a spus că a primit un telefon de la cineva de la Analiza credite cum că au un dosar ce vizează o cerere de finanţare din partea unei firme pe nume SC AHMGRAND CONSTRUCT SRL. Împreună cu şefa mea am mers să luăm dosarul ce conţinea datele financiare. Am luat legătura cu HURDUGACI TIBERIU asociatul şi administratorul societăţii având o carte de vizită în dosar şi am stabilit o întâlnire în aceea zi în care l-am primit. Acesta a venit singur la întâlnire şi acum şi ulterior. Acesta dorea o linie de credit pentru investiţii de 2 milioane de Euro şi o linie de credit pentru achiziţii utilaje tot de 2 milioane de Euro, practic HURDUGACI vroia 4 milioane de Euro.

Din discuţii a rezultat că societatea se ocupa cu extracţia de piatră dintr-o carieră la Moldova Noua, construcţii şosele, energie eoliană,proiect din fondurile europene . Discutând de garanţie acesta a propus scrisoare de garanţie de la FNGCIM şi imobile. I-am spus că nu mai vreau scrisoare de garanţie. A rămas să îmi mai trimită documentele care lipseau, documente pe care mi le-a trimis ulterior prin e-mail. Adresa folosit de Hurdugaci era tiberiu.hurdugaci@ahm.utilaje.ro. HURDUGACI mi-a prezentat mai multe contracte cu diferite firme (cum ar fi STRABAG) . La unul din aceşti parteneri am făcut verificări şi am constatat că acesta nu auzise de această firmă. Cifrele financiare mi s-au părut surprinzător de mari . Firma era înfiinţată în 2009 şi cifrele explodaseră. După verificarea cifrelor financiare am intrat mai în detalii analizând defalcat veniturile realizate pe fiecare domeniu de activitate al companiei şi am constatat că nu se potrivesc . L-am întrebat pe HURDUGACI şi acesta mi-a dat o altă persoană să discut cu ea, un anume Ionescu. Acesta mi-a oferit nişte explicaţii necredibile.

HURDUGACI insista foarte mult , deşi nouă lucrurile nu ni se păreau ok. Acesta dorea o ofertă . Am mai avut 4-5 întâlniri în care HURDUGACI încerca să mă convingă că ei sunt un client bun şi că voi avea de câştigat şi noi din rulaje. I-am făcut în final o ofertă de 1,5 milioane Euro achiziţie utilaje cu avans de 40%. HURDUGACI a fost foarte nemulţumit de ofertă. la garanţie noi doream doar imobile cu proprietari persoane fizice. El a propus nişte terenuri pe lângă Cluj.

Despre utilaje acesta a menţionat că sunt aduse de afară şi că ne va aduce facturi proforme. Nu le-a adus . Oferta i-am făcut-o la jumătatea lunii iunie 2012. După ofertă nu s-a mai întâmplat nimic.

În luna august 2012 (sau septembrie) HURDUGACI m-a sunat să mă întrebe dacă nu sunt de acord să emit nişte scrisori de confort pentru nişte societăţi care au dosare de finanţare din fonduri europene pe achiziţie de utilaje , el fiind

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

intermediar în sensul că livrează utilajele. Am efectuat o vizită la sediul societăţii, undeva în zona Berceni unde am văzut doar un birou. Nu am văzut angajaţi. Vizite la punctele de lucru nu am făcut.

Mi s-a părut suspect acest HURDUGACI întrucât era un puştan care avea foarte multe impresii , susţinând au are foarte multe relaţii în bănci, Fond de Garantare pentru I.M.M.-uri şi companii mari" (vol.82, filele 403-404)

25. Otp Bank, tentativa, S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L.

Incepand cu luna iunie 2012 grupul infractional coordonat de catre inculpatul Ruse Daniel efectueaza demersuri la O.T.P. BANK in vederea obtinerii unei finantari in numele S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L.

Firma este trecuta pe numele invinuitului STANCU STEFAN IULIAN acesta avand calitatea de asociat si administrator la solicitarea inculpatului Ruse Daniel .

In acest caz inculpatul este sprijinit de catre inculpatul Gebaila Catalin consultant financiar in fapt, cel care il pune in legatura pe inculpat cu persoane din mediul bancar, in concret cu functionari bancari din cadrul O.T.P. BANK. Inculpatul Gebaila Catalin a lucrat o buna perioada in mediul bancar si are cunostinte , astfel incat a fost in masura sa il puna in legatura pe liderul gruparii cu astfel de persoane si sa-l consilieze cu privire la pasii ce trebuiesc urmati pentru ca demersul sa fie incununat de succes .

Astfel se solicita un credit de la O.T.P. Bank Corporate propunand drept garantii mai multe imobile (spatiu industrial din Ploiesti str. Marfurilor nr. 7 judetul Prahova proprietar Ceapchie Nicolae, valaore de piata 810 254 euro si casa cu teren proprietatea numitilor Mocanu Costel si Mocanu Lenuta comuna Vasilati sat Vasilati, nr. 25 judet Calarasi cu valoare de piata de 100 230 euro)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.07.2012, la data de 03.08.2012 Oficiul Național Registrul Comerțului pune la dispoziția organelor judiciare dosajul juridic și înscrisurile aferente pentru S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. (vol.6, fila 522-605). Conform informațiilor puse la dispoziție firma a fost înființată la data de 27.08.2008 având ca asociat unic și administrator pe STANCU STEFAN IULIAN având ca obiect de activitate construcțiile și un capital social 200 lei. La data de 06.04.2012 sediul este schimbat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din mun. București în jud. Ilfov.La data de 23.04.2012 capitalul social subscris se majorează la 200.200 lei.

Cu aceeași ocazie sunt puse la dispoziție următoarele documente: împuternicire din data de 03.05.2012 acordată de asociat numitei COSTEA SORINA pentru a ridica documentele băncii de la ONRC Ilfov, certificat înregistrare mențiuni, rezoluție ONRC de înregistrare mențiuni, cerere înregistrare, hotărârea asociatului unic din 19.04.2012 de majorare a capitalului social la 200.200 lei, **foaie de vărsământ din data de 18.04.2012 prin care se depun în contul societății deschis la Raiffeisen bank agenția Obregia 200.000 lei cu titlu de majorare capital,** act falsificat, act constitutiv actualizat, rezoluții O.N.R.C., contract de comodat, declarație specimen de semnătură.

Urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din date de 13.06.2012 O.T.P. Bank România S.A. a confirmat faptul că S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. a depus în unitățile de business documente pentru contractarea de produse bancare (vol.8, fila 73-74)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 03.10.2012, OTP Bank România S.A. comunică la data de 19.10.2012 faptul că S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. figurează cu situații financiare pentru perioada 2009-2012 introduse în sistemul informatic la sucursala Giurgiu și la Departamentul Centre Regionale (vol.47, filele 12-14). Cu aceeași ocazie se pune la dispoziție corespondența purtată între angajații OTP și reprezentanții S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L.

În urma analizei datelor informatice puse la dispoziție pe suport optic de O.T.P. Bank la data de 19.10.2012 privind S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. au fost identificate următoarele înscrisuri (vol.53, fila 232-289): corespondență între funcționarii OTP și reprezentanții S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L., rapoarte de evaluare imobiliară pentru garantarea împrumutului întocmit de firma de consultanță GMT,

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 22.11.2012, OTP Bank România S.A. comunică la data de 11.12.2012 faptul că S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. a solicitat o linie de credit pentru nevoi curente ale societății în valoare de **1 milion de euro** cu garanții imobiliare din partea societății participând la discuții Daniel Ruse și Moga Fănel. Cu aceeași ocazie sunt puse la dispoziție contracte cu diferiți parteneri comerciali (S.C. IOGHI FRESH S.R.L., NIC AGRO TRANS S.R.L., MECAIND ULMENI S.A., AGRO CHIRNOGI S.R.L., CARCO GRUP S.R.L., AGRICOLA OTOPENI S.A., MONTANA S.R.L., THE STUDIO EVENTS, CONCEPT AND DESIGN S.R.L., NOROC TRANS

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

.S.RL., MOBIL M.F.M. S.R.L., SEM COM 2000 S.R.L.), verificări ONRC, documente financiar-contabile întocmite de Cristescu Ioana ca expert contabil (balanță analitică, bilanț prescurtat, cont profit-pierdere, date informative, situație active), verificări CRB, (vol.83, fila 451-462, vol. 81, fila 1-182)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 29.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L., la data de 03.12.2012 primăria Popești Leordeni comunică faptul că societatea nu figurează cu bunuri impozabile înregistrate în evidențele fiscale (vol.121, fila 145-146).

In continuare au fost audiati martorii, functionari bancari care au intrat in contact cu suspectii cu privire la aceatsa solicitare de credit .

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martorul **Diaconu Petre Valentin** arata ca : „Lucrez la OTP Bank România SA din luna noiembrie 2007. Începând cu luna februarie 2012, deţin funcţia de coordonator regional SME – Regiunea 5 (Bucureşti, Târgovişte, Giurgiu, Călăraşi, Constanţa, Slobozia).

În virtutea acestei funcţii coordonez activitatea de creditate IMM, desfăşurând următoarele activităţi : coordonare echipă, feed-back pe solicitări clienţi, întâlniri cu clienţi la solicitarea clienţilor din unităţi.

Întâlnirea cu clienţii se face după ce în prealabil aveam un minim de informaţii, iar colegii din teritoriu (manager de relaţii sau directori) solicită o întâlnire.

Referitor la SC Andrei Modern Construct SRL îmi amintesc următoarele:

La recomandarea colegului meu din Giurgiu, dl. Matei Mihai am primit informaţii financiare cu privire la societatea mai sus-menţionată. Conform fluxului, s-au introdus în sistem aceste financiare şi au fost rulate rapoartele privind indicatorii societăţii (care erau foarte bune) şi am făcut câteva verificări.

Încă de la început am observat că societatea a mutat recent sediul social şi din acest motiv a mai cerut alte informaţii. Am discutat cu colegul meu şi am stabilit o întâlnire la sediul din Buzeşti.

La întâlnire s-au prezentat două persoane, nu mai ţin minte dacă erau reprezentanţii societăţii sau angajaţi la respectiva societate. Aceste persoane au solicitat un credit pentru activitatea curentă foarte mare (500.000 euro aproximativ).

Am solicitat mai multe informaţii în cadrul întâlnirii cum ar fi : garanţii, detalii despre obiectul de activitate, motivul finanţării iar răspunsurile primite nu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

au fost suficiente pentru a decide dacă acceptăm o solicitare de credit. În continuare le-am mai solicitat informaţii complete privind garanţiile şi a rămas stabilit că vom discuta după ce vom avea un ok de la compartimentul juridic referitoare la garanţiile respective, relaţia urmând să se desfăşoare prin colegul meu. Îmi amintesc că cei doi ar avea un teren cu casă, precum şi o fabrică în jurul localităţii Râmnicu Vâlcea.

Ulterior, am înţeles că au prezentat documentele dar nu s-a concretizat nimic. Nu mai ştiu care a fost motivul pentru care s-a renunţat la momentul respectiv, dar îmi amintesc că au fost discuţii legate de obiectul de activitate al societăţii.

Referitor la cele două persoane cu care m-am întâlnit pentru 30 de minute la sediul din Buzeşti, nu pot să spun decât că erau în vârstă de aproximativ 35-40 ani, cu înălţime de 1.65 m, unul dintre ei şi celălalt de aproximativ 1,75 m, raşi în cap, care nu păreau că aveau studii superioare şi care nu inspirau mare încredere."(vol.64 fila 135)

Cu ocazia reaudierii la data de 11.12.2012 martorul **Deaconu Petre Valentin** arata ca: " Îmi menţin declaraţia dată în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări.

În cursul lunii iulie 2012, un coleg de la Giurgiu , directorul sucursalei pe nume Mihai Matei m-a sunat şi mi-a spus că are un client pentru o finanţare pe IMM. Acesta se află în posesia unor situaţii financiare. Din câte îmi aduc aminte o parte mi le-a trimis prin mail o parte le-a introdus el în sistem , societatea se numea SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL. Ratingul firmei a ieşit foarte bine. Am efectuat nişte verificări şi am constatat că firma îşi mutase sediul de câteva luni şi că evoluţia cifrei de afaceri crescuse spectaculos. Am stabilit o întâlnire cu cineva din societate. Întâlnirea a avut loc în Centrala OTP din strada Buzeşti. Din partea societăţii s-au prezentat două persoane care s-au recomandat ca fiind angajaţi la respectiva societate. La întâlnire a participat şi Mihai Matei . Aceştia donau o linie de credit pentru capital de lucru în valoare de 500 000 Euro până la 1000.000 Euro în funcţie de financiare şi garanţii imobiliare. Doreau să folosească suma pentru achiziţie de cereale. Concluzia întâlnirii a fost că reprezentanţii societăţii nu păreau a fi competenţi pentru a discuta o astfel de finanţare.

S-a stabilit că aceştia doreau să transmită documentele pentru garanţie imobiliară către Mihai Matei , acesta din urmă ţinând legătura cu ei. Ulterior Mihai Matei m-a anunţat că au prezentat nişte garanţii slabe, care să fie ulterior

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

verificate. Ştiu că s-a făcut o evaluare pentru imobilele prezentate. Din câte ştiu discuţia s-a oprit la partea cu garanţii.

În acest dosar alte informaţii nu am mai primit în legătură cu garanţiile prezentate.

Precizez că în cursul anului 2012 am folosit nr. de telefon 0755.000.116 şi 0723.667.226 şi adresa de mail valentin.diaconu@atpbank.ro şi diaconu_valy@yahoo.com." (vol 82 fila 397)

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martorul **Matei Mihai Florin** arata ca : „Imi desfăşor activitatea in cadrul OTP – sucursala Giurgiu, având funcţia de director sucursala. In virtutea acestei funcţii, preiau documentaţia prezentata de clienţii interesaţi in obţinerea unor credite, documentaţie pe care o transmit la Bucureşti, la centrala, la Centrala.

În legătura cu societatea ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL fac următoarele precizări:

In luna iunie-iulie 2012, am primit un telefon de la GEBAILA CATALIN, pe care il cunosc din timpul liceului şi care locuieşte in acelaşi oraş cu mine. Catalin mi-a vorbit despre societatea Andrei Modern Construct Srl şi mi-a spus că este o societate cu care are si el relaţii de afaceri. În acest context, m-a rugat sa mă intalnesc cu reprezentanţii firmei pentru a discuta, sens in care mi-a lăsat numerele lor de telefon.

În continuare, i-am contacta telefonic pe cei doi şi am stabilit sa ne intalnim la Bucureşti, in centrala, explicându-le ca eu oricum , nu am putere de decizie in aprobarea creditelor.

A urmat intâlnirea la sediul din Buzeşti din Bucuresti, intalnire la care a participat si colegul meu DIACONU PETRE VAENTIN, in calitate de director regional IMM.

Imi amintesc ca unul dintre acestia s-a recomandat cu numele RUSE DANIEL sau DAN, acesta fiind şi cel care a discutat cel mai mult cu noi. Cel de-al doilea al cărui nume acum , nu mi-l pot aminti, era tanar, blonduţ, ras in cap. Acesta a vorbit, in timpul discuţiilor, foarte putin.

Cei doi au explicat ca au nevoie de credit pentru achiziţii cereale, sector de activitate care prezintă interes pentru banca noastra. Acesta a fost de altfel si motivul pentru am acceptat sa ne întâlnim.

În împrejurarea mai sus descrisa, ne-au fost prezentate documentele financiare ale S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL care atestau o situaţie financiara foarte buna.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În continuare, am procedat la analiza dosarului prin prisma documentelor financiare, solicitând mai apoi documente de imobil. Au fost facute evaluarile, dar datorita sumei prezentată de evaluator, nu am agreat aceasta garantie, astfel ca am incercat sa renuntam la dosar.

La acel moment clientii au primit un refuz din partea bancii, insa cu putin timp in urma am fost contactat din nou pe motiv ca au o alta garantie , respectiv un imobil care apatine unui membru de familie. Nu am mai dat curs dosarului de evaluare.

Revin si arat ca atât eu, cat si colegul meu DIACONNU VALENTIN am avut suspiciuni asupra garanţiilor prezentate, asupra societăţii solicitante, cat şi asupra tranzacţiei in sine.

Mai mult, neincrederea a fost alimentata si de faptul ca, deşi din actele depuse rezulta că cei doi ruleaza sume mari de bani, in fapt, acestia nu cunosteau mai nimic din contabilitatea societăţii.

De asemenea, reprezentanţii societăţii nu s-au opus nici clauzelor bancii, care pentru a fi in siguranţa, erau tot mai drastice, ceea ce a ridicat suspiciuni asupra faptului ca acestia nu înţeleg care sunt condiţiile pe care le punem. De regula, clienţii nu sunt atat de uşor de acord cu diverse clauze şi încearca sa renegocieze in favoarea lor.

Îmi amintesc si ca, in urma verificărilor făcute, am constatat ca nici unul dintre reprezentanţii societatii nu avea calitatea de asociat in firma. Este posibil doar ca unul dintre ei sa fi fost administrator, insa calitatea nu este agreata de bancă, întrucât reprezentanţii unei societăţi sau administratorii acestora nu deţin, in fapt, acţiuni sau bunuri.

Cu ocazia prezentării planşelor foto, l-m recunoscut pe numitul RUSE DANIEL ca fiind unul din reprezentanţii S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, respectiv cel care a discut cu noi cel mai mult.” (vol.64 fila 144)

Cu ocazia reaudierii la data de 10.12.2012 martorul **Matei Mihai Florin** arata ca: „Îmi menţin declaraţia dată în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări.

În legătură cu ANDREI MODERN CONSTRUCT, Gebăilă Cătălin pe care îl cunosc din copilărie , m-a sunat ca să-mi prezinte o firmă care dorea un credit. Nu mi-a spus cui aparţine firma dar a precizat că este vorba de nişte prieteni de-ai săi pe care vrea să-i ajute. Gebăilă mi-a înmânat situaţiile financiare pentru ultimii trei ani ca să le analizăm şi apoi să ne întâlnim cu reprezentanţii firmei să discutăm. După analiză l-am sunat pe DIACONU VALENTIN şi i-am

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

spus că o să ne întâlnim cu reprezentanţii unei firme din Centrală. După analiza situaţiilor financiare cifrele mi s-au părut foarte bune. Gebăilă mi-a dat nr. de telefon al lui Dan Ruse despre care mi-a spus că este reprezentantul firmei. Am luat legătura cu acesta şi în iunie 2012 ne-am întâlnit în Cetrala OTP BANK, str. Buzeşti cu DIACONU VALENTIN. Ruse a fost însoţit de un domn scund cu chelie pe nume MOGA despre care mi-a spus că este director tehnic. În cadrul discuţiilor purtate DAN RUSE ştia toate detaliile firmei. Aceştia doreau o linie de credit pentru nevoi curente în valoare de 1 milion de Euro spunând că ulterior v-a prezenta şi garanţii imobiliare. Precizez că înainte de întâlnire am mai primit pe mail de la Cătălin Gebăilă documentele de garanţie, respectiv o casă situată în judeţul Călăraşi şi un spaţiu industrial din Ploieşti. După întâlnirea menţionată în care s-a discutat despre activitatea firmei şi despre finalitatea creditului, am rămas cu DIACONU VALENTIN şi am făcut mai multe verificări constatând că firma îşi mutase de curând sediul , că Ruse şi Moga nu figurau pe RECOM cu nicio calitate.

Mai precizez că atunci când i-am întrebat de asociaţi şi administratori au spus că o să-i cunoaştem dar că oricum o să aducă documente de împuternicire pentru firmă. DIACONU a introdus datele financiare şi a ieşit un RATING bun. În consecinţă s-a pus problema de garanţii. Am discutat telefonic atât cu RUSE cât şi cu GEBĂILĂ despre garanţii.

Analizând documentele pentru imobilele prezentate drept garanţii am constatat că aparţineau unor terţe persoane. Le-am dat unor firme să le facă raportul de evaluare. Spatiul comercial a ieşit la aproximativ 800.000 Euro iar casa undeva la 160-170.000 Euro. garanţiile nu erau pe placul băncii în sensul că nu erau vandibile în caz de executare. Având în vedere că nu ne-au prezentat asociaţii firmei, am decis cu DIACONU să nu finanţăm. După acest moment cei doi, Gebăilă şi Ruse mă tot sunau de 2 ori pe săptămână susţinând că poate le dăm o sumă mai mică, deşi le-am spus că nu le putem acorda acest credit. Le-am spus că deşi firma are financiare foarte bune nu mi se pare ok. Ultima discuţie am avut-o cu câteva zile înainte de 01.11.2012 cu Dan Ruse care tot insista spunând că aduce alte garanţii.

Întrucât aceştia susţineau că vor să scoată bani din linia de credit pe baza unor fonduri şi contracte le-am solicitat să ne arate contractele. Mi-au adus mai multe contracte care erau identice fiind schimbaţi partenerii.

Precizez că adresa de mail folosită de mine este mihaimatei@otpbank.ro de serviciu, iar cea personală este mateoid@yahoo.com .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La 2-3 zile după prima întâlnire din Centrală, aflându-mă în Olteniţa l-am sunat pe Ruse să văd punctul de lucru,în general să văd afacerea în sine. M-am întâlnit cu Ruse, m-a dus la o casă cu etaj despre care a spus că este un punct de lucru. Despre camioane şi utilaje mi-a spus că sunt la alt punct de lucru. Însă nu mi l-a prezentat . Cu această ocazie mi-a înmânat copiile drept contracte. la sediul susmenţionat am mai recunoscut o doamnă pe nume Sorina, ce mi-a fost prezentată tot director în cadrul firmei." (Vol 82, fil. 391-392)

Cu ocazia audierii la data de 13 11 2012 invinuitul **Stancu Stefan Iulian** arata ca: „Îmi menţin declaraţia olografă şi arăt următoarele :

Am înfiinţat firma SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL în anul 2008, cu scopul de a începe o afacere în domeniul construcţiilor. Datorită crizei imobiliare nu am putut să încep activitatea de construcţie şi m-am angajat ca taximetrist la firma „Aris" iar apoi la „Speed Taxi".

În anul 2012, cam prin martie, l-am cunoscut pe DAN RUSE întrucât era naşul cumnatului meu RADU MARIAN şi am avut încredere în el din acest motiv.

Deşi eu am crezut că după 6 luni de zile firma mea se va închide automat dacă nu are activitate am aflat de la un contabil al cărui nume nu mi-l amintesc că, în realitate, aceasta nu s-a închis şi era posibil să fiu dator la stat pentru că apăruse un impozit forfetar pentru firme.

Cu ocazia unei întâlniri pe care am avut-o cu DAN RUSE i-am povestit de firma mea iar acesta mi-a propus să o ia el şi să o refacă din punct de vedere contabil adică să îmi plătească eventualele datorii la stat restante.

Precizez că de la înfiinţarea firmei şi până i-am dat-o în fapt lui RUSE DAN nu am avut angajat contabil, nu am derulat nici o activitate şi am avut un cont de 100 lei deschis la RAIFFFEISEN, la deschiderea societăţii, reprezentând capitalul social, însă nu s-au desfăşurat alte operaţiuni financiare pe acesta.

RUSE DAN mi-a spus că o să se ocupe el de firmă să o aducă la zi cu plata datoriilor iar apoi va intenţiona să contracteze un credit pentru pornirea unei afaceri cu cereale, respectiv cumpărare utilaje pentru transport cereale.

I-am dat lui DAN RUSE toate actele firmei respectiv actul constitutiv, hotărârea judecătorească de înfiinţare a firmei şi ştampila societăţii. Nu i-am dat procură pentru a se ocupa de societate.

În afară de SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL nu am mai deţinut altă firmă şi nu am mai fost asociat sau administrator la altă firmă.

Nu îi cunosc pe PAVEL MIHAI, GEBĂILĂ CĂTĂLIN şi GABRIEL IORDACHE după înfăţişare sau nume.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Deşi mi-au fost arătate planşe foto, în prezenţa apărătorului din oficiu, nu i-am recunoscut. Precizez că societatea mea, la înfiinţare avea sediul social la adresa mea de domiciliu respectiv Bucureşti, str. (...), sc.3, ap.66, sector 4. Nu am primit niciodată bani de la DAN RUSE sau COSTEA SORIN.

Practic, de când i-am încredinţat firma în fapt lui DAN RUSE nu am mai avut cunoştinţă de ce s-a întâmplat cu aceasta. Am rămas surprins ulterior când am fost citat la parchet şi am aflat ce a făcut DAN RUSE cu firma mea.

Precizez că nu am fost în cursul lunii iunie 2012 la OTP BANK CORPORATE sau BANCA TRANSILVANIA, în vederea obţinerii de credite. Nu am cunoştinţă de faptul că s-a încercat obţinerea de credite pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL de la aceste bănci şi nici nu cunosc cine ar fi putut să o facă dar bănuiesc că DAN RUSE întrucât actele firmei erau la el.

De asemenea, mai arăt că nu am semnat şi nu am folosit niciodată înscrisuri de genul celor arătate în acuzaţia adusă împotriva mea, respectiv situaţii financiar-contabile, certificate de atestare fiscală şi nici nu am cunoştinţă să se fi întocmit astfel de acte în numele meu. Nu cunosc dacă societatea a avut ulterior profit, cifra de afaceri, angajaţi, active etc.

Îmi aduc aminte că, în urmă cu patru luni de zile am fost sunat de către DAN RUSE , care mi-a cerut să vin la Oltenița, unde avea el biroul şi să merg la bancă să deschid două conturi pentru societate.

M-am dus la Oltenița împreună cu cumnatul meu RADU GEORGE, fratele lui RADU MARIAN. În biroul lui DAN RUSE se mai afla şi numita COSTEA SORINA, secretara lui.

La solicitarea lui DAN RUSE m-am dus cu COSTEA SORINA la BRD, unde am deschis două conturi pe numele societăţii SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL. Deşi i-am cerut explicaţii lui DAN RUSE legat de activitatea firmei, acesta mi-a spus să am răbdare şi că nu a făcut nimic încă.

Precizez că, la bancă, am semnat ca administrator întrucât, aşa cum am mai arătat, i-am dat lui DAN RUSE doar în fapt firma. DAN RUSE mi-a mai precizat că urma să depună nişte sume de bani în acele conturi proveniţi din comerţul cu cereale.Nu cunosc dacă DAN RUSE avea vreo funcţie în societate. Eu nu i-am dat nicio împuternicire în acest sens.

Arăt că am terminat şcoala generală respectiv 8 clase, respectiv Şcoala nr.99 din Berceni.În ultimii doi ani am lucrat ca taximetrist la firmele mai sus menţionate inclusiv „la negru”.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Folosesc numărul de telefon 0737.361.134. Ţineam legătura cu RUSE DAN la numărul 0732.853.558 aparţinând acestuia din urmă. Nu am adresă de email sau cont pe facebook ori alte reţele de socializare.” (Vol.77, fil.256)

26.Otp Bank, tentativa, S.C. NASTY TRADE S.R.L.

In cursul lunii iulie 2012 inculpatul Nae Mihai Alexandru impreuna cu invinuitul Rasuceanu Florian demareaza demersurile in vederea obtinerii unui credit in vloare de 1 877 400 de lei la O.T.P. BANK in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L.

S.C. NASTY TRADE S.R.L. este preluata de catre inculpat in cursul anului 2011 acesta dobindand calitatea de asociat si administrator. Alaturi de acesta ramane cu un numar de parti sociale si inculpatul Petre Ionut Radu.

Dupa ce actele financiare ale societatii sunt cosmetizate de catre mama acestuia, inculpata Nae Floarea inculpatul Nae Mihai Alexandru sustinut din spate de catre invinuitul Rasuceanu Florian, incepe demersurile pentru contractarea de credite bancare folosindu-se acelasi tipar infractional.

In demersurile lor, inculpatii sunt sprijiniti activ de catre invinuita Putaru Marcela Teodora, asa-zis consultant bancar .

Ca urmare a solicitarii D.I.I.CO.T. OTP BANK pune la dispozitie atat documentele depuse de catre inculpatul Nae Mihai Alexandru cat si corespondenta electronica purtata intre reprezentantii bancii si cei ai societatii.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 22.11.2012, OTP Bank România S.A. comunică la data de 11.12.2012 faptul că S.C. NASTY TRADE S.R.L. a solicitat o linie de credit pentru investiții în valoare de 1.877.400 LEI cu garanții imobiliare pe bunul achiziționat, garanție mobiliară pe conturile curente deschise la bancă și bilet la ordin avalizat din partea acționarilor. Din partea societății a negociat Nae Mihai Alexandru. Cu aceeași ocazie transmite următoarele documente: prezentarea societății (conform acesteia firma a avut în 2010 o cifiră de afaceri de peste 21 milioane lei și un profit net de peste 1,8 milioane lei iar în 2011 o cifră de afaceri de peste 25 milioane lei și un profit de peste 1 milion de lei), corespondență mail între Oana Loredana Costan, angajat OPT Bank și Nae Mihai Alexandru, respectiv Puțaru Marcela Teodora, ofertă indicativă finanțare în valaore de 1 milion lei, situație clienți și furnizori, documente juridice și de proprietate pentru ferma situată în com. Dichiseni ce se dorea a fi achiziționată, documente financiar-contabile întocmite de contabilul autorizat Paraschiv Mihai (bilanț prescurtat, balanță contabilă, cont profit-pierdere,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

situație active, date infrmative, balanță verificare, act constitutiv, certificat de înregistrare) (vol.81, filele 424-551)

Conform corespondentei electronice puse la dispozitie la data de 06.09.2012 învinuita Puțaru Marcela Teodora îi trimite funcționarului bancar Oana Loredana Costan documentația pentru imobilul pe care S.C. NASTY TRADE S.R.L. dorea să îl achiziționeze cu precizarea ”*te implor grăbește puțin lucrurile pentru ei*”. (vol.81, fila 541)

In continuare au fost audiati functionarii bancari care au avut atributii pe linia solutionarii cererii de creditare.

Cu ocazia reaudierii la data de 10.12.2012 martora **Costan Oana Lordana** arata ca: „În perioada mai –iunie 2012, numita DIANA PUTARU, broker în cadrul firmei DAC CONSULTING mi-a adus patru dosare conţinând diferite documente pentru 4 societăţi comerciale: ICLF PROD CONSERV, ANDREI MODERN CONSTRUCT NASTY TRADE şi STUDIO EVENT. Documentele conţineau situaţii financiare. Aceasta mi-a spus că aceste firme sunt interesate de obţinerea de credite şi că în situaţia în care financiare ar fi ok prin intermediul acesteia se stabilea întâlniri cu reprezentanţii acestor firme.

Cu privire la NASTY TRADE după analiza documentelor care ni s-au părut ok, DIANA PUTARU m-a pus în legătură cu NAE MIHAI ALEXANDRU administratorul. La prima întâlnire de la sediul băncii din strada Buzeşti, NAE MIHAI a venit însoţit de o persoană de sex masculin pe care l-am recunoscut de pe planşa foto în persoana lui RĂSUCEANU FLORIN . NAE l-a prezentat drept colegul. La această întâlnire am discutat despre activitatea firmei, despre piaţa de cereale. Doreau 450 000 Euro, credit pentru achiziţia unei ferme din Călăraşi, cu garanţie pe bunul achiziţionat (ipotecă). În raport cu NASTY TRADE la toate întâlnirile a participat şi şeful meu ZAHARIA MIHAI . După aproximativ 2 săptămâni, perioadă în care am primit pe mail acte, documente (clienţi –furnizori, contracte cu clienţii, actele imobilului pe care doreau să-l achiziţioneze) am mers în judeţul Giurgiu într-o localitate să vedem punctul de lucru al firmei. Aici am văzut o hală mare părăsită, după care am mers pe teren unde ne-a arătat pe câmp nişte combine despre care susţineau că sunt ale lor. Apoi ne-au dus la un alt punct de lucru unde ne-au arătat alte utilaje. Urmau să ne aducă raportul de evaluare pentru firma de la Călăraşi. Deşi m-au anunţat că a ieşit raportul de evaluare la suma de 300.000 Euro nu mi l-au trimis , motivând că vor să cumpere o altă fermă. Ne-au trimis documentele pentru noua fermă. Ulterior nu am mai luat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

legătura cu NAE MIHAI , DIANA PUTARU susţinând că acesta a fost plecat din ţară sau ocupat cu alte probleme.” (Vol 82, fila 389-390)

27.Piraeus Bank, tentativa, S.C. ROCA TWINS S.R.L.

Incepand cu luna iunie 2012 inculpatul Mihai Stan impreuna cu invinuiutl Mavrodin Marin incep demersurile pentru contractare unui nou credit folosind aceeasi schema infractionala.

Societatea comerciala aleasa in acest demers este S.C. ROCA TWINS S.R.L. firma controlata de catre inculpatul Mihai Stan dar trecuta pe numele invinuitului Mavrodin Marian care accepta sa figureze ca asociat si administrator desi cunoaste foarte bine natura frauduloasa a demersului.

In concret inculpatii actioneaza la Piraeus Bank Suc. Dr. Felix sucursala de unde incearca sa obtina un credit in valoare de 1 milion de euro cu garantie scrisoare de garantie in valoare de 2 milioane lei emisa de Fondul National pentru Garantarea Creditelor pentru I.M.M.-uri, cash colateral si imobil proprietatea S.C. SOLANO GROUP S.R.L.

Demersurile sunt efectuate in mod direct de catre inculpatul Mihai Stan ca director de vanzari cu identitatea falsa de Mihai Teodorescu si Mavrodin Marian ca asociat si administrator. De asemenea inculpata Amuza Denisa Mihaela este cea care tine legatura cu banca prin intermediul mail-ului transmitand ori de cate ori ii sunt solicitate documentele necesare.

Legatura cu functionarii bancari din cadrul Piraeus Bank Suc. Dr. Felix este intermediata de martorul Tudorascu Gilberto, persoana din anturajul inculpatului Hurdugaci Tiberiu. Acesta le recomanda firma la nivelul sucursalei.

Urmare a solicitării Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism din data de 21.06.2012, PIRAEUS BANK comunică la data de 22.06.2012 că S.C. ROCA TWINS S.R.L. a solicitat în data de 03.05.2012 o linie de creditare în sumă de **1.000.000 euro** cu garanţii cash colateral în sumă de 1.315.582, 32 RON, imobil proprietatea S.C. SOLANO GRUP S.R.L. şi scrisoare de garanţie emisă de F.N.G.C.I.M.M. în valoare de 2.000.000 Ron. Se precizează că discuţiile au fost purtate cu ”Teodorescu Mihai”, director de vânzări în cadrul firmei şi administratorul asociat al societăţii Mavrodin Marian, cel care a depus şi documentele (vol.4, fila 678). Cu aceeaşi ocazie banca a pus la dispoziţie următoarele documente: cerere de credit semnată şi completată de administratorul societăţii (conform acesteia principalii clienţi ai firmei sunt S.C. FAT

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

CONSTRUCT S.R.L., COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA S.A. şi IMPOZIA COMPANY S.R.L., iar principalii furnizori AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., S.C. FRUIT TRADING CONCEPT S.R.L., NG STONE STREET S.R.L., iar firma are un număr de 32 de angajaţi), copie C.I. Mavrodin Marian, declaraţie semnată de MAVRODIN MARIAN (vol.4, fila 679-691).

Din analiza conținutului adresei de e-mail marianmavrodin.rocatwins@gmail.com interceptata în baza autorizației emise de Tribunalul București rezultă corespondența purtată de DANIELA CĂLIN și NĂSTASE CRISTINA din cadrul Piraeus Bank cu reprezentanții S.C. Roca Twins S.R.L., în perioada aprilie-iunie 2012 (25, fila 397- 479): ofertă indicativă finanțare, întrebări, raport de evaluare imobiliară, contract de vânzare-cumpărare imobil de la S.C. EUROPAS GRUP S.R.L. la S.C. SOLANO GRUP S.R.L. din data de 10.12.2010, acte privind imobilul adus în garanţie, extras de carte funciară privind imobilul.

Ca urmare a solicitărilor D.I.I.C.O.T. din data de 07.09 respectiv 03.10.2012 PIRAEUS BANK pune la dispoziție extrasele de cont, dosarele deschidere cont precum și documentele justificative pentru operațiunile efectuate pentru S.C. ROCA TWINS S.R.L. (vol.35, fila 229-289, 429-481).

În urma analizei datelor informatice puse la dispoziție pe suport optic de Piraeus Bank. la data de 20.06.2012 privind S.C. ROCA TWINS S.R.L. au fost identificate următoarele înscrisuri (vol.53, fila 1-55): corespondență mail între reprezentanții Piraeus Bank și reprezentanții S.C. ROCA TWINS S.R.L., contract pentru evaluarea unei societăți imobiliare încheiat între Piraeus Real Estate și S.C. ROCA TWINS S.R.L., raport de evaluare pentru imobil hală metalică și teren, șoseaua Alexandriei, nr.232, loc. Bragadiru, jud. Ilfov, acte de proprietate pentru imobilul adus în garanție aparținând S.C. SOLANO GRUP S.R.L.

În completarea adreselor precedente, la data de 31.10.2012 Piraeus Bank România S.A. comunică faptul că în data de 03.05.2012 S.C. ROCA TWINS S.R.L. a solicitat o linie de credit în sumă de 1 milion de euro la sucursala Doctor Felix, solicitare respinsă (vol.66, fila 72).

In continuare au fost audiati martorii-functionari bancari care au avut atributii pe linia solutionarii cererii de creditare.

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martorul **Manole Daniel Ştefan** arata ca :”Din luna septembrie 2010 lucrez la Piraeus Bank, Sucursala Dr. Felix în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

funcţia de director sucursală, având atribuţii atragerea de noi clienţi persoane fizice şi juridice, creşterea portofoliului de credite şi depozite, reprezentarea Piraeus Bank în relaţia cu terţi, conform împuternicirilor acordate. Menţionez că, cu privire la dosarele de creditare competenţele sunt doar de susţinere a dosarelor.

Precizez faptul că în luna aprilie 2012, S.C. ROCA TWINS S.R.L., reprezentată iniţial de martorul Gilbert Tudorascu şi ulterior de domnul Mavrodin Marian, în calitate de administrator şi asociat a solicitat contractarea unei facilităţi de credit. Menţionez că Tudorascu Gilbert a venit însoţit de colega mea Elena de la Departamentul Collection, unde este manager.

Ulterior, după o discuţie cu Mavrodin Marian, s-a solicitat suma de 1.000.000 EURO, propunând ca şi garanţie ipotecară două imobile situate în oraşul Popeşti Leordeni, o vilă şi o hală de producţie. Adiţional au propus o scrisoare de garantare de la F.N.G.C.I.M.M. în valoare de 2.000.000 lei şi depozit colateral pentru diferenţe necesare să acopere creditul. Ulterior, singurul imobil ce urma să fie luat garanţie era hala de producţie.

Ulterior, s-a demarat procesul de deschidere cont curent, prezentându-se la bancă Mavrodin Marian şi s-a efectuat o vizită la sediul S.C. ROCA TWINS S.R.L. din Bd. Carol, nu reţin cu exactitate adresa, dar ştiu că nu era sediul social declarat al societăţii, în scopul cunoaşterii d-lui Teodorescu Mihai, care ne-a fost recomandat în calitate de director financiar şi vânzări şi care urma să ne lămurească mai multe aspecte pe partea financiară şi contractuală.

La sediu ne-am întâlnit cu Teodorescu Mihai, Mavrodin Marian, Amuza Denisa şi încă o doamnă. Nu cunosc calitatea celor două doamne, însă am presupus că sunt asistente/secretare.

La sediul din B-dul Carol am fost însoţit de colega mea Daniela Costin, ofiţer de credite I.M.M., în Sucursala Dr. Felix.

Discuţiile s-au purtat referitor la suma creditului (justificarea nevoii de a controla un credit în sumă de 1.000.000 Euro) la activitatea companiei, proiecte anterioare şi viitoare, mi-au fost arătate pe telefon poze cu cariera de piatră exploatată de societate din Moldova Nouă, situaţia financiară a firmei fiind una eligibilă pentru contractarea unei facilităţi de credit.

După vizită s-a demarat procesul de alcătuire a dosarului de credit, fiind lucrat iniţial de Daniela Călin şi ulterior, având în vedere demisia acesteia, de către Cristina Năstase, ofiţer credite I.M.M. în Sucursala Dr. Felix.

Arăt faptul că, în această perioadă, am comunicat telefonic de maxim 2-3 ori cu dl. Teodorescu Mihai, la iniţiativa lui fiind sunat de acesta pe telefonul mobil de serviciu, pentru a întreba de stadiul dosarului şi pentru a urgenta o aprobare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La acest moment nu am număr de telefon deoarece am schimbat telefonul de serviciu. Ştiu de la colegele mele că făcea presiuni aproape zilnic pentru a urgenta dosarul şi pentru a afla noul stadiu în care se află.

Menţionez că banca a făcut verificările standard, respectiv verificări la C.R.B., C.I.P., Buletin de insolvenţă, ANAF, RECOM, ne-a fost prezentat certificat fiscal în original eliberat de A.N.A.F. Ilfov şi certificat de la Registrul Comerţului.

În urma acestor verificări societatea , aparent, nu prezenta nereguli. Actele ce compuneau dosarul de credit ne-au fost aduse de Mavrodin Marian, iar o parte din ele ne-au fost trimise pe e-mail, urmând a fi conformate cu originalele.În urma discuţiilor purtate cu Mavrodin Marian, acesta mi-a creat impresia unui cunoscător în domeniul construcţiilor, mai puţin partea financiară.

Corespondenţa a fost făcută în principal cu Mavrodin Marian, acesta fiind reprezentantul legal, dar şi cu Teodorescu Mihai, în marea majoritate; răspunsurile către bancă veneau de la Teodorescu Mihai.

În final, dosarul de credit a fost respins la începutul lunii august 2012, pe motivul neadaptării cerinţelor de creditare cu nevoile reale ale societăţii, aşa cum reieşeau din situaţia financiară. Respingerea a fost făcută după depunerea cererii de creditare.

Arăt că după ce s-a trimis dosarul către regiune, pentru o super-analiză a calităţii dosarului, în scurt timp s-a primit în Centrală adresa de la D.I.I.C.O.T. din care rezultau intenţiile S.C. ROCA TWINS S.R.L. de fraudare a Băncii Piraeus Bank.

Menționez şi faptul că la sediul D.I.I.C.O.T. – Serviciul teritorial Bucureşti ne-au fost prezentate mai multe planşe foto, ocazie cu care i-am recunoscut pe Mavrodin Marian, reprezentantul legal al S.C. ROCA TWINS S.R.L., pe Teodorescu Mihai, prezentat ca Director Financiar Vânzărila societate, şi am aflat că în realitate se numeşte Stan Mihai" (vol. 64, pag. 4)"

Cu ocazia reaudierii la data de 18.12.2012 martorul **Daniel Stefan Manole** arata ca: „Îmi menţin declaraţia dată în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări.

În luna aprilie 2012 am fost sunat de colega din Departamentul Colection (cei ce se ocupă cu recuperarea creditelor neperformante) Arhire Elena care mi-a spus că are un domn pe nume „ Gilbert" care ar fi interesat de obţinerea unui credit pentru o persoană juridică. Ulterior acest Gilbert împreună cu Arhire au venit la sediul Sucursalei Dr. Felix şi ne-au adus situaţii financiare ale SC ROCA

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

TWINS SRL. Gilbert a precizat că este firma lui , parte a unui grup de firme . Ne-a lăsat financiarele, i-am pus mai multe întrebări însă Gilbert s-a eschivat arătând că mai multe detalii o să ne dea directorul societăţii, Mavrodin. A rămas să ne uităm pe financiar urmând să ne auzim. Eu şi Daniela Călin ne-am uitat pe financiare, l-am introdus într-un program iar rezultatul era bun pentru o firmă de construcţii. Mai arăt că atunci când l-am întrebat ce sumă doreşte, Gilbert ne-a spus că analizăm financiarele şi să spunem noi la ce sumă ne încadrăm.

Următoarea întâlnire a avut loc în sediul băncii cu Mavrodin, care s-a prezentat ca asociat şi administrator. Am început să-i punem întrebări. Acesta avea cunoştinţe mai multe pe partea tehnică spunând că el stă mai mult pe şantier unde coordonează activitatea. Pentru activitatea economică ne-a recomandat să vorbim cu Teodorescu, directorul societăţii. În cadrul unor discuţii telefonice cu Teodorescu sau Mavrodin le-am propus un credit de 200 000 Euro , sumă ce rezulta din analiza financiară. Aceştia au refuzat spunând că vor 1 milion de Euro. Mavrodin a deschis cont curent , s-a stabilit o întâlnire la sediul lor din Bd. Carol. Am fost eu, Daniela Călin, Mavrodin, Teodorescu şi încă două domnişoare din care una, Amuza Denisa îmi era cunoscută din oraşul natal Giurgiu. Întrebându-i de ce doresc suma de 1 milion Teodorescu a spus că are contracte mari care o să se finalizeze prezentându-mi un contract cu COPISA, despre care a spus că este o firmă mare din Spania pentru care a lucrat el şi că are contracte în domeniul energiei eoliene. Mi-au mai spus că au o carieră de piatră la Moldova Nouă. Ne-au mai înmânat nişte documente şi i-am precizat de ce mai este nevoie.

După această întâlnire am considerat că şansele de a aproba finanţarea erau slabe şi o perioadă i-am lăsat deoparte. Colegele mele Daniela Călin şi Năstase Daniela au continuat activitatea.

La începutul lui iunie 2012 am finalizat o formă a dosarului care a fost trimis în Centrală la directorul regional pentru supervizare.

În cursul lunii iulie 2012 colegii din Centrală ne-am anunţat că putem comunica clientului refuzarea cererii. Comunicarea i-a făcut-o Cristina Năstase lui Mavrodin.

Precizez că în perioada respectivă am comunicat cu reprezentanţii societăţii folosind nr. 0733.000.415, telefonul de serviciu.” (vol. 82, fil. 447)

Cu ocazia audierii la data de 06.02.2013 martorul **Tudorascu Gilbert** declara urmatoarele: „Fiind în căutarea unui utilaj de excavare am găsit site-ul AHM Grand Construct, am luat legătura şi am vorbit cu Tiberiu Hurdugaci, fiind

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

patronul acestei firme, care mi-a prezentat mai multe utilaje cu oferte de preţ, într-o ofertă numai pe catalog.

Menţionez că nu am văzut nici un utilaj şi nici un sediu sau depozit. Printre aceste discuţii faţă de oferta făcută de el spunea că are peste 40 de utilaje închiriate şi multe de vânzare. Tot în aceea perioadă mi-a spus că are şi o carieră mare de piatră pentru drumuri unde l-am cunoscut pe asociatul său Mihăiţă.

Arătându-mi-se o planşă foto am recunoscut la poziţia 1 pe numitul Mihăiţă în persoana numitului Stan Mihai. Am negociat preţul utilajului cu cei doi, nu ne-am înţeles că preţul era mare şi cei doi mi-au spus că nu îmi pot face nicio reducere de preţ, că dacă obţin o finanţare de la bancă îmi pot la preţ de achiziţie, urmând să liciteze în Olanda şi Germania. M-a rugat dacă pot să-i recomand la o bancă să obţină o linie de credit pentru ca licitaţia pentru să se facă într-un timp scurt.

Mi-au promis că dacă obţin linia de credit îmi vând utilajul la un preţ de achiziţie, ei spunând că sunt presaţi de timp şi că la ce firmă mare au, cu rulaje şi garanţii de milioane de euro este imposibil să nu îl obţină. Aceea firmă se numea ROCA TWINS. Le-am recomandat pe cineva la banca Piraeus, unde am mers cu ei, i-am ascultat cum vorbeau cu ofiţerul de credit, că au contracte de milioane de euro şi că ei se grăbesc că pierd licitaţia pentru utilaje. Ştiu că cineva de la Piraeus Bank mi-a recomandat un ofiţer de credite de la o altă sucursală unde s-au dus cu documentaţia pentru linia de credit în vederea achiziţionării de utilaje. Au zis că au nevoie de un ofiţer de credite care să nu le arunce dosarul într-un colţ cum fac majoritatea.

Precizez că m-am întâlnit la biroul lor aflat pe B-dul Carol unde mi-au spus că au firmă de consultanţă şi pot obţine fonduri europene, pe firme în mediul rural.Nu ştiu care a fost rezultatul cu banca.

În anul 2012 am utilizat adresa de e-mail tudosegilbert@yahoo.com şi nr. de telefon 0734303302 şi 0728273276.Hurdugaci Tiberiu spunea că are încasări din închirierea utilajelor de milioane de lei.” (vol. 125, fil. 421-422).

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martora **Grindei Ana Maria**, arata ca: „Am luat la cunoştinţă că urmează să fiu ascultată pentru dovedirea următoarelor fapte sau împrejurări, în legătură cu solicitarea de finanţare făcută de S.C. Roco Twins S.R.L. la Piraeus Bank – sucursala Dr. Felix.

În legătură cu cele întrebate declar următoarele :

Menţin în totalitate declaraţia olografă dată la procuror şi precizez următoarele :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De aproximativ 8 ani şi 7 luni lucrez în cadrul Piraeus Bank România S.A., şi din anul 2007 am deţinut funcţia de Director Reţea Teritorială Piraeus Bank.

Principala atribuţie de serviciu este conducerea reţelei teritoriale de unităţi, respectiv cele 9 centre regionale şi 104 unităţi teritoriale (atingerea obiectivelor băncii în ceea ce priveşte reţeaua de unităţi, coordonare personal, optimizarea activităţii, etc.). Totodată sunt membru în diverse comitere ale băncii, inclusiv în Comitetul de credite în limitele stabilite.

Nu cunosc personal împrejurările în care S.C. Roco Twins S.R.L. a solicitat facilitarea de credit de la banca noastră. Eu am aflat în luna august 2012, în situaţia în care colega mea Angela Irimia, manager departament conformitate mi-a prezentat o adresă în care se solicitau informaţii despre mai multe societăţi şi persoane, menţionând că nu banca noastră a identificat acest caz care s-a respins. Nu îmi amintesc să fi văzut dosarul de credit al S.C. Roca Twins S.R.L. Însă, după ce colega mea Angela Irimia mi-a prezentat adresa, am întrebat detalii pe colegii mei Irina Zamfirescu, manager regional şi Daniel Manole, director - Sucursala Dr. Felix. Aceste detalii le-am solicitat după ce facilitatea de credit S.C. Roca Twins S.R.L. fusese respinsă.

Menţionez faptul că, cu aproximaţie, în a doua jumătate a lunii august 2012 am fost sunată insistent pe telefonul mobil de serviciu de un număr pe care nu l-am recunoscut şi căruia într-un final i-am răspuns o singură dată. Apelantul era un bărbat, care s-a prezentat Mihai (nu reţin dacă acesta a adăugat şi numele de familie). Acesta mi-a spus că are numărul meu de telefon de la colega mea Mădălina Teodorescu, director de sucursală la Sucursala Bălcescu, întrucât a aflat de la ea că eu lucrez în Piraeus Bank şi s-a recomandat un fost client al Băncii Turco – Române, bancă unde am lucrat în urmă cu aproximativ 12 – 13 ani. Acesta a menţionat că ar dori să stabilească o întâlnire pentru a discuta despre o finanţare pe societate comercială. Eu i-am răspuns că se poate adresa unităţilor teritoriale, inclusiv sucursalei Bălcescu. Acesta mi-a spus şi faptul că am mai avut o solicitare de credit la banca noastră, solicitare care a fost respinsă. Eu i-am răspuns că dacă a fost respinsă, aceasta a fost decizia băncii.

Nu îmi aduc aminte dacă acesta a precizat şi numele societăţii.Menţionez că nu m-am întâlnit cu acesta şi nici nu am comunicat ulterior cu el. La sediul D.I.I.C.O.T. mi-a fost prezentată o planşă foto în care, după fizionomie, am vaga impresie că îl recunosc pe „Mihai”, ca fiind un fost client al Băncii Turco – Române şi am aflat că acesta se numeşte Stan Mihai. Nicio altă implicare a mea în acest caz nu a existat.” (vol. 64, pag. 76)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia reaudierii la data de 16.01.2013 martora **Grinderi Ana-Maria Mădălina** arata ca**: „**Îmi menţin declaraţia dată în faţa procurorului la data de 01.11.2012 şi mai fac anumite precizări :

Cu referire la SC ROCA TWINS SRL arăt că am aflat de la Departamentul Conformitate, respectiv colega mea ANGELA IRIMIA, care m-a informat că a existat o solicitare de credit din partea acestei firme, solicitare depusă la Sucursala Dr. Felix, solicitare respinsă. Directoarea regională m-a informat că această solicitare fusese respinsă. Acest lucru s-a întâmplat în august – septembrie 2012. Întrucât mi s-a spus că există indicii de fraudă am solicitat ulterior dosarul pentru a-l vedea. Uitându-mă pe acest dosar mi s-a părut un dosar cu toate documentele în ordine, existente. Nu îmi mai aduc aminte de situaţiile financiare ale firmei.

Spre sfârşitul lunii august 2012 am fost sunată de un domn, care s-a recomandat a fi MIHAI precizând că are numărul meu de telefon profesional de la colega mea MĂDĂLINA TEODORESCU, directorul sucursalei Bălcescu şi că a lucrat ca şi client la Banca Turco-Română, amintindu-şi de mine de acolo. Eu am lucrat la Banca Turco Română în perioada 1996-2001. Cu ocazia audierii din data de 01.11.2012 prezentându-mi-se o planşă foto mi s-a părut că-l recunosc pe un bărbat care se numeşte MIHAI STAN. Numele fiindu-mi adus la cunoştinţă de către procuror. Atunci m-am gândit că el este omul care m-a sunat. Când m-a sunat acesta dorea să stabilească o întâlnire cu mine fiind interesat de obţinerea unei finanţări pentru un grup de firme. Cu această ocazie, acest individ mi-a spus că are depus dosar de credit, solicitare care a fost respinsă.

Cu privire la solicitarea respinsă i-am spus acestuia că în cazul în care a fost respinsă, aşa a considerat comitetul de credit.

Cu privire la întâlnirea solicitată i-am spus acestuia că nu sunt disponibilă, îndrumându-l să aplice în cazul în care are o solicitare direct la unităţile teritoriale, inclusiv la Sucursala Bălcescu.În cursul anului 2012 am folosit telefonul personal (cu nr.0723.222.300) şi telefonul profesional (cu nr.0726.693.909). Adresa de e-mail de la serviciu este mădălina.grinderi@piraeusbank.ro.

Mai arăt că împreună cu colega mea ANGELA IRIMIA am sunat-o pe MĂDĂLINA TEODORESCU, pentru a o întreba în ce context i-a dat numărul meu de telefon lui MIHAI STAN. Precizez că atunci când m-a sunat acesta a precizat că are numărul de telefon de la TEODORESCU MĂDĂLINA. Colega mea mi-a spus că s-a întâlnit într-un anumit context cu el, ocazie cu care ea i-a precizat acestuia despre superiorii ierarhici inclusiv despre mine. El i-a spus că îşi aduce aminte de mine de la Banca Turco Română şi i-a cerut numărul meu de telefon. Aceasta i-a dat numărul meu de telefon profesional. Întrebând-o pe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MĂDĂLINA de unde îl cunoaşte, aceasta mi-a spus că îl cunoaşte de la UniCredit Bank, colaborând cu acesta ca şi client. ”(vol.121, fila 325-326).

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martora Năstase Cristina (ofiţer credite Piraeus Bank - Sucursala Dr. Felix) arata ca : „Din anul 2007, lucrez la Piraeus Bank Româna. Din data de 01.11.2011 până la data de 01.09.2012 am lucrat la P.B.R. - Sucursala Doctor Felix, având funcţia de : Ofiţer Credite I.M.M., având ca principale atribuţiuni de serviciu: analiza de credit a dosarelor I.M.M. pentru sucursalele arondate, verificarea documentelor necesare, semnarea contractelor de credit şi tragerea creditelor + mentenanţă credite existente.

Nu cunosc în ce împrejurări S.C. ROCA TWINS S.R.L., prin reprezentanţi au solicitat băncii noastre creditul bancar, întrucât mie mi-a fost repartizat dosarul de creditare în luna mai 2012 de către directorul Sucursalei Doctor Felix – DANIEL MANOLE şi DANIELA CĂLIN – Ofiţer Credite I.M.M.

După primirea dosarului, l-am contactat telefonic pe dl. MAVRODIN MARIAN – asociat şi administrator la S.C. ROCA TWINS S.R.L. şi am solicitat acte în completarea dosarului de credit, respectiv financiarele la zi ale societăţii, situaţie furnizori – clienţi, rulaje bănci, date referitoare la garanţii etc. Dânsul m-a pus în legătură cu dl. TEODORESCU MIHAI, telefonic, pentru a-mi trimite toate actele necesare. TEODORESCU MIHAI mi s-a prezentat telefonic ca fiind manager comercial al S.C. ROCA TWINS S.R.L. O parte din documente mi le-au trimis prin e-mail de la adresele: mihai.teodorescu@rocatwins.ro şi marian.mavrodin@rocatwins.ro. Menţionez că nu-mi amintesc cu exactitate adresele de e-mail. O altă parte a informaţiilor primite au fost aduse personal de către dl. MAVRODIN MARIAN.

Menţionez faptul că suma solicitată a fost de 1.000.000 euro, cu garanţie :

- scrisoare de garanţie în valoare de 2.000.000 RON, emisă de F.N.G.C.I.M.M.
- cash collateral
- imobil proprietatea S.C. SOLANO GRUP S.R.L.

După completarea dosarului, am procedat la verificarea actelor depuse, verificări constând în : RECOM firmă + asociaţi, CIP+CRB firmă, ministerul de finanţe – ANAF, nu îmi amintesc dacă am solicitat şi certificat fiscal, buletinul insolvenţei, site: portal just, site: mj:romarhiva.

Nu s-au înregistrat nereguli. Menţionez că situaţia financiară a S.C. ROCA TWINS S.R.L. era bună. Menţionez faptul că, nu am fost la întâlniri cu reprezentanţii S.C. ROCA TWINS S.R.L., în afara băncii. După întocmirea dosarului de credit, l-am înaintat conducerii băncii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Menţionez faptul că, la sediul Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial Bucureşti mi-au fost prezentate mai multe planşe foto, ocazie cu care l-am recunoscut din fotografie, pe dl. MAVRODIN MARIAN, asociat şi administrator la S.C. ROCA TWINS S.R.L." (vol 64 fila 87)

Cu ocazia reaudierii la data de 18.12.2012 martora **Nastase Cristiana** arata ca:" Îmi menţin declaraţia dată în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări.

În vara anului 2012 am început să lucrez în dosarul de finanţare pentru SC ROCA TWINS SRL întrucât colega mea Daniela Călin care se ocupa alături de Daniel Manole directorul Sucursalei Dr. Felix şi-a dat demisia.Precizez că cei doi au fost la o întâlnire cu reprezentanţii societăţii. Daniela Călin mi-a înmânat nişte situaţii financiare, l-a sunat ori pe Mavrodin Marian ori Teodorescu spunându-le să ţină legătura cu mine. Din acest moment de dosar m-am ocupat eu şi Daniel Manole. Legătura cu firma am ţinut-o cu Mavrodin Marin telefonic şi în mod direct când acesta venea la sediul băncii pentru a completa dosarul şi cu Teodorescu Mihai doar telefonic. Arăt că documente am primit şi prin mail de la două adrese mihaiteodorescu@gmail.com şi rocatwins@gmail.com. Dacă era nevoie de un act original venea Mavrodin . Reprezentanţii firmei doreau un credit de 1 milion Euro cu garanţii imobiliare (un spaţiu proprietatea SOLANO GRUP), cash colateral şi scrisoare de garanţie de la FNGCIMM. Cei doi se interesau periodic de stadiul dosarului. Mai mult o făcea Teodorescu. Am făcut următoarele verificări. CIP, CRB, Ministerul de Finanţe, Arhiva Electronică de Garanţii , portalul instanţelor, RECOM. Nu am constatat ceva în neregulă . Eu personal nu am făcut vizite la spaţiile de lucru, punctele de lucru sau sediul firmei. Cei doi mi-au spus că activează în domeniul construcţiilor în prezentarea firmei , observând că au lucrări mari. Teodorescu s-a prezentat ca director. Mavrodin era asociat şi administrator. Pentru garanţia imobiliară s-a efectuat un raport de evaluare de către un departament de bănci .

Mi-au trimis prin mail actele necesare pentru evaluarea imobilului propus garanţie. I-am cerut şi tabel cu furnizorii şi clienţii. Mi-au trimis prin mail acestea. Cifrele financiare mi s-au părut ok.

Din punct de vedere financiar dosarul a fost OK, verificat de mine şi de directorul sucursalei. În consecinţă am trimis dosarul la Departamentul Aprobări. Eu ţineau legătura cu reprezentanţii firmei dacă mai era nevoie de vreo completare. La un moment Daniel Manole mi-a spus să comunic că solicitarea de finanţare s-a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

respins. L-am sunat pe Teodorescu şi i-am spus că cererea s-a respins de către comitet. Acesta a fost surprins de decizie şi m-a întrebat dacă mai este vreo cale de a rezolva. Noi i-am spus că sucursala a făcut tot posibilul.

Precizez că în perioada respectivă am comunicat cu Mavrodin şi Teodorescu folosind telefonul fix.Telefonul fix are numărul 021.300.5.06. Numărul meu de mobil personal utilizat este 0721.960.092. De pe acest număr nu am comunicat cu clienţii.Adresa de e-mail de la serviciu este năstase.cristina@piraeusbank.ro." (vol. 82, fil. 445).

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martora **Daniela Calin** declara ca: "Am lucrat la PIRAEUS BANK, Sucursala Doctor Felix începând cu luna martie 2010 până la sfârşitul lunii mai 2012, în luna mai prezentându-mi demisia. Poziţia ocupată iniţial a fost de ofiţer de credite IMM până în luna aprilie când am ocupat poziţia de Manager vânzări.

În aprilie 2012 la recomandarea colegei din centrală Elena Arhire am participat la o discuţie împreună cu Daniel Manole, cu un individ care s-a recomandat Gilbert Tudoraşcu, reprezentant al societăţii ROCA TWINS SRL. Acesta dorea contractarea unei linii de credit pentru societate în valoare de 1.000.000 Euro , spunându-ne că poate aduce garanţii mai multe imobile (casă, hală industrială, etc.). Am făcut schimb de cărţi de vizită urmând ca discuţia să continue cu un alt reprezentant al SC ROCA TWINS SRL.

După scurt timp am fost contactată telefonic de dl MAVRODIN MARIAN cu care am stabilit o întâlnire la sediul Sucursalei.

La întâlnire MAVRODIN MARIAN a venit singur recomandându-se ca fiind asociat şi administrator împreună cu soţia sa la SC ROCA TWINS SRL. În cursul discuţiei mi-a precizat verbal suma solicitată de 1.000.000 Euro, destinaţia creditului - capital de lucru (salarii, plăţi-furnizori) deoarece ei urmau să facă investiţii din surse proprii pentru utilaje, în felul acesta asigurându-şi lichiditate. Ne-a prezentat o situaţie a firmei ce părea foarte bună şi garanţiile o hală industrială a terenului aferent, proprietate al unei alte societăţi şi scrisoare de garanţie de FNGCIMM pentru jumătate din facilitate.

Au fost solicitate transmiterea de documente necesare dosarului de credit (situaţii financiare 2010, 2011 şi 2012, bilanţ, balanţe, documentele aferente garanţiei (acte proprietate). Parte din documente au fost aduse de dl MAVRODIN MARIAN sau/şi de şoferul acestuia al cărui nume nu l-am reţinut şi altă parte pe mail.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Deoarece dl. MAVRODIN MARIAN nu prezenta credibilitate fiind prea tânăr pentru afacerea prezentată şi anumite aspecte ale situaţiilor financiare nu se potriveau cu mediu economic (cifre şi venituri prea mari pentru criza economică şi domeniul lui de activitate) iar în perioada respectivă facilităţile de credit nu se acordau foarte uşor de către bancă mai ales având în vedere situaţia din Grecia, am tărăgănat rezolvarea dosarului dar urmărind doar deschiderea contului societăţii la Sucursala Doctor Felix. Ştiam că dosarul are şanse foarte reduse de aprobare dar având buget de realizări periodic de îndeplinit, am văzut o oportunitate din acest punct de vedere.

Nu îmi mai amintesc, am fost contactată de dl TEODORESCU MIHAI dar acesta a intervenit pentru urgentarea dosarului în mod repetat şi insistent. El s-a prezentat ca fiind factor de decizie în SC ROCA TWINS SRL acest fapt fiind confirmat de dl MAVRODIN MARIAN.

Precizez că dl TEODORESCU MIHAI nu şi-a dovedit cu acte calitatea pe care ne-a prezentat-o ca având-o în societate. Sub presiunea acestuia am cerut documentele pentru deschiderea contului care au fost aduse de dl MAVRODIN MARIAN. Ulterior s-a stabilit o întâlnire la sediul acestora din bd. Carol unde m-am deplasat cu directorul sucursalei DANIEL MANOLE pentru a detalia discuţia despre creditul solicitat.

Aici l-am cunoscut pe dl. TEODORESCU MIHAI, din comportamentul acestuia reieşind că el este, de fapt, cel care conduce afacerea întrucât MAVRODIN MARIAN nu a participat activ la discuţie. La locul discuţiei mai erau două tinere dintre care pe care una o cunoştea MANOLE DANIEL din vedere, fiind amândoi din Giurgiu ce părea să fie secretară.

După această vizită am început pregătirea dosarului de creditare, trimiţând spre centrală verificarea actelor garanţiei propuse. De-a lungul verificărilor am păstrat legătura pe mail şi telefonic doar cu dl. TEODORESCU MIHAI cerând completări la dosar.

Fiind în perioadă de preaviz, am transferat dosarul colegei mele CRISTINA NĂSTASE, făcându-i cunoştinţă acesteia cu dl. MAVRODIN MARIAN, la una din vizitele sale în sucursală.Despre faptul că urma să plec l-am informat şi pe domnul TEODORESCU MIHAI cred că telefonic şi că de dosar se va ocupa CRISTINA NĂSTASE.

La sediul D.I.I.C.O.T. mi-au fost prezentate mai multe planşe foto, ocazie cu care i-am recunoscut în fotografii pe TEODORESCU MIHAI care s-a recomandat ca fiind manager la SC ROCA TWINS SRL şi despre care am aflat că se numeşte de fapt STAN MIHAI. Una din tinerele pe care le-am văzut la sediul firmei din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Bd. Carol şi despre care am aflat că se numeşte AMUZA DENISA MIHAELA şi pe MAVRODIN MARIAN, asociat şi administrator la SC ROCA TWINS SRL." (vol.64, fila 91)

Cu ocazia reaudierii la data de 19.12.2012 martora **Daniela Calin** arata ca :" Îmi menţin declaraţia dată în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări.

În primăvara anului 2012 o colegă din Centrala Băncii de la Departamentul Colection, Arhire Elena, a venit în Sucursala Dr. Felix unde lucra cu un domn „Gilbert" care era interesat de o finanţare persoană juridică de câteva milioane euro. Într-o primă fază l-au perceput pe Gilbert ca reprezentant al societăţii având un băiat care se ocupa de documentele societăţii. Societatea lui lucra în domeniul construcţiilor. Nu îmi aduc aminte dacă Gilbert mi-a dat sau nu situaţii financiare. Este posibil. Nu ştiu care era natura relaţiei dintre Arhire şi Gilbert dar îmi amintesc că aceasta a spus că aceştia au terenuri şi sunt bogaţi.

După această întâlnire am luat legătura cu domnul despre care am constatat că era asociat și administrator.S-a stabilit o întâlnire la sucursală, întâlnire în cadrul căreia Mavrodin ne-a povestit despre societate (obiect de activitate, prezentare, de ce vor credit, că vor aduce garanţie şi că pot aduce şi scrisoare de garanţie de la F.N.G.C.I.M.M.). La un moment dat a luat legătura cu mine un domn pe nume Teodorescu Mihai despre care am avut impresia că are o funcţie de execuţie cu putere de decizie în cadrul firmei. Firma se numea SC ROCA TWINS SRL . Acesta s-a interesat de stadiul dosarului şi mi-a cerut să îl urgentez. O parte din documente mi le-a înmânat direct Mavrodin din altele mi-au fost trimise pe mail pe adresa mea daniela_călin@piraeusbank.ro de la adresa rocatwins@gmail.

La un moment dat am fost împreună cu Daniel Manole la sediul lor situat în Bd. Carol, locaţie indicată de ei. Aici l-am văzut pe Mihai Teodorescu unde s-a discutat despre motivaţia creditului (nu înţelegeam de ce vor credit având în vedere cifrele financiare) despre documente pentru deschiderea de cont şi despre activitatea firmei. Teodorescu ne-a spus că nu este nici o problemă cu orice solicitare (vizitarea şantierelor, a utilajelor, prezentarea contractului).

Ulterior acestei întâlniri nu prea m-am ocupat de acest dosar. Teodorescu l-a sunat pe Manole şi l-a întrebat de ce durează. Eu oricum îmi dădeam demisia şi i-am spus lui Teodorescu telefonic să ţină legătura telefonic cu Năstase Cristina şi Daniel Manole. Ştiu că a mai existat corespondenţă prin mail prin care aceştia mi-au trimis documente privind imobilele cu care urmau să garanteze creditul, urmând să se facă un raport de evaluare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mi s-a părut ciudat că la un moment dat Mavrodin nu mai avea rolul principal în societate ci Teodorescu care ba era unchi, ba era naş care îl ajuta pe Mavrodin în această afacere. Mavrodin era un om tânăr. De obicei vârsta fragedă a unui asociat este un element de risc. Evoluţia prezentată era totuşi spectaculoasă având în vedere perioada economică, vârsta acestui asociat şi cifrele din situaţiile financiare.

Am primit situaţia clienţilor şi furnizorilor însă nu am analizat-o ci i-am predat-o colegei Năstase cea care urma să se ocupe de dosar în continuare. Precizez că la biroul lui Teodorescu mai erau două fete. Pe una din aceştia o ştia Manole Daniel întrucât fuseseră colegi de liceu. O chema Amuza.

În final s-a făcut o ofertă pentru suma de 1 milion cu garanţii imobiliare. Teodorescu insista foarte mult pe varianta scrisorii de garanţie de la FNGCIMM spunând că o au deja aprobată însă noi am evitat acest lucru întrucât din experienţa mea procedura cu Fondul dura foarte mult. Teodorescu era dispus să vină cu cash colateral substanţial. În această perioadă menţionez că am folosit nr. de telefon 0733.101.358, telefonul de serviciu şi nr. 0737.012.770, telefonul personal."(vol. 82, fil. 465)

28. Procredit Bank, tentativa, S.C. IOGHI FRESH S.R.L.

In perioada 15 11 2011-07 02 2012 gruparea coordonata de catre inculpatul Ruse Daniel efectueaza demersuri in vederea obtinerii unui nou credit bancar folosind acelasi mecanism infractional.

Societatea folosita in acest caz este S.C. IOGHI FRESH S.R.L. firma controlata de catre inculpatul Ruse Daniel dar trecuta pe numele inculpatului Trandafir Marius Alexandru in calitate de asociat si administrator.

Demersul gruparii vizeaza de aceasta data obtinerea unui credit flexibil in valoare de 1 milion euro cu destinatie capital de lucru de la ProCredit Bank Sucursala Victoria.

Cei care efectueaza demersuri alturi de inculpatii Ruse Daniel si Trandafir Marius Alexandru sunt inculpatii Costea Sorina in calitate de secretara si contabila si invinuitul Ruse Adrian, fratele inculpatului Ruse Daniel, in calitate de garant cu un imobil proprietatea S.C. CASA ANDREEA S.R.L. firma controlata de catre acesta. De asemenea acesta se prezinta in calitatea falsa de tata a inculpatei Sorina Costea si viitor socru a inculpatului Trandafir Marius Alexandru.

Demersul acestora nu se bucura de succes intrucat nu pot pune la dispozitia bancii toate documentele solicitate astfel incat cererea le este respinsa

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 03.10.2012 la data de 12.10.2012 ProCredit Bank comunică că S.C. IOGHI FRESH S.R.L. a depus cerere de credit în cadrul instituției în luna februarie 2012, la sucursala Victoria. Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziție documentele aferente contului bancar deschis precum și extrasul de cont. (vol.61, filele 3-5).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 18.10.2012, la data de 26.10.2012 ProCreditBank comunică că pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L. cererea de credit a fost depusă la Suc. Victoria la data de 15.11.2011., a vizat un credit în valoare de 1 milion de euro ce a avut ca destinație capital de lucru, cu garanție imobiliară proprietatea Casa Andreea S.R.L. iar din partea societății au purtat discuții Trandafir Marius Alexandru, Ruse Dan și Costea Sorina. Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziție documente depuse/furnizate de societatea solicitantă atât fizic, cât și prin corespondența e-mail, după cum urmează (vol.61, fila 50-272): documente financiar-contabile (bilanț prescurtat, cont profit-pierdere, date informative, situații active, datorii și capitaluri proprii, balanță sintetică, balanță de verificare), documente financiare pentru S.C. CASA ANDREEA S.R.L. în calitate de garant, semnate Ruse Adrian (bilanț prescurtat, cont profit-pierdere, date informative, situații active, datorii și capitaluri proprii, balanță sintetică, balanță de verificare, certificat de înregistrare) contracte comerciale încheiate de S.C. IOGHI FRESH S.R.L. în cursul anului 2011 cu diferite societăți comerciale, semnate de Trandafir Marius (AGRICOLA OTOPENI S.R.L., NICOS MOG S.R.L., NOROC TRANS S.R.L., NIC AGRO TRANS S.R.L., CARCO GRUP S.R.L., AGRO CHIRNOGI S.R.L., ANCUTA S.R.L.), acte de vânzare-cumpărare între S.C. CEROM S.R.L. (administrator Moga Fănel Gabriel) și S.C. CASA ANDREEA S.R.L. (Deținută de Ruse Adrian) pentru imobilul depus în garanție, acte de prorietate pentru imobilul depus garanție, contract de închiriere pentru sediul din Popești Leordeni, șos Olteniței, nr.66, et.1, cam.1, certificat de înregistrare, act constitutiv, acte prin care Trandafir Marius Alexandru a preluat S.C. IOGHI FRESH S.R.L., copie C.I. Trandafir Marius Alexandru. (vol.61, fil. 45-49).

In continuare au fost audiati martorii functionari bancari care au avut atributii pe linia analizei cererii de solutionare a cererii de creditare.

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martorul **Ploaie Alexandru** (Procredit Bank) arata ca: ”Din februarie 2001 lucrez la Procredit Bank România S.A., Sucursala Victoria în funcţia de administrator regional clienţi întreprinderi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

mijlocii, unde ca principale atribuţii am de contactat potenţiali clienţi în vederea vânzării produselor băncii şi administrarea portofoliului alocat.

Banca a fost contactată telefonic de potenţialul client S.C. IOGHI FRESH S.R.L., în vederea obţinerii unei linii de credit de 1 milion de euro, cu destinaţia capital de lucru.

Am fost la sediul firmei din Popeşti Leordeni, în urma stabilirii întâlnirii telefonic cu COSTEA SORINA sau TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU, nu mai reţin cu exactitate care din cei doi, unde ne-am întâlnit cu TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU, asociat unic şi administrator, cu COSTEA SORINA care s-a recomandat ca fiind contabil şi cu tatăl acesteia care venea cu garanţia respectiv imobilul proprietatea firmei Casa Andreea S.R.L.

Am discutat cu cei menţionaţi mai sus detaliile obţinerii creditului, respectiv condiţiile. Le-am înmânat lista cu actele necesare întocmirii dosarului de credit, acte pe care le-am primit o parte pe adresa de mail, nu reţin cu exactitate terminaţia adresei de mail dar în conţinut era denumirea firmei, iar o parte din acte le-am luat personal de la sediul firmei de la COSTEA SORINA.

Dosarul de credit conţinea situaţiile financiare ale societăţii, contracte de vânzare-cumpărare, actele imobilului adus garanţie şi actele de identitate ale firmei şi ale asociatului TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU. Precizez că, COSTEA SORINA nu mi-a prezentat nici un act care să dovedească că se ocupă de contabilitatea firmei S.C. IOGHI FRESH S.R.L.

Precizez că la sediul firmei am discutat mai mult cu COSTEA SORINA întrucât TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU deşi unic asociat şi administrator al firmei părea în afară oricăror probleme legate de afaceri. Mai menţionez şi faptul că situaţia financiară a firmei ce mi-a fost prezentată pentru dosarul de creditare era foarte bună, cu cifra de afaceri foarte mare, profit mare şi fără datorii la bănci. La întâlnire am dat formularul tip cerere de credit împreună cu acordurile CRB şi biroul de credit.

Ulterior am discutat cu superiorii mei, solicitarea clientului şi am aşteptat să primesc pe mail restul actelor pentru completarea dosarului de credit.Ţin minte că prin mail mi-au trimis o parte din balanţele firmei împreună cu analitice pe clienţi şi furnizori.

După completare, dosarului a fost trimis departamentului de Risc Credite pentru repartizare către un analist, fiind repartizat colegei mele GAICA MARIANA. Intervenţia mea pe dosarul de credit s-a încheiat în acest moment, urmând să răspund ulterior doar solicitărilor colegei mele în legătură cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

eventualitatea unor acte suplimentare sau stabilirea întâlnirii în vederea analizei dosarului.

Ulterior am stabilit telefonic întâlnirea pentru analiza dosarului, întâlnirea fiind stabilită de pe telefonul meu mobil de serviciu cu nr. 0728.978.630. Pentru analiză împreună cu colega mea GAICA MARIANA ne-am deplasat la sediul societăţii IOGHI FRESH S.R.L., din Popeşti Leordeni, unde am discutat, în principal, cu RUSE DAN care s-a recomandat director general al societăţii IOGHI FRESH S.R.L., nefiind arătat un act doveditor al acestei calităţi, cu COSTEA SORINA contabil şi cu asociatul şi administratorul societăţii TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU, mai puţin cu acesta din urmă care părea în afara problemelor.

La sediul firmei se mai afla şi tatăl numitei COSTEA SORINA, cu care am discutat despre garanţii. Suspiciuni s-au ridicat cu privire la adevăratele persoane care se aflau în cunoştinţă de cauză cu activitatea firmei, întrucât era clar că TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU nu avea foarte multe detalii. După acest pas, atribuţiile mele s-au încheiat.

Arăt că la sediul Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism mi-au fost prezentate mai multe planşe foto, ocazie cu care i-am recunoscut în fotografii pe COSTEA SORINA, ce s-a recomandat contabila firmei S.C. IOGHI FRESH S.R.L., şi pe TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU, asociat şi administrator la S.C. IOGHI FRESH S.R.L.” (vol.64, fila 81-83).

Cu ocazia reaudierii la data 16.01.2013 martorul **Ploaie Alexandru Ionuţ** arata ca : ”Îmi menţin declaraţiile anterioare date în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări :

În luna noiembrie 2011 un reprezentant al SC. IOGHI FRESH SRL a contactat banca prin Serviciul Call Center, solicitând un credit de 1 milion de euro. Din câte ştiu ori administratorul societăţii TRANDAFIR ALEXANDRU ori contabila firmei COSTEA SORINA au efectuat acest apel. După acest apel conform procedurii, solicitarea a fost transmisă către Departamentul Corporate, unde superiorul meu mi-a repartizat-o mie.

Am contactat clientul, după datele pe care le-a lăsat cu ocazia apelului, în speţă pe dl. TRANDAFIR MARIUS, pe numărul de telefon 0732.853.558. Am stabilit o întâlnire la sediul IOGHI FRESH din Popeşti Leordeni, într-o clădire la etajul 1, la parter fiind o bancă comercială (cred că BCR).

Aici m-am întâlnit cu d-na COSTEA SORINA, ea prezentându-se contabila firmei şi dl. TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU administratorul societăţii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că numita COSTEA SORINA s-a prezentat şi în calitate de logodnică a lui TRANDAFIR. Aceştia doreau o linie de credit pentru activităţi curente şi alte investiţii în valoare de 1 milion de euro pe termen de 1 ani. Aceştia au precizat că se ocupă cu intermedierea în domeniul comerţului cu cereale. Discuţia era condusă de COSTEA SORINA, TRANDAFIR intervenind destul de rar. Le-am precizat ce acte au nevoie, în acest scop lăsându-le o listă. Administratorul a completat şi semnat acordurile de consultare a bazei de date CRB-CIP. Nu mai sunt sigur dacă la prima întâlnire mi-a înmânat documentele. Cred că mi-a lăsat bilanţ şi balanţe. Dintre cei doi COSTEA SORINA părea în temă cu activitatea societăţii. M-am dus la birou şi am făcut o analiză preliminară să vedem dacă firma se încadrează pentru creditul solicitat. Concluzia a fost că firma arată incredibil de bine, cifre mari, fără datorii la stat. Aceste lucruri rezultau din actele prezentate de COSTEA SORINA.

Până la a doua întâlnire COSTEA SORINA mi-a mai trimis documente pe mail (o adresă ce conţinea denumirea societăţii) respectiv balanţe, analitice. I-am făcut o ofertă pentru 1 milion de euro, linie de credit pe 1 an cu garanţie de la FNGCIMM. I-am trimis pe mail oferta. Au zis că o OK şi să mergem mai departe.

A urmat a doua întâlnire la care a mai participat o persoană, care s-a prezentat a fi tatăl lui COSTEA SORINA. Au fost prezenţi TRANDAFIR şi COSTEA SORINA. Mi-au înmânat un set de acte cuprinzând actele juridice, act constitutiv, balanţe, analitice, clienţi, furnizori, mijloace fixe. Cu privire la mijloacele fixe am văzut că aveau mai multe autocamioane. Rostul tatălui lui COSTEA era să completeze garanţia de la Fond cu una imobiliară respectiv un restaurant spre Oltenița. Prezentându-mi-se o planşă foto am recunoscut la poziţia 3 persoana care s-a pretins tatăl lui COSTEA SORINA în persoane lui RUSE ADRIAN. Am mai lămurit şi alte aspecte după care am plecat la birou. RUSE ADRIAN a precizat că fostul restaurant este proprietatea societăţii „Casa Andreea”.

Am întocmit dosarul cu absolut tot ce este nevoie pentru a intra în următoarea fază de analiză. De aici eu îmi închei misiunea păstrând legătura cu clientul în situaţia în care mai este nevoie de vreun act.

De aici s-a ocupat colega MARIANA GAICĂ de la Departamentul Credit Risc. În momentul în care a terminat mare parte din analiză, colega mi-a cerut să stabilim o nouă întâlnire cu clientul.

Am mers împreună cu MARIANA la Popeşti, în aceeaşi locaţie unde de această dată s-au prezentat 4 persoane şi anume COSTEA SORINA, TRANDAFIR MARIUS, RUSE DANIEL şi tatăl SORINEI. RUSE DANIEL s-a prezentat ca

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

director deşi nu apărea în acte precizând că el se ocupă de fapt de activitatea firmei. Colega mea a pus mai multe întrebări, domnul RUSE discutând cel mai mult, completat de COSTEA SORINA, mai puţin TRANDAFIR şi tatăl lui COSTEA. La cifrele financiare ale firmei (10 milioane de euro) mi s-a părut suspect că administratorul firmei, TRANDAFIR nu ştie mare lucru.

Ne-am întors la birou, colega continuând analiza. Pe parcurs colega m-a rugat să mai cer un set de acte pentru analiză.

Când i-am sunat pentru a-mi da actele necesare deşi au spus că le trimit şi nu au făcut-o. L-am sunat pe TRANDAFIR pe numărul menţionat mai devreme, acesta precizând că nu mai doreşte continuarea analizei. Nu a precizat motivul şi nici nu ne-a înaintat vreun înscris în acest sens. Solicitarea a fost respinsă întrucât nu au fost depuse actele solicitate în completare."(vol.121, fila 327-329)

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martora **Gaica Mariana Nicoleta** arat ca: „ Am luat la cunoştinţă că urmează să fiu ascultată pentru dovedirea următoarelor fapte sau împrejurări, în legătură cu solicitările de creditare către Procredit Bank Bucureşti S.A. de S.C. IOGHI FRESH S.R.L. şi S.C. Nasty Trade S.R.L.

În legătură cu cele întrebate declar următoarele :

Menţin în totalitate declaraţia olografă dată la procuror şi precizez următoarele :

Din anul 2005 lucrez în cadrul Procredit Bank S.A., iar din 2010 m-am mutat în Bucureşti şi lucrez în funcţia de analist regional credite în cadrul departamentului de Întreprinderi mijlocii şi suport instituţional. Ca atribuţii de serviciu îmi revin pe scurt, analiza economico – financiară a cererilor de credit pentru clienţi cu profil de întreprinderi mijlocii definite prin normele interne ale băncii, vizita la clienţi, monitorizare portofoliu credite, propuneri apoi aprobări sau respingere solicitări credite.

În luna ianuarie 2012, am primit spre analiză dosarul clientului IOGHI FRESH S.R.L., prin care reprezentanţii societăţii solicitai obţienrea unei linii d credit de aproximativ 1.000.000 Euro cu destinaţie capital de lucru. Dosarul a fost primit la sucursala Victoria, garanţia propusă era un imobil proprietatea „Casa Andreea" S.R.L. La câteva zile s-a stabilit vizita de către colegul meu Alexandru Ploaie, telefonic, la biroul societăţii din Popeşti Leordeni.

Dosarul de creditare cuprindea : situaţiile financiare, documente legale, societate, rezultatele verificării CRB, Birou credit pe societate.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ulterior vizitei, clienţilor le-a fost transmisă o listă de acte şi clarificări prin e-amil la adresa ioghifresh@gmail.com, adresă primită de la Costea Sorina. Actele solicitate nu au fost transmise, clientul motivând că nu mai doreşte creditul, prin urmare cererea a fost respinsă.

În legătură cu acest dosar de creditare am avut suspiciuni legate de capacitatea administratorului şi a directorului general de a conduce activitatea (firma fusese preluată de curând), la dosar nu existau documente financiare din perioada în care aceştia administrau afaceri. La dosar nu exista o listă de clienţi şi furnizori şi li s-a solicitat o listă cu primii 5 – 10 clienţi/furnizori şi cifra de afaceri realizată cu aceştia. Această listă nu am primit-o.

Verificările efectuate cu privire la această societate s-au rezumat la cele standard (C.R.C. pentru societate şi administrator), Birou credit şi asociat, C. I. asociat.

Vizita la birourile clientului din Popeşti Leordeni s-a făcut împreună cu colegul meu Alexandru Ploaie. Acolo ne-am întâlnit cu cei care s-au recomandat ca persoane care se ocupă de afacere, respectiv Trandafir Marius – asociat unic şi administrator la S.C. IOGHI FRESH S.R.L., Ruse Dan care s-a recomandat director general, Costea Sorina – responsabil departament financiar, mai era şi un domn (al cărui nume nu mi-l amintesc) de la care am înţeles că este cel care aducea garanţia pentru credit. Deşi discuţia trebuia purtată cu Trandafir Marius ca asociat şi administrator, acesta nu a putut da detalii despre afacere, cel care a oferit detaliile solicitate a fost Ruse Dan. Vizita a durat doar aproximativ 30 minute, pentru că cei care erau de faţă spuneau că toate detaliile solicitate vor fi transmise ulterior pentru administrator, verificare Registrul Comerţului pentru societate şi administratori/asociaţi.

Precizez faptul că locaţia din Popeşti Leordeni, unde am fost în vizită, nu era sediul social declarat al S.C. IOGHI FRESH S.R.L.

2. La sfârşitul lunii iunie, începutul lunii iulie 2012 mi-a fost repartizat dosarul S.C. Nasty Trade S.R.L., care solicita un credit de investiţii de 500.000 EURO pentru achiziţia unei ferme cu garanţie bun viitor şi alte imobile în proprietatea asociaţilor.

Nu cunosc împrejurarea în care S.C. Nasty Trade S.R.L. a contactat banca Procredit.

A fost stabilită telefonic o vizită de către colega Aura Manea la birourile din Str. Nerva Traian, birouri închiriate pe una din firmele lui Nae Alexandru Mihai, asociat şi administrator al S.C. Nasty Trade S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Întâlnirea cu Nae Alexandru Mihai a ridicat suspiciuni, pentru că era foarte timorat şi nu dădea impresia unui om cu capacitate de a conduce o afacere de nivelul S.C. Nasty Trade S.R.L. De asemenea, situaţia economico – financiară foarte bună, cum reieşea din actele depuse la dosar, a ridicat suspiciuni datorită atitudinii asociatului Nae Alexandru, care nu părea capabil să gestioneze o afacere la nivelul S.C. NASTY TRADE S.R.L. De asemenea, situaţia economico-financiară foarte bună după cum reiese din actele depuse la bancă a ridicat suspiciuni datorită atitudinii asociatului Nae Alexandru care nu părea capabil să gestioneze afacerea la nivelul acela.

Datorită suspiciunilor legate de asociat şi implicarea lui în afacere, precum şi a planului de investiţii, a dus la stabilirea unei a două întâlnire la sediul băncii împreună cu asociatul Petre Ionuţ. Scopul întâlnirii a fost de a stabili cine se ocupă realmente de afaceri.

Ce doi, Nae Alexandru şi Petre Ionuţ, au venit la sediul băncii, unde au susţinut în continuare că este o afacere de familie (părinţii lui Nae Alexandru), iar Petre Ionuţ nu are altă implicare decât că apare ca asociat în acte. Au fost efectuate verificări legate de implicarea celor doi în alte societăţi. Astfel, s-a descoperit că Nae Alexandru apărea într-o societate în faliment, ca asociat (S.C. Netaf Trading S.R.L.). A trimis o adresă prin e-mail de la un administrator judiciar din care reieşea că falimentul nu i se poate imputa.

S-a descoperit că pe adresa din C.I. al lui Petre Ionuţ funcţionau cu sediul social un număr mare de firme. O altă vizită la ferma pe care clientul dorea să o achiziţioneze a fost efectuată de către colegul meu Aura Manea, împreună cu Nae Alexandru. Colega mea a fotografiat locaţia, iar după vizionarea pozelor s-a constatat că locaţia respectivă nu poate fi folosită în scopul declarat de client (fostă fermă de bovine, dezafectată şi în stare proastă). A fost întocmit un raport de evaluare de către un expert evaluator din care s-a constatat că valoarea imobilului era mult mai mică decât preţul pe care clientul urma să-l plătească.

Corespondenţa cu clienţii s-a realizat prin telefon şi e-mail la adresa naemihaialexandru@yahoo.com . Pentru motivele mai sus amintite şi datorită adresei D.I.I.C.O.T. venită în bancă, s-a decis respingerea cererii de credit.

În continuarea declaraţiei precizez că, la sediul D.I.I.C.O.T. mi-au fost prezentate mai multe planşe foto, ocazie cu care i-am recunoscut în fotografii pe Ruse Dan, care s-a recomandat ca fiind director general la S.C. IOGHI FRESH S.R.L., Costea Sorina, care s-a recomandat ca responsabil departament financiar la aceeaşi firmă, Nae Mihai Alexandru – asociat şi administrator la S.C. Nasty Trade

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.R.L. şi Trandafir Marius Alexandru – asociat unic şi administrator la S.C. Ioghi Fresh S.R.L.” (vol. 64, pag. 66)

Cu ocazia audierii la data de 16.01.2013 martora **Gaică Mariana** arata ca**:** **”**Îmi menţin declaraţia dată la 01.11.2012 şi mai fac anumite precizări

Cu privire la SC. IOGHI FRESH SRL în ianuarie 2012 am mers împreună cu colegul meu ALEXANDRU PLOAIE după ce am primit documentele prevăzute de procedură pentru depunerea cererii de credit la vizită în Popeşti Leordeni într-o clădire în care reprezentanţii IOGHI FRESH susţineau că au birouri.

Din partea firmei era administratorul pe nume TRANDAFIR, dl. RUSE director ce care s-ar fi ocupat de afacere, d-na COSTEA SORINA contabilă şi însă un domn care venea cu garanţie imobiliară, un fost restaurant proprietatea firmei sale, CASA ANDREEA.

Referitor la ultima persoană, prezentându-mi-se o planşă foto am recunoscut-o la poziţia 3 în persoana numitului RUSE ADRIAN.

Eu doream să văd cum a mers afacerea lor după preluarea firmei (am sesizat că firma a fost preluată de curând) având în vedere că aceasta avusese un alt obiect de activitate şi anume comerţul cu legume fructe.

Dl. RUSE a precizat că el are experienţă în domeniul comerţului cu cereale, lucrând în trecut la mai multe societăţi de profil, că are cunoştinţe în domeniu.

Eu am insistat să-mi prezinte balanţe şi analitice pentru perioada septembrie 2011-decembrie 2011 deci ulterior preluării pentru a vedea activitatea desfăşurată de ei. Pentru perioada anterioară depuseseră actele. I-am întrebat de asemenea de clienţi şi furnizori. Mi-au dat nume mari din piaţă dar nu ştiau exact rulajul cu aceştia. Le-am cerut să-mi facă o listă cu clienţii şi furnizorii pe care să mi-o trimită ulterior. Nu au făcut acest lucru deşi li s-a cerut în mai multe rânduri. În final colegul ALEXANDRU PLOAIE m-a anunţat că luând legătura cu reprezentanţii firmei, aceştia au spus că nu mai doresc continuarea analizei. S-a întocmit un răspuns, o notă de refuz. S-a comunicat clientului.

Cu referire la SC NASTY TRADE SRL precizez că această firmă a contactat banca prin Serviciul Call-Center fiind interesată de obţinerea unui credit în valoare de 500.000 de euro pentru achiziţia unei ferme.

Solicitarea a fost direcţionată către Departamentul Corporate, urmând ca eu şi AURA MANEA să ne ocupăm.

Colega mea, AURA MANEA a contactat clientul discutând cu asociatul şi administratorul societăţii NAE MIHAI ALEXANDRU. Colega a avut o întâlnire cu NAE MIHAI, ocazie cu care acesta i-a înmânat actele necesare şi a semnat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cererea de credit. Cererea a ajuns la mine. Uitându-mă pe acte am constatat că totul era aproape perfect şi dubios în acelaşi timp în sensul că firma avea în perioada 2009 – 2012 creştere spectaculoasă, profit, investiţii e.t.c.

Am stabilit cu NAE MIHAI o întâlnire, acesta direcţionându-ne la un birou situat pe str. Nerva Traian, unde susţinea că are birouri pentru o altă firmă respectiv CONAV OFFICE, pe care o deţinea, firmă de consultanţă în afaceri. NAE ne-a precizat că de profesie este economist.

NAE mi-a spus că vrea 500.000 de euro pentru a achiziţiona o fermă din judeţul Călăraşi pentru a-şi dezvolta afacerile, urmând să garanteze cu ferma.

Întrucât NAE spunea că de un an de zile cultivă porumb şi floarea soarelui, l-am întrebat mai multe lucruri de această afacere. Mie NAE mi s-a părut dubios, fiind foarte timorat. Întrebându-l detalii tehnice din agricultură NAE nu ştia să răspundă. Deşi a fost un an secetos, acesta susţinea că a făcut producţii record sau că o să facă. I-am cerut din fişe tehnologice. Datele din fişele tehnologice nu se pupau cu cele din contabilitate.

Precizez că o parte din acte mi le-a trimis prin mail de la o adresă naimihaialexandru@yahoo.com. Pentru vizualizarea fermei s-a deplasat colega mea AURA MANEA, întrucât eu am plecat în concediu.

Nouă ni s-a părut că în spatele lui NAE MIHAI se află o altă persoană. I-am cerut lui NAE să vină şi cu celălalt asociat, spunându-i direct că nouă ni se pare că în spatele lor se află altcineva.

Pe al doilea asociat PETRE IONUŢ RADU l-am întrebat de rolul lui în afacere. Acesta a spus că a intrat în afacere pentru a-l ajuta pe NAE întrucât acesta nu mai poate fi administrator. A precizat că el are alte afaceri.

Întrucât din cercetările noastre a rezultat că NAE mai avusese o firmă care era în faliment, respectiv SC NETAF TRADING SRL, întrebându-l ce s-a întâmplat , acesta a precizat că a cumpărat-o pentru a face o balastieră, că a dorit să ia un teren în concesiune şi nu s-a înţeles cu statul. Firma a intrat în faliment pentru o datorie de 17.000 de lei.

S-a făcut evaluarea firmei de către DARIAN, rezultând o valoare de 250-300 de mii euro. Întrucât ferma din Călăraşi era într-o stare deplorabilă şi nu putea fi folosită pentru scopul declarat de NAE i-am spus acestuia că nu o finanţăm.Atunci NAE a venit cu acte pentru o altă fermă despre care susţinea că este potrivită pentru amenajarea unui depozit. Am spus că ne mai gândim.

Întrucât colegii de la Conformitate ne-au anunţat că există indicii de fraudă am oprit procedura.I-am comunicat lui NAE că nu putem finanţa proiectul întrucât au existat mai multe neconcordanţe în ceea ce-i priveşte.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am primit acte pe adresa de mail de serviciu respectiv mariana_gaică@procreditbank.ro. Precizez că utilizez numărul 0722.322.887."(vol.121, fila 330-332)

29. ProcreditBank, tentativa, S.C. NASTY TRADE S.R.L.

In perioada 26 07 2012 - 03 10 2012 inculpatii Nae Mihai Alexandru si Petre Ionut Radu fac demersuri la o noua banca si anume, PROCREDIT in vederea obtinerii unui credit in mod fraudulos.

Astfel se solicita in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L. un credit flexibil in valoare de 500 000 de euro cu destinatie achizitionarea unei ferme.

Garantiile prezentate sunt bunurile viitoare si alte imobile din proprietatea asociatilor.

Intrucat functionarii bancari din cadrul Directiei Conformitate sesizeaza tentativa de frauda solicitarea inculpatilor este respinsa cu motivarea „Clientul are abilitati manageriale limitate„.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 03.10.2012, la data de 12.10.2012 ProCredit Bank comunică că S.C. NASTY TRADE S.R.L. a depus cerere de credit în cadrul instituției în luna octombrie 2012, la sucursala Victoria. (vol.61, filele 3-5).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 18.10.2012, la data de 26.10.2012 ProCredit Bank comunică faptul ca pentru S.C. NASTY TRADE S.R.L. cererea a fost depusă în sucursala Victoriei la data de 26.07.2012 având ca obiect un credit în valoare de 500.000 de euro în scopul achiziționării unei ferme, iar reprezentanții societății care au purtat discuții au fost Nae Mihai Alexandru și Petre Ionuț Radu. Cererea a fost respinsă la data de 03.10.2012 cu motivul clientul are abilități manageriale limitate. (vol.61, filele 45-49).

Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziție documente depuse/furnizate de societatea solicitantă atât fizic, cât și prin corespondența e-mail, după cum urmează: documente financiar-contabile (bilanț prescurtat, cont profit-pierdere, date informative, situații active, datorii și capitaluri proprii, balanță sintetică, balanță de verificare), fișă culturi agricole, contract prestări servicii între S.C. NASTY TRADE .SR.L. și S.C. AGRICOM PROD S.R.L. din anul 2012, listă cu 181 de persoane care ar fi acordat societății teren în arendă, documente juridice și de proprietate pentru un imobil situat în comuna Dichiseni (complex zootehnic și

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

brutărie) ce se dorea a fi achiziționat, documente privind un contract de leasing financiar încheiat între societate cu UNICREDIT ȚIRIAC BANK, certificat de înregistrare, act contitutiv, copie CI Nae Mihai Alexandru și Petre Ionuț Radu. (vol.61, filele 273-377).

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martora **Gaica Mariana Nicoleta** arata ca: „ Am luat la cunoştinţă că urmează să fiu ascultată pentru dovedirea următoarelor fapte sau împrejurări, în legătură cu solicitările de creditare către Procredit Bank Bucureşti S.A. de S.C. IOGHI FRESH S.R.L. şi S.C. Nasty Trade S.R.L.

La sfârşitul lunii iunie, începutul lunii iulie 2012 mi-a fost repartizat dosarul S.C. Nasty Trade S.R.L., care solicita un credit de investiţii de 500.000 EURO pentru achiziţia unei ferme cu garanţie bun viitor şi alte imobile în proprietatea asociaţilor.

Nu cunosc împrejurarea în care S.C. Nasty Trade S.R.L. a contactat banca Procredit. A fost stabilită telefonic o vizită de către colega Aura Manea la birourile din Str. Nerva Traian, birouri închiriate pe una din firmele lui Nae Alexandru Mihai, asociat şi administrator al S.C. Nasty Trade S.R.L.

Întâlnirea cu Nae Alexandru Mihai a ridicat suspiciuni, pentru că era foarte timorat şi nu dădea impresia unui om cu capacitate de a conduce o afacere de nivelul S.C. Nasty Trade S.R.L. De asemenea, situaţia economico – financiară foarte bună, cum reieşea din actele depuse la dosar, a ridicat suspiciuni datorită atitudinii asociatului Nae Alexandru, care nu părea capabil să gestioneze o afacere la nivelul S.C. NASTY TRADE S.R.L. De asemenea, situaţia economico-financiară foarte bună după cum reiese din actele depuse la bancă a ridicat suspiciuni datorită atitudinii asociatului Nae alexandru care nu părea capabil să gestioneze afacerea la nivelul acela.

Datorită suspiciunilor legate de asociat şi implicarea lui în afacere, precum şi a planului de investiţii, a dus la stabilirea unei a două întâlnire la sediul băncii împreună cu asociatul Petre Ionuţ. Scopul întâlnirii a fost de a stabili cine se ocupă realmente de afaceri.

Ce doi, Nae Alexandru şi Petre Ionuţ, au venit la sediul băncii, unde au susţinut în continuare că este o afacere de familie (părinţii lui Nae Alexandru), iar Petre Ionuţ nu are altă implicare decât că apare ca asociat în acte. Au fost efectuate verificări legate de implicarea celor doi în alte societăţi. Astfel, s-a descoperit că Nae Alexandru apărea într-o societate în faliment, ca asociat (S.C. Netaf Trading S.R.L.). A trimis o adresă prin e-mail de la un administrator judiciar din care reieşea că falimentul nu i se poate imputa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S-a descoperit că pe adresa din C.I. al lui Petre Ionuţ funcţionau cu sediul social un număr mare de firme. O altă vizită la ferma pe care clientul dorea să o achiziţioneze a fost efectuată de către colegul meu Aura Manea, împreună cu Nae Alexandru. Colega mea a fotografiat locaţia, iar după vizionarea pozelor s-a constatat că locaţia respectivă nu poate fi folosită în scopul declarat de client (fostă fermă de bovine, dezafectată şi în stare proastă). A fost întocmit un raport de evaluare de către un expert evaluator din care s-a constatat că valoarea imobilului era mult mai mică decât preţul pe care clientul urma să-l plătească.

Corespondenţa cu clienţii s-a realizat prin telefon şi e-mail la adresa naemihaialexandru@yahoo.com . Pentru motivele mai sus amintite şi datorită adresei D.I.I.C.O.T. venită în bancă, s-a decis respingerea cererii de credit.

În continuarea declaraţiei precizez că, la sediul D.I.I.C.O.T. mi-au fost prezentate mai multe planşe foto, ocazie cu care i-am recunoscut în fotografii pe Ruse Dan, care s-a recomandat ca fiind director general la S.C. IOGHI FRESH S.R.L., Costea Sorina, care s-a recomandat ca responsabil departament financiar la aceeaşi firmă, Nae Mihai Alexandru – asociat şi administrator la S.C. Nasty Trade S.R.L. şi Trandafir Marius Alexandru – asociat unic şi administrator la S.C. Ioghi Fresh S.R.L." (vol. 64, pag. 66)

Cu ocazia audierii la data de 16.01.2013 martora **Gaică Mariana** arata ca: " Îmi menţin declaraţia dată la 01.11.2012 şi mai fac anumite precizări :

Cu referire la SC NASTY TRADE SRL precizez că această firmă a contactat banca prin Serviciul Call-Center fiind interesată de obţinerea unui credit în valoare de 500.000 de euro pentru achiziţia unei ferme.

Solicitarea a fost direcţionată către Departamentul Corporate, urmând ca eu şi AURA MANEA să ne ocupăm.

Colega mea, AURA MANEA a contactat clientul discutând cu asociatul şi administratorul societăţii NAE MIHAI ALEXANDRU. Colega a avut o întâlnire cu NAE MIHAI, ocazie cu care acesta i-a înmânat actele necesare şi a semnat cererea de credit. Cererea a ajuns la mine. Uitându-mă pe acte am constatat că totul era aproape perfect şi dubios în acelaşi timp în sensul că firma avea în perioada 2009 – 2012 creştere spectaculoasă, profit, investiţii etc.

Am stabilit cu NAE MIHAI o întâlnire, acesta direcţionându-ne la un birou situat pe str. Nerva Traian, unde susţinea că are birouri pentru o altă firmă respectiv CONAV OFFICE, pe care o deţinea, firmă de consultanţă în afaceri. NAE ne-a precizat că de profesie este economist. NAE mi-a spus că vrea 500.000

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de euro pentru a achiziţiona o fermă din judeţul Călăraşi pentru a-şi dezvolta afacerile, urmând să garanteze cu ferma.

Întrucât NAE spunea că de un an de zile cultivă porumb şi floarea soarelui, l-am întrebat mai multe lucruri de această afacere. Mie NAE mi s-a părut dubios, fiind foarte timorat. Întrebându-l detalii tehnice din agricultură NAE nu ştia să răspundă. Deşi a fost un an secetos, acesta susţinea că a făcut producţii record sau că o să facă. I-am cerut din fişe tehnologice. Datele din fişele tehnologice nu se pupau cu cele din contabilitate.

Precizez că o parte din acte mi le-a trimis prin mail de la o adresă naimihaialexandru@yahoo.com.Pentru vizualizarea fermei s-a deplasat colega mea AURA MANEA, întrucât eu am plecat în concediu.

Nouă ni s-a părut că în spatele lui NAE MIHAI se află o altă persoană. I-am cerut lui NAE să vină şi cu celălalt asociat, spunându-i direct că nouă ni se pare că în spatele lor se află altcineva.

Pe al doilea asociat PETRE IONUŢ RADU l-am întrebat de rolul lui în afacere. Acesta a spus că a intrat în afacere pentru a-l ajuta pe NAE întrucât acesta nu mai poate fi administrator. A precizat că el are alte afaceri.

Întrucât din cercetările noastre a rezultat că NAE mai avusese o firmă care era în faliment, respectiv SC NETAF TRADING SRL, întrebându-l ce s-a întâmplat , acesta a precizat că a cumpărat-o pentru a face o balastieră, că a dorit să ia un teren în concesiune şi nu s-a înţeles cu statul. Firma a intrat în faliment pentru o datorie de 17.000 de lei.

S-a făcut evaluarea firmei de către DARIAN, rezultând o valoare de 250-300 de mii euro. Întrucât ferma din Călăraşi era într-o stare deplorabilă şi nu putea fi folosită pentru scopul declarat de NAE i-am spus acestuia că nu o finanţăm. Atunci NAE a venit cu acte pentru o altă fermă despre care susţinea că este potrivită pentru amenajarea unui depozit. Am spus că ne mai gândim.

Întrucât colegii de la Conformitate ne-au anunţat că există indicii de fraudă am oprit procedura. I-am comunicat lui NAE că nu putem finanţa proiectul întrucât au existat mai multe neconcordanţe în ceea ce-i priveşte.

Am primit acte pe adresa de mail de serviciu respectiv mariana_gaică@procreditbank.ro. Precizez că utilizez numărul 0722.322.887."(vol.121, fila 330-332)**.**

30. Raiffaisen Bank, tentativa, S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La sfarsitul anului 2011 inculpatul Hurdugaci Tiberiu Alexandru sprijinit indeaproape de catre inculpatul Mihai Stan face demersuri in vederea obtinerii unei finantari pentru achizitia de utilaje de la Raiffaisen Bank Agentia Obregia.

Astfel la data de 30 11 2011 inculpatul Hurdugaci Tiberiu formuleaza cerere de credit in vederea achizitionarii de utilaje in valoare de 200 000 de euro in numele S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., societate la care are calitatea de asociat si administrator.

In acest caz efectueaza demersuri in mod direct inculpatii Hurdugaci Tiberiu ca asociat si administrator si Mihai Stan in calitate de director economic.

Cei doi incearca sa garanteze finantarea solicitata cu un utilaj aflat la Moldova Noua utilaj care insa nu apartine firmei S.C. AHM GRAND CONSTRUSCT S.R.L., firma ce nu are niciun fel de altfel de utilaj in proprietate (in fapt firma nu detine niciun fel de utilaje) .

Inculpatii ajung la aceasta agentie a Raiffaisen Bank prin intermediul unor cunostinte ale inculpatului Mihai Stan care avea relatii de prietenie cu proprietarii restaurantului Golden Falcon. Una din aceste cunostinte in speta Balbars Ahmet, este sotul martorei Marinescu Elena Ana. In consecinta la recomandarea acestuia inculpatii ajung la aceasta sucursala.

Demersul celor doi nu se bucura de succes iar solicitarea acestora este respinsa. Functionarii bancari din cadrul Raiffaisen Bank realizeaza frauda si procedeaza in consecinta.

Urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 22.08.2012 Raiffaisen Bank comunică faptul că S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. figurează cu o cerere de credit respinsă în data de 15.12.2011. Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziția organelor judiciare rulajul contului bancar pentru S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. (vol.9, fila 3-257). Din analiza extrasului de cont se obervă fluxuri financiare substanțiale cu societăți comerciale, altele decât cele prezentate la unitatea bancară ca fiind parteneri de afaceri. Firmele STRABAG, MAX BOEGL, COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA despre care inculpatul pretindea că are relații comerciale, depunând contracte scrise, nu se regăsesc pe extrasele de cont. În schimb se regăsesc societățile fantomă ICLF PROD CONSERV S.R.L., AGRO BUSINESS GRAIN SERVICE S.R.L. (cu aceasta înregistrând rulaje de milioane de lei), IMPLOZIA COMPANY și ROCA TWINS S.R.L., societăți controlate de gruparea condusă de MIHAI STAN.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 25.09.2012, în data de 27.09.2012 Raiffaisen Bank pune la dispoziție dosarul juridic, dosarul de credit și extrasul de cont pentru S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. dupa cum urmeaza : certificat constatator, contract de închiriere încheiat cu S.C. MY CAR TRADING S.R.L., cerere credit în valoare de 200.000 lei din data de 30.11.2011 semnată de Hurdugaci Tiberiu Alexandru, copie CI inculpat, acte financiar contabile depuse (bilanț prescurtat, cont profit și pierdere, date informative, balanțe de verificare), contracte încheiate de AHM GRAND CONTRUCT cu S.C. MAYA SD TRANS S.R.L., SHAPPIR STRUCTURES 1991 LTD, S.C. DUMA PREF S.A., S.C. FRUITS TRADING CONCEPT S.R.L., S.C. VALFLOR S.R.L. (contractul din data de 02.08.2011 are ca obiect vânzarea a două excavatoare marca CASE), situație clienți-furnizori, certificat de înregistrare, act constitutiv, rezoluție ONRC, certificat constatator, verificări în baza de date a CRB, verificări ONRC, pe portalul instanțelor, cerere de consultare CIP, declarații pe proprie răspundere a inculpatului acord consultare bază de date, poliță de asigurare pentru utilaje (excavator pe șenile COMATSU) din 24.11.2011 încheiată de învinuitul Bunea Dan Mircea, factură fiscală emisă de S.C. VALFLOR S.R.L. în calitate de vânzător privind excavator marca COMATSU emisă către cumpărătorul S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. în valoare de 1.226.794 lei, fotografii ale unui utilaj COMATSU, verificări pe mfinanțe.ro, date client AHM, confirmare depunere situație financiară anuală. (vol.32, fila 1-401).

Conform situațiilor financiare, cifra de afaceri a crescut din 2010 in 2011 de la 139.090 lei la 4.120.143 lei.

Documentele financiar-contabile sunt semnate de Hurdugaci Tiberiu Alexandru ca asociat și Duminecă Puiu ca expert contabil.

Din documentele financiare depuse de inculpat rezultă că principalul furnizor al societății este S.C. VALFLOR S.R.L. firma controlata de catre grupare prin intermediul inculpatului Ruse Daniel (fila 113)

Conform bilanțului prescurtat, la 31.12.2009 firma avea active corporale de 68.363 lei și raporta un profit de 38.028 lei și o cifră de afaceri de 816.210. În 2010 cifra de afaceri ajunge la 1.918.565 lei. Firma avea la 31.12.2010 active în valoare de 74.956 lei.

In continuare au fost audiati martorii functionari bancari care au avut atributii pe linia solutionarii acestei cereri de creditare .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii la data de 19 12 2012 martora **Marinescu Ana Elena** arata ca: „La acest moment lucrez la Banca Comercială Română BCR Erste Bank. În perioada 2010-2012 (16.10.2012) am lucrat la Raiffeisen Bank având funcţia de director în cadrul Agenţiei Obregia, având atribuţii de coordonare a agenţiei. Trebuia să menţin relaţiile atât cu clienţii băncii, dar şi să închei contracte cu noi clienţi în privinţa relaţiilor de bussines (produse şi servicii bancare) în vederea menţinerii clienţilor actuali şi atragerea de noi clienţi.

În privinţa dosarelor de creditare privind solicitarea clienţilor Micro de obţinerea de credite în cazul în care RM Micro (consilierul micro) nu era prezent în agenţie. Eu aveam o primă întâlnire cu clienţii, moment în care le înmânam şi lista cu documentele necesare care trebuie prezentate băncii apoi dosarul sau clienţii erau direcţionaţi către RM-ul Micro care avea atribuţii de a lucra dosarul de credite.

În cazul în care RM-ul era prezent în agenţie clienţii erau direcţionaţi către RM, fără a mai avea eu vreo discuţie cu aceştia. Cunosc împrejurările în care firma AHM Grand Construct a solicitat credit de la Raiffeisen Bank în sensul că au venit în Agenţia Obregia administratorul şi asociatul acestei societăţi, Hurdugaci Tiberiu împreună cu un domn care s-a recomandat că-l cheamă Mihai, am înţeles că era directorul economic al firmei AHM Grand Construct şi că au venit la recomandarea fostului meu soţ Balbars Ahmet, că au prins câteva contracte şi au nevoie de bani să cumpere utilaje. Eu l-am întrebat ulterior pe fostul meu soţ dacă-i cunoaşte şi acesta mi-a spus că nu-i cunoaşte şi nu ştie dacă sunt serioşi, deoarece nu a făcut nici o afacere cu ei, dar nu sunt nici prieteni ci doar îi ştie din vedere.

La momentul când Hurdugaci Tiberiu şi acel domn Mihai a venit să ceară credit au venit şi cu un dosar în care erau balanţe şi bilanţuri aferente firmei AHM Grand Construct.

Au solicitat credit pentru investiţii să cumpere utilaje şi vroiau să-l acceseze prin F.N.G.C.I.M.M. Iniţial au spus că aduc în garanţie un utilaj buldo-excavator care era locat în cariera de piatră de la Moldova Nouă, apoi când ofiţerul de garanţii a spus că banca nu poate accepta în garanţie acest utilaj, Tiberiu Hurdugaci a spus că va aduce drept garanţie cash – colateral în valoare de 100.000 RON.

Ca şi rol în analiza dosarului de creditare a fost faptul că clienţii au venit iniţial la mine în calitate de director să solicite credit, întâlnirea având loc în cadrul Agenţiei Obregia în biroul meu. Eu m-am uitat în sistemul informatic al băncii şi am văzut că era client Raiffeisen, firma AHM Grand Construct, având conturile deschise în Raiffeisen încă din anul 2005 şi practic zilnic avea rulaj pe conturi şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

am observat că la fiecare sfârşit de zi aveau sold creditor de peste 10.000 RON, deci era o firmă care chiar lucra prin bancă.

Mai departe i-am prezentat clienţi RM-ului Micro, Marius Măzăreanu şi el a continuat practic relaţia cu aceşti clienţi. Eu practic în calitate de director nu aveam atribuţii, nici de analiză, dar nici de procesare sau aprobare a vreunui dosar de credit Micro.

Eu am mai intervenit în acest dosar în momentul când clientul Hurdugaci şi acel Mihai au făcut scandal că nu finalizăm mai repede dosarul. Eu le-am spus că trebuie să facem poze la utilajul care-l aduce în garanţie şi eu am spus că am trimis pozele pe mail-ul lui Marius Mazăre. Marius Măzăreanu împreună cu mine le-am comunicat că nu putem să luăm în calcul acele poze deoarece aceste poze trebuie făcute obligatoriu de un salariat Raiffeisen.

Atunci Mihai a propus să-l ia pe Marius Măzăreanu cu maşina şi să meargă la cariera de piatră să facă poze la utilaj, lucru cu care eu nu am fost de acord, deoarece Raiffeisen Bank avea în zonă agenţii şi puteam cere ajutorul unui coleg din aceea zonă şi să ne ajute cu pozele şi că banca nu-l plăteşte pe Marius Măzăreanu să străbată ţara în două şi să piardă timpul.

Am luat legătura cu directorul de grup, Raluca Corpăcescu Drăguţ şi am rugat-o să ia legătura cu directorul de grup de pe Moldova Nouă şi să delege un coleg care lucra ca RM Micro sau ca director de agenţie să meargă să facă poze la utilaj.

A fost trimis directorul de la Agenţia Oraviţa, Vasile Roşca care ne-a trimis pe e-mail, ulterior pozele cu raportul de vizită, poze ce au fost primite pe emailul lui Marius Măzăreanu. Ofiţerul de garanţii a spus că acel utilaj nu poate fi luat în garanţie, iar Hurdugaci a spus că aduce cash colateral.

Deoarece Marius Măzăreanu a încetat contractul de muncă cu Raiffeisen, acesta a predat dosarul să-l lucreze mai departe Andreea Niculescu care era credit expert Micro şi se ocupa de dosarul de credit al agenţiilor care nu aveau RM Micro.

Andreea Niculescu mi-a spus că a sunat-o un domn Mihai şi că a făcut un scandal groaznic la telefon, deoarece noi nu-i finalizăm dosarul. Eu i-am spus că practic nu el este administratorul firmei şi să refuze să mai vorbească cu el şi să-i spună că vorbeşte doar cu administratorul firmei, deoarece Hurdugaci Tiberiu era mai calm iar Mihai (directorul economic) era foarte coleric şi tot ţipa.

Nu cunosc împrejurările în care AHM Grand Construct a devenit client al Raiffeisen Bank deoarece conturile au fost deschise în anul 2005 la Agenţia Bucureşti Mall a Raiffeisen Bank. Am avut contact cu Hurdugaci Tiberiu şi cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mihai în momentul când au venit la mine în biroul din incinta Agenţiei Obregia să solicite credit.

Hurdugaci s-a prezentat cum îl cheamă şi ulterior am văzut şi copia C.I. la dosarul de credit în calitate de administrator şi asociat al AHM Grand Construct. Mihai nu s-a legitimat, dar când am întrebat cine este domnul, Hurdugaci mi-a spus că este director economic al societăţii şi-l va ajuta la întocmirea dosarului deoarece dânsul nu se pricepe foarte bine. Iniţial, acest Mihai conducea discuţia şi foarte puţin intervenea Hurdugaci, de aceea eu am întrebat ce calitate are Mihai în firmă.

Cu mine au comunicat prin telefon, dar doar să-şi arate nemulţumirea că nu urgentăm dosarul, când le-am explicat că este obligatoriu ca un reprezentant Raiffeisen să facă poze la utilaj şi când le-am comunicat că solicitarea de credit a fost respinsă. Ştiu că, cu colegul meu Marius Măzăreanu au corespondat şi pe email.

De la SC AHM Grand Construct eu am primit la prima întâlnire un dosar ce cuprindea bilanţuri şi bilanţe aferente societăţii şi le-am dat mai departe că Marius Măzăreanu RM – ul Micro.

Eu nu m-am uitat amănunţit pe acele situaţii financiare prezentate, dar ştiu că avea o cifră de afaceri măricică, că firma era pe profit şi nu avea capitaluri proprii negative.Eu m-am uitat doar per ansamblu, deoarece nu intra în atribuţiile mele să fac o analiză a dosarului de credit.

Veridicitatea documentelor prezentate în vederea obţinerii unui credit întră în atribuţiile RM-ului Micro, care colectează documente juridice financiare şi declaraţiile administratorului şi acţionarilor unei societăţi. Ca şi lucrător de bancă vă pot spune că aceste documente trebuie prezentate în original la bancă, iar salariatul care întocmeşte şi lucrează acel dosar face copii după documentele originale prezentate de client şi certifică prin „conform cu originalul” punea semnătura şi ştampila.

Numărul meu de telefon folosit în aceea perioadă a fost 0764.601.390 dar este posibil să fi utilizat şi numărul de telefon 0729.600.656, ambele erau telefoane de serviciu.Vizita la sediul AHM Grand Construct şi pozele la afacere au fost făcute de către Marius Măzăreanu. Eu personal nu am fost niciodată la sediul sau punct de lucru al acestei societăţi. Dosarul de credit a fost respins.

Am întrabat-o pe Andreea Niculescu de ce a fost respins acest dosar, iar la rândul ei a întrabat coordonatorul Micro – Claudiu Zbârcea şi acesta ne-a dat răspunsul că **este pe motiv de fraudă.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu ştiu personal ce indicii de fraudă au fost constatate deoarece la Departamentul Risc are loc analiza şi rezoluţia finală)respins sau aprobat) a unei solicitări de credit. Menţionez că fostul meu soţ Balbars Ahmet cunoaşte patronii de la Golden Falcon." (vol 82 fila 467)

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martorul **Mazareanu Marius Sorin** arata ca: „Îmi desfăşor în prezent activitatea la BCR, în funcţia de consilier clienţi microîntreprinderi.

Anterior mi-am desfăşurat activitatea la Raiffeisen Bank unde aveam ca şi atribuţii identificarea de potenţiali clienţi şi crearea de business nou.

În virtutea atribuţiunilor de serviciu, am identificat clientul „Ahm.Grand Construct". Clientul dorea să contracteze un credit pentru capital lucru sau achiziţionare echipamente pentru construcţii.

Menţionez că nu îmi mai amintesc contextul în care ne-am întâlnit, în sensul că nu mai reţin dacă această societate mi-a fost recomandată de cineva sau nu.

Precizez că, în calitate de asociat unic al societăţii s-a prezentat dl. Hurdugaci Tiberiu. Acesta a venit însoţit de un alt bărbat pe care l-am recunoscut din planşele foto prezentate, ca fiind Mihai Stan, partener de afaceri cu dl. Hurdugaci.

Domnul Tiberiu Hurdugaci mi-a prezentat situaţiile financiare care se dovedeau a fi foarte bune. Ulterior, m-am deplasat la sediul (punct de lucru) situat înspre comuna Berceni. Menţionez că sediul social fusese mutat din Bucureşti în judeţul Ilfov, posibil Voluntari. Descrierea punctului de lucru menţionat era o clădire cu două etaje, parter + 2, recent renovat sau construit, care nu mi-a ridicat suspiciuni. Biroul domnului Tiberiu era la ultimul etaj. La întâlnirea respectivă a participat şi domnul Mihai Stan. Precizez că până la acel moment cursul discuţiilor a fost unul firesc.

În continuare, am luat dosarul cu documentele financiare şi declaraţiile tipizate Raiffeisen Bank completate de domnul Tiberiu Hurdugaci şi am mers către sediul băncii pentru a întocmi dosarul de credit (financiar, juridic).

Menţionez că am făcut verificări ale clientului şi la Ministerul Justiţiei, unde nu am găsit înscrieri ale societăţii. În continuare am solicitat garanţiile propuse de client care ar fi trebuit să fie corespunzătoare sumei solicitate. Din câte îmi amintesc suma cerută a fost de 1.000.000 lei/RON.

Am solicitat evaluarea actelor de proprietate, inclusiv valoarea materială a utilajului, prezentat ca garanţie. La rândul său, departamentul de evaluare mi-a solicitat un raport de vizită pe poze ale utilajului în cauză propus pentru garanţie.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Domnul Tiberiu Hurdugaci mi-a trimis pe adresa de e-mail de serviciu poze ale utilajului şi ale display-ului care confirmau o anumită perioadă de utilizare a echipamentului.

În acel moment conform procedurilor bancare era necesară vizionarea respectivului utilaj şi efectuarea unor poze la locul unde se afla utilajul de către un reprezentant al băncii. Numitul Tiberiu Hurdugaci mi-a comunicat că utilajul este situat într-o carieră de piatră la Moldova Nouă. Datorită distanţei, am solicitat ajutorul unui coleg din proximitatea zonei respectiv din Oraviţa. Cred că în locul respectiv s-a deplasat Roşca Vasile care după ce a întocmit pozele necesare, mi le-a trimis pe e-mailul de serviciu. Am comparat pozele trimise de colegul meu cu cele pe care eu le deţineam şi am constatat că starea utilajului nu era cea corespunzătoare, iar numărul orelor de utilizare diferea foarte mult de cele din pozele iniţiale, mai precis cu câteva mii de ore.

Din acel moment am devenit suspicios şi am comunicat superiorului direct în prezent Ana Elena Marinescu fostă Ana Elena Balbaros.

De asemenea, am considerat că acest client nu este de bun augur. Ulterior, am primit o ofertă de lucru mai bună, astfel că mi-am depus demisia şi am plecat de la Raiffaisen Bank, nemaifiind astfel la curent cu situaţia dosarului. Am aflat că dosarul a fost preluat de colega mea Andrea Niculescu şi că în final departamentul de risc a trimis dosarul la departamentul de fraudă. Din câte îmi amintesc colega mea mi-a comunicat că dosarul respectiv a fost respins pe baza suspiciunilor de fraudă.

Menţionez că la momentul la care i-am cunoscut pe Hurdugaci Tiberiu şi Mihai Stan acesta din urmă mi-a lăsat impresia că este cel care coordonează afacerile domnului Tiberiu. Precizez că numitul Hurdugaci Tiberiu am purtat corespondenţă electronică, însă nu îmi amintesc care era adresa acestuia de e-mail, îmi amintesc numărul de telefon 0728.222.616. Cu dl. Mihai Stan am vorbit mai mult la telefon, însă din păcate numărul acestuia nu mi-l amintesc.” (Vol 64, fila 114-117)

Cu ocazia reaudierii la data de 19.12.2012 martorul **Mazareanu Marius Sorin** arata ca: ” Îmi menţin declaraţia dată în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări.Nu mai reţin exact împrejurările în care SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL a solicitat finanţare, dar îmi amintesc că, fie reprezentantul firmei a vorbit cu directorul sucursalei, fie a venit direct la mine însoţit de d-na Marinescu directorul sucursalei.

Din partea societăţii am cunoscut două persoane : Hurdugaci Tiberiu, asociat unic şi administrator şi încă un domn pe nume Mihai Stan care s-a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prezentat drept colaborator . Aceştia doreau un credit în valoare de 1 sau 2 milioane de lei în scopul desfăşurării activităţii curente şi achiziţionării de utilaje. Mi-au spus că firma lor se ocupa cu construcţiile şi închiriere de utilaje. Ca şi garanţii vroiau să prezinte un utilaj despre care susţineau că doar ce l-au achiziţionat prezentând chiar o factură în acest sens. De la început cei doi au avut financiarele la ei şi am mai cerut noi completări. O parte din documente le-am primit pe mail de la două adrese diferite, una conţinea numele Hurdugaci Tiberiu şi una pe yahoo ce conţinea din câte îmi amintesc numele lui Mihai Stan. Cei doi păreau foarte în temă precizând că au contracte cu construcţii, carieră de piatră la Moldova Nouă şi Târgovişte.

S-au cerut documentele necesare şi am efectuat verificările necesare pe portalul instanţelor, CIB,CPB şi ANAF. Cifrele pe financiare erau foarte bune. Aceştia mi-au spus că au avut contracte foarte bune şi că pe viitor vor avea contracte care o să le aducă un ”boom” economic.

Am făcut o primă vizită la sediul situat în zona Berceni, într-o vilă cu 2 etaje. Aici am mai stat de vorbă la o primă întâlnire numai cu HURDUGACI şi apoi la o altă întâlnire cu HURDUGACI şi Mihai Stan .

Precizez că atunci când le-am solicitat documentele privind utilajul nou achiziţionat cu care vroiau să garanteze am primit doar o factură. Mi-au spus că utilajul este deja în cariera de piatră de la Moldova Nouă unde lucrează.

Pe mail mi-au trimis nişte poze cu un utilaj. Când s-a pus problema vizionării utilajului la început aceştia au spus că este la Moldova Nouă, motivând că a intrat în activitate. Mi-au propus să merg cu ei să fac pozele. Procedura era alta, astfel că am luat legătura cu un coleg de la Oraviţa care s-a deplasat la cariera de piatră. În prima fază m-a sunat şi mi-a spus că nu poate intra , muncitorii fiind în pauză de masă. I-am sunat pe cei doi să-i întreb ce se întâmplă , aceştia arătând că o să pună pe cineva să-l primească pe colegul meu. Colegul a fost primit de cineva care însă nu ştia ce să-i arate. I-a arătat un utilaj care însă nu era nou iar colegul i-a făcut poze.

Primind fotografiile făcute de colegul meu am constatat că sunt două utilaje diferite. Cel fotografiat nu era nou, avea multe ore de funcţionare şi era într-o stare deplorabilă. Atunci mi s-a părut că ceva nu este în regulă şi i-am spus directoarei care şi ei i s-a părut în neregulă.

Ştiu că ulterior solicitarea AHM GRAND CONSTRUCT a fost respinsă pe motiv de fraudă. Acest lucru l-am aflat ulterior de la Andreea Niculescu după ce am plecat să lucrez la altă bancă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mai precizez că la un moment dat l-am recomandat pe Tiberiu unei cunoştinţe pentru a face afaceri. Ulterior am aflat de la această cunoştinţă că nu s-a concretizat nimic întrucât HURDUGACI nu avea utilaje." (Vol 82, fila 479)

Cu ocazia audierii din data de 01.11.2012 martora **Niculescu Andreea Elena** arata ca: „Sunt angajată la Raiffeisen Bank din data de 01.02.2008, ocupând în prezent funcţia de credit expert IMM MICRO. Atribuţiile mele sunt strict, procesarea dosarelor de credit în vederea transmiterii acestora către analiză.

Nu cunosc împrejurările în care SC AHM Grand Construct SRL a solicitat credit, relaţia directă cu clientul păstrându-se de către directorul de Agenţie şi Relationship Manager IMM.

Din câte îmi aduc aminte a solicitat o linie de credit de aproximativ 500.000 RON garantată cu 50% cu cash colateral şi 50% cu FGCIMM. Menţionez faptul că pentru analiza dosarului de creditare nu am avut alt rol decât de procesare. Nu cunosc împrejurările în care societate a devenit clientul băncii.

Am avut contact direct o singură dată cu asociatul unic Tiberiu Hurdugaci, care îl recunoscusem după copiile actelor de la dosar pe care SC AHM Grand Construct SRL le depusese la Agenţia Obregia.

Tiberiu Hurdugaci a dat impresia că ştie despre ce vorbeşte având experienţă în domeniu. La întâlnirea cu persoana menţionată mai sus, am participat doar eu şi dânsul. Întâlnirea a fost stabilită de către directorul de agenţie şi la întâlnire s-a discutat despre istoricul societăţii. La finalul întâlnirii s-a stabilit faptul că vom comunica pe mail şi telefon. Nu îmi aduc aminte nici numărul şi nici adresa de telefon

Documentele care fac obiectul procesării cererii au fost primite în original de către Agenţia Obregia şi transmise în copii în atenţia mea.

Precizez faptul că poziţia mea implică de a vizualiza în jur de 50 de pachete de documente financiare pe lună, situaţiile financiare ale AHM Grand Construct SRL.

Înainte de a transmite dosarul către analiză se fac anumite verificări pe site-urile instituţiilor publice, iar în caz de neconcordanţă există departament specializat care e în măsură să valideze sau nu operaţiunea de creditare. Numărul de telefon utilizat în perioada 2010-2012 este 0764602284 şi adresa de email andreea.niculescu@raiffeisen.ro

Din câte îmi aduc aminte m-am întâlnit cu Hurdugaci Tioberiu în zona Apărătorii Patriei la sediul firmei SC AHM Grand Construct SRL, unde am observat mai multe persoane, fără a putea preciza calitatea acestora.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Dosarul de credit a fost respins în faza cererii de credit şi nu cunosc motivele respingerii acestuia". (vol. 64 fila 209)

Cu ocazia audierii la data de 17.12.2012 martora **Niculescu Andreea** arata ca: Îmi menţin declaraţia dată în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări.

Din câte îmi amintesc, la sfârşitul anului 2011 am primit un dosar ce conţinea situaţiile financiare, cerere de credit şi actele unei societăţi de la directorul Agenţiei Obregia -Ana Elena Marinescu şi directorul Grupului 35 Raluca Cărpărescu. Societatea vizată era SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL. Aceştia mi-au solicitat să procesez dosarul către Departamentul Analiză. Procesarea dosarului însemna introducerea situaţiilor financiare în aplicaţia de credit, verificarea istoricului societăţii, menţinerea conform documentelor justificative a clienţilor şi a furnizorilor, introducerea garanţiilor în aplicaţia respectivă şi descrierea acestora, introducerea garanţilor fidejusori, descrierea scopului solicitării de credit, verificarea în CRB,CIP.

Precizez că în momentul în care am verificat dosarul am observat lipsa anumitor documente şi anume graficul de rambursare şi controlul de leasing (din câte îmi amintesc). La un moment dat directorul de agenţie Ana Elena Marinescu mi-a sugerat să mă întâlnesc cu reprezentantul societăţii dându-mi datele de contact. A avut loc o întâlnire cu Hurdugaci Tiberiu administratorul societăţii la biroul acestuia în zona Apărătorii Patriei. A fost singura întâlnire cu acesta. Acesta dorea un credit în valoare de câteva sute de mii de euro pentru activitate curentă cu garanţie cash colateral şi scrisoare de garanţie de la FNGCIMM. Mi-a spus că lucrează în domeniul închirierii de utilaje având fie în proprietate fie în sistem leasing. În ciuda vârstei acesta mi-a lăsat impresia că ştia forate multe lucruri despre domeniul în care activează. Biroul acestuia era situat la ultimul etaj al clădirii. Mi-a spus de asemenea că la unul dintre etaje au contabilitatea din câte îmi aduc aminte.

Ulterior HURDUGACI TIBERIU mi-a mai transmis prin mail anumite documente (contractul de leasing şi graficul de rambursare şi actele unei societăţi din grup).

Efectuând verificarea situaţiilor financiare pe site-ul Ministerului de Finanţe am observat că pe anul 2010 nu erau postate. După ce am făcut toate verificările necesare am trimis dosarul la Departamentul Antifraudă având în vedere neconcordanţa constatată. După ce Departamentul Antifraudă a analizat dosarul a dat ok-ul de procesare şi cererea a fost transmisă în analiza. Dosarul a fost trimis

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

spre analiză la Departamentul Risc. În final cererea de finanţare a fost respinsă de aplicaţie.

Precizez că dosarul de credit a fost întocmit în Agenţia Obregia şi întrucât persoana care se ocupa în mod curent cu cererile de la IMM-uri tocmai îşi dăduse demisia, dosarul a ajuns în centrala băncii fiindu-mi repartizat. Cât timp dosarul a fost la mine Marinescu Ana s-a interesat de mers întrucât era sfârşit de trimestru şi trebuia să-şi facă targetul.

La un moment dat a mai sunat din partea lui HURDUGACI TIBERIU o persoană care s-a recomandat a fi avocat şi care s-a interesat de dosar fiind foarte îndrăzneţ şi sigur pe sine. I-am spus că nu am ce să discut cu el şi să mă contacteze asociatul societăţii.

În cadrul acestui dosar discuţiile le-am purtat doar cu HURDUGACI TIBERIU.

Cunosc de asemenea că iniţial când dosarul s-a aflat la Agenţia Obregia garanţiile vizau nişte utilaje situate într-o comună, sat, undeva în ţară iar când a ajuns la mine structura garanţiilor s-a schimbat conform celor declarate mai devreme (cash colateral şi scrisoare de garanţie).

Pe Măzăreanu Marius îl cunosc. Este persoana din cadrul Agenţiei Obregia care s-a ocupat de dosar până în momentul în care şi-a dat demisia. Precizez că în perioada respectivă am utilizat nr. 0764.602.284 (nr. de serviciu) 0724.177.870 (nr. personal) şi adresa de e-mail andreea.niculescu@raiffaisen.ro

Adresa de e-mail de la care am primit documentele conţinea numele firmei şi al administratorului Hurdugaci Tiberiu..

Iniţial Hurdugaci Tiberiu nu mi s-a părut suspect. După ce am primit telefonul menţionat mai sus şi după ce am constatat lipsa financiarelor pe m.finanţe am avut un semn de întrebare” (vol 82, fila 437-438)

31. Banca Transilvania, tentativa, S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L.

Incepand cu luna iunie 2012 gruparea coordonata de catre inculpatul Ruse Daniel efectueaza demersuri in vederea obtinerii unui nou credit bancar in numele uneia din societatile controlate de aceasta data la Banca Transilvania. De aceasta data este aleasa firma S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. societate controlata de catre inculpatul Ruse Daniel dar trecuta pe numele invinuitului Stancu Stefan ca asociat si administrator.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In acest caz gruparea actioneaza tot prin intermediul inculpatului Gebaila Catalin persoana care pana in anul 2011 a lucrat in mediul bancar avand anumite relatii printre functionarii bancar.In consecinta inculpatul ii intermediaza legatura inculpatului Ruse Daniel cu martora Toba Vali Bianca, functionar in cadrul Bancii Transilvania.

Urmare a legaturii asigurate de catre inculpatul Gebaila Catalin inculpatul Ruse Daniel ia legatura cu martora si stabileste o intrevdere la care participa inculpatii Costea Sorina si Pavel Mihail, cu aceasta ocazie discutandu-se de termenii negocierii si inmanandu-se documentele financiare ale societatii. Se solicita suma de 2,5 milioane de euro finantare pentru activitatea de comert cu cereale. Demersul nu este incununat de succes solicitarea lor fiind repsinsa intr-o faza incipienta.

Urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 16.08.2012 Banca Transilvania comunică la data de 21.08.2012 faptul că S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. are fisă de potențial client, existând un raport de întâlnire cu acesta în vederea accesării unui credit în valoare de aproximativ 2,5 milioane de lei garantată integral cu imobile. (vol.8, fila 196-198)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, în data de 04.10.2012 Raiffaisen Bank pune la dispoziție dosarul juridic și extrasul de cont pentru S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L.: cerere înscriere cont, fisă specimen semnătură, cerere emitere carduri, certificat constatator, certificat de înregistrare, act constitutiv, copie CI Stancu Ștefan Iulian, extras de cont 2010-2012 care atestă 0 operațiuni efectuate (vol.31, fila 512-594)

Ca urmare a solicitărilor D.I.I.C.O.T. din data de 07.09 respectiv 03.10.2012 PIREUS BANK pune la dispoziție extrasele de cont, dosarele deschidere cont precum și documentele justificative pentru operațiunile efectuate pentru S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. (vol. 35, fila 26, 63-113, 189-196).

In continuare au fost audiate persoanele care au avut legatura cu aceasta societate comerciala precum si functionarii bancari care au avut atributii pe linia analizarii solicitarii de credit.

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martora **Toba Vali Bianca arata** ca:„ Sunt angajată la Banca Transilvania de aproximativ 5 ani, lucrând la Agenţia Piaţa Sudului, sunt angajată pe funcţia de şef agenţie, având ca principale atribuţii coordonarea activităţi agenţiei, identificarea de noi clienţi, persoane fizice şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

juridice, examinarea preliminară a cererilor de creditare, strângerea documentaţiei necesare şi trimiterea către analiză în sucursală.

Referitor la solicitarea de creditare formulată de SC Andrei Modern Construct SRL arăt faptul că în luna iunie 2012, am fost sunată de numitul Gebăilă Cătălin, acesta fiind soţul unei foste colege Gebăilă Alina, care lucrase la Agenţia Piaţa Sudului în urmă cu mai mulţi ani, fost consilier pentru IMM. Gebăilă Cătălin ştiu că fusese director la Libra Bank.

La o zi după ce m-a contactat Gebăilă Cătălin am fost sunată de numitul Ruse Daniel spunând că reprezintă SC Andrei Modern Construct SRL şi că doreşte o întrevedere pentru a discuta cu privire la acordare a unui credit.

De la discuţia telefonică, la scurt timp a venit la Sucursala Băncii o doamnă însoţită de un bărbat cu început de chelie, mustaţă şi un ten închis la culoare ce s-au recomandat ca fiind reprezentantii SC Andrei Modern Construct SRL. Cei doi au spus că sunt directori financiari şi de vânzări, iar despre administratorul firmei au declarat că nu poate veni fiind foarte ocupat.

Nu mai reţin numele sub care s-au recomandat, dar din planşele foto prezentate am recunoscut-o pe femeia care s-a prezentat în numele firmei, aducându-mi-se la cunoştinţă că se numeşte Costea Sorina Nu mai ştiu ce tip de credit au solicitat, şi în ce sumă, dar îmi aduc aminte că era vorba de o sumă foarte mare, pentru că le-am spus că o să fie necesar să depună o garanţie „tot oraşul Slobozia”.

Numita Costea Sorina mi-a prezentat situaţia firmei din punct de vedere financiar, venind cu balanţa lunară, bilanţe anuale, iar domnul a prezentat verbal furnizorii şi clienţii din portofoliu, firma desfăşurând activitatea în domeniul achiziţiei de cereale.

M-a intrigat faptul că din verificările la Registrul Comerţului, reprezentantul firmei era foarte tânăr iar firma avea cifre financiare foarte mari. Ţin minte că apărea o modificare recentă la Registrul Comerţului, dar nu mai reţin în ce consta, nici ei neputând să ofere o explicaţie.

I-am întrebat ce legătură are denumirea de „construct” cu domeniul cerealelor, cei doi spunându-mi că fiind criză în construcţii, s-au lansat în domeniul cerealelor, acest lucru mergând foarte bine şi fiind de perspectivă.

M-a intrigat faptul că cifrele financiare mi s-au părut prea mari, având în vedere că ei au declarat că se apucaseră destul de recent de cereale, de faptul că i-am întrebat la ce bancă au conturile şi de ce nu s-au adresat acelei bănci, având în vedere că aveau rulaje mari.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cei doi mi-au spus că au în analiză cereri de credit similare la OTP Bank, Raiffeisen Bank şi că au depuse cerere şi la Banca Transilvania pentru ofertare în costuri. Revin şi arăt că la noi nu au depus cererea ci s-au limitat la prezentarea actelor financiare, fără a mai prezenta alte documente gen garanţii.

Le-am solicitat şi mi-au lăsat date de contact, telefon şi mail, fiind sunată ulterior de câteva ori de numita Costea Sorina, de numitul Gebăilă Cătălin, şi de numitul Ruse Daniel. Le-am transmis că cifra de afaceri este prea mare şi nu putem finanţa momentan.

Motivul refuzului a fost aşa cum am descris mai sus, situaţiile financiare prezentate, faptul că nu lucrau cu băncile lor pentru creditare, faptul că au declartat că au sediul în Slobozia cred că şi un punct de lucru în Popeşti Leordeni, dar că îl au de fapt închis şi că nu putem găsi pe nimeni acolo în caz de control. Nu am mai fost contactaţi de la data refuzului, nemaifiind sunaţi nici de Gebăilă Cătălin.Nu mai ţin minte ce s-a întâmplat cu actele contabile financiare lăsate, eu plecând în concediu." (Vol. 64 pag. 248)

Cu ocazia reaudierii la data de 07.12.2012 martora **Toba Vali Bianca** arata ca: „Îmi menţin declaraţia dată în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări.

În luna iunie am fost sunată de o fostă angajată a Agenţiei Piaţa Sudului – Banca Transilvania, pe nume ALINA GEBĂILĂ care mi-a spus că o să mă contacteze soţul ei care lucrase în sistemul bancar, în vederea prezentării unui potenţial client. Ulterior Cătălin Gebăilă mi-a spus că ar vrea să-mi prezinte un fost client de-al lui care are sediul în proximitatea Agenţiei, respectiv în Popeşti Leordeni, care ar fi interesat de o finanţare,precizând că este un client ok. Mi-a dat un nr. de telefon al unui domn pe nume Ruse despre care a menţionat că este reprezentantul firmei ANDREI MODERN CONSTRUCT . Nu mai reţin dacă l-am sunt eu sau dacă m-a sunat pe mine acest Ruse. Când am discutat la telefon Ruse mi-a spus că este interesat de o finanţare, nu a precizat foarte multe detalii şi mi-a spus că trimite pe cineva la Agenţie. În Sucursala Berceni s-au prezentat două persoane, o doamnă grăsuţă şi cu ten mai închis pe care au recunoscut-o de pe planşa foto la poziţia 4 în persoana numitei COSTEA SORINA şi un domn cu chelie şi cu mustaţă pe care de asemenea l-am recunoscut la poziţia 4 de pe planşa foto în persoana lui PAVEL MIHAIL . Doamna s-a prezentat ca director economic iar domnul ca director de vânzări. Cei doi mi-au spus că se ocupă cu cereale, în sensul că achiziţionează cereale de la persoane fizice şi nu numai şi vând ulterior la un preţ mai mare. Cei doi păreau în temă. Precizez că domnul cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

mustaţă avea cunoştinţe mai aprofundate despre piaţa de cereale. Eu în urma verificărilor efectuate am constatat că asociatul şi administratorul era o altă persoană, că îşi schimbase obiectul de activitate, că îşi mutase sediul din Bucureşti în Ilfov (Popeşti Leordeni). I-am întrebat pe cei doi unde este administratorul, aceştia răspunzând că acesta este ocupat şi că va veni la următoarea întâlnire.

Întrebându-i de modificările constatate , aceştia mi-au spus că au fost făcute la începutul anului 2012 (undeva în luna martie 2012). Cu ocazia întâlnirii avute cei doi mi-au înmânat un dosar cu situaţiile financiare ale societăţii (balanţe şi bilanţuri pentru perioada 2010-2012). A rămas să-i contactăm după analiză, în vederea unei posibile oferte.

Am înmânat situaţiile financiare unui analist de credite pentru analiză. Am discutat cu colegii mei din diferite structuri (departamente) conform atribuţiilor şi am concluzionat că firma nu se califică pentru finanţare întrucât nu are experienţă pentru domeniul cereale, nu are sediu în Bucureşti (cei doi reprezentanţi au menţionat că întreaga activitate a firmei se desfăşoară în Oltenița, unde au precizat că au sedii şi silozuri.

Mai arăt că cei doi au solicitat un credit în valoare de aprox. 2,5 milioane, pentru activitate curentă şi cu garanţii imobiliare (teren şi casă din Oltenița) spunând că nu este nici un fel de problemă.

La un moment dat, după întâlnirea cu reprezentanţii societăţii şi după analiza situaţiilor financiare, am fost sunată de GEBĂILĂ CĂTĂLIN care m-a întrebat care este stadiul dosarului şi de ce nu le dăm răspuns. I-am spus că o să-i contactăm noi. Cred că răspunsul de respingere a solicitării i l-am dat lui Ruse. Nu mai ştiu dacă l-am sunat eu sau dacă am fost contactat de acest domn. Răspunsul oferit a fost în sensul că banca nu finanţează valori atât de mari pentru clienţii noi."(vol.82, filele 434-435

Cu ocazia audierii la data de 13 11 2012 invinuitul Stancu Stefan Iulian arata ca: „ Am înfiinţat firma SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL în anul 2008, cu scopul de a începe o afacere în domeniul construcţiilor. Datorită crizei imobiliare nu am putut să încep activitatea de construcţie şi m-am angajat ca taximetrist la firma „Aris" iar apoi la „Speed Taxi".

În anul 2012, cam prin martie, l-am cunoscut pe DAN RUSE întrucât era naşul cumnatului meu RADU MARIAN şi am avut încredere în el din acest motiv. Deşi eu am crezut că după 6 luni de zile firma mea se va închide automat dacă nu are activitate am aflat de la un contabil al cărui nume nu mi-l amintesc că, în realitate, aceasta nu s-a închis şi era posibil să fiu dator la stat pentru că apăruse un impozit forfetar pentru firme.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia unei întâlniri pe care am avut-o cu DAN RUSE i-am povestit de firma mea iar acesta mi-a propus să o ia el şi să o refacă din punct de vedere contabil adică să îmi plătească eventualele datorii la stat restante. Precizez că de la înfiinţarea firmei şi până i-am dat-o în fapt lui RUSE DAN nu am avut angajat contabil, nu am derulat nici o activitate şi am avut un cont de 100 lei deschis la Raifffeisen, la deschiderea societăţii, reprezentând capitalul social, însă nu s-au desfăşurat alte operaţiuni financiare pe acesta.

RUSE DAN mi-a spus că o să se ocupe el de firmă să o aducă la zi cu plata datoriilor iar apoi va intenţiona să contracteze un credit pentru pornirea unei afaceri cu cereale, respectiv cumpărare utilaje pentru transport cereale.

I-am dat lui DAN RUSE toate actele firmei respectiv actul constitutiv, hotărârea judecătorească de înfiinţare a firmei şi ştampila societăţii. Nu i-am dat procură pentru a se ocupa de societate. În afară de SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL nu am mai deţinut altă firmă şi nu am mai fost asociat sau administrator la altă firmă.Nu îi cunosc pe PAVEL MIHAI, GEBĂILĂ CĂTĂLIN şi GABRIEL IORDACHE după înfăţişare sau nume.

Deşi mi-au fost arătate planşe foto, în prezenţa apărătorului din oficiu, nu i-am recunoscut.

Precizez că societatea mea, la înfiinţare avea sediul social la adresa mea de domiciliu respectiv Bucureşti, str. (...), sc.3, ap.66, sector 4. Nu am primit niciodată bani de la DAN RUSE sau COSTEA SORIN.

Practic, de când i-am încredinţat firma în fapt lui DAN RUSE nu am mai avut cunoştinţă de ce s-a întâmplat cu aceasta. Am rămas surprins ulterior când am fost citat la parchet şi am aflat ce a făcut DAN RUSE cu firma mea.

Precizez că nu am fost în cursul lunii iunie 2012 la OTP BANK CORPORATE sau BANCA TRANSILVANIA, în vederea obţinerii de credite. Nu am cunoştinţă de faptul că s-a încercat obţinerea de credite pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL de la aceste bănci şi nici nu cunosc cine ar fi putut să o facă dar bănuiesc că DAN RUSE întrucât actele firmei erau la el.

De asemenea, mai arăt că nu am semnat şi nu am folosit niciodată înscrisuri de genul celor arătate în acuzaţia adusă împotriva mea, respectiv situaţii financiar-contabile, certificate de atestare fiscală şi nici nu am cunoştinţă să se fi întocmit astfel de acte în numele meu. Nu cunosc dacă societatea a avut ulterior profit, cifra de afaceri, angajaţi, active etc. Îmi aduc aminte că, în urmă cu patru luni de zile am fost sunat de către DAN RUSE , care mi-a cerut să vin la Olteniţa, unde avea el biroul şi să merg la bancă să deschid două conturi pentru societate.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M-am dus la Olteniţa împreună cu cumnatul meu RADU GEORGE, fratele lui RADU MARIAN. În biroul lui DAN RUSE se mai afla şi numita COSTEA SORINA, secretara lui. La solicitarea lui DAN RUSE m-am dus cu COSTEA SORINA la BRD, unde am deschis două conturi pe numele societăţii SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL. Deşi i-am cerut explicaţii lui DAN RUSE legat de activitatea firmei, acesta mi-a spus să am răbdare şi că nu a făcut nimic încă.

Precizez că, la bancă, am semnat ca administrator întrucât, aşa cum am mai arătat, i-am dat lui DAN RUSE doar în fapt firma. DAN RUSE mi-a mai precizat că urma să depună nişte sume de bani în acele conturi proveniţi din comerţul cu cereale.Nu cunosc dacă DAN RUSE avea vreo funcţie în societate. Eu nu i-am dat nicio împuternicire în acest sens.

Arăt că am terminat şcoala generală respectiv 8 clase, respectiv Şcoala nr.99 din Berceni.

În ultimii doi ani am lucrat ca taximetrist la firmele mai sus menţionate inclusiv „la negru”.Folosesc numărul de telefon 0737.361.134. Ţineam legătura cu RUSE DAN la numărul 0732.853.558 aparţinând acestuia din urmă. Nu am adresă de email sau cont pe facebook ori alte reţele de socializare.” (Vol.77, fil.255-258)

32. Unicredit Tiriac Bank, tentativa, S.C. NASTY TRADE S.R.L.

Incepand cu luna aprilie 2012 inculpatul Nae Mihai Alexandru fiul inculpatei Nae Floarea, incepe alaturi de invinutul Rasuceanu Florian demersurile in vederea obtinerii unui credit bancar folosind acelasi mecanism infractional, respectiv utilizarea unor documente financiare falsificate.

In acest sens inculpatul foloseste firma S.C. NASTY TRADE S.R.L. firma la care are calitatea de asociat si administrator. Sprijinit indeaproape de invinuitul Rasuceanu Florian acesta poarta negocieri cu Unicredit Tiriac Sucursala Rosseti in vederea obtinerii a doua linii de creditare, una pe termen scurt si alta pentru finantarea unor contracte, ambele in valoare de 1,5 milioane de lei. Acestia prezinta garantii ipoteca pe disponibilitatile banesti ale firmei, bilet la ordin in alb emis de firma si avalizat de Nae Mihai Alexandru si Petre Ionut Radu, ipoteca pe teren de 1711 mp si depozit de 456 mp situat in Valea Dragului judet Giurgiu, ipoteca pe creante viitoare si stocuri, scrisoare de garantie de la Fondul de Garantare a Creditului Rural si cash colateral de 250 000 de lei. In prezentarea societatii numitul Nae Mihai Alexandru este absolvent al A.S.E. Bucuresti si student la Universitatea de Stiinte Agricole si Medicina Veterinara Bucuresti.

Intrucat functionarii bancari din cadrul din cadrul Unicredit Tiriac Bank realizeaza natura suspecta, posibil frauduloasa a demersului inculpatului Nae

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mihai Alexandru nu acorda finantarea solicitata de catre S.C. NASTY TRADE S.R.L. desi sunt facute doua oferte de finantare.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 27.09.2012 Unicredit Țiriac Bank S.A. răspunde la data de 02.10.2012, confirmă faptul că S.C. NASTY TRADE S.R.L. a solicitat un credit bancar de la Unicredit, solicitare ce nu a fost aprobată. Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziție următoarele documente: raport de evaluare imobiliară pentru hală depozitare utilaje agricole, comuna Valea Dragului, jud. Giurgiu, adeverință de atestare ca producător agricol, certificat constatator - conform acestuia firma are un capital social de 200.000 lei, certificate de stare fiscală, bilanț prescurtat, cont profit-pierdere, date informative, situație active, balanță de verificare, certificat de înregistrare, încheiere cadastru, extras carte funciară cadastru, fișă cu lucrările agricole executate, tabel nominal ce poartă ștampila primăriei com. Vidra, jud. Ilfov ce conține un nr. de 181 de persoane care ar fi pus la dispoziția societății terenuri în sistem de arendă, corespondență mail între funcționarul bancar Unicredit Țiriac Bank și inculpatul Nae Mihai Alexandru, acordul de consultare bază de date CRB, acte notariale imobiliare. (vol.33, fila 180-281)

Toate documentele financiar contabile poartă semnătura fostului administrator Ene Anastasia, respectiv Nae Mihai Alexandru și a contabilului Paraschiv Mihai.

Din actele financiar-contabile rezultă că cifra de afaceri a societății a crescut în perioada 2010-2011 de la 21,5 milioane la 26,3 milioane iar profitul de la 1,2 milioane la 2,6 milioane.

Din corespondența mail menționată anterior rezultă că inculpatul Nae Mihai Alexandru a pus la dispoziție mai multe contracte încheiate de societate cu diferiți clienți și furnizori (CARGIL AGRICULTURĂ S.R.L., COMFERT S.R.L., IOGHI FRESH S.R.L., UNIVERSAL ADI ȘI PAUL S.R.L., NOROC TRANS S.R.L., EUROAGRA S.R.L.).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 09.10.2012, Unicredit Țiriac Bank S.A. comunică la data de 15.10.2012 faptul că S.C. NASTY TRADE S.R.L. a solicitat o linie de credit Revolving Working Capital în valoare de 1.500.000 lei și un credit pe termen scurt în valoare de 1.500.000 lei pentru finanțarea unor contracte. Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziția organelor judiciare documentele transmise de solicitant prin intermediul e-mail-ului precum și corespondența electronică (mail) purtată de reprezentanții băncii și reprezentanții

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.C. NASTY TRADE S.R.L.(vol.47, fila 1-10): aplicație simulare credit în valoare de 1,5 milioane lei.

În urma analizei datelor informatice puse la dispoziție pe suport optic de Unicredit Țiriac Bank la data de 11.10.2012 privind S.C. NASTY TRADE S.R.L. au fost identificate următoarele înscrisuri: corespondență mail înre funcționarii bancar și între funcționarii bancari și Nae Mihai Alexandru, acte de proprietate privind hala depozitare care se dorea a fi achiziționată, documente financiar-contabile (bilanț prescurtat, cont profit și pierdere, date informative, situația activelor imobilizate, adeverință care atestă calitatea de producător agricol a S.C. NASTY TRADE S.R.L., contracte încheiate de S.C. NASTY TRADE S.R.L. cu diferite societăți comerciale (S.C. GARGILL AGRICULTURĂ S.R.L., S.C. COMFERT S.R.L., S.C. IOGHI FRESH S.R.L., UNIVERSAL ADI ȘI PAUL S.R.L., S.C. NOROC TRANS S.R.L.), acord consultare bază de date semnat Nae Mihai Alexandru, acord consultare bază de date CRB semnat de Petre Ionuț Radu și Nae Mihai Alexandru, ofertă indicativă Unicredit Țiriac Bank din data de 26.04.2012 pentru 2 facilități de credit în valoare de 1,5 milioane lei fiecare, tabel nominal cu 181 de persoane care ar fi acordat teren în arendă S.C. NASTY TRADE S.R.L., tabel cu lucrările agricole ale S.C. NASTY TRADE S.R.L., raport de evaluare imobiliară pentru hala de depozitare situată în comuna Valea Dragului, jud. Giurgiu. (vol.49, filele 241-476)

In continuare au fost audiati martorii functionari bancari care au avut atributii pe linia solutionarii cererii de creditare formulata de catre inculpat.

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martora **Petrov Petruta Nicoleta** declara ca: „Lucrez la UNICREDIT ŢIRIAC BANK, din luna aprilie 2011, în Sucursala Rosetti, în funcţia de manager relaţii clienţi corporate. În aceasta calitate am următoarele atribuţii: contactarea clienţilor prin intermediul telefonului, stabilirea de întalniri cu aceştia, vizită la sediul lor sau al băncii, colectarea documentelor financiare şi pregătirea documentaţiei necesara aplicaţiei de credit.

În legătură cu firma „NASTY TRADE", precizez că am fost contactată telefonic de către colega mea, Stoica Anca Roxana, director al Sucursalei Norilor, Bucureşti, aceasta solicitându-mi să particip la o întâlnire la Sucursala Norilor cu un potenţial client de corporate. Precizez că Sucursala Norilor nu se ocupă de acest tip de clienţi. În ziua următoare, în perioada aprilie-mai 2012, m-am prezentat la Sucursala Norilor, unde directoarea Stoica Anca Roxana mi-a prezentat 2 persoane, una dintre aceste persoane îmi amintesc că se numea Nae Mihai

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Alexandru. Despre cealaltă persoană nu-mi amintesc numele, însă pot preciza că era mai în vârstă, în jur de 50- 60 de ani şi avea un ten mai închis la culoare.

Menţionez că discuţiile s-au purtat doar cu numitul Nae Mihai Alexandru, cea de-a doua persoană prezentă neintervenind pe parcursul discuţiei.Obiectul discuţiei a fost contractarea unei linii de credit pentru :

- intermedierea în comerţul cu cereale, prima linie de credit;

- pentru însămânţarea culturilor şi al altor lucrări agricole, aceasta fiind cea de-a doua. Aceştia ne-au comunicat că pot aduce ca şi garanţie o sumă de bani (cash collateral) în valoare de RON 600.000, ipoteci şi fond de garantare (FGCR). Rolul discuţiei a privit planurile de afaceri în viitor ale companiei cu finanţarea respectivă.Totodată, am convenit sa primim actele financiare ulterior, pe mail, pentru întocmirea unei oferte. În acest sens, i-am dat cartea de vizită numitului Nae Mihai Alexandru. Atât în acel moment, cât şi în prezent adresa cu care s-a corespondat este : nicoleta.petrov@unicredit.ro şi numărul de telefon: 0732.61.02.67.

La întrebările mele legate de partea de activitate (agricolă şi comerţ) numitul Nae Alexandru mi-a răspuns la întrebări, în schimb la cele legate de partea financiară mi-a spus că va discuta cu doamna contabilă şi că îmi va răspunde ulterior. Nu-mi amintesc dacă cele două persoane s-au recomandat şi ce poziţii deţin în companie, numitul Nae Alexandru precizându-mi că el este cel care se ocupă de business.

În această împrejurare, numita Stoica Roxana, directoarea sucursalei, mi-a spus că acest client a venit cu o recomandare din partea unei persoane care lucrează în sistemul bancar, fără a-mi da alte detalii.Totodată, aceasta mi-a mai spus că pe celelalte două firme ale lui Nae Alexandru, doreşte să îi aibă ca şi clienţi cu conturi deschise pe Sucursala Norilor. Pe tot parcursul solicitării de credit, numita Stoica Roxana m-a sunat pentru a se interesa de aprobarea dosarului.

În zilele următoare, am primit pe mail de la Nae Alexandru toate actele necesare întocmirii dosarului de credit. Adresa de mail de la care au fost trimise documentele nu mi-o amintesc, dar toate mai-lurile sunt păstrate în calculatorul de la birou.

Am primit pe mail următoarele documente :

- acte financiare (situaţii financiare, situaţii analitice);
- contracte încheiate cu clienţi şi furnizori ai companiei;
- documentele legate de imobilul situat în Giurgiu (teren + hală);
- contracte de arendă a terenului;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- adrese de la primărie

Revin şi arăt că, după ce m-am întors de la întâlnirea cu reprezentanţii companiei, am verificat compania pe următoarele :

- Arhiva Electronică, Registrul Comerţului, Ministerul de Finanţe, Listăfirme.ro, Market Alerts.ro, Ministerul Justiţiei – firma nefiind implicată în litigii, neavând datorii la stat, credite la alte bănci.
- Ulterior, am decis să-i alocăm un număr de client în programul nostru, descoperind că acesta avea deja un număr alocat pe numele colegului meu, Victor Voicu din Sucursala Mihalache. Acesta mi-a spus că au avut o întâlnire cu ei în luna februarie 2012 şi că i s-au părut suspecţi şi că nu au vrut să mai vorbească cu ei.

Am discutat cu colegul meu pentru a-mi face transferul numărului de client pe numele meu pentru a-i putea introduce datele financiare.În urma introducerii datelor financiare, precum şi a verificărilor preliminare am decis să-i facem o ofertă de credit, deoarece situaţia financiară era bună. După întocmirea ofertei, am trimis-i clientului pe mail, acesta a fost de acord, fiind semnata de mine si de directorul de sucursala, numita Preda Smaranda.

Întrucât, pe parcursul analizei documentaţiei a mai fost nevoie şi de alte documente, clientul NAE ALEXANDRU s-a prezentat, o singură dată la bancă, cu acestea, fiindu-mi înmânate personal. După finalizarea documentaţiei aceasta se trimite în centrala băncii, împreună cu toate documentele şi verificările efectuate spre a fi finalizate de către colegii de acolo.

Ulterior, am fost sunată din centrală de colegul meu , Marius Mihalache, care mi-a atras atenţia că firma „NASTY TRADE" i se pare suspectă deoarece a verificat-o şi a găsit la aceeaşi adresă **încă 15 firme** din care foarte multe în faliment sau lichidare, precum şi faptul că solicită credit deşi stătea foarte bine financiar.

Având în vedere aceste aspecte care mi-au fost aduse la cunoştinţă, precum şi alte bănuieli personale :

- faptul că firma era cedată de mătuşa celor doi (Nae Alexandru) şi încă o persoană, mătuşă care nu avea numele la fel cu al nepoţilor (a nici unuia dintre ei), precum şi faptul că aceştia erau destul de tineri pentru acest gen de business;
- faptul că au propus cash collateral în sumă de 600.000 lei, iar în momentul aplicaţiei au mai renunţat, până la suma de 325.000 lei, pentru una din liniile de credit, aceştia renunţând momentan la aceasta;
- le-am propus garantii imobiliare de 200% din suma creditului (lei 1.500.000) pentru una din liniile de credit, acestia renuntand momentan la acestea;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- au propus garanţii imobiliare terenuri şi imobile în Giurgiu, dar au renunţat ulterior la acestea, motivând că sunt în dezbateri succesorale.

Am decis să nu mai continuăm analiza cu acest client, comunicându-i refuzul băncii.

Refuzul i-a fost comunicat telefonic numitului Nae Alexandru, acesta insistând să i se comunice motivul refuzului. Nu i-am dat detalii despre acest refuz.

Ulterior, la 2 ore, am fost sunată de către acesta si întrebată ce nu a fost bine în dosar. Nu i s-a dat răspuns nici la această întrebare.

În completarea prezentei declaraţii, precizez că structura de creditare era următoarea, propuse de către bancă şi cuprinse în oferta de credit :

- Linie de credit în sumă de lei 1.500.000 cu următoarele garanţii:

1. Cash collateral în sumă de lei 325 000.

2. Gaj pe conturile curente ale companiei.

3. Bilet la ordin în alb stipulat fără protest de către cei doi asociaţi.

4. Cesiune generală de creanţe cu notificarea celor mai importanţi clienţi ai companiei (Cargill, Agricover, ConfetBacău, etc.).

5. Garanţie de la FGCR în sumă de lei 1.200.000.

6 . Ipotecă imobiliară pe imobilul situat în Giurgiu, format din teren şi hala, în sumă de aproximativ, 300.000 lei. Pentru acest imobil s-a întocmit un raport de evaluare efectuat de un evaluator extern agreat de către bancă. Eu nu am fost prezentă la nici o vizualizare a garanţiilor.

- Linie de credit în sumă de lei 1.500.000 cu următoarele garanţii :

1. Ipoteci propuse de împrumutat şi acceptate de către bancă a căror valoare de piaţă, după ce este aplicat procentul de haircut, acestea să acopere 100% valoarea creditului. Valoarea garanţiilor ar trebui să aibă o valoare de piaţă de 200% din valoarea creditului.

2. Gaj pe conturile curente ale companiei.

3. Bilet la ordin în alb stipulat fără protest şi actualizat de către cei doi asociaţi ai companiei.

Aceste garanţii nu au mai fost solicitate şi semnate de către client deoarece banca a refuzat dosarul.Nu o cunosc pe numita CRISTEA ANA.

Numitul Calomfirescu Rodin lucrează în departamentul antifraudă al băncii, solicitându-mi toată conversaţia de pe mail cu clientul NAE ALEXANDRU, pe care i-am şi trimis-o.

De pe planşa foto ce mi-a fost prezentată, am recunoscut la poziţia 3 pe numitul Nae Alexandru.De pe o altă planşă foto, la poziţia nr. 4, am indicat o persoană care îmi aduce aminte că ar semna cu cea de-a doua persoană care l-a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

însoţit pe Nae Alexandru Mihai la prima întâlnire avută în Sucursala Norilor. De la organele de urmărire penală am aflat că această persoană se numeşte PAVEL MIHAI.

În legătură cu suspiciunile din dosar nu am sesizat nici un departament al băncii sau alt organ abilitat." (Vol 64, fila 354)

Cu ocazia reaudierii la data de 18.12.2012 martora **Petrov Petruta Nicoleta** arata ca: „Îmi menţin declaraţia dată în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări.

În luna aprilie 2012 am fost contactată de directoarea din Sucursala Norilor, Stoica Roxana Anca care mi-a spus că are în sucursală un client rugându-mă să vin la o întâlnire. M-am dus la întâlnire la sediul Sucursalei Norilor unde se aflau două persoane din partea SC NASTY TRADE SRL, Nae Mihai Alexandru asociatul şi administratorul firmei şi încă o persoană mai în vârstă (peste 45 de ani) , ten măsliniu care nu s-a prezentat ca având o calitate în firmă. La această întâlnire a participat şi Stoca Roxana Anca. Reprezentanţii firmei au precizat că doresc un credit pentru capital de lucru în valoare de 3 milioane lei cu garanţii cash colateral şi scrisoare de la F.N.G.C.I.M.M. sau F.G.C.R. Noi le-am spus că nu se pot accepta astfel de garanţii explicându-le că trebuie să aducă garanţii imobiliare. Ei au spus că nu este o problemă întrucât au foarte multe imobile. În final le-am propus ca garanţiile să fie mixte , atât cash colateral şi scrisoare de garanţii cât şi imobile.

Arăt că doar Nae Mihai Alexandru a purtat discuţii. Nu părea foarte în temă, întrucât la anumite întrebări pe care i le-am pus nu a ştiut să răspundă. S-a stabilit ca reprezentanţii firmei să ne trimită actele necesare (situaţii financiare) pe care le-am primit ulterior pe mail de la o adresă care cuprindea numele şi prenumele lui Nae Mihai Alexandru.

Cifrele mi s-au părut ok chiar foarte bune pentru o companie care se ocupă cu agricultura. Am făcut verificările necesare pe ONRC şi listă firme. Pe lista firmei găsim datele financiare publicate de Ministerul de Finanţe, dacă este activă firma, dacă înregistrează datorii la stat, dacă are litigii comerciale sau de altă natură şi dacă asociatul este asociat în alte companii. Rezultatul a fost că totul părea ok. I-am făcut o ofertă cu 2 facilităţi: 1,5 milioane lei linie de credit pentru activităţi curente pe 12 luni cu garanţii scrisoare de la Fond (80%) cash colateral (600 000 lei) , cesiune creanţe, gaj şi concurent şi ipotecă imobiliară, 1, 5 milioane credit pe termen scurt pe 12 luni cu garanţii imobiliare cu valoare de peste 3

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

milioane lei. Prin mail mi-a trimis contracte cu diferiţi clienţi foarte mari (CARGHIL, INTERAGRO, AGRICOVER şi CONFERT BACĂU).

Oferta au acceptat-o şi mi-au trimis documentele cu clienţi, furnizori, arenda de la Primărie, adeverinţă de la Primărie şi certificat fiscal prin mail. Mi-a mai trimis o prezentare a companiei care mi-a ridicat suspiciuni în sensul că firma aparţinuse mătuşei sale, firmă cedată nepoatelor care aveau nume diferite.

După întocmirea documentelor necesare dosarul a fost trimis în Centrală la risc care mi-au spus că li se pare ciudat că arată foarte bine. Colegii de la risc au constatat că la sediul social al firmei respectiv str. Principală Sinteşti mai figurează alte 15 firme, majoritatea în lichidare sau insolvenţă. urmare a acestei constatări am hotărât să respingem solicitarea de finanţare. L-am sunat pe Nae Mihai pentru a-i comunica decizia fără ai menţiona motivele refuzului. Acesta a tot insistat să-i spun motivele refuzului. Nu i-am spus. După câteva ore a sunat din nou pentru a întreba ce anume nu a fost ok în dosar . Nu i-am dat un răspuns de această dată. Mai arăt că pentru una din garanţii s-a făcut raport de evaluare de către evaluatorul agreat DARIAN."(vol 82 fila 441)

Cu ocazia audierii la data de 13.11.2012 martorul **Voicu Ion Victor** arata ca: „Din data de 10.01.2011 lucrez la Uni Credit Tiriac Bank în funcţia de Ofiţer Relaţii Clienţi, Management Corporate Domestic (clienţi cu acţionariat cetăţenie română peste 50%, cifra de afaceri între 3 şi 50 milioane euro pe an).

În luna februarie 2012 am primit de la Gheorghe Stelian Nicolae, directorul Sucursalei Iuliu Maniu, numele şi CUI-ul companiei Nasty Trade. Gheorghe Stelian Nicolae mi-a scris pe e-mail că respectiva companie ar fi interesată de o linie de credit. Sucursala respectivă nu se putea ocupa de compania respectivă dată fiind cifra de afaceri ce depăşea competenţa lor.

Am verificat informaţiile publice privind eligibilitatea companiei (cifra de afaceri în cetăţenia acţionarilor - RECOM) şi constatând că se găseşte compania în regulamentul pe care îl deservesc am stabilit o întâlnire.

Întâlnirea a avut loc la sediul din B-dul Carol, iar persoana cu care am discutat s-a recomandat (şi a oferit o carte de vizită) – Mihai Teodorescu – director general al Nasty Trade. Am participat la întâlnire cu Roxana Bujor, la momentul respectiv – director al sucursalei Mihalache în momentul de faţă director general pe acest segment pe Bucureşti.

La întâlnire am fost informaţi că respectiva companie se ocupa cu achiziţia de cereale şi stocarea lor în silozuri deţinute de alte companii, aşteptând fluctuaţii de preţ pentru a le vinde la momentul oportun. Compania dorea o finanţare de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aproximativ 6-7 milioane RON pentru achiziţia de cereale. Am luat un set de financiare (bilanţuri şi balanţe) pentru analiza iniţială. La finalul întâlnirii am rămas să dăm un răspuns privind faptul dacă vom transmite o ofertă.

Întorcându-ne la sucursala băncii am luat decizia de a nu transmite o ofertă, având în vedere că respectiva companie nu părea să aducă valoarea adăugată prin activitatea ei, nu făcea decât să achiziţioneze cereale şi să le vândă la o dată ulterioară. Am luat decizia să transmitem persoanei cu care ne-am întâlnit acest aspect. Drept urmare, am sunat ulterior, la câteva zile pe domnul cu care ne-am întâlnit şi i-am comunicat că nu vom putea răspunde pozitiv solicitării dumnealui.

Menţionez că în cadrul întâlnirii garanţiile propuse de persoana de contact din partea companiei era un depozit, un bun imobil (casă) şi o structură de garantare pe F.N.G.C.I.M.M.

Menţionez că la momentul stabilirii întâlnirii prima discuţie pe care am avut-o în vederea stabilirii întâlnirii am purtat-o cu un domn care s-a recomandat Mihai Brătică, iar acesta nea direcţionat către domnul care s-a recomandat Mihai Teodorescu.

Precizez că în ultimii doi ani am folosit următoarele numere de telefon 07320042790 – telefon personal şi 0732610253 – telefon de serviciu.” (vol 67 fila 261-264)

33. Unicredit Tiriac Bank, fapta consumata, S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L.

La data de 28 05 2012 S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. obtine de la UnicreditTiriac Bank o linie de creditare in valoare de 84 000 de lei. Contractul de credit este semnat de catre Popescu Roxana Nicoleta, sora numitilor Moga Fanel Gabriel si Moga Marilena si fiica lui Elena Stoian persoane ce figureaza ca garanti la creditul luat de la B.R.D. in numele S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. Suma astfel obtinuta este virata in conturile S.C. VALFLOR S.R.L. a doua zi, de unde este retrasa numerar in baza unor borderouri de achizitii. Ambele societati sunt controlate de catre Ruse Dan .

Societatea S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. este controlata de catre inculpatul Ruse Daniel. De la preluarea acesteia periodic a schimbat asociatul si adminsitratorul, avand aceasta calitate fie sotia inculpatului invinuita Ruse Iulian, fie inculpata Popescu Roxana Nicoleta fie inculpata Costea Sorina.

In cazul acestui credit au actionat inculpatii Ruse Daniel care se prezinta ca director in cadrul firmei, inculpata Costea Sorina care se prezinta ca secretara si

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

contabila precum si inculpata Popescu Roxana care figureaza ca asociat si administrator .

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012 Unicredit Țiriac Bank S.A. răspunde la data de 04.10.2012 și pune la dispoziție extrasele de cont și documentele aferente deschiderii contului pentru S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. (cerere deschidere cont semnată de Popescu Roxana, cerere pachet produse, certificat de înregistrare, împuternicire pentru Popescu Roxana, hotărâre AGA de împuternicire a numitei Popescu Roxana de a opera pe conturi, certificat constatator, rezoluție ONRC, act constitutiv, hotărârea din 12.03.2010 semnată de Costea Sorina si Ruse Iuliana asociați la acel moment de majorare a capitalului social de la 200 lei la 500.200 lei, hotărârea asociatul unic nr. 7 din 26.03.2012 prin care Popescu Roxana Nicoleta este cooptată ca asociat cu o cotă de 33,33%, declarație pe proprie răspundere Popescu Roxana Nicoleta, hotărâre AGA nr.8 din 10.04.2012 prin care Popescu Roxana devine asociat unic și prin care se constată capitalul social de 750.200 ron (rămâne neschimbat), hotărâre deschidere cont de lucru, hotărâre AGA nr.15 din 25.10.2010 prin care Costea Sorina se retrage din calitatea de asociat și administrator, Ruse Iuliana devenind asociat unic și administrator, contract de cesiune părți sociale din 26.10.2010 prin care Ruse iuliana dobândește părțile sociale de la Costea Sorina devenind asociat unic, certificat de înregistrare în scopuri de Tva, contract cesiune părți sociale din 10.04.2012 prin care Ruse Iuliana cesionează părțile sociale numitei Popescu Roxana Nicoleta, hotărârea nr.20 din 06.09.2010 prin care se schimbă sediul social din Oltenița, str. Argeșului, nr.145 în Popești Leordeni, șos. Olteniței, nr.66, et.1, cam.2, jud. Ilfov, contract de închiriere pentru noul sediu (vol.33, fila 4-114)

Din analiza extrasului de cont rezultă că la data de 29.05.2012 suma de 83.000 ron este transferată în contul S.C. VALFLOR S.R.L. deschis la Piraeus Bank România în baza facturii nr.66 din data de 22.05.2012.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 31.08.2012, la data de 11.09.2012 Oficiul Național al Registrului Comerțului, Tribunalul Ilfov pune la dispoziție următoarele documente privind S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. (vol.39, fila 236-254): informații generale (firma a fost înființată la 25.02.2010 având asociați pe Ruse Iuliana și Costea Sorina cu un capital social de 200 lei și obiect principal de activitate agenție imobiliară; la data de 12.03.2010 capitalul social subscris este majorat la 500.200 lei; la 25.10.2010 Costea Sorina

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

este revocată din funcția de administrator, funcția fiind preluată de Ruse Iuliana; la 19.09.2011 sediul social este modificat fiind stabilit în orașul Popești Leordeni, Șos. Olteniței, nr.66, camera 2, et.1, jud. Ilfov), certificat de înregistrare, rezoluții ONRC, certificat constatator, cerere înregistrare Registrul Comerțului și declarație pe proprie răspundere semnate de Costea Sorina, act constitutiv actualizat, extras de cont BCR, contract de comodat pentru sediu, declarație pe proprie răspundere Ruse Iuliana, copie CI Ruse Iuliana, declarație pe proprie răspundere Costea Sorina, specimen de semnături Costea Sorina, caziere fiscale Ruse Iuliana și Costea Sorina, hotărârea nr.1 din 12.03.2010 semnată Costea Sorina și Ruse Iuliana prin care capitalul social este majorat de la 200 lei la 500.000 lei, ordin de plată din 11.03.2010 privind majorarea capitalului social, hotărârea nr.6 din 30.03.2010 semnată de Costea Sorina și Ruse Iuliana privind deschiderea unui punct de lucru în Oltenița, str. Argeșului, nr.145, hotărârea nr.15 din 25.10.2010 și contract cesiune părți sociale prin care Ruse Iuliana devine asociat unic preluând părțile sociale de la Costea Sorina, Costea Sorina este revocată din funcția de administrator, Ruse Iuliana este numit administrator iar sediul social este mutat din Oltenița, str. Nicolae Bălcescu, nr.29, bl.103, sc.A, ap.19 în Oltenița str. Argeșului, nr.145, specimen de semnătură Ruse Iuliana, contract de închiriere pentru sediul din Popești Leordeni, Șos. Olteniței, nr.66, camera 2, et.1, jud. Ilfov, împuternicire din 29.09.2011 acordată numitei Costea Sorina pentru a ridica documente de la ONRC.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, la data de 11.10.2012 Banca Transilvania transmite extrasul de cont pentru S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. și dosarul de deschidere a contului, după cum urmează: rulaj de cont, cerere deschidere cont semnat Costea Sorina, specimen de semnătură Costea Sorina, împuternicire pentru Ruse Iuliana, declarații pe proprie răspundere Costea Sorina și Ruse Iuliana, hotărâre AGA din 01.03.2010 prin care Ruse Iuliana este împuternicită în raport cu Banca Transilvania, copie CI Ruse Iuliana și Costea Sorina, certificat constatator, rezoluție ONRC, act constitutiv, cerere actualizare date semnată Costea Sorina (vol.47, fila 363-431)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 22.08.2012 Unicredit Țiriac Bank S.A. pune la dispoziție documentele din dosarul de credit S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. Astfel, banca pune la dispoziția organelor judiciare următoarele documente (vol.13, fila 1-163): extras de cont (conform acestuia la data de 29.05.2012 suma de 83.000 lei obținută în urma aprobării creditului este transferată către S.C. VALFLOR S.R.L.), ordin de plată pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

operațiunea menționată în data de 29.05.2012 semnat de Popescu Roxana, contract de credit nr. CAL2/010/2012 încheiat între bancă și S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. prin reprezentant legal Popescu Roxana Nicoleta în calitate de asociat unic și administrator, fidejusor și garant, cerere de utilizare a creditului semnată Popescu, condiții generale de finanțare clienți business, certificat constatator al societății (conform acestuia firma are un capital social de 750.200 lei), decizia asociatului unic din 28.05.2012 de contractare a creditului de la UniCredit Țiriac Bank semnată de Popescu Roxana Nicoleta, cerere de credit completată și semnată de Popescu Roxana Nicoleta (conform acestui înscris principalii clienți ai firmei sunt S.C. NASTY TRADE S.R.L., MOBIL MFM S.R.L. și S.C. AGRO SUD S.R.L., iar principalii furnizori sunt S.C. NIC AGRO TRANS S.R.L., CARCO GRUP S.R.L., S.C. AGRO CHIRNOGI S.R.L.), fișa arhiva electronică de garanții reale mobiliare, verificări bancă ONRC, verificări site anaf.ro (conform acestora firma figura la data acordării creditului cu datorii către bugetul de stat în valoare de 25.977 pentru care s-a început procedura de executare silită), verificări CIP, adresă UniCredit către Volksbank Leasing, certificat de atestare fiscală, verificări CRB, corespondență mail între reprezentanții UniCredit și Volksbank Leasing, cerere închidere cont, acord verificare CRB semnat de Popescu Roxana, contract ipotecă mobiliară asupra conturilor bancare și contract de fidejusiune semnate de Popescu Roxana Nicoleta, balanțe de verificare, bilant prescurtat, cont profit-pierdere, situația activelor imobilizate (conform acestora firma deține la 31.12.2011 active de peste 2,9 milioane de lei și raportează un profit de peste 1,2 milioane de lei și o cifră de afaceri de 14,9 milioane lei), situațiile financiar-contabile poartă semnătura fostului administrator Ruse Iuliana precum și ștampila și semnătura expert-contabilului autorizat Cristescu Ioana; raport de gestiune exercițiu financiar 31.12.2011, declarație pe proprie răspundere administrator Ruse Iuliana , situație activelor, datoriilor și capitalurilor proprii la 30.06.2011 (conform acesteia activele sunt de aproximativ 600.000 lei, profitul de 342.000 lei, iar cifra de afaceri 4,5 milioane lei), bilanț prescurtat, cont profit-pierdere, alte date informative, fituații active (toate pentru anul 2010), balanță analitică, raport gestiune 30.06.2010.

In continuare au fost audiati martorii functionari bancari care au avut atributii pe linia analizarii si aprobarii.

Cu ocazia audierii la data de 20 11 2012 martora **Nicolae Elena Daniela** arata ca: „Societatea Salamandra Phoenix făcea parte dintr-o companie desfăşurată

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de UniCreditŢiriac Bank, campanie ce cuprindea acordarea unei linii de credit negarantate şi sume prestabilite în funcţie de cifra de afaceri a fiecărei societăţi targetate.

Primul contact cu această societate a avut loc în urma contactării telefonice în luna mai 2012. Persoane care a răspuns la numărul de telefon alocat în aplicaţia internă „Mirror" a fost doamna Costea care s-a recomandat a fi contabila societăţii.

Întrucât nu a răspuns de prima dată solicitării mele de a stabili o întâlnire pentru a putea oferi detalii despre această companie, a revenit ulterior cu un telefon la un interval de câteva zile, pentru a-şi oferi disponibilitatea de a mă primi la sediul lor din Oltenița de pe strada Argeşului.

Astfel, prima vizită a avut loc la sediul lor din Oltenița, unde am fost întâmpinată la poartă de un domn care s-a prezentat Ruse. Am fost invitată în clădirea în care au declarat că îşi desfăşoară activitatea, în sala de şedinţă unde se afla doamna Costea, Ruse şi încă un bărbat care nu s-a prezentat şi nici nu a scos nici un cuvânt.

Le-am prezentat produsul, i-am întrebat despre domeniul de activitate (ştiind că obiectul de activitate declarat la Ministerul Finanţelor este „Agenţie imobiliară") Ruse a preluat discuţia şi a declarat că nu era profitabilă afacerea iniţială şi că aveau o concurenţă prea mare şi că în prezent afacerea lor este reprezentată de comerţul cu cereale.

Am întrebat despre structura acţionariatului, mi-au spus că administrator este Popescu Roxana şi că locuieşte în Bucureşti, motiv pentru care i-am propus o întâlnire ulterioară, pentru a o putea cunoaşte pe dânsa, cu care de altfel urma să semnăm şi documentaţiile.

Le-am explicat că avem nevoie de câteva documente necesare deschiderii de cont, în speranţa că până la întâlnirea cu Popescu va avea răgaz să le strângă.În mai puţin de câteva minute, Costea a venit dintr-un birou alăturat cu un dosar de documente în original şi mi l-a înmânat pentru a-i indica ce documente îmi sunt necesare pentru a putea deschide contul. La o imprimantă alăturată, a făcut copiile necesare şi le-a pregătit într-un dosar.

Am stabilit la plecare că ne vom auzi la telefon pentru a-mi comunica data la care Popescu Roxana este disponibilă să ne cunoască.

Peste câteva zile, cred, a sunat Costea şi ne-a invitat în Popeşti – Leordeni la o dată stabilită de comun acord. Împreună cu directorul meu Daniel Constantin am ajuns la sediul lor de acolo, unde eram aşteptaţi de acelaşi domn Ruse, de Costea, de Popescu şi acelaşi domn de la Oltenița care nu scotea nici un cuvânt.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Discuţia a fost condusă de Ruse care a declarat că doreşte un credit de investiţii pentru construcţia unor silozuri, necesarul fiind de aproximativ 1 milion de euro. Popescu a semnat documentaţia de deschidere cont în faşa mea, în momentul în care am ajuns la documentul care era necesar adăugării de împuternicit pe cont şi am întrebat-o dacă doreşte să adauge împuternicit sau delegaţi pe contul dânsei, a răspuns într-un mod foarte ostentativ că nu este de acord.

Întrucât solicitarea venită din partea societăţii cu privire la acordarea unui credit mai mare, era deja adresată,le-am solicitat financiarul pentru a putea analiza susţinerea acesteia pentru acest credit.

Menţionez că verificările impuse conform normelor interne şi contractele de credit pentru linia de credit negarantată (decât cu fidejusiune) nu au fost întocmite de mine, conform fişei postului.

În cursul anului 2012, numărul de telefon pe care a fost apelată Costea a fost 0732740722, adresa de e-mail elena.nicola@unicredit.ro, iar numărul de telefon a lui Costea era 0724.670.115, era singurul număr de pe care mă apela.

Interesându-se de un nou credit, am solicitat vizualizarea mijloacelor fixe pentru analiza creditului. S-au eschivat în a stabili data când le putem vedea, motiv pentru care am renunţat să insistăm.

De asemenea, la data consultării în CRC, societatea figura cu întârzieri de plată de peste 90 de zile la un credit acordat de BRD, conform spuselor lor. Întrebaţi fiind de unde am contractat creditul şi de ce au avut acele întârzieri, Costea a declarat că este un credit închis, ba chiar a prezentat adresa emisă de BRD, cu o dată anterioară reportării în CRC, adresă prin care solicita închiderea contului şi rambursarea creditului.

La data semnării contractelor pentru linia de credit negarantată, le-am menţionat că vor trebui să prezinte certificat fiscal din care să rezulte lipsa datoriilor către bugetul de stat, datorii cu care figurau la momentul solicitării" (Vol.77, fil.343-346).

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martora **Boisteanu Ramona Elena** arata ca : "Lucrez la UniCredit Ţiriac Bank - Sucursala Călăraşi din anul 2007 în funcţia de Manager Relaţii Clienţi şi am ca atribuţii de serviciu :întocmirea contractelor de credite, verificare criterii de încadrare pentru acordarea creditelor si trimiterea dosarelor de credit la analiză

Utilizez adresa de e-mail ramona.bosteanu@unicredit.ro , număr de telefon 0242.306.730.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În legătură cu împrejurarea în care firma SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. a solicitat un credit de la Sucursala Călăraşi declar următoarele :

De numele acestei firme am auzit pentru prima oară de la colega mea Nicola Elena Daniela, care are atribuţii în domeniul vânzării produselor de creditare şi atragere clienţi.

Colega mea a găsit această firmă în baza de date UniCredit Ţiriac Bank S.A. în cadrul campaniei de linii preaprobate (se acordă de către bancă suma de 84.000 RON).

Conform atribuţiilor de serviciu, colega mea Nicola Elena Daniela s-a deplasat, împreună cu directorul sucursalei, D-nul Constantin Daniel, la sediul firmei pentru a le prezenta produsele băncii, încercând să obţină un acord din partea clientului privind solicitarea unei linii de credit. Menţionez că, anterior deplasării la sediul firmei, colega mea a verificat la Registrul Comerţului, centrală incidente plăţi, arhiva electronică.

După ce s-a întors de la clientul S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., colega mea m-a înştiinţat că sunt de acord cu oferta de creditare prezentată.

Întrucât clientul şi-a exprimat acordul în vederea obţinerii unui credit de 84.000 RON oferit de bancă, eu am trecut la întocmirea dosarului de credit, în acest scop am verificat firma S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. la : centrala riscului bancar, Ministerul de Finanţe, centrala riscurilor de plăţi, arhiva electronică, recom, popriri, etc.

Am constatat următoarele :

Pe Ministerul de Finanţe aveau datorii la bugetul de stat;

În centrala riscurilor bancare deţinea o întârziere la credit, îmi amintesc parcă şi de existenţa unui leasing.

În vederea remedierii acestor deficienţe colega mea a luat legătura cu contabila firmei. N-mi amintesc ce documente ne-a adus. Nu-mi amintesc numele acestei persoane, parcă se numea „Cristea”.

După efectuarea verificărilor am trecut la întocmirea contractelor.

Revin şi arăt că înaintea întocmirii contractelor de credit clientului i s-a deschis cont curent.

În momentul în care contractele au fost întocmite, colega mea a luat legătura cu clientul pentru a putea semna contractele de credit.

La sediul băncii s-au prezentat doamna administrator al firmei S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., cred că se numea Popescu, împreună cu doamna Cristea şi cu încă o persoană de sex masculin, al cărei nume nu mi-l amintesc şi nici semnalmentele dânsului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La discuţie am participat eu şi colega mea Dana. Discutia a fost referitor la contractul de credit în valoare de 84.000 RON, referitor la costuri, la ce documente sunt necesare a fi prezentate băncii (bilanţ şi balanţă), precum şi despre garanţii, acestea constând în ipotecă mobiliară pe conturi şi fidejusine. Am semnat contractele.

În legătură cu impresia pe care mi-au creat-o aceste persoane, arăt că numita Cristea cunoştea contabilitate, în schimb numita Popescu nu avea noţiuni pe care se presupune ca un administrator de firmă le are. De altfel, atât ea cât şi persoana de sex masculin au intervenit foarte puţin în discuţie.

Tot cu prilejul acestei discuţii a fost reabordată solicitarea unui credit de investiţii, însă alte detalii nu mai cunosc.

După semnarea contractului, banii au fost viraţi într-un cont aparţinând unei alte societăţi.Ulterior, au rămas restanţe; colega mea contactându-i, au virat o sumă în cont, ulterior au rămas restanţi, iar după aceea nu au mai fost de găsit.

De pe planşele foto ce mi-au fost prezentate am recunoscut cu certitudine, la poziţia nr.4, pe contabila firmei; mi s-a adus la cunoştinţă că persoana recunoscută se numeşte Costea Sorina, dându-mi seama că acesta este numele ei şi nu Cristea, am făcut o confuzie. De pe o altă planşă foto, la poziţia nr. 4, am mai recunoscut o persoană care pare că seamănă cu Popescu, administratoarea firmei, mi s-a comunicat că persoana cunoscută se numeşte Ruse Iuliana.

Pe o altă planşă foto am indicat la poziţia 4 o persoană de sex masculin, care seamănă cu persoana de sex masculin care le-a însoţit pe cele două doamne al bancă, însă nu sunt sigură. Numele de Ruse Dan nu îmi spune nimic.

Nici numele următoare: Pavel Mihail, Iordache Gabriel, Gebăilă Cătălin. Mai precizez că situaţia financiară a firmei este verificată după acordarea creditului şi virarea banilor, aceasta fiind procedura.” (vol. 64, fila 394)

Cu ocazia reaudierii la data de 19 11 2012 martora **Boisteanu Ramona Elena** arata ca: „ Îmi menţin declaraţia în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări:

De SC Salamandra Phoenix SRL am auzit prima dată de la colega mea Nicola Dana Elena „hunter”, care se ocupă cu identificarea posibililor clienţi. Aceasta a indicat firma din baza de date pe care a primit-o din centrala băncii, unde în cadrul unei companii banca selectează în funcţie de situaţiile financiare emise o serie de firme pentru a le acorda credite. Compania viza diferite sume în funcţie de situaţia financiară a fiecărei client. Colega mea a avut primul contact cu SC Salamandra Phoenix SRL. După ce colega mea împreună cu directorul sucursalei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

le-am prezentat oferta cei de la SC Salamandra Phoenix SRL au fost de acord. Toate aceste lucruri s-au întâmplat în mai 2012. După ce colega mea le-a deschis conturi, am început să fac verificările necesare. Cu ocazia verificărilor am constatat că aveau o datorie de categoria C (mai mare de 90 de zile) la BRD pentru o descoperire de cont în valoare de 210.000. Primul contact cu reprezentanţii societăţii l-am avut ulterior cunoscând-o mai întâi pe Costea - contabila societăţii care adusese nişte documente.

Arăt că în declaraţia anterioară am menţionat în mai multe rânduri numele de Cristea. A fost o eroare întrucât era vorba de Costea. La semnarea contractului am mai aflat două persoane Popescu care era asociata firmei şi încă un domn de aproximativ 30 de ani.

Garanţiile pentru credit au constat în ipotecă mobiliară asupra conturilor curente, contract de fidejusiune semnat de Popescu Roxana. Reprezentanţii societăţii au achitat o singură lună rata aferentă la insistenţele colegei mele, după care nu au mai răspuns la telefon. Am trimis dosarul la Workout compartiment care se ocupă de colegi. După ce am văzut de site-ul ANAF că firma figurează cu datorii către bugetul de stat, reprezentanţii societăţii au adus un certificat fiscal care atesta că nu mai au datorii.

De asemenea,pentru datoria către BRD ne-au adus solicitarea de închidere cont, precum şi adresa băncii care confirma că şi-au închis contul şi creditul. Adresa BRD era în original, iar solicitarea de închidere era în copie.

Precizez că la dosar au fost depuse şi situaţiile financiare ale societăţii." (vol.77, fil.331-332)

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martorul **Constantin Daniel** arata ca: „Lucrez la UniCredit Ţiriac Bank S.A. din luna ianuarie 2006 în funcţia de Director Sucursală Călăraşi.

Am ca atribuţii de serviciu prospectarea pieţei, identificarea potenţialilor clienţi, întâlnirea cu ei, întocmirea şi transmiterea dosarelor de credit spre aprobare.

În legătură cu împrejurarea în care firma S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. a ajuns să obţină un credit de la banca UniCredit Ţiriac Bank S.A., declar următoarele :

Această firmă figura pe o listă de credite preaprobate furnizată de centrala băncii. Un credit preaprobat este un credit deja aprobat de bancă, urmând ca sucursala să facă doar unele verificări sumare CCIP, CMB, Biroul Insolvenţei, Biroul de Credit, urmând ca clientul, dacă este de acord, doar să semneze

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

contractul de credit. Pentru prima oară această firmă a fost contactată de colega mea, Nicola Daniela, persoană care se ocupă cu achiziţia clienţilor IMM. Contractul a fost stabilit telefonic.

La o primă întâlnire s-a prezentat doar colega mea, prezentându-le produsul oferit de bancă, în speţă o linie de credit în valoare de 84.000 RON.La a doua întâlnire, care a avut loc la sediul firmei din Popeşti Leordeni, am participat şi eu. La întâlnire au participat din partea firmei următoarele persoane: administratora firmei, numita Popescu, contabila firmei Costea, un dom Ruse, care a spus că a înfiinţat firma şi încă un domn, al cărui nume nu îl pot preciza. Discuţiile au fost purtate cu numitul Ruse, celelalte persoane neintervenind în discuţie. Au fost de acord cu propunerea făcută de bancă, mai mult de obţinerea unui credit de investiţii în sumă de 1.000.000 lei pentru achiziţionarea unui siloz. În această împrejurare, reprezentanţii firmei ne-au semnat şi acordul de verificare la CRB. Ulterior, au fost efectuate la bancă verificările necesare, constatându-se că au o întârziere de plată al BRD, lucru remediat printr-o adresă prezentată de firmă de la BRD prin care demonstra plata datoriei.

După întocmirea contractelor de credit, au fost invitaţi la bancă în vederea semnării contractului. Cunosc că banii au fost transferaţi în contul unei firme din Piraeus Bank.

După întocmirea contractelor şi virarea banilor, au fost efectuate verificări privind situaţia financiară a firmei, conform procedurii, constatându-se nereguli. Deşi i-am somat, solicitându-le să ne arate activul (utilaje, mijloace de transport), acestia ne-au refuzat. În ceea ce priveşte creditul acordat, au achitat dobânda în prima lună şi în luna august, la insistenţele noastre, după care nu au mai putut fi contactaţi.

Pentru credit s-au solicitat următoarele garanţii: gaj pe conturi, fidejusiune. Mai precizez că întâlnirea la sediul firmei a avut loc în perioada mai – iunie 2012. Din planşele foto prezentate am recunoscut la poziţia 4 pe administratora firmei, numita Popescu. Mi s-a comunicat că am recunoscut pe numita Costea Sorina.Despre Costea Sorina cunosc că este contabila firmei.

Revin şi arăt că utilizez în activitatea profesională adresa de e-mail danil.constantin@unicredit.ro şi numerele de telefon 0723.165.017 şi 0242.306.730.” (vol 64, fila 401)

Cu ocazia reaudierii la data de 19 11 2012 martorul **Constantin Daniel** arata ca: „ Îmi menţin declaraţiile anterioare date în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Colega mea Nicola Daniela Elena a fost delegată să se ocupe de SC Salamandra Phoenix SRL. Aceasta a avut primele contacte cu reprezentanţii societăţii atât telefonic, cât şi în Olteniţa şi mi-a spus că aceştia sunt interesaţi de produs, ba mai mult doresc şi alte tipuri de finanţare. Ulterior am participat la două întâlniri alături de colega mea. Întâlnirea a avut loc la sediul firmei din Popeşti. Din câte am înţeles la Olteniţa aveau birouri. În cadrul acestor întâlniri la care au participat Popescu, Costea, Ruse şi încă un domn, cel care cunoştea cel mai bine situaţia firmei era Ruse. Din câte am înţeles Ruse înfiinţase firma.

Întrucât aceştia s-au arătat interesaţi de obţinea unui credit de 1 milion euro, din analiza cu situaţiile financiare şi văzând că au TVA de încasare de la stat i-am întrebat de unde provine. Mi-au spus că provin din achiziţii de mijloace fixe, respectiv mijloace de transport. În momentul în care am solicitat să le vizionez, aceştia au ezitat invocând tot felul de pretexte.

Mai precizez că Ruse mi-a spus că are mai mulţi prieteni care ar fi interesaţi de un credit. Dintre acestea îmi amintesc de o singură firmă şi anume ANDREI MODERN CONSTRUCT. Întrucât CA a societăţilor indicate depăşea 3 milioane euro, astfel, astfel că nu intra în competenţa noastră i-am recomandat colegilor de la Sucursala Corporate Constanţa. Ştiu că nu au făcut nimic acolo întrucât am vorbit cu colegii din Constanţa." (Vol.77, fil.333)

34. B.R.D., fapta consumata, S.C. VALFLOR S.R.L.

In cursul lunii martie 2011 gruparea obtine o descoperire de cont in valoare de 200 000 de lei de la B.R.D. Grup Unirea in numele S.C. VALFLOR S.R.L., unde calitatea de asociat si administrator o are inculpata Costea Sorina, secretara inculpatului Ruse Daniel, liderul gruparii. Creditarea este obtinuta in baza a doua facturi falsificate ce atestau faptul ca firma are de incasat sume de bani urmare a unor tranzactii comerciale ce nu avusesera loc in realitate. Operatiunea este coordonata de catre inculpatii Ruse Daniel si Costea Sorina.

Urmare a solicitării Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism din data de 20.08.2012, la data de 31.08.2012 B.R.D. Group Societe Generale comunică faptul că S.C. VALFLOR S.R.L. este client al BRD Grup Unirea din 27.12.2010 și că acestei societăți i s-au acordat 2 descoperiri autorizate de cont în cuantum de 200.000 lei la 29.03 respectiv 20.04.2011 restituite integral la 15.04 respectiv 27.07.2011. (vol.12, fila 2).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, la data de 25.10.2012 B.R.D. Societe Generale pune la dispoziție documentele aferente

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

descoperirii de cont în valoare de 200.000 lei pentru S.C. VALFLOR S.R.L. după cum urmează (vol.58, fila 333-484): contract de credit nr.7 din 29.03.2011 încheiat între BRD și S.C. VALFLOR S.R.L. având ca obiect descoperire temporară de cont în valoare totală de 200.000 ron, contract de cesiune creanță cu titlu de garanție 29.03.2011, tabel creanțe cesionate (factură nr.52 din 25.03.2011 emisă către S.C. NUTRICOM S.A. în valoare de 148.200 lei, factura nr.51 din 25.03.2011 emisă pentru S.C. PRUTUL S.A. în valoare de 297.600 lei), facturi emise conform celor precizate anterior având ca obiect diferite cantități de grâu, contract de credit nr.16 din 20.04.2011 având ca obiect descoperire temporară de cont în valoare totală de 200.000 ron, contract de cesiune creanță cu titlu de garanție 20.04.2011, tabel creanțe cesionate (factura nr.61 din 16.04.2011 emisă către S.C. PRUTUL S.A. în valoare de 256.680 ron, factura nr. 64 din 18.04.2011 emisă către S.C. NUTRICOM S.A. în valoare de 287.680 ron, factura nr. 62 din 15.04.2011 emisă către S.C. AL PADRINO IMPEX S.R.L. în valoare de 275.652 ron, factura nr. 63 din 15.04.2011 către S.C. EXPUR S.A. în valoare de 231.880 ron), facturile emise conform tabelului de creanțe, contract de garanție reală mobiliară asupra soldului creditor al conturilor bancare, acord consultare baza de date CRB, trimitere, consultare informații, verificări BNR, ONRC, CIP, analiză de bussines, documente financiar-contabile (bilanț prescurtat, cont profit și pierdere, date informative, situație active, bilanț prescurtat, cont profit și pierdere, balanță sintetică), certificat de înregistrare, certificat constatator, rezoluții ONRC, act constitutiv al societății.

Toate documentele financiar-contabile poartă semnătura inculpatei Costea Sorina ca administrator și semnătura și ștampila contabilului Dumitrescu Virgil Cristian.

35. Volskbank, tentativa, S.C. NASTY TRADE S.R.L.

Incepand cu luna iunie 2012 inculpatul Nae Mihai Alexandru sustinut indeaproape de invinuitul Rasuceanu Florian face demersuri atat direct cat si prin intermediul numitei „Cristea Ana” in vederea obtinerii unui credit de la Volksbank Sucursala Mun. Bucuresti in valoare de 350 000 de euro, respectiv 500 000 de euro.

Societatea folosita este S.C. NASTY TRADE S.R.L. firma preluata in anul 2011 de catre inculpatul Nae Mihai Alexandru, in care alaturi de acesta inculpatul Petre Ionut Radu are calitatea de asociat. Societatea este pregatita din punct de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

vedere a documentatiei contabile de catre mama inculpatului, inculpata Nae Floarea.

Banca le transmite oferta pentru 350 000 de euro credit de investitii pentru achizitionarea punctului de lucru situat in comuna Dichiseni judet Calarasi insa Nae Alexandru refuza mantionand ca ar dori achizitia unui alt punct de lucru printr-un credit de 500 000 euro. Finalmente cererea de creditare nu este acordata.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, la data de 08.10.2012 Volksbank România comunică faptul că societatea S.C. NASTY TRADE S.R.L. a solicitat în luna iunie 2012 o linie de credit, iar ulterior a rectificat cererea, solicitând un credit de investiții. În luna iulia 2012 banca a transmis o ofertă pentru credit de investiții în cuantum de 350.000 de euro pentru achiziția punctului de lucru situat în comuna Dichiseni, jud. Călărași pe care Nae Mihai Alexandru a refuzat-o, solicitând un credit de 500.000 de euro pentru achiziționarea unui alt punct de lucru. La momentul înaintării adresei se precizează că la acel moment Nae Mihai Alexandru era în curs de a efectua un raport de evaluare pentru punctul de lucru pe care dorea să îl achiziționeze (vol.46, filele 322-326). La data de 19.10.2012 Volksbank România S.A. reconfirmă demersurile S.C. NASTY TRADE S.R.L. de obținere a unei finanțări și pune la dispoziție documentele transmise băncii de către solicitant după cum urmează (vol.46, filele 370-597): corespondentă e-mail purtată între funcționarii bancari și reprezentanții societății, ofertă indicativă de finanțare, previzioane flux numerar, acord consultare CRB, lista evaluatorilor, notificare bancă către S.C. NASTY TRADE S.R.L., raport de vizită întocmit de funcționarii bancari cu ocazia deplasării la punctul de lucru al societății din comuna Valea Dragului, jud. Giurgiu întocmit de funcționarul bancar și semnat de Nae Mihai Alexandru (cu această ocazie sunt identificate un număr de 6 active fixe tractoare, combine, camioane), copie C.I. Nae Mihai Alexandru, documente financiar contabile (registru imobilizator,solicitare credit, situație bunuri imobile deținute de Nae Mihai Alexandru, tabel clienți-furnizori – printre aceștia se regăsesc S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L., S.C. IONY ROX S.R.L., S.C. GARGILL S.A., S.C. UNIVERSAL ADI ȘI PAUL S.R.L., S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. ș.a., balanță de verificare, declarație de grup, bilanț prescurtat, cont profit și pierderi, date informative, situație active, balanță de verificare, bilanț prescurtat, copie CI Petre Ionuț Radu,), solicitare credit semnată Nae Mihai Alexandru, acord de consultare a bazei de date CRB, acord transmitere, prelucrare și consultare a informațiilor la biroul de credit contract cadru și ac adițional privind achiziționarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de produse și servicii bancare persoane juridice, formular specimen de semnături Nae Mihai Alexandru, documente de proprietate pentru imobilul din comuna Dichiseni, jud. Giurgiu care se dorea a fi achiziționat, fișă sinteză client întocmită de funcționarii bancari, act constitutiv al societății (din care rezultă că Nae Mihai Alexandru deține 66,6% din părțile sociale, iar Petre Ionuț Radu 33,4%, iar capitalul social subscris este de 200.000 lei), rezoluții ONRC, hotărâre AGA S.C. NASTY TRADE S.R.L. de 10.10.2011 prin care asociații Ene Nastasia și Ene Ionuț Radu îl cooptează în societate pe Nae Mihai Alexandru, acesta fiind numit și administrator.

Toate documentele financiar-contabile depuse poartă semnătura fostului și actualului administrator Ene Anastasia respectiv Nae Mihai Alexandru și semnătura și ștampila contabilului autorizat Paraschiv Mihai.

Conform documentelor financiar-contabile firma raportează pentru anul 2011 un profit de 2,4 milioane lei, o cifră de afaceri de 26 milioane lei și capitaluri de 1,5 milioane lei.

In continuare au fost audiati martorii functionari bancari care au avut atributii pe linia analizarii acestei cereri de creditare .

Cu ocazia audierii la data de 01.11.2012 martora **Serbanescu Andra** declara ca : ” Lucrez la Volksbank România din anul 2011, şi până în primăvara anului 2012 am îndeplinit funcţia de Manager Relaţii Clienţi Debutant, în cadrul departamentului Clienţi Internaţionali Corporativi. Din primăvara anului 2012 şi până în prezent deţin funcţia de Manager Relaţii Clienţi Mobil (în fapt mă ocup de clienţi persoane juridice).

Am ca obiectiv de serviciu : atragerea clienţilor persoane juridice, vinderea produselor bancare, mentenanţa portofoliului.

andra.serbanescu@volksbank.ro este adresa de e-mail pe care o folosesc în relaţia cu clienţii, iar numărul de telefon pe care îl folosesc este : 0731.234.193.

În legătură cu firma S.C. NASTY TRADE S.R.L., am intrat prima dată în contact anul acesta. A fost recomandarea pe care colega mea, Andra Mihliuc o primise de la un broker cu care colabora în Raiffeissen Bank. Nu sunt sigură, însă din ce îmi amintesc se numea Cristea Ana sau Oana (este posibil să mai am adresa dânsei de e-mail).

Până sa-i cunosc pe reprezentanţii firmei, am primit pe e-mail documentaţia financiară – bilanţ şi balanţă (nu îmi amintesc exact dacă de la Andra Mihliuc sau

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D-na Cristea Ana). După ce am primit situaţiile financiare pe e-mail, i-am făcut clientului un rating intern. Rezultatul a fost unul pozitiv.

Ulterior, am stabilit o întâlnire cu D-nul Nae Alexandru Mihai (numărul de telefon fiindu-mi pus la dispoziţie de către D-na Cristea). Despre numitul Nae Alexandru Mihai, ştiam că este persoana cu factor de decizie în companie.

În perioada aprilie-iunie, la sucursala Brâncoveanu (Volksbank România) s-a prezentat numitul Nae Mihai Alexandru, singur. Din ce îmi amintesc, dânsul solicita o finanţare pe termen scurt, de aproximativ 2.000.000 RON (nu-mi amintesc cu exactitate) pentru achiziţie de utilaje şi cheltuieli curente (din ce îmi amintesc – mai multe informaţii am în agenda de serviciu).

La prima întâlnire nu a adus nici un document. Am discutat despre: domeniul de activitate al companiei, activitatea curentă, clienţi, furnizori, firme cu care se află în concurenţă pe domeniul de activitate al companiei (comerţ şi producţie cereale).

În legătură cu garanţiile oferite de client, din ce îmi amintesc dânsul (D-nul Nae) dorea aceeaşi structură de garanţii pe care o primise şi de la Raiffeisen Bank: FNGCINM + cash colateral. Cash-ul colateral era stabilit în funcţie de procentul garanţiei acordat de FNGCINM.

În legătură cu impresia pe care mi-a creat-o numitul Nae Alexandru Mihai, acesta mi-a spus că a terminat Academia de Studii Economice. Mi s-a părut că cunoaşte foarte bine domeniul şi piaţa cerealelor din România, dându-mi foarte multe informaţii în acest sens. M-a frapat faptul că un absolvent de ASE cunoaşte atât de bine domeniul cerealelor, neavând studii pe acest domeniu.

Dânsul mi-a răspuns la toate întrebările pe care i le-am adresat, legate de activitatea companiei. La prima întâlnire cu clientul, încercăm să culegem cât mai multe informaţii legate de domeniul de activitate. Impresia pe care mi-a lăsat-o a fost „ţăranul român" care se străduieşte să dezvolte o afacere de succes în domeniul cerealelor.

Înainte de întocmire ofertei indicative, nu ştiu exact dacă îmi intră în atribuţiile de serviciu să fac verificări cu privire la firmă. În realitate, mai verific la început : Registrul Comerţului (ONRC – online), Ministerul de Finanţe în ceea ce priveşte bilanţul anual. În legătură cu S.C. NASTY TRADE S.R.L. îmi amintesc că i-am făcut Registrul Comerţului online pentru a vedea structura acţionariatului, pentru a completa documentaţia internă cu privire la elaborarea ofertei indicative.

Documentaţia internă am transmis-o către colegul meu Cristian Măgureanu, care avea atribuţiile de întocmire a ofertelor indicative către clienţii persoane

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

juridice. În urma prezentării documentaţiei colegului meu Cristian Măgureanu, acesta a considerat că firmei puteam să-i transmitem o ofertă indicativă.

În această perioadă, banca a început o campanie numită „Overdraft Aniversar", care consta într-o facilitate de credit (pentru clienţii noi atraşi maxim 50.000 RON, având ca şi structură de garanţii: gaj pe conturile firmei şi fidejusiune semnată de către acţionarii cu minim 25%, împreună cu soţii/soţiile).

Nu mai îmi amintesc dacă i-am transmis numitului Nae Alexandru Mihai oferta indicativă pentru linia de creditare în valoare de 2.000.000 RON.

Revin şi arăt că totuşi i-am transmis D-lui Nae oferta indicativă pentru creditul solicitat, pe e-mail. În legătură cu această linie de creditare de aproximativ 2.000.000 RON, singura persoană care l-a cunoscut am fost eu. Nu i l-am prezentat colegului meu, Cristian Măgureanu, pe numitul Nae Alexandru.

Ulterior, la o perioadă de aproximativ o lună de zile, am fost sunată de către D-nul Nae şi acesta mi-a comunicat că doreşte să schimbe tipul creditului cu unul de investiţii pentru achiziţia unui nou punct de lucru – aproximativ 500.000 Euro. În acest sens, i-am spus telefonic că-i pot transmite o ofertă indicativă, însă ulterior o să am nevoie de mai multe documente referitoare la bunul pe care doreşte să-l achiziţioneze. I-am transmis o ofertă indicativă în acest sens, fără ca D-nul Nae să mai îmi pună la dispoziţie vreun document sau ca eu să fac o altă verificare.

La o scurtă perioadă de timp, după discuţia avută despre creditul de investiţii, l-am sunat pe D-nul Nae pentru a-i promova produsul Overdraft Aniversar cu dobândă fixă de 12%. D-nul Nae a fost de acord cu oferta pe care i-am făcut-o, însă a vrut să meargă în paralel cu cele două facilităţi de credit (Overdraft şi creditul de investiţii).

După discuţia telefonică avută cu dânsul, i-am transmis documentaţia necesară pentru a începe demersurile creditului Overdraft Aniversar, care se aprobă foarte repede. Din ce îmi amintesc, în ziua în care i-am transmis documentaţia necesară, am început să primesc pe e-mail documentele solicitate, astfel încât eu am putut să mă ocup de întocmirea aplicaţiei de credit.

La câteva zile după ce am început aplicaţia de credit, dânsul s-a prezentat la bancă cu documentele în original. Precizez că acesta mai era însoţit de o altă persoană, pe care mi-a prezentat-o ca fiind partenerul său de afaceri. Nu-mi amintesc numele dânsului, însă acesta era în vârstă de peste 40 de ani, dinţii stricaţi în faţă, cu înălţime de aproximativ 1,69 m, având mâinile şi unghiile foarte murdare. În cadrul acestei întâlniri, i l-am prezentat pe colegul meu Cristian Măgureanu, pentru a discuta despre creditul de investiţii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În timpul acestei întâlniri, am solicitat documentele privind starea imobilului situat undeva în zonă: Giurgiu, Teleorman, Călăraşi (nu-mi amintesc exact zona) pentru a le transmite departamentului nostru juridic şi a obţine opinia lor. Ceea ce m-a determinat să-i cer documentaţia respectivă a fost faptul că dânsul în timpul întâlnirii mi-a specificat că imobilul/punctul de lucru era într-o stare mai specială.

Menţionez că nu am efectuat nici o vizită la punctul de lucru pe care intenţiona să-l achiziţioneze, şi în consecinţă, nu am întocmit un raport de vizită. Avem obligaţia de a face un raport de vizită la punctul de lucru/colateral, însă nu în această etapă a procedurii.

În cadrul acestei întâlniri, i s-a comunicat D-lui Nae că aşteptăm opinia departamentului nostru juridic, pentru a vedea dacă i se poate acorda împrumutul solicitat.

Întrucât departamentul nostru juridic a considerat că mai avem nevoie de anumite documente, i-am comunicat D-lui Nae acest aspect şi la o perioadă de maxim o lună dânsul m-a sunat să-mi spună că a găsit un alt imobil, pe care doreşte să-l achiziţioneze cu creditul nostru de investiţii. Telefonic m-a întrebat dacă evaluatorul Darian este agreat de Volksbank România. După ce i-am răspuns afirmativ, mi-a spus că se va ocupa de întocmirea raportului de evaluare şi să începem completarea documentaţiei necesare pentru credit. În prezent nu mai ştiu nimic de acest credit.

Precizez că în timpul discuţiilor, domnul care îl însoţea pe D-nul Nae Alexandru Mihai a intervenit de mai multe ori în discuţie pentru a ne da detalii despre imobilul/punctul de lucru ce urma să fie achiziţionat.

În paralel, am continuat procedura pentru creditul Overdraft Aniversar, în valoare de 50.000 RON, având ca destinaţie cheltuieli curente. Am făcut verificările conform procedurilor interne la: Registrul Comerţului (ONRC Online - de unde a reieşit modificarea acţionariatului majoritar), Ministerul de Finanţe, Biroul de Credit, Centrala Riscurilor Bancare, Centrala Incidenţelor de Plată, etc.

Tot conform procedurii am făcut şi raportul de vizită în Judeţul Giurgiu, două localităţi, alături de Directorul Centrului Regional, numitul Laurentiu Cuciurean unde am văzut terenurile unde D-nul Nae susţinea că produce porumb şi floarea soarelui. Am fost pe câmp pentru a vedea plantaţiile. Iniţial, a mers la punctul de lucru pentru a ne întâlni cu o doamnă, care era în vârstă de peste 40 – 45 de ani. Dânsa ne-a prezentat locaţia, care era goală, susţinând că în aceasta ţin utilajele în perioada în care nu sunt folosite. Lângă această clădire era o anexă unde ne-a specificat că usucă cerealele. Această anexă era goală, argumentând că nu era sezonul pentru a avea cereale. În corpul principal, la etaj, doamna ne-a arătat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

o cameră tip birou, unde ne-a specificat că sunt birourile firmei S.C. NASTY TRADE S.R.L.. În aceste birouri nu se afla nimeni.

După ce am vizitat punctul de lucru, au sosit două persoane: o doamnă brunetă ce avea ca vârstă maxim 55 de ani, ce s-a prezentat ca fiind contabila Companiei S.C. NASTY TRADE S.R.L. Nu-mi amintesc numele dânsei. În ceea ce priveşte cealaltă persoană, era un bărbat, care s-a prezentat ca fiind angajat al firmei. Nu-mi amintesc numele nici uneia dintre persoanele pe care le-am întâlnit.

Împreună cu aceştia doi, ne-am prezentat la terenuri pentru a le viziona.

După ce am vizitat terenurile, ne-am dus să vedem câteva silozuri, unde susţineau că ţin cerealele. Nu le-am putut viziona, întrucât erau închise. Precizez că am efectuat fotografii în toate locaţiile în care am fost. Documentaţia completă, a fost înaintată colegului meu, Cristian Măgureanu, pentru a fi verificată şi înaintată departamentului de analiză.

Ulterior, departamentul de analiză ne-a informat asupra deciziei de a respinge dosarul în urma neîndeplinirii condiţiei : „schimbarea acţionarului principal în ultimele 12 luni”.

Am comunicat acest lucru D-lui Nae, acesta spunând că poate aduce documente justificative asupra modificării acţionarului principal (de la mătuşă la dânsul). Am refuzat acest aspect. Din planşele prezentate l-am recunoscut la poziţia numărul 3 pe numitul Nae Alexandru Mihai.

Revin şi arăt faptul că, după ce i-a fost respins creditul Overdraft Aniversar, pe motivul că nu îndeplinea condiţia acţionariatului, am vorbit cu colega mea, Daniela Nistor, despre posibilitatea ca clientul să ne aducă documente justificative privind schimbarea acţionariatului, iar răspunsul acesteia a fost negativ.

În legătură cu numele de Nae Florea, îmi este cunoscut, deoarece, din ceea ce reţin, aceasta este mătuşa dânsului, ce a fost acţionat majoritar în compania S.C. NASTY TRADE S.R.L..

Nu-mi amintesc să fi auzit de următoarele nume: Pârvu Gheorghe, Şerban Costin, Paraschiv Mihai, Petre Ionuţ Radu, Ruse Dan.” (vol 64, fila 378)

Cu ocazia reaudierii la data de 03.12.2012 martora **Andra Serbanescu** arata ca: „ Îmi menţin declaraţia dată în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări:

Lucrez în cadrul VOLSKBANK Centrul Regional, având funcţia de manager Relaţii Clienţi (persoane juridice).

În luna iunie 2012, colega mea Andra Mihliuc mi-a arătat pe calculatorul ei situaţiile financiare ale SC NASTY TRADE SRL. Mihliuc mi-a spus că această

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

firmă a fost adusă de un broker cu care ea colaborase atunci când lucrase la Raiffeisen, deşi pe adresa de mail a acestui broker figura numele de „ Ana Cristea” pe dânsa o chema Ana Ciuculete, sau cel puţin aşa se recomandase.

Andra Mihliuc m-a pus în legătură cu acest broker cu care am comunicat numai prin intermediul poştei electronice. Mihliuc i-a transmis brokerului că eu o să mă ocup de acest client. După ce am analizat situaţiile financiare şi am făcut ratingul, am solicitat brokerului să stabilim o întâlnire cu reprezentanţii firmei. Întâlnirea a avut loc în Sucursala Brâncoveanu , întâlnire la care din partea băncii am participat eu şi directorul de sucursală, iar din partea societăţii numitul NAE MIHAI ALEXANDRU. Numitul Nae nu mi-a creat nicio urmă de îndoială întrucât cunoştea foarte bine situaţia firmei . Ştia foarte bine preţurile de pe piaţa agricolă, sens în care am verificat pe site-urile de specialitate informaţiile furnizate.

Prima dată NAE MIHAI a cerut o linie de capital de lucru în valoare de 3 milioane lei, cu garanţii imobiliare şi scrisoare de la FNGCIMM. I-am prezentat fişa de analiză a firmei directorului general Clienţi Corporate, Măgureanu Cristian , care după analiză mi-a făcut o ofertă (3 milioane lei, 80% FNGCIMM şi 20% garanţii imobiliare). Când i-am făcut oferta NAE MIHAI şi-a schimbat cererea într-un credit de investiţii (achiziţionarea unui punct de lucru) în valoare de 350.000Euro. I-am făcut oferta pentru suma de 350.000 Euro în cursul lunii iulie 2012, cu garanţii pe bunul achiziţionat. Numita NAE MIHAI s-a arătat interesat. În acelaşi timp în cadrul unei promoţii aniversare i-am făcut o ofertă pentru 50.000 lei în cadrul unei discuţii telefonice şi cu aceasta a fost de acord.

Undeva la începutul lunii august 2012 NAE MIHAI m-a sunat şi mi-a spus că urmează să-şi achiziţioneze punctul de lucru din fonduri proprii dar doreşte suma de 500 000 Euro, credit de investiţii pentru achiziţionarea unui alt punct de lucru, sens în care urma să-şi facă raportul de evaluare cu firma DARIAN. Raportul de evaluare nu la mai adus.

Precizez că am comunicat cu NAE MIHAI ALEXANDRU telefonic, acesta utilizând nr. 0747.071.994 şi prin mail acesta folosind adresa naemihaialexandru@yahoocom.

A mai existat o întâlnire în Centrul Regional când NAE MIHAI ALEXANDRU a venit însoţit de o persoană de sex masculin, de aproximativ 40-45 ani. Acesta s-a prezentat ca fiind partenerul de afaceri al lui NAE MIHAI. La această întâlnire a participat MĂGUREANU CRISTIAN. S-a discutat de imobilul pe care doreau să îl achiziţioneze.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În luna iulie 2012 împreună cu LAURENŢIU CUCIUREANU, directorul regional, am efectuat o vizită la punctele de lucru ale societăţii în Comuna Valea Dragului şi Vărăşti, ambele în judeţul Giurgiu. Dl. NAE ne-a direcţionat telefonic indicându-ne cum să ajungem. NAE ne-a spus că o să ne aştepte o doamnă , el motivând că se află în Giurgiu. Această doamnă ne-a arătat punctul de lucru Ulterior alte două persoane, un domn de aprox. 40-50 ani şi o doamnă de 40-45 ani, ne-au condus pe teren să ne arate terenurile şi apoi la silozurile , silozuri ce nu au putut fi vizitate întrucât erau închise. Nu am văzut la punctul de lucru nici o cantitate de grâu şi nici un utilaj.

În final cererea de credit pentru overdraft-ul aniversar a fost respinsă datorită schimbării acţionariatului în ultimele 12 luni.A rămas în soluţionare creditul de investiţii de 500.000 Euro.

Mai precizez că după verificări (documentele pe care mi le-a trimis NAE) am constatat că firma fusese preluată de la mătuşa acestuia ENE ANASTASIA şi nu NAE FLOAREA aşa cum am declarat iniţial. Întâlnirea din Centrul Regional a avut loc după raportul de vizită." (vol 82, fila 326)

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martora **Mihliuc Andra** arata ca: „Mi s-a pus în vedere că dacă nu voi spune adevărul voi fi pedepsită pentru infracţiunea de mărturie mincinoasă.

Lucrez la banca S.C. VOLKSBANK ROMANIA S.A., sediul central, din aprilie 2011, de când m-am angajat la această bancă.

În perioada aprilie 2011- decembrie 2011 am ocupat funcţia manager relaţii cu clienţii corporate, având atribuţii de servisare, vânzare, monitorizare clienţi din portofoliul alocat (având atribuţii în legătură cu ofertarea creditelor către persoane juridice, colectarea documentelor necesare; analiza şi aprobarea erau/sunt în competenţa departamentelor Analiză, Risc; în eventualitatea aprobării creditelor semnam contractele necesare ce erau redactate de către departamentul juridic).

Din decembrie până în prezent am ocupat/ocup funcţia de manager produs în cadrul departamentului Dezvoltare Produse, având ca atribuţii de serviciu modificare/lansarea produselor/ofertelor băncii (atribuţii ce nu au legătură cu creditarea persoanelor juridice).

Adresa de e-mail folosită andra.mihliuc@volksbank.ro , telefon fix al băncii ce îl voi furniza ulterior, iar în perioada în care am fost manager relaţii clienţi am folosit un telefon mobil de serviciu al cărui număr nu îl mai cunosc, însă îl pot comunica ulterior.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu am cunoştinţă de cererea de creditare adresată băncii Volksbank – Sediul Central privind obţinerea unui credit în valoare de 350.000 EURO, de către această firmă în vederea achiziţionării punctului de lucru în comuna Dichiseni, Jud. Călăraşi. Nu-i cunosc pe numiţii Nae Mihai Alexandru şi Petre Ionuţ Radu, asociaţi şi administratori ai firmei S.C. NASTY TRADE S.R.L..

În perioada în care am fost manager relaţii clienţi corporate am primit mai multe solicitări de credit din partea clienţilor persoane juridice, dintre care doar două au avut ca finalitate aprobarea creditului. Menţionez că niciuna din cele două nu sunt firma S.C. NASTY TRADE S.R.L.. şi nici nu aveau administratori sau asociaţi persoanele mai sus menţionate.

După ce am ocupat funcţia de manager produs, deşi atribuţiile nu implică relaţia directă cu clienţii, am mai primit solicitări diverse, nu însă de creditare, pe care le-am direcţionat către sucursale şi către oameni cu atribuţii de vânzare

Menţionez că nu am recomandat nici o firmă şi cu atât mai mult firma S.C. NASTY TRADE S.R.L.. nici unui coleg din sucursale care se ocupa cu ofertarea, în sensul acordării de credite persoanelor juridice.

Nu o cunosc pe numita Cristea Ana, de asemenea nu îi cunosc nici pe numiţii Nae Floarea, Pârvu Gheorghe, Şerban Costin, Paraschiv Mihai.Nu am recunoscut nici o persoană de pe planşe foto prezentate de către organele de urmărire penală.” (Vol. 64, pag. 322)

Cu ocazia reaudierii la data de 02.12.2012 martora **Mihliuc Andra** arata ca „Nu îmi menţin declaraţia dată la data de 01.11.2012 în faţa procurorului .

Fac precizarea că ulterior audierii, ajungând la birou am căutat toate mail-urile trimise în arhivă şi mi-am adus aminte de Ana Cristea şi am găsit firma de care eu am fost întrebată. De asemenea văzând-o pe colega Andra Şerbănescu la sediul Parchetului mi-am adus aminte.

Pe Ana Cristea o ştiu din anul 2010 de pe vremea când lucra la Raiffeisen. Acesta era angajata unei societăţi de intermediere (brokeri) cu care Raiffeisen avea contract de colaborare. Eu o ştiam pe această doamnă sub numele de Ana Cristea. Numele de ,, Ciuculete „ nu îmi spune nimic,cel mai probabil Cristea m-a contactat telefonic în iunie 2012, m-a întrebat dacă lucrez în vânzări persoane juridice şi că are o firmă care ar dori un credit. Nu mi-a spus alte detalii legate de firmă. Mi-a trimis situaţiile financiare prin e-mail pe care le-am forwardat către Andra Şerbănescu . I-am comunicat Anei Cristea că Andra Şerbănescu se va ocupa de această firmă. Este vorba de societatea SC NASTY TRADE SRL . Precizez că nu am atribuţii pe ceea ce înseamnă contractele cu clienţii. Lucrez în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cadrul unui departament care se ocupă cu crearea produselor de creditare, conturi, etc.

Din acel moment nu am mai avut absolut nici un contact cu Ana Cristea sau Andra Şerbănescu legat de această firmă şi nici nu m-am interesat de cursul dosarului.

La un moment dat Andra Şerbănescu mi-a mulţumit pentru legătura cu Ana Cristea despre care mi-a spus că i-a adus şi alţi clienţi. Numărul de telefon folosit este 0723.371.600 (până în decembrie 2011). În cursul anului 2012 am folosit numărul personal 0727.363.715." (Vol 82, fila 325)

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martorul **Magureanu Cristian Daniel** arata ca: „Lucrez la Volksbank România din anul 2005, îndeplinind mai multe funcţii. Din ianuarie 2012 deţin funcţia de manager regional corporate - Centrul Regional Bucureşti. Am ca atribuţii de serviciu coordonarea activităţii de vânzări clienţi corporate (persoane juridice CN cifra de afaceri > 1.000.000 RON). În concret, legat de activitatea de creditare reprezint un prim filtru în activitatea de analizare din punct de vedere comercial al unei societăţi de credit (întâlnire client, verificare sau întocmire ofertă indicativă, negociere ofertă, etc.).

Adresa de e-amil folosită în activitatea mea: cristian.magureanu@volksbank.ro .Numărul de telefon folosit în relaţia cu clienţii : 0729.168.590.

În legătură cu firma S.C. NASTY TRADE S.R.L. arăt că reprezentanţii acestei firme mi-au fost prezentaţi de către colega mea Şerbănescu Andra. De la aceasta am aflat că firma i-a fost prezentată de către o altă colegă Andra Mihliuc care la rândul ei primise contactul de la un intermediar de credite.

A fost stabilită o întâlnire cu reprezentanţii firmei S.C. NASTY TRADE S.R.L., de către numita Şerbănescu Andra, în primăvara – vara anului 2012. La întâlnirea care a avut loc la sediul băncii s-au prezentat 2 persoane de sex masculin, nu îmi mai amintesc numele acestora.

După ce mi-au fost prezentate de către organele de urmărire penală mai multe planşe foto, la poziţia nr. 3, am recunoscut pe una dintre cele două persoane, respectiv pe cea care s-a prezentat ca fiind asocial în cadrul firmei S.C. NASTY TRADE S.R.L..

Mi s-a adus la cunoştinţă că persoana pe care am recunoscut-o de pe planşa foto se numeşte Nae Mihai Alexandru. Despre cealaltă persoană nu pot să indic alte semnalmente, decât că era în vârstă de aproximativ 40 de ani,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Aceştia au fost interesaţi de obţinerea de informaţii legate de acordarea unui credit de investiţii în sumă de 350.000 Euro (nu sunt sigur) în vederea achiziţionării unui imobil situat în Judeţul Călăraşi (nu sunt sigur), care urma să fie folosit ca depozit de cereale. Creditul urma să fie garantat cu imobilul care urma să fie achiziţionat.

Discuţiile s-au purtat în general cu Nae Alexandru, cealaltă persoană intervenind doar pe alocuri în discuţie.Discuţiile au avut ca obiect activitatea curentă a companiei.

În vederea obţinerii unei oferte indicative de finanţare reprezentanţii companiei au transmis către colega mea Andra Şerbănescu mai multe documente, dintre care în mod cert situaţiile financiare. Nu cunosc modalitatea în care aceste documente au ajuns la colega mea. La mine personal nu au fost depuse documente, discuţiile din cadrul întâlnirii fiind legate de activitatea comercială a companiei. În urma discuţiilor purtate cu aceştia nu mi-au lăsat impresia că nu cunosc afacerea pe care au prezentat-o. În urma vizualizării documentaţiei, situaţia financiară mi s-a părut a fi una bună.

În faza de ofertare, sarcinile legate de verificarea documentaţiei depuse aparţin managerului de relaţii cu clienţii, în speţă Andra Şerbănescu. Am avizat oferta indicativă de creditare, însă nu îmi amintesc modalitatea în care aceasta a fost transmisă de către managerul de relaţii Andra Şerbănescu.

Reprezentanţii companiei nu au continuat demersurile de obţinere a facilităţii de creditare. În luna iulie – august, colega mea Andra Şerbănescu mi-a transmis o nouă solicitare de creditare din partea firmei, pentru o facilitate în sumă de 50.000 RON, fără garanţii materiale.

De această dată, cea care s-a întâlnit cu reprezentanţii firmei a fost colega mea, în vederea colectării documentaţiei de credit. Documentaţia mi-a fost prezentată de către colega mea Andra Şerbănescu, aceasta întocmind şi referatul de credit. În urma analizării dosarului am constatat faptul că nu era îndeplinită o condiţie din fişa standard de produs, şi anume cea referitoare la schimbarea acţionarului în ultimele 12 luni, aspect ce mi-a fost semnalat şi de către colega mea în referatul de creditare. Acesta a fost şi motivul respingerii solicitării de creditare. Decizia de respingere a fost comunicată de către colega mea Andra Şerbănescu reprezentanţilor companiei.

Menţionez faptul că parte din documentaţia de credit este şi raportul de vizită la sediul sau punctul de lucru al companiei. Vizita a fost efectuată de către colega mea, Andra Şerbănescu, ea întocmind şi raportul de vizită, la acesta fiind ataşate şi poze de la locul vizitei, respectiv principalul punct de lucru al companiei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La faţa locului a fost vizualizată doar locaţia, neexistând stocuri de marfă (eventual cereale), fapt explicabil pentru perioada respectivă a anului.

Referitor la schimbarea acţionarului în ultimele 12 luni, explicaţia numitului Nae Alexandru a fost că firma aparţinea în trecut mătuşii acestuia.

Nu îmi amintesc numele următoarelor persoane : Petre Ionuţ Radu, Nae Floarea, Cristea Ana, Ruse Dan, Pârvu Gheorghe, Şerban Costin, Ene Anastasia, Ana Ciuculete.

Menţionez că analiza detaliată a unui dosar de credit se face într-o etapă ulterioară ofertării.Nu am sesizat indicii de fraudă." (Vol 64, fila 371)

Cu ocazia reaudierii la data de 03.12.2012 martorul **Magureanu Cristian** arata ca : „ Îmi menţin declaraţia dată în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări.

Întâlnirea cu reprezentantul NASTY TRADE ce a avut loc în iulie 2012 s-a desfăşurat la sediul VOLSBANK din str. Academiei. La această întâlnire au participat din partea băncii eu şi Andra Serbănescu iar din partea firmei NAE MIHAI, pe care l-am recunoscut de pe planşa foto şi încă o persoană.

În cadrul întâlnirii ce-a de a doua persoană a intervenit mai rar având informaţii mai detaliate legate de imobilul pe care urmau să-l achiziţioneze pentru creditul solicitat (era vorba de un complex zootehnic).

Creditul solicitat era în valoare de 350.000 Euro ce reprezenta 70% din valoarea de achiziţie a imobilului. Administratorul societăţii mi-a lăsat impresia că este activitatea pe care o desfăşoară. Scopul vizitei de lucru la o societate este să relateze şi să consemneze exact ce vede funcţionarul bancar cu ocazia acesteia. Raportul de vizită pentru SC NASTY TRADE SRL nu a fost făcut de mine. Precizez că iniţial SC NASTY TRADE SRL au solicitat o linie de credit pentru activitate curentă în valoare de 3 milioane lei şi s-a făcut o ofertă însă reprezentanţii societăţii au refuzat-o solicitând un credit de investiţii." (Vol 82, fila 323)

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 **Iftimi Alina Daniela** arata ca **„**Din anul 2006, până în anul 2008 am ocupat funcţie de ofiţer clientelă, neavând atribuţii legate de creditarea persoanelor fizice sau juridice.

Din anul 2008 până în prezent ocup funcţia de Manager Relaţii Clienti Retail, în fapt mă ocup de acordarea de credite persoanelor fizice. În activitatea mea folosesc adresa de e-mail alina.iftimi@volksbank.ro, iar numărul de telefon 021.209.48.86.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În legătură cu firma SC Nasty Trade Impex SRL precizez că numele acesta îmi este cunoscut, nu pot preciza de unde, însă în activitatea mea profesională nu au avut nici o legătură cu această firmă. Nu îi cunosc pe numiţii Nae Mihai Alexandru, Petre Ionuţ Radu, Nae Floarea, Cristea Ana, Pârvu Gheorghe, Şerban Costin.

Nu am recunoscut nici o persoană prezentată pe planşele foto prezentate de către organele de urmărire penală. (vol. 64, fil.369)

Cu ocazia reaudierii la data de 03.12.2012 martora **Iftimi Alina Daniela** arata ca „ Firma SC NASTY TRADE SRL îmi sună cunoscută, întrucât în cursul anului 2012 aceştia şi-au deschis cont la VOLSKBANK însă eu nu am avut niciodată contact direct cu reprezentanţii acestei societăţi. Dovada deschiderii contului a ajuns la mine în baza atribuţiilor. Printre altele eu verific şi avizez operaţiunile pe conturi (eu sau directoarea sucursalei).” (Vol 82 fila 324)

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martora Lambru Sorina Roxana arata urmatoarele: ”Din data de 01.09.2009, sunt angajată la VOLKSBANK ROMÂNIA. Funcţia iniţială a fost Consilier Clientelă la Sucursala Regina Maria, cu următoarele atribuţii:

- deschidere contul PF şi PJ
- deschidere depozite PF / PJ
- deschidere carduri
- consiliere clienţi PF / PJ

În această sucursală am acţionat până în data de 01.02.2012, ulterior această sucursală s-a închis, pentru că nu a fost profitabilă. Din data de 01.02.2012, sunt angajată în Sucursala Municipiului Bucureşti, cu funcţia de Consilier Operaţiuni Clientelă, aceleaşi atribuţiuni ca şi în Sucursala Regina Maria.Din data de 01.07.2012, mi-a fost modificată funcţia în cadrul aceleaşi sucursale, Manager Relaţii Clienţi Retail, având ca atribuţii :

In plus faţă de cele avute anterior am ca atribuţii şi partea de creditare, în sensul că mă ocup de întocmirea dosarului de credit de la ofertă până la tragerea creditului.

Adresa de e-mail folosită fiind (roxana.lambru@volksbank.ro), iar numărul de telefon pe care îl utilizez de când ocup funcţia de Manager Relaţii Clienţi Retail este 021/203.9310, pe celălalt nu mi-l mai amintesc.

În legătură cu firma S.C. NASTY TRADE S.R.L., precizez că numele acesta îmi este cunoscut,dar pe moment nu-mi amintesc alte detalii. În urma prezentării de către organele de urmărire penală a unei planşe foto l-am recunoscut

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pe numitul Nae Mihai Alexandru, care s-a prezentat la Sucursala Volksbank Universitate, în calitate de administrator al acestei firme, care mi-a solicitat deschiderea unui cont curent, intenţia lui fiind să obţină un credit.

Menţionez că numitul „Nae" s-a prezentat singur la bancă fără nici o recomandare.Acesta a depus documente necesare deschiderii unui cont curent :certificat constatator, certificat de înregistrare, ONRC, Încheierea judecătorului Delegat, C.I. si Specimen de semnătură.

Despre numitul Nae Mihai Alexandru mi s-a părut o persoană simplă, atunci când am abordat probleme tehnice legate de deschiderea de cont, a refuzat sa discutam, repetând că nu doreşte decât un cont simplu şi cât trebuie să plătească. Dacă nu s-ar fi recomandat, nu aş fi crezut că este administrator.

Am efectuat verificările la ONR, BC, CRB, Liste negre, Verificare Client Volksbank, constatând că totul este în regula.

În urma verificărilor ONR am constatat o CA (cifră de afaceri) mai mare de 260.000 EURO şi am trimis dosarul colegei mele Andra Şerbănescu, care se ocupă de persoanele juridice corporate. Singura operaţiune pe care am efectuat-o a fost deschiderea contului.Alte contacte cu numitul Nae Alexandru nu am mai avut.

Precizez că pe specimenul de semnătură mai apărea încă o persoană de sex masculin, dar nu îmi amintesc numele, numitul Nae Alexandru precizând că se va prezenta la bancă în momentul aprobării creditului.

Ulterior, colega mea Andra Şerbănescu mi-a spus că acest credit a fost refuzat şi o să vină să închidă contul.

Ulterior, numitul „Nae" s-a prezentat la bancă pentru a închide contul însoţit de o altă persoană de sex masculin, al cărui nume nu îl cunosc, era de aproximativ 30 ani, gen masculin, înalt. Această persoană a semnat documentul de închidere cont împreună cu numitul Nae Mihai Alexandru, numele nu mi-l amintesc dar figurează în evidenţele de la bancă şi îl pot furniza ulterior. Numele de Nae Floarea îmi pare cunoscut, îl asociez cu firma NASTY TRADE, dar mai multe detalii nu îmi amintesc. O informaţie corectă o pot furniza ulterior după verificarea documentelor din bancă.

Nu îi cunosc pe numiţii: Petre Ionuţ Radu, Pârvu Gheorghe, Şerban Costin, Paraschiv Mihai, Cristea Ana.

De pe planşa foto prezentată îmi pare cunoscută foto 1, dar nu îl pot asocia cu firma NASTY TRADE şi Nae Mihai Alexandru. De la organele de urmărire penală am aflat că această persoană se numeşte PELTZ SANDU." (Vol. 64 fila 363).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

36. Credite contractate de catre persoane fizice.

De la diferite banci au fost contractate in perioada 2011-2012 credite de nevoi personale in baza unor inscrisuri care atestau in mod fals calitatea de angajat la S.C. ANCUTA S.R.L. sau S.C. NASTY TRADE S.R.L., societati controlate de catre grupare.

a. La data de 26 09 2011 Dociu Simion semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de 35 000 lei pe o perioada de 5 ani cu Cec Bank Sucursala mun. Bucuresti .

b. La data de 04 11 2011 Stan Ion semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de 50 000 lei pe o perioada de 5 ani cu Cec Bank Sucursala mun. Bucuresti .

c. La data de 14 10 2011 Radu Gabriela Alina semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de 30 250 lei pe o perioada de 5 ani cu Cec Bank Sucursala Timpuri Noi.

d. La data de 28 10 2011 Nicuale Gheorghe Mugurel semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de 30 000 lei pe o perioada de 5 ani cu Cec Bank Sucursala Mun. Bucuresti .

e. La data de 28 10 2011 Marin Olimpia semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de 25 000 lei pe o perioada de 5 ani cu Cec Bank Sucursala Mun. Bucuresti

f. La data de 04 11 2011 Niculae Cocuta semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de 40 000 lei pe o perioada de 5 ani cu Cec Bank Sucursala Mun. Bucuresti.

g. La data de 18 11 2011 Parici Marius_ semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de 60 000 lei pe o perioada de 5 ani cu B.R.D. Agentia Nerva Traian. Acesta depune inscrisuri false care atesta calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L. , societate controlata de catre inculpatul Mihai Stan .

h. La data de 18 12 2011 Pitu Ion semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de 50 000 lei pe o perioada de 5 ani cu B.R.D. Agentia Drumul Gazarului . Acesta depune inscrisuri false care atesta calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L. , societate controlata de catre inculpatul Mihai Stan ale carui date apar la adeverinta de salariat .

i. La data de 24 09 2012 Pitu Ion semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de 60 700 lei pe o perioada de 5 ani cu B.R.D. Agentia Unirii . Acesta depune inscrisuri false care atesta de aceasta data calitatea sa de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. societate unde calitatea de asociat o are inculpatul Nae Mihai Alexandru fiul lui Nae Floarea . Din acesti banii suspectul achita creditul neplatit contractat de la agentia Drumul Gazarului si retrage numerar diferenta (13 600 lei)

j. Invinuitul Cristache Marcel la data de 17 10 2012 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de 40 000 lei de la B.R.D. Sucursala Dacia folosind documente care atestau in mod fals calitatea sa de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L.

k. Invinuitul Stan Florin la data de 01 06 2012 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de 33 500 lei de la B.R.D. Agentia Piata Mihail Kogalniceanu folosind documente care atestau in mod fals calitatea sa de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L.

l. Invinuitul Baran Angelo la data de 1 11 2012 a incercat sa obtinut un credit de nevoi personale in valoare de 30 000 de lei la B.R.D. Agenti Dacia folosind documente care atestau in mod fals calitatea sa de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L.

m. Invinuitul Fischer Romeo-Daniel in perioada iulie – octombrie 2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale a incercat sa contracteze credite bancare (credite ipotecare , carduri de credit si credite ipotecare) de la Banca Romaneasca, Sucursalele Baneasa si Victoria, ALPHA BANK Sucursalele Brancoveanu si Unirea si BRD DACIA prezentand documente care atestau in mod nereal calitatea sa angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L.

n. Invinuita Spataru Nicoleta in cursul lunii septembrie 2012 a incercat sa obtina un credit de nevoi personale de la B.R.D. Agentia Piata Mihail Kogalniceanu in valoare de 38 450 de lei folosind documente falsificate care atestau in fals calitatea sa de angajata a S.C. NASTY TRADE S.R.L.

*

Dincolo de creditele contractate sau tentativele realizate, cu relevanta penala, acte materiale ce au fost expuse mai sus, au fost identificate foarte multe acte preparatorii, subsumate aceluiasi scop, acela al obtinerii de credite bancare in mod fraudulos. Aceste acte preparatorii vin sa intregeasca imaginea amplorii activitatii infractionale desfasurata de catre grupul infractional organizat si initiat de catre inculpatii Mihai Stan si Ruse Daniel .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, Unicredit Țiriac Bank comunică comunică faptul că s-au purtat discutii cu S.C. VALFLOR S.R.L., S.C. IOGHI FRESH S.R.L. , S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. si S.C. NASTY TRADE S.R.L.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, Libra Bank S.A. comunică faptul că s-au purtat discutii cu S.C. VALFLOR S.R.L., S.C. ROCA TWINS S.R.L., S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L., S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT & DESIGN S.R.L. si S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. in vederea contractarii unor credite bancare (VOL.83, 381-387)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, la data de 27.11.2012 Procredit Bank. comunică faptul că S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. a depus cerere de credit (vol.83, filele 392-396).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, la data de 11.11.2012 Intesa Sao Paolo Bank comunică faptul că au fost identificate mai multe persoane juridice care au încercat să contracteze credite de la bancă fiind mentionate S.C. DORU MAR TRANS S.R.L., S.C. ROCA TWINS S.R.L. și S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. (vol.83, fila 397-403)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 22.11.2012, la data de 11.12.2012 OTP Bank România comunică faptul că S.C. ANCUȚA S.R.L a solicitat un credit care să-i permită să retragă bani de la casierie, valoare creditului fiind cât se poate de mare, în funcție de posibilitatea băncii (vol. 83, fila 530-658)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012 Volksbank România S.A. comunică la data de 23.11.2012 faptul că S.C. THE STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN S.R.L. a depus documentația aferentă contractării unui credit în sumă de 1 milion de euro fără a fi depus și o cerere de credit. Banca nu a dat curs solicitării verbale de creditare a societății. (vol.79, fila 1-4)

Din analiza conținutului adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com (vol.16, fila 89-97) interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, a fost identificată corespondența mail contând în transmiterea de informații și documente ale societăților controlate de grup cu CRISTIAN GHIRAȘ și VOINEA SILVIU IONUȚ de la Intesa San Paolo, DANIELA MIHAILOV CEC Bank, ALEXANDRU OPREA OTP Bank (vol.16, fila 275-296)

Din analiza conținutului adresei de e-mail alramservinvest@gmail.com interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, rezultă că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

reprezentanții S.C. ALRAM SERV INVEST S.R.L. au efectuat demersuri și la Raiffaisen Bank (vol.21, fila 22) și ATE Bank (vol.21, fila 10).

Din analiza conținutului adresei de e-mail eurotradingimpex@gmail.com interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, rezultă corespondența cu Banca Comercială Ferovială septembrie 2011 (vol.23, 557-591, vol.24, fila 97-133), Raiffaisen Bank (vol.25, fila 36).

Din analiza conținutului adresei de e-mail eurotradingimpex@gmail.com interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București rezulta ca in februarie 2011 gruparea a incercat sa obtina credite de la BRD GRUP UNIREA in numele S.C. ANCUȚA S.R.L. și in numele S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. (vol26, fila 2-76).

Din analiza aceleasi corespondente purtata prin intermediul aceleasi adresa de mail rezulta ca in februarie 2011 se efectuau demersuri la BCR prin intermediul a trei firme: S.C. ANCUȚA S.R.L., S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L și S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. (vol.26, fila 77-100).

Din analiza aceleasi corespondente purtata prin intermediul aceleasi adresa de mail rezulta ca in perioada septembrie-noiembrie 2010 se efectuau demersuri la CEC Bank (vol.26, fila 101-141) in numele S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L., ca in octombrie 2010 se efectuau demersuri la Banca Transilvania pentru S.C. EUROTRADING S.R.L.(vol.26, fila 142-161); ca in mai 2011 se efectuau demersuri la Libra Bank pentru S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. (vol.26, fila 282-284) si ca in perioada mai-septembrie 2011 se efectuau demersuri la Volksbank pentru S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. (285-448)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, în data de 04.10.2012 Romanian International Bank arată că S.C. VALFLOR S.R.L. și S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. au solicitat informații în vederea obținerii unor credite.(vol.33, fila 282-399)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 03.10.2012, OTP Bank România S.A. comunică la data de 19.10.2012 faptul că S.C. ANCUȚA S.R.L. figurează cu situații financiare pentru 2008, 2009, 2010, 2011 introduse în sistemul informatic (vol.47, filele 12-14)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 03.10.2012, la data de 12.10.2012 ProCredit Bank comunică că S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. a depus cerere de credit în cadrul instituției. (vol.61, filele 3-5):

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 01.10.2012, la data de 09.10.2012 Banca Comercială Carpatica comunică faptul va S.C. NASTY TRADE S.R.L. a avut o discuție inițiată însă neconcretizată cu solicitare de credit (vol.61, filele 38-41):

Urmare a declinării dosarului cu nr. 5/D/P/2012 DIICOT Biroul Teritorial Călărași a pus la dispoziția D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial București diferite documente juridice, financiar contabile și bancare referitoare la S.C. EURO TRADING S.R.L. privind demersurile efectuate la Volksbank în vederea obținerii unui credit bancar cu garanție un teren aparținând S.C. REDA RUSH S.R.L., societatea numitului Țigler Dan; S.C. ANCUȚA S.R.L. privind demersurile în vederea obținerii unui credit de la CEC Bank (documente care se aflau deja la dosarul cauzei, dosarul de credit fiind obținut de la bancă) (vol.118, filele 26-500, vol.119, filele 1-300)

Ca urmare a interceptării comunicărilor efectuate prin intermediul adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com în baza autorizației nr.1025AI/24.09 au mai fost identificate încercări ale grupării de obținere de noi credite după cum urmează:

- Februarie 2011 S.C. ANCUTA S.R.L. – BCR (vol.164, fila 42);
- Mai 2011 S.C. ANCUTA SRL – CEC (vol.164, fila 72-91);
- Mai-iunie 2011 S.C. ANCUTA SRL – OTP Bank (vol.164, fila 93-102; 119-328);
- Septembrie 2011 S.C. ANCUTA S.R.L. – BCR (vol.165, fila 232-239);

Ca urmare a interceptării comunicărilor efectuate prin intermediul adreselor de e-mail alramservinvest@gmail.com, eurotradingimpex@gmail.com au fost identificate alte incercari ale grupării de obținere de noi credite după cum urmează:

S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. – ATE Bank (vol.166, fila 21-26)
S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. – BCR
S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. - CEC BANK(vol.166, fila 139)
S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. – Unicredit Țiriac Bank (vol.166, fila 140)
S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. – BRD (vol.166, fila 163-172)
S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L – NBG Leasing IFN S.A. (vol.166, fila 173-174)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L – Banca Comercială Ferovială (vol.166, fila 192-225)

S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L– Volksbank (vol.166, fila 226-235, 261-264)

De asemenea au mai fost identificate diferite acte preparatorii vizand obtinerea de credite de nevoi personale, in toate cazurile solicitantii prezentandu-se ca angajati ai societatilor controlate de catre grupare.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 22.11.2012, O.T.P. Bank România S.A. pune la dispoziție documentele din dosarele de credit pentru numiții Lazăr Florian (1801002235819 din Oltenița, 0736026562) și Istode Marian (1751019511668, 0720357374) (vol.81, filele 649-684)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 23.11.2012, la data de 04.01.2013 Alpha Bank comunică faptul că Oprea Ludmila a obținut un card de credit în valoare de 400 RON de la Suc. Drumul Taberei în data de 16.03.2010, declarat neperformant, prezentând documente care atestau calitatea de angajat al S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.120, fila 378).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, la data de 20.11.2012 Millenium Bank România comunică faptul că Toma Mihai a încercat să obțină un credit, prezentând documente care atestă calitatea de angajat al S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.78, filele 11-14, filele 49-84)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, la data de 20.11.2012 Millenium Bank România comunică faptul că Marian Mihai a încercat să obțină un credit, prezentând documente care atestă calitatea de angajat al S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.79, filele 11-14, 15-36)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, la data de 20.11.2012 Millenium Bank România comunică faptul că Burcea Petrișor Dănuț a încercat să obțină un credit, prezentând documente care atestă calitatea de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. (vol.79, filele 11-14, filele 37-47)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 17.01.2013, la data de 08.02.2013 Millenium Bank România comunică faptul că numitul Toma Mihai a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aplicat în data de 08.12.2009 la suc. Dorobanți pentru un credit de nevoi personale cu ipotecă în valoare de 120.000 euro, cerere ce a fost respinsă. (vol.126, filele 1-173)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 17.01.2013, la data de 08.02.2013 Millenium Bank România comunică faptul că numitul Marian Mihai a aplicat în data de 18.01.2012 la sucursala Dorobanți pentru un credit de nevoi personale cu ipotecă în valoare de 68.000 euro solicitare ce s-a închis automat deoarece nu au fost prezentate documentele suplimentare solicitate. (vol.126, filele 1-173)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 17.01.2013, la data de 08.02.2013 Millenium Bank România comunică faptul că numitul Burcea Petrișor Dănuț a aplicat în ianuarie 2010 pentru un credit ipotecar la Agenția Apărătorii Patriei fără a semna o cerere standard. (vol.126, filele 1-173)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 04.03.2013, la data de 12.03.2013 Credit Agricol Bank (Fostă Emporiki) comunică faptul că la 28.08.2009 Marian Mihai a solicitat de la sucursala Unirea un credit de nevoi personale fără ipotecă în vlaoare de 24.250 euro prezentând acte ce atestau calitatea lui de angajat al S.C. HIDALGO METAL S.R.L. (vol.126, filele 408-427)
.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 05.03.2013 BankPost confirma demersurile neconcretizate efectuate numiții Stan Ion, Răsuceanu Cătălin și Răsuceanu Ion BankPost in obtinerea de credite de nevoi personale (vol.129, 234-238).

B. FONDURI EUROPENE .

Incepand cu anul 2010 inculpatul Mihai Stan a incercat si in parte a si reusit sa obtina in mod ilicit, in baza unor acte falsificate finantare pentru proiecte de achizitii utilaje (incarcatoare frontale si excavatoare) de la Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri prin intermediul a trei societati comerciale controlate de el prin interpusi, persoane din anturajul sau infractional pe care le controleza in mod nemijlocit.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Aceste societati comerciale sunt S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. si S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L., societati folosite si la fraudele bancare conform celor mai sus expuse. In acest scop Mihai Stan beneficiaza de sprijinul si complicitatea inculpatilor Mihai Grigoroiu, Rosu Catalin Ionut si Atanasiu Andrei, toti trei angajati ai M.E.C.M.A.

Grigoroiu a detinut in perioada 2010-2012(cu intermitente) si calitatea de angajat al S.C. TDP PARTNERS S.R.L. firrma de consultanta care a intocmit proiectele pentru cele trei societati. Învinuiţii Rosu Catalin Ionut si Atanasiu Andrei, angajati ai aceluiasi minister, atesta in mod fals cu ocazia controalelor din data de 27 06 2012 la sediile societatilor si punctele de lucru ca utilajele exista si sunt conforme cu seriile din facturi, desi acest lucru nu corespunde cu realitatea. Grigoroiu Mihai acorda sprijin si consultanta in mod direct gruparii cu privire la modalitatea in care sa-si pregateasca documentatia desi este angajat al Ministerului .

Cele trei proiecte sunt intocmite de catre firma de consultanta T.D.P. PARTNERS si depuse la data de 06 09 2010 la M.E.C.M.A. de catre martorul Păuna Ionut, angajat al societatii de consultanta. Proiectele sunt identice (din analiza lor a rezultat ca in anumite situatii se regasec in proiectul S.C. EUROTRADING S.R.L. aspecte care privesc S.C. ANCUTA S.R.L. , semn ca acestea au fost redactate in graba prin metoda copy-paste)

Pentru S.C. ANCUTA S.R.L. unde la data depunerii dosarului figura Mihai Zivideanca (matusa lui Mihai Stan) asociat si administrator se desemneaza comisia de evaluare in vederea proiectului formta din Tudoroiu Marin - imputernicit, Stanciu Iulian zis „Alin” (mana dreapta a lui Mihai Stan) - coordonator financiar contabil si Stanciu Eugen (tatal lui Stanciu Iulian) responsabil tehnic, toate aceste persoane neavand habar ca fac parte dintr-o asemenea comisie .

La data de 20 08 2012 S.C. ANCUTA S.R.L. obtine o prima transa din finantare in valoare de 134 000 de lei. Banii intrati in contul S.C. ANCUTA S.R.L. deschis la Piraeus Bank sunt virati apoi in contul S.C. I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L. Raiffeisen la data de 23 08 2012 si de aici se retrage suma in numerar. Transferul din contul S.C. ANCUTA S.R.L. in contul S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. se face in baza unei facturi din data de 20 08 2012 si a unui contract de prestari servicii din data de 09 07 2012 , ambele false. Pe factura figureaza delegat Sava Marian soferul lui Mihai Stan . Din contul I.C.L.F. banii sunt retrasi numerar de catre Amuza Denisa in baza unui borderou de achizitii fier vechi falsificat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. figureaza asociat si administrator inculpatul Mihai Bratica. La datele de contact ale firmei figureaza numerele de telefon ale inculpatului Mihai Stan. In prezentarea firmei apare si C.V.-ul lui Mihia Bratica. Acesta ar fi licentiat in Management la Universitatea Hyperion, desi cu ocazia audierii s-a constatat ca este analfabet.

Comisia de evaluare desemnata la nivelul societatii este formata din Mihai Bratica responsabil legal, Stefan Tecu responsabil financiar si Ion Mircea responsabi tehnic. De asemenea inculpatul Mihai Bratica emite o procura de administrare a societatii catre Amuza Denisa . La data de 02 08 2011 se semneaza contractul de finanatare.

In cadrul S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. figureaza ca asociat si administrator Piturca Georgiana. Comisia de evaluarea desemnata la nivelul societatii este formata din Piturca Georgina, Vasile Dobrota si Lucian Popescu. La data de 02 08 2011 se semneaza contractul de finanatare .

In fapt cele trei societati comerciale sunt controlate si coordonate de catre inculpatul Mihai Stan si gruparea sa .

Intrucat trebuia creata aparenta ca se achizitioneaza utilaje si se respecta procedura de a identifica trei ofertanti se procedeaza la intocmirea in fals de oferte. Ofertele sunt din partea unor distribuitori de astfel de utilaje si anume : BERGERAT ROMANIA, TERRA ROMANIA si AHM UTILAJE care este societatea inculpatului Hurdugaci Tiberiu membru al gruparii conduse de catre Mihai Stan. Castigatorul este desemnat in mod firesc AHM GRAND CONSTRUCT.

Pentru doua din cele trei firme se intocmesc acte pentru aceleasi utilaje. Astfel pentru S.C. S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. si S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L se intocmesc acte false (oferte , facturi de achizitie , procese-verbale de receptie e.t.c.) care privesc aceleasi doua incarcatoare marca Terex (acelasi model si aceeasi serie). Pentru S.C. ANCUTA S..R.L. se intocmesc acte false care privesc 2 excavatoare marca Case. Toate utilajele „provin” de la ofertantul „declarat castigator” respectiv S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.

Utilajele au fost verificate la dealeri autorizati din Romania avandu-se in vedere marca, modelul si seriile de sasiu asa cum apar ele in actele dosarelor de finantare.

Conform raspunsului inaintat de catre S.C. RET UTILAJE S.R.L. distribuitor autorizat in Romania pentru utilaje marca Terex la data de 19 10 2012 incarcatorul frontal marca TEREX model TL 260 cu seria de sasiu TL 02600282

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

a fost fabricat in 2009 si vandut de catre TEREX catre RUBAG ROLLMATERIAL UND BAUMASCHINEN AG din Austria la data de 23 10 2009 . La randul sau firma austriaca l-a vandut la data de 08 11 2009 catre utilizatorul final MARET J.T. fiind inregistrat in garantie la aceeasi data. (vol.62, filele 22-31)

Cu privire la incarcatorul frontal marca TEREX model TL 260 cu seria de sasiu TL 02600232 informatiile furnizate de catre distribuitor arata ca acesta a fost fabricat in 2008 si vandut de catre TEREX catre S.C. POWERTEK EQUIPMENT S.R.L. la data de 30 07 2008. Utilajul nu figureaza intrat in garantie si nici cu intrari in service .

Urmare a adresei D.I.I.C.O.T. Perot Consultancy (POWERTEK EQUIPMENT) arata prin adresa din 25 10 2012 ca incarcatorul frontal marca TEREX model TL 260 cu seria de sasiu TL 02600232 este fabricat in 2008 si vandut in 2010 catre S.C. CRISCOST CONSTRUCT S.R.L. CUI 22246449 . Utilajul se afla incepand cu data de 31 07 2012 in service-ul companiei din Bolintin-Deal jud. Giurgiu, Autostrada A1 km 22. (vol. 62, filele 32-34)

Actele falsificate aflate la dosar arata ca utilajele marca Terex sunt noi, vandute si predate de catre AHM GRAND CONSTRUCT la data de 09 07 2012.

Cu privire la utilajele marca CASE , S.C. TITAN MACHINERY S.R.L. distribuitor autorizat pentru aceasta marca arata ca excavatoarele marca CASE model WX185 cu seriile de sasiu NSUWX185N8LB03248 si NSUWX185N8LB03310 exista in realiatate dar au cu totul alt istoric . Cel cu seria NSUWX185N8LB03248 este din 2008 si a fost vandut de catre WIRTGEN INTERNATIONAL in Rusia iar cel cu seria NSUWX185N8LB03310 a fost produs in 2010 si vandut de catre CNH Germania catre D STEIN TJTES. (vol.62, filele 19-21)

Actele falsificate aflate la dosar arata ca utilajele marca Case sunt noi, vandute si predate de catre AHM GRAND CONSTRUCT la data de 11 08 2011.

In concluzie toate utilajele mentionate in documentatia din dosare nu s-au aflat niciodata in posesia gruparii , toate documentele fiind false .

Având în vedere procesul verbal de sesizare din oficiu și informațiile oferite de învinuitul TUDOROIU MARIN s-a procedat la consultarea paginii web a Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial ”Creșterea competitivității economice”, ocazie cu care s-a constatat că printre beneficiarii de finanțări nerambursabile ai acestui proiect se numără S.C. ANCUȚA S.R.L., S.C.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

EUROTRADING IMPEX S.R.L, S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. Din analiza bazei de date s-a constatat că cele 3 societăți au același tip de proiect și beneficiază de aceeași sumă nerambursabilă, în cuantum de 1 milion de lei (din care 919.777,22 ron din partea Fondului European pentru dezvoltare regională și 149.731,18 ron din partea bugetului național). S-a mai constatat că cele 3 societăți se află în portofoliul de proiecte al S.C. TDP PARTNERS S.R.L. (vol.13, fila 164-175)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 22.08.2012 **Piraeus Bank România** comunică la 06.09.2012 faptul că S.C. ANCUȚA S.R.L. are cont deschis la sucursala Bălcescu, persoana împuternicită pe cont fiind AMUZA DENISA MIHAELA. Cu aceeași ocazie Piraeus Bank România pune la dispoziție documentele deschiderii de cont precum și extrasul de cont, dupa cum urmează (vol.13, fila 182-228): extras de cont (conform acestuia la data de 20.08.2012 în contul S.C. ANCUȚA S.R.L. este virată din contul M.E.C.M.A. suma de 134.952 lei, după care, în data de 23.08.2012 suma de 134.900 lei este virată în contul S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L.), act constitutiv S.C. ANCUȚA S.R.L., acte privind cesiune S.C. ANCUȚA S.R.L. către RESULSCHI OLEG ȘI RĂSUCEANU MARIA, cerere de intrare în relații cu banca semnată de AMUZA DENISA, cerere de achiziționare produse online banking, specimen de semnătură Amuza Denisa, copie CI Amuza Denisa, procură prin care MĂRĂCINEANU MARIA și RESULSCHI OLEG o împuternicesc pe Amuza Denisa să opereze pe conturile S.C. ANCUȚA S.R.L.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 30.08.2012, la data de 07.09.2012 **Raiffaisen Bank S.A**. pune la dispoziție dosarele juridice și rapoarte de activitate cont pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. și S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. Astfel, banca pune la dispoziție următoarele înscrisuri (vol.13, fila 229-317): extras de cont S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. (conform extrasului la data de 23.08.2012 din contul S.C. ANCUȚA S.R.L. se transferă suma de 134.900 lei în contul ICLF, iar la aceeași dată se retrage numerar suma de 210.000 lei de către AMUZA DENISA MIHAELA în baza unui borderou de achiziție), cerere înscriere actualizare date persoane juridice, formulare, cerere deschidere conturi toate completate și semnate de Amuza Denisa Mihaela, certificat de înregistrare ICLF PROD CONSERV, act constitutiv, certificat înregistrare mențiuni, rezoluție ONRC, toate pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L., acte de cesiune a S.C.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ICLF PROD CONSERV S.R.L. prin care Amuza Denisa Mihaela devina asociat unic și administrator.

Din analiza conținutului adresei de e-mail eurotradingimpex@mail.com (vol.23, fila 132-391) interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, rezultă corespondența purtată între inculpata Nae Floarea și membrii grupării prin care aceasta le pune la dispoziție documente financiar contabile precum și de altă natură.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 26.09.2012 **Departamentul Pentru Luptă Antifraudă** a pus la dispoziție în data de 28.09.2012 în copie întreaga documentație a proiectelor finanțate în cadrul ”Programului Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice” având ca beneficiari S.C. ANCUȚA S.R.L., S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. și S.C. EUROTRADING IMPORT EXPORT S.R.L. Astfel instituția pune la dispoziție următoarele documente:

I.(vol.28, fila 2-304) pentru S.C. ANCUTA S.R.L.: notificari MECMA către S.C. ANCUȚA S.R.L., notificări privind conturile S.C. ANCUȚA S.R.L., act adițional din data de 22.09.2011 la contractul de finanțare nr.240/3M/12.06.2011, contractul de finanțare contractul de finanțare nr.240/3M/12.06.2011 ce poartă semnătura aplicată prin imitare a învinuitului TUDOROIU MARIN, invitație semnare contract, raport progres al proiectului ce poartă semnătura aplicată prin imitație a lui TUDOROIU MARIN, completare la proiectul de finanțare, grafic de prezentare a cererii de finanțare fără semnături, opisul dosarului de finanțare, crila de verificare a criteriilor de finanțare, scrisoare de aprobare tenico-financiară, lista criteriilor de evaluare tehnică și financiară, grila de evalure tehnico-financiară, scrisoare de aprobare administrativă și a eligibilității proiectului, lista criteriilor administrative și de eligibilitate, grila de verificare a conformității administrative și de eligibilitate, declarație conflict de interese, delarație de confidențialitate semnate de funcționarii M.E.C.M.A., declarație pe proprie răspundere TUDOROIU MARIN ce poartă semnătura aplicată prin imitație, extras de cont RAIFFAISEN BANK agenția Popești Leordeni din data de 12.05.2011 care atestă în mod fals virarea în contul S.C. ANCUȚA S.R.L. a sumei de 1.350.000 ron reprezentând avans pentru achiziția de utilaje (fila 113) (acest lucru rezultă din analiza extrasului de cont real pus la dispoziție de bancă), răspuns la scrisoarea de aprobare tehnico-financiară, certificat de atestare fiscală pentru S.C. ANCUȚA

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.R.L., certificat de atestare fiscală privind impozite și taxe locale, certificat de atestare fiscală privind impozite și taxe locale și alte venituri ale bugetului local, cazier fiscal, cazier judiciar, certificat de înregistrare, extras de cont RAIFFAISEN BANK agenția Popești Leordeni din data de 04.03.2011 care atestă în mod fals virarea în contul S.C. ANCUȚA S.R.L. a sumei de 750.300 ron reprezentând avans pentru achiziția de utilaje (fila 113) (acest lucru rezultă din analiza extrasului de cont real pus la dispoziție de bancă) (fila 131), proiectul de finanțare pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. întocmite de TDP PARTNERS ce poartă semnătura aplicată prin imitare a învinuitului TUDOROIU MARIN; (vol.27, fila 1-391) cerere de rambursare, declarație pe proprie răspundere a beneficiarului, procedură atribuire a consultantului, raportul de control la S.C. ANCUȚA S.R.L. întocmit și semnat de inculpații ANDREI ATANASIU și ROȘU CĂTĂLIN la 26.06.2012 ce viza misiunea de control din 08.06.2012 care atestă în mod fals atât locația în care s-a efectuat controlul cât și faptul că s-a procedat la vizionarea echipamentelor achiziționate (vol.27, fila 8-15), listă de verificare a cererii de rambursare, notă de respingere temporară din data de 17.05.2012 (în care se atestă că seria unuia dintre cele două excavatoare din nota de recepție și constatare diferențe nr.398/11/08/2011 nu coincide cu cea din factura AHM F0129/11.08.2011 solicitându-se clarificări privind acest aspect; se constată și alte nereguli)(vol.27, fila 34-36), răspuns la solicitarea de clarificări, notificări, proces verbal de punere în funcțiune excavator marca CASE datat 11.08.2011 semnat de HURDUGACI TIBERIU director general AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. și TUDOROIU MARIN reprezentant S.C. ANCUȚA S.R.L. (semnătura este aplicată prin imitare) (fila 87-88), declarații de conformitate, fotografii ale utilajului CASE, cerere rambursare din data de 12.04.2012, raportul final al proiectului, factura nr.0129 din data de 11.08.2011 emisă de S.C. AHM GRAND CONSTRUCT SRL către S.C. ANCUȚA S.R.L. care atestă în mod fals vânzarea a două excavatoare marca CASE (fila 239), note contabile, fișa mijlocului fix, registru jurnal, registru bancă, proces verbal de predare-primire excavator marca CASE datat 11.08.2011 semnat de HURDUGACI TIBERIU director general AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. și TUDOROIU MARIN reprezentant S.C. ANCUȚA S.R.L. (semnătura este aplicată prin imitare) (vol.27, fila 166-167), decizie de numire a comisiei de evaluare la S.C. ANCUȚA S.R.L., decizie a asociatului unic S.C. ANCUȚA S.R.L., documentație de atribuire pentru proiectul ”Achiziție utilaj la S.C. ANCUȚA S.R.L.”, declarație de eligibilitate în alb, necompletată, nesemnată, ofertă de consultanță TDP Partners, certificat constatator TDP Partners, declarații de eligibilitate, confidențialitate și imparțialitate, proces verbal de deschidere a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ofertelor, proces verbal de evaluare a ofertelor, decizie cu privire la aprobarea raportului de selecție a ofertelor, contract de consultanță încheiat între S.C. ANCUȚA S.R.L. și TDP PARTNERS din data de 02.09.2010 ce poartă din partea S.C. ANCUȚA S.R.L. semnătura administratorului MIHAI ZIVIDEANCA, contract de consultanță din 14.07.2011 între TDP PARTNERS și S.C. ANCUȚA S.R.L. purtând semnătura prin imitare a lui TUDOROIU MARIN, invitație de participare la licitație adresată de S.C. ANCUȚA S.R.L. către S.C. BERGERAT MONNOYEUR S.R.L. din data de 20.07.2011, invitație de participare la licitație adresată de S.C. ANCUȚA S.R.L. către S.C. TERRA ROMÂNIA UTILAJE CONSTRUCȚII S.R.L. din data de 20.07.2011, invitație de participare la licitație adresată de S.C. ANCUȚA S.R.L. către S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. din data de 20.07.2011, ofertă de excavator făcută de S.C. BERGERAT MONNOYEUR S.R.L., ofertă de excavator făcută de S.C. TERRA ROMÂNIA UTILAJE CONSTRUCȚII S.R.L., ofertă de excavator făcută de S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., proces verbal de deschidere a ofertelor, proces verbal de evaluare, decizie de atribuire a contractului, contract de furnizare bunuri nr.51 din 04.08.2011 încheiat între S.C. ANCUȚA S.R.L. și S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. având ca obiect 2 excavatoare marca CASE (contract semnat de HURDUGACI TIBERIU pentru vânzător și MIHAI ZIVIDEANCA pentru cumpărător), certificat de garanție pentru cele 2 utilaje, declarații de conformitate, poliță de asigurare.

II (vol.29, fila 1-417) pentru **S.C. EURO TRADING S.R.L.:** cereri de rambursare, declarație pe proprie răspundere, raport final al proiectului, factura fiscală nr.110 din 09.07.2012 emisă de S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. către S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. care atestă vânzarea a două încărcătoare frontale marca TEREX, ordin de plată în alb, necompletat și nesemnat, **extras de cont Raiffaisen** Ag. Popești Leordeni din data de 12.07.2012 care atestă în fals că S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. a virat în contul S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. suma de 2.044.760 lei reprezentând plată factură (vol. 29, fila 39) (acest lucru rezultă din extrasul de cont real al S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.), intrări mijloace fixe, fișă cont, registru bancă, decizie asociat unic al S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. din 18.06.2012 de aprobare a creditului de investiții, decizie privind numirea în comisiei de evaluare 19.06.2012, documentație de atribuire, caiet de sarcini, declarație de eligibilitate necompletată, nesemnată, invitație de participare din data de 20.07.2012 adresată de S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. către S.C. BERGERAT MONNOYEUR S.R.L., invitație de participare din data de 20.07.2012 adresată de S.C.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

EUROTRADING IMPEX S.R.L. către S.C. TERRA ROMÂNIA UTILAJE CONSTRUCȚII S.R.L, invitație de participare din data de 20.07.2012 adresată de S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. către S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., declarații de confidențialitate, ofertă de încărcător frontal făcută de S.C. BERGERAT MONNOYEUR S.R.L., ofertă de încărcător frontal făcută de S.C. TERRA ROMÂNIA UTILAJE CONSTRUCȚII S.R.L., ofertă de încărcător frontal făcută de S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., proces verbal de deschidere a ofertelor, comunicări către cele 3 firme participante cu privire la câștigarea contractului de către S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., contract de furnizare bunuri nr.109 din 05.07.2012 încheiat între S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. și S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. având ca obiect 2 încărcătoare frontale (contract semnat de HURDUGACI TIBERIU pentru vânzător și MIHAI BRĂTICĂ pentru cumpărător, semnătură aplicată în fals), notificare MECMA către societate, act adițional nr.2 din 12.01.2012 la contractul de finanțare nr.311/3M/02.08.2011, procură prin care MIHAI BRĂTICĂ o împuternicește pe AMUZA DENISA MIHAELA să administreze societatea și să o reprezinte, contract de finanțare nr.311/3M/02.08.2011 ce poartă semnătura aplicată in fals pentru MIHAI BRĂTICA, procură prin care inculpatul PARICI MARIUS este împuternicit de către societate să reprezinte societatea în relațiile cu M.E.C.M.A., raport de progres al proiectului, listă de verificare a contractului de finanțare, grila de verificare a criteriilor de contractare, scrisoare de aprobare tehnico-financiară, lista criteriilor de evaluare tehnico-financiară, raport de evaluare tehnico-financiară, scrisoare de aprobare administrativă și a eligibilității proiectului, lista criteriilor administrative și de eligibilitate, grila de verificare a conformității administrative și a eligibilității, scrisoare de clarificare, declarații de conflict de interese și confidențialitate, declarație pe proprie răspundere, extras de cont RAIFFAISE BANK agenția Popești Leordeni din data de 12.05.2011 care atestă în mod fals virarea în contul S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. a sumei de 1.400.000 ron reprezentând avans pentru achiziția de utilaje (fila 235) (acest lucru rezultă din analiza extrasului de cont real pus la dispoziție de bancă), răspuns la scrisoarea de aprobare tehnico-financiară, notificare cont bancar, certificat de atestare fiscală pentru S.C. ANCUȚA S.R.L., certificat de atestare fiscală privind impozite și taxe locale, certificat de atestare fiscală privind impozite și taxe locale și alte venituri ale bugetului local, cazier fiscal, cazier judiciar, certificat de înregistrare, extras de cont RAIFFAISE BANK agenția Popești Leordeni din data de 04.03.2011 care atestă în mod fals virarea în contul S.C. EUROTRADING S.R.L. a sumei de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

750.370 ron reprezentând avans pentru achiziția de utilaje (fila 113) (acest lucru rezultă din analiza extrasului de cont real pus la dispoziție de bancă) (fila 251), certificat constatator, cerere de finanțare, proiectul de finanțare ce poartă ștampila societății și o semnătură cu inițialele B.M. (se constată la o simplă analiză a documentelor depuse că există nu mai puțin de 3 tipuri de semnături aplicate în numele administratorului de către membrii grupării, fie o semnătură indescifrabilă, fie inițialele MB sau BM), declarații de eligibilitate, mai multe tabele legate de numărul de salariați, cifra de afaceri, total active, parteneri comerciali, situații financiare în alb nocompletate și nesemnate, plan de afaceri întocmit de TDP PARTNERS, fiecare filă având aplicate inițialele BM, decizia AGA S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. de aprobare a achiziției proiectului ”Achiziție utilaj la S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L.”, documente financiar-contabile (bilanț prescurtat, balanțe, etc), cerere de elibere a avizului privind conformitatea cu legislația de mediu, CV și fișă post Mihai Brătică (conform acestuia, acesta este consultant în relația cu autoritățile, absolvent al facultății de Management, Universitatea Hiperion, și cunoscător al limbilor română, engleză și maghiară), ofertă AHN Grand Construct S.R.L către S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. semnată de HURDUGACI TIBERIU privind două încărcătoare frontale marca CASE.

III.(vol.30, fila 1-393) pentru **S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L.:** cereri de rambursare semnate de inculpata PIȚURCĂ GEORGIANA, declarație pe proprie răspundere a beneficiarului, cu anexe, raport final al proiectului, factura fiscală nr.109 din 09.07.2012 emisă de S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. către S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. care atestă vânzarea a două încărcătoare frontale marca TEREX, ordin de plată în alb, necompletat, neștampilat și nesemnat, extras de cont Raiffaisen Ag. Popești Leordeni din data de 13.07.2012 care atestă în fals că S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. a virat în contul S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. suma de 2.044.760 lei reprezentând plată factură (vol. 30, fila 39) (acest lucru rezultă din extrasul de cont real al S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.), intrări mijloace fixe, fișă cont, registru bancă, notă de recepție și constatare diferențe, decizie asociat unic al S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. din 18.06.2012 de aprobare a creditului de investiții, decizie privind numirea în comisiei de evaluare 19.06.2012, documentație de atribuire, caiet de sarcini, declarație de eligibilitate necompletată, nesemnată, invitație de participare din data de 20.07.2012 adresată de S.C.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. către S.C. BERGERAT MONNOYEUR S.R.L., invitație de participare din data de 20.07.2012 adresată de S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. către S.C. TERRA ROMÂNIA UTILAJE CONSTRUCȚII S.R.L, invitație de participare din data de 20.07.2012 adresată de S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. către S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., declarații de confidențialitate, ofertă de încărcător frontal CATERPILLAR făcută de S.C. BERGERAT MONNOYEUR S.R.L., certificat constatator, certificat de înregistrare, declarație de eligibilitate, ofertă de încărcător frontal pneuri JCB făcută de S.C. TERRA ROMÂNIA UTILAJE CONSTRUCȚII S.R.L., certificat constatator, certificat de înregistrare, ofertă de încărcător frontal TEREX făcută de S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., proces verbal deschidere ședință, proces verbal de deschidere a ofertelor, proces verbal privind evaluarea ofertelor de achiziții, comunicări către cele 3 firme participante cu privire la câștigarea contractului de către S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., contract de furnizare bunuri nr.108 din 05.07.2012 încheiat între S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. și S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. având ca obiect 2 încărcătoare frontale TEREX (contract semnat de HURDUGACI TIBERIU pentru vânzător și PIȚURCĂ GEORGIANA pentru cumpărător), raport de progres al proiectului, notificari MECMA către societate, contract de finanțare nr. 312/3M/02.08.2011 semnat între MECMA și PIȚURCĂ GEORGIANA, act adițional nr.1 din 21.09.2011 la contractul de finanțare nr.312/3M/02.08.2011, scrisoare de clarificare extras de cont RAIFFAISE BANK agenția Popești Leordeni din data de 12.05.2011 care atestă în mod fals soldul contului S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT a sumei de 1.450.000 ron reprezentând avans pentru achiziția de utilaje (fila 158) (acest lucru rezultă din analiza extrasului de cont real pus la dispoziție de bancă) adresă privind conturi, declarație pe proprie răspundere PIȚURCĂ GEORGIANA, completare proiect, completare la scrisoarea de aprobare tehnico-financiară, calendarul desfășurării activităților, răspuns la scrisoarea de aprobare tehnico-financiară, notificare cont bancar, certificat de atestare fiscală pentru S.C. ANCUȚA S.R.L., certificat de atestare fiscală privind impozite și taxe locale, certificat de atestare fiscală privind impozite și taxe locale și alte venituri ale bugetului local, cazier fiscal, cazier judiciar, certificat de înregistrare, Agenția pentru Protecția Mediului, dosar creat, ghid de verificare a contractului de contractare, grilă de verificare, lista criteriilor de verificare tehnico-financiară, raport de verificare tehnico-financiară, grila de evaluare tehnico-financiară, scrisoare de aprobare administrativă și a eligibilității

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

proiectului, lista criteriilor administrative și de eligibilitate, grila de verificare a conformității administrative și a conformității, scrisoare de verificare, declarații de conflice de interese și de confidențialitate, grila de verificare a cerințelor de depunere, certificat constatator, cerere de finanțare întocmită de T.D.P. Partners ce poartă semnătura aplicată prin imitație a învinuitei PIȚURCĂ GEORGIANA, documente financiar contabile ale societății (bilanț prescurtat, cont profit-pierdere, active etc.), cerere de eliberare a avizului privind conformitatea cu legislația de mediu, CV și fisă post Pițurcă Georgiana (conform acestuia inculpata este licențiată în management, fiind absolventă a facultății de management din cadrul Universității Ecologice din București), ofertă de consultanță T.D.P. Partners.

Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din 10.10.2012 **Raiffaisen Bank S.A.** pune la dispoziție la data de 16.10.2012 borderoul de achiziție și declarația pe proprie răspundere pentru retragerea de numerar din data de 23.08.2012 în valoare de 210.000 lei din contul 14377409 deschis de S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. Astfel, banca pune la dispoziție declarația olografă a inculpatei Amuza Denisa Mihaela din data de 23.08.2012 prin care aceasta declară pe proprie răspundere că banii retrași sunt folosiți pentru a face plăți pentru persoane fizice. De asemenea este transmis borderoul de achiziție nr.2 din 20.08.2012 care atestă achiziții deșeuri metale în valoare de 1.524.000 lei de la diferite persoane fizice printre care menționăm pe numiții: Tomiță Marin, Iancu Emil, Pițurcă Georgiana, Tudoroiu Marin, Mihai Marian, Mihai Lucica. Mai este pus la dispoziție ordinul de plată din data de 23.08.2012 privind achiziții persoane fizice conform borderou nr.2, precum și formular eliberare numerar din aceeași dată semnat de Amuza Denisa Mihaela. (vol.42, filele 1-17).

Ca urmare a percheziției domiciliare din data de 01.11.2012, de la sediul S.C. TDP PARTNERS S.R.L. din București, str. Patrioților, nr.1, bl. PM16, sc.C, ap.88, sect.3 au fost descoperite și ridicate următoarele (vol.98,filele 1-561):

In biblioraftul de culoare albastra notat cu numarul 1 pe coperta si mentiunea ALRAM SERVINVEST pe cotor, s-au identificat un numar de 278 de file, reprezentand dosarul de fiinantare pentru proiectul “ACHIZITIE UTILAJ” pentru SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL, prin Programul Operational Sectorial Cresterea Competitivitatii Economice. Filele numerotate de la 1 la 278 au fost semnate spre neschimbare de catre numitul Dobrilă Marian;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In biblioraftul de culoare albastra notat cu numarul 2 pe copertă si mentiunea EUROTRADING IMPEX pe cotor, s-au identificat un numar de 239 de file, reprezentand dosarul de finantare pentru proiectul "ACHIZITIE UTILAJ" pentru SC EURO TRADING IMPEX SRL, prin Programul Operational Sectorial Cresterea Competitivitatii Economice. Filele numerotate de la 1 la 239 au fost semnate spre neschimbare de catre numitul Dobrilă Marian;

In biblioraftul de culoare albastra notat cu numarul 3 pe copertă si mentiunea SC Euro Trading Impex SRL pe cotor, s-au identificat un numar de 45 de file, reprezentand dosarul de finantare pentru proiectul "ACHIZITIE UTILAJ" pentru SC EURO TRADING IMPEX SRL, prin Programul Operational Sectorial Cresterea Competitivitatii Economice. Filele numerotate de la 1 la 45 au fost semnate spre neschimbare de catre numitul Dobrilă Marian;

In biblioraftul de culoare verde notat cu numarul 4 pe copertă si mentiunea ANCUTA ORIGINALE pe cotor, s-au identificat un numar de 238 de file, reprezentand dosarul de finantare pentru proiectul "ACHIZITIE UTILAJ" pentru SC ANCUTA SRL, prin Programul Operational Sectorial Cresterea Competitivitatii Economice. Filele numerotate de la 1 la 238 au fost semnate spre neschimbare de catre numitul Dobrilă Marian;

In biblioraftul de culoare verde notat cu numarul 5 pe copertă si mentiunea SC ANCUTA SRL SMIS 26888 CR. Nr.1 contract de finantare 240/3m/12.07.11 copie TDP pe cotor, s-au identificat un numar de 233 de file, reprezentand dosarul de finantare pentru proiectul "ACHIZITIE UTILAJ" pentru SC ANCUTA SRL, prin Programul Operational Sectorial Cresterea Competitivitatii Economice. Filele numerotate de la 1 la 233 au fost semnate spre neschimbare de catre numitul Dobrilă Marian;

In biblioraftul de culoare albastra notat cu numarul 6 pe coperta si mentiunea SC ANCUTA SRL pe cotor s-au identificat un numar de 323 de file, reprezentand dosarul de finantare pentru proiectul "ACHIZITIE UTILAJ" pentru SC EURO TRADING IMPEX SRL, prin Programul Operational Sectorial Cresterea Competitivitatii Economice. Filele numerotate de la 1 la 323 au fost semnate spre neschimbare de catre numitul Dobrilă Marian;

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.10.2012 O.N.R.C. de pe lângă Tribunalul Ilfov pune la dispoziție datele și documentele aferente pentru S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. Conform acestora firma a fost înființată la data de 25.09.2008 de către Mihai Brătica având un capital social de 400 lei și obiect de activitate recuperarea materialelor reciclate. La datele de contact ale societății se

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

regăsește nr. de telefon utilizat de inculpatul **Mihai Stan (0722274333).** Duca Vasile figurează ca împuternicit pentru depunerea documentelor iar la data de 13.03.2012 firma este cesionată către numitul Ciudin Denis născut la data de 24.03.1987 în Republica Mordova. Printre documentele puse la dispoziție se regăsesc actele de cesiune din data de 05.03.2012 întocmite de învinuitul Duca Vasile (hotărârea adunarii generale a asociaților din 05.03.2012 prin care învinuitul Mihai Brătica cesionează părțile sociale numitului Ciudin Denis și îl împuternicește pe Duca Vasile să ducă la îndeplinire aceste decizii; contractul de cesiune de părți sociale întocmit de învinuitul Duca Vasile în numele avocaului Miu Angelo Adrian). Anterior cesionării, la data de 10.02.2012 Mihai Brătică îl cooptează pe Ciudin Denis ca asociat cu 50% din părțile sociale. Delegație din 28.02.2012 prin care Mihai Brătică l-a împuternicit pe învinuitul Duca Vasile să îl reprezinte în raporturile cu Registrul Comerțului. (vol.78, fila 129-137, 149-208)

Cu ocazia percheziției efectuate la sediul din str. Negustori, nr. 12 a fost identificată factura din data 11.08.2011 având ca obiect 2 excavatoare marca CASE vândute de AHM GRAND CONSTRUCT către S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.124, fila 169)

*

In continuare au fost audiati toti functionarii din cadrul M.E.C.M.A. care direct sau indirect au avut atributii pe linia analizei dosarelor de finantare pentru cele trei societati comerciale precum si alte persoane care aveau contacte cu membri gruparii asa cum rezulta din interceptarile telefonice efectuate in cauza.

Cu ocazia audierii pe formular la data de 31 ianuarie 2013 martorul **Petre Puflea** declara urmatoarele:„Îmi menţin declaraţia dată în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări :

Proiectul de care m-a rugat Mihai Stan să văd în ce stadiu se află şi care se referă la SC Ancuta SRL era depus la Organismul Intermediar pentru IMM-uri din cadrul Ministerului Economiei. Am fost aici cu aproximativ 2 săptămâni înainte ca acesta să fie arestat Mihai Stan.

Nu l-am prezentat şi nici nu l-am trimis niciodată la Mihaela Popa – vicepreşedintele CEC. Nici nu o cunosc personal pe această doamnă. Mihai Stan mi-a spus o dată că urma să ajungă la vicepreşedintele CEC Popa, dar i-am spus că nu o cunosc.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Niciodată Mihai Stan nu mi-a cerut să-i fac intrare la Aurel Şaramet. Din discuţiile purtate cu Teodoroiu am înţeles că Mihai Stan se cunoştea cu Şaramet Aurel. Eu nu îl cunosc pe Şaramet Aurel personal.

M-am întâlnit cu acesta la diferite conferinţe dar nu îl cunosc personal. Nu cunosc personal nici o persoană din cadrul Fondului de Garantare pentru IMM-uri

Pe Mihai Stan îl tot auzeam vorbind cu Tudoroiu la o cafea despre un domn Diaconescu. Mihai Stan mi-a spus că este un general ce a lucrat în servicii şi că îl sprijină.

Ulterior, când am văzut în media ştirea că Diaconescu a fost arestat am făcut legătura cu o figură pe care o mai văzusem în Ministerul Economiei.

Despre Cristian Haiduc ştiu că a fost secreta de stat în cadrul Ministerului Economiei – preşedintele Agenţiei pentru IMM-uri. Stiu că l-am văzut discutând cu Mihai Stan la masă la Golden Tulip.

Numele Mihai Grigoriu parcă îmi spune ceva, în sensul că parcă l-am auzit la Tudoroiu." (vol.125, fila 362-363)

Cu ocazia audierii ologrefe la data de 31 ianuarie 2013 martorul **Petre Puflea** declara urmatoarele: "În anul 2010 l-am cunoscut pe Mihai Stan prin intermediul lui Teodoroiu şi de-a lungul timpului mi-a cerut diferite sfaturi minore legate de mediul de afaceri.

În noiembrie 2012 mi-a cerut să mă interesez de un proiect care îl avea în desfăşurare în Agenţia din Cotroceni şi împreună cu Tudoroiu am fost la agenţie şi m-am interesat la conducerea direcţiei precizându-mi că în iulie a primit o parte din bani, iar în următoarele luni urmează să primească restanţele până la sfârşitul anului.

În anul 2011 a apelat la mine să îl sprijin să îşi recupereze o datorie de la C.A.S. şi am fost la preşedintele Duţu cu el şi am fost îndrumaţi către directorul juridic dna Liliana Mihai.

Am avut mai multe întâlniri de-a lungul timpului cu el, dar nu îmi aduc aminte să pot preciza cu datele concrete.(vol 125, fila 364-365)

Cu ocazia auderii din data de 29 martie 2013 martorul **Petre Puflea** arata ca : „Îmi menţin declaraţia anterioară în totalitate şi fac următoarele precizări

Întrucât sunt referent în cadrul Ministerului Economiei din anul 2001 particip la diferite seminarii organizate de diferite ministere sau societăţi ce se ocupă cu organizarea de conferinţe financiare. La aceste seminarii participă oameni

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din diferite medii politice, economice şi financiar bancare inclusiv mediul de afaceri şi astfel mi-am dezvoltat diferite cunoştinţe în aceste domeniul financiar .

Cred că acesta a fost motivul pentru care MIHAI STAN a venit la mine în vara anului 2012 şi mi-a solicitat un sprijin întrucât a motivat că avea anumite dificultăţi în dezvoltarea afacerilor pe care le derula şi avea nevoie de bani pentru investiţii .

Eu i-am prezentat-o pe numita ILEANA GHICA ce lucra la o firmă privată al cărui nume nu mi-l m-ai amintesc ce se ocupa cu organizarea de seminarii în domeniul financiar, gen asigurări, piaţă de capital .

I-am prezentat-o pe ILEANA GHICA lui MIHAI STAN întrucât ştiam că aceasta conexiuni în mediul bancar din România şi organiza seminarii la care participau persoane din mediul bancar, ministere, parlamentari etc.

Nu-mi sună cunoscut numele firmei IMPLOZIA SRL dar nu exclud posibilitatea ca MIHAI STAN să-mi fi pomenit de această societate însă nu-mi aduc aminte contextul .

Îl cunosc pe TIBERIU HURDUGACI cu numitul TUDOROIU pentru a-l sprijini să facă diferite afaceri în străinătate cu o companie de construcţii pe care primul o deţinea . După ce i-am explicat condiţiile pe care trebuie să le îndeplinească respectiva companie acesta într-un final mi-a declarat că nu mai este dispus să facă acest lucru .

Precizez că numitul TUDOROIU nu era prieten cu mine ci doar o cunoştinţă pe care am cunoscut-o la o cafea cu un prieten comun. Întrucât stă în Piaţa Amzei, în apropiere de minister ne mai întâlneam în piaţă şi ne salutam.

Mai arăt că, deşi lucram ca referent în cadrul Ministerului Economiei, aveam ca atribuţii să sprijin mediul de afaceri însă în cadru organizat, legalizat .

Ocazional, pe cont propriu, în afara orelor de program, consiliam gratuit diferite persoane ce mă rugau acest lucru şi cu care eram în relaţii de prietenie sau amiciţie . Foarte multe persoane apelau la mine să le dau informaţii şi să-i ajut şi în cadru organizat dar şi în afara orelor de program .

Cred că cei mediul de afaceri apelau la mine prin intermediul cunoştinţelor mele întrucât nu aveau banii necesari pentru a angaja un specialist din mediu privat care le-ar fi perceput, presupun, foarte mulţi bani .

Am înţeles de la MIHAI STAN că ar fi depus un proiect pentru a accesa fonduri europene dar nu cunosc amănunte în acest sens.

Îmi aduc aminte că m-a sunat odată să mă întrebe de ce nu i se aprobă un proiect pe fonduri europene. Deşi nu era în atribuţiile mele de serviciu acest lucru puteam să mă uit pe site-ul ministerului şi să verific dacă era afişată vreo

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

informaţie în acest sens. Nu am sunat nicio persoană din minister şi nici nu am influenţat vreodată pe cineva din minister pentru a facilita acordarea de fonduri europene lui MIHAI STAN sau altei persoane.” (vol.131, fila 286-287)

Cu ocazia audierii la data de 8 februarie 2013 martorul **Haiduc Ion Cristian** declara urmatoarele : „Pe numitul Mihai Stancu care s-a dovedit a fi Mihai Stan l-am cunoscut la începutul anului 2010, după ce a venit la biroul meu de la Agenţia pentru Implementarea Proiectelor şi Programelor pentru IMM-uri.

În prealabil am fost sunat de un primar din zona Moldova Nouă, nu îmi amintesc numele şi localitatea, dacă pot să primesc pe cineva şi eu am răspuns că primesc pe oricine şi că nu este nici o problemă.

Numitul Mihai Stan a venit la mine şi s-a prezentat ca Mihai Stancu spunând că este patronul mai multor societăţi comerciale din zona Moldova Nouă care se ocupă cu comerţul de cereale, construcţii, investiţii etc.

A mai suspus că societăţile comerciale au rezultate foarte bune dar că nu se pot finanţa de la bănci datorită condiţiilor mai restrictive care le impuneau băncile la începutul anului 2010.

M-a întrebat dacă îl cunosc pe Şaramet Aurel, i-am răspuns că îl cunosc şi este preşedintele Fondului de Garantare a Creditelor pentru IMM-uri, şi m-a întrebat dacă nu pot să îl trimit la dânsul eu i-am spus că nu şi nu văd de ce trebuie să meargă la Fondul de Garantare, că din ceea ce ştiu eu între fondul de garantare şi bănci există anumite protocoale de colaborare şi băncile verifică dosarele de credit.

L-am întrebat dacă firmele sunt cu rezultate bune şi mi-a răspuns că da.

M-a întrebat ce alte fonduri mai există pentru societăţile comerciale şi ei i-am făcut o prezentare a programelor agenţiei, el spunându-mi că sunt prea mici aceste fonduri, că firmele din grupul lor fac afaceri mult mai mari.

În continuare i-am prezentat ce alte fonduri există pentru societăţi comerciale respectiv cele de pe POR, agricultură, creşterea competitivităţii economice.

Dânsul m-a întrebat cum se procedează pentru ca o societate să acceseze aceste fonduri şi i-am spus că se apelează la o firmă de consultanţă care poate să analizeze rezultatele financiare ale societăţii, resursele şi îi poate sugera care este modalitatea de finanţare care se potriveşte mai bine.

M-a întrebat ce firme de consultanţă sunt şi eu i-am spus că sunt multe dintre care să aibă în vedere ce rezultate au şi să vadă care sunt costurile pentru elaborarea proiectului ce urmează să fie finanţat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M-a întrebat dacă cunosc o asemenea firmă, am răspuns că sunt mai multe şi la insistenţele lui i-am recomandat firma TDP Parteners unde îl cunoşteam pe domnul Marian Dobilă de la un eveniment „Cartea Albă a IMM-urilor din 2005" şi aveam o părere foarte bună despre competenţele sale profesionale fiind şi membru în ACFER (asociaţia consultanţilor pentru fonduri europene din România).

În lunile următoarele ne-am întâlnit de 2-3 ori cu numitul Mihai Stan şi Marin Dobilă discutând de faptul că dacă doreşte să acceseze fonduri europene trebuie să ştie că durează destul de mult, procedurile sunt complexe iar firma trebuie să aibă potenţă financiară pentru că accesările financiare se eliberează după ce se efectuează achiziţiile sau construcţiile şi după monitorizări

El a declarat că firmele sunt potente financiar şi dispun de resursele necesare. La o discuţie cu Marian Dobilă acesta mi-a spus că Mihai Stancu nu este serios şi au întrerupt colaborarea.

De acest lucru am început să-mi dau seama că nu este serios pentru că în mai multe momente m-a întrebat dacă cunosc pe cineva la bănci şi dacă pot să îl trimit la una dintre ele. Eu am răspuns că cunosc mai multe bănci prin natura postului dat, dar nu văd de ce nu poate să meargă el direct.

El a insistat şi eu am zis că nu. După acest moment când m-a mai sunat nu am răspuns la telefon sau i-am spus să mă lase în pace.

Nu am urmărit mersul dosarului de finanţare depus şi nu i-am dat informaţii despre stadiul acestuia.

În cursul anului 2012, am utilizat numerele de telefon 0745639281, 0752333335 şi adresele de e-mail cristianhaiduc67@yahoo.com, presedinte@cippimm.ro, mdogra-transilvania@yahoo.com" (vol 125, fila 431-434)

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martorul **Mihălceanu Ciprian** declara urmatoarele: „În perioada 2004-2011 am lucrat în cadrul A.N.I.M.M.C. – Agenţia pentru IMM MIMCTPL/MECMA ocupând funcţiile de expert asistent consilier principal şi şef serviciu.

Începând cu anul 20076 am ocupat funcţia de şef al serviciului de evaluare din cadrul OIMM/MECMA (POS CCE).

În această funcţie am avut sarcina de a coordona activitatea serviciului în cadrul căreia îşi desfăşura activitatea următoarele persoane:

Miclea Mădălina, Floarea Martin, Cristea Marcela, Cristea Mihaela, Gurău Ioana, Anghel Mihaela, Armeanu Marilena, Codreanu Doina, Toma Roland, Nine Cristina, Păscuţoi Alina.

Activitatea de evaluare era organizată astfel:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pentru fiecare schemă de finanţare, program se constituia UIP, Unitatea de implementare a proiectului, prin decizia directorului OIMM şi cu semnătura acestuia se stabilea persoanele pentru fiecare UIP.

Având în vedere lipsa personalului şi volumul mare de activitate în general componenţa UIP era aceiaşi pentru toate programele diferind coordonatorii.

Fiecare proiect era evaluat de către două persoane în vederea stabilirii eligibilităţii/neeligibilităţii acestuia.

Erau verificate documentele depuse la dosar din punct de vedere al respectării condiţiilor impuse prin ghidul solicitantului/pentru fiecare apel de proiecte era stabilit un alt ghid.

Se verifica existenţa la dosar a documentelor emise şi/sau înregistrate la autorităţile statului: certificate de atestare fiscală, emise de către ANAF şi primăria unde îşi avea sediul social, inclusiv punctele de lucru fiecare solicitant, certificat constatator, bilanţ depus şi înregistrat la ANAF pentru anul fiscal de referinţă, declaraţiile pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condiţiilor de eligibilitate, din punct de vedere al statutului IMM şi alte condiţii solicitate.

Existenţa la dosarul de finanţare a ofertelor care să dovedească realitatea preţurilor a fost o condiţie care a fost inclusă în ghidurile ulterioare (nu cele iniţiale).

Preţurile cuprinse în ofertele ataşate erau orientative solicitanţilor fiindu-le interzis prin ghidul solicitantului să demareze achiziţia înainte de semnarea contractului de finanţare cu ministerul.

Precizez faptul că în aceste condiţii în activitatea desfăşurată şi conform grilelor de evaluare cuprinse în ghidul solicitantului, verificarea ofertelor de preţ era un demers pur administrativ şi nu unul de conţinut.

Acest lucru urma să se verifice în procesul de decontare când solicitanţii veneau spre decontarea cheltuielilor cu întreaga documentaţie de achiziţie conformă cu precizările normelor interne cuprinse în anexele la ghid.

Acest mod de lucru a fost convenit şi cu conducerea atât a OIMM cât şi AM cunoscut fiind faptul că volumul proiectelor depuse era foarte mare iar personalul implicat în procesul de evaluare fiind mult supradimensional.

Mai mult, având în vedere toate aceste considerente, verificarea ofertelor din punct de vedere al cuantumului preţului nefiind relevată în această etapă de evaluare.

În urma experienţei dobândite era cunoscut faptul că preţul de listă al utilajelor echipamentelor, clădirilor era mult mai mare decât preţurile ofertate în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

momentul declanşării, în vederea contractării a echipamentelor, acestea suferind micşorări şi de 30-40%.

Tot din experienţă precizez faptul că perioada scursă din momentul depunerii documentaţiei la OIMM şi până în momentul semnării contractului de finanţare cu ministerul era de 18/20 luni, timp în care preţurile oricum înregistrau variaţii majore.

Precizez faptul că decontarea şi acordarea banilor către firmele care au încheiat contracte de finanţare cu ministerul era efectuată în baza documentelor de achiziţie prezentate de beneficiar, oferte de preţ, facturi, opeuri, extrase de cont, etc.

Atribuţiile serviciilor componente ale OIMM era clar definite fiecare entitate având rolul său pe parcursul implementării programelor de finanţare cu bani de la Uniunea Europeană.

Pentru uniformizarea şi îndeplinirea în termenele stabilite prin ghiduri înţelegând prin aceasta termene rezonabile de câteva luni, evaluarea era standardizată prin completarea anumitor grile specifice procesului de evaluare administrativă a eligibilităţii şi tehnico-financiare.

Mai mult, datorită experienţei limitate din punct de vedere tehnic al angajaţilor ministerului pentru anumite servicii de evaluare au fost contractate firme externe specializate (a se vedea SC DARIAN SRL, SC KIMG SA).

De asemenea cu privire la: SC ANCUŢA SRL, SC ALRAM SRL, EUROTRADING SRL şi SERVINVEST IMPORT-EXPORT nu îmi sunt cunoscute şi nici denumirile.” (vol 64 fila 234)

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martora **Miclea Madalina** declara urmatoarele: „Am deţinut funcţia de director al OIMM în perioada ianuarie 2010 – iulie 2012 şi în această calitate am avut următoarele atribuţii:

Verificarea activităţii celor cinci servicii din subordinea mea, respectiv OI IMM

Pentru serviciul evaluare şi selecţie după verificarea administrativă şi a eligibilităţii proiectului evaluatorii (care obligatoriu erau două persoane) şi după verificarea făcută de coordonatorul de program şi şeful de serviciu era prezentat proiectul cu documentaţia emisă de SES spre semnare.

În urma verificării documentelor emise de serviciul evaluare şi selecţie, directorul semna/ nu semna documentele, respectiv scrisoarea de înştiinţare către aplicant.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pentru evaluarea tehnică şi economică a proiectului se urmau aceiaşi paşi pe care i-am detaliat la pct. 2

După finalizarea evaluării în funcţie de punctajul obţinut se întocmea lista finală a proiectelor propuse spre finanţare. Aceasta era transmisă către autoritatea de management spre avizare, iar în urma verificării eşantionate a acesteia se primea/nu se primea avizul.

În urma obţinerii avizului de mai sus, proiectul intra în etapa de contractare. În această etapă verificarea şi întocmirea era făcută de serviciul contractare şi juridic.

Cronologic aceste etape sunt urmate de o perioadă variabilă numită perioadă de implementare a proiectului în care beneficiarul se ocupă de implementarea proiectului din surse proprii având obligaţia de a transmite trimestrial Rapoarte de progres pentru declararea stadiului proiectului.

După finalizarea implementării, beneficiarul depune o cerere de rambursare care poate fi parţial/finală cu solicitarea rambursării pentru sumele pentru care deţine contract de finanţare.

Cererea de rambursare este depusă în două exemplare şi este verificată administrativ de serviciul management financiar şi control în compartimentul de verificare administrativă.

În această etapă sunt constatate erori/greşeli/nereguli care presupun solicitare de clarificare.

În urma obţinerii documentaţiei solicitate (în unul sau mai multe rânduri) ofiţerul financiar decide dacă sumele solicitate vor fi aprobate sau nu (aprobările pot fi totale sau parţiale).

În această etapă în cazul sesizării din verificare administrativă a unor nereguli, serviciul face sesizare de neregulă şi o transmite spre analiză şi soluţionare ofiţerului de nereguli.

Acesta poate constata sau nu existenţa neregulii.

În urma finalizării verificării administrative în cazul cererilor de rambursare finale este obligatoriu controlul la faţa locului. În această etapă este stabilită echipa de ofiţeri de control (obligatoriu 2 persoane) care vor face procesul de verificare la faţa locului.

După instrumentarea dosarului cererii de rambursare echipa de control se deplasează la faţa locului şi verifică veridicitatea documentelor depuse, dosarul de achiziţie şi existenţa fizică a clădirii/utilajelor/echipamentelor.

La întoarcere de la faţa locului aceştia pot solicita clarificări sau documente suplimentare sau pot emite raportul de control.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Raportul de control poate fi de aprobare a sumelor solicitate sau de suspiciune de neregulă. În urma raportului de control cu concluzia aprobării sumelor acesta împreună cu un exemplar al cererii de rambursare este transmis prin centralizatorul cererilor de rambursare la autoritatea de management pentru verificare şi plată.

În cazul sesizării de neregulă după investigare şi constatare acest raport este transmis Autorităţii de Management pentru sesizarea DNA.

Cu privire la numitul GRIGOROIU MIHAI precizez faptul că la momentul în care am trecut concursul pentru funcţia de director el ocupa funcţia de şef serviciu management financiar şi control.

Ulterior, la foarte scurt timp, respectiv ianuarie 2010 a solicitat şi obţinut transferul la Ministerul Telecomunicaţiilor/MCSI.

Cu privire la numitul ROŞU CĂTĂLIN precizez că acesta a deţinut funcţie de execuţie în cadrul Direcţiei de Audit Intern al Ministerului Economiei şi Comerţului iar la începutul anului 2012 (din cauza lipsei acute de personal şi a obligaţiei date prin HG de suplimentare a personalului OIMM) a fost detaşat la OIMM în compartimentul de control la faţa locului, în concluzie în funcţia de ofiţer financiar. Numirea a fost făcută prin Ordin de Ministru.

Cu privire la ATANASIU ANDREI precizez că acesta a lucrat iniţial în serviciul SMIS, ulterior în serviciul contractare şi juridic apoi în compartimentul de monitorizare ca în cele din urmă să ajungă la compartimentul de control la faţa locului.

De asemenea cu privire la: SC ANCUŢA SRL, SC ALRAM SRL, EUROTRADING SRL şi SERVINVEST IMPORT-EXPORT nu îmi sunt cunoscute şi nu pot da relaţii despre acestea întrucât sunt 5.500 aplicanţi şi în jur de 2.000 de contracte de finanţare semnate.

Mi s-au prezentat mai multe planşe foto dintre care recunosc pe GRIGOROIU MIHAI, ROŞU CĂTĂLIN şi ATANASIU ANDREI" (vol.65, fila 59)

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martorul **Bita Nicolae Marius** arata ca : „Îndeplinesc funcţia de şef serviciu Management Financiar, Control şi Monitorizare în cadrul OI-IMM din anul 2007. Menţionez că în perioada martie 2009-ianuarie 2011 am fost suspendat din funcţie, în această perioadă îndeplinind funcţia de consilier al ministrului pentru o perioadă de 6 luni.

Serviciul pe care îl coordonez îndeplineşte 3 funcţiuni şi anume: Management financiar în cadrul căruia are loc verificarea administrativă a cererilor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de rambursare depuse de beneficiari ai proiectelor finanţate de OI-IMM. Această verificare, constă în analiza documentelor ce au stat la baza plăţii pentru investiţiile efectuate. Mai exact ofiţerii financiari verifică îndeplinirea procedurii de achiziţii, respectarea obligaţiilor contractuale precum şi realitatea documentelor de plată şi efectiv a plăţii.

În cadrul aceluiaşi proces sunt verificate şi documentele contabile precum şi îndeplinirea indicatorilor de realizare şi rezultat (creşterea numărului de salariaţi şi a cifrei de afaceri).

Pe parcursul acestei verificări ofiţerii financiari solicită clarificări ori de câte ori este necesare. După această verificare, pe baza listelor de verificare cererile de rambursare sunt avizate şi transmise la Autoritatea de management în vederea efectuării plăţilor.

Excepţie de la această regulă o reprezintă situaţia în care beneficiarul se află la ultima cerere de rambursare, când dosarul nu este transmis până când nu se efectuează un control la faţa locului şi abia după întocmirea raportului se transmite dosarul în vederea efectuării plăţilor.

Activitatea de control se desfăşura în echipe şi are ca scop verificarea la faţa locului a veridicităţii datelor transmise în documentaţie, precum şi existenţa fizică a utilajelor sau a investiţilor.

Mai exact, ofiţerii de control au obligaţia de o verifica dacă documentele originale aflate la sediul societăţii sunt aceleaşi cu cele prezentate odată cu dosarul cererii de rambursare, referindu-ne aici la: facturi, ordine de plată, certificate de garanţie, documente de livrare.

Tot în cadrul misiunii de control trebuie verificate seriile utilajelor precum şi anul de fabricaţie al utilajelor. Menţionez că prin proiectele noastre nu sunt finanţate utilajele second-hand.

Înregistrările contabile precum şi evidenţele angajaţilor reprezintă un alt punct de verificat în cadrul misiunii.

Întotdeauna utilajele trebuie să existe la locaţia de implementare prevăzută în contractul de finanţare.

Controalele se efectuează numai în cazul proiectelor de investiţii, pentru celelalte tipuri de proiecte nu se realizează control la faţa locului.

În cazul în care ofiţerul de control sesizează nereguli în cadrul misiunii are obligaţia de a menţiona acest aspect în cuprinsul raportului de control, şi mai mult decât atât poate solicita un sprijin tehnic în situaţiile în care complexitatea proiectului îi depăşeşte cunoştinţele.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Activitatea de monitorizare are ca scop urmărirea indicatorilor asumaţi prin contract, pe perioada implementării şi a durabilităţii proiectului. Pe perioada de implementare a proiectului ofiţerul de monitorizare verifică şi o vizează rapoartele transmise trimestrial de beneficiar.

Tot ca şi o atribuţiune a monitorizării este aceea de a lua act şi de a promova orice modificare solicitată de beneficiar. Pe parcursul implementării proiectului sunt foarte dese cazurile în care beneficiarii solicită: modificări ale controlului, schimbări ale datelor de depunere a cererilor de rambursare, modificări de cont, de adrese, etc.

În funcţie de specificul fiecărei solicitări, ofiţerul de monitorizare promovează documentul către direcţiile sau departamentele de specialitate.

Ofiţerii de monitorizare au posibilitatea şi obligaţia de a face vizite de monitorizare la sediul beneficiarului. Aceste vizite se realizează în acest moment în echipe de două persoane-mixt. Am făcut precizarea de echipe mixte deoarece suntem beneficiari ai unui contract de asistenţă tehnică prin care sunt asiguraţi nişte experţi externi. Vizitele de monitorizare nu se realizează în acelaşi timp cu vizele de control.

Activitatea în acest compartiment se desfăşoară în acest moment cu 3 persoane, motiv pentru care aceste vizite sunt mai rare decât cele de control.

Referitor la SC ANCUŢA SRL menţionez că am cunoştinţă de faptul că această societate are în derulare un proiect finanţat prin intermediul OI-IMM. Acest proiect a fost verificat în cadrul serviciului pe care îl coordonez, în ceea ce priveşte rambursarea cheltuielilor.

Având în vedere numărul mare de cereri de rambursare ce se procesează în cadrul serviciului nu sunt foarte sigur cu privire la ofiţerul financiar ce a efectuat verificarea documentelor. În ceea ce priveşte activitatea de control la faţa locului, aceasta a fost realizată de către ANDREI ANTONIU şi CĂTĂLIN ROŞU, ambii făcând parte din structura de control din OI-IMM. Menţionez că în urma raportului întocmit de aceştia şi a listelor de verificare, dosarul a fost avizat şi transmis în vederea plăţii către Autoritatea de Management. Nu cunosc dacă până la acest moment a fost făcută efectiv plata integrală.

Cu privire la SC EURO TRADING SRL şi SC ALRAM SERVINVEST SRL, cunosc faptul că acestea derulează proiectele de investiţii şi au depus cereri de rambursare.

Până în acest moment, din ceea ce îmi amintesc, nu au fost finalizate verificările documentelor şi nici nu a fost efectuat un control la faţa locului, implicit nefăcându-se nici o plată.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Referitor la SC TDP PARTENER SRL, menţionez că am cunoştinţă de faptul că această societate a făcut parte dintr-un consorţiu format din : SC ROMACTIV BUSINESS SRL şi SC PROCONSUL.

Acest consorţiu a încheiat un contract cu ministrul cu privire la sprijinul în vederea efectuării misiunilor de control contracte, în acest moment mai rămânând de finalizat un număr de aproximativ 1000 de vizite de monitorizare.

În cazurile în care societăţile din consorţiu se aflau în stare de incompatibilitate cu verificarea cererilor de rambursare, acestea se notificau în acest sens şi ca urmare repartizam spre verificare ofiţerilor noştri.

Menţionez că prin contract erau prevăzute aspectele cu privire la incompatibilitate ale consultanţilor, iar aceştia personal depuneau declaraţii cu privire la conflictul de interese.

Mi-au fost prezentate un număr de şapte planşe foto şi am recunoscut următoarele persoane: Mihai Grigoroiu, director general adjunct la Autoritatea de Management POS CCE, iar anterior a lucrat în cadrul TDP PARTENERS de la sfârşitul anului 2010 până la jumătatea anului 2012, Andrei Atanasiu este consilier asistent în cadrul OI-IMM şi Cătălin Roşu este auditor la compartimentul de audit din cadrul Ministerului Economiei în prezent detaşat din luna martie 2012 până la sfârşitul anului la OI-IMM.” (Vol. 64 fil. 222)

Cu ocazia audierii la date de 01.11.2012 martorul **Toader Gabriel Rasvan** arata ca : „Sunt director general în Ministerul Economiei din anul 2009, octombrie şi am dat concurs pentru post în decembrie 2009 Direcţia Generală Mediu de Afaceri a avut mai multe drumuri în această perioadă, Direcţia Generală IMM, Direcţia Generală Industrială şi Mediu de Afaceri şi s-a ocupat cu sarcinile delegate de ministru prin Regulamentul ROF.

Referitor la gestionarea de fonduri europene, una din cele trei direcţii se ocupa de acest lucru (Organismul Intermediar pentru IMM-uri care este compus din 5 servicii). Unul dintre servicii care asigură monitorizarea şi controlul este condus de şef serviciu MARIUS GHIŢĂ (proiectele de achiziţii de utilaje sunt în CAEN eligibil la Ministerul Economiei).

Procedura din clipa depunerii la organismul intermediar este următoarea:

Dosarele încep să fie evaluate la Serviciul Evaluare condus în 2009-2010 de CIPRIAN MIHĂLCEANU iar din 2010 până în prezent de MIHAELA ANGHEL. În cazul în care proiectul este în regulă şi îndeplineşte actele din procedură se întocmeşte un raport semnat de cel ce evaluează, evaluator funcţionar OI care este

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

verificat de şeful de serviciu şi îşi urmează toate semnăturile: director, oficiul juridic, director general şi ordonator de credite.

După ce proiectul este aprobat, beneficiarul începe să îşi desfăşoare proiectul iar când vine cu cererea de rambursare, Serviciul de Monitorizare şi Control verifică la faţa locului existenţa proiectului şi se efectuează plata.

Raportul este întocmit de echipa de verificare compusă din consilieri de specialitate şi condusă de şeful de serviciu. Având în vedere că la POS CE au existat peste 3.000 de solicitări de proiecte verificarea se face conform procedurilor aprobate de ministru şi publicate în Monitorul Oficial, iar verificarea la faţa locului se face înainte să se execute plata.

Referitor la cele trei firme respectiv SC ANCUŢA SRL şi SC EUROTRADING IMPEX SRL , SC ALRAM SERV INVEST SRL nu îmi aduc aminte nimic special cu privire la acestea, întrucât sunt aproape 3.000 de dosare.

În legătură cu numitul MIHAI GRIGOROIU, acesta deţine funcţia de director general adjunct la Autoritate de Management POS CE şi îşi desfăşoară activitatea conform atribuţiilor din ROF la Autoritatea de Management POS CE.

În legătură cu MICLEA MĂDĂLINA aceasta a ocupat funcţia de director OI până s-a suspendat în vederea creşterii copilului care s-a născut în noiembrie 2011 (a obţinut funcţia prin concurs de director OI în anul 2010.

MIHALCEA NICOLETA a obţinut funcţia de şef serviciu contractare, prin concurs în anul 2010 şi ocupă funcţia de director OI în prezent. Domnul BĂDĂRĂU CRISTIAN SEBASTIAN este expert la Serviciul Contractare şi Juridic.

Domnul ROŞU CĂTĂLIN IONUŢ este la serviciul Audit-Public Intern – auditor la şef serviciu CLAUDIA COŞERU.

Domnul ATANASIU ANDREI MIHAIL expert la management financiar la şef serviciu DIŢĂ NICOLAE MARIUS.

Domnul CIPRIAN MIHĂLCEANU a fost şef serviciu evaluare din anul 2006- până în 2010 şi actualmente s-a mutat la Focşani la Camera de Comerţ.

Cu privire la persoanele MIHAI STAN, TEODORESCU MIHAI, MIHAI STANCU, TOMA ION, STANCIU IULIAN, AMORA DENISA şi NAE FLOREA, nu îmi aduc aminte să îi fi cunoscut.

Mi s-a prezentat un set de 7 fotografii şi la fel nu îmi aduc aminte să fi văzut aceste persoane.

În decursul desfăşurării activităţii mele am vizat după ce erau vizate de Direcţia Juridică, Direcţia de specialitate, şefii de serviciu şi consilierii care le întocmeau foarte multe acte.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În ultima perioadă, direcţiile de specialitate au sesizat DLAF, OLAF, DNA şi parchetul în multe cazuri de nereguli.” (vol.64, fila 215)

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martorul **Mihalcea Nicoleta**, director la Organismul Intermediar pentru I.M.M. din 31.07.2012. arata ca „Prin prezenta declar următoarele :

În cursul anului 2009, m-am angajat la MIMMCMA pe funcţia de consilier la Direcţia Buget. Ulterior, în urma reorganizării MIMMCMA a fost preluat de către MECMA, fiind mutată la Organismul Intermediar pentru I.M.M. la Serviciul Constatare şi Juridic – serviciu nou creat începând cu luna februarie 2010. În cursul lunii iulie 2010 am fost promovată temporar pe funcţia de conducere – Şef Serviciu Contractare şi Juridic, având ca atribuţii, conform fişei postului, coordonarea activităţii serviciului. Serviciu Contractare şi Juridic desfăşoară activităţi de întocmire a contractelor de finanţare pentru proiectele avizate de către AM POS COE şi predate pe bază de proces – verbal de către Serviciul de Evaluare şi Selecţie din cadrul O. I.M.M. Această etapă presupune completarea contractului – cadru prezent pe site-ul O I.M.M. (ce poate fi vizualizat de către toţi cei interesaţi), respectiv cu datele preluate din cererea de finanţare completată şi aprobată de O. I.M.M.. Mai exact, este vorba de datele de identificare ale beneficiarului; valoarea proiectului, respectiv ajutorul financiar nerambursabil ce urmează a fi alocat beneficiarului în condiţiile în care implementează proiectul corespunzător; graficul cererilor de rambursare; indicatorii de realizare şi de rezultat asumaţi prin proiect; datele de contact ale beneficiarului pentru eventuala corespondenţă; contul de trezorerie. Următoarea etapă presupune avizarea din punct de vedere juridic de către direcţia de specialitate din minister, controlul financiar preventiv, persoanele abilitate să semneze contractul. După semnare, contractul de finanţare este semnat şi de către beneficiar, căruia i se înmânează un exemplar original.

Ulterior, un exemplar (datorită faptului că acest contract se semnează în trei exemplare) este înaintat la AM PROV CCE, iar altul către Serviciul Management Financiar, Control şi Monitorizare împreună cu dosarul de evaluare în vederea desemnării ofiţerului de monitorizare. În ceea ce priveşte atribuţiile ofiţerilor de monitorizare precizez faptul că aceştia au rolul de a monitoriza implementarea proiectului, conform celor asumate de către beneficiar prin cererea de finanţare, activitate care presupune şi efectuarea unor vizite de monitorizare la locaţia de implementare a proiectului. Precizez că în cadrul O.I.M.M. nu sunt alocate resurse

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

umane suficiente, la acest moment fiind decât trei persoane care îndeplinesc această activitate.

Din această cauză, O. I.M.M. a contractat pe fişă de AT sprijin extern pentru verificare cereri de rambursare, control şi monitorizare cu o asociere formală din trei firme (Romactiv, Proconsult şi TDP Partiners).

La preluarea atribuţiilor de director al O. I.M.M. această colaborare exista, parte din contract fiind deja îndeplinită. Nu ştiu dacă pin intermediul acestor firme de consultanţă beneficiarii ajungeau să obţină finanţare nerambursabilă.

Fiind întrebată în legătură cu persoana numitului MIHAI GRIGOROIU precizez faptul că, l-am cunoscut pe acesta în momentul în care am venit la O.I.M.M., dânsul deţinând la acel moment funcţia de consilier juridic în cadrul SCJ. Ulterior, acesta a plecat la MCSI, dar nu cunosc să fi fost implicat în managementul vreunei firme de consultanță.

Fiind întrebată în legătură cu următoarele persoane : ROŞU CĂTĂLIN IONUŢ, ATANASIU ANDREI, ŞARAMET AUREL, arăt faptul că dintre persoanele enumerate mai sus cunosc doar pe primii doi, primul fiind detaşat de la Serviciul de Audit Intern al MECMA din luna aprilie 2012 până la 31 decembrie 2012, celălalt ATANASIU este angajat al O. I.M.M. din 2009 şi este ofiţer de control de câteva luni. Societăţile comerciale ANCUŢA S.R.L., EURO TRADING IMPEX S.R.L. şi S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. îmi sunt cunoscute deoarece fac parte din apelul de investiţii mici contractat în cursul lui 2011; a fost constatată o eroare la întocmirea tuturor contractelor de finanţare încheiate în intervalul iunie/iulie – septembrie 2011 în ceea ce priveşte perioada de implementare; au fost cerute în vederea verificărilor de către DLAF în urmă circa 3 săptămâni şi în cursul dimineţii au fost ridicate dosarele aferente acestorape bază de ordonanță de ridicare înscrisuri. Nu am cunoștință ca angajați ai Ministerului Economiei să fi avut vreo legătură directă cu aceste trei societăți comerciale, doar că azi de dimineață am aflat că ROȘU CĂTĂLIN și ATANASIU ANDREI au calitatea de învinuiți. În legăură cu fotografiile prezentate în cursul acestei declarații arăt faptul că i-am recunoscut pe ROȘU CĂTĂLIN, ATANASIU ANDREI și pe MIHAI GRIGOROIU. Alte persoane din planșa foto nu am mai recunoscut.

Precizez că, de când am preluat atribuțiile de conducere a OI I.M.M. nu am luat la cunoștință despre situații de natură a prejudicia imaginea direcției, încercând doar să să asigur continuitatea activității noastre. Mai mult decât atât, în urma imaginii negative care există în ceea ce privește OI I.M.M. în ultimele luni, am luat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

o decizie/notă internă prin care am atras atenția angajaților cu privire la orice fapte care contravin atribuțiilor de serviciu.” (vol. 64, pag. 25)

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martorul **Bădărău Cristian - Sebastian** arata ca: „ Imi desfăşor activitatea la Organismul Intermediar pentru Întreprinderi Mici şi Mijlocii. Ocup funcţia de expert asistent şi desfăşor în concret următoarele activităţi: modificări la nivelul clauzelor contractuale din dosarul de solicitare finanţare, răspund la notificări la aceste modificări venite din partea beneficiarului şi alte activităţi de birou.

Eu personal analizez aceste documente, însă toate deciziile sunt analizate ulterior de Şeful de Serviciul Raluca Ciupitu Istrate şi de Directorul OI-IMM Nicoleta Mihalcea.

Fiind întrebat în legătură cu următoarele societăţi comerciale : S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L., S.C. ANCUŢA S.R.L. şi S.C. EROTRADING S.R.L., arăt faptul că nu cunosc şi nu-mi amintesc deoarece prin prisma serviciului lucrez cu sute de dosare şi firme.

Nu cunosc nici vreo firmă de consultanţă sub nume T.D.P. PARTENERS care să faciliteze depunerea dosarelor de solicitate finanţare.

De derularea efectivă a (dosarul) proiectului se ocupă ofiţerii de monitorizare de la SNFCM. Aceştia se deplasează în teren, la faţa locului, pentru analizarea situaţiei efective a bunurilor respective a proiectului.

Fiind întrebat cu privire la GRIGOROIU MIHAI, ATANASIU ANDREI şi ROŞU CĂTĂLIN, precizez faptul că îi cunosc pe ultimii doi ca şi colegi de serviciu. Nu am avut cu aceştia alte relaţii decât cele din sfera serviciului şi nici nu cunosc ce relaţii aveau aceştia cu diferiţi beneficiari, respectiv cu conducerea ministerului.

Colegii mei nu au apelat niciodată la mine, în sensul de a le facilita sau urgenta avizarea unui contract, fiind surprins de cele aflate cu ocazia declaraţiei.

Fac precizarea că nici numele de SARAMET AUREL nu îmi este cunoscut.„ (Vol. 64, pag. 322)

Cu ocazia audierii la data de 01.11.2012 martora **Martin Floarea** declara următoarele: ”Din anul 1990 sunt angajată în Administraţia Publică, iar din 2008 am fost angajată la Ministerul Economiei având în vedere reorganizarea administraţiei publice.

Din anul 2007 lucrez în cadrul OI-IMM, aflat în subordinea Ministerului Economiei, în funcţia de consilier.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că pe Apelul de depuneri proiecte „investiţii mari” (1.075.000 – 6.000.000 lei) evaluarea tehnico – financiară era realizată de o firmă din afara instituţiei (evaluare externalizată) evaluarea administrativă şi de eligibilitate realizându-se de către OI-IMM. Din anul 2011 întreaga evaluare a proiectelor a fost externalizată.

În ceea ce priveşte cerinţele de finanţare pentru investiţii mici, până la 1.075.000 lei până în anul 2011, atât evaluarea administrativo-eligibilitate cât şi tehnico–financiară a fost realizată de OI-IMM, ulterior externalizându-se. Acelaşi lucru s-a întâmplat şi cu apelurile de proiecte „Standardizare”, „Internaţionalizare” şi „Consultanţă”.

La înfiinţare OI-IMM au fost repartizată la Direcţia Comunicare şi Relaţii cu Publicul, iar în 2009 – 2010 am fost mutaţi la Serviciul Evaluare şi Selecţie, la care lucrez şi în prezent.

Atribuţiile mele de serviciul constau în următoarele :evaluarea administrativă – eligibilitate, şi tehnico – financiară si analiză documente precontractuale;

În concret, după ce sunt depuse toate proiectele de finanţare din fonduri europene, acestea sunt repartizate aleatoriu de către coordonatorul de program unei echipe fonduri din 2 evaluatori.

După ce primeam dosarele, treceam la verificarea documentelor existente în dosar, mai exact verificam existenţa fizică a documentelor cerute prin „Ghidul solicitantului”, termen de valabilitate, dacă sunt semnate, datate, ştampilate, corect completate şi dacă sunt eligibile pe codurile CAEN menţionate.

Tot din cadrul evaluării facea parte analiza bilanţului depus de solicitant, contului de profit şi pierderi, dacă existau în dosar previziunile financiare, cele 3 fluxuri, valoare reziduală, notă de rentabilitate.

Uneori, prin sondaj, verificam datele trecute în dosar de către solicitant, pe site-ul Ministerului Finanţelor pentru a vedea dacă acestea corespund şi sunt actualizate.

În funcţie de constatări dosarul primea verdictul, fie „admis”, fie „respins” sau erau cerute clarificări pentru corectare şi completare.

Pentru fiecare dosar depus se cerea de către coordonator un „dosar creat” ce cuprindea : confirmare sau eticheta de intrare în instituţie a dosarului, fişa de predare a dosarului către evaluatori, grila de verificare, lista de criterii, declaraţii pe proprie răspundere a evaluatorilor în sensul că nu eram în conflict de interese cu firma respectivă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Rezultatul evaluării dosarului era semnat de ambii evaluatori, coordonatorul programului şi şeful serviciului.

Dacă dosarul era admis de serviciul evaluare şi selecţie, acesta trecea prin faza de analiză documente pentru contractare şi, după încheierea şi semnarea contractului, dosarul mergea la analiză, la serviciile management financiar, care are două competenţe, financiar şi monitorizare şi control.

Cunosc faptul că cei care lucrează la serviciul monitorizare şi control se deplasează la locul de implementare a proiectului pentru a verifica dacă proiectul a fost implementat şi dacă elementul de cost aprobat în fază de evaluare există în realitate.

Fiind întrebată dacă am evaluat dosarele de finanţare ale SC. Alram Serv Invest S.R.L., S.C. Ancuţa S.R.L. şi S.C. EURO TRADING S.R.L., declar că este posibil să fi efectuat evaluarea, însă nu pot preciza cu exactitate, întrucât volumul de muncă era foarte mare (sute de dosare anual), o evidenţă exactă a firmelor evaluate regăsindu-se în calculatorul de serviciu.

Precizez că echipele de evaluatori erau făcute de şeful de serviciu, iar eu am lucrat în echipă cu următoarele persoane în perioada 2010 – 2012: Gurău Ioana, Tudor Ingrid, Cristea Mihaela." (vol. 64, pag. 154)

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2013 martora **Gurău Ioana** arata ca : „Din anul 2003 lucrez la Agenţia pentru IMM-uri, denumire dată la acel moment instituţiei ce avea în competenţă derularea de fonduri pentru IMM-uri.

Ulterior această agenţia s-a transformat, în prezent făcând parte din cadrul actualului Ministerului Economiei.

În prezent îmi desfăşor activitatea în cadrul OI-IMM şi anume MECMA, având ca atribuţii de serviciu, selecţia, evaluarea proiectelor depuse de beneficiari. Evaluarea efectuată de mine şi de colegii din cadrul acestui compartiment este o evaluare scriptică a documentelor depuse în vederea obţinerii finanţării.

Fiind întrebată cu privire la următoarele societăţi comerciale şi anume SC Alram Servinvest SRL şi SC Ancuţa SRL, arăt faptul că numele acestor societăţi comerciale nu îmi spune nimic. Precizez totodată faptul că în cadrul serviciului îmi trec prin mână mii de dosare de solicitare finanţare iar eu evaluând grilele şi indicatorii conform metodologiei şi a documentelor depuse, avizez sau respins proiectul respectiv.

Nu ştiu şi nu îmi amintesc dacă am evaluat dosarele pentru firmele respective.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Fiind întrebată cu privire la numiţii Grigoroiu Mihai, Atanasiu Andrei şi Roşu Costel arăt faptul că îi cunosc pe Grigoroiu Mihai şi pe Atanasiu Andrei.

Despre Grigoroiu ştiu faptul că lucra în cadrul Direcţiei OI-IMM, în prezent nu ştiu ce funcţie ocupa.

Despre Atanasiu Andrei ştiu că lucrează în cadrul Ministerului Economiei – Direcţia OI-IMM, fără a ştii prea multe detalii despre acesta.

Precizez faptul că nu am fost contactată de persoanele enumerate mai sus, în scopul de a mă întreba cu anumite dosare în curs de derulare, neavând prea multe tangenţe cu aceştia.Mă surprind cele aflate cu ocazia declaraţiei date." (vol. 64 fil 287)

Cu ocazia audierii ografe la data de 01.11.2012 martora **Gabor Angela** arata ca**: „** Lucrez în cadrul Organismului Intermediar pentru IMM din anul 2008 ca ofiţer de monitorizare la serviciul Management Financiar, Control şi Monitorizare.

Ca principală atribuţiune în cadrul acestui serviciu urmăresc implementarea corectă a proiectelor ce mi-au fost repartizate printr-o scrisoare de desemnare întocmită de şeful serviciului. Acest proiect conţine :

- Contractul de finanţare – întocmit de serviciul Contractări şi juridic în termenii şi condiţiile ghidului întreprinzătorului semnat de ministru MECMA – directorul OIIMM şi beneficiarul proiectului.

- Lista de verificare administrativă şi financiară întocmită de Serviciul Evaluare şi Selecţie şi

- Cererea de finanţare – depusă de beneficiar în vederea obţinerii de fonduri nerambursabile.

Societăţile comerciale care solicită fonduri nerambursabile trebuie să facă dovada că fac parte din categoria IMM – în principal solicită rambursarea pentru active tangibile (utilaje, construcţii) şi intangibile (licenţe soft-uri etc.)

Depunerea documentelor se face la Serviciul Înregistrare şi SMIS – după care ajung la Serviciul Evaluare şi Selecţie, pentru a fi aprobat în urma evaluării sau respins după caz. Dacă proiectul a fost admis – urmează să se întocmească contractul de finanţare de către juridic – iar după ce a fost semnat – împreună cu toate documentele ce-l însoţesc – menţionate mai sus, ajung la un ofiţer de monitorizare în administrare cu notă de desemnare întocmită de şef serviciu şi aprobată de directorul OIIMM.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ofiţerul de monitorizare poate îndruma beneficiarul să înţeleagă cum trebuie implementat proiectul – urmăreşte dacă a fost implementat în perioadă, răspunde la notificări transmise de beneficiar.

Cererea de rambursare a beneficiarului se înregistrează prin registratura OIIMM şi este distribuită unui ofiţer financiar pentru evaluarea acestuia şi propusă pentru „bun de plată" către AMPOSCCE.

În legătură cu SC ALARM EUROTRADING SRL, SC ANCUTA SRL şi SC EUROTRADING SRL declar că îmi amintesc de aceste trei societăţi însă doar la SC ANCUTA SRL am fost desemnată ca ofiţer de monitorizare.

În legătură cu această societate fac precizarea că nu am cunoştinţă să fi vorbit cu vreun reprezentant de-al acestuia şi nu-mi amintesc ce a solicitat de la noi această firmă. Menţionez că am în monitorizare aproximativ 500 de societăţi.

Conform fişei postului nu aveam nici o atribuţie să iau o decizie faţă de cele trei societăţi mai sus amintite, eu având atribuţiuni doar de monitorizare a proiectelor.Ca atribuţiuni de monitorizare pot menţiona:deplasare la societăţile monitorizate pentru a verifica la faţa locului bunurile achiziţionate prin proiect;

verificarea documentelor din dosar – conform Anexei VII de la contractul de finanţare;documentele aferente bunurilor achiziţionate ;poliţia de asigurare a bunurilor.

Precizez că nu am fost în vizită de monitorizare la nici una din aceste societăţi, pentru a verifica existenţa bunurilor pentru care s-a solicitat finanţare în speţă utilaje de construcţii.

Îmi amintesc că SC ANCUŢA SRL a finalizat proiectul prin depunerea cererii de rambursare finală.

În legătură cu GRIGOROIU MIHAI declar că îl cunosc, am fost colegi la aceiaşi instituţie el fiind consilier juridic şi ulterior şef serviciu financiar. În anul 2009 acesta s-a transferat la Ministerul Comunicaţiilor iar în cursul anului 2012 am aflat că lucrează la SC TDP PARTENERS – societate de consultanţă – pe astfel de proiecte şi care a fost impusă să lucreze pentru organismul intermediar. Îmi amintesc că în luna februarie 2012 m-a însoţit ca expert extern într-o vizită de monitorizare domnul GRIGOROIU MIHAI. Menţionez că această firmă are un contract cu ministerul pentru a ne sprijini cu personal şi transport în vederea desfăşurării activităţilor pe teren, fiind plătiţi prin minister.

GRIGOROIU MIHAI în prezent a revenit în cadrul Ministerului în urma cu 5-6 luni în funcţia de consilier al domnului secretar de stat domnul ROTILEANU.

ATANASIU ANDREI şi ROŞU CĂTĂLIN sunt ofiţeri de control şi presupun că mi-au cerut dosarele de monitorizare pentru efectuarea de controale în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

vederea stabilirii faptului că există utilajele ce fac obiectul proiectului plus actele financiar contabile în original. Alte legături sau relaţii nu am avut cu cele 3 persoane.” (vol. 64, fil.178)

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martorul **Bobei Dan - Ştefan** arata ca**:** „Din cursul lunii februarie 2009 m-am angajat la Ministerul pentru Întreprinderi Mici şi Mijlocii, având funcţia de consilier. Ulterior două ministere s-au unit formând o singură instituţie Ministerul Economiei Comerţului Şi Mediului De Afaceri.

În cadrul acestui nou minister am obţinut funcţia de consilier în cadrul Serviciului Management Financiar, Monitorizare şi Control.

Eu personal conform fişei postului desfăşor activităţi de verificare administrativă constând în: verificarea documentelor ce alcătuiesc dosarul cererii de rambursare, verificarea facturilor şi ordinelor de plată depuse, verificarea completării corecte a documentelor, verificarea dosarului de achiziţie în sensul analizării ofertelor, anunţul de intenţie, invitaţiile, procese-verbale de atribuire a contractului.

Eu personal nu fac verificarea bunurilor în teren ci doar o verificare scriptică a documentelor ce sunt transmise de către beneficiari în copii certificate.

În cadrul Departamentului la care lucrez sunt tei tipuri de lucrători şi anume: ofiţeri financiar (cazul meu), ofiţeri de monitorizare (monitorizarea proiectului) şi ofiţeri de control (verificare la faţa locului).

Fiind întrebat în legătură cu următoarele societăţi comerciale: SC ALARM SERVINVEST SRL, SC ANCUTA SRL şi SC EUROTRADING SRL, arăt faptul că îmi sunt cunoscute doar două dintre ele, respectiv: SC ANCUTA SRL şi SC EUROTRADING SRL. Cu privire la cele două societăţi indicate precizez faptul că pentru SC ANCUTA SRL la plecarea unei colege în concediu, mi-a fost repartizat spre finalizare dosarul cererii de rambursare. În acest sens eu am verificat documentele existente la dosar, semnând pentru aprobarea plăţii. Având în vedere documentele verificare de mine, declar faptul că acestea erau încheiate conform procedurii, nu prezentau nici o suspiciune.

Despre SC EUROTRADING SRL fac precizarea că îmi este cunoscută şi această denumire şi este posibil din câte îmi amintesc ca aceasta să fi depus un dosar la departamentul nostru.

Existau atribuţii ale ofiţerilor de control din cadrul Serviciului meu, de a efectua vizite la faţa locului pentru societăţile care depuneau cereri de rambursare finală pentru investiţii mici şi pentru investiţii mari.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Existau chiar obligaţii ca în cazul proiectelor pe investiţii mici şi investiţii mari să existe raport de control înainte de transmiterea cererii de rambursare sau finale la AM POST cea pentru acordarea bunului de plată.

În legătură cu următoarele persoane: Grigoroiu Mihai, Atanasiu Andrei şi Roşu Costel, arăt faptul că îi cunosc pe GRIGOROIU MIHAI şi ATANASIU ANDREI. Cunosc de asemenea un ROŞU CĂTĂLIN, dar nu ştiu cu exactitate că este aceeaşi persoană.

Despre GRIGOROIU MIHAI ştiu că la un moment dar a ocupat funcţia de şef serviciu în cadrul OIMM şi ulterior acesta lucra la o firmă de consultanţă.

Eu personal nu am lucrat cu această persoană şi nici nu am legături de prietenie cu acesta. Despre ATANASIU ANDREI precizez faptul că în momentul de faţă , acesta îmi este coleg, lucrând în cadrul aceluiaşi birou, el având atribuţii de ofiţer de control. Şi ROŞU CĂTĂLIN îmi este coleg de birou şi acesta având calitatea de ofiţer de control.

Nu ştiu cu exactitate dacă ATANASIU ANDREI şi ROŞU CĂTĂLIN s-au interesat în mod direct de SC ANCUŢA SRL, SC ALARM SERVINVEST SRL şi SC EUROTRADING SRL, deşi este posibil să o fi făcut-o, deoarece era lucru firesc să fiu întrebat, deoarece noi ofiţerii conlucrăm între noi.

Ceea ce pot declara cu certitudine este faptul că RAPORTUL DE CONTROL încheiat de colegii – (ofiţeri de control) cu privire la SC ANCUŢA SRL a fost un raport pozitiv în sensul că nu au fost eventuale suspiciuni de neregulă, în felul acesta fiind aprobată suma solicitată de către beneficiar.

Nu îmi aduc aminte ca cele trei persoane despre care am fost întrebat mai sus, să mă fi întrebat vreun aspect în legătură cu diverse dosare de rambursare, însă lucrând în acelaşi birou este foarte posibil ca ai mei colegi să fi avut acces la dosar.

Trebuie să spun faptul că înainte de verificarea în teren a obiectului dosarului de rambursare, actele din dosar erau studiate de către ofiţerii de control, pregătindu-sI astfel misiunea de verificare.

Eu personal nu am nici o implicare în activităţile pe care le-am aflat cu ocazia acestei declaraţii şi nici nu am avut cunoştinţă că în cadrul ministerului s-ar fi derulat astfel de lucruri.” (vol. 64, fil 159**)**

Cu ocazia audierii la data de 11 12 2012 martorul **Dobrila Marian** arata ca: „ Am deţinut până în decembrie 2011 calitatea de asociat şi administrator la SC TDP Parteners.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din ianuarie 2012 până în octombrie 2012 nu am mai deţinut nici o calitate în societate.În luna noiembrie 2012 am preluat funcţia de preşedinte al Consiliului Director, preluând atribuţiile de la administratorul firmei.

În perioada iulie – august 2010 mi-a fost prezentat Mihai Stan sub numele de Mihai Stancu, de către Cristian Haiduc, la vremea respectivă deţinea funcţia de preşedinte al ANIMMC. A doua zi l-am sunat pe Mihai Stan pentru a stabili o întâlnire în vederea discutării proiectelor de investiţii pe care dorea să le finanţeze din fonduri europene. Stan Mihai s-a prezentat ca om de afaceri din Moldova Nouă, având o firmă în domeniul construcţiilor şi afaceri cu fier vechi. După ce i-am prezentat condiţiile de finanţare mi-a spus că ar vrea să-mi recomande mai multe firme care pot deveni furnizori pentru firma de construcţii, firme pe care le poate susţine să achiziţioneze utilaje şi care apoi să presteze servicii pentru firma lui.

În data de 02.09.2010 am semnat un prim contract cu firma SC ANCUŢA SRL al cărui reprezentant legal era Tudoroiu Marin, iar la câteva zile, alte două contracte cu firmele ALRAM SERV INVEST şi EURO TRADING.

În data de 15 septembrie au fost depuse cele trei proiecte în colet închis la Ministerul Economiei.

Menţionez că Lucian Păuna în perioada 2009-2011 a fost asociat al firmei şi se ocupa cu întocmirea părţii cu previziuni economice, parte a proiectului. Păuna a întocmit previziunile economico-financiare pentru acele proiecte.

Menţionez că de partea de colectare documente şi realizare dosare fizice s-a ocupat angajata TDP Parteners – Simona Arsenie.

În perioada mai – iunie 2011, după aprobarea proiectelor şi semnare a contractelor de finanţare, dosarele au fost predate colegului meu Mihai Grigoroiu, pentru a realiza partea de implementare.

Mihai Grigoroiu a fost angajat la TDP în perioada 2010-2011 şi a lucrat până în 09.09.2012 în calitate de manager de proiect.

Menţionez că la societatea Ancuţa l-am cunoscut pe Tudoriu Marin, în calitate de reprezentant legal şi nu l-am cunoscut direct pe administratorul şi asociaţii societăţii. Tudoroiu a depus la dosar o procură de reprezentant legal.

La Euro Trading l-am văzut o singură dată pe asociatul şi administratorul societăţii Brătică Mihai.

La ALRAM SERV INVEST nu am cunoscut pe aqdministratorul şi asociatul unic al societăţii, doamna Piturcă Georgiana.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În fapt, de cele trei societăţi se ocupa Mihai Stan. Îmi aduc aminte că Mihai Stan s-a prezentat ca manager al societăţii Ancuţa SRL. Nu cunosc exact ce calitate avea Mihai Stan la aceste societăţi.

Nu i-am cerut lui Mihai Stan să-şi demonstreze vreo calitate, el fiindu-mi prezentat ca persoană de legătură de Tudoroiu Marin şi Mihai Brătică.

Au existat mai multe întâlniri cu Mihai Stan la biroul TDP Parteners la sediul societăţii lui Mihai Stan, conform declaraţiilor lui din B-dul Unirii şi Camera de Comerţ.

Conform normelor care reglementează activitatea de consultanţă şi a prevederilor contractului de consultanţă nu am obligaţia să verific în teren sediu, puncte de lucru şi activitatea firmei şi nici autenticitatea documentelor.

După ce se achiziţionează bunul finanţat, consultantul nu are obligaţia de a verifica în teren existenţa utilajelor. Obligaţia consultantului este de a furniza beneficiarului instrucţiuni pentru achiziţionarea procedurilor de achiziţie şi realizarea documentaţiei aferente de rambursare.

Managerul de proiect verifică dacă beneficiarul a respectat instrucţiunile sus menţionate. În cele trei dosare menţionate mai sus s-a ocupat Mihai Grigoroiu.

Cele trei dosare au vizat finanţări din Programul Operaţional de Creştere a Competitivităţii Economice. În cazul celor trei dosare beneficiarul trebuia să plătească integral suma investiţii, urmând să primească 70% grant. Din partea de 70%, 90% provin de la Uniunea Europeană, 10% de la bugetul statului. Beneficiarul trebuie să prezinte conform instrucţiunilor ministerului dovada plăţii (ordinul de plată) şi extrasul de cont.

În cursul anului 2012 am folosit numărul de telefon 0727.102.030 şi adrese de e-mail marian.dobrilă@acrafe.ro, marian dobrila@arai.ro, care s-a transformat în mariandobrilă@yahoo.com, mariandobrilă@macintsal.ro şi mariandobrilă@gmail.com.

Există în procedurile ministerului obligaţia ca beneficiarul să mascheze bunurile achiziţionate cu autocolante care atestă finanţarea achiziţiei din fonduri europene. Beneficiarul trebuie să şi le comande şi să le aplice, iar consultantul conform contractului de consultanţă îl informează pe beneficiar de această obligaţie şi de conţinutul autocolantului.” (vol 82 fila 398)

Cu ocazia audierii in data de 11 12 2012 martorul **Păuna Lucian** arata ca: „ Am lucrat în cadrul societăţii TDP Parteners în perioada 2007-2011, având calitatea de consultant şi mai apoi director metodologie. În perioada august 2009 – aprilie 2011 am avut funcţia de director metodologie şi aveam următoarele

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

atribuţii: coordonarea echipei de consultanţă, verificarea conformităţii şi eligibilităţii documentaţiilor întocmite, întocmirea proiecţiilor financiare şi alte activităţi similare.

În cadrul departamentului de „depuneri” pe care îl coordonam se desfăşurau următoarele activităţi:

- primirea clientului/proiectului de la departamentul de vânzări;
- colectare de informaţii şi documente de la beneficiar sau persoane desemnate de acesta;
- întocmirea cererii de finanţare a planului de afaceri sau sediului de fezabilitate inclusiv a proiecţiilor financiare şi a indicatorilor de performanţă ai proiectului;
- depunerea dosarului;
- activităţi post-depunere până la semnarea contractului de finanţare sau respingerea dosarului.

În cadrul departamentului, având atribuţii de coordonare şi verificare efectuau următoarele activităţi:

- desemnarea responsabilului de proiect – consultantul care avea rolul să gestioneze colectarea de informaţii şi documente să stabilească cu beneficiarul termenele de predare/primire a informaţiilor şi documentelor să se asigure că respectă termenele limită;
- rezolvarea speţelor nelămurite în cadrul proiectelor, încadrarea cheltuielilor pe categorii de eligibilitate, întocmire devize, etc. în cazul în care nu se solicită ajutorul;
- organizare grupuri de lucru, rezolvare speţe;
- întocmire situaţii financiare;
- verificare dosare înaintea depunerii în vederea stabilirii conformităţii sale (identificarea şi eliminarea erorilor de formă);

În legătură cu proiectele de finanţare pentru SC Ancuţa SRL, SC ALRM Serv Invest SRL şi SC Eurotrading SRL menţionez următoarele : proiectele au fost aduse de departamentul de vânzări prin Marian Dobrilă, director vânzări. Responsabil de proiect desemnat a fost Simona Arsenie. Menţionez faptul că nu au luat legătura şi nu au cunoscut pe nici unul dintre reprezentanţii legali ai beneficiarilor, asociaţi sau administratori.

Singura persoană pe care am cunoscut-o, raportat la proiectele mai sus – menţionate este Hurdugaci Tiberiu. Pe acesta l-am cunoscut ca şi posesor al unei companii care tranzacţionează utilaje. El a furnizat ofertele indicative pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

utilaje, necesare pentru întocmirea cererilor de finanţare şi a planului de afaceri pentru preluarea caracteristicilor tehnici.

Cunosc faptul că Mihai Grigoroiu lucra în Departamentul de implementări. Acest departament prelua proiectele aprobate de la departamentul de depuneri şi gestiona implementarea proiectelor. Aceasta presupunea desemnarea unui reprezentant al consultantului manager de proiect, informarea beneficiarului despre activităţile ce urmează a fi desfăşurate, instrucţiuni privind desfăşurarea viitoare a proceselor de achiziţii – plăţi, rambursări, raportări. Astfel consultantul din departamentul de implementări gestiona relaţia cu beneficiarii sau reprezentanţi ai acestuia în vederea implementării proiectelor conform contractelor de finanţare." (Vol 82 fil 405)

La data de 12.12.2012 in temeiul art. 10 alin 2 din Legea nr. 61/2011 s-a solicitat **Departamentului de Lupta Antifrauda** efectuarea unui control si intocmirea unui raport cu privire la modul de obţinere şi utilizare a fondurilor europene pentru S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L., S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. (vol. 169, filele 16-18).

In cadrul procedurii de control efectuat de catre Departamentul pentru lupta Antifrauda s-a procedat si la audierea persoanelor implicate.

Cu ocazia audierii la data de 6 februarie 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. martorul **Dobrila Marian** arata ca: „ În legătură cu proiectele achiziţii utilaj la SC ANCUŢA SRL (judeţ Ilfov), achiziţie utilaj la SC EUROTRADING IMPEX SRL (judeţ Ilfov) şi achiziţie utilaj la ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL (judeţ Ilfov), declar următoarele:

L-am cunoscut pe MIHAI STANCU despre care ulterior am aflat că se numea MIHAI STAN prin recomandarea lui CRISTIAN HAIDUC, la acea vreme preşedinte al ANIMMC (actual AIPPIMM). Acesta, în cadrul unei întâlniri m-a informat că MIHAI STAN este un om de afaceri care doreşte fonduri europene.

A mai existat ulterior o întâlnire în care MIHAI STAN ne-a întrebat când se aprobă proiectele depuse (întâlnire cu mine şi dl. HAIDUC).Răspunsul a fost că se vor aproba în termen de câteva luni. A doua zi de la prima întâlnire m-am întâlnit cu MIHAI STAN care dorea să implementeze un proiect european pentru o firmă mare din Moldova Nouă.

I-am spus că în acel moment singurele fonduri disponibile sunt de maxim 250.000 euro pe proiect pentru IMM.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A răspuns că nu îl interesează dar că mi-ar putea recomanda nişte subantreprenori de-ai lui care lucrează pentru firma din Moldova Nouă şi care ar putea fi interesaţi.

După aceea, la câteva zile m-am întâlnit cu MIHAI STAN şi cu un alt domn care mi-a fost prezenta drept TUDOROIU - reprezentant legal al SC ANCUŢA SRL. Dl. TUDOROIU ne-a comunicat că de proiect se va ocupa MIHAI STAN, el fiind doar persoana împuternicită să semneze documentele aferente proiectului.

Întâlnirea a fost în jurul datei de 20 august iar după întâlnire am început solicitarea de documente necesare întocmirii planului de afaceri şi a dosarului cererii de finanţare, în paralel cu negocierea contractului de consultanţă.

Mai departe am înaintat o ofertă formală de colaborare cuprinzând preţul pentru ambele servicii de consultanţă către MIHAI STAN. Am discutat cu acesta că pentru a fi eligibile serviciile de consultanţă , deşi ele urmau a fi achiziţionate în mod direct trebuie întocmite o serie de documente care să respecte procedura de achiziţii.

În acest sens i-am oferit drafturi pentru toate documente necesare în cazul acestei proceduri (model invitaţie etc.) şi am realizat schimbul de corespondenţă necesar incluzând şi oferta pentru prima parte a consultanţei (nr. 306A/26.08.2010). Toate aceste documente i-au fost transmise lui MIHAI STAN prin MARIUS PARICI, şoferul şi delegatul acestuia.

Documentele întocmite în legătură cu derularea efectivă a procedurii nu au fost întocmite de nimeni din societatea TDP (noi am dat doar drafturile necesare).

Am semnat contractul nr. 190/02.09.2010, acesta fiind redactat de mine şi o colegă al cărei nume nu mi-l amintesc pe baza documentelor primite de la MIHAI STAN.

Am semnat contractul la birou, acesta fiind transmis ulterior spre semnare lui MIHAI STAN tot prin PARICI. Acest contract mi-a fost returnat gata semnat adus de MARIUS PARICI. Nu am văzut-o niciodată pe ZIVIDEANCA MIHAI şi nu cunosc această persoană.

Am menţionat-o în contract doar datorită faptului că din documentele prezentate de MIHAI STAN ea apărea ca acţionar şi administrator. Întreaga documentaţie în baza căreia am întocmit planul de afaceri şi dosarul cererii de finanţare mi-a fost furnizată de MIHAI STAN.

Aceasta cuprinde inclusiv bilanţ cu anexe, CV, decizia asociatului unic cu denumirea reprezentantul legal, oferte de la AHM, declaraţia de eligibilitate, declaraţie privind încadrarea în IMM. Cererea de finanţare cu toate anexele şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

planul de afaceri au fost transmise lui MIHAI STAN pentru semnare şi ştampilare de către reprezentantul legal.

Documentele au fost transmise spre semnare în 13.09.2011 (din câte îmi amintesc) însă procesul verbal de predare primire a fost semnat şi datat 14.09.2011, ziua depunerii efective a documentaţiei la autoritate.

Documentele au fost depuse de PĂUNA IONUŢ, reprezentant al SC TDP PARTNERS SRL.

Menţionez că este vorba de toate cele trei proiecte alături de încă câteva proiecte întocmite tot de SC TDP PARTNERS SRL.

La fel s-au derulat lucrurile şi cu celelalte două proiecte, respectiv achiziţii utilaje la SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL şi SC EUROTRADING IMPEX SRL.

În cazul şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL nu am cunoscut şi nu mi-a fost prezentată GEORGIANA PIŢURCĂ. Discuţiile au fost purtate şi documentele furnizate prin MARIUS PARICI de către MIHAI STAN.

În cazul SC EUROTRADING IMPEX SRL mi-a fost prezentată de MIHAI STAN o persoană ca fiind BRĂTICĂ MIHAI, reprezentatul legal al proiectului.

Din acel moment pe această persoană nu am mai văzut-o şi nu am mai discutat cu ea, discuţiile şi documentele fiind schimbate cu MIHAI STAN. Pentru toate cele trei dosare am întocmit răspunsurile la scrisorile de aprobare tehnic-financiară, la acestea fiind ataşate documentele ataşate în original de către beneficiar. Aceste documente mi-au fost remise de MIHAI STAN prin MARIUS PARICI. Nu-mi amintesc dacă au fost depuse de vreun reprezentant al SC TDP PARTNERS SRL sau direct de beneficiar.

Oricum dacă au fost depuse de cineva din partea SC TDP PARTNERS SRL acest lucru s-a făcut numai după semnarea şi ştampilarea lor de către beneficiar.

În ceea ce priveşte semnarea contractului de finanţare nu ştiu dacă cineva din partea SC TDP PARTNERS SRL a fost la minister împreună cu beneficiarul.

În perioada martie-aprilie 2011 (aproximativ) a fost angajat în calitate de consilier juridic şi manager de proiect MIHAI GRIGOROIU căruia in iulie 2011 i-au fost repartizate de către managementul firmei cele trei proiecte.

MIHAI GRIGOROIU avea atribuţiile de a prelua integral comunicarea cu beneficiarii şi de a le acorda acestora consultanţă pentru implementarea proiectului. Această consultanţă presupunea întocmirea de rapoarte de progres, urmărire comunicare cu autorităţile, instruirea beneficiarilor privind realizarea procedurilor de achiziţii şi cereri rambursare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Procedura de atribuire a contractului de consultanţă pentru managementul investiţiei s-a derulat identic celor descrise în cazul contractului de consultanţă pentru elaborarea planului de afaceri. SC TDP PARTNERS SRL a delegat conform contractului de consultată un manager de proiect, în persoana lui MIHAI GRIGOROIU care să asigure managementul investiţiei în ceea ce priveşte fondurile europene.

Acest manager de proiect nu este una şi aceeaşi persoană cu responsabilul legal al proiectului, acesta din urmă fiind desemnat de beneficiar şi ocupându-se de tot ceea ce ţine de proiect şi intră în atribuţiile beneficiarului.

Managerul SC TDP PARTNERS SRL acordă sprijin reprezentantului legal în cadrul proiectului strict legat de partea de finanţare europeană. De la momentul în care MIHAI GRIGOROIU a fost numit manager de proiect nu am mai fost implicat decât în discuţiile privind plata comisionului de consultanţă.

PeriodicMIHAI GRIGOROIU cunoscând problemele privind întârzierile la plată îmi cerea acordul pentru continuarea prestării serviciilor de consultanţă. Permanent i-am dat acordul pentru întocmirea rapoartelor de progres şi a corespondenţei specifice implementării proiectului iar pentru proiectele şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL şi SC EUROTRADING IMPEX SRL nu am fost de acord cu depunerea cererilor de rambursare până la achitarea tuturor restanţelor.

Pe SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL şi SC EUROTRADING IMPEX SRL nu mi s-au achitat deloc comisioanele de consultanţă şi, după ştiinţa mea, SC TDP PARTNERS SRL nu a întocmit prin niciunul din reprezentanţii săi cereri de rambursare.

Precizez faptul că întocmirea şi depunerea cererii de rambursare reprezintă un punct final al unui proces care cuprinde realizarea procedurilor de achiziţii contractarea şi livrarea utilajelor şi întocmirea tuturor documentelor aferente acestora.

Până în momentul depunerii cererilor de rambursare este posibil ca MIHAI GRIGOROIU, în calitatea sa de manager de proiect să fi efectuat verificări ale unor documente aferente celor două proiecte fără a întocmi sau depune cererea de rambursare.

La SC ANCUŢA SRL SC TDP PARTNERS SRL a întocmit prin managerul de proiect MIHAI GRIGOROIU două rapoarte de progres şi cererea de rambursare.Cererea de rambursare a fost întocmită pe baza documentelor solicitate şi furnizate probabil de MIHAI STAN.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe MIHAI STAN i l-am prezentat lui MIHAI GRIGOROIU ca persoană de legătură şi care se ocupă de cele trei proiecte desemnat de reprezentanţii legali.

Revin la cele menţionate anterior şi precizez că în contractul de consultanţă nr. 300/14.07.2011 încheiat între SC TDP PARTNERS SRL şi SC ANCUŢA SRL în mod eronat am precizat ca reprezentat al acesteia din urmă o persoană la partea de început (ZIVIDEANCA MIHAI) şi alta la sfârşit ca reprezentant al societăţii.Nu am cunoştinţă cine a depus cererea de rambursare.

În ceea ce priveşte răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 62/22.05.2012 cred că a fost întocmită de MIHAI GRIGOROIU pe baza documentelor şi informaţiilor întocmite de beneficiar şi furnizate de către acesta. Acestea au fost date în prealabil spre semnare şi ştampilare beneficiarilor.

În ceea ce priveşte răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 65/07.08.2012, acesta a fost întocmit probabil de MIHAI GRIGOROIU pe baza documentelor şi informaţiilor furnizate de către beneficiar şi predate acestuia pentru semnare şi ştampilare.

Menţionez că în această perioadă MIHAI GRIGOROIU era angajat la SC TDP PARTNERS SRL şi îndeplinea în continuare funcţia de manager de proiect.

Menţionez că prezenţa la controlul efectuat de către OIIMM la SC ANCUŢA SRL făcea parte din atribuţiile de serviciu ale lui MIHAI GRIGOROIU, rolul său fiind de a clarifica întrebările tehnice în ceea ce priveşte aspectele legate de fonduri europene ale echipei de control. În acest sens nu trebuia să întocmească niciun document justificativ al prezenţei sale acolo.

Nu am cunoştinţă că MIHAI GRIGOROIU ar fi întocmit documentaţia de achiziţii pentru cele trei dosare (respectiv pentru bunurile care fac obiectul finanţării).

Când mă refer la documentaţia de achiziţii am în vedere procesele verbale de deschidere ofertă, procesul verbal de evaluare, invitaţii de participare la procedură cu nr. de înregistrare, date, persoane şi societăţi. Din câte ştiu şi conform practicii pentru aceste proceduri au fost emise doar drafturi, fizic şi in format electronic.

Draftul presupune datele de bază şi structura documentului, nu completarea câmpului destinată participanţilor la procedură. Despre aceste detalii poate furniza informaţii MIHAI GRIGOROIU.

Comisionul de consultanţă pentru SC ANCUŢA SRL a fost încasat în două tranşe conform facturilor TDP/AD411D/2011 şi TDP/AE504/2012. Nu cunosc ca TUDOROIU MARIN să fi fost prezent la sediul SC TDP PARTNERS SRL din strada Agricultori 142. Din anturajul lui MIHAI STAN nu i-am cunoscut decât pe PARICI şi pe TUDOROIU.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În cazul proiectelor şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL şi SC EUROTRADING IMPEX SRL au fost întocmite oferte şi contracte.

În prezent în SC TDP PARTNERS SRL nu există contractele semnate cu cele două firme şi nu îmi amintesc care sunt circumstanţele acestei lipse.Revin şi menţionez că nu ştiu cine a depus rapoartele de progres. Nu îmi amintesc dacă ofertele pentru consultanţă transmise celor trei societăţi au fost transmise în plic sigilat şi cine s-a ocupat de acest lucru. Nu avem o evidenţă a numerelor acordate corespondenţei, inclusiv invitaţiilor şi confirmărilor de participare la procedură.

Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism a ridicat în 01.11.2012 mai multe bibliorafturi cu documente aparţinând celor trei societăţi.

Anexez la declaraţie un număr de 15 pagini, în copie, cuprinzând: - trei decizii de numire a lui MIHAI GRIGOROIU ca responsabil de proiect

- două facturi, fiecare însoţite de extras de cont atestând încasarea comisionului de consultanţă de la SC ANCUŢA SRL de SC TDP PARTNERS SRL

- două contracte de consultanţă, draft între SC TDP PARTNERS SRL pe de o parte şi şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL şi SC EUROTRADING IMPEX SRL pe de altă parte care au fost semnate şi ştampilate spre neschimbare." (Vol. 148 fil. 291-298)

Cu ocazia audierii la data de 6 ianuarie 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. martora **Luca Gina Madalina** arata ca: „ Nu am fost implicată şi nu am cunoştinţă de derularea proiectelor mai sus menţionate.

Referitor la procesul verbal nr. 62/12.04.2012 prezentat de echipa de control în copie, precizez că am semnat şi ştampilat procesul verbal în data de 12.04.2012. Acest proces verbal a fost întocmit de MIHAI GRIGOROIU, după semnare am predat procesul verbal lui MIHAI GRIGOROIU în calitate de responsabil/manager intern pentru proiect, în vederea transmiterii procesului verbal către client însoţit de cererea de rambursare şi rapoartele de progres în vederea semnării lui de către client.

Precizez că cererea de rambursare a fost întocmită de MIHAI GRIGOROIU în calitate de manager de proiect TDP. Documentele întocmite de TDP pentru proiectul „ Achiziţie utilaj la SC ANCUTA SRL, judeţul Ilfov, sunt următoarele:

- opis, cerere de rambursare, raport final al proiectului, declaraţie privind amortizarea precum şi draft pentru derularea procedurilor de atribuire a contactelor de furnizare utilaje.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Documentele au fost transmise de către managerul de proiect MIHAI GRIGOROIU în vederea verificării şi semnării de către client. După semnare acestea sunt îndosariate împreună cu documentele anexe în vederea depunerii lor la Ministerul Economiei.

În cazul de faţă nu ştiu cine a înregistrat şi depus cererea de rambursare pentru proiectul „ Achiziţie utilaj la SC ANCUTA SRL, judeţul Ilfov". Nici nu există în acest sens o obligaţie contractuală din partea companiei pe care o reprezint.

Precizez că nu îl cunosc şi nu l-am întâlnit niciodată pe TUDOROIU MARIN şi nici pe PARICI MARIUS .

Menţionez faptul că TDP PARTNERS s-a ocupat de cererile de finanţare pentru cele 3 proiecte mai sus menţionate dar a întocmit o cerere de rambursare pentru proiectul „Achiziţie utilaj la SC ANCUTA SRL, judeţul Ilfov„.Pentru celelalte două proiecte din partea TDP PARTNERS nu au fost întocmite documente şi nu s-au întreprins demersuri în vederea implementării proiectelor neexistând un acord scris cu clienţii în acest sens." (vol. 148, fila 309).

Cu ocazia audierii la data de 24 ianuarie 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. martorul **Ploaie Alexandru** arata ca: „Începând din anul 2011 m-am angajat la SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL pe postul de reprezentant comercial. Societatea avea ca obiect principal de activitate comercializare şi închiriere utilaje de construcţii şi comercializare de piese de schimb, având ca asociat unic şi administrator pe dl. HURDUGACI TIBERIU .

În calitatea mea de reprezentant comercial aveam ca atribuţii printre altele prospectarea pieţei pentru găsirea de noi clienţi, promovarea firmei – marketing, găsirea de noi furnizori, oferte, etc.

În vara anului 2011, în timp ce mă aflam la birou, HURDUGACI TIBERIU mi-a solicitat să întocmesc o ofertă de preţ pentru o societate ANCUTA SRL, client al său, având ca obiect două excavatoare de tip CASE WX 185. Totodată acesta mi-a furnizat datele tehnice şi preţul pe care le-am trecut în ofertă. Nu îmi amintesc dacă am semnat-o şi ştampilat-o, cert este că după întocmire i-am înmânat-o lui HURDUGACI TIBERIU care nu mi-a dat detalii la ce o să o folosească. Tot la solicitarea lui HURDUGACI TIBERIU am semnat şi ştampilat cu ştampila societăţii SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL o confirmare de primire a unei invitaţii de participare din partea SC ANCUTA SRL. Acest document mi-a fost înmânat de către HURDUGACI TIBERIU iar după semnare şi ştampilare le-am restituit. Nu mi s-a părut nimic suspect cu privire la acestea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

întrucât eu eram angajat şi era treaba mea de redactare a ofertelor şi purtarea corespondenţei cu clienţii.

Recunosc oferta şi confirmarea de primire a invitaţiei de participare 01/20.07.2011 prezentate în copie de echipa DLAF ca fiind oferta întocmită de mine (posibil semnătura de pe aceasta să-mi aparţină) şi confirmarea de primire a invitaţiei de participare.

După o perioadă de timp de la întocmirea ofertei, HURDUGACI TIBERIU mi-a spus că participă la o procedură de achiziţie şi mai are nevoie de două oferte comerciale. Acesta a precizat că a vorbit în acest sens cu Gabriel Smaranda de la TERRA ROMANIA SRL şi cu UDREA FLORENTIN de la BERGAROT MONNOYEUR SRL. Am luat legătura telefonic cu aceştia şi le-am transmis pentru ce tip de utilaje să redacteze oferta şi către cine. Am stabilit de comun acord cu aceştia când să iau ofertele. De la HURDUGACI TIBERIU am primit invitaţie de participare la licitaţie, confirmare de primire şi declaraţie de eligibilitate pe care să le transmit celor doi.

Am fost la fiecare dintre cei doi, mai exact la sediile societăţilor la care lucrau, le-am înmânat documentele de la HURDUGACI TIBERIU iar aceştia mi le-au restituit, după e le-am semnat şi ştampilat împreună cu ofertele corespunzătoare.Toate aceste documente le-am predat lui Hurdugaci Tiberiu, moment de la care nu ştiu la ce au fost folosite. Din câte îmi amintesc am primit şi copii certificat constatator şi certificat de înregistrare pentru fiecare din cele două societăţi.

Recunosc în documentele prezentate de echipa DLAF că partea dosarului SC ANCUTA SRL, ofertele BERGAROT MONNOYEUR SRL şi TERRA ROMANIA SRL însoţite de anexe (invitaţie , confirmare primire, invitaţie, declaraţie eligibilitate) ca fiind cele primite de mine de la Smaranda Gabriel şi Florentin Udrea.După un timp HURDUGACI TIBERIU mi-a dat datele de identificare (TIP, an fabricaţie, serie) pentru două excavatoare pe pneuri CASE WX 185 şi mi-a spus să întocmesc procese de predare – primire, procese verbale de pune în funcţiune şi certificat de garanţie. Am întocmit aceste documente şi le-am predat lui HURDUGACI TIBERIU. Nu am pus întrebări legate de existenţa acestor utilaje şi nici nu am verificat dacă ele există în firmă întrucât nu am considerat necesar ,întrucât datele lor mi-au fost furnizate de către patronul societăţii .

HURDUGACI TIBERIU mi-a spus că el s-a ocupat de această vânzare şi mi-a spus să semneze la rubrica furnizor de pe procesele – verbale depune în funcţiune. Recunosc aceste înscrisuri ca fiind cele prezentate în copie de către

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

echipa DLAF şi care sunt datate 11.08.2011 şi privesc două excavatoare pe pneuri CASE WX 185 cu seriile: NSUWX185N8LB03248 şi NSUWX185N8LB03310.

Îmi recunosc semnătura la rubrica furnizor a proceselor verbale de punere în funcţiune pentru ele două excavatoare mai sus amintite.

Menţionez că nu am văzut niciodată cele două utilaje.

În ceea ce priveşte proiectele ,,Achiziţie utilaj la SC EUROTRADING IMPEX SRL, judeţul ILFOV şi Achiziţie utilaj la SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL,precizez că documentele prezentate în copii de echipa DLAF reprezentând ofertele AHM GRAND CONSTRUCT SRL pentru încărcător frontal TEREX TL 260 şi anexele la aceasta , (certificat constatator, declaraţie eligibilitate, invitaţie de participare, confirmare de primire) este pentru prima dată când le văd , iar eu nu le-am întocmit , nu le-am emis , nu le-am ştampilat , nu le-am semnat .

În nici un moment al întocmirii sau semnării la care am făcut referire nu am ştiut şi nici nu am gândit că ar fi ceva în neregulă cu acestea , eu având deplină încredere în patronul societăţii HURDUGACI TIBERIU cu atât mai mult acesta mi-a spus că SC ANCUTA SRL este unul dintre clienţii săi.” (vol. 148, fila 253-254).

Cu ocazia audierii la data de 12 02 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. inculpatul **Rosu Catalin Ionut** arata ca: „În legătură cu proiectul ,,Achiziţie utilaje la SC ANCUTA SRL, Judeţul Ilfov”, declar următoarele:

În aprilie 2012 în timp ce îmi desfăşuram activitatea ca auditor asistent la Serviciul Audit Public Intern (SAPI) din cadrul Ministerului Economiei (MECMA) atât mie cât şi alţi colegi ne-au fost delegaţi prin ordin de minister o serie de atribuţii specifice structurilor responsabile cu gestiunea fondurilor europene AMPOS CCE şi OIIMM pentru o perioadă de 60 de zile.

Urmare acestui ordin am fost trimis să lucrez la OIIMM din strada Ernest Juvara. la această organigramă aveam calitatea de ofiţer de control iar ca atribuţii printre altele verificarea la faţa locului a pieselor şi înscrisurilor legate de proiect conform procedurilor interne relevante urmărind respectarea legislaţiei comunitare şi naţionale privind achiziţiile publice, elaborarea raportului de control ,procesului –verbal de constatare listelor oferte controalelor efectuate, etc. .

Menţionez faptul că niciodată de la momentul detaşării mele la acest organism nu mi-au fost prezentate procedurile interne de lucru.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pentru a mă familiariza cu modul de lucru, şeful serviciului SMFCM Marius Biţă m-a trimis să îi însoţesc în misiunile de control pe Andrei Atanasiu şi Nicu Munteanu.

Ulterior în data de 05.06.2012 prin decizia nr. 257521 am fost nominalizat să efectuez alături de Andrei Atanasiu o serie de misiuni de control la unii beneficiari de fonduri europene printre care şi SC ANCUTA SRL. Calitatea mea în această echipă era de membru, şeful echipei fiind Atanasiu Andrei.

Controlul la această firmă a decurs astfel:

Nu îmi amintesc cine a întocmit notificarea misiunii de control către SC ANCUTA SRL eu doar am transmis-o prin fax la un număr de fax preluat dintr-un tabel ce se afla la acel moment la serviciu.

Planificarea desfăşurării misiunilor a fost făcută verbal de mine împreună cu Atanasiu.

Am stabilit ca în data de 08.06.2012 să efectuăm un control la SC ANCUTA SRL l-am întrebat pe Atanasiu dacă este necesar să facem formalităţile pentru avansul necesar deplasărilor ce urmau. Atanasiu mi-a spus că nu este nevoie întrucât firma este în Bucureşti. Am stabilit să ne întâlnim a doua zi (08.06.20129 la metrou la Titan şi am mers împreună cu maşina lui Atanasiu la biroul firmei din Bd. Carol I aproape de intersecţia cu Calea Moşilor. Atanasiu m-a dus direct la sediul firmei în faţa căruia ne-am întâlnit cu GRIGOROIU MIHAI despre care Atanasiu mi-a spus că este Consultantul firmei.

GRIGOROIU ne-a condus la parterul clădirii unde ne-a întâmpinat un individ mai în vârstă care s-a prezentat ca fiind TUDOROIU MARIN reprezentant legal al SC ANCUTA SRL. Acesta ne-a poftit într-o cameră a apartamentului unde am început misiunea de control.

Atanasiu Andrei cerea documentele pe care dorea să le verifice, GRIGOROIU MIHAI le prezenta iar eu stăteam la laptop şi scriam ce îmi dicta Atanasiu după ce studia actele.

TUDOROIU MARIN venea în acea cameră atunci când se solicitau unele documente, mai exact i se solicita să fotocopieze unele documente.

La începutul controlului în această locaţie a venit un individ despre care ulterior am aflat că se numeşte MIHAI STAN care nu s-a implicat în activitatea de control pe care o desfăşuram.

O parte din documentele pe care Atanasiu le considera relevante pentru proiect au fost fotocopiate la cererea noastră de Tudoroiu iar noi să le semnăm spre neschimbare sau să pună conform cu originalul pe ele. Aceste documente au fost ataşate de noi la raportul de control iar printre ele se număra bilanţul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prescurtat la 31.12.2008 şi la 31.12.2011, ştatul de plată cu salariaţii pentru luna martie 2012, etc.

La finalul controlului am solicitat reprezentantului legal să ne ducă să vizionăm utilajele. Acesta s-a scuzat că nu poate face acest lucru deoarece acestea se aflau la o carieră de piatră în Moldova Nouă şi nu a găsit o modalitate să le aducă de acolo.

La propunerea lui Andrei Atanasiu am căzut de acord să îi lăsăm aparatul foto lui TUDOROIU MARIN urmând ca acesta să facă pozele şi să ni-l returneze prin GRIGOROIU MIHAI. Am lăsat aparatul lui TUDOROIU MARIN şi am plecat împreună cu Atanasiu, GRIGOROIU mai rămânând la firmă.

Menţionez că nu am primit nici o sumă de bani, bunuri sau alte foloase de la TUDOROIU MARIN, MIHAI STAN sau GRIGOROIU MIHAI pentru a încheia un raport de control favorabil sau a ajuta la derularea proiectului şi nici nu am cunoştinţă ca cineva să fi primit astfel de atenţii în acest sens.

Finalizarea misiunii de control a fost materializată prin întocmirea raportului de control cu anexele sale, înregistrat sub numărul 258992/27.06.2012.

Am menţionat în cuprinsul acestui raport şi am bifat în cuprinsul listei de verificare pentru controlul la faţa locului faptul că am văzut echipamentele achiziţionate în cadrul proiectului deşi în realitate nu s-a întâmplat acest lucru, deoarece am folosit un model de raport pe care îl foloseau şi colegii mei în care nu am modificat aceste aspecte referitoare la vizionarea bunurilor achiziţionate în proiect, acest lucru s-a datorat unei scăpări deoarece această frază era stas în cuprinsul raportului.

În cuprinsul raportului de control am menţionat faptul că verificarea a avut loc la sediul beneficiarului din Comuna Vidra, sat Sinteşti, judeţul Ilfov, deşi în realitate verificările s-au derulat în Bd. Carol I din Bucureşti deoarece acolo am fost condus de şeful echipei de control.

La biroul din Bd. Carol sau la altă locaţie legată de SC ANCUTA SRL nu am fost decât o singură dată (Bd. Carol I) .

Pe MIHAI STASN l-am văzut doar atunci când am efectuat controlul. Nu am întocmit nici un document în numele său pentru beneficiarul SC ANCUTA SRL şi nici pentru alte societăţi cum ar fi SC EUROTRADING SRL sau SC ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT SRL.

Nu am nici o legătură personală cu GRIGOROIU MIHAI acesta fiind cu Atanasiu Andrei". **(vol. 148, fila 328-332).**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii la data de 17 ianuarie 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. martora **Smaranda Gabriel** arata ca: „Lucrez la societatea TERRA ROMANIA UTILAJE DE CONSTRUCŢII SRL având funcţia de inginer consilier vânzări.

La solicitarea echipei de control din cadrul DLAF cu privire la proiectele : „ Achiziţie utilaj la SC ANCUTA SRL, judeţul Ilfov”, „ Achiziţie utilaj la SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL, judeţul Ilfov” şi „Achiziţie utilaj la SC EUROTRADING IMPEX SRL, judeţul Ilfov” şi având în vedere art. 292 Cp declar următoarele:

Din câte îmi amintesc a venit un reprezentant în vara anului 2011 din partea unei societăţi cu denumirea SC ANCUTA SRL. Acesta era un individ pe care-l cunoscusem anterior, nu îmi amintesc în ce circumstanţe şi care se numeşte HURDUGACI TIBERIU. Acesta a solicitat o ofertă pentru SC ANCUTA SRL pentru 2 excavatoare pe pneuri ,întrucât dorea să achiziţioneze astfel de utilaje. Din câte îmi amintesc nu a menţionat nimic de organizarea unei licitaţi. I-am întocmit şi înmânat acestuia oferta Jc 169 din 25.07.2011 însoţită de certificatul constatator şi certificat de înregistrare ale SC TERRA ROMANIA UTILAJE DE CONSTRUCŢII SRL. Aceste documente le-am semnat şi ştampilat cu ştampila TERRA ROMANIA UTILAJE DE CONSTRUCŢII SRL nr. 4. Recunosc înscrisurile prezentate în copie de echipa DLAF ca fiind cele înmânate lui HURDUGACI TIBERIU . Nu îmi amintesc să fi dat cu acea ocazie o DECLARAŢIE DE ELIGIBILITATE şi nu îmi explic de ce pe această declaraţie prezentată de echipa de control DLAF apare numele şi semnătura mea precum şi ştampila SC TERRA ROMANIA UTILAJE DE CONSTRUCŢII SRL. Cu privire la documentele prezentate de echipa de control DLAF intitulate „confirmare de primire invitaţie de participare” şi „ notificare” nu îmi amintesc să fi semnat şi ştampilat aceste documente deşi pe notificare semnătură de pe , Notificare” seamănă cu semnătura mea.

În ceea ce priveşte toate documentele de ofertare: (invitaţie de participare, confirmare de primire, ofertă + anexe, declaraţie de eligibilitate, înştiinţare rezultat procedură de achiziţie) ce apar unele ca fiind emise iar altele fiind primite şi înregistrate de la SC TERRA ROMANIA UTILAJE DE CONSTRUCŢII SRL pentru societăţile SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL şi SC EUROTRADING IMPEX SRL declar că este pentru prima dată când le văd şi nu am întocmit , emis, semnat sau ştampilat acele înscrisuri.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Totodată recunosc în planşa foto prezentată de echipa DLAF persoana de la nr. 2 acesta fiind HURDUGACI TIBERIU cel căruia i-am înmânat oferta şi anexele adresate SC ANCUTA SRL." (vol. 148, fila 265)

Cu ocazia audierii la data de 30 01 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. martorul **Stanciu Eugen** arata ca**: „** În anul 2006-2007 l-am cunoscut pe MIHAI STAN care mi-a prezentat un parc de utilaje despre care spunea că îi aparţine. Am rămas în relaţii amicale cu acesta fără a desfăşura vreo afacere.

Prin anul 2011 am fost contactat telefonic de MIHAI STAN care mi-a propus să demarăm o facere cu cereale el cunoscând faptul că un cumnat de la meu deţine silozuri de cereale de la Căzăneşti , jud. Ialomiţa .

Afacerea cu cereale a rămas la faza de discuţie , acesta propunându-mi însă să administrez o afacere cu piatră concasată pe care acesta o avea la MOLDOVA NOUĂ să verific funcţionarea carierei şi ulterior în luna martie 2012 mi-a propus să devin administrator la SC NG STONE SRL MOLDOVA NOUĂ , dar aceasta nu s-a întâmplat întrucât eu nu am fost de acord cu această propunere demarând pe cont propriu altă afacere. Cât timp am supravegheat cariera de la MOLDOVA NOUĂ , MIHAI STAN mi-a tot spus că urmează să achiziţioneze nişte utilaje pe fonduri europene fără însă am da detalii. La MOLDOVA NOUĂ activitatea era desfăşurată şi cu un încărcător frontal TEREX închiriat de NG STONE de la AHM GRAND CONSTRUCT SRL aparţinând lui HURDUGACI TIBERIU. Din câte ştiu acest utilaj fusese închiriat de HURDUGACI de la un domn NEGOIŢĂ având tel. 0762.628.950.

La birourile deţinute de MIHAI STAN în Splaiul Unirii (SIF. MUNTENIA) şi Bd. Carol (intersecţia cu Moşilor) i-am cunoscut pe: Tudoroiu Marin , Amuza Denisa, Parici Marius, Sîntu Ioan, o fată Andreea, Hurdugaci Tiberiu, însă nu ştiu în cel fel aceştia au fost implicaţi în obţinerea de Fonduri Europene.

Pentru Mihai Stan a mai lucrat şi fiul meu Stanciu Iulian fiind şoferul acestuia. În ceea ce priveşte menţionarea numelui meu în cadrul procedurilor de achiziţie a unor servicii şi utilaje derulate de SC ANCUTA SRL, în cadrul proiectului ,în discuţie menţionez că nu am avut cunoştinţă despre derularea acelor proceduri şi nici nu am semnat vreun document legat de acesta.

În ceea ce priveşte documentele prezentate în copie de echipa DLAF respectiv :

- declaraţie de confidenţialitate şi imparţialitate nr.9/27.08.2010;
- proces verbal de deschidere a ofertelor nr. 10/27.08.2010,;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- proces –verbal de evaluare nr. 11/27.08.2010;
- declaraţie de confidenţialitate şi imparţialitate nr. 23/10.03.2011;
- proces verbal de deschidere a ofertelor nr. 24/10.03.2011;
- proces –verbal de evaluare nr. 25/10.03.2011;
- declaraţie de confidenţialitate şi imparţialitate nr. 39/3/29.07.2011,
- proces verbal de deschidere a ofertelor nr.39/429.07.2011;
- proces –verbal de evaluare nr. 39/5/29.07.2011.

Menţionez că este pentru prima dată când le văd iar semnătura executată în dreptul numelui meu pe acestea nu îmi aparţine. Nu am cunoştinţă cine a întocmit aceste acte şi a semnat pentru mine.

Nu cunosc şi nici nu am auzit de persoanele cu numele de Ştefan Tecu, Ion Mircea, Vasile Dobrotă si Lucian Popescu. De asemenea nu îl cunosc pe GRIGOROIU MIHAI şi DOBRILĂ MARIAN, nu am cunoştinţă despre proiectele europene accesate de MIHAI STAN atât pentru SC ANCUTA SRL cât şi prin SC EUROTRADING IMPEX SRL şi SC ALRAM SERINVEST IMPORT EXPORT SRL.

Nu am auzit şi nu i-am cunoscut pe MIHAI ZIVIDEANCA, MIHAI BRĂTICĂ şi PITURCĂ GEORGIANA.

Practic din mai 2012 eu nu am mai trecut pe la MIHAI STAN." (vol. 148, fila 229-232).

Cu ocazia audierii la data de 30 01 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca: „ L-am cunoscut pe MIHAI STAN în anul 2010 cerându-mi să-l ajut cu găsirea unui siloz pentru a pune o afacere în practică şi anume achiziţie de cereale şi depozitarea acestora. Eu aveam un unchi care achiziţionase un siloz în Comuna Căzăneşti, jud. Ialomiţa şi am fost de acord să-l ajut urmând a fi parteneri la SC ANCUTA SRL. Din acel moment am început să colaborăm mai îndeaproape , acesta spunând că m-a angajat la SC ANCUTA SRL. Acesta, cu ocazia discuţiilor purtate MIHAI STAN mi-a spus că are depuse 3 proiecte pentru obţinerea de fonduri europene în vederea de achiziţii de utilaje pe societăţile ANCUTA SRL, EUROTRADING IMPEX SRL, ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT SRL. Acesta spera să obţină fondurile repede întrucât zicea că are relaţii iar utilajele să le folosească la MOLDOVA NOUĂ sau la alte activităţi . Ulterior l-am cunoscut şi pe GRIGOROIU MIHAI despre care am înţeles că era persoana care se ocupa de cele 3 proiecte din partea TDP PARTNERS. Mihai Stan îi cerea acestuia să urgenteze lucrurile spunându-i că-l va recompensa. Tot în anturajul lui STAN

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

l-am cunoscut şi pe TUDOROIU MARIN care s-a prezentat ca fiind administratorul la SC ANCUTA SRL împreună cu SÎNTU IONUŢ. Acesta era şi el interesat de obţinerea fondurilor europene şi avea cunoştinţă de cele 3 proiecte amintite . Din câte ştiu la data la care am discutat cu MIHAI STAN despre silozul de cereale documentele pentru obţinerea de fonduri europene erau depuse, aspect cunoscut de TUDOROIU şi SÎNTU .

În ceea ce priveşte colaborarea cu GRIGOROIU MIHAI am observat că în principiu se derulau astfel: Grigoroiu îl suna pe MIHAI STAN solicitându-i anumite documente iar acesta îi spunea AMUZEI DENISA fie le întocmea ea, fie lua legătura cu NAE FLOAREA care le întocmea şi le transmitea Denisei prin e-mail. Nu pot preciza cel fel de documente se întocmeau ştiu doar că Denis i le înmâna lui MIHAI STAN . L-am văzut de câteva ori pe GRIGOROIU MIHAI venind la biroul utilizat de MIHAI STAN din Bd. Carol sau cel din SIF MUNTENIA aducând documente pentru proiecte şi ridicând altele semnate şi ştampilate. În ceea ce priveşte semnarea şi ştampilarea acestor documente menţionez că erau semnate de mai multe persoane respectiv TUDOROIU MARIN, AMUZA DENISA, STANCIU EUGEN, eu, PARICI MARIUS, PITURCĂ GEORGIANA. Nu pot preciza care documente au fost semnate de unul sau de altul , de aceştia şi pentru ce firme. Îmi amintesc faptul că MIHAI STAN ne chema şi ne punea să semnăm şi să ştampilăm spunând că sunt document de la GRIGOROIU MIHAI necesare obţinerii fondurilor europene. În ceea ce mă priveşte semnam aceste documente fără a le citi însă de fiecare dată am semnat cu propria mea semnătură şi în dreptul numelui meu, astfel deşi nu am participat la nici o procedură de achiziţie derulată de SC ANCUTA SRL în cadrul proiectului în discuţie îmi recunosc semnătura executată în dreptul numelui meu de pe următoarele înscrisuri prezentate în copia de echipa DLAF.

declaraţii de confidenţialitate şi imparţialitate nr.8/27.08.2010, nr. 22/10.03.2011, nr. 39/2/29.07.2011;

proces verbal de deschidere a ofertelor nr. 10/27.08.2010, nr.24/10.03.2011, nr. 39/4/29.07.2011;

proces verbal de evaluare nr. 11/27.08.2010, nr. 25/10.03.2011, nr. 39/5/29.07.2011.

Semnătura de pe procesul verbal de predare primire excavator pe pneuri CASE din 11.08.2011 pentru utilajul cu seria NSUCOX185N8LB03248, de la rubrica beneficiar nu îmi aparţine.

Documentele cu privire la care am declarat că îmi recunosc semnătura au fost semnate de mine şa solicitarea lui MIHAI STAN şi le-am semnat deoarece

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ştiam că sunt angajat al societăţii (aveam împuternicire pentru contul SC ANCUTA SRL la Raiffeisen Magheru) şi totodată l-am văzut semnând şi pe TUDOROIU MARIN care era administratorul acestuia. Precizez că nu l-am văzut pe STANCIU EUGEN tatăl meu semnând aceste documente şi nici nu ştiu cine le-a semnat în dreptul numelui lui .

Precizez că am văzut-o în mai multe rânduri pe AMUZA DENISA semnând o serie de documente ale SC ANCUTA SRL privitoare la fonduri europene în numele lui TUDOROIU MARIN prin imitarea semnăturii acestuia după care aplica ştampila societăţii care se afla la birou. Faţă de acest aspect arăt că l-am auzit pe TUDOROIU MARIN spunând în birou că nu este nici o problemă dacă cineva va semna cu numele său atunci când lipseşte pentru că el îşi va asuma documentul.

Nu pot preciza cu exactitate care documente au fost semnate de SMUZA şi care de TUDOROIU MARIN. Nu am văzut-o pe AMUZA DENISA şi nici pe alte persoane să semneze documente pentru proiectele europene aferente SC EUROTRADING şi SC ALRAM în numele altei persoane aşa cum am arătat mai sus, ştiu doar că erau chemaţi să semneze acte necesare proiectelor dar însă nu am văzut sub ce nume şi ce mod semnează fiecare. Nu o cunosc pe MIHAI ZIVIDEANCA şi nu am văzut-o niciodată doar din actele de la birou am aflat că era fosta acţionară de la SC ANCUTA SRL.

În ceea ce priveşte modul în care documentele aferente proiectelor au fost depuse la instituţiile statului,ştiu că de cele mai multe ori în acest scop de la birou plecau AMUZA DENISA , PARICI MARIUS şi TUDOROIU MARIN însă nu ştiu ce şi unde se duceau fiecare. Astfel nu pot preciza cine a depus cererile de finanţare, cererile de rambursare, etc. Nu am cunoştinţă despre modul în care inspectorii OIIMM au efectuat verificări la SC ANCUTA SRL întrucât la acea dată nu mai colaboram cu MIHAI STAN .

În toată perioada cât am lucrat cu MIHAI STAN nu am văzut respectiv cunoscut persoane cu numele ŞTEFAN TECU, ION MIRCEA, VASILE DOBROTĂ şi LUCIAN POPESCU.

Privitor la HURDUGACI TIBERIU declar că era un apropiat a lui MIHAI STAN de la care firmele cu proiecte europene urmau să achiziţionez utilajele din proiect. În acest sens ştiu că acesta s-a ocupat de obţinerea unor oferte astfel încât oferta pe care urma să o facă firma sa AHM GRAND CONSTRUCT SRL să aibă preţul cel mai mic. Acest aspect îl ştiu din discuţiile purtate de acesta cu MIHAI STAN. Nu am cunoştinţă despre livrarea vreunui utilaj pe societatea AHM . La un moment dat am ajutat la încărcarea unui excavator frontal care era

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

expediat către casiera din MOLDOVA NOUĂ despre care MIHAI STAN urma să-l achiziţioneze din bani europeni

Referitor la GRIGOROIU MIHAI arăt faptul că am asistat la o întâlnire între el şi MIHAI STAN în septembrie –octombrie 2011 când în partea benzinăriei AGIP din P-ţa Muncii MIHAI STAN ia înmânat acestuia suma de 1200 euro cu privire la care GRIGOROIU MIHAI a spus că-i va da unei persoane pentru a grăbi plata fondurilor europene accesate de SC ANCUTA SRL. GRIGOROIU nu a precizat cui îi va da banii sau unde lucra acea persoană. Ulterior în februarie 2012 am asistat la o întrevedere între MIHAI STAN şi GRIGOROIU MIHAI în cadrul căruia MIHAI STAN i-a dat lui GRIGOROIU MIHAI suma de aproximativ 55.000 lei pentru a urgenta rambursarea banilor europeni pentru SC ANCUTA SRL. Aceşti bani au fost scoşi e mine în numerar din contul SC ROCA TWINS SRL deschis la Raiffeisen Bank - Sucursala Moşilor . Din acest moment am observat că relaţia dintre MIHAI STAN şi GRIGOROIU MIHAI s-a schimbat în sensul că MIHAI STAN era mai dur cu GRIGOROIU MIHAI când îi cerea să urgenteze rambursarea banilor europeni.

Privitor la PITURCĂ GEORGIANA, amanta fratelui lui MIHAI STAN asociat unic şi administrator la SC ALRAM SERV INVEST SRL, am văzut-o de câteva ori la birou chemată de STAN să semneze nişte acte şi ştiu că a mers împreună cu PARICI MARIUS la unele instituţii ale statului pentru a semna sau ridica documente privind proiectele europene. Pe MIHAI BRĂTICA nu-l cunosc şi nu l-am văzut , am auzit de la TUDOROIU faptul că AMUZA DENISA şi-a plăsmuit o procură la solicitarea lui MIHAI STAN prin care ea ar fi fost împuternicită cu puteri depline la SC ANCUTA SRL în baza căruia a deschis un cont în banca LIBRA sau la PIRAEUS. Cât timp am lucrat la MIHAI STAN am văzut la birou o ştampilă cu denumirea RAIFFEISEN BANK însă nu ştiu cine şi la ce o folosea. Pot afirma că uneori MIHAI STAN o punea pe AMUZA DENISA să o sune pe NAE FLOAREA şi să-i transmită să întocmească documente financiar contabile pentru firmele controlate de MIHAI STAN din care să rezulte că societăţile au profit cifră de afaceri, angajaţii, active. Am auzit de la TUDOROIU MARIN faptul că HURDUGACI TIBERIU şi MIHAI STA s-au certat întrucât HURDUGACI TIBERIU i-a reproşat că a semnat o grămadă de documente pe care i le-a dat lui STAN şi acesta o să-l bage la puşcărie.

Din câte îmi amintesc s-a spart apartamentul din Bd. Carol în anul 2011, luna mai-iunie şi s-au furat 4 laptopuri, de la TUDOROIU MARIN am aflat că s-a mai spart odată ocazie cu care s-a furat calculatorul din secretariat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Despre AMUZA DENISA pot afirma faptul că semna, ştampila şi întocmea orice document îi cerea MIHAI STAN.

Cu privire la celelalte proiecte SC ALRAM şi SC EUROTRADING IMPEX SRL se ocupa tot MIHAI STAN şi urma să continue în momentul în care se rezolva cu SC ANCUTA SRL." (vol. 148, fila 224-228)

Cu ocazia audierii la data de 21 01 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca: „În calitate de asociat la SC ANCUTA SRL din anul 2011, la solicitarea echipei de control în cadrul DLAF cu privire la proiectele achiziţie utilaj la SC ANCUTA SRL, judeţul Ilfov, achiziţie utilaj la SC EUROTRADING SRL judeţul Ilfov şi achiziţie utilaj la SC ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT SRL, fiind în deplină cunoştinţă cu prevederile art. 292 Cp privind falsul în declaraţii , declar următoarele:

În luna februarie 2011 MIHAI STAN ,persoană cu care mă cunoşteam din anul 2008 şi cu care am rămas în relaţii de amiciţie, aflând că vreau ca împreună cu SINTU IOAN să desfăşor comerţ cu cereale , sens în care aveam nevoie de resurse financiare, mi-a propus ca eu şi SÎNTU IOAN să preluăm părţile sociale ale SC ANCUTA SRL care avea o cifră de afaceri mare în baza căreia puteam obţine finanţări de la bancă. Am fost de acord cu acest lucru şi astfel în luna februarie 2011 am preluat părţile sociale de la MIHAI ZIVIDEANCA care de fapt era mama cumnatului lui MIHAI STAN (TOMA ION), această preluare a fost înscrisă la Registru Comerţului. Menţionez că actele de cesiune au fost semnate de MIHAI ZIVIDEANCA la notar .

După preluarea acestei societăţi, MIHAI STAN mi-a spus că a depus în numele acestei firme un dosar pentru obţinerea de FONDURI EUROPENE în vederea achiziţionării a două utilaje şi că pentru acest lucru a apelat la o firmă de consultanţă . În nici un moment (la data preluării firmei sau înainte de acest moment) MIHAI STAN nu mi-a comunicat faptul că documentele depuse pentru obţinerea fondurilor (cerere de finanţare, declaraţie anexa la aceasta) mă desemnau pe mine drept reprezentant legal şi manager de proiect pentru SC ANCUTA SRL şi figurau ca fiind semnate de mine.

Având în vedere acest aspect menţionez că nici unul din documentele depuse împreună cu cererea de finanţare aferentă proiectului ACHIZIŢIE UTILAJE SC ANCUTA SRL, JUDEŢUL ILFOV, nu a fost semnat de mine şi nu am avut cunoştinţă de existenţa lor. Precizez şi faptul că CV –ul din această documentaţie privitor la persoana mea nu conţine date reale în ceea ce priveşte

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

experienţa şi pregătirea mea. Nu am fost ofiţer sau angajat la armatei, nu deţin o diplomă în domeniul bancar. Totodată nu am cunoştinţă cine a întocmit aceste documente şi cine le-a depus. De asemenea nu cunosc cine a depus la OIMM în cadrul acelui proiect în datele de 07.03.2011 şi 12.05.2011, o serie de documente în original, respectiv certificat atestare fiscală, extras de cont, cazier judiciar, etc., necesare semnării contractului de finanţare .

Pot însă afirma că certificatul de atestare fiscală nr. 53113 din 28.02.2010 şi extrasele de cont având ca emitent RAIFFEISEN BANK Agenţia Popeşti Leordeni depuse cu aceeaşi ocazie, sunt false şi au fost întocmite de către AMUZA DENISA .

Afirm aceasta că, în cursul anului 2012 , după o ceartă cu MIHAI STAN aceasta mi-a povestit plângând că la solicitarea lui MIHAI STAN a făcut pe calculator mai multe documente false pe care le-a transmis la diferite instituţii printre care se număra şi SC ANCUTA SRL.

În vara anului 2011, în cursul lunii iunie, la sediul deţinut de SC ANCUTA SRL în Bd. Splaiul Unirii, clădirea SIF MUNTENIA , s-a prezentat un individ care ulterior am aflat că se numeşte GRIGOROIU MIHAI , iar în urma întâlnirii cu acesta MIHAI STAN mi-a zis că este de la firma de consultanţă şi l-a informat că s-a aprobat PROIECTUL DE FINANŢARE DIN FONDURILE EUROPENE PENTRU SC ANCUTA SRL şi se află la ministru în vederea semnării.

După câteva zile la indicaţiile lui MIHAI STAN m-am întâlnit cu GROGOROIU MIHAI la sediul MINISTERULUI ECONOMIEI iar acesta m-a condus într-un birou aflat la parterul instituţiei unde după ce m-a legitimat o doamnă mi-a dat să semnez contractul de finanţare nr. 240 – 3 m/12.07.2011 în trei exemplare, unul dintre acestea rămânând la mine. Acest exemplar i l-am dat lui MIHAI STAN la biroul din Splaiul Unirii.

După semnarea contractului , MIHAI STAN mi-a spus că încearcă să facă rost de cei 35% din valoarea PROIECTULUI DE FINANŢARE , fiind necesar cofinanţării. În luna septembrie 2011 am fost anunţat de către MIHAI STAN să merg la MINISTERUL ECONOMIEI pentru a semna un act adiţional la CONTRACTUL DE FINANŢARE , acest act a fost semnat în data de 22.09.2011. Din acel moment şi până în primăvara nu am mai ştiut nimic în legătură cu acest proiect întrucât MIHAI STAN mi-a spus că trebuie să mai aşteptăm.

La sfârşitul anului 2011 ca urmare a faptului că ţin legătura cu afacerea cu cereale SC ANCUTA SRL au apărut unele probleme de care nu aveam cunoştinţă nici eu nici SÎNTU IOAN administratorul societăţii , m-am gândit că MIHAI

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

STAN a folosit documente false şi în cazul FINANŢĂRII EUROPENE ce urmare a fi obţinute de SC ANCUTA SRL. Din acel moment am căutat să obţin cât mai multe informaţii şi date şi am făcut denunţ la autorităţi în care am menţionat inclusiv suspiciunile mele legate de accesarea fondurilor europene.

În urma verificărilor făcute de mine am aflat că o serie de documente au fost depuse sub semnătura mea de care eu nu aveam cunoştinţă. ca urmare a problemelor apărute în afacerea cu cereale, i-am spus lui MIHAI STAN şi lui SÎNTU IOAN administratorul societăţii să ia firma şi să facă ce vrea cu ea. În urma solicitării noastre MIHAI STAN s-a ocupat de cesionarea societăţii , sens în care el l-a contactat pe avocatul DUCA VASILE care a venit la birou şi împreună cu SÎNTU IOAN am semnat actele de cesiune, în nici un moment nu i-am văzut pe cei cărora le-am cesionat părţile sociale.

Cesiunea a fost înregistrată la ORC din câte îmi amintesc în ianuarie 2012.

În luna martie 2012 m-a sunat numitul MIHAI STAN şi m-a chemat la birou şi mi-a spus că mai trebuie semnate nişte documente pentru SC ANCUTA SRL necesare pentru obţinerea FONDURILOR EUROPENE, mi-a spus că nu poate să cheme noi acţionari, că nu pot semna eu deoarece CONTRACTUL DE FINANŢARE este semnat de mine. MIHAI STAN l-a sunat pe GRIGOROIU MIHAI , i-a spus că mă duc eu la birou la acesta care i-a dat adresa unde trebuia să ajung respectiv str. AGRICULTORI nr. 142, MIHAI STAN mi-a dat suma de 100 Ron şi ştampila SC ANCUTA SRL, am luat un taxi şi am mers la adresa indicată unde mă aştepta GRIGOROIU MIHAI.

Cu această ocazie GRIGOROIU MIHAI mi-a spus că s-au strâns multe documente care trebuie semnate , justificându-mi că au trebuit refăcute. Tot cu această ocazie GRIGOROIU MIHAI mi-a prezentat un teanc de documente care din câte îmi amintesc reprezentau cererea de rambursare nr. 1 şi documentele aferente acesteia (balanţe, documente contabile, procese – verbale, notificări, declaraţii pe propria răspundere, fotografii ale utilajelor), am semnat şi ştampilat cu aceea ocazie atât documente originale cât şi fotocopiile pe care le făcea concomitent.

După semnarea şi ştampilarea documentelor au rămas la GRIGOROIU MIHAI care urma să le depună la OI IMM. Menţionez că nu am participat şi nu am cunoştinţă despre organizarea de către SC ANCUTA SRL a unor proceduri de achiziţie de servicii şi bunuri în cazul proiectului în discuţie, deşi numele meu apare în documentele aferente acestor proceduri.

Sunt convins că documentele eferente cererii de rambursare nr. 1 mai puţin acele situaţii contabile şi financiare ale SC ANCUTA SRL au fost întocmite de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

GRIGOROIU MIHAI, cele financiar contabile au fost întocmite de AMUZA DENISA şi NAE FLOAREA .

Privitor la persoanele STANCIU IULIAN era angajat al SC ANCUTA SRL iar STANCIU EUGEN este tatăl lui STANCIU IULIAN , care se ocupa mai mult de firma de la MOLDOVA NOUĂ.

Menţionez că îmi recunosc semnătura din dreptul numelui meu de pe documentele aferente procedurilor de achiziţie (servicii şi bunuri) inclusiv pe certificatele de garanţie ale excavatoarelor la rubrica cumpărător pe cele 3 fotografii ale utilajelor, pe factura AHMF nr.0129/1108.2011 de achiziţie a celor 2 excavatoare .

Pe procesul verbal de predare –primire al excavatorului CASE WX 185 seria NSUWX 185N8LB03310 şi pe NIR nr. 398 din 11.08.2011 aferentă celor 2 excavatoare achiziţionate de SC ANCUTA SRL. După semnare m-am întors la birou şi i-am restituit lui MIHAI STAN ştampila SC ANCUTA .

Deşi cunoşteam faptul că utilajele nu există iar procedurile de achiziţie pentru bunuri şi servicii nu sau derulat în realitate, am semnat acele documente în speranţa că voi obţine date şi informaţii noi pe care să le aduc la cunoştinţa organelor judiciare.

Referitor la rapoartele de progres nr. 1, înregistrat la OIIMM cu nr. 281915 din 10.11.2011, exemplare şi raport de progres nr. 2 tot 2 exemplare înregistrat la OIIMM nr. 251369 – 08.02.2012 , menţionez că nu au fost întocmite de mine , iar de mine au fost semnate doar cele două exemplare ale raportului de progres nr. 1. Din câte ştiu ambele rapoarte au fost întocmite de către GRIGOROIU MIHAI însă nu ştiu cine a semnat şi ştampilat raportul de progres nr. 2. În iunie 2012 am fost sunat de MIHAI STAN să mă anunţe că a doua zi , la ora 9 dimineaţa urma să vină în control de la Ministerul Economiei pentru a verifica modul în care s-a derulat Proiectul SC ANCUTA SRL.

A doua zi dimineaţă m-am deplasat la biroul lui MIHAI STAN din Bd. Carol (intersecţia Carol cu Moşilor, la parterul blocului, ap. nr. 1, parter). Între timp m-am aşezat la o cafenea vis –a –vis de unde se afla biroul şi i-am observat pe GRIGOROIU care stătea de vorbă cu două persoane .

L-am sunat pe MIHAI STAN şi i-am spus acest lucru , acesta mi-a spus că vorbise cu GRIGOROIU MIHAI şi că se află în trafic că a plecat din Sinteşti. În timp ce stăteau la masă în cafenea a apărut şi MIHAI STAN care a stat puţin de vorbă cu cei trei pe trotuar în faţa biroului , nu am fost atent ce fac aceştia, cert este că după aproximativ 10 minute când am intrat pe uşa apartamentului unde

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MIHAI STAN avea biroul am văzut că acesta era cu cele două persoane mai puţin GRIGOROIU MIHAI.

MIHAI STAN m-a invitat în birou fiind în anticameră , mi-a prezentat pe cei doi ,prilej cu care am aflat că se numesc ATANASIU şi ROSU eu fiind prezentat reprezentantul SC ANCUTA SRL. I-am lăsat la discuţii şi am mers la bucătărie şi mi-am aprins o ţigară. Nu a durat nici 10 minute văzându-l pe MIHAI STAN intrând cu ROSU într-un birou, eu am ieşit din bucătărie şi l-am găsit pe dl ATANASIU în faţa uşii care m-a rugat să-i semnez delegaţia şi am ştampilat-o. Nu le-am prezentat acestora nici un document pentru a-l verifica şi nici nu mi-au cerut să vadă utilajele. Am semnat un document redactat la calculator având două pagini pe care era trecut şi numele meu. Nu ştiu ce conţinea acel document pentru că nu l-am citit. Nu mi s-a cerut să fac fotografii ale utilajelor sau să prezint fotografii ale acestor utilaje. După plecarea celor doi MIHAI STAN mi-a spus că a rezolvat cu băieţii dar a trebuit să dea un miliard de lei lui ATANASIU şi lui ROSU nu reţin suma spunându-mi 1500 Euro sau 2000 Euro. Precizez faptul că de-a lungul desfăşurării acestui proiect a afirmat că lui GRIGOROIU MIHAI i-a dat suma de 600 milioane lei fapt confirmat şi de STANCIU IULIAN care mi –a spus că este adevărat că împreună sau întâlnit la AGIP TIMPURI NOI şi i-a dat această sumă. Nu ştiu pentru ce au fost daţi aceşti bani. În septembrie 2012 cu ocazia unei discuţii care i-am spus că m-a minţit că utilajele sunt la MOLDOVA NOUĂ şi că de fapt nu există mi-a spus că le găsesc pe şantierul lui UNBRĂRESCU , că acolo le-a făcut poze. Nu ştiu cui i-a dat aceste poze. În luna septembrie 2012 am aflat că banii obţinuţi de SC ANCUTA SRL din proiect au fost transferaţi într-un cont deschis de AMUZA DENISA la PIRAEUS BANK după care din acest cont au fost transferaţi prin O.P. în contul SC ICLF SRL unde administrator se afla AMUZA DENISA care i-a retras în numerar. Alte documente legate de SC ANCUTA SRL nu am mai semnat , iar dl SÎNTU nu are nici o legătură cu proiectul derulat de SC ANCUTA SRL.

Menţionez că atunci când mi-a povestit de proiectul EUROPEAN SC ANCUTA SRL, MIHAI STAN a adăugat că a mai depus încă două proiecte pe firmele EUROTREDING şi ALRAM. Ştiu că şi de aceste proiecte s-a ocupat tot GRIGOROIU MIHAI deoarece când vorbea cu acesta întreba de toate cele 3 proiecte. Din câte ştiu GRIGOROIU MIHAI a fost la Ministerul Economiei şi atunci când s-au semnat contractele de finanţare: cu ALRAM a fost împreună cu PITURCĂ GIORGIANA iar cu EUROTRADING cu PARICI MARIUS .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mihai Stan s-a lăudat că a dat 10.000 Euro la secretarul de stat HAIDUC din Ministerul Economiei şi că FRUNZĂ VERDE l-ar fi trimis la secretarul de stat HAIDUC. Aceasta este versiunea lui MIHAI STAN şi mai ştiu că îl suna pe secretarul de stat HAIDUC. Despre aceste lucru mai ştie dl director DOBRILĂ DELA TDP, firma de consultanţă. Aceste utilaje nu există nici la EURO TREDING nici la ARAM cum nu au existat nici la ANCUŢA.

Când au preluat SC ANCUTA SRL ştiam că are un nr. de 16 angajaţi însă la mult timp am aflat că nu era real." (vol. 148, fila 194)

Cu ocazia audierii data de 24 ianuarie 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca: „Menţionez că documentul intitulat Răspuns la solicitarea de clarificări înregistrat la O.I.I.M.M. cu nr. 257283 din 31.05.2012 împreună cu documentele aferente au fost semnate de către mine la TDP PARTENERS la solicitarea lui GRIGOROIU MIHAI în aprilie 2012. Aceste documente conţineau fotografii ale unor excavatoare CASE WX 185, pe care le-am semnat dar nu ştiam de unde provin. În ceea ce priveşte semnătura la rubrica beneficiar a celor două procese verbale de punere în funcţiune a excavatoarelor CASE WX 185 cu seriile MSUWX 185N8LB03310 şi MSUW185N8LB03248, datate în 11.08.2011 şi prezentate în copie de Echipa DLAF, menţionez că nu îmi aparţine şi din câte ştiu au fost executate de AMUZA DENISA care l-a şi ştampilat. Anexez la prezenta declaraţie o copie a contractului de cesiune autentificat sub nr. 209/08.02.2011 (3 file) în care eu şi SINTU IOAN TEODOR am preluat de la Mihai Zivideanca părţile sociale ale SC ANCUTA SRL (autentificare la BNP MIHAI CRISTINA MARIA .

Din câte ştiu, iunie, mai 2012 MIHAI STAN o trimitea sistematic (săptămânal) pe AMUZA DENISA să se întâlnească cu GRIGOROIU MIHAI la Ministerul Economiei după data când acesta a devenit consilier al unui secretar de stat pentru a urgenta rambursarea cheltuielilor în PROIECTELE PE FONDURI EUROPENE. Acest lucru presupunea inclusiv depunerea unor documente. Din câte ştiu de la MIHAI STAN care a afirmat de faţă cu DOBRILA de i-a dat 10. 000 Euro secretarului de stat HAIDUC şi îl invită la masă să-l roage să urgenteze, DOBRILĂ i-a zis că nu are cum că sunt proceduri de urmat."(vol. 148, fila 199)

Cu ocazia audierii la data de 25 02 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca: „Îmi menţin declaraţia dată la data de 25.02.2013 şi declar următoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În ceea ce priveşte documentele intitulate stat de plată pe luna martie 2012, balanţă sintetică la 31.12.2011, bilanţ prescurtat la 31.12.2011 cu formularele anexe, toate privitoare la SC ANCUTA SRL ce mi-au fost prezentate în copiile de echipa DLAF, ca documente ce au stat la baza raportului de control întocmit de reprezentanţii OIIMM ROSU şi ATANASIU şi care au fost ataşate de aceştia la respectivul raport, precizez următoarele: semnătura de pe acestea este a mea cea de la rubrica administrator de pe balanţă şi bilanţ şi de la rubrica conducătorul unităţii de pe ştatul de plată. Din câte îmi amintesc aceste documente nu au fost puse la dispoziţia reprezentanţilor OIIMM cu ocazia controlului şi nu îmi amintesc când a avut loc această predare.

În ceea în ce mă priveşte , din câte îmi amintesc , aceste documente le-am semnat la sediul TOP PARTNERS din str. Agricultori în luna mai, iunie 2012, fiindu-mi prezentate de GRIGOROIU MIHAI împreună cu sute de înscrisuri, nu ştiu de unde le avea acesta dar bănuiesc că au fost transmise de MIHAI STAN.

Am semnat aceste documente fără să le citesc întrucât deja sesizam instituţiile statului despre suspiciunile pe care le-am avut şi în acest fel am dorit să aflu mau multe informaţii.

În ceea ce mă priveşte menţionez că am avut procură generală pentru administrarea SC ANCUTA SRL dată de MIHAI ZIVIDEANCĂ la notar în luna iunie 2010 şi care a fost retrasă în septembrie 2010. Nu am folosit această procură în nici un moment, în cadrul fondurilor europene, mai mult aşa cum am arătat eu am aflat de acesta la momentul semnării contractului de finanţare". (vol. 148, fila 203)

Cu ocazia audierii la data de 22 03 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca:„ Sunt de acord să fac unele precizări în legătură cu Proiectul derulat de SC ANCUTA SRL.

Notificarea privind modul de păstrare al documentelor legate de proiect şi specimenul de semnătură al reprezentantului legal respectiv al persoanei împuternicită să deruleze operaţiunile financiare ale proiectului înregistrată la OIIMM sub nr. 127630/12.08.2011 şi anexele 7 şi 8 au fost semnate de mine fiindu-mi prezentate de GRIGOROIU tot în anul 2012 (împreună cu mai multe documente ale proiectului) fiind lăsat acestuia pentru a fi depuse la OIIMM.

În cea ce priveşte documentele originale privind Proiectul şi achiziţiile din cadrul acestuia menţionez că nu le-am văzut la biroul lui MIHAI STAN şi erau la GRIGOROIU MIHAI când m-a pus să le semnez, nu ştiu unde se afla acestea sau dacă mai există.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez de asemenea că din câte ştiu documentele Proiectului şi contabilitatea SC ANCUTA SRL legate de acestea nu s-au aflat şi nu au fost păstrate sau arhivate la sediul firmei din Sinteşti, Comuna Vidra, jud. Ilfov, str. principală nr. 358.

De asemenea am semnat actul adiţional nr.1 la contractul de finanţare.

Am mai semnat şi notificările înregistrate la O.I.I.M.M. sub nr. 253887/11.04.2012, 253201/23.03.2012 şi 253392/29.03.2012." (vol. 148, fila 205)

Cu ocazia audierii la data de 18 ianuarie 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. martorul **Udrea Florentin** arata ca: „Din câte îmi amintesc, în vara anului 2011 am fost contactat de o persoană pentru a emite o ofertă pentru un proiect. Persoana cu care m-am întâlnit este ALEXANDRU PLOAIE, acesta mi-a spus că reprezintă o societate SC ANCUTA SRL (ulterior am aflat că lucrează pentru AHM UTILAJE GRANG CONSTRUCT). La întâlnire mi-a prezentat despre ce utilaje doresc să achiziţioneze, înmânându-mi o invitaţie de participare la proiect , ulterior au emis ofertele (2 la număr şi anume „ încărcător frontal 938H" şi „ excavator pe pneuri M322) pe care le-am înmânat numitului ALEXANDRU PLOAIE, odată cu invitaţia de participare ALEXANDRU PLOAIE mi-a înmânat şi un document intitulat „ confirmare de primire, invitaţie de participare pe care le-am semnat şi ştampilat cu ştampila BERGEROT MONNOYEUR SRL nr. 15. Acest înscris l-am înmânat odată cu ofertele fără a înregistra documentele.

Cu privire la înscrisurile prezentate în copie de la echipa DLAF recunosc ca fiind cele înmânate lui ALEXANDRU PLOAIE. Nu îmi amintesc să fi dat cu această ocazie o „declaraţiei de eligibilitate" şi nu îmi explic de ce pe această declaraţie prezentată de echipa de control DLAF apare numele şi semnătura mea,precum şi ştampila BERGEROT MONNOYEUR SRL nr. 15.

În ceea ce priveşte restul documentelor prezentate de echipa de control referitor la SC ANCUTA SRL îmi recunosc semnătura.

În ceea ce priveşte toate documentele de ofertare (invitaţie de participare, confirmare de primire invitaţie, ofertă + anexe, declaraţie de eligibilitate şi înştiinţare rezultat procedură de achiziţie) ce apar unele ca fiind emise şi altele ca fiind înregistrate de SC BERGEROT MONNOYEUR SRL pentru societăţile: SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL, declar că este pentru prima dacă când le văd şi nu am întocmit, emis semnat şi ştampilat acele înscrisuri.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ulterior proiectului ANCUTA SRL, ALEXANDRU PLOAIE mi-a mai solicitat şi alte oferte la care am refuzat să le transmit pe motiv că am aflat că lucra la o societate concurentă AHM GRAND CONSTRUCT SRL.

Pe HURDUGACI TIBERIU îl cunosc pentru că a venit, solicitat şi închiriat un încărcător frontal în 2011, am aflat ulterior că lucrează cu ALEXANDRU PLOAIE.

Aceasta este declaraţia pe care o dau, susţin şi o semnez astăzi 18.01.2013 la sediul BERGAROT MONNOYEUR SRL." (vol. 148, fila 260-261).

Cu ocazia audierii la data de 25 01 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata ca: „În cursul lunii septembrie 2010 am fost angajată de către MIHAI STAN.

Cu ocazia angajării acesta mi-a adus la cunoştinţă că mă voi ocupa de trei societăţi comerciale: SC ANCUŢA SRL, SC EUROTRADING IMPEX SRL şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL, aparţinând rudelor sale.

Activitatea pe care urma să o desfăşor consta în atribuţii de secretariat, păstrarea şi transmiterea de email-uri dintre contabilitate şi anumite instituţii bancare.

Pentru prima dată am aflat de proiectele menţionate mai sus în 2011, în primăvară când la biroul situat la SIF Muntenia a venit un domn COSMIN reprezentând firma TDP Partners, o firmă de consultanţă, care îl cunoştea pe MIHAI STAN.

Am stabilit în urma discuţiei să nu se mai deplaseze la biroul suituat la SIF Muntenia şi orice document pe care urma să-l solicite să o facă prin intermediul email-ului.

Documentele solicitate făceau referire la completarea cu situaţii financiar contabile a proiectelor mai sus menţionate, urmând ca acestea să fie depuse în vederea obţinerii unei finanţări din fondurile europene.

Din acel moment orice solicite era făcută prin email care era citit de MIHAI STAN şi redirecţionat către contabilitate urmând ca aceştia să dea răspuns solicitărilor firmelor de consultanţă.

La data angajării fuseseră depuse actele şi cererile de finanţare pentru cele trei proiecte urmând ca actele solicitate de dl. COSMIN să vină în completarea celor depuse.

În perioada următoare, după ce MIHAI STAN a stabilit ca biroul să fie mutat în Bd. Carol 57 din Bucureşti, s-a prezentat GRIGOROIU MIHAI care a fost prezentat de către MIHAI STAN angajat al firmei de consultanţă TDP Partners şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

care se va ocupa de cele trei proiecte şi căruia orice solicitare va avea referitor la actele contabile să i se pună la dispoziţie de către NAE FLOREA- contabila societăţii.

A doua oară când GRIGOROIU MIHAI a venit la societate (Carol 57) a fost prezentat ca „proaspăt angajat" în Ministerul Economiei şi Comerţului.Cu toate că era angajat în cadrul ministerului a oferit consultanţă în continuare pentru cele trei proiecte.

Referitor la proiectul SC ANCUŢA SRL menţionez următoarele:

Din documentele prezentate de echipa de la DLAF (cerere finanţare, cerere rambursare, clarificări, declaraţii etc) menţionez că am recunoscut OP nr. 130 din 11.08.2011 pusă să-l întocmesc de către MIHAI STAN în prezenţa lui TUDOROIU MARIN, STANCIU IULIAN şi HURDUGACI TIBERIU, precizez că m-a pus să le întocmesc şi după ce l-am semnat şi ştampilat, având împuternicire la SC ANCUŢA SRL (în relaţiile cu RAIFFEISSEN BANK) în prezenţa mea şi a celor menţionaţi mai sus l-am ştampilat cu însemnele băncii RAIFFEISSEN BANK, glumind astfel cu TIBERIU HURDUGACI şi „rugându-l să-şi verifice contul dacă i-au intrat banii". Referitor la extrasul de cont menţionez că MIHAI STAN a cerut de la d-na contabil întocmirea unui extras de cont din care să reiasă plata utilajului către AHM GRAND CONSTRUCT. Acesta a fost primit pe email, printat şi dat lui MIHAI STAN, acte pe care le-a dat mai departe către firma de consultanţă. menţionez că am efectuat două plăţi privind serviciile de consultanţă către TDP Partners prin banca LIBRA BANK. În ceea ce priveşte documentele contabile (NIR, fişă recepţie, mijloace fixe, registru bancă etc.) care atestau achiziţia şi plata a două utilaje către AHM GRAND CONSTRUCT erau transmise prin email de la contabilitate şi apoi date lui MIHAI STAN sau TUDOROIU MARIN.

În ceea ce priveşte achiziţia am auzit discuţii între TIBERIU HURDUGACI şi MIHAI STAN, celelalte două oferte (BERGERAT M. şi TERRA ROMÂNIA) erau aduse de către TIBERIU HURDUGACI.

Menţionez că nu-mi aduc aminte să fi semnat acte în numele lui TUDOROIU MARIN în cadrul proiectului.

Fac menţiunea că nu am depus cererea de rambursare aferentă acestui proiect şi nici clarificări în legătură cu această cere, cu excepţia unui răspuns la solicitarea de clarificări înregistrat la OIINM sub nr. 262247/08.08.2012 conţinând trei file.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Aceste documente mi-au fost înmânate de GRIGOROIU MIHAI la sediul societăţii (Carol 57), eu urmând doar să le duc la registratură. Nu au fost semnate şi ştampilate de către nimeni.

În legătură cu semnarea documentelor privitoare la toate societăţile comerciale, inclusiv cele trei aflate în discuţie, menţionez că acestea puteau fi semnate de orice din cadrul societăţii (angajaţi), TUDOROIU MARIN chiar încuraja acest lucru arătându-ne cum îşi face semnătura spunând că dacă nu este la birou şi erau urgenţe se putea semna cu semnătura lui, nefiind nicio problemă pentru că el ar recunoaşte peste tot valabilitatea şi veridicitatea acesteia.

În birou era prezent MIHAI STAN, BENGA ANDREEA, STANCIU IULIAN, STANCIU EUGEN etc.Societatea mai sus menţionată a fost vândută unor cetăţeni din Republica Moldova.

Prin intermediul avocatului care a finalizat preluarea firmei mi s-a făcut o procură prin care reprezentam interesele societăţii în relaţiile cu banca.

MIHAI STAN şi TUDOROIU MARIN au căzut de acord să-mi facă împuternicire pe SC ANCUŢA SRL.

Menţionez că nu i-a văzut niciodată pe noii acţionari ai SC ANCUŢA SRL. Au deschis cont la Piraeus Bank unde au fost viraţi aproximativ 1,3 mld lei, o tranşă din proiectul „achiziţie utilaj la SC ANCUŢA SRL” .

Nu am avut cunoştinţă de data sau că va intra în cont suma de bani menţionată în proiect.

În ziua în care am făcut OP-ul mi s-a dat telefon de către MIHAI STAN şi m-a pus să transfer banii din contul SC ANCUŢA SRL în contul ICLF PROD CONSERV. Am fost la bancă unde am dat OP-ul cu suma de bani dictată de funcţionara băncii. A doua zi m-a sunat să vin mai devreme la birou să meargă cu mine la bancă să retragă banii.

Când i-am adus la cunoştinţă suma de bani s-a enervat şi m-a pus să sun la bancă pentru a îi confirma funcţionara băncii.

Atunci am aflat de unde provin banii deoarece a spus asta MIHAI STAN. Nu a crezut nici ceea ce a auzit de la funcţionara băncii şi am plecat la Piraeus Bank unde am intrat împreună iar d-na care se ocupa de prelucrarea OP-ului i-a arătat pe monitorul calculatorului făcând dovada că este vorba de 1,3 mld lei şi nu suma de bani integrală pe care acesta o aştepta deoarece fusese anunţat de către GRIGOROIU MIHAI.

L-a sunat în nenumărate rânduri pe acesta pe un nr. de telefon care era închis deoarece era plecat din ţară.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După ce am plecat de la Piraeus Bank am mers la agenţia Moşilor RAIFFEISEN BANK unde acesta a retras pe baza borderoului de achiziţii suma de bani care era în contul ICLF PROD CONSERV.

Suma retrasă din contul ICLF PROD CONSERV a fost luată de către MIHAI STAN încă din interiorul băncii. Menţionez că nu am beneficiat de vreo sumă de bani din banii rezultaţi din proiect sau alte sume de bani din cadrul societăţilor.

Datele înscrise în OP-ul de transfer al banilor către ICLF PROD CONSERV nu aveau corespund în realitate.

Borderoul de achiziţie fier vechi în baza cărora banii erau retraşi în numerar au fost întocmite de AMUZA DENISA, STANCIU IULIAN, BENGA ANDREEA, MAVRODIN MARIAN, borderouri întocmite la indicaţiile lui MIHAI STAN şi care nu aveau corespondent în realitate. Nu am cunoştinţă ce a făcut cu suma de bani ridicată.

În ceea ce priveşte celelalte două proiecte SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL şi SC EUROTRADING IMPEX SRL menţionez că în luna iulie 2012 a venit la sediul societăţii din Bd. Carol 57 GRIGOROIU MIHAI şi mi-a spus că a vorbit cu MIHAI STAN şi să fac ceea ce îmi cere.

Am sunat la MIHAI STAN şi mi-a spus să îi dau şi să semnez toate documentele aduse de către GRIGOROIU MIHAI. Am scos la imprimantă documentele solicitate de către acesta de pe un stick pe care GRIGOROIU MIHAI îl adusese cu el.

După ce am scos la imprimantă actele solicitate de către acesta le-am semnat şi ştampilat în numele celor două societăţi în locurile pe care mi le arăta GRIGOROIU MIHAI, neştiind ce conţin actele respective.

În urma declaraţiei de la DLAF şi a actelor puse la dispoziţie de către aceştia am recunoscut semnăturile pe următoarele acte:

- cerere de rambursare pentru SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL înregistrată la OIMM cu nr. 261866/01.08.2012 cu toate documentele anexate acesteia (115 pagini)
- notificare înregistrată la OIMM cu nr. 129777/14.09.2011 cu cele două anexe. Am semnat cu iniţialele d-nei PIŢURCĂ GEORGIANA deoarece aşa am fost pusă de MIHAI STAN în urma convorbirii telefonice.
- cerere de rambursare pentru SC EUROTRADING IMPEX SRL înregistrată la OIMM cu nr. 261865/01.08.2012 cu toate documentele anexate acesteia (116 pagini) şi notificare înregistrată la OIMM cu nr. 129780/14.09.2011 cu cele două anexe.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- completare la scrisoarea de aprobare tehnico-financiară 3m/ATF/94/17.01.2011 înregistrată sub nr. 124368/12.05.2011. Am semnat cu iniţialele d-lui BRĂTICĂ MIHAI deoarece aşa am fost pusă de MIHAI STAN în urma convorbirii telefonice.

Aceste documente le-am semnat în original după care GRIGOROIU MIHAI m-a pus să fac copii, să le mai semnez o dată şi să reiasă că sunt conform cu originalul.

Referitor la semnarea actului adiţional nr. 2/12.01.2012 pentru SC EUROTRADING IMPEX SRL menţionez următoarele:

În luna iulie 2012 am fost trimisă de MIHAI STAN pentru a ridica pentru SC EUROTRADING IMPEX SRL actul adiţional menţionat mai sus.

Neavând împuternicire pentru acest lucru am revenit la societate unde i-am adus la cunoştinţă lui MIHAI STAN că nu pot ridica actul solicitat.

După ce mi-a dat împuternicirea am revenit la câteva zile şi am ridicat semnând cu semnătura proprie actul respectiv.

Datorită neridicării la timp al acestuia a apărut problema schimbării unui ministru care semnase pe acel act adiţional şi am fost pusă să trec că l-am ridicat în luna ianuarie 2012, fapt neadevărat deoarece în acea perioadă am fost în postnatal şi mă aflam la GR cu copilul.

Actul adiţional a fost ridicat în luna august 2012.

Recunosc că am semnat cu iniţialele lui MIHAI BRĂTICĂ şi notificarea înregistrată la OIMM sub nr. 129779/14.09.2011 din partea SC EUROTRADING IMPEX SRL .

Toate aceste documente cu privire la care am menţionat că am fost pusă să le semnez şi să le ştampilez nu le-am depus la OIMM, acestea fiind predate personal lui GRIGOROIU MIHAI în aceeaşi zi.

Referitor la certificatele de atestare fiscală şi extrasele de cont de la RAIFFEISEIN BANK-Agenţia Popeşti Leordeni depuse pentru cele trei societăţi nu îmi aduc aminte să le fi văzut.

Alte aspecte nu mai am de precizat urmând ca pentru consemnarea unor specimene de semnături să mă sfătuiesc cu avocatul ales, Violeta Podolianu.**”** (vol. 148 fil. 206-201)

Cu ocazia audierii la data de 13 02 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. inculpatul **Atanasiu Andrei Mihail** arata ca: „În legătură cu proiectele achiziţii utilaj la SC ANCUŢA SRL (judeţ Ilfov), achiziţie utilaj la SC

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

EUROTRADING IMPEX SRL (judeţ Ilfov) şi achiziţie utilaj la ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL (judeţ Ilfov), declar următoarele:

Începând din anul 2009 mi-am desfăşurat activitatea în cadrul organismului intermediar pentru IMM lucrând pe rând în cadrul SMC (serviciul management şi control) apoi detaşat la SMIS, anterior cu data de 01.10.2012. în cadrul Serviciului Management Financiar, Control şi Monitorizare.

În cadrul acestui din urmă serviciu am ocupat publică de execuţie de expert clasa I, grad profesional asistent, având printre altele ca atribuţii de serviciu conform fişei postului nr.1583/APR/2012 verificarea la faţa locului a proiectelor şi sesizărilor legate de proiecte conform procedurilor interne relevante, urmărind respectarea legislaţiei comunitare şi naţionale privind achiziţiile publice, ajutorul de stat, informarea şi publicitatea mediului înconjurător, egalitatea de şanse.

Având în vedere atribuţiile conform fişei postului, în luna iunie 2012 am fost nominalizat de conducerea, şefii superiori prin decizia 257519/05.06.2012 să efectuez în calitate şef echipă de control împreună cu ROŞU CĂTĂLIN o misiune de control la SC ANCUŢA SRL cu sediul în sat Sinteşti, comuna Vidra, strada Principală 352.

Conform procedurii de control am trimis notificarea misiunii de control în care era stipulată data de 05.06-30.06.2012 ca interval de timp pentru efectuarea misiunii de control.

Am trecut la studierea documentaţiei existente la sediul OIIMM, în speţă dosarul de monitorizare, cererea de finanţare cât şi o scurtă verificare a cererii de rambursare, verificare ce nu mi-a trezit nicio suspiciune de fraudă mie şi colegului meu.

Pe parcursul verificării documentaţie amintite am constatat că firma de consultanţă a beneficiarului SC ANCUŢA SRL era SC TDP PARTNERS SRL, firmă care avea ca parte a unor controale cu MECMA atribuţii în verificarea cererilor de rambursare cât şi verificarea modului de implementare (monitorizare şi control).

Din acest considerent cele trei firme către care se externalizase serviciul de mai sus, printre care şi SC TDP PARTNERS SRL aveau un birou în cadrul OIIMM.

Întrucât la SC TDP PARTNERS SRL lucra un bun prieten de-al meu din timpul facultăţii, MIHAI GRIGOROIU l-am sunat să-l întreb dacă are cunoştinţă ce angajat al SC TDP PARTNERS SRL pentru a oferi consultanţă SC ANCUŢA SRL. Acesta mi-a spus că el este consultantul pentru această firmă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Înainte de a vorbi cu MIHAI GRIGOROIU am luat legătura cu reprezentantul legal al SC ANCUŢA SRL, numitul TUDOROIU MARIN al cărui nr. de telefon apărea în cerea de finanţare şi i-am transmis prin fax notificarea misiunii de control. Am stabilit de comun acord cu ROŞU CĂTĂLIN să efectuăm controlul la SC ANCUŢA SRL pe data de 08.06.2012. Ulterior i-am comunicat şi lui MIHAI GRIGOROIU data la care dorim să facem controlul programat. Am discutat cu MIHAI GRIGOROIU şi nu cu TUDOROIU MARIN deoarece acesta cunoştea dosarul de finanţare mult mai bine decât beneficiarul, fapt ce ne uşura munca de verificare.

MIHAI GRIGOROIU mi-a spus că societatea SC ANCUŢA SRL are sediul în sat Sinteşti, comuna Vidra şi are un birou în Bucureşti, Bd. Carol.

Totodată acesta mi-a precizat că utilajele pe care trebuia să le vizualizăm se află într-o carieră de piatră din Moldova Nouă situată la 400 km. de Bucureşti.

Am stabilit ca eu şi ROŞU CĂTĂLIN să ne întâlnim cu MIHAI GRIGOROIU în faţa Mega Image pentru a ne conduce la punctul de lucru al SC ANCUŢA SRL unde urma să ne vedem cu reprezentantul legal al SC ANCUŢA SRL despre care vorbisem.

Ne-am întâlnit cu MIHAI GRIGOROIU aşa cum stabilisem la Mega Image aflat la intersecţia Calea Moşilor cu Bd. Carol şi de aici am mers împreună aproximativ 100m spre piaţa Rosetti până la un imobil în care MIHAI GRIGOROIU a spus că SC ANCUŢA SRL îşi are biroul.

Am intrat în imobilul respectiv iar la parterul acestuia era un apartament unde MIHAI GRIGOROIU a spus că este biroul SC ANCUŢA SRL.

Aici, după ce am intrat am fost întâmpinaţi de un individ de 50-55 ani, păr alb, înălţime 1,70 m, cred că l-aş recunoaşte dacă l-aş vedea care s-a prezentat ca fiind TUDOROIU MARIN, reprezentant legal al proiectului SC ANCUŢA SRL.

Am început să efectuăm verificarea documentelor aferente proiectului.

Aceste documente se aflau în original la această locaţie şi ne-au fost prezentate de MIHAI GRIGOROIU, acesta având calitatea de consultant, elaborase cererea de rambursare şi cunoştea înscrisurile mai bine decât beneficiarul.

În acel moment, cunoscând că MIHAI GRIGOROIU este şi consilier al secretarului de stat NICOLAE ROTILEANU l-am întrebat dacă nu cumva este incompatibil iar acesta mi-a spus că nu este nicio problemă întrucât la SC TDP PARTNERS SRL are contract de 4 h iar la cabinetul secretarului de stat alte 4 h, nefiind funcţionar public.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Toate documentele aferente proiectului SC ANCUŢA SRL au fost prezentate în original, cu această ocazie am solicitat fotocopierea unor documente cu relevanţă în proiect, printre care şi bilanţ prescurtat la 31.12.2008, 31.12.2011, stat de plată salarii pe care le-am anexat la raportul de control.

Pe parcursul controlului s-a prezentat un individ de aproximativ 35 ani despre care ulterior am aflat că numeşte MIHAI STAN şi care s-a prezentat doar ca MIHAI.

Acesta a schimbat câteva cuvinte cu MIHAI GRIGOROIU iar în rest a vorbit la telefon şi de mai multe ori a plecat din biroul unde noi efectuam controlul.

De la MIHAI STAN nu am primit niciun document cu proiectul SC ANCUŢA SRL şi nu ne-a lăsat să înţelegem că societatea ar fi condusă de el.

Aşa cum am menţionat, documentele verificate ne erau prezentate de către MIHAI GRIGOROIU iar fotocopiile erau aduse de TUDOROIU MARIN şi una din secretare.

Înainte de efectuarea controlului am convenit cu TUDOROIU MARIN dar şi cu MIHAI GRIGOROIU ca utilajele achiziţionate prin proiect să fie aduse de la cariera de piatră din Moldova Nouă la sediul firmei din sat Sinteşti, comuna Vidra pentru a le putea vizualiza şi identifica, acesta fiind unul din obiectivele misiunii de control.

Spre finalul controlului, când am solicitat celor prezenţi MIHAI GRIGOROIU şi TUDOROIU MARIN să ne conducă la sediul firmei din Sinteşti pentru a vedea utilajele Tudoroiu a zis că nu a găsit un trailer pentru a le aduce.

În acest context TUDOROIU MARIN s-a oferit să ne pună la dispoziţie fotografii ale acestor utilaje aflate într-un calculator.

Atât eu cât şi colegul meu am refuzat acest lucru deoarece nu era conform procedurii de control şi nu prezenta siguranţă în conformitate cu procedura de achiziţie a utilajelor.

Am stabilit de comun acord cu CĂTĂLIN ROŞU, la sugestia lui MIHAI GRIGOROIU să nu luăm fotografiile din calculator şi să lăsăm aparatul lui TUDOROIU MARIN pentru a trimite pe cineva la cariera din Moldova Nouă pentru a fotografia utilajele respective, aparatul urma a ne fi remis după câteva zile de MIHAI GRIGOROIU cu fotografiile utilajului.

Având încredere în MIHAI GRIGOROIU am fost de acord să procedăm de această manieră şi i-am lăsat aparatul foto lui Tudoroiu.

Cu acea ocazie am dat spre semnat lui TUDOROIU MARIN documentele care atestau efectuarea controlului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După efectuarea verificării documentelor aferente proiectului SC ANCUŢA SRL am plecat împreună cu CĂTĂLIN ROŞU şi MIHAI GRIGOROIU din imobilul respectiv, eu şi CĂTĂLIN am plecat acasă iar MIHAI GRIGOROIU nu ştiu unde a plecat.

După câteva zile la sediul OIIMM am primit de la MIHAI GRIGOROIU aparatul foto care conţinea fotografii ale unor utilaje de tipul celor care făceau obiectul proiectului în discuţie.

Am vizualizat fotografiile pe aparat, nu mi s-a părut a fi ceva în neregulă cu excepţia seriilor care nu se vedeau bine, m-am gândit că voi verifica acest aspect când pozele vor fi descărcate pe calculator.

Nu am făcut acest lucru întrucât timpul nu mi-a permis, fiind ocupat.

Din câte ştiu fotografiile au fost descărcate de CĂTĂLIN ROŞU pe un calculator al OIIMM dar nu au fost printate şi ataşate raportului deoarece nu este prevăzută procedura.

În urma misiunii de control efectuată în 08.06.2012 am încheiat împreună cu CĂTĂLIN ROŞU raportul de control înregistrat cu nr. 258992/27.06.2012 şi am completat lista de verificare pentru control la faţa locului.

În raportul de control şi în lista de verificare pentru controlul la fţa locului am menţionat, bifat faptul că la data efectuării misiunii de control am vizualizat echipamentele achiziţionare în cadrul proiectului deoarece am crezut în veridicitatea pozelor efectuate cât şi în verticalitatea şi probitatea morală ale lui MIHAI GRIGOROIU.

Am menţionat în cuprinsul raportului de control faptul că verificarea proiectului s-a efectuat la sediul SC ANCUŢA SRL din Sinteşti, comuna Vidra, str. Principală 58,deşi în realitate controlul s-a efectuat în Bd. Carol din Bucureşti deoarece la momentul efectuării controlului ni s-a spus de către MIHAI GRIGOROIU că în sat Sinteşti, comuna Vidra nu este amenajat un birou şi că biroul SC ANCUŢA SRL este pe Carol, neprezentând niciun document în acest sens.

Nu am primit nicio sumă de bani, bunuri sau alte servicii de la TUDOROIU MARIN, MIHAI STAN sau MIHAI GRIGOROIU pentru a întocmi favorabil raportul de control sau pentru a îi sprijini în derularea proiectului în discuţie.

Nu am întocmit niciun document în numele sau pentru beneficiarul proiectului SC ANCUŢA SRL sau pentru alte societăţi cum ar fi SC EUROTRADING IMPEX SRL sau şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Menţionez că la biroul SC ANCUŢA SRL din Bd. Carol am fost o singură dată, mai exact în ziua efectuării controlului şi tot o singură dată, atunci i-am văzut pe MIHAI STAN şi TUDOROIU MARIN" (vol.148, Fil. 336-340)

Cu ocazia audierii la data de 5 februarie 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. martorul **Dumineca Puiu** arata ca: „În legătură cu proiectele achiziţii utilaj la SC ANCUŢA SRL (judeţ Ilfov), achiziţie utilaj la SC EUROTRADING IMPEX SRL (judeţ Ilfov) şi achiziţie utilaj la ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL (judeţ Ilfov), declar următoarele:

Nu am avut nicio legătură cu cele trei firme şi pe cale de consecinţă nu am întocmit documente sau ştampilat vreo scrisoare sau acte astfel în ceea ce priveşte documentele financiare prezentate în copie de echipa DLAF respectiv pentru proiectele SC EUROTRADING IMPEX SRL, şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL şi S.C. ANCUTA S.R.L. nu au fost întocmite, semnate şi ştampilate de mine." (vol.148, fila 220)

Cu ocazia audierii la data de 11 03 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. inculpatul **Grigoroiu Mihai** arata ca: „În legătură cu proiectele şi cu „achiziţia de utilaje la S.C. ANCUŢA S.R.L., judeţ Ilfov", „achiziţie utilaj la ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL, judeţ Ilfov" achiziţie utilaj la SC EUROTRADING IMPEX SRL, judeţ Ilfov", declar următoarele:

Sunt de acord să-mi prezint punctul de vedere în legătură cu implicarea mea în proiectele mai sus amintite, acest lucru fiind făcut prin depunerea la DLAF a unui memoriu de către avocatul meu.

Memoriul ce urmează a fi depus mi-l asum în întregime urmând a fi depus până pe data de 13.03.2013." (volumul 148, fila 270)

Cu ocazia audierii la data de 25 02 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. martora **Gurău Ioana** arata ca : „ În legătură cu proiectele „achiziţie echipaj la SC ANCUŢA SRL, judeţ Ilfov", „achiziţie utilaj la SC EUROTRADING IMPEX SRL, judeţ Ilfov", „achiziţie utilaj la SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL, judeţ Ilfov, declar următoarele:

Întrebare: Precizaţi dacă aţi realizat evaluările administrative, eligibilitate tehnico-financiară şi de contractare pentru proiectele mai sus menţionate.

Răspuns: Am făcut evaluarea respectivă.

Întrebare: Precizaţi prevederile legale în baza cărora s-a făcut evaluarea respectivă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Răspuns: Evaluarea s-a făcut în baza „Ghidului solicitantului” pentru 2010 pentru schema de finanţare „Sprijin Financiar în valoare de până la 1.075.000 lei acordat pentru investiţii în întreprinderi mici şi mijlocii şi a Procedurii operaţionale cod ES-03, C-03, anexa II.

Întrebare: Precizaţi care era termenul în care solicitanţii de fonduri trebuiau să răspundă la scrisorile de clarificare din faza avaluării administrative precum şi care era termenul în care aceştia trebuiau să înainteze certificatele de atestare fiscală, cazierul judiciar etc. în vederea contractării.

Răspuns: Termenele în care se predau documentele solicitate erau următoarele: în situaţia scrisorilor de clarificare era de 5 zile lucrătoare (conform Ghidului Solicitantului şi a Procedurii Operaţionale), în situaţia documentelor pentru contractare termenul de depunere a documentelor era de 40 de zile lucrătoare de la trimiterea scrisorii tehnico-financiare conform instrucţiunii nr. XXV/361786/18.09.2009 şi conform dispoziţiilor primite de la Şeful Serviciului SES, dl. CIPRIAN MIHĂLCEANU, termenul se calcula de la data primirii documentaţiei de către beneficiar.

Întrebare: Precizaţi dacă în activitatea de evaluare a celor trei proiecte aţi verificat respectarea acestor termen şi cum aţi făcut acest lucru.

Răspuns: Termenele au fost calculate cu o marjă de 4-5 zile deoarece nu ştia data exactă în care beneficiarul a primit scrisoarea tehnico-financiar, neştiind o dată concludentă (data) a primirii documentului.

Întrebare: Explicaţi de ce în cadrul proiectelor derulate de SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL şi SC EUROTRADING IMPEX SRL documentele pentru contractare au fost depuse în 15 zile de la primirea scrisorii tehnico-financiare iar în cazul proiectului SC ANCUŢA SRL peste 45 de zile.

Răspuns: În cazul proiectelor SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL şi SC EUROTRADING IMPEX SRL s-a constatat că termenul de depunere a documentelor pentru contractare se încadrează în 40 de zile lucrătoare iar în cazul SC ANCUŢA SRL am luat o marjă mai mare de transmitere a documentelor deoarece am luat în calcul perioada sărbătorilor de iarnă.

Întrebare: Precizaţi de ce aţi transmis scrisoarea de clarificare în faza evaluării administrative şi de eligibilitate pentru proiectele derulate de SC EUROTRADING IMPEX SRL şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL

Răspuns: Am considerat că documentele depuse la SC EUROTRADING IMPEX SRL sunt incomplete, în speţă certificatul constatator nu este complet,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

lipseşte menţionarea codului CAEN accesat şi domeniile de activitate secundare, precum şi ofertele în cazul SC ALRAM SRL - acelaşi motiv ca mai sus.

Întrebare: Precizaţi de ce nu aţi solicitat clarificări şi în cazul proiectului depus şi de SC ANCUŢA SRL având în vedere că nici acesta nu conţinea două oferte în baza cărora să se facă estimarea bugetului .

Răspuns:În cazul SC ANCUŢA SRL am considerat că îl puteam depuncta la faza de tehnico-financiar existând la punctul II.4 Bugetul proiectului posibilitatea de a îi da 4 puncte din 7 posibile.

În ghidul solicitantului era menţionat că trebuie să depună două oferte pentru fundamentarea bugetului estimativ însă nedepunerea lor atrage clarificarea iar în cazul nesolicitării clarificării am hotărât să-l depunctez în faza tehnico-financiară.

Am procedat în această manieră pentru a nu prelungi evaluarea cu solicitarea de clarificare deoarece aveam foarte multe, cinci proiecte de evaluat pe zi.

Întrebare: Precizaţi în baza căror documente aţi realizat cea de-a doua verificare administrativă şi eligibilitate în cazul proiectului depus de SC EUROTRADING IMPEX SRL.

Răspuns: În cazul proiectului SC EUROTRADING IMPEX SRL am continuat evaluarea deoarece aceştia au răspuns la scrisoarea de clarificare, am văzut documentele, respectiv certificatul constatator şi ofertele transmise, însă nu-mi amintesc dacă aveau număr de intrare, ştiu doar că existau, altfel nu aş fi făcut evaluarea administrativă şi eligibilă a solicitantului, făcând menţiunea şi în grila tehnico-financiară pct. II.4.

Întrebare: Cum vă explicaţi lipsa acesto documente din cadrul dosarelor aferente proiectului, precum şi a unor date care să ateste înregistrarea la OIIMM.

Răspuns: În acea perioadă, fiind sărbătorile legale de Crăciun, nu-mi pot explica cum au intrat în instituţie. De asemenea nu-mi explic ce s-a întâmplat mai departe deoarece dosarul s-a plimbat de la serviciul SES - evaluare la serviciul monitorizare şi mai departe.

Totodată, în acea perioadă OI-IMM şi-a mutat sediul de la adresa de pe Calea Victoriei în strada Ernest Juvara 37 existând posibilitatea de a se rătăci.

Întrebare: Precizaţi dacă în cadrul verificării criteriilor de contractare pentru proiectul depus de SC ANCUŢA SRL aţi observat neconcordanţe între data eliberării de pe certificatul de atestare fiscală şi faptul că certificatul de cazier judiciar este al altei persoane decât cea a reprezentantului legal de cerere de finanţare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Răspuns: În situaţia certificatului de atestare fiscală nu am observat neconcordanţe între cele două date datorită volumului mare de proiecte pe care le aveam în evaluare.

În situaţia certificatului judiciar nu am observat diferenţa că a fost depus certificatul judiciar al reprezentantului legal care apare în certificatul constatator, neobservând că în cererea de finanţare la punctul 1-3 este menţionată altă persoană.

Întrebare: Precizaţi de ce în grila de verificare a criteriilor de contractare apare ca dată de întocmire 24.05.20120 şi cum aţi făcut această verificare.

Răspuns: Am întocmit grila de constatare în baza documentelor depuse iniţial urmând a solicita completarea lor cu noi documente suplimentare sau, respectiv, declaraţia că are cont şi refacerea contului de trezorerie cu grupul de cifre din scrisoarea tehnico-financiară.

După completarea cu documentele solicitate nu-mi amintesc dacă am făcut grila de aprobare la contractare.

Data a fost menţionată din eroare, fiind 24.05.2010 în loc să fie menţionată data de 24.05.2011.

Menţionez că semnăturile pe toate grilele şi scrisorile îmi aparţin.

Întrebare: Explicaţi existenţa asemănării între grilele de evaluare întocmite de dvs. şi d-na FLOAREA MARTIN.

Răspuns: Cea care evalua la prima mână proiectul întocmea grilele pentru ea iar cea care evalua la a doua mână îşi întocmea grila dar în acelaşi format cu prima, semnând îşi asuma punctele verificate din grilă.

Întrebare: Precizaţi dacă mai aveţi ceva de adăugat la cele afirmate.

Răspuns: Anexez la prezenta declaraţie comunicatul cu privire la activitatea de contractare din 23.09.2009, pagina1 şi adresa AM-POSCCE nr. XXV/367786/18.09.2009 semnate de mine spre neschimbare, pagina 2

Declar că asupra mea nu s-au exercitat presiuni asupra evaluărilor proiectelor menţionate.

Nu am avut şi nici nu am vreo legătură cu GRIGOROIU MIHAI sau SC TDP PARTNER iar greşelile s-au făcut involuntar datorită volumului mare de lucru, de proiecte care trebuia să le evaluez într-o săptămână iar apoi următoarea săptămână să primesc un număr la fel de mare de proiecte spre evaluare" (volumul 148-fila 319-322)

Cu ocazia audierii la data de 16 01 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. inculpatul Hurdugaci Tiberiu arata ca: „În legătură cu proiectele achiziţii utilaj la SC ANCUŢA SRL (judeţ Ilfov), achiziţie utilaj la SC

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

EUROTRADING IMPEX SRL (judeţ Ilfov) şi achiziţie utilaj la ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL (judeţ Ilfov), declar următoarele:

La sfârşitul anului 2008 - începutul anului 2009 l-am cunoscut pe MIHAI TEODORESCU despre care, cu ocazia cercetărilor am aflat că se numeşte MIHAI STAN.În acea perioadă lucram pentru SC CASE UTILAJE CONSTRUCŢII SRL fiind agent de vânzări. Mi-a fost prezentat de către un agent de vânzări al unei societăţi de leasing ca fiind un potenţial client.

Întrucât acesta părea interesat de achiziţionare de utilaje de construcţii, văzându-l un om potent financiar am dezvoltat cu acesta o relaţie mai apropiată.

În perioada 2009 - sfârşitul anului 2010 nu am mai relaţionat cu acesta.

În 2009, luna februarie am înfiinţat societatea AHM GRAND CONSTRUCT SRL care se ocupă cu comercializarea de utilaje de construcţii ca subdistribuitor autorizat al SC CASE, UTILAJE, CONSTRUCŢII SRL (din 26.06.2009) şi al SC MAK MACHINE PER CONSTRUIRE SPA (din 2011, luna septembrie).

Am fost recontactat de acesta la începutul anului 2010 sau la mijlocul lui 2010, nu-mi amintesc cu exactitate. Mi-a propus o colaborare în vederea dezvoltării carierei de piatră de la Moldova Nouă. Din acest moment am început să reluăm relaţia de amiciţie. La o discuţie acesta mi-a spus că trei dintre societăţile lui beneficiază de fonduri europene aprobate pentru achiziţia de echipamente de construcţii. Nu îmi amintesc dacă a precizat denumirea acestor societăţi.

În cursul anului 2011, la rugămintea lui MIHAI STAN am închiriat pe AHM GRAND CONSTRUCT SRL diverse utilaje necesare pentru dechiderea exploatării carierei situată la Moldova Nouă, localitatea Pojejena, zona Sfânta Elena, carieră exploatată de SC NG STONE STREET SRL al cărei administratori sunt VASILE NEAGU şi concubina lui MIHAI STAN, CLAUDIA.

SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL a avut aceste utilaje închiriate până în iulie-august 2012, acesta plătindu-mi obligaţiile financiare conform contractului de prestări servicii până în martie 2012.

În iulie - august 2011 MIHAI STAN mi-a propus să îi emit de pe SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL o factură fiscală având ca obiect achiziţionarea a două excavatoare pe care urma să le achiziţionez de la o societate a lui pe nume VALFLOR SRL.

MIHAI STAN mi-a spus că are aceste utilaje pe SC VALFLOR, că sunt noi însă acesta nu le poate vinde către SC ANCUŢA SRL deoarece aceasta nu este acreditată ca şi dealer de utilaje. Nu am primit nicio invitaţie de participare la o procedură de selecţie de oferte pentru achiziţia de utilaje din partea SC ANCUŢA SRL şi nici nu am confirmat primirea unei astfel de invitaţii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prezenţa ştampilei SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL şi a unei semnături pe documentul intitulat „confirmare de primire invitaţie participare” cu nr. 01/20.07.2011 (prezentat de echipa DLAF).

Prezenţa ştampilei se poate explica prin faptul că din iulie 2011 până în iulie 2012 toate datele contabile şi actele financiar contabile le-am avut la MIHAI STAN, la biroul din Bd. Carol, printre acestea se afla şi ştampila pe care am predat-o d-nei AMUZA DENISA.

I-am dat documentele lui MIHAI STAN deoarece acesta mi-a spus că este sau că are angajaţi experţi contabili care îmi vor ţine contabilitatea gratuit în virtutea relaţiilor de prietenie dintre noi.

Astfel este posibil ca acea ştampilă a firmei mele să fi fost aplicată pe documentul mai sus amintit precum şi pe alte documente.

Precizez că în vederea întocmirii contabilităţii facturile şi actele de contabilitate primară care erau întocmite şi aduse în cadrul societăţii mele, le lăsam la birou la MIHAI STAN, pe biroul de la secretariat unde era AMUZA DENISA.

Din câte ştiu aceste acte erau duse unui expert contabil pe nume NAE FLOAREA din Giurgiu.

În momentul în care am predat contabilitatea şi ştampila nu am întocmit niciun document în acest sens şi la această dată ştampila şi documentele SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL se află la MIHAI STAN.

La solicitarea lui MIHAI STAN care mi-a spus că are nevoie de o ofertă economică pentru utilajele pe care mi le vinde de pe SC VALFLOR pentru SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL pentru a fi comercializate către SC ANCUŢA SRL şi care mi-a indicat tipul de utilaj, seria şi preţul i-am dat dispoziţie lui ALEXANDRU PLOAIE, angajat al SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL să întocmească acea ofertă.

Astfel a fost întocmită oferta din 25.07.2011 ce mi-a fost prezentată în copie de echipa DLAF ce apare cu nr. de înregistrare 39/25.07.2011 cu o valoare de 399800 euro fără TVA.

Aceasta a fost semnată de ALEXANDRU POAIE şi ştampilată cu ştampila SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL aflată la sediul societăţii noastre.

Această ofertă a fost transmisă lui MIHAI STAN personal sau prin şofer (nu-mi mai amintesc cum şi cine a trimis-o).

Fac precizarea că nu am transmis împreună cu acea ofertă sau la o dată ulterioară lui MIHAI STAN sau altei persoane care să reprezinte SC ANCUŢA

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

SRL certificatul constatator 3283463/19.07.2011 privind SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL şi nici certificatul de înregistrare al societăţii.

De asemenea nu am completat declaraţia de eligibilitate datată 25.07.2011 unde apare numele meu, ştampila societăţii şi semnătura mea (declaraţie prezentată în copie de echipa DLAF).

Nu îmi explic modalitatea prin care aceste documente au ajuns la SC ANCUŢA SRL.

Precizez că nici oferta amintită anterior nu am transmis-o în plic sigilat şi nici nu am cunoscut că prin aceasta SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL participă la o procedură de achiziţie utilaje din fonduri europene organizată de SC ANCUŢA SRL.

Ştampila şi semnătura de pe declaraţia de eligibilitate amintită este posibil să fi fost aplicate în fals, prin mijloace electronice (ştampila poate fi cea lăsată la MIHAI STAN însă de semnat nu am semnat).

Fără a îmi preciza că sunt câştigător al unei proceduri de achiziţie în august 2011 MIHAI STAN a venit cu un contract de furnizare bunuri nr. 51/04.08.2011 purtând antetul SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL prin care aceasta din urmă vinde către SC ANCUŢA SRL două excavatoare la preţul de 1692753,20 lei cu TVA inclus, contract pe care l-am semnat şi ştampilat în două exemplare, unul rămânând la acesta iar celălat l-am predat contabilităţii care se afla tot la biroul lui.

Anterior semnării acestui contract MIHAI STAN mi-a adus o factură prin care SC VALFLOR SRL vindea către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL două excavatoare, în fapt cele pe care urma ca SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL să le factureze către SC ANCUŢA SRL.

Plata acestora urma să se realizeze astfel: SC ANCUŢA SRL urma să încaseze partea contractului utilajelor din bani europeni, moment în care ar fi efectuat plata către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL iar aceasta către SC VALFLOR SRL.

Practic SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL urma să se aleagă cu un comision determinat de diferenţa dintre preţul de vânzare şi cel de cumpărare.

Menţionez că în niciun moment nu am văzut cele două utilaje pe care SC VALFLOR SRL le-a facturat către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL iar aceasta către SC ANCUŢA SRL.

La solicitarea lui MIHAI STAN şi ca urmare a contractului de vânzare-cumpărare încheiat am emis factura AHMF/0129/11.08.2011 prin care SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL vinde către SC ANCUŢA SRL două excavatoare CASEWX185 cu fabricaţie 2011 cu seriile MSUWX185M8LB03248 şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MSUWX185M8LB03310 la un preţ de 2099013,97 lei, preţul de vânzare menţionat în contract.

Tipul şi seria excavatorului erau cele de pe factura SC VALFLOR SRL (prin care SC VALFLOR SRL vindea către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL).

Recunosc contractul şi factura ca fiind cele prezentate de echipa DLAF.

În ceea ce priveşte semnătura şi ştampila de pe factură le recunosc, semnătura fiind a unui angajat al societăţii al cărui nume nu mi-l amintesc)

În ceea ce priveşte procesele verbale de predare primire încheiate în 11.08.2011 pentru excavatoare CASEWX185 cu fabricaţie 2011 cu seriile MSUWX185M8LB03248 şi MSUWX185M8LB03310 la solicitarea lui MIHAI STAN care mi-a spus că are obligatoriu nevoie de astfel de documente care să ateste că SC ANCUŢA SRL, în calitate de beneficiar al fondurilor europene a recepţionat bunurile ce formează obiectul contractului de finanţare nerambursabilă.

Aceste documente urmau a fi depuse la OIIMM în vederea plăţii către SC ANCUŢA SRL a fondurilor europene.

După întocmirea acestor procese verbale le-am semnat la rubrica „furnizor" şi i le-am predat lui MIHAI STAN astfel că nu cunosc cine a semnat şi ştampilat pentru SC ANCUŢA SRL la rubrica „beneficiar".

Precizez că aceste utilaje ce formează obiectul proceselor verbale amintite nu le-am văzut şi predat către SC ANCUŢA SRL.

Din următoarele considerente, MIHAI STAN mi-a spus că utilajele s-au livrat în cariera din Moldova Nouă şi mi-a dat să semnez două procese-verbale de predare primire prin care utilajele amintite mai sus erau predate de SC VALFLOR SRL către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL.

În ceea ce priveşte următoarele înscrisuri prezentate în copie de echipa DLAF:

- notificare către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL din partea SC ANCUŢA SRL având nr. 41/29.07.2011 şi nr. înregistrare la furnizor 2/29.07.2011 referitor la câştigarea contractului de achiziţie bunuri de către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL.

- certificat de garanţie din 11.08.2011 având ca emitent SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL pentru excavatorul seria MSUWX185M8LB03310 şi certificat de garanţie din 11.08.2011 având emitent SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL pentru excavatorul seria MSUWX185M8LB03248.

- un înscris în engleză având ca emitent ASTRA VEICOLI INDUSTRIALI SPA din 18.02.2011 intitulat „declaration of conformity" pentru excavator seria MSUWX185M8LB03310

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- un înscris în engleză având ca emitent ASTRA VEICOLI INDUSTRIALI SPA din 18.02.2011 intitulat „declaration of conformity” pentru excavator seria MSUWX185M8LB03248.

Declar că nu le-am emis din SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL, este prima dată când le văd şi nu îmi explic cum ştampila SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL şi semnătura mea apar pe unele dintre acestea.

Nu îmi amintesc să fi discutat în legătură cu SC ANCUŢA SRL cu dl. TUDOROIU MARIN sau cu altă persoană, în afară de MIHAI STAN.

Acesta din urmă prezenta SC ANCUŢA SRL ca fiind societatea lui.

Aceste utilaje apar înregistrate la mine în contabilitate ca mărfuri achiziţionate şi neplătite către furnizor.

Totodată menţionez că nu am fost niciodată angajat la SC ANCUŢA SRL cu contract de muncă sau convenţie civilă şi nu îmi explic cum figurez ca angajat al acestei societăţi în baza de date a ITM Ilfov.

În ceea ce priveşte următoarele documente prezentate în copie de echipa DLAF ca fiind depuse de SC EUROTRADING IMPEX SRL şi şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL la OIIMM în vederea obţinerii de fonduri europene şi care apar ca emise de SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL, respectiva ofertă pentru încărcător frontal Terex TL 260 ce apare ca fiind întocmită în 29.06.2012 şi trimisă către SC EUROTRADING IMPEX SRL şi având valoarea totală de 1649000 ron, certificat constatator emis de ORC Ilfov nr. 533534/26.02.2012 privind SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL, declaraţie de eligibilitate pe numele meu - TIBERIU HURDUGACI din 29.06.2012, factura< fiscală 110/09.07.2012 având ca emitent SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL iar cumpărător SC EUROTRADING IMPEX SRL cu o valoare de 2044760 lei iar ca obiect două încărcător frontal Terex TL 260 cu seriile TL06200282 şi TL 02600232, invitaţie de participare nr. 57/20.06.2012 având ca emitent SC EUROTRADING IMPEX SRL şi destinatar SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL privind invitaţia de participare la o procedură de achiziţie a unor utilaje de tip cerere - ofertă, confirmare de primire 122/20.06.2012 adresată SC EUROTRADING IMPEX SRL de către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL prin care se atestă primirea invitaţiei de participare anterioară, contract de furnizare bunuri 109/05.07.2012 încheiat între SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL - furnizor şi SC EUROTRADING IMPEX SRL având ca obiect două încărcător frontal Terex TL 260 având valoarea de 2058400 lei, adresă de anunţare a rezulatului procedurii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la toate aceste documente declar că este pentru prima dată când le văd şi nu le-am întocmit , emis, semnat ori ştampilat cu ştampila AHM GRAND CONSTRUCT SRL şi nici nu ştiu cum au ajuns în posesia SC EUROTRADING IMPEX SRL.

Precizez că nu îl cunosc şi nici nu am auzit de numitul MIHAI BRATICĂ , ştiu doar că aceste societăţi îi aparţineau lui MIHAI STAN care se lăuda că are pentru acesta aprobate fonduri europene.

În ceea ce priveşte documentele prezentate de către echipa DLAF ca fiind emise sau primite de către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL şi depuse de SC ALRAM SERINVEST IMPORT EXPORT SRL la OIMM respectiv:

- invitaţia de participare nr. 121/20.06.2012
- oferta încărcător frontal TEREX TL 260 în valoare de 1649000 Ron emisă în 29.06.2012 de către Alexandru Ploaie
- certificat constatator nr. 533534/26.06.2012
- declaraţii de eligibilitate din 29.06.2012
- adresă nr. 118/29.06.2012 emisă de către SC ALRAM SERINVEST IMPORT EXPORT SRL către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL purtând nr. de înregistrare la AHM 272/29.06.2012
- contract de furnizate bunuri nr. 108/05.07.2012 pentru furnizarea a 2 încărcătoare frontale marca REREX TL 260 în valoare de 2058400 Ron
- factură fiscală nr. 109/09.07.2012 pentru furnizare AHM GRAND CONSTRUCT SRL valoare de 20447600282 şi TL 02600232.

Declar că aceste documente le văd pentru prima dată, nu au fost întocmite , emise semnate ori ştampilate cu ştampila AHM GRAND CONSTRUCT SRL de către mine sau un angajat al SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL .

De asemenea declar că nu a existat în cadrul AHM GRAND CONSTRUCT SRL nici un angajat cu numele de SAVA MARIAN . Din câte ştiu acesta lucra pentru MIHAI STAN .

Menţionez că nu cunosc pe administratorul şi asociatul unic al societăţii ALRAM SERINVEST IMPORT EXPORT SRL care se numeşte PITURCĂ GEORGIANA . Ştiu că această societate aparţine lui MIHAI STAN şi că are aprobate pentru această societate fonduri europene.

Ataşez la prezenta declaraţie în copie 2 înscrisuri reprezentând atestarea de dealer autorizat a AHM GRAND CONSTRUCT SRL .

Menţionez că nu am încasat nici o sumă de bani de la cele 3 societăţi comerciale amintite anterior pentru utilajele menţionate anterior.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu am auzit niciodată de MIHAI ZIVIDEANCA , ION TOMA sau SÎNTU IOAN TEODOR.” (vol 148 fila 241-246)

Cu ocazia audierii la data de 6 iuanuarie 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. martora **Luca Gina Madalina** arata ca: „În legătură cu proiectele achiziţii utilaj la SC ANCUŢA SRL (judeţ Ilfov), achiziţie utilaj la SC EUROTRADING IMPEX SRL (judeţ Ilfov) şi achiziţie utilaj la ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL (judeţ Ilfov), declar următoarele:

Nu am fost implicată şi nu am cunoştinţă de derularea proiectelor mai sus menţionate. Referitor la procesul verbal 62/12.04.2012 prezentat de echipa de control în copie.

Precizez că am semnat şi ştampilat procesul verbal în data de 12.04.2012, acest proces verbal a fost întocmit de MIHAI GRIGOROIU iar după semnare am predat procesul verbal lui MIHAI GRIGOROIU în calitate de responsabil/manager intern pentru proiect în vederea transmiterii procesului verbal către client însoţit de cererea de rambursare şi rapoartele de progres în vederea semnării lui de către client.

Precizez că cererea de rambursare a fost întocmită de GRIGOROIU MIHAI în calitate de manager de proiect TDP documentele de TDP pentru proiectul achiziţii utilaj la SC ANCUŢA SRL (judeţ Ilfov) sunt următoarele:

- opis, cerere rambursare, raport final al proiectului, declaraţie privind achiziţionarea, precum şi draft pentru derularea proiectelor de atribuire a contractelor de furnizare utilaje.

Documentele au fost transmise de către managerul de proiect GRIGOROIU în vederea verificării şi semnării de către client.După semnare acestea sunt îndosariate împreună cu documentele anexe în vederea depunerii lor la Ministerul Economiei. În cazul de faţă nu ştiu cine a înregistrat şi depus cererea de rambursare pentru proiectul achiziţii utilaj la SC ANCUŢA SRL (judeţ Ilfov). Nici nu există în acest sens o obligaţie concretă din partea companiei pe care o reprezint.

Precizez că nu îl cunosc şi nu l-am întâlnit niciodată pe TUDOROIU MARIN şi nici pe PARICI MARIUS.

Menţionez faptul că SC TDP PARTNERS SRL s-a ocupat de cerile de finanţare pentru cele trei proiecte mai sus menţionate dar a întocmit o cerere de rambursare pentru proiectul achiziţii utilaj la SC ANCUŢA SRL (judeţ Ilfov).

Pentru celelalte două proiecte din partea SC TDP PARTNERS SRL nu au fost întocmite documente şi nu s-a întreprins demersuri în vederea implementării proiectelor neexistând un acord scris cu clienţii în acest sens.” (vol. 149 fila 101)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii la data de 25 02 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. martora **Martin Floarea** arata ca: „În legătură cu proiectele „achiziţie utilaj la S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L., achiziţie utilaj la S.C. ANCUŢA S.R.L., judeţ Ilfov", achiziţie utilaj la SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL, declar următoarele:

Întrebare: Precizaţi dacă aţi realizat evaluările administrative, eligibilitate tehnico-financiară şi a documentelor în vederea contractării pentru proiectele mai sus menţionate.

Răspuns: Da

Întrebare: Precizaţi prevederile legale în baza cărora s-au realizat evaluările respective.

Răspuns: „Ghidului solicitantului" 2010 - Sprijin Financiar în valoare de până la 1.075.000 lei acordat pentru investiţii în întreprinderi mici şi mijlocii şi a Procedurii operaţionale - întocmirea şi semnarea contractului de finanţare, partea de evaluare a documentelor pentru contractare, Procedura operaţională, evaluarea şi selectarea proiectelor, Instrucţiuni avizate de Autoritatea de Management.

Întrebare: Precizaţi care era termenul în care cei 3 solicitanţi de fonduri trebuiau să răspundă la scrisorile de clarificare din faza evaluării administrative şi de eligibilitate precum şi care era precum şi care era termenul în care aceştia trebuiau să înainteze certificatele de atestare fiscală, cazierul judiciar, alte documente în vederea contractării.

Răspuns: La scrisoarea de clarificare administrativă şi eligibilitate beneficiarii trebuiau să răspundă în 5 zile de la data primirii documentelor

Documentele pentru contract trebuiau trimise în termen de 40 de zile de la data primirii scrisorii tehnico-financiare, termenul stabilit prin adresa A.NXXV/367786/18.09.2009 publicată pe site-ul OIIMM în 23.09.2009.

Întrebare: Precizaţi dacă în activitatea de evaluare a celor trei proiecte aţi verificat respectarea acestor termene şi cum aţi făcut acest lucru.

Răspuns: Da şi s-au calculat de la data transmiterii scrisorilor luând în calcul o marjă de o zi, două zile de la data trimiterii. Transmiterea era evidenţiată într-un tabel de probare a corespondenţei către fax sau expres confirmările de primire întorcându-se la coordonatorul de program, d-na ANCA IONESCU.

Întrebare: Explicaţi de ce în cadrul proiectelor derulate de SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL şi SC EUROTRADING IMPEX SRL documentele pentru contractare au fost depuse în aproximativ 15 zile iar în cazul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

proiectului SC ANCUŢA SRL au fost depuse la peste 45 de zile de la data primirii scrisorii de aprobare tehnico-financiară.

Răspuns: În cazul SC ANCUŢA SRL nu îmi amintesc exact cum am calculat, posibil o eroare de calcul

Întrebare: Precizaţi de ce aţi transmis scrisori de clarificări în faza evaluării contabile şi de eligibilitate pentru proiectele derulate de SC EUROTRADING IMPEX SRL şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL.

Răspuns: Au fost transmise scrisori de clarificare întrucât lipseau următoarele documente: câte o ofertă de preţ în baza căreia s-a estimat bugetul pentru achiziţia de bunuri.

Codului CAEN accesat nu se regăsea în certificatul constatator depus în dosar.

Întrebare: Precizaţi de ce nu aţi solicitat clarificări şi în cazul proiectului depus şi de SC ANCUŢA SRL având în vedere că nici acesta nu conţinea decât o ofertă de preţ pentru utilaj ce a stat la baza estimării bugetului .

Răspuns: Nu îmi amintesc exact dar lipsa uneia dintre cele două oferte nu ducea la respingerea proiectului şi la penalizare pe grila de evaluare tehnico-financiară, astfel în loc de 7 puncte a primit 4 puncte.

Întrebare: Precizaţi în baza căror documente aţi realizat cea de-a doua verificare administrativă şi eligibilitate în cazul proiectului depus de SC EUROTRADING IMPEX SRL.

Răspuns: Concret, pe acest proiect nu-mi amintesc dar cu siguranţă în baza documentelor transmise beneficiari în urma scrisorii de clarificare, acest lucru fiind menţionat şi în grila de evaluare tehnico-financiară pct. II.4.

Întrebare: Cum vă explicaţi lipsa acestor documente din cadrul documentaţiei aferente proiectului, precum şi a unor date care să ateste înregistrarea lor ca fiind înaintate la OIIMM.

Răspuns: Nu îmi explic lipsa lor dat fiind şi faptul nu au fost solicitate. Ar fi fost posibil rătăcirea lor ulterior.

Înregistrarea lor putea fi făcută prin registratura generală a Ministerului Economiei, Direcţia Generală a Mediului de Afaceri, Restrul de Înregistrare din biroul şefului de serviciu sau Registratura OIIMM.

Întrebare: Precizaţi în cadrul verificării criteriilor de contractare pentru proiectul depus de SC ANCUŢA SRL aţi observat neconcordanţe între data eliberării de pe certificatul de atestare fiscală emise de AFP Ilfov şi faptul că certificatul de cazier judiciar este al altei persoane decât cea a reprezentantului legal menţionat în cererea de finanţare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Răspuns: Nu am observat neconcordanţa de dată şi nici faptul că persoana pentru care s-a depus cazierul judiciar era asociatul unic şi administratorul societăţii şi nu reprezentantul legal desemnat de AGA datorită volumului mare de muncă şi timpului limitat fiind probabil indus în eroare de persoana pentru care s-a depus cazierul judiciar era înscris în certificatul constatator.

Întrebare: Precizaţi de ce în grila de verificare a criteriilor de contractare apare ca dată de întocmire 24.05.2010 proiect SC ANCUŢA SRL.

Răspuns: Data din grila de verificare din 24.05.2010 a fost scrisă din eroare 2010, activitatea derulându-se în anul 2011.

Nu-mi amintesc exact de ce în grila de verificare apare menţiunea clarificări şi probabil pentru că nu avea la dosar numărul contului şi nu îmi amintesc dacă am solicitat clarificări.

Menţionez că semnătura de pe toate grilele de evaluare şi scrisorile de clarificare unde este menţionat numele meu îmi aparţine.

Întrebare: Explicaţi existenţa asemănării între grilele de evaluare întocmite de dvs. şi d-na GURĂU.

Răspuns: Asemănarea se datorează faptului că evaluăm pe acelaşi formular.

Întrebare: Precizaţi dacă mai aveţi ceva de adăugat la cele afirmate.

Răspuns: Menţionez că asupra mea nu s-au făcut niciun fel de presiuni în vederea evaluării favorabile pentru vreunul dintre cele trei proiecte.

De asemenea arăt faptul că nu am avut şi nici nu am vreo legătură cu GRIGOROIU MIHAI şi SC TDP PARTNER iar greşelile făcute în activitatea de evaluare s-au făcut involuntar datorită volumului mare de muncă şi timpului limitat." (vol. 148, fil. 314-317)

Cu ocazia audierii la data de 13 02 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. inculpata **Nae Floarea** arata ca: „În legătură cu proiectele achiziţii utilaj la SC ANCUŢA SRL (judeţ Ilfov), achiziţie utilaj la SC EUROTRADING IMPEX SRL (judeţ Ilfov) şi achiziţie utilaj la ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL (judeţ Ilfov), declar următoarele:

Am ţinut contabilitatea la SC ANCUŢA SRL, SC EUROTRADING IMPEX SRL şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL din anul 2009, din câte îmi amintesc până în noiembrie 2012.

Pe toată perioada cât am ţinut contabilitatea acestora am discutat numai cu MIHAI STAN şi AMUZA DENISA, mai exact aceste persoane erau cele care îmi furnizau documentele necesare întocmirii documentelor financiar-contabile pe care

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ei le înmânam sau le transmiteam lor direct sau prin mijloace de comunicare informatice documentaţia pe care o întocmeam.

L-am perceput pe MIHAI STAN ca fiind cel care conducea aceste societăţi cu atât mai mult cu cât acesta a susţinut că societăţile sunt pe numele unor rude care sunt analfabete şi de activitatea firmelor se ocupă numai el.

În ceea ce o priveşte pe AMUZA DENISA aceasta era cu studii economice superioare care ţinea contabilitatea primară a societăţilor menţionate în birourile - locaţiile deţinute de MIHAI STAN.

Cu aceasta ţineam legătura în ceea ce priveşte primirea şi transmiterea de documente şi întocmirea unor înscrisuri solicitate de MIHAI STAN.

În documentele ce mi-au fost prezentate de echipa DLAF ca alcătuind dosare de finanţare, printre proiectele respective recunosc ca fiind întocmite de mine următoarele:

a. bilanţ prescurtat la 31.12.2009 cu anexa contul de profit şi pierderi, date informative, situaţia activelor imobilizate.

Acesta a fost întocmit în anul 2010 pentru 2009 şi semnat şi ştampilat de mine în baza informaţiilor furnizate din contabilitatea primară de către MIHAI STAN şi AMUZA DENISA.

Aceste date erau transmise verbal sau prin poşta electronică însă numai ca cifre fără a fi anexate documente doveditoare în acest sens.

În categoria informaţiilor furnizate în acest sens era şi cea referitoare la numărul mediu de salariaţi la sfârşitul anului 2008 şi 2009.

Astfel, în formularul „date informative" am menţionat că societatea a avut atât în anul 2008, cât şi în anul 2009 un număr mediu de 15 salariaţi pentru că aşa mi-a comunicat MIHAI STAN.

Din câte îmi amintesc, pentru SC ANCUŢA SRL am mai întocmit bilanţuri aferente anilor 2010 şi 2011 tot în baza informaţiilor furnizate verbal de MIHAI STAN şi AMUZA DENISA dar la rubrica „întocmit" am trecut numele de DUMINECĂ PUIU pentru că aşa a solicitat MIHAI STAN.

b. bilanţul prescurtat din 31.12.2009 cu anexe: contul de profit şi pierderi, date informative, situaţia activelor imobilizate aferent societăţilor SC EUROTRADING IMPEX SRL şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL.

Şi aceste înscrisuri le-am întocmit tot în baza datelor transmise de MIHAI STAN şi AMUZA DENISA MIHAELA, la rubrica „întocmit" am trecut numele de DUMINECĂ PUIU iar la „administrator" cu numele lui MIHAI BRĂTICĂ, respectiv PIŢURCĂ GEORGIANA, tot la solicitarea lui MIHAI STAN.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Aceste bilanţuri cu anexe nu le-am semnat şi nu le-am ştampilat nici cu numele lui DUMINECĂ PUIU şi nici cu numele celor ce figurează ca administratori ai firmelor.

Nu mai ştiu însă modalitatea în care aceste documente le-am transmis lui MIHAI STAN, nu ştiu cine a semnat şi a ştampilat aceste documente.

Totodată am întocmit documentele de evidenţă contabilă, respectiv fişe ale contului - 404,2131, fişa mijlocului fix, intrări mijloace fixe, înregistrări bancă, nota de recepţie şi constatare diferenţe, fişa furnizori, registru jurnal, balanţa analitică, situaţie facturi, registru banca, fişa furnizorului, balanţă sintetică care atestau achiziţionarea şi înregistrarea contabilă (plata) unor utilaje de către cele trei societăţi comerciale amintite anterior.

Astfel pentru SC ANCUŢA SRL s-a înregistrat achiziţionarea şi plata sa două excavatoare iar pentru societăţile SC EUROTRADING IMPEX SRL şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL s-au înregistrat achiziţionarea respectiv plata a două încărcătoare frontale marca TEREX.

Aceste documente au fost întocmite în baza unor facturi de achiziţie pe care le-am primit de la AMUZA DENISA.

În fapt, aceste documente au fost generate automat de programul de contabilitate pe baza introducerii facturii de achiziţie.

Niciunul din aceste documente nu a fost semnat şi ştampilat de mine.

Acestea au fost transmise pe email către AMUZA DENISA pentru a fi puse la dispoziţia lui MIHAI STAN

Menţionez că nu i-am văzut niciodată pe numiţii MIHAI ZIVIDEANCA, MIHAI BRĂTICĂ şi PIŢURCĂ GEORGIANA.

Pot preciza că pentru societatea AHM GRAND CONSTRUCT SRL am ţinut contabilitatea aproximativ două luni la solicitarea lui MIHAI STAN, ocazie cu care l-am cunoscut şi pe HURDUGACI ALEXANDRU.

Ca urmare a faptului că nu ne-am înţeles în anumite privinţe HURDUGACI ALEXANDRU a hotărât să îşi ia documentele de la mine şi să meargă la alt contabil.

Din câte îmi amintesc aceasta se întâmpla în toamna anului 2011.

În legătură cu SC ANCUŢA SRL am aflat la un moment dat că a fost preluată de TUDOROIU MARIN şi SÎNTU IOAN.

Acest lucru l-am dedus la un moment dat deoarece MIHAI STAN mi-a spus să trec la administrator în bilanţul de la 2011 pe TUDOROIU MARIN ca administrator.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu am auzit niciodată de MĂRĂCINESCU MARIA,RESURCHI OLEG toată perioada cât am întocmit documente pentru SC ANCUŢA SRL, eu ştiind că este a lui MIHAI STAN indiferent de persoanele care figurau ca asociaţi sau administratori.

De asemenea nu am auzit de VASILE DOBROTĂ şi LUCIAN POPESCU sau de ŞTEFAN TECU şi ION MIRCEA.

Menţionez că nu am întocmit facturi, extrase de cont sau certificate de atestare fiscală pentru societăţile menţionate şi nici pentru AHM GRAND CONSTRUCT SRL.

Pentru aceste firme am ţinut contabilitatea până în octombrie 2012.

De asemenea arăt că nu îl cunosc DUMINECĂ PUIU„ (vol. 148 , fila 216-218)

Cu ocazia audierii la data de 01 02 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. martorul **Negoita Cristian Tudor** – administrator al S.C. CRISCOST CONSTRUCT S.R.L.- arata ca :„ În anul 2010 am achiziţionat de la SC POWERTEC BULGARIA utilajul marca „Terex Încărcător Frontal TL 260" cu serie saşiu TL02600232. În acest sens anexez factura în copie conformă cu originalul nr. CCOO1/25.10.2010.

Ulterior, în anul 2011 m-am întâlnit cu TIBERIU HURDUGACI pentru încheierea unui contract de închiriere a utilajului, contract care s-a şi finalizat pentru acest utilaj.

Urmare a semnării contractului utilajul a fost transportat la o carieră de calcar în zona Moldova Nouă, judeţul Caraş Severin, ocazie cu care utilajul a fost predat pe bază de proces verbal prin firma „AHM GRAND CONSTRUCT" SRL, anexez în acest sens o copie de predare-primire şi a contractului de prestări servicii închirieri.

Cu ocazia unei întrevederi TIBERIU HURDUGACI mi l-a prezentat pe MIHAI STAN care mi-a dat de înţeles că gestionează afacerea de la cariera de calcar din Moldova Nouă. Nu am avut nicio relaţie de afaceri sau de prietenie cu MIHAI STAN ci doar cu TIBERIU HURDUGACI.

După aproximativ un an şi trei luni de la data încheierii contractului, ca urmare a faptului că nu mai încasasem chiria de aproximativ 6 luni, am notificat conform contractului firma „AHM GRAND CONSTRUCT" SRL iar după 10 zile m-am deplasat personal la Moldova Nouă şi l-am ridicat, ducând utilajul la service-ul de care aparţinea SC POWERTEC EQUIPEMENT SRL din localitatea Bolintin Deal, judeţul Giurgiu, unde se află şi în prezent."(Vol. 148- fil. 356)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii din data de 22.01.2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. invinuitul **Mihai Brătică** arata ca: **”** În legătură cu proiectul „Achiziţie utilaj la SC EUROTRADING IMPEX SRL, judeţul Ilfov” finanţat din fonduri europene şi accesat de SC EUROTRADING IMPEX SRL, societate în cadrul căreia figura la acea dată în calitate de asociat unic şi administrator.

În urma solicitării noastre MIHAI BRĂTICĂ a declarat verbal că este de acord să declare tot ceea ce ştie, însă este neştiutor de carte (nu ştie să scrie şi nici să citească), fapt pentru care am procedat la consemnarea declaraţiei sale verbale după cum urmează:

„În anul 2008 am înfiinţat societatea comercială EUROTRADING IMPEX SRL.

După câteva luni de la înfiinţare, neavând capital să desfăşor vreo activitate, într-un cerc de prieteni mi-am manifestat intenţia de a o vinde.

După un timp, nu-mi amintesc exact cât, am fost contactat de un consătean pe nume MIHAI STAN care mi-a spus că vrea să-mi cumpere firma. Am fost de acord să o vând pentru suma de 1.300 ron.

În acest sens MIHAI STAN m-a dus la un notariat situat în Bucureşti, în zona Tineretului, nu-mi amintesc exact adresa.

Acolo o persoană din cadrul notariatului i-a înmânat lui MIHAI STAN o hârtie iar acesta mi-a dat-o mie să o semnez spunându-mi că este actul prin care eu ies din firmă iar el devine asociat. Acesta după ce mi-a dat banii mi-a spus că din acel moment nu mai am nicio treabă cu firma. L-am crezut pe cuvânt deoarece eu nu ştiu să citesc.

Din acel moment nu am mai avut nicio legătură cu MIHAI STAN şi nici cu societatea comercială EUROTRADING IMPEX SRL.

În ceea ce priveşte documentele aferente proiectului „Achiziţie utilaj la SC EUROTRADING IMPEX SRL, judeţul Ilfov” , respectiv cerere de finanţare cu anexe, adrese, contract de finanţare, cerere de rambursare cu anexe etc., prezentate de echipa DLAF, declar faptul că este pentru prima dată când le văd, nu le-am semnat şi nici nu le-am depus la vreo instituţie.

În planşa foto prezentată de DLAF recunosc persoana de la nr. 1 ca fiind numitul MIHAI STAN cel căruia i-am vândut societatea EUROTRADING IMPEX SRL şi despre care membrii echipei DLAF mi-au spus că se numeşte MIHAI STAN, născut la data de 07.01.1977 în comuna Vidra, judeţul Ilfov, CNP ....” (vol.149, fila 2-3)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii la data de 11 02 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. inculpatul **Parici Marius** arata ca: „ În legătură cu proiectele achiziţii utilaj la SC ANCUŢA SRL (judeţ Ilfov), achiziţie utilaj la SC EUROTRADING IMPEX SRL (judeţ Ilfov) şi achiziţie utilaj la ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL (judeţ Ilfov), declar următoarele:

În anul 2009 sau 2010, nu-mi amintesc exact, m-am angajat la SC ANCUŢA SRL ca agent contractări.

Pentru acest lucru am discutat cu MIHAI STAN care se comporta ca şi cum societatea era a lui.

În vederea angajării i-am dat acestuia copie de pe actul de identitate iar la un moment dat am semnat un contract de muncă care la rămas MIHAI STAN.

În fapt, activitatea mea consta în principal ca fiind şofer, duceam copiii la şcoală, duceam sau luam documente din diferite locaţii (instituţii, societăţi comerciale) indicate de MIHAI STAN, practic acesta era singurul meu şef.

În ceea ce priveşte SC ANCUŢA SRL pe întreaga perioadă care am lucrat, 05-06.01.2012 singurul de la care am primit dispoziţii era MIHAI STAN

Pe MIHAI ZIVIDEANCA am cunoscut-o) la domiciliul acesteia din Sinteşti şi am înţeles că ar fi mătuşa acestuia însă nu am ştiut să fi avut vreo calitate în SC ANCUŢA SRL.

În perioada în care lucram pentru MIHAI STAN am înţeles că acesta intenţionează să achiziţioneze nişte utilaje pentru cariera de la Moldova Nouă, sens în urma să acceseze fonduri europene cu nişte firme, nu ştiu exact care, nu mi-am permis niciodată să-l întreb pe MIHAI STAN despre firmele pe care doreşte să acceseze fondurile europene şi nici acesta nu mi-a spus nimic în acest sen.

Nu mi s-a spus direct dar am perceput că pentru accesarea fondurilor MIHAI STAN a luat legătura cu o firmă de consultanţă.

Am aflat ulterior că firma de numeşte TDP PARTNERS.

Fac această afirmaţie întrucât la un moment dat, nu îmi amintesc exact perioada, la locaţiile deţinute de MIHAI STAN (SIF Muntenia şi ulterior Bd. Carol) a apărut un individ despre care am aflat că ar fi de la firma de consultanţă.

Din acel moment MIHAI STAN a început să mă trimită cu diverse documente (nu ştiu ce înscrisuri şi nici pentru ce firmă) la consultantul TDP.

La această firmă lăsam documentele la secretariat şi tot de acolo ridicam alte acte pe care le duceam lui MIHAI STAN la solicitarea acestuia.

O dată sau de două ori am fost trimis de MIHAI STAN să merg la Ministerul Economiei cu PIŢURCĂ GEORGIANA şi TUDOROIU MARIN pentru a semna nişte contracte.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În acest sens MIHAI STAN mi-a dat un set de acte între care se afla şi împuternicirea nr. 101/25.07.2011 prin care MIHAI BRĂTICĂ mă împuternicea să reprezint societatea SC EUROTRADING IMPEX SRL la Ministerul Economiei în vederea semnării contractului de finanţate pentru proiectul achiziţie utilaje la SC EUROTRADING IMPEX SRL.

Când mi-a dat aceste documente mi-a spus că nu îl poate trimite pe BRĂTICĂ MIHAI pentru că nu ştie să scrie şi să citească şi că s-ar face de râs cu el.

Pe MIHAI BRĂTICĂ l-am văzut o singură dată în Sinteşti, din câte îmi amintesc.

În niciun moment nu am luat în calcul posibilitatea ca împuternicirea dată de BRĂTICĂ să nu îi aparţină acestuia.

La Ministerul Economiei me-am întâlnit cu o persoană de la firma de consultanţă pe care ulterior l-am mai văzut la biroul lui MIHAI STAN şi despre care îmi amintesc că se numeşte MIHAI GRIGOROIU.

Această persoană ne-a condus în clădirea ministerului situat în Calea Victorie unde intram într-un birou de la parter. Am semnat un înscris despre care ulterior am aflat că era contractul de finanţare nr. 1311/3/02.08.2011 între Ministerul Economiei şi SC EUROTRADING IMPEX SRL.

Astfel îmi recunosc semnătura de la rubrica „administrator" de pe contractul mai sus amintit prezentat mie de echipa DLAF.

La semnarea acestui document a fost prezent şi GRIGOROIU MIHAI.

Un exemplar am primit şi i l-am dat lui MIHAI STAN.

Din câte îmi amintesc nu am lăsat şi nici preluat documente la/de la reprezentantul firmei de consultanţă, GRIGOROIU MIHAI sau DOBRICĂ MARIAN.

Aşa cum am arătat mai sus luam sau lăsam actele la secretariatul acestei firme.

Nu îmi amintesc să fi văzut vreo persoană de la firma de consultanţă care să aducă sau să ia acte de la biroul lui MIHAI STAN.

Nu ştiam că TUDOROIU MARIN are vreo calitate în SC ANCUŢA SRL.

În afara contractului menţionat mai sus nu am semnat niciun alt document emis sau aparţinând SC ANCUŢA SRL, SC EUROTRADING IMPEX SRL şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL.

Privind proiectele din discuţie fac această afirmaţie după ce am studiat documentele aferente proiectelor amintite puse la dispoziţie de echipe de la DLAF.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din ianuarie 2012 am plecat de la SC ANCUŢA SRL drept pentru care nu mai ştiu nimic de MIHAI STAN din acel moment.

Cât timp am lucrat pentru acesta nu am auzit de vreo persoană cu numele ŞTEFAN TECU, ION MIRCEA, VASILE DOBROTĂ şi LUCIAN POPESCU.

De asemenea nu cunosc ce activităţi derulau celelalte persoane care lucrau cu sau pentru MIHAI STAN deoarece atunci când eram la birou stăteam singur într-o încăpere de 2/3 de unde ieşeam când acesta mă chema prin telefon.

Cât timp am lucrat la MIHAI STAN l-am considerat adevăratul patron.

Nu pot face precizarea ce documente luam sau duceam la firma de consultanţă." (vol 148 - fila 237-239)

Cu ocazia audierii la data de 19 02 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. martorul **Păuna Ionut** arata ca: „ În legătură cu proiectele achiziţii utilaj la SC ANCUŢA SRL (judeţ Ilfov), achiziţie utilaj la SC EUROTRADING IMPEX SRL (judeţ Ilfov) şi achiziţie utilaj la ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL (judeţ Ilfov), declar următoarele:

În anul 2007 împreună cu fratele meu PĂUNA LUCIAN şi MARIAN DOBRILĂ am înfiinţat SC TDP PARTNERS SRL în vederea oferirii de consultanţă pentru fonduri europene.

În cadrul acestei societăţi eu mă ocupam de partea administrativă şi logistică, fratele meu PĂUNA LUCIAN avea cunoştinţă despre fondurile europene urmând să se ocupe de consultanţă, iar MARIAN DOBRILĂ se ocupa de managementul societăţii având cunoştinţe în domeniu.

În ceea ce priveşte cele trei proiecte amintite arăt faptul că nu cunosc cine erau reprezentanţii beneficiarilor şi cine din cadrul TDP a întocmit documentaţia proiectului.

Singura mea implicare a fost aceea de a depune cererile de finanţare şi documentele aferente acestora.

Au fost depuse împreună cu multe alte proiecte însă nu-mi amintesc cine mi le-a dat să le depun, probabil de la birou.

Îmi recunosc semnătura de la rubrica „depus de" de pe documentul intitulat „confirmare de depunere de proiect la POS CCE 2007-2013" aferente celor trei proiecte în discuţie.

Aceste documente atestă că la 14.09.2011 am depus cele trei proiecte la OIIMM.

Menţionez faptul că eu doar am depus acele documente fără a şti ce conţin şi cum au fost întocmite.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De obicei proiectele pe POS CCE erau depuse de mine în Bucureşti, proiectele întocmite de TDP.

Ca urmare a unor intervenţii chirurgicale din aprilie 2011 nu am mai avut implicare activă în firma TDP.

Alte aspecte nu cunosc în legătură cu aceste proiecte.” (vol. 148 – fila 311-312)

Cu ocazia audierii in data de 14 02 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. inculpatul **Mihai Stan** arata ca : „Sunt de acord să fiu audiat, de echipa DLAF, în prezenta apărătorilor alesi, avocat Alice Drăghici și Georgeta Tudor. .

Totodată, menţionez că sunt neşcolarizat, exprimându-mă cu greu în scris însă ştiu să citesc cursiv şi înţeleg ceea ce citesc.

În ceea ce priveşte cele accesarea fondurilor publice nerambursabile prin cele trei proiecte amintite mai sus arăt următoarele:

În anul 2010, l-am cunoscut pe numitul Haiduc Cristian, despre care știam că ocupă funcția de secretar de stat la Ministerul Economiei.

L-am intrebat dacă mă poate ajuta în vederea obținerii unui sprijin financiar de la Fondul de Garantare, respectiv sa ma prezinte direct domnului Aurel Saramet. El a spus ca nu poate dar mi-a propus o alta varianta respectiv accesarea unor fonduri europene.

Dobrila Marian s-a prezentat ca fiind patronul societatii TDP Partner si mi-a spus ca pentru a accesa aceste fonduri trebuie sa am niste societati care indeplinesc anumite criterii in ceea ce priveste numarul de salariati si cifra de afaceri.

Dobrilaa precizat ca daca am mai multe societati care aplica pentru fonduri europene, sansele de reusita sunt mai mari.

In acest context am propus trei firme respectiv, SC ANCUTA SRL administrata de Mihai Zivideanca, SC EURROTRADING IMPEX SRL administrata de Mihai Bratica si SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL administrata de Piturca Georgiana.

Desi erau administrate scriptic de sus numitii in fapt de aceste societati se ocupa Tudoroiu Marin si de mine.

Documentele acestor societati si stampilele se aflau in posesia mea.

Conform indicatiilor firmei de consultanta am prezentat urmatoarele documente:

Pentru SC ANCUTA SRL, bilant contabil prescurtat la data de 31.12.2009 cu anexe, CV numitului Tudoroiu Marin, Hotararea Adunarii Generale a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

asociatilor SC ANCUTA SRL, Certificat constatator la ONRC. Acestea au fost intocmite de Amuza Denisa și Nae Floarea conform indicatiilor primite de mine de la Dobrila Marian. Nu pot preciza cine a semnat aceste documente. Informatiile din aceste documente le-au fost furnizate celor doua de catre mine pentru ca societatea sa indeplineasca condițiile pentru a accesa fondurile. Aceste documente au fost furnizate lui Dobrila pentru realizarea documentatiei aferente proiectului, acesta avand reprezentarea faptului ca aceste documente sunt fictive si nu reprezinta activitatea reala a societatii. Acesta aspect era cunoscut de Dobrila intrucat i-am spus personal faptul ca societatea nu indeplineste in fapt conditiile neceare accesarii fondurilor nerambursabile.

In baza documentelor transmise de mine, Dobrila a intocmit cererea de finantare insotita de documentele anexa, pe care mi le-a transmis pentru semnare si stampilare.

Documentatia proiectului respectiv a fost semnata si stampilata de mine desi in documente reprezentat legal era Tudoroiu Marin. Acestea au fost restituite lui Dobrila care la randul sau lea depus la OIIMM.

Pentru realizarea documentatiei i-am dat lui Marian Dobrila 2000 euro ca pret al realizarii documentatiei.

Ulterior dupa depunerea cererii de finantare Dobrila mi-a spus ca sunt necesare si alte acte ce trebuiesc depuse pentru semnarea contractului de finantare. Astfel mi-au fost solicitate in original o serie de document printre care un certificat de atestare fiscala de la ANAF care sa ateste lipsa datoriilor fata de bugetul de stat, certificat fiscal privind lipsa datoriilor la bugetul local, extras de cont din care sa rezulte capacitatea financiara de sustinere a proiectului, certificat cazier judiciar. Parte din aceste documente le-am obtinut de la instituțiile statului iar altele cum ar fi certificatul de atestare fiscala privind lipsa datoriilor la bugetul de stat nr. 53113, extrasul de cont de la Raiffisen agentia Popesti Leordeni au fost facute la indicata mea de Amuza Denisa care a aplicat si stampilele respectivelor institutii pe care le aveam la birou (atat din Carol cat si la SIF Muntenia)

Aceste documente au fost date lui Dobrila pentru a fi inaintate la OI IMM pentru semnarea contractului de finantare. I-am dat lui Dobrila cazierul judiciar si fotocopie dupa cartea de identitate a lui Mihai Zivideanca nu mai stiu din ce considerente.

Cu privire la extrasul de cont emis de Raiffeisen Bank agentia Popesti Leordeni, aferent date de 11.05-12.05.2011, tin sa precizez ca acesta a fost intocmit, semnat si stampilat de Amuza Denisa la indicatiile mele.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Documentul mi-a fost solicitat de Dobrila pentru al depune la OI IMM in vederea demonstrarii capacitatii de cofinantare.

I-am transmis documentul respectiv lui Dobrila care la transmis la OI IMM.

Adresele de inaintare a respectivelor documente catre OI IMM au fost intocmite de firma de consultanta insa nu au fost semnate de Mihai Zivideanca intrucat nu cunostea nimic in legatura cu activitatea desfasurata pe proiect sau orice alta activitate a firmei.

Aceste documente au fost semnate si stampilat de mine in numele societatii Ancuta SRL.

Declaratia pe proprie raspundere datata 03.06.2011 pe numele de Tudoroiu Marin, depusa la OI IMM si prezentata in copie de echipa DLAF, din cate mi-a duc aminte a fost intocmita si semnata de mine.

Mentionez ca documentele aferente proiectului SC ANCUTA SRL in care apare numele Mihai Zivideanca si care apare ca semnat si stampilat de aceasta, au fost stampilate si semnate de mine si de Tudoroiu Marin imitand semnatura lui Mihai Zivideanca insa nu pot preciza exact care dintre acestea au fost semnate de unul sau altul.

In ceea ce priveste rapoartele de progres 1 si 2 aferente proiectului acestea au fost intocmite de TDP Partners iar in ceea ce priveste semnaturile de la rubrica imputernicit din cate stiu pe raportul nr. 1 apartine lui Tudoroiu iar dupa raportul 2 a fost executata de Amuza Denisa din dispozitia mea.

Dupa depunerea cererilor de finantare mi-a fost prezentat Grigoroiu Mihai de Marian Dobrila, acesta din urma spunandu-mi ca a lucrat la control in Ministerul Economiei si ca in prezent este la TDP Partner.

Cu privire la cererea de rambursare pentu SC ANCUTA SRL, aceasta a fost intocmita de TDP Partners in baza documentelor furnizate de mine. Cu privire la documentele ce atesta achizitionarea celor doua excavatoare de la societatea AHM Grand Construct SRL mentionez ca ele nu reflecta realitatea fiind intocmite astfel, factura de vanzare a utilajelor, procesele verbale de predare primire si punere in functiune, declaratiile de conformitate, certificatele de garantie, contractul de furnizare de catre Tiberiu Hurdugaci.

Documentele aferente procedurilor din achizitie a serviciilor si bunurilor in cadrul proiectului au fost intocmite de TDP in speta Mihai Grigoroiu, acesta solicitandu-mi nume de persoane pe care sa le treaca in documente drept membrii ai comisiei de evaluare pentru fiecare achizitie.

Aceste documente privind derularea achizitiilor au fost luate de Tudoroiu Marin de la Grigoroiu Mihai aduse la birou si semnate inclusiv de Stanciu Iulian si

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Stanciu Eugen. In realitate aceste proceduri nu sau derulat niciodata fiind intocmite doar documentele in acest sens.

Nu imi aminesc perioada de timp cand acste documente au fost intocmite.

Pentru a simula achizitia excavatorului m-am inteles cu Hurdugaci sa-mi furnizeze documente care sa ateste vanzarea a doua excavatoare catre SC ANCUTA SRL precum si predarea fizica a acestora desi aceste utilaje nu erau detinute de AHM.

Tiberiu Hurdugaci a fost de acord cu acest lucru ramanand ca el sa se ocupe de obtinerea unor serii de utilaje si de intocmirea acestor documente. Astfel acesta mia adus documentele mentionate anterior.

Extrasul de cont de la Raiffeisen Bank si ordinul de plata care atesta in mod fictiv plata catre AHM a contravalorii utilajelor au fost intocmite semnate si stampilate de catre Amuza Denisa din dispozitia mea.

Documentele contabile care atesta inregistrarea in contabilitate SC ANCUTA SRL a utilajelor mai sus mentionate au fost intocmite de Nae Floarea din dispozitia mea fiindui transmisa factura de achizie de la AHM de catre Amuza Denisa.

Amuza Denisa avea cunostiinta de faptul ca achizitia este fictiva intrucat a asistat la discutia pe care am purtat-o cu Hurdugaci.

Documentele reprezentand ofertele din partea Bergerat Monnoyeur SRL și Terra Romania Utilaje SRL si anexele acestora au fost obtinute de Hurdugaci Alexandru de la cunostiinte ale lui si transmise la TDP Partners pentru a fi intocmita documentatia de achizitie.

Din cate stiu cererea de rambursare a fost semnata si stampilata de Tudoroiu Marin si depusa la OI IMM de TDP Partners.

Fotografiile atasate cererii de rambursare pentru a demonstra achizitia utilajelor au fost obtinute de Hurdugaci Tiberiu din cate stiu de pe un site de profil, acesta transmitindu-le lui Grigoroiu pentru a le depune la dosar.

Documentele atasate la solicitarea de clarificari legata de cererea de rambursare au fost intocmite dupa cum urmeaza, documentele contabile au fost intocmite de Nae Floarea, procesele verbale de punere in functiune a utilajelor de Hurdugaci iar fotografiile utilajelor mi-au fost aduse de Hurdugaci de pe un site iar eu am apelat la un specialist in IT pentru ca pe utilaje sa apara insemnele Uniunii Europene. Aceste docum,ente din cate stiu eu au fost depuse de TDP Partners la OI IMM.

Privitor la controlul efectuat de reprezentantii OI IMM, Atanasiu Andrei și Rosu Catalin arat urmatoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În mai 2012 m-am întalnit cu Mihai Grigoroiu in parcare la AGIP muncii care mi la prezentat pe Atanasiu Andrei spunandu-mi ca acesta lucreaza la control in cadru OI IMM si care ma poate ajuta cu implementarea celor trei proiecte. Cu aceasta ocazie i-am spus lui Atanasiu ca in aceste proiecte nu am achizitionat utilajele si ca vreau sa obtin banii cat mai repede.

Cu aceasta ocazie i-am spus lui Atanasiu ca nu am bani sa le dau celor de la TDP Partners iar acestia nu vor sa depuna cererile de rambursare pentru SC EUROTRADING IMPEX SRL si ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL.

Atanasiu mi-a spus ca poate sa grabeasca rambursarea banilor pe SC ANCUTA SRL contra unei sume de 1000 Euro iar pentru celelalte doua societatii va vorbi cu o firma de consultanta car imi va redacta cererile de rambursare contra unei sume de bani inferioara cele olicitate de TDP.

Tot cu aceasta ocazie acesta mi-a spus ca el va veni in control cu un coleg la SC ANCUTA SRL, dar ca vrea 10% din valoarea proiectului. Acesta a afirmat ca va rezolva el si problema cu colegul sau care este mai nou la acest serviciu.

De la aceasta discutie l-am mai vazut pe Atanasiu de aproximativ 2 ori, inainte de efectuarea controlului de fiecare data fiind prezent si Grigoroiu Mihai. Acesta ma pus in garda ca la momentul efectuarii controlului va fi mai dur pentru a crea aparenta fata de colegul sau ca nu ne cunoastem.

Totodata mi-a spus ca la finalul controlului va merge la baie timp in care eu am pregatite doua plicuri cu cate 1000 de euro fiecare pe care sa i dau colegului sau si sa-i spun acestuia ca mai am depuse doua proiecte pe care vreau sa le controleze tot ei.

Restul banilor pana la 10% din valoarea proiectului urma sa-i primeasca dupa control.

In luna iunie 2012, am fost anuntat de Grigoroiu ca Atanasiu urmeaza sa vina in control.

In ziua controlului la biroul din bulevardul Carol nr.57 s-au prezentat Grigoroiu Mihai, Atanasiu Andrei si Rosu Catalin pentru controlul in teren aferent proiectului implementat de SC ANCUTA SRL.

Controlul a constat in verificarea de catre Atanasiu Andrei si Rosu Catalin a documentelor proiectului prezentate de Grigoroiu in calitate de consultant. La control am asistat atat eu cat si Tudoroiu Marin.

Cei doi care efectuau controlul nu au solicitat vizualizarea utilajelor deoarece Atanasiu stia ca nu exista iar Rosu stia de la Atanasiu ca acestea sunt la Moldova Noua intr-o cariera de piatra.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Asa cum am stabilit cu Atanasiu spre finalul controlului acesta a mers la baie si eu i-am dat lui Rosu doua plicuri cu cate 1000 de euro fiecare. De fata nu era nicio persoana Grigoroiu fiind si el plecat din camera.

Dupa incheierea controlului acestia au plecat ramanand sa-mi trimita raportul in forma scrisa. Dupa plecarea lor la circa o jumatate de ora, Grigoroiu Mihai s-a intors la biroul din bulevardul Carol iar eu i-am inmanat acestuia sums de 50.000 RON. Acesta a afirmat ca îi va da acesti bani lui Atanasiu.

De fata la aceasta operatiune au fost numitii Amuza Denisa, Stanciu Iulian, Mavrodin Marian acesta din urma fiind cel care a scos din banca banii pe care i-am dat lui Grigoroiu.

Dupa doua saptamani am fost contactat de Grigoroiu si m-am intalnit cu acesta si Atanasiu care ma informat ca are nevoie de fotografii ale utilajelor iar el a vazut un astfel de utilaj in zona Bacau la un santier.

Atanasiu mi-a spus sa merg sa fotografiez acel utilaj cu aparatul sau pe care a setat data. M-am deplasat la locatia indicata de Atanasiu si am facut fotografii ale unui utilaj de tipul celui din poiect pe care cu permisiunea muncitorilor am aplicat cu scoci niste formate A4 cu cu insemnele EU si datele proiectului.

Aparatul cu fotografiile i l-am restituit lui Grigoroiu Mihai a doua zi dupa efectuarea fotografiilor pentru a fi inmanat lui Atanasiu.

Documentele prezentate si ridicate de echipa de control a OI IMM (Rosu Atanasiu) au fost pregatite de contabila si Amuza Denisa si semnate de Tudoroiu

Dupa incasarea sumei de 134.952,46 RON aceasta a fost transferata din dispozitia mea in baza unor documente fictive in contul ICLF PROD CONSRV SRL iar de aici au fost retrasi in numerar de catre Amuza Denisa in baza unor borderouri de achizitie fictive.

Aceasta este declaratia pe care o dau sustin si semnez, astazi 14.02.2013, la sediul DIICOT, intre orele 10 -15,35 in prezenta avocatilor Alice Drăghici și Georgeta Tudor.” (vol. 149 fila 74-77)

Cu ocazia reaudierii din data de 18 02 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. inculpatul **Mihai Stan** arata ca : „Sunt de acord să fiu audiat, de echipa DLAF, în prezenta apărătorului ales, avocat Georgeta Tudor. .

Totodată, menţionez că sunt neşcolarizat, exprimându-mă cu greu în scris însă ştiu să citesc cursiv şi înţeleg ceea ce citesc.

In continuarea celor declarate in data de 14.02.2013, doresc sa fac urmatoarele precizari:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe numitul Haiduc Cristian l-am cunosct prin intermediul lui Sorin Frunza Verde, l-a care m-a trimis primarul localitatii Pogegena din zona Moldova Noua.

Haiduc Cristian mi l-a prezentat personal pe Dobrila Marian, patronul TDP PARTNERS SRL, care avea relatii la Ministerul Economiei si impreuna cu care am stabilit ca voi aplica pentru obtinerea de fonduri europene pentru achizitia de utilaje.

Asa cum am aratat in declaratia anterioara, acestuia i-am propus trei societati comerciale, respectiv SC ANCUTA SRL, SC EURO TRADING IMPEX SRL si SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL, pentru care urmau a se intocmi si depune proiecte in vederea obtinerii de fonduri nerambursabile.

Am propus acele trei firme deoarece toate, desi scriptic aveau ca asociati si administratori pe numitii Mihai Zivideanca, Mihai Bratica si Piturca Georgiana, in fapt erau conduse de mine, iar la un moment dat, una dintre ele, respectiv SC ANCUTA SRL și de Tudoroiu Marin. In fapt, toate documentele constitutive, contabile si stampilele acestora se aflau la mine.

Privitor la implicarea lui Haiduc Cristian in obtinerea de catre firmele mele a fondurilor europene mai arat ca, dupa depunerea dosarelor de finantare, am fost anuntat personal de catre Haiduc Cristian cu privire la faptul ca ofertele de utilaje, din documentatia cererii de finantare a proiectelor pentru cele trei firme, aveau preturi foarte mari si urmau a fi respinse. Acesta mi-a spus ca documentele in cauza trebuiau inlocuite cu unele intocmite corespunzator, iar pentru a-mi facilita realizarea acestui lucru și nerespingerea proiectelor acesta mi-a cerut suma de 1.000 euro pentru fiecare firma. Banii urmau a fi impartiti intre persoanele care aveau dosarele in analiza.

Ofertele au fost refacute de catre Tiberiu Hurdugaci, patronul societatii AHM GRAND CONSTRUCT SRL si transmise firmei de consultanta care s-a ocupat de inlocuirea lor.

Suma de 3.000 euro i-am trimis-o lui Haiduc Cristian prin intermediul lui Parici Marius, soferul meu.

De asemena, dupa semnarea contractelor de finantare pentru cele trei firme la biroul meu din bulevardul Unirii nr. 57 a venit numitul Dobrila Marian care mi-a solicitat suma de 20.000 euro pentru a-i da lui Haiduc Cristian asa cum ne-am inteles.

I-am dat acestuia doar 10.000 de euro pentru a-i da lui Haiduc Cristian.

Totodata, arat faptul ca lui Atanasiu Adrian, persoana care lucra la control la OI IMM si pe care mi l-a prezentat Grigoroiu Mihai, i-am spus ca desi am depus documente care atesta achizitia de utilaje in realitate acestea nu exista.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Contractul de finantare pentru SC ANCUTA SRL a fost semnat de catre Tudoroiu Marin, deoarece acesta devenise incepand cu februarie - martie 2011 asociat al firmei impreuna cu Santu Ioan. Acesta a intrat in firma deoarece derulam impreuna niste afaceri cu cereale si pentru ca am convenit sa impartim si banii din fonduri europene. Dupa ce Tudoroiu si Santu Ioan au preluat firma, actele acesteia si stamplila se aflau tot in posesia mea si a lor, acestia aveau acces inclusiv la stampile.

Anterior acestui moment Tudoroiu Marin stia ca a fost depus un dosar pentru obtinerea de fonduri nerambursalile pentru SC ANCUTA SRL cu numele lui ca reprezentant legal, insa nu a semnat nici un document in acest sens.

Dupa momentul incheierii contractului de finantare Tudoroiu Marin a semnat o serie de documente pe care le-am amintit in declaratia anterioara si cu privire la care poate da explicatii personal.

Din cate imi amintesc acesta a semnat si stampilat inclusiv raspunsul la solicitarea de clarificari inregistrat la OI IMM sub nr. 257283/31.05.2012, prezentata mie, in copie, de echipa de control a DLAF.

Documentele contabile aferente acestei clarificari au fost intocmite de Nae Floarea la solicitarea Amuzei Denisa, care avea aceasta permisiune de la mine si semnate la rubrica administrator de Tudoroiu Marin iar de catre mine la rubrica verificat. Aceste documente au fost solicitate de Grigoroiu Mihai pentru a fi depuse la OI IMM.

De asemenea, raspunsul la solicitarea de clarificari inregistrat la OI IMM sub nr. nr. 262247/08.08.2012, din cate tin minte, nu a fost semnat de Tudoroiu Marin, ci de catre Amuza Denisa care a semnat prin imitarea semnaturii lui Tudoroiu Marin. Aceasta a facut acest lucru din dispozitia mea. Totodata, aceasta a aplicat si stampila respectiva.

Din cate stiu clarificarile si celelalte documente necesare proiectului au fost depuse la OI IMM de catre Grigoroiu Mihai, care trebuia sa faca acest lucru deoarece era consultant.

Arat faptul ca Tudoroiu Marin cunostea foarte bine ca SC ANCUTA SRL nu achizitionase niciun utilaj din cele pe care le cerea la plata si ca toate documentele depuse la autoritati in acest sens erau false.

Mentionez de asemenea faptul ca in luna ianuarie 2012 societatea ANCUTA SRL a fost cesionata unor cetateni moldoveni. Acest lucru s-a realizat ca urmare a faptului ca Tudoriu Marin, intrucat semnase mai multe documente in fals pentru SC ANCUTA SRL, m-a rugat sa-l ajut sa scape de firma. Astfel, am luat legatura cu un prieten Ruse Daniel, care m-a pus in legatura cu numitul Duca Vasile care se

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

recomanda ca fiind avocat. Am stabilit ca acesta din urma sa se ocupe de cesiune. Acesta a venit la biroul din bulevardul Carol si a luat documentele necesare efectuarii cesiunii SC ANCUTA SRL si a intrat in legatura cu Tudoroiu Marin.

Actele de cesiune au fost intocmite de Duca Vasile iar Tudoriu Marin le-a semnat atat pentru el cat si pentru Santu Ioan Teodor deoarece acesta din urma vroia sa-i vada pe cei care cumparau firma, iar Tudoroiu stia ca acest lucru nu este posibil deoarece cesiunea avea un caracter fictiv.

Cesiunea a avut caracter fictiv in sensul ca s-au intocmit doar actele de cesiune dar toate documentele si stampila firmei au ramas in continuare la mine fiind si la dispozitia lui Tudoroiu Marin.

Nu-mi amintesc exact cand insa, prin august 2012, am fost anuntat telefonic de catre Grigoroiu Mihai ca vor fi platiti banii din proiectul societatii ANCUTA SRL. Am pus-o pe Amuza Denisa sa se intereseze la banca daca au intrat banii si intruna din zile Amuza Denisa mi-a spus ca cei de la Pireus Bank au confirmat intrarea in contul SC ANCUTA SRL a sumei de aproximativ 130 000 RON de la Ministerul Economiei.

I-am spus Denisei Amuza, care avea imputernicire pe contul societatii deschis la PIRAEUS BANK, sa transfere toti banii, in contul SC ICLF PROD CONSERV SRL deschis la RAIFFEISEN BANK Agentia Mosilor. La aceasta societate administrator era Amuza Denisa, iar aceasta, din dispozitia mea, a retras in numerar intreaga suma, pe baza unor borderouri de achizitie fier vechi sau cereale, și mi i-a dat mie. Atat ordinul de plata cat si borderourile de achizitie in baza carora s-au realizat tranzactiile bancare erau false intrucat ele nu reflectau operatiuni reale. Din cei 130 000 RON i-am dat lui Grigoroiu Mihai 20 000 RON pentru a-i da lui Atanasiu in contul celor 10% din valoarea proiectului pe care acesta ii ceruse. Restul sumei am folosit-o pentru plata unor datorii personale pe care le aveam la camatari si pe care le-am facut pentru plata consultantei si pentru a-l plati pe Atanasiu.

Din cat imi amintesc lui Grigoriu i-am mai dat in parcare la benzinaria AGIP din zona Pietei Muncii, suma de 1200 euro pentru a cumpara atenti unor angajati de la OI IMM pentru a face demersurile necesare platii pe proiectul SC Ancuta SRL.

Arat de asemenea faptul ca banii dati lui Grigoroiu in ziua controlului celor de la OI IMM au fost retrasi din banca de numitii Mavdrin Marin si Stanciu Iulian.

In ceea ce priveste proiectele de accesare a fondurilor europene depuse pentru firmele EURO TRADING IMPEX SRL si ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL, declar urmatoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In acelasi timp cu demersurile efectuate pentru obtinerea finantarii europene de catre SC ANCUTA SRL am desfasurat aceleasi activitati si in legatura cu celelalte doua societati amintite. Astfel, i-am transmis lui Dobrila Marian toate documentele pe care mi le-a cerut in vederea intocmirii si depunerii cererilor de finantare, respectiv: bilant prescurtat la 31.12.2009, cu anexele sale, CV pentru reprezentantii legali, certificat constatator de la ORC, etc.

Ca si in cazul SC ANCUTA SRL bilanturile contabile ale celor doua societati contineau date nereale in ceea ce priveste cifra de afaceri, profitul si numarul de angajati iar CV-urile reprezentantilor legali ai proiectului contineau date neadevarate in ceea ce priveste gradul lor de instruire. Aceste date erau necesare pentru a indeplini conditiile accesarii fondurilor europene.

Din cate stiu bilanturile in cauza au fost intocmite de catre Nae Floarea la solicitarea mea, aceasta mentionand datele pe care eu i le-am indicat. Tot eu i-am cerut acesteia sa treaca numele de Dumineca Puiu la rubrica intocmit deoarece aceasta nu vroia sa-si treaca propriul nume intrucat cunostea ca bilantul contine date nereale. Aceste inscrisuri au fost semnate si stampilate de catre Parici Marius atat la rubrica intocmit cat si la rubrica administrator la solicitarea mea.

CV –urile pentru Mihai Bratica si Piturca Georgiana au fost intocmite de catre Amuza Denisa la cererea mea si semnate de catre Parici Marius tot ca urmare a solicitarii mele.

Aceste documente au fost inaintate lui Dobrila Marian.

Dupa ce a intocmit documentatia de accesare a fondurilor europene, pentru ambele societati, Dobrila Marian mi-a spus ca trebuie semnate si stampilate inclusiv pentru conformitate cu originalul.

In acest sens l-am trimis pe Parici Marius la TDP cu stampila ambelor firme pentru a semna si stampila cererile de finantare inclusiv anexele acestora (declaratia de eligibilitate si declaratia privind incadrarea intreprinderii in categoria IMM).

Dupa semnarea si stampilarea lor de catre Parici Marius, aceste documente au fost depuse la OI IMM de catre o persoana de la TDP Partners.

Dupa depunerea primelor acte, asa cum am precizat si in cazul SC ANCUTA SRL, Dobrila mi l-a prezentat pe Grigoroiu Mihai care din acel moment a preluat demersurile pentru proiectele celor trei firme.

La solicitarea acestuia i-am transmis in original documentele necesare pentru incheierea contractelor de finantare. Intre documentele transmise se numarau si certificatele de atestare fiscala care demonstrau lipsa datoriilor la bugetul de stat si

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

extrase de cont care demonstrau capacitatea financiara a fiecareia dintre cele doua societati de a sustine proiectul.

Atat certificatele de atestare fiscala cat si extrasele de cont erau false ele fiind intocmite, semnate si stampilate de catre Amuza Denisa din dispozitia mea.

Totodata adresa raspunsul la scrisoarea de aprobare tehnico-financiara inregistrat cu nr. 121923/28.02.2011, pentru SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL a fost semnata de catre Amuza Denisa care a semnat si stampilat pentru conformitate si toate documentele anexa la acesta. Aceasta a semnat din dispozitia mea.

Din cate imi amintesc raspunsul la scrisoarea de aprobare tehnico financiara inregistrat cu nr. 122249/08.03.2011 pentru SC EUROTRADING IMPEX SRL si documentele aferente acesteia au fost semnate pentru certificare de Amuza Denisa cu initialele lui Mihai Bratica aplicand si stampila societatii.

De asemenea completarea la scrisoarea de aprobare tehnico-financiara inregistrat sub nr. 124368/12.05.2011 si extrasul de cont aferent acestuia au fost semnate si stampilate pentru certificare de Amuza Denisa. Totodata, aceasta a intocmit semnat si stampilat si extrasele de cont pentru SC EUROTRADING IMPEX SRL, unul din perioada 01.03.- 08.03.2011 si altul din 09.05 - 12.05.2011, avand ca emitent RAIFFIESEN BANK - agentia Popesti Leordeni, anexate la cele doua documente amintite mai sus. Aceasta a semnat respectiv intocmit documentele amintite mai sus la solicitarea mea.

Situatia este similara si in cazul raspunsului la scrisoarea de clarificari inregistrat sub numarul 125584/21.06.2011, pentru SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL si a documentelor care o insotesc inclusi extrasul de cont care poarta stampila RAIFFIESEN BANK - agentia Popesti Leordeni.

Cu privire la documentul intitulat declaratie pe propria raspundere datat 02.06.2011, prin care Mihai sustinea ca suma din ultimul extras de cont va fi folosit pentru proiect, arat ca a fost semnat si stampilat de Parici Marius din dispozitia mea.

Aceste documente au fost depuse la OI IMM de catre reprezentantii TDP Partners in baza unor adrese semnate posibil de Mihai Grigoroiu.

Dupa un timp de la depunerea acestor documente, am fost contactat de catre Grigoroiu Mihai care mi-a spus ca trebuie semnate contractele de finantare si sa trimit reprezentantii legali ai firmelor la Ministerul Economiei pentru a se intalni cu el si a semna contractele.

Urmare a acestei discutii i-am trimis pe Piturca Georgiana, Tudoroiu Marin si Parici Marius sa se intalneasca cu Grigoroiu si sa semneze contractele. Pe Parici

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Marius l-am trimis pentru SC EURO TRADING IMPEX SRL, in locul lui Mihai Bratica, in baza unei imputerniciri false nr. 101/25.07.2011, ce a fost intocmita si semnata de mine.

Mentionez ca actul aditional la contractul de finantare al EUROTRADING a fost semnat de Amuza Denisa in baza unei procuri false pe care a intocmit-o si semnat-o din dispozitia mea.

In ceea ce priveste actul aditional 1 la contractul de finantare pentru SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL, acesta a fost semnat tot de Amuza Denisa.

Rapoartele de progres aferente ambelor proiecte au fost intocmite de TDP Partners si semnate si stampilate in numele reprezentantilor legali ai respectivelor societati da Amuza Denisa din dispozitia mea.

Notificarile ce contin inclusiv specimenele de semnatura pentru ambele societati au fost semnate si stampilate de Amuza Denisa.

In ceea ce priveste depunerea tuturor acestor cereri si notificari mentionez ca nu pot preciza cu exactitate cine le-a depus, pentru acest lucru eu trimitind-o si pe Amuza Denisa.

Dupa semnarea contractelor de finantare, ca urmare a faptului ca nu aveam bani sa platesc firma de consultanta, Dobrila Marian mi-a transmis ca nu-mi va mai intocmi si depune cererile de rambursare pentru SC EURO TRADING IMPEX SRL si SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL.

In acest context, asa cum am mai precizat, cand l-am cunoscut pe Atanasiu Adrian, i-am spus ca as vrea sa ma ajute si cu rambursarea cheltuielilor pentru firmele de mai sus. Acesta mi-a spus ca ma va duce la o firma a unor cunoscuti care imi vor intocmi cererile de rambursare si imi vor lua mai putini bani ca TDP PARTNERS.

Astfel, din dispozitia mea Amuza Denisa a intocmit, atat pentru SC EURO TRADIND IMPEX SRL cat si pentru SC ALRAM SERVINVES IMPORT EXPORT SRL, intreaga documentatie care atesta achizitionarea utilajelor, cate doua incarcatoare frontale pentru fiecare societate, de la SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL. In acest sens aceasta a intocmit urmatoarele documente: ofertele din partea SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL, SC BERGERAT MONNOYEUR SRL, SC TERRA ROMANIA SRL, facturile de achizitie 109/09.07.2012 si 110/09.07.2010, extrasele de cont si ordinele de plata ce atesta plata contravalorii utilajelor.

Documentele contabile privitoare la aceste achizitii au fost intocmite de Nae Floarea la solicitarea numitei Amuza Denisa careia eu i-am cerut acest lucru.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Aceste documente au fost date lui Grigoroiu Mihai care a zis ca i le da lui Atanasiu Andrei, pentru a se ocupa de intocmirea cererilor de finantare pentru cele doua societati.

Am stabilit cu Grigoroiu ca atunci cand are redactate cererile de finantare, sa vina la birou pentru a fi semnate si stampilate de catre Amuza Denisa.

Dupa un timp am aflat de la Amuza Denisa ca Grigoroiu a venit cu cererile de rambursare la bulevardul Carol nr. 57 B, pe un suport electronic, le-a scos la imprimanta iar Amuza Denisa le-a semnat si stampilat.

Documentele au fost luate de Mihai Grigoroiu de la care am aflat ca le-a depus la OI IMM.

Documentatia privind procedura de achizitie a utilajelor nu a fost intocmita de Amuza Denisa ci de Atanasiu Andrei sau Grigoroiu Mihai motiv pentru care nu am auzit de numitii Vasile Dobrota, Lucian Popescu, Stefan Tecu si Ion Mircea si nu stiu cine a semnat pentru acestia in documentele aferente procedurii de achizitie, cert este ca aceste proceduri nu au avut loc in realitate.

Tiberiu Hurdugaci nu stia nimic in legatura cu documentele de achizitie a utilajelor aferente celor doua proiecte.

Cu privire la SC EUROTRADING IMPEX SRL precizez ca in primavara anului 2012, aceasta societate a fost cesionata catre un cetatean moldovean prin Duca Vasile. Si in acest caz documentele firmei si stampila au ramas la dispozitia mea.

La un moment dat Grigoroiu ma anuntat ca a aflat de la Atanasiu ca DIICOT a cerut prin DLAF mai multe dosare printre care si cele privind proiectele celor trei societati ale mele.

Aceasta este declaratia pe care o dau sustin si semnez, astazi 18.02.2013, la sediul DIICOT - STB, intre orele 10 - 14, in prezenta aparatorului ales avocat Georgeta Tudor, dupa ce am citit-o cuvant cu cuvant si am constatat ca cele declarate corespund intru totul cu cele consemnate. Contine 9 pagini scrise." (Vol 149 fila 69-73)

*

D.L.A.F. a inintat catre Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism rezultatele controalelor efectuate precum si notele de control intocmite cu privire le cele trei societati comerciale.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la **S.C. ANCUTA S.R.L.** Departamentul pentru Lupta Antifrauda inainteaza ”Notă De Control privind Proiectul - **„**Achiziţie utilaj la SC Ancuţa SRL, judeţul Ilfov**”** beneficiar SC ANCUŢA SRL din sat Sinteşti, comuna Vidra, judeţul Ilfov**”.**

Concluziile din nota de control stabilesc ca solicitantul SC ANCUŢA SRL nu îndeplinea condiţiile de eligibilitate pentru depunerea proiectului, fapt pentru care numitul Mihai Stan a folosit la O.I. I.M.M. o serie de documente false necesare pentru a dovedi îndeplinirea acelor condiţii, dar şi pentru obţinerea unui punctaj mai bun în faza evaluare tehnică şi financiară

În acelaşi timp rezultă unele indicii conform cărora, modul de efectuare a controlului şi înscrierea datelor nereale în documentele de control au fost determinate de inculpatul Grigoroiu Mihai. Cu privire la achiziţia utilajelor, din cercetările efectuate de echipa DLAF a rezultat faptul că cele două utilaje ce fac obiectul proiectului nu au fost achiziţionate. Se mai retine ca Gurau Ioana si Martin Floarea, funcţionari publici în cadrul Ministerului Economiei - OI IMM, şi-au îndeplinit în mod defectuos atribuţiile de serviciu care îi reveneau în etapa verificării criteriilor de contractare. Cu privire la inculpatii Rosu Catalin si Atanasiu Andrei se retine ca prin atestarea unor fapte necorespunzătoare adevărului în cuprinsul documentelor întocmite cu ocazia controlului efectuat la beneficiarul SC ANCUŢA SRL, au realizat practic un raport de control favorabil, ce a stat, alături de alte documente, la baza aprobării cererii de rambursare formulată de beneficiar, ajutând astfel la aprobarea la plată a sumei de 963.946, 06 RON (828.993,60 RON din FEDR şi 134.952,46 RON din bugetul naţional).(Vol 148 fil 37-124)

Cu privire la **S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L**. Departamentul pentru Lupta Antifrauda inainteaza ”Notă De Control privind Proiectul – „Achiziţie utilaj la SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL, judeţul Ilfov”

Concluziile din nota de control stabilesc că documentaţia (cerere de finanţare cu anexe) depusă la OI IMM în data de 14.09.2010 de numitul Păuna Ionuţ asociat la SC TDP PARTNERS SRL în scopul obţinerii unei finanţări nerambursabile pentru proiectului „Achiziţie utilaj la SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL, judeţul Ilfov” este falsă, că întreaga documentaţie (cerere de rambursare) depusă la OI IMM în data de 01.08.2012 în scopul obţinerii unei rambursări în valoare de 989.400 RON prin care se atestă achiziţia utilajelor, este

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

contrafăcută. Se mai arata că procedura de achiziţie a fost simulată şi întreaga documentaţie cu privire la organizarea procedurii de achiziţie a utilajelor în cadrul proiectului este contrafăcută. Echipa de control apreciază că întreaga documentaţie (cerere de rambursare şi documentele aferente) depusă la O.I. –I.M.M. în data de 01.08.2012 în scopul obţinerii unei rambursări în valoare de 989.400 RON prin care se atestă achiziţia utilajelor, este falsă (prin contrafacerea scrierii şi subscrierii). (Vol 148 fila 2-36)

Cu privire la **S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L.** Departamentul pentru Lupta Antifrauda inainteaza ”Notă De Control privind Proiectul – „Achiziţie utilaj la SC EUROTRADING IMPEX S.R.L. , judeţul Ilfov”

Concluziile din nota de control stabilesc că beneficiarul fondurilor nerambursabile SC EURO TRADING IMPEX SRL, nu îndeplinea condiţiile de eligibilitate privind forma de constituire pentru a solicita şi primi această finanţare, însă a depus la OI IMM documente false care să ateste îndeplinirea lor si ca atât la cererea de finanţare cât şi în faza verificării criteriilor de contractare, în numele solicitantului SC EURO TRADING IMPEX SRL au fost depuse documente false care au indus în eroare OI IMM cu privire la îndeplinirea criteriilor de eligibilitate de către această societate, având drept consecinţă semnarea contractului de finanţare. Se mai retine ca numitele Gurău Ioana şi Martin Floarea, funcţionari publici în cadrul OI IMM, aflate în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, si-au indeplinit defectuos atributiile cu ocazia desfăşurării activităţilor de verificare a conformităţii administrative şi a eligibilităţii precum şi a evaluării tehnice şi financiare. Echipa de control apreciază că sunt date care indică faptul că procedura de achiziţie a bunurilor a fost fictivă, nefiind achiziţionat nici un utilaj şi nerealizându-se nici o plată. Pe cale de consecinţă există indicii temeinice care să justifice presupunerea rezonabilă că întreaga documentaţie (cerere de rambursare şi documentele aferente) depusă la OI – IMM în data de 01.08.2012 în scopul obţinerii unei rambursări în valoare de 989.400 RON prin care se atestă achiziţia utilajelor este falsă (prin contrafacerea scrierii şi subscrierii). (Vol 148 fila 125 173)

c. **EVAZIUNE FISCALA**.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe parcursul efectuarii actelor de urmarire penala, in perioada 01 11 2012 - 01 06 2013, au rezultat date si indicii care atesta savarsirea de noi fapte penale de catre inculpatii si invinuitii din prezenta cauza.

Astfel din probele administrate in cauza a rezultat ca inculpatii Mihai Stan si Ruse Daniel au pus la dispozitie inculpatului Iordache Gabriel Leonardo, la solicitarea acestuia, doua societati comerciale si anume S.C. IOGHI FRESH S.R.L. si S.C. ROCA TWINS S.R.L., in scopul eliberarii de facturi falsificate si incheierii de contracte care atesta in mod nereal efectuarea de lucrari de constructii de catre cele doua firme controlate de catre grupare in beneficiul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. societate pentru care inculpatul Iordache Gabriel lucra in baza unei imputernici. Scopul acestor contracte si a facturilor aferente care atesta in mod nereal plata unor lucrari era deducerea T.V.A.-ului datorat bugetului de stat de catre S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. Inculpatul Iordache Gabriel introduce in contabilitatea S.C. FAT CONSTRUCT S.RL. facturile emise iar societatea isi deduce astfel o suma de peste 100 000 de euro reprezentand T.V.A. (809 212,77 de lei) de plata catre bugetul de stat. Aceste lucruri se intampla fara cunostinta asociatului si administratorului S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. Inculpatul nu este angajat al societatii dar colaboreaza cu aceasta in baza unui mandat.

Pentru justificarea acestor operatiuni cu ajutorul inculpatilor Ruse Daniel si Mihai Stan, sumele de bani reprezentand plata serviciilor ”prestate” de catre S.C. IOGHI FRESH S.R.L. si S.C. ROCA TWINS S.R.L., sunt transferate de catre inculpatul Iordache Gabriel din contul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. in conturile acestora, dupa care banii ii recupereaza intrucat sumele de bani sunt retrase numerar din conturile celor doua societati, ajungand in final in posesia lui Iordache Gabriel. In acest scop Ruse Daniel si Mihai Stan ii folosesc pe asociatii si administratorii celor doua companii, Trandafir Marius Alexandru si Mavrodin Marian pentru retragerea sumelor de bani din contul celor doua firme.

Facturile emise sunt aduse de catre inculpatul Iordache Gabriel si inregistrate in contabiliatea firmei, acestea plati si facturi fiind avute in vedere la deducerea de T.V.A.

Ulterior administratorul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. realizeaza aspectele nelegale si decide stornarea facturilor emise de catre S.C. IOGHI FRESH S.R.L. si S.C. ROCA TWEINS S.R.L. si depunerea de declaratii rectificative. Se achita o parte din prejudiciul astfel creat in cursul lunii decembrie 2012, respectiv suma de 471 470 de lei conform ordinelor de plata depuse la dosarul cauzei. In consecinta ramane un debit de 337.742,77 de lei .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii din data de 04.06.2013 martorul **Popescu Bogdan Cristian** arata ca :" În anul 2003 am înfiinţat societatea FAT CONSTRUCT SRL.

În anul 2003-2004 am decis să îl cooptez în această societate pe Puiu Florin Adrian. Începând cu acest moment, am devenit parteneri (asociaţi) cu părţi egale, administrarea societăţii fiind făcută cu puteri depline de Puiu Florin Adrian.

În finalul anului 2009, începutul anului 2010, am decis să mă retrag din această societate pentru a încerca activităţi în alte domenii. De la acest moment, societatea a devenit condusă şi administrată de Puiu Florin Adrian, fiind asociat unic şi administrator.

De la acel moment, după ceva timp am fost rugat de Puiu Florin Adrian să îl ajut, să îl consiliez şi să îi ofer consultanţă în ceea ce priveşte relaţiile comerciale pe care societatea le derula cu furnizori de materiale de construcţii, furnizorii de servicii şi ceilalţi colaboratori.

Iordache Gabriel Leonardo a fost împuternicit cu mandat de reprezentare în anul 2009-2010 să reprezinte firma în vederea angajării de contracte de execuţie şi de relaţii de colaborare în vederea desfăşurării activităţii firmei.

De asemenea Iordache Gabriel Leonardo a primit drept de semnătură pentru contul bancar al firmei din partea administratorului Puiu Florin Adrian.

La finalul anului 2011, începutul anului 2012, societatea avea în desfăşurare un contract de subantrepriză cu Bogard la şantier NEW TOWN – Bucureşti şi două contracte de subantrepriză la şantierul Dimitrie Zosima şi Hotel Cişmigiu, antreprenor la acestea fiind SC Virom Internaţional SRL

Precizez că nu am avut cunoştinţă de faptul că Iordache Gabriel Leonardo desfăşura activităţi de consultanţă în vederea obţinerii de credite.

Îmi amintesc că la un moment dat mi-a spus că ajută pe cineva în acest sens.

La finalul anului 2011, unul dintre contracte aduse de Iordache Gabriel Leonardo pentru societate, contract semnat cu SC Isorast Technology s-a încheiat prin neîncasarea sumelor de bani aferente contractelor executate şi intrarea în insolvenţă a societăţii Isorast Technology SA. În urma acestui moment societatea a rămas cu o sumă mare de bani neîncasată

Din câte ştiu, la acel moment, Florin mi-a adus la cunoştinţă faptul că i-a pus în vedere lui Gabi să rezolve această problemă, având în vedere faptul că era un contract adus de el în societate şi gestionat de el pe tot parcursul desfăşurării lui.

La acel moment Iordache Gabriel Leonardo a înregistrat mai multe contracte de prestări servicii încheiate cu două societăţi ROCA TWINS şi IOGHI FRESH fără cunoştinţa administratorului societăţii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Aceste două societăţi au trimis facturi către SC FAT CONSTRUCT SRL, iar Iordache Gabriel Leonardo le-a înregistrat în contabilitatea societăţii, facturi de prestări serviciu.

Ulterior acestui moment în vara spre toamna anului trecut, am aflat de la Iordache Gabriel, care i-a spus lui Florin Puiu, că aceste contracte sunt fictive. La acel moment Puiu Florin a luat decizia de stornare a facturilor emise în baza lor şi de efectuare a plăţilor efectuate deducerilor realizate în baza acestora şi rectificarea declaraţiilor online.

Din cunoştinţele mele, în urma acestor contracte, la momentul înregistrării lor, valoarea deducerilor a fost de mai mult de 100.000 euro.

Plăţile contractelor mai sus menţionate au fost efectuate de Iordache Gabriel Leonardo.

Contractele respective au fost semnate de Iordache Gabriel Leonardo.

Nu cunosc modalitatea de recuperare a sumelor achitate pentru aceste contracte. La acel moment nu aveam atribuţii legate de înregistrarea contractelor sau de depunere a declaraţiilor. Contabilitatea societăţii este asigurată de Monica Popa. Plata prejudiciului s-a făcut după depunerea situaţiilor.

În urma acestui incident Puiu Florin Adrian i-a retras mandatul de reprezentare, i-a oprit telefonul şi i-a retras dreptul de semnătură la bancă.

Revin şi precizez că Iordache Gabriel Leonardo a recunoscut că acele contracte sunt fictive în urma presiunilor exercitate de administratorul firmei după verificările făcute pe site-ul ANAF

Revin şi precizez, având în vedere modificările survenite în cursul anului 2012 în ceea ce priveşte aplicarea sistemului TVA la încasare, în urma verificării întregii liste de colaboratori, am observat că una dintre cele două firme nu este plătitoare de TVA. La acel moment în urma presiunilor administratorului firmei Iordache Gabriel Leonardo a recunoscut faptul că acestea sunt fictive. Firma neplătitoare de T.V.A. se numeşte IOGHI FRESH." (vol. 133, fila 401-403)

Cu ocazia reaudierii la data de 04.07.2013 martorul **Popescu Bogdan Cristian** arata ca isi menţine declaraţia olografă dată anterior în faţa procurorului şi nu mai are alte precizări de făcut.

Cu ocazia audierii la data de 05.06.2013 martorul **Puiu Florin Adrian** arata ca :" Firma FAT CONSTRUCT a fost înfiinţată de Popescu Bogdan în anul 2003 sau 2004. Am intrat în firmă ca asociat şi administrator cu părţi egale cu Popescu Bogdan.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La sfârşitul anului 2009, Popescu Bogdan s-a retras din firmă, de atunci am rămas unic asociat.

La începutul anului 2010, l-am împuternicit pe Iordache Gabriel să reprezinte firma cu puteri depline, în faţa beneficiarului, furnizorilor şi colaboratorilor firmei. Iordache Gabriel avea drept de a angaja contractual societatea şi de a şi de a accesa conturile bancare ale societăţii.

În cursul anului 2012 Iordache Gabriel trebuia să se ocupe de problema din şantierul ISORAST. Susţinea tot felul de întâlniri în scopul recuperării sumei de bani pe care firma ISORAST îi datora .Nu am avut cunoştinţă că Iordache Gabriel se ocupă de consilierea unor firme pentru obţinerea de credite.

În vara anului 2012, fără ştiinţa mea, Iordache Gabriel a adus mai multe contracte cu două firme ROCA TWINS şi IOGHI FRESCH şi le-a dat contabilei Popa Monica pentru a le înregistra. Având în vedere aceste contracte, Popa Monica a depus ordine, declaraţii de TVA.

În toamna anului 2012, în urma modificărilor legislative am vizitat firme cu care am avut relaţii contractuale şi am constatat că una dintre firmele sus – menţionate IOGHI FRESCH nu era plătitoare de TVA.

L-am chemat pe Iordache Gabriel să dea explicaţii, o perioadă a susţinut că totul este în regulă şi că va aduce hârtii doveditoare.

În final, a recunoscut că acele contracte sunt fictive şi nu au avut loc în realitate. Nu-mi aduc aminte exact valoarea contractelor,însă Iordache susţinea că lucrările trebuiau executate pentru a recupera banii.

Împreună cu Bogdan Popescu am realizat că urmare a înregistrării contractelor şi facturilor, ne-am dedus în mod greşit TVA, fiind caz de evaziune fiscală şi am hotărât să facem rectificările necesare şi să acoperim prejudiciul.

Declaraţiile de rectificare le-a făcut contabila, iar noi am achitat cu ordin de plată în jur de **100.000 euro** către bugetul de stat.

Cu privire la banii plătiţi către cele două firme, Iordache Gabriel a spus că o să-i recupereze. Acest lucru nu s-a întâmplat nici în ziua de azi. Urmare acestui incident i-am retras lui Iordache Gabriel împuternicirea şi semnătura în bancă.

Mă angajez să pun la dispoziţia DIICOT în copie certificată toate înregistrările contabile şi declaraţiile fiscale care cuprind contractele şi facturile emise cu ROCA TWINS şi IOGHI FRESH.

De asemenea, urmează să pun la dispoziţie declaraţiile de rectificare şi dovada achitării prejudiciului (ordine de plată şi extrase de cont)

Toate aceste documente urmează să le depun marti 11.06.2013 la sediul D.I.I.C.O.T. – S.T.B

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Depun şi extrasul de cont cu privire la banii plătiţi de FAT CONSTRUCT cărora IOGHI FRESH şi ROCA TWINS" (vol.133, fila 411-412)

Cu ocazia reaudierii la data de 4 iulie 2013 martorul **Puiu Florin Adrian** arat ca: "Imi menţin declaraţia olografă dată anterior în faţa procurorului.

Recunosc debitul faţă de bugetul de stat reprezentând TVA şi mă angajez într-un termen rezonabil să achităm."

Cu ocazia audierii la data de 11.06.2013 martora **Popa Monica** arata:"Colaborez din iulie 2006 cu Fat Construct SRL – Braşov, în calitate de director economic, iar în a doua jumătate a anului 2012 am anunţat administratorul că deoarece din ianuarie 2013 se modifică legislaţia cu TVA la încasare, trebuie să verifice cu ce firme colaborează, deoarece dacă achiziţionează material, etc, de la furnizori cu TVA la încasare, societatea Fat Construct SRL nu poate să deducă acest TVA, doar în momentul în care face plată, iar SC Fat Construct la toate facturile emise plăteşte TVA la momentul emiterii, nu la momentul încasării.

La momentul verificării, a fost constatat faptul că SC Ioghi Fresh SRL şi Roca Twins SRL nu apar înregistrate ca plătitoare de TVA, iar facturile care le-am primit în general de la Iordache Gabriel, prin decizia administratorului le-am stornat din jurnalul de cumpărări şi a fost respins la plată TVA aferent acestora

În perioada în care am colaborat cu SC Fat Construct SRL, Iordache Gabriel nu a fost angajat la firmă, a fost doar colaborator – o persoană de încredere a administratorului.

Menţionez că facturile primite de la SC Ioghi Fresh SRL şi Roca Twins SRL au fost înregistrate la momentul emiterii lor, respectiv în decembrie 2011 şi prima jumătate a anului 2012 în evidenţele contabile la SC Fat Construct SRL, respectiv jurnal de cumpărări, declaraţii TVA-300, şi au fost anulate ulterior la momentul primirii deciziei de la administrator.

Au fost anulate, aşa cum am precizat mai sus, întrucât administratorul societăţii Fat Construct SRL la un interval de 3-4 luni. Ca urmare acestui fapt declaraţia TVA 300 a fost rectificată şi depusă online, iar sumele plătite cu titlu de TVA către Ioghi Fresh şi Roca Twinst nu au mai fost compensate cu TVA încasat şi au fost plătite către bugetul de stat.

Menţionez că TVA de plată a fost rectificat atunci când am depus declaraţia 300, pentru luna în care am fost anunţată de administrator să fac rectificarea."(vol.133, fila 439-440)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 11.06.2013 martorul **Puiu Florin Adrian**, administrator al S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. depune un nr. de 61 de file printre care se regăsesc: împuternicire din data de 07.04.2010 acordată de societate inculpatului Iordache Gabriel Leonardo pentru reprezentarea societății în relațiile cu terții clienți beneficiari, furnizori, instituțiile statului etc., decizie retragere a procurii menționate din data de 05.03.2013, listare contul 401 pentru perioada 01.01.2012-01.06.2013 privind raporturile comerciale dintre S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. și S.C. IOGHI FRESH S.R.L. aferente perioadei 17.04.2012 – 01.10.2012 ce atestă un rulaj în valoare de 1.697.796,72 lei (suma pe care FAT CONSTRUCT S.R.L. a transferat-o către S.C. IOGHI FRESH S.R.L. în baza unor contracte fictive), facturi emise de S.C. IOGHI FRESH S.R.L. către S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. în perioada martie-iunie 2012 având ca obiect transport mărfuri, respectiv prestări servicii efectuate de către S.C. IOGHI FRESH S.R.L. în beneficiul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. (facturile sunt semnate din partea S.C. IOGHI FRESH S.R.L. de către Trandafir Marius Alexandru și vizează următoarele sume: 500.000 lei, 400.000 lei, 300.000 lei, 143.026,11 lei, 218.560,67 lei, 92.341,60 lei, 43.868,34 lei inclusiv TVA), un număr de 4 contracte de subantrepriză lucrări de execuție din datele de 15.06, 30.04, 04.04, 16.04.2012 încheiate între S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. și S.C. IOGHI FRESH S.R.L. având ca obiect executarea de lucrări de construcții la diferite obiective, ordin de plată din 24.04.2012 prin care suma de 1.200.000 lei este ransferată din contul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. în contul S.C. IOGHI FRESH S.R.L. semnat de Iordache Gabriel, decizia 011012.1 din 01.10.2012 prin care numitul Puiu Florin, reprezentantul legal al S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. decide stornarea din evidența contabilă a facturilor primite de la S.C. IOGHI FRESH S.R.L. respectiv a valorii de 1.697.797,72 lei din care TVA **328.605,82 lei**, jurnal pentru cumpărări S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. privind facturile emise de S.C. IOGHI FRESH S.R.L., înscrisuri TVA FAT CONSTRUCT S.R.L., tabel plăți efectuate în perioada 09.12.2012-24.12.2012 către bugetul de stat de către S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. a sumelor de **33.881 lei, 193.190 lei și 244.399 lei reprezentând TVA**; listare contul 401 pentru perioada 01.01.2011-31.12.2013 privind raporturile comerciale dintre S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. și S.C. ROCA TWINS S.R.L. ce atestă un rulaj în valoare de 2.483.146,30 lei (suma pe care FAT CONSTRUCT S.R.L. a transferat-o către S.C. ROCA TWINS S.R.L. în baza unor contracte fictive), facturi emise de S.C. ROCA TWINS S.R.L. către S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. în perioada 01-31.12.2011 având ca obiect lucrări de contrucții efectuate de către S.C. ROCA TWINS S.R.L. în beneficiul S.C. FAT CONTRUCT S.R.L. (facturile ce prezintă stampila S.C.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ROCA TWINS S.R.L. și vizează următoarele sume: 75.542,66 LEI, 101.165,03 LEI, 128.103,28 LEI, 205.279,27 LEI, 74.573,60 LEI, 81.468,00 LEI, 166.222,00 LEI, 214.167,34 LEI, 410.908,68 LEI, 368.616,88 LEI, 110.409,60 LEI, 260.395,66 LEI, 62.317,94 LEI, 87.669,24 LEI, 49.552,88 LEI, 56.092,76 LEI, 30.661,48 LEI), un număr de 5 contracte de subantrepriză lucrări de execuție din datele de 30.09.2011, 05.01.2011, 05.10.2011, 04.04.2011, 06.09.2011 încheiate între S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. și S.C. ROCA TWINS S.R.L. având ca obiect executarea de lucrări de construcții la diferite obiective, decizia 010613.1 din 01.06.2013 prin care numitul Puiu Florin, reprezentantul legal al S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. decide stornarea din evidența contabilă a facturilor primite de la S.C. ROCA TWINS S.R.L. respectiv a valorii de 2.483.146,30 lei din care TVA **480.608,95** lei, jurnal pentru cumpărări S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. privind facturile emise de S.C. ROCA TWINS S.R.L. (vol.133, 450-521)

La data de 20.06.2013 S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. pune la dispoziție un nr. de 91 de file reprezentând deconturile T.V.A. (formular 300) și jurnalul de cumpărări pentru perioadele decembrie 2011, martie 2012, aprilie 2012, iunie 2012, octombrie 2012, și iunie 2013. Din analiza jurnalului pentru cumpărări rezultă că facturile emise de S.C. ROCA TWINS S.R.L. (vol.160, fila 446-447 facturile nr. 125-140, fila 521 factura nr. 0106131) respectiv S.C. IOGHI FRESH S.R.L. (vol.160, fila 468 factura nr. 103, fila 476 factura nr. 18, fila 479 factura nr. 71, fila 486 factura nr. 185-186, fila 495 factura nr. 134, 137, 139, 65, 67) au fost înregistrate în contabilitaea S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. și avute în vedere la decontul TVA și la compensările de TVA datorată statului. (vol. 160, filele 434-525)

În completarea documentelor depuse la data de 11.06.2013, FAT Construct S.R.L. depune un număr de 18 file, declarație decont TVA (300) pentru anul 2013 prin care face rectificările necesare (se rectifică pe TVA cu suma de 1.934.064 lei din care TVA **464.175** lei), (vol.167, fila 233), jurnal pentru cumpărări perioada 01-30.06.2013 (vol.167, fila 230-248)

*

In continuare va fi prezentata situatia juridica a fiecarui inculpat, contributia infractionala si probele in acuzare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

1.AMUZA DENISA MIHAELA

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificata inculpata **Amuza Denisa Mihaela** fiica lui Marian-Ovidiu si Veronica-Mariana născuta la 07 07 1981 în mun. Giurgiu, jud. Giurgiu, cu domiciliul în Str. ..., mun. Giurgiu judet Giurgiu CNP ... persoana ce a aderat la grupul infractional organizat si l-a sprijinit activ conform indicatiilor primite de la liderul gruparii Mihai Stan.

Inculpata, absolventa de studii superioare de natura economica, are cunostintele necesare pentru intocmirea de diferite documente financiar contabile si comerciale, care sa aiba aparenta de legalitate si autenticitate. In consecinta rolul acesteia in cadrul gruparii este de a pregati documentatia necesarea pentru obtinerea de credite in numele unor persoane juridice si/sau persoane fizice, de a pastra legatura cu functionarii bancari prin intemediul mail-ului sau direct, personal, transmitand catre acestia actele solicitate in cosntituirea si completarea dosarelor de credite, de a pregati dosarele de creditare, de a raspunde intrebarilor acestora atunci cand sunt nelamuriri, de a efectua operatiuni (plati, incasari, transferuri, retrageri numerar) pe conturile firmelor controlate de catre grupare, de a se prezenta ea insăsi la unitatile bancare atunci cand este nevoie in diferite calitati (administrator, director, imputernicit), de a pastra legatura cu inculpata Nae Floarea in vederea intocmirii, pregatirii si cosmetizarii situatiilor financiare ale societatilor.

Aceasta este "mana dreapta" a inculpatului Mihai Stan si actioneaza numai la indicatiile acestuia, pastrand legatura in permanenta cu acesta si executand promt ordinele primite.

Inculpata cunoaste foarte bine mecanismul infractional, natura demersurilor gruparii in incercarea de a obtine credite bancare, stie foare care sunt firmele controlate de catre grupare si cunoaste toti membri gruparii.

Dincolo de sprijinul acordat in calitatea acesteia de secretara de facto, inculpata accepta sa preia o societate coerciala la solicitarea liderului gruparii, inculpatul Mihai Stan si sa efectueze ea insăsi demersuri la banci comerciale in calitate de asociat si administrator al acestei societati. Societatea comercială pe care o preia este S.C. I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L.

Pe parcursul urmaririi penale inculpata a avut o atitudine deosebit de sincera recunoscand si regretand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa si indicand modalitatile concrete in care a actionat. Inculpata a prezentat succesiv toti pasii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

urmati de catre grupare in savarsirea faptelor de care au fost acuzati. De asemenea inculpata a inlesnit identificarea de noi persoane care si-au adus contributia la demersul infractional si desoperirea de noi acte materiale, si a explicat in detaliu mecanismele infractionale si modul in care s-a actionat.

Cu ocazia audierii ologrefe la data de 1 11 2012 inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata ca : **”**În anul 2010, la jumătatea anului, eram angajată la o firmă de contabilitate SC EXCELCONT SRL, având funcţia de inspector resurse umane.

Atribuţiile mele de serviciu erau să întocmesc declaraţiile pentru salariaţi şi să le depun la ITM Bucureşti, aflat la pasaj la Mărăşeşti, în incinta Camerei de Comerţ a României. La parterul camerei de comerţ se află o cafenea Meu Cafe, unde obişnuiam să beau cafeaua zilnic, unde am cunoscut-o pe BENGA ANDREEA, angajată ospătar acolo.La aceeaşi cafenea l-am cunoscut pe dl. MIHAI STAN.

Dânsul m-a oprit la toaletă, într-o zi şi mi-a pus întrebarea dacă sunt contabilă. I-am răspuns că lucrez la o firmă de contabilitate, dar că sunt angajată inspector R.U. şi că nu am drept de semnătură.Mi-a spus că doreşte angajarea unui contabil pentru societăţile sale.

I-am dat numărul de telefon pentru a putea stabili o întâlnire la sediul firmei, unde lucram, să vorbească cu cineva acreditat. La câteva zile seara m-a sunat şi m-a invitat la o cafea. Mi-a spus că vrea să discutăm o eventuală colaborare. M-am întâlnit cu dânsul care era în compania a doi prieteni, IONICĂ ALEXANDRU şi PARICI MARIUS. M-a întrebat în cadrul discuţiei, domnul MIHAI STAN ce salariu obţin şi ce fac concret la societatea respectivă. M-a întrebat despre familia mea, cu ce se ocupă şi dacă locuiesc singură în Bucureşti. După ce i-am spus, mi-a propus să lucrez la el. A spus că are câteva societăţi de care se ocupă, afaceri ale familiei.

Mi-a spus că mă voi ocupa, să-i strâng actele, să le păstrez într-o ordine, să fac muncă de secretariat şi contabilitate primară, pentru care voi primi un salariu de 2.000 lei.

După ce am acceptat propunerea de angajare a d-lui MIHAI STAN (la momentul acela îl ştiam doar de MIHAI, aşa îl strigau prietenii, aşa îl cunoşteau chelneriţele de la Meu Cafe. Acestea l-au descris ca un prosper om de afaceri.) Am discutat ca plata salariului să se facă la sfârşitul fiecărei săptămâni câte 500 lei.) Am efectuat preavizul la firma unde lucram, apoi m-am angajat la dl. MIHAI.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Biroul unde începusem munca se afla pe Bd. Unirii nr.57, ulterior aflând că este un apartament închiriat de dl. MIHAI TOMA, fratele d-lui MIHAI STAN. Îi cunoşteam sub apelativele de „MIHAI” şi „TOMIŢĂ” aşa că nu ştiam numele acestora de familie. Când am ajuns la birou, în noua locaţie, mi s-a dat un teanc de acte pe care urma să le aşez.

Erau actele a trei societăţi, grămadă şi eu trebuia să aşez fiecare societate cu dosarele ei, cu bilanţuri şi balanţe, facturi, şi tot ce se mai afla în actele respective. După ce le-am aşezat nu mai aveam ce să fac, eram în permanenţă singură, dânşii spunând că pentru asta am fost angajată, ei făcând munca de pe teren. După o perioadă mi-a spus că eu voi păstra legătura cu contabilitatea, voi trimite e-mail-uri şi voi primi răspunsuri de la contabil.

E-mail-urile primite i le voi da dânsului şi voi scoate tot la imprimantă şi îi voi aduce la cunoştinţă.Cele trei societăţi la care aşezasem actele erau :

- SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT;
- SC EUROTRADING IMPEX şi
- SC ANCUTA SRL

Am întrebat ale cui sunt, cine sunt reprezentanţii legali, pentru a putea păstra legătura cu aceştia.A spus că el se ocupă de toate, pentru că este o afacere de familie. SC. ALARM SERVINVEST IMPORT EXPORT aparţinea soţiei fratelui său, care avea un copil şi că el (MIHAI STAN) îi reprezintă interesele. De EUROTRADING mi s-a spus că este al unui văr, plecat în străinătate, mama domnului MIHAI având procură generală să-i reprezinte interesele. Despre SC ANCUTA SRL mi s-a spus că este o firmă ce aparţinea soţului surorii dânsului iar ANCUTA este nepoata lui. O perioadă de câteva luni nu s-a întâmplat nimic deosebit.

Într-o zi a venit la birou şi m-a anunţat că trebuie să mă îmbrac oficial pentru că îl voi însoţi la BRD – Grup Academiei. Am întrebat pentru ce trebuie să merg cu el şi mi-a răspuns că nu îl poate însoţi doamna PIŢURCĂ GEORGIANA deoarece are copilul bolanv. M-am dus cu dânsul la bancă BRD – Grup Academiei, unde m-a prezentat ca director comercial şi mi-a spus să dau adresa de corespondenţă a societăţii. Domnilor de la bancă le-a spus că eu voi fi persoana cu care vor coresponda pe e-mail pentru că eu păstrez legătura cu contabilitatea.

La birou când am ajuns am cerut explicaţii, pentru ce am fost recomandată aşa şi mi s-a răspuns sec că nu putea să ajungă la o întâlnire cu domnii de la bancă cu secretara.

Mi-a spus să las e-mail-ul deschis şi cum primesc un e-mail de la bancă să-i aduc la cunoştinţă şi apoi să-l dau la adresa de e-mail de la contabilitate. Domnul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MIHAI STAN îmi dicta e-mail-ul către contabilitate şi dânsul mi-a dat numărul de telefon al domnului contabil. O perioadă nu ştiam cum arată doamna contabil ci era o voce la telefon.

Când cei de la bancă au solicitat acte pe e-mail, domnul MIHAI STAN îmi spunea ce să scriu doamnei contabil sau ce să vorbesc la telefon pentru că înţelege doamna contabil ce vrea el, deoarece colaborează de multă vreme şi înţelege ce îi spune el.

Mi s-a spus că vrea să lucreze pe această societate şi că vrea să obţină o linie de credit, capital de lucru. După ce au început colaborarea cu BRD, mă trimitea cu o serie de acte, solicitate de către aceştia, acte primite de la contabilitate. La un anumit moment, cei de la BRD au solicitat o serie de contracte cu clienţi şi furnizori şi domnul MIHAI STAN mi-a spus să-i fac o serie de contracte cu firme cu care spunea că colaborează şi sunt cunoştinţele lui.

I-am făcut contractele care au fost semnate şi stampilate, apoi mi-a spus să le dau doamnei contabil, pentru o situaţie, şi apoi m-a pus să le trimit scanate celor de la bancă.

După ce documentaţia către bancă era trimisă către aceştia pe e-mail, domnul MIHAI mă punea să le mai fac o copie, şi să le duc eu la bancă, spunând că a observat că domnul NICULA RĂZVAN director economic la BRD Grup Academiei are o afinitate pentru mine şi că discută mai deschis cu mine. Îmi spunea să îi vorbesc frumos şi să mă comport amical cu dânsul apoi să-i spun orice discutam cu acesta. Domnul MIHAI s-a prezentat la BRD cu numele de MIHAI TEODORESCU. Îmi spusese că a avut o soţie cu care are doi copii şi acum (la perioada aceea) este cu doamna TEODORESCU CLAUDIA, cu care are un copil. La vremea aceea, în 2010 nu mi s-a părut nimic suspect, trăind cu impresia că a luat numele soţiei.

Creditul de la BRD Grup Academiei urma să fie obţinut deoarece dl. MIHAI spunea că îl ajută oameni influenţi, cu funcţii mai înalte decât cei de la BRD Grup Academiei. Atunci mi-a spus ce înseamnă cash – colateral şi că poate obţine de la Fondul de Garantare de la un domn ŞARAMET, o scrisoare care să garanteze creditul.

Domnul MIHAI STAN prezentat la BRD ca MIHAI TEODORESCU a trebuit să facă dovada numelui cu buletinul de identitate. Dl. MIHAI TEODORESCU mi-a dat buletinul său şi mi-a spus să îl scanez şi să îl trimit băncii. L-am scanat şi după ce a ajuns la cei de la BRD Academiei, aceştia l-au trecut în actele de acordare a creditului ca fidejusor.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Când a observat asta, dl. MIHAI m-a pus să îl tot sun pe domnul RĂZVAN NECULA şi să le obţin o întrevedere. Domnul NECULA RĂZVAN nu a vrut să se întâlnească cu domnul MIHAI TEODORESCU (STAN).

Atunci domnul MIHAI m-a pus să îl sun şi să îl invit la o cafea, unde să îi explic că nu poate fi dânsul fidejusor că nu are nici o proprietate pe numele dânsului.

Domnul NECULA a acceptat o întâlnire cu mine şi după ce i-am spus tot ce îmi spusese domnul MIHAI să-i spun, mi-a spus că asta este singura condiţie pentru a putea fi semnat contractul privind linia de credit şi că aşa este cel mai bine.

M-am întors la birou şi i-am spus domnului MIHAI ce îmi spusese dl RĂZVAN NECULA, iar dl. MIHAI STAN (TEODORESCU) a luat decizia că va merge să semneze.

M-a pus să o sun pe domna DUMITRESCU MAGDALENA şi să îi pregătească domnului MIHAI STAN (TEODORESCU) contractele de fidejusor, urmând să plece din Bucureşti, soţia dânsului fiind bolnavă.

Când au fost actele gata, domnul MIHAI mi-a spus să îmi iau haina pe mine şi să mergem împreună la BRD deoarece eu am păstrat legătura telefonică cu doamna DUMITRESCU, ofiţerul de credit de la BRD.

În acea perioadă, după ce creditul a fost semnat de către doamna PIŢURCĂ GEORGIANA şi domnul TEODORESCU MIHAI, şi după ce acest credit a fost aprobat, domnul MIHAI TEODORESCU (STAN) m-a pus să îi fac două facturi de la două firme EUROTRADING şi o altă societate (nu mai reţin) pe care să le duc în bancă. De menţionat că în perioada aprobării creditului domnul MIHAI STAN (TEODORESCU) mi-a dat o împuternicire prin care reprezentam societatea mai sus menţionată în relaţiile cu BRD, pentru extras de cont, facturi, plăţi OP-uri şi orice alte operaţiuni prin bancă. Cele două facturi acopereau suma acordată de către BRD pentru linia curentă de lucru.

În acea perioadă după aprobarea creditului, dl. MIHAI STAN (TEODORESCU) m-a luat cu dânsul şi cu dl. PARICI MARIUS, am oprit pe Dorobanţi, unde a cumpărat şampanie Moet, şi alte cadouri, dl. MIHAI STAN spunând să le duc la sediul FGCR IMM la domnul ŞARAMET, un cadou pentru că îi dăduse domnului MIHAI STAN (TEODORESCU) scrisoarea de garantare pentru SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL.

Dl. MIHAI m-a lăsat în faţa fondului de garantare, unde am urcat în biroul domnului ŞARAMET. Acesta nu se afla în incintă şi le-am lăsat doamnei secretare să i le dea când se întoarce.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Banii (valoarea creditului) erau echivalenţi cu cele două facturi pe care m-a pus să le fac domnul MIHAI STAN. Domnul MIHAI STAN m-a trimis la bancă să fac ordinele de plată pentru cele două facturi emise. După ce am venit de la bancă, fraţii domnului MIHAI STAN i-au adus o sumă de bani.

Suma de bani (din creditul obţinut de la BRD) a fost furată la Jilava, dl. MIHAI STAN declarând că se află astfel în imposibilitatea de a mai plăti linia de credit.

În acea perioadă am vrut să plec de la societate, dar mi s-a spus să nu plec pentru a nu fi învinuită de implicare în furtul banilor de la Jilava. Am mers la Poligraf la IPJ, pentru a-m i demonstra nevinovăţia.

După această întâmplare am început să-mi pun întrebări despre cât de serios este omul pentru care lucram. Cu privire la bilanţurile contabile, acestora li se dădea numere de înregistrare de la o persoană angajată la Administraţia Financiară Ilfov, persoană care se ocupa de înregistrarea lor şi afişarea pe site.

În acea perioadă nu ştiam despre ce persoană importantă din Finanţe era vorba, deoarece dl. MIHAI STAN îl trimitea să păstreze legătura cu doamna pe dl. PARICI MARIUS.

Dl. MIHAI STAN nu se ferea de mine când făcea anumite afirmaţii la legăturile sale cu persoane angajate în funcţii înalte, pus în legătură de „Tataie", cum obişnuia să-i spună, ulterior acesta fiind domnul DIACONESCU.

După furtul banilor la Jilava, la scurt timp a început să vină foarte des la birou dl. TUDOROIU MARIN, care a fost prezentat ca un reprezentant al SC ANCUTA SRL, o persoană pe care o cunoştea de multă vreme şi îi era prieten. În aceeaşi perioadă a mai apărut un coleg nou în persoana lui STANCIU IULIAN (prezentat ALIN). Între dl. MIHAI STAN şi STANCIU IULIAN s-a legat o prietenie strânsă şi erau peste tot împreună.

Domnul MIHAI STAN împreună cu dl. TUDOROIU şi dl. STANCIU IULIAN rămâneau închişi în biroul de la SIF Muntenia, eu şi ANDREEA BENGA puteam să intrăm doar după ce anunţam la telefonul interior.

În anul 2011 dl. TUDOROIU MARIN şi dl. SÎNTU IOAN TEODOR au preluat societatea ANCUTA SRL de la fostul administrator , dorind să prelungească şi să suplimenteze linia de credit existentă. În acea perioadă, am început să observ foarte multe lucruri şi situaţii care nu mi se păreau în regulă.

M-am certat cu dl. MIHAI STAN, spunând că vreau să plec din societate şi m-a ameninţat în biroul dânsului de la SIF Muntenia chiar ocolind masa unde era aşezat, venind spre mine ameninţător.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Dl. PARICI MARIUS a intervenit şi l-a ţinut, calmându-l. După preluarea societăţii de către dl. TUDOROIU MARIN şi SÎNTU IOAN TEODOR, au început să facă documentaţia pentru suplimentarea liniei de credit. Dl. STANCIU IULIAN i-a pus în legătură cu asociaţii de la ZURMILL S.A. prin care aceştia le închiriau silozurile de la Căîzăneşti. Au întocmit documentaţia pentru obţinerea autorizaţiei de funcţionare ca siloz acreditat. După ce au obţinut autorizarea, li s-au eliberat certificate de la Fondul de Garantare Rural. În aceeaşi perioadă, la societate (SIF Muntenia) au venit dl. RUSE Şi dl. FLORICĂ.

După ce au discutat în birou, cu uşile închise în prezenţa d-lui MIHAI STAN, dl. TUDOROIU MARIN şi dl. STANCIU IULIAN au întocmit un proces-verbal de predare/primire precum şi un contract de custodie a mărfii ce urma a fi predată.

Pentru această marfă, dl. MIHAI STAN mi-a zis că au achiziţionat-o de la SC ALRAM SERVINVEST şi m-a pus să le fac o factură fiscală, precum şi avize de însoţire a mărfii. Am întrebat de ce trebuie să fac lucrul acesta şi mi-a spus să-mi văd de sarcina mea, să nu am cumva probleme.

Nu am mai comentat nimic şi am făcut ceea ce mi-a cerut. Avizele de însoţire a mărfii le-am făcut împreună cu STANCIU EUGEN şi BENGA ANDREEA, după ce a observat că nu mă descurc. Domnul STANCIU EUGEN s-a ocupat şi de fişele de magazie. În acea perioadă au început să apară în societate o serie de ştampile ale unor societăţi, precum şi ale unor instituţii de stat. Acestea erau aduse de către dl. PARICI MARIUS şi dl. MIHAI STAN.

Au început să îmi aducă o serie de modele de la Finanţe (Certificat de atestare fiscală) pe care mi s-a spus de către MIHAI STAN să îl fac la fel cu originalul. I-am spus că nu pot face asta şi mi-a spus că dacă nu vreau să am probleme, îl fac şi nu plec acasă până în momentul în care nu-l fac. Mă ameninţa în nenumărate rânduri că sunt singura femeie pe care o s-o omoare şi să mă gândesc bine că voi avea un copil de crescut , că sunt mamă singură şi nu are cine să mă ajute cu nimic.

Am stat până l-am scris, modelul era dat de către cunoştinţa lor de la Finanţe. După ce am terminat modelul de certificat, de atestare fiscală, l-a ştampilat cu ştampila Finanţelor Ilfov, a pus timbre şi mi-a spus să nu mai fiu proastă că ştie de el doamna de la Finanţe.

Am făcut Certificatul de atestare fiscală, pusă de către dl. MIHAI STAN , stând o mare parte din timp, în spatele scaunului de la birou şi spunându-i fiecare greşeală pe care o făceam. Certificatul de atestare fiscală era pentru SC ANCUTA SRL, deoarece doamna de la Finanţe nu le putea obţine unul fără datorii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În perioada în care au obţinut pentru siloz autorizarea, au început colaborarea cu SC VALFLOR SRL, reprezentată de COSTEA SORINA şi de RUSE DANIEL cu SC. ANCUTA SRL reprezentată de dl. TUDOROIU MARIN, MIHAI STAN şi STANCIU IULIAN, care completa certificatele de garantare şi păstra legătura cu Fondul Rural de Garantare. Uneori întocmeau facturi fiscale STANCIU IULIAN pentru societăţile cu care colaborau.

În acea perioadă la CEC avea semnătură în bancă domnul TUDOROIU MARIN, de unde tot ridica sume de bani, sume ce reieşeau din extrasele de cont, precum şi din ordinele de plată pe care i le făceau la birou şi le ducea la CEC, după ce îmi spunea că sunt o angajată care sunt plătită cu salariu.

Dl. MIHAI STAN, după plecarea angajatului lui TOMA MIHAI care îi făcea facturile, m-a pus să le fac facturi după calculaţii pentru firmele cu care TOMA MIHAI lucra.

Acesta a livrat marfă în numele SC ANCUTA SRL, cereale pe care le ducea la silozul din Căzăneşti, în cazul în care era verificată marfa din siloz.

Toată perioada cât au fost emise certificatele de la fondul de garantare atât pentru SC ANCUTA SRL, SC VALFLOR SRL şi alte societăţi cu care aceştia colaborau nu am avut cunoştinţă de ce plăţi sau ce sume de bani intrau în contul SC ANCUŢA SRL sau alte societăţi, deoarece la CEC avea împuternicire dl. TUDOROIU iar la Raiffeisen Bank dl. STANCIU IULIAN, după ce îmi anulase mie împuternicirea. Dl. TUDOROIU mă punea să mai semnez în locul dl. SÎNTU, deoarece era şi semnătura lui şi că nu îl cheamă de la Cluj pentru o semnătură. Atât dl. Stan Mihai cât şi dl.TUDOROIU mă puneau să fac facturi, avize pentru marfă, deşi fizic eu nu am văzut marfa niciodată.

Cu toată că am ştiut că o parte din facturile pe care le emiteam erau fictive, toate acestea le-am întocmit pusă de către MIHAI STAN, TUDOROIU MARIN.MIHAI STAN mă punea să le dau certificate de atestare fiscală şi altor persoane care le solicitau. Nu cunosc perioada din noiembrie 2011 până în februarie 2012 deoarece am născut şi am stat acasă cu fetiţa.

În 2012, în februarie m-au sunat şi m-au chemat la Bucureşti.

Aici, mi-au adus la cunoştinţă că trebuie să preiau o societate pe numele meu până în momentul în care găsesc pe cineva să mă schimbe din funcţia de administrator şi asociat unic la SC ICLF PROD CONSERV SRL. Iniţial nu am fost de acord, dar mi s-a spus că nu prea am de ales. M-am prezentat la un avocat în Bucureşti, unde erau toate actele pregătite doar am semnat şi m-a dus MIHAI TOMA la microbuz.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În luna octombrie 2011, înainte cu o lună să stau acasă pentru sarcină, STANCIU IULIAN a adus o societate ROCA TWINS SRL împreună cu dl. MARIAN MAVRODIN (administrator).

Nu am avut cunoştinţă de această societate iar când m-au rechemat la birou, deşi nu ştiam prea multe, cunoşteam din vedere administratorul, erau în colaborare cu foarte multe bănci în vederea obţinerii unei linii de credit.

M-au chemat la birou, să mă întorc la muncă. Am vrut să rămân acasă, să-mi cresc copilul dar mi-a spus dl. MIHAI STAN că nu prea am de ales, şi să o las pe mama să stea cu copilul.

Cu privire la inculpatul DIACONESCU DRAGOŞ. Acesta era în relaţii foarte bune cu MIHAI STAN şi l-a ajutat pe acesta în afaceri. I-a pus la dispoziţie imobile pentru a-şi muta sediul SC ROCA TWINS SRL , iniţial în Carol 57, apoi Negustori nr.12. L-am auzit pe MIHAI STAN vorbind în birou de faptul că DIACONESCU DRAGOŞ căruia MIHAI STAN îi spunea „TATAIE" , l-a pus în legătură cu preşedintele BRD, CERCEL CLAUDIU, pentru a obţine un credit, ceea ce s-a şi întâmplat.

La obţinerea acestui credit , un rol important l-a avut şi dl. ŞARAMET prin scrisoarea de aprobare emisă de către FNGC-IMM. Dl. MIHAI STAN (TEODORESCU) a fost prezentat de către „TATAIE" şi vorbea la telefon cu dl. ŞARAMET. În legătură cu aceste aspecte mai precizez următoarele lucruri :

MIHAI STAN m-a pus să-l sun pe NECULA RĂZVAN şi să-l întreb în ce stadiu este dosarul de credit. Acesta a spus că l-a trimis la Fond şi că durează ca 3 săptămâni până primesc un răspuns.

La două zile, STAN MIHAI m-a pus să-i dau telefon lui RĂZVAN NECULA. L-am întrebat pentru ce îl mai sun şi mi-a spus doar să-i dau telefon şi să întreb de credit. Când am sunat dl. NECULA RĂZVAN mi-a spus că „firma este iubită la fond", că o cunoaşte toată lumea şi că a venit scrisoarea de la fond cu aprobarea garanţiei.

Pe dl. MIHAI GRIGOROIU l-am văzut de câteva ori în firmă, unde MIHAI STAN a zis să-i dau ce acte cere, şi că ia adus la societate două persoane de la Minister să se întâlnească cu MIHAI STAN, însă nu ştiu pentru ce. L-am auzit pe MIHAI STAN că le-a dat bani celor de la minister „să-i rezolve problema cu fondul nerambursabil pentru achiziţie utilaj".

Având în vedere ora înaintată, doresc să mă opresc, oferind alte detalii şi informaţii cu ocazia reaudierilor, la sugestia d-lui procuror.

În continuarea declaraţiei mai doresc să precizez faptul că am auzit o discuţie telefonică, din biroul alăturat, prin care dl. GRIGOROIU MIHAI anunţa

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pe dl. STAN MIHAI că au fost luate de către D.I.I.C.O.T. dosarele cu proiectele pentru fondurile nerambursabile.” (vol.67, fil.535)

Cu ocazia audierii de către instanța de judecată la data de 02.11.2012 inculpata **Amuza Denisa Mihaela** declară următoarele:”Menţin declaraţia pe care am dat-o la urmărire penală. Nu recunosc săvârşirea faptelor în legătură cu aceste pers. fizice enumerate în referat şi împrumuturile de la CEC Bank.

L-am cunoscut pe Mihai Stan în septembrie 2010, care mi s-a prezentat numai Mihai într-o cafenea pe care o frecventam amândoi, i-am spus că lucrez la o societate de contabilitate şi că lucrez ca inspector de resurse umane. Am făcut schimb de numerele de telefon, câteva zile mai târziu m-a sunat m-a invitat la o cafea şi mi-a solicitat să îi recomand o colegă contabilă întrucât căuta serviciile unei contabile în acea perioadă. Mi-a spus că are 4 societăţi de care se ocupă ale rudelor sale. Întrucât salariul oferit era mai mare decât cel la care lucram eu am decis să mă angajez la aceste societăţi ale lui Mihai Stan.

Este vorba despre SC ANCUŢA, SC ALRAM INVEST şi SC EUROTRADE. Biroul unde mi-am început activitatea de secretariat se afla pe bd. Unirii nr.57. Nu ştiu nimic de creditul din 17.08.2010.

Despre creditul din 10.08.2011 de la BRD pot spune că Mihai Stan m-a pus în legătură cu funcţionarii băncii şi activitatea mea a fost de a prezenta documentele necesare întocmite în prealabil de contabilitatea societăţii sau de a transmite diverse solicitării ale băncii pentru completarea documentaţiei tot serviciului contabilitate.

Eu nu am întocmit nici un fel de documente pentru acest credit. Creditul acestade la BRD obţinut în numele SC ALRAM SERV INVEST am înţeles chiar de laMihai Stan că a fost obţinut chiar cu sprijinul lui „Tataie,, pers. pe care o iubeafoarte mult Mihai Stan iar în cursul anului 2012 cu prilejul închirierii birourilor în Negustor nr. 12 şi Carol am aflat identitatea pers. căreia îi spunea tataie ca fiind DiaconescuDragoş. Mihai Stan nu a spus că Diaconescu Dragoş l-a sprijinit să obţină creditul ci că l-a pus în legătură cu un domn mult mai mare de la sucursala BRD şi că o săobţină creditul, un domn Claudiu.

M-a pus în legătură cu domnul Necula pe care m-a solicitat să îl contactez şi să îl întreb care este situaţia cererii de creditare, această pers. mi-a spus că este necesar ca domnul Mihai Teodorescu să devină fidejusor ca să îi poată acorda creditul condiţie pe care Mihai Stan a spus că nu o îndeplineşte neavând proprietăţi. Ulterior acesta a obţinut de la fondul de garantare a creditelor prin intermediul d-lui Şaramet care a spus că i l-a prezentat cineva o scrisoare de garanţie pentru jumătate din credit. Ulterior am mers la domnul Şaramet şi la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

secretara acestuia cu un cadou în valoare de 120 mii. lei la solicitarea lui Mihai Stan.

Despre creditele ce s-au dorit a se obţine în numele Roka Twis nu cunosc nimic. SC ICLF Prod a fost preluată de mine în februarie 2012 şi nu am încercat să solicit finanţare pentru această societate comercială. La un moment dat Mihai Stan m-a pus să semnez un contract cu o societate reprezentată de Boştină Constantin.

Este adevărat că la solicitarea lui Mihai Stan am falsificat documente în scopul obţinerii de credite, respectiv certificate de atestare fiscală, pentru că Mihai Stan cunoştea la finanţe o doamnă care îl ajuta cu certificatele de atestare fiscală.

In momentul în care acea doamnă i-a spus că nu îl mai poate ajuta a încercat să mă constrângă pe mine să fac un certificat de atestare fiscală fals, l-am făcut şi i l-am dat lui Mihai Stan care a spus că ştie dânsul unde să semneze.

De asemenea am emis în fals un ordin de plată către AHM referitoare la proiectele finanţate de SC ANCUŢA constrânsă de Mihai Stan. De asemenea m-a pus să întocmesc diverse facturi fiscale prin care din punctul meu de vedere se spălau bani.

Nu am avut nici un fel de relaţie cu Ruse Dan acesta venea la societate li Mihai Stan. La preluarea SC ICLF PROD am fost constrânsă de Mihai Stan. Am fost chemată din concediul de creştere al copilului pentru acest lucru. Până la sfârşitul anului 2010 relaţiile cu Mihai Stan au fost normale însă ulterior acesta sub o formă sau alta atât pe mine cât şi pe alţi colegi ai mei ne-a obligat să facem ceva ilegal în interesul său. M-am simţit constrânsă să dau curs respectivelor solicitări.

Am întrerupt relaţiile de serviciu şi orice colaborare cu Mihai Stan atunci când mi-a spus că doreşte să obţină un credit pe ICLF Prod Conserv şi mi-a cerut în acest sens să merg la Exim Bank. Nu am avut nici un beneficiu din creditele obţine în interesul lui Mihai Stan.

Regret că am ajuns în această situaţie. Am o fetiţă de 10 luni, sunt o mamă singură. Nu am proprietăţi pe numele meu. Am o garsonieră ipotecată care este în etapa de executare silită în anul 2008.” (vol.77, fila 223)

Cu ocazia reaudierii la data de 07.11.2012 inculpata Amuza Denisa Mihalea arata ca :” Îmi menţin declaraţiile date anterior în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări. Sunt de acord să dau declaraţie în lipsa unui apărător.

Arăt că în luna septembrie 2010 am început să lucrez pentru Mihai Stan.

Cu privire la Şaramet arăt că ştiu că Mihai Stan l-a cunoscut pe acesta prin intermediul lui Diaconescu. Ştiu că acesta era preşedintele Fondului de Garantare pentru IMM-uri.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La momentul în care am demarat procedura de obţinere a creditului de la BRD pe numele SC Alram Serv Invest S.R.L., la bancă am întrebat cu ce garanţii se vine, Mihai Stan le-a precizat că doreşte garanţie cash colateral şi scrisoare de garanţie de la Ford. Mihai Stan a ales această variantă, întrucât ştia că poate obţine scrisoarea de garanţie de la Şaramet. Scrisoarea de garanţie a fost obţinută foarte repede.

Necula Răzvan, directorul de la Sucursala Academia BRD m-a sunat pe mine, întrucât eram pusă de Mihai Stan să ţin legătura cu banca şi mi-a spus că „sunteţi iubite de Ford şi că toată lumea ştie de voi". Arăt că Necula Răzvan nu ar fi vrut să ne acorde creditul. După ce am primit scrisoarea de la Ford atitudinea lui Necula s-a schimbat. În paralel Mihai Stan mi-a spus că dacă „acesta" (se referea la Necula) nu se mişcă o să-l sune pe Claudiu de la BRD ce era preşedinte.

De numele Cercel am auzit în momentul în care se semnaseră contractele şi am realizat că este vorba de Claudiu. Legătura cu Cercel i-a făcut Diaconescu.La un moment dat la BRD Academia singurul impediment la semnarea contractului de credit era faptul că Mihai Stan alias „Teodorescu" nu voia să semneze contractul de fidejusiune în calitate de garant, pentru că nu voia să apară în bancă. Cei din bancă i-au cerut lui să semneze contractul, întrucât Mihai Stan le-a spus că firma este a familiei lui, mai precis a cumnatei Piţurcă Georgiana, dar că aceasta stă acasă pentru că are un copil mic. De câte ori au avut nevoie să semneze pentru S.C. Alrom Serv Invest S.R.L. – documente am adus-o pe Piţurcă de acasă. În final după ce a vorbit cu Cercel s-a schimbat brusc şi s-a dus să semneze contractul.

Ştiu că Mihai Stan trebuia să le dea lui Cercel şi Diaconescu nişte bani. Ulterior, ştiu că Mihai Stan se plângea că nu mai are curaj să se ducă la Diaconescu întrucât nu s-a achitat de obligaţii pentru că i-au furat banii.

Mai arăt că periodic Mihai Stan mă punea să sun la Fondul de Garantare pentru IMM-uri, indicându-mi un număr de telefon fix pentru a mă întreba de stadiul soluţionării. Mă punea să sun la secretara lui Şaramet şi să întreb cum stăm pentru Alram. Negăsind-o în birou, Mihai Stan mi-a dat numărul de telefon mobil al secretarei, pe nume Ciobanu. Am sunat-o pe aceasta, Stan mi-a luat telefonul din mână şi a întrebat-o despre Alram. Aceasta i-a spus că încă nu s-a întrunit comitetul. Stan i-a spus să grăbească lucrurile.

Arăt că Mihai Stan fusese anterior la Fondul de Garantare, astfel că această doamnă îl cunoştea pe Mihai Stan. În cadrul discuţiei Mihai Stan îi spunea d-nei Ciobanu că dacă nu se rezolvă vorbeşte cu Şaramet, însă secretara i-a spus că nu este nevoie, deoarece ştie despre ce este vorba.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La un moment dat Ciobanu a sunat şi a transmis că s-a aprobat, că totul este în regulă şi că a trimis scrisoarea la BRD. Precizez că s-a sunat pe telefonul fix de la birou. S-a întâmplat undeva până în luna decembrie 2010.

Înainte de sărbători până la Crăciun în anul 2010, Mihai Stan a venit la birou, m-a pus să o sun pe dna Ciobanu să văd până la ce oră este la birou, am mers apoi împreună la un magazin din Dorobanţi unde a cumpărat produse în valoare de 12.000 lei, reprezentând băuturi, ţigări şi alte produse. A făcut două pungi şi i-a spus şoferului să meargă la Ford. Şoferul era Parici Marius. Am ajuns la clădirea Fordului, o clădire din sticlă. Stan a rămas în maşină, iar în clădire am intrat eu şi Parici Marius. Am întrebat la recepţie de Şaramet şi dna Ciobanu. Am luat legătura cu dna Ciobanu, i-am spus de la ce firmă suntem, respectiv Alram Serv Invest. Mihai Stan mi-a spus că atât trebuie să menţionez, numele firmei. I-am dat pachetul lui Ciobanu şi întrebând de Şaramet, aceasta mi-a spus că este plecat şi să-i las ei pachetul destinat acestuia.

Arăt că nu l-am văzut niciodată pe Mihai Stan luând pastile, deşi acesta avea mai multe medicamente. Nu l-am văzut niciodată să facă vreo criză. Stan mi-a arătat odată un articol dintr-un ziar în care un om făcuse o crimă şi nu păţise nimic pentru că era bolnav. Atunci Stan mi-a spus retoric că nu ar păţi nimic dacă m-ar arunca pe geam, având în vedere că el este schizofrenic şi a început să râdă."(vol.77, fila 109-111)

Cu ocazia audierii la data de 25 ianuarie 2013 de catre D.L.A.F. inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata ca**:** "În cursul lunii septembrie 2010, am fost angajată de către MIHAI STAN. Cu ocazia angajării acesta mi-a adus la cunoştinţă că mă voi ocupa de 3 societăţi comerciale: SC ANCUTA SRL, SC EUROTRADING IMPEX SRL, SC ALRAM SERVINVEST SRL, aparţinând rudelor sale.

Activitatea pe care urma să o desfăşor consta în atribuţii de secretariat , păstrarea şi transmiterea de e-mailuri dintre contabilitate şi anumite instituţii bancare.

Pentru prima dată am aflat de proiectele menţionate mai sus în anul 2011, în primăvară când la biroul situat la SIF MUNTENIA a venit un domn Cosmin, reprezentând firma TDP PARTNERS, o firmă de consultanţă, care îl cunoştea pe MIHAI STAN. Am stabilit în urma discuţiei, să nu se mai deplaseze la biroul situat la SIF MUNTENIA şi orice document pe care urma să-l solicite să o facă prin intermediul e-mailului. Documentele solicitate făceau referire la completarea cu situaţii financiar - contabile a proiectelor mai sus menţionate,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

urmând ca acestea să fie depuse în vederea obţinerii unei finanţări din fondurile europene.

Din acel moment, orice solicitate era făcută prin intermediul e-mailului, email citit de MIHAI STAN şi redirecţionat către contabilitate, urmând ca aceştia să dea răspuns solicitărilor firmei de consultanţă. La data angajării, fuseseră depuse actele şi cererile de finanţare pentru cele 3 proiecte, urmând ca actele solicitate de către dl. Cosmin să vină în completarea celor depuse.

În perioada următoare, după ce MIHAI STAN a stabilit ca biroul să fie mutat în Bd. Carol, nr. 57, Bucureşti, s-a prezentat numitul GRIGOROIU MIHAI , care a fost prezentat de către MIHAI STAN , angajat al firmei de consultanţă TDP PARTNERS, consultant ce se va ocupa de toate cele 3 proiecte şi căruia orice solicitate va avea referitor la actele contabile să i se pună la dispoziţie de către d-na NAE FLOAREA , contabila societăţii.

A doua oară când GRIGOROIU MIHAI a venit la societate (Bd. Carol, nr. 57, Bucureşti) a fost prezentat ca proaspăt angajat în Ministerul Economiei şi Comerţului. Cu toate că era angajat în cadrul ministerului, a oferit consultanţă în continuare pentru cele 3 proiecte aflate în derulare.

Referitor la proiectul ,, Achiziţie utilaj” la SC ANCUTA SRL, judeţul Ilfov, menţionez următoarele:

- din documentele prezentate de către echipa de la D.L.A.F. (cerere finanţare, cerere rambursare clarificări, declaraţii, etc.), menţionez că am recunoscut ordinul de plată OP nr. 130/11.08.2011, pusă să-l întocmesc de către MIHAI STAN în prezenţa lui TUDOROIU MARIN , STANCIU IULIAN, HURDUGACI TIBERIU.

Menţionez că nu a pus să-l întocmesc, şi după ce l-am semnat şi ştampilat, având împuternicire la SC ANCUTA SRL (în relaţiile cu banca Raiffeisen Bank), în prezenţa mea şi a celor menţionaţi mai sus l-a ştampilat cu însemnele băncii Raiffeisen, glumind astfel cu TIBERIU HURDUGACI şi ,,rugându-l ,, să-şi verifice contul dacă i-au intrat banii.

Referitor la extrasul de cont, menţionez că MIHAI STAN a cerut de la d-na contabil întocmirea unui extras de cont din care să reiasă plata utilajului către AHM GRAND CONSTRUCT. Acesta a fost primit pe e-mail, printat şi dat lui MIHAI STAN, acte pe care le-a dat mai departe către firma de consultanţă.

Menţionez că am efectuat 2 plăţi privind serviciile de consultanţă către TDP PARTNERS prin banca LIBRA BANK.

În ceea ce priveşte documentele contabile (N.I.R., fişă recepţie, fişă mijloace fine, registru bancă, etc.) care atestau achiziţia şi plata a 2 utilaje către

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

AHM GRAND CONSTRUCT, erau transmise prin e-mail de la contabilitate, scoase la imprimantă şi date lui MIHAI STAN sau TUDOROIU MARIN.

În ceea ce priveşte achiziţia, am auzit discuţii între HURDUGACI TIBERIU şi MIHAI STAN, celelalte 2 oferte (Bergerat M şi Terra România) erau aduse de către HURDUGACI.

Menţionez că nu-mi aduc aminte să fi semnat acte în numele lui TUDOROIU MARIN în cadrul proiectului.

Fac menţiunea că nu am depus cererea de rambursare aferentă acestui proiect şi nici clarificări în legătură cu această cerere, cu excepţia unui răspuns la solicitarea de clarificări înregistrat la O.I.I.M.M., sub nr. 262247 din 08.08.2012, conţinând 3 file. Aceste documente mi-au fost înmânate de GRIGOROIU MIHAI la sediul societăţii (Bd. Carol, nr. 57, Bucureşti) eu urmând doar să le duc la registratură. Nu au fost semnate şi ştampilate de către mine.

În legătură cu semnarea documentelor privitoare la toate societăţile comerciale, inclusiv cele 3 aflate în discuţie menţionez că acestea puteau fi semnate de oricine din cadrul societăţii (angajaţi), TUDOROIU MARIN chiar „ încuraja" acest lucru, arătându-ne cum îşi face semnătura,spunând că ori de câte ori nu este la birou şi erau urgenţe, se putea semna cu semnătura lui, nefiind nici o problemă , pentru că el ar recunoaşte peste tot valabilitatea şi veridicitatea acesteia.

În birou era prezent MIHAI STAN, BENGA ANDREEA, STANCIU IULIAN, STANCIU EUGEN, e.t.c.Societatea mai sus menţionată a fost vândută unor cetăţeni din Republica Moldova.

Prin intermediul avocatului care a finalizat preluarea firmei, mi s-a făcut o procură prin care reprezentam interesele societăţii în relaţiile cu banca. MIHAI STAN şi TUDOROIU MARIN au căzut de comun acord să-mi facă împuternicire pe SC ANCUTA SRL. Menţionez că nu i-am văzut niciodată pe noii acţionari ai SC ANCUTA SRL.

Au deschis cont la PIRAEUS BANK, unde au fost viraţi aproximativ 1,3 miliarde lei, o tranşă din proiectul „ Achiziţie utilaj" la SC ANCUTA SRL.

Nu am avut cunoştinţă de data sau că vor intra în cont suma d bani menţionată în proiect.

În ziua în care am făcut OP-ul, mi s-a dat telefon de către MIHAI STAN şi m-a pus să transfer bani din contul de la SC ANCUTA SRL în contul SC ICLF PROD CONSERV .

Am fost la bancă unde am dat OP-ul cu suma de bani dictată de funcţionara băncii. A doua zi m-a sunat, să vin mai devreme la birou să meargă cu mine la bancă să retragă banii. Când i-am adus la cunoştinţă suma de bani, s-a enervat şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

m-a pus să sun la bancă pentru a-i confirma funcţionarei băncii. Atunci am aflat de unde provin banii, deoarece a spus asta MIHAI STAN. Nu a crezut nici ceea ce a auzit de la funcţiona băncii, şi am plecat la PIRAEUS BANK, unde am intrat împreună iar d-na care se ocupase de prelucrarea OP-ului, i-a arătat monitorul calculatorului făcând dovada că este vorba de 1,3 miliarde lei, şi nu suma de bani integrală pe care acesta o aştepta deoarece fusese anunţat de către GRIGOROIU MIHAI. L-a sunat în nenumărate rânduri pe acesta pe un nr. de telefon care era închis deoarece era plecat din ţară. După ce am plecat de la PIRAEUS BANK am mers la Agenţia Moşilor Raiffeisen Bank , unde am retras pe baza borderoului de achiziţie suma de bani care era în contul ICLF PROD CONSERV.

Suma de bani retrasă din contul ICLF PROD CONSERV a fost luată de către MIHAI STAN, încă din interiorul băncii. Menţionez că nu am beneficiat de vreo sumă de bani rezultate din proiect sau alte sume de bani din cadrul societăţilor.

Datele înscrise în OP-ul de transfer al banilor către ICLF PROD CONSERV nu aveau corespondent în realitate. Borderourile achiziţiei fier vechi, în baza cărora banii erau retraşi în numerar au fost întocmite de către AMUZA DENISA, STANCIU IULIAN, BENGA ANDREEA, MAVRODIN MARIAN, borderouri întocmite la indicaţiile lui MIHAI STAN şi nu aveau corespondent în realitate.Nu am cunoştinţă ce a făcut cu suma de bani ridicată.

În ceea ce priveşte celelalte 2 proiecte SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL şi SC EURO TRADING IMPEX SRL menţionez următoarele:

În luna iulie 2012 a venit la sediul societăţii din Bd. Carol, nr. 57, GRIGOROIU MIHAI şi mi-a spus că a vorbit cu MIHAI STAN şi să fac ceea ce îmi cere. Am sunat la MIHAI STAN şi mi-a spus să îi dau şi să semnez toate documentele aduse de către GRIGOROIU MIHAI .

Am scos la imprimantă documentele solicitate de acesta de pe un stick pe care GRIGOROIU MIHAI îl adusese cu el.

După ce am scos la imprimantă actel solicitate de acesta, le-am semnat şi ştampilat în numele celor 2 societăţi în locurile pe care mi le arăta GRIGOROIU MIHAI, neştiind ce conţin actele respective.

În urma declaraţiei de la DLAF şi a actelor puse la dispoziţie de către aceştia am recunoscut semnăturile pe următoarele acte:

- cerere de rambursare pentru ALRAM SERVINVEST,înregistrată la O.I.M.M. nr. 261866/01.08.2012 cu toate documentele anexate acesteia şi notificare înregistrată la O.I.M.M. sub nr. 129780/14.09.2011 cu cele 2 anexe;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- cerere de rambursare pentru EUROTRADING IMPEX înregistrată la O.I.M.M. nr. 261865/01.08.2012 cu toate documentele anexate acesteia şi notificare înregistrată la O.I.M.M. sub nr. 129780/14.09.2011 cu cele 2 anexe;

Am semnat cu iniţialele d-lui BRĂTICĂ MIHAI deoarece aşa am fost pusă de MIHAI STAN, în urma convorbirii telefonice. Aceste documente le-am semnat în original , după care GRIGOROIU MIHAI m-a pus să fac copii să le mai semnez o dată şi să reiasă că sunt conform cu originalul.

Referitor la semnarea actului adiţional nr. 2/12.01.2012 pentru SC EUROTRADING IMPEX SRL menţionez următoarele:

În luna iulie 2012, am fost trimisă de MIHAI STAN pentru a ridica pentru SC EUROTRADING IMPEX SRL actul adiţional menţionat mai sus. Neavând împuternicire pentru acest lucru am revenit la societate, unde i-am adus la cunoştinţă lui MIHAI STAN că nu pot ridica actul solicitat. După ce mi-a dat împuternicire, am revenit la câteva zile şi am ridicat şi semnat cu semnătura proprie actul respectiv.

Datorită neridicării la timp al acestuia a apărut problema schimbării unui ministru care semnase pe acel act adiţional şi am fost pusă să trec că l-am ridicat în luna ianuarie 2012, fapt neadevărat în aceea perioadă fiind în perioada post natală şi mă aflam la GR cu copilul.Actul adiţional a fost ridicat în luna august 2012.

Recunosc că am semnat cu iniţialele lui MIHAI BRĂTICĂ şi notificarea înregistrată la O.I.M.M. sub nr. 129779/14.09.2011 din partea SC EUROTRADING IMPEX SRL .

Toate aceste documente cu privire la care am menţionat că am fost pusă să le semnez şi ştampilez nu le-am depus la O.I.M.M.,acestea fiind predate personal lui GRIGOROIU MIHAI în aceeaşi zi.

Referitor la certificatele de atestare fiscală şi extrasele de cont de la Raiffeisen Bank, Agenţia Popeşti Leordeni depuse pentru cele 3 societăţi nu îmi aduc aminte să le fi văzut" (vol. 148, fila 206).

Cu ocazia reaudierii la data de 04.12.2012 inculpata **Amuza Denisa Mihaela** declara urmatoarele: "Îmi menţin declaraţiile anterioare date în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări.

În legătură cu creditele contractate în numele unor persoane fizice (Dociu Simion, Stan Ion, Radu Gabriela Alina, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Niculae Cocuţa şi Pitu Ion) arăt că acestea au fost coordonate de către Nae Mihai Alexandru şi Răsuceamu Florin .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ştiu că la jumătatea anului 2011 Răsuceanu Florian care venea la biroul lui Stan cu Ruse Daniel, s-a certat cu Ruse. Nu ştiu motivele. Unul din aceste credite este luat în perioada în care mă aflam în spital. La un moment dat i-am auzit pe Răsuceanu şi Nae spunându-i lui Mihai Stan că vor să obţină nişte credite pe persoane fizice. Nae i-a spus lui Stan că acestor persoane le v-a face formele de angajare la ITM ILFOV. Am ales SC ANCUŢA SRL pentru că Teodoroiu Marin avea relaţii la CEC BANK. Arăt că eu personal nu am redactat şi/sau semnat contractele de muncă, adeverinţele de salariu şi fişele fiscale pentru persoanele susmenţionate care au contractat credite de nevoi personale. Toate aceste documente sunt întocmite de contabila Nae Floarea şi fiul acesteia Nae Mihai Alexandru.

Nu am întocmit niciodată contracte de muncă, facturi fiscale sau adeverinţe de salariu pentru vreun aşa zis angajat al vreunei societăţi.

Cu privire la adresa de e-mail arăt că la aceasta aveau acces Mihai Stan, Stanciu Iulian, eu, Benga Andreea, Tudoroiu marin, Nae Floarea , Parici Marius .parola pentru această adresă de mail a fost „ cătălin77”. Adresa iclfondconserv.office@gmail.com era folosită de mine, Stan, Benga şi fata care m-a înlocuit în momentul în care m-am hotărât să plec.Ca şi la alramsernvest@gamil.com, adresa de e-amil eurotradingimpex@gmail.com era folosită de mai multe persoane aşa cum am precizat mai sus şi pentru adresa de e-mail scancuta.srl@gmail.com situaţia era identică.

Referitor la CEC BANK arăt că eu am aflat în 2011 că vor să reînnoiască linia de creditare. La prima acordare a creditului în anul 2010 eu nu eram angajată la aceştia (Mihai Stan şi ceilalţi). Aceştia mi-au spus că urmează să sune o doamnă de la CEC, doamna Mihailov, în vederea prelungirii liniei de creditare. Ulterior am aflat că este vorba de suma de 10 milioane de lei.

De prelungirea liniei s-au ocupat Mihai Stan, Stanciu Iulian, Tudoroiu Marin şi Sintu Ion. Mie mi-au spus să păstrez legătura cu banca, să primesc mail-urile, şi să întocmesc documentele referitore (declaraţii privind apartenenta la grup, CRB-ul atât pentru firme cât şi pentru persoanele asociate). Actele de contabilitate erau întocmite de Nae Floarea. După ce aceştia stabileau ce este necesar eu îi trimiteam mail lui Nae Floarea. Adresa de mail folosită de Nae Floarea este naemihaialexandru@yahoo.com. Certificatul de atestare fiscală i l-a eliberat o doamnă de la Finanţele Ilfov. Ulterior această doamnă a venit în biroul din Bd. Carol, cu această ocazie constatând că este Popa Georgeta.

Eu la CEC BANK SMB am fost o singură dată împreună cu Stanciu Iulian pentru că acesta să retragă certificatele de depozit ce fuseseră completate greşit.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am mai fost odată însoţindu-l pe Teodoroiu de pază ca să impresioneze pe cei de la CEC întrucât eram însărcinată. La un moment dat cei de la CEC i-au anunţat că certificatele de depozit au fost întocmite greşit cu încălcarea normelor legale. S-a efectuat un control de la Fondul de Garantare a Creditului Rural urmând a se întruni o comisie la Ministerul Agriculturii care să stabilească dacă mai păstrează licenţa pentru SC ANCUTA SRL. În acest context Tudoroiu l-a sunat pe „Rădulescu" prim secretar în Ministerul Agriculturii şi i-a cerut o întâlnire.

Ştiu că SC ANCUŢA SRL a mai emis certificate de depozit pentru SC VALFLOR SR . Ştiu acest lucru de la Stanciu Iulian.

În legătură cu încercarea de a obţine finanţare tip leasing de la BRD în numele SC ICLF PROD CONSTRUCT SRL arăt că în februarie 2012 Mihai Stan m-a chemat la Bucureşti şi m-a pus să semnez actele prin care deveneam asociat şi administrator. Documentele erau gata redactate. La un moment Mihai Stan a avut o întâlnire cu Petrică Barbu de la MHS TRUCKS, stabilind să cumpere în sistem leasing mai multe autocamioane. Mihai Stan a optat pe BRD întrucât acesta colabora cu această unitate bancară.

Prin intermediul lui Petrică Barbu, Mihai Stan m-a pus în legătură cu o doamnă de la BRD. Am sunat-o pe aceasta, a venit la biroul din Carol, şi am semnat actele. Doamna de la BRD mi-a lăsat factura proformă urmând ca noi să plătim un avans. Eu i-am spus că nu doresc să mai figurez pe această firmă şi acest contract cerându-i lui Stan să găsească pe alt administrator. În final, eu am semnat o factură de retur prin care se rezilia contractul. Contractul a fost reziliat.

În martie 2012, SC ANCUTA SRL a fost cesionată către doi cetăţeni din Republica Moldova, nu ştiu cine a făcut actele de cesiune. Întrucât Stan şi Tudoroiu nu se înţelegeau fiind suspicioşi unul în privinţa altuia, am hotărât să-mi elibereze mie procura. Procura mi-a adus-o Duca, un avocat. Procura îmi dădea dreptul să reprezint SC ANCUTA SRL în relaţiile cu banca. Nu i-am văzut niciodată pe cei care mi-au emis procura. Mihai Stan şi Tudoroiu Marin aveau interes amândoi să obţină o sumă de bani de la Ministerul Economiei ca urmare a dosarului de finanţare pe fonduri europene în numele SC ANCUŢA SRL.

La un moment dat cei de la LIBRA BANK m-au sunat şi mi-au spus că în bancă mai există o procură. Întrucât în contul deschis LIBRA BANK urma să fie virată suma de bani de la MECMA , Mihai Stan a mutat contul la Piraeus. Nu ştiu cine a depus procura la Libra Bank.

Mihai Toma a făcut legătura cu o firmă de intermediere denumită DAC CONSULTING societate ce urma să aplice la mai multe bănci pentru ICLF PROD CONSERV. Mihai Toma m-a dus la o doamnă blondă de la DAC

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

CONSULTING , aceasta mi-a prezentat un contract între ICLF şi DAC , l-am sunat după care doamna mi-a spus că a dus deja actele de la OTP Sediul Central şi că au stabilit o întâlnire. La bancă am mers cu Mihai Toma şi doamna de la DAC. Toma şi consultantul au discutat despre un credit cu garanţii imobiliare. Din discuţii reiese că cei trei mai purtaseră discuţii anterior.

O parte din contractele de la dosarul de credit au fost întocmite de Mihai Toma şi semnate de mine. O parte din contracte le-am primit prin email de la clienţi după ce Mihai Toma vorbea în prealabil cu aceştia. Mihai Toma avea şi ştampila de la ICLF.

Contractele cu AHM, Copisa Constructura Erfolog şi Kinsscard au fost aduse de Mihai Stan. Contractele acestea le-am trimis prin mail la bancă. Mihai Stan mi-a spus să trimit mail către OTP în care să precizez că vom aduce garanţii nişte terenuri. Nu ştiu dacă s-a făcut evaluări la terenuri însă Stan avea în birou mai multe dosare de evaluare.

La OTP nu s-a primit un răspuns. Cea de la DAC a mers la altă bancă întrucât eu nu am trimis la timp documentele."(vol.82, filele 332-335)

Cu ocazia reaudierii la data 15.01.2013 inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata ca: "Îmi menţin declaraţiile anterioare şi mai fac anumite precizări:

În legătură cu încercarea de obţinere a unui credit pentru AHM GRAND CONSTRUCT de la Raiffeisen arăt că nu am participat la discuţii cu reprezentanţii băncii) nu am întocmit nici un fel de acte în acest sens şi nu am comunicat prin mail cu funcţionarii bancari.

În legătură cu Banca Transilvania precizez că Putaru Diana de la DAC CONSULTING a aplicat la mai multe bănci cereri de creditare pentru ICLF PROD CONSERV inclusiv la Banca Transilvania. La un moment dat am fost sunată de o doamnă de la banca Transilvania care mi-a cerut să stabilim o întâlnire , întrucât ar fi solicitat o finanţare. I-am răspuns că o să ne vedem în câteva zile însă nu am mai participat la nici o întâlnire şi nici nu i-am mai răspuns la telefon.

Despre solicitarea ROCA TWINS de la banca Transilvania – Sucursala Alba Iulia nu ştiu nimic .

Cu referire la Credit Agricole Bank arăt că nu am participat la întâlniri cu reprezentanţii băncii şi nu am comunicat telefonic sau prin mail cu vreun funcţionar bancar.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Arăt că numita Putaru Diana i-a fost prezentată lui Toma Mihai de către o doamnă blondă, de circa 40 de ani pe nume Isabelle. Aceasta a fost prezentă în biroul din Carol unde a stat de vorbă cu Toma Mihai.

Despre eventualele încercări de obţinere a vreunui credit de la Intesa San Paolo am primit un mail de la un funcţionar de la această bancă pe adresa iclfprodconservoffice@gmail.com prin care se preciza că orice act pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL să fie trimis lui „Isabelle".

La Unicredit Ţiriac nu am cunoştinţă să se fi încercat contractarea vreunui credit.

Cu privire la încercarea de a obţine un credit pe SC ROCA TWINS SRL de la Garanti Bank arăt că atunci când m-am întors din concediu de creştere şi îngrijirea copilului erau deja demarate demersurile. De la Alin Stanciu şi Mavrodin Marian ştiu că se aflau într-o fază avansată în obţinerea creditelor. Nu mai reţin care a fost finalitatea demersurilor.

Cu privire la EXIMBANK arăt următoarele: În luna august 2012 Mihai Stan mi-a spus că urmează să mergem la EXIMBANK pentru o întâlnire cu doi domni directori. Mihai Stan mi-a spus că relaţia este foarte puternică întrucât este fratele Mihaelei Geoană. La întâlnire din partea băncii au participat un domn „ Şerban" şi încă un domn pe nume „Chelu" . La acel moment cei din bancă aveau deja documentele necesare. S-a discutat despre cererea de finanţare urmând ca eventualele nelămuriri să fie soluţionate ulterior.

În raport cu această bancă am trimis prin intermediul mail-ului ceea ce mai cerea funcţionarul bancar după ce eu primeam tot pe mail aceste date de la Nae Floarea. În prealabil Mihai Stan îmi preciza că în situaţia în care primesc un mail de la bancă, să îi aduc la cunoştinţă după care să-l trimit la Nae Floarea. Nu ştiu exact răspunsul băncii întrucât am plecat de la birou. Stan mi-a spus că dacă vor exista probleme pentru mine, eu fiind debitoare la ALPHA BANK el o să-mi achite datoria de 70.000 Euro şi dacă urma să fiu întrebată de cineva de această datorie să spun că este credit angajat de o prietenă în numele meu.

Cu privire la MILLENIUM BANK arăt că nu am participat la vreo întâlnire cu reprezentanţii băncii, nu am trimis prin mail acte financiare sau de altă natură şi nu am comunicat telefonic cu aceştia.

La Banca Carpatica SA ştiu că mi-a venit un e-mail în care se făcuse o verificare de către funcţionarii bancari rezultând că am o datorie de aproximativ 3 miliarde lei vechi, lucru firesc întrucât contractasem un credit imobiliar de 70.000 Euro în anul 2008. Dosarul există la Banca Carpatica. Bănuiesc că acesta a fost depus de DAC CONSULTING prin aceeaşi Diana Putaru întrucât în conţinutul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

mail-ului apăreau atât DAC CONSULTING cât şi Banca Carpatica. În acest caz am fost la bancă undeva în zona Cişmigiu unde am stat de vorbă cu o doamnă director. I-am explicat că datoria din CRB este urmare a contractării unui credit imobiliar. Ulterior banca i-a comunicat Dianei că figurez restanţieră şi în consecinţă nu mi se poate acorda credit. Tot DAC CONSULTING a depus cererea de finanţare. Nu ştiu despre ce sumă era vorba. Eu trebuia să merg la bancă pentru a discuta de firmă, însă întrucât nu doream să mă aleg cu un credit pe numele meu i-am spus directoarei că sunt restanţieră.

Despre ROMANIAN INTERNATIONAL BANK nu am cunoştinţă să se fi aplicat cereri de credit. Nu îmi amintesc să se fi încercat contractarea vreunui credit de la VOLSKBANK.De PROCREDIT nu ştiu nimic. De BANK of CYPRUS nu cunosc nimic." (vol.121, fila 320-322)

Fiind reaudiata in cauza la data de 27.05.2013 inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata ca: "In legătură cu Banca Carpatica, după ce Puţaru Diana a făcut demersurile pentru a obţine un credit de la OTP (care nu s-a finalizat) a spus că încearcă să meargă la o altă bancă şi nu se mai duce la OTP.

Am fost sunată de Mihai Toma să semnez toate actele de la ICLF Prod Conserv SRL şi să le trimit la o adresă de e-mail indicată de Puţaru Diana. Mihai Toma a făcut afirmaţia că trebuie să trimit actele la Banca Carpatica, directorul de acolo fiind o bună prietenă cu Puţaru Diana.

Fiind ziua de vineri, am vrut să plec mai devreme, urmând ca luni, să scanez actele şi să le trimit. După ce am vorbit la telefon cu Mihai Stan spunându-i că vreau să plec mai devreme m-a întrebat dacă am trimis pe m-ail ce-mi spusese Toma şi i-am spus că le trimit luni, că este foarte mult de scanat. Mi-a zis să iau dosarul aşa cum este să mă duc cu un taxi până la bancă şi să îl las acolo, apoi pot pleca acasă. Am luat taxiul, am ajuns la bancă, am lăsat dosarul la un ghişeu, pentru doamna indicată de Puţaru Diana şi am plecat. Acesta a fost singurul meu contact cu Banca Carpatica."(vol. 133 Fila 270).

Cu ocazia reaudierii la data de 04 04 2013 inculpata **Amuza Denisa Mihaela** menţioneaza următoarele: „În perioada septembrie 2010, când m-am angajat la firmele lui Mihai Stan, dosarul de credit ce fusese depus la BRD-Sucursala Academiei era deja întocmit, după întâlnirea pe care am avut-o cu reprezentanţii băncii, am ţinut legatura cu d-na Dumitrescu Magdalena, consilier clienţi. După ce Magda Dumitrescu a intrat în concediu, d-nul Necula Răzvan mi-a comunicat că d-nul Găină Bogdan se va ocupa de dosar.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin intermediul acestor 2 angajaţi, actele solicitate erau transmise la BRD Suc. Academiei, în final ajungând la d-nul Necula Răzvan. Pe Necula Răzvan îl sunam, atunci când îmi solicita acest lucru Mihai Stan, pentru a mă întreba de situaţia creditului. Pe parcursul procedurii de acordare a creditului nu s-a solicitat încheierea unei asigurări de viaţă pentru Piţurcă Georgiana, însă ulterior da. La un moment dat, mama mea m-a sunat şi mi-a spus că am fost căutată la Giurgiu, de 2 angajaţi ai BRD, respectivă Găină Bogdan şi Dumitrescu Magdalena.

Nu-mi amintesc dacă i-am sunat pe aceştia sau pe Necula Răzvan. Acesta din urmă, mi-a spus de ce am fost căutată la Giurgiu, respectiv pentru încheierea unei asigurări de viaţă pentru Piţurcă Georgiana.La rândul meu, l-am întrebat de ce m-au căutat pe mine, acesta spunând că nu a găsit nici un reprezentant al firmei. I-am adus la cunoştinţă acest aspect lui Mihai Stan, care s-a ocupat de asigurare, prin aducerea la firmă (birou Sif Muntenia) a unui agent de asigurare şi ulterior a fost trimisă băncii. Nu cunosc de ce a fost necesar să se încheie o astfel de asigurare de viaţă, ulterior obţinerii creditului.

Menţionez că această asigurare de viaţă a fost încheiată ulterior tragerii banilor, însă nu-mi amintesc cu exactitate perioada, această dată fiind menţionată pe poliţa de asigurare.Aceasta este declaraţia pe care dau, o susţin şi o semnez în prezenţa apărătorului ales, d-nul avocat Gorgota Răzvan." (vol. 131, pag. 330-331)

Dincolo de propria declaratie, situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatei este sustinuta de intreg ansamblul probator administrat in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor Mihai Stan, Tudoroiu Marin, Stanciu Iulian, Mavrodin Marian, Hurdugaci Tiberiu, Nae Mihai Alexandru, Nae Floarea, ale martorilor functionari bancari din cadrul C.E.C. BANK, EXIMBANK, BANCA CARPATICA, O.T.P, corespondenta electronica (mail) interceptata in baza autorizatiilor emise de Tribunalul Bucuresti si Tribunalul Clarasi, discutiile telefonice interceptate in cauza in baza autorizatiilor emise de Tribunalul Bucuresti si Tribunalul Calarasi, procesele-verbale de recunostere dupa plansa foto si inscrisurile puse la dispozitie de catre unitatile bancare.

Atitudinea inculpatei fata de activitatile desfasurate precum si contributiile ei concrete in activitatea infractionala rezulta fara echivoc si din discutiile telefonice interceptate, purtate cu diferiti membri ai gruparii. Dupa cum se va observa cu usurinta, este exclusa varianta acreditata de catre inculpata conform careia a actionat sub imperiul unei temeri, a unei constrangeri morale exercitate de catre inculpatul Mihai Stan. Din continutul discutiilor telefonice rezulta ca inculpata este foarte relaxata, uneori chiar glumeste pe seama situatiilor create in desfasurarea activitatilor infractionale. Rolu esential al inculpatei, asa cum a fost retinut de catre

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Parchet, este demonstrat fara echivoc de aceste convorbiri telefonice. Foarte multe aspecte expuse de catre inculpata cu privire la neinplicarea acesteia in unele din actele materiale desfasurate, sunt flagrant contrazise de continutul discutiilor telefonice purtate si de natura si cuprinsul mail-urilor primite sau transmise. Cu toate acestea, nu se retine reaua-credinta a inculpatei in declaratiile date in cursul urmaririi penale, inadvertentele fiind rezultatul numarului foarte mare de actiuni intreprinse si alterării memoriei odata cu trecerea timpului.

Redam mai jos cateva din aceste discutii purtate de catre inculpata cu diferiti membri ai gruparii care demonstreaza cu certitudine ca inculpata cunostea foarte bine natura demersurilor efectuate de catre grupare, relatiile acesteia cu membri importanti ai gruparii precum si contributiile ei efective. Facem precizarea ca volumul convorbirilor telefonice purtate de catre inculpata este foarte mare. In consecinta vor fi expuse doar anumite discutii telefonice, cele mai relevante, restul fiind atasate la dosarul de urmarire penala.

Contributia si demersurile inculpatei Amuza Denisa Mihaela in legtura cu O.T.P. BANK pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. rezulta fara echivoc din urmatoarele discutii teleonice purtate .

La data de 02.07.2012, la ora 15:45, inculpatul **MIHAI STAN** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 este apelat de la postul tel. nr. 0760.840.470 şi discută cu inculpata **AMUZA DENISA** (va fi notată cu X)

MS:- Da ?
X:- Aşa (?). … . Alo!
MS:- Da ?
X:- Ce faci ?
MS:- Ce să fac ? Mă duc să mă văd cu cineva.
X:- Fii atent. Uite am venit să semnez contractu' ăla despre care zicea frate-tu' şi, ăăăă, eu zic …, eu zic să o lăsăm pentru mâine, vor să meargă, să mergem în centrală la OTP. Acum se discută despre … , că zice că actele au fost deja date şi se discută despre …, să fie prima întâlnire. Unde dracu' mă duc îmbrăcată în halu' ăsta ?
MS:- Şi care e problema ? Dacă e relaţia, du-te. … . Du-te, mă. … . A! … . Du-te, du-te.
X:- N-am văzut nebun ca frate-tu'. (?)
MS:- Cum e contractu' ? … . Şi care e problema ? Asta încerc eu …, n-am…, să vezi … (?!) Măcar pe ei. Hai … . (?) Ai înţeles ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Am înţeles ?

MS:- OTP ?

X:- Da.

MS:- Şi te duci … ?(?)

X:- Direct în centrală că nu e nici o agenţie, nu e nimic. Direct în centrală ne ducem. Avem .. . (?)

MS:- Păi, da' era CIPRUS ? (?)

X:- Nu … . La aia mai durează câteva zile şi tocmai pentru asta, ne ducem direct în OTP. … . Că zice că au fost date actele şi acolo.

MS:- Şi ? … . Du-te, ştii, vorbeşti despre construcţii cât vrei, vorbeşti cât vrei despre cereale. Nici un fel de problemă.

X:- Şi frate-tu' merge cu mine ?

MS:- Cum ?

X:- Frate-tu' merge cu mine ?

MS:- El ?

X:- Da.

MS:- Nu ştiu acuma. Întreb.

X:- Am înţeles. Dacă vrea să meargă, poate să meargă. Da ?

MS:- Da' care e problema ?

X:- Da.

MS:- Să vadă şi ei cine e TOMI (??), RAMNI (??). Tu eşti administratoru', tu ai luat, ai lucrat înainte … .

X:- Da.

MS:- Sunt construcţii, etc, etc.

X:- Da.

MS:- Merge foarte bine. … . Poţi să spui că lucrăm şi … .

X:- Nu, că noi avem 30% pe construcţii, e (?) făcută.

MS:- Da, da, da, da, da.

X:- Da.

MS:- Poţi să spui acuma …, poţi să o dai ca şi drept dovada …, uită-te ai demarat cu ăştia de la BRD, ai cerut primele 5 camioane, ţi le-au dat …

X:- Da.

MS:- Poţi să le dai … . Noi lucrăm nu e problemă … .

X:- Da, da, da, da.

MS:- Noi am ajuns să luăm (?)

X:- Da, da, da, da, da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Suntem DN 66, luat, am terminat, am lucrat, avem experienţă, avem firma destul de mare în spate, care ne susţine … . Am rămas fără lichidităţi acuma …. .

X:- Da.

MS:- Şi nu putem să facem faţa, vrem să ne …, să ne dublăm cifra, să ne mărim … .

X:- Da.

MS:- Să …, pana mea !

X:- Da.

MS:- Nu are CIF, nu are nimica, acuma trebuie să …, mâine … . Să arătăm documentele cu …., camioanele, uitaţi … ., (neinteligibil). … .

X:- Am înţeles.

MS:- Nu ştiu … . Dacă faceţi ofertă mai bună, iau de la voi.

X:- Da.

MS:- (neinteligibil) pe asta, să faci şi un pic de … .

X:- Da.

MS:- Figuri. … . Şi o să (?) (neinteligibil) du-te cu ei. … . Scrisoarea e scrisoare. Depinde pe ce merg, pe ce sume, pe ce (neinteligibil).

X:- Pe două jumate'.

MS:- Păi, două jumate' …. Cât îţi dă …, ţi-am zis, din Cifra de Afaceri, n-ai probleme deloc.

X:- Da.

MS:- La Cifra de Afaceri n-ai probleme ca garanţii o să vii …, vezi cu ce stabileşti că ai mai multe chestii, care sunt o grămadă garanţii, nu ştii pe care şi cum, şi ce fel.

X:- Da.

MS:- Dacă ţi-a făcut verificare pe casă, n-ai vrut să o mai plăteşti că atuncea te-ai simţit păcălită şi (neinteligibil).

X:- Da.

MS:- Nu ai putut să dai pe o garsonieră, (neinteligibil).

X:- Da.

MS:- Eşti-n discuţii … . Sunt …., am divorţat … . Sunt-n discuţii cu soţul meu, care, ….., vreau să o achit.

X:- Da.

MS:- Că-mi plăteşte (?) (neinteligibil). … . A zis că nu mă interesează. (?) … . Nu puteam să dau atâţia bani.

X:- Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Să nu te calce pe cap, cine eşti (?) (neinteligibil).
X:- Da.
MS:- Astea sunt discuţiile, restu' te descurci tu.
X:- Da, da.
MS:- Bine (?) „

In data de 02.07.2012, la ora 15:45:13, postul telefonic numarul 0760840470 utilizat de inculpata **AMUZA DENISA** (notat AD) apeleaza postul telefonic numarul 0785280207 utilizat de inculpatul **MIHAI STAN** (notat MS), si poarta urmatoarea discutie:

MS Da.
AD Alo.
MS Da.
AD Ce faci?
MS Ce sa fac? Ma duc sa ma vad cu cineva.
AD Bai, fii atent am venit sa semnez contractul ala despre care zicea fratito, si eu zic, eu zic sa o lasam pentru maine, vor sa mearga, sa mergem in centrala la OTP acum sa discute despre … ca actele au fost deja date si as fie prima intalnire, unde dracu ma duc imbracata in halul asta?
MS Si care e problema, daca e relatia , du-te. Du-te ma, du-te, du-te.
AD Esti la fel de nebun ca fratito.
MS Cum e contractul? Si care e … incerci un om sa vezi…ma cac pe ei. Ai inteles?
AD Am inteles.
MS OTP?
AD Da. Direct in centrala. Ca nu e nicio agentie, nu e nimic, direct in centrala ne ducem.
MS Parca era la Cyprus.
AD Nu, la aia mai dureaza cateva zile si tocmai pentru asta ne ducem direct in OTP. Zice ca au fost date actele si acolo.
MS Si? (n.l. neinteligibil) Du-te vorbesti despre constructii cat vrei, vorbesti cat vrei despre cereale, nu-i nici un fel de problema.
AD Si frati-to merge cu mine?
MS Cum?
AD Frati-to merge cu mine?
MS El?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

AD Da.

MS Nu stiu acum, intrebi.

AD Am inteles, daca vrea sa mearga, poa' sa mearga, da?

MS Da, care e problema.

AD Da.

MS Sa vada si ei cine e Tomi, Romi, tu esti administratorul, tu ai luat ai lucrat inainte, sunt constructii, etc, etc, merge foarte bine, poti sa spui ca…

AD Nu, ca noi avem 30% constructii, e facuta.

MS Da, da, da, da, da. Poti sa spui acum poti sa dai ca si drept dovada ca uita-te, ai demarat cu astia de la BRD ai cerut primele cinci camioane, ti le-au dat, poti sa le dai oferta, noi lucram, nu-i problema

AD Da, da, da.

MS Suntem DN66 luat, am terminat, am lucrat, avem experienta, avem firma destul de mare in spate care ne sustine, am ramas fara lichiditati, acuma, nu putem sa facem fata, vrem sa, vrem sa ne dublam cifra, sa marim, pana mea, nua re cip, nu are nimic, maine parafam documentele cu camioanele…(nl. neinteligibil) faceti oferta mai buna, iau de la voi

AD Da.

MS Sa mergi pe-asta, sa faci si un pic de …

AD Da.

MS Figuri. Si-atat, du-te cu ei. Scrisoarea e scrisoare, depinde pe ce merg, pe ce sume, pe ce pizda ma-sii.

AD Pe doua jumate.

MS Doua jumate, cat te incadrezi in cifra de afaceri n-ai probleme deloc

AD da

MS La cifra de afaceri n-ai probleme, ca garantii, o sa vii, cu ce stabilesti ca ai mai multe chestii, ca ai o gramada de garantii, nu stii pe care, cum si in ce fel, daca ti-a facut verificare (nl neinteligibil), n-ai vrut sa o mai platesti ca atunci te-ai simtit pacalita si n-ai facut, nu ai putut sa dai pe o garsoniera sa platesti la ei. Esti in discutii, cand am divortat, sunt in discutii cu sotul meu ca vreau sa o achit, sa imi platesc totul la zi, ca nu ma intereseaza, nu puteam sa dau atatia bani.

AD Da

MS Ca nu o sa te calce pe cap cine (nl neinteligibil)

AD Da

MS Astea sunt discutiile, restul te descurci.

AD Da.da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În ziua de 16.08.2012, la ora 15:46:41, inculpata **Amuza Denisa** de la postul telefonic 0760840470 a fost contactată de inculpatul **Toma Mihai** aflat la 0767509416 cu care a discutat următoarele

D. AMUZA: Da, Toma.
TOMA: Ai vorbit cu grasa? (n.p. se refera la inculpata NAE FLOAREA)
D. AMUZA: Da, lucrează la ele.
TOMA: Şi cât timp...?
D. AMUZA: Poftim?
TOMA: în cât timp a zis că sunt gata?
D. AMUZA: Păi, a zis că astă seară trebuie să le termine, că a zis că e pe ponderi, pe nebunii, că ea avea un model de aia de cerere, de aia de clienţi şi furnizori că mai încercase fiu-său.
TOMA: Cine?
D. AMUZA: Fiu-său.
TOMA: La OTP, da?
D. AMUZA: Eu zic, da, da, da. Tu zici la OTP. Da, frate, dacă îţi zic da înseamnă că ştiu ce întrebare vrei să-mi pui.
TOMA: Dar ce faceţi, mă? Faceţi pe ilegalităţi? Ce facem? Facem pe spălare de bani, ce facem? Luăm credit pe firmă, Denisa. Nu facem nimic, tată, necurate. Când iei credit pe firmă, nu faci nimic necurat, Denisa, iei credit pe firmă, iei credit pe societate.

Contributia si demersurile inculpatei Amuza Denisa Mihaela in legtura cu GARANTI BANK pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. rezulta fara echivoc din urmatoarele discutii teleonice purtate .

La data de 02.07.2012, la ora 16:50, inculpatul **MIHAI STAN** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 este apelat de la postul tel. nr. 0760.840.470 şi discută cu o inculpatul **AMUZA DENISA** (notata cu X)

MS:- Alo!
X:- Ce faci ? Unde eşti ? Eşti la birou ?
MS:- Da, aaaaa ! Stau la birou să ce ?
X:- Păi, (neinteligibil) că vrem să ne întâlnim cu tine.
MS:- Păi, ce …. ?!!! E problemă să vă întâlniţi cu mine ? … . Mâine nu mai … Arde până mâine ?
X:- Păi, arde ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- De ce ? Ce e ?

X:- Pentru că până la sfârşitu' săptămânii avem un răspuns.

MS:- Ce răspuns ? … . Ha, ha, ha, ha, ha.

X:- Haide, mă ! De aia trebuie să ne întâlnim cu tine.

MS:- (neinteligibil). Nu, mă ! Ne vedem mâine. Ce rost are ? Vă dă răspunsu' în seara asta pe loc ?

X:- Păi, nu ne dă, mă, da' e chestie de garanţii de alte chestii, care trebuie discutate, trebuie să-ţi expun problema exact aşa că dau inclusiv, âăăâ, pe garanţii de terenuri arabile. … . Pe domeniu nostru de activitate. Hai.

MS:- (neinteligibil). … . Lasă-mă … . Ca fiecare, le vorbim mâine, las-o dracului că nu este nici un fel de problemă, nu dai nici un răspuns.

X:- Aha.

MS:- E o analiză. Ce dracu' ? Eşti (neinteligibil) ?

X:- Da, (neinteligibil).

MS:- Ai mers cu TOMIŢĂ până acolo ? Ai luat foc ? (n.p. – Tomita este inculpatul TOMA MIHAI)

X:- Da, suntem-n centrală, a făcut acolo TOMA … . (neinteligibil).

MS:- (neinteligibil).

X:- Şi a zis că maxim durează o lună. … . I-a zis aia.

MS:- Da, eeee, da.

X:- I-a zis aia din centrală, mă. Nu i-a zis altcineva.

MS:- Şi care …. ?

X:- El zicea: „Domne, dacă-n trei săptămâni nu-mi daţi banii, eu nu mai am ce să fac cu ei".

MS:- Da, aaaa. E OTP-u' p … mele. Ştii ce …. ?

X:- Vezi c e prieten …, aia care ne-a dus ieri, ştii cum vorbea cu asta ? !!

MS:- OTP ăştia ce sunt ?

X:- OTP-u' ?

MS:- Da.

X:- OTP-u' sunt ăia cu roca. … . Nu ? … . Nu, …, nu. … . Îmm ? (se adresează altcuiva).

MS:- Care e, mă ?

X:- OTP-u', nu e cu roca, mă ? (se adresează altcuiva).

MS:- Nu, ăla, care a fost TIBI, mă. Nu.

X:- Âăâăâ, … .

MS:- OTP cunosc eu cine sunt, sunt unguri.

X:- GARANTI şi PIREUS a fost TIBI.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Ăştia sunt unguri. Am fost şi la OTP, nu ştii ? Ăştia sunt unguri dă-i dracu'.

X:- (neinteligibil) … . OTP e banca grecească.

MS:- Da, a fost. E ungurească.

X:- E …, e ungurească ?

MS:- Da, e DIOSH … . DIOSH este preşedintele, prietenu' meu, DIOSH.

X:- Da.

MS:- Păi, … .

X:- Mă, cert este că e O.K. momentan. … . Mai mult decât O.K..

MS:- Cât o cheamă ? (?) … . Cum o cheamă pe aia ?

X:- OANA COSTAN, proiect manager, corporate banking division. … . Directoarea pe finanţe la proiecte, căcat pe băţ !

MS:- Mă rog ! Şi ea vrea … . Ştiu ce vrea. … . Vrea să dea pe agricultură.

X:- Da.

MS:- Că ăsta e segment foarte bun.

X:- Da.

MS:- Şi vrea să dea pe …, să dea …, să finanţeze terenu' şi fără intabulare şi fără nimic. Există o chestie.

X:- Da.

MS:- Vorbim la …, vorbim când ajung. … . Mâine. … . Am eu pe ce să vorbim, hai.

X:- Bine, pa.

MS:- Bine.

În data de 02.07.2012, ora 12.04, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA**, este apelat de la postul telefonic cu numărul 0767509416 şi discută cu inculpatul **TOMA MIHAI** (în dialog notat cu X) următoarele:

A.D.:-. Alo!

X.:-. Ce faci DENISA?

A.D.:-. Sunt la firmă!

X.:-. Ai sunat acolo?

A.D.:-. Am sunat , acuma trebuie să ajung acolo când o fi!

X.:-. Păi când o fi DENISA că …trebuie să ajungem DENISA!

A.D.:-. Păi nu ştiu că trebuie să-l aştept pe frati-tu că mi-a zis să-l aştept, să vin la firmă să nu întârzii că el o să întârzie şi că are treabă cu mine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Păi are treabă cu tine , dar vin să te iau şi io ca să luăm biletele!

A.D.:-. Alo!

X.:-. Mă auzi?

A.D.:-. Alo!

X.:-. Alo! alo! alo!

A.D.:-. Alo!

X.:-. Băi… da' mişcă-te de acolo mă un pic!

A.D.:-. Mă auzi mă?

X.:-. Te aud! Te aud bre!

A.D.:-. Şi eu te aud acum … nu trebuia să (neinteligibil)

X.:-. Eee! Am vorbit cu alea acolo , trebuie să me…că avem întâlnire cu banca la…la…la trei jumate, trebuie să luăm biletul la rodin, că femeia dacă nu-mi vede biletul la ordin la noi nu ne dă…nu ne dă nimic. Nu merge cu noi nicăieri! Mă înţelegi ce vreau să zic?

A.D.:-. Da mă! da mă, da, da, da! da' de unde căcat…ho!

X.:-. Ne bagă să ne dea…

A.D.:-. N-am una de-un leu TOMA, cu ce mă duc acolo spune-mi şi mie!

X.:-. Lasă că vine (neinteligibil)

A.D.:-. Poate trebuie să plătesc ceva , poate să dau ceva, ce căcat ?! mă duc acolo mă fac de tot căcatul?! Am firmă de cinci milioane şi nu am 100 de mii în buzunar?

X.:-. Lasă că (neinteligibil, se bâlbâie) vin eu să te iau io doamnă! Hai!

A.D.:-. Păi tocmai ! nu pot să hai… să facem , să dregem prin telefon !

X.:-. Da! lasă că vin eu să te iau de acolo , să mergem la bancă zece minute şi să…şi să luăm biletele alea de acolo, dar sună tu , le are pregătite?

A.D.:-. Da mă, am sunat mă mai devreme mă! când ai sunat tu!

X.:-. Păi şi ce a zis? Că le are … că le are pregătite? Nu ne trebuie multe ! unu ne trebuie ! un bilet ne trebuie , atât!

A.D.:-. Uite, o mai sun acuma să vedem dacă sunt gata, da?

X.:-. Un… un bilet ne trebuie atât! Un bilet la ordin ne trebuie, atât!

A.D.:-. Da mă da!

X.:-. Că restul facem noi contractul acolo la noi, la birou , facem contractul acolo, ştii? Mă înţelegi?

A.D.:-. Da mă da!

X.:-. Da! bine! hai! Te pup! Pa,pa, pa, pa!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Contributia si demersurile inculpatei Amuza Denisa Mihaela in legatura cu B.R.D. SOCELEASE pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. rezulta fara echivoc din urmatoarele discutii telefonice purtate .

La data de 03.07.2012, la ora 12:43 inculpatul **MIHAI STAN** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 este apelat de la postul tel. nr. 0760.840.470 şi discută cu inculpata **AMUZA DENISA** (va fi notată cu X)

X:- Alo!

MS:- Da ? Da ?

X:- Uite tocmai a plecat de la BRD.

MS:- Da, aaaa ?

X:- Da.

MS:- Cum e ? Tot O.K. ?

X:- Da, am semnat contractele şi ne-a lăsat facturile de avans.

MS:- Da ?

X:- Da. … . (neinteligibil) şapte zile din momentu' facturării.

MS:- Îhî. … . Hai. … . În şapte zile din momentu' facturării.

X:- Unde eşti ? … . Uite sunt cu doamna de la curăţenie şi trebuia să-i dăm şi ei bani din casă (?)

MS:- Păi, n-am ştiut. O să-i dăm. Aşteaptă, să aştepte acolo. … . (neinteligibil).

X:- Da ?

MS:- Da.

X:- Am înţeles.

MS:- Hai, hai.

X:- Bine, pa, pa. ,,

În data de 02.07.2012, ora 10.55, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA**, este apelat de la postul telefonic cu numărul 0725139876 şi discută cu martorul **PETRICA BARBU** (notat cu X) următoarele:

A.D.:-. Alo!

X.:-. Alo?! săru mâna!

A.D.:-. Bună ziua!

X.:-. De la MAN sunt , PETRICĂ BARBU!

A.D.:-. Spuneţi!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. În principiu astăzi sunt cam gata contractele de leasing … şi ar putea să treacă colega de la leasing mai după amiază să le semnaţi dumneavoastră sau domnul TEODORESCU , cine trebuie să semneze …

A.D.:-. Am înţeles! Păi… haideţi… acesta este numărul dumneavoastră de… telefon, da?

X.:-. Sau o rog pe colega de la leasing să vă sune ea?

A.D.:-. D,a cel mai bine că nu ştiu dacă mă găseşte pe la birou sau pe unde sunt plecată !

X.:-. Domnul TEODORESCU este în zonă …sau…

A.D.:-. Nu! nu este , tocmai aici este problema că momentan nu este şi nu ştiu când revine .

X.:-. Păi nu..oricum… gata ar fi contractul undeva mai după amiază … adică după ora trei …

A.D.:-. Da, o să vorbesc eu cu dânsul să vedem ce şi cum!

X.:-. Da?!

A.D.:-. Da!

X.:-. Haideţi că o rog pe colega de la leasing să vă sune … Să vă sune…

A.D.:-. În momentul…înainte să plece că să ştie dacă…sau să …mă rog, să mă încadrez şi eu să … să revin la firmă!

X.:-. Da! sau îi zic să vă sune acum ca să … eventual stabiliţi dumneavoastră cum ziceţi…

A.D.:-. Păi nu pot stabili pentru că nu ştiu prea bine ce şi cum şi dacă intervine altceva nu vreau să încurc pe nimeni!

X.:-. Da! bine atunci !

A.D.:-. Haideţi că ne auzim, dacă este … îi daţi numărul de telefon şi mă …mă sună în principiu să stabilim o întâlnire şi … vedem ce şi cum, da?

X.:-. Da!

A.D.:-. Bine! mulţumesc mult!

X.:-. Bine! sărumâna!

A.D.:-. O zi bună!

În data de 03.07.2012, ora 09.43, postul telefonic cu numărul 0760.840.470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0721283727 şi discută cu martora **ALEXANDRA PETRE** din cadrul B.R.D. SOCELEASE (în dialog notată cu X) următoarele:

A.D.:-. Alo!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Alo! bună dimineaţa! ALEXANDRA PETRE sunt …am văzut că m-aţi sunat , dar vorbeam pe alt telefon .

A.D.:-. Da, DENISA AMUZA de la ICLF!

X.:-. Da! Da! v-am recunoscut numărul! cu ce pot..cum putem să ne vedem ?

A.D.:-. Tocmai asta… de aia vă şi sunasem în jur de ora de 11 eu voi ajunge la birou, pe bulevardul CAROL numărul 57 …

X.:-. Perfect! Deci în jur de ora 11 … bulevardul CAROL numărul 57. Unde este mai exact?

A.D.:-. Intersecţie cu CALEA MOŞILOR !

X.:-. A, gata! Ştiu!

A.D.:-. (neinteligibil) MEGA IMAGE… în zonă…

X.:-. Perfect! Şi acolo e casă, bloc, ce e?

A.D.:-. Ă… este o clădire… probabil sunt şi apartamente de locuit… noi avem la parter , dar … dacă e să mă sunaţi … şi …

X.:-. Perfect…

A.D.:-. ..o să trimit pe cineva ..sau ies eu.

X.:-. Atunci la ora 11 ne vedem acolo, da?

A.D.:-. Da! Da! Da!

X.:-. Bine! mulţumesc frumos! La revedere!

A.D.:-. Vă mulţumesc! La revedere!

În data de 03.07.2012, ora 12.59 postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA** DENISA apelează postul telefonic cu numărul (post telefonic) şi discută cu o doamnă ALEXANDRA (în dialog notată cu X) următoarele:

X.:-. Bună!

A.D.:-. Bună din nou! ALEXANDRA , o întrebare!

X.:-. Zi-mi!

A.D.:-. Ă…eu cumva ţi-am dat mai multe acte după ce le-am semnat , pentru că nu mai am decât o factură proformă din 28.06 dar nu văd unde e exact suma… scrie… mă rog, e toată factura practic .

X.:-. Îm…

A.D.:-. Ia uită-te tu în actele care ţi le-am dat , că eu nu mai am decât …

X.:-. Contractul de leasing îl ai?

A.D.:-. Stai două secunde…am contract de leasing financiar numărul, termen şi aşa…am o singură … da! îl am!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Îl ai, da?

A.D.:-. Da!

X.:-. Acolo este scadenţarul, este factura proformă şi contractul! Altceva, restul le-am luat eu , un exemplar din contractul de leasing l-am luat eu … semnat şi cele tripartite le-am luat eu ca să le trimit la furnizori să le semneze şi ei în original …

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Iar după aceea îţi trimit un exemplar ţie!

A.D.:-. Am înţeles! Eu mă uit de factura aceea care trebuie să o plătim noi, proformă!

X.:-. Aoleu! Aia s-ar putea să nu … să fi luat-o eu din greşeală cu contractele ,dar cum ajung la birou o scanez şi ţi-o dau pe mail!

A.D.:-. Am înţeles! Da! că ţi-am spus că ştiu că am semnat mai multe şi că la mine au rămas…am văzut că nu era semnat şi de cei de la …

X.:-. Da, de la MHS (?).

A.D.:-. Da,exact! Şi tocmai pentru asta mă uitam , iar eu, ce factură am , am o factură pe … per total ! pe cât…

X.:-. Nu! Nu! Nu! aia e proformă ! Nu!

A.D.:-. Da!

X.:-. Aicea erau două facturi fiscale ….

A.D.:-. Da…

X.:-. De avans şi de comision!

A.D.:-. Exact! Pe care eu nu le am şi ştiu …

X.:-. (neinteligibil) Da!

A.D.:-. …sigur că am discutat despre ele .

X.:-. Da! Da! Da! imediat cum ajung la birou îţi dau (neinteligibil) la ele originalele ţi le trimitem prin curier!

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Da? şi când îţi dau forward te rog să-mi scrii acolo şi adresa de corespondenţă ca să o introduc eu în sistem , că ne-am luat cu vorba şi am uitat să mai scriu şi adresa de corespondenţă! Da?

A.D.:-. Am înţeles! Bine!

X.:-. Perfect! Bine! atunci, cum ajung la birou îţi trimit mail –ul, da?

A.D.:-. Bine! bine! mulţumesc mult!

La finalul convorbirii cei doi se salută.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 02.07.2012, la ora 15:45, inculpatul **MIHAI STAN** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 este apelat de la postul tel. nr. 0760.840.470 şi discută cu o femeie (a cărei nume nu reiese – va fi notată cu X – Posibil AMUZA DENISA)

MS:- Da ?

X:- Aşa (?). … . Alo!

MS:- Da ?

X:- Ce faci ?

MS:- Ce să fac ? Mă duc să mă văd cu cineva.

X:- Fii atent. Uite am venit să semnez contractu' ăla despre care zicea frate-tu' şi, âââă, eu zic …, eu zic să o lăsăm pentru mâine, vor să meargă, să mergem în centrală la OTP. Acum se discută despre … , că zice că actele au fost deja date şi se discută despre …, să fie prima întâlnire. Unde dracu' mă duc îmbrăcată în halu' ăsta ?

MS:- Şi care e problema ? Dacă e relaţia, du-te. … . Du-te, mă. … . A! … . Du-te, du-te.

X:- N-am văzut nebun ca frate-tu'. (?)

MS:- Cum e contractu' ? … . Şi care e problema ? Asta încerc eu …, n-am…, să vezi … (?!) Măcar pe ei. Hai … . (?) Ai înţeles ?

X:- Am înţeles ?

MS:- OTP ?

X:- Da.

MS:- Şi te duci … ?(?)

X:- Direct în centrală că nu e nici o agenţie, nu e nimic. Direct în centrală ne ducem. Avem .. . (?)

MS:- Păi, da' era CIPRUS ? (?)

X:- Nu … . La aia mai durează câteva zile şi tocmai pentru asta, ne ducem direct în OTP. … . Că zice că au fost date actele şi acolo.

MS:- Şi ? … . Du-te, ştii, vorbeşti despre construcţii cât vrei, vorbeşti cât vrei despre cereale. Nici un fel de problemă.

X:- Şi frate-tu' merge cu mine ?

MS:- Cum ?

X:- Frate-tu' merge cu mine ?

MS:- El ?

X:- Da.

MS:- Nu ştiu acuma. Întreb.

X:- Am înţeles. Dacă vrea să meargă, poate să meargă. Da ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Da' care e problema ?

X:- Da.

MS:- Să vadă şi ei cine e TOMI (??), RAMNI (??). Tu eşti administratoru', tu ai luat, ai lucrat înainte … .

X:- Da.

MS:- Sunt construcţii, etc, etc.

X:- Da.

MS:- Merge foarte bine. … . Poţi să spui că lucrăm şi … .

X:- Nu, că noi avem 30% pe construcţii, e (?) făcută.

MS:- Da, da, da, da, da.

X:- Da.

MS:- Poţi să spui acuma …, poţi să o dai ca şi drept dovada …, uită-te ai demarat cu ăştia de la BRD, ai cerut primele 5 camioane, ţi le-au dat … .

X:- Da.

MS:- Poţi să le dai … . Noi lucrăm nu e problemă … .

X:- Da, da, da, da.

MS:- Noi am ajuns să luăm (?)

X:- Da, da, da, da, da.

MS:- Suntem DN 66, luat, am terminat, am lucrat, avem experienţă, avem firma destul de mare în spate, care ne susţine … . Am rămas fără lichidităţi acuma …. .

X:- Da.

MS:- Şi nu putem să facem faţa, vrem să ne …, să ne dublăm cifra, să ne mărim … .

X:- Da.

MS:- Să …, pana mea !

X:- Da.

MS:- Nu are CIF, nu are nimica, acuma trebuie să …, mâine … . Să arătăm documentele cu …., camioanele, uitaţi … ., (neinteligibil). … .

X:- Am înţeles.

MS:- Nu ştiu … . Dacă faceţi ofertă mai bună, iau de la voi.

X:- Da.

MS:- (neinteligibil) pe asta, să faci şi un pic de … .

X:- Da.

MS:- Figuri. … . Şi o să (?) (neinteligibil) du-te cu ei. … . Scrisoarea e scrisoare. Depinde pe ce merg, pe ce sume, pe ce (neinteligibil).

X:- Pe două jumate'.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Păi, două jumate' … . Cât îţi dă …, ţi-am zis, din Cifra de Afaceri, n-ai probleme deloc.

X:- Da.

MS:- La Cifra de Afaceri n-ai probleme ca garanţii o să vii …, vezi cu ce stabileşti că ai mai multe chestii, care sunt o grămadă garanţii, nu ştii pe care şi cum, şi ce fel.

X:- Da.

MS:- Dacă ţi-a făcut verificare pe casă, n-ai vrut să o mai plăteşti că atuncea te-ai simţit păcălită şi (neinteligibil).

X:- Da.

MS:- Nu ai putut să dai pe o garsonieră, (neinteligibil).

X:- Da.

MS:- Eşti-n discuţii … . Sunt …., am divorţat … . Sunt-n discuţii cu soţul meu, care, ….., vreau să o achit.

X:- Da.

MS:- Că-mi plăteşte (?) (neinteligibil). … . A zis că nu mă interesează. (?) … . Nu puteam să dau atâţia bani.

X:- Da.

MS:- Să nu te calce pe cap, cine eşti (?) (neinteligibil).

X:- Da.

MS:- Astea sunt discuţiile, restu' te descurci tu.

X:- Da, da.

MS:- Bine (?) „

Faptul ca inculpata se ocupa de intocmirea documentelor necesare rezulta fara echivoc din urmatoarele discutii telefoncie .

La data de 29.06.2012, la ora 12:41, inculpatul **MIHAI STAN** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 apelează postul tel. nr. 0760.840.470 şi discută cu inculpata **AMUZA DENISA** (va fi notată cu X)

X:- Alo! … . Alo!

MS:- Nu a venit internet-u' ?

X:- Nu a venit. M-am apucat să fac alea de mână.

MS:- Să le scrii tu sau ce ?

X:- Da, da, da, să le fac de mână până vine (?), să le scanez, să le dau … .

MS:- Păi, da, da' balanţa aia trebuie trimisă.

X:- Păi, aia este pe mail, nu poate fi scoasă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Vezi ce se întâmplă cu internet-u'.

X:- Da. … . A mai picat şi ieri, şi alaltăieri, când am fost eu ultima oară …, a mai picat câte o jumate' de oră, o oră, a picat de la ei.

MS:- Ia vezi pe laptop. … . Şi dacă e, transmite-le de pe laptop-u' meu.

X:- Am înţeles.

MS:- Hai. Vezi că poate ăla e O.K..

X:- Da, da.

MS:- (neinteligibil) balanţa (neinteligibil).

X:- Da, da, hai.

MS:- Ciao.

X:- Pa.

În data de 02.07.2012, ora 19.13, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA** apelează postul telefonic cu numărul 0767509416 şi discută cu inculpatul **Toma Mihai** (în dialog notat cu X) următoarele:

A.D.:-. Zi! Ce s-a întâmplat?

X.:-. Ă?

A.D.:-. Ce s-a întâmplat?

X.:-. Nu s-a întâmplat nimic domne'? ce s-a întâmplat?!

A.D.:-. Păi…

X.:-. Te-am sunat de aia..ca să nu mai zici dracu MIHAI că ai zis acolo MIHAI, MIHAI, MIHAI şi ăla e preşedintele dracu de acolo, directorul general!

A.D.:-. Asta e! nu e o problemă! Fiecare are câte un MIHAI în familie! Ce să facem?

X.:-. Tu ziceai , hai că vorbim cu MIHAI , el zicea, „ hai că îl sun eu pe MIHAI!" Zice „am vorbit cu MIHAI … (neinteligibil) „

A.D.:-. Asta e! fiecare cu MIHAI al lui, care-i problema !? dacă e un nume atât de comun! Ce? a zis VASILIS sau GHEOGHIS , încât să fie vreun nume…

X.:-. Nuuuu!

A.D.:-. Mda…

X.:-. Domnişoară, nu-ţi mai face (neinteligibil) făcut frumos! „Hai că vorbim noi cu MIHAI , să ne hot…ne decidem cu MIHAI ! „ tu eşti şefa…tu eşti şefa, tu trebuie să te decizi când mă uit în ochii tăi! Da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.:-. Da mă bine, păi tocmai sunt anumite chestii care trebuie să le discutăm şi o să-ţi spun şi de ce, pentru că ceea ce au propus e foarte …mai mult decât ok o să-ţi zic şi de ce mâine când o să discutăm şi cu frate-tu …

X.:-. Lasă mă…

A.D.:-. … şi o să-ţi explice şi frati-tu de ce!

X.:-. Că acolo, pot să pun terenul ăla al meu acolo! 70 %... (neinteligibil) 70% la teren…

A.D.:-. 60 doar!

X.:-. …din valoarea lui! Cum? 70 mă intravilan … de e intravilan de construcţii !

A.D.:-. Maxim 70 pe intravilan ! hai că nu mai vorbim pe telefon , vorbim mâine că am auzit prea bine şi am băgat la cap!

X.:-. Da' ia vezi mă, ia vezi … că te-am sunat de e-mail-ul ăla , ia vezi ai primit e-mail-ul de la aia?

A.D.:-. Nu am mail acasă TOMA că nu mai am …nu mai calculator, nu mai am laptop! S-a dus dracu!

X.:-. L-ai vândut şi pe ăla,da!

A.D.:-. E, l-am vândut! Aveam un căcat de laptop care s-a stricat!

X.:-. Mai bine! hai! (neinteligibil) să verifici , da?

A.D.:-. Bine! hai!

Contributia si demersurile inculpatei Amuza Denisa Mihaela in legatura cu B.R.D. Hurmuzachi pentru S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. rezulta fara echivoc din urmatoarele discutii telefonice purtate .

La data de 04.07.2012, la ora 16:08, inculpatul **MIHAI STAN** posesorul postul tel. nr. 0722.274.333 apelează postul tel. nr. 0760.840.470 şi discută cu inculpata **AMUZA DENISA**

D:- Alo! … . Alo!

MS:- Ce faci domne ?

D:- Ce să fac ? Bine.

MS:- Da, aaaa.

D:- La birou. … . Da.

MS:- TIBI a plecat ?

D:- (neinteligibil).

MS:- DENISA nu mai … . Mă auzi ? … . Ieşi undeva să … . Du-te undeva la semnal că vrea să … .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D:- Zii ?

MS:- Măi, vreau să ştiu ce se întâmplă cu BRUSALIS că pleacă un om în concediu două săptămâni şi iar stăm două săptămâni şi aşteptăm o p … . Eu nu mă mai iau după TIBI, vorbim, vorbim altă dată şi nu vorbim nimic. Facem saramura cât de mare. (n.p. – Carmen Brusalis este functionarul B.R.D. care se ocupa de solutionarea cererii S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.)

D:- Da, da, da, da.

MS:- Pleacă cineva-n concediu şi nu vreau.

D:- Am înţeles.

MS:- Pleacă ăla care i-am dus noi moiet (?) în concediu.

D:- Am înţeles, am înţeles.

MS:- Şi … . Şi ce să fac ?

D:- Da. Hai că sun la …, sun la contabila.

MS:- (neinteligibil). … . El trebuie să ştie, să-ţi spună şi ţie ce a vorbit că nu ştiu ce a vorbit acolo. Ce …. ?

D:- Da, da, am vorbit, am vorbit cu el exact ce mi-a scris mie în mail, exact asta i-a spus şi lui.

MS:- (neinteligibil).

D:- Şi eu deja i-am dat la contabila mail-u'.

MS:- Eeee ! … .

D:- Hai că o sun …. Da, da, da, da.

MS:- Să dea ea un model şi-l putem face, şu-l dăm la semnat că pot fi de acord. Da ?

D:- Da, da, da, da.

MS:- Sau să spună ea cum să fie că nu este nici un fel de problemă. Roag-o şi tu să-ţi facă …, să-ţi dicteze că n-ai făcut niciodată.

D:- Da. … . Da, da, da.

MS:- Şi tradu-i şi lu' omu' ăsta. La urmă, dacă nu mă asculţi şi nu grăbim lucrurile astea, se alege prafu'.

D:- Da.

MS:- Eu nu mai pot să recomand, indiferent. Acolo este foarte important.

D:- Mă, ideea a fost următoarea, că la un moment dat, a discutat cu CARMEN şi CARMEN i-a zis aşa, că dacă vrea să mergem o dată la birou, eu cu ea, cu TIBI şi cu doamna, şi le facem acolo cap-coadă, toate. Înţelegi ? Într-o zi.

MS:- Doamna nu o să vrea să meargă.

D:- Asta m-am gândit şi eu. Tocmai pentru asta trebuie să, ââââ, să le fac eu, să le facă ea unde e ea. … . Hai că o sun acuma să văd acu' în ce stadiu este.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Tu vorbeşte cu TIBI că eu nu mai pot să mă iau după TIBI. Pleacă şi nu mai pot să fac nimic, se alege prafu' de tot.

D:- Am înţeles. Am vorbit deja cu TIBI că asta am discutat, că el a venit mai de mult, a stat cam o jumtate' de oră. Înţelegi ? … . Că asta am discutat pe problema lor, hai.

MS:- Şi spune-i să facă stop odată cu aia a lui separat că se alege prafu'.

D:- Da, da, da, da, da.

MS:- Pe două instalaţii. Înţelegi ?

D:- Da.

MS:- Nu merge pe două instalaţii, pe două deodată … . Stai că … . Eu m-am întâlnit cu nişte oameni şi dacă el face aşa, eu îmi iau mâna, îmi ridic mână şi la revedere.

D:- Da, da. … . Da, da, da, da, da.

MS:- Hai, pa.

D:- Bine, pa. „

În data de 03.07.2012, ora 15.08, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA** apelează postul telefonic cu numărul 0213216980 şi discută cu martora **BRUSALIS CARMEN** (în dialog notată cu X) următoarele:

X.:-. BRD HURMUZACHI, CARMEN BRUSALIS (?) bună ziua!

A.D.:-. Bună ziua doamna CARMEN!

X.:-. Bună ziua! Aaa! DENISA! Bună !

A.D.:-. DENISA…. e DENISA …

X.:-. Da, păi uită-te şi tu că a trecut o lună de zile şi i-am şi spus acuma , iar îmi trebuie altă balanţă …alte…

A.D.:-. Da! Da! Da!

X.:-. Iar, fac altă analiză!

A.D.:-. Aoleu!

X.:-. Da, păi…dacă a trecut …atâta timp! Mda…uite, vroiam să-i mai trimit lui, da lui TIBI , dar cred că îţi trimit ţie mai bine … tu ai cumva dosarul juridic de la GABCON?

A.D.:-. Ă… nu ştiu să mă uit în acte … nu zic…nu zic da, dar … să mă uit , să văd (neinteligibil) ce şi cum!

X.:-. Aha! TIBI o să vină astăzi la mine la bancă … şi… îmi trebuie să-mia ducă dosarul juridic….deci toate… ă…. act constitutiv, încheiere de la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

judecător, CUI-ul… copie de pe buletinele asociaţilor, sau dacă e numai el , na … al lui îl am … aşa….ce mai îmi trebuia…o să-i trimit eu … că …

A.D.:-. Hai că eu mă apuc acum să scanez noul act constitutiv …

X.:-. Aşa!

A.D.:-. ..cu decizia …

X.:-. Da….

A.D.:-. Cu încheierea aia de la REGISTRUL COMERŢULUI …

X.:-. Şi trebuie să-i dat şi certificat constatator !

A.D.:-. Certificat constatator nu ştiu … nu l-am văzut printre alte …dacă nu… certificatul ăla care… (neinteligibil) practic , nu?

A.D.:-. O să-i dau să stau pe capul lor că şi aşa le-am lăsat o săptămână , le-am lăsat în pace .

X.:-. Mda… mda… deci…o să..

A.D.:-. Sunt ..sunt aşa, şi sunt şi întoarsă pe dos că nici nu am reuşit să-mi treaba … nici copilul nu am reuşit să mă duc să mi-l văd că …

X.:-. Da! Îi faci mai rău, da! da, aşa ! şi îmi trebuie … îmi mai trebuie de la AHM … ă..deci balanţe… eu am ultimele trei balanţe încheiate , deci am la aprilie … o să… la mai , e încheiată? Îm?

A.D.:-. Vorbeşti cu mine sau mai vorbeşti cu …

X.:-. Da! Da! Nu! mai vorbeşte cineva , de aia nu se aude! Ă… la mai e încheiată balanţa?

A.D.:-. Da! Da! Da! suntem în iulie!

X.:-. Da?! e, bun!deci balanţa la aprilie o am …balanţa la mai…

A.D.:-. Da…

X.:-. …asta ca să mi-o trimiţi tu … aşa… şi..la iunie!

A.D.:-. Da!

X.:-. Aşa… şi ce mai ai tu pe acolo că îţi dai seama … alea… în curând trebuie să le luăm iarăşi de la început .

A.D.:-. Deci ţi-a adus repede toată arhiva , deci (neinteligibil) mai trebuie aşa …. Ţi le trimit pe astea , act constitutiv , decizie, etc… după aia nu ştiu ce…constatator…

X.:-. Aşa! Pentru capi…

A.D.:-. …nu ştiu dacă l-au scos!

X.:-. … pentru capitalul social! Constatatorul, certificatul constatator …

A.D.:-. S-a ocupat ANDREEA, s-a ocupat avocatu'…s-au ocupat nşpe mii de persoane şi…

X.:-. Şi a trecut o lună de zile şi nu l-a adus nimeni .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.:-. Exact! Şi fiecare a aruncat pisica la altul! Avocatul nu mai răspundea la un moment dat la telefon…

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Da? hai că-ţi trimit eu acuma ce trebuie că … o să trebuiască şi certificat fiscal de la administraţie financiară …

A.D.:-. Da…

X.:-. ..pentru leasing.

A.D.:-. Da!

X.:-. Şi trimit acuma toate …de fapt e cererea de leasing şi în cererea de leasing sunt înşirate toate documentele .

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. tot ce trebuie! Da?

A.D.:-. Da!

X.:-. Aşa! Bun! Hai că-ţi trimit astea şi… trimite-mi şi tu ce ai ! da?

A.D.:-. Am înţeles! Da!

X.:-. Bine! hai! Şi vezi ce faci acolo! Auzi… ştii ce am luat eu? Uite , pentru nas, pentru astea …că văd că eşti înfundată rău! Sunt la nişte… la farmacie nişte picături …

A.D.:-. Aşa. „

În data de 10.07.2012, ora 11.1 postul telefonic cu numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **HURDUGACI TIBERIU** apelează postul telefonic cu numărul 0760840470 şi discută cu inculpata **AMUZA DENISA** (notată cu X) următoarele:

X.:-. Da TIBI!

H.T.:-. Bună! Ce faci?

X.:-. Bună! Uite cu treabă la birou!

H.T.:-. Mda?! Poţi să-i dai şi tu lu’ CARMEN ce ţi-a cerut acolo? Te rog!

X.:-. Am văzut … (neinteligibil) fac.

H.T.:-. Hai , dă-mi şi mie că am şi io nevoie!

X.:-. (neinteligibil)

H.T.:-. Alo! mă mai auzi?

X.:-. Da, io te aud! Am citit , zic ăla… şi o să-l caut imediat! Trimit un mail şi îl caut!

H.T.:-. Ok! Bine! bine! mersi mult de tot!

X.:-. Bine!”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 17.07.2012, ora 12.05, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0728222616 şi discută cu inculpatul **TIBERIU HURDUGACI** (în dialog notat cu X) următoarele:

A.D.:-. Alo!

X.:-. Alo! bună DENISA! ce faci?

A.D.:-. Bună! Uite la birou , cu treabă!

X.:-. Da? am înţeles! Mi-ai făcut şi mie alea, te rog mult?

A.D.:-. E la contabilă, eu am terminat partea mea şi i-am dat să completeze ea pe mijloace fixe, pe nebunii… că nu ştiu…

X.:-. Am înţeles…

A.D.:-. … TIBI şi nu vreau eu să mă bag eu să… pe urmă să…

X.:-. Da mă am înţeles! Am înţeles!

Legaturile inculpatei cu ceilalti membri ai gruparii precum si faptul ca aceasta cunoaste sttructura asociatiei si demersurile tuturor mebrilor acordanadu-le sprijin activ rezulta cu certitudine din urmatoarele discutii telefonice .

În data de 03.07.2012, ora 18.24, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA** apelează postul telefonic cu numărul 0722465112 şi discută cu inculpatul **NAE MIHAI ALEXANDRU ALEXANDRU** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Alo!

A.D.:-. Alo!

X.:-. Bună după amiaza!

A.D.:-. Bună !

X.:-. Ce faci DENISUCA?

A.D.:-. Uite la birou! Mă pregăteam să plec!

X.:-. La birou singurică?

A.D.:-. Da!

X.:-. DENISA…

A.D.:-. Îm…

X.:-. Atenţie că mi-au cerut…mi-au cerut contractul ăştia …de la bancă…

A.D.:-. Da…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Da? şi s-ar putea ca astăzi, mâine… astăzi nu, mâine , poimâine să primiţi vreun telefon , ceva să… notificare din aia să..să fiţi de acord să cedaţi contractul?

A.D.:-. Să ce?

X.:-. Să cesionaţi contractul!

A.D.:-. Da, nu e o problemă!

X.:-. Da? păi io te anunţ de pe acuma să ştii? Da?

A.D.:-. Îhîm!

X.:-. Şi s-ar putea ca mâine să fac factura , nu ştiu … mâine , poimâine, dar mâine, mai mult ca sigur mâine! Da?

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Eşti cu cineva acolo sau poţi să vorbeşti, de asta te-am întrebat!?

A.D.:-. Poftim?

X.:-. Poţi să vorbeşti sau eşti cu cineva?

A.D.:-. Nu măi! Sunt sigură! Te ascultam!

X.:-. Aha! Ă… ce roiam să zic…asta , ai spus cuiva sau nu ai spus?

A.D.:-. Nu! i-am spus nimănui . am spus doar că ţi-am făcut un contract înţelegi?

X.:-. Îhîm! vezi că …unde e adresa …unde o să primiţi notificarea ?

A.D.:-. Poftim?

X.:-. Notifi… ăm?

A.D.:-. Alo? nu ştiu…

X.:-. Notificarea ! unde…unde o să primiţi?

A.D.:-. Păi probabil o să dai adresa de aici… nu?

X.:-. Păi da, dar dacă e ceva de (neinteligibil) să zic , dau adresa de acolo să primeşti acolo, da?

A.D.:-. Da!

X.:-. Ok!

A.D.:-. Nu e mă, că o să-i spun lu' MIHAI! Înţelegi?

X.:-. Hai spune-i lu' MIHAI că … da' să nu facă dracu vreo prostie … să nu ne…

A.D.:-. Deci tu pe cât vrei să faci? Pe ce sumă?

X.:-. Păi pe cât aprobă, nu ştiu!

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Pe cât aprobă!

A.D.:-. Şi un funcţie…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Că o fi 50 mii , că o fi 20 de mii, că o fi 50 de mii… cât e at… atâta iau !

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Nu mai mă încurc! Că nu mai pot să mai stau!

A.D.:-. Da, am înţeles….

X.:-. Da?

A.D.:-. ..că o să-i spun … că mă rog, avem un cadou de la tine , o chestie … şi o să-i fac jumate , jumate cu el dacă e şi punct!

X.:-. Ok!

În data de 28.06.2012, ora 14.46, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA** apelează postul telefonic cu numărul 0246258853 şi discută cu inculpata inculpata **NAE FLOAREA** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Alo!

A.D.:-. Alo!

X.:-. Bună ziua!

A.D.:-. Săru mâna!

X.:-. Te dădeam dispărută dacă nu sunai nici astăzi , sunam la POLIŢIE la GIURGIU. Să te caute!

A.D.:-. Mda…de ce v-am sunat eu … că a intrat în analiză ROCA şi că …fac contractele pentru semnare! M-aţi auzit!?

X.:-. Te-am aud! A intrat în analiză ROCA şi tu faci contractele …

A.D.:-. Da..

X.:-. ..nu ştiu…

A.D.:-. (neinteligibil) fac contractele, ei fac contractele pentru a se semna (neinteligibil) balanţa la ultima lună, la mai .

X.:-. Vor balanţa la mai?

A.D.:-. Ştiţi că aţi avut dreptate , da?

X.:-. Ce?

A.D.:-. Ştiţi că ne-am grăbit cu alea, astea… astăzi… (neinteligibil) peste două săptămâni a venit ăla şi a zis…

X.:-. Aşa!

A.D.:-. Că-şi urmează cursul!

X.:-. Îhîm!

A.D.:-. Mi-e să nu ne ducă cu vorba!

X.:-. Da… ce să zic?! Deci trebuie să facem la ROCA balanţa la…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.:-. Da…
X.:-. .. luna mai!
A.D.:-. … că oricum o să stăm luni ca să… venim… mai rar la birou.
X.:-. De ce?
A.D.:-. Că nu mai avem bani!
X.:-. A, nu mai aveţi sal..fond de salarii!
A.D.:-. Da!
X.:-. (se amuză)
A.D.:-. Da…
X.:-. Da, am înţeles!
A.D.:-. Şi la..de la mai ROCA şi…că a sunat aia după ea.
X.:-. Da!
A.D.:-. Bine!
X.:-. Şi o pun pe mailul tău?
A.D.:-. Da! Da! Da!

În data de 29.06.2012, ora 11.15, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0246258853şi discută cu inculpata inculpata **NAE FLOAREA** (în dialog notata cu X) următoarele:

A.D.:-. Acuma a intrat doamnă, am văzut!
X.:-. Da…ă…am întârziat puţin că m-am dus …
A.D.:-. Staţi liniştită…
X.:-. … să compar puţin cu anul trecut şi nu îmi plăcea ce ieşise , am modificat…
A.D.:-. Am înţeles! Am înţeles!
X.:-. … şi… am aranjat! Da!
A.D.:-. Da, sărumâna tare! La revedere!

În data de 28.06.2012, ora 17.00, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0767509416 şi discută cu inculpatul inculpatul **TOMA MIHAI** (în dialog notat cu X) următoarele:
A.D.:-. Alo!
X.:-. Ce faci gagico!
A.D.:-. Uite la o cafea!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Mă asculţi un pic?

A.D.:-. Zi !

X.:-. vreau să faci o cererea…

A.D.:-. Da…

X.:-. Mă înţelegi?

A.D.:-. Da…

X.:-. Avem…că avem de o…80 % avem aprobat creditul , da?

A.D.:-. aşa…

X.:-. Mă auzi?

A.D.:-. Te aud!

X.:-. Da!

A.D.:-. Auzi? Ştii ceva? Nu vrei să scrii tu un mesaj şi nu mai îmi spune mie chestia asta (neinteligibil) (n.p. inculpta este extrem de suspcioasa cu privire la posibila interceptare a convorbirii)

X.:-. Da nu mă! nu mă! la ..şi ce telefon mă? ce , că obţin credit? Ce pula mea e? ce obţin? Fur banca ? fur ceva?

A.D.:-. Haide mă, zii!

X.:-. Fac linie de credit!

A.D.:-. Zii!

X.:-. Mă auzi? Avem creditul 80% aprobat, da?

A.D.:-. Da…

X.:-. Îmi trebuie o .. un contract de…de consultanţă cine mi l-a făcut mie, da?

A.D.:-. Da…

În data de 19.07.2012, ora 12.57, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata inculpata **AMUZA DENISA** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0767509416 şi discută cu inculpatul inculpatul **TOMA MIHAI** următoarele:

A.D. :-. Alo!

T :-. Da.

A.D. :-. Şi mai trebuie contracte şi d-aia trebuie să vii la birou, să vorbeşti cu cine mai trebuie să faci contract pentru că eu am dat o listă acolo, când mi-ai spus tu INTERAGRO, bla, bla, bla, lu, lu, lu. Înţelegi?

T :-. Da.

A.D. :-. Aşa şi trebuie să vii să-ţi dau o listă cu ce contracte trebuie să mai faci, ca să le trimitem la bancă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

T :-. Da.

A.D. :-. Aşa şi garanţiile aduse la propunere.

T :-. Da.

A.D. :-. Şi asta trebuie. Deci atât mai trebuie pământ. Normal că nu era. Deci ce a ţinut de contabilitate, balanţe, bilanţuri, situaţie, clienţi, furnizori a primit.

T :-. Aha!

A.D. :-. D-aia a zis că mailu nu e complet pentru că mai trebuie garanţiile propuse şi trebuie să vii, să vorbim despre ele cu, cu frate-tu, plus clienţii care trebuie să te ocupi de ei, că nu am ce contracte să le dau.

T :-. Aha, aha, aha.

A.D. :-. Aşa. Ai înţeles?

T :-. Da.

În data de 04.07.2012, ora 20.54, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA** apelează postul telefonic cu numărul 0246258853 şi discută cu inculpata **NAE FLOAREA** (în dialog notata cu X) următoarele:

A.D.:-. Alo! săru' mâna!

X.:-. Bună DENISA!

A.D.:-. Acu' m-am trezit şi am văzut , m-am şi speriat că am …mi l-am dat pe silent tot mai m-au bâzîit telefoanele …

X.:-. Fi atentă! Am…lucrez aicea şi am vrut să fac nişte corelaţii cu… tabelul ăsta cu aşa… şi fii atent ce a făcut cucoana!

A.D.:-. Da…

X.:-. Acolo unde noi am făcut totalul…sau o fi greşeala de la noi…

A.D.:-. Da…

X.:-. Pe trimetru'…. Pe trimestre aşa…unu…în 2012 …

A.D.:-. Da….

X.:-. Noi am făcut total! Deci…

A.D.:-. Da…

X.:-. …am împărţit pe fiecare client şi pe urmă am făcut total! Dar nu scrie „TOTAL" acolo scrie „ALŢII " .

A.D.:-. Mda.

X.:-. Şi ea a mai adunat odată totalul ăla… şi a făcut ea alte totaluri ! adică pur şi simplu a dublat… a dublat sumele!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.:-. Mda… tocmai de asta, nu ştiu ce căcat a făcut… a zis la un moment dat că … îmi dă cash flowul pe care că-l face ea negativ după al nostru …

X.:-. Da…

A.D.:-. Că mi-l dă dar … şi vi l-am cerut ieri că ăla e destul de complicat cum l-a făcut şi că mi-l dă pe ăsta..înapoi! eu nu mai înţeleg nimic! S-o lase aşa!

X.:-. Nu putem să lăsăm aşa DENISA , păi tu ai văzut ce-i aici? Deci noi avem bugetul de venituri şi cheltuieli făcut pe 400 de milioane şi…ă…ei îi ies nouă sute de milioane ! îi ies 18 milioane de euro, ce naiba sunt aici!

A.D.:-. Păi tocmai cred că din cauza asta ca să… să iasă necesarul nostru de..de bani.

X.:-. Nu mă DENISA, astea-s ..sunt veniturile. Şi… şi fii atent..nu poţi să laşi aşa pentru că uite … ea-mi scrie aici la alţii … nişte sume…deci totalurile …de exemplu … ă… pe trimestrul ăsta…

A.D.:-. Modificaţi să nu fie greşeală din….din calculator , din formulă, ceva! Modificaţi cum credeţi dumneavoastră că e bine doamnă!

X.:-. Păi da, da' trebuie să-i explici că s-a …ă…a dublat…

A.D.:-. I-l dau din nou!

X.:-. A dublat sumele! Da! bine, ea-ţi spune acolo că dacă mai ai tu modificări de făcut să faci şi o să-i dai explicaţie , ştii? Să-i explici acolo că …

A.D.:-. Nu e…nu e, atunci nu-i mai făcuse nici o modificare , nici nu m-am mai uitat pe el , i-am zis să mă lase în pace să-l scoată că deja (neinteligibil) şi la trei zile!

X.:-. Aşa! Şi i l-ai dat deja?

A.D.:-. Eu nu, pe ăsta nu i l-am dat atunci! Eu v-am dat un model , zic,m de atunci!

X.:-. Nu! eu zic de ăsta care ţi l-a trimis ea!

A.D.:-. Uitaţi-vă la dată când e!

X.:-. Ăsta care ţi l-a trimis ea şi zice că e..

A.D.:-. Ăsta nu se mai ia în calul acuma la genu că io v-am dat modelu' în care trebuie să-l refacem … înţelegeţi? Dar nu, ea nu l-a dat nicăieri , deci făce-ţi-l corect, înţelegeţi?

X.:-. Aşa! Deci ea nu l-a dat di…. Pentru că în funcţie de asta lucrez eu balanţele , că eu trebuie la trimestrul … doi să pic pe suma aia , ştii?

A.D.:-. Da! Da! Da!

X.:-. Da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.:-. Da!

X.:-. Da! scuză-mă că te-am deranjat, dar era foarte important să hotărâm…

A.D.:-. Doamnă am crezut că chiar cine ştie… căcam-aş pe SALIS (?) … vai de capul meu!

X.:-. Aoleu ce urât vorbeşti!

A.D.:-. M-am trezit, ştiţi cum? Când am văzut că licăre ăsta şi că m-am uitat…

X.:-. Da, îmi pare rău!

A.D.:-. Foarte important…credeam că aţi păţit ceva, credeam că io ştiu … a dat firma roade… (se amuză)

X.:-. (se amuză) mda! Să sperăm că dă…

A.D.:-. (neinteligibil) ciulinii ăştia, trei ciulini!

X.:-. Cum?

A.D.:-. Îmi vorbiţi de trei ciulini acolo! Trei scaieţi!

X.:-. Păi nu, e important că e o greşeală colosală!

A.D.:-. Nu, făceţi-l cum trebuie să fie corect! Că mi-l lăsaţi tot în execl probabil , când mi-l daţi , nu?

X.:-. Da… aşa cum…

A.D.:-. Da…

X.:-. … îl modific pe ăla al nostru, că pe ăsta nu pot…nu ştiu dacă pot pe al ei să văd…dacă pot pe al ei.

A.D.:-. Bine…

X.:-. Da?

A.D.:-. Se poate că (neinteligibil) mi-a şi zis că pot să modific , (neinteligibil) colorate da' nu a… Mamă ce mă doare capul , m-am trezit…

X.:-. Da, scuză-mă! îmi pare rău!

A.D.:-. Bine că m-am trezit!

X.:-. Îmi pare foarte rău! Îmi pare foarte rău!

A.D.:-. Nu, bine că m-am trezit că trebuie să vină şi ANDREI de la muncă, mă găseşte ca vita dormind!

X.:-. Hai, du-te şi fă-i o cafea…

A.D.:-. În ce să-i fac?! Era să zic o prostie ..că vine acasă şi gata , ce să-i fac o cafea!

X.:-. Păi cum? Tu nu-l întâmpini frumos aşa , cu…

A.D.:-. Cum să nu doamnă? Îl aştept cu flori şi cu iasomie la … (neinteligibil)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. (se amuză) DENISA! DENISA! DENISA! DENISA! hai … ţi-ai aprins ţigara, nu?

A.D.:-. Ce să-mi aprind (neinteligibil) dau jos din pat, ştiţi cum sunt? Deci am … aţipit , am zis să aţipesc o oră şi dacă tot a sunat telefonul , l-am dat pe silent….

X.:-. Îhîm!

A.D.:-. Că m-a sunat dobitocul ăla de TOMA , pe urmă a mai sunat ANDREEA… pe urmă nu ştiu…SLIVIA şi am renunţat, la al treilea telefon am zis că o-i dormi şi io şi am… l-am dat pe silent!

X.:-. Da! încă odată scuze şi… du-te şi pregăteşte –te pentru …

A.D.:-. Eh! Staţi liniştită…

X.:-. ..pentru ANDREI!

A.D.:-. … o mare problemă cu trei scaieţi ai lu' TIBI!

X.:-. Cum?

A.D.:-. Cu ăştia trei scaieţi ai lu' TIBI!

X.:-. Nu sunt trei scaie…

A.D.:-. Io ştiu…doamnă că nu sunt ,d ar credeţi-mă că… v-am spus, deci numai … dacă înainte eram … de disperare acuma privesc totul aşa cu…detaşare şi… îmi vine să râd de foarte multe faze când…

X.:-. Mda…păi văd că e aproape de… nu e aproape şi el de final ?

A.D.:-. Ba da! e aproape de final , tocmai pentru asta şi vreau să scap odată de el pentru (neinteligibil)

X.:-. Adică , nu e trimis sus el? tot la nivelu'…?

A.D.:-. Păi am înţeles că … asta r fi destul de mare, adusă de nu ştiu cine… oricum firma e tot cu …e tot cu … floricele venită !

X.:-. Îhîm! Îhîm!

A.D.:-. Înţelegeţi? Tocmai pentru asta vrea asta şi aşa… şi am înţeles că ea se duce la genu'… m-am dus , s-ar putea să şi rezolv!

X.:-. Îhîm!

A.D.:-. Ea acolo! Direct!

X.:-. Îhîm!

A.D.:-. Nu ştiu cum să vă spun!

X.:-. Mda…

A.D.:-. Că nu-şi are rostul discuţiile ….

X.:-. Da…

A.D.:-. … prin telefon!

X.:-. … da! Da!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.:-. Da!

X.:-. Bine! du-te , fă-ţi un duş, fă-te frumoasă că vine ANDREI …

A.D.:-. Da, îl sun să-i zic mai stai pe unde eşti , mai stai la muncă, fă ore suplimentare .

X.:-. (se amuză) la revedere DENISA! te pup!

A.D.:-. Săru'mâna ! pa!

Faptul ca inculpata răspunde prompt la solicitările liderului grupării precum si legătura strânsă cu inculpata NAE FLOAREA, contabila grupării rezulta foarte clar din următoarea convorbire.

În data de 29.06.2012, ora 10.08, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0785280207 şi discută cu inculpatul **MIHAI STAN** (în dialog notat cu X) următoarele:

A.D.:-. Alo!

X.:-. Da!

A.D.:-. Vroiam să-ţi zic că o să mai întârzii un sfert de oră că nu ajung exact la zece fix!

X.:-. A trimis aia?

A.D.:-. De la?

X.:-. Contabila! Contabila! M-ai auzit? Alo!

A.D.:-. Alo!

X.:-. Contabila a trimis aia?

A.D.:-. Nu ştiu! Pentru că nu îmi merge acasă netul, nu ştii că eu nu mai am laptop!

X.:-. Păi depinde pe ce-l trimite că io pot să verific (neinteligibil) şi văd ce…

A.D.:-. Hai că o sun acu' să o întreb dacă a trimis!

X.:-. Hai!

A.D.:-. Bine! pa!

In ziua de 24.09.2012, la ora 12:06:27 inculpata **Amuza Denisa** (de la postul telefonic 0760840470 ia legătura cu inculpata **Nae Floarea**, notata DOAMNA, aflată la postul telefonic 0246258853 si poarta urmatoarea disuctie :

DOAMNĂ: Da, Denisa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DENISA: Doamnă, veniţi până la zi cu un stoc de cereale de 3000 de tone. Să mergem pe un 30 % de ăla şi un 70 de ălălalt.

DOAMNĂ: Deci, stoc de cereale, un 3000 de tone reprezentând 30% din cifra de afaceri.

DENISA: Da, cam 30%, vedeţi cât...

DOAMNĂ: Să reprezinte cereale. Da, Denisa. DENISA: Să ajungeţi la zi la 30.

DOAMNĂ: Da şi să nu ai bani.

DENISA: Da.

DOAMNĂ: Să fii amărâtă. Da.

DENISA: Să fim amărâţi, da. Bine, la revedere.

La data de 10.07.2012, la ora 10:55, inculpatul **MIHAI STAN** posesorul postul tel. nr. 0722.274.333 apelează postul tel. nr. 0760.840.470 şi discută cu inculpata **AMUZA DENISA** (va fi notat cu X)

X:- Alo!

MS:- Alo!

X:- Alo!

MS:- Ai ajuns ?

X:- Da.

MS:- Bravo, bravo. … . Întâi fă contractele alea că trebuie să le multiplicăm (?)

X:- Păi, trebuiesc (neinteligibil) sau ce trebuie să le fac ?

MS:- Să le modificăm acolo. Să vin cu cineva eu, vin direct acolo.

X:- Bine. Când vii, o să le modific că le am în calculator. … . Nu îmi e greu.

MS:- Hai, bine, bine.

X:- Deloc. … . Bine, pa, pa.

MS:- Hai, pa.

În data de 04.07.2012, ora 15.37, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA** apelează postul telefonic cu numărul 0767509416 şi discută cu inculpatul **TOMA MIHAI** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Păi da' tu ai vorbit cu ea? Tu ai vorbit cu ea?

A.D.:-. Cu contabila?

X.:-. Da!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.:-. Da, păi azi când mă sunai tu şi era ocupat cu contabila vorbeam! I-am trimis şi mail şi tot! Şi i-am trimis şi ce avem nevoie . i-am scris la fiecare în parte acolo .

X.:-. Asta zic!

A.D.:-. Iar io… da, mă ocup să mai… prezentarea să o mai coafez niţel, asta fac!

Contribuţia si demersurile inculpatei Amuza Denisa Mihaela in legătură cu O.T.P. BANK pentru S.C. ROCA TWINS S.R.L. rezulta fără echivoc din următoarele discuţii telefonice purtate .

În data de 04.07.2012, ora 15.55, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0762123427 (cartelă prepaid) şi discută cu învinuitul **MIHAI MAVRODIN** (în dialog notat cu X) următoarele:

A.D.:-. Alo!

X.:-. Alo! bună DENISA!

A.D.:-. Bună!

X.:-. MARIAN sunt! Ce faci?

A.D.:-. Ce să fac, bine! la (neinteligibil)

X.:-. Da? bravo!

A.D.:-. Îhîm!

X.:-. Auzi! Te rog frumos, ai cumva să-mi pui şi mie pe mail … prezentarea aia la ROCA?

A.D.:-. Nu!

X.:-. Nu ţi-a zis?

A.D.:-. Nu!

X.:-. Aoleu! (neinteligibil) poţi să mi-o pui şi mie pe mail , te rog frumos!? Sună-l înainte … şi întreabă … nu e o problemă!

A.D.:-. Îhîm!

X.:-. Te rog io frumos ! pune-mi-o şi mie pe mail , dacă nu vrea , pune-mi-l pe ăla… mavrodin.roca…

A.D.:-. Am înţeles…

X.:-. ..pula mea!

A.D.:-. Da! Da!

X.:-. Hai! Da’ pune şi mie acuma ca să am timp să mă duc să scot şi io la imprimantă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.:-. Îhîm!
X.:-. Am nevoie de ea de dimineaţă!
A.D.:-. Mda…
X.:-. Sună înainte ţi-am zis, dacă e… hai!
A.D.:-. Bine! pa!
X.:-. Hai! Mersi! Pa!

Următoarea discuţie se refera la contul S.C. ANCUTA S.R.L. de la Libra Bank unde inculpata avea împuternicire, procura ce i-a fost retrasa.

La data de 12.07.2012, la ora 18:32, inculpatul **MIHAI STAN** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 este apelat de la postul tel. nr. 0760.840.470 şi discută cu inculpata **AMUZA DENISA** (va fi notată cu X)

MS:- Da ?
X:- Alo!
MS:- Da ?
X:- Vezi că m-au sunat, mai devreme, de la LIBRA un avocat de al lor, ştii ?
MS:- Aha.
X:- Şi le-am spus că este vorba că nu pot face momentan nici o afirmaţie, nici să afirm, nici să confirm ceva, pentru că este, strict, vorba de o neînţelegere.
MS:- Da ?
X:- Da.

La data de 13.07.2012, la ora 11:30, inculpatul **MIHAI STAN** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 este apelat de la postul tel. nr. 0760.840.470 şi discută cu inculpata **AMUZA DENISA** – va fi notată cu X :

MS:- Alo!
X:- Alo!
MS:- Da ?
X:- Am vorbit cu avocatu' …, avocaţii …, e de la …, âââă, mmmm, de fapt pe unde eşti ?
MS:- Eu sunt ieşit …, sunt un pic pe la … .
X:- Am înţeles.
MS:- Da.
X:- Ideea este că trebuie, âăâă, mmm, în momentu' de faţă ei au blocat contu' …, nu poate. Adică, bani pot intra, da' nu se pot scoate.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Da ?

X:- Până nu se lămuresc problemele şi că ideea este că ei ar fi vrut să vorbească cu unu din reprezentanţii legali, ori cu OLEG (?), ori cu MĂRĂCINEANU. … . Şi zicea că ar fi O.K., în cursu' zilei de astăzi, pentru a ne lămuri cât mai repede probleme, să vină avocatu', adică, mă rog, DUCA că aşa am zis, nu ştiu ce, împreună cu ăla, VASILE, cu SABASTRIOTRU (??) ăla.

Marcineanu Maria si Oleg Resulschi sunt cetatenii modolveni carora firma S.C. ANCUTA S.RL. le-a fost cesionata doar scriptic. In fapt S.C. Ancuta S.R.L. este controlata de catre grupare in continuare, inculpata cunoscand acest lucru foarte bine.

În data de 12.07.2012, ora 17.55, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0374119386 şi discută cu o doamna din cadrul LIBRA BANK (în dialog notat cu X) următoarele:

A.D.:-. Alo!

X.:-. Bună ziua! Doamna AMUZA DENISA?

A.D.:-. Da!

X.:-. De la LIBRA INTERNET BANK, vă sun LUCIA (neinteligibil) este numele meu , consilier juridic .

A.D.:-. Spuneţi!

X.:-. Aş vrea dacă se poate …ă… în legătură cu procura .. să vorbim puţin în legătură cu procura de care aţi spus că nu mai este ..că nu mai este valabilă , că este falsă. Mi-aţi putea da numerele de telefon al domnilor OLEG respectiv doamna MĂRĂCINEANU MARIA?

A.D.:-. Nu! momentan , v-am spus , io am plecat pentru a mă întâlni cu avocatul, mai sunt şi cei de la noi de la firmă, întâi ne rezolvăm problema la firmă pentru că se pare că este vorba de o neînţelegere! Şi în momentul în care stăm de vorbă toţi să vedem unde … s-a oprit comunicarea între noi şi de ce s-a ajuns la o situaţie de genu'… să cred altceva … momentan nu (neinteligibil) decât o afirmaţie din partea mea, gratuită să spun aşa … în momentul în care o să aflu strict … să vorbesc cu toată lumea pentru că toţi sunt angajaţii societăţii!

X.:-. Am înţeles! Adică în momentul acesta dumneavoastră susţineţi practic că nu … ştiţi… (neinteligibil)

A.D.:-. Practic …momentan… Nu! tocmai , că nu sunt sigură de anumite lucruri şi în momentul în care vom sta de vorbă toţi, faţă-n faţă , o să pot face

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu adevărat o afirmaţie, acel lucru este bun sau … se pare că din telefoane , din ce s-a vorbit este strict o neînţelegere! Şi tocmai pentru asta încercăm întâi să o rezolvăm ţinând cont că este o problemă a societăţii noastre o rezolvăm noi la societate şi o să venim să dăm o declaraţie acolo, strict că a fost o neînţelegere.

X.:-. ….

A.D.:-. Adică este o problemă care ne-o rezolvăm în … în firmă!

X.:-. Da, dar şi noi am demarat o anchetă în această situaţie …

A.D.:-. Da, este normal şi mi se pare logic, vă daţi seama!

X.:-. (neinteligibil) am avea nevoie de numerele dânşilor de telefon! De la…

A.D.:-. Momentan îmi cer mii de scuze , ţinând cont că e vorba de încredere ,e vorba de altceva … aş dori întâi să vorbim noi şi pe urmă să venim, inclusiv eu, inclusiv …domnul care… mă rog….are…

X.:-. Adică s-ar putea să trebuiască să vină inclusiv domnii (neinteligibil) şi doamna MĂRĂCINEANU sincer , pentru că …

A.D.:-. Da…

X.:-. ..în situaţia asta …

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. …dumneavoastră…

A.D.:-. … o să vină şi avocatul şi toată lumea! N-o să fie nici o problemă! Momentan v-am spus , deci,…ţinând cont că nu…nu ştiu încă nimic sigur… nu pot face o afirmaţie, am făcut o chestie la nervi , am spus –o la nervi şi eu şi domnu' director … momentan o să rezolvăm problema şi abia în momentul în care ştim cap coadă tot ce s-a întâmplat , cum s-a întâmplat … abia atunci putem să venim cu toţii şi să spunem v-am spus, în principiu din ce am discutat cu toată lumea este strict o neînţelegere şi o lipsă de comunicare la un moment dat.

X.:-. Bun! Ă..eu vă mulţumesc atunci şi..ce să vă zic, seară bună !

A.D.:-. Mulţumesc şi eu pentru înţelegere ! la revedere!

X.:-. La revedere!"

In ziua de 12.07.2012, la ora 17:08:27, inculpata **Amuza Denisa**, de la postul telefonic 0760.840.470, ia legătura cu **Ana-Maria**, aflată la postul telefonic 0746.118.898:

ANA-MARIA: Ana-Maria. Spuneţi!

AMUZA DENISA: Bună ziua! De la... Ancuta.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ANA-MARIA: Spuneţi cu ce vă pot...?

AMUZA DENISA: Sper să se semneze problema astăzi, că ne-am dat seama ce şi cum şi cine este de vină.

ANA-MARIA: Şi puteţi să ne spuneţi şi nouă?

AMUZA DENISA: Da. A fost fostul administrator. Ştia de acest proiect şi a ajuns el la concluzia că ar fi banii, că banii i se cuvin. Dar s-a aflat şi acum rezolvăm problema. Trebuie să vină şi avocaţii. Suntem toţi la birou. Vin şi foştii administratori şi administratorii, inclusiv domnul care a venit la dumneavoastră astăzi.

ANA-MARIA: Deci, fostul administrator, ca să înţeleg exact...

AMUZA DENISA: Sunt doi asociaţi. Doi asociaţi, dintre care unul era administrator. Cetăţeni români. Şi în momentul în care au preluat firma cetăţenii din Republica Moldova, tocmai pentru că aveau încredere în mine şi nu în dânşii, mi-au lăsat mie procura, să mă ocup de firma dânşilor. Dar domnii au încercat să facă altceva.

ANA-MARIA: Domnii care au avut iniţial firma, spuneţi, da?

AMUZA DENISA: Da, da, da. Care nu mai aveau niciun drept pe societate.

ANA-MARIA: Puteţi să-mi daţi un nume, ceva?

AMUZA DENISA: Nu.

ANA-MARIA: Ca să... O.K.

AMUZA DENISA: Nu, că ne rezolvăm problema la firmă şi o să vină frumos domnul care a venit astăzi cu procura. Ştim şi... este tot notarul din Republica Moldova. Ştim despre ce e vorba, cel care a dat, mă rog, i-a indus puţin în eroare. Am vorbit cu administratorul nostru.

ANA-MARIA: O.K. Am înţeles. „

Contributia si demersurile inculpatei Amuza Denisa Mihaela in legatura cu Banca Transilvania pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. rezulta fara echivoc din urmatoarele discutii telefonice purtate

În data de 01.08.2012, ora 14.33, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA** apelează postul telefonic cu numărul 0757080461 şi discută cu un fucntionar din cadrul Bancii Transilvania (MONICA BRADAT) următoarele:

M.B :-. Alo!

A.D. :-. Alo!

M.B :-. Bună ziua doamnă! Sunteţi doamna AMUZA DENISA?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D. :-. Cine întreabă?

M.B :-. MONICA BRADAT de la Banca Transilvania întreabă. Vă sun deoarece ieri am avut o întâlnire cu domnu BOGDAN CALDEA şi am primit de la dânsul o documentaţie pentru firma ICLF pentru analizarea posibilităţii acordării unei credit acestei firme.

A.D. :-. Am înţeles.

M.B :-. Am primit şi datele dumneavoastră de contact, respectiv numărul de telefon şi vă sun deoarece aş dori să stabilim o întâlnire pentru mai multe detalii despre acest credit. Când credeţi că este posibil să ne vedem?

A.D. :-. …(neinteligibil)

M.B :-. Alo!

A.D. :-. M-auziţi?

M.B :-. Acum vă aud.

A.D. :-. Îmi cer mii de scuze, sunt la birou şi nu am semnal aici.

M.B :-. Da, da, da, mi-am dat seama.

A.D. :-. Săptămâna viitoare, săptămâna aceasta chiar nu…nu am timp.

M.B :-. Ok. Spuneţi-mi dumneavoastră o zi când puteţi.

A.D. :-. Miercuri?

M.B :-. Miercuri la ce oră?

A.D. :-. …(neinteligibil)…

M.B :-. Mai spuneţi o dată că nu…

A.D. :-. Ora 12?

M.B :-. Ora 12, perfect. Miercuri la ora 11, voi reveni eu cu un telefon la dumneavoastră, pentru confirmare şi vedem atunci ce se întâmplă. Da?

A.D. :-. Da, da, da. Da.

Contributia si demersurile inculpatei Amuza Denisa Mihaela in legatura cu dosarele de finantare din fonduri europene pentru cele trei societati comerciale controlate de catre gruparea la M.E.C.M.A. rezulta fara echivoc din urmatoarele discutii telefonice purtate .

În data de 07.08.2012, la ora 14.13, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA** este apelat de către inculpatul **MIHAI GRIGOROIU** (notat M) de la postul telefonic cu numărul 0746259913 (. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

A.D. :-Alo!

M :- Bună! Vezi dacă ai primit mailu’ de la mine.

A.D. :- Îmhî. Au! Mda.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M :- Da?

A.D. :- Da.

M :- Aşa. Şi vezi că ţi le-am pus...în ordine, unu, doi, trei...

A.D. :-Îhî.

M :- Da?

A.D. :- Ce tre' să fac?

M :- Deci trebuie scoasă prima dată aia, unu, adresa de înaintare...

A.D. :- Da.

M :- Tre' semnată şi ştampilată...

A.D. :- Deci eu practic nu trebuie decât să semnez şi să ştampilez astea... (neinteligibil)

M :- Exact! Exact.

A.D. :- Asta vroiam să întreb de fapt dacă mai trebuie...

M :- Şi să scoţi opisu'... la fel la clarificări la trei, semnezi doar la sfârşit... şi să adre... să ataşezi tu adresa de... de... de la mediu şi ce ţi-am trimis eu, procesu' ăsta verbal de consultanţă.

A.D. :- Am înţeles.

M :- Da? Conform opisului că în opis scrie...

A.D. :-Da.

M :- ... de la ce pagină la ce pagină. O să te uiţi tu să vezi să corespundă.

A.D. :- Îhî, am înţeles.

M :- Şi pe adresa de la mediu şi pe procesu' ăsta verbal de consultanţă pui „conform cu originalu'" şi semnezi şi ştampilezi.

A.D. :- Deci, pe adresa...

M :- De la mediu...

A.D. :-Da.

M :- ... şi procesu' verbal de predare primire.

A.D. :- „Conform cu originalu'". Restu' le scot în original şi ţi le trimit.

M :- Da, restu-s în original.

A.D. :- Am înţeles. Bine!

M :- Bine. Hai...

A.D. :- treci să le iei sau cum? Că nici nu ştiu.

M :- Mă, nu ştiu. Eu n-a... nu cred că apuc să trec să le iau deci, i-am zis şi lu' MIHAI: Mai bine trimite pe cineva acolo că nu face decât să le lase la registratură.

A.D. :- Am înţeles.

M :- Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D. :- Am înţeles. Unde? Tot acolo unde...

M :- Tot acolo, da.

La data de 02.08.2012, la ora 11:21 inculpatul **MIHAI STAN** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 este apelat de la postul tel. nr. 0760.840.470 şi discută cu inculpata **AMUZA DENISA** (va fi notată cu X)

X:- Alo!

MS:- Ieşi la ţigare. Ce faci ?

X:- Mă auzi ?

MS:- Te aud, te aud, te aud. Ce faci ?

X:- Uite am ieşit afară.

MS:- Da ?

X:- Da.

MS:- Şi ?

X:- Păi, de aia era. … . Ideea este că le-am lăsat număru' de telefon că să mă sune că aşteptau pe şefa lor. Înţelegi ? Pentru că proiectu' a fost, âăăâ, chestia asta a fost în 2011, în octombrie … .

MS:- Da ?

X:- Şi pe urmă se făcuse adresă de renunţare pentru că nu ne prezentasem în 7 zile.

MS:- Da.

X:- Aşa. … . Şi pe urmă s-a revenit asupra lui. … . Procura este … . De la chestia aia este de la începutu' lui ianuarie 2011şi vroiau să vadă ce dată pun, şi ce fac mai departe.

MS:- Aha.

X:- Deci asta era singura … . Deci nu … . Înţelegi ? … . Şi le-am lăsat număru' de telefon că să plec că le-am spus că am ceva de semnat urgent la firmă … .

MS:- Aha.

X:- Şi să-mi dea …, să-mi dea un telefon când iese pentru …, să-mi spună ce şi cum că să nu mai stau acolo să o aştept pe şefa lor.

MS:- Am înţeles. … . Hai că … . F… în gura mă-si.

X:- Că să mi se ia originalu' ăla.

MS:- F … în gura mă-si.

X:- Am vrut să iau originalu' să nu mai rămână.

MS:- Şi ? Şi ?

X:- L-am lăsat o copie.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Foarte bine.
X:- Înţelegi ?
MS:- Foarte bine. … . Hai lasă. Haide vino la birou.
X:- Bine, hai.

În ziua de 22.08.2012, la ora 15:47:15 inculpata **Amuza Denisa** (de la postul telefonic 0760840470) a fost contactată de o doamnă din cadrul PIRAEUS BANK (0213003143) si poarta urmatoarea discutie:
DENISA: Alo.
DOAMNĂ: Alo, bună-ziua. Domnişoara Amuza?
DENISA: Da.
DOAMNĂ: Aţi văzut dacă mi-aţi dat mobilul? S-a rezolvat, aţi încasat, gata.
DENISA: îmi puteţi spune suma ca să fac...?
DOAMNĂ: 134992 avem în momentul acesta pe cont.
DENISA: Am înţeles. 134...
DOAMNĂ: Da, da.
DENISA: Lăsaţi că o să vin la dumneavoastră să fac un ordin de plată.
DOAMNĂ: Bine, vă aşteptam, o zi bună, la revedere."

(n.p. – este vorba de prima transa de bani incasati de la M.E.C.M.A. in contul S.C. ANCUTA S.R,.L. deschis la Piraeus Bank.)

In ziua de 23.08.2012, la ora 11:08:41 inculpata **Amuza Denisa** (de la postul telefonic 0760840470 ia legătura cu „Mihaela" aflată la 0213003143 din cadrul PIRAEUS BANK ROMÂNIA S.A. si poarta urmatoarea discutie:
MIHAELA: Pireus Bank, Sucursala Bălcescu. DENISA: Bună-ziua, cu doamna Mihaela. MIHAELA: Da, la telefon. Spuneţi.
DENISA: De la Ancuţa vă deranjez. S-a dat drumul la ordinul de plată?
MIHAELA: Da, au plecat bănuţii de dimineaţă.
DENISA: Au plecat.
MIHAELA: De dimineaţă.
DENISA: Nu sunt încă la birou şi vroiam să-mi notez suma pentru că trebuie s-o aduc şi eu la cunoştinţă.
MIHAELA: Da, da, e 134900.
DENISA: 134900.
MIHAELA: Da, după 14:30 ajung şi în Raiffeisen banii.
DENISA: Am înţeles.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MIHAELA: Cu siguranţă. De la 09:00 sunt plecaţi banii. Deci, staţi liniştită.
DENISA: Alo. Vreţi să mai îmi verificaţi puţin contul? Vă rog frumos.

MIHAELA: Unde au plecat banii?

DENISA: Nu. Sunt cu domnul administrator şi-mi spunea că trebuia să intre mai mult, tocmai pentru asta, un milion trebuia să intre, un milion şi ceva.

MIHAELA: Deci, aţi încasat de la MECMA, nu ştiu ce e asta.

DENISA: De la MECMA, da.

MIHAELA: 134952,46.

DENISA: 134952, 46. Şu alţi bani nu au mai fost încasaţi de ieri până azi?
MIHAELA: Nu.

DENISA: Am înţeles, mulţumesc.

MIHAELA: Cu plăcere, o zi bună, la revedere."

În data de 02.08.2012, ora 12.34, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA** este apelat de către inculpatul **GRIGOROIU MIHAI** (notat M) de la postul telefonic cu numărul 0746259913 . Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

A.D. :- Alo!

M :- Bună, MIHAI sunt.

A.D. :- Bună.

M :- Am înţeles că mi-ai semnat alea?

A.D. :- Ă.... ba da, le-am semnat decât că ideea a fost următoarea. Că erau.... mă rog procura e din ianuarie 2012, ele erau din 2011.

M :- Îhî.

A.D. :- Şi nu ştiau ce numere să mai pună pe ele că procura a fost acceptată dar nu ştiau ce numere să pună pe ele.

M :- Am înţeles, am înţeles.

A.D. :- Şi rămăsese să vorbească cu şefa lor să vadă ă.... ce dată, dacă le dă data de acum, dacă le dă o dată din ianuarie 2012... dacă nu să vadă cum.

M :- Am înţeles. E ok. E, bine că au fost semnate atunci.

A.D. :- Da, de semnat le-am semnat dar marţi le-am dat număru' de telefon şi... au rămas să mă contacteze ei da' nu m-au sunat nici până la ora asta şi am fost de dimineaţă. Ştii?

M :- Îhî. E, se mişcă mai greu lucrurile. Auzi, ştii ce nu ţi-am zis eu? Procesele verbale n-au fost făcute la, la asta... alea de predare-primire şi de...

A.D. :- Am înţeles.

M :- ...şi de punere în funcţiune.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D. :- Da, bine.

M :- Da? Că le...

A.D. :- ....(neinteligibil)

M :- Cum?

A.D. :- ...(neinteligibil/semnal slab)

M :- Vezi... o să trec eu mâine dacă e pe acolo...

A.D. :- Îhî.

M :- ...că mai tre'să semnăm ceva.

A.D. :- Da. Şi... deci e... ţi-am zis practic n-are decât să-i pună număru', atât....(neinteligibil)

M :- Am înţeles, să-i pună alt număr. Da. E ok, e ok atunci. Vedem, nu?

A.D. :- Pentru că iniţial le semnase şi pe urmă s-au trezit că sunt 2011 şi etc şi bla bla bla.

M :- Am înţeles. E, important e că sunt semnate, acuma nu mai conteză ce număr le dă.

A.D. :- Da, că ideea era că au zis că era altcineva atunci pe funcţie şi că să vadă ce şi cum.

M :- Da, da, da.

A.D. :- Da.

M :- Da. Ei, vedem ce număr le pune, acuma nu mai contează. Important e că sunt.

A.D. :- Bine. Treci tu mâine pe la, pe la ei?

M :- Ok! O să... da. Da, o să... trec eu pe acolo să văd şi o să trec să vin să iau şi alea.

A.D. :- Îhî.

M :- Şi să mai semnăm nişte documnte.

A.D. :- La ce oră treci?

M :- Păi... o să trec pe la... dăuă jumate, cam aşa.

A.D. :- E ok pentru că eu plec mai devreme mâine.

M :- Îhî. Bine! Putem să facem nişte copii acolo la voi?

A.D. :- Îm... putem, putem.

M :- Da? Bine.

A.D. :- Îhî.

M :- Cam pe la două jumate o să trec. Dacă pot să trec mai devreme o să vă sun oricum.

A.D. :- Am înţeles.

M :- Bine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D. :- Bine MIHAI!
M :- Bine. Pa!
A.D. :- Hai o zi bună.! Pa-pa!
M :- Şi ţie. Pa-pa!

Contribuţia si demersurile inculpatei Amuza Denisa Mihaela in legătură cu Banca Carpatica pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. rezulta fără echivoc din următoarele discuţii telefonice purtate .

In ziua de 31.08.2012, la ora 15:43:47 inculpata **Amuza Denisa**, de la postul telefonic 0760.840.470 este contactată de inculpatul **Toma Mihai**, aflat la postul telefonic 0767.509.416 si poarta urmatoarea discutie:

AMUZA DENISA: Da, Toma.
TOMA MIHAI: Nu mai răspunzi la telefoane?
AMUZA DENISA: Nu l-am auzit.
TOMA MIHAI: Ştii că te sun şi eu la două zile odată şi nu mai răspunzi la telefoane?
AMUZA DENISA: Păi şi aşa sunt, am fost bolnavă, ieri nici nu am trecut pe la birou.
TOMA MIHAI: Ai fost bolnavă... Te-ai uitat la ce a trimis Dana, ofertă de preţuri?
AMUZA DENISA: Da, i-am şi dat lui frati-tu .
TOMA MIHAI: Şi ce a zis Mihai?
AMUZA DENISA: Că e în regulă, mergem şi colo şi colo.
TOMA MIHAI: Da, că luni dimineaţă primim aia şi aialaltă de la OTP.
AMUZA DENISA: Aha.
TOMA MIHAI: Care e mai mare.
AMUZA DENISA: Aha. Bine. Dacă e ceva, vreo chestie, noutate, te anunţ, îţi dai seama.
TOMA MIHAI: Astăzi, dacă mai trebuie ceva alte hârtii, că m-am certat cu femeia asta. Ştii ce mi-a zis femeia?
AMUZA DENISA: Ce?
TOMA MIHAI: Ascultă-mă, ca să-i zici lui Mihai: Dom'le, tu ai garanţii prea multe. De ce nu mergi cu garanţiile? De ce mai mergi pe fonduri de garantare? Auzi, fă, femeie! Eu merg pe fonduri de garantare 80%. A
MUZA DENISA: Aha.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

TOMA MIHAI: Ai intrat pe e-mail? Ai văzut e-mail-ul? Că sunt... că trebuie să dai 2%.

AMUZA DENISA: Da, da.

TOMA MIHAI: Că trebuie să dai 2% la stat, că nu ştiu ce. ...IMM (?) este aprobat de noi, de fondul ăsta, ştii?

AMUZA DENISA: Da.

TOMA MIHAI: Ne-a venit aprobare de la IMM. A trimis banca Carpatica, ştii?

AMUZA DENISA: Lasă, Toma, că nu e nicio problemă. Vorbim. E de trimis ceva, îi trimit, da?

TOMA MIHAI: Dar nu e vorba de trimis ceva, Denisa. Vreau, că eu am vorbit, acum face garanţiile pe teren, face evaluare pe teren până luni.

AMUZA DENISA: Da, măi, da.

TOMA MIHAI: Până luni. Şi până când vin eu de aici, Doamne ajută, o să fie bine, să vezi tu! Tu ce faci, mai eşti la contabilă?

AMUZA DENISA: Nu.

TOMA MIHAI: Ai fost? Ai aranjat acolo ce trebuie? AMUZA DENISA: Da, da.

TOMA MIHAI: Foarte bine, foarte bine! Doamne ajută! AMUZA DENISA: Bine.

TOMA MIHAI: Bine. Te pup!

AMUZA DENISA: Pa, pa!

La data de 13.09.2012, la ora 18:12 inculpatul **MIHAI STAN** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 apelează postul tel. nr. 0760.840.470 şi discută cu inculpata **AMUZA DENISA** (va fi notată cu X)

X:- Alo!

MS:- Da ?

MS:- A mai trimis ceva ?

X:- Nu, nu a mai trimis nimic, da' discutăm mâine ce şi cum referitor şi la una şi la cealaltă că am fost şi la CARPATICA, ââââ, şi am stat de vorbă şi cu directoarea că m-a prins acolo. Ştii ?

MS:- Îhî.

X:- Eu m-am dus să deschid contu' şi bineînţeles cât a fost aia zicea …, eram cu cartea de vizită a ăsteia în mână, „Sigur la noi trebuie ?", zic: „Da, la dvs. trebuie". „Da' cine …, nu ştiu ce ….". Ştii ? Şi pe urmă a văzut cartea … . „A! Doamna director, staţi puţin că mă duc până la dânsa". Şi a fugit aia acolo şi vine .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„A! Că aţi venit, că nu ştiu ce, că haideţi la mine-n birou până, âââââ, până deschide, se ocupă de acte şi nu ştiu ce”. Şi m-a întrebat, am discutat diverse cu ea, etc., bla, bla, bla, m-am scuzat că n-am o ţinută office, etc. că alerg mult. „Da, da’ vă stă foarte bine, sunteţi foarte elegantă”. Zic: „Nu sunt elegantă”. Zice: „Nouă nu ne permite altfel să venim decât în ţinută office”. Ea.

MS:- Îhî.

X:- E … . Pare O.K., aşa. Ştii ? „

In ziua de 03.09.2012, la ora 11:24:12 inculpata **Amuza Denisa**, de la postul telefonic 0760.840.470 este contactată de inculpatul **Toma Mihai** aflat la postul telefonic 0767.509.416 si poarta urmatoare discutie :

AMUZA DENISA: Alo!

TOMA MIHAI: Denisica, ia-ţi un pix şi o hârtie şi ascultă-mă, că avem ceva de discutat! Ca să nu uit eu.

AMUZA DENISA: Zi!

TOMA MIHAI: Vezi că primesc hârtiile pe adresa mea de e-mail, de la bancă, de la Carpatica. Că voia să vină directoarea la noi şi am refuzat să mai vină la noi, da? Să vină ea cu hârtiile la noi, să ne aducă hârtiile direct. E decizia de completare de finanţare, da?

AMUZA DENISA: Da.

TOMA MIHAI: O completezi tu sau o trimiţi la bancă, da? Ne dă evaluator, că ne-a sunat un evaluator pe care l-am ales eu, Darian, da?

AMUZA DENISA: Da.

TOMA MIHAI: Un teren de la Popeşti Leordeni, ăla de 39 de mii de metri, ştii tu care, care e a lui Dan Petre, da?

AMUZA DENISA: Da.

TOMA MIHAI: Ascultă-mă ce zic! Şi vrea ca di seară, ca să vorbeşti tu cu el, cu

Darian, sau vorbeşte Mihai, ascultă-mă, da?

AMUZA DENISA: Da.

TOMA MIHAI: Vorbeşti tu sau Mihai, da?

AMUZA DENISA: Da.

TOMA MIHAI: Cu Darian şi vorbeşti ca să ne facă evaluarea la teren, da?

AMUZA DENISA: Da, o să vorbească frati-tu, că el le ştie.

TOMA MIHAI: Dar hârtiile astea pe care le vreau eu acum, da? Care le trimit ăia de la finanţare, nu ştiu ce, că vrea să vină aia, directoarea de la bancă, de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

la Carpatica. Poate vine dracu' cineva şi nu le vede acolo. Trimiteţi, doamnă, pe adresa mea de e-mail sau pe adresa firmei, şi vi le trimitem astăzi înapoi.

AMUZA DENISA: Da.

TOMA MIHAI: Ca să nu dăm greş, dracu'! Că venea, vedea aia ceva, dracu', şi la urmă nu-i mai convenea lui aia de la bancă, directoarea de la Carpatica.

AMUZA DENISA: Da, da.

Contributia si demersurile inculpatei Amuza Denisa Mihaela in legatura cu EXIMBANK pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. rezulta fara echivoc din urmatoarele discutii telefonice purtate .

La data de 16.08.2012, la ora 10:53 inculpatul **MIHAI STAN** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 apelează postul tel. nr. 0760.840.470 şi discută cu inculpata **AMUZA DENISA** (va fi notată cu X)

MS:- Stai o secundă atunci să-ţi notezi ceva. … . Mai bine acolo să iei şi legătura. … . Âăâăâ, ANDREI SILVIU … .

X:- Stai puţin (?).

MS:- (neinteligibil) … .

X:- IRINA dă-mi şi mie, te rog, un pix. … . Spune-mi.

MS:- Âăâăâ, ANDREI SILVIU CHELU. Da ? … . Mobil 0728. … .

X:- Da ?

MS:- 113.

X:- Da ?

MS:- 667. … . Din partea domnului director ŞERBAN GHINESCU, EXIM BANK. … . În legătura … . Când am fost eu la ei ? … . Ce a fost aia ? Vineri sau ce a fost ?

X:- Marţi.

MS:- Marţi, marţi. … . A fost soţul meu sau a fost …, cum vrei tu, sunt de la ICFL, vorbeşti mai departe.

X:- Da ?

MS:- Şi să-ţi dea lista să poţi să-i dai drumu' azi (?)

X:- Da.

MS:- Hai şi mă suni şi pe mine pe urmă.

X:- Bine, hai. „

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În ziua de 17.09.2012, la ora 11:43:54 inculpata **Amuza Denisa** (de la postul telefonic 0760840470) ia legătura cu un domn aflat la postul telefonic 0728113705 (EXIMBANK SA) si poarta urmatoarea discutie :

DOMN: Exim Bank, bună-ziua.

DENISA: Bună-ziua, aveam o întâlnire la 11:30 stabilită? ICLF?

DOMN: La 11:30?

DENISA: Da.

DOMN: Cu cine vorbesc?

DENISA: Sunt doamna Denisa Amuza şi dumneavoastră probabil îi spuneţi colegului dumneavoastră locul...

DOMN: Nu ştiu de nicio întâlnire. Cu cine aveaţi întâlnirea? Cu Vali Argeşeanu? Cu cine anume?

DENISA: Da, cu dânsul, cu domnul Andrei şi cu domnul Şerban.

DOMN: Unde sunteţi dumneavoastră acum?

DENISA: La intrare.

DOMN: Staţi că vin eu, da, vă văd, în negru, nu? DENISA: Da.

DOMN: Staţi că vin eu la dumneavoastră.

Atitudinea inculpatei fata de activităţile infracţionale desfăşurate precum si atribuţiile ei concrete rezulta si din discuţiile purtate in biroul situat pe bld Carol, sediul grupării , cu mai mulţi membri .

În ziua de 04.09.2012, la ora 13:33:55, inculpatii **Mihai Stan, Amuza Denisa** şi numitul „**Nic**”, discuta in biroul situat in bld Carol urmatoarele :

MIHAI STAN: Se duce direct acolo.

NIC: Trebuie să-i dau factura şi actul constitutiv care sunt la mine.

MIHAI STAN: Lasă că urmează să i-o dai şi pe parcurs, după ce îi duci chitanţa.

NIC: Bine.

MIHAI STAN: Să mă duc mâine să refacem statutul, noi, cu încă două milioane, nu? Sau cu 10 milioane? Cu 1.000 RON.

DENISA: Nu.

MIHAI STAN: De ce? Eşti atentă ce spun? Fă-o cap-coadă. DENISA: Nu se poate.

MIHAI STAN: Of, Doamne! Fă-o, măi, cap-coadă! Şi asta e. Trimiţi copie.

Schimbă totul cu scrisul tău. Ai înţeles ce spun?

DENISA: Nu se poate.

MIHAI STAN: Fă-1 cap-coadă.

DENISA: Nu e la fel.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MIHAI STAN: îi dai balanţa astăzi?
DENISA: Dacă o primesc... printată...
MIHAI STAN: Şi situaţia cu tine ai facut-o?
DENISA: Cu aia? Nu.

În ziua de 05.09.2012, la ora 12:11:27 inculpatii **Mihai Stan** si **Amuza Denisa** discuta in biroul situat in bld Carol urmatoarele :
MIHAI STAN: Tomiţă ăsta ce face?
DENISA: Hai, lasă...
MIHAI STAN: Nu, măi, cu lucrarea! Să vedem, că dacă e...
DENISA: Cu lucrarea, ideea este că asta i-a trimis, de la ăştia de la Carpatica, i-a trimis o listă cu documentele necesare, cash flow, nebunii, etc. Toate cele, ştii? Plus evaluările.
MIHAI STAN: Evaluările le dau.
DENISA: Ideea este că aştept să-mi trimită contabila asta ce i-am cerut şi pe urmă îi dau şi foaia aia. Nu pot să i-o dau imediat, înţelegi? Pentru că mi le face vraişte şi chiar nu am chef.
MIHAI STAN: Te duci la ea acolo. Mare lucru! Că şi aşa nu mai lucrează pentru Dan. Dacă tot nu mai lucrează pentru Dan, măcar să se ocupe de-ale noastre. Au citit şi actul constitutiv, totul în regulă. Dan trebuie să răspundă acum, să facem sărăcia aia cu Dan. Dacă nu, am un băiat să-i dau să lucreze el înscrisul ăsta. Nu am nici din alea la ştampile, îl pun pe el şi-mi face el. Ăsta e actul constitutiv de la...
DENISA: Ăsta e...?
MIHAI STAN: E tot. L-am citit. Stai să-ţi dau să lipeşti ceva pe el. Nu, Denisa! Lipeşte ceva şi... că trebuie să-1 duc înapoi.
DENISA: Ho, ho!

În ziua de 04.09.2012, la ora 12:05:28, inculpata **Amuza Denisa** si invinuita **Benga Andreea** discuta in biroul situat in bld Carol urmatoarele:
DENISA: Ăsta, vezi? TWINS...
ANDREEA: Păi, eu ce... şi tu nu faci. Poţi să-mi explici şi mie?
DENISA: Ce trebuie, să fac foaie de vărsământ.
ANDREEA: Aşa. Şi ce trebuie...?
DENISA: Foaia asta de vărsământ... găsesc acelaşi scris cu ăsta.
ANDREEA: Păi şi nu trebuie acelaşi scris. Decupezi litere de acolo.
DENISA: Nu am cum să-1 decupez.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ANDREEA: De ce?

DENISA: Că nu am cum să-l iau, să decupez...

ANDREEA: Ba da.

DENISA: Se vede. Foaia de vărsământ e specială. Uită-te şi tu cum arată. ANDREEA: I-a făcut mare. Şi ce rahat a decupat?

DENISA: Ştergea tot?

ANDREEA: Nu, fată! Ia dă-mi! Arată-mi tu cum ştergi asta.

DENISA: Nu te lasă să copiezi.

ANDREEA: Nu te lasă să copiezi?

DENISA: Nu. Am încercat şi eu aşa să iau din alte părţi.

ANDREEA: Nici să decupezi şi să lipeşti nu poţi?

DENISA: Nu.

ANDREEA: Nu?! Cum nu?

DENISA: Pentru că este scanată, nu e un... Te lasă în Word, în altceva, dar nu te lasă în...

ANDREEA: Oricum nu-l face, că iese ca un rahat! Decât să-l faci ca un rahat, mai bine nu mai faci.

DENISA: Deci, scrisul nu este scrisul la fel...

ANDREEA: Nu, e, măi! Dacă nu e scrisul ăla, nu te apuca să faci.

DENISA: Vreau să le bag la rând.

ANDREEA: Şi dacă vrei asta în Word, nu poţi? S-o pui în Word.

DENISA: De ce? Păi, nu mă lasă să copiez, Andreea. ANDREEA: Băga-mi-aş... în ei!"

În ziua de 04.09.2012, la ora 12:35:29 în biroul situat in Bld Carol inculpatii **Mihai Stan , Amuza Denisa** inivnuita **Benga Andreea** şi numitul „**Vali**" discuta urmatoarele :

MIHAI STAN: Vai de p... mea!

DENISA: Bună! Vrei să vii două secunde? Că am o nedumerire.

MIHAI STAN: Nici nu mai pot să stau acolo cu nedumerirea ta! Că pute... zici că pute canalul de la Dunăre - Marea Neagră. Aoleu!

DENISA: Spune-mi şi mie foaia asta de vărsământ este bună? De la ROCA?

MIHAI STAN: De ce?

DENISA: Păi, văd că nume depunător - Marian Mavrodin. CNP depunător e CNP-ul lui Marian Sava. Nu mai e titular de cont. Unde trebuia să scrie ROCA TWINS, nu scrie nimic. Număr de cont, la bancă erau ultimele 6 cifre ale contului bancar.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MIHAI STAN: Dar e bună foaia asta.

DENISA: E altceva, Mihai!

MIHAI STAN: E pe bune. Nu sunteţi sănătoşi?

DENISA: Păi, şi ce, făcea banca greşeli din astea?

MIHAI STAN: Unde, măi?

DENISA: Adică Marian Mavrodin cu CNP-ul lui Marian Sava, cu un număr de cont total aiurea care nu are treabă cu numărul de cont al lui ROCA.

MIHAI STAN: Cum nu are?

DENISA: Păi, nu are! ROCA are...

MIHAI STAN: Figurează... ia, fată...

DENISA: Uită-te şi tu! Ordin de plată pe bune, da? Sava Marian. Banca scrie întâi numele de familie şi...

MIHAI STAN: Nu contează! Hai, zi altă greşeală!

DENISA: Am văzut... tot de la Raiffeisen Armenească. Deci, au acelaşi stil. In primul rând, Sava Marian se scrie cu litere mari. Am văzut-o pe-a lui Hurdugaci, tot cu litere mari, tot Hordugaci Tiberiu...

MIHAI STAN: Măi, nene!

DENISA: Ăsta, Marian Mavrodin, da? CNP-ul este al lui Sava Marian. CNP-ul lui Mavrodin. Banca îi cere buletinul când este... Nume titular de cont, uite, număr cont... are 24... ăsta este coada la contul de bancă al lui ROCA. Şi m-am uitat că la Hurdugaci are numărul coada de la contul lui din bancă. Deci, numărul cont, în general, sunt ultimele 8 cifre de la cont. MIHAI STAN: Păi, ăsta e contul lui.

DENISA: Asta e altceva. Nume titular de cont. Aici e ROCA, aici e... E bun, nu am zis nimic, dar mi se pare...

MIHAI STAN: Nu ai reuşit să...?

DENISA: încercăm. Deci, banca, să înţelegi, are un scris special care nu se găseşte la noi în astea. Trebuie să găsim un... care să nu bată la ochi.

MIHAI STAN: Da. Totuşi, ieri când am intrat, să-mi cadă părul din nas!

Ascultă-mă! Rade ăla din mijloc. Eşti atentă?

DENISA: Da.

……

DENISA: Dacă prima majorare de capital se înregistrează astăzi în actul constitutiv, da?

MIHAI STAN: Da.

DENISA: Se reface actul. Se înregistrează. De abia astăzi, Marian Sava intră în societate, cum a putut depune el pentru firmă majorarea de capital? Adică vine

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nescai nimeni de pe stradă, mâine, la mine şi mă trezesc că îmi majorează capitalul?

MIHAI STAN: Ba da. Ascultă! DENISA: Păi, te întreb!

MIHAI STAN: Pentru tine. Mă asculţi? DENISA: Da.

MIHAI STAN: Că de asta se numeşte majorare de capital social... Se face un depozit în baza actului constitutiv. Citeşte actul constitutiv şi îl depune pe contul curent al societăţii. Este un cont pentru capitalul social.

.....

MIHAI STAN: Că nu te încadrai, Denisa. Ascultă un pic! Noi, acum, cu cifra noastră de afaceri care e undeva la 10 milioane de euro, aproape, 50% ca să ne dea, ne încadrăm la 5 milioane. înţelegi? Asta este problema. Depinde cât este prima neîdatorată. Când o îndatorezi, o îndatorez cu 5 camioane, încă 500 de mii de euro şi încă două milioane de la ei, sunt două milioane 500, nu ar fi mari datoriile. Asta nu înţelegi tu.

DENISA: Da, dar noi, în realitate, nu luăm niciun camion, nu?

.....”

Inculpata îşi aroga calităţi si in cadrul S.C. EURO TRADING S.R.L. , societate trecuta pe numele lui MIHAI BRATICA dar controlata in fapt de către grupare .

În data de 02.08.2012, ora 13.47, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **AMUZA DENISA MIHAELA** apelează postul telefonic cu numărul 0760040314132753 (nu se poate identifica) şi discută cu o femeie necunoscută (notată X) următoarele:

X :- Alo!

A.D. :- Alo! Bună ziua!

X :- Bună ziua!

A.D. :- De la SC EURO TRADING vă deranjez. M-a sunat mai devreme un coleg al dumneavoastră pentru a veni să ridic actele adiţionale care au fost semnate.

X :- Da. Păi veniţi.

A.D. :- Ă... nu. Ce întrebare aveam la dumneavoastră. Nu pot trimite şoferul că eu încă sunt la firmă şi n-o să reuşesc astăzi să ajung?

X :-Păi nu poate să ridice şoferu’ actu’adiţional, trebuie să vină un reprezentant...

A.D. :- Mă gândeam că eu le-am tot(?) semnat.

X :- Poftim?

A.D. :- Eu l-am semnat şi d-aia mă gândeam că trebuie doar să le ia fizic.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X :- Nu, trebuie să semneze reprezentantu' legal şi să ştampileze.

A.D. :- Am înţeles.

X :- Da.

A.D. :- Că semnasem şi ştampilasem, d-aia.

X :- Şi cu... să aibă şi buletinu', cartea de identitate...

A.D. :- Am înţeles. Eu le am semnate.

X :- Bine. La revedere!

A.D. :- Bine, mulţumesc. O zi bună!

*

De asemenea din corespondenta electronica purtata prin intermediul mail-ului au rezultat aspecte esentiale care demonstreaza implicarea si contributia inculpatei in angrenajul infractional.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.07.2012, la data de 27.07.2012 Oficiul Național Registrul Comerțului pune la dispoziția organelor judiciare dosarul juridic și înscrisurile aferente pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.6, fila 113-118, 122-175)

Societatea a fost înființată la data de 23.06.2009 de către GEORGESCU LILIANA ANDREEA și DUMITRU MIHĂIȚĂ cu capital social de 200 lei și obiect de activitate comerțul cu ridicata de produse alimentare, băuturi și tutun. La data de 27.02.2012 inculpata AMUZA DENISA MIHAELA dobândește 33,34% din părțile sociale precum și calitatea de administrator iar la data de 05.03.2012 devine asociat unic.Cu aceeași ocazie, ONRC pune la dispozitie următoarele documente: Certificat înregistrare mențiuni, rezoluție ONRC, cerere înregistrare mențiuni Amuza Denisa, hotărâre AGA din 09.02.2012 prin care Amuza Denisa devine asociat, act contitutiv reactualizat la data de 09.02.2012, încheiere legalizata și specimen semnătură Amuza Denisa, copie carte de identitate Amuza Denisa, certificat înregistrare mențiuni ONRC, rezoluție ONRC din 05.03.2012, cerere înregistrare mențiuni, hotărâre AGA 11.02.2012 prin care Amuza Denisa devine asociat unic, contract cesiune părți sociale 11.02.2012, act constitutiv reactualizat din data de 11.02.2012, alte acte privind societatea pentru perioada 2009-2012.

Din analiza conținutului adresei de e-mail alramservinvest@gmail.com interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, a rezultat și corespondența consistentă purtată între inculpata AMUZA DENISA MIHAELA și învinuitul NECULA RĂZVAN. Aceasta le transmite în perioada octombrie-noiembrie, prin intermediul mail-ului, numiților Necula Răzvan și Dumitrescu Magdalena, toate documentele necesare pentru S.C. ALRAM SERV INVEST

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.R.L. în vederea obținerii creditului de la BRD Academiei (acte juridice, financiar contabile și prezentare societate) (vol.22, fila 32-102, 149-172).

Din analiza conținutului adresei de e-mail eurotradingimpex@gmail.com interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, rezultă că AMUZA DENISA primește CV-ul lui Mihai Stancu, director comercial la S.C. VELVET BUSINESS S.R.L.(vol.25, fila 27-34)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, la data de 04.10.2012 Raiffaisen Bank pune la dispoziție dosarul juridic și extrasul de cont pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L.: cerere deschidere cont, cerere actualizare date, CI Amuza Denisa, certificat de înregistrare act constitutiv, certificat înregistrare mențiuni, rezoluție ONRC, certificat constatator, certificat de înregistrare, încheiere ONRC, act constitutiv, hotărârea AGA din 09.02.2012 prin care Amuza Denisa e cooptată ca și asociat și numită administrator, contract de comodat pentru sediu, extras de cont pentru anul 2012 (vol.31, fila 226-319)

Astfel martora **Monica Preda** din cadrul Bancii Transilvania arata ca a discutat cu inculpata pentru contractarea unui credit bancar in numele S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L.“**(vol.82, fila 433)**

Invinuitul **Santu Ioan Teodor** arata ca in raporturile cu C.E.C BANK in vederea negocierii creditului de 10 milioane de lei inculpata era cea care trimitea documentele la banca. (Vol 66 fil 58-61)

Martora **Groza Liliana,**Director Executiv Delegat Grup BRD Academiei, o indica pe inculpata Amuza Denisa Mihalela ca persoana care in cadrul procedurii de acordare a creditului pentri S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. a participat la intalnirile si discutiile purtate cu reprezentantii bancii. (vol.65 fila 42; Vol 125 fila 352-353

Martora **Dumitrescu Magdalena** consilier persoane juridice o indica pe inculpata ca persoana care a participat la demersurile de obtinere a creditului in numele S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. cunoscand-o pe aceasta ca ”persoana din conducerea societatii” (vol 131, fila 313-316)

Martorul **Dumitrescu Mihai Sever** analist credite cu atribuţii de ”Responsabil Şef Serviciu juridice” desi nu a interactionat direct cu reprezentantii S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. isi aduce aminte de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

numele AMUZA DENISA MIHAELA din actele pe care le scana pentru constituitrea dosarului de credit (Vol 64 fila 333 ; vol 125, fila 376-377)

Martorul **Gainã Bogdan**" Responsabil Acţiuni Comerciale" în cadrul Suc. Academiei arata ca in cadrul procedurii de acordare a creditului pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. a luat legătura cu numita Amuza Denisa, care avea calitatea de "Director Economic" la Societatea Alram, aceasta fiind cea care ii trimitea documentele necesare". (vol. 131, pag. 297-300).

Invinuitul **Necula George Razvan,** director comercial la B.R.D. Grup Academiei, o indica pe inculpata ca persoana care a participat la negocierile legate de solicitare S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. de a obtine un credit bancar (Vol. 64 fila 337 ; vol. 131, pag. 336-339;Vol. 132, pag. 141-146)

Martora **Brusalis Carmen Raluca,** Consilier Clientelă I.M.M. B.R.D.-Agenţia Hurmuzachi, o indica pe inculpata ca persoana care in calitate de contabila efectua demersuri pentru S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. fiind cea care îi punea la dispozitie documentele neecesare pentru constituirea dosarului de credit. (vol. 64, pag. 56; Vol.77, fil.267-268)

Martora **Petre Magdalena Alexandra,** coordonator comercial in cadrul B.R.D. SOGELEASE I.F.N. SA, o indica pe inculpata ca persoana care in calitate de asociat si administrator al S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. s-a ocuopat de prezentarea documentelor necesare pentru obtinerea finantarii. (Vol. 64 fil. 342; vol.121, fil.289-291)

Martorul **Barbu Miţă Petrică** angajat al S.C. MHS TRUCK&BUS SRL o indica pe inculpata ca persoana care detinea calitatea de asociat si administrator in S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. societate care se arata interesata de achizitionarea a 5 autocamioane. (Vol.77, fil. 279-281)

Martora **Mandu Crina,** Director Regional Bucureşti, arata ca S.C. ICLF Prod Conserv S.R.L. din câte îsi aminteste i-a fost recomandata de d-na Putaru Diana." (Vol. 131, pag. 289-29)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 17.10.2012, la data de 01.11.2012 Banca Comercială Carpatica comunică faptul că S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. a solicitat un credit capital de lucru la termen în valoare de 6.800.000 lei cu garanții imobiliare (teren și construcții) respectiv scrisoare de garanție de la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

FNGCIMM. Banca pune la dispoziție următoarele documente (vol.88, fila 1- 245): acord consultare CRB semnat **Amuza Denisa**, copie CI **Amuza Denisa**, acord de transmitere, prelucrare și consultare a informațiilor semnat de **Amuza Denisa Mihaela**.

Martora **Mihailov Florentina Daniela** angajat CEC BANK-Serviciului Credite Persoane Juridice arata ca Amuza Denisa era secretara lui Mihai Stancu si ca aceasta se prezenta la banca pentru a depune documentele cu ea tinand legatura pentru inscrisurile necesare. (vol.1 fila 130-132).

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata Nae Floarea şi Amuza Denisa Mihaela falsificau evidenţa contabilă astfel încât societatile sa fie solvabile. În toate situaţiile numita AMUZA DENISA MIHAELA falsifica toate actele necesare, întocmea evidenţa contabila (facturi, Niruri,) folosindu-se de calculator şi ştampilă. (vol 1 fila 8, vol 1 fila 81)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. la data de 14.08.2012 Libra Bank a comunicat faptul că începând cu 08.03.2012 S.C. ANCUȚA S.R.L. deține cont bancar la suc. Moșilor, iar persoana împuternicită să opereze pe cont este **AMUZA DENISA MIHAELA**. Banca a pus la dispoziție următoarele înscrisuri: copie CI AMUZA DENISA, contract cadru privind serviciile bancare semnat de mandatar AMUZA DENISA pentru S.C. ANCUȚA S.R.L., procură emisă în data de 07.03.2012 de MĂRĂCINEANU MARIA și RESULSCHI OLEG pentru Amuza Denisa ca aceasta să reprezinte societatea în relațiile cu orice bancă de pe teritoriul României,), declarație privind identitatea beneficiarului real semnată de **AMUZA DENISA**, cerere retragere numerar. (vol.8, fila 133-195)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. la data de 07.09.2012 respectiv 04.10.2012 Raiffaisen Bank S.A. pune la dispoziție dosarele juridice și rapoarte de activitate cont pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. printre care se regasesc următoarele documente: specimen semnătură **Amuza Denisa** si hotărâre AGA 32.06.2012 prin care **Amuza Denisa Mihaela** dobândește drept de semnătură în bancă. (vol 8 fila 318-347; vol.31, fila 103-142)

Martora **Covaci Elena Simona** director C.E.C. BANK SA Agenţia Buftea arata ca in cadrul intalnirii avute cu inculpatul Mihai Stan si martorul Giurescu Marius acestia erau insotiti de o persoana despre care a inteles ca era secretara. (Vol.77, fil.311-313).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Chelu Andrei Silviu** director adjunct al Sucursalei Municipiului Bucureşti EximBank o indica pe inculpata ca fiind persoana care in vara anului 2012 a efectuat demersuri in calitate de asociat si administrator al S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. in vederea obtinerii unui credit bancar de la EXIMBANK (Vol.77, fil.349-350)

Martorul **Ghinescu Şerban** director la Direcţia Clienţi EXIMBANK o indica pe inculpata ca fiind persoana care in vara anului 2012 a efectuat demersuri in calitata de asociat si administrator al S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. in vederea obtinerii unui credit bancar de la EXIMBANK (vol.64, fila 313;Vol.77, fil.351)

Martorul **Argeşeanu Vasile**, Manager Relaţii Clienţi Băncii de Export Import a României Exim Bank SA- Sucursala Municipiului Bucureşti, o indica pe inculpata ca persoana care in vara anului 2012 in calitate de asociat si administrator al S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. a solicitat obtinerea unei linii de credit. (vol.77, fil.352-354)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 01.10.2012, Exim Bank România pune la dispoziție conținutul corespondenței electronice purtată între funcționarii bancari și reprezentanții S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. in cadrul careia se regasesc: comunicări între inculpata Amuza Denisa Mihaela, utilizatoarea adresei iclfprodconserv.office@gmail.com și funcționarii bancari (din conținutul corespodenței electronice rezultă că inculpata Amuza Denisa Mihaela era cea care ținea legătura cu funcționarii bancari, trimitea documentele financiar-contabile și răspundea la orice întrebări) si documentele financiar-contabile ce poartă semnătura administratorului Amuza Denisa Mihaela (vol.47, filele 202-285)

Martora **Şerbănescu Ana-Maria,** manager relaţii cu clienţii băncii la sucursala Ștefan cel Mare Garanti Bank, o indica pe inculpata ca fiind persoana care a participat la discutiile legate de obtinerea unui credit bancar in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L. si care i-a prezentat sau transmis documentele necesare dosarului de credit (vol 64 fila 105-108; vol.64 fila 103; Vol 133 fila 409-410)

Martora **Stoica Iuliana,** directorul Agenţiei Ştefan cel Mare Garanti Bank, arata ca la discutiile cu reprezentantii S.C. ROCA TWINS S.R.L. era prezenta si o doamna pe nume Denisa. (Vol.77, fil.291-294; vol 167 fila 57) .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martora **Costan Oana Loredana** arata ca la întâlnirea stabilită cu reprezentantii societatii s-a prezentat o tânără care s-a recomandat a fi administratora şi asociata SC ICLF împreună cu o altă persoană despre care a susţinut că este fratele ei,acesta neavând nici o calitate în firmă, împreună cu brokerul Diana Putaru. Precizeaza că pe administratoarea societăţii a recunoscut-o din planşele foto prezentate ca fiind Amuza Denisa Mihaela. În continuare, a mai purtat corespondenţa cu doamna Amuza pe e-mail solicitând diverse documente necesare analizei. Restul documentelor au fost transmise de AMUZA prin mail. A trimis actele pentru terenuri, balanţele, contractele cu clienţii. (Vol. 64 fila 128;Vol 82, fila 389-390)

În urma analizei datelor informatice puse la dispoziţie pe suport optic de **O.T.P. Bank** la data de 19.10.2012 privind S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. au fost identificate corespondență din luna iulie-august 2012 purtată între Amuza Mihaela Denisa şi funcţionarii OTP privind documentele necesare acordării împrumutului si prezentare S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. întocmită de Amuza. (vol.53, fila 290-357).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 22.11.2012, la data de 11.12.2012 **OTP Bank România** pune la dispoziţie maim multe documente printre care se regaseste si corespondență mail între Oana Loredana Costan, angajată OTP şi Amuza Mihaela Denisa din perioada iunie-august 2012 (prin care inculpata Amuza Denisa Mihaela îi transmite înscrisuri, documente şi alte înscrisuri) (vol. 83, fila 463-529)

Martorul **Voinea Silviu Ionut,** Manager SME Bucureşti,Intesa San Poalo Bank, arata ca in cursul anului 2012 in contextual unor discutii legate de acordarea de finantari pentru S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. si S..C ANCUTA S.R.L. documentele necesare erau transmise bancii prin e-mail de catre inculpata **Amuza Denisa Mihalea**. (Vol. 64 fil. 187; vol 133 fil. 292-294)

Martora **Ursuleasa Stefania,** coordonator echipă manager relaţii cu clienţii Departamentul Corporate Milenium Bank, o mentioneaza pe inculpata Amuza Denisa Mihaela ca reprezentanta a S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L., companie ce a solicitat in cursul anului 2011 un credit bancar de la Millenium Bank si ca persoana care prin intermediul mail-ului i-a transmis documentele necesare analizei pentru credit. (vol 47 , fila 160)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din analiza conținutului adresei de e-mail eurotradingimpex@gmail.com interceptata în baza autorizației emise de Tribunalul București rezultă corespondența purtată între ȘTEFANIA URSULEASA respectiv IULIA POPESCU din cadrul MILLENIUM BANK cu membrii grupării (AMUZA DENISA MIHAELA) în cursul lunii mai 2011 privind cererea de credit formulată de S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. (vol.23, fila 592-596, vol.24, fila 17,21,18,19,20). În luna mai 2011 AMUZA DENISA comunică balanțele pentru 2009, 2010, 2011, principalii clienți și furnizori (vol.26, 448-472).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 11.10.2012 Millenium Bank pune la dispoziție în format electronic toată corespondența electronică purtată între reprezentanții băncii si Amuza Denisa, director comercial, care utilizează adresa de e-mail eurotradingimpex@gmail.com. (vol.47, fila 41-84, 179-201)

Martorul **Manole Daniel Ştefan,** director Sucursala Dr. Felix Piraeus Bank, arata ca incepand cu luna aprilie 2012 S.C. ROCA TWINS S.R.L. a solicitat o facilitate de credit in valoare de 1 milion de euro. In cadrul discutiilor purtate si la sediul firmei situat in Bucuresti, bld. Carol a cunoscut-o si pe inculpata AMUZA DENISA presupunand ca este secretara. (vol. 64, pag. 4 ; vol 82, fila 447)

Martora **Daniela Calin,** Manager PIRAEUS BANK, Sucursala Doctor Felix, o indica si pe inculpata ca persoana prezenta la discutiile cu reprezentantii S.C. ROCA TWINS S.R.L. de la biroul situat in bld. Carol in vederea acordarii unui credit (vol.64, fila 91;vol 82, fila 465)

Martora **Preda Monica-Ionela,** asistent Relaţii cu Publicul, Banca Transilvania Sucursala Voluntari, arata ca in cursul anului 2012 a purtat discutii telefoncie cu numita Amuza Denisa Mihaela reprezentanta S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. cu privire la acordarea unui credit. (vol 64 fila 261)

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca in ceea ce priveşte semnarea şi ştampilarea documentelor erau semnate de mai multe persoane respectiv Tudoroiu Marin, Amuza Denisa, Stanciu Eugen, Parici Marius Piturcă Georgiana.Acesta arata că a văzut-o în mai multe rânduri pe AMUZA DENISA semnând o serie de documente ale SC ANCUTA SRL privitoare la fonduri europene în numele lui TUDOROIU MARIN prin imitarea semnăturii acestuia după care aplica ştampila societăţii care se afla la birou. Despre AMUZA DENISA poate afirma faptul că semna, ştampila şi întocmea orice document îi cerea MIHAI STAN. (vol. 148, fila 224-228)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Piraeus Bank România comunică la 06.09.2012 faptul că S.C. ANCUȚA S.R.L. are cont deschis la sucursala Bălcescu, persoana împuternicită pe cont fiind AMUZA DENISA MIHAELA. Cu aceeași ocazie Piraeus Bank România pune la dispoziție cerere de intrare în relații cu banca semnată de AMUZA DENISA, cerere de achiziționare produse online banking, specimen de semnătură Amuza Denisa, copie CI Amuza Denisa, procură prin care MĂRĂCINEANU MARIA și RESULSCHI OLEG o împuternicesc pe Amuza Denisa să opereze pe conturile S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.13, fila 182-228):

Raiffaisen Bank S.A. pune la dispoziție dosarele juridice și rapoarte de activitate cont pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. și S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. Astfel, banca pune la dispoziție extras de cont S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. (conform extrasului la data de 23.08.2012 din contul S.C. ANCUȚA S.R.L. se transferă suma de 134.900 lei în contul ICLF, iar la aceeași dată se retrage numerar suma de 210.000 lei de către **AMUZA DENISA MIHAELA** în baza unui borderou de achiziție), cerere înscriere actualizare date persoane juridice, formulare, cerere deschidere conturi toate completate și semnate de AMUZA DENISA MIHAELA. (vol.13, fila 229-317)

Raiffaisen Bank S.A. pune la dispoziție la data de 16.10.2012 borderoul de achiziție și declarația pe proprie răspundere pentru retragerea de numerar din data de 23.08.2012 în valoare de 210.000 lei din contul 14377409 deschis de S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. Astfel, banca pune la dispoziție declarația olografă a inculpatei Amuza Denisa Mihaela din data de 23.08.2012 prin care aceasta declară pe proprie răspundere că banii retrași sunt folosiți pentru a face plăți pentru persoane fizice Mai este pus la dispoziție ordinul de plată din data de 23.08.2012 privind achiziții persoane fizice conform borderou nr.2, precum și formular eliberare numerar din aceeași dată semnat de Amuza Denisa Mihaela. (vol. 42, filele 1-17).

In cadrul casutei postale aferente adresei alramservinvest@gmail.com au fost identificate discuții purtate între Amuza Denisa și Răzvan Necula din luna octombrie 2010 precum și transferul de documente contabile și financiare către reprezenantul BRD. (vol.166, fila 3-21) precum si discuții între Amuza Denisa și Răzvan Găină din decembrie 2010 privind documentele solicitate de Fond. (vol.166, fila 77-82)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca urmare a interceptării comunicărilor efectuate prin intermediul adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com în baza autorizației nr.1025AI/24.09.2012 au fost identificate mai multe discuții purtate între membrii grupării precum și un număr mare de transferuri de diferite documente juridice, economice, bancare și contabile folosite de către aceștia în activitaea infracțională (vol.164, fila 1-164, 334-365, 369-407). În majoritatea cazurilor corespondența electronică vizează transferul de diferite documente între inculpata Amuza Denisa Mihaela și inculpata Nae Floarea. Astfel între cele 2 persoane au loc schimburi de mail-uri prin care transferă următoarele documente: situații financiare S.C. ANCUȚA S.R.L., declarații factori calitativi S.C. ANCUTA S.R.L., contracte comerciale, extrase de cont pentru S.C. ANCUTA S.R.L., analitice, tabel clienți, balanță sintetică, prezentarea activității, cash-flow, cerere de credit ANCUTA iulie 2011 pentru CEC, situație solduri, declarații obligații de plată la bugetul de stat, balanță sintetică, indicații date de Nae Floarea cu privire la cum trebuie completată cerere (vol.164, fila 356), adrese ANCUTA către FGCR și diferite rapoarte, ipoteze cash-flow, contract S.C. ANCUTA S.R.L. cu ZURMILL, autorizație de depozit pentru ZURMILL, contracte încheiate de S.C. ANCUTA S.R.L. cu diferite firme (AGRO FAM COM, AGRO FAM HOLDIN, AGRO FAM HOLDING, AGRO FAM PROD, AGRO FAM TRADING, CARCO HOLDING, INTER AGRO, LIDO GIRBEA, PAI D OR SERV PROD), clasificare clienți-furnizori, contracte de vânzare-cumpărare în alb încheiate de S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. cu diferite firme (MARIA CEREALE S.R.L., PROMEX COM, AGRO PROD 208, PAUNICĂ CRISTINEL ALEXANDRU, SC D&K COMPANY) (vol.164, fila 419-432), situație active, datorii, capitaluri proprii pentru S.C. ANCUTA S.R.L., date informative, balanțe (nesemnate, neștampilate, ce poartă numele Duminecă Puiu-contabil) cerere de credit ANCUTA S.R.L. pentru CEC Bank din iunie 2012, declarație factori calitativi 2010, cash-flow, ipoteze cifre financiare ANCUTA S.R.L., structură fișă de afaceri și solduri, analitice, expunere fișă de firme de leasing (vol.165,19-148, fila 62-67, 74-83, 130-131), extras de cont Raiffaisen Bank din 11.08.2011 ce atestă plata sumei de 2.099.013,97 RON la data de 11.08.2011 de către S.C. ANCUTA S.R.L. către AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., document ce se regăsește în dosarul de finanțare fonduri europene (vol.165, fila 89-92), contracte individuale de muncă având ca angajator S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L., nedatate precum și copii ale unor cărți de identitate (printre angajați se numără Mihai Toma, Stanciu Iulian, Luca Denis Costinel, Mihai Gheorghe, Costea Sorina, Pițurcă Georgiana, Ștefănescu Simeria) (vol.165, fila 155-171), documente pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

firmă nouă (AGRO BUSINESS GRAIN SERVICE S.R.L. cu toate documentele de înființare aferente) (vol.165, fila 215-221), contracte de închiriere nesemnate între ANCUTA S.R.L. și AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. având ca obiect un excavator și un încărcător marca JCB (vol.165, filele 264-269), listă mijloace fixe S.C. ROCA TWINS S.R.L., (vol.165, fila 509), acte necesare pentru proiect (în fapt, inculpata Nae Floare primește de la Mihai Stan toate informațiile necesare pentru întocmirea documentelor pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. și SC EUROTRADING IMPEX S.R.L. în vederea obținerii de fonduri europene) (vol.165, fila 551-552)

Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 07.09.2012, Raiffaisen Bank comunică situația conturilor bancare, rulajele acestora și documentele justificative aferente tranzacțiilor pentru S.C. ANCUTA S.R.L. după cum urmează: foi de vărsământ semnate de Amuza Denisa, formulare eliberare numerar pentru achiziție marfă cereale conform borderou semnate Amuza Denisa, ordine de plată semnate Amuza Denisa, ordine de plată către Fondul Național de Garantare a Creditului Rurar IFN S.A. și Alianz Țiriac Asigurări, semnate și ștampilate de Amuza Denisa (vol.42, filele 1-287). Din analiza borderourilor de achiziție se constată că aceleași persoane fizice, în sepță Tomiță Marin, Iancu Emil, Pițurcă Georgiana, Tudoroiu Marin, Mihai Marian, Mihai Lucica, figurează pe toate borderourile de achiziție depuse la bancă de către Stanciu Iulian și Amuza Denisa.

Invinuitul **Mavrodin Marian** arata ca inculpata este cea care i-a pregatit documentele necesare obtinerii creditului in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L. si ca aceasta tinea legatura cu banca prin intermediul e-mail-ului trimitand in aceasta modalitate actele necesare (Vol. 65 fil. 88). Pe Amuza Denisa a văzut-o cu o pungă de ştampile pentru mai multe firme. (Vol.77, fil.112-114).

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca **Amuza Denisa** era cea care le intocmea in fals diferite inscrisuri financiare la indicatiile sale si cu sprijinul inculpatei NAE FLOAREA si situatiile financiare pentru firmele controlate (vol.68, filele 155-174).

Inculpata **Nae Floarea** arata ca in cadrul activităţilor desfăşurate ţinea legătura cu Sorina Costea pentru Ruse şi Amuza Denisa pentru Mihai Stan. (vol.82, filele 356-359)

Inculpatul **Nae Mihai Alexandru** arata ca cunoaste pe numita Amuza Denisa Mihaela ca fiind angajata lui Mihai Stan fiind omul de legătură dintre mama sa şi MIHAI STAN. (vol.67, fil.188)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Invinuitul **Necula Razvan** o indica pe inculpata ca fiind cea care a efectuat demersuri in numele SC. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. pentru obtinerea creditului de la B.R.D. Suc. Academiei in calitate de reprezentanta. (Vol. 64 fil. 337; vol. 131, pag. 336-339; Vol. 132, pag. 141-146)

Inculpatul **Parici Marius** arata ca stie că Amuza Denisa era cea care ținea contabilitatea firmei. (vol.67, fil.105 – 108)

Inculpatul **Piturca Georgiana** arata ca de negocierea contractului la bancă s-a ocupat MIHAI STAN şi AMUZA DENISA MIHAELA**.** (vol.82, filele 342-343)

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca actele pentru obținerea creditului cât şi documente de transport achiziţie şi acte contabile pentru S.C. ANCUTA S.R.L. au fost lucrate de dna NAE şi Amuza Denisa la ordinele foarte clare ale lui MIHAI STAN. (vol.65 fila 137-139). La toate firmele mai susmenţionate evidenţele contabile erau ţinute de către Nae Floarea. Mihai Stan ţinea legătura cu Nae Floarea prin Amuza Denisa Mihaela. De regulă, când Denisa Amuza era sunată de la bancă întrucât diferite acte sau situaţii trebuiau completate sau modificate, Mihai Stan şi Denisa Amuza o sunau pe Nae Floarea şi fie se sfătuiau cu ea cum să le modifice fie, dacă erau mai complicate, le modifica aceasta din urmă şi le retransmitea pe mail. **(**vol.65, fila 140-145)

Martorul **Mihailov Florentina Daniela** o recunoaște de pe plansa foto pe AMUZA DENISA MIHAELA ca fiind persoana ce s-a prezentat la CEC BANK SMB cu documentele pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol 1 Fila 135)

Martorul **Roiu Pavel-Cristian** o recunoaște de pe plansa foto pe AMUZA DENISA ca fiind persoana care s-a prezentat la CEC BANK pentru a solicita un credit pentru societatea comercială EURO TRADING IMPEX S.R.L.(vol 1 Fila 229)

Învinuitul **Tudoriu Marin** o recunoaște de pe plansa foto pe inculpata AMUZA DENISA ca fiind persoana care întocmește în fals toate actele societăților din grupare. (vol 4 Fila 470)

Martorul **Sîntu Ioan** o recunoaște de pe plansa foto pe AMUZA DENISA ca fiind persoana care întocmește toate actele pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol 4 Fil. 630)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Învinuitul **Pițurcă Georgiana** o recunoaște de pe plansa foto pe AMUZA DENISA MIHAELA ca fiind persoana care l-a însoțit pe MIHAI STAN la sediul BRD, respectiv secretara lui MIHAI STAN. (vol. 67 Fil. 248)

Martorul **Covaci Elena Silvana** o recunoaște de pe plansa foto pe AMUZA DENISA MIHAELA ca fiind persoana care era prezentă la sediul S.C. ROXA TWINS S.R.L. din București, Str. Negusori, nr.12 și despre care a presupus că este secretara firmei. (vol. 77, Fil 305)

Martorul **Călin Daniela** a recunoscut-o de pe plansa foto pe AMUZA DENISA MIHAELA ca fiind angajată la S.C. ROCA TWINS S.R.L. (vol 131,Fila 65)

Martorul **Manole Daniel Ștefan** o recunoaște de pe plansa foto pe AMUZA DENISA MIHAELA pe care a văzut-o la biroul S.C. ROCA TWINS S.R.L. (vol 131 Fil 76)

Martorul **Stoica Iuliana** o recunoaște de pe plansa foto pe AMUZA DENISA MIHAELA ca fiind persoana pe care a întâlnit-o la sediul firmi S.C. ROCA TWINS S.R.L. din zona Carol.(vol 131, Fila 140)

Învinuitul **Necula Răzvan** o recunoaște de pe plansa foto pe AMUZA DENISA MIHAELA care s-a prezentat împreună cu MIHAI STAN în calitate de director economic al S.C ALRAM SERV INVEST S.R.L.(vol 131 Fila 191)

Martorul **Costan Loredana** o recunoaște de pe plansa foto pe AMUZA DENISA MIHAELA ca fiind administrator al S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L.(vol 131 Fila 198)

Martorul **Găină Bogdan Florinel** o recunoaște de pe plansa foto pe AMUZA DENISA ca fiind cea care s-a prezentat la BCR-Sucursala Academiei ca fiind director economic al S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. (vol 131 Fila 306)

Martorul **Dumitrescu Nicoleta** o recunoaște de pe plansa foto pe AMUZA DENISA ca fiind reprezentanta S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. (vol 131 Fila 320)

Învinuitul **Tassoulis Isabel** o recunoaște de pe plansa foto pe AMUZA DENISA ca fiind administratora firmei, care a venit cu ștampila firmei la biroul lui PUȚARU MARCELA TEODORA. (vol 132 Fila 202)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

*

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatei Amuza Denisa Mihalela. Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpata si cu forma vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpata Amuza Denisa Mihaela va fi trimisa in judecata pentru savarsirea infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a indus in eroare si a incercat sa induca in eroare ca autor sau complice unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare in numele unor persoane juridice sau fizice producand prejudicii importante, dupa cum urmeaza:

- credit contractat si nerestituit la data de 10 02 2011 De la B.R.D. Sucursala Academiei in valoare de 4, 2 milioane lei in numele S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L.
- incercare obtinere credit in valoare de 10,7 milioane lei de la C.E.C. Bank in cursul anului 2011 in numele S.C. ANCUTA S.R.L.
- incercare obtinere credit in valoare de 2 milioane lei de la C.E.C. Bank in perioada august-octombrie 2012 in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.
- incercare obtinere finantare leasing in valoare de 465 000 de euro de la B.R.D. SOGELEASE. in iunie 2012 in numele S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L.
- incercare obtinere credit in valoare de 1 milion euro de la Piraeus Bank in iunie 2012 in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.
- incercare obtinere credit de la O.T.P. Bank in iunie 2012 in numele S.C. ICLF PROD CONSERV S..R.L.
- incercare obtinere credit in valoare de 2 milioan de euro de la Garanti Bank in martie 2012 in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.
- incercare obtinere credit de la Eximbank Bucuresti in iulie 2012 in numele S.C. ICLF PROD CONSERV S..R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- incercare obtinere credit de la Milennium Bank in mai 2011 in numele S.C. ICLF PROD CONSERV S..R.L.

- incercare obtinere credit in cursul anului 2012 in valoare de 6 800 000 de lei de la BANCA CARPATICA S.A. Sucursla Brezoianu in numele S.C. I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L. in calitate de asociat si administrator

- spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. , constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a transferat, ascuns si disimulat origininea ilicita a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunilor de inselaciune in raport cu bancile si Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri.

- Uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu bancile comerciale C.E.C. BANK , B.R.D., B.R.D. SOGELEASE , O.T.P. BANK, PIRAEUS BANK, EXIMBANK, MILENIUM BANK , BANCA CARPATICA si GARANTI BANK inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare .

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioda 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a falsificat inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare, bilanturi contabile, facturi, ordine de plata, extrase de cont, foi de varsamant si altele) in scopul folosirii lor la inducerea in eroare a unitatilor bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Sub aspectul savarsirii infractiunii de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu privire la urmatoarele acte materiale:

- credit contractat si nerestituit la data de 26 09 2011 de la Cec Bank in valoare de 35 000 lei pe numele DOCIU SIMION

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- credit contractat si nerestituit la data de 04 11 2011 de la Cec Bank in valoare de 50 000 lei pe numele STAN ION
- credit contractat si nerestituit la data de 14 10 2011 de la Cec Bank in valoare de 30 250 lei pe numele RADU GABRIELA ALINA
- credit contractat si nerestituit la data de 28 10 2011 de la Cec Bank in valoare de 30 000 lei pe numele NICUALE GHEORGHE MUGUREL
- credit contractat si nerestituit la data de 28 10 2011 de la Cec Bank in valoare de 25 000 lei pe numele MARIN OLIMPIA
- credit contractat si nerestituit la data de 04 11 2011 de la Cec Bank in valoare de 40 000 lei pe numele NICULAE COCUTA
- credit contractat si nerestituit la data de 18 12 2011 de la B.R.D. in valoare de 50 000 lei pe numele Pitu Ion
- incercare obtinere credit in valoare de 1 milion euro de la B.C.R. in iunie 2012 in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.
- credit contractat si nerestituit 17 august 2010 de la C.E.C. Bank Alba Iulia in valoare de 3,125 milioane lei in numele S.C. ANCUTA S.R.L

se va dispune scoaterea de sub urmarire penala intrucat conform probelor administrate in cauza a rezultat ca inculpata nu avut vreo contributie concreta la aceste acte materiale.

De asemenea sub aspectul infractiunii de uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. in raport cu B.C.R. se va dispune scoaterea de sub urmarire penala intrucat conform probelor administrate in cauza a rezultat ca inculpata nu avut vreo contributie concreta la aceste acte materiale.

2.ATANASIU ANDREI

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificat numitul **Atanasiu Andrei-Mihai** fiul lui Marian si Carmen-Doina, nascut la data de 08.03.1980, domiciliat in Sat..., judet Calarasi, CNP ... angajat al Ministerului Economiei Comertului si Mediului de Afaceri cu atributii de control in ceea ce priveste fondurile eruopene, persoana care a sprijinit gruparea si care in schimbul unor sume de bani a atestat fapte nereale cu ocazia controalelor efectuate la S.C.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ANCUTA S.R.L. societate comerciala care solicita acordarea unor fonduri europene pentru achizitia de utilaje, firma controlata de catre grupare.

Inculpatul lucreaza in cadrul M.E.C.M.A. in functia de funcționar public de execuție, expert clasa I, grad profesional asistent avand ca atributii printre altele (conform fisei postului si propriei declaratii) in cadrul procedurii de analiza a solicitarilor de finantare din fonduri europene si din bugetul de stat intocmirea notelor de control. Aceste note de control presupun in cadrul procedurii, deplasarea la fata locului (mai exact la sediul societatii care soliciata fonduri europene pentru a vizualiza bunurile obiect al finantarii si a verifica conformitatea acestora cu documentele puse la dispozitie de catre societatea comerciala in cauza). In cazul S.C. ANCUTA S.R.L. inculpatul trebuia sa se deplaseze la sediul S.C. ANCUTA S.R.L. sa controleze actele de achizitie a utilajelor (cele doua utilaje) si sa le vizualizeze pentru a vedea daca acestea corespund cu cele din documentele aflate la dosarul de finantare.

Inculpatul este bun prieten cu inculpatul Grigoroiu Mihai si este atras pe cale infractionala de catre acesta. In schimbul unor sume de bani inculpatul accepta sa intocmeasca notele de control fara a vizualiza bunurile achizitionate. In acest scop inculpatul are mai multe intalniri conspirative in diferite locatii in care posibilitatea monitorizarii era limitata (de exemplu intr-o saună) stabilind cu inculpatii Grigoroiu Mihai si Mihai Stan modul in care sa actioneze. De asemenea inculpatul de teamă sa nu fie interceptat si inregistrat il controleaza pe inculpatul Mihai Stan cu ocazia primei intalnirii penru ca acesta sa nu aiba aspra lui tehnica de inregistrare.

Conform intelegerii inculpatul se deplaseaza la biroul gruparii situat in bld. Carol si nu la sediul social al S.C. ANCUTA S.R.L. (desi cu certitudine cunoastea sediul social si punctele de lucru le societatii, avand in analiza dosarul de finantare) impreuna cu inculpatii Grigoroiu Mihai si Rosu Catalin. Aici face o verificare superficiala a documentelor si nu vizualizeaza bunurile stabilind cu inculpatul Ggrigoriu Mihai ca acesta sa-i transmita ulterior fotografiile bunurilor. De asemenea acesta poarta discutii cu persoane care nu au nicio calitate in cadrul S.C. ANCUTA S.R.L., societatea fiind la data controlului in proprietatea cetatenilor moldoveni Mracineanu Maria si Oleg Resulschi. Ulterior inculpatul intocmeste nota de control desi nu si-a indeplinit atributiile de serviciu, respectiv acelea de a vizualiza utilajele pentru care se solicita finantare, atestand fapte ce nu corespund adevarului. Cu ocazia deplasarii la biroul gruparii din bld. Carol inculpatul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

primeste suma de 60 000 de lei impreuna cu inculpatii Grigoroiu Mihai si Rosu Catalin in schimbul „serviciilor prestate”.

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine total nesincera, refractara aflarii adevarului, negand constant acuzatiile aduse si sustinute de probele administrate in cauza.

Cu ocazia audierii olografe din data de 1 11 2012 inc **Atanasiu Andrei** arata ca**:** „ în data de 08.06.2012 am fost la sediul SC ANCUTA SRL pentru efectuarea unui control pe accesare de fonduri europene, controlul viza verificarea documentelor aferente proiectului respectiv cât şi verificarea utilajelor, poze şi seria.

Am plecat în control cu CĂTĂLIN ROŞU, având calitatea de membru echipă de control, la control au participat GRIGOROIU MIHAI, în calitate de consultant cât şi administratorul societăţii al cărui nume nu-l mai reţin, am verificat documentaţia pe baza căreia s-a întocmit şi implementat proiectul societăţii respective, documentaţie care a fost corectă din punct de vedere al achiziţiei şi procedurii interne de lucru.

Verificarea existenţei utilajelor nu a mai fost făcută deoarece conform celor spuse în ziua controlului, 08.06.2012, de către administratorul societăţii al cărui nume nu-l mai reţin, utilajele erau la peste 400 km de locaţia controlului.

Declar că de comun acord am hotărât cu CĂTĂLIN ROŞU să nu mai mergem la locaţia indicată de administratorul societăţii respective, deoarece am avut încredere în cele spuse şi susţinute de MIHAI GRIGOROIU, adică de existenţa utilajelor cât şi a verificării cererii de rambursare aflate la sediul al IMM, cerere care conţinea documentele justificative ale achiziţionării utilajelor respective cât şi fotografiile acestora.

Menţionez că partea de finanţare din fonduri europene este de 70% din bugetul Uniunii Europene şi 30% partea de cofinanţare a beneficiarului, respectiv 14% BS şi 86% FEDR.” (vol.67, fil.502)

Cu ocazia audierii pe formular la data de 1 11 2012 in calitate de invinuit **Atanasiu Andrei Mihai** arata ca**: „**Îmi menţin aspectele declarate olograf şi precizez următoarele :

În ziua în care am fost la control la sediul SC ANCUŢA SRL întrucât nu cunoşteam locaţia am stabilit cu MIHAI GRIGOROIU să ne aştepte la intrare în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

societate, în faţa sediului. Am ajuns acolo împreună cu colegul meu CĂTĂLIN ROŞU, ne-am întâlnit cu GRIGOROIU şi am intrat în sediul firmei unde l-am cunoscut pe numitul MIHAI STAN pe care l-am recunoscut la parchet de pe o planşă foto şi care ne-a spus atunci că este prieten cu administratorul societăţii. Nu mai ţin minte cum îl chema pe administratorul societăţii însă acesta a fost şi el la sediul firmei şi a participat la discuţii chiar dacă nu tot timpul întrucât îi mai ceream anumite copii de pe acte iar acesta le aducea .

MIHAI GRIGOROIU care a participat la discuţii întrucât a fost consultantul acestei firme. Acesta a lucrat la TDP PARTENERS iar ulterior a devenit consilier personal la un secretar de stat ROTILEANU din Ministerul Economiei şi se ocupa din câte cunosc eu, cu consilierea secretarului de stat pe probleme de fonduri europene .

Când am fost la control MIHAI GRIGOROIU din câte mi-a zis el nu era încă numit consilier la secretarul de stat. Se ştia însă în minister că va fi propus pentru o asemenea funcţie .

Având în vedere situaţia creată îmi reproşez faptul că am avut încredere în GRIGOROIU.

Mai arăt că i-am dat aparatul de serviciu administratorului care l-a dat la rândul lui unui şofer fiind asiguraţi că vom primi ulterior pozele ceea ce s-a şi întâmplat după s 2- 3 zile. Astfel, am recuperat aparatul cu pozele utilajelor de la MIHAI GRIGOROIU. Nu am mai procedat în felul acesta în nici un caz.” (vol.67, fil.503)

Cu ocazia audierii de către instanţa de judecată la data de 02.11.2012 inculpatul **Atanasiu Andrei Mihai** declară următoarele:”Nu recunosc săvârşirea acestor fapte ci doar modalitatea de efectuare a controlului la SC ANCUŢA SRL. Menţionez că data de 27.06.2012 este data la care raportul de control a fost înregistrat la registratura generală a ministerului, control efectuat în data de 8.06.2012 după ce notificarea făcută societăţii în acest scop avusese loc cu 3 sau 4 zile mai devreme.

La controlul efectuat la sediul SC ANCUŢA SRL unde au fost de faţă Grigoriu Mihai, Mihai Stan căruia i-am aflat numele aseară ca urmare fotografiilor prezentate la parchet şi am înţeles că este cunoscut sub 3 identităţi diferite şi Tudoroiu Marian reprezentantul legal al SC ANCUŢA în relaţia cu Ministerul Economiei. Am verificat toată documentaţia care fusese depusă şi pentru finanţare, am observat că aceasta era în regulă şi ultimul act care mai era de făcut era al vizualizării utilajelor pentru care se solicitase finanţarea.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Potrivit procedurilor noastre i se pune în vedere beneficiarului controlului să pună la dispoziţia echipei de control a utilajelor care este de preferat să fie la sediul societăţii unde se efectuează controlul sau într-o rază teritorială nu mai mare de 50 km. Anterior controlului mi s-a confirmat de Tudoroiu că utilajele vor fi la sediul SC ANCUŢA însă la data la care ne-am prezentat acolo ni s-a spus că nu a fost găsit un trailer cu care să transporte utilajele şi că ele se află într-o carieră în zona Moldova Nouă. Inculpatul Grigoriu Mihai ne-a spus că aceste utilaje există iar noi am avut încredere în el întrucât ştiam că activase într-o societate specializată în atragerea de fonduri europene agreată de Ministerul Economiei şi totodată avea calitatea de consilier al unui secretar de stat la Ministerul Economiei câte 4 ore pe zi, fără atribuţii în atragerea fondurilor europene. In paralel Grigoriu Mihai activa şi la TDP Patners, respectiv societatea menţionată mai înainte.

Am decis să lăsăm aparatul de fotografiat lui Grigoroiu pentru a fotografia utilajele şi a ni-l trimite ulterior. Am decis să lăsăm aparatul de fotografiat întrucât văzusem în pozele noastre utilajele.

După ce am primit fotografiile le-am comparat cu cele existente în dosar şi am constatat că sunt aceleaşi utilaje.” (vol.77, fila 230)

Cu ocazia reaudierii la data de 24 ianuarie 2013 inculpatul **Atanasiu Andrei Mihail** declara următoarele: ”Procedural, şeful serviciului de management, control, financiar şi monitorizare şi directorul general al Organismului Intermediar pentru IMM-uri desemnează echipa de control care de regulă este formată din 2 persoane: şef echipă de control şi încă un membru.

Scopul echipei de control este de a se deplasa la sediul declarat sau punctul de lucru al societăţii care solicită finanţare pentru a verifica documentaţia aferentă, procedură de achiziţie (facturi, OP-uri, extrase de cont).

Conform procedurii nu aveam obligaţia să vizualizăm utilajele pentru care se solicită finanţare.

Revin şi arăt că aveam obligaţia să verific dacă seriile de identificare a utilajelor corespund cu cele trecute în documente.

Din dosarul de finanţare am luat datele de contact ale reprezentantului legal al proiectului, pe care îl chema „MARIN”.

Ne-am întâlnit la intersecţia Moşilor cu Bd. Carol cu GRIGOROIU MIHAI.GRIGOROIU MIHAI ne-a condus al un birou din Bd. Carol, unde era sediul S.C. ANCUŢA S.R.L.

Din nota de clarificare solicitată de serviciul de evaluare, notă existentă al dosar, reieşea că la dosarul de finanţare lipseau fotocopiile utilajelor respective.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ulterior, S.C. ANCUŢA S.R.L. s-a conformat obligaţiei de a depune fotografiile, astfel încât la momentul controlului acestea se aflau la dosarul depus la Ministerul Economiei.

Ulterior, când GRIGOROIU a adus fotografiile, le-am comparat cu cele deja existent şi am constatat că sunt aceleaşi, model şi culoare.

La birou m-a primit TUDOROIU MARIN. Ulterior a venit şi MIHAI STAN.

Cu privire la prezenţa lui GRIGOROIU MIHAI la sediul firmei pentru întocmirea notei de control, deşi nu exista dispoziţie expresă se practică ca un reprezentant al firmei de consultanţă care a întocmit proiectul să fie prezent.

Am trecut la verificarea documentelor de achiziţie a utilajelor, cât şi a documentelor aferente indicatorilor proiectului (numărul de utilaje, numărul de angajaţi, cât şi cifra de afaceri). Aceste dosare se aflau acolo, dar mi le-a prezentat GRIGOROIU.

Când i-am întrebat de utilaje, TUDOROIU mi-a spus că nu au găsit trailer să le aducă, întrucât se aflau într-o carieră de piatră la Moldova Nouă, fapt confirmat şi de GRIGOROIU MIHAI.

Precizez că anterior am trimis notificarea misiunii de control prin fax, precizându-le că la data vizitei să putem vedea utilajele. Era obligaţia lor să pună la dispoziţie utilajele pe o rază de 50 Km de sediul societăţii.

L-am întrebat pe GRIGOROIU dacă utilajele există. Mi-a spus că există conform documentaţiei.Am discutat cu ROŞU CĂTĂLIN şi am decis să lăsăm aparatul de fotografiat la firmă, ei să facă poze şi să ni le aducă (aparatura).Din câte reţin eu, GRIGOROIU MIHAI ne-a adus aparatul cu fotografiile.Precizez că am avut încredere în GRIGOROIU. De aceea am lăsat aparatul la sediul S.C. ANCUŢA S.R.L.

Nota de control a fost întocmită parţial la faţa locului, în ziua vizitei.Am finalizat nota pe data de 27 iunie 2012.După ce s-a primit răspunsul şi clarificările cerute de ofertorul financiar, am finalizat raportul.

Între timp venise şi aparatul foto.Vizita la sediul ANCUŢA S.R.L. a avut loc în data de 08.06.2012.Precizez că a fost singura dată când l-am văzut pe MIHAI STAN.

Nu am primit nici o sumă de bani cu ocazia vizitei de la sediul S.C. ANCUŢA S.R.L.La sediul S.C. ANCUŢA S.R.L., în afară de TUDOROIU şi MIHAI STAN, mai erau nişte fete care păreau a fi secretare.Alte persoane nu am mai observat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că nu m-am întâlnit cu GRIGOROIU şi MIHAI STAN în nici o altă ocazie.În cursul anului 2012 am folosit numărul de telefon 0752.034.039 si adresa de e-mail atanasiu_andrei@yahoo.com" (vol.125, fila 13)

Cu ocazia audierii la data de 13 02 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. inculpatul **Atanasiu Andrei Mihail** arata ca: „În legătură cu proiectele achiziţii utilaj la SC ANCUŢA SRL (judeţ Ilfov), achiziţie utilaj la SC EUROTRADING IMPEX SRL (judeţ Ilfov) şi achiziţie utilaj la ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL (judeţ Ilfov), declar următoarele:

Începând din anul 2009 mi-am desfăşurat activitatea în cadrul organismului intermediar pentru IMM lucrând pe rând în cadrul SMC (serviciul management şi control) apoi detaşat la SMIS, anterior cu data de 01.10.2012. în cadrul Serviciului Management Financiar, Control şi Monitorizare.

În cadrul acestui din urmă serviciu am ocupat publică de execuţie de expert clasa I , grad profesional asistent, având printre altele ca atribuţii de serviciu conform fişei postului nr.1583/APR/2012 verificarea la faţa locului a proiectelor şi sesizărilor legate de proiecte conform procedurilor interne relevante, urmărind respectarea legislaţiei comunitare şi naţionale privind achiziţiile publice, ajutorul de stat, informarea şi publicitatea mediului înconjurător, egalitatea de şanse.

Având în vedere atribuţiile conform fişei postului, în luna iunie 2012 am fost nominalizat de conducerea, şefii superiori prin decizia 257519/05.06.2012 să efectuez în calitate şef echipă de control împreună cu ROŞU CĂTĂLIN o misiune de control la SC ANCUŢA SRL cu sediul în sat Sinteşti, comuna Vidra, strada Principală 352.

Conform procedurii de control am trimis notificarea misiunii de control în care era stipulată data de 05.06 -30.06.2012 ca interval de timp pentru efectuarea misiunii de control.

Am trecut la studierea documentaţiei existente la sediul OIIMM, în speţă dosarul de monitorizare, cererea de finanţare cât şi o scurtă verificare a cererii de rambursare, verificare ce nu mi-a trezit nicio suspiciune de fraudă mie şi colegului meu.

Pe parcursul verificării documentaţie amintite am constatat că firma de consultanţă a beneficiarului SC ANCUŢA SRL era SC TDP PARTNERS SRL, firmă care avea ca parte a unor controale cu MECMA atribuţii în verificarea cererilor de rambursare cât şi verificarea modului de implementare (monitorizare şi control).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din acest considerent cele trei firme către care se externalizase serviciul de mai sus, printre care şi SC TDP PARTNERS SRL aveau un birou în cadrul OIIMM.

Întrucât la SC TDP PARTNERS SRL lucra un bun prieten de-al meu din timpul facultăţii, MIHAI GRIGOROIU l-am sunat să-l întreb dacă are cunoştinţă ce angajat al SC TDP PARTNERS SRL pentru a oferi consultanţă SC ANCUŢA SRL. Acesta mi-a spus că el este consultantul pentru această firmă.

Înainte de a vorbi cu MIHAI GRIGOROIU am luat legătura cu reprezentantul legal al SC ANCUŢA SRL, numitul TUDOROIU MARIN al cărui nr. de telefon apărea în cerea de finanţare şi i-am transmis prin fax notificarea misiunii de control.

Am stabilit de comun acord cu ROŞU CĂTĂLIN să efectuăm controlul la SC ANCUŢA SRL pe data de 08.06.2012.

Ulterior i-am comunicat şi lui MIHAI GRIGOROIU data la care dorim să facem controlul programat.

Am discutat cu MIHAI GRIGOROIU şi nu cu TUDOROIU MARIN deoarece acesta cunoştea dosarul de finanţare mult mai bine decât beneficiarul, fapt ce ne uşura munca de verificare.

MIHAI GRIGOROIU mi-a spus că societatea SC ANCUŢA SRL are sediul în sat Sinteşti, comuna Vidra şi are un birou în Bucureşti, Bd. Carol.

Totodată acesta mi-a precizat că utilajele pe care trebuia să le vizualizăm se află într-o carieră de piatră din Moldova Nouă situată la 400 km. de Bucureşti.

Am stabilit ca eu şi ROŞU CĂTĂLIN să ne întâlnim cu MIHAI GRIGOROIU în faţa Mega Image pentru a ne conduce la punctul de lucru al SC ANCUŢA SRL unde urma să ne vedem cu reprezentantul legal al SC ANCUŢA SRL despre care vorbisem.

Ne-am întâlnit cu MIHAI GRIGOROIU aşa cum stabilisem la Mega Image aflat la intersecţia Calea Moşilor cu Bd. Carol şi de aici am mers împreună aproximativ 100m spre piaţa Rosetti până la un imobil în care MIHAI GRIGOROIU a spus că SC ANCUŢA SRL îşi are biroul.

Am intrat în imobilul respectiv iar la parterul acestuia era un apartament unde MIHAI GRIGOROIU a spus că este biroul SC ANCUŢA SRL.

Aici, după ce am intrat am fost întâmpinaţi de un individ de 50-55 ani, păr alb, înălţime 1,70 m, cred că l-aş recunoaşte dacă l-aş vedea care s-a prezentat ca fiind TUDOROIU MARIN, reprezentant legal al proiectului SC ANCUŢA SRL.

Am început să efectuăm verificarea documentelor aferente proiectului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Aceste documente se aflau în original la această locaţie şi ne-au fost prezentate de MIHAI GRIGOROIU, acesta având calitatea de consultant, elaborase cererea de rambursare şi cunoştea înscrisurile mai bine decât beneficiarul.

În acel moment, cunoscând că MIHAI GRIGOROIU este şi consilier al secretarului de stat NICOLAE ROTILEANU l-am întrebat dacă nu cumva este incompatibil iar acesta mi-a spus că nu este nicio problemă întrucât la SC TDP PARTNERS SRL are contract de 4 h iar la cabinetul secretarului de stat alte 4 h, nefiind funcţionar public.

Toate documentele aferente proiectului SC ANCUŢA SRL au fost prezentate în original, cu această ocazie am solicitat fotocopierea unor documente cu relevanţă în proiect, printre care şi bilanţ prescurtat la 31.12.2008, 31.12.2011, stat de plată salarii pe care le-am anexat la raportul de control.

Pe parcursul controlului s-a prezentat un individ de aproximativ 35 ani despre care ulterior am aflat că numeşte MIHAI STAN şi care s-a prezentat doar ca MIHAI.

Acesta a schimbat câteva cuvinte cu MIHAI GRIGOROIU iar în rest a vorbit la telefon şi de mai multe ori a plecat din biroul unde noi efectuam controlul.

De la MIHAI STAN nu am primit niciun document cu proiectul SC ANCUŢA SRL şi nu ne-a lăsat să înţelegem că societatea ar fi condusă de el.

Aşa cum am menţionat, documentele verificate ne erau prezentate de către MIHAI GRIGOROIU iar fotocopiile erau aduse de TUDOROIU MARIN şi una din secretare.

Înainte de efectuarea controlului am convenit cu TUDOROIU MARIN dar şi cu MIHAI GRIGOROIU ca utilajele achiziţionate prin proiect să fie aduse de la cariera de piatră din Moldova Nouă la sediul firmei din sat Sinteşti, comuna Vidra pentru a le putea vizualiza şi identifica, acesta fiind unul din obiectivele misiunii de control.

Spre finalul controlului, când am solicitat celor prezenţi MIHAI GRIGOROIU şi TUDOROIU MARIN să ne conducă la sediul firmei din Sinteşti pentru a vedea utilajele Tudoroiu a zis că nu a găsit un trailer pentru a le aduce.

În acest context TUDOROIU MARIN s-a oferit să ne pună la dispoziţie fotografii ale acestor utilaje aflate într-un calculator.

Atât eu cât şi colegul meu am refuzat acest lucru deoarece nu era conform procedurii de control şi nu prezenta siguranţă în conformitate cu procedura de achiziţie a utilajelor.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am stabilit de comun acord cu CĂTĂLIN ROŞU, la sugestia lui MIHAI GRIGOROIU să nu luăm fotografiile din calculator şi să lăsăm aparatul lui TUDOROIU MARIN pentru a trimite pe cineva la cariera din Moldova Nouă pentru a fotografia utilajele respective, aparatul urma a ne fi remis după câteva zile de MIHAI GRIGOROIU cu fotografiile utilajului.

Având încredere în MIHAI GRIGOROIU am fost de acord să procedăm de această manieră şi i-am lăsat aparatul foto lui Tudoroiu.

Cu acea ocazie am dat spre semnat lui TUDOROIU MARIN documentele care atestau efectuarea controlului.

După efectuarea verificării documentelor aferente proiectului SC ANCUŢA SRL am plecat împreună cu CĂTĂLIN ROŞU şi MIHAI GRIGOROIU din imobilul respectiv, eu şi CĂTĂLIN am plecat acasă iar MIHAI GRIGOROIU nu ştiu unde a plecat.

După câteva zile la sediul OIIMM am primit de la MIHAI GRIGOROIU aparatul foto care conţinea fotografii ale unor utilaje de tipul celor care făceau obiectul proiectului în discuţie.

Am vizualizat fotografiile pe aparat, nu mi s-a părut a fi ceva în neregulă cu excepţia seriilor care nu se vedeau bine, m-am gândit că voi verifica acest aspect când pozele vor fi descărcate pe calculator.

Nu am făcut acest lucru întrucât timpul nu mi-a permis, fiind ocupat.

Din câte ştiu fotografiile au fost descărcate de CĂTĂLIN ROŞU pe un calculator al OIIMM dar nu au fost printate şi ataşate raportului deoarece nu este prevăzută procedura.

În urma misiunii de control efectuată în 08.06.2012 am încheiat împreună cu CĂTĂLIN ROŞU raportul de control înregistrat cu nr. 258992/27.06.2012 şi am completat lista de verificare pentru control la faţa locului.

În raportul de control şi în lista de verificare pentru controlul la fţa locului am menţionat, bifat faptul că la data efectuării misiunii de control am vizualizat echipamentele achiziţionare în cadrul proiectului deoarece am crezut în veridicitatea pozelor efectuate cât şi în verticalitatea şi probitatea morală ale lui MIHAI GRIGOROIU.

Am menţionat în cuprinsul raportului de control faptul că verificarea proiectului s-a efectuat la sediul SC ANCUŢA SRL din Sinteşti, comuna Vidra, str. Principală 58,deşi în realitate controlul s-a efectuat în Bd. Carol din Bucureşti deoarece la momentul efectuării controlului ni s-a spus de către MIHAI GRIGOROIU că în sat Sinteşti, comuna Vidra nu este amenajat un birou şi că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

biroul SC ANCUŢA SRL este pe Carol, neprezentând niciun document în acest sens.

Nu am primit nicio sumă de bani, bunuri sau alte servicii de la TUDOROIU MARIN, MIHAI STAN sau MIHAI GRIGOROIU pentru a întocmi favorabil raportul de control sau pentru a îi sprijini în derularea proiectului în discuţie.

Nu am întocmit niciun document în numele sau pentru beneficiarul proiectului SC ANCUŢA SRL sau pentru alte societăţi cum ar fi SC EUROTRADING IMPEX SRL sau şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL.

Menţionez că la biroul SC ANCUŢA SRL din Bd. Carol am fost o singură dată, mai exact în ziua efectuării controlului şi tot o singură dată, atunci i-am văzut pe MIHAI STAN şi TUDOROIU MARIN" (Vol.148 – Fila 336-340)

Declaratiile inculpatului sunt total nesinere, pline de contradictii si contrazise flagrant de toate probele administrate in cauza. Inculpatul nu cunoaste sau vrea sa para ca nu isi cunoaste propriile atributii declarand ba ca avea obligatia vizualizarii bunurilor ba ca nu avea aceasta atributie. De asemenea inculpatul arata cu ocazia primei audieri ca fost primit de catre Mihai Stan pe care l-a vazut prima data pentru ca ulterior sa declare ca de fapt a fost primit de catre administratorul „Marin". De esenta intocmirii notei de control era tocmai vizualizarea bunurilor pentru care se solicita finantare. Acesta era si rostul efectuarii acestui pas in procedura de solutionare a dosarului. Inculpatul incearca sa-si justifice modul in care a actionat prin faptul ca a avut incredere in inculpatul Grigoriu Mihai, incercand sa transfere intreaga raspunere pe umerii acestuia desi se declara prieteni din copilarie. Aceasta justificare nu are niciun fundament legal intrucat intra in sarcinile sale sa-si exercite aceste atributii si nu ale consultantului-inculpat Grigoriu Mihai. In realitate, asa cum rezulta din toate probele administrate in cauza inculpatul a avut o intelegere prestabilita sa sara peste acest pas si sa intocmeasca in fals nota de control. Intalnirile conspirative avute cu inculpatii Mihai Stan si Grigoroiu Mihai, in cadrul carora inculpatul a solicitat 10% din valoarea priectului, precum si obsesia acestuia de a nu fi inregistrat arata fara echivoc ca inculpatul nu era la primul gest de aceste gen. Altfel, ce rost ar fi avut sa se intalneasca cu inculpatii in diferite locatii (pe strada, in saună, benzinarii) sau sa procedeze in acest mod. De asemenea rezulta foarte clar ca inculpatul se cunoastea dinainte cu Mihai Stan , necunoscandu-l pe acesta la data controlului asa cum incearca sa acrediteze .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In mod uimitor desi inculpatul recunoaste deschis ca nu a procedat conform procedurii legale, se declara total nevinovat si neaga acuzatiile aduse. In fapt inculpatul a manifestat fata de normele legale care reglementeaza procedura de analiza a dosarelor de finantare un dispret total, singurul element care a contat cu adevarat pentru acesta fiind obtinerea rapida si injusta de resurse financiare.

Intocmirea notei de control era pasul final in acordarea finantarii, dupa parcurgerea acestei etape dosarul intrand in faza platilor esalonate. Urmare a activitatii infractionale a inculpatului ATANASIAU ANDREI dosarul a trecut in faza urmatoare, cea a platilor, si astfel in conturile S.C. ANCUTA S.RL. a intrat suma de 134 000 de lei. In lantul cauzal rolul inculpatului, in calitate de sef echipa de control , are un rol daterminant.

Faptele inculpatului sunt extrem de grave. In contextul in care Romaniei i-au fost suspendate fonduri europene consistente pentru mai multe programe tocmai din cauza fraudelor savarsite in procedurile de acest gen si in contextul restrictiilor bugetare care afecteaza largi categorii de persoane (intrucat proiectul era finantat 10% din sume de la bugetul de stat, deci din bani publici) prestatia infractionala a inculpatului este cu atat mai grava, si aceasta trebuie avuta in vedere la individualizarea pedepselor. Inculpatul in calitate de functionar superior in cadrul M.E.C.M.A. alege sa reprezinte nu interesele statului roman ci ale unei gruparii de criminalitate organizata .

Situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatului este sustinuta de intreg ansamblul probator administrat in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor si invinuititor Mihai Stan, Tudoroiu Marin, Stanciu Iulian, Mavrodin Marian, Amuza Denisa Mihalela, Rosu Catalin, Grigoroiu Mihai, declaratiile martorilor, interceptarile efectuate in cauza, inscrisurile ridicate de la M.E.C.M.A. conform solicitarii D.I.I.C.O.T., raportul D.L.A.F. intocmit in cauza, procesele-verbale de recunoastere dupa plansa foto.

În data de 01.11.2012, ora 11:31:53, postul telefonic cu numărul 0752.034.039, utilizat de inculpatul **ATANASIU ANDREI** (notat în continuare cu A.), este apelat de către o femeie (notată în continuare cu X) aflată la postul telefonic cu numărul 0753.393.365. În continuare cei doi interlocutori poartă un dialog, dialog din care rezuta in mod evident ca inculpatul anticipa pentru ce anume este cautat de catre organele judiciare.

A.: Da puiule!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.: Ce faci?

A.: Uite, conduc. Ne apropiem de Orșova. Ce ai mai auzit la televizor?

X.: Ce?

A.: Ce ai mai auzit la televizor?

X.: Păi l-am văzut pe MIHAI..

A.: Așa.. El era, a?

X.: L-a mai arătat cu cătușe.

A.: Așa..

X.: Spun că cică sunt 100 de persoane ridicate, din care suspecți și martori printre care și 3 persoane din Ministerul Economiei care făceau parte din rețea..

A.: Așa..

X.: Directori de bancă BRD, BCR și CEC din Călărași, București, Giurgiu..

A.: Aha.

X.: Așa. Și a ieșit purtătorul de cuvând al BNR-ului și a dat declarație că, până nu se finalizează ancheta toată lumea beneficează de prezumpția de nevinovăție și că..uite.

A.: Adică cum. Și Mihai..

X.: Uite. Din rețea făceau parte și 3 angajați din cadrul Ministerului economiei.

A.: E cam greu de.. Bine. Nu om fi noi. Poate sunt alții de la noi.

X.: Nu știu. Erau foarte mulți. Nu i-am cunoscut decât pe Mihai și cam atât. În rest nu știu, nu îi cunosc. L-au luat pe ȘARAMET, pe ăștia de la BRD. Rețeaua a fost monitorizată timp de 7 luni de DGIPI.

A.: Aha. Până nu ajung acolo nu am de unde să știu. și la mine acasă și la CĂTĂLIN au fost foarte civilizați, că ar fi bine să venim..

X.: Dar pe citație, v-au venit cu vreo hârtie? Vă chema în calitate de ce?

A.: Nu scrie. Scrie decât mandat de aducere. Acuma, după ce vin acasă, că vin cu Cătălin mă schimb și eu și pe urmă mă duc să schimb (neinteligibil) și Cătălin are niște hârtii lăsate de ăștia acasă. Că acum nu e nimeni acasă să spună ce scrie pe ele.

X.: Aha. Dar ție nu ți-au lăsat hârtiile?

A.: Nu. Mi-a zis tata că nu. și mie mi-au vorbit frumos. Adică nici măcar.. Mi-au zis domne, noi nu suntem ofițeri de caz. Nu știm ce să vă spunem. M-a întrebat unde sunt. Le-am spus că sunt în Delta la Chilia și m-a întrebat când ajung. Când era plecarea programată. și le-am spus că mâine. Au zis că ok, au luat numărul de telefon de la ai mei și au promis că or să mă sune. Că or fi 100, nu mă sună pe mine acuma. Dar eu vreau să mă duc eu. Să nu aștept să mă sune ei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.: Nu. Duce-ti-vă!

A.: Să văd despre ce este vorba. Înțelegi? Dar e cam groasă asta cu 3 de la Ministerul Economiei..

X.: Așa au scris ăștia. Cred că, bine, acuma, na..

A.: Știi cum le umflă și ăștia! Aici e o diferență mare, să știi!

X.: Sunt, cică, proiecte care au.. mă rog. Au încerca favorizarea proiectelor prin fraude bancare..

A.: Noi când controlăm, controlăm hârtiile și controlăm utilaje. Înțelegi? Controlăm utilaje. Dacă ăla are utilajul când mă duc eu, și îl văd.. Mă auzi?

X.: Da. Te aud.

A.: Credeam că nu e semnai aici. Dacă ăla are utilajul când mă duc eu și îl văd, și pe urmă, a doua zi, nu îl mai are, eu nu am cum să verific chestia asta. Când îmi arată o factură originală, cu ștampila emitentului, cu procesele verbale de recepție, eu verific hârtiile respective. Eu nu am cum să știu dacă sunt adevărate sau nu. Dar când vezi o factură pe 100 și ceva de mii de euro te gândești că e firma ok. Dar nu stau să îi verific și după aceea. Înțelegi? Asta e problema. și greșala mea a fost că, pana mea, la unele firme la care am fost în control nu am mai propus un control. Bine, nu mai era de făcut încă un control dar așa, pentru linișea mea sufletească. Dar câți suntem noi acolo, 6 oameni sau câți suntem noi la control și plecăm în control. Ni se bagă pe gât câte 7-8 controale într-o săptămână nu ai ce să le faci. Cum sa le vezi pe toate? Practic eu trebuia să văd utilajul și facturile că sunt acolo. Și procedura de achiziție. Da? Că și-au înființat ei firme, că au făcut căpușe, că s-au dus la bancă, că s-au dus unde s-au dus ei nu am eu cum să verific chestia asta și pe mine nu mă interesează sursa banilor, atâta timp cât există un extras de cont în care arată că din firma x a plecat în firma y o sumă având ca obiect contravaloare unui utilaj sau ce a achitat omul respectiv. Mai mult de atât eu nu am ce să verific și să îmi dau seama.

X.: Ia uite. Ăștia fac parte dintr-un grup de 48 de persoane implicate în săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și spălare de bani.

A.: Ăștia cine fiind?

X.: Mă rog, ăștia 100. Adică sunt din ăștia 100, 48 e un grup de învinuiți care au obținut de la Ministerul Economiei finanțarea unor proiecte în baza unor documente false.

A.: Vezi, aicea e problema..

X.: Membrii grupării au obținut sau au încercat să obțină, stai că scrie jos pe bandă, 40 de credite de la 16 unități bancare.

A.: Vezi, frauda e mult mai mare. Nu e la ce m-am dus eu în control.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.: E de ordinul zecilor de milioane de euro.

A.: Ăștia la România actualități, că am dat și noi pe radio, ziceau că au făcut ăștia 15 descinderi în Satul Mare și Mehedinți. Nu au zis nimic de Călărași. Cică frauda ar fi, asta se bazează pe ultimii 3 ani. Ce au făcut ăștia, ce au fraudat ăștia, și ar fi de 12 milioane de euro.

X.: Valoarea totală a prejudiciului este estimată la 22 de milioane de eruo.

A.: Acuma își dai seama că ei umflă de le ia dracii. De la 12 milioane la 22 e diferență. Acuma, știi cum e. și un euro dacă e fraudă, e fraudă. Nu contează suma. Înțelegi? Na. Mă mai suni și pe mine când mai dau ăștia ceva.

X.: Voi cam cât mai faceți?

A.: Păi cred că mai facem 2 ore. Mai am 180 de km. Mai devreme arăta până în București. Cma așa. Mi-ai călcat și mie cămașa?

X.: Aha."

În ziua de 29.08.2012, la ora 11:12:43, inculpatul **Mihai Stan** de la postul telefonic 0734.256.611 este contactat de inculpatul **Grigoroiu Mihai**, aflat la postul telefonic 0746.259.913 si poarta următoarea discuţie :

MIHAI STAN: Alo! DOMNUL: Salut!

MIHAI STAN: Salut!

DOMNUL: **Auzi? Ştii ce voiam să-ţi spun? Vezi dacă o să zică Andrei de partea a doua, îi spui că aştepţi să se finalizeze tot.** *(n.p. este vorba de inculpatul Atanasiu Andrei iar referirea trimite la intelegerea acestora de a efectua controlul formal in schimbul unor sume de bani, primte esalonat*)

MIHAI STAN: **Dar şi normal! Vorbim acolo.**

DOMNUL: Da? Bine.

MIHAI STAN: Da, da.

DOMNUL: Bine, atunci. Hai că vorbim acolo.

MIHAI STAN: Te pup!

DOMNUL: Pa!

Discuţia purtata este mai mult decât relevantă cu privire la rolul inculpatului Grigoriu Mihai în intermedierea mitei pentru inculpatul Atanasiu Andrei .

În ziua de 29.08.2012, la ora 10:27:10, inculpatul **Mihai Stan** de la postul telefonic 0734.256.611 ia legătura cu inculpatul **Grigoroiu Mihai** aflat la postul telefonic 0746.259.913 si poartă următoarea discuţie :

DOMNUL: Alo!

MIHAI STAN: Salut! Bine ai venit!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DOMNUL: Salut, salut! Bine că am venit.
MIHAI STAN: Ha, ha, ha! Ce faci?
DOMNUL: Uite, ce să fac? Pe aici, pe acasă.
MIHAI STAN: Pe acasă, da?
DOMNUL: Da.
MIHAI STAN: Pe pământuri româneşti.
DOMNUL: Da.
MIHAI STAN: Foarte tare!
DOMNUL: Ia zi, ne vedem pe la un 12.00?
MIHAI STAN: Când vrei... 12.00... Da, ne vedem la ora 12.00, ce să fac?
DOMNUL: Da?
MIHAI STAN: Mai aveam o întâlnire, asta e. Cum stăm aşa, în general?
DOMNUL: Păi, aşteptăm. Trebuie să mai aşteptăm un pic.
MIHAI STAN: Cam ce înseamnă?
DOMNUL: Păi, nu ştiu. Să vedem. Nu a ştiut să-mi zică exact un termen, dar a zis că deocamdată trebuie să mai aşteptăm.
MIHAI STAN: Aha.
DOMNUL: Când ştie ceva sigur, îmi zice.
MIHAI STAN: Dar ce înseamnă? Asta voiam să...
DOMNUL: Nu ştie. Chiar nu ştie. Ai văzut că nu mi-a zis nici aici. Mi-a zis cu două, trei zile înainte, când te-am sunat.
MIHAI STAN: Hai să facem altceva atunci. Du-te tu, vorbeşte şi ne vedem mâine, atunci. Nu are rost.
DOMNUL: **Nu, hai să ne vedem. O să ne vedem acum, vorbesc şi cu... că voia şi Andrei să ne vedem şi ne vedem acum o jumătate de oră şi ne mai vedem noi.** *(n.p. Andrei este inculpatul Atanasiu Andrei)*
MIHAI STAN: Acolo? Unde vrei?
DOMNUL: Nu, tot acolo unde ne-am văzut.
MIHAI STAN: Hai, O.K.! Ne vedem la ora 12.00 acolo.
DOMNUL: Da? Bine, hai!
MIHAI STAN: Bine. Te pup!
DOMNUL: Pa!
Inculpatul a sustinut ca l-a vazut pe Mihai Stan o singura data, cu ocazia controlului efectuat .

*

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.12.2012, Ministerul Economiei, Comerţului şi Mediului de Afaceri comunică la data de 13.12.2012

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

funcțiile deținute în cadrul Ministerului, natura raporturilor de muncă, atribuțiile, structura ministerului din care a facut parte și atribuțiile concrete pe linia întocmirii dosarelor de finanțare din fonduri europene și/sau cererilor de rambursare pentru inculpatul **Atanasiu Andrei Mihail**. Conform răspunsului înaintat inculpatul a ocupat următoarele funcții : începând cu data de 12.05.2009 funcționar public de execuție, expert clasa I, grad profesional asistent ; în perioada 02.02.2010-15.11.2012 inculpatul lucrează în cadrul Ministerului la Direcția Generală IMM-uri cu operație și mediul de afaceri, serviciul Înregistrare, și SMIS. (vol.120, filele 118-120) La data de 02.04.2012 prin decizia directorului Organismului Intermediar pentru IMM-uri (vol.120, fila 147, 148-149) inculpatul Andrei Mihail Atanasiu primește și **atribuții de ofițer de control**. Conform fișei postului nr 1583 semnată de inculpat la 02.04.2012 are **atribuții de pregătire a activității de control, de verificare la fața locului a proiectelor, de elaborare și întocmire a raportului de control și de asigurare a îndeplinirii atribuțiilor periodice aferente echipei de control** (atribuțiile postului, pct.2,5,6,7)

Astfel invinuitul **Tudoroiui Marin** arata ca in iunie-iulie 2012 s-au prezentat la biroul din B-dul Carol numiţii Cătălin Roşu şi Andrei Atanasiu reprezentanţi din partea Ministerului Economiei şi a Mediului de Afaceri, pentru IMM. Precizeaza că el când a ajuns în biroul din B-dul Carol cei doi erau în birou şi discutau cu Mihai Stan. Acesta i-a prezentat pe cei doi ca fiind de la minister, iar el s-a dus în bucătărie şi a fumat o ţigară, timp în care cei doi au plecat. Mihai Stan era foarte bucuros şi i-a spus că cei doi au întocmit nota de constatare referitoare la utilajele pentru care le solicitase Finanţare Europeană de către SC Ancuţa SRL, şi că le-a dat banii, respectiv **un miliard a lui Atanasiu Andrei** şi două mii de euro lui Roşu Cătălin şi că cei doi nu a trebuit să mai vadă nimic, respectiv utilajele. Precizeaza că cei doi, Roşu şi Atanasiu au fost aduşi la birou în ziua respectivă de către numitul Grigoroiu Mihai. Arăta că nu l-a văzut pe Grigoroiu când a plecat, dat fiind faptul că după ce Mihai Stan i-a prezentat pe Roşu şi Atanasiu el a plecat în bucătărie şi a aprins o ţigară nemaifiind atent la ce s-a întâmplat în birou. (Vol 66 fila 62)

La data de 14.08.2012 învinuitul **Tudoroiu Marin** depune mai multe inscrisuri printre care se regasesc raport de control privind contractul de finanțare nr.240/3M/12.07.2011, AA nr.1/22.09.2011 SMIS-26888 S.C. ANCUȚA S.R.L. privind misiunea de control din 08.06.2012 efectuată de Andreea Damaschin și Andrei Roșu la sediul S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.8, fila 255-262), adresă MECMA

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

către S.C. ANCUȚA S.R.L., notificare S.C. ANCUȚA S.R.L. către MECMA, notă de respungere temporară a cererii de rambursare formulată de S.C. ANCUȚA S.R.L. din data de 17.05.2012 (266-268), notificarea misiunii de control a MECMA către S.C. ANCUȚA S.R.L. privind verificarea existenței bunurilor/serviciilor/lucrărilor finanțate și corespondența acestora din punct de vedere tehnic și financiar cu specificațiile din proiect daată 05.06.2012 (membrii echipei de control nominalizati sunt **ANDREI ATANASIU**, **șef echipă de control** și CĂTĂLIN ROȘI membru echipă de control, ambii desemnați prin decizii la data de 05.06.2012) (vol.8, fila 269-270),

Martora **Miclea Madalina** declara urmatoarele: „Am deţinut funcţia de director al OIMM În urma finalizării verificării administrative în cazul cererilor de rambursare finale **este obligatoriu controlul la faţa locului**. În această etapă este stabilită echipa de ofiţeri de control (obligatoriu 2 persoane) care vor face procesul de verificare la faţa locului.

După instrumentarea dosarului cererii de rambursare echipa de control se deplasează la faţa locului şi verifică veridicitatea documentelor depuse, dosarul de achiziţie şi existenţa fizică a clădirii/utilajelor/echipamentelor.

La întoarcere de la faţa locului aceştia pot solicita clarificări sau documente suplimentare sau pot emite raportul de control.

Raportul de control poate fi de aprobare a sumelor solicitate sau de suspiciune de neregulă. În urma raportului de control cu concluzia aprobării sumelor acesta împreună cu un exemplar al cererii de rambursare este transmis prin centralizatorul cererilor de rambursare la autoritatea de management pentru verificare şi plată.” (vol.65, fila 59)

Martorul **BITA NICOLAE MARIUS**, şef serviciu Management Financiar, Control şi Monitorizare în cadrul OI-IMM Activitatea de control, arata ca : „Îndeplinesc funcţia ce se desfăşura în echipe şi are ca scop verificarea la faţa locului a veridicităţii datelor transmise în documentaţie, precum şi existenţa fizică a utilajelor sau a investiţilor.

Mai exact, **ofiţerii de control au obligaţia de o verifica dacă documentele originale aflate la sediul societăţii sunt aceleaşi cu cele prezentate odată cu dosarul cererii de rambursare, referindu-ne aici la: facturi, ordine de plată, certificate de garanţie, documente de livrare.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Tot în cadrul misiunii de control trebuie verificate seriile utilajelor precum şi anul de fabricaţie al utilajelor. Menţionez că prin proiectele noastre nu sunt finanţate utilajele second-hand.

Înregistrările contabile precum şi evidenţele angajaţilor reprezintă un alt punct de verificat în cadrul misiunii.

Întotdeauna utilajele trebuie să existe la locaţia de implementare prevăzută în contractul de finanţare.

Controalele se efectuează numai în cazul proiectelor de investiţii, pentru celelalte tipuri de proiecte nu se realizează control la faţa locului.

În cazul în care ofiţerul de control sesizează nereguli în cadrul misiunii are obligaţia de a menţiona acest aspect în cuprinsul raportului de control, şi mai mult decât atât poate solicita un sprijin tehnic în situaţiile în care complexitatea proiectului îi depăşeşte cunoştinţele.

În ceea ce priveşte activitatea de control la faţa locului, aceasta a fost realizată de către **ANDREI ATANASIU** şi CĂTĂLIN ROŞU, ambii făcând parte din structura de control din OI-IMM. Menţionez că în urma raportului întocmit de aceştia şi a listelor de verificare, dosarul a fost avizat şi transmis în vederea plăţii către Autoritatea de Management. Nu cunosc dacă până la acest moment a fost făcută efectiv plata integrală." (Vol 64 fila 222)

Martorul **Toader Gabriel Rasvan,** director general în Ministerul Economiei, arata ca : „ După ce proiectul este aprobat, beneficiarul începe să îşi desfăşoare proiectul iar când vine cu cererea de rambursare, Serviciul de Monitorizare şi Control **verifică la faţa locului existenţa proiectului** şi se efectuează plata.Raportul este întocmit de echipa de verificare compusă din consilieri de specialitate şi condusă de şeful de serviciu." (vol.64, fila 215)

Martora **Martin Floarea** declara următoarele :" Cunosc faptul că cei care lucrează la serviciul monitorizare şi control se deplasează la locul de implementare a proiectului pentru a verifica dacă proiectul a fost implementat şi dacă elementul de cost aprobat în fază de evaluare există în realitate."(vol. 64, pag. 154)

Martora **Gabor Angela** ofiţer de monitorizare la serviciul Management Financiar, Control şi Monitorizare Organismului Intermediar pentru IMM arata ca **: „ ATANASIU ANDREI** şi ROŞU CĂTĂLIN sunt ofiţeri de control şi presupun că mi-au cerut dosarele de monitorizare pentru efectuarea de controale în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

vederea stabilirii faptului că există utilajele ce fac obiectul proiectului plus actele financiar contabile în original."(vol. 64, fil.178)

Martorul **Bobei Dan -Ştefan** angajat Ministerul Economiei Comerţului Şi Mediului De Afaceri arata ca **„** Existau atribuţii ale ofiţerilor de control din cadrul Serviciului meu, de a efectua vizite la faţa locului pentru societăţile care depuneau cereri de rambursare finală pentru investiţii mici şi pentru investiţii mari.

Existau chiar obligaţii ca în cazul proiectelor pe investiţii mici şi investiţii mari să existe raport de control înainte de transmiterea cererii de rambursare sau finale la AM POST cea pentru acordarea bunului de plată.

Despre GRIGOROIU MIHAI ştiu că la un moment dar a ocupat funcţia de şef serviciu în cadrul OIMM şi ulterior acesta lucra la o firmă de consultanţă.

Despre **ATANASIU ANDREI** precizez faptul că în momentul de faţă, acesta îmi este coleg, lucrând în cadrul aceluiaşi birou, el având atribuţii de ofiţer de control.

Şi ROŞU CĂTĂLIN îmi este coleg de birou şi acesta având calitatea de ofiţer de control.

Nu ştiu cu exactitate dacă ATANASIU ANDREI şi ROŞU CĂTĂLIN s-au interesat în mod direct de SC ANCUŢA SRL, SC ALARM SERVINVEST SRL şi SC EUROTRADING SRL, deşi este posibil să o fi făcut-o, deoarece era lucru firesc să fiu întrebat, deoarece noi ofiţerii conlucrăm între noi.

Ceea ce pot declara cu certitudine este faptul că RAPORTUL DE CONTROL încheiat de colegii – (ofiţeri de control) cu privire la SC ANCUŢA SRL a fost un raport pozitiv în sensul că nu au fost eventuale suspiciuni de neregulă, în felul acesta fiind aprobată suma solicitată de către beneficiar.

Trebuie să spun faptul că înainte de verificarea în teren a obiectului dosarului de rambursare, actele din dosar erau studiate de către ofiţerii de control, pregătindu-si astfel misiunea de verificare".(vol. 64, fil 159)

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca: "În iunie 2012 am fost sunat de MIHAI STAN să mă anunţe că a doua zi , la ora 9 dimineaţa urma să vină în control de la Ministerul Economiei pentru a verifica modul în care s-a derulat Proiectul SC ANCUTA SRL.

A doua zi dimineaţă m-am deplasat la biroul lui MIHAI STAN din Bd. Carol (intersecţia Carol cu Moşilor, la parterul blocului , ap. nr. 1, parter). Între timp m-am aşezat la o cafenea vis-a-vis de unde se afla biroul şi i-am observat pe GRIGOROIU care stătea de vorbă cu două persoane .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

L-am sunat pe MIHAI STAN şi i-am spus acest lucru , acesta mi-a spus că vorbise cu GRIGOROIU MIHAI şi că se află în trafic că a plecat din Sinteşti. În timp ce stăteau la masă în cafenea a apărut şi MIHAI STAN care a stat puţin de vorbă cu cei trei pe trotuar în faţa biroului, nu am fost atent ce fac aceştia, cert este că după aproximativ 10 minute când am intrat pe uşa apartamentului unde MIHAI STAN avea biroul am văzut că acesta era cu cele două persoane mai puţin GRIGOROIU MIHAI.

MIHAI STAN m-a invitat în birou fiind în anticameră , mi-a prezentat pe cei doi, prilej cu care am aflat că se numesc **ATANASIU** şi ROSU eu fiind prezentat reprezentantul SC ANCUTA SRL. I-am lăsat la discuţii şi am mers la bucătărie şi mi-am aprins o ţigară. Nu a durat nici 10 minute văzându-l pe MIHAI STAN intrând cu ROSU într-un birou, eu am ieşit din bucătărie şi l-am găsit pe dl ATANASIU în faţa uşii care m-a rugat să-i semnez delegaţia şi am ştampilat-o. Nu le-am prezentat acestora nici un document pentru a-l verifica şi nici nu mi-au cerut să vadă utilajele. Am semnat un document redactat la calculator având două pagini pe care era trecut şi numele meu. Nu ştiu ce conţinea acel document pentru că nu l-am citit. Nu mi s-a cerut să fac fotografii ale utilajelor sau să prezint fotografii ale acestor utilaje. După plecarea celor doi MIHAI STAN mi-a spus că a rezolvat cu băieţii **dar a trebuit să dea un miliard de lei lui ATANASIU** şi lui ROSU nu reţin suma spunându-mi 1500 Euro sau 2000 Euro.” (vol. 148, fila 194).

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: ”Privitor la controlul efectuat de reprezentantii OI IMM, Atanasiu Andrei şi Rosu Catalin arat urmatoarele:

În mai 2012 m-am întalnit cu Mihai Grigoroiu in parcare la **AGIP** muncii care mi la prezentat pe Atanasiu Andrei spunandu-mi ca acesta lucreaza la control in cadru OI IMM si care ma poate ajuta cu implementarea celor trei proiecte. Cu aceasta ocazie i-am spus lui Atanasiu ca in aceste proiecte nu am achizitionat utilajele si ca vreau sa obtin banii cat mai repede.

Cu aceasta ocazie i-am spus lui Atanasiu ca nu am bani sa le dau celor de la TDP Partners iar acestia nu vor sa depuna cererile de rambursare pentru SC EUROTRADING IMPEX SRL si ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL.

Atanasiu mi-a spus ca poate sa grabeasca rambursarea banilor pe SC ANCUTA SRL contra unei sume de 1000 Euro iar pentru celelalte doua societatii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

va vorbi cu o firma de consultanta car imi va redacta cererile de rambursare contra unei sume de bani inferioara cele olicitate de TDP.

Tot cu aceasta ocazie acesta mi-a spus ca el va veni in control cu un coleg la SC ANCUTA SRL, **dar ca vrea 10% din valoarea proiectului**. Acesta a afirmat ca va rezolva el si problema cu colegul sau care este mai nou la acest serviciu.

De la aceasta discutie l-am mai vazut pe Atanasiu de aproximativ 2 ori, inainte de efectuarea controlului de fiecare data fiind prezent si Grigoroiu Mihai. Acesta ma pus in garda ca la momentul efectuarii controlului va fi mai dur pentru a crea aparenta fata de colegul sau ca nu ne cunoastem.

Totodata mi-a spus ca la finalul controlului va merge la baie timp in care eu am pregatite doua plicuri cu cate 1000 de euro fiecare pe care sa i dau colegului sau si sa-i spun acestuia ca mai am depuse doua proiecte pe care vreau sa le controleze tot ei.

Restul banilor pana la 10% din valoarea proiectului urma sa-i primeasca dupa control.

In luna iunie 2012, am fost anuntat de Grigoroiu ca Atanasiu urmeaza sa vina in control.

In ziua controlului la biroul din bulevardul Carol nr.57 s-au prezentat Grigoroiu Mihai, Atanasiu Andrei si Rosu Catalin pentru controlul in teren aferent proiectului implementat de SC ANCUTA SRL.

Controlul a constat in verificarea de catre Atanasiu Andrei si Rosu Catalin a documentelor proiectului prezentate de Grigoroiu in calitate de consultant. La control am asistat atat eu cat si Tudoroiu Marin.

Cei doi care efectuau controlul nu au solicitat vizualizarea utilajelor deoarece Atanasiu stia ca nu exista iar Rosu stia de la Atanasiu ca acestea sunt la Moldova Noua intr-o cariera de piatra.

Asa cum am stabilit cu Atanasiu spre finalul controlului acesta a mers la baie si eu i-am dat lui Rosu doua plicuri cu cate 1000 de euro fiecare. De fata nu era nicio persoana Grigoroiu fiind si el plecat din camera.

Dupa incheierea controlului acestia au plecat ramanand sa-mi trimita raportul in forma scrisa. Dupa plecarea lor la circa o jumatate de ora, Grigoroiu Mihai s-a intors la biroul din bulevardul Carol iar eu i-am inmanat acestuia sums de **50.000 RON**. Acesta a afirmat ca îi va da acesti bani lui Atanasiu.

De fata la aceasta operatiune au fost numitii Amuza Denisa, Stanciu Iulian, Mavrodin Marian acesta din urma fiind cel care a scos din banca banii pe care i-am dat lui Grigoroiu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Dupa doua saptamani am fost contactat de Grigoroiu si m-am intalnit cu acesta si **Atanasiu** care ma informat ca are nevoie de fotografii ale utilajelor iar el a vazut un astfel de utilaj in zona Bacau la un santier.

Atanasiu mi-a spus sa merg sa fotografiez acel utilaj cu aparatul sau pe care a setat data. M-am deplasat la locatia indicata de Atanasiu si am facut fotografii ale unui utilaj de tipul celui din poiect pe care cu permisiunea muncitorilor am aplicat cu scoci niste formate A4 cu cu insemnele EU si datele proiectului.

Aparatul cu fotografiile i l-am restituit lui Grigoroiu Mihai a doua zi dupa efectuarea fotografiilor pentru a fi inmanat lui Atanasiu.

Documentele prezentate si ridicate de echipa de control a OI IMM (Rosu Atanasiu) au fost pregatite de contabila si Amuza Denisa si semnate de Tudoroiu" (vol 149 fila 74-77)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: "Totodata, arat faptul ca lui Atanasiu Adrian, persoana care lucra la control la OI IMM si pe care mi l-a prezentat Grigoroiu Mihai, i-am spus ca desi am depus documente care atesta achizitia de utilaje in realitate acestea nu exista.

Din cei 130 000 RON i-am dat lui Grigoroiu Mihai 20 000 RON pentru a-i da lui Atanasiu in contul celor 10% din valoarea proiectului pe care acesta ii ceruse.

Dupa semnarea contractelor de finantare, ca urmare a faptului ca nu aveam bani sa platesc firma de consultanta, Dobrila Marian mi-a transmis ca nu-mi va mai intocmi si depune cererile de rambursare pentru SC EURO TRADING IMPEX SRL si SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL.

In acest context, asa cum am mai precizat, cand l-am cunoscut pe Atanasiu Adrian, i-am spus ca as vrea sa ma ajute si cu rambursarea cheltuielilor pentru firmele de mai sus. Acesta mi-a spus ca ma va duce la o firma a unor cunoscuti care imi vor intocmi cererile de rambursare si imi vor lua mai putini bani ca TDP PARTNERS.

Aceste documente au fost date lui Grigoroiu Mihai care a zis ca i le da lui Atanasiu Andrei, pentru a se ocupa de intocmirea cererilor de finantare pentru cele doua societati.

Am stabilit cu Grigoroiu ca atunci cand are redactate cererile de finantare, sa vina la birou pentru a fi semnate si stampilate de catre Amuza Denisa.

Dupa un timp am aflat de la Amuza Denisa ca Grigoroiu a venit cu cererile de rambursare la bulevardul Carol nr. 57 B, pe un suport electronic, le-a scos la imprimanta iar Amuza Denisa le-a semnat si stampilat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Documentele au fost luate de Mihai Grigoroiu de la care am aflat ca le-a depus la OI IMM.

Documentatia privind procedura de achizitie a utilajelor nu a fost intocmita de Amuza Denisa ci de Atanasiu Andrei sau Grigoroiu Mihai motiv pentru care nu am auzit de numitii Vasile Dobrota, Lucian Popescu, Stefan Tecu si Ion Mircea si nu stiu cine a semnat pentru acestia in documentele aferente procedurii de achizitie, cert este ca aceste proceduri nu au avut loc in realitate

La un moment dat Grigoroiu ma anuntat ca a aflat de la Atanasiu ca D.I.I.C.O.T. a cerut prin DLAF mai multe dosare printre care si cele privind proiectele celor trei societati ale mele. (decl 149 vol fila 69-73)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: ”La un moment dat, aflându-mă cu Mihai Grigoroiu l-am cunoscut pe prietenul acestuia **Atanasiu Andrei**, care s-a oferit şi el să mă ajute în întocmirea raportului de control. Acest Atanasiu m-a verificat întâi de tehnică de supraveghere, după care acesta mi-a spus că mă ajută contra unui comision de 10% din valoare.

Pentru control Grigoroiu i-a indicat adresa lui Atanasiu care împreună cu Roşu au venit la biroul nostru din B-dul Carol. Atansiu şi Grigoroiu m-au pregătit, să pun câte 1.000 de euro în plicuri separate, şi conform unei regii puse la cale de noi să-i dau şi lui Roşu o sumă de bani. Aşa s-a şi întâmplat.

L-am trimis pe Mavrodin să scoată 60.000 lei, sumă de bani pe care i-am înmânat-o lui Grigoroiu ca să o împartă cu Atanasiu. Cei din echipa de control nu au văzut nici un utilaj, întrucât nu aveau cum.

Precizez că lui Grigoroiu i-am mai înmânat încă 20.000 lei.

Arăt că în urmă cu o lună de zile, Grigoroiu m-a anunţat că D.I.I.C.O.T. a cerut de la Ministerul Economiei cele trei dosare de finanţare. Grigoroiu ştia de la şefa lui de cabinet. Precizez că Atanasiu şi Grigoroiu erau speriaţi şi m-am întâlnit cu ei la saună.

Grigoroiu m-a rugat să retragem cererile de finanţare pentru Euro Trading şi Alram SRL, şi să facem o adresă în care să arătăm că un utilaj nu l-am văzut întrucât era la Timişoara. Mai arăt că aparatul foto cu pozele făcute de mine pe un şantier de a lui Umbrărescu, l-am dat lui Griogoroiu.” (vol.68, filele 155-174)

Inculpatul Mihai Stan arata ca: ”Precizez că am fost anunţat de Grigoroiu Mihai şi de Atanasiu că D.L.A.F. a solicitat 10 dosare de finanţare, printre care s-au aflat şi S.C. Ancuţa S.R.L, S.C. Alram Self Invest S.R.L. şi S.C. Eurotrading S.R.L. Cred că cei doi au făcut legătura cu firmele mele menţionate precum şi cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

faptul că suntem vizaţi de ancheta Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, sens în care mi-au solicitat să ne întâlnim la sauna, la o adresă din Sectorul 3. M-am întâlnit cu Grigoroiu şi Atanasiu la sauna iar **Atanasiu a dat drumul la un uscător care făcea zgomot mare pentru a nu fi interceptaţi.** Cei doi m-au avertizat din nou de ancheta D.L.A.F. şi Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi mi-au dat două cereri de retragere a proiectelor de finanţare pentru S.C. Alram S.R.L. şi S.C. Eurotrading S.R.L. Ei mi-au cerut să retrag proiectele pentru aceste firme pentru a ne acoperi urmele.„ (vol.132, fila116-128)

Inculpatul **Rosu Catalin** arata ca ca dupa efectuarea contrilului la S..C ANCUTA S.R.L. aparatul cu fotografiile utilajelor pe care acesta trebui sa le vizuliazeze si verifice a fost adus partenerlui sau, inculpatul ATANASIU ANDREI , de catre inculpatul Grigoroiu Mihai. Mai precizeaza inculpatul ca initiativa de a se proceda in acest fel a apartinut inculpatului ATANASIU ANDREI. (vol.67, fil.229**,** vol.77, fila 220; vol 125 fila 11).

Învinuitul **Tudoroiu Marin** îl recunoaște dupa plansa foto pe ATANASIU ANDREI-MIHAIL, despre care declară că este reprezentantul Ministerului Economiei și persoana care a venit să verifice utilajele achiziționate de S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.66, Fila 64)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** îl recunoaște dupa plansa foto pe ATANASIU ANDREI ca fiind persoana care a venit din partea Ministerului Economiei la biroul inculpatului MIHAI STAN. (Vol.169, Fila 131)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatului Atansaiu Andrei Mihai. Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpat si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpatul **Atansaiu Andrei Mihai** va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de:

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in cursul anului 2012 in calitatea sa de angajat al Ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri a sprijinit grupul infractional organizat initiat de faptuitorul Mihai Stan in obtinerea de fonduri europene si de la bugetul de stat prin intocmirea in fals de acte oficiale cu ocazia controlului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

desfasurat la data de 27 06 2012 care atesta in mod nereal existenta unor utilaje pentru care se se solicita finantare din fonduri europene si din bugetul de stat in numele S.C ANCUTA S.R.L.

- complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 constand in aceea ca in cursul anului 2012 in calitatea sa de angajat al ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri a sprijinit reprezentantii S.C. ANCUTA S.R.L. in savarsirea infractiunii prin intocmirea in fals de acte oficiale cu ocazia controlului desfasurat la data de 27 06 2012 care atesta in mod nereal existenta unor utilaje pentru care se se solicita finantare din fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene (pentru partea de finantare de 90% din fonduri europene) in numele S.C ANCUTA S.R.L.

- complicitate la infractiunea de inselaciune prev.si ped. de art.26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. constand in aceea constand in aceea ca in cursul anului 2012 in calitatea sa de angajat al ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri a sprijinit reprezentantii S.C. ANCUTA S.R.L. in savarsirea infractiunii prin intocmirea in fals de acte oficiale cu ocazia controlului desfasurat la data de 27 06 2012 care atesta in mod nereal existenta unor utilaje pentru care se se solicita finantare din fonduri din bugetul de stat in numele S.C ANCUTA S.R.L. (pentru partea de finantare de 10% din bugetul de stat) .

- fals intelectual prev. si ped. de art. 289 C.p. C.p. constand in aceea ca la data de 27 06 2012 in calitatea sa de angajat al Ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri cu ocazia efectuarii controlului la sediile si punctele de lucru ale S.C. ANCUTA S.R.L. a intocmit nota de control prin care atesta in mod nereal ca a vizionat utilajele pentru care societatea mentionata solicita finantare din fonduri europene si de la bugetul de stat.

- luare de mita prev. si ped. de art. 254 alin. 1, 2 C.p. constand in aceea ca a pretins (10% din valoarea proiectului, respectiv 100 000 de lei) si a primit sume de bani (60 000 de lei) pentru a a-si incalca atributiile de serviciu, respectiv pentru a incheia nota de control pentru S.C. ANCUTA S.R.L. fara a vizualiza bunurile ce constiuiau obiectul controlului intruneste elementele constitutive ale infractiunii de luare de mita prev. si ped. de art. 254 alin. 1, 2 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Sub aspectul savarsirii infractiunii de aderare la un grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 se va dispune scoaterea de sub urmarire penala intrucat inculpatul nu a devenit parte a gruparii, cu atributii clare si determinate ci doar a sprijinit-o.

3.BARAN ANGELO

Urmare a adreselor inaintate catre bancile comerciale care opereazaza pe teritoriul Romaniei prin care se solicita sa se comunice daca exista credite contractate sau incercari de contractare de credite de catre persoane fizice ce au prezentat documente care atestau calitatea de angajati a societatilor comerciale controlate de catre grupare (S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. NASTY TRADE S.RL., S.C. EUROTRADING S.R.L. si altele) a fost identificat numitul **Baran Angelo** fiul lui Ionita si Ioana-Mary, nascut la data de 22.04.1981 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti, str. ..., sector 4, posesor al C.I. serie R.R. nr. ..., CNP ...

Asfel in perioada octombrie-noiembrie 2012 invinuitul Baran Angelo efectueaza demersuri la B.R.D. Agentia Dacia in vederea obtinerii unui credit de nevoi personale in valoare de 30 000 de lei folosind documente falsificate care atesta calitatea sa de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. , inscrisuri puse la dispozitie de catre invinuita Putrau Marcela Teodora .

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul Baran Angelo a avut o atitudine nesincera, nerecunoscand savarsirea infractiunilor retinute in sarcina sa si incercand sa acrediteze ideea ca nu a stiut faptul ca documentele puse la dispozitie sunt falsificate.

Cu ocazia audierii din data de 17 mai 2013 invinuitul Baran Angelo arata ca: “ Nu recunosc învinuirea adusă şi fac următoarele precizări: Arăt că deţin un salon de coafură din anul 2009 fiind stilist de meserie. Întrucât aveam nevoie de bani pentru mutarea salonului deoarece fusesem evacuat din sediul iniţial şi funcţiona la data respectivă într-o **magherniţă**. Numita Diana Putaru pe care o cunoscusem ca şi clientă la salon mi-a propus să mă ajute să obţin un credit pe firma mea . În acest sens, în toamna anului trecut, i-am dat actele firmei SC FIZ BEAUTY STYLE SRL însă aceasta, după ce le-a studiat, mi-a spus că nu are o situaţie financiară bună pentru a lua un al doilea credit în cuantum de 7 sau 10.000 euro cât aveam nevoie.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Menţionez că mai contractasem anterior un credit pe firma mea de la banca PROCREDIT pentru investiţii, care este plătit la zi. Am luat creditul singur fără să fiu consiliat de cineva în sensul acesta.

DIANA PUŢARU cu privire la care ştiam de la ea că este consultant financiar mi-a spus că are ca şi client o altă firmă cu o situaţie financiară bună respectiv S.C. NASTY TRADE S.R.L. şi că mă poate ajuta să obţin creditul angajându-mă la acea firmă ca şef depozit cu condiţia să-mi plătesc ulterior impozitul aferent contractului de muncă către stat. Am fost de acord şi i-am dat 500 euro pentru că PUŢARU DIANA mi-a spus că o să achite retroactiv impozitul aferent cărţii de muncă. DIANA PUŢARU mi-a mai spus că, după semnarea contractului de muncă, să plătesc impozitul lunar aferent cărţii de muncă.Nu am încheiat niciun contract de consultanţă cu aceasta.

Nu am avut nicio discuţie cu vreun reprezentant legal al S.C. NASTY TRADE S.R.L.

DIANA PUŢARU mi-a spus că sediul firmei se află în CONSTANŢA şi că are puncte de lucru în toată ţara iar eu urmează să lucrez în Bucureşti ca şef depozit. Mi-a mai spus că nu o să am treabă cu activitatea şi că nu trebuie să mă prezint a serviciu atâta timp cât impozitele sunt plătite şi nu încurc firma respectivă. Nicio clipă nu am lucrat pentru această firmă.

Am semnat un set de înscrisuri aduse la salon de DIANA PUŢARU printre care contractul de muncă în care figuram angajat ca şef depozit la firma menţionată precum şi adeverinţă de venit.

Am fost în două rânduri la B.R.D. AGENŢIA DACIA însoţit de DIANA PUŢARU şi am semnat documente pentru obţinerea creditului, fiind în prealabil contactat în acest sens de către bancă .

Precizez că DIANA PUŢARU mi-a spus că colaborează cu mai multe bănci întrucât cu asta se ocupă fiind consultant financiar.

Arăt că am fost o dată, singur, şi la banca I.N.G. din Titan fiind trimis de DIANA PUŢARU ocazie cu are am discutat cu o funcţionară din cadrul băncii referitor la actele necesare obţinerii creditului precum şi venitul obţinut .

În data de 01.11.2012 am văzut la televizor scandalul referitor la fraudarea băncilor. Cu această ocazie reporterii de la TV au relatat modalitatea de comitere a infracţiunilor şi m-am gândit că este posibil ca şi DIANA PUŢARU să fi procedat la fel deoarece eu nu am avut contacte cu băncile şi nu am completat acte.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Deşi trebuia să merg să ridic banii prietena mea mi-a spus să nu mă mai duc şi aşa, discutând cu ea, mi-am dat seama că mai bine să stau în banca mea.”

Cu ocazia audieirilor ulterioare invinuitul a precizat ca isi mentine declaratia initiala nemaiavand alte precizari de facut. ”(vol.133, fila 134-136)

Sustinerile in aparare ale invinuitului nu au niciun fundament logic si juridic. Acesta desi afirma ca nu a lucrat niciodata la firma S.C. NASTY TRDAE S.R.L. si ca nici macar nu cunoaste reprezentantii acestei societati comerciale sustine cu tarie ca invinuita Putaru Marcel Teodora l-a asigurat ca aceste documente sunt in regula. Practic este un nonsens ceea ce afirma invinuitul, intrucat este constient ca a folosit documnete care atestau ca este angajat al S.C. NASTY TRDE S.R.L. desi el nu a lucrat vreo clipa pentru aceatsa firma si nici nu i-a cunoscut reprezentantii. Mai mult, acesta sustine ca nu s-a mai prezentat la banca pentru a-si ridica bani. Declaratiile martorilor functionari bancari din cadrul B.R.D. il contrazic. Banii nu i-au mai fost pusi la dispozitie datorita notificarii D.I.I.C.O.T.

In realitate acesta a constientizat foarte bine ca va beneficia de aceste inscrisuri si ca ele nu reflecta o realitate obiectiva: nu are calitatea de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. Invinuitul nu este o persoana straina de ceea ce inseamna o societatea comerciala si obtinerea unui credit bancar intrucat a detinut propria firme si a contractat un credit. In consecinta acesta stie foarte bine care sunt pasii de urmat si de ce anume este nevoie pentru a obtine un credit bancar.

Situatia de fapt retinuta in sarcina invinuitului Baran Angelo este confirmata si de restul probelor administrate in cauza, respectiv declaratiile invinuitei Putaru Marcela (care confirma faptul ca acesta i-a cerut sprijinul pentru a obtine un credit), declaratiile martorelor Cretu Ernestina si Voicul Elena Loredana (care confirma demersurile invinuitului de a obtine un credit de nevoi personale, alaturi de invinuita Putaru Marcela Teodora), raspunsul oficial al B.R.D. si inscrisurile inaintate de catre B.R.D. Invinuitul are reprezentarea faptului ca utilizeaza in raport cu banca documente care atesta situatii de fapt nereale. Folosinud-se aceste documente B.R.D. a luat o decizie, respectiv de acordare a creditului considerand ca invinuitul este solvabil, pe care in situatia cunoasterii statutului real al acestuia in campul muncii, nu ar luat-o.

Cu ocazia audierii la date de 12.06.2013 martora **Voicu Elena Loredana,** consilier clientelă Grand Public în cadrul Agenţiei B.R.D. Dacia, arata ca “Domnul Baran a aplicat pentru un credit de nevoi personale, angajat la SC Nasty Trade. Dosarul a fost trimis în analiză, a fost aprobat, însă în ziua acordării nu i-a mai pus la dispoziţie.” (vol.133, fila 581-583).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii la data de 09 07 2013 martora **Cretu Ernestina,** director Express Grup in cadrul B.R.D. arata ca " În timp ce eram în analiză cu cele două dosare mai sus menţionate s-au mai prezentat alte două persoane pentru obţinerea de credite pentru nevoi personale, identificate de consilierul de clientelă ca şi salariaţi ai SC Nasty Trade SRL, numele acestora fiind Baran Angela şi Cristache Marcel. Aceste elemente mi-au fost furnizate de către consilierul de clientelă. În luna noiembrie, în urma apariţiei în media a unor articole legate de ancheta D.I.I.C.O.T. asupra unei societăţi, Nasty Trade, şi ţinând cont de prejudiciile ce puteau decurge prin acordarea creditelor s-a hotărât anularea punerii la dispoziţie a creditelor.Pentru a argumenta cât mai bine refuzul şi a nu intra în conflict, ţinând cont că în articole nu apărea nici un element de identificare a societăţii Nasty Trade SRL (ex. CUI) am recurs la o vizită la sediul firmei din adeverinţele de venit. Aici am constatat o casă rustică, fără firmă şi fără posibilitatea de a pătrunde în interior.Ţinând cont de acestea am reuşit oprirea punerii la dispoziţie a creditelor: Prima Casă – Fischer Romeo şi Nevoi Personale – Baran Angelo."(vol 167 fila 267-269)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 22.11.2012, **BRD Grup Societe Generale** comunică la data de 11.12.2012 că numitul Baran Angelo s-a prezentat în luna octombrie 2012 la BRD pentru obținerea unui credit de nevoi personale în valaore de 30.000 lei, creditul a fost aprobat însă nu a mai fost pus la dispoziție întrucât s-a recepționat adresa D.I.I.C.O.T. cu privire la societatea angajatoare S.C. NASTY TRADE S.R.L. Banca pune la dispoziție următoarele documente: cerere de credit 24.08.2012, fișă de verificare a dosarului de credit, fișă decizie semnată de **Baran Angelo**, informații standart cu privire la client, acord de consultare semnat **Baran Angelo**, acord verificări birou de credit, adeverință de venit din data de 29.10.2012 care atestă calitatea învinuitului Baran Angelo de angajat al SC NASTY TRADE SRL, copie CI Baran Angelo, verificare angajator m.finanțe, notificare BRD către client cu privire la documentele pe care trebuie să le depună, contract individual de muncă din 28.02.2011 încheiat între S.C. NASTY TRADE S.R.L. prin reprezentant legal Ene Anastasia și învinuitul **Baran Angelo**, fișă fiscală pt. 2011, factură utilități (vol.83, fila 135, 263-301)

Invinuita **Putaru Marcela Teodora** arata ca invinuitul **Baran Angelo** i-a cerut sprijinul pentru obtinere unui credit bancar (vol.133, fila 420-424).

Martorul **Voicu Loredana** îl recunoaște de pe plansa foto pe invinuitul **Baran Angelo** ca fiind persoana care s-a prezentat la **Agenția Dacia** a B.R.D. în scopul contractării unui credit de nevoi personale. (vol. 167 fil. 133).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitului Baran Angelo. Faptele exista au fost savarsite de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuitul Baran Anagelo va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de:

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap . la art 215 alin. 1, 2, 3 C.p. constand in aceea ca in perioada octombrie-noiembrie 2012 a incercat sa obtina un credit de nevoi personale in valoare de 30 000 de lei la B.R.D. Agenti Dacia folosind documente care atestau in mod fals calitatea sa de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L.

- uz de fals. prev. si ped. de art. 291 C.p.in cursul lunii octombrie 2012 a folosit in raport cu B.R.D. Agentia Dacia documente falsificate care atestau calitatea sa de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. in scopul producerii de consecinte juridice respetciv, incheierea unui contract de credit

si cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

4.BUNEA DAN MIRCEA

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificat numitul **Bunea Dan Mircea** fiul lui Chiriac si Aurica, nascut la data de 06.03.1976 in mun. Bucureşti domiciliat in Bucuresti, Str. ..., sector 2, CNP ... persoana care in viurtutea calitatii sale de broker de asigurari (agent de asigurari) incheie polite de asigurarea pentru societatile comerciale controlate de catre grupare fara sa vizualize fizic bunurile asigurate, asa cum prevad dispozitiile legale.

Invinuitul este cel care constant incheie astfel de contracte de asigurari la solicitarea liderului gruparii « Mihai Stan ». Desi are obligatia verificarii, vizualizarii si fotografierii bunului asigurat (utilaje, masini e.t.c.) asa cum rezulta din raspunsul inaintat catre Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism de catre angajator respectiv **Tiriac Asigurari**, acesta nu o face, incheiind contracte de asiguare ce vor fi folosite de catre membri gruparii la diferite fraude sau tentative de fraude.

Invinuitul actioneaza constant, activitatea sa fiind de durata. Intodeauna dupa incheierea contractului de asigurare se achita doar o rata sau doua, dupa care contractul se reziliaza. Faptul ca aceste contracte sunt respectate doar o scurta perioada de timp este explicat de faptul ca gruparea in activitatea sa avea nevoie sa ataseze la dosarele de finantare politele de asigurare pentru bunurile pentru care se solicita finantare. Deci practic, aveau nevoie de aceste polite o anumita perioada de timp cat timp dosarul se afla in faza de analiza. Dupa acest, moment membri gruparii nu mai erau interesati de aceste contracte si in consecinta erau reziliate.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Invinuitul, desi nu rezulta din probele administrate ca avea cunostinta de natura frauduloasa a demersurilor membrilor gruparii cunoaste foarte bine ca aceste contracte erau necesare fie pentru obtinerea de credite fie pentru finantari din fonduri europene, deci pentru a produce consecinte juridice. De asemenea invinuitul nu actioneaza doar o data, incheiind polite de asigurare fara a vizualiza bunurile asa cum ii cere procedura ci o face in mod constant. Acesta este motivul pentru care in sarcina acestuia va fi retinuta infractiunea de fals in inscrisuri sub semnatura privata, invinuitul realizand atat faptul ca intocmeste aceste acte ce atesta situatii faptice (existenta unor bunuri) fara a le vizualiaza cat si acela ca acestea vor fi folosite si vor produce consecinte juridice (depunerea politelor de asigurare fiind o conditie obligatorie pentru acordarea unor credite sau finantari europene).

Pe parcursul urmarii penale invinuitul a avut o atitudine in general sincera si cooperanta indicand, modalitatea concreta in care a actionat. Invinuitul arata ca nu avea cunostinta de natura fraduloasa a demersurilor efectuate de catre grupare.

Cu ocazia audierii in data de 01 11 2012 invinuitul **Bunea Dan Mircea** arata ca: „ În urmă cu aproximativ 3 ani l-am cunoscut pe numitul Mihai Stan care s-a recomandat ca fiind Mihai Stancu, la recomandarea unui client pe nume Colibăşanu Adrian, care era naşul sau finul acestuia.

În vara anului 2011, în luna iulie am fost contactat telefonic de către Stancu Mihai, care mi-a solicitat încheierea unei poliţie de asigurare pentru un stoc de cereale situat în comuna Căzăneşti. Faţă de faptul că pentru încheierea poliţiei de asigurare era necesară efectuarea unei inspecţii de risc, am solicitat Departamentului de Inspecţii de Risc din cadrul Allianz Tiriac Asigurări SA, deplasarea în vederea efectuării inspecţiei de risc la Căzăneşti, a unor persoane specializate în acest domeniu.

Astfel, în luna iulie m-am deplasat la Căzăneşti unde se afla siloz de cereale pentru care urma să închei poliţă de asigurare, împreună cu doi inspectori pe nume Victor Geamănu şi Radu Ionescu. Aceşti inspectori au constatat că se întrunesc condiţiile pentru încheierea poliţiei de asigurare a stocului de cereale.

Faţă de acordul inspectorilor am încheiat poliţele de asigurare pentru stocurile de cereale. La solicitarea lui Stancu Mihai am menţionat pe poliţele de asigurare că acestea sunt cesionate în favoarea FNGCIMM. Ulterior, numitul Mihai Stancu mi-a solicitat să închei o poliţă de asigurare pentru două utilaje, respectiv un excavator şi un încărcător pentru firma SC Ancuţa SRL. Aceste poliţe de asigurare le-am încheiat în luna septembrie şi tot la solicitarea lui Stancu Mihai, am menţionat pe cele două poliţie că sunt cesionate către CEC Bank. Aceste două

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

poliţie au fost reînnoite în septembrie 2012 de către CEC Bank. Nu-mi aduc aminte cu certitudine dacă în luna septembrie sau octombrie, Stancu Mihai m-a contactat telefonic şi mi-a solicitat încheierea unei poliţie pentru stoc de marfă (cereale) situat în silozul din Căzăneşti. Această poliţă de asigurare a fost încheiată tot de către SC Ancuţa SRL. Toate poliţiele de asigurare încheiate pentru stocurile de cereale de către SC Ancuţa SRL au fost reziliate de către Allianz Tiriac Asigurări SA pentru neplata ratelor de asigurare. Aşa cum am mai arătat mai sus singurele poliţie de asigurare încheiate de către SC Ancuţa SRL care au rămas în vigoare sunt poliţele de asigurare ale utilajelor.

Revin şi arăt că poliţele încheiate în luna septembrie sau octombrie au fost făcute la solicitarea lui Mihai Stan şi au fost cesionate în favoarea FNGCIMM.

Nu-mi amintesc dacă până în luna aprilie a anului 2012 Stancu Mihai mi-a mai solicitat să închei vreo poliţă.

În luna aprilie 2012 am fost contactat telefonic de către Stancu Mihai, care mi-a solicitat să închei o poliţă de asigurare pentru două utilaje aparţinând firmei AHM Grand Central. Faptul că poliţa urma să fie încheiată pentru firma AHM Grand Central şi nu SC Ancuţa SRL, l-am aflat atunci când am fost la sediul firmei SC Ancuţa SRL să închei poliţia de asigurare. Atunci i-am solicitat numitului Stancu Mihai să se prezinte un reprezentant al firmei SC AHM Grand Central să semneze poliţa. Această poliţă a fost semnată din câte îmi amintesc de către domnul Hurdugaci Tiberiu. Pe această poliţă am menţionat ca fiind cesionată în favoarea CM-IMM. Pentru o parte din poliţele de asigurare încheiate am încasat de la Stancu Mihai prima rată şi le-am depus la Allianz Tiriac Asigurări pentru care am primit chitanţă. Prima rată a altor poliţe de asigurare a fost achitată prin ordin de plată.

Poliţele de asigurare încheiate pentru utilajele mai sus menţionate în favoarea SC Ancuţa SRL şi AHM Grand Construct au fost completate de subsemnatul în baza fraudelor fiscale şi a fotografiilor puse la dispoziţie de Stancu Mihai. Deşi subsemnatul, aveam obligaţia în calitate mea de agent de asigurări să verific bunurile asigurate nu am făcut acest lucru pentru utilajele asigurate de către SC Ancuţa SRL şi AHM Grand Construct pentru următoarele motive, pentru că aveam încredere în el şi pentru că Stancu Mihai mi-a spus că utilajele sunt situate în partea de nord a ţării iar eu nu voiam să merg pentru că trebuia să suport cheltuielile de transport, iar SC Allianz Tiriac nu suportă nici un fel de cheltuială. (Vol. 65 fila 169)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia reaudierii la data de 18 ianuarie 2012 invinuitul Bunea Dan Mircea arata ca : « Îmi menţin declaraţiile date în faţa procurorului la data de 01.11.2012 şi mai fac anumite precizări :

Pe numitul MIHAI STAN l-am cunoscut în 2007 prin intermediul numitului COLIBĂSEANU ADRIAN, finul lui STAN. STAN s-a arătat interesat de asigurare a unor mărfuri dar nu s-a concretizat. Colaborarea cu STAN a început în iunie 2011 când acesta m-a contactat şi m-a rugat să-i închei o poliţă de asigurare pentru un stoc de cereale amplasat în localitatea Căzăneşti. Precizez că pe numitul MIHAI STAN l-am cunoscut sub numele de MIHAI STANCU.

Am cerut realizarea unei inspecţii de risc, procedură ce presupune vizualizarea depozitului şi nu a mărfurilor. Depozitul trebuie să corespundă unor parametri tehnici. S-a desemnat o echipă formată din trei persoane, eu, VICTOR GEAMĂNU şi RADU IONESCU, toţi angajaţi ai Allianz. Inspectori erau VICTOR GEAMĂNU şi RADU IONESCU, ei având obligaţia să se deplaseze la depozit pentru verificări. Eu trebuia doar să închei contractul după ce primeam acordul inspectorilor contractele le-am încheiat pe baza certificatelor de depozit primite de la MIHAI STAN. Certificatele vizau SC ANCUTA SRL. Am presupus că MIHAI STAN este administratorul SC ANCUTA SRL având în vedere că el semna aceste polițe. Am mai primit copie după certificatul de înmatriculare a firmei. La depozitul de la Căzăneşti m-am deplasat împreună cu cei doi colegi. GEAMĂNU şi IONESCU. Nu mai reţin numele persoanei care ne-a primit la silozul din Căzăneşti. A venit şi STAN cu maşina. Am văzut depozitul şi s-au efectuat poza de către colegii mei inspectori. S-a întocmit un raport de inspecţie de risc ulterior de către cei doi inspectori.

Pe baza documentelor primite de la MIHAI STAN şi a raportului de risc am încheiat contractul de asigurare şi polițele. Contractul şi polițele au fost semnate de MIHAI STAN şi de încă un domn mai în vârstă. Mai exista un personaj pe nume „ALIN", care în general îmi prezenta certificatele de depozit. ALIN întocmea certificatele de depozit trecând cantitatea şi preţul de piaţă rezultând suma asigurată.

De fiecare dată MIHAI STAN îmi cerea să fac menţiunea pe poliţe că sunt cesionate în favoarea FGCRIFN S.A. Polițele erau încheiate pe o perioadă de 1 an, cu plata în patru rate.

Întotdeauna aceştia au plătit o singură rată. Neplata ratei atrăgea rezilierea contractului.

În luna septembrie 2011 MIHAI STAN mi-a solicitat încheierea a două asigurări pentru utilaje (1 excavator, 1 încărcător şi 1 uscător). Aceste bunuri

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aparţineau tot SC ANCUTA SRL I-am comunicat că trebuie să văd aceste utilaje dar STAN mi-a spus că trebuie să încheie poliţele cât se poate de repede fiind necesare pentru a fi cesionate în favoarea CEC BANK. Mi-a pus la dispoziţie nişte fotografii imprimate dar mi-a trimis şi pe mail câteva poze ale uscătorului.

Am întocmit poliţele de asigurare fără să vizualizez utilajele. Am încheiat două poliţe. Contractul a fost semnat de dl. STAN. Precizez că mi-a prezentat nişte facturi ale acestor utilaje din care rezulta că ANCUTA era proprietar al acestor bunuri. Pe baza acestora şi a normelor noastre s-a stabilit suma asigurată. Nu am trecut datele de identificare ale utilajelor ci doar modelul.

În acest caz primele două rate au fost achitate de SC ANCUTA SRL iar ultimele două de către CEC. Aceste poliţe au fost cesionate în favoarea CEC Bank S.A. – Sucursala Alba Iulia.

La sfârşitul lunii noiembrie 2011 MIHAI STAN mi-a solicitat încheierea unei asigurări pentru mai multe utilaje (2-7 utilaje) aparţinând societăţii SC AHM GRAND SRL. Cu această ocazie mi-a fost prezentat HURDUGACI TIBERIU, administrator al SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL. Mi-au prezentat nişte facturi în care AHM era cumpărătorul iar furnizorul ANCUTA. De la TIBERIU HURDUGACI am primit fotografii ale celor două utilaje. Precizez că din fişierele trimise rezulta că pozele erau făcute în aceeaşi zi. Nici aici nu am vizualizat bunurile. Din poliţa de asigurare s-a plătit o rată. Poliţa a fost cesionată către Raiffeisen Bank.

În aprilie 2012 am fost solicitat tot de MIHAI STAN să închei poliţe de asigurare pentru câteva excavatoare (2 sau 3) marca CASE. Şi în acest caz am acceptat aceeaşi procedură respectiv am încheiat poliţele fără a vizualiza utilajele. I-am cerut să le văd însă a precizat că acestea se află undeva la Moldova Nouă. I-am cerut fotografii pe care mi le-a trimis pe mail a doua zi şi la care am constatat că erau vechi (fotografiile). Am revenit cu mai multe telefoane în care i-am solicitat poze complete şi actuale. Nu mi-a mai trimis altele. Aceste poliţe au fost încheiate pentru ANCUTA. Mi-a prezentat de asemenea facturi ale acestor utilaje, emise de AHM GRAND CONSTRUCT către ANCUTA, pe baza acestora făcându-se evaluarea.

Din poliţe s-a plătit o singură rată. Poliţele au fost cesionate către OM IMM la cererea expresă a lui MIHAI STAN pentru a încerca să obţină fonduri europene.

În decembrie 2011 au mai fost încheiate poliţe de asigurare pentru certificate de depozit tot pentru ANCUTA. În acest caz nu a mai fost nevoie ca inspectorii de risc să se deplaseze la depozit întrucât o făcuseră în septembrie 2011. Firma era tot

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ANCUTA. Poliţele au fost cesionate în favoarea FGCR-IFN. S-a achitat doar o rată.

Pentru persoane fizice nu am încheiat decât o poliţă pentru un autoturism marca BMW ce aparţinea tatălui lui HURDUGACI TIBERIU, HURDUGACI VASILE. Nu am încheiat alte poliţe pentru autoturisme luate în leasing de MIHAI STAN sau alţii.

În cursul anului 2012 am utilizat două numere de telefon respectiv 0766.415.257 şi 0722.385.841. Adresa de mail folosită de mine este dan_bunea@yahoo.com." (vol.121, fil.349-352)

Siutuatia de fapt retinuta in sarcina invinuitului Bunea Dan Mircea este sustinuta de toate probele adminsitrate in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor Mihai Stan, Amuza Denisa, Mavrodin Marian, Stanciu Iuliana, Tudoroiu Marin, raspunsurile ininatate de catre angajator, discutiile telefonice interceptate purtate in cauza, inscrisurile atasate la dosarul cauzei preum si procesele-verbale de recunoastere dupa plansa foto .

Convorbirile telefonice purtate de către învinuitul Bunea Dan Mircea cu liderul grupării Mihai Stan demonstrează fără echivoc modul de lucru al acestuia in ceea ce priveşte întocmirea poliţelor de asigurare. In fapt învinuitul nu respecta procedurile privind întocmirea contractelor de asigurare si nu verifica fizic bunurile asigurate (utilajele) mulţumindu-se sa primească fotografiile acestora ulterior prin intermediul mail-ului. Mai mult decât atât, învinuitul cunoaşte foarte bine scopul pentru care sunt încheiate aceste poliţe (contracte de creditare, obţinerea de fonduri europene e.t.c.), producătoare de consecinţe juridice. De asemenea faptul ca inculpatul Mihai Stan nu achita decât o rata sau două, contractele rezililiindu-se automat este o practica constanta, cunoscuta bine de către învinuit. Discuţiile purtate cu Mihai Stan arata relaţia de amiciţie dinte cei doi. Aceştia colaborează o lunga perioada de timp, modalitatea de intocmire a poliţelor de asigurare fiind neschimbata.

În data de 10.04.2012, la ora 10:56:11, de la postul telefonic cu numărul 0785280207 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, îl apelează pe invinuitul **Bunea Dan Mircea** (notat cu B.D.), de la postul telefonic cu numărul 0766415257 . Cei doi discută următoarele:

B.D.:-Ia zi MIHAI!

S.M..:- Ia verifică! Ţi-am dat factura de achiziţie exactă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

B.D.:- A! Super .. super .. Stai să intru acum pe mail să văd. Inbox .. loading .. Da. Super . Hai c-o dau mai departe.

S.M..:- Da?

B.D.:-Şi ne auzim mai după-amiază. Cum..(neinteligibil)..

S.M..:- Hai te rog eu frumos, că am nevoie şi …

B.D.:-O facem. Azi o facem.

S.M..:- Hai! Bine. Pa!

B.D.:-Sigur. Bine. Hai pa!

În data de 10.04.2012, la ora 13:03:48, postul telefonic cu numărul 0785280207 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, este apelat de invinuitul **Bunea Dan Mircea** (notat cu B.D.), de la postul telefonic cu numărul 0766415257. Cei doi discută următoarele:

S.M..:- Da

B.D.:- Salut!

S.M..:- Salut!

B.D.:- Hai că după toate discuţiile până la urmă tot la ALLIANZ ţi-am obţinut cea mai bună ofertă să ştii?

S.M..:- Da?

B.D.:- N-am .. altceva mai bun n-am .. da' cu franciză mare de o mie de euro. Nu te deranjează, ă? Franciza?

S.M..:- Da' de ce să mă deranjeze?

B.D.:- A! OK. Deci cam doişpe mii patru sute .. şase sute pe an. Deci trei mii o sută , că tu plăteşti prima rată din câte ştiu eu. Trei mii o sută de Ron .. (neinteligibil).. şi atât şi după aia …

S.M..:- Atât…

B.D.:- .. dacă vrei să mai faci … Auzi mă? Da' apropo .. Ştii că CEC-ul .. (neinteligibil).. plătite ratele la celelalte două escavatoare…?

S.M..:- Nu mai ştiu.

B.D.:- Nu ştii?

S.M..:- cum? Plătite?

B.D.:- A plătit CEC-ul asigurările alea care erau scadente în martie, de şaizeci şi ceva de milioane (?)

S.M..:- Foarte bine. Au plătit?

B.D.:- Da' ce fac ei? Îţi fac cadouri? De şaizeci şi ceva de milioane?

S.M..:- Doamne ajută! Doamne ajută!

B.D.:- Da. Vorbesc serios. CEC-ul a plătit.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.M..:- Bravo! Felicitări!

B.D.:- E tare, ă?

S.M..:- Da.

B.D.:- Tu nu ştiai? Tu nu ştiai?

S.M..:- Nu

B.D.:- Nu te-au anunţat? Nu ţi-ai luat banii din cont?

S.M..:- Nu.

B.D.:- E prima oară când mă confrunt cu aşa ceva. Să plătească banca pentru client. Da' în fine.

S.M..: - Da frate…

B.D.:- Înseamnă că ai fost .. că eşti un client bun pentru ei.

S.M..:- Da, da, da..

B.D.:- ..(neinteligibil)..

S.M..:- Păi mi el dai .. Fii atent! Scote-mi-le .. !

B.D.:- Aşa.

S.M..:- Auzi? ..(neinteligibil)..

B.D.:- Ce, ce? Mai zi odată!

S.M..:- Şi ştii când îţi dau banii? Vineri, că nu am un ban.

B.D.:- Aoleu!

S.M..:- Nu .. Ce aoleu! Ajută-mă! Că nu am cum. Trebuie să încasez nişte banii .. Nu am nimic. Scot astăzi.

B.D.:- ..(neinteligibil)..

S.M..:- Nu mă nene, eu .. ..(neinteligibil).. îţi dau banii…

B.D.:- Dacă nu mi-i dai ..

S.M..:- Ce?

B.D.:- Dacă nu mi-i dai se reziliază poliţele, ca să ştii, da?

S.M..:- Ajungem ..(neinteligibil)..

B.D.:- dacă nu plăteşti …

S.M..:- Ţi-am spus eu ţie vreodată ceva .. Când ţi-am spus ,.."Bă nene du-te acolo că ..(neinteligibil).." , te-am încurcat vreodată?

B.D.:- Bine. Ţi-am zis ca să ştii. Nu, că ideea e că eu dacă o emit cu ziua de mâine .. Mâine fiind miercuri eu am voie .. termenul maxim de plată va fi chiar vineri. Adică două zile lucrătoare., ca să ştii.

S.M..:- Omule? Vino încoace cu ele .ce dracu? Eu am scos .. M-am dus pentru casă… Trebuie să fac un vânzare-cumpărare. Are omu' banii …m-am dus să iau ăla de la .. să iau ăla de la .. Zi? De la … Că nu am datorii la Primărie.

B.D.:- Îhî!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.M..:- Chitanţă .. Şi să fac actele şi ..(neinteligibil).. poate să fie şi mâine, da'.. ..(neinteligibil).. până vineri, da' nu pot să stau

B.D.:- Am înţeles.

S.M..:- ..(neinteligibil)..

B.D.:- OK...

S.M..:-..(neinteligibil)..

B.D.:- Vineri cel Vineri cel târziu să mi-i dai.

S.M..:- Păi da. .. Hai adu-mi-le să le dau mai departe., te rog frumos.

B.D.:- Bine.

S.M..:- ..(neinteligibil)..

B.D.:- Bine. Bine. OK.

S.M..:- TE pup!

B.D.:- Bine. OK. Pa, pa!

În data de 13.04.2012, la ora 12:00:31, de la postul telefonic cu numărul 0785280207 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, este apelat invinuitul **Bunea Dan Mircea** (notat cu B.D.) de la postul telefonic cu numărul 0766415257 .Cei doi discută următoarele:

B.D.:- Salut MIHAI!

S.M..:- M-ai sunat?

B.D.:- Da, da, da. Scuze că te deranjez iar cu escavatoarele astea ..Da' am uitat să-ţi spun un lucru ..

S.M..:- Da

B.D.:- M-am uitat pe poze… pozele sunt de anu' trecut. Îmi trebuie dacă te rog dacă poţi să vorbeşti cu.. Să-mi facă nişte poze recente .. adică acum.

S.M..:- Păi când? După Paşti acum.

B.D.:- Acum nu maia re cine să mai facă, ă?

S.M..:- Păi da' cine? S-a închis. E închisă cariera , e toată lumea plecată..

B.D.:- Să sperăm .. să sperăm că nu le fură nimeni . ca să glumesc un pic.

S.M..:- Hai mă…!

B.D.:- Ele sunt cu pază acolo, nu? Sunt păzite, nu?

S.M..:- Da normal, Doamne fereşte!

B.D.:- Da? A! OK.

S.M..:- Da, da..

B.D.:- Că-mi trebuie.

S.M..:- Stai liniştit.

B.D.:- Bine. atunci după Paşti vorbim pe tema asta.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.M..:- După Paşti. Paşti fericit!
B.D.:- Bine. Hai !Paşte fericit şi şie! .
S.M..:- Toate cele bune. Doamne ,ajută!
B.D.:- Pa, pa!

În data de 09.04.2012 la ora 14:44:23 la postul tel. cu numărul 0785280207 este recepţionat următorul SMS de la nr. 0766415257 utilizat de către invinuitul **Bunea Dan Mircea** (notat în continuare cu B.D.):
”excavator pe pneuri-case (seria echipamentului NSUWX185N8LB03248)!__excavator pe pneuri case (seria echipamentului NSUWX185N8LB03310)__pentru ambele echipamente”

În data de 09.04.2012 la ora 14:17:46 de la numărul 0785280207 aparţinând inculpatului **Mihai Stan** este contactat nr. 0766415257 utilizat de către invinuitul **Bunea Dan Mircea** (notat în continuare cu B.D.):
B.D.:- Da, domnu’ MIHAI?! Salutare! Alo?
S :- Bună ziua! Bună ziua!
B.D.:- Salutare! Salutare! Ce faci?
S :- Ce faci?
B.D.:- Pe-aicea... Mâncasem ceva şi acum mă duc la un curs. Ia zii...de ce ai nevoie? Mă auzi? Alo!
S :- Vreau să treci pe la mine, n-am semnal.
B.D.:- N-ai semna...păi asta aud... Asta...
S :- Vii pe la mine?
B.D.:- Ce vrei să facem? Ce fel de politică?
S :- Vreau...pentru nişte nerambursabile , ne...pro...un proiect , două, pe 2 excavatoare. (n.p. este vorba de solicitarile de obtinere fonduri europene nerambursabile)
B.D.:- Aşa...
S :- Vreau poliţe de asigurare. Da’ creau cea mai ieftină, că sunt cel mai...stau cu banii foarte, foarte, foarte, foarte prost!
B.D.:- Aşa...
S :- Şi vreau... Îmi trebuie pentru asta, nerambursabile, pentru proiecte şi-mi fac...să am 2 excavatoare...valoarea de asigurare este 399.800 de EURO. 400.-000.
B.D.:- Amândouă, sau individual?
S :- Amândouă. Amândouă. Amândouă.
B.D.:- Din ce an sunt excavatoarele?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S :- Sunt noi.

B.D.:- Noi, nouţe...2000!?... Noi , nouţe?!

S :- 2000...

B.D.:- 2012?!

S :- Nou, nouţe... zero ore funcţionare. Da.

B.D.:- 0 ore de funcţionare?! A!...am înţeles. O.K

S :- Şi vreau cele mai ieftine poliţe pe care... Neapărat! Dacă chiar nu-i la voi... Chiar dacă e în altă parte...

B.D.:- Cu cesiune?!

S :- Nu cred...

B.D.:- Cu cesiune bancară? Sau nu?

S :- Nu, nene e pentru fondurile Europene...

B.D.:- Mhî.

S :- Deci nu se cesionează în favoarea nimănui, poliţa sat care este, da?

B.D.:- Nu, nu, nu, nu... Nu cred. Nu ştiu.

S :- Păi... Da... În fine. Te întreb şi eu acum: Deci pe ANCUŢA, da?

B.D.:- Nu!

S :- Nu. Pe altă firmă atunci?!

B.D.:- Pe ANCUŢA, pe ANCUŢA...ai zis bine. Pe ANCUŢA, da.

S :- Am ... ANCUŞA e proprietara, da?

B.D.:- Da, da, da, da, da.

S :- O.K. Deci, escavatoare , 400.000 de EURO, am...

B.D.:- Nu ştiu dacă ai mai făcut ..este problema de fondurile astea nerambursabile şi....

S:- Acum sun eu şi... Sun eu, dau telefon acum acolo , să întreb, dacă se cesionează în favoarea cuiva.

B.D.:- Bine, asta se scrie pe poliţă , e...(neinteligibil) poliţa.

S :- Nu ştiu. Întreb.

B.D.:- Cu plata în...bănuiesc că în rate, da...vrei să plăteşti....(neinteligibil)

S :- Cele mai mici rate. Cele mai multe..

B.D.:- Cât mai... Cât mai multe rate. Am înţeles.

S :- Da, da, da, da...

B.D.:- Bine. Hai că mă...mă interesez şi... cât de urgent e? E urgent , sau se poate face şi mâine?

S :- Se poate face şi mâine, da.

B.D.:- Ştii de ce?! că eu acum am un curs, de la 3 la 6...şi nu pot să mă ocup de treaba asta...Chiar n-am cum.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S :- Da' ce faceţi, domne, ce... în ce specializare faceţi?
B.D.:- Vânzări. Curs de vânzări.
S :- Păi ce vreţi să vindeţi? Vreau să vin şi eu.
B.D.:- Să...vând mai bine. Asta-i (neinteligibil) , ce altceva?
S :- Tot asigurare, a...?
B.D.:- Tot asigu' (?)... (râde) Bine
S:- Bine, DANE.
B.D.:- Hai că vorbim atunci. Mă interesez şi vorbim. Mersi

În data de 09.04.2012 la ora 14:22:57 de la numărul 0785280207 aparţinând inculpatului **Mihai Stan** este contactat nr. 0766415257 utilizat de către invinuitul **Bunea Dan Mircea** (notat în continuare cu B.D.):

B.D.:- Da, MIHAI?! Ia zii!
S : - Cesionate în favoarea OINM.
B.D.:- Î? Mai zii o dată! OI...
S : - NM. Da. OI MM...(neinteligibil)
B.D.:- De 2 ori „ I „ ...sau un singur... OI IMM?
S : - Nu, nu, este OI şi la urmă este IMM.
B.D.:- IMM... Depinde de mici şi mijlocii. Am înţeles.
S : - Da, da... Da, da, da.
B.D.:- OI...adică cu nişte prescurtări OI, bănuiesc...
S : - Da, da, da, da, da...
B.D.:- A! A..O.K. Am înţeles. Am înţeles. Ă...O.K Păi, bine...Hai că mă ...mă interesez...
S : - Cele mai... Te rog frumos, cele mai mici, frate, că n-am.... Sunt... Sunt, sunt...stau foarte...nu prost, foarte, foarte prost.
B.D.:- Am înţeles. Bine. Deci atunci ...înseamnă că nu ţii neapărat să ţi-o mai fac la ALLIANCE... Bine.
S : - Cum?
B.D.:- Ţi-o fac... Ţi-o fac în altă parte, unde-i mai ieftin.
S : - Unde vrei tu. Unde-i mai ieftin. Nu contează.
B.D.:- Unde vreau eu!? Da. Da. da, da, da. Bine.
S : - Hai , te pup.
B.D.:- Hai că vorbim. Vorbim... Mersi...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 09.04.2012 la ora 14:46:46 numărul 0785280207 aparţinând inculpatul **Mihai Stan** este contactat de la nr. 0766415257 utilizat de către invinuitul **Bunea Dan Mircea** (notat în continuare cu B.D.):

S : - Ţi-am trimis un SMS cu totu' , da?

B.D.:- Am văzut. Am primit SMS –ul. Acolo... Acum îl dau şi eu mai departe şi...aştept ofertele. Şi cum am nişte oferte, te...te sun.

S : - În cele mai mici posibile...

B.D.:- Cele mai mici cu putinţă. Am înţeles. Bine. Bine. O.K. Vorbim. Oricum, mâine îl facem, să ştii...

S : - Da, da... Bine, domnu'...

B.D.:- Da? Bine.

În data de 14.03.2012, la ora 11:50:48 postul telefonic numărul 0785280207, utilizat de către inculpatul **Mihai Stan** este apelat de către invinuitul **Bunea Dan Mircea**, notat cu „B.D", de la postul telefonic numărul 0766415257 (. Cei doi discută următoarele:

B.D.-. Salut MIHAI. Ce faci?

S: -. Salut.

B.D.-. Ce faci?

S: -. Ce să fac? Uite la muncă.

B.D.-. Auzi, tu mai plăteşti rata la asigurările alea de utilaje care le-am f… am prelungit-o în decembrie? Că au mai trecut 3 luni între timp.

S: -. Numai, numai. Numai.

B.D.-. Numai e cazul nu?

S: -. Numai, gata.

B.D.-. Adică numai…

S: -. La nimic. 0…

B.D.-. La nimic, nimic.

S: -. Nimic, 0. Altele.

B.D.-. Altele, facem altele. Bine.

S: -. Hai, te pup.

B.D.-. Ok, vorbim. Pa, pa.

În data de 25.05.2012 la ora 13:56:19, postul telefonic 0785280207 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, este apelat de invinuitul **Bunea Dan Mircea** de la numărul 0766415257 şi poartă următoarea discuţie:

STAN:- Alo!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D.B:- Salut! Salut MIHAI!
STAN:- Ce faci?
D.B:- Uite sunt în maşină, mă duc, mă duc la firmă
STAN:- Da! Măi scuză-mă că am fost plecat şi n-am… Am fost prea stresat, dar am alea
D.B:- Pozele! Da!
STAN:- Da, da, da
D.B:- Le-ai făcut, â! Ok
STAN:- Când ai timp…
D.B:- Sunt în format, sunt în format electronic sau sunt…
STAN:- Da, da, da
D.B:- Păi dă-mi-le pe mail atunci dacă le ai în format electronic
STAN:- Hai că-l pun, îl pun pe fetele astea să
D.B:- Pune pe cineva să mi le transmită…
STAN:- Îhî
D.B:- Ştii mailul meu, da, dan_bunea
STAN:- Da normal, îl ştiu
D.B:- @yahoo….
STAN:- Ce faci, ce faci în rest?
D.B:- Toate bune, uite alerg aicea între… după clienţi să-i prind
STAN:- Da!
D.B:- Ce să fac şi eu. Ţie cum îţi merge?
STAN:- Mă aştept, aştept, aştept
D.B:- Ce aştepţi?
STAN:- Aştept, sunt rupt de realitate
D.B:- Ce aştepţi?
STAN:- Aştept să încasez, ce doamne iartă-mă
D.B:- Aoleu
STAN:- Hai că s-ar putea să-ţi dau eu săptămâna viitoare de muncă
D.B:- Da, îmi dai lucru!
STAN:- Da
D.B:- Mă bucur, mă bucur să aud
STAN:- Da, da
D.B:- A început treaba cu…
STAN:- Da. Nu, am eu vreo 10 echipamente care ţi le dau să le faci
D.B:- A, 10 echipamente! Aoleu… e, e ceva
STAN:- (neinteligibil)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D.B:- E, e ceva

STAN:- Hai mă, eu am grijă de prietenii mei (râde)

D.B:- Da, mă bucur să aud asta, mă bucur

STAN:- Da

D.B:- Dar aia cu sămânţa când începe treaba, cu cerealele?

STAN:- Aia mai durează, mai durează, mai durează

D.B:- Mai la vară, â!

STAN:- Da, da, da

D.B:- Am înţeles

STAN:- Mai durează şi să vedem…

D.B:- Auzi, prietenul tău TIBERIU văd că a renunţat, nu vrea să mai facă Casco la maşină, se riscă

STAN:- Cum nu vrea să mai facă!!!

D.B:- Ştii ceva? Păi l-am tot sunat, nu mi-a răspuns la telefon, cred că l-am sunat de vreo zece ori, pe puţin, că avea rata, avea rata a doua de plată

STAN:- Şi nu şi-a plătit-o?

D.B:- Atât trebuia să facă. N-a plătit-o şi nici nu mi-a răspuns, i-am dat şi sms, i-am zis că-i scadentă că dacă n-o plăteşte îi expiră, i se anulează contractul şi nu mi-a dat nici răspuns, nu m-a sunat înapoi, nimic. Şi-am dedus din chestia asta că nu mai e interesat

STAN:- S-a reziliat contractul sau?

D.B:- S-a reziliat deja gata, păi a trecut o lună şi ceva de când nu şi-a plătit rata

STAN:- Şi ce trebuie să facă el? Nu cred că nu vrea să aibă casco

D.B:- Păi da am sunat de vreo 10 ori, scuză-mă, şi i-am dat şi sms

STAN:- Îl sun acum, stai nu închide

D.B:- Hai

STAN:- (neinteligibil) te sun înapoi eu că nu-mi răspunde

D.B:- Ok

STAN:- O fi într-o întâlnire

D.B:- Bine, bine

STAN:- Nu cred, nu cred

D.B:- Păi nu ştiu ce să zic acum

STAN:- Bine

D.B:- Dacă nu-mi dă niciun semn

STAN:- Bine

D.B:- Hai vorbim. Pa

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 23.04.2012, la ora 15:17:20, postul telefonic cu numărul 0722274333, utilizat de către inculpatul **Mihai Stan**, este apelat de invinuitul **Bunea Dan Mircea** (notat în continuare cu B.D.), de la numărul 0766415257.Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

B.D.:- Salut!

M.S.:- Salut!

B.D.:- Ce faci? La (neinteligibil)?

M.S.:- Uite…la masă.

B.D.:- A! Scuze! Poftă mare!

M.S.:- Merci, merci!

B.D.:- Auzi, nu, nu…te rog eu…

M.S.:- Nu te-am uitat! Nu te-am…

X:-…vorbeşte cu ăia! Să-mi trimită şi mie pozele alea. (Neinteligibil).

M.S.:- O să ţi le trimit! Tot trebuie…tot io, (neinteligibil) mă ocup, da' n-am avut timp…ă…ţi le trimit, nu te-am uitat! Da' nu…

B.D.:- (Neinteligibil) de asta. Bănuiesc că ai să vorbeşti cu cineva să le facă, că nu sunt…ă…nu le face (neinteligibil).

M.S.:- Da, da, da, da, da! Da, da! Să mi le trimeată, să mi le dea pă…

B.D.:- Aha!

M.S.:-…n-am vorbit cu ei, că trebuie să le trimit salariile şi nu mi-au intrat banii şi nu i-am sunat pentru asta.

B.D.:- Aha.

M.S.:- Da şi…

B.D.:- Hai, vorbeşte! Ca să fie totul ok, că nu vreau, Doamne-fereşte, se întâmplă ceva după aia…

M.S.:- Nu, nu, nu! Stai liniştit!

X:-…sunt io bun de plată, dacă se întâmplă ceva.

M.S.:- Stai liniştit că nu se întâmplă nimic! Hai! Te pup, pa, pa!

B.D.:- Vorbeşte şi tu cu ăia să dea nişte…să facă nişte poze! Da? Din diverse profile(?)?

M.S.:- (Neinteligibil), pa, pa!

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 26.09.2012, la data de 05.10.2012 Alianz Ţiriac Asigurări S.A. comunică faptul că Bunea Dan Mircea este colaborator al companiei începând cu data de 22.02.2010, ca S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. AHM GRADN CONSTRUCT S.R.L., S.C. SALAMNADRA

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

PHOENIX S.R.L. au calitatea de asigurat la companie și că numitul Bunea Dan Mircea are calitatea de agent de asigurări. Se mai precizează că în cazul polițelor 550165497 (pentru S.C. ANCUTA S.R.L. obiect cereale depozitul Căzănești), 550171285 (pentru S.C. ANCUTA S.R.L. obiect cereale depozitul Căzănești), 550171284 (pentru S.C. ANCUTA S.R.L. obiect cereale depozitul Căzănești), 550171325 (pentru S.C. ANCUTA S.R.L. obiect cereale depozitul Căzănești), 550176550 (pentru S.C. ANCUTA S.R.L. obiect cereale depozitul Căzănești), 550176631 (pentru S.C. ANCUTA S.R.L. obiect cereale depozitul Căzănești), 550184192 (pentru S.C. ANCUTA S.R.L. obiect cereale depozitul Căzănești), datorită faptului că sumele asigurate depășesc 300.000 de euro, competența efectuării inspecției de risc cade în sarcina angajaților Alianz Țiriac S.A. Pentru aceste polițe a fost întocmit un sigur raport de inspecție de risc.

În cazul polițelor 550175226 (pentru S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. având ca obiect un excavator pe șenile Komatsu), 550149313 (pentru S.C. ANCUTA S.R.L. obiect 2 excavatoare), 550149314 (pentru S.C. ANCUȚA S..R.L. având ca obiect încărcător JCB), 550175227 (pentru S.C. ANCUTA S.R.L. având ca obiect 2 excavatoare marca CASE), 550175666 (pentru S.C. ANCUTA S.R.L., având ca obiect încărcător JCB), datorită faptului că sumele asigurate depășeau 100.000 de euro, conform normelor interne, agentul nu avea voie să subscrie aceste polițe fără acordul prealabil al angajaților Alianz Țirian S.A. Din verificări rezultă că Bunea Dan nu a avut o aprobare de emitere.

În cazul poliței 550175667 (pentru S.C. ANCUTA S.R.L. având ca obiect 2 excavatoare), deoarece suma asigurată era mai mică de 150.000 de euro, obligativitatea efectuării inspecției de risc cade în sarcina agenților.

Cu aceeași ocazie compania pune la dispoziție următoarele documente: contract de agent de asigurare încheiat cu Dan Mircea Bunea, clauză de carieră pentru agentul de asigurări, clauză specială pentru agentul de asigurări, clauză tehnică pentru asigurarea de viață, situația polițelor încheiate de agent, inspecție de risc la silozul de cereale Căzănești întocmit de angajații Alianz Țiriac, un număr de 14 polițe de asigurare, încheiate de agentul Mircea Dan Bunea.

Pentru toate polițele încheiate pentru utilaje învinuitul Mircea Dan Bunea nu a efectuat inspecția de risc, făcând mențiunea pe polițe ”De trimis pozele”. (vol.47, fila 287-362)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel invinuitul **Tudoroiui Marin** arata că de fiecare dată când Mihai Stan avea nevoie de o Poliţă de Asigurare îl suna pe Bunea Daniel de la Alianz Ţiriac, prieten de al său. (Vol 66 fila 62)

La data de 12.06.2012 învinuitul **Tudoroiu Marin** depune la dosarul cauzei mai multe inscrisuri printre care Poliţa de asigurare din data de 02.09.2011 încheiată între Alianz Ţiriac şi S.C. ANCUŢA S.R.L. vizând cereale depozitate în depozitul Căzăneşti, poliţă cesionată în favoarea FGCR IFN S.A., act încheiat de învinuitul **Bunea Dan**; (volumul 1, fila 12-72)

La data de 14.08.2012 învinuitul **Tudoroiu Marin** depune mai multe inscrisuri printre care se regasesc si următoarele înscrisuri : poliță de asigurare încheiată la data de 11.04.2012 pentru două excavatoare marca CASE semnată în calitate de asigurat de STANCU MIHAI (în fapt MIHAI STAN) și învinuitul BUNEA DAN. (vol.8, fila 221-440)

Ca urmare a interceptării comunicărilor efectuate prin intermediul adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com în baza autorizației nr.1025AI/24.09.2012 au fost identificata corespondență cu învinuitul Bunea Dan Mircea din septembrie 2011 ce vizează polițe de asigurare pentru S.C. ANCUTA S.R.L., excavator, uscător, încărcător, polițe și fotografii (vol.165, filele 240-263). Fotografiile sunt primite de la Hurdugaci Tiberiu de către Mihai Stan care utilizează și adresa mihaistan77@yahoo.com care la rândul său le trimite lui Bunea Dan Mircea.

Inculpatul **Mihai Stan** precizeaza că numitul Bunea Dan nu avea cunoştinţă de faptul că ei intenţionau să contractăm credite în baza unor documente falsificate insa acesta nu a văzut niciodată utilajele sau maşinile pentru care i-a încheiat polițe de asigurare. (vol.167, fila 38-39)

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca Bunea Dan era asigurator la ALIANZ ŢIRIAC şi îl cunoştea pe MIHAI STAN. A remarcat că se cunoşteau de mai mult timp. BUNEA DAN i-a întrebat pe amândoi ce vor să asigure iar ei i-au pus actele la dispoziţie respectiv licenţa de depozit şi alte autorizaţii de funcţionare a depozitului de la pompieri, mediu etc.Referitor la asigurarea cerealelor, BUNEA DAN le-a spus că nu este de competenţa lui şi că trebuie să sesizeze un superior care urma să inspecteze depozitul şi apoi să facă asigurarea cerealelor. Acesta a încheiat asigurări pentru utilajele ce trebuiau achiziţionate prin fonduri europene nerambursabile. **(vol.65, fila 140-145)**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Învinuitul **Stanciu Iulian** îl recunoaște dupa plansa foto pe inculpatul Bunea Dan Mircea despre care declară că știa că se ocupă de asigurarea utilajelor și a altor bunuri care aparțineau societăților comerciale. (Vol.169, Fila 190)

Învinuitul **Tudoroiu Marin** îl recunoaște dupa plansa foto pe Bunea Dan Mircea ca fiind persoana la care MIHAI STAN apela pentru obținerea polițelor de asigurare pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. și pentru alte tipuri de asigurare. (vol.66, Fila 70)

În urma desigilării bunurilor ridicate cu ocazia percheziției de la locuința învinuitului Bunea Dan Mircea din București, str. Elev Ștefan Ștefănescu, nr.40, sect.2 au fost descoperite următoarele (vol.160, fila 21-34):

- Chitanță seria 311474147 emisă de Allianz Țiriac la 20.12.2011 privind pe S.C. ANCUȚA S.R.L., în original;

- Chitanță seria 311498902 emisă de Allianz Țiriac la 17.02.2012 privind pe S.C. ANCUȚA S.R.L. în original;

- Borderou nr.000746784208/12.04.2012 însoțit de chitanța nr.311545531/13.04.2012 emisă de Alianz Țiriac privind pe S.C. ANCUTA S.R.L. în original;

- Borderou nr.1 din 20.04.2012 în original;

- Borderou referință nr. 000735771752 către S.C. ANCUTA S.R.L. din 15.11.2011însoțit de chitanță, privind depunerea S.C. ANCUTA S.R.L. în original;

- Poliță de asigurare nr.550171285 emisă de Allianz Țiriac – asigurat S.C. ANCUTA S.R.L. din data de 30.08.2011;

- Poliță de asigurare nr.550165497 emisă de Allianz Țiriac din 04.11.2011, asigurat S.C. ANCUTA S.R.L. însoțită de cerere chestionar S.C. ANCUTA S.R.L.

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitului **Bunea Dan Mircea**. Fapta exista, a fost savarsita de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuitul Bunea Dan Mircea va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aceleasi rezolutii infractionale la intervale de timp diferite a intocmit in fals polite de asigure pentru utilajele pentru care se solicita finantare din fonduri europene in numele S.C. ANCUTA S.R.L., pentru utilajele apartinand S.C. ANCUTA S.R.L. si S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. polite ce au fost cesionate unitatilor bancare de unde se solicitau credite bancare, respectiv C.E.C. BANK si RAIFFEISEN BANK

Cu privire la infractiunile de complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in calitate de agent de asigurari a intocmit in fals polite de asigure pentru utilajele pentru care se solicita finantare din fonduri europene in numele S.C. ANCUTA S.R.L , ce au fost prezentate la Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri in vederea obtinerii de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene (pentru partea de finantare de 90% din fonduri europene) in numele S.C ANCUTA S.R.L. si complicitate la infractiunea de inselaciune prev.si ped. de art. 26 C.p. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in calitate de agent de asigurari a intocmit in fals polite de asigure pentru utilajele pentru care se solicita finantare din fonduri europene in numele S.C. ANCUTA S.R.L , ce au fost prezentate la Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri in vederea obtinerii de fonduri din bugetul de stat (pentru partea de finantare de 10% din bugetul de stat) cu aplicarea art. 33 lit a C.p. se va dispune scoaterea de sub urmarire penala intrucat invinuitul, desi cunostea faptul ca actele intocmite de el sunt folosite in scopul producerii de consecinte juridice, nu avea cunostinta de existenta grupului infractional organizat coordonat de catre inculpatul Mihai Stan si nici de demersurile infractionale ale gruparii in ceea ce priveste fraudarea fondurilor europene).

Cu privire la infractiunea de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 se va dispune scoaterea de sub urmarire penala intrucat invinuitul nu a avut cunostinta de existenta unei grupari organizat ierarhic, cu atriburii delimitate pentru fiecare membru care sa actioneze in scopul savarsirii de infractiuni grave.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la polita de asigure pentru cerealele depozitate in silozul de la Cazanesti pentru care s-au emis certificate de depozit se va dispune scoaterea de sub urmarire penala sub aspectul savarsirii infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.p. intrucat din probele administrate a rezultat ca vizualiazarea bunurilor asigurate a cazut in sarcina unei comisii din cadrul Alianz si nu in sarcin sa, el incheiind polita ulterior acestui moment.

5.CERCEL DUCA CLAUDIU ALEXANDRU

Inca din faza actelor premergatoare, pe baza procesului-verbal de sesizare din oficiu si avand in vedere aspectele consemnate de catre invinuitul Tudoroiu Marin a fost identificat numitul **Cercel-Duca Alexandru Claudiu** fiul lui Justin si Georgeta, născut la data de 17.02.1968 în Mun. Bucureşti, Sectorul 8, domiciliat în Mun.Bucureşti str. ..., sector 6, posesor al C.I. serie D.P. nr. ... CNP ..., persoana care in calitatea sa de angajat al B.R.D. Societe Generale, in functia de vicepresedinte, a sprijinit gruparea in obtinerea de credite bancare in modalitatea frauduloasa expusa respectiv prin folosirea de inscrisuri falsificate .

Inculpatul detine o functie extrem de importanta in angrenajul B.R.D. Societe Generale, aceea de vicepresedinte si director general, coordonator al pietelor financiare, membru in comitetul de directie la nivelul Centralei B.R.D. si in Board-ul bancii. Acesta este o persoana cu o educatie deosebita cu o vasta experienta in ceea ce priveste mediul bancar. Inculpatul se afla in relatii de prietenie apropiata cu inculpatul Diaconesu Florian Dragos inca din anul 1989.

In perioada relevanta inculpatul sprijina gruparea infractionala in repetate randuri desi realizeaza natura frauduloasa a demersurilor acesteia.

Astfel inca din anul 2009 acesta il cunoaste pe inculpatul Mihai Stan prin intermediul prietenului sau, inculpatul Diaconescu Florian Dragos . In anul 2009 inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru il recomanda pentru prima oara pe liderul gruparii, Mihai Stan, la Sucursala Academiei a B.R.D. in vederea contractarii unui credi bancar prin intermediul S.C. CEREAL AGROMIX S.R.L., firma controlata de catre liderul gruparii. Demersul acestuia din urma nu se concretizeaza intrucat inculpatul Mihai Stan este retinut si anchetat de catre Directia Nationala Anticoruptie pentru fraudarea mai multor societati de leasing

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prin intermediul S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. Din acest moment invinuitul Necula Razvan il tine minte pe inculpat ca persoana recomandata de catre inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru sub numele de Mihai Teodorescu .

Ulterior, la sfarsitul anului 2010 inculpatul Mihai Stan hotaraste sa contracteze un nou credit in mod fraudulos, sens in care apeleaza la inculpatul Diaconescu Florian Dragos, cel care ii intermediaza legatura cu inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru. Nu se stie din ce motive dar inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru raspunde prompt solicitarii inculpatului Diaconescu Florian Dragos si in acest context are loc o intalnire la care participa si inculpatul Mihai Stan. Cu aceasta ocazie inculpatul ii expune faptul ca doreste sa contracteze un credit de la Sucursala Academiei a B.R.D., inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru promitandu-i ca „se va interesa". Intre timp o parte din actele necesare sunt depus la B.R.D. Academiei, de acest dosar ocupandu-se aceeasi persoana ca si in anul 2009 si anume Necula Razvan. Desi nu avea (conform fisei postului) niciun fel de atributie pe linia finantarii persoanelor juridice sau recrutarii de clienti) inculpatul Claudiu Cercel-Duca se intereseaza prin intermediul mail-ului si a telefonului la invinuitul Necula Razvan de stadiul dosarului. Inca dinainte de acest moment invinuitul Necula Razvan realizeaza ca este vorba despre aceeasi persoana pe care inculpatul Cercel Duca Claudiu Aexandru i-o recomandase in anul 2009 si il trateaza „corespunzator". Intr-unul din mail-urile de informare, asa cum il califica invinuitul Necula Razvan acesta il informeaza pe inculpatul Cercel Duca ca exista semnale negative in piata referitoare la firma pe care o prezentase acesta, respectiv S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L., in sensul ca aceasta incearca sa se imprumute din piata pentru a obtine banii necesari asiguarii depozitului colateral. Mai mult decat atat invinuitul Necula Razvan precizeaza foarte clar ca inclina sa nu acorde acest credit. Acest element se coroboreaza direct cu declaratia inculpatei Amuza Denisa care arata ca pana la momentul in care Mihai San a luat legatura cu Cercel Claudiu prin intermediul lui Diaconescu Dragos, Necula Razvan nu dorea sa acorde acest credit refuzand sa se intalneasca cu acestia in alte locatii decat sediul sucursalei. Dupa acest moment arata inculpata Amuza Denisa, comportamentul invinuitului Necula Razvan s-a schimbat brusc.

Trebuie precizat ca inculpatul Mihai Stan opteaza si de aceasta data pentru obtinerea unui credit garantat in parte cu depozit colateral (cash colateral-o suma de bani adusa de cel care solicita creditul) si in parte cu scrisoare de garantie de la Fondul National Pentru Garantara Creditelor pentru I.M.M-uri.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In acest context, desi este informat in acest sens, inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru continua sa se intereseze de stadiul dosarului mentinand in eroare proprii subordonati din cadrul B.R.D. cu privire la natura frauduloasa a demersului reprezentantilor S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.

Desi sunt parcursi formal toti pasii necesari acordarii creditului (depunerea cash-ului colateral, aprobarea scrisorii de garantie) dosarul se blocheaza in sensul ca inculpatul Mihai Stan nu doreste sa semneze contractul de fidejusiune, intrucat nu figura cu bunuri pe numele sau. In acest sens invinuitul Necula Razvan ii comunica inculpatului Cercel Duca Claudiu Alexandru aceste aspecte. Inculpatul Cercel Duca ii intreba daca a comunicat clientului acest lucru. Acest lucru nu este intamplator intrucat inculpatul Mihai Stan, ezitand sa faca acest pas, il contacteaza pe inculpatul Cercel-Duca care ii spune sa semneze. Ulterior inculpatul Mihai Stan semneaza acest contract de fidejusiune dupa care creditul aprobat si pus la dispozitie.

Trebuie precizat faptul ca desi la nivelul lunii noiembrie 2010 cererea de credit fusese aprobata la nivelul comitetului constituit in sucursala, contractele de credit si anexele aferente nu erau intocmite, creditul neputand fi pus la dispozitia gruparii. Numai dupa interventia insiduoasa a inculpatului Cercel Duca Claudiu, inculpatul Mihai Stan semneaza ultimul act (contractul de fidejusiune), fara de care creditul nu putea fi acordat si in consecinta intra in posesia banilor.

Foarte important de precizat este faptul ca pe parcursul anchetei analizandu-se copia dosarului de creditare au fost identificate numeroase nereguli, care atesta graba nejustificata cu care acest credit s-a acordat inculpatului Mihai Stan. Desi functionarii bancari au sustinut cu tarie pe parcursul anchetei ca in luna noiembrie 2010 dosarul a intrat in comitetul de credit, deci se presupune ca toate actele necesare pe baza carora se efectua analiza erau la dosar, din analiza corespondentei mail purtata intre functionarii bancari si reprezentantii firmei (Magda Dumitrescu si Necula Razvan pe de o parte si Amuza Denisa pe de alta parte) s-a constatat ca la cateva luni dupa ce creditul a fost pus la dispozitie catre grupare, banii fiind transferati si retrasi numerar, cei doi functionari inca solicitau documente pentru analiza cererii de creditare (acte financiar si asigurarea de viata). Din moment ce documentatia financiara nu era conpleta pe ce baza s-a efectuat analiza financiara ? Pe ce baza s-a analizat cererea in comitetul de credit . Una din conditiile acordarii creditului era incheierea unei asigurari de viata pentru administratorul societatii, Piturca Georgiana. La cateva luni dupa acordarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

creditului martora Magdalena Dumitrescu o contacta pe Amuza Denisa pentru a o ruga sa o convinga pe Piturca Georgiana sa incheie contractul de asigurare. Trebuie precizat ca pe parcursul anchetei martora Dumitrescu Magdalena, fiind parca lovita de amnezie, a aratat ca nu isi aminteste foarte multe lucruri despre acest dosar. Procedandu-se la analiza dosarului s-a constatat ca polita de asigurare lipseste din documentele initiale iar cand apare are o data antedatat, deoarece ea nu a fost incheiata inaintea acordarii creditului ci ulterior. Singura explicatie a acestei grabe, dosarul fiind intocmit fara respectarea minima a oricarei reguli de prudentialitate, fara ca documentatia necesara sa fie completa, inculpatii nefiind deranjati practic cu foarte multe intrebari, este interventia nelegala a inculpatului Cercel Duca, cel care a girat clientul, garantand cu functia si prestigiul sau pentru acesta, creand astfele premisele ca functionarii bancari sa abordeze dosarul nu cu lejeritate ci cu graba si cu eforturi sustinute in a acorda rapid acest credit, lucru care s-a si intamplat.

Desi ar parea la prima vedere un gest fara prea multe implicatii se constata ca lucrurile nu stau deloc asa. Dincolo de faptul ca inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru nu avea niciun fel de competenta in a interveni direct sau indirect, implicit sau explicit in acest dosar de creditare sau in altul, nu avea competente in a recruta clienti si a-i recomanda, se constata ca acesta profita de statutul sau in cadrul B.R.D., de functia importanta pe care ocupa, constient fiind de faptul ca in virtutea acestora, cei din sucursala vor trata altfel dosarul de creditare, asa cum s-a si intamplat. De atfel din audierile efectuate in cauza (declaratiile inculpatilor Mihai Stan si Amuza Denisa, persoane care au negociat contractul) rezulta foarte clar ca din momentul in care inculpatul Mihai Stan a avut discutia cu Cercel Duca Claudiu lucrurile au mers foarte usor, functionarii bancari nepunand foarte multe intrebari cu privire la firma care solicita creditul bancar, grabind acordarea creditului, trecand chiar peste etape obligatorii (respectiv incheierea unei asigurari de viata). De altfel din declaratiile martorilor angajati ai bancii care au instrumentat acest dosar rezulta ca unii dintre acestia habar nu aveau cu cine au discutat datele dosarului. Mai mult decat atat, pentru functionarii bancari implicati in analiza dosarului era de notorietate ca acest client a venit la recomandarea inculpatului Cercel-Duca. Desi din primele cercetari rezulta ca inculpatul a influentat in mod direct comitetul de credit in acordarea creditului, ulterior s-a constatat ca lucrurile nu s-au petrecut in acest mod. Nici nu avea cum, intrucat inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru era extrem de precaut, avand o experienta indelungata in acest domeniu si in baza functiei sale nu se putea expune in acest mod. Inculpatul a fost insa constient de autoritatea pe care o avea fata de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

un simplu functionar dintr-o sucursala dornic sa se afirme. In acest context inculpatul a ales varianta unui simplu gest, insiduos, prin care stia foarte bine ca va influenta functionarul bancar, acesta avand garantia ca acel client din moment ce este recomandat de catre vicepresedintele B.R.D. nu poate fi decat unul serios. Aceasta a fost miza interventiei insiduoase a inculpatului Cercel Duca Claudiu Alexandru .

Din probele administrate a rezultat ca pentru aceste servicii inculpatii Cercel Duca Claudiu Alexandru si Diaconescu Dragos trebuiau sa primeasca o suma de bani, fapt ce nu s-a mai concretizat intrucat fratele inculpatului Mihai Stan, Mihai Gheorghe, cel care trebuia sa-i aduca banii pe care sa-i inmaneze celor doi a fost jefuit pe Centura Bucurestiului. Din aceasta cauza relatiile dintre inculpatul Mihai Stan si inculpatul Diaconescu Florian Dragos se racesc. Inculpatul reia aceste relatii in momentul in care inchiriaza un imobil situat in Bucuresti bld. Carol, semn al refacerii prieteniei. Aspectul este confirmat de toate persoanele aflate in anturajul liderului gruparii Mihai Stan . Toti afirma ca pretul platit de catre inculpatul Mihai Stan pentru impacare a fost inchirierea acestui imobil. De asmenea inculpatul Hurdugaci Tiberiu confirma faptul ca la una din intalnirile cu inculpatul Diaconescu Florian Dragos cand Mihai Stan ii cere din nou ajutorul pe filiera Cercel acesta ii spune inculpatului ca il va ajuta dar de aceasta data „sa-si achite obligatiile fata de ei”.

Revenind la inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru in virtutea experientei pe care o are in mediul bancar, avand in vedere personajul cu care intrase in contact, respectiv inculpatul MIHAI STAN, nu poate avea niciun fel de justificare pentru a sustine ca nu avea cunostinta de natura demersurilor acestuia.

Desi este atentionat de catre invinutul Necula Razvan cu privire la semnalele negative din piata, inculpatul Cercel Duca nu renunta intrucat misiunea sa era ca acest credit sa se acorde. Desi declara cu ocazia audierii din data de 1 11 2012 ca a avut o simpla discutie cu inculpatul Mihai Stan, din continutul mail-ului transmis invinuitului Necula Razvan rezulta fara echivoc ca acesta era la curent cu toate detaliile solicitarii de finantare. Inculpatul a uzat dupa prima audiere de dreptul de a nu mai da nicio declaratie dar se pun urmatoarele intrebari, desigur retorice: bunul sau prieten Diaconescu Florian Dragos nu i-a adus la cunostinta faptul ca inculpatul Mihai Stan a fraudat in anul 2009 mai mult societati de leasing una din acestea fiind condusa de catre prietenul lor comun, invinuitul Lisandru Adrian (la momentul 2010 angajat de asemenea in B.R.D. in functia de director comercial) ? Nu se afla la curent, in virtutea functiei pe care o ocupa, cu frauda comisa de catre

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acelasi Mihai Stan in dauna aceleasi banci, B.R.D., prin sucursala Dororbanti in valoare de 2,8 milioane de euro, sucursala la care inculpatul Mihai Stan a fost trimis tot de catre Diaconescu Florian Dragos pentru a lua legatura cu Bajescu Dana ? In virtutea aceluiasi „impuls" in baza caruia a simtit nevoia sa il „informeze pe inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru despre solicitarea S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. invinuitul NECULA RAZVAN nu l-a informat ulterior despre faptul ca firma nu a mai achitat creditul contractat ? Daca tot a ales sa se intereseze de stadiul dosarului nu a pus niste intrebari logice, elementare, esentiale chiar si pentru un bancher incepator, legate de asociatul si administratorul societatii (de care functionarii F.N.G.C.I.M.M. tot intrebau daca la varsta aceasta frageda putea administra o afacere de milioane de euro) Piturca Georgiana ?

Intrebarile sunt doar retorice, intrucat pe inculpat nu l-au interesat aceste aspecte, ci doar acordarea creditului. Astfel se explica, vazand calitatea asociatei si administratorului Piturca Georgiana (23 de ani, persoana de conditie modesta intelectual si material) de ce functionarii bancari, in special invinuitul Necula Razvan nu au ridicat absolut niciun semn de intrebare. In fapt invinuitul, asa cum rezulta din mail „ a inclinat sa nu acorde acest credit„ insa dupa corespondenta purtata cu inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru nu a mai avut nicio retinere. Toti angajatii din sucursala stiau ca firma inculpatului Mihai Stan este recomandata de Claudiu Cercel. Inculpatul a incercat sa acrediteze pe parcursul anchetei atat direct cat si prin intermediul aparatorilor ca l-a cunoscut pe inculpatul MIHAI STAN sub numele de MIHAI TEODORESCU. Nu prezinta absolut nicio importnanta sub ce nume i s-a prezentat inculpatul cat timp demersus sau la B.R.D. Grup Academiei a fost cel descris mai sus.

Interventia inculpatului Cercel Duca Claudiu Alexandru nu a fost intamplatoare, asa cum se va vedea in continuare. In cursul anului 2012, dorind sa contracteze un nou credit inculpatul Mihai Stan pregateste mai multe dosare pe care i le inmaneaza inculpatului Diaconescu Florian Dragos in acelasi scop de a lua legatura cu inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru. In acest scop inculpatul Diaconescu Florian Dragos apeleaza la acelasi inculpat si are loc o intalnire la restaurantul AQUA la care participa inculpatii Diaconescu Florian Dragos, Cercel Duca Claudiu Alexandru, Mihai Stan si Hurdugaci Tiberiu. Cu aceasta ocazie inculpatul Mihai Stan ii auduce la cunostinta acestuia dorinta de a contracta un nou credit. In paralel dosarele pentru trei firme sunt inmanate de catre Mihai Stan inculpatului Diaconescu Florian Dragos. Acesta la randul sau le inmaneaza

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatului Cercel Duca Claudiu, care neputand sa le mai transmita in Sucursala Academiei data fiind ultima experienta, le inmaneaza invinuitului Lisandru Adrian care le transmite (unul dintre ele, cel privind S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.) in sucursala Hurmuzachi unde se incep analizele. Intalnirea dintre cei patru este confirmata dincolo de declaratia inculpatului Mihai Stan si de declaratia inculpatului Hurdugaci Tiberiu. Inculpatii Diaconescu Florian Dragos, Cercel Duca Claudiu Alexandru si invinuitul Lisandru Adrian au negat constant acest parcurs al dosarului. Declaratiile lor vor fi inlaturate intrucat sunt nesincere si infirmate de probele administrate in cauza. Inculpatul Diaconescu Florian Dragos a mintit de la un capat la altul al anchetei penale, cele doua declaratii date (la un moment dat acesta a uzat de de dreptul la tacere) fiind pline de contradictii si reveniri si infirmate total de probele administrate in cauza. Invinuitul Lisandru Adrian de asemenea a fost nesincer pe parcursul anchetrei incercand sa-l „acopere" pe inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru. Inculpatul Cercel Duca Claudiu a uzat de dreptul la tacere. Retinerea acestui parcurs al dosarului se bazeaza dincolo de cele doua declaratii ale inculpatilor Stan si Hurdugaci fiind confirmat si de catre discutiile telefonice purtate de catre inculpatul Diaconescu Florian Dragos din perioada relevanta cu inculpatul Mihai Stan.

În data de 28.04.2012, la ora 17:46:02, de la postul telefonic cu numărul 0722.274.333, inculpatul **MIHAI STAN** apelează postul telefonic cu numărul 0744538160 utilizat de **DIACONESCU DRAGOŞ** (notat în continuare cu D.D.).

Interlocutorii se salută, discută puţin despre problemele de sănătate ale interlocutorului, produsele pe care bărbatul doreşte să le primească atunci când STAN va merge la el la spital, operaţia pe care bărbatul urmează să o sufere, după care poartă următorul dialog:

D.D.:- Vezi că băiatul ăla de la BUŞTENI are multă experienţă....şi utilaje şi...

S : - Întâi vorbesc cu....ştii ceva...hai, fă-te tu bine şi avem noi treabă de făcut. Nu asta e problema. Te-am sunat să văd cum te simţi şi cum eşti. Nu de altceva.

D.D.:- Nu, dar m-am gândit să avem şi activitate că înnebunesc, înnebunesc,a uzi. Io nu pot!

S : - Io, ţi-am spus, întâi să rezolvăm problema şi o să avem şi activitate, o să fie bine.

D.D.:- Bine, dar ei se ocupă aşa serios, cu MARIUS, cu...MARIO ăla sau...?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S : - Aa, MARIO, până acuma au depus în cinci locuri, este foarte bine. Suntem pe primul loc la....

D.D.:- Da?

S : - ...la ofertare, pe unu pe patru iar MARIAN, băiatul ăla este foarte serios. Cred că a făcut 10 drumuri de la...el de la SEVERIN de acolo la BUCUREŞTI. A depus tot, ofertă, tot, tot, tot.

D.D.:- Da, da, da.

S : - Şi MARIO a fost foarte mulţumit de el. MARIO pleacă, asta a plecat astăzi şi se întoarce pe 7.

D.D.:- Aha, aha.

S : - Da. Dacă, îţi mai spun încă o dată la telefon, dacă **prietenul ăla** al nostru trece, vine pe la tine...sau dacă e să mă întâlnesc io cu el ..mă duc io şi....vorbesc.

D.D.:- Nu, nu, trebuie gândită altfel.... **pentru că hârtiile alea sunt la ălălalt,** înţelegi? Şi de-abia atunci....da, de-abia atunci...îl zgândărim rău şi se pune de-a curmezişul.

S : - Nu, nu să-i dăm, nu să-i dăm pe altă parte,ascultă-mă.

D.D.:- (neinteligibil).

S : - Trebuie să... doar să-i cer părerea lui. Io ştiu.

D.D.:- Io, io ştiu cum s-o pun. Da?

S : - A, gata. Ce să mai, mă auzi pe mine....

D.D**.:- Din moment ce mi-a spus că am dat drumul la fabrică, îţi dai seama că....ăia (neinteligibil).**

S : - (se amuză).

D.D.:- **Din alea trei...** *(n.p. este vorba despre cele trei dosare inmanate lui Cercel Duca)*

S : - Da.

D.D.:- **...nici io nu abandonez aşa...dar tre' să alegem unu. Poate pe ăla a lui TIBERIU, mă înţelegi?**

S : - Da.

D.D.:- Şi...să vedem peste zece zile, când ies de aici cam cum, cum pot să le (neinteligibil) să le (neinteligibil).

S : - Da, am înţeles.

D.D.:- Pentru că-i pun unu peste altu, se învrăjbesc şi de-abia atunci e...se duce dracu totul. *(n.p. este vorba despre invinuitul Lisandru Adrian si inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru)*

S : - Da. Da,. Stai, n-are nimic. N-ai....

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D.D.:- Greşeala mea a fost că m-am dus cu toate acolo. N-am, nu, io n-aveam voie să fac chestia asta.

S : - Tati....eu îţi spun, punctul meu de vedere, cum văd io lucrurile....**prietenul nostru** a discutat şi spune un punct de vedere, o părere. Şi o să vezi că o să fie bine, niciodată nu m-am înşelat.

D.D.:- **I le-a dat, i le-a dat lu' ăla şi io ştiu cum e ăla.**

S : - Păi...eu i-am zis...

D.D.:- **Iar, ăla e şeful de acolo.** *(n.p. invinuitul Lisandru Adrian este director comercial in cadrul BRD)*

S : - **Am înţeles. Dar şi ălălaltu nu e nimeni. (***n.p. inculpatul Cercel Duca Claudiu este director general Piete Financiare si vicepresedinte)*

D.D.:- Păi lasă că...poate-l alegem **pe ăla a lu' TIBERIU şi încerc, dar numai după ce ies de aici, vedem cum mă poziţionez.** *(n.p.este vorba despre dosarul cu S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. firma inculpatului Hurdugaci Tiberiu)*

S : - Bine tati, hai. Sănătate multă. Multă sănătate.

D.D.:- Bine.

S : - Şi, nu te mai gândi, nu-ţi fă griji că o să fie bine totul.

D.D.:- Cum?

S : - Nu mai te gândi că o să fie...bine totul.

D.D.:- Bine, bine.

Discutia prezentata releva foarte clar situatia de fapt privind traseul dosarelor cu societatile prin intermediul carora se incerca contractarea de noi credite. Inculpatul Mihai Stan le inmana inculpatului Diaconescu Florian Dragos, care la randul sau le punea la dispozitie inculpatului Cercel Duca acesta din urma inmanandu-le invinuitului Lisandru Adrian care le plasa intr-o sucursala , fapt cfe s-a si intamplat cu S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. . Faptul ca cei din B.R.D. (Cercel Duca si Lisandru Adrian) stiau foarte bine de natura inscrisurilor din dosare rezulta foarte clar din replica inculpatului Diaconescu Florian Dragos care ii spune inculpatului Mihai Stan ca i s-a spus ca ”au **dat drumul la fabrică”.** Este vorba fireste de fabrica de confectionat dosare pentru societati comerciale apte sa contracteze credite.

Inculpatii Mihai Stan si Diaconescu Florian Dragos nu puteau apela direct la invinuitul Lisandru Adrian intrucat acesta avusese o ”experienta” in anul 2007 cand lucrand la o societate ce comercializa camione marca „VOLVO” a intermediat la solicitarea inculpatului Diaconescu Florian Dragos legatura

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatului Mihai Stan cu cei din conducerea societatii. S-a ajuns la fraudarea acesteia intrucat zeci de camioane au fost achizitionate si nu au mai fost platite. In acest sens invinuitul Lisandru Adrian declara ca i-a comunicat inculpatului Diaconescu Florian Dragos ce s-a intamplat cu clientul recomandat de el, acesta din urma declarand ca nu a avut cunostinta de ”comportamentul infractional la acestuia”. Acesta este motivul pentru care cei doi au apelat din nou la inculpatul Cercel Claudiu .

In realitate inculpatul Cercel Duca Cladiu Alexandru promitandu-i-se un comision accepta sa preia dosarele si sa le inmaneze invinuitului Lisandru Adrian care la randul sau o cheama pe martora Brusalis Carmen pentru analiza. Trebuie precizat faptul ca din cele trei dosare este ales unul, cel privind firma S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. Din acest moment martora Brusalis Carmen incepe analiza dosarului si asa cum se va vedea la analiza acestui act material aceasta nu stie ce sa mai faca pentru a acorda creditul. Interventia organelor judiciare a facut ca acest credit sa nu se mai acorde B.R.D. fiind notificata in acest sens.

In acest caz invinuitul Lisandru Adrian realizeaza ca anumite elemente din dosarul primit sunt suspecte si in consecinta ii trasnsmite un mail martorei Brusalis Carmen in care ii precizeaza ca acestia „par niste infractori ” desi in acelasi mail precizeaza ca „daca nu ii cunostea nu ii recomanda”. Desi realizeaza natura demersului invinuitul nu ia nicio o masura, nu sesizeaza organele de ancheta si pretinde ca nu il informeaza pe inculpatul Diaconescu Florian Dragos.

Analizand toata situatia de fapt retinuta si probele administrate care stau la baza acestora, se constata ca activitatile inculpatului Cercel Duca Claudiu nu sunt pure intamplari ci converg catre concluzia clara ca acesta in mod obisnuit ii sprijinea pe inculpatii Diaconescu Florian Dragoos si Mihai Stan in asemenea demersuri frauduloase. Nu se poate admite ca din anul 2009 si pana in prezent sa tot recomande un client din partea unui bun si apropiat prieten, acesta sa fraudeze banca si sa nu realizeze natura fraudulosa a acestor activitati. Il recomanda in anul 2009, este anchetat de catre D.N.A., il recomanda un an mai tarziu, urmarea este o frauda de 1 milion de euro si in 2012 se intalneste cu acelasi personaj si sta la aceasi masa cu acesta promitandu-i un nou sprijin. In realitate inculpatul actioneaza cu intentie, stie foarte bine ce face si accepta sa sprijine direct sau indirect un demers infractional impotriva bancii al carei angajat este.

*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe parcursul anchetei penale inculpatul a avut o atitudine nesincera, negand savarsirea faptelor si incercand sa acrediteze ideea ca nu a avut cunostinta de natura demesului infractional. La un moment dat inculpatul a uzat de dreptul la tacere .

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 inculpatul Cercel Duca Alexandru Claudiu arata ca „ Despre S.C. ALARM SERVINVEST S.R.L. ca societate solicitantă de finanţare din partea BRD nu îmi aduc aminte.

Prezentându-mi-se o planşă foto am recunoscut o persoană, persoană pe care am cunoscut-o cu 2-3 ani în urmă, fiindu-mi prezentată de către Diaconescu Dragoş. De la domnul procuror am aflat că numele lui este MIHAI STAN. Această persoană mi-a fost prezentată de către DIACONESCU DRAGOŞ şi având discuţii pe teme economice cu acesta mi-a făcut senzaţia că epatează. MIHAI STAN mi-a spus că se ocupă de construcţii şi la un moment dat mi-a menţionat că avea depusă la BRD o solicitare de credit la Sucursala Academiei, parte din Grupul Academiei.

Este sucursala la care lucra RĂZVAN NECULA, în funcţia de director comercial persoane juridice.

Din câte îmi amintesc, acest domn mi-a menţionat că cererea de finanţare era sub formă de linie de credit. Din câte îmi aduc aminte, la acea discuţie, persoana a menţionat că explora posibilitatea obţinerii unei scrisori de garanţie de la Fondul de Garantare a Creditelor IMM. La acea discuţie, domnul DRAGOŞ DIACONESCU era de faţă. I-am menţionat că nu cunosc situaţia acestei solicitări dar că urmează să mă interesez.

Ulterior, l-am sunat pe dl. RĂZVAN NECULA, întrebându-l cu privire la această solicitare iar dl. RĂZVAN NECULA mi-a menţionat, după câte îmi amintesc că situaţia firmei nu era dintre cele mai bune iar situaţia garanţiilor promise nu era certă la momentul respectiv.

După acest răspuns am replicat, după câte îmi amintesc, că să se notifice clientului. (Am pus întrebarea dacă s-a notificat clientului).

Dl. NECULA RĂZVAN mi-a menţionat că s-a notificat clientului.” (vol.67, fil.444)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii de către instanţa de judecată la data de 02.11.2012 inculpatul **Cercel Duca Alexandru Claudiu** declară următoarele: ”Nu recunosc săvârşirea faptelor enumerate în referat. Pe Mihai Stan l-am cunoscut la sfârşitul anului 2010 la un dejun pe care îl luam cu Diaconescu Dragoş şi mi-a fost prezentat ca Mihai Teodorescu de către comeseanul meu Diaconescu. Mihai Stan s-a prezentat singur ca fiind Mihai Teodorescu. Nu mă aşteptam să mai participe la masă şi altcineva iar în timpul discuţiilor mi-a spus că deţine o societate în domeniul construcţiilor imobiliare şi că este interesat să obţină un credit, să îşi continue desfăşurarea afacerilor. A menţionat că este în tratative cu BRD Sucursala Academiei pentru a obţine o linie de credit. Mi-a pus câteva întrebări privind condiţiile generale privind acordarea creditelor de această natură, i-am dat nişte răspunsuri generice şi i-am indicat să îşi continue discuţiile cu BRD Sucursala Academie. Niciunul dintre cele două persoane existente la masă nu mi-a cerut să sprijin pe Mihai Stan să obţină linia de credit cu orice preţ. Nu a existat o solicitare de acest gen.

Ulterior am sunat la acea sucursală bancară din proprie iniţiativă şi mi s-a confirmat că societatea Alarm Invest SRL a făcut demersuri pentru obţinerea liniei de credit. Nu am influenţat în nici un caz decizia comitetului de credit şi nici nu am această posibilitate pe linie ierarhică.

Nu am încercat să influenţez comitetul de credit al sucursalei Academia din grupul Academiei al BRD în nici o manieră.

Mai târziu am fost contactat printr-un email de pers. de contact a sucursalei Academia a BRD care mi-a comunicat că cererea de credit a fost aprobată însă pentru punerea la dispoziţie a creditului mai trebuiau îndeplinite nişte condiţii, gen garanţii alte documente ale societăţii care trebuiau depuse, cu menţiunea că acordarea unui credit bancar se face avându-se în vedere planul de afaceri al beneficiarului iar nu garanţiile care reprezintă numai un accesoriu al acestui plan de afaceri. Societatea trebuie să aibă capacitatea de a rambursa împrumutul din capacitatea acesteia. In ianuarie 2011 sucursala mi-a transmis un alt email in care mi s-a spus că sunt probleme legate de îndeplinirea condiţiilor de către solicitant printre care şi cele referitoare la garanţii şi că este posibil să nu pună la dispoziţie creditul.

Tot printr-un email i-am întrebat dacă i-a comunicat clientului acest lucru iar răspunsul lor a fost afirmativ. După acest moment nu am mai purtat nici un fel de discuţii nici cu banca şi nici cu Mihai Stan.” (vol.77, fila 232)

Declaratia inculpatului este nesincerea si contrazisa de probele administrate in cauza. Dupa cum se va vedea inculpatul nu l-a cunoscut pe Mihai Stan la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sfarsitul anului 2010 ci in anul 2009. Discutiile avute cu acesta au trei momente si trei demersuri la B.R.D. de obtinere credite, unul in anul 2009 de care inculpatul a ”uitat” cand Mihai Stan incerca contractarea unui credit in numele S.C. AGREGRAT MIX S.R.L., unul in 2010 cand acelasi inculpat incerca contractarea unui credit in numele S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. pe care gratie inculpatului Cercel Claudiu l-a si obtinut si unul in 2012 cand acelasi Mihai Stan dorea un nou credit de la BRD in numele S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. Inculpatul Cercel Duca Claudiu face referie numai la al doilea episod ascunzand faptul ca procedase in acelasi mod si cu un an inainte si in cursul anului 2012. Discutiile dintre inculpati precum si raspunsurile oferite de catre Cercel Duca nu au fost in niciun caz ” generice ” asa cum sustine, intrucat din probele administrate rezulta foarte clar ca inculpatul stia toate amanuntele cererilor de creditare (tip, suma, garantii, denumire firma e.t.c.)

Mai trebuie facuta o precizare extrem de importanta. Desi analfabet inculpatul Mihai Stan a intrat in contact cu nenumarate persoane cu functii importante in statul roman (ministrii, deputati, secretari de stat, inalti functionari din cadrul A.V.A.S., Ministerul Economiei Comertului si Mediului de Afaceri e.t.c.) sau in banci private. La prima vedere analizand declaratiile acestuia ar fi existat tentatia de a le considera necredibile, in incercarea acestuia de a transfera raspunderea penala catre alte persoane sau de a brava. In realitate dupa verificarile efectuate, cu ocazia audierii a zeci de persoane, mentionate de catre acesta, s-a constatat ca aspectele relatate sunt reale si ca acesta nu a denaturat faptele relatate. Fireste ca declaratia acestuia va fi retinuta in masura in care se coroboreaza cu alte mijloace de proba. Desi majoritatea persoanelor audiate in cauza cu ocazia audierilor au incercat sa se delimiteze de acest personaj in final au admis ca l-au cunoscut si ca au purtat cu acesta discutii pe diferite probleme. Interceptarile telefonice scot la iveala relationari ale acestuia cu astfel de persoane, acestea netratandu-l asa cum o fac cu ocazia audierilor, cu precautie, ci din contra cu toata stima acordata unui prosper om de afaceri. O buna parte din aceste persoane au ascuns adevarul cu ocazia audierilor motiv pentru care organele judiciare se vor sesiza din oficiu cu privire la savarsirea infractiunii de marturie mincinoasa.

Situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatului este sustinuta de intreg matrerialul probator administrat in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor Mihai Stan, Hurdugaci Tiberiu Alexandru, Diaconescu Florian Dragos, Tudoroiu Marin, Amuza Denisa Mihalea, Petre Mihai, Stanciu Iulian, Necula

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Razvan, Petre Mihai, declaratiile martorilor Groza Liliana, Calitoiu Marius, Dumitrescu, inscrisurile puse la dispozitie de catre banca, corespondenta electronica (mail) dintre inculpatul Cercel Duca si invinuitul Necula Razvan, dintre invinuitul Lisandru Adrian si martora Brusalis Carmen, discutiile telefonice purtate in cauza cu inculpatul Diaconescu Florian Dragos, convorbirile telefonice purtate de catre inculpatul Diaconescu Florian Dragos si inculpatul Mihai Stan.

Legăturile de strânsă prietenie cu inculpatul Diaconescu Florian Dragoş rezulta fără echivoc din discuţiile telefonice purtate cu acesta.

La data de 24.08.2012 la ora 14:06 inculpatul **DIACONESCU FLORIAN DRAGOŞ** posesorul postul tel. nr. 0744.538.160 este apelat de la postul tel. nr. 0722.539.829 şi discută cu inculpatul **CERCEL CLAUDIU ALEXANDRU** (va fi notat cu X)

X:- Alo!

DFD:- Să trăiţi. Încă-n vacanţă.

X:- Vă salut. Da, sunt-n ITALIA.

DFD:- Acuma am venit şi eu, şefu', de acolo, dar eu am fost la altă staţiune.

X:- A ! Da ? … . Am înţeles. Şi sunteţi bine ?

DFD:- Cu capu' nu o duc bine, da' în rest sunt ca lumea, să ştii.

X:- Da ? … . Deci totu' a fost bine, până la urmă ?

DFD:- Da, şefu', da, da.

X:- Da, aproape.

DFD:- Aproape că a fost 6 ore în afară regulilor, da' cred că e bine acuma.

X:- Da. … . Bravo, mă bucur. … . Noi, cam după …, după 5 septembrie, ne întoarcem şi noi.

DFD:- Da ? … . Eu vreau să vă urez să aveţi un concediu minunat şi vă aştept …, şi vă aştept cu drag şefu'.

X:- Mulţumesc mult de tot, mulţumesc mult.

DFD:- Da ?

X:- Şi ne vedem când ne întoarcem.

DFD:- Păi, al dvs.

X:- Bine. Numai bine, la revedere, o zi bună.

DFD:- (neinteligibil). „

De asemenea tentatia inculpatului de a rezolva diferite probleme la solicitarea unor apropiaţi prin intervenţii asupra altor angajaţi, in afara atribuţiilor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de serviciu pe care le avea, rezulta in mod clar din convorbirea telefonica mai jos-prezentata. Deşi aceasta nu priveste actele materiale pentru care inculpatul este trimis in judecata, apreciem ca este mai mult decât relevanta ca proba in circumstanţierea persoanei inculpatului, ca persoana care profitând de statutul sau in cadrul B.R.D. se arata dispus sa intervină pe langa alti angajaţi ai societăţii pentru a răspunde la diferite solicitări .

În ziua de 25.07.2012 la ora 13:44:43 inculpatul **Cercel Claudiu Alexandru** de la numărul 0722.539.829 a fost contactat de un domn aflat la numarul 0212261000 discutand urmatoarele:

„CERCEL CLAUDIU: Alo.

DOMN: Salut, Claudiu.

CERCEL CLAUDIU: Salut.

DOMN: Claudiu, am o rugăminte, Societe General Leasing e la tine?

CERCEL CLAUDIU: Societe General Leasing?

DOMN: Da sau BRD-Leas

CERCEL CLAUDIU: Sogelease-ul adică?

DOMN: Sogelease.

CERCEL CLAUDIU: Adică dacă e la mine ca vicepreşedinte?

DOMN: Da sau nu ştiu sau dacă îi cunoşti pe ăia care sunt...

CERCEL CLAUDIU: Nu e la mine, dar ce-ţi trebuie? îi cunosc, da, că sunt în bord acolo. La ce-ţi trebuie?

DOMN: Da, e o cunoştinţă, care na, are nişte utilaje şi le-a plătit în proporţie de 90%, mai are 10% de plătit, a întârziat la plată, nu ştiu 2 luni şi vrea să-1 execute şi doreşte o amânare de o lună ca să nu-1 execute, că plăteşte omul.

CERCEL CLAUDIU: Da, poţi să-mi zici şi mie detaliile ca să ştiu să vorbesc cu ăştia.

DOMN: (n.o- pe fundal se aude cum interlocutorul întreabă o persoană aflată lângă el: Rus... şi mai cum? Compania?) Auzi, poţi să-i dau numărul tău de telefon?

CERCEL CLAUDIU: Da, da.

DOMN: Practic ce vrea... Nu mă executaţi, mai amânaţi-mă o lună.

CERCEL CLAUDIU: OK, bine.

DOMN: Oricum am înţeles că a plătit 90%.

CERCEL CLAUDIU: Bine. Am înţeles, OK.

DOMN: Eu, ce spun, este ce mi s-a spus, până la urmă vedeţi dacă e serios, dacă nu e serios şi încercaţi să-1...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

CERCEL CLAUDIU: Exact, în momentul în care sună să verific şi eu care e situaţia şi vedem, da?

DOMN: Exact, OK, bine. Mulţumesc frumos.

CERCEL CLAUDIU: Cu plăcere, numai bine."

Practic deşi nu are nici un fel de atribuţie cu privire la B.R.D. SOGELEASE inculpatul se angajează ferm sa se intereseze si sa rezolve problema „petentului".

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. la data de 09.11.2012 **B.R.D. Grup Societe Generale** pune la dispoziția organelor judiciare în format electronic corespondența electronică purtată între inculpatul Cercel-Duca Claudiu Alexandru și învinuitul Necula Răzvan.

Din analiza acestuia rezulta ca la data de **16.12.2010 ora 18:44** învinuitul Necula Răzvan îi trimite un e-mail inculpatului Cercel Claudiu cu subiectul "info solicitare de finanțare"

"*Bună seara, doresc să vă informez că am aprobat pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. acordarea unui linii de credit în valoare de 1MEUR. Societatea este condusă de către domnul Mihai Teodorescu (nu și acționar), iar garanțiile sunt 500KEUR cash colateral și 500KEUR cauțiune FNGCIMM și contract de fidejusiune ce urmează a fi semnat de domnul Mihai Teodorescu și soția.*

Obiectul de activitate al firmei îl reprezintă comerțul cu cereale. Recent am ajuns în posesia unor informații din piață, care ne creează un anumit grad de discomfort conform cărora domnul Teodorescu încearcă să se împrumute din diverse surse/montaje pentru a asigura cash-ul colateral.

Deși ieri am primit acceptul fondului, ***înclinăm să renunțăm la acordarea acestei facilități,*** *urmând ca zilele următoare să luăm o decizie în acest sens.*

Cu deosebită considerație

Răzvan Necula."

La data de **11.01.2011 ora 3:03 P.M.** inculpatul Cercel Claudiu transmite invinuitului Necula Razvan un mail cu subiectul "alram serv invest" cu următorul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

conținut: ”*salut, poți să îmi spui în ce stagiu este acest dosar? Am înțeles că este vb despre un credit de 1MEUR cu 50% FGCIMMM și 50% cash colateral. Mulțumesc!*”.

La aceeași dată ora 4:04 P.M. invinuitul Necula Razvan îi răspunde ”*Bună ziua, Alături de aspectele din e-mail-ul atașat au existat câteva elemente care ne-au determinat să condiționăm acordarea creditului astfel:*

- *domnul Teodorescu a evitat să semneze orice fel de document :pentru contractul de fidejusiune a împuternicit o salariată a firmei (dra. Amuza Denisa, 29 de ani) iar contractele de credit/garanție urmai să fie semnate de administratorul firmei (dra. Georgiana Pițurcă, 26 de ani);*
- *situația patrimonială a celor 2 fidejusori (dna. Pițurcă – administrator, și dnul. Teodorescu – director) este foarte volatilă. Nu dețin apartamente, case, terenuri etc.! Singura avere sunt disponibilitățile (în cash~250KEUR) și bijuteriile dlui Teodorescu.*

Ca atare, la nivelul conducerii grupului, s-a luat la finele anului trecut decizia de a condiționa acordarea creditului de semnarea contractelor și de către domnul Teodorescu și aducerea cash-ului în depozite la BRD, subordonate creditului bancar. De pe 30.12 nu mai avem nicio veste de la ei! Mulțumesc! O zi bună! Răzvan Necula.”

La aceeași dată, ora 16:06 Cercel Claudiu îi comunică următorul mail: ”*Mulțumesc! S-a comunicat clienutlui*?”

La aceeași dată, ora 16:08 Necula Răzvan îi răspunde inculpatului Cercel Claudiu ”*Sigur; prin intermediul drei. Amuza, persoană cu care s-a păstrat legătura*.” (vol.82, filele 451-459, vol.79, filele 5-9)

Urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 13.12.2012 BRD Grup Societe Generale comunică la data de 28.12.2012 că inulpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru, începând cu data de 02.10.2008 a fost numit în funcția Director General adjunct Piețe Financiare, iar în perioada 01.01.2009 – 01.08.2012 a făcut parte din comitetul de credit centrală, principala atribuție a comitetului de credit fiind examinarea, aprobarea și însușirea creditelor și altor angajamente în cadrul limitelor de competență aprobate. Se mai arată că în perioada de referință inculpatul a fost membru al comitetului de direcție al băncii, structură care are și

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

atribuții în ceea ce privește aprobarea de credite și alte angajamente conform limitelor de competență stabilite prin norma I de funcționare internă. La anexa 1 sunt prevăzute atribuțiile funcției de director general adjunct. Din analiza acestora nu rezultă niciun fel de competență cu privire la atragerea și promovarea de clienți persoane juridice în domeniul finanțării și nici în materia aprobării credite persoane juridice (vol.120, fila 59-61)

Facem precizarea că prin adresă s-au solicitat următoarele date: funcțiile deținute de inculpat în perioada ianuarie 2009 - dec.2012, sintetizat atribuțiile acestora, departamentele și sucursalele unde și-a desfășurat activitatea, dacă a avut atribuții conform fișei postului pe linia creditării persoanelor juridice și care au fost acestea. BRD Societe Generale nu a răspuns solicitării D.I.I.C.O.T. conform celor menționate, făcând mențiuni și referiri vagi la ”limitele de competențe aprobate, respectiv norma 1 de funcționare internă.” Atribuțiile concrete pentru inculpatul Cercel au fost trimise numai pentru funcția de director general adjunct, atribuții prevăzute în norma 1 Funcționare internă. Deși este menționată norma 1 de funcționare internă, reprezentanții B.R.D. au omis să precizeze atribuțiile **comitetului de direcție** al băncii cu privire la aprobarea de credite despre care susțin în răspunsul oficial că sunt menționate chiar prin actul intern precizat anterior.

Deşi în cauză s-au solicitat precizări privind atribuțiile pentru 5 persoane toti angajati ai B.R.D. (Cercel Duca Claudiu Alexandru, Lisandru Adrian, Martiș Adrian, Blaga Elena Și Bîtu George) BRD a pus la dispoziție fișa funcției și fișa postului numai pentru Martiș Blaga, Blaga Elena și Bîtu Vicentiu. (vol.120, fila 61).

Desi B.R.D. nu a precizat care sunt atributiile comitetului de directie in domeniul creditarii procedandu-se la analiza Normei 1 Functionare interna Aprobată prin Decizia Comitetului de Direcţie nr. 1275/21.12.2010 si Validată prin Decizia Consiliului de Administraţie nr. 265/22.12.2010, intrata in vigoare la 22.12.2010 se constata ca in concret, raportat la dosarul S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. comitetul de directie nu avea absolut nicio atributie.

Actul intern mentionat prevede la ”**PARTEA I – STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A BĂNCII”, ”Capitolul 2 – ”Organe de conducere statutare” ,** Sectiunea 2.2. rolul si atributiile ”Comitetul de Direcţie”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La Anexa 2.1. **”Competenţele de aprobare ale organelor de conducere statutare”** sectiunea 2 este prevazuta competenta ”Comitetului de directie pentru ”credite si alte angajamente” pe care le redam mai jos . Dupa cum se poate observa Comitetul de directie nu avea nici un fel de competente pe dossarul ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT, competentele acestui organism in materie de credite existand numai in cazul unor finantari de valori foarte mari (punctele 7-11). Cererea de creditare a S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. nu se regaseste in niciunul din cazurile mentionate in actul intern.

1. Aprobă credite şi alte angajamente Non-Retail Întreprinderi cu o expunere faţă de un singur debitor cu valori de:

- peste 5.000 mii EUR echivalent pentru clientela cu o cotatie SG : 1 la 6-
- peste 1.000 mii EUR pentru clientela cu o cotatie SG : 7+ la 7-
- orice majorare de expunere pentru clientela cu o cotatie SG : 8, 9, 10

si pana la 10% din fondurile proprii ale bancii;

2. Avizează dosarele de credit Non-Retail Întreprinderi pentru expuneri totale pe un singur debitor peste 10% din fondurile proprii ale bancii, precum şi dosarele persoanelor aflate in relatii speciale cu banca;

3. Aprobă dosarele de credit Retail cu ipoteca cu valoare de peste 3.000 mii EUR si pana la 10% din fondurile proprii ale bancii;

4. Avizează dosarele de credit Retail cu ipoteca cu expuneri de peste 10% din fondurile proprii ale bancii, precum si dosarele persoanelor aflate in relatii speciale cu banca;

5. Deleagă Comitetului de Credit al Centralei o parte din competentele primite si pe baza obtinerii avizului favorabil de la structurile din cadrul RISQ/SG corespunzatoare sectorului de urmarire al clientului (RISQ/BHF, RISQ/DET, RISQ/CIB etc), in urmatoarele cazuri:

- pentru expuneri totale cumulate pe un singur debitor (grup de clienti) de peste 10.000 mii EUR echivalent pentru clienţii Non-Retail Întreprinderi, respectiv peste 3.000 mii EUR echivalent pentruclienţii Retail – daca tranzactia propusa este securizata integral cu cash colateral constituit la BRD si blocat pe intreaga perioada de creditare ;
- orice remodulare de facilitati in cadrul expunerii si termenului de valabilitate, aprobate initial de Comitetul de Directie – cu condiţia ca situaţia clientului să nu se degradeze din *client sănătos* în *client sensibil* ;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- orice reînnoire de facilitati pe termen scurt, la aceeasi valoare;
- orice majorare a creditelor pe termen scurt cu conditia ca valoarea majorarii sa nu depaseasca 10% din valoarea expunerii creditelor pe termen scurt aprobate anterior de CD, iar expunerea totala pe un singur debitor sa nu depaseasca competenta de aprobare a CD. Se aplică doar clientilor cu cotaţie SG (STARWEB) de la 1 la 6- si care nu sunt *irregulier*;
- orice schimbare de garantii cu conditia mentinerii tipului de garantii si a gradului de acoperire a riscurilor ;
- aprobarea prelungirilor tehnice ;

6. Deleaga Comitetului de Credit al Centralei o parte din competentele primite si pe baza obtinerii avizului favorabil de la RISC sau de la structurile din cadrul RISQ/SG corespunzatoare sectorului de urmarire al clientului (RISQ/BHF, RISQ/DET, RISQ/CIB etc) în functie de cotatia SG a clientului, pentru expuneri totale cumulate pe un singur debitor (grup de clienti) cu valori intre 5.000 mii EUR si 10.000 mii EUR echivalent, pentru clienţii Non-Retail Întreprinderi:

- orice remodulare de facilitati in cadrul expunerii si termenului de valabilitate, aprobate initial de Comitetul de Directie;
- orice reînnoire de facilitati pe termen scurt, la aceeasi valoare;
- orice majorare a creditelor pe termen scurt cu conditia ca valoarea majorarii sa nu depaseasca 10% din valoarea expunerii creditelor pe termen scurt aprobate anterior de CD, iar expunerea totala pe un singur debitor sa nu depaseasca competenta de aprobare a CD. Se aplica doar clientilor cu cotaţie SG (STARWEB) de la 1 la 6- si care nu sunt *irregulier*;
- orice schimbare de garantii cu conditia mentinerii tipului de garantii si a gradului de acoperire a riscurilor;
- aprobarea prelungirilor tehnice;

7. Arbitrajează propunerile de aprobare pentru credite şi alte angajamente Non-Retail Întreprinderi care conduc la o expunere totala pe un singur debitor de peste 3.000 mii EUR, care au aviz negativ de la RISC;

8. Arbitrajează propunerile de aprobare pentru credite si alte angajamente Retail care conduc la o expunere totala pe un singur debitor intre 1.500 mii EUR si 3.000 mii EUR, care au aviz negativ de la RISC;

9. Măsuri de recuperare a creanţelor provenind din credite şi alte angajamente neperformante pentru clienţii care au datorii către Bancă, a căror valoare este cuprinsă între 5.000 mii EUR echivalent şi 10% din fondurile proprii ale Băncii;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

10. Recuperarea creanţelor Băncii provenind din credite şi alte angajamente neperformante, prin preluarea în proprietatea băncii a unor bunuri imobile, în contul creanţei, atât în cazul utilizării acestora de către Bancă, cât şi în scopul valorificării lor prin vânzare, când valoarea tranzacţiei pe debitor pentru bunurile imobile este de peste 150.000 EUR ;

11. Recuperarea creantelor neperformante ale bancii provenind din credite si alte angajamente, prin preluarea in proprietatea bancii, in contul creantei a unor bunuri mobile in scopul utilizarii de catre banca, indiferent de valoarea creantei ;

12. Delegări de competenţe valorice, de aprobare a creditelor şi a altor angajamente de până la 5.000 mii EUR echivalent ;

13. Participarea Băncii la credite consorţiale ;

14. Acordurile bancii pentru credite şi împrumuturi de refinantare în valută ;

15. Delegări de competenţe pentru aprobarea unor condiţii derogatorii privind nivelele de comisioane şi de dobânzi, cu informări periodice conform delegării;

16. Delegări de competenţe valorice de aprobare a măsurilor de recuperare a creanţelor provenind din credite şi din alte angajamente neperformante pentru clienţii care au datorii către Bancă de până la 5.000 mii EUR echivalent ;

17. Diminuarea creanţelor înregistrate bilantier/extrabilanţier, pentru debitorii care au datorii catre banca mai mari de 100 mii EUR când termenele de urmărire s-au prescris/când costurile recuperării sunt mai mari decât valoarea creanţei chiar dacă nu au fost epuizate toate caile legale de recuperare;

18. Pretul de debut al licitatiilor si vanzarea bunurilor la cel mai bun pret oferit, pentru bunurile la care valoarea de evaluare (stabilita de evaluatorii interni ai bancii sau de firmele de evaluare abilitate) este mai mare de 500 mii EUR;

19. Vânzarea cu acordul Băncii a bunurilor aduse în garanţie (vânzare amiabilă sau vânzare directă în cadrul procedurii de executare silită), când valoarea de evaluare a bunurilor este mai mare de 500 mii EUR;

Aproba vanzarea de portofolii de creante neperformante catre firme specializate si preturile aferente;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea in PARTEA I – STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A BĂNCII, **CAPITOLUL 3- Directorii Băncii , Secţiunea 2 – Aspecte specifice sunt prevazute rolul, locul si atributiile inculpatului ca director general adjunct** Pieţe Financiare, dupa cum urmeaza :

- este subordonat Preşedintelui-Director General şi duce la îndeplinire sarcinile stabilite de acesta ;
- coordonează în mod direct Polul Pieţe Financiare, format din urmatoarele structuri:
  - Pieţe Financiare
  - Titluri
  - Middle-Office Pieţe Financiare
  - Dezvoltare şi Suport Produse Pieţe Financiare
  - Analize de Piaţă
- are autoritate funcţională în domeniul pieţe financiare ;
- Directorul General Adjunct – Pieţe Financiare este împuternicit să acţioneze în numele Băncii în orice circumstanţe legate de activităţile pe care le coordonează, cu respectarea dispoziţiilor legii şi ale Actului Constitutiv al Băncii ; el dispune de facultatea de a subdelega o parte din competenţele sale către cei mai apropiaţi colaboratori subordonaţi ierarhic şi de a angaja Banca faţă de terţi ;
- în lipsă, este înlocuit de către un alt Director, conform regulilor de transmitere a competenţelor între membrii CD aprobate prin decizie a Comitetului de Direcţie.

Dupa cum se poate observa inculpatul nu avea nicio atributie in calitate de director general adjunct in dosarul ”ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT. **Inculpatul nu avea nicio atributie nici in calitate de membru al comitetului de directie .**

In concluzie inculpatul CERCLE DUCA CLAUDIU ALEXNADRU nu avea niciun temei legal de a se interesa de dosarul S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R..L, de a primi informari, de a face recomandari, de recomanda clienti, de a transmite indicatii sucursalei care analiza cererea de credit.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 05.02.2013, la data de 12.02.2013 BRD comunică perioadele în care inculpatul Cercel Duca Claudiu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Alexandru s-a aflat în concediu de odihnă. Din analiza răspunsului înaintat rezultă că inculpatul s-a aflat în concediu de odihnă în perioadele 06-20.12.2010, 31.01-04.02.2011, 20.08-04.09.2012 (vol.126, filele 326-328)

Informatiile solicitate prezinta importanta intrucat in cazul S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. inculpatul Mihai Stan nu a luat o decizie in ceea ce priveste semnarea contractului de fidejusiune fata de care ezita decat dupa ce a discutat cu inculpatul Cercel Duca Claudiu care se afla in concediu in perioada respectiva (decembrie 2010 ianuarie 2011).

De asemenea in cazul S.C. AGM GRAND CONSTRUCT S.R.L. inculpatii Mihai Stan si Diaconescu Florian Dragos discuta explicit ca asteapta ca ”omul” sa se intoarca din concediu exact in perioada septembrie 2012. Este vorba de inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru. Dupa cum se poate observa inculpatul se intoarce din concediu in data de 5 septembrie 2012. Motivul pentru care cei doi il asteptau pe inculpat este evident : impulsionarea solutionarii dosarului S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.

În ziua de 24.08.2012, la ora 14:13:08, inculpatul **Mihai Stan**, de la postul telefonic 0722.274.333 este contactat de inculpatul **Diaconescu Florian-Dragoş**, aflat la postul telefonic 0744.538.160 si discuta următoarele :

MIHAI STAN: Să trăiţi!
DIACONESCU: A sunat.
MIHAI STAN: Da? Bravo!
DIACONESCU: **Pe data 05 vine acasă.**
MIHAI STAN: Pe data de 05? Bravo, bravo! DIACONESCU: Da?
MIHAI STAN: Da, da.
DIACONESCU: Dacă mai putem rezista până atunci, ar fi bine. Da?
MIHAI STAN: Rezistăm, cum să nu!
DIACONESCU: Da?
MIHAI STAN: Hai, te pup!
DIACONESCU: Pa!

N.P. Este vorba de inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru fapt ce rezulta fara dubiu din discuţia telefonica purtata de către inculpatul Diaconescu Florian Dragoş cu inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 24.08.2012 la ora 14:06 inculpatul **DIACONESCU FLORIAN DRAGOŞ** posesorul postul tel. nr. 0744.538.160 este apelat de la postul tel. nr. 0722.539.829 şi discută cu inculpatul **CERCEL CLAUDIU ALEXANDRU** (va fi notat cu X)

X:- Alo!

DFD:- Să trăiţi. Încă-n vacanţă.

X:- Vă salut. Da, sunt-n ITALIA.

DFD:- Acuma am venit şi eu, şefu', de acolo, dar eu am fost la altă staţiune.

X:- A ! Da ? … . Am înţeles. Şi sunteţi bine ?

DFD:- Cu capu' nu o duc bine, da' în rest sunt ca lumea, să ştii.

X:- Da ? … . Deci totu' a fost bine, până la urmă ?

DFD:- Da, şefu', da, da.

X:- Da, aproape.

DFD:- Aproape că a fost 6 ore în afară regulilor, da' cred că e bine acuma.

X:- Da. … . Bravo, mă bucur. … . Noi, cam după …, după 5 septembrie, ne întoarcem şi noi.

DFD:- Da ? … . Eu vreau să vă urez să aveţi un concediu minunat şi vă aştept …, şi vă aştept cu drag şefu'.

X:- Mulţumesc mult de tot, mulţumesc mult.

DFD:- Da ?

X:- Şi ne vedem când ne întoarcem.

DFD:- Păi, al dvs.

X:- Bine. Numai bine, la revedere, o zi bună.

DFD:- (neinteligibil). „

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata in legătură cu creditul de 4,2 mil lei contract de SC Alram Serv Invest SRL de la BRD – Sucursala Academiei ca in faţa lui, în repetate rânduri, Mihai Stan îl suna pe Dragoş Diaconescu să-l întrebe dacă a mai sunat pe vicepreşedintele BRD - CERCEL CLAUDIU şi dacă s-a întors în ţară. A constatat că în timpul în care Cercel Claudiu a fost plecat din ţară creditul a fost blocat, iar după întoarcerea domnului Cercel Claudiu creditul a fost deblocat. Mai arata că Diaconescu trebuia să sune pe Cercel Claudiu pentru ca acesta să sune pe Răzvan – directorul Sucursalei BRD – Academiei, unde se afla dosarul de credit pentru SC Alram Serv Invest SRL. (Vol 66 fila 62)

Martora **Groza Liliana** Director Executiv Delegat Grup Academiei arata in legătură cu creditul acordat S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT – EXPORT

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.R.L., ”că acest client a venit la bancă la recomandarea D-lui Claudiu Cercel”. Aceasta precizeza ca nu isi aminteste dacă acesta a sunat-o pe ea sau pe Răzvan Necula. (vol.65 fila 42) Cu ocazia reaudierii la data de 30.01.2013 martora **Groza Liliana** mentioneaza ca faptul că SC Alram Serv Invest SRL a venit ca şi client al BRD ”la recomandarea d-lui Claudiu Cercel”, îl cunoaste de la Răzvan Necula. Nu mai reţine exact dacă anterior primei întâlniri cu clientul a ştiut acest lucru. Ulterior a ştiut de la Răzvan Necula. Nu era prima dată când Claudiu Cercel le trimitea un client. (Vol 125 fila 352-353)

Martorul **Dumitrescu Mihai Sever** arata ca din zvonuri stia după începerea anchetei că acest client a fost recomandat de Claudiu Cercel (vol 125, fila 376-377)

Martorul **Calitoiu Marius Cristian** precizeaza că ştie de la Necula Răzvan că acest client a fost recomandat de vicepreşedintele BRD, Claudiu Cercel si ca au mai fost situaţii în care Claudiu Cercel le-a mai recomandat clienţi. (vol.125, fila 372-374)

Invinuitul **Necula George Razvan** director comercial la BRD-Grup Academie arata ca ”Teodorescu Mihai,, a fost recomandat de Claudiu Cercel – vicepreşedinte al BRD – GSG. În acest interval de timp având în vedere că ştia de faptul că Teodorescu Mihai se cunoaşte cu Cercel Claudiu, după cum a declarat mai sus, l-a informat că există o serie de probleme privind acest client. (Vol 64 fila 337).

Cu ocazia reaudierii la data de 22 04 2013 invinuitul **Necula Razvan** arăta faptul că în toamna anului 2009 a fost sunat de către Claudiu Cercel care i-a spus că va trimite la sucursala un prospect pentru a încerca să-i găseasaca o soluţie de finanţare. După discuţia telefonică a primit un e-mail de la Claudiu Cercel care conţinea un draft de plan de afaceri pentru S.C. Agregate Mix. În urma analizei financiare succinte, arata martorul, a respins acordarea creditului, ulterior informându-l pe Dl. Cercel Claudiu despre acest aspect.Cu privire la S.C. ALRAM SERV IONVEST S.R.L. invinuitul arata ca sfătuindu-se cu Directorul de Grup, dl. Marius Caliţoiu, a decis să-l informeze pe dl. Claudiu Cercel asupra faptului că nu urma să puna la dispoziţie creditul decât în momentul în care se împlineau toate condiţiile.În acest sens, i-a trimis un e-mail d-lui Claudiu Cercel la data de 16.12.2010, pe care urmează să-l depuna la dosar. Întrucât ştia că dl. Claudiu Cercel îl cunoaşte pe Teodorescu Mihai (Stan Mihai) şi întrucât acesta din urmă îi spunea cu prilejul fiecărei întâlniri faptul că se întâlneşte cu Claudiu Cercel a considerat, împreună cu dl. Marius Caliţoiu, că dl. Cercel ar trebui să fie informat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

despre stadiul dosarului.Un exemplu de astfel de discuţie cu Mihai Stan a fost când acesta i-a relatat că îl căutase cu o zi înainte pe dl. Claudiu Cercel însă nu l-a găsit pentru că era în şedinţa de conducere a băncii, reuniune care într-adevăr avusese loc cu o zi înainte.În legătură cu e-mail-ul trimis de el d-lui Cercel arăta faptul că, acesta nu i-a răspuns la respectivul e-mail, însă la data de 11.01.2011, dl. Cercel i-a transmis un e-mail, întrebându-l despre stadiul dosarului. La rândul sau i-a explicat stadiul dosarului şi motivele pentru care nu pusese la dispoziţie până în acest moment linia de credit. Dl. Cercel l-a întrebat dacă au fost comunicate aceste aspecte clientului, iar răspunsul sau a fost afirmativ, după cum se poate observa din e-mail-ul ataşat la dosar. În momentul în care s-a constatat faptul că nu-şi achitase dobânzile datorate, iar creditul a fost predat în gestiunea creditelor neperformante, nu l-a mai informat pe Claudiu Cercel despre acest aspect întrucât a presupus că va afla oricum în urma sistemului intern de report/informare. (Vol. 132, pag. 141-146)

Martora **Brusalis Carmen Raluca** Consilier Clientelă IMM B.R.D. – Agenţia Hurmuzachi arata ca isi aminteste că din discuţiile cu Stan Mihai a rezultat că acesta îl cunoştea pe Claudiu Cercel – Vicepreşedintele BRD. (vol. 64, pag. 56)”

Cu ocazia reaudierii la data 14.11.2012 martora **Brusalis Carmen** arat ca in cursul lunii mai 2012, Lisandru Adrian director comercial persoane juridice i-a înmânat un dosar cu bilanţe şi balanţe pentru anii 2009 – 2011, rugând-o să se uite pe ele. Acest lucru s-a întâmplat cu ocazia unei vizite efectuate în biroul directorului, iar dosarul privea S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. După ce a efectuat verificările prealabile fără a intra în contact cu reprezentanţii societăţii, i-a transmis un e-mail lui Lisandru Adrian în care i-am făcut o scurtă prezentare a societăţii. I-a spus în e-mail dlui Simedru că CA şi profitul cresc brusc în anul 2011 faţă de anii precedenţi, precum şi faptul că acţionarul principal era foarte tânăr şi şi-a înfiinţat societatea cu o sumă foarte mare. E-mailul a fost trimis după aproximativ o săptămână de la momentul în care i-a înmânat dosarul. Apoi l-a întrebat dacă poate să-l contacteze şi acesta i-a spus să-i contacteze pe reprezentanţii societăţii, întrucât dacă avea dubii nu i l-ar fi dat.” (Vol.77, fil.267-268).

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata cu privire la BRD ca ”legătura este făcută de generalul în rezervă DRAGOŞ DIACONESCU prieten cu MIHAI STAN.Acesta primeşte dosarul cu toate actele de la MIHAI STAN după care îl

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

contactează pe CLAUDIU CERCEL vicepreşedintele BRD. Acesta din urmă îl analizează şi îl trimite la o sucursală a BRD după care firmele sunt contactate. Aceste persoane primesc pentru sprijinul acordat un comision de 10% din valoarea creditului. În raporturile cu BRD l-a auzit mai tot timpul pe MIHAI STAN vorbind cu DRAGOŞ DIACONESCU despre CLAUDIU CERCEL. Aprobarea creditului MIHAI STAN o află tot pe filiera DIACONESCU CERCEL. Administratorul trecut pe firmă care ţine corespondenţa cu sucursala află această decizie ultimul." (vol 1 fila 8)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata ca: "Cu privire la inculpatul DIACONESCU DRAGOŞ. Acesta era în relaţii foarte bune cu MIHAI STAN şi l-a ajutat pe acesta în afaceri. I-a pus la dispoziţie imobile pentru a-şi muta sediul SC ROCA TWINS SRL , iniţial în Carol 57, apoi Negustori nr.12.

L-am auzit pe MIHAI STAN vorbind în birou de faptul că DIACONESCU DRAGOŞ căruia MIHAI STAN îi spunea „TATAIE" , l-a pus în legătură cu preşedintele BRD, CERCEL CLAUDIU, pentru a obţine un credit, ceea ce s-a şi întâmplat." (vol.67, fil.535)

Mai arata inculpata urmatoarele : "Creditul acesta de la BRD obţinut în numele SC ALRAM SERV INVEST am înţeles chiar de laMihai Stan că a fost obţinut chiar cu sprijinul lui „Tataie„ pers. pe care o iubea foarte mult Mihai Stan iar în cursul anului 2012 cu prilejul închirierii birourilor în Negustor nr. 12 şi Carol am aflat identitatea pers. căreia îi spunea tataie ca fiind DiaconescuDragoş. Mihai Stan nu a spus că Diaconescu Dragoş l-a sprijinit să obţină creditul ci că l-a pus în legătură cu un domn mult mai mare de la sucursala BRD şi că o săobţină creditul, un domn Claudiu." (vol.77, fila 223)

In continuare inculpata arata ca :" După ce am primit scrisoarea de la Fond atitudinea lui Necula s-a schimbat. În paralel Mihai Stan mi-a spus că dacă „acesta" (se referea la Necula) nu se mişcă o să-l sune pe Claudiu de la BRD ce era preşedinte.

De numele Cercel am auzit în momentul în care se semnaseră contractele şi am realizat că este vorba de Claudiu.

Legătura cu Cercel i-a făcut Diaconescu. La un moment dat la BRD Academia singurul impediment la semnarea contractului de credit era faptul că Mihai Stan alias „Teodorescu" nu voia să semneze contractul de fidejusiune în calitate de garant, pentru că nu voia să apară în bancă. Cei din bancă i-au cerut lui să semneze contractul, întrucât Mihai Stan le-a spus că firma este a familiei lui, mai precis a cumnatei Piţurcă Georgiana, dar că aceasta stă acasă pentru că are un copil mic. De câte ori au avut nevoie să semneze pentru S.C. Alrom Serv Invest

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.R.L. – documente am adus-o pe Piţurcă de acasă. În final după ce a vorbit cu Cercel s-a schimbat brusc şi s-a dus să semneze contractul.

Ştiu că Mihai Stan trebuia să le dea lui Cercel şi Diaconescu nişte bani. Ulterior, ştiu că Mihai Stan se plângea că nu mai are curaj să se ducă la Diaconescu întrucât nu s-a achitat de obligaţii pentru că i-au furat banii." (vol.77, fila 109-111)

Inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** arata ca: " Pe DIACONESCU DRAGOŞ îl cunosc şi eu şi MIHAI STAN. La MIHAI STAN am auzit că DIACONESCU i-a făcut legătura cu ŞARAMET de la FNGCIMM să-l ajute în obţinerea de credite. Tot pe MIHAI STAN l-am auzit vorbind că DIACONESCU i-a făcut legătura cu un domn pe nume CERCEL de la BRD, care să-l ajute la obţinerea de finanţare,, (vol.67, fil.156)

Inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** arata ca: "Pe Diaconescu Dragoş l-am cunoscut în perioada aprilie –iunie 2012 prin intermediul lui Mihai Stan. Acesta mi l-a prezentat drept o persoană foarte influentă care ne va ajuta la problemele de finanţare întrucât l-a mai ajutat în trecut cu BRD. Atât Mihai Stan cât şi Diaconescu Dragoş mi-au spus că sigur se va rezolva la BRD întrucât îi cunoaşte pe Claudiu Cercel şi Lisandru, ultimul fiind directorul de la credite sau risc. Mihai Stan mi-a spus că nu trebuie să se vadă cu Lisandru întrucât ar fi fost un minus pentru că a avut un leasing de 20 milioane de Euro pentru nişte utilaje VOLVO pe care nu le-a achitat. Pentru AHM GRAND CONSTRUCT au fost 2 întâlniri cu Diaconescu . La prima nu am participat şi eu ci doar Mihai Stan. După prima întâlnire Mihai Stan mi-a spus că obţinerea unui credit pentru firma AHM GRAND COSTRUCT de la BRD ,, se rezolvă".La a doua întâlnire ce a avut loc la domiciliul lui Diaconescu, am participat şi eu, cu această ocazie cunoscându-l direct pe Diaconescu . Aici i-am spus că avem nevoie de Claudiu Cercel să rezolve cu rapiditate obţinerea creditului. Diaconescu mi-a spus că o să-l contacteze pe Cercel dar să nu mai procedeze ca în trecut **ci să-şi achite obligaţiile financiare faţă de persoanele antrenate.** Diaconescu l-a sunat pe Cercel şi au stabilit o întâlnire, ce a avut loc la restaurantul ,,Aqua". La această întâlnire am participat eu, Mihai Stan, Diaconescu Dragoş şi Claudiu Cercel. Eu cu Cercel doar ne-am salutat. Mai mult Diaconescu a vorbit cu Cercel dar în termeni mai reţinuţi. **Concluzia întâlnirii a fost că Cercel ne va ajuta să obţinem creditul de la BRD**. Mihai Stan i-a înmânat lui Diaconescu Dragoş trei dosare pentru trei societăţi comerciale dintre care una era AHM GRAND CONSTRUCT . Eu nu ştiu sigur cui i-a dat Diaconescu Dragoş dosarul firmelor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dar cert este că acesta a ajuns la BRD. Mai mult ca sigur Diaconescu i-a dat dosarul lui Cercel. La scurt timp am fost sunat de la BRD de d-na Carmen Brusalis. Nu mai reţin exact cuvintele doamnei însă aceasta mi-a spus că dosarul a ajuns din partea unei persoane influente din BRD şi că trebuie să-i acorde atenţie sporită. Ulterior am fost cu Stan la Brusalis, Mihai Stan prezentându-se director dezvoltare. Aceasta ne-a trimis ulterior un mail în care ne solicita mai multe date despre firmă, plan de activitate. La o întâlnire avută cu Diaconescu acesta ne-a spus că i s-a transmis dinspre BRD că toate cele trei dosare erau făcute „în laborator”.(vol.82, filele 386-388)

Invinuitul **Mavrodin Marian** arata ca: ”În cadrul aceleiaşi discuţii mi s-a spus că în cazul în care nu obţinem finanţare de la aceste două bănci o să meargă el la ”moşul lui”, despre care am aflat ulterior că se numeşte Diaconescu, de la care, mi s-a spus, că avem închiriat biroul în care ne aflăm. Despre Diaconescu mi-a spus că este persoana care poate face orice legături pentru a rezolva orice problemă, de aceea am închiriat şi biroul de la el. Mai arăt că Mihai Stan mi-a spus că în situaţia în care nu merge la Piraeus Bank şi Garanti Bank va apela la Diaconescu pentru a merge la BRD unde sigur se va rezolva, întrucât „moşu” avea legături la BRD. Mihai Stan mi-a spus că Diaconescu l-a mai ajutat şi a obţinut un credit de la BRD.” (Vol 65 fila 88)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: ” Întrucât îl cunoşteam pe Cercel Claudiu din anul 2009, prin intermediul lui Diaconescu Dragoş, acesta m-a trimis la BRD – Academiei unde am luat legătura cu Necula Răzvan. Acesta ştia că urma să vin, iar eu i-am solicitat o linie de credit pe care urma să o garantez cu mai multe utilaje. Deşi am depus un dosar de credit acesta nu s-a concretizat.

La aproximativ un an de zile după aceea, respectiv în anul 2010, dorind să obţin o linie de credit pe societatea SC Alram Servinvest Import Export SRL, l-am sunat pe Nicula Răzvan şi am stabilit o întâlnire cu el. I-am spus că doresc o linie de credit, i-am prezentat iniţial cu titlu de garanţie actele de proprietate asupra unor imobile, dar nu ne-am înţeles cu privire la acest aspect. Ulterior, i-am propus ca şi garanţie un cash colateral de 50%, respectiv 2,2 milioane lei şi o scrisoare de garanţie de la Fondul de Garantare.

Menţionez că SC Alram Servinvest Import Export SRL avea ca asociaţi nişte persoane din Olteniţa, iar ulterior, fratele meu Mihai Gheorghe a cumpărat părţile sociale, iar Piţurcă Georgiana prietena fratelui meu a devenit administrator.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la creditul solicitat de la BRD – Sucursala Academia, menţionez că după ce am depus dosarul de credit, am stabilit o întâlnire la care au participat : Necula Răzvam Liliana Groza şi Magda Dumitrescu, consilier de credit. Cu mine la întâlnire a fost şi Amuza Denisa pe care am prezentat-o în calitate de asistentă. Am discutat despre condiţiile acordării creditului, din punctul de vedere al garanţiilor.

Reprezentanţii băncii au fost de acord cu garanţiile propuse de mine, respectiv chas colateral şi scrisoare de garanţie, iar cu prilejul acelei întâlniri Groza Liliana mi-a spus că este deja aprobat.

Cu Piţurcă Georgiana m-am prezentat la bancă la momentul semnării contractului, aceasta nediscutând nici un moment cu reprezentanţii băncii.

Tot cu titlu de garanţie angajaţii băncii mi-au solicitat încheierea unui contract de fidejusiune. Eu având identitatea de Teodorescu Mihai am împuternicit-o pe Amuza Denisa să semneze în calitate de mandatar contractul respectiv. Angajaţii băncii nu au fost de acord cu acest aspect solicitându-mi mie personal să semnez contractul. Chiar dacă semnam personal contractul pe numele Teodorescu Mihai reprezentanţii băncii mi-au solicitat să le prezint garanţiile de care dispuneam, eu neavând nici un bun pe numele meu.

Văzând că nu se poate semna contractul am luat legătura cu nişte persoane, respectiv numitul Broască Viorel pe care l-am cunoscut la Cafe Milano în zona „Horoscop" Unirii. L-am rugat pe acesta să-mi procure un buletin pe numele Teodorescu Mihai înmânându-i ulterior o fotografie tip buletin.

Din momentul în care mi s-a refuzat încheierea contractului şi momentul procurării cărţii de identitate a trecut aproximativ o lună şi jumătate – două.

În această perioadă le-am spus angajaţilor de la BRD că sunt plecat din ţară, urmând a încheia contractul când mă întorc. Tot în acel interval de timp am luat legătura şi cu Cercel Claudiu pe care l-am întâlnit la un moment dat la Diaconescu Dragoş.

Am discutat cu dl Cercel Claudiu căruia i-am spus exact că nu se poate aproba creditul de la BRD – Academiei întrucât, eu neavând bunuri pe numele meu nu puteam semna contractul de fidejusiune.

Cercel Claudiu mi-a spus că urma să ia legătura cu Necula Răzvan, iar acesta din urmă mă va suna.

Necula Răzvan m-a sunat şi m-a întrebat dacă suma de 1.000.000 euro care era menţionată în actele contabile ale firmei reprezenta un împrumut pe care eu l-aş fi acordat firmei. Întrebarea din partea lui Necula Răzvan fusese astfel adresată astfel încât răspunsul meu să fie evident afirmativ. Găsind soluţia i-am spus că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

banii aceştia i-am adus în firmă personal, iar ulterior am făcut un contract de împrumut între mine şi firmă, pe care l-am prezentat la bancă.

Între timp, persoana căreia i-am solicitat să-mi facă carte de identitate mi-a adus-o.

M-am prezentat la bancă având cartea de identitate şi contractul de împrumut, însă iar nu am putut să semnez contractul de fidejusiune, deoarece

Cu privire la încercarea de a obţine un credit de la S.C. B.R.D. S.A. – Sucursala Deccebal, folosindu-ne de S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., menţionez că, împreună cu Hurdugaci Tiberiu şi Diaconescu Dragoş am hotărât să contractăm un credit pe această firmă.

Diaconescu Dragoş m-a întrebat ce firmă dorim să folosim, dintre S.C. ROCCA TWINS S.R.L. şi S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., Hurdugaci Tiberiu insistând să fie utilizată S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.

Dosarul a rămas la Diaconescu Dragoş, care i l-a înmânat lui Cercel Claudiu, la rândul lui acesta dându-i-l lui Lisandru **Adrian**. Acesta din urmă i l-a dat directoarei de sucursală, d-na Brusalis Carmen.

Aceasta ne-a contactat telefonic pentru a ne întâlni. (vol.68, filele 155-174)”

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: ”În cursul anului 2012 împreună cu HURDUGACI TIBERIU am dus la dl. DIACONESCU DRAGOŞ două dosare (ce conţineau actele juridice şi situaţiile financiare) în vederea obţinerii unui credit de la BRD. În prealabil am purtat o discuţie într-un restaurant din Herăstrău şi anume ,, Aqua” cu Diaconescu şi Cercel Claudiu. La discuţie a fost prezent şi HURDUGACI TIBERIU . I-am spus lui Claudiu Cercel că am trei patru societăţi comerciale pe numele cărora intenţionez să obţin linie de credit pentru activităţi curente. Aceştia mi-au spus să las documentele lui Diaconescu Dragoş. Înţelegerea a fost cu Cercel să-i dau 10% din valoarea creditului. Asta i-am spus-o lui Cercel la ureche. Întrucât AHM GRAND CONSTRUCT nu era pregătită în sensul că documentele întocmite i-am dat lui Diaconescu, două dosare cu firmele Nasty şi Valflor , Diaconescu le-a înmânat mai departe fie lui Cercel fie lui Lisandru . Diaconescu m-a anunţat că i s-a spus că cele două dosare sunt făcute în laborator, în sensul că sunt identice, că sunt făcute prea bine.

După perioada de 2-3 luni m-am dus înapoi la Diaconescu şi i-am dus alte două dosare respectiv ROCA TWINS şi AHM. Diaconescu a trimis mai departe doar un singur dosar şi anume AHM întrucât HURDUGACI TIBERIU a insistat să fie folosită firma sa. A insistat întrucât firma încheiase mai multe contracte, are

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

birouri şi prezintă mai multă credibilitate. Dosarul AHM era confecţionat în acelaşi sistem de NAE FLOAREA şi celelalte persoane . DIACONESCU a dat dosarul mai departe lui CERCEL CLAUDIU iar acesta mai departe lui Lisandru." (vol.121, fila 279-282)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: "Am obţinut creditul de la BRD însă am întâmpinat anumite dificultăţi, întrucât nu aveam proprietăţi pe numele meu iar cei de la bancă mi-au cerut să garantez şi eu. M-am întâlnit cu Cercel la Diaconescu Dragoş întrucât la rugamintea mea Diaconescu l-a chemat la el acasă iar eu i-am spus ce probleme întâmpin la BRD. Cercel m-a asigurat că va lua legătura cu Razvan Necula şi că se va ocupa personal. Am obţinut creditul iar din banii obţinuţi trebuia să îi dau 20 000 de euro lui Diaconescu Dragoş care, la rândul lui, trebuia să îi dea o parte lui Duca Cercel.

Precizez că la 10 zile după această întâlnire m-am reîntâlnit la un restaurant din Herăstrău numit Aqua cu Dragoş Diaconescu şi Cercel Duca, eu fiind însoţit de Hurdugaci Tiberiu. Dragoş Diaconescu mi-a spus sa vorbesc direct cu Cercel Duca la masă şi să îi spun ce am de zis. Eu i-am spus că am mai multe firme pe care încerc să obţin credite şi cu care vreau să ţepuiesc bănci, în sensul că vreau să plătesc câteva rate la bănci, după care să dospar cu banii şi i-am propus să îi dau un comision de 10% din creditele pe care urma să le obţin în acest fel, cu condiţia ca el să mă ajute şi să mă sprijine în acest sens. Cercel Duca a fost de acord şi mi-a zis că o să ţinem legătura prin Dragoş Diaconescu. Întrucât aveam sa îi dau nişte bani lui Hurdugaci Tiberiu, bani pe care îi împrumutasem de la el, m-am dus la Diaconescu Dragoş cu dosarul pentru S.C. AHM Grand Construct S.R.L., firma lui Tiberiu Hurdugaci, şi i-am lăsat dosarul. Ulterior dosarul a ajuns la Duca Cercel care prin intermediul lui Lisandru Adrian l-a trimis lui Carmen Brusalis de la BRD Decebal" (vol.132, fila116-128)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: "Cu excepţia persoanelor cercetate în prezentul dosar menţionez faptul că mai cunosc şi alte persoane care au apelat la inculpatul Diaconescu Dragoş Florin pentru a obţine împrumuturi de la S.C. BRD S.A., cu ajutorul inculpatului Cercel Claudiu şi a învinuitului Lisandru Adrian. Una dintre aceste persoane este numitul Dinu Bogdan Florin care este cercetat în dosarul „Bancherii 2", instrumentat de Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism Structura Centrală. O altă persoana este numitul Tomiţă „De la Panciu".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Menţionez faptul că nici Necula Răzvan, în calitate de director al BRD Sucursala Academiei, nici alţi funcţionari bancari, nu ne-au pus întrebări şi nici nu ne-au creat dificultăţi în perioada preaprobării creditului. După cum am arătat în declaraţiile anterioare, incidentele legate de acordarea acestui credit au fost rezolvate după intervenţia inculpatului Cercel Claudiu.

Arăt faptul că în anul 2009 l-am cunoscut pe Necula Răzvan prin intermediul inculpatului Claudiu Cercel, cu ocazia încercării de a obţine un credit în numele societăţii S.C. Agregat Mix S.R.L. În cursul anului 2009 m-am întâlnit cu inculpaţii Diaconescu Dragoş şi Cercel Claudiu la restaurantul Golden Falcon din apropierea Pieţei Rossetti, unde am discutat cu Cercel Claudiu despre obţinerea unei linii de credit pentru o societate comercială. I-am înmânat cartea de vizită pe numele Teodorescu Mihai, iar acesta mi-a promis că în scurt timp urma să ma contacteze un angajat al băncii. La scurt timp am fost contactat de către o angajată a sucursalei BRD Academiei, stabilind astfel o întâlnire cu directorul sucursalei, Necula Răzvan. M-am întâlnit cu Necula Răzvan la sediul BRD Sucursala Academiei unde i-am şi prezentat dosarul S.C. Agregat Mix S.R.L. însă nu s-a concretizat obţinerea vreunui împrumut datorită faptului că la sfârşitul anului 2009 am fost cercetat de DNA într-un alt dosar penal. Cu prilejul întâlnirii, Necula Răzvan avea cunoştinţă despre faptul că mă prezentasem la recomandarea inculpatului Cercel Claudiu. Menţionez faptul că în perioada în care mă aflam în imposibilitatea de a achita ratele aferente creditului obţinut de S.C. Alram Serv Invest S.R.L. de la BRD Sucursala Academiei am trimis-o pe Amuza Denisa pentru a stabili o întâlnire cu Necula Răzvan în vederea stabilirii posibilităţii de a obţine un nou credit şi acoperirea celui nerambursat. M-am întâlnit cu Necula Răzvan şi Amuza Denisa la un restaurant situat în zona centrala, unde i-am propus lui Necula Răzvan să obţin un credit pe S.C. Valflor S.R.L. în valoare de 2 milioane de euro, ce urma a fi garantat cu certificate de depozit cereale. Necula Răzvan a fost de acord, astfel încât eu am depus dosarul iar el l-a aprobat în sucursala, însă a fost respins din centrala. Menţionez că nu puteam interveni la inculpatul Cercel Claudiu întrucât nu îmi achitasem datoriile faţă de el şi de Dragoş Diaconescu, născute din faptul că mă ajutaseră să obţin creditul pe S.C. Alram.” (vol.132, fila 133-138)

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca: ”pentru obţinerea creditului MIHAI STAN încerca să ajungă la mai multe bănci din Bucureşti, prin intermediul dlui DAN DIACONESCU, am asistat la câteva discuţii în care dl DIACONESCU îl

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

asigura că se va întâlni cu diverşi oameni din sistemul bancar pentru ai susţine acest business.

În aceste discuţii am auzit de un domn din conducerea BRD-ului, ,, D-nul CERCEL" însă nu am asistat la nici o întâlnire.

Suma de bani a fost obţinută de MIHAI STAN de la BRD şi a fost obţinută cu ajutorul lui CLAUDIU CERCEL urmând să fie împărţită între MIHAI STAN, CLAUDIU CERCEL şi DRAGOS DIACONESCU.

Suma de bani ce li se cuvenea lui CLAUDIU CERCEL şi DRAGOS DIACONESCU nu a mai ajuns la aceştia deoarece cel ce trebuia să aducă banii la biroul din zona Unirii aparţinând lui TOMA MIHAI, respectiv numitul TOMA ION a fost tâlhărit la un pod aflat pe centura Bucureştiului şi zona Jilava cazul fiind mediatizat şi în presă şi TV.

Ştiu că relaţiile dintre DRAGOS DIACONESCU şi MIHAI STAN s-au răcit probabil şi din cauză că nu şi-au primit banii însă ulterior s-au re-împrietenit. Ulterior am aflat din ,, gura lumii" că în realitate a fost o înscenare pentru a-şi însuşi banii" (vol.65 fila 137-139)

Ca urmare a perchezitiei informatice efectuate asupra mediilor de stocare ridicate cu ocazia perchezitiei efectuate la sediul **BRD** in biroul inculpatului **Cercel Duca Claudiu** au fost identificate urmatoarele comunicari efectuate prin intermediul postei electronice (mail) (vol.124, fila 122-126):

In data de 05.10.2009 la ora 11:42 de la adresa de e-mail utilizata de catre inculpatul **Cercel Claudiu** este trimis catre adresa de e-mail utilizata de catre invinuitul **Necula Razvan** un mesaj avand urmatorul continut:

"Fw: Prezentare
CERCEL Claudiu
Sent: L 05.10.2009 11:42
To: NECULA Razvan

----- Original Message -----
From: AGREGAT MIX <agregatmix@gmail.com>
To: CERCEL Claudiu
Sent: Fri Oct 02 14:02:48 2009
Subject: Prezentare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Buna ziua,

In urma discutiilor avute, si a concluziilor acestora, va trimit urmatoarele:

PREZENTARE

Societatea Comercială AGREGAT MIX SRL a luat fiinţă în 2008, în urma deciziei asociatului unic, dl CIPRIAN LAMBĂ, de a desfăşura lucrari de executie de retele de canalizare, taluzari, drumuri, poduri si podete, fundatii si pregatire terenuri si imbunatatiri funciare, in general lucrari de infrastructura.

Astfel, activitatea principală a societăţii, este exploatarea unor cariere de piatra, balastiere de rau si de decopertare, si comercializarea materialelor de constructii, si agregatelor minerale sortate si spalate de cariera si balastiera. Concomitent executam pentru diversi clienti si lucrari de punere in opera a acestor agregate minerale – nisip, pietris, balast, cu utilaje atrase, si tehnologii moderne.

Anul 2009, care a dus la scăderea pieţei construcţiilor la mai mult de jumătate faţă de anul trecut, a început pentru noi sub aşteptări, iar rezultatele scontate nu s-au manifestat. Drept urmare, la nivelul managementului s-a luat decizia infiintarii unui compartiment comercial puternic, cu capitalizare din partea asociatului unic, si cu activitati principale in comercializarea cerealelor si a deseurilor metalice feroase si neferoase.

Tot în acest scop, am demarat implementarea sistemului de management al calităţii ISO 9001 – 14001.

Pentru buna desfasurare a activitatilor noastre in continuare, ar trebui sa deblocam componenta financiara a afacferii, intrucat acum ducem o foarte mare lipsa de lichiditati, bazata in special pe stocuri de marfa achitate, si pe vanzari de marfuri inca neachitate de partenerii nostri. Astfel, avem nevoie de:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

· Linie de credit cu garantii pentru marfa,

· Factoring, sau scontare

· Finantare investitie pentru sediu nou, si pentru un siloz de cereale, precum si pentru o baza de stocare, sortare si prelucrare primara a deseurilor metalice feroase si neferoase

Cu stima,
Mihai Teodorescu,

_____ Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 4436 (20090918) _____

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

http://www.eset.com"

Dupa cum, se poate observa din mail-ul anterior, inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru primeste in mod direct informatiile legate de S.C. AGREGAT MIX S.R.L. de la Mihai Stan , dupa care le redirectioneaza la invinuitul Necula Razvan. Mergand pe un rationament logic elementar pentru ca inc. Mihai Stan sa-i transmita inculpatului Cercel Duca Claudiu un mail trebui sa se afle in posesia acestei adrese. Logic ca adresa nu putea sa o aiba decat de la inculpat. Inculpatul Cercel Duca Claudiu nu a mentionat acest lucru cu ocazia audierii, facand referire la niste "disuctii generice".

In data de 05.10.2009 la ora 13:26 de la adresa de e-mail utilizata de catre inculpatul **Cercel Claudiu** este trimis catre adresa de e-mail utilizata de catre invinuitul **Necula Razvan** un mesaj avand urmatorul continut:

Re: Prezentare
CERCEL Claudiu
Sent: L 05.10.2009 13:26

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

To: NECULA Razvan

Mci

----- Original Message -----
From: NECULA Razvan
To: CERCEL Claudiu
Sent: Mon Oct 05 12:14:01 2009
Subject: RE: Prezentare

Buna ziua,
Ma vad cu Dl Teodorescu maine la ora 10.00.
Multumesc mult,
O zi buna,
Razvan

-----Original Message-----
From: CERCEL Claudiu
Sent: Monday, 05 October, 2009 11:42 AM
To: NECULA Razvan
Subject: Fw: Prezentare

----- Original Message -----
From: AGREGAT MIX <agregatmix@gmail.com>
To: CERCEL Claudiu
Sent: Fri Oct 02 14:02:48 2009
Subject: Prezentare

Buna ziua,
In urma discutiilor avute, si a concluziilor acestora, va trimit urmatoarele:

PREZENTARE

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Societatea Comercială AGREGAT MIX SRL a luat fiinţă în 2008, în urma deciziei asociatului unic, dl CIPRIAN LAMBĂ, de a desfăşura lucrari de executie de retele de canalizare, taluzari, drumuri, poduri si podete, fundatii si pregatire terenuri si imbunatatiri funciare, in general lucrari de infrastructura.

Astfel, activitatea principală a societăţii, este exploatarea unor cariere de piatra, balastiere de rau si de decopertare, si comercializarea materialelor de constructii, si agregatelor minerale sortate si spalate de cariera si balastiera. Concomitent executam pentru diversi clienti si lucrari de punere in opera a acestor agregate minerale – nisip, pietris, balast, cu utilaje atrase, si tehnologii moderne.

Anul 2009, care a dus la scăderea pieţei construcţiilor la mai mult de jumătate faţă de anul trecut, a început pentru noi sub aşteptări, iar rezultatele scontate nu s-au manifestat. Drept urmare, la nivelul managementului s-a luat decizia infiintarii unui compartiment comercial puternic, cu capitalizare din partea asociatului unic, si cu activitati principale in comercializarea cerealelor si a deseurilor metalice feroase si neferoase.

Tot în acest scop, am demarat implementarea sistemului de management al calităţii ISO 9001 – 14001.

Pentru buna desfasurare a activitatilor noastre in continuare, ar trebui sa deblocam componenta financiara a afacferii, intrucat acum ducem o foarte mare lipsa de lichiditati, bazata in special pe stocuri de marfa achitate, si pe vanzari de marfuri inca neachitate de partenerii nostri. Astfel, avem nevoie de:

- Linie de credit cu garantii pentru marfa,
- Factoring, sau scontare
- Finantare investitie pentru sediu nou, si pentru un siloz de cereale, precum si pentru o baza de stocare, sortare si prelucrare primara a deseurilor metalice feroase si neferoase

Cu stima,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mihai Teodorescu,

_____ Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 4436 (20090918) _____

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

http://www.eset.com”

Invinuitul Necula Razvan raspunde prompt si stabileste rapid (in aceeasi zi) o intalnire cu Mihai Stan, alias ”Mihai Teodorescu”, fapt ce arata disponibilitatea invinuitului de a raspunde comenzilor inculpatului.

In data de 06.10.2009 la ora 17:58 de la adresa de e-mail utilizata de catre invinuitul **Necula Razvan** este trimis catre adresa de e-mail utilizata de catre inculpatul **Cercel Claudiu** un mesaj avand urmatorul continut:

”info AGREGAT MIX
NECULA Razvan
Sent: Ma 06.10.2009 17:58
To: CERCEL Claudiu

Buna seara,
m-am vazut cu dl Teodorescu, am financiarele la zi, i-am mai cerut cateva informatii suplimentare (contracte in derulare, previziuni BVC, clienti, furnizori) si cred ca pana la finele acestei saptamani îmi voi putea forma o opinie.
O seara buna,
Razvan

_____ Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 4436 (20090918) _____

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

http://www.eset.com”

Dupa intalnirea avuta cu Mihai Stan invinuitul Necula Razvan il informeaza pe inculpatul Cercel Duca Claudiu cu privire la rezultatul discutiei.

In data de 14.10.2009 la ora 18:04 de la adresa de e-mail utilizata de catre inculpatul **Cercel Claudiu** este trimis catre adresa de e-mail utilizata de catre invinuitul **Necula Razvan** un mesaj avand urmatorul continut:

„RE: Info solicitare dl Teodorescu
CERCEL Claudiu
Sent: Mi 14.10.2009 18:04
To: NECULA Razvan

Ok mci

From: NECULA Razvan
Sent: Wednesday, October 14, 2009 5:47 PM
To: CERCEL Claudiu
Subject: Info solicitare dl Teodorescu

Buna seara,

Legat de solicitarea dlui Teodorescu, noutatile ar fi urmatoarele :
Am discutat despre doua firme, Model Axe Construct fiind cea mai importanta (finmex atasat).
CA este compusa din domenii *intresante*, fiind structurata astfel: comert cu cereale ~20%, comert cu deseuri feroase si neferoase ~35%, exploatare balastiera & comert cu agregate 30%, constructii ~15%.
Deduc din discutii ca au mai multe afaceri (probabil si niste imobiliare), insa nu sunt chiar cei mai transparenti tipi pe care i-am intalnit! De exemplu, in aceste firme nu este actionar dl Teodorescu, ci alte persoane.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Exista si o implicare politica (PSD) insa nu am prea multa vizibilitate.

Ar avea nevoie, dupa estimarile lor de 1.8MEUR (si sunt tare grabiti), insa, dupa o analiza sumara cred ca le-ar ajunge max. 8-900KEUR, structurat astfel :

1. La iunie aveau ~ 700KEUR cash in conturi, disponibilitati cu care au platit cash 2 excavatore si 2 incarcatoare frontale pentru balastiera. Ca atare s-au dezechilibrat (inca nu stiu de ce in financiarele la Sept a disparut cashul dar nu au aparut activele, dar, in fine …).

Solutia optima ar fi o refinantare prin **credit de investitii a 75% din pretul utilajelor - 525KEUR**.

Cel mai flexibil pentru ei ar fi ca acest credit sa se acorde pe o perioada de 10 ani (nici CAF-ul nu este extraordinar).

2. **linie de credit de ~300KEUR**.

Legat de garantii, si-ar dori sa garanteze doar cu utilajele de mai sus si cel mult un ap. cu 3 camere (al unui rude!), insa le-am spus ca este exclusa aceasta varianta. Ne-am vazut si azi si a ramas ca vor cauta o garantie urmand sa ne prezinte un raport de evaluare.

Daca depasim si acest impas, cu speranta ca voi reusi sa am mai multa vizibilitate asupra afacerilor lor, o sa le solicit documentatia completa.

Va tin la curent,

O seara buna,
Razvan

_____ Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 4436 (20090918) _____

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

http://www.eset.com”

In zilele urmatoare invinuitul il informeaza in continuare pe inculpat cu privire la mersul discutiilor.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In data de 20.11.2009 la ora 17:05 de la adresa de e-mail utilizata de catre inculpatul **Cercel Claudiu** este trimis catre adresa de e-mail utilizata de catre invinuitul **Necula Razvan** un mesaj avand urmatorul continut:

”RE: Info solicitare dl Teodorescu
CERCEL Claudiu
Sent: V 20.11.2009 17:05
To: NECULA Razvan

Any news?

From: NECULA Razvan
Sent: Wednesday, 14 October, 2009 5:47 PM
To: CERCEL Claudiu
Subject: Info solicitare dl Teodorescu

Buna seara,

Legat de solicitarea dlui Teodorescu, noutatile ar fi urmatoarele :

Am discutat despre doua firme, Model Axe Construct fiind cea mai importanta (finmex atasat).

CA este compusa din domenii *intresante*, fiind structurata astfel: comert cu cereale ~20%, comert cu deseuri feroase si neferoase ~35%, exploatare balastiera & comert cu agregate 30%, constructii ~15%.

Deduc din discutii ca au mai multe afaceri (probabil si niste imobiliare), insa nu sunt chiar cei mai transparenti tipi pe care i-am intalnit! De exemplu, in aceste firme nu este actionar dl Teodorescu, ci alte persoane.

Exista si o implicare politica (PSD) insa nu am prea multa vizibilitate.

Ar avea nevoie, dupa estimarile lor de 1.8MEUR (si sunt tare grabiti), insa, dupa o analiza sumara cred ca le-ar ajunge max. 8-900KEUR, structurat astfel :

1. La iunie aveau ~ 700KEUR cash in conturi, disponibilitati cu care au platit cash 2 excavatore si 2 incarcatoare frontale pentru balastiera. Ca atare s-au dezechilibrat (inca nu stiu de ce in financiarele la Sept a disparut cashul dar nu au aparut activele, dar, in fine …).

Solutia optima ar fi o refinantare prin **credit de investitii a 75% din pretul utilajelor - 525KEUR**.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cel mai flexibil pentru ei ar fi ca acest credit sa se acorde pe o perioada de 10 ani (nici CAF-ul nu este extraordinar).

2. **linie de credit de ~300KEUR**.

Legat de garantii, si-ar dori sa garanteze doar cu utilajele de mai sus si cel mult un ap. cu 3 camere (al unui rude!), insa le-am spus ca este exclusa aceasta varianta. Ne-am vazut si azi si a ramas ca vor cauta o garantie urmand sa ne prezinte un raport de evaluare.

Daca depasim si acest impas, cu speranta ca voi reusi sa am mai multa vizibilitate asupra afacerilor lor, o sa le solicit documentatia completa.

Va tin la curent,

O seara buna,

Razvan

_____ Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 4436 (20090918) _____

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

http://www.eset.com"

Inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru este foarte insistent si dupa aproximativ 5 saptamani, perioada in care Necula nu ii mai trasnmite nicio informatie, il chestioneaza pe invinuitul Necula Razvan daca exista noutati, semn ca era foarte interesat de mersul solutionarii cererii de credit.

Desi nu au fost identificate indicii care sa ateste ca la acel moment inculpatul Mihai Stan desfasura activitati frauduloase de inducere in eroare a B.R.D. din aceste mail-uri rezulta doua lucruri foarte importante. Primul este legat de atitudinea nesincera a inculpatului Cercel Duca Claudiu care cu ocazia auderilor la parchet si instanta a omis sa mentioneze acest episod care viza aceeasi persoana despre care a fost intrebat si anume Mihai Stan, denaturand astfel adevarul si incercand sa acrediteze ideea ca legatura sa cu inculpatul Mihai Stan a fost una pasagera, intamplatoare, careia nu i-a acordat vreo atentie deosebita. In al doilea rand se observa interesul deosebit al inculpatului in solutionarea cererii de creditare si faptul ca primeste informatii direct de la inculpatul Mihai Stan .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Un lucru foarte important de mentionat este ca desi **BRD-ului** i s-a inaintat o lista cu toate firmele controlate de catre grupare, printre care se regasea si S.C. AGREGAT MIX S.R.L., pentru a se stabili daca inculpatul a mai incercat contractarea de credite si in numele altor firme decat S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. In mod ”ciudat” banca a ascuns acest lucru raspunsul sau fiind negativ, in sensul ca aceasta firma nu s-a aflat vreodata in negocieri cu B.R.D. Acealsi lucru l-au facut si inculpatul Cercel Duca si invinuitul Necula Razvan. Cel din urma si-a ”adus aminte” ulterior despre aceasta firma.

Organele de urmarire penala au identificat aceste mail-uri legate de S.C. AGREGAT MIX S.R.L. care se coroboreaza perfect cu declaratia inculpatului Mihai Stan.

Singura concluzie care se desprinde din analiza acestor comunicari, dincolo de caracterul nesincer al declaratiilor inculpatului Cercel Duca Claudiu este ca sprijinul acordat in 2010 pentru S.C. ALRAM SERV INVEST S.R.L. nu era intamplator. Iese la iveala un mod sofisticat de induce si mentinere in eroare a angajatilor bancii.

In concluzie, analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatului Cercel Duca Claudiu Alexandru. Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpat si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpatul va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5,14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in calitate de vicepresedinte al B.R.D. Romania a sprijinit grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sustinut in obtinerea creditului bancar de la B.R.D. Sucursala Academiei de catre S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. prin inducerea si mentinerea in eroare a functionarilor bancari din sucursala cu privire la natura frauduloasa a demersului inculpatului Mihai Stan, si ca in cursul anului 2012 a sprijinit grupul infractional initiat si constituit de catre inculpatul Mihai Stan in incercarea de a obtine un credit in numele S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. de la B.R.D. Sucursala Hurmuzachi prin plasarea dosarului cu ajutorul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

invinuitului Lisandru Adrian in sucursala, avand cunostinta de caracterul fraudulos al demersului .

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. constand in aceea ca constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in calitate de vicepresedinte al B.R.D. Romania l-a sprijinit pe inculpatul Mihai Stan in obtinerea creditului bancar de la B.R.D. Sucursala Academiei de catre S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. prin inducerea si mentinerea in eroare a functionarilor bancari din sucursala cu privire la natura frauduloasa a demersului inculpatului Mihai Stan si i-a sprijinit pe inculpatii Mihai Stan si Hurdugaci Tiberiu in incercarea de obtinere a unui credit in numele S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. in cursul anului 2012 de la B.R.D. Sucursala Hurmuzachi prin plasarea dosarului cu ajutorul inivnuitului Lisandru Adrian in sucursala, avand cunostinta de caracterul fraudulos al demersului

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

6.COSTEA SORINA

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificata numita **Costea Sorina** fiica lui Vasile si Gabriela, născuta la 28 09 1985 în Mun.Oltenița Jud.Călărași, domiciliata în Str. ... Mun.Oltenița, judet Calarasi, CNP ... persoana care a aderat la grupul infractional organizat initiat si constituit de catre inculpatul Ruse Daniel si l-a sprijnit activ.

Inculpata este mana dreapta a inculpatului Ruse Daniel si are acelasi rol pe care il are inculpata Amuza Denisa Mihaela pentru inculpatul Mihai Stan.

Astfel, inculpata este o veche colaboratoare a inculpatului Ruse Daniel lucrand pentru acesta sub diferite forme inca din anul 2005. Ca si inculpatul Ruse Daniel inculpata este trimisa in judecata alaturi de acesta de catre Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Biroul Teritorial Calarasi prin rechizitoriul nr. 5/D/P/2012 din data de 24 04 2013 pentru fraude bancare savarsite in perioada 2006-2011.

Inculpata are roluri multiple in cadrul angrenajului infractional.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In primul rand inculpata este persoana care lucreaza la biroul inculpatului Rude Daniel unde se ocupa de intocmirea in fals a diferitelor documente necesare atat inducerii in eroare a bancilor cat si pentru operatiunile ulterioare de transfer a sumelor de bani obtinuti in mod fraudulos (prezentari societate, extrase de cont, facturi, CV-uri, ordine de plata e.t.c.). Astfel inculpata pregateste documentatia necesara intocmirii dosarelor de credit avand grija ca aceasta sa fie completa si sa cuprinda toate actele necesare care sunt solicitate de catre banci. In acest sens inculpata direct sau prin intermediul inculpatului Ruse Daniel tine legatura cu inculpata Nae Floarea, contabila gruparii, care intocmeste situatiile financiare pentru societatile controlate de catre grupare. Inculpata Costea Sorina este cea care intocmeste prezentarea societatii, asa-zisele contracte pe care firma solicitanta de credit le are in desfasurare cu mari operatori din domeniu sau cu propriile firme controlate de catre grupare, intocmeste foi de varsamant care atesta majorari de capital, ordine de plata, facturi si orice alt inscris necesar.

De asemenea inculpata este cea care controleaza corespondenta electronica (mail) tinand legatura cu functionarii bancari si avand grija ca la intrebarile sau nelamuririele acestora sa fie transmise in timp util raspunsurile necesare. Tot prin intermediul mail-ului inculpata tine legatura cu alti membri ai gruparii, sau cu persoane care sprijina gruparea, respectivi inculpatul Pavel Mihail, Rusu (fosta Capatana) Violeta, Amuza Denisa Mihaela si Nae Floarea.

Inculpata este de asemenea persoana care se ocupa de efectuarea de diferite operatiuni pe conturile societatilor controlate de catre grupare,subsumate spalarii banilor deplasandu-se la banca singura sau insotita de persoanele ce au calitatea de asociat si administrator pentru a efectua diferite transferuri de bani prin conturile firmelor controlate de catre grupare in baza unor documente pe care ea insasi sau alti membri ai gruparii le intocmeste, acte ce atesta operatiuni ce nu au loc in realitate. Pe unele din societatile controlate de catre grupare inculpata are calitatea de imputernicit pe cont cu drept de semnatura in banca.

In activitatea de inducere in eroare a bancilor inculpata participa activ avand fie calitatea de asociat si administrator (cum este cazul S.C. VALFLOR S.R.L.) fie calitatea falsa de director, secretara sau alta functie (cum este cazul S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. , S.C. IOGHI FRESH S.R.L., S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT& DESIGN S.R.L.).In aceste calitati inculpata se prezinta la bancile comerciale unde gruparea actioneaza si participa la discutiile si negocierile aferente incercarilor de obtinere a unor credite bancare in modalitatea frauduloasa

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

folosita in aceasta cauza. In unele cazuri demersul este incununat de succes in alte cazuri nu.

Inculpata cunoaste tot angrenajul infractional pus in practica de liderii gruparii, toate relationarile acestuia, toti membri gruparii, modul in care se actioneaza, natura frauduloasa a demersului, natura inscrisurilor folosite, o parte din ele intocmindu-le chiar ea, cursul si urma banilor astfel dobanditi precum si rezultatele concrete ale activitatii infractionale.

Inculpata este o persoana cu educatie fiind absolventa de studii superioare de natura economica.

Pe parcusul urmaririi penale inculpata a avut o atitudine sincera si cooperanta, recunoscand si regretand savarsirea fapelor retinute in sarcina sa, indicand modalitatea concreta in care a actionat si inlesnind identificarea de noi acte materiale sau de noi participanti la savarsirea faptelor prevazute de legea penala ce constituie obiectul cauzei.

Cu ocazia audierii in calitate de invinuita **Costea Sorina** din data de 01.11.2012 arata ca**: „**Îmi menţin declaraţia olografă dată în data de 01.11.2012 între orele 10 şi 16:30, iar în continuare acestora arăt că în ceea ce priveşte S.C. „VALFLOR” S.R.L., unde am avut calitatea de administrator, şi în legătură cu creditul contractat de la B.C.R. – Sucursala Izvor, declar următoarele că în anul 2006, în urma unui anunţ la radio la postul Voces Campei, m-am prezentat la sediul social al S.C. RUDYR S.R.L. pentru angajarea pe postul de secretară în cadrul acestei companii.

În urma interviului am fost angajată cu precizarea că interviul a fost efectuat de către dl. MOGA FĂNEL GABRIEL, RUSE DANIEL şi FOTACHE VICTOR, persoane din cadrul conducerii societăţii.

Precizez faptul că în urma angajării ocupam funcţia de secretară în cadrul societăţii, iar această funcţie presupunea ca eu să răspund la telefoane, să fac corespondenţa, desfăşuram activităţi de impegat de mişcare, făceam protecţia muncii salariaţilor societăţii, redactam contractele de vânzare-cumpărare, întocmeam avizele de expediţie a maşinilor şi dosarele pentru I.T.M., având un venit lunar de 500 RON.

Societatea şi-a avut sediul în Olteniţa, str. Depozitelor nr.21, Jud.Călăraşi, până la sfârşitul anului 2007 când sediul social s-a mutat în Olteniţa, şos.Olteniţa – Călăraşi, km.4, până la data de 01.08.2008 (cu aproximaţie) apoi schimbându-şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sediul în Bucureşti, str. Vlad Dracul nr.45, sector 3, eu desfăşurând activitatea la sediile mai sus menţionate.

În această perioadă, numărul angajaţilor a variat între 5 şi 150, societatea ocupându-se cu comerţul cu ridicata al cerealelor, seminţelor şi furajelor.

Activitatea propriu-zisă a societăţii era condusă de către dl. RUSE DANIEL, fiind ajutat în activitate de către dl. MOGA FĂNEL GABRIEL, în perioada angajării societatea avea o cifră de afaceri şi un profit foarte mare, motiv pentru care aveam un program de lucru variabil, de multe ori rămânând peste program pentru a putea rezolva toate problemele pe care le aveam de făcut, respectiv primirea, cântărirea, expedierea, verificarea mărfii.

În jurul anului 2007 la sediul societăţii unde îmi desfăşuram activitatea, prin intermediul d-lui RUSE DANIEL, l-am cunoscut pe dl. RĂSUCEANU FLORIAN, care mi-a fost prezentat ca şi colaborator.

De când dl. RĂSUCEANU a apărut în societate, aceasta a început să meargă tot mai prost, deoarece avea datorii mari la cămătarii din Sinteşti, iar dl. RUSE ajutându-l a ajuns să vândă toate bunurile societăţii (autoturisme, autocamioane) şi să contracteze diferite credite, aducând ca şi garanţii imobiliare bunurile (casele) apropiaţilor, inclusiv terenurile acestora, casa personală, şi a cunoştinţelor d-lui RĂSUCEANU FLORIAN.

În mare parte au fost achitate datoriile către cămătari, dar deoarece acestea au fost foarte mari nu s-au mai putut duce la bun sfârşit creditele de la bănci, drept pentru care banca a început procedurile de executare silită.

Precizez faptul că până la stingerea datoriilor către cămătarii din Sinteşti, aceştia au recurs la toate mijloacele de intimidare atât a d-lui RUSE cât şi a d-lui RĂSUCEANU, pentru a-şi recupera banii şi dobânda.

Precizez că pe cămătarii din Sinteşti i-am cunoscut la sediul societăţii, printre care îi enumăr pe MIHAI DUCA, MIHAI PUIA, GUTA şi alte persoane ale căror nume nu le-am reţinut. Menţionez că în momentul în care veneau aceştia erau însoţiţi de gărzi de corp şi aveau asupra lor cuţite, bâte, săbii, pistoale şi ameninţau pe toţi cei ce se aflau în cadrul societăţii în momentul respectiv.

Menţionez că d-lui RUSE îi era teamă de aceştia, drept pentru care nu a făcut reclamaţie la organele competente, fiindu-i ameninţată familia şi viaţa, din câte cunosc acesta fiind şi sechestrat de către cămătarii de la Sinteşti.

Creditele făcute la bănci au fost luate pe societăţi şi au fost folosite pentru investiţii, desfăşurarea activităţii curente şi au fost returnaţi şi banii către cămătari. Aceste credite au fost făcute pe societăţile administrate de dl. RUSE DANIEL, de dl. RĂSUCEANU FLORIAN şi de dl. MOGA FĂNEL GABRIEL.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În perioada 2007-2010 au fost plătiţi constant bani către cămătarii din Sinteşti, iar la ultimele plăţi către aceştia s-au întocmit acte de stingere a datoriilor, actele redactate de mine fiind completate atât de împrumutaţi cât şi de cămătari, acte semnate în prezenţa a mai multor martori de către cămătari.

După achitarea datoriilor persoanele care au lăsat către bănci garanţiile imobiliare, au început să facă presiuni pentru returnarea bunurilor aduse în garanţie, datorită faptului că nu s-au mai putut achita ratele către bancă.

La sfârşitul anului 2010, deoarece firma d-lui RUSE DANIEL intrase în insolvenţă şi nu mai puteam munci pe ea, iar dl. RUSE DANIEL Şi RĂSUCEANU FLORIAN nu mai aveau credibilitate în faţa clienţilor şi a furnizorilor, aceştia m-au rugat să intru ca şi asociat şi administrator în cadrul societăţii VALFLOR S.R.L., firmă administrată în acea perioadă de către d-na DUMITRU TUDORA.

Până să intru eu în societate, aceasta avea ca şi activitate principală comerţul cu deşeuri metalice şi neferoase, iar în momentul în care am intrat în societate, s-a declarat ca şi activitate secundară comerţul cu ridicata al cerealelor.

În momentul în care au fost redactate şi întocmite actele pentru intrarea mea în societate, la Registrul Comerţului Ilfov, au fost împreună cu mine dl. RUSE DANIEL, dl. RĂSUCEANU FLORIAN şi d-na DUMITRU TUDORA (mama d-lui RĂSUCEANU FLORIAN).

În acel moment societatea avea sediul social în com. Jilava,str. Ungureni nr.150, Jud.Ilfov, şi apoi fiind deschise puncte de lucru în Olteniţa şi în com. Vărăşti.

În momentul intrării mele în societate, aceasta avea profit şi cifra de afaceri destul de mare, nu cunosc numărul angajaţilor.

Menţionez faptul că activitatea desfăşurată în cadrul societăţii VALFLOR S.R.L. a fost doar o preluare a activităţii societăţii RUDYR S.R.L., activitate ce era coordonată tot de dl. RUSE eu având aceleaşi atribuţii ca şi înainte, doar că acum aveam drept de semnătură în bancă.

În urma preluării societăţii nu am cerut şi nu am primit nici un fel de recompensaţii băneşti sau materiale situaţia mea financiară rămânând aceeaşi, eu locuind cu socrii mei, având aceeaşi maşină, acelaşi salariu, preluând societatea doar pentru a-l ajuta pe dl. RUSE pentru a-şi rezolva problemele. În urma preluării mele a societăţii VALFLOR S.R.L., eu deţineam 99,94 % din acţiunile societăţii, celelalte acţiuni fiind deţinute în continuare de către mama d-lui RĂSUCEANU FLORIAN, d-na DUMITRU TUDORA.

În ceea ce priveşte actele contabile ale societăţii RUDJR S.R.L., aceasta a fost ţinută de către d-na TĂNASE NICULINA, iar în momentul în care dl

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

RĂSUCEANU a apărut în cadrul companiei şi d-na contabil a văzut că acesta se foloseşte de companie să-şi acopere datoriile personale, aceasta şi-a dat demisia şi cred că în acel moment dl. RĂSUCEANU a predat contabilitatea persoanei care întocmea contabilitatea pe societatea dumnealui.

Menţionez că am cunoscut-o personal pe contabila d-lui RĂSUCEANU, d-na FLORI, fiind şi contabila care ţinea evidenţa şi pe societatea VALFLOR S.R.L.

În continuare, revin şi arăt faptul că la începutul anului 2010, dl. RUSE a înfiinţat o societate, care avea ca obiect de activitate principal Agenţii imobiliare, societate care avea doi asociaţi pe d-na RUSE IULIANA şi pe mine, eu fiind administrator al societăţii, eu intrând în societate la rugăminţile d-lui RUSE, deoarece eu aveam mai mult timp la dispoziţie, d-an IULIANA lucrând, fiind asistentă medicală.

Arăt că pe această societate se desfăşura activitate, având un număr de 2 angajaţi şi că pe această societate nu s-au luat credite în perioada în care eram eu pe societate. Prin luna iulie 2010, dl. RUSE mi-a comunicat că doreşte ca eu să ies din societate, astfel încât d-na IULIANA să rămână unic asociat, fapt pentru care am mers împreună cu d-na IULIANA la Camera de Comerţ Călăraşi pentru a întocmi actele necesare.

Soţul meu ştia situaţia, iar în momentul în care am ieşit m-a rugat să nu mai intru într-o altă societate.

Acesta a fost şi motivul faptului că nu i-am spus soţului meu faptul că am intrat în societatea VALFLOR şi că acesta a aflat de contractarea creditului de la BCR- IZVOR doar cu o zi înainte de semnarea contractului.

În continuare arăt faptul că la preluarea societăţii VALFLOR SRL aceasta avea activitate iar o parte din banii obţinuţi se reinvesteau (se desfăşura activitatea curentă) şi o parte se dădeau persoanelor care au garantat creditele cu imobilele personale.

Întrucât erau decalaje între perioada de încasare şi perioada plăţilor am fost nevoiţi să contractăm un credit pe perioada scurtă de la BRD în valoare de 200.000 Ron, credit care a fost achitat în termen.

Creditul a fost luat de către mine, deoarece eram administrator în cadrul SC VALFLOR SRL la rugăminţile domnilor RUSE DANIEL şi RĂSUCEANU FLORIAN, pentru a putea desfăşura activităţile curente ale societăţii.

În anul 2011, nu pot preciza exact luna, s-a prezentat la sediul firmei dl PAVEL MIHAIL care îl cunoştea pe dl RUSE DANIEL, moment în care l-am

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cunoscut şi eu, şi care a fost angajat în cadrul societăţii în funcţia de Director de Dezvoltare.

În momentul în care societatea s-a blocat iar din punct de vedere financiar s-a hotărât contractarea unui credit.

Astfel dl PAVEL MIHAIL a trimis mai multe aplicaţii către bănci, printre ele fiind şi MILENIUM BANK.

Această bancă a răspuns aplicaţiei trimise de către dl PAVEL MIHAIL de pe adresa acestuia de e-mail (valflor_2004@yahoo.com).

În urma răspunsului pozitiv de la această bancă, eu împreună cu dl PAVEL MIHAIL am mers la o întâlnire cu reprezentanţii băncii MILENIUM BANK Bucureşti.

Domnul PAVEL MIHAIL în urma discuţiei cu banca, mi-a spus ce documente s-au solicitat de către bancă, indicând exact aceste documente.

Menţionez că printre aceste documente se aflau cele juridice şi financiare ale societăţii, acestea fiind favorabile societăţii.

În cadrul întâlnirii cu banca au fost lăsate documentele în xerocopii şi am răspuns la întrebările puse de aceştia, primind în câteva zile răspuns negativ.

Văzând că răspunsurile sunt negative, dl PAVEL MIHAIL a spus că dumnealui cunoaşte un broker bancar care poate să obţină mai uşor un credit în numele societăţii VALFLOR.

Întrucât societatea avea nevoie de bani atât dl. RUSE cât şi eu am fost de acord ca brokerul bancar (dna VIOLETA CĂPĂŢÂNĂ) să contracteze un credit bancar, totodată aducându-ne la cunoştinţă faptul că la semnarea contractului de credit va trebui plătit un comision către aceasta.

Dl. PAVEL MIHAIL era cel care ţinea preponderent legătura cu Violeta Căpăţână, atât telefonic cât şi pe e-mail, dumnealui fiind cel care i-a pus la dispoziţie acesteia documentele societăţii.

La scurt timp dna Violeta Căpăţână l-a anunţat pe dl PAVEL MIHAIL că s-a stabilit o întâlnire cu BCR IZVOR între reprezentanţii societăţii şi BCR, întâlnire la care au participat dl. Andrei şi dna Violeta Căpăţână, dl PAVEL MIHAIL , dl. RUSE DANIEL, eu, dna Director DANA PEREANU şi MIRELA SAVA.

După această întâlnire BCR IZVOR a transmis pe e-mail o ofertă de creditare. În cadrul întâlnirii de la BCR IZVOR reprezentanţii băncii au întrebat despre desfăşurarea activităţii curente a societăţii şi ne-au adus la cunoştinţă că vechiul administrator al societăţii deschisese pe numele acesteia un

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cont la o altă sucursală BCR şi că, dacă dorim ca BCR IZVOR să se finanţeze, trebuie închis acest cont.

În urma întâlnirii de la bancă, aceasta a solicitat prin intermediul d-nei Violeta Căpăţână mai multe documente specifice creditării.

Toată această legătură între noi şi bancă s-a ţinut prin d-na Violeta Căpăţână.

Aceste documente erau întocmite de către d-na Flori, acestea erau transmise către mine pe e-mail, eu i le dădeam dl PAVEL MIHAIL care după adresa dumnealui de e-mail le trimitea Violetei Căpăţână care, la rândul său, dacă considera că actele nu erau aşa cum trebuie, le modifica şi le trimitea înapoi dl. Pavel care le trimitea pe adresa mea de e-mail pentru a le semna.

După această corespondenţă cu dna Violeta Căpăţână aceasta s-a prezentat la sediul societăţii din Olteniţa cu dl. Andrei unde au fost purtate discuţii în prezenţa d-lui RUSE şi PAVEL, unde au venit cu un contract redactat de către dumnealor, contract de prestare de servicii, o factură proformă şi au solicitat şi primit un bilet la ordin în alb analizat pe numele societăţii, acesta reprezentând garanţia că după semnarea contractului de credit societatea le va achita contravaloarea comisionului de mediere.

Cunosc faptul că discuţiile cu Violeta reprezentând negocierea comisionului au fost purtate de Pavel, acesta fiind singurul cu care acesta discuta şi ţinea legătura.

În cadrul întâlnirii doar am semnat contractul de prestare de servicii şi am dat biletul la ordin.

Revin şi arăt faptul că la solicitarea d-lui PAVEL am semnat o solicitare de finanţare (hotărâre) pentru activităţi curente, garantată cu certificate de depozit şi bilete la ordin în alb (ără protest) avalizate în nume personal de către mine şi soţul meu.

Actele mai sus menţionate au fost semnate de către mine şi transmise de către dl PAVEL doamnei Violeta Căpăţână care, la rândul ei, se ocupa de relaţia cu banca.

Arăt faptul că tot ce însemna corespondenţă, respectiv acte dintre societate şi bancă, urma cursul PAVEL, VIOLETA, bancă, dar nu au existat şi documente transmise direct de pe adresa mea la bancă şi brokerului Violeta Căpăţână, aceste documente fiind solicitate ori de către MIRELA SAVA ori de către dl. PAVEL , la solicitarea VIOLETEI.

Negocierile dintre societate şi bancă au fost făcute de către d-na VIOLETA, aceasta fiind cea care reprezenta societatea, iar la bancă din câte cunosc d-na VIOLETA negocia cu d-na DANA PEREANU şi MIRELA SAVA.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În urma verificărilor făcute de bancă, mi s-a comunicat prin intermediul d-nei VIOLETA că s-a aprobat contractarea unui credit în valoare de 3.000.000 lei credit ce urmează a fi semnat.

În luna august 2011, la solicitarea d-nei VIOLETA ne-am deplasat la bancă, eu împreună cu dl PAVEL, la sediul băncii BCR, unde ne-am întâlnit cu VIOLETA şi cu reprezentanţii băncii, DANA PEREANU şi MIRELA SAVA care mi-au comunicat că acest credit nu poate fi întocmit fără soţul meu, care trebuia şi el să semneze contractul de credit şi biletul în alb analizat în nume propriu.

În aceeaşi zi i-am comunicat soţului că eu sunt administratorul unei societăţi şi că această societate urmează să semneze un contract de credit, contract care trebuie semnat şi de el.

Acesta nu a fost de acord, având şi „discuţii", până la urmă acesta a consimţit să semneze, iar în ziua în care banca a stabilit semnarea contractului eu, împreună cu soţul meu şi dl PAVEL ne-am dus la sediul băncii pentru semnarea contractului, unde ne-am întâlnit mai târziu şi cu VIOLETA.

Contractul fiind semnat la sediul BCR-Sucursala Izvor, în prezenţa d-nei MIRELA SAVA în incinta băncii fiind şi d-na DANA PEREANU.

Suma de 3.000.000 lei a fost virată în contul societăţii după câteva zile, sumă ce a fost repartizată către mai multe societăţi prin ordine de plată ce au fost dispuse de către RUSE şi depuse, completate şi semnate de către mine.

Una dintre societăţile spre care s-au virat banii au fost şi SC SALAMANDRA PHOENIX SRL.

Cu aceste ordine de plată mergeam personal şi le depuneam la BCR IZVOR.

O parte din suma obţinută a fost folosită pentru activitatea societăţii dar o parte şi pentru a fi achitate din datoriile avute.

În urma contractării acestui credit a fost achitat comisionul VIOLETEI privind contractul de mediere, în valoare de aproximativ 100.000 lei, bani înmânaţi de către dl. PAVEL Violetei.

Din creditul obţinut la solicitarea d-lui RUSE am făcut un ordin de plată către o societate al cărui nume nu îl mai cunosc, bani care au fost ridicaţi şi din care i-au fost înmânaţi VIOLETEI, pentru comision, de către dl PAVEL.

Din această sumă obţinută eu personal nu am beneficiat de nici un avantaj.

De la obţinerea creditului şi până în prezent au existat discuţii (certuri) între mine şi soţul meu.

După câteva luni de la contractarea acestui credit au fost făcute demersuri de către d-na VIOLETA pentru contractarea unui alt credit cu garanţii imobiliare de la o altă bancă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În cadrul acestor negocieri cu Violeta, aceasta cerând un comision mai mare, iar garanţiile imobiliare urmau a fi aduse de către RUSE.

Legătura din VIOLETA era ţinută de către dl PAVEL, iar corespondenţa ţinându-se prin e-mailul d-lui PAVEL şi adresa mea de la VALFLOR.

În toată această perioadă nu am primit nici un răspuns favorabil din această direcţie.

Ulterior s-a pierdut legătura cu VIOLETA aceasta începând să nu mai răspundă la telefoane.

D-na VIOLETA a încercat o refinanţare la o altă bancă dar a ţinut legătura şi cu BCR-IZVOR pentru o refinanţare.

Prin intermediul d-lui RUSE l-am cunoscut pe dl IORDACHE GABRIEL, fiindu-mi prezentat şi ca broker, care a spus că ne poate facilita obţinerea unei refinanţări de la BCR IZVOR.

Nu cunosc condiţiile negocierii (comisionul) pe care dl IORDACHE l-a cerut în vederea obţinerii unei refinanţări.

După ce acesta mi-a fost prezentat, legătura dintre noi şi bancă a fost ţinută de către dl IORDACHE, iar între noi şi dl IORDACHE această legătură s-a făcut şi prin mine şi prin dl RUSE.

În ceea ce priveşte actele necesare refinanţării acestea erau transmise de către mine (nesemnate) pe e-mail d-lui IORDACHE, acesta le verifica, le transmitea înapoi, le trimitea înapoi, le semnam, le transmiteam d-lui IORDACHE, care le transmitea celor de la BCR - IZVOR.

O parte din acte au mai fost transmise şi după adresa mea către cei de la BCR IZVOR şi transmise şi d-lui IORDACHE.

În acest moment era vorba de o refinanţare de 4.000.000 lei, iar garanţiile care ne-au fost cerute au fost certificate de depozit (noi).

Eu, în calitate de administrator, semnam actele cerute de către dl. IORDACHE, acestea erau făcute de către contabila societăţii d-na FLORI, acte ce au fost depuse la dosarul de refinanţare a societăţii.

În luna Decembrie am fost anunţaţi să ne prezentăm la bancă pentru a semna contractul de refinanţare, la bancă prezentându-mă eu cu soţul meu pentru semnarea contractului.

Contractul a fost semnat în prezenţa d-nei MIRELA SAVA, iar suma de 4.000.000 lei a fost virată în contul societăţii şi a fost folosită pentru plata ratelor către BCR IZVOR, desfăşurării în continuare a activităţii companiei şi răscumpărării imobilelor persoanelor care au adus garanţii imobiliare.

Din creditul obţinut nu am beneficiat de nici un avantaj material.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez faptul că atât înainte cât şi după această refinanţare au avut loc mai multe întâlniri cu reprezentanţii BCR- IZVOR, întâlniri la care a participat şi dl IORDACHE, iar banca a fost reprezentată de d-na DANA PEREANU şi MIRELA SAVA.

După aproximativ 6 luni, timp în care s-au plătit ratele către BCR IZVOR, ne-am prezentat la sediul acestora împreună cu dl. IORDACHE pentru a renegocia termenii contractului.

În ceea ce priveşte întocmirea actelor pentru creditare şi pentru refinanţare acestea erau transmise brokerilor care le verificau şi modificau dacă credeau de cuviinţă şi apoi retransmise către mine pentru a le semna şi ştampila şi retransmise către bancă şi brokeri, fapt care se poate proba şi printr-o expertiză informatică.

În ceea ce priveşte certificatele de depozit lăsate ca şi garanţie pentru cele 2 credite obţinute de la BCR IZVOR, menţionez că nu s-au făcut verificările existenţei cerealelor în acel depozit, respectiv depozitul SC ANCUTA SRL, verificarea acestor cereale fiind cerută la 6 luni după obţinerea refinanţării.

Mai cunosc faptul că s-a cerut verificarea cerealelor lăsate în garanţie de către noi, deoarece banca a aflat că sunt unele probleme la SC ANCUTA SRL.

În continuarea declaraţiei arăt faptul că societatea DORU-MAR TRANS SRL o avea ca administrator pe d-na MOGA MARILENA, precum şi că în cadrul acestei societăţi nu am nicio calitate şi nu am luat nici un credit de la BRD – Sucursala Unirii.

La începutul anului 2012 în dorinţa unui nou credit, împreună cu dl IORDACHE GABRIEL m-am prezentat la BCR – Sucursala WOLD TRADE CENTER, eu având calitatea de director în cadrul societăţii comerciale IOGHI FRESH SRL.

Precizez că nu au fost purtate discuţii întrucât reprezentanţii băncii, nu pot preciza cu exactitate cine era din cadrul băncii, au solicitat să poarte negocieri direct cu administratorul societăţii, respectiv cu dl TRANDAFIR.

Revin şi arăt faptul că d-lui IORDACHE, la momentul solicitării refinanţării creditului la BCR IZVOR, i s-a dat şi dosarul societăţii comerciale IOGHI FRESH SRL, în vederea încercării obţinerii unui credit.

Precizez că, în vederea obţinerii unui împrumut pentru SC „IOGHI FRESH” SRL, împreună cu dl PAVEL am avut o întâlnire cu reprezentantul băncii PROCREDIT despre care cunosc că se numeşte dl PLOAIE, iar în urma întâlnirii cu dl PLOAIE acesta a mai solicitat documente suplimentare, documente care nu au mai fost transmise.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În ceea ce priveşte încercarea obţinerii unui credit în perioada ianuarie-martie 2012 în valoare de 1,5 mil Euro de la INTESA SAN PAOLO BANK, în numele SC SALAMANDRA SRL, arăt faptul că nu cunosc nimic, nu m-am prezentat niciodată la sediul acestei bănci şi nici nu cunosc unde se află, în perioada menţionată eu nemaifiind administrator în cadrul societăţii menţionate.

În cea ce priveşte creditul obţinut de la BRD –Sucursala Unirii pe numele SC DORU MAR TRANS SRL în valoare de 2 milioane de lei menţionez faptul că ştiu că acest credit a fost garantat cu garanţii imobiliare printre acestea fiind proprietăţile d-nei STOIAN ELENA (mama d-nei MOGA MARILENA) şi imobilul deţinut de SC SALAMANDRA SRL PHOENIX SRL.

Aceasta este declaraţia pe care o dau, susţin şi semnez după ce am citit-o şi am constatat că aspectele menţionate şi consemnate azi data de 01.11.2012 între orele 16:30 – 21:00, în prezenţa apărătorului din oficiu, avocat Dobrescu Manţi, corespund celor declarate de către mine.

Mi-am reamintit că la solicitarea d-lui RUSE DANIEL am virat prin bancă, respectiv Banca Transilvania – Ag. Oltenița suma de aproximativ 5.000 RON, într-un cont aparţinând lui GEBILĂ CĂTĂLIN sau unei firme de-a lui. De asemenea, ştiu că împrumuturi obţinute prin mijloace similare a mai făcut şi CEAPCHIE NICOLAE.” (vol.67, fil.372)

Cu ocazia audierii din data 1 noiembrie 2012 pe formular inculpata **Costea Sorina** arata ca:”În anul 2006, în urma unui anunţ la radio la postul Vocea Campei, m-am prezentat la sediul social al S.C. RUDYR S.R.L., pentru angajarea pe postul de secretară în cadrul acestei companii.

În urma interviului am fost angajată cu precizarea că interviul a fost efectuat de către dl. MOGA FĂNEL GABRIEL, RUSE DANIEL şi FOTACHE VICTOR, persoane din cadrul conducerii societăţii.

Precizez faptul că în urma angajării ocupam funcţia de secretară (a societăţii) iar această funcţie presupunea ca eu să răspund la telefoane, să fac corespondenţa, împiegat de mişcare, să fac protecţia muncii salariaţilor societăţii, să redactez contractele de vânzare-cumpărare, să întocmesc avizele de expediţie a maşinilor, să întocmesc dosarele pentru I.T.M., având un venit lunar de 500 RON.

Societatea şi-a avut sediul în Oltenița, str. Depozitelor nr.21, Jud.Călăraşi, până la sfârşitul anului 2007, când sediul social s-a mutat în Oltenița, şos.Oltenița-Călăraşi, km.4, până la data de 01.08.2008 (cu aproximaţie) apoi schimbându-şi sediul în Bucureşti,str. Vlad Dracul nr.45, sector 3, eu desfăşurând activitatea la sediile mai sus menţionate.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În această perioadă, numărul angajaţilor a variat între 5 şi 150, societatea ocupându-se cu comerţul cu ridicata al cerealelor, seminţelor şi furajelor (4621).

Activitatea propriu-zisă a societăţii era condusă de către dl. RUSE DANIEL, fiind ajutat în activitate de către dl. MOGA FĂNEL GABRIEL, în perioada angajării societatea avea o cifră de afaceri şi un profit foarte mare, motiv pentru care aveam un program de lucru variabil, de multe ori rămânând peste program pentru a putea rezolva toate problemele pe care le aveam de făcut, respectiv primirea, cântărirea, expedierea, verificarea mărfii.

În jurul anului 2007, la sediul societăţii unde îmi desfăşuram activitatea, prin intermediul d-lui RUSE DANIEL, l-am cunoscut pe dl. RĂSUCEANU FLORIAN, care mi-a fost prezentat ca şi colaborator.

De cânt dl. RĂSUCEANU a apărut în societate, aceasta a început să meargă tot mai prost, deoarece avea datorii mari la cămătarii din Sinteşti iar dl. RUSE ajutându-l a ajuns să vândă toate bunurile societăţii (autoturisme, autocamioane) şi să contracteze diferite credite, aducând ca şi garanţii imobiliare bunurile (casele) apropiaţilor, inclusiv terenurile acestora, casa personală, şi a cunoştinţelor d-lui RĂSUCEANU FLORIAN.

În mare parte au fost achitate datoriile către cămătari, dar deoarece acestea au fost foarte mari nu s-au mai putut duce la bun sfârşit creditele de la bănci, drept pentru care banca a început procedurile de executare silită.

Precizez faptul că până la stingerea datoriilor către cămătarii din Sinteşti, aceştia au recurs la toate mijloacele de intimidare atât a d-lui RUSE cât şi a d-lui RĂSUCEANU, pentru a-şi recupera banii şi dobânda.

Precizez că pe cămătarii din Sinteşti i-am cunoscut la sediul societăţii, printre care îi enumăr pe MIHAI DUCA, MIHAI PUIA, GUTA şi alte persoane ale căror nume nu le-am reţinut. Menţionez că în momentul în care veneau aceştia erau însoţiţi de gărzi de corp şi aveau asupra lor cuţite, bâte, săbii, pistoale şi ameninţau pe toţi cei ce se aflau în cadrul societăţii în momentul respectiv.

Menţionez că d-lui RUSE îi era teamă de aceştia, drept pentru care nu a făcut reclamaţie la organele competente, fiindu-i ameninţată familia şi viaţa, din câte cunosc acesta fiind şi sechestrat de către cămătarii de la Sinteşti.

Creditele făcute la bănci au fost luate pe societăţi şi au fost folosite pentru investiţii, desfăşurarea activităţii curente şi au fost returnaţi şi banii către cămătari. Aceste credite au fost făcute pe societăţile administrate de dl. RUSE DANIEL, de dl. RĂSUCEANU FLORIAN şi de dl. MOGA FĂNEL GABRIEL.

În perioada 2007 – 2010 au fost plătiţi constant bani către cămătarii din Sinteşti, iar la ultimele plăţi către aceştia s-au întocmit acte de stingere a datoriilor,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

actele redactate de mine fiind completate atât de împrumutaţi cât şi de cămătari, acte semnate în prezenţa a mai multor martori de către cămătari.

După achitarea datoriilor persoanele care au lăsat către bănci garanţiile imobiliare, au început să facă presiuni pentru returnarea bunurilor aduse în garanţie, datorită faptului că nu s-au mai putut achita ratele către bancă.

La sfârşitul anului 2010, deoarece firma d-lui RUSE DANIEL intrase în insolvenţă şi nu mai puteam munci pe ea, iar dl. RUSE DANIEL Şi RĂSUCEANU FLORIAN nu mai aveau credibilitate în faţa clienţilor şi a furnizorilor, aceştia m-au rugat să intru ca şi asociat şi administrator în cadrul societăţii VALFLOR S.R.L., firmă administrată în acea perioadă de către d-na DUMITRU TUDORA. Până să intru eu în societate, aceasta avea ca şi activitate principală comerţul cu deşeuri metalice şi nemetalice iar în momentul în care am intrat în societate, s-a declarat ca şi activitate secundară comerţul cu ridicata al cerealelor. În momentul în care au fost redactate şi întocmite actele pentru intrarea mea în societate, la Registrul Comerţului Ilfov, au fost împreună cu mine dl. RUSE DANIEL, dl. RĂSUCEANU FLORIAN şi d-na DUMITRU TUDORA (mama d-lui RĂSUCEANU FLORIAN). În acel moment societatea avea sediul social în com. Jilava,str. Ungureni nr.150, Jud.Ilfov, şi apoi fiind deschise puncte de lucru în Olteniţa şi în com. Vărăşti.

În momentul intrării mele în societate, aceasta avea profit şi cifra de afaceri destul de mare, nu cunosc numărul angajaţilor.

Menţionez faptul că activitatea desfăşurată în cadrul societăţii VALFLOR S.R.L. a fost doar o preluare a activităţii societăţii RUDYR S.R.L., activitate ce era coordonată tot de dl. RUSE eu având aceleaşi atribuţii ca şi înainte, doar că acum aveam drept de semnătură în bancă.

În urma preluării societăţii nu am cerut şi nu am primit nici un fel de recompensaţii băneşti s-au materiale situaţia mea financiară rămânând aceeaşi, eu locuind cu socrii mei, având aceeaşi maşină, acelaşi salariu, preluând societatea doar pentru a-l ajuta pe dl. RUSE pentru a-şi rezolva problemele. În urma preluării mele a societăţii VALFLOR S.R.L., eu deţineam 99,94 % din acţiunile societăţii, celelalte acţiuni fiind deţinute în continuare de către mama d-lui RĂSUCEANU FLORIAN, d-na DUMITRU TUDORA.

În ceea ce priveşte actele contabile ale societăţii RUDYR S.R.L., aceasta a fost ţinută de către d-na TĂNASE NICULINA, iar în momentul în care dl RĂSUCEANU a apărut în cadrul companiei şi d-na contabil a văzut că acesta se foloseşte de companie să-şi acopere datoriile personale, aceasta şi-a dat demisia şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cred că în acel moment dl. RĂSUCEANU a predat contabilitatea persoanei care întocmea contabilitatea pe societatea dumnealui.

Menţionez că am cunoscut-o personal pe contabila d-lui RĂSUCEANU, d-na FLORI, fiind şi contabila care ţinea evidenţa şi pe societatea VALFLOR S.R.L.

În continuare, revin şi arăt faptul că la începutul anului 2010, dl. RUSE a înfiinţat o societate, care avea ca obiect de activitate principal Agenţii imobiliare, societate care avea doi asociaţi pe d-na RUSE IULIANA şi pe mine, eu fiind administrator al societăţii, eu intrând în societate la rugăminţile d-lui RUSE, deoarece eu aveam mai mult timp la dispoziţie, d-an IULIANA lucrând, fiind asistentă medicală. Arăt că pe această societate se desfăşura activitate, având un număr de 2 angajaţi şi că pe această societate nu s-au luat credite în perioada în care eram eu pe societate. Prin luna iulie 2010, dl. RUSE mi-a comunicat că doreşte ca eu să ies din societate, astfel încât d-na IULIANA să rămână unic asociat, fapt pentru care am mers împreună cu d-na IULIANA la Camera de Comerţ Călăraşi pentru a întocmi actele necesare.

Soţul meu ştia situaţia, iar în momentul în care am ieşit m-a rugat să nu mai intru într-o altă societate. Acesta a fost şi motivul faptului că nu i-am spus soţului meu faptul că am intrat în societatea VALFLOR şi că acesta a aflat de contractarea creditului de la BCR- IZVOR doar cu o zi înainte de semnarea contractului.

În continuare arăt faptul că, la preluarea societăţii VALFLOR SRL aceasta avea activitate iar o parte din banii obţinuţi se reinvesteau (se desfăşura activitatea curentă) şi o parte se dădeau persoanelor care au garantat creditele cu imobilele personale.

Întrucât erau decalaje între perioada de încasare şi perioada plăţilor am fost nevoiţi să contractăm un credit pe perioada scurtă de la BRD în valoare de 200.000 Ron, credit care a fost achitat în termen.

Creditul a fost luat de către mine, deoarece eram administrator în cadrul SC VALFLOR SRL la rugăminţile domnilor RUSE DANIEL şi RĂSUCEANU FLORIAN, pentru a putea desfăşura activităţile curente ale societăţii.

În anul 2011, nu pot preciza exact luna, s-a prezentat la sediul firmei dl PAVEL MIHAIL care îl cunoştea pe dl RUSE DANIEL, moment în care l-am cunoscut şi eu, şi care a fost angajat în cadrul societăţii în funcţia de Director de Dezvoltare.

În momentul în care societatea s-a blocat iar din punct de vedere financiar s-a hotărât contractarea unui credit. Astfel dl PAVEL MIHAIL a trimis mai multe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aplicaţii către bănci, printre ele fiind şi MILENIUM BANK. Această bancă a răspuns aplicaţiei trimise de către dl PAVEL MIHAIL de pe adresa acestuia de e-mail (valflor_2004@yahoo.com). În urma răspunsului pozitiv de la această bancă, eu împreună cu dl PAVEL MIHAIL am mers la o întâlnire cu reprezentanţii băncii MILENIUM BANK Bucureşti. Domnul PAVEL MIHAIL în urma discuţiei cu banca, mi-a spus ce documente s-au solicitat de către bancă, indicând exact aceste documente.

Menţionez că printre aceste documente se aflau cele juridice şi financiare ale societăţii, acestea fiind favorabile societăţii. În cadrul întâlnirii cu banca au fost lăsate documentele în xerocopii şi am răspuns la întrebările puse de aceştia, primind în câteva zile răspuns negativ.

Văzând că răspunsurile sunt negative, dl PAVEL MIHAIL a spus că dumnealui cunoaşte un broker bancar care poate să obţină mai uşor un credit în numele societăţii VALFLOR.

Întrucât societatea avea nevoie de bani, atât dl. RUSE cât şi eu am fost de acord ca brokerul bancar (dna VIOLETA CĂPĂŢÂNĂ) să contracteze un credit bancar, totodată aducându-ne la cunoştinţă faptul că la semnarea contractului de credit va trebui plătit un comision către aceasta. Dl. PAVEL MIHAIL era cel care ţinea preponderent legătura cu Violeta Căpăţână , atât telefonic cât şi pe e-mail, dumnealui fiind cel care i-a pus la dispoziţie acesteia documentele societăţii.

La scurt timp dna Violeta Căpăţână l-a anunţat pe dl PAVEL MIHAIL că s-a stabilit o întâlnire cu BCR IZVOR între reprezentanţii societăţii şi BCR, întâlnire la care au participat dl. Andrei şi dna Violeta Căpăţână, dl PAVEL MIHAIL , dl. RUSE DANIEL , eu, dna Director DANA PEREANU şi MIRELA SAVA.

După această întâlnire BCR IZVOR a transmis pe e-mail o ofertă de creditare. În cadrul întâlnirii de la BCR IZVOR, reprezentanţii băncii au întrebat despre desfăşurarea activităţii curente a societăţii şi ne-au adus la cunoştinţă că vechiul administrator al societăţii deschisese pe numele acesteia un cont la o altă sucursală BCR şi că, dacă dorim ca BCR IZVOR să se finanţeze trebuie închis acest cont.

În urma întâlnirii de la bancă, aceasta a solicitat prin intermediul d-nei Violeta Căpăţână mai multe documente specifice creditării. Toată această legătură între noi şi bancă s-a ţinut prin d-na Violeta Căpăţână. Aceste documente erau întocmite de către d-na Flori, acestea erau transmise către mine pe e-mail, eu i le dădeam dl PAVEL MIHAIL care după adresa dumnealui de e-mail le trimitea Violetei Căpăţână care , dacă considera că actele nu erau aşa cum trebuie, le

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

modifica şi le trimitea înapoi dl. Pavel care le trimitea pe adresa mea de e-mail pentru a le semna.

După această corespondenţă cu d-na Violeta Căpăţână aceasta s-a prezentat la sediul societăţii din Olteniţa cu dl. Andrei unde au fost purtate discuţii în prezenţa d-lui RUSE şi PAVEL, unde au venit cu un contract redactat de către dumnealor, contract de prestare de servicii, o factură proformă şi au solicitat şi primit un bilet la ordin în alb analizat pe numele societăţii, acesta reprezentând garanţia că după semnarea contractului de credit societatea le va achita contravaloarea comisionului de mediere.

Cunosc faptul că discuţiile cu Violeta reprezentând negocierea comisionului au fost purtate de Pavel, acesta fiind singurul cu care acesta discuta, ţinea legătura. În cadrul întâlnirii doar am semnat contractul de prestare de servicii şi am dat biletul la ordin.

Revin şi arăt faptul că la solicitarea d-lui PAVEL am semnat o solicitare de finanţare (hotărâre) pentru activităţi curente, garantată cu certificate de depozit şi bilete la ordin în alb (fără protest) analizate în nume personal de către mine şi soţul meu. actele mai sus menţionate au fost semnate de către mine şi transmise de către dl PAVEL doamnei Violeta Căpăţână, care la rândul ei se ocupa de relaţia cu banca.

Arăt faptul că tot ce însemna corespondenţă acte dintre societate şi bancă urma cursul PAVEL, VIOLETA, bancă, dar nu a existat şi documente transmise direct de pe adresa mea la bancă şi brokerului Violeta Căpăţână, aceste documente fiind solicitate ori de către MIRELA SAVA ori de către dl. PAVEL , la solicitarea VIOLETEI.

Negocierile dintre societate şi bancă au fost făcute de către d-na VIOLETA, aceasta fiind cea care reprezenta societatea, iar la bancă din câte cunosc d-na VIOLETA negocia cu d-na DANA PEREANU şi MIRELA SAVA.

În urma verificărilor făcute de bancă, mi s-a comunicat prin intermediul d-nei VIOLETA că s-a aprobat contractarea unui credit în valoare de 3.000.000 lei credit ce urmează a fi semnat.

În luna august 2011, la solicitarea d-nei VIOLETA ne-am deplasat la bancă, eu împreună cu dl PAVEL, la sediul băncii BCR, unde ne-am întâlnit cu VIOLETA şi cu reprezentanţii băncii, DANA PEREANU şi MIRELA SAVA , care mi-au comunicat că acest credit nu poate fi întocmit fără soţul meu, care trebuia şi el să semneze contractul de credit şi biletul în alb analizat în nume propriu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În aceeaşi zi i-am comunicat soţului că eu sunt administratorul unei societăţi şi că această societate urmează să semneze un contract de credit, contract care trebuie semnat şi de el. Acesta nu a fost de acord, având şi ,,discuţii". Până la urmă acesta a consimţit să semneze,iar în ziua în care banca a stabilit semnarea contractului eu, împreună cu soţul meu şi dl PAVEL ne-am dus la sediul băncii pentru semnarea contractului, unde ne-am întâlnit mai târziu şi cu VIOLETA. Contractul fiind semnat la sediul BCR –Sucursala Izvor , în prezenţa d-nei MIRELA SAVA în incinta băncii fiind şi d-na DANA PEREANU. Suma de 3.000.000 lei a fost virată în contul societăţii după câteva zile, sumă ce a fost repartizată către mai multe societăţi prin ordine de plată ce au fost dispuse de către RUSE şi depuse, completate şi semnate de către mine.

Una dintre societăţile spre care s-au virat banii au fost şi SC SALAMANDRA PHONIX SRL. Cu aceste ordine de plată mergeam personal şi le depuneam la BCR IZVOR.

O parte din suma obţinută a fost folosită pentru activitatea societăţii dar o parte şi pentru a fi achitate din datoriile avute.

În urma contractării acestui credit a fost achitat comisionul VIOLETEI privind contractul de mediere, în valoare de aproximativ 100.000 lei, bani înmânaţi de către dl. PAVEL , Violetei.

Din creditul obţinut la solicitarea d-lui RUSE am făcut un ordin de plată către o societate al cărui nume nu îl mai cunosc, bani care au fost ridicaţi şi din care i-au fost înmânaţi VIOLETEI, pentru comision, de către dl PAVEL.

Din această sumă obţinută, eu personal nu am beneficiat de nici un avantaj.

De la obţinerea creditului şi până în prezent au existat discuţii (certuri) între mine şi soţul meu.

După câteva luni de la contractarea acestui credit au fost făcute demersuri de către d-na VIOLETA pentru contractarea unui alt credit cu garanţii imobiliare de la o altă bancă.

În cadrul acestor negocieri cu Violeta, aceasta cerând un comision mai mare, iar garanţiile imobiliare urmau a fi aduse de către RUSE.

Legătura din VIOLETA era ţinută de către dl PAVEL iar corespondenţa ţinându-se prin e-mailul d-lui PAVEL şi adresa mea de la VALFLOR.

În toată această perioadă nu am primit nici un răspuns favorabil din această direcţie. Ulterior s-a pierdut legătura cu VIOLETA aceasta începând să nu mai răspundă la telefoane.

D-na VIOLETA a încercat o refinanţare la o altă bancă dar a ţinut legătura şi cu BCR –IZVOR pentru o refinanţare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin intermediul d-lui RUSE l-am cunoscut pe dl IORDACHE GABRIEL, fiindu-mi prezentat şi ca broker, care a spus că ne poate facilita obţinerea unei refinanţări de la BCR IZVOR.

Nu cunosc condiţiile negocierii (comisionul) pe care dl IORDACHE l-a cerut în vederea obţinerii unei refinanţări.

După ce acesta mi-a fost prezentat,legătura dintre noi şi bancă a fost ţinută de către dl IORDACHE iar între noi şi dl IORDACHE această legătură s-a făcut şi prin mine şi prin dl RUSE.

În ceea ce priveşte actele necesare refinanţării acestea erau transmise de către mine (nesemnate) pe e-mail d-lui IORDACHE, acesta le verifica,le transmitea înapoi, le trimitea înapoi, le semnam, le transmiteam d-lui IORDACHE, care le transmitea celor de la BCR IZVOR. O parte din acte au mai fost transmise şi după adresa mea către cei de la BCR IZVOR şi transmise şi d-lui IORDACHE.

În acest moment era vorba de o refinanţare de 4.000.000 lei ,iar garanţiile care ne-au fost cerute au fost certificate de depozit (noi).

Eu în calitate de administrator semnam actele cerute de către dl. IORDACHE, acestea erau făcute de către contabila societăţii d-na FLORI, acte ce au fost depuse la dosarul de refinanţare a societăţii.

În luna Decembrie am fost anunţaţi să ne prezentăm la bancă pentru a semna contractul de refinanţare, la bancă prezentându-mă eu cu soţul meu pentru semnarea contractului. Contractul fiind semnat în prezenţa d-nei MIRELA SAVA.

Suma de 4.000.000 lei a fost virată în contul societăţii şi a fost folosită pentru plata ratelor către BCR IZVOR, activităţii companiei şi răscumpărării imobilelor persoanelor care au adus garanţii imobiliare.

Din creditul obţinut nu am beneficiat de nici un avantaj material.

Precizez faptul că atât înainte cât şi după această refinanţare au avut loc mai multe întâlniri cu reprezentanţii BCR- IZVOR, întâlniri la care a participat şi dl IORDACHE iar banca a fost reprezentată de d-na DANA PEREANU şi MIRELA SAVA.

După aproximativ 6 luni, timp în care s-au plătit ratele către BCR IZVOR, ne-am prezentat la sediul acestora împreună cu dl. IORDACHE pentru a renegocia termenii contractului.

În ceea ce priveşte întocmirea actelor pentru creditare şi pentru refinanţare acestea erau transmise brokerilor care le verificau şi modificau dacă credeau de cuviinţă şi apoi retransmise către mine pentru a le semna şi ştampila şi retransmise către bancă şi brokeri, fapt care se poate proba şi printr-o expertiză informatică.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În ceea ce priveşte certificatele de depozit lăsate ca şi garanţie pentru cele 2 credite obţinute de la BCR IZVOR, menţionez că nu s-au făcut verificările existenţei cerealelor în acel depozit, respectiv depozitul SC ANCUTA SRL, verificarea acestor cereale fiind cerută la 6 luni după obţinerea refinanţării. Mai cunosc faptul că s-a cerut verificarea cerealelor lăsate în garanţie de către noi, deoarece banca a aflat că sunt unele probleme la SC ANCUTA SRL.

În continuarea declaraţiei arăt faptul că societatea DORU-MAR TRANS SRL, în cadrul căreia administrator este d-na MOGA MARILENA , societate în cadrul căruia nu am nici o calitate şi nu am luat nici un credit de la BRD – Sucursala Unirii.

La începutul anului 2012 în dorinţa unui noi credit, împreună cu dl IORDACHE GABRIEL m-am prezentat la BCR – Sucursala WOLD TRADE CENTER în calitate de director în cadrul societăţii comerciale IOGHI FRESH SRL în vederea purtării unor discuţii , cei de la bancă nu pot preciza cu exactitate cine era din cadrul băncii, au solicitat să poarte negocieri direct cu administratorul societăţii , respectiv dl TRANDAFIR.

Revin şi arăt faptul că d-lui IORDACHE, la momentul solicitării refinanţării creditului la BCR IZVOR, i s-a dat şi dosarul societăţii comerciale IOGHI FRESH SRL, în vederea încercării obţinerii unui credit.

Tot pentru societatea IOGHI FRESH SRL,precizez faptul că împreună cu dl PAVEL am avut o întâlnire cu reprezentantul băncii PROCREDIT în vederea obţinerii unui împrumut pe SC IOGHI FRESH SRL, întâlnire avută cu dl PLOAIE, în urma întâlnirii dl PLOAIE a mai solicitat documente suplimentare, documente care nu au mai fost transmise.

În ceea ce priveşte încercarea obţinerii unui credit în perioada ianuarie-martie 2012 în valoare de 1,5 mil Euro de la INTESA SAN PAOLO BANK, în numele SC SALAMANDRA SRL, arăt faptul că nu cunosc nimic, nu m-am prezentat niciodată la sediul acestei bănci şi nici nu cunosc unde se află, în perioada menţionată eu nemaifiind administrator în cadrul societăţii menţionate.

În cea ce priveşte creditul obţinut de la BRD –Sucursala Unirii pe numele SC DORU MAR TRANS SRL în valoare de 2 milioane de lei menţionez faptul că ştiu că acest credit a fost garantat cu garanţii imobiliare printre acestea fiind proprietăţile d-nei STOIAN ELENA (mama d-nei MOGA MARILENA) şi imobilul deţinut de SC SALAMANDRA SRL PHONIX SRL."(vol.67, fila 363-371)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia reaudierii la data de 4 decembrie 2012 inculpata **Costea Sorina** arata ca : „Îmi menţin declaraţia anterioară dată în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări:În legătură cu creditul luat de la SC Valflor SRL de la BCR în anul 2011.

După lungi insistenţe ale lui Răsuceanu Florian şi Ruse Daniel am acceptat să preiau SC Valflor SRL în calitate de asociat (99,94%) şi administrator Dumitru Tudora, mama lui Florică Răsuceanu, a rămas cu 0,06%. Iniţial nu s-a pus problema contractării unui credit.

După câteva luni, moment la care Răsuceanu s-a certat cu Ruse, Ruse Daniel a venit cu ideea contractării unui nou credit pe Valflor SRL, întrucât dorea să-şi scoată imobilele ipotecate pentru creditele anterioare.

Anterior Pavel Mihail care venise în firmă cu ideea unei afaceri cu acumulatori, afacere ce nu s-a concretizat, a creat un email cu numele valflor_2004@yahoo.com şi a trimis la mai multe bănci cerere de credit. Ştiu acest lucru întrucât Pavel Mihail îmi redirecţiona şi mie o parte din aceste email-uri. Prin intermediul lui Pavel Mihail care o cunoştea pe Căpăţână Violeta de mai mult timp, s-a luat legătura cu aceasta care avea cunoştinţe la BCR – Izvor.

Toată documentaţia necesară obţinerii creditului (situaţiile financiare, balanţele e.t.c.) a fost întocmită de Nae Floarea la cererea lui Ruse Daniel. Nae Florea mi-o trimitea ie, eu o trimiteam prin email lui Pavel Mihail care la rândul său o trimitea tot prin e-mail lui Căpăţână Violeta. Într-o primă fază toată documentaţia ajungea la Căpăţână Violeta, într-o formă brută, nesemnată şi neştampilată. Ea ne spunea dacă este ok sau dacă mai trebuie schimbat ceva. Căpăţână Violeta se pretindea broker şi consultant. În toată această operaţiune Căpăţână Violeta nu discuta cu mine ci cu Pavel Mihail. Din câte ştiu acesta a primit suma de 1,2 sau 1,5 miliarde lei vechi. În paralel a primit şi un bilet la ordin pe care a vrut să-l execute. Banii cash i-a primit după virarea primei tranşe de 3 milioane de lei.

Într-o primă fază (la acordarea primei linii) numai Căpăţână Violeta a depus documentele la bancă. La acordarea cellei de-a doua tranşă, Căpăţână Violeta a fost înlocuită de Iordache Gabriel, iar documentele au fost depuse de mine.

Primele trei milioane sunt transferate în conturile altor firme controlate de Stan Mihai şi Ruse Daniel în baza unui ordin de plată ce făceau referire la facturi ce nu reflectă operaţiuni reale. Documentele au fost întocmite de mine la indicaţiile lui Ruse. Banii au fost împărţiţi ”jumi-jum”a între Ruse Daniel şi Mihai Stan.Din bani, partea lui Ruse, s-au achitat rata pentru alte credite.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pentru contractarea celei de-a doua linii (4 milioane lei) locul Violetei Căpăţână a fost luat de Iordache Gabriel care a fost recomandat de Mihai Stan. Fluxul de documente a fost similar. Eu primeam de la Nae Floarea actele, le trimiteam lui Iordache Gabriel, acesta le analiza după care îmi spunea dacă sunt sau nu în regulă. Acesta mergea la BCR – Izvor, atât cu mine cât şi în lipsa mea. Chiar îmi amintesc că Mirela Sava m-a sunat la un moment dat şi mi-a spus că s-a prezentat la bancă un domn Iordache Gabriel din partea Valflor SRL. Eu i-am confirmat că este din partea mea.

După ce s-a obţinut majorarea de 4 milioane lei aceştia au fost direcţionaţi în acelaşi mod.

Ideea garantării creditului cu certificate de depozit a aparţinut lui Ruse şi Stan. Funcţionarii bancari nu au verificat cerealele de la depozitul din Căzăneşti pentru care s-au emis certificatele de depozit. În februarie – martie 2012 Sava Mirela m-a sunat dorind să vină să vadă cerealele. Eu l-am sunat pe Ruse şi acesta mi-a spus să aştept că mă sună înapoi să vadă ce se întâmplă la Căzăneşti. Sava Mirela a venit cu încă o doamnă, i-am aşteptat Pavel Mihail şi am mers cu ei la un restaurant. A rămas ca vizionarea cerealelor să se facă când cei de la SC Ancuţa SRL vor fi disponibili.

Cu privire la tentativa de la BCR – WTC în numele Ioghi Fresch arăt că anul acesta Ruse Daniel i-a dat dosarul lui Iordache Gabriel care a stabilit o întâlnire cu cei de la BCR. Iordache i-a spus lui Ruse că are nevoie de cineva care să ştie să vorbească. Ruse m-a indicat pe mine. Administratorul firmei era Trandafir Marius Alexandru care a fost adus de Moga Fănel Gabriel fiind prieten cu acesta. Iordache a stabilit întâlnirea cu cei de la BCR după care împreună cu mine am mers acolo. Doamna de la BCR a vrut să discute cu administratorul. Nu a fost dus administratorul întrucât nu ştia să vorbească. În cadrul întâlnirii cu funcţionarii BCR eu şi Iordache le-am explicat că dorim contractarea unui credit.

După câteva săptămâni s-a stabilit o întâlnire la sediul societăţii din Popeşti la care au participat alături de bancheri, eu, Ruse Daniel, Iordache Gabriel, Trandafir Marius Alexandru. Cu această ocazie „hăţurile” discuţiei au fost preluate de Ruse Daniel şi Iordache Gabriel. Eu am intervenit atunci când au fost cerute contractele de vânzare –cumpărare, prezentându-le. Au fost discutate detalii despre credit, garanţii, activitatea firmei. Se propunea drept garanţii certificate de depozit emise de SC Ancuţa SRL. Solicitarea de creditare a fost respinsă întrucât administratorul societăţii nu îndeplinea condiţiile băncii. Şi aici documentaţia societăţii era întocmită şi cosmetizată pe aceeaşi filieră, respectiv Nae Floarea.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Contractele erau făcute de mine şi semnate de Ruse Daniel. Partenerii noştri comerciali erau societăţi controlate de Ruse Daniel.

Cu privire la S.C. Andrei Modern Construct S.R.L. arăt că după contractarea creditului numele Valflor de la BCR, eu cu Iordache Gabriel le-am propus celor de la bacă să ne mai acorde un credit pe această firmă cu garanţii imobiliare ca să achităm pe cel luat pe Valflor. Nu am primit nici un răspuns. Documentele au fost lăsate de mine la BCR – Izvor.

Majorarea de capital la 200.000 lei este fictivă, foaia de vărsământ fiind făcută de mine. Pentru toate majorările de capital au fost folosite formulare tipizate. La Salamandra Phoenix majorarea de la 200.000 lei la 500,200 lei, a fost reală, banii fiind viraţi la Banca Transilvania – Agenţia Oltenița. La Salamandra Phoenix majorarea de la 500,200 lei la 700.000 lei a fost fictivă.

Stancu Ştefan Iulian, asociatul SC Andrei Modern Construct SRL a fost rugat să fie folosită firma sa pentru acest credit de către Radu George, cumnatul acesteia.

Cu privire la SC Doru Mar Trans SRL arăt că firma a fost trecută pe numele lui Moga Marilena, fina lui Ruse Daniel. Documentaţia societăţii a fost dusă la BRD de Răsuceanu şi Ruse. Răsuceanu Florian cunoştea pe cineva la BRD. Exista o colaborare mai veche a lui Răsuceanu cu BRD – Unirea.

Pentru linia de creditare luată de BRD prin SC Doru Mar Trans SRL eu am semnat doar la prima parte (de 600.000 lei) din partea garantului SC Salamandra Phoenix SRL cu imobilul situat în Valea Argeşului, nr. 145, proprietatea firmei. Eu contractul l-am semnat mai întâi la notar cu George Bâtu şi apoi la bancă unde s-au semnat contractele de credit. La majorarea liniei de 2 milioane lei am fost prezenţi la bancă însă eu am mai semnat pentru că Ruse Iuliana preluase Salamandra. O parte din documentele necesare obţinerii acestui credit au fost întocmite de mine (contractele şi formularele băncii) şi transmise prin email către bancă.

Din câte ştiu eu o parte din banii obţinuţi în numele SC Doru Mar Trans SRL au fost viraţi către alte societăţi, o parte către o firmă a lui Ceapchie Nicolae în contul unei datorii a lui Ruse Daniel, iar o parte pentru alte credite. Pentru aceste operaţiuni cred că eu m-am dus la bancă cu ordinele de plată. Eu nu aveam împuternicire pe contul Doru Mar Trans.” (vol 82 pag 338)

Cu ocazia reaudierii la data de 6 decembrie 2012 inculpata **Costea Sorina** arata ca : „ Îmi menţin declaraţiile anterioare şi mai fac următoarele precizări:

În legătură cu descoperire de cont pentru Salamandra Phoenix arăt că în anul 2011 am mers împreună cu Ruse Iuliana la BRD – Unirea unde firma avea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

deschis cont. Pentru obţinerea acestei descoperiri de 210.000 lei s-au prezentat două facturi, una cu Prutul SA şi alta cu Al Padrino, redactate de mine şi semnate de Ruse Daniel, facturi ce atestau operaţiuni fictive.

Suma astfel obţinută a fost folosită pentru acoperirea deschiderii de cont de la SC Valflor SRL pentru a nu figura în CRB. Ulterior am realizat că scopul plăţii era ca Valflor SRL care se afla în negocieri la BCR să nu figureze cu datorii.

Descoperire de cont pentru suma de 200.000 lei făcută la SC Valflor SRL s-a făcut în mod similar în baza unor facturi ce atestau operaţiuni fictive. Aici tot eu m-am ocupat, le-am redactat, am semnat eu şi Ruse Daniel, cred că facturile erau către Nutricom. Suma de bani astfel obţinută a fost folosită pentru plata unor datorii fiind transferaţi cu ordin de plată. Descoperirea de cont atât pentru Salamandra cât şi pentru SC Valflor s-a achitat în termen.

Cu privire la tentativa de la OTP Bank prin SC Andrei Modern Construct SRL, ştiu că se dorea contractarea unui credit cu garanţii imobiliare. La început o fermă a lui Ceapchie Nicolae şi un imobil tot al acestuia şi ulterior un alt imobil situat în Călăraşi). După ce s-a făcut evaluarea, preţul a fost prea mic iar Ceapchie Nicolae nu a fost de acord. S-a ţinut legătura cu directorul OTP Giurgiu pe nume „Matei". Eu nu am fost la bancă dar am trimis acte prin email atât lui Matei cât şi altei persoane tot din OTP. Cererea de creditare a rămas în stand by pentru că nu s-a rezolvat problema garanţiilor. Suma solicitată a fost de până la un milion euro. Emailul firmei folosit de mine era andrei.modern.construct@gmail.com. Al doilea imobil era a lui Mocanu Costel şi Mocanu Lenuţa, însă nu ştiu cine sunt aceste persoane. Rapoartele de evaluare au scos preţuri prea mici pentru a putea garanta suma solicitată. Legătura cu Matei a fost făcută de Gebăilă Cătălin.

Cu privire la Banca Transilvania, Ruse Daniel mi-a spus că trebuie să merg la o întâlnire la această bancă în zona Berceni aproape de Grand Arena. M-a trimis la întâlnirea respectivă cu Pavel Mihail şi mi-a precizat că o să mă întâlnesc cu o doamnă director, dându-mi numărul de telefon. Am ajuns acolo, am vorbit cu doamna respectivă şi cu un domn director al Sucursalei din Berceni.

S-a discutat despre SC Andrei Modern Construct, de tipul de credit, de garanţii (doar am spus că vom aduce garanţii imobiliare). Situaţiile financiare le aveau cei din bancă doar au avut şi ei dosarul pe care l-am lăsat acestora, iar cei din bancă au spus că urmează să analizeze dosarul să le trimitem pe e-mail documentele pentru garanţii şi orice acte care mai sunt necesare. La un moment

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dat alt director mi-a spus telefonic că banca nu mai are bani să crediteze astfel de activităţi. Suma solicitată era pentru activităţi curente.

Cu privire la Emporiki arăt că în raporturile cu această bancă a acţionat Iordache Gabriel. Acesta a primit dosarul SC Ioghi Fresh SRL, dosar întocmit de mine şi el a mers la bancă pentru negocieri. Eu am purtat corespondenţa prin email cu o doamnă „Isabele" căreia i-am trimis completate formularele standard (acord consultare baze de date, CRB, date despre firmă că nu face parte dintr-un grup etc). Formularele erau semnate de Ruse Daniel şi nu de administratorul Trandafir Marius Alexandru. Aici ştiu că solicitarea a fost respinsă. Răspunsul a ajuns la noi de la Iordache după foarte mult timp. Garanţiile propuse de bancă au fost cash colateral şi scrisoare de garanţie de la FNGCIMM. Ruse nu a fost de acord întrucât cash colateral (contribuţia noastră în bani) tot creştea.

Cu privire la solicitarea de la Intesa San Paolo în numele Salamandra Phoenix ştiu că legătura s-a ţinut cu un domn director pe nume „Cristian" telefonic de către Ruse Daniel. Eu am ţinut legătura cu banca doar prin email trimiţând documentele solicitate de ei (situaţii financiare, CAB, etc). Aici au fost probleme întrucât deşi transferasem suma de bani necesară însă din 2011 la BRD pentru acoperirea descoperirii de cont pentru SC Salamandra Phoenix SRL, firma încă figura cu datorii la CRB de peste 90 de zile, precum şi în arhiva electronică. NU mai reţin suma solicitată dar îmi amintesc că garanţiile avute în vedere de Ruse au fost tot imobile. Nu s-a reuşit obţinerea acestui credit.

Cu privire la creditul de 84.000 lei luat de SC Salamandra Phoenix SRL de la Uni Credit arăt că banca ne-a contactat în cadrul unei promoţii aniversare, oferindu-ne posibilitatea de a lua un credit de 84.000 lei. Legătura la bancă am ţinut-o eu cu o doamnă „Nicola" care a venit şi la sediul nostru (atât din Olteniţa, cât şi din Popeşti). Pentru acest credit mi s-au solicitat foarte multe documente. Documentele solicitate au fost transmise de mine atât direct cât şi prin email Pe numita Popescu Roxana a adus-o Moga Marilena. Ea a fost de acord să preia firma în vederea contractării creditului. Ea a fost la bancă pentru a semna contractul de credit. Schimbările succesive de acţionariat la SC Salamandra Phoenix SRL au fost decise de Ruse Daniel.

Suma de 84.000 lei a fost virată în SC Valflor. De aici au fost retraşi numerar în baza unui borderou de achiziţii cereale, fals. Apoi, întrucât fusese emise pentru acest credit un certificat de atestare fiscală fals, care atesta că firma nu are datorii către stat. Ruse a decis să plătească aceste datorii. Astfel au fost depuse în contul Salamandra suma de aproximativ 40.000 lei bani care au fost

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

viraţi către bugetul de stat. Certificatul de atestare fiscală falsificat l-am întocmit eu.

Cu privire la Millenium Bank, arăt că aşa cum am precizat în declaraţia anterioară Pavel Mihail transmisese mai multe email-uri către bănci în vederea obţinerii unui credit pe numele SC Valflor. Cei de la Millenium au răspuns şi s-a stabilit o întâlnire la sediul lor. La întâlnire am participat eu şi Pavel Mihail. S-a discutat de activitatea firmei, de tipul de credit, de garanţii şi s-a lăsat un set de documente. A avut loc o a doua întâlnire în care „doamna" de la Millenium ne-a spus că banca nu creditează astfel de afaceri (cu cereale) şi ne-a respins solicitarea. Eu nu am trimis prin e-mail acte. Mail-ul valflor2004@gmail.com este a lui Pavel Mihail. Este creat şi folosit de acesta. Ruse Daniel nici nu ştie să folosească mail-ul. La Milenium s-a propus garanţie un teren din Jilava care aparţinea proprietarilor lui Radu George.

Cu referire la Banca Carpatica, arăt că anul acesta prin intermediul unui broker pe nume Diana Putaru, o veche cunoştinţă a lui Răsuceanu Florian s-a ajuns la această bancă. Ea a transmis documentele firmei la Banca Carpatica – Sucursala Brezoianu. Fac precizarea că Putaru Diana a fost sunată de Moga Fănel Gabriel.

După depunerea documentelor eu am ţinut corespondenţa telefonic şi prin email doamnei Dana Dinu, director. Am cerut 600.000 de euro, capital de lucru cu garanţii imobiliare (casele lui Ruse trecute pe numele lui Mocanu Nicolae şi Mocanu Nicoleta). Precizez că Diana Putaru ştia de natura frauduloasă a afacerii şi lucrează la firma DAC CONSULTING. Banca ne-a făcut o ofertă. A mai avut loc o întâlnire la doamna Dinu acasă, întâlnire la care am participat eu, Moga Fănel, Diana Putaru şi directorul Dana Dinu. S-au discutat condiţiile creditului. S-au făcut şi evaluările, însă documentaţia financiară nu era făcută foarte bine în sensul că existau contradicţii, în sensul că firma deşi nu era plătitoare de TVA (fiind vorba de comerţ cu cereale) în balanţe apăreau date privind TVA. Nu am primit un răspuns până la 01.11.2012.

Pe firma SC Studio Events & Concept Design SRL folosită la aceea bancă, Ruse le-a pus pe numele Pisică Tudor, rudă cu Mocanu Nicolae şi Mocanu Nicoleta. Societatea este preluată. Ultimele balanţe pentru această firmă au fost făcute tot de Nae Floarea

La Romanian Internaţional Bank pentru Valflor şi Salamandra au fost deschise conturi şi depuse situaţii financiare şi juridice. Pentru Salamandra am fost la bancă eu şi Ruse Iuliana în anul 2011. Am discutat de un credit pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

activitatea curentă. Din start ni s-a spus că răspunsul este „NU”, întrucât situaţia financiară nu era bună.

Pentru Valflor SRL am fost eu, Ruse Daniel şi Răsuceanu Florian. Discuţiile purtate la această unitate şi la aceeaşi persoană şi am vizat tot obţinerea unui credit pentru activitate curentă. Nu mai reţin dacă s-a primit sau nu răspuns. Cert este că nu s-a luat nimic.

Cu privire la Pro Credit, arăt că în anul 2011, eu, la solicitarea lui Ruse Daniel am transmis o solicitare de creditare prin e-mail pentru Yoghi Fresh la Centrala Băncii. Am primit un răspuns de la Sucursala Victoria de la Alexandru Ploaie tot prin e-mail. Ulterior a avut loc o întâlnire la sediul din Popeşti la care au participat alături de mine Pavel Mihail, Alexandru Ploaie şi posibil Trandafir Marius. S-au discutat amănunte despre societate şi credit. Ne-a spus de ce documente au nevoie, cei de la bancă solicitau toate documentele financiar – contabile pentru fiecare lună. Nu am mai trimis documentele întrucât erau prea multe şi nu mai reţin dacă am primit un răspuns. Noi aveam în vedere un milion de euro, destinaţie capital de lucru cu garanţie imobiliară (proprietate SC Casa Andreea SRL).

Au mai existat discuţii cu Libra Bank în mai 2011. Doi domni de la această bancă au venit la sediul din Olteniuţa şi au discutat cu Ruse Daniel şi Pavel Mihail şi s-au înmânat situaţiile financiare. Ştiu că la un moment dat li s-au comunicat celor de la bancă că nu mai dorim acel credit.

A mai existat o întâlnire cu reprezentanţii Leumi Bank pentru Valflor SRL la care am participat eu şi Pavel Mihail. Nu au fost lăsate dcumente. Am renunţat noi.

Ştiu că în timp ce efectuam demersuri pentru Valflor la BCR – Izvor, Violeta Căpăţână care avea dosarul Valflor a depus şi la CEC sau BRD (altă Sucursală decât Unirii). Aici se dorea garantarea cu imobile. La cele două bănci au fost depuse dosare între pentru prima linie de 3 milioane lei de la BCR şi cea de-a doua linie de 4 milioane lei de la BCR – Izvor.

Cu privire la datele financiare postate pe site-ul ANAF, ştiu că cineva făcea acest lucru însă nu pot preciza cine. L-am auzit pe Ruse Daniel certându-se cu Mihai Stan şi spunându-i că a dispărut firma de site. Aceste date apăreau şi dispăreau periodic când „ne era lumea mai dragă” (adică când aveam dosarele în analiză la bănci), aceste date dispăreau.(vol 82 fila 360-368)

Situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatei Costea Sorina este sustinuta de intreg materialul probator administrat in cauza respectiv declaratiile inculpatilor si

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

invinuiutilor Ruse Daniel, Nae Floarea, Moga Fanel Gabriel, Popescu Roxana, Ruse Iuliana, Moga Marilena, declaratiile martorilor functionari bancari din cadrul B.C.R. si B.R.D, discutiile telefonice purtate de catre inculpata cu diferiti membri ai gruparii, inscrisurile puse la dispozitie de catre bancile comerciale unde inculpata a actionat in numele diferitelor societati controlate de catre grupare, procesele-verbale de recunoastere dupa plansa foto, procesele verbale de perchezitie informatica si domiciliara.

Discuţiile telefonice purtate de către inculpata cu diferiţi membri ai grupări, in special cu inculpatul Ruse Daniel, arata atât poziţionarea acesteia in cadrul grupării (inculpata executa sarcinile trasate de către liderul grupării Ruse Daniel si ii raportează acestuia absolut orice eveniment) cat si contribuţia efectiva in activitatea infracţională si poziţia subiectiva fata de faptele desfăşurate.

În data de 13.07.2012, ora 15.54, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0730151684 şi discută cu inculpata **Costea Sorina** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da şefu!

R.D.:-. Bună SORINEL!

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Ă..deci a fost domnu' GABI la DANA … da? (n.p. –Gabi este Iordache Gabriel iar Dana este Natalia Dana Pereanu, directorul B.C.R. Izvor)

X.:-. Da…

R.D.:-. La tine acolo…

X.:-. Da…

R.D.:-. Aşa… şi se pare că… e dată după data de doi la … la work aut…

X.:-. Da…

R.D.:-. Înţelegi ? şi se pare că o să muşte , înţelegi din … fetele alea două! Se pare! Nu se ştie deocamdată , aşteaptă un răspuns şi să-i dea bătaie !

X.:-. Am înţeles!

R.D.:-. Înţelegi?

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Da! bine (neinteligibil) Hai! Strânge şi tu bagaju'… şi tai-o …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. (neinteligibil) vedem…
R.D.:-. … că –ţi ajunge!
X.:-. Bine şefu!
R.D.:-. Hai! Pa!
X.:-. Bine! bine! la revedere!

Discuţia precedenta se refera la creditul contractat de la B.C.R. Izvor in numele S.C. VAFLOR S.R.L. si nerestituit, dosar ce intrase deja in faza de iniţiere a executării silite, motiv pentru care acesta a fost transmis la Departamentul Work Out.

În data de 17.07.2012, ora 15.31, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0730151684 şi discută cu inculpata **Costea Sorina** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da şef!
R.D.:-. Bună SORINA ! hârtiile lu' ADRIAN la restaurant le mai ai?
X.:-. Da!
R.D.:-. Aşa! E, alea trebuie trimise la DARIA lu' CHIRILĂ nu ştiu cum dracu îl cheamă! Da? ă… da' pentru asta , nu ştiu , să-l suni pe…ori pe DENISA dacă ai numărul ei de telefon, ori pe STAN, ţi-am dat numărul lui STAN, nu?
X.:-. Da! Da! Da!
R.D.:-. Şi zici să-ţi dea un SMS cu draci …cu pagina unde trebuie să trimiţi , da? că ai hârtiile!
X.:-. Îhîm!
R.D.:-. Da?
X.:-. Da! Da!

Discuţia redata se refera la încercarea acestora de a obţine un credit de la ProCredit Bank, unde doreau sa garanteze cu imobilul aparţinând S.C. CASA ANDREEA S.R.L.,firma învinuitului Ruse Adrian, fratele inculpatului Ruse Daniel. De asemenea rezulta in mod foarte clar si strânsă colaborare cu Mihai Stan .

În data de 18.07.2012, ora 12.21, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(nu reiese) şi discută cu inculpata **Costea Sorina** (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Da SORINA!

X.:-. Mi-a trimis IONUŢ un mail… şi îmi zice în felul următor… documente necesare… balanţă verificare decembrie 2011, mai 2011 şi mai 2012 .

R.D.:-. Păi de unde dracu să le luăm!? Avem noi aşa ceva ?

X.:-. Noi nu….

R.D.:-. Păi nu avem , deci răspunde-i că …deci astea trebuie să le facă el ! da? în funcţie de bilanţuri !

X.:-. IONUŢ ăla cu care aţi vorbit dumneavoastră !

R.D.:-. Contabilul?

X.:-. De la MILLENIUM ! de la MILLENIUM !

R.D.:-. A, de la MILLENIUM vorbeşti …?! Da!

X.:-. Da!

R.D.:-. Da! Da! Da! da, păi … dacă e dă-i mailu'…a vorbit pe ANDREI, da? l-am dat pă ANDREI acuma…

X.:-. Da…

R.D.:-. … (neinteligibil)

X.:-. Da!

R.D.:-. Deci dă-i mai departe lu' IONUŢ contabilu' treaba asta ! da?

X.:-. Am înţeles! Bine!

R.D.:-. Bine!

La finalul convorbirii cei doi se salută.

Din discuţia precedenta rezulta atât rolul inculpatei în întocmirea documentaţiei financiar-contabile cat si faptul ca aceştia nu deţineau actele contabile reale, fiind nevoiţi sa le plăsmuiască.

În data de 02.09.2012, ora 14.27, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0730151684 şi discută cu inculpata **Costea Sorina** (în dialog notată cu X) următoarele :

X.:-. Bună ziua!

R.D.:-. Bună SORINA. Ia zi!

X.:-. M-a sunat domnu' ADRIAN că să-i trimit domnului GEBĂILĂ actele de la BIF (?) ?

R.D.:-. Da tată, da! am uitat … dimineaţă trebuia, da!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Îhîm!
R.D.:-. Deci la… treaba lui acolo…
X.:-. Da! Da! Da!
R.D.:-. …să-i trimiţi lu' GEBĂILĂ ! da?
X.:-. Îhîm! Îhîm! Îhîm!
R.D.:-. Bine tată!
X.:-. Bine şefu!

Discuţia se refera la demersurile grupării de a obţine cu ajutorul inculpatului Gebăilă Cătălin un credit de la O.T.P. Bank in numele S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L., societate controlata de grupare.

În data de 29.08.2012 ora 13.42, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0730151684 şi discută cu inculpatul **Costea Sorina** (în dialog notat cu X):
X.:-. Da şefu!
R.D.:-. Pentru mâine dimineaţă să-mi pregăteşti un set de…ANDREI !
X.:-. Da!
R.D.:-. Da?
X.:-. Da şefu!
R.D.:-. Bine tată !
X.:-. Da! Da!

Un set de Andrei in limbajul codat folosit de către inculpaţi înseamnă un set complet de documente (juridice si financiare) pentru S.C.ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. firma controlata de către grupare .

În data de 29.08.2012 ora 17.00, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0730151684 şi discută cu inculpata **Costea Sorina** (în dialog notat cu X) următoarele :
R.D.:-. Da SORINA!
X.:-. Bună ziua şefu ! mi-a trimis DIANA mesaj …(n.p. – Diana este invinuita Putaru Marcela Teodora)
R.D.:-. Da…
X.:-. Că… a găsit o variantă pentru partea contabilă şi că pentru început să-i aduc 40 de milioane .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Serios?

X.:-. Pe cuvânt!

R.D.:-. Ia sună-l şi pe finu' , de ce mă suni pe mine? Adică …bine, apreciez …

X.:-. Da!

R.D.:-. …că m-ai sunat pe mine, da' sună-l şi pe finu' şi spune-i că nu m-ai sunat pe mine , că el o să zică că să mă suni pe mine, bine o să-l sun . Da?

X.:-. Îhîm! da!

R.D.:-. Aşa să vorbeşti! Sau ai vorbit deja cu el ?

X.:-. Nu! nu l-am sunat!

R.D.:-. Ok! Sună-l ! hai !

X.:-. Îhîm! bine! bine !

R.D.:-. Bine ! pa!

X.:-. La revedere!

Învinuita Puţaru Marcela Teodora cunoscuta sub pseudonimul Diana , este cea care sprijinea gruparea pe linia obţinerii de noi credite bancare, iar Finul este Moga Fanel Gabriel , cel care care a adus-o pe Diana in schema infracţionala .

În data de 19.04.2012, la ora 13:14:00, de la postul telefonic cu numărul 0732853558, inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.) apelează postul telefonic cu numărul 0730151684 şi discută cu inculpata **Sorina Costea** (notată în continuare cu X). Interlocutorii se salută după care poartă următorul dialog:

D : - Uite, m-a sunat STAN, mă duc pe la el niţel, zic „bă....” că el aştepta un răspuns de la mine, ce-am făcut acolo. Zic „ mă, uite, tocmai ce le-am dat drumu la copiii ăştia....”

X : - Aha.

D : - Înţelegi? Şi aşteaptă să mă duc să-i spun. uite,....

X : - Aha.

D : - Mă gândesc că ţi-oi face vreo probă, ce-a zis, înţelegi...fetele de acolo, mi-a dat ceva să semnez acolo, o hârtie.... (neinteligibil) o trimite ei la Fondul de Garantare.

X : - Da.

D : - Da?

X : - Da, da. Da, da.

D : - Deci despre ce e vorba cu asta cu executarea....

X : - Bunurilor, cerealelor.

D : - Aşa, aşa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X : - Aha. Da.

D : - Da? Dacă o fi ceva.

X : - Da.

D : - Nu ştiu, l-o pune pe ALIN, te-o suna...vreo fată de la el, cine ştie, nu ştiu.

X : - Aha, da, da.

D : - Dar...o să ia foc.

X : - Da.

D : - Ca să ştii.

X : - Da.

D : - Deci acum...un sfert de oră ne-am despărţit.

X : - Aha. Da, da.

În data de 24.04.2012, la ora 19:52:19, ,de la postul telefonic cu numărul 0732853558, inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.) apelează postul telefonic cu numărul 0724670115 utilizat de inculpata **COSTEA SORINA** (notată în continuare cu S.).Interlocutorii se salută după care poartă următorul dialog:

D : - Aa...crezi că mâine o să avem nevoie de ăsta, de TRANDAFIR?(n.p. Trandafir este inculpatul Trandafir Marius Alexandru)

S.:- Păi...cred că da. Nu ştiu dacă mă lasă pe mine să depun că io n-am nicio... (neinteligibil).

D : - Păi nu să depui, nu să depui.....decât să ...un ordin de plată.

S.:- Să fac ordin, păi asta zic.

D : - Aha, aha.

S.:- Nu ştiu, încercăm. Dacă nu merge.....

D : - Păi, să-l anunţ din seara asta, aia era ideea. Nici nu vroiam să, nici nu vroiam să mă ştie.

S.:- (neinteligibil) . Păi asta ştiu, păi de asta am zis, mai bine încercam aşa.....

D:- Da, şi dacă nu îl trimitem... pe la nouă....

S.:- ...şi dacă nu trimitem repede după el.

D : - Da tati, bine,a aş facem.

S.:- Nu e aşa mai bine?

D : - Da, da, nu-l anunţ, bine.

În data de 05.07.2012, ora 18.21, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

0730151684 (prepaid) şi discută cu inculpata **Costea Sorina** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da şef!

R.D.:-. Bună SORINEL! Tu mai ţi-aduci aminte când ne-a găsit ăia… SANPAOLO la arhiva electronică pentru ce dreacu , ne-a găsit? Parcă scosese şi nişte hârtii…

X.:-. Ă… da, pe SALAMANDRA ne-a găsit cu …

R.D.:-. Pe SALAMANDRA …

X.:-. Da.. că … am … avem imobilul garantat !

R.D.:-. Care imobil?

X.:-. Asta … DEACA (?)!

R.D.:-. De la DEACA (?) nu?

X.:-. Da!

R.D.:-. Îl dădusem pe ăsta?

X.:-. Mnu…. Da' mi se pare că au scos ei! Deci au scos ei că aveam imobilul şi ne-au găsit cu procesul!

R.D.:-. A, păi lasă procesul! Procesul era proces, dar… na..am înţeles! Hai bine! gata ! am înţeles! Bine!

X.:-. Dacă…îm.. vreţi mai …

R.D.:-. Vedem…vedem mâine, da! le ai pe mail, nu? ar trebui…

X.:-. Le am pe mail, da… da…

R.D.:-. Bine! le vedem mâine dimineaţă! Gata! Bine tată!

X.:-. Îhîm! bine şefu'! bine!

În data de 25.07.2012, ora 10.29, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic numărul 40E1807730151684 şi discută cu inculpata **Costea Sorina** (notată cu X) următoarele:

X:-. Am vorbit cu DIANA. (n.p. este vorba de inculpata Costea Sorina)

R.D.:-. Da.

X:-. Mi-a zis să-i trimit clienţii şi furnizorii.

R.D.:-. Da.

X:-. Şi să ne hotărâm dacă rămânem pe aceeaşi garanţie imobiliară.

R.D.:-. Deci cu garanţie imobiliară?

X:-. Deci cu garan… da. Cu garanţie imobiliară vrea… dacă nu, ce garanţie imobiliară să-i spunem, să-i trimitem actele şi valoarea cu aproximaţie a garanţiei ca să poată…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Păi ea vrea să ne dea, vrea să ne dea factoring?

X:-. Factoring, da. Aşa a zis, ceva factoring, dar pe garanţie imobiliară.

R.D.:-. Bun. Factoring pe garanţie imobiliară, păi în cazul ăsta… n-avem cum să rămână aia că e sumă mare, înţelegi? Şi muncim, pentru ăla dacă nu e cu fond, nu e cu nimic şi başca dă şi 80%, deci trebuie să găsim ceva… înţelegi?

X:-. Da.

R.D.:-. Concret. Mare şi… să putem să facem treabă.

X:-. Da.

R.D.:-. Bine tată.

X:-. Bine.

R.D.:-. Hai, ne… hotărâm, dacă te mai sună, ne hotărâm, înţelegi? Şi o să-i dăm un răspuns.

X:-. Astăzi le vrea.

R.D.:-. Păi… dacă le vrea, când te întorci de acolo, astăzi e.. până la ora patru.

X:-. (neinteligibil) că oricum i-am zis că astăzi mai târziu îi trimit…

R.D.:-. Bine, tati. Hai.

X:-. Ce are nevoie. Bine, bine.

R.D.:-. Treabă bună. Gata. În sfârşit, m-am liniştit.

X:-. Da. Bine. Da. Bine şefu'. La revedere!

În data de 18.07.2012, ora 11.27, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0730151684 (prepaid) şi discută cu inculpata **Costea Sorina** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da şefu!

R.D.:-. Ă… în dosarul ăla de evaluare care trebuia să-l ducem noi la UNICREDIT , la … la casa lu' DEGA (?)…

X.:-. Da…

R.D.:-. Trebuie să scoatem din … schiţele alea, ce schiţe avem acolo unde să avem , releveu, draci…adică , planuri de-astea, schiţe cu măsurătorile, cum e pe parter , pe etaj , pe mansardă , ce dracu avem noi acolo!

X.:-. Caut acum! Da!

R.D.:-. Aşa şi … vezi, dacă e să le ştergi la toate … zii, alea de evaluare, semnături, ştampile ce dracu e pe acolo, da? şi dacă e i le dai lu' CIPRIAN ăsta la…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Da…

R.D.:-. Înţelegi? Cu plan de amplasament , cu tot ! da?

X.:-. Da! Da! Da!

R.D.:-. (neinteligibil) vorbesc înţelegi? De unde apar măsurătorile la camere la ce dracu au… da?

X.:-. Da şefu, da!

R.D.:-. Şi după ce i le transmiţi mă suni şi pe mine!

X.:-. Da şefu!

R.D.:-. Hai! Bine!

X.:-. Da!

În data de 24.07.2012 ora 12.28, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic numărul 40E1807730151684 şi discută cu inculpata **Costea Sorina** (notată cu X) următoarele:

X:-. Da, şefu'!

R.D.:-. Bună (neinteligibil)! Ce faci?

X:-. Bună ziua! Mâncam.

R.D.:-. A! Poftă mare! Hai vii aci să facem un act adiţional la IOGI FEST(?)?(n.p. este vorba de S.C. IOGHO FRESH S.R.L.)

X:-. Vin şefu'. Să mănânc şi eu şi vin. Da?

R.D.:-. Hai. Poftă mare! Da.

X:-. Bine. Mulţumesc!

R.D.:-. Pa!

X:-. La revedere!

Din discuţie rezulta in mod explicit rolul inculpatei în întocmirea de diferite documente financiar contabile si juridice .

În data de 06.09.2012, ora 12.57, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculptul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0730151684 şi discută cu inculpata **Costea Sorina** (în dialog notat cu X):

R.D.:-. Alo!

X.:-. Şefu' GABI a rămas la dentist..pe mine m-a trimis singură să mă întâlnesc cu … DIANA şi cu …(n.p. Gabi este inculpatul Moga Fanel Gabriel iar Diana este invinuita Putrau Marcela Teodora)

R.D.:-. Eee!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. …GINA!

R.D.:-. Ă?!

X.:-. Da!

R.D.:-. Păi nu te duci măi nene, lasă, veniţi când termină GABI … veniţi, mă luaţi pe mine şi ne întoarcem acolo, da?

X.:-. Păi am vorbit cu ele că mă aşteaptă într-o jumătate de oră să… ne întâlnim chiar la … MARRIOTT!

R.D.:-. Am înţeles! Aaa! Chiar acolo?

X.:-. Da!

R.D.:-. Păi vine şi finu' în timpu' ăsta, îl suni , uite că e şi GABI e la dinţi şi gata! Da?

X.:-. Bine!

R.D.:-. Şi îl suni şi pe el!

X.:-. Da!

R.D.:-. Da? bine tată!

X.:-. Bine…

R.D.:-. Şi mă suni pe mine dacă ai vreo neclaritate să ştiu ce să-i cer! Mi-l dai la telefon, da?

X.:-. Bine! Da! Da! Da!

În data de 09.08.2012, ora 08.57, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0730151684 şi discută cu inculpata **Costea Sorina** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da şef!

R.D.:-. Să trăieşti SORINEL! Scuze de deranj!

X.:-. (neinteligibil) nici o problemă…

R.D.:-. Domnu' PAVEL nu prea poate să meargă pe acolo înţelegi? Că… mai are şi el câte o oră… şi…(n.p. Pavel este inculpatul Pavel Mihail)

X.:-. Câte… da! aşa!

R.D.:-. Şi…deci dacă nu se poate eu zic să anunţăm că mergem luni , când vi tu ! că mă gândesc să…

X.:-. Am în…

R.D.:-. … (neinteligibil) dacă tot ducem dosarul ăla (neinteligibil) ăla, nu?

X.:-. Am înţeles! Am înţeles! Da! Da! Da!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Ca să nu…să nu greşim , una e când te duci tu şi ştii ce trebuie acolo, nu ştiu ce…că aşa l-aş trimite pe ADRIAN cu finu, da' io ştiu dacă tot e administrator să nu pună întrebări DIANA (neinteligibil)

X.:-. Îhîm! Îhîm! Da! Da! Da!

R.D.:-. Şi decât să greşim mai bine dracu să… mai aşteptăm două zile că nu moare nimeni ! Nu?

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Deci dă-i tu un telefon , dacă e, spune-i luni să stabilim o oră când ne primeşte şi…

X.:-. Da…

R.D.:-. ..mergem.

X.:-. Da! Da!

R.D.:-. Că a apărut ceva neprevăzut …

X.:-. Da! Da!

R.D.:-. …şi ştii tu ce …

X.:-. Da! Da! Da! Da! Da!

R.D.:-. Da? bine!

La finalul convorbirii cei doi se salută.

În data de 09.08.2012, ora 11.55, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** şi discută cu inculpata **Costea Sorina** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da şef!

R.D.:-. Hai că uite … te mai deranjez..

X.:-. Nici o…

R.D.:-. L-am trimit pe finu cu TRANDAFIR acolo, am scos hârtiile alea şi dacă o fi io ştiu pentru vreo confirmare să te sune COSMINA sau io ştiu , altcineva … i-am spus că zică că … deci originalele nu sunt , sunt în calculator la tine şi când vii tu le scoţi şi cu asta , basta ! originalele au rămas la ăia vechi !(n.p. finu este inculpatul Moga Fanel Gabriel)

X.:-. Îhîm! Îhîm!

R.D.:-. Înţelegi? Şi nu avem aşa ceva!

X.:-. Da!

R.D.:-. Da?

X.:-. Da, foarte bine! Da!

R.D.:-. Dacă e să întrebe de treaba asta şi le-am scos eu pe alelalte de pe acolo ce… am considerat io ! da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Bine! Da! Da! Da!

R.D.:-. Bine, ca să ştii (neinteligibil)

La finalul convorbirii cei doi se salută.

În data de 21.08.2012, ora 17.18, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0730151684 şi discută cu inculpata **Costea Sorina** (în dialog notată cu X):

X.:-. Bună ziua şefu'!

R.D.:-. Să trăiţi! (neinteligibil)

X.:-. A venit pân' la urmă, am fost , am depus ăia…

R.D.:-. La ce oră au venit?

X.:-. Pe la trei şi un sfert , cam aşa!

R.D.:-. Trei şi un sfert!

X.:-. Mda…

R.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Mda…

R.D.:-. Deci a adus toţi banii?

X.:-. Da! Da! Da! Da!

R.D.:-. Îhîm! treabă bună ! altceva ?

X.:-. Altceva nimic. I-am dat şi copie du pă … depunerea aia … da' i-am luat cu mine acolo…

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. Păi aşa au vrut, da' i-am luat şi cu mine acolo să vadă că…

R.D.:-. Foarte bine mă! ce… ietă, ce…

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. …asta-i treaba, dă-i dracu, tu nu vezi cum e treaba, deci , ei săracii, ei cu tot, ei cu dube , ei cu (neinteligibil) şi tot ei…

X.:-. Da, şi…

R.D.:-. Înţelegi? Atunci (neinteligibil)

X.:-. … MARIAN a mai venit cu unu' şi p-ăla-l … i se trezise … să trezise că vrea şi ea… şi el să facă un leasing, nu ştiu ce maşină să ia cât merge…zic, nu ştiu , nu vorbiţi cu mine… nu mă… (neinteligibil)

R.D.:-. Venise cu unu' dacă merge să facă un leasing?

X.:-. Da, să facă un leasing, nu ştiu ce maşină să ia …în leasing!

R.D.:-. Îhîm!

X.:-. Nu-l mai văzusem p-ăla!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Păi nu, asta era probă…nu, asta era probă ca să… cum a zis măi DOREL, zii… că dacă nu îmi distruge firma şi la revedere, n-ai ce să mai faci cu ea! Înţelegi?

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Asta era… aştepta el! bănuiesc!

X.:-. Da…

R.D.:-. Dacă nu, mă suna pe mine, da' văd că nu m-a sunat !

X.:-. Păi…

R.D.:-. E, bun! Bun!

X.:-. Mda… mda…

R.D.:-. Bine taică ! hai !

X.:-. Bine …şi vedeţi că am primit un mail de la… din partea cealaltă de… la DANA…

R.D.:-. Da…

X.:-. …de la CARPATICA şi i l-am trimis mai departe către contabil , o să vi-l arăt mai …

R.D.:-. Despre ce e vorba?

X.:-. Mai vor nişte situaţii, vor şi declaraţia 300…

R.D.:-. Ahahahaha!

X.:-. Mda…

R.D.:-. Vrea cam multe, da! Da! nu e problemă ! am înţeles cum e treaba! Bine tată !

Discuţia se referea la demersurile efectuate prin intermediul învinuitei Puţaru Marcela Teodora la Banca Carpatica.

În data de 01.08.2012, ora 12.59 postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic numărul 40E1807730151684 şi discută cu inculpata **Costea Sorina** (notată cu X) următoarele:

X:-. Da!

R.D.:-. Bună SORINEL! Păi uite am vorbit cu doamna de la bancă.

X:-. Da.

R.D.:-. I-am spus că eu n-o să pot să vin. M-a întrebat cine o să vină, zic o să vină un domn şi o doamnă, doamna PAVEL şi cu doamna SORINA.

X:-. Da.

R.D.:-. Da? Aşa.

X:-. Îhîm!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Şi dacă îmi permiteţi să îmi daţi numărul de tele… să dau numărul de telefon să vă sune când… ajunge în zonă. Da, nici o problemă.

X:-. Da.

R.D.:-. Da?

X:-. Îhîm! Da, da, da.

R.D.:-. Deci am anunţat-o… ce să zic?

X:-. Da.

R.D.:-. Acuma… baftă, da?

X:-. Da. mulţumim. Bine şefu'!

R.D.:-. Bine. Bine tati. Pa!

X:-. Bine. La revedere!

Este vorba de Banca Transilvania, unde la recomandarea inculpatului Gebăilă Cătălin, inculpatul Ruse Daniel purtase deja o discuţie cu martora Toba Vali Bianca, angajata băncii.

În ziua de 17.07.2012, la ora 15:32:06, inculpatul **Mihai Stan**, de la postul telefonic 0785.280.207 este contactat de inculpata **Costea Sorina**, aflată la postul telefonic 0730.151.684:

SORINA: Bună ziua! Sorina sunt.

MIHAI STAN: Sărut mâna!

SORINA: îmi trimiteţi, vă rog, un SMS cu pagina de mail unde trebuie să trimit hârtiile?

MIHAI STAN: Exact acum trimit. SORINA: Da? Aştept.

MIHAI STAN: Sărut mâna!

Inculpatul comunica in mod direct si colaborează şi cu inculpata Costea Sorina, secretara inculpatului Ruse Daniel, pe linia transferului de diferite documente care sa fie folosite in activitatea infracţională.

Invinuitul **COSTEA MARIUS** arata ca sotia sa i-a cerut sa il insoteasaca la BCR Izvor pentru a semna niste acte, spunandu-i cu cateva zile inainte ca a contractat un credit de valoare foarte mare. (vol 125 pag 7)

Martora **SAVA MIRELA,** Manager Relaţii Corporate IMM la BCR Izvor arata ca in cadrul negocierilor cu S.C. VALFOR S.R.L. in vederea acordarii creditului in valoare de 7 milioane de lei din partea societatii s-a prezentat inculpata Costea Sorina, aceasta semnand contractele (vol.77, fila 284-288)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martora **Pereanu Dana Natalia,** director executiv Centrul de Afaceri Corporate Izvor din cadrul BCR, in legatura cu finantarea acordata in doua transe S.C. VALFLOR S.R.L o indica pe inculpata ca fiind persoana care in calitate de asociat si administrator a participat la toate intalnirile cu reprezentantii bancii pentru negocierea, incheierea si executarea contractului de finantare.(Vol.1 fila 190-194)

Martora **Negru Cristina,** manager relaţii corporate I.M.M. în cadrul Băncii Comerciale Române SA – Centrul de Afaceri Corporate Izvor, o indica pe inculpata ca fiind una din persoanele care a participat la negocierile si discutiile cu banca din partea S.C.VALFLOR S.R.L.(Vol.1, fila 169-171)

Martora **Lupea Florenta,** angajata BCR**,** arata ca a luat la cunoştinţă despre clientul Valflor în luna decembrie 2011, cu ocazia întocmirii contractului de credit aferent suplimentării finanţării şi contractului de garanţii si ca stie numai că managerul solicita diverse situaţii unei persoane Sorina. (vol 62 fila 158)

Martora **Gabor Ramona,** Relaţii Manager Sucursala Izvor Biroul de Afaceri Corporate, arata că la începutul anului 2012 Sava Mirela care se ocupa de acest client a rugat-o să o însoţesc la vizionarea garanţiei aferentă creditului contractat. Au fost împreună pentru vizionarea garanţiei, dar i s-a comunicat de către societate că această garanţie nu se poate vederea deoarece depozitarul este plecat şi nu are cine să deschidă depozitul. Au fost la Olteniţa unde s-au întâlnit cu directoarea economică şi cu un domn scund cu mustaţă. Aceste persoane i-au arătat un depozit unde urma să se depoziteze cereale, precum şi birourile societăţii. Birourile se aflau într-o casă (vilă) la Olteniţa. După această vizionare au fost toţi patru împreună pentru a lua masa de prânz. Din câte isi aminteste numele directoarei economice era Costea Sorina. Intâlnirea a fost special stabilită pentru vizionarea garanţiei. Pe drum le-au spus că nu este nimeni la depozit şi că va trebui să reprogramăm. (Vol 62, fila 167)

Martora **Nicolae Ioana,** functionar BCR**,** o indica pe inculpata ca reprezentanta a societăţii Valflor care in cursul anului 2012 s-a aflat in în biroul doamnei director Dana Natalia Pereanu pentru semnarea contractului. (Vol 62, fil 159)

Martora **Ifrim Nicoleta Irina,** functionar BCR, arata ca din partea societatii S.C. IOGHI FRESH S.R.L. in vederea efectuarii demersurilor pentru obtinerea a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

unei finantari s-a prezentat si inculpata in calitate de director comercial. (Vol. 62 fil. 213).

Din corespondența mail pusă la dispoziție rezultă că la data de 22.02.2012 Cristina Pleșoiu notifică suspiciunile de fraudă legate de solicitarea S.C. IOGHI FRESH S.R.L. pentru un credit de 4,5 milioane de lei de la BCR WTC. Astfel, PLEȘOIU arată că IORDACHE GABRIEL este intermediarul (consultantul) care a prezentat societatea, care se grăbea foarte tare să transmită tranzacția la risc, fiind sigur că tranzacția se aprobă. Iordache s-a prezentat ca fiind cunoscut al numitei ELISABETA TEODORA JURUBIȚĂ iar la insistențele acesteia de a facilita întâlnirea cu acționariatul a întreprins demersuri abia când analiza era la final. Se mai arată că toate cifrele erau perfecte ”dubios de perfecte”. Din partea societății au participat la întâlnire și TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU, asociat unic, directorul general RUSE DAN, și **directorul comercial COSTEA SORINA.** Se mai precizează că Trandafir este o ”persoană foarte tânără, fără educație, cu lovituri pe fată, cu o privire amenințătoare și care nu a scos un cuvânt în timpul întâlnirii”. În schimb, intermediarul cunoaște ”prea bine fluxul operațional din BCR, decidentul de vot, cum putem transmite tranzacția către un nivel de competență inferior. (vol.7, fila 36).

Martora **Plesoiu Cristina,** functionar BCR, o indica pe inculpata ca persoana care participa la intalnirile cu reprezentantii bancii in calitate de director comercial in cadrul S.C. IOGHI FRESH S.R.L., discutii ce vizau obtinerea unui credit bancar pentru aceasta societate. (vol 62 fila 182)

Invinuita **Stoian Elena** arata in legatura cu creditul contractat in numele S..C DORU MAR TRANS S.R.L. ca numita Costea, secretara lui Ruse este cea care ii arata ce acte sa semneze. (vol.65, fila 76; vol.65, fila 82 si Vol 125 fil. 350-351)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 28.03.2013, la data de 18.04.2013 BRD pune la dispoziție operațiunile derulate de S.C. VALFLOR S.R.L. și S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. pe conturile bancare cu privire la sumele de bani primite de la S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. ca urmare a acordării creditului în valoare de 2 milioane de lei de către aceeași unitate bancară. Din analiza documentelor rezultă următoarea situație:

- 15.04.2011 **Costea Sorina** retrage numerar 148.000 lei din contul S.C. VALFLOR S.R.L. în baza unui borderou de achiziții cereale persoane fizice;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- 18.04.2011 **Costea Sorina** retrage numerar 99.500 lei din contul S.C. VALFLOR S.R.L. în baza unui borderou de achiziții cereale persoane fizice;
- 20.04.2011 **Costea Sorina** retrage numerar 99.500 lei din contul S.C. VALFLOR S.R.L. în baza unui borderou de achiziții cereale persoane fizice;
- 21.04.2011 **Costea Sorina** retrage numerar 99.700 lei din contul S.C. VALFLOR S.R.L. în baza unui borderou de achiziții cereale persoane fizice;

Borderourile de achiziții cereale atestă cumpărarea de diferite cantități de grâu de la aceleași persoane (Cocârlă Sofian, Marinescu Radu etc.) (vol.129, filele 133-146)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012 B.R.D. Societe Generale comunică la data de 09.10.2012 dosarul de credit împreună cu documentele necesare pentru creditul contractat de S.C. SALAMANDRA S.R.L. de la BRD Grup Unirea în valoare de 210.000 lei. Astfel, banca pune la dispoziție documentele aferente (vol.41, 307-530, vol.59, filele 79-362). Toate documentele financiar-contabile depuse poartă semnătura **inculpatei Costea Sorina**, respectiv Ruse Iuliana, și ștampila și semnătura contabilului autorizat Savu Emil.

Martora **Dinu Dana Elena,** Director Sucursală Sucursala Brezoianu a Băncii Carpatica, arata referitor la societăţile S.C. Nasty Trade Impex şi Studio Events Concept îsi aminteste că i-au fost recomandate de un consultant -Diana Putaru, în timpul anului 2012, perioada verii. Martora recunoaste de pe planşa foto o persoană de sex feminin, despre care a aflat că se numeşte Costea Sorina fara a putea preciza imprejurarea in care a cunoscut-o. (Vol. 131, pag. 294)

Invinuitul **Pisică Tudor** arata ca o dată la biroul lui Ruse Daniel a văzut şi o doamnă, al cărei nume nu si-l amintesc şi despre care a înţeles că este secretara lui Ruse Daniel. Martorul arata ca fiindu-i prezentate planşele fotografice de către organele de urmărire penală, a recunoscut din fotografie pe numita Costea Sorina, femeia pe care a văzut-o la Ruse Daniel în biroul de la Olteniţa şi despre care acesta i-a spus că este secretara lui. Numita Costea Sorina este cea care l-a instiintat cand a trebuit sa mearga sa semneze niste acte la Banca Carpatica si ca tot aceasta este cea care a completat documentele. (vol. 132, pag. 173)

Martora **Oprea Isabelle,** Manager Relaţii Clienţi. Credit Agricole Bank România S.A., arata ca in cursul anului 2012 S.C. IOGHI FRESH S.R.L. prin intermediul inculpatului Iordache Gabriel, consultantul societatii, a solicitat un credit bancar. Mai arăta cu referire la IOGHI FRESH că la un moment dat i-a cerut lui IORDACHE datele de contact ale unei persoane care se ocupă de contabilitatea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

firmei. IORDACHE i-a dat numărul de telefon al lui COSTEA SORINA respectiv 0724.670.115. (Vol 64, fila 309; vol.121, fil. 307-309)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 05.03.2013, la data de 19.03.2013 **Libra Bank** comunică faptul că S.C. VALFLOR S.R.L. a solicitat de la Ag. Berceni un credit în valoare de 2 milioane lei. Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziție documente printre care se regasesc prezentare societate semnată de Costea Sorina, documente financiar-contabile semnate de Costea Sorina și contabilul Dumitrescu Virgil Cristian, declarații proprie răspundere Costea Sorina, cerere de consultare baze de date CIP, verificări biroul de credit BNR, acord consultare CRB semnat Costea Sorina, (vol.127, fila 1-369).

Martora **Delia Lefter,** relationship manager Millennium Bank, o mentioneaza pe inculpata ca fiind persoana care in calitate de asociat al S.C. VALFLOR S.R.L. a solicitat credit bancar pentru aceasta firma participand la intalniri cu reprezentantii bancii si depunand documentele necesare. (Vol 47, fila 164)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 11.10.2012, Millenium Bank pune la dispoziție în format electronic toată corespondența electronică purtată între reprezentanții băncii printre care se regaseste si corespondență e-mail purtată între Costea Sorina administrator și funcționarii bancari. (vol.47, fila 41-45, 85-159).

Martorul **Matei Mihai Florin,** director sucursala Giurgiu OTP Bank, arata ca in cursul anului 2012 in cadrul discutiilor avute cu S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L.in vederea obtinerii unui credit de la OTP BANK, la momentul in care s-a efectuat o vizita la punctul de lucru al societatii din Oltenita a participat si o doamna pe nume Costea Sorina care s-a prezentat director in cadrul firmei. (Vol 82, filele 391-392; vol.64, fila 144)

Invinuitul **Stancu Stefan Iulian,** o mentioneaza pe inculpata persoana din anturajul lui RUSE DANIEL care l-a condus la banca pentru a deschide doua conturi bancare. (Vol.77, fil.256)

Oficiul Național Registrul Comerțului pune la dispoziția organelor judiciare dosarul juridic și înscrisurile aferente pentru S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. printre care se regaseste si împuternicire din data de 03.05.2012 acordată de asociat numitei COSTEA SORINA pentru a ridica documentele băncii de la O.N.R.C. Ilfov. (vol.6, fila 522-605)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Ploaie Alexandru,** administrator regional clienţi întreprinderi mijlocii Procredit Bank România S.A., Sucursala Victoria o indica pe inculpata ca persoana care in calitate de secretara si logodnica a asociatului Trandafir Marius a participat la discutiile si negocierile legate de acordarea unui credit bancar in numele SC. IOGHI FRESH S.R.L. (vol.64, fila 81-83; vol.121, fila 327-329).

Martora **Gaica Mariana Nicoleta,** analist regional credite în cadrul departamentului de Întreprinderi mijlocii şi suport instituţional Procredit Bank S.A Victoria, o indica pe inculpata ca persoana care in calitate de responsabil departament financiar si logodnica a asociatului Trandafir Marius a participat la discutiile si negocierile legate de acordarea unui credit bancar in numele firmei. (vol. 64, pag. 66; vol.121, fila 330-332)

Martora **Toba Vali Bianca,** şef agenţie Piaţa Sudului Banca Transilvania, arata referitor la solicitarea de creditare formulată de S.C. Andrei Modern Construct S.R.L. ca la discutiile cu aceasta societate s-a prezentat numita Costea Sorina in calitate de director financiar si de vanzari. (Vol. 64 pag. 248; vol.82, filele 434-435)

Martora **Nicolae Elena Daniela,** angajata Unicredit Tiriac Bank, arata ca in prima parte a anului 2012 au acordat un credit in valoare de 84 000 de lei firmei SALAMNDRA PHOENIX S.R.L., in cadrul discutiilor si negocierilor avute cu aceasta societate un rol important avandu-l numita Costea Sorina cea care le transmitea documentele si cu care se tinea legatura (Vol.77, fil.343-346)

Martora **Boisteanu Ramona Elena,** Manager Relaţii Clienţi Sucursala Călăraşi UniCredit Ţiriac Bank, o indica pe inculpata COSTEA SORINA ca fiind cea care a participat la discutiile si negocierile legate de acordarea unui credit aniversar catre S..C SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. (vol 64, fila 394; vol.77, fil.331-332).

Martorul **Constantin Daniel,** Director Sucursală Călăraşi UniCredit Ţiriac Bank S.A, o indica si pe inculpata Costea Sorina ca persoana ce a participat la intalnirile cu reprezentantii bancii pentru obtinerea creditului de catre S.C. SALAMANDRA PHONEIX S.R.L. in calitate de contabil. Martorul arata ca la întâlnire au participat din partea firmei următoarele persoane: administratora firmei, numita Popescu, contabila firmei Costea, un dom Ruse, care a spus că a înfiinţat firma şi încă un domn, al cărui nume nu îl poate preciza. (vol 64, fila 401; Vol.77, fil.333)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

B.R.D. Societe Generale pune la dispoziție documentele aferente descoperirii de cont în valoare de **200.000 lei** pentru S.C. VALFLOR S.R.L. printre care se regasesc si documentele financiar-contabile care poartă semnătura inculpatei Costea Sorina ca administrator și semnătura și ștampila contabilului Dumitrescu Virgil Cristian. (vol.58, fila 333-484).

Inculpata **Moga Marilena** o indica pe inculpata ca fiind persoana care alaturi de Ruse Daniel intocmea documentele pentru firma S.C. DORU MAR TRANS S.R. pe care ulterior i le prezenta pentru a fi semnate**.** (vol.67, fila 460-463; vol.77, fila 229; vol.82, filele 344-348).

Inculpata **Nae Floarea** arata ca in cadrul activităţilor desfăşurate ţinea legătura cu Sorina Costea pentru Ruse şi Amuza Denisa pentru Mihai Stan. (vol.82, filele 356-359).

Inculpatul **Pavel Mihail** o indica pe inculpata ca persoana care in calitate de asociat si administrator al S.C. VALFLOR S.R.L. a efectuat demersuri in vederea obtinerii unui credit bancar de la B.C.R. (vol.67, fil.205; vol.77, fila 22; vol.121, fila 339-344)

Inculpata **Popescu Roxana Nicoleta** arata ca inculpata a insotit-o la negocierile cu reprezentantii Unicredit Tiriac Bank pentru obtinerea unui credit in numele S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. si ca tot aceasta a pregatit documentele necesare. (vol.67, fil.72; vol.67, fil.74; **vol.77, fila 213;** vol.121, fil.353-355)

Inivnuitul **Ruse Adrian** arata cu privire la ProCredit Bank, ca a participat la o întâlnire cu reprezentanţii băncii la sediul din Popeşti Leordeni, întâlnire la care au participat şi Ruse Daniel, Moga Fănel, Costea Sorina şi Trandafir Marius, pe acesta din urma prezentandu-l drept ginerele desi acel lucru nu era adevărat. (vol.133, fila 172)

Inculpatul **Ruse Daniel** arata ca numita Costea Sorina era persoana care il insotea la banci sau pe care o trimitea alaturi de alte persoane pentru a sustine demersurile si cu ajutorul careia intocmea diferite tipuri de acte. (vol.125, fila 423-428)

Invinuita **Ruse Iuliana** arata ca de intocmirea si depunerea actelor pentru creditele contractate de S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. si S..C SALAMANDRA PHONEIX S.R.L. s-au ocupat Ruse Daniel, Costea Sorina si Rasuceanu Florian. (vol.65, fila. 122; vol.121, fila 312-314).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Invinuita **Rusu Violeta** arata ca inculpatii Ruse Daniel si Pavel Mihail i-au cerut sprijinul in vederea contractarii de credite in numele S.C. VALFLOR S..RL. unde calitatea de asociat o avea inculpata Costea Sorina. (vol.77, filele 335-340; vol.77, fil.334; vol.132, fila 210-213).

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata in legătură cu creditul obţinut de către MIHAI STAN cu societatea SC VALFLOR SRL de la BCR arăta ca la discuţiile cu banca au participat RUSE DANIEL, COSTEA SORINA administrator la Valflor iar ulterior, la suplimentarea liniei de credit şi GABRIEL IORDACHE. (vol.65, fila 140-145)

Inculpatul **Trandafir Marius Alexandru** o indica pe inculpata ca persoana care l-a insotit la discutiile cu diferite banci pentru contractarea de credite in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L. (vol.133, fila 102; vol.67, fila 299-300; vol.121, fil. 316-319; vol.77, fila 225**;**vol.133, fila 102; vol.67, fil.301)"

Martorul **Negru Cristina** o recunoaște de pe plansa foto pe COSTEA SORINA ca fiind persoana ce s-a prezentat la BCR Centrul de Afaceri Izvor pentru a contracta un credit pentru S.C. VALFLOR S.R.L.(VOL 1 Fila 172)

Martorul **Pereanu Dana Natalia** o recunoaște de pe plansa foto pe o recunoaște pe COSTEA SORINA ca fiind persoana care s-a prezentat pentru contractarea unui credit pentru societatea VALFLOR S.R.L (VOL 1 . Fila 195)

Învinuitul **Tudoroiu Marin** o recunoaște de pe plansa foto pe inculpata COSTEA SORINA ca fiind asociat la S.C. VALFLOR S.R.L. (VOL 4 Fila 486)

Martor **Lefter Delia** o recunoaște de pe plansa foto pe COSTEA SORINA persoana care s-a prezentat la sediul MILLENNIUM BANK Piața Presei Libere pentru a solicita o finanțare pentru S.C. VALFLOR S.R.L. în calitate de asociat în cadrul societății. (VOL 47 FILA 172)

Martorul **Nicolae Ioana Mirela** o recunoaște de pe plansa foto pe COSTEA SORINA ca fiind reprezentantul S.C. VALFLOR S.R.L. pe care a văzut-o în biroul numitei DANA NATALIA PEREANU. (VOL 62 Fila 160)

Martorul **Gabor Ramona Cristina** o recunoaște de pe plansa foto pe COSTEA SORINA ca fiind director economic în cadrul S.C. VALFLOR S.R.L. (VOL 62 Fila 168)

Martorul **Pleșoiu Cristina** o recunoaște de pe plansa foto pe COSTEA SORINA despre care declară că s-a recomandat ca fiind director comercial al S.C. IOGHI FRESH S.R.L. (VOL 62 Fila 206)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Ifrim Irina Nicoleta** o recunoaște de pe plansa foto pe COSTEA SORINA ca fiind director comercial al S.C. IOGHI FRESH S.R.L. (VOL 62 Fila 237)

Martorul **Tobă Vali Bianca** o recunoaște de pe plansa foto pe COSTEA SORINA ca fiind persoana care a venit la bancă din partea domnului GEBĂILĂ,solicitând o finanțare pentru S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. (VOL 131 Fila 30)

Martorul **Ploaie Alexandru** o recunoaște de pe plansa foto pe COSTEA SORINA ca fiind persoana ce s-a recomandat contabila firmei S.C. YOGHI FRESH S.R.L. (VOL 131 Fila 49)

Martorul **Gaică Mariana Nicoleta** a recunoscut-o de pe plansa foto pe COSTEA SORINA ca fiind persoana ce s-a prezentat ca și director financiar în cadrul S.C. IOGHI FRESH S.R.L. (VOL 131 Fila 88)

Martorul **Nicola Elena** o recunoaște de pe plansa foto pe COSTEA SORINA ca fiind persoana ce s-a prezentat contabilă a S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., societate care ulterior a solicitat un credit. (VOL 131 Fila 116)

Martorul **Sava Mirela** o recunoaște de pe plansa foto pe COSTEA SORINA ca fiind persoana care s-a prezentat la sediul BCR-IZVOR împreună cu RUSE DANIEL, PAVEL MIHAIL și CĂPĂȚÂNĂ VIOLETA pentru a solicita o linie de credit pentru S.C. VALFLOR S.R.L., credit care a fost acordat. (VOL 131 Fila 173)

Învinuitul **Pisică Tudor** o recunoaște de pe plansa foto pe COSTEA SORINA ca fiind secretara lui RUSE DANIEL, cea care l-a însoțit la sediul unei bănci din municipiul Oltenița, fără a putea indica cu exactitate denumirea unității bancare, în scopul deschiderii unui cont. (VOL 31 Fila 264)

*

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatei **Costea Sorina**. Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpata si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpata Coste Sorina va fi trimisa in judecata pentru savarsirea infractiunillor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Ruse Dan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice,

- Inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a indus in eroare si a incercat sa induca in mai multe unitati unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare in numele unor persoane juridice producand prejudicii importante (6 acte materiale, 2 consumate si 4 tentative) dupa cum urmeaza :

- credit contractat si nerestituit in valoare de 7 milioane de lei in perioada august-decembrie 2011 de la B.C.R. Izvor Corporate in numele S.C. VALFLOR S.R.L.in calitate de asociat si administrator

- credit contractat si nerestituit in perioada septembrie 2010 - martie 2011 in valoare de 2 milioane de lei de la B.R.D. Sucursala Unirii pe numele S.C. DORU MAR-TRANS S.R.L. in calitate de garant ,

- incercare obtinere credit in cursul lunii februarie 2012 in valoare de 4 , 5 milioane de lei de la B.C.R. Sucursala Worl Trade Center in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L. in calitate de director comercial ,

- incercare obtinere credit in perioada ianuarie-martie 2012 in valoare de 1, 5 milioane de euro de la Intesa San Paolo Bank in numele S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. in calitate de administrator

- incercare obtinere credit in cursul lunii iulie 2011 in valoare de 1 milion de euro de la Milennium Bank in numele S.C. VALFLOR S.R.L. in calitate de asociat ,

- incercare obtinere credit in perioada 15 11 2011-07 02 2012 in valoare de 1 milion euro de la ProCredit Bank Sucursala Victoria in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L. in calitate de reprezentant ,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a transferat, ascuns si disimulat originea ilicita a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunilor de inselaciune in raport cu B.C.R. si B.R.D.

- Uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu bancile comerciale B.R.D., B.R.D., INTESA SAN PAOLO BANK , PROCREDIT si MILENNIUM BANK, inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare .

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioda 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a falsificat inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare, bilanturi contabile, facturi, ordine de plata, extrase de cont, foi de varsamant si altele) in scopul folosirii lor la inducerea in eroare a unitatilor bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

7.DIACONESCU FLORIAN DRAGOS

Inca din faza actelor premergtaoare a fos identificat numitul **Diaconescu Florian-Dragos** fiul lui Ion si Maria, născut la data de 14 octombrie 1939 în Bucuresti, sector 5 domiciliat în Bucuresti, str. ..., posesor C.I serie RD NR, ... CNP ... persoana care a aderat la grupul infractional organizat si initiat de catre inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit activ ori de cate ori i s-a solicitat sprijinul.

Inculpatul Diaconescu Florian Dragos, om de afaceri (asociat si administrator la mai multe societati comerciale) si fost lucrator in cadrul Directiei de Informatii Externe in perioada de pana in 1989, are un cerc relational extrem de influent din care fac parte atat inalti functionari din cadrul institutiilor publice

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(A.V.A.S. , ministere) cat si din mediul privat (in special in deomeniul bancar si financiar).

Inculpatul se cunoaste cu liderul gruparii Mihai Stan inca din anul 2007 cunoscandu-l pe acesta la un restaurant cu specific oriental, locatie frecventata de catre cei doi.

Din acel moment intre cei doi incepe o colaborare fructuoasa, cu consecinte pagubitoare pentru toate institutiile publice sau private unde acesta l-a pus in legatura sau l-a recomandat pe inculpatul Mihai Stan.

Din probele administrate rezulta ca inculpatul Diaconescu Florian Dragos a stiut inca de la inceput de preocuparile infractionale ale inculpatului Mihai Stan si a grupului controlat de catre acesta. Desi inca de la inceput cunoaste aceste demersuri, inculpatul Diaconescu Florian Dragos pastreaza legatura cu acesta, il tine aproape si il recomanda in continuare (pana la momentul operativ desfasurat de catre D.I.I.C.O.T.) catre diferite persoane cu functii cheie, capabile constient sau nu, sa il sprijine in activitatile infractionale. Pentru aceste motive, se apreciaza ca inculpatul Diaconescu Florian Dragos nu numai ca a sprijinit grupul infractional organizat initiat si constituit de catre inculpatul Mihai Stan ci a devenit un membru activ al acestuia. Nu sunt clare motivele pentru care inculpatul Diaconescu Florian Dragos a ales sa participe la demersurile infractionale ale acestuia avand in vedere ca a ocupat functii extrem de importante in cadrul serviciilor de informatii din regimul de dinainte de anul 1989, fiind un prosper om de afaceri cu o situatie materiala exceptionala si cu un anturaj format din oameni cu functii importante. Din probele administrate rezulta ca mobilul acestei colaborari a fost reprezentat de sumele de bani promise si incasate partial de catre acesta de la inculpatul Mihai Stan atat ca rasplata pentru “ajutorul dat“ cat si in baza contractelor de inchiriere incheiate cu firmele controlate de catre liderul gruparii pentru imbilele aflate in prorprietatea sa sau a firmelor controlate de catre acesta. De altfel din discutiile telefonice interceptate rezulta grija deosebita a inculpatului sa-si incaseze rapid chiria de la inculpatul Mihai Stan.

Cercetarile efectuate scot la iveala o relatie extrem de apropiata intre inculpatul Diaconescu Florian Dragos si inculpatul Mihai Stan, cei doi avand dialoguri familiare, permitandu-si schimburi de replici ironice si folosind un limbaj specific unor prieteni. De asemenea se constata si un limbaj codat folosit de catre cei doi atunci cand vorbeau despre afacerile pe care impreuna le puneau la cale. Edificatoare este declaratia martorului Popa Stan, vicepresedinte A.V.A.S. care

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

arata ca atunci cand i l-a prezentat pe inculpatul Mihai Stan Diaconescu Florian-Dragos l-a indicat drept “baiatul meu“. In consecinta relatia dintre cei doi este una extrem de apropiata, implicand discutii telefonice zilnice, intalniri regulate si mese luate impreuna.

Contactul cu activitatile infractionale ale inculpatului Mihai Stan incepe inca din perioada 2007-2009 cand liderul gruparii este autorul a doua fraude majore, una in dauna B.R.D. cealalta in dauna firmei companiei VOLVO ROMANIA, de fiecare data inculpatul Diaconescu Florian Dragos recomandandu-l si punandu-l in legatura cu diferite persoane cu putere decizionala din cadrul acestor companii. In anul 2007 inculpatul ia legatura cu invinuitul Lisandru Adrian care la acel moment lucra in cadrul companiei ce comercializa autocamioane marca ”VOLVO”. In baza acestei intermedieri inculpatul Mihai Stan achizitioneaza un numar mare de camioane marca ”VOLVO” prin intermediul S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. in baza unor acte falsificate, ulterior acestea nemaifiind achitate. Rezultatul este prejudicierea acestei companii cu sume uriase. Nu insistam asupra acestui moment intrucat faptele constitue obiectul unui dosar instrumentat de catre D.N.A. dosar aflat in stare de judecata. Acest episod prezinta insa importanta pentru persoana inculpatul Diaconescu Florian Dragos care constant a aratat pe parcursul urmaririi penale ca nu a stiut de activitatile infractionale ale inculpatului Mihai Stan desi invinuitu Lisandru Adrian i-a adus la cunostinta inculpatului Diaconescu Florian Dragos de aceste fapte acesta din urma raspunzand sec ca nu stia de ”comportamentul infractional” al inculpatului. Daca nu stia la acel moment, cu siguranta a aflat!

Urmatorul moment este cel petrecut in anul 2008 cand acelasi Diaconescu Florian Dragos il pune in legatura pe Mihai Stan cu martora Bajescu Dana directorul B.R.D. Grup Dorobanti si Nanu Andre tot in scopul obtinerii unei finantari in numele S.C. WILD ROSE METAL S.R.L., firma care obtine in final un credit in valoare de 2,85 milioane de euro, suma pe care nu o mai restituie. Rezultatul este prejudicierea B.R.D. cu suma contractata. De asemenea martora Bajescu Dana il contacteaza ulterior pe inculpatul Diaconescu Florian Dragos si ii aduce la cunostinta faptul ca Mihai Stan nu mai este de gasit nemaiputand recupera sumele de bani contractate. Daca nici la acest moment inculpatul Diaconescu Florian Dragos nu stia de comportamentul infractional, de faptul ca acesta este specializat in savarsirea de fraude afla cu certitudine de acest lucru .

Ulterior acestor doua momente inculpatul Diaconescu Florian Dragos continua linistit sa-l sprijine pe inculpatul Mihai Stan recomandandu-l la diferite

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

persoane desi in mod evident stia foarte bine cu ce anume se ocupa acesta. In concluzie din punct de vedere al reprezentarii subiective a inculpatului Diaconescu Florian Dragos, nu exista nici un fel de indoiala, inculpatul cunoscand in mod cert natura si scopul demersurilor inculpatului Mihai Stan.

Astfel acesta il pune in legatura cu inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru in 2009, 2010 si 2012, momente in care inculpatul Mihai Stan efectua demersuri pentru contractarea de noi credite pentru diferite societati comerciale pe care le controla prin interpusi. In anul 2009 inculpatul Mihai Stan este recomandat de catre inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru la sucursala Academiei B.R.D. unde se incearca contractarea unui credit in numele S.C. AGREGAT MIX S.R.L. Demersul nu este concretizat intrucat inculpatul Mihai Stan este achetat de catre D.N.A. pentru frauda privind achizitionarea autocamioanelor marca Volvo, despre care am facut vorbire mai sus.

In anul 2010 inculpatul Mihai Stan se prezinta la aceasi sucursala unde la recomandarea inculpatului Cercel Duca Claudiu Alexandru obtine creditul in valoare de 4,2 milioane de lei in numele S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.

Rezultatul este acelasi si anume prejudicierea B.R.D. cu inca un milion de euro.

In 2012 prin aceeasi conexiune (Diaconescu-Cercel) inculpatul Mihai Stan incearca contractarea unui credit de la BRD Hurmuzachi in numele S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., firma apartinand inculpatului Hurdugaci Tiberiu. In acest caz traseul dosarului este Mihai Stan – Diaconescu Florian Dragos – Cercel Duca Claudiu Alexandru – Lisandru Adrian – Carmen Brusalis.

De asemenea inculpatul Diaconescu Florian Dragos il sprijina pe inculpatul Mihai Stan si la creditul angajat la C.E.C. Bank in numele S.C. ANCUTA S.R.L. in valoare de 3,125 mil lei contactandu-l pe invinuitul Saramet Aurel presedintele F.N.G.C.I.M.M. si rugandu-l sa grabeasca eliberarea scrisorii de garantie.

Mai mult decat atat in cursul anului 2012 inculpatul Diaconescu Florian Dragos il pune in legatura pe inculpatul Mihai Stan cu martorul Bostina Constantin, consultant financiar, pentru ca acesta sa-l sprijine la obtinerea creditului de la Eximbank in numele S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. Acestuia i-l prezinta pe inculpatul Mihai Stan sub numele de Mihai Teodorescu, identitatea infractionala utilizata de catre acesta.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul Diaconescu Florian Dragos cunoaste faptul ca inculpatul Mihai Stan controleaza un numar foarte mare de societati comerciale pe care le ruleaza. La momentul ultimului demers pentru B.R.D. acesta primeste trei dosare privind societati comerciale pe care urma sa se incerce contractarea de credite. Asa cum rezulta din probele administrate rezulta ca inculpatului Diaconescu Florian Dragos i se transmite ca actele acestora sunt facute ”in laborator”. Inculpatul cu ocazia audierii arata ca nu s-a uitat sa vada ce contin aceste dosare si nici cui apartineau. Probele il contrazic. Inculpatul stia foarte bine despre ce firme este vorba si cui apartin. Acest lucru rezulta atat din declaratiile persoanelor audiate (inculpatii Mihai Stan si Hurdugaci Tiberiu) cat si din interceptarile telefonice efectuate in cauza. De asemenea contractele de inchiriere semnate pentru sediile din bld. Carol respectiv str. Negustori, ambele proprietatea inculpatului Diaconescu Florian Dragos sunt incheiate cu firme in care inculpatul Mihai Stan nu are nicio calitate oficiala, S.C. NASTY TRADE S.R.L. (firma inculpatului Nae Mihai Alexandru) si S.C. ROCA TWINS S.R.L.(firma invinuitului Mavrodin Marian).In consecinta inculpatul Diaconescu Florian Dragos stie foarte bine ca inculpatul Mihai Stan controleaza in fapt foarte multe societati comerciale .

Inculpatul Diaconescu Florian Dragos ii cunoaste inclusiv identitatea infractionala acea de Mihai Teodorescu fapt ce rezulta cu claritate atat din interceptarile telefonice cat si din declaratiile martorului Bostina Constantin caruia inculpatul Mihai Stan ii este prezentat drept Mihai Teodorescu.

Aceste aspecte alaturi de considerentele expuse mai sus cu privire la fraudele comise in perioada 2007-2009 in dauna B.R.D. respectiv VOLVO converg catre concluzia certa dincolo de orice indoiala ca inculpatul Diaconescu Florian Dragos cunostea foarte bine natura demersului infractional, gruparea controlata si in cunostinta de cauza l-a sprijinit cu intentie.

De altfel din declaratiile persoanelor audiate in cauza, membri gruparii precum si alti martori, rezulta ca era de notorietate faptul ca inculpatul Diaconescu Florian Dragos era omul de incredere al inculpatului Mihai Stan, dispus sa il sprijine oric de cate ori este nevoie. Inculpatul este cel care ii pune la dispozitie sedii unde sa-si desfasoare activitatea infractionala beneficiind de tot confortul necesar.

Pe parcusul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine nesincera, refractara aflarii adevarului, incercand sa denatureze adevarul, sa ingreuneze urmarirea penala si sa acrediteze ideea ca nu a stiut de natura demersului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

infractional al inculpatului. Declaratile date in fata organului judiciar pana la momentul in care a decis sa uzeze de dreptul de a nu da nicio declaratie sunt pline de contradictii, de reveniri asupra situatiei faptice, inculpatul incercand in final sa acrediteze ideea ca nu isi mai aminteste. Aceasta imagine pe care inculpatul a incercat sa o ofere organelor judiciare contrasteaza puternic cu perioada in care acesta a fost monitorizat, perioada in care inculpatul a aratat ca este o persoana energica, plina de vitalitate, cerebrala, foarte atenta la detalii si extrem de precauta in mesajele transmise .

Cu ocazia audierii olografe la data de 1 11 2012 inculpatul **Diaconescu Florian Dragos** arata ca **:„** Îl cunosc pe MIHAI STAN de circa 1 an şi jumătate, dată la care printr-un anunţ de închiriere pentru spaţii de birou am fost contactat de către acesta, fiind interesat să închirieze un spaţiu din Bd. Carol 79 şi Negustori 16.

La început a închiriat spaţiul din Bd. Carol 57 ulterior s-a mutat în Negustori 16 – Demisol.

După discuţie cu acesta a fost de acord să închirieze spaţiu în proprietatea mea de birouri pe o perioadă de 1-2 ani, acesta a fost chiriaşul meu.

Precizez faptul că nu am fost cu el la nici o bancă şi nici la alte autorităţi.

Referitor la împrumutul obţinut de SC ANCUTA SRL din 17 august 2010 de la CEC Bank – Alba Iulia, arăt faptul că nu am cunoştinţă de modalitatea obţinerii acestuia şi de derularea acestui credit, de care am auzit pentru prima dată azi 01.11.2012.

De societatea ALARM SERINVEST SRL nu am cunoştinţă.

Arăt faptul că dl. MIHAI STAN a făcut afirmaţia să obţină un credit de la BRD fără să precizeze suma.

Eu i-am precizat că obţinerea unui credit intră în atribuţiile comitetului de credit de la bancă şi al comitetului de risc. După aceste explicaţii nu am mai avut alte discuţii cu acesta şi nici nu am intervenit sau apelat la vreo persoană de la BRD – Sucursala Academiei în acest sens.

Referitor la SC ICLF PROD CONSERV SRL – precizez că nu am cunoştinţă de activităţile firmei în sensul de la EximBank în luna iulie 2012. Referitor la dl. BOŞTINĂ CONSTANTIN îl cunosc din anul 1980 şi la o masă cu acesta l-a rugat să îl ajute cu un credit la o bancă dl. MIHAI STAN acest lucru l-am, auzit pentru că eram la aceeaşi masă. Ulterior nu am avut la cunoştinţă care au fost discuţiile între cei doi dl. BOŞTINĂ şi dl. STAN.” (vol.67, fil.415)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia reaudierii din data de 1.11.2012 inculpatul **Diaconescu Florian Dragos** arata ca**: „**Îmi menţin declaraţia dată anterior şi mai fac anumite precizări.

Nu l-am sunat niciodată pe ŞARAMET să-i cer grăbirea scrisorii de garanţie pentru vreo cunoştinţă de a mea în anul 2010.

Cu privire la MIHAI STAN revin şi arăt că de fapt i l-am, prezentat pe acesta lui CLAUDIU CERCEL în restaurantul Golden Falcon în 2010. STAN mi-a spus că are nevoie de un credit. I l-am prezentat lui CERCEL, spunându-i „dacă poţi să-l ajuţi ajută-l".

Ulterior STAN nu mi-a spus dacă a rezolvat ceva.

Atât declar, susţin şi semnez.

Depun înscrisuri că în anul 2012 (aprilie-august) am suferit 3 operaţii – respectiv inimă, splină şi prostată**"**.(vol.67, fil.419)

Cu ocazia reaudierii din data de 1 11 2012 inculpatul **Diaconescu Florian Dragos** arata ca**:** Îmi menţin declaraţia olografă dată în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări :

Din câte am înţeles de la MIHAI STAN, acesta se ocupa cu comerţul cu cereale şi fier vechi. Tangenţial mi-a spus că este dintr-o comună din Ilfov. Nu ştiu ca MIHAI STAN să aibă alt nume, am văzut o carte de vizită însă nu-mi amintesc.

Revin şi arăt că îl cunosc pe MIHAI STAN înainte de a-mi deveni chiriaş din Restaurantul Golden Falcon, frecventat şi de către acesta. Deci în total îl cunosc de trei ani.

Revin şi arăt că de fapt MIHAI STAN mi-a arătat o carte de vizită cu numele de TEODORESCU. Eu i-am spus „Treaba ta!". Nu i-am dat atenţie.

Cu privire la SC ALARM SERINVEST SRL arăt că nu l-am sunat pe CLAUDIU CERCEL pentru a interveni. Nu mi-a dat detalii MIHAI STAN dacă cererea sa de creditare a fost admisă sau nu.

Pe HURDUGACI TIBERIU îl cunosc ca fiind om de afaceri. Pe HURDUGACI TIBERIU îl cunosc prin intermediul lui MIHAI STAN. Odată cu HURDUGACI a venit şi MARIN COPIL, reprezentantul firmei Copisa SA Spania.

Pe ŞARAMET AUREL îl cunosc de aproximativ 20 de ani. Niciodată MIHAI STAN nu mi-a cerut să intervin la ŞARAMET pentru a obţine sprijin pentru garantarea unui credit.

Referitor la Scaieni, MIHAI STAN a venit şi mi-a cerut sprijin pentru a cumpăra activele. L-am pus în legătură cu POPA STAN." (vol.67, fil.417)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii de către instanța de judecată la data de 02.11.2012 inculpatul **Diaconescu Florian-Dragos** declară următoarele:”Nu recunosc săvârşirea faptelor menţionate în referat. Pe Mihai Stan l-am cunoscut la jumătatea anului 2010 amândoi frecventând acelaşi restaurant turcesc, iar el s-a interesat la patronii restaurantului despre persoana mea, aceştia i-au spus că sunt patronul unei societăţi care desfăşoară activitate în domeniul imobiliar şi după un timp Mihai Stan m-a contactat spunându-mi că intenţionează să închirieze un spaţiu pentru birouri cu condiţia să fie situat central. I-am arătat imobilul din bd. Carol 57, i-a plăcut şi l-a închiriat după o anumită perioadă de timp. Ulterior mi-a spus că societatea sa se ocupă cu afaceri cu fier vechi, afacere pe care eu o consider prosperă atât în România cât şi în străinătate, astfel că m-am arătat interesat să desfăşor şi eu o activitate economică în domeniu. înainte de 1990 am lucrat în comerţ exterior şi am păstrat relaţii cu persoane cu experienţă şi cu probitate în ceea ce priveşte activitatea lor. Cunoscându-1 pe Şaramet Aurel în perioada în care era directorul FPS.

In perioada de referinţă, adică 2010/2012 Şaramet Aurel era directorul FDG IMM şi mi-a spus că are un număr de 80 de vagoane de tramvai la ITB care pot fi valorificate ca fier vechi printr-o formulă de licitaţie şi nu prin achiziţionare directă, pentru a se evita orice suspiciuni cu privire la modalitatea de atribuire.

Participarea la licitaţie era condiţionată de o scrisoare de garanţie pe care pentru a o obţine trebuiau de asemenea prezentate nişte garanţii unităţii bancare respective, garanţii care puteau consta în fondul de tablă rezultat din cele 80 de vagoane şi care ar fi trebuit să intre în custodia băncii sau din alte proprietăţi. Mihai Stan nu avea ce garanţii să aducă în afară de acel fond de tablă astfel că m-am gândit la BRD Groupe Societe General continuatoarea băncii Societe General care a funcţionat în România imediat după revoluţie.

La această bancă vicepreşedinte era Cercel Alexandru pe care îl consider prietenul meu cel mai bun şi care a acceptat să ne gândim la finanţare pentru ca societatea lui Mihai Stan să poată licita pentru cele 80 de vagoane de la ITB.

Am renunţat la ideea achiziţionării vagoanelor şi ne-am gândit la demararea unei afaceri cu Rusia prin achiziţionarea de şine de cale ferată, discuţiile fiind avute între mine, Mihai Stan, Boştină Constantin care după revoluţie a fost preşedintele Bursei Române de Mărfuri.

Nu am nici o legătură cu creditele enumerate în referatul parchetului, eu neîntreprinzând activităţi de sprijinire a lui Mihai Stan pentru a le obţine, neîntocmind documente, neprezentându-mă la bănci sau alte asemenea. Ştiu că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mihai Stan a apelat la sprijinul lui Constantin Boştină pentru a obţine credit de la Exim Bank.

Chiar Boştină Constantin mi-a spus despre acest fapt iar eu l-am sfătuit să îl ajute pe Mihai Stan dacă are posibilitate. Eu îl ştiam sub identitatea de Mihai Stan iar Iui Boştină Constantin i s-a prezentat de Mihai Teodorescu. Nu este adevărat că i-aş fi intermediat lui Mihai Stan legătura cu Cercel pentru a obţine credit de la BRD.

La întrebarea formulată de către av. Ales al inc. Cercel Claudiu precizez că niciodată nu i-am solicitat acestuia din urmă să faciliteze obţinerea de către Mihai Stan obţinerea vreunui credit de la BRD. Consider că BRD este una dintre cele mai serioase bănci din România şi pentru linia de credit pe care eu o deţin acolo am depus garanţii de 100 % şi am urmat proceduri complicate timp de 6 luni pentru a obţine linia de credit." (vol.77, fila 231)

Cu ocazia reaudierii la data de 12 12 2012 inculpatul **Diaconescu Florian Dragos** arata ca : „ Îmi menţin declaraţiile anterioare date în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări:

Îl cunosc pe Mihai Stan din perioada 2008-2009, frecventând acelaşi restaurant şi anume Golden Falcon. Acesta îl cunoştea pe patronul restaurantului şi m-a abordat, având nevoie de un spaţiu de birouri. I-am închiriat spaţiul de birouri mult mai târziu în anul 2010-2011. Îl cunoşteam drept om de afaceri având preocupări în domeniul fierului vechi. Îl cunosc pe Lisandru de 30 de ani, acesta lucrând şi înainte la BRD. În perioada 2008-2009 era la Volvo. Nu mi-a spus niciodată ce funcţie avea şi nici nu m-a interesat.

Revin şi arăt că Lisandru era director de vânzări.

Stan a venit la noi la masă şi ştiind că Lisandru lucrează la Volvo au discutat despre nişte operaţiuni de vânzare, închiriere leasing. Ştiu că au discutat ce au făcut mai departe, nu cunosc.

După 2 de ani de zile când Lisandru era la BRD mi-a spus că Mihai Stan nu a plătit utilajele achiziţionate. Din anturajul lui Mihai Stan nu cunosc nici o persoană cu numele de Petre Mihai.

Nu am ştiut că după această afacere Mihai Stan a fost anchetat de DNA. Lisandru nu mi-a spus că a formulat plângere la DNA. Nu cunosc ce a făcut Mihai Stan cu utilajele achiziţionate. Pe Hurdugaci Tiberiu l-am cunoscut prin intermediul lui Mihai Stan. Stan mi-a spus că vine cu oameni de afaceri pentru a discuta despre proiecte construcţii şi în domeniul apelor uzate şi epurare a apei menajere. Stan a adus la mine la birou un reprezentant al firmei COPISA pe nume

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Marian Copil şi încă un domn, anume Hurdugaci Tiberiu. Eu l-am perceput pe Hurdugaci Tiberiu ca fiind din partea firmei COPISA deoarece venea la începutul relaţiei cu Marian Copil. După ce aceştia câştigau licitaţii eu intermediam legături în sensul că puteam indica furnizori. Nu i-am ajutat pe cei doi să obţină contracte în cadrul procedurilor de licitaţie.

La începutul anului 2012, Hurdugaci Tiberiu mi-a spus că doreşte un credit, de fapt s-a întâmplat la jumătatea anului 2012 (iunie – iulie). Hurdugaci Tiberiu mi-a dat un dosar pentru un credit la bancă. Nu ştiu pentru ce firmă era, într-o discuţie la restaurant cu Lisandru i l-am înmânat acestuia.

Revin şi arăt că de fapt Hurdugaci Tiberiu a venit însoţit de Mihai Stan atunci când mi-au adus dosarul. Eu ştiu că Tiberiu dorea creditul, dar întrucât Stan mi-l prezentase sigur aveau o legătură.. Dosarul era foarte voluminos şi nu m-am uitat în el I-am înmânat dosarul lui Lisandru întrucât acesta era într-o funcţie de conducere. Lisandru mi-a spus că o să examineze dosarul şi dacă sunt îndeplinite condiţiile o să-l obţină.

Nu ştiu cui aparţine firma AHM GRAND CONSTRUCT. Nu ştiu ce s-a întâmplat cu dosarul şi nici nu m-a interesat. Nu ştiu ce semnificaţie are expresia „dosar făcut în laborator”. Nu a existat nici o discuţie cu Cercel Claudiu pentru acest dosar.

Având în vedere experienţa cu Volvo din 2008-2009 i-am dat dosarul lui Hurdugaci Tiberiu – numitului Lisandru fără a face legătura.

Când i-am înmânat dosarul lui Lisandru Adrian i-am spus că aparţine unor prieteni

Precizez că Hurdugaci Tiberiu mi-a înmânat un dosar şi nu trei.

Nu am avut cunoştinţă că actele din dosar sunt falsificate. Eu am apreciat că este imposibil să falsifici actele din dosar. Nici acum nu sunt convins că actele din dosar având în vedere experienţa mea cu creditul obţinut de la BRD când s-au făcut expertize, când banca a trimis experţi pentru a evalua garanţiile.

Nu i-am înmânat dosarul lui Hurdugaci Tiberiu lui Claudiu Cercel.” (Vol 82 pag 411-412)

Dupa cum se poate observa cu ocazia audierilor efectuate inculpatul a revenit de mai multe ori asupra acelorasi elemente cu privire la care a fost intrebat de fiecare data inventand o noua versiune. Mai mult decat atat chiar in cadrul aceleasi declaratii inculpatul revine asupra unor aspecte ajungand in situatia de a se contrazice singur si de a expune rationamente total ilogice.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Avand in vedere aspectele expuse de catre inculpat prin cele trei declaratii, aspecte ce sunt pline de contradictii, de reveniri si de deformari ale realitatii, toate declaratiile inculpatului vor fi inlaturate intrucat sunt nesincere si contrazise flagrant de toate probele administrate. In fapt inculpatul Diaconescu Florian Dragos a deformat cu buna stiinta realitatea aspectelor declarate pe parcursul intregii anchete penale, incercand sa creeze aparenta unei persoane in varsta care nu isi mai aduce aminte mare lucru, sa se delimiteze de principalul sau colaborator, inculpatul Mihai Stan si sa il protejeze pe inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru .

Situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatului Diaconescu Florian Dragos este sustinuta de intreg materialul de urmarire penala, atat de probele directe cat si de probele indirecte, respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor Mihai Stan, Tudoroiu Marin, Stanciu Iulian, Mavrodin Marian, Amuza Mihalea Denisa, Benga Andreea, Petre Mihai, Ruse Daniel, Cercel Duca Claudiu Alexandru, Lisandru Adrian, Saramet Aurel, declaratiile martorilor Brusalis Carmen, Bajescu Dana, Popa Stan, discutiile telefonice purtate, discutii interceptate in cauza, procesele verbale de investigatii si procesele-verbale de recunoastere dupa plansa foto.

Legăturile strânse de prietenie dintre inculpaţii Diaconescu Florian Dragoş si învinuitul Şaramet Aurel rezulta din următoarele discuţii :

În ziua de 04.07.2012, la ora 11:28:27, învinuitul **Şaramet Aurel**, de la postul telefonic 0722.718.674, ia legătura cu inculpatul **Diaconescu Dragoş**, aflat la postul telefonic 0744.538.160:

DIACONESCU: Să trăiţi, domnule preşedinte!

ŞARAMET: Ce faci, măi, prietene?

DIACONESCU: Oricând.

ŞARAMET: Oricând? Ha, ha! Te-am întrebat ce faci, nu ce...

DIACONESCU: Eu sunt din ăla, că trebuia să dau răspunsuri înainte.

ŞARAMET: Ha, ha! Pe la ora 12.45 dacă ajung acolo unde ai zis, e bine? Sau unde? Să vin la tine? Unde eşti?

DIACONESCU: Domnule preşedinte, unde vreţi dumneavoastră, eu sunt dispus să vin. Da?

ŞARAMET: Cum îmi spui. O să plec de la birou, numai să-mi spui pe la ce oră, ca să ştiu.

DIACONESCU: **Să ne vedem pe la ora 13.30 la turci?**

ŞARAMET: Bine. Dacă zici, hai!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DIACONESCU: Haideţi acolo, că dumneavoastră mai staţi iar până seara şi nu...

ŞARAMET: Bine. Vin la ora 13.00 la turci.

DIACONESCU: Bine, şefu'.

ŞARAMET: Bine.

DIACONESCU: Al dumneavoastră! Să trăiţi!

ŞARAMET: Să trăiţi!

Ce doi stabilesc întâlnirea in care inculpatul Diaconescu Florian Dragos îl va aborda ”punându-i o vorba” inculpatului Mihai Stan.

Legăturile strânse dintre inculpaţii Diaconescu Florian Dragoş şi Mihai Stan precum şi demersurile celui dintâi de a realiza conexiunea cu învinuitul Şaramet Aurel rezulta fara echivoc din urmatoarea discutie telefonica :

La data de 04.07.2012, la ora 13:40, inculpatul **MIHAI STAN** posesorul postul tel. nr. 0722.274.333 apelează postul tel. nr. 0744.538.160 şi discută cu inculpatul **Diaconescu Florian Dragos** (va fi notat cu X) urmatoarele :

X:- (neinteligibil).

MS:- Să trăiţi domnu’ general. Ce faceţi ?

X:- Păi, ce …. ? Îţi pun o vorbă bună.

MS:- Te rog.

X:- Păi, nu. … . Îţi pun o vorbă bună că a venit **AURICĂ**. Intră acuma.

MS:- Da ?

X:- Da. … . Mai ai nevoie de ceva ?

MS:- Păi, ce să fac …. .

X:- A ?

MS:- Da. … . Vroiam să te întreb la …, pentru …., la ăştia la RATB, cunoaştem pe cineva ?

X:- Stai, stai. Bine, bine. Uite … . Discutăm după aia.

Dupa aproximativ doua ore inculpatul Diaconescu Florian Dragos ii trasnmite rezultatul discutiilor cu invinuitul Saramet Aurel

În ziua de 04.07.2012, la ora 16:05:14, inculpatul **Mihai Stan**, de la postul telefonic 0722.274.333 ia legătura cu inculpatul **Diaconescu Florian-Dragoş**, aflat la postul telefonic 0744.538.160 şi discută urmatoarele :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DIACONESCU: Uite acum am scăpat.

MIHAI STAN: Să trăiţi, domnule general!

DIACONESCU: Trei ore. De la ora 13.30, la ora 15.30. Două ore m-a ţinut.

MIHAI STAN: Aşa? Mai poţi atât de mult? înseamnă că a fost prea frumoasă.

DIACONESCU: Nu, nu. A fost o discuţie cu el super ca lumea.

MIHAI STAN: Da? Nu ştiu cu cine, Majestate.

DIACONESCU: **Cu Şaramet, măi.**

MIHAI STAN: Ooo! Bravo, bravo, bravo! Foarte bine!

DIACONESCU: Am fost cu el la turc.

MIHAI STAN: Şi de ce nu mi-ai spus să vin şi eu?

DIACONESCU: Doctore...

MIHAI STAN: Da.

DIACONESCU: I-am spus de la început că e o întâlnire privată. Şi pe urmă mai veneam şi cu nu ştiu cine şi... ştii cum e. Nu e un băiat de care să-mi bat joc.

MIHAI STAN: Da. Foarte bine.

DIACONESCU: El o să plece în concediu vreo două săptămâni.

MIHAI STAN: Când?

DIACONESCU: Păi, s-ar putea zilele astea să plece. MIHAI STAN: Aoleu! Păi şi ce facem?

DIACONESCU: Păi, ce să facem? Nu, e în regulă. Pot şi suna dacă e nevoie.

MIHAI STAN: Da? Asta e, da. Tu când pleci, mâine?

DIACONESCU: Da, mâine seară.

MIHAI STAN: Mâine seară. Atunci, vin mâine la tine. Cheamă-l, te rog, pe Stan, pe Popică, la tine, te rog din suflet, că...!

DIACONESCU: Pe cine?

MIHAI STAN: Pe Stan. Pe Popa.

DIACONESCU: Da, dar nu mai am când mâine. Luni. Eu, duminică, sunt înapoi. Îl chem luni la mine.

MIHAI STAN: Da, da. Să ai în vedere dacă avem pe cineva la tramvaie, la cum dracu' se cheamă...?

DIACONESCU: Mi-ai spus, la R.A.T.B. Dacă nu ştiam treaba, nu am adâncit-o, că...

MIHAI STAN: Nu, la R.A.T.B. trebuie. Au vreo 40 de vagoane şi vor să le dea la fier vechi şi nu am pe nimeni acolo şi aş vrea să le iau.

DIACONESCU: Acolo poate să facă licitaţie.

MIHAI STAN: Nu, nu! E fără licitaţie.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DIACONESCU: Imposibil.

MIHAI STAN: E fară licitaţie, dragul meu. Ia cineva fără licitaţie.

DIACONESCU: E concurs de oferte, ce poate să fie?

MIHAI STAN: Nu. Dacă e cineva acolo, atât, să...

DIACONESCU: Nu cred că mai are nimeni curajul să facă şmecherii acum, că îi leagă ăştia de nu se văd.

MIHAI STAN: Nu, e, dom'le! Aşa se vinde. Fac ei selecţie de ofertă. DIACONESCU: A! Este ceva, nu e chiar...

MIHAI STAN: Da, da.

DIACONESCU: Păi, fa ofertă acolo şi fa-o bine. Da.

MIHAI STAN: Da. Hai, trec mâine pe la tine. Pe la ce oră te găsesc?

DIACONESCU: Bine. După ora 11.00.

MIHAI STAN: Te pup!

Legaturile stranse de prietenie si colaborare dintre inculpatii Mihai Stan si Diaconescu Florian Dragos sunt demonstrate de urmatoarele discutii telefonice :

În ziua de 30.08.2012, la ora 14:33:26, inculpatul **Mihai Stan**, de la postul telefonic 0722.274.333, ia legătura cu inculpatul **Diaconescu Florian Dragos** , aflat la postul telefonic 0744.538.160:

DIACONESCU: Să trăiţi!

MIHAI STAN: Să ne trăiţi bine! Ce faceţi?

DIACONESCU: Ne mişcăm pe aici.

MIHAI STAN: Oho! O voce foarte sănătoasă.

DIACONESCU: E! Sunt prefăcut.

MIHAI STAN: Ha, ha! E bine şi aşa, că aveţi din ce să vă prefaceţi. Că dacă nu ai din ce, nu poţi.

DIACONESCU: Păi nu?

MIHAI STAN: Exact. Maestre, când îl chemi pe Popicu să stăm de vorbă cu el, pe la tine?

DIACONESCU: Stai puţin! Care din ei?

MIHAI STAN: Popa Stan.

DIACONESCU: Popa Stan. Lasă-mă să văd dacă pot luni.

MIHAI STAN: Da?

DIACONESCU: Da. Sau mâine. Nu ştiu, mâine e mai greu. încerc, să vedem.

MIHAI STAN: Hai, dă-mi un telefon. Sănătate multă! Te pup!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DIACONESCU: Da, dar ăla vrea... Ştii unde vrea, la cârciumă.
MIHAI STAN: Nu contează! Unde vrea el.
DIACONESCU: E! Dă-l în... mă-sii!
MIHAI STAN: Hai! Unde vrea el.
DIACONESCU: Bine.
MIHAI STAN: Te pup!
DIACONESCU: Pa!

La data de 10.07.2012, la ora 19:51 inculpatul **MIHAI STAN** posesorul postul tel. nr. 0722.274.333 apelează postul tel. nr. 0744.538.160 şi discută inculpatul **DRAGOS DIACONESCU** va fi notat cu X :

X:- Domnu' doctor ?
MS:- Da domnu' general ?
X:- Ce instrucţiuni daţi pentru ziua de mâine că să ştiu ce programe facem ?
MS:- Da ? … . Ââââ, aşept telefonu' dvs. domnu' general. Eu mă conform ordinului dvs..
X:- Păi, stai, stai puţin că m-ai solicitat să-l chemăm pe nea STĂNICĂ. Da ?
MS:- Exact, da, da. … . Asta este cea mai importantă.
X:- Aşa. … . Şi când zici să fie ? El vrea la prânz.
MS:- Unde, când vrei. Eu n-am nici o oră, eu nu-mi fac oră pentru treaba asta. La mine a durat astăzi … . Am … . Te-am încurcat astăzi că venise un musafir nepoftit şi trebuia să o rezolv.
X:- Îhî. … . Eu la unu jumate' sunt convocat … .
MS:- Da ?
X:- Unde …. ? Să-l chemăm tot aicea la, la turci că îmi e mie mai la îndemână. Ce zici ?
MS:- Ştii … . Nu … . Mai bine îl chemi undeva la acolo, la restaurantu' ălalalt, la peşte, nu acolo. Se uită prea multă lume la noi şi nu-mi place. Ai înţeles ?
X:- Da.
MS:- Şi dacă vreau, vreau să-ţi dau un peşte să mănânci pe căldura asta, să nu-ţi dau carne.
X:- Eeee ! Nu prea mănânc eu, ai văzut, un pic de salată şi gata. Nu mai …
MS:- Păi, şi eu … . N-ai văzut că şi eu … .
X:- Bine. Atunci îl convoc la două.
MS:- Da ?
X:- Când termin eu treaba aia. … . Cum îi zice la … . ?
MS:- La peşte, domne, acolo. … . Are un nume de ăsta, mai … .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Exact. … . (neinteligibil). E bine ?
MS:- La SOGIO (?). Da, domne, da. Ha, ha, ha, ha.
X:- La ora două, MESOGOI (??). E bine ?
MS:- Da, domnu', da. Doi, s-a făcut.
X:- Cumva întârzii eu un pic, îl preiei tu.
MS:- Da, da, nici o problemă.
X:- Că eu … .
MS:- Nici o problemă, nici o problemă.
X:- Deci îl convoc mâine la MESOGIO (?) ?
MS:- Da „tată", da, da.
X:- Bine, e-n regulă.
MS:- Te pup, te pup.
X:- Pa, pa.

La data de 20.07.2012, la ora 12:48, inculpatul **MIHAI STAN** posesorul postului tel. nr. 0722.274.333 este apelat de la postul tel. nr. 0744.538.160 şi discută cu inculpatul **DRAGOS DIACONESCU** – va fi notat cu X:

MS:- Da şefu' ?
X:- L-ai sunat pe BOŞTINĂ ?
MS:- Am şi fost la el …, am …. Tot. … . Am … .
X:- Da ?
MS:- Trebuie să-i fac o cerere ofertă pentru nişte marfă … .
X:- Bine. E treaba voastră. Voi, voi ştiţi.
MS:- Da, da, da, da, da.
X:- Păi, … .
MS:- Tu ce faci ?
X:- Deci ce te rog … . Bine. Sunt nervos. Ce dracu' să fac ?!
MS:- Ce …. ? De ce …. ?
X:- Eeee ! De ce ?!!
MS:- (neinteligibil).
X:- Ââââă, ştii de ce. Trebuie să plec acolo (neinteligibil).
MS:- (neinteligibil).
X:- Ştii ce te rog că să stau şi eu liniştit. Auzi ?
MS:- O să fie totu' bine.
X:- A venit ăla (?) … . Băi ! … . A venit ăla, administratoru' de patru ori astăzi aicea, a înnebunit. … . Dă aprilie şi mai. Deci (neinteligibil) milioane.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- „Tată” crede-mă … . Spune-i că-i dau luni. N-am una de un leu, am rămas fără nimic.

X:- Da. … . Nu, nu, nu. … . Da, da, da … . Dacă nu-i dai azi, nu, nu, nu mai (neinteligibil). … . Ia … . Vine din nou la două. Ce dracu’ ?!!!

MS:- Mă nene, crede-mă … . Pe cuvânt, dacă-i am, jur că nu-i am. Aştept să-mi dea cineva. N-am deloc. … . Jur, pe cuvântu’ meu de onoare. Uite că am (?) .. .

X:- Eu luni nu mai sunt aici.

MS:- Îi dau eu luni.

X:- Stai. … . „LEONORA … . LEONORA… . Spune-i lu’ administratoru’ pe la două că-i dăm luni „ (se adresează altcuiva) … . Luni pe la ce oră ?

MS:- Luni, pe la ora două.

X:- Da şi fii atent hai să (neinteligibil). … . Băi, ăsta e-n stare să mă sune, să mă piseze ca (neinteligibil). Parcă ar fi suma p … mă-si. N-am nici eu acuma că-i dădeam eu.

MS:- Ştiu. … . (neinteligibil).

Discuţia continuă între MIHAI STAN şi o femeie (a cărei nume nu reiese – va fi notată cu X), discutie irelevanta.

Din discutia precedenta rezulta fara dubiu disponibilitatea inculpatului Diaconescu Florian Dragos de a il pune in legatura pe inculpatul Mihai Stan in legatura cu martorul Bostina Constantin .

La data de 10.07.2012, la ora 20:35, inculpatul **Diaconescu Florian Dragos** posesorul postul tel. nr. 0744.538.160 apelează postul tel. nr. 0724.224.222 şi discută cu martorul **Popa Stan** (va fi notat cu X) urmatoarele:

X:- Da domnu’ general ? Am onoarea, să trăiţi.

DFD:- Să trăiţi. … . Scumpule … .

X:- Să trăiţi … . Da ?

DFD:- Se poate mâine, în jur de ora două, la MESOGIO (?), aicea, pe … . ?

X:- La două ?

DFD:- Da. … . Ştiţi unde e. Nu ?

X:- Nu ştiu. … . Unde ziceţi ?

DFD:- E aicea … . Deci de la BATIŞTE puţin mai sus, fosta I.L.CARAGIALE. Nu ştiu cum se cheamă.

X:- Ce …. ? Restaurant acolo …. ?

DFD:- Da, da, e un restaurant grecesc. MESOGIO (?) se cheamă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- A ! Da ! Îl ştiu MESOGIO (?), sigur.
DFD:- E ! A ! Da ?
X:- Da, îl ştiu.
DFD:- Haideţi în jur de două acolo. Vreţi ?
X:- Bine. … . Da' vă dau un telefon şi …. ?
DFD:- Bine. … . Nu, nu, nu mai îmi daţi. Vă aştept acolo.
X:- Da ? … . În jur de …. ? … . Da ?
DFD:- Da.
X:- Am înţeles, am înţeles.
DFD:- Bine şefu'.
X:- Bine, v-am pupat, sănătate.
DFD:- (neinteligibil), să trăiţi.
X:- Trăiţi.

La data de 19.09.2012, la ora 20:16, inculpatul **MIHAI STAN** posesorul postul tel. nr. 0722.274.333 apelează postul tel. nr. 0744.538.160 şi discută cu inculpatul **Diaconescu Florian Dragoş** (va fi notat cu X)

X:- (neinteligibil).
MS:- Şi dvs. să ne trăiţi.
X:- Ââââ, domnu' BOŞTINĂ vrea să te vadă că te-a lăudat şi … .
MS:- Da ?
X:- A vorbit ieri cu …., astăzi (?) şi a zis mâine să ne vedem toţi trei. Cam când ai avea timp?
MS:- După 12:00.
X:- Deci 12:00, 13:00, aşa. Da ?
MS:- Nu, nu, nu, chiar 13:00. … . Chiar 13:30.
X:- Bine. Atuncea … .
MS:- Că trebuie să mă duc până-n BĂNEASA.
X:- Fiind o oră când …. Poate îl invităm undeva că … .
MS:- Unde vrei, unde vrei.
X:- Mi-a spus e o treabă bună pentru … .
MS:- Am înţeles. Eu n-am avut timp când să … .
X:- Comunitate (?). Da ?
MS:- Te-am găsit ocupat şi n-am avut când să-ţi povestesc.
X:- Da, da. … . Nu, nu, nu. El îmi spune mie absolut tot ce face aşa că … .
MS:- Ştiu. Normal că ştiu. Bine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Eu m-am bucurat. Cum e acolo ? Ai …, ai început …, să meargă treaba. Nu ?

MS:- Da, am cărat alea, să chem să-mi facă curat, să mi le aşez, să chem fetele cu …, pe ăştia de la internet, la telefon … .

X:- Da, da, da.

MS:- Să mă pun în ordine.

X:- Oricum cred că te simţi mai în siguranţă, aşa. Nu ?

MS:- Mult mai bine, să ştii.

X:- Păi, … .

MS:- Mult, mult, mult, mult. Vorbeam astăzi …, am vorbit şi cu RALUCA şi a spus: „Ce … ? Lu' HORIA şi la aia de trei ori în partea ailaltă". Nu se poate.

X:- Da. … . Păi, aia … .

MS:- (neinteligibil) mai scumpe, eşti mai bine îmbrăcat, zice că tu eşti plin de bani, da' tu mori de foame.

X:- Da. … . Nu … . Şi e şi spaţiu civilizat, ai să vezi că nu e o problemă de … . Da.

MS:- Bine, bine, bine, o seară plăcută vă doresc.

X:- Eu îi spun omului în jur de 13:00, 13:30, aşa. Da ?

MS:- Exact. Unde vrei.

X:- Bine, bine, bine.

MS:- Ocupă-te, te rog.

X:- Da, bine, pa.

MS:- Hai, te pup, te pup.

În ziua de 24.09.2012, la ora 16:20:46, inculpatul **Diaconescu Florin-Dragoş** de la postul telefonic 0744538160 ia legătura cu inculpatul **Mihai Stan**, aflat la postul telefonic 0722274333 cu care discută următoarele :

DIACONESCU FLORIN-DRAGOŞ: Stai că eram într-o sală, nu puteam să vorbesc.

MIHAI STAN: Da. Te găsesc?

DIACONESCU FLORIN-DRAGOŞ: Da, dar pe la cinci. MIHAI STAN: Am înţeles.

DIACONESCU FLORIN-DRAGOŞ: Dar vino neapărat că mâine mă cheamă omul şi trebuie să ştiu ce discut cu el.

MIHAI STAN: Da.

DIACONESCU FLORIN-DRAGOŞ: Da?

MIHAI STAN: Da, da, te pup.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DIACONESCU FLORIN-DRAGOŞ: Bine.

La rugamintea inculpatului Mihai Stan inculpatul Diaconescu Florian Dragos il contacteaza pe martorul POPA STAN stabilind o intalnire la care participa si liderul gruparii Mihai Stan .

În ziua de 10.07.2012, la ora 20:35:41, inculpatul **Diaconescu Florian - Dragoş**, de la postul telefonic 0744.538.160 ia legătura cu martorul **POPA STAN**, aflat la postul telefonic 0724.224.222 si discuta următoarele :

DOMNUL: Da, domnule general. Am onoarea!

DIACONESCU: Scumpule, se poate mâine, în jur de ora 14.00, la Mesogio, aici, pe...?

DOMNUL: La ora 14.00?

DIACONESCU: Da. Ştiţi unde e, nu? DOMNUL: Nu ştiu. Unde ziceţi?

DIACONESCU: E aici... de la Batistei puţin mai sus. Fostă I.L. Caragiale. Nu ştiu cum se cheamă. DOMNUL: E restaurant acolo?

DIACONESCU: Da, e un restaurant grecesc. Mesogio se cheamă.

DOMNUL: A! Da, îl ştiu, Mesogio. Sigur.

DIACONESCU: Haideţi înjur de ora 14.00 acolo. Vreţi?

DOMNUL: Bine. Da. Vă dau un telefon şi...

DIACONESCU: Nu, nu! Nu mai îmi daţi. Vă aştept acolo.

DOMNUL: Da?

DIACONESCU: Da.

DOMNUL: Am înţeles.

DIACONESCU: Bine, şefu'.

DOMNUL: Bine. V-am pupat, sănătate!

În ziua de 24.08.2012, la ora 14:13:08, inculpatul **Mihai Stan**, de la postul telefonic 0722.274.333 este contactat de inculpatul **Diaconescu Florian-Dragoş**, aflat la postul telefonic 0744.538.160 si discuta următoarele :

MIHAI STAN: Să trăiţi!

DIACONESCU: A sunat.

MIHAI STAN: Da? Bravo!

DIACONESCU: **Pe data 05 vine acasă.**

MIHAI STAN: Pe data de 05? Bravo, bravo! DIACONESCU: Da?

MIHAI STAN: Da, da.

DIACONESCU: Dacă mai putem rezista până atunci, ar fi bine. Da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MIHAI STAN: Rezistăm, cum să nu!
DIACONESCU: Da?
MIHAI STAN: Hai, te pup!
DIACONESCU: Pa!

N.P. Este vorba de inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru fapt ce rezulta fara dubiu din discuţia telefonica purtata de către inculpatul Diaconescu Florian Dragoş cu inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru :

La data de 24.08.2012 la ora 14:06 inculpatul **DIACONESCU FLORIAN DRAGOŞ** posesorul postul tel. nr. 0744.538.160 este apelat de la postul tel. nr. 0722.539.829 şi discută cu inculpatul **CERCEL CLAUDIU ALEXANDRU** (va fi notat cu X)

X:- Alo!
DFD:- Să trăiţi. Încă-n vacanţă.
X:- Vă salut. Da, sunt-n ITALIA.
DFD:- Acuma am venit şi eu, şefu', de acolo, dar eu am fost la altă staţiune.
X:- A ! Da ? … . Am înţeles. Şi sunteţi bine ?
DFD:- Cu capu' nu o duc bine, da' în rest sunt ca lumea, să ştii.
X:- Da ? … . Deci totu' a fost bine, până la urmă ?
DFD:- Da, şefu', da, da.
X:- Da, aproape.
DFD:- Aproape că a fost 6 ore în afară regulilor, da' cred că e bine acuma.
X:- Da. … . Bravo, mă bucur. … . Noi, cam după …, **după 5 septembrie, ne întoarcem şi noi.**
DFD:- Da ? … . Eu vreau să vă urez să aveţi un concediu minunat şi vă aştept …, şi vă aştept cu drag şefu'.
X:- Mulţumesc mult de tot, mulţumesc mult.
DFD:- Da ?
X:- Şi ne vedem când ne întoarcem.
DFD:- Păi, al dvs.
X:- Bine. Numai bine, la revedere, o zi bună.
DFD:- (neinteligibil). „

Legăturile strânse dintre inculpatul Diaconescu Florian Dragoş cu inculpatul Hurdugaci Tiberiu rezulta din discuţiile următoare :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 02.07.2012, ora 10.02, postul telefonic cu numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **HURDUGACI TIBERIU** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0744538160 şi discută cu inculpatul **DIACONESCU FLORIAN DRAGOŞ** (în dialog notat cu X) următoarele:

H.T.:-. Să trăiţi şi bună dimineaţa!

X.:-. Scularea! Scularea!

H.T.:-. Sunt…sunt trezit de foarte mult timp!

X.:-. Da?

H.T.:-. Ce faceţi? Cum vă simţiţi?

X.:-. Păi.. încerc c să…să-mi revin…dar trebuie continuată treaba..nu..nu pot lăsa aşa! Joi seară plec la un control de o zi …

H.T.:-. Păi cu..cu.. da?

X.:-. Îhîm! şi asta o să fie la ATENA. Haide să mă văd şi cu tine şi cu MARIAN că am şi o treabă personală , dacă nu vă supăraţi, când aveţi voi…

H.T.:-. Ă..staţi să iau legătura cu…cu MARIAN..

X.:-. Da…

H.T.:-. Şi în principiu după amiază , eu unul atuncea sunt …mai liber!

X.:-. Păi , patru , cinci…Nu! Nu! Nu! nu contează!

H.T.:-. Am înţeles! Bun! Îl sun şi pe MARIAN şi vă resun şi pe dumneavoastră .

X.:-. Haide, te rog frumos, da?

H.T.:-. Bun!

X.:-. Bine!

H.T.:-. Sănătate! Să trăiţi!

În data de 09.07.2012, ora 10.31 postul telefonic cu numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** apelează postul telefonic cu numărul 0744538160 şi discută cu inculpatul **Diaconescu Florian Dragoş** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. (neinteligibil)

H.T.:-. Da, donnu' general! Să trăiţi!

X.:-. Am vorbit şi cu MARIAN … zice că …

H.T.:-. Acuma vorbeam şi io cu el!

X.:-. (neinteligibil, cei doi vorbesc simultan) mâine toţi! Nu?

H.T.:-. Aşa a zis! El e încă la CARANŞEBEŞ … n-a..n-a ajuns încă la BUCUREŞTI…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Io… io o să mă văd diseară cu el şi stabilesc pentru mâine când ne vedem , că nu vreau să scăpaţi de mine şi atunci dau şi (neinteligibil, cei doi vorbesc simultan)

H.T.:-. Nu! Nu!

X.:-. (neinteligibil)

H.T.:-. Io pot să ajung şi acuma la dumneavoastră dacă vreţi că nu e problemă , adică io pot să vin şi azi la masă!

X.:-. Da?

H.T.:-. Da! dar dacă e mâine cu MARIAN, facem mâine cu MARIAN toată întâlnirea!

X.:-. Păi hai să facem mâine cu MARIAN, te rog io frumos!

H.T.:-. Da donnu' DRAGOŞ! Bun!

X.:-. Da…

H.T.:-. Stabiliţi dumneavoastră ora sau stabilesc io cu MARIAN şi vă sună , sau…

X.:-. Io o să mă văd diseară cu el şi …

H.T.:-. Da…

X.:-. Şi stabilim diseară! Da?

H.T.:-. Bine domnu' DRAGOŞ! Bun! Daţi-mi un telefon şi dacă e, ajung şi eu!

X.:-. Bine…

H.T.:-. Că trebuie să dau şi io o masă azi că e ziua mea de naştere!

X.:-. Hai nu se poate! Tot ce a… daţi-mi… dă-mi voie să-ţi urez la mulţi ani … şi şampania ta…e la mine!

H.T.:-. Vă mulţumesc mult de tot ! vă mulţumesc mult de tot!

X.:-. Şampania e la … câţi…câţi ani faci?

H.T.:-. 29!

X.:-. Cât?

H.T.:-. 29!

X.:-. Şi nu-ţi e ruşine?

H.T.:-. De ce? cresc şi îmbătrânesc!

X.:-. (se amuză) Bravo băi! La mulţi ani!

H.T.:-. Vă mulţumesc mult de tot!

X.:-. Deci la mulţi ani …deci ai şampa…şampania ta e la mine! Da?

H.T.:-. Vă mulţumesc ! cu cea mai mare plăcere o s-o aştept!

X.:-. Bine! bine iubitule!

H.T.:-. Să trăiţi! Să trăiţi!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La finalul convorbirii cei doi se salută.

La data de 11.07.2012, la ora 15:00, inculpatul **Diaconescu Florian Dragoş** posesorul postul tel. nr. 0744.538.160 este apelat de la postul tel. nr. 0728.222.616) şi discută cu inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** (va fi notat cu X) următoarele :

DFD:- Da domnu' (neinteligibil) ?

X:- Să trăiţi, să trăiţi. Ce faceţi ?

DFD:- Uitaţi pe aici. Dvs. pe acolo ?

X:- Pe la birou. Am plecat. Vroiam să vă zic că am un răspuns referitor la lista, care mi-aţi dat-o dvs. ieri.

DFD:- Da ? … . Da ?

X:- Da şi vă pot spune exact cam câte capitole pot atinge.

DFD:- Păi, scumpule. Ce să fac ? Mie îmi spui degeaba. O să te prezint la oamenii, care se ocupă de problemă că să discuţi direct cu ei.

X:- Am înţeles.

DFD:- Şi să-mi dai un exemplar înapoi, te rog frumos, că l-am luat de la … .

X:- Păi, vi-l aduc … . Originalu' vi-l aduc.

DFD:- Aşa. … . Da ?

X:- Care mi l-aţi dat. … . Da.

DFD:- Uite (?) te pun în legătura cu ei că să … .

X:- Da' eu aş vrea întâi, aş vrea întâi, totuşi, să vorbesc cu dvs. pentru că … .

DFD:- Păi, e …, e omu' meu acolo. … . Uite el vine pe la trei jumate' la mine, nu vrei să discuţi direct cu omu' ?

X:- Sigur că da. Cum să nu ?

DFD:- Bine atunci. Te aştept la mine (?)

X:- La trei jumătate' sunt la dvs.

DFD:- Te pup mult, hai.

X:- Sănătate.

Printre preocupările inculpatului Diaconescu Florian Dragoş se regăsesc si alte tipuri de activităţi, toate desfăşurate în folosul inculpatului Hurdugaci Tiberiu :

La data de 29.06.2012, la ora 16:40, inculpatul **Diaconescu Florian Dragoş** posesorul postul tel. nr. 0744.538.160 apelează postul tel. nr. 0752.077.374 şi discută cu un bărbat neidentificat (va fi notat cu X) urmatoarele :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DIACONESCU FLORIN DRAGOŞ îi spune bărbatului notat cu X că ar dori să discute cu domnul profesor, după care discuţia continuă între DIACONESCU FLORIN DRAGOŞ şi un alt bărbat (al cărui nume nu reiese – va fi notat cu Y)

DFD:- Domnu' profesor, eu mâine pe la 11:00 s-ar putea să fiu în zona SNAGOV-ului, 12:00, pe la CIORE (?), pe acolo … .

Y:- Aşa ?

DFD:- Mi-aţi permite să-l sun pe domnu' arhitect dacă e-n zonă ?

Y:- Cu mare drag.

DFD:- Păi, nu ! Eu l-am cunoscut prin dvs. şi nu fac nimic … .

Y:- Nici o problemă. Noi doi discutăm şi cu el, la fel, adică suntem o entitate, nu e nici o problemă.

DFD:- Da.

Y:- Deci puteţi să vorbiţi cu ANDREI. Aveţi număru' lui.

DFD:- Ââââ, îl aveam scris undeva. Dacă mi-l daţi dvs. pe sms acuma, îl reţin aici.

Y:- Îhî. … . Nici o problemă. … . Vi-l dau cu plăcere.

DFD:- Da. … . Dvs. ce mai faceţi ?

Y:- Am vorbit … . Ââââ, am avut nişte licitaţii, nişte chestii acuma şi stăteam şi trăgeam concluziile şi am vorbit cu **TIBERIU** … . Băiatu' cu utilajele.

DFD:- Da, da, (neinteligibil).

Y:- Da, da, da. … . Şi m-a rugat ceva, am vorbit, acuma să vedem. I-am, âââă, … . I-am deschis o uşă.

DFD:- Dvs. să aveţi evidenţa la, la, la, la absolut tot ce faceţi. Da ?

Y:- Da, da. … . Şi acuma să vedem că … . El n-a ştiut că eu am fost primu' importator NEW HOLLAND. .. . Mă ştia, da' nu ştia cine sunt.

DFD:- Ha, ha. … . Ăsta a dat. Ăsta a dat de dracu'. Ştii ? … . Ha, ha, ha, ha.

Y:- Şi zice: „Domne, dacă …., aaaaaa, 92, 93, dumneata erai cu firma aia, cu NEW HOLLAND, cu nu ştiu ce …."

DFD:- Da.

Y:- Şi zic: „Păi, erai copil, mă băiete, atuncea". … . Păi, da. … . Da' zice: „Am auzit cine a fost şi nu ştiu cum şi zice: „Păi şi pe la BRĂILA, pe la astea"". … . Zic: „Nu e nici o problemă. Vrei la insula mare, mergem, ne urcăm în maşină şi mergem la insula mare a BRĂILEI".

DFD:- Da. … . Da.

Y:- Dacă te interesează, avem-n TULCEA, avem … . Slava domnului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DFD:- Da. … . Ei sunt copii inimoşi, da' trebuiesc ghidaţi. De aia v-am rugat să fiţi dvs. lângă ei.

Y:- Da. … . Bine, cu mare drag.

DFD:- Da ?

Y:- Bine. Vă trimit număru' de telefon, vorbiţi cu ANDREI şi el în week-end e, de obicei acolo, la IZVORANI.

DFD:- Bine, bine domnu' ….

Y:- Da ?

DFD:- Îmi daţi dvs. acuma telefonu'.

Y:- Acuma, acuma, acuma.

DFD:- Bine domnu'.

Y:- Bine.

DFD:- Cu stimă.

Y:- (neinteligibil), să trăiţi.

DFD:- Numai bine, trăiţi

Relatia de prietenie dintre inculpatul Diaconescu Florian Dragos si invinuitul Lisandru Adrian rezulta din urmatoarele discutii telefonice. Lucru esential si cei doi colaboreaza in diferite domenii avand grija sa nu vorbeasca explicit cu privire la problemele discutate .

În data de 12.07.2012, ora 10.14, postul telefonic cu numărul 0721343550, utilizat de invinuitul **LISANDRU ADRIAN** apelează postul telefonic cu numărul 0744538160 şi discută cu inculpatul **Diaconescu Florian Dragos** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Să trăiţi!

L.A.:-. Să trăiţi!

X.:-. Vă..vă mai gândiţi şi la amărâţi ? nu?

L.A.:-. Eh! Aşa… din când în când! Vreau să verific ceva!

X.:-. Te rog frumos!

L.A.:-. Vă spune ceva numele de ELISABETA ŢÎNŢIU?

X.:-. ŢÎNŢIU?

L.A.:-. Da!

X.:-. Dacă spui firmă ceva , poate că-mi aduc aminte… io nu…

L.A.:-. ROM…ROMARM!

X.:-. Cum?

L.A.:-. ROMARM!

X.:-. Păi atuncea stăm de vorbă altfel, da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

L.A.:-. Bine! E ok!

X.:-. Că trebuie să întreb pe cine trebuie, da?

L.A.:-. E ok! Bine!

X.:-. Da! Iar acolo lucrurile merg bine , dacă ai în vedere ceva… putem sta de vorbă!

L.A.:-. Îhîm! ok!

X.:-. Tu când pleci în concediu?

L.A.:-. E… nu ştiu! Cred că în august!

X.:-. În august?

L.A.:-. Îhîm!

X.:-. Că io plec joia viitoare …azi o săptămână să-mi fac operaţia aia pă…cu…supapa la inimă!

L.A.:-. Unde?

X.:-. Şi până pe… În ITALIA!

L.A.:-. Îhîm!

X.:-. Şi până pe 10 august lipsesc!

L.A.:-. Îhîm!

X.:-. Poate ne…ne vedem înainte de plecare, vrei?

L.A.:-. M… da! în fine, când aţi zis că plecaţi?

X.:-. Joia viitoare!

L.A.:-. Deci…practic ori sfârşitul lu' săptămâna asta , ori începutul săptămânii viitoare.

X.:-. Da! aşa… Da! Da!

L.A.:-. Ok! Bine!

X.:-. Deci cum..cum ..cum ai spus că o cheamă? ELISABETA …ă?

L.A.:-. ŢÎNŢIU, da! ŢÎNŢIU! Aia era doamna care vă ruga să…

X.:-. No… păi a…

L.A.:-. … (neinteligibil) cu cineva.

X.:-. Păi acuma e POPESCU!

L.A.:-. E POPESCU!

X.:-. POPESCU!

L.A.:-. A, deci…

X.:-. Soţia celui de la CSAT.

L.A.:-. Îhîm!

X.:-. Auzi… aşa… dă-mi pe… dă-mi, dă-mi, dă-mi… dă-dă-mi pe sms cum o cheamă clar.

L.A.:-. (neinteligibil) bine!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Da?
L.A.:-. Da!
X.:-. Haide te rog!
L.A.:-. Ok! Bine!
La finalul convorbirii cei doi se salută.

În data de 12.07.2012, ora 19.13, postul telefonic cu numărul 0721343550, utilizat de învinuitul **LISANDRU ADRIAN** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0744538160 şi discută cu inculpatul **DIACONESCU FLORIN DRAGOŞ** (în dialog notat cu X) următoarele:

L.A.:-. Seară bună!
X.:-. Să trăiţi!
L.A.:-. Ia ziceţi!
X.:-. Tanti ELISABETA, da?
L.A.:-. Da!
X.:-. Nu? e directoare acolo…
L.A.:-. Aha! Da! Da! ştiu poziţia, da….
X.:-. Da! Da! ă… aşa…şi am vorbit cu cine trebuie…aş vrea miercuri că io pot… s-ar putea vineri să mă duc să fac o operaţie în ITALIA …
L.A.:-. Îhîm! Da!
X.:-. …poate ne vedem un pic, ce zici?
L.A.:-. Da! Da!
X.:-. Nu?
L.A.:-. Trec pe acolo întro seară! Io nu…
X.:-. Dacă… ţi se pare interesantă treaba!
L.A.:-. Vorbim!
X.:-. Da?
L.A.:-. Da! Da… Facem!
X.:-. Altceva ce mai faci?
L.A.:-. Ce să fac?! Mai stau un pic să mă odihnesc că am avut o săptămână grea şi vreau să-o iau spre PREDEAL încolo!
X.:-. Hai! Hai! Du-te şi te odihneşte şi… miercuri …să-ţi dau un…
L.A.:-. Îhîm! Da!
X.:-. Da?
L.A.:-. Bine!
X.:-. (neinteligibil)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

L.A.:-. Toate bune!

La finalul convorbirii cei doi se salută.

Din discuţiile următoare rezulta un alt tip de activităţi desfasurate de catre inuculpatul Diaconescu Florian Dragoş, edificatoare pentru profilul acestuia. Acesta promite unei persoane necunoscute că va efectua demersuri pentru menţinerea sa într-o funcţie.

La data de 20.08.2012, la ora 14:33, inculpatul **DIACONESCU FLORIN DRAGOŞ** posesorul postul tel. nr. 0744.538.160 este apelat de la postul tel. nr. 0744.351.582 şi discută cu un bărbat neidentificat (va fi notat cu X) urmatoarele :

DFD:- Să trăiţi.

X:- Ce faceţi mon general ?

DFD:- Şefu' raportez că bine, îmi revin prin recuperări succesive şi începând de astăzi, l-am sunat şi pe domnu' COSTICĂ … .

X:- Aşa ?

DFD:- Ne apucăm de treabă, da.

X:- Păi, spune-i lu' domnu' COSTICĂ că prietenu' lui vrea să mă schimbe din funcţia de director acuma şi se pregăteşte ordinu', âăâă, înlocuire. Prietenu' lui TRAICU şi am vorbit cu el să văd şi văd că … .

DFD:- Păi, sta. Stai un pic. Eu sunt-n mişcare acuma. Deci îl sun imediat să-i spun de treaba asta că dacă-l sun mâine e prea târziu. Da ?

X:- Bine.

DFD:- Da' hai …, hai să ne gândim şi la altă variantă.

X:- Spuneţi ? … Care altă … ?

DFD:- **Există …, există şi poziţia a doua acolo că să rămâi că ştiu ce am eu de făcut după aia?**

X:- **Nu. Lasă-mă cu poziţia a doua**. Nu o să am trai să fiu pe poziţia a doua acolo.

DFD:- **E, e, e, e puţin tâmpiţel ăsta. Nu ?**

X:- Da, da, da.

DFD:- Bine, bine. Aşa. Imediat îl sun pe COSTICĂ. Da ?

X:- Bine, bine.

DFD:- Bine, te pup.

X:- La revedere (?), pa, pa.

DFD:- … . Directoru' General de la ROMAERO. Au 40 de hectare acolo şi au nevoie numai de 15. … . Le găsim un investitor. … . 25 de hectare. Ştiţi unde ? BĂNEASA, le vindem imediat. … . Am vorbit cu directoru' general de la ei …. .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(se adresează altcuiva – posibil poartă o altă discuţia telefonică la un alt post telefonic).

La data de 20.08.2012, la ora 15:09, inculpatul **Diaconescu Florin Dragoş** posesorul postul tel. nr. 0744.538.160 este apelat de la postul tel. nr. 0722.286.186 şi discută cu martorul **Bostina Constantin** (va fi notat cu X) urmatoarele :

DFD:- Să trăiţi, să trăiţi.

X:- Să trăiţi excelenţă. Scuză-mă eram în multe colective de lucru …, aşa e … .

DFD:- Te cred că după …, după concediu, aşa se întâmplă. Ce … ?

X:- Da, aşa e. … . Ââââ, ce spuneai de MIŞA ?

DFD:- Deci MIŞA e puţin îngrijorat.

X:- Da ?

DFD:- Că s-ar putea să se facă nişte schimbări acolo şi ne-a cerut sprijinu', dacă se poate.

X:- Ştiu, ştiu, ştiu că eu am vorbit cu el, am vorbit şi unde trebuie, da' într-adevăr e o încercare de mişcare. I-am spus: „ Domne, am vorbit de vorbit, l-a chemat, i-a şi făcut o vizită TRAICU acolo".

DFD:- Da, da.

X:- Înţelegi ? E … . După ce am vorbit eu cu TRAICA (?), a zis: „Domne am să mă duc pe acolo să văd ce cutare, nu ştiu ce". Şi acum TRAICA mi-a spus: „Domne, nu ştiu, să văd ce pot face că nu …, nu ţine de el".

DFD:- Eu i-am sugerat lu' POPICĂ şi poziţia a doua că … . Important e să avem pe cineva acolo. După ce facem noi treaba, … .

X:- Da, da, da, da, da.

DFD:- Nu mai e nimic de discutat.

X:- Deci .. . Deci ştiu DRAGOŞ chestiunea, am discutat-o cu el, am discutat-o cu cine trebuie, l-a şi vizitat omu' acolo că să se lămurească de … . Mi-a zis: „Băi, zice, lasă-mă să mă duc şi eu să mă lămuresc că nu ştiu nimica despre ROMAERO". Înţelegi ? S-a dus omu', au discutat, după aia mi-a spus: „Domne să văd ce pot face că nu …, nu e comanda de la mine".

DFD:- Aha.

X:- Înţelegi ? El este pus să o execute şi de aia .., că să fie cu mintea împăcată, s-a dus şi a făcut o vizită acolo.

DFD:- Aha.

X:- Înţelegi ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DFD:- Bine. Dacă aveţi timp zilele astea, poate ne vedem şi noi să începem …

X:- Da, da, da. Peste vreo zi, două că acum …, de abia m-am întors şi mai am nişte lucruri de … .

DFD:- Eu sunt gata fără nici un fel de discuţii.

X:- Da. E-n regulă.

DFD:- Când îmi spuneţi … . Da ?

X:- Îhî. Bine. … . Şi deci mă … . Ţi-am spus, o cunosc, ştiu, fac, da' în condiţiile în care …, cum să spun cât se poate că, dacă e alt interes e greu, ştii, să-l … .

DFD:- Da.

X:- Tu ştii bine.

DFD:- Domnu' Preşedinte. Păi, poate-i daţi un telefon să vadă că suntem …, că … .

X:- Da, da, da, da, da, sigur, sigur, sigur.

DFD:- Bine. Daţi-mi voi să vă mulţumesc frumos. … . Ne auzim.

X:- Sigur. … . Numai bine, toate bune, pa, pa, pa, pa.

Faptul ca inculpatul Diaconescu Florian Dragoş îl induce în eroare chiar pe prietenul sau, Boştina Constantin cu privire la identitatea inculpatului Mihai Stan rezulta din discuţia telefonică purtata cu acesta , pe care o redăm mai jos .

In ziua de 19.09.2012, la ora 11:26:15, inculpatul **Diaconescu Florian-Dragoş**, de la postul telefonic 0744.538.160 este contactat de martorul **Boştină Constantin** , aflat la postul telefonic 0722.286.186 si discuta următoarele :

DIACONESCU: Să trăiţi!

BOŞTINĂ: Salut, saluţi'! Ce faci, Excelenţă?

DIACONESCU: întâi soţia şi pe urmă ce fac eu!

BOŞTINĂ: Păi, soţia... alaltăieri i-a sfărâmat piatra, ieri a avut o stare mizerabilă, azi se simte mai bine. Colecistul i 1-a scos acum trei săptămâni, piatra i-a sfarâmat-o alaltăieri, luni. Ieri a fost foarte păcătoasă ziua, dar acum a început, parcă, să-şi revină.

DIACONESCU: Alaltăieri eraţi terminat. Şi eu simt oamenii, de aia nu am îndrăznit să vă sun ieri.

BOŞTINĂ: Am stat acolo la Sinescu de la ora 10.00 până la ora 20.00, că era a doua anestezie la mai puţin de trei săptămâni. Nu e simplu. Ea, slăbită, că nu mânca nimic...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DIACONESCU: Eu am făcut trei anestezii. BOŞTINĂ: Da, ştiu.

DIACONESCU: Şi pe urmă vă spun o metodă să eliminăm anesteziile astea. Eu am făcut trei în patru luni.

BOŞTINĂ: Păi, i-am spus eu, mai bine bea o sticlă de ţuică, adoarme şi...

DIACONESCU: Nu, nu. Am un maseor care vine şi spune care e centrul nervos care elimină asta, dar asta discutăm pe parcurs.

BOŞTINĂ: Da. Bun. Poate ne vedem şi noi să discutăm. Nu ştiu dacă azi după-amiază sau mâine. Tu eşti pe aici mâine?

DIACONESCU: Cum să nu! Păi ce, plec fară aprobare? Se poate?

BOŞTINĂ: Ha, ha! Acum sunt şi eu mai liniştit din cauză că s-a...

DIACONESCU: Haideţi, vă rog frumos!

BOŞTINĂ: Vezi că... nu ştiu dacă ţi-a spus domnul Teodorescu, am început să-i construim, împreună cu prietenul nostru comun, o sursă de fier vechi. Ţi-a spus? DIACONESCU: Şefu', nu am mai vorbit, că şi eu am fost plecat zilele astea mai mult pe la spital.

BOŞTINĂ: Asta voiam să-ţi spun, că îi construim o sursă de fier vechi care poate fi o sursă de fier vechi bună, dar vorbim când ne vedem noi.

DIACONESCU: Ştiţi ce vă rog? Când veniţi dumneavoastră pe la mine, pot să-1 chem şi pe el, ca să-i comunicăm direct?

BOŞTINĂ: Sigur, sigur! Dar ştie. El a fost, ieri, la discuţie. Alaltăieri, pardon! DIACONESCU: Nu, nu! Dar să vadă că nu e nimic întâmplător, da?

BOŞTINĂ: Da, da, da. Am înţeles că l-ai mutat cu sediul la tine acolo.

DIACONESCU: L-am mutat că i-a furat acolo, în partea cealaltă.

BOŞTINĂ: Vezi că sunt informat? Ha, ha!

DIACONESCU: Şefu', dacă nu eraţi aşa de capabil, nu vă ţinea primul-ministru acolo şef de cabinet.

BOŞTINĂ: Mulţumesc!

DIACONESCU: Nu primul-ministru, preşedintele ţării. Eu mă mândresc cu dumneavoastră, să ştiţi.

BOŞTINĂ: Mulţumesc! Şi eu la fel cu tine. Atunci, rămâne...

DIACONESCU: Deci, Costică, îţi spunea Ceauşescu, ce părere ai? Cui îi mai

spunea preşedintele ţării Costică, şefu'?

BOŞTINĂ: Corect, corect. Aşa este. Mulţumesc pentru apreciere! Deci, rămâne ori după-amiază îţi dau un telefon, că nu pot să spun acum, dacă nu, îţi dau şi ne vedem mâine dimineaţă.

DIACONESCU: La ora 17.00, mă duc să fac o radiografie.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

BOŞTINĂ: Rămâne, atunci, pe mâine şi ne înţelegem mâine, undeva după ora

11.00, să ne vedem.

DIACONESCU: îmi dati dumneavoastră un semnal?

BOŞTINĂ: Te sun eu, da. Mâine, după ora 11.00. Deci, te sun eu şi ne vedem mâine, după ora 11.00.

DIACONESCU: Gata, şefu'.

BOŞTINĂ: Bine. Toate bune!

DIACONESCU: Să trăiţi!

În data de 05.03.2012, ora: 10:27:52, de la postul telefonic cu nr. 0722.274.333 aparţinând inculpatului **STAN MIHAI**, este apelat de la postul telefonic cu nr. 0744.538.160 utilizat de inculpatul **DIACONESCU DRAGOŞ** (notat în continuare cu D.D.) cu care poartă următoarea discuţie:

S.M.:- Să trăiţi!

D.D.- Să trăiţi! Eu am ajuns…

S.M.:- Da…

D.D.- **Pregăteşte prezentarea aia…**

S.M.:- Da…

D.D.- Da' vino şi cu băiatu', că mie mi-a plăcut, e un om serios. Da?

S.M.:- Păi da' cum să nu? Bine tata, te pup! Te pup! Te pup!

D.D.- Da?

S.M.:- La ce oră pot să vin?

D.D.- Păi zi-mi când, ca să stau aici.

S.M.:- Păi eu vin, eu îl sun pe băiatul meu să vină, şi eu imediat am venit.

D.D.- Bine. Bine. Sunt aici.

S.M.:- ...(neinteligibil)...

În data de 01.03.2012, la ora 14:18:35, inculpatul **STAN MIHAI** de la postul telefonic nr. 0722274333 apelează postul telefonic nr. 0744538160 şi discută cu **DIACONESCU DRAGOŞ** (notat cu D) următoarele:

D:- Da MIHAI.

„S.M":- Să trăiţi!

D:- Trăiţi, trăiţi!

„S.M":- Şefu, vă găsesc?

D:- Eu nu sunt acasă până… marţi.

„S.M":- Eşti plecat!?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D:- Da, da. Am plecat azi dimineaţă la şapte.

„S.M”:- **Îţi las, îţi las dosaru’… îţi las dosaru’ şi prezentarea. Şi dosaru’ cu ce am vorbit şi o prezentare pentru, pentru TIBI, TIBERIU. Ţi le las la birou.**

D:- E, era, era bine dacă…putem discuta direct toate chestiile astea.

„S.M”:- …(neinteligibil)

D:- Că dacă mi le laşi acolo, nu... e mai bine aşa când vin. Luni…

„S.M”:- Aha.

T:- …vă sun eu şi stăm de vorbă pe toate…

„S.M”:- Nu, nu. Dosaru’ pe altă problemă nu pe a lu’ TIBI, al meu.

D:- Da, da, da, da nene(?). Până luni seara n-a, n-a, n-am cum să discut cu nimeni.

„S.M”:- Am înţeles.

D:- Da?

„S.M”:- Hai. Te pup, te pup, te pup.

D:- Bine. Auzi?

NO:- Vectorul închide telefonul fără să-i răspundă lui DRAGOŞ.

În data de 28.04.2012, la ora 17:46:02, de la postul telefonic cu numărul 0722.274.333, inculpatul **MIHAI STAN** apelează postul telefonic cu numărul 0744538160 utilizat de **DIACONESCU DRAGOŞ** (notat în continuare cu D.D.).

Interlocutorii se salută, discută puţin despre problemele de sănătate ale interlocutorului, produsele pe care bărbatul doreşte să le primească atunci când STAN va merge la el la spital, operaţia pe care bărbatul urmează să o sufere, după care poartă următorul dialog:

D.D.:- Vezi că băiatul ăla de la BUŞTENI are multă experienţă....şi utilaje şi...

S : - Întâi vorbesc cu....ştii ceva...hai, fă-te tu bine şi avem noi treabă de făcut. Nu asta e problema. Te-am sunat să văd cum te simţi şi cum eşti. Nu de altceva.

D.D.:- Nu, dar m-am gândit să avem şi activitate că înnebunesc, înnebunesc,a uzi. Io nu pot!

S : - Io, ţi-am spus, întâi să rezolvăm problema şi o să avem şi activitate, o să fie bine.

D.D.:- Bine, dar ei se ocupă aşa serios, cu MARIUS, cu...MARIO ăla sau...?

S : - Aa, MARIO, până acuma au depus în cinci locuri, este foarte bine. Suntem pe primul loc la....

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D.D.:- Da?

S : - ...la ofertare, pe unu pe patru iar MARIAN, băiatul ăla este foarte serios. Cred că a făcut 10 drumuri de la...el de la SEVERIN de acolo la BUCUREŞTI. A depus tot, ofertă, tot, tot, tot.

D.D.:- Da, da, da.

S : - Şi MARIO a fost foarte mulţumit de el. MARIO pleacă, asta a plecat astăzi şi se întoarce pe 7.

D.D.:- Aha, aha.

S : - Da. Dacă, îţi mai spun încă o dată la telefon, dacă prietenul ăla al nostru trece, vine pe la tine...sau dacă e să mă întâlnesc io cu el ..mă duc io şi....vorbesc.

D.D.:- Nu, nu, trebuie gândită altfel.... **pentru că hârtiile alea sunt la ălălalt,** înţelegi? Şi de-abia atunci....da, de-abia atunci...îl zgândărim rău şi se pune de-a curmezişul.

S : - Nu, nu să-i dăm, nu să-i dăm pe altă parte,ascultă-mă.

D.D.:- (neinteligibil).

S : - Trebuie să... doar să-i cer părerea lui. Io ştiu.

D.D.:- Io, io ştiu cum s-o pun. Da?

S : - A, gata. Ce să mai, mă auzi pe mine....

D.D**.:- Din moment ce mi-a spus că am dat drumul la fabrică, îţi dai seama că....ăia (neinteligibil).**

S : - (se amuză).

D.D.:- **Din alea trei...** *(n.p. este vorba despre cele trei dosare inmanate lui Cercel Duca)*

S : - Da.

D.D.:- **...nici io nu abandonez aşa...dar tre' să alegem unu. Poate pe ăla a lui TIBERIU, mă înţelegi?**

S : - Da.

D.D.:- Şi...să vedem peste zece zile, când ies de aici cam cum, cum pot să le (neinteligibil) să le (neinteligibil).

S : - Da, am înţeles.

D.D.:- Pentru că-i pun unu peste altu, se învrăjbesc şi de-abia atunci e...se duce dracu totul. *(n.p. este vorba despre invinuitul Lisandru Adrian si inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru)*

S : - Da. Da,. Stai, n-are nimic. N-ai....

D.D.:- Greşeala mea a fost că m-am dus cu toate acolo. N-am, nu, io n-aveam voie să fac chestia asta.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S : - Tati....eu îţi spun, punctul meu de vedere, cum văd io lucrurile....**prietenul nostru** a discutat şi spune un punct de vedere, o părere. Şi o să vezi că o să fie bine, niciodată nu m-am înşelat.

D.D.:- **I le-a dat, i le-a dat lu' ăla şi io ştiu cum e ăla.**

S : - Păi...eu i-am zis...

D.D.:- **Iar, ăla e şeful de acolo.** *(n.p. invinuitul Lisandru Adrian este director comercial in cadrul BRD)*

S : - **Am înţeles. Dar şi ălălaltu nu e nimeni. (***n.p. inculpatul Cercel DucaCclaudiu este director general Piete Financiare si vicepresedinte)*

D.D.:- Păi lasă că...poate-l alegem **pe ăla a lu' TIBERIU şi încerc, dar numai după ce ies de aici, vedem cum mă poziţionez.** *(n.p.este vorba despre dosarul cu S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. firma inculpatului Hurdugaci Tiberiu)*

S : - Bine tati, hai. Sănătate multă. Multă sănătate.

D.D.:- Bine.

S : - Şi, nu te mai gândi, nu-ţi fă griji că o să fie bine totul.

D.D.:- Cum?

S : - Nu mai te gândi că o să fie...bine totul.

D.D.:- Bine, bine.

Discutia prezentata releva foarte clar situatia de fapt privind traseul dosarelor cu societatile prin intermediul carora se incerca contractarea de noi credite. Inculpatul Mihai Stan le inmana inculpatului Diaconescu Florian Dragos, care la randul sau le punea la dispozitie inculpatului Cercel Duca acesta din urma inmanandu-le invinuitului Lisandru Adrian care le plasa intr-o sucursala , fapt ce s-a si intamplat cu S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. . Faptul ca cei din B.R.D. (Cercel Duca si Lisandru Adrian) stiau foarte bine de natura inscrisurilor din dosare rezulta foarte clar din replica inculpatului Diaconescu Florian Dragos care ii spune inculpatului Mihai Stan ca i s-a spus ca ”au **dat drumul la fabrică”. Este vorba fireste de fabrica de confectionat dosare pentru societati comerciale apte sa contracteze credite.**

*

La data de 09.11.2012 **Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor** comunică faptul că ”la data de 05.11.2012 persoana fizică Diaconescu Florian Dragoș a dispus către BRD Grup Societe Generale S.A. prin împuternicit pe cont Diaconescu Florentina efectuarea unei plăți prin virament fără justificare economică către persoana fizică Baldan Draga Raluca în sumă de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

715.063 euro. Plata prin virament a fost efectuată de unitatea băncii pe baza unei procuri speciale cu încheierea de autentificare nr. 1972 din 03.11.2012 întocmită de biroul notarilor publici asociați Raluca De Herbay și Raluca Draga Baldan. Operațiunea de transfer a fost identificată post operațiune la data de 07.11.2012 prin aplicația informatică SIRON. Elementele considerate suspecte:

-legitimitatea operațiunii de plată prin virament ca urmare a lipsei documentelor justificative,

-transferul unei sume mari de bani în valută dispusă de o persoană cercetată în stare de arest într-un dosar penal fără explicații clare privind natura și obiectul plății,

-identitatea beneficiarului real al sumei transferate."

Oficiul pune la dispoziție și procura notarială prin care Diaconescu Florian Dragoș o împuternicește pe soția sa Diaconescu Florentina să doneze fiicei lor Baldan Draga Raluca cotele din toate bunurile imobile dobândite și să efectueze orice fel de operațiune bancară pe conturile sale. După cum se poate observa, fiica inculpatului Baldan Draga Raluca este asociată în cadrul biroului notarial care a autentificat procura. (vol.78, fila 1-34)

Incercand instrainarea totala a averii detinute inculpatul nu a urmarit decat sustragerea de la eventuala raspundere civila ce decurge din raspunderea penala. In conditiile in care a sustinut constant ca nu este vinovat ce rost ar fi avut demararea unei astfel de operatiuni rapide intre momentul expirarii ordonantei de retinere si momentul incarcerarii dupa ce Tribunalul Bucuresti a admis propunerea de arestare preventiva. Practic, profitand de cele cateva ore de libertate inculpatul a emis rapid procura pentru sotia sa in scopul donarii imobilelor si a sumelor de bani detinute catre fiica sa Baldan Draga Raluca .

Invinuitul **Saramet Aurel** arata in perioada 2009-2010 domnul Diaconescu i-a prezentat doi cetăţeni de etnie romă, în restaurantul Golden Falcon, care s-au interesat ca urmare a precizării lui Diaconescu că este expert în finanţe, despre posibilitatea de a obţine credite pentru 22 de companii care ar fi creat locuri de muncă pentru ţigani. Diaconescu i-a precizat că aceştia sunt de bună – credinţă. Diaconescu nu l-a anunţat că urmează să vină şi aceşti doi romi ci l-a pus în faţa

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

faptului împlinit. Nu i-au inspirat încredere. In continuare invinuitul precizeza ca isi aminteste că în anul 2010 (era spre toamnă) l-a sunat Diaconescu şi i-a spus că are o cunoştinţă care avea un credit propus spre aprobare la o bancă, fiind nevoie doar de eliberarea scrisorii de garanţie, întrebandu-l dacă nu se poate elibera mai repede. I-a spus că este în concediu. Când a revenit, Diaconescu nu l-a mai sunat. Referitor la întâlnirea de la Golden Falcon cu cei doi cetăţeni romi arăta că ulterior discuţiei de la restaurant nu a mai avut nici un contact cu aceştia. La finalul declaratiei invinuitul revine şi arăta că în urmă cu trei luni Diaconescu Dragoş i-a spus că a făcut o mare greşeală că i-a prezentat pe cei doi romi, întrucât „şefii lui l-au atenţionat că nu era cazul" să il bage în asemenea situaţie." (vol 65 fil 105)

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca: "in legătură cu creditul de 4,2 mii lei contract de SC Alram Serv Invest SRL de la BRD – Sucursala Academiei, precizez următoarele. În faţa mea, în repetate rânduri, Mihai Stan îl suna pe Dragoş Diaconescu să-l întrebe dacă a mai sunat pe vicepreşedintele BRD - CERCEL CLAUDIU şi dacă s-a întors în ţară. Am constatat că în timpul în care Cercel Claudiu a fost plecat din ţară creditul a fost blocat, iar după întoarcerea domnului Cercel Claudiu creditul a fost deblocat. Mai arat că Diaconescu trebuia să sune pe Cercel Claudiu pentru ca acesta să sune pe Răzvan – directorul Sucursalei BRD – Academiei, unde se afla dosarul de credit pentru SC Alram Serv Invest SRL. Mai precizez că numita Amuza Denisa s-a întâlnit de mai multe ori cu Răzvan atât în interiorul băncii cât şi în afara băncii."

"În legătură cu creditul luat de SC Ancuţa SRL la data de 17.08.2010 în valoare de 3 milioane lei, creditul fiind garantat în proporţie de 80% de către Fondul de Garantare arăt următoarele : întrucât Fondul de Garantare întârzia emiterea scrisorii de garantare bancară, Mihai Stan a aranjat o întâlnire cu Dragoş Diaconescu unde ne-am deplasat împreună la biroul acestuia din strada Negustori. Cu această ocazie l-am cunoscut personal pe Diaconescu şi prezentându-ma ca administrator al SC Ancuţa SRL.

Mihai Stan i-a spus că întâmpină greutăţi din partea Fondului de garantare şi că îl roagă să vorbească cu domnul Şaramet – directorul Fondului.

Diaconescu i-a spus lui Mihai Stan uitându-se la mine că trebuie să ma verifice după care în 5-6 minute, timp în care a mai stat de vorbă a pus mâna pe telefon şi l-a sunat pe Şaramet Aurel.

Diaconescu l-a întrebat pe Şaramet dacă ia masa cu el în seara respectivă, însă la final au căzut de acord să se întâlnească a doua zi la prânz la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

restaurantul Golden Flacon. Am constatat că la câteva zile banca a sunat şi a confirmat că a sosit scrisoarea de garanţie." (Vol 66 fila 62)

Martora **Brusalis Carmen Raluca**, Consilier Persoane Juridice B.R.D. Agenţia Hurmuzachi, cu privire la S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., arata ca îsi aminteste că în luna mai 2012, Dl. Lisandru Adrian, Director Comercial B.R.D. i-a înmânat un dosar privind societatea mai sus menţionată, spunându-i să ia legătura cu clientul. (vol. 64, pag. 56)

Cu ocazia reaudierii la data 14.11.2012 martora **Brusalis Carmen** arata ca in cursul lunii mai 2012, Lisandru Adrian director comercial persoane juridice i-a înmânat un dosar cu bilanţe şi balanţe pentru anii 2009 – 2011, rugând-o să se uite pe ele. Acest lucru s-a întâmplat cu ocazia unei vizite efectuate de în biroul directorului, iar dosarul privea S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. După ce a efectuat verificările prealabile fără a intra în contact cu reprezentanţii societăţii, i-a transmis un e-mail lui Lisandru Adrian în care i-am făcut o scurtă prezentare a societăţii. I-a spus în e-mail dlui Lisandru că CA şi profitul cresc brusc în anul 2011 faţă de anii precedenţi, precum şi faptul că acţionarul principal era foarte tânăr şi şi-a înfiinţat societatea cu o sumă foarte mare. E-mailul a fost trimis după aproximativ o săptămână de la momentul în care i-a înmânat dosarul. Apoi l-a întrebat dacă poate să-l contacteze şi acesta i-a spus să-i contactez e pe reprezentanţii societăţii, întrucât dacă avea dubii nu i l-ar fi dat. (Vol.77, fil.267-268)

Martora **Bajescu Dana** arata ca la sfârşitul anului 2007 sau începutul anului 2008 a fost contactată de Mihai Stan, pentru a discuta referitor la o finanţare. Acesta i-a fost recomandat de Dragoş Diaconescu, un client vechi al BRD, pe care-l cunoaste încă din anul 1992, când lucra la Societe General şi acesta era clientul băncii. Dragoş Diaconescu a rugat-o să-l primeasca pe Mihai Stan, care dorea o finanţare în vederea achiziţionării unui teren în zona Cişmigiu. A înţeles din discuţia avută cu Mihai Stan şi Dragoş Diaconescu că sursa de rambursare a creditului va proveni din contracte de prestări servicii către un anume investitor imobiliar – Cosmopolis – ce dezvolta un parc de case şi blocuri. Mai arata martora ca in anul 2008 i-a spus lui Dragoş Diaconescu că firma Wild Rose nu-şi mai plăteşte obligaţiile de plată şi că Mihai Stan nu mai răspunde la telefon. Urmare a discuţiei avute cu Dragoş Diaconescu acesta i-a promis că o să-l caute şi el pentru a veni la bancă şi să-şi achite restanţele de la firmă. (Vol 133, fila 250-255).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Nanu Mihail Andrei,** adjunct al directorului comercial al Grupului Dorobanţi al BRD., arata in ceea ce priveşte societatea Wild Rose Metal, ca din câte îsi aminteste aceasta a fost recomandată către directoarea Grupului Dorobanţi, dna Dana Băjescu, de către un client al Grupului ca şi persoană fizică, dl. Dragoş Diaconescu. (Vol 133, fila 242-244)

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata cu privire la BRD ca legătura este făcută de generalul în rezervă DRAGOŞ DIACONESCU prieten cu MIHAI STAN. Acesta primeşte dosarul cu toate actele de la MIHAI STAN după care îl contactează pe CLAUDIU CERCEL vicepreşedintele BRD. Acesta din urmă îl analizează şi îl trimite la o sucursală a BRD după care firmele sunt contactate. Aceste persoane primesc pentru sprijinul acordat un comision de 10% din valoarea creditului. În raporturile cu BRD l-a auzit mai tot timpul pe MIHAI STAN vorbind cu DRAGOŞ DIACONESCU despre CLAUDIU CERCEL. Aprobarea creditului MIHAI STAN o află tot pe filiera DIACONESCU CERCEL. Administratorul trecut pe firmă care ţine corespondenţa cu sucursala află această decizie ultimul. (vol 1, fila 8).

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca toate activităţile ilegale ale lui MIHAI STAN se realizează cu sprijinul generalului DIACONESCU DRAGOŞ care beneficiază de relaţii în mediul bancar, poliţie, mediul politic, Fondul de Garantare pentru IMM-uri.Toate aceste servicii Diaconescu le face în schimbul unor sume de bani. Dincolo de faptul că îl aude mai mereu pe MIHAI STAN discutând cu Diaconescu la telefon sau întâlnindu-se direct cu el, personal l-a cunoscut direct în cursul anului 2010 când acesta l-a sprijinit pe STAN pentru obţinerea scrisorilor de garanţie pentru creditul luat de la CEC BANK pe SC ANCUŢA SRL în data de 17.08.2010. Concret în cadrul unei întâlniri ce a avut loc într-o vilă pe strada Negustori la Diaconescu acasă la care a participat si el şi MIHAI STAN, generalul l-a sunat pe numitul AUREL ŞARAMET, preşedintele Fondului de Garantare pentru IMM-uri care ia promis că-i facilitează obţinerea scrisorii de garanţie. Ulterior, Diaconescu s-a întâlnit cu ŞARAMET rezolvând problema iar ei obţinând scrisoarea de garanţie cu ajutorul căreia au obţinut creditul. Acesta a fost episodul în care l-a cunoscut personal însă ulterior fiind în anturajul lui MIHAI STAN a observat că acesta ţine legătura în permanenţă cu Diaconescu pe tot ce înseamnă obţinerea de credite cu acte false în sensul că generalul îi aranjează întâlniri la persoane influente. În data de 13 iunie 2012, a avut loc o întâlnire la ora 13,00 la Diaconescu acasă între MIHAI STAN şi HURDUGACI TIBERIU. În data de 14.06.2012 s-a deplasat cu HURDUGACI TIBERIU la Târgovişte şi l-a întrebat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ce a făcut la întâlnire iar el i-a spus că s-a întâlnit cu ”mosul meu” şi acesta urma să se întâlnească cu o persoană din BRD pe nume LIXANDRU.(*n.p. Lisandru*). Despre Diaconescu Dragoş invinuitul arata ca are următoarele semnalmente: mic de statură, constituţie normală, cu puţină burtă, păr alb, început de chelie, poartă ochelari şi are mustaţă. Când i l-a prezentat MIHAI STAN i-a spus că Dragoş Diaconescu a lucrat în servicii pe timpul lui Ceauşescu. Cu privire la obţinerea creditelor frauduloase precizeaza că dosarele de credit sunt înregistrate oficial la unitatea bancară numai după ce prin intermediul lui Diaconescu acestea sunt analizate de persoane influente din conducerea băncilor. (Vol 1, fila 81)

Martorul **Boştină Gheorghe Constantin,** director general al S.C. BOST CONSULTING S.R.L. arata ca numitul Diaconescu Dragoş, pe care-l cunoaste de peste 30 ani, i l-a prezentat pe domnul Mihai Teodorescu ca fiind preşedintele firmei ICLF Prod Conserv S.R.L. şi l-a întrebat dacă poate să-l consilieze pentru obţinerea unui credit de la Eximbank Bucureşti în vederea finanţării unor afaceri cu cereale. L-a întâlnit pe domnul Teodorescu Mihai la restaurantul Messogios. Martorul arata ca i l-a prezentat ca pe un om de afaceri de succes şi care are nevoie de lichidităţi pentru continuarea afacerilor. Martorul se arata surprins pentru că Dl. Dragoş Diaconescu i-a garantat că este un om de afaceri serios. (vol. 64, pag. 98)

Martorul **Petre Puflea** arata ca pe Mihai Stan îl tot auzea vorbind cu Tudoroiu la o cafea despre un domn Diaconescu. Mihai Stan i-a spus că este un general ce a lucrat în servicii şi că îl sprijină. Ulterior, când a văzut în media ştirea că Diaconescu a fost arestat a făcut legătura cu o figură pe care o mai văzusem în Ministerul Economiei. (vol.125, fila 362-363)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata ca : ”Dl. MIHAI STAN nu se ferea de mine când făcea anumite afirmaţii la legăturile sale cu persoane angajate în funcţii înalte, pus în legătură de „Tataie”, cum obişnuia să-i spună, ulterior acesta fiind domnul DIACONESCU. Cu privire la inculpatul DIACONESCU DRAGOŞ. Acesta era în relaţii foarte bune cu MIHAI STAN şi l-a ajutat pe acesta în afaceri. I-a pus la dispoziţie imobile pentru a-şi muta sediul SC ROCA TWINS SRL , iniţial în Carol 57, apoi Negustori nr.12.

L-am auzit pe MIHAI STAN vorbind în birou de faptul că DIACONESCU DRAGOŞ căruia MIHAI STAN îi spunea „TATAIE” , l-a pus în legătură cu preşedintele BRD, CERCEL CLAUDIU, pentru a obţine un credit, ceea ce s-a şi întâmplat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Dl. MIHAI STAN (TEODORESCU) a fost prezentat de către „TATAIE” şi vorbea la telefon cu dl. ŞARAMET. (vol.67, fil.535**)**

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata**:** ”Creditul acesta de la BRD obţinut în numele SC ALRAM SERV INVEST am înţeles chiar de la Mihai Stan că a fost obţinut chiar cu sprijinul lui „Tataie„ pers. pe care o iubea oarte mult Mihai Stan iar în cursul anului 2012 cu prilejul închirierii birourilor în Negustor nr. 12 şi Carol am aflat identitatea pers. căreia îi spunea tataie ca fiind Diaconescu Dragoş. Mihai Stan nu a spus că Diaconescu Dragoş l-a sprijinit să obţină creditul ci că l-a pus în legătură cu un domn mult mai mare de la sucursala BRD şi că o să obţină creditul, un domn Claudiu”. (vol.77, fila 223)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata**: ”**Cu privire la Şaramet arăt că ştiu că Mihai Stan l-a cunoscut pe acesta prin intermediul lui Diaconescu. Ştiu că acesta era preşedintele Fondului de Garantare pentru IMM-uri. La momentul în care am demarat procedura de obţinere a creditului de la BRD pe numele SC Alram Serv Invest S.R.L., la bancă am întrebat cu ce garanţii se vine, Mihai Stan le-a precizat că doreşte garanţie cash colateral şi scrisoare de garanţie de la Ford. Mihai Stan a ales această variantă, întrucât ştia că poate obţine scrisoarea de garanţie de la Şaramet. Scrisoarea de garanţie a fost obţinută foarte repede.”

”Legătura cu Cercel i-a făcut Diaconescu.” ”Ştiu că Mihai Stan trebuia să le dea lui Cercel şi Diaconescu nişte bani. Ulterior, ştiu că Mihai Stan se plângea că nu mai are curaj să se ducă la Diaconescu întrucât nu s-a achitat de obligaţii pentru că i-au furat banii.” (vol.77, fila 109-111).

Invinuita **Benga Andreea** arata: ”Cunosc că Mihai Stan se vedea cu DIACONESCU DRAGOŞ îl ajuta, însă nu ştiu cu ce.” (Vol 65 fila 153-154)

Inculpatul **Cercel Duca Claudiu Alexandru** arata ca pe inculpatul Mihai Stan i l-a prezentat inculpatul Diaconescu Flrorian Dragos (vol.6, fil.444; vol.77, fila 232)

Inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** arata ca: ”Pe DIACONESCU DRAGOŞ îl cunosc şi eu şi MIHAI STAN. La MIHAI STAN am auzit că DIACONESCU i-a făcut legătura cu ŞARAMET de la FNGCIMM să-l ajute în obţinerea de credite. Tot pe MIHAI STAN l-am auzit vorbind că DIACONESCU i-a făcut legătura cu un domn pe nume CERCEL de la BRD, care să-l ajute la obţinerea de finanţare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Scopul vizitelor mele la DIACONESCU a fost de a mă pune în legătură cu diferite persoane de la Minister, pentru a putea lucra. Este vorba despre Ministerul Transporturilor. Pe DIACONESCU l-am cunoscut prin MIHAI STAN." (vol.67, fil.156)

Inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** arata ca: "Pe Diaconescu Dragoş l-am cunoscut în perioada aprilie-iunie 2012 pri intermediul lui Mihai Stan. Acesta mi l-a prezentat drept o persoană foarte influentă care ne va ajuta la problemele de finanţare întrucât l-a mai ajutat în trecut cu BRD. Atât Mihai Stan cât şi Diaconescu Dragoş mi-au spus că sigur se va rezolva la BRD întrucât îi cunoaşte pe Claudiu Cercel şi Lisandru, ultimul fiind directorul de la credite sau risc. Mihai Stan mi-a spus că nu trebuie să se vadă cu Lisandru întrucât ar fi fost un minus pentru că a avut un leasing de 20 milioane de Euro pentru nişte utilaje VOLVO pe care le-a achitat.

Pentru AHM GRAND CONSTRUCT au fost 2 întâlniri cu Diaconescu . La prima nu am participat şi eu ci doar Mihai Stan. După prima întâlnire Mihai Stan mi-a spus că obţinerea unui credit pentru firma AHM GRAND COSTRUCT de la BRD „ se rezolvă" . La a doua întâlnire ce a avut loc la domiciliul lui Diaconescu, am participat şi eu, cu această ocazie cunoscându-l direct pe Diaconescu . Aici i-am spus că avem nevoie de Claudiu Cercel să rezolve cu rapiditate obţinerea creditului. Diaconescu mi-a spus că o să-l contacteze pe Cercel dar să nu mai procedeze ca în trecut ci să-şi achite obligaţiile financiare faţă de **persoanele antrenate**. Diaconescu l-a sunat pe Cercel şi au stabilit o întâlnire, ce a avut loc la restaurantul „Aqua". La această întâlnire am participat eu, Mihai Stan, Diaconescu Dragoş şi Claudiu Cercel. Eu cu Cercel doar ne-am salutat. Mai mult Diaconescu a vorbit cu Cercel dar în termeni mai reţinuţi. Concluzia întâlnirii a fost că Cercel ne va ajuta să obţinem creditul de la BRD. Mihai Stan i-a înmânat lui Diaconescu Dragoş trei dosare pentru trei societăţi comerciale dintre care una era AHM GRAND CONSTRUCT . Eu nu ştiu sigur cui i-a dat Diaconescu Dragoş dosarul firmelor dar cert este că acesta a ajuns la BRD. Mai mult ca sigur Diaconescu i-a dat dosarul lui Cercel. La scurt timp am fost sunat de la BRD de d-na Carmen Brusalis. Nu mai reţin exact cuvintele doamnei însă aceasta mi-a spus că dosarul a ajuns din partea unei persoane influente din BRD **şi că trebuie să-i acorde atenţie sporită.** Ulterior am fost cu Stan la Brusalis, Mihai Stan prezentându-se director dezvoltare. Aceasta ne-a trimis ulterior un mail în care ne solicita mai multe date despre firmă, plan de activitate. La o întâlnire avută cu Diaconescu acesta ne-a spus că i s-a transmis dinspre BRD că toate cele

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

trei dosare erau făcute „ în laborator”. ”Cei de la BRD au refuzat aceste garanţii. Am intervenit un impas şi am mers la Diaconescu care s-a oferit să prezinte el nişte garanţii în speţă un teren de la Snagov şi o clădire de apartamente de la Predeal.” (vol.82, filele 386-388)

Invinuitul **Lisandru Adrian** arata: ” Cunosc un domn Mihai Stan, fiindu-mi prezentat de Diaconescu Dragoş în 2007 sau 2008. Mi l-a prezentat ca om de afaceri, eu l-am prezentat vânzătorului de la Volvo VFS (Volvo Financial Services), au fost nişte dialoguri cu firma lui, una avea denumirea de WILD ROSE, ce-a de-a doua nu îmi amintesc.Afacerea s-a concretizat în achiziţionarea în sistem leasing a mai multor autocamioane (mai mult de zece bucăţi) şi echipamente. Ratele nu au mai fost plătite, trei camioane au fost recuperate, însă prejudiciul creat depăşeşte suma de 1.000.000 euro.I-am reproşat lui Diaconescu că mi-a prezentat o astfel de persoană. Diaconescu **mi-a spus că nu a ştiut de comportamentul infracţional** a lui Mihai Stan Pentru prejudicierea firmei menţionate s-a depus plângere la DNA.” (vol.77, filele 358-359)

Invinuitul **Mavrodin Marian** arata ca: ”În cadrul aceleiaşi discuţii mi s-a spus că în cazul în care nu obţinem finanţare de la aceste două bănci o să meargă el la ”moşul lui”, despre care am aflat ulterior că se numeşte Diaconescu, de la care, mi s-a spus, că avem închiriat biroul în care ne aflăm. Despre Diaconescu mi-a spus că este persoana care poate face orice legături pentru a rezolva orice problemă, de aceea am închiriat şi biroul de la el. Mai arăt că Mihai Stan mi-a spus că în situaţia în care nu merge la Piraeus Bank şi Garanti Bank va apela la Diaconescu pentru a merge la BRD unde sigur se va rezolva, întrucât „moşu” avea legături la BRD. Mihai Stan mi-a spus că Diaconescu l-a mai ajutat şi a obţinut un credit de la BRD.” (Vol. 65 fila 88)

Invinuitul **Mavrodin Marian** arata: ”Cu privire la Şaramet arăt că ştiu de la Mihai Stan că acesta îl ajută să obţină scrisoare de garanţie pentru credite, maxim 80% din valoarea creditului. În momentul în care se va aproba creditul acesta îi va elibera scrisoarea de garanţie. Mihai Stan a mai spus că în trecut Şaramet l-a mai ajutat în acelaşi mod. Cu această ocazie Mihai Stan mi-a spus că legăturile cu Şaramet le face „naşul” său, despre care am aflat ulterior că este Diaconescu. Se vorbea de Şaramet de la Ford. Gheorghe Pană nu-mi spune nimic.

Tot Diaconescu urma să-i facă legăturile la BRD, iniţial menţionând conducerea băncii, ulterior acesta spunând că o să ne facă legătura cu preşedintele BRD pe nume Cercel. Discuţia a fost în sensul de a reface regătura cu Diaconescu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

şi Cercel, întrucât Mihai Stan nu şi-a respectat angajamentul faţă de cei doi din punct de vedere material, întrucât fratele lui trebuia să le dea nişte bani şi a fost jefuit. Banii erau destinaţi celor doi pentru sprijinul acordat înainte (undeva în anul 2011) în contractarea unui credit.

Pe Diaconescu îl pot recunoaşte după planşa foto, întrucât mi l-a arătat pe stradă Stanciu Iulian.

După cearta cu Diaconescu, Mihai Stan a încercat să refacă legătura, inclusiv prin închirierea biroului de pe B-dul Carol." (Vol.77, fil.112-114)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: "Scrisoarea de garanţie pentru S.C. ANCUTA S.R.L. a fost obţinută în urma intervenţiei făcute de către Diaconescu Dragoş Florian, un domn pe care îl cunoscusem la sfârşitul anului 2007, prin intermediul patronului de la restaurantul Golden Falcon pe nume IUNAL, fără a cunoaşte că dl. Diaconescu fusese înainte de revoluţie ofiţer cu rang superior în cadrul securităţii statului.

Menţionez că mă aflam cu dl. Diaconescu într-o relaţie de amiciţie, întrucât anterior mă mai ajutase într-un demers similar, astfel că l-am căutat şi i-am supus că am nevoie să mă pună în legătură cu şeful fondului respectiv, despre care cunoşteam că se numeşte Şaramet.

Arăt că i-am spus acestuia despre ce era vorba în realitate şi, după ce mi-a cerut suma de 10.000 euro, cu menţiunea că am fost de acord cu suma cerută, condiţia fiind să-i dau banii după ce încasam creditul, şi după ce i-am spus numele societăţii acesta a luat legătura cu o persoană de sex feminin pe care şi chemat-o în acest scop în birou, iar după aproximativ 10 zile mi-a comunicat că treaba a fost rezolvată.

Din suma de 3,125 milioane lei, eu am primit 500.000 RON din care i-am dat lui Tudoroiu Marin suma de 120.000 lei, lui Diaconescu Dragoş i-am dat echivalentul a 10.000 euro"

"Din suma obţinută de la bancă urma să-i dau lui Diaconescu Dragoş suma de 10.000 euro, pe care acesta urma să-i împartă cu Cercel Claudiu. Întrucât suma de bani a fost sustrasă după cum am menţionat mai sus, am fost în imposibilitatea de a-i remite lui Diaconescu Dragoş suma respectivă.

Având în vedere că nu am putut să-i dau banii nu l-am mai contactat pe Diaconescu Dragoş, o perioadă de aproximativ 4-6 luni, fiindu-mi ruşine de acesta. Ulterior, neputând să obţin sume de bani de la bănci fără ajutorul lui Diaconescu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

am fost nevoit să apelez din nou la acesta solicitându-i ajutorul. Diaconescu Dragoş mi-a reproşat faptul că îi solicit ajutorul fără să-i fi înmânat suma de 10.000 euro din creditul obţinut de la BRD – Sucursala Academiei. Eu i-am promis că o să-i dau această sumă de bani din următoarele credite ce vor fi obţinute.

Ulterior i-am dat lui Diaconescu Dragoş suma de 5.000 euro în contul restanţei.

Cu privire la încercarea de a obţine un credit de la S.C. B.R.D. S.A. – Sucursala Deccebal, folosindu-ne de S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., menţionez că, împreună cu Hurdugaci Tiberiu şi Diaconescu Dragoş am hotărât să contractăm un credit pe această firmă.

Diaconescu Dragoş m-a întrebat ce firmă dorim să folosim, dintre S.C. ROCCA TWINS S.R.L. şi S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., Hurdugaci Tiberiu insistând să fie utilizată S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.

Dosarul a rămas la Diaconescu Dragoş, care i l-a înmânat lui Cercel Claudiu, la rândul lui acesta dându-i-l lui Lisandru Adrian. Acesta din urmă i l-a dat directoarei de sucursală, d-na Brusalis Carmen.

Aceasta ne-a contactat telefonic pentru a ne întâlni.

L-am sunat pe Diaconescu Dragoş, şi l-am întrebat cu cine urma să mă întâlnesc din partea BRD, fiindu-mi teamă că, dacă urma să mă întâlnesc cu Lisandru nu se mai concretiza creditul, întrucât, anterior îl păcălisem cu privire cu privire la achiziţionarea unor utilaje.

Diaconescu Dragoş mi-a confirmat că urma să mă întâlnesc cu o altă persoană, după care, împreună cu Hurdugaci ne-am deplasat la bancă.

Cu privire la solicitarea de credit de la S.C. EXIM BANK S.A., menţionez că l-am cunoscut pe BOŞTINĂ CONSTANTIN, prin intermediul lui Diaconescu Dragoş, care m-a prezentat drept TEODORESCU MIHAI.

I-am spus lui BOŞTINĂ CONSTANTIN că am o solicitare de credit la EXIM BANK, căruia i-am cerut ajutorul. Acesta s-a interesat şi mi-a spus că e necesar să plătesc 5% din valoare lui ICHIM PAUL, întrucât mai colaborase cu el, în acelaşi mod. I-am spus că sunt de acord, iar el mi-a cerut un avans, convenind să-i dau 10.000 EUR, pentru ICHIM, iar pentru el 2.000 EUR. După ce i-am dat suma de 12.000 EUR am fost certat de Diaconescu Dragoş, **acesta spunându-mi că nu trebuiau înmânaţi banii înainte.”** (vol.68, filele 155-174)

Inculpatul **Mihai Stan** arat: ”În cursul anului 2012 împreună cu HURDUGACI TIBERIU am dus la dl. DIACONESCU DRAGOŞ două dosare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(ce conţineau actele juridice şi situaţiile financiare) în vederea obţinerii unui credit de la BRD. În prealabil am purtat o discuţie într-un restaurant din Herăstrău şi anume ,, Aqua" cu Diaconescu şi Cercel Claudiu. La discuţie a fost prezent şi HURDUGACI TIBERIU . I-am spus lui Claudiu Cercel că am trei patru societăţi comerciale pe numele cărora intenţionez să obţin linie de credit pentru activităţi curente. Aceştia mi-au spus să las documentele lui Diaconescu Dragoş. Înţelegerea a fost cu Cercel să-i dau 10% din valoarea creditului. Asta i-am spus-o lui Cercel la ureche. Întrucât AHM GRAND CONSTRUCT nu era pregătită în sensul că documentele întocmite i-am dat lui Diaconescu, două dosare cu firmele Nasty şi Valflor , Diaconescu le-a înmânat mai departe fie lui Cercel fie lui Lisandru . Diaconescu m-a anunţat că i s-a spus că cele două dosare sunt făcute în laborator, în sensul că sunt identice, că sunt făcute prea bine.

După perioada de 2-3 luni m-am dus înapoi la Diaconescu şi i-am dus alte două dosare respectiv ROCA TWINS şi AHM. Diaconescu a trimis mai departe doar un singur dosar şi anume AHM întrucât HURDUGACI TIBERIU a insistat să fie folosită firma sa. A insistat întrucât firma încheiase mai multe contracte, are birouri şi prezintă mai multă credibilitate. Dosarul AHM era confecţionat în acelaşi sistem de NAE FLOAREA şi celelalte persoane. DIACONESCU a dat dosarul mai departe lui CERCEL CLAUDIU iar acesta mai departe lui Lisandru. La o săptămână două am fost chemat de DICACONESCU care m-a chema la el şi mi-a spus că dosarul a fost dat urmând să fim contactaţi de Sucursala BRD Decebal. Am fost contactat ulterior de Brusalis Carmen, directorul sucursalei Decebal. Aceasta mi-a spus că a primit dosarul şi să stabilim o întâlnire. Înainte de întâlnire am fost la DIACONESCU pentru a-l întreba cine va fi la întâlnire întrucât aveam temerea că va veni Lisandru. Înainte, în anul 2007 luasem mai multe camioane şi utilaje de construcţii de la firma VOLVO în sistem de leasing. Tot DIACONESCU îmi făcuse legătura cu Lisandru. camioanele nu au mai fost plătite. Majoritatea camioanelor au fost înstrăinate. Precizez că pentru acestea s-au achitat ratele aproximativ 1 an de zile.

DIACONESCU mi-a spus să mă duc liniştit la întâlnire întrucât nu va veni Lisandru. Am fost împreună cu HURDUGACI TIBERIU la întâlnirea cu Brusalis, am cerut un credit de 3 milioane de euro. Am discutat cu Brusalis despre actele necesare şi garanţiile prezentate de noi. Precizez că am întrebat-o pe Brusalis de unde are dosarul iar aceasta mi-a spus că îl are de la Lisandru, directorul credite. Brusalis mi-a spus că i-a pus mai multe întrebări lui Lisandru, acesta fiind iritat şi reproşindu-i că-i tratează clienţii ca pe nişte infractori. Discuţiile cu Brusalis au fost continuate de HURDUGACI TIBERIU şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

AMUZA DENISA. Brusalis Carmen a participat la o întâlnire la biroul lui HURDUGACI TIBERIU din Apărătorii Patriei unde le-a arătat cum să fie întocmite actele astfel încât cashflow-ul să fie negativ, să rezulte nevoi de bani. Ştiu acest lucru întrucât eu am trimis-o pe Denisa la biroul lui HURDUGACI TIBERIU .

În cursul anului 2009 l-am rugat pe DIACONESCU DRAGOŞ să-i facă o legătură cu CERCEL CLAUDIU. Precizez că această rugăminte i-am adresat-o la Restaurantul Golden Falcon unde l-am văzut pe DIACONESCU stând la masă cu CERCEL. După ce DIACONESCU DRAGOŞ l-a întrebat pe CERCEL, la plecare am rămas 1-2 minute cu CERCEL, i-am dat o carte de vizită şi i-am spus că am nevoie de o linie de credit. Mi-a spus că o să mă sune cineva. Ulterior m-a sunat NECULA RĂZVAN. Am depus actele necesare la Sucursala Academiei, am discutat de garanţie însă ulterior am fost anchetat de DNA, fiind trimis în judecată ulterior.

Firma folosită în acest caz respectiv AGREGAT CEREAL MIX S.R.L. avea ca asociaţi pe VICENŢIU CONSTANTIN , un prieten de-al meu şi Lambă Ciprian, o cunoştinţă de-a mea, decedată în 2012.

Firma WILDE ROSE METAL a aparţinut numitului PETRE MIHAI. Mai avea asociat încă o fată care era prietena lui. Pe această firmă am luat un credit de 2,850.000 Euro de la BRD Dorobanţi. Şi în acest caz legătura cu directorul general al Grupului BRD Dorobanţi, Băjescu Dana mi-a făcut-o DIACONESCU DRAGOŞ .

Pe numitul POPA STAN l-am cunoscut în 2012 la biroul d-lui DIACONESCU DRAGOŞ şi ştiu că era preşedinte AVAS . Fără ca Diaconescu să ştie l-am rugat pe Popa Stan să mă ajute cu obţinerea unui credit . Acesta cunoştea preşedintele băncii ROMÂNO-ITALO, „Munteanu” (vol.121, fila 279-282)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: ”Tudoroiu, zis şi „Nenea” a mers împreună cu mine la Diaconescu în perioada în care solicitam de la CEC Alba Iulia credit pentru S.C. Ancuţa S.R.L. Cu această ocazie am discutat despre obţinerea creditului iar **Diaconescu a luat legătura cu Şaramet în** vederea obţinerii unei scrisori de garanţie, însă nu cunosc dacă Diaconescu a vorbit personal cu Şaramet sau prin intermediul altor persoane. Eu i-am spus lui Diaconescu că am nevoie urgent de scrisoarea de la Fondul de Garantare condus de Şaramet, iar Diaconescu mi-a spus că va urgenta obţinerea ei, în sensul că va lua legătura cu acesta. Precizez că la aproximativ o sptămână 10 zile de la această discuţie am fost sunat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de la bancă, am fost chemat să facem formalităţile şi anunţat că mi-a sosit scrisoarea de la Fond.

Am obţinut creditul de la BRD însă am întâmpinat anumite dificultăţi, întrucât nu aveam proprietăţi pe numele meu iar cei de la bancă mi-au cerut să garantez şi eu. M-am întâlnit cu Cercel la Diaconescu Dragoş întrucât la rugamintea mea Diaconescu l-a chemat la el acasă iar eu i-am spus ce probleme întâmpin la BRD. Cercel m-a asigurat că va lua legătura cu Razvan Necula şi că se va ocupa personal. Am obţinut creditul iar din banii obţinuţi trebuia să îi dau 20 000 de euro lui Diaconescu Dragoş care, la rândul lui, trebuia să îi dea o parte lui Duca Cercel.

Precizez că la 10 zile după această întâlnire m-am reîntâlnit la un restaurant din Herăstrău numit Aqua cu Dragoş Diaconescu şi Cercel Duca, eu fiind însoţit de Hurdugaci Tiberiu. Dragoş Diaconescu mi-a spus sa vorbesc direct cu Cercel Duca la masă şi să îi spun ce am de zis. Eu i-am spus că am mai multe firme pe care încerc să obţin credite şi cu care vreau să ţepuiesc bănci, în sensul că vreau să plătesc câteva rate la bănci, după care să dispar cu banii şi i-am propus să îi dau un comision de 10% din creditele pe care urma să le obţin în acest fel, cu condiţia ca el să mă ajute şi să mă sprijine în acest sens. Cercel Duca a fost de acord şi mi-a zis că o să ţinem legătura prin Dragoş Diaconescu. Întrucât aveam sa îi dau nişte bani lui Hurdugaci Tiberiu, bani pe care îi împrumutasem de la el, m-am dus la Diaconescu Dragoş cu dosarul pentru S.C. AHM Grand Construct S.R.L., firma lui Tiberiu Hurdugaci, şi i-am lăsat dosarul. Ulterior dosarul a ajuns la Duca Cercel care prin intermediul lui Lisandru Adrian l-a trimis lui Carmen Brusalis de la BRD Decebal.

Eu am împrumutat societatea cu contravaloarea terenului iar apoi prin societate s-a cumpărat terenul. Prin intermediul firmei S.C. Metal Construct Impex S.R.L. Mihai Toma şi Mihai Gheorghe au spălat bani împreună cu patronii turci de la S.C. Sanco România S.R.L. şi S.C. Suma România S.R.L. , fiind ulterior trimişi în judecată şi condamnaţi pentru această faptă. Până la începerea urmăririi penale în cauză terenul a fost transferat către un văr de-al meu, Mihai Ion. Ulterior Petre Mihai a venit la mine cu S.C. Wild Rose Metal S.R.L. Fiind prieteni foarte buni şi ştiind că am nişte probleme financiare m-a propus să lucrăm împreună cu această firmă. Astfel am luat un credit de 2,8 milioane de euro de la BRD la care am garantat cu terenul şi cu cashflow-ul societăţii care la vremea respectivă era foarte bun. Cu banii obţinuţi din credit am cumpărat utilaje şi am platit salarii. Pe Diaconescu l-am cunoscut înainte de a lua creditul de la BRD şi el m-a ajutat să iau creditul trimiţându-mă la Bajescu Dana şi Nanu Andrei. Afacerea a mers foarte

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

bine aproximativ un an şi jumătate până a venit criza în 2008, moment în care am rămas fără bani şi nu am mai putut plati salariile şi datoriile firmei către creditori. Am avut probleme de sănătate, fiind internat în spital, moment în care Petre Mihai a cesionat firma către două persoane respectiv Sava Vasile şi Merloi Florin. Ulterior am primit neîncepere la DNA.

O cunosc pe Bâldan Raluca. Aceata este fiica lui Dragoş Diaconescu, notar de profesie. Fiind unul din notarii agreaţi de BRD am semnat la bancă contractul de împrumut pentru S.C. Wild Rose S.R.L. cu ipotecă pe teren în favoarea băncii, actele fiind autentificate de Baldan Raluca.

Arăt că Diaconescu Dragoş a ştiut că am avut probleme cu DNA-ul în 2009." (vol.132, fila116-128)

Inculpatul **Mihai Stan** arata: "Cu excepţia persoanelor cercetate în prezentul dosar menţionez faptul că mai cunosc şi alte persoane care au apelat la inculpatul Diaconescu Dragoş Florin pentru a obţine împrumuturi de la S.C. BRD S.A., cu ajutorul inculpatului Cercel Claudiu şi a învinuitului Lisandru Adrian. Una dintre aceste persoane este numitul Dinu Bogdan Florin care este cercetat în dosarul „Bancherii 2", instrumentat de Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism Structura Centrală. O altă persoana este numitul Tomiţă „De la Panciu". (vol.132, fila 133-138)

Invinuitul **Petre Mihai** arata ca: "În anul 2008 l-am cunoscut şi pe DIACONESCU DRAGOŞ pe care îl ştiam de la MIHAI STAN ca fiind „Tataie". Îmi spunea că este general activ de informaţii şi că lucrează pentru el.

STAN se ducea la acesta în general vinerea cu o sticlă de whisky veche şi câteva havane şi avea discuţii cu acesta.

După întâlnire STAN venea cu un plan pe o hârtie în care era precizat ce trebuie făcut, la cine trebuie mers în sensul că "Tataie" discutase cu cine trebuie din bancă sau de la instituţia unde se dorea obţinerea de finanţări.

La început având în vedere că STAN MIHAI era analfabet nici nu am crezut că el poate ajunge la asemenea nivel, motiv pentru care i-am cerut să-l cunosc personal, lucru care s-a şi întâmplat. L-am cunoscut pe DIACONESCU într-un birou situat pe Bd. Decebal, birou ce aparţinea cred lui CRISTI ANESCU un apropiat a lui MIHAI STAN, la acest moment fiind arestat şi condamnat tot pentru înşelăciune cu bănci şi I.F.N.-uri. După ce m-am prezentat STAN i-a cerut lui DIACONESCU să-mi explice ce trebuie făcut.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După ce DIACONESCU mi-a pus câteva întrebări de verificări în sensul de a vedea la ce mă duce capul a început să susţină că vom lucra pentru serviciile secrete şi că o parte din bani vor ajunge la acestea.

Diaconescu ştia foarte bine despre caracterul fraudulos al activităţilor noastre.De altfel, creierul acestor operaţiuni era DIACONESCU, întrucât MIHAI STAN nu avea capacitatea intelectuală să facă aşa ceva, cunoscându-l foarte bine.

La acea întâlnire dorind să obţinem autocamioanele în leasing, DIACONESCU ne-a dat o carte de vizită a unui domn pe nume LISANDRU, spunându-mi că a vorbit cu el în prealabil, precizându-ne să mergem la el.

După câteva zile am mers la acesta, am fost primiţi, am primit formularele care trebuiau completate, Lixandru indicându-ne cum să completăm formularele şi cum să arate documentaţia financiar contabilă.

Firma pe care am operat atunci se numea WILD ROSE METAL. Pentru această faptă am fost trimişi în judecată de DNA.

Înţelegerea cu DIACONESCU a fost ca eu cu STAN să luăm jumătate iar DIACONESCU şi LISANDRU jumătate.

Cele 27 de camioane au fost manipulate şi înstrăinate de MIHAI STAN. După obţinerea lor MIHAI STAN m-a dus cu vorba şi nu le-am putut viziona deşi îmi spunea că se află în diferite locaţii din ţară (şantierul Bechtel, Ştefăneşti). Ulterior am aflat că toate camioanele au ajuns mai întâi în Italia şi apoi în Libia. Nici unul nu a fost recuperat.

Cele 27 de camioane au fost manipulate şi înstrăinate de MIHAI STAN. După obţinerea lor MIHAI STAN m-a dus cu vorba şi nu le-am putut viziona deşi îmi spunea că se află în diferite locaţii din ţară (şantierul Bechtel, Ştefăneşti). Ulterior am aflat că toate camioanele au ajuns mai întâi în Italia şi apoi în Libia. Nici unul nu a fost recuperat.

În afara contractelor de leasing obţinute de SC WILD ROSE METAL SRL care au constituit obiectul dosarului de la DNA am contractat un singur credit bancar cu garanţie un teren, de la BRD- Sucursala Dorobanţi în valoare de 2,8 milioane euro.

Şi în acest caz legătura în cadrul BRD a fost asigurată tot de DIACONESCU.

Precizez că pe această firmă întâi s-a luat creditul de la BRD după care s-au obţinut leasingurile. Au fost două persoane din BRD la care DIACONESCU ne-a făcut legătura.

Unul era ofiţer de credite şi celălalt era LISANDRU. Banii astfel obţinuţi i-a retras MIHAI STAN. Nu mi-a dat nimic din această sumă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că şi în cadrul celorlalte contracte de leasing obţinute de la Unicredit Ţiriac Leasing, Raiffeisen Bank, Romextera şi Romstal Leasing, un IFN din Austria tot DIACONESCU a făcut legătura.

Tot de la MIHAI STAN ştiu că DIACONESCU i-a făcut legătura cu ŞARAMET AUREL în sensul că acesta urma să faciliteze eliberarea scrisorilor de garanţie pentru acordarea de credite". (vol 121 fil 265-269)

Inculpatul **Ruse Daniel** arata ca impreună cu MIHAI STAN l-a vizitat la locuinţa din strada Negustori şi a fost prezentat unui domn, prietenul, căuia i se adresa cu apelativul „colonel", „general" sau „director". Revine şi arăta că MIHAI STAN i-a spus că „generalul" are relaţii şi ii poate ajuta să obţinem un credit". (vol.67, fila 476-479 ;Vol.125, fila 423-428).

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca: "pentru obţinerea creditului MIHAI STAN încerca să ajungă la mai multe bănci din Bucureşti, prin intermediul dlui DAN DIACONESCU, am asistat la câteva discuţii în care dl DIACONESCU îl asigura că se va întâlni cu diverşi oameni din sistemul bancar pentru a-i susţine acest business.

În aceste discuţii am auzit de un domn din conducerea BRD-ului, „ D-nul CERCEL" însă nu am asistat la nici o întâlnire.

Am auzit de la MIHAI STAN de o persoană numită ŞARAMET ce lucra la fondul de investiţii a întreprinderilor mici şi mijloci.

Ştiu că MIHAI STAN a obţinut mai multe scrisori de garantare de la FNGCIMM cu care a fost la diverse bănci pentru a obţine credite însă acest lucru nu-l pot confirma întrucât este o presupunere de-a mea dat fiind faptul că MIHAI STAN l-a cunoscut prin intermediul lui DRAGOS DIACONESCU.

Ştiu că o perioadă MIHAI STAN a fost certat cu DRAGOS DIACONESCU din cauza unei sume de bani ce trebuia să ajungă la DRAGOS DIACONESCU.

Suma de bani a fost obţinută de MIHAI STAN de la BRD şi a fost obţinută cu ajutorul lui CLAUDIU CERCEL urmând să fie împărţită între MIHAI STAN, CLAUDIU CERCEL şi DRAGOS DIACONESCU.

Suma de bani ce li se cuvenea lui CLAUDIU CERCEL şi DRAGOS DIACONESCU nu a mai ajuns la aceştia deoarece cel ce trebuia să aducă banii la biroul din zona Unirii aparţinând lui TOMA MIHAI, respectiv numitul TOMA ION a fost tâlhărit la un pod aflat pe centura Bucureştiului şi zona Jilava cazul fiind mediatizat şi în presă şi TV.

Ştiu că relaţiile dintre DRAGOS DIACONESCU şi MIHAI STAN s-au răcit probabil şi din cauză că nu şi-au primit banii însă ulterior s-au re-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

împrietenit. Ulterior am aflat din „gura lumii” că în realitate a fost o înscenare pentru a-şi însuşi banii” (vol.65 fila 137-139; vol.65, fila 140-145)

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca: ”Cu privire la numitul Şaramet Aurel arăt că ştiu de la Mihai Stan că acesta urma să-l ajute la eliberarea scrisorilor de garanţie pentru credite, întrucât îl mai ajutase şi în trecut. Legătura cu acesta a făcut-o tot Diaconescu Dragoş.

Precizez că Mihai Stan a fost certat o perioadă de câteva luni cu Diaconescu, întrucât banii care trebuia să ajungă la acesta şi la Cercel, vicepreşedintele BRD pentru sprijinul acordat nu au mai ajuns, din ce ştiu eu, fratele lui, Mihai Gheorghe ar fi fost jefuit pe Centura Bucureştiului. Ştiu că era vorba de un credit luat pe S.C. Alram S.R.L.” (Vol.77, fil.118-120**)**

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca: ”Cu referire la Diaconescu Dragoş arăt că am fost prezent la două întâlniri ale lui Mihai Stan, ambele desfăşurate la domiciliul lui „Tataie”, aşa cum i se spunea, situat pe strada Negustori.

La prima întâlnire Mihai Stan îi cerea să facă ceva, să-l ajute pe fratele său Mihai Gheorghe, zis „Bot”, care fusese condamnat. Se referea la o cerere de graţiere. Diaconescu i-a spus să pregătească dosarul şi să i-l ducă şi o să vadă el ce poate face. A doua întâlnire a avut loc tot pe strada Negustori.

Mihai Stan a discutat cu Diaconescu Ştefan despre o licitaţie pentru o lucrare de infrastructură. Era vorba de centura unui oraş. Diaconescu lăsa să se înţeleagă că poate face demersuri să câştige licitaţia.” (vol.133, fila 315-317).

Învinuitul **Tudoroiu Marin** îl recunoaște dupa plansa foto pe DIACONESCU DRAGOȘ ca fiind prieten cu MIHAI STAN pe care îl ajută în contractarea de credite de la diverse bănci, folosind documente false. (vol.4, Fila 494)

Învinuitul **Petre Mihai** îl recunoaște dupa plansa foto pe DIACONESCU DRAGOȘ FLORIAN ca fiind persoana pe care a cunoscut-o în anul 2008 prin intermediul lui MIHAI STAN, acesta prezentându-se ca fiind general S.R.I. și îi sprijină în ideea de a obține fonduri pentru susținerea din punct de vedere financiar a opererațiunilor specifice. Vol.167, Fila 85

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** îl recunoaște dupa plansa foto pe DIACONESCU DRAGOȘ FLORIAN ca fiind persoana care îl ajută pe inculpatul MIHAI STAN să inre în legătură cu persoane din cadrul Ministerului Economiei și persoane din cadrul băncilor și căruia inculpatul MIHAI STAN i se adresează cu apelativul TATAIE. (Vol.169, Fila 138)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Învinuitul **Mavrodin Marian** îl recunoaște dupa plansa foto pe inculpatul DIACONESCU DRAGOȘ FLORIAN despre care declară că este persoana pe care STANCIU IULIAN i-a indicat-o pe stradă și despre care știa că îl ajută pe MIHAI STAN să intre în legătură cu persoanele din bancă. (Vol.169, Fila 160)

Învinuitul **Stanciu Iulian** îl recunoaște dupa plansa foto pe inculpatul DIACONESCU DRAGOȘ FLORIAN despre care declară verbal că este persoana despre care știa că îl ajută pe inculpatul MIHAI STAN să intre în legătură cu persoanele din bancă. (Vol.169, Fila 183)

Învinuitul **Mavrodin Marian** îl recunoaște dupa plansa foto pe DIACONESCU DRAGOȘ despre care declară că i-a fost indicat pe stradă de către STANCIU IULIAN. (Vol.131, Fila 242)

In concluzie, analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatului Diaconescu Florian Dragos. Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpat si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpatul Diaconescu Florian Dragos va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunililor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5,14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania prin intermedierea legaturilor cu persoane din conducerea B.R.D., din conducerea Fondului National de Garantare a Creditelor pentru I.M.M., cu analisti si consultanti financiar-bancari si prin punerea la dispozitie de sedii unde gruparea sa isi desfasoare activitatile infractionale, prin intermedierea legaturii cu inculpatul Cercel-Duca Claudiu Alexandru si invinuitul Lisandru Adrian in vederea plasarii documentelor necesare obtinerii unui credit bancar in Sucursala Hurmuzachi a B.R.D. avand cunsotinta de caracterul fraudulos al demersului inculpatilor Mihai Stan si Hurdugaci Tiberiu Alexandru

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp l-a sprijinit pe faptuitorul Mihai Stan in savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prin prin intermedierea legaturilor cu persoane din conducerea B.R.D., din conducerea Fondului National de Garantare a Creditelor pentru I.M.M., cu analisti si consultanti financiar-bancari si prin punerea la dispozitie de sedii unde sa isi desfasoare activitatile infractionale dupa cum urmeaza (4 acte materiale) :

- credit contractat si nerestituit la data de 17 august 2010 de la **C.E.C. Bank Alba Iulia** in valoare de **3,125 milioane lei** in numele S.C. ANCUTA S.R.L prin intermedierea legaturii cu directorul Fondului National de Garantare a Creditelor pentru I.M.M. Şaramet Aurel in vederea facilitarii eliberarii scrisorii de garantie,
- credit contractat si nerestituit la data de 10 02 2011 de la **B.R.D. Sucursala Academiei** in valoare de **4,2 milioane lei** in numele S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. prin intermedierea legaturii cu faptuitorul Cercel Claudiu care urma sa influenteze decizia comitetului de credit in sensul acordarii creditului ,
- incercare obtinere credit de la **Eximbank Bucuresti** in iulie 2012 in numele S**.C. ICLF PROD CONSERV S..R.L.** prin intermedierea legaturii cu numitul Boştina Constantin cel care efectueaza demersuri la banca in calitate de consultant in vederea aprobarii creditului,
- incercare obtinere credit in valoare de 3 milioane de lei in numele S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. de la B.R.D. Hurmuzachi in cursul anului 2012

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

8.DOCIU SIMION

Urmare a adreselor inaintate catre bancile comerciale care operezeaza pe teritoriul Romaniei prin care se solicita sa se comunice daca exista credite contractate sau incercari de contractare de credite de catre persoane fizice ce au prezentat documente care atesta calitatea de angajati a societatilor comerciale controlate de catre grupare (S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. NASTY TRADE S.RL., S.C. EUROTRADING S.R.L. si altele) a fost identificat numitul **Dociu Simion**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fiul lui Gheorghe si Dumitra, născut la 03 10 1971 în Comuna Vărăşti Jud.Giurgiu, domiciliat în Sat.Vărăşti, Comuna Vărăşti judet Giurgiu, Str. ... nr.12, CNP ...

Asfel la data de 26 09 2011 invinuitul Dociu Simion semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de 35 000 lei pe o perioada de 5 ani cu Cec Bank Sucursala Giurgiu. Aceasta depune inscrisuri false care atesta calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L., societate controlata de catre grupare, inscrisuri puse la dispozitie de catre invinuitul Răsuceanu Florian .

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.10.2012, la data de 18.10.2012 C.E.C. Bank S.A. pune la dispoziție documentele aferente dosarului de credit pentru învinuitul Dociu Simion, după cum urmează: notă operațiuni, adresă centrală CEC, contract prestări servicii încheiat cu BEJ având ca obiect execuarea silită a debitorului Dociu Simion, cerere de executare silită, proces verbal hotărâre comitet de credit din data de 13.09.2012 privind executarea silită a debitorului Dociu Simion, propunere de declarare a exigibilității anticipate a creditului, raport de credit, verificări debitor în C.R.B., proces-verbal verificare debitor la domiciliu, notificare C.E.C. Bank către debitor, notă de informare, fișă personală de cont, verificări Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, extras de cont, ordin de retragere, certificat constatator pentru S.C. ANCUTA S.R.L., formular de aviz de garanție inițial, contract de garanție reală mobiliară din 26.09.2011 încheiat cu învinuitul Dociu Simion, cotract de credit pentru nevoi personale nr. RQ11093191504232 din 26.09.2011 încheiat între CEC Bank, suc. Giurgiu și Dociu Simion, având ca obiect un împrumut în valoare de 35.000 lei si anexă, propunere de acordare a creditului, formular scoring, verificări persoană fizică, verificări angajator ”mfinanțe”, grafic de rambursare, acord consultare a bazei de date a Centralei Riscurilor de Credit, referat analiză preliminară, formular de confirmare privind depunerea documentelor solicitate, acord de transmitere, prelucrare și consultare a informațiilor, cerere de credit semnată Dociu Simion, adeverință de salariu din 21.09.2011 eliberată de S.C. ANCUȚA S.R.L. care atesta calitatea acestuia de angajat al societatii, contract individual de muncă nr. 5 din 02.03 încheiat între S.C. ANCUȚA S.R.L. prin reprezentant Mihai Zivideanca și Dociu Simion care atesta calitatea invinuitului de angajat, fișa postului, act adițional la contractul de muncă, fișă fiscală pentru 2010, fluturaș lichidare, anexă cerere de credit, asigurare de viață, fișă client, ofertă de credit si facturi utilități (vol.43, fila 8-161)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul Dociu Simion a avut o atitudine sincera si cooperanta recunoscand savarsirea infractiunilor retinute in sarcina sa si indicand modalitatea concreta in care a actionat.

Cu ocazia audieri olografe din data de 01.11.2011 invinuitul Dociu Simion arata ca: „ În cursul anului 2011, întrucât nu aveam un loc de muncă am acceptat oferta propusă de un cunoscut de-al meu pe care îl ştiam sub numele de Răsuceanu Florică, de a mă întâlni cu el pentru a-mi propune o afacere.

În cursul lunii august m-am întâlnit cu acesta la Barul Mondialu din comuna Dobreni, judeţul Giurgiu.

Răsuceanu Florică a venit însoţit de un tânăr de aproximativ 25 de ani pe care mi l-a prezentat ca fiind Alexandru, contabilul său.

Răsuceanu Florică mi-a propus să mă angajeze în acte la una din firmele sale, eu urmând a contracta un credit bancar cât pot de mare sub promisiunea ca el – Răsuceanu Florică îmi va plăti ratele ulterioare. Am acceptat, Florică spunându-mi că îmi va da 2 mii de lei din suma împrumutată. Astfel, am fost angajat în acte ca şofer la firma SC Ancuţa SRL, firmă deţinută de Florică, cu toate că nu aveam nicio categorie de permis.

Ulterior, m-am deplasat cu Florică şi Alexandru la CEC Bank din Giurgiu, depunând dosarul de împrumut, iar ca persoană de contact pe cererea de împrumut a rămas Alexandru, lăsând numărul de telefon ofiţerului de credite.

După câteva zile am mers însoţit de Răsuceanu Florică şi Alexandru la bancă. Am intrat în incinta instituţiei însoţit de acesta din urmă am ridicat suma de 35.000 lei, lăsând totodată suma de 2.400 lei echivalentul a trei rate.

Alexandru a luat banii şi ne-am deplasat amândoi în direcţia maşinii în care se afla şi Răsuceanu Florică.

Înainte de a ajunge la mine Alexandru, a fost acostat de doi indivizi pe unul dintre ei îl cunosc ca fiind David Florin, naş de botez a unuia dintre copii mei, iar pe celălalt îl ştiu sub porecla de Vali. A început o discuţie între cei trei la care a intervenit şi Răsuceanu Florică, în urma căreia David şi Vali au plecat cu banii.

După aceasta am plecat şi noi către casă, pe drum însă Florică mi-a propus să mai mergem şi la alte bănci, eu fiind de acord. Astfel am mers cu un dosar la BRD din Giurgiu, şi un alt dosar la o bancă Raiffeisen din zona Secţiei 15 Poliţie Bucureşti.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am depus aceste dosare pentru a obţine 200 de lei din fiecare împrumut, aşa cum mi-a promis Florică şi Alexandru. (vol.65, pag.22-23)

Cu ocazia audierii ca invinuit la data de 01 11 2012 **invinuitul Dociu Simion** arata ca: ” Locuiesc în satul Vărăşti din judeţul Giurgiu.Pe Răsuceanu Florică care locuieşte în satul Dobreni îl cunosc de aproximativ 10 ani. Ştiam despre Răsuceanu Florică că este de etnie romă, are mai multe firme şi are o situaţie financiară bună.

În cursul anului 2011 nu am fost angajat şi pentru a obţine cele necesare traiului lucram ca ziler la alţi cetăţeni care mă chemau. În cursul lunii august 2011, Răsuceanu Florică m-a sunat şi mi-a spus să vin la barul „Mondialu” din comuna Dobreni. nU ştiam ce urma să discut cu Răsuceanu Florică. M-am dus la barul „Mondialu” unde m-am întâlnit cu Răsuceanu Florică, care era însoţit de Alexandru. Alexandru este un tânăr de 25 de ani care umbla mereu cu Răsuceanu Florică şi îl prezenta ca fiind contabilul său.

Răsuceanu Florică mi-a cerut să-l ajut să obţină nişte bani de la bancă, propunându-mi următorul procedeu, să mă angajez la una din firmele sale, urmând ca şi eu să iau de la bancă o sumă cât mai mare, iar ratele să le plătească el, i-am spus lui Răsuceanu Florică să îi dau răspunsul a doua zi.

În ziua următoare m-am întâlnit doar cu Răsuceanu Florică , acesta a insistat spunându-mi că îmi va da suma de 2000 lei din suma împrumutată. Întrucât urma să primesc 2000 lei am fost de acord cu propunerea lui Răsuceanu Florică.

Pe la jumătatea lunii septembrie 2011, m-am întâlnit cu Răsuceanu Florică, la un bar din sat, iar Florică mi-a dat mai multe acte să le semnez. Răsuceanu Florică mi-a spus că mi-a făcut contract de colaborare angajându-mă ca şofer la firma SC Ancuţa SRL cu sediul în Popeşti Leordeni.

Arăt că nu am citi actele dar le-am semnat, cu toate că nu posed permis de conducere pentru nici o categorie de autovehicule.

După aproximativ 10-11zile, Răsuceanu Florică m-a sunat şi mi-a spus că a făcut dosarul de creditare, urmând a ne deplasa împreună la Giurgiu pentru a-l depune la CEC Bank. Răsuceanu Florică a rămas în maşină, iar eu am intrat în bancă cu Alexandru. Cu ofiţerul de credite a vorbit doar Alexandru nu şi eu. În actele depuse la bancă eu figuram ca şofer la SC SAncuţa SRL cu un venit de peste 2.000 lei.

După ce am depus dosarul de creditare, ofiţerul de credite (o doamnă de aproximativ 50 de ani, brunetă, slăbuţă) mi-a spus să-i dau numărul de telefon

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pentru a mă anunţa dacă mi se aprobă sau nu creditul. Alexandru a intervenit şi a dat un număr de telefon altul decât al meu.

După câteva zile Răsuceanu Florică şi Alexandru m-au luat cu maşina şi m-au dus la bancă pentru a ridica creditul în valoare de 35.000 lei.

Răsuceanu Florică a rămas în maşină, iar în bancă am intrat eu cu Alexandru.

De la bancă am ridicat suma de 35.000 lei şi la cererea angajaţilor băncii am lăsat suma de 2400 lei reprezentând ratele pe trei luni.

Alexandru a luat banii şi amândoi am ieşit din bancă.

Înainte de a intra în maşină, la Alexandru au venit doi bărbaţi şi i-au spus lui Alexandru să le dea banii.

La noi a venit şi Răsuceanu Florică. Din discuţia purtată între cei 4, am înţeles că Florică era dator la cei doi bărbaţii. Cei doi bărbaţi au luat banii de la Alexandru şi au plecat astfel eu nu am primit cei 2000 lei promişi.

Pe cei doi bărbaţi care au luat banii de la Alexandru îi cunoşteam, pe unul îl cheamă David Florin, naşul de botez al fiului meu, iar pe celălalt îl cunosc sub numele de „Vali Nebunul", locuieşte în Bucureşti, zona Apărătorii Patriei.

După ce David Florin şi „Vali Nebunul" au plecat cu banii, Răsuceanu Florică mi-a spus că mai are două dosare de credit făcute pe numele meu, am fost de acord să mergem să le depunem.

Un dosar l-am depus la BRD Giurgiu, iar cel de-al doilea în Bucureşti la Sucursala Raiffeisen din zona Secţiei 15 Poliţie. Florică şi Alexandru mi-au spus că îmi vor da câte 2000 lei din fiecare împrumut.

Nu ştiu dacă cererile mele de creditare au fost aprobate sau nu.

Am depus actele la bănci în dorinţa de a obţine sumele de bani promise de Răsuceanu Floircă".(vol 65 pag.24-25)

Cu ocazia reaudierii la data de 24 ianuarie 2013 invinuitul **Dociu Simion** arata ca : „ Îmi menţin declaraţia dată la data de 01.11.2012 în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări. Dau declaraţie fără apărător.

În 2011 a venit la mine Florică Răsuceanu, zis „Ţeparu" şi mi-a spus că vrea să-mi facă un contract de colaborare la o firmă de-a lui, deci mă angajează la firma lui atât pe mine cât şi pe soţia mea Sandu Elena, cu o singură condiţie. Această condiţie a fost ca eu să iau un credit pe numele meu ca să cumpere el utilaj, pretinzând că va achita el ratele. După propunere am fost acasă, am vorbit cu soţia mea care nu a fost de acord. Ulterior m-am întâlnit cu „Ţeparu" i-am spus că soţia mea nu este de acord, iar eu am fost de acord.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După aproximativ două săptămâni „Ţeparu” cu un tânăr gras, pe nume „Alexandru” a venit la mine cu nişte acte care atestau că aş fi lucrat la o firmă pe nume SC Ancuţa SRL, pe care cei doi mi-au cerut să le semnez cu toate că eu nu lucrasem. Ei mi-au spus că au actele care arătau că aş fi fost angajat de un an la aceea firmă şi că am plătit dările către stat.

După acest moment la CEC Bank Giurgiu „Alexandru” şi cu „Ţeparu” m-au dus pentru a depune dosarul. Cei doi îmi spuneau că eu nu o să vorbesc nimic că o să se ocupe ei şi că m-au trecut angajat ca fiind şofer. „Alexandru” a precizat cu ocazia discuţiilor cu bancherii că se va achita creditul că este angajatorul şi că îl garantează. Arăt că în bancă am intrat doar eu şi Alexandru Nae, „Ţeparu” aştepta afară.

Au fost depuse actele. Ulterior, m-a sunat „Ţeparu” care mi-a spuus că cererea a fost aprobată şi să mergem la Giurgiu pentru a semna. Am mers cu Alexandru, am semnat contractul. După câteva zile, cu „Alexandru” şi „Ţeparu” am mers din nou la bancă am retras suma de 33.000 lei, din care eu am primit doar 2.000 lei. Cum am ieşit cu banii din sediul băncii au apărut doi indivizi care l-au ameninţat pe Florică şi Alexandru că au să le dea bani, au luat punga cu bani ce se afla la „Alexandru” şi au plecat.

Personal cred că a fost un scenariu ca să îmi ia banii, „Ţeparu” mi-a dat 2.000 lei şi-a luat angajamentul că o să plătească şi mi-a spus să mă duc acasă.

Precizez că „Ţeparu” a încercat să mă convingă să luăm credit şi de la BCR. „Alexandru” a fost de asemenea cu mine la Giurgiu, însă după discuţia purtată şi depunerea actelor, am sunat eu la BCR şi am spus că nu mai vreau nici un credit.

De asemenea, au fost depuse şi la Banca Transilvania, însă de asemenea eu am sunat ulterior şi am spus că nu mai vreau. Am făcut acest gest întrucât am văzut că mi-au luat banii de la CEC şi nici nu au plătit ratele.

În afară de CEC, BCR şi Banca Transilvania nu am mai fost la nici o bancă. Nu am mai luat nici un alt credit.

Am fost acasă la părinţii lui Alexandru pentru a le cere socoteală. Părinţii acestuia m-au dat afară deşi le-am explicat ce a făcut Alexandru. Tatăl lui Alexandru a ieşit şi m-a ameninţat cu pistolul.

Am auzit că Alexandru şi Ţeparu au convins şi alţi oameni să ia credite pentru ei.” **(**Vol 125 fil. 16)

Situatia de fapt retinuta in sarcina invinuitului Dociu Simion este confirmata si de restul probelor administrate in cauza, respectiv declaratiile invinuitului Răsuceanu Florian (care confirma faptul ca a intocmit si pus la dispozitie acestuia documentele care atestau calitatea sa de angajat al societatii) si inscrisurile

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inaintate de catre C.E.C. Bank. Invinuitul are reprezentarea faptului ca utilizeaza in raport cu banca documente care atestă situatii de fapt nereale. Folosindu-se aceste documente C.E.C. Bank a luat o decizie , respectiv de acordare a creditului considerand ca invinuitul este solvabil, pe care in situatia cunoasterii statutului real al acestuia in campul muncii, nu ar fi luat-o. De asemenea nu prezinta nicio relevanta din punct de de vedere penal faptul ca invinuitul nu a beneficiat in totalitate de suma de bani astfel obtinuta, cea mai mare parte fiind insusita de catre invinuitul Răsuceanu Florian. Invinuitul a acceptat propunerea invinuitului Rasuceanu Florian, si-a insusit rezolutia infractionala nefiind constrans in niciun fel in luarea deciziei.

Invinuitul **Rasuceanu Florian** arata ca l-a convins pe invinuitul sa contracteze un credit de nevoi persoanle . (vol.133, fila 176)

Inculpata **Nae Floarea** arata ca a intocmit actele pentru invinuitul, acte necesare pentru obtinerea creditului. (vol.133, fila 207)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitului Dociu Simion. Faptele exista, au fost savarsite de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuitul Dociu Simion va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de:

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. constand in aceea ca la data de 26 09 2011 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de **35 000** lei de la Cec Bank. prezentand acte falsificate ce atestau calitatea sa de angajat al **S.C. ANCUTA S.R..L**

- uz de fals. prev. si ped. de art. 291 C.p. constand in aceea ca in cursul lunii septembrie 2011 a folosit acte sub semnatura privata falsificate la CEC BANK acte ce atestau calitatea sa de angajat al **S.C. ANCUTA S.R..L.** in scopul contractarii unui credit bancar

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

In ceea ce priveste infractiunea de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 se va dispune scoaterea de sub

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

urmarire penala intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii. Invinuitul desi accepta sa contracteze un credit in beneficiul invinuitului Rasuceanu Florian, o face o singura data si nu cunoaste nici organizarea gruparii, nici amplitudinea activitatii infractionale desfasurate de aceasta.

9. DUCA VASILE

Pe parcursul cercetarilor efectuate in cauza a fost identificat numitul **Duca Vasile** fiul lui Mihail Remus si Angela, nascut la 30 12 1979, in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti Aleea ..., sector 6, posesor C.I. serie R.T. Nr ..., CNP ..., persoana care a sprijinit grupul infractional organizat prin intocmirea de diferite documente pentru societatile controlate de catre gruparea (acte de infiintare, contracte de cesiuni, efectuarea de mentiuni la O.N.R.C e.t.c.) desi avea cunostinta de faptul ca aceste societati comerciale sunt folosite in activitati infractionale (inselaciuni si evaziune fiscala).

Invinuitul Duca Vasile se pretinde avocat desi nu are aceasta calitate. Intrucat are in cercul de prieteni pe numitul Miu Angelo Adrian, avocat de profesie, se foloseste de numele, semnatura si ştampila acestuia, fara acordul si stiinta sa, pentru a intocmi diferite documente. In acest sens invinutul, la recomandarea inculpatului Ruse Daniel ajunge la Mihai Stan care avea interesul sa cesioneze doua societati comerciale, prin intermediul carora savarsise mai multe fraude in dauna C.E.C. Bank si Autoclass, dealer Mercedes, respectiv S.C. ANCUTA S.R.L. si S.C. EUROTRADING S.RL. In acest scop, in schimbul unor sume de bani invinuitul redacteaza contractele de cesiune prin care S.C. ANCUTA S.R.L., societate in cadrul careia la acel moment figurau ca asociati invinuitii Tudoroiu Marin si Sintu Teodor este cesionata de catre acestia cetatenilor Oleg Resulschi si Măracineanu Maria, cetateni din Republica Moldova. Operatiunea de cesionare in sine nu este cu nimic ilegala. Insa in speta invinutul intocmeste contractele de cesiune in numele prietenului sau, avocatul real Miu Angelo Adrian, fara stiinta acestuia, semneaza in numele sau si in plus face consemnari **exproprius sensibus** conform carora ca in fata sa s-au prezentat cei doi cedenti, repsectiv cetatenii din Republica Moldova. In urma verificarilor efectuate in baza de date a Politiei de Frontiera s-a constatat ca acestia nu au intrat niciodata pe teritoriul Romaniei. Mai mult decat atat s-a constatat ca cei doi cetateni din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Republica Moldova figureaza ca asociati si administratori in zeci de societati comerciale.

In scopul intocmirii acestor documente invinuitul avea nevoie de datele de stare civila ale persoanelor sus-mnetionate care preluau societatile comerciale. Aceste date si copii dupa documentele cetatenilor moldoveni le obtine de la invinuitul VISNEVSCHI Valentin, cetatean moldovean, persoana care in schimbul unor sume de bani pune la dispozitie inscrisurile necesare (copii dupa cartile de identitate , procuri notariale etc)

In baza acestor inscrisuri invinuitul Duca Vasile intocmeste aceste acte de cesiune pentru S.C. ANCUTA S.R.L. si S.C. EUROTRADING S.R.L.

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a avut o atitudine in generral sincera si coperanta indicand modalitatea concreta in care a actionat .

Cu ocazia audierii la data de 23 01 2013 invinuitul **Duca Vasile** arata ca : „ Întrucât din anul 2005 m-am înscris la Facultatea de Drept „Dimitrie Cantemir” Bucureşti, la recomandarea lui Angelo Miu Adrian, prieten de familie, am angajat colaborări din domeniul juridic, mai precis m-am ocupat de orice modificări, constituiri, radieri pentru terţe persoane la Registrul Comerţului.

Între timp mi-am mutat dosarul pentru studii la Facultatea de Drept din Cadrul Universităţii „Ecologice”.

În anul 2005 m-am mai ocupat şi de constituirea unei firme pentru a deschide un birou de traduceri împreună cu soţia mea Duca Nicoleta, traducător autorizat.

Din anul 2010 activitatea de servicii la Registrul Comerţului s-a intensificat datorită faptului că l-am cunoscut pe SANDU DĂNUŢ prin intermediul unui avocat. Pentru acesta am realizat sub forma unei colaborări verbale mai multe constituiri şi menţiuni la Registrul Comerţului, întrucât am dat dovadă de promptitudine şi pentru că „scoring-ul” cerut de mine era unul acceptabil, SANDU DĂNUŢ m-a recomandat şi altor parteneri de afaceri.

Odată cu aceste recomandări l-am cunoscut şi pe „Vali”, cetăţean moldovean care mi-a fost recomandat ca fiind persoana de legătură dintre cetăţeni moldoveni doritori de preluare societăţi comerciale indiferent de starea lor şi potenţialii cedenţi ai acestor societăţi comerciale.

Prima colaborare care priveşte aspectul menţionat mai sus a fost pentru firma SC Bucur IV Trading SRL unde m-am ocupat strict de depunerea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

documentelor necesare la Registrul Comerţului şi eliberarea certificatului de menţiuni.

La sfârşitul anului 2011, începutul anului 2012, am fost contactat în urma recomandărilor, de Daniel Ruse, pentru care la fel am realizat modificări pe societăţi comerciale în relaţia cu Registrul Comerţului, moment în care am fost contactat de ”Alin,” angajat sau colaborator a lui Mihai Stan.

În urma unei discuţii scurte purtate cu Mihai Stan la care au participat Alin şi Tudoroiu, am fost angajat să duc la îndeplinire cesiunea a două societăţi comerciale SC Ancuţa SRL şi SC Eurotrading SRL.

L-am contactat pe Vali pentru expunerea situaţiei, fapt pentru care am stabilit paşii de urmat.

M-am angajat la conceperea şi redactarea actelor şi depunerea lor la Registrul Comerţului. Din partea lui Vali am primit documentele în autentic, respectiv declaraţiile de specimen şi declaraţiile de cazier fiscal şi în plus, documentele redactate de mine, adică : declaraţii, act constitutiv, contract de cesiune semnat de către cesionari – cetăţeni moldoveni.

Din partea lui Mihai Stan am primit chitanţele depunerii de majorare capital împreună cu documentele menţionate anterior semnate şi ştampilate de către cedenţi.

Formalităţile de atestare le-am făcut personal în numele avocatului Miu Angelo Adrian, neavând dubii cu privire la identitatea părţilor identitate care a fost stabilită parţial de către mine.

Precizez că în urma acestei colaborări cu Mihai Stan a trebuit să cer 2.000 euro pentru fiecare din firmele cesionate, bani care au ajuns la Vali, iar în ceea ce mă priveşte pe mine ca onorariu am cerut 400 lei, pentru fiecare dosar depus la Registrul Comerţului legat de cele două societăţi comerciale menţionate mai sus. Precizez că toate discuţiile legate de bani, proceduri şi acte în ceea ce priveşte cesionarea celor două firme le-am purtat exclusiv cu Mihai Stan.

Pe Vali l-am contactat pe numărul de telefon 0723.959.092. Menţionez expres că nu am avut cunoştinţă la momentul acela de relaţiile comerciale ori starea reală a societăţilor şi nici nu am fost întrebat de vreun aspect de genul acesta de partea moldoveană, respectiv Vali.

După îndeplinirea obligaţiilor asumate de către mine nu am mai avut nici un contact cu Mihai Stan până în momentul când acesta prin intermediul lui Alin şi Tudoroiu mi-a fost solicitată o procură pentru control bancar din partea noilor asociaţi şi administratori ai SC Ancuţa SRL pentru Denisa Amuza, lucru pentru care am luat legătura din nou cu Vali, care, evident mi-a adus această procură

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

contra sumei de 1.200 euro, sumă plătită de către persoanele de care am fost contactat. Nu ştiu din ce motiv în luna iulie – august, Tudoroiu mi-a solicitat de urgenţă să repar o situaţie creată cu ajutorul meu din spusele acestuia şi să fac posibilă revocarea procurii către Denisa Amuza. Mi-a cerut aceste lucruri cu explicaţia că Amuza Denisa încearcă să încaseze bani din fonduri europene, bani ce se cuvin altcuiva. Pentru aceste motive am luat legătura cu Vali şi am obţinut din partea acestuia revocarea procurii pe care i-am înmânat-o lui Tudoroiu. În urma acestei situaţii Tudoroiu mi-a cerut ca prin intermediul lui Vali să vină un delegat împuternicit de către asociatii SC Ancuţa SRL pentru a deschide un nou cont bancar cu scopul de a urma procedura de încasare fonduri europene în mod legal. Am dus la îndeplinire şi această cerere a lui Tudoroiu în virtutea ideii de îndreptare a unei nedreptăţi făcute de Mihai Stan către Tudoroiu.

Precizez că pentru ultima solicitare legată de SC Ancuţa SRL nu am cerut onorariu.

Din lunile iulie – august – septembrie am fost implicat într-o cercetare, având calitatea de învinuit, dosar aflat la Direcţia Investigare Fraude, dosar în care am colaborat eficient şi în urma cercetărilor şi a expertizei contabile am fost scos de sub învinuire. Din momentul în care am realizat obiceiurile, practica, mai ales scopul urmărit de către domnii mai sus – precizaţi am întrerupt orice colaborare cu aceştia.

În cursul anului 2012 am utilizat următoarele numere de telefon 0723.245.075 şi 0769.287.303 şi adresa de e-mail vasi126@yahoo.com." (Vol 125 fila 2).

Cu ocazia reaudierii la data de 18 04 2013 invinuitul **Duca Vasile** arata ca „Îmi menţin declaraţia dată în cauză, la acest moment nu mai am de făcut alte precizări" (vol. 132, pag. 93)

Decalaratia invinuitului este partial sincera. Asa cum rezulta din ansamblul probelor administrate in cauza colaboarea invinuitului cu gruparea nu s-a rezumat la cele doua societati comerciale. Invinuitul este un vechi colaborator al inculpatului Ruse Daniel. Mai mult dacat atat acesta sustine ca a stabilit identitatea persoanelor din Republica Moldova desi datele acestora au fost aduse de catre numitul "Vali" identificat in persoana invinuitului Visnevschi Valentin. Cum a putut sa verifice identitatea cetatenilor moldoveni , Maracineanu Maria si Oleg Resulschi, in conditiile in care acesta nu a intrat niciodata in contact cu acestia, iar cedentii nu au intrat niciodata pe teritoriul Romaniei ? In realitate invinuitul este

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

perfect constient ca intocmeste in fals aceste documente atestand situatii faptice nereale si folosind semnatura si ștampila avocatului Miu Angelo Adrian .

Situatia de fapt retinuta in sarcina invinuitului Duca Vasile este confirmata si de restul probelor administrate in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor Mihai Stan, Ruse Daniel, a invinuitilor Tudoroiu Marin, Stanciu Iulian, declaratia martorului Miu Angelo Adrian, inscrisurile (actele de cesionare) atasate la dosarul cauzei, corespodenta mail, precum si discutiile telefonice purtate de catre invinuit si interceptate in baza autorizatiilor emise de catre instanta de judecata.

Pentru clarificarea situatiei de fapt si stabilirea imprejurarilor exacte ala cauzei s-a procedat la audierea numitului **Miu Angelo Adrian**, veritabilul avocat. Fiind audiat in cauza la data de 24 ianuarie 2013 martorul declara urmatoarele: „Lucrez ca avocat definitiv din 09.01.2003, când am intrat în Baroul Bucureşti.

Pe Vasile Duca îl cunosc din anul 2004. Ulterior, am devenit prieteni de familie, iar începând din anul 2006 – după câte îmi aduc aminte - i-am permis să folosească un spaţiu situat în Bucureşti, Şos. Colentina nr. 4, bl. 3, sc. A, et. 6, ap. 27, Sector 2 – unde este sediul cabinetului meu de avocatură – pentru o societate la care erau asociaţi el şi soţia lui, care avea ca activităţi principale traduceri şi intermedieri pentru traduceri.

Din aceeaşi perioadă a devenit colaboratorul meu, făcând pentru mine activităţi mărunte: primea corespondenţa, depunea acte, ridica acte, copia dosare la instanţele de judecată, câteodată la unităţi de parchet şi la Registrul Comerţului.

Am avut deplină încredere în el, ne vedeam din când în când cu familia şi copii noştri se jucau împreună.

Îmi cunoştea, desigur, programul şi a avut acces la actele mele, la dosarele mele, la ştampilă.

Am aflat în luna mai a anului 2012 că se folosea de numele meu, de claitatea mea de avocat, de actele şi ştampila cabinetului pentru a înfiinţa şi respectiv cesiona societăţi comerciale şi respectiv părţi sociale, în următorul context: într-o zi de luni dimineaţa m-a sunat şi îmi spunea că este percheziţionată locuinţa sa. Mi-a cerut să îl asist la audiere şi am acceptat. M-am prezentat, împreună cu o colegă, la S.I.F. din cadrul Inspectoratului General de Poliţie, unde urma să aibă loc audierea lui. În timpul audierii, am auzit şi luat la cunoştinţă că el înfiinţa firme şi le cesiona. A folosit numele meu şi ştampila mea, contracte de asistenţă juridică şi împuterniciri notariale, ştampila cabinetului şi semna în numele meu, cu semnătura mea, imitând-o desigur, scriind ca şi cum ar fi fost scrise de mine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După ce s-a terminat audierea, i-am cerut să înceteze a mai veni la adresa arătată mai sus şi să nu mai folosească numele meu şi ştampila mea şi am mai avut doar ocazional contacte cu el.

Eu lucrez, în marea majoritate a cazurilor mele, în domeniul litigiilor de muncă şi merg în procese civile şi comerciale. Ocazional, mai lucrez pe dosare de proprietate intelectuală .

De-a lungul timpului am înfiinţat societăţi comerciale şi am realizat cesiuni în imensa lor majoritate pentru un client, REMANI MOHAMMAD REZASADEH, cetăţean italian.

Nu cunosc societăţile ANCUŢA S.R.L. şi „EUROTRADING IMEPX S.R.L.” şi nu am întocmit nici un document pentru acestea.

Nu cunosc nici o persoană cu numele MIHAI STAN, RUSE DANIEL, TEODOROIU MARIN sau un cetăţean moldovean cu numele „VALI”.

Nu am întocmit niciodată acte de cesiune în favoarea unor cetăţeni moldoveni.” (vol 125 fil 18-20)

Din analiza conținutului adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com interceptata în baza autorizației emise de Tribunalul București, rezultă că învinuitului Duca Vasile, utilizator al adresei de e-mail vasi126@yahoo.com i se transmit toate documentele necesare, în alb, pentru cesionarea S.C. ANCUȚA S.R.L. și S.C. EUROTRADING S.R.L. (vol.17, fila 428-468)

Astfel din interceptarile efectuate in cauza rezulta fara echivoc atitudinea invinuitului fata de faptele savarsite, modul concret in care a actionat precum si legaturile cu membri gruparii. De altfel in cadrul unei discutii purtate cu liderul gruparii, inculpatul Mihai Stan, invinuitul insusi explica foarte clar cum a intocmit documentele de cesiune.

La data de **12.07.2012**, la ora **15:29** inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. **0785.280.207** apelează postul tel. nr. **0769.287.303** şi discută cu invinuitul **Duca Vasile.** Cei doi bărbaţi se salută, schimbă amabilităţi, după care poartă următorul dialog:

MS**:- Ââââ, vreau să vă dau bănuţii aia, cum facem ?**

D:- Păi, eu sunt plecat din **BUCUREŞTI** acum …, când mă întorc mai pe seară, vă sun şi stabilim … .

MS:- Şi … . Încă o rugăminte.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D:- Da ?

MS**:- Aşi fost dvs. la bancă, la** LIBRA **?**

D:- Nu, nu.

MS:- Cum ?

D:- Nu.

MS**:- Păi, şi cine a venit cu altă procură să schimbe acolo, cont, să schimbe …?**

D:- Nu ştiu. M-a sunat domnu' **TUDUROIU** acum vreo …, 2 săptămâni jumate'.

MS:- Da. Şi ?

D:- Şi mi-a cerut informaţii despre asociaţii (?) (neinteligibil).

MS**:- Şi ?**

D:- Şi i-am spus că le găseşte pe procură.

MS:- Cum ?

D:- Pe procură.

MS**:- Da ?**

D:- Da.

MS:- A vrut (?) … . A cerut el altă procură sau ce ?

D:- Ce anume ?

MS**:- A cerut altă procură sau ce ?**

D:- Nu, nu, nu. … . Doar m-a întrebat despre … . Dacă am vreun număr de telefon de al moldovenilor şi i-am zis că găseşte la notariat. … . Da' …. . Cred că a sunat la notariat.

MS:- Da ?

D:- Da.

MS**:- Am înţeles.**

D:- Da' ce s-a întâmplat ?

MS:- Păi, hai că trebuie să … . Da' ştii de un nume … . Cum (neinteligibil) ? … . **DENISA** ? … . Cum a zis, mă ? …. . Pe ceva de genu' ăsta ? (se adresează lui **DENISA**)

D:- Ce anume ?

MS**:-** EFCENCO**.**

D:- Nu ştiu. Habar n-am.

MS:- Hai când te întorci … . Sta să … . (neinteligibil) că nu ştiu ce s-a întâmplat cu procura. Bine.

D:- Bine, (neinteligibil).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de **12.07.2012**, la ora **15:41**, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. **0785.280.207** apelează postul tel. nr. **0769.287.303** şi discută cu invinuitul **Duca Vasile.** Cei doi bărbaţi se salută, schimbă amabilităţi, după care poartă următorul dialog:

MS**:- Te mai întreb încă o dată. Nu ştii nimic de chestia asta ?**

D:- Nu.

MS:- Nu ? … . Mă nene, ai vorbit cu **TUDOROIU** sau n-ai vorbit că mie (neinteligibil) **DAN** de la **OLTENIŢA** că tu i-ai dat-o. Mie îmi spune că tu i-ai dat-o. Cum să-mi faci aşa ceva ?! Într-adevăr, am să-ţi dau nişte bani, am avut o problemă, ai vorbit şi cu **DAN**. De ce mi-ai făcut aşa ceva ?

D:- Stai că nu înţeleg despre ce e vorba ?!

MS**:- Tu eşti** DUCA**. Da ?**

D:- (neinteligibil), da. … . Da, da.

MS:- Alo!

D:- Da, eu sunt.

MS**:- Mă nene, e o procură dată (?) … .**

D:- Aşa ?

MS:- Ai dat-o tu a doua procură lu' **TUDOROIU** ?

D:- Nu.

MS**:- Eeee ! (neinteligibil). Păi, şi unde a făcut-o ?**

D:- Ce anume ?

MS:- Păi, mi-a spus (?) tu i-ai dat procură de mi-a schimbat mie procura (neinteligibil) … .

D:- **Eu m-am mărit' cu moldovenii că n-am …., nu le-am dat banii, care trebuia să mi dai tu mie şi vrei să-mi spui tu mie că am luat eu altă procură de la ei ?!! … . Nu ştiu „frate". Eu le-am spus că n-am bani să le dau că nu mi-ai dat şi cu asta basta.**

MS:- Mă „frate", eu banii ţi-am dat pentru aia, trebuia să-ţi dau banii pentru … , şi nu mai vorbi aşa, eu acuma mă duc la parchet (neinteligibil) … .

D:- Ce anume ?

MS**:- Eu mă duc la parchet, eu mă duc la parchet acuma şi cu mine o să ai probleme. … . Eu ţi-am spus. Dacă răspundeam pentru tine,** eu trebuia să-ţi dau banii de pe EUROTRADING (?), care mi le-ai făcut tu … .

D:- Nu am absolut nici o legătura. Dacă nu vrei să mă crezi, … . Treaba ta !

MS:- (neinteligibil). … . Vreau să stăm de vorbă.

D:- (neinteligibil) … . Da' să vin în **BUCUREŞTI** că nu sunt-n **BUCUREŞTI**.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS**:- În cât timp ajungi ? … . Eu te întreb omeneşte. Ai dat tu că rezolvăm problema şi cu noi, eu îţi dau bănuţ (?) … .**

D:- Nu.

MS:- Păi, şi de unde a luat el legătura cu aia ? … . **Cum a luat legătura cu ei ?**

D:- Cum a luat legătura cu ei ?

MS**:- Da.**

D:- Nu e problema mea.

MS:- Eeee ! Nu e problema ta ?!! Hai, mă !! Ce dracu' ?!!!

D:- Păi, nu e problema mea, mă, e problema voastră. Am eu vreun control la ceva ?

MS**:- De la ce ?**

D:- Te întreb. … . Am eu vreun control la ceva ?

MS:- La ce mă nene, mă, la ceva ? … . Eu vreau să te întreb, aşa. Te întreb în două cuvinte. Mie mi-a răspuns **DAN** de la **OLTENIŢA** de tine. Nu vreau …, nu sunt om …, nu sunt nici sifon, nici vagabond ….

D:- Aşa ?

MS**:- Vreau să mă întâlnesc cu tine. … . Dacă a venit** TUDOROIU **şi ţi-a dat chestia asta, eu am o treabă mare acolo, te-am rugat, te-am plătit omeneşte pentru hârtia aia. Ai văzut ? A venit la mine, ţi-am dat banii. … . Ţi-am dat banu' ?**

D:- Ââââ, am venit la tine şi ţi-am zis cât costă. Nu era vorba de banii mei.

MS:- Păi, nu contează a cui. Eu ţie ţi i-am dat. Ţi-am dat domnu' ?

D:- Da, da. … **. Şi eu nu ţi-am adus hârtia ?**

MS**:- Păi, şi ce am spus ? … . Uite, acuma, tu ai …, mi-ai anulat-o.**

D:- Eu ţi-am anulat-o ?

MS:- Păi, … .

D:- Mă, nene, nu mă mai acuza aiurea, mă nene. … . Să mor eu !

MS**:- (neinteligibil) … . (neinteligibil).**

D:- Nu mă mai acuza aiurea că mă acuzi aiurea.

MS:- Hai să ne întâlnim.

D:- Am zis că te sun când ajung în **BUCUREŞTI**.

MS**:- O.K., hai, bine. … . Bine.**

La data de **12.07.2012**, la ora **16:10**, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. **0785.280.207** apelează postul tel. nr. **0769.287.303** şi discută cu invinuitul **Duca Vasile** urmatoarele **:**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D**:- Alo! Da ?**

MS:- Alo!

D:- Eu … ?

MS:- Mă nene, hai grăbeşte-te, te rog eu frumos că stau lucrurile altfel acuma. Dacă tot ai întrebat despre mine în tot **SINTEŞTIU**, o să-ntreb eu de tine. Eu mă duc la **DNA** acum.

D**:- Succes. … . Hai, te sun când ajung în** BUCUREŞTI**.**

MS:- Ascultă-mă, ascultă-mă, ascultă-mă, te rog eu.

D:- Îţi spun eu … . Dosaru' **52** penal pe **2012** …, pe **2010**, te duci la Direcţia Generală, âăâă, Antifraudă, de la Capitală şi o să vezi că sunt inculpat acolo, complice.

MS:- Poftim ?

D**:- La … . Păi, (neinteligibil) că i-am ajutat eu să facă fraudă în** ROMÂNIA**. Înţelegi ?**

MS:- Da ?

D:- Da.

MS:- Eşti şi tu acolo ?

D**:- Păi, cum ? … . Doamne fereşte ! … . Eu sunt cel mai şmecher dintre toţi, mă. … . Eu … . Eu am de luat bani. … . Mă sunaţi doar când aveţi nevoie şi cam atât.**

MS:- Măi omule, eu nu ştiu ….

D:- (neinteligibil) am zis că te sun când ajung în **BUCUREŞTI**.

MS:- Te aştept.

În data de 12.07.2012, ora 17.15, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** apelează postul telefonic cu numărul 0769287303 şi discută cu învinuitul **Duca Vasile** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Alo!

R.D.:-. Salut domnu' avocat!

X.:-. Să trăiţi!

R.D.:-. Ce faci?

X.:-. Ce să fac?! În drum spre BUCUREŞTI!

R.D.:-. A! eşti supărat?

X.:-. Da sunt! Sunt cam supărat!

R.D.:-. Ce-ai păţit?

X.:-. Ee.. în primul rând cred că vorbesc cu domnul DAN, nu?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Da! (neinteligibil)

X.:-. Nu mai am agenda! Nu mai am agenda la (neinteligibil) ce am păţit?! Păi mă acuză lumea de făcute şi de nefăcute … şi… mă rog!

R.D.:-. Am înţeles! Uite cum e treaba!

X.:-. Bănuiesc că ştiţi…

R.D.:-. Da! Da! Da! Da! Da! uite cum e treaba, deci mâine dimineaţă… io mă duc la omu' ăsta înţelegi? I-am spus să facă ros de banii tăi , 2500 de euro …

X.:-. Da…

R.D.:-. Mâine dimineaţă eu ţi-i aduc în dinţi până în prânz … da?

X.:-. Aşa…

R.D.:-. Am o rugăminte , sună-l …. Pune-te de acord … vezi cum e treaba acolo , înţelegi ? ca să nu ajungem la (neinteligibil)

X.:-. Păi doar să… trebuie să întreb…să văd despre ce e vorba , da'…

R.D.:-. Nu ştiu despre ce e vorba … dă-i decât un telefon …

X.:-.Io sunt… sunt inculpat întru dosar … şi nu prea mai m-am ocupat de … chestiile astea! Asta e problema!

R.D.:-. Eşti … eşti inculpat în faţa unde te-am prezentat io , sau eşti în altă parte ?

X.:-. Nu! sunt inculpat în legătură cu cesiunile! Nu… n-avem…n-are legătură!

R.D.:-. Păi ,dacă n-are legătură pentru ce discutăm treaba asta , nu?

X.:-. Nu, da' zic… nu…nu ..nu m-am mai ocupat …

R.D.:-. Ok! Nu te-ai ocupat, nu te-ai ocupat ! da' un telefon poţi să dai că acuma …

X.:-. Da! Da! Da!

R.D.:-. …mă face pe mine vinovat ăsta înţelegi?

X.:-. Am înţeles!

R.D.:-. Acuma trebuie s-o duc la capăt … Nu! Nu! te rog să mă înţelegi că aşa… să ştii , că al noi ştii cum e treaba!

X.:-. Da!

R.D.:-. Înţelegi? Deci mergem pân' la capăt fără nici un fel de discuţii ! deci io mâine , acuma mort, copt , las totul la o parte, m-ai înţeles, trebuie să mă văd cu el să-ţi dau banii!

X.:-. Am înţeles!

R.D.:-. Deci asta e…

X.:-. Bine! hai că îi dau telefon …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Am rugămintea acuma… sună-l pe el… da? dacă trebuie (neinteligibil)

X.:-. Păi o să mă întâlnesc că am înţeles că trebuie să… vrea să mă întâlnesc cu el … de ce să mă întâlnesc cu e , nu ştiu ! că oricum am vorbit … şi ce am mâncat la telefon, deci…

R.D.:-. Nu ştiu! Deci io.. nu …păi îţi dai seama că dacă nu eşti vinovat ce… probleme ai…. Te duci pân' la el… îi spui „Băi frate , uite cum e treaba , asta e şi cu asta basta!Înţelegi? n-am putut , n-am rezolvat asta e… asta e!" Deci io mâine ţi-am … da? decât pe telefon, dacă trebuie ne vedem mâine cu toţii şi cu asta basta e bine aşa?

X.:-. Am înţeles! Ok!

R.D.:-. Bine tată! Aşa!

X.:-. Bine!

R.D.:-. Să mă suni şi pe mine să-mi spui…

X.:-. Mersi frumos !

Invinuitul **Tudoroiuu Marin** arata ca: "actele de cesiune a SC Ancuţa SRL către cei doi cetăţeani moldoveni au fost făcute de către avocatul Duca Vasile care a fost recomandat de Ruse Daniel lui Mihai Stan. Practic, deşi am semnat actele de cesiune nu i-am văzut în viaţa mea pe cei doi cetăţeni moldoveni de întreg aranjamentul ocupându-se Mihai Stan." (Vol 1 fila 8; Vol 66 fila 62)

La data de 12.06.2012 învinuitul **Tudoroiu Marin** depune la dosarul cauzei mai multe inscrisuri printre care se regasesc Hotărârea Adunării generale a asociaţilor din data de 10.01.2012 prin care Tudoroiu Marin şi Sîntu Ioan cooptează în calitate de asociat pe numiţii Mărăcineanu Maria şi Resulschi Oleg, cetăţeni din Republica Moldova şi se înlocuieşte în funcţia de administrator Sîntu Ioan Teodor cu Resulschi Oleg şi se împuterniceşte numitul DUCA VASILE pentru a aduce la îndeplinire prevederile deciziei; Contract de cesiune părţi sociale nedatat prin care Tudoroiu Marin si Sîntu Ioan cesionează părţile sociale numiţilor Mărăcineanu Maria şi Resulschi Oleg, act încheiat la Cabinetul individual de avocatură Angelo Miu, având aplicată ştampila; Încheiere de atestare a identităţii părţilor, conţinutului şi datei unui document din 10.02.2012 care face referire la contractul de cesiune părţi sociale anterior menţionat ce poartă semnătura şi ştampila avocatului Miu Angelo Adrian, Act constitutiv actualizat al S.C. ANCUŢA S.R.L. ce poartă ştampila cabinetului de avocat Angelo Miu , Încheiere de atestare a identităţii părţilor, conţinutului şi datei unui document din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

10.02.2012 care face referire la act constitutiv actualizat al S.C. ANCUŢA S.R.L., anterior menţionat ce poartă semnătura şi ştampila avocatului MIU ANGELO ADRIAN; Act constitutiv actualizat al S.C. ANCUŢA S.R.L. ce poartă ştampila cabinetului de avocat Angelo Miu si Încheiere de atestare a identităţii părţilor, conţinutului şi datei unui document din 10.02.2012 care atestă că în faţa avocatului Miu Angelo Adrian s-au prezentat Mărăcineanu Maria si Resulschi Oleg, au afirmat că înţeleg deplin Conţinutul documentelor de cesiune şi le-au semnat. (volumul 1, fila 12-72):

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.07.2012, la data de 27.07.2012 **Oficiul Național Registrul Comerțului** pune la dispoziția organelor judiciare dosajul juridic și înscrisurile aferente pentru S.C. ANCUȚA S.R.L., printre care se regasesc si inscrisurile intocmite de invinuitul Duca Vasile , respectiv declarație Resulschi Oleg în fața avocatului Miu Angelo, specimen de semnătură Resulschi Oleg, declarație Resulschi Oleg, copie CI MĂRĂCINEANU MARIA, declarație MĂRĂCINEANU MARIA în fața avocatului Miu Angelo, specimen de semnătură MĂRĂCINEANU MARIA, declarație MĂRĂCINEANU MARIA, delegație **împuternicire Duca Vasile**, copie CI Duca Vasile, , încheiere de atestare a identității părților, conținutului și datei unui document din 10.02.2012 MĂRĂCINEANU MARIA și RESULSCHI OLEG ce poartă ștampila și semnătura avocatului MIU ANGELO . (vol.6, fila 81-97, 371-521)

Din analiza conținutului adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com interceptata în baza autorizației emise de Tribunalul București a fost identificata corespondență între Duca Vasile și SC ANCUTA S.R.L. (scancuta.srl@gmail.com) având ca obiect copii ale cărților de identitate ale numiților Oleg Resulschi și Mărăcineanu Maria (vol.165, fila 454-457)

Inculpatul **Mihai Stan** arata: ”Cu privire la numitul „ DUCA” arăt că Ruse Daniel mi-a făcut cunoştinţă în cursul anului 2012 prezentându-l ca persoana care se ocupă cu cesionarea firmelor. Acesta s-a ocupat de întocmirea documentelor de cesiune pentru SC ANCUTA SRL şi SC EUROTRADING SRL.

Pentru aceste sarcini i-am plătit numitului DUCA suma de 100 milioane lei vechi pentru fiecare firmă. Era treaba lui să găsească persoane către care să cesioneze firmele. Pentru „ ANCUŢA” actul de cesionare a fost semnat de TUDOROIU MARIN iar pentru EUROTRADING o altă persoană decât asociatul trecut pe acte respectiv MIHAI BRĂTICĂ. De fapt MIHAI BRĂTICĂ

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nu a semnat nici un act pentru EUROTRADING. De-a lungul timpului pentru EUROTRADING semna PARICI MARIUS în numele lui MIHAI BRĂTICĂ." (vol.121, fila 279-282)

Inculpatul **Ruse Daniel** arata cu privire la Duca Vasile arăt că: "l-am cunoscut prin intermediul lui Sandu Ionuţ – şoferul lui Duca Mihai, în anul 2010. Acesta se prezenta drept avocat şi s-a ocupat de întocmirea actelor de cesiune pentru două din firmele mele. Ulterior mi-a spus că colaborează cu un cabinet de avocatură Miu Angelo Florentin." (Vol.125, fila 423-428)

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca: "Pe numitul Duca Vasile îl ştiu ca avocat fiind-i recomandat lui Mihai Stan de către Ruse Daniel. Acest avocat s-a ocupat de întocmirea actelor de transfer a S.C. ANCUŢA S.R.L pe numele a doi cetăţeni moldoveni. Acelaşi lucru a făcut şi pentru EuroTrading"(Vol.77, fil.118-120) "Pe **Duca Vasile** îl ştiu ca avocat. A fost recomandat de Ruse Daniel. S-a ocupat de întocmirea actelor de cesiune pentru S.C. Ancuţa SRL. Trebuia să facă şi pentru Euro Trading SRL şi Alram Impex Serinvest. (vol.133, fila 315-317)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** îl recunoaște dupa plansa foto pe Duca Vasile avocatul care s-a ocupat de firmele lui Mihai Stan pentru a fi vândute în Republica Moldova. (Vol.131, Fila 153)

Martorul **Sandu Danut** arata ca în anul 2008 a înființat S.C. STARCOM MET S.R.L. prin intermediul căreia a desfășurat activități comerciale (fier vechi, materiale de construcții) până în anul 2010 când a cesionat-o unor cetățeni moldoveni prin avocatul Duca Vasile. (vol.167, fila 295). In concluzie nu este o intamplare ca invinuitul desfasura acest gen de activitati.

In concluzie, analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitului Duca Vasile. Faptele exista, au fost savarsite de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuitul Duca Vasile va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de:

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010 -2012 a sprijinit gruparea initiata de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatii Mihai Stan si Ruse Daniel ocupandu-se de intocmirea documentelor necesare pentru preluarea si/sau cesionarea unor societati comerciale care sa fie folosite in activitatile infractionale si certificand aceste acte in numele unui avocat fara consimtamantul acestuia.

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in cursul anului 2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale a intocmit acte de cesiune pentru S.C. ANCUTA S.R.L. si S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. atestand in mod fals ca cesionarii s-au prezentat in fata sa desi acestia nu au intrat niciodata pe teritoriul Romaniei, aplicand fara drept stampila unui avocat si imitand semnatura acestuia.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

10. FISCHER ROMEO DANIEL

Urmare a adreselor inaintate catre bancile comerciale care operezeaza pe teritoriul Romaniei prin care se solicita sa se comunice daca exista credite contractate sau incercari de contractare de credite de catre persoane fizice ce au prezentat documente care atesta calitatea de angajati a societatilor comerciale controlate de catre grupare (S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. NASTY TRADE S.RL., S.C. EUROTRADING S.R.L. si altele) a fost identificat numitul **Fischer Romeo-Daniel** fiul lui Dumitru si Ioana , nascut la data de 09 09 1975 in Bucuresti , domiciliat in Bucuresti str. ..., sector 2, posesor al C.I. serie R.D. nr. ..., CNP ..., persoana care a incercat sa contracteze credite bancare folosind documente falsificate.

Din cercetarile efectuate a rezultat ca invinuitul Fischer Romeo-Daniel cu ajutorul invinuitei Putaru Marcela Teodora a incercat in cursul anului 2012 sa obtina diferite tipuri de finantari (credite ipotecare, carduri de credit si imobiliare) de la diferite institutii bancare. Astfel au fost identificate trei unitati bancare unde au fost depistate cereri ale invinuitului de obtinere finantari precum si documentele aferente. Cele trei unitati bancare suunt B.R.D. , Banca Romaneasca si Alpha Bank.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, **Banca Românească** S.A. comunică faptul că învinuitul Fischer Romeo Daniel a solicitat la data de 17.07.2012 de la Suc. Băneasa un credit în valoare de 56.500 euro şi de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

la Suc. Calea Victoriei la data de 14.08.2012 un credit în valoare de 3000 de euro, în ambele situații prezentând adeverințe emise de S.C. NASTY TRADE S.R.L. Toate solicitările au fost respinse. (vol.83, fila 358-361). Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.03.2012, la data de 21.03.2013 Banca Românească S.A. confirmă că învinuitul Fischer Romeo Daniel a depus 2 cereri de credit, ambele neacordate, una la sucursala Băneasa la data de 17.06.2012 cerere la care s-a renunțat, iar alta la suc. Calea Victoriei 18.08.2012, respinsă pe motiv de scoring. Cu această ocazie sunt puse la dispoziție următoarele documente: cerere de credit semnată Fischer Romeo Daniel din 14.08.2012 (la persoană de contact este trecută învinuita Puțaru Diana cu nr. de telefon 0726945421), copie C.I. învinuit, factură utilități, adeverință de venit din data de 13.08.2012 emisă de S.C. NASTY TRADE S.R.L. prin reprezentanți Nae Mihai Alexandru și Ene Nastasia ce atestă calitatea învinuitului de angajat, fișă fiscală pentru 2011, fluturaș lichidare, formular evaluare risc, contract individual de muncă din 06.06.2012 încheiat între S.C. NASTY TRADE S.R.L. și învinuitul Fischer Romeo si cerere de credit prima casă din 12.07.2012 (vol.126, filele 428-430, 453-479)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 23.11.2012, la data de 04.01.2013 **Alpha Bank** comunică faptul că numitul Fischer Romeo Daniel a solicitat de la sucursala Brâncoveanu, la data de 24.08.2012 un credit ipotecar Prima casă în valoare de 62.800 euro, precum si eliberarea unor carduri de credit, cereri refuzate. În ambele cazuri a depus documente care atestau calitatea de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. De asemenea a solicitat la sucursala Unirii, la data de 26.07.2012 un credit ipotecatr Prima casă în valoare de 57.000 euro, cerere refuzată. Și în acest caz a prezentat documente care atestau calitaea de angajat S.C. NASTY TRADE S.R.L. (vol.120, fila 173). Banca pune la dispoziţie documentele prezentate de către învinuit: cerere de credit în valoare de 57.000 de euro din data de 26.07.2012, formular identificare client, copie C.I., adeverință de venit din data de 25.07.2012 emisă de S.C. NASTY TRADE S.R.L. prin reprezentant Ene Anastasia și Nae Mihai Alexandru care atestă calitatea acestuia de angajat al societății, fișă fiscală pe 2011, cerere de credit în valoare de 62.800 euro din 24.08.2012 (la datele de contact privind angajatorului este trecută învinuita ”Diana Puțaru”, telefon contact 0726.627.700), formular identificare persoane fizice, copie C.I., adeverință de venit din data de 24.08.2012 emisă de S.C. NASTY TRADE S.R.L. prin reprezentant Ene Anastasia și Nae Mihai Alexandru care atestă calitatea acestuia de angajat al societății, fișă fiscală pe 2011, factură utilități, fluturaș lichidare, contract individual de muncă din 06.06.2011 încheiat între S.C. NASTY TRADE S..RL. prin reprezentant legal Ene Anastasia

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

precum si acte de proprietate cu privire la imobilul ce se dorea achiziționat. (vol.120, fila 294-377)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 22.07.2013 **B.R.D.** comunică la data de 24.07.2013 că învinuitul Fischer Romeo Daniel a solicitat în luna iulie 2012 de la BRD Ag. Dacia un credit imobiliar Prima casă prezentând documente din care rezulta că are calitatea de salariat al societății S.C. NASTY TRADE S.R.L. La data de 16.10.2012 dosarul de credit a fost aprobat și transmis către F.N.G.C.I.M.M. pentru acordarea garanției. Ulterior creditul nu a mai fost acordat.

Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziție dosarul de credit cu toate înscrisurile aferente, după cum urmează: copie C.I. Fischer Daniel, adeverință de venit din 09.10.2012 emisă de S.C. NASTY TRADE S.R.L. care atestă calitatea acestuia de angajat, corespondență mail între funcționarii BRD din octombrie 2012 privind pe Fischer Daniel, documente cadastrale pentru imobilul ce se dorea a fi achiziționat, opinie juridică B.R.D., verificare angajator pe ”m.finanțe”, hotărârea din 08.10.2012 semnată de Crețu Ernestina, angajat B.R.D. de însușire a cererii de credit ipotecar prima casă pentru clientul Fischer Romeo Daniel, fișă decizie cerere de credit, cerere de credit din data de 04.10.2012 semnată Fischer Romeo Daniel, informații standard privind creditul pentru consumatori, scrisoare de răspuns bancă către client, verificări biroul de credit, acord consultare bază de date C.R.B. semnat de învinuit, contract individual de muncă din data de 06.06.2012 încheiat între angajator S.C. NASTY TRADE S.R.L. prin reprezentant Ene Anastasia și învinuit, fișă fiscală pe 2012, declarație notarială Fischer Romeo Daniel, opinie juridică B.R.D., acte de proprietate pentru imobilul ce se dorea a fi achiziționat prin accesarea creditului de către învinuit, solicitare de garantare pentru achiziția unei locuințe prin programul Prima Casă, promisiune bilaterală de vânzare-cumpărare încheiată cu proprietarii imobilului situat în București, str. Delea Veche, nr.28A, sect.2, certificat de performanță energetică, grafic de rambursare, fișă decizie, fișă verificare a dosarului, fișă verificare a documentelor, cerere de credit din 04.10.2012, cerere individuală de asigurare, raport de evaluare imobiliară (vol.168, fila 1-327)

Toate documentele folosite in activitatea infractionala sunt puse la dispozitie de catre invinuita Putaru Marcela Teodora. Toate acetse acte sunt falsificate si nu corespund realitatii, atestand in fals ca invinuitul este angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul Fischer Romeo Daniel a avut in general o atitudine sincera, indicand modalitatea concreta in care a actionat.

Cu ocazia primei audieri la data de 26.04.2013 invinuitul **Fischer Romeo Daniel** arata ca: „ Menţionez că de la vârsta de 17 ani am locuit în Germania, deţinând în acest sens rezidenţă definitivă. În primăvara anului 2012 am fost nevoit să mă întorc în ţară datorită faptului că tatăl meu avea grave probleme de sănătate, acesta decedând în data de 04.11.2012.

La scurt timp de la venirea în ţara am cunoscut-o pe numita PUŢARU MARCELA-TEODORA, cu care am întreţinut o relaţie până aproape de sfârşitul anului. Cunosc faptul că aceasta este o femeie de succes, având atribuţii de consultant.

În perioada respectivă am dorit să îmi achiziţionez un imobil cu programul Prima Casă. I-am comunicat acest lucru iubitei mele Puţaru Marcela, cerându-i un sfat legat de faptul că nu aveam loc de muncă în România, dat fiind că eram plecat de foarte mult timp în Germania. Aceasta mi-a spus că are cunoştinţă de o firmă, despre care ulterior am aflat că se numeşte S.C. Nasty Trade S.R.L. şi care ar putea să mă angajeze. Am întrebat-o pe Puţaru Marcela dacă firma este în regulă întrucât nu doream să am probleme ulterior, iar aceasta mi-a comunicat că este o societate serioasă, cu o cifră de afaceri foarte mare şi cu mulţi angajaţi. Menţionez că nu am lucrat efectiv la firma respectivă şi nu am încasat venituri, însă am crezut că m-au înregistrat în evidenţele lor. În perioada lunii iulie 2012, Puţaru Marcela mi-a prezentat un contract de muncă încheiat între mine si S.C. Nasty Trade S.R.L., ocazie cu care am vazut că aveam funcţia de Director vânzari. La acel moment am avut convingerea că totul este în regulă pentru a contracta un credit bancar. Nu am discutat niciodată cu vreun reprezentant al S.C. Nasty Trade S.R.L. şi nu îi cunosc pe numiţii NAE MIHAI ALEXANDRU şi RĂSUCEANU FLORIN.

Întrucât Puţaru Marcela exercita atribuţii de consultant în relaţiile cu băncile, aceasta s-a ocupat de întocmirea dosarului de credit şi depunerea lui la diferite unităţi bancare alese tot de către ea. Menţionez că eu nu i-am indicat vreo bancă de unde urma să obţin creditul. Între timp eu mi-am găsit imobilul pe care îmi doream să îl achiziţionez, încheind în acest sens şi un antecontract cu proprietarul imobilului în valoare de 1000 de euro, putând prezenta şi dovezi în acest sens.

Menţionez că am plătit toate comisioanele aferente creditului. Dacă aş fi cunoscut că actele sunt falsificate nu aş mai fi plătit aceste taxe în sumă totală de aproximativ 2000 de euro. Cunosc faptul că Puţaru Marcela a depus dosarul de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

credit la o sucursală B.R.D. din zona Floreasca, iar consiliera de credit a ţinut mai mult legătura cu agentul imobiliar care intermedia vânzarea apartamentului.

Cunosc faptul că dosarul de credit conţinea contractul de muncă, adeverinţa de salariu, fişă fiscală şi alte documente pe care nu mi le mai amintesc, toate fiind procurate de Puţaru Marcela. Acest dosar de credit a fost depus la B.R.D. la începutul lunii semptembrie 2012 iar procedura a durat până la începutul lunii noiembrie 2012. În aceasta perioadă am fost anunţat de către reprezentanţii băncii că a fost aprobat contractul de credit, însă datorită faptului că tatăl meu era grav bolnav am vrut să renunţ la credit. În acest sens am sunat-o pe consiliera de credit, comunicându-i decizia mea, însă aceasta mi-a spus că este prea târziu întrucât creditul este aprobat şi se pierd comisioanele, asigurările etc. Între timp tatăl meu a decedat, pe data de 04.11.2012, iar pe data de 09.11.2012 trebuia să semnăm actele legate de viramentul bancar pentru achitarea imobilului. Dată fiind starea mea după decesul tatălui şi lipsa de timp nu am mai dorit să mă prezint la bancă pe data de 09.11. Menţionez că acest termen era unul limită întrucât expira termenul din contractul de vânzare-cumpărare astfel încât ori semnam cu banca, ori pierdeam toate comisioanele şi taxele plătite. Îmi amintesc că pe consiliera de credit o chema Loredana iar numele nu mi-l mai amintesc. În dimineaţa zilei de 09.11.2012 am primit un SMS de la bancă prin care eram anunţat să mă prezint. M-am prezentat la banca din zona Piaţa Romană, întrucât consiliera de credit se mutase cu aproximativ o lună de zile înainte de la sucursala Floreasca la cea din Piaţa Romană, ocupându-se în continuare de dosarul meu de credit. Cei de la bancă mi-au prezentat un înscris din care rezulta că îşi rezervau dreptul să nu mai vireze banii în acel moment eu citind că există discrepanţe între înscrisurile prezente la dosarul de credit. Am întrebat-o pe Puţaru Marcela daca era vreo problemă cu actele respective, însă aceasta mi-a garantat că nu este nicio problemă cu actele, spunându-mi totodată că firma urma să ia legătura cu reprezentanţii băncii pentru a reglementa situaţia.

În legătură cu depunerea dosarului de credit la Banca Românească, sucursalele Băneasa şi Victoria şi Alpha Bank sucursalele Brâncoveanu şi Unirii, menţionez că nu îmi amintesc să fi depus vreun dosar care atesta calitatea mea de angajat al S.C. Nasty Trade S.R.L. şi de asemenea nu îmi amintesc să mă fi prezentat vreodată la aceste sucursale."(vol.132, filele 182-187)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia reaudierii din data de 23.07.2013 invinuitul **Fischer Romeo Daniel** arata ca:”Îmi menţin declaraţiile anterioare date în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări:

Toate documentele necesare pentru obţinerea creditelor solicitate ni le-a pus la dispoziţie numita Putaru Diana, aceasta a întocmit mai multe dosare spunându-mi că vom încerca la mai multe bănci fără a preciza care.

Îmi aduc aminte că am mai fost la o bancă în zona Victoria, fiind anunţat în prealabil de Putaru Diana, care se afla deja acolo. Era vorba de Banca Românească. Niciodată n-am lucrat la Nasty Tradie şi nu cunosc reprezentanţii firmei” (vol.167, fila 349)

Apararile invinuitului conform carora nu a stiut ca actele puse la dispozitie de catre invinuita Putaru Marcela Teodora sunt falsificate nu poate fi retinuta pentru un motiv foarte simplu : invinuitul (asa cum chiar acesta declara) nu a lucrat niciodata la S.C. NASTY TRADE S.R.L. si nici nu a cunoscut reprezentantii acestei societati . In aceste conditii nu poate sa sustina ca nu a avut reprezentarea faptului ca documentele pe care le-a folosit atestau lucuri care nu corespundeau realitatii, fiind false, intrucat ar sfida o logica elementara. Mai mult decat atat, invinuitul isi asuma, dupa cum singur declara, planul invinuitei PUTARU MARCELA de a depune cereri de obtinere credite ”la mai multe banci”. In consecinta se retine ca invinuitul a avut in mod clar reprezentarea faptului ca se afla in posesia unor inscrisuri falsificate pe care le-a folosit atat in scopul producerii de consecinte juridice, si anume incheierea unor contracte de credit cat si in acela de inducere in eroare a bancilor cu privire la statutul sau de angajat cu forme legale la o societate comerciala.

Situatia de fapt retinuta in sarcina invinuitului Fischer Romeo Nicolae este confirmata si de restul probelor administrate in cauza, respectiv declaratiile invinuitei Putaru Marcela (care confirma faptul ca acesta i-a cerut sprijinul pentru a obtine un credit) declaratiile martorilor Cretu Ernestina si Voicul Elena Loredana (care confirma demersurile invinuitului de a obtine un credit imobiliar, alaturi de invinuita Putaru Marcela Teodora) si inscrisurile inaintate de catre B.R.D., Banca Romaneasca si Alpha Bank. Invinuitul are reprezentarea faptului ca utilizeaza in raport cu bancile documente care atesta situatii de fapt nereale. Folosindu-se aceste

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

documente B.R.D., Banca Romanesca si Alpha Bank initaza analizele necesare pentru acordarea acestor credite, unele din dosare ajungand in faze avansate. Unitatile bancare fac acest lucru considerand ca invinuitul este solvabil, este angajat al unei societati comerciale cu un salariu fix. Demersul invinuitului ar fi fost din start respins daca ofiterii de credit ar fi cunoscut situatia reala a invinuitului, statutul real al acestuia in campul muncii.

Cu ocazia audierii la date de 12.06.2013 martora **Voicu Elena Loredana,** consilier clientelă Grand Public în cadrul B.R.D. Agenţia Dacia arata ca in luna iulie 2012 a primit pe mail de la Creţu Ernestina o silicitare pentru a efectua două simulări de credit, mail-ul primit din centrală de la Tiriciachiu Doina . Mail-ul deţinea date despre clienţi şi numerele de telefon: Fischer Romeo, respectiv Tudorache Nicolae. A efectuat simulariile si intrucat Fischer Romeo se încadra l-a sunat pentru a-l invita la banca, acesta venind la bancă însoţit de Putaru, lăsând de înţeles că dânsa se ocupă de întocmirea actelor. Fischer a aplicat pentru un credit Prima Casă suma de 57.000 euro, creditul nefiind acordat. Mai precizeaza martora ca toate persoanele care s-au prezentat în agenţie nu au precizat că au aplicat în alte agenţii BRD, precum şi la alte bănci. (vol.133, fila 581-583)

Cu ocazia audierii la data de 09.07.2013 martora **Cretu Ernestina**, director Express Grup, in cadrul B.R.D. arata ca in luna iulie 2012 a primit două recomandări de credit pe mail de la Tiriachiu Doina cu atenţionarea acesteia de a fi vigilenţi. Întrucât fişa postului nu-i permite realizarea de simulări de credit, a redirecţionat e-mail-urile în formatul primit către consilierul de clientelă Voicu Loredana .În e-mail-urile primite existau copii ale actelor de identitate pentru două persoane cu numele de Fircher Romeo Daniel şi Tudorache Niculae. Dosarele au urmat circuitul procedural, iar la un moment dat consilierul de clientelă a contactat-o să-i comunice că la dosarul lui Tudorache, în urma evaluării s-au constatat anumite neclarităţi. În luna noiembrie, în urma apariţiei în media a unor articole legate de ancheta DIICOT asupra unei societăţi Nasty Trade şi ţinând cont de prejudiciile ce puteau decurge prin acordarea creditelor s-a hotărât anularea punerii la dispoziţie a creditelor.Pentru a argumenta cât mai bine refuzul şi a nu intra în conflict, ţinând cont că în articole nu apărea nici un element de identificare a societăţii Nasty Trade SRL (ex. CUI) a recurs la o vizită la sediul firmei din adeverinţele de venit. Aici a constatat o casă rustică, fără firmă şi fără posibilitatea de a pătrunde în interior. Ţinând cont de acestea a reuşit oprirea punerii la dispoziţie a creditelor : Prima Casă – Fischer Romeo şi Nevoi Personale – Baran

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Angela. Mai arata martora ca pe numitul Fischer Romeo Daniel în două rânduri l-am văzut personal în sediul agenţiei Dacia (o dată când a venit să lase documente şi încă o dată în momentul refuzului creditului." (vol.167 fila 267-268)

Invinuita **Putaru Marcela Teodora** il arata ca invinuitul Fischer Romeo i-a cerut sprijinul pentru obtinere unui credit bancar. (vol.133, fila420-424).

Martorul **Voicu Loredana** îl recunoaște de pe plansa foto pe Fischer Romeo ca fiind persoana care s-a prezentat la Agenția Dacia a BRD însoțit de o persoană de sex feminin care s-a recomandat cu numele DIANA PUȚARU, în scopul contractării unui credit de tip "Prima casă". (Vol.167, Fila 140)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitului Fischer Romeo Daniel. Faptele exista, au fost savarsite de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuitul Fischer Romeo Daniel va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de:

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada iulie – august 2012, respectiv in perioada iulie-octombrie 2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale a incercat sa contracteze credite bancare (credite ipoetcare, carduri de credit si credit imobiliar prin programul „Prima Casa" de la Banca Romaneasca, Sucursalele Baneasa si Victoria, ALPHA BANK Sucursalele Brancoveanu si Unirea si de la B.R.D. Agentia Dacia, folosind documente falsificate care atestau calitatea de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art 215 alin. 1, 2, 3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. constand in aceea ca in perioada iulie-octombrie 2012 a folosit acte falsificate care atestau calitatea de angajat al S.C. NASTY TRADE S..LR. la B.R.D. in scopul producerii de consecinte juridice respectiv incheierea unor contracte de credit la Banca Romaneasca Sucursalele Baneasa si Victoria, ALPHA BANK Sucursalele Brancovenu si Unirea si B.R.D. Agentia Dacia

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

11.GEBAILA CATALIN IONUT

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificat inculpatul **Gebăilă Cătălin Ionut** fiul lui Remus si Florentina, nascut la data de 26.04.1980 in mun.Giurgiu Jud.Giurgiu, domiciliat in mun. Giurgiu, jud. Giurgiu, Bld. ... CNP ... persoana care a sprijinit activ gruparea in incercarea acestuia de a obtine credite in mod fraudulos . Acesta a lucrat in mediul bancar si are cunostinte avansate legate de conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca o societatea comerciala pentru a obtine un credit bancar. De asemenea are conexiuni in mediul bancar in diferite banci comerciale. Inculpatul il cunoaste pe inculpatul Ruse Daniel inca din perioada 2006 -2008 cand era angajat al Bancii Libra Bank. In cursul anului 2012 inculpatul incepe sa-l consilieze pe inculpatul Ruse Daniel in activitatea acestuia de obtinere de credite in mod fraudulos, punandu-l in legatura cu diferite unitati bancare si persoane din mediul bancar, si asigurand un circuit al documentlor necesare pentru obtinerea de credite in sensul de analizarii si transferarii lor catre functionarii bancari.

Pe parcursul urmaririi penale incupatul a avut o atitudine nesincera nerecunoscand faptele retinute in sarcina sa si denaturand adevarul.

Astfel cu ocazia audierii olografe la data de 1 11 2012 inculpatul Gebaila Catalin declara urmatoarele: ”În perioada 2006-2008 cu aproximaţie, am ocupat funcţia de director sucursală în cadrul Băncii LibraBank. În perioada mai sus menţionată, prin natura atribuţiilor de serviciu care implicau relaţionarea cu clienţii existenţi precum şi cu potenţiali, l-am cunoscut pe numitul RUSE DAN, prin intermediul unui client al băncii pe nume PINCIU BOGDAN. Arăt că PINCIU BOGDAN era avocatul lui RUSE DAN iar prin prisma acestui considerent m-a întrebat dacă doresc să colaborez cu firma deţinută de RUSE DAN, în vederea obţinerii unei linii de credit. În continuare m-am întâlnit cu RUSE DAN la sediul firmei acestuia al cărei nume nu mi-l amintesc, situată în localitatea Olteniţa. Cu această ocazie am observat că erau foste CAP-uri modernizate, folosite pentru a depozita cereale.

Precizez că RUSE DAN mi-a spus că doreşte să obţină o finanţare bancară pentru capital de lucru şi să garanteze cu CAP-urile, pe care tocmai le vizitasem.

Menţionez că mi-am anunţat superiorii telefonic în sediul central al băncii Libra Bank, pentru a vedea dacă acest client este eligibil în vederea obţinerii finanţării. Menţionez că am primit un răspuns prompt negativ, deoarece garanţiile propuse respectiv CAP-urile, nu corespundeau cu cerinţele băncii adică în ipoteza

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în care creditul nu era rambursat şi se ajungea la executarea garanţiilor, acestea nu erau vandabile uşor dat fiind că erau localizate în afara Bucureştiului.

Menţionez că în perioada 2008 – 2009 am ocupat funcţia de director sucursală la EmporikiBank, în perioada 2009-2010 am părăsit sistemul bancar şi m-am ocupat de administrarea unei cafenele proprii „Yellow Cafe".

În perioada2010-2011 m-am angajat la B.R.D. Giurgiu, ocupând funcţia de consilier clienţi iar din 2011- februarie 2012 am ocupat funcţia director sucursală la Libra Bank.

Menţionez că în intervalele de timp mai sus menţionate nu am mai ţinut legătura cu RUSE DAN.

În perioada mai-iunie 2012 am fost contactat telefonic de RUSE DAN, care mi-a spus că a aflat numărul meu de telefon de pe motorul de căutare Google. Cu această ocazie mi-a propus să ne întâlnim, spunându-mi totodată că şi-a deschis mai multe firme, precum şi că are nevoie de capital de lucru pentru buna desfăşurare a societăţii. Precizez că, telefonic l-am anunţat că nu mai lucrez în sistemul bancar, dar cu acest prilej m-a rugat să-i recomand anumite bănci care l-ar putea finanţa şi de asemenea, să-i stabilesc o întâlnire cu foştii mei colegi din domeniul bancar, pentru a obţine un credit.

Arăt că am contactat-o pe directoarea Agenţiei Transilvania, care îmi era cunoştinţă, şi i-am spus că am un potenţial client care doreşte un credit, având pentru acesta o parte din documentaţia necesară. I-am trimis documentaţia pe mail şi i-am specificat să se uite pe documente, să le verifice şi să stabilească o întâlnire cu RUSE DAN. Din câte ştiu, RUSE DAN s-a întâlnit cu directoarea Agenţiei Transilvania din mun. Bucureşti, zona Big Berceni şi cu superiorul acesteia.

Ulterior, RUSE DAN m-a sunat pentru a-mi spune că nu i s-a aprobat creditul.

Cunoscând faptul că un dosar de credit durează până la aprobare câteva luni la societăţi comerciale, l-am contactat pe directorul sucursalei bancare OTP Giurgiu, cu care mă cunoşteam.

Menţionez că, din câte îmi aduc aminte, i-am contactat concomitent atât pe directoarea sucursalei de la Transilvania cât şi pe directorul Sucursalei OTP Giurgiu.

Arăt că RUSE DAN obişnuia să mă sune atunci când directorul Sucursalei OTP Giurgiu nu îi răspundea la telefon, pentru ca eu să-l sun pe directorul OTP şi să-l întreb care este stadiul dosarului de credit.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că, creditul solicitat de la OTP nu s-a concretizat nici până în prezent, deoarece valoarea făcută de bancă pentru bunul adus în garanţie a fost mică, fapt care l-a nemulţumit pe RUSE DAN.

Aceste aspecte menţionate mai sus, mi-au fost aduse la cunoştinţă atât de directorul OTP Giurgiu cât şi de RUSE DAN.

Revin şi arăt că RUSE DAN s-a întâlnit cu directorul OTP Giurgiu şi cu superiorul acestuia de la Centrala OTP, amănunte pe care le-am aflat de la directorul OTP Giurgiu şi RUSE DAN.

Menţionez că, fiindu-mi prezentate mai multe planşe foto, l-am recunoscut pe RUSE DAN la poziţia nr.2 din planşa foto.

Consider că, eu nu l-am ajutat cu nimic pe RUSE DAN deoarece eu nu puteam să influenţez cu nimic decizia băncii, aceasta fiind singura care analizează, verifică actele societăţii şi decide dacă i se va aproba creditul.

Cu privire la numitul MIHAI STAN declar că nu îl cunosc." (vol.67, fila 336-340).

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 inculpatul **Gebaila Catalin Ionut** arata ca: "Îmi menţin declaraţiile date în ziua de 01.11.2012, între orele 14 şi 14:50 iar în continuare arăt că în perioada 2006 – 2008, am ocupat funcţia de director sucursală în cadrul Băncii Libra Bank din Bucureşti, cu menţiunea că iniţial am lucrat în Sucursala Pantelimon, după care în cea de la „China Town".

În perioada mai sus menţionată, prin natura atribuţiilor de serviciu care implicau relaţionarea cu clienţii existenţi precum şi cu potenţiali clienţi, prin intermediul unui client al băncii pe nume PINCIU BOGDAN l-am cunoscut pe numitul RUSE DAN.

Arăt că PINCIU BOGDAN era avocatul lui RUSE DAN iar prin prisma acestui considerent m-a întrebat dacă doresc să colaborez cu firma deţinută de RUSE DAN, în vederea obţinerii unei linii de credit.

În continuare m-am întâlnit cu RUSE DAN la sediul firmei acestuia al cărei nume nu mi-l amintesc, situată în localitatea Oltenița. Cu această ocazie am observat că erau foste CAP-uri modernizate, folosite pentru a depozita cereale.

Precizez că, RUSE DAN mi-a spus că doreşte să obţină o finanţare bancară pentru capital de lucru şi să garanteze cu CAP-urile, pe care tocmai le vizitasem.

Menţionez că mi-am anunţat superiorii telefonic în sediul central al băncii LibraBank, pentru a vedea dacă acest client este eligibil în vederea obţinerii finanţării. Menţionez că am primit un răspuns prompt negativ, deoarece garanţiile propuse respectiv CAP-urile, nu corespundeau cu cerinţele băncii adică în ipoteza

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în care creditul nu era rambursat şi se ajungea la executarea garanţiilor, acestea nu erau vandabile uşor dat fie că erau localizate în afara Bucureşti-ului.

Menţionez că în perioada 2008 - 2009 am ocupat funcţia de director sucursală la Emporiki Bank, în perioada 2009-2010 am părăsit sistemul bancar şi m-am ocupat de administrarea unei cafenele proprii „Yellow Cafe".

În perioada 2010-2011 m-am angajat la B.R.D. Giurgiu, ocupând funcţia de consilier clienţi iar din 2011- februarie 2012 am ocupat funcţia director sucursală la Libra Bank.

Menţionez că în intervalele de timp mai sus menţionate nu am mai ţinut legătura cu RUSE DAN.

În perioada mai-iunie 2012 am fost contactat telefonic de RUSE DAN, care mi-a spus că a aflat numărul meu de telefon de pe motorul de căutare Google. Cu această ocazie mi-a propus să ne întâlnim, spunându-mi totodată că şi-a deschis mai multe firme, precum şi că are nevoie de capital de lucru pentru buna desfăşurare a societăţii.

Precizez că, pe parcursul discuţiei telefonice l-am anunţat că nu mai lucrez în sistemul bancar, dar cu acest prilej m-a rugat să-i recomand anumite bănci care l-ar putea finanţa şi de asemenea, să-i stabilesc o întâlnire cu foştii mei colegi din domeniul bancar, pentru a obţine un credit.

Arăt că am contactat-o pe directoarea Agenţiei Transilvania, care îmi era cunoştinţă, şi i-am spus că am un potenţial client care doreşte un credit, având pentru acesta o parte din documentaţia necesară.

I-am trimis documentaţia pe mail şi i-am specificat să se uite pe documente, să le verifice şi să stabilească o întâlnire cu RUSE DAN.

Din câte ştiu, RUSE DAN s-a întâlnit cu directoarea Agenţiei Transilvania din mun. Bucureşti, zona Big Berceni şi cu superiorul acesteia.

Ulterior, RUSE DAN m-a sunat pentru a-mi spune că nu i s-a aprobat creditul.

Cunoscând faptul că un dosar de credit durează până la aprobare câteva luni la societăţi comerciale, l-am contactat pe directorul sucursalei bancare OTP Giurgiu, cu care mă cunoşteam.

Menţionez că, din câte îmi aduc aminte, i-am contactat concomitent atât pe directoarea sucursalei de la Transilvania cât şi pe directorul Sucursalei OTP Giurgiu.

Arăt că RUSE DAN obişnuia să mă sune atunci când directorul Sucursalei OTP Giurgiu nu îi răspundea la telefon, pentru ca eu să-l sun pe directorul OTP şi să-l întreb care este stadiul dosarului de credit.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că, creditul solicitat de la OTP nu s-a concretizat nici până în prezent, deoarece valoarea făcută de bancă pentru bunul adus în garanţie a fost mică, fapt care l-a nemulţumit pe RUSE DAN.

Aceste aspecte menţionate mai sus, mi-au fost aduse la cunoştinţă atât de directorul OTP Giurgiu cât şi de RUSE DAN.

Revin şi arăt că RUSE DAN s-a întâlnit cu directorul OTP Giurgiu şi cu superiorul acestuia de la Centrala OTP, amănunte pe care le-am aflat de la directorul OTP Giurgiu şi RUSE DAN.

Menţionez că, fiindu-mi prezentate mai multe planşe foto, l-am recunoscut pe RUSE DAN la poziţia nr.2 din planşa foto.

Consider că, eu nu l-am ajutat cu nimic pe RUSE DAN deoarece eu nu puteam să influenţez cu nimic decizia băncii, aceasta fiind singura care analizează, verifică actele societăţii şi decide dacă i se va aproba creditul.

Cu privire la numitul MIHAI STAN declar că nu îl cunosc, precum şi că nu am fost cointeresat în vreun fel pentru recomandările pe care le-am făcut celor care au solicitat creditul.**”** (vol.67, fil.341) .

Cu ocazia audierii de către instanța de judecată la data de 02.11.2012 inculpatul **Gebăilă Cătălin Ionuț** declară următoarele: ”Nu recunosc săvârşirea faptelor reţinute în referatul parchetului. Nu l-am cunoscut niciodată pe Mihai Stan, nu ştiu cine este această persoană. Până în februarie-martie 2012 am deţinut funcţia de director la LIBRA BANK / Sucursala CHINA Town. Domnul Ruse mi-a fost prezentat în 2007 sau 2008 de către domnul avocat Pinciu Bogdan, un client mai vechi al băncii pentru o posibilă colaborare. Menţionez că interesul oricărei bănci este acela de a atrage cât mai mulţi clienţi.

La scurt timp după ce l-am cunoscut împreună cu un coleg de serviciu Vladimir Mitran m-am deplasat la sediul VALFLOR din Oltenița pentru a purta discuţii cu Ruse Dan în vederea unei colaborări viitoare şi acesta mi-a spus că doreşte să obţină un credit de la banca noastră fară a specifica întinderea lui, aducând ca garanţie mai multe clădiri tip hală care erau modernizate şi care aparţinuseră fostului CAP. In acea perioadă ştiam că Ruse Dan intenţionează să candideze pentru Primăria Oltenița. Conform normelor bancare am discutat cu superiorii mei din centrala băncii în legătură cu această colaborare iar ei mi-au spus că banca nu acceptă garanţii imobiliare situate în afara Bucureştiului fiind greu de valorificat.

Din februarie 2012 nu mai lucrez în domeniul bancar întrucât mi-am deschis o societate comerciale GEBCONS ACG specializată în domeniul instalaţiilor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sanitare şi de gaze naturale iar până în vara anului 2012 nu am mai avut nici o legătură cu Ruse Dan. în vara anului 2012 acesta m-a contactat pe numărul personal de telefon pe care a spus că îl are de pe internet şi mi-a cerut o întâlnire. Cu această ocazie mi-a spus că societatea VALFLOR a dat faliment şi are o altă societate comercială ANDREI CONSTRUCT pentru care ar dori de asemenea finanţare. Această societate era specializată în domeniul comerţului cu cereale. Intrucât i-am spus că nu mai lucrez în bancă mi-a ceruit să vorbesc cu foşti colegi ai mei astfel că am contactat colegi de la Transilvania şi OTP Bank cărora le-am dat posibilitatea să-l contacteze pe Ruse Dan.

Am înţeles că l-au contactat însă eu nu am avut nici o legătură cu demersurile eventuale sau concrete care s-au întâmplat.

La OTP Bank nu s-a concretizat din cauza garanţiilor iar la Transilvania din cauză că s-a apreciat suma solicitată prea mare. Nu am avut nici o legătură cu BCR Word Trade Center şi Yoghi Fresh. Ştiu că SC Yoghi Fresh este tot a lui Ruse Dan. Nu am nici o legătură nici cu încercare de obţinere credit de la SC EMPORIKY în numele Yoghi Fresh. De asemenea nu am nici o legătură cu demersurile de obţinere credit în favoarea Yoghi Fresh de la PRO CREDIT BANK.

Nu am semnat nici un document, nu am intervenit pe lângă nici o instituţie bancară în sprijinul lui Ruse Dan. L-am sunat o singură dată pe directorul OTP la solicitarea lui Ruse Dan pentru a mă interesa despre un credit însă nu mi-a răspuns la telefon şi nici nu am insistat ulterior. Nu o cunosc pe Costea Sorina." (vol.77, fila 227)

Cu ocazia reaudierii la data de 21.01.2013 inculpatul **Gebaila Catalin** arata ca: "Îmi menţin declaraţiile anterioare şi mai fac anumite precizări: În perioada 2007-2009, 2011-2012 am lucrat ca director de sucursală la LIBRA BANK. Aveam un client pe nume Penciu Bogdan, avocat şi întrucât doream să atingem target-ul început l-am întrebat dacă nu poate să-mi recomandă clienţi, persoane juridice. În 2008 Penciu Bogdan mi l-a prezentat pe Ruse Daniel, un client de-al lui. Am avut o întâlnire cu Ruse Daniel, împreună cu un subaltern în cadrul căreia acesta mi-a cerut un împrumut pentru o firmă despre care a spus că este a lui. Acesta cerea 1 milion de euro credit cu garanţii imobiliare (clădiri din Olteniţa. Solicitarea acestuia nu a mers mai departe întrucât cei din Centrala băncii nu acceptau garanţii imobiliare decât pentru imobile din Bucureşti. De atunci până în mai-iunie 2012 nu am luat legătura cu Ruse Daniel. În mai-iunie 2012 Ruse Dan m-a sunat, m-a întrebat dacă mai lucrez în domeniul bancar fiind interesat de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

obţinerea unui nou credit. I-am spus că nu mai lucrez din februarie 2012. Totuşi a vrut să se întâlnească cu mine pentru a discuta de un credit. Am acceptat şi am avut o întâlnire în Giurgiu. Cu această ocazie Ruse mi-a spus că se ocupă cu cereale şi că doreşte să ia un împrumut pentru capital de lucru. A spus că are două firme pe care le-a deschis de curând, că se ocupă cu agricultura şi că doreşte un împrumut pentru capital de lucru. Nu mi-a spus dacă firmele sunt ale lui. Nici nu l-am întrebat. M-a întrebat dacă am foşti colegi care mai lucrează în sistemul bancar pentru a-i stabili o întâlnire cu aceştia pentru a vedea dacă poate să contracteze un credit. Mi-a prezentat documente juridice (certificatul de înmatriculare) pentru două societăţi comerciale şi anume ANDREI MODERN CONSTRUCT şi IOGHI FRESH. I-am spus că o să vorbesc cu câţiva din foştii mei colegi pentru a vedea dacă sunt interesaţi să se întâlnească cu el.

Am vorbi cu doi foşti colegi şi anume Matei Mihai de la OTP Sucursala Giurgiu şi „BIANCA" de la Agenţia Berceni a Băncii Transilvania. Le-am dat CUI-ul societăţii Andrei Modern Construct, le-am spus că am un client care se ocupă cu agricultura, un fost client de-al meu de la LIBRA BANK care ar fi interesat de contractarea unui credit.

Celor doi le-am dat numărul de telefon al lui Ruse Daniel, persoana de legătură de la ANDREI MODERN CONSTRUCT.

La Banca Transilvania ştiu că s-au întâlnit dar eu nu am participat . Ştiu că le-au fost prezentate acte financiare şi că solicitarea de credit le-a fost respinsă. O singură dată am sunat-o pe Bianca şi am întrebat-o dacă ştie ceva de societatea lui Ruse. Aceasta mi-a spus că nu ea s-a ocupat de acest dosar, că le-a trimis în sucursală şi nu ştie finalitatea acestuia. Am sunat la Bianca întrucât Ruse m-a rugat pentru că Bianca nu-i mai răspundea la telefon şi nu ştia ce s-a întâmplat cu dosarul lor. Alte telefoane nu am dat. Nu am comunicat prin mail cu vreun reprezentant al băncii Transilvania şi nu le-am trimis vreun document al societăţii. Adresele de mail pe care le-am utilizat în 2012 sunt cătălingebăilă@yahoo.com,cătălin.gebăilă@gebcons.ro,office@gebcons.ro şi tony80ro@yahoo.com. Nu am comunicat cu nici un angajat al Băncii Transilvania, mai exact al Sucursalei unde s-a solicitat finanţarea.

La OTP l-am sunat pe Matei Mihai, i-am spus că am un fost client şi că este interesat de contractarea unui credit. Matei Mihai era directorul sucursalei Giurgiu. I-am dat numărul de telefon al lui Ruse . Ştiu că Matei l-a sunat şi s-au întâlnit. Ştiu că nici la OTP nu s-a finalizat . Nu ştiu de ce.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De la Ruse şi Matei Mihai ştiu că la întâlnire Ruse i-a prezentat documente financiare şi de garanţie. Am înţeles că sar fi făcut evaluare pentru garanţii şi că atunci procedura s-a oprit . Fiind prieten cu Matei Mihai, la diverse ocazii l-am întrebat ce s-a întâmplat cu dosarul întrucât Ruse îmi spusese că nu reuşeşte să ia legătura cu el. Matei mi-a spus că dosarul este în centrală la CORPORATE, că nu se ocupă el şi că durează foarte mult fiind perioada concediilor.L-am întrebat de vreo 2-3 ori însă am primit acelaşi răspuns , respectiv că durează. L-am rugat să ia legătura cu Ruse Daniel.

În cadrul unei întâlniri cu Ruse, acesta mi-a prezentat o copie după documentele juridice şi financiare, pentru cele două societăţi respectiv ANDREI MODERN CONSTRUCT şi IOGHI FRESH. Cifrele financiare erau foarte mari de ordinul zecilor de miliarde de lei vechi. Uitându-mă pe actele juridice am sesizat că pe cele două firme erau asociaţi şi administratori alte persoane decât Ruse Daniel. Ruse mi-a spus că el controlează aceste firme. Nu am văzut niciodată asociaţii şi administratorii acestor firme.

Nu ştiam dacă Ruse Daniel a mai depus cereri de creditare şi la alte bănci. Eu i-am spus lui Matei că Ruse are oferte şi de la alte bănci ca să se grăbească, să-i dea un răspuns, deşi nu era adevărat.

Referitor la BCR, EMPORIKI (CREDIT AGRICOLE BANK) şi PROCEDIT arăt că nu am absolut nici o legătură.

Pentru faptul că l-am prezentat la diverşi colegi pe Ruse Daniel nu am solicitat sau primit suma de bani.

Nu deţin firmă de consultanţă bancară. La un moment dat întrucât aveam nevoie de bani pentru firma mea SC GEB WORLD SRL i-am cerut un împrumut lui Ruse Daniel în valoare de 5400 lei pentru a plăti un bilet la ordin. Mi ia depus în contul firmei. Alte sume de bani nu am solicitat şi nu am primit.

Pe Iordache Gabriel nu îl cunoşteam. Pe Mihai Stan nu l-am cunoscut niciodată. Pe Costea Sorina nu am întâlnit-o vreodată. Toate întâlnirile cu Ruse Daniel au avut loc în Giurgiu.

În anul 2008 când eram director la LIBRA BANK Sucursala Pantelimon am făcut o vizită împreună cu un coleg la sediul firmei lui Ruse Daniel în Olteniţa. **Pentru IOGHI FRESH SRL nu am efectuat absolut nici un demers.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În cursul anului 2013 am utilizat două numere de telefon respectiv 0723.697.857 şi 0766.549.796.

La Otp Bank Corporate nu am participat la nici o întâlnire şi nu am discutat cu nimeni." (vol.121, fila 372-375)

Declaratiile inculpatului sunt contrazise de ansamblul materialului probator administrat in cauza. Contributia inculpatului nu se rezuma la o simpla recomandare facuta la fosti colegi din sistemul bancar precum si la transmiterea unor documente. Inculpatul cunoaste in detaliu societatile comerciale folosite de catre inculpatul Ruse Daniel. In cadrul negocierilor purtate cu banca acesta verifica fiecare act inainte de a fi trimis de catre inculpatul Ruse Daniel sau aghiotantii sai. In acest sens inculpatul ii transmite in mod direct inculpatului Ruse Danile sa nu mai trimita nici un fel de act daca nu este mai intai verificat de el personal. Inculpatul stie ca aceste societati comerciale sunt trecute pe numele unor persoane manipulabile si controlate in fapt de catre inculpatul Ruse Daniel.Il consiliaza pe inculpatul Ruse Daniel sa mentioneze in cadrul intalnirilor cu functionarilor bancari ca el (inculpatul Ruse Daniel) este director societatii. Inculpatul este la curent cu fiecare pas intreprins de catre inculpatul Ruse Daniel. De asemenea acesta ia la cunostinta de posibilitatea de a modifica actele societatii (situatiile financiare) daca acestea nu corespund, desi aceaste odata intocmite nu mai pot fi modificate. O societate comerciala care se prezinta la banca pentru negocieri prezinta situatii financiare pentru ultimii ani. Odata incheiat exercitiul financiar nu se mai pot aduce modificari. De asemenea inculpatul desi exercita in fapt activitatea de consultanta nu are incheiat niciun fel de contract legala.

Discutiile telefonice purtate de catre inculpat cu Ruse Daniel scot la iveala natura demersului inculpatului (unul activ, de implicare constanta) cat si reprezentarea subiectiva fata de activitatile desfasurate de catre Ruse . In aceste sens inculpatul il roaga pe inculpatul Ruse DANIEL sa nu-i mentioneze numele la o anumita banca intrucat se despartise in conditii nu tocmai amiabile cu un functionar si ar fi putut strica demersul. De asemenea il invata pe inculpat ce tactica sa adopte in raport cu banca pentru ca demersul sa aiba succes. Cu privire la contractele pe care urmau sa le depuna la banca, inculpatul Ruse Daniel ii aduce la cunostinta ca in situatia in care mai e nevoie de unele le va intocmi fie cu firmele din grupul sau fie cu alte societati comerciale. Toate aceste elemente converg catre conluzia ca inculpatul Gebaila Catalin a realizat natura fraudulosa a demersului si

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

l-a sprijinit pe inculpatul Ruse Daniel si pe membri gruparii cu buna stiinta. Desi nu exista date concrete ca acesta sa fi obtinut beneficii materiale pentru activitatea prestata inculpatul Ruse Danie, il sprijina acordandu-i un imprumut atunci cand acesta il solicita. Desi a afirmat cu certitudine ca singurele banci pe care le-a recomandat inculpatului Ruse Daniel sunt OTP si TRANSILVANIA din probele administrate a rezultat ca inculpatul efectua demersul si la ING si la BRD. De asemenea desi sustine ca singura firma de care a auzit in discutiile cu Ruse Daniel este S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. din probele administrate au rezultat demersuri si pentru S.C. STUDIO EVENTS DESIGN&CONCEPT S.R.L.

Situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatului GEBAILA CATALIN este sustinuta si de restul probelor administrate in cauza, respectiv interceptarile telefonice efectuate in cauza, declaratiile inculpatilor Ruse Daniel si Costea Sorina, a martorilor functionari din cadrul O.T.P. si BANCA TRANSILVANIA, martorii Deaconu Petre Valentin, Matei Florin si Toba Vali Bianca.

Convorbirile telefonice purtate de către inculpat cu liderul grupării, Ruse Daniel, interceptate in baza autorizaţiei emise de către Tribunalul Bucureşti sunt de natura a zugravi foarte clar atât reprezentarea subiectivă a inculpatului faţă de activităţile desfăşurate în raport cu băncile comerciale cât şi contribuţiile sale concrete, atât de natură morală , prin oferirea de consultanţă cât şi cele materiale constând în transferul de documente, analiza lor şi intermedierea legăturilor cu funcţionarii bancari. Inculpatul realizează foarte bine natura demersurilor inculpatului Ruse Daniel şi cu toate acestea accepta să îl sprijine. Astfel aşa cum se va vedea mai jos inculpatul cunoaşte faptul ca Ruse Daniel controlează un număr de societăţi comerciale, ca in acte sunt trecute ca asociaţi şi administratori persoane (oameni ”de paie”) care nu sunt capabile să gestioneze afaceri de asemenea nivel, persoane pe care nu le cunoaşte şi pe care nici nu îl interesează să le cunoască, că situaţiile financiare sunt consemnate doar pe hârtie neavând un corespondent în realitate, ca liderul grupării are în curs demersuri în numele mai multor societăţi comerciale la foarte multe unităţi bancare, că în fapt aceste societăţi nu desfăşoară activităţi comerciale. În fapt colaborarea inculpatului Gebăilă Cătălin cu inculpatul Ruse Daniel se traduce într-o conivenţă în ceea ce înseamnă folosirea tuturor mijloacelor posibile pentru ca demersul lor să se bucure de succes. În acest sens cei doi stabilesc în detaliu toate elementele de natura a convinge funcţionarii bancari că societatea comercială solicitantă a creditului este solvabilă, că beneficiază de garanţii substanţiale şi că este aptă să se califice pentru un scoring bun astfel încât cererea de credit să fie acceptată. Toate aceste lucruri se

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

întâmplă în condiţiile în care inculpatul cunoaşte foarte bine că elementele prezentate nu corespund realităţii. Mai mult discuţiile telefonice purtate de către inculpat arată fără dubiu faptul că pe parcursul urmăririi penale inculpatul a denaturat aspectele relatate.

În data de 02.07.2012, ora 14.29, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăila Cătălin** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Alo!

R.D.:-. Cu respect domnu' CĂTĂLIN!

X.:-. Să trăiţi!

R.D.:-. Ce mai faceţi?

X.:-. Bine….

R.D.:-. Păi…putem să discutăm, aveţi un răspuns, sau?

X.:-. Păi nu am nici un răspuns deocamdată … tocmai vroiam să vă sun, de ce? îmi trebuie contractele la garanţie !

R.D.:-. A! deci, <u>toate documentele la garanţii,da?</u>

X.:-. <u>Da! Da! Da! documentele la garanţii. Puteţi să mi le daţi pe un email, pe ceva?</u>

R.D.:-. Păi dacă îmi daţi o pagină de mail … cu cea mai mare plăcere !

X.:-. Daţi-mi vă rog, pe *cătălin* …

R.D.:-. Da…

X.:-. *Punctgebaila* …

R.D.:-. Cătălin.gebaila…. da?

X.:-. @yahoo.com , daţi-mi pe asta de yahoo.

R.D.:-. Arond yahoo punct com…. Am înţeles! Păi nu ştiu dacă în după amiaza asta , mâine dimineaţă cel târziu le aveţi! Da?

X.:-. Bun! Atunci mâine după amiază o să avem un răspuns de principiu .

R.D.:-. Am înţeles! Bun! Gata! Mulţumesc frumos!

X.:-. Bine!

R.D.:-. Cu respect!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul a sustinut cu ocazia audierilor ca nu s-a aflat in poseia vreunor documente privind societatea comerciala, cel mult vizualizand actele juridice ale S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. la un moment dat.

În data de 04.07.2012, ora 10.51, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăila Cătălin** (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Trăiască domn' CĂTĂLIN!

X.:-. Să trăiţi! Ce faceţi?

R.D.:-. Îmi cer scuze am …aseară mi-am dat seama că sunteţi ocupat! Ce să fac? La birou!

X.:-. Haideţi că io am înaintat cu dosarele …

R.D.:-. Da…

X.:-. Am depus eu şi la OTP…

R.D.:-. Da …

X.:-. Aşa şi o să …ă… vrea de la OTP directorul de vânzări pe… BUCUREŞTI să vă cunoască!

R.D.:-. Păi , cum ziceţi aşa facem.

X.:-. Io o să-i numărul lui … numărul dumneavoastră îi dau , de telefon …

R.D.:-. Da…

X.:-. Numărul lui de telefon şi o să vă sune să stabiliţi o întâlnire cu el .

R.D.:-. Ok! Da!

X.:-. Când… vedeţi cum… eu am depus aici la OTP în GIURGIU , directorul de aici îmi este prieten.

R.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Dar ăla din centrală nu îl cunosc, dar o discuţie despre afacere , ce facem ,cum facem …

R.D.:-. Fără probleme!

X.:-. … (neinteligibil) o problemă …

R.D.:-. Şi asta înseamnă că trebuie să ne deplasăm la GIURGIU , dar o să-mi trebuiască …

X.:-. Nu! Nu! la BUCUREŞTI! La BUCUREŞTI!

R.D.:-. A, la BUCUREŞTI o să ne vedem! Ok!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. O să vă vedeţi la BUCUREŞTI … nu avem nici o ..că dosarul oricum se lucrează în BUCUREŞTI.

R.D.:-. Am înţeles! Da! Da!

X.:-. Da?

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. Bine , eu îi dau numărul de telefon …

R.D.:-. Pentru…pentru..pentru una… pentru ca să ştiu pe ce vorbesc.

X.:-. Pentru ANDREI CONSTRUCT!

R.D.:-. Pentru ANDREI ! am înţeles!

X.:-. Da?

R.D.:-. Ok! Da! Da!

X.:-. Ok! Am zis că vreţi cel puţin cinci sute de mii de euro!

R.D.:-. Ok! Ca să ştiu ce vorbesc acolo! Da?

X.:-. În rest comerţ cu cereale …

R.D.:-. Ştim! Ştim!

X.:-. …ce am discutat !

R.D.:-. Ştim discuţia ,da!

X.:-. Da! bine!

R.D.:-. Bine domnu' CĂTĂLIN ! mulţumim frumos!

Din discutie rezulta foarte clar contributia efectiva a inculpatului, in depunerea dosarelor precum si faptul ca acesta cunoaste foarte bine ca Ruse Daniel are mai multe " dosare " pregatite , el alegand unul .

În data de 05.07.2012, ora 11.35, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăila Cătălin** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da!

R.D.:-. Cu respect!

X.:-. Să trăiţi!

R.D.:-. Eu…am plecat cu cineva din partea firmei , am plecat să ne întâlnim cu domnul MATEI la BUCUREŞTI la central, acolo în PIAŢA VICTORIEI! (*n.p. Matei este martorul Matei Mihai director in cadrul OTP Bank Central*)

X.:-. Da! Da!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Am vrut să vă spun… deci mergem acolo!

X.:-. Da! ştiu! Ştiu! Că m-a sunat şi pe mine!

R.D.:-. Ok! Ok!

X.:-. Da?

R.D.:-. Deci cam într-o oră aşa o să ne vedem , când ies de acolo vă sun!

X.:-. Da!? perfect! Perfect!

R.D.:-. Bine! Să trăiţi!

În data de 05.07.2012, ora 13.14, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăila Cătălin** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Alo!

R.D.:-. Cu respect! Deci am ieşit acum cinci minuţele…

X.:-. Da…

R.D.:-. Ce să vă zic…mi-a plăcut discuţia … i-am spus că vrem să ne întindem până la … un milion…a zis că s-o luăm mai… cu încetinitorul niţeluş aşa domnu'… director de acolo, sau mă rog… (neinteligibil) ce era… a rămas să stabilim exact… două din trei garanţii pe care mergem sau eventual să mai şi completăm… mă înţelgi?

X.:-. Dacă mai e nevoie!

R.D.:-. Dacă mai e nevoie, aşa…am cerut să mergem şi cu fondul , a zis nu, deocamdată să mergem pe astea şi după aceea peste trei luni cinci luni , şase luni să completăm… fondul…

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Am făcut un piculeţ şi pe niznai-u' aşa ca un necunoscător … adică mi-a plăcut 100%, deci mi-a plăcut discuţia, am fost bine primiţi… ce să zic…

X.:-. Ă…

R.D.:-. (neinteligibil) a rămas să dau un răspuns domnului …ă… coleg al dumneavoastră da' să nu dăm nume…şi… să dau un răspuns cu privire la garanţii! Aşa! I-am promis că mâine cel târziu decid să-i comunic … asta cu garanţii … mi-a pus anumite întrebări…

X.:-. Nu! Nu!

R.D.:-. Mă rog…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Io nu prea am înţeles la garanţii … din actele alea…nu prea…

R.D.:-. (neinteligibil) dat seama că n-aţi înţeles… am completat cel din OLTENIŢA pe firma fratelui , i-am spus… am ţinut să spun că … ă… deci va trebui să fac o discuţie cu fratele şi să vedem cum … cum le combinăm acuma , dacă îi convine şi domnului frate să … să facem treaba asta , mă înţelegeţi?

X.:-. Am înţeles!

R.D.:-. Şi înainte să vorbesc cu colegii dumneavoastră o să vorbesc cu dumneata !

X.:-. Da!

R.D.:-. Aşa…

X.:-. (neinteligibil) ce vroiam … ă… mie mi-a zis de aici … mi-a zis că.. după..după discuţia asta …dacă ne hotărâm că totul depindea de garanţii …

R.D.:-. Da…

X.:-. Dacă ne hotărâm de garanţii , în câteva zile avem preaprobarea .

R.D.:-. Da, am înţeles! Deci nu se pune problema , oricum deci mâine primiţi un răspuns după care …dăm mai departe!

X.:-. Da…

R.D.:-. Am ţinut să să-l întreb pe colegu’ …aşa… va trebui să deschidem un punct de lucru acolo? Nu! va trebuie decât să deschidem un cont că noi ne ocupăm… adică dumnealui se va ocupa de treabă…

X.:-. Da! Da! Da! aşa…

R.D.:-. Se va ocupa de…

X.:-. Aşa! Aşa!

R.D.:-. Deci am înţeles! Gata ! e… mai mult decât perfect! Da?

X.:-. Bun! Atunci …

R.D.:-. Deci după …(neinteligibil)

X.:-. (neinteligibil) oricum o să ţin legătura … o să.. când o să vină în GIURGIU os ă mă duc la el să vorbesc cu el!

R.D.:-. Aşa! Aşa! Asta una, şi următoarele! Înţelegeţi? Adică ar fi de ălălaltu’… deci cealaltă mică şi pe ailaltă să o lăsăm mai la … mai la asta … da?

X.:-. Aşa…

R.D.:-. Cam…

X.:-…. Deja am depus pe cealaltă …în cealaltă…

R.D.:-. Aşa…

X.:-. Aştept şi de la aia să vedem…

R.D.:-. Aşa! Am înţeles! Când avem un răspuns…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. … analiza!
R.D.:-. Îhîm! da? ok!
X.:-. Foarte bine…
R.D.:-. Bine domnu' CĂTĂLIN! Mulţumesc! Cu respect!
X.:-. (neinteligibil)

În data de 06.07.2012, ora 10.29, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăila Cătălin** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Alo!
R.D.:-. Vă sa…vă salutăm cu respect… puteţi vorbi, da?
X.:-. Da! Da!
R.D.:-. Ă… deci colegul dumneavoastră este … la noi… da?
X.:-. Da…
R.D.:-. În oraş… şi…cu alte treburi , bineînţeles, eu l-am sunat … ca să.. îi cer o adresă de mail pentru că .. sunt în OLTENIŢA şi o să vină la noi! Ca şi discuţie, deci schimbăm … pe firma asta , schimbăm treaba fratelui … da? şi îi bag altceva de la PLOIEŞTI o instituţie mai mare aşa! Da? un hectar jumate , cu birouri , cu hale , cu…
X.:-. Îhîm!
R.D.:-. … nu ştiu ce, înţelegeţi?
X.:-. Bun! Bun!
R.D.:-. Deci asta vroiam să vă… să vă anunţ! Da?
X.:-. Perfect! Da! Da!
R.D.:-. Şi cam într-o jumătat' de oră …
X.:-. Da' ce..ce vreau io… dacă vă cere vreun act nu îi daţi nici un act până când nu-l văd eu!
R.D.:-. Am (neinteligibil)
X.:-. În sensul…în sensul .. puteţi să-i daţi acte de proprietate , dar în sensul la documentaţie financiară!
R.D.:-. Nu! Nu! Nu! Nu! Nu!
X.:-. Da?
R.D.:-. Deci la financiare, nu! Nu! dar dacă îmi cere contractele …
X.:-. Contracte… asta…
R.D.:-. …pot să i le dau!
X.:-. Da! Da! Da! contracte…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. … actele de proprietate la (neinteligibil)

R.D.:-. Restul sunt la birou la POPEŞTI… sunt la contabil, e altceva!

X.:-. Îhîm! Da! (neinteligibil) Da! Da!

Discuţia precedentă relevă foarte clar rolul inculpatului de ”filtru” pentru documentele financiare, acestea fiind esenţa analizei efectuate de către bănci şi cheia succesului. Deşi a susţinut cu ocazia audierii ca el nu a văzut aceste documente, din probele administrate rezultă că nu numai că le-a vizualizat dar a şi condiţionat continuarea demersului de propria analiza astfel încât acestea să corespundă cu cerinţele băncii .

În data de 06.07.2012, ora 11.23, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăila Cătălin** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da!

R.D.:-. Cu respect… ă… deci a fost colegul…

X.:-. Da…

R.D.:-. ..i-am dat… documentele juridice la proprietate şi… i-am dat şi cinci şase… clienţi … cinci, şase furnizori contracte ! şi atât! Era foarte grăbit , n-a stat nici trei minute , cât a băut un pahar de apă, l-am invitat la masă… era foarte grăbit!

X.:-. Aoleu! Ce n… da’ ce contracte aţi dat cu clienţi şi furnizori ?

R.D.:-. Păi… ă..astea mititele , p-ale noastre , p-aici… cu societăţile care le lucrăm… Înţelegeţi?

X.:-. Da, da’ să nu apară pe nicăieri!

R.D.:-. Nu! Nu! Nu! …Nu! Nu! …Nu! Nu! …Nu!

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Nu, io i le-am dat, a zis că o să le trimită şi dumnealui … nu ştiu acuma cum … vreţi şi dumneavoastră !

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Deci …atât! Era foarte grăbit!

X.:-. Puteţi să mi le daţi şi mie pe mail?

R.D.:-. Da! Da! Da! acuma! Acum!

X.:-. Daţi-mi-le şi mie contractele alea pe mail!

R.D.:-. Da! Da! Da! Da! Da! Da!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. La revedere!

R.D.:-. Bine! să trăiţi!

Aceasta discuţie scoate în evidenţă încă odată preocuparea inculpatului Gebăila Cătălin în asigurarea succesului demersului precum şi grija ca eventuale nereguli să nu fie descoperite. Altfel nu se explică panica acestuia în momentul în care Ruse Daniel îi spune că i-a dat contractele reprezentantului băncii. Mai mult acesta cere să i se transmită şi aceste acte deşi la audieri a declarat că nu s-a aflat în posesia acestora .

În data de 19.07.2012, ora 09.14, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăila Cătălin** (notat cu X) următoarele:

X:-. Alo?

R.D.:-. Să trăiţi domnu' CĂTĂLIN! Ziceţi-mi cum procedăm, că am…? Deci cincizeci şi cinci aţi spus, da?

X:-. Da, da.

R.D.:-. Da. Cum procedăm?

X:-. Păi aveţi vreo TRANSILVANIA acolo?

R.D.:-. Avem TRANSILVANIA, da.

X:-. E… vă dau… vă dau contul şi mi-i puneţi în cont.

R.D.:-. Staţi un pic aşa să vă dau fata să noteze… da. Deci secretara să noteze numărul de cont, da?

X:-. Da, da.

R.D.:-. Aşa. Şi îi spuneţi ce date, cum şi în ce fel şi… deci vi-i pune după…

X:-. Nu trebuie…

R.D.:-. Spuneţi!

X:-. Că vă dau contul de firmă, poa' să-l depună şi ea…

R.D.:-. Deci depune ea pe numele ei, COSTEA SORINA, depune direct în contul dumneavoastră, e bine aşa?

X:-. Exact, da.

R.D.:-. Aşa. Daţi-i… haideţi că v-o dau la telefon, da?

X:-. Da.

În continuare CĂTĂLIN discută cu SORINA (notată cu S) următoarele:

S:-. Alo? Bună ziua!

X:-. Bună ziua! Haideţi… notaţi contul vă rog.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S:-. Sigur că da.

X:-. RO30BTRL05301202I05378XX.

S:-. Da. Numele dumneavoastră o să-mi trebuiască exact numele dumneavoastră.

X:-. Pe numele firmei, că e nume de firmă.

S:-. E… numele societăţii.

X:-. SC…

S:-. Da.

X:-. GEB.

S:-. GEB. Da.

X:-. Da. Spaţiu…

S:-. Da.

X:-. WORLD.

S:-. Deci TBB…

X:-. Deci WORLD în engleză, WORLD.

S:-. Da. SRL.

X:-. SRL.

S:-. Da. Mai îmi trebuie CUI-ul, ceva? Aveţi idee?

X:-. Haide să vă dau şi CUI-ul. 250…

S:-. Da.

X:-. 15.

S:-. Da.

X:-. 279.

S:-. 279. Haideţi să vă dictez din nou contul ca să fiu sigură că este în regulă.

X:-. Da. Da.

S:-. RO30BTRL05301202I05378XX.

X:-. Da. E perfect.

S:-. Bun. Haideţi că acum…

X:-. V-aş ruga un telefon când aţi depus?

S:-. Da. Sigur că da.

X:-. Da?

S:-. Nici o problemă. Da, da.

X:-. Mulţumesc mult.

S:-. Mulţumesc şi eu. La revedere!

X:-. La revedere!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Deşi a susţinut ca nu a beneficiat de vreo suma de bani pentru aceste servicii, inculpatul primeşte sume de bani de la Ruse Daniel, mascate sub forma unui împrumut. Nu are nicio importantă destinaţia acestor sume (inculpatul a arătat că era vorba de acoperirea unui bilet la ordin emis de către societatea sa) cât timp acesta primeşte resurse financiare de la liderul grupării, în lipsa unui titlu justificativ şi fără încheierea unui contract de consultanţă financiară, activitate pe care o desfăşura în fapt.

În data de 23.07.2012, ora 10.45, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăila Cătălin** (notat cu X) următoarele:

X:-. Alo?

R.D.:-. Cu respect domnu' CĂTĂLIN!

X:-. Să trăiţi!

R.D.:-. Ce mai faceţi?

X:-. Bine. Cu treabă.

R.D.:-. Ă? Păi ziceam să trecem şi noi pe la dumneavoastră când vă permite timpul. Eu cu frate-miu.

X:-. Păi… nu ştiu când.

R.D.:-. Păi când ziceţi. Mai le punem şi noi cap la cap, vedem… că uite am primit raportul ăsta de evaluare şi nu-mi place deloc ce am văzut aici. Ăla de la PLOIEŞTI.

X:-. La ce valoare e? Că nu ştiu, că nu l-am primit.

R.D.:-. Păi opt sute şi vreo zece mii de euro. Şi… sunt cu omu' (neinteligibil) pe la vreo două milioane. Şi nu mai răspunde nici la telefon, n-am înţeles de ce s-o fi supărat, că… vorbă i-am lăsat să… Da' bine, şi asta… ce să vă zic?

X:-. Am înţeles. Bine. Păi haideţi… daţi-mi un telefon dup-amiază dacă e să ne întâlnim ori în seara asta ori mâine.

R.D.:-. OK. La patru e bine?

X:-. Aşa. Da' daţi-mi un telefon înainte.

R.D.:-. Da. Vă sun, vă sun înainte, da. Da, da.

X:-. Da?

R.D.:-. Bine domnu' CĂTĂLIN. Mulţumesc.

X:-. Să trăiţi!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 23.07.2012, ora 16.41, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăila Cătălin** (notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Alo?

X:-. Să trăiţi!

R.D.:-. Cu respect domnu' CĂTĂLIN!

X:-. Mâine în jurul orei unsprezece, doisprezece?

R.D.:-. Păi eu la zece jumătate sunt în BUCUREŞTI, am eu o întâlnire în BUCUREŞTI… o dura…

X:-. Când terminaţi, îmi daţi un telefon.

R.D.:-. Aşa. Doişpe, unu… cam p-aci.

X:-. Aşa.

R.D.:-. Cam p-aci. Dacă e, da? Deci venim la GIURGIU, da?

X:-. Da. Cât ziceaţi că a ieşit ăla?

R.D.:-. Opt sute zece mii e admis în garanţie, opt sute… aproape cincizeci de mii valoarea de piaţă. Nu… deci… chiar bătaie de joc, da' n-am înţeles de ce. Că… eu i-am promis omului că mă duc să mă văd cu dumnealui, da' văd că n-a înţeles treaba asta. Şi nu… n-am înţeles, nu mai răspunde nici la telefon şi… mă simt ciudat. Deci e aiurea. Da' în prima fază mi-a spus că face un milion şapte sute, pe nevăzute aşa. Înţelegeţi? Şi culmea că eu am luptat ca să fie mai mult ca să am şi tura următoare, peste cinci, şase luni de zile, m-aţi înţeles?

X:-. Îhîm!

R.D.:-. Deci a fost vorba… (neinteligibil) cam cât credeţi că ar fi? Şi s-a apucat, mi-a făcut socoteala acolo şi… de la ce socoteală mi-a zis până unde s-a ajuns, e ciudată rău de tot.

X:-. Am înţeles.

R.D.:-. Deci ce să vă zic? L-am sunat pe domnul MATEI… mi-a dat un mesaj şi domnu' MATEI… mi-a zis „scuze, revin"… şi n-a mai revenit. Acuma… o fi fost ocupat, n-o fi fost ocupat nu ştiu să vă zic. O fi fost şi dumnealui supărat, eu ştiu? N-o fi ieşit evaluarea cum trebuia… nu ştiu, că n-am vorbit cu dumnealui.

X:-. Pe noi ce ne interesează? Ne interesează să iasă cât mai mult acuma?

R.D.:-. Păi… dacă e cât mai puţin acuma, cum facem mai târziu?

X:-. Am înţeles. Bun. E perfect. Dacă e… până… că poate reuşesc ca să ajung şi eu la MATEI până când veniţi dumneavoastră… ca să vorbesc cu el.

R.D.:-. OK. OK. Ca să ştim aşa.

X:-. Îhîm!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Şi culmea că deci nu mi-a dat, domnu'… evaluatoru' deci nu mi-a dat a doua casă, al doilea imobil. Adică bine… domnu' MATEI mi-a dat efectiv evaluarea. Deci nu mi-a dat-o evaluatoru'. Evaluatoru' nici n-a comunicat, nici n-a zis… nici nimic.

X:-. Aha. Bun. Am înţeles ideea.

R.D.:-. Deci asta e.

X:-. Am înţeles ideea. Eu o să…

R.D.:-. Ne auzim mâine, ce să mai? Ne vedem, vorbim…

X:-. Să sun la… exact. Cel mai bine.

R.D.:-. Da? Da.

X:-. Încerc să ajung până când veniţi voi, încerc eu să ajung acolo.

R.D.:-. Aşa domnu' CĂTĂLIN.

X:-. Bine.

R.D.:-. Şi vedem cum e treaba. Ca să ştim. Ne aranjează, bine, dacă nu.. mergem pe alte fronturi, altă direcţie, altă traistă, altă… nu?

X:-. Îhîm! Da, da.

R.D.:-. Punem altceva, vedem ce ne convine dacă ne convine. Dacă nu ne convine, nu ne convine. Ce să facem? E o încercare, o bătălie, nu e un război, nu?

X:-. Exact.

R.D.:-. Gând de treabă avem, ce Dumnezeu?

X:-. Îhîm!

R.D.:-. Nu se opreşte lumea în loc aci, nu? Bine domnu' CĂTĂLIN.

X:-. Bine.

R.D.:-. Păi ne vedem mâine atunci. Da?

X:-. Ne vedem mâine. Perfect.

R.D.:-. Vă sun când plec din BUCUREŞTI. Cu respect.

În data de 25.07.2012, ora 08.43, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăila Cătălin** (notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Da, domnu' CĂTĂLIN!

X:-. Vedeţi, băieţii să nu zică nimic de mine acolo. Pentru…

R.D.:-. Nu, nu, nu. Se ştie, se ştie.

X:-. ADI sau eu cu domnu' CĂLIN m-am despărţit în relaţii foarte bune, dar cu…

R.D.:-. Am înţeles.

X:-. Care e şeful la… GRUP VALAHIA…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Da. Da, da.

X:-. Dar cu ăstalaltu'… i-a cam părut rău că am plecat atunci şi…

R.D.:-. Am înţeles.

X:-. Na… să nu creăm dezavantaje degeaba.

R.D.:-. Nu se discută… chestii d-astea nu se discută.

X:-. Da, da. Bine. Bine.

R.D.:-. Da. Bine. Cu respect!

X:-. Numai bine!

Discuţia relevă fără dubii preocuparea inculpatului ca numele său să nu fie menţionat de către Ruse Daniel în discuţiile cu reprezentanţii băncii .

În data de 09.07.2012, ora 17.30, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăila Cătălin** (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Cu respect domnu' CĂTĂLIN, da!

X.:-. V-au sunat de la evaluare?

R.D.:-. Nu! nu m-a sunat nimeni!

X.:-. Nu v-a sunat nimeni … înseamnă că mâine dacă este …că vă sună mâine…

R.D.:-. Am înţeles, da!

X.:-. Că trebuie să…facă… rapoartele de evaluare!

R.D.:-. Am înţeles! Deci îi dăm bătaie ,da?

X.:-. Da! Da!

R.D.:-. Ok! Treabă bună! Gata! Vă ţin la curent!

X.:-. (neinteligibil) se merge în continuare!

R.D.:-. Da! Da! mulţumesc!

X.:-. Bine…

R.D.:-. Şi următoarele , vreo veste ceva?

X.:-. Deocamdată nimic, aşteptăm … da'…

R.D.:-. Am înţeles!

X.:-. …deocamdată nimic!

R.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Au făcut ei nişte verificări … le-am dat eu peste nas… găsiseră ei ceva … le-am dat un pic peste nas…

R.D.:-. Adică?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Cu preluarea de firmă … că apărea radiată într-o parte şi făcută în alta …şi nu dădeau…

R.D.:-. Păi nu, nu… n-are cum! Deci e perfect legală , nu! cum radiată, deci era radiată după BUCUREŞTI de unde a venit de acolo şi s-a mutat ILFOV.

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Nu,e normal asta , există da! că aşa e radierea , nu?

X.:-. Da!

R.D.:-. Da, deci nu e…e perfect legal! Da! Da!

X.:-. Bine!

R.D.:-. Bine omnu' CĂTĂLIN! Ţinem legătura! Bine, mulţumesc!

X.:-. La revedere!

R.D.:-. Să trăiţi!

Inculpatul are grijă să spulbere orice îndoială sau suspiciune identificată de către funcţionarii bancari, aşa cum rezultă din discuţia precedentă. Mai mult inculpatul este cel care îi recomandă şi evaluatorii pentru garanţii .

În data de 09.07.2012, ora 17.49, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăila Cătălin** (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Da domnu' CĂTĂLIN!

X.:-. Vedeţi că o să vă sune de la ING mâine…

R.D.:-. Da…

X.:-. Pentru STUDIO EVENT…

R.D.:-. Da…

X.:-. Aceeaşi treabă!

R.D.:-. Da, ok!

X.:-. Pentru o întâlnire, acolo… o să vină cineva de la… să şi la ăştia nu aparţine de sucursala de aici… şi aparţine de BUCUREŞTI.

R.D.:-. Am înţeles, deci …

X.:-. Că sunt sucursalele mari…

R.D.:-. Am înţeles! Deci s-a discutat tot la GIURGIU să înţeleg, da?

X.:-. S-a discutat tot la GIURGIU … iar io tot aici la GIURGIU am legătura !

R.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Dar trebuie să ă vadă cineva de la BUCUREŞTI!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Am înţeles! Păi tot aşa o să procedăm dacă e…

X.:-. Exact aceeaşi …

R.D.:-. … o să ne vedem în BUCUREŞTI! Da!

X.:-. … acelaşi lucru o să vă vedeţi în BUCUREŞTI când vă…

R.D.:-. Ok! Da! bine domnu' CĂTĂLIN!

X.:-. Bine!

R.D.:-. Cu respect!

X.:-. La revedere!

R.D.:-. Să trăiţi!

Deşi a susţinut că a efectuat demersuri doar pentru S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. şi doar la OTP Bank şi Banca Transilvania din discuţia precedentă rezultă foarte clar demersul inculpatului pentru o altă firmă controlată de către grupare şi anume S.C. STUDIO EVGENT CONCEPT&DESIGN S.R.L. la o alta unitate bancară, şi anume ING Bank .

În data de 11.07.2012, ora 14.17, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăila Cătălin** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da!

R.D.:-. Cu respect! Puteţi vorbi?

X.:-. Să trăiţi! Da!

R.D.:-. Ă…noi suntem în drum spre a doua locaţie…

X.:-. Da…

R.D.:-. Dumnealui vine în… separat cu turismul dânsului … am fost la PLOIEŞTI, am vizionat, e bine… mergem la a doua locaţie şi vroiam să vă zic că m-a sunat şi <u>… a doua fată mare… ING…</u>

X.:-. Da… da…

R.D.:-. Şi a rămas că mâine dacă e să stabilim o întâlnire , vor să vină la noi… i-am spus despre ce vorba , că noi… cam toamna avem biroul la POPEŞTI … şi să vină la OLTENIŢA…

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Înţelegeţi? A rămas să mă sune mâine … dacă… stabilim o întâlnire…

X.:-. Aşa… ce vreau..

R.D.:-. Vă rog!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Ce vreau pentru a doua locaţie, pentru a doua fată mare …

R.D.:-. Aşa…

X.:-. Vreau… un pic mai inabordabil, mai … figuranţi să fim! Adică… cu ăla de la BUCUREŞTI …

R.D.:-. Vorbit mai deschis, da?

X.:-. Da?! cu ăsta de la BUCUREŞTI să fim un pic mai inabordabili, adică … vă daţi un pic la el „Domne, noi suntem firmă mare … ne faceţi ofertă…."

R.D.:-. Da! Da! Da!

X.:-. … că io cu ăsta de aici de la GIURGIU am vorbit mai multe…

R.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Şi ăştia sunt cam…

R.D.:-. Şi deci mergem pe fratele …

X.:-. … ăla de la BUC…

R.D.:-. Deci mergem pe fratele, da?

X.:-. Da! Da!

R.D.:-. Deci pe fratele cu restaurantul!

X.:-. Mergem pe ce putem , pe ce avem! Io nu le-am spus nimic de garanţie…

R.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Le-am spus că avem garanţii… ă…

R.D.:-. Ca să ştiu ce vorbesc acolo dacă ….

X.:-. Deci am spus că avem garanţii , da' nu le-am specificat ce!

R.D.:-. Ok! Nu, e suficient…

X.:-. Asta una la mână!

R.D.:-. Da…

X.:-. A doua la mână … tot pentru mâine, pentru ăştia de mâine… au şi …ă… posibilitatea , dar fără garanţie undeva până la cinci miliarde …. 500 de mii de roni!

R.D.:-. Aaaa! O ceva… o scontare , o… factură, o ceva?

X.:-. Nu scontare! Nu! Nu! Nu! Nu!

R.D.:-. Ok!

X.:-. Fără garanţie totală! Adică … linie!

R.D.:-. Ău! Am înţeles! Păi şi ce… Nu! Nu! Nu! Nu! nu mă complic aşa … asta o să vedem …

X.:-. Nu! Nu!

R.D.:-. … ce ne oferă …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Ca … ca idee!

R.D.:-. Asta (neinteligibil)

X.:-. …adică le spuneţi chestia asta … şi zice domne … ne faceţi o ofertă ?

R.D.:-. Da…

X.:-. Ă…noi avem garanţie , uitaţi, ăştia suntem … putem face, dregem …

R.D.:-. Da…

X.:-. Ne faceţi o ofertă , ştim că aveţi şi fără garanţie… haideţi să începem uşor , uşor … dacă vedeţi că fac figuri … zice… dăm..ia făceţi-mi o ofertă pentru ăsta fără garanţie ca să vedem cum…

R.D.:-. Da! Da!

X.:-. (neinteligibil) ca şi costuri !

R.D.:-. Da! Da! Da!

X.:-. Deci să puneţi mult amprenta pe costuri !

R.D.:-. Am înţeles! Da! Da! Da! Da! Da! Da!

X.:-. Da?

R.D.:-. Da! Da!

X.:-. Şi pe urmă … şi facem noi… o formă o stabilim împreună … cum facem …cum (neinteligibil)

R.D.:-. Da! Da!

X.:-. În funcţie … că io o să aflu de aici de la GIURGIU …ce…a spus !

R.D.:-. Da! Da! Da!

X.:-. Şi în funcţie de asta … stabilim împreună!

R.D.:-. E perfect! E perfect! Da! Da!

X.:-. Da?!

R.D.:-. Deci nu mă pronunţ! Domne avem mai multe locaţii, mai multe…

X.:-. Avem , noi facem, noi dregem …

R.D.:-. … aşa (neinteligibil) Da! Da! Da! bine domnu' CĂTĂLIN! Discutăm!

X.:-. Bine! bine!

Inculpatul îl instruieşte foarte clar pe Ruse Daniel cu privire la atitudinea pe care sa o aibă la negocierile cu funcţionarii bancari. De asemenea se observa

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

limbajul codat utilizat de către cei doi in conversaţie (”fata mare” - societate comerciala)

În data de 11.07.2012, ora 18.20, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăila Cătălin** (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Cu respect domnu’ CĂTĂLIN!

X.:-. Ce aţi făcut? Cum … s-a finalizat la…

R.D.:-. Păi, deci a rămas că luni , cel târziu marţi ne dă raportul de evaluare … am fost… am făcut şi acolo, e totul ok…ce să vă zic…

X.:-. Cam cât zice că este ?

R.D.:-. Păi…deci casa undeva la 350- 400 de mii de …aşa… de euro…şi …ă …cealaltă de la PLOIEŞTI undeva la 2 milioane!

X.:-. 2 milioane de euro?!?

R.D.:-. Da! Da! Da! păi e unitate mare acolo!

X.:-. Am înţeles!

R.D.:-. Şi nici nu ..nici nu…

X.:-. Bun şi pe când… pe cât… mergem cum ne-am înţeles, mergem prima oară pe cinci sute de mii?

R.D.:-. Nu! mergem pe un milion, păi aşa am făcut discuţia şi la dumnealor !

X.:-. Da?

R.D.:-. Păi aşa…

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. …n-am făcut nimic, vă daţi seama! Şi cu majorare peste trei , patru , cinci luni de zile cum am discutat ! dacă trebuie şi cu fonduri (neinteligibil) ….

X.:-. Am înţeles…

R.D.:-. Păi…nu aşa e bine?!

X.:-. Aşa e bine! ştiu că aşa e bine, da’…

R.D.:-. Păi…

X.:-. Da’ să se poată, adică n-am ştiut de ..nu ştiu ce s-a vorbit acolo!

R.D.:-. Eu v-am zis că aşa am cerut …. Nu ştiu dacă aţi fost dumneavoastră atent! V-am zis de atunci de când am ieşit de la … şedinţă, de la prima întâlnire!

X.:-. Da’ ei la suma asta au zis ceva… au zis…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Nu! Nu au comentat , au zis că… în funcţie de garanţii ne vor face o ofertă! Deci după ce iese raportul de evaluare ne vor face o… o ofertă!

X.:-. O ofertă! A! Îhîm!

R.D.:-. Deci asta e tot! (neinteligibil)

X.:-. Şi… şi mâine la ce oră? Când este …

R.D.:-. Nu ştim! Nu ştim! Deci mâine dimineaţă a rămas că mă sună… cei de la ING… aşa…şi să stabilim pentru după amiază! Că au dumnealor …nu ştiu…în jur de zece , unşpe , au o întâlnire, mai au o întâlnire!

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Deci în funcţie de cum sună vă sun şi io!

X.:-. Aşa! Perfect! Bine!

R.D.:-. Deci fără nici un fel de problemă! Bine domnu' CĂTĂLIN!

X.:-. Bine!

În data de 12.07.2012, ora 13.15, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăila Cătălin** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da!

R.D.:-. Cu respect!

X.:-. Ia spuneţi!

R.D.:-. Am terminat cu băieţii! S-a adeverit trei mii la sută …exact ce aţi spus….

X.:-. Da…

R.D.:-. Deci nu prea îi interesează garanţii imobiliare , îi interesează facturi, produsul e factoring, ceva de genul ăsta …

X.:-. Da…

R.D.:-. Da? deci se întinde până la un milion de euro , deci nu e problemă….

X.:-. Da…

R.D.:-. Ca şi asta …bine, în urma unei analize şi ne spune exact cum e treaba … am dus la fratele acolo la restaurant, am mai dus şi la punctul de lucru unde ţinem maşinile acolo…

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Zic că au fost încântaţi, au ţinut să vadă … aşa… m-au întrebat de ce se numeşte (neinteligibil) şi… dracu să o ia… aşa că se numeşte …de ce s-a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

schimbat administratorii, i-am spus că noi suntem de fapt…e ruda noastră şi… aşa…

X.:-. Aha…

R.D.:-. ..a rămas că se ne facă o analiză , deci merge pe …tot ei, clienţii noştri , face o analiză , pe fiecare 20, 25%, aşa…. Să face în scontare, factoring, cum dracu se numeşte produsul ăsta! Acuma… urmează să facem un schimb de hârtii … după care să…acţionăm!

X.:-. Da' merge?

R.D.:-. Da… (neinteligibil)

X.:-. Credeţi că merge pe… factoring?

R.D.:-. Păi am ţinut să întreb, domne cum facem ? acuma..că dacă-mi ereţi documentele contabile de exemplu de la AGRO…AGROCHIRNOJU… nu ştiu dacă-mi dă ăia mie … că io trebuie să zic săru mâna acolo , nu mă duc ca să zic… dă-mi că vreau să fac treaba asta … că lumea fuge de… Da! „A! Nu! Nu! Nu! decât o să fie o simplă notificare , în care să-şi de acordul!" Acuma o să fac un pic de rocadă , nu o să mai fie AGROCHIRNOJU (?) şi o să fie ale noastre , mă înţelegeţi?

X.:-. Aha!

R.D.:-. Dacă …vor notificarea aia şi s-o primească în original ! dacă şi ei sunt de acord! Şi bineînţeles că au zis , dacă nu sunt firme cunoscute o să fie mai puţin, nu o să fie cu 80 % fără TVA,deci nu….subvenţionează ei TVA-ul…

X.:-. Aha!

R.D.:-. Înţelegeţi? Şi o să dea un 60%, un 50% fără TVA! E bun ce dracu! (neinteligibil) Mai facem nazuri pe timpurile astea ?! da' să-i vedem acuma, nu ştiu! Săptămâna viitoare dacă e… io ştiu , să mai ţineţi şi dumneavoastră legătura, io ştiu… cu colegul , cu MARIUS … da….

X.:-. Cum…şi cum a rămas, că ei fac analiză la documentele care le au?!

R.D.:-. Deci fac o analiză la documente, da… o să ceară de la noi … o să-mi dea pe mail nişte întrebări pe care o să vi le pun la dispoziţie înainte să mă pronunţ… da?

X.:-. Da…

R.D.:-. Sau…

X.:-. Da…

R.D.:-. … eventual …

X.:-. Aşa…

R.D.:-. …fac şi răspunsul şi dacă e, îl gâdilăm acolo ce trebuie …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Da!

R.D.:-. Da? după care le … le transmitem ! aşa… şi dacă mergem pe varianta asta cu … factoringul…

X.:-. Da…

R.D.:-. A zis că mai trebuie totuşi şi-o garanţie, deci probabil ăsta era produsul ăla de care … vorbeaţi dumneavoastră, un apartament , o ceva mic, ca simbolic … deci simbolic să fie…

X.:-. Aha…

R.D.:-. Aşa… au rămas impresionaţi de restaurantul fratelui, casa, „domne ce e ăsta ? mastodont! Nu e mare pentru OLTENIŢA ?" mă rog, chestii de astea !

X.:-. Aha!

R.D.:-. Adică…zic că le-a plăcut …la noi .. acuma într-adevăr s-a adeverit că … vorbeau de sus … că i-am invitat „Hai domne (neinteligibil) de ce n-aduceţi ING-ul şi în OLTENIŢA?" „Domne, noi căutăm acuma să ne restrângem … căutăm să stăm la umbră … pe laptop, pe cutare …" aia e…

X.:-. Aha!

R.D.:-. „Deci aveţi nevoie de argaţi, nu? ne băgăm domne şi argaţi , ce să mai , asta e treaba!" Da!

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Bine, nu… ironic vorbind sau jignitor!

X.:-. Da! Da! Da! Da! Da!

R.D.:-. (neinteligibil) al cuvântului , vrem să muncim , vrem să devenim parteneri şi vrem să fie bine! eu zic că au plecat oamenii încântaţi…ce să vă zic…

X. Aha!

R.D.:-. Da' ştiţi că … mai e drum mult până la …

X.:-. Mai e drum lung, da!

R.D.:-. Până la traistă mai e drum lung! Deci aşteptăm…

X.:-. Bine atunci! Oricum , cred că o să iasă , cel mai bine o să iasă OTP-ul !

R.D.:-. E, asta e! dacă … iese aşa , pe urmă schimbăm personajele , vedem noi!

X.:-. Exact!

R.D.:-. Unde le ziceţi, cum ziceţi…

X.:-. Vedem!

R.D.:-. …aşa facem!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Îhîm!
R.D.:-. Da?
X.:-. Bine! bun!
R.D.:-. Bine!

Această convorbire este mai mult decât edificatoare pentru reprezentarea subiectivă a inculpatului Gebăilă Cătălin. În primul rând inculpatul ştie foarte bine că firma nu este ”a unei rude” a lui Ruse Daniel. În al doilea rând, Ruse Daniel îi spune explicit că în materie de clienţi o să le schimbe cu ”ale noastre” (firme controlate tot de către acesta). În al treilea rând schimbatul ” personajelor ” se referă la schimbatul firmelor cu alţi asociaţi şi administratori. Mai mult, cu privire la eventualele întrebări ale reprezentanţilor băncii, Ruse Daniel îi spune foarte clar că acestea vor trebui ”gâdilate” în sensul evident de modificat pentru ca acestea să fie în regulă. De asemenea rezultă în mod explicit că inculpatul îşi asumă el misiunea de a răspunde la întrebările şi nelămuririle consilierilor de credit .

În data de 18.07.2012 ora 08.59, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăila Cătălin** (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Cu respect domnu’ CĂTĂLIN!
X.:-. Ia spune!
R.D.:-. Păi… vroiam să vă zic , am sunat la… ING ăia…
X.:-. Da..
R.D.:-. Din păcate RISC-ul nu merge pe … nu subvenţionează agricultura . adică răspunsul e negativ !
X.:-. Din cauza la agricultură ?
R.D.:-. Aşa motivează ei.
X.:-. Adică?
R.D.:-. Din cauza … că nu subvenţionează agricultura .
X.:-. Îhîm!
R.D.:-. Da…
X.:-. Bine , haideţi să… mă duc io să vorbesc cu ăsta de aici … da’ dacă deja are răspunsul de la risc… aşa…
R.D.:-. Mnu…păi dacă vă spun că..deci am vorbit cu ăla… cu … DORIN , sau cum îl cheamă?
X.:-. Cu DORIN?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Cu domnu' DORIN! Mda…deci acum zece minute am închis cu dumnealui , a rămas că…deci nu e problemă , putem să colaborăm pe viitor , dar din păcate anu' ăsta…cei de la risc au zis că nu vor să lucreze cu firme care se ocupă de agricultură . nu ştiu care a fost motivul, vă daţi seama că nu …

X.: -. E! asta e! păi… vin… deci..oricum să ştiţi că…voi…da' să-mi spuneţi sincer , aţi mai băgat dosarul pe undeva?

R.D.:-. Nu! absolut1

X.:-. Alt dosar?

R.D.:-. Nu! Nu! Nu!

X.:-. Aşa…

R.D.:-. Nu, pentru că (neinteligibil)

X.:-. Pentru că YOGY (?) e băgat la BRD!

R.D.:-. Bine! e bine la BRD…nu e problemă, da'… YOGY… deci tot în zona dumneavoastră acolo?

X.:-. Tot la mine aici, da!

R.D.:-. (neinteligibil) da…

X.:-. Da, e pe …BRD-u' e…e pe BRD VALAHIA .

R.D.:-. Da….

X.:-. E unde eram io!

R.D.:-. A!

X.:-. Unde am fost io !

R.D.:-. Da! E treabă bună ! ok! Păi io tocmai ce vroiam ca să vin să ne mai vedem să… mai punem ţara la cale , dar în cazul ăsta o să aşteptăm un răspuns de acolo…sau ce…

X.:-. Să vedem ce –i acolo! Exact! Da!

R.D.:-. Da! Da! bine domnu' CĂTĂLIN! Mulţumim frumos !

X.:-. Bine. şi la OTP încă nu v-au dat rapoartele, nu?

R.D.:-. Nu! mie, nu! deci a rămas aşa … ă… io ieri când am vorbit …

X.:-. Nu că le trimite.. deci prima oară am vorbit eu cu MIHAI … am fost ieri la el…

R.D.:-. Da!

X.:-. Şi mi-a zis că în momentul în care i le trimite lui…

R.D.:-. Da…

X.:-. Vi le trimite şi dumneavoastră pe mail!

R.D.:-. La…la vreo două zile aşa … mai durează vreo două zile şi pe urmă pot… ori mi le trimite, ori mă duc eu să le ridic …cam aşa am vorbit cu domnu' CIPRIAN … cu evaluatorul !

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Deci asta a fost toată discuţia ! io am încercat , după ce am vorbit ieri cu dumneavoastră , l-am sunat , l-am sunat şi acum dimineaţă , văd că nu răspunde , dar… din ce ştiu io de la dumnealui , că lucrează până aproape de dimineaţă şi…

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. … noaptea târziu şi… bănuiesc că s-o odihni acum!

X.:-. Bine!

R.D.:-. Da! e!

X.:-. Acum …ne auzim!

R.D.:-. Ne auzim!

Din discuţie rezultă foarte clar că inculpatul cunoaşte faptul că Ruse Daniel are şi alte dosare cu alte societăţi comerciale depuse la alte unităţi bancare.

În data de 18.07.2012, ora 12.21.18, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăila Cătălin** (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Da domnu' CĂTĂLIN!

X.:-. Vedeţi că o să vă sune BRD-ul …

R.D.:-. Da…

X.:-. O să stabilească întâlnire!

R.D.:-. Da! Da!

X.:-. Vă sună GEORGE , băiatul ăsta de la GIURGIU … e directorul de la GIURGIU…

R.D.:-. Da…

X.:-. Şi o să vină cu VALD IURA care e directorul comercial de la GRUP VALAHIA !

R.D.:-. Am înţeles! Da! Da! fără probleme!

X.:-. Da? bine!

R.D.:-. Da! Da! Da! Da! mulţumim!

Nu numai ca ştie despre demersurile inculpatului Ruse Daniel la B.R.D. dar şi ia legătura cu reprezentanţii băncii atenţionându-l pe Ruse Daniel că o sa fie sunat. Menţionăm încă o dată ca în cadrul audierilor inculpatul Gebăila Cătălin a arata ca nu efectuat alte demersuri la alte bănci pentru firmele lui Ruse Daniel .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 18.07.2012, ora 12.25, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul Ruse Daniel apelează postul telefonic cu numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul Gebăila Cătălin (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da!

R.D.:-. Cu respect! Deci m-a sunat domnu' GEORGE …

X.:-. Da…

R.D.:-. A rămas să ne auzim mâine dimineaţă ca să stabilim o întâlnire pentru vineri că mâine nu putem noi.

X.:-. Bun.

R.D.:-. Aşa…ă… deci… cam aşa am stabilit , ce vreau să… vă zic, că mi-a zis în felul următor că ar vrea să vadă afacerea !

X.:-. Aşa!

R.D.:-. Şi i-am spus , zic, păi noi avem sediul secundar ca să zic ca şi birotică îl avem … deci principalul îl avem în POPEŞTI LEORDENI … secundarul îl avem în… OLTENIŢA şi mai avem …un punct de lucru în OLTENIŢA şi .. în ..şi în PLOIEŞTI !

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Şi a zis că pentru o primă discuţie , dacă e să ne e vedem în BUCUREŞTI … deci probabil la bancă la BUCUREŞTI, da?

X.:-. Da…

R.D.:-. Aşa, după care să stabilim , să vină să vadă despre (neinteligibil) în ce fel e…

X.:-. Care e … care e problema la BRD…

R.D.:-. Da…

X.:-. La B.R.D. ăsta directorul de… că astăzi m-a sunat GEORGE şi mi-a zis…

R.D.:-. Da…

X.:-. VLAD IUREA ăsta a zis că „Domne firma mea e foarte bine… foarte bună…"

R.D.:-. Aşa…

X.:-. „..dar nu prea are nevoie de bani !" Asta e o pro.. o chestie … deci pentru ce-i trebuie capital de lucru dacă nu are nevoie de bani … asta e o problemă…şi a doua problemă , a zis că e administratorul prea tânăr!

R.D.:-. De ce e prea (neinteligibil)

X.:-. Că e prea tânăr… cam..de YOGY (?) .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. De YOGY ,da! am înţeles!

X.:-. Că e cam tânăr administratorul ! acuma putem să zicem şi noi , bă e tânăr administratorul , dar el băiatul la…

R.D.:-. E ginerele lu' fratele meu, da!

X.:-. Exact şi… noi ne o…suntem directori economici, noi suntem …

R.D.:-. Exact!

X.:-. … (neinteligibil)

R.D.:-. Deci cam noi suntem… răspunzători …

X.:-. Da, noi suntem vechi în afacere …

R.D.:-. Aşa…

X.:-. …în… (neinteligibil)

R.D.:-. Da! Da! Da! am înţeles! Am înţeles! Da!

X.:-. Da?!

R.D.:-. Acuma vă ţin la curent …

X.:-. Deci problema , problema mare a lor ..e că… sin…de fapt singura problemă a lor este că e prea tânăr administratorul !

R.D.:-. Da! Da! Da! am înţeles! Păi…

X.:-. Da…

R.D.:-. … în cazul ăsta pot să-i propun dacă este… păi domne, dacă e… intrăm noi pe firmă, unu, nu? dacă nu deranjează cu nimic…

X.:-. Nu-i o problemă! Nu! Nu! Nu!

R.D.:-. Nu, nu e problemă !

X.:-. Spuneţi… Nu! Nu!

R.D.:-. Spunem (neinteligibil)

X.:-. Spuneţi chestia aia că… domne, noi ne ocupăm , suntem vechi în afacere , avem experienţă …

R.D.:-. Da…

X.:-. Lucrăm în agricultură de atâta timp …

R.D.:-. Da! Da! Da! am înţeles!

X.:-. Da?

R.D.:-. Bine!

X.:-. În rest, la BRD totu' e bine …

R.D.:-. Aşa….

X.:-. Dar singura bubă asta ar fi !

R.D.:-. Am înţeles, da!

X.:-. Şi… la fel vor să înceapă şi ei cu … ei vor să înceapă să crediteze mai puţin… acuma cât mai puţin o să vedem !

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Adică să mergem fără fond, nu?

X.:-. Să mergem fără fond şi să mergem … sau cu o garanţie mai mică … şi cu fond completare …

R.D.:-. Am înţeles! (neinteligibil)

X.:-. Căutăm o garanţie mai mică , găsim noi o soluţie … la asta important este să începem să luăm ceva!

R.D.:-. Da! Da! Da! Da! Da! Da! Am înţeles!

X.:-. Păi…

R.D.:-. Păi v-aţi exprimat, i-aţi spus aşa … o cifră, o sumă?

X.:-. Ce? i-am zis… minim 500 de mii!

R.D.:-. Am înţeles ! e bine!

X.:-. Da, dar…

R.D.:-. (neinteligibil) vedem ce…

X.:-. Ok! Şi..şi dacă ne dă 300 …

R.D.:-. Da…

X.:-. Pentru o garanţie mai mică … cu un fond, cu ceva sau vedem noi … cum…

R.D.:-. Da! Da! Da!

X.:-. Dar să.. pentru început … asta i-am zis şi pentru început (neinteligibil)

R.D.:-. Da! Da! păi… şi pe urmă tot aşa , cu majorare cu …

X.:-. Îhîm! Îhîm! Îhîm! exact!

R.D.:-. Bine domn director ! mulţumim frumos ! haideţi! Vă ţin la curent mâine după ce vorbesc cu …

X.:-. Mă ţineţi la curent, da!

R.D.:-. Da! Da!

Inculpatul ştie foarte bine că administratorul S.C. IOGHI FRESH S.R.L. nu este ginerele fratelui lui Ruse Daniel (cu ocazia audierii a declarat ca Ruse Daniel i-a spus ca firma este a unui prieten). Cu toate că primeşte avertizări din partea B.R.D. ca administratorul societăţii (Trandafir Marius Alexandru) este prea tânăr inculpatul ia în calcul împreună cu Ruse Daniel inclusiv varianta în care să schimbe rapid acţionariatul societăţii. Mai mult inculpatului i se aduce la cunoştinţă că firma are cifre financiare suspect de bune astfel încât nu are nevoie de finanţare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Următoarele trei discuţii telefonice purtate cu inculpatul Ruse Daniel relevă alte demersuri ale inculpatului legate de obţinerea unor credite pentru persoane fizice, pe care inculpatul Gebăilă Cătălin a ”omis” sa le menţioneze cu ocazia audierilor, fapt ce demonstrează încă o dată atitudinea nesincera a inculpatului şi încercarea acestuia de a denatura adevărul.

În data de 22.10.2012, ora 12:08:09, postul telefonic cu numărul 0723.697.857, utilizat de inculpatul **Gebăilă Cătălin** (notat în continuare cu C.), este apelat de inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu R.D.) aflat la postul telefonic cu numărul 0732.602.055. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

C.: Alo!

R.D.: Cu respect. Îmi ce scuze că sunt insistent dar vroiam să vă anunț că sunt gata cu dosărelele celor 2 persoane.

C.: Bun! Când puteți să veniți?

R.D.: Când îmi ziceți. Că de aia v-am sunat. Dacă trebuie, și astăzi.

C.: Păi, ia haideți. Veniți astăzi că eu sunt în Giurgiu astăzi.

R.D.: Ok..

C.: Mâine nu mai sunt. Mergem să le depunem la MIHAI. Nu știu dacă o să fie el acolo dar pot eu să iau legătura cu el.

R.D.: Am înțeles. Că trebuie să iau cererile ălea, ce ne dă. Deci, nu o să vin cu persoanele. Vin numai cu dosarelele. Ce mi-ați zis dumneavoastră.

C.: Așa. Și..

R.D.: Când ne zice dumnealui, vin și cu persoanele. Nu se pune problema.

C.: Așa și adeverință. Nu avem adeverință.

R.D.: Avem! Aa.. Nu am. Așa este.

C.: Nu avem adeverință.

R.D.: Pot să scot de pe net?

C.: Nu știu. Nu știu dacă poți.

R.D.: Haideți că încerc.

C.: Ia încercați dacă au ceva acolo..

R.D.: Încerc, așa, și vă sun. Da?

C.: Da.

R.D.: Bine. Mulțumesc! Să trăiți!

În data de 22.10.2012, ora 12:28:06, postul telefonic cu numărul 0723.697.857, utilizat de inculpatul **Gebăila Cătălin** (notat în continuare cu C.),

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

este apelat de inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu R.D.) aflat la postul telefonic cu numărul 0732.602.055.Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

C.: Ia spuneți!

R.D.: Păi cred că o rezolv cuu.. Am modelul de adeverință și restul de documente. Dacă trebuie, iau și băieții. Nu e mai bine așa?

C.: Cel mai bine!

R.D.: Bun. Ok. Păi, cam în jumatate de oră plec, așa. La dumneavoastră ajung într-o oră.

C.: Îmi dați un telefon. Cât e ceasul? 12 și jumătate? La 2 cred că sunteți la mine. Bine?

R.D.: Bine domnul. Mulțumesc! Să trăiți!

În data de 27.07.2012, ora 15.42, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** (notat cu R.D.) apelează postul telefonic numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **GEBAILA CĂTĂLIN** (notat cu X) următoarele:

X:-. Alo?

R.D.:-. Cu respect! Mă scuzaţi! N-am auzit telefonu'. Da.

X:-. La… e vreuna dintre firme care n-are cont la… care nu are cont la TRANSILVANIA?

R.D.:-. Da.

X:-. Care dintre ele?

R.D.:-. Păi IOGI nu are şi cu ANDREIU.

X:-. Daţi-mi şi mie prin SMS că eu nu sunt la birou acum.

R.D.:-. Aşa.

X:-. CUI-ul de la ANDREI…

R.D.:-. Da.

X:-. Şi o să vă dau pe dumneavoastră date de contact. Am vorbit la TRANSILVANIA la BUCUREŞTI…

R.D.:-. Da.

X:-. De la… sucursala BRÂNCOVEANU.

R.D.:-. Da.

X:-. O să vă sune doamna director de acolo ca să vă ceară detalii.

R.D.:-. Am înţeles. Am înţeles. Da, da. Păi acuma imediat în două minute.

X:-. Daţi-mi pe SMS ca să îi transmit şi eu ei mai departe.

R.D.:-. Da, da. Mulţumesc.

X:-. Bine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Trăiţi!

În data de 30.07.2012, ora 13.43, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de **RUSE DANIEL** este apelat de la postul telefonic numărul 0752228347 şi discută cu doamna **BIANCA** (notată cu X) următoarele:

R.D.:-. Alo?

X:-. Alo?

R.D.:-. Săru' mâna!

X:-. Bună ziua! Să trăiţi! BIANCA TOPO vă deranjează de la banca TRANSILVANIA.

R.D.:-. Da. Săru' mâna doamna BIANCA!

X:-. M-a sunat domnu' GEBĂILĂ.

R.D.:-. Da.

X:-. Mă rog, ne cunoaştem de ceva vreme şi îmi spunea că… sunteţi un fost client de-al dânsului…

R.D.:-. Da.

X:-. Şi mă rog, sunteţi interesat de o colaborare cu o nouă bancă.

R.D.:-. Aşa este.

X:-. Bun. Spuneţi-mi cu ce se… bine… mi-a explicat el aşa, e vorba am înţeles de comerţ… comercializare cereale… furaje, seminţe şi aşa mai departe.

R.D.:-. Cu cereale. Da.

X:-. Bun. Ca să detaliem acum la telefon… nu ştiu. Mă gândeam poate cel mai bine ar fi să ne întâlnim… ?

R.D.:-. Cel mai bine. Cum ziceţi dumneavoastră, aşa facem. Da.

X:-. OK. Agenda dumneavoastră pe săptămâna asta cum este?

R.D.:-. E liberă pentru dumneavoastră oricând şi pentru domnu' CĂTĂLIN.

X:-. Am înţeles. Mulţumesc. Vreţi să ne întâlnim şi cu dânsul, să ajungă şi dânsul în BUCUREŞTI?

R.D.:-. Nu. Nu cred că trebuie deranjat dumnealui, venim… venim noi, că noi suntem interesaţi.

X:-. Am înţeles.

R.D.:-. (neinteligibil) dumnealui deranjat. Dacă dumneavoastră consideraţi că trebuie să vină şi dumnealui, n-am nimic împotrivă.

X:-. Nu. Doamne fereşte! Nu, nu, nu. nu, nu, n-are nici o treabă CĂTĂLIN… (neinteligibil)

R.D.:-. Nu, nu, suntem băieţi mari, ne descurcăm. Nu.

X:-. Exact, exact. În sucursala BERCENI, în capătul Metalurgiei…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Da.

X:-. Cred că cunoaşteţi zona na… fiind de POPEŞTI de aici…

R.D.:-. Da, cum să nu? Cum să nu? Da.

X:-. OK. Haideţi să ne vedem zilele astea… eu o să mă uit pentru că în mod tradiţional aşa cum e la BT un şef de agenţie se întâlneşte cu clientul şi cu un relationship manager.

R.D.:-. Da.

X:-. Care să asiste la discuţii. O să vorbesc şi eu cu colegul meu, DAN UNGUREANU se cheamă…

R.D.:-. Da.

X:-. Şi… revin la dumneavoastră cu un telefon…

R.D.:-. Da, doamna BIANCA.

X:-. Şi lăsaţi-mi o adresă de mail să vă scriu pe mail eventual poate veniţi şi cu nişte financiare ceva… Eu am înţeles clar că discutaţi despre un credit, corect?

R.D.:-. Da.

X:-. O linie de credit.

R.D.:-. Şi pe noi ne interesează, da.

X:-. Exact. Pe adresa de e-mail să vă transmit exact cam ce ne-ar interesa într-o primă fază…

R.D.:-. Vă dau un SMS cu ea? Vă supăraţi?

X:-. Da, da, da. Fără nici un fel de problemă.

R.D.:-. OK.

X:-. Daţi-mi un SMS pe numărul ăsta de pe care v-am apelat şi…

R.D.:-. Da, da. nu este nici o problemă. Şi aştept de la dumneavoastră.

X:-. Exact. Revin la dumneavoastră cu un telefon, să vedem agenda lui cum e, a mea şi…

R.D.:-. Da, doamna BIANCA.

X:-. Ne întâlnim săptămâna asta.

R.D.:-. Săru’ mâna! Mulţumim frumos!

X:-. Bine. Cu drag. Să trăiţi! O zi bună!

R.D.:-. Săru’ mâna! Mulţumim! Şi dumneavoastră.

În data de 30.07.2012, ora 13.46, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de **RUSE DANIEL** apelează postul telefonic numărul 0723697857 şi discută cu **GEBAILA CĂTĂLIN** (notat cu X) următoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:-. V-a sunat TRANSILVANIA, nu?

R.D.:-. M-a sunat, da. Dar nu ştiu acuma că… mi-a cerut o pagină de mail şi i-am spus că îi dau eu un SMS, dar nu ştiu pentru ce firmă?

X:-. Pentru ANDREI CONSTRUCT.

R.D.:-. Pentru ANDREI MODERN. Deci ANDREIU l-a luat, da?

X:-. Îhîm!

R.D.:-. Să nu greşesc. OK. Am înţeles. Gata.

X:-. Bine.

R.D.:-. Mulţumesc! Trăiţi!

Interceptarile telefonice efectuate in cauza scot la iveala atat contributia infractionala a inculpatului, atat directa cat si indirecta, consistenta consilierii acordate inculpatului Ruse Daniel si natura acesteia si reprezentarea subiectiva fata de actele savarsite.

Martorul **Matei Mihai Florin,** director sucursala Giurgiu OTP Bank, arata in legătura cu societatea ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL ca in luna iunie-iulie 2012, a primit un telefon de la GEBAILA CATALIN, pe care il cunoaste din timpul liceului şi care locuieşte in acelaşi oraş cu el. Catalin i-a vorbit despre societatea ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL şi i-a spus **că este o societate cu care are si el relaţii de afaceri**. În acest context, l-a rugat sa se intalneasca cu reprezentanţii firmei pentru a discuta, sens in care i-a lăsat numerele lor de telefon.

Cu ocazia reaudierii martorul arata ca Gebaila nu i-a spus cui aparţine firma dar a precizat că este vorba de nişte prieteni de-ai săi pe care vrea să-i ajute. Gebăilă i-a înmânat situaţiile financiare pentru ultimii trei ani ca să le analizeze şi apoi să se întâlnească cu reprezentanţii firmei să discute. Gebăilă i-a dat nr. de telefon al lui Dan Ruse despre care i-a spus că este reprezentantul firmei. Mai arata martorul că înainte de întâlnire a mai primit pe mail de la Cătălin Gebăilă documentele de garanţie, respectiv o casă situată în judeţul Călăraşi şi un spaţiu industrial din Ploieşti. A discutat telefonic atât cu RUSE cât şi cu GEBĂILĂ despre garanţii. Dupa intalnirea din Centrala Otp având în vedere că nu le-a prezentat asociaţii firmei, a decis cu DIACONU să nu finanţeze. După acest moment cei doi, Gebăilă şi Ruse il tot sunau de 2 ori pe săptămână susţinând că poate le dă o sumă mai mică, deşi le-a spus că nu le poate acorda acest credit._Le-a spus că deşi firma are financiare foarte bune nu mi se pare ok. Ultima discuţie am avut-o cu câteva zile înainte de 01.11.2012 cu Dan Ruse care tot insista spunând că aduce alte garanţii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Întrucât aceştia susţineau că vor să scoată bani din linia de credit pe baza unor fonduri şi contracte le-a solicitat să ii arate contractele. I-au adus mai multe contracte care erau identice fiind schimbaţi partenerii.(vol.64 fila 144; Vol 82, filele 391-392)

Din declaratia martorului rezulta fara echivoc insistenta cu care inculpatul Gebaila Catalin actiona. Declaratia martorului legata de contractele identice prezentate se leaga de interceptarile telefonice in care inculpatii Ruse Daniel si Gebaila Catalin discutau despre intocmirea de contracte noi daca este nevoie cu propriile firme. Mai mult decat atat desi martorul MATEI MIHAI ii spune inculpatului Gebaila Catalin ca firma nu este o.k acesta isi continua linistit demersurile infractionale.

Asa cum rezulta din declaratie inculpatul GEBAILA CATALIN il induce in eroare chiar pe prietenul sau, afirmand despre S.C. ANDREI MODERN CONDSTRUCT S.R.L. ca este o firma serioasa cu care si el are relatii de afaceri. Sustinerea acestuia este contrazisa flagarant de propria declaratie data in fata procurorului cand a afirmat ca doar a vazut niste acte constitutive ale firmei nestiind detalii despre aceasta. Ca si si in cazul martorei TOBA VALI BIANCA acesta ii transmite martorului ca firma este ok. De unde putea avea o astfel de siguranta din moment ce potrivit propriei declaratii nu cunostea asociatii si administratorii si nici detalii legate de activitatea firmei?

Martora **Toba Vali Bianca,** şef agenţie Piaţa Sudului Banca Transilvania, referitor la solicitarea de creditare formulată de SC Andrei Modern Construct SRL arăta faptul că în luna iunie 2012, a fost sunată de numitul Gebăilă Cătălin, acesta fiind soţul unei foste colege Gebăilă Alina, care lucrase la Agenţia Piaţa Sudului în urmă cu mai mulţi ani, fost consilier pentru IMM. Cătălin Gebăilă i-a spus că ar vrea să-i prezinte un fost **client de-al lui** care are sediul în proximitatea Agenţiei, respectiv în Popeşti Leordeni, care ar fi interesat de o finanţare,precizând că este un client ok. I-a dat un nr. de telefon al unui domn pe nume Ruse despre care a menţionat că este reprezentantul firmei ANDREI MODERN CONSTRUCT Gebăilă Cătălin ştie că fusese director la Libra Bank. La o zi după ce a contactat-o Gebăilă Cătălin, a fost sunată de numitul Ruse Daniel spunând că reprezintă SC Andrei Modern Construct SRL şi că doreşte o întrevedere pentru a discuta cu privire la acordare a unui credit. Dupa intalnirea avuta cu reprezentantii societaii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.C. ANDREI MODERN CONSTRUST S.R.L. martora arata ca a fost sunata de câteva ori de numita Costea Sorina, de numitul Gebăilă Cătălin, şi de numitul Ruse Daniel. La un moment dat, după întâlnirea cu reprezentanţii societăţii şi după analiza situaţiilor financiare, a fost sunată de GEBĂILĂ CĂTĂLIN care a întrebat-o care este stadiul dosarului şi de ce nu le dă răspuns. I-a spus că o să-i contacteze ei. (Vol. 64 pag. 248; vol.82, filele 434-435)

S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. nu fost niciodata clientul inculpatului Gebaila Catalin firma fiind preluata recent.

Inculpata **Costea Sorina** arata ca: ”Mi-am reamintit că la solicitarea d-lui RUSE DANIEL am virat prin bancă, respectiv Banca Transilvania – Ag. Olteniţa suma de aproximativ 5.000 RON, într-un cont aparţinând lui GEBILĂ CĂTĂLIN sau unei firme de-a lui. (vol.67, fil.372**;** vol.67, fila 363-371). ”Cu privire la tentativa de la OTP Bank prin SC Andrei Modern Construct SRL, legătura cu Matei a fost făcută de Gebăilă Cătălin.Cu privire la Banca Transilvania, Ruse Daniel mi-a spus că trebuie să merg la o întâlnire la această bancă în zona Berceni aproape de Grand Arena. (vol 82, fila 360-368)

Inculpatul **Nae Mihai Alexandru** arata ca: ”Îl cunosc pe numitul GEBAILĂ CĂTĂLIN şi ştiu că era prieten cu RĂSUCEANU FLORIAN. Ştiu că acesta a lucrat la LIBRA BANK” (vol.67, fil.188) **”**Îl cunosc şi pe GEBAILĂ CĂTĂLIN. Mi-a fost prezentat de către RĂSUCEANU FLORIN şi cred că lucra la LIBRA BANK din China Town din localitatea Voluntari. RĂSUCEANU FLORIN îl cunoştea pe GEBAILĂ CĂTĂLIN din oraşul Giurgiu. Soţia lui GEBAILĂ, ALINA, lucra la un BCR din Giurgiu. Ştiu că RĂSUCEANU FLORIN a încercat să ia credite la acea bancă unde lucra soţia lui Gebăilă dar din câte cunosc eu nu a reuşit (vol.131, fila 343-349)

Invinuitul **Ruse Adrian** arata ca că a mers la biroul lui Ruse Daniel unde i-a spus că el cunoaşte un funcţionar la o bancă din Giurgiu cu numele de GEBĂILĂ. Mai precizeaza ca într-o sâmbătă fratele l-a rugat să mearga în calitate de şofer la Giurgiu pentru a se întâlni cu GEBĂILĂ (vol.65, pag.5-6)

Inculpatul **Ruse Daniel** arata ca: ”În legătură cu ING arăt că Gebăilă Cătălin a stabilit o întâlnire cu doi domni de la această bancă pentru obţinerea unui credit prin SC STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN SRL. (vol.67, fila 476-479)**.** ”Cu privire la OTP Agenţia Giurgiu arăt că prin intermediul lui Gebăilă Cătălin am

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ajuns la Sucursala menţionată. Gebăilă Cătălin îl cunoştea pe directorul agenţiei – „Matei”.” ”Pe Gebăilă Cătălin l-am cunoscut prin intermediul lui Răsuceanu Florin. Răsuceanu l-a rugat pe Gebăilă să ne ajute cu Valflor la BRC. Nu m-a ajutat spunându-ne că nu se poate.Tot Gebăilă Cătălin mi-a intermediat legătura cu Banca Transilvania pentru obţinerea unui credit în numele SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL. ”(vol.77, filele 400-404)

Martorul **Tobă Vali Bianca** îl recunoaște de pe plansa foto pe GEBĂILĂ CĂTĂLIN IONUȚ ca fiind soțul unei foste angajate BT – Piața Sudului. Aceasta menționează că a fost contactată telefonic de către GEBĂILĂ CĂTĂLIN pentru a îi recomanda un client , anume S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. în vederea contractării unui credit. (Vol.131, Fila 30)

Martorul **Matei Mihai Florin** l-a recunoscut de pe plansa foto pe GEBĂILĂ CĂTĂLIN despre care spune că îl cunoaște de foarte mult timp, făcând mențiunea că a lucrat la BRD GIURGIU. Acesa i-a prezentat pe RUSE DANIEL și MOGA FĂNEL GABRIEL ca având o firmă pentru care doreau un credit agricol. (Vol.131, Fila 104)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatului **Gebaila Catalin** . Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpat si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpatul Gebaila Catalin va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de :

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a sprijinit grupul infractional organizat initiat de inculpati Ruse Dan si Mihai Stan la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp l-a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sprijinit pe liderul gruparii Ruse Dan si Mihai Stan cu ocazia inducerii in eroare a unitatilor bancare din Romania in scopul obtinerii de credite bancare in baza unor acte false dupa cum urmeaza (2 acte materiale):

- incercare obtinere credit in cursul lunii **iunie 2012** de la **O.T.P. Bank Corporate** in numele S**.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S..R.L.** in calitate de consultant

-incercare obtinere credit in cursul lunii **iunie 2012** in valoare de **2, 5 milioane de euro** de la **Banca Transilvania** in numele S**.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S..R.L.** in calitate de consultant

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Sub aspectul savarsirii infractiunii de complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. pentru urmatoarele acte materiale :

- incercare obtinere credit in cursul lunii **februarie 2012** in valoare de **4 , 5 milioane de lei** de la **B.C.R.** Sucursala Worl Trade Center in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L. in calitate de consultant
- incercare obtinere credit in cursul lunii februarie 2012 in valoare de **4,3 milioane de lei** de la **Credit Agricole Bank**(fosta **EMPORIKY)** in numele **S.C. IOGHI FRESH S.R.L.** in calitate de consultant
- incercare obtinere credit in cursul lunii **februarie 2012** in valoare de **4 , 5 milioane de lei** de la **B.C.R.** Sucursala Worl Trade Center in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L. in calitate de consultant
- incercare obtinere credit in perioada 15 11 2011-07 02 2012 in valoare de **1 milion euro** de la **ProCredit Bank Sucursala Victoria** in numele **S.C. IOGHI FRESH S.R.L.** in calitate de consultant

se va dispune scoaterea de sub urmarire penala a inculpatului intrucat nu rezulta date probatorii ca acesta ar fi avut contributii obiective la aceste acte materiale.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea se va dispune scoaterea de sub urmarire penala sub aspectul savarsirii infractiunii de aderare la un grup infractional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 intrucat din probele administrate in cauza rezulta ca inculpatul nu a aderat la grup, si nu a devenit parte a acestuia cu rol si atributii determinate ci doar a sprijinit gruparea.

12.GRIGOROIU MIHAI

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificat inculpatul **Grigoroiu Mihai** fiul lui Constantin si Elena, nascut la data de 02.01.1979 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti str ..., sector 2, posesor C.I. serie RT NR. ..., CNP ... sector 2 CNP ... persoana ce a sprijinit activ grupul infractional organizat si initiat de catre inculpatul Mihai Stan.

Inculpatul a sprijinit gruparea in dubla calitate, aceea de consulant financiar specializat in fonduri europene in cadrul T.D.P. PARTNERS si angajat al Ministerului Economiei Comertului si Mediului de Afaceri ca personal contractual.

Inculpatul este cel care preia in cadrul societatii T.D.P. PARTNERS cele trei dosare de finanatare depuse la M.E.C.M.A. in vederea obtinerii de fonduri europene nerambursabile, repsectiv pentru cle trei societati comerciale controlate de catre gruparea, S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. si S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.

Periodic acesta lucreaza si in adrul M.E.C.M.A. in diferite functii, pozitii din care acorda consiliere directa inculpatului Mihai Stan si celorlalti membri ai gruparii .

Inca de la inceput inculpatul, absolvent de studii judirice superioare, realizeaza natura frauduloasa a demersului. Acesta poarta discutii si tine legatura in permenenta cu persoane care nu au nicio calitate in cadrul societatilor mentionate realizand ca personajele trecute pe aceste societati comerciale ca asociati si administratori sunt unele modeste din punct de vedere material si intelectual, neavand posbilitatea de a desfasura afaceri ce implica fonduri foarte mari. Inculpatul, specializat pe fonduri europene, cunoaste foarte bine procedura de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

urmat si stie exigentele cu care trebuie verificate documentele ce trebuie atasate la dosarul cauzei. Inculpatul ii este prezentat inculpatului Mihai Stan de catre martorul Dobrila Marian proprietarul societatii de consultanta T.D.P. PARTNERS, cea prin intermediul careia sunt depuse documentele de finantare. Periodic inculpatul se intalneste cu liderul gruparii Mihai Stan stabilind cu acesta care sunt pasii de urmat. Aceste intalniri nu au loc intr-un cadru oficial asa cum era normal ci au caracter conspirativ, avand loc in diferite locatii (saune , parcari publice , benzinarii e.t.c.). Mai mult decat atat inculpatul evita sa discute prin intermediul telefonului aspecte esentiale pentru dosarele instrumentate sau daca o face vorbeste codat . Ce motiv ar fi avut sa procedeze astfel in situatia in care si-ar fi exercitat cu corectitudine atributiile ca si angajat al M.E.C.M.A., respectiv ca angajat in cadrul firmei de consultanta ? In momentul in care ia la cunostinta ca exista niste verificari efectuate de catre Departamentul de Lupta Antifrauda cele trei dosare aflandu-se in atentia organelor judiciare, inculpatul isi schimba rapid numarul de telefon folosit si incearca pe inculpatul Mihai Stan sa-si retraga cererile de finantare pentru a se pune la dapost de o eventuala raspundere penala. In functiile detinute in cadrul M.E.C.M.A. inculpatul nu are niciun fel de atributie pentru a urmariri cursul dosarelor instrumentate pe fonduri europene. Desi nu are astfel de atributii, o face in mod activ tinandu-l la curent pe inculpat cu privire la evolutiile acestora. Inculpatul, in virtutea prieteniei care il leaga de inculpatul Atanasiu Andrei, il atrage pe acesta in schema infractionala stiind foarte bine ca in exercitarea atributiiolor sale va avea un rol esential si determinant in faza finala a proceedurii, aceea de rambursare (efectuare a platii). In acest sens inculaptul ii face cunostiinta liderului gruparii cu inculpatul ATANASIU ANDREI. Inculpatul, asa acum se va vedea la expunerea probelor, este primul care afla componenta comisie de control, si cel care ii notifica rapid pe membri gruparii de aceasta. Incupatul organizeaza cu Mihai Stan un scenariu in abordarea inculpatului ATANASIU ANDREI stiind foatrte bine cat de precaut este acesta din urma. Prin intermediul inculpatului ATANASIU ANDREI este convins si inculpatul ROSU CATALIN, colegul de echipa desmenat de catre sefii sai directi, pentru a efectua controlul la fata locului, fara a respecta procedura. Desi nu are niciun fel de atributie inculptul Grigoroiu Mihai se prezinta la biroul gruparii odata cu inculpatii ATANASIU ANDREI si ROSU CATALIN la momentul cheie, respectiv cel al incheierii notei de control moment la care trebuiau verificate actele de la dosarul de finantare si trebuiau vizualizate bunurile pentru intocmirea notei de control. Inculpatul este cel care are grija ca aceste bunuri sa nu fie vizualizate. Ulterior inculpatul ii transmite inculpatului ATANASIU ANDREI fotografii cu utiljele pentru a fi atasate la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dosarul cauzei, fotografii pe care le detinea dinainte, desi realizeaza foarte clar ca aceste bunuri nu au fost verificate si fotografiate asa cum prerevede procedura.Tot inculpatul este cel care intermediaza primirea unor sume de bani (60 000 de lei) de catre inculpatul Atanasiu Andrei Mihail, sume pretinse pentru a-si incalca atributiile de serviciu si a intocmi nota de control fara a vizualiza bunurile .

*

Pe parcusul anchetei penale inculpatul a avut o atitudine nesincera, negand orice participare la activitatea infractionala si incercand sa denatureze adevarul si sa ingreuneze urmarirea penala. Acesta a negat constant savarsirea faptelor retinute in sarcina sa aratand ca el nu avea obligatia sa verifice autenticitatea documentelor prezentate de catre reprezentantii societatilor si ca in perioada in care a lucrat la M.E.C.M.A. nu le-a acordat consultanta si ca nu are cunostinta de natura fraudulosa a demersurilor gruparii de fraudare a fondurilor europone.

Cu ocazia audierilor din data de 1 11 2012 inculpatul **Grigoroiu Mihai** arata ca: ”Nu recunosc infracţiunile reţinute în sarcina mea.

În cursul lunii martie 2011 am fost angajat în calitate de consultant în cadrul societăţii TDP Partener SRL.

În calitate de consultant aveam atribuţii privind consilierea, îndrumarea şi întocmirea dosarelor pentru obţinerea finanţării nerambursabile din cadrul Programului Operaţional Sectorial Creşterea Competitivităţii Economice.

După semnarea contractelor de finanţare de către societăţile SC ANCUTA SRL, SC ALARM SERVINVEST SRL şi SC EUROTRADING ÎMPEX SRL, mi-au fost încredinţate spre implementare aceste dosare.

Am transmis datele mele de contact împuternicitului SC ANCUTA SRL în vederea derulării proiectului aflat în implementare, numit TUDOROIU MARIN.

Am fost chemat la sediul SC ANCUTA SRL (deşi sediul social la care am fost chemat nu corespundea cu cel din documente) ocazie cu care am făcut cunoştinţă cu împuternicitul TUDOROIU MARIN şi MIHAI STANCU (s-a prezentat cu acest nume).

Le-am adus la cunoştinţă prevederile legale contractuale ale contractului de finanţare şi obligaţiile pe care aceştia le au în cadrul proiectului.

Mi-au adus la cunoştinţă faptul că mai au două proiecte pentru care urmează să se semneze contractele de finanţare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mi-am desfăşurat activitatea în calitate de consultant conform prvederilor din Contractul de consultanţă până la data demisiei de la TDP PARTNERS SRL respectiv la data de 01.10.2012.

După această dată am lucrat exclusiv la Ministerul Economiei, Comerţului şi Mediului de Afaceri fără să am atribuţii pe proiectele aflate în curs de completare inclusiv pentru cele menţionate mai sus.

Am îndeplinit funcţia de Asistent Cabinet până la data de 17.10.2012.

După data demisiei de la TDP PARTNERS am fost contactat de dl. MIHAI STANCU şi i-am adus la cunoştinţă faptul că nu mai lucrez la societatea de consultanţă şi nu mai pot fi în măsură să acord consultanţă." (vol.67, fil.170)

Inculpatul nu l-a notificat pe inculpatul Mihai Stan ca nu mai poate sa-i acorde consultanta.

Cu ocazia reaudierii ca invinuit la data de 1 11 2012 inculpatul **Grigoroiu Mihai** arata ca: "Îmi menţin declaraţia olografă dată în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări.Lucrez în cadrul Ministerului Economiei din data de 02.07.2012.

Numerele de telefon folosite de mine au fost 0746.259.913, 0721.200.280, 0731.020.200 şi încă unul pe care nu mi-l amintesc. Adresa de mail utilizată de mine este mihai.grigoroiu@tdppartners.ro şi mihai.grigoroiu@yahoo.com.

MIHAI STANCU nu a avut nici o calitate în cadrul celor trei societăţi. **Pe asociaţii şi administratorii celor trei societăţi nu i-am văzut niciodată**. Nu îi cunosc personal pe MIHAI BRATICA şi PITURCA GEORGIANA.

Dosarele de finanţare le-am preluat la TDP de la COSMIN SÎLĂ.

Lucrez la MECMA din 2006 până în martie 2010. În perioada martie 2010 – martie 2011 am lucrat la Ministerul Comunicaţiilor. Am revenit în Ministerul Economiei în iulie 2012.

Nu îl cunosc pe PARICI MARIUS.

Niciodată MIHAI STANCU nu mi-a înmânat sume de bani.

Nu i-am adus eu pe ROŞU CĂTĂLIN şi ATANASIU ANDREI la sediul din Bd. Carol.

Cei doi au venit la sediul din Carol în faţa acestuia întâlnindu-mă cu ei.

Eu personal nu am văzut utilajele. Nici cei doi nu mi-au spus dacă au văzut utilajele.

Şefa de cabinet a secretatului actual de stat este DAIANA RUXANDRA DOBRESCU BALAUR.

Nu aveam atribuţii pe linia efectuării plăţilor.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe acest individ l-am cunoscut sub numele de MIHAI STANCU şi nu MIHAI STAN.” (vol.67, fil.171)

Inculpatul persista in denaturarea adevarului. Pe inculpata Piturca Georgiana, asociatul S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. a vazut-o fiind adusa de Parici Marius, despre care de asemenea arata ca nu l-a cunoscut. El este cel care i-a condus pe acestia in sediul Ministerului pnetru a semna contractele de finantare, lucru care s-a intamplat chiar in fata lui si la indicatiile acestuia.

Cu ocazia reaudierii la data de 12 12 2012 inculpatul **Grigoroiu Mihai** declara urmatoarele: ” Îmi menţin declaraţiile anterioare şi mai fac următoarele precizări :

Anterior angajării mele la T.D.P. PARTNERS am lucrat în Ministerul Comunicaţiilor. M-am angajat la T.D.P. în martie 2011. Până la acea dată nu îl cunoşteam pe MIHAI STAN. Directorul general al societăţii MĂDĂLINA LUCA mi-a repartizat în luna iulie 2011 17 dosare de finanţare printre care s-au regăsit şi cele privind ANCUTA, ALRAM şi EURO TRADING. Proiectele pentru cele trei societăţi fuseseră aprobate în sensul că s-au emis scrisorile de aprobare de către MECMA. Contractele au fost semnate ulterior. După ce am primit dosarele am luat legătura cu reprezentanţii celor trei societăţi. De la departamentul depuneri mi s-a spus că o singură persoană răspunde de toate cele trei societăţi. Am contactat persoana respectivă care s-a recomandat MIHAI STANCU, care m-a chemat la sediul societăţii ANCUTA, situat undeva în zona Pasajului Mărăşeşti în clădirea SIF. Acesta mi-a prezentat o carte de vizită şi mi-a spus că el răspunde de cele trei societăţi, cu el urmând să ţin legătura. Eu la rândul meu i-am explicat care vor fi procedurile în perioada următoare. Cele trei societăţi se aflau în faza precontractuală, fază care presupune prezentarea unor documente ale societăţii de către beneficiar prin firma de consultanţă. Când am primit dosarele am citit proiectul. Nu m-am uitat peste restul actelor din dosar, pentru că pe mine mă interesa calendarul activităţilor în care erau descrise etapele pe care trebuie să le parcurgă proiectul în vederea obţinerii finanţării. Nu m-a interesat cine sunt asociaţii şi administratorii celor trei societăţi, pentru că nu viza perioada de implementare.

Cu privire la ALRAM şi EURO TRADING, MIHAI STANCU nu mi-a precizat dacă are vreo calitate oficială spunând că sunt ale unor rude sau membrii ai familiei. Nu i-am văzut niciodată pe asociaţii şi administratorii celor trei firme.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Când am fost la semnat contractele de la Minister, TUDOROIU MARIN a venit cu nişte persoane pentru semnarea contractelor. Pe TUDOROIU MARIN l-am cunoscut ca fiind reprezentantul legal al S.C. ANCUTA S.R.L. I-am comunicat lui MIHAI STAN că cele trei persoane care sunt împuternicite pe firmă trebuie să vină să semneze contractele. La semnarea contractelor TUDOROIU a adus două persoane şi anume MIHAI BRĂTICĂ şi PITURCĂ GEORGIANA. În faza precontractuală de depunere a documentelor până la semnarea contractelor s-a ocupat altcineva din cadrul T.D.P. TUDOROIU, BRATICA şi PITURCA au mers în clădirea Ministerului, situată pe Calea Victoriei, pentru a semna contractele indicându-le camera unde se află Serviciul Contractare şi Juridic. MIHAI BRATICA şi PITURCA GEORGIANA nu mi-au ridicat nici un semn de întrebare.

Având în vedere că o comisie de evaluare a emis scrisorile de aprobare nu mi s-a părut nimic suspect cu privire la capacitatea celor două persoane de a susţine afaceri de acest nivel. De altfel, nimeni din firmă nu a sesizat vreun aspect suspect.

Vreau să precizeze că faza aprobării unui proiect are o importanţă covârşitoare pentru obţinerea finanţării, pentru că în această fază se aprobă eligibilitatea cheltuielilor,eligibilitatea beneficiarului, bugetul proiectului, capacitatea firmei de a susţine financiar proiectul calendarul activităţilor şi altele.

Eu aveam obligaţia în faza de implementare să întocmesc, să le supun spre aprobare reprezentantului legal al societăţii raportările trimestriale (dacă s-a încheiat contractul de achiziţie utilaje) să consiliez beneficiarul cu privire la documentele pe care trebuie să le emită în faza de achiziţie a utilajelor şi a-i pune în vedere documentele pe care trebuie să mi le predea pentru anexarea acestora la cererea de rambursare şi depunerea lor la Minister. Documentele le-am primit de la beneficiar în copie conform cu originalul. Aveam obligaţia să verific dacă procedura de achiziţie a utilajelor este respectată.

Procedura achiziţiei presupune respectarea unui calendar al achiziţiilor, minim trei ofertanţi şi documentele pe care le generează această procedură respectiv invitaţiile de participare, ofertele de la minim trei ofertanţi, raportul de deschidere al ofertelor, raportul de evaluare a ofertelor şi procesul-verbal prin care se stabileşte câştigătorul precum şi documentaţia de atribuire.

Există la nivelul fiecărui ofertant prin care se desemnează o comisie de evaluare a ofertelor.A fost desemnat un câştigător şi ulterior au adus documentele prin care se atesta plata şi achiziţia în sine (contractul de furnizare, factura emisă de furnizor, ordinul de plată pentru bunul achiziţionat şi extrasul de cont).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Procedura menţionată de achiziţie a fost îndeplinită pentru toate cele trei societăţi însă prin firma de consultanţă TDP, nu s-a desfăşurat decât pentru ANCUTA , în sensul de a da instrucţiuni necesare beneficiarului şi de a primi de la acesta documentele corespunzătoare.

Pentru celelalte două societăţi, ALRAM şi EURO TRADING procedura de achiziţie nu s-a efectuat în sensul de mai sus prin TDP întrucât nu fuseseră achitate serviciile de consultanţă. Există obligaţia consultantului să pună în vedere beneficiarului să-şi achite obligaţiile contractuale decurgând din contractul de consultanţă. Deşi contractele de consultanţă nu au fost reziliate în fapt nu s-a mai acordat consultanţă nici de către mine nici de către alţii ,pentru ALRAM şi EUROTRADING. Pentru acestea două, după semnarea contractelor s-au depus la MECMA rapoartele de progres şi câteva modificări de la beneficiar la Minister. Î-am pus în vedere lui Mihai Stancu că trebuie să plătească serviciile de consultanţă şi să prezinte documentele necesare întrucât dacă trece un termen de 6 luni de la semnarea contractului nu se mai acordă finanţarea din partea MECMA .

Precizez că în martie 2011 m-am angajat la T.D.P. venind de la Ministerul Comunicaţiilor. În iulie 2012 (ziua 11) m-am angajat cu jumătate de normă la M.E.C.M.A. având statut de personal contractual pe funcţia de asistent cabinet într-un sediu pe Calea Victoriei diferit de cel în care se desfăşura activitatea de gestionare a fondurilor comunitare. În cursul lui septembrie 2012 mi-am dat demisia de la TDP. Până la această dată am lucrat cu jumătate de normă la MECMA şi normă întreagă la TDP. Acest fapt a fost menţionat în declaraţia de interese postată pe site-ul Ministerului. Depunerea cererii de rambursare s-a făcut în 12.04.2012 de către mine. Ulterior am mai depus nişte răspunsuri la notificări privind cererea de rambursare. Proiectul a fost transmis la Autoritatea de Management care aprobă plata finală iar avizul pentru plata finală a fost dat în luna august 2012. Din cursul lunii august 2012 şi până la data primirii plăţii nu au mai fost depuse documente.

La data de 01.10.2012 am ocupat funcţia temporar de consilier. la data de 17.10.2012 am fost promovat temporar pe funcţia de director general adjunct, calitate în care nu am semnat documente ce ţin de activitatea Departamentului Plăţi.

Eu am întocmit notificări către beneficiari prin care le puneam în vedere dispoziţiile contractuale din contractul de finanţare conform cărora beneficiarul este singurul răspunzător de realitatea şi veridicitatea actelor şi documentelor prezentate consultantului şi M.E.C.M.A.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Îl cunosc pe HURDUGACI TIBERIU. Ştiu că venea la TDP pentru a se interesa de posibilitatea depunerii unor proiecte. L-am cunoscut la o întâlnire cu Mihai Stan, neprecizându-i calitatea. Am aflat că HURDUGACI TIBERIU este reprezentantul firmei ce a livrat utilajele către ANCUTA , la momentul la care beneficiarul mi-a prezentat documentele de achiziţie. La dosar facturile mi-au fost prezentate facturile în original semnate de HURDUGACI TIBERIU. Ordinele de plată erau semnate şi ştampilate. Extrasele de cont sunt emise prin banca care a realizat tranzacţia, purtând în acest sens ştampila băncii.

Cererea de rambursare este un formular tip semnat de reprezentantul legal al societăţii prin care îşi asuma răspunderea pentru faptele consemnate în cererea de rambursare." (vol.82, filele 413-416)

Cu ocazia audierii la data de 11 03 2013 de catre D.L.A.F. inculpatul Grigoroiu Mihai arata ca: „ Sunt de acord să-mi prezint punctul de vedere în legătură cu implicarea mea în proiectele mai sus amintite, acest lucru urmand a fi fi făcut prin depunerea la D.L.A.F. a unui memoriu de către avocatul meu. Memoriul ce urmează a fi depus mi-l insusesc în întregime, urmând a fi depus până pe data de 13.03.2013. „(vol. 148, fila 270).

Asupra acestui memoriu, ce a fost depus si la D.I.I.C.O.T. vom reveni mai tarziu.

*

Declaratia inculpatului este vadit nescincera si contrazisa flagrant de probele administrate in cauza.

Inculpatul cunoaste foarte bine natura demersurilor inculpatului Mihai Stan precum si faptul ca acesta controleaza mai multe persoane in scopul obtinerii frauduloasae de fonduri europene. Desi sustine ca in perioada in care acesta activa ca personal contractual in cadrul M.E.C.M.A. nu a acordat consultanta liderului gruparii probele administrate il contrazic intrucat interceptarea discutiilor telefonice purtate de catre inculpat s-a efectuat in perioada iunie-noimebrie 2012, exact perioada in care acesta activa in cadrul M.E.C.M.A. Desi nu avea niciun fel de atributii pe linia analizei dosarelor acesta il anunta pas cu pas pe liderul gruparii de evolutia acestora. Discutiile telefonice purtate cu liderul gruparii Mihai Stan demonstreaza fara echivoc acest lucru. Mai mult decat atat, desi iarasi nu avea niciun fel de atributie in acest sens, inculpatul este cel care coordoneaza momentul cheie al analizei si anume efectuarea controlului la sediul societatii pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

verificarea documentelor si verificarea fizica a bunurilor pentru care se solicita finantare. Ce cauta inculpatul la sediul gruparii din bld. Carol la acel moment ? Acel moment era unul ce tinea exclusiv de atributiile comisiei de control din partea M.E.C.M.A. Mai mult cei doi angajati ai MECMA, inculpatii Rosu Catalin si Atanasiu Andrei ajung la sediul din bld. Carol directionati de catre inculpatul Grigoroiu Mihai: in prezenta acestora si la sugestia inculpatului se hotaraste sa nu se vizualizeze bunurile urmand ca acesta s-a aduca ulterior fotografiile utilajelor pentru care se cerea finantare dn fonduri europene. Vizualizarea utilajelor si fotografierea lor era in sarcina angajatilor M.E.C.M.A. si nu a inculpatului. In fapt prezenta inculpatului la acest moment este tocmai pentru a se asigura ca acest pas este trecut cu succes conform promisiunilor date inculpatului Mihai Stan. Inculpatul este cel care ulterior ii aduce inculpatului Atanasiu Andrei fotografiile puse la dispozitie de catre inculpatul Mihai Stan cu utilajele pentru care se cerea finantare. De asemenea inculpatul primeset sume consistente de bani cu ocazia acestui control, sume care nu reprezentau plata serviciilor de consultanta intrucat acestea fusesera achitate prin virament bancar conform extraselor de cont atasate la dosarul cauzei asa cum rezulta si din declaratiile inculpatilor audiati in cauza. Aceasta suma (60 000 de lei) reprezenta plata serviciilor oferite in afara contractului si o va imparti cu inculpatul Atanasiu Andrei.

Situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatului Grigoroiu Mihai este sustinuta de intreg ansamblul probator administrat in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor Mihai Stan, Amuza Denisa Mihaela, Stanciu Iulian, Mavrodin Marian, Tudoroiu Marin, Parici Marius, declaratiile martorilor functionari din cadrul MECMA, procesele verbale de recunoastere dupa plsana foto, discutiile telefonice interceptate in cauza, corespondenta electronica (prin mail) efectuata in cauza precum si nota de conrol intocmita de catre D.L.A.F.

Discutiile telefonice purtate de catre inculpat cu diferiti membri ai gruparii, in special cu inculpatul Mihai Stan, arata fara echivoc atitudinea inculpatului fata de faptele savarsite precum si contributia acestuia la activitatea infractionala.

Redam mai jos cateva discutii purtate de catre inculpat, edificatoare din punct de vedere probatoriu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Convorbirile telefonice purtate de către inculpatul Grigoroiu Mihai, în special cu liderul grupării, inculpatul Mihai Stan, demonstrează fără echivoc complicitatea acestuia la activităţile infractionale ale gruparii de obtinere de fonduri europene in mod fraduulos, actionand in dubla calitate, aceea de consultant (acordand consultanta necesara desi are cunostinta de natura frauduloasa a demersului) si aceea de angajat al Ministerului Economiei Comertului si Mediului de Afaceri, fara atributii insa in gestionarea dosarelor privind finantari din fonduri europene, (calitate in baza careia este la curent in permenenta cu circuitul dosarului, cu stadiul său si chiar cu demersul D.L.A.F. de efectuare a verificarilor). Dupa cum se va observa inculpatul este destul de precaut in a comunica in mod explicit cu Mihai Stan evitand deseori sa discute aspecte relevante prin intermediul telefonului si stabilind cu liderul gruparii intalniri fata in fata. Ce motive ar fi avut acesta sa fie retinut in astfel de convorbiri? Tot din aceste convorbiri rezulta foarte clar si demersurile inculpatului in atragerea inculpatului Atanasiu Andrei in schema infractionala. Nu exista niciun dubiu cu privire la reprezentarea subiectiva a inculpatului fata de activitatile desfasurate, aceasta rezultand fara echivoc din toate probele administrate in cauza .

La data de 17.09.2012, la ora 14:41 inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0734.256.611 apelează postul tel. nr. 0746.259.913 şi discută cu un inculpatul **Grigoroiu Mihai** (va fi notat cu X) :

X:- Salut.
MS:- Alo!
X:- Salut, salut.
MS:- Salut maestre. Ce faci ?
X:- Uite cu probleme.
MS:- Da ?
X:- Da.
MS:- Probleme de serviciu sau …. ?
X:- Da. … . De serviciu.
MS:- Ce s-a întâmplat ?
X:- A ?
MS:- S-a întâmplat ceva ?
X:- Nu. … . Eeee ! … . O să … . Hai că o să ne întâlnim noi, să vorbim.
MS:- Da ?
X:- Îhî.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Da. … . Mai ştii ceva ?

X:- Păi, deocamdată, nu.

MS:- Deocamdată nu.

X:- Deocamdată nu, da' mă rog, sunt nişte probleme, trebuie să le rezolvăm.

MS:- Practic ? (?)

X:- Nişte probleme. Trebuie să le rezolvăm. Înţeleg că iar a venit cineva cu o hârtie, cu … . În fine ! (*n.p. momentul coincide cu adresa D.L.A.F. prin care s-au solicitat dosarele de finantare pentru cele trei firme, aspect de care inculpatul a luat la cunostinta imediat*)

MS:- Da. … . Da ?

X:- Da.

MS:- Am înţeles.

X:- Cu nişte reclamaţii, cu ceva … . Vedem.

MS:- Am înţeles, am înţeles. … . Hai, bine, bine.

X:- Vorbim. Da ?

MS:- Te pup, te pup.

X:- Hai, pa.

La data de 21.09.2012, la ora 17:07, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0734.256.611 este apelat de la postul tel. nr. 0746.259.913 şi discută cu inculpatul **Grigoroiu Mihai** (va fi notat cu X) :

MS:- Ce faci maestre ?

X:- Salut. Uite, bine.

MS:- Da ?

X:- Da.

MS:- Bravo.

X:- Da.

MS:- Cum e cu chestia aia ?

X:- Âââ, am vorbit. Da.

MS:- E da. O.K., hai.

X:- E da. Îhî, bine, bine, pa, pa, pa.

MS:- Te pup, te pup. Aţi …, aţi vândut OLTCHIM-u' ?

X:- Da, da, da. Acuma …, încercăm să … .

MS:- Acuma, da.

X:- Să-l vindem. Da.

MS:- Ha, ha, ha, ha, ha. … . (neinteligibil) vă salvează DIACONESCU.

X:- Ne salvează, da, da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Ha, ha, ha, ha.
X:- Îl cumpără el.
MS:- Hai, te pup. (?)
X:- Bine, hai, pa, pa, pa.
MS:- Hai, te pup, te pup, vorbim, pa, pa, week-end plăcut.

În data de 04.09.2012, ora 16.07, postul telefonic cu numărul 0746259913, utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** apelează postul telefonic cu numărul 0746259911 şi vorbeşte cu o femeie a cărei nume nu reiese (În discuţie va fi notată cu X). Cei doi discută următoarele:

X :- Da!
GM :- Bună!
X :- Bună!
GM :- Ă…vroiam să-ţi zic că am trecut pe acolo, numai că nu am avut foarte mult timp să…
X :- Aşa…
GM :- …să trec pe la tine, o să mai vin mâine, poimâine… am vorbit cu MARIUS şi a zis că… ă… o să fac săptămâna care vine, o să-mi spună, adică pot să-i zic şi eu când să, când să facă, ştii.
X :- Păi acum fi atent ă… eu pot să plec luni, marţi, miercuri… şi controlul să se facă pe un joi, vineri… sau nici nu ştiu că… ISABELA zice că ar fi bine în continuare eu să mai rămân o zi când e controlul.
GM :- Păi ă…
X :- Dar nu la vedere, pe undeva pe acolo printr-o magazie.
GM :- Păi ă… nu mă, da' la control n-ai nici o treabă, nu… vine ANDREI dacă e, nu e nici un fel de problemă.
X :- Ă… Stai un pic! Mă nu… ştii care-i faza? Că… ă… asta, i-am zis care-i… vrea neapărat ca eu să fiu acolo, la momentul controlului, undeva nu prezentă ă… să mă vadă faţă în faţă şi undeva prezentă într-o încăpere astfel încât tot ce i se cere lu' ăsta, lu' băiatu ăsta în sediu, ăsta să vină la magherniţă şi să mă întrebe pe mine dacă e nevoie de aşa ceva. Din punctu' meu de vedere treaba asta nu este necesară dacă se face de (neinteligibil)…
GM :- Deci ISABELA…
X :- Poftim?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

GM :- Deci ISABELA vorbeşte ca un om care, mă rog… a făcut nişte controale cu oameni străini, înţelegi? Tu… la tine nu e cazu, că dacă vine ANDREI doar vă cunoaşteţi…

X :- Da, normal!

GM :- Înţelegi? Adică poţi să stai liniştită acolo să vorbeşti, adică nu trebui să se sperie nimeni să stai… într-o cameră, ăia într-o cameră şi eventual închişi cu lacătul.

X :- Nu, se punea problema ca totuşi cei de OIMM(?) să nu mă vadă pe mine, în ideea să nu mai dăm naştere la tot felul de interpretări, suspiciuni sau mai ştiu eu ce. Ştii? Adică controlul chiar să nu mă vadă pe mine şi n-are legătură cu mine, n-are nici o treabă. Mă bucur că vine ANDREI că dacă venea MERTICARU(?) sau cum îl cheamă? CELESTINE(?) ă… nu ştiu ce mai descoperea CELESTINE, MERTICARU… nu ştiu.

GM :- Nu descoperă nimeni nimic, stai liniştită... deci oricine ar veni, nu ştiu… eu am vorbit cu BIŢĂ şi mi-a zis, „Dacă vrei îl trimit pe ANDREI.

X :- E super!

GM :- Poate nu se duce ANDREI, dar oricine se duce vorbesc eu…” deci asta nu se (neinteligibil)…

X :- Aşa, deci ISABELA…

GM :- Dacă tu nu vrei ca… Zi!

X :- Eu… eu oricum, deci ISABELA mă trimite acolo, pentru că e an-are încredere în SEBI şi vrea să verific eu…

GM :- Ok!

X :- …şi să văd eu dacă sunt documentele.

GM :- Ok!

X :- Deci… ă… e ok să-mi ia bilet de luni până miercuri şi dup-aia eu să plec şi eu îi spun ISABELEI, băi n-are sens să mai rămân pentru că oricum va fi ok.

GM :- Ă… eu zic să nu. Eu zic să nu, că MARIUS mi-a zis în felul următor… că CELESTINE lucrează acum la programare… şi el ar fi vrut undeva pe săptămâna care vine dar nu ştiu exact dacă de luni sau nu.

X :- Păi nu, ideea e să mă duc eu, luni, marţi miercuri, să rezolv documentele…

GM :- Aa! Tu să te duci (neinteligibil)…

X :- …să văd ce lipseşte în origi, ce nu este în original, eu să aranjez dosarele şi dup-aia eu îmi închei activitatea şi eu pot să plec miercuri.

GM :- Ok! E-n regulă!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X :- Iar ei fac controlul, asta e, când pi…

GM :- Joi şi vineri, sau… ceva de genu…

X :- Joi… joi şi vineri, da. Luni, marţi, miercuri… deja să-mi ia bilet, dac-o se putea de… mâine să-mi ia bilet, ştii şi… eu luni să fiu la SATU MARE.

GM :- Eventual eu am vorbit cu MARIUS. Ă… el ştie problema, pot să te duci şi să-i spui, „Bă uite! Am înţeles că a vorbit MIHAI cu tine ă… ai idee, că înţeleg că se lucra la programarea, ai idee cam când ar ajunge băieţii acolo, sau…" ştii… ceva cu aproximaţie.

Discuţia precedentă relevă foarte clar optica inculpatului cu referire la efectuarea unui control precum şi disponibilitatea acestuia în a "aranja" datele controlului astfel încât să ajungă o persoană cunoscută la efectuarea acestuia. Lucru firesc, este invocat numele Andrei, în speţă inculpatul Atanasiu Andrei. Deşi discuţia nu vizează comunicări cu membri grupării, apreciem că este relevantă cu privire la persoana inculpatului Grigoroiu Mihai şi la modul în care acesta înţelege să-şi desfăşoare activitatea în cadrul unui minister ce gestionează fonduri europene.

În data de 20.09.2012, ora 18.10, postul telefonic cu numărul 0746259913, utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0752034039 de către inculpatul **Atanasiu Andrei** (in discuţie va fi notat cu X). Cei doi discută următoarele:

GM :- Da mă!

X :- MIŞULE!

GM :- Ă!

X :- I-a zi-mi şi mie, pe cercetare mai e ceva?

GM :- Nu mai e.

X :- Nu mai e?

GM :- Nu.

X :- Că vrea cineva să facă de 1 milion jumate o casă plutitoare, în… parteneriat cu un INSTITUT şi cu o UNIVERSITATE.

GM :- Nu, nu mai e.

X :- Ă… Şi ăştia când, tot din 2014.. le dăm drumu?

GM :- Da.

X :- Am înţeles! Bine! Hai! Vorbim atunci!

GM :- Hai pa!

X :- Hai pa!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 25.09.2012, ora 15.57, postul telefonic cu numărul 0746259913, utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** apelează postul telefonic cu numărul 0734256611 (va fi notat GM) şi vorbeşte cu inculpatul **Mihai Stan** (În discuţie va fi notat cu X). Cei doi discută următoarele:

X :- Alo! Salut!

GM :- Salut! Salut!

X :- Ce faci?

GM :- Ce să fac? Uite cu… probleme.

X :- Ce, iar probleme?

GM :- Da.

X :- Aa!

GM :- Păi cu… OLTCHIMU', cu una, cu alta.

X :- Cu?

GM :- Cu OLTCHIMU'! Cu una, cu alta.

X :- Cu OLTCHIMU, da, alea… (râde)

GM :- Da.

X :- …n-aţi reuşit să-l vindeţi, ă?

GM :- Da, da. Probleme!

X :- N-a… bani aveţi şi voi?

GM :- Păi de unde? N-avem.

X :- N-aveţi!

GM :- Să vedem acum ce… se întâmplă.

X :- Când anume, nu se ştie când…

GM :- Săptămâna asta, săptămâna care vine.

X :- Îhî. Veşti, nimic ă?

GM :- Nimic!

X :- Restu' e în regulă…

GM :- Da, da.

X :- Am înţeles! Te pup! D-asta!

GM :- Îhî.

X :- Nu ştiam nimic! Hai!

GM :- Îhî!

X :- Bi, bine! Bine! Sănătate!

GM :- Bine! Hai! Vorbim! Pa!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In ziua de 30.07.2012, la ora 10:48:33, inculpatul **Mihai Stan** de la postul telefonic 0734.256.611 este contactat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** aflat la postul telefonic 0746.259.913 si discuta urmatoarele:

MIHAI STAN: Alo!

DOMNUL: Salut!

MIHAISTAN: Salut!

DOMNUL: Ce faci?

MIHAI STAN: Ce să fac, uite acum plec spre birou. Tu?

DOMNUL: Da? Uite bine, deja la treabă.

MIHAI STAN: Da?

DOMNUL: Trimite şi tu astăzi să semneze alea.

MIHAI STAN: Actul adiţional, nu?

DOMNUL: Da.

MIHAI STAN: Aha. Până la ce oră e?

DOMNUL: Păi, până la ora 16.30 avem program.

MIHAI STAN: Am înţeles. Hai! Cum ajung, cum...

DOMNUL: Da? Bine.

Singura persoană cu care inculpatul interacţionează este Mihai Stan deşi acesta nu are absolut nicio calitate în cadrul celor trei societăţi comerciale ce au cereri de finanţare depuse.

In ziua de 03.08.2012, la ora 11:26:09, inculpatul **Mihai Stan** de la postul telefonic 0734.256.611 este contactat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** aflat la postul telefonic 0746.259.9139 (va fi notat cu DOMNUL) şi poartă următoarea discuţie :

MIHAI STAN: Alo!

DOMNUL: Ai trimis pe cineva la O.I. să... cu contul?

MIHAI STAN: Unde?

DOMNUL: La Organismul Intermediar.

MIHAI STAN: Nu.

DOMNUL: Păi, m-a sunat cineva, că a venit cineva din partea ta să întrebe, să schimbe contul.

MIHAI STAN: Când? Nu.

DOMNUL: Păi, acum, astăzi. Acum m-a sunat.

MIHAI STAN: Da? Nu, nu.

DOMNUL: Nu ştiu, s-a dus... Vezi cine s-a dus. S-a dus acolo, a vorbit, nu ştia că s-a depus la AM, deci se face ditamai rahatul.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MIHAI STAN: Da?

DOMNUL: Păi...

MIHAI STAN: Am înţeles.

DOMNUL: Nu ştiu cine s-a dus sau cine aşa, dar vorbeşte să nu se mai ducă, că şi aşa...

MIHAI STAN: Ce e asta? Ce trebuie acum la asta?

DOMNUL: S-a dus acolo, a vorbit la financiar, nu ştia că s-a depus la AM. în fine, au ieşit tot felul de prostii.

MIHAI STAN: Am înţeles.

DOMNUL: **Mai mult se răscoleşte. în fine. Nu ştiu.**

MIHAI STAN: Da.

DOMNUL: Vorbeşte şi zi-i.

MIHAI STAN: Dar astea, ce e cu astea, cu clarificările astea? DOMNUL: Au dat ei nişte clarificări că...

MIHAI STAN: Da? Aha. Hai, vorbim mai târziu.

DOMNUL: Hai!

Discuţia precedentă scoate la iveală preocuparea inculpatului de a nu se depista anumite aspecte precum şi precauţia acestuia motiv pentru care îi cere lui Mihai Stan explicaţii .

În ziua de 29.08.2012, la ora 11:12:43, inculpatul **Mihai Stan** de la postul telefonic 0734.256.611 este contactat de inculpatul **Grigoroiu Mihai**, aflat la postul telefonic 0746.259.913 si poarta următoarea discuţie :

MIHAI STAN: Alo! DOMNUL: Salut!

MIHAI STAN: Salut!

DOMNUL: Auzi? Ştii ce voiam să-ţi spun? Vezi dacă o să zică Andrei de partea a doua, îi spui că aştepţi să se finalizeze tot. *(n.p. este vorba de inculpatul Atanasiu Andrei iar referirea trimite la intelegerea acestora de a efectua controlul formal in schimbul unor sume de bani, primte esalonat*)

MIHAI STAN: Dar şi normal! Vorbim acolo.

DOMNUL: Da? Bine.

MIHAI STAN: Da, da.

DOMNUL: Bine, atunci. Hai că vorbim acolo.

MIHAI STAN: Te pup!

DOMNUL: Pa!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Discuţia purtata este mai mult decât relevantă cu privire la rolul inculpatului Grigoriu Mihai în intermedierea mitei pentru inculpatul Atanasiu Andrei .

În ziua de 29.08.2012, la ora 10:27:10, inculpatul **Mihai Stan** de la postul telefonic 0734.256.611 ia legătura cu inculpatul **Grigoroiu Mihai** aflat la postul telefonic 0746.259.913 si poartă următoarea discuţie :

DOMNUL: Alo!

MIHAI STAN: Salut! Bine ai venit!

DOMNUL: Salut, salut! Bine că am venit.

MIHAI STAN: Ha, ha, ha! Ce faci?

DOMNUL: Uite, ce să fac? Pe aici, pe acasă.

MIHAI STAN: Pe acasă, da?

DOMNUL: Da.

MIHAI STAN: Pe pământuri româneşti.

DOMNUL: Da.

MIHAI STAN: Foarte tare!

DOMNUL: Ia zi, ne vedem pe la un 12.00?

MIHAI STAN: Când vrei... 12.00... Da, ne vedem la ora 12.00, ce să fac?

DOMNUL: Da?

MIHAI STAN: Mai aveam o întâlnire, asta e. Cum stăm aşa, în general?

DOMNUL: Păi, aşteptăm. Trebuie să mai aşteptăm un pic.

MIHAI STAN: Cam ce înseamnă?

DOMNUL: Păi, nu ştiu. Să vedem. Nu a ştiut să-mi zică exact un termen, dar a zis că deocamdată trebuie să mai aşteptăm.

MIHAI STAN: Aha.

DOMNUL: Când ştie ceva sigur, îmi zice.

MIHAI STAN: Dar ce înseamnă? Asta voiam să...

DOMNUL: Nu ştie. Chiar nu ştie. Ai văzut că nu mi-a zis nici aici. Mi-a zis cu două, trei zile înainte, când te-am sunat.

MIHAI STAN: Hai să facem altceva atunci. Du-te tu, vorbeşte şi ne vedem mâine, atunci. Nu are rost.

DOMNUL: Nu, hai să ne vedem. O să ne vedem acum, vorbesc şi cu... că voia şi Andrei să ne vedem şi ne vedem acum o jumătate de oră şi ne mai vedem noi. *(n.p. Andrei este inculpatul Atanasiu Andrei)*

MIHAI STAN: Acolo? Unde vrei?

DOMNUL: Nu, tot acolo unde ne-am văzut.

MIHAI STAN: Hai, O.K.! Ne vedem la ora 12.00 acolo.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DOMNUL: Da? Bine, hai!
MIHAI STAN: Bine. Te pup!
DOMNUL: Pa!

Discuţia demonstrează şi confirmă întâlnirile conspirative ale inculpatului cu Mihai Stan. În plus inculpatul Atanasiu Andrei, deşi îşi îndeplinise atribuţia (controlul avusese loc in luna iunie 2012) reapare în discuţie , deşi nu mai avea nici un rol legal in instrumentarea si analiza dosarului de finanţare. În realitate inculpatul Atanasiu Andrei era extrem de activ în a furniza informaţii legate de ancheta D.L.A.F, fiind cel care ii avertizează că instituţia specializată în prevenirea fraudelor a solicitat dosarele de finanţare .

În ziua de 17.09.2012, la ora 14:41:19 inculpatul **Mihai Stan** de la postul telefonic 0734.256.61 ia legătura cu inculpatul **Grigoroiu Mihai** aflat la postul telefonic 0746.259.913 si poarta următoarea discuţie :

GRIGOROIU: Salut!
MIHAI STAN: Alo! Salut, maestre! Ce faci?
GRIGOROIU: Uite, cu probleme.
MIHAI STAN: Da?
GRIGORIU: Da.
MIHAI STAN: Probleme de serviciu sau...?
GRIGOROIU: Da, de serviciu.
MIHAI STAN: Ce s-a întâmplat? S-a întâmplat ceva?
GRIGOROIU: **O să... hai că ne întâlnim noi să vorbim.**
MIHAI STAN: Da?
GRIGOROIU: Da.
MIHAI STAN: Mai ştii ceva?
GRIGOROIU: Păi... deocamdată, nu.
MIHAI STAN: Deocamdată, nu?
GRIGOROIU: Deocamdată, nu, dar, mă rog, sunt nişte probleme pe care trebuie să le rezolvăm.
MIHAI STAN: Cum?
GRIGOROIU: **Sunt nişte probleme. Trebuie să le rezolvăm. înţeleg că iar a venit cineva cu o hârtie, în fine**.
MIHAI STAN: Da?
GRIGOROIU: Da.
MIHAI STAN: Am înţeles.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

GRIGORIU: Cu nişte reclamaţii, cu ceva. Vorbim.
MIHAI STAN: Am înţeles, am înţeles. Hai, bine.
GRIGOROIU: Vorbim, da?
MIHAI STAN: Te pup, te pup!

Discuţia vizează solicitarea D.L.A.F. de a pune la dispoziţie dosarele de finanţare pentru cele trei societăţi, solicitare de care inculpatul ia la cunoştinţă prin intermediul inculpatului Atanasiu Andrei .

În ziua de 05.09.2012, la ora 14:17:27 inculpatul **Mihai Stan** de la postul telefonic 0734.256.611, ia legătura cu inculpatul **Grigoroiu Mihai** aflat la postul telefonic 0746.259.913 şi poarta următoarea discuţie :

GRIGOROIU: Alo!
MIHAI STAN: Salut!
GRIGOROIU: Salut!
MIHAI STAN: Ce faci?
GRIGOROIU: Bine. La treabă.
MIHAI STAN: La muncă, nu?
GRIGOROIU: La muncă, da.
MIHAI STAN: Ce mai e pe la voi pe acolo?
GRIGOROIU: Ce să fie? Linişte şi pace.
MIHAI STAN: Da. Am înţeles.
GRIGOROIU: Deocamdată.
MIHAI STAN: **Nu ne apucăm de celelalte?**
GRIGOROIU: Păi, ba da.
MIHAI STAN: Când?
GRIGOROIU: **Păi, ne apucăm. Stai că sunt în lucru. Şi vedem. în funcţie de ce trebuie, se completează.**
MIHAI STAN: Aha, aha.
GRIGOROIU: Da?
MIHAI STAN: Da. Că am văzut că s-ar putea să mişte lucrurile mai repede. Că le-a dat prioritate...
GRIGOROIU: Da. Vedem, oricum. Poate am răspunsul şi...
MIHAI STAN: Da, am înţeles. Nu ştii nimic. Nu s-a schimbat încă nimic. Nu ai nicio veste.
GRIGOROIU: Nu, nu. Faţă de ce ţi-am zis, nu.
MIHAI STAN: Hai, ne auzim.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

GRIGOROIU: Ne auzim.
MIHAI STAN: Te pup!
GRIGOROIU: Pa, pa!

În ziua de 11.09.2012, la ora 18:37:47 inculpatul **Mihai Stan** de la postul telefonic 0734.256.611 ia legătura cu inculpatul **Grigoroiu Mihai** aflat la postul telefonic 0746.259.913 şi poartă următoarea discuţie :

GRIGOROIU: Alo!
MIHAI STAN: Ce faci, maestre?
GRIGOROIU: Uite, ce să fac? Mă duc şi eu spre casă.
MIHAI STAN: Şi eu la fel acum. Am plecat. Am zis hai să-l sun pe Mihăiţă, să vedem ce face. Mi-e o foame... Nu am mâncat nimic toată ziua astăzi şi de abiaaşteptă să ajung acasă.
GRIGOROIU: Aşa şi eu.
MIHAI STAN: De ce te-am sunat.
GRIGOROIU: Ia zi!
MIHAI STAN: Cu celelalte, nu ne apucăm de ele?
GRIGOROIU: **Păi, alea sunt trimise, ţi-am zis. Trebuie să aşteptăm răspunsul.**
MIHAI STAN: Da?
GRIGOROIU: **Da. Am vorbit cu băieţii de acolo să ne transmită nişte răspunsuri.**
MIHAI STAN: Da?
GRIGOROIU: Da.
MIHAI STAN: Cam când crezi?
GRIGOROIU: Păi, cam într-o săptămână, aşa.
MIHAI STAN: Da?
GRIGOROIU: Da. Nu ştiu dacă săptămâna asta, dar săptămâna care vine sigur ne dau.
MIHAI STAN: Au mai trimis şi ăştia bani?
GRIGOROIU: Nu au mai trimis, nu.
MIHAI STAN: Vai de mine!
GRIGOROIU: Au trei luni de când nu au făcut nicio plată.
MIHAI STAN: Nicio plată, nu?
GRIGOROIU: Nu. Pe partea cealaltă, că pe asta, aşa, au mai dat.
MIHAI STAN: Aha.
GRIGOROIU: Dar grosul nu l-au dat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MIHAI STAN: Se aude ceva?

GRIGOROIU: Da. Cică până la sfârşitul lunii ar trebui să înceapă.

MIHAI STAN: Să înceapă, da?

GRIGOROIU: Da. Acum...

MIHAI STAN: ...din astea, din rezervele de la guvern, că din altă parte nu au, cred că.

GRIGOROIU: Păi, de acolo, că nu... din altă parte nu ai de unde să iei.

MIHAI STAN: Vai de capul meu!

GRIGOROIU: Că ăştia nu mai dau nimic.

MIHAI STAN: Am înţeles. Ce să mai dea dacă... să ne suspendăm preşedintele, să ne certăm, să ne aia... Merge ţara asta numai cu spatele.

GRIGOROIU: Păi, asta e. Ce să-i facem?

MIHAI STAN: Da. Bine, atunci. Hai, îţi doresc poftă bună când ajungi acasă şi dacă ai timp, poate ne întâlnim pe la vreo cafea zilele astea.

GRIGOROIU: Da, da. Hai că ne vedem. Vorbim la telefon.

MIHAI STAN: Te pup!

GRIGOROIU: Pa!

Ultimele două convorbiri vizează S.C. EUROTRADING S.R.L. şi S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. societăţi pentru care dosarele se aflau în analiza, nefiind însă în stadiul avansat precum S.C. ANCUTA S.R.L. Deşi a declarat pe parcursul anchetei, direct sau prin memoriile depuse, că nu a avut nici un rol cu privire la cele două societăţi, probele arata contrariul .

În data de 03.04.2012, la ora 13:34:34 de la postul telefonic nr. 0722274333, utilizat de inculpatul **Mihai Stan** apelează postul telefonic nr. 0746259913 utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** (notat în continuare cu G.M.). Cei doi poartă următorul dialog:

G.M.:- Alo!

S:- Salut!

G.M.:- Salut!

S:- Ce faci?

G.M.:- Bine! Prin…

S:- Da?

G.M.:- …oraş cu treabă.

S:- Cu treabă, da. Ă… păi cu alea ale noas, cu aia a noastră, ştii ceva?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G.M.:- Da, da, da, am vorbit… mâine mă duc să rezolv, să obţin şi răspunsu.

S:- Bravo! Haide! Bravo! Bravo!

G.M.:- Am vorbit acolo şi am zis să ne dea şi nouă mai repede că avem nevoie.

S:- Bravo, bravo, bravo, bravo!

G.M.:- Şi mâine mă întâlnesc cu cine trebui şi ă… cred că o şi rezolv.

S:- Hai! Din punctu meu de vedere ai tot sprijinu, da?

G.M.:- Îhî.

S:- E ok! (neinteligibil).

G.M.:- Am înţeles! Ok! Te sun şi, şi te…

În data de 09.04.2012, la ora 12:09:42, de la numărul 0722274333,utilizat de inculpatul **Mihai Stan** apelează numărul 0746259913 utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** (notat în continuare cu G.M.) cu care poartă următoarea discuţie:

G.M.:- Alo?

S :- Salut! Bună dimineaţa!

G.M.:- Salut. Salut. Salut.

S :- Ce faceţi, domnu'?

G.M.:- Uite, bine.

S :- Da?

G.M.:- Pă la birou. Da.

S :- Bravo. Bravo. Bravo.

G.M.:- Ă… hai că uite chiar vroiam să vă sun. Cum facem? Că tre' să semnăm alea.

S :- Păi ă… păi, păi, păi, păi, păi, păi… tu unde eşti acum?

G.M.:- Io sunt ă… la noi la sediu, la Agricultori. Şi-ar fi mai bine aicea, ca s… tre' să facem xerox-uri, tre' să facem toate nebuniile.

S :- Am înţeles. Xerox-uri. Ştampila îţi trebuie, da?

G.M.:- Da. Ştampila şi cu semnătura.

S :- Am înţeles. Am înţeles. Ă… te sună domnu' TUDOROIU şi vine c-un taxi acuma, da?

G.M.:- Perfect! E-n regulă.

S :- Hai. Hai. Hai. Hai.

G.M.:- Bine. Hai.

S :- Te pup.

G.M.:- Pa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 09.04.2012, la ora 14:14:07, de la numărul 0722274333 utilizat inculpatul **Mihai Stan** apelează numărul 0746259913 utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** (notat în continuare cu G.M.) cu care discută următoarele:

G.M.:- Alo?
S :- Salut.
G.M.:- Salut.
S :- Cât de urgent îţi trebuie… îţi trebuiesc asigurările astea?
G.M.:- Păi ă… săptămâna asta.
S :- Urgent – urgent, da?
G.M.:- Da.
S :- Tu poţi să depui fără ele?
G.M.:- Pot să depun fără ele, da' o să ni le ceară. Şi-aşa, mai bine le depunem acuma, ştii?
S :- Deci asta trebuie suma asigurată, 399800, da?
G.M.:- Da. Da.
S :- În euro.
G.M.:- Îhî.
S :- Am înţeles.
G.M.:- În euro, în lei, în ce îţi fac ăia. Cum e mai ă…
S :- Am înţeles.
G.M.:- …mai ieftin.
S :- Bine.
G.M.:- Da?
S :- Bine. Bine.
G.M.:- Da? Bine.
S :- Te pup.
G.M.:- Pa.

În data de 09.04.2012, la ora 14:21:05, de la numărul 0722274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** apelează numărul 0746259913 utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** (notat în continuare cu G.M.) cu care poartă următoarea discuţie:

G.M.:- Da?
S :- Alo!
G.M.:- Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S :- Ajută-mă, te rog frumos. Trebuiesc cesionate în favoarea cuiva? Că nu ştiu.

G.M.:- Da, da, da. Trebui cesionate în favoarea OIMM.

S :- Zi-mi exact pe litere, te rog.

G.M.:- Deci ă… tre' să scrii aşa. Cesionat în favoarea…

S :- Cesionat…

G.M.:- Cesionat în favoarea…

S :- …în…?

G.M.:- …favoarea…

S :- Da…

G.M.:- …OI…

S :- …OI…

G.M.:- Da. …IMM.

S :- …IMM. Da?

G.M.:- Da.

S :- În favoarea… Exact. I… OI… IMM, da?

G.M.:- Exact, exact.

S :- O… IM… Am înţeles. Mâine ţi le dau.

G.M.:- Ok. E-n regulă.

S :- Bine. Bine. Bine.

G.M.:- Bine. Bine. Pa.

S :- Ştii ce vreau pă mail să-mi dai, să m-ajuţi?

G.M.:- Ia zi.

S :- Să-mi dai şi mie dacă ai pozele de la… dacă ţi-a dat TIBI(?) pozele alea, şi… facturile, să mi le dai şi mie pă mail. Să i le dau lu' băiatu' ăsta de la asigurări. (n.p este vorba de fotografiile de la utilajele pe care scriptic S.C. ANCUTA S.R.L. le achiziţionase de la S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.)

G.M.:- Da, da, da. Da. Ţi le dau.

S :- Dă-mi-le şi mie, să le am acuma exact alea.

G.M.:- Îhî.

S :- Să nu mai stau io să le caut, să…

G.M.:- Bine.

S :- …să le dau la băiat, să poa' să le… Şi factura, şi…

G.M.:- Îţi dau. Da' pozele, să ştii că le am p-alea pă care mi le-ai dat tu atunci.

S :- Ex… Nu ştiu unde le-am pus. Că m-am mutat de colo-colo şi nu…

G.M.:- A! Bine. Hai că ţi le dau, da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S :- Dă-mi-le p-alea pă care ţi le-am dat atuncea.

G.M.:- Îhî.

S :- Scanează-mi-le şi dă-mi şi facturica, să nu mai stau s-o caut io, să pot să-mi iau…

G.M.:- O… o… ok. Îhî.

S :- Bine.

G.M.:- Bine. Bine.

S :- Bine. Te pup.

G.M.:- Bine.

Din discuţia precedentă rezultă foarte clar că inculpatul Mihai Grigoroiu se află în posesia fotografiilor utilajelor încă din luna aprilie 2012. Ulterior acesta, după controlul efectuat în luna iunie 2012, le înmânează inculpatului Atanasiu Andrei pentru a fi ataşate la dosarul de rambursare. În aceste condiţii este evident faptul că inculpatul ştia foarte bine că utilajele nu există în realitate, în poesia lui aflându-se doar niste fotografii .

În data de 10.04.2012 la ora 13:53:20 de la numărul 0722274333, aparţinând lui inculpatului **Mihai Stan** este contactat nr. 0746.259.913 utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** (notat în continuare cu G.G.) cu care discută următoarele:

G.G.:- Alo!

S : - Salut!

G.G.:- Salut!

S : - Cum îţi dau alea?

G.G.:- Păi scanat, pă mail.

S : - Nu le vrei origin(?)... Nu-ţi trebuie originalele?

G.G.:- Nu, nu, nu. Nu. Nu, doar , doar copii îmi trebuie. Originalele le ţii tu, când...

S : - Am înţeles, trebuiesc ale mele. Ale mele sunt, da'...

G.G.:- Da, da, da. Mhî. Da,. da, da,

S : - Ai depus, da?

G.G.:- Da. Da.

S : - Şi ce am ...Referitor la ce am vorbit eu cu tine?!

G.G.:- Da, am vorbit ceva...O să trec eu pe la tine să vorbim, când...

S : - Păi când vrei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G.G.:- Păi da

S : - Asta pentru mine contează cel mai mult.

G.G.:- Păi ştiu, da'....da' te anunţ şi eu în funcţie de ce răspuns primesc. Ştii?!

S : - Am înţeles. E foarte bine.

G.G.:- Da? Şi după aia stăm de vorbă.

S : - Păi după programul tău, după serviciu când termini, ne putem vedea. Nu e nici un fel de problemă.

G.G.:- Mhî.

S : - Îmi dai un telefon şi mergem şi bem un suc, o cafea , o...chestie... Da?

G.G.:- Mhî . E-n regulă. Păi te anunţ eu când ştiu ceva.

S : - Bine, nene. Te pup. Te pup.

G.G.:- Bine. Pa. Pa.

În data de 12.04.2012 la ora 16:04:54 de la postul telefonic cu numărul 0722274333, aparţinând inculpatului **Mihai Stan** este contactat nr. 0746259913 utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** (notat cu G.M.) cu care discută următoarele:

G.M.:- Alo!?

S :- Salut!

G.M.:- Salut!

S : - Ce faci?

GM:- Uite, bine.

S- Ai rezolvat până la urmă, că eu am vorbit cu dl. TUDOROIU şi...

G.M.:- Da, da, da. Am ... Am fost acolo...Ne-a dat număr de astăzi, că mă rog, până astăzi nu putea să o înregistreze ... Am mai schimbat ce era de schimbat... Acum o să se ducă la evaluare ...Vedem ce zic ăia.

S :- De la ev... Mai fac încă o evaluare?

G.M.:- Păi, da...da...Păi de-abia acum intră în evaluare.

S :- Şi asta cam cât durează?

G.M.:- Păi durează vreo lună...o lună şi ceva.

S :- Numai acolo?

G.M.:- Da.

S :- Şi în altă parte?

G.M.:- Păi acolo, dacă trece de aia...

S :- Dacă...

G.M.:- Asta e. Nu mai... Nu se mai face nimic.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S :- Da... Păi plata, plata...Asta mă interesează.
G.M.:- Da. Plata , după aia se face , de când se aprobă, în 10 zile.
S :- Da?
G.M.:- Mhî.
S :- Păi (neinteligibil) acolo, să...ştii tu.
G.M.:- Mhî. Da.
S :- Bine. Hai, poate ne vedem mâine.
G.M.:- Hai că... Da, ne vedem...
S :- Hai că ne vedem mâine, dacă nu pleci.
G.M.:- Bine.
S :- Ne întâlnim mâine şi vorbim. Bine. Bine. Bine
G.M.:- O.K. Bine. Salut. Salut.

În data de 04.05.2012 la ora 13:04:28 , de la postul telefonic 0722274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** este apelat postul telefonic numărul 0746259913 utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** (notat în continuare cu G.M.) cu care discută următoarele:

G.M.:- Salut.
S.:- Ce faci ?
G.M.:- Hai că uite vroiam să te sun.
S.:- Da ?
G.M.:- Îhm… Pe la un 2:00 putem să ne vedem ?
S.:- Noi doi sau …?
G.M.:- Da, noi doi deocamdată. (n.p. – se are in vederea organizarea unei intalniri si cu inculpatul Atanasiu Andrei)
S.:- Ă …ştii cum facem ?
G.M.:- Ă ?
S.:- Te urci într-un taxi …
G.M.:- Da.
S.:- Şi mi-l dai la telefon, da ?
G.M.:- Da.
S.:- Şi vii unde mă duc eu că sunt cu ăla mic, vii după mine acolo şi vorbim. Dacă n-ai mâncat şi-ţi place peştele, mă duc eu să mănânc …i-am zis să facă cineva un peşte pe la Ilioara pe-acolo.
G.M.:- Îhm…
S.:- Mă duc la masă cu ăla mic şi vii acolo. Când te-ai urcat în taxi mi-l dai la telefon să vii acolo.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G.M.:- Am înţeles. Bine, hai că te sun.
S.:- Bine, bine, bine…. Te pup, pa.
G.M.:- Da ? Bine…. Pa, salut.

În data de 04.05.2012 la ora 15:06:14 de la postul telefonic 0722274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** este apelat postul telefonic numărul 0746259913 utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** (notat în continuare cu G.M.). Cei doi poartă următorul dialog:

G.M.:- Salut.
S.:- Salut.
G.M.:- Hai că nu te-am mai sunat că vorbisem să facem o întâlnire în trei ….
S.:- Da. Şi ?
G.M.:- Şi nu se poate că-i plecat până marţi.
S.:- Îhm…
G.M.:- Şi rămâne pe marţi să ne .
S.:- Am înţeles. Dar cum stau lucrurile , OK sau …?
G.M.:- Mă…o să-ţi zic eu când …c-o să ne vedem înainte.
S.:- Păi da' nu să…pentru mine aşa …E bine sau …?
G.M.:- Păi na…poate să fie bine..Acuma depinde de …
S.:- Dacă poate să fie bine…
G.M.:- …cum ne înţelegem….
S.:- Nu, asta …nu există nici un fel de problemă. De înţelegere nu e problemă.
G.M.:- Nu ?
S.:- Nu …normal… Aicea nu se mai pune problema.
G.M.:- Bun. Atunci ….
S.:- E …tu poţi s-o consideri că e bine…Ce să facem acum ? Mergem înainte, nu ?
G.M.:- Da …păi na….
S.:- Păi …
G.M.:- Asta de tine depinde, nu mai depinde de mine.
S.:- Păi dacă eu am spus că da ?
G.M.:- Da ? Bine.
S.:- Păi da' nu ţi-am spus de la început ?
G.M.:- Îhm…Bine, hai că atunci eu …rămâne pe marţi să ne vedem .
S.:- Bine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G.M.:- Şi să discutăm detaliile.

S.:- Ascultă-mă şi pe mine un singur lucru.

G.M.:- Ia zi.

S.:- Eu sunt omul care văd toate punctele de vedere ale unei probleme . Eu niciodată pe nimeni nu ocolesc.

G.M.:- Am înţeles, am înţeles.

S.:- (neinteligibil) o felie de pâine şi asta este …. Că ai văzut că am trimis către tine nu m-am dus eu să vorbesc….

G.M.:- Da. da, da….

S.:- Du-te la băiatul meu.

G.M.:- Da, da, da…

S.:- Şi vorbeşte. Se înţelege…Asta este. Vorbeşte …eşti cel mai în temă. Eu nici nu ştiu cu ce se mănâncă brânza asta.

G.M.:- Îhm… am înţeles.

S.:- Ai înţeles ?

G.M.:- Am înţeles.

S.:- Ocupă-te şi ne întâlnim, detaliile le punem în sus că facem … putem pentru botez pot să-ţi dau la voi la restaurant acolo să plătim la tine acolo în zonă …pot să plătesc avansu', pot să plătesc şi tot meniul în avans, nu e problemă.

G.M.:- Am înţeles. Hai că le discutăm atunci. Da ?

S.:- Bine, hai ….Bine, bine….

G.M.:- Bine, ne auzim marţi. Bine…

S.:- Pa.

G.M.:- Bine, pa.

Discuţia precedentă reflectă foarte clar modul în care inculpatul stabileşte cu liderul grupării modul în care să abordeze etapele următoare, inculpatul Mihai Stan precizându-i foarte clar că este dispus să plătească sume de bani mascate sub diferite forme .

În data de 08.05.2012 la ora 14:11:29, postul telefonic 0722274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, este apelat de la postul telefonic numărul 0746259913 utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** (notat în următoare cu G.M.) Cei doi poartă următorul dialog:

S.:- Alo.

G.M.:- Salut, salut.

S.:- Ce faci ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G.M.:- Uite bine, alerg. Să ştii că am vorbit cu d-na, mi-a zis că mă rog…nu putem să ne vedem că are nu ştiu ce controale de făcut şi am înţeles că pleacă din …săptămâna asta …

S.:- Îhm…

G.M.:- Şi că mă rog…că nu poate că-i foarte ocupată.

S.:- Am înţeles. Am înţeles… Atuncea …noi în ce fază suntem acum ?

G.M.:- Păi noi suntem în faza în care aşteptăm să ne dea un răspuns pe cererea respectivă …

S.:- Da.

G.M.:- Şi urmează să ne aprobe. Să ne dea o hârtie în care să ne zică că s-a aprobat plata, ştii ?

S.:- Aha…

G.M.:- Şi pe urmă intră banii când se face controlul.

S.:- Am înţeles. Şi cam cât mai durează asta ?

G.M.:- Cam vreo 2-3 săptămâni aşa…

S.:- Da ?

G.M.:- Da…

S.:- Păi ştii cum procedăm ?

G.M.:- Ia zi…

S.:- Hai că vreau să …după ce …că mai am să-ţi dau nişte hârtii. Când ..sunt până-n Berceni eu …

G.M.:- Da.

S.:- Tu în ce zonă eşti, eşti la birou, nu ?

G.M.:- Da, da.

S.:- Ne vedem la Muncii şi bem un ceai să-ţi dau şi hârtiile alea , da ?

G.M.:- Îhm… bine.

S.:- Că-ţi povestesc eu …Hai, te pup.

G.M.:- Pa,pa.

S.:- Te sun. Pa.

G.M.:- Bine, hai pa.

În data de 08.05.2012 la ora 15:50:58 , postul telefonic 0722274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, este apelat de la postul telefonic numărul 0746259913 utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** (notat în continuare cu G.M.). Cei doi discută următoarele:

G.M.:- **Auzi dai peste mine întâmplător aicea, da ? Nu te-am chemat eu …**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.:- Nu, nu, nu, nu ….
G.M.:- Da ? Te întâlneşti cu mine aici .
S.:- Da.
G.M.:- Îhm...bine.
S.:- Da.

Aceasta convorbire confirmă aspectele declarate de către Mihai Stan cu ocazia audierilor. Acesta a aratat că la iniţiativa lui Grigoroiu Mihai au regizat întâlnirea cu inculpatul Atanasiu Andrei, pentru a părea că s-au întâlnit întâmplător. În cadrul întâlnirii a fost abordată posibilitatea efectuării controlului numai formal în schimbul unui comision de 10%, cuantum solicitat de către inculpatul Atanasiu Andrei .

În data de 09.05.2012 la ora 13:02:40 , postul telefonic 0722274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** este apelat de la postul telefonic numărul 0746259913 utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** (notat în continuare cu G.M.) cu care discută următoarele:

S.:- Alo.
G.M.:- Salut, salut.
S.:- Salut, salut.
G.M.:- Ce faci ?
S.:- Ce să fac …uite beau o apă.
G.M.:- Da ? Vroiam să te întreb, ce-ai făcut ai fost aseară încolo ?
S.:- N-am mai fost… nici n-am mai fost aseară.
G.M.:- Nu ?
S.:- Nu, nu …Numai (neinteligibil)…
G.M.:- Am înţeles.
S.:- Eu zic că da.
G.M.:- Ca să ştiu eu cum stau, ştii ? Dacă … da ?
S.:- Nu, nu, nu…N-am ajuns că mergem pe asta.
G.M.:- Bine, bine…
S.:- Şi dacă pică pică şi asta facem aia care-ţi trebuie şi gata.
G.M.:- Îhm…bine, bine…. Bine atunci. Hai, ne auzim când … îhm…
S.:- Dă-mi un semn la orice oră când ai timp.
G.M.:- OK, bine, hai pa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 04.05.2012 la ora 10:20:28 , de la postul telefonic 0722274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** este apelat postul telefonic numărul 0746259913 utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** (notat în continuare cu G.M.) cu care discută următoarele:

G.M.:- Salut.

S.:- Salut. Ce faci ?

G.M.:- Bine. Uite pe la birou.

S.:- Da ?

G.M.:- Da.

S.:- Ai reuşit ? Că te-am sunat ieri şi n-am mai …

G.M.:- Da, am văzut dar nu ….

S.:- Am înţeles, nu e nici o problemă.

G.M.:- …n-am putut să vorbesc.

S.:- Ia zi cum stăm ?

G.M.:- Păi …aşteptăm un răspuns să vedem.

S.:- Da ?

G.M.:- Am vorbit, i-am zis…A zis că te gândeşti şi-mi spune şi mie astăzi.

S.:- Doamne ajută, foarte bine….

G.M.:- Cum să facă să fie bine şi pentru ea, ştii ?

S.:- Am…nu e problemă. Ţi-am mai spus ce ţi-am spus eu cu tine…e indiferent cine apare …ai înţeles ?

G.M.:- Ştiu, ştiu …da….

S.:- Ce-a vorbit nu e nici un fel de problemă…când îmi spui că da atunci ne vedem şi …

G.M.:- Îhm….

S.:- Se rezolvă totul înainte.

G.M.:- Da. A zis că astăzi îmi spun ce şi cum, i-am zis că dacă vrea să ne întâlnim să vorbim la o cafea mai bine…

S.:- Da ? Şi ce-a zis ?

G.M.:- Şi a zis că în funcţie de cum are şi ea timp dacă are timp poate ne vedem astăzi.

S.:- Bravo. Hai aştept, aştept, bine, bine….

G.M.:- Bine. Cum mă sună te sun şi-ţi zic.

S.:- Bine, bine, bine, te pup.

G.M.:- Bine. Pa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 02.05.2012, la ora 16:01:07, de la postul telefonic cu numărul 0722274333, utilizat de către inculpatul **Mihai Stan** este apelat inculpatul **Grigoroiu Mihai** (notat în continuare cu G.M.), la numărul 0746259913.Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

G.M.:- Alo!

M.S.:- Alo!

G.M.:- Salut!

M.S.:- Ce faci?

G.M.:- Uite, pă la birou.

M.S.:- Da?

G.M.:- Da.

M.S.:- Păi, ce e cu vocea asta?

G.M.:- Păi…na!

M.S.:- Oboseală, a?

G.M.:- Oboseală, da!

M.S.:- Da…ă….ce mai ştii?

G.M.:- Mă…aştept şi io un răspuns. Am…discutat ce era de discutat şi aştept şi io. Că…persoana cu care am vorbit a fost în concediu cu 1 Mai, cu nu ştiu ce, vine astăzi de la mare…

M.S.:- MĂDĂLINA?

G.M.:- Şi…Nu, nu, nu! Altcineva.

M.S.:- Ă…stai! Vezi că o să te sune, ia legătura cineva

G.M.:- Da…

M.S.:- Sunt…sunt nişte femei, vorbim, nu?

G.M.:- Da…

M.S.:- Stai o secundă!...Că a stat în spatele meu la plajă, ştii?

G.M.:- A! Nu, ştiu cu cine ai vorbit! Tu ai vorbit cu MELANIA MORARU.

M.S.:- Da, da, da, da, da!

G.M.:- Da, da, da. Nu cu…nu cu, nu cu ea am vorbit! Cu altcineva. Mai…mai sus.

M.S.:- Nu, am zis, dacă poate să ia, dă-i la femeia aia! Că ne-am întâlnit din…ă…nu ştiu dacă te-a sunat, ea.

G.M.:- Ă…da' am vorbit astăzi cu ea!

M.S.:- Da?

G.M.:- Da, am vorbit astăzi cu ea şi…şi mi-a zis.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M.S.:- Foarte bine! Dacă crezi, acolo, vezi că m-am întîlnit…ă…accidental, ştii?

G.M.:- Îhî, îhî!

M.S.:- Şi mi-a dat de înţeles că…rezolvăm problemele mai repede.

G.M.:- Am înţeles.

M.S.:- (Neinteligibil) tu ştii!

G.M.:- Da. Bine, păi(?)…

M.S.:- Io cred(?)…

G.M.:- Vorbesc şi cu…şi cu ea.

M.S.:- Păi…păi vorbeşte cu ea, mai bine să vorbeşti cu ea, că io i-am spus…ă…ce, ce, cum, în mare şi a rămas să ne vedem. Şi poate ne vedem în trei.

G.M.:- A! E bine! E bine şi aşa!

M.S.:- Păi, normal! Ce ştiu io să…

G.M.:- Îhî…

M.S.:- Io i-am spus: „Uite, băiatu' meu ăsta este, el se ocupă de mine…"

G.M.:- Îhî…

M.S.:- Şi…cam aşa. Şi mi-a zis. „Ok." Io am zis: „Luaţi legătura cu el, că ştie cel mai bine şi…"

G.M.:- Îhî.

M.S.:- Că nu…Hai, poate…dacă mai găsesc(?) ceva(?), faci(?) o întâlnire, că ea a fost cu mine(?) aicea, ne-am întâlnit la…mare.

G.M.:- Î…păi ea astăzi vine.

M.S.:- N-a venit încă?

G.M.:- Nu, n-a venit. A rămas şi astăzi. Azi, când mă suna era pă drum.

M.S.:- Aha! Bine şi mie mi-a să ne auzim! Hai…ne vedem noi mâine la o cafea…

G.M.:- Da…

M.S.:- …şi stabilim să vedem cum ne întâlnim în trei, că poate plecăm şi pe teren.

G.M.:- Da.

M.S.:- Nu ştiu cum (neinteligibil). Da?

G.M.:- Bine. Hai că vorbesc cu…Bine.

M.S.:- Bine, hai! Şi alealalte, spune-mi şi mie: ce facem cu alealalte? Că alea mai sunt…le mai facem ceva? Câteo hârtie, să fim în termen cu ele?

G.M.:- Ă…facem, da. Facem! Chiar…tre' să facem!

M.S.:- Hai! Hai! Bine. Foarte bine!

G.M.:- Da? Bine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M.S.:- Hai să vedem cum facem! Bine, te pup, pa, pa!

G.M.:- Bine. Hai, pa, pa!

În data de 24.04.2012, la ora 11:14:42, postul telefonic cu numărul 0722274333, utilizat de către inculpatul **Mihai Stan**, este apelat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** (notat în continuare cu G.M.), de la numărul 0746259913.Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

G.M.:- Alo! Salut! Salut!

M.S.:- Salut(?)! Ce faci?

G.M.:- Uite…sunt prin CRAIOVA, nişte controale.

M.S.:- A! Pă terenuri, da.

G.M.:- Pă teren. Da, da.

M.S.:- Am înţeles.

G.M.:- Da.

M.S.:- Păi…când te întorci?

G.M.:- Păi, o să mă întorc vineri, cred.

M.S.:- Nu sunt noutăţi?

G.M.:- Ă…deocamdată nu. Deocamdată nu. Am vorbit şi…să vedem. Aştept şi eu să…

M.S.:- Îhî, îhî!

G.M.:- Da? Că am vorbit mai sus şi…şi aştept şi eu un răspuns.

M.S.:- Foarte bine! Foarte bine! Aşa e şi bine! Aşa e şi bine!

G.M.:- Da?

M.S.:- Da.

G.M.:- Şi cum, cum are ceva, oricum ne întâlnim şi tre' să vorbim.

M.S.:- Păi (neinteligibil) cum să nu? Ne vedem!

G.M.:- Da.

M.S.:- Da, că şi io aş vrea să…rezolvăm chestia asta, că vreau să dau drumu' la alte proiecte, că…asta e!

G.M.:- Da, da, da! Păi…na!

M.S.:- Păi, hai…ă…când…ă…? Da' nu mai, cred, că vineri…ă…ai fost la doamna?

G.M.:- **Ă…da. Am fost, am vorbit, s-a aranjat…ă….e totu' în regulă.**

M.S.:- Aha! Doamne ajută! Bine, bine! Bine, bine.

G.M.:- Da? Bine, bine. Hai! Salut!

M.S.:- Bine, te pup, pa, pa!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 16.05.2012, la ora 18:56:59, inculpatul **Mihai Stan** utilizatorul postului telefonic cu numărul 0722.274.333, este apelat de la postul telefonic cu numărul 0746.259.913 utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai**, notat în continuare cu G.M. Cei doi discută următoarele:

G.M.: „- Salut! ”

STAN: „- Salut! Salut! Ce faci? ”

G.M.: „- Uite, bine, am ajuns şi eu acasă. ”

STAN: „- Bravo! Bravo! Ce face aia mică? ”

G.M.: „- Bine…, se joacă. ”

STAN: „- A crescut. ”

G.M.: „- Da. ”

STAN: „- Te-am sunat dacă mai e ceva de… ”

G.M.: „- Îî… ”

STAN: „- Mi-e foame, că atuncia trebuie mâncarea. Că dacă-mi dai când sunt sătu… când nu mai mi-e foame… ”

G.M.: „- Da. Îî… Păi, m-am interesat. Este… este în evaluare, este în lucru, este în nu ştiu ce şi trei’ s-o încheie… Cred că mâine… poimâine ne dă un răspuns. ”

STAN: „- Doamne-ajută! Doamne-ajută! ”

G.M.: „- Da. ”

STAN: „- Doamne-ajută! Doamne-ajută! ”

G.M.: „- Îhî. Ţi-am zis că nici omul nu-i acolo, e plecat la… la ORADEA. ”

STAN: „- Nu vreau detalii! ”

G.M.: „- Da. ”

STAN: „- **Nu mă interesează detalii. Eu vreau să… să încasăm, că nu mai pot! Ha! ”**

G.M.: „- Am înţeles. Da. ”

STAN: „- Hai! ”

G.M.: „- **Nu, e… e pe viteză maximă, ştii? ”**

STAN: „- Hai! ”

G.M.: „- Da’ acum vedem, da? ”

STAN: „- Hai, te pup! Te pup! ”

G.M.: „- Bine! Pa! Pa! ”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 23.08.2012, la ora 11:57, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0734.256.611 este apelat de la postul tel. nr. 0731.020.200 şi discută cu inculpatul **Grigoroiu Mihai** (va fi notat cu X):

MS:- Da ?

X:- Salut.

MS:- Salut, salut. Hai că … .

X:- Ce faci ?

MS:- Ce să fac ? … . Ââââ, spune-mi şi mie. Să facem două tranşe cumva, să facem întâi … .

X:- Da, în două tranşe. … . În două.

MS:- Da ?

X:- O să iei o parte mai mică şi după aia urmează în câteva zile aia mai mare, da' o să discutăm noi când venim în BUCUREŞTI.

MS:- Păi, da că mi-a intrat acuma 134 de mii şi m-am speriat. Am înnebunit când am văzut.

X:- Nu ştii că aşa se face ? În două tranşe. .

MS:- În două tranşe. Da ?

X:- Da.

MS:- Se face câteva zile. Nu ?

X:- Da, da, da. … . Da. … . Am vorbit acuma că să …, să prindă (?) tranşa asta mai repede. Înţelegi ? …. Că altfel aşteptam până la revelion. Da' vorbim când venim.

MS:- Da, da. … . Am înţeles.

X:- Stai liniştit că aşa trebuie să se întâmple. Da ?

MS:- Nu e … . M-am speriat, da' eu am crezut că (neinteligibil) şi banii, care i-am dat la DDT (?) se plătesc sau ăştia sunt toţi.

X:- Nu. Să-i plăteşti pe ăia.

MS:- Şi pe ăia ?

X:- Da şi pe ăia.

MS:- Păi, o fi ăia plătiţi.

X:- Păi, nu că ţi baga la grămadă, ţi dă în două tranşe. Nu ridici ăia sunt pentru aşa, pentru aşa. Ţi dă pe toţi odată, la grămadă.

MS:- Ce vrea …. ? 10 miliarde. Nu ?

X:- Da.

MS:- Incluşi.

X:- Da, da, da.

MS:- Că nu ştiam.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Incluşi. … . Da, da.
MS:- Am înţeles.
X:- Da ?
MS:- Bine, te pup, te pup.
X:- Hai că vorbim când ajung eu.
MS:- Bine, hai, (neinteligibil).
X:- Bine, pa.

La data de 21.08.2012, la ora 17:05, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0734.256.611 este apelat de la postul tel. nr. 0731.020.200 şi discută cu inculpatul **Grigoroiu Mihai** (va fi notat cu X):

MS:- Da ?
X:- Salut, salut.
MS:- Salut.
X:- Ce faci ?
MS:- Ha, ha, ha. … . Lume nouă ! Ce să fac ?
X:- Da ?
MS:- Mă duc la pescuit.
X:- Am înţeles, foarte bine.
MS:- Da.
X:- **Auzi ? Vezi că săptămâna asta mă suni pe număru' ăsta, dacă e ceva.**
MS:- Da ?
X:- Că sunt plecat puţin.
MS:- Mi-am dat eu seama.
X:- Şi … . Şi ăla e închis, âââ, vezi săptămâna asta, mâine, poimâine, să fii atent acolo. (*n.p. este vorba de virarea primei transe de bani pentru S.C. ANCUTA S.R.L.*)
MS:- Da ?
X:- Da.
MS:- Hai. Te întorci.
X:- Âââ, eu mă întorc de abia de luni încolo. Luni, marţi ne auzim, da' dăm şi mie un telefon, âââ, … .
MS:- Eşti la noi aici ?
X:- Nu … . Nu sunt, nu sunt.
MS:- Îmmm !
X:- Păi, de asta … .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Nu. … . Am zis că dacă eşti-n ţară, vin eu după tine. Dacă eşti în altă parte, n-am cum. Ha, ha, ha.

X:- Nu, nu. … . Sunt-n altă parte că de asta zic să mă suni pe ăsta.

MS:- Dacă ai …, după ce se întâmplă şi ai un prieten mai îndepărtat, să-mi dai adrese, să-mi dai ceva.

X:- Ne auzim. Tu anunţă-mă când …, când se întâmplă ceva (?). Dă-mi şi mie un semn.

MS:- Păi, tu trebuie să mă anunţi. … . Ha, ha, ha, ha.

X:- Da ? Păi, eu te anunţ. Lumea mi-a zis că mâine, poimâine să fii atent.

MS:- Hai, te pup, te pup, te pup, te pup.

X:- Da ? Hai, ne auzim, hai.

MS:- Pa, pa, pa.

În ziua de 29.08.2012, la ora 11:51:42, de la postul telefonic 0734.256.611 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** s-a trimis următorul SMS, la postul telefonic 0746.259.913 apartinand inculpatului **Grigoroiu Mihai** :

"Eu am ajuns"

Din analiza conținutului adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com interceptată în baza autorizației emise de Tribunalul București, a rezultat că la data de 06.06.2012 MIHAI GRIGOROIU, care utilizează adresa de e-mail mihai.grigoroiu@ttppartners.ro, îi transmite inculpatei AMUZA DENISA MIHAELA scanată **notificarea misiunii de control ce urma să aibă loc la S.C. ANCUȚA S.R.L. în vederea verificării utilajelor, deși notificarea s-a transmis de către Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri reprezentantului legal al S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.15, fila 20-23).** De asemenea la data de 24.05.2012 inculpatul MIHAI GRIGOROIU primește mai multe documente de la inculpata AMUZA DENISA MIHAELA. Alte documente ce vizează corespondența între inculpatul MIHAI GRIGOROIU și membrii grupării (vol.19, fila 2-287) în perioada aprilie-august 2011, februarie-iunie 2012 care privesc S.C. ANCUȚA S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. și S.C. EURO TRADING S.R.L. sunt: raport de progres al proiectului; comunicare MECMA către administratorul S.C. ANCUȚA S.R.L.; cerere de eliberare a avizului privind conformitatea cu legislația de mediu, ofertă AHM UTILAJE privind utilajele marca CASE, datele conturilor bancare ale S.C. ANCUȚA S.R.L.; factură emisă de AHM GRAND CONSTRUCT; poliță de asigurare pentru utilaj; **modele de contracte în alb**; **specimen de semnătură în**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

alb; notificări ale societăților către OIIMM în alb; cerere de rambursare; răspuns la solicitarea de clarificări, în alb; autocolantul ce trebuie lipit pe utilaj; confirmare depunere proiect; cerere de finanțare proiect; **fotografii ale utilajelor**; declarații de conformitate, notificări primite din partea OIIMM pentru ca reprezentanții legali ai celor 3 societăți comerciale, S.C. ANCUȚA S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. și S.C. EURO TRADING S.R.L., respectiv MIHAI BRĂTICĂ, PIȚURCĂ GEORGIANA și TUDOROIU MARIN, să se prezinte la serviciul contractare și juridic în vederea semnării actelor adiționale (vol.20, fila 209-222).

Trebuie precizat faptul ca inculpatul Grigoroiu Mihai transmite gruparii notificarea misiunii de control la aceeasi data la care s-a numit comisia, de unde rezulta foarte clar ca acesta afla aproape simultan deciziile M.E.C.M.A. , desi nu lucra in acel compartiment, neavand atributii pe ceea ce inseamna administrarea fondurilor europene.

Din analiza conținutului adresei de e-mail eurotradingimpex@gmail.com interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, rezultă corespondența cu inculpatul GRIGOROIU MIHAI care le transmite la data de 01.11.2011 un mail ce conține un act oficial al M.E.C.M.A. prin care se precizează că reprezentantul legal al S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. trebuie să semneze un act adițional.(vol.24, fila 546-547)

La data de 13.11.2012 inculpatul Grigoroiu Mihai depune la dosarul cauzei mai multe înscrisuri referitoare la raporturile dintre S.C. TDP PARTNERS S.R.L. și cele 3 societăți comerciale, EUROTRADING S.R.L., ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. și ANCUȚA S.R.L., referitoare la raporturile de muncă ale inculpatului Grigoroiu Mihai cu societatea S.C. TDP PARTNERS .S.RL. respectiv cu Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri și situația personală a inculpatului Grigoroiu Mihai. Din analiza documentelor depuse de către inculpat rezultă că toate contractele de consultanță dintre dintre S.C. TDP PARTNERS S.R.L. și cele 3 societăți comerciale, EUROTRADING S.R.L., ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. și ANCUȚA S.R.L. sunt nesemnate de către ambele părți. (vol.80, filele 34-128).Conform înscrisurilor depuse în data de 10.09.2012 inculpatul Grigoroiu Mihai își încetează raporturile de muncă cu societatea S.C. TDP PARTNERS .S.RL. iar la data de 10.07.2012 este numit asistent cabinet la cabinetul secretarului de stat în cadrul M.E.C.M.A.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Trebuie precizat ca incepand cu data de **21 iunie 2012** sunt puse in executare autorizatiile de interceptare a convorbirilor. Din acel moment este monitorizat inculpatul. In consecinta toate probele de acest gen care demonstreaza implicarea inculpatului vizeaza perioada in care acesta lucreaza la M.E.C.M.A , in conditiile in care a sustinut ca ulterior numirii la M.E.C.M.A. nu a mai acordat consultanta gruparii.

La data de 01.10.2012 este eliberat din funcția de asistent cabinet la cabinetul secretarului de stat în cadrul M.E.C.M.A. fiind numit începând cu aceeași dată consilier clasa I în cadrul aceleiași instituții la Autoritatea de Management Pentru Programul Operațional Sectorial ”Creșterea competitivității economice” compartimentul Verificare Cereri de rambursare.

Din înscrisurile depuse rezultă că în perioada 2 iulie -1 noiembrie 2012 inculpatul a ocupat diferite funcții în cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri.

La data de 15.10.2012 a fost promovat temporar Director general adjunct în cadrul Autorității de management.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.12.2012, **Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri** comunică la data de 13.12.2012 funcțiile deținute în cadrul Ministerului, natura raporturilor de muncă, atribuțiile, structura ministerului din care a facut parte și atribuțiile concrete pe linia întocmirii dosarelor de finanțare din fonduri europene și/sau cererilor de rambursare pentru inculpatul Grigoroiu Mihai. Conform răspunsului înaintat, inculpatul Grigoroiu Mihai a ocupat în perioada 02.02.2010-07.04.2010 funcția de consilier juridic clasa I la direcția generală politici comerciale, compartiment politic și instrumente de promovare a exporturilor; **în perioada 11.07-01.10.2012 a fost numit asistent cabinet la cabinetul secretarului de stat în cadrul M.E.C.M.A**. Începând cu 01.10.2012 a îndeplinit funcția de consilier clasa I în cadrul aceleiași instituții la Autoritatea de Management Pentru Programul Operațional Sectorial ”Creșterea competitivității economice” compartimentul Verificare Cereri de rambursare; cu 17.10.2012-01.11.2012 a fost promovat temporar Director general adjunct în cadrul Autorității de Management. (vol.120, fila 118-130)

Astfel invinuitul **Tudoroiui Marin** arata ca in cursul lunii iunie – iulie 2012 s-au prezentat la biroul din B-dul Carol numiţii Cătălin Roşu şi Andrei Atanasiu reprezentanţi din partea Ministerului Economiei şi a Mediului de Afaceri, pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

IMM. Precizeaz a că el când a ajuns în biroul din B-dul Carol cei doi erau în birou şi discutau cu Mihai Stan. Acesta i-a prezentat pe cei doi ca fiind de la minister, iar el s-a dus în bucătărie şi a fumat o ţigară, timp în care cei doi au plecat.

Mihai Stan era foarte bucuros şi i-a spus că cei doi au întocmit nota de constatare referitoare la utilajele pentru care le solicitase Finanţare Europeană de către SC Ancuţa SRL, şi că le-a dat banii, respectiv un miliard a lui Atanasiu Andrei şi două mii de euro lui Roşu Cătălin şi că cei doi nu a trebuit să mai vadă nimic, respectiv utilajele. Precizeaza că cei doi, Roşu şi Atanasiu au fost aduşi la birou în ziua respectivă de către numitul Grigoroiu Mihai. Arăta că nu l-a văzut pe Grigoroiu când a plecat, dat fiind faptul că după ce Mihai Stan i-a prezentat pe Roşu şi Atanasiu el a plecat în bucătărie şi a aprins o ţigară nemaifiind atent la ce s-a întâmplat în birou.

În raporturile cu Ministerul Economiei cel ce a făcut demersurile în vederea soluţionării dosarelor de finanţare Europeană a fost Grigoroiu Mihai.

Acesta l-a sunat pe Mihai Stan că trebuie să trimită la minister pe reprezentantul societăţii SC Ancuţa SRL să semneze contractul de finanţare şi că îl aşteaptă el în faţă. Ştie acest lucru de la Mihai Stan, el fiind de faţă când a vorbit la telefon cu Grigoroiu. Mihai Stan i-a dat ştampila şi a placat la minister unde s-a întâlnit cu Grigororiu în faţă şi a intrat în minister.

Împreună cu Grigoroiu a ajuns la o doamnă unde acesta i-a cerut contractul cu SC Ancuţa SRL că a venit să-l semneze.. L-a semnat în dublu exemplar şi a plecat. Acelaşi lucru l-a facut Mihai Stan şi cu Piţurcă Georgiana administrator la SC Alram şi cu Parici Marius, împuternicit în acest sens de Mihai Bratica administratorul de la SC Euro Trading SRL.(Vol 66 fila 62)

Martora **Miclea Madalina** declara urmatoarele: „Am deţinut funcţia de director al OIMM în urma finalizării verificării administrative în cazul cererilor de rambursare finale este obligatoriu controlul la faţa locului. În această etapă este stabilită echipa de ofiţeri de control (obligatoriu 2 persoane) care vor face procesul de verificare la faţa locului.

După instrumentarea dosarului cererii de rambursare echipa de control se deplasează la faţa locului şi verifică veridicitatea documentelor depuse, dosarul de achiziţie şi existenţa fizică a clădirii/utilajelor/echipamentelor.

La întoarcere de la faţa locului aceştia pot solicita clarificări sau documente suplimentare sau pot emite raportul de control.

Raportul de control poate fi de aprobare a sumelor solicitate sau de suspiciune de neregulă. În urma raportului de control cu concluzia aprobării

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sumelor acesta împreună cu un exemplar al cererii de rambursare este transmis prin centralizatorul cererilor de rambursare la autoritatea de management pentru verificare şi plată.

În cazul sesizării de neregulă după investigare şi constatare acest raport este transmis Autorităţii de Management pentru sesizarea DNA.” (âvol.65, fila 59)

Martorul **Bita Nicolae Marius**, şef serviciu Management Financiar, Control şi Monitorizare în cadrul OI-IMM Activitatea de control, arata ca: „Îndeplinesc funcţia de se desfăşura în echipe şi are ca scop verificarea la faţa locului a veridicităţii datelor transmise în documentaţie, precum şi existenţa fizică a utilajelor sau a investiţilor.

Mai exact, ofiţerii de control au obligaţia de o verifica dacă documentele originale aflate la sediul societăţii sunt aceleaşi cu cele prezentate odată cu dosarul cererii de rambursare, referindu-ne aici la: facturi, ordine de plată, certificate de garanţie, documente de livrare.

Tot în cadrul misiunii de control trebuie verificate seriile utilajelor precum şi anul de fabricaţie al utilajelor. Menţionez că prin proiectele noastre nu sunt finanţate utilajele second-hand.

Înregistrările contabile precum şi evidenţele angajaţilor reprezintă un alt punct de verificat în cadrul misiunii.

Întotdeauna utilajele trebuie să existe la locaţia de implementare prevăzută în contractul de finanţare.

Controalele se efectuează numai în cazul proiectelor de investiţii, pentru celelalte tipuri de proiecte nu se realizează control la faţa locului.

În cazul în care ofiţerul de control sesizează nereguli în cadrul misiunii are obligaţia de a menţiona acest aspect în cuprinsul raportului de control, şi mai mult decât atât poate solicita un sprijin tehnic în situaţiile în care complexitatea proiectului îi depăşeşte cunoştinţele.

În ceea ce priveşte activitatea de control la faţa locului, aceasta a fost realizată de către ANDREI ANTONIU şi CĂTĂLIN ROŞU, ambii făcând parte din structura de control din OI-IMM. Menţionez că în urma raportului întocmit de aceştia şi a listelor de verificare, dosarul a fost avizat şi transmis în vederea plăţii către Autoritatea de Management. Nu cunosc dacă până la acest moment a fost făcută efectiv plata integrală.” (Vol 64 fila 222)

Martorul **Toader Gabriel Rasvan,** director general în Ministerul Economiei arata ca: „După ce proiectul este aprobat, beneficiarul începe să îşi desfăşoare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

proiectul iar când vine cu cererea de rambursare, Serviciul de Monitorizare şi Control verifică la faţa locului existenţa proiectului şi se efectuează plata. Raportul este întocmit de echipa de verificare compusă din consilieri de specialitate şi condusă de şeful de serviciu." (vol.64, fila 215)

Martora **Gabor Angela,** ofiţer de monitorizare la serviciul Management Financiar, Control şi Monitorizare Organismului Intermediar pentru I.M.M. arata ca**: „** ATANASIU ANDREI şi ROŞU CĂTĂLIN sunt ofiţeri de control şi presupun că mi-au cerut dosarele de monitorizare pentru efectuarea de controale în vederea stabilirii faptului că există utilajele ce fac obiectul proiectului plus actele financiar contabile în original."(vol. 64, fil.178)"

Martorul **Dobrila Marian**, fost asociat al S.C. TDP PARTNERS S.R.L. arata ca: "În perioada mai-iunie 2011, după aprobarea proiectelor şi semnare a contractelor de finanţare, dosarele au fost predate colegului meu Mihai Grigoroiu, pentru a realiza partea de implementare.

Mihai Grigoroiu a fost angajat la TDP în perioada 2010-2011 şi a lucrat până în 09.09.2012 în calitate de manager de proiect.

În cele trei dosare menţionate mai sus (SC ANCUŢA SRL , ALRAM SERV INVEST şi EURO TRADING.) s-a ocupat Mihai Grigoroiu". (vol 82 fila 398)

Martorul **Puna Lucian**, angajat al S.C. TDP PARTNERS S.R.L. arata ca "În legătură cu proiectele de finanţare pentru SC Ancuţa SRL, SC ALRM Serv Invest SRL şi SC Eurotrading SRL cunosc faptul că Mihai Grigoroiu lucra în Departamentul de implementări. Acest departament prelua proiectele aprobate de la departamentul de depuneri şi gestiona implementarea proiectelor." (Vol 82 fil 405)

Martorul **DOBRILA MARIAN**, fost asociat al S.C. TDP PARTNERS S.R.L. arata ca: **"**În perioada martie-aprilie 2011 (aproximativ) a fost angajat în calitate de consilier juridic şi manager de proiect MIHAI GRIGOROIU , căruia în luna iulie 2011 i-au fost repartizate de către managementul firmei cele 3 proiecte.

MIHAI GRIGOROIU avea atribuţiile de a prelua integral comunicare cu beneficiarii şi de a le acorda acestora consultanţă presupunea întocmire , rapoarte de progres, urmărire, comunicare cu autorităţile, instruirea beneficiarilor privind realizarea procedurilor de achiziţii şi a cererilor de rambursare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Procedura de atribuire a contractului de consultanţă pentru managementul investiţie s-a derulat identic celor descrise în cazul contractului de consultanţă pentru elaborarea planului de afaceri.

T.D.P. PARTNER a delegat, conform contractului de consultanţă un manager de proiect în persoana lui MIHAI GRIGOROIU care să asigure managementul investiţiei în ceea ce priveşte fondurile europene .

De la momentul când MIHAI GRIGOROIU a fost numit manager de proiect nu am mai fost implicat decât în discuţiile privind plata comisionului de consultanţă.

Periodic MIHAI GRIGOROIU, cunoscând problemele privind întârzierile la plată, îmi cerea acordul pentru continuarea prestării serviciilor de consultanţă. Permanent i-am dat acordul pentru întocmirea rapoartelor de progres şi a corespondenţei specifice implementării proiectului, iar pentru proiectele firmelor ALRAM SERINVEST IMPORT EXPORT SRL şi EUROTRADING IMPEX SRL nu am fost de acord cu depunerea cererilor de rambursare până la achitarea tuturor restanţelor." (vol. 148, fila 291)

Afirmatia martorului conform, caruia "Menţionez că prezenţa la controlul efectuat de către OIIMM la societatea ANCUŢA făcea parte din atribuţiile de serviciu ale lui MIHAI GRIGOROIU, rolul său *fiind de a clarifica întrebările tehnice*, în ceea ce priveşte aspectele legate de fonduri europene ale echipei de control. În acest sens nu trebuia să întocmească nici un document justificativ al prezenţei sale acolo." va fi in inlaturata in totalitate. Martorul nu cunoaste atributiile fostului angajat, consultantul neavand niciun fel de atributie in faza de control, iar misiunea echipei de control din partea MECMA nu viza intrebari tehnice. Misiunea echipei de control, facea parte din faza finala a procedurii de rambursare si era atributia exclusiva a reprezentantilor MECMA. Inculpatul Grigoroiu Mihai nu are niciun fel de justificare a prezentei sale la sediul firmei (in fapt nici nu era sediul S.C. ANCUTA S.R.L.) Asa cum s-a vazut, inculpatul nu a clarificat *nicio intrebare tehnica* , asa cum aberant sustine martorul. Rolul sau a fost de a se asigura ca echipa de control va efectua un control formal, conform intelegerii cu Atanasiu Andrei si Mihai Stan si ca sumele de bani promise vor fi incasate.

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca: „ Ulterior l-am cunoscut şi pe GRIGOROIU MIHAI despre care am înţeles că era persoana care se ocupa de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cele 3 proiecte din partea TDP PARTNERS. Mihai Stan îi cerea acestuia să urgenteze lucrurile spunându-i că-l va recompensa.

În ceea ce priveşte colaborarea cu GRIGOROIU MIHAI am observat că în principiu se derulau astfel: Grigoroiu îl suna pe MIHAI STAN solicitându-i anumite documente iar acesta îi spunea AMUZEI DENISA fie le întocmea ea, fie lua legătura cu NAE FLOAREA care le întocmea şi le transmitea Denisei prin e-mail. L-am văzut de câteva ori pe GRIGOROIU MIHAI venind la biroul utilizat de MIHAI STAN din Bd. Carol sau cel din SIF MUNTENIA aducând documente pentru proiecte şi ridicând altele semnate şi ştampilate. Nu pot preciza care documente au fost semnate de unul sau de altul , de aceştia şi pentru ce firme. Îmi amintesc faptul că MIHAI STAN ne chema şi ne punea să semnăm şi să ştampilăm spunând că sunt documente de la GRIGOROIU MIHAI necesare obţinerii fondurilor europene

Referitor la GRIGOROIU MIHAI arăt faptul că am asistat la o întâlnire între el şi MIHAI STAN în septembrie –octombrie 2011 când în parcarea benzinăriei AGIP din P-ţa Muncii MIHAI STAN ia înmânat acestuia suma de 1200 euro cu privire la care GRIGOROIU MIHAI a spus că-i va da unei persoane pentru a grăbi plata fondurilor europene accesate de SC ANCUTA SRL. GRIGOROIU nu a precizat cui îi va da banii sau unde lucra acea persoană. Ulterior în februarie 2012 am asistat la o întrevedere între MIHAI STAN şi GRIGOROIU MIHAI în cadrul căruia MIHAI STAN i-a dat lui GRIGOROIU MIHAI suma de aproximativ 55.000 lei pentru a urgenta rambursarea banilor europeni pentru SC ANCUTA SRL. Aceşti bani au fost scoşi de mine în numerar din contul SC ROCA TWINS SRL deschis la Raiffeisen Bank - Sucursala Moşilor . Din acest moment am observat că relaţia dintre MIHAI STAN şi GRIGOROIU MIHAI s-a schimbat în sensul că MIHAI STAN era mai dur cu GRIGOROIU MIHAI când îi cerea să urgenteze rambursarea banilor europeni" (vol. 148, fila 224-228).

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca : "În vara anului 2011, în cursul lunii iunie, la sediul deţinut de SC ANCUTA SRL în Bd. Splaiul Unirii, clădirea SIF MUNTENIA , s-a prezentat un individ care ulterior am aflat că se numeşte GRIGOROIU MIHAI, iar în urma întâlnirii cu acesta MIHAI STAN mi-a zis că este de la firma de consultanţă şi l-a informat că s-a aproba Proiectul De Finanţare Din Fondurile Europene Pentru SC ANCUTA SRL şi se află la ministru în vederea semnării.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După câteva zile la indicaţiile lui MIHAI STAN m-am întâlnit cu GROGOROIU MIHAI la sediul MINISTERULUI ECONOMIEI iar acesta m-a condus într-un birou aflat la parterul instituţiei unde după ce m-a legitimat o doamnă mi-a dat să semnez contractul de finanţare nr. 240 – 3 m/12.07.2011 în trei exemplare, unul dintre acestea rămânând la mine. Acest exemplar i l-am dat lui MIHAI STAN la biroul din Splaiul Unirii.

În luna martie 2012 m-a sunat numitul MIHAI STAN şi m-a chemat la birou şi mi-a spus că mai trebuie semnate nişte documente pentru SC ANCUTA SRL necesare pentru obţinerea FONDURILOR EUROPENE, mi-a spus că nu poate să cheme noi acţionari , că nu pot semna eu deoarece CONTRACTUL DE FINANŢARE este semnat de mine. MIHAI STAN l-a sunat pe GRIGOROIU MIHAI, i-a spus că mă duc eu la birou la acesta care i-a dat adresa unde trebuia să ajung respectiv str. AGRICULTORI nr. 142, MIHAI STAN mi-a dat suma de 100 Ron şi ştampila SC ANCUTA SRL, am luat un taxi şi am mers la adresa indicată unde mă aştepta GRIGOROIU MIHAI.

Cu această ocazie GRIGOROIU MIHAI mi-a spus că s-au strâns multe documente care trebuie semnate, justificându-mi că au trebuit refăcute. Tot cu această ocazie GRIGOROIU MIHAI mi-a prezentat un teanc de documente care din câte îmi amintesc reprezentau *cererea de rambursare nr. 1* şi documentele aferente acesteia (balanţe, documente contabile, procese-verbale, notificări, declaraţii pe propria răspundere, fotografii ale utilajelor) am semnat şi ştampilat cu aceea ocazie atât documente originale cât şi fotocopiile pe care le făcea concomitent.

După semnarea şi ştampilarea documentelor au rămas la GRIGOROIU MIHAI care urma să le depună la OI IMM. Menţionez că nu am participat şi nu am cunoştinţă despre organizarea de către SC ANCUTA SRL a unor proceduri de achiziţie de servicii şi bunuri în cazul proiectului în discuţie, deşi numele meu apare în documentele aferente acestor proceduri.

Sunt convins că documentele eferente cererii de rambursare nr. 1 mai puţin acele situaţii contabile şi financiare ale SC ANCUTA SRL au fost întocmite de GRIGOROIU MIHAI, cele financiar contabile au fost întocmite de AMUZA DENISA şi NAE FLOAREA .

Referitor la rapoartele de progres nr. 1, înregistrat la OIIMM cu nr. 281915 din 10.11.2011, exemplare şi raport de progres nr. 2 tot 2 exemplare înregistrat la OIIMM nr. 251369 – 08.02.2012, menţionez că nu au fost întocmite de mine , iar de mine au fost semnate doar cele două exemplare ale raportului de progres nr. 1. Din câte ştiu ambele rapoarte au fost întocmite de către GRIGOROIU MIHAI

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

însă nu ştiu cine a semnat şi ştampilat raportul de progres nr. 2. În iunie 2012 am fost sunat de MIHAI STAN să mă anunţe că a doua zi , la ora 9 dimineaţa urma să vină în control de la Ministerul Economiei pentru a verifica modul în care s-a derulat Proiectul SC ANCUTA SRL.

A doua zi dimineaţă m-am deplasat la biroul lui MIHAI STAN din Bd. Carol (intersecţia Carol cu Moşilor, la parterul blocului , ap. nr. 1, parter). Între timp m-am aşezat la o cafenea vis-a-vis de unde se afla biroul şi i-am observat pe GRIGOROIU care stătea de vorbă cu două persoane .

L-am sunat pe MIHAI STAN şi i-am spus acest lucru , acesta mi-a spus că vorbise cu GRIGOROIU MIHAI şi că se află în trafic că a plecat din Sinteşti. În timp ce stăteau la masă în cafenea a apărut şi MIHAI STAN care a stat puţin de vorbă cu cei trei pe trotuar în faţa biroului, nu am fost atent ce fac aceştia, cert este că după aproximativ 10 minute când am intrat pe uşa apartamentului unde MIHAI STAN avea biroul am văzut că acesta era cu cele două persoane mai puţin GRIGOROIU MIHAI.

MIHAI STAN m-a invitat în birou fiind în anticameră, mi-a prezentat pe cei doi, prilej cu care am aflat că se numesc ATANASIU şi ROSU eu fiind prezentat reprezentantul SC ANCUTA SRL. I-am lăsat la discuţii şi am mers la bucătărie şi mi-am aprins o ţigară. Nu a durat nici 10 minute văzându-l pe MIHAI STAN intrând cu ROSU într-un birou, eu am ieşit din bucătărie şi l-am găsit pe dl ATANASIU în faţa uşii care m-a rugat să-i semnez delegaţia şi am ştampilat-o. Nu le-am prezentat acestora nici un document pentru a-l verifica şi nici nu mi-au cerut să vadă utilajele. Am semnat un document redactat la calculator având două pagini pe care era trecut şi numele meu. Nu ştiu ce conţinea acel document pentru că nu l-am citit. Nu mi s-a cerut să fac fotografii ale utilajelor sau să prezint fotografii ale acestor utilaje. După plecarea celor doi MIHAI STAN mi-a spus că a rezolvat cu băieţii dar a trebuit să dea un miliard de lei lui ATANASIU şi lui ROSU nu reţin suma spunându-mi 1500 Euro sau 2000 Euro. Precizez faptul că de-a lungul desfăşurării acestui proiect a afirmat că lui GRIGOROIU MIHAI i-a dat suma de 600 milioane lei fapt confirmat şi de STANCIU IULIAN care mi-a spus că este adevărat că împreună sau întâlnit la AGIP TIMPURI NOI şi i-a dat această sumă. Nu ştiu pentru ce au fost daţi aceşti bani.

Menţionez că atunci când mi-a povestit de proiectul european SC ANCUTA SRL, MIHAI STAN a adăugat că a mai depus încă două proiecte pe firmele EUROTREDING şi ALRAM. Ştiu că şi de aceste proiecte s-a ocupat tot GRIGOROIU MIHAI deoarece când vorbea cu acesta întreba de toate cele 3

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

proiecte. Din câte ştiu GRIGOROIU MIHAI a fost la Ministerul Economiei şi atunci când s-au semnat contractele de finanţare: cu ALRAM a fost împreună cu PITURCĂ GIORGIANA iar cu EUROTRADING cu PARICI MARIUS." (vol. 148, fila 194).

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca: "Menţionez că documentul intitulat Răspuns la solicitarea de clarificări înregistrat la OIIMM cu nr. 257283 din 31.05.2012 împreună cu documentele aferente au fost semnate de către mine la TDP PARTENERS la solicitarea lui GRIGOROIU MIHAI în aprilie 2012.

Din câte ştiu, iunie, mai 2012 MIHAI STAN o trimitea sistematic (săptămânal) pe AMUZA DENIS să se întâlnească cu GRIGOROIU MIHAI la Ministerul Economiei după data când acesta a devenit consilier al unui secretar de stat pentru a urgenta rambursarea cheltuielilor în PROIECTELE PE FONDURI EUROPENE**."**(vol. 148, fila 199)

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca: "Notificarea privind modul de păstrare al documentelor legate de proiect şi specimenul de semnătură al reprezentantului legal respectiv al persoanei împuternicită să deruleze operaţiunile financiare ale proiectului înregistrată la OIIMM sub nr. 127630/12.08.2011 şi anexele 7 şi 8 au fost semnate de mine fiindu-mi prezentate de GRIGOROIU tot în anul 2012 (împreună cu mai multe documente ale proiectului) fiind lăsat acestuia pentru a fi depuse la OIIMM.

În cea ce priveşte documentele originale privind Proiectul şi achiziţiile din cadrul acestuia menţionez că nu le-am văzut la biroul lui MIHAI STAN şi erau la GRIGOROIU MIHAI când m-a pus să le semnez, nu ştiu unde se afla acestea sau dacă mai există". (vol. 148, fila 205)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata ca: "În perioada următoare, după ce MIHAI STAN a stabilit ca biroul să fie mutat în Bd. Carol 57 din Bucureşti, s-a prezentat GRIGOROIU MIHAI care a fost prezentat de către MIHAI STAN angajat al firmei de consultanţă TDP Partners şi care se va ocupa de cele trei proiecte şi căruia orice solicitare va avea referitor la actele contabile să i se pună la dispoziţie de către NAE FLOREA- contabila societăţii.

A doua oară când GRIGOROIU MIHAI a venit la societate (Carol 57) a fost prezentat ca „proaspăt angajat" în Ministerul Economiei şi Comerţului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu toate că era angajat în cadrul ministerului a oferit consultanţă în continuare pentru cele trei proiecte.

Fac menţiunea că nu am depus cererea de rambursare aferentă acestui proiect şi nici clarificări în legătură cu această cere, cu excepţia unui răspuns la solicitarea de clarificări înregistrat la OIINM sub nr. 262247/08.08.2012 conţinând trei file.

Aceste documente mi-au fost înmânate de GRIGOROIU MIHAI la sediul societăţii (Carol 57), eu urmând doar să le duc la registratură. Nu au fost semnate şi ştampilate de către nimeni.

În ceea ce priveşte celelalte două proiecte SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL şi SC EUROTRADING IMPEX SRL menţionez că în luna iulie 2012 a venit la sediul societăţii din Bd. Carol 57 GRIGOROIU MIHAI şi mi-a spus că a vorbit cu MIHAI STAN şi să fac ceea ce îmi cere.

Am sunat la MIHAI STAN şi mi-a spus să îi dau şi să semnez toate documentele aduse de către GRIGOROIU MIHAI.

Am scos la imprimantă documentele solicitate de către acesta de pe un stick pe care GRIGOROIU MIHAI îl adusese cu el.

După ce am scos la imprimantă actele solicitate de către acesta le-am semnat şi ştampilat în numele celor două societăţi în locurile pe care mi le arăta GRIGOROIU MIHAI, neştiind ce conţin actele respective."

"Aceste documente le-am semnat în original după care GRIGOROIU MIHAI m-a pus să fac copii, să le mai semnez o dată şi să reiasă că sunt conform cu originalul."

"Toate aceste documente cu privire la care am menţionat că am fost pusă să le semnez şi să le ştampilez nu le-am depus la OIMM, acestea fiind predate personal lui GRIGOROIU MIHAI în aceeaşi zi." (vol 148 fila 206-2011).

Martora **Luca Gina Madalina** arata ca: „În legătură cu proiectele achiziţii utilaj la SC ANCUŢA SRL (judeţ Ilfov), achiziţie utilaj la SC EUROTRADING IMPEX SRL (judeţ Ilfov) şi achiziţie utilaj la ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL (judeţ Ilfov), declar următoarele:

Nu am fost implicată şi nu am cunoştinţă de derularea proiectelor mai sus menţionate.

Referitor la procesul verbal 62/12.04.2012 prezentat de echipa de control în copie.

Precizez că am semnat şi ştampilat procesul verbal în data de 12.04.2012, acest proces verbal a fost întocmit de MIHAI GRIGOROIU iar după semnare am

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

predat procesul verbal lui MIHAI GRIGOROIU în calitate de responsabil/manager intern pentru proiect în vederea transmiterii procesului verbal către client însoţit de cererea de rambursare şi rapoartele de progres în vederea semnării lui de către client.

Precizez că cererea de rambursare a fost întocmită de GRIGOROIU MIHAI în calitate de manager de proiect TDP documentele de TDP pentru proiectul achiziţii utilaj la SC ANCUŢA SRL (judeţ Ilfov) sunt următoarele:

- opis, cerere rambursare, raport final al proiectului, declaratie privind achiziţionarea, precum şi draft pentru derularea proiectelor de atribuire a contractelor de furnizare utilaje.

Documentele au fost transmise de către managerul de proiect GRIGOROIU în vederea verificării şi semnării de către client." **(**vol. 149 fila 101).

Cu ocazia audierii la data de 11 02 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. inculpatul **Parici Marius** arata:"La Ministerul Economiei ne-am întâlnit cu o persoană de la firma de consultanţă pe care ulterior l-am mai văzut la biroul lui MIHAI STAN şi despre care îmi amintesc că se numeşte MIHAI GRIGOROIU.

Această persoană ne-a condus în clădirea ministerului situat în Calea Victorie unde intram într-un birou de la parter. Am semnat un înscris despre care ulterior am aflat că era contractul de finanţare nr. 1311/3/02.08.2011 între Ministerul Economiei şi SC EUROTRADING IMPEX SRL.

Astfel îmi recunosc semnătura de la rubrica „administrator" de pe contractul mai sus amintit prezentat mie de echipa DLAF.

La semnarea acestui document a fost prezent şi GRIGOROIU MIHAI." (vol 148 - fila 237-239)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca**:** "Documentele aferente procedurilor din achizitie a serviciilor si bunurilor in cadrul proiectului au fost intocmite de TDP in speta Mihai Grigoroiu, acesta solicitandu-mi nume de persoane pe care sa le treaca in documente drept membrii ai comisiei de evaluare pentru fiecare achizitie."

"Fotografiile atasate cererii de rambursare pentru a demonstra achizitia utilajelor au fost obtinute de Hurdugaci Tiberiu din cate stiu de pe un site de profil, acesta transmitindu-le lui Grigoroiu pentru a le depune la dosar.

" Privitor la controlul efectuat de reprezentantii OI IMM, Atanasiu Andrei şi Rosu Catalin arat urmatoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În mai 2012 m-am întalnit cu Mihai Grigoroiu in parcare la AGIP muncii care mi la prezentat pe Atanasiu Andrei spunandu-mi ca acesta lucreaza la control in cadru OI IMM si care ma poate ajuta cu implementarea celor trei proiecte. Cu aceasta ocazie i-am spus lui Atanasiu ca in aceste proiecte nu am achizitionat utilajele si ca vreau sa obtin banii cat mai repede.

Cu aceasta ocazie i-am spus lui Atanasiu ca nu am bani sa le dau celor de la TDP Partners iar acestia nu vor sa depuna cererile de rambursare pentru SC EUROTRADING IMPEX SRL si ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL.

Atanasiu mi-a spus ca poate sa grabeasca rambursarea banilor pe SC ANCUTA SRL contra unei sume de 1000 Euro iar pentru celelalte doua societatii va vorbi cu o firma de consultanta car imi va redacta cererile de rambursare contra unei sume de bani inferioara cele olicitate de TDP.

Tot cu aceasta ocazie acesta mi-a spus ca el va veni in control cu un coleg la SC ANCUTA SRL, dar ca vrea 10% din valoarea proiectului. Acesta a afirmat ca va rezolva el si problema cu colegul sau care este mai nou la acest serviciu.

De la aceasta discutie l-am mai vazut pe Atanasiu de aproximativ 2 ori, inainte de efectuarea controlului de fiecare data fiind prezent si Grigoroiu Mihai. Acesta ma pus in garda ca la momentul efectuarii controlului va fi mai dur pentru a crea aparenta fata de colegul sau ca nu ne cunoastem.

Totodata mi-a spus ca la finalul controlului va merge la baie timp in care eu am pregatite doua plicuri cu cate 1000 de euro fiecare pe care sa i dau colegului sau si sa-i spun acestuia ca mai am depuse doua proiecte pe care vreau sa le controleze tot ei.

Restul banilor pana la 10% din valoarea proiectului urma sa-i primeasca dupa control.

In luna iunie 2012, am fost anuntat de Grigoroiu ca Atanasiu urmeaza sa vina in control.

In ziua controlului la biroul din bulevardul Carol nr.57 s-au prezentat Grigoroiu Mihai, Atanasiu Andrei si Rosu Catalin pentru controlul in teren aferent proiectului implementat de SC ANCUTA SRL.

Controlul a constat in verificarea de catre Atanasiu Andrei si Rosu Catalin a documentelor proiectului prezentate de Grigoroiu in calitate de consultant. La control am asistat atat eu cat si Tudoroiu Marin.

Cei doi care efectuau controlul nu au solicitat vizualizarea utilajelor deoarece Atanasiu stia ca nu exista iar Rosu stia de la Atanasiu ca acestea sunt la Moldova Noua intr-o cariera de piatra.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Asa cum am stabilit cu Atanasiu spre finalul controlului acesta a mers la baie si eu i-am dat lui Rosu doua plicuri cu cate 1000 de euro fiecare. De fata nu era nicio persoana Grigoroiu fiind si el plecat din camera.

Dupa incheierea controlului acestia au plecat ramanand sa-mi trimita raportul in forma scrisa. Dupa plecarea lor la circa o jumatate de ora, Grigoroiu Mihai s-a intors la biroul din bulevardul Carol iar eu i-am inmanat acestuia sums de 50.000 RON. Acesta a afirmat ca îi va da acesti bani lui Atanasiu.

De fata la aceasta operatiune au fost numitii Amuza Denisa, Stanciu Iulian, Mavrodin Marian acesta din urma fiind cel care a scos din banca banii pe care i-am dat lui Grigoroiu.

Dupa doua saptamani am fost contactat de Grigoroiu si m-am intalnit cu acesta si Atanasiu care ma informat ca are nevoie de fotografii ale utilajelor iar el a vazut un astfel de utilaj in zona Bacau la un santier.

Atanasiu mi-a spus sa merg sa fotografiez acel utilaj cu aparatul sau pe care a setat data. M-am deplasat la locatia indicata de Atanasiu si am facut fotografii ale unui utilaj de tipul celui din poiect pe care cu permisiunea muncitorilor am aplicat cu scoci niste formate A4 cu cu insemnele EU si datele proiectului.

Aparatul cu fotografiile i l-am restituit lui Grigoroiu Mihai a doua zi dupa efectuarea fotografiilor pentru a fi inmanat lui Atanasiu.

Documentele prezentate si ridicate de echipa de control a OI IMM (Rosu Atanasiu) au fost pregatite de contabila si Amuza Denisa si semnate de Tudoroiu" (vol 149 fila 74-77)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: "Nu-mi amintesc exact cand insa, prin august 2012, am fost anuntat telefonic de catre Grigoroiu Mihai ca vor fi platiti banii din proiectul societatii ANCUTA SRL. Am pus-o pe Amuza Denisa sa se intereseze la banca daca au intrat banii si intruna din zile Amuza Denisa mi-a spus ca cei de la Pireus Bank au confirmat intrarea in contul SC ANCUTA SRL a sumei de aproximativ 130 000 RON de la Ministerul Economiei.

Din cei 130 000 RON i-am dat lui Grigoroiu Mihai 20 000 RON pentru a-i da lui Atanasiu in contul celor 10% din valoarea proiectului pe care acesta ii ceruse.

Din cat imi amintesc lui Grigoriu i-am mai dat in parcare la benzinaria AGIP din zona Pietei Muncii, suma de 1200 euro pentru a cumpara atenti unor angajati de la OI IMM pentru a face demersurile necesare platii pe proiectul SC Ancuta SRL.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Arat de asemenea faptul ca banii dati lui Grigoroiu in ziua controlului celor de la OI IMM au fost retrasi din banca de numitii Mavdrin Marin si Stanciu Iulian.

Euro si alarm

”Dupa depunerea primelor acte, asa cum am precizat si in cazul SC ANCUTA SRL, Dobrila mi l-a prezentat pe Grigoroiu Mihai care din acel moment a preluat demersurile pentru proiectele celor trei firme.

Dupa un timp de la depunerea acestor documente, am fost contactat de catre Grigoroiu Mihai care mi-a spus ca trebuie semnate contractele de finantare si sa trimit reprezentantii legali ai firmelor la Ministerul Economiei pentru a se intalni cu el si a semna contractele.

Urmare a acestei discutii i-am trimis pe Piturca Georgiana, Tudoroiu Marin si Parici Marius sa se intalneasca cu Grigoroiu si sa semneze contractele. Pe Parici Marius l-am trimis pentru SC EURO TRADING IMPEX SRL, in locul lui Mihai Bratica, in baza unei imputerniciri false nr. 101/25.07.2011, ce a fost intocmita si semnata de mine.

Dupa semnarea contractelor de finantare, ca urmare a faptului ca nu aveam bani sa platesc firma de consultanta, Dobrila Marian mi-a transmis ca nu-mi va mai intocmi si depune cererile de rambursare pentru SC EURO TRADING IMPEX SRL si SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL.

In acest context, asa cum am mai precizat, cand l-am cunoscut pe Atanasiu Adrian, i-am spus ca as vrea sa ma ajute si cu rambursarea cheltuielilor pentru firmele de mai sus. Acesta mi-a spus ca ma va duce la o firma a unor cunoscuti care imi vor intocmi cererile de rambursare si imi vor lua mai putini bani ca TDP PARTNERS.

Aceste documente au fost date lui Grigoroiu Mihai care a zis ca i le da lui Atanasiu Andrei, pentru a se ocupa de intocmirea cererilor de finantare pentru cele doua societati.

Am stabilit cu Grigoroiu ca atunci cand are redactate cererile de finantare, sa vina la birou pentru a fi semnate si stampilate de catre Amuza Denisa.

Dupa un timp am aflat de la Amuza Denisa ca Grigoroiu a venit cu cererile de rambursare la bulevardul Carol nr. 57 B, pe un suport electronic, le-a scos la imprimanta iar Amuza Denisa le-a semnat si stampilat.

Documentele au fost luate de Mihai Grigoroiu de la care am aflat ca le-a depus la OI IMM.

Documentatia privind procedura de achizitie a utilajelor nu a fost intocmita de Amuza Denisa **ci de Atanasiu Andrei sau Grigoroiu Mihai** motiv pentru care nu am auzit de numitii Vasile Dobrota, Lucian Popescu, Stefan Tecu si Ion Mircea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

si nu stiu cine a semnat pentru acestia in documentele aferente procedurii de achizitie, cert este ca aceste proceduri nu au avut loc in realitate

La un moment dat Grigoroiu ma anuntat ca a aflat de la Atanasiu ca DIICOT a cerut prin DLAF mai multe dosare printre care si cele privind proiectele celor trei societati ale mele."(vol 149 fila 69-73)

- Din analiza conținutului adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com au fpst identificate fotografii cu utilaje marca CASE, cu plăcuțele ce cuprind seria și numărul, care sunt transmise mai departe **inculpatului MIHAI GRIGOROIU** pentru a fi folosite în dosarul de finanțare, și învinuitului BUNEA DAN, utilizatorul adresei dan.bunea@yahoo.com, pentru încheierea polițelor de asigurare (septembrie 2011), (vol.17, fila 548-583). Ulterior, după încheierea asigurărilor de către BUNEA DAN polițele sunt transmise către MIHAILOV DANIELA de la CEC Bank (vol.17, fila 590-603).

Ca urmare a interceptării comunicărilor efectuate prin intermediul adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com în baza autorizației nr.1025AI/24.09.2012 au fost identificate mai multe discuții purtate între mmbrii grupării si inculpatul **Grigoroiu Mihai**, vizand demersuri privind cele trei societati comerciale prin intermediul carora se incerca obtinerea de fonduri europene. Printre aceste se regasesc si comunicări ale inculpatului Mihai Grigoroiu cu S.C. ANCUTA S.R.L. din august 2011 privind autocolantele ce trebuiesc lipite pe fiecare utilaj. (vol.165, fila 95-101). La data de 05.09.2011 inculpatul Mihai Grigoroiu le transmite reprezentanților SC ANCUTA SRL un e-mail cu următorul conținut "De asemenea documentele pentru ALRAM trebuiesc semnate și ștampilate". Odată cu acest mail, inculpatul Grigoroiu transmite 4 documente întocmite în alb pentru S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. care trebuiesc semnate de Pițurcă Georgiana. Documentele sunt **datate 2 august respectiv 5 septembrie.** (vol.165, fila 172,178)

La data de 05.09.2011 inculpatul Mihai Grigoroiu le transmite reprezentanților SC ANCUTA SRL un e-mail cu următorul conținut "Bună ziua! Vă transmit atașat documentele pentru S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. pe care trebuie să le semnăm, ștampilăm și ulterior să le depunem la Organismul Intermediar". Odată cu acest mail, inculpatul Grigoroiu transmite 4 documente întocmite în alb pentru S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. care trebuiesc semnate de Pițurcă Georgiana. Documentele sunt datate 2 august respectiv 5 septembrie. (vol.165, fila 178-185) Pozele utilajelor marca CASE primite de la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Alin Stanciu la 13.09.2011 sunt retransmise prin e-mail la aceeași dată inculpatului Mihai Grigoroiu. (vol.165, fila 203-215). La data de 04.11.2011 Mihai Grigoroiu trimite raportul de progres pentr SC ANCUTA SRL ”Pe care rebuie să îl depunem la Minister în 2 exemplare” (vol.165, fila 371-378).

La data de **27.03.2012** inculpatul Mihai Grigoroiu îi trimite un e-mail inculpatului Hurdugaci Tiberiu cu următorul conținut ”Salut Tiberiu, îți trimit atașat notificarea depusă la Minister. Scuze pentru întârziere dar nu am ajuns ieri să o iau de la colega mea”. Notificare este făcută de către SC ANCUTA SRL către Organismul Intermediar pentru IMM (vol.165, fila 523-525).

La data de 04.04.2012 inculpatul Grigoroiu Mihai transmite către SC ANCUTA SRL un document oficial al MECMA datat 02.04.2012 (vol.165, fila 526-527).

La data de **06.06.2012** inculpatul Grigoroiu Mihai trimite către SC ANCUTA SRL un atașament ce conține scanat un document, respectiv notificarea misiunii de control, făcută de Ministerul Economiei – Organismul Intermediar pentru IMM-uri către S.C. ANCUTA S.R.L. Tudoroiu Marin, reprezentant legal. Documentul conține numele celor care formează echipa de controle, anume Andrei Atanasiu și Cătălin Roșu, desemnați la data **05.06.2012**. (vol.165, fila 544-548). Există comunicări prin e-mail-uri și în luna august 2012.

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata ca: ”În continuarea declaraţiei mai doresc să precizez faptul că am auzit o discuţie telefonică, din biroul alăturat, prin care dl. GRIGOROIU MIHAI anunţa pe dl. STAN MIHAI că au fost luate de către D.I.I.C.O.T. dosarele cu proiectele pentru fondurile nerambursabile” (vol.67, fil.535)

Inculpata **Amuza Denisa** mai arata ca: ”În perioada următoare, după ce MIHAI STAN a stabilit ca biroul să fie mutat în Bd. Carol, nr. 57, Bucureşti, s-a prezentat numitul GRIGOROIU MIHAI, care a fost prezentat de către MIHAI STAN , angajat al firmei de consultanţă TDP PARTNERS, consultant ce se va ocupa de toate cele 3 proiecte şi căruia orice solicitate va avea referitor la actele contabile să i se pună la dispoziţie de către d-na NAE FLOAREA , contabila societăţii.

A doua oară când GRIGOROIU MIHAI a venit la societate (Bd. Carol, nr. 57, Bucureşti) a fost prezentat ca proaspăt angajat în Ministerul Economiei şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Comerţului. Cu toate că era angajat în cadrul ministerului , a oferit consultanţă în continuare pentru cele 3 proiecte aflate în derulare.

Fac menţiunea că nu am depus cererea de rambursare aferentă acestui proiect şi nici clarificări în legătură cu această cerere, cu excepţia unui răspuns la solicitarea de clarificări înregistrat la O.I.I.M.M., sub nr. 262247 din 08.08.2012, conţinând 3 file. Aceste documente mi-au fost înmânate de GRIGOROIU MIHAI la sediul societăţii (Bd. Carol, nr. 57, Bucureşti) eu urmând doar să le duc la registratură. Nu au fost semnate şi ştampilate de către mine.

În luna iulie 2012 a venit la sediul societăţii din Bd. Carol, nr. 57, GRIGOROIU MIHAI şi mi-a spus că a vorbit cu MIHAI STAN şi să fac ceea ce îmi cere. Am sunat la MIHAI STAN şi mi-a spus să îi dau şi să semnez toate documentele aduse de către GRIGOROIU MIHAI .

Am scos la imprimantă documentele solicitate de acesta de pe un stick pe care GRIGOROIU MIHAI îl adusese cu el.

După ce am scos la imprimantă actele solicitate de acesta, le-am semnat şi ştampilat în numele celor 2 societăţi în locurile pe care mi le arăta GRIGOROIU MIHAI , neştiind ce conţin actele respective.

Am semnat cu iniţialele d-lui BRĂTICĂ MIHAI deoarece aşa am fost pusă de MIHAI STAN, în urma convorbirii telefonice. Aceste documente le-am semnat în original, după care GRIGOROIU MIHAI m-a pus să fac copii să le mai semnez o dată şi să reiasă că sunt conform cu originalul.

Toate aceste documente cu privire la care am menţionat că am fost pusă să le semnez şi ştampilez nu le-am depus la O.I.M.M.,acestea fiind predate personal lui GRIGOROIU MIHAI în aceeaşi zi.” (vol. 148, fila 206).

Inculpatul **Atanasiu Andrei Mihail** il indica pe inculpat ca persoana care a participat la controlul efetuat la S.C. ANCUTA S.R.L., fiind cel care a propus ca fotografiile utilajelor sa fie efectuate ulterior, sens in care i le-a predat la o adata ulterioara. (vol.67, fil.503; vol.77, fila 230**;** vol.125, fila 13; Vol.148 – Fila 336-340)

Invinuitul **Mavrodin Marian** arata ca: ”Cu privire la Grigoroiu arăt că l-am văzut la biroul din Carol la începutul verii anului 2012. Ştiu că era de la Ministerul Economiei. Mihai Stan m-a trimis să scot din contul S.C. ROCA TWINS S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

suma de 60,000 lei, bani pe care i-am dat lui Stanciu, acesta i-a dat-o lui Mihai Stan. Noi am ieşit din birou însă Grigoroiu avea în mână punga cu bani pe care am adus-o eu." (Vol.77, fil.112-114)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: "Prin intermediul lui Dobrilă l-am cunoscut pe Grigoroiu Mihai care venea din Minister în T.D.P.. Practic acest Grigoroiu lucra şi în Ministerul Economiei şi la T.D.P.

Acest Grigoroiu a început să-mi solicite bani pentru a-mi facilita mersul dosarului.

La un moment dat, aflându-mă cu Mihai Grigoroiu l-am cunoscut pe prietenul acestuia Atanasiu Andrei, care s-a oferit şi el să mă ajute în întocmirea raportului de control. Acest Atanasiu m-a verificat întâi de tehnică de supraveghere, după care acesta mi-a spus că mă ajută contra unui comision de 10% din valoare.

Pentru control Grigoroiu i-a indicat adresa lui Atanasiu care împreună cu Roşu au venit la biroul nostru din B-dul Carol. Atansiu şi Grigoroiu m-au pregătit, să pun câte 1.000 de euro în plicuri separate, şi conform unei regii puse la cale de noi să-i dau şi lui Roşu o sumă de bani. Aşa s-a şi întâmplat.

L-am trimis pe Mavrodin să scoată 60.000 lei, sumă de bani pe care i-am înmânat-o lui Grigoroiu ca să o împartă cu Atanasiu. Cei din echipa de control nu au văzut nici un utilaj, întrucât nu aveau cum.

Precizez că lui Grigoroiu i-am mai înmânat încă 20.000 lei.

Arăt că în urmă cu o lună de zile, Grigoroiu m-a anunţat că D.I.I.C.O.T. a cerut de la Ministerul Economiei cele trei dosare de finanţare. Grigoroiu ştia de la şefa lui de cabinet. Precizez că Atanasiu şi Grigoroiu erau speriaţi şi m-am întâlnit cu ei la saună.

Grigoroiu m-a rugat să retragem cererile de finanţare pentru Euro Trading şi Alram SRL, şi să facem o adresă în care să arătăm că un utilaj nu l-am văzut întrucât era la Timişoara. Mai arăt că aparatul foto cu pozele făcute de mine pe un şantier de a lui Umbrărescu, l-am dat lui Griogoroiu." (vol.68, filele 155-174)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: "Precizez că am fost anunţat de Grigoroiu Mihai şi de Atanasiu că D.L.A.F. a solicitat 10 dosare de finanţare, printre care s-au aflat şi S.C. Ancuţa S.R.L, S.C. Alram Self Invest S.R.L. şi S.C. Eurotrading

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.R.L. Cred că cei doi au făcut legătura cu firmele mele menţionate precum şi cu faptul că suntem vizaţi de ancheta Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, sens în care mi-au solicitat să ne întâlnim la sauna, la o adresă din Sectorul 3. M-am întâlnit cu Grigoroiu şi Atanasiu la sauna iar Atanasiu a dat drumul la un uscător care făcea zgomot mare pentru a nu fi interceptaţi. Cei doi m-au avertizat din nou de ancheta D.L.A.F. şi Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi mi-au dat două cereri de retragere a proiectelor de finanţare pentru S.C. Alram S.R.L. şi S.C. Eurotrading S.R.L. Ei mi-au cerut să retrag proiectele pentru aceste firme pentru a ne acoperi urmele.

Precizez că firma S.C. Implozia S.R.L. aparţine lui George Geadău pe care l-am cunoscut prin intermediul lui Tiberiu Hurdugaci. Această firmă a avut un proiect respins la Ministerul Economiei, motiv pentru care George Geadău mi-a solicitat să îl sprijin în obţinerea de fonduri europene. Probabil aflase de la Tiberiu Hurdugaci că am relaţii în acest Minister. Am apelat la filiera Grigoroiu şi Puflea pentru a-l ajuta. Nu cunosc foarte multe amănunte cu privire la ce s-a întâmplat mai departe. Arăt că Petre Puflea, funcţionar în Ministerul Economiei, la rugămintea mea, îmi comunica stadiul dosarului Implozia. Eu i-am trimis prin SMS numărul de înregistrare al dosarului întrucât mi-l ceruse Puflea pentru a se putea interesa de dosar. Precizez că eu aveam o firmă pe numele unei foste prietene din Popeşti Leordeni, numită **ING Stone**, firmă ce avea un contract cu S.C. Implozia pentru furnizare de agregate (piatra) ce a fost folosită la parcurile eoliene. Nu îmi aduc aminte cine este Eugen de la Implozia. Am primit un telefon de la Dan de la S.C. Implozia în care mi-a spus că li s-a respins dosarul pentru fonduri europene deoarece nu au avut CV. Ulterior am vorbit cu Grigoroiu care mi-a spus că se poate remedia situaţia şi că nu este nicio problemă." (vol.132, fila116-128)

Inculpatul **Parici Marius** arata ca: " Menţionez că MIHAI STAN mi-a dat oră fixă la care să fiu în faţa Ministerului Economiei spunându-mi că va suna un consultant, nu mai reţin numele acelui consultant, era până în 30 de ani, grăsuţ. Am intrat cu acesta în sediul ministerului, la parter, am depus un dosar sau mai multe la registratură, am semnat pentru predarea documentelor, după care am plecat.

De asemenea, am recunoscut după planşa foto pe numitul GRIGOROIU MIHAI, acesta fiind persoana care mă aştepta în faţa sediului Ministerului Economiei şi cea la care am fost trimis de către MIHAI STAN în vederea depunerii actelor pentru SC EUROTRADING SRL." (vol.67, fil.105 – 108; vol.67, fila 104)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul **Parici Marius** arata: ”La un moment dat Mihai Stan mi-a dat o procură şi m-a rugat să merg la Ministerul Economiei, unde urma să mă întâlnesc cu un domn pe care l-am recunoscut de pe planşa foto ca **fiind Grigoriu.** Acolo trebuia să depun nişte acte pentru S.C. Euro Trading S.R.L. şi să semnez o cerere. Grigoriu m-a condus în Minister unde trebuia să ajung.” (vol.77, fila 107-108; vol. 148, fila 237).

Inculpata **Piturca Georgiana** arata ca: ”Ştiu că am fost la o instituţie în zona Unirii cu PARICI MARIUS şi cu încă o persoană pe care nu o cunoşteam . Din câte îmi amintesc, cred că am intrat în respectiva instituţie toţi trei odată dar nu sunt foarte sigură.

Am intrat ulterior într-un birou unde se aflau mai multe persoane şi am semnat nişte acte însă nu cunosc la ce se refereau respectivele documente. După aceea am plecat acasă. Precizez că, în respectiva instituţie, cu ocazia semnării actelor nu m-a întrebat nimeni nimic. Îmi amintesc că PARICI MARIUS a vorbit cu cei de acolo însă nu pot preciza mai multe amănunte întrucât nu le mai ţin minte .

Nu ştiu ce înseamnă fonduri europene. Nu am făcut parte din nicio comisie de evaluare a vreunui utilaj sau proiect destinat achiziţionării de fonduri europene.” (vol.82, filele 342-343; vol.82, filele 342-343)

Inculpatul **Rosu Catalin** arata ca dupa efectuarea controlului la S.C. ANCUTA S.R.L. aparatul foto cu fotografiile utilajelor pe care acesta trebui sa le vizualizeze si verifice a fost adus partenerului sau, inculpatul ATANASIU ANDREI, de catre inculpatul Grigoroiu Mihai. (vol.67, fil.229; vol.77, fila 220**;** vol 125 fila 11)

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca: ”Menţionez că îl cunosc pe GRIGOROIU MIHAI şi l-am cunoscut la biroul din Bd. Carol ca omul care se ocupa cu obţinerea şi finalizarea proiectelor finanţare fonduri europene. În anul 2012 am asistat la vreo trei întâlniri când GRIGOROIU MIHAI îl consilia pe MIHAI STAN cu privire la obţinere fonduri nerambursabile pentru 3 societăţi controlate de acesta şi anume: SC ANCUTA SRL, SC ALRAM SRL, SC EUROTRADING SRL.

Precizez faptul că în două dintre întâlnirile realizate de către MIHAI STAN cu GRIGOROIU MIHAI, MIHAI STAN mi-a solicitat să merg la bancă pentru a scoate suma de 60.000 Ron, bani pe care i-am înmânat personal domnului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

GRIGOROIU MIHAI în biroul din Bd. Carol iar la o altă întâlnire între cei doi MIHAI STAN i-a dat dl. GRIGOROIU MIHAI suma de 1000 Euro.

Precizez că aceşti bani au fost daţi drept spagă pentru a facilita obţinerea de fonduri europene pentru societăţile menţionate.

Precizez că nu era vorba de bani daţi pentru consultanţă acordată de către TDP PARTNERS unde ştiu că lucra GRIGOROIU MIHAI deoarece plata pentru consultanţă s-a făcut prin OP din societatea SC ANCUTA SRL. Ştiu acest lucru de la MIHAI STAN care s-a lăudat în faţa mea cu privire la aspectele menţionate."(vol.65 fila 137-139; vol.65, fila 140-145)

Invinuitul **Stanciu Iulian** mai arata : "Cu privire la Grigoroiu Mihai arăt că personal i-am înmânat acestuia suma de 50-60.000 lei, bani pe care i-am scos din bancă împreună cu Mavrodin Marian"(vol.133, fila 315-317).

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** îl recunoaște de pe plansa foto pe inculpatul GRIGOROIU MIHAI ca fiind persoana care a venit în biroul inculpatului MIHAI STAN atât ca reprezentant al firmei de consultanță TDP Partners, cât și ca reprezentant al Ministerului Economiei. (Vol.169, Fila 118)

Învinuitul **Mavrodin Marian** îl recunoaște de pe plansa foto pe GRIGOROIU MIHAI despre care declară că a venit în biroul lui MIHAI STAN din bld. Carol, nr.57B și a primit suma de 60.000 de lei. (Vol.169, Fila 153)

Învinuitul **Stanciu Iulian** îl recunoaște de pe plansa foto pe inculpatul GRIGOROIU MIHAI despre care declară că este persoana care îl ajută pe inculpatul MIHAI STAN să obțină fonduri europene pentru societățile conduse de acesta, despre care știa că este consultant la o firmă de consultanță, ulterior fiind angajat al Ministerului Economiei. Mai declară că acesta a primit de două ori sume de bani de la inculpatul MIHAI STAN, respectiv 1000 de euro și 60.000 de lei. (Vol.169, Fila 176)

Învinuitul **Tudoroiu Marin** îl recunoaște de pe plansa foto pe GRIGOROIU MIHAI despre care declară că este persoana de legătură din Ministerul Economiei care a făcut demersurile pentru obținerea fondurilor europene de către S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.66, Fila 68)

Inculpatul **Parici Marius** îl recunoaște de pe plansa foto pe GRIGOROIU MIHAI ca fiind persoana care l-a așteptat în fața Ministerului Economiei și la care a fost trimis de către MIHAI STAN în vederea depunerii actelor pentru S.C.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

EURO TRADING S.R.L., persoană despre care știa că este consultant la o firmă de consultanță. (vol.67, Fila 118)

Cu ocazia percheziției în sistem informatic a mediilor de stocare ridicate cu ocazia percheziției efectuate la domiciliul inculpatului **Grigoroiu Mihai** au fost identificate mai multe fisiere (vol.128, fila 28): Nume fisier: **solicitare de clarificari_Ancuta.doc** creat 07.08.2012 13:50:00; Nume fisier: 192_**Contract de consultanta_Alram Servinvest**.doc creat 07.12.2011 10:41:00

Cu ocazia auderii la data de 11 03 2013 de catre D.L.A.F. inculpatul **Grigoroiu Mihai** arata ca: „ Sunt de acord să-mi prezint punctul de vedere în legătură cu implicarea mea în proiectele mai sus amintite, acest lucru urmand a fi fi făcut prin depunerea la D.L.A.F. a unui memoriu de către avocatul meu. Memoriul ce urmează a fi depus mi-l inusesc în întregime, urmând a fi depus până pe data de 13.03.2013.” (vol. 148, fila 270).

La data de 17.12.2012 inculpatul Grigoroiu Mihai, prin apărător depune la dosarul cauzei un memoriu ce conține precizări în legătură cu acuzațiile aduse prin actul de începere a urmăririi penale (vol.119, fila 310-328).

Prin memoriul mentionat inculpatul face in mod cronologic o trecere in revista a activitatiilor desfasurate de catre el cu privire la cele trei societati comerciale si la final trage mai multe concluzii prin care se doreste a se arata ca nu a avut nici un fel de contributie la activitatea infractionala. In esenta inculpatul isi expune mai multe aparari si formuleaza mai multe concluzii care sa-l exonereze de raspunderea penala .

Concluziile prezentate sunt insa eronate in mod voit fiind contrazise de toate mijloacele de proba administrate in cauza in ceea ce-l priveste. Concluziile inculpatului nu sunt de natura a inlatura rapsunderea penala, ci reprezinta doar o incercare de a induce in eroare organul judiciar cu privire la propria contributie la activitatea infractionala si la atitudinea subiectiva a acestuia.

Se sustine ca ”la data de 12 iulie 2011, Grigoroiu Mihai l-a cunoscut pe Mihai Stan, prin intermediul administratorului TDP Partners, Mihai Dobrila.” Cum poate sustine ca l-a cunoscut in iulie 2011 cand a fost identificata corespondenta prin intermediul mail-ului din aprilie 2011?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Se sustine ca ”In perioada martie 2011 - 12 iulie 2011 (cand l-a cunoscut pe Mihai Stan), Grigoroiu Mihai nu a realizat nici o activitate in cadrul TDP Partners pentru clientul/clienţii SC Ancuta SRL, SC Alram, SC Euro Trading.” Afirmatia este mincinosa intrucat a fost identificat flux de documente transmie prin mail in perioada aprilie-august 2011.

Se trage prima concluzie : In perioada 17 ianuarie 2011 - 12 iulie 2011 (intre momentul emiterii scrisorii de aprobare si momentul încheierii contractului de finanţare *pentru SC Ancuta SRL),* Grigoroiu Mihai nu l-a cunoscut pe Mihai Stan si nu a desfăşurat nici o activitate in etapa precontractuala tinand de culegerea si depunerea de documente necesare si utile semnării contractului de finanţare. Concluzia este eronata conform celor expuse mai sus.

Se trage a doua concluzie Concluzia 2: In perioada 09 februarie 2011 - 02 august 2011 (intre momentul obţinerii scrisorii de aprobare si momentul semnării contractului de finanţare pentru *beneficiar Alram Serv Invest SRL),* Grigoroiu Mihai nu a desfăşurat nici o activitate tinand de faza precontractuala si vizând ridicarea ori depunerea de documente in numele beneficiarului. Concluzia este eronata conform celor expuse mai sus.

Se trage a treia concluzie concluzie Concluzia 3. In perioada 09 februarie 2011 - 02 august 2011 (intre momentul obţinerii scrisorii de aprobare si momentul semnării contractului de finanţare pentru *beneficiar Euro Trading SRL),* Mihai Grigoroiu nu a desfăşurat nici o activitate tinand de faza precontractuala si vizând ridicarea ori depunerea de documente in numele beneficiarului. Concluzia este eronata conform celor expuse mai sus.

Se arata ca in faza de implementare ”consultantul Grigoroiu Mihai avea obligaţiile:

-de a planifica activităţile derulate in cadrul implementării, de a asista si a îndruma beneficiarul in vederea obţinerii informaţiilor si a documentaţiei necesare pentru implementare.

-de a emite instrucţiuni scrise către beneficiar, fara a se implica in *„culegerea de documente"* pentru acesta de la structurile emitente; cu alte cuvinte, obligaţia colectării acestor documente revenea in exclusivitate beneficiarului care, ulterior le punea la dispoziţia consultantului (in forma originala) iar acesta din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

urma realiza doar activităţi de indosariere si prezentare către Organismul Intermediar.

Specific in speţa (dar si in activitatea curenta a SC TDP Partners) este faptul ca niciodată consultanţii nu au cerut de la reprezentanţii beneficiarilor documente in original; ceea ce insa i-au fost puse la dispoziţie din iniţiativa reprezentanţilor beneficiarilor au fost documente certificate conform cu originalul, pe care consultantul a făcut „oficiul" doar de a le indosaria si a le inainta Organismului Intermediar. ”

Din probele adminstrate a rezultat ca inculpatul nu si-a indeplinit aceste obligatii ci din contra el a pus la dispozitie documentele in format elctronic, in fata sa au fost printate si semnate de o persoana ce nu avea nicio calitate in societatile respective, respective AMUZA DENISA MIHALEA luand astfel la cunostinta de falsuri. In concluzie acesta nu a realizat activitati de indosariere asa cum sustine.

Se sustine ca:”In aceasta perioada de timp (17 iulie 2011 pentru Ancuta SRL / 02 august 2011 pentru Alram SRL si EuroTrading SRL si pana la 11 iulie 2012), Grigoroiu Mihai a oferit consultanta beneficiarilor si a realizat activităţile expres menţionate anterior si in limitele menţionate anterior, in ceea ce priveşte procedura de implementare a proiectelor.”

Sustinerea este lipsita de suport real intrucat si ulterior lunii iulie 2012 inculpatul a acordat consiliere membrilor gruparii asa cum rezulta din convorbirile telefonice.

Se sustine ca: ”Motivul *„detaşării"* lui Grigoroiu Mihai de ceilalţi doi beneficiari s-a realizat urmare a disfunctionalitatilor apărute intre reprezentanţii beneficiarilor si societatea de consultanta, reclamate si invocate de acesta in repetate rânduri. Mai mult, din dispoziţia verbala a administratorului, Marian Dobrila, lui Mihai Grigoroiu i s-a cerut sa nu se mai implice in consilierea beneficiarilor Alram si Euro Trading incepand din luna august 2012. Cu toate acestea, Mihai Stan a continuat cu insistenta sa-l contacteze pe Mihai Grigoroiu in vederea continuării raporturilor de consultanta.”

Nu rezulta din probele administrate ca inculpatul Mihai Stan il agasa pe inculpate ci din contra . Acesta il asigura in continuare ca se va ocupa de toate dosarele. Nu au fost semnalate niciun fel de divergente intre cei doi .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Se sustine ca :”Desi nu a mai intreprins nici o activitate in sensul consilierii beneficiarilor, pe fondul împrejurării ca societatea TDP Partners nu reziliase *contractul de consultanta încheiat* cu cei trei beneficiari, Mihai Grigoroiu a păstrat in convorbirile telefonice cu Mihai Stan un aparent raport amiabil, asigurandu-l pe acesta din urma ca societatea de consultanta continua sa depună diligentele necesare in interesul beneficiarilor. In paralel, insa, societatea de consultanta a demarat o serie de verificări proprii pentru stabilirea raporturilor reale dintre Mihai Stan si cei trei beneficiari in contextul apariţiei unor suspiciuni tinand de comportamentul acestora”

Sustinerea este halucinanta intrucat nu rezulta din niciun mijloc de proba ca inculpatul Grigoroiu Mihai a devenit suspicios cu privire la comportamentul lui Mihai Stan. Cum putea sa devina suspicios fata de o activitate infractionala cand acesta era parte a acesteia? Care au fost aceste demersuri in concret? In fapt nici macar dupa ce ia la cunostinta de demersul D.L.A.F. si D.I.I.C.O.T. inculpatul nu renunta. Intr-adevar demareaza o serie de verificari pentru a se sustrage de la raspsunderea penala cerandu-i lui Mihai Stan sa retraga cererile

Se sustine : ”Menţionam in mod expres obligaţia acestuia de a asista, in calitatea sa de consultant de implementare al acestui proiect, la controlul mai sus menţionat, acest lucru facand parte din obligaţiile de serviciu ale sale, precum se precizează in fisa postului SC TDP PARTNERS SRL” Nu rezulta o astfel de atributie in nicio fisa a poastului .

Se sustine: ”De regula, la controlul efectuat de Autoritatea Contractanta ce vizează cerere de rambursare finala a cheltuielilor, este obligatorie prezenta consultantului la sediul beneficiarului (acest lucru este cerut de SC TDP PARTNERS SRL).” In acest moment al analzei importanta este procedura prevazuta de lege, (Ghidul solicitantului etc) si nu doleantele consultantului. Procedura viza o institutie a statului, era in atributia acesteia si nu a consultanului.

Se sustine ca :” Beneficiarul proiectului, de comun acord, cu cei doi reprezentaţi ai Ministerului (fara implicarea lui Mihai Grigoroiu !!!) au convenit sa păstreze pentru câteva zile aparatul foto pentru a realiza singur fotografiile, urmând ca acest aparat, impreuna cu pozele utilajelor, sa il returneze echipei de control. Mihai Grigoroiu nu a avut niciun aport la returnarea aparatului foto. Aceasta înţelegere ii priveşte pe cei din echipa de control si beneficiarul proiectului.”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Probele administrate spulbera aceasta sustinere. Chiar partenerii sai, inculpatii Rosu Catalin si Atanasiu Andrei sustin contrariul.

Se sustine: ”Mai mult decât atat, nu era treaba consultantului Grigoroiu sa conteste sau sa suspecteze modul de lucru al echipei de control. Atribuţiile sale erau limitate doar la prezentarea documentaţie de plata din cadrul proiectului beneficiarului si nu sa certifice existenta bunurilor achiziţionate de către beneficiar.”

Intr-adevar inculpatul nu avea nicio atributie pe aceasta linie, dar s-a implicat active, deturnand-o de la scopul si finalitatea sa.

Se sustine ca: ”Pe 11 iulie 2012, Mihai Grigoroiu a fost numit in funcţia de asistent cabinet la secretarul de stat Nicolae Rotileanu din cadrul Ministerului Economiei si Comerţului. Aceasta numire s-a făcut pe baza unui contract de munca pe durata determinata, cu timp parţial (program de lucru de 4 h pe zi) iar atribuţiile asistentului de cabinet erau exclusiv administrative (funcţie asimilata personalului contractual si nu funcţionarilor publici).”

Este perfect adevarat, dar inculpatul a continuat sa acorde consultanta in fapt, aceasta fiind si perioada monitorizarii acestuia.

Se sustine ca :”In context, trebuie precizat ca la data de 10 septembrie 2012, Grigoroiu Mihai si-a dat demisia de la TDP Partners întrucât intenţiona sa participe la concursuri pentru ocuparea unei funcţii cu statut de funcţionar public in cadrul Ministerului Economiei si Comerţului si, in cazul in care ar fi fost numit pe o asemenea funcţie, ar fi devenit incompatibil

Cu alte cuvinte, in perioada 10 septembrie 2012 - 1 octombrie 2012, Mihai Grigoroiu nu a mai activat in cadrul TDP Partners, ci exclusiv in funcţia de asistent cabinet la Ministerul Economiei si Comerţului, pentru ca ulterior, dupa 1 octombrie 2012, sa devină consilier in cadrul Autorităţii de Management din Ministerul Economiei si Comerţului

Sublinierea cronologica a datelor este importanta si in ceea ce priveşte raportarea la data la care societatea SC Ancuta SRL i-a fost aprobata cererea de rambursare: august 2012. Dupa acest moment, nu a mai existat nici un fel de raport direct ori indirect intre Grigoroiu Mihai si entitatea respectiva, in condiţiile in care, asa cum am arătat, cererea de rambursare (cu toate documentele aferente) fusese depusa inca din ziua dej 2 aprilie 2012.”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Asa cum s-a mai precizat, in perioada iulie 2012 - 01 11 2012 inculpatul l-a consiliat in permanent pe inculpatul Mihai Stan si l-a tinut la curent cu fiecare pas al procedurilor.

Se mai arata ca. ”Aceste documente au fost puse la dispoziţia consultantului Grigoroiu Mihai dupa ce fuseseră semnate de imputernicitii si reprezentanţii beneficiariloriar contractele de achiziţie erau semnate de societăţile AHM Construct - prin Tiberiu Hurdugaci si SC Ancuta SRL prin reprezentanţi legali. Nu puteau fi puse la îndoiala nici realitatea descrisa in aceste documente si nici ofertele furnizorilor, întrucât nu existau indicii ori elemente care sa conducă la posibile suspiciuni.”

Toate aceste documente au fost semnate in fata lui, intocmite de catre acesta si semnate de persoane care nu aveau nicio calitate in firmele respective.

Se sustine ca: ”Pe parcursul derulării raporturilor de consultanta, Grigoroiu Mihai a inaintat doua notificări, una către SC Alram SRL si una către SC Euro Trading SRL, prin care a arătat neechivoc beneficiarilor „ca *au obligaţia sa se asigure in legătura cu utilajele achiziţionate, subliniind* posibilele pericole ce pot apărea in cazul nerealitatii ori deficientelor activităţilor aferente proiectului, inclusiv pericolul rezilierii contractului de finanţare de către autoritatea contractanta

Conform acestor notificări, consultantul Grigoroiu Mihai a subliniat neechivoc faptul ca *„responsabilitatea respectării dispoziţiilor legale revine in totalitate beneficiarului, in conformitate cu contractul de finanţare".*

Acesta este un adapost de o eventuala sanctiune civila si nu una penala. Inculpatul nu se poate ”ascunde”in spatele unei clauze pur civila ca sa-si justifice o activitate infractionala. Orice clauza de neasumare a unei raspunderi penale este nula de drept.

*

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatului **Grigoroiu Mihai**. Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpat si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpatul **Grigoroiu Mihai** va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2011-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si in calitatea sa de angajat al Ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri l-a sprijinit in obtinerea de fonduri europene si de la bugetul de stat oferindu-i consultanta in mod direct cu privire la intocmirea dosarelor de finantare pentru S.C ANCUTA S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. si S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L.

-complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor in forma continuata, prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din S ectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.. constand in aceea ca in perioada 2011-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp l-a consiliat in mod direct pe liderul gruparii Mihai Stan cu privire la intocmirea dosarelor de finantare pentru S.C ANCUTA S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. si S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. cunoscand ca actele din dosare sunt false in scopul obtinerii pe nedrept de catre acesta de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene (pentru partea de finantare de 90% din fonduri europene)

-complicitate la infractiunea de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art.26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2011-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp l-a consiliat in mod direct pe liderul gruparii Mihai Stan cu privire la intocmirea dosarelor de finantare pentru S.C ANCUTA S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. si S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. cunoscand ca actele din dosare sunt false in scopul obtinerii pe nedrept de catre acesta de fonduri din bugetul de stat (pentru partea de finantare de 10% din bugetul de stat)

-complicitate la luare de mita prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1, 2 C.p.. constand in aceea ca in cursul anului 2012 inculpatul a intermediat inculpatului Mihai Stan legatura cu inculpatii ATANASIU ANDREI si ROSU CATALIN pentru ca acestia, in calitatea lor de functionari ai Ministerului Economiei Comertului si Mediului de Afaceri, in schimbul unor sume de bani sa-si

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

incalce atributiile de serviciu, respectiv sa intocmeasca nota de control pentru S.C. ANCUTA S.R.L. fara a vizualiza bunurile ce constituie obiectul controlului

cu aplicarea art. 33 lit a C.p

13. HURDUGACI TIBERIU ALEXANDRU

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificat numitul **Hurdugaci Tiberiu Alexandru** fiul lui Vasile si Teodora nascut la data de 09.07.1983 în Mun. Bucureşti, Sectorul 1 domiciliat în Mun. Bucureşti Str. ..., CNP ... persona ce a aderat la grupul infractional organizat constituit si initiat de catre inculpatul MIHAI STAN si l-a spijinit activ in demersurile de fraudare a a bancilor comerciale si nu numai.

Inculpatul actioneaza atat in interes propriu pentru S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. societate comerciala la care are calitatea de asociat si administrator cat si in interesul gruparii punand la dispozitie societatea sa, punand in legatura liderul gruparii cu diferite persoane care actioneaza in folosul gruparii.

In ceea ce priveste S.C. AHM GRAND CONSTRUST R.SL. in baza unor docmente falsificate acesta actioneaza la mai mult banci comerciale pentru a obtine finantari in vederea achizitionarii de utilaje. Societatea acestuia desi desfasoara anumite activitati comerciale, nu este in niciun caz de anvergura firmei pe care acesta o prezinta la unitatile bancare sau in relatiile cu potentialii clienti. Aceasta nu detine echipamente industriale asa cum figureaza pe site-ul oficial si nici nu are incheiate contracte cu mari operatriu din domeniul constructiilor asa cum pretinde in relatiile cu functionarii bancari sau cu eventuali clienti ci doar cel mult anumite promisiuni. Din miniciuna inculpatul face un adevarat mod de viata intrucat asa cum se va vedea la expunerea discutiilor telefonice purtate de catre acesta cu diferite persoane inculpatul incearca sa induca in eroare nu numai angajatii bancilor comerciale ci si potentialii parteneri de afaceri. Modul in care acesta prezinta activitatea firmei pe care o patroneaza capata pe alocuri dimensiuni megalomanice intrucat firma, desi are o activitate redusa, nu detine echipamente industriale, nu are incheiate contracte de milioane de euro cu partenri de anvergura din domeniu (MECHTEL, COPISA CONSTRUCTII, ASTALDI) si nu a efectuat si nu efectueaza lucrari de anvergura (de exemplu la Autostratrada Transilvania). Inculpatul detine anumite cunostinte tehnice in domeniul echipamentelor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

industriale si de constructii dar acestea sunt departe de a fi considerate experienta reala in activitatea de constructii. In scopul fraudarii bancilor comerciale inculpatul apeleaza la liderul gruparii Mihai Stan, la inculpata AMUZA DENISA MIHAELA si la contabila NAE FLOAREA pentru ca acestea sa-i „corecteze„ cifrele financiare ale societatii astfel incat aceasta sa devina eligibila la obtinerea unui credit. Cu documentele astfel cosmetizate inculpatul actioneaza la B.R.D. HURMUZACHI, OTP si RAIFFAISEN BANK unde incearca fara succes sa obtina finantari in vederea achizitiei de utilaje cu care sa-si desfasoare activitatea. Nu are nicio importanta ca acesta vrea sa lucreze in domeniu sens in care tot apeleaza la inculpatul DIACONESCU DRAGOS pentru ca acesta sa-i recomande lucrari de constructii cat timp modul in care o face este unul fraudulos bazat pe documente falsificate. Demersul inculpatului la cele trei banci comerciale nu se bucura de succes intrucat acestea au fost notificate cu privire la intentiile inculpatului astfel incat cererile de finantare au fost fie tergiversate, fie respinse .

Inculpatul nu actioneaza numai in propriul beneficiu ci si pentru a sprijini alte firme controlate de catre grupare in incercarea de obntine fonduri europene sau credite bancare. Firma sa figureaza ca partener comercial cu toata firmele din grup desi administratorii si asociatii acestora nu au habar de desfasurarea reala a unei activitati comerciale (ICLF PROD CONSERV, SC. ROCA TWINS e.t.c.). De asemenea inculpatul este cel care procura liderului gruparii MIHAI STAN datele de identificare ale unor utilaje, care sa fie trecute in documentele depuse pentru obtinerea de finantari din fonduri europene pentru S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. EUROTRADING S.R.L. si S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. Mai mult inculpatul emite facturi catre cele trei firme pentru astfel de utilaje. Verifcandu-se aceste utilaje in baza seriilor s-a constatta ca acestea fie se afla in prorietatea altor firme fie se regasesc in alte state. Inculpatul cunoaste foarte bine ca liderul gruparii efectueaza demersuri la M.E.C.M.A. pentru a obtine finantari din fonduri europene. Acesta il cunoaste si pe inculpatul GRIGOROIU MIHAI si pe asociatul firmei de consultanta T.D.P. PARTNERS. Inculpatul accepta sa figureze intr-o procedura simulata de achizitie pe baza unei licitatii in care firma sa castiga .

Inculpatul actioneaza nu numai pentru obtinerea de finantari de la bancile comerciale in numele S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. ci incearca sa obtina si credite de nevoi personale sau ipotecare procurandu de la inculpatul MIHAI STAN documente care sa ateste in fals calitatea acestuia de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L. Pe baza acestor documente inculpatul se prezinta la mai multe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

banci unde incearca sa obtina credite . Solicitarile ii sunt respinse cu motivarea frauda.

Inculpatul cunoaste tot mecanismul infractional, toata gruparea, fiecare membru, rolul si sarcinile fiecaruia si apeleaza la fiecare dintre acestia ori de cate ori este nevoie. Este adevarat ca la un moment dat inculpatul are un conflict cu inculpatii Mihai Stan si fratele acestuia Toma Mihai dar asta nu semnifica in nici un caz o desistare. Inculpatul nu denunta gruparea de criminalitate conflictul cu cei doi inculpati fiind provocat exclusiv de neintelegeri legate de bani.

*

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitduine oscilanta, modificandu-si atitudinea de la o declaratie la alta. Inculpatul si-a modificat succesiv declaratiile cu fiecare noua audiere recunoscand noi aspecte ale activitatii sale si ale gruparii. In final cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala inculpatul a aratat ca recunoaste si regreta faptele savarsite.

Cu ocazia audierii ologrefe la data de 1 11 2012 inculpatul **Hurdugaci Alexandru Tiberiu** arata ca**: ”**Nu recunosc infracţiunile reţinute în sarcina mea.

În cursul anului 2008-2009 l-am cunoscut pe numitul Mihai Teodorescu, aflând ulterior, în iunie 2012 că se numeşte de fapt MIHAI STAN, fiindu-mi prezentat ca posibil client al societăţii unde lucram. (Case Utilaje Construcţii)

La sfârşitul anului 2011 m-am reîntâlnit cu făptuitorul MIHAI STAN, despre care ştiam că se numeşte în continuare MIHAI TEODORESCU, prezentându-se dânsul sub acest nume, spunându-mi faptul că este expert contabil şi cunoaşte foarte bine legislaţia aferentă profesiei sale. Precizez că era vorba de mijlocul anului 2011. Făptuitorul MIHAI STAN mi-a adus la cunoştinţă că are o carieră de piatră la Moldova Nouă şi că o să înceapă cel mai mare proiect de eoliene din acea zonă.

La acel moment eram director la AHM GRAND CONSTRUCT. Numitul MIHAI STAN mi-a zis că are nevoie de echipamente pentru a începe lucrările de carieră.

Precizez faptul că societatea AHM GRAND CONSTRUCT are ca obiect de activitate vânzări, închirieri şi intermedieri utilaje. De asemenea, precizez faptul că lucrând în domeniu aveam cunoştinţă de societăţi sau persoane care aveau utilaje de construcţii disponibile.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin contracte de intermediere i-am adus echipamentele necesare pentru începerea activităţii prin contracte de prestări servicii, încheiate între societăţile respective şi AHM GRAND CONSTRUCT.

De asemenea, arăt faptul că pentru utilajele care au lucrat la carieră la Moldova Nouă erau încheiate contracte de prestări servicii între AHM GRAND CONSTRUCT şi societatea reprezentată de numitul MIHAI STAN. Arăt faptul că nu pentru toate utilajele care au lucrat la carieră erau încheiate astfel de contracte de prestări servicii.

După 2 luni de la începerea activităţii la Moldova nouă, numitul MIHAI STAN mi-a spus că în urma calculelor făcute de el, costurile lunare ale lucrărilor efectuate sau utilajelor închiriate erau de aproximativ 60.000 E(Euro).

În urma acestei situaţii, numitul MIHAI STAN mi-a spus că în urma verificărilor contabile făcute de dânsul ca expert contabil, a ajuns la concluzia că afacerea se poate dezvolta pe firma AHM GRAND CONSTRUCT prin achiziţionarea unor utilaje cu sistem leasing, credit pe acest caz, estimându-se costurile lucrărilor de exploatării de la Moldova Nouă la aproximativ 20.000 Euro lunar.

Numitul MIHAI STAN a zis că în calitate sa de expert contabil se va ocupa de efectuarea tuturor procedurilor contabile şi bancare pentru obţinerea finanţării necesare achiziţionării utilajelor în sistem leasing/credit.

După această propunere, având încredere în numitul MIHAI STAN în calitate de expert contabil, eu am fost de acord, punându-i la dispoziţie actele societăţii AHM GRAND CONSTRUCT SRL şi ştampila societăţii în vederea demarării procedurii legale de finanţare.

În cursul lunilor noiembrie/decembrie 2011 numitul MIHAI STAN mi-a spus că pentru obţinerea finanţării de la Raiffeisen Bank este necesar să schimbăm sucursala unde aveam deschis contul de la Sucursala Mall Vitan, la Sucursala Obregia, invocând faptul că la sucursala Obregia are o cunoştinţă şi finanţarea ar fi mai rapidă.

Răspunsul băncii Raiffeisen la cererea de aducere a finanţării a fost respins sub motivarea că societatea AHM nu îndeplineşte condiţiile acceptate de bancă pentru acordarea finanţării. Precizez faptul că numitul MIHAI STAN mi-a spus că de la banca Raiffeisen se cunoaşte cu directoarea de la sucursala Obregia, din câte îmi aduc aminte, aceasta numindu-se ANCA. Precizez faptul că de toată procedura de finanţare pe care am încercat să o obţinem de la Raiffeisen Bank s-a ocupat numitul MIHAI STAN.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După câteva luni numitul MIHAI STAN a venit cu propunerea de a încasa obţinerea finanţării necesare achiziţionării utilajelor de la banca OTP, spunându-mi că de asemenea are o relaţie la această bancă.

Având în vedere faptul că prima finanţare a fost respinsă am acceptat ca numitul MIHAI STAN să se ocupe de obţinerea finanţării de la banca OTP Bank. Precizez faptul că numitul MIHAI STAN a folosit actele şi ştampila societăţii (aceleaşi acte ca şi la Raiffeisen Bank) pe care i le predasem în cursul lunilor octombrie – decembrie 2011.

Din câte îmi aduc aminte creditul de la OTP Bank a fost aprobat însă din cauza condiţiilor contractuale impuse de bancă, creditul nu era avantajos în vederea dezvoltării societăţii AHM GRAND CONSTRUCT.Astfel, am renunţat la finanţarea oferită de OTP Bank.

Numitul MIHAI STAN s-a ocupat de toate procedurile pentru obţinerea finanţării de la OTP BANK.

În decursul lunilor mai iunie 2012 numitul MIHAI STAN mi-a propus să încercăm obţinerea finanţării în condiţii mai avantajoase decât OTP, la BRD, spunându-mi că cunoaşte pe cineva la banca respectivă, persoană importantă din conducerea băncii, spunându-mi că este necesar deschiderea unui cont bancar la BRD, Decebal.

Având în posesie actele şi ştampila societăţii numitul MIHAI STAN a început procedurile de obţinere a finanţării la BRD.

În urma unor neînţelegeri financiare create de numitul MIHAI STAN am hotărât operarea procedurii de obţinere a finanţării de la BRD.

Neînţelegerile financiare, au rezultat din faptul că nu şi-a achitat datoriile faţă de un partener de al meu de afaceri în faţa căruia i-am garantat cu un bilet le ordin.

Precizez faptul că nu cunoşteam că numitul MIHAI STAN se afla la conducerea unui grup infracţional organizat specializat în infracţiuni de înşelăciune şi spălare de bani.

Nu am cunoscut faptul că demersurile efectuate de numitul MIHAI STAN, în vederea obţinerii finanţării de la băncile Raiffeisen, OTP şi BRD au fost efectuate cu încălcarea prevederilor legale.

În legătură cu accesarea fondurilor europene de către SC ANCUTA SRL, SC ALARM SERV INVEST SRL şi SC EUROTRADING IMPEX SRL, la recomandarea numitului MIHAI STAN i-am trimis oferte pentru utilaje de construcţii. În ceea ce priveşte societatea SC ANCUTA SRL precizez că i-am emis

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

o factură proformă pentru utilaje de construcţii, pe care acesta dorea să le achiziţioneze de la societatea AHM GRAND CONSTRUCT SRL.

Precizez faptul că utilajele menţionate în factura proformă nu au fost livrate către SC ANCUTA SRL.

Seriile de pe facturile mi le-a pus la dispoziţie MIHAI STAN." (vol.67, fil.153)

Cu ocazia reaudierii la data de 1 11 2012 inculpatul **Hurdugaci Tiberiu Alexandru** arata ca: **"**Îmi menţin declaraţia olografă dată în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări:

Cu privire la tentativele de credit precizez că eu personal nu am depus înscrisuri decât la BRD Decebal. Aceste acte (situaţii financiare, bilanţuri etc) mi le-a dat MIHAI STAN. La celelalte două bănci respectiv OTP şi Raiffeisen nu am depus actele eu ci au fost trimise prin e-mail. Adresa de mail folosită de mine este tiberiu.hurdugaci@ahmutilaje.ro. Am trimis prin mail acte la OTP şi Raiffeisen. Şi aceste acte erau făcute ce cei din anturajul lui Mihai Stan. O cunosc pe NAE FLOAREA dar nu ştiu dacă actele erau făcute de aceasta. AMUZA DENISA îmi trimitea actele. Pe DIACONESCU DRAGOŞ îl cunosc şi eu şi MIHAI STAN. La MIHAI STAN am auzit că DIACONESCU i-a făcut legătura cu ŞARAMET de la FNGCIMM să-l ajute în obţinerea de credite. Tot pe MIHAI STAN l-am auzit vorbind că DIACONESCU i-a făcut legătura cu un domn pe nume CERCEL de la BRD, care să-l ajute la obţinerea de finanţare.

Scopul vizitelor mele la DIACONESCU a fost de a mă pune în legătură cu diferite persoane de la Minister, pentru a putea lucra. Este vorba despre Ministerul Transporturilor.

Pe DIACONESCU l-am cunoscut prin MIHAI STAN.

Contractele care figurează în dosarele de creditare cu diferite societăţi sunt făcute de MIHAI STAN. Contractele nu ştiu dacă erau sau nu reale. La vremea respectivă eu credeam că erau reale. Pe proprietarii partenerilor din contracte nu i-am văzut.

Sumele cerute de la bănci le-a stabilit STAN MIHAI el făcând calculele financiare.

Pe numitul MIHAI GRIGOROIU îl ştiu ca fiind consultant financiar şi apoi lucrător la Ministerul Economiei.

Utilajele cu serie şi număr trecute pe facturile emise de mine nu erau ale mele. Nu ştiu ale cui erau. STAN mi-a spus că are nevoie pentru derularea proiectelor de la MECMA. Eu ştiu doar de un singur proiect pe SC ANCUTA SRL.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că pe 2010 am avut o cifră de afaceri de 500.000 de euro.

Nu am nici un utilaj în proprietatea AHM GRAND CONSTRUCT SRL. Nu ştiu de ce în actele depuse la bănci figurează actele". (vol.67, fil.156)

Cu ocazia audierii de către instanţa de judecată la data de 02.11.2012 inculpatul **Hurdugaci Tiberiu Alexandru** declară următoarele:"Nu recunosc săvârşirea faptelor pentru care s-a formulat propunerea de arestare a mea. Pe Mihai Stan l-am cunoscut sub numele de Mihai Teodorescu la sfârşitul anului 2008 începutul anului 2009, eu fiind angajat ca agent de vânzări al SC CASE CONSTRUCŢII şi mergând la acesta pentru a-i propune încheierea unor contracte. El s-a prezentat la vremea respectivă ca expert contabil şi iniţial nu am avut nici o înţelegere însă la începutul anului 2011 acesta m-a contactat spunându-mi că există o oportunitate de afacere respectiv să îi acord sprijinul de a exploata materia primă dintr-o carieră de piatră din Moldova Nouă.

In anul 2009 am înfiinţat SC A H M GRAND CONSTRUCT, având o experienţă de 8 ani în domeniul utilajelor de construcţii iar Mihai Stan m-a contactat în calitatea mea de reprezentant al acestei societăţi.

Societatea mea nu deţinea utilaje de exploatare oferind numai intermedierea închirierii utilajelor de la alţi agenţi economici iar împreună cu Mihai Stan am convenit că închirierea utilajelor presupune nişte costuri mai ridicate decât s-ar încerca cumpărarea acestora în sistem. Precizez că Mihai Stan a venit cu propunerea de cumpărare a utilajelor în leasing. Am fost de acord, eu fiind deja în derulare cu contractul încheiat cu societatea sa (a soţiei sale) pentru exploatarea pietrei de la Moldova Nouă.

Văzându-i poziţia socială şi cunoscându-1 personal Mihai Stan mi-a câştigat încrederea şi dat fiind că şi-a prezentat calitatea de expert contabil, am lăsat pe seama acestuia întocmirea documentaţiei pentru obţinerea creditelor, documentaţie pe care mi-o trimitea pe email şi eu o trimiteam mai departe fără a o citi.

Nu ştiu dacă documentele întocmite de către Mihai Stan în scopul obţinerii creditelor au fost şi falsificate de către acesta.

Nu este adevărat că aş fi pus la dispoziţia SC ALARM SERV INVEST şi SC EUROTRADING IMPEX SRL acte emise de către AHM GRAND care atestau faptul că s-ar fi livrat acestora utilaje marca TEREX şi CASE, şi nici nu am livrat asemenea bunuri.

Este adevărat însă că am emis o factură fiscală pentru SC ANCUŢA SRL referitoare la utilaje din specificul activităţii societăţii mele, factura fiind necesară pentru a accesa fonduri europene şi a fi depuse la Ministerul Economiei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Incepând cu mai iunie 2011 Mihai Stan s-a ocupat şi de activitatea de contabilitate a societăţii mele având în permanenţă acces la ştampila acesteia.

Nu l-am cunoscut pe Cercel Alexandru, pe Grigoroiu Mihai l-am cunoscut la TDP Partners, societate specializată în consultanţă pentru atragerea de fonduri europene, iar pe Diaconescu Florian l-am cunoscut în vara acestui an printr-o cunoştinţă şi am ştiut despre el că desfăşoară afaceri imobiliare. Mi-a fost prezentat în vederea unor relaţii comerciale viitoare pe care la momentul acela eu nu le-am întrevăzut. Nu am avut beneficii de pe urma prieteniei mele cu Mihai Stan ci dimpotrivă am rămas cu datorii. Nu bănuiam că Mihai Stan desfăşoară activităţi ilegale. Eu anul acesta am aflat că în realitate se numeşte Mihai Stan. In vara acestui an eu am refuzat să continui demersurile pentru obţinerea de finanţări întrucât am aflat că Mihai Stan nu îşi plătea datoriile de la carieră şi dintr-o dată a devenit recalcitrant reproşând-mi că a investit foarte mult în relaţia cu mine şi pentru că nu merg mai departe cu creditarea i-am provocat pagube de zeci sau mii de euro.

Regret că am ajuns în această situaţie fiindu-mi chiar şi familia afectată."(vol.77, fila 218).

Cu ocazia reaudierii la data de 10.12.2012 inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** declara urmatoarele: " Pe Diaconescu Dragoş l-am cunoscut în perioada aprilie-iunie 2012 ori intermediul lui Mihai Stan. Acesta mi l-a prezentat drept o persoană foarte influentă care ne va ajuta la problemele de finanţare întrucât la mai ajutat în trecut cu BRD. Atât Mihai Stan cât şi Diaconescu Dragoş mi-au spus că sigur se va rezolva la BRD întrucât îi cunoaşte pe Claudiu Cercel şi Lisandru, ultimul fiind directorul de la credite sau risc. Mihai Stan mi-a spus că nu trebuie să se vadă cu Lisandru întrucât ar fi fost un minus pentru că a avut un leasing de 20 milioane de Euro pentru nişte utilaje VOLVO pe care le-a achitat.

Pentru AHM GRAND CONSTRUCT au fost 2 întâlniri cu Diaconescu. La prima nu am participat şi eu ci doar Mihai Stan. După prima întâlnire Mihai Stan mi-a spus că obţinerea unui credit pentru firma AHM GRAND COSTRUCT de la BRD „ se rezolvă" . La a doua întâlnire ce a avut loc la domiciliul lui Diaconescu, am participat şi eu, cu această ocazie cunoscându-l direct pe Diaconescu. Aici i-am spus că avem nevoie de Claudiu Cercel să rezolve cu rapiditate obţinerea creditului. Diaconescu mi-a spus că o să-l contacteze pe Cercel dar să nu mai procedeze ca în trecut ci să-şi achite obligaţiile financiare faţă de persoanele antrenate. Diaconescu l-a sunat pe Cercel şi au stabilit o întâlnire, ce a avut loc la restaurantul „Aqua". La această întâlnire

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

am participat eu, Mihai Stan, Diaconescu Dragoş şi Claudiu Cercel. Eu cu Cercel doar ne-am salutat. Mai mult Diaconescu a vorbit cu Cercel dar în termeni mai reţinuţi. Concluzia întâlnirii a fost că Cercel ne va ajuta să obţinem creditul de la BRD.

Mihai Stan i-a înmânat lui Diaconescu Dragoş trei dosare pentru trei societăţi comerciale dintre care una era AHM GRAND CONSTRUCT . Eu nu ştiu sigur cui i-a dat Diaconescu Dragoş dosarul firmelor dar cert este că acesta a ajuns la BRD. mai mult ca sigur Diaconescu i-a dat dosarul lui Cercel. La scurt timp am fost sunat de la BRD de d-na Carmen Brusalis. Nu mai reţin exact cuvintele doamnei însă aceasta mi-a spus că dosarul a ajuns din partea unei persoane influente din BRD şi că trebuie să-i acorde atenţie sporită. Ulterior am fost cu Stan la Brusalis, Mihai Stan prezentându-se director dezvoltare. Aceasta ne-a trimis ulterior un mail în care ne solicita mai multe date despre firmă, plan de activitate. La o întâlnire avută cu Diaconescu acesta ne-a spus că i s-a transmis dinspre BRD că toate cele trei dosare erau făcute „în laborator". Eu am fost surprins întrucât nu ştiam ce înseamnă „în laborator". Am înţeles ulterior că este ceva în neregulă cu dosarele în sensul că nu este totul conform cu realitatea. Mai departe ea a ţinut legătura cu Amuza Denisa pentru corespondenţă, mă refer la Brusalis. Brusalis a făcut o vizită la biroul meu situat în Apărătorii Patriei. După mai multe săptămâni în care se tot cereau completări la acte s-a ajuns la garanţii. Mihai Stan a propus nişte terenuri pentru care firma de evaluare DARIAN, unde avea cunoştinţe, a scos nişte preţuri mult mai mari decât ele reale.Cei de la BRD au refuzat aceste garanţii.Am intervenit un impas şi am mers la Diaconescu care s-a oferit să prezinte el nişte garanţii în speţă un teren de la Snagov şi o clădire de apartamente de la Predeal. În iulie 2012 eu m-am certat cu Mihai Stan întrucât am garantat cu o filă CEC pentru firma Implazia SRL, pentru furnizarea de materie primă la Moldova Nouă . Am făcut acest gest pentru Mihai Stan. Soţia lui Stan, Claudia este asociată la NGSTONE STREET SRL. Firma a executat fila CEC pentru suma de 110.000 lei, Stan nu m-a despăgubit şi ne-am certat.

Nu am primit un răspuns de la BRD. Carmen m-a mai sunat şi i-am spus că am nişte probleme şi că sistăm.

În legătură cu Raiffeisen Bank , Mihai Stan m-a pus întâi să schimb contul de la Agenţia Mall Vitan la Obregia întrucât era prieten cu directoarea. Am solicitat o linie de 200.000 Euro pentru activităţi curente. Garanţia prezentată era un utilaj care nu era al nostru. Creditul nu s-a aprobat. Nu ştiu motivele.

La OTP am ajuns singur cu dosarul dar direcţionat de Mihai Stan care luase legătura cu cineva din conducerea băncii. Acolo am cunoscut-o pe o doamnă „

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Oana". În realitate este „ Aura" şi nu Oana. La această bancă am fost numai eu fără Mihai Stan. Vroiam să achiziţionez echipament pentru Moldova Nouă. Dosarul s-a făcut tot la Mihai Stan la birou. Documentaţia din dosar a fost parţial adevărată, parţial falsă. Însă acest lucru l-am aflat ulterior. Pe Nae Floarea am cunoscut-o prin intermediul lui Mihai Stan, fiind contabila. La sfârşitul anului 2010 începutul lui 2011 am început să lucrez cu Nae Floarea. Aceasta mi-a întocmit o parte din documentele necesare. De aici am primit o ofertă însă avansul cerut era prea mare şi nu aveam banii necesari.

În afară de cele trei unităţi bancare, BRD, RAIFFEISEN şi OTP nu am mai depus alte cereri de finanţare."(vol.82, filele 386-388)

Cu ocazia reaudierii din data de 17 iulie 2013 inculpatul **Hurdugaci Tiberiu Alexandru** arata ca**: „**Cu privire la noile învinuiri ce mi-au fost aduse la cunoştinţă cu ocazia ultimei audieri arăt următoarele: În cursul anului 2011 m-am hotărât să-mi achiziţionez un apartament prin Programul „Prima Casă". În cadrul unor discuţii cu Mihai Stan i-am spus despre dorinţa mea de a-mi achiziţiona o casă.Acesta s-a hotărât să-mi vândă casa lui din Popeşti Leordeni, eu urmând să contractez un credit. Sume cerută era însă prea mare. Am optat pentru achiziţionarea unui apartament. Mihai Stan s-a oferit să mă ajute cu întocmirea actelor necesare pentru obţinerea creditului de la bancă. Mi-a făcut un dosar complet pentru bancă. Eu nu am ştiut niciodată că sunt angajat la SC Ancuţa SRL. Cu dosarul astfel constituit am mers la două sau trei unităţi bancare. Una dintre aceste bănci este BCR. Nu mai reţin exact, dar îmi amintesc că Mihai Stan m-a trimis la o cunoştinţă de-a lui. Ori acesta, ori eu am depus dosarul. Am primit un răspuns negativ de la BCR. La Raiffeisen am fost eu personal pentru a depune actele. Nu mai reţin exact dacă era vorba de Agenţia Vitan sau Obregia. Nu mai ştiu ce s-a întâmplat. Este posibil să fi fost la ambele agenţii ale Raiffeisen Bank, nu îmi mai aduc aminte.

Precizez că Mihai Stan nu m-a însoţit la aceste unităţi bancare atunci când am efectuat demersuri pentru obţinerea creditului.

Nu ştiu cine a redactat documentele pe care Mihai Stan mi le-a prezentat. Cert este că una dintre fetele care lucra pentru Mihai Stan a întocmit aceste acte. Aceste documente au fost semnate de către mine ulterior." (vol.167, fila 289-290)

Cu ocazia audierii la data de 16 01 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** arata ca: „În legătură cu proiectele achiziţii utilaj la SC ANCUŢA SRL (judeţ Ilfov), achiziţie utilaj la SC

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

EUROTRADING IMPEX SRL (judeţ Ilfov) şi achiziţie utilaj la ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL (judeţ Ilfov), declar următoarele:

La sfârşitul anului 2008-începutul anului 2009 l-am cunoscut pe MIHAI TEODORESCU despre care, cu ocazia cercetărilor am aflat că se numeşte MIHAI STAN.

În acea perioadă lucram pentru SC CASE UTILAJE CONSTRUCŢII SRL fiind agent de vânzări.

Mi-a fost prezentat de către un agent de vânzări al unei societăţi de leasing ca fiind un potenţial client.

Întrucât acesta părea interesat de achiziţionare de utilaje de construcţii, văzându-l un om potent financiar am dezvoltat cu acesta o relaţie mai apropiată.

În perioada 2009 - sfârşitul anului 2010 nu am mai relaţionat cu acesta.

În 2009, luna februarie am înfiinţat societatea AHM GRAND CONSTRUCT SRL care se ocupă cu comercializarea de utilaje de construcţii ca sub-distribuitor autorizat al SC CASE, UTILAJE, CONSTRUCŢII SRL (din 26.06.2009) şi al SC MAK MACHINE PER CONSTRUIRE SPA (din 2011, luna septembrie).

Am fost recontactat de acesta la începutul anului 2010 sau la mijlocul lui 2010, nu-mi amintesc cu exactitate.

Mi-a propus o colaborare în vederea dezvoltării carierei de piatră de la Moldova Nouă.

Din acest moment am început să reluăm relaţia de amiciţie.

La o discuţie acesta mi-a spus că trei dintre societăţile lui beneficiază de fonduri europene aprobate pentru achiziţia de echipamente de construcţii.

Nu îmi amintesc dacă a precizat denumirea acestor societăţi.

În cursul anului 2011, la rugămintea lui MIHAI STAN am închiriat pe AHM GRAND CONSTRUCT SRL diverse utilaje necesare pentru deschiderea exploatării carierei situată la Moldova Nouă, localitatea Pojejena, zona Sfânta Elena, carieră exploatată de SC NG STONE STREET SRL al cărei administratori sunt VASILE NEAGU şi concubina lui MIHAI STAN, CLAUDIA.

SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL a avut aceste utilaje închiriate până în iulie-august 2012, acesta plătindu-mi obligaţiile financiare conform contractului de prestări servicii până în martie 2012.

În iulie - august 2011 MIHAI STAN mi-a propus să îi emit de pe SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL o factură fiscală având ca obiect achiziţionarea a două excavatoare pe care urma să le achiziţionez de la o societate a lui pe nume VALFLOR SRL.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MIHAI STAN mi-a spus că are aceste utilaje pe SC VALFLOR, că sunt noi însă acesta nu le poate vinde către SC ANCUŢA SRL deoarece aceasta nu este acreditată ca şi dealer de utilaje.

Nu am primit nicio invitaţie de participare la o procedură de selecţie de oferte pentru achiziţia de utilaje din partea SC ANCUŢA SRL şi nici nu am confirmat primirea unei astfel de invitaţii.

Prezenţa ştampilei SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL şi a unei semnături pe documentul intitulat „confirmare de primire invitaţie participare" cu nr. 01/20.07.2011 (prezentat de echipa DLAF).

Prezenţa ştampilei se poate explica prin faptul că din iulie 2011 până în iulie 2012 toate datele contabile şi actele financiar contabile le-am avut la MIHAI STAN, la biroul din Bd. Carol, printre acestea se afla şi ştampila pe care am predat-o d-nei AMUZA DENISA.

I-am dat documentele lui MIHAI STAN deoarece acesta mi-a spus că este sau că are angajaţi experţi contabili care îmi vor ţine contabilitatea gratuit în virtutea relaţiilor de prietenie dintre noi.

Astfel este posibil ca acea ştampilă a firmei mele să fi fost aplicată pe documentul mai sus amintit precum şi pe alte documente.

Precizez că în vederea întocmirii contabilităţii facturile şi actele de contabilitate primară care erau întocmite şi aduse în cadrul societăţii mele, le lăsam la birou la MIHAI STAN, pe biroul de la secretariat unde era AMUZA DENISA.

Din câte ştiu aceste acte erau duse unui expert contabil pe nume NAE FLOAREA din Giurgiu.

În momentul în care am predat contabilitatea şi ştampila nu am întocmit niciun document în acest sens şi la această dată ştampila şi documentele SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL se află la MIHAI STAN.

La solicitarea lui MIHAI STAN care mi-a spus că are nevoie de o ofertă economică pentru utilajele pe care mi le vinde de pe SC VALFLOR pentru SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL pentru a fi comercializate către SC ANCUŢA SRL şi care mi-a indicat tipul de utilaj, seria şi preţul i-am dat dispoziţie lui ALEXANDRU PLOAIE, angajat al SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL să întocmească acea ofertă.

Astfel a fost întocmită oferta din 25.07.2011 ce mi-a fost prezentată în copie de echipa DLAF ce apare cu nr. de înregistrare 39/25.07.2011 cu o valoare de 399800 euro fără TVA.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Aceasta a fost semnată de ALEXANDRU POAIE şi ştampilată cu ştampila SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL aflată la sediul societăţii noastre.

Această ofertă a fost transmisă lui MIHAI STAN personal sau prin şofer (nu-mi mai amintesc cum şi cine a trimis-o).

Fac precizarea că nu am transmis împreună cu acea ofertă sau la o dată ulterioară lui MIHAI STAN sau altei persoane care să reprezinte SC ANCUŢA SRL certificatul constatator 3283463/19.07.2011 privind SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL şi nici certificatul de înregistrare al societăţii.

De asemenea nu am completat declaraţia de eligibilitate datată 25.07.2011 unde apare numele meu, ştampila societăţii şi semnătura mea (declaraţie prezentată în copie de echipa DLAF).

Nu îmi explic modalitatea prin care aceste documente au ajuns la SC ANCUŢA SRL.

Precizez că nici oferta amintită anterior nu am transmis-o în plic sigilat şi nici nu am cunoscut că prin aceasta SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL participă la o procedură de achiziţie utilaje din fonduri europene organizată de SC ANCUŢA SRL.

Ştampila şi semnătura de pe declaraţia de eligibilitate amintită este posibil să fi fost aplicate în fals, prin mijloace electronice (ştampila poate fi cea lăsată la MIHAI STAN însă de semnat nu am semnat).

Fără a îmi preciza că sunt câştigător al unei proceduri de achiziţie în august 2011 MIHAI STAN a venit cu un contract de furnizare bunuri nr. 51/04.08.2011 purtând antetul SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL prin care aceasta din urmă vinde către SC ANCUŢA SRL două excavatoare la preţul de 1692753,20 lei cu TVA inclus, contract pe care l-am semnat şi ştampilat în două exemplare, unul rămânând la acesta iar celălat l-am predat contabilităţii care se afla tot la biroul lui.

Anterior semnării acestui contract MIHAI STAN mi-a adus o factură prin care SC VALFLOR SRL vindea către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL două excavatoare, în fapt cele pe care urma ca SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL să le factureze către SC ANCUŢA SRL.

Plata acestora urma să se realizeze astfel: SC ANCUŢA SRL urma să încaseze partea contractului utilajelor din bani europeni, moment în care ar fi efectuat plata către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL iar aceasta către SC VALFLOR SRL.

Practic SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL urma să se aleagă cu un comision determinat de diferenţa dintre preţul de vânzare şi cel de cumpărare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Menţionez că în niciun moment nu am văzut cele două utilaje pe care SC VALFLOR SRL le-a facturat către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL iar aceasta către SC ANCUŢA SRL.

La solicitarea lui MIHAI STAN şi ca urmare a contractului de vânzare-cumpărare încheiat am emis factura AHMF/0129/11.08.2011 prin care SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL vinde către SC ANCUŢA SRL două excavatoare CASEWX185 cu fabricaţie 2011 cu seriile MSUWX185M8LB03248 şi MSUWX185M8LB03310 la un preţ de 2099013,97 lei, preţul de vânzare menţionat în contract.

Tipul şi seria excavatorului erau cele de pe factura SC VALFLOR SRL (prin care SC VALFLOR SRL vindea către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL).

Recunosc contractul şi factura ca fiind cele prezentate de echipa DLAF.

În ceea ce priveşte semnătura şi ştampila de pe factură le recunosc, semnătura fiind a unui angajat al societăţii al cărui nume nu mi-l amintesc)

În ceea ce priveşte procesele verbale de predare primire încheiate în 11.08.2011 pentru excavatoare CASEWX185 cu fabricaţie 2011 cu seriile MSUWX185M8LB03248 şi MSUWX185M8LB03310 la solicitarea lui MIHAI STAN care mi-a spus că are obligatoriu nevoie de astfel de documente care să ateste că SC ANCUŢA SRL, în calitate de beneficiar al fondurilor europene a recepţionat bunurile ce formează obiectul contractului de finanţare nerambursabilă.

Aceste documente urmau a fi depuse la OIIMM în vederea plăţii către SC ANCUŢA SRL a fondurilor europene.

După întocmirea acestor procese verbale le-am semnat la rubrica „furnizor” şi i le-am predat lui MIHAI STAN astfel că nu cunosc cine a semnat şi ştampilat pentru SC ANCUŢA SRL la rubrica „beneficiar”.

Precizez că aceste utilaje ce formează obiectul proceselor verbale amintite nu le-am văzut şi predat către SC ANCUŢA SRL.

Din următoarele considerente, MIHAI STAN mi-a spus că utilajele s-au livrat în cariera din Moldova Nouă şi mi-a dat să semnez două procese-verbale de predare primire prin care utilajele amintite mai sus erau predate de SC VALFLOR SRL către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL.

În ceea ce priveşte următoarele înscrisuri prezentate în copie de echipa DLAF:

- notificare către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL din partea SC ANCUŢA SRL având nr. 41/29.07.2011 şi nr. înregistrare la furnizor 2/29.07.2011 referitor la câştigarea contractului de achiziţie bunuri de către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- certificat de garanţie din 11.08.2011 având ca emitent SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL pentru excavatorul seria MSUWX185M8LB03310 şi certificat de garanţie din 11.08.2011 având emitent SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL pentru excavatorul seria MSUWX185M8LB03248.

- un înscris în engleză având ca emitent ASTRA VEICOLI INDUSTRIALI SPA din 18.02.2011 intitulat „declaration of conformity" pentru excavator seria MSUWX185M8LB03310

- un înscris în engleză având ca emitent ASTRA VEICOLI INDUSTRIALI SPA din 18.02.2011 intitulat „declaration of conformity" pentru excavator seria MSUWX185M8LB03248.

Declar că nu le-am emis din SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL, este prima dată când le văd şi nu îmi explic cum ştampila SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL şi semnătura mea apar pe unele dintre acestea.

Nu îmi amintesc să fi discutat în legătură cu SC ANCUŢA SRL cu dl. TUDOROIU MARIN sau cu altă persoană, în afară de MIHAI STAN.

Acesta din urmă prezenta SC ANCUŢA SRL ca fiind societatea lui.

Aceste utilaje apar înregistrate la mine în contabilitate ca mărfuri achiziţionate şi neplătite către furnizor.

Totodată menţionez că nu am fost niciodată angajat la SC ANCUŢA SRL cu contract de muncă sau convenţie civilă şi nu îmi explic cum figurez ca angajat al acestei societăţi în baza de date a ITM Ilfov.

În ceea ce priveşte următoarele documente prezentate în copie de echipa DLAF ca fiind depuse de SC EUROTRADING IMPEX SRL şi şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL la OIIMM în vederea obţinerii de fonduri europene şi care apar ca emise de SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL, respectiva ofertă pentru încărcător frontal Terex TL 260 ce apare ca fiind întocmită în 29.06.2012 şi trimisă către SC EUROTRADING IMPEX SRL şi având valoarea totală de 1649000 ron, certificat constatator emis de ORC Ilfov nr. 533534/26.02.2012 privind SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL, declaraţie de eligibilitate pe numele meu - TIBERIU HURDUGACI din 29.06.2012, factura< fiscală 110/09.07.2012 având ca emitent SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL iar cumpărător SC EUROTRADING IMPEX SRL cu o valoare de 2044760 lei iar ca obiect două încărcător frontal Terex TL 260 cu seriile TL06200282 şi TL 02600232, invitaţie de participare nr. 57/20.06.2012 având ca emitent SC EUROTRADING IMPEX SRL şi destinatar SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL privind invitaţia de participare la o procedură de achiziţie a unor utilaje de tip cerere - ofertă, confirmare de primire 122/20.06.2012 adresată SC

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

EUROTRADING IMPEX SRL de către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL prin care se atestă primirea invitaţiei de participare anterioară, contract de furnizare bunuri 109/05.07.2012 încheiat între SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL - furnizor şi SC EUROTRADING IMPEX SRL având ca obiect două încărcător frontal Terex TL 260 având valoarea de 2058400 lei, adresă de anunţare a rezulatului procedurii.

Cu privire la toate aceste documente declar că este pentru prima dată când le văd şi nu le-am întocmit , emis, semnat ori ştampilat cu ştampila AHM GRAND CONSTRUCT SRL şi nici nu ştiu cum au ajuns în posesia SC EUROTRADING IMPEX SRL.

Precizez că nu îl cunosc şi nici nu am auzit de numitul MIHAI BRATICĂ , ştiu doar că aceste societăţi îi aparţineau lui MIHAI STAN care se lăuda că are pentru acesta aprobate fonduri europene.

În ceea ce priveşte documentele prezentate de către echipa DLAF ca fiind emise sau primite de către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL şi depuse de SC ALRAM SERINVEST IMPORT EXPORT SRL la OIMM respectiv:

- invitaţia de participare nr. 121/20.06.2012
- oferta încărcător frontal TEREX TL 260 în valoare de 1649000 Ron emisă în 29.06.2012 de către Alexandru Ploaie
- certificat constatator nr. 533534/26.06.2012
- declaraţii de eligibilitate din 29.06.2012
- adresă nr. 118/29.06.2012 emisă de către SC ALRAM SERINVEST IMPORT EXPORT SRL către SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL purtând nr. de înregistrare la AHM 272/29.06.2012
- contract de furnizate bunuri nr. 108/05.07.2012 pentru furnizarea a 2 încărcătoare frontale marca REREX TL 260 în valoare de 2058400 Ron
- factură fiscală nr. 109/09.07.2012 pentru furnizare AHM GRAND CONSTRUCT SRL valoare de 20447600282 şi TL 02600232.

Declar că aceste documente le văd pentru prima dată, nu au fost întocmite , emise semnate ori ştampilate cu ştampila AHM GRAND CONSTRUCT SRL de către mine sau un angajat al SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL .

De asemenea declar că nu a existat în cadrul AHM GRAND CONSTRUCT SRL nici un angajat cu numele de SAVA MARIAN . Din câte ştiu acesta lucra pentru MIHAI STAN .

Menţionez că nu cunosc pe administratorul şi asociatul unic al societăţii ALRAM SERINVEST IMPORT EXPORT SRL care se numeşte PITURCĂ

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

GEORGIANA . Ştiu că această societate aparţine lui MIHAI STAN şi că are aprobate pentru această societate fonduri europene.

Ataşez la prezenta declaraţie în copie 2 înscrisuri reprezentând atestarea de dealer autorizat a AHM GRAND CONSTRUCT SRL .

Menţionez că nu am încasat nici o sumă de bani de la cele 3 societăţi comerciale amintite anterior pentru utilajele menţionate anterior.

Nu am auzit niciodată de MIHAI ZIVIDEANCA, ION TOMA sau SÎNTU IOAN TEODOR. (vol 148 fila 241-246)

*

Dincolo de propria recunoastere situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatului **Hurdugaci Tiberiu Alexandru** este sustinuta de intreg probatoriul administrat in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor Mihai Stan, Mavrodin Marian, Amuza Denisa Mihaela, Stanciu Iulian, Nae Floarea, Tudoroiu Marin, declaratiile martorilor functionarilor bancari din cadrul O.T.P, RAIFFAISEN si B.R.D., procesele-verbale de recunaostere dupa plansa foto, corespondenta electronica purtata cu diferiti membri ai gruparii sau cu bancile comerciale, inscrisurile puse la dispozitie de catre bancile vomerciale unde a actionat, discutiile telefonice purtate de catre acesta cu diferiti membri ai gruparii sau cu funtionari bancari, declaratiile altor persoane audiate in cauza, inscrisurile ridicate de la sediul grupari si procesele verbale de recunoastere dupa plansa foto.

Atitudinea inculpatului fata de activitatea gruparii precum si contributiile sale concrete rezulta fara echivoc si din interceptarile telefonice efectuate in cauza. Redam mai jos cateva din aceste discutii relevante din punct de vedere probatoriu.

Convorbirile telefonice purtate de catre inculpatul Hurdugaci Tiberiu cu liderul gruparii Mihai Stan, precum si cu alti membri ai gruparii releva foarte clar si confirma atat reprezentarea subiectiva a inculpatului fata de actiunile desfasurate cat si contributiile sale concrete la activitatea infractionala. Acestea infirma total afirmatiile inculpatului din primele audieri referitoare la faptul ca societatea al carei administrator este, S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., ar fi fost folosita fara stiinta sa dr catre Mihai Stan si Amuza Denisa in incercarile de a contracta credite bancare precum si faptul ca nu ar avea legatura cu cererile de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

obtinere de fonduri europene de la Ministerul Economiei Comertului si Mediului de Afaceri prin intermediul celor trei societati comerciale. In fapt inculpatul a incercat el insusi sa obtina finantari de la banci in baza unor documente falsificate despre care avea cunostinta. Este adeavarat ca o parte a inscrisurilor utilizate au fost intocmite de catre Amuza Denisa sau Nae Floarea, insa inculpatul si le-a asumat cu ocazia negocierilor purtate cu reprezentantii bancii si le-a folosit in raporturile cu aecestia. In fapt actiunea de inducere in eroare, completat de catre Mihai Stan si Amuza Denisa, este exercitata de catre inculpatul Hurdugaci Tiberiu.

În data de 03.07.2012, ora 18.08 postul telefonic cu numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0734256611 şi discută cu inculpatul **Mihai Stan** (în dialog notat cu X) următoarele:

H.T.:-. Frate , tot am vorbit pe telefon întruna cu …cu cineva şi de asta nu ţi-am răspuns , vroiam să te sun acum!

X.:-. Mda… am …per mare e ok, m-am întâlnit acuma cu oamenii , trebui mâine (neinteligibil) în seara asta , ne dă documentele pe mail de la aşa…

H.T.:-. Da!

X.:-. În cursul zilei de mâine avem şi raportul , poţi să ţii şi discuţia şi tot ! gata!

H.T.:-. Am înţeles! Bine!

X.:-. Am rezolvat , m-am întâlnit , că asta era tot stresul meu … ăla care face pozele la IAŞI … se însoară şi până i le trimite… că nu …

H.T.:-. Am înţeles! Am înţeles! Am înţeles!

X.:-. Deci… şi care-i problema!? Că dacă e…

H.T.:-. Dacă..şi deci mi le dă în seara asta? da? pe mail?

X.:-. Actele ţi le dă, mâine îţi dă şi draftul de contract cum face procedura , ştii tu procedura!

H.T.:-. Am înţeles! Bine! ok!

X.:-. Hai! Te pup! Te pup! Pa! Pa!

H.T.:-. Pa!

În data de 28.06.2012, ora 10.25, postul telefonic cu numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** apelează postul telefonic cu numărul 0752077374 şi discută cu un domn (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da TIBERIU!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

H.T.:-. Alo! bună ziua domnu' VALENTIN ! sau bună dimineaţa!

X.:-. (neinteligibil)

H.T.:-. A rămas să vă sun în ur… în jurul orei 10… să vă reamintesc…

X.:-. Eu între timp am vorbit …

H.T.:-. Da…

X.:-. Am transmis… mailul tău…

H.T.:-. Da…

X.:-. Ăla care era pe ca… e pe cartea de vizită şi…

H.T.:-. Da! Da! Da!

X.:-. …şi numărul de telefon…

H.T.:-. Da…

X.:-. Şi urmează să fii contactat de directorul de… ăsta cu utilaje, cu investiţii…

H.T.:-. Da…

X.:-. ..de la ei!

H.T.:-. Da!

X.:-. Să vedem ce formă de

H.T.:-. Colaborare …

X.:-. …colaborare găsim!

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Deci eu am… eu am vorbit cu directoarea economică, săraca , zice …măi omule, zice… ştii că eu mă ocup de acte … dar… zic, „Păi , tu ajută-mă să… ştie ăla care se ocupă de utilaje … cum să facem!"

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Şi atunci aşteptăm … eu ştiu… nu o fi azi, o fi mâine, o fi luni …

H.T.:-. Da….

X.:-. Oricum …tipa e serioasă şi…

H.T.:-. Nu, şi noi suntem serioşi … şi avem atâtea echipamente de lucru …

X.:-. Păi nu (neinteligibil)

H.T.:-. Trebuie doar să muncim.

X.:-. I-am spus, zic „Sunt utilaje de clasă, nu sunt utilaje …second hand sau e ştiu ce jioarse… şi putem să facem o colaborare frumoasă , se negociază preţul, adică …"

H.T.:-. Corect! Corect , corect! , Dar eu v-am zis, deci eu sunt … eu-s dispus pentru un front de lucru , eu vin cu echipamente noi nouţe… deci îmi achiziţionez încă un set de echipamente special pentru ăştia de la APANOVA

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cărora , eu cinci ani de zile ştiu că nu le fac nimic, mentenanţă zero aproape că nu le exploatez în condiţii nefaste să zic aşa…şi drept urmare o să am (neinteligibil) foarte bună, o transparenţă foarte bună … o implementare foarte bună…

X.:-. Da , păi…

H.T.:-. …cu mult mai multe avantaje! Costuri mai mici …

X.:-. Da, ăsta e interesu ! deci important să intrăm în legătură după…

H.T.:-. Corect!

X.:-. … ce primesc mailul … că nu are rost să…

H.T.:-. Da…

X.:-. … fiindcă nu am dat mailul meu , să facem…

H.T.:-. Da! Da! Da! Da! Da! Da!

X.:-. (neinteligibil) da?

H.T.:-. Corect!

X.:-. Şi atunci ,am zis „Domne, direct… e persoana care… din grupul nostru de firme care se ocupă de utilaje…”

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Telefon, nume şi prenume! Şi mailul!

H.T.:-. Şi în altă parte dacă mai ştiţi domnu’ VALENTIN…pe segmentul acesta , pe … utilaje…chiar cu cea mai mare plăcere … sunt…

X.:-. Deci…

H.T.:-. …deschis la orice discuţie !

X.:-. …ceea ce faci tu , eu am făcut din ’91!

H.T.:-. A!

X.:-. Deci am importat NEW HOLAND …

H.T.:-. A, dumneavoastră aţi importat NEW HOLAND-ul?

X.:-. Da, din ’92 eu am început cu NEW HOLAND-ul prima dată …

H.T.:-. Da?

X.:-. …deci…

H.T.:-. Mă bucur atunci să aud treaba asta! chiar mă bucur foarte mult!

X.:-. Am fost pe partea…am fost pe partea agricolă … şi am cochetat şi cu partea de utilaje , deci am avut…

H.T.:-. Păi pe agricol… oo! Păi lumea-i mică ! eu două… din ’98 lucrez la TADIS AGRO ..am lucrat la TADIS AGRO până în 2007.

X.:-. (neinteligibil) ORICĂ! Cu OCTAVIAN ORICĂ ai lucrat!

H.T.:-. OCTAVIAN ORIŢĂ (?), cu DAN GOLDIŞ (?) cu JACQUENIZOU (?) …. Cu…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Îi cunosc pe toţi pentru că mi-au fost subalternii mei!

H.T.:-. Aha!

X.:-. (neinteligibil) a fost proprietarul firmei AGROROMISALSA …

H.T.:-. Am înţeles…

X.:-. Şi cu AGRIPOWER… pe urmă am fost importator LANDINI…

H.T.:-. Haideţi domne să facem ceva că io acuma sunt în discuţii cu ăştia de la CNHEIST (?) să preiau exclusivitatea pe ROMÂNIA …

X.:-. Mda…

H.T.:-. …asta vreau! Haideţi să facem ceva , ne întâlnim şi gândim ceva că io am echipă tânără de băieţi buni de muncă …

X.:-. Ne gândim… am relaţii şi pe BRĂILA dacă vrei să intrăm …

H.T.:-. La CULICĂ TĂRÂŢĂ (?) !

X.:-. Da, am oamenii cu care am colaborat în insula mare…io am lucrat cu SUSANU zece ani aproape …

H.T.:-. Domne, ce mică e lumea domne! De ce nu mi-ai zis domne?

X.:-. Ai văzut?

H.T.:-. Că…

X.:-. Ai văzut?

H.T.:-. …stăteam la discuţii o oră!

X.:-. Da!

H.T.:-. Mi-a plăcut mult de tot domeniu, credeţi-mă! şi am rămas cu toate relaţiile de pe pământ!

X.:-. Deci eu în 2002 am terminat cu partea agricolă , am cochetat şi eu ,am avut o mie de hectare ale mele personal …

H.T.:-. Îhîm!

X.:-. … în arendă şi când s-a … distrus IAS-urile.. s-au distrus IAS-urile … s-a …

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. S-a stricat tot că aveam … (neinteligibil) combine ale mele , un tractor FORD NEW HOLAND de 180 de cai…

H.T.:-. Îhîm!

X.:-. Aşa că …

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Da, oricum , cred că ne-am văzut şi pe la târguri , probabil că eu am fost … în permanenţă la (neinteligibil)

H.T.:-. Mie… fi..figura mi-e…sincer mi-era cunoscută , dar nu ştiam unde să vă…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Nu ştiai de unde (neinteligibil)

H.T.:-. … să vă poziţionez.

X.:-. (neinteligibil, se amuză)

H.T.:-. Da, nu ştiam unde să vă poziţionez ! sincer! Mi-era cunoscut , dar am zis să nu întreb că na!

X.:-. Da! Da! păi… şi figura ta mi-era cunoscută să zic aşa şi…

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. … aşa că acuma ştim fiecare de unde venim !

H.T.:-. Da! Da! Da! Da! e foarte bine! mă bucur mult! Chiar mă bucur mult! Nespus de mult pentru că … e greu să întâlneşti o persoană care să se ocupe de atâtea chestii deodată sau…

X.:-. Da…

H.T.:-. …să aibă un trecut de ăsta! Am înţeles!

X.:-. Păi eu zic în felul următor.. după ce primeşti răspunsul de la ăştia să vedem care din ei o să-ţi dea mail sau telefon …

H.T.:-. Da…

X.:-. … ne cont.. ne auzim …

H.T.:-. Da…

X.:-. Mă suni şi… ne vedem împreună cu persoana.

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Da?

H.T.:-. Bun! Perfect! Perfect! Perfect!

X.:-. Că io… că io acuma mă duc şi pe la ministerul TRANSPORTURILOR …astăzi sau mâine , să vedem că … mai trebuie să am o discuţie şi legat de ce am discutat acolo şi acuma pot să discut şi de utilaje.

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Da?

H.T.:-. Extraordinar! Da! Da!

X.:-. Da? bine!

La finalul convorbirii cei doi se salută.

Discutia purtata de catre inculpat este o mostra de capacitate a acestuia de inducere in eroare a partenerilor comerciali. In fapt, inculpatul nu a lucrat niciodata la firma mentionata si nu detine niciun fel de echipamente industriale. Activitatea firmei sale a constat cel mult in inchirierea de utilaje, bunuri ce nu ii apartineau, fiind la randul lor inchiriate de la alte societati.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 28.06.2012, ora 11.06, postul telefonic cu numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** apelează postul telefonic cu numărul 0734256611 şi discută cu inculpatul **Mihai Stan** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da!

H.T.:-. Te salut!

X.:-. Salut! Salut!

H.T.:-. Ai… a rezolvat băiatul ăla? A trimis alea?

X.:-. Ă… băiatul ăla cu alea… astăzi le are , nu a ştiut cel de la VASLUI să le scaneze , să le pună pe mail… ajunge dosarul astăzi la BUCUREŞTI ş le dăm la evaluare şi se rezolvă totul!

H.T.:-. Băga-mi-aş pula să-m bag!

X.:-. A intrat în posesie, da!

H.T.:-. Mamă! Mamă! Mamă! Mamă, mamă! Nu mai pot!

X.:-. Am înţeles! Hai că sunt cu un domn!

H.T.:-. Bine…

X.:-. Te… bine! bine! sănătate!

Este vorba de fotografiile pe care cei doi le vor utiliza la Raiffesein Bank unde incearca contractarea unei finantari.

În data de 28.06.2012, ora 12.08, postul telefonic cu numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** apelează postul telefonic cu numărul 0747121630 şi discută cu martora **Brusalis Carmen**, angajat al B.R.D. (în dialog notat cu X) următoarele:

H.T.:-. Alo! bună CARMEN!

X.:-. Alo! bună TIBI! Neaţa!

H.T.:-. Bună ! bună!

X.:-. Hai că ..uite o să mă duc…acuma mă duc cu astea !

H.T.:-. Da…

X.:-. Şi te sun după aia , da!?

H.T.:-. Bine! bine!

X.:-. Aha! Da!

H.T.:-. Bine CARMEN! OK!

X.:-. Bine!

H.T.:-. Bine ! mersi ! Pa! Pa! Pa! Pa!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Bine, că s-ar părea că până la urmă tot cu scrisoarea…e mai agreat!

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Dar să vedem cum o punem , sub ce formă!

H.T.:-. Dă-mi ceva… dă-mi o formă ca să vedem cum dracu …

X.:-. Da…

H.T.:-. Pân' la urmă..deci ..eu am trimis… modelul care ţi l-am trimis ţie deja e modelul ofertat şi de contract şi de… ofertă.

X.:-. Hai că ţi le dau acuma, mă duc şi vorbesc la RISC acuma, cu directorul de la RISC şi ţi-l …

H.T.:-. Da…

X.:-. Îl fac cu el şi ţi-l ..ţi-l trimit după aia!

H.T.:-. Îhîm! Îhîm! Îhîm!

X.:-. Da?

H.T.:-. Ok!

X.:-. Bine!

H.T.:-. Bine!

X.:-. Bine TIBI ! bine!

În data de 28.06.2012, ora 13.38, postul telefonic cu numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** apelează postul telefonic cu numărul 0728953591 şi discută cu un domn (în dialog notat cu X) următoarele:

H.T.:-. ALIN!

X.:-. Da!

H.T.:-. Fii atent ce veste îţi dau! M-a sunat de la CNADNR…

X.:-. Da…

H.T.:-. Aşa…m-a sunat o doamnă arhitecta şefă de acolo pe … de astea… cum le zice, vechi … zii mă, pe monumente..

X.:-. Îhîm!

H.T.:-. Aşa! O să mă sune din partea ei acum ,pentru că au nevoie de excavatorul ăsta pe pneuri …

X.:-. Aşa!

H.T.:-. Informaţia vine de la ŞAPIR … ŞAPIR a zis că suntem o firmă super tare şi ne-a recomandat, da?

X.:-. Îhîm!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

H.T.:-. Aşa… o să mă sune domnul PAULDAMIAN care este directorul .. ăsta cu muzeul… muzeului NAŢIONAL DE ISTORIE, asta înseamnă că tot ce stă în muzee în ţara asta şi lucrează în muzee, dânsul răspunde de ele da?

X.:-. Îhîm! Îhîm!

H.T.:-. Bun! O să aibă destul de multe lucrări , vreau să găsim neapărat utilajul ăsta până semnăm contractul cu ei, deci le trebuie un excavator pe pneuri cu cupă de taluz. Trebuie să-l găsim neapărat …

X.:-. Da…

H.T.:-. Până îl luăm noi pentru că o să fac un contract de colaborare cu ei pe termen lung , da?

X.:-. Da!

H.T.:-. Şi trebuie să servim acuma. După aia îl înlocuim !

X.:-. Îhîm! Dar nu ai idee, unde , cum …ce…

H.T.:-. aici lângă BUCUREŞTI, o perioadă scurtă de timp..nu mi-a zis ce..mai multe detalii că nu ştiu…

X.:-. Îhîm!

H.T.:-. Dar îi trebuie şi urgenţă maximă . i-a zis femeia că îi dă numărul meu de telefon lu' ăsta, lu' DAMIAN …

X.:-. Da…

H.T.:-. O să mă sune DAMIAN , preiau eu problema, mentenez eu …

X.:-. Ok…

H.T.:-. Îţi transmit ţie, tu găseşti ce…ce-mi trebuie mie, da? nu o să duci tu discuţia o duc eu.

X.:-. Da! Da! Da!

H.T.:-. Ok!

X.:-. Da! Da! Da!

H.T.:-. Bine ALINUŢ! Hai caută , te rog eu frumos!

X.:-. Ok!

H.T.:-. Bine! mersi! Pa! Pa!

În data de 28.06.2012, ora 13.43, postul telefonic cu numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** apelează postul telefonic cu numărul 0744688152 şi discută cu un domn (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Alo!

H.T.:-. Alo!

X.:-. Domnul TIBERIU HURDUGACI?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

H.T.:-. Bună ziua!

X.:-. Sunt PAUL DAMIAN de la MUZEUL NAŢIONAL DE ISTORIE ,am numărul de telefon al dumneavoastră de la colega mea …

H.T.:-. Doamna MIHAELA!

X.:-. …MIHAELA SIMION!

H.T.:-. Da! Da!

X.:-. Da! şi… să vă spun pe scurt despre ce e vorba, noi avem ..un şantier arheologic aicea … mă rog… de efectuat un diagnostic pe primii …ă… 2 kilometri ai autostrăzii BUCUREŞTI PLOIEŞTI asta care iese prin BUCUREŞTI la …

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. La ieşirea din BUCUREŞTI , între PIPERA şi …

H.T.:-. Da…

X.:-. …VOLUNTARI…

H.T.:-. Da! Da! Da!

X.:-. Acolo e zona… şi..am avea nevoie să închiriem de la dumneavoastră … am înţeles că dispuneţi de aşa ceva ,de un utilaj…de un buldoexcavator din ăsta cu cupă de taluz , pe cauciucuri nu e nici o problemă pentru că…

H.T.:-. Deci… nu..nu ..nu excavator pe pneuri, buldo excavator .

X.:-. Buldo… Da! buldo excavator ca să … da, şi cu …o cupă din asta de taluz.

H.T.: de..de taluz! Am înţeles!

X.:-. Da! Da! ca să… ştiţi că aia cu dinţii noi nu avem că strică mult …

H.T.:-. Am înţeles.

X.:-. Şi noi trebuie să vedem prin pământ… şi noii…ar fi o… un acuma preliminar trei patru zile ca să vedem dacă este şi după aceea…se poate dezvolta un şantier acolo că noi presupunem că este un sit şi ală durează mai mult , deci vom avea nevoie de… un utilaj sau chiar de …

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. ..şi… (neinteligibil)

H.T.:-. Personal pe utilaj …

X.:-. Da! pe…pe mai multe perso… Da! adică…

H.T.:-. Am înţeles!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. ..ar fi..cel care ne-ar asigura şi forţa de muncă şi ăsta. Deocamdată, acuma ne-am descurca numai cu acest pat pentru patru zile, zic eu …

H.T.:-. Da..

X.:-. Am rezolva (neinteligibil) de lucru … numai cu buldo excavatorul ăsta şi bineînţeles conducă.. şoferul lui …

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Pentru că colegii mei s-ar descurca pentru observaţiile care le au în teren!

H.T.: am înţeles!

X.:-. După aceea urmând în funcţie de lucrul ăsta să dezvoltăm colaborarea!

H.T.:-. Domnul DAMIAN pe mine mă interesează o colaborare pe..pe termen lung, **noi avem foarte multe utilaje , în procent de 90% dintre ele acuma, deja lucrează cu parteneri … din piaţă…**

X.:-. Da! Da! am înţeles, da…

H.T.:-. … din ROMÂNIA … în cazul în care dumneavoastră necesitaţi un utilaj special şi nu există, sau e ceva rar … eu mă pot angaja dacă există un parteneriat …să iau acest utilaj ,să lucrez pentru dumneavoastră … fără nici o problemă.

X.:-. Da… noi acuma lucrăm cu firma ASTRABACH (?) avem o lucrare foarte mare în ARDEAL acolo pe autostradă …

H.T.:-. Da..

X.:-. …şi STRABACH , mă rog, şi … noi folosim şi utilaje foarte mari pe şenile …excavatoare din acelea mari ..aşa..

H.T.:-. Domnul DAMIAN , eu …

X.:-. …dar şi…dar şi (neinteligibil) speciale …

H.T.:-. vă ajut cu problema asta … da..

X.:-. …care ei… nici ei nu prea pot să ni le asigure pentru că după aceea în interior când găsim sit-ul ne-ar trebui nişte excavatoraşe din astea foarte mici , ne-au dat ei aşa şi din astea de la PITZAROTI (?) pe autostradă …

H.T.:-. Avem! Avem! Avem!

X.:-. Da… (neinteligibil)

H.T.:-. Ştiţi care e chestia (neinteligibil, cei doi vorbesc simultan)

X.:-. ..să nu strice, da!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

H.T.:-. Ştiţi care-i paradoxul? Că toţi ăştia care mi-i enumeraţi dumneavoastră …STRABACH, PITZAROTI … marea majoritate lucrează cu utilaje de pe la noi!

X.:-. Ştiu! Ştiu! Ştiu! Am înţeles lucrul ăsta şi de la MIHAELA că … i-aţi sprijinit pe toţi! Sigur!

H.T.:-. Da!

X.:-. Păi bine, ei asta fac, iau firme şi… ăstea..dar în ultimul timp noi nu putem să … nu am putut să ne înţelegem cu PITZAROTI (?) pentru că ..ei ne-au asigurat pentru că asigurau ei logistica , acuma , pentru că contractul este cu CNANDR-ul …

H.T.:-. Da..

X.:-. Noi le-am propus şi contractul lor este foarte specios şi nu ne aprobă la noi la conducere că noi suntem instituţie bugetară , lucruri de astea … e o ciudăţenie de contract pentru o instituţie bugetară .

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. (neinteligibil) să încheiem un contract cu dumneavoastră în care să spunem că este atâta pe oră …nu e nici o problemă mai ales pentru astea patru zile, şi să ştiţi că banii îi avem şi vă plătim imediat cum… eliberaţi factura!

H.T.:-. Am înţeles! Pentru valori d-ăstea mici … domnul DAMIAN nu necesită garanţii de plată sau dacă valorile ajung să fie …valori într-adevăr mari atuncea …

X.:-. A, nu!

H.T.:-. (neinteligibil) discutăm nişte…

X.:-. Eu vorbeam acuma numai pentru (neinteligibil) asta preliminară că atunci când…

H.T.:-. Corect! Corect! Corect!

X.:-. …. Când noi vom şti exact că este sit-ul durează două luni de zile , avem nevoie de 60 de zile să fie utilajul , de oameni ,dacă dumneavoastră asiguraţi lucrul de ăsta , forţă de muncă …cu…

H.T.:-. Pe mine mă interesează o colaborare pe termen foarte lung… atâta timp cât ambele părţi găsesc un numitor comun …

X.:-. Sigur ! sigur!

H.T.:-. …preţul, că ăsta este , preţul …

X.:-. Da! Da! Da!

H.T.:-. (neinteligibil) şi prestaţia şi io zic că putem să ne înţelegem!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Şi noi…şi noi am… Sigur! Şi noi vrem să colaborăm pentru că şi noi am fi …în condiţiile astea … de o colaborare pe un termen mai lung şi cu tot felul de proiecte pe care le avem care să se desfăşoare , să ştim la cine să apelăm imediat pentru că … să formăm un parteneriat , adică noi suntem pe partea cu specialiştii …

H.T.:-. Corect!

X.:-. … şi cealaltă , logistica şi toate … sunt astea… am mai colaborat şi cu alte firme … dar… câteodată nu le convine, pentru că câteodată sunt lucrări mai mici , altădată mai mari..nu sunt ele toate de acelaşi calibru .

H.T.:-. Eu am înţeles ce aţi vrea dumneavoastră , un fel de divizie de urgenţă cu preechipare …

X.:-. Da! Da! Da!

H.T.:-. (neinteligibil) Am înţeles! Se poate întâmpla lucrul ăsta , dar v-am zis … constă întru parteneriat pe termen mai lung , asta e singura chestie…

X.:-. Deci noi acuma lucrăm pe… mă rog, dar asta este STRABACH (neinteligibil) să lucreze el… lucrează…lucrăm cu 180 de oameni …

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Deci… lucrări din astea în care… noi nu ne per… eu nici nu îmi permit să negociez foarte mult cu ăsta …pentru că mă blochez financiar …la noi să… iau eu şi să angajez forţa de muncă , este ucigător pentru noi, vă daţi seama şi atunci , când negociez, negociez ca ei să asigure forţa de muncă …dar vor veni co… vor veni contracte de astea cu CNANDR-ul în care ei nu asigură lucrul ăsta .

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Şi atunci noi trebuie să ne găsim parteneri cu care să lucrăm!

H.T.:-. Am înţeles! Am înţeles! Bun!

X.:-. Domnul TIBERIU, eu atunci o să dau telefonul dumneavoastră dacă se poate unui coleg de-al meu care răspunde de lucrarea asta ca să… să ..de mâine poate…

H.T.:-. Perfect!

X.:-. …să stabilim detaliile ca să poată ei să înceapă lucrul ăsta pentru cele patru , cinci zile care…

H.T.:-. Perfect! Eu o să…o să iau legătura acuma cu ..cu băiatul de la logistică de la noi…

X.:-. Da…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

H.T.:-. O să întreb disponibilitatea utilajului respectiv, din câte ştiu io , este disponibil … şi persoana care mi-o desemnaţi dumneavoastră va lua legătură directă cu persoana care o desemnez eu şi eu sper că lucrurile …

X.:-. Sigur! Facem imediat contactul , nu este nici o problemă , mai ales pentru … că noi am vrea repede să facem chestia asta ca să ne dăm seama ce avem … şi cum eşalonăm lucrarea viitoare.

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Da! Bun! Atuncea o să vă sune în cursul zilei de mâine colegul meu!

H.T.:-. Bun! Bun! Bun! Aştept …

X.:-. Da… sigur…

H.T.:-. …telefonul dânsului.

X.:-. …ca să poată…de luni, marţi să putem începe .

H.T.:-. Bun! Aştept telefonul dânsului , cu cât mă sună mai repede cu atât îl pun în legătură mai repede cu …

X.:-. Da, sigur! Sigur că da!

H.T.:-. … responsabilul de la noi! Bun! Vă mulţumesc mult de tot domnul DAMIAN …

X.:-. Sigur! Numai bine…

Ultimele două discuţii sunt relevante pentru modul în care inculpatul înţelege să desfăşoare activităţi comerciale . De ce prezintă relevanta cele două discuţii ? Prezintă relevanţă pentru că arată încă o dată modul în care inculpatul îşi induce în eroare partenerii cu privire la capacităţile societăţii sale. În al doilea rând , inculpatul in cadrul negocierilor cu B.R.D. a invocat colaborări strânse cu firme mari din domeniu, precum si cu Muzeul Naţional de Istorie, cu al cărui director discuta. Inculpatul îl induce in eroare pentru ca el nu deţine utilaje şi în niciun caz nu a închiriat utilaje firmelor STRABACH sau PIZAROTI. Important este pentru inculpat sa creeze o aparenta ca va colabora cu astfel de firme în perspectiva invocării la bănci a acestor colaborări .

În data de 29.06.2012, ora 15.21 postul telefonic cu numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** este apelat de postul telefonic cu numărul 0747121630 şi discută cu martora **Brusalis Carmen** o persoana (notat cu X) următoarele:

X.:-. Bună TIBI!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

H.T.:-. Bună !

X.:-. Hai că uite am reuşit să vorbesc şi la leasing ca să pot să-ţi spun exact.

H.T.:-. Da!

X.:-. Aşa! Deci , uite am vorbit la leasing…

H.T.:-. Da…

X.:-. Şi mi-a spus aşa..deci pentru …2 milioane de euro nici vorbă!

H.T.:-. Bine… (neinteligibil)

X.:-. ...să-ţi facă utilajele …

H.T.:-. Eu ţi-am zis că sunt…sun valori apropiate , nu sunt bătute în cap … Bun! Pân' la ce valoare se implică ei?

X.:-. Nu! deci la leasing merge aşa! Până la 600 de mii de euro…

H.T.:-. Da…

X.:-. ..cu avans 20 %...

H.T.:-. Da…

X.:-. Deci asta înseamnă 120 de mii de euro…

H.T.:-. Da…

X.:-. … deci practic finanţează 500 de mii de euro .

H.T.:-. Da…

X.:-. Aşa…cu girant AHM…

H.T.:-. Da…

X.:-. Da? şi asta ..cu cesiune de contract…da? şi ar …

H.T.:-. Adică să.. să cesioneze din încasări, către voi, către bancă!?

X.:-. Da, deci contractul pe care îl faci, da? aşa…

H.T.:-. Contractul care îl face GABCON-ul cu METCHEL-ul , da? să-l… să-i instrucţioneze plăţile către…

X.:-. (neinteligibil) e o hârtie practic!

H.T.:-. Da!

X.:-. Da! deci…

H.T.:-. Către BRD!

X.:-. … în contul de la BRD, da! că cesionează …

H.T.:-. Bun! Bun! Bun! Da! Da!

X.:-. Aşa…ă… şi asta s-ar face cât de cât repede că eu având analiza făcută…

H.T.:-. Da…

X.:-. Pentru că totul de face tot pe analiză, ştii? Chiar dacă eşti în timp…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

H.T.:-. Am înţeles! Am înţeles! Ştiu! Ştiu! Ştiu!

X.:-. Da, deci chiar dacă e leasing şi astea … tot…că leasingul nu-şi … asumă…

H.T.:-. Ok! Păi atuncea ştii ce aş vrea? Aş vrea să-mi achiziţionez încărcătoarele frontale …

X.:-. Da…

H.T.:-. De suma asta care mi-o dau ei ! pentru că în momentul de faţă eu pot să lucrez doar cu ele şi să manipulez (neinteligibil)

X.:-. Aha… Da! Da! Da! deci dacă …

H.T.:-. Linia…linia tehnologică de acolo, aia rămâne că aia este a lui' METCHEL , deci aia o pot folosi numai că eu vroiam să cresc randamentul, capacitatea.

X.:-. Aha! Da, ştii ce? eu i-am spus aşa, zic „Domne, zic , dacă mai vine cu o altă firmă ?" Înţelegi? Şi să fie girant tot AHM!

H.T.:-. Mă, dar ei nu sunt…nu-s conştienţi că totuşi e METCHEL? Deci… e un contract foarte serios…

X.:-. Da, dar ei…ei ştii ce fac? Ei zic aşa ! bun! Dacă ăla se hotărăşte şi numai plăteşte …

H.T.:-. Păi nu, că eu fac contractul de aşa natură încât să stau cinci ani acolo să pot să duc creditul la bun sfârşit! Creditul, leasingul!

X.:-. Păi da, ştiu, dar …ştii cum e? adică orice contract până la urmă să … poate rupe, ştii?că…

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. ..experienţele sunt vaste şi multiple în sensul ăsta , ştii?

H.T.:-. Dar dacă eu prin contractul ăsta … îi fac pe ei să am siguranţa a cinci ani de muncă …

X.:-. Tu ştii cum ai siguranţa a cinci ani de muncă?

H.T.:-. Ia zii!

X.:-. Ai cu scrisoare de garanţie bancară…

H.T.:-. Da…

X.:-. Pe cinci ani care o execuţi în momentul în care ai adus-o la bancă şi nu se întâmplă ce scrie în contract .

H.T.:-. Aha!

X.:-. Dar ăia ca să facă scrisoarea asta trebuie să pună cash colateral . trebuie să pună la valoarea contractului …deci… (neinteligibil)

H.T.:-. Bun! Hai să demarez asta cu utilajele! Hai să demarez asta cu până la 600 de mii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Aşa. Deci… ascultă-mă un pic, deci ce…ceea ce ţi-ar da garanţie maximă, ori ei nu or să facă asta , ţi dai seama că nu o să-şi blocheze ei cash colateral…

H.T.:-. Nu-mi spune mi… eu ţi-am zis, din toate soluţiile care sunt …sau dă-mi-le întrun mail , te rog pentru că eu am o persoană de decizie acolo care… ce spun eu aşa sper să facă!

X.:-. Îhîm! da, deci …

H.T.:-. Înţelegi? De asta ţi-am zis, spuneţi-mi ce vreţi voi ! spuneţi-mi ce vreţi voi că dacă…

X.:-. Da, eu..eu spun dar zic şi ce… v-ar face ei ! uite, o să ţi le scriu eu!

H.T.:-. Ok!

X.:-. Aşa! Tu poţi să le iei cec să le cec-uri, nu bilete la ordin, cec-uri , că cec-ul e..mă rog… mai sigur!

H.T.:-. Îhîm!

X.:-. Mai sigur … pân' la urmă intră la cip şi se rupe , ştii?

H.T.:-. Mda… bine, nu cred..

X.:-. (neinteligibil) nu-ţi mai plăteşte …

H.T.:-. Îţi dai seama că nu cred!

X.:-. Bine! eu îţi zic acuma toate variantele , nici eu nu vreau să cred asta , dar…

H.T.:-. Înţelege că eu din..cifra lor de afaceri ca şi … cum îi zice, răsfrângere în metru liniar de fier beton pe care ei îl vând … reprezint 0,054 ron TVA inclus!

X.:-. Păi… cred, da!

H.T.:-. Păi şi…ce înseamnă asta?

X.:-. Dar…asta,dar…

H.T.:-. Deci sunt o nimic toată!

X.:-. … fii atent! Hai să-ţi spun… ştiu! Ştiu ,dar… analiza nu se face pe ei! Înţelegi? Ca să le dea lor!

H.T.:-. Păi dacă ei asigură continuitatea a cinci ani, eu nu mă îndrept împotriva lor? Voi nu vă îndreptaţi împotriva mea dacă instrucţionarea de plată este făcută direct de la GAB… în fine, eu…

X.:-. Păi da, dar stai puţin uite căă..deci , dacă el, să zicem prin nu ştiu ce chestie, da?

H.T.:-. Da!

X.:-. ..deci rupe contractul cu tine!

H.T.:-. Aşa…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Deci noi nu ne îndreptăm asupra lor … ştii? Că până la urmă, nu ţi-a plătit îi bagi cec-ul şi-ţi plăteşte, pac , contractul s-a rupt, da?

H.T.:-. Da…

X.:-. Să zicem, peste doi ani ,sau trei ani … aşa…

H.T.:-. Voi vreţi să prindeţi… voi vreţi să prin… e o valoare! Singura valoare pe care o pot prinde…

X.:-. Nu! stai..stai puţin! Ascultă-mă până la capăt! După aia întrebarea se pune că… aia îşi pune întrebarea … şi la leasing şi la credit , dacă ar fi, ce facem cu utilajele?! Adică ,dacă ar fi, ştii? Garanţia , ce facem cu garanţia utilajelor …

H.T.:-. Păi atuncea semnăm …semnăm cu AHM…

X.:-. …că contract nu mai e…

H.T.:-. …semnăm cu AHM –ul … un contract de remarketing …

X.:-. Nu! AHM-ul ei îl vor aici la leasing , îl vor … garant! Adică…

H.T.:-. Garant! Bun! Nu-i nici o problemă , garantează AHM-ul pentru GABCON!

X.:-. (neinteligibil)

H.T.:-. Pe lângă garanţia asta , mai este garanţia de la METCHEL !

X.:-. Aşa!

H.T.:-. Deci a biletelor la ordin sau …ce or fi acolo până la urma urmei !

X.:-. Da, mă rog! Aia până la urmă o iei … e garanţie de plată , ştii? Adică …

H.T.:-. Da!

X.:-. …nu e garanţie care se asigură , fie că contractul se duce la bun sfârşit pe cinci ani că…până la urmă tu poţi să-l execuţi în doi ani dacă nu-ţi plăteşte, da? cu cec-ul ăla..şi întrebarea e că ce faci tu …mai încolo cu utilajele ?! ştii?mă auzi?

H.T.:-. Te aud! Te aud! Te aud!

X.:-. Da! n-ai… că eu am ieşit afară că ştii că nu am semnal şi …

H.T.:-. Nu! te aud, te aud foarte bine !

X.:-. …pe stradă!

H.T.:-. Deci cu utilajele, ţi-am zis, uite AHM-ul poa' să semneze un contract de remarketing cu societatea de leasing. Să zicem că doamne fereşte , în cel mai rău caz GABON nu-şi duce la bun sfârşit contractul , nu-şi …

X.:-. Aşa!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

H.T.:-. Asta înseamnă ca BRD-ul să-şi recupereze utilajele … AHM-ul automat fiind garant pe toată situaţia asta … pe lângă faptul că-i preia datoriile de plată ale lui GABCON…îşi preia şi datoria de a face un contract de remarketing cu BRD-ul şi să ajute BRD-ul să … vândă echipamentele recuperate , deci e simplu sistemul!

X.:-. Da! bun! Asta ar putea să vină o chestie în plus, ştii?

H.T.:-. Da!

X.:-. Aşa! Bun! Deci , eu ţi-am zis asta , ţi-am propus varianta cu leasingul care ţi-am zis din start , o să fie mai scumpă…

H.T.:-. Da…

X.:-. Şi vezi şi tu că valoarea nu e ca la credit , deci valoarea e foarte mică …

H.T.:-. Nu-i nici o problemă!

X.:-. Pentru … pentru că ei nu îşi asumă …garanţie, deci nu îşi asumă riscuri leasingul …

H.T.:-. Da…

X.:-. Dacă ar fi fost să-ţi dea leasing de două milioane de euro .. ar fi făcut-o în condiţiile în care tot … banca , ştii? Trebuia să dea scrisoare de garanţie !

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Deci până la urmă tot noi trebuia să garantăm şi pentru leasing!

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Şi la valori mari aşa se face! Deci tot ce..

H.T.:-. Bine! aicea, îţi dai seama că nu ştiu toate chestiile astea!

X.:-. Da, păi de aia ţi-am spus eu acuma, deci se face analiză clasică … s e dă scrisoare de garanţie şi de fapt tot banca …

H.T.:-. Mă ideea e că am …

X.:-. (neinteligibil)

H.T.:-. Deci am de muncă…am de muncă de râgâi! Pe toate segmentele şi nu am unelte să lucrez!

X.:-. Bine, deci asta…

H.T.:-. Deci nu am unelte!

X.:-. Asta , dacă vrei aşa, de luni deja putem să demarăm … eu ce am primit până acuma de la AHM…

H.T.:-. Da…

X.:-. Am zis aşa , să-mi faci o descriere , da? a activităţii…

H.T.:-. GABCON-ul să facă o descriere, da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Da!

H.T.:-. Ok!

X.:-. Deci tu o să faci acolo, cum o să … prelucrezi… oţel …

H.T.:-. Da! Da! Da!

X.:-. … (neinteligibil) zgură, tot ce o să faci…

H.T.:-. Da…

X.:-. Cât preconizezi tu că o să obţii … cât o să lucrezi pe ei…cât o să obţii … şi din contractul …

H.T.:-. Păi….nu auzi că rulajul zilnic…este de aproape 50 de mii de euro!?

X.:-. Bun, deci asta bagă!

H.T.:-. Deci aicea se..ăsta…cam ăsta va fi rulajul , pentru că eu din 200 de tone de …de zgură ..eu procesez 40 de metale. Din care 30 % este metal pur … şi 70 % este cu impurităţi, cu zgură ! în cel mai rău caz … kilogramul de fier pe care eu îl vând …deci ţinând cont că pe piaţa…asta… din BUCUREŞTI să zicem , sau din port , din CONSTANŢA kilu' se vinde cu şase lei … în cel mai prost caz posibil l-aş vine cu doi, să zicem ! cel mai… doi am zis aşa , că aş fi zis trei! La 40 de tone sunt 40… sunt… 400 de mii de kile!

X.:-. Îhîm!

H.T.:-. Ori doi lei, sunt 800 de mii de ron profit pe zi! Impozabili!

X.:-. Da, păi bun… asta vezi…

H.T.:-. Păi na…în situaţia asta…

X.:-. …asta… (neinteligibil)

H.T.:-. …chiar…

X.:-. … îţi tot zic şi la AHM … fă-mi o descriere la activitate .

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Că nici acuma, uite, la aia batem pasul pe loc, nu am mai primit nici un …

H.T.:-. Păi nu, că nu am garanţiile , unchiul nu mi-a zis nimic de garanţii până în momentul ăsta … nu am ce să fac, sunt şi eu blocat!

X.:-. Păi da, dar măcar hai să vedem cu prezentarea aia! Nici la aia nu am…

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. …nimic! Sau uite, povesteşte-mi şi acolo , uite domne fac… vreau să fac asta cu contractele , cu astea …că măcar să pot şi eu să demarez mai departe , ştii?

H.T.:-. Am înţeles! Am înţeles! Am înţeles!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. După aia zic eu că o să …

H.T.:-. Bine de luni, de luni îţi zic eu că vin la tine acolo.. şi îmi mut biroul la tine la birou şi…

X.:-. Aşa!

H.T.:-. …gata!

X.:-. Şi…

H.T.:-. (neinteligibil) rezolvăm..

X.:-. Şi facem …păi pe bune că aşa stăm degeaba …

H.T.:-. Ştiu mă ştiu CARMEN!

X.:-. (neinteligibil)

H.T.:-. Că văd că şi eu bat apa în piuă şi trec o grămadă de şanse pe lângă mine care…na!

X.:-. Da, şi ştii ce se întâmplă ? că după aia mai aşteptăm încă o situaţie financiară …

H.T.:-. Da, ştiu! Ştiu! Ştiu! Ştiu! Ştiu!

X.:-. …o să zică, a păi stai puţin că suntem în iulie, păi nu depui şi tu bilanţul la … iunie…

H.T.:-. Ştiu! Ştiu! Ştiu! Ştiu!

X.:-. …ia să aşteptăm noi să vină bilanţul … să nu ştiu ce! deci…

H.T.:-. Da…

X.:-. …deja, ştii , ne lungim aiurea !

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Dacă vrei, eu vorbesc aşa, pentru leasing, dacă e să demarez cu astea repede că…

H.T.:-. Deci eu luni..eu luni am confirmarea de contract cu băieţii ăştia în principiu…deci o să am acordul!

X.:-. Deci eu îţi spun sincer, ca să nu ne încurcăm…

H.T.:-. Da…

X.:-. Ia-le pe astea cinci sute de mii de euro… credit…

H.T.:-. Da, leasingul!

X.:-. … adică.. ia-le pe leasing… Da!

H.T.:-. Da!

X.:-. Şi eventual, după aia vedem… cum…

H.T.:-. Suplimentare, ce mai trebuie! Da! Da! Da! Da! OK!

X.:-. Poţi să faci după aia credit! Că pe leasing ăştia nu se mai bagă , ştii?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

H.T.:-. Am înţeles! Băi, dar fii atentă , trebuie să am suport pe partea voastră de leasing, pentru că lumea a început să aibă foarte multe lucrări de construcţii, se reia piaţa leasingului, deci reintră în joc piaţa asta. eu o simt , îţi spun din cereri . înţelegi?

X.:-. Da!

H.T.:-. Pentru că lumea nu are încotro! Utilaje pe piaţă nu mai sunt! Eu ştiu toţi factorii care influenţează decizia asta !

X.:-. Da! Da! Da!

H.T.:-. Deci utilaje de muncă nu mai sunt şi dacă nu mai sunt la volumul de muncă scos în ROMÂNIA cu atâtea licitaţii, cu toate nebuniile astea.. degeaba sunt coloşii ăştia mari că coloşii mari nu au cinci , şase mii de echipamente ca să ducă la bun sfârşit toate lucrările luate în ţara asta şi nu sunt un sigur colos…sunt multiplu de zece, nu ştiu câţi sunt…

X.:-. Da! Da! Da!

H.T.:-. Înţelegi? Ei , toţi ăştia or să lucreze cu subcontractori , subcontractorii or să aibă nevoie de echipamente! Subcontractorii sunt săraci, nu au bani !

X.:-. Păi ştiu, dar … ştii ce se întâmplă ?!

H.T.:-. Păi şi atuncea ce facem?! Stăm şi ne învârtim în cerc!

X.:-. Până aco…până acuma… Nu! ştii ce se întâmplă? Până acuma sunt… aproape toate leasingurile…

H.T.:-. Da…

X.:-. … care sunt , sunt pe restanţe!

H.T.:-. Păi da, sunt neperformante! Sunt neperformante pentru că ..

X.:-. Aia e!

H.T.:-. … voi ca şi bancă aţi întins nişte bani în 2008 pe fel şi fel de asset-uri , asta nu-i vina pieţei , e vina provizioanele … provizioanelor pe care le-a făcut banca! Banca trebuia să ştie, dar banca d e fapt şi de rept a ştiut că va fi nenorocirea asta şi a mizat că lumea nu-ş va duce la bun sfârşit creditul urmând a recupera şi valoarea investită în client şi echipamentul respectiv! Aşa că şi banca ar trebui să ia aminte de treburile astea şi…na!

X.:-. Auzi! Banca…ştii cum e? sunt sătui ăştia de utilaje! Au…

H.T.:-. Eu..io cred!

X.:-. …dacă îţi vine să crezi că au şi autobuze de astea de transport (neinteligibil) nu le mai ia nici dracu!

H.T.:-. Păi… hai să facem altfel CARMEN! Ia fii atentă ! hai să facem altfel, io ..io am piaţă de desfacere pentru utilajele astea care voi le aveţi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

recuperate , eu am de muncă, voi ca să le vindeţi mai bine îmi faceţi un plan scadenţar să mă ocup de…de parcul vostru de utilaje recuperate , să vedem ce mai putem să punem în picioare din ele , să le reparăm şi să le băgăm la muncă , să producă bani! Odată cu trecerea timpului …ă…devalorizarea lor e foarte mare …

X.:-. (neinteligibil)

H.T.:-. … şi asta …

X.:-. Da, păi… să-ţi zic…alea-s puse…de exemplu ..io ştiu cât s-a finanţat unde eram eu la unitatea …de ăsta , un salon de bronzat…

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Deci aparatura aia adusă din GERMANIA , care au..patru aparate, nu ştiu cât naiba erau, trei sau patru …

H.T.:-. Păi din punctul meu de vedere …

X.:-. (neinteligibil) mii de euro …

H.T.:-. … haide să facem un barter cu voi că am io o grămadă de oameni capabili care se pot ocupa ca bunurile care le aveţi voi să le angrenaţi în nişte afaceri de succes , pe business plan! Bunurile care le aveţi , care ele să producă bani!e o idee extraordinară! Şi chiar ne putem ocupa de treaba asta ! dacă avem o bază, un temei … a ceea ce aveţi voi ca stoc, noi pe baza la treaba asta ştim ce putem să facem, pentru că cunoaştem foarte multe tipuri de afaceri … şi..le putem face…cu un business plan …

X.:-. Da, uite! Hai că…

H.T.:-. Fiind o variantă win-win de ambele părţi!

X.:-. Da!

H.T.:-. Şi din partea BRD-ului şi din partea mea!

X.:-. Da! Da! Da! Da! Da! Îhîm! hai că facem şi asta!

H.T.:-. Deci eu am cerere, eu nu am ce să trimit la muncă , eu sunt descoperit cu aproape 70 de utilaje în momentul de faţă…de cerere!

X.:-. Da, păi auzi … fii atent, atunci tu fă-mi aşa…până luni şi luni ne vedem . fă-mi descrierea activităţii …ei mi-au cerut , sincer îţi spun , un plan de afaceri !

H.T.:-. Pentru GABCON!

X.:-. Da! un plan de afaceri în care tu să explici … exact! Domne, uite…

H.T.:-. Bun! Uite, astăzi o să-l dau la redactat şi o să –l fac fix în două pagini GABCON-ul ăsta să …reiasă foarte mare şi foarte tare exact ce fac eu acolo şi care ar fi profiturile !

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Da! deci, fă exact … ce se întâmplă de… asta aşa…şi la AHM la fel !

H.T.:-. Ok!

X.:-. Că dacă oamenii nu înţeleg ce se întâmplă şi astea sunt reticenţi!

H.T.:-. Ok!

X.:-. Îţi dai seama , zice „Da domne , da! ce ştii tu că o să meargă busines-ul ? eee! De unde ştii!?”

H.T.:-. Am înţeles! Am înţeles!

X.:-. Da! îţi dai seama, acolo … sunt tot felul de de-ăştia care… unii nici nu au auzit de firma aia , unii… na! Eu spun că ştiu, m-am lovit cu clienţii am… ca să-i conving să astea …

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Da!

H.T.:-. Ok!

X.:-. Multe trucuri am văzut!

H.T.:-. CARMEN ne auzim atunci luni la telefon , vezi ce mai poţi să faci …din punctul ăsta de vedere … eu o să… până luni … sper să am şi eu răspunsul legat de contratul ăsta … şi… să-i dăm bice!

X.:-. Da! şi dacă e demarăm acuma repede cu leasingul ca să-ţi iei tu ce ai nevoie repede…

H.T.:-. Da…

X.:-. Şi după aia , restul le facem pe credit! Adică astea oricum am nevoie de …ăla ..de business plan , da’…

H.T.:-. Da! Da! Da!

X.:-. …bine făcut, ştii?

H.T.:-. Da! Da! Da!

X.:-. Că putem să pornim în paralel , uite domne a luat credit de 500 de mii de euro , uite de restul… leasing , pardon şi de restul uite să continuăm cu credit!

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Ştii? Deci adică…

H.T.:-. Bine! bine CARMEN!

X.:-. …să le facem cumva în paralel!

H.T.:-. Corect! Corect!

X.:-. Şi va… apucă-te..apucă-te tu şi de ăla … de la AHM că îţi spun DENISA nu ştie să-l facă!

H.T.:-. Am înţeles! Da mă , dar nici nu am timp mă! ok! Bine! hai!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Cum să nu ai timp dacă nu ai tu timp nu are cine să-l facă , că tu le ştii! Tu ştii ce…

H.T.:-. Ok!

X.:-. …să scrii acolo!

H.T.:-. Ok! Ok!

X.:-. Deci, ei degeaba îi explici că nu le înţelege cum le ştii tu!

H.T.:-. Am înţeles! Am înţeles! Bine! bine CARMEN! Ne auzim luni!

X.:-. Îhîm! bine! hai!

Din discuţia purtata de către inculpat cu martora Brusalis Carmen din cadrul B.R.D., cea care soluţiona cererea de credit formulata de S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., rezultă cum inculpatul o induce în eroare întrucât societatea acestuia nu a încheiat niciun contract cu ”MECHTEL” sau ”GABCON,, si nici nu a fost aproape să încheie astfel de colaborări. Inculpatul invoca numele celor doi mari operatori tocmai pentru a crea aparenta pentru societatea sa, ca este solvabila si ca are proiecte substanţiale pe termen mediu si scurt.

În data de 09.07.2012, ora 13.41 postul telefonic cu numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** apelează postul telefonic cu numărul 0747121630 şi discută cu martora **Brusalis Carmen** (în dialog notată cu X): Cei doi se salută , CARMEN îi urează vectorului toate cele bune cu ocazia zilei sale de naştere , după care poartă următorul dialog:

X.:-. Ce faci?

H.T.:-. Ce să fac?! Uite, în drum spre TÂRGOVIŞTE … (neinteligibil)

X.:-. Aia vroiam să te întreb…

H.T.:-. Da…

X.:-. Te duci …te duci la trei, nu să semnezi?

H.T.:-. Da! Da! Da! Da! Da! Da! sunt în drum spre!

X.:-. Aha!

H.T.:-. Da…

X.:-. Şi ? ai mai modificat ceva în contract?

H.T.:-. Nu, mă duc acuma să..vedem ce… termeni negociem împreună acolo … să vedem o variantă finală probabil de contract … în primul rând pe ei îi interesează foarte mult perioada în care eu îmi implementez …

X.:-. Îhîm!

……

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul nu a semnat niciodată vreun contract cu MECHTEL.

Inculpatul are o relaţie apropiata şi cu inculpatul Diaconescu Florian Dragoş, de la care spera sa obţină sprijin prin relaţiile sale în contractarea de diferite lucrări .

În data de 09.07.2012, ora 22.59 postul telefonic cu numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** apelează postul telefonic cu numărul 0744538160 şi discută cu inculpatul **Diaconescu Florian Dragos** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da bărbate!

H.T.:-. Suntem în faţă la dumneavoastră!

X.:-. Am venit!

H.T.:-. Bun! Să trăiţi!

La data de 11.07.2012, la ora 15:00, inculpatul **Diaconescu Florian Dragoş** posesorul postul tel. nr. 0744.538.160 este apelat de la postul tel. nr. 0728.222.616 şi discută cu inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** (va fi notat cu X)

DFD:- Da domnu' (neinteligibil) ?

X:- Să trăiţi, să trăiţi. Ce faceţi ?

DFD:- Uitaţi pe aici. Dvs. pe acolo ?

X:- Pe la birou. Am plecat. Vroiam să vă zic că am un răspuns referitor la lista, care mi-aţi dat-o dvs. ieri.

DFD:- Da ? … . Da ?

X:- Da şi vă pot spune exact cam câte capitole pot atinge.

DFD:- Păi, scumpule. Ce să fac ? Mie îmi spui degeaba. O să te prezint la oamenii, care se ocupă de problemă că să discuţi direct cu ei.

X:- Am înţeles.

DFD:- Şi să-mi dai un exemplar înapoi, te rog frumos, că l-am luat de la … .

X:- Păi, vi-l aduc … . Originalu' vi-l aduc.

DFD:- Aşa. … . Da ?

X:- Care mi l-aţi dat. … . Da.

DFD:- Uite (?) te pun în legătura cu ei că să … .

X:- Da' eu aş vrea întâi, aş vrea întâi, totuşi, să vorbesc cu dvs. pentru că …

DFD:- Păi, e …, e omu' meu acolo. … . Uite el vine pe la trei jumate' la mine, nu vrei să discuţi direct cu omu' ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Sigur că da. Cum să nu ?
DFD:- Bine atunci. Te aştept la mine (?)
X:- La trei jumătate' sunt la dvs.
DFD:- Te pup mult, hai.
X:- Sănătate.

In ziua de 28.08.2012, la ora 12:50:24, inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** de la postul telefonic 0728222616 ia legătura cu inculpatul **Diaconescu Dragoş** aflat la postul telefonic 0744538160. Cei doi poartă următoarea discuţie:

DIACONESCU: Să trăiţi.

HURDUGACI: Să trăiţi şi dumneavoastră. Ia ziceţi-mi, domnu' Dragoş la ce oră trebuie să ajung şi unde?

DIACONESCU: Păi, deocamdată eu mă duc cu cine trebuie acolo şi te sun înjur de 13:30.

HURDUGACI: Mă sunaţi înjur de 13:30? DIACONESCU: Da.

HURDUGACI: OK, bine, domnu' Dragoş, aştept să mă sunaţi bine. Să trăiţi, sănătate.

DIACONESCU: Te pup.

În data de 10.07.2012, ora 10.05 postul telefonic cu numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** apelează postul telefonic cu numărul 0747121630 şi discută cu martora **Brusalis Carmen** (în dialog notata cu X) următoarele:

X.:-. Alo!
H.T.:-. Bună CARMEN!
X.:-. Bună TIBI ! ce faci? Treabă, tu?
H.T.:-. Nu prea te aud! Iar nu te aud!
X.:-. Iar n-am semnal!
H.T.:-. Da!
X.:-. Ia spune! (neinteligibil)
H.T.:-. Măi… vroiam să-ţi dau o veste bună de la întâi septembrie o să încep munca nu METCHEL-ul … până vineri am ultima variantă finală de contract cu ei …
X.:-. Aşa…
H.T.:-. …aşa… ă mai departe ce să zic, acuma…ne dă nişte termene de livrare a echipamentelor …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Aha…

H.T.:-. Deci sunt…

X.:-. Aşa şi…

H.T.:-. .,..sunt gata să zic aşa pe românește!

X.:-. Am înţeles! Auzi?

H.T.:-. Da…

X.:-. Şi..ai văzut ce mi-au cerut ? mi-au cerut, că ţi-am trimis şi ţie să vezi, mi-au cerut bilanţul la AHM…

H.T.:-. Da…

X.:-. La 2011 că nu se vedea ştampila de la administraţie…

H.T.:-. Da…

X.:-. ..ce am eu şi o proformă de la utilaje, dacă ai!

H.T.:-. Am înţeles! Ok! Ă…

X.:-. S-au schimbat ceva valori, sau alte utilaje?

H.T.:-. Nu! Nu! Nu! păi…păi…prof..proforma e… ăsta cum îi zice, reprezintă preţul care ţi l-am trimis io în ofertă.

X.:-. Bun! Deci ăla, oferta aia pot să le-o dau?

H.T.:-. Da! Da! Da! Da! asta m ultima aia…W190.

X.:-. Îhîm!

H.T.:-. Ca şi model! Ca model mă refer!

X.:-. Da! Da! Da! Da! da, da' ei vroiau deja…ştii cum? Na, proforma e altceva! Dacă ai deja o proformă făcută cu ei!

H.T.:-. Ă…cu GAB…pentru GABCON, proformă?

X.:-. Da!

H.T.:-. Păi fac, acuma-i fac! Nu –i problemă!

X.:-. Îhîm! sau mă rog, mai întâi cu AHM-ul şi după aia AHM către … GABCON!

H.T.:-. Explică-mi , ca să înţeleg ce vrei tu de fapt , sau ce vrea leasingul de fapt! Vrea o factură proformă emisă de AHM către GABCON, nu?

X.:-. Da! dar… prima dată ar trebui de la …ă… AHM de la cine le iei tu! Ai zis că din ITALIA le iei !

H.T.:-. Da , de la MAC. Vreţi să vedeţi oferta de la MAC?

X.:-. Aia ! Da! Da! Da! Da!

H.T.:-. De la furnizorul extern!

X.:-. Da!

H.T.:-. Bine, v-o arăt ,dar să…

X.:-. (neinteligibil)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

H.T.:-. Normal aia, n-ar trebui s-o arăt, ţi-am spus că nu mi-am pus nici un adaos comercial … ă… bun! Ok! Dar asta înseamnă că io…

X.:-. Atunci io… sau atunci…

H.T.:-. … io-mi demasc …io-mi demasc după aia preţurile , dar nu-i problemă, ok!

X.:-. Păi atunci fă-i-o pe aia de… dă-i-o pe aia de la AHM!

H.T.:-. Păi ţi-o dau… ţi-o dau şi pe ailaltă că nu e problemă, deci lucrez transparent , da' numai că , după aia când o să vreau să vând acelaşi tip de încărcător către un alt client… o să mârîie, pentru că io o să am un adaos de 15, 20%, ceva de genu'… şi o să mârîie… o să mârîie leasingul , aoleu , da' tu câştigi atâţia bani , adică după aia o să-mi pună şi marjă de profit !

X.:-. Îhîm!

H.T.:-. Şi n-aş…nu m-aş…

X.:-. Bine , hai că..

H.T.:-. … n-aş vrea să mă lovesc de bariera asta după aia!

X.:-. Da! hai că atunci , uite ce facem altceva ! hai că mai sun eu exact… da? deci io o să le spun, domne, uite de la MAC le cumpără nu ştiu ce… şi mai sun încă odată şi să văd poate … reuşim fără…fără…astea!

H.T.:-. Io-ţi dau, nu… deci nu-mi fac griji! Îţi dau că nu vreau să…să întrerup ciclul ăsta care s-a format! Să nu creadă că vrem noi să facem … alte ..alte… alte nebunii sau cine ştie ce alte tipuri de gândire. O să-i du şi oferta de la MAC fără nicio problemă, ţi-o dau să vezi că-i acelaşi preţ, deci … chiar e acelaşi preţ, nu am nici un adaos pus! Cum îl iau de acolo aşa mi-l… îl facturez către GABCON!

X.:-. A, bun! Îhîm!

H.T.:-. De asta… în fine…

X.:-. Da! Da! Da! aşa… bun! Şi deci, cu ăia cu METCHEL,până al urmă gata , ai rezolvat!

H.T.:-. Da! Da! Da! Da!

X.:-. Bravo!

H.T.:-. Am acordul de la întâi …

X.:-. De la întâi septembrie , deci tu practic …

H.T.:-. Septembrie…

X.:-. … când trebuie să ai utilajele , din august? Să le duci acolo , să….

H.T.:-. Păi… io..io cum să tic, din momentul în care semnez, io deja vreau să demarez procesul de achiziţie şi după ce vin utilajele în ţară ele, ţi-am zis … v-or… asupra lor va surveni procesul …de ignifugare !

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Îhîm!

H.T.:-. Exact ce ţi-am scris eu acolo după preţul ăla!

X.:-. Da! Da! Da!

H.T.:-. Că se pune parbriz dublu, că se pune termoizolaţie… că se pune, alea, toate alea se fac aicea, nu se fac la fabrică!

X.:-. Deci, trebuie să mai lucrezi un pic la ele, adică…ca şi…

H.T.:-. Da! Da! Da! Sunt firme specializate care fac…

X.:-. timp, îţi mai trebuie … două săptămâni, cât îţi mai trebuie? …

H.T.:-. Maxim! Maxim! O săptămână durează transportul …o săptămână să le echipăm ,ceva de genu, să zic! Hai maxim două!

X.:-. Aha!

H.T.:-. Că poa' să nu vină…nu vine o cupă la timp … sau poate, cine ştie!

X.:-. Am înţeles! Nu! bun! Ca să ne încadrăm , ştii? Că să ştie… (neinteligibil)

H.T.:-. Păi nu, n-am cum să nu… n-am cum ! n-am cum CARMENUŢA să nu mă încadrez că mi-am dat foc la valiză!

X.:-. Păi da, tocmai de aia… deci, acuma suntem în iulie, ar trebui până la sfârşitul lu' august… deci să terminăm cu toate astea… tu al sfârşitul lu' august să ai echipamentele .

H.T.:-. Io la sfârşitul lui iulie aş vrea să le am.

X.:-. Îl ai..îl ai… începutul lui august pardon!

H.T.:-. Da!

X.:-. La sfârşitul lui iulie, începutul lui august să ai echipamentele!

H.T.:-. Da! Da!

X.:-. Da? că io … aşa o să le spun, că trebuie să le duci acolo, să… deci pe întâi spetembrie…

H.T.:-. Nu că trebuie să le duc, în primul rând trebuie să ajung aicea să sufere procesul de… termic ..de…

X.:-. Îhîm!

H.T.:-. …ăsta, cum îi zice …de echipare termică!

X.:-. Da! Da! Da!

H.T.:-. Că nu mi-l face nimeni în afară , sau cel puţin n-am găsit noi o firmă care să ni-l facă sau nu colaborează cu firma mamă!

X.:-. Am înţeles! Da! ei , bravo! Hai că uite … un pas bun!

H.T.:-. Mda…

X.:-. Auzi, da' ce au zis de CEC-urile alea? Cum…ce variantă aţi ales?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

H.T.:-. Ă… n-am discutat de forma de garanţii de plată, am discutat doar proceduri de lucru…am convenit asupra preţurilor şi metodei de a…ă… selecta să zic aşa, prin laboratorul lor, şi printr-un laborator … independent…să stabilim … concentraţia fierului în materialul recuperat…

X.:-. Aşa…

H.T.:-. …pentru că noi până acuma ne… până ei se ghidau numai după laboratorul lor intern! Şi noi am zis, domne dacă vreodată, cumva nu…. ă… considerăm că are un alt procent decât cel constatat de dumneavoastră … zic, am dori ca materialul să sufere o reevaluare întrun laborator independent la BUCUREŞTI. Cel de la ministerul transporturilor spre exemplu!

X.:-. Am înţeles! Da!

H.T.:-. Şi mă… n-au avut nimic de comentat , au zis, da,e ok… pentru că nu vrem să … ne simţim… gen cum… ei…tot materialul pe care noi îl recuperăm ar putea să zică , domne, este prost cotat e sub 60%...

X.:-. Aha!

H.T.:-. Ştii?

X.:-. Da! Da! Da!

H.T.:-. Şi nu vrem să..să întâmpinăm procese de asta , adică să ne dea în jos la bani ! oricum ar fi şi cel mai slab procent tot este … ă… profitabilă afacerea să zic aşa. Dar de ce să pierdem când putem să câştigăm.

X.:-. Am înţeles! Da! mai bine aşa!

H.T.:-. Da!

X.:-. Îhîm! da TIBI! Bine! hai! Deci cu asta … ai rezolvat, e bine!

H.T.:-. Cu astea da! cu ălelelate astăzi la unu şi jumătate , mă văd cu unchiu…

X.:-. Aşa… stai că sunt afară şi urlă astea pe aici. Aşa! Deci spune-i te rog io cu garanţiile , cu astea…spune-i, ne facem naibii de râs. Nu dă nimeni pe terenuri … în câmp!

H.T.:-. Deci m-am fă… m-am făcut deja de râs ce să mai!

X.:-. Numai! Şi spune-i să nu-i mai dea lu' ăla direct să facă rapoarte de evaluare, ai văzut că ţi-am scrie eu aseară.

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. Că dă…dă nişte bani aiurea şi ţi-am trimis şi răspunsul lor, ai văzut , din centrală ce mi-au scris!

H.T.:-. Da! Da! Da! Da! Da!

X.:-. Deci numai , întâi ai …când îţi mai dă, ce-ţi mai dă şi astea … mai întâi vino cu ele să le vedem şi…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

H.T.:-. Bun! Deci, hai ca să structurăm…îţi trebuie 31.12 de la AHM… da? şi îţi trebuie de la …

X.:-. Nu! Nu! la a doişpea 2011! Bilanţul…

H.T.:-. 2011.

X.:-. …de… Da! în general pe prima pagină se pune ştampila aia cu un număr de la …

H.T.:-. Deci de la 2011 de la AHM. La 2011 de la AHM!

X.:-. (neinteligibil) Da! ţi-am trimis şi pe mail, vezi că le ai pe mail!

H.T.:-. Da? bine! bine CARMEN!

X.:-. Aşa… şi… asta , proforma!

H.T.:-. Ok! Acuma…

X.:-. De garanţii vorbeşte tu!

H.T.:-. Acuma trimit pe ALEXANDRU proforma şi o să-ţi trimită şi preţul de achiziţie de la italieni.

X.:-. Aşa! Şi dă-mi şi astea că… io le-am zis că treaba e destul de urgentă la leasing, ştii?

H.T.:-. Păi este! Este! Este!

X.:-. Aşa! Şi… să terminăm …mai repede … chiar dacă terminăm, na, înainte de termen , mult mai bine!

H.T.:-. Foarte bine! bine CARMEN!

X.:-. Da? bine!

H.T.:-. Ok! Ne auzim pe telefon!

X.:-. Îhîm!

H.T.:-. Mersi!

X.:-. Bine! n-ai pentru ce! pa!pa!

După ce termină convorbirea cu martora Brusalis Carmen , inculpatul o contactează imediat pe Amuza Denisa pentru ca aceasta să îi trimită angajatei BRD cele solicitate.

În data de 10.07.2012, ora 11.1 postul telefonic cu numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** apelează postul telefonic cu numărul 0760840470 şi discută cu inculpata **Amuza Denisa** (în dialog notată cu X) următoarele:

X.:-. Da TIBI!

H.T.:-. Bună! Ce faci?

X.:-. Bună! Uite cu treabă la birou!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

H.T.:-. Mda?! **Poţi să-i dai şi tu lu' CARMEN ce ţi-a cerut acolo? Te rog!**

X.:-. Am văzut … (neinteligibil) fac.

H.T.:-. Hai , dă-mi şi mie că am şi io nevoie!

X.:-. (neinteligibil)

H.T.:-. Alo! mă mai auzi?

X.:-. Da, io te aud! Am citit , zic ăla… şi o să-l caut imediat! Trimit un mail şi îl caut!

H.T.:-. Ok! Bine! bine! mersi mult de tot!

X.:-. Bine!

În data de 17.07.2012, ora 11.13 postul telefonic cu numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0747121630 şi discută cu martora **Brusalis Carmen** (în dialog notată cu X) următoarele:

H.T.:-. CARMEN!

X.:-. Alo! bună TIBI!

H.T.:-. Bună! bună!

X.:-. Hai că uite, am vorbit şi..am găsit o soluţie, ştii?

H.T.:-. Da?

X.:-. Da! Ă… vezi că din păcate pe la toate astea de leasing, şi la UNICREDIT, am vorbit şi asta este ..aceeaşi soluţie…

H.T.:-. Care?

X.:-. ..deci … leasingul…

H.T.:-. Da…

X.:-. ..trebuie să-l iei pe AHM , să faci un contract de sales and (neinteligibil) back se numeşte… deci SOGELEAS-ul te finanţează pe tine pe AHM…

H.T.:-. Da…

X.:-. Tu , mai departe … închei cu GABCON-ul un contract …

H.T.:-. Da…

X.:-. … de subînchiriere …

H.T.:-. Da…

X.:-. ..şi îi închiriezi utilajele şi GABCONU-ul îţi plăteşte rată în fiecare lună…

H.T.:-. Am înţeles!

X.:-. În felul ăsta pentru ..pentru GABCON…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

H.T.:-. Da…

X.:-. ..cheltuielile sunt deductibile în totalitate!

H.T.:-. Aha! Deci să zic…un fel de… eu îmi fac un fel de operaţional să înţeleg…

X.:-. Da! Da! Da!

H.T.:-. …prin care îmi asigur şi service-ul şi tot, tot, tot!

X.:-. Deci în felul ăsta … pentru tine, pe AHM e foarte bine că… îţi înregistrezi venituri…

H.T.:-. Da…

X.:-. Şi pe GABCON ai cheltuieli ,, dar sunt deductibile … da?

H.T.:-. Da…

X.:-. Conform contractului ăsta de închiriere … şi atunci…

H.T.:-. Da…

X.:-. ..deci nu mai ne lovim de asta cu garant, cu … nu ştiu ce!

H.T.:-. Ai primit şi contractele … contractul cu muzeul naţional de istorie ? Ţi l-a trimis ALEXANDRU?

X.:-. Nu! nu mi-a trimis , o fi mai mare de doi mega … ia vezi!

H.T.:-. Da, e mai mare de doi mega sigur , că am semnat şi cu ăştia pe un an de zile!

X.:-. Aha!

H.T.:-. Deci noi le facem toate lucrările … de… săpătură premergătoarea determinării rutei de autostrăzi!

X.:-. I-auzi!

În data de 18.07.2012, ora 17.49, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa** apelează postul telefonic cu numărul 0728222616 şi discută cu inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** următoarele:

T.H :-. Alo!

A.D. :-. Bună TIBI! Vezi că vorbeam…

T.H :-. Ai reuşit să…?

A.D. :-. Da. Alo! M-auzi?

T.H :-. Ai reuşit să-mi dai alea?

A.D. :-. Da, da, da. Vezi că-ţi trimite direct, doamna că acu le trimite, le-a terminat. Cu ea vorbeam la telefon cu ea, acum.

T.H :-. Am înţeles.

A.D. :-. Acu le-a terminat şi ţi le trimite ţie, direct pe mailu tău.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

T.H :-. Bine, ok.

A.D. :-. Am rugat-o eu frumos, că eu am plecat de la birou, d-aia.

T.H :-. Bine, bine. Mersi!

A.D. :-. Bine TIBI!

T.H :-. Bine.

A.D. :-. Hai!

T.H :-. Pa, pa, pa, pa!

A.D. :-. Trebuie, fii atent, sunt făcute…toate trebuie doar să le semnezi şi să le ştampilezi, dacă e nevoie, dacă nu i le dai şi tu mai departe, aşa. (n.p –este vorba de contractele pe care inuclpatul le prezinta la banci)

T.H :-. Bine, mersi. Pa, pa!

A.D. :-. Bine, pa, pa!

T.H :-. Pa, pa!

În data de 17.07.2012, ora 12.05, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0728222616 şi discută cu inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** (în dialog notat cu X) următoarele:

A.D.:-. Alo!

X.:-. Alo! bună DENISA! ce faci?

A.D.:-. Bună! Uite la birou , cu treabă!

X.:-. Da? am înţeles! Mi-ai făcut şi mie alea, te rog mult?

A.D.:-. E la contabilă, eu am terminat partea mea şi i-am dat să completeze ea pe mijloace fixe, pe nebunii… că nu ştiu…

X.:-. Am înţeles…

A.D.:-. … TIBI şi nu vreau eu să mă bag eu să… pe urmă să…

X.:-. Da mă am înţeles! Am înţeles!

A.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. Ă… cum îi zice? E la birou?

A.D.:-. Nu!

X.:-. Nu?

A.D.:-. N-am vorbit astăzi, nu ştiu nimic şi io am…am sunat mai devreme şi nu mi-a…

X.:-. (neinteligibil) bine , hai că o să trec după aia pe acolo!

A.D.:-. Bine! că e şi fi-mea pe la mine şi vroiam şi io să…

X.:-. Da? hai mă s-o văd şi eu mă! de abia aştept!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.:-. (neinteligibil) e acasă! E acasă! E acasă! la mine (neinteligibil)

X.:-. A, am crezut că e la birou … cu tine!

A.D.:-. Nu! îţi dai seama că de aia vroiam să …

X.:-. Draga de ea!

A.D.:-. Mda…

X.:-. Da' mă , trebuie s-o văd! N-am cum , trebuie s-o văd şi eu!

A.D.:-. (neinteligibil) o s-o aduc întro zi că stă o săptămână…

X.:-. Da?

A.D.:-. E haioasă rău de tot , da!

X.:-. Mă , să-ţi trăiască ! pe cuvânt! Să-ţi trăiască! Să ştii că şi io am … am început să-mi doresc un copil … şi cred că o să apuc de el!

A.D.:-. Cam e..să ştii că… eu când ajung acasă îmi ia toate necazurile ! şi…

X .:-. Da!

A.D.:-. E haioasă, face numai tâmpenii acum oricum! Mi-a scos o priză din …

X.:-. Am înţeles!

A.D.:-. Se uită la mine să vadă dacă o văd…am pus-o în scaun şi se dă după scaun ,ştii? Aşa încet, încet … (neinteligibil)

X.:-. ANDREEA e pe acolo? Nu e…

A.D.:-. Nu!

X.:-. Eşti singură?

A.D.:-. Mda!

X.:-. Băgami-aş pula să-mi bag! Bine DENISA, bine!

A.D.:-. Bine!

X.:-. Hai, vorbim mai târziu!

Deşi cu ocazia audierilor inculpatul a arătat că inculpaţii Mihai Stan şi Amuza Denisa i-au folosit societatea întocmind documente falsificate, din discuţiile anterioare rezultă foarte clar că inculpatul însuşi o contacta pe Amuza Denisa pentru a-i pregăti diferite înscrisuri (în speţă este vorba de acte financiar contabile)

În data de 25.07.2012, ora 09.28, postul telefonic numărul 0728222616, utilizat de inculpatul Hurdugaci Tiberiu este apelat de la postul telefonic numărul 0722518645 şi discută cu "DANA" (notată cu X) următoarele:

H.T.:-. Alo?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:-. Alo? Bună HORAŢIU! DANA, de la ANOTIMP din BRAŞOV te deranjez.

H.T.:-. De la?

X:-. ANOTIMP din BRAŞOV, cu balonul.

H.T.:-. Bună DANA, bună DANA. Am vorbit cu… cu EUGEN vineri.

X:-. Şi cum stăm?

H.T.:-. Păi i-am zis că am primit ordinul de… de începere a lucrărilor şi de primire a banilor între unu şi cinci, deci… luna care vine acuma, unu, cinci. N-am încasat, n-am încasat nimic, nimic, nimic. Am de încasat foarte mulţi bani şi nimic nu se plăteşte de la CNADNR de la Ministerul Transporturilor… o dată cu schimbarea asta, acuma cu preşedinţia… cu alegerile… cu… şi nu se plăteşte nimic, nu se dă drumu' la nici un ban. Am promisiunea că după 30 iau banii, deci… i-am zis, dacă cumva are vreun dubiu, ceva, să vină să-şi ia balonul înapoi…

X:-. Nu, nu e vorba…

H.T.:-. Să-l mobilizezi până… îl mobilizezi până îţi plătesc şi când îţi plătesc, na… vă plătesc cu penalizări, cu…

X:-. Nu e vorba, că aşa aveam cecurile şi… dacă chiar e, pot să le bag la plată, dar n-am vrut că…

H.T.:-. Corect.

X:-. OK. Atunci hai că ne mai auzim pe săptămâna viitoare la un telefon.

H.T.:-. Deci mie îmi pare foarte rău… calculaţi o penalizare pentru întârzierea asta sau cine ştie ce… ce puteţi voi să… să puneţi acolo… eu vă plătesc şi întârzierea deci na… nu vreau să avem probleme, vreau să mai colaborăm…

X:-. Da. OK. Hai că atunci ne auzim.

H.T.:-. OK. Bine DANA. Mersi mult de tot.

X:-. Bine. Mersi. Ciao!

H.T.:-. Pa, pa, pa, pa!

Inculpatul ajunge în situaţia de a justifica neplata facturilor către partenerii săi invocând presupuse contracte cu Ministerul Transporturilor si C.N.A.D.R. precum si faptul ca acestia "platesc greu" lucrarile executate, desi inculpatul nu are vreun contract incheiat cu cele doua intitutii mentionate .

În data de 25.07.2012, ora 10.12, postul telefonic numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** apelează postul telefonic numărul 0753208003 şi discută cu "**IONUŢ**" (notat cu X) următoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:-. Alo?

H.T.:-. Alo? Salut! Salut! Bună dimineaţa! TIBERIU HURDUGACI de la AHM te deranjez.

X:-. Te salut!

H.T.:-. Vroiam să ştiu dacă ai reuşit să arunci o privire peste ce ţi-am trimis…

X:-. Am… Îhîm! Am aruncat. Am şi vorbit cu… directorul nostru comercial.

H.T.:-. Da.

X:-. Şi nu cred că putem face ceva. Din păcate.

H.T.:-. De ce?

X:-. Nu cred că putem… voi aţi zis că trebuie să fie girant AHM, nu?

H.T.:-. Păi da.

X:-. A! Şi tocmai de-asta… nu cred că se va putea. Eu pot să fac o încercare să… dau după acte, dar…

H.T.:-. Păi dacă dau buy-back… uitaţi-vă la cifra de afaceri care o naşte contractul ăla. *(n.p,. este vorba de contractul cu MECHTEL*)

X:-. Am văzut, am văzut contractul respectiv… cu (neinteligibil) TÂRGOVIŞTE…

H.T.:-. Păi şi atunci? Eu nu… nu înţeleg, de ce e reticenţă.

X:-. E un pic de…

H.T.:-. Ce nu le convine?

X:-. Nu ştiu, trebuie să mai vorbesc. E… trebuie să mai vorbesc şi eu … şi cu RĂZVAN şi cu ŞTEFAN… o să… o să ne mai auzim.

H.T.:-. Daţi-mi şi mie un motiv plauzibil, asta e. Nu înţeleg. Deci conform contract şi cifră de afacere şi buy-back de AHM şi… toate astea, deci toate îndeplinite, ce nu convine? Care e problema? Vă e frică de alegeri? Spuneţi-mi aşa, nu ştiu…

X:-. Nu, nu ştiu care e situaţia deocamdată, da.

H.T.:-. E foarte ciudat.

X:-. Problema este că… la ce am văzut şi ne-am uitat pe ăstea… nu cred că o să reuşim să trecem de Risc. Deci o să intre dosarul în LINDT în AUSTRIA, nu-i vorba de aici. Înţelegi? Deci nu e vorba de… de ROMÂNIA, de ce se întâmplă la nivelul…

H.T.:-. Îhîm!

X:-. BUCUREŞTIULUI.

H.T.:-. Îhîm!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:-. Dosarele ăstea de echipamente şi peste cinci sute de mii se duc în LINDT în AUSTRIA, acolo avem noi departamentul central de Risc. Şi asta o să fie problema.

H.T.:-. Bun. Ne trebuie una bucată în momentul de faţă, pentru o bucată trebuie să-l trimiteţi în AUSTRIA?

X:-. Da. Pe orice utilaj, da. Utilaje da, toate se duc în AUSTRIA. Şi asta zic că o să fie…

H.T.:-. A! Păi n-aveţi bani mă IONUŢ tati, n-aveţi bani.

X:-. E… sunt…

H.T.:-. E… sunt pe dracu'. Voi faceţi şi voi cum fac toţi ăştialalţii, toate băncile, just do the job, adică să arătaţi că sunteţi în piaţă.

X:-. Deci noi suntem în piaţă şi… suntem destul de bine.

H.T.:-. Păi daţi-mi un motiv plauzibil pentru care voi n-aţi vrea să finanţaţi contractul ăsta.

X:-. Păi asta, (neinteligibil). .

H.T.:-. Pentru mine acuma.

X:-. Ca girant… AHM poate să gireze.

H.T.:-. Păi mi-aţi văzut situaţia economică?

X:-. Păi am văzut ceva… dar bine, nu mi-ai dat nici un balanţ sau bilanţă pe…

H.T.:-. Ţi-am zis, toate actele mele, ţi-am dat o persoană de contact acolo, tot ce vrei legat de AHM…

X:-. Da. Ia că o s-o sun pe…

H.T.:-. Pe CARMEN. CARMEN, CARMEN.

X:-. CARMEN, da, da.

H.T.:-. No.

X:-. Şi o să sun… cred că astăzi o să vorbesc cu ea. Oricum trebuie să stau până la…

H.T.:-. Ştii care e treaba? Te-aş ruga foarte, foarte mult, dacă se poate să vă concentraţi un pic nu ştiu atenţia către mine, deoarece timpul meu de… de implementare al acestui proiect este maxim 1 septembrie. Până la 10 august îmi lucrează furnizorul extern, dup-aia intră în vacanţă şi dacă nu-mi aduc echipamentele până pe 10 august, pe româneşte o sug.

X:-. Am înţeles. OK. Hai că vedem ce putem face, da?

H.T.:-. Deci asta e problema. Dacă se vrea transparenţă şi dacă se vrea să mă ajute cineva. Dacă nu… spuneţi ca să nu alerg după cai verzi pe pereţi. Că mă costă şi timp şi bani şi telefoane şi.. nervi şi tot ce… totul costă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:-. Am înţeles. Bine domnu' meu.
H.T.:-. Bine. Mersi IONUŢ.
X:-. Hai. Ne auzim. Te salut!
H.T.:-. Mersi. Salut! Salut!
X:-. Salut!

Din analiza discuţiei precedente rezulta foarte clar cum inculpatul, invocand un contract ce nu exista in realitate, solicita finanţări şi de la alte instituţii financiare, devenind iritat ca un contract atât de valoros nu este finanţat.

La un moment dat relaţiile dintre inculpaţii Mihai Stan si Hurdugaci Tiberiu se răcesc devenind chiar tensionate, din cauza unor neînţelegeri legate de o suma de bani. În acest context inculpatul Mihai Stan îl ameninţă pe inculpatul Hurdugaci Tiberiu cu sesizarea Directiei Antifrauda din cadrul bancii

In ziua de 03.08.2012, la ora 14:09:52, de la postul telefonic 0734.256.611 de inculpatul **Mihai Stan**, s-a trimis următorul SMS, la postul telefonic 0728.222.616 utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** :

"Te-am sunat sa iti dau banii si nu răspunzi la telefon,am plecat din buc. La problema care te-am rugat ieri vreau să imi dai un răspuns ca e vorba de munca mea in care vad ca tu iti bagi p... in ea. Oricum daca nu vrei sa imi dai un răspuns inteleg ca vrei sa faci singur si nu o sa fie bine **pt ca am sa trimit mail in centrala cu frauda"**

In ziua de 24.08.2012, la ora 16:19:12, inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** a luat legătura cu inculpata **Amuza Denisa** aflată la 0764536901 (cartelă prepay) si poarta urmatoarea discutie:
DENISA: Bună, Tibi. Denisa la telefon.
TIBERIU: Bună-Denisa.
DENISA: Am auzit că... Am primit un mesaj de la Dana că trebuie să mă suni să vorbeşti cu mine.
TIBERIU: Da. Dă-mi că na, în fine, că nu pot să zic. Dă-mi şi mie ce ţi-a cerut ea, te rog eu.
DENISA: Nu mi-a cerut nimic, mi-a zis că trebuie să verific..., să mă punctez între mine şi voi.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

TIBERIU: Da.

DENISA: Eu nu sunt la birou şi nu ştiu despre ce e vorba, de aia zic, că... ea nu mi-a trimis mie...

TIBERIU: Păi, ţi-am plătit de două ori aceeaşi treabă.

DENISA: Am înţeles despre ce e vorba acum.

TIBERIU: Bun. Hai, ajută-mă că şi aşa mi-aţi făcut cel mai mare..., cele mai mari probleme.

DENISA: Bine, bine. Ea mi-a trimis mesaj ca să te sun.

TIBERIU: Bine, pa.

DENISA: Pa, pa.

În ziua de 07.09.2012, la ora 16:14:20, inculpatul **Hurdugaci Tiberiu**, de la postul telefonic 0728.222.616, primeşte de la postul telefonic 0734.256.611 (PREPAID), utilizat de inculpatul **Mihai Stan** următorul SMS:

”Sar putea să te sune de la bancă dacă colaborezi cu iclf. ”

Firma S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. era trecuta ca partener comercial la multe din societăţile controlate de către grupare. În consecinţă în situaţia în care funcţionarii bancari verificau contractele depuse, cineva trebuia sa confirme existenta lor. Acesta este motivul pentru care inculpatul Hurdugaci Tiberiu este pus în garda legat de posibilitatea de a fi sunat de la banca pentru a fi întrebat daca colaborează cu S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. Acest aspect demonstrează contribuţiile directe ale inculpatului Hurdugaci Tiberiu, nu numai la propriile fraude (legate de firma sa) dar şi la fraudele săvârşite prin restul firmelor controlate de către grupare.

Faptul ca inculpatul nu încheiase nici un fel de contract cu ”MECHEL TARGOVISTE” ci doar se afla în discuţii rezultă foarte clar din următoarea convorbire telefonică.

În data de 30.07.2012, ora 15.57, postul telefonic numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** apelează postul telefonic numărul 0743084130 (MECHEL TARGOVISTE SA) şi discută cu ”**GRIGORE**” (notat cu X) următoarele:

X:-. Bună ziua domn TIBERIU! Ascult cu atenţie!

H.T.:-. Să trăiţi domnu’ GRIGORE! Ce faceţi?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:-. Boda proste, foarte bine. Aşa se zice.

H.T.:-. Da? Mă bucur. Mă bucur să aud asta. Cu sănătatea… aia trebuie să fie cea mai importantă.

X:-. Acolo e super, sper să dăm vreo două, trei căldări la (neinteligibil).

H.T.:-. Da?

X:-. Da.

H.T.:-. N-am nevoie, momentan sunt bine. (râde)

X:-. (râde)

H.T.:-. Domnu' GRIGORE?

X:-. Da.

H.T.:-. Ce rezultat îmi puteţi da şi mie referitor la contractul ăsta? Aveţi vreun răspuns? N-aveţi un răspuns? Aşteptăm unu' oficial?

X:-. La contractul ăsta însemnând care?

H.T.:-. Cel de prestări servicii la dumneavoastră acolo în incinta MECHEL. Contractul de care discutăm. GAPCON UTILAJE.

X:-. Nu, nu, nu. Nu vă dau nici un răspuns. E în discuţie… s-a băgat… securitatea… siguranţa noastră internă…

H.T.:-. Ştiu, ştiu.

X:-. Ei l-au luat la purificat şi unul şi altu' şi HARSCO inclusiv şi toţi.

H.T.:-. Am înţeles.

X:-. Deocamdată stăm în stand by până o să scoată ei o hotărâre a lor.

H.T.:-. Am înţeles, am înţeles.

X:-. Adică vreau să spun că n-am hotărât nimic. Dacă e un răspuns pentru dumneavoastră…

H.T.:-. Am înţeles. Am înţeles.

X:-. Da? OK.

H.T.:-. Bine domnu' GRIGORE. Bun. Să trăiţi! Sănătate!

X:-. Bun. O zi bună să aveţi în continuare!

H.T.:-. Mulţumesc!

X:-. În rest ce faceţi cu maşinica acea frumoasă? Aveţi grijă.

H.T.:-. Păi… sunt… sunt sosite.

X:-. Deja.

H.T.:-. Una… una este sosită, da.

X:-. Am înţeles. Bine.

H.T.:-. Bun.

X:-. Să vă ajute Dumnezeu în toate! Sănătate!

H.T.:-. Doamne ajută! Doamne ajută!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:-. La revedere!

H.T.:-. Mulţumesc mult de tot. O săptămână cât mai bună. La revedere!

X:-. La fel şi dumneavoastră.

În data de 04.04.2012, la ora 16:30:56, de la numărul 0722274333, inculpatul **Mihai Stan** apelează numărul 0728222616 utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** (notat în continuare cu H.T.) cu care poartă următoarea discuţie:

X :- …(neinteligibil)… că vorbeam pă… pă linia ailaltă când m-ai sunat.

S :- Ce faci?

X :- Uite, m-am întâlnit cu MARIAN acuma… din nou.

S :- Mda?

X :- Da.

S :- Ă… spune-mi şi mie…

X :- N-am reuşit să vorbesc cu doamna aia.

S :- Lasă că nu asta am… l-am sunat io pă DRAGOŞ c-o problemă, şi i-am zis să-mi spună un… feed-back, să-mi spună ori da, ori nu, că nu e timp de aşteptat.

X :- Îhî.

S :- Noi avem treabă, muncim. Ă**… câţi ani trebui să aibă? O… omu' şi…**

X :- Omu'**… omu' până-n 40. Femeia fără limită de vârstă.**

S :- **Femeia fără limită… să fie singur acţionar, nu?**

X :- Da. Da, da.

S :- Nu trebui doi.

X :- Nu, nu, nu. Unu doar.

S :- Şi… să aibă sediu, sau să aibă şi teren împrejmuit, sau ulterior?

X :- Hai mă, că vin şi îţi spu… când ne… ne vedem, îţi spun toţi… toţi paşii de la A la Z.

S :- Am plecat, mă duc spre casă, că… nu mi-a plăcut discuţia aia, şi m-am supărat foarte tare.

X :- Du-te, linişteşte-te atuncea, şi vorbim ori mai târziu, ori…(neinteligibil) …

S :- Nu. Io vreau să mă duc să m-apuc să le dau în lucru, ştii?

X :- Am înţeles. Am înţeles. Păi atuncea vino la m… (neinteligibil)… aicea, NO… NOVO AQUARIUM, c-aicea stă(?) MARIAN. Stăm de vorbă aicea, nu ştiu.

S :- Unde… unde zici că…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X :- Unde-am fost ieri, mă.

S :- M…

X :- La FLOREA… la turcu', mă. A lu' turcu'.

S :- Am înţeles. Hai că vin acolo. Hai.

X :- Hai, vino-ncoa'. Pa-pa.

Inculpaţii discută de recrutarea de noi persoane care sa joace rolul de asociat si administrator pe societăţile pe care le controlau în fapt .

În data de 05.04.2012, ora: 12:08:42, de la postul telefonic cu nr. 0722.274.333 aparţinând inculpatului **Stan Mihai**, este apelat de la postul telefonic cu nr. 0728.222.616 utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** (notat în continuare cu H.T.) şi poarta următoarea discuţie:

H.T.- Ă, cu Moldova Nouă, ce facem? Când mergem? Că uite am vorbit şi cu MARIAN de la ...(neinteligibil)... şi a zis că ne aşteaptă, că ne aşteaptă, ne rezervă hotel la Caransebeş.

S.M.:- Da, mergem. Cred, în seara asta la el, îl anunţăm când mergem.

H.T.- În seara asta?

S.M.:- În seara asta, te anunţ.

H.T.- Ă, aşa, şi… problema numărul doi, ia număru'… ...(NO - cei doi interlocutori discută simultan)...

S.M.:- NL – se adresează unei persoane din jurul său „Dă-i telefon, dacă vezi că vorbesc în celălalt telefon!". Zi, TIBI…

H.T.- Îţi dau numărul lui GILBERT, că vrea să vorbească în referire la ultima balanţă, şi nu ştiu ce pula mea să-i spun. Îţi dau numărul lui te rog, şi-l suni tu?

S.M.:- Pentru?

H.T.- Vrea nu ştiu ce cifre, pula mea!

S.M.:- Păi da' nu i le-am dat, mă?

H.T.- Ba, da.

S.M.:- Hai că i le dau. Trimite-mi-l prin sms. ...(NO - cei doi interlocutori discută simultan)...

H.T.- Ţi-l dau prin sms.

S.M.:- Hai!

H.T.- Deci vorbesc cu MARIAN, plecăm diseară, sau când?

S.M.:- Stabilim în seara asta. Stabilim în seara asta când plecăm, că nu ştiu ce fac mâine… nu las totul să moară aici.

H.T.- Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.M.:- Hai!

H.T.- Te pup! Pa!

Cei doi discuta de demersurile de la OTP Bank unde acţionează pentru obţinerea unui credit prin intermediul S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.

În data de 01.03.2012, la ora 11:02:51 inculpatul **STAN MIHAI** de la postul telefonic nr. 0722274333 apelează postul telefonic nr. 0728222616 şi discută cu inculpatul **HURDUGACI TIBERIU** (notat cu T) următoarele:

T:- Da.

„S.M”:- Ce faci?

T:- Uite mă duc la o întâlnire?

„S.M”:- Bravo!

T:- Tu ce faci?

„S.M”:- Uite la… aicea, vizavi la mine.

T:- Da? Ai…

„S.M”:- …(neinteligibil) la o cafenea.

T:- Ai terminat?

„S.M”:- Ce să termin?

T:- Ce ai zis că ai treabă de dimineaţă.

„S.M”:- Aveam la notariat da’ am amânato după ora două să termin cu hârtiile.

T:- Am înţeles, am înţeles.

„S.M”:- Ţi-am spus, eu am treabă, mă duc spre BRAGADIRU să iau număru(?) de acolo şi am… cu moşu’ trebuie să mergem…. Îi ducem şi o prezentare da’ vreau să-i duc şi ceva să dăm drumu la treabă. (*n.p. este vorba despre prezentarea S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L pe care cei doi o vor inmana inculpatului Diaconescu Flaorian Dragos pentru ca acesta sa i-o remita ulterior inculpatului Cercel Duca Claudiu)*

T:- Păi… am înţeles. Eu am fost la minister acuma…

„S.M”:- Da.

T:- Aşa. Şi eu merg şi pe direcţiile mele. Numai, numai stau să aştept… Îmi bag pula, stau după toată lumea când pot să fac singur.

„S.M”:- Corect, corect, corect. Foarte bine. Foarte bine!

T:- Da. M-am dus eu unde trebuie.

„S.M”:- Foarte bine. Mai bine aşa.

T:- În fine. Hai ne auzim mai târziu pe telefon.

„S.M”:- …(neinteligibil) Hai, hai vezi ce faci cu ăia.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

T:- Bine, hai.

„S.M”:- Ştii tu care.

T:- Bine. Pa!

În data de 28.05.2012, la ora 14:19:26, postul telefonic cu numărul 0722.274.333, utilizat de inculpatul **MIHAI STAN** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0728.222.616 utilizat de inculpatul **HURDUGACI TIBERIU** (notat în continuare cu H.T.). Interlocutorii se salută după care poartă următorul dialog:

H.T.:- Am fost.

S : - Da.

H.T.:- În principiu, în principiu...100% o scontează...

S : - Da.

H.T.:- ..dar dă să verifice dacă e...cine e.

S : - Ok, foarte bine.

H.T.:- Să vadă dacă...mă mai duc, mai dau un telefon acuma la ăştia de la INTESA.

S : - Da.

H.T.:- Să vorbesc cu oamenii, aşa.....

S : - Da.

H.T.:- Şi..o să vreau să ajung şi pe la OTP să văd ce pula mea...(n.p. la OTP efectueaza demersuri pentru obtinerea de credite)

S : - Să n-o duci la noi că te mănânc.

H.T.:- Da, da, da.

S : - Să n-o duci, că te mănânc.

H.T.:- Nu, nu, nu, nu, n-o duc.

S : - Am înţeles.

H.T.:- N-o duc, n-o duc, n-o duc.

S : - Hai.

H.T.:- Bine.

S : - Acolo ţi-am spus care este buba.

H.T.:- Hai să vedem.

S : - Hai.

În data de 05.06.2012 la ora 17:16:30 postul telefonic cu numărul 0722.274.333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** este apelat de inculpatul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Hurdugaci Tiberiu (notat în continuare cu H.T.), de la numărul 0728.222.616. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

T : - Ăă.. m-a sunat acuma de la BRD .. terenu' ăla de 900 de mii de euro mai mult de 250 de mii n-o să-l evalueze pentru că e extravilan.

S : - Nu, nu, nu, nu, avem toate avizele. Nu. Am primit toate avizele. Este scos, tot, tot, tot. Nu.

T : - E scos din extravilan?

S : - Da, îi dăm toată documentaţia . da.

T : - A, ok. Bine. Mă sunase să-mi zică acuma şi deja mă bosumflam.

S : - Cine te-a sunat?

T : - CARMEN m-a sunat.

S : - Zi-i că dă acuma .. Sun-o pe pe DENISA la birou să-i dea şi ultimele documentaţii că l-ai scos , tot, din toate circuitele. E foarte ok.

T : - Da?

S : - Să-i dea şi d-acolo. Da.

T : - Ok.

S : - Ultimu' mail .. mailu' care l-ai primit tu poţi să i-l dai direct dacă-l ai.

T : - Nu mai primit nici un mail, MIHAI.

S : - I l-ai dat lu' DENISA, TIBERIU. I la-i dat lu' DENISA…

T : - A, ăla e? gata, am înţeles. Bine. Păi lasă că os un eu pă DENISA să-i zic să-l trimită.

S : - Să-ţi dea că acolo e şi avizu', e tot, tot, tot.

T : - Ok. Ok. Bine.

S : - Facem un raport cu … toate hârtiile că d-asta …

T : - Pot să-i dau forward direct de la ce-am primit eu acuma sau? Lasă când vin vorbesc cu DENISA , vorbesc cu DENISA.

S : - Nu, vorbeşte cu DENISA. Nu-i .. Hai.

T : - Vorbesc cu DENISA.

S : - Hai bine te pup. Pa, pa.

T : - Bine. Pa, pa.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.07.2012, la data de 27.07.2012 Oficiul Național Registrul Comerțului pune la dispoziția organelor judiciare dosajul juridic și înscrisurile aferente pentru S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. (vol.6, fila 73-81, 176-273). Conform informațiilor prezentate firma a fost înființată la data de 07.02.2009 de către inculpatul HURDUGACI ALEXANDRU TIBERIU având un capital social subscris de 200

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

lei și obiect de activitate principal comerțul cu produse nealimentare.La data de 08.11.2010 firma deschide un nou punct de lucru în str. Soldat Enache Ion, nr.31, sect.4, București iar **la data de 25.06.2012 majorează capitalul social la 100.000 de lei. (operatiune falsificata).** Cu aceeași ocazie pune la dispoziție următoarele înscrisuri: cerere înregistrare, contract de comodat pentru sediul societății, actul constitutiv al societății, copie CI Hurdugaci Tiberiu, încheiere legalizare specimen de semnătură, adeverință pentru avizare sediu, declarație pe proprie răspundere Hurdugaci Tiberiu, certificat înregistrare mențiuni, decizie asociat unic, contract de comodat pentru noul punct de lucru, decizie asociat schimbare sediu, rezoluție ONRC.

În urma cercetărilor efectuate în cauză s-a constatat că firma S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. deține o pagină web prin care oferă spre vânzare sau închiriere diverse utilaje de construcție (autobasculante, buldozere, excavatoare, e.t.c.) atât noi, cât și second hand. Procedându-se la verificarea imaginilor de pe site-ul www.ahmutilaje.ro prin brouserul GoogleChrome s-a constatat că imaginile cu utilajele second hand oferite vânzării sunt preluate de pe pagini web dedicate vânzării unor astfel de utilaje din Germania și Franța, respectiv www.demcojcb.de și www.machineryzone.fr (vol.8, fila 114-133). Din analiza site-ului rezultă că inculpatul oferea spre vânzare/închiriere utilaje industriale în condițiile în care el nu deținea în proprietate niciun astfel de utilaj.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 17.08.2012, ING Bank România comunică faptul că S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. a avut cont deschis în perioada 18.05.2009-21.06.2011. Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziția organelor judiciare extrasul de cont pentru perioada precizată precum și documentele care au stat la baza deschiderii contului (vol.10, fila 165-191). Din analiza extrasului de cont pentru perioada mai 2009 iunie 2011 se constată un rulaj modic (aproximativ 170.000 lei) față de cifrele de afaceri consemnate în situațiile financiare înaintate băncilor.

Din analiza conținutului adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com (vol.1, fila 89-97) interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, rezultă că la data de 17.08.2011 Hurdugaci Tiberiu Alexandru transmite factura din data de 11.08.2011 privind vânzarea a două excavatoare marca CASE către S.C. ANCUȚA S.R.L., document ce va fi folosit în vederea obținerii de fonduri europene de la MECMA (vol.17, fila 525-527). De asemenea se regăsește foaia de vărsământ și decizia asociatului unic din data de 11.06.2012 prin care se atestă în mod fals că acesta a majorat capitalul social al S.C. AHM CONSTRUCT S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

depunând suma de 99.800lei (precizăm că înscrisul este în alb, neavând ștampilă și semnături) (vol.17, fila 533-537).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, la data de 25.10.2012 B.R.D. Societe Generale pune la dispoziție documentele aferente contului deschis de către S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. după cum urmează (vol.59, fila 1-78): fișă specimen semnături, formular intrare în relații cu banca, convenție privind declararea la CIP a instrumentelor de debit, semnate de Hurdugaci Tiberiu, certificat constatator, decizie asociat unic din 11.06.2012 de majorare a capitalului la 100.000 lei, rezoluție ONRC, act constitutiv, certificat de înregistrare, contract comodat pentru sediu.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, la data de 11.12.2012 **Raiffaisen Bank** comunică faptul că la data de 17.11.2011 inculpatul Hurdugaci Tiberiu Alexandru a solicitat acordarea unui credit ipotecar în valoare de 100.200 euro de la Raiffaisen ag. București Mall. (vol.83, fila 340-345)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, **Libra Bank S.A.** comunică faptul că S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. prin împuternicit HURDUGACI TIBERIU a purtat discuții în luna martie 2012, fără formularea unei cereri de credit. (vol.83, 381-387)

La data de 19.12.2012 prin apărător ales inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** a depus la dosarul cauzei un număr de 23 de contracte ”ce fac dovada activității pe care a desfășurat-o înainte de a se dispune începerea urmăririi penale față de el.” (TOYO MOTOR LEASING IFN-oct.2012, S.C. IMPRESA PIZZAROTTI & C SPA ITALIA SUCURSALA CLUJ – sept.2012, SHAPPIR STRUCTURES 1991 – iulie 2011, IMPLOZIA COMPANY S.R.L. – iulie 2011, NG STONE STREET S.R.L.-mai 2011, ATM TEAM DELTA CONSULTANTA & PROIECTARE S.R.L.-iunie 2012, SANDCOMPANY S.R.L.-oct.2010, S.C. ADEPLAST S.A.-aug.2010, ALDAN CENTER S.R.L.- aug.2012, CAM SERV S.R.L. mai-iunie 2011, DUNAPREF S.A.-nov.2010, BASCULA TRANS S.R.L.-iulie 2010, CONIMPEX COMPANY S.R.L.-iunie 2010, MARDA STAR COMPANY S.R.L.-iulie 2010, JV ALPINE MAYREDER FCC -iunie 2010, CONSILIUL LOCAL MITRENI, JUD. CĂLĂRAȘI - mai 2010, EFFE ȘI ELLE S.R.L.-iunie 2010, AUTOCORA GRUP S.R.L.-iulie 2010, Grupul de Raparații Industriale si Montare Excavatoare X S.R.L.-sepr.2009, BACIU S.R.L.-aug.2009) (vol.119, fila 333-454).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 29.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de **S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.**, la data de 07.12.2012 primăria Voluntari comunică faptul că societatea nu figurează cu bunuri impozabile înregistrate în evidențele fiscale. (vol.121, fila 108-109).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, la data de 16.01.2013 **BCR** comunică faptul că inculpatul Hurdugaci Tiberiu Alexandru a solicitat acordarea unui credit ipotecar în valoare de 120.000 euro de la agenția Oltenița la 26.10.2011. (vol.121, filele 384-386)

Din analiza înscrisurilor identificate si ridicate la biroul din strada Negustori a fost identificată foaia de vărsământ din data de 11.06.2012 falsificată, care atestă că se depune în contul AHM GRAND CONSTRUCT deschis la Raiffaisen Bank suma de 99.800 lei cu titlul de majorare capital social. Menționăm că la sediul din negustori a fost descoperită o ștampilă având impresiunea Raiffaisen Bank, Ag. Obregia, ce a fost aplicată pe documentul menționat. Din analiza extrasului de cont real pus la dispoziție de către bancă rezultă că nu s-a virat nicio sumă de bani din contul menționat. În aceeași locație au fost identificate contracte de prestări servicii încheiate de S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. cu S.C. COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA S.R.L. și NG STONE STREET S.R.L. (vol.124, fila 129, 155-162). Mentionam ca S.C. COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA S.R.L. a raspuns, urmare a solicitatarii D.I.I.C.O.T. ca nu a avut nici un fel de relatie comerciala cu S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 05.03.2013 **BRD** comunică la data de 21.03.2013 faptul că inculpatul Hurdugaci Tiberiu Alexandru s-a prezentat la data de 26.10.2011 la BRD Suc. Văcărești pentru obținerea unui credit imobiliar prezentând documente din care rezulta calitatea acestuia de angajat al S.C. ANCUȚA S.R.L. ca director comercial. În urma simulărilor s-a constatat că acesta figura cu restanțe la altă bancă comercială, cererea fiind refuzată fără ca documentele să fie reținute (vol.126, filele 480-487)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 05.03.2013, la data de 21.03.2013 **Raiffaisen Bank SA** pune la dispoziție înscrisurile aferente solicitării de credit ipotecar în valoare de 120.000 euro din data de 17.11.2011. Astfel, banca pune la dispoziție următoarele documente (vol.127, filele 370-386, 444-459): cerere de credit din 17.11.2011 semnată de inculpat, copie CI, adeverință de salariu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din 16.11.2011 emisă de S.C. ANCUTA S.R.L., fișă fiscală pentru 2010, contract de muncă din 20.04.2009 încheiat între S.C. ANCUTA S.R.L. și inculpat, factură utilități, angajament de plată a salariului în contul bancar.

În completarea răspunsului, la data de 05.03.2013 BCR comunică faptul că persoanei fizice Hurdugaci Alexandru Tiberiu i-a fost efectuată o simulare de credit pe baza unor informații preliminare furnizate verbal, fără a depune documente în acest sens. (vol.129, fila 207-209)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 10.06.2013, S.C. COPISA CONSTRUCȚII S.R.L. comunică faptul că societatea nu a avut relații comerciale cu: S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. ROCA TWINS S.R.L., S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. precum și faptul că inculpații Mihai Stan și Hurdugaci Tiberiu Alexandru nu au avut calitatea de angajați la societatea menționată. (vol.160, filele 526-528)

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata: ”Cu privire la cele trei dosare privind Fondurile Europene pe firmele SC Ancuţa SRL, Euro Trading şi SC Alram Serv Invest SRL. precizez că modelul şi seriile utilajelor au fost furnizate lui Mihai Stan de către Hurdugaci Tiberiu. Ştie acest lucru de la Stanciu Iulian, zis Alin care a lucrat la SC Ancuţa SRL. Tot acesta i-a spus că pozele sunt făcute pe şantierele domnului Umbrarescu .” (Vol 66, fila 62)

Martora **Brusalis Carmen Raluca,** Consilier Clientelă IMM B.R.D. – Agenţia Hurmuzachi, il indica pe inculpat ca persoana care alaturi de Mihai Stan s-a prezentat in sucursala in calitate de asociat si administator pentru a negocia obtinerea unui credit pentru S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. (vol. 64, pag. 56; vol.77, fil.267-268).

Martorul **Ghiras Tedodor,** manager relaţii clienţi SC Intesa San Paolo Romania SA, arata ca in cursul anului 2012 a avut o întâlnire într-un apartament situat la parterul unui bloc de pe B-dul Carol, la care au participat Daniel Ruse, Mihai Stancu (s-a prezentat ca fiind reprezentant al SC Ancuţa SRL) şi Tiberiu Hurdugaci (reprezentant al SC AHM Utilaje) şi din partea Băncii Intesa – Silviu Ionuţ şi el. Au discutat despre posibilităţile de colaborare dintre societăţi şi bancă. În cadrul discuţiei Mihai Stancu şi Tiberiu Hurdugaci au menţionat că au o susţinere puternică din Ministerul Agriculturii şi de la Fondurile de Garantare (FNGCIMM şi FGCR). (Vol 64, fil. 281; vol.121, fil. 295-297).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Voinea Silviu Ionut,** Manager SME Bucureşti Intesa San Poalo Bank, arata ca in cursul anului 2012 l-a cunoscut pe inculpat ca proprietar al companiei AHM UTILAJE, cu ocazia unor discutii legate de acordarea de finantari cu inculpatii RUSE DANIEL si MIHAI STAN, ocazie cu care si acesta s-a aratat interesat de astfel de finantari. (Vol. 64 fila 187; vol 133 fila 292-294)

Martora **NICOLAE AURA**, SME Regional Relationship Manager OTP BANK ROMÂNIA, arata ca in prima parte a anului 2012 inculpatul Hurdugaci Tiberiu in calitate de asociat si administrator al S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. a efectuat demersuri in vederea obtinerii de finantari in numele companiei mentionate de la OTP Bank. Martora arata printre altele ca HURDUGACI i-a prezentat mai multe contracte cu diferite firme (cum ar fi STRABAG). La unul din aceşti parteneri a făcut verificări şi a constatat că acesta nu auzise de această firmă. Cifrele financiare i s-au părut surprinzător de mari. Firma era înfiinţată în 2009 şi cifrele explodaseră. După verificarea cifrelor financiare a intrat mai în detalii analizând defalcat veniturile realizate pe fiecare domeniu de activitate al companiei şi a constatat că nu se potrivesc (vol.64, fila 326; vol.82, filele 403-404)

În urma analizei datelor informatice puse la dispoziție pe suport optic de **OTP Bank** la data de 28.06.2012 privind S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. au fost identificate mai multe inscrisuri printre care mentionam următoarele: corespondență din perioada aprilie-iunie 2012 între funcționarii bancari și inculpatul Hurdugaci Tiberiu Alexandru, utilizatorul adresei de e-mail tiberiu.hurdugaci@ahmutilaje.ro (adresa mentionata de martora), prezentarea AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. (se invocă colaborări strânse cu mari constructori din țară precum ASTALDI, MAX BOGL, COPISA GRUP, STRABAG, și se precizează că societatea a avut pentru anul 2011 o cifră de afaceri de peste 6 milioane de euro și un profit de 500.000 de euro din prestarea serviciilor, vânzarea și închirierea utilajelor). (vol.53, fila 77-231)

Martorul **Tudorascu Gilbert** arata ca in contextul in care era interesat de achizitia unui utilaj l-a cunoscut pe inculpatul HURDUGACI TIBERIU si apoi pe inculpatul Mihai Stan, ca reprezentanti ai S.C. ROCA TWIN S.R.L. Acestia i-au promis ca daca le recomanda si ii ajuta sa obtina un credit bancar ii vor face o reducere de pret pentru utilajul dorit, in consecinta martorul i-a recomandat la o sucursala a Piraeus Bank. Astfel martorul arata ca fiind în căutarea unui utilaj de excavare a găsit site-ul A.H.M. Grand Construct, a luat legătura şi a vorbit cu Tiberiu Hurdugaci, fiind patronul acestei firme, care i-a prezentat mai multe utilaje cu oferte de preţ, într-o ofertă numai pe catalog. Martorul menţioneaza că nu a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

văzut niciun utilaj şi niciun sediu sau depozit. Printre aceste discuţii faţă de oferta făcută de el spunea că are peste 40 de utilaje închiriate şi multe de vânzare. Hurdugaci Tiberiu spunea că are încasări din închirierea utilajelor de milioane de lei. (vol. 125 fila 421-422)

Martora **Marinescu Ana Elena,** director în cadrul Agenţiei Obregia Raiffeisen Bank, il indica pe inculpatul Hurdugaci Tiberiu Alexandru ca persoana care in calitate de asociat si administrator al S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. a solicitat un credit bancar pentru achizitia de utilaje in numele acestei societati, de la Raiffeisen Bank. (vol 82 fila 467)

Martorul **Mazareanu Marius Sorin** angajat al Raiffeisen Bank il indica pe inculpatul Hurdugaci Tiberiu Alexandru ca persoana care in calitate de asociat si administrator al S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. a solicitat un credit bancar pentru achizitia de utilaje in numele acestei societati, de la Raiffeisen Bank. Mai precizeaza că la un moment dat l-a recomandat pe Tiberiu unei cunoştinţe pentru a face afaceri. Ulterior a aflat de la această cunoştinţă că nu s-a concretizat nimic întrucât HURDUGACI nu avea utilaje. (Vol 64, fila 114-117; Vol 82, fila 479)

Cu ocazia audierii la data de 17.12.2012 martora **Niculescu Andreea** il indica pe inculpatul Hurdugaci Tiberiu Alexandru ca persoana care in calitate de asociat si administartor al S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. a solicitat un credit bancar pentru achizitia de utilaje in numele acestei societati. In acest sens, arata martora, a avut loc o întâlnire cu Hurdugaci Tiberiu administratorul societăţii la biroul acestuia în zona Apărătorii Patriei. (vol. 64 fila 209; vol 82, fila 437-438)

Raiffaisen Bank pune la dispoziția organelor judiciare rulajul contului bancar pentru S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. (vol.9, fila 3-257). Din analiza extrasului de cont se obervă fluxuri financiare substanțiale cu societăți comerciale, altele decât cele prezentate la unitatea bancară ca fiind parteneri de afaceri. Firmele STRABAG, MAX BOEGL, COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA despre care inculpatul pretindea că are relații comerciale, depunând contracte scrise, nu se regăsesc pe extrasele de cont. În schimb se regăsesc societățile fantomă ICLF PROD CONSERV S.R.L., AGRO BUSINESS GRAIN SERVICE S.R.L. (cu aceasta înregistrând rulaje de milioane de lei), IMPLOZIA COMPANY, și ROCA TWINS S.R.L., societăți controlate de gruparea condusă de MIHAI STAN.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In data de 27.09.2012 Raiffaisen Bank pune la dispoziție mai multre documente juridice si economice printre care se regasec si cerere credit în valoare de 200.000 lei din data de 30.11.2011 semnată de Hurdugaci Tiberiu Alexandru, copie CI inculpat, (vol.32, fila 1-401). Documentele financiar-contabile sunt semnate de Hurdugaci Tiberiu Alexandru ca asociat și Duminecă Puiu ca expert contabil.

In cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. martorul **Ploaie Alexandru** arata ca inculpatul este cel care in cursul anului 2011 i-a cerut sa intocmeasca oferte pentru doua excavatoare marca ”CASE” din partea S.C. AHM GRAND CONSTRUC SR.L. si sa obtina si de la TERRA ROMANIA S.R.L. de la BERGAROT MONNOYEUR S.R.L. oferte similare. De asemenea martorul arata ca tot inculpatul, indicandu- i datele necesare (TIP, an fabricație, serie) pentru două excavatoare pe pneuri CASE WX 185 i-a spus să întocmeasca procese de predare-primire, procese verbale de punere în funcțiune și certificat de garanție. A întocmit aceste documente şi le-a predat lui HURDUGACI TIBERIU. Mai arata martorul că nu a văzut niciodată cele două utilaje.(vol. 148, fila 253-254).

Martora **Smaranda Gabriel,** inginer consilier vânzări TERRA ROMANIA UTILAJE DE CONSTRUCŢII SRL, arata ca: „Din câte îmi amintesc a venit un reprezentant în vara anului 2011 din partea unei societăţi cu denumirea SC ANCUTA SRL. Acesta era un individ pe care-l cunoscusem anterior, nu îmi amintesc în ce circumstanţe şi care se numeşte HURDUGACI TIBERIU. Acesta a solicitat o ofertă pentru SC ANCUTA SRL pentru 2 excavatoare pe pneuri, întrucât dorea să achiziţioneze astfel de utilaje. Din câte îmi amintesc nu a menţionat nimic de organizarea unei licitaţi. I-am întocmit şi înmânat acestuia oferta Jc 169 din 25.07.2011 însoţită de certificatul constatator şi certificat de înregistrare ale SC TERRA ROMANIA UTILAJE DE CONSTRUCŢII SRL. Aceste documente le-am semnat şi ştampilat cu ştampila TERRA ROMANIA UTILAJE DE CONSTRUCŢII SRL nr. 4. Recunosc înscrisurile prezentate în copie de echipa DLAF ca fiind cele înmânate lui HURDUGACI TIBERIU. Nu îmi amintesc să fi dat cu acea ocazie o DECLARAŢIE DE ELIGIBILITATE şi nu îmi explic de ce pe această declaraţie prezentată de echipa de control DLAF apare numele şi semnătura mea precum şi ştampila SC TERRA ROMANIA UTILAJE DE CONSTRUCŢII SRL. Cu privire la documentele prezentate de echipa de control DLAF intitulate „ confirmare de primire invitaţie de participare” şi „ notificare” nu îmi amintesc să fi semnat şi ştampilat aceste

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

documente deşi pe notificare semnătură de pe „ Notificare” seamănă cu semnătura mea.

În ceea ce priveşte toate documentele de ofertare: (invitaţie de participare, confirmare de primire, ofertă + anexe, declaraţie de eligibilitate, înştiinţare rezultat procedură de achiziţie) ce apar unele ca fiind emise iar altele fiind primite şi înregistrate de la SC TERRA ROMANIA UTILAJE DE CONSTRUCŢII SRL pentru societăţile SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL şi SC EUROTRADING IMPEX SRL declar că este pentru prima dată când le văd şi nu am întocmit, emis, semnat sau ştampilat acele înscrisuri.

Totodată recunosc în planşa foto prezentată de echipa DLAF persoana de la nr. 2 acesta fiind HURDUGACI TIBERIU cel căruia i-am înmânat oferta şi anexele adresate SC ANCUTA SRL. ”(vol. 148, fila 265).

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca:”Privitor la HURDUGACI TIBERIU declar că era un apropiat a lui MIHAI STAN de la care firmele cu proiecte europene urmau să achiziţionez utilajele din proiect. În acest sens ştiu că acesta s-a ocupat de obţinerea unor oferte astfel încât oferta pe care urma să o facă firma sa AHM GRAND CONSTRUCT SRL să aibă preţul cel mai mic. Acest aspect îl ştiu din discuţiile purtate de acesta cu MIHAI STAN. Nu am cunoştinţă despre livrarea vreunui utilaj pe societatea AHM” (vol. 148, fila 224-228).

Martorul **UDREA FLORENTIN** arata ca în vara anului 2011 a fost contactat ALEXANDRU PLOAIE, care i-a spus că reprezintă o societate SC ANCUTA SRL (ulterior a aflat că lucrează pentru AHM UTILAJE GRANG CONSTRUCT). La întâlnire i-a prezentat despre ce utilaje doreste să achiziţioneze, înmânându-i o invitaţie de participare la proiect, ulterior a emis ofertele (2 la număr şi anume „ încărcător frontal 938H” şi „ excavator pe pneuri M322) pe care le-a înmânat numitului ALEXANDRU PLOAIE. Odată cu invitaţia de participare ALEXANDRU PLOAIE i-a înmânat şi un document intitulat „ confirmare de primire, invitaţie de participare pe care le-a semnat şi ştampilat cu ştampila BERGEROT MONNOYEUR SRL nr. 15. Acel înscris l-a înmânat odată cu ofertele fără a înregistra documentele. (vol. 148, fila 260-261)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata ca: ”În ceea ce priveşte achiziţia am auzit discuţii între TIBERIU HURDUGACI şi MIHAI STAN, celelalte două oferte (BERGERAT M. şi TERRA ROMÂNIA) erau aduse de către TIBERIU HURDUGACI.” (vol 148 fila 206-2011).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii la data de 01 02 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. martorul **Negoita Cristian Tudor** administrator al S.C. CRISCOST CONSTRUCT S.R.L. arata cu privire la utilajul marca Terex Încărcător Frontal TL 260" cu serie saşiu TL02600232 (ale carui date apar pe actele depuse la M.E.C.M.A.) ca initial l-a inchiriat inculpatului, acesta ducandu-l la Moldova Nouă intr-o cariera de piatra. Intrucat inculpatul nu i-a mai achitat chiria s-a dus la Moldova Noua, l-a ridicat, ducând utilajul la service-ul de care aparţinea SC POWERTEC EQUIPEMENT SRL din localitatea Bolintin Deal, judeţul Giurgiu, unde se află şi în prezent.**"** (Vol. 148- fil. 356)

Inculpatul **Mihai Stan** arata: "Cu privire la documentele ce atesta achizitionarea celor doua excavatoare de la societatea AHM Grand Construct SRL mentionez ca ele nu reflecta realitatea fiind intocmite astfel, factura de vanzare a utilajelor, procesele verbale de predare primire si punere in functiune, declaratiile de conformitate, certificatele de garantie, contractul de furnizare de catre Tiberiu Hurdugaci.

Pentru a simula achizitia excavatorului m-am inteles cu Hurdugaci sa-mi furnizeze documente care sa ateste vanzarea a doua excavatoare catre SC ANCUTA SRL precum si predarea fizica a acestora desi aceste utilaje nu erau detinute de AHM.

Tiberiu Hurdugaci a fost de acord cu acest lucru ramanand ca el sa se ocupe de obtinerea unor serii de utilaje si de intocmirea acestor documente. Astfel acesta mia adus documentele mentionate anterior.

Documentele reprezentand ofertele din partea Bergerat Monnoyeur SRL și Terra Romania Utilaje SRL si anexele acestora au fost obtinute de Hurdugaci Alexandru de la cunostiinte ale lui si transmise la TDP Partners pentru a fi intocmita documentatia de achizitie.

Fotografiile atasate cererii de rambursare pentru a demonstra achizitia utilajelor au fost obtinute de Hurdugaci Tiberiu din cate stiu de pe un site de profil, acesta transmitindu-le lui Grigoroiu pentru a le depune la dosar."(vol 149 fila 74-77)

Ca urmare a interceptării comunicărilor efectuate prin intermediul adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com în baza autorizației nr.1025AI/24.09.2012 au fost identificate mai multe discuții purtate între membrii grupării precum și un număr mare de transferuri de diferite documente juridice, economice, bancare și contabile folosite de către aceștia în activitaea infracțională. Astfel au fost identificate comunicări între Amuza Denisa și Hurdugaci Tiberiu: certificat înregistrare pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

AFM GRAND CONSTRUCT S.R.L. (vol.164, fila 327-329), ordin de plată RAIFFAISEN BANK Ag. Popești Leordeni ce atestă plata sumei de 2.099.013,97 RON la data de 11.08.2011 de către S.C. ANCUTA S.R.L. către AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., document ce se regăsește în dosarul de finanțare fonduri europene (vol.165, fila 86-88), facturile emise de S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. către S.C. ANCUTA S.R.L. privind 2 excavatoare marca CASE, document ce se regăsește în dosarul de finanțare fonduri europene (vol.165, fila 93-94). La data de 14.02.2012 Răzvan Zglobiu de la TDP Partners îi trimite inculpatului Hurdugaci Tiberiu ”Contractele cu ANCUTELE”. În fapt, este vorba despre cele 3 contracte încheiate cu firma de consultanță de S.C. ANCUTA S.R.L., ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L., EUROTRADING IMPEX S. R.L. datate septembrie 2010, dar nesemnate. (vol.165, fila 462-473)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata ca: ”În ceea ce priveşte achiziţia, am auzit discuţii între HURDUGACI TIBERIU şi MIHAI STAN, celelalte 2 oferte (Bergerat M şi Terra România) erau aduse de către HURDUGACI.” (vol. 148, fila 206).

Invinuitul **Bunea Dan Mircea** arata ca : ”am intocmit asigurări pentru mai multe utilaje (2-7 utilaje) aparţinând societăţii SC AHM GRAND SRL. Cu această ocazie mi-a fost prezentat HURDUGACI TIBERIU, administrator al SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL. Mi-au prezentat nişte facturi în care AHM era cumpărătorul iar furnizorul ANCUTA. De la TIBERIU HURDUGACI am primit fotografii ale celor două utilaje. Precizez că din fişierele trimise rezulta că pozele erau făcute în aceeaşi zi. Nici aici nu am vizualizat bunurile. Din poliţa de asigurare s-a plătit o rată. Poliţa a fost cesionată către Raiffeisen Bank.” (vol.121, fil.349-352)

Invinuitul **Mavrodin Marian** arata: ”Cu privire la Hurdugaci Tiberiu arăt că acesta avea foarte multe activităţi cu Mihai Stan şi făcea actele în birou cu Amuza Denisa. În acest sens el îşi nota într-o agendă cele indicate de Amuza şi fie aducea el actele, fie o punea pe aceasta în legătură cu persoana care era contabila lui. Practic el şi Amuza îşi împărţeau sarcinile pentru firma lui AHM GRAND CONSTRUCT” (Vol.77, fil.112-114)

Inculpatul **Mihai Stan** arata: ” Cu privire la încercarea de a obţine un credit de la S.C. B.R.D. S.A. - Sucursala Deccebal, folosindu-ne de S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., menţionez că, împreună cu Hurdugaci Tiberiu şi Diaconescu Dragoş am hotărât să contractăm un credit pe această firmă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Diaconescu Dragoş m-a întrebat ce firmă dorim să folosim, dintre S.C. ROCCA TWINS S.R.L. şi S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., Hurdugaci Tiberiu insistând să fie utilizată S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L." "Cele trei firme menţionate mai sus urmau a fi considerate beneficiari, în sensul achiziţionări de utilaje de la SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL deţinute de Hurdugaci Tiberiu.

Ulterior Tiberiu Hurdugaci a întocmit facturile către noi, contractele, procesele – verbale, în general actele prin care atesta că noi cumpărăm de la ei utilajele. Toate erau false. Seriile utilajelor au fost obţinute de Hurdugaci Tiberiu. Apoi s-au depus cererile de rambursare." (vol.68, filele 155-174)

Inculpatul **Mihai Stan** arata: "Precizez că datele firmelor Bergerat si Terra România au fost puse la dispoziţie de Hurdugaci Tiberiu firmei de consultanţă TDP Partners. Hurdugaci s-a ocupat de obţinerea acestor date întrucât mai avusese de a face cu aceste două firme anterior şi cunoştea persoanele ce lucrau acolo". (vol.132, fila116-128).

Inculpatul **Mihai Stan** arata:"menţionez faptul că eu împreună cu invinuitul Tudoroiu Marin şi inculpata Amuza Denisa l-am ajutat pe inculpatul Hurdugaci Tiberiu să obţină credite imobiliare de la S.C. Raiffeisen Bank S.A şi S.C. BCR S.A. în anul 2011 în calitate de angajat al S.C. Ancuţa S.R.L. Înscrisurile necesare întocmirii dosarului de credit au fost întocmite de către inculpata Amuza Denisa, din câte îmi amintesc actele atestau faptul că inculpatul Hurdugaci Tiberiu avea calitatea de director al societăţii şi un venit foarte mare pentru a garanta reuşita acordării creditului" (vol.132, fila 133-138).

Inculpata **Nae Floarea** arata ca: " Pe numitul Hurdugaci Tiberiu îl ştiu ca administrator la S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. fiind apropiat al lui Stan. Acesta a venit cu documentele firmei la mine şi i-am ţinut evidenţa pentru o scurtă perioadă de timp. La un moment dat şi-a luat actele nemaicolaborând cu mine." (vol.82,filele 356-359)

Martorul **Tudorașcu Gilbert** îl recunoaște de pe plansa foto pe Hurdugaci Tiberiu ca fiind reprezentantul firmei AHM-Utilaje ce a transmis o ofertă pentru vânzarea mai multor utilaje. (Vol.131, Fila 235).

Martorul **Voinea Silviu Ionuț** îl recunoaște de pe plansa foto pe HURDUGACI TIBERIU, persoană care a participat la întâlnirea dintre bancă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

RUSE DANIEL și MIHAI STAN, fiind prezentat de către aceștia în calitate de colaborator. (Vol.131, Fila 251)

Martorul **Ghiraș Cristian** îl recunoaște de pe plansa foto pe HURDUGACI TIBERIU ca fiind persoana ce i-a fost prezentată de căre MIHAI STAN ca fiind un partener de afaceri al lui și al lui RUSE DANIEL. (Vol.167, Fila 108)

Învinuitul **Tudoroiu Marin** îl recunoaște de pe plansa foto pe HURDUGACI ALEXANDRU TIBERIU ca fiind asociat al S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. (vol.4, Fila 502)

Martorul **Sîntu Ioan** îl recunoaște de pe plansa foto pe HURDUGACI TIBERIU ca fiind colaborator al lui MIHAI STAN. (vol.4, Fila 614)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatului Hurdugaci Tiberiu Alexandru. Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpat si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpatul Hurdugaci Tiberiu Alexandru va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a incercat sa induca in eroare unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii unor contracte de creditare in calitate de asociat si administrator al **S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.** dupa cum urmeaza (3 acte materiale):

- incercare obtinere credit de la **B.R.D.** in iunie 2012 in numele **S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.,**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- incercare obtinere credit in valoare de **1,5 milioane euro** de la **O.T.P. Bank** in iunie 2012 in numele **S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.,**
- incercare obtinere credit in valoare de **200 000 de euro** de la **Raiffeisen Bank** la data de 30 11 2011 in numele **S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.,**

- complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor in forma continuata, prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2011-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a pus la dispozitia reprezentantilor societatilor comerciale S.C ANCUTA S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. si S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. acte emise de catre societatea sa, S.C. AHM GRAND CONSTRUC S.RL. cate care atesta in mod fals ca ar fi livrat celor trei societati utilaje marca Terex si Case pentru care se cerea finantare de la Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri in scopul obtinerii pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene (pentru partea de finantare de 90% din fonduri europene)

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2011-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a pus la dispozitia reprezentantilor societatilor comerciale S.C ANCUTA S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. si S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. acte emise de catre societatea sa, S.C. AHM GRAND CONSTRUC S.RL. acte care atesta in mod fals ca ar fi livrat celor trei societati utilaje marca Terex si Case pentru care se cerea finantare de la Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri in scopul obtinerii pe nedrept de fonduri din bugetul de stat (pentru partea de finantare de 10% din bugetul de stat)

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p.rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. constand in aceea ca la data de 17 11 2011 a incercat sa obtina un credit ipotecar in valoare de 100 200 de lei prin programul Prima Casa de la Raiffeisen Bank Agentia Mall Vitan prezentand documente falsificate care atestau calitatea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acestuia de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L., cerere ce a fost respinsa pe motiv de frauda.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. constand in aceea ca in cursul lunii noiembrie 2011 a folosit documente falsificate la Raiffeisen Bank Agentia Mall Vitan in scopul producerii de consecinte juridice, respectiv incheierea unui contract de creditare .

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped.de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p. constand in aceea ca in cursul anului 2011 a incercat sa obtina un credit ipotecar in valoare de 120 000 de euro de la B.C.R. Ageantia Oltenita prezentand documente falsificate care atestau calitatea acestuia de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L .

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.constand in aceea ca in cursul anului 2011 a folosit documente falsificate la B.C.R. Agentia Oltenita in scopul producerii de consecinte juridice, respectiv incheierea unui contract de credit.

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

14.IORDACHE GABRIEL LEONARDO

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificat numitul **Iordache Gabriel Leonardo** fiul lui Marin si Ioana născut la 06 02 1973 în Mun. Ploieşti Jud.Prahova, domiciliat in ..., judet Prahova, si fara forme legale in Bucuresti str. ..., sector 6, CNP ... persoana care aderat la grupul infractional organizat initiat si constituit de inculpatii Ruse Daniel si Mihai Stan si pe care l-a sprijinit prin asumarea rolului de consultant in fapt, prin consilierea liderilor gruparii si prin asigurarea conexiunilor cu mediul bancar .

Trebuie precizat inca de la inceput ca inculpatul Iordache Gabriel nu are nicio ocupatie in mod legal, nefiind angajat al vreunei societati comerciale sau asociat si administrator la vreo persoana juridica. Inculpatul exercita in fapt activitatea de consultant sau broker invocand in permanenta atat relatiile pe acre le-ar avea in bancile comerciale (in special BCR) precum si faptul ca detine o bogata experienta in raporturile cu bancile. De asemenea acesta in baza unei procuri desfasoara diferite activitati pentru S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L., firma din Brasov la care calitatea de asociat si administrator o are un prieten, in persoana martorului POESCU FLORIN BOGDAN. Inculpatul nu are niciun fel de pregatire economico-financiara care sa-l recomande pentru aceasta activitate .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea mai trebuie mentionat faptul ca inculpatul a jucat in permanenta atat in raport cu membri gruparii pe care a spijinit-o cat si in raport cu functionarii bancari cu care a intrat in contact un rol duplicitar. De altfel singurul obiectiv al inculpatului a fost obtinerea de fonduri banesti de la membri gruparii acest lucru fiind conditionat de asigurarea succesului demersurilor efectuate la bancile comerciale.

Inculpatul inca din momentul in care a intrat in contact cu membri gruparii a realizat natura demersului efectuat de catre acestia. Desi a realizat acest lucru inculpatul i-a sprijinit activ in raporturile cu bancile comerciale unde acestia doreau sa obtina finantari in mod fraudulos. Astfel, inculpatul este cel care se ocupa de negocierile cu reprezentantii bancilor, cel care le depune acteele, cel care le primeste de la membri gruparii, cel care ii instruieste ce anume sa declare in caz ca sunt contactatati, avand in esenta un rol de liant intre liderii gruparii si angajatii unitatilor bancare. Inculpatul discuta in principal cu liderii gruparii, persoane care nu au nicio calitate oficiala in cadrul societatilor comeciale folosite, constientizeaza faptul ca aceste firme sunt trecute pe numele unor persoane manipulabile, persoane pe care le cunoaste, are cunostinta de anvergura activitatii grupului, ia la cunsotinta de faptul ca deja pentru o parte a fraudelor comise exista plangeri penale (de exemplu plangerea inregistrata la Politia sectorului 1 Bucuresti, pentru S.C.IOGHI FRESH S.R.L.), stie foarte bine ca acestia s-au ocupat si in trecut de astfel de fapte penale, vede foarte bine increngatura de societati comerciale care sunt controlate de catre aceleasi persoane. Mai mult decat atat realizand ca aceste societati comerciale sunt pur fictive ele nedesfasurand niciun fel de activitati comerciale acesta le solicita liderilor gruparii sa ii emita facturi catre S.C FAT CONSTRUCT S.RL., facturi pe care acesta le inmaneaza contabilei societatii pentru a opera deduceri de TVA si prejudiciind astfel bugetul de stat.In contextul acesta sustinerile inculpatului conform carora nu a stiut ca firmele solicitante de credite sunt fictive sunt aberante in conditiile in care acesta obtine de la acestea facturi care atesta lucrari care nu se presteaza in realitate. In acest moment inculpatul nu numai ca realizeaza natura reala a acestor demersuri dar si foloseste in interes propriu societatile comerciale controlate de catre grupare care in fapt nu desfaosara activitati comerciale reale. Scriptic acesta realiezaaza ca acestea au cifre de afaceti fabuloase, intrucat situatiile financiare depuse la banca trec prin filtrul sau. Nu avea cum sa nu realizeze acest lucru intrucat toate documentele depuse la banci trec prin mainile lui, acesta intorcandu-le atunci cand constata ca nu sunt complete sau cand functionarii bancari mai au anumite nelamuriri.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu se stie din ce sursa (probabil de la concubina acestuia) dar la un moment dat inculpatul afla ca in cadrul B.C.R., banca la care a actionat in vederea acordarii creditului catre S.C. VALFLOR S..R.L. este demarata o ancheta interna cu privire la frauda. Din acest moment inculpatul joaca un rol dublu pentru a se asigura ca in caz de depistare nu va raspunde penal. Acesta ii aduce la cunostinta unui functionart din cadrul bancii ca persoanele care au contractat credite nu sunt in regula. Fac acest lucru tocmai pentru a evita o eventuala raspudere penala. Inculpatul este insa duplicitar, intrucat desi transmite acest lucru unui functionar bancar acesta incearca sa acrediteze idea ca el a rupt orice legatura cu acestia. In realitate el pastreaza legaturile si isi continua demersurile linistit. Trebuie precizat ca inculpatul nu denunta fapte penale sau mecanismul infractional ci doar incearca sa transfere raspunderea catre liderii gruparii, fara a-i acuza direct pentru a se pune la adapost. Mai mult decat atat inculpatul continua inducerea in eroare a funtionarilor bancari din cadrul B.C.R. precizandu-le aspecte neconforme cu realitatea. Relatiile cu liderii gruparii se mentin aceiasi parametrii (merg la pescuit impreuna, iau masa impreuna e.t.c.) . Nici macar in clipa in care invinuita Petrican Marian il avertizeaza ca este vizat de o ancheta penala, el si ceilalti membri ai gruparii, inculpatul nu se opreste din activitatea infractionala, ci devine mai precaut in discutiile telefoncie de teama sa nu fie interceptat.

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine nesicera si refractara aflarii adevarului, negand in permanenta orice legatura cu activitatea infractionala si sustinand cu tarie ca el nu a avut cunostinta de caracterul fraudulos al demersurilor gruparii. In ceea ce priveste infractiunea de participatie improprie la infractiunea de evaziune fiscala acesta a aratat ca o recunoaste indicand modalitatea concreta in care a actionat.

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 inculpatul **Iordache Gabriel** dclara urmatoarele : ”Îmi menţin declaraţia din data de 01.11.2012 între orele 10:00 - 12:30 şi în continuarea acesteia, după ce mi s-a adus la cunoştinţă despre menţiunile procesului verbal, în prezenţa apărătorului ales, avocat DIACONU LOREDANA EMILIA, declar următoarele:

Pe numitul DAN RUSE l-am cunoscut în anul 2011, luna octombrie-noiembrie la un birou aflat la intersecţia străzilor CALEA MOŞILOR cu Bd. Ferdinand, birou care ulterior am aflat că îi aparţinea lui MIHAI STAN.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MIHAI STAN, la două luni după cele menţionate mai sus am aflat că se numeşte MIHAI TEODORESCU iar în urmă cu câteva luni am aflat că s-ar numi MIHAI STAN.

La această întâlnire am fost în urma solicitării lui DAN ŢIGLĂR, o mai veche cunoştinţă a mea.

La întâlnire mi s-a adus la cunoştinţă că societatea VALFLOR SRL a solicitat un credit de la BCR care a fost acordat, după care a mai solicitat încă o suplimentare a acestui credit.

Mi s-a adus la cunoştinţă că de acordarea acestor credite s-a ocupat o doamnă al cărei nume nu îl ştiu şi care a fost nemulţumită de relaţia ei cu SC VALFLOR SRL şi nu a dorit să o mai reprezinte.

Am fost întrebat dacă vreau să-i reprezint în relaţia cu BCR, lucru cu care am fost de acord.

Am luat legătura cu BCR Izvor, am întrebat de desfăşurarea creditului şi mi s-a răspuns că societatea este una cu istoric în BCR şi că acea suplimentare se va aproba.

În luna decembrie 2011 am fost sunat de DAN RUSE şi am fost anunţat că acel credit a fost într-adevăr acordat.

La câteva luni după ce am fost anunţat de către bancă sau de către cei de SC VALFLOR că au probleme cu restituirea sumelor şi am fost invitat împreună cu cei de la SC VALFLOR SRL la BCR - Izvor pentru a găsi o soluţie de rambursare a sumelor restante.

Ştiu că s-a solicitat de către bancă schimbarea garanţiilor aduse de acest credit deoarece acele garanţii nu ar fi fost în regulă.

La începutul anului 2012 aceeaşi persoană, DAN RUSE mi-a solicita ajutorul în obţinerea unui credit pe o altă societate, şi anume SC IOGHI FRESH SRL.

Acest ajutor al meu se rezuma la a merge cu actele pe care mi le furnizau, la bancă, de a le transmite cerinţele băncii.

Toate cerinţele băncii au fost cerute de către bancă pe e-mail, email-ul pe care eu îl retrimiteam către societate.

Aceasta trimitea cerinţele băncii pe e-mail către mine iar eu către bancă.

Tot eu am lut personalul băncii şi i-am condus la sediul societăţii.

Această solicitare de credit a fost înaintată către BCR - WTC şi CREDIT AGRICOL.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Menţionez că am acceptat să fac aceste servicii crezând că am de-a face cu persoane morale care nu au deja un credit acordat la BCR IZVOR pe o altă societate şi care la momentul respectiv nu ştiam că este cu probleme.

Ulterior acestor acţiuni ale mele am început să realizez că aceşti indivizi nu sunt ceea ce par, mai ales după ce am aflat că acel credit de la BCR IZVOR nu a fost conform scadenţarului.

În continuare ei susţineau că se caută soluţii pentru rambursarea sumelor restante.

Când am realizat că aceşti oameni nu sunt de bună-credinţă, că pe numitul MIHAI STANCU nu îl cheamă de fapt aşa, numele lui neştiindu-l nici acum.

Am anunţat BCR IZVOR şi anume pe d-na director DANA PEREANU cu privire la constatările făcute de către mine.

Din acel moment am întrerupt orice încercare de a-i ajuta în obţinerea vreunui credit bancar.

Am păstrat legătură cu aceste persoane deoarece am fost speriat de ce mi se poate întâmpla.

Toate cele declarate de mine le pot proba cu e-mail-uri, acte pe care le-am păstrat în copii de la aceste societăţi.

Menţionez că d-nei director DANA PEREANU i-am adus la cunoştinţă o adresă WEB pe care am găsit-o cu ajutorul „Google" despre DAN RUSE şi totodată i-am adus la cunoştinţă că relaţia dintre SC VALFLOR SRL şi SC ANCUŢA SRL nu este în regulă.

Aceste lucruri le-am făcut după ce după ce am sustras din birou lui DAN RUSE un certificat de depozit cereale emis de SC ANCUŢA SRL către SC VALFLOR şi le-am verificat pe site-ul Ministerului Agriculturii şi era emis după ce societăţii i se ridicase licenţa iar celelalte credite solicitate de DAN RUSE la BCR şi CREDIT AGRICOL au vrut să aducă în garanţie tot certificate agricole, băncile solicitându-le şi alte garanţii, lucru cu care ei au fost de acord chiar şi cu cash colateral.

Acestea fiind datele şi văzând-i ca pe nişte oameni potenţi financiari am fost de acord să intermediez tranzacţiile cu băncile neştiind că aceştia nu au de gând să ramburseze creditele.

Când am dedus, pentru că sigur nu ştiu şi nu pot acuza pe nimeni am încetat ajutorul meu în obţinerea creditelor bancare.

Până la acest moment al audierii acestea sunt lucrurile pe care mi le amintesc însă sunt de acord să răspund la întrebările ce îmi vor fi adresate de către organele de urmărire penală."(vol.67, fila 278-285)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In continuarea declaratiei din data de 01 11 2012 inculpatul arata:”Îmi menţin declaraţia din data de 01.11.2012 între orele 10:00 - 12:30 şi în continuarea acesteia, după ce am citit conţinutul procesului-verbal prin care mi se aducea la cunoştinţă învinuirea şi drepturile pe care le am în calitate de învinuit, în prezenţa apărătorului ales, avocat DIACONU LOREDANA EMILIA, declar că pe numitul DAN RUSE l-am cunoscut în anul 2011, luna octombrie-noiembrie, la un birou aflat la intersecţia străzilor CALEA MOŞILOR cu Bd. Ferdinand, birou care ulterior am aflat că îi aparţinea lui MIHAI STANCU.

În ceea ce îl priveşte pe MIHAI STANCU, menţionez că în jurul lunii aprilie a anului 2012 am aflat că s-ar numi MIHAI TEODORESCU, iar în urmă cu câteva luni am aflat întâmplător că s-ar numi MIHAI STAN.

Mai exact într-o zi, în timp ce am rămas singur într-o încăpere a biroului, am văzut pe un pupitru o carte de identitate întoarsă cu faţa în jos, iar când am ridicat-o am constatat că avea ataşată fotografia celui pe care îl cunoşteam sub numele de Mihai Stancu şi cu numele/prenumele de MIHAI TEODORESCU.

Precizez că am fost surprins de către MIHAI STANCU, DAN RUSE şi fratele acestuia din urmă în timp ce studiam cartea de identitate, împrejurare în care am fost ameninţat de către toţi trei, cu menţiunea că în momentul respectiv aceştia s-au apropiat de mine, iar fratele lui DAN RUSE a scos un cuţit de mari dimensiuni spunându-mi că ei nu au nicio problemă să lovească cu cuţitul, atenţionat fiind totodată de către MIHAI STANCU că sunt singurul care am văzut cartea respectivă de identitate, astfel că nu trebuie să dezvălui nimănui cele petrecute.

Revin la relatarea cronologiei faptelor şi arăt că l-am cunoscut pe MIHAI STANCU urmare solicitării unui amic pe nume DAN ŢIGLĂR, care a şi participat atât la prima întâlnire care a avut loc în toamna anului 2011, întâlnire la care au mai participat DAN RUSE şi fratele acestuia din urmă.

Cu ocazia discuţiilor purtate aceştia mi-au solicitat să fac demersuri în vederea verificării situaţiei unei solicitări de suplimentare a unui credit la BCR – SUCURSALA IZVOR, cu menţiunea că era vorba despre o societate pe nume VALFLOR SRL care anterior obţinuse un credit de la aceeaşi unitate bancară după care fuseseră depuse toate documentele necesare suplimentării acelui credit însă aceştia nu cunoşteau stadiul în care se afla demersul lor din perspectiva reprezentanţilor societăţii bancare.

ÎNTREBARE: Cu ce vă ocupaţi şi care a fost motivaţia pentru care aceştia s-au adresat să le acordaţi sprijinul?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

RĂSPUNS: Lucrez în domeniul construcţiilor fără a avea o calitate anume în cadrul SC „FAT CONSTRUCT" SRL şi nu cunosc motivaţia pentru care aceştia au apelat tocmai la mine însă mi-au învederat că anterior toate demersurile bancare în vederea suplimentării creditului fuseseră făcute de către o doamnă care desfăşura probabil activităţi în domeniu, posibil broker, a cărei identitate eu nu o cunosc. Nu sunt sigur dacă acesta se nume „Violeta".

ÎNTREBARE: Cine este JURUBIŢĂ ELISABETA şi unde lucrează actualmente precum şi unde a lucrat anterior?

RĂSPUNS: Este prietena mea, în prezent nu are vreun loc de muncă, iar în perioada respectivă desfăşura activitatea în centrala BCR – Compartimentul Recuperări Creanţe.

ÎNTREBARE: Aveţi cunoştinţă dacă JURUBIŢĂ ELISABETA se afla în relaţie de prietenie cu cineva din Comitetul de acordare a creditelor din cadrul BCR – Sucursala Izvor?

RĂSPUNS: Nu am cunoştinţă şi nici nu cred. În continuare arăt că, întrebându-i pe interlocutori de ce persoana respectivă nu continuă demersul iniţial, aceştia mi-au spus că nu este cazul să mai insist asupra acestui aspect.

Ulterior am fost întrebat dacă vreau să-i reprezint în relaţia cu BCR, propunere cu care am fost de acord, astfel că am luat legătura cu reprezentanţii BCR Izvor pe care i-am întrebat despre evoluţia procedurii care presupunea acordarea suplimentării creditului şi mi s-a răspuns că societatea este una cu istoric în BCR şi că acea suplimentare se va aproba.

Precizez că am apelat la persoanele respective care mi-au fost recomandate prin faptul înmânării cărţilor de vizită ce le aparţineau de către unul dintre cei trei care au participat la discuţie, cu menţiunea că nu îmi amintesc care dintre ei mi le-a remis.

În continuare arăt că în luna decembrie 2011 am fost sunat de DAN RUSE şi am fost anunţat că acel credit a fost într-adevăr aprobat.

ÎNTREBARE: Pentru intermedierea/serviciul făcut aţi fost recompensat în vreun fel?

RĂSPUNS: Da, aceştia mi-au dat mai multe coşuri cu diverse bunuri alimentare specifice sărbătorilor de iarnă – de protocol, spunându-mi să le duc funcţionarilor de la bancă, împrejurare în care eu le-am dus unei singure funcţionare şi restul le-am oprit. De asemenea am primit, în mod repetat şi anterior obţinerii creditului sume de bani care adunate cred că se ridică la aproximativ 300 euro, aceasta reprezentând în fapt contravaloarea cheltuielilor făcute de mine.

ÎNTREBARE: După acordarea creditului v-a fost dată vreo sumă de bani?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

RĂSPUNS: Da, la momentul respectiv eu mă aflam în concediu în străinătate şi am fost sunat de către DAN RUSE care mi-a spus că s-a acordat creditul şi că voi primi un „bonus”.

În ceea ce priveşte acest „bonus” arăt că pe parcursul discuţiilor purtate cu aceştia mi-au oferit suma de 20.000 euro, sumă de bani ce mi-a fost remisă de către MIHAI STAN cu menţiunea că eu nu am fost de acord cu primirea acesteia invocând faptul că aportul meu nu a fost substanţial astfel că nu necesita vreo plată, moment în care unul dintre aceştia, cred că RUSE DAN, mi-a spus că ar mai avea nevoie de serviciile mele pentru acordarea unui nou credit către o altă societate pe nume IOGHI FRESH, care avea ca unic asociat pe fratele lui RUSE DAN.

Sensul discuţiei era acela că eu urma să le depun actele la societăţi bancare în vederea acordării unui credit, fapt pe care l-am îndeplinit fără ca această societate să obţină însă un răspuns favorabil din parte instituţiilor bancare cărora fuseseră adresate solicitări.

Revin şi arăt că după câteva luni de la momentul acordării suplimentării creditului către SC „VALFLOR” SRL am fost anunţat de către un funcţionar al băncii sau de către cei de SC „VALFLOR” SRL, nu-mi amintesc cine anume, că au probleme cu restituirea sumelor şi am fost invitat împreună cu cei de la SC „VALFLOR” SRL la BCR – Izvor, pentru a găsi o soluţie de rambursare a sumelor restante.

Ştiu că s-a solicitat de către bancă schimbarea garanţiilor aduse de acest credit deoarece garanţiile existente nu ar fi fost în regulă.

Precizez că ulterior mi-am dat seama că nişte certificate de depozit a unor cantităţi de cereale ar fi fost emise după ce titularului, respectiv SC „ANCUŢA” SRL, i se ridicase licenţa.

Menţionez că i-am adus la cunoştinţă d-nei director DANA PEREANU o adresă WEB pe care am găsit-o cu ajutorul „Google” despre DAN RUSE şi totodată i-am adus la cunoştinţă că relaţia dintre SC „VALFLOR” SRL şi SC „ANCUŢA” SRL nu este în regulă întrucât, contrar a ceea ce RUSE DAN relata reprezentanţilor băncii, potrivit cărora nu putea contacta reprezentanţii SC „ANCUŢA” SRL în vederea lămuririi caracterului garanţiilor, el avea o relaţie strânsă cu cineva de la SC „ANCUŢA” SRL, fără să pot preciza cine anume.

Aceste lucruri le-am făcut după ce am sustras din biroul lui DAN RUSE o copie a unui certificat de depozit de cereale emis de SC „ANCUŢA” SRL către SC „VALFLOR” SRL şi l-am verificat pe site-ul Ministerului Agriculturii, ocazie cu care am constatat că era emis după ce societăţii i se ridicase licenţa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că şi la celelalte credite solicitate de DAN RUSE la BCR şi CREDIT AGRICOL pentru SC „IOGHI FRESH" SRL aceştia au vrut să aducă în garanţie tot certificate agricole, băncile solicitându-le şi alte garanţii, respectiv cash colateral, propunere cu care ei au fost de acord.

În ceea ce priveşte aportul meu la întocmirea formalităţilor pe care le presupunea obţinerea creditului pentru SC „IOGHI FRESH" SRL arăt că acesta a constat în preluarea documentelor de la RUSE DAN şi prezentarea acestora la cele două instituţii bancare, respectiv BCR – WTC şi CREDIT AGRICOL, cu menţiunea că toate cerinţele băncii au fost cerute de către bancă pe e-mail, iar eu îl transmiteam mai departe către e-mailul SC „IOGHI FRESH" SRL, corespondenţa fiind purtată cu un anume TRANDAFIR MARIUS.

În ceea ce îl priveşte pe acesta arăt că l-am văzut o singură dată în prezenţa lucrătorilor bancari de la BCR- WTC pe care i-am condus la sediul SC „IOGHI FRESH" SRL pentru a face verificări de specialitate la sediul acestei societăţi.

De asemenea, arăt că pe parcursul discuţiilor purtate de către reprezentanţii băncii cu Ruse Dan acesta a relatat că Trandafir Marius avea doar un rol tampon şi provizoriu până când îşi rezolvă el nişte probleme cu divorţul de soţie, căreia nu intenţiona să îi dea mai mult în condiţiile în care cifrele atestau că cifra de afaceri, profitul şi capitalul social al acestei societăţi erau considerabile.

Menţionez că am acceptat să fac aceste servicii crezând că am de-a face cu persoane serioase care aveau deja un credit acordat la BCR IZVOR pe o altă societate şi care la momentul respectiv era achitat cu regularitate ori despre care eu nu ştiam că este cu probleme.

Ulterior acestor acţiuni ale mele am început să realizez că aceşti indivizi nu sunt ceea ce par, mai ales după ce am aflat că acel credit de la BCR IZVOR nu am fost conform scadenţarului.

În continuare arăt că ei susţineau că se caută soluţii pentru rambursarea sumelor restante, iar când am realizat că aceşti oameni nu sunt de bună-credinţă şi că pe numitul MIHAI STANCU nu îl cheamă de fapt aşa, numele lui neştiindu-l nici acum, am anunţat BCR IZVOR şi anume pe d-na director DANA PEREANU cu privire la constatările făcute de către mine.

Din acel moment am întrerupt orice încercare de a-i ajuta în obţinerea vreunui credit bancar.

Arăt că am păstrat legătură cu aceste persoane deoarece am fost speriat de ce mi se poate întâmpla în cazul în care lor li se părea ceva dubios, cu menţiunea că toate cele declarate de mine le pot proba cu e-mail-uri şi acte pe care le-am

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

păstrat în copie, unele dintre aceste fiind ridicate de către lucrătorii de poliţie cu ocazia percheziţiei efectuate la adresa unde locuiesc fără forme legale.

ÎNTREBARE: Care este motivaţia pentru care posedaţi mai multe documente aparţinând SC „FAT CONSTRUCT" SRL?

RĂSPUNS: Am calitatea de reprezentant legal al acestei societăţi în baza unei împuterniciri dată de către administratorul societăţii, în persoana numitului PUIU FLORIN ADRIAN, situaţie în care pot angaja societatea în raporturile cu terţii, am drept de semnătură în bancă pe conturile societăţii, posed ştampilă, mi-a fost repartizată o maşină a societăţii, chiria aferentă locuinţei de serviciu îmi este achitată de către societate, etc.

ÎNTREBARE: Cine este COSTEA SORINA ?

RĂSPUNS: Este administratorul SC „VALFLOR" SRL şi am cunoscut-o prin intermediul lui RUSE DAN atunci când am fost pus în legătură cu ea însoţind-o la BCR- WTC cu ocazia discuţiilor purtate cu reprezentanţii băncii pe marginea solicitării de a se acorda credit către SC "IOGHI FRESH" SRL.

Nu-mi aduc aminte să fi ştiut la momentul respectiv că aceasta a fost reprezentanta şi a SC „VALFLOR" SRL, cu menţiunea că la momentul discuţiilor cu reprezentanţii băncii respective aceasta s-a prezentat ca fiind Director al SC „IOGHI FRESH" SRL.

ÎNTREBARE: Ce s-a recomandat cu această ocazie a fi RUSE DANIEL în raport cu SC „VALFLOR" SRL

RĂSPUNS: Mie mi-a spus că nu are nicio calitate însă, cu ocazia discuţiilor purtate cu directoarea D-NA PEREANU şi un ofiţer de credit, i s-a relevat faptul că în actele de prezentare a societăţii acesta figurează ca fiind director la societatea respectivă. Doresc să precizez că până la acel moment eu ştiam că RUSE DAN era administratorul acelei societăţi, iar „în spate" se afla un senator pe nume „RĂDULESCU",

ÎNTREBARE: Ce cunoaşteţi despre SC „ROCA TWINS" SRL?

RĂSPUNS: Aceasta a fost condusă de către MAVRODIN MARIAN, persoană cu care am avut relaţii de afaceri în domeniul construcţiilor, ca subantreprenor, cu menţiunea că interesele acestei societăţi au ajuns să fie gestionate de către MIHAI STAN, probabil prin interpuşi.

De asemenea, arăt că la un moment dat mi-au fost date actele acestei societăţi pentru a le depune la o instituţie bancară în vederea obţinerii unui credit pentru această societate, împrejurare în care eu le-am primit după care, fără a face niciun demers în acest sens, i-am comunicat că, în pofida eforturilor depuse, rezultatul a fost nefavorabil.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ÎNTREBARE: Cine este SOCACI MARIAN ?

RĂSPUNS: Este coleg de serviciu la SC „FAT CONSTRUCT" SRL şi nu are nicio implicare în această cauză.

ÎNTREBARE: Cine este RADU EUGENIA ?

RĂSPUNS: Este reprezentanta SC „ISORAST TEHNOLOGY" SRL, societate cu care ne aflăm în litigiu urmare nerespectării unor contracte comerciale.

ÎNTREBARE: Cum se justifică prezenţa la dvs. a mai multor înscrisuri întocmite între SC „VALFLOR" SRL şi BCR- IZVOR ?

RĂSPUNS: Mi-au fost date de către PEREANU DANA pentru a încerca găsirea unei soluţii de schimbare a garanţiilor."(vol.67, fila 278-285)

Declaratia inculpatului este nesincera in substanta sa. Inculpatul nu a avertizat niciun functionar bancar in legatura cu activitatile infractionale, ci doar a incercat sa ii induca martorei Pereanu Dana ideea ca liderii gruparii sunt suspecti (prezentandu-i un articol in care Ruse Daniel era suspectat de afaceri dubioase). Inculpatul nu i-a adus la cunostinta ca finantarea obtinuta pentru S.C. VALFLOR S.R.L. este suspecta, intrucat chiar el participase la acordarea celei de-a doua linii de finantare. Desi sustine ca a aflat ca ceva este in neregula in luna aprilie 2012 acesta desfasoara activitati infractionale ulterior acestui moment. Chiar ulterior intalnirii cu Dana Pereanu inculpatul discuta telefonic cu Ruse Daniel cei doi avand un dialog batjocoritor la adresa fostului director B.C.R. Izvor care din cauza creditului acordat lor si-a pierdut locul de munca.

Foarte important de precizat legat de sustinerea inculpatului conform careia a descoperit ca inculpatul Mihai Stan are o identitate falsa si in consecinta s-a oprit din a-i mai consilia este faptul ca din contra, in continuarea demersurilor infractionale, inculpatul chiar ii atrage atentia lui Mihai Stan ca este riscant cu numele sau sa mearga la anumite banci intrucat este cunoscut.

Cu ocazia reaudierii la data de 21 11 2012 inculpatul **Iordache Gabriel Leonardo** arata ca : „ Îmi menţin declaraţia dată anterior şi mai fac anumite precizări.

La creditul contractat de SC Valflor SRL nu am avut absolut nici o contribuţie. M-am implicat în momentul în care se ceruse suplimentarea liniei de credit cu încă 3 milioane lei. Nu am transmis nici un fel de act pentru majorarea liniei de creditare. Am luat legătura cu Pereanu Dana şi Sava cărora le-am dus cadouri de Crăciun. În momentul în care au apărut problemele, în sensul că nu se mai rambursau ratele am fost contactat de bancă (BCR-Izvor) pentru a-i convoca

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pe cei de la Valflor la o întâlnire cu BCR. Am încercat să schimbăm garanţiile. Atunci, la jumătatea lunii martie am anunţat-o pe d-a Pereanu că unul din certificate nu este în regulă şi că Dan Ruse este un escroc. I-am spus că dosarul de credit este incomplet.

Am mai efectuat demersuri pentru IOGHI FRESH SRL l încă două unităţi bancare, respectiv BCR – WTC şi Credit Agricol Bank (fostă Emporyby) în vederea obţinerii de credite. Activitatea mea a constat în conducerea reprezentanţilor SC IOGHI FRESH SRL, Costea Sorina şi alţii la sediul băncilor şi pe reprezentanţii băncilor la sediul firmei. Eu nu am ştiut obiectul de activitate ce urmau a fi finanţate, ştiam doar că se ocupă cu agricultura. Reprezentanţii societăţilor au negociat condiţiile de acordare a creditului, iar eu doar am asistat la discuţii. E-mail-urile primite de mine de la reprezentanţii societăţilor erau trimise a rândul lor către reprezentanţii băncilor, fără a-i pune amprenta asupra lor.

După ce solicitările de credit sus – menţionate în numele SC YOGHI FRESH SRL au fost respinse i-am restituit din proprie iniţiativă suma de 20.000 euro pentru a intermedia relaţiile între ei şi unităţile bancare. Când vorbesc de ei, mă refer la Mihai Stan, Dan Ruse şi fratele lui Adrian Ruse.

Undeva la jumătatea lui martie 2012 am văzut pe biroul lui Mihai Stan, birou situat pe B-dul Carol, pe care eu îl ştiam sub numele de Mihai Stancu, un buletin cu numele de Mihai Teodorescu. Atunci mi s-au confirmat suspiciunile că cei doi sunt nişte escroci. După acest episod am contactat BCR, în speţă pe d-na Pereanu. Acest lucru s-a întâmplat în perioada martie – aprilie 2012.

De la bun început cei doi, Ruse şi Stan, mi-au spus că ei de fapt sunt sprijiniţi de un anume senator pe nume „Rădulescu”.

Cu privire la BCR Sector 4, arăt că am făcut demersuri pentru deschiderea unui cont pentru SC ROCA TWINS SRL. (Vol.77, fil.361)”

Inculpatul denatureaza adevarul in continuare. Acesta nu a asistat pasiv la discutiile cu bancherii si nu s-a limitat in a-i conduce la unitatile bancare pe asociatii si adminsitratorii firmelor. Din contra, el a condus discutiile, el a negociat conditiile si nu asociatii, care nici macar nu aveau cunostintele necesare, fapt ce rezulta din toate declaratiile martorilor funtcionari bancari**.**

Cu ocazia audierii de către instanţa de judecată la data de 02.11.2012 inculpatul **Iordache Gabriel Leonardo** declară următoarele:”Nu recunosc faptele descrise în cuprinsul referatului cu propunerea de arestare preventivă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Sunt reprezentantul legal al unei societăţi de construcţii numită Fat Construct începând cu anul 2010. In perioada octombrie-noiembrie 2011 i-am cunoscut pe Ruse Daniel şi pe Mihai Stan (despre care la momentul respectiv am ştiut că se numeşte Stancu Mihai), prin intermediul unei persoane extrem de onorabile pe nume Dan Ţigler care mi-a cerut să am o întrevedere cu aceste două persoane la care a asistat şi el şi care a avut loc la un birou situat într-un imobil la intersecţia Moşilor cu Ferdinand. Ştiu că acea locaţie reprezenta sediul unei societăţi al lui Mihai Stancu însă nu cunosc al căreia dintre ele. La acea întrevedere cele două persoane pe care abia le-am cunoscut mi-au relatat faptul că au contractat un împrumut la BCR în numele societăţii VALFLOR SRL. Ulterior au solicitat o suplimentare a creditului pentru o sumă pe care în acest moment nu mi-o amintesc deşi la acel moment mi-a fost comunicată şi că deşi au prezentat la bancă toată documentaţia necesară aprobarea acelui credit suplimentar întârzie.

Aceste două persoane mi-au prezentat cărţile de vizită ale unor ofiţeri de credite de la sucursala BCR, respectiv Sava Mirela - ofiţer de credite şi Dana Pereanu - directorul sucursalei, rugându-mă să dau telefon acestor persoane şi să întreb care este situaţia cererii de suplimentare a creditului făcută de către VALFLOR.

I-am întrebat pe respectivii de ce nu sună ei personal la bancă şi mi-au răspuns că sunt ocupaţi cu alte activităţi şi că le-ar prinde bine ca o persoană să îi ajute din acest punct de vedere. Anterior mi-au comunicat că aveau o pers. care se ocupa de relaţia cu băncile sau cel puţin de relaţia cu BCR pentru urmărirea cererilor de creditare formulate de către această societate dar întrebând de ce nu apelează în continuare la aceeaşi persoane mi-au răspuns că nu este treaba mea şi că probabil acea persoană a murit.

Nu am avut o înţelegere cu cei doi de a mă remunera pentru activitatea pe care urma să o întreprind în interesul lor însă mi-au plătit suma de 300 de euro care a acoperit cheltuielile făcute de către mine şi mi-au oferit un coş cu cadouri de Crăciun.

Pe nici una dintre funcţionarele de la BCR pentru care mi s-au prezentat cărţile de vizită nu le-am cunoscut înainte. Am sunat la bancă, am vorbit cu ofiţerul de credite care mi-a răspuns că suplimentarea de credit pentru VALFLOR va fi aprobată întrucât acest client este unul cu istoric în bancă iar o perioadă de timp mai târziu, în orice caz înaintea sărbătorilor de Crăciun, la solicitarea lui Mihai Stan am mers cu un coş cu cadouri pentru directorul băncii, prilej cu care mi-a comunicat faptul că acel credit a fost acordat. Atunci am cunoscut-o pe directoarea acelei bănci. După sărbători m-am prezentat la Mihai Stan la birou unde pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ajutorul meu în privinţa creditului la care am făcut referire anterior mi s-a oferit suma de 20.000 euro, sumă pe care eu am refuzat-o spunând că am avut o contribuţie mult neînsemnată decât valoarea respectivă. Mihai Stan m-a spus însă să consider acea sumă plată pentru colaborarea noastră viitoare, care să îmi acopere mie cheltuielile pe care urma să le fac.

Menţionez că pentru acest împrumut suplimentar nu am depus nici un document personal la BCR.

In perioada ianuarie-februarie 2012 Mihai Stan mi-a pus la dispoziţie dosarul cu documentele Yoghi Fresh SRL spunând că doreşte un credit pe acea societate şi fară a-mi indica unităţile bancare la care să mă prezint, am mers cu acel dosara la Bcr Word Trend Center cât şi la Credit Agricol Bank urmând a vedea care dintre acestea acordă împrumutul.

Nu am studiat documentele din cuprinsul dosarului şi nu s-a vehiculat neapărat o sumă urmând ca banca să stabilească plafonul până la care poate acorda un credit pentru Yoghi Fresh. La BCR am fost însoţit de Costea Sorina care ştiam că are calitatea de director al acestei societăţi iar în privinţa asociaţilor sau a administratorului nu am cules date din documentele de la dosar ci am aflat că este a unei persoane pe nume Trandafir. Acest lucru l-am aflat când banca s-a deplasat la sediul societăţii comerciale, până atunci eu având credinţa că societatea îi aparţine fratelui lui Ruse Dan al cărui nume nu îl ştiu.Yoghi Fresh nu mai avusese relaţii contractuale cu nici una din unităţile bancare menţionate de către mine. In afară de această întâlnire personală cureprezentanţii băncilor la care eu am depus dosarul societăţii pentru creditare nu am mai avut vreun contact cu funcţionarii bancari până la momentul la care reprezentanţii BCR au mers la sediul societăţii unde i-am condus eu personal. Până atunci am purtat corespondenţa cu băncile prin email acestea comunicându-mi mie informaţii în legătură cu cerinţele acordării creditului, eu transmiţând mai departe la societate aceste informaţii iar răspunsurile către bancă aveau loc în aceeaşi manieră pe circuit invers.

Precizez că nu am semnat niciodată vreun document cu reprezentanţii Yoghi Fresh sau alte persoane în legătură cu Yoghi fresh, astfel încât nu am prezentat băncilor vreun mandat din partea acestor societăţi şi la întrebarea de ce funcţionarii bancari au acceptat să comunice cu mine prin email pe aspecte ce vizau societatea Yoghi Fresh pot răspunde numai aceştia. Nu am avut acces la documentele societăţii, la ştampile.

CREDIT AGRIGOL nu s-a mai deplasat la sediul societăţii întrucât a apreciat că nu poate acorda creditul şi a răspuns mai repede.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ambele unităţi bancare au solicitat garanţii imobiliare certificat de depozit şi cash colateral pe care reprezentanţii societăţii au declarat că sunt în măsură să le ofere pentru a obţine creditul astfel încât nu a avut reprezentarea faptului că reprezintă un grup organizat sau că se desfăşoară operaţiuni ilicite. Niciuna dintre solicitări nu a fost aprobată şi îmi amintesc că tot prin email BCR mi-a comunicat un răspuns vag despre motivele respingerii cererii.

În urma acestui fapt Mihai Stan mi-a reproşat că nu sunt în stare să fac treabă bună, că se descurca mai bine fata dinainte, aspect care m-a determinat ca în martie aprilie să îi restitui cei 20.000 euro acordaţi în condiţiile arătate.

Cam în aceeaşi perioadă de timp am fost sunat de la BCR Izvor de către d-na director Pereanu care mi-a spus că sunt probleme în rambursarea creditului de către VALFLOR şi mi-a solicitat să mă prezint la bancă împreună cu aceştia pentru a găsi o soluţie. M-am prezentat de două ori cu Costea Sorina şi o dată sau de două ori cu Ruse Dan şi Costea Sorina, am fost de faţă la discuţiile cu doamna director care a menţionat că certificatele de depozit sunt insuficiente şi a solicitat garanţii suplimentare.

Discuţia a rămas deschisă, reprezentanţii VALFLOR urmau să se gândească ce garanţii pot să aducă suplimentar iar eu i-am cerut doamnei director contractul de credit după care am accesat prin intermediul internetului site-ul FONDUL NAŢIONAL DE GARANTARE A CREDITELOR PENTRU IMM-uri şi am constatat că unul dintre certificate fusese emis după ridicarea licenţei de către SC ANCUŢA SRL. Mi-am dat seama despre ce este vorba şi imediat am mers la doamna director şi i-am comunicat că SC ANCUŢA şi SC VALFLOR se cunosc între ele deşi reprezentanţii VALFLOR îi spuseseră acestei doamne că nu mai pot contacta SC ANCUŢA şi nu mai pot lua legătura cu reprezentanţii acesteia. Şi dosarul cu documentaţia dosarului ROCA TWIS mi-a fost pus la dispoziţie tot de Mihai Stan însă nu îmi amintesc să mă fi prezentat la vreo bancă cu acest dosar.

Am înţeles totodată că nici Ruse nici Stan Mihai nu vor merge personal la vreo bancă pentru a obţine credite şi că din acest motiv a apelat la alte persoane iar pe parcursul relaţiei cu aceştia am înţeles că încercau să îi insufle temere întrucât în discuţiile purtate strecurau replici precum ,,nu îmi este teamă să dau cu cuţitul,, sau alte asemenea, fiind într-o oarecare măsură captiv acestei relaţii.

Tot în perioada martie-aprilie fiind în biroul lui Mihai Stan am văzut un act de identitate deasupra unor hârtii pe care când l-am întors am avut surpriza să constat că este fotografia lui Mihai Stan iar prenumele şi numele erau Mihai Teodorescu, cel puţin aparent acela era un act de identitate valabil eu făcând o comparaţie rapidă cu actul meu de identitate. Am fost surprins de Mihai Stan şi mi-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

a spus imediat că îmi va lua gâtul dacă află cineva pentru că sunt singura persoană care am văzut acel buletin.

La întrebarea apărătorului meu răspund că nu ştiu exact cine este Căpăţână Violeta, cunosc o singură pers. Violeta care are legături cu această cauză şi care este pers. de legătură a VALFLOR cu BCR Izvor. Presupun că este vorba despre acea Violeta care conform replicii lui Mihai Stan „a murit şi nu este treaba mea". Nu am cunoscut-o personal.

La întrebarea apărătorului meu răspund că Mihai Stan şi Ruse, precum şi fratele acestuia din urmă care era de faţă au scos pe masă un cuţit mare după ce eu am văzut buletinul cu alte date de identitate ale lui Stan Mihai.

Nu am intervenit niciodată pe email-urile pe care le-am primit de la bancă sau de la societate pentru bancă, acestea fiind nişte PDF-uri. Intr-o discuţie telefonică cu Ruse care mi-a comunicat că există un dosar la poliţie încercând să mă ameninţe în acest fel i-am spus că am şi eu o relaţie cu dl Abraham să văd ce se întâmplă, însă acest lucru nu s-a întâmplat în perioada aceea. Pe dl Abraham l-am cunoscut prin intermediul lui Dan Ţigler discutând cu dl avocat despre un cunoscut al meu.

Nu îl cunosc pe Pavel Mihail şi nu am fost împreună cu acesta la BCR sau la CREDIT AGRICOL. Mihai Stan şi Ruse nu mi-a spus că de credite s-a ocupat şi alte persoane decât cea numită Violeta. Eu am aflat că sunt probleme cu creditul acordat de BCR VALFLOR în februarie-martie.

Nu îl cunosc pe GEBĂILĂ CĂTĂLIN IONUŢ.

Când am fost împreună cu Costea Sorina la BCR WORD TRADE CENTER au fost doar discuţii şi nu au fost semnate documente."(vol.77, fila 223-224)

Inculpatul se incurca in incercarea de denaturare a adevarului si confunda Fondul National de Garantare a Creditelor pentru I.M.M.-uri cu Fondul de Garantare a Creditului Rural, cea din urma fiind institutia cu atributii pe linia eliberarii ceritificatelor de depozit si a licentei si nu prima.

Cu ocazia reaudierii din data de 31.05.2013 inculpatul **Iordache Gabriel** arata ca: "In afara băncilor menţionate în actul de acuzare, precizez că am mai efectuat demersuri la încă o bancă comercială (nu îmi amintesc acum care anume), unde am luat legătura cu o doamnă pe nume Claudia Trăscăvan, căreia Ruse i-a prezentat documentele uneia din firmele folosite de Ruse şi Stan. Deşi au fost discuţii, nu s-a concretizat nimic. I-am spus acesteia că am descoperit că sunt escroci. Acest lucru s-a întâmplat în martie -aprilie 2012.

Pe numitul Nae Mihai Alexandru îl cunosc din biroul lui Mihai Stan.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu am efectuat demersuri la aceea bancă pentru acestea. Au fost discuţii cu acesta, însă datorită faptului că firma avea credite nerestituite.

Pe numitul Ţiglar Daniel îl cunosc din anul 2009.

Acesta m-a prezentat lui Mihai Stan în ideea de a le prezenta documentele la unităţile bancare, în scopul obţinerii de credite. Acesta mi-a spus că ei sunt foarte ocupaţi, iar fostul consultant nu mia lucrează pentru ei. La un moment dat s-a pus problema garanţiei pentru creditul deja contractat de la BCR pe numele SC Valflor SRL. Nu ştiu exact discuţia dintre ei, dar s-a pus problema ca această garanţie să fie reprezentată de o fermă a lui Dan Ţiglar, situată undeva în zona Galaţi Brăila. De SC Reda Rush SRL ştiu că este firma lui Dan Ţiglar,însă nu are nici o legătură cu vreun credit. Nu ştiu de vreun credit pe această firmă.

Numita „Irina" utilizatoare a postului telefonic cu nr. 0732.505.815 este colega lui Claudia Trăscăvan, iar banca la care lucra era Garanti Bank.

Cu privire la numitul Rădulescu Adrian, ştiu de la Mihai Stan că era în spatele societăţii lor, sau cel puţin aşa susţinea el. NU l-am cunoscut şi nu l-am văzut niciodată.

Pe Hurdugaci Tiberiu Alexandru îl cunosc anturajul lui Mihai Stan, doar ne salutam.

Nu am avut nici un fel de relaţie comercială sau de altă natură şi nu l-am sprijinit niciodată la obţinerea vreunui credit sau leasing.

Numita Adriana utilizatoarea postului telefonic cu nr. 0722.257.065 este o prietenă din cadrul BCR – Centrală – Direcţia Finanţări imobiliare."(vol.133, fila 305-306)

Fiind reaudiat olograf la data de 13.06.2013 inculpatul **Iordache Gabriele** arata ca: "Incepând cu anul 2010 am avut mandat de reprezentare pentru SC Fat Construct SRL în virtutea unei relaţii apropiate cu administratorul acesteia, numitul Puiu Florin.

Mandatul avea drept obiect prospectarea pieţei şi atragerea a unor clienţi în relaţii comerciale cu Fat Construct SRL.

Astfel, în anul 2010 am negociat şi încheiat un contract comercial cu SC Isorast Tehnologi în virtutea căruia am prestat servicii, care la un moment dat nu au mai fost plătite, cerând în acest fel premisele pentru falimentul Fat Construct, suma fiind de aproximativ 840.000 euro.

Am primit reproşuri de la administratorul societăţii care mi-a cerut să fac demersuri pentru SC Isorast Tehnologi să-şi plătească restanţele, mai ales în condiţiile în care Fat Construct înregistrase serviciile şi se îndatorase cu TVA.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Deşi am făcut numeroase demersuri nu am reuşit să-i determin pe cei de la Isorast Tehnologi să plătească, iar la un moment dat am aflat că societatea intrase în insolvenţă, fapt ce m-a determinat să cer înscrierea datoriilor la masa credală.

În această situaţie am luat hotărârea să închei mai multe contracte fictive, precum şi instrumente fiscale nereale cu două societăţi, una recomandată de inculpatul Mihai Stan şi anume Roca Twins, iar cealaltă recomandată de Ruse Daniel şi anume Ioghi Fresh.

De altfel, au fost emise mai multe facturi de către cele două societăţi în valoare de aproximativ 1.600.000 RON pe Ioghi Fresh şi 2.500.000 RON de către Roca Twins.

După ce au fost emise aceste facturi le-am prezentat ca fiind reale reprezentanţilor societăţii şi le-am dus contabilei pentru a fi înregistrate în contabilitate, astfel încât balanţa de TVA să fie echilibrată.

În iunie 2012 am fost întrebat de către administratorul societăţii despre cele două contracte şi facturile emise în baza lor, ocazie cu care am recunoscut că operaţiunile erau fictive.

Administratorul societăţii a luat hotărârea să facă declaraţii rectificative şi să plătească TVA-ul aferent facturilor.

În relaţia cu SC Ioghi Fresh, pe baza unor operaţiuni rectificative a achitat TVA-ul către stat, iar în relaţia cu Roca Twins a stornat facturile. Recunosc faptele şi le regret.” (vol.133, fila 593-594)

Cu ocazia reaudierii la data 13.06.2013 inculpatul **Iordache Gabriel Leonardo** arata: ” Contractele cu S.C. Roca Twins S.R.L. au fost semnate de mine pentru Fat Construct.

Din partea SC Roca Twins nu ştiu cine le-a semnat, întrucât le dădeam lui Mihai Stan şi mi le aducea gata semnate. Facturile nu mai ştiu cine le-a făcut.

Cu Ioghi Fresh s-a procedat în mod similar, de semnarea contractului ocupându-se Daniel Ruse.

Pentru contractele sus – menţionate s-a achitat o parte din bani prin virament bancar. Eu transferam banii din contul Fat Construct în contul Roca Twins respectiv Ioghi Fresh.

Mihai Stan, respectiv Ruse Daniel venea cu băieţii de erau trecuţi pe aceste firme, respectiv Mavrodin şi un băiat tânăr slăbuţ, după care aceştia scoteau banii din cont pe baza unor borderouri de achiziţii. Banii îi luau înapoi. Ruse şi Stan mi-au cerut pentru aceste operaţiuni un comision de 10%, bani pe care ei îi opreau când scoteam din bancă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu banii luaţi am achitat o datorie către Mihai Stan, iar restul i-am păstrat.

Nu am predat aceşti bani lui Puiu Florin şi Popescu Bogdan.

Arăt că aceştia nu au ştiut de aceste operaţiuni şi de aceste contracte.

Precizez că aceste contracte le-am întocmit în ianuarie 2012."(vol.133, fila 595-596)

Declaratiile inculpatului referitoare la demersurile sale efectuate la bancile comerciale pentru obtinerea de credite bancare pentru grupare sunt nesincere si contrazise flagrant de toate probele administrate in cauza. Inculpatul a sustinut in permanenta ca nu are nicio contributie in acordarea celei de-a doua transe pentru S.C. VALFLOR S..RL. de catre BCR. Probele il contrazic. Toate probele administrate in cauza converg catre concluzia ca inculpatul a intervenit chiar la momentul acordarii creditului din transa a doua. Mai mult decat atat, inculpatul continua inducerea in eroare a bancii si dupa acordarea creditului in faza de executare a acestuia atunci cand membri gruparii nu mai achita ratele. Astfel inculpatul le propune noi garantii, le promite ca va lua legatura cu reprezentantii depozitarului S.C. ANCUTA S.R.L. pe care "chipurile" i-a consiliat in terecut, arata ca in spatele afacerii se afla oameni importanti (un senator). Toate aceste activitati le realizeaza in dauna B.C.R. incercand sa-i convinga pe acestia de justetea activitatii lor si de faptul ca au probleme financiare desi stie foarte bine ca firma este una fictiva si ca nu desfasoara nici un fel de activitate.

In paralel inculpatul isi incepe demersurile si la alte banci comerciale in vederea acordarii de credite pentru alte firme controlate de catre grupare. Si aici inculpatul prezinta situatii neconforme cu realitatea. Inculpatul realizeaza foarte bine ca membri gruparii sunt specializati in fraude bancare si nu notifica acest lucru organelor judiciare. Desi a sustinut ca a anuntat bancile comerciale despre fraudele comise de catre grupare acest lucru nu este sustinut de niciun functionar bancar audiat in cauza. Din contra, inculpatul a continuat sa induca in eroare bancile comerciale si a pastrat legaturile cu liderii gruparii. Nu s-a prezentat la vreo banca pentru a demasca fraudele comise si nu a sesizat vreun organ judiciar. Inculpatul este in permanenta stare de tensiune fiind obsedat ca ii sunt interceptate convorbirile telefonice mai ales dupa ce invinuita PETRICAN MARIANA il atentioneaza ca este "urmarit".

Inculpatul sustine ca a avertizat-o pe martora PEREANU DANA din cadrul BCR inca din luna martie 2012 cu privire la faptul ca RUSE DANIEL si MIHAI STAN sunt niste escroci . Martora infirma acest episod si arata ca, abia in luna iulie 2012, a venit la ea la birou si i-a spus ca a descopertit un articol pe un site

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

unde se facea referire la activitatea numitilor RUSE DANIEL de fraudare a unor banci. Inculpatul nu face referire asa cum sustine ca a adus la cunostinta ca certificatele de depozit sunt false ci doar face trimitere la acest site Desi face acest gest inculpatul nu isi schimba cu nimic atitudinea fata de liderii gruparii, isi continua linistit colaborarea cu acestia, nu denunta activitatea lor, nu se delimiteaza fata de acestia pastrand aceeasi relatie de prietenie apropiata. Ratiunea acestui gest era legata exclusiv de o evetnuala depistare a activitatii infractionale a grupului si de delimitare a acestuia fata de suspecti. Mai mult decat atat intr-o discutie purtata cu inculpatul RUSE DANIEL inculpatul are o atitudine ironica, chiar batjocoritoare la adresa martorei Pereanu Dan Natalia cea care si-a pierdut locul de munca de la B.C.R. din cauza creditului acordat S.C. VALFLOR S.R.L.

Impotriva propriei declaratii, desi sustine ca a notificat B.C.R. cu privire la certificatele de depozit (ca acestea ar fi false) el foloseste in raport cu restul bancilor comerciale aceleasi documente.

In esenta interesul major al inculpatului era obtinerea de fonduri banesti, de la cei doi lideri ai gruparii, asa cum rezulta si din interceptarile telefonice efectuate in cauza. Inculpatul solicita constant diferite sume de bani de la acestia.

*

Situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatului este sustinuta de toate probele administrate in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor Mihai Stan, Ruse Daniel, Costea Sorina, Pavel Mihail, Trandafir Marius Alexandru, Stanciu Iulian, Mavrodin Marian, Tudoroiu Marina, Amuza Denisa Mihalea, Nae Mihai Alexandru, declaratiile martorilor Pereanu Dana Natalia, Negru Cristina, Sava Mirela, Tiglar Dan, procesele verbale de recunoastere dupa plansa foto, inscrisurile puse la dispozitie de catre bancile comerciale, corespondenta electronica (mail) purtata de catre inculpat cu functionarii bancari si cu membri gruparii.

Discutiile telefonice purtate de catre inculpat cu diferiti membri ai gruparii arata atat atitudinea acestuia fata de faptele savarsite, reprezentarea subiectiva a acestuia fata de caracterul nelegal al activitatilor, cat si caracterul duplicitar ala acestuia, jocul dublu pe care l-a avut fata de membri gruparii si fata de bancherii cu care intrat in contact.

Rolul, locul si atributiile inculpatului in cadrul gruparii sunt pe deplin dovedite si de interceptarile convorbirilor telefonice efectuate in cauza. Acestea zugravesc foarte clar atat contributiile directe, nemijlocite, materiale sau morale ale inculpatilor in activitatea de inducere in eroare a banclior comerciale in scopul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

obtinerii de credite cat si atitudinea subiectiva a acestuia in raport de activitatile desfasurate. Inculpatul joaca deseori un rol duplicitar, intrucat ajunge in situatia de a-si induce in eroare proprii parteneri de activitati ilegale, insuflandu-le acestora ideea ca demersurile lor se vor bucura de succes. Contrar celor afirmate cu ocazia audierilor, inculpatul efectueaza demersuri pentru mai multi membri ai gruparii, are cunostinta de caracterul fraudulos al demersurilor si nicio clipa nu avertizeaza functionarii bancari cu privire la natura dubioasa a actelor folosite si depuse la dosarele de credit. Dupa cum se va vedea, acesta este cel care tine legatura cu reprezentantii bancilor in tot ceea ce inseamna intrebarile si nelamurile lor, pe care le redirectioneaza catre contabila Nae Floarea iar toate documentele puse la dispozitie de catre membri gruparii trec prin filtrul acestuia. Intrucat concubina acestuia lucreaza in mediul bancar, inculpatul uzeaza de acest lucru lasand senzatia ca este un cunoscut broker bancar, de succecs desi el nu poseda nici un fel de certificat care sa ii demonstreze aceste competente. Convorbirile telefonice ce vor fi expuse mai jos dovedesc fara nici un dubiu ca inculpatul a avut tot timpul reprezentarea faptului ca participa la activitati ilegale si si-a continuat demersurile, toate fiind animate de un singur obiectiv: obtinerea de foloase nemijlocite (sume de bani) in cazul in care activitatea sa de ” consultanta” s-ar fi bucurat de succes. Inculpatul are retineri deseori in a discuta in mod explicit prin intermediul telefonului si este familiarizat cu limbajul codat pe care il utilizeza membri gruparii.

În data de 19.03.2012, la ora 17:24:28, inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu I.G.) de la postul telefonic nr. 0749163993 apelează postul telefonic nr. 0732853558 şi vorbeşte cu inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu R.D.). Cei doi discută următoarele:

R.D.:- Da GĂBIŢĂ!

„I.G”:- Ce… Ă! Ce faci de eşti supărat?

R.D.:- Să trăieşti! Ce să fac? Uite am ajuns pe la OLTENIŢA! Tu ce faci?

„I.G”:- Eşti supărat, după voce te cunoşteam.

R.D.:- Nu, nu. E na! Ia zi!

„I.G”:- Ă… păi ce, ai fost în BUCUREŞTI?

R.D.:- Am fost în BUCUREŞTI, am fost la GIURGIU…

„I.G”:- I-a uite, n-ai dat un telefon… să vrea să vorbim.

R.D.:- Păi ce să dau dacă am fost cu ăştia cu casele dracu…

„I.G”:- Î…

R.D.:- Da… i-a zi!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„I.G”:- Ceva probleme la… GARANTI!

R.D.:- GARANTI?

„I.G”:- La GARANTI, m-am prostit… nu la GARANTI, la EMPORIKI.

R.D.:- Adică?

„I.G”:- În afară de contractul de depozitare cu ANCUŢA tu poţi să faci rost de un alt contract? De depozit?

R.D.:- Î…

„I.G”:- Deci ANCUŢA aia e compromisă peste tot absolut.

R.D.:- Facem altu.

„I.G”:- Deci poţi să faci contract cu alt depozitar?

R.D.:- Care să fie verificat?

„I.G”:- **Care să fie în regulă**, să nu aibă hârtii, ANCUŢA… nu, nicăieri. Nu ştiu dacă o să-l verifice sau nu, asta o să încerc să nu-l verifice.

X:-Îhî.

„I.G”:- Deci ANCUŢA… pula.

R.D.:- (neinteligibil) ANCUŢA e peste tot!

„I.G”:- **Unde apare ceva de ANCUŢA s-a dus dracu orice.**

R.D.:- Am înţeles!

„I.G”:- Deci s-a dus dracu orice. M-a sunat acum IRINA că a cârâit rău de tot… riscu pe ANCUŢA şi că să încerc să-i dau un alt ă… un alt depozit.

R.D.:- Da…

„I.G”:- Şi să văd… trebui să stau de vorbă cu ea în seara asta să vedem cum dracu facem, că… să-i dau un alt depozit xu reziliere la ANCUŢA. Că dacă… cine lucrează cu ANCUŢA e copt peste tot. Ce să mai încoa’ şi încolo.

X:-Î! Bine! (neinteligibil)… Lasă-mă să mă uit, lasă-mă…

„I.G”:- Auzi! Mihai ce face? S-a întâlnit… s-a întâlnit cu tine?

R.D.:- Poftim?

„I.G”:- MIHAI a (neinteligibil) pe la tine? Că am trecut şi eu pe la el.

R.D.:- Bă! Când m-a sunat i-am spus că… sunt ocupat şi atât. (neinteligibil).

„I.G”:- (neinteligibil)… că tre’ să vină la tine.

R.D.:- Deci eram vis a vis de… BRD,acolo, că ne-am dus cu toată lumea acolo… ţi-am zis, cu casele să ne rezolvăm problema şi a rămas că vine el la faţa locului acolo, l-am invitat şi pe el. i când a venit el după 2 ore… noi eram deja la GIURGIU… că m-a sunat.

„I.G”:- Am înţeles!

R.D.:- Nu, asta a fost toată discuţia.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„I.G”:- (neinteligibil) am trecut pe la el. Şi-mi zicea că…

R.D.:- Poftim?

„I.G”:- Am trecut şi eu pe la el.

R.D.:- Î!

„I.G”:- Se văita… era supărat.

R.D.:- Şi… ce zicea?

„I.G”:- Se văita!

R.D.:- Î!

„I.G”:- Vezi că n-a plătit leasing-ul la maşină.

R.D.:- Dacă nu la plătit e pa, (neinteligibil).

„I.G”:- Păi… să nu fie pa frate, că eu… fac în aşa fel încât să nu fie de loc pa, să ţi-o scoată să poţi să o şi prelungeşti.

X:-M-a minţit în fiecare zi, că plăteşte, că plăteşte maşina… asta e, dacă nu, mă duc şi fac reziliere de contract şi la revedre, altceva ce pot să fac?

„I.G”:- L-am întrebat eu azi dacă a plătit-o şi a zis că nu da’ o plăteşte, se chinuie (neinteligibil).

R.D.:- Păi… de când tot zice că o plăteşte? De 3 luni. Da, asta e. Hai! Lasă-mă să mă gândesc până mâine dimineaţă şi… te sun şi îţi spun. Da?

„I.G”:- Hai! Te rog!

R.D.:- Bine (neinteligibil)!

Din discuţia precedentă rezultă foarte clar că inculpatul avea cunoştinţă de faptul că depozitarul S.C. ANCUTA S.R.L. era fictiv şi în consecinţă şi contractele de depozit şi certificatele de depozit. Nu numai că realizează acest lucru, dar inculpatul ia în calcul şi varianta unui nou depozitar, promiţând că va efectua demersuri ca acesta să nu fie verificat .

În data de 20.03.2012, la ora 10:15:33, inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu I.G.) de la postul telefonic nr. 0749163993 este apelat de la postul telefonic nr. 0724670115 utilizat de inculpata **COSTEA SORINA** (notată în continuare cu S.). Cei doi discută următoarele:

„I.G”:- Da SORINA!

S:- Bună ziua! Puteţi vorbi?

„I.G”:- Da.

S:- Un pic?

„I.G”:- Da.

S:- Ă… mi-a… transmis şefu că nu merge… (neinteligibil) nu merge… ANCUŢA şi că trebui înlocuit.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„I.G”:- Sub nici o formă, da.

S:- Aşa. Deci… ce trebui să fac?

„I.G”:- trebui un contract cu o altă firmă de… un alt depozitor.

S:- Am înţeles! Bun!

„I.G”:- **Deci ANCUŢA e bubuită absolut peste tot! Cine aude de ANCUŢA fuge ca de dracu**.

S:- Şi ă… se…

„I.G”:- Î? Poftim?

S:- (neinteligibil) sună?

„I.G”:- N-am înţeles ce-ai zis!

S:- Zic, bun, eu îl înlocuiesc… da’ (neinteligibil)?

„I.G”:- Ă… eu ştiu… având în vedere că deja… s-a tras un semn de… un semn da… un semnal de alarmă cu ANCUŢA… nu ştiu, nu pot să garantez.

S:- Am înţeles!

„I.G”:- Deci chiar nu pot să garantez.

S:- Da…

„I.G”:- Eu…

S:- Asta! Şi altă pro… Altă problemă…

„I.G”:- Altă problemă n-ar mai fi, nu, decât atât mi s-a spus de aia… adică mi s-a spus la modu că „Domne! Riscu… când a văzut ANCUŢA… a sărit tot riscu în sus.”

S:- L-a luat capu, da.

„I.G”:- Da. În schimb totul era ok, doar când au văzut ANCUŢA e… nici nu au vrut să audă.

S:- Îhî.

„I.G”:- Băgami-aş picioarele în ANCUŢA, ţi-a spus DAN că joi… avem o întâlnire la BCR?

S:- Ă… mi-a transmis da’… 5 minute, atâta am putut să… vorbesc cu, cu el.

„I.G”:- Da, e…

S:- Aţi găsit dumneavoastră ceva?

„I.G”:- Da… joi după amiază, o să confirm ora… trebui să ne vedem la ei că… să sperăm că am găsit alte soluţii să nu mai ceară garanţiile chiar acum. Să vedem…

S:- Să dea Domnu! Îhî.

„I.G”:- Le-am explicat că nu sunt garanţii în momentu acesta.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S:- da, da, da. Păi am încercat şi eu să le zic treaba asta, bine… (neinteligibil) tras un pic de timp. Bun! Atunci aşteptăm ă… aşteptăm (neinteligibil) în partea asta şi să vedem ce facem…

„I.G”:- Ok! Bine!

S:- Da? Bine!

„I.G”:- Bine! Pa!

S:- Bine! Mulţumesc! La revedere!

Inculpatul colaborează direct şi cu inculpata Costea Sorina . De asemenea rezulta foarte clar eforturile sustinute ale inculptului in rezolvarea problemelor legate de S.C. ANCUTA S.R.L. precum si faptul ca Departamentul Risc a realizat neregulile cu privire la depozitar.

În data de 21.03.2012, la ora 11:44:25, inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu I.G.) de la postul telefonic nr. 0749163993 este apelat de la postul telefonic nr. 0732853558 utilizat de către inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.). Cei doi discută următoarele:

„I.G”:- Ce faci DANE!

D:- Să trăieşti! Uite ce am ieşit de la MIHAI!

„I.G”:-Aa! Ai fost la MIHAI?

D:- Am fost la el, da, păi nu trebui să ştiu ce… vorbesc mâine acolo?

„I.G”:- Şi ce a zis?

D:- Da… i-am spus zic, „Băi! Uite că… ne-a anunţat banca să mergem, mâine la ora 3 avem o întâlnire acolo.” Şi el acum la sfârşitul discuţiei se oferea, că cică „Dacă vrei ţi-l dau pe GABI acolo.” „dacă vrei să mi-l dai, dă-mi-l, da’… eu ştiu…” Deci n-am pomenit că ştiu de la tine sau… chestii d-astea. Da mă, da.

„I.G”:- Foarte tare!

D:- Îhî. Eu l-am invitat pe el, „Haide şi tu!”

„I.G”:- Băi! Nu mă frate! Lasă-mă în pace!

D:- Nu mă nu, eu am zis-o la mişto! „Haidi tu! (neinteligibil) mi-l dai pe GABI?” „Păi eu ce să fac eu acolo, cutare, dacă aia (neinteligibil)” Nu, n-ai ce să înţelegi. Da. Asta e. Ce să mai? Păi în cazu acesta ne vedem mâine, că oricum, ăia ce ţi-am promis, nu am făcut rost, astăzi, da’ am dat în lucru să-i fac pentru mâine şi mâine dacă e… ne vedem o juma’ de oră înainte şi pe urmă intrăm. E bine aşa?

„I.G”:- Păi e bine şi aşa! Că oricum…

D:- Deci… omu…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„I.G”:- …da’ nu cu o juma’ de oră înainte, cu mai mult aş vrea (neinteligibil)…

D:- Cu o oră, nu-i problemă, oricum dacă vi mai devreme, când sunt prin zonă…

„I.G”:- Hai! Că vreau să stăm de vorbă mai mult până intrăm la ei, mâine (neinteligibil)…

D:- Da domne! Astăzi e… Hai las-o p-asta, o vorbim mâine. Astăzi e… (Se adresează unei persoane aflate în apropriere: „Dă ceva mărunt pentru maşină!”) Astăzi…

„I.G”:- Ce?

D:- Astăzi e… astăzi e şedinţa… Nu, să dea ceva mărunt pentru maşină, la parcare.

„I.G”:- Da, astăzi intră acela în (neinteligibil).

D:- Deci astăzi intră acolo, î? Hai acolo să ne ajute Dumnezeu.

„I.G”:- Îhî!

D:- Da?

„I.G”:- Să dea Domnu!

D:- Bine!

„I.G”:- Am trimis contractu celălalt… care m-i l-a dat SORINA.

D:- Da, păi şi nu e bun ăla?

„I.G”:- **N-a comentat nimeni nimic deocamdată de el.**

D:- Ok! Deci e treabă bună! Bine domne**!**

„I.G”:- Astăzi intră acela în comitet într-adevăr!

D:- Am înţeles!

„I.G”:- Păi d-asta te sunasem dimineaţă, nu ştiam că eşti acolo.

D:- Păi ă… î! De unde să… Hî! Da! Nu, deci ă… am fost la el, am stat, am… vreo oră şi ceva, dracu, 2 ore câtt am stat de vorbă cu el… numai prostii. Că bagă (neinteligibil) aia la treabă, la BRD, că bagă nu ştiu ce firmă mai bagă el acolo…

„I.G”:- (neinteligibil)…

D:- …(neinteligibil) să… mergem înainte nu ştiu pe unde, c nu ştiu ce case, el… Ştii discuţia!

„I.G”:- Ştiu!

D:- Înţelegi? Da, nu ştiu cât ă… mai poate el să mai facă şi cât să mai facă pe parcurs, da’ mă rog. În sfârşit! D-astea, de ale lui.

„I.G”:- (neinteligibil).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D:- Da, că să-mi dea casa dacă e, că are nevoie de bani şi să… i-o fac eu bani pe undeva… înţelegi? „N-am băi nene de unde, că dacă aveam… nu mă ofeream de prima dată, mai stăteam eu?” El are posibilităţi, da’ nu vrea. Înţelegi? Să facă treaba asta că-i trebui garanţii pentru mai departe, nu?

„I.G”:- Mda. Ştiu.

D:- (neinteligibil) ce vorbeşte el cu mine, da’… eu nu merit treburile astea. Mă rog asta e, ce să mai… Şi cam atât. Şi din discuţie în discuţie, „Bă mâine sunt chemat acolo… la ora 3 avem întâlnire, m-a anunţat SORINA. ” Înţelegi?

„I.G”:- Aha.

D:- Şi la care el zice, „Dacă vrei ţi-l dau şi pe GABI!” Înţelegi? Şi m-a luat capu! Când am auzit…

„I.G”:- (neinteligibil) mă dă el…

D:- Poftim?

„I.G”:- Da’ ce sunt eu frate, angajatu lui, mă dă el?

D:- Păi… nu vezi, aşa a zis-o, „dacă vrei ţi-l dau şi pe GABI. ” şi i-am spus, „păi de ce nu mergi tu?” „Păi eu, ce să fac eu acolo? Ce teabă am eu?” Da. Asta e… le vorbim mâine toate cap, coadă şi… ştim cum… cum facem.

„I.G”:- Ok! Bine! Hai vino şi tu mâine mai devreme pe la un 1, să putem sta de vorbă.

D:- Şi mai devreme. Şi mai devreme vin… nu-i problemă.

„I.G”:- Bine!

D:- Da? Bine tată! Hai!

„I.G”:- Bine! Hai! Pa! Pa!

D:- Să trăieşti!

În data de 22.03.2012, la ora 19:14:28, inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu I.G.) de la postul telefonic nr. 0749163993 apelează postul telefonic nr. 0732853558 şi vorbeşte cu inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.). Cei doi discută următoarele:

D:- Da GĂBIŢĂ!

„I.G”:- Ce faci domne? Salut!

D:- Uite… pe acasă!

„I.G”:- Da? Uite acum am reuşit să vorbesc cu BEATRICE, că nu-mi răspunsese!

D:- Ă?

„I.G”:- Cu BEATRICE… mamă ce bătut sunt în cap! Cu ISABELE! Bă! Am început să le fac varză!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D:- Poftim?

„I.G”:- Am început să le fac varză mă… ISABELE! E… e în comitet… (n.p. este vorba de martora Oprea Isabelle din cadrul Credit Agricole Bank)

D:- Da.

„I.G”:- …nu s-a, nu au… luat încă o hotărâre pe nici un dosar, s-au discutat toate… da' din câte mi-a spus fata, bă… e-n regulă. Nu-s probleme!

D:- Ee! Doamne ajută! Doamne ajută! Asta-i treabă bună!

„I.G”:- Da.

D:- Păi şi asta ce înseamnă, deci n-a primit încă un răspuns, nu?

„I.G”:- Da, nu i s-a dat un răspuns, dar cică nu s-a dat pe nici unu, s-au discutat toate, da' nu s-a votat. Şi mâine ar trebui să voteze toate.

D:- Aa! Am…

„I.G”:- Nu s-a votat!

D:- Am înţeles! Da domne! Alo! Alo!

„I.G”:- M-auzi?

D:- Alo!

„I.G”:- M-auzi DANE? Hai că eu nu prea am semnal în casă. Deci mâine aştept un… un vot.

D:-Gata domne! Treabă bună! Pa!

„I.G”:- Bine DANE! Hai! Pa! Pa!

D:- Bine! Te-am pupat! O seară bună!

În data de 23.02.2012, la ora 10:04:38, inculpatul **Iordache Gabriel** utilizatorul postului telefonic nr. 0749163993, apelează postul telefonic cu nr. 0732505815 şi discută cu o persoana pe nume ”Irina”angajata a Garanti Bank (notată cu X) următoarele:

X:-. Alo.

„I.G”:-. Bună IRINA!

X:-. Bună dimineaţa, ce faceţi?

„I.G”:-. Neaţa! Uite alergături…

X:-. Da.

„I.G”:-. Am, am sunat pe MIHAI ieri nu l-ai mai sunat?

X:-. Nu, n-am mai apucat că am intrat într-o şedinţă, am mai avut şi o urgenţă de rezolvat…

„I.G”:-. Am înţeles.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:-. …şi oricum se făcuse prea târziu şi am zis să nu-l mai deranjez la ora respectivă.

„I.G”:-. Da, scuze pentru ieri da’ eram …

X:-. Era 18.30, am zis că nu mai are sens, doar ce plecasem de la întâlnire am zis că cel mai probabil să revin astăzi.

„I.G”:-. Am înţeles. eu eram într-o întâlnire în BCR, scuze pentru ieri că nu puteam vorbi.

X:-. Nu e nici o problemă, nici o problemă.

„I.G”:-. Ok!

X:-. Şi l-aţi întrebat dumneavoastră sau?

„I.G”:-. Nu, nu! Am vorbit foarte puţin, acum dimineaţă cu el că eu sunt puţin ieşit din BUCUREŞTI. De fapt acum ies.

X:-. Aha am înţeles.

„I.G”:-. Sună-l că nu e nici o problemă, sau trimite-ţi mail şi vă răspunde la absolut tot.

X:-. Am înţeles, ok! Da dumneavoastră nu ne puteţi ajuta deci nu e o chestiune, mă rog în afară de el şi de tatăl celuilalt acţionar, nu ştiu cine mai….

„I.G”:-. RĂDULESCU mai e, RĂDULESCU e omu care-i ajută cu absolut tot.

X:-. (neinteligibil)

„I.G”:-. **Da. RĂDULESCU îi ajută cu absolut toate cele.**

X:-. Domnul RĂDULESCU ADRIAN care a fost secretar nu la….

„I.G”:-. **Da. Şi care acum este, ce este, senator, deputat ce Dumnezeu e că nici nu ştiu.**

X:-. Da cred că e deputat de PIATRA NEAMŢ sau ceva de genu ăsta. (neinteligibil)

„I.G”:-. Mama lui, nu prea le am cu politica.

X:-. Deci ei trei ar fi.. Aha!

„I.G”:-. Exact!

X:-. Am înţeles. şi cel de al doilea, tatăl domnului PETRE ştiţi cumva numele?

„I.G”:-. Nu. Nu.

X:-. Sau? Nu, ok bine.

„I.G”:-. Trimite-le pe mail fată….

X:-. Aha! Bine ok perfect!

„I.G”:-. Bine IRINA mersi mult!

X:-. Bine mulţumesc la revedere!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul încearcă să inducă funcţionarului bancar ideea că în spatele societăţii s-ar afla martorul Rădulescu Adrian, fost secretar de stat în cadrul Ministerului Agriculturii, la momentul respectiv senator în Parlamentul României . Este încă o mostră de inducere în eroare şi de creare a aparenţei că firmele pe care le consilia sunt susţinute puternic de politicieni.

În data de 22.02.2012, la ora 17:33:37, postul telefonic nr. 0785280207 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, apelează postul telefonic nr. 0749163993 utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu "G"), cu care discută următoarele:

„S.M":- S-a întrerupt!

G:- Da! Ce faci domnule MIHAI?

„S.M":- Ce să fac domnule dragă! Nu ştiu, uite pă la birou!

G:- Da?

„S.M":- Mda!

G:- Hai că la ăia le-a plăcut î…Discuţia! Le-a plăcut despre ce e vorba!

„S.M":- E, hai să-ţi spun eu ceva ţie!

G:- E!

„S.M":- Indiferent unde m-ai duce pă mine, eu femeie din faţa mea o fac … sau bărbatu' sau cine o fi, să fie, să fie cel mai fericit om din lume.

G:- **Nu, le-a plăcut discuţia, susţin proiectu' da' te-a mâncat în cur să le zici c-ai lucrat colo, colo, colo, colo şi colo… Şi vor CV-u' tău!**

„S.M":- Şi care e problema?

G:- Fac verificări la firmele respective, mă!

„S.M":- Cum să facă verificări? Hă!

G:- Păi, şi dacă fac şi sună?!

„S.M":- **Şi care e problema? Da' nu-i dau firmele la mine!**

G:- A?

„S.M":- Nu le …Hai mă că am eu tratament mă! Băi băiatule! Hî!

G:- Ok! Deci vor şi…Că a zis că, Băi, ne-a zis, am înţeles ideea… Nu, decât neoficial, că nu poate să intre în firmă, au înţeles de ce şi toate cele… Au zis, Da' trebui să putem susţine de ce domne, ăsta e atât de tânăr şi noi susţinem… Să se dea Banii!

„S.M":- Îhî!

G:- După ce a avut şi problemele care le-a avut, după ce toate cele! Ştii?

„S.M":- Îhî! Îhî!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G:- Şi or să vrea C.V-u' tău! Mi-au zis! Cică bă, ăsta e singurul mod în care putem să ţinem. Uite domne, de fapt e omu' ăsta în spate care e cine e şi ştie şi uite aşa şi-aşa!

„S.M":- Îhî! Păi mie mi-a spus DAN… Da' tu treci, vii pân la mine?

G:- Nu mai vin, nu! E târziu… nu mă simt nici foarte bine, sunt nervos, de aseară dă nu-mi revin!

„S.M":- Îhî!

G:- Zi-mi, ce ţi-a spus DAN?

„S.M":- Păi nu, mi-a spus că vrea, vor să vină…vor să vină pentru IOGHI să schimbăm garanţiile, să mergem mai departe în nebunia lui!

G:- Cine, DAN?

„S.M":- Da, în VALFLOR, da!

G:- Şi când vrea?

„S.M":- Cum? Mâine! (neinteligibil)

G:- Să vină…

„S.M":- (neinteligibil) la mine aicea la birou, să ne întâlnim toţii şi…

G:- Da, mă! Ne vedem, nicio problemă, da' nu dimineaţă! Te rog! După ora unu! Că nu pot eu dimineaţă!

„S.M":- Stabileşte tu cu … Stabileşte tu cu...

G:- Oricum, eu le-am dat mai departe la EMPORIKI. Le-a verificat! Am trimis toate actele, absolut tot!

„S.M":- Mda?

G:- Şi pă …Mergem mai departe şi pe altceva! Nu-i problemă!

„S.M":- Mda! Nu, el tot acolo susţinea să vadă ce pula mea o să…o să, să! Nu ştiu ce să…

G:- Şi că venim şi cu altă garanţie acolo.

„S.M":- Da! Să zicem, "Mă, nene, tu punem alte garanţii! Care e problema? Le daţi linie, vin oamenii cu alte garanţii şi (neinteligibil) nu uităm de certificate.

G:- Am înţeles!

„S.M":- Nu?

G:- Hai să dau nişte telefoane! Bine?

„S.M":- Păi… Da, şi …eu spun că nu ştiu dacă ei ţi-au spus ţie după discuţie, că…după discuţia de astăzi ce ţi-au zis fetele că te… Normal, şi-au făcut o părere, nu?

G:- Fetele şi-au făcut o opinie, au zis, "Da, îl susţinem!"

„S.M":- Îhî!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G:- ”Da, îl susţinem! Asta mi-a zis! Băi, îl susţinem . Îl susţinem pentru că am văzut că omu’ e implicat personal, că ştie, că… Până şi ALEXANDRU mi-a zis. Cică, bă până şi băiatu’ ăla tânăr se vede că ştie şi că e implicat.”

„S.M”:- Da’ normal! Păi cum? Ştie, că ştie cu ce să mănâncă. Chiar ăla ştie! (râde)

G:- (râde) Ăla chiar, zicea ei, să dea şi cu tractoru’ după ele!

„S.M”:- Păi, da! Da’ DAN Î…DAN, chiar atât de handicapat cu fata asta ? Cu fata asta s-a luat el î…S-a luat el în gură? Că e super fată, mă!

G:- Da! Cu ea s-a luat el în gură, cu CLAUDIA.

„S.M”:- Da! Şi n-ai văzut la ce ţi-a răspuns ăla la vorbele tale, ce ”Nu vreau să fac să sune cam… „

G:- Păi ştiu ! Trebuia să le…Trebuia să pun eu întrebarea aia că dacă nu o puneam eu mi-o punea ea mie pă urmă. Îmi zicea, ”Bă da’ stai puţin, dacă-l cunoaşte p-ăla în B.R.D, cunoaşte colo, colo…de ce a venit la tine? „ Deci, trebuia neapărat să …s-o scot într-un fel , să scot din gura ta răspunsu’ nu din gura mea.

„S.M”:- Da’ normal! Eu d-asta am şi spus, nu domne, nu de-acolo, nu de-acolo de-astea mai (neinteligibil) concurente, uitaţi asta e (neinteligibil) şi-acuma îl ţine. Ce, ”Şi unde e? „ Aialaltă nici nu ştia unde e marfa, mă!

G:- Hî! Cine? IRINA?

„S.M”:- Da!

G:- E, IRINA e… Ea nu ştie decât analiză! Nu, CLAUDIA e hârjiită(?), mă. E unsă cu toate alifiile.

„S.M”:- Da, e (neinteligibil) şi (neinteligibil) ce bine arată.

G:- Vezi că pierzi semnalu’! Ce-ai zis?

„S.M”:- Ideea cu tabla.

G:- Da, a fost foarte bine! Las-o acolo să vadă lumea că …

„S.M”:- (neinteligibil) fără să (neinteligibil) Mă rog, Eu… Hai dă-i nişte telefoane şi sună-mă. Hai pa, pa!

G:- Ce mă?

„S.M”:- Dă-i nişte telefoane în colo şi sună-mă, mă!

G:- Hai că-l sun pă DAN! Hai, pa!

„S.M”:- Pa, pa!

Discuţia relevă fără echivoc reprezentarea inculpatului Iordache Gabriel faţă de activităţile frauduloase ale inculpatului Mihai Stan, din moment ce el însuşi îşi pune problema că funcţionarii bancari vor verifica firmele lui Mihai Stan.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 23.02.2012, la ora 18.52.37, de la postul telefonic numărul 0722274333, inculpatul **Mihai Stan** apelează postul telefonic numărul 0749163993 utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu I.G.). Cei doi discută următoarele:

I.G.:-. Alo.

S: -. Ce faceţi domnu, aţi terminat?

I.G.:-. Am terminat oarecum, mă duc cu ei la masă acum, la CARU cu BERE.

S: -. Oho! Bravo! Înseamnă că e un lucru bun!

I.G.:-. Da, vedem.

S: -. Da?

I.G.:-. **Da, te anunţ eu mâine, că nu pot să zic la telefon**

S: -. Păi spune-mi dacă lucru e bun că nu mă interesează mai mult…

I.G.:-. Ă…, e relativ, în afară de ce ştiai tu, de problema aia.

S: -. Da.

I.G.:-. **Mai era o problemă şi cu tine personal, cu numele tău, înţelegi**?

S: -. Cum?

I.G.:-. Cu numele tău personal.

S: -. Cum personal, ia zii?

I.G.:-. Ă…

S: -. Ia zii cum?

I.G.:-. **Te ştiau prin bănci da…. Bă vorbim mâine că nu e bine la telefon.**

S: -. Da ce mă, care ce am făcut? Ce a zis?

I.G.:-. **Că te ştie, că tu eşti în spate la astea şi că bă, las-o vorbim mâine. Una peste alta cred că o rezolv**.

S: -. Hai…

I.G.:-. Deci una peste alta eu cred că o rezolv.

S: -. Doamne ajută, hai!

I.G.:-. Hai ne auzim.

S: -. Altceva….

I.G.:-. Mâine, mâine ne vedem, zi-mi.

S: -. În GARANTI…

I.G.:-. Aşa.

S: -. Avem (neinteligibil) crezi că ne ajută?

I.G.:-. (neinteligibil)

S: -. S-o supăra CLAUDIA dacă ne susţine ăsta că nu mi-a dat nimic.

I.G.:-. Cine e cum îl cheamă?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S: -. Nu, ALEXANDRU m-a sunat nu eu îl am, ALEXANDRU m-a sunat, te sun înapoi şi îţi spun.

I.G.:-. Spune-mi cum îl cheamă să ştiu adică pot să-i spun printre rânduri lu CLAUDIA bă e cazul şi ea îmi spune da sau nu.

S: -. Da ok! Hai!

Inculpatul a susţinut ca la un moment dat a aflat ca inculpatul Mihai Stan utilizează mai multe identitati, moment in care a fost amenintat cu un cutit de catre membri gruparii. Din discutia purtata chiar cu Mihai Stan rezulta foarte clar ca inculpatul Iordache Gabriel nu are absolut nicio problema cu acest lucru, din contra fiind el insusi preocupat de faptul ca toate demersurile lor de obtinere a creditelor ar putea fi ingreunate intrucat cei din banci cunosc identitatea celui care controleaza in fapt societatile comerciale.

În data de 24.02.2012, la ora 10:44:12, inculpatul **Iordache Gabriel** utilizatorul postului telefonic nr. 0749163993, apelează postul telefonic cu nr. 0732853558 şi discută cu inculpatul **Ruse Daniel** (notat cu D.) următoarele:

D:- Da GĂBIŢĂ

„I.G”:-. Salut DANE ce faci?

D:- Uite vin către birou acolo, către MIHAI.

„I.G”:-. Zi şi mie dacă poţi să răspunzi la o întrebare, ce e cu RUDIR-u ăa că uite s-a pus o întrebare pe SALAMANDRA despre RUDIR că e firmă grup că sigur eşti tu acţionar în ea. Unic asociat de fapt. (discută cu o altă persoană)

D:- Aşa este da.

„I.G”:-. Păi şi aia e în faliment?

D:- E în faliment aşa e.

„I.G”:-. Păi şi ce relaţii, ce există între ele? De ce, de ce a fost în faliment, ce e cu ea?

D:- Păi firma aia s-a dus ce să mai vorbim de ea, eu am fost pe ea, sunt încă răspunzător ca să zic aşa şi asta e toată legătura, nevastă-mea e nevastă-mea.

„I.G”:-. Aha!

D:- Am zis de la bun început, am zis de trebuirile astea.

„I.G”:-. Aha!

D:- Da ce legătură are, nu înţeleg eu cu SALAMDRA, aici e toată problema.

„I.G”:-. E firmă grup.

D:- Păi de ce să fie firmă grup?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„I.G”:-. Pentru că eşti soţul lu doamna IULIANA RUSE.

D:- Ai văzut păi da când te-am întrebat, mă semnez CRB-u? ai zis semnează, da nu trebuia semnat, înţelegi? Că acum uite eram divorţat. Da? Deci dacă putem să schimbăm CRB-ul ăla să nu mai semnez eu, înţelegi? Merge cu divorţul altfel…

„I.G”:-. Hai vedem.

D:- Bine!

„I.G”:-. Vorbim! Pa! Pa!

D:- Pa!

În data de 24.02.2012, la ora 10:51:12, inculpatul **Iordache Gabriel** utilizatorul postului telefonic nr. 0749163993, apelează postul telefonic cu nr. 0732853558 utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** (notat cu D.) cu care discută următoarele:

D:- Da GĂBIŢĂ.

„I.G”:-. Ia zi mă DANE zi mie ce-i cu RUDIR-u ăla în pula mea să ştiu ce le spun la astea că am plecat de acolo.

D:- Păi de unde ai plecat, de la GARANTI? (n.p. Garanti Bank este banca unde inculpatul efectueaza demersuri)

„I.G”:-. Da.

D:- Păi ce e cu RUDIR-u, eu am fost administrator până acum un an pe toamnă aşa când au băgat-o în faliment au cerut insolvenţa PORSHE LEASING nici de cum băncile. Am credit la BRD UNIREA de 2 milioane de euro… am credit la, credite la BCR CĂLĂRAŞI care nu s-au mai achitat îţi dai seama pe garanţii imobiliare de vreo 2 milioane şi ceva de euro, în total au fost vreo 8.

„I.G”:-. Vreo 8 milioane de euro pe ele.

D:- Deci am 4 milioane de euro la momentul ăsta, înţelegi? Cât s-o fi adunat acolo cu neplata cu înţelegi? Deci asta e toată povestea. Şi a făcut legătura cu adresa 1 MAI că acolo a avut prima data sediul, 1 MAI în OLTENIŢA, înţelegi?

„I.G”:-. Da.

D:- Eu pe buletin 1 MAI….

„I.G”:-. Păi de asta i-am întrebat … păi oricum ţie îşi cereau, deci orice s-ar fi întâmplat….

D:- Putem să zicem că am avut un contract de închiriere pentru RUDIR înţelegi? Care….

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„I.G”:-. Nu, nu, despre asta e vorba măi, e firmă grup pentru că tu eşti, eşti soţul, eşti soţul, IULIANA RUS…

D:- Cine poate să dovedească că sunt soţul?

„I.G”:-. Bă eşti nebun? Ce dracu crezi că ăştia nu fac verificări?

D:- Păi ce verificări, unde poate să verifice dacă sunt soţul sau nu? De unde? La starea civilă?

„I.G”:-. Păi probabil…

D:- Nu există frate aşa ceva. Înţelegi? Hai nu vii la MIHAI să vorbim?

„I.G”:-. Nu vin acum, nu, după amia, ţi-am zis eu dimineaţă nu pot acum.

D:- Aha! Am înţeles. deci e căzută şi asta nu?

„I.G”:-. Nu, nu, nu e căzută , asta nu e căzută,

D:- păi cum atunci?

„I.G”:-. Nu nu e căzută, mi-a dat mie să le răspund la două întrebări să le dai, să le răspunzi, nu ştiu cine o susţine pe asta…. Şi o să o susţină vedem ce dracu se întâmplă şi cu IOGHI FRESH ăla. Pula mea, că am avut aseara o discuţie, să-ţi spună MIHAI. **Din cauza la certificat a picat**, că e hârtie dată peste tot, prezentate băncile cu sedii cu tot, la seria B la seria D…

D:- Aha! Hai bine vezi ce faci….

„I.G”:-. SALAMANDRA nu e căzută….

D:- Ă?

„I.G”:-. Şi toate întrebările astea le-au pus cu EXIM-u…

D:- Păi normal că EXIM-u nu?

„I.G”:-. Da.

D:- Ăia de la fond, nu e normal aşa?

„I.G”:-. Da.

D:- E normal…

„I.G”:-. De la EXIM sunt întrebările astea….

D:- E asta e bine, hai pa!

„I.G”:-. Mă nu e căzută, vedem eu cred că asta iese.

D:- După mintea mea nu.

„I.G”:-. După mintea mea eu zic că o să iasă.

D:- Nu iese, da iese în altă parte. Deci după mintea mea, da aicea e căzută mă rog demonstrează-mi contrariul şi zic săru-mâna.

„I.G”:-. Eu zic că, eu zic că o să iasă.

D:- Bine hai să vedem.

„I.G”:-. Şi am înţeles că la IOGHI tu vrei să vii cu alte garanţii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D:- Discutăm eu de aia vroiam să discutăm, nu? Da asta e nu putem astăzi, discutăm luni….

„I.G”:-. Nu că , tu zisese-i că vii ieri mă pe la 13.30.

D:- Eu ieri deci m-a prins, alaltă seară m-a prins o gripă şi sunt pe injecţii şi pe ventuze, pe tratamente de de abia stau în picioare şi astăzi de aia ziceam că dacă poţi să faci un efort să vii să ne vedem bine, dacă nu rămâne pentru luni.

„I.G”:-. Păi o să vin să ne vedem, da ţi-am zis pot pe la 13 şi ….

D:- Bine până atuncia cred că rezist, e 11, două ore n-oi muri nu? Da?

„I.G”:-. Pula mea că n-am cum, că am apucat să promit că mă duc pân la ROXANA. I-am apucat de promis aseară.

D:- Păi du-te şi fă-ţi trebuirile asta e acum, alea e urgentă astea ce să mai, şi cu o zi în plus şi cu o zi în minus tot (neinteligibil) da?

„I.G”:-. Bine.

D:- (neinteligibil) asta e povestea, nu am de ascuns, dacă era (neinteligibil)

„I.G”:-. Da mă ştiu, ştiu da….

D:- **Deci eu ia fii atent, eu mă apropii de 40 d emilioane de euro ca să înţelegi cum e treaba, să vorbim şi pe telefon că ne aude toată lumea. Adică ca să ştii şi tu cum stăm şi de astea pe bune. Ai înţeles? ăsta e tot rolul meu, da unde nu s-a putut eu am ştiut de la bun început da zic haide mă, că dacă există relaţii exista astea, m-ai înţeles să … nu se mai întreabă de astea înţelegi? Că eu îţi demonstrez şi contrariul adică soţ şi soţie care s-a mai luat, înţelegi?**

„I.G”:-. Da ştiu că se poate.

D:- E atunci asta e toată treaba m-ai înţeles, deci pune-o… închide un ochi acolo şi ştii tu cum faci. M-ai înţeles?

„I.G”:-. Da. Hai!

D:- Bine (neinteligibil) hai salut!

„I.G”:-. Hai pa! Pa! Pa!

Deşi a susţinut constant că nu a cunoscut preocupările liderilor Ruse Daniel si Mihai Stan, din convorbirea precedentă rezultă foarte clar contrariul. Ruse Daniel îi expune în mod direct ”performanţele” sale în materie de obţinere de credite. Mai mult decât atât deşi Ruse Daniel, în virtutea experienţei sale se arată pesimist cu privire la şansele de reuşită, inculpatul Iordache Gabriel îl contrazice garantând reuşita. De asemenea contrar celor declarate rezultă noi bănci avute în vedere (EximBank) pe care în cadrul audierilor a omis sa le precizeze .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 24.02.2012, la ora 17:46:30, inculpatul **Iordache Gabriel** utilizatorul postului telefonic nr. 0749163993, este apelat de la postul telefonic cu nr. 0744585034 şi discută cu martorul **Popescu Bogdan** (notat cu X) următoarele:

X:-. Zii.

„I.G”:-. E am tot povestit cu MARIAN, îţi zic ce, te-ai uitat pe alea.

X:-. Am aruncat un ochi, da….

„I.G”:-. De aia sunt stresat, îţi dai seama.

X:-. Ce să nu fii băgat în oală cu ei?

„I.G”:-. Păi normal!

X:-. (neinteligibil)

„I.G”:-. Eu deja am anunţat BCR-u să oprească orice, la GARANTI le venise aprobare la SALAMADRA i-am anunţat, domne uite ce am găsit, uite ce probleme sunt, aşa, aşa, aşa. Să oprească creditul. Nu vreau frate! Nu vreau! Pula mea… n-am făcut în viaţa mea şi nici nu fac aşa ceva.

X:-. Da tu le-ai zis lor, bă du-va în pula mea?

„I.G”:-. Nu!

X:-. Nu le-ai zis?

„I.G”:-. Nu. Şi nici nu am cum să le zic. Trebuie să o fac diplomat. Înţelegi? Ba a picat, ba a găsit ceva acolo, a găsit ceva acolo….

X:-. La GARANTI urma să rezolve nu?

„I.G”:-. La GARANTI s-a aprobat creditul l-au trimis la EXIM la fondul de garantare. Deja a venit aprobarea. Tare îmi e că le-a venit şi lor pe mail, da eu deja am sunat-o pe CLAUDIA, şi i-am spus CLAUDIŢA stop, nu e în regulă, nu e bine. uite ce e, s-a uitat s-a înnegrit aia când a văzut.

X:-. Bă ţara pulii.

„I.G”:-. Poftim?

X:-. Ţara pulii, şi noi cu un amărât de CRB nu…

„I.G”:-. Păi de aia sunt bă disperat, ăia au luat 70 de milioane de euro într-un an bă eşti nebun la cap. şi noi că avem CRB, pula mea asta e viaţa, nouă nu ne dă 300 de mii…

X:-. Tocmai… de tot căcatu.

„I.G”:-. Deci chiar de tot căcatu. Eu am anunţat pe toată lumea, am vorbit cu ADRIANA i-am zis, bă vorbeşte cu, cu SLOCHSVOLT spune-i aşa, aşa, ce am găsit să verifice şi ei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:-. A, da chiar cu ăsta ce ai discutat cu el aseară că la fel rămăsese că suni şi pula, nici nu ai mai sunat.

„I.G”:-. Păi am plecat târziu, nu am plecat târziu.

X:-. Ok da…

„I.G”:-. Am stat am văzut şi meciul…

X:-. Asta e o problemă la tine în pula mea, învaţă să raportezi ce faci mă….

„I.G”:-. Raportez….

X:-. Aşa se cheamă mă, raportare, nu că să dai raportul da se cheamă raportare, după ce faci un lucru…

„I.G”:-. Aseară i-am convins pe ăia să…. Da, l-am convins pe SLOCHSVOLT că nu a fost normal cum a procedat CC şi să-i dea drumu în aprobare. Şi în aprobare se aproba.

X:-. Da.

„I.G”:-. Da şi acum am vorbit şi i-am spus bă spune-i lu ăla că uite am descoperit, am găsit asta, asta şi asta şi uite aşa….

X:-. Şi tu de unde ai aflat? De unde ai aflat chestiile astea.

„I.G”:-. Eram astăzi, hai că vine şi ELIZA şi nu vreau să audă deocamdată, eram astăzi, eram astăzi la ei şi i-am văzut buletinul lu, lu MIHAI că de fapt nu-l cheamă STANCU cum ştiam eu, îl cheamă TEODORESCU…

X:-. A!

„I.G”:-. Aşa şi am făcut nişte legături şi pe urmă am căutat doar după RUSE. Şi am găsit toate cele la DAN RUSE. Hai că a venit ELIZA.

X:-. Da…

„I.G”:-. Da mă BOBOLINO şi cam aşa

X:-. (neinteligibil)

„I.G”:-. Nu ştiu mâine când o să vorbesc din nou cu el, atunci o să ştiu sigur dacă da sau nu.

X:-. Da sper să nu ne ia retroactiv.

„I.G”:-. Păi şi eu sper.

X:-. Înţelegi? Şi de la suma aia mare, să ne lase frate la 2-3% oricum e bine.

„I.G”:-. La, 2-3% ?

X:-. Da la suma aia mare, şi să ne dea acum ăştia cu cinci încercăm să rezolvăm.

„I.G”:-. Hai!

X:-. (neinteligibil) ne mai auzim mai pe seară da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„I.G”:-. Bine hai pa!

Inculpatul îl minte în mod direct şi pe prietenul şi partenerul sau de afaceri, martorul Popescu Bogdan, cel căruia îi prezintă facturile falsificate emise de firmele grupării pentru deducerile T.V.A. Aşa cum a rezultat din audierea martorilor funcţionari bancari din cadrul B.C.R., Garanti Bank inculpatul nu i-a anunţat vreodată de existenţa vreunor suspiciuni de fraudă pentru firmele consiliate. Din contra, aceştia arată că inculpatul era foarte insistent în acordarea creditelor şi în cazul în care cererile le erau respinse îi contacta constant pentru a le cere explicaţii. Din această discuţie rezultă foarte clar caracterul duplicitar al inculpatului în raport cu prietenul sau, asociatul şi administratorul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L.

În data de 24.02.2012, la ora 18.04.28, inculpatul **Iordache Gabriel** utilizatorul postului telefonic nr. 0749163993, este apelat de la postul telefonic cu nr. 0722274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** (notat cu M.S.) cu care discută următoarele:

„I.G”:-. Da MIHAI.

M.S.:- Ce faceţi domnu?

„I.G”:-. Uite am luat-o pe ELIZA de la serviciu.

M.S.:- Ooo, are şofer acum…

„I.G”:-. Da.

M.S.:- Foarte tare.

„I.G”:-. Tu ce faci*

M.S.:- Tot la serviciu.

„I.G”:-. A!

M.S.:- Tot la birou aicea.

„I.G”:-. Foarte bine.

M.S.:- Stăteam şi zic uite bă ce, ce chestia e astăzi, făceam un rezumat aşa, cum se strică lucrurile în muncă, de două ori, trei luni cum se alege prafu.

„I.G”:-. Da.

M.S.:- Ai dat drumu la alea, nu?

„I.G”:-. Da le-am dat (neinteligibil)

M.S.:- Cum?

„I.G”:-. Le-am trimis mai departe.

M.S.:- Aha!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„I.G”:-. Hai să vedem ce iese.

M.S.:- (neinteligibil)

„I.G”:-. Aha!

M.S.:- Bine.

„I.G”:-. Bine domnu…hai ne auzim.

M.S.:- Mă suni şi pe mine dacă ai ceva (neinteligibil)

„I.G”:-. Aha!

Din discuţia precedentă rezultă foarte clar relaţia apropiată dintre cei doi inculpaţi. Inculpatul este relaxat în discuţiile cu liderul grupării Mihai Stan. Susţinerile acestuia conform cărora ar fi fost ameninţat cu un cuţit şi ar fi trăit sub imperiul fricii nu se confirma. Din contra, cei doi au o relaţia amicala, inculpatul fiind foarte relaxat.

În data de 25.02.2012, la ora 10.19.21, inculpatul **Iordache Gabriel** utilizatorul postului telefonic nr. 0749163993, este apelat de la postul telefonic cu nr. 0732853558 utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** (notat cu D.) următoarele:

„I.G”:-. Alo.

D.:- Să trăieşti GĂBIŢA.

„I.G”:-. Salut! L-am citit, e ok, l-am şi dat.

D.:- A, ţi se pare în ordine?

„I.G”:-. **Da mi se pare mişto povestea, să vedem cât ţine**.

D.:- Păi… altă variantă deci nu ai.

„I.G”:-. Ştiu!

D.:- Deci am jucat şi ultima carte alta, alta nu mai am să ştii.

„I.G”:-. Păi ştiu. Ştiu foarte bine, l-am trimis mi se pare mişto povestea, l-am trimis mai departe.

D.:- Dacă nu uite ţi-o spun eu înainte să fie spus înţelegi? Deci dacă nu se leagă….

„I.G”:-. Aşa.

D.:- Te-aş ruga, da confidenţial asta, mai îmi trebuie o să fie nevoie ca să ne punem de acord da între patru ochi mă înţelegi cum e treaba ?

„I.G”:-. Da.

D.:- Şi pentru asta când va fi nevoie de om primi un răspuns negativ deci e valabil numai în cazul ăsta. Sau dacă vrei poate să fie valabil şi în alte cazuri nu e problemă.

„I.G”:-. Aşa….

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D.:- Deci în cazul în care nu se poate va trebui să discutăm. Acolo la biroul ăla la BUCUREŞTI e cam multă prostie m-ai înţeles? şi mie nu îmi place prostia asta. De aia m-am şi văzut nevoit ieri să dau site-ul ăla ca să vadă toată lumea m-ai înţeles.

„I.G”:-. Da.

D.:- Adică tre să ne punem de acord, dacă vrem şi avem un scop. Dacă n-avem un scop uităm povestea asta şi la revedere, ne-am cunoscut, bem un şpriţ pe unde ne vedem şi cu asta basta.

„I.G”:-. Corect! Sunt de acord cu tine, nici mie nu mi-au plăcut (neinteligibil) ieri.

D.:- Da deci eşti de acord da? Hai te-am pupat!

„I.G”:-. Da bine hai! Pa! Pa!

D.:- Şi Doamne ajută!

„I.G”:-. Doamne ajută! Pa! Pa!

D.:- Bine tati să trăieşti!

În data de 27.02.2012, la ora 14.37.56, inculpatul **Iordache Gabriel** utilizatorul postului telefonic nr. 0749163993, este apelat de către martora **ISABEL OPREA** (notată cu I) de la postul telefonic nr. 0753053389 Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

„I.G”:- Alo!

I:- Bună ziua. M-aţi sunat.

„I.G”:- Sărut-mâna! GABRIEL IORDACHE sunt domnişoara IZABEL.

I:- Da.

„I.G”:- Am vorbit cu clienţii mei de la IOGHI…

I:- Da.

„I.G”:- Deci, dânşii pot şi cu cash colateral

I:- Da.

„I.G”:- Pot un milion de lei fără nicio problemă cash colateral dar cu menţiunea dacă au garanţia că se aprobă creditul într-un termen de maxim 30 de zile pentru că dacă nu, ei trebuie să achite din acest milion de lei să achite o parte din… din ce vor să cumpere. Nici n-am înţeles foarte exact, seminţe de floarea soarelui parcă au spus că vor.

I:- Îhî, îhî. Am înţeles.

„I.G”:- Dacă nu credeţi că se poate rezolva într-o lună de zile pot veni cu garanţie imobiliară o casă în OLTENIŢA, în centru OLTENIŢEI cu tot cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

restaurant care este chiar a unuia din oamenii din firmă, din IOGHI FRSH care se ocupă de…

I:- Îhî. Am înţeles.

„I.G”:- Şi valoarea ar fi undeva la 600-700 de mii.

I:- Păi, eu una cred că se rezolvă… deci eu una cred că se rezolvă într-o lună de zile, nu ar fi problemă.

„I.G”:- Adică ideea care este. Să nu blocheze cash-ul colateral şi să nu mai poată să, să plătească…

I:- Îhî, îhî.

„I.G”:- …pentru că oamenii au promisiune de cumpărare cu dată certă.

I:- Am înţeles, am înţeles. Oricum vă daţi seama că în cazul în care nu-mi vine de la fond mai repede nu-i blochează nimeni suma decât după aprobare. Asta ar însemna că ei nu-şi blochează suma în cazul în care nu se aprobă sau în cazul în care se prelungeşte prea mult.

„I.G”:- Am înţeles.

I:- Vă daţi seama.

„I.G”:- Am înţeles.

I:- Deci nu este … eu nu-i pun…

„I.G”:- Deci practic, practic blocarea…

I:- …să-mi facă cashu’.

„I.G”:- Am înţeles. Practic…

I:- Blocarea se face exact când se semnează contractele de credit.

„I.G”:- În momentu’, în momentul semnării contractului de credit.

I:- Da.

„I.G”:- Şi asta înseamnă practic, pentru două-trei zile până se retrage din credit.

I:- Da. Da, da, da.

„I.G”:- Da. Aşa este în regulă.

I:- Ok.

„I.G”:- Aşa este în regulă. Da, că… sau cealaltă variantă, au un imobil… Bine, dânşii nu erau foarte încântaţi să-l…

I:- Îhî.

„I.G”:- …pună acum garanţie pentru că vor să-l pună garanţie… când dezvoltă proiectu’ cu silozu’.

I:- Da, da, da. Da, da, da, da. Mi-aţi spus dumneavoastră.

„I.G”:- Care are valoare în jurul a 600-700 de mii de euro spuneau dânşii. Acum, na… evaluatorul spune corect şi concret cât este.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I:- Îhî. Da, nu mai bine că şi.. v-am zis cu ipoteca ne lungim şi mai tare, implică şi costuri suplimentare…

„I.G”:- Exact.

I:- Da.

„I.G”:- Deci dispun de aceşti bani, de cash colateral o sută… eu le-am spus un milion de lei ca să fie acoperitor pentru toată lumea.

I:- Îhî. Da, da, da.

„I.G”:- Adică… cum să vă spun ,lucrez în… în domeniul ăsta, ştiu ce înseamnă bancă şi eu vreau să fie acoperită şi varza şi capra dacă se poate.

I:- Exact, exact. Exact, da.

„I.G”:- Aşa înţeleg eu un business. Când toată lumea e acoperită şi câştigă se numeşte business. Când câştigă numai unu se numeşte ţeapă.

I:- Da.

„I.G”:- Bun.

I:- Da.

„I.G”:- Atunci am să le transmit exact ce mi-aţi spus şi să dăm drumu la acte. Îmi trimiteţi pe mail ce mai au nevoie, ce… de ce acte mai aveţi dumneavoastră nevoie, absolut tot.

I:- Cum să nu, cum să nu… numai daţi-mi un răspuns final pentru că va trebui să fac oferta prima dată.

„I.G”:- Îl puteţi considera răspuns final.

I:- Păi nu. Eu..

„I.G”:- Deci dacă se blochează…

I:- Ok!

„I.G”:- …cashu’ colateral se blochează doar în momentul aprobării este răspuns final.

I:- Nu, nu, nu. Deci… Nu, doar în momentul semnării contractelor.

„I.G”:- Perfect.

I:- Deci nu aprobării că aprobarea eu o obţin, o săptămână, o săptămână şi un pic.

„I.G”:- Am înţeles. Am înţeles.

I:- Dar, apoi durează şi la fond şi ap… la data semnării contractelor, atunci facem…

„I.G”:- Exact.

I:- îhî.

„I.G”:- Bun. Atunci consideraţi-l răspuns final, pregătiţi-le oferta…

I:- Cum am oferta gata vă sun.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„I.G”:- Trebuie să vă uitaţi dumneavoastră pe, pe financiare că primu’ lucru ăsta e, analiza financiară.

I:- Ne…asta, asta să mă lăsaţi un pic că o să încerc să fac tot posibilu’ astăzi… cu financiarele că… m-am apucat aşa în mare doar.

„I.G”:- Am înţeles.

I:- Având în vedere că na, mai sunt şi altele de făcut şi a venit săptămâna trecută la sfârşit la mine.

„I.G”:- Da, ştiu.

I:- Nu, nicio problemă. Cum , cum am gata vă trimit. Ce rugăminte am. O să am nevoie de la ei de un acord CRB…

„I.G”:- Mi-l trimiteţi pe mail că aveţi acordu’ tipizat al dumneavoastră presupun ?

I:- Da, da, da, da, da.

„I.G”:- Aveţi mailul meu?

I:- Nu. daţi-mi vă rog.

„I.G”:- Gabriel. Ă.. pe care să vi-l dau. Da, vă dau… GABRIEL.OCEANPRINT…

I:- OCEANPRINT… da.

„I.G”:- @GMAIL.COM.

I:- @GMAIL.COM. Acum vă trimit CRB-u.

„I.G”:- Acordul CRB pentru societate este, da?

I:- Da. Da, da, da. pentru societate este.

„I.G”:- Bun! De… şi… Staţi puţin. Este şi societate şi administratoru’ şi asociatul unic. Sau doar societatea?

I:- Dacă se poate amândoi da’ nu, nu, de obicei nu, societate.

„I.G”:- Ambele…

I:- Eu trimit societatea.

„I.G”:- Bun, societatea. Bun, societatea.

I:- Îhî.

„I.G”:- Acordu’ CRB-u pentru societate….vi-l trimit şi pe urmă îmi spuneţi dumneavoastră ce mai aveţi nevoie.

I:- Da.

„I.G”:- Absolut cu orice vă stau la dispoziţie…

I:- Da.

„I.G”:- Bine.

I:- Da.

„I.G”:- Bine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I:- Bine, mulţumesc.

„I.G”:- Sărut mâna! O zi plăcută!

I:- La revedere!

Rolul de intermediar în ceea ce priveşte documentele necesare, pe care liderii grupării trebuie să le transmită rezulta foarte clar din discuţia precedentă.

În data de 29.02.2012, la ora 12.37.16, inculpatul **Iordache Gabriel** utilizatorul postului telefonic nr. 0749163993, este apelat de către inculpata **Costea Sorina** (notată cu S.) de la postul telefonic nr. 0724670115. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

„I.G”:- Da…(neinteligibil)

S.:- Alo!

„I.G”:- Da.

S.:- Bună ziua. Puteţi vorbi?

„I.G”:- Da, te ascult.

S.:- Am înţeles că astăzi trebuie să ajung la BUCUREŞTI?

„I.G”:- Da, trebuie să ajungi la BUCUREŞTI. La cinci ne vedem cu directoarea şi cu… şi cu aia mică. (n.p. este vorba de intalnirile organizate de catre inculpat cu reprezentantii bancii)

S.:- Am înţeles. Deci la ora cinci trebuie să fiu în partea aia?

„I.G”:- La ora cinci trebuie să fi la bancă.

S.:- Aşa… cu, cu ceva pregătit sau…?

„I.G”:- Cu nimic. O să-ţi vorbesc eu da’ trebuie să fi şi tu.

S.:- Decât să fiu eu acolo.

„I.G”:- Da.

S.:- Da. Bine, bine, bine.

„I.G”:- Bine!

S.:- Bine, bine . La revedere.

„I.G”:- Hai. Pa!

În data de 10.03.2012, la ora 13:56:55, de la postul telefonic nr. 0749163993 inculpatul **Iordache Gabriel**, apelează postul telefonic numărul 0732853558 şi discută cu inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.) următoarele:

D: -. Da GĂBIŢĂ.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

IG: -. Ce faci DĂNUŢE?

D: -. Uite sunt un pic pe la GIURGIU cu rudele astea a lui RĂSUCEAN. Ia zi.

IG: -. V-aţi apucat de alea?

D: -. Da. De dimineaţă, ne-am apucat, da. Deci luni ne încadrăm exact cum am vorbit.

IG: -. Bun deci încă ce a am nevoie, am nevoie de extrase sin care să se vadă rulajul cu fiecare firmă în parte, rulajul care reiese din bilanţuri şi balanţe şi contracte…

D: -. A… păi nu am aşa, eu făcusem de prin decembrie, da cu fiecare firme, da se vede ce acolo cum s-au făcut plăţi. Cum s-a încasat, cum s-a nu ştiu ce. Adică care sunt reale, sunt reale, car nu mai punem ceva de la noi mă înţelegi? Aşa, şi cam atât. Că dacă mă iei la poveşti nemuritoare de la începutul începutului nu am.

IG: -. Nu de la începutul firmei mă, pe 2011 îmi trebuie.

D: -. O… tot anul?

IG: -. Tot anul, da, l-a cerut (neinteligibil) lor.

D: -. Nu, asta nu ştiu nu, nu am cum. De, de la decembrie încoace, deci pot să-ţi, deci ultimele 3 luni, ne facem că nu am înţeles şi dăm aşa, nu. Nu păi nu am timp trebuie să înţelegi treaba asta. I invers ca să mint, mai bine nu mai mint.

IG: -. Tată, pe ultimele 3 lui, dar pe ultimele 3 luni ce rulaj iese după părerea ta?

D: -. păi alea care sunt în balanţă nu, nu trebuie să fie conform cu balanţa+

IG: -. Bun, ultimele 3 luni şi pe urmă dacă zic, „ bă n-au, probabil că nu am înţeles bine, sau nu au înţeles ei” putem să le facem şi încă 3 luni în urmă?

D: -. Nu. Nu am cum.

IG: -. E căcat,

D: -. Păi nu, n-am cum.

IG: -. De ce?

D: -. Pentru că nu sunt deschise conturile decât de la data de când a preluat omul ăsta, na, eu cum să… na. Înseamnă că fac măgării şi nu merge, deci nu, nu vreau să te încurc,

IG: -. Stai puţin, conturile de atunci sunt deschise?

D: -. Păi da.

IG: -. Păi şi contul vechi?

D: -. De la data… păi contul vechi e unul singur REIFFEISEN IALOMIŢA.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

IG: -. Şi pe ăla u poţi să-l faci?

D: -. Na, nu, nu, nu mă apuc să fac de astea. Nu, de ce să fac greşeli, nu, nu vreau.

IG: -. Stai să mă înţeleg şi tu de când îl faci, de când a preluat băiatul ăsta?

D: -. Deci el a preluat de la… sfârşitul lui septembrie.

IG: -. Şi de atunci poţi să mi le faci, da?

D: -. Nu. De atunci. Eu îţi dau ultimele 3 luni, îţi dau decembrie, ianuarie şi februarie, inclusiv.

IG: -. Şi sunt ulaje (neinteligibil) da?

D: -. Da bine înţeles conform balanţei. Deci tot ce alea. Ai înţeles.?

IG: -. Bun, lasă aşa deocamdată, lasă aşa, în caz de mai cer altceva…

D: -. Să nu fac prostii nu, nu.

IG: -. Am înţeles

D: -. Nu pot să fac treaba asta că te-aş minţi pe tine şi nu vreau să-mi bat jos de tine.

IG: -. Ok, lasă-le aşa, lasă-le aşa, decembrie, ianuarie, februarie şi în cazul în care mai cer … dar in septembrie pute, în cazul în care mai cer?

D: -. Deci aia nu e problemă, de la data când e înţelegi, ţi-am zis am pe cineva aşa, mă duc, mă rog, înţelegi, deci nu e problemă, le fac (neinteligibil)

IG: -. Am înţeles. Din septembrie putem să le facem. Bun.

D: -. Da domne, deci asta da. Deci de când s-a deschis conturile şi alea, adică de când e deschis contul. M-ai înţeles?

IG: -. Da.

D: -. Deci asta da.

IG: -. Păi oricum rulajele mari şi frumoase de când sunt e firma asta de când a preluat el, n?

D: -. Exact, păi da.

IG: -. Ok.

D: -. Şi înainte rulaje dar eu acum nu am acces acolo ca să (neinteligibil) la ăla, vorbim deja multe. M-ai înţeles?

IG: -. Gata, am înţeles despre ce e vorba.

D: -. Ai înţeles. Aşa. Deci să nu înţelegi greşit, deci sunt ele aşa, dar mai sunt alea care s-au îngroşat acolo, hârtiile alea, certificatele ca să zic aşa, m-ai înţeles? Şi acolo nu am cum, nu am acces. Deşi de vreau să fac ceva nu am cum. Deci eu pe alea trebuie de fapt să le… mă înţelegi?

IG: -. Da mă, gata am priceput,

D: -. asta e toată ideea, în rest nu… da? Bine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

IG: -. Bine am priceput.

D: -. Vorbim luni, da?

IG: -. Bine pa, pa.

D: -. Te pup, pa.

Inculpatul a susţinut constant că nu ştia ce cuprind înscrisurile pe care membri grupării i le puneau la dispoziţie, întrucât nu le citea, el fiind un simplu mesager. Discuţia precedenta arata contrariul.

În data de 14.03.2012, la ora 12:22:19, de la postul telefonic nr. 0749163993, inculpatul **IORDACHE GABRIEL** (notat în continuare cu I.G.), apelează postul telefonic numărul 0730404367 (nu se identifică) şi discută următoarele cu ”ANDREEA”:

A: -. ANDREEA.

IG: -. Sărut mâna, numai este numărul doamnei MARIA LOVISTEANU sau numai lucrează la BCR leasing

A: -. Nu, nu mai lucrează la BCR leasing (neinteligibil) de mult timp.

IG: -. Îmi cer scuze nu am ştiut. Am şi eu o întrebare la dumneavoastră, aş dori să fac un leasing la BCR. Aţi putea să-mi daţi mai multe informaţii?

A: -. De unde sunteţi?

IG: -. Din BUCUREŞTI. AHM se numeşte firma, este agreată BCR, este şi dealer de utilaje.

A: -. Da, da, a înţeles, o să vă dau un număr de telefon al colegilor din vânzări…

IG: -. Vă rog.

A: -. Că eu sunt. (neinteligibil)

IG: -. Cine mai este director acum la BCR leasing ştiu că numai este (neinteligibil)

A: -. Depinde

IG: -. directorul general la BCR leasing.

A: -. Este BOGDAN…

IG: -. BOGDAN şi…

A: -. BOGDAN SPETEANU. BOGDAN SPETEANU.

IG: - BOGDAN SPETEANU. Am înţeles. Daţi-mi vă rog un număr de telefon de la vânzări.

A: -. Asta căutam. Ce vă interesează auto sau echipamente?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

IG: -. Echipamente, dar este puţin mai complicat, fiind şi dealer de utilaje vreau să import aceste utilaje, pe firma mea să mă finanţaţi dumneavoastră dar aceste utilaje să rămână în curea H8n leasing pentru că avem contractele de lucru.

A: -. Am înţeles. Ei vă întreb pentru că am împărţit colegii pe mai multe, pe auto, pe echipamente…

IG: -. Nu, pe echipamente daţi-mi pe cine.

În continuare femeia îi dictează 2 numere de telefon:0728117496 – RÂZVAN SIBREA şi 0729555960 – ANCA HOSARIU.

În continuare cei doi discută:

A: -. Încercaţi să luaţi legătura cu colegii meu, că oricum dacă nu se ocupă ei o să vă facă legătura cu cine trebuie.

IG: -. Ok

A: -. bine..

IG: -. Mulţumesc mult de tot, sărut mâna.

A: -. Pentru puţin o zi bună.

Deşi a fost întrebat în mod explicit cu privire la alte societăţi comerciale controlate de către membri grupării pentru care ar fi efectuat demersuri la bănci în vederea obţinerii de credite inculpatul a negat constant acest aspect. Din discuţia precedentă rezultă foarte clar că inculpatul se interesa şi pentru S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., firma inculpatului Hurdugaci Tiberiu. Este încă o dovadă a caracterului nesincer al declaraţiilor date de către inculpatul Iordache Gabriel, care a încercat pe tot parcursul anchetei sa denatureze adevărul.

În data de 21.02.2012, ora 16:20:39, la postul telefonic cu numărul 0749163993, inculpatul **Iordache Gabriel**, este apelat de la postul telefonic cu numărul 0212241361 (GARANTI BANK S.A) şi discută cu ”IRINA”, următoarele:

I.G : -. Alo!

I : -. Alo! Bună ziua! Domnu IORDACHE, IRINA sunt de la GARANTI.

I.G : -. Bună! Ce faci?

I : -. Bine. Am văzut că m-aţi sunat mai devreme şi nu am putut să răspund.

I.G : -. Păi aşteptam să mă sunaţi.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I : -. Să ştiţi că sunam dacă aveam un răspuns. Încă n-am primit, încă, din centrală.

I.G : -. Mmm…am înţeles. CLAUDIA, ce ştii de ea? E al birou?

I : -. Da, e într-o semnare cu un credit pe persoană fizică cu domnu notar.

I.G : -. Am înţeles. Îmi spusese că astăzi cel mai târziu, soseşte.

I : -. Haideţi că mai sunăm o dată în centrală, să mai vorbim , cu colegii, să vedem ce se întâmplă şi revin eu cu un telefon, imediat ce aflu ceva noutăţi.

I.G : -. Te rog!

I : -. Mine. Mulţumesc! La revedere!

I.G : -. Mersi!Pa, pa!

În data de 21.02.2012, ora 19:58:42, la postul telefonic cu numărul 0749163993, inculpatul **Iordache Gabriel**, este apelat de la postul telefonic cu numărul 0722257065 şi discută cu numita **Adriana Dragoi** din cadrul B.C.R. o femeie (notată X), următoarele:

I.G : -. Alo!

X : -. Alo!

I.G : -. Ce faci, mă?

X : -. Acum am ajuns acasă.

I.G : -. Ţi-am trimis un mail.

X : -. Acuma?

I.G : -. Acum. Acum l-am şi primit, de 20 de minute.

X : -. Că ce?

I.G : -. Că a respins aplicaţia…BCR-u

X : -. La…

I.G : -. BCR-u.

X : -. Păi a plecat la, la centrală şi nu mi-ai zis?

I.G : -. Băi frate, mie mi-au spus că au trimis-o în centrală. Din câte îmi dau seama, ăştia cred că nici măcar n-au trimis-o şi că au refuzat-o ei. Io, ieri am fost cu ei, la întâlnire. Au vrut să meargă la ăştia, la IOGHIFRESH (???). au mers la birouri, au stat de vorbă cu toată lumea. Na! Mi s-a părut super ok.

X : -. Nu, nu cred. Deci n-a ajuns aicia, că-mi spunea asta.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.G : -. Păi ok şi atunci? Ce trebuie să…(neinteligibil)….au respins-o că administratoru e prea tânăr şi că n-are, că e lipsă de experienţă în administrator şi că e schimbat prea de curând. Adică un căcat.

X : -. Da, nici măcar n-au trimis-o.

I.G : -. Păi da bă frate, da' au ţinut-o o lună jumătate.

X : -. Aha.

I.G : -. Cum putem? Ce pot să fac?

X : -. Păi n-am ce să…

I.G : -. Să-mi trimiţi şi mie răspunsu.

X : -. Ia, stai să mă uit şi io! Şi-n partea ailaltă?

I.G : -. Dincolo îmi tot spune că vine din centrală. Aprobarea trebuie, să vină din centrală, aprobarea. Mi se pare că e muie şi acolo.

X : -. Deci! Concluzia este că cu asta, te duci în partea aia unde te-am trimis io.

I.G : -. Da bă frate, bă, da' tu-ţi dai seama cât durează?

X : -. Îmi dau seama GABI, da' io ce să fac? Io acolo ţi-am zis. N-am ce să fac. Deci aicia n-a ajuns. Deci n-a ajuns că dacă ajungea, trebuia să ştiu. N-a ajuns.

I.G : -. Deci…

X : -. Lasă-mă să citesc şi te sun înapoi.

I.G : -. Hai sună-mă! Ok.

X : -. Hai!

Asa cum s-a vazut mai sus, desi inculpatul sustinea cu tarie in cadrul unei discutii cu martorul Popescu Bogdan ca a vorbit si la B.C.R. sa opreasca totul, din discutie rezulta foarte clar ca solicitarea S.C. IOGHI FRESH S.R.L. a fost respinsa de catre banca, si nu anulata ca urmare a asa-ziselor dezvaluiri ale acestuia . Mai mult inculpatul este total revoltat cu privire la raspunsul primit.

În data de 21.02.2012, ora 20:01:59, la postul telefonic cu numărul 0749163993, inculpatul **Iordache Gabriel**, este apelat de la postul telefonic cu numărul 0722257065 şi discută cu numita **Adriana Dragoi** (notată X), următoarele:

I.G : -. Alo!

X : -. Nu e decizie de risc.

I.G : -. Păi şi io ce să înţeleg, bă frate?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X : -. Nu ştiu ce să zic. Deci chiar nu ştiu. Deci chiar nu ştiu dacă s-a mai vorbit cu cineva, dacă…

I.G : -. Păi ştii care-i şme…până vineri când toate au fost bune şi frumoase şi toată lumea îmi spunea că da se aprobă, nici să…nici nu aveam emoţii că nu se aprobă…s-a pus în concediu.

X : -. Cine? Alo! Alo!

În data de 22.02.2012, ora 10:09:39, de la postul telefonic cu numărul 0749163993, inculpatul **Iordache Gabriel**, apelează postul telefonic cu numărul 0766695285 şi discută cu numita **Lorena Stoian** următoarele:

L.S : -. Alo!

I.G : -. Sărut mâna!

L.S : -. Bună ziua!

I.G : -. Domnişoara LORENA STOIAN?

L.S : -. La telefon.

I.G : -. GABRIEL IORDACHE vă deranjează, din partea MIRELEI, sora dumneavoastră.

L.S : -. GABRIEL?

I.G : -. IORDACHE.

L.S : -. A, domnu IORDACHE.

I.G : -. Din partea lu MIRELA de la BCR:

L.S : -. Gata, gata, gata. Ştiu despre ce este vorba. Da, domnu IORDACHE.

I.G : -. Scuze că a durat atât. Eu am fost puţin plecat. Când, am putea să ne vedem astăzi, în jur de ora 13, să vin la dumneavoastră ?

L.S : -. Staţi să vă spun despre ce este vorba. Noi suntem în sucursale pe competenţe de aprobare până în 2 milioane de euro. Ştiu că dumneavoastră solicitaţi un credit peste 2 milioane. Corect?

I.G : -. Nu, nu, nu. Nu este peste 2 milioane de euro.

L.S : -. Deci nu este peste 2? Atunci este bine.

I.G : -. **Nu, este de 4 milioane, 4 500 000 de lei.**

L.S : -. De lei?

I.G : -. Asta înseamnă un milion de euro?

L.S : -. Aha. Domnu IORDACHE, haideţi să dau un telefon în centrală, să chem pe cineva, la întâlnirea de la corporate şi vă resun eu în 20 de minute, maxim, pe numărul acesta.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.G : -. Nu. Ar fi bine, ar fi bine, prima întâlnire s-o avem doar noi. O să vin şi cu MIRELA şi cu ADRIANA cred sau doar cu ADRIANA.

L.S : -. Da.

I.G : -. ADRIANA tot din BCR.

L.S : -. Da, da.

I.G : -. Ar fi bine ca prima întâlnire s-o avem doar noi, după care să mergem mai departe. Adică să fie o întâlnire doar să ne cunoaştem, fără acte, fără…Pe urmă, când vin cu toate actele şi cu toate discuţiile…

L.S : -. Fără acte, sigur, sigur, sigur

I.G : -. . Atunci da, putem discuta şi cu corporate-u şi cu cine mai e de discutat.

L.S : -. Aha, aha. Am înţeles domnu IORDACHE. Haideţi să vorbesc şi eu cu directorul meu. I-am spus de săptămâna trecută că am avea o solicitare. Noi anu trecut am mai avut o solicitare de genul acesta şi ni s-a respins tot aşa din lipsă de fonduri. A fost şi nebunia cu GRECIA dar eu cred că s-au mai relaxat un pic, condiţiile de creditare şi fondurile cred că sunt disponibile. Numai' că sincer vreau să vă spun că domnu director o să plece, din sucursală, în centrală, începând cu 15 martie şi nu ştiu cât este de interesat să păstrăm dosarul aici. Dar eu cum i-am promis şi sorei mele şi ADRIANEI, vreau să vă ajut…nu neapărat la PIRAEUS. Poate încercăm inclusiv la MILLENNIUM. Doriţi neapărat la PIRAEUS, creditarea?

I.G : -. Nu, mi-e indiferent unde dar vreau să se mişte foarte repede.

L.S : -. Foarte repede. Am înţeles, am înţeles. Mi-a zis ADRIANA.

I.G : -. Deci nu am o problemă unde va fi.

L.S : -. Lăsaţi, lăsaţi, da lăsaţi-mă 20 de minute, să mai dau nişte telefoane şi vă sun eu imediat să stabilim eventual, astăzi o întâlnire.

I.G : -. Sigur.

L.S : -. Să mai discut şu cu, cu directorul meu, să vedem cum putem să vă ajutăm repede şi…şi bine.

I.G : -. Ok.

L.S : -. Vă, vă resun eu imediat. Da?

I.G : -. Sigur. Mulţumesc!

L.S : -. Bine. Mulţumesc! La revedere!

I.G : -. Sărumâna!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 22.02.2012, ora 11:10:06, la postul telefonic cu numărul 0749163993, inculpatul **Iordache Gabriel**, este apelat de la postul telefonic cu numărul 0753053362 şi discută un martorul **Răzvan Heisu**, angajat al Credit Agricole Bank (fosta Emporiky) următoarele:

I.G : -. Da.
R.H : -. Alo. Bună ziua! Domnu IORDACHE?
I.G : -. La telefon.
R.H : -. RĂZVAN HEISU este numele meu. Vă sun de la EMPORIKI BANK. Sunt directorul sucursalei Băneasa. Am numărul dumneavoastră de telefon de la LORENA STOEAN.
I.G : -. Vă salut! Scuze! Am rămas setat cu LORENA.
R.H : -. Da. ne-a spus LORENA c-aţi fi interesaţi de o finanţare… (neinteligibil), pe partea de, pentru activitatea agricolă.
I.G : -. Da.
R.H : -. Şi sunteţi interesat de finanţare. Şi v-am sunat să vă întreb dacă ne putem întâlni, să discutăm puţin pe această temă.
I.G : -. Sigur. V-a spus despre ce este vorba?
R.H : -. Nu…foarte, foarte pe scurt. Cel mai bine, cel mai bine cred că să aud de al dumneavoastră exact despre ce e vorba. Nu?
I.G : -. Bun. Este vorba despre tranzacţii cu cereale.
R.H : -. Aşa.
I.G : -. Şi sunt garantate cu certificate de stat de la…cum se numesc.
R.H : -. Aşa.
I.G : -. Certificate de depozit, practic.
R.H : -. Aha, aha. Ok.
I.G : -. Aveţi acest produs?
R.H : -. Da, da, da, da.
I.G : -. Cam despre asta este vorba. Suma este undeva în juru între… 4500000-6000000 de RON.
R.H : -. Aşa.
I.G : -. Acum depinde unde se încadrează firma.
R.H : -. Ok.
I.G : -. Nu are datorii la stat, nu sunt probleme de genu ăsta. E pe profit. Sunt cifre mari, rulaje mari.
R.H : -. Creditu pentru ce-l doriţi?
I.G : -. Pentru achiziţii de noi cereale.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.H : -. Achiziţii de cereale? Bun. Cum putem face să…?

I.G : -. Bine poate fi şi revolving, poate fi şi o linie de credit.

R.H : -. Am înţeles, am înţeles. Aha. Ok.

I.G : -. Pentru activitate curentă.

R.H : -. Am înţeles. Deci pentru activitate curentă. Garanţia creditului constă în acele certificate?

I.G : -. În acele certificate, da.

R.H : -. Ok. Bun. Haideţi să stabilim o întâlnire, să discutăm mai pe îndelete.

I.G : -. Eventual ştiu io şi un, şi cash colateral dacă e cazu. Nu ştiu. Ceva de genu ăsta.

R.H : -. Da, astea le putem stabili în, le putem stabili împreună în funcţie de posibilităţile dumneavoastră. Vă pot prezenta mai multe variante şi în funcţie de cum doriţi dumneavoastră, vă puteţi alege cea care…

I.G : -. Am înţeles.

R.H : -. Vi se pare cea mai co…bună.

I.G : -. Cam cât…cam cât credeţi că ar dura acest credit, o aprobare?

R.H : -. Acuma…

I.G : -. Adică este de competenţa Sucursalei sau este Centrală?

R.H : -. Nu există competenţă de Sucursală. Totu se face centralizat. Dar creditu se poate aproba destul de repede. Întrebarea asta, cât ar dura e o întrebare oarecum relativă.

I.G : -. Ştiu.

R.H : -. Din experienţă vă spun că…depinde foarte, foarte mult şi de mine dar depinde şi de client, în cât timp îmi furnizează toate documentele solicitate.

I.G : -. Foarte repede vi le furnizăm.

R.H : -. Ok. Perfect.

I.G : -. Eu le am deja făcute. Eu sunt broker.

R.H : -. Eu vă garantez…

I.G : -. Nu este societatea mea. Eu lucrez ca şi broker.

R.H : -. …(neinteligibil), am înţeles.

I.G : -. Lucrez ca broker, cum să-ţi spun, e mai mult din plăcere, din hobby, pentru că-mi place foarte mult sistemu bancar. Soţia mea lucrează tot în banc. Toţi prietenii şi prietenele numai' bancă…io sunt singuru care am firmă de construcţii.

R.H : -. Am în…

I.G : -. Şi pe lângă, mă mai ocup şi de brokeraj.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.H : -. Am înţeles. Păi domnu IORDACHE, ce să zic…în momentu în care io am toate documentele, cam în trei zile, am dosaru completat, trimis spre comitetu de credit.

I.G : -. Am înţeles. Bine. Nu cred că o să fie chiar trei zile, că trebuie să faceţi şi dumneavoastră verificările de rigoare.

R.H : -. Deci dacă am toate documentele.

I.G : -. Da.

R.H : -. Dosaru complet. Deci din momentu în care am toate documentele şi dosaru complet, durează cel mult trei zile, să-l trimit în comitetu de credite. A, asta presupune analiza şi întocmirea analizei financiare.

I.G : -. …(neinteligibil), ştiu.

R.H : -. Analiza de către Departamentu de Risc.

I.G : -. Ok.

R.H : -. Avizarea de către Departamentu de Risc şi pregătirea dosarului pentru comitet unde se obţine aprobarea. Deci asta durează trei zile.

I.G : -. Bun. Io pot să vin şi astăzi la dumneavoastră. Unde aţi spus că sunteţi?

R.H : -. Io am sediu în Băneasa, la pasaj.

I.G : -. Pasaju Băneasa?

R.H : -. Da.

I.G : -. Bun. Aţi fi dorit să vin cu documentele de astăzi?

R.H : -. Îîî…dacă se poate să veniţi cu balanţe, bilanţuri, ceva în genu ăsta, ar fi chiar de preferat pentru că na, ne face…

I.G : -. …(neinteligibil), pot veni cu absolut toate documentele de care aveţi nevoie. Îmi cer scuze, puteţi să-mi mai spuneţi o dată cum vă numiţi că n-am reţinut?

R.H : -. RĂZVAN HEISU.

I.G : -. HEISU?

R.H : -. Da. ăsta e număru meu de mobil ăăă…cică acuma, bănuiesc că ştiţi, fiind broker, ştiţi care sunt documentele…

I.G : -. Da.

R.H : -. Bilanţ, balanţă…

I.G : -. Da, da, da.

R.H : -. Eventual nişte analitice pe clienţi, furnizori, o prezentare a societăţii.

I.G : -. Vă pot aduce şi contracte şi absolut tot.

R.H : -. Ok. Păi aduceţi tot ce aveţi…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.G : -. Şi certificat în copie şi…eventual şi copii de pe asigurări, că masa e asigurată şi că s-a plătit de către depozitar către ministeru agriculturii şi tot…cam tot ce trebuie.

R.H : -. Ok, perfect.

I.G : -. Ce o să am nevoie de la dumneavoastră de…să-mi trimiteţi, că astea sunt personalizate…acordu de consultare…(neinteligibil) CRB, pentru, pentru societate.

R.H : -. Da, da, da.

I.G : -. Eventual vi le pot aduce şi pe astea, gata făcute sau vi le trimit pe mail.

R.H : -. Mi le puteţi trimite ulterior pe mail. Asta nu e o problemă. Hai să iau documentele financiare, mă uit pe ele, să fac o analiză preliminară şi vă trimit şi celelalte între timp şi o să-l completăm şi o să mi-l puteţi trimite pe mail. Nu e o problemă.

I.G : -. Am înţeles. Până la ce oră vă pot găsi?

R.H : -. Până în ora 5 jumătate.

I.G : -. Până-n ora 5 jumătate? Nu pot să vă spun sigur o oră la care ajung, dar sigur voi ajunge astăzi.

R.H : -. Ok. Deci sediul e pe Bucureşti-Ploieşti 14-22. E…dacă ştiţi zona, la pasaj, la Băneasa.

I.G : -. Cunosc tot bucureştiu, dracului.

R.H : -. Da? bine.

I.G : -. Pasaju Băneasa. Este pe partea stângă, în clădirea de lângă primărie, din câte bănuiesc eu.

R.H : -. E pe partea stângă, cum veniţi dinspre Otopeni.

I.G : -. Aaa, deci e vis a vis de clădirea Primăriei pe care…

R.H : -. Vis a vis de Primărie şi Antena 1. Între cele două.

I.G : -. Aha.

R.H : -. Dacă ştiţi,a acolo e o alee paralelă cu pasajul unde sunt vreo 14 bănci însirate una după alta.

I.G : -. Gata, ştiu unde. Unde era un dealer auto cândva. Sau de fapt încă mai este.

R.H : -. Da, da, da. Da şi acolo începe cu banca Românească şi tot se continuă şi o să vedeţi la u moment dat şi EMPORIKI BANK. Şi…aicia ne găsiţi.

I.G : -. Bun.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.H : -. Şi vedem…discutăm mai pe îndelete, pe partea asta. Noi chiar suntem interesaţi de finanţare pe partea de agricultură întrucât nu ştiu dacă ştiţi, noi suntem deţinuţi de CREDIT AGRICOLE din Franţa.

I.G : -. Ok. Asta vroiam să vă întreb.

R.H : -. Are specialitate pe…(neinteligibil)…

I.G : -. Chiar asta vroiam să vă întreb, dacă există apetit pentru aceste credite, că na, adică nici dumneavoastră nu vă place să munciţi aiurea, nici mie să muncesc aiurea, nimănui.

R.H : -. Chiar acum am…

I.G : -. Pentru că oamenii sunt destul de grăbiţi.

R.H : -. Chiar acuma am aprobat un credit de vreo 500 de mi de euro pe partea asta de agricultură. Deci chiar…

I.G : -. Ideea care este, eu am mai aprobat credite de genu ăsta în BCR, însă în BCR au durat în jur de o lună şi…şi nu e tentant în momentu de faţă,a dică oamenii au găsit nişte stocuri de cereale care ar trebui să le cumpere maxim trei săptămâni.

R.H : -. Domnu IORDACHE nu vreau să pierd nici timpu dumneavoastră, nici al meu ca să fiu sincer. Deci…cu siguranţă veţi avea un răspuns foarte prompt, adică…

I.G : -. Ok, bun.

R.H : -. Mai bine spun că nu se poate, decât să spun că se poate şi să dureze trei luni. Da?

I.G : -. Exact, mă interesează cel mai mult într-o relaţie cu o bancă

R.H : -. Deci asta vă asigur că…e foarte important şi pentru mine şi întotdeauna pentru client cum răspunzi prompt şi vă asigur că veţi avea un răspuns foarte prompt.

I.G : -. Bun. Eu am să vin, am să vin spre dumneavoastră. V-am spus, nu pot să promit că o să ajung. Oricum , vă sun cu o jumătate de oră înainte să ajung.

R.H : -. Perfect! Daţi-mi un telefon înainte ca să fiu sigur că sunt aicia. Da?

I.G : -. Sigur. Mulţumesc mult de tot!

R.H : -. O zi bună domnu IORDACHE!

I.G : -. Bine. Vă salut!

R.H : -. La revedere!

Discuţia purtată scoate la iveală graba cu care inculpatul încearcă să obţină creditul de la aceasta banca. Deşi în aceeaşi perioada ştia foarte bine neregulile

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

legate de certificatele de depozit emise de S.C. ANCUTA S.R.L., propune exact acelaşi tip de garanţii.

În data de 22.02.2012, ora 13:51:43, la postul telefonic cu numărul 0749163993, inculpatul **Iordache Gabriel**, este apelat de la postul telefonic cu numărul 0722274333 şi discută cu inculpatul **Mihai Stan** (notat în continuare cu M.S.), următoarele:

I.G : -. Da, domnu MIHAI!

M.S : -. Ce faceţi domnu GABI?

I.G : -. Uite am plecat de la, de la ANCUŢA, m-am prostit, de la EMPORIKI.

M.S : -. Şi?

I.G : -. Le-am dat bilanţuri, balanţe…oamenii se ocupă. M-au întrebat ce valoare certificatul 9 miliarde, 90 de miliarde mi-a zis, DAN

M.S : -. Da, da, atâta.

I.G : -. Aşa…Din păcate nu l-am luat de la voi. Am plecat ca…în fine m-au, m-au întrebat societatea, i-am zis. **Nu, nu i s-a părut nimic ciudat de societate**

M.S : -. Da, da.

I.G : -. La prima vedere.

M.S : -. Da.

I.G : -. Hai să vedem.

M.S : -. Da tu ai plecat fără el?

I.G : -. Am plecat fără certificat. Da, am uitat să-i cer, să-mi dea copie.

M.S : -. Păi şi-l dai pe mail?

I.G : -. Păi da, dacă poa să mi-l pună pe mail, i-l dau pe mail.

M.S : -. Păi nu, de ce nu ţi-l dă SORINA, că-l are?

I.G : -. Îl are SORINA? (n.p. este vorba de inculpata Costea Sorina)

M.S : -. Păi da cum să nu. Nu e la ei în original?

I.G : -. N-am ştiut. Băga-mi-aş picioarele! Hai c-o sun pe SORINA să mi-l dea şi i-l trimit pe mail, acum, omului.

M.S : -. Şi tu cum, cum procedăm? Vii înapoi la mine? Cum facem?

I.G : -. Păi da, vin înapoi la tine acum şi pe urmă…stau să…n-are rost să…

M.S : -. Nu, nu, nu, nu, du-te şi ia fetele şi vii la întâlnire, direct.

I.G : -. Să vin direct la 3, da?

M.S : -. Da, da, da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.G : -. La 3 jumate.

M.S : -. Vii cu ele direct.

I.G : -. Bine, aşa fac. Hai că sunt cu SKODA da'…

M.S : -. Te duci şi le iei tu, să nu mai vadă nici un fel de legătură, S-uri, căcaturi, draci…(neinteligibil)…

I.G : -. Da mă, da. Lasă că le iau, că sunt cu SKODA. Le iau cu SKODA. E maşină mai normală, pula mea.

M.S : -. Normal. Foarte bine.

I.G : -. Mai bine.

M.S : -. Du-te şi ia-le şi cere-i ăsta lu SORINA şi dă-l! să nu stăm, să facem. Verificaţi întâi dacă putem lucra sau nu, să nu stăm să pierdem timpu.

I.G : -. Păi tocmai de-aia.

M.S : -. Da. Şi când…da' ce să mai…hai vorbim, vorbim…ce să mai…

I.G : -. Hai, bine. Pa, pa!

În data de 22.02.2012, ora 18:28:33, la postul telefonic cu numărul 0749163993, inculpatul **Iordache Gabriel**, este apelat de la postul telefonic cu numărul 0212241361 şi discută cu "IRINA" din cadrul Garanti Bank, următoarele:

I.G : -. Alo!

I : -. Alo!

I.G : -. Bună!

I : -. Bună GABI! IRINA sunt.

I.G : -. Ştiu.

I : -. Uite, te sunasem în legătură cu NASTI…Vroiam să-ţi zic, c-o să le trimit acuma un mail. O să-l trimit doamnei NAE, un mail, să ne trimeată CV-ul domnului TEODORESCU.(n.p. Nasti este S.C. NASTY TRADE S.R.L. societatea inculpatului Nae Mihai Alexandru)

I.G : -. Da.

I : -. Că bănuiesc, că pentru domnu NAE, având în vedere că…n-a lucrat decât în firmă…

I.G : -. Da. Nu-şi are rost. Corect!

I : -. Da, nu-şi are rostu. Şi pentru celălalt acţionar care are doar 21 de ani, cu atât mai puţin.

I.G : -. Corect. Trimite-l!

I : -. Şi ce…da. Ce mai vroiam, ca să ne ajuţi dacă se poate…am fi vrut să ştim numele celorlalţi care sunt în spatele afacerii împreună cu domnu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

TEODORESCU, că am înţeles că era, mă rog, tatăl celuilalt acţionar…a domnului PETRE, deci exact care sunt persoanele care controlează afacerea împreună cu domnu TEODORESCU.

I.G : -. Nu poţi să-l suni direct pe dânsu? Eu acum sunt prin într-o discuţie şi chiar nu pot în secunda asta.

I : -. Ok, bine.

I.G : -. Hai te rog mult, sună-l direct pe dânsu.

I : -. Ok, bine. Mersi!

I.G : -. Bine. Mersi mult şi eu. Pa, pa!

I : -. Pa, pa!

Din discuţie rezultă că inculpatul efectua acelaşi tip de demersuri şi pentru S.C. NASTY TRADE S.R.L. , deşi cu ocazia audierilor a negat constant acest lucru.

În data de 01.03.2012, ora: 14:37:01, de la postul telefonic cu nr. 0749.163.993 aparţinând lui inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu G.), apelează postul telefonic cu nr. 0732.853.558 şi poartă cu inculpatul **Ruse Daniel** (notat cu D.) următoarea discuţie:

D.:- Da GĂBIŢĂ?

G:- Ce faci ...(neinteligibil)... poţi vorbi?

D.:- Da, cum să nu.

G:- V-am… i-am trimis pe SALAMANDRA…

D.:- Da…

G:- Am trimis oferta…

D.:- Da, foarte bine.

G:- ...(neinteligibil)... Aşa… şi am vorbit cu ISABEL, mâine de dimineaţă la nouă jumătate' mă văd cu ea…

D.:- Da…

G:- Ca să ...(neinteligibil)... certificatul…

D.:- Da…

G:- E şi certificatul prins în ofertă, da' n-o ...(neinteligibil)... cu certificat…

D.:- Aşa…

G:- Întrebare… tu ai ce să-i ...(neinteligibil)... garanţie de confort? În afară de cash? Te întreb… dacă nu, să ştiu eu cum lupt.

D.:- Nu. Nu, nu am. Nu am. Dacă aveam, îţi dai seama că puneam.

G:- Ok.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

……
……

În data de 01.03.2012, ora: 16:11:04, de la postul telefonic cu nr. 0749.163.993 aparţinând lui inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu G.), apelează postul telefonic cu nr. 0756.756.756 şi poartă cu martorul **ŢIGLER DAN** (notat cu D.) următoarea discuţie:

D.:- Da domnul GABI?

G:- Salut DĂNUŢE! Scuză-mă, vorbeam la telefon.

D.:- Mi-am dat seama, că ştiu că tu vorbeşti mult la telefon.

G:- Ia zi!

D.:- Ce faci? ...(neinteligibil)... bine, că nu discut prin telefon. Ă… plăcerea e ca să te văd… şi de aceea nu discutăm prin telefon… şi vroiam să ştiu dacă mâine la ora zece, ne putem întâlni la Ochei(?), cu băiatul acela de la Piatra Neamş… cu ...(neinteligibil)... cu acte, cu alea alea. Şi ...(neinteligibil)... ca să ştie cu cine stăm la mare(?).

G:- Da mă, ne vedem.

D.:- Da?

G:- Şi mâine, şi astăzi, când vrei tu.

D.:- Da? Păi nu, că astăzi, nu mai avem când, ştii ? Că el o fost plecat până la bulgari după fier, şi acum avem şi ofertă de oţel beton. Ştii, că ţi-am mai spus eu ...(neinteligibil)...

G:- Mi-ai spus, da.

D.:- S-a încheiat contractul, şi acum avem preţul ferm, ştii?

G:- Da. Da, da, da.

D.:- Şi atunci, ne întâlnim mâine la nouă şi zece, la…

G:- La OCHEI.

D.:- La OCHEI.

G:- Tu n-aveai întâlnire mâine la nouă jumătate'?

D.:- Nu.

G:- Nu te-a sunat MIHAI să te vezi cu el? Mâine la nouă.

D.:- Nu. Mâine la nouă, nu. La zece.

G:- Nu, la… a, la zece. Mie mi-a spus nouă jumătate' ...(neinteligibil)...

D.:- Nu. Nu, nu, nu. Nu.

G:- Ai să vezi, ce gură aurită am avut.

D.:- Ă… ai avut gura aurită?

G:- Păi ştii de ce te cheamă, nu?

D.:- Asta este nasol. Asta este nasol.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G:- Ştii de ce te cheamă?

D.:- A, aia ce-ai zis… ce zici tu?

G:- Da.

D.:- Aia este o glumă. Îţi dai seama că este o glumă. Îţi dai seama, că trebuie să fi cel puţin…

G:- Nu… eu am reuşit să-i rezolv acolo.

D.:- Incredibil.

G:- Să-i rezolv la modul că… nu s-au făcut nici hârtii, nu i-au dat nici prin alte părţi, la nenorociri…

D.:- Bă, eşti incredibil.

G:- **Am salvat-o şi pe ADRIANA, şi pe DANA PERANU**…(n.p. Dana Pereanu este directorul B.C.R. Izvor de unde inculpatii au obtinut creditul in valoarea totala de 7 milioane de lei in numele S.C. VALFLOR S.R.L.)

D.:- Doamne…

G:- Am fost aseară cu ei… cu ei… cu reprezentaţii societăţii, am fost în bancă, s-au convins singuri… că poate nici nu mă credeau când le spuneam. Au fost reprezentanţii acolo, au vorbit, au reuşit să-i rezolv, să le şi prelungească… că ei în iunie şi în august, în iunie o parte şi-n august, cealaltă parte. Să şi prelungească linia, şi să… pula mea.

D.:- Bă, cum dracu', mă? Băi, uită-te … ştii de ce mi-e ciudă? Că noi creduli, naivi şi corecţi, n-o să reuşim niciodată să rezolvăm asemenea lucruri.

G:- Ştiu.

D.:- Deci niciodată, în veci vecilor.

G:- Am…

D.:- Şi d-asta mi-e ciudă de nu mai pot, mă.

G:- A fost pe muchie de cuţit, DANE. Deci pe muchie de cuţit.

D.:- Deci eu nici nu credeam că ai să poţi.

G:- Îmi venea să vorbesc singur.

D.:- Eu sincer nu credeam. Nici nu m-aş fi gândit, că ai să poţi face chestia asta. Cu mâna pe inimă îţi spun.

G:- Am reuşit. ...(neinteligibil)...

D.:- Păi atunci, ştii ce? Să nu uităm să vorbim un pic, şi… ştii, că ai zis tu de EMPORIKI, să văd ce fac mă cu terenul acela, mă. Şi situaţia la aia. Să găsim şi acolo o soluţie de refinanţare, de mutare, de dracu, de lacu, ştii?

G:- ...(neinteligibil)...

D.:- Că e chiar păcat să pierd un teren ...(neinteligibil)...

G:- ...(neinteligibil)... eu, o găsim.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D.:- Da. Da? Doamne ajută!

G:- Ştii cât vrea să-ţi propună? Băi, da' să nu mă dai de gol, te rog.

D.:- Da. Nu, mă, ce dracu… suntem copii?

G:- O să-ţi propună două sute cincizeci, trei sute.

D.:- Îhî! Bine.

G:- Pentru că cică aşa i-ai zis tu. Că aţi vrut să faceţi împreună una de şapte sute de mii, şi să luaţi jumătate. Fiecare jumătate, jumătate.

D.:- Bine. Bine. Bine. La revedere. Ce dracu', mă? Suntem proşti? Suntem… chiar ţi-am mai spus eu ţie. Zic, e mai bine cu câte unu' d-acesta cu trei sute de mii cu ofertă, şi cinci sute de mii. Ă… Mă nene ! Du-te şi cumpără-ţi un apartament, şi ...(neinteligibil)... cheltui banii, da' nu mă lua de prost.

G:- Păi…

D.:- Cum să iei tu nouă hectare, şi cu douăzeci şi cinci de mii de metrii de construcţii şi aşa mai departe… să vrei tu cu… bă, ce dracu', suntem chiar bătuţi în cap?

G:- Deci eu îţi spun că asta a zis, că ce… sută la sută… bine, el nu ştia că vorbesc cu tine, că noi…

D.:- Da, da. Bine, el prinde avioane, ştii? Că n-are rost…

G:- E disperat. E disperat, îi trebuie garanţii.

D.:- Îhî.

G:- Deci eu le-am rezolvat, da' cu schimbarea garanţiilor tată, adică... nu s-a dat nicăieri, nici o nenorocire, dar trebuie să schimbe garanţiile.

D.:- Îhî.

G:- Şi până vineri, ei trebuie să aducă, nu să depună garanţiile, că e imposibil, da' să aducă lista cu ce garanţii propun. Adică, până mâine. Mâine după amiază, trebuie să mă duc cu lista de garanţii.

D.:- Îhî. Am înţeles. E problema lor domne, să se descurce… ce dracu discutăm noi? Adică noi… tu ştii, adică noi suntem cu firmiturile, şi noi să băgăm… adică ei scot castroanele cu… mâna altcuiva, ştii?

G:- Cam asta fac, da.

D.:- Adică tu rezolvi problema, eu să vin ca să-l susţin cu aia… ce vorbeşti, mă? Ce vorbeşti, mă? Ştim bine situaţia, ştii? Bine, mie mi-a spus de altă sumă totală de aia… de faţă de care mi-ai spus-o tu.

G:- Îh.

D.:- Mie mi-a spus altă sumă, total, totală diferită.

G:- Peste un milion ţi-au spus?

D.:- Nu, mai puţin. Mai puţin. Bine mă, bine. Ştii?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G:- Nu, îţi spun eu cât a luat, un milion şapte sute. Crede-mă că am toate actele, şi…

D.:- Păi! Tocmai asta vorbesc.

G:- Un milion şapte sute, şi-ţi spun şi cum. Şapte sute de mii, în prima tranşă, aia mai de demult, şi un milion acum.

D.:- Îhî!

G:- Şi-n total, acolo… e un milion şapte sute.

D.:- S-o creadă ei. Bine. Ştii ce? Mie îmi pare rău de altceva, că… da' vorbim noi mâine, că n-am eu bani ca să-i dau… „Bă, ştii ceva? Uite aici ăia zece mii, şi hai lasă-mă dracu în pace! Hai! La revedere!".

G:- Da.

D.:- Dacă îi aveam, îi dădeam, şi închideam orice, adică din ce mi-ai povestit tu de ieri, băi nene… chiar n-am nevoie de poveştile oamenilor de genul ăsta.

G:- Nici eu. Mie nu-mi mai trebuie. Bineînţeles! Oricum, eu trebuie s-o scot până la capăt aici, că ...(neinteligibil)... GABI…

D.:- Păi, stai liniştit. Păi dacă ei s-au comportat în modul respectiv, să fi convins, că ei nu se vor ţine de cuvânt. Ceea ce mi-ai povestit tu, mie mi s-a ridicat părut pe gât, care nu-l am. Pe cuvântul meu. Păi, ce… eu am nevoie de asemenea oameni în jurul meu? Doamne, fereşte. Eu trebuie să tac din gură, că n-am aia… ştii?

G:- Da.

D.:- Ţi-am zis, eu… o să-i dau zece mii, „Ia bă d-aici. Gata nene, hai să încheiăm.". Nişte lucruri, care mie nu-mi plac. Eu nu am nevoie de asemenea circuri ieftine. Faceţi nene cu cine vreţi voi. În sfârşit… Da.

G:- Asta e viaţa.

D.:- Într-adevăr. Nu. Dă-i în pizda mami lor. Da. Nu, ştii… din ceea ce mi-ai povestit tu ieri, a fost de ajuns ca să… ştii, atunci primul minut, ca să… încetez cu asemenea oameni ...(neinteligibil)...

G:- Păi, nu! Şi eu am încetat. I-am scos din căcatul acesta, şi gata. Atât! Stop!

D.:- Vai de capul meu. Nici nu credeam… sincer îţi spun, cu mâna pe inimă… nu credeam că poţi. Pe cuvântul meu.

G:- ...(neinteligibil)... stau bine, într-adevăr, stau bine, că na…

D.:- Băi, mă bucur. Îţi dai seama că mă bucur de acest aspect… bă, da'… nu credeam. Decât „Ce dracu, bă? Lasă-mă bă dracu în pace.". Adică, cum să-ţi zic

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

eu… adică, tupoate ţi-ai dat seama… pe anumite segmente, am şi eu prieteni, care m-ar salva din anumite situaţii, fără nici o problemă.

G:- Da.

D.:- Da' nu am nevoie, mă. Nu am nevoie de asemenea lucruri. Nu am fost în viaţa mea, în asemenea conjuncturi. De ce m-aş băga acum la bătrâneţe?

G:- Păi, ...(neinteligibil)... mă întreb şi eu.

D.:- Ce dracu, mă… Păi, da. Să-i ia… în sfârşit. Bine. Ne vedem mâine atunci, GABI. Te rog mult.

G:- ...(neinteligibil)... jumătate.

D.:- La nouă jumătate. La nouă şi zece.

G:- Fără probleme. Da.

D.:- Bine GABI. Te pup! O seară plăcută!

G:- Şi eu! Pa, pa!

Inculpatul a susţinut constant că nu a avut nici un rol în prelungirea liniei de creditare pentru S.C. VALFLOR S.R.L. Discuţia redata nu mai comporta niciun fel de comentarii, inculpatul însuşi recunoscând acest lucru şi contrazicând practic declaraţiile date pe parcursul urmăririi penale.

În data de 02.03.2012, ora: 14:05:24, de la postul telefonic cu nr. 0749.163.993 aparţinând inculpatului **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu G.), apelează postul telefonic cu nr. 0724.670.115 utilizat de inculpata **Costea Sorina** (notată în continuare cu C.S.) cu care discută următoarele:

C.D.:- Alo?

G:- Alo?

C.D.:- Alo? Da?

G:- Bună SORINA!

C.D.:- Bună ziua!

G:- **Deci, dacă te sună de la bancă… hai să-ţi zic aşa povestea în mare. O să puneţi garanţie o fermă, situată undeva aproape de Galaţi, la Hanul Conachi, aproape de Galaţi, atât trebuie să reţii.**

C.D.:- Da…

G:- Care are în proprietate vrei nouăzeci de mii de metrii pătraţi…

C.D.:- Da…

G:- Şi vreo douăzeci de mii de metrii de… magazii şi grajduri.

C.D.:- Da.

G:- De construcţie. Douăzeci de mii de metri pătraţi de construcţie.

C.D.:- Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G:- Este ferma unui partener de… unui cunoscut, unui partener de afaceri…

C.D.:- Da…

G:- Pe care voi vroiaţi s-o cumpăraţi…

C.D.:- Da…

G:- Tot cu ajutorul BCR-ului…

C.D.:- Da…

G:- Pentru a vă face silozuri acolo.

C.D.:- Am înţeles.

G:- S-a întâmplat ce s-a întâmplat cu Ancuţa, aţi renunţat la ideea asta, aţi reuşit să-l convingeţi pe om să vină cu ea în garanţie, să vă ajute, şi să i-o plătiţi voi în timp.

C.D.:- Am înţeles. Da.

G:- Deci, asta este povestea. Eu o să mă duc la bancă cu ea, şi… în esenţă să ştii, asta este povestea.

C.D.:- Am înţeles. A, şi vă duceţi dumneavoastră să o prezentaţi?

G:- Mă duc eu acum să le-o prezint, le spun în continuare că tu te-ai simţit foarte rău, şi d-aia n-ai putut să vii.

C.D.:- Da. Îhî, îhî! Păi mă sunase şi MIRELA la un moment dat, şi m-a rugat din nou, că „Ştii, că lista aia… că n-ai uitat?”, zic „Nu, n-am uitat, până la patru jumătate, îţi trimit. Ce putem să-ţi trimitem, îţi trimit.”. ...(neinteligibil)...

G:- Ok. Bine. Şi mă duc eu acum.

C.D.:- Bine. Bine.

G:- Bine.

C.D.:- Mulţumesc frumos.

G:- Bine. Sărut mâna! Pa, pa!

C.D.:- La revedere!

Inculpatul în cadrul demersurilor de schimbare a garanţiilor pentru S.C. VALFLOR S.R.L. la B.C.R. o instruieşte pe inculpata Costea Sorina ce anume trebuie să declare în faţa funcţionarilor bancari. Inculpatul ia în calcul varianta aducerii ca garanţie a fermei deţinute de martorul Ţiglar Dan în judeţul Galaţi.

Mai mult inculpatul o suna personal pe martora Sava Mirela din cadrul B.C.R. pentru a pregăti terenul, aşa cum rezulta mai din discuţia telefonica prezentata mai jos.

În data de 02.03.2012, ora: 14:07:26, de la postul telefonic cu nr. 0749.163.993 aparţinând lui inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G.), apelează postul telefonic cu nr. 0735.155.589 utilizat de martora **Sava Mirela** (notată în continuare cu M.) cu care discută următoarele:

M.:- Bună ziua!

G:- Sărut mâna domnişoară!

M.:- Da! Bună ziua!

G:- Vă găsesc pe la bancă, să trec cu garanţia?

M.:- Aţi reuşit să întocmiţi lista aceea?

G:- Da, nu este vorba despre o listă, este vorba de o singură garanţie, care acoperă tot creditul.

M.:- Despre ce fel de garanţie vorbim? Ipotecară? Imobil?

G:- Imobil, da. Ipotecară.

M.:- Şi veniţi cu actele de proprietate, sau cu ce anume?

G:- Vin cu toate actele de proprietate, vin şi cu o evaluare făcută personal… adică nu personal făcut de mine… făcută de către o firmă, staţi puţin că vă spun şi cum se numeşte.

M.:- Îhî. Am înţeles.

G:- O am lângă mine… PARKER LOUIS.

M.:- ...(neinteligibil)... o evaluare de către noi, de către bancă.

G:- Ştiu, ştiu, ştiu, nu…

M.:- Îhî.

G:- Ştiu foarte bine toate lucrurile astea. Este o evaluare, vă spun şi povestea… este ferma pe care dânşii vroiau să o cumpere, tot cu ajutorul BCR-ului pe parcurs, unde să-şi facă silozurile proprii.

M.:- Am înţeles.

G:- Au reuşit să-l convingă pe om, să-i ajute cu ea în garanţie, să plătească în timp… în fine!

M.:- Persoana…

G:- E un lucru extraordinar ce au reuşit să facă.

M.:- Proprietarul… proprietarul este rudă cu SORINA, sau…

G:- Ă… nu ştiu să vă spun lucrul acesta. Proprietarul, ştiu cum îl cheamă, că am citit în acte… este domnul…

M.:- Oricum putem să discutăm mai ...(neinteligibil)...

G:- Staţi puţin. DAN RUSE… sau nu mai… nu DAN RUSE, DAN ŢIGLĂR. ŢIGLĂR DAN, scuze. M-am uitat acum.

M.:- Am înţeles.

G:- Şi este pe societatea dânsului această firmă, n-are probleme acest imobil… deci vreau să vă spun că ...(neinteligibil)...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M.:- Imobilul este proprietatea unei societăţi?

G:- Da, societatea se numeşte REDARAJ(?) din câte am citit eu în tot…

M.:- Da, dar ştiţi că noi am stabilit în cadrul întâlnirii, ca imobilele care vin în garanţie, să fie proprietate persoane fizice. Dacă este, haideţi veniţi cu documentele, şi discutăm aici.

G:- Vin, discutăm, exact. Exact.

M.:- E cel mai bine aşa.

G:- În cazul în care nu este în regulă… or să mai caute şi altele. Mie mi s-a părut că este ok ca şi evaluare, ca şi preţ.

M.:- Eu vă propun aşa… veniţi cu toate actele, le iau şi eu, le trimit mai departe colegilor mei, şi vă dau un răspuns dacă este suficient acest imobil sau dacă sunt necesare neapărat proprietăţi persoane fizice.

G:- Am înţeles. Ajung la dumneavoastră în aproximativ treizeci, patruzeci de minute.

M.:- E perfect! Bine. Mă găsiţi la birou!

G:- Cu scuzele de rigoare, că este vineri..

M.:- Nu este nici o problemă. Nu vă faceţi griji.

G:- Bine.

M.:- Bine. Bine.

G:- Mulţumesc! Sărut mâna!

M.:- La revedere!

În data de 02.03.2012, ora: 15:06:20, de la postul telefonic cu nr. 0749.163.993 aparţinând lui inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu G.), apelează postul telefonic cu nr. 0744.585.034 utilizat de **POPESCU BOGDAN** (notat în continuare cu B.) cu care discută următoarele:

B.:- Alo?

G:- Ce faci BOGDAN?

B.:- La birou. Tu? Ce faci?

G:- Pula mea, ...(neinteligibil)...

B.:- Adică?

G:- Acum mă duc la nea NELU, că am scos ăia zece mii de lei, ca să-i duc lu' nea NELU…

B.:- Îhî.

G:- Şi altceva… pula mea, sunt ofticat.

B.:- De ce?

G:- Păi, s-a spart buba şi cu creditul acela care l-au luat din BCR…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

B.:- Adică?

G:- **Adică a ţinut BCR-ul să vadă stocurile de seminţe, aia, aia, aia şi aia… şi oamenii, nu au nimic. Logic**.

B.:- Şi?

G:- Mă chinui să-i scot din căcat la BCR acum. să-i ...(neinteligibil)... cum trebuie, să vină cu alte garanţii, ...(neinteligibil)... d-alea… pentru că le-am spus că le iau gâturile dacă mă fac de căcat la BCR. Au fost de acord, şi vin cu alte garanţii, cu case, cu… ...(neinteligibil)... cu imobile… şi au acceptat ăştia de la BCR, să vină cu alte garanţii, să nu execute acum. Trecuse la rambursare cu creditul… când au văzut că ei nu au nimic…

B.:- Şi asta e bine, sau nasol?

G:- Păi, partea bună e, că nu trece la rambursare, vin cu alte garanţii, na…

B.:- Îhî!

G:- Nu m-am făcut de căcat adică.

B.:- Păi, nu… adică te scoţi? Asta e ideea.

G:- Păi eu, cu ce să mă mai scot?

B.:- Tu te scoţi? Ca să nu-şi dea ei seama, că nu ştiu ce…

G:- Da. Da, da. da.

B.:- Eu la asta mă refer. În rest, chiar nu mă interesează.

G:- Nu, chiar m-am scos super bine, şi m-am scos şi-n faţa BCR-ului super bine, şi tot.

B.:- Îhî!

G:- Na! Am încheiat-o bine. Mai eşti?

B.:- Da, da, da. Sunt aici… mă gândeam.

G:- Câteodată, telefonul acesta, nici nu-mi dau seama dacă se întrerupe sau vorbesc cu cineva…

B.:- Îhî.

G:- Da. Şi bă, chiar am ştiut cum s-o dreg bine, nici eu să nu pic de şase, să încerc să-i ajut şi pe ei cu acela, că deja se acordase…

B.:- Altceva?

G:- Altceva, nimic. Nici nu ştiu încotro s-o luăm. Îl sun acum din nou pe ROMEO, că l-am sunat, nu mi-a răspuns… şi mi-a zis că e prins, rău de tot… şi că să-l sun puţin mai încolo. Îl sun acum şi îi spun. ...(neinteligibil)... că nouă ne-a dat cinşpe' mii de lei.

B.:- Îhî.

G:- Stai puţin că ...(neinteligibil)... Gata!

B.:- Îhî. Stai că vrea şi MARIAN să nu ştiu ce…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G:- Dă-mi-l!

NL – în continuare discuţia este purtată între GĂBIŢĂ şi un bărbat (notat cu Y) după cum urmează:

Y:- Hai că, BOBO, nu mai gândeşte.

G:- Ce mă?

B.:- Vroiam să văd dacă ai scos banii, atât.

G:- Da, i-am luat. Acum i-am luat. Mă duc la nea NELU.

Y:- Bine. Hai! Să-i dai lu' nea NELU şi să-i spui să mă sune.

G:- Ce zici?

Y:- Să-i dai lu' nea NELU şi să-i spui să mă sune când îi are în braţe, să-i spun cum să-i împartă(?)!

G:- Da mă, eu mă duc la nea NELU acum. În zece minute sunt la el.

B.:- Da. bine!

G:- Hai!

B.:- Hai!Pa!

În data de 05.03.2012, ora: 17:01:46, de la postul telefonic cu nr. 0749.163.993 aparţinând lui inculpatul **Iordache Gabriel**, apelează postul telefonic cu nr. 0732.853.558 utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.) cu care discută următoarele:

D.:-Da GĂBIŢĂ?

G:- Ce faci domnu'?

D.:-Uite, pe la birou.

G:- Uite, am stat de vorbă cu EMPORIKI…

D.:-Aşa…

G:- Mergem pe garanţia mică…

D.:-Aşa…

G:- O garanţie mică, şi cash-ul colateral, adică o garanţie care să fie undeva la un o sută şi ceva de mii de euro… exact cum am discutat noi. Mă întreabă a cui este garanţia. I-am spus că este o proprietate particulară, undeva în Oltenița, că altceva nu ştiam ce să-i spun.

D.:-Îh, e bine cum i-ai spus, da' trebuie să o şi găsesc acum.

G:- A! Nu o ai?

D.:-Păi nu am aşa ceva. Nu ţi-am spus cum e treaba? O sută şi ceva de mii de euro garanţie, trebuie s-o găsesc. Nu e problemă, o zi două, mă descurc. Da?

G:- Ok. Şi trebuie să ştie ce implicare aceea persoană în firmă. Unchi, nepoţii administratorului…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D.:-Cine? Persoana care garantează?

G:- Da.

D.:-E nepotu', e vărul… o declaraţie notarială că suntem rude… nu e problemă.

G:- Bun. Deci, unchiu… ce-i spun?

D.:-Unchiu ceva… e rudă. Da'… Deci nu ştiu ce să zic deocamdată până n-o găsesc. Mai bine las-o în standby.

G:- Hm…

D.:-S-o şi găsesc.

G:- ...(neinteligibil)... un răspuns, ca să se apuce de lucru. Să poată să-l lucreze, să luăm banii ...(neinteligibil)... asta.

D.:-...(neinteligibil)... Îmi ceri imposibilul frate. Nu am în momentul de faţă. Vrei să te mint? Nu pot să te mint, ştiu ce spui.

G:- Nu. Eu ştiu ce spui tu, da' eu trebuie să ştiu ce le spun… gradul de rudenie. Atât mă interesează în secunda asta, nu altceva.

D.:-Păi zi văr dacă aia, şi… zi văr. Sau unchiu', cum vrei tu.

G:- Să nu poarte ...(neinteligibil)... nume.

D.:-Unchiu'!

G:- Mai bine unchiu! Că nu poartă acelaşi nume.

D.:-Aşa, unchiu'. Zi unchiu'.

G:- Ok.

D.:-Da?

G:- ...(neinteligibil)... care să fie de seamă cu el.

D.:-Păi poate să fie şi unchiu de seamă cu el… ce? N-ai văzut d-astea?

G:- Unchiul administratorului.

D.:-Unchiu' poate să fie mai mic ca el.

G:- Bun.

D.:-Bine tată.

G:- Ok. Pa, pa!

Imediat după discuţia cu Ruse Daniel si stabilirea detaliilor legate de gradul de rudenie, inculpatul o suna pe martora Oprea Isabele din cadrul Credit Agricole Bank .

În data de 05.03.2012, ora: 17:04:01, de la postul telefonic cu nr. 0749.163.993 aparţinând lui inculpatul **Iordache Gabriel**, apelează postul telefonic cu nr. 0753.053.389 şi poartă cu o femeie (notată cu X) următoarea discuţie:

X:- Da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G:- Sărut mâna! Haideţi că am aflat. Este unchiul administratorului.
X:- Este unchiul administratorului, da?
G:- Da.
X:- Ok. Bine.
G:- Bine. Sărut mâna!
X:- ...(neinteligibil)...
G:- Vă ascult dacă mai aveţi alte întrebări.
X:- Nu, nu, nu. Mă gândeam, mă gândeam. Lăsaţi că vă sun mâine.
G:- ...(neinteligibil)...
X:- Mă gândeam.
G:- Ok.
X:- La revedere!
G:- O zi plăcută!

În data de 16.03.2012, la ora 11:26:14, inculpatul **Iordache Gabriel** de la postul telefonic nr. 0749163993 apelează postul telefonic nr. 0732853558 şi discută cu inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.) următoarele:

D:- Da GĂBIŢĂ!
„I.G”:- Ce faci DĂNUŢE?
D:- Să trăieşti, uite pe la birou pe la OLTENIŢA.
„I.G”:- Aa! Nu treci prin BUCUREŞTI?
D:- Nu, nu mă lasă astăzi în BUCUREŞTI! Nu, că sunt cu ăştia cu casele şi… cre’ că am scandal astăzi… da’ mă rog, sunt de ale noastre, d-astea…
„I.G”:- Am înţeles!
D:- Î! Aveai de vorbă cu mine?
„I.G”:- **Aveam nevoie de nişte bani**, în pula mea fraţilor, că nu mai pot să (neinteligibil) nici eu, că am tot dat la ăia, am luat şi la nevastă-mea după card…
D:- Î…
„I.G”:- …să-mi bag pula… 1 la mână… şi 2 la mână vroiam neapărat să văd contractele tale cu BCR-u’… că eu mă tot cert cu ei… (neinteligibil)…
D:- Ce să vezi?
„I.G”:- Contractele tale cu BCR-u… te-am rugat să- mi aduci de atâta timp…
D:- Ă… da.
„I.G”:- Să le citesc atent, că eu m-am zbătut (neinteligibil) cu ei, mă tot cert cu ei… ieri m-am tot certat rău de tot cu ei… şi pula mea, vreau să văd eu anumite lucruri să ştiu cum îi joc.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D:- Deci uite… uite cum e treaba, deci mâine dimineaţă… eu mă las către PLOIEŞTI că trebui să ajung la un amic acolo… şi dacă e… când mă las încolo, te sun, ne vedem… eu chiar acuma dacă e zic să facă copii după ele, da?

„I.G”:- Te rog eu mult de tot!

D:- Şi mâine dacă e.. ţi le aduc.

„I.G”:- Ok(?)!

D:- Şi ceva mărunţiş găsim, da’… mărunţiş… înţelegi? Altfel nu.

„I.G”:- Ştii care e ideea DANE? Eu îţi spun cu mâna pe inimă şi îţi arăt extrasu de cont a lu nevastă-mea… eu am dat de la mine ca să mai îmi spăl obrazu, am dat, am dat…

D:- Ştiu măi nene… i-a ascultă-mă şi pe mine…

„I.G”:- …nu apucasem sa-i dau şi lui celalalt nimic şi i-am zis, băi frăţioare, „Uite aşa, aşa… ” şi… pula mea…

D:- Toate, toate socotelile care s-au făcut ieşiri, care s-au… dat colo, colo şi nu ştiu ce… deci toate, eu… în momentul când dăm de ce dăm, înţelegi? Le…

„I.G”:- Am înţeles! Nu, că s…

D:- …dau către tine fără nici un fel de discuţie.

„I.G”:- Eu cu MIHAI am rărit-o rău de tot, nici măcar nici n-am mai (neinteligibil)…

D:- Nici n-am mai fost pe la el, e disperat acela, nu… aşteaptă să-l… ridici.

„I.G”:- De ce, pe ce… pentru ce?

D:- Nu ştiu, nu ştiu exact pentru ce… ceva furturi de maşini, nu ştiu ce dracu, leasing-uri, nu ştiu… care e problema la el acolo. Are multe bube. Deci ieri când eram dă… mai sunat tu, că ţi-am zis că sunt liber, eram la el… când mai sunat. Ai înţeles? Că m-a chemat…

„I.G”:- Mda…

D:- Că nici eu… n-am ştiut de ce mă cheamă mai înţeles? Mda…

„I.G”:- Şi?

D:- Şi am aflat ieri, era mulţi avocaţi pe acolo pe la el, era… că l-a căutat pe acasă… la căutat şi în casă… ai înţeles?

„I.G”:- E na?

D:- Are mandat, da! Vorbesc serios ce… ştii că nu-mi place să… Da. Da’… nu ştiu pentru ce. Înţelegi?

„I.G”:- (neinteligibil).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D:- Oricum a predat licenţa aia la silozuri, înţelegi? Că i-a venit o hârtie scrisă pân' nenea acela şi în faţa mea a predat licenţa… în original.

„I.G":- Foarte bine!

D:- Ai înţeles? I-a, i-a dat-o lu' ăla, ca să… o ducă mai departe. Mda… ce să zic? Asta e! Nu(?) ce să răreşti cu el? Gat, la revedere! E pa!

„I.G":- Nu, eu am ă… nu că… eu chiar am rărit-o, adică de când am… ştii problema aia… eu o singură dată mai m-am întâlnit cu el, m-am dus acolo că… (neinteligibil)…

D:- Deci nu ai făcut nimic la comun cu el… ţi-o spun eu direct aşa…

„I.G":- Doamne fereşte! Stai liniştit că nu, nu…

D:- Aşa… nu ai nimic, eşti ă…

„I.G":- …nu-mi fac griji d-astea…

D:- Stai liniştit! Înţelegi?Mergem înainte… Gata! Deci la el s-a pus frână, eu nici…

„I.G":- (neinteligibil) griji d-astea…

D:- Dacă mă cheamă mă duc… dacă mă cheamă… da' ca să mă duc să stau pe acolo să fac anticamera, îţi dai seama că nu-mi face plăcere…

„I.G":- Nici mie.

D:- Înţelegi? Dacă mă cheamă şi nu se întâmplă nimic, bineînţeles! Da' în rest eu nu am pentru ce, eu nu am nici un motiv.

„I.G":- Exact acelaşi lucru spun şi eu.

D:- Eşti şi tu la fel ca şi mine. Înţelegi?

„I.G":- Bine domne! (neinteligibil) da' alea chiar mă…

D:- (neinteligibil) mâine dimineaţă ne vedem, 9, 10 nu ştiu să-ţi spun exact da' ne vedem… Da?

„I.G":- E-n regulă, că alea mă ard rău de tot…

D:- Am înţeles!

„I.G":- …adică vreau să ştiu exact ce am eu de discutat că m-am luat în coarne puţin… Bine! I-am mai… calmat, iarăşi… (neinteligibil)…

D:- Da domne! Uite acum… acum (neinteligibil)…

„I.G":- ..PÂNĂ NU ÎNCHID EU CE AM DE ÎNCHIS CU EI…

D:- Am înţeles!

„I.G":- Aşa… ei tot o să insiste cu garanţiile şi…

D:- Aşa e.

„I.G":- …în momentu în care am închis atunci le-am tăiat-o, zic, „Bă stop! La prelungire… Să nu mai aud discuţia asta!"

D:- E clară treaba! Da. Bine tată! Hai!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„I.G”:- Haide! Bine!

D:- Te-am pupat! Pa! Pa!

„I.G”:- Şi eu!

D:- Pa!

Singurul mobil care îl anima pe inculpat este legat de obţinerea de sume de bani de la cei doi lideri . Deşi susţine în faţa inculpatului Ruse Daniel că ”a rărit-o cu Mihai Stan” , acest lucru nu se întâmplă în realitate .

În data de 20.02.2012, la ora 09:59:59, inculpatul **Iordache Gabriel** utilizatorul postului telefonic cu numărul 0749.163.993, apelează postul telefonic cu numărul 0731.144.307 şi poartă cu martora **Plesoiu Cristina**, notată cu „A”, următoarea discuţie:

„A” : „- Alo! ”

GABRIEL: „- Sărut-mâna! ”

„A” : „- Bună ziua! ”

GABRIEL: „- Rămâne valabilă întâlnirea pentru astăzi la ora 12:00? ”

„A” : „- Da. Da, cum să nu! Cum să nu…! Da. ”

GABRIEL: „- Bun! Cum procedăm? Venim să vă luăm? ”

„A” : „- Îî… Dacă este posibil, da. Dacă nu, este la fel de bine dacă ne spuneţi… ne daţi câteva repere şi venim noi cu maşina băncii. ”

GABRIEL: „- Nu, eu pot să vin să vă iau. Cum doriţi dumneavoastră. Cum vă este mai bine. ”

„A” : „- E bine în ambele feluri pentru noi. ”

GABRIEL: „- Deci, pot… Asta ar însemna la un ora 11:00 f… nu, la un 11:30 să fiu la dumneavoastră. ”

„A” : „- 11.30. Okay, ne vedem la 11.30. ”

GABRIEL: „- Bun, la 11:30 vin şi eu la dumneavoastră şi vă iau. ”

„A” : „- Okay. Aveţi posibilitatea să ne aduceţi şi înapoi? ”

GABRIEL: „- Păi, bineînţeles! Doar nu vă luam şi vă lăsam acolo, ce Dumnezeu! ”

„A” : „- Păi, tocmai. Eu… Să n-aveţi alt drum. Să n-aveţi alt drum.”

GABRIEL: „- Ha-ha! Ar fi fost culmea! Nu, nu, nu. ”

„A” : „- Da. Ar fi fost. Da. Ha! Okay. ”

GABRIEL: „- Ce vroiam să vă întreb: s-a trimis? S-a trimis deja? ”

„A” : „- Nu, n-am trimis. Este încă la noi în analiză. ”

GABRIEL: „- Ău! De ce durează atât? ”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„A” : „- Păi, uitaţi că durează. Durează, că este expunere mare şi… durează.”

GABRIEL: „- Îmmm… Mă aşteptam să fie trimis de vineri. ”

„A” : „- Îî… sunt convinsă că aşa… vă aşteptaţi, dar… uitaţi că durează. ”

GABRIEL: „- Da. Mă cam încurcă pe mine, că nu mai am timp să... Adică, eu am un contract cu ei pentru… şi-mi trebuie la sfârşitul lunii acesteia.”

„A” : „- Pân’ la sfârşitul lunii. ”

GABRIEL: „- Da. ”

„A” : „- Îhî. Da. ”

GABRIEL: „- Este destul de complicat. ”

„A” : „- Să sperăm că pân’ la sfârşitul lunii se… se termină. Haideţi că… vorbim şi… ”

GABRIEL: „- …mai durează. ”

„A” : „- Vorbim şi azi la întâlnire şi vedem. ”

GABRIEL: „- Bine! ”

„A” : „- Okay. ”

GABRIEL: „- Okay. Sărut-mâna! ”

„A” : „- Vă aşteptăm! La revedere! ”

Inculpatul stabileşte detaliile întâlnirii pe care urma să o aibă inclusiv cu reprezentanţii societăţii .

În data de 20.02.2012, la ora 12:22:52, inculpatul **Iordache Gabriel** , utilizatorul postului telefonic cu numărul 0749.163.993, o apelează pe ”Claudia”, la postul telefonic cu numărul 0730.024.008 (GARANTI BANK). Aceştia poartă următoarea discuţie:

CLAUDIA: „- Alo! ”

GABRIEL: „- Bună, CLAUDIŢA! Ce faci? ”

CLAUDIA: „- Bună! Bine! ”

GABRIEL: „- Bine? ”

CLAUDIA: „- Da. ”

GABRIEL: „- Pentru miercuri putem fixa întâlnire…”

CLAUDIA: „- Da. ”

GABRIEL: „- …în a doua parte a zilei? ”

CLAUDIA: „- Da. ”

GABRIEL: „- Nu ştiu…, la 13:00, la biroul de-aici din BUCUREŞTI?

CLAUDIA: „- Stai o secundă să mă uit…! Stai! ”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

GABRIEL: „- Ia! ”

CLAUDIA: „- Da, s-ar putea miercuri. ”

GABRIEL: „- Bun! Perfect! Că mi-a zis CLAUDIA vineri că ar vrea să facem o întâlnire cu toţii. ”

CLAUDIA: „- IRINA! ”

GABRIEL: „- IRINA, scuze! ”

CLAUDIA: „- Da. ”

GABRIEL: „- Aşa. Sunt obosit. Sunt după week-end, aşa… ”

CLAUDIA: „- Da. ”

GABRIEL: „- Bun! Atunci să rămână miercuri la 13:00? ”

CLAUDIA: „- Nu, nu. Nu pot la 13:00. ”

GABRIEL: „- La cât? ”

CLAUDIA: „- Deci, după 15:30. ”

GABRIEL: „- La 15.30. 15:30-16:00… la cât poţi tu.”

CLAUDIA: „- Da.”

GABRIEL: „- Okay. Atunci aşa rămâne.”

CLAUDIA: „- Unde mergem? ”

GABRIEL: „- La MOŞILOR cu FERDINAND. Intersecţia MOŞILOR cu FERDINAND. ”(n.p. este vorba de sediul gruparii din bld. Carol)

CLAUDIA: „- Şi acolo cu cine ne întâlnim? ”

GABRIEL: „- Cu toţi reprezentanţii firmei. ”

CLAUDIA: „- Cu cine, cu cei doi şi doamna? ”

GABRIEL: „- Exact! ”

CLAUDIA: „- Păi, atâta numai? ”

GABRIEL: „- Păi şi spune-mi tu cu cine mai trebuie. ”

CLAUDIA: „- Păi, cu cine e în spate… ”

GABRIEL: „- Păi, vine. Ţi-am spus că da, şi cu doamna. ”

CLAUDIA: „- Păi şi ce, doamna e în spate? Nu e altcineva? ”

GABRIEL: „- Păi, nu mai ştiu…”

CLAUDIA: „- Cu IRINA. Ai vorbit cu IRINA, n-ai vorbit cu mine vineri. ”

GABRIEL: „- Poftim? ”

CLAUDIA: „- Păi, ziceai că… Deci, doamna aia are o vârstă respectabilă.”

GABRIEL: „- Exact! ”

CLAUDIA: „- Nu cred că ea e în business, nu? ”

GABRIEL: „- O să vină şi dânsa. ”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

CLAUDIA: „- Da' nu e ea în business. ”

GABRIEL: „- Ba da. Bine… ”

CLAUDIA: „- Cine e? ”

GABRIEL: „- E.., nu pot să zic la telefon. ”

CLAUDIA: „- Da. Păi, hai, poate treci pe-aicia până miercuri. ”

GABRIEL: „- Păi, o să trec…, îî… probabil c-o să trec astăzi, că mâine am o înmormântare în familie şi n-am cum…”

CLAUDIA: „- Da. ”

GABRIEL: „- Mâine nu sunt în BUCUREŞTI. Să trec astăzi în jur de… de… nu ştiu… 15:00…”

CLAUDIA: „- Sunt aicia. ”

GABRIEL: „- Te găsesc? ”

CLAUDIA: „- Da.”

GABRIEL: „- Bine, CLAUDIA! Pa! Hai, te pupic! ”

În data de 09.03.2012, la ora 13:41:31, postul telefonic nr. 0749163993 utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel**, este apelat de la postul telefonic nr. 0724670115 utilizat de inculpata **Costea Sorina** (notată în continuare cu C.S.). Cei doi discută următoarele:

„I.G”:- Da, (neinteligibil)!

C.S.:- Ă…Bună ziua! V-am trimis prezentarea aceea, pentru IOGHI, mai amănunţită aşa, mai detaliată…Uitaţi-vă…sper să fie bine de data asta!

„I.G”:- Aaaaa! O trimit direct, n-am cum să mă uit pe ea acum!

C.S.:- Da?

„I.G”:- Ha…! Sunt puţin prins şi eu şi chiar n-am cum să mă uit! Da' o trimit, i-o trimit lu' IZABEL, şi dacă nu e în regulă mi-o trimite în… Ai văzut, că mi-a trimis cu contu'. Ţi-am trimis pe SALAMANDRA!

C.S.:- Da, am văzut! Am văzut!

„I.G”:- Hai că i-o trimit acum lu' IZABEL!

C.S.:- Ă…i-o trimite-ţi dumneavoastră sau eu?

„I.G”:- I-o trimit eu! Nu-i problemă!

C.S.:- Da? Bine, bine!

„I.G”:- Bine!

C.S.:- Bine!

„I.G”:- Bine! Pa, pa!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 04.05.2012, ora 10:30:00, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel**, este apelat de către invinuitul **Ruse Adrian** (notat în continuare cu R.A.) de la postul telefonic cu numărul 0734985582. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

I.G.: Salut ADRIAN!

R.A.: Să trăiești domnule! Să trăiești!

I.G.: Hai că te-am sunat. Dar nu ai răspuns.

R.A.: Aa. Păi nu am avut telefon, tată. Mă înțelegi? A trebuit să iau telefonul lui fiu-meu. Eu l-am spart telefonul aseară. Mă înțelegi? L-am făcut bucăți. M-ai înțeles?

I.G.: Eu te-am sunat pe al tău. Dar ai văzut că ai apel de la mine.

R.A.: Păi nu. Ce să mai văd dacă display-ul ăla e mort. E franjuri. Mă înțelegi? Nu am văzut nimica. Îl aveam acasă și mi-a zis nevasta că a sunat telefonul. Mi-am dat seama cine a sunat.

I.G.: Te-am sunat, da. Cum am zis. Mă gândeam în secunda aia. Bă, e urât aici. Nu cred că iese. Sincer! Sincer, nu cred. Pentru că au cerut, adică, ALEN RUS ăla vrea să, vrea garanție imobiliară.

R.A.: Păi bine, bine. Mă înțelegi? Că garanția imobiliară e garanție imobiliară. Fără problemă. Mă înțelegi? Avem garanție imobiliară. Decât că trebuie să o pun eu în numele lui TRANDAFIR.

I.G.: Da, mă. Și durează de ne căcăm pe noi.

R.A.: Păi, aici e problema, mă înțelegi, perioada. Deci nu mai se pune bani, mă înțelegi. Punem garanția imobiliară. Ok. Dar durează.

I.G.: Păi, asta e. Că durează, știi cât durează. Cu ipoteci, cu nebunii. și nu știu. Sunt așa. Simt că nu e în regulă. Adică, ba vor una, ba vor alta.. Și nu o simt cu trebuie. Exac asta i-am zis și lui.. De fapt și ție ți-am zis. Că am vorbit și cu tine aseară și cu DAN. Bă, nu o simt în regulă.

R.A.: **Nu băgăm o virgină?**

I.G.: Ce să facem?!

R.A.: Nu băgăm o virgină?

I.G.: **Ba da. Cum? De abia aștept să iasă ălea**.

R.A.: Ce să mai încolo și încoace. Gata! Asta e compromisă!

I.G.: Așa zic și eu. Nu o simt cum trebuie.

R.A.: Hai să muncim de data asta, mă înțelegi? Dar de data asta la nivel maxim. Mă înțelegi?

I.G.: Exact. Hai, facem unde știm că se poate. Mergem la DANA, frumos, cu ele. E cel mai simplu. **Acolo controlăm bine**. Nu avem probleme.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.A.: Tătuțule.. Deci BCR-ul, m-ai înțeles? Și cu clădirea mea.
I.G.: Aha..
R.A.: E bine așa?
I.G.: Cel mai bine așa.
R.A.: Ok. Bine nenică. Gata! Asta e. Ne auzim la un telefon!
I.G.: Ne auzim la telefoane. Te pup!
R.A.: Corect! Hai, și eu!

Inculpatul se cunoaşte foarte bine si colaborează inclusiv cu fratele inculpatului Ruse Daniel, Ruse Adrian . De asemenea , aşa cum am susţinut mai sus inculpatul este perfect familiarizat cu limbajul codat (” virgina ” – firma noua)

În data de 07.05.2012, ora 12:45:14, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de **IORDACHE GABRIEL**, este apelat de către un bărbat (notat în continuare cu X.) de la postul telefonic cu numărul 0724134420. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:La telefon răspunde un alt barbat care îi da telefonul imediat interlocutorului apelat, in persoana inculpatului Ruse Daniel

X: Da!
I.G.: Ce faci mă?
X: Ce dracu. Uite, cu băieții ăștia.
I.G.: Bă DANE. Bă, tu ești sănătos la cap?
X: Bă, eu știu că sunt. Acuma, nu știu..
I.G.: Ești din p*** bă!
X: Cât de gravă e?
I.G.: Păi tu îmi dai facturi pe firmă neplătitoare de TVA mă? Cu TVA, să le bag în firmă?
X: Este mă. S-a ocupat avocatul ăla f** în gură..
I.G.: Ce s-a ocupat bă că tu nu ai avut-o plătitoare de TVA de la bun început firma. Este neplătitoare de TVA. Mi-a venit control de fond, mi-a venit poliția economică. Mi-au venit toate ălea. M-au pus să te dau în judecată, firma. Să vă cer penalitățile. Păi mi-au dat TVA jos de 1 miliard 200 de mii de lei mă. De unde îți iau eu ție 120.000 DANE? Ce faci? E duci la pușcărie? Defapt, nu tu, ăla care e pe firmă.
X: Păi și nu e nicio cale de rezolvare?
I.G.: Nu există nimic Dane. Că ăstea sunt reziltate în 2011. Firmă nepurtătoare de TVA emite factură cu TVA. Știi ce e asta? Evaziune fiscală. Intrați în pușcărie. Bă, voi nu gândiți mă?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X: Nu știu mă. Că nu am făcut eu.

I.G.: Nici măcat nu le-ați înregistrat. Sunt și neînregistrate mă.

X: Când a făcut firma, da, COSTICĂ ăsta, băiatul ăsta, am plătit o grămadă de bani și s-a ocupat avocatul de tot. Ne-a spus. Vă declar plătitori de TVA sau impozit nu știu cum cu 3%, căcaturi. Nu știu!

I.G.: Da. și voi ați făcut-o cu 3%. Neplătitori de TVA.

X: Nu. Și noi am zis că vrem firmă de construcții. Ne facem plătitori de TVA. Ok, bine că mi-ați spus. Ca să știu. L-au pus pe ăla să dea o declarație, m-ai înțeles? A dat declarație și, cică, l-a depus la secția financiară. Nu știu unde l-a depus. A spus că e ok.

I.G.: Începe dansul urât. Deci începe dansul urât, crede-mă. Unu la mână, eu am de dat un miliard și ceva de pe urma voasră și nu îmi convine deloc să pierd banii din cauza voastră. Dane, nu e supăra pe mine. Că eu am fost boier cu tine.

X: Da mă. Nu se pune problema..

I.G.: Deci chiar am fos boier cu tine! Și doi la mână, nu știu cum o scoateți cu poliția. Deci, deja e urâtă. E poliția economică, e DNA-ul, e.. Pfoaa.. Deci acuma plec la Brașov. M-au luat toate val-vârtej pe sus.

X: Când vii?

I.G.: Eu acum plec la Brașov. Să văd ce rezolv. Dacă pot să rezolv în vreun fel..

X: Dacă nu, vin eu cu ăsta cu firma. Vedem cum o rezolvăm.

I.G.: Păi cum să rezolvi mă DANE?

X: Păi nu știu. Dacă avocatul ăla a fost un nenorocit. L-a pus să dea declarație. L-a pus să completeze o fișă 010. Nu știu cum. Să complecteze. Cu toate ălea. Îți spuneam de la început. Ce dracu? M-am ferit vreodată de tine? Sau.. Asta era de ferit?

I.G.: Păi nu știu frate. Dar e încurcată rău situația. Crede-mă!

X: O rezolvăm. O scoatem la capăt. Atâta timp cât..

I.G.: Păi nu ai cum! Tu nu înțelegi?

X: Păi dacă ăsta nu se dă înapoi, mă.. Băiatul ăsta care are firma. Deci nu se dă omul la fund, nu se..

I.G.: Nu e asta vorba. Vorba e că nu ai ce să faci.

X: Nu știu. Vrei, vin cu el unde vrei tu. La poliție, unde vrei tu.

I.G.: Așa. și ce rezolvi? Oricum ei mi-au tăiat TVA-ul și sunt bun de plată un miliard 200. Plus penalități.

X: Nu știu. Haide, zi-mi când vii tu, dă-mi un telefon și vin la tine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.G.: Nu cred că găsim soluții la așa ceva. Că tu nu ai de unde să scoți un miliard 200 plus penalități. Că nu ai de unde! Nici dacă îți vând sufletul nu am ce sa iau..

X: Nu știu. Vin cu băiatul ăla la tine. Trebuie să existe o cale de mijloc. Trebuie să existe ceva. Ești băiat deștept. Nu știu.. Mergem la ăsta, la avocatul care s-a ocupat de ăstea. Cu fișele ălea, tot. A complectat aia mare, cerere de 010,098. O grămadă de ălea. 23 de milioane a luat la firmă. știi? O grămadă de bani.

I.G.: Hai, vedem..

X: Tu îmi zici hai, vino încoace. Vin unde vrei tu. Nu-i problemă. Numai sună-mă, ne calmăm și vedem. Găsim noi ceva. Mergem la poliție, dăm declarație, dăm pe d*** să le ia. Le ia pe cârca lui, nu-i nicio problemă. Nu îți faci tu probleme.

I.G.: Oricum avem probleme că trebuie să plătesc. Ca să iau un contract pe care îl am acum cu statul trebuie să fiu cu TVA-ul la 0. Mi-a veni cu un control de fond și mi-au scos toate ălea. Eu trebuie să dau un miliard 200 plus penalități.

X: Să îl f** în gură pe măsa. Trebuie să fie ceva. Mergem și îl ducem la economic, la p** măsii să dea o declarație că nu a știut, că a complectat toate cererile, le-a pus ok dar a fost avocatul.. În cel mai rău caz a fost avocatul măgar. Știi? Nu se dă nimeni la fund. Sună-mă când vrei. Când vii în București. Mă chemi și vin cu el, stăm de vorbă. Vin cu firma, cu buletinul, cu tot ce trebuie.

I.G.: Hai!

X: Bine tată.

Discuţia surprinde momentul în care inculpatul care înregistra facturi emise de către firma controlata de Ruse Daniel, în contabilitatea S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. realizează faptul că aceasta nu este plătitioare de T.V.A. şi de aici posibilele consecinţe penale.

În data de 12.04.2012, ora 17:09:46, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel**, este apelat de către inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu N.A.) de la postul telefonic cu numărul 0722465112. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

N.A.: Alo?

I.G.: Salut Alexandru!

N.A.: Salut, salut!

I.G.: Spuneai că vrei să ne vedem.

N.A.: Da.

I.G.: Unde ești?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N.A.: Eu chiar acum ajung acasă și m-am și schimbat, m-am și dezbrăcat, m-am și băgat în trening.

I.G.: Bine. Hai să ne vedem mâine, dar în prima parte a zilei.

N.A.: Facem tot posibilul, da. Pe la 8 e târziu? E bine?

I.G.: La 8? Ești nebun la cap? La 8 dorm.

N.A.: La 9?

I.G.: La 9. Vino în zona Unirii. Fii atent. La 9 și jumătate vino în spate la Tribunalul nou. Rămâne stabilit. Ca să știu și eu cum îmi fac programul. Bine?

N.A.: Nu e, nu e. Nu e bine că acuma mi-am adus aminte. După 12 sigur nu se poate?

I.G.: La 12, hai să zic că pe la 12 da. Dar după 12 nu.

N.A.: De asta am vrut să ne auzim la telefon pe la 9. Haideți să ne auzim și noi pe la 9 că trebuie să plec undeva pe la 9 și nu știu sigur. Poate reușesc să amân.

I.G.: Zi-mi despre ce e vorba. Ca să știu ce fac.

N.A.: De un credit.

I.G.: Unde?

N.A.: La BCR?

I.G.: Da mă. Zi-mi despre ce e vorba.

N.A.: Credit. Casă, gaj. Credit.

I.G.: Sunt depuse actele? Sau sunt nedepuse?

N.A.: Nu sunt depuse nicăieri actele.

I.G.: Nu e depus nicăieri nimic?

N.A.: Nicăieri.. Nu e depus la BCR.

I.G.: E depus la BCR?

N.A.: Nu este depus la BCR. Și vrem dacă se mai poate acolo.

I.G.: Cu ce se ocupă firma?

N.A.: E firma mea.

I.G.: Cu ce se ocupă?

N.A.: Comerț cu cereale. NASTI.

I.G.: Aa, de NASTI vorbești?

N.A.: Păi de ce altă firmă? Am eu altă firmă?

I.G.: Hai. Vedem. Încercăm. Bine.

N.A.: Hai că mai vorbim. La 9 te sun eu.

I.G.: Bine tată.

Discuţia releva foarte clar disponibilitatea inculpatului de a-l sprijini şi pe inculpatul Nae Mihai Alexandru în încercarea acestuia de a obţine credite, aspect pe care l-a negat constant în timpul audierilor .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 23.04.2012, ora 11:49:16, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel**, este apelat de către martora **Mirlea Sava** (notat în continuare cu M.S.) de la postul telefonic cu numărul 0213190396. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

I.G.: Da, vă rog!

M.S.: Bună Gabi. Sunt Mirela Sava. De la BCR Izvor.

I.G.: Bună Mirela! Bună!

M.S.: Poți să vorbești puțin?

I.G.: Da. Nicio problemă.

M.S.: Uite vroiam să vorbesc cu tine despre VALFLOR că nu prea știu cum să.. Ideea e că nu au plătit dobânda restantă. Dobânda pe luna aprilie și suntem aproape de final de lună și aud mereu același răspuns de la Sorina. Că încercăm, încercăm. Poate săptămâna viitoare. Și vroiam să te întreb dacă tu ai mai reușit să vorbești cu ei. Dar, nu știu.

I.G.: Eu nu am mai prea vorbit cu ei de atunci. Adică am vorbit telefonic, dar de întâlnit nu m-am mai întâlnit cu ei.

M.S.: Ai putea cumva să vorbești și tu? Poate cu domnul Ruse. Că mie nu îmi sună pe telefonul lui. Nu știu de ce. Eu nu reușesc să îl sun.

I.G.: Am să încerc să dau eu de Dan.

M.S.: Eu așa îmi amintesc că am discutat atunci, la ultima întâlnire. Că va mai putea să plătească dobânda o lună, două, trei maxim. Cam așa spunea.

I.G.: Așa a fost discuția. Am fost și eu la discuție.

M.S.: Și, nu au mai plătit-o. Nimic, știi.. Nici măcar să zic da, încercăm, să văd niște depuneri în cont. Nu știu. Ceva acolo. Dar absolut nimic. E contul gol.

I.G.: **Eu am să încerc să iau legatura, nu cu Dan, cu omul care mi l-a prezentat pe Dan și m-a rugat să îl ajut. Că practic eu am intrat în ecuație, cum știi și tu, după ce erau toate actele date și toate cele. Eu nu am făcut decât să dau câteva telefoane. Să discut cu tine, să discut cu Dana și să dau câteva telefoane mai sus ca să se miște treaba mai repede. Chiar am intrat mai greu în ecuație. Dar am să încerc să vorbesc cu omul care mi l-a recomandat că, până la urmă, na. Eu am dat niște telefoane care..**

M.S.: Da, nu știu. Mă gândesc că poate dacă vorbești tu cu ei poate, nu știu, pui altfel problema.. Discuți altfel cu ei..

I.G.: Eu știu de la Dan că sunt în colaps mare datorită problemei ăleia pe care o știi și tu cu depozitul. Asta știam, de când ne-am întâlnit noi atunci m-am mai întâlnit o singură dată cu Ruse. Și mi-a zis băi, chiar avem probleme mari din cauza aia. Însă mie tot nu mi se leagă ce s-a întâmplat cu banii. Ca să fiu sincer.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M.S.: Ei au spus ceva între timp? Au mai..

I.G.: Băi, nu știu. Nu e treaba mea să îi urmăresc dacă lucrează și cum lucrează. Și nu mi se leagă mie ce s-a întâmplat cu banii pe care i-au lua de la voi. Că cerealele ălea, din moment ce v-au dat certificate de depozit pe ele, înseamnă că existau. Logic, nu? **Alea existau**. Adică nu erau plătite integral, și au mai plătit din ele sau.. Dar totuși, trebuiau să mai fie bani. Că vorbim de 40 și ceva de miliarde. Nici nu mai știu cât. Parcă 43 de miliarde. 4 milioane 300 cu totul, credit.

M.S.: Da. Nu știu ce să zic. Chiar nu știu. Ideea e că nici nu plătesc. Nu se țin de cuvânt. Au zis că vor plăti, măcar o lună două.

I.G.: Dar ce au promis au făcut? Adică au trimis scrisorile la Fond? Au demara?

M.S.: Da, da. Au trimis la Fond. Au trimis că am tot vorbit cu Sorina și..

I.G.: Și a trimis ea pe socieate sau ați trimis voi ca să recuperați garanția?

M.S.: Pe societate, cum am stabilit. A trimis ea atunci. Și acuma rămâne să vedem ce răspunde Fondul.

I.G.: Ce știam eu de la Dan de la ultima discuție că vroia să îl ajut cu altă firmă ca să poată să deblocheze. Că nu mai avea capital, cash-flow. Și croia să îl ajut cu altă firmă să poată să le deblocheze pe amândouă.

M.S.: Păi știu că asta ne propusese și în cadrul întâlnirii. Am vorbit și noi cu colegii noștrii și rămăsese să ne trimită ei financiarele să ne uităm pe ele și să vedem dacă cumva reușim să facem chestia asta.

I.G.: Și nu le-a trimis?

M.S.: Nu le-a trimis deocamdată. Ba că reprezentantul e în concediu, ba că nu știu ce.. Nu știu ce s-a întâmplat.

I.G.: A. Am înțeles. Hai că îl sun și eu pe Dan. De fapt îl sun mai întâi pe Popescu, pe cine mi l-a recomandat și pe urmă să vorbesc cu Dan.

M.S.: Ok. Vezi și tu dacă poți să rezolvi ceva. Dar doar pe numărul ăsta că nu am mobilul la mine.

I.G.: Ok. Hai că îl salvez.

M.S.: Bine!

I.G.: Sărut mâna! Pa pa!

M.S.: Pa pa!

În data de 24.04.2012, ora 08:28:00, postul telefonic cu numărul 0749163993 utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel**, este apelat de către invinuitul **Ruse Adrian** (notat în continuare cu R.A.) de la postul telefonic cu numărul 0734985582. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.G.: Da!

R.A.: Alo?

I.G.: Da!

R.A.: Bună dimineața domnul Gabi. Adrian, fratele lui Dan sunt.

I.G.: Salut Adi.

R.A.: Ce faceți?

I.G.: Uite, mă pregăteam să fac un duș. Așteptam să mă sunați.

R.A.: Păi, uite, te-am sunat eu. Că frate-mio e plecat. O duce pe aia mică. Ai vreun răspuns de pe acolo ca să știm și noi ce facem?

I.G.: De la Șaramet?

R.A.: Aha.

I.G.: Bine înțeles. Miercuri intră în comitet.

R.A.: Aa. Mircuri acum intră în comitet?

I.G.: Da, mâine.

R.A.: Am înțeles, am înțeles.

I.G.: Mâine e în comitet. Păi miercurea au ei. Miercurea și vinerea.

R.A.: Aa. Miercuri au ședințele alea.

I.G.: Da. Miecurea și vinerea au ședințele de..

R.A.: Da. Că aseară mă gîndeam și eu. Cum mai e? Mai strâng din buci?

I.G.: Da mă. Nu. Mâine intră în comitet. A plecat Popeasca, nu-i problemă, e în concediu.

R.A.: Da Găbiță. Bine, merci frumos! Te pup!

I.G.: La cât ajungeți?

R.A.: Nu știu. Că nu am vorbit încă cu fratele. Acuma, că era plecat cu fii-sa la școală.

I.G.: Am înțeles.

R.A.: Bine tată. Hai că ne auzim.

I.G.: Bine Adrian. E în regulă.

În data de 24.04.2012, ora 13:46:35, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel**, este apelat de către martora **Dana Pereanu** (notată în continuare cu D.F.) de la postul telefonic cu numărul 0730606351. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

I.G.: Sărut mâna!

D.F.: Bună ziua! Dana Fereanu sunt. M-ați sunat un pic mai devreme.

I.G.: V-am recunoscut. Gabriel Iordache vă deranjează.

D.F.: Da! Spuneți!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.G.: Am încercat de Mirela astăzi și nu am reușit să o prind nici pe mobil, nici pe interior.

D.F.: Are ceva probleme cu telefonul. Spuneți-mi mie despre ce este vorba. E în legătură cu VALFLOR? Ați mai reușit să vorbiți cu dânșii?

I.G.: Am reușit ieri să vorbesc cu Dan prin intermediul persoanei care mi-a făcut cunoștință cu el, practic.

D.F.: Așa..

I.G.: Din câte am înțeles au ceva problemuțe. Au reușit să smulg o promisiune de la Dan de plată. Deci săptămâna viitoare să plătească dobânzile restante. Din câte am înțeles de la el.

D.F.: Așa..

I.G.: Și spus că tot săptămâna viitoare vrea să purtăm o discuție referitor la ce am discutat la întâlnirea aia cu toți 4.

D.F.: Adică vis-a-vis de garanții, nu?

I.G.: De garanți, da, și de încă o societate din câte am înțeles eu de la el.

D.F.: Și săptămâna viitoare cam când ar reuși. Ca să ma uit și eu..

I.G.: Nu știu..

D.F.: Bine. Ideea este să mă anunțați, eventual, eu știu, cât mai devreme ca să ne facem și noi un program. Deci în săptămâna aia, ar fi 30, apoi 1 e liber, 2, 3, 4..

I.G.: Exact. 2 sigur nu. Sau nu știu. Dacă vor să vină doar ei..

D.F.: Atunci 3-4.

I.G.: Exact. Pentru că pe 2 o să fie eu plecat. Dacă vor să vină singuri, pot să vină și pe 2.

D.F.: Am înțeles. Dar săptămâna viitoare, adică în săptămâna aia îmi achită și dobânda, da?

I.G.: Da. Asta am reușie să smulg eu de la Dan o promisiune că săptămâna viitoare achită dobânda.

D.F.: Am înțeles. și de asemenea să discutăm despre altă societate ca și finanțare și să vorbim despre partea cu garanțiile, da?

I.G.: Da.

D.F.: Ok. Ii spun eu Mirelei, mă duc chiar acum la ea că ea este, are ceva probleme cu telefonul, și telefonul ei chiar nu o să mai fie funcțional o perioadă.

I.G.: Știu. V-am spus, am încercat să o sun pe bancă, pe telefonul băncii, dar nu răspunde nimeni.

D.F.: Pe telefonul băncii? Nu răspunde?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.G.: Da. Pe telefonul de pe care m-a sunat Mirela intră robotul, formez un cod. Parcă 6141 e pentru persoane juridice, dar nu răspunde nimeni niciodată.

D.F.: Păi, stați puțin, că a fost plecată de la birou. Poate de aia nu a răspuns nimeni.

I.G.: Am înțeles.

D.F.: A fost plecată de la birou aproximativ o oră. și poate chiar în perioada aia ați reușit să dați. Da? Bine, haideți că îi spun eu că sunt lângă ea aici. Mulțumesc frumos! La revedere!

I.G.: Sarut mâna! și eu vă mulțumesc mult.

Deşi discuta zilnic cu Ruse Daniel, in raporturile cu Pereanu Dana inculpatul încearcă sa se delimiteze de acesta inducând-o in eroare si spunându-i ca a luat legătură prin intermediul persoanei care i-a făcut cunoştinţă cu acesta.

În data de 27.04.2012, ora 14:38:19, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel**, este apelat de martora **Dana Pereanu** (notată în continuare cu D.) de la postul telefonic cu numărul 0730606351. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

I.G.: Alo! Sărut mâna!

D.: Bună ziua! DANA PEREANU sunt de la BCR.

I.G.: V-am recunoscut.

D.: Uitați. V-am sunat că rămăsese. Am zis că eventual puteți să luați dumneavoastră legătura cu doamna COSTEA SORINA ca să ne întâlnim în aceeași formulă în care ne-am văzut și data trecută și să continuăm discuțiile. Credeți că joi. Pe cât vine, 4 dacă nu mă înșel..

I.G.: 4 sau 5. 4..

D.: Stați că mă uit eu acuma. Joi vine pe 3. Ne putem întâlni la noi aicea?

I.G.: Aa.. Sigur..

D.: Să vorbim.

I.G.: La ce oră?

D.: Deci joi, vine pe 3.. Alegeți dumneavoastră o oră. Dimineața, după aminaza.. Că eu deocamdată nu am nimic trecut. Ia stați să mai verific odată, de fapt. Că eu acum m-am întors. Da.. Stați un pic să mai văd odată. Da? Și eventual să luați dumneavoastră legătura cu dânșii. Știu că și mai devreme a sunat-o o colegă de-a mea, MIRELA, pe doamna Costea sorina și o rugase să mai aducă niște completări. Că noi, la certificatele ăstea, încercăm și varianta să discutăm cu fondul. Știți foarte bine!

I.G.: Păi trebuie neaapărat din punctul meu de vedere.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D.: Și ne mai trebuie niște.. Deci, certificatele ăstea au în spate niște certificate de depozit. Noi avem un contract de depozit, într-adevăr, pentru certificatele ălea din vară, nr. 53, dar care are o inadvertență și să ne uităm dacă mai are vreun act adițional. Să îl aducem. Iar pentru certificatele din iarnă avem contractul nr. 61, e scris pe certificate, dar noi nu avem contractul. Ne-am uitat acum la dosar și nu prea putem face mare lucru la FOND. S-a omis atunci. Cred că a omis să mi le aducă și rugămintea mea asta ar fi fost. De asemenea FONDUL ne-a întrebat, mă rog, dacă avem toate garanțiile puse la punct, la zi. Și noi, ce garanții mai aveam în plus? Biletele la ordin. și biletele la ordin când au fost date ele nu au fost completate. Că erau în fugă, nu au fost decât semnate de doamna SORINA COSTEA și de soțul dânsei, dar necompletate integral. Noi am avut un audit, le-am completat, dar cred că e o eroare undeva. Adică, cred că am făcut o eroare la completare și va trebui să le înlocuim ca să fie totul ok. Să nu ne reproșeze nimic. și am vorbit cu dânsa și cu chestia asta. și rugămintea era să îi reamintiți dumneavoastră. Deci, la contractele pe care noi le avem dacă există un act adițional la nr. 53, la ălea din vară. Contractul nr. 61 să îl aducă dânsa probabil. S-a omis să fie adus la certificatele ăstea din iarnă, și de asemenea 2 bilete la ordin ca să le schimbăm, că acelea s-au făcut când le-am completat noi și se pare că nu au fost foarte ok completate. Și oricum trebuie să fie cu același scris. Asta știți.

I.G.: Da, știu știu știu..

D.: Haideți, uite. Eu la momentul ăsta nu am nimic pentru data de joi. Deci am putea, la ce oră vor dânșii. Eu îmi notez, 3 a 5-a. Și cu rugămintea..

I.G.: O să vă sun marți la prima oră.

D.: Și de asemenea, cu rugămintea maximă să reluăm discuțiile și pe partea de garanții, dar și pe partea de finanțare. Să vedem despre ce societate e vorba mai departe. Da?

I.G.: Da. Asta i-ar ajuta foarte mult. Cu o nouă finanțare. Ca societatea e în colaps. Eu am discutat cu domnul DAN RUSE. M-am întâlnit ieri cu dânsul..

D.: Auziți, dar domnul DAN RUSE.. Eu știu că domnul Dan Ruse se ocupa de partea asta cu depozitarul și, mă rog, dânsul făcea partea asta cu cerealele. Că dânsul avea experiență. Dar dânsul ca și poziție, în cadrul firmei, este director general, director financiar.. Eu niciodată nu am știut și îmi e jenă să îl întreb acum.

I.G.: Credeți-mă că nu știu nici eu. Cred că nu are nicio poziție în firmă. Dacă mă întrebați pe mine, sincer.

D.: Aa. Că nu apare nicăieri?

I.G.: Cred că nu apare nicăieri în firmă, da.

D.: Aha. Am înțeles.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.G.: **Eu pe domnul Ruse l-am cunoscut prin cineva din Guvern**, să fiu cinstit, care se ocupă tot cu cereale. Dar înainte de relația asta nu l-am cunoscut pe domnul Dan Ruse. Mi se pare un om destul de deschis, dar sunt lucruri care îmi scapă. Și nu îmi place când îmi scapă anumite lucruri. Cert este că sunt în colaps în momentul ăsta.

D.: Da. Am înțeles. Dar întrebați-l, ca idee, că mie îmi e jenă după atâta timp. Să îl întreb. Înțelegeți ce vreau să spun. Cu dumneavoastră discut că sunteți consultantul firmei VALFLOR. Despre doamna Costea Sorina știu că este administrator, dar despre Dan Ruse nu știu. Măcar să îmi zică, domne, sunt director general, sunt, nu știu, de marketing. Adică să îmi spuneți dumneavoastră că mie îmi e jenă să îl întreb.

I.G.: Din ce am văzut în actele firmei nu figurează nicăieri.

D.: Aa. Deci nu apare nicăieri.

I.G.: **Eu pe Ruse l-am cunoscut prin domnul RĂDULESCU.**

D.: Nu știu.. Domnul Rădulescu o fi.. Aa. Domnul Rădulescu din Guv..

I.G.: Exact. Da.

D.: Rădulescu. Stați, că mai are un nume. Marin, nu Marin.

I.G.: Da. Știți despre cine e vorba. Sunt ferm convins. S-a ocupat foarte mult cu cereale.

D.: Rădulescu Marin. Am zis corect, nu?

I.G.: Da.

D.: Din Guvern, nu?

I.G.: Da. Prin dânsul l-am cunoscut. A zis îl cunosc, e om de omenie. Tu vezi dacă poți să îl ajuți cu ceva.

D.: Am înțeles. Că îmi era cunoscut numele de Rădulescu dar nu mai știam exact Marin, Marian..

I.G.: Marian. Toată lumea îl știe de Marian. Dar Marin îl cheamă numele adevărat. Așa am intrat eu în jocul ăsta cu dânșii. Dar ce îmi scapă mie este, din câte știu eu, ei când au veni cu certificatele, acele cereale erau cumpărate. La mine aici e dilema, și nu, cum să zic, am încercat să îi întreb, și direct, și pe ocolite..

D.: Spuneți că atunci când au venit la noi certificatele erau deja cumpărate, deja plătite?

I.G.: Eu asta am înțeles. Că cerealele erau deja în depozit. Că altfel ei nu aveau cum să dispună de ele..

D.: Erau în depozit dar noi am înțeles în felul următor. Că nu era plătite. Că de aia le-au și trebuit banii.

I.G.: În cazul ăsta am înțeles.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D.: Pe mine m-ați ajuta foarte mult dacă ați mai afla și dumneavoastră treburi de ăstea.

I.G.: Doamna Dana, eu încerc să aflu. De fapt, foarte multe lucruri le știu deja, dar în același timp vreau să vă ajut și pe dumneavoastră pentru că am o relație extraordinară cu BCR-ul și ca persoană fizică, dar și ca firmă. și având în vedere că și soția lucrează în BCR știu foarte bine ce înseamnă banca. În același timp vreau să îi ajut și pe ei, și să nu le fac mai multe greutăți decât să îi ajut. Pentru că știu anumite lucruri. Adică vă pot ajuta pe toate fronturile dar în același timp vreau să îi ajut și pe ei să iasă din colapsul ăsta și să poată să o ducă la capăt. Eu am avut o discuție foarte deschisă cu domnul Ruse. I-am spun, băi băiatule, tu vrei să ieși la capăt cu BCR-ul? Vrei să plătești creditul sau ai luat niște bani, i-ai pus la saltea și ai fugit? **Și omul mi-a spus. Chiar vreau**. Vreau să lucrez în continuare, vreau să fac absolut totul, dar am avut o problemă. Pe partea cealaltă m-am interesat și, într-adevăr. Cu societatea asta ANCUȚA. Nu sunt singurii VALFLOR-ul care au pățit-o. Sunt mai multe societăți. Și din câte am înțeles le-a luat licența, procese..

D.: Auziți, dar cu domnul Rădulescu. Rădulescu Marin nu era acționar la ANCUȚA? Dacă îmi aduc eu aminte.

I.G.: A fost.

D.: A fost acționar la ANCUȚA..

I.G.: A fost mai demult, da.

D.: Dar nu demult. Undeva anul trecut. În ianuarie.

I.G.: Nu nu nu. A fost alt acționar pe urmă.

D.: Eu așa știu.

I.G.: Care la rândul lor au vândut și ei societatea către niște moldoveni.

D.: Am înțeles. Dar nu a vândut direct domnul Rădulescu la moldoveni. Că eu așa avusesem impresia. Că dânsul a fost până în ianuarie și după aia a vândut. Dar a fost altcineva.

I.G.: **Rădulescu a ridicat ANCUȚA,** a făcut tot ce a făcut. A ridicat ANCUȚA și pe urmă a vândut afacerea. Că așa fac toți care sunt băieți deștepți.

D.: Bine. Păi atuncea aștept de la dumneavoastră să îmi spuneți când pe data de 3, joi. Dar neaapărat, pe lângă ce v-am zis, să aibă în minte garanții, societate, să îmi aducă financiarele, să nu știu ce.. Pentru că.. Iar, nu știu cum să facem, pentru că dacă, într-adevăr oamenii vor și sunt dispuși..

I.G.: Oamenii chiar vor să muncească. Nu știu. Înainte să avem întâlnirea cu ei aș vrea să mă întâlnesc eu cu dumneavoastră într-una din zile. Eu m-am interesat mult despre ce s-a întâmplat acolo.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D.: Păi haideți să facem așa. Înainte de întâlnire veniți dumneavoastră cu jumătate de oră înainte să vorbim.

I.G.: Da. Dar cu rugămintea să nu le spuneți. Pentru că pe urmă ajung întro postură foarte ingrată.

D.: Nuu. Cum să le spun. Se poate așa ceva? Spuneți-mi ora la care vin ei și eu știu că o jumătate de oră înainte vă aștept pe dumneavoastră și vorbim pentru că și eu, într-adevăr, sunt foarte curioasă să aflu astfel de amănunte. Mai ales că mie mi se pare că de la ultima noatră întâlnire doamna Sorina Costea. Noi am tot zis, am făcut și chestia asta, vrem să îi facem un act adițional pentru că avea comision de rambursare în avans, l-am făcut 0. Numai ca să.. Și să semnăm actul adițional tot ne amână. Pentru dânșii am făcut tot. Pentru că dacă vor să dea banii.. Au zic că încep să dea banii și nu au dat niciun ban. Dobânda e restantă de nu știu cât timp.

I.G.: De două luni.

D.: De aproape o lună de zile. De 27 de zile, de pe 1. Mă tot amână și am simțit așa, din partea dânsei că nu o mai interesează. Știi? Asta am simțit eu. Nu știu. Măcar să știi,. Băi frate, nu ne mai interesează și asta-i treaba, sau vrem să facem ceva.

I.G.: Nu nu nu. Deci asta vă spun. Că am avut o discuție foarte deschisă cu ei și mi-au spus băi, trebuie să găsim o variantă, să reușesc să mă finanțez de undeva și să rambursez ambele probleme. Dar în momentul de față ei sunt în colaps.

D.: Bun. Dar hai să vorbesc mai întâi cu dumneavoastră să văd ce mai înteleg și eu despre domnul Ruse că și pentru mine e un semn de întrebare. Că eu credeam că este doar un angajat care ține legătura în cadrul firmei, ține legătura cu depozitarul ANCUȚA și care știe foarte bine business-ul ăsta și care nu și-a făcut propria firmă pentru că, na, cândva a vrut să candideze pe acolo la primărie.

I.G.: A fost acolo..

D.: Eu de asta înțelesesem că nu vrea. Dar eu acuma înțeleg că dânsul e pionul central al business-ului.

I.G.: Eu nu aș spune neaapărat asta. Dar cert este că domnul Ruse a avut ceva problemuțe în trecut pe care nu știu dacă acum, sau cum le-a rezolvat. Dar știu că și le-a rezolva. și a avut niște problemuțe destul de, nu destul de mari. Niște problemuțe.

D.: Păi atunci poate vorbim..

I.G.: A avut împrumutați bani. Și acei bani domnul Ruse știu că i-a rambursat. Întrebarea mea este de unde i-a rambursat? Nu cumva cu banii din VALFLOR?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D.: Păi aia este. Să vedem dacă nu cumva de aici i-a rambursat. Și atunci este, știși, caz foarte grav. De asta zic. Veniți să vorbim un pic înainte și ne întâlnim și cu ei. Îmi ziceți ora. De asemenea, le spuneți că au zis oamenii ăia de la bancă să aducem ălea și să ne gândim la garanții. Bine?

I.G.: Bine. Vă sun în jumătate de oră. Încerc să dau de ei.

D.: Mulțumesc frumos. La revedere!

I.G.: La revedere!

Minciunile flagrante pe care inculpatul i le înşiruie martorei Pereanu Dana din cadrul B.C.R. Izvor sunt mai mult decât edificatoare pentru activitatea infracţională a inculpatului, pentru inducerea şi menţinerea în eroare a funcţionarilor B.C.R. Discuţia are loc în luna aprilie 2012, moment la care inculpatul a susţinut cu tărie pe parcursul anchetei ca o anunţase deja pe martora de neregulile legate de S.C. ANCUTA S.R.L. Convorbirea arată foarte clar că acest lucru nu se întâmplase (de altfel martora a negat aspectele prezentate de către inculpat) ci din contra inculpatul îi inducea tot felul de versiuni, care nu aveau la bază niciun fel de adevăr .

În data de 03.07.2012, ora 13.03, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0749163993 şi discută cu inculpatul **Iordache Gabriel** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Salut DAN!

R.D.:-. Să trăieşti ! ce faci?

X.:-. Mănânc!

R.D.:-. E! poftă mare!

X.:-. Mersi!

R.D.:-. Păi… la sectorul unu cum stăm la SIF?

X.:-. La sectorul unu, la?

R.D.:-. SIF! SERVICIUL INVESTIGARE A forţelor NATO!

X.:-. Serviciul Investigare ?

R.D.:-. FRAUDE! La poliţie, la sectorul unu!

X.:-. Depinde?

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. Sectorul unu care e? aia pe… de la…

R.D.:-. ROMANĂ la PIAŢA VICT….

X.:-. În ROMANĂ! Da! Da! Da! la cine eşti? CALUDIA JIROVEANU?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Nu ştiu cum îi zice, da'… văd că l-a chemat pe băiatul ăsta, pe administratoru' du pă IOGHIŞ (?) şi nu îmi dau seama de ce! înţelegi? Mă gândeam că dacă ai pe cineva pe acolo ca să aflu măcar despre ce e vorba!

X.:-. Mă, n-am! Nu! nu am!

R.D.:-. Înţelegi?! Aa! păi… şi cum aflăm? (neinteligibil)

X.:-. Nu ştiu, şi când l-au chemat?

R.D.:-. Poftim?

X.:-. Când l-a chemat?

R.D.:-. Păi pentru mâine era, o mai amân odată deci nu ar fi problemă de asta!

X.:-. Nu, lasă-l să se ducă să vadă despre ce e vorba şi nu …

R.D.:-. Nu, păi nu ştie … nu am cum! Nu! Nu! Nu! Nu! Nu! nu am cum! Bă, mă gândesc la … hârtiile alea, domnu' MIHAI înţelegi … în BCR! O fi făcut vreo coraborare ! Înţelegi? Că tâmpitul ăsta a dat hârtiile atuncea la… fond (?) înţelegi? Retur, şi probabil … ce a zis? Hai să formăm un grup , să vedem! Mă gândesc şi eu ! deci aia una, sau doi … problema noastră înţelegi ? da, nu cred! Nu are legătură, de unde …comercial cu fraudă?!

X.:-. Păi şi de ce sectoru' unu?

R.D.:-. Păi, nu înţeleg! Atâta timp cât e pe ILFOV ! în rest nu s-a făcut nimic. De aia zic, că trebuie să…să ştiu despre ce e vorba ca să …ştiu! Mă bag sau nu mă bag!

X.:-. Îm…

R.D.:-. Deci stai că-ţi spun io exact cine e…e a aici, la cine trebuie…. Deci la SAFTA DUMITRU … e comisarul şef!

X.:-. Da, nu ştiu cine e ăsta!

R.D.:-. Păi trebuie să ajungem acolo cumva! Înţelegi? Vreo relaţie , prin ceva ca să… discutăm!

X.:-. Hai că mă interesez!

R.D.:-. Da? deci la sectorul unu!

X.:-. Sectorul unu… trimite-mi sms numele lui.

R.D.:-. Bine! hai!

X.:-. Bine! mersi!

R.D.:-. Să trăieşti!

X.:-. Pa! Pa !

În data de 03.07.2012, ora 13.11, de la postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** se transmite un sms la postul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel**. Mesajul are următorul conţinut:

„Pol sect 1 sif dos 2699555/2012 com şef SAFTA DUMITRU”

În data de 03.07.2012, ora 13.32, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0749163993 şi discută cu inculpatul **Iordache Gabriel** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Uite am vorbit cu ABRAHAM, dar el nu e în ţară …

R.D.:-. Aşa…

X.:-. Şi… nu e chiar în regulă!

R.D.:-. Adică?

X.:-. Adică …ce a putut să afle este că … ce a aflat prin telefon , deci omu’ nu s-a dus că nu e în ţară , el vine de abia lunea viitoare în ţară …

R.D.:-. Am înţeles! Da! în mare, despre ce e vorba?

X.:-. În mare , despre ce este vorba … crearea unui grup infracţional …

R.D.:-. Da…

X.:-. Aşa…BCR sector … centru de afaceri unu, ăsta de la BTC…

R.D.:-. Da…

X.:-. … şi fondul de garantare .

R.D.:-. Am înţeles! Da! gata! E clar!

X.:-. Certificate naşpa!

R.D.:-. Am înţeles! Da! nu e problemă! Gata ! am înţeles! Bine! gata! Vedem mai (neinteligibil)

X.:-. Bun! Ce mi-a…ce mi-a zis omu’ … că o să se ducă , dar să nu dea declaraţii, să spună că vrea avocat, că vrea să vină cu avocat … ori dacă are număr de telefon pe … citaţie să sune şi să întrebe…

R.D.:-. Da! Da! Da!

X.:-. E obligat să dea informaţii!

R.D.:-. Da! Da! Da! … Da! Da! Da! am înţeles! Bine tată! Hai!

X.:-. El vine luni , dacă vrei vorbim şi … (neinteligibil) nu-i problemă!

R.D.:-. Vorbim! Nu dacă vrem , vorbim! Dar ăsta cine e? şeful? Sau cine e?

X.:-. Cine mă? fostul … generalul ABRAHAM frate!

R.D.:-. Hai ! Bine! bine! bine! bine! hai! Gata! Am înţeles!

X.:-. E fostul şef al poliţiei …

R.D.:-. Da, domne…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. (neinteligibil) cine e ABRAHAM?!
R.D.:-. Vorbim! Hai! Da? te sun io! Bine!
X.:-. (neinteligibil)
R.D.:-. Pa!

Ultimele trei discuţii telefonice releva faptul că, urmare a plângerii penale formulate de către B.C.R. la Politia sectorului 1, se deschide un dosar penal, şi în consecinţă este citat asociatul Trandafir Marius Alexandru.Inculpatul Iordache Gabriel ia la cunoştinţă de aceste lucruri de la Ruse Daniel şi se oferă să se intereseze. Mai mult inculpatul intuieşte foarte bine despre ce este vorba: certificatele de depozit despre care ştia încă de la început că sunt falsificate.

Deşi susţinea în discuţiile cu martorul Popescu Bogan şi inculpatul Ruse Daniel că va întrerupe legăturile cu Mihai Stan, acest lucru nu s-a întâmplat, menţinând aceeaşi relaţie apropiată.

În data de 12.07.2012, ora 11:10, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** apelează postul telefonic cu numărul 0722274333 şi discută cu inculpatul **Mihai Stan** următoarele:

MS :-. Alo!
I.G :-. Salut MIHAI! Ce faci ma?
MS :-. Salut, salut! La birou…
I.G :-. La birou? Te gasesc in juma de ora?
MS :-. Da, da, da, da, da. Hai!
I.G :-. Hai ca vin la tine. Pa!

La data de 13.07.2012, la ora 13:44, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 apelează postul tel. nr. 0749.163.993 şi discută cu inculpatul **Iordache Gabriel** (va fi notat cu X) urmatoarele :

X:- Da MIHAI ?
MS:- Zi-mi exact unde, la UNIRII, aicea, la ZEPTER. Da ?
X:- La UNIRII, la ZEPTER, exact pe colţu' diametral opus.
MS:- Acuma .., în câteva minute.
X:- Hai, când eşti acolo, îmi zici că vin şi eu. … . Sunt chiar lângă … . Pa.

În data de 13.07.2012, ora 09:13, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** este apelat de la postul telefonic cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

numărul 0736351910 (număr cunoscut) şi discută cu invinuitul **Marian Mavrodin** următoarele:

I.G :-. Da!

M :-. Alo!

I.G :-. Da!

M :-. Salut! MARIAN sunt. Ia zi unde ne vedem? La ce BCR ne vedem?

I.G :-. Sector 4, vis a vis de blocu ZEPTER.

M :-. A, vis a vis de blocu ZEPTER?

I.G :-. Deci bulevardu Unirii spre Piaţa Alba Iulia.

M :-. Da, da, da, gata! Da, da, pe partea stângă.

I.G :-. E pe partea stângă acolo. Ne vedem la 10. ai toate actele alea care ţi le-am cerut?

M :-. Da, da, da, da am la mine, da.

I.G :-. Ok, ne vedem la 10 acolo.

M :-. Da, da. Bine!

I.G :-. Bine!

M :-. Ciao, pa, pa!

În data de 13.07.2012, ora 10:16, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0722274333 (număr cunoscut) şi discută cu inculpatul **Mihai Stan** următoarele:

I.G :-. DA MIHAI!

M.S :-. Salut ce faci?

I.G :-. Uite la bancă.

M.S :-. Da? A venit MARIAN, nu?

I.G :-. Da, da.

M.S :-. Îl deschideţi astăzi, trebuie să ajung pe acolo.

I.G :-. Te sun…da.

M.S :-. Hai, hai!

I.G :-. Da bine. Să faceţi asta, să aranjaţi…(neinteligibil) că vreau să şi… (neinteligibil).

M.S :-. Te sun, aha.

I.G :-. Hai, te pup, te pup, te pup!

M.S :-. Bine. Te pup!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 13.07.2012, ora 13:16, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** apelează postul telefonic cu numărul 0722274333 (număr cunoscut) şi discută cu inculpatul **Mihai Stan** următoarele:

M.S :-. Cum?

I.G :-. MIHAIE!

M.S :-. Da.

I.G :-. În cât timp poţi să ajungi la BCR 4?

M.S :-. Hai să zicem 3 sferturi de oră?

I.G :-. Nu poţi mai repede, mă?

M.S :-. Bă nene, da trebuie să-mi iau tot ce-mi trebuie la mine.

I.G :-. Hai juma de oră, da? Zi şi tu juma de oră, nu trei sferturi că înnebunesc.

M.S :-. Hai!

I.G :-. E la blocu ZEPTER. Ştii unde e? Da?

M.S :-. Da, da, da. Hai te pup, te pup!

I.G :-. Bine, pa!

La Zepter, pe bld. Unirii, inculpatul se întâlneşte cu Mihai Stan pentru a efectua operaţiunile pe conturi la B.C.R. sector 4, operaţiuni prin care îşi recupera banii pe care ii transfera din contul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L în contul S.C. ROCA TWINS S.R.L. , firma controlată de Mihai Stan punând la dispoziţia acestuia facturi pentru deducerile de TVA, facturi ce atestau operaţiuni fictive.

În data de 31.07.2012, ora 12:20, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** apelează postul telefonic cu numărul 0734256611 (C.P) şi discută cu inculpatul **Mihai Stan** următoarele:

M.S :-. Alo!

I.G :-. Alo!

M.S :-. La mare, la soare…

I.G :-. Ce faci mă?

M.S :-. Ce să fac, la birou.

I.G :-. O să trec pe la tine, cam în două ore.

M.S :-. Te aşteptam, te aşteptam.

I.G :-. Ai şi tu nişte bănuţi?

M.S :-. Căutăm aicia, spargem banca.

I.G :-. Hai te rog din suflet, nu că nu-mi trebuie bani mulţi. Am nevoie de 200 de euro, da neapărat astăzi până-n 4 jumătate şi nu am. În secunda asta nu am, nu am ştampilă. Pula mea! Îţi dau mâine MIHAI, îţi promit solemn!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M.S :-. Bă eşti prost la cap? Vino încoace!

I.G :-. N-am cum să scot. În 2 ore, că am o întâlnire acum. Oricum vreau să discut cu tine mai multe că s-au încurcat rău nişte treburi, rău, rău, rău.

M.S :-. Hai vino încoace! Hai!

I.G :-. Ştii de ele, nu? Deja ai aflat?

M.S :-. Nu ştiu nimic.

I.G :-. A, las că-ţi spun eu.

M.S :-. Hai te aştept! Nu ştiu mă nimic. N-am de unde să ştiu, că eu cu ăla nu mai vorbesc.

I.G :-. De fapt, de fapt, da. Cred că nu prea aveai cum să afli, nu prea aveai de unde. Păi nu ştie nici ăla.

M.S :-. Cum?

I.G :-. Nu ştie nici DAN.

M.S :-. Hai vino încoace, ce să mai!

I.G :-. Bine. Hai, pa, pa!

În data de 27.08.2012, ora 12:35, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** apelează postul telefonic cu numărul 0734256611 şi discută cu inculpatul **Mihai Stan** următoarele:

M.S. :-. Da GĂBIŢĂ!

I.G :-. Ce faci tati?

M.S. :-. Ce să fac, uite beau o, un fresh.

I.G :-. …(neinteligibil), pentru mâine…

M.S. :-. Da.

I.G :-. 250 mii.

M.S. :-. Da.

I.G :-. RAIFFEISEN.

M.S. :-. Ai făcut, da?

I.G :-. Da.

M.S. :-. Am înţeles.

I.G :-. Deci fă-ţi mersurile, să venim acolo, să…ştii ce-ai de făcut mai departe.

M.S. :-. Da mă, da, da, da. Hai! Te pup, te pup, te pup!

I.G :-. Şi eu. Pa, pa, pa, pa!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 28.08.2012, ora 15:04, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** apelează postul telefonic cu numărul 0734256611 şi discută cu inculpatul **Mihai Stan** următoarele:

M.S. :-. Da GĂBIŢĂ

I.G :-. Tati, cât anume s-au scos exact? (n.p. este vorba de banii scosi din contul S.C. ROCA TWINS S.R.L. si predati inculpatului Iordache Gabriel, bani veniti de la S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L., pentru a simula operatiunile comerciale dintre cele doua societati)

M.S. :-. Cum?

I.G :-. Cât s-au scos?

M.S. :-. Stai mă, că nu ştiu.

I.G :-. Ia uzită-te pe aia.

M.S. :-. Păi, păi, păi, păi, păi…Dă şi mie…(neinteligibil) aia, DENISA! Stai mă! Parcă 245. Cât? Stai aşa! Stai! Cât e? Stai mă aşa, spun imediat. Cât e acolo? 2 sute…

I.G :-. Cât s-a scos, cât s-a scos din bancă, numerar?

M.S. :-. Cât ai retras tu? 245.

I.G :-. 245? Stai puţin! Deci 200, 10, 20, 30, 40, 50, 245, corect. Vezi că tu ai calculat greşit. Ai luat cu 2000 mai mult decât trebuia. Ţi-au rămas şi în bancă diferenţă. Ai luat cu 200 mii de lei mai mult.

M.S. :-. Nu cred.

I.G :-. Ba da. Deci făceam eu calculul şi nu ieşeam cum trebuie.

M.S. :-. Da vorbim mâine, nu-i problemă, da' nu cred.

I.G :-. Nu-i problemă, că-mi lăsasei mie ăia. Eventual nu-i mai trec la mine…nu-i problemă!

M.S. :-. Vorbim mâine. Ce?

I.G :-. Vorbim mâine, ok. Bine.

M.S. :-. Pa!

I.G :-. Pa, pa!

În data de 07.09.2012, la ora 13.30, postul telefonic nr. 0736351911, aparţinând invinuitului **Stanciu Iulian** zis **ALIN** apelează postul telefonic nr. 0749163993 şi discută cu inculpatul **Iordache Gabriel** următoarele:

I.G:- Salut ALIN!

S.I:- Salut domnu'! Ce faci?

I.G:- Ă, binişor! Ia zii, (neinteligibil) ?

S.I:- Te-ai interesa dă…?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.G:- Da!
S.I:- Şi?
I.G:- E de tot!
S.I:- Da?
I.G:- Da!
S.I:- Am înţeles! Bine domnu', d-aia te-am întrebat!
I.G:- Da, este peste tot!
S.I:- Îhî! Bine!
I.G:- Bine ALIN!
S.I:- Păi. Ne-auzim la telefon atunci, da?
I.G:- Îhî!
S.I:- Hai, te pup!
I.G:- Hai vorbim. Pa, pa!
S.I:- Te pup! Pa!

Inculpatul se cunoaşte cu toţi membri grupării inclusiv învinuitul Stanciu Iulian zis "Alin".

În ziua de 13.07.2012, la ora 12:22:15, inculpatul **Iordache Gabriel** de la postul telefonic 0749.163.993 ia legătura cu învinuita **Petrican Mariana** aflată la postul telefonic 0723.275.091 şi discută următoarele :

PETRICAN: Alo!
IORDACHE: Sărut mâna! Gabi sunt.
PETRICAN: Alo!
IORDACHE: Mă auziţi, doamna Petrican? Gabi sunt.
PETRICAN: Da, Găbiţă, zi!
IORDACHE: Puteţi să verificaţi dumneavoastră dacă s-a deschis contul ăla, să ştiu dacă vin să fac transferul?
PETRICAN: Zi-mi CUI-ul.
IORDACHE: Nu ştiu CUI-ul. E ROKA TWINS. Să-1 sunaţi pe Andrei să-1 întrebaţi dacă 1-a făcut.
PETRICAN: Zi-mi mie numele. Cum se numeşte?
IORDACHE: ROKA TWINS.
PETRICAN: Stai aşa... Nu, nu.
IORDACHE: Nu s-a deschis.
PETRICAN: îl sun eu pe...
IORDACHE: îl sunaţi dumneavoastră pe Andrei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

PETRICAN: Stai aşa un pic! Andrei, ROKA TWINS l-ai deschis? Aha. Şi cât mai durează? Bine. Hai, pa! Maxim o oră.

IORDACHE: Bun. Perfect. Ca să vin, să fac ce avem de făcut acolo.

PETRICAN: Bine.

IORDACHE: Mulţumesc mult!

La sucursala B.C.R. sector 4, Bucureşti inculpatul îşi recupera sumele de bani transferate din contul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. in contul S.C ROCA TWINS S.RL.

În ziua de 02.08.2012, la ora 13:32:05, inculpatul **Mihai Stan**, de la postul telefonic 0734.256.611, ia legătura cu inculpatul **Iordache Gabriel**, aflat la postul telefonic 0749.163.993 şi discută următoarele :

IORDACHE: Alo!

MIHAI STAN: Salut!

IORDACHE: Să trăiască! Ce faci? MIHAI STAN: Te aştept.

IORDACHE: Ce aştepţi?

MIHAI STAN: Te aştept pe tine. IORDACHE: A! Mă aştepţi pe mine? MIHAI STAN: Păi, da!

IORDACHE: învârtim şi noi ceva azi?

MIHAI STAN: Da. Dacă eşti pregătit, da.

IORDACHE: Eu sunt pregătit. Am... Hai să vedem cum ne mişcăm, pe la un... cât e ceasul acum? Este 13.30. Pe la ora 16.00, ne vedem la bancă, acolo? MIHAI STAN: Da, da, da. Hai!

IORDACHE: Bun. Bine. Pa!

În ziua de 16.08.2012, la ora 15:57:19, inculpatul **Iordache Gabriel** (de la postul telefonic 0749163993) ia legătura cu învinuita **Petrican Mariana** aflată la 0723275091:

DOAMNĂ: Alo.

G. IORDACHE: Sărut-mâna.

DOAMNĂ: Bună-ziua.

G. IORDACHE: Ce faceţi, doamnă?

DOAMNĂ: Bine, Gabi, la muncă. Tu, ce faci?

G. IORDACHE: Acasică acum. Pentru mâine am şi eu nevoie de 450 de mii.

DOAMNĂ: ... **Păi, cum facem, că e cu probleme la tine. Ştii că s-a primit scrisoare la noi cu tine şi cu toţi băieţii ăia.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G. IORDACHE: Ce?

DOAMNĂ: E o scrisoare primită cu voi.

G. IORDACHE: Adică?

DOAMNĂ: Adică sunteţi sub urmărire.

G. IORDACHE: Cine? Eu?

DOAMNĂ: Da, tu şi cu ceilalţi băieţi.

G. IORDACHE: Cum adică e scrisoare primită cu mine?

DOAMNĂ: Hai, vii pe aici să vorbim.

G. IORDACHE: Vin acum. Acum vin.

DOAMNĂ: Hai, bine, pa.

Acesta este momentul în care inculpatul Iordache Gbariel este notificat de învinuita Petrican Mariana ca este în atenţia organelor judiciare .

Imediat incupatul apeleaza o persoana necunoscuta, ii spune acest lucru fiind in mod evident panicat .

În ziua de 16.08.2012, la ora 16:00:05, inculpatul **Iordache Gabriel** (de la postul telefonic 0749163993) ia legătura cu o doamna neidentificata aflată la postul telefonic cu numarul 0740709892 şi discuta urmnatoarele

DOAMNĂ: Da.

G. IORDACHE: Ce faci, pui?

DOAMNĂ: Acelaşi lucru pe care îl făceam şi înainte.

G. IORDACHE: Da?

DOAMNĂ: Da.

G. IORDACHE: Hai că eu nu am mai ajuns acasă, s-a sucit puţin, trebuie să ajung în altă parte.

DOAMNĂ: Unde trebuie să ajungi?

G. IORDACHE: Până la bancă, la BCR, sector 4.

DOAMNĂ: Dar ce? S-a întâmplat ceva rău?

G. IORDACHE: Sper că nu. Trebuie să fac mâine ceva şi am vorbit şi cică e cam naşpa că s-a primit atenţionare referitoare la noi şi e destul de naşpa. Stai să văd despre ce e vorba.

DOAMNĂ: De asta te sunase Bobo?

G. IORDACHE: Bobo mă sunase să fac mâine, între timp eu am dat telefon să rezolv şi uite că ... vedem ce şi cum. Naşpa. Bine.

DOAMNĂ: Păi şi ce faci până la urmă? Te duci acolo şi ...?

G. IORDACHE: Acum am plecat acolo să văd ce.

DOAMNĂ: Asta am înţeles. Şi după aia te duci acasă?

G. IORDACHE: Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DOAMNĂ: Bine.

G. IORDACHE: Hai, te pup, pa.

DOAMNĂ: Te pup, pa, pa.

In continuare inculpatul îl contactează urgent şi pe inculpatul Mihai Stan pentru a-i aduce la cunoştinţă informaţiile care le-a aflat de la învinuita Petrican Mariana .

În data de 16.08.2012, ora 16:33, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** apelează postul telefonic cu numărul 0734256611 (C.P.) şi discută cu inculpatul **Mihai Stan** (notat M.S.) următoarele:

M.S. :- Alo!

I.G :- Unde eşti?

M.S. :- Bună! Ce faci?

I.G :- Unde eşti?!!

M.S. :- Eu acuma sunt la BRÂNDUŞA la... după MOL aicea da'... Tu unde eşti?

I.G :- După care MOL? După care MOL?

M.S. :- Unde eşti tu? Mai... ajung la birou.

I.G :- Nu, vino la OK să stăm puţin de vorbă da' **urgent de tot.**

M.S. :- E urgent, urget la OK. Ok! Ok! Ok! Haide că vin.

I.G :- La... în spate la tribunal. În cât timp ajungi?

M.S. :- În zece minute.

I.G :- Te rog. Pa!

M.S. :- Te pup

Din corespondența e-mail purtată între DANA NATALIA PEREANU și MIRELA SAVA pusă la dispoziție de BCR, rezultă că la data de 29.02.2012 Dana Pereanu îi transmite Mirelei Sava următoarele: "domnul Iordache a mai dorit să se întâlnească cu mine și în luna decembrie după aprobarea majorării de plafon la 7 milioane de la Valflor, și, întrucât, eram prinsă și pe picior de CO la final de an a discutat cu Mirela Sava. Colegei mele i-a spus în decembrie că e consultantul actual al firmei și **dorea ca majorarea de plafon să se facă cât mai repede înainte de finalul de an**."(vol.7, fila 96-97)

Din corespondența e-mail purtată între RODICA IONESCU și MIRELA SAVA din data de 02.03.2012 pusă la dispoziție de BCR rezultă că IORDACHE GABRIEL este cel care aducea actele de proprietate pentru imobilele care să fie

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aduse în garanție la creditul contractat de S.C. VALFLOR S.R.L. IORDACHE GABRIEL le aduce chiar documente pentru un imobil aflat în proprietatea societății S.C. REDA RUSH S.R.L., societatea prietenului său DAN ȚIGLER. Mirela Sava observă că toate societățile deținute de Țigler sunt în prezent radiate. Mai mult decât atât IORDACHE GABRIEL îi transmite MIRELEI SAVA că a luat legătura cu FGCR S.A. și că a aflat de la aceștia că RESULSCHI OLEG va deveni acționar majoritar al S.C. ANCUȚA S.R.L. demersurile fiind deja făcute, dar nefinalizate. Sava mai arată că a aflat de la Iordache că soția acestuia lucrează la departamentul băncii work-out. (vol.7, fila 112-113).

Martorul **Tiglar Dan** arata ca el i l-a prezentat inculpatului Mihai Stan pe inculpatul Iordache Gabriel intrucat stia ca acesta are o firma de constructii iar Mihai Stan detinea utilaje putand astfel sa-l ajute . (vol 133, fila 160-161)

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martorul **Roşu Costel** arata ca numita Petrican Mariana i l-a prezentat pe inculpat ca fiind reprezentant al S.C. IOGHIS FRESH S.R.L., acesta fiind vazut in zona operatiuni persoane juridice deseori. Mai arata ca aceasta ca inculpatul i l-a prezentat pe inculpatul Mihai Stan sub numele de Mihai Teodorescu, administator al S.C. ROCA TWISN S.R.L. acesta din urma fiind interesat de obtinerea unui credit. (vol. 64, pag. 29; Vol.77, fil.330)

Martora **Sava Mirela**, Manager Relaţii Corporate IMM la BCR Izvor, arata ca la aprobarea creditului (suplimentarea lui cu 3 milioane de lei) a fost sunată de un domn pe nume Gabriel Iordache care a solicitat urgentarea acordării creditului, recomandându-se ca fiind consultantul bancar al SC Valflor SRL. A remarcat faptul că Gabriel Iordache li se adresa familiar ca şi când i-ar cunoaşte de undeva ca şi nume. A contactat-o pe Costea Sorina care i-a confirmat că este consultantul lor bancar şi că i-a furnizat datele noastre de contact. Ulterior, arata martora, a avut loc o nouă întâlnire la bancă la care au participat ea, directoarea Dana Pereanu, Gabriel Iordache, Costea Sorina şi Daniel Ruse. Iordache Gabriel le-a menţionat încă de la începutul întâlnirii că aflase de schimbarea acţionariatului firmei ANCUTA SRL care avusese loc în ianuarie 2012. Principala preocupare a ei şi a Danei Pereanu era să se asigure că există posibilitatea recuperării creditului în cazul în care ar fi fost necesar acest lucru, motiv pentru care au solicitat reprezentanţilor Valflor prezentarea unor garanţii suplimentare (proprietăţi imobiliare ale unor persoane fizice). Urmare a solicitării, Gabriel Iordache, Costea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Sorina şi Daniel Ruse au fost de acord cu aceasta şi s-au angajat să le transmită documentaţia. În cadrul discuţiei s-au stabilit prezentarea documentelor de proprietate cât mai repede, documente care au fost aduse ulterior la bancă de către Gabriel Iordache, imediat cum le-a primit le-au trimis către Departamentul Antifraudă şi către Departamentul juridic al băncii. În cadrul întâlnirii Daniel Ruse şi Gabriel Iordache au propus acordarea unui credit pe o altă societate, stabilind să le transmită documentele financiare ale acesteia pe e-mail, pentru a sesiza Departamentul Antifraudă de acest aspect, şi astfel să se evite acordarea unui credit pe aceea societate. Martora precizeaza ca si-au dat seama că existau suspiciuni de fraudă, întrucât în urma acestei discuţii cu Gabriel Iordache au aflat că soţia dânsului lucra la BCR la Departamentul WorkOut , respectiv numita Jurubiţă. Acest lucru l-au transmis celor de la Departamentul Antifraudă. Referitor la dna Jurubiţă, în situaţia în care nu se achitau ratele de dobândă dosarul de credit ar fi trebuit trimis la Departamentul Workout al băncii, informaţie care s-ar fi putut scurge către Valflor .(vol.77, fila 284-288)

Fiind audiata in cauza la date de 19 iunie 2012 martora **Pereanu Dana Natalia,** director executiv Centrul de Afaceri Corporate Izvor din cadrul B.C.R. arata, in legatura cu finantarea acordata in doua transe S.C. VALFLOR S.R.L. ca în luna decembrie 2011, s-a mai acordat o tranşă de la 4 milioane RON si ca inainte de acordare cu câteva zile a apărut Iordache in calitatet de consultant . Ulterior s-au întâlnit cu asociaţii (Costea Sorina, Dan Ruse, Gabriel Iordache, Mirela Sava din partea BCR şi ea), la sediul bănci şi i-a întrebat ce ştiu despre depozitarul SC Ancuţa SRL nespunandu-le ca au fost aoclo. Le-au declarat că nu mai dau de persoanele cu care aveau legătură la depozit şi că cel mai probabil au fugit cu cerealele lor. Erau foarte liniştiţi, însă ceea ce lor le-au confirmat încă o dată că sunt implicaţi. Precizeaza martora ca până în iunie 2012 au mai avut loc întâlniri cu cei de la Valflor, motiv, pentru care i-a „ţinut aproape" şi nu le-a comunicat suspiciunile lor. Martora arata ca stiau de legătura consultantului Iordache Gabriel în B.C.R. chiar la Workout şi a evitat transmiterea dosarului în executare la această direcţie. Colega de la DAF cu care a avut întâlniri şi discutau pe marginea S.C. Valflor, le-a adus la cunoştinţă că certificatele de depozit sunt contrafăcute/există riscul să fie, că ultimul, cel puţin, cel care a stat la baza finanţării din decembrie 2011, a fost emis când depozitarul SC Ancuţa SRL nu mai avea licenţă şi nu apare în Registrul de la Fond (Fondul nu-l recunoaşte), ceea ce clar arăta o fraudă din partea Valflor. La una din intalnirile ulterioare la care au participat din partea Valflor SRL, Costea Sorina, Dan Ruse, Gabriel Iordache şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din partea BCR, ea, Dana Pereanu şi Cristina Negru acestia au cerut să finanţeze două societăţi cu o sumă de circa 9 milioane RON pentru a acoperi pe cele 7 milioane RON şi restul să fie utilizaţi pentru achitarea cerută a celor 2 firme. Era vorba de Yoghi Fresch SRL – CUI 25345528 şi Andrei Modern SRL – CUI 24384626. In legatura cu depozitarul S.C. ANCUTA S.R.L. Iordache Gabriel a spus ca dânsul a reuşit să dea de persoanele de la depozitarul SC Ancuţa SRL (Vol.1 fila 190-194)

Martora **Negru Cristina,** manager relaţii corporate I.M.M. în cadrul Băncii Comerciale Române SA – Centrul de Afaceri Corporate Izvor cu ocazia audierii la data de 19 iunie 2012 il indica pe inculpat ca fiind persoana ce participa la discutiile cu banca in calitate de consultant. (Vol.1, fila 169-171)

Cu ocazia reaudierii la data de 25 10 2012 martora **Pereanu Dana Natalia** arata cu referire la numitul Iordache Gabriel ca acesta s-a recomandat ca şi consultant al firmei Valflor şi ca a apărut în luna decembrie 2012 odată cu solicitarea de majorare la BCR a liniei de credit la Valflor. În data de 13.07.2012 când deţinea funcţia de director la BCR SA Centrul de Afaceri Corporate Izvor a avut o întâlnire cu Iordache Gabriel, la sediul BCR SA centrul de Afaceri Corporate Izvor, la ora 12:00. A stat foarte puţin de vorbă cu Iordache Gabriel, căci dânsul spunea că de când a citit un articol în care apare Ruse, al cărui link i l-a trimis, nu a mai vrut să aibă de-a face cu dl. Ruse, deşi acesta l-a mai căutat. I-a spus că are suspiciuni că Ruse ar fi ştiut tot ce se întâmplă la Depozitul SC Ancuţa SRL, dar că este părerea sa personală şi că este curios dacă certificatele sunt până la urmă valabile. I-a mai spus că ştie de la cineva de la sectorul 1 că Depozitarul SC Ancuţa SRL este investigat de poliţia de acolo. Mai arata martora, ca inculpatul i-a spus că Sorina Costea nu avea ştiinţă de toate activităţile lui Ruse Daniel. I-a mai precizat inculpatul ca a dorit să îi ajute ca şi consultant pentru că îi fusese recomandat de cineva din Senat, dar că acum, spunea Iordache nu mai vrea să ştie nimic de ei, întrucât el îşi vede de treaba lui cu firma de construcţii pe care o are şi unde îi merge bine şi că oricum activitatea de consultanţă o făcea în plus, fără a avea o formă de subzistenţă. In final, arata martora, inculpatul nu părea foarte confortabil cu întreaga discuţie din care vroia să reiasă că nu mai are legătură cu ei. (vol 62 fila 244)

Martora **Ifrim Nicoleta Irina** arata in legatura cu S.C. IOGHI FRESH S.R.L. ca in cadrul intalnirilor cu reprezentantii societatii a participat si inculpatul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

in calitate de consultant. Inculpatul Iordache Gabriel, consultantul financiar a venit să le ia pe ea şi pe colega sa Cristina Pleşoiu de la sediul băncii cu maşina şi să le ducă la sediul companiei. Martora arata ca inculpatul le preciza ca cunoştea şi alte persoane din cadrul BCR, unul dintre numele pe care le-a menţionat fiind o doamnă Jurubiţă si dădea impresia că ştie anumite fluxuri din cadrul băncii. Persoanele care au condus discuţia au fost Iordache Gabriel şi Ruse Dan. Mai arata martora ca indiciile de fraudă au constat în faptul că acţionariatul se modificase de curând, noul acţionar fiind o persoană foarte tânără, pe care consultantul a evitat iniţial să il prezinte, faptul că domnul consultant cunoştea destul de multe detalii cu privire la fluxurile de aprobare credite din cadrul băncii şi de asemenea diverse persoane angajaţi ai băncii. (Vol. 62 fil. 213).

Din corespondența mail pusă la dispoziție de catre BCR rezultă că la data de 22.02.2012 CRISTINA PLEȘOIU notifică suspiciunile de fraudă legate de solicitarea S.C. IOGHI FRESH S.R.L. pentru un credit de 4,5 milioane de lei de la BCR WTC. Astfel, PLEȘOIU arată că IORDACHE GABRIEL este intermediarul (consultantul) care a prezentat societatea, care se grăbea foarte tare să transmită tranzacția la risc, fiind sigur că tranzacția se aprobă. Iordache s-a prezentat ca fiind cunoscut al numitei ELISABETA TEODORA JURUBIȚĂ iar la insistențele acesteia de a facilita întâlnirea cu acționariatul a întreprins demersuri abia când analiza era la final. Se mai arată că toate cifrele erau perfecte, ”dubios de perfecte”. Din partea societății au participat la întâlnire și TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU, asociat unic, directorul general RUSE DAN, și directorul comercial COSTEA SORINA. Se mai precizează că Trandafir este o ”persoană foarte tânără, fără educație, cu lovituri pe fată, cu o privire amenințătoare și care nu a scos un cuvânt în timpul întâlnirii”. În schimb, intermediarul cunoaște ”prea bine fluxul operațional din BCR, decidentul de vot, cum putem transmite tranzacția către un nivel de competență inferior” (vol.7, fila 36).

Martora **Plesoiu Cristina** il indica pe inculpat ca persoana care in calitate de consultant s-a prezentat la banca si a recomandat clientul S.C. IOGHI FRESH S.R.L. Martora arata ca SC Ioghi Fresh SRL a venit printr-un intermediar financiar, Iordache Gabriel care se cunoştea bine cu colegul Claudiu Dan Stănescu şi Eugen Bărsescu, actualul director al Sucursalei. După lungi discuţii cu Iordache Gabriel l-a întâlnit pe directorul comercial al societăţii, Costea Sorina, acţionarul Trandafir Marius Alexandru, directorul general Ruse Daniel. Din discuţii a reieşit că beneficiarul real ar fi un văr a lui Ruse Daniel. Trandafir Marius Alexandru nu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

s-a implicat în discuţii, Iordache şi Ruse în schimb erau implicaţi în conducerea discuţiei, foarte rar Costea Sorina intervenea, răspunzând când era întrebată. Comunicarea cu societatea s-a realizat prin intermediul lui Iordache Gabriel prin email şi telefon. Printre elementele de indicii de frauda martora mentioneaza amânarea intalnirii cu acţionariatul societăţii precum si faptul ca intermediarul financiar cunoştea prea bine fluxul operaţional ceea ce indica colaborarea cu personalul băncii. Mai precizeaza că Elisabeta Teodora Jurubiţa, Claudiu Dan Stănescu şi Eugen Bărsescu au fost colegi la BCR Otopeni şi se cunosc cu Gabriel Iordache. Prima dată l-a văzut pe Iordache când a venit cu documentele pentru Ioghi Fresh SRL. si s-a dus la biroul colegului Claudiu Dan Stănescu, au vorbit ca doi cunoscuţi după care s-au dus la directorul Valentina Stoica, în vederea emiterii unei oferte de creditare. Valentin Stoica a apreciat că este mai indicat să repartizeze societatea Ioghi Fresh SRL la alt manager decât Claudiu şi a selectat-o pe ea. Ulterior s-a confirmat de la DAF, tentativa de fraudă, a auzit zvonul că Pereanu Dana director la BCR – Izvor a fost dată afară din bancă datorită creditării Valflor şi l-a întrebat pe colegul Claudiu Dan Stănescu de ce nu i-a spus că Iordache Gabriel este fraudist. A întrebat-o şi pe Jurubiţă, aceasta din urmă fiind colegă cu Claudiu la Otopeni. Nu i-a spus nimic relevant, răspundea în glumă, nefiind afectat de ceea ce se putea întâmpla la CC WTC. Mai arata ca că numita Elisabet Teodora Juribiţa angajata BCR era prezentată de către Iordache Gabriel ca fiind iubita sa. În acelaşi timp Iordache se lăuda că el cumpără hoteluri şi alte imobile la preţuri reduse şi le revinde cu profituri uriaşe. A făcut imediat legătura că el cunoştea persoana din cadrul băncii care trebuia să valorifice garanţiile băncii. Mai precizeaza ca Gabriel Iordache cunoştea foarte bine traseul unui dosar de la prezentare şi până la aprobare si ca acesta i-a indicat cum să faca să aranjeze ca dosarul sa ajunga spre un nivel de competenţă inferior, ceea ce ar fi însemnat şanse mai mari de aprobare, întrucât nivelul de competenţă era de supervizor (primul nivel de competenţă din centrală). Dupa acest nivel urma subcomitetul de credite ceea ce presupunea o analiză amănunţită a creditului şi care ar fi diminuat şansele de obţinere a creditului. (vol 62 fila 182)

Din analiza conținutului adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com (vol.16, fila 89-97) interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, rezultă că inculpatul GABRIEL IORDACHE a efectuat demersuri și pentru S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. la Garanti Bank, și pentru S.C. NASTY TRADE S.R.L. la BCR, transmițând la rugămintea funcționarilor bancari documente financiar-contabile. Ca mod de lucru, inculpatul Iordache Gabriel

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

primește solicitările de la funcționarii bancari pe care le retransmite către MIHAI STAN, AMUZA DENISA, NAE MIHAI ALEXANDRU sau alți membrii ai grupării, iar după ce aceștia clarifică problemele solicitate, retransmite răspunsul funcționarilor bancari. Spre exemplificare, la data de 24.02.2012 inculpatul IORDACHE GABRIEL, utilizatorul adresei de mai gabriel.oceanprint@gmail.com primește de la AMUZA DENISA MIHAELA Cv-ul lui TEODORESCU MIHAI prin care se atesta că acesta este din 2008 și până în prezent director comercial la S.C. NASTY TRADE S.R.L. Inculpatul IORDACHE GABRIEL a susținut constant că nu a avut nicio legătură cu NAE MIHAI ALEXANDRU și firma S.C. NASTY TRADE S.R.L. (vol.16, 101-105)

Martora **Oprea Isabelle,** Manager Relaţii Clienţi Credit Agricole Bank România SA, arata ca in cursul anului 2012 S.C. IOGHI FRESH S.R.L. prin intermediul inculpatului Iordache Gabriel, consultantul societatii, a solicitat un credit bancar. Martora arata ca inculpatul este cel care a participat la negocieri, acesta i-a trimis documentele necesare (inclusiv extrasul de cont de la B.C.R. ce s-a dovedit a fi fals) direct sau prin intermediul mail-ului precum si faptul ca tot inculpatul era cel care se interesa de mersul dosarului. (Vol 64 fila 309; vol.121, fil. 307-309)

Martorul **Heisu Nicusor** director Sucursala Băneasa Credit Agricole Bank, arata ca in luna februarie 2012 s-a prezentat un anume Iordache Gabriel, fiind sunat în prealabil de o fostă colegă de-a sa de la Piraeus Bank, Corina Stoian. Acest Iordache Gabriel s-a prezentat ca fiind consultant financiar şi că ar reprezenta firma SC Yoghi Fresh, solicitând acordarea unui credit în sumă de 2.000.000 euro. I-a solicitat să-i trimită pe email documentele financiare ale firmei, acesta i le-a transmis și văzând că figura cu o cifră de afaceri de 20 milioane euro, le-a direcţionat către sediul central, competenţa sa fiind depăşită. Observând faptul că pe actul constitutiv apărea ca asociat unic şi administrator un tânăr de 20 de ani, l-a întrebat pe Iordache Gabriel cum de apare acest individ, **Iordache i-a spus că în spatele lui este o altă persoană** despre care a lăsat impresia că este foarte influentă fără a-i menţiona numele.**, pe care o va cunoaşte ulterior, dacă se aprobă creditul, după verificarea datelor financiare şi că tânărul a fost trecut pe acte, deoarece exista tot felul de programe de finanţare avantajoase pentru tineri.** Iordache l-a sunat ulterior solicitându-i să se intereseze la sediul Central pentru a afla stadiul cererii sale deoarece lui nu i s-a spus nimic. Martorul arata ca a sunat-o pe Oprea Isabelle, aceasta comunicându-i că dosarul a fost respins pe motiv de fraudă şi să nu mai ia legătura cu acest individ. Iordache Gabriel l-a mai

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sunat de câteva ori dar el nu i-a mai răspuns la telefon. La întâlnire Iordache a venit cu câteva acte juridice ale societăţii şi copie după certificatul de depozit în valoare de 9 milioane de lei pe care voia să-l prezinte garanţie. Mai arăta martorul că în cadrul discuţiilor Iordache a precizat că ştie foarte bine procedurile bancare întrucât a lucrat în bancă şi că soţia lui lucrează la BCR, astfel încât este un consultant financiar de succes având o reputaţie bună. (Vol 64 fila 255; Vol 121 fila 310-311) .

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. Credit Agricole Bank pune la dispoziție documentele societății și corespondența purtată cu Iordache Gabriel, consultantul financiar al S.C. IOGHI FRESH S.R.L. printre care si corespondența e-mail purtată între inculpatul **Iordache Gabriel** și funcționarul bancar Oprea Isabel în perioada martie 2012 privind negocierea contractului de credit. Din corespondența e-mail menționată anterior rezultă că inculpatul Gabriel Iordache este cel care ține legătura cu funcționarii bancari transmițându-le documentele necesare și răspunzând la orice nelamurire legată de cererea de creditare. (vol.45, filele 104-350)

Martorul **Popescu Bogdan Cristian** arata ca inculpatul Iordache Gabriel Leonardo a înregistrat mai multe contracte de prestări servicii încheiate cu două societăţi, ROCA TWINS şi IOGHI FRESH fără cunoştinţa administratorului societăţii. Aceste două societăţi au trimis facturi către SC FAT CONSTRUCT SRL, iar Iordache Gabriel Leonardo le-a înregistrat în contabilitatea societăţii, facturi de prestări servicii. Ulterior acestui moment în vara spre toamna anului trecut, a aflat de la Iordache Gabriel, care i-a spus lui Florin Puiu, că aceste contracte sunt fictive. Plăţile contractelor mai sus menţionate au fost efectuate de Iordache Gabriel Leonardo. Mai precizeaza martorul că Iordache Gabriel Leonardo a recunoscut că acele contracte sunt fictive în urma presiunilor exercitate de administratorul firmei după verificările făcute pe site-ul ANAF. (vol. 133, fila 401-403)

Martorul **Puiu Florian Adrian**, asociat si administratorul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. arata ca la începutul anului 2010, l-a împuternicit pe Iordache Gabriel să reprezinte firma cu puteri depline, în faţa beneficiarului, furnizorilor şi colaboratorilor firmei. In vara anului 2012, fără ştiinţa lui, Iordache Gabriel a adus mai multe contracte cu două firme, ROCA TWINS şi IOGHI FRESCH şi le-a dat contabilei Popa Monica pentru a le înregistra. Având în vedere aceste contracte, Popa Monica a depus ordine, declaraţii de TVA. În toamna anului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

2012, în urma modificărilor legislative a constatat că una dintre firmele sus-menţionate, IOGHI FRESCH nu era plătitoare de TVA. L-a chemat pe Iordache Gabriel să dea explicaţii, o perioadă a susţinut că totul este în regulă şi că va aduce hârtii doveditoare. În final, a recunoscut că acele contracte sunt fictive şi nu au avut loc în realitate. Cu privire la banii plătiţi către cele două firme, Iordache Gabriel a spus că o să-i recupereze. Acest lucru nu s-a întâmplat . (vol.133, fila 411-412)

Martora **Popa Monica** arata ca are contract de colaborare din iulie 2006 cu Fat Construct SRL Braşov, în calitate de director economic, iar în a doua jumătate a anului 2012 a anunţat administratorul că deoarece din ianuarie 2013 se modifică legislaţia cu TVA la încasare, trebuie să verifice cu ce firme colaborează, deoarece dacă achiziţionează material, etc, de la furnizori cu TVA la încasare, societatea Fat Construct SRL nu poate să deducă acest TVA, doar în momentul în care face plată, iar SC Fat Construct la toate facturile emise plăteşte TVA la momentul emiterii, nu la momentul încasării. La momentul verificării, a fost constatat faptul că SC Ioghi Fresh SRL şi Roca Twins SRL nu apar înregistrate ca plătitoare de TVA, iar facturile pe care le-a primit în general de la Iordache Gabriel, prin decizia administratorului le-a stornat din jurnalul de cumpărări şi a fost respins la plată TVA aferent acestora.(vol.133, fila 439-440)

La data de 11.06.2013 martorul **Puiu Florin Adrian**, administrator al S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. depune un nr. de 61 de file printre care se regăsesc si împuternicire din data de 07.04.2010 acordată de societate inculpatului Iordache Gabriel Leonardo pentru reprezentarea societății în relațiile cu terții clienți beneficiari, furnizori, instituțiile statului e.t.c., decizie retragere a procurii menționate din data de 05.03.2013 si ordin de plată din 24.04.2012 prin care suma de 1.200.000 lei este transferată din contul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. în contul S.C. IOGHI FRESH S.R.L. semnat de Iordache Gabriel. (vol.133, 450-521)

Din analiza corespondenței electronice purtata prin intermediul adresei scancuta@gmail.com s-a constat ca la data de 02.12.2011 inculpatul Gabriel Iordache trimite un e-mail căre scancuta.srl@gmail.com în care solicită un scurt istoric al societății și **”O poveste frumos creionată pentru ce se solicită această linie de credit”.** Trei zile mai târziu inculpatul primește de la Nae Mihai Alexandru (utilizatorul adresei nastytrade@yahoo.com prezentarea societății S.C. NASTY TRADE S.R.L. (vol.165, fila 385-408) La 06.12.2011 inculpatul trimite

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

documentele către BCR (vol.165, fila 409-412). La 20.12.2011 inculpatul Iordache Gabriel primește de la Nae Mihai Alexandru documentele pentru deschiderea de cont și o parte din documentele pentru credit (vol.165, fila 420-447). La data de 09.02.2012 Cristina Pleșoiu din cadrul BCR îi trimite inculpatului Gabriel Iordache un e-mail cu subiect ”Finanțare IOGHI” în care îi solicită să îi comunice mai multe informații cu privire la destinația creditului. (vol.165, fila 460). La 17.02.2012 Cristina Pleșoiu din cadrul BCR transmite un e-mail inculpatului Iordache Gabriel cu subiect ”Întâlnire BCR” prin care îl roagă să stabilească o întâlnire cu reprezentanții S.C. IOGHI FRESH S.R.L. la sediul societății, dorind să o cunoască ”și pe doamna care lucrează în Ministerul Agriculturii și oferă sprijin societății” (vol.165, fila 474). A fost identificată de asemenea corespondență purtată între inculpatul Gabriel Iordache și angajați ai Garanti Bank, Ag. Mihalache în februarie 2012 cu privire la S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. și S.C. NASTY TRADE S.R.L. și solicitările acestora de creditare (vol.165, fila 497-500). Întrebările și nelămurile reprezentanților Garanti Bank sunt transmise în aceeași zi inculpatului Nae Mihai Alexandru pentru a le clarifica. (vol.165, fila 501-508)

Inculpata **Costea Sorina** arata ca: ”prin intermediul d-lui RUSE l-am cunoscut pe dl IORDACHE GABRIEL, fiindu-mi prezentat şi ca broker, care a spus că ne poate facilita obţinerea unei refinanţări de la BCR IZVOR.

Nu cunosc condiţiile negocierii (comisionul) pe care dl IORDACHE l-a cerut în vederea obţinerii unei refinanţări.

După ce acesta mi-a fost prezentat, legătura dintre noi şi bancă a fost ţinută de către dl IORDACHE, iar între noi şi dl IORDACHE această legătură s-a făcut şi prin mine şi prin dl RUSE.

În ceea ce priveşte actele necesare refinanţării acestea erau transmise de către mine (nesemnate) pe e-mail d-lui IORDACHE, acesta le verifica, le transmitea înapoi, le trimitea înapoi, le semnam, le transmiteam d-lui IORDACHE, care le transmitea celor de la BCR - IZVOR.

O parte din acte au mai fost transmise şi după adresa mea către cei de la BCR IZVOR şi transmise şi d-lui IORDACHE.

În acest moment era vorba de o refinanţare de 4.000.000 lei, iar garanţiile care ne-au fost cerute au fost certificate de depozit (noi).

Eu, în calitate de administrator, semnam actele cerute de către dl. IORDACHE, acestea erau făcute de către contabila societăţii d-na FLORI, acte ce au fost depuse la dosarul de refinanţare a societăţii.

Precizez faptul că atât înainte cât şi după această refinanţare au avut loc mai multe întâlniri cu reprezentanţii BCR- IZVOR, întâlniri la care a participat şi dl

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

IORDACHE, iar banca a fost reprezentată de d-na DANA PEREANU şi MIRELA SAVA.

După aproximativ 6 luni, timp în care s-au plătit ratele către BCR IZVOR, ne-am prezentat la sediul acestora împreună cu dl. IORDACHE pentru a renegocia termenii contractului.

La începutul anului 2012 în dorinţa unui nou credit, împreună cu dl IORDACHE GABRIEL m-am prezentat la BCR-Sucursala WOLD TRADE CENTER, eu având calitatea de director în cadrul societăţii comerciale IOGHI FRESH SRL.

Precizez că nu au fost purtate discuţii întrucât reprezentanţii băncii, nu pot preciza cu exactitate cine era din cadrul băncii, au solicitat să poarte negocieri direct cu administratorul societăţii, respectiv cu dl TRANDAFIR.

Revin şi arăt faptul că d-lui IORDACHE, la momentul solicitării refinanţării creditului la BCR IZVOR, i s-a dat şi dosarul societăţii comerciale IOGHI FRESH SRL, în vederea încercării obţinerii unui credit. (vol.67, fil.372; vol.67, fila 363-371)

Inculpata **Costea Sorina** arata ca :" Pentru contractarea celei de-a doua linii (4 milioane lei) locul Violetei Căpăţână a fost luat de Iordache Gabriel care a fost recomandat de Mihai Stan. Fluxul de documente a fost similar. Eu primeam de la Nae Floarea actele, le trimiteam lui Iordache Gabriel, acesta le analiza după care îmi spunea dacă sunt sau nu în regulă. Acesta mergea la BCR – Izvor, atât cu mine cât şi în lipsa mea. Chiar îmi amintesc că Mirela Sava m-a sunat la un moment dat şi mi-a spus că s-a prezentat la bancă un domn Iordache Gabriel din partea Valflor SRL. Eu i-am confirmat că este din partea mea.

După ce s-a obţinut majorarea de 4 milioane lei aceştia au fost direcţionaţi în acelaşi mod.

Cu privire la tentativa de la BCR – WTC în numele Ioghi Fresch arăt că anul acesta Ruse Daniel i-a dat dosarul lui Iordache Gabriel care a stabilit o întâlnire cu cei de la BCR. **Iordache i-a spus lui Ruse că are nevoie de cineva care să ştie să vorbească.** Ruse m-a indicat pe mine. Administratorul firmei era Trandafir Marius Alexandru care a fost adus de Moga Fănel Gabriel fiind prieten cu acesta. Iordache a stabilit întâlnirea cu cei de la BCR după care împreună cu mine am mers acolo. Doamna de la BCR a vrut să discute cu administratorul. Nu a fost dus administratorul întrucât nu ştia să vorbească. În cadrul întâlnirii cu funcţionarii BCR eu şi Iordache le-am explicat că dorim contractarea unui credit.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După câteva săptămâni s-a stabilit o întâlnire la sediul societăţii din Popeşti la care au participat alături de bancheri, eu, Ruse Daniel, Iordache Gabriel, Trandafir Marius Alexandru. Cu această ocazie „hăţurile” discuţiei au fost preluate de Ruse Daniel şi Iordache Gabriel. Eu am intervenit atunci când au fost cerute contractele de vânzare –cumpărare, prezentându-le. Au fost discutate detalii despre credit, garanţii, activitatea firmei. Se propunea drept garanţii certificate de depozit emise de SC Ancuţa SRL. Solicitarea de creditare a fost respinsă întrucât administratorul societăţii nu îndeplinea condiţiile băncii. Şi aici documentaţia societăţii era întocmită şi cosmetizată pe aceeaşi filieră, respectiv Nae Floarea. Contractele erau făcute de mine şi semnate de Ruse Daniel. Partenerii noştri comerciali erau societăţi controlate de Ruse Daniel.

Cu privire la S.C. Andrei Modern Construct S.R.L. arăt că după contractarea creditului numele Valflor de la BCR, eu cu Iordache Gabriel le-am propus celor de la bacă să ne mai acorde un credit pe această firmă cu garanţii imobiliare ca să achităm pe cel luat pe Valflor. Nu am primit nici un răspuns. Documentele au fost lăsate de mine la BCR – Izvor.” (vol 82 pag 338)

Inculpata **Costea Sorina** arata: ”Cu privire la Emporiki arăt că în raporturile cu această bancă a acţionat Iordache Gabriel. Acesta a primit dosarul SC Ioghi Fresh SRL, dosar întocmit de mine şi el a mers la bancă pentru negocieri. Eu am purtat corespondenţa prin email cu o doamnă „Isabele” căreia i-am trimis completate formularele standard (acord consultare baze de date, CRB, date despre firmă că nu face parte dintr-un grup etc). Formularele erau semnate de Ruse Daniel şi nu de administratorul Trandafir Marius Alexandru. Aici ştiu că solicitarea a fost respinsă. Răspunsul a ajuns la noi de la Iordache după foarte mult timp. Garanţiile propuse de bancă au fost cash colateral şi scrisoare de garanţie de la FNGCIMM. Ruse nu a fost de acord întrucât cash colateral (contribuţia noastră în bani) tot creştea. (vol 82 fila 360-368)

Inculpatul **Moga Fanel Gabriel** arata ca: ”Despre Iordache Gabriel ştiu că se află în anturajul lui Ruse Daniel şi că ducea acte la diferite bănci pentru obţinerea de credite.” (vol.125, fila 407-412)

Invinuitul **Mavrodin Marian** arata ca:” Pe Iordache Gabriel l-am cunoscut în anturajul lui Mihai Stan la începutul lui 2012. Acesta se lăuda că este un mare constructor şi că are foarte multe contracte.

Cu privire la obţinerea de credite ştiu că Iordache l-a pus în legătură cu directoarea de la BCR Sucursala Sector 4, situată pe B-dul Unirii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La BCR Sector 4 eram sunat de Iordache să merg în aceea instituţie unde venea şi Stan.

Aici Iordache făcea transferuri de sume de bani din contul societăţii lui Fat Construct în contul societăţii SC Roca Twins. Din contul SC Roca Twins retrăgeam bani pe bază de borderouri de achiziţii gata completate şi aduse de Stan.

Banii retraşi îi dădeam lui Iordache.

Nu ştiu ce stătea la baza acestor operaţiuni dintre Făt Construct şi Roca Twins. Ştiam că există nişte contracte însă eu nu le-am văzut.

Îi auzeam vorbind la telefon pe Iordache şi Mihai Stan, Iordache susţinea că are de recuperat o datorie mai veche de la Stan.

Deşi în calitate de asociat şi administrator al SC Roca Twins SRL am semnat mai multe contracte, cu SC Fat Construct SRL, nu am mai semnat nimic.

Aceste operaţiuni efectuate la BCR sector 4 împreună cu Iordache şi Mihai Stan s-au repetat de mai multe ori. Valoarea aproximativă a rulajului a fost de aproximativ 8 miliarde lei vechi.

La un moment dat, eu dorind să mă sustrag, le-am spus că nu mai am ştampila. Atunci Iordache m-a sunat şi mi-a spus să vin că a făcut el o ştampilă luând CUI-ul de la Mihai Stan.

Cu privire la societăţile comerciale ce figurează ca parteneri comerciali ai SC Roca Twins SRL (clienţi şi furnizori) arăt că toate contractele semnate cu aceste firme şi care figurează în dosarele de creditare de la bănci, nu au fost reale. Ele doar au fost semnate în birou. Nu a fost executat.

De asemenea, în calitatea mea de asociat şi administrator al SC Roca Twins SRL nu am executat şi dus la capăt vreun contract. Au fost întocmite şi semnate astfel de contracte doar pe hârtie.” (vol.133, fila 447- 449)

Inculpatul **Mihai Stan** arata: ”Cu privire la creditul solicitat la S.C. B.C.R. S.A. menţionez că, numitul Iordache Gabriel mi-a făcut cunoştinţă cu directorul sucursalei, Roşu Costel. Acesta m-a întrebat dacă nu doresc să contractez un credit, după care am trimis un broker de la EUREKO, care să ducă documentele”. (vol.68, filele 155-174)”

Inculpatul **Mihai Stan** arata: ”Referitor la IORDACHE GABRIEL arăt că acesta m-a rugat să-l ajut să-şi deducă din contabilitate TVA-ul şi impozitul pe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

profit întrucât avea de plătit la stat suma de aproximativ 150.000 euro pentru societatea SC FAT CONSTRUCT SRL din Braşov, sumă provenită din afaceri legale şi, din acest motiv, nu putea participa la o licitaţie.

Astfel, m-am înţeles cu el să-i dau facturi fictive emise de către SC ROCA TWINS SRL (societate controlată de mine) privind lucrări de construcţii fictive efectuate de această firmă pentru societatea controlată de GABRIEL IORDACHE şi anume SC FAT CONSTRUCT SRL din Braşov unde asociat şi administrator este numitul „Bobo". În această modalitate el îşi deducea TVA –ul datorat către stat .

Banii pentru lucrările fictive efectuate erau în realitate viraţi de firma lui GABRIEL IORDACHE în contul societăţii controlată de mine SC ROCA TWINS, de unde, ulterior, cu borderouri de achiziţii fier vechi sau cereale pentru persoane fizice false erau ridicaţi de MAVRODIN MARIAN şi înmânaţi cash lui GABRIEL IORDACHE sau Bobo, cei doi însoţindu-l pe MAVRODIN la bancă în acest scop.

Precizez că banii erau scoşi de MAVRODIN MARIAN de la BCR Sucursala Sector 4 .Mai arăt faptul că GABRIEL IORDACHE a procedat în acelaşi mod şi cu RUSE DANIEL cu firma SC YOGHI FRESH SRL . Astfel, între această firmă şi societatea controlată de GABRIEL IORDACHE au fost încheiate contracte fictive pentru care s-au emis facturi în vederea deducerii TVA – ului şi impozitului .

Astfel, în contabilitatea SC FAT CONSTRUCT SRL se află înregistrate facturile emise de către SC YOGHI FRESH SRL .

Precizez că directorul BCR Sucursala Sector 4 pe nume ROŞU COSTEL l-a anunţat pe IORDACHE GABRIEL că suntem urmăriţi de către D.I.I.C.O.T.

Ştiu acest lucru întrucât mi-a spus IORDACHE GABRIEL că a fost avertizat de ROŞU COSTEL prietenul său" (Vol.77, fil.269-273)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: "Precizez că nu l-am ameninţat niciodată pe Gabriel Iordache să mă sprijine în obţinerea creditelor. Pe Gabriel Iordache l-am cunoscut prin intermediul lui Dan Ţiglar întrucât aveam nevoie de un sprijin în vederea suplimentării creditului obţinut la BCR Izvor de unde luasem deja un credit în valoare de 3 milioane lei noi pe S.C. Valflor S.R.L. Precizez că Gabriel Iordache m-a sprijinit în vederea obţinerii mai multor credite la băncile: BCR Sector 6, BCR Unirii, Garanti Bank, Emporiki, BCR World Trade Center şi, din câte îmi amintesc, BankPost.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că după obţinerea creditului de la BCR pentru firma S.C. Valflor S.R.L. Gabriel Iordache cunoştea modalitatea în care eu obţineam credite, respectiv prin firme ce aveau situaţii financiare falsificate. Precizez ca el mi-a solicitat 10% din creditele pe care reuşeam să le obţin, acesta fiind procentul pentru a ne ajuta în continuare. Gabriel Iordache cunoştea numele meu real precum şi faptul că la bănci mă prezentam sub alte identităţi. În acest sens precizez că după finalizarea dosarului pentru S.C. Nasty Trade S.R.L la BCR Sector 6, directorul acestei bănci l-a trimis pe Gabriel Iordache la un alt grup al băncii BCR, respectiv la Dana Lupu. Acest lucru s-a întâmplat după ce certificatele de garanţie depuse la bancă pentru S.C. Nasti Trade au fost anulate de Minister iar Gabriel Iordache cunoştea acest fapt de la directorul bancii BCR Sector 6. Chiar eu am rămas uimit de sprijinul dat de directorul BCR Sector 6 care i-a dat lui Gabriel Iordache dosarul să îl ducă lui Dana Lupu de la BCR Unirii, deşi cunoştea şi acesta adevărata situaţie. Directorul acestei bănci era foarte bun prieten cu Iordache, în perioada în care eu am obţinut creditul cu Valflor cei doi mergând împreună la schi în Bulgaria. Pentru ajutorul acordat i-am dat personal lui Iordache Gabriel 10 000 de euro. Acesta mi-a solicitat aceşti bani motivând că trebuie să îi duca lui Dana Lupu, directoarea grupului BCR Unirea pentru a urgenta acordarea creditului. Cu Iordache Gabriel am devenit foarte apropiat, mergând împreună la pescuit, am participat la ziua lui de naştere sau văzându-ne des la cafea sau la biroul meu din bld. Carol. Precizez că în momentul în care cei de la BCR şi-au dat seama că situaţia S.C. Valflor S.R.L. nu era aşa cum au crezut ei din actele prezentate de Ruse Daniel şi aveau suspiciuni de fraudă, Gabriel Iordache a venit la mine şi mi-a propus să schimbăm garanţiile propuse băncii. Precizez că Dan Ţiglar avea o fermă evaluată la peste 1 milion de euro, şi anume S.C. Reda Rush S.R.L. situată în localitatea Lieşi, jud. Galaţi. Iordache Gabriel mi-a propus să propunem această fermă garanţie la bancă pentru a prelungi aflarea adevărului şi ieşirea la iveală a schemei de fraudare. Gabriel Iordache a plecat cu dosarul fermei la bancă pentru a schimba garanţia, l-a depus şi s-a întors la mine în birou, de faţă fiind şi Ruse Daniel, solicitându-ne 70 000 de euro pentru acest sprijin. (vol.132, fila116-128)

Inculpatul **Mihai Stan** arata: ”În legătură cu Iordache Gabriel arăt că pentru creditul de la BCR luat pe SC Valflor SRL, acesta nu a participat la prima etapă în care s-au obţinut 3 milioane lei, dar a participat şi avut cunoştinţă de caracterul fraudulos al demersului în etapa a doua în care am obţinut 4 milioane lei.

Cu privire la directorul BCR, sector 6 care îl sprijinea pe Iordache Gabriel arăt că nu îmi amintesc numele, însă de faţă la discuţiile cu acesta au fost Ruse

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Daniel, Ruse Adrian şi Dan Tiglar, cu altă ocazie. Acest director a făcut aplicaţia pe SC Ioghi Fresh, firmă pe care urma să luăm 1,5 milioane euro şi pe SC Nasty Trade SRL.

A luat dosarul SC Nasty Trade şi i l-a dat lui Iordache Gabriel să se ducă la Dana Lupu, directorul general în cadrul BCR Unirea, motivând că el nu le face, întrucât verificând certificatele de depozit, acestea erau false. Acest episod s-a întâmplat la sfârşitul anului 2011. Mai arăt că numitul Dan Ţiglar a încasat suma de 50.000 euro din creditul de la BCR - Izvor luat pe SC Valflor SRL. Aceşti bani i-a solicitat întrucât el a fost cel care ni l-a adus pe Iordache Gabriel care ne-a ajutat în obţinerea creditului. De faţă a fost şi Stanciu Iulian când Ţiglar Dan a primit banii în faţa băncii Raiffeisen - Nerva Traian. Banii au fost scoşi din AGRO SERVICE .

Dan Ţiglar a avut cunoştinţă încă de la început de modul în care se va obţine creditul de la BCR, în sensul că toate actele erau falsificate. Am încercat şi cu Ţiglar Dan pe firma Eurotrading SRL să obţinem în acelaşi mod un venit în valoare de 700.000 euro garantând cu firma proprietatea SC Reda Rush SRL.

Cu privire la soţia lui Iordache Gabriel, acesta mi-a spus că soţia lui îi dădea informaţii legate de evoluţia creditului luat pe SC Valflor SRL de la BCR.

La sfârşitul anului 2011, începutul anului 2012 Iordache a venit la mine şi motivând că are de achitat datorii către bugetul de stat mi-a cerut să-i fac facturi pe Roca Twins cum că i-am fi făcut noi lucrări care nu se realizau în fapt.

Scopul acestora era de a-şi deduce TVA de plată. S-au făcut contracte cu Roca Twins, nu mai ştiu cine le-a semnat, ori eu, ori Amuza, ori Mavrodin. Mergeau la BCR sector 4 şi cred că şi la Raiffeisen. Iordache transfera banii din contul Fat Construct către Roca Twins. Apoi, Mavrodin retrăgea banii pe bază de borderouri de achiziţii. Banii îi dădea lui Iordache. Bobo a fost de faţă cu mine la BCR când Iordache a luat banii şi s-a dus la Braşov, cred că ştia şi asociatul Puiu de aceste lucruri.

Cred că s-a facturat către Fat Construct aproximativ 700-800.000 euro. S-au rulat 300-400.000 euro ” (vol.133, fila 574-577)

Inculpatul **Nae Mihai Alexandru** arata: ”Cu privire la GABRIEL IORDACHE arăt că acesta era un colaborator al lui MIHAI STAN şi l-a ajutat să obţină de la BCR un credit folosind certificatele de depozitar emise de SC

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ANCUŢA SRL . Cred că era broker întrucât mi-a propus şi mie, cu ocazia unei întâlniri cu MIHAI STAN la care a participat şi el însă l-am refuzat .

Cred că numitul GABRIEL IORDACHE cunoştea faptul că MIHAI STAN obţinea credite în mod fraudulos de la bănci întrucât toţi cei ce eram în anturajul acestuia cunoşteam acest lucru_." (vol.131, fila 343-349)

Invinuita **Pertrican Mariana** arata ca: " Îl cunosc pe Iordache Gabriel de circa 10 ani, acesta fiind prietenul colegei mele, Jurubiţă Elisabeta, care lucra la „credite" în B.C.R. – Sucursala Sector 4, apoi, acum 5 ani, s-a mutat în B.C.R. – Centrală.

Iordache Gabriel mai venea la sediul B.C.R. – Sector 4 pentru a face diverse operaţiuni pe contul firmei sale S.C. Fat Construct S.R.L. cu sediul în Braşov.

L-am prezentat pe Iordache Gabriel d-ului director Roşu Costel acum 2 ani drept reprezentant al S.C. Fat Construct S.R.L. pentru a-i prezenta serviciile băncii. NU cunosc dacă Iordache Gabriel a apelat al serviciile băncii noastre şi nu ştiu dacă a aplicat pentru obţinerea unui credit.

Iordache Gabriel a venit la unitatea noastră în diverse rânduri, însoţit de mai multe persoane pe care le prezenta drept directori, patroni de firme, viitori clienţi ai băncii.

Printre persoanele care-l însoţeau pe Iordache Gabriel l-am recunoscut din planşa foto nr. 2, la poziţia 1, pe numitul Mihai Stan, al cărui nume nu-l ştiam. Nu am avut nici o legătură cu acest domn. Ştiu că venea să ridice banii din contul firmei sale, a cărei denumire nu o reţin. (vol. 64, pag.36)

Mai arata martora ca: "Acelaşi Iordache a adus un client şi anume SC IOGHI FRESH SRL în sucursală. Iordache venea în sucursală şi retrăgea numerar, sume mari de bani (aproximativ 200.000 lei) din contul FAT CONSTRUCT în baza unor borderouri de achiziţie fier vechi şi cereale. Însoţea şi alţi clienţi fără a-i putea preciza pentru a efectua acelaşi gen de operaţiuni. Prezentându-mi-se o planşă foto am recunoscut o persoană de sex masculin care a fost adusă în bancă de Iordache. De la procuror am aflat că această persoană se numeşte Mihai Stan. (Vol.77, fil.329)

Inculpatul **Ruse Daniel** arata ca numitul IORDACHE GABRIEL a facilitat obţinerea celei de-a doua tranşe din primul împrumut bancar, respectiv suma de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

4.000.000 ron şi acesta legătură cu funcţionarii de la BCR - IZVOR. (vol.67, fila 476-479)

Mai arata inculpatul ca: ”înainte de a se prezenta la bancă aveam întâlniri cu Iordache Gabriel cu care discutam exact pe cifrele financiare ale firmei, explicându-i în detaliu toate elementele” (vol.77, filele 400-404; Vol.77, fil.410-413)

Inculpatul arata de asemenea ca inculpatul Iordache Gabriel l-a rugat să-i dea nişte facturi pentru a le evidenţia în contabilitate cu scopul returnării TVA-ului aferent acestora de la stat, lucru pe care l-a făcut. (vol.167, fila 51)

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca: ”În legătură cu creditul obţinut de către MIHAI STAN cu societatea SC VALFLOR SRL de la BCR arăt următoarele :

MIHAI STAN a venit şi m-a rugat să emit certificate de depozit pentru cantitatea aproximativă de 3000 tone de cereale ceea ce am şi făcut întrucât mi-a spus că intenţiona să meargă cu această societate la bancă pentru a obţine un credit.

Nu cunosc ce alte garanţii a adus la bancă însă la discuţiile cu banca a participat RUSE DANIEL, COSTEA SORINA administrator la Valflor iar ulterior, la suplimentarea liniei de credit şi GABRIEL IORDACHE. (vol.65, fila 140-145)

Mai arata invinuitul ca: ”Pe Iordache Gabriel îl ştiu tot din anturajul lui Mihai Stan. Acesta a apărut cu două luni înainte ca Mihai Stan să ia creditul de la BCR cu SC Valflor SRL. Acesta se lăuda că este broker şi că are relaţii în mediul bancar. Spunea de asemenea, că poate facilita obţinerea de credite.

Niciodată acest Iordache nu a fost ameninţat de Ruse şi Mihai Stan. Acesta se purta degajat.

Ştiu că pentru creditul de la BCR, Iordache a primit o sumă de bani, în jur de 40.000 euro. Nu mai ştiu exact cine i-a dat-o, cred că înţelegerea a fost ca Ruse Daniel să-i dea jumătate, iar Mihai Stan jumătate.” (vol.133, fila 315-317)

Martorul **Sava Mirela** îl recunoaşte de pe plansa foto pe IORDACHE GABRIEL ca fiind persoana ce a veni la bancă din momentul suplimentării liniei de credit pentru S.C. VALFLOR S.R.L. (Vol.131, Fila 173)

Martorul **Plesoiu Cristina** îl recunoaşte de pe plansa foto pe IORDACHE GABRIEL LEONARDO ca fiind persoana care s-a prezentat la sediul BCR World

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Trade Center pentru a solicita o finanțare pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L., cazie cu care s-a prezentat ca fiind consultantul firmei menționate. (Vol.62, Fila 185)

Martorul **Ifrim Irina Nicoleta** îl recunoaște de pe plansa foto pe IORDACHE GABRIEL LEONARDO ca fiind persoana care s-a prezentat la sediul BCR World Trade Center în scopul de a solicita o finanțare pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L. în calitate de consultant pentru această firmă. (Vol. 62, Fila 240)

Martorul **Dana Natalia Pereanu** îl recunoaște de pe plansa foto pe IORDACHE GABRIEL LEONARDO despre care declară că s-a recomandat ca fiind consultant financiar pentru S.C. VALFLOR S.R.L., în vederea obținerii unei finanțări pentru S.C. VALFLOR S.R.L. (Vol.62, Fila 245)

Martorul **Oprea Isabelle** îl recunoaște de pe plansa foto pe IORDACHE GABRIEL ca fiind persoana care a venit la CREDIT AGRICOLE BANK în calitate de consultant financiar al S.C. IOGHI FRESH S.R.L. solicitând un credit. Acesta a fost recomandat de directorul sucursalei Băneasa, RĂZVAN HEISU. (Vol.131, Fila 21)

Martorul **Rosu Costel** îl recunoaște de pe plansa foto pe IORDACHE GABRIEL ca fiind administrator la S.C. YOGHI FRESH S.R.L., societate care derula operațiuni prin sucursala BCR-Sector 4. (Vol.131, Fila 40)

Martorul **Heisu Răzvan** îl recunoaște de pe plansa foto pe IORDACHE GABRIEL, persoană care a venit la Credit Agricole Bank pentru a solicita o finanțare pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L. (Vol.131, Fila 130)

*

In concluzie, analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatului **Iordache Gabriel Leonardo** . Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpat si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpatul **Iordache Gabriel Leonardo** va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

organizat initiat de inculpatii Ruse Dan si Mihai Stan si i-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a sprijinit pe liderii gruparii Ruse Dan si Mihai Stan cu ocazia inducerii in eroarea a unitatilor bancare din Romania in scopul obtinerii de credite bancare in baza unor acte false dupa cum urmeaza (3 acte materiale , 1 consumat, 2 tentative) :

- credit contractat si nerestituit in valoare de **7 milioane de lei** in perioada august-decembrie 2011 de la **B.C.R. Izvor Corporate** in numele **S.C. VALFLOR S.R.L**. in calitate de consultant (numai cu privire la a doua linie de de creditare in valoare de 4 milioane de lei)
- incercare obtinere credit in cursul lunii **februarie 2012** in valoare de **4, 5 milioane de lei** de la **B.C.R.** Sucursala Worl Trade Center in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L. in calitate de consultant
- incercare obtinere credit in cursul lunii februarie 2012 in valoare de **4,3 milioane de lei** de la **Credit Agricole Bank**(fosta **EMPORIKY)** in numele **S.C. IOGHI FRESH S.R.L.** in calitate de consultant,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2011-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu B.C.R. si **Credit Agricole Bank** (fosta **EMPORIKY)** inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii si incheierii unor contracte de credit

- participatie improprie la evaziune fiscala prev. si ped. de art. 31 alin. 2 C.p. rap la art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/2005 constand in aceea ca in cursul anului 2012 a determinat cu intentie reprezentantii legali si contabila S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. sa inregistreze contracte comerciale falsificate incheiate cu S.C. ROCA TWINS S.R.L. si S.C. IOGHI FRESH S.R.L. precum si facturi emise in baza

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acestora, si sa compenseze in mod ilegal pe baza acestora T.V.A.-ului datorat cu cel de incasat prejudiciind astfel bugetul de stat cu suma de 809 212,77 de lei,

- participatie improprie la evaziune fiscala art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art 9 alin 1 lit c, alin 2 din Legea nr.241/2005 constand in aceea ca in cursul anului 2012 a determinat cu intentie reprezentantii legali si contabila S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. sa inregistreze contracte comerciale falsificate incheiate cu S.C. ROCA TWINS S.R.L. si S.C. IOGHI FRESH S.R.L. precum si facturile eferente si sa evidentieze in contabilitate operatiuni comerciale fictive si cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale prejudiciind astfel bugetul de stat cu suma de 809 212,77 de lei,

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. constand in acea ca in perioada 2011-2012 in calitate de imputernicit al S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a intocmit si semnat contracte comerciale care atestau in mod nereal ca S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. beneficiaza de lucrari de constructii din partea S.C. ROCA TWINS S.R.L. si S.C. IOGHI FRESH S.R.L. in scopul producerii de consecinte juridice, respectiv eludarea platii T.V.A. catre bugetul de stat,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Cu privire la actele materiale :

-credit contractat si nerestituit in valoare de **7 milioane de lei** in perioada august-decembrie 2011 de la **B.C.R. Izvor Corporate** in numele **S.C. VALFLOR S.R.L.** in calitate de consultant cu privire la prima linie de creditare in august 2011 in valoare de 3 milioane de lei

- incercare obtinere credit in valoare de **1 milion euro** de la **B.C.R.** in iunie 2012 in numele **S.C. ROCA TWINS S.R.L.** in calitate de consultant,

se va dispune scoaterea de sub urmarire penala pentru savarsirea infractiunii de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

alin.2 C.p. intrucat nu rezulta date probatorii care sa ateste participarea inculpatului la acest materiale.

15. MAVRODIN MARIAN

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificat numitul **Mavrodin Marian** fiul lui George si Elena născut la 31.05.1982 în Bucuresti domiciliat în Bucuresti, Aleea ... sector 4, CNP ... persoana care aderat la grupul infractional organizat si l-a sprijinit activ prin preluarea unei societati comerciale in numele careia sa se incerce savarsirea unor fraude in dauna bancilor comerciale si prin conturile careia sa se ruleze sumele de bani obtinute in mod fraudulos cat si prin prezentarea la bancile comerciale in vederea negocierii creditelor.

Astfel invinuitul Mavrodin Marian accepta sa figureze pe S.C. ROCA TWINS S.R.L., societate comerciala careia i se confectioneaza rapid situatii financiare cu cifre de afaceri si profituri subtantiale. Dupa ce firma este preluata de catre MAVRODIN MARIAN in calitate de asociat si adminsitrator, la indicatiile liderului gruparii incepe impreuna cu acesta sa efecteze demersuri la banci comerciale in vederea obtinerii de credite bancare prin utilizarea de documente falsificate.

Astfel invinuitul actioneaza impreuna cu inculpatul MIHAI STAN la Piraeus Bank si Garanti Bank.

La PIRAEUS BANK inculpatul ajunge in cursul lunii iunie 2012 prin intermediul martorului TUDORASCU GILBERTO care le recomanda persoane din cadrul sucursalei STEFAN CEL MARE. Inculpatul Mihai Stan se prezinta sub identiatetea falsa de ”MIHAI STANCU” iar invinuitul Mavrodin Marian in calitate de asociat si administrator. Aici depune direct sau prin intermediul mail-ului documentele necesare insa in final vor primi un raspuns nefavorabil, urmare a notificarii bancii de catre organele judiciare.

La Garanati Bank invinutul impreuna cu inculpatul MIHAI STAN il cunosc prin intermediul inculpatului HURUDGACI TIBERIU pe invinuitul IONASCU DAN TOMA, broker. Cu ajutorul acestuia cei doi incearca sa obtina un credit in valoare de 1 milion de euro in numele societatii pe care o controleaza, insa in final vor primi de asemenea un raspuns negativ.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe parcursul anchetei penale invinuitul MAVRODIN MARIAN a avut o atitudine sincera si cooperanta, recunoscand si regretand savarsirea faptelor, indicand modalitatea concreta in care a actionat si inlesnind identificarea de noi persoane care au participat la savarsirea faptelor.

Cu ocazia audierii olografe din data de 1 11 2013 invinuitul **Mavrodin Marian** arata ca:„ L-am cunoscut pe Mihai Stan în urmă cu aproximativ 11 luni, la recomandarea naşului meu Stanciu Alin, acesta prezentându-mi-l ca om de afaceri şi investitor.Ulterior acesta mi-a spus să vin cu actele societăţii mele, pentru a face un plan de afaceri şi ulterior, pentru a obţine o linie de credit. Am lăsat actele de la societate şi mi-a spus că o să le dea la contabila care se ocupă de societăţile pe care le are şi el, că urmează să angajeze oameni pe societate în vederea execuţiei unor lucrări.

Pentru aceste lucrări mi-au fost prezentate contracte cu mai multe societăţi, contracte care erau deja semnate şi ştampilate de reprezentanţii societăţilor.

După ce mi-au fost prezentate aceste contracte au fost demarate demersurile de către Mihai Stan şi numita Denisa în vederea întocmirii dosarelor de prezentare a societăţii pentru obţinerea liniei de credit. În baza acestor documente ne-am prezentat la bancă la Garanti Bank, situată în Şoseaua Ştefan cel Mare, în calitate de administrator iar Mihai Stan în calitate de investitor.

Aici am cunoscut-o pe directoarea băncii şi o funcţionară care împreună urmau să analizeze situaţia dosarului depus de noi în vederea obţinerii liniei de credit.

Ulterior corespondenţa cu cele două persoane de la Garanti Banc a fost ţinută de Amuza Denisa care răspundea solicitărilor băncii în vederea completării dosarului.

În aceeaşi perioadă Amuza Denisa întocmea un alt dosar în vederea obţinerii unei linii de credit de la Piraeus Bank din Calea Victoriei.

Ulterior m-am prezentat la Piraeus Bank în aceeaşi formulă ca administrator al societăţii, iar Mihai Stan care s-a recomandat sub numele de Teodorescu Mihai, investitor, omul care de fapt era în spatele afacerilor care mi-a fost prezentată.

Din discuţiile purtate am înţeles de la numitul Mihai Stan, că în susţinerea dosarului de prezentare al societăţii va veni el cu garanţii imobiliare, tot el mi-a spus că o să obţină scrisoare de garantare de FNGCIMM. În acest context mi-a adus la cunoştinţă că are o relaţie deosebită cu Şaramet şi să nu îmi fac griji pentru că scrisoarea de garanţie va fi obţinută cu ajutorul acestuia.

În cadrul aceleiaşi discuţii mi s-a spus că în cazul în care nu obţinem finanţare de la aceste două bănci o să meargă el la ”moşul lui”, despre care am aflat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ulterior că se numeşte Diaconescu, de la care, mi s-a spus, că avem închiriat biroul în care ne aflăm. Despre Diaconescu mi-a spus că este persoana care poate face orice legături pentru a rezolva orice problemă, de aceea am închiriat şi biroul de la el.

Cu ocazia discuţiilor purtate începând cu luna ianuarie 2012, Stan Mihai mi-a spus să deschid un cont la Raiffeisen Bank şi să îl împuternicesc pe Sava Marian, pentru că urmează să fie activitate comercială în urma unor contracte cu societăţi de construcţii noi şi cu o societate care deţine o carieră de piatră la Moldova Nouă, unde asociaţi mi-a spus că sunt naşul şi soţia lui.

Din birou am aflat că exista o contabilă care se ocupa de actele la toate societăţile lui Mihai Stan pe care mai târziu am cunoscut-o şi la DIICOT. Mi s-a adus la cunoştinţă că o cheamă Nae Floarea.

În urma unor discuţii mi s-a spus că Stan Mihai o plătea pe aceasta cu sute de milioane.

Cu privire la învinuirea, potrivit căreia aş fi încercat să obţin un credit în valoare de un milion de euro de la BCR în iunie 2012 în numele SC Roca Twins SRL arăt că eu nu am nici o implicare în sensul că eu nu m-am prezentat niciodată la sediul acestui birou pentru a face demersuri în vederea obţinerii unui credit de un milion de euro. (vol 65 fila 87)

Fiind audiat ca invinuit acesta arata ca:" Precizez că în luna aprilie 2012 am realizat că actele folosite la contractarea de credite sunt false. În biroul din B-dul Carol am văzut-o pe Amuza Denisa care întocmea diferite înscrisuri (dosarul pentru bănci, ordine de plată, facturi) pentru diferite societăţi comerciale printre care menţionez Ancuţa SRL, Alram SRL, Valflor SRL, Eurotrading SRL şi multe altele. Toate aceste firme erau controlate în fapt de Mihai Stan.

Mai arăt că Mihai Stan mi-a spus că în situaţia în care nu merge la Piraeus Bank şi Garanti Bank va apela la Diaconescu pentru a merge la BRD unde sigur se va rezolva, întrucât „moşu" avea legături la BRD. Mihai Stan mi-a spus că Diaconescu l-a mai ajutat şi a obţinut un credit de la BRD.

Cu privire la firmele cu care SC Roca Twins SRL avea contracte depuse la bănci, precizez că deşi le-am semnat nu am avut contact direct cu reprezentanţii acestei firme. (Vol 65 fila 88)

Cu ocazia audierii la data de 7 11 2012 invinuitul **Mavrodin Marian** arata ca:„ Îmi menţin declaraţiile date anterior în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări.

Cu privire la Mihai Stan arăt că niciodată nu l-am văzut să ia pastile sau să facă vreo criză. Ştiu că acesta mi-a spus că are o pastilă, despre care mi-a spus că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în situaţia în care îl ridică poliţia, o înghite şi face spume la gură, părând totul foarte real.

Cu privire la Şaramet arăt că ştiu de la Mihai Stan că acesta îl ajută să obţină scrisoare de garanţie pentru credite, maxim 80% din valoarea creditului. În momentul în care se va aproba creditul acesta îi va elibera scrisoarea de garanţie. Mihai Stan a mai spus că în trecut Şaramet l-a mai ajutat în acelaşi mod. Cu această ocazie Mihai Stan mi-a spus că legăturile cu Şaramet le face „naşul" său, despre care am aflat ulterior că este Diaconescu. Se vorbea de Şaramet de la Ford. Gheorghe Pană nu-mi spune nimic.

Tot Diaconescu urma să-i facă legăturile la BRD, iniţial menţionând conducerea băncii, ulterior acesta spunând că o să ne facă legătura cu preşedintele BRD pe nume Cercel. Discuţia a fost în sensul de a reface legătura cu Diaconescu şi Cercel, întrucât Mihai Stan nu şi-a respectat angajamentul faţă de cei doi din punct de vedere material, întrucât fratele lui trebuia să le dea nişte bani şi a fost jefuit. Banii erau destinaţi celor doi pentru sprijinul acordat înainte (undeva în anul 2011) în contractarea unui credit.

Pe Diaconescu îl pot recunoaşte după planşa foto, întrucât mi l-a arătat pe stradă Stanciu Iulian.

După cearta cu Diaconescu, Mihai Stan a încercat să refacă legătura, inclusiv prin închirierea biroului de pe B-dul Carol.

Precizez că eu am fost prezentat lui Mihai Stan de Stanciu Iulian în anul 2011. Am început activitatea cu aceştia în ianuarie 2012. Activitatea şi legătura cu Stan am început-o în aprilie 2012.

Arăt că numitul Parici Marius ştia mai bine decât oricine de natura activităţilor desfăşurate de Mihai Stan, întrucât era colaborator de mai mulţi ani.

Pe Amuza Denisa am văzut-o cu o pungă de ştampile pentru mai multe firme.

Cu privire la Hurdugaci Tiberiu arăt că acesta avea foarte multe activităţi cu Mihai Stan şi făcea actele în birou cu Amuza Denisa. În acest sens el îşi nota într-o agendă cele indicate de Amuza şi fie aducea el actele, fie o punea pe aceasta în legătură cu persoana care era contabila lui. Practic el şi Amuza îşi împărţeau sarcinile pentru firma lui AHM GRAND CONSTRUCT.

Mihai Stan îmi spunea că Tibi urma să aducă utilaje pentru a executa lucrările la Moldova Nouă, Caransebeş şi alte locaţii. MI-am dat seama că aceste lucrări erau fictive.

Ştiu că S.C. ANCUŢA S.R.L. a fost cesionată la 2 cetăţeni moldoveni.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la Grigoriu arăt că l-am văzut la biroul din Carol la începutul verii anului 2012. Ştiu că era de la Ministerul Economiei. Mihai Stan m-a trimis să scot din contul S.C. ROCA TWINS S.R.L. suma de 60,000 lei, bani pe care i-am dat lui Stanciu, acesta i-a dat-o lui Mihai Stan. Noi am ieşit din birou însă Grigoriu avea în mână punga cu bani pe care am adus-o eu.

Din luna ianuarie a anului 2012, până în martie 2012, operaţiunile în contul ROCA TWINS au fost făcute de Sava Marius la indicaţiile lui Stan. Din martie 2012, până în octombrie 2012, toate operaţiunile pe cont le-am efectuat eu pe baza unor acte înaintate de Amuza la indicaţiile lui Stan Mihai. Valoarea totală a sumelor rulate prin contul ROCA TWINS este de aproximativ 1 milion de euro. Mai arăt că firma ROCA TWINS i-au cesionat-o lui Sava Marian la indicaţiile lui Mihai Stan". (Vol.77, fil.112-114)

Cu ocazia reaudierii la data de 11.06.2013 învinuitul **Mavrodin Marian** arata ca: "Pe Iordache Gabriel l-am cunoscut în anturajul lui Mihai Stan la începutul lui 2012. Acesta se lăuda că este un mare constructor şi că are foarte multe contracte.

Cu privire la obţinerea de credite ştiu că Iordache l-a pus în legătură cu directoarea de la BCR Sucursala Sector 4, situată pe B-dul Unirii.

La BCR Sector 4 eram sunat de Iordache să merg în aceea instituţie unde venea şi Stan.

Aici Iordache făcea transferuri de sume de bani din contul societăţii lui Fat Construct în contul societăţii SC Roca Twins. Din contul SC Roca Twins retrăgeam bani pe bază de borderouri de achiziţii gata completate şi aduse de Stan. Banii retraşi îi dădeam lui Iordache.

Nu ştiu ce stătea la baza acestor operaţiuni dintre Făt Construct şi Roca Twins. Ştiam că există nişte contracte însă eu nu le-am văzut.

Îi auzeam vorbind la telefon pe Iordache şi Mihai Stan, Iordache susţinea că are de recuperat o datorie mai veche de la Stan.

Deşi în calitate de asociat şi administrator al SC Roca Twins SRL am semnat mai multe contracte, cu SC Fat Construct SRL, nu am mai semnat nimic.

Aceste operaţiuni efectuate la BCR sector 4 împreună cu Iordache şi Mihai Stan s-au repetat de mai multe ori. Valoarea aproximativă a rulajului a fost de aproximativ 8 miliarde lei vechi.

La un moment dat, eu dorind să mă sustrag, le-am spus că nu mai am ştampila. Atunci Iordache m-a sunat şi mi-a spus să vin că a făcut el o ştampilă luând CUI-ul de la Mihai Stan.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la societăţile comerciale ce figurează ca parteneri comerciali ai SC Roca Twins SRL (clienţi şi furnizori) arăt că toate contractele semnate cu aceste firme şi care figurează în dosarele de creditare de la bănci, nu au fost reale. Ele doar au fost semnate în birou. Nu a fost executat.

De asemenea, în calitatea mea de asociat şi administrator al SC Roca Twins SRL nu am executat şi dus la capăt vreun contract. Au fost întocmite şi semnate astfel de contracte doar pe hârtie.

Cu privire la Dan Ionaşcu arăt că pe acesta l-am cunoscut în aul 2012 la Hotel Radissom. S-a prezentat broker financiar. El este cel care ne-a dus la Garanti Bank - Sucursala Ştefan cel Mare unde ne-a prezentat la directoare. Acesta ne asigura că are relaţia necesară, astfel încât solicitarea S.C. Roca Twins S.R.L. de credit se va rezolva. Mie personal mi s-a părut un impostor. Ne-a solicitat un avans din comisionul pe care îl solicitase.

Ştiu că am discutat despre cifrele financiare ale firmei întrucât Amuza i-a trimis lui Ionaşcu nişte cifre, iar acesta i-a trimis înapoi pe mail datele, precizându-i cum să le facă să arate bine.

Cu privire la Banca Italo-Romena arăt că eu nu am fost niciodată la această bancă.

Stiu că Toma Mihai, fratele lui Mihai Stan i-a cerut dosarul lui Amuza precizând că cunoaşte un evreu la această bancă care o să-l ajute să obţină credit.

Nu mai pot preciza cu exactitate la ce bănci a acţionat, dar ştiu sigur că Mihai Toma efectua demersuri la bănci pentru a obţine credite în acelaşi sistem, folosind dosare gata făcute.

Cu privire la numitul Tancu Ştefan arăt că acesta era persoana care avea un rol similar cu Popa Georgeta, în sensul că mai aranja hârtiile, balanţele pentru firmele controlate de Mihai Stan. Eu am participat împreună cu Stanciu Iulian la o întâlnire cu Tancu, ocazie cu care i-am dat nişte documente pentru SC Roca Twins SRL, aici am fost trimişi de Mihai Stan. Ulterior, am aflat că era omul lui Ruse Daniel." (vol.133, fila 447-449)

*

Dincolo de propria declaratie situatia de fapt retinuta in sarcina invinuitului **Mavrodin Marian** este sustinuta si de restul probelor administrate in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor Mihai Stan, Stanciu Iualian, Amuza Denisa Mihalea, Tudoroiu Marin, Ionascu Dan Toma, declaratiile martorilor functionari din cadrul bancilor comerciale unde au efectuat demersuri in vederea obtinerii de credite bancare in mod fraudulos, interceptarile telefonice

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

efectuate in cauza, corespondenta electronica (mail), procesele-verbale de recunoastere dupa plansa foto.

Discuţiile telefonice purtate de către învinuit cu diferiţi membri ai grupării confirmă contribuţiile acestuia la activitatea infracţională, locul, rolul şi atribuţiile acestuia în cadrul grupului infracţional organizat, iniţiat şi constituit de către inculpaţii Mihai Stan şi Ruse Daniel. Acestea reflectă foarte clar reprezentarea subiectivă a învinuitului faţă de fapte şi urmările sale. Învinuitul este perfect conştient că societatea comercială al cărei asociat şi administrator este, este utilizat în încercarea de fraudare a băncilor. În acest context învinuitul îşi aduce propria contribuţie în aceste demersuri participând direct la negocierile cu funcţionarii bancari.

În data de 28.06.2012, ora 11.51, postul telefonic cu numărul 0736351911, utilizat de învinuitul **Stanciu Iulian** (zis ALIN), notat S.A. apelează postul telefonic cu numărul 0736351910 şi discută cu învinuitul **Mavrodin Marian** (notat cu X) următoarele:

X :-. Alo!

SA .:-. Bă, păi nu vii tu la mine, mă?

X :-. Mamăă!

SA .:-. Păi nu mă, că vine tata şi o ia pe ARIANA şi mă duc acasă, dacă zici că vin ăia.

X :-. Păi da mă, da' ăia vin la 1, mă. Vino mă pân la mine, mă! La ce mai vin eu la tine?

SA .:-. Păi de ce mă? Ce treabă ai?

X :-. Păi n-am aşa nici o treabă…

SA .:-. Păi şi vino mă la mine…mai stăm la un suc, afară, acolo. Unde vin la tine, în căldura aia?

X :-. Ai şi tu nişte bani scoşi? Am nevoie şi eu de nişte bani. Mai ai? Ai cum? Poţi? Sau…pula mea…

SA .:-. Păi am…Cât îţi trebuie?

X :-. Păi eu am nevoie de mai mulţi de data asta.

SA .:-. Cât?

X :-. De vreo 7 milioane.

SA .:-. Hai că vedem.

X :-. Dacă ai…Dacă dacă nu, să-mi zici dacă nu ai…

SA .:-. Da mă, da.

X :-. Aha. Păi hai că o să mă îmbrac şi… Tu ai luat-o deja spre casă?

SA .:-. Da.

X :-. Da? Bine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

SA .:-. Da. Da cu asta cum faci? Când te duci la ea?

X :-. Am vorbit acum cu aia de la bancă.

SA .:-. Şi?

X :-. Şi i-am şi zis „Doamnă vă rog frumos, să nu-i spuneţi cumva domnului TEODORESCU, că mai ajung eu pe la…pe la bancă azi, că am pierdut…că încă nu vreau să par iresponsabil sau mai ştiu eu…L-am pierdut! Nu ştiu ce s-a întâmplat la spălătoria auto” (n.p. Teodorescu este Mihai Stan)

SA .:-. Aha. E, …(neinteligibil). Mă rog!

X :-. Ce?

SA .:-. Hai lasă! Nu trebuia să-i mai zici. Dă-o în pula mea!

X :-. Ba da mă! Ba da, ba da! Nu, că i-am zis, i-am spus că nu vreau să par eu nu ştiu cum. Nu, nu spuneţi…Nu vreau să par eu…nu ştiu cum, că eu am fost…nu am fost absent.

SA .:-. Şi ce a zis?

X :-. Şi a zis „Da, da. nu e nici o problemă! Nu discutăm cu domnu TEODORESCU” şi zicea că încă n-a intrat în…comitet dosarul şi că tot sună. Cică de 7 ori pe zi, de 7-8 ori pe zi, la ăia acolo. Ştii?

SA.:-. Aha.

X :-. Şi că o să mă sune. O să mă sune.

SA .:-. Păi şi nu are şi ea idee când intră, în pula mea?

X :-. Că nu, nu. A zis că trebuia să intre de luni. Şi că nu ştie de ce nu a intrat sau de ce…chiar nu ştie.

SA .:-. Da.

X :-. Că i-a sunat pe colegi acolo, i-a…i-a întrebat şi a zis că n-a vrut să le…

SA .:-. Aha.

X :-. Aha. Hai că…(neinteligibil). Oricum trebuie să vin la tine.

SA .:-. Hai!

X :-. Hai!

SA .:-. Bine mă, hai!

În data de 28.06.2012, ora 14.57, postul telefonic cu numărul 0736351911, utilizat de învinuitul **Stanciu Iulian** zis ALIN apelează postul telefonic cu numărul 0736351910 şi discută cu învinuitul **Mavrodin Marian** (notat cu X) următoarele:

M.M .:-. Bă!

X :-. A!

M.M .:-. Ce faci?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X :-. Bine.

M.M .:-. A, unde eşti?

X :-. Uite până la Mall, să-i iau ceva lu aia mică, că e ziua ei astăzi.

M.M .:-. M-a sunat acum MIHAI.

X :-. A!

M.M .:-. Că a vorbit cu cineva şi aia din Sucursală s-a apucat să redacteze contractele.

X :-. Bă eşti nebun?

M.M .:-. Da.

X :-. A!

M.M .:-. Aha. Încă n-are Ok, de la, din Centrală da'…

X :-. Am înţeles, da.

M.M .:-. Dacă s-a apucat să redacteze…e ca şi…da. Pula mea, asta mi-a zis.

X :-. …(neinteligibil).

M.M .:-. Da.

X :-. Bine mă omule. Să dea Domnu! Ar fi bine.

M.M .:-. Hai! Tu ce faci, unde eşti?

X :-. N-auzi mă, la Mall. I-am luat ceva lu asta mică de la H&M şi acum mă duc acasă. Mă uitam la, mă uitam la o umbrelă d-asta de grădină pentru tine. Tare rău de tot!

M.M .:-. Ce să fac cu ea?

X :-. Nu-ţi ocupă spaţiu deloc…A?

M.M .:-. Păi ce să fac cu ea, mă?

X :-. Frate, nu-ţi ocupă spaţiu deloc. Dacă vezi cât e de şmecheră…la Mobexpert

M.M .:-. Păi ce să fac cu ea, mă? Unde s-o pun?

X :-. În grădină.

M.M .:-. Păi pentru ce?

X :-. Păi când vrei să-ţi pui masa acolo, ceva să fie…

M.M .:-. Păi n-am mă masa aici, mă nebunule? N-am umbră la masă? Umplu curtea de…

X :-. Da e marfă asta. Dacă o s-o vezi, o să-ţi placă.

M.M .:-. Ia-o şi tu cadou.

X :-. Îţi iau cadou. Dacă luăm ăla îţi iau cadou, îţi fac cadou.

M.M .:-. Bine mă gogule!

X :-. (râde)…

M.M .:-. Hai!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X :-. Hai! Ce pula mea…

M.M .:-. Ce dacă iei, dacă iei ăsta, acum ce ţi-am zis io?

X :-. Da îs bani de sifoane ăştia. Eşti nebun?

M.M .:-. Lua-te-aş pe pulă!

X :-. …(neinteligibil). Ai auzit?

M.M .:-. Dacă eu ţi-am zis să-mi iei o umbrelă cadou, mă? Pişa-m-aş pe tine!

X :-. Păi n-auzi? Păi n-auzi ce zic? Sunt bani de sifoane, dacă iese asta, să-ţi iau umbrela aia. Eşti nebun?

M.M .:-. Auzi ce cadou îmi face, o umbrelă! Pişa-m-aş pe tine!

X :-. Bani de sifoane, bani de sifoane!

M.M .:-. Hai!

X :-. Hai!

M.M .:-. Pa!

X :-. Te pup, pa, pa!

În data de 29.06.2012, ora 19.20, postul telefonic cu numărul 0736351911, utilizat de învinuitul **Stanciu Iulian** zis ALIN apelează postul telefonic cu numărul 0736351910 şi discută cu învinuitul **Mavrodin Marian** (notat cu X) următoarele:

X :-. Da mă!

SA .:-. Ce faci?

X :-. Ce să fac? Bine.

SA .:-. Am văzut că m-ai sunat. Ia zi!

X :-. Îîî… bă, a trimis un mail, la a lu aia. A trimis balanţa la a 5-a.

SA .:-. Da?

X :-. Pe 31.05, da la ora 1. Tati…

SA .:-. Aha.

X :-. Da.

SA .:-. Cine ştie ce o mai fi cerut ea.

X :-. Probabil, da.

SA .:-. Da mai…

X :-. Da.

SA .:-. Aha. E bine.

X :-. Da asta care a făcut-o acum el. Ştii?

SA .:-. Da mă da .E bine.

X :-. Da. E bine, da. E bine!

SA .:-. Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X :-. Aşa zic şi eu, că e bine. Da. Hai!
SA .:-. Bine mă. Hai!
X :-. Hai, te pup, pa!
SA .:-. Te pup, pa!

Discuţiile prezentate mai sus se refera la demersurile efectuate la OTP Bank prin intermediul S.C. ROCA TWINS S.R.L., demersuri canalizate în obţinerea unui credit bancar in baza unor documente falsificate .

În data de 13.07.2012, ora 09:13, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0736351910 (număr cunoscut) şi discută cu învinuitul **Mavrodin Marian** următoarele:

I.G :-. Da!
M :-. Alo!
I.G :-. Da!
M :-. Salut! MARIAN sunt. Ia zi unde ne vedem? La ce BCR ne vedem?
I.G :-. Sector 4, vis a vis de blocu ZEPTER.
M :-. A, vis a vis de blocu ZEPTER?
I.G :-. Deci bulevardu Unirii spre Piaţa Alba Iulia.
M :-. Da, da, da, gata! Da, da, pe partea stângă.
I.G :-. E pe partea stângă acolo. Ne vedem la 10. ai toate actele alea care ţi le-am cerut?
M :-. Da, da, da, da am la mine, da.
I.G :-. Ok, ne vedem la 10 acolo.
M :-. Da, da. Bine!
I.G :-. Bine!
M :-. Ciao, pa, pa!

În data de 13.07.2012, ora 12:21, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** apelează postul telefonic cu numărul 0736351910 (număr cunoscut) şi discută cu învinuitul **Mavrodin Marian** următoarele:

M :-. Alo!
I.G :-. Salut! Băi nu ştiu, nu cred că s-a deschis contu încă.
M :-. Aha! Da nu şti, nu cam cât mai durează? N-ai idee?
I.G :-. Pe la un 2 cred că putem termina.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M :-. Am înţeles. Bine.

I.G :-. Tu ţi-ai făcut borderourile, ai făcut tot ce trebuie?

M :-. Da, se ocupă MIHAI de asta, da.

I.G :-. A!

M :-. Se ocupă MIHAI. Da.

I.G :-. Ok. Hai că eu dau telefon acum la bancă, să văd dacă ţi-a deschis contul.

M :- Bine, bine, bine. Mersi. Hai! Ciao! Pa, pa!

I.G :-. Pa, pa!

Convorbirile cu inculpatul Iordache Gabriel au în vedere operaţiunile pe care acesta le efectuează prin intermediul conturilor S.C. ROCA TWINS S.R.L., operaţiuni prin care transferă sume mari de bani din contul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. în contul S.C. ROCA TWINS S.R.L. În acest scop inculpatul Iordache Gabriel are nevoie de învinuitul Mavrodin Marian, persoana cu drept de semnătură pe conturile S.C. ROCA TWINS S.R.L.

În data de 02.08.2012, ora 15.12, postul telefonic cu numărul 0736351910, utilizat de învinuitul **Mavrodin Marian** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0734256611 şi discută cu inculpatul **Mihai Stan** următoarele:

M.S :-. Daaa!

M.M. :-. MIHAIE iei tu ştampila de la ROCA la tine, să nuuu?

M.S :-. Sunt tot, pregătit. Nu trebuie să iei tu nimic.

M.M. :-. Da. La cât ne vedem acolo, la 4?

M.S :-. Buletinu, la 4, buletinu trebuie să ai la tine. Atât!

M.M. :-. Îl am, da. Îl am.

M.S :-. Că restu iau eu tot.

M.M. :-. Bine. Mai devreme un pic nu se poate? La 4, a?

M.S :-. Păi şi tu , unde eşti tu?

M.M. :-. Eu acum sunt la Mall.

M.S :-. Şi ce, n-ajungi?

M.M. :-. Păi ba da, ajung. Nu, zic dacă nu se poate mai devreme? Mai devreme un pic, adică la 3 jumătate acum, să venim acum.

M.S :-. Ce-ai mă dacă aşa am vorbit, mă omule?

M.M. :-. A, da? Am înţeles.

M.S :-. Eşti nebun la cap?

M.M. :-. Am înţeles. Bine. Mi-e rău, d-aia zic. Mi-e rău

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M.S :-. Bagă şi tu ceva în gură.

M.M. :-. Iau o pulă.

M.S :-. Păi da, lasă că ţi-o dau pe-a mea. Îţi tai…(neinteligibil).

M.M. :-. Mânca-mi-ai cariciu! Hai.

La data de 17.09.2012, la ora 14:33, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0734.256.611 este apelat de la postul tel. nr. 0736.351.910 şi discută cu învinuitul **Mavrodin Marian** (va fi notat cu X) urmatoarele:

X:- Uite … . Nu, nu … . Nu vrea băiatu' ăsta să mă mai aştepte şi pe mine cinci minute. … . Âââââ, după amiază un pic. Când termin, te sun . (?)

MS:- Ascultă-mă.

X:- Zii ?

MS:- Ăla …, ăla micu' de la tine … .

X:- Aşa ?

MS:- Şi ăla care se transfera, am nevoie de el şi (neinteligibil) că am rezolvat, am schimbat totu'.

X:- Aşa ?

MS:- Te mai întreb … . Îmi trebuie tot de pe MAVRO CONSTRUCT şi tot de la CHINA (??) către … . Îmi trebuie documentele să mi le fac.

X:- Aha.

MS:- Şi am luat extrasele şi sunt multe rău de tot.

X:- Aha. … . Ţi le …, ţi le scoţi cu toate documentele, care le am şi ţi-l duc. Nu ?

MS:- Nu, nu, nu (?). Îmi trebuie copie cu tot ce înseamnă (neinteligibil), tot, (neinteligibil).

X:- Da, mă omule. Am înţeles. Vedem, hai.

MS:- Da, da.

X:- Şi te sun când le am.

MS:- Îmi trebuie toate, toate că nu pot să-nchid.

X:- Toate. … . Da, mă. … . Când le iau pe toate şi te sun cum le am. Da ?

MS:- Hai, asta vreau.

X:- Hai, hai, bine.

În ziua de 31.08.2012, la ora 13:07:37, învinuitul **Mavrodin Marian** de la postul telefonic 0736351910, a luat legătura cu **MIHAI STAN** aflat la postul telefonic 0734256611.

M. STAN: Alo?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M. MAVRODIN: Ce faci?

M. STAN: Sunt la birou.

M. MAVRODIN: Ai vorbit ieri cu băieţii? Cum a rămas?

M. STAN: Păi, cum au rămas? Băieţii trebuia să-mi trimită un exemplar mie din statut.

M. MAVRODIN: Da.

M. STAN: Trebuia să-mi trimită un exemplar ca să mă ocup eu să fac hârtiile pentru mărirea capitalului. Şi să i le dau înapoi să depună. Dar dacă ei nu mi le-au adus, acuma.. Tu pe unde eşti?

M. MAVRODIN: Eu sunt pe...mă duc spre Morarilor. Pe Eminescu.

M. STAN: Pe Eminescu. Păi şi ce să sun? O să trimit eu să vedem pe cine trimit să-mi ia alea să mă apuc să le depună luni de acuma, la Registru. În primă fază. M. MAVRODIN: Aha. Bine.

M. STAN: (n.o.neinteligibil) prost. S-a dus acolo la (n.o. înjură) cu avocaţii lui ăla, lui Nicu. Pişa-m-aş pe el. Da, mă, ce dracu! Toată lumea ia 5 milioane, 6 milioane, ăla vrea 25 de milioane, bă?!

M. MAVRODIN: Băi, Mihaie, eu ţi-am zis. Trebuia să mergem la asta aici unde ştiam şi gata (n.o. înjură). Unde ştiam şi eu, ştiai şi tu. Şi era mai bine ca oriunde. Ce merg prin străini mereu aşa?!

M. STAN: De unde, mă?! L-am trimis pe ăla, am zis că face şi el, dar cred că...Ăştia sunt oamenii, mă. Dacă s-a dus să-şi pună şi el un milion, ce vrei?!

M. MAVRODIN: Gogule, da, nu ştiu să zic asta dacă şi-a pus, dar oricum.

M. STAN: Şi-a pus, nu? Că duce clienţi. Că el este avocat şi duce şi el clienţi. Nu ai cu cine. Nu mai ai încredere în nimeni! Eu unul, nu mai am. Lasă, mai bine să nu mai am încredere în nimeni. Nu mai pot. Dacă nu mai pot, nu mai pot. Vorba ta: cică m-a luat paranoia. Gata, m-a luat şi pe mine.

M. MAVRODIN: Păi, vezi?!

M. STAN: Asta e.

M. MAVRODIN: Mă ţii aproape. Să mă suni să-mi zici, da?

M. STAN: Da, mă. Stai liniştit. Dacă ţi-o depune. E tot interesul meu acuma. Eu altceva vreau să vorbesc cu tine, dar avem timp.

M. MAVRODIN: Păi să-mi zici. Mă suni.

M. STAN: Da, te sun. Şi altceva. Adică am eu ceva şi vreau să spun cum şi ce fel. Hai, vorbim.

M. MAVRODIN: Hai, pa.

Ultimele două convorbiri vizează momentul în care firma S.C. ROCA TWINS S.R.L. este trecută de pe numele învinuitului Mavrodin Marian pe numele învinuitului Sava Marian.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În ziua de 28.08.2012 la ora 11:19:18, inculpatul **Mihai Stan**, de la postul telefonic 0734.256.611 ia legătura cu învinuitul **Mavrodin Marian**, aflat la postul telefonic 0736.351.910 şi discută următoarele :

DOMNUL: Alo! MIHAI STAN: Ce faci?

DOMNUL: Ce să fac, bine. Uite, plecat cu un pic de treabă cu soră-mea.

MIHAI STAN: Departe?

DOMNUL: Aşa şi aşa. Da. Dar nu a intrat nimic. MIHAI STAN: Nu, măi, nene! Acum, pe loc.

DOMNUL: A! Păi, băi, Mihai! Eu am stat şi m-am gândit în seara asta. Băi, nene, transferă-ţi-i în altă parte, că nu mai vreau, Mihai, pentru nimic, să mai îmi fac probleme. Nu mai vreau, nu mai vreau! Merg să scot băni pentru toată lumea şi eu p... mea! Peste tot apar eu, peste tot sunt eu. Nu mai pot, nu mai vreau. M-am certat şi cu soră-mea. M-a aflat şi soră-mea, că a venit şi i-a adus nu ştiu cine p... mea! Nu mai am cum, Mihai. Nu ştiu cum să faci. Nu ştiu. Şi firma, vezi că dacă e, caută şi tu să facem ceva dacă vrei să o iei. Ia-o tu. Ţi-o dau ţie. Dacă nu, spune-mi, că eu vreau să o dau. într-o săptămână eu o dau, că nu mai pot, Mihai. Stau cu un stres fantastic în casă, frate! Nu mai, frate!

MIHAI STAN: Vii să vorbim?

DOMNUL: Păi, vin să şi vorbim, da, dacă e.

MIHAI STAN: Hai, vino să vorbim!

DOMNUL: înţelege-mă că nu mai vreau. Nu vreau să mai scot bani pentru nimeni. Eşti la birou după-amiază?

MIHAI STAN: Nu, eu te aşteptam cum am vorbit.

DOMNUL: Păi, ştiu cum am vorbit, dar nu mai am nicio oră. Am crezut că aştept eu mesaj, te sun şi ne vedem. Nu am ştiut că mă suni tu la o anumită oră. Dacă îmi ziceai de ieri, ştiam şi eu ce să fac. Nu ştiu, nu ştiu. Dacă vrei, bagă-i la mine, eu îi transfer după aia în altă parte. Cum vrei tu, nu ştiu, dar nu vreau să îi mai ridic eu.

MIHAI STAN: Am înţeles.

DOMNUL: Nu mai vreau. îmi bag p... în el de stres! Cum termin aici, te sun şi vin să vorbim.

MIHAI STAN: Cât durează? Că sunt cu omul lângă mine, aici.

DOMNUL: Nu ştiu. Mihai, oricum, degeaba stai după mine. Dacă îi bagi la mine, ţi-i transfer şi eu în altă parte.

MIHAI STAN: Băi, omule! Dacă vii încoace, o rezolvăm pe loc.

DOMNUL: Păi, o rezolvăm pe loc... caută să parcăm pe aici.... Şi cum o rezolvăm, Mihai, pe loc? Că tot aşa... înţelege-mă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MIHAI STAN: Omule, nu pot vorbi la telefon. Punct. Eu nu pot să vorbesc cu tine la telefon.

DOMNUL: Bine.

MIHAI STAN: Eu am vorbit cu tine o chestie. Vii şi vorbim faţă în faţă. Şi nu-mi spui tu mie - îi dau eu drumul. Era ceva din urmă care trebuia închis. O iau eu, astăzi, măi, omule. Tu nu ştii să vorbeşti sau ce eşti tu? Tu eşti femeie?

DOMNUL: Cum adică sunt femeie? Păi, de ce?

MIHAI STAN: Da, băi, nene! Vino. Ţi-am spus, o iau eu în orice fel de situaţie, în secunda unu. Nu ţi-am spus aşa?

DOMNUL: Dă drumul la acte şi le semnez. Dă-le drumul la acte.

MIHAI STAN: Nu scoţi tu. Şi nu scoţi tu pentru oricine şi nu faci tu pentru oricine, că nu e chiar aşa. Când ai venit, frate, s-au rezolvat nişte probleme. Nu mi-am bătut joc de tine, să ştii.

DOMNUL: S-au rezolvat., Mihai, dar nu s-au rezolvat numai pentru mine, s-au rezolvat pentru toată lumea.

MIHAI STAN: Păi...

DOMNUL: Nu numai pentru mine. Dacă rezolvai numai pentru mine, eram de acord. Dar nu ai rezolvat numai pentru mine, ai rezolvat şi pentru tine, şi pentru mine, şi pentru ăla, şi pentru ăla... Nu ai rezolvat numai pentru mine. Ai rezolvat pentru toată lumea când a fost cu mine.

MIHAI STAN: Da, frate. Atunci, hai, vino astăzi încoace şi facem, semnăm, facem cesiunea şi o iau eu. Nu este niciun fel de problemă. Facem mărirea de capital şi o iau eu astăzi. Nu se pune problema aşa. Dar nu i-am spus lui Alin? Eu am vorbit cu Alin. Nu i-am spus că o iau eu? Zic cine o strică, are să-mi dea mie nişte bani pe chestia asta. Nu ţi-am spus că o iau eu? Ce ai? Eşti cu capul?

DOMNUL: Păi, atunci, să-i dăm drumul. Nu mai vreau. Nu mai vreau să mai stau cu teamă deloc. îmi bag p...! De ce am venit eu să facem şi ce am ajuns să fac! Noi am venit cu o treabă şi am ajuns să fac altă treabă. Aşa uşor, uşor, uşor, fără să-mi dau seama, am ajuns să fac alte lucruri. Că exact asta mi s-a întâmplat. Am fost adus într-o situaţie fără voia mea, să ştii. Fără voia mea. Ulterior, a trebuit să mă pun de acord, că nu mai aveam încotro, nu? M-am pus de acord şi am fost de acord. Dar eu am ajuns în situaţia asta fără voia mea, Mihai. Eu am venit să facem alte treburi. P... mea! Hai că vorbim când te sun, că imediat termin... Intr-o oră termin.

MIHAI STAN: Băi, omule, ştii cui îi dau eu la m...? Lui Alin. Ai înţeles?
DOMNUL: De ce?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MIHAI STAN: Că am vorbit cu Alin o chestie. Eu nu am vorbit cu tine nişte chestii. Eu am vorbit cu Alin o chestie. Şi dacă am vorbit cu Alin, acum când... DOMNUL: Ce ai vorbit cu Alin, Alin mie mi-a spus.

MIHAI STAN: Şi?

DOMNUL: Mi-a spus că iei firma, tocmai de aia ţi-am şi zic dacă vrei să o iei, ai să o iei. Dacă nu, caut eu să o dau. Tu să spui.

MIHAI STAN: Dacă nu m-ai întrebat pe mine dacă o iau şi nu am luat-o, înseamnă că îmi dai tu la m... mie dacă vrei. Da?

DOMNUL: Păi, de ce să-ţi dau? Eu nu vreau.

MIHAI STAN: Nu, nu! Dacă tu o dai... Tu şi cu Alin. Dacă Alin o dă sau tu o dai şi o strică cineva, ştii ce se întâmplă? Crimă de om.

DOMNUL: De ce se întâmplă crimă de om?

MIHAI STAN: Aşa cum auzi.

DOMNUL: Hai, băi, Mihai! Astea sunt bancuri.

MIHAI STAN: Nu e niciun banc! Păi, vorbim la telefon? Eu cred că ţi-am vorbit destul de frumos tie de fiecare dată.

DOMNUL: Şi eu cum îţi vorbesc?

MIHAI STAN: Păi, dacă vorbeşti la telefon! Trebuia să zici, băi, frate, vino încoace, vreau să mă întâlnesc cu tine. Hai să rezolvăm problema. Nu o rezolvam?

DOMNUL: Nu ştiu. Hai! O rezolvăm. Te sun într-o oră. Să termin aici şi vedem cum facem, da?

MIHAI STAN: Nu mă lua tu pe mine, că eu, în seara asta, ştii ce fac? In seara asta mă duc peste Alin. Să moară mama de nu mă duc peste el!

DOMNUL: Păi, de ce să te duci tu în seara asta peste Alin? Că nu înţeleg.

Du-te! Du-te peste Alin, dar ce legătură are Alin? Nu înţeleg care e treaba.

MIHAI STAN: Are! Are!

DOMNUL: Nu înţeleg care e treaba.

MIHAI STAN: Are, că tu nu ştii să vorbeşti, frate.

DOMNUL: Eu nu ştiu să vorbesc?

MIHAI STAN: Trebuia să-mi spui de ieri, de alaltăieri, de vineri, de o săptămână, de două, de trei.

DOMNUL: Băi, nene! Aseară m-am gândit. Ţi-am spus că aseară m-am gândit la situaţia asta.

MIHAI STAN: Tu ce te gândeşti seara vii şi spui ziua? Hai, măi, ce dracu'! DOMNUL: Păi când vrei să-ţi spun, noaptea?! Aseară m-am gândit, astăzi ţi-am zis. Când vrei să-ţi zic?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MIHAI STAN: Hai, te rog eu frumos, hai să o închidem! DOMNUL: Corect. Asta zic şi eu.

MIHAI STAN: Hai!

DOMNUL: Te sun. Hai!

Convorbirea tensionata prezentata mai sus vizează momentul în care învinuitul Mavrodin Marian îi cere liderului grupării sa îl ”scoată” de pe S.C. ROCA TWINS S.R.L., fapt ce se va şi întâmpla ulterior, firma fiind transferata la învinuitul Sava Marian, şoferul inculpatului Mihai Stan.

În data de 29.08.2012, la ora 11.24, postul telefonic nr. 0736351910 aparţinând învinuitului **Mavrodin Marian** trimite un SMS la postul telefonic nr. 0745753346 utilizat de **Mavrodin Nicoleta** cu următorul conţinut:

„Din trezorerie sect 5 s-a facut catre ancuta in garanti banc.”

În data de 29.08.2012, la ora 11.24, postul telefonic nr. 0736351910 aparţinând învinuitului **Mavrodin Marian** este apelat de la postul telefonic nr. 0745753346 şi discută cu **Mavrodin Nicoleta** (va fi notată în dialog cu X) următoarele:

M.M:- Da verişoară!

X:- Auzi? Dacă tot spui mie că s-a făcut din ă…Trezorerie sector 5 direct în Bancă, cu toate că nu se fac plăţi în Bancă de către Instituţii, eu n-am cum să aflu! Că nu ştiu ce Instituţie, nu ştiu codul fiscal, nu ştiu nimic la ăla!

M.M:- Îhî!

X:- Deci, el a primit banii în Trezorerie sau în Bancă? Că dacă ia primit în Bancă…

M.M:- Nu , mă! El în Bancă, în Bancă îi primeşte . Din trezorerie în Trezorerie în Bancă. Adică…

X:- Păi nu, ă…

M.M:- Ministerul a făcut direct pân’ Bancă!

X:- Ministerul i-a plătit lui,(neinteligibil) . N-are cont deschis la Trezorerie?

M.M:- Nu!

X:- Că ştiu că Instituţiile Publice, inclusiv Ministerele, nu au voie să facă plăţi…

M.M:- Îhî!

X:- Către Agenţi Economici decât în Trezorerie. Act Normativ.

M.M:- Da! Au un alt, au un alt regim. Au un alt regim ăştia…

X:- Păi de ce naiba să aibă alt regim?

M.M:- Păi … Hai, îţi zic eu că aşa e!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Bun, atunci dă-mi codul fiscal de la Ministeru' ăsta ca să-ţi aflu. Că Ministeru' (neinteligibil)

M.M:- Dă la Ministeru' Ăsta? Bine!

X:- Te rog, da?

M.M:- Hai, că imediat aflu ! Da, da! Bine! Hai!

X:- Bine! Hai! Mersi! Pa, pa!

M.M:- Mersi! Pa, pa!

În data de 29.08.2012, la ora 11.29, postul telefonic nr. 0736351910 aparţinând lui învinuitului **Mavrodin Marian** apelează postul telefonic nr. 0745753346 şi discută cu **Mavrodin Nicoleta** (va fi notată în dialog cu X) următoarele:

X:- Zi-mi codul fiscal!

M.M:- Nu, nu au ăştia cod fiscal. Ministerul Economiei şi Mediului de Afaceri.

X:- Zi-mi… Ministerul Economiei şi …

M.M:- Mediului de Afaceri.

X:- Mediului de Afaceri. Deci, ăsta are tu spui în sectorul 5, Ministerul Economiei şi (neinteligibil)

M.M:- Da! În Sectorul 5! Da! Şi ăştia, vezi dacă …

X:- N-au cum! Deci, ascultă-mă puţin.

M.M:- Zii!

X:- Cineva îţi dă informaţiile eronate, pentru că Ministerele de obicei …

M.M:- Da!

X:- Sunt ă…Ca şi Instituţii Publice, sunt repartizate la (neinteligibil) Trezoreriei, Deci n-au…

M.M:- Ştiu mă! Verişoară! Verişoară! Verişoară, ăştia sunt bani Europeni. Sunt bani pe fonduri Europene.

X:- N-are importanţă ! N-are importanţă! Lasă-mă să mă interesez. Da' lasă-mă puţin. Da? Să mă interesez.

M.M:- Hai, te rog eu! Te rog eu frumos.

X:- În primul rând să văd eu, da? Bine! Hai!

M.M:- Chiar vreau să ştiu dacă sunt eronate să ştii! Chiar vreau să ştiu!

X:- Da, mă!

M.M:- Da' eu ştiu că au alt regim. Ăştia de la Fonduri au alt regim.

X:- N-au cum. Deci, n-au cum. Indiferent că au alt regim au alt cont în care încasează, da' nu au alt domiciliu fiscal. Înţelegi?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M.M:- Interesează-te şi tu înainte, dacă ai unde să întrebi !

X:- Bine! Da! Hai că mă interesez să văd.

M.M:- Eu n-am, n-am…Da!

X:- Ministerul Economiei şi Mediului de Afaceri, da? Hai să văd unde naiba au ăştia, da?

M.M:- Da, da! Da! Hai, mersi! Pa!

X:- Bine! Hai! Auzi? Scuză-mă! E vreo Direcţie în cadru Ministerului? Ia interesează-te mai bine! Că dacă e vreo Direcţie din cadr…Că Ministerul…Ca şi Instituţie, are subordonări. Sunt diverse Direcţii. Direcţia de…Nu ştiu ce. Ia întreabă exact. ”Băi, e vreo Direcţie ceva?” Că atunci poa’ să fie în Sectorul 5, e adevărat, da’ trebui să-mi spui exact.

M.M:- Autoritatea dă Management.

X:- E, vezi?

M.M:- A. M-u’, da! A. M-u’ a făcut plata. Deci nu, nici Ministeru’, sunt lucruri diferite. (neinteligibil)

X:- Păi de-asta îţi spun. De-asta îţi spun, că nici să ne facem…Ce naiba, nu, nu …Fac şi eu ca ăla, Nu-mi spui mie că sunt cea care ştie cel mai(neinteligibil) .

M.M:- Da! Da, deci …Da, mă, da! Ai dreptate. E normal. Păi uite, hî, drept dovadă că ai avut dreptate. AM-u’! Am-u’!

X:- (neinteligibil) de Management, da?

M.M:- Îhî! Îhî!

X:- Hai să văd cine naiba sunt ăştia, da?

M.M:- Autoritatea de Management.

X:- Să văd ce pot să…Bine! Hai! Hai! Vorbim.

M.M:- Mersi mult! Te pup!

X:- Te pup! Pa, pa! Pa, pa!

Conţinutul mesajului şi discuţiile ulterioare cu numita Mavrodin Nicoleta demonstrează că învinuitul se află la curent cu toate activităţile infracţionale desfăşurate de către grupare întrucât în perioada menţionată s-a transferat din Trezoreria sectorului 5 în contul S.C. ANCUTA S.R.L. suma de 134 000 de lei, prima transa din fondurile europene obţinute în mod fraudulos de la Ministerul Economiei, Comerţului şi Mediului de Afaceri.

*

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.07.2012, la data de 27.07.2012 **Oficiul Național Registrul Comerțului** pune la dispoziția organelor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

judiciare dosajul juridic și înscrisurile aferente pentru S.C. ROCA TWINS S.R.L. (vol.6, fila 118-121, 357-370). Conform acestora societatea a fost înființată la 30.03.2009 având ca asociați pe MAVRODIN MARIAN și MAVRODIN GABRIELA MONICA, capital social subscris de 200 lei și obiect principal de activitate lucrări de construcții. Cu aceeași ocazie se pun la dispoziție următoarele documente: cerere înregistrare, hotărâre a Tribunalului București, copie CI asociat și administrator, declarații asociat și administrator, act constitutiv.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 07.09.2012, în data de 27.09.2012 **Raiffaisen Bank** pune la dispoziție dosarul juridic și extrasul de cont pentru S.C. ROCA TWINS S.R.L.: fisă reprezentant societate, cerere emitere card, cerere înscriere actualizare date, împuternicire din data de 04.01.2012 acordată de Mavrodin Marian numitului Sava Marian pentru drept de semnătură în bancă, revocarea împuternicirii menționate, cereri emitere card, încheiere ONRC, cerere consultare baze de date, cerere consultare CIP, act constitutiv, declarație persoane juridice, contract de emitere și utilizare a cardurilor de credit VISA semnat din partea societății de Mavrodin Marian și Sava Marian, (toate documentele enumerate poartă semnătura învinuiților Mavrodin Marian și Sava Marian) (din analiza extrasului de cont rezultă că învinuitul Mavrodin Marian efectuează operațiuni consistente constând în plăți și încasări către/din partea altor societăți, cât și retrageri numerar) (vol.31, fila 40-101, 382-412).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, în data de 08.10.2012 **ING Bank** datele de identificare ale conturilor bancare pentru S.C. ROCA TWINS S.R.L., rulajul conturilor bancare pentru perioada 2010-2012 și în copie dosarul de deschidere cont, după cum urmează: copie CI Mavrodin Gabriela și Mavrodin Marian, extras de cont, act constitutiv, certificat de înregistrare, fișă ONRC. (vol.47, fila 533-562).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, la data de 25.10.2012 **B.C.R**. pune la dispoziție documentele aferente deschiderii contului precum și extrasul de cont pentru S.C. ROCA TWINS S.R.L.(vol.59, filele 433-473):cerere deschidere cont semnată Mavrodin Marian, certificat de înregistrare, act constitutiv, rezoluție ONRC, certificat constatator, copie CI Mavrodin Marian, termeni și condiții generale de afaceri persoane juridice, verificări BNR, fișă ONRC, extras de cont.

Din analiza înscrisurilor identificate la biroul din **strada Negustori** nr.12 ridicate cu ocazia perchezitiei domiciliare rezultă faptul că la data de 20.09.2012 învinuitul Mavrodin Marian și soția acestuia Mavrodin Gabriela Monica

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cesionează părțile sociale deținute la S.C. ROCA TWINS S.R.L. către învinuitul Sava Marian (vol.124, filele 85-89). Au fost identificate și următoarele înscrisuri: hotărârea AGA din 03.09.2012 prin care Sava Marian este cooptat ca asociat, iar capitalul social este majorat de la 200 lei la 100.000 lei, declarație pe proprie răspundere de acceptare a mandatului de administrator a învinuitului Sava Marian din data de 30.08.2012 întocmită de către notarul public Baldan Draga Raluca (fiica inculpatului Diaconescu Dragoș).

Invinuitul **Tudoriu Marin** arata ca invinuitul Mavrodin Marian impreuna cu Mihai Stan incercau sa obtina un credit prin intermediul S.C. ROCA TWINS de la O.T.P. Bank. (Vol 1 fila 81).

Martora **Şerbănescu Ana-Maria,** manager relaţii cu clienţii băncii la sucursala Ştefan cel Mare GARANTI BANK, il indica pe invinuit ca persoana care in calitate de asociat si administrator al S.C. ROCA TWINS S.R.L. a solicitat un credit bancar de la Garanti Bank . (vol 64 fila 105-108; vol.64 fila 103; Vol 133 fila 409-410)

Martora **Stoica Iuliana,** directorul Agenţiei din Ştefan cel Mare Garanti Bank, il indica pe invinuit ca persoana care in calitate de asociat si administrator al S.C. ROCA TWINS S.R.L. a solicitat un credit bancar de la Garanti Bank. (Vol.77, fil.291-294; vol 167 fila 57).

Martorul **Murat Bastimar,** coordonator vânzări pentru I.M.M. Garanti Bank arata cu privire la dosarul de credit ROCA TWINS ca a discutat cu asociatul societăţii şi cu încă o persoană, care s-a recomandat drept preşedintele firmei, deşi nu figura în acte. (Vol 77 fila 295-298)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 18.09.2012, la data de 03.10.2012 **Garanti Bank** pune la dispoziția organelor judiciare documentele depuse de către solicitant printre care se regasesc C.V. Mavrodin Marian din care rezultă că acesta este absolvent al Facultății de Instalații și al Facultății de Drept (acest lucru nu corepsunde realitatii), copie C.I. Mavrodin Marian. Documentele financiar-contabile depuse poartă semnătura administratorului Mavrodin Marian și semnătura și ștampila expertului contabil Duminecă Puiu. Urmează. (vol.46, fila 1-320).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Manole Daniel Ştefan,** director Sucursala Dr. Felix Piraeus Bank, arata ca incepand cu luna aprilie 2012 S.C ROCA TWINS S.R.L. a solicitat o facilitatte de credit in valoare de 1 milion de euro prin intermediul invinuitului MAVRODIN MARIAN care avea calitatea de asociat si administrator, acesta purtand discutiile tehnice legate de activitatea firmei si depunand documentele necesare. (vol. 64, pag. 4; vol 82, fila 447)

Martora **Năstase Cristina,** ofiţer credite Piraeus Bank - Sucursala Dr. Felix, arata ca in cursul anului 2012 in cadrul negocierilor cu S.C. ROCA TWINS S.R.L. privind acordarea unui credit bancar, a tinut legatura atat direct cat si prin intermediul telefonului sau mail-ului cu numitul MAVRODIN MARIANA, asociat si administrator al societatii, acesta punandu-i la dispozitie documentele necesare. (vol 64 fila 87; vol. 82, fil. 445)

Martora **Daniela Calin,** Manager PIRAEUS BANK Sucursala Doctor Felix, il indica pe invinuiut ca fiind persoana care in calitate de asociat si administrator a participat la discutiile si negocierile cu banca pentru acordarea unui credit in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L. (vol.64, fila 91; vol. 82, fil. 465)

Învinuitul **Tudoroiu Marin** îl recunoaște de pe plansa foto pe MAVRODIN MARIAN ca fiind asociat la S.C. ROKA TWINS S.R.L. (vol.4, Fila 510)

Martorul **Călin Daniela** l-a recunoscut de pe plansa foto pe MAVRODIN MARIAN, reprezentant al S.C. ROCA TWINS S.R.L. (Vol.131, Fila 65)

Martorul **MANOLE DANIEL ȘTEFAN** îl recunoaște de pe plansa foto pe MAVRODIN MARIAN ca fiind administratorul S.C. ROCA TWINS S.R.L. ce a venit de mai multe ori la PIRAEUS BANK. (Vol.131, Fila 76)

Piraeus Bank a pus la dispoziţie următoarele documente: cerere de credit semnată şi completată de administratorul societăţii (conform acesteia principalii clienţi ai firmei sunt S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L.,COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA S.A. şi IMPOZIA COMPANY S.R.L., iar principalii furnizori AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., S.C. FRUIT TRADING CONCEPT S.R.L., NG STONE STREET S.R.L., iar firma are un număr de 32 de angajaţi), C.I. Mavrodin Marian, declaraţie semnată de MAVRODIN MARIAN (vol.4, fila 679-691).

Analizandu-se continutul uiadresei de mail marianmavrodin.rocatwins@gmail.com au fost identificate comunicări electronice

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

purtate în luna aprilie 2012 între Marian Mavrodin și Daniela Călin – angajat Piraeus Bank (fila 305-308)

Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 07.09.2012 Raiffaisen Bank comunică situația conturilor bancare, rulajele acestora și documentele justificative aferente tranzacțiilor pentru **S.C. ROCA TWINS S.R.L.** (vol. 42, filele 297-664) după cum urmează: ordin de plată salarii semnat Sava Marian, formular eliberare numerar semnat Sava marian, ordin de plată conform borderouri semnat Marian Mavrodin, formular eliberare numerar semnat Mavrodin, (pentru perioada ianuarie-septembrie 2012), borderouri de achiziții deșeuri metale Tomiță Marin, Iancu Emil, Pițurcă Georgiana, Tudoroiu Marin, Mihai Marian, Mihai Lucica, declarație pe proprie răspundere privind identitatea beneficiarului și sursa fondurilor, semnate Mavrodin Marian, declarație pe proprie răspundere Sava Marian, formular eliberare numerar Sava Marian.

În urma desigilării bunurilor ridicate cu ocazia percheziției domiciliare de la locuința învinuitului Mavrodin Marian din București, Aleea Tebea, nr.4, bloc D10, scara 4, et.4, ap.59, sect.4 au fost descoperite următoarele Hotărârea adunării asociaților S.C ROCA TWINS S.R.L. din data de 30.08.2012, original, (2 file); si Contract individual de muncă între S.C. ROCA TWINS S.R.L. și ENESCU MARIUS, CNP ..., original, 2 file. (vol.160, fila 20)

Cu ocazia percheziției informatice efectuate asupra mediilor de stocare ridicate cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la domiciliul învinuitului Mavrodin Marian a fost descoperit un fișier cu extensia .pdf reprezentând un raport de activitate cont pentru perioada 02.04.2012—9.05.2012 al S.C. ROCA TWINS S.R.L.; (vol.124, fila 185-188)

*

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitului **Mavrodin Marian**. Faptele exista, au fost savarsite de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuitul **Mavrodin Marian** va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a incercat sa induca in eroare unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii si incheierii unor contracte de creditare in calitate de asociat si administrator al S.C. ROCA TWINS S.R.L. dupa cum urmeaza (2 acte materiale):

- incercare obtinere credit in valoare de 1 milion euro de la Piraeus Bank in iunie 2012 in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.
- incercare obtinere credit in valoare de 2 milioan de euro de la Garanti Bank in martie 2012 in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.
- Uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu bancile comerciale PIRAEUS BANK si GARANTI BANK, inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale (certificate de atestare fiscala) falsificate in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii unor contracte de creditare in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.

Pentru actul material referitor la incercarea de obtinere a unui credit in valoare de 1 milion euro de la B.C.R. in iunie 2012 in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L. se va dispune scoaterea de sub urmarire penala sub aspectul savarsirii infractiunii de tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. intrucat din probele administrate nu rezulta contributii efective si concrete ale invinuitului in scopul inducerii in eroare a bancii.

De asemenea sub aspectul savarsirii infractiunii de spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a transferat, ascuns si disimulat originea ilicita a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunilor de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inselaciune in raport cu bancile de catre grupul infractional organizat al carui membru este, intrucat din probele administrate nu rezulta ca invinuitul a efectuat operatiuni de disimulare a provenientei ilicite a sumelor de bani obtinute ca urmare a fraudelor bancare savarsite de catre membri gruparii .

16.MIHAI STAN

Inca din faza actelor premergatoare avand in vedere procesul-verbal de sesizare din oficiu precum si aspectele mentionate de catre invinuitii Tudoroiu Marin si Sintu Ion a fost identificat numitul **Mihai Stan** fiul lui Ion si Livia, născut la 07 01 1977 in com. Vidra jud. Ilfov, domiciliat în Sat. Sinteşti, Com.Vidra judet Ilfov Str. ..., posesor C.I. seria IF nr. ... CNP ... persoana care a initiat si constituit alaturi de inculpatul Ruse Daniel grupul infractional organizat ce constituie obiectul prezentei cauze .

Inculpatul Mihai Stan este o persoana fara educatie pretinzand ca nu stie sa scrie si sa citeasca. In ciuda lipsei de studii (nu discutam de studii medii sau superioare de natura economica sau de alata natura ci de lipsa orcarei forme de scolarizare) inculpatul a reusit sa dobandesca anumite aptitudini si sa aiba cunostinte care sa-i permita intelegerea unor mecanisme economico-financiare si a modalitatilor in care legea ar putea fi eludata, toate in scopul final urmarit si anume obtinerea de resurse financiare si materiale in mod ilicit. Inculpatul este cel care construieste un adevarat mecanism infractional, atragand de partea sa diferite persoane, atribuindu-le roluri clare si bine definite. Tot acest mecanism infractional a avut in vedere posbilitatea inducerii in eroare a institutiilor financiare si nu numai, in scopul obtinerii de finantari in mod ilicit. Intrucat in acest demers avea nevoie de persoane care sa aiba cunostinte temeinice in domeniul economico-financiar inculpatul a atras de partea sa experti contabili care sa-i intocmeasca actele contabile necesare firmelor pe care le controla, persoane cu pregatire economica care care sa-i intocmeasca orice alt document care sa dea aparenta functionarii unei societati comerciale, functionari din cadrul A.N.A.F. care sa-l sprijine atunci cand este nevoie pentru ca firmele controlate sa nu fie depistate si trase la raspundere , persoane din mediul bancar, consultanti bancari, persoane dispuse se preia societati comerciale prin intermediul carora sa fie savarsite fraudele bancare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pentru atingerea obiectivelor incupatul a infiintat sau preluat foarte multe societati comerciale care sa fie utilizate in savarsirea fraudelor bancare sau de alta natura si care sa-i asigure un circuit financiar lejer si rapid cu dublu scop, pe de o parte sumele de bani obtinute sa fie transferate prin conturile acestor firme pentru ca acestea sa aiba un rulaj mare si in al doilea rand sa se asigure procesul de spalare a banilor obtinuti in mod ilicit, de albire a lor, si de creare a aparentei de legalitate pentru aceste resurse financiare. Toate societatile comerciale controlate de catre lider sunt trecute pe numele unor persoane din anturajul lui (rude, prieteni) inculpatul evitand sa figureze ca asociat sau administrator pe vreuna din aceste societati. Scopul este unul singur si evident: evitarea raspunderii penale in caz de depistare a activitatii infractionale. In toate aceste societati inculpatul isi aroga diferite calitati (de imputernicit, manager, director e.t.c. dar niciodata asociat si administrator)

Inculpatul dovedeste o abilitate deosebita in castigarea increderii unor persoane educate care ocupa functii importante, de care are nevoie in activitatea sa.

In acest scop inculpatul foloseste autoturisme si vestimentatii de lux pentru a crea impresia unui om de afaceri prosper. Cu toate acestea, asa cum s-a constatat din analiza interceptarilor telefonice, limbajul si cunostintele acestuia sunt limitate, foarte multe din persoanele care l-au ajutat sau sprijinit, constiente sau nu de natura demersului infractional, au facut-o de cele mai multe ori interesat. Anumite calitati, inerente castigarii increderii precum si capacitatea acestuia de a manipula oamenii, inculpatul le-a dovedit cu prisosinta.

In foarte mult cazuri pentru a nu fi identificat in activitatea infractionala inculpatul foloseste mai multe identitati false (MIHAI TEODORESCU, MIHAI STANCU e.t.c.).

Inculpatul asa cum rezulta din fisa de cazier atasata la dosarul cauzei are o bogata activitate infractionala fiind condamnata, cercetat sau judecat pentru foarte multe infractiuni, majoritatea acestora de natura economico-financiara. In ciuda acestora inculpatul si-a continuat demersurile infractionale construind noi mecanisme infractionale si savarsiind noi fapte prevazute de legea penala.

Inculpatul este cel care a coordonat inca de la inceput intreaga activitate infractionala a grupului stabilind exact cum sa se actioneze, unde, cand, ce modalitati sa se foloseasca, ce firme sa fie utilizate, cum sa fie pregatite acestea, ce persoane sa contacteze, ce sucursale sa contacteze, in general fiecare pas care sa fie urmat. In stransa colaborare cu celalalt lider al gruparii, inculpatul a reusit sa

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fraudeze mai multe banci comerciale, societati de leasing precum si fonduri europene creand impreuna cu acesta si ceilalti membri ai gruparii un prejudiciu total de aproximativ **7 milioane de euro** .

Interventia organelor judiciare si demararea anchetei penale la jumatatea anului 2012 a zadarnicit cel putin pentru moment eforturile acestuia si ale gruparii de a produce alte prejudicii care s-ar fi putut ridica la suma peste **30 milioane de euro**.

De masinaria de falsificat acte pentru societati comerciale au beneficiat si foarte multe persoane din anturajul acestuia si nu numai, ajungandu-se in situatia ca majoritatea bancilor comerciale sa fie impinzite cu cereri de creditare pentru persoane fizice avand la baza acte emise de societatile fantoma controlate de catre inculpatul Mihai Stan.

Dupa prima audiere , ocazie cu care inculpatul a descris in amanunt fiecare pas pe care l-a urmat, tentatia organului de urmarire penala a fost aceea de a privi cu rezerva sustinerile acestuia, care invoca numele unor persoane cu functii extrem de importante din mediul economic, financiar, bancar, din cadrul unor structuri ale statului roman, din mediul politic si nu numai. In consecinta pentru a se verifica aceste aspecte au fost efectuate sute de audieri a unor persoane care aparent nu aveau nicio legatura cu prezenta cuaza. Urmare a audierilor efectuate, a investigatiilor facute s-a constatat ca inculpatul nu gresea cu absolut nimic, toate aspectele mentionate de catre acesta confirmandu-se. Este important de facut aceasta precizare intrucat partile implicate in cauza au pus la indoiala veridicitatea celor afirmate de catre inculpat precum si faptul ca acesta nu avea cum sa ajunga in anturajul unor persoane cu functii importante asa cum sustinea. Rezultatul anchetei a confirmat, majoritatea aspectelor prezentate de catre inculpat. In concluzie nu exista niciun fel de motive pentru a nu da credibilitate declaratiilor acestuia si a considera ca din bravura sau pur si simplu din dorinta de transfera raspunderea penala pe umerii altor persoane inculpatul a denaturat adevarul. Inculpatul nu a incercat nicio clipa sa transfere raspunderea penala catre alte persoane ci si-a recunoscut propria contributie dar a mentionat ca fara sprijinul persoanelor la care face referire nu putea avea succes in demersurile sale. Privind cu obiectivitate persoanele trecute pe aceste societati comerciale, multe dintre ele incapabile sa comita singure astfel de fraude economice, se constata ca fara ajutorul primit, constient sau nu, inculpatul nu ar fi reuusit sa duca la bun sfarsit demersurile sale in materie de fraude.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel inculpatul a coordonat toate fraudelor sau incercarile de rafuda in dauna bancilor comerciale comise prin intermediul S.C. ANCUTA S.R.L. , S.C. EUROTRADING S.R.L., S.C. WILD ROSE METAL S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.RL., S.C. ROCA TWINS S.R.L., S.C. I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L., S.C. VALFLOR S.R.L. (in parteneriat cu RUSE DANIEL) direct sau indirect, personal sau prin interpusi.

Inculpatul este cel care a coordonat fraudele sau incercarile de fraudare a fondurilor europene prin intermediul S.C. ANCUTA S.,R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. si S.C. EUROTRADING S.R.L.

Inculpatul este cel care a pus la dispozitie actele necesare pentru o parte din creditele angajate in numele unor persoane fizice.

Inculpatul este cel care alaturi de inculpatul RUSE DANIEL a pus la dispozitie inculpatului Iordache Gabriel actele necsare deducerii ilegale de T.V.A. in folosul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L.

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut a atitudine sincera, recunoscand si regretand savarsirea faptelor retinute in sarcina si indicand modalitatea concreta in care a actionat. Inculaptul a inlesnit identificarea mai multor persoane care au participat la activitatile infractionale precum si depistarea mai multor acte materiale ce nu au fost avute in vedere la debutul anchetei.

*

Cu ocazia audierii la data de 2 11 2012 inculpatul **Mihai Stan** declara urmatarele ”Arăt că sunt de acord să fiu audiat în prezenţa apărătorului ales, avocat Chiriţă Ion, manifestându-mi interesul de a releva organelor judiciare, date sau împrejurări despre care s-au sesizat, precum şi date referitoare la alte acte săvârşite, precum şi persoane care nu au fost avute în vedere până la această dată, aceste din urmă elemente servind interesului meu de a dovedi organelor judiciare că intenţionez să colaborez pe deplin cu acestea, în scopul favorizării situaţiei mele judiciare.

În continuare, voi face o prezentare a cronologiei activităţi infracţionale desfăşurate, cu menţiunea că pentru fapte similare am mai fost cercetat, fiind prezent trimis în judecată, de către DNA – Structura Centrală.

Referitor la pregătirea mea arăt că sunt neşcolarizat, exprimându-mă cu greu în scris, însă am o capacitate de memorare şi de înţelegere a mecanismelor financiare situată deasupra mediei, astfel că, în mod obişnuit atunci când

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

intenţionam să pricep o procedură bancară făceam toate eforturile în vederea desluşirii acesteia şi ajungerii la un rezultat favorabil pentru mine şi persoanele care mă ajutau în funcţie de pregătirea fiecăruia la aducerea la îndeplinire a scopului propus.

În ceea ce priveşte împrejurările în care a fost accesat în luna august a anului 2010 de la CEC Bank - Sucursala Alba Iulia un credit în valoare de 3,125 milioane lei pentru SC „Ancuţa" SRL, arăt următoarele :

Cunosc faptul că iniţial, SC „Ancuţa" SRL a fost înfiinţată şi administrată de către dna Mihai Zivideanca şi fiul acesteia pe nume Toma Ion, scopul înfiinţării fiind desfăşurarea de activităţi, recuperarea deşeurilor feroase şi neferoase.

Întrucât Toma Ion îl împrumutase pe Ruse Daniel cu o sumă de bani de ordinul milioanelor de RON, şi nu avea la dispoziţie sumele necesare pentru a i le restitui, s-au pus de acord să înfiinţeze societatea respectivă pe care urmau să o utilizeze la obţinerea unui împrumut de la o bancă.

În mod concret, garantarea împrumutului ce urma să fie obţinut de către SC „Ancuţa" SRL era făcută prin ipotecarea mai multor terenuri aflate în proprietatea surorii mele, Mihai Garofiţa, Toma Ion (soţul acesteia) şi Mihai Angelica (cuscra primilor doi).

Arăt că anterior purtasem nişte discuţii cu Toma Ion ocazie cu care acesta mi-a spus că a încercat în mod repetat prin intermediul unor persoane necunoscute mie, precum şi a numitului Petre Mihai să obţină împrumut de la bancă, însă, în pofida unor sume pe acre le dăduse pentru ca rezultatul să fie garantat, nu reuşise accesarea împrumutului, astfel că am preluat de la acesta dosarul întocmit în vederea obţinerii creditului.

Precizez că la dosarul respectiv se aflau ataşate mai multe documente financiare-contabile întocmite de către o persoană despre care am aflat că se numeşte Nae Floarea, care era contabila unor persoane despre care ştiam din auzite şi pe care ulterior am aflat că se numesc Ruse Daniel şi Răsuceanu Florian.

Întrucât mă aflam într-o relaţie de prietenie apropiată cu Tudoroiu Marian, i-am solicitat acestuia să mă ajute în schimbul unui comision de 10% în funcţie de creditul pe care urma să-l obţinem şi în schimbul acordului acestuia, i-am înmânat dosarul respectiv pe care acesta l-a prezentat lui Marinel Burduja ce avea calitatea de vice preşedinte al Raiffaisen Bank.

Ştiu că Tudoroiu Marian a ajuns la Marinel Burduja împreună cu Sântu Ion Teodor, urmare a recomandării făcute de fostul ministru al agriculturii Valeriu Tabără, după care au fost îndrumaţi la dna Mihaela Popa care avea calitate de vice-preşedinte al CEC Bank.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Menţionez că Tudoroiu Marian şi Sântu Ion Teodor cunoşteau faptul că documentaţia întocmită era falsificată, însă, nu pot afirma dacă şi celelalte persoane la care au apelat aveau cunoştinţă despre acest fapt.

Aceasta din urmă i-a trimis la CEC Bank-Sucursala Alba Iulia recomandându-i directorului adjunct al Sucursalei, cu menţiunea că o cunosc pe doamna respectivă, însă pentru moment nu-mi aduc aminte numele acesteia.

După ce a fost îndeplinită procedura necesară în vederea obţinerii creditului, fără ca persoanele care erau implicate în mod direct în efectuarea verificărilor să fie cointeresate în vreun fel sau să aibă vreo cunoştinţă despre împrejurarea că documentaţia era falsificată, creditul a fost aprobat, iar în contul SC „Ancuţa" SRL au fost viraţi banii.

Precizez că în această situaţie nu au mai fost menţinute garanţiile iniţiale, respectiv terenurile despre care am făcut referire anterior, ci a fost depusă ca şi garanţie o sumă de aproximativ un milion lei, reprezentând „chaş colateral, precum şi o scrisoare de garantare" de la Fondul de Garantare al creditelor pentru I.M.M. – uri.

Scrisoarea de garanţie a fost obţinută în urma intervenţiei făcute de către Diaconescu Dragoş Florian, un domn pe care îl cunoscusem la sfârşitul anului 2007, prin intermediul patronului de la restaurantul Golden Falcon pe nume IUNAL, fără a cunoaşte că dl. Diaconescu fusese înainte de revoluţie ofiţer cu rang superior în cadrul securităţii statului.

Menţionez că mă aflam cu dl. Diaconescu într-o relaţie de amiciţie, întrucât anterior mă mai ajutase într-un demers similar, astfel că l-am căutat şi i-am supus că am nevoie să mă pună în legătură cu şeful fondului respectiv, despre care cunoşteam că se numeşte Şaramet.

Arăt că i-am spus acestuia despre ce era vorba în realitate şi, după ce mi-a cerut suma de 10.000 euro, cu menţiunea că am fost de acord cu suma cerută, condiţia fiind să-i dau banii după ce încasam creditul, şi după ce i-am spus numele societăţii acesta a luat legătura cu o persoană de sex feminin pe care şi chemat-o în acest scop în birou, iar după aproximativ 10 zile mi-a comunicat că treaba a fost rezolvată.

La scurt timp după recepţionarea scrisorii şi depunerea chashului colateral, au fost viraţi banii în contul SC „Ancuţa" SRL, însă cel care avea împuternicire notarială din partea lui Mihai Zivideanca a spus că el nu vrea să facă nimic, Tudoroiu Marian şi-a asumat el responsabilitatea afirmând că este de acord să fie el împuternicit să facă acte în numele societăţii respective, în calitate de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

administrator cu puteri depline, astfel că el a semnat contractul de credit şi toate celelalte documente.

În continuare arăt că, întrucât trebuiau avalizate două bilete la ordin, unul către F.N.G. şi altul către bancă, iar noi aveam cunoştinţă că acest lucru nu putea fi realizat decât de către Mihai Zivideanca, Tudoroiu a convins funcţionarii băncii să ne însoţească la Spitalul nr. 9, unde se afla internată Mihai Zivideanca, pentru a semna acestea, fapt ce s-a şi realizat.

Ulterior, alimentări contului SC „Ancuţa" SRL au fost emise facturi de către trei societăţi ce aveau ca obiect de activitate recuperarea de metale feroase şi neferoase, dintre care îmi amintesc SC „Mignea Brati" SRL, SC „Red Metal" SRL şi o altă societate al cărui nume nu mi-l amintesc, iar în baza facturilor Tudoroiu Marin a întocmit ordinele de plată către aceste societăţi, după care banii au fost ridicaţi chash în baza unor borderouri de achiziţie fier vechi.

Din suma de 3,125 milioane lei, eu am primit 500.000 RON din care i-am dat lui Tudoroiu Marin suma de 120.000 lei, lui Diaconescu Dragoş i-am dat echivalentul a 10.000 euro, aproximativ 30.000 lei i-am dat contabilei Nae Floarea, iar restul mi-au rămas mie.

Precizez că anterior primirii sumei de 500.000 RON mi-a fost remisă şi suma de 300.000 lei, reprezentând contribuţia mea la realizarea cashului colateral în cuantum de aproximativ 1.000.000 lei.

Doresc să menţionez că eu m-am socotit înşelat de către cumnatul meu Toma Ion, întrucât în opinia mea trebuia să îmi mai dea suma de aproximativ 400.000 lei, reprezentând aportul meu la bunul mers al afacerii, acesta fiind şi motivul pentru care nu am mai vorbit cu el de atunci.

Referitor la contribuţia acestui arăt că din câte am aflat, cu ocazia audierii la D.I.I.C.O.T. din ziua de 01.11.2012, acesta a susţinut că nici măcar nu mă cunoaşte.

Precizez de asemenea că la scurt timp Tudoroiu Marin şi cu cumnatul meu Toma Ion au încercat să obţină o suplimentare a creditului primit anterior, însă nu au reuşit.

A existat o perioadă în care eu am fost scos din combinaţia din care făcea parte TUDOROIU MARIN, SÎNTU ION TEODOR şi TOMA ION însă, după o perioadă de timp, întrucât aceştia nu obţinuseră vreun succes notabil, iar TUDOROIU MARIN l-a tot tapat de bani pe TOMA ION fără a avea vreun rezultat acesta din urmă s-a hotărât să cesioneze SC „ANCUŢA" SRL.

Aflând despre faptul că se intenţiona cesionarea către RUSE, l-am contactat pe TOMA ION şi i-am propus să o cesioneze către TUDOROIU MARIN şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

SÎNTU ION TEODOR, dorinţa de a ţine această societate sub contro fiind determinată de faptul că anterior fusese făcut un proiect pentru fonduri europene nerambursabile, iar cererea fusese deja aprobată, urmând doar să ne fie viraţi banii. După ce m-am pus de acord TUDOROIU MARIN şi SÎNTU ION TEODOR cu privire la modalitatea în care urma să împărţim banii rezultaţi, a avut loc cesiunea efectivă, după care SÎNTU ION TEODOR l-a căutat pe ministrul agriculturii VALERIU TABĂRĂ pentru a-i solicita ajutorul, iar acesta l-a trimis la Directoare de Fonduri Rurale pentru Investiţii pe nume Toncea.

Precizez că am mers împreună cu SÎNTU ION TEODOR la aceasta din urmă, ocazie cu care m-am prezentat ca fiind Mihai Stancu – director general la SC „Ancuţa" SRL, am rugat-o pe doamna Toncea să ne ajute cu obţinerea unui credit bancar.

Dna Toncea a dat un telefon şi a stabilit o întâlnire cu noi, respectiv Mihai Stancu şi Tudoroiu Marin şi cu directoarea economică a Sucursalei BRD – Unirea Bucureşti.

Am fost împreună cu Tudoroiu Marin la directoarea Blaga de la BRD – Sucursala Unirea – Bucureşti, i-am spus că vrem să obţinem un credit destul de mare în vederea achiziţiei de cereale în scopul depozitării, răspunsul acesteia fiind negativ, motivând că nu poate finanţa firme cu acest obiect de activitate,întrucât există un mod de operare similar, iar creditele erau neperformante, făcând referire la împrejurarea că sediul societăţii era în Sinteşti, judeţul Ilfov, şi că obiectul de activitate al societăţii era achiziţia de metale feroase şi neferoase.

Pentru acest motiv Tudoroiu Marin şi Toma Ion au contactat-o din nou pe dna Toncea solicitându-i să ne ajute totuşi în vederea obţinerii unui credit, invocând că avem neaparat nevoie de bani pentru a demara o activitate comercială.

Pe parcursul discuţiilor aceasta ne-a spus că singurul lucru care ne poate ajuta este să ne arate ce fel de paşi trebuie să urmăm să fim autorizaţi de către Ministerul Agriculturii ca depozitari de cereale, întrebându-se dacă avem posibilitatea să închiriem un astfel de depozit, respectiv siloz de cereale, întrebare la care eu am răspuns afirmativ fără ca eu să ştiu despre ce este vorba.

Întrucât aveam habar despre faptul că o rudă a asociatului meu Stanciu Iulian, împreună cu alte persoane deţin un depozit - siloz de cereale în localitatea Căzăneşti, judeţul Ialomiţa, iar Stanciu Iulian era chiar în maşină, l-am întrebat pe acesta dacă este de acord să ne pună în legătură cu unchiul lui, după care ne-am şi întâlnit cu acesta pe raza localităţii Drajna şi i-am explicat ce vreau să fac în realitate, în sensul că aceştia trebuiau să-mi închirieze în mod fictiv atât depozitul, cât şi marfa aflată în acesta, pentru că eu trebuia să prezint unor funcţionari bancari

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

certificate de depozit, promiţându-le că dacă mă vor ajuta trebuie să le achit suma de 1.500.000 lei.

De altfel, pe parcurs le-am şi dat acestora suma la care am făcut referire mai sus, o parte fiind plătită prin ordin de plată, reprezentând „în acte contravaloarea chiriei”, iar restul reprezenta contravaloarea unei cantităţi de marfă-cereale pe care o descărcasem în depozitul respectiv după ce aceasta fusese achiziţionată din piaţă de către fratele meu, pe nume Mihai Toma.

După ce am închiriat silozul am comunicat doamnei Toncea că am îndeplinit una dintre condiţiile evidenţiate de către ea, după care tot dânsa ne-a spus să depunem actele în vederea obţinerii licenţei, fapt pe care l-am îndeplinit, după care trebuia să vină membrii comisiei să verifice situaţia la faţa locului.

Cu ocazia vizitei angajaţii depozitului s-au comportat faţă de mine ca şi cum eu aş fi desfăşurat în fapt activitatea de chiriaş, membrii comisiei au făcut fotografii, verificări şi măsurările care se impuneau, după care participanţii s-au dus la birourile aparţinând Direcţiei Agricole a Judeţului Ialomiţa, unde a fost întocmit dosarul în vederea licenţierii, după care acesta a fost înmânat lui Stanciu Iulian pentru a fi adus la Ministerul Agriculturii, deşi în mod obişnuit transferul trebuia să se fi făcut prin poşta secretă.

Ulterior a fost întrunită comisia la nivel de minister, iar cu această ocazie societatea a fost licenţiată să desfăşoare activităţi în domeniul depozitării seminţelor de consum – cereale şi eliberării certificatelor de depozit.

Am cunoştinţă despre faptul că licenţierea a fost favorizată de împrejurarea că din comisia respectivă făceau parte mai mulţi cunoscuţi de a lui Tudoroiu Marian, respectiv un domn pe nume Rădulescu care ulterior am aflat că mai târziu a ajuns senator, şi alte două persoane ale căror nume nu le cunosc.

După aceea Tudoroiu Marin a contactat-o pe dna Mihaela Popa căreia i-a comunicat că societatea respectivă a fost licenţiată cu toate avantajele care decurgeau din acest fapt.

În aceste condiţii am început să întocmit actele necesare realizării dosarului ce urma a fi depus la bancă în vederea obţineri unei suplimentări a creditului pentru SC „Ancuţa” SRL, documentele depuse erau falsificate de Nae Floarea, fiind reînnoite ori de câte ori era nevoie.

Am depus documentele la CEC Bank – Sucursala Alba Iulia, iar timp de trei luni nu s-a întâmplat nimic.

Între timp l-am cunoscut pe RUSE DANIEL prin intermediul lui Răsuceanu Florian care mi-a comunicat că acesta se află în foarte bune relaţii cu reprezentanţii B.R.D. – grupul Unirea, iar cu ocazia discuţiilor purtate cu el i-am istorisit tot ce

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

făcusem până atunci, solicitându-i sprijinul necesar în vederea obţinerii unui credit de la societatea bancară unde avea relaţii.

Întrucât îl cunoşteam pe Cercel Claudiu din anul 2009, prin intermediul lui Diaconescu Dragoş, acesta m-a trimis la BRD – Academiei unde am luat legătura cu Necula Răzvan. Acesta ştia că urma să vin, iar eu i-am solicitat o linie de credit pe care urma să o garantez cu mai multe utilaje. Deşi am depus un dosar de credit acesta nu s-a concretizat.

La aproximativ un an de zile după aceea, respectiv în anul 2010, dorind să obţin o linie de credit pe societatea SC Alram Servinvest Import Export SRL, l-am sunat pe Nicula Răzvan şi am stabilit o întâlnire cu el. I-am spus că doresc o linie de credit, i-am prezentat iniţial cu titlu de garanţie actele de proprietate asupra unor imobile, dar nu ne-am înţeles cu privire la acest aspect. Ulterior, i-am propus ca şi garanţie un cash colateral de 50%, respectiv 2,2 milioane lei şi o scrisoare de garanţie de la Fondul de Garantare.

Menţionez că SC Alram Servinvest Import Export SRL avea ca asociaţi nişte persoane din Oltenița, iar ulterior, fratele meu Mihai Gheorghe a cumpărat părţile sociale, iar Piţurcă Georgiana prietena fratelui meu a devenit administrator.

Cu privire la creditul solicitat de la BRD - Sucursala Academia, menţionez că după ce am depus dosarul de credit, am stabilit o întâlnire la care au participat : Necula Răzvam Liliana Groza şi Magda Dumitrescu, consilier de credit. Cu mine la întâlnire a fost şi Amuza Denisa pe care am prezentat-o în calitate de asistentă. Am discutat despre condiţiile acordării creditului, din punctul de vedere al garanţiilor.

Reprezentanţii băncii au fost de acord cu garanţiile propuse de mine, respectiv chas colateral şi scrisoare de garanţie, iar cu prilejul acelei întâlniri Groza Liliana mi-a spus că este deja aprobat.

Cu Piţurcă Georgiana m-am prezentat la bancă la momentul semnării contractului, aceasta nediscutând nici un moment cu reprezentanţii băncii.

Tot cu titlu de garanţie angajaţii băncii mi-au solicitat încheierea unui contract de fidejusiune. Eu având identitatea de Teodorescu Mihai am împuternicit-o pe Amuza Denisa să semneze în calitate de mandatar contractul respectiv. Angajaţii băncii nu au fost de acord cu acest aspect solicitându-mi mie personal să semnez contractul. Chiar dacă semnam personal contractul pe numele Teodorescu Mihai reprezentanţii băncii mi-au solicitat să le prezint garanţiile de care dispuneam, eu neavând nici un bun pe numele meu.

Văzând că nu se poate semna contractul am luat legătura cu nişte persoane, respectiv numitul Broască Viorel pe care l-am cunoscut la Cafe Milano în zona

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„Horoscop" Unirii. L-am rugat pe acesta să-mi procure un buletin pe numele Teodorescu Mihai înmânându-i ulterior o fotografie tip buletin.

Din momentul în care mi s-a refuzat încheierea contractului şi momentul procurării cărţii de identitate a trecut aproximativ o lună şi jumătate – două.

În această perioadă le-am spus angajaţilor de la BRD că sunt plecat din ţară, urmând a încheia contractul când mă întorc. Tot în acel interval de timp am luat legătura şi cu Cercel Claudiu pe care l-am întâlnit la un moment dat la Diaconescu Dragoş.

Am discutat cu dl Cercel Claudiu căruia i-am spus exact că nu se poate aproba creditul de la BRD – Academiei întrucât, eu neavând bunuri pe numele meu nu puteam semna contractul de fidejusiune.

Cercel Claudiu mi-a spus că urma să ia legătura cu Necula Răzvan, iar acesta din urmă mă va suna.

Necula Răzvan m-a sunat şi m-a întrebat dacă suma de 1.000.000 euro care era menţionată în actele contabile ale firmei reprezenta un împrumut pe care eu l-aş fi acordat firmei. Întrebarea din partea lui Necula Răzvan fusese astfel adresată astfel încât răspunsul meu să fie evident afirmativ. Găsind soluţia i-am spus că banii aceştia i-am adus în firmă personal, iar ulterior am făcut un contract de împrumut între mine şi firmă, pe care l-am prezentat la bancă.

Între timp, persoana căreia i-am solicitat să-mi facă carte de identitate mi-a adus-o.

M-am prezentat la bancă având cartea de identitate şi contractul de împrumut, însă iar nu am putut să semnez contractul de fidejusiune, deoarece între timp scrisoarea de garanţie expirase şi trebuia să obţin o altă scrisoare.

Pentru a rezolva această problemă am luat legătura cu numitul Tache, soţul Sandei Ladoşi, căreia i-am solicitat urgentarea scrisorii de garanţie. Acest „Tache" era prieten foarte bun cu numitul Pană Gheorghe având o funcţie de conducere în cadrul Fondului de Garantare a Creditului pentru I.M.M.-uri (a doua funcţie după Şaramet Aurel).

„Tache" mi-a zis că o să ia legătura cu Pană Gheorghe, iar ulterior m-a sunat şi i-a comunicat că scrisoarea de garanţie a fost trimisă la bancă. Pentru acest serviciu urma să-i dau lui „Tache" suma de 10.000 euro din creditul obţinut, pe care la rândul lui urma să-i înmâneze lui Pană Gheorghe.

Având toate aceste acte la dosarul de credit în final am semnat contractul de fidejusiune şi contractul de credit. Am utilizat linia de credit, am plătit două sau trei rate din dobândă, după care, am fost nevoit să rulez banii prin contul deschis la Raiffeisen Bank pe numele SC Euro Trading SRL, controlată de către mine,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pentru a-mi apărea pe extrasele de cont ale acestei societăţi că firma dispune de lichidităţi. Aceste extrase de cont urmau a fi folosite la Ministerul Economiei pentru ca SC Euro Trading SRL, să obţină fonduri nerambursabile pentru achiziţionarea unor utilaje.

În primăvara anului 2011, am transferat din contul BRD al SC Alram SRL în contul SC Eurotrading SRL suma de aproximativ 750.000 lei, care a fost retrasă în numerar de mama mea care era împuternicită pe contul de la SC Euro Trading SRL. În ziua respectivă cei doi au fost tâlhăriţi în drumul spre casă, în acest sens existând un dosar penal la D.G.P.M. Bucureşti.

Având în vedere acest aspect am fost în imposibilitate de a rambursa linia de credit.

Cu privire la numitul Şaramet Aurel menţionez că în toamna anului 2010, i-am solicitat lui Petrică Plufea, un prieten al meu, care lucra în Ministerul Economiei să-mi facă legătura cu o persoană din minister care să mă prezinte lui Şaramet Aurel. Acesta mi-a făcut cunoştinţă cu o doamnă al cărui nume nu mi-l amintesc, care m-a prezentat direct lui Şaramet Aurel în biroul acestuia. Cu această ocazie i-am spus lui Şaramet Aurel că doresc să obţin o linie de credit, având depusă o cerere la BRD -Sucursala Academiei. Eu am insistat să mă ajute, acesta a insistat şi m-a întrebat la cine este dosarul, eu i-am răspuns că la Necula Răzvan. Acesta mi-a spus că urmează să vorbească cu Necula Răzvan şi că o să rezolve problema. Totodată i-am transmis un mesaj în sensul că „avem un prieten comun: respectiv pe domnul Diaconescu Dragoş şi poate urma să ne întâlnim toţi la un restaurant”, lucru care nu s-a mai întâmplat.

Ulterior, după ce am obţinut scrisoarea de garanţie am trimis-o pe Amuza Denisa la secretara lui Şaramet Aurel pentru a-i înmâna două coşuri care conţineau şampanie, vin şi alte produse caracteristice sărbătorii Pascale.

Din suma obţinută de la bancă urma să-i dau lui Diaconescu Dragoş suma de 10.000 euro, pe care acesta urma să-i împartă cu Cercel Claudiu. Întrucât suma de bani a fost sustrasă după cum am menţionat mai sus, am fost în imposibilitatea de a-i remite lui Diaconescu Dragoş suma respectivă.

Având în vedere că nu am putut să-i dau banii nu l-am mai contactat pe Diaconescu DRagoşu, o perioadă de aproximativ 4-6 luni, fiindu-mi ruşine de acesta. Ulterior, neputând să obţin sume de bani de la bănci fără ajutorul lui Diaconescu am fost nevoit să apelez din nou la acesta solicitându-i ajutorul. Diaconescu Dragoş mi-a reproşat faptul că îi solicit ajutorul fără să-i fi înmânat suma de 10.000 euro din creditul obţinut de la BRD – Sucursala Academiei. Eu i-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

am promis că o să-i dau această sumă de bani din următoarele credite ce vor fi obţinute.

Ulterior i-am dat lui Diaconescu Dragoş suma de 5.000 euro în contul restanţei.

Eu, Tudoroiu Marin şi Sîntu Ion am hotărât să contractăm un nou credit de la S.C. CEC BANK S.A. – Suc. Alba Iulia, în valoare de 10,7 mil lei, de această dată cu un alt tip de garanţii, respectiv certificate de depozit de cereale.

Eu, împreună cu Tudoriu Marin şi Stanciu Iulian zis „Alin" am apelat la numitul Munteanu Ştefan, pentru a ne folosi de marfa pe care o deţinea în depozit, respectiv cereale. În concret, Stanciu Iulian întocmea certificatele de depozit în numele S.C. ANCUŢA S.R.L., din care rezulta că această societatea avea depozitate cantităţi de cereale în baza unui contract de închiriere cu S.C. ZURMIL S.R.L., deţinută de Munteanu Ştefan.

Am eliberat un rând de certificate de depozit, care au fost folosite în dosarul de credit de la CEC BANK – Alba Iulia. După ce se emit aceste certificate de depozit, în termen de 5 zile, trebuie plătit conform contractului de comision la F.N.G.C.R. comisionul. Aceste certificate de depozit s-au anulat ulterior, pe motiv că nu au fost plătite la timp.

S-a emis un nou rând de certificate de depozit, care au fost întocmite greşit, motiv pentru care banca a sesizat F.N.G.C.R.

Menţionez că reprezentanţii S.C. CEC BANK. S.A. au dorit să vizualizeze marfa, motiv pentru care, eu împreună cu Stanciu Alin i-am însoţit. Ajungând la depozite, numita Mihailov, consilierul de credit, împreună cu Cristina Istrate au dorit să vadă marfa, după care am intrat cu ei în siloz, în magazii.

După aceasta, s-a întocmit un nou rând de certificate, d-na Mihailov remarcând că, potrivit certificatelor de depozit depăşeam limita maximă admisă de depozitare.

Ne-a chemat la bancă, a sesizat F.N.G.C.R. şi nu s-a mai concretizat creditul.

Cu privire la creditul solicitat S.C. CEC BANK S.A. – Sucursala Buftea, menţionez că, prin intermediul GIURESCU MARIUS, ofiter de poliţie la SIF, am intrat în legătură cu numita SILVANA COVACI, directoarea sucursalei. Am stabilit o întâlnire cu aceasta, ce a avut loc la biroul nostru din str. Negustori, nr. 12, la care au participat eu, Giurescu, Covaci şi Amuza Denisa, aceasta din urmă în calitate de asistentă persoană.

Eu, sub numele de TEODORESCU MIHAI figuram ca preşedinte al S.C. ROCA TWINS S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Doream să contractez un credit în valoare de 2.000.000 EUR, propunând ca şi garanţii imobile şi scrisoare de la Fondul de Garantare. Demersurile nu au fost finalizate, întrucât mi-am dat seama că Tudoroiu Marin face denunţuri.

Cu privire la creditul solicitat la S.C. B.C.R. S.A. – Sucursala Sector 4 menţionez că, numitul Iordache Gabriel mi-a făcut cunoştinţă cu directorul sucursalei, Roşu Costel. Acesta m-a întrebat dacă nu doresc să contractez un credit, după care am trimis un broker de la EUREKO, care să ducă documentele.

Întrucât nu aveam garanţiile solicitate, am renunţat la continuarea procedurii de obţinere a creditului.

Cu privire la încercarea de a obţine un credit de la S.C. B.R.D. S.A. – Sucursala Deccebal, folosindu-ne de S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., menţionez că, împreună cu Hurdugaci Tiberiu şi Diaconescu Dragoş am hotărât să contractăm un credit pe această firmă.

Diaconescu Dragoş m-a întrebat ce firmă dorim să folosim, dintre S.C. ROCCA TWINS S.R.L. şi S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., Hurdugaci Tiberiu insistând să fie utilizată S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.

Dosarul a rămas la Diaconescu Dragoş, care i l-a înmânat lui Cercel Claudiu, la rândul lui acesta dându-i-l lui Lisandru Adrian. Acesta din urmă i l-a dat directoarei de sucursală, d-na Brusalis Carmen. Aceasta ne-a contactat telefonic pentru a ne întâlni.

L-am sunat pe Diaconescu Dragoş, şi l-am întrebat cu cine urma să mă întâlnesc din partea BRD, fiindu-mi teamă că, dacă urma să mă întâlnesc cu Lisandru nu se mai concretiza creditul, întrucât, anterior îl păcălisem cu privire cu privire la achiziţionarea unor utilaje.

Diaconescu Dragoş mi-a confirmat că urma să mă întâlnesc cu o altă persoană, după care, împreună cu Hurdugaci ne-am deplasat la bancă.

M-am prezentat ca Teodorescu Mihai, în faţa numitei Brusalis Carmen şi am încercat, împreună cu Tiberiu să o îmbrobodim.

Am solicitat o linie de credit în valoare de 3 mil Eur şi am stabilit ca şi garanţii imobile şi scrisoare de la Fondul de Garantare.

Din actele firmei reieşea că firma era foarte profitabilă, astfel nu avea nevoie de finanţare, astfel încât Brusalis a încercat să facă cash flow-ul firmei mai mic, în vederea posibilităţii obţinerii creditului. Aceasta le-a învăţat pe Amuza şi Nae Floarea cum să facă documentele firmei astfel încât să fie în regulă.

Întrebând-o pe Brusalis cine a adus dosarul în sucursală, aceasta mi-a răspuns că Lisandru Adrian. Aceasta a precizat că i-a tot pus întrebări lui Lisandru cu privire la firma noastră, acesta devenind iritat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ulterior am dus nişte garanţii care nu erau bune, în sensul imposibilităţii de a fi valorificate.

I-am spus lui Brusalis Carmen că am relaţii cu Şaramet Aurel, în sensul că pot obţine mai repede scrisoarea de garanţie, şi cu Cercel Claudiu.

Nu cunosc ce s-a întâmplat în continuare cu dosarul respectiv.

În ceea ce priveşte creditul solicitat de la S.C. B.R.D. SOGELEASE pentru achiziţionarea în sistem de leasing a 5 camioane MHS TRUCKS, precizez următoarele:

La un moment dat m-a sunat un reprezentant al MHS TRUCKS, Petrică Barbu, care mi-a propus să achiziţionez camioane. Acesta a luat nr. meu de telefon de pe site-ul Ministerului Finanţelor, unde figura S.C. ANCUŢA S.R.L.

Eu doream să cumpăr nişte camioane, întrucât, doream să le închiriez S.C. COPISA S.R.L., care urma să efectueze o lucrare şi ştiam că are nevoie de utilaje.

I-am dat documentele lui Barbu Petrică, care le-a dat S.C. B.R.D. Sogeleas, la câteva zile fiind sunat de către un consilier bancar.

Menţionez că finanţarea pentru camioane era de 465.000 EUR.

Aceasta a ţinut legătura cu Amuza Denisa, căreia i-a solicitat anumite înscrisuri.

S-au emis contractele de leasing şi s-au emis facturile de avans, procentul fiind de 10%.

În acel moment nu am avut bani pentru achitarea avansului, şi am solicitat diminuarea avansului la 5%, cerere care nu a fost acceptată de conducerea băncii.

Precizez că numitul Barbu Petrică a fost de bună-credinţă.

Prin intermediul unui domn numit Gilbert, am ajuns la directorul de la sucursala Piraeus din zona Victoriei, pe nume Manole. Creditul viza suma de un milion de euro cu garantii scrisoare de la fond si un imobil. Ne-au respins finantarea.

Pentru solicitarea de creditare pentru AHM de la OTP demersurile au fost facute de Tiberiu Hurdugaci.

Cu privire la solicitarea formulata la OTP cu privire la ICLF PROD CONSERV, arat ca dosarul, a fost depus in sucursala de Cristea Ana, asa zisa broker, care are cunostiinta de natura actelor din dosar. Nu s-a concretizat in ceva.

O cunostiinta m-a rugat sa ajut nevasta unui prieten, angajat Raiffesen Bank, ag Obreja, care nu reusea sa-si atinga targetul. Am fost de acord si impreuna cu Hurdugaci Tiberiu am fost si am depus cerere de finantare, linie de credi in valoare de 200.000. Am prezentat prezentat garanţii privind un utilaj care nu era al nostru. am făcut toate actele necesare pentru garanţii în fals.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Creditul nu s-a aprobat, întrucât utilajul era în carieră, iar riscul era prea mare.

În luna martie 2012 am încercat obţinerea unui credit pe S.C. ROCCA TWINS S.R.L. în valoare de 2 mil. EUR, la S.C. GARANTI BANK S.A.

Legătura în bancă mi-a fost făcută de un broker de la S.C. PARKER LOUIS S.R.L., pe nume Dan, care cunoştea natura actelor folosite şi mi-a solicitat un comision de 15%.

Ne-am dus la o agenţie din Bucureşti, str. Ştefan cel Mare, eu, Mavrodin şi Dan, unde am luat legătura cu directoarea agenţiei.

I-am prezentat situaţia firmei şi am încercat să o convingem de seriozitatea firmei.

Ca şi garanţii i-am propus imobile, cash colateral şi scrisoare de garanţie.

Cunosc că solicitarea a fost respinsă.

Cu privire la solicitarea de credit de la S.C. EXIM BANK S.A., menţionez că l-am cunoscut pe BOŞTINĂ CONSTANTIN, prin intermediul lui Diaconescu Dragoş, care m-a prezentat drept TEODORESCU MIHAI.

Precizez că dosarul îl aveam depus înainte la unitatea bancară, fiindu-i înmânat de către mine numitului „CHIRU”, care i l-a dat numitei Geoană Mihaela. Aceasta i l-a dat fratelui său, Costea Ionuţ, care, la rândul lui i l-a dat lui Ghinescu Şerban director pe ţară în EXIM BANK, finanţare persoane juridice.

Am ajuns la sediul EXIM BANK, i-am dat lui Ghinescu cartea de vizită, pe numele Teodorescu, spunându-i că sunt preşedintele S.C. ROCCA TWINS S.R.L.

Am depus actele financiare la Andrei Chelu, după care aceştia au făcut analiza.

Am solicitat 2 mil EUR, am discutat despre garanţii, inclusiv cea din partea lor, iar ulterior, din cauza schimbării conducerii s-a amânat aprobarea.

I-am spus lui BOŞTINĂ CONSTANTIN că am o solicitare de credit la EXIM BANK, căruia i-am cerut ajutorul. Acesta s-a interesat şi mi-a spus că e necesar să plătesc 5% din valoare lui ICHIM PAUL, întrucât mai colaborase cu el, în acelaşi mod. I-am spus că sunt de acord, iar el mi-a cerut un avans, convenind să-i dau 10.000 EUR, pentru ICHIM, iar pentru el 2.000 EUR. După ce i-am dat suma de 12.000 EUR am fost certat de Diaconescu Dragoş, acesta spunându-mi că nu trebuiau înmânaţi banii înainte.

În prezent dosarul se află în derulare, urmând să primesc un răspuns în acest sens.

Cu privire la actele luate de persoane fizice, de la CEC BANK, în calitate de angajaţi ai S.C. ANCUŢA S.R.L., menţionez că actele necesare au fost falsificate,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

puse la dispoziţie de noi, însă solicitanţii erau oamenii lui NAE ALEXANDRU şi RĂSUCEANU FLORIN. Eu nu am luat nici un ban din aceste credite.

Menţionez că i-am dat acte false pe S.C. ANCUŢA S.R.L. lui PARICI MARIUS, folosindu-le la obţinere de credite pe persoane fizice de la BRD şi UNICREDIT.

Cunosc faptul că, în cursul anului 2011 am fost contactat de către un reprezentant al Millenium Bank, care m-a întrebat dacă firma S.C. EURO TRADING S.R.L. nu doreşte o finanţare. Eu am fost de acord cu obţinerea unui credit, care însă nu s-a finalizat.

În legătură cu dosarele de finanţare depuse la Ministerul Economiei şi Mediului de Afaceri o cunoştinţă – primar în localitatea Pojegeni în Moldova Nouă, prin intermediul lui Sorin Frunză Verde am ajuns la Cristian Haiduc care era Secretar de Stat în Ministerul Economiei. Eu am fost la Haiduc, eu căutând o intrare la Şaramet Aurel, acesta mi-a spus că nu mă poate ajuta, doar dacă vreau fonduri europene. Atunci mi-a venit ideea să aplic şi eu pentru fonduri europene.

Acesta în cadrul unei întâlniri m-a trimis la o firmă de consultanţă T.D.P. Parteners, cu care ei sunt „mână în mână" la un anume Marian Dobrilă. Am ajuns la Dobrilă care mi-a explicat procedura de urmat. M-am hotărât să folosesc trei firme, SC Ancuţa SRL, SC Euro Trading Impex SRL şi SC Al Ram SRL.

Ne-am hotărât să mergem pe finanţarea de utilaje.

S-au făcut toate dosarele de către cei de la T.D.P. Parteners, care ştiau foarte bine cum sunt aranjate actele. Cei de la T.D.P. Parteners au depus documentele la Ministerul Economiei, întrucât aveau relaţii acolo cu persoanele din conducere.

Cele trei firme menţionate mai sus urmau a fi considerate beneficiari, în sensul achiziţionări de utilaje de la SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL deţinute de Hurdugaci Tiberiu.

SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL a făcut ofertele, după care le-am depus la Minister prin firma de consultanţă. Întrucât ofertele erau întocmite greşit, respectiv preţurile erau foarte mari, am fost anunţat personal de către Cristian Haiduc, Preşedinte Secretar de Stat în Minister, cu privire la acest aspect.

Ca să nu respingă ofertele pe acest motiv, Cristian Haiduc mi-a solicitat câte 1.000 euro pentru fiecare firmă, banii urmând a fi împărţiţi între persoanele care aveau dosarele în analiză.

Am refăcut ofertele care erau întocmite de Tiberiu Hurdugaci, care le-a depus din nou. Am fost sunat de Haiduc Cristian pentru a ne întâlni, dar l-am trimis pe Parici Marius care i-a înmânat şi suma de 3.000 euro.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am aşteptat foarte mult pentru a fi aprobate dosarele, aproximativ un an şi jumătate.

Cei de la T.D.P. Parteners au fost plătiţi pentru serviciile prestate de către mine prin ordin de plată din contul SC ANcuţa SRL, cu banii lui Hurdugaci Tiberiu care mi-a reproşat ulterior că erau banii de înmormântare a mamei sale.

Prin intermediul lui Dobrilă l-am cunoscut pe Grigoroiu Mihai care venea din Minister în T.D.P.. Practic acest Grigoroiu lucra şi în Ministerul Economiei şi la T.D.P.

Acest Grigoroiu a început să-mi solicite bani pentru a-mi facilita mersul dosarului.

Ulterior Tiberiu Hurdugaci a întocmit facturile către noi, contractele, procesele – verbale, în general actele prin care atesta că noi cumpărăm de la ei utilajele. Toate erau false. Seriile utilajelor au fost obţinute de Hurdugaci Tiberiu. Apoi s-au depus cererile de rambursare.

La un moment dat, aflându-mă cu Mihai Grigoroiu l-am cunoscut pe prietenul acestuia Atanasiu Andrei, care s-a oferit şi el să mă ajute în întocmirea raportului de control. Acest Atanasiu m-a verificat întâi de tehnică de supraveghere, după care acesta mi-a spus că mă ajută contra unui comision de 10% din valoare.

Pentru control Grigoroiu i-a indicat adresa lui Atanasiu care împreună cu Roşu au venit la biroul nostru din B-dul Carol. Atansiu şi Grigoroiu m-au pregătit, să pun câte 1.000 de euro în plicuri separate, şi conform unei regii puse la cale de noi să-i dau şi lui Roşu o sumă de bani. Aşa s-a şi întâmplat.

L-am trimis pe Mavrodin să scoată 60.000 lei, sumă de bani pe care i-am înmânat-o lui Grigoroiu ca să o împartă cu Atanasiu. Cei din echipa de control nu au văzut nici un utilaj, întrucât nu aveau cum.

Precizez că lui Grigoroiu i-am mai înmânat încă 20.000 lei.

Arăt că în urmă cu o lună de zile, Grigoroiu m-a anunţat că D.I.I.C.O.T. a cerut de la Ministerul Economiei cele trei dosare de finanţare. Grigoroiu ştia de la şefa lui de cabinet. Precizez că Atanasiu şi Grigoroiu erau speriaţi şi m-am întâlnit cu ei la saună.

Grigoroiu m-a rugat să retragem cererile de finanţare pentru Euro Trading şi Alram SRL, şi să facem o adresă în care să arătăm că un utilaj nu l-am văzut întrucât era la Timişoara. Mai arăt că aparatul foto cu pozele făcute de mine pe un şantier de a lui Umbrărescu, l-am dat lui Griogoroiu.

Pe Popa Georgeta am cunoscut-o prin intermediul lui Toma Ion, ştiam că se lucrează în cadrul Administraţiei Financiare a Judeţului Ilfov, şi că în schimbul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

unor sume de bani se ocupa de ştergerea datoriilor de pe site-ul Ministerului Finanţelor, punerea bilanţurilor contabile pe site-ul acestuia şi avea influenţă asupra unor persoane din cadrul Ministerului Finanţelor.

În schimbul a sumei de 10.000 lei pentru o societate, ea a depus pentru firmele SC Ancuţa, SC Alram Serv Invest, SC Euro Trading Impex şi SC ICLF Prod Comserv SRL. Un alt coleg de a lui Popa Georgeta, dar din cadrul Administraţiei Finanţelor Bragadiru era un domn Tancu Ştefan.

Popa Georgeta mi-a solicitat să fac o cerere de rambursare a TVA pentru SC Alram Serv Invest SRL, însă am renunţat la această cerere pentru că s-au sesizat organele de control fiscal.

Fac în final precizarea că foarte multe aspecte din cele consemnate pot fi confirmate de către Amuza Denisa, Stanciu Iulian, Tiberiu Hurdugaci, Parici Marius.

Atât declara susţin şi semnez în prezenţa apărătorului ales Chiriţă Ion.

Prezenta declaraţie a fost dactilografictă de către procuror întrucât învinuitul Mihai Stan nu ştie să scrise." (vol.68, filele 155-174).

Cu ocazia audierii de către instanţa de judecată la data de 03.11.2012 inculpatul **Mihai Stan** declară următoarele:"Cunosc învinuirea ce mi se aduce şi recunosc săvârşirea faptelor reţinute în sarcina mea. Menţin declaraţiile date în faza de urmărire penală, respectiv in faţa procurorului. Recunosc că am făcut respectivele fapte, însă ţin să arăt că deşi nu suni şcolarizat, am o inteligenţă peste medie în ceea ce priveşte înţelegerea afacerilor, dar totodată sufăr de o boală moştenită din familie, respectiv schizofrenie paranoidă. Toţi cei pe care i-am arătat in declaraţia mea data in fata procurorului au cunoscut aceste aspecte şi s-au folosit de mine.

Regret nespus ceea ce s-a întâmplat şi menţionez că de fapt prejudiciul nu se ridică la suma de 22 de milioane de euro, ci undeva in preajma sumei de 3 milioane de euro. Din toate afacerile derulate mie mi-a revenit suma de 4 miliarde lei vechi, însă şi această sumă am dat-o fie in comisioane diferitelor persoane, fie la finanţe, iar suma de 750 mii lei au fost jefuiţi. In prezent sunt dependent de tratament medicamentos pentru boala de care sufăr, iar din momentul reţinerii mele acest tratament a fost interrupt" (vol.77, fila 53).

Cu ocazia reaudierii la data de 14 11 2012 inculpatul **Mihai Stan** arata ca: „Îmi menţin declaraţia din data de 02.11.2012 şi, în completare arăt următoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Numitul PETRE MIHAI este tatăl lui PETRE IONUŢ RADU asociatul lui NAE ALEXANDRU de la SC SC NASTY TRADE SRL.

PETRE MIHAI se ocupa cu cumpărarea de firme cu datorii de la ţiganii din SINTEŞTI ce făceau afaceri cu fier vechi şi primea pentru acest lucru sume cuprinse între 3000 şi 4000 euro. Aceste firme nu aveau situaţii financiare depuse la finanţe şi nu erau radiate de fisc.

PETRE MIHAI i-a dat SC NASTY TRADE SRL unde era acţionar unic fiul său PETRE IONUŢ RADU lui NAE ALEXANDRU .

Întrucât formalităţile la registru comerţului pentru o persoană care dorea să intre în firma ca asociat unic durau în jur de o lună de zile, PETRE MIHAI l-a lăsat pe fiul său în societate întrucât acesta era deja acţionar la această societate iar NAE ALEXANDRU a intrat în firmă prin procedura majorării capitalului social, procedură pentru care formalităţile durau cel mult 5 zile de la depunerea la registrul comerţului.

NAE ALEXADRU a intrat ca acţionar la SC NASTY TRADE SRL iar mama sa, NAE FLOAREA, contabilă de profesie, a cosmetizat situaţia financiară a acestei societăţi astfel încât să figureze cu profit mare, volum mare de afaceri, active, număr mare de angajaţi.

Ulterior, cu ajutorul lui PETRE GEORGETA situaţiile financiar-contabile se înregistrau în baza de date ale administraţiei financiare şi ANAF devenind publice, pe site iar ulterior, erau contactate diferite bănci şi începeau negocierile pentru obţinerea de credite .

MARINEL BURDUJA era vicepreşedinte la RAIFFAISEN BANK şi l-am cunoscut, aşa cum am arătat anterior, prin intermediul lui SINTU IOAN TEODOR şi MARIN TUDOROIU la aproximativ 5 luni de zile de la obţinerea creditului de 3,125 mil lei de la CEC ALBA-IULIA. Ştiu de la numitul MARIN TUDOROIU că MARINEL BURDUJA i-a cerut acestuia un comision de 10 % din creditul pe care l-am obţinut de la CEC însă nu pot confirma acest lucru.

MIHAELA POPA de la CEC BANK a fost sunată de MARINEL BURDUJA pentru a-i primi pe cei doi după care, ulterior, am cunoscut-o şi eu. Arăt că aceasta a intervenit la CEC BANK Sucursala Alba – Iulia la directorul adjunct MANUELA ALEXANDRU pentru a se obţine mai repede creditul pentru SC ANCUŢA SRL şi toate demersurile ulterioare în vederea obţinerii liniei de credit au fost sprijinte de MANUELA ALEXANDRU.

Referitor la TONCEA VERONICA arăt că aceasta era directoare la Fondul Rural pentru Investiţii .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La VERONICA TONCEA am ajuns prin intermediul lui VALERIU TABĂRĂ Ministrul Agriculturii la acel moment. M-am prezentat ca fiind MIHAI STANCU , director general la SC ANCUŢA SRL fiind însoţit şi de SINTU IOAN TEODOR.

I-am povestit acesteia că firma noastră se ocupa cu comerţul cu cereale şi că doream să dezvoltăm această afacere sens în care intenţionam să contractăm un credit şi aveam nevoie de garanţii.

VERONICA TONCEA ne-a spus să închiriem un depozit promiţându-ne că ne va ajuta să obţinem licenţa şi ulterior să putem elibera certificate de depozit. În acest sens VERONICA TONCEA l-a sunat pe VELICU, şeful de birou de la „licenţe" cel se ocupa cu documentaţia în vederea obţinerii licenţei cu care am discutat despre actele necesare .

Ulterior, am făcut cunoştinţă şi cu BARNA TANŢOŞ, ministru secretar de stat în ministerul Agriculturii un bun prieten cu TUDOROIU MARIN. Acesta, ne-a prezentat domnului RĂDULESCU ADRIAN, tot ministru secretar de stat în acelaşi minister .

Toate aceste persoane mai sus menţionate ne-au ajutat să obţinem mai repede licenţa de depozitar, respectiv aproximativ 2 săptămâni.

Fără ajutorul acestor persoane nu cred că am fi putut obţine respectiva licenţă de depozitar şi certificatele de depozit .

Doamna TONCEA VERONICA ne-a ajutat şi să obţinem credit. Astfel, aceasta a sunat-o pe directoarea economică de la BRD – UNIREA BUCUREŞTI cu care ulterior m-am şi întâlnit împreună cu TUDOROIU MARIN.

Pe numitul GILBERT l-am cunoscut prin intermediul lui HURDUGACI TIBERIU . Acesta ne-a spus că are intrări pe la mai multe persoane importante din bănci printre care şi Piraeus însă nu am reuşit să obţinem nimic cu ajutorul lui „Gilbert".

Referitor la numitul DAN IONAŞCU , broker de la SC PARKER LOUIS SRL, arăt că acesta ne-a făcut legătura la GARANTI BANK pentru societatea SC ROCA TWINS SRL. Acest broker cunoştea faptul că toate actele erau falsificate şi mi-a solicitat un comision de 15% din valoarea de 300.000 euro a creditului . Nu s-a reuşit obţinerea creditului fiind refuzaţi de bancă .

DAN IONAŞCU ne arăta cum trebuie să facem hârtiile astfel încât să păcălim banca. Astfel, acesta ne solicita să-i trimitem pe mail actele înainte de a le depune la bancă pentru a le verifica. DAN IONAŞCU nu i-a mai permis numitei ANA ŞERBĂNESCU ofiţerul de credit de la GARANTI (cu care am intrat în legătură pentru obţinerea creditului) să demareze procedura de întocmire a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dosarului până nu i-am dus în original contractul de consultanţă ce prevedea să-i dăm comisionul mai sus menţionat, respectiv 15% din valoarea de 300.000 euro a creditului .

Referitor la numitul CHIRU arăt că acesta este doctor şi are o firmă ce confecţionează îmbrăcăminte specifică pentru construcţii . L-am cunoscut la o cafenea situată vis-a-vis de biroul din Parcul Carol . I-am spus odată acestuia că vreau să obţin un credit iar el mi-a mărturisit că are multe relaţii în domeniul bancar şi s-a oferit să mă ajute.

I-am dat un dosar în copie xerox cu SC ICLF PROD CONSERV SRL după care acesta mi-a spus că îl va duce la EXIM BANK la numita MIHAELA GEOANĂ . După vreo două săptămâni, am fost sunat de CHIRU că, urmează să ne prezentăm la EXIM BANK, într-una din zile, în jurul orei 14.00 ceea ce s-a şi întâmplat.

Am discutat cu despre credit cu ADREI ŞERBĂNESCU, director pe ţară, finanţare pers juridice iar acesta ne-a trimis la un subaltern ANDREI CHELU care, la rândul său, a dat dosarul de credit la un consilier al cărui nume nu mi-l amintesc.

Ultima oară am mai încercat să obţin un credit în luna octombrie la banca Româno-Italiană cu SC ROCCA TWINS SRL. Am fost la AVAS la numitul POPA STAN care a stabilit o întâlnire cu preşedintele acestei bănci. Preşedintele a sunat un director de la sucursala Unirii pe nume CRISTIAN BUT cu care am discutat modul de acordare al creditului. Acesta a fost de acord să ne dea creditul noi rămânând să-i prezentăm garanţiile la întâlnirea următoare ceea ce am şi făcut. Acesta, după ce a analizat dosarul societăţii şi garanţiile a trimis toate documentele în Centrala băncii şi aşteptam un răspuns. Nu cunosc ce s-a mai întâmplat ulterior întrucât am fost reţinut de parchet.

La bancă am fost doar eu singur. Actele societăţii, la fel ca şi în celelalte cazuri, au fost falsificate de către NAE FLOAREA .

Referitor la IORDACHE GABRIEL arăt că acesta m-a rugat să-l ajut să-şi deducă din contabilitate TVA-ul şi impozitul pe profit întrucât avea de plătit la stat suma de aproximativ 150.000 euro pentru societatea SC FAT CONSTRUCT SRL din Braşov, sumă provenită din afaceri legale şi, din acest motiv, nu putea participa la o licitaţie.

Astfel, m-am înţeles cu el să-i dau facturi fictive emise de către SC ROCA TWINS SRL (societate controlată de mine) privind lucrări de construcţii fictive efectuate de această firmă pentru societatea controlată de GABRIEL IORDACHE şi anume SC FAT CONSTRUCT SRL din Braşov unde asociat şi administrator

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

este numitul „Bobo”. În această modalitate el îşi deducea TVA –ul datorat către stat .

Banii pentru lucrările fictive efectuate erau în realitate viraţi de firma lui GABRIEL IORDACHE în contul societăţii controlată de mine SC ROCA TWINS, de unde, ulterior, cu borderouri de achiziţii fier vechi sau cereale pentru persoane fizice false erau ridicaţi de MAVRODIN MARIAN şi înmânaţi cash lui GABRIEL IORDACHE sau Bobo, cei doi însoţindu-l pe MAVRODIN la bancă în acest scop..

Precizez că banii erau scoşi de MAVRODIN MARIAN de la BCR Sucursala Sector 4 .Mai arăt faptul că GABRIEL IORDACHE a procedat în acelaşi mod şi cu RUSE DANIEL cu firma SC YOGHI FRESH SRL . Astfel, între această firmă şi societatea controlată de GABRIEL IORDACHE au fost încheiate contracte fictive pentru care s-au emis facturi în vederea deducerii TVA – ului şi impozitului .

Astfel, în contabilitatea SC FAT CONSTRUCT SRL se află înregistrate facturile emise de către SC YOGHI FRESH SRL .

Precizez că directorul BCR Sucursala Sector 4 pe nume ROŞU COSTEL l-a anunţat pe IORDACHE GABRIEL că suntem urmăriţi de către D.I.I.C.O.T.

Ştiu acest lucru întrucât mi-a spus IORDACHE GABRIEL că a fost avertizat de ROŞU COSTEL prietenul său.” (Vol.77, fil.269-273)

Cu ocazia reaudierii la data de 12.01.2013 inculpatul **Mihai Stan** arata ca: ” Îmi menţin declaraţiile anterioare şi mai fac anumite precizări:În cursul anului 2012 împreună cu HURDUGACI TIBERIU am dus la dl. DIACONESCU DRAGOŞ două dosare (ce conţineau actele juridice şi situaţiile financiare) în vederea obţinerii unui credit de la BRD. În prealabil am purtat o discuţie într-un restaurant din Herăstrău şi anume „ Aqua” cu Diaconescu şi Cercel Claudiu. La discuţie a fost prezent şi HURDUGACI TIBERIU. I-am spus lui Claudiu Cercel că am trei patru societăţi comerciale pe numele cărora intenţionez să obţin linie de credit pentru activităţi curente.Aceştia mi-au spus să las documentele lui Diaconescu Dragoş. Înţelegerea a fost cu Cercel să-i dau 10% din valoarea creditului. Asta i-am spus-o lui Cercel la ureche. Întrucât AHM GRAND CONSTRUCT nu era pregătită în sensul că documentele întocmite i-am dat lui Diaconescu, două dosare cu firmele Nasty şi Valflor , Diaconescu le-a înmânat mai departe fie lui Cercel fie lui Lisandru . Diaconescu m-a anunţat că i s-a spus că cele două dosare sunt făcute în laborator, în sensul că sunt identice, că sunt făcute prea bine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După perioada de 2-3 luni m-am dus înapoi la Diaconescu şi i-am dus alte două dosare respectiv ROCA TWINS şi AHM. Diaconescu a trimis mai departe doar un singur dosar şi anume AHM întrucât HURDUGACI TIBERIU a insistat să fie folosită firma sa. A insistat întrucât firma încheiase mai multe contracte, are birouri şi prezintă mai multă credibilitate. Dosarul AHM era confecţionat în acelaşi sistem de NAE FLOAREA şi celelalte persoane. DIACONESCU a dat dosarul mai departe lui CERCEL CLAUDIU iar acesta mai departe lui Lisandru . La o săptămână două am fost chemat de DIACONESCU care m-a chema la el şi mi-a spus că dosarul a fost dat urmând să fim contactaţi de Sucursala BRD Decebal. Am fost contactat ulterior de Brusalis Carmen, directorul sucursalei Decebal. Aceasta mi-a spus că a primit dosarul şi să stabilim o întâlnire . Înainte de întâlnire am fost la DIACONESCU pentru a-l întreba cine va fi la întâlnire întrucât aveam temerea că va veni Lisandru. Înainte, în anul 2007 luasem mai multe camioane şi utilaje de construcţii de la firma VOLVO în sistem de leasing. Tot DIACONESCU îmi făcuse legătura cu Lisandru. camioanele nu au mai fost plătite. Majoritatea camioanelor au fost înstrăinate. Precizez că pentru acestea s-au achitat ratele aproximativ 1 an de zile.

DIACONESCU mi-a spus să mă duc liniştit la întâlnire întrucât nu va veni Lisandru. Am fost împreună cu HURDUGACI TIBERIU la întâlnirea cu Brusalis, am cerut un credit de 3 milioane de euro. Am discutat cu Brusalis despre actele necesare şi garanţiile prezentate de noi. Precizez că am întrebat-o pe Brusalis de unde are dosarul iar aceasta mi-a spus că îl are de la Lisandru, directorul credite. Brusalis mi-a spus că i-a pus mai multe întrebări lui Lisandru, acesta fiind iritat şi reproşindu-i că-i tratează clienţii ca pe nişte infractori. Discuţiile cu Brusalis au fost continuate de HURDUGACI TIBERIU şi AMUZA DENISA. Brusalis Carmen a participat la o întâlnire la biroul lui HURDUGACI TIBERIU din Apărătorii Patriei unde le-a arătat cum să fie întocmite actele astfel încât cashflow-ul să fie negativ, să rezulte nevoi de bani. Ştiu acest lucru întrucât eu am trimis-o pe Denisa la biroul lui HURDUGACI TIBERIU.

În cursul anului 2009 l-am rugat pe DIACONESCU DRAGOŞ să-i facă o legătură cu CERCEL CLAUDIU. Precizez că această rugăminte i-am adresat-o la Restaurantul Golden Falcon unde l-am văzut pe DIACONESCU stând la masă cu CERCEL. După ce DIACONESCU DRAGOŞ l-a întrebat pe CERCEL, la plecare am rămas 1-2 minute cu CERCEL, i-am dat o carte de vizită şi i-am spus că am nevoie de o linie de credit. Mi-a spus că o să mă sune cineva. Ulterior m-a sunat NECULA RĂZVAN. Am depus actele necesare la Sucursala Academiei, am

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

discutat de garanţie însă ulterior am fost anchetat de DNA, fiind trimis în judecată ulterior.

Firma folosită în acest caz respectiv AGREGAT CEREAL MIX S.R.L. avea ca asociaţi pe VICENŢIU CONSTANTIN, un prieten de-al meu şi Lambă Ciprian, o cunoştinţă de-a mea , decedată în 2012.

Pe MIHAI PETRE îl cunosc de peste 15 ani locuind în acelaşi sat, respectiv Sinteşti. Împreună cu MIHAI PETRE am lucrat în perioada 2006-2009 în sensul obţinerii de leasinguri pentru utilaje, camioane. Împreună cu acesta am fost trimis în judecată de DNA.

Firma WILDE ROSE METAL a aparţinut numitului PETRE MIHAI. Mai avea asociat încă o fată care era prietena lui. Pe această firmă am luat un credit de 2,850.000 Euro de la BRD Dorobanţi. Şi în acest caz legătura cu directorul general al Grupului BRD Dorobanţi, Băjescu Dana mi-a făcut-o DIACONESCU DRAGOŞ. Creditul era unul de investiţii pe o perioadă de 10 ani. Am achitat ratele un an, un an şi jumătate. A fost garantat cu un teren cu construcţii, situat pe Bd. Regina Elisabeta nr.54, teren ce aparţinea familiei. Întrucât nu s-a restituit, banca a trecut la executarea garanţiilor. Actele societăţi după cunoştinţele mele au fost în neregulă. De acestea s-a ocupat MIHAI PETRE. Împreună am făcut actele, însă Mihai Petre având studii s-a ocupat în mai mare măsură. Creditul a fost contractat în vederea achiziţionării terenului situat în Bucureşti, Bd. Regina Elisabeta al cărui proprietar eram eu. Banii i-am încasat eu. Acest credit a fost contractat în perioada 2006 – 2007. Banii astfel obţinuţi au fost investiţi în SC WILD ROSE METAL SRL şi SC CASANOVA GRUP SRL urmând a constitui avansul la contractele de leasing încheiate în perioada relevantă.

Cu privire la numitul „ DUCA” arăt că RUSE DANIEL mi-a făcut cunoştinţă în cursul anului 2012 prezentându-l ca persoana care se ocupă cu cesionarea firmelor. Acesta s-a ocupat de întocmirea documentelor de cesiune pentru SC ANCUTA SRL şi SC EUROTRADING SRL.

Pentru aceste sarcini i-am plătit numitului DUCA suma de 100 milioane lei vechi pentru fiecare firmă. Era treaba lui să găsească persoane către care să cesioneze firmele. Pentru „ANCUŢA” actul de cesionare a fost semnat de TUDOROIU MARIN iar pentru EUROTRADING o altă persoană decât asociatul trecut pe acte respectiv MIHAI BRĂTICĂ. De fapt MIHAI BRĂTICĂ nu a semnat nici un act pentru EUROTRADING. De-a lungul timpului pentru EUROTRADING semna PARICI MARIUS în numele lui MIHAI BRĂTICĂ.

Pe numitul POPA STAN l-am cunoscut în 2012 la biroul d-lui DIACONESCU DRAGOŞ şi ştiu că era preşedinte AVAS . Fără ca Diaconescu să

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ştie l-am rugat pe Popa Stan să mă ajute cu obţinerea unui credit . Acesta cunoştea preşedintele băncii ROMÂNO-ITALO, „Munteanu”. Am fost la bancă, am depus dosarul la Sucursala Unirii la un domn Cristian Bud, după o discuţie prealabilă cu Munteanu. Firma folosită a fost ROCA TWINS, suma solicitată fiind de 1,5 milioane de euro cu garanţie, scrisoare de garanţie de la Fondul pentru IMM-uri şi terenuri. Dosarul se afla într-o fază avansată aproape de aprobare însă am fost ridicaţi de DIICOT. Lui Popa Stan i-am promis 10% din valoarea creditului dacă acesta va fi aprobat”. (vol.121, fila 279-282).

Cu ocazi reaudierii din data de 10.04. 2013 inculpatul **Mihai Stan** arata ca: ”Iniţial pentru S.C Ancuţa S.R.L. am avut închiriat un spaţiu în cladirea SIF Muntenia. Ulterior am discutat cu Dragoş Diaconescu iar acesta mi-a închiriat un spaţiu în bld. Carol nr. 57, fiind încheiat un contract de închiriere spaţiu în acest sens, pentru firma S.C. Nasti Trade S.R.L. După câteva luni de zile am vorbit cu Diaconescu şi am încheiat un nou contract pentru firma S.C. Roca Twins S.R.L. în clădirea lui de birouri din str. Negustorilor. Primul contract de închiriere spaţiu pentru S.C. Nasti Trade S.R.L. a fost semnat de către Diaconescu şi respectiv Nae Alexandru sau Amuza Denisa, din câte îmi amintesc. Cel de-al doilea contract de închiriere pentru S.C. Roca Twins S.R.L. a fost semnat de asemenea de Diaconescu şi respectiv Sava Marian.

Precizez că nu l-am ameninţat niciodată pe Gabriel Iordache să mă sprijine în obţinerea creditelor. Pe Gabriel Iordache l-am cunoscut prin intermediul lui Dan Ţiglar întrucât aveam nevoie de un sprijin în vederea suplimentării creditului obţinut la BCR Izvor de unde luasem deja un credit în valoare de 3 milioane lei noi pe S.C. Valflor S.R.L. Precizez că Gabriel Iordache m-a sprijinit în vederea obţinerii mai multor credite la băncile: BCR Sector 6, BCR Unirii, Garanti Bank, Emporiki, BCR World Trade Center şi, din câte îmi amintesc, BankPost. Precizez că după obţinerea creditului de la BCR pentru firma S.C. Valflor S.R.L. Gabriel Iordache cunoştea modalitatea în care eu obţineam credite, respectiv prin firme ce aveau situaţii financiare falsificate. Precizez ca el mi-a solicitat 10% din creditele pe care reuşeam să le obţin, acesta fiind procentul pentru a ne ajuta în continuare.Gabriel Iordache cunoştea numele meu real precum şi faptul că la bănci mă prezentam sub alte identităţi. În acest sens precizez că după finalizarea dosarului pentru S.C. Nasti Trade S.R.L la BCR Sector 6, directorul acestei bănci l-a trimis pe Gabriel Iordache la un alt grup al băncii BCR, respectiv la Dana Lupu. Acest lucru s-a întâmplat după ce certificatele de garanţie depuse la bancă pentru S.C. Nasti Trade au fost anulate de Minister iar Gabriel Iordache cunoştea acest

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fapt de la directorul bancii BCR Sector 6. Chiar eu am rămas uimit de sprijinul dat de directorul BCR Sector 6 care i-a dat lui Gabriel Iordache dosarul să îl ducă lui Dana Lupu de la BCR Unirii, deşi cunoştea şi acesta adevărata situaţie. Directorul acestei bănci era foarte bun prieten cu Iordache, în perioada în care eu am obţinut creditul cu Valflor cei doi mergând împreună la schi în Bulgaria. Pentru ajutorul acordat i-am dat personal lui Iordache Gabriel 10 000 de euro. Acesta mi-a solicitat aceşti bani motivând că trebuie să îi duca lui Dana Lupu, directoarea grupului BCR Unirea pentru a urgenta acordarea creditului. Cu Iordache Gabriel am devenit foarte apropiat, mergând împreună la pescuit, am participat la ziua lui de naştere sau văzându-ne des la cafea sau la biroul meu din bld. Carol. Precizez că în momentul în care cei de la BCR şi-au dat seama că situaţia S.C. Valflor S.R.L. nu era aşa cum au crezut ei din actele prezentate de Ruse Daniel şi aveau suspiciuni de fraudă, Gabriel Iordache a venit la mine şi mi-a propus să schimbăm garanţiile propuse băncii Precizez că Dan Ţiglar avea o fermă evaluată la peste 1 milion de euro, şi anume S.C. Reda Rush S.R.L. situată în localitatea Lieşi, jud. Galaţi. Iordache Gabriel mi-a propus să propunem această fermă garanţie la bancă pentru a prelungi aflarea adevărului şi ieşirea la iveală a schemei de fraudare. Gabriel Iordache a plecat cu dosarul fermei la bancă pentru a schimba garanţia, l-a depus şi s-a întors la mine în birou, de faţă fiind şi Ruse Daniel, solicitându-ne 70 000 de euro pentru acest sprijin. Ulterior Sîntu Ioan şi cu Tudoroiu Marin au fost chemaţi de către un director de la serviciul fraude BCR pentru a li se solicita lămuriri cu privire la creditul luat. Cunosc faptul că o persoană din comisia de acordare a creditului precum şi soţia lui Gabriel Iordache care lucra în BCR au fost concediate

Precizez că am fost anunţat de Grigoroiu Mihai şi de Atanasiu că D.L.A.F. a solicitat 10 dosare de finanţare, printre care s-au aflat şi S.C. Ancuţa S.R.L, S.C. Alram Self Invest S.R.L. şi S.C. Eurotrading S.R.L. Cred că cei doi au făcut legătura cu firmele mele menţionate precum şi cu faptul că suntem vizaţi de ancheta Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, sens în care mi-au solicitat să ne întâlnim la sauna, la o adresă din Sectorul 3. M-am întâlnit cu Grigoroiu şi Atanasiu la sauna iar Atanasiu a dat drumul la un uscător care făcea zgomot mare pentru a nu fi interceptaţi. Cei doi m-au avertizat din nou de ancheta D.L.A.F. şi Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism şi mi-au dat două cereri de retragere a proiectelor de finanţare pentru S.C. Alram S.R.L. şi S.C. Eurotrading S.R.L. Ei mi-au cerut să retrag proiectele pentru aceste firme pentru a ne acoperi urmele.

Precizez că pe Tiglar îl cunosc din anul 2010 şi am încercat împreună cu acesta prin intermediul firmei S.C. Eurotrading S.R.L. să fraudăm Volksbank în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

anul 2010-2011. Soţia lui este judecător la Tribunalul Bucureşti, comercial sau civil, şi prin intermediul ei mai aflam informaţii cu privire la stadiul dosarelor mele aflate în stare de judecată la secţiile penale ale Tribunalului Bucureşti. Precizez că firma S.C. Reda Rush S.R.L. din Galaţi nu a folosit-o pentru a încerca să obţină credit la Volksbank, ci aşa cum am arătat anterior pentru a schimba garanţiile la BCR prin intermediul lui Iordache. La Volksbank am fost cu firma S.C. Eurotrading S.R.L. pentru a obţine un credit în vederea cumpărării fermei deţinute de firma Reda Rush, deţinută de Ţiglar Dan, urmând ca după ce obţineam banii, aproximativ 6-700 000 de euro, să împart banii cu Dan Ţiglar, acţionarul firmei Reda Rush, iar banca să rămână cu ferma. Deşi actele pentru această fermă arătau scriptic foarte bine, fiind supraevaluată la peste 1 milion de euro, în realitate aceasta era o ruină.

Precizez că Dan Ionaşcu cunoştea la Garanti Bank sucursala Moşilor pe directoarea Stoica şi un consiler credite persoane juridice pe nume Şerbănescu. Pe Dan Ionaşcu îl cunosc din 2012 şi l-am cunoscut prin intermediul lui Tiberiu Hurdugaci, asociatul meu în aceasta schemă. Ionaşcu era broker de credite şi evaluator şi avea diverse relaţii în mediul bancar. Acesta ne învăţa cum să facem actele pentru a putea obţine creditul, cunoştea modalitatea în care noi acţionam şi prin care urmăream să fraudăm băncile şi ne-a cerut 15% din valoarea creditului obţinut. Am încheiat în acest sens şi un contract de consultanţă pentru a fi sigur ca nu îl păcălim. Astfel, în cazul în care am fi obţinut creditul, cei de la bancă menţionaţi anterior i-ar fi virat acei 15% din credit conform contractului încheiat înainte de a primi noi efectiv banii. E-mail-urile pe care Dan Ionaşcu le primea de la bancă în legătură cu creditul, le primeam la rândul meu iniţial prin intermediul lui Hurdugaci, iar apoi prin intermediul e-mail-ului firmei S.C. Roca Twins S.R.L. Am avut o întâlnire cu Dan Ionaşcu la care a participat şi Tiberiu Hurdugaci în care ne-am pus de acord toţi 3 cu privire la modalitatea întocmirii dosarului de credit, astfel încât să nu stârnească suspiciuni la bancă.

Precizez că odată l-am trimis pe fratele meu Mihai Toma să îi dea lui Diaconescu Dragoş o sumă de bani reprezentând chiria pentru imobilul din Carol, însă fratele meu nu a înţeles exact ce sumă de bani să îi ducă şi a dus mai puţin de 700 de euro cât trebuia, Diaconescu nu a mai primit banii şi m-am înţeles cu el să ne întâlnim a doua zi pentru a lămuri această problemă.

Precizez că nu vorbeam codat cu Amuza dar foloseam nişte prescurtări când vorbeam la telefon, spre exemplu NEPOATA când ne refeream la S.C. Ancuţa S.R.L. şi HAHA când ne refeream la S.C. AHM Grand Construct.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că am un prieten pe nume Cătălin Valilăţeanu care nu are nicio legătură cu prezenta cauză dar este posibil să mai cunosc şi alte persoane cu acest nume de care să nu îmi amintesc în momentul acesta.

L-am cunoscut pe numitul Mario prin intermediul lui Dragoş Diaconescu care mi-a spus numai mie că este o cunoştinţă ce lucra în Serviciile Secrete Italiene. În prezent Mario este responsabil pe Fondurile Europene pentru Europa. Precizez că eu şi Hurdugaci ne-am înţeles cu Mario să subcontractăm o lucrare pentru refacerea unui drum. În afară de Dragoş Diaconescu nu îmi aduc aminte de alta persoană numită Dragoş.

Numitul Isăilă este un director la Finanţele Publice Sector 3 pe care l-am cunoscut prin intermediul lui Dragoş Diaconescu. Acesta mi-a cerut nişte bani pentru campania electorală din judeţul Prahova, urmând să derulăm afaceri ulterior.

Nu îmi sună cunoscut în acest moment numărul de telefon 0723 550 111.

Precizez că firma S.C. Implozia S.R.L. aparţine lui George Geadău pe care l-am cunoscut prin intermediul lui Tiberiu Hurdugaci. Această firmă a avut un proiect respins la Ministerul Economiei, motiv pentru care George Geadău mi-a solicitat să îl sprijin în obţinerea de fonduri europene. Probabil aflase de la Tiberiu Hurdugaci că am relaţii în acest Minister. Am apelat la filiera Grigoroiu şi Puflea pentru a-l ajuta. Nu cunosc foarte multe amănunte cu privire la ce s-a întâmplat mai departe. Arăt că Petre Puflea, funcţionar în Ministerul Economiei, la rugămintea mea, îmi comunica stadiul dosarului Implozia. Eu i-am trimis prin SMS numărul de înregistrare al dosarului întrucât mi-l ceruse Puflea pentru a se putea interesa de dosar. Precizez că eu aveam o firmă pe numele unei foste prietene din Popeşti Leordeni, numită ING Stone, firmă ce avea un contract cu S.C. Implozia pentru furnizare de agregate (piatra) ce a fost folosită la parcurile eoliene. Nu îmi aduc aminte cine este Eugen de la Implozia. Am primit un telefon de la Dan de la S.C. Implozia în care mi-a spus că li s-a respins dosarul pentru fonduri europene deoarece nu au avut CV. Ulterior am vorbit cu Grigoroiu care mi-a spus că se poate remedia situaţia şi că nu este nicio problemă.

Precizez că pe Petre Puflea l-am ajutat cu bani în schimbul serviciilor de genul celor menţionate mai sus.

O cunosc pe Angela Gabor şi ştiu că lucra la Ministerul Economiei şi se ocupa de monitorizarea proiectelor noastre pentru obţinerea de fonduri europene. Am vorbit cu aceasta de câteva ori la telefon, aşa am şi cunoscut-o, întrucât ocupându-se de dosarele firmelor mele mai sus menţionate îmi cerea mai multe lamuriri.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu îmi aduc aminte al cui este numărul de telefon 0734 836 291.

Tudoroiu, zis şi „Nenea” a mers împreună cu mine la Diaconescu în perioada în care solicitam de la CEC Alba Iulia credit pentru S.C. Ancuţa S.R.L. Cu această ocazie am discutat despre obţinerea creditului iar Diaconescu a luat legătura cu Şaramet în vederea obţinerii unei scrisori de garanţie, însă nu cunosc dacă Diaconescu a vorbit personal cu Şaramet sau prin intermediul altor persoane. Eu i-am spus lui Diaconescu că am nevoie urgent de scrisoarea de la Fondul de Garantare condus de Şaramet, iar Diaconescu mi-a spus că va urgenta obţinerea ei, în sensul că va lua legătura cu acesta. Precizez că la aproximativ o sptămână – 10 zile de la această discuţie am fost sunat de la bancă, am fost chemat să facem formalităţile şi anunţat că mi-a sosit scrisoarea de la Fond.

Îl cunosc pe Silviu Ionuţ Voinea şi era director în centrala San Paolo Intesa Bank şi se ocupa de clienţii italieni. Nu îmi amintesc contextul în care l-am cunoscut. Nu s-a concretizat nimic la această bancă întrucât banca nu a fost interesată de proiectul depus de noi în vederea obţinerii creditelor.

Referitor la creditul luat de la BRD pentru S.C. Alram Serv Invest S.R.L. arăt că banca nu mi-a solicitat bilet la ordin în alb nici pentru Fond, şi nici pentru bancă deşi era obligatoriu. Nu îmi explic de ce. De asemenea nu s-a încheiat asigurare de viaţă pentru Pîţurcă Georgiana înainte de acordarea creditului, aşa cum era normal. Această asigurare s-a încheiat după aproximativ 5 luni de zile după acordarea creditului. Iniţial cei de la bancă au sunat-o pe Pîţurcă Georgiana şi pe Amuza Denisa pentru încheierea asigurării de viaţă. Ştiu că Amuza Denisa s-a dus la bancă şi a discutat cu Razvan Necula şi cu o funcţionară Dumitrescu pentru a se pune de acord cu privire la modul de reparare a acestei greşeli şi s-a încheiat asigurarea de viaţă. Din câte cunosc Amuza, la solicitarea lui Necula şi funcţionara Dumitrescu a dus-o pe Pîţurcă Georgiana să îşi facă analizele medicale iar ulterior la sediul din SIF Muntenia s-a prezentat un asigurator cu actele făcute pentru asigurarea de viaţă şi cu o chitanţă, încheindu-se cu această ocazie asigurarea de viaţă.

Întrucât doream să ajung la Şaramet să îmi fac o relaţie am apelat la Petre Puflea şi l-am întrebat dacă poate să mă ajute în acest sens. El mi-a recomandat-o pe numita Ghica Ileana. După ce am cunoscut-o am aflat de la ea că are o firmă ce se ocupă cu organizarea de evenimente şi că deţine relaţii în diverse domenii sportiv, economic, politic, financiar, bancar. Eu i-am spus că vreau să obţin un credit de la CEC Bank prin intermediul firmelor mele şi că am nevoie de o relaţie la Şaramet şi la CEC Bank pentru a nu dura mult timp să obţin creditele şi să fiu sigur că se rezolvă. Nu pot afirma cu certitudine că aceasta cunoştea intenţiile mele

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de a frauda băncile. Ileana Ghica a spus că îl cunoaşte pe Şaramet şi a programat o întâlnire cu el cam în doua trei săptămâni. Am încercat să obţin un credit de la AT Bank, din câte îmi amintesc cu S.C. Eurotrading. Împreună cu Ileana Ghica am fost la bancă unde m-am întâlnit cu directorul băncii al cărui nume nu mi-l amintesc şi care ne-a pus în legătură cu un alt director pe nume Mihai Pitic. Nu am reuşit să obţin credit de la această bancă. Când am plecat de la această bancă împreună cu Ileana Ghica am trecut prin faţa BRD Academiei din Piaţa Victoriei. Am lăsat-o pe Ghica Ileana să aştepte în maşină iar eu, întrucât aveam în maşină dosarul S.C. Alram am intrat în bancă şi m-am dus la Răzvan Necula cu care vorbisem înainte la telefon şi care fusese de acord să mă primească. I-am spus ce tip de credit vreau să obţin şi că pot aduce ca garanţie cash colateral şi scrisoare de la Fond, i-am lăsat o carte de vizită cu numele Mihai Teodorescu şi a rămas să mai vorbim. La Răzvan Necula am ajuns prin intermediul lui Duca-Cercel Claudiu pe care îl cunoscusem anterior prin intermediul lui Diaconescu Dragoş. M-am întors la maşină, am dus-o pe Ghica Ileana acasă rămânând sa ne întâlnim la data fixată cu Şaramet. La data fixată am fost împreună cu Ghica Ileana la Şaramet. Am ajuns la Şaramet unde m-am prezentat cu numele Mihai Teodorescu şi i-am spus că am un credit la BRD Academiei pe una din firmele mele, S.C. Alram Serv Invest S.R.L. şi că dura foarte mult obţinerea creditului precum si a scrisorii de garanţie de la Fond. Şaramet mi-a spus că în ceea ce priveşte scrisoarea de garanţie mă va ajuta de îndată ce îi ajunge dosarul. A rugat secretara să îi facă legătura la bancă pentru a vorbi cu Razvan Necula, însă nu l-a găsit. La plecare l-am întrebat dacă poate să mă trimită şi la alte bănci pentru a obţine creditul de care am nevoie iar el mi-a spus că, deşi cunoaşte, nu poate să mă ajute întrucât nu vrea să îşi facă obligaţii, dar mi-a spus să încerc la Garanti întrucât acolo se acordă creditul foarte repede. La plecare i-am spus lui Şaramet că avem un prieten comun, respectiv pe Diaconescu Dragoş, şi a rămas stabilit să ne revedem toţi 3 ulterior. Mai arăt că înainte de Paşte, pentru a consolida relaţia înfiripată cu Şaramet, am pregătit 3 coşuri cu produse de lux respectiv şampanie Moet, şi alte băuturi alcoolice mult mai scumpe, pe care Amuza Denisa le-a dus personal la secretara lui Şaramet Ciobanu Ioana şi i le-a lăsat. Precizez că nu am discutat nimic cu Şaramet referitor la vreun procent din creditele pe care urma să le obţin cu ajutorul său. Am obţinut creditul de la BRD însă am întâmpinat anumite dificultăţi, întrucât nu aveam proprietăţi pe numele meu iar cei de la bancă mi-au cerut să garantez şi eu. M-am întâlnit cu Cercel la Diaconescu Dragoş întrucât la rugamintea mea Diaconescu l-a chemat la el acasă iar eu i-am spus ce probleme întâmpin la BRD. Cercel m-a asigurat că va lua legătura cu Razvan Necula şi că se va ocupa personal. Am

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

obţinut creditul iar din banii obţinuţi trebuia să îi dau 20 000 de euro lui Diaconescu Dragoş care, la rândul lui, trebuia să îi dea o parte lui Duca Cercel. Precizez că la 10 zile după această întâlnire m-am reîntâlnit la un restaurant din Herăstrău numit Aqua cu Dragoş Diaconescu şi Cercel Duca, eu fiind însoţit de Hurdugaci Tiberiu. Dragoş Diaconescu mi-a spus sa vorbesc direct cu Cercel Duca la masă şi să îi spun ce am de zis. Eu i-am spus că am mai multe firme pe care încerc să obţin credite şi cu care vreau să ţepuiesc bănci, în sensul că vreau să plătesc câteva rate la bănci, după care să dospar cu banii şi i-am propus să îi dau un comision de 10% din creditele pe care urma să le obţin în acest fel, cu condiţia ca el să mă ajute şi să mă sprijine în acest sens. Cercel Duca a fost de acord şi mi-a zis că o să ţinem legătura prin Dragoş Diaconescu. Întrucât aveam sa îi dau nişte bani lui Hurdugaci Tiberiu, bani pe care îi împrumutasem de la el, m-am dus la Diaconescu Dragoş cu dosarul pentru S.C. AHM Grand Construct S.R.L., firma lui Tiberiu Hurdugaci, şi i-am lăsat dosarul. Ulterior dosarul a ajuns la Duca Cercel care prin intermediul lui Lisandru Adrian l-a trimis lui Carmen Brusalis de la BRD Decebal.

Referitor la numita Radu Gabriela arăt că sunt naşul copiilor ei şi am ajutat-o să obţină un credit de la BCR Timpuri Noi. I-am spus Denisei Amuza să îi facă acte din care sa reiasă că este angajată la S.C. Ancuţ S.R.L. Precizez că Radu Gabriela nu a cunoscut despre faptul că actele sunt falsificate, ea crezând că este angajată la S.C. Ancuţa S.R.L. Aşa cum am precizat a avut încredere în mine. Cu privire la Parici Marius arăt că era şoferul meu si prieten cu mine de foarte mulţi ani. Acesta cunoştea foarte bine modalitatea în care eu obţineam banii şi, întrucât stătea toată ziua cu mine la birou, fie pe unde aveam eu nevoie să umblu, a avut acces la documentele şi ştampilele firmelor pe care eu le foloseam în vederea obţinerii creditelor de la bănci. Ştiu că acesta şi-a facut împreună cu Amuza Denisa actele din care să rezulte calitatea de angajat în vederea obţinerii creditelor şi le-a depus la mai multe bănci, reuşind să obţina credite de la două dintre ele. Am constatat acest lucru cu ocazia audierii la Parchet.

Cu privire la rolul lui Parici Marius în cadrul societaţii S.C. Wild Rose Metal S.R.L. a avut calitate de şofer şi nu a avut nicio legatura cu această firmă.

O cunosc pe Laura Potra din anul 2012, fiindu-mi prezentată de Chiru George. Aceasta este broker de credite. Din câte îmi amintesc i-am dat să se ocupe de S.C. Roca Twins S.R.L. în vederea obţinerii unui credit de la o bancă al carei nume nu mi-l mai amintesc, posibil BCR sau BRD. Laura Potra a fost de bună credinţă, necunoscând intenţiile mele de a frauda băncile.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Îl cunosc pe Burcea Petrişor şi, din câte îmi amintesc, era un colaborator al Laurei Potra, posibil şeful ei. Ei doi s-au ocupat de Roca Twins, aşa cum am menţionat anterior.

Nu îmi aduc aminte cine este Dobrin Iulian.

Precizez că Ioana Vasile lucra la Fondul de Garantare Rurală. Sîntu Ioan Teodor, asociat împreună cu Tudoroiu la S.C. Ancuţa S.R.L. s-a dus la Valeriu Tabără întrucât îl cunoştea şi i-a cerut ajutorul pentru a dezvolta o afacere cu cereale. Valeriu Tabără l-a trimis la Tonciu Viorica. Aşa am cunoscut-o şi eu.La această persoană eu m-am prezentat ca fiind director general la S.C. Ancuţa iar Sîntu Ioan Teodor ca administrator şi asociat şi i-am spus că dorim să obţinem un credit pentru dezvoltarea afacerei noastre. Aceasta ne-a explicat că trebuie să avem un depozit licenţiat de Ministerul Agriculturii în baza căruia să emitem certificatele de depozitare, certificate ce puteau fi ulterior folosite la bancă pentru a garanta obţinerea unui credit. După ce am obţinut licenţa de depozitar pentru S.C Ancuţa S.R.L. ca urmare a închirierii unui depozit de la S.C. Zurmil S.R.L., ne-am întors la Tonciu Viorica pentru eliberarea certificatelor de depozit. Tonciu a fost de bună credinţă şi nu a cunoscut intenţia noastra de a frauda banca. De aceasta intenţie cunoşteau numiţii Tanczoş Barna şi Cristian Rădulescu, buni prieteni cu Tudoroiu Marin şi cu Sîntu Ioan Teodor, şi care au primit bani de la noi pentru a obţine licenţa şi pentru a încheia contractele cu furnizorii de cereale. Precizez că şi cei de la S.C. Zurmil S.R.L. cunoşteau despre intenţia de a frauda banca şi ne-au pus la dispoziţie spaţiul de depozitare şi marfa din acest spaţiu. După ce dosarul a fost gata şi am primit licenţa pentru S.C. Ancuţa S.R.L. Tonciu ne-a trimis la Ioana Vasile pentru a obţine formularele certificatului de garanţie. Precizez că aceste certificate au fost ridicate de Stanciu Iulian împreună cu Sîntu si Tudoroiu. Ioana Vasile l-a învăţat pe Stanciu Iulian cum să completeze certificatele de depozit, precum şi care este rolul acestora.

Precizez că Popa Georgeta, funcţionar ANAF, ne-a pus la dispoziţie modele de ştampile, certificate de atestare fiscală şi acte emise de autorităţile fiscale. Cand îi trebuia vreo ştampilă şi nu avea mă suna iar eu îl trimiteam pe Parici Marius cu respectiva ştampila falsificată iar ea o aplica pe acte. Precizez că era vorba de ştampilele ANAF.

Precizez că şi numitul Tancu Ştefan a avut un rol similar cu cel al lui Popa Georgeta, fiindu-mi prezentat de Ruse Daniel. Acesta, în schimbul sumei de 200 sau 300 milioane de lei ne-a făcut documentaţia pentru S.C. Roca Twins S.R.L. în sensul că, în calitatea lui de funcţionar ANAF a pus pe site firma menţionată şi s-a ocupat ca aceasta să nu figureze cu datorii către bugetul de stat astfel încât să

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

corespăundă cerinţelor băncilor de unde urma sa luăm credite. Banii i-am trimis prin intermediul lui Stanciu Alin.

Precizez că datele firmelor Bergerat si Terra România au fost puse la dispoziţie de Hurdugaci Tiberiu firmei de consultanţă TDP Partners. Hurdugaci s-a ocupat de obţinerea acestor date întrucât mai avusese de a face cu aceste două firme anterior şi cunoştea persoanele ce lucrau acolo.

Nu îmi aduc aminte dacă procura pe notarul Mihai Cristina Maria era reală dar precizez că unele procuri folosite erau reale, iar altele nu.

Referitor la ştampila cu timbrul SEC aparţinând notarului Perovan descoperită în biroul din Negustori arăt că a fost cumpărată de mine de la o persoană care le contrafăcea, însă nu îmi mai aduc aminte momentan de unde.

Precizez că niciuna din firmele folosite la fraudarea băncilor sau pentru obţinerea de fonduri europene nu avea capital social de sute de mii de lei. Foile de vărsământ care atestă că s-au depus sute de mii de euro drept majorare de capital social erau false. Din câte îmi amintesc una a fost făcută de Ruse Daniel iar una de Nae Alexandru.

În 2012, împreună cu Constantin Boştină şi cu Vitali Custuroi intenţionam să achiziţionam 80 de vagoane în vederea vânzării la fier vechi. I-am spus şi lui Diaconescu de afacere iar acesta după două-trei întâlniri pe care le-am mai avut referitor la această afacere mi-a spus că se va ocupa el şi ca o va derula prin firma lui, al carei nume nu mi-l amintesc. Mi-a spus că va lua credit de la BRD şi că după ce va cumpăra vagoanele mi le va vinde mie pentru ca eu ulterior sa le vând şi să obţin un profit legal. În acest mod doream să achit şi eu toate creditele pentru a scăpa de cămătari.

Îl cunosc pe Cristi Anescu. Acesta este cercetat într-un dosar legat de achiziţionarea de utilaje prin leasing şi nu are legătură cu faptele mele.

Nu ştiu cine este Dragoş Tudoroiu.

Cu Nedelcu Valentin sunt cercetat într-un dosar aflat la DNA care este în stare de judecată, pentru fapte similare, în sensul că am achiziţionat utilaje în sistem leasing.

O cunosc pe Stanciu Daniela Olguţa. Mi-a fost recomandată de Popa Georgeta pentru a-mi face contabilitatea la Roca Twins în vederea obţinerii unui credit la bancă. Cunoştea faptul că eu luam credite cu acte false şi îmi falsifica actele în contabilitate astfel încât să dea bine la bancă.

Nu îmi mai amintesc cine a făcut situaţiile financiare la S.C. Wild Rose Metal S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mihai Toma a înfiinţat firma S.C. Metal Construct Impex S.R.L. pe numele soţiei sale. Ulterior am cumpărat un teren valoros situat în bld. Regina Elisabeta cu o valoare foarte mare, din banii mei proprii. Eu am împrumutat societatea cu contravaloarea terenului iar apoi prin societate s-a cumpărat terenul. Prin intermediul firmei S.C. Metal Construct Impex S.R.L. Mihai Toma şi Mihai Gheorghe au spălat bani împreună cu patronii turci de la S.C. Sanco România S.R.L. şi S.C. Suma România S.R.L., fiind ulterior trimişi în judecată şi condamnaţi pentru această faptă. Până la începerea urmăririi penale în cauză terenul a fost transferat către un văr de-al meu, Mihai Ion. Ulterior Petre Mihai a venit la mine cu S.C. Wild Rose Metal S.R.L. Fiind prieteni foarte buni şi ştiind că am nişte probleme financiare m-a propus să lucrăm împreună cu această firmă. Astfel am luat un credit de 2,8 milioane de euro de la BRD la care am garantat cu terenul şi cu cashflow-ul societăţii care la vremea respectivă era foarte bun. Cu banii obţinuţi din credit am cumpărat utilaje şi am platit salarii. Pe Diaconescu l-am cunoscut înainte de a lua creditul de la BRD şi el m-a ajutat să iau creditul trimiţându-mă la Bajescu Dana şi Nanu Andrei. Afacerea a mers foarte bine aproximativ un an şi jumătate până a venit criza în 2008, moment în care am rămas fără bani şi nu am mai putut plati salariile şi datoriile firmei către creditori. Am avut probleme de sănătate, fiind internat în spital, moment în care Petre Mihai a cesionat firma către două persoane respectiv Sava Vasile şi Merloi Florin. Ulterior am primit neîncepere la DNA.

O cunosc pe Bâldan Raluca. Aceata este fiica lui Dragoş Diaconescu, notar de profesie. Fiind unul din notarii agreaţi de BRD am semnat la bancă contractul de împrumut pentru S.C. Wild Rose S.R.L. cu ipotecă pe teren în favoarea băncii, actele fiind autentificate de Baldan Raluca.

Arăt că Diaconescu Dragoş a ştiut că am avut probleme cu DNA-ul în 2009.

Nu îmi sună cunoscut numele Marco Patricione, Isabel Tasoullis şi Diana Puţaru.” (vol.132, fila116-128)

Cu ocazia reaudierii din data de 16.04.2013 inculpatul **Mihai Stan** declară următoarele: ”Cu privire la S.C. Red Metal S.R.L. şi S.C. Mihnea Brati S.R.L. precizez că aparţineau fratelui lui Toma Ion, şi anume Toma Bratu. Nu cunosc cine a retras în numerar sumele de bani virate de S.C. Ancuţa S.R.L. în conturile acestor firme, după ce în prealabil S.C. Ancuţa S.R.L. a obţinut linia de credit de la CEC Bank. Sumele de bani astfel retrase au fost folosite în mod exclusiv de către Toma Ion. Menţionez că persoanele care au retras efectiv sumele de bani erau cunoştinţe ale numitului Toma Ion. Nu cunosc cine erau asociaţii/administratorii S.C. StarCom Met S.R.L şi S.C. Zomrard Prest S.R.L. Cunosc faptul că inculpatul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Tudoroiu Marin a virat sumele de bani obţinute de S.C. Ancuţa S.R.L. în conturile societăţilor menţionate mai sus.

Menţionez faptul că S.C. EuroTrading Impex S.R.L. avea ca asociat/administrator un cunoscut de-al meu, şi anume Mihai Brătică, însă, în fapt, firma era controlată de către mine. Menţionez faptul că S.C. Valflor S.R.L. a transferat banii obţinuţi în mod fraudulos de la S.C. BCR S.A. în conturile S.C. Euro Trading Impex S.R.L., S.C. Axa Metal S.R.L. şi S.C. Agro Business Grain Services S.R.L. Dintre aceste firme, pe lânga S.C. Euro Trading Impex S.R.L., despre care am precizat mai sus, controlam şi S.C. Agro Business Grain Services S.R.L. ai cărei asociaţi/administratori erau numiţii Stanciu Eugen şi Stanciu Alin. Nu cunosc cine erau asociaţii/administratorii S.C. Axa Metal S.R.L., însă cred că aparţinea inculpatului Ruse Daniel. Menţionez faptul că numita Costea Sorina este cea care a completat actele de transfer de la S.C. Valflor S.R.L. către cele trei societăţi menţionate mai sus, aceasta fiind singura împuternicită pe conturile S.C. Valflor S.R.L., fiind de asemenea şi administrator. Menţionez că am retras banii în numerar din conturile S.C. Eurotrading Impex S.R.L. şi S.C. Agro business Grain Services S.R.L. cu justificarea achiziţiei de cereale pe baza borderoului. Din câte îmi amintesc inculpata Amuza Denisa era împuternicită pe conturile S.C. Euro Trading Impex S.R.L. şi în aceasta calitate a retras sume de bani în numerar. Menţionez faptul ca aceasta mi-a înmânat mie personal sumele de bani astfel retrase. Cu privire la Agro Business Grain S.R.L. menţionez că persoanele împuternicite pe cont erau Stanciu Iulian şi Stanciu Eugen. Aceştia au retras în numerar sume de bani pe care mi le-au înmânat mie personal, mai puţin 400.000 lei, pe care şi i-au însuşit cumpărând un imobil în comuna Berceni, imobil cumpărat pe numele naşei sale Morcov. Nu cunosc persoanele care au retras în numerar sumele de bani din conturile S.C. Axa Metal S.R.L., întrucât banii respectivi reprtezentau partea inculpatului Ruse Daniel.

Cu privile la sumele de bani obţinute în mod fraudulos de la S.C. BRD S.A. sucursala Academiei de către S.C. Alram Serv Invest Import Export S.R.L. menţionez faptul că sumele de bani au fost transferate în conturile S.C. Euro Trading Impex S.R.L. şi S.C. Ely Cars Universal Transport S.R.L. Inculpata Amuza Denisa este cea care a făcut viramentul banilor, fiind împuternicită pe conturile Alram. Menţionez că S.C. Ely Cars Universal S.R:L. era controlată în fapt tot de către mine şi nu îmi mai amintesc cine figura în acte. Precizez faptul că mama mea, Mihai Livia, este cea care a retras în numerar banii din conturile S.C. Euro Trading Impex S.R.L. şi S.C. Ely Cars Universal Transport S.R.L. fiind împuternicită în acest sens pe conturile respective. Banii au fost retraşi de la S.C.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Raiffeisen Bank S.A. din apropierea complexului Selgross din cartierul Berceni, după care mama mea împreună cu fratele meu, Mihai Gheorghe s-au îndreptat spre casă, fiind tâlhăriţi la ieşirea din Bucureşti, respectiv în apropiere de Jilava.

Menţionez că momentan nu îmi mai amintesc cum am ajuns la S.C. Banca Carpatica S.A. cu societatea S.C. I.C.L.F. Prod Conserv S.R.L.

Cu privire la învinuitul Nae Mihai Alexandru arăt faptul că l-am cunoscut pe acesta prin intermediul mamei sale, inculpata Nae Floarea, iar colaborarea mea cu el a constat în aceea că, acesta mi-a propus fraudăm împreună mai multe societăţi bancare întrucât cunoştea mecanismul meu de operare. Invinuitul era administrator al S.C. Nasty Trading S.R.L., însă relaţia mea cu acesta nu s-a concretizat în comiterea niciunei fapte penale.

Cu privire la faptul că S.C. Ancuţa S.R.L. ar fi deţinut mai multe utilaje (excavatoare) care ar fi fost închiriate de la S.C. AHM Grand Construct S.R.L. menţionez faptul că nu au existat în materialitatea lor astfel de utilaje deţinute de S.C. Ancuţa S.R.L.

Cunosc faptul că în dosarul depus la CEC Bank au existat mai multe documente falsificate care atestau faptul că utilajele au fost închiriate de la S.C. AHM Grand Construct S.R.L.

Cu privire la creditele obţinute în mod fraudulos de la bănci de către persoane fizice, în calitate de angajaţi ai S.C. Ancuţa S.R.L. menţionez că, pe lângă împrumuturile obţinute de Radu Gabriela şi Parici Marius au mai luat credite şi alte pesoane prin intermediul lui Nae Mihai Alexandru, care a falsificat actele ce atestau calitatea lui de angajat cu ajutorul mamei sale, Nae Floarea. Nu cunosc cine a redactat şi completat efectiv documentele ce au fost depuse la dosarul de credit.

Menţionez faptul că eu împreună cu invinuitul Tudoroiu Marin şi inculpata Amuza Denisa l-am ajutat pe inculpatul Hurdugaci Tiberiu să obţină credite imobiliare de la S.C. Raiffeisen Bank S.A şi S.C. BCR S.A. în anul 2011 în calitate de angajat al S.C. Ancuţa S.R.L. Înscrisurile necesare întocmirii dosarului de credit au fost întocmite de către inculpata Amuza Denisa, din câte îmi amintesc actele atestau faptul că inculpatul Hurdugaci Tiberiu avea calitatea de director al societăţii şi un venit foarte mare pentru a garanta reuşita acordării creditului.

Cu excepţia persoanelor cercetate în prezentul dosar menţionez faptul că mai cunosc şi alte persoane care au apelat la inculpatul Diaconescu Dragoş Florin pentru a obţine împrumuturi de la S.C. BRD S.A., cu ajutorul inculpatului Cercel Claudiu şi a învinuitului Lisandru Adrian. Una dintre aceste persoane este numitul Dinu Bogdan Florin care este cercetat în dosarul „Bancherii 2”, instrumentat de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism Structura Centrală. O altă persoana este numitul Tomiţă „De la Panciu”.

Cu privire la creditul obţinut de S.C. Alram Serv Invest S.R.L. de la BRD sucursala Academiei, în perioada premergătoare obţinerii creditului nu s-a pus problema încheierii unei asigurări de viaţă pentru învinuita Piţurcă Georgiana, ce avea calitatea de administrator a societăţii. Necesitatea întocmirii acestei polite de asigurare s-a discutat la aproximativ 4-5 luni de la obţinerea împrumutului, banca având nevoie de această asigurare pentru recuperarea garanţiei de la FNGIMM. Din câte cunosc încheierea unei astfel de poliţe era obligatorie înaintea acordării creditului. Cunosc faptul că Necula Răzvan a căutat-o pe inculpata Amuza Denisa în vederea încheierii acestei poliţe de asigurare. În urma discuţiilor cu Necula Răzvan s-a încheiat această poliţă. Menţionez faptul că nici Necula Răzvan, în calitate de director al BRD Sucursala Academiei, nici alţi funcţionari bancari, nu ne-au pus întrebări şi nici nu ne-au creat dificultăţi în perioada preaprobării creditului. După cum am arătat în declaraţiile anterioare, incidentele legate de acordarea acestui credit au fost rezolvate după intervenţia inculpatului Cercel Claudiu. Arăt faptul că în anul 2009 l-am cunoscut pe Necula Răzvan prin intermediul inculpatului Claudiu Cercel, cu ocazia încercării de a obţine un credit în numele societăţii S.C. Agregat Mix S.R.L. În cursul anului 2009 m-am întâlnit cu inculpaţii Diaconescu Dragoş şi Cercel Claudiu la restaurantul Golden Falcon din apropierea Pieţei Rossetti, unde am discutat cu Cercel Claudiu despre obţinerea unei linii de credit pentru o societate comercială. I-am înmânat cartea de vizită pe numele Teodorescu Mihai, iar acesta mi-a promis că în scurt timp urma să ma contacteze un angajat al băncii. La scurt timp am fost contactat de către o angajată a sucursalei BRD Academiei, stabilind astfel o întâlnire cu directorul sucursalei, Necula Răzvan. M-am întâlnit cu Necula Răzvan la sediul BRD Sucursala Academiei unde i-am şi prezentat dosarul S.C. Agregat Mix S.R.L. însă nu s-a concretizat obţinerea vreunui împrumut datorită faptului că la sfârşitul anului 2009 am fost cercetat de DNA într-un alt dosar penal. Cu prilejul întâlnirii, Necula Răzvan avea cunoştinţă despre faptul că mă prezentasem la recomandarea inculpatului Cercel Claudiu. Menţionez faptul că în perioada în care mă aflam în imposibilitatea de a achita ratele aferente creditului obţinut de S.C. Alram Serv Invest S.R.L. de la BRD Sucursala Academiei am trimis-o pe Amuza Denisa pentru a stabili o întâlnire cu Necula Răzvan în vederea stabilirii posibilităţii de a obţine un nou credit şi acoperirea celui nerambursat. M-am întâlnit cu Necula Răzvan şi Amuza Denisa la un restaurant situat în zona centrala, unde i-am propus lui Necula Răzvan să obţin un credit pe S.C. Valflor S.R.L. în valoare de 2

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

milioane de euro, ce urma a fi garantat cu certificate de depozit cereale. Necula Răzvan a fost de acord, astfel încât eu am depus dosarul iar el l-a aprobat în sucursala, însă a fost respins din centrala. Menţionez că nu puteam interveni la inculpatul Cercel Claudiu întrucât nu îmi achitasem datoriile faţă de el şi de Dragoş Diaconescu, născute din faptul că mă ajutaseră să obţin creditul pe S.C. Alram." (vol.132, fila 133-138)

Cu ocazia reaudierii la data de 03 iulie 2013 inculpatul **Mihai Stan** arata ca: "Recunosc faptele nou imputate conform celor expuse în declaraţia anterioară.

Precizez că numitul Bunea Dan nu avea cunoştinţă de faptul că noi intenţionam să contractăm credite în baza unor documente falsificate. Acesta nu a văzut niciodată utilajele sau maşinile pentru care mi-a încheiat poliţe de asigurare.

La întrebarea: „Aţi participat la vreo întâlnire dintre inculpatul Diaconescu Dragoş şi inculpatul Duca Cercel Claudiu Alexandru, unde cel dintâi i-a înmânat celui de-al doilea dosarele conţinând actele societăţilor sus – menţionate (SC Nasty şi SC Valflor SRL)" ?

Răspuns : Nu este vorba de Nasty şi SC Valflor SRL. Am participat la o întâlnire cu Cercel Duca, Diaconescu şi Hurdugaci la restaurantul Aqua din Herăstrău,însă nu i-a înmânat cu această ocazie dosarele.Ştiu de la Diaconescu, căruia i le-am lăsat, că acesta le-a înmânat lui Duca Cercel.

Întrebare : „Ai văzut personal ca vreo persoană să-i fi înmânat dosarul inculpatului Duca Cercel Alexandru" ?

Răspuns : Nu am văzut acest lucru, conform celor mai sus expuse.

Întrebare : „ Te-ai prezentat vreodată sub alt nume decât Mihai Stan" ?

Răspuns : Da.

Întrebare : „Sub ce nume te-ai prezentat" ?

Răspuns : Mihai Teodorescu.

Întrebare : „Sub ce nume te-ai prezentat inculpatului Duca Cercel Claudiu Alexandru"?

Răspuns : M-am prezentat sub numele de Mihai Teodorescu când i-am şi înmânat o carte de vizită pentru SC Alram Serv Invest SRL la restaurantul Golden Falcon." (vol.167, fila 38-39)

Cu ocazia reaudierii din data de 12.06.2013 inculpatul **Mihai Stan** arata ca: " În legătură cu Iordache Gabriel arăt că pentru creditul de la BCR luat pe SC Valflor SRL, acesta nu a participat la prima etapă în care s-au obţinut 3 milioane

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

lei, dar a participat şi avut cunoştinţă de caracterul fraudulos al demersului în etapa a doua în care am obţinut 4 milioane lei.

Cu privire la directorul BCR, sector 6 care îl sprijinea pe Iordache Gabriel arăt că nu îmi amintesc numele, însă de faţă la discuţiile cu acesta au fost Ruse Daniel, Ruse Adrian şi Dan Tiglar, cu altă ocazie. Acest director a făcut aplicaţia pe SC Ioghi Fresh, firmă pe care urma să luăm 1,5 milioane euro şi pe SC Nasty Trade SRL.

A luat dosarul SC Nasty Trade şi i l-a dat lui Iordache Gabriel să se ducă la Dana Lupu, directorul general în cadrul BCR Unirea, motivând că el nu le face, întrucât verificând certificatele de depozit, acestea erau false. Acest episod s-a întâmplat la sfârşitul anului 2011. Mai arăt că numitul Dan Ţigla a încasat suma de 50.000 euro din creditul de la BCR - Izvor luat pe SC Valflor SRL. Aceşti bani i-a solicitat întrucât el a fost cel care ni l-a adus pe Iordache Gabriel care ne-a ajutat în obţinerea creditului. De faţă a fost şi Stanciu Iulian când Ţiglar Dan a primit banii în faţa băncii Raiffeisen - Nerva Traian. Banii au fost scoşi din AGRO SERVICE .

Dan Ţiglar a avut cunoştinţă încă de la început de modul în care se va obţine creditul de la BCR, în sensul că toate actele erau falsificate. Am încercat şi cu Ţiglar Dan pe firma Eurotrading SRL să obţinem în acelaşi mod un venit în valoare de 700.000 euro garantând cu firma proprietatea SC Reda Rush SRL.

Cu privire la soţia lui Iordache Gabriel, acesta mi-a spus că soţia lui îi dădea informaţii legate de evoluţia creditului luat pe SC Valflor SRL de la BCR.

În legătură cu cererile de retragere a proiectelor de la MECMA, cereri pe care Grigoriu şi Atanasoiu ni le-au dat, arăt că nu am depus aceste cereri.

Pe directoarea de la Garanti Bank care ne-a recomandat-o Ionaşcu Dan o cheamă Stoica Ileana şi nu Soica.

Cu Mario mergeam la Diaconescu pentru a-l vizita la spital.

Cu privire la NG Stone arăt că toate contractele cu restul firmelor controlate de mine, ce figurează în dosarele de la bănci erau false, nu erau reale fiind întocmite de mine.

La SC Wild Rose Metal SRL situaţiile financiare au fost făcute de trei contabili, o doamnă pe nume Sofica Olga, un fiu al bulibaşei şi o doamnă pe nume Cocuţa. Eu ştiu că acestea erau pe bune.

Din banii obţinuţi de la CEC Bank pe SC Ancuţa SRL eu am primit suma de 500.000 lei. Din aceşti bani, suma de 130.000 lei, i-am dat lui Marin Tudoroiu, despre care spunea că îi dă lui Buduja Marinel şi Mihaela Popa de la CEC Bank şi 10.000 lei euro lui Diaconescu Dragoş. Restul de bani i-a luat Toma Ion.

Precizez că Stanciu Eugen este tatăl lui Stanciu Iulian.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La Banca Carpatica bănuiesc că nu am fost eu cu SC ICLF PROD CONSERV SRL, ci Amuza Denisa cu Tomiţă.

La sfârşitul anului 2011, începutul anului 2012 Iordache a venit la mine şi motivând că are de achitat datorii către bugetul de stat mi-a cerut să-i fac facturi pe Roca Twins cum că i-am fi făcut noi lucrări care nu se realizau în fapt.

Scopul acestora era de a-şi deduce TVA de plată. S-au făcut contracte cu Roca Twins, nu mai ştiu cine le-a semnat, ori eu, ori Amuza, ori Mavrodin. Mergeau la BCR sector 4 şi cred că şi la Raiffeisen. Iordache transfera banii din contul Fat Construct către Roca Twins. Apoi, Mavrodin retrăgea banii pe bază de borderouri de achiziţii. Banii îi dădea lui Iordache. Bobo a fost de faţă cu mine la BCR când Iordache a luat banii şi s-a dus la Braşov, cred că ştia şi asociatul Puiu de aceste lucruri.

Cred că s-a facturat către Fat Construct aproximativ 700-800.000 euro. S-au rulat 300-400.000 euro." (vol.133, fila 574-577)

*

Dincolo de propria declaratie situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatului **Mihai Stan** este sustinuta de intreg materialul probator administrat in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor Ruse Daniel, Amuza Denisa Mihaela, Mavrodin Marian, Stanciu Iulian, Tudoroiu Marin, Sintu Ion, Nae Floarea, Nae Mihai Alexandru, Popa Georgeta, Iordache Gabriel, Duca Vasile, Petrican Mariana, Putaru Diana, Petre Mihai, Toma Ion, Atanasiu Andrei, Rosu Catalin, Bunea Dan, Grigoroiu Mihai, Hurdugaci Tiberiu, Parici Marius, Diaconescu Florian Dragos, Cercel Duca Claudiu Alexandru, Ionascu Dan Toma, Necul Razvan, Piturca Georgiana, declaratiile martorilor din cadrul bancilor unde inculpatul a actionat direct sau prin intermediari, procesele verbale de recunoastere dupa plansa foto, inscrisurile puse la dispozitie de catre banci, interceptarile telefonice efectuate in cauza.

Discutiile telefonice purtate de catre inculpat cu diferiti membri ai gruparii precum si cu alte persoane releva foarte clar atat rolul sau de lider al grupului infractional organizat, modul in care acesta interactioneaza cu alti membri carora le traseaza in mod direct sarcinile pe care le au de indeplinit cat si activitatile sale de inducre in eroare a martorilor functionari bancari si nu numai .

In cele ce urmeaza vor fi prezentate selectiv (in cauza au fost interceptate mii de convorbiri telefonice) cele mai relevante convorbiri telefonice purtate de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

catre inculpat, edificatoare pentru rolul sau in cadrul grupului infractional organizat si pentru contributiile sale la activitatile infractionale .

Legaturile cu invinuitul Bunea Dan la care apeleaza constant pentru incheierea de polite de asigurare pentru diferite bunuri, pe care nu le detine in realitate rezulta din urmatoarele discutii telefonice .

În data de 13.04.2012, la ora 12:00:31, de la postul telefonic cu numărul 0785280207 utilizat de inculpatul **STAN MIHAI**, este apelat învinuitul **BUNEA DAN** (notat cu B.D.) de la postul telefonic cu numărul 0766415257 . Cei doi discută următoarele:

B.D.:- Salut MIHAI!

S.M..:- M-ai sunat?

B.D.:- Da, da, da. Scuze că te deranjez iar cu escavatoarele astea ..Da' am uitat să-ţi spun un lucru ..

S.M..:- Da

B.D.:- M-am uitat pe poze… pozele sunt de anu' trecut. Îmi trebuie dacă te rog dacă poţi să vorbeşti cu .. Să-mi facă nişte poze recente .. adică acum.

S.M..:- Pâi când? După Paşti acum.

B.D.:- Acum nu maia re cine să mai facă, ă?

S.M..:- Păi da' cine? S-a închis. E închisă cariera , e toată lumea plecată..

B.D.:- Să sperăm .. să sperăm că nu le fură nimeni . ca să glumesc un pic.

S.M..:- Hai mă…!

B.D.:- Ele sunt cu pază acolo, nu? Sunt păzite, nu?

S.M..:- Da normal, Doamne fereşte!

B.D.:- Da? A! OK.

S.M..:- Da, da..

B.D.:- Că-mi trebuie.

S.M..:- Stai liniştit.

B.D.:- Bine. atunci după Paşti vorbim pe tema asta.

S.M..:- După Paşti. Paşti fericit!

B.D.:- Bine. Hai !Paşte fericit şi şie! .

S.M..:- Toate cele bune. Doamne ,ajută!

B.D.:- Pa, pa!

În data de 10.04.2012, la ora 13:03:48, postul telefonic cu numărul 0785280207 utilizat de inculpatul **STAN MIHAI**, este apelat de învinuitul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

BUNEA DAN (notat cu B.D.), de la postul telefonic cu numărul 0766415257. Cei doi discută următoarele:

S.M..:- Da

B.D.:- Salut!

S.M..:- Salut!

B.D.:- Hai că după toate discuţiile până la urmă tot la ALLIANZ ţi-am obţinut cea mai bună ofertă să ştii?

S.M..:- Da?

B.D.:- N-am .. altceva mai bun n-am .. da' cu franciză mare de o mie de euro. Nu te deranjează, ă? Franciza?

S.M..:- Da' de ce să mă deranjeze?

B.D.:- A! OK. Deci cam doişpe mii patru sute .. şase sute pe an. Deci trei mii o sută , că tu plăteşti prima rată din câte ştiu eu. Trei mii o sută de Ron .. (neinteligibil).. şi atât şi după aia …

S.M..:- Atât…

B.D.:- .. dacă vrei să mai faci … Auzi mă? Da' apropo .. Ştii că CEC-ul .. (neinteligibil).. plătite ratele la celelalte două escavatoare…?

S.M..:- Nu mai ştiu.

B.D.:- Nu ştii?

S.M..:- cum? Plătite?

B.D.:- A plătit CEC-ul asigurările alea care erau scadente în martie, de şaizeci şi ceva de milioane (?)

S.M..:- Foarte bine. Au plătit?

B.D.:- Da' ce fac ei? Îţi fac cadouri? De şaizeci şi ceva de milioane?

S.M..:- Doamne ajută! Doamne ajută!

B.D.:- Da. Vorbesc serios. CEC-ul a plătit.

S.M..:- Bravo! Felicitări!

B.D.:- E tare, ă?

S.M..:- Da.

B.D.:- Tu nu ştiai? Tu nu ştiai?

S.M..:- Nu

B.D.:- Nu te-au anunţat? Nu ţi-ai luat banii din cont?

S.M..:- Nu.

B.D.:- E prima oară când mă confrunt cu aşa ceva. Să plătească banca pentru client. Da' în fine.

S.M..: - Da frate…

B.D.:- Înseamnă că ai fost .. că eşti un client bun pentru ei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.M..:- Da, da, da..

B.D.:- ..(neinteligibil)..

S.M..:- Păi mi el dai .. Fii atent! Scote-mi-le .. !

B.D.:- Aşa.

S.M..:- Auzi? ..(neinteligibil)..

B.D.:- Ce, ce? Mai zi odată!

S.M..:- Şi ştii când îţi dau banii? Vineri, că nu am un ban.

B.D.:- Aoleu!

S.M..:- Nu .. Ce aoleu! Ajută-mă! Că nu am cum. Trebuie să încasez nişte banii .. Nu am nimic. Scot astăzi.

B.D.:- ..(neinteligibil)..

S.M..:- Nu mă nene, eu .. ..(neinteligibil).. îţi dau banii…

B.D.:- Dacă nu mi-i dai ..

S.M..:- Ce?

B.D.:- Dacă nu mi-i dai se reziliază poliţele, ca să ştii, da?

S.M..:- Ajungem ..(neinteligibil)..

B.D.:- dacă nu plăteşti …

S.M..:- Ţi-am spus eu ţie vreodată ceva .. Când ţi-am spus ,..”Bă nene du-te acolo că ..(neinteligibil)..”, te-am încurcat vreodată?

B.D.:- Bine. Ţi-am zis ca să ştii. Nu, că ideea e că eu dacă o emit cu ziua de mâine .. Mâine fiind miercuri eu am voie .. termenul maxim de plată va fi chiar vineri. Adică două zile lucrătoare., ca să ştii.

S.M..:- Omule? Vino încoace cu ele .ce dracu? Eu am scos .. M-am dus pentru casă… Trebuie să fac un vânzare-cumpărare. Are omu’ banii …m-am dus să iau ăla de la .. să iau ăla de la .. Zi? De la … Că nu am datorii la Primărie.

B.D.:- Îhî!

S.M..:- Chitanţă .. Şi să fac actele şi ..(neinteligibil).. poate să fie şi mâine, da’.. ..(neinteligibil).. până vineri, da’ nu pot să stau

B.D.:- Am înţeles.

S.M..:- ..(neinteligibil)..

B.D.:- OK...

S.M..:-..(neinteligibil)..

B.D.:- Vineri cel Vineri cel târziu să mi-i dai.

S.M..:- Păi da. .. Hai adu-mi-le să le dau mai departe., te rog frumos.

B.D.:- Bine.

S.M..:- ..(neinteligibil)..

B.D.:- Bine. Bine. OK.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.M..:- TE pup!
B.D.:- Bine. OK. Pa, pa!

Strânsa colaborare cu inculpata Amuza Denisa Mihaela precum şi modul în care îi trasa acesteia sarcinile pe care le are de îndeplinit rezultă din mai multe discuţii telefonice interceptate.

În data de 07.03.2012, la ora 14:19:10, de la postul telefonic numărul 0785280207 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** apelează postul telefonic numărul 0760840470 utilizat de inculpata **Amuza Denisa** (notată în continuare cu "A.D."). Cei doi discută următoarele:

A: -. Alo…
S: -. Da.
A: -. Am fost de dimineaţă, i-am lăsat aia pentru verificare şi până adineauri am stat la Registru Comerţului să iau tot ce trebuie şi acu sunt cu MARIUS ne ducem să… să mă duc să îi duc toate actele să deschidem ăla. (n.p . Marius este inculpatul Parici Marius)
S: -. A verificat. A primit ok-ul? Tot?
A: -. Păi nu ştiu, eu am dat-o să o verifice.
S: -. Îhî.
A: -. Până îi duc eu restul tot.
S: -. Pentru ROCA aţi luat?
A: -. Da, am luat şi ăla.
S: -. Şi ce apare pe el?
A: -. Nu m-am uitat pe el, i l-am lăsat lui ALIN.(n.p. Alin este invinuitul Stanciu Iulian)
S: -. Îhî.
A: -. Că nu ştiam despre ce e vorba şi nu ştiu despre ce e vorba şi ALIN o să se uite, sau dacă e când mă întorc eu, ne uităm împreună dacă vrea. Da.
S: -. Să vedem dacă apar toate depuse.
A: -. An înţeles.
S: -. Da. Bine, hai (neinteligibil)
A: -. Bine da, da. Hai pa.

În data de 10.04.2012, la ora 11:48:45, postul telefonic cu numărul 0785280207 utilizat de inculpatul **STAN MIHAI**, o apelează pe inculpata **AMUZA DENISA** (notată în continuare cu A.D.), aflată la postul telefonic cu numărul 0760840470. Cei doi discută următoarele:

A.D.:- Alo!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.M..:- ă.. Te-am mai sunat odată.

A.D.:- Alo!

S.M..:- Te-am mai sunat odată… Răspunzi şi tu la telefon?

X.: -Da, da, da. Făceam ceva.

S.M..:- e făceaţi mă fraţilor? Spuneţi-mi şi mie ce faceţi?

A.D.:- ..(neinteligibil).. rugat ieri să fac ceva pentru MARIAN . Şi-l făceam acum ca să-l duc, că mâine predă ăla situaţia

S.M..:- Am înţeles. ALIN a plecat?

A.D.:- ALIN nici nu a venit.

S.M..:- Păi a fost ..(neinteligibil)..

A.D.:- Deci a plecat când erai tu aicea.

S.M..:- Cred că a plecat.. Ă..ă… Du-te lângă ..

A.D.:- Da

S.M..:- Lângă aicea la xerox şi dă-i dosarul lu'..(neinteligibil).. cu tot cu .. (neinteligibil).. cu tot, cu tot, cu tot… Să mi-l dai şi mie acum cum e .. Fă- i-l .. Dă-mi-l acolo la făcut că vin eu şi ..(neinteligibil).. mă duc eu şi-l iau.

A.D.:- ce dosar? De unde-l iau?

S.M..:- Dosarul lui ROCATWINS,. Nu ştiu. Din frigider.

A.D.:- Am înţeles. Bine.

În data de 11.04.2012, la ora 17:49:39, de la postul telefonic cu numărul 0785280207 utilizat de inculpatul **STAN MIHAI**, o apelează pe inculpata **AMUZA DENISA** (notată cu A.D.) la postul telefonic cu numărul 0760840470. Cei doi discută următoarele:

A.D.:- Alo!

S.M..:- Mai eşti la birou?

A.D.:- Da, sunt.

S.M..:- Ia intră pe ROCA…

A.D.:- Ă.. Pe mail?

S.M..:- Pe mail da. Eşti pe mes?

A.D.:- Nu, sunt pe mail ..

S.M..:- Offf…!

A.D.:- A, dacă sunt .. Am messenger –ul deschis. De ce? C evrei?

S.M..:- Păi să ţi-l dau pe messenger.

A.D.:- Dă-mi-l pe messenger.

S.M..:- L-ai văzut? Că vreau să-ţi explic ceva. Îţi explic un procedeu .. (neinteligibil)..

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.:- De harachiri.

S.M..:- De dragoste.

A.D.:- Lasă-mă că…

S.M..:- Ce?

A.D.:- Şi aşa sunt supărată?

S.M..:- De ce eşti supărată?

A.D.:- Jegosul ăla s-a dus la GIURGIU cu iubita.

În continuare cei doi discută despre fostul soţ al interlocutoarei care s-a dus la GIURGIU să i-a copilul o oră la plimbare.

A.D.:- .. Spune-i lu' ALIN că acum sunt pe ROCA pentru că ..ă… ăla mi-a spus că au o problemă.

S.M..:- Cine a zis că au o problemă.?

A.D.:- Deci nu am putut să primesc ăla de la .. imaginea aia de la ALIN pentru că s-a oprit … Îmi spune că există o problemă şi că ..(neinteligibil)..

S.M..:- Unde? PE ROCA. Vezi că pe ROCA l-ai primit . Ne-a confirmat nouă că l-ai primit.

A.D.:- Mai încearcă .. Zi să mai încerce să mai dea încă odată

S.M..:- L-ai primit mă nene mă. Şi pe mes şi pe .. L-ai primit şi pe mes şi pe ROCA.

A.D.:- Nu este nici pe ăla nici pe ăla.. Sunt pe ROCA .. Şi nu e nici pe ..

S.M..:- Intră pe ROCA. AI intrat?

A.D.:- Da. Sunt pe ROCA.

S.M..:- Tot n-ai primit?

A.D.:- Nu.

S.M..:- Băga-mi-aş pula ..

A.D.:- I-am dat şi refresh ş a ăsta şi degeaba, nu e nimic.

S.M..:- Ia fii atentă! Eşti atentă la ce-ţi spun eu?

A.D.:- Da

S.M..:- Este vorba de un Act adiţional la Contractul de furnizare de materiale numărul CS01 …căcat ..(neinteligibil).. pe o perioadă .. Scrie acum .. Asta e important…asta trebuie s-o verifici. Pe asta o facem.

A.D.:- Da.

S.M..:- COPISA CONSTRUCŢII …

A.D.:- Da

S.M..:- COSNTRUCTOAREA ..

A.D.:- COPISA CONSTRUCTORA .

S.M..:- CONSTRUCTORA, da.?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.:- ..(neinteligibil).. NEISA.
S.M..:- Da ….SA…
A.D.:- … Da
S.M..:- BARCELONA …
A.D.:- Da
S.M..:- Cu sediul în SPANIA , BARCELONA
A.D.:- Da.
S.M..:- PLAZA…aşa…EUROPA.nr.2-4…Ai găsit datele astea?
A.D.:- Da. Şi le-a verificat doamna.
S.M..:- Ascultă-mă, te rog eu frumos .Ascultă-mă .. Numai .. că trebuie să faci aşa ce-ţi eu că n-are nici o legătură ..şi scrie. DE LA BORA reprezentat în ROMÂNIA prin COPISA SA, BARCELONA Sucursala BUCUREŞTI.
A.D.:- Da.
S.M..:- Cu sediul social în strada NICOLAE CARANFIL NR.51…
A.D.:- Da, da,da..
S.M..:- …6… biroul 8, sector 1 BUCUREŞTI, ROMÂNIA.
A.D.:- Da.
S.M..:- CIF…
A.D.:- DA
S.M..:- …RO26058960…
A.D.:- Da
S.M..:- …J –ul..
A.D.:- Da
S.M..:- J40/98732009…
A.D.:- Da
S.M..:- ..reprezentată de ….
A.D.:- ..(neinteligibil)..
S.M..:- ANA BELLA POZOBLANCO ….
A.D.:- De cine?
S.M..:- ANABELL …POZOBLANCO…Împuternicit conform Actului Constitutiv al Sucursalei …identificată cu C.I. No384 …
A.D.:- Da
S.M..:- măi tu trebuie să verifici .. Nu, nu .. Trebuie să vezi mail-ul dacă l-ai primit că sunt mult e..
A.D.:- Bine.
S.M..:- Citeşti …Că noi cu ăştia facem contractul ..

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.:- Da. Am înţeles, da' nu am primit. Uite, sunt pe mail .. Sunt mesaje primite. Nu e nimic. Ia zi, lu' ALIN să mai încerce odată să-mi dea pe messenger.

S.M..:- Bine. Bine

În data de 12.04.2012, la ora 15:33:15, de la postul telefonic cu numărul 0785280207 utilizat de inculpatul **STAN MIHAI**, o apelează pe inculpata **AMUZA DENISA** (notată cu A.D.) la postul telefonic cu numărul 0760840470. Cei doi discută următoarele:

A.D.:- Alo!

S.M..:- Te sun şi eu şi nu răspunzi.

A.D.:- Păi da, pentru că, trimiteam un mail şi eram ocupată cu alea ..şi pe urmă ..(neinteligibil).. să-ţi răspund mi-ai închis.

S.M..:- Cum?

A.D.:- Am trimis mail

S.M..:- Cu ce?

A.D.:- Cu alea la domnişoara?

S.M..:- Ce ui-ai trimis, ia zi!

A.D.:- La GARANTI. Un contract şi ăla.

S.M..:- Cum un contract şi ăla?

A.D.:- Păi i-am trimis contractul care s-a semnat şi cu ăla de la …încheierea de ..(neinteligibil).. la sediu.

S.M..:- Păi da mă, trebuia să-i trimiţi contractul, trebuia să-i trimiţi contractul şi de la TIBI .. Nu l-ai făcut?

A.D.:- Ba da. Ăla de la TIBI trebuie să-mi dea el ce şi cum,.. Utilajele .. toate cele că alea le face la el şi ălalaltul ..(neinteligibil)..

În data de 12.04.2012, la ora 15:39:54, de la postul telefonic cu numărul 0785280207 utilizat de inculpatul **STAN MIHAI**, o apelează pe inculpata **AMUZA DENISA** (notată în continuare cu A.D.) la postul telefonic cu numărul 0760840470. Cei doi discută următoarele:

A.D.:- Alo!

S.M..:- Mă auzi?

A.D.:- Da

S.M..:- Ia scrie!

A.D.:- Scriu.

S.M..:- 0731…

A.D.:- Da

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.M..:- Stai o secundă.! .. Mă auzi? Alo!

A.D.:- Te aud eu

S.M..:- 0731018501…

A.D.:- Da

S.M..:- MARIAN COPIL, reprezentant SPANIA. Şi dai numărul lui la persoană de contact pentru .. Şi poţi să-i dai numărul lui aia cu …de la bancă, dacă ..(neinteligibil).. pentru orice …Pentru mai mult e.. Să nu sune acolo, să-l sune direct pe el.

A.D.:- Am înţeles.

S.M..:- Poţi să-i trimiţi om de legătură de la ..

A.D.:- Acum îi trimit ..(neinteligibil).. da.

S.M..:- Da.

A.D.:- Bine.

În data de 06.06.2012 la ora 10:25:13, postul telefonic 0785280207 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, este apelat de la postul telefonic numărul 0760840470 utilizat de inculpata **Amuza Denisa** (notată în continuare cu A.D.) cu care discută următoarele:

A.D.:- Alo?

STAN:-. Da! Bună ziua!

A.D.:- Bună ziua! Uu!

STAN:-. N-ajungi şi tu la zece deloc?

A.D.:- Aseară am plecat la opt.

STAN:-. Fir-ar să fie…

A.D.:- Nu mai îmi fac treburile la timp, îmi pare rău. Când ajung acasă trebuie să spăl, să fac mâncare, să… fac mâncare, vezi că sunt în autobuz, da?

STAN:-. Da. Ă… vezi că vine contabila la zece jumătate, vin şi eu. Hai să-i dăm totul să termine căcatul ăla.

A.D.:- Am înţeles. Bine.

STAN:-. Tu lucrezi până la urmă sau lucrează contabila?

A.D.:- Ea lucrează partea ei de contabilitate, eu lucrez partea cealaltă.

STAN:-. Şi în ce stadiu se află? Că eu nu ştiu…

A.D.:- Şi ea îmi trimite mie şi eu îi trimit ei.

STAN:-. Da. Am înţeles. În ce stadiu…? Nu ştii când… îl daţi gata astăzi?

A.D.:- Eu astăzi… eu aş vrea să le am astăzi, i-am şi spus că astăzi aş vrea să le am. O s-o mai sun pe la doisprezece aşa să văd în ce stadiu este cu ele. Vezi că nu mai… pierzi semnalul, stai într-un picior în mijloc. Alo?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

STAN:-. (neinteligibil) ajungi la birou, apucă-te şi fă-i lu' asta. Hai să-i dăm drumu'.

A.D.:- Ajung în vreo cinci minute.

STAN:-. Hai.

A.D.:- Hai. Pa, pa!

În data de 11.05.2012, ora 14:31:51, de la postul telefonic cu numărul 0785280207 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, apelează postul telefonic cu numărul 0760840470 şi discută cu inculpatul **Amuza Denisa** următoarele:

A.D. : -. Da.

S : -. DENISA!

A.D. : -. Da.

S : -. Dă-i lu ALEXANDRU pentru bancă, hala cu depozit, pentru el.

A.D. : -. Aha.

S : -. Da, poţi să-i dai actele. Toate, toate, toate. Da?

A.D. : -. Vine încoace sau i le dau pe mail.

S : -. Nu, nu, i le dai pe mail. I le dai pe mail.

A.D. : -. Am înţeles. Bine. Pa!

In data de 02.07.2012, la ora 15:45:13, postul telefonic numarul 0760840470 utilizat de inculpata **Amuza Denisa** (notat AD) apeleaza postul telefonic numarul 0785280207 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** (notat MS), si poarta urmatoarea discutie:

MS Da.

AD Alo.

MS Da.

AD Ce faci?

MS Ce sa fac? Ma duc sa ma vad cu cineva.

AD Bai, fii atent am venit sa semnez contractul ala despre care zicea fratito, si eu zic, eu zic sa o lasam pentru maine, vor sa mearga, sa mergem in centrala la OTP acum sa discute despre … ca actele au fost deja date si as fie prima intalnire, unde dracu ma duc imbracata in halul asta?

MS Si care e problema, daca e relatia , du-te. Du-te ma, du-te, du-te.

AD Esti la fel de nebun ca fratito.

MS Cum e contractul? Si care e … incerci un om sa vezi…ma cac pe ei. Ai inteles?

AD Am inteles.

MS OTP?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

AD Da. Direct in centrala. Ca nu e nicio agentie, nu e nimic, direct in centrala ne ducem.

MS Parca era la Cyprus.

AD Nu, la aia mai dureaza cateva zile si tocmai pentru asta ne ducem direct in OTP. Zice ca au fost date actele si acolo.

MS Si? (n.l. neinteligibil) Du-te vorbesti despre constructii cat vrei, vorbesti cat vrei despre cereale, nu-i nici un fel de problema.

AD Si frati-to merge cu mine?

MS Cum?

AD Frati-to merge cu mine?

MS El?

AD Da.

MS Nu stiu acum, intrebi.

AD Am inteles, daca vrea sa mearga, poa' sa mearga, da?

MS Da, care e problema.

AD Da.

MS Sa vada si ei cine e Tomi, Romi, tu esti administratorul, tu ai luat ai lucrat inainte, sunt constructii, etc, etc, merge foarte bine, poti sa spui ca…

AD Nu, ca noi avem 30% constructii, e facuta.

MS Da, da, da, da, da. Poti sa spui acum poti sa dai ca si drept dovada ca uita-te, ai demarat cu astia de la BRD ai cerut primele cinci camioane, ti le-au dat, poti sa le dai oferta, noi lucram, nu-i problema

AD Da, da, da.

MS Suntem DN66 luat, am terminat, am lucrat, avem experienta, avem firma destul de mare in spate care ne sustine, am ramas fara lichiditati, acuma, nu putem sa facem fata, vrem sa, vrem sa ne dublam cifra, sa marim, pana mea, nua re cip, nu are nimic, maine parafam documentele cu camioanele…(nl. neinteligibil) faceti oferta mai buna, iau de la voi

AD Da.

MS Sa mergi pe-asta, sa faci si un pic de …

AD Da.

MS Figuri. Si-atat, du-te cu ei. Scrisoarea e scrisoare, depinde pe ce merg, pe ce sume, pe ce pizda ma-sii.

AD Pe doua jumate.

MS Doua jumate, cat te incadrezi in cifra de afaceri n-ai probleme deloc

AD da

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS La cifra de afaceri n-ai probleme, ca garantii, o sa vii, cu ce stabilesti ca ai mai multe chestii, ca ai o gramada de garantii, nu stii pe care, cum si in ce fel, daca ti-a facut verificare (nl neinteligibil), n-ai vrut sa o mai platesti ca atunci te-ai simtit pacalita si n-ai facut, nu ai putut sa dai pe o garsoniera sa platesti la ei. Esti in discutii, cand am divortat, sunt in discutii cu sotul meu ca vreau sa o achit, sa imi platesc totul la zi, ca nu ma intereseaza, nu puteam sa dau atatia bani.

AD Da

MS Ca nu o sa te calce pe cap cine (nl neinteligibil)

AD Da

MS Astea sunt discutiile, restul te descurci.

AD Da.da.

Colaborarea cu învinuitul Ionaşcu Dan Toma în scopul inducerii în eroare a Garanti Bank pentru obţinerea de credite în mod fraudulos rezultă din următoarele discuţii telefonice.

În data de 11.04.2012, la ora 12:01:02, postul telefonic cu numărul 0785280207 utilizat de inculpatul **STAN MIHAI**, este apelat de învinuitul **Ionaşcu Dan Toma** (notat cu I.D.) de la postul telefonic cu numărul 0757999777 Cei doi discută următoarele:

S.M..:- Alo!

I.D.:- Alo! Salut MIHAI!

S.M..:- Salut!

I.D.:- Ai telefonul ocupat, nu ştiu ce se întâmplă.

S.M..:- Îl aveam ..îl aveam . Vorbeam.

I.D.:- A! Ă… NE vedem cumva?

S.M..:- Da' stai domne, cum să nu ne vedem ? Noi ne pregătim pentru ..

I.D.:- Unde eşti?

S.M..:- Eu sunt la birou acum.

I.D.:- OK. Pregăteşte contractele alea că aia vrea şi contractele.

S.M..:- Am ..(neinteligibil)..

I.D.:- Să le iei cu tine.

S.M..:- În urma … discuţiile… În urma discuţiilor o să-i dau şi contractele.

I.D.:- OK.

S.M..:- Am garanţiile …După îi pun şi toate contractele ..

I.D.:- Da

S.M..:- ..îi pun absolut tot, tot, tot…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.D.:- Da. Da.

S.M..:- Nu ..

I.D.:- Ne vedem noi înainte pe undeva sau cum facem?

S.M..:- Păi ne vedem, că merg .. Nu mai mergem şi cu…cu maşina ta ..trec şi te iau eu. La ce să mai mergem cu cinci maşini.

I.D.:- Da. păi asta e..

S.M..:- Trec şi te iau eu şi …la unu sunt la tine.

X.:-OK.

S.M..:- E bine?

I.D.:- Da, da. E perfect.

S.M..:- Bine.

I.D.:- Mersi. Mersi. Vorbim. Ciao!

În data de 11.04.2012, la ora 18:18:05, de la postul telefonic cu numărul 0785280207 utilizat de inculpatul **Stan Mihai**, este apelat **Ionașcu Dan Toma** (notat cu I.D.) de la postul telefonic cu numărul 0757999777. Cei doi discută următoarele:

I.D.:- Alo, da!

S.M..:- Ai terminat domnu?

I.D.:- Am terminat ..(neinteligibil)..

S.M..:- Cum?

I.D.:- Am terminat. O tai spre casă acum.

S.M..:- Bravo!

I.D.:- Mă pun la somn.

S.M..:- Poți să dormi că ..(neinteligibil)..

I.D.:- Nu mă, acolo toate bune. Ştii?

S.M..:- Nu, te-am mai sunat dacă te-a mai sunat cineva după.

I.D.:- Poftim?

S.M..:- ..(neinteligibil).. comentarii .. Aia mică dacă te-a sunt după ce am plecat.

I.D.:- Nu, nu. Totu' e OK. Stai liniştit.

S.M..:- Nu te-a sunat.

I.D.:- Nu, nu, nu.. Totu' e foarte bine acolo.

S.M..:- Îhî!

I.D.:- Trebuie să se ducă Mickey Mouse aia de ai stat de vorbă cu ea în Centrală şi ea să prezinte acolo ..

S.M..:- A!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.D.:- Da… Şi cam asta… Că e cazu' ei acum adică, ştii? .. Ea trebuie să prezinte bine, pentru că ea e interesată să ia creditul ăsta pe Sucursala ei, nu?

S.M..:- Da

I.D.:- Asta e. Asta e tot,.

S.M..:- Am înţeles.

I.D.:- Acum trebuie să stăm şi să aşteptăm că toate sunt făcute.

S.M..:- ..(neinteligibil)..

I.D.:- Trebuie să-ţi mai dau un contract să-l semnezi …cu jurăminte şi cu bonusuri ..

S.M..:- Da…da…

I.D.:- 100% încoace.

S.M..:- Ha, ha…!

I.D.:- Păi nu?

S.M..:- Nici un fel de problemă.

I.D.:- Cum am vorbit aşa să fie ..

S.M..:- Hai domne ..

I.D.:- Să mai pregăteşti încă două, te rog eu mult.

S.M..:- Ce.. Te rog eu frumos .. de una , de două ..era o glumă. Asta e problema?

I.D.:- Păi asta e frate. Ascultă-mă ce zic, că asta e problema. Mai pregăteşte două.

S.M..:- Tu ascultă-mă pe mine, nu-ţi fă nici cea mai mică problemă din punctul ăsta de vedere , că ţi-am spus eu unde scuip nu ling. O să vezi .. Când spun „Da. Este." este.

I.D.:- OK.

S.M..:- Numai să fim .. Să fie ..

I.D.:- O să fie bine, stai liniştit. Că nu are ce să nu fie . Nu are ce, înţelegi?

S.M..:- Eu şi acum lucrez pentru chestia asta .. Îmi pun contractele la punct, îmi pun toate alea …

I.D.:- Exact. Păi asta e. Da

S.M..:- Prelungirile, actele adiţionale.. Eu muncesc, nu stau. Păi …?

I.D.:- Păi banu nu pică aşa.. din .. Pică el da' nu pică aşa deodată..

S.M..:- Bine domnu' hai ..

I.D.:- ..(neinteligibil).. ţinem aproape. !

S.M..:- ..(neinteligibil).. bună că ajungi acasă.. Somn uşor…

I.D.:- Mersi Ţinem aproape..

S.M..:- Hai te pup! Vorbim.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.D.:- Da. Te pup! Ciao!

S.M..:- ..(neinteligibil)..

În data de 12.04.2012, la ora 18:18:02, de la postul telefonic cu numărul 0785280207 utilizat de inculpatul **Stan Mihai**, este apelat de învinuitul **Ionașcu Dan Toma** (notat cu I.D.) de la postul telefonic cu numărul 0757999777. Cei doi discută următoarele:

……
…

S.M..:- Păi da' e vorba …îl semnăm nu e asta problema .. Da' vor şi CV –uri şi .. o să ajungem ..

I.D.:- N-are mă nimic. Am vorbit cu fata aia de la bancă Tot e OK,. Ai şi tu puţină răbdare până după Paşti, că o să mă duc eu să vorbesc cu ăla …Dacă vrei o să mergi şi tu data viitoare la vice, înţelegi?

S.M..:- Îhî!

I.D.:- Asta nu trebuie făcut. Nu au cerut ei chestia asta, da' vreau să fiu sigur că se ia, nu?

S.M..:- Da. Da domne nu.. Nu, nu asta vroiam să spun.. Cer acum .. I-şam dat un contract .. O să-i dau şi celălalt contract…

I.D.:- Am văzut ..

S.M..:- Ai văzut că-ţi dau şi ţie în Cc …

I.D.:- Da, da,d a..

S.M..:- că ai văzut cât e contractul de mare .. Mai avem alte contracte care trebuie să ajungă. Sunt la punctele de lucru… nu au ajuns de la contabilitate..

I.D.:- Asta e,

S.M..:- Şi acum CV-ul meu .. O să-ţi spun că o să ajungem la discuţia .. (neinteligibil).. cere să-ţi semnez aia .. Nu-i semnez nici pentru toţi banii din lume.

I.D.:- Nu. Tu nu trebuie să semnezi nimic, tu. Tu nu ai nici o legătură..

S.M..:- Da.

I.D.:- Dacă-ţi cere chestia asta tu zici „Cum domne, eu am încredere… Managferul .. " .. Îi zici aşa .. „ Nu eu am făcut firma asta , am construit-o ci domnul director ăsta…."

S.M..:- Păi da, da.. Exact.

I.D.:- Înţelegi?

S.M..:- Exact.

I.D.:- …".. Şi pentru că eu nu vreau să semneze şi el trebuie să semneze .. El este responsabil pe asta . Că de asta i-am dat firma pe mână…."….

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.M..:- Corect..

I.D.:- … „ .. dacă eu semnez înseamnă că eu nu am fost responsabil până acum cu firma. Şi dacă aş semna înseamnă că eu aş fi dus firma în faliment,. Dar cu toate astea ea arată bine.”, ce pula mea . nu?. Stai liniştit că şi ei sunt isteţi.

S.M..:- Şi aia mică..(neinteligibil).. cu CV-ul?

I.D.:- Poftim? Nu. Cu CV –ul vrea să vadă că ai făcut .. Scrie mă ce vrei tu acolo. Dă tu încoace pe rânduri şi ţi-l fac eu, dă-l în morţii mami mă-sii de CV . Aia e pentru Management să arate .. că uite „Managementul are experienţă.”. Ai înţeles?

S.M..:- Da mă, cum să nu fac CV-ul .. Îl am făcut … Cum să na-m CV mă?

I.D.:- Dă-l în pula mea de CV. NU, ăla e ca să vadă experienţa .. Ştii că te întreba ea „ Ce ai făcut?”.. „ Facultatea de Construcţii, aia, aia .. ”. Pula mea, ai terminat sau nu, nu contează. Tu scrii că ai fost şi preşedinte de ţară. M-ai înţeles? Aia nu contează. Scrii tu ce vrei acolo..

S.M..:- Bine . Hai ne vedem ..

I.D.:- Spui că ai lucrat prin SPANIA prin alea .. Da?

S.M..:- ..(neinteligibil)..

I.D.:- Scrii aşa, , că ai lucrat peste tot , că nu o să ceară Carte de muncă sau Diplome. Ci ce e în CV..

S.M..:- ..(neinteligibil).. Da’ n-am diplome, mă?

I.D.:- Ba da mă.

S.M..:- A!

I.D.:- Da’ nu o să-ţi ceară. Tu fă-ţi CV-ul exact aşa cum i-ai zis lu’ aia acolo.

S.M..:- Păi da normal.

I.D.:- Ai înţeles?

S.M..:- Aşa şi e.

I.D.:- Atât. Pentru că asta e o procedură normală.

S.M..:- Da’ tu nu ştii vorba aia din filmul românesc „Domnişoară diploma nu când .. ”

I.D.:- Mama mă-sii Da. Ce să-i fac? Aşa cum i-ai zis ei acolo aşa trebuie făcut şi asta e..

S.M..:- Aşa.

I.D.:- Mă-sa..

S.M..:- Aşa, aşa.. Bine. Hai! Dă-mi contractul, dă-l încoace..

I.D.:- Da mă.

S.M..:- Hai!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.D.:- OK. Hai că mai am puţină treabă Vorbim. …vorbim ..

S.M..:- ..(neinteligibil)..

I.D.:- Mersi.

În data de 13.04.2012, la ora 13:36:10, postul telefonic cu numărul 0785280207 utilizat de inculpatul **Stan Mihai**, este apelat de învinuitul **Ionașcu Dan Toma** (notat cu I.D.) de la postul telefonic cu numărul 0757999777. Cei doi discută următoarele:

I.D.:- MIHAI?

S.M..:- Cum?

I.D.:- Mă auzi? Mă auzi?

S.M..:- Da, te aud.

I.D.:- Nu mai .. Nu mai trimite nimic la bancă fără să-mi dai mie mai întâi să mă uit. Vezi că ai trimis CV –ul ăla şi l-ai trimis şi la directoare şi scrie că ai făcut ASE –ul .. Şi ieri ai zis la interviu că ai făcut CONSTRUCŢIILE..

S.M..:- Păi cum ..(neinteligibil).. CONSTRUCŢIILE . Care .. pe care te-ai uitat?

I.D.:- Păi nu ştiu pe care frate, da' vezi că scrie ASE –ul pe aia nu CONSTRUCŢII.

S.M..:- Nu cred.

I.D.:- Păi i-a mai uită-te tu odată. Înainte .. Eu ce ţi-am zis? Înainte să trimiţi orice la bancă dă-mi mie întâi, mă uit eu dacă e bine sau nu .. Mă înţelegi? Că ăia s-au sesizat şi mi-au dat mie telefon „Băi ce a terminat omu' ăsta?".

S.M..:- Îhî!

I.D.:- Ai înţeles? Păi..? Eu ţi-am zis de la început Atenţie mare!

S.M..:- Îhî!

I.D.:- Că-s mulţi banii şi oamenii sunt atenţi la orice.

S.M..:- Păi că ajung la birou acum ..(neinteligibil)..

I.D.:- Păi da .. Nu mai da absolut nimic la bancă.. Şi tu ai dat direct la directoarea aia frate. M-ai înţeles?

S.M..:- Şi cine te-a sunat?

I.D.:- Păi m-a sunat aia .

S.M..:- Îhî!

I.D.:- Nu mai da nimic. Ţi-am zis .. ţi-am zis eu să-i dai ei ceva direct? Măcar numai' lu' fata aia sau mie .. sau numai' mie…

S.M..:- Păi da' numai la fata aia a adat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.D.:- Nu mânca-ţi-aş, ai pus-o şi pe IULIA aia în Cc frate. Şi aia e directoarea de acolo.

S.M..:- Stai că mă uit, da. Te-ai uitat tu pe el?

I.D.:- Acum … Da mă, m-am uitat şi eu pe el ..

S.M..:- Ia deschide-l!

I.D.:- Păi m-am uitat da' nu sunt la birou, sunt la volan acum şi …

S.M..:- Păi stai că-ţi spun eu că nu e aşa.

I.D.:- Bă, mai uită-te tu odată ..înţelegi?

S.M..:- Păi poate o fi la băiatu' ăla ASE –ul.

I.D.:- Nu, că şi ăla a zis tot CONSTRUCŢII. Deci ce zice ..(neinteligibil)..

S.M..:- Păi şi la mine şi CONSTRUCŢII.

I.D.:- Aia trebuie să apară, înţelegi? Tu ai zis DREPTUL şi CONSTRUCŢII, mă?

S.M..:- Păi da.

I.D.:- Păi da, da' ASE-ul e altceva, nu?

S.M..:- Cum să fie altceva? Ia gândeşte-te tu!

I.D.:- Păi eu mă gândesc bine, DREPTUL şi ASE –ul sunt două chestii diferite.

S.M..:- Păi nu domne, stai aşa că-ţi spun eu.

I.D.:- Măi MIHAI uită-te acolo, … Nu mai da nici un act. Eu de asta-ţi spun…Nu mai da nimic la bancă fără să-mi trimiţi mie înainte, ca să mă uit eu să văd eu despre ce e vorba, că aşa ne împiedicăm . Şi e păcat că ei deja au aprobat, înţelegi? . Pentru două chiftele…

S.M..:- Da' cine te-a sunat? Directoarea? Cine te-a sunat?

I.D.:- Da mă, da,. Da' nu mai contează acum. Ţi-am zis, nu mai trimite e-mail la bancă . Dă-mi mie înainte, mă uit eu şi după aia trimiţi mai departe. Da? Hai, vorbim.

S.M..:- Da.

I.D.:- Mersi. Mersi.

Legăturile cu inculpatul Grigoroiu Mihai, cel care în dublă calitate, de consultant şi de angajat al Ministerului Economiei Comerţului şi Mediului de Afaceri sprijină demersurile grupării de obţinere de fonduri europene rezulta din discuţiile telefonice prezentate mai jos.

În data de 03.04.2012, la ora 13:34:34 de la postul telefonic nr. 0722274333 inculpatul **Mihai Stan** apelează postul telefonic nr. 0746259913 utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** (notat în continuare cu G.M.). Cei doi poartă următorul dialog:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G.M.:- Alo!
S:- Salut!
G.M.:- Salut!
S:- Ce faci?
G.M.:- Bine! Prin…
S:- Da?
G.M.:- …oraş cu treabă.
S:- Cu treabă, da. Ă… păi cu alea ale noas, cu aia a noastră, ştii ceva?
G.M.:- Da, da, da, am vorbit… mâine mă duc să rezolv, să obţin şi răspunsu.
S:- Bravo! Haide! Bravo! Bravo!
G.M.:- Am vorbit acolo şi am zis să ne dea şi nouă mai repede că avem nevoie.
S:- Bravo, bravo, bravo, bravo!
G.M.:- Şi mâine mă întâlnesc cu cine trebui şi ă… cred că o şi rezolv.
S:- Hai! Din punctu meu de vedere ai tot sprijinu, da?
G.M.:- Îhî.
S:- E ok! (neinteligibil).
G.M.:- Am înţeles! Ok! Te sun şi, şi te…

În data de 09.04.2012, la ora 14:21:05, de la numărul 0722274333, inculpatul **Mihai Stan** apelează numărul 0746259913 utilizat de inculpatul **Grigoroiu Mihai** (notat în continuare cu G.M.) cu care poartă următoarea discuţie:
G.M.:- Da?
S :- Alo!
G.M.:- Da.
S :- Ajută-mă, te rog frumos. Trebuiesc cesionate în favoarea cuiva? Că nu ştiu.
G.M.:- Da, da, da. Trebui cesionate în favoarea OIMM.
S :- Zi-mi exact pe litere, te rog.
G.M.:- Deci ă… tre' să scrii aşa. Cesionat în favoarea…
S :- Cesionat…
G.M.:- Cesionat în favoarea…
S :- …în…?
G.M.:- …favoarea…
S :- Da…
G.M.:- …OI…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S :- …OI…
G.M.:- Da. …IMM.
S :- …IMM. Da?
G.M.:- Da.
S :- În favoarea… Exact. I… OI… IMM, da?
G.M.:- Exact, exact.
S :- O… IM… Am înţeles. Mâine ţi le dau.
G.M.:- Ok. E-n regulă.
S :- Bine. Bine. Bine.
G.M.:- Bine. Bine. Pa.
S :- Ştii ce vreau pă mail să-mi dai, să m-ajuţi?
G.M.:- Ia zi.
S :- Să-mi dai şi mie dacă ai pozele de la… dacă ţi-a dat TIBI(?) pozele alea, şi… facturile, să mi le dai şi mie pă mail. Să i le dau lu' băiatu' ăsta de la asigurări.
G.M.:- Da, da, da. Da. Ţi le dau.
S :- Dă-mi-le şi mie, să le am acuma exact alea.
G.M.:- Îhî.
S :- Să nu mai stau io să le caut, să…
G.M.:- Bine.
S :- …să le dau la băiat, să poa' să le… Şi factura, şi…
G.M.:- Îţi dau. Da' pozele, să ştii că le am p-alea pă care mi le-ai dat tu atunci.
S :- Ex… Nu ştiu unde le-am pus. Că m-am mutat de colo-colo şi nu…
G.M.:- A! Bine. Hai că ţi le dau, da.
S :- Dă-mi-le p-alea pă care ţi le-am dat atuncea.
G.M.:- Îhî.
S :- Scanează-mi-le şi dă-mi şi facturica, să nu mai stau s-o caut io, să pot să-mi iau…
G.M.:- O… o… ok. Îhî.
S :- Bine.
G.M.:- Bine. Bine.
S :- Bine. Te pup.
G.M.:- Bine.

La data de 17.09.2012, la ora 14:41, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0734.256.611 apelează postul tel. nr. 0746.259.913 şi discută cu inculpatul **Grigoroiu Mihai** (va fi notat cu X)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Salut.
MS:- Alo!
X:- Salut, salut.
MS:- Salut maestre. Ce faci ?
X:- Uite cu probleme.
MS:- Da ?
X:- Da.
MS:- Probleme de serviciu sau …. ?
X:- Da. … . De serviciu.
MS:- Ce s-a întâmplat ?
X:- A ?
MS:- S-a întâmplat ceva ?
X:- Nu. … . Eeee ! … . O să … . Hai că o să ne întâlnim noi, să vorbim.
MS:- Da ?
X:- Îhî.
MS:- Da. … . Mai ştii ceva ?
X:- Păi, deocamdată, nu.
MS:- Deocamdată nu.
X:- Deocamdată nu, da' mă rog, sunt nişte probleme, trebuie să le rezolvăm.
MS:- Practic ? (?)
X:- Nişte probleme. Trebuie să le rezolvăm. Înţeleg că iar a venit cineva cu o hârtie, cu … . În fine !
MS:- Da. … . Da ?
X:- Da.
MS:- Am înţeles.
X:- Cu nişte reclamaţii, cu ceva … . Vedem.
MS:- Am înţeles, am înţeles. … . Hai, bine, bine.
X:- Vorbim. Da ?
MS:- Te pup, te pup.
X:- Hai, pa.

Demersurile efectuate de către inculpat în mod direct în diferite calităţi în cadrul societăţilor comerciale folosite şi sub identităţi false, in scopul obtinerii de noi credite, rezultă fără echivoc din următoarele discuţii telefonice purtate de către inculpat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 03.04.2012, la ora 14:00:36 la postul telefonic nr. 0722274333, **Mihai STAN** se transmite un SMS la postul telefonic nr. 0724356470 (BANCA COMERCIALA INTESA SANPAOLO ROMANIA S.A.) cu următorul conţinut:

„Buna ziua,va trimit adresa de email a societatii noastre: rocatwins.office@gmail.com! Mihai”

În data de 21.02.2012, la ora 10.50.49 postul telefonic nr. 0722274333 utilizat de inculpatul **Stan Mihai**, este apelat de la postul telefonic nr. 0732610253 (UNICREDIT TIRIAC BANK SA) şi discută cu un bărbat (notat în dialog cu X). Cei doi poartă următorul dialog:

X :- Alo, vă salut, domnul BRĂTICĂ ?

S.M. :- Da … vă rog …

X :- VICTOR ROIBU de la Unicredit Ţiriac Bank - Divizia Corporate … am numărul dumneavoastră de telefon de la domnul ALIN GHEORGHE … de la sucursala Iuliu Maniu …

S.M. :- Da …

X :- … v-aţi întâlnit cu dumnealui, aţi avut o discuţie …

S.M. :- Da …

X :- El a redirecţionat dosarul către noi, către Divizia Corporate, dat fiind că … peste un anumit nivel al activităţii companiei … noi le considerăm corporate şi noi suntem specializaţi în deservirea clienţilor de tip corporate, şi aş dori să vă … să stabilim o întâlnire, să discutăm puţin despre nevoile companiei, să ne cunoaştem …

S.M. :- (neinteligibil)

X :- … ca să putem da drumul la o colaborare, în continuarea discuţiilor pe care le-aţi avut cu colegul meu …

S.M. :- Păi … putem da drumul la o colaborare, io’ i-am dat şi o hârtie în care apare o nelămurire … dacă trece … colegii dumneavoastră de la risc, trece peste hârtia de … aia, putem, da … o discuţie mai departe, că noi încă nu am reglementat …

X :- Nu ştiu ce hârtie vă … nu ştiu ce hârtie vă referiţi …

S.M. :- Domnul administrator, domnul NAE ALEXANDRU …

X :- Da …

S.M. :- … da, care este vărul meu şi suntem în firma asta, lucrăm, că eu lucrez de la început în această firmă … era într-o firmă … mai era într-o firmă, o luase pentru o balastieră, NAF … nu, NETAF … şi era vorba de o datorie de 7 mii de roni, care firma nu ştiu în ce … d’asta, că nici nu ştiam că a apărut … pentru …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

că nu, acţionarul actual, de pe atunci … şi ăla a intrat şi apare o nelămurire. Şi el a plătit, da' are hârtia de la … poate să vă dea colegul dumneavoastră, că i-am dat.

X :- Îhî … ei', sunt convins că pentru 7 mii de roni nu o să fie mare treabă, vă daţi seama … mai ales dacă s-a rezolvat.

S.M. :- Nu, nu … nu este problemă, dar să ştiu … să nu lucrăm de pomană, ştiţi cum e … să nu ne apucăm nici noi, nici voi … să ne apucăm să facem …

X :- Da … da, cu siguranţă … deci spuneţi dumneavoastră că a fost un incident, pe ce companie ?

S.M. :- Ă … e … unde mai era el administrator … NAE ALEXANDRU …

X :- Da, da … şi cum se numeşte compania ?

S.M. :- Ne … cu"N" … NETAF …

X :- Îhî …

S.M. :- … NETAF … i-am dat hârtia, i-am dat hârtia lu' colegu' dumneavoastră …

X :- AQm înţeles, am înţeles … şi spuneţi că era o plată care a fost efectuată dar care nu fusese …

S.M. :- Nu, el era administrator în firma aia … ăia … el nu i-a pus actele la dispoziţie, cei care i-a dat firma, şi n-a mai putut ,… şi a intrat într-o datorie, da' nu din cauza lui, probabil către buget, 7 mii de roni.

X :- Aha …

S.M. :- El s-a dus şi a plătit acum, are hârtia, că nu este din vina lui.

X :- Am înţeles, am înţeles …

S.M. :- Da' … putem stabili întâlnire … şi mâine, mâine, la ora …

X :- I-a staţi să vă spun … ce program avem şi noi, o secundă să mă uit în agendă … mâine, v-aş putea propune undeva … să zicem în jurul orei 14 ?

S.M. :- Mda … la 14 … da, e bine 14, că-i am pe cei de la … am pe cei de la … 3.30, de la Garanti … la noi vin, că şi ei … că ei vin tot cu …

X :- Deci la ora … OK, la ora 14 … spuneţi-mi vă rog, sediul companiei, unde este … este cumva pe … unde, în Ilfov … Vidra ?

S.M. :- Nu, nu … veniţi în Bucureşti, la (neinteligibil) că l-am deschis … da' nu l-am declarat … nu l-am dus la Registru … Bulevardul Unirii … nu Unirii, da … da, Bulevardul Carol … mai avem una şi pă' … 57B …

X :- Am reţinut … am notat …

S.M. :- Da … apartament 1, da …

X :- Apartament 1 ?

S.M. :- Da …

X :- Am înţeles … ăsta e într-o … casă, vilă, la parter cumva … sau …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.M. :- Vilă, la parter este pă' … vis-a-vis, lângă … este o d'asta, de ştampile … este lângă o agenţie de turism … vine chiar (neinteligibil) …

X :- Aha … şi este o vilă, nu ?

S.M. :- Da, este un bloc, nu este vilă, este un bloc, la parterul unui bloc …

X :- Am înţeles, am înţeles … este punctul de lucru …

S.M. :- Da … dumneavoastră de unde veniţi ?

X :- Din Mihalache …

S.M. :- Din Mihalache, da …

În data de 21.02.2012, la ora 17:46:03 postul telefonic nr. 0722 274333 utilizat de inculpatul **Stan Mihai**, este apelat de la postul telefonic nr. 0732 610253 (UNICREDIT TIRIAC BANK SA) şi discută cu un bărbat (notat în dialog cu X). Cei doi poartă următorul dialog:

X :- Vă salut, VICTOR VOICU de la Unicredit la telefon …

S.M. :- Cu respect …

X :- … mai sunteţi la birou, puteţi vorbi ?

S.M. :- Da, da … pot, pot …

X :- Ce vroiam să vă rog … a apărut o mică decalare în programul nostru şi vroiam să vă întreb dacă putem muta un pic mai devreme întâlnirea de mâine, de la ora 2 …

S.M. :- (neinteligibil)

X :- … să zicem undeva pe la … 11 ?

S.M. :- Ă … haideţi la 12 … 12.30, aşa am, că … am pă' cineva de la …

X :- Aha …

S.M. :- … 10.30 la mine, şi nu ştiu când se termină …

X :- M … asta e rău …

S.M. :- … că-l au … că am şi la …

X :- Aha … 11.30 nu puteţi ? Că avem după aia o întâlnire şi vreau să mă asigur că (neinteligibil) …

S.M. :- Nu, nu … nu pot, nu pot … că nu vreau să vin, să mă simt (neinteligibil) când termin cu oamenii … am de la 10.30 şi nu ştiu cât … durează, şi la urmă am de la … am de la 3.30 alta …

X :- A … un 12, atunci … ar fii OK şi pentru dumneavoastră … adică puteţi ajunge ?

S.M. :- Un 12, OK … da, un 12 e în regulă …

X :- 12 … haideţi să o mutăm la 12, atunci …

S.M. :- Da … bine … a atins problemuţa …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X :- Bine, rămâne mâine la 12 …

S.M. :- … hârtiei ?

X :- Ce spuneţi ?

S.M. :- În porsesia la hârtie, aţi intrat ?

X :- În *

S.M. :- În posesia la hârtie …

X :- Am intrat în posesia dosarului … încă n-am văzut respectiva hârtie, da' mă informez, nicio problemă …

S.M. :- Păi vă rog frumos să vă informaţi …

X :- Ă …

S.M. :- … că nu stăm să discutăm …

X :- Da, da … da …

S.M. :- … să ne pierdem timpul, bine … sănătate multă, Doamne ajută … o seară plăcută …

X :- Da … mulţumesc la fel ..

În data de 28.02.2012, la ora 14.08.02, postul telefonic nr. 0722274333 utilizat de inculpatul **Stan Mihai**, apelează postul telefonic nr. 0372267853 şi discută cu martora **Mirela Sava** (notată cu S) următoarele:

S:- BCR IZVOR, MIRELA SAVA. Bună ziua!

„S.M":- Bună ziua!

S:- Bună ziua! Eu v-am sunat?

„S.M":- Da, da.

S:- Îmi cer scuze. Cred că mi s-a întors înapoi.

„S.M":- Dumneavoastră, dumneavoastră.

S:- Am sunat la ANCUŢA SRL?

„S.M":- Da, nu mai lucrez. Eu am lucrat la dânşii, nu mai lucrez. A mai rămas număru' de telefon.

S:- Da' cum vă numiţi?

„S.M":- MARCEL POPESCU.

S:- Sunteţi cumva domnu, domnu TUDOREL?

„S.M":- Nu, nu, nu. Nu, nu, MARCEL POPESCU. Nu, MARCEL POPESCU.

S:- A, domnu MARCEL POPESCU.

„S.M":- Da.

S:- Mă puteţi cumva ajuta cu un număr de telefon de la o persoană care este acum în firmă, în ANCUŢA SRL?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„S.M”:- Da, pe…după ora patru vă ajut că acum sunt într-o întâlnire cu cineva şi după ora patru vă sun şi vă dau un telefon.

S:- Să vă sun pe…tot pe 0722?

„S.M”:- Da, da. Exact, exact, exact.

S:- 274333.

„S.M”:- Exact.

X:- Am înţeles. Bine. Mulţumesc mult.

„S.M”:- Bine, bine. La revedere

În data de 07.03.2012, ora: 16:22:03, de la postul telefonic cu nr. 0722.274.333 aparţinând inculpatului **STAN MIHAI**, este apelat de postul telefonic cu nr. 0750.101.199 (BRD-GROUPE SOCIETE GENERALE) şi poartă cu o femeie (notată cu X) următoarea discuţie:

S.M.:- Da?

X:- Alo? Bună ziua!

S.M.:- Bună ziua!

X:- Vă sun de la BRD Bucureşti, NICULESCU mă numesc, de la serviciu precontencios(?)… dacă mă puteţi ajuta, caut şi eu pe domnul HARICI MARIUS… am înţeles că sunteţi coleg cu dânsul, sau…(n.p. este vorba de inculpatul Parici Marius)

S.M.:- Da.

X:- Da.

S.M.:- Firma ANCUŢA dumneavoastră căutaţi, da?

X:- Da, da, da. Mai exact.

S.M.:- Da. Da.

X:- Ă…

S.M.:- Am fost… am fost până săptămâna trecută directorul lor general, şi sunt în preaviz, că s-a schimbat pe acţionariat.

X:- Am înţeles. Şi domnu’ HARICI, mai este angajat la dumneavoastră?

S.M.:- Nu pot să vă dau detaliile astea, că e…

X:- Nu puteţi… daţi-mi vă rog un număr de telefon de la firmă, respectivă ca să pot să obţin informaţiile acestea.

S.M.:- Îmi spuneţi, şi încerc să iau legătura, şi să vă sune.

X:- Păi da, da’ din păcate, s-au mai transmis mesaje, şi nu s-a rezolvat nimic, dosarul dânsului v-a fi transferat către oficiul juridic, urmează să facem şi o deplasare în comuna Vidra, e firma, nu?

S.M.:- Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Deci situaţia s-a complicat, dosarul a ajuns la precontencios, dacă nu mă puteţi ajuta cu un telefon, să sun acol, să văd cum rezolv problema, sau… să mă puneţi în legătură cu domnul HARICI MARIUS, noi o să demarăm alte proceduri.

S.M.:- Da.

X:- v-am zis, noi trebuie să căutăm firma. Nu se poate, o echipă se v-a deplasa la sediul firmei d-acolo, la domiciliul domnului HARICI, şi intrăm pe altă procedură, că se pare că nu ...(neinteligibil)...

S.M.:- Da' a depăşit nouăzeci de zile, ce s-a întâmplat?

X:- Nu pot să vă dau aceste informaţii, pentru că nu sunteţi ... (neinteligibil)... contract. Deci eu vreau să iau legătura cu dânsul, să vorbesc personal, cu dânsul. Dacă mă puteţi ajuta, dacă nu, nici o problemă. Eu îmi notez aici că acest client nu poate fi contactat, pentru că pe telefonul dânsului nu răspunde, şi v-am zis, îl trecem pe altă procedură… îl găsim sub o altă formă.

S.M.:- Scumpă doamnă, sau domnişoară…

X:- Doamnă.

S.M.:- Eu am zis că vă ajut cu mare plăcere… v-am spus că o să-i transmit mesajul dumneavoastră, ...(neinteligibil)...

X:- Da' i-aţi mai transmis? Că ştiu că s-au mai lăsat mesaje… chiar în optsprezece februarie, s-a ...(neinteligibil)...

S.M.:- Eu i-am transmis, şi mi-a spus că o să ia legătura cu dumneavoastră. Nu poţi să obligi un om, să…

X:- Am înţeles.

S.M.:- Eu…

X:- Aşa. Deci practic, dumneavoastră nu mă puteţi pune în legătură, nici cu firma aceasta.

S.M.:- Doamnă, s-a schimbat acţionariatul… ieri au venit…

X:- Da, nu-i nici o problemă că s-a schimbat… deci i-au legătura la sediul respectiv, şi vorbesc cu ceilalţi care au preluat. Nu? La firma respectivă, cineva trebuie să existe acolo, nu?

S.M.:- Doamnă, eu sunt în preaviz, pot să vă dau ce informaţie doriţi.

X:- Păi, îmi doresc informaţie, dacă acest domn HARICI MARIUS, mai este angajatul firmei. Mi-aţi spus că nu-mi puteţi da informaţia asta. V-am cerut un număr de telefon de la firmă, nu-mi puteţi da informaţia aceasta, deci practic, dumneavoastră nu mă puteţi ajuta. Asta e. Da. Deci, dacă mai ţineţi legătura cu HARICI MARIUS, am rugămintea să-i transmiteţi dumneavoastră, că v-a fi căutat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

la adresa dânsului de domiciliu, şi la adresa sediului firmei, da? De către serviciul juridic al BRD-ului, da?

S.M.:- Bine. Sărut mâna!

X:- Bine. La revedere! O zi bună!

În data de 23.05.2012, la ora 13:31:43, postul telefonic cu numărul 0722.274.333, utilizat de inculpatul **Mihai Stan** este apelat de martora **Daniela Călin** (notată în continuare cu D.C.) de la postul telefonic cu numărul 0733101358. Interlocutorii se salută după care poartă următorul dialog:

D.C.:- Pot vorbi cu domnul TEODORESCU?

S : - La telefon.

D.C.:- Ce faceţi domnul TEODORESCU?

S : - La muncă.

D.C.:- Nu v-am (neinteligibil) înseamnă că vă îmbogăţiţi. Da?

S : - Da, da, mă îmbogăţesc.

D.C.:- neinteligibil) . Am stabilit deja. DANIELA... (neinteligibil) de la PIRAEUS BANK la telefon.

S : - Ştiu, ştiu, ştiu.

D.C.:- Mă scuzaţi pentru deranj. Vedeţi că v-am trimis un mail.

S : - Da.

D.C.:- De dimineaţă. Vi l-am trimis şi dumneavoastră, l-am trimis şi domnului MAVRODIN, presupun că dumneavoastră o să puteţi să vă uitaţi mai repede. Şi vă reţin atenţia, două minute. Este legat de evaluare.

S : - Da.

D.C.:- Dar pe asta n-aţi reuşit, n-aţi reuşit să vă uitaţi. ..peste mail nu?

S:- Nu m-am uitat că am fost într-o întâlnire şi....

D.C.:- Am înţeles.

S : - ...şi...

D.C.:- uitaţi cum facem.

S : - Vă rog.

D.C.:- Io în mail-ul respectiv am zis că o să se ocupe o colegă de-a mea, CRISTINA NĂSTASE.

S : - Da.

D.C.:- Io începând cu data de 1 n-o să mai fiu aici.

S : - Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D.C.:- Şi dacă (neinteligibil) este oarecum de cam...în felul ăsta încerc să...încerc să-mi cer scuze că v-am întârziat oareşcum, înţelegeţi? Dar să ştiţi că s-a lucrat pe dosar şi o să vă daţi seama după întrebările care vi le-am pus. Înţelegeţi?

S : - Aha, aha.

D.C.:- O să lucraţi şi o să colaboraţi cu colega mea, CRISTINA NĂSTASE.

S : - Aha, aha.

D.C.:- Io v-am data colo, datele dumneaei de contact, satul meu sincer este să păstraţi legătura îndeaproape şi cu domnul DANIEL MANOLE.

S : - Da, da, da, da.

D.C.:- Da? Deci fără nicio problemă. Puteţi apela la dumnealui oricând. E, ideea este următoarea,. În momentul acesta aş vrea să facem şi evaluarea. Adică aş vrea să las' totul pregătit să vă aduc cât mai aproape de finalizare...

S : - Păi daţi-mi lista cu cei agreaţi. Lucraţi cu DARIAN, că io...

D.C.:- Nu, nu, nu, deci ne ocupăm noi de....v-am trimis.

S : - A, da.

D.C.:- ...preţul este de 600 de euro plus TVA....

S : - Da.

D.C.:- ...a, v-am trimis contractul, o să vă trimită colega mea contractul...

S : - Da.

D.C.:- ...de evaluare şi vroiam să vă întreb dacă lăsăm numărul de telefon aicea, unei persoane de contact, putem să-l lăsăm pe al dumneavoastră?

S : - Sigur,sigur, sigur, sigur, sigur, sigur.

D.C.:- Da? Şi vi-l trimitem acum scanat, pe, pe mail, o să vi-l trimitem, o să vă uitaţi şi pe el....îl semnează domnul MAVRODIN....că...dumnealui are semnături pe la noi, da?

S : - Sigur, sigur, niciun fel de problemă, da.

D.C.:- Şi după aia o să dăm drumu. Adică şi o să am nevoie de bănuţi în cont. Ca să facem op şi toate celelalte.

În data de 06.06.2012, la ora 11:36:04, de la postul telefonic cu numărul 0722274333, inculpatul **Mihai Stan** apelează 0731493783 şi discută martora **Stoica Iulia** (notată în continuare cu ”I”) următoarele:

I.:- Bună ziua, domnu’ TEODORESCU!

S : - bună ziua! Săru’ mâna! Ce faceţi?

I.:- Ce să facem, domnu’ TEODORESCU , ne străduim să facem ce trebuie..

S : - Da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.:- .. da' uite că nu ne iese întotdeauna cum vrem noi.

S : - Da?

I.:- Ăă.. ştiu că sunteţi grăbit şi vreţi un răspuns , din păcate nu am un răspuns pentru dumneavoastră .. sau dacă vreţi un răspuns vi-l pot da acuma. Este nu.

S : - Aha.

I.:- Dacă vreţi să mai luptăm, şi să mai muncim … eu vrea să fac susţinere da' nu reuşesc să ajung în centrală să fac treaba asta, mâine însă avem o întâlnire la COVASNA cu tot managementul …, adică nu am .. cum să spun, nişte răspunsuri foarte favorabile .. până în acest moment. Însă sunt .. nici n-ama vut timp să mă duc să discut eu personal proiectu' şi să să pot să fac susţinerea dumneavoastră.. acolo.

S : - Da?

I.:- Deci dacă îmi permiteţi şi îmi daţi voie să pot să fac treaba asta, eu vreau să lupt să … câştig proiectu' pentru că mi-l doresc.

S : - Da.

I.:- Dar nu .. pur şi simplu nu am .. reuşit să fac lucrul acesta.

S : - da' ce, el a intrat într-un comitet?

I.:- Nu c-a intrat într-un comitet, că la noi sunt mai multe departamente, adică până ajunge în comitet trebuie să treacă de mai multe departamente de analiză, de risc, de mai multe lucruri la un loc. Şi dacă e şi cine s-a uitat şi s-a uitat la prima fază a spus .. nu i-a plăcut în mod deosebit. Adică nu .. n-a avut, nu ştiu cum să vă spun, trebuie să .. să zic sau mă rog, a spus să mai aşteptăm puţin pentru că au nişte proiecte … la noi .. Haideţi să vă spun, la noi în iunie se termină perioada de, de .. (neinteligibil) meeting, de .. ,d e.. de, cum să spun, de target, ca să spun aşa.

S : - Îhî.

I.:- Sunt proiecte mai mici, mult mai fezabile şi mult mai uşor de aprobat. Sunt concentraţi pe genul acesta de proiecte în momentul de faţă pentru îndeplinirea targetului că se dau nişte rezultate, se dau nişte lucruri. .. până la sfârşitu' lu' iunie, după care … vă spus .. sunt sută la sută convinsă că se vor apuca şi vor da mai multă importanţă proiectelor mari.Nu ştiu dacă dumneavoastră mai aveţi timp să aşteptaţi până atunci.

S : - Nu, da' ce să spun, credeţi-mă că … putea să mi să spună. L-am sunat pe domnu' MURAT, nici nu mi-a răspuns.

I.:- MURAT este plecat astăzi, nici nu este în .. e în CONSTANŢA, e la nişte întâlniri. Şi noi avem probleme cu contactarea lui. E foarte, foarte prins şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ocupat .. şi ieri eu am avut o zi, am văzut .. seara târziu că m-aţi sunat, mi s-a descărcat şi telefonul la un moment dat. ..

S : - Îhî.

I.:- .. n-am mai apucat să vă resun dar vorbisem cu DAN şi i-am spus „ DAN, lasă-mă că nu .. deocamdată n-am. Dacă aş fi avut, aş fi .. sunat şi ţi-aş fi spus.”. Adică nu vreau să vă spun nu. Nu ştiu dacă mă înţelegeţi, eu nu vreau să-l iau pe acel nu…

S : - Nu, nu.

I.:- .. eu nu vreau să-l accept pe acel nu. Şi avem întâlnire acum al COVASNA cu managementu’ din centrală. Vă promit că eu încerc să prezint situaţia şi să încerc să încerc să am cât de cât un feedback sau măcar să mi se dea ok-u’ de a merge mai departe cu proiectul.

S : - Am înţeles.

I.:- Pentru asta voi face … acum în acest week-end pentru dumneavoastră. Pentru că oricum ne întâlnim acolo şi este întâlnire de lucru, discutăm pe, pe …. pe lucru, pe proiecte.

S : - Am înţeles. O să ..

I.:- Da? Şi discutăm atunci .. o să vorbim eventual săptămâna viitoare să vedem ce feedback şi o să-mi fac dacă nu timp săptămâna viitoare să merg să mai încerc discut o dată, din nou cu persoanele la… la centrală .. că dacă acum n-o să am ocazia.

S : - Am înţeles.

I.:- dar eu încerc să mi-o creez că tot ester o ocazie în care ne întâlnim. Dar vedeţi, este un program stabilit cu lucru care se discută clar pe , pe bancă, nu știu dacă voi şi putea. Dra eu fac tot posibilu’ în pauză, când discutăm , când ne întâlnim să încerc să povestesc pentru că îmi doresc proiectula cesta. Dar v-am spus că … ăă.. ăsta este motivul pentru care … acum proiectele acestea foarte mari şi la acre trebuie muncit foarte mult sunt lăsate puţin mai în spate.

S : - Am înţeles..

I.:- Nu e numai al dumneavoastră, sunt mai mult. Deci mai am încă un proiect de genul acesta în lucru.

S : - Da?

I.:- Şi la fel aştept şi nu primesc nici un răspuns pentru că ei se concentrează pe proiecte mai fezabile în luna aceasta.

S : - Am înţeles. Am înţeles.

I.:- Da? Vă promit din partea mea toată susţinerea posibilă.

S : - Bine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.:- Fac .. am avut cazuri în care am întors, cum să spun, şi am reuşit să obţin .. da' trebuie să mă duc şi trebuie să-l susţin foarte puternic, cu argumente…

S : - Am înţeles.

I.:- .. şi să merg la toate persoanele implicate. V-am spus că sunt mai multe persoane prin acre trebuie să treacă acest ok.

S : - Bine. Bine, bine.

I.:- Bine?

S : - Bine. Mulţumesc..

I.:- Mulţumesc şi eu, domnu' TEODORESCU. La revedere.

În data de 06.06.2012, la ora 16:40:13, postul telefonic cu numărul 0722274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** este apelat de martorul **Murat Baştimar** de la numărul 0731270483 (GARANTI BANK SA). Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

S : - Alo?

X : - Alo? Bună ziua, domnul …!

S : - Bună ziua!

X : - Vroiam să .. îmi cer scuze ,a fost poliţie şi trebuie să …

S : - Nu, nu, nu face nimic.

X : - Ăă.. dosarul dumneavoastră .. (neinteligibil) pregăteau …

S : - Da.

X : - .. dar nu ştiu de fapt în ce situaţie 1este .. pentru că nu a trimis până acuma la centrală .

S : - Da?

X : - Da. Trebuie să .. ăă. vorbesc .. (neinteligibil) şi vă anunţ.

S : - Vă rog din suflet.

X : - Aşa facem. Acuma sunt în CONSTANŢA. Îmi cer scuze , am fost nişte întâlnire … Acuma sunt pe drum, mâine … vă sun. Ok?

S : - Mulţumesc mult. Mulţumesc din suflet. Bine. Bine.

X: - Cu plăcere. O zi bună.

În data de 27.04.2012, la ora 12:47:15, de la postul telefonic cu numărul 0722.274.333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** apelează postul telefonic cu numărul 0729600388 şi discută cu **Ana Maria Serbanescu**, angajata a Garanti Bank, notată în continuare cu "X".Interlocutorii se salută după care poartă următorul dialog:

S : - De la ROCA TWINS.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X : - Da, bună ziua, cu ce pot să vă ajut?

S : - Aa, aşteptam un răspuns de la dumneavoastră.

X : - Păi ieri am primit şi noi lista cu contracte, cu, complet aşa cum am cerut-o.

S : - Da?

X : - Imediat cum primim şi noi din centrală, vă sun şi vă anunţ.

S : - Păi da, că tre' să ştiu...

X : - Da? Pentru că trebuie analizată de colegii noştri din centrală, este suma destul de mare, nu e la nivel de agenţie. Nu se aprobă la nivel de agenţie.

S : - Da, dar e destul timp şi stăm pe loc şi de asta am sunat astăzi, că fiind vineri....

X : - Io vă înţeleg dar având în vedere că noi am primit ieri informaţiile solicitate nu puteţi să-mi spuneţi că stăm pe loc.

S : - Aa....

X : - Deci am cerut o listă cu contractele pe care le aveţi în derulare şi cu denumirea proiectului pe care am primit-o ieri.

S : - Da, am înţeles.

X : - Înţelegeţi? Pentru că prima oră când mi s-a răspuns mi s-a dat o listă cu valoarea contractelor. Iar pe mine mă interesa foarte mult numele proiectului, tocmai că lucraţi la proiecte cunoscute, uşor de recunoscut, cum a fost cel cu HOTEL CIŞMIGIU....asta ne ajută. Înţelegeţi?

S : - Da, da.

X : - Iar io n-am, iar io n-am de unde să ştiu ce proiecte aveţi dumneavoastră în lucru. Dacă-mi spuneţi suma...nu pot să-mi dau seama unde anume...ce fac.

S : - Da, că...eu mai discut şi cu altă bancă şi domnul, domnul IONAŞCU nu răspunde...am sunat, TEODORESCU sunt la telefon.

X : - Da,da, da. Am...am ...şi io am încercat să-l sun, e posibil să fie în vreo întâlnire pentru că nici io n-am reuşit să iau legătura cu el.

S : - Aa...

X : - Da? Deci nu...

S : - Nu ştiu, nu ştiu să spun ce să facem pe acest proiect. La noi au început lucrările pe (neinteligibil) şi stăm pe loc. şi am achiziţionat, achiziţionăm în continuare din banii noştri şi cam ne strânge şi nu, nu vrem să stăm şi să primim un răspuns, „ştiţi ceva, ne pare rău”. Trebuie să ştim cum mergem şi în ce fel mergem.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X : - Este normal, tocmai de asta şi noi am cerut nişte informaţii care să ne ajute în susţinere. Şi v-am spus, fără ele io nu am de unde să le ştiu. Dacă le-am primit ieri de la dumneavoastră, nu aveam de unde să le aflu mai devreme.

S : - Da.

X : - Sunteţi singurii care puteţi să mă ajutaţi cu informaţii despre firma dumneavoastră.

S : - Niciun fel de problemă. Da.

X : - Înţelegeţi?

S : - Da, ok.

X : - Da? Ok. Cât de repede posibil vă anunţ (neinteligibil).

S : - (neinteligibil) un răspuns, credeţi că vă dă cineva astăzi un răspuns...nici n-are cum?!

X : - Nu, astăzi nu, nu, nu. Chiar nu...

S : - Sub nicio formă.

X : - ...nu,pentru că este o sumă mare şi.....vă daţi seama trebuie....analizată propunerea, trebuie discutată, n-are rost să vă spun un răspuns aşa...vă asigur că dăm şi pe urmă să....să vă spun altceva.

S : - (mormăie).

X : - Că io vreau să vă dau un răspuns, vă daţi seama, io vreau să vă dau u răspuns bun şi.....bine justificat.

S : - Da, că io am vorbit şi cu doamna director...

X : - Aha.

S : - ...când am vorbit ultima oară când am fost împreună, mi-a zis, că ...cam într-o săptămână ne dă un răspuns,. În principiu. Că nu vrem un răspuns definitiv, vă daţi seama că...

X : - Normal. Normal. Nu, dar asta şi pe noi ne-a ţinut în loc faptul că nu am primit informaţiile.

S : - Păi noi v-am dat toate informaţiile. Că nu eram (neinteligibil) să nu vă dăm contractele. V-am dat şi lucrări, v-am dat şi contracte, vă dăm şi contracte, vă dăm şi sume, vă dăm i nume....vi le dăm pe toate.

X : - Mi-aţi dat suma, mi-aţi dat suma, dar mi-aţi dat suma când io v-am cerut numele....numele proiectului mi-aţi dat suma.

S : - Păi, da.

X : - Înţelegeţi?!

S : - (mormăie).

X : - Iar ...mi-aţi dat contractele aicea când vorbisem şi cu colega dumneavoastră care a venit şi mi-a adus contractele ...mi-a adus contractele, toate

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

contractele încheiate cu FAT în condiţiile în care erau majoritatea... erau şi expirate o parte dintre ele. Sunt bune pentru istoric, deci tot sunt bune. Înţelegeţi?

S : - Păi, haideţi să vă spun io ceva.

X : - Da? Spuneţi!

S : - Sunt contracte semnate, contractele noastre...pe 2012....

X : - Aha.

S : - .....sunt reînnoite.

X : - Aha.

S : - Avem u contract destul de mare, nu asta este problema.

X : - (mormăie).

S : - Contractele noastre sunt semnate, contractele noastre sunt sigure...fără niciun fel de problemă. Sunt cu companii foarte mari.

X : - Aha.

S : - Istoricul nostru este destul de ok.

X : - Da, da, da.

S : - Noi, din punctul nostru de vedere, nu am avea niciun fel de problemuţă dar...am cerut şi noi la rândul nostru de la clienţii noştri, de la...pre..chiar le-am cerut acceptul lor să putem să dăm contractele mai departe, că sunt nişte clauze....

X : - Normal.

S : - ..care, nu poţi să dai, vorba aia. Sunt multe.

X : - Tocmai....

S : - Da.

X : - ...tocmai de aceea, că i-am spus acuma...că-mi zicea tot la fel, că-mi zicea tot la fel să-mi trimită contractele. I-am zis „ nu mi le trimite, dă-mi decât lista: nume şi proiect, atât. Numele firmei şi proiectul, atât. Nu-mi trimite contractele, nu-mi da nimic. Decât listă, puse unu sub altu, cu nume şi proiect, atât”.

S : - Am înţeles.

X : - Da, deci chiar nici nu...i-am şi spus, expres i-am spus” nu-mi trimite contractul, nu-mi trimite nimica”, da?

S : - Acuma din punctul vos...acuma din punctul dumneavoastră de vedere aveţi toate hârtiuţele ..puteţi să faceţi (mormăie). .

X : - Da, acum suntem ok, acum suntem ok, da?

S : - Aa?

X : - Da.

S : - Aha. Am înţeles.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X : - Şi rămâne, io o să vă salvez numărul de telefon şi rămâne să vă sun să vă anunţ. Ori io, ori DAN, să vă sunăm să vă anunţăm. Ok?

S : -Nu este nevoie...nu este niciun fel de problemă. Io am sunat că astăzi e vineri...am sunat, ...

X : - Aha.

S : - ...am încercat s-o sun şi pe doamna director, nu mi-a răspuns, poate probabil este într-o...într-o şedinţă.

X : - Da, este şi ea prinsă, prinsă în întâlnire. A fost şi puţin plecată şi probabil de aceea.

S : - Da, da. Rugămintea mea la dumneavoastră puteţi să-i spuneţi, că dânsa a spus cum merge, susţine lucrarea noastră că io sunt om şi nu vreau să ne pierdem timpul....

X : - Perfect.

S : - ...sunt un pic supărat şi pe DAN că nu-mi răspunde de două zile, nu iau legătura cu dânsul şi...

X : - Am înţeles. Am, am înţeles.

S : - Da.

X : - Păi.....îi transmit şi doamnei director pentru că oricum trebuie discutată la, la nivel de centrală.

S : - Da.

X : - Da? Şi v-am spus, cât de repede posibil revenim cu un răspuns, că şi pentru aia, vă daţi seama...tot, o muncă a fost la dosar. Şi pentru noi e ok să mergem mai departe cu el.

S : - Nu, io ştiu.

X : - pentru că vă daţi seama că e şi interesul nostru.

S : - Da, da, da, da. Nu este niciun fel de problemă, da.

X : - Da?

S : - Ştiu că toată lumea vrea un proiect, un proiect aşa mare, da, pentru toată lumea este (neinteligibil).

X : - Normal, normal.

S : - Da, bine, bine.

X : - Bine.

S : - Sărut mâna.

X : - Bine.

S : - La revedere.

X : - La revedere, o zi bună.

S : - Numai bine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 23.10.2012, ora 12:33:22, de la postul telefonic cu numărul 0722.274.333, utilizat de inculpatul **Mihai Stan** (notat în continuare cu M.S.), apelează postul telefonic cu numărul 0372.298.107 și discută cu o femeie de la EXIM BANK (notată în continuare cu X) cu care poartă următoarea discuție:

X.: EXIM BANK! Bună ziua! Alo?

M.S.: Mă auziți?

X.: Foarte greu. Spuneți, vă rog.

M.S.: De la ICLF PROD CONSERV vă sunăm. Ne-ați sunat dumneavoastră. Aveam un dosar la dumneavoastră pentru o linie de credit. Și de asa am sunat.

X.: De unde sunteți?

M.S.: ICLF PROD CONSERV.

X.: Eu personal nu v-am sunat. Nu știu cine v-a sunat de la noi.

M.S.: Păi, nu am sunat la cabinet, la domnul vicepreședinte, la domnul PAUL ECHIM?

X.: Ba da. Dar nu v-am sunat eu. Nu știu.. Probabil că, nu.. Nu știu. Lăsați să îmi notez numărul. Când v-a sunat?

M.S.: Acum vreo 2-3 săptămâni. și a rămas, că domnul președinte era foarte ocupat. Aa, domnul vicepreședine e foarte ocupat. Și a rămas că o să ne dea un telefon si..

X.: Aa. Păi așa spuneți. Credeam că ați fost sunat de noi acum de curând.

M.S.: Nu, nu, nu..

X.: Spuneți. E un mesaj pentru domnul vice? Doriți să vorbiți cu dumnealui?

M.S.: Nu. Noi vroiam să știm ce se mai întâmplă. Când venim. Că aven niște plăți de făcut și vrem să știm ce facem. ICLF PROD CONSERV.

X.: Conserv?

M.S.: Conserv, da, legat. Vine prin domnul COSTICĂ BOȘTINĂ dosarul acolo.

X.: Vă interesa dosarul dumneavoastră.. Dosar..

M.S.: Am lăsat un dosar. Este un dosar mai de mult la dumneavoastră și a rămas că o să ne sune. Ne-a sunat cineva, nu știu dacă dumneavoastră sau altcineva. Am primit un telefon acum vreo 3 săptămâni. Stabilisem o programare și s-a revenit cu un telefon de la dumneavoastră și ni s-a spus să așteptăm. Să mai avem răbdare un pic.

X.: Cum vă numiți?

M.S.: MIHAI TEODORESCU.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.: Mihai teodorescu. Am înțeles. O să mă uit și în agendă să văd când am anulat. Ce să vă spun. Aștept să vină domnul vicepreședinte. Că nu este în bancă. Dumneavoastră doreați o întâlnire?

M.S.: Da. Era programată o întâlnire. Să mergem înainte. Să dăm.. Mi s-a făcut o pre-analiză, trebuia să o reluăm. Și a rămas că o să discutăm.

X.: Ok. Bine! Îi ransmit mesajul domnului vicepreședinte și vedem ce putem face.

M.S.: Sărut mâinile! Mulțumesc mult! La revedere!

X.: Cu multă plăcere!

M.S.: O zi bună!

X.: La fel!

La data de 02.07.2012, la ora 11:43, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0722.274.333 apelează postul tel. nr. 0721.283.727 şi discută cu martora **ALEXANDRA PETRE** , angajata a B.R.D. urmatoarele :

AP:- Alo!

MS:- Bună ziua.

AP:- Bună ziua domnu' TEODORESCU. ALEXANDRA PETRE sunt, sunt BRD (neinteligibil).

MS:- Da ? Bună ziua.

AP:- Vă sun eu mai devreme să vă spun că-n jur de 4 ar fi gata contractele.

MS:- Da ?

AP:- Şi să stabilim cum facem. … . Vin eu la dvs. să le semnăm astăzi ? Puteţi astăzi după …, în jur de 4, 4:30 ?

MS:- Nu. Hai să lăsăm pentru …, pentru mâine. Astăzi …, eu am fost acuma la un contract, mă duc iar pe teren, sunt pe teren.

AP:- Aha, aha.

MS:- Deci sunt încă acolo (?) şi nici n-am vorbit cu doamna administrator.

AP:- Îhî.

MS:- Da. Păi, dvs. emiteţi proformele şi contractele, şi tot.

AP:- O.K. … . O.K., bine.

MS:- Bine.

AP:- Păi, şi atunci facem şi facturile de avans şi de comision ?

MS:- Exact, exact. … . Faceţi acolo tot, tot, tot.

AP:- Îhî, îhî.

MS:- Emiteţi proformele şi … . Mergem … . Nu, mă ! N-am reuşit să mă uit pe … . N-am reuşit să mă uit pe, cum se cheamă, pe … .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

AP:- Ofertă ?

MS:- Of .. . Nu pe Ofertă … . Pe asta, pe …, pe asigurare, n-am văzut cotaţiile.

AP:- Aaaaahhhh ! … . Da.

MS:- Astăzi am fost toata ziua … .

AP:- Oricum o să fie şi la contract şi le discutăm atunci. Când ne vedem, le discut pe fiecare în parte şi vă hotărâţi că eu v-am pus acolo … .

MS:- Spuneţi-mi mâine când veniţi ? Cât ? …. . Câte bilete trebuiesc şi cum … . ?

AP:- Ââââ, nu ! … . Nu e cazu' de bilete.

MS:- Nu, nu. … . A! Am înţeles.

AP:- Da ?

MS:- Am înţeles. … . Bine, atuncea … .

AP:- Atunci rămâne … . Să stabilim de astăzi sau ne auzim mâine dimineaţă la telefon ?

MS:- (neinteligibil) daţi un telefon şi spuneţi-mi când şi nici un fel de problemă.

AP:- Îhî, îhî, îhî. … . Asta e.

MS:- Da.

AP:- Atunci vă sun pe la 9:30, 10:00 mâine dimineaţă. Da ?

MS:- Bine, sărut mână mult, mult.

AP:- O.K., mulţumesc şi eu, la revedere, o zi bună.

La data de 05.07.2012, la ora 15:25, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0722.274.333 apelează postul tel. nr. 0733.000.415. Cei doi bărbaţi se salută, schimbă amabilităţi, după care poartă următorul dialog:

X:- Domnu' TEODORESCU să ştiţi că n-am un răspuns. … . Sincer, nu am ce să vă zic, care ar fi motivaţia, am discutat cu colegii mei, am înţeles că mai durează, nu am înţeles, exact, clar, din ce cauză n-a intrat în comisie până acuma, noi am dat documentele, care le-am primit de la dvs. referitor …, noua balanţă, s-a făcut din nou analiză pe noua balanţă şi am înţeles că se aşteaptă. Am, de asemenea, fiind suma mare, presupun că aşteaptă să-i prindă pe toţi care au competenţă de semnătura pe suma asta.

MS:- Îhî, îhî, îhî. … . Şi e perioada concediilor, şi … .

X:- Exact, exact, dar nu … . N-am încă un răspuns să vă dau.

MS:- Îmmm ! … . Da ! … . Nici nu ştiu ce să spun, numai …, sunt … .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Mie îmi pare rău, mie îmi pare foarte rău că nu … , şi uite …, că de o săptămână tot aşteptăm să vă dăm un răspuns, da' nu …, nu-l am încă. Eu o să mai fac presiuni şi credeţi-mă că …, am înţeles că aţi discutat şi cu CRISTINA, mi-a zis că aţi mai sunat-o şi am sunat şi noi la rându' nostru … .

MS:- Am … .

X:- Şi ea a sunat, şi eu am sunat, la un moment dat nici nu ne mai răspundeau, până la urmă am fost sus şi am discutat şi prin centrală, dar am înţeles că o să mai dureze puţin. Sper, totuşi, săptămâna asta să avem ceva. Dacă nu, măcar la începutu' săptămânii viitoare.

MS:- Hai să mai aşteptăm, asta e.

X:- Da.

MS:- Că eu o să … .

X:- Eu vă spun … . Cum am ceva, vă sun şi vă spun.

MS:- Nu că dau drumu' în altă parte şi … .

X:- Da, vă înţeleg şi sincer, nu vă învinovăţesc dacă aţi face chestia asta, da' nu … . Mie îmi pare rău, chiar îmi pare rău că uite atâta timp şi nu avem un răspuns.

MS:- Îhî, îhî. … . O.K., hai să vedem.

X:- Aşteptaţi puţin. Eu sper, totuşi, să avem răspunsu' în timp util şi să vi-l dăm.

MS:- Bine.

X:- Da, bine. La revedere.

La data de 02.08.2012, la ora 17:04 inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0722.274.333 apelează postul tel. nr. 0722.475.602 şi discută cu martora **Potra Laura Georgiana** (va fi notată cu X)

X:- Alo!

MS:- Bună ziua.

X:- Bună ziua.

MS:- Âăâă, TEODORESCU … . Sunt la banca (?) BCR şi sunt cu domnu' director aicea şi cu dosaru' care mi-aţi spus (neinteligibil). Vreţi să vi-l dau un pic (neinteligibil) cu cine aţi vorbit ? (?)

X:- Âăâăâ, mmmm. … . Ce anume ? … . Sunteţi cu directoru', am înţeles. … . (neinteligibil) dosaru' în faţă sau ce nume ?

MS:- (neinteligibil). … . N-am nici un dosar în faţă … .

X:- A ! … . Păi, asta … . Eu mă şi miram. Ha, ha, ha, ha.

MS:- N-am eu dosaru' … . V-am spus dacă l-aţi adus aicea ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- A ! Dacă … . Dacă mi-l daţi pe director … . Asta ziceaţi.

MS:- Hai, vi-l dau pe domnu’ director acum.

X:- Nu, nu, nu. … . Păi, dosaru’ nu este acolo că dosaru’ … .

Discuţia continuă între **COSTEL ROŞU** şi femeia notată cu X

CR:- Alo!

X:- Alo! Bună ziua.

CR:- Sărut mâna. COSTEL ROŞU, BCR, sector 4.

X:- Da. … . Bună ziua. … . Nu … . Dosaru’ … . Cred că a înţeles domnu’ TEODORESCU greşit … . Dosaru’ este acum în centrală. Asta-i spuneam.

CR:- În centrală la BCR ?

X:- Da, da.

CR:- La cine ? … . Aveţi idee ?

X:- Âmmmm, numai ştiu (neinteligibil).

CR:- Daţi-mi un nume.

X:- Nu … . În momentu’ de faţă trebuie să merg să văd unde am … . Să intru pe mail şi astea, şi nu pot în momentu’ de faţă.

CR:- Vă dau un mail şi-mi trimiteţi şi mie dosaru’ …, îmi trimiteţi numele pe mail, vă rog.

X:- Am înţeles. … . Da. … . Daţi-mi adresa, vă rog.

CR:- COSTEL.ROSU

X:- Da ?

CR:- @BCR.RO

X:- @BCR.RO. Nu ?

CR:- Da.

X:- Bine, bine, bine.

CR:- Bine, sărut mâinile, vă mulţumesc.

X:- Bine, la revedere.

CR:- O zi bună.

X:- O zi bună.

Discuţia continuă între **MIHAI STAN** şi femeia notată cu X

MS:- Mă auziţi ?

X:- Da, da, da, da. .. .. Vă aud.

MS:- TEODORESC, TEODORESCU.

X:- Aşa ? … . Ia spuneţi-mi. Nu trebuia să ne vedem astăzi să vă dau …, să-mi daţi celelalte acte ?

MS:- Vă dau cu totu’. … . Raportu’ de evaluare, tot.

X:- Aşa. … . Aha. Am înţeles, am înţeles.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Vă dau raport de evaluare întocmit de MARIAN.

X:- Am înţeles.

MS:- Vă dau cu garanţiile (neinteligibil), da.

X:- Şi la BCR aţi fost dvs. să verif …, probleme cu dosaru' sau ce anume ?

MS:- Nu am fost la BCR cu dosaru' că v-am dat dosaru' de la mine de la firmă. Mă rog, atuncea am zis să mergeţi la BCR lângă ZEPTER, la domnu' director, acolo avem noi contu' deschis.

X:- Aha, aha, am înţeles.

MS:- Asta … .

X:- Da, da, da.

MS:- Şi acuma am venit cu alte operaţiuni la bancă şi m-am întâlnit pe hol cu domnu' director.

X:- Da şi de dosar ce se întâmplă … . Păi, da' nu v-am spus eu de ieri că este-n centrală că aşa mi s-a spus că se trimite-n centrală dacă depăşeşte, ââââ, o valoare … .

MS:- (neinteligibil). … . Mă-nţelegeţi şi pe mine acuma ?. … . Am zis: aicea trebuie (neinteligibil).

X:- Da, da, da, am înţeles.

MS:- Trebuie aicea luat legătura cu domnu' director că nu mă ocup eu. Nu ştiu eu să fac … .

X:- Îhî, îhî, îhî, îhî … .

MS:- (neinteligibil).

X:- Bine haideţi că dacă e …, când ne întâlnim să luăm pe cealaltă (?), vă explic exact. Nu ? … . Astăzi bănuiesc că nu mai avem … .

MS:- Nu vreau să-mi mai explicaţi. Eu vreau aicea unde am contu' deschis.

X:- Da, da, da, bine. Nici o problemă. Acolo facem, unde vreţi dvs.

MS:- Păi, hai. Unde avem noi contu'. Da ?

X:- Am înţeles, bine. Spuneţi-mi … .

La data de 27.09.2012, la ora 18:27, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0722.274.333 apelează postul tel. nr. 0372.298.107 şi discută cu o femeie (a cărei nume nu reiese – va fi notată cu X) :

X:- EXIM BANK, bună seara.

MS:- (neinteligibil), bună seara.

X:- Domnu' TEODORESCU ?

MS:- Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Eu v-am sunat. Vroiam să vă întreb dacă marţi dimineaţă aţi putea veni la o întâlnire cu domnu' vicepreşedinte PAUL ECHIM ? Dânsu' a solicitat această întâlnire … .

MS:- Staţi numai o secundă, o secundă, o secundă. … . De unde sunteţi dvs. ?

X:- EXIM BANK.

MS:- EXIM BANK, da. … . Da, da, da, da.

X:- Dvs. ICLF PROD COM. Da ?

MS:- Exact, exact, exact.

X:- Aşa. … . Deci staţi să mai deschid o dată agenda. Sunt …, marţi suntem-n doi.

MS:- Doi. Da ?

X:- Aşa. … . La 9:30, 10:00 ? Veniţi din BUCUREŞTI ?

MS:- Din BUCUREŞTI, da.

X:- Da. La ora 10:00 este O.K. ?

MS:- La ora 10:00 cu domnu' vice ?

X:- Vicepreşedinte PAUL ECHIM, sediu EXIM BANK.

MS:- Da ?

X:- Aţi mai fost la noi sau vă dau adresa ?

MS:- Am fost, am fost, am fost, am fost la dânsu' (?), da.

X:- Bun. Atunci veniţi pe la intrarea principală … .

MS:- Da ?

X:- Aşa şi acolo întrebaţi de domnu' PAUL ICHIM, o să fiu eu sunată şi apoi dvs. condus la noi.

MS:- A ! Am înţeles.

X:- Da ?

MS:- Da, da.

X:- Bine.

MS:- Bine.

X:- Atunci vă aşteptăm.

MS:- Să-mi notez şi eu. Bine, sărut mână, mulţumesc mult.

X:- Vă rog ! Chiar vă rog să vă notaţi că se mai întâmplă să … . Da ?

MS:- Da, da. … . Da, da, da, da, da. … . Bine, sărut mâinile, mulţumesc mult.

X:- Cu multă, cu multă plăcere, la revedere.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea modul în care inculpatul induce în eroare diferite persoane (din cadrul unor instituitii publice sau private) cu privire la firmele pe care în fapt le gestionează rezultă din mai multe discuţii telefonice .

În data de 22.02.2012, la ora 09.00.37 postul telefonic numărul 0722274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** este apelat de la postul telefonic numărul 0213177733 şi discută următoarele cu o femeie notată cu „X”:

X: -. Alo.

S: -. Da bună ziua!

X: -. Bună ziua! Fiţi drăguţ pentru societatea ANCUŢA SRL, cu dumneavoastră pot să vorbesc.

S: -. Da puteţi. Nu mai lucrez, da vă rog. Puteţi să vă ascult, da pot să transmit. Sunt….

X: -. Am înţeles. Nu am o rugăminte. Pot să vorbesc cu contabilul societăţii, eu sunt de la Direcţia Judeţeană de Statistică Ilfov, şi am transmis un formular pe mail.

S: -. Da.

X: -. Da văd că nu îmi răspunde nimeni şi nu ştiu cum să facem. Că eu sunt nevoită să transmit notificări dacă nu am date.

S: -. Aha!

X: -. Pentru şi nu ştiu cum să mai facem.

S: -. Am înţeles. Lăsaţi că o să iau eu legătura cu domnu acţionar majoritar. Cu cine am vorbit vă rog frumos?

X: -. IOANA BIOLAN mă numesc, eu am transmis un mail, am mai vorbit mai nu ştiu cred că şi anu trecut am vorbit şi mi-a dat cineva de la dumneavoastră un mail SC ANCUŢA SRL şi eu tot transmit pe mailul ăsta.

S: -. Da.

X: -. Dar nu îmi răspunde nimeni.

S: -. Păi da am înţeles. O să le (neinteligibil)

X: -. Vă rog eu frumos…

S: -. Nu trebuie. Da bine.

X: -. Că v-am spus eu sunt obligată să transmit notificări şi nu… n-aş mai vrea să le transmit. Da neavând date sunt, le transmit nu am ce să fac.

S: -. Am înţeles. Bine săru-mâna!

X: -. Sunt nişte date statistice nu altceva.

S: -. N-are rost să mă încarc, eu nu mai lucrez la dânşii şi …da… o să le transmit să ia legătura cu dumneavoastră….

X: -. Şi nu puteţi să mă ajutaţi cu un număr de telefon?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S: -. Ă, îmi cer scuze nu pot fără acordul lor să-l dau…

X: -. Bun! Am înţeles, v-am înţeles da vă rog eu frumos să…

S: -. Bine, bine săru-mâna! Mulţumesc! La revedere!

X: -. La revedere!

În data de 10.04.2012 la ora 09.04.15 de la numărul 0722274333, aparţinând lui inculpatul **Mihai Stan** este contactat nr. 0733914601 şi discută cu **Moruţ Valentin** (M.R):

M.R :- Alo!?

S :- Salut!

M.R :- Vă salut! Firma ANCUŢA?

S :- Vă rog!

M.R :- Alo!

S :- Bună ziua!

M.R :- Bună ziua! Firma ANCUŢA, da?

S :- Vă rog... Ce (neinteligibil) dumneavoastră.

M.R :- De ce vă deranjez...

S : - Vă rog...

M.R : - Suntem de la Controlul Fiscal şi avem...avem de făcut un control la dvs. Unde vă găsim?

S :- Da, nu'...eu am lucrat la ei la firmă, nu mai... Nu e vorba de control acum...este domnul TUDOROIU şi dl. SÂNTU, foşti şefi ... Eu am lucrat la ei la firmă.

M.R :- Păi da şi unde-l găsim pe dl. TUDOROIU MARIN?

S :- Pe dl. TUDOROIU MARIN... (ezită) Lăsaţi dvs. numărul ăsta şi încerc să i-l dau dânsului. Că din câte ştiu, nici dânsul nu mai e la firmă. Au cesionat, au dat în altă parte... nu ştiu...

M.R :- Nu mai e la voi firma? Tu cine eşti, OLEG?

S :- Cum?

M.R :- OLEG?

S :- Nu, nu, nu, nu.... Eu am lucrat la ei. Nu sunt eu OLEG. Am fost angajatul dânsului...Da...

M.R :- A! Nu, nu, ...credeam că..

S :- Nu. Am fost angajatul dânşilor, atât.

M.R :- Da, da, da. Păi ăsta e telefonul meu, după care am sunat şi să-mi dea un telefon eventual, ca să vorbesc, să vedem...să-mi dea acte că nu mai e firma, că ...Dacă e...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S :- Da, da, da, da... Am înţeles. Am înţeles.

M.R :- Că avea puncte de lucru prin BUCURELŞTI, pe LUICĂ, pe IORDACHE NĂSTASE...

S :- Da, da, da. Ştiu, cunosc... cum să nu?! A avut l şi la IALOMIŢA şi la BUCUREŞTI şi pă mai multe... Şi la LUICĂ şi...

M.R :- Da, da, da Da. Da.

S :- Are şi în...că n-a schimbat sediul, din câte am auzit de la , de-aicea, de la ...

M.R :- Păi sediul e în VIBRA, da.

S :- Da.

M.R :- E în SINTEŞTI.

S :- Numele dvs. , vă rog frumos, să-mi notez aici...

M.R :- MORUŢ...MORUŢ VALENTIN.

S :- Da. Bine. Bine. Sănătate multă. Doamne ajută!

M.R :- Bun. Mersi mult. Numai bine! Sănătate!

În data de 04.04.2012, la ora 14:24:01, de la numărul 0722274333, **Mihai Stan** apelează numărul 0721275911 şi poartă cu un bărbat necunoscut (notat cu X) următoarea discuţie:

X :- Alo?

S :- **Să trăiţi, domnu' senator.**

X :- Trăiţi!

S :- **MIHAI STAN. Ă… din partea domnului… DIACONESCU.**

X :- Da, trăiţi.

S :- Ă… ce faceţi?

X :- Ce să fac? Îs pă la Senat.

S :- A, sunteţi pă la Senat.

X :- Îhî.

S :- Ă…v-am sunat în legătură cu aia, hârtiuţa care v-am dat-o pe mail.

X :- Am primit-o… L… săptămâna viitoare mă ocup, că n-am avut vreme. Deci de luni – marţi încolo, aşa.

S :- Am… am înţeles.

X :- Da?

S :- Poate vă fac o vizită, cum…

X :- Am primit-o, am primit-o.

S :- Da.

X :- Să… lăsaţi-mă să văd că…care-i situaţia …(neinteligibil)…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S :- Da. Am înţeles. Am înţeles. Sănătate multă, Doamne-ajută.

X :- Toate bune, …(neinteligibil)…

S :- Doamne-ajută.

La data de 29.06.2012, la ora 11:13, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0722.274.333 este apelat de la postul tel. nr. 0725.139.876 şi discută cu **Petrica Barbu** (va fi notat cu X) Cei doi bărbaţi se salută, schimbă amabilităţi, după care poartă următorul dialog:

MS:- Acuma ne uităm pe ele, totu' O.K, dăm drumu', îmi aduce şi mie lapotop-u' din maşină, am vorbit cu doamna, domnişoara administrator, facem documentaţia pentru leasing.

X:- Da, da. În principiu, dacă dvs. daţi actele astăzi, adică de astăzi ce-i trebuie, luni vă face contractele.

MS:- (neinteligibil).

X:- Adică, a verificat şi CRB-u', pe acolo, ce proceduri au acolo ei, astea interne.

MS:- (neinteligibil). … . Nu sunt probleme. Nu ?

X:- Da. … . Nu sunt probleme.

MS:- Am înţeles ? … . Bine, hai că ne auzim un pic mai târziu că mă uit pe ele şi trebuie să plec un pic pe teren.

X:- Da. … . Eventual, dacă nu puteţi, da-ţi-le semnate şi ştampilate, ââââ, contu' pe acolo.

MS:- Da ?

X:- Contu' băncii, contu' principal al băncii şi cam atâta. Restu' completează colega de la leasing că ştie ea ce e de făcut.

MS:- Da ?!! Mai bine, mai bine, aşa facem, să ştiţi că e mai uşor.

X:- Decât să i le semnaţi dvs., ştampilaţi şi … .

MS:- Bine, bine.

X:- Da ?

MS:- Alea cu cerere şi tot, şi tot. Da ?

X:- Da, da, da, da, ce v-a dat aici, ce documente v-a dat ea în mail acolo, vi le-a ataşat.

MS:- (neinteligibil). Bine, bine, pa, pa.

X:- Bine.

MS:- Pa (?)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 09.07.2012, la ora 10:47, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0722.274.333 este apelat de la postul tel. nr. 0721.221.523 şi discută cu **Nicolae Petru** (va fi notat cu X) urmatoarele:

X:- Alo! … . Alo!

MS:- Da ?

X:- Sănătate ! Domnu' TEODORESCU ?

MS:- Da.

X:- NICOLAE PETRU, la telefon.

MS:- Ia spuneţi.

X:- Am vorbit … . Aşa … . În legătura cu creditu' respectiv.

MS:- Da ?

X:- Ââââ, să ştiţi că am făcut deja nişte vorbe. Acuma o să …, o să analizeze că să intrăm …, eu v-am spus că aşa lucrez, o să analizeze vreo 2, 3 departamente că să avem şi noi o certitudine.

MS:- Da ?

X:- Şi dacă e, o să depunem exact cum aţi dorit dvs. la BRD prin sucursala UNIRII, care este Centru Corporate pentru … .

MS:- Da, da, da.

X:- Zonele de aici.

MS:- Da, da, da.

X:- Şi … . Da' întâi o să trebuiască să-mi iau eu mai multe aprobări, să vedem ce completări o să mai trebuiască.

MS:- Da.

X:- Ââââ, cam …, cam aşa. Când ne putem vedea să putem semna şi contractu' respectiv pentru …, pentru comision că să pot să mă duc şi la alte bănci, să vorbesc exact în aceiaşi manieră cu .., cu cei din …, cei …, cu …, din … .

MS:- (neinteligibil) să ne auzim cam pe la ora două că sunt acuma cu o problemuţă (?).

X:- Da ?

MS:- (neinteligibil) să-mi verific agenda şi … . Stabilim. Da ?

X:- Aşa. … . Ne auzim pe la două şi vedem când ne vedem. Oricum pe miercuri, joi o să primesc răspunsu' după ce verifică mai multe departamente acolo dosaru' şi după aceia vedem ce … .

În ziua de 03.07.2012, la ora 10:28:59, inculpatul **Mihai Stan**, de la postul telefonic 0722.274.333 ia legătura cu **Nicolae Petre**, aflat la postul telefonic 0721.221.523 si discuta următoarele :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N. PETRE: Alo!

MIHAI STAN: Bună ziua!

N. PETRE: Sănătate, domnule Teodorescu! Nicolae Petre la telefon. Ne-am văzut cu domnul Chim, în legătură cu acel credit.

MIHAI STAN: Da, da, da.

N. PETRE: Aşa. Păi, să ştiţi că am vorbit. Cei de la BRD au părut foarte interesaţi.

MIHAI STAN: Da?

N. PETRE: Unde aţi spus dumneavoastră că aţi avea ceva relaţii. Mai am şi eu nevoie de câteva informaţii. Unu la mână, să-mi trimită şi mie persoana care este administrator... MIHAI STAN: Da.

N. PETRE: Să-mi trimită o copie după buletin pe e-mail-ul meu, pentru a face acea verificare de care ştiţi.

MIHAI STAN: Aha.

N. PETRE: Şi pe lângă asta, voiam să ştiu în ce bancă are conturile.

MIHAI STAN: în Raiffeisen.

N. PETRE: în Raiffeisen are contul, da?

MIHAI STAN: Haideţi să vă spun puţin. Această persoană, administratorul, am vorbit în urma dumneavoastră, după ce am luat legătura cu administratorul şi am vorbit... Ea a avut un credit pe o casă care a plătit din el şi a renunţat să mai plătească. Dar BRD-ul nu caută chestia asta. Noi, uite, acum, ieri am fost la BRD, astăzi semnăm 500 de mii de euro cu ei pe 5 camioane MAN. Mă înţelegeţi?

N.'PETRE: Am înţeles.

MIHAI STAN: Vă dau şi buletinul. Mergeţi în continuare, mergem cu BRD-ul, să ştiţi că este foarte O.K.

N. PETRE: Ştiu. Daţi-mi, măcar să am eu o siguranţă, eu nu o să merg pe aşa ceva, dar...

MIHAI STAN: Daţi-mi pe telefonul meu adresa dumneavoastră de mail, să-1 dau mai departe, să pot să vă trimit...

N. PETRE: Exact. In cazul în care mai este nevoie de ceva informaţii până vă

spun lista completă cu documente, pot să vă sun, da?

MIHAI STAN: Niciun fel de problemă! Oricând, la orice oră răspund!

N. PETRE: Bine.

MIHAI STAN: Sănătate multă! Doamne ajută!

N. PETRE: Sănătate! Numai bine! Doamne ajută!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 13.07.2012, la ora 10:19, inculpatul **Mihai Stan**, posesorul postului tel. nr. 0722.274.333 apelează postul tel. nr. 0724.224.222 şi discută cu martorul **POPA STAN** vicepreşedinte A.V.A.S. (va fi notat cu X):

X:- Da ? .. . Da ?

MS:- Alo! … . Bună ziua. … . Bună dimineaţă. … . MIHAI TEODORESCU din partea domnului DRAGOŞ.

X:- A ! Da. Salut MIHAI.

MS:- Ha, ha, ha, ha. Ce faceţi ?

X:- Da. … . Uite, aici, la birou.

MS:- Da ? Pot să ajung ? Pe la ce oră ?

X:- Vino când vrei, şi acuma.

MS:- Hai, hai, acuma vin. Stau la birou un pic, 5 minute şi vin înspre dvs.

X:- (neinteligibil). Hai, pa, pa.

La data de 18.07.2012, la ora 15:20, inculpatul **Mihai Stan**, posesorul postului tel. nr. 0722.274.333 apelează postul tel. nr. 0724.224.222 şi discută cu martorul **Popa Stan** vicepreşedinte A.V.A.S. (va fi notat cu X):

X:- Da MIHAI ?

MS:- Salut. Ce faci ?

X:- Uite sunt la o masă cu cineva.

MS:- Oooo ! Să ai poftă (neinteligibil).

X:- Mersi. … . Mersi.

MS:- Te-am sunat să văd dacă (neinteligibil) cu PIREUS-u' ăla ?

X:- Da. Nu ştiu. O să-ţi spun eu … .

MS:- Da ?

X:- Numai că, ăăăăă, mâine o să plec.

MS:- Bine.

X:- Aşa că o să …, o să vorbesc cu omu' … .

MS:- Da ?

X:- Şi o să trimit eu acolo. Să vedem.

MS:- Da, da, am înţeles. … . Da, da, da, da. … . Şi cu problema cealaltă ? Tot atuncea ne auzim ?

X:- Da. … . Deci eu o să plec 3 zile şi după …. . Mă întorc marţi numai.

MS:- Am înţeles. Ne vedem marţi.

X:- Toata săptămâna e plecată, e-n concediu fata (?).

MS:- Îmi dau seama. … . Nu … . De POPESCU vorbeam.

X:- Da, da, da, da, da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Îhî.
X:- Păi, el … . E plecat câteva zile şi el.
MS:- Bine „tată” atunci, te pup, ne auzim, te pup, te pup.
X:- Da, da, pa.

La data de 13.07.2012, la ora 15:55, inculpatul **Mihai Stan**, posesorul postului tel. nr. 0722.274.333 este apelat de la postul tel. nr. 0744.636.343 şi discută cu martorul **George Chiru** un bărbat (va fi notat cu X):

MS:- Alo! (?)… . Alo!
X:- Alo! MIHAI ?
MS:- Da, da ?
X:- Cum se numeşte societatea aia pe care vrei creditu’ ?
MS:- ICTL.
X:- ICTL ?
MS:- Da. … . PROD CONSERV. … . Da.
X:- PROD CONSERV. … . ICTL PROD CONSERV ?
MS:- Da.
X:- SRL. Da ?
MS:- Da, da. SRL, da.
X:- ICTL PROD CONSERV.
MS:- Stai să-ţi spun exact cum se citeşte. …. (neinteligibil). … . Stai să-ţi dau după …, după …, direct. …. ICLF… . ICLF, scuze. … . ICLF. … . PROD CONSERV.
X:- ICLF PROD … .
MS:- PROD CONSERV.
X:- CONSERV.
MS:- E din ILFOV.
X:- În …, în ce an e ?
MS:- Ahaaaa, haaaa ! E din ani buni … . Două mii … . Stai aşa. … . E din două mii, după număru’ de înregistrare, stai aşa, este din două mii, două mii, două mii, stai aşa, două mii trei.
X:- O.K, bine, hai, (neinteligibil), hai că te pup, pa.
MS:- Da, da, da, da.

La data de 16.07.2012, la ora 14:35, inculpatul **Mihai Stan**, posesorul postului tel. nr. 0722.274.333 apelează postul tel. nr. 0744.636.343 şi discută cu martorul **George Chiru** (va fi notat cu X):

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Da MIHAI ?

MS:- Ce faci ?

X:- Bine. … . E bine, e O.K..

MS:- Da ? … . Ai fost. Nu ?

X:- Da. … . Omu' … . Omu' … . Da, am fost. … . Omu' se întoarce, âăăă, de la mare, la sfârşitul săptămânii, joi … .

MS:- Îhî, îhî.

X:- Vineri o să-i dea.

MS:- Da ?

X:- Âăăăă, şi o să-ţi spun eu că mi-a zis o schemă. Ştii ? … . Ce să facem după aia.

MS:- Da, foarte bine. Facem.

X:- În 10 zile …, într-o săptămână, 10 zile, îţi dă răspunsu'.

MS:- Da, normal. … . Aşa e şi bine.

X:- Da.

MS:- Bine. Ne vedem mâine. Da ?

X:- Da, da, da.

MS:- Te pup.

X:- Pentru că acuma am luat-o pe scurtătură, pe scurtătura, scurtăturii.

MS:- Da, aaaa ! … . Mai ajungi înapoi aici.

X:- N-am mai umblat … . Îi dau telefon … . Da, da' mă duc până la bancă, la birou şi după aia mă întorc la cafenea.

MS:- Hai. … . Te pup, vorbim, te pup.

X:- Bine, pa.

La data de 23.07.2012, la ora 11:24, inculpatul **Mihai Stan**, posesorul postului tel. nr. 0722.274.333 apelează postul tel. nr. 0744.636.343 şi discută cu martorul **George Chiru** (va fi notat cu X):

X:- Da ?

MS:- Doctore !

X:- Da ? … . Domnu' prezidente !

MS:- (neinteligibil) MIHAELA nimic.

X:- Nu. … . Păi, da' săptămâna asta e plecată.

MS:- E plecată săptămâna asta. A ?

X:- Ţi-am zis … . Da şi mine. … . Ţi-am zis de atuncea că şi ea pleacă întotdeauna (neinteligibil) şi se întoarce pe întâi.

MS:- A ! … . Şi tu când te întorci ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Pe întâi, la ora nouă şi un sfert. … . Dacă totu' e O.K., aterizez.
MS:- Pe întâi te întorci şi tu. Nu ?
X:- Nouă …, nouă şi un sfert dimineaţă, la 12:00 sunt la cafenea.
MS:- Ooooo ! Doamne ajută. Hai, te pup, te pup dulce.
X:- Te pup şi eu, pa.
MS:- Drum bun, pa, pa.

La data de 13.08.2012, la ora 14:48, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0722.274.333 este apelat de la postul tel. nr. 0744.636.343 şi discută cu martorul **George Chiru** (va fi notat cu X):

X:- Da ? … . Deci mâine trebuie să mergem la un director de acolo din partea lui IONUŢ. (este vorba de martorul Ionut Costea)
MS:- Da ?
X:- Mi-a dat omu' la care mergem. Directoru' se numeşte …, lasă că-ţi spun când vii.
MS:- Da. … . La ora trei. S-a stabilit. Da ?
X:- Deci (neitneligibil), la ora trei. Da. S-a stabilit.
MS:- Păi, te iau la două de la cafenea ?
X:- E perfect. Auleu ! Stai aşa.
MS:- Hai.
X:- Mâine ?
MS:- Păi, da.
X:- F … mama mă-si. Ia hai că vin, vin, da.
MS:- Deci dacă … . Eu … . Eu mă duc la mare acuma că am lăsat copii. Mă duc acolo, iar mă întorc. Mă întorc înspre pentru (neitneligibil) şi mă-ntorc înapoi.
X:- (neitneligibil) … . Păi, da. Asta e.
MS:- Păi, … . Păi, … . Hai, hai, (neitneligibil).
X:- Gata, e bine, e bine două.
MS:- Hai, hai. Eu te iau pe tine la două şi mergem direct acolo.
X:- Da, da.
MS:- Te pup.
X:- Hai.

La data de 19.07.2012, la ora 14:04, inculpatul **Mihai Stan**, posesorul postului tel. nr. 0722.274.333 apelează postul tel. nr. 0722.286.186 şi discută cu martorul **Bostina Constantin** (va fi notat cu X):

MS:- Alo!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Da ?

MS:- Cu respect, să trăiţi.

X:- Vă salut.

MS:- TEODORESCU MIHAI, din partea domnului DRAGOŞ.

X:- A ! Vă salut domnu' TEODORESCU. … . Âââââ, legat … . La bursă ai fost atunci pentru … .

MS:- Nu. .. . Am fost, am fost-n concediu şi am venit, şi l-am sunat pe domnu' director al dvs. şi am stabilit pentru luni întâlnirea.

X:- Am înţeles. … . Bun. … . Pentru că există o modalitate de a rezolva cu o cantitate mai …, mult mai mare şi mai interesantă de fier vechi adus de peste gârlă, de peste Marea Neagră.

MS:- Da ? … . Da ?

X:- Ar trebui făcut o cerere de ofertă către firma VETAS şi mai departe …, ştim ce trebuie să facem, da' atât …, să facem noi o discuţie totuşi că să îţi dau nişte elemente. … . Âââââ, poţi trece mâine … . Eşti-n concediu încă ?

MS:- Nu, nu. … . Sunt (neinteligibil), am venit, am venit la firmă, am venit la muncă.

X:- Ai venit. Da ?

MS:- Da.

X:- Bun. … . Atuncea dacă ai putea trece mâine, âââ, undeva pe la ora zece pe la mine, … MS:- Da ?

X:- Ââââ, eu am birourile aicea, pe PITAR MOŞ, în spatele Ambasadei Angliei, dacă ştii, unde e Ambasada Angliei.

MS:- O să mă descurc, o să mă descurc. … . Aşa facem. … . Mâine, la ora 10:00 vin cu ceva documente sau … . ?

X:- Âââââ, nu. … . Vino cu … . O să-ţi dau eu coordonatele şi să mai discutăm nişte chestiuni …, cam ce cantitate vrei, cam ce preţ, ai fi (neinteligibil), specificaţie că vrei şi o anumită specificaţie din ce am reţinut eu că te interesează; anumite tipuri de fier vechi, nu tablă şi … .

MS:- Am înţeles.

X:- Da.

MS:- Mâine dimineaţă la ora 10:00 sunt …, sunt la birou.

X:- Este pe …, PITAR MOŞ 27. Asta este …, cum se intră din PIAŢA COSMONAUŢILOR, din …, pe DIONISIE LUPU, … .

MS:- Da ? … . Îţi mai dau un telefon dimineaţă. Mă încarc, mă încarc.

X:- Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Dimineaţă, în spatele Ambasadei Angliei …, în spatele Ambasadei Angliei.

X:- În spatele Ambasadei Angliei, este întretăierea dintre DIONISIE LUPU şi PITAR MOŞ. … . De fapt, dacă vii dinspre Universitate se intră de la Scala la dreapta şi prima la stânga e PITAR MOŞ.

MS:- Eu am birourile, eu am birourile pe B-dul CAROL. … . Sunt la domnu' DRAGOŞ aicea.

X:- A ! Bun. …. Acolo, acolo eşti. Deci dacă vii …, dacă vii de acolo, vii de la UNIVERSITATE la SCALA, o iei la dreapta şi prima la stânga e PITAR MOŞ nr. 27, da' îmi mai dai un telefon în drum şi te …, te dirijez.

MS:- Am înţeles, am înţeles.

X:- Da ?

MS:- Bine, bine, să trăiţi.

X:- Bine, bine, toate bune, sănătate.

MS:- Mulţumesc mult, (neinteligibil).

La data de 20.09.2012, la ora 16:52, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 trimite un SMS la postul tel. nr. 0722.286.186 utilizat de martorul **Bostina Constantin** cu următorul conţinut:

"Buna ziua,_Datele societatii sunt urmatoarele: SC ICLF PROD CONSERV SRL: sediul social com. Berceni, judetul Ilfov, CUI 15534244, J23/1570/2009._Solicitarea: Linie curenta credit._Pentru mai multe date, dosarul nostru se afla in lucru la dl Andrei Chelu._Mihai Teodorescu"

La data de 20.09.2012, la ora 17:54, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0722.274.333 este apelat de la postul tel. nr. 0722.286.186 şi discută cu martorul **Bostina Constantin** (va fi notat cu X)

MS:- Alo!

X:- MIHAI încă o întrebare. Creditu' e-n valoare de 2 milioane de euro, dar îl iei în lei. Da ?

MS:- În lei, în lei, în lei e mai bine în lei, nu în euro că nu ştiu ce se întâmplă.

X:- Da, da. Păi, de …, de asta am vrut să-ntreb că să ştiu cum …, ţi-am zis …

MS:- Nu, nu.

X:- Da. Bine, e-n regulă, bine mersi.

MS:- (neinteligibil).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Mersi, toate bune, pa.

În ziua de 09.08.2012, la ora 11:12:47, inculpatul Mihai Stan, de la postul telefonic 0722.274.333 ia legătura cu Silvana Constantinescu, angajata ANAF aflată la postul telefonic 0721.774.582 si poarta următoarea discuţie :

SILVANA: Alo!

MIHAI STAN: Da, bună ziua!

SILVANA: Bună ziua!

MIHAI STAN: M-aţi sunat mai devreme.

SILVANA: Da.

MIHAI STAN: Vă rog!

SILVANA: Sunteţi de la ANCUTA S.R.L.?

MIHAI STAN: Da.

SILVANA: De la Direcţia de Finanţe, Silvana Constantinescu mă numesc.

MIHAI STAN: Vă rog!'

SILVANA: Avem o adresă la noi aici, prin care se solicită o verificare la firmă la dumneavoastră şi am văzut că sunteţi inactiv.

MIHAI STAN: Păi, da, că nu mai e... deja s-a schimbat acţionariatul. Eu am lucrat la ei, dar a rămas fostul telefon...

SILVANA: Ceea ce am mai observat în fişa dumneavoastră, aţi avut o confiscare de la Ialomiţa în februarie.

MIHAI STAN: Da, da,'da.

SILVANA: Dar dumneavoastră nu aveţi declaraţii, nu aveţi nimic depus la Finanţe. In afară de astea cu salariile, aţi depus ceva în 2012? In rest, deconturi şi restul...

MIHAI STAN: Nu, eu am lucrat la dânşii. A rămas telefonul meu acolo. Au fost domnii Sântu şi Tudoroiu şi acum nu ştiu care este situaţia acestei firme. SIL VAN A: Aha. Numărul dumneavoastră figurează pe site-ul ăsta.

MIHAI STAN: Da, da. Nu-i problemă.

SIL VANA: Şi de asta v-am contactat.

MIHAI STAN: Direcţia de Finanţe Ilfov sunteţi dumneavoastră? SILVANA: Da, da.

MIHAI STAN: Am înţeles.

SILVANA: Problema este că, într-un fel sau altul, eu trebuie să soluţionez acea adresă şi astăzi mă pregăteam să vă fac invitaţie. Dacă nu se răspunde la invitaţie, se va face mai departe plângere penală. Deci, părerea mea este să veniţi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

să discutăm. Sau, eventual, să mă contacteze cineva de la firmă, că poate mai ştiţi cine este acolo.

MIHAI STAN: Am înţeles. Din câte ştiu, ştiu că s-au cesionat...

SILVANA: Şi dumneavoastră susţineţi nişte lucruri... Firma a tot lucrat, fiindcă

eu am verificat şi LEMATECUL şi această firmă, ANCUŢA, nu declara absolut nimic şi tot se emiteau facturi pe LEMATEC.

MIHAI STAN: Firma aceasta?

SILVANA: Da, bineînţeles.

MIHAI STAN: De când? Din ce...?

SILVANA: în perioada asta 2011 - 2012.

MIHAI STAN: 2012, nu cred.

SILVANA: Eu am toate fişele. Şi atenţie! Părerea mea, să mă contacteze cineva să discutăm despre situaţia firmei.

MIHAI STAN: Eu sunt plecat în concediu. Cum ajung în Bucureşti, niciun fel de problemă.

SILVANA: Vă rog frumos! Invitaţia mea oricum datează cu data de 20. Dacă nu vine nimeni până pe data de 20, facem mai departe demersuri.

MIHAI STAN: Unde vă... Numele, că nu am reţinut.

SILVANA: Constantinescu Silvana sau domnul Nistor Şerban, pe str. Lucreţiu Pătrăşcanu nr. 10, camera 108 - 109.

MIHAI STAN: Am înţeles. Mi-am notat şi cum ajung în Bucureşti...

SILVANA: Vă rog frumos! Eventual, v-am spus, să luăm legătura cu cineva să ne dea ce mai este de dat, pentru că...

MIHAI STAN: Vă înţeleg. Bine. Sărut mâna!

SILVANA: O zi bună!

In ziua de 30.08.2012, la ora 13:34:23, inculpatul **Mihai Stan**, de la postul telefonic 0734.256.611, ia legătura cu **Raluca Draga Baldan**, fiica inculpatului Diaconescu Florian Dragos, aflată la postul telefonic 0722.345.555 si poarta urmatoarea discutie :

RALUCA: Da, vă rog.

MIHAI STAN: Sărut mâna! Mihai.

RALUCA: Bună, Mihai!

MIHAI STAN: Ce faci?

RALUCA: Bine.

MIHAI STAN: Eşti la muncă?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

RALUCA: Da.

MIHAI STAN: îţi trimit şi eu un băiat de la mine pentru un specimen din ăla?

RALUCA: Da. Dar ştie să citească şi să scrie, nu?

MIHAI STAN: Da, normal! Ha, ha!

RALUCA: Că marea majoritate care au venit se uitau la mine că le-am cerut luna de pe cer. Ce să zic?

MIHAI STAN: Ha, ha!

RALUCA: Şi am zis: Nu, trebuie să ştiţi. Nu, că scrie vecinul. Nu scrie vecinul, scrii tu.

MIHAI STAN: Ha, ha, ha!

RALUCA: Râzi, nu? Aşa-i când eşti la notar. Unul mi-a zis că nu vede, că nu are ochelari. I-am căutat o pereche de ochelari, dar vrăjeală! Nu era vorba de nevăzut.

MIHAI STAN: Ha, ha!

RALUCA: Era de neştiut.

MIHAI STAN: Am înţeles. Sper să-ţi dau de muncă în câteva... în două-trei săptămâni pentru ăştia, la EXIM. Hai, vorbim atunci. Hai că ţi-l trimit.

RALUCA: Nu mă ajuţi să vând terenul ăla la Ştefăneşti, cu prietenii tăi de acolo? Cu Pârvu...

MIHAI STAN: Vedem, vedem. Vorbim. Nu am nici eu.... Al meu e tot acolo. Nu am făcut nimic cu el.

RALUCA: Ştiu că s-a dezvoltat acolo un ansamblu rezidenţial OPUS LAND DEVELOP, cu nişte turci.

MIHAI STAN: Păi OPUS LAND e acolo, am investit eu, e cel mai mare ansamblu. A fost COSMOPOLISUL. Ăsta e COSMOPOLISUL.

RALUCA: Da. Şi nu sunt interesaţi? Eu nu ştiu, nu am fost niciodată. Am cumpărat teren, dar nu ştiu unde l-am cumpărat, că nu am fost niciodată.

MIHAI STAN: Ştii ce facem? Mergem într-o zi, că şi eu vreau să mai trec. Şi trecem şi pe la Pârvu. Când ai timp, mergem până acolo.

RALUCA: Mi-e aşa de drag Pârvu...

MIHAI STAN: Şi crezi că mie...?

RALUCA: Nu ştiu.

MIHAI STAN: Când am dat atâţia bani. Tu ştii câţi bani am dat eu. îmi vine să mă spânzur.

RALUCA: Nu e niciun avantaj acum. Prostia în viaţă se plăteşte. Şi tu şi eu o plătim. Astea sunt vremurile, ce vrei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MIHAI STAN: Da, exact. Hai că ţi-1 trimit.
RALUCA: Bine
MIHAI STAN: Să nu mi te iei de el, că e cam timid.
RALUCA: Ce să fac? Să nu mă iau de el?
MIHAI STAN: Da.
RALUCA: Nu, nu mă iau de el. De obicei, nu mă iau de bărbaţi, să ştii.
MIHAI STAN: Nu ai înţeles!
RALUCA: Ba da, am înţeles! Ţi-am răspuns conform întrebării.
MIHAI STAN: Ha, ha! Hai! Bine, te pup!
RALUCA: Bine, pa!

Legăturile cu inculpatul Hurdugaci Tiberiu precum şi strânsa colaborare cu acesta rezultă din următoarele discuţii telefonice.

În data de 04.04.2012, la ora 16:30:56, de la numărul 0722274333, inculpatul **Mihai Stan** notatcu S apelează numărul 0728222616 utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** (notat în continuare cu X) cu care poartă următoarea discuţie:

X :- …(neinteligibil)… că vorbeam pă…pă linia ailaltă când m-ai sunat.
S :- Ce faci?
X :- Uite, m-am întâlnit cu MARIAN acuma… din nou.
S :- Mda?
X :- Da.
S :- Ă… spune-mi şi mie…
X :- N-am reuşit să vorbesc cu doamna aia.
S :- Lasă că nu asta am… l-am sunat io pă DRAGOŞ c-o problemă, şi i-am zis să-mi spună un… feed-back, să-mi spună ori da, ori nu, că nu e timp de aşteptat.
X :- Îhî.
S :- Noi avem treabă, muncim. Ă… câţi ani trebui să aibă? O… omu’ şi…
X :- Omu’… omu’ până-n 40. Femeia fără limită de vârstă.
S :- Femeia fără limită… să fie singur acţionar, nu?
X :- Da. Da, da.
S :- Nu trebui doi.
X :- Nu, nu, nu. Unu doar.
S :- Şi… să aibă sediu, sau să aibă şi teren împrejmuit, sau ulterior?
X :- Hai mă, că vin şi îţi spu… când ne… ne vedem, îţi spun toţi… toţi paşii de la A la Z.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S :- Am plecat, mă duc spre casă, că… nu mi-a plăcut discuţia aia, şi m-am supărat foarte tare.

X :- Du-te, linişteşte-te atuncea, şi vorbim ori mai târziu, ori…(neinteligibil) …

S :- Nu. Io vreau să mă duc să m-apuc să le dau în lucru, ştii?

X :- Am înţeles. Am înţeles. Păi atuncea vino la m… (neinteligibil)… aicea, NO… NOVO AQUARIUM, c-aicea stă(?) MARIAN. Stăm de vorbă aicea, nu ştiu.

S :- Unde… unde zici că…

X :- Unde-am fost ieri, mă.

S :- M…

X :- La FLOREA… la turcu', mă. A lu' turcu'.

S :- Am înţeles. Hai că vin acolo. Hai.

X :- Hai, vino-ncoa'. Pa-pa.

În data de 28.05.2012, la ora 14:19:26, postul telefonic cu numărul 0722.274.333, utilizat de inculpatul **Mihai Stan** este apelat de la telefonic cu numărul 0728.222.616 utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** (notat în continuare cu H.T.) Interlocutorii se salută după care poartă următorul dialog:

H.T.:- Am fost.

S : - Da.

H.T.:- În principiu, în principiu..100% o scontează...

S : - Da.

H.T.:- ..dar dă să verifice dacă e...cine e.

S : - Ok, foarte bine.

H.T.:- Să vadă dacă...mă mai duc, mai dau un telefon acuma la ăştia de la INTESA.

S : - Da.

H.T.:- Să vorbesc cu oamenii, aşa.....

S : - Da.

H.T.:- Şi..o să vreau să ajung şi pe la OTP să văd ce pula mea...(n.p. este vorba de demersurile efectuate la OTP Bank)

S : - Să n-o duci la noi că te mănânc.

H.T.:- Da, da, da.

S : - Să n-o duci, că te mănânc.

H.T.:- Nu, nu, nu, nu, n-o duc.

S : - Am înţeles.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

H.T.:- N-o duc, n-o duc, n-o duc.

S : - Hai.

H.T.:- Bine.

S : - Acolo ţi-am spus care este buba.

H.T.:- Hai să vedem.

S : - Hai.

În data de 05.06.2012, la ora 17:16:30, postul telefonic cu numărul 0722.274.333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** este apelat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** (notat în continuare cu H.T.), de la numărul 0728.222.616. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

T : - Ăă.. m-a sunat acuma de la BRD .. terenu' ăla de 900 de mii de euro mai mult de 250 de mii n-o să-l evalueze pentru că e extravilan.

S : - Nu, nu, nu, nu, avem toate avizele. Nu. Am primit toate avizele. Este scos, tot, tot, tot. Nu.

T : - E scos din extravilan?

S : - Da, îi dăm toată documentaţia . da.

T : - A, ok. Bine. Mă sunase să-mi zică acuma şi deja mă bosumflam.

S : - Cine te-a sunat?

T : - CARMEN m-a sunat.

S : - Zi-i că dă acuma .. Sun-o pe pe DENISA la birou să-i dea şi ultimele documentaţii că l-ai scos , tot, din toate circuitele. E foarte ok.

T : - Da?

S : - Să-i dea şi d-acolo. Da.

T : - Ok.

S : - Ultimu' mail .. mailu' care l-ai primit tu poţi să i-l dai direct dacă-l ai.

T : - Nu mai primit nici un mail, MIHAI.

S : - I l-ai dat lu' DENISA, TIBERIU. I la-i dat lu' DENISA…

T : - A, ăla e? gata, am înţeles. Bine. Păi lasă că os un eu pă DENISA să-i zic să-l trimită.

S : - Să-ţi dea că acolo e şi avizu', e tot, tot, tot.

T : - Ok. Ok. Bine.

S : - Facem un raport cu … toate hârtiile că d-asta …

T : - Pot să-i dau forward direct de la ce-am primit eu acuma sau? Lasă când vin vorbesc cu DENISA , vorbesc cu DENISA.

S : - Nu, vorbeşte cu DENISA. Nu-i .. Hai.

T : - Vorbesc cu DENISA.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S : - Hai bine te pup. Pa, pa.
T : - Bine. Pa, pa.

În data de 09.07.2012, ora 10.50 postul telefonic cu numărul 0728222616, utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0734256611 discută cu inculpatul **Stan Mihai** (în dialog notat cu X). Cei doi se salută, STAN MIHAI îi urează vectorului „La mulţi ani ”, după care poartă următorul dialog:

H.T.:-. Ce faci?
X.:-. Ce faci?
H.T.:-. Uite, la birou … mă grăbesc că trebuie să ajung la întâlnire urgentă !
X.:-. Mda…
H.T.:-. Da.
X.:-. Păi de ziua ta mai munceşti?
H.T.:-. Păi muncesc, trebuie să ajung şi la TÂRGOVIŞTE astăzi…ăhă…
X.:-. Ă!
H.T.:-. Da!
X.:-. Da! azi sunt eu cu problemele… io i-am spus lu’ MARIUS … să dea drumu’ la celelalte propuneri că mi-a zis că te-a sunat pe tine şi nu i-ai răspuns … i-am zis „Dă-i drumu’ dacă vrei!”
H.T.:-. Am înţeles! Ă…cum îi zice? Ai rezolvat?
X.:-. Nu! când?! Acuma îi dau telefon lu’… ăla!
H.T.:-. Da ?
X.:-. Legat de CARMEN, nu? (n.p. este vornba de martora Carmen Brusalis din cadrul B.R.D. Decebal)
H.T.:-. Da! Da! Da! Da!
X.:-. Acuma îl sun, nu l-am sunat dimineaţă!
H.T.:-. Bine!
X.:-. Da! hai!
H.T.:-. Bine!
X.:-. Mă ţii şi pe mine la curent şi poate dai şi tu un suc dacă te întorci …
H.T.:-. Da! Da! Da! Da! Da! ne vedem azi! Ne vedem!
X.:-. Hai! Hai! Te pup!
H.T.:-. Bine!
La finalul convorbirii cei doi se salută.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In ziua de 03.08.2012 la ora 14:09:52, de la postul telefonic 0734.256.611 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** şi s-a trimis următorul SMS, la postul telefonic 0728.222.616 utilizat de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu Alexandru**:

"Te-am sunat sa iti dau banii si nu răspunzi la telefon,am plecat din buc. La problema care te-am rugat ieri vreau sa imi dai un răspuns ca e vorba de munca mea in care vad ca tu iti bagi p... in ea. Oricum daca nu vrei sa imi dai un răspuns inteleg ca vrei sa faci singur si nu o sa fie bine pt ca am sa trimit mail in centrala cu frauda"

În ziua de 07.09.2012, la ora 16:14:20, inculpatul **Hurdugaci Tiberiu**, de la postul telefonic 0728.222.616, primeşte de la postul telefonic 0734.256.611 utilizat de inculpatul **Mihai Stan,** următorul SMS:

”Sar putea să te sune de la bancă dacă colaborezi cu iclf. ”

Legaturile cu inculpatul Nae Mihai Alexandru precum si modul in care inculpatul Mihai Stan il instruieste pe acesta rezulta din urmatoarele discutii telefonice.

În data de 04.04.2012, la ora 19:46:29, numărul 0722274333 aparţinând inculpatului **Mihai Stan** este apelat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu N.M.) de la numărul 0722465112 şi poartă cu acesta următoarea discuţie:

S :- Alo?

N.M.:- Salut, MIHAI. M-ai sunat mai devreme.

S :- Te-am sunat, să te-ntreb de chestia aia. Că… nu ştiu ce… ce ţi-a zis. M-ai auzit?

N.M.:- Da, da. Te-am auzit, te-am auzit.

S :- Nu ştiu, că… îmi face cineva o presiune, şi vroiam să ştiu ce faci tu, cât mai durează.

N.M.:- Presiune cu alea, nu?

S :- Da…

N.M.:- Da. Stai(?) că… ştiu. Am zis io, şi io insist la… la termene. Mâine încercăm. A zis că marţi sau miercuri. Se pare că n-a reuşit, dacă nu mi-a răspuns. Probabil că-mi dă mâine.

S :- Aha.

N.M.:- …(neinteligibil)…

S :- Că cu cash-u’ colateral ar fi mult mai ok.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N.M.:- Da. Păi io nu ştiu?

S :- Da.

N.M.:- Şi mie mi-ar conveni aşa.

S :- Păi îi convine ei mai repede.

N.M.:- Da.

S :- Da' ţi-a făcut vreo ofertă? Nu ţi-a făcut, ă?

N.M.:- Nu mi-a făcut nici o ofertă, da.

S :- Nici ofertă.

N.M.:- Nici oferta n-a făcut-o.

S :- O…

N.M.:- Asta aştept, oferta. …(neinteligibil)… o' mai dura o săptămână – două… Da.

S :- Bine, domnu'. Hai. Vorbim mâine, atunci.

N.M.:- Hai. Da.

În data de 06.04.2012, la ora 18:46:11, numărul 0722274333 aparţinând lui **Mihai Stan** este apelat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat cu N.M.) de la numărul 0722465112 şi poartă cu acesta următoarea discuţie:

S :- O, ALEXANDRU!

N.M.:- Salut, MIHAI. Scuze. N-am auzit telefonu', în pula mea.

S :- Bă(?), ce… ce faci?

N.M.:- Uite, io sunt acasă.

S :- Da?

N.M.:- Ă… ce să zic, î…? Pân' acuma m-am luptat. Ce s-a întâmplat? Mi-a cerut î… contractele, să semnez(?) contractele cu… alea mari.

S :- Aha, aha.

N.M.:- Io ce să semnez? C-aveam numai aşa între noi d-astea.

S :- Aha.

N.M.:- Şi am discutat. Luni dimineaţa închei cu CARGHILL(?), TOFFER(?). ă… ăsta, …(neinteligibil)… MARIA INVEST, ă… şi… AGRO… cum îi chema, ăia… ă… AGRO JAVID(?). Deci cu toţi marii. (n.p. este vorba de contractele fictive pe care membri grupari le intocmeau pentru a le prezemta bancilor)

S :- Cu toţi marii, da.

N.M.:- Da. Luni dimineaţă mă duc şi închei. Îi cunosc, io am lucrat cu ei. Îi cunosc, dă-i în morţii lor că …(neinteligibil)…

S :- Ştiu, ştiu, ştiu. Îmi dau seama. Ştiu, ştiu, ştiu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N.M.:- Da… Şi ce semnez contractele şi… e… în proporţie de 90% e gata.

S :- Da?

N.M.:- Da.

S :- Mai cere confirmare de la ei? Nu mai cere, că tu ştiu că tu ai lucrat mult cu ei.

N.M.:- De la ei s-ar putea să ceară, nu contează.

S :- Da?

N.M.:- Nu contează. Chiar dacă cere, i-o dau, cum să nu?

S :- Da?

N.M.:- Da…

S :- Bravo, bravo.

N.M.:- Chiar dacă cere, io am o …(neinteligibil)… se vede, se confirmă, care-i problema?

S :- Bravo, brav, bravo.

N.M.:- Da…, da. Nu e prosteală.

S :- Am înţeles.

N.M.:- E treabă serioasă.

S :- Hai. Vorbim ă… treci luni pă la mine.

N.M.:- Da'…

S :- Treci pă la mine luni.

N.M.:- …când termin treaba, trec. Da.

S :- Hai.

N.M.:- Da.

S :- Te pup, te pup.

N.M.:- Bine, MIHAI.

S :- Week-end plăcut. Te pup, pa-pa.

N.M.:- Salut. …(neinteligibil)… Salut, salut.

În data de 09.04.2012, la ora 11:14:46, numărul 0722274333 aparţinând lui inculpatul **Mihai Stan** este apelat de la numărul 0722465112 utilizat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu N.M.) şi poartă cu acesta următoarea discuţie:

N.M.:- Bună dimineaţa, …(neinteligibil)… Ce faci?

S :- Ce să fac? Mă duc spre birou. Tu?

N.M.:- Te duci spre birou. Bine. Uite, ă… eu …(neinteligibil)… Am şi io nevoie de autorizaţia de depozitare a lu' ANCUŢA. (n.p. etse vorba de licenta de depozit pentru S.C. ANCUTA S.R.L.)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S :- A. Hai la… Acuma?

N.M.:- Pe mail. Pe mail. Astăzi, astăzi. Cât… până-n 12 – 1, aşa.

S :- Ă… ia-mi actele lu' ANCUŢA şi dosaru' celălalt. Ia cheia. Hai, te-aştept în maşină. (I s-a adresat unei persoane din apropierea sa) Hai. Gata, că … (neinteligibil)…

N.M.:- Adică(?) te-am prins… te-am prins bine, ă? (râde)

S :- Da, da, da, da, da.

N.M.:- Ok. Hai c-aştept. Keep in touch (NL - lb. engleză – ţinem legătura)

S :- Ok. Hai. Hai.

N.M.:- Bine.

Legăturile strânse cu inculpatul Iordache Gabriel precum şi colaborarea cu acesta pe linia încercărilor de obţinere de credite bancare rezultă fără echivoc din următoarele discuţii telefonice .

În data de 22.02.2012, la ora 10.14.13, postul telefonic nr. 0785280207 utilizat inculpatul **Stan Mihai**, apelează postul telefonic nr. 0749163993 utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu "G"), cu care poartă următoarea discuţie:

G:- Da, (neinteligibil) Alo!

„S.M":- Bună dimineaţa!

G:- Bună dimineaţa!

„S.M":- Ce faceţi domnu'?

G:- (neinteligibil) eram la duş!

„S.M":- La ora asta la duş?

G:- Mda!

„S.M":- Păi şi (neinteligibil) …

G:- Am fost nervos aseară şi …

„S.M":- Ce-aţi păţit, mă?

G:- S-a refuzat IOGHI(?) (n.p. este vorba de S.C. IOGHI FRESH S.R.L.)

„S.M":- Bă, eşti nebun?

G:- Da!

„S.M":- Cu?

G:- Nu-i dă voie vicele ŞLOIBULG(?) să-l încarce în sistem!

„S.M":- Mamă…!

G:- Mă văd cu ADRIANA acum dimineaţă… mă duc pă urmă cu ea pînă la CLOISBUN(?), vreau să le fac şi-un mail… Da, deci ŞLOIBULG(?) Vicele care

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

mai e până pe întâi aprilie, vicele pe …Pe corporaţion nu le dă voie la ăştia de la B.C.R. V.T.C. să-l mai încarce pă el! Să-l…Să-i dea drumu' pă (neinteligibil)

„S.M":- Bă, eşti nebun la cap?!

G:- Mda! Şi ideea e că nimeni nu înţelege de ce! Şi asta a stat cu ADRIANA. Eu mă văd cu ADRIANA acum după ce-mi fac duş, mă duc până în centrală şi pă urmă o să vin, cred că o să trec cu ea şi pă la tine că la unu mă duc până în PIRAEUS cu ea!

„S.M":- (neinteligibil)

G:- E turbată aia! Deci, e turbată efectiv! Şi ştii pă ce motiv? Adică motiv, pula, ăsta e dat aşa la oha! Că e administratoru' prea tânăr! Deci ei n-au motiv, practic! Că ăsta nu e motiv, n-au voie să facă aşa ceva! Aseară la 7 mi-a venit mailu'!

„S.M":- Cum?

G:- Aseară la 7 am aflat că, mi-a venit mailul, da' n-am avut chef să te mai deranjez, să te mai…

„S.M":- Stă inima, să-mi bag pula!

G:- Deci, nu ştiu care e ideea, şi nu ştie nici ea, şi sapă, că asta o oftică ce-l mai tare. Nu-i plecat de nicăieri, nu au nicio hârtie oficială, nimeni nu are nimic, nu le dă voie să-l încarce în sistem.

„S.M":- N-are (neinteligibil)

G:- Da! Deci a sunat-o pe, pe CRISTINA şi pe CLAUDIA (neinteligibil) şi le-a zis să nu mai încarce.

„S.M":- Nu e CLAUDIA mă!

G:- CLAUDIA, pula mea, nu CLAUDIA, CRISTINA PLEŞIOU şi pă directoare, pă morţii mă-si, că-mi scapă. Sunt nervos rău! Deci, n-au voie să-l încarce. N-au voie să-i dea durmu' la aplicaţie în Centrală. Toată lumea e turbată acolo ! Hai, lasă-mă să-mi fac şi eu duş să mă duc să mă văd cu ADRIANA. În jur de unu cred că trec şi cu ADRIANA pe la tine. La trei jumătate am confirmat cu CLAUDIA întâlnirea!

„S.M":- Mă, m-a luat cu călduri! Lu' DAN i-ai spus?

G:- A văzut mailul, nu i-a, spus! Am văzut că era şi el în SS , în IOGHI! IOGHIFRESH.

„S.M":- Da?

G:- Da! Deocamdată las-o aşa, că sper s-o rezolvăm! (neinteligibil) terminase!

„S.M":- De ce a venit refuz?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G:- Mă, n-a venit refuz din centrală, nici măcar nu-l mai încarcă în centrală, a venit din Sucursală acuma că nu poa' să trimită. Că numai trimite. Deci nu-i refuz din centrală, nu le dă voie să-l trimită. Să facă aplicaţia.

„S.M":- Păi da oferta cine a dat-o mă, nene?

G:- Sucursala, că asta-i culmea. Că asta îmi spune toată lumea. Asta discut cu ADRIANA şi cu nevastă-mea, de aseară sunt turbat. Bă nene, atâta timp cât a trimis ofertă, e ofertă oficială, ştampilată şi semnată. N-au voie să facă aşa ceva. A, dacă respingea riscu', da, era partea a doua! Sucursala a dat oferta şi a respins riscu! Da' Sucursala a dat oferta şi tot Sucursala n-are voie să trimită mai departe? E i logic, n-au voie! Respectiv nu e … Şi ceva s-a întâmplat şi săpăm să vedem exact ce s-a întâmplat. Ce anume!

„S.M":- Să fie urmele alea de mult, alea vechi?

G:- Nu ştiu! Deci nu ştiu! Lasă-mă să ajung să-mi fac şi eu duş să ajung în centrală, că mă aşteaptă asta la unşpe! Să întru acolo. Deci, nu ştim ce s-a întâmplat. Efectiv, ceva a …ceva s-a întâmplat. Ceva s-a întâmplat ieri. Când trebuia să plece a dat e-mail să nu-i mai dea drumu' mai departe.

„S.M":- Of! Hai bine, bine!

G:- CODRUŢ, n-are cum să mai fie de la CODRUŢ!

„S.M":- Hai, bine!

G:- N-are cum să mai fie pentru că ăla e plecat !

„S.M":- Nu se poate! Da' o fi apărut altceva (neinteligibil) …

G:- Da, nu ştiu! Acuma vreau să ajung în centrală să văd ce se întâmplă.

În data de 22.02.2012, la ora 11:58:15, postul telefonic nr. 0785280207 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, este apelat de la postul telefonic nr. 0749163993 utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu "G"), cu care poartă următoarea discuție:

„S.M":- Alo!

G:- Ce faci?

„S.M":- Ce să fac, la prăvălie!

G:- Vezi că la trei jumătate vin cu asta de la GARANTI la tine.(n.p. este vorba de Garanti Bank)

„S.M":- Asta da, ştiu! Sunt pregătit!

G:- Bun! La trei să…Nu ştiu cum facem, ori dacă n-am timp vin eu să-l iau pe ALIN să le luăm, sau vine ALIN direct acolo? Ce vroiam să te întreb: Cu EMPORIKI cum stai?

„S.M":- N-am nicio problemă!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G:- Sigur?!

„S.M”:- Sigur!

G:- Uite acu’ mă duc în centrală, în EMPORIKI, a vorbit ADRIANA cu un director din centrală şi mă aşteaptă ăla acolo.

„S.M”:- Îhî!

G:- Pentru IOGHI!

„S.M”:- Da’ ce e aicea, spune-mi aicea, că e şi DAN, te aştepta aicea. Nu… Trebui să vedem, să numai căutăm (neinteligibil)

G:- Hai că vin mai întâi acolo dacă… Hai că vin mai întâi acolo.

„S.M”:- Tu în cât timp ajungi?

G:- În 10 minute, cât pot să ajung!

„S.M”:- Haide, haide! Haide că trebuie vorbit aicea, că numai mergem! Trebuie să ne…Să vedem unde am greşit!

G:- Ştiu unde am greşit!

„S.M”:- Da?

G:- Da!

„S.M”:- Unde?

G:- Problema cu Certificatele din B.C.R!

„S.M”:- A primit-o, nu?

G:- Da!

„S.M”:- Î!

G:- Cu certificatele!

„S.M”:- Dă la cine?

G:- De la cine?! De la un bulangiu!

„S.M”:- De la ăla? E la (neinteligibil)

G:- Ăla…Ăla a dezgropat mortu’ atunci, şi s-a interesat ăştia şi e problemă cu certificatele.

„S.M”:- Cine? Hai că te aştept.

G:- Hai, că vin acolo mai întâi!

În data de 06.04.2012, la ora 15:26:23, de la numărul 0722274333, inculpatul **Mihai Stan** apelează numărul 0749163993 utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** (notat in continuare cu I.G.) cu care poarta următoarea discuţie:

X :- Da, MIHAI.

S :- Ă… ai dat cumva ROCA la… GARANTI?

X :- Nu.

S :- Ok. De-asta… asta vroiam să ştiu. Mersi mult.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X :- Nu.

S :- Mersi mult.

X :- Bine. Pa-pa.

În data de 23.02.2012, la ora 18.52.37, de la postul telefonic numărul 0722274333, inculpatul **Mihai Stan** apelează postul telefonic numărul 0749163993 utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu I.G.). Cei doi discută următoarele:

I.G.:-. Alo.

S: -. Ce faceţi domnu, aţi terminat?

I.G.:-. Am terminat oarecum, mă duc cu ei la masă acum, la CARU cu BERE.

S: -. Oho! Bravo! Înseamnă că e un lucru bun!

I.G.:-. Da, vedem.

S: -. Da?

I.G.:-. Da, te anunţ eu mâine, că nu pot să zic la telefon

S: -. Păi spune-mi dacă lucru e bun că nu mă interesează mai mult…

I.G.:-. Ă…, e relativ, în afară de ce ştiai tu, de problema aia.

S: -. Da.

I.G.:-. Mai era o problemă şi cu tine personal, cu numele tău, înţelegi?

S: -. Cum?

I.G.:-. Cu numele tău personal.

S: -. Cum personal, ia zii?

I.G.:-. Ă…

S: -. Ia zii cum?

I.G.:-. Te ştiau prin bănci da…. Bă vorbim mâine că nu e bine la telefon.

S: -. Da ce mă, care ce am făcut? Ce a zis?

I.G.:-. Că te ştie, că tu eşti în spate la astea şi că bă, las-o vorbim mâine. Una peste alta cred că o rezolv.

S: -. Hai…

I.G.:-. Deci una peste alta eu cred că o rezolv.

S: -. Doamne ajută, hai!

I.G.:-. Hai ne auzim.

S: -. Altceva….

I.G.:-. Mâine, mâine ne vedem, zi-mi.

S: -. În GARANTI…

I.G.:-. Aşa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S: -. Avem (neinteligibil) crezi că ne ajută?

I.G.:-. (neinteligibil)

S: -. S-o supăra CLAUDIA dacă ne susţine ăsta că nu mi-a dat nimic.

I.G.:-. Cine e cum îl cheamă?

S: -. Nu, ALEXANDRU m-a sunat nu eu îl am, ALEXANDRU m-a sunat, te sun înapoi şi îţi spun.

I.G.:-. Spune-mi cum îl cheamă să ştiu adică pot să-i spun printre rânduri lu CLAUDIA bă e cazul şi ea îmi spune da sau nu.

S: -. Da ok! Hai!

În data de 20.02.2012, la ora 10.03.48, postul telefonic nr. 0722 274333 utilizat de inculpatul **Stan Mihai**, este apelat de la postul telefonic nr. 0749163993 utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu I.G.). Cei doi poartă următorul dialog:

S.M. :- Da GĂBIŢĂ …

I.G.:-.- Ce faci MIHAE ?

S.M. :- Uite … spre prăvălie …

I.G.:-.- Da ?

S.M. :- … tu ?

I.G.:-.- Cum aţi organizat întâlnirea de azi … păi la 11 şi ceva, trebuie să fiu, să le iau pă' alea de la BCR …

S.M. :- Păi tu unde eşti acum ?

I.G.:-.- Acasă …

S.M. :- Păi haide domne' la prăvălie … vii la mine, pleci cu ALIN încolo şi le iei …

I.G.:-.- Păi plec cu ALIN şi le iau, da' trebuie să ştiu cine vine la întâlnire, cine căcat !

S.M. :- Haide mă nene, că sunt eu acolo, acum facem toată chestia … cum ?

I.G.:-.- Hai … că trebuie aranjat ca lumea, că …

S.M. :- Aranjăm …

I.G.:-.- … că ar fii păcat …

S.M. :- Hai …

I.G.:-.- Bine, hai că-l chem pă' BOGDAN, să vină să mă ia …

S.M. :- Hai, hai …

I.G.:-.- Hai … pa pa …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Colaborarea cu învinuitul **Mavrodin Marian**, asociatul şi administratorul S.C. ROCA TWINS S.R.L. firma prin care se încearcă de asemenea contractarea frauduloasă de credite bancare rezulta din interceptările telefonice efectuate în cauză.

În data de 11.04.2012 la ora 16.13.59 de la numărul 0722274333, aparţinând lui inculpatul **Mihai Stan** este contactat nr. 0731018501 utilizat de învinuitul **Mavrodin Marian** (notat în continuare cu M.) cu care discută următoarele:

M.:- MIHAI!

S :- Da?

M.:- Ajungi până la cinci în DOROBANŢI?

S :- Păi ajung, ce să fac.... Da' spune-mi şi mie ... Răspunde-mi şi mie la o întrebare... Pă ce să-l fac? Eu l-aş face pe cea din SPANIA, că tu ai pierdere pe ROMÂNIA, pe COPISA ta.

M.:- Păi pe ai nu pot să o semnez.

S :- Şi cine verifică?

M.:- Nu ştiu. Dacă nu verifică nimeni....

S :- Nu, mă, nene... Nu e formal. Ai înţeles?

M.:- Dacă nu...o să verific...Dacă nu ...dacă cu aia , tu ştii.

S :- Nu.. Nimeni, nimenea , nimic. Tu eşti omu' de legătură. Da. Da' de unde iau datele ei?

M.:- Ma... Hai că le cer eu acum.

S :- Hai, te rog frumos!

M.:- Să le adu...nu ştiu cum...

S :- Unde s-ajungi...unde ne-am întâlnit... Dă-mi-le pe un mail. Pe un SMS.

În data de 02.08.2012, ora 15.12, postul telefonic cu numărul 0736351910, utilizat de învinuitul **Mavrodin Marian** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0734256611 şi discută cu inculpatul **Mihai Stan** următoarele:

M.S :-. Daaa!

M.M. :-. MIHAIE iei tu ştampila de la ROCA la tine, să nuuu?

M.S :-. Sunt tot, pregătit. Nu trebuie să iei tu nimic.

M.M. :-. Da. La cât ne vedem acolo, la 4?

M.S :-. Buletinu, la 4, buletinu trebuie să ai la tine. Atât!

M.M. :-. Îl am, da. Îl am.

M.S :-. Că restu iau eu tot.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M.M. :-. Bine. Mai devreme un pic nu se poate? La 4, a?

M.S :-. Păi şi tu , unde eşti tu?

M.M. :-. Eu acum sunt la Mall.

M.S :-. Şi ce, n-ajungi?

M.M. :-. Păi ba da, ajung. Nu, zic dacă nu se poate mai devreme? Mai devreme un pic, adică la 3 jumătate acum, să venim acum.

M.S :-. Ce-ai mă dacă aşa am vorbit, mă omule?

M.M. :-. A, da? Am înţeles.

M.S :-. Eşti nebun la cap?

M.M. :-. Am înţeles. Bine. Mi-e rău, d-aia zic. Mi-e rău

M.S :-. Bagă şi tu ceva în gură.

M.M. :-. Iau o pulă.

M.S :-. Păi da, lasă că ţi-o dau pe-a mea. Îţi tai…(neinteligibil).

M.M. :-. Mânca-mi-ai cariciu! Hai.

Strânsa relaţie de prietenie precum şi legăturile cu inculpatul Diaconescu Florian Dragoş rezultă şi din următoarele discuţii telefonice purtate de către cei doi.

În data de 19.03.2012, la ora 14:59:08, postul telefonic nr. 0722274333, utilizat de **Mihai Stan**, este apelat de la postul telefonic nr. 0744538160 de inculpatul **Diaconescu Dragoş** (notat în continuare cu D.D.). Cei doi poartă următorul dialog:

S:- Da!

D.D.:- Ce faci, domnu'? Sănătate.

S:- Ce să fac, domnu'…uite, la un pahar de suc.

D.D.:- Da?

S:- Da.

D.D.:- Ce să faci! Doctore!

S:- Te ascult!

D.D.:- Aş amâna-o treaba de diseară, că vreau să mai pregătesc pe cineva şi pentru alt domeniu, apă- canal. Înţelegi?

S:- Da. Da.

D.D.:- Şi întreabă tu colegii dacă n-ar fi bine…mai bine mâine la două… două…la…pe la unu, douăşpe jumate-unu tot acolo.

S:- Hai acuma, acuma, acuma sun şi îţi spun. Da?

D.D.:- Da? Ştii de ce? Vreau să pregătesc… să mai iau pe cineva şi d-aia mi se pare mai bine aşa ca să nu…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S:- Am înţeles, am înţeles.

D.D.:- Că eu, ca să mănânc, vin, nu e o problemă; da' nu asta e scopu'.

S:- Am înţeles, am înţeles, am înţeles.

D.D.:- Şi s-o amânăm pentru mâine în jurul orei unu tot acolo, dacă mai e de actualitate, da?

S:- Am înţeles, am înţeles. Bine, bine.

D.D.:- Bine. Sună-mă, da?

S:- Pa-pa, (neinteligibil).

În data de 05.03.2012, ora: 10:27:52, de la postul telefonic cu nr. 0722.274.333 aparţinând inculpatului **STAN MIHAI**, este apelat de la postul telefonic cu nr. 0744.538.160 utilizat de inculpatul **DIACONESCU DRAGOŞ** (notat în continuare cu D.D.) cu care poartă următoarea discuţie:

S.M.:- Să trăiţi!

D.D.- Să trăiţi! Eu am ajuns…

S.M.:- Da…

D.D.- Pregăteşte prezentarea aia…

S.M.:- Da…

D.D.- Da' vino şi cu băiatu', că mie mi-a plăcut, e un om serios. Da?

S.M.:- Păi da' cum să nu? Bine tata, te pup! Te pup! Te pup!

D.D.- Da?

S.M.:- La ce oră pot să vin?

D.D.- Păi zi-mi când, ca să stau aici.

S.M.:- Păi eu vin, eu îl sun pe băiatul meu să vină, şi eu imediat am venit.

D.D.- Bine. Bine. Sunt aici.

S.M.:- ...(neinteligibil)...

În data de 21.03.2012, la ora 10:28:44, postul telefonic nr. 0722274333, utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, este apelat de la postul telefonic nr. 0744538160 utilizat de inculpatul **Diaconescu Dragoş** (notat în continuare cu D.D.). Se poartă următorul dialog:

S:- Să trăiţi!

D.D.:- Ce faci, MIHAIULE? Ce faci?

S:- Uite la o cafea, tată.

D.D.:- Păi cum dracu, mă, numai la cârciumă stai, mă?

S:- Păi unde? Dacă aşa am învăţat de la dumneavoastră…

D.D.:- La unu mă iei şi pe mine? Auzi?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S:- Ă?

D.D.:- La unu vii să mă iei şi pe mine ca să nu mai iau pe altcineva? Te rog eu frumos. Ce zici?

S:- Păi eu…Da, cum să nu. Vin eu, da' eu aş vrea să nu mai apar eu la întâlnire. Mulţi(?)…să te duci direct cu TIBI şi cu băiatu'. Nu e mai bine? (n.p. Tibi este inculpatul Hurdugaci Tiberiu)

D.D.:- (neinteligibil) …

S:- Cum? Nu, nu, nu, că tot…De ce, care-i problema? De ce să mergem atâţia când puteţi să mergeţi mai puţini.

D.D.:- Bine, e-n regulă.

S:- Da, vin…vin şi te iau. Vin şi te iau, nici un fel de problemă. Te pup.

În data de 23.03.2012, la ora 12:57:26, de la postul telefonic nr. 0722274333 inculpatul **Mihai Stan** apelează postul telefonic nr. 0744538160 utilizat de inculpatul **Diaconescu Dragoş** (notat în continuare cu D.D.). Se poartă următorul dialog:

D.D.:- Da.

S:- Bună ziua. Vă aşteaptă o maşină la poartă, vă rog frumos.

D.D.:- De unde ştii tu, taică, chestiile astea?

S:- Haideţi, vă rog frumos!

D.D.:- Şi ce te bagi tu în treburile noastre?

S:- Nu, domne, da' am zis că vă aşteaptă maşina…şi vă deschide şi cineva uşa…hai, vă rog frumos!

D.D.:- Vai(?), dragă(?)! Hai.

S:- Hai, hai!

D.D.:- Hai, pa.

În data de 01.03.2012, la ora 14:18:35, inculpatul **Stan Mihai** de la postul telefonic nr. 0722274333 apelează postul telefonic nr. 0744538160 şi discută cu inculpatul **Diaconescu Dragoş** (notat cu D) următoarele:

D:- Da MIHAI.

„S.M":- Să trăiţi!

D:- Trăiţi, trăiţi!

„S.M":- Şefu, vă găsesc?

D:- Eu nu sunt acasă până… marţi.

„S.M":- Eşti plecat!?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D:- Da, da. Am plecat azi dimineaţă la şapte.

„S.M”:- Îţi las, îţi las dosaru’… îţi las dosaru’ şi prezentarea. Şi dosaru’ cu ce am vorbit şi o prezentare pentru, pentru TIBI, TIBERIU. Ţi le las la birou.

D:- E, era, era bine dacă…putem discuta direct toate chestiile astea.

„S.M”:- …(neinteligibil)

D:- Că dacă mi le laşi acolo, nu... e mai bine aşa când vin. Luni…

„S.M”:- Aha.

T:- …vă sun eu şi stăm de vorbă pe toate…

„S.M”:- Nu, nu. Dosaru’ pe altă problemă nu pe a lu’ TIBI, al meu.

D:- Da, da, da, da nene(?). Până luni seara n-a, n-a, n-am cum să discut cu nimeni.

„S.M”:- Am înţeles.

D:- Da?

„S.M”:- Hai. Te pup, te pup, te pup.

D:- Bine. Auzi?

În data de 28.04.2012, la ora 17:46:02, de la postul telefonic cu numărul 0722.274.333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** apelează postul telefonic cu numărul 0744538160 utilizat de inculpatul **Diaconescu Dragoş** (notat în continuare cu D.D.).

Interlocutorii se salută, discută puţin despre problemele de sănătate ale interlocutorului, produsele pe care bărbatul doreşte să le primească atunci când STAN va merge la el la spital, operaţia pe care bărbatul urmează să o sufere, după care poartă următorul dialog:

D.D.:- Vezi că băiatul ăla de la BUŞTENI are multă experienţă....şi utilaje şi...

S : - Întâi vorbesc cu....ştii ceva...hai, fă-te tu bine şi avem noi treabă de făcut. Nu asta e problema. Te-am sunat să văd cum te simţi şi cum eşti. Nu de altceva.

D.D.:- Nu, dar m-am gândit să avem şi activitate că înnebunesc, înnebunesc,a uzi. Io nu pot!

S : - Io, ţi-am spus, întâi să rezolvăm problema şi o să avem şi activitate, o să fie bine.

D.D.:- Bine, dar ei se ocupă aşa serios, cu MARIUS, cu...MARIO ăla sau...?

S : - Aa, MARIO, până acuma au depus în cinci locuri, este foarte bine. Suntem pe primul loc la....

D.D.:- Da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S : - ...la ofertare, pe unu pe patru iar MARIAN, băiatul ăla este foarte serios. Cred că a făcut 10 drumuri de la...el de la SEVERIN de acolo la BUCUREŞTI. A depus tot, ofertă, tot, tot, tot.

D.D.:- Da, da, da.

S : - Şi MARIO a fost foarte mulţumit de el. MARIO pleacă, asta a plecat astăzi şi se întoarce pe 7.

D.D.:- Aha, aha.

S : - Da. Dacă, îţi mai spun încă o dată la telefon, dacă prietenul ăla al nostru trece, vine pe la tine...sau dacă e să mă întâlnesc io cu el ..mă duc io şi....vorbesc.

D.D.:- Nu, nu, trebuie gândită altfel.... pentru că hârtiile alea sunt la ălălalt, înţelegi? Şi de-abia atunci....da, de-abia atunci...îl zgândărim rău şi se pune de-a curmezişul.

S : - Nu, nu să-i dăm, nu să-i dăm pe altă parte,ascultă-mă.

D.D.:- (neinteligibil).

S : - Trebuie să... doar să-i cer părerea lui. Io ştiu.

D.D.:- Io, io ştiu cum s-o pun. Da?

S : - A, gata. Ce să mai, mă auzi pe mine....

D.D.:- Din moment ce mi-a spus că am dat drumul la fabrică, îţi dai seama că....ăia (neinteligibil).

S : - (se amuză).

D.D.:- Din alea trei...

S : - Da.

D.D.:- ...nici io nu abandonez aşa...dar tre' să alegem unu. Poate pe ăla a lui TIBERIU, mă înţelegi?

S : - Da.

D.D.:- Şi...să vedem peste zece zile, când ies de aici cam cum, cum pot să le (neinteligibil) să le (neinteligibil).

S : - Da, am înţeles.

D.D.:- Pentru că-i pun unu peste altu, se învrăjbesc şi de-abia atunci e...se duce dracu totul.

S : - Da. Da,. Stai, n-are nimic. N-ai....

D.D.:- Greşeala mea a fost că m-am dus cu toate acolo. N-am, nu, io n-aveam voie să fac chestia asta.

S : - Tati....eu îţi spun, punctul meu de vedere, cum văd io lucrurile....prietenul nostru a discutat şi spune un punct de vedere, o părere. Şi o să vezi că o să fie bine, niciodată nu m-am înşelat.

D.D.:- I le-a dat, i le-a dat lu' ăla şi io ştiu cum e ăla.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S : - Păi...eu i-am zis...

D.D.:- Iar, ăla e şeful de acolo.

S : - Am înţeles. Dar şi ălălaltu nu e nimeni.

D.D.:- Păi lasă că...poate-l alegem pe ăla a lu' TIBERIU şi încerc, dar numai după ce ies de aici, vedem cum mă poziţionez.

S : - Bine tati, hai. Sănătate multă. Multă sănătate.

D.D.:- Bine.

S : - Şi, nu te mai gândi, nu-ţi fă griji că o să fie bine totul.

D.D.:- Cum?

S : - Nu mai te gândi că o să fie...bine totul.

D.D.:- Bine, bine.

La data de 04.07.2012, la ora 16:05, inculpatul **MIHAI ŞTAN** posesorul postul tel. nr. 0722.274.333 apelează postul tel. nr. 0744.538.160 şi discută cu inculpatul **Diaconescu Florian Dragos** (va fi notat cu X) :

X:- Uite acuma am scăpat.

MS:- Să trăiţi domnu' general.

X:- 3 ore am. … . De la unu jumate' la trei jumate'. … . 2 ore m-a ţinut.

MS:- Aşa ? Mai poţi atât de mult ? Înseamnă că a fost prea frumoasă.

X:- Nu, nu, nu, nu. A fost o discuţie cu el super, ca lumea.

MS:- Da ? Nu ştiu cu cine mai exact ?

X:- Cu SARAMET, mă, cum în p ….mea !

MS:- Ooooo ! Bravo, bravo, bravo, bravo, bravo. … . Foarte bine, foarte bine.

X:- Am fost cu el la truc ?

MS:- Şi de nu mi-ai spus să vin şi eu ?

X:- Doctore ?

MS:- A ?

X:- I-am spus de la început că e o întâlnire private şi pe urmă mai veneam şi cu nu ştiu cine şi …. . Ştii cum e ? Nu e un băiat de care să-mi bat joc de el. Ştii ?

MS:- Da.

X:- Ştii ?

MS:- Foarte bine.

X:- El o să plece în concediu vreo 2 săptămâni.

MS:- Când ?

X:- Păi, s-ar putea zilele astea să plece. Ştii ?

MS:- Auleu !!! Păi, şi ce facem ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Păi, ce să faci ? Nu e … . E-n regulă. Poţi şi suna dacă ai nevoie.

MS:- Cum ? … . Da ?

X:- Da.

MS:- Asta e, da. Tu când pleci ? Mâine ?

X:- Da, mâine seara.

MS:- Mâine seara. Atunci vin mâine la tine. … . Âăăă, cheamă-l, te rog, pe SAM, pe POPICĂ la tine, te rog, din suflet că … .

X:- Pe cine ?

MS:- Pe SAM, pe POPA.

X:- Da, da, da' nu mai când mâine … . Nu.

MS:- Cum ?

X:- Nu mai am …. Luni. … . Eu duminica sunt înapoi. Îl chem luni la mine.

MS:- Da. … . Da, da. … . Şi dacă …, să ai în vedere dacă avem pe cineva la ăştia, la tramvaie, la …, cum dracu' se cheamă, la ….

X:- Păi, am pus în vedere. Ar trebui (?) …. Dacă nu ştiam treaba, n-am adâncit-o că … .

MS:- Nu. La RATB trebuie. Au vreo 40 de vagoane şi vor să le dea la fier vechi şi n-am pe nimeni acolo şi aş vrea să le iau, să … .

X:- (neinteligibil) să facă licitaţie.

MS:- Nu, nu, e fără licitaţie.

X:- (neinteligibil).

MS:- E fără licitaţie, dragul meu. .. . Ia cineva fără licitaţie.

X:- Deci e concurs de oferte ? Ce poate să fie ?

MS:- Nu. Ceva …. Dacă e cineva acolo, atât, să …, să … .

X:- Nu, nu cred mai are (neinteligibil) curaju', bă, cineva să facă şmecherii acuma că-i leagă ăştia de nu se văd.

MS:- Nu e domne !!! Aşa se vinde, fac selecţie ei de oferte. Nu … .

X:- A! … . Păi, el este ceva, nu e chiar … .

MS:- Da, da, da, da, da, da, da.

X:- Păi, fă ofertă acolo şi fă-o bine. Da.

MS:- Da. … . Hai. Trec mâine pe la tine. Pe la ce oră te găsesc ?

X:- Bine. … . După 11:00.

MS:- Te pup, te pup, te pup.

X:- (neinteligibil).

Relaţia de prietenie precum şi colaborarea cu inculpatul Ruse Daniel, celălalt lider al grupului rezultă fără echivoc din următoarele discuţii telefonice.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 20.02.2012, la ora 13:35:06, postul telefonic nr. 0785280207 utilizat inculpatul **Stan Mihai**, apelează postul telefonic nr.0732853558 utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu ”X”) cu care discută următoarele:

X:- Da, directore!

„S.M”:- Ce faci?

X:- Uite am terminat şedinţa, şi cred că am făcut faţă situaţiei!

„S.M”:- Păi d-asta îţi spun, ştiam!

X:- Da, s-a terminat! A plecat acum vreo 10 minute, şi…

„S.M”:- Ştiu, am aflat că au plecat, da’ n-am putut să întreb nimic!

X:- Poftim? Păi, ce să întrebi? N-ai cum să întrebi! N-ai ce să întrebi! Da’ treaba e că nu ştiu ce şedinţă a organizat ăsta…Înţelegi? Zii, GABI miercuri cu persoana de la MINISTERUL AGRICULTURII? La invitat la masă! (n.p. Gabi este inculpatul Gabriel Iordache)

„S.M”:- Da?

X:- Nu ştiu, asta trebui să vorbesc cu GABI, că am înţeles că nu trebuie să fiu neapărat eu!

„S.M”:- Am înţeles! Şi care –i prob…

X:- Şi eu, eu în discuţie am vrut să spun, dacă îmi permiteţi, i-am sucit-o, nu e vorba de o doamnă, e vorba de un domn! Ă… Zic, se numeşte domnu’ RĂDULESCU! ”A, cum că-l ştim, cutare, nu ştiu ce!” Am dat-o din lac în puţ! M-ai înţeles? (n.p. este vorba de martorul Radulescu Adrian)

„S.M”:- (neinteligibil)

X:- Da!

„S.M”:- Îhî!

X:- Da! Şi păi dă unde mă cunoaşte ăla pe mine?

„S.M”:- Păi…

X:- Să-i aduc eu aminte că am fost acum 10-15 ani la mine în casă? Cu SANDU VOINEA!

„S.M”:- Nu, mă, nu! Nu, asta nu-i problemă!

X:- (neinteligibil) Mă rog… Mă rog, astea ştiu că nu sunt probleme! Deci, în rest a decurs treaba bine… Ai înţeles? Îţi spune GABI cum e treaba!

„S.M”:- Da, da, da!

X:- Oricum, a fost frumos acuma să vedem cum şi ce! Înţelegi? Le-am spus că vrem să luăm silozuri, vrem să luăm …Le-a zis GABI că vrem să luăm o fermă la TECUCI, la dracu’ să ne ia acolo…

„S.M”:- Ce?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Că vrea să luăm ferma aia! Deci următoarea, peste 3-4-5- luni de zile să facem şi o investiţie. Ai înţeles?

„S.M”:- Le-aţi spus şi de asta, nu?

X:- Da, măi, nene! Deci, am fost cu toţii acolo de faţă, ce dracu’!

„S.M”:- Foarte bine!

X:- Ai înţeles! A fost şi SORINA, că SORINA fusese în Bancă…Deci… S-au salutat…Da’ securistă rău aia, cum o cheamă, cu PLEŞA, PLEŞOIU, cum o cheamă? (n.p. Plesoiu Cristina este functionar bancar in cadrul B.C.R)

„S.M”:- (neinteligibil)

X:- Periculoasă rău!

„S.M”:- Mai bine aşa!

X:- Fără glume, n-am văzut zâmbet de la ea pe buze!

„S.M”:- Foarte bine!

X:- Şi nişte întrebări dă nici tu nu făceai faţă, cât eşti tu dă expert nici tu nu făceai faţă!

„S.M”:- Da?

X:- Să moară ce-am mai scump care te minte! Da’ mă rog, am dat răspunsurile care trebuia, chiar dacă le-am întârziat câteva secunde până m-am gândit ce să spun, cum să spun, înţelegi? Ă… Ca niciodată în viaţa mea, m-ai înţeles? Î… Deci, mai greuţ! Mai greuţ! Ne-a dat de cap femeia, ştii? Cu întrebările!

„S.M”:- (neinteligibil)

X:- Mă rog… Asta e! Le vorbim altă dată, cum şi ce fel, nu pă telefon!

„S.M”:- Am înţeles! Tu te duci spre casă, ce faci?

X:- Nu, mă duc pân la BUDAPESTA, înţelegi?

„S.M”:- Ihî!

X:- Mă duc să-i fac o programare lu’ tata că nu se simte bine, să îi fac nişte analize…După care mă duc spre casă!

„S.M”:- (neinteligibil)

X:- Mâine după-amiază o să fiu prin BUCUREŞTI…Trec pe la tine .

„S.M”:- Hai!

X:- Da? Şi oricum, trebuie să ajung să vedem ce dracu’ mi-a făcut contabila mea. Mi-a trimis actele alea, nu mi le-a trimis… Nu ştiu!

„S.M”:- Le aşteptăm pă alea, mă! Ce dracu’, pune-o pă SORINA să-i dea telefon!

X:- Păi SORINA, ce să facă SORINA? SORINA e la POPEŞTI aici! (n.p. Sorina este inculpata Costea Sorina)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„S.M”:- Păi pune-o tu pă SORINA să-i dea telefon să vadă dacă le-a făcut sau nu!

X:- I-a dat telefon, nu-i răspunde lu’ SORINA! Am vorbit eu cu ea! Ai înţeles?

„S.M”:- Şi ce?

X:- A rămas ca să le facă! Da!

„S.M”:- Da?

X:- Da! Păi, mâine dimineaţă acuma! Nu? Astăzi nu mai e când. Până ajung, până le scot, până le ştampilez, până le fut, până le trimit…

„S.M”:- Hai!

X:- Mâine dimineaţă!

„S.M”:- Bine!

X:- Da? Bine! (neinteligibil) Pa!

În data de 21.02.2012, la ora 09:33:56, postul telefonic nr. 0785280207 utilizat inculpatul **Stan Mihai**, apelează postul telefonic nr.0732853558 şi discută cu inculpatul **Ruse Daniel** (notat cu X) următoarele:

X:- Alo! Alo!

„S.M”:- …cunoscute.

X:- Salut!

„S.M”:- Hă, hă! Te-am sunat după celălalt, nu mi-ai răspuns!

X:- A, păi nu ştiam număru’ ăla! Î! Nu ştiam! Ia zii (neinteligibil)

„S.M”:- A făcut asta hârtiile!

X:- Alo!

„S.M”:- Dacă a (neinteligibil) asta hârtiile! Nu ai semnal!

X:- A dat, a dat, a dat!

„S.M”:- Da?

X:- S-au dat hârtiile nene. De dimineaţă la 8 şi-un sfert s-a dat!

„S.M”:- Da? (neinteligibil) văzut tu?

X:- Deci i le-am dat lu’ GABI!

„S.M”:- Le-ai dat! Bravo, bravo, bravo!

X:- Le-am dat lu’ GABI!

„S.M”:- A, nu ştiam!

X:- Deci sună-l pe…

„S.M”:- Treci pă la mine astăzi?

X:- Mă, nu ştiu, că…

„S.M”:- Ce să mai îl sun! La ce? Dacă ai grij…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Deci, s-a dat hârtiile, le-am completat le-am dat…Înţelegi? Să le verifice şi el să vadă, sunt bine nu sunt bine! Le-am făcut eu, că contabila n-a vrut să le facă!

„S.M”:- Ce?

X:- Contabila n-a vrut să le facă, mă!

„S.M”:- Nu?

X:- Nu!

„S.M”:- Păi dă ce?

X:- Nu, le-am făcut eu! Ea nu mi-a trecut în toate hârtiile ale decât cifra de afaceri şi număru' de salariaţi!

„S.M”:- Păi atât! Păi nu erau grele mă!

X:- Nicio problemă, gata! Asta e! Ce, era greu?! E, mă supăr acum pă contabilă, o mai bag şi pe aia în seamă!

„S.M”:- (neinteligibil) da, nu! Că am vorbit, a fost fis-u' la mine aseară şi … M-am întâlnit cu el…

X:- Cine a fost?

„S.M”:- Fis-u', ALEXANDRU!

X:- Aha!

„S.M”:- Căcaţii ăştia de doi lei!

X:- E, lasă-i în pace! Ce, copii nevinovaţi! Asta e treaba!

„S.M”:- Treci pă la mine astăzi?

X:- Mă, sunt cu tata astăzi programat î…să mă duc la o clinică, m-ai înţeles? Şi nu ştiu sigur, dacă ajung eu…în principiu aş vrea să ajung!

„S.M”:- Nu, du-te fă-ţi treabă! Fă-ţi treaba!

X:- Înţelegi? Deci în principiu! Dacă mai apare ceva şi mai intervine cu cea mai mare plăcere te ajut!

„S.M”:- (neinteligibil)

X:- Eu oricum, dacă sunt pân' zonă p-acolo te sun! Da?

„S.M”:- Hai (neinteligibil) Pa!

X:- Bine tată! Pa!

În data de 22.02.2012, la ora 15:24:14, postul telefonic nr. 0785280207 utilizat inculpatul **Stan Mihai**, apelează postul telefonic nr. 0732853558 şi discută cu un inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu R.D.) următoarele:

R.D.- Da, directore!

„S.M”:- Î…O întrebare scurtă!

R.D.- Zii!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„S.M”:- VALFLOR-U are probleme cu UNICREDIT-U’? Nu!

R.D.- Nu! Niciodată n-a avut probleme! De cât IOGHI, atâta are probleme cu…

„S.M”:- Am înţeles! Bine, bine!

R.D.- Bun!

„S.M”:- Bine! Mulţumesc!

R.D.- De ce, ce s-a întâmplat?

„S.M”:- Nimic! Te-am întrebat pentru o situaţie, îţi spun când ne vedem!

R.D.- Ă…Mâine, eşti la birou acolo?

„S.M”:- Sunt, da!

R.D.- Anunţă-l şi pe GABI, că vreau să-l iau şi pă frate-meu să venim să vorbim, că uite, frate-meu e dispus să pună casa…Înţelegi? Să mergem la Bancă, că văd că în mailul ăsta aicea ne lasă… M-auzi?

„S.M”:- Da, te-aud, te-aud, te-aud!

R.D.- Ne lasă, da’ am înţeles că pentru alte detalii legate de solicitarea dumneavoastră vă aşteptăm la sediu Băncii!

„S.M”:- Îhî!

R.D.- Ai înţeles?

„S.M”:- Îhî!

R.D.- Şi dacă e mă duc eu mâine cu …Mă duc cu GABI, mă îmbrac şi eu la costum, ai înţeles? Şi mă duc cu GABI în Bancă.

„S.M”:- Păi nici un fel dă problemă, cum să nu! Hai!

R.D.- Ce, e vreo problemă asta?

„S.M”:- Nu, cum să fie, mă, problemă! Ce ai?

R.D.- Mă, te-am întrebat! Ce să ne facă?

„S.M”:- E, pula mea! Pă ce? Pă…

R.D.- Păi, ce? Ce-am avut şi ce-am pierdut! Şi dacă e îi pun BIG-u’ lu’ frate-meu, m-ai înţeles? Restaurantu’ şi casa, m-ai înţeles? Să ne dea două milioane dă Euro, dacă n-a vrut să dea mai mult!

„S.M”:- Să ne dea! Să ne dea ce ne-o da şi capu’ nostru !

R.D.- Asta este!

„S.M”:- Hai! Bine, bine!

R.D.- Da? Bine tată!

„S.M”:- Bine!

R.D.- Noroc!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 10.07.2012, la ora 17:46, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 este apelat de la postul tel. nr. 0732.853.558 şi discută cu inculpatul **Ruse Daniel** (va fi notat cu X) Cei doi bărbaţi se salută, schimbă amabilităţi, după care poartă următorul dialog:

MS:- Măi omule stai şi gândeşte-te că nu am garanţii la chestia aia mare, care ţi-am spus eu.

X:- Aşa ?

MS:- Şi ocupă-te de chestia asta.

X:- Păi, e gata acolo la tine ?

MS:- E gata, mă, de mult, da' n-am garanţie bă „frate". … . N-am garanţii, nu-mi ajung, m-au încurcat unii şi p … mea.

X:- Hopa !

MS:- Da' nu … . M-a încurcat că scoate şi a ieşit tot, extrasele pe intravilan, a ieşit pe extravilan … .

X:- Eeettteeee !!!

MS:- Şi eu sunt gata, gata, gata, da' n-am …, n-am ce trebuie.

X:- Hai lasă-mă să mă gândesc dacă e şi … .

MS:- Am înţeles. … . Ocupă-te că rezolvăm problemele astea.

X:- Am înţeles.

MS:- Hai.

X:- Unde vorbeşti ? La BRD ?

MS:- Da, da, da, da, da.

X:- Am înţeles.

MS:- Hai.

X:- Bine domne. Hai.

MS:- Bine.

X:- Vorbim.

La data de 12.07.2012, la ora 13:35 inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 este apelat de la postul tel. nr. 0732.853.558 şi discută cu inculpatul **Ruse Daniel** va fi notat cu X :Cei doi bărbaţi se salută, schimbă amabilităţi, după care poartă următorul dialog:-

X:- Am prins o gâscă nouă, … .

MS:- Ce ?

X:- Da' trebuie … . Am prins o gâscă nouă.

MS:- Da ?

X:- Da. … . A fost …, acuma a plecat de la mine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Bravo. … . Bravo, bravo.

X:- ING.

MS:- Aha, aha.

X:- Aşa … . Şi lucrează pe documente de astea. Înţelegi ? Nu-i interesează proprietăţi.

MS:- Îhî, îhî.

X:- Da' trebuie să-l băgăm pe frate-tu' în joc cu maşinile şi cu marfa, să lucreze pe …, pe ce am dat eu aici.

MS:- Da, mă, da. Cum să nu ?! Oricând.

X:- Înţelegi ? … . Deci trebuie să lucrăm cu ăştia marii că dacă nu lucrăm cu ăştia mari, CHERNOJU (?), cu draci, cu ce am declarat eu pe acolo, în 2, 3 săptămâni … .

MS:- Da, mă, da. … . Hai la mine să faci asta, imediat. … . E ca şi făcută.

X:- Când vii la mine ? … . Când vii la mine ?

MS:- Da' nu pot să plec de aici, mă !

X:- Bine. Atunci sunt eu mâine în BUCUREŞTI, le punem la cale. Da ?

MS:- Hai, hai, hai, te pup, te pup, te pup.

X:- Hai, noroc.

La data de 13.08.2012, la ora 10:43 inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 este apelat de la postul tel. nr. 0732.853.558 şi discută cu inculpatul **RUSE DANIEL** (va fi notat cu X):

MS:- (neinteligibil).

X:- Alo!

MS:- Da ? Da ? Da ?

X:- Ai ajuns la birou ?

MS:- Ââââ, ştii unde vreau să ne vedem ? Hai să vină la CASAVILAN, la HOROSCOP acolo.

X:- Unde ? La HOROSCOP ?

MS:- Da.

X:- Hai că vin acolo. Nu e problemă. Da ?

MS:- Dacă (?) vine acuma băiatu' să mă ia de acasă. Vine NIK (?) acuma …

X:- A! Şi te aştept la HOROSCOP ?

MS:- Da, da. … . Hai.

X:- Păi, ai bani să plăteşti o cafea ?

MS:- Hai, mă !!! Ce dracu' ?!!! De o cafea, om găsi noi … .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Păi, te întreb mă nene !! Ce dracu' ?!! Dacă n-am un leu în buzunar, na, cum vrei să fac ?!! Întreb.

MS:- Eeee !

X:- Dacă nu, te aştept în maşină. Ce … ? E ruşine să te aştept-n maşină ?

MS:- N-auzi, mă, că … .

X:- Hai, mă că la vară, ştii tu cum e treaba, om da iar vreun tun (?). Nu ?

MS:- Asta e (?)

X:- Păi, ce să facem ?

MS:- Hai stai … .

X:- Atunci (neinteligibil) HOROSCP:

MS:- Hai stai acolo la o cafea că nu e problemă.

X:- Bine domne, hai. … . Intru şi cu un prieten.

Legăturile cu inculpatul Parici Marius precum şi relaţionările dintre aceştia rezultă din următoarea discuţie telefonica :

În data de 29.02.2012, la ora 12.18.40, postul telefonic nr. 0785280207 utilizat de inculpatul **Stan Mihai**, apelează postul telefonic nr. 0723315125 şi discută cu **Parici Marius** următoarele:

M:- Da!

„S.M":- Alo!

M:- Da!

„S.M":- Ia zii, mă!

M:- Ce, sunt pă drum!

„S.M":- Bine, rău?

M:- Bă, mi-a dat să le mă duc cu ele! Să…Ai înţeles?

„S.M":- Şi eşti pregătit cu ce trebuie?

M:- Păi, mi-a dat alea dă la ea! Ce mi-a dat ea! (n.p. este vorba de inculpata Popa Georgeta)

„S.M":- Da, bă frate! Da' e toate alea făcute? Că nu te descurci tu să le faci acolo!

M:- Nu ştiu…

„S.M":- Ai înţeles ce-ţi spun?

M:- Nu….Eu mă duc cu asta, să vedem ce zice femeia ! Mai am puţin şi ajung!

„S.M":- Ce ţi-a dat? Care ţi-a dat?

M:- Nici nu m-am uitat! Într-o pungă, sunt făcute cred!

„S.M":- MARIUSE, spune ce ţi-a dat?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M:- Stai să opresc pe dreapta şi mă uit, spun imediat!
„S.M”:- Ţi-a dat una, nu ţi le-a dat pe amândouă!
M:- Imediat! Aşa… Sunt una… ROCA…
„S.M”:- Da!
M:- (neinteligibil) ROCA…
„S.M”:- Da!
M:- ROCA... ROCA!
„S.M”:- Atât! Bravo! Astea e!
M:- ROCA, (neinteligibil)
„S.M”:- Da, bravo! Şi cât a zis că e amenda?
M:- Ă…Vreo 60, 15 şi 5 acolo!
„S.M”:- Cum mă, 60 mă, MARIUSE? Cât dai acolo tu, mă, nene?
M:- 1.500!
„S.M”:- 1.500, dă ce? Dă Lei?
M:- Da!
„S.M”:- Şi i-ai dat? Ţii a dat să-i dai acolo, nu?
M:- Da!
„S.M”:- Ok! Foarte bine! Şi ei nu i-ai dat nimic, că trebui să vină la mine!
M:- Păi, da! Şi lu’ asta trebui să (neinteligibil) aici! Mi-a zis!
„S.M”:- Ok! Păi, foarte bine! Nu e problemă!
M:- Bine!
„S.M”:- Hai du-te şi bagă-le! Foarte bine! Hai (neinteligibil)
M:- Bine!
„S.M”:- Hai, că… Numai stai(?), că am probleme foarte mari!
M:- Bine!

În data de 29.02.2012, la ora 14.00.34, postul telefonic nr. 0785280207 utilizat inculpatul **Stan Mihai**, apelează postul telefonic nr. 0723315125 şi discută cu inculpatul **Parici Marius** (notat în continuare cu M) următoarele:
M:- Alo!
„S.M”:- Da!
M:- Da, mă! Am ajuns acuma!
„S.M”:- Acasă?
M:- Acasă! La birou!
„S.M”:- Păi, tu unde pula mea? Nu, aia nu e tot casă, ce dracu’ e?
M:- Da!
„S.M”:- Le-ai luat înapoi?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M:- Da! Le-am luat înapoi!
„S.M”:- În regulă?
M:- (neinteligibil) că au fost depuse, unele!
„S.M”:- Care a fost, mă? Unu singur a fost mă, frate!
M:- Care?
„S.M”:- Pă 2010!
M:- 30.06.2010!
„S.M”:- Şi?
M:- Păi, şi mi-a zis contabila să …Trebuie refăcute din nou!
„S.M”:- Cum refăcut din nou?
M:- Trebui refăcut din nou, tot!
„S.M”:- Tot?
M:- Da!
„S.M”:- Nu s-a primit nimic?
M:- Nu!
„S.M”:- Ai vorbit cu contabila?
M:- Da! Că am vrut s-o dau la telefon şi n-a vrut să vorbească cu femeia!
„S.M”:- Tu, la cine ai fost acolo?
M:- La…Nu la aia, la care am fost noi, la ailaltă! Alta, (neinteligibil)
„S.M”:- La aia grasă?
M:- Nu! Nu! Nu! Nu la aia grasă! Una, nu ştiu cum…
„S.M”:- Păi şi ce, tu dă ce nu te duci încolo acuma?
M:- Unde?
„S.M”:- La contabilă! Ti-a spus ce trebuie făcut?
M:- Mi-a zis, da’ întâi să vorbească cu tine. Să ştie!
„S.M”:- Păi poa’ să-l scoată p-ăla, sau ce?
M:- Nu ştiu! Nu ştiu mai multe să zic. Eu nu mă pricep!
„S.M”:- Of! Cum bă, frate?
M:- A zis…Femeia a zis că tu n-ai ştiut, că tu dacă…Că fost depus!
„S.M”:- Nu!
M:- N-ai ştiut!
„S.M”:- Nu!
M:- Dacă n-ai ştiut… Să modifică tot!
„S.M”:- Cum?
M:- Pentru că n-ai ştiut, să modifică tot! Să modifică tot!
„S.M”:- Păi du-te înapoi aicea! Şi nu poa’ să-l scoată p-ăla?
M:- Cum?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„S.M”:- Ia du-te! Du-te înapoi, aicea, la mama!

M:- Aşa!

„S.M”:- Şi spune-i să-l scoată p-ăla! Să-l pună p-ăsta!

M:- Mă duc, da’ dacă ea m-a trimis acolo, în partea asta, că n-a putu să fie aicea?

„S.M”:- Bă, frate! Să-l scotă, să-l schimbe p-ăla, că a fost depusă la 30! Să-l schimbe, să-l ia de-acolo!

M:- Bine, mă duc la ea!

„S.M”:- Da! Hai du-te, şi spunem că n-am ştiut!

M:- Bine!

„S.M”:- Bine, bine!

În data de 29.02.2012, la ora 15.19.47, postul telefonic nr. 0785280207 utilizat de inculpatul **Stan Mihai**, apelează postul telefonic nr. 0723315125 şi discută cu inculpatul **Parici Marius** (notat în continuare cu ”M”) următoarele:

M:- Da, mă!

„S.M”:- Ce faci?

M:- Te aştept!

„S.M”:- Ai fost încolo?

M:- Da!

„S.M”:- Şi?

M:- Trebuie aia veche…Să vedem de unde o iei! Să poa’ să continue doamna. Restu’ nu se mai poate nimic.

„S.M”:- Cum aia veche, mă?

M:- Ai veche, care a fost ultima, la aşa trebuie …S-o vadă, să se ia după ea. Restu’ să continue, să facă continuarea.

„S.M”:- La, la... Bilanţu’ de la 30.06!

M:- Da!

„S.M”:- 30 .06, ce an?

M:- 2010!

„S.M”:- Cum, mă? 30 a şasea, nu există aşa ceva!

M:- Este depus! D-aia nu le-am luat!

„S.M”:- Şi asta a noastră, ce a spus?

M:- IRINA nu poa’ să facă nimic! Nimic! Nimic! Nimic! Nimic!

„S.M”:- Nu ea, mă! Aia acolo, unde ai fost tu!

M:- Să le facem şi venim înapoi, să continue… Să modifice celelalte, a şasea, a doişpea, şi după aia două mii unşpe! Să facă continuarea dă unde a rămas!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„S.M”:- Mda! Bine! Bine! Bine!
M:- Uite, e aicea …

Legăturile cu învinuitul Stanciu Iulian şi modul în care inculpatul colaborează cu acesta rezulta fără echivoc din discuţiile telefonice purtate de către cei doi .

În data de 07.03.2012, la ora 14:52:36, postul telefonic numărul 0785280207, utilizat de către inculpatul **Mihai Stan** este apelat de către **Stanciu Alin Iulian**, notat cu „A”, de la postul telefonic numărul 0745730141. Cei doi discută următoarele:

S: -. Ce faci?
A: -. Uite la dispecer, tu?
S: -. Da? Poţi să vorbeşti?
A: -. Pot, pot.
S: -. Am înţeles. Băi rămân vreo 10 mii de la turc. Zi-mi ce plătesc. (neinteligibil) nimic.
A: -. Nu înţeleg. A… am înţeles. Păi nu am stabilit aseară?
S: -. Am înţeles. Deci mă ţin de ce trebuie să dau.
A: -. Cum?
S: -. Zic mă ţin de ce trebuie să dau.
A: -. Îhî.
S: -. Nu… mâine mai face o tranşă şi o să facem cu…
A: -. Cu ce?
S: -. Cu tataie. Mâine. Mă duc…
A: -. Da, ok, da.
S: -. … mă duc dimineaţă. Sau să vorbesc cu ea?
A: -. Nu, ar trebui să te duci, dar ăla a venit pentru aia?
S: -. Poftim?
A: -. A venit pentru aia?
S: -. Da mă, a spus că astăzi o rezolvăm, sută în mie o rezolvăm astăzi.
A: -. Păi trebuia să ajungi cu partea aia la el, mă.
S: -. Păi ştiu de aia nu vreau să mă duc. Mai bine stau să se rezolve şi mă duc mâine dimineaţă dacă e, nu?
A: -. Da.
S: -. Decât să mă duc degeaba(?)
A: -. V-aţi pregătit ăla?.
S: -. Ce ăla?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A: -. Dosarul?
S: -. Da domne. 2 dosare.
A: -. Da?
S: -. Da.
A: -. L-ai găsit şi pe celălalt?
S: -. Da, mi l-a trimis doamna contabilă.
A: -. Cum?
S: -. Mi l-a trimis doamna contabilă.
A: -. A lui nu?
S: -. Da. Ăla da. Cică i l-a dat lui MARIUS.
A: -. Da, mă rog.
S: -. El(?) a fost după ele.
A: -. Ok, are copie, nu?
S: -. Da.
A: -. Bravo. Şi balanţele, nu?
S: -. Da, da, da, nu le-a pus (neinteligibil) 2 dosare.
A: -. Hai ocupă-te acolo. Ţi-am spus aseară ce ai de făcut.
S: -. Am înţeles. Nu, am zis că dacă rămân mai puțin să nu ai alte planuri.
A: -. Nu, nu, nu. Hai, hai.
S: -. ,Am înţeles. Bine, hai.

În data de 08.03.2012, la ora 12.40, de la postul telefonic numărul 0785280207, utilizat de inculpatul **Mihai Stan** apelează postul telefonic numărul 0745730141 utilizat de învinuitul **Stanciu Alin Iulian** (notat în continuare cu A), cu care discută următoarele:

S: -. Spune.
A: -. Când ai fost tu la ŞTEFAN? (n.p. este vorba de invinuitul Tancu Stefan)
S: -. Poftim?
A: -. La ŞTEFAN când ai fost?
S: -. La care ŞTEFAN?
A: -. E … la mama. La ăla, prietenul nostru. Al tău, care te duci tu la el. la BRAGADIRU.
S: -. Luni.
A: -. Luni, da?
S: -. Păi luni, da. Nu ne-am întâlnit luni dimineaţă cu DAN? Sau marţi.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A: -. Am înţeles. Spune-i că nu sunt încărcate. Dă-i un telefon. Noi avem nevoie de ele să fie încărcate.

S: -. Da?

A: -. Nu se văd nicăieri. Da.

S: -. Hai că(?) sun(?).

A: -. Hai pa.

În data de 08.03.2012, la ora 12:54:32, de la postul telefonic numărul 0785280207 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** apelează postul telefonic numărul 0745730141, utilizat de învinuitul **Stanciu Alin** (notat în continuare cu A), cu care discută următoarele:

S: -. Alo…

A: -. Băi pe site-ul de la ANAF trebuie să apară.

S: -. Da mă omule, am vorbit acum cu el. mi-a zis că am fost încărcate şi că probabil că mâine o să fie. Cel târziu.

A: -. Pe site-ul de la ANAF..

S: -. Da mă,. S-au încărcat.

A: -. Da, dar nu (neinteligibil) pe site-ul de la ANAF îmi trebuie. Explică-i

S: -. Da mă.

A: -. Nu le vede Dan, dar nu le vede pe site-ul de la ANAF.

S: -. Hai că mai sun o dată.

A: -. Acolo (neinteligibil – se întrerupe) le vede el.

Strânsa colaborare cu inculpata Popa Georgeta, funcţionar în cadrul D.G.F.P. Ilfov, rezultă din următoarele discuţii telefonice .

În data de 08.03.2012, ora: 16:53:58, de la postul telefonic cu nr. 0722.274.333 aparţinând inculpatului **Stan Mihai**, apelează postul telefonic cu nr. 0722.730.697 utilizat de inculpata **Popa Georgeta** (notată în continuare cu P.G.), cu care poartă următoarea discuţie:

P.G.:- Da?

S.M.:- Sărut mâna!

P.G.:- Bună!

S.M.:- Ă, e totul ok, e-n regulă… a depus fata…

P.G.:- Da?

S.M.:- Îhî.

P.G.:- Ei, bine. O să mă uit mâine, şi te sun.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.M.:- Îhî.

P.G.:- Dacă a apărut.

S.M.:- Da. Şi hai, treci pe la mine după ce … asta, cu acesta ... (neinteligibil)...

P.G.:- Bine, bine.

S.M.:- Te pup! Te pup!

P.G.:- Bine. Bine. Pa, pa.

În data de 09.03.2012, ora: 14:46:01, de la postul telefonic cu nr. 0722.274.333 aparţinând inculpatului **Stan Mihai**, apelează postul telefonic cu nr. 0722.730.697 utilizat de inculpata **Popa Georgeta** (notată cu P.G.) şi poarta următoarea discuţie:

P.G.:- Da?

S.M.:- Ia vezi, că nu mi l-ai dat pe acela de treizeci a şasea… a rămas la fi-mea?

P.G.:- Păi măcar pune-l pe acesta…

S.M.:- Da?

P.G.:- L-a primit pe acesta?

S.M.:- Da' nu m-am dus, eu vreau să mă duc cu amândouă, să nu mă duc fără.

P.G.:- Îh.

S.M.:- Acela a rămas la tine, nu?

P.G.:- Păi a rămas la mine… măcar să-l rezolv pe acesta care-ţi trebuie. Că ălalaltu' nu-ţi trebuie deocamdată.

S.M.:- Am înţeles. Da, da. Hai! Bine.

P.G.:- Acela după ce se rezolvă, pot să-l aranjez şi aicea, da'…

S.M.:- Am înţeles, am înţeles.

P.G.:- Ştii?

S.M.:- Bine. Bine.

P.G.:- Bine. Bine. Hai!

În data de 14.06.2012 la ora 10:10:16, de la postul telefonic 0722274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, apelează 0722730697 utilizat de inculpata **Popa Georgeta** (notată în continuare cu P.G.). Cei doi discută următoarele:

P.G.:- Alo!

STAN:- Sărut mâna, sărut mâna!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

P.G.:- Măi tu eşti… eşti boier, nu! Eu m-am săturat de treabă până la ora asta şi tu eşti boier te scoli la… aşa sunt patronii

STAN:- Am stat cu unii la un şpriţ aseară până mai târziu

P.G.:- Aşa sunt patronii, nu!?

STAN:- Da, da, da

P.G.:- Auzi fii atent, două probleme urgente. Trimite pe cineva să-ţi dau ce este de făcut

STAN:- Da

P.G.:- Că am aranjat pentru luni, urgent

STAN:- Am înţeles

P.G.:- Dar trebuie astăzi, că eu de mâine ţi-am zis că nu mai sunt

STAN:- Am înţeles, am înţeles. Gata

P.G.:- Aşa. Am scos eu ce trebuie, toate alea care trebuie făcute

STAN:- (neinteligibil) băiatul ăla la tine

P.G.:- Că o să le depunem cu amenda

STAN:- Lasă-mă că trimit acum la tine şi-i spui lui tot

P.G.:- Bine. Şi vorbim mai târziu, bine

STAN:- Te pup.

Relaţia de colaborarea cu inculpata Nae Floarea pe linia întocmirii actelor financiar-contabile pentru societăţile pe care le controla precum şi cu privire la demersurile de inducere în eroare a băncilor rezultă din mai multe discuţii telefonice, ce vor fi prezentate mai jos .

În data de 22.02.2012, la ora 10.25.2 postul telefonic numărul 072227433 utilizat de inculpatul **Mihai STAN** este apelat de la postul telefonic numărul 0744318668, utilizat de inculpata **Nae Floarea** (notată în continuare cu N.F.)

S: -. Alo.

N.F.:-. Bună ziua!

S: -. Săru-mâna! Bună ziua!

N.F.:-. Ai ajuns la birou?

S: -. Ajung mai târziu un pic.

N.F.:-. (neinteligibil)

S: -. Eşti la birou?

N.F.:-. Da. Auzi mai are loc întâlnirea aia de astăzi?

S: -. Da cum să nu la 15.30 da.

N.F.:-. La 15.30?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S: -. Da.

N.F.:-. Aşa. Da care a fost ideea de ce ai zis tu că trebuie să vin şi eu că nu prea înţeleg de la ALEX?

S: -. Păi trebuie să te ştie că el este prea tânăr, cine este (neinteligibil) afacere, cine controlează afacerea, eu sunt directorul. Da vorbim ce să… vorbim, vorbesc la telefon?

N.F.:-. Păi chestie e că nu vin, nu vin.

S: -. Da?

N.F.:-. Păi da. V-aţi gândit foarte prost, v-aţi gândit foarte prost. O persoană care stă în spatele unei afacere de sute de miliarde… da?

S: -. Da.

N.F.:-. Trebuie să fie o cucoană care arată bine, care e coafată care e dichisită, care e odihnită care are vreo jumătate de kilogram de aur pe ea….

S: -. Am înţeles.

N.F.:-. …nişte ţoale de…

S: -. Nu, nu, nu…. Nu trimite-l pe ALEXANDRU atât, lasă că vine, fac eu, mă descurc eu cu ALEXANDRU!

N.F.:-. Tu ai înţeles nu?

S: -. Am înţeles da… trimite-l pe ALEXANDRU

N.F.:-. Păi o să vină ALEX.

S: -. O să vină el deci poti să-i spui despre mine, pot să vorbesc la telefon cu oricine da' nu pot să mă prezint în faţa… da?

N.F.:-. Da. Bine că ştiu! Da, da, da.

S: -. Da?

N.F.:-. Bine hai! Săru-mâna!

S: -. La revedere!

Legăturile inculpatului cu inculpatul Moga Fanel Gabriel rezultă din discuţiile telefonice redate mai jos .

În data de 30.10.2012, ora 08:53:39, postul telefonic cu numărul 0785.280.207, utilizat de inculpatul **Mihai Stan** (notat în continuare cu M.S.), este apelat de la postul telefonic cu numărul 0720.357.374 utilizat de inculpatul **Moga Fănel Gabriel** (notat în continuare cu F.). Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

F.: Alo?

M.S.: Salut!

F.: Salut!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M.S.: Am văzut că m-ai sunat. Aseară, sau când m-ai sunat. Că nu am văzut.
F.: Aseară te-am sunat.
M.S.: Aa. Ia zii!
F.: Am găsit un băiețaș..
M.S.: Da..
F.: Are 36 de ani. Nu a avut nimic, niciodată în viața lui..
M.S.: Hai! Venim. Vorbim aicea. În București. Ce să mai..
F.: Păi vin la București azi. Vorbim! Da?

Legatura cu învinuitul Duca Vasile precum şi serviciile prestate de către acesta, pe linia cesionării firmelor controlate, rezultă de asemenea din discuţiile telefonice purtate de către cei doi.

La data de 12.07.2012, la ora 15:29, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 apelează postul tel. nr. 0769.287.303 şi discută cu învinuitul **Duca Vasile** .Cei doi bărbaţi se salută, schimbă amabilităţi, după care poartă următorul dialog:

MS:- Ââââ, vreau să vă dau bănuţii aia, cum facem ?

D:- Păi, eu sunt plecat din BUCUREŞTI acum …, când mă întorc mai pe seară, vă sun şi stabilim … .

MS:- Şi … . Încă o rugăminte.

D:- Da ?

MS:- Aşi fost dvs. la bancă, la LIBRA ?

D:- Nu, nu.

MS:- Cum ?

D:- Nu.

MS:- Păi, şi cine a venit cu altă procură să schimbe acolo, cont, să schimbe …?

D:- Nu ştiu. M-a sunat domnu' TUDUROIU acum vreo …, 2 săptămâni jumate'.

MS:- Da. Şi ?

D:- Şi mi-a cerut informaţii despre asociaţii (?) (neinteligibil).

MS:- Şi ?

D:- Şi i-am spus că le găseşte pe procură.

MS:- Cum ?

D:- Pe procură.

MS:- Da ?

D:- Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- A vrut (?) … . A cerut el altă procură sau ce ?

D:- Ce anume ?

MS:- A cerut altă procură sau ce ?

D:- Nu, nu, nu. … . Doar m-a întrebat despre … . Dacă am vreun număr de telefon de al moldovenilor şi i-am zis că găseşte la notariat. … . Da' …. . Cred că a sunat la notariat.

MS:- Da ?

D:- Da.

MS:- Am înţeles.

D:- Da' ce s-a întâmplat ?

MS:- Păi, hai că trebuie să … . Da' ştii de un nume … . Cum (neinteligibil) ? … . DENISA ? … . Cum a zis, mă ? …. . Pe ceva de genu' ăsta ? (se adresează lui DENISA)

D:- Ce anume ?

MS:- EFCENCO.

D:- Nu ştiu. Habar n-am.

MS:- Hai când te întorci … . Sta să … . (neinteligibil) că nu ştiu ce s-a întâmplat cu procura. Bine.

D:- Bine, (neinteligibil).

La data de 12.07.2012, la ora 15:41 inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 apelează postul tel. nr. 0769.287.303 şi discută cu învinuitul **Duca Vasile** .Cei doi bărbaţi se salută, schimbă amabilităţi, după care poartă următorul dialog:

MS:- Te mai întreb încă o dată. Nu ştii nimic de chestia asta ?

D:- Nu.

MS:- Nu ? … . Mă nene, ai vorbit cu TUDOROIU sau n-ai vorbit că mie (neinteligibil) DAN de la OLTENIŢA că tu i-ai dat-o. Mie îmi spune că tu i-ai dat-o. Cum să-mi faci aşa ceva ?! Într-adevăr, am să-ţi dau nişte bani, am avut o problemă, ai vorbit şi cu DAN. De ce mi-ai făcut aşa ceva?

D:- Stai că nu înţeleg despre ce e vorba ?!

MS:- Tu eşti DUCA. Da ?

D:- (neinteligibil), da. … . Da, da.

MS:- Alo!

D:- Da, eu sunt.

MS:- Mă nene, e o procură dată (?) … .

D:- Aşa ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Ai dat-o tu a doua procură lu' TUDOROIU ?

D:- Nu.

MS:- Eeee ! (neinteligibil). Păi, şi unde a făcut-o ?

D:- Ce anume ?

MS:- Păi, mi-a spus (?) tu i-ai dat procură de mi-a schimbat mie procura (neinteligibil) … .

D:- Eu m-am mărit' cu moldovenii că n-am …., nu le-am dat banii, care trebuia să mi dai tu mie şi vrei să-mi spui tu mie că am luat eu altă procură de la ei ?!! … . Nu ştiu „frate". Eu le-am spus că n-am bani să le dau că nu mi-ai dat şi cu asta basta.

MS:- Mă „frate", eu banii ţi-am dat pentru aia, trebuia să-ţi dau banii pentru … , şi nu mai vorbi aşa, eu acuma mă duc la parchet (neinteligibil) … .

D:- Ce anume ?

MS:- Eu mă duc la parchet, eu mă duc la parchet acuma şi cu mine o să ai probleme. … . Eu ţi-am spus. Dacă răspundeam pentru tine, eu trebuia să-ţi dau banii de pe EUROTRADING (?), care mi le-ai făcut tu … .

D:- Nu am absolut nici o legătura. Dacă nu vrei să mă crezi, … . Treaba ta !

MS:- (neinteligibil). … . Vreau să stăm de vorbă.

D:- (neinteligibil) … . Da' să vin în BUCUREŞTI că nu sunt-n BUCUREŞTI.

MS:- În cât timp ajungi ? … . Eu te întreb omeneşte. Ai dat tu că rezolvăm problema şi cu noi, eu îţi dau bănuţ (?) … .

D:- Nu.

MS:- Păi, şi de unde a luat el legătura cu aia ? … Cum a luat legătura cu ei?

D:- Cum a luat legătura cu ei ?

MS:- Da.

D:- Nu e problema mea.

MS:- Eeee ! Nu e problema ta ?!! Hai, mă !! Ce dracu' ?!!!

D:- Păi, nu e problema mea, mă, e problema voastră. Am eu vreun control la ceva ?

MS:- De la ce ?

D:- Te întreb. … . Am eu vreun control la ceva ?

MS:- La ce mă nene, mă, la ceva ? … . Eu vreau să te întreb, aşa. Te întreb în două cuvinte. Mie mi-a răspuns DAN de la OLTENIŢA de tine. Nu vreau …, nu sunt om …, nu sunt nici sifon, nici vagabond … .

D:- Aşa ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Vreau să mă întâlnesc cu tine. … . Dacă a venit TUDOROIU şi ţi-a dat chestia asta, eu am o treabă mare acolo, te-am rugat, te-am plătit omeneşte pentru hârtia aia. Ai văzut ? A venit la mine, ţi-am dat banii. … . Ţi-am dat banu' ?

D:- Ââââ, am venit la tine şi ţi-am zis cât costă. Nu era vorba de banii mei.

MS:- Păi, nu contează a cui. Eu ţie ţi i-am dat. Ţi-am dat domnu' ?

D:- Da, da. … . Şi eu nu ţi-am adus hârtia ?

MS:- Păi, şi ce am spus ? … . Uite, acuma, tu ai …, mi-ai anulat-o.

D:- Eu ţi-am anulat-o ?

MS:- Păi, … .

D:- Mă, nene, nu mă mai acuza aiurea, mă nene. … . Să mor eu !

MS:- (neinteligibil) … . (neinteligibil).

D:- Nu mă mai acuza aiurea că mă acuzi aiurea.

MS:- Hai să ne întâlnim.

D:- Am zis că te sun când ajung în BUCUREŞTI.

MS:- O.K., hai, bine. … . Bine.

La data de 12.07.2012, la ora 16:10, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 apelează postul tel. nr. 0769.287.303 şi discută cu învinuitul **Duca Vasile** urmatoarele:

D:- Alo! Da ?

MS:- Alo!

D:- Eu … ?

MS:- Mă nene, hai grăbeşte-te, te rog eu frumos că stau lucrurile altfel acuma. Dacă tot ai întrebat despre mine în tot SINTEŞTIU, o să-ntreb eu de tine. Eu mă duc la DNA acum.

D:- Succes. … . Hai, te sun când ajung în BUCUREŞTI.

MS:- Ascultă-mă, ascultă-mă, ascultă-mă, te rog eu.

D:- Îţi spun eu … . Dosaru' 52 penal pe 2012 …, pe 2010, te duci la Direcţia Generală, ââââ, Antifraudă, de la Capitală şi o să vezi că sunt inculpat acolo, complice.

MS:- Poftim ?

D:- La … . Păi, (neinteligibil) că i-am ajutat eu să facă fraudă în ROMÂNIA. Înţelegi ?

MS:- Da ?

D:- Da.

MS:- Eşti şi tu acolo ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D:- Păi, cum ? … . Doamne fereşte ! … . Eu sunt cel mai şmecher dintre toţi, mă. … . Eu … . Eu am de luat bani. … . Mă sunaţi doar când aveţi nevoie şi cam atât.

MS:- Măi omule, eu nu ştiu … .

D:- (neinteligibil) am zis că te sun când ajung în BUCUREŞTI.

MS:- Te aştept.

Inculpatul se cunoaşte şi colaborează inclusiv cu fratele lui Ruse Daniel, învinuitul Ruse Adrian cel care îi sprijină punând la dispoziţie un imobil în vederea garantării eventualelor credite angajate .

La data de 23.07.2012, la ora 10:20, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 este apelat de la postul tel. nr. 0720.357.374 şi discută cu învinuitul **Adrian Ruse**. Cei doi bărbaţi se salută, ADRIAN RUSE se prezintă, după care cele două persoane poartă următorul dialog:

AR:- Ia fii atent aicea. Uite mi-a cerut domnu' MOCANU, mi-a cerut RLV-urile (?) alea. Mă înţelegi ? Deci planu' la mine, la casă. M-ai înţeles ? Acolo, m-ai înţeles ? Pe etaje, pe draci, pe laci. M-ai înţeles ?

MS:- Da.

AR:- Bun. … . Ce mă interesează pe mine acuma … . Tu eşti pregătit pentru evaluarea asta ? … . Adică, ce ai vorbit şi cum ai vorbit ?

MS:- (neinteligibil). … . Vorbim la telefon chestiile astea ? !!!

AR:- Îmmmm !!! În mare, aşa. N-am nevoie de detalii. … . De aia am şi sunat după număru' lu' MOGA (?). Ăsta e număru' lu' GABI, lu' MOGA.

MS:- Alo!

AR:- Alo! … . Da, te aud.

MS:- Nu te aud, să ştii.

AR:- Bine … .

Inculpatul comunică în mod direct şi colaborează şi cu inculpata Costea Sorina, secretara inculpatului Ruse Daniel, pe linia transferului de diferite documente care să fie folosite în activitatea infracţională.

În ziua de 17.07.2012, la ora 15:32:06, inculpatul **Mihai Stan**, de la postul telefonic 0785.280.207 este contactat de inculpata **Costea Sorina**, aflată la postul telefonic 0730.151.684:

SORINA: Bună ziua! Sorina sunt.

MIHAI STAN: Sărut mâna!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

SORINA: îmi trimiteţi, vă rog, un SMS cu pagina de mail unde trebuie să trimit hârtiile?

MIHAI STAN: Exact acum trimit. SORINA: Da? Aştept.

MIHAI STAN: Sărut mâna!

Inculpatul colaborează în activităţile infracţionale inclusiv cu fratele sau, inculpatul Toma Mihai, acesta din urma acţionând în acelaşi mod la alte unităţi bancare.

În ziua de 20.08.2012, la ora 13:57:06, inculpatul **Mihai Stan**, notat DOMN 1 (de la postul telefonic 0734256611, a luat legătura cu inculpatul **Toma Mihai** aflat la postul telefonic 0731742425 purtand urmatoarea discutie :

DOMN 1: Da?

DOMN 2: Ce faci? Ce ai făcut?

DOMN 1: Uite, mă uit pe acte.

DOMN 2: Care acte?

DOMN 1: Care trebuie trimise la bancă.

DOMN 2: La care bancă?

DOMN 1: La OTP.

DOMN 2: Şi ce spun ăştia de la OTP?

DOMN 1: Aşteaptă actele, să le trimitem. Să îmi spună cât aprobă ăla.

DOMN 2: Cât aprobă?

DOMN 1: Da.

DOMN 2: Şi la urmă mai merge încă 2 luni.

DOMN 1: Nu, frate, nu mai durează nimic. Direct. Nu eu fac actele. Noi nu facem actele. Nu cere lumea actele de când-hău. Dacă noi facem?!

DOMN 2: Da.

DOMN 1: Noi suntem ăia. Pentru 2 hârtii, zicea femeia, ţi le făceam eu. Să facem. Da fa-le, fă, hai! De ce nu le ia să le facă ea?! Cum m-am luat eu după Denisa şi Denisa nu face nimic.

DOMN 2: Denisa nu face nimic?! Ce legătură are Denisa. Nu face nimic Denisa?! Aşa, e uşor, baţi din palme! Nu le face aia, dă-o dracului!

DOMN 1: Da.

In ziua de 03.09.2012, la ora 15:01:13, in apartamentul situat in Bucuresti, bd. Carol, nr. 57B, ap. 1, sector 2, inculpatii **Mihai Stan** si **Amuza Denisa** si un bărbat, aflaţi în birou, discuta urmatoarele :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

AMUZA DENISA: Am mărit capitalul cu 10 milioane... şi controlul ăla de date nu pot să-1 fac.

MIHAI STAN: Ai răbdare un pic? AMUZA DENISA: Zi!

MIHAI STAN: Nu e treaba ta să-1 faci tu. Ţi le-a adus aşa? AMUZA DENISA: Mi-a adus doar actul constitutiv.

MIHAI STAN: Nu, Denisa. Că oi fi eu prost, că oi fi eu handicapat... să-1 ducă înapoi şi să-1 facă pe... diferenţa, să fie o sută tot.

AMUZA DENISA: Cum este aici. Este aici Nic, poţi să vorbeşti cu el.

MIHAI STAN: Nu vorbesc cu nimeni. Nic nu ştie despre treaba asta.

AMUZA DENISA: Şi cine le-a adus dacă Nic a venit cu el?

MIHAI STAN: Măi, Nic i-a cunoscut pe oamenii ăia. Şi ne-am dus acolo. Eu am

vorbit cu ăla la telefon şi ăla a înţeles... ăia 200 RON. Şi te uiţi acolo, să-şi schimbe.

AMUZA DENISA: Eu am mai ţinut cont, că a trecut 100 de mii 200. Dar când voi aţi vorbit la telefon, nu i-ai spus cu totul să fie... sau cine a vorbit, ai spus mărim capitalul cu 100 de mii. Când spui mărim cu 100, nu mai... şi pe ăia 200. Nu ai zis până la 100 de mii. Şi la IMPERIU, ţinând cont că era şi asociatul lui şi administrator... Stai două secunde, că mai am ceva să-ţi spun! O problemă. La actul constitutiv, la mărirea de capital, este vorba de trei persoane. Sunt două care au rămas cu ... şi una care este majoritară. Deci, aici nu mai este decizia asociatului.

MIHAI STAN: Stai, măi, nene! Iar vorbeşti prostii! Vorbeşti prostii! AMUZA DENISA: De ce?

MIHAI STAN: Nu te băga, că vorbeşti prostii. Prima fază, vine administrator şi... acţiuni. La faza finală...

AMUZA DENISA: Nu e şi cazul să se facă mărire de capital.

MIHAI STAN: Face avocatul, măi!

AMUZA DENISA: Păi, şi hotărârea AGA?

MIHAI STAN: Păi, nu faci tu. Pentru ce?

AMUZA DENISA: Vreau şi hotărârea AGA.

MIHAI STAN: Nu-ţi trebuie ţie hotărârea AGA! Pentru ce?

AMUZA DENISA: De la avocat, Mihai.

MIHAI STAN: De ce?

AMUZA DENISA: îmi trebuie pentru Registru.

MIHAI STAN: Dar nu mă duc eu la Registru, domnişoară! Se duce avocatul la Registru.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

AMUZA DENISA: Aşa. Şi vreau actul constitutiv cu 99 de mii 800.

MIHAI STAN: Da, ţi-1 refac.

UN BĂRBAT: Păi, atâta e, cu 99 de mii 800.

AMUZA DENISA: Nu, nu! Este cu 100 de mii.

BĂRBATUL: Nu! A zis că la faza a doua să fie cu 99.800. Da, aşa a mers. Când va intra judecătorul delegat, atunci se va face cu 99... nu am fost atent, că era agitaţie.

MIHAI STAN: Nu, nu, nu!

DOMNUL: Dar mi-a zis ceva de chestia asta.

MIHAI STAN: Lăsaţi-mă un pic şi le citesc eu, nu mă grăbiţi. ... şi semnate....

prima pagină. Nu a semnat pe toate. L-ai citit, Denisa?

AMUZA DENISA: Toate paginile sunt semnate, Mihai.

MIHAI STAN: De cine?

AMUZA DENISA: De avocat.

MIHAI STAN: Ştii ceva? Te grăbeşti.

AMUZA DENISA: Păi, nici nu sunt semnate pe...

MIHAI STAN: ... de ce nu a venit?

BĂRBATUL: A chemat-o Crina la... nu la şedinţă, la pontaj.

MIHAI STAN: Mie nu mi-a spus... Nu din cauza ei, măi! Nu mi-a plăcut. Discutăm.

BĂRBATUL: Cu el?

MIHAI STAN: Da.

BĂRBATUL:De ce?

MIHAI STAN: Nu mi-a plăcut. M-a interogat ca la poliţie. Şi cum e prietenul ei Nic? Şi de unde e prietenul ei Nic? Că eu credeam că prietenul ei Nic este prietenul dumneavoastră. Eu îi spun în faţă! Şi Nic ce face? Are cabinet de avocatură. Cabinetul lui de avocatură? Nu ştiu. Lucrează într-un cabinet. I-a picat prost.

AMUZA DENISA: E Nic cu ea?

MIHAI STAN: Da, măi, e Nic cu ea! Am vorbit cu el în maşină. Suntem prieteni de atâta timp. Pe ea o cunosc de atâta timp, pe el îl cunosc de atâta timp.

BĂRBATUL: Uite, vezi? Cât sunt aici? 600? Cât? MIHAI STAN: 600...

BĂRBATUL: Banii care sunt la el, ăia şi cu... MIHAI STAN: Nu mai... 1-a anulat! Ha, ha!

BĂRBATUL: Mi-a zis vezi Doamne, o fac pentru tine, că altfel nu-mi făceam o fereastră, că e de muncă la Registru. O să-i explic şi lui să vadă cum e şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ce înseamnă şi cum se face. Nu am nici birou, asta e partea a doua. Zice nu vreau să-mi pierd un prieten, să aibă impresia că am făcut eu cu tine... Dacă pot să o fac, o fac.

MIHAI STAN: Da, dă-1 în... mea! Cât înseamnă 7 milioane? 160 de euro, nu?

BĂRBATUL: 170 de euro.

MIHAI STAN: Şi tu, de la 160, iei 700?!

BĂRBATUL: Da, măi, mi-a zis ceva, că o să-i aducă modificări după ce intră judecătorul delegat...

MIHAI STAN: Nu mai aduce nicio modificare. Modificare aduci la actul constitutiv, înseamnă administrator şi atât. In a doua fază, se schimbă actul constitutiv definitiv, că rămâne un singur... Asta se schimbă.

BĂRBATUL: Da.

MIHAI STAN: Dar în prima fază, acum, trebuie să mărim capitalul social cu 100 de mii RON. Şi trebuie să ţinem cont de cei 200 RON pe care îi au părţile la... dă urât.

În ziua de 03.09.2012, la ora 12:20:35, inculpatul **Mihai Stan**, de la postul telefonic 0734.256.611 ia legătura cu învinuita **Benga Andreea**, aflată la postul telefonic 0721.552.074:

ANDREEA: Alo!

MIHAI STAN: Ce faci?

ANDREEA: La muncă.

MIHAI STAN: Bravo, bravo! Ia fii atentă! Am trimis odată lui senatorul ăla nişte hotărâri de pe un mail de-al lui Alin. Mai ştii? îţi spusese el parola. Că vreau să mi le scoateţi şi mie alea încă o dată.

ANDREEA: Nu ştiu parola lui Alin şi nu ştiu, nu mai ţin minte. A lui Alin, da. (Amuza Denisa: Ala mic?) Nu ăla mic, fată. Alin Stanciu. Nu o ştiu. Nici Denisa nu o ştie.

MIHAI STAN: Păi, daţi-i un telefon. Pune-o pe Denisa să-i dea un telefon.

ANDREEA: Cu nişte hotărâri sau ce?

MIHAI STAN: Da, da, da.

ANDREEA: Bine.

MIHAI STAN: Dă-i tu mai bine, las-o. De ce? Dă-i tu telefon.

ANDREEA: Nu am credit să-1 sun pe Alin.

MIHAI STAN: Of, Doamne! Sună-1 de pe fix.

ANDREEA: Bine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MIHAI STAN: Pe care nu ai credit?
ANDREEA: Pe niciunul.
MIHAI STAN: Pe niciunul... Cât credit îţi trebuie?
ANDREEA: Hai, lasă că îmi iau eu! Stai liniştit!
MIHAI STAN: De ce să stau liniştit?
ANDREEA: îmi iau eu de aici.
MIHAI STAN: Off! îmi trebuie urgent alea, că mă duc acum să-1 iau pe moşu' şi să mă duc la întâlnire cu cine trebuie să mă duc şi nu am hotărârile.
ANDREEA: Aha.
MIHAI STAN: Hai, te pup!
ANDREEA: Pa!

În ziua de 06.09.2012, la ora 15:05:45, inculpatul **Mihai Stan** a discutat cu inculpata **Amuza Denisa Mihaela** în biroul situat în Bucureşti, bd. Carol, nr. 57 B, ap. 1, sector 2, următoarele:
MIHAI STAN: Asta e? Şi cunoşti ceva din balanţa asta?
DENISA: ...
MIHAI STAN: Atât? După ce o trimiţi...
DENISA: Eu nu ştiu, Mihai, de ele.
MIHAI STAN: Unde sunt...? Şi de ce? Le ai de anul trecut?
DENISA: Nu, de anul ăsta. Astea sunt noile...
MIHAI STAN: Nu ai înţeles...
DENISA: Eu nu ştiu, Mihai de ele... prin toate actele.
MIHAI STAN: Auzi, dar de ce nu pleci de aici? Dacă nu ştii ce e. Dacă îţi spune cine va...Factura...Nu am niciun răspuns. Trimite cu factura, dacă e, o caut, ţi-o dau eu.
DENISA: Eu caut altceva.
MIHAI STAN: Ce cauţi altceva? Ştiu eu ce caut, că eu am făcut. Vezi unde e....una dintre ele. Una trebuie să fie... Pe Grecia(?) sau...?Ce? Unde-i...ce le răspunzi acolo? Cine a murit? Eşti supărată?
DENISA: Nu.
MIHAI STAN: Şi de ai faţa asta? Ce cauţi, doamnă?
DENISA: Pe Tibi.
MIHAI STAN: Tibi e făcut, îmi vin originalele, l-am făcut ieri cu ştampilă bună, nu a făcut plastic, nu-1 mai căuta. E cu ştampilă bună făcută, mică, de buzunar...Nu e, e de aia mică. Unde să mă uit pe la mine? Nu ţin nimic la mine,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

mă, eu ţin telefoanele şi mă joc cu ele toată ziua, nu ţin nimic la mine. Treaba ta, eu am avut dreptate, asta e. Vrei să scot milioanele din casă.

DENISA:..

MIHAI STAN: Păi, cine? Nu e ...Nu o fi Ancuţa?

DENISA: Acolo ştiu eu.

MIHAI STAN: Dă-o la mine, frate. Că o tin eu mai bine aici.

DENISA: Nu, mă, dar de ce nu e acolo? Unde dracu' le mai ţii pe masă că ai...

MIHAI STAN: Şi ce... Denisa la tine? Care e ştampila aici? Aia e singura care trebuie s-o ţii în geantă permanent, aia ... de acasă te trezeşti, niciuna nu trebuie să ţii, niciuna, aia e singura, restul niciuna nu puteţi. Niciuna. Aia e singura ştampilă care...Unde e? Aici ai adus-o? Asta era aici pusă?

DENISA: Dar aia nu e aia care ai facut-o tu a doua oară?

MIHAI STAN: Şi trebuia să stea aici? Aici să stea toate, îmi bag p...în ele.

DENISA: ... Mihai.

MIHAI STAN: Şi dacă le-ai luat, mă, de ce... şi nu mi-ai zis? Stă notariatul aici?

DENISA: Iacă-tă, nu.

MIHAI STAN: Lasă-mă, că, caut eu, du-te şi adună-le pe toate, pune-le pe toate, să nu mai rămână niciuna aici. Adu-mi te rog frumos dosarele. Adu-mi dosarele. A, nu... şi vezi ce. Stăm cu morcovul pe noi. Lasă-le, Fefe că faceţi curat de nu se poate aici. Faceţi nişte curăţenii de nu se poate, de vă doare în p... de atâta curăţenie şi ordine. Opreşte numai ... Astea două, astea rămân aici şi atât. Dă-mi-le alealalte, pune-le aici dacă ai terminat, pune-le aici toate. Ce căută astea aici? Ţineţi lucruri bune aici care ar trebui să...trebuie să intre într-un coş acolo. Faceţi curat. Aici ce e? Ce e aici? Alea cui sunt astea?...Cecurile astea sunt EuroTrading. Dacă facem o dată cu ăştia...şi nu mai pot să-ţi spun, ia un cec din urmă EuroTrading şi intră acolo dai pe numele lui ai înţeles? Uite aici cecul. Nici nu mai trebuie să facem altul, îl dăm pe ăla de ieri. Uite, ai cecuri aici, acum le-am găsit, eu nu mai ştiu. Uite, astea vino şi aruncă-le...Măi, Andreea, ce e? A murit cineva?

DENISA: Să fac pe tine.

MIHAI STAN: Ce...?

DENISA: Nu se vede bine.

MIHAI STAN: Nu-1 fa, fa-1 pe ăla primul.

DENISA: Eu trebuie să mă duc... pe primul că se vede că e originalul... copie...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În ziua de 04.09.2012 la ora 13:33:55, inculpatii **Mihai Stan** si **Amuza Denisa** , precum si numitul ”**Nic**”, în biroul situat in Bucuresti bd. Carol, nr. 57 B, ap. 1, sector 2, discuta urmatorele:

MIHAI STAN: Se duce direct acolo.

NIC: Trebuie să-i dau factura şi actul constitutiv care sunt la mine.

MIHAI STAN: Lasă că urmează să i-o dai şi pe parcurs, după ce îi duci chitanţa.

NIC: Bine.

MIHAI STAN: Să mă duc mâine să refacem statutul, noi, cu încă două milioane, nu? Sau cu 10 milioane? Cu 1.000 RON.

DENISA: Nu.

MIHAI STAN: De ce? Eşti atentă ce spun? Fă-o cap-coadă. DENISA: Nu se poate.

MIHAI STAN: Of, Doamne! Fă-o, măi, cap-coadă! Şi asta e. Trimiţi copie.Schimbă totul cu scrisul tău. Ai înţeles ce spun?

DENISA: Nu se poate.

MIHAI STAN: Fă-1 cap-coadă.

DENISA: Nu e la fel.

MIHAI STAN: îi dai balanţa astăzi?

DENISA: Dacă o primesc... printată...

MIHAI STAN: Şi situaţia cu tine ai facut-o?

DENISA: Cu aia? Nu.

În ziua de 05.09.2012, la ora 12:11:27, inculpatii **Mihai Stan** si **Amuza Denisa**, în birou situat in Bucuresti bd. Carol, nr. 57 B, ap. 1, sector 2, discuta urmatorele :

MIHAI STAN: Tomiţă ăsta ce face?

DENISA: Hai, lasă...

MIHAI STAN: Nu, măi, cu lucrarea! Să vedem, că dacă e...

DENISA: Cu lucrarea, ideea este că asta i-a trimis, de la ăştia de la Carpatica, i-a trimis o listă cu documentele necesare, cash flow, nebunii, etc. Toate cele, ştii? Plus evaluările.

MIHAI STAN: Evaluările le dau.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DENISA: Ideea este că aştept să-mi trimită contabila asta ce i-am cerut şi pe urmă îi dau şi foaia aia. Nu pot să i-o dau imediat, înţelegi? Pentru că mi le face vraişte şi chiar nu am chef.

MIHAI STAN: Te duci la ea acolo. Mare lucru! Că şi aşa nu mai lucrează pentru Dan. Dacă tot nu mai lucrează pentru Dan, măcar să se ocupe de-ale noastre. Au citit şi actul constitutiv, totul în regulă. Dan trebuie să răspundă acum, să facem sărăcia aia cu Dan. Dacă nu, am un băiat să-i dau să lucreze el înscrisul ăsta. Nu am nici din alea la ştampile, îl pun pe el şi-mi face el. Ăsta e actul constitutiv de la...

DENISA: Ăsta e...?

MIHAI STAN: E tot. L-am citit. Stai să-ţi dau să lipeşti ceva pe el. Nu, Denisa! Lipeşte ceva şi.... că trebuie să-l duc înapoi.

DENISA: Ho, ho!

Cu ocazia **percheziției** efectuate la sediul social al S.C. ROCA TWINS S.R.L. din București, str. Negustori, nr.12, in fapt sediul gruparii conduse de catre inculpatul Mihai Stan au fost descoperite și ridicate documente de diferite tipuri (facturi, ordine de plata, prezentari societati, carti de vizita, note de constatare, extrase de cont, registru jurnal, balanta de verificare, scadentar furnizori, balanta de verificare, jurnal pentru vanzari, jurnal pentru cumparari, registru de casa, contracte de prestari servicii, jurnal de banca, decont 300, chitanta, formulare de eliberare numerar, contul de profit si pierdere, date informative, situatia activelor imobilizate, principii, politici si metode contabile pentru societati, certificate constatatoare, declaratii de eligibilitate, fotografii reprezentatnd utilaje, raportari financiare incheiate la data de 30.06.2012 pentru SC ROCA TWINS SRL, 15 file; declaratia ANAF, polita asigurare, corespondenta e-mail mihaitodorescu.rocatwins@gmail.com si simona.tararache@italo-romena.ro, 3 file; certificat de atestare fiscala, cereri de credit, contract de cesiune parti sociale, hotarare AGA, copie CI, certificat de inregistrare, rezolutie ONRC, situatii finaciare anuale, procuri, decizie asociati unici, declaratie ANAF, contracte individuale de munca, declaratii ANAF tip 101, declaratii 102, procuri notariale, cereri de finanțare, CV-uri si altele) pentru absolut toate firmele controlate de catre inculpat. (vol 90 si urmatoarele)

Martorul **Oprea Alexandru** din cadrul OTP BANK il indica pe inculpat ca fiind persoana care in numele S.C. ANCUTA S.R.L. s-a prezentat pentru a negocia contractarea unui credit bancar. (vol.82, filele 393-394)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Marian Copil** arata ca inculpatul Mihai Stan se interesa de posibilitatea de a pune la dispozitie utilaje industriale pentru firma la care el lucra, aratand ca impreuna cu Hurdugaci Tiberiu detine o mare firma de constructii.Martorul apreciaza ca nu a vazut niciodata utilaje de constructii la cei doi si ca firma sa, COPISA, nu a avut vreodata incheiat vreun contract cu societatile controlate de catre Mihai Stan. Cei doi, mai precizeaza martorul, i l-au prezentat pe inculpatul Diaconescu Florian Dragos care avea relatii in domeniul constructiilor. (vol.133, fila 278-280)

Invinuitul **Sava Marian** arata ca il cunoaste pe Mihai Stan din decembrie 2011, fiind şoferul lui. La un moment dat Mihai Stan l-a rugat să intre pe o firmă, sens în care i-a dat nişte acte să le semneze. Firma se numea SC Roca Twins SRL iar din când în când il trimitea la bancă să retraga bani, dându-i şi actele necesare, bani pe care ii dădea lui Mihai Stan. Mai arata ca în biroul din B-dul Carol lucrau Mihai Stan, Amuza Denisa şi Andreea. Cu privire la acuzaţiile aduse că a vrut să ia credite de la CEC Bank şi Garanti Bank arăta că nu a fost la aceste bănci, dar Mihai Stan l-a pus să semnez mai multe acte. (vol 65 fila 96)

Invinuitul **Sintu Ioan Teodor** arata ca în perioada martie 2011-februarie 2012 a fost administrator la SC Ancuţa SRL.La momentul la care a intrat în firma aceasta avea un credit de aproximativ 10 miliarde lei de la CEC Bank, ceea ce l-a făcut să fie interesat în bonitatea firmei. Întrucât firma nu putea achita ratele la data scadentă, a solicitat băncii prelungirea cu un an a liniei de credit, acordându-se o prelungire de 6 luni.Din câte isi aminteste Mihai Stan a participat cu mel la discuţie, întrucât în acte avea calitatea de director, dar de fapt Mihai Stan era cel care controla şi hotăra totul în firmă.Reprezentanţii băncii solicitau prin intermediul corespondenţei electronice diverse acte sau situaţii financiare ale societăţii . Această corespondenţă era trimisă pe adresa de email Stancu Mihai şi atât acesta, cât şi secretara lui Amuza Denisa trimiteau băncii actele solicitate.A fost sunat în repetate rânduri de o doamnă de la bancă ce se ocupa de dosarul de finanţare, respectiv Daniela Florentina Mihailov, datorită faptului că nu reuşea să-l contacteze pe Mihai Stan sau pe Amuza Denisa şi când mai avea nevoie de diferite acte.Cu această ocazie i-a spus că o să transmita mai departe această solicitare celor doi. Totodată, o întreba dacă până atunci totul este în regulă. Întrucât era asigurat de fiecare dată de către funcţionara băncii că situaţiile financiare trimise erau în regulă, nu a bănuit niciodată că în spatele acestora ar putea fi o afacere dubioasă.Practic de administrarea societăţii se ocupau Mihai Stan şi Amuza Denisa, el ocupându-se de găsirea unor parteneri externi privind comerţul cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cereale, fiind plecat în acest scop mai tot timpul. Precizeaza că toate aceste deplasări le-a făcut în proporţie de 99% pe cheltuială proprie. Precizeaza că în afara de perioada în care s-a zbătut pentru prelungirea liniei de credit, aproximativ august 2011 – februarie 2012, nu mai are cunoştinţe despre alte credite contractate de societate sau de către angajaţi ai acesteia, de la bănci, el personal neseemnand nici un document în acest sens. Maia arata ca perioadă de la data intrării sale în societate cu scopul de a face afaceri cu cereale şi până la data ieşirii din societate s-a ocupat de obţinerea licenţei de depozit pentru societate şi implicit de obţinerea certificatelor de depozit ca mijloace de garantare. Din momentul obţinerii acestora documentele de la FCGR, acestea au fost luate de către Mihai Stan şi Stanciu Iulian zis Alin unul din oamenii lui de încredere şi nu au fost depuse la sediul societăţii aşa cum cred că ar fi fost normal.

De la preluarea firmei de la Mihai Zivideanca nici el şi nici asociatul sau Tudoroiu Marin nu a intrat în posesia actelor firmei.

Atât el cât şi asociatul sau le-a cerut socoteală pentru actele societăţii

Iniţial Mihai Stan le-a spus că sunt la contabila lui, pe care ulterior a aflat că o chema Nae Floarea pentru a pune contabilitatea la punct, după care le-a spus că au fost sustrase, prezentându-se şi o dovadă emisă de Secţia 16 Poliţie din care rezultă că numitul Toma Ion, cumnatul lui a sesizat această secţie de poliţie că autori necunoscuţi au sustras mai multe bunuri printre care şi documentele firmei.

Mihai Stan i-a asigurat că va lua măsuri pentru refacerea acestor documente financiar contabile şi li le va arăta.

Nu a semnat niciodată în calitatea sa de administrator nici o adeverinţă de venit, carte de muncă sau vreun alt document în vederea obţinerii unor credite de către diferite persoane angajate la SC Ancuţa SRL, cu atât mai mult cu cât nici nu are cunoştinţă că SC Ancuţa SRL să fi avut angajaţi".(Vol 66 fil 58-61)

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca toate societatile comerciale in numele carora se luau credite bancare sau se incerca obtinerea de fonduri europene de la Minsiterul Economiei erau controlate si coordonate de catre inculpatul Mihai Stan, care apela la ajutorul lui Dioaconescu Florian Dragos ori de cate ori avea nevoie. (vol 1 fila 8 , 81 ; Vol 66 fila 62)

Cu ocazia audierii la data de 22 ianuariue 2013 martorul **Cristea Alexe Nicusor** confirma configuratia gruparii precum si persoanele care se aflau in permanenta in anturajul liderului Mihai Stan. (vol 121, fil. 378-379)

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martorul **Roşu Costel** arata ca pe inculpatul Mihai Stan i l-a prezentat numitul Iordache Gabriel sub numele de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Teodorescu Mihai, acesta din urma fiind interesat de obtinerea unui credit bancar. (vol. 64, pag. 29; Vol.77, fil.330)

Martora **Potra Laura Georgiana** angajat la S.C. EUREKO S.A. în funcția de Unit Manager arata ca l-a cunoscut pe inculpat in cursul anului 2012, fiindu-i recomandat de martorul GEORGE CHIRU. Inculpatul i s-a prezentat sub numele de Mihai Teodorescu acesta din urma i-a solicitat sa-i depuna cereri de creditare la anumite sucursale ale B.R.D. si B.C.R. pentru S.C. ROCA TWINS S.R.L. si S.C. EUROTRADING S.R.L. (vol.64, fila 292; Vol 133, fila 413)

Martora **Groza Liliana,** Director Executiv Delegat Grup Academiei, membru în Comitetul de Credit al Grupului, il indica pe inculpat ca fiind persoana care s-a prezentat sub identiiattea Mihai Tedorescu si a efectuat demersurile pentru creditul acordat pentru S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. „ (vol.65 fila 42, Vol 125 fila 352-353)

Martora **Dumitrescu Magdalena,** consilier persoane juridice il indica pe inculpat ca persoana care sub numele de Mihai Teodorescu aprticipat la demersurile de obtinere a creditului pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. (vol 131, fila 313-316)

Martorul **Dumitrescu Mihai Sever,** analist credite cu atribuţii de Responsabil Şef Serviciu juridice, desi nu a interactionat direct cu reprezentantii S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. isi aduce aminte de numele Mihai Teodorescu din actele pe care le scana pentru constituitrea dosarului de credit. (Vol 64 fila 333, vol 125, fila 376-377)

Martorul **Gainã Bogdan,** Responsabil Acţiuni Comerciale în cadrul Sucursalei Academiei BRD, arata ca in cadrul procedurii de acordare a creditului pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. l-a cunoscut si pe nuitul Teodorescu Mihai care a fost prezent la semnarea contractului de credit. (vol. 131, pag. 297-300)

Invinuitul **Necula George Razvan,** director comercial la BRD – Grup Academiei, arata cu ocazia audierii din data de 01 11 2012 ca din câte îsi aminteste Teodorescu Mihai a fost recomandat de Claudiu Cercel vicepreşedinte al BRD – GSG. dar ca nu îsi amintesc cum a ajuns dosarul/solicitarea de credit în sucursala. In continuare invinuitul arata ca in acel interval de timp având în vedere că ştia de faptul că Teodorescu Mihai se cunoaşte cu Cercel Claudiu l-a informat că există o serie de probleme privind acest client prin intermediul unui mail aducându-i la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cunoştinţă că numitul Teodorescu Mihai a împuternicit o altă persoană să semneze contractul de fidejusiune, iar ei nu erau de acord cu acesta.(Vol 64 fila 337; vol. 131, pag. 336-339; Vol. 132, pag. 141-146)

Martora **Brusalis Carmen Raluca**, Consilier Clientelă IMM B.R.D. – Agenţia Hurmuzachi, il indica pe inculpat ca persoana care alaturi de Hurdugaci Tiberiu s-a prezentat in sucursala pentru a negocia obtinerea unui credit pentru S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. (vol. 64, pag. 56) Vol.77, fil.267-268)

Martora **Petre Magdalena Alexandra,** coordonator comercial la BRD SOGEALEASE I.F.N. S.A. il indica pe numitul Mihai Teodorescu, persoana pe care a contactat-o la recomandarea martorului Petrica Barbu pentru a demara procedurile in scopul acordarii unei finantari pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. (Vol. 64 fil. 342; vol.121, fil.289-291)

Martorul **Barbu Miţă Petrică** angajat al S.C. MHS TRUCK&BUS S.R.L. il indica pe inculpat ca persoana pe care a cunoscut-o sub numele de Mihai Teodorescu, presedinte la S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. ROCA TWINS S.R.L. si S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. si care i-a propus sa achizitioneze 5 autocamioane. (Vol.77, fil. 279-281)

Martora **Bajescu Dana** arata cu privire la S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. ca persoana care a solicitat un credit in numele acestei companii de la B.R.D. la recomandarea inculpatului Diaconescu Dragos a fost Mihai Stan (Vol 133 fila 250-255)

Martorul **Mazilescu Marius,** angajat B.R.D. arata ca inculpatul Mihai Stan este cel care a negociat creditul acordat S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. in calitate de imputernicit. (Vol 133, fila 258-260)

Martorul **Nanu Mihail Andrei**, in legatura cu creditul angajat de S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. de la BRD il indica pe inculpat ca fiind reprezentantul societatii. (Vol 133 fila 242-244)

Martora **Costea Aura Roxana,** ofiţer relaţii clienţi în cadrul CEC Bank – Sucursala Municipiului Bucureşti il mentioneaza pe inculpat ca fiind cel care in calitate de director general in cadrul S..C ANCUTA S.R.L. si sub numele de Stancu Mihai s-a prezentat la banca si a discutat despre acordarea unui credit pentrru firma mentionata. (vol.1 fila102)

Martora **Mihailov Florentina Daniela,** angajat CEC BANK-Serviciul Credite Persoane Juridice il indica de asemenea pe inculpat care sub identitatea falsa de Mihai Stancu a fost una din persoanele care efectuau demersuri in numele

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.C. ANCUTA S.R.L pentru prelungirea linie de creditare de 3,125 mil lei . (vol.1 fila 130-132)

Martora **Botez Elena,** angajat CEC BANK arata, in legatura cu creditul contractat de S.C. ANCUTA S.R.L., ca la momentul in care se discuta de prelungirea liniei de creditare de 3,125 milioane de lei precum si la obtinerea unei noi linii de credit a apărut un nou personaj pe care până la aceea dată nu îl văzuse şi nu ştia cine este. I-a fost prezentat ca fiind Stancu Mihai, director economic la acea societate, care avea destule detalii despre societate şi ce au de făcut cu banii. Practic, el era cel care purta discuţiile vis-a-vis de necesităţile firmei, ceilalţi doi Tudoroiu şi Sîntu erau prezenţi doar pentru semnarea actelor adiţionale la contractul de credit. Ulterior, arata martorul, dl. Stancu s-a tot prezentat la bancă cu diverse documente pentru creditul pe certificate de depozit, ţinând în permanenţă legătura cu Mihailov Daniela – analist credit. Acesta suna foarte des să afle când vor primii banii şi era foarte contrariat de ce îi tot cerea documente suplimentare. Cu diverse ocazii l-a mai văzut pe dl. Stancu pe holurile CEC Bank, aşteptând să discute sau să lase documente, iar de câte ori dadea ochii cu el, întreba cat mai durează, părând din ce în ce mai nerăbdător. Martora mai precizeaza ca era foarte nervos că găsea motive de tergiversare, dar încerca să afişeze un calm aparent. (vol.4 fila 349-351)

Martorul **Istrate Dumitru Constanta,** angajat al CEC BANK il indica pe inculpat ca fuiind persoana din cadrul S.C. ANCUTA S.R.L. sub numele de Mihai Stancu pe care o tot cauta pentru recuperarea restantelor de la creditul contractat in anul 2010 si care a condus-o la Depozitul de la Cazanesti pentru a verifica stocul de cereale, locatie unde acesta a pus-o in imposibilitatea obiectiva de a constata prezenta cerealelor. (Vol.4 fila 419-420)

Martorul **Popescu Nicoleta,** angajat CEC BANK, arata ca primul contact cu reprezentanţii firmei SC Ancuţa SRL l-a avut la momentul utilizării liniei de credit, respectiv cu dl. Tudoroiu şi dl. Stancu.La momentul utilizării Stancu i-a dat cartea sa de vizită, carte de vizită pe care i-a dat-o colegei Istrate Cristina. (vol.4 fila 376-377)

Martorul **Tache Stefan** arata ca in 2010 sau 2011 inculpatul l-a rugat dacă poate să-l ajute să obţină mai repede o scrisoare de garanţie de la Fondul de Garantare. (vol 125 fila 435-436)

Martorul **Munteanu Stefan Costin,** arata ca inculpatul Mihai Stan este cel care a inchiriat in numele S.C. ANCUTA S.R.L. o parte din capacitatea de depozitare a depozitului situat in loaclitatea Cazanesti in vederea obtinerii licentei de depozitare. Martorul arata ca ulterior a constatat cu ocazia unui control efectuat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de catre o comisie din cadrul F.G.C.R. ca Mihai Stan folosea marfa ce apartinea S.C ZURMIL S.R.L., firma martorului, sustinand ca este proprietatea S.C. ANCUTA S.R.L., eliberand astfel pentru aceste cantitati de cereale certificate de deopozit . (vol.64, fila 275-279 ; vol.125, fila 378-381)

Martorul **Radulescu Adrian** arata ca in cursul anului 2010 s-au prezentat la acesta doi indivizi ca reprezentanţi ai unei societăţi pe nume ANCUTA, recunoscuti dupa plansa foto in persoana inculpatului Mihai Stan si a invinuitului Tudoroiuu Marin, acestia sustinand că doresc să facă afaceri cu cereale şi dorind să cunoască mecanismul de certificare a depozitului pentru a accesa sistemul de certificate de depozit. Martorul arata ca cei doi au venit la recomandarea unei persoane din minister. Ulterior cei doi s-au mai prezentat la martor la recomandarea lui TANCZOS BARNA, secretar de stat în minister şi i-au solicitat ajutor pentru că au o problemă cu F.G.C.R. respectiv d-na TONCEA. (vol.121, fila 371)

Martora **Covaci Elena Simona,** director C.E.C. BANK SA Agenţia Buftea, il indica pe inculpat ca persoana care sub numele de Mihai Teodorescu si in calitate de presedinte al S.C. ROCA TWINS S.R.L. a solicitat un credit bancar in numele societatii, prezentand si documentele financiar-contabile si juridicie in cadrul intalniri avute sau ulterior. (Vol.77, fil.311-313)

Martorul **Giurescu Marius** arata ca inculpatul i-a solicitat sprijinul pentru a obtine un credit pentru S.C. ROCA TWINS S.R.L., sens in care l-a recomandat la un amic din cadrul Raiffesein Bank, ulterior acesta redirectionandu-l la CEC BANK. Mai arata martorul ca a participat la o intalnire cu reprezentanta CEC Bank si inculpat, la parterul unei vile situate pe str. Negustori. (vol.121, fil.335-337**)**

Invinuitul **SAVA MARIAN** arata il cunoaste pe Mihai Stan din decembrie 2011, fiind şoferul lui si ca acesta l-a rugat să intre pe o firmă, sens în care i-a dat nişte acte să le semneze, firma fiind SC Roca Twins SRL. Din când în când il trimitea la bancă să retraga bani, dându-i şi hârtiile necesare, bani pe care ii dădea lui Mihai Stan. (vol 65 fila 96)

Martorul **Chelu Andrei Silviu,** director adjunct al Sucursalei Municipiului Bucureşti EximBank, arata ca in vara anului 2012 a participat la mai multe intalniri cu reprezentantii S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. care doreau sa obtina o finantare. In cadrul societatii inculpatul Mihai Stan sub numele de Mihai Teodoorescu avea calitatea de presedinte. (Vol.64 fila 202; Vol.77, fil.349-350)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Ghinescu Şerban,** director la Direcţia Clienţi EXIMBANK, arata ca in vara anului 2012 a participat la mai multe intalniri cu reprezentantii S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. care doreau sa obtina o finantare. In cadrul societatii inculpatul Mihai Stan sub numele de Mihai Teodoorescu avea calitatea de presedinte .(vol.64, fila 313; Vol.77, fil.351)

Martorul **Argeşeanu Vasile**, Manager Relaţii Clienţi Bănca de Export Import a României Exim Bank SA – Sucursala Municipiului Bucureşti, il indica pe inculpat ca persoana care in vara anului 2012 in calitate de repezentant al S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. a participat la discutii si intalniri in cadrul carora s-a pus problema obtinerii unei linii de credit. (vol.77, fil.352-354)

Martorul **Boştină Gheorghe Constantin** director general al S.C. BOST CONSULTING S.R.L.,firmă de consultanţă în management şi afaceri financiare, arata ca in vara anaului 2012 i-a acordat consiliere inculpatului pentru obtinerea unui credit de la EXIMBANK in numele S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L, la recomandarea numitului Diaconescu Florian Dragos care i l-a prezentat ca amic sub numele de Mihai Teodorescu. (vol. 64, pag. 98)

Martorul **Chiru George Simion** arata ca inculpatul i-a solicitat in vara anului 2012 sa-l sprijine in obtinerea unui credit de la Eximbank in numele S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. sens in care i-a intermediat legatura cu persoane din conducerea bancii si a participat la o intalnire la Exim Bank. (vol 82, fila 472)

Martora **Şerbănescu Ana-Maria,** manager relaţii cu clienţii băncii la sucursala Ştefan cel Mare GARANTI BANK, indica pe inculpat ca persoana care a efectuat demersuri in primăvara anului 2012 pentru S.C. ROCA TWINS S.R.L. firma ce dorea sa obtina un credit bancar. (vol 64 fila 105-108; vol.64 fila 103; Vol 133 fila 409-410)

Martorul **Murat Bastimar,** coordonator vânzări Sucursale pentru IMM. Garanti Bank, arata ca in cursul anului 2012 a participat la o intalnire la sediul firmei ROCA TWINS din bld. Carol unde a discutat cu presedintele acestei comapnii pentru obtinerea unui credit bancar. (Vol 77, fila 295-298)

Martora **Stoica Iuliana,** directorul Agenţia Ştefan cel Mare Garanti Bank. il indica pe inculpat ca persoana care a efectuat demersuri in primăvara anului 2012 pentru S.C. ROCA TWINS S.R.L. firma ce dorea sa obtina un credit bancar. (Vol.77, fil.291-294; vol 167 fila 57)

Martorul **Ghiras Tedodor,** manager relaţii clienţi BC Intesa San Paolo Romania SA, arata ca in cursul anului 2012 a vaut o întâlnire într-un apartament situat la parterul unui bloc de pe B-dul Carol, la care au participat Daniel Ruse,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mihai Stancu (s-a prezentat ca fiind reprezentant al SC Ancuţa SRL) şi Tiberiu Hurdugaci (reprezentant al SC AHM Utilaje) şi din partea Băncii Intesa – Silviu Ionuţ şi el. Au discutat despre posibilităţile de colaborare dintre societăţi şi bancă. În cadrul discuţiei Mihai Stancu şi Tiberiu Hurdugaci au menţionat că au o susţinere puternică din Ministerul Agriculturii şi de la Fondurile de Garantare (FNGCIMM şi FGCR). (Vol 64 fil 281; vol.121, fil.295-297)

Martorul **Voinea Silviu Ionut,** Manager SME Bucureşti Intesa San Paolo Bank, il indica pe inculpat ca persoana cu care a purtat discutii in cadrul unei intalniri la un birou situat pe Calea Mosilor, in calitate de asociat la S.C. ANCUTA S.R.L. si sub numele de Mihai Stan legate de acordarea de credite bancare. (Vol 64 fila 187; vol 133 fila 292-294)

Invinuitul **Mihai Bratica** arata ca firma S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. a infiintat-o personal in 2008 dar ca nu a desfasurat nicio activitate pe aceasta. Ulterior i-a cesionat-o lui Mihai Stan sens in care a semnat mai multe acte la un notar vol. (82, fil. 426-428).

Martorul **Manole Daniel Ştefan,** director Sucursala Dr. Felix Piraeus Bank, arata ca incepand cu luna aprilie 2012 S.C ROCA TWINS S.R.L. a solicitat o facilitate de credit in valoare de 1 milion de euro la discutii participand din partea societatii si inculpatul in calitate de director financiar si de vanzari sub numele de Mihai Teodorescu. (vol. 64, pag. 4, vol 82, fila 447)

Martorul **Tudorascu Gilbert,** arata ca in contextul in care era interesat de achizitia unui utilaj, l-a cunoscut pe inculpatul Hurdugaci Tiberiu si apoi pe inculpatul Mihai Stan, ca reprezentanti ai S.C. ROCA TWIN S.R.L. Acestia i-au promis ca daca le recomanda si ii ajuta sa obtina un credit bancar ii vor face o reducere de pret pentru utilajul dorit, in consecinta martorul i-a recomandat la o sucursala a Piraeus Bank . (vol 125 fila 421-422)

Martora **Grindei Ana Maria**, Director Reţea Teritorială Piraeus Bank, arata ca in cursul lunii august 2012, dupa ce solicitarea S.C. ROCA TWINS S.R.L., a fost respinsa a fost sunata insistent de un domn ce se recomanda Mihai (in fapt inculpatul Mihai Stan) si care cerea explicatii pentru respingerea cererii. (vol. 64, pag. 76; vol.121, fila 325-326)

Martora **Năstase Cristina,** ofiţer credite Piraeus Bank - Sucursala Dr. Felix, arata ca in cursul anului 2012 in cadrul negocierilor cu S.C. ROCA TWINS S.R.L. privind acordarea unui credit bancar, a tinut legatura, doar telefonic si cu numitul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mihai Teodorescu, care se prezenta ca manager si director in cadrul societatii mentionate. (vol 64 fila 87; vol 82, fila 445)

Martora **Daniela Calin,** Manager PIRAEUS BANK, Sucursala Doctor Felix il indica pe inculpat ca fiind persoana care sub numele de Mihai Teodorescu si in calitate de manager a participat la discutiile si negocierile cu banca pentru acordarea unui credit S.C. ROCA TWINS S.R.L. (vol.64, fila 91; vol 82, fila 465).

Martora **Marinescu Ana Elena,** director în cadrul Agenţiei Obregia Raiffeisen Bank, il indica pe inculpatul Mihai Stan ca persoana care in calitate de director economic in cadrul S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. a soliciitat un credit bancar pentru achizitia de utilaje in numele acestei societati, de la Raiffeisen Bank. (vol 82 fila 467)

Martorul **Mazareanu Marius Sorin,** angajat al Raiffeisen Bank il indica pe inculpatul Mihai Stan ca persoana care in calitate de ”colaborator” in cadrul S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. a solicitat un credit bancar pentru achizitia de utilaje in numele acestei societati, de la Raiffeisen Bank. (Vol 64, fila 114-117; Vol 82, fila 479)

Martorul **Petrea Puflea** arata ca i-a prezentat-o pe numita Ileana Ghica ce lucra la o firmă privată al cărui nume nu si-l mai aminteste ce se ocupa cu organizarea de seminarii în domeniul financiar, gen asigurări, piaţă de capital. (vol.131, fila 286-287)

Martorul **Haiduc Ion Cristian** secretar de stat, Agenţia pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru IMM-uri arata ca in cursul anului 2010 Mihai Stan l-a intrebat cum se pot obtine finantari din fonduri europene , sens in care acesta i-a explicat procedura si i-a recomandat firma de consultanta TDP PARTNERS. (vol 125, fila 431-434)

Inculpata **NAE FLOAREA** arata ca toate documentele intocmite pentru cele trei societati comerciale, ce au aplicat pentru obtinerea de fonduri europene le-a realizat la dispozitiile inclpatului Mihai Stan **(**vol. 148 , fila 216-218).

Din analiza continutului de mail aferent adresei de mail scancuta.srl@gmail.com in baza autorizatiei emise de Tribunalul Bucuresti a fost identificata corespondență între inculpatul Mihai Stan ce utilizează scancuta.srl@gmail.com si Amuza Denisa ce utilizează amuza.denisa@yahoo.com. Astfel, la data de 23.03.2012 inculpatul îi trimite copie CI pe numele Mihai Teodorescu, CV Mihai Brătică și certificat de înregistrare S.C. NASTY TRADE S.R.L. cu următoarea precizare ”director general de la înființarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

societății. Caută tu mai multe firme mari de cereale din Giurgiu care nu mai sunt acum. Folosește facultatea ta.” (fila 165, fila 491-495)

La data de 09.11.2012 învinuitul **Sava Marian** se prezintă la sediul D.I.I.C.O.T. și predă organelor judiciare ștampile ce nu au fost găsite cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la imobilul din București, str. Negustori, nr.12 din data de 01.11.2012 deoarece acestea erau ascunse în tavanul fals al imobilului respectiv. Astfel acesta depune ștampile ale unor instituții publice, societăți comerciale și birouri de avocat, de contabilitate și notariale (Ministerul Finanțelor Publice Agenția Națională de Administrare Fiscală a jud. Ilfov, Ministerul Finanțelor Publice Agenția Națională de Administrare Fiscală a jud. Ilfov, Administrația Fiscală a orașului Bragadiru, registratură; S.C. ECINCONT AUDIT S.R.L. Ploiești România; Raiffaisen Bank Ag. Popești Leordeni; Terovan Maria Magdalena – notar public – Popești Leordeni România; ITM Ilfov – Dan Monica Elena inspector muncă; Raiffaisen Bank Ag. Obregia; SOCIETATEA COMERCIALĂ TBI LEASING IFN S.A.; SOCIETATEA COMERCIALĂ TERRA ROMÂNIA UTILAJE DE CONSTRUCȚII S.R.L. Tunari jud. Ilfov; SOCIETATEA COMERCIALĂ NG STONE STREET S.R.L.; SOCIETATEA COMERCIALĂ EMMY COMPANY S.R.L.; SOCIETATEA COMERCIALĂ D&K COMPANY S.R.L.; România Suc. Copisa Constructora Pirenaica S.R.L.; SOCIETATEA COMERCIALĂ AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.; SOCIETATEA COMERCIALĂ REMAT CĂLĂRASI S.R. L.; SOCIETATEA COMERCIALĂ REMAT PRAHOVA S.A.; SOCIETATEA COMERCIALĂ LEMATEK TRADE INTER IMPEX S.R.L.; SOCIETATEA COMERCIALĂ ROM METAL COM S.R.L.; Uniunea Națională a Barourilor din România Climase Catrană Mirabela Alice; Primar jud. Ilfov, com. Jilava; SOCIETATEA COMERCIALĂ BERGERAT MONNOYEUR S.R.L.; SOCIETATEA COMERCIALĂ BEST ZONE S.R.L.; SOCIETATEA COMERCIALĂ AGRO PROD 208 S.R.L.; SOCIETATEA COMERCIALĂ STARCOR INTERMED S.R.L.; Administrația Finanțelor Publice Sector 3; Conform cu originalul TBI Leasing IFN S.A.; Corpul experților contabili și contabililor autorizați România, București, Contabil autorizat Cristescu Ioana; Comisia Națională de gradare a semințelor de consum. (vol.77, fila 244-248).

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** il indica pe inculpat ca fiind persoana care controla in fapt toate societatile comerciale, care ii indica ce tip de acte sa intocmeasca pentru acestea, care ii spunea cum sa tina legatura cu bancile, care o trimitea la banca in vederea negocierii, care ii spunea ce tip de acte contabile sa

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

intocmeasca impreuna cu inculpata NAE FLOAREA si care in final controla si coordona activitatea tuturor persoanelor din anturajul sau. (vol.67, fil.535; vol.82, filele 332-335; vol. 148, fila 206; vol.121, fila 320-322)

Invinuita **Benga Andreaea** arata ca ” dan ruse a obţinut un credit de la o bancă, banii fiind împărţiţi cu Mihai Stan. Creditul a fost obţinut în decembrie 2011.” (Vol 65 fila 153-154)

Invinuitul **Bunea Dan Mircea** il indica pe inculpat ca persona care periodic ii cerea sa ii intocmeasca diferite polite de asiguare. (Vol. 65 fila 169 ; vol.121, fil.349-352)

Invinuitul **Duca Vasile** arata ca la solicitarea lui Mihai Stan a efectuat formalitatile pentru cesionarea S.C. ANCUTA S.R.L. si S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. catre doi cetateni moldoveni si totodata si pentru intocmiera de procuri de la cetatenii moldoveni catre AMUZA DENISA pentru dreptul de semnatura in banca. (Vol 125 fila 2)

Inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** arata ca toate demersurile efectuate la banci in vederea obtinerii de credite si la M.E.C.M.A. le-a efectuat imrpeuna cu inculpatul. (vol.67, fil.156; **vol.77, fila 218;** vol.82, filele 386-388)

Invinuitul **Ionascu Dan Toma** arata ca in cursul anului 2012 inculpatul i-a cerut sprijin pentru a obtine un credit bancar de la Garanti Bank in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L. (vol 125 fil. 369; vol.133, fila 272-274)

Inculpatul **Iordache Gabriel** arata ca inculpatul i-a solicitat sprijinul pentru obtinerea de credite bancare de la diferite institutii financiare sens in care i-a pus la dispozitie documente specifice pe care sa le prezinte functionarilor bancari. De asemenea inculpatul precizeaza ca inculpatul i-a pus la dispozitie facturi pentru a le inregistra in contabilitatea S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. in scopul deucerii de TVA, facturi ce atestau plata unor servicii fictive. (vol.67, fila 278-285; vol.67, fila 278-285; vol.77, fil. 361; **vol.77, fila 223-224;** vol.77, fil 361-362; vol.133, fila 595-596); vol.133, fila 305-306; vol.133, fila 593-594)

Invinuitul **Mavrodin Marian** arata ca a acceptat la cererea lui Mihai Stan sa incercec obtienerea unui credit bancar in numele firmei sale si ca acesta il insotea la discutiile cu banca prezentandu-se Mihai Teodorescu. (vol 65 fila 88; Vol. 77, fil.112-114; vol.133, fila 447-449)

Inculpata **Nae Floarea** arata ca inculpatii Mihai Stan si Ruse Daniel ii cereau sa le intocmeasca diferite acte financiare pentru mai multe firme controlate de catre acestia indicandu-i cum anume sa arate cifrele financiare precum si

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

numele persoanelor care sa fie trecute in calitate de contabili. (vol.67, fil.398; vol.67, fil.402; vol.82, fil 356-359; vol.133, fila 207)

Inculpatul **Nae Mihai Alexandru** confirma faptul ca mama sa tinea evidenta contabila pentru mai multe firme ale numitilor Ruse Daniel si Mihai Stan, la cererea xpresa a acestora. (vol.67, fil.186; vol.67, fil.188; **vol.77, fil. 222;** vol.131, fil. 343-349; vol.82, fil. 352-355)

Invinuitul **Necula Razvan** il indica pe inculpat ca fiind cel care a efectuat demersuri in numele SC. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. pentru obtinerea creditului de la B.R.D. Suc. Academiei in calitate de director. (Vol 64 fil. 337; vol. 131, pag. 336-339; Vol. 132, pag. 141-146)

Inculpatul **Parici Marius** arata ca inculpatul Mihai Stan era patronul S.C. ANCUTA precum si faptul ca acesta i-a dat o procura pentru S..C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. pentru a reprezenta societatea la MECMA. (vol.67, fil.105 – 108; vol.67, fila 104**;** vol.77, fila 214**;** vol.77, fila 107-108; vol. 148, fila 237)

Invinuitul **Petre Mihai** arata ca era de notorietate activitatea infractionala a lui Mihia Stan si colaboarea acestuia cu Ruse Daniel si Rasuceanu Florian, pe linia contractarii de credite in mod fraudulos precum si si faptul ca acesta i-a propus ca prin intermediul S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. sa contracteze in anul 2008 credite de la B.R.D. ceea ce s-a si intamplat. (vol 121 fil 265-269; vol.133, fila 97; vol.133, fila 98-99)

Inculpata **Piturca Georgiana** arata ca de firma S.C. ALRAM SERVINVEST IOMPORT EXPORT S.R.L. se ocupau Mihai Gheorghe, Mihai Toma şi Mihai Stan si ca cel din urma a dus-o la o la B.R.D**.** banca de unde i-a spus ca va lua un credit. (vol.67, fila 244-245; vol.77, fila 219**;** vol.82 fil. 342-343).

Inculpata **Popa Georgeta** arata ca inculpatul i-a cerut in mai multe randuri sa se intereseze de anumite firme si sa-i depuna declaratiile fiscale . (Vol 125 fila 387-389)

Inivnuita **Radu Gabriela** arata ca inculpatul a sprijinit-o in obtinerea creditului punandu-i la dispozitie actele necesare. (vol 65 fil 48-50)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul Rosu Catalin arata ca la controlul efectuat la S.C. ANCUTA. S.RL. a fost intampinat din partea societatii de catre inculpatul Mihai Stan (vol.67, fil.229; vol.77, fila 220**;** vol 125 fila 11)

Inculpatul **Ruse Daniel** il indica pe inculpat ca fiind peresoana cu care a colaborat si impreuna cu care a coordonat activitatile infractionale, sprijinindu-se reciproc in activitatea de obtinere de credite in mod fraudulos. (vol.67, fila 476-479 ; Vol.125, fila 423-428)

Invinuitul **Stanciu Iulian** il indica pe inculpat ca fiind persoana care coordona intreaga activitatea de obtinere de credite bancare de la banci in mod fraudulos. (vol.65 fila 137-139)

Invinuita **Tassoulis Isabelle** arata cu referire la creditele pe care le solicita i s-a menţionat tot timpul că el, Tomy Mihai şi fratele lui Mihai Stan sunt cei ce controlează firmele AHM SRL şi ICLF PROD COM SERV SRL. Mai face precizarea că Tomy vorbea des cu fratele lui, Mihai, cu care se consulta în relaţiile cu băncile şi documentele care trebuiau depuse. (vol.128, pag. 3; vol.132, pag. 191-201).

Cu ocazia percheziţiei informatice efectuate asupra mediilor de stocare ridicate cu ocazia percheziţiei desfăşurate la biroul învinuitului Sava Marian, in fapt sediul gruparii controlat de catre inculpatul Mihai Stan situat în mun. Bucureşti, str. Negustori, nr.12, pe numele S.C. ROCA TWINS S.R.L au fost identificate mai multe documente financiar-contabile (facturi, contracte, situaţii clienţi-furnizori) aparţinând unor societăţi comerciale (ICLF PROD CONSERV S.R.L., ROCA TWINS S.R.L.). De asemenea au fost descoperite cereri de finanţare adresate mai multor unităţi bancare (CEC Bank, Banca Italo-Romenă) în numele S.C. ROCA TWINS S.R.L. (vol.124, fila 62-66).

Martorul **Costea Aura-Roxana** îl recunoaşte de pe plansa foto pe MIHAI STAN ca fiind directorul general al S.C. ANCUŢA S.R.L. (vol 1 Fila 103)

Martorul **Mihailov Florentina Daniela** îl recunoaşte de pe plansa foto pe MIHAI STAN ca fiind persoana ce s-a prezentat cu numele ”MIHAI STANCU”, director al S.C. ANCUŢA S.R.L. (vol 1 Fila 137)

Martorul **Roiu Pavel-Cristian** îl recunoaşte de pe plansa foto pe MIHAI STAN ca fiind cel ce s-a prezentat împreună cu SÎNTU IOAN şi TUDOROIU MARIN pentru suplimentarea liniei de credit conractate de S.C. ANCUŢA S.R.L. (VOL 1 Fila 231)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Botez Elena** îl recunoaște de pe plansa foto pe inculpatul MIHAI STAN ca fiind persoana ce s-a prezentat împreună cu SÎNTU IOAN și TUDOROIU MARIN pentru contractarea unui credit pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. Acesta s-a prezentat cu numele ”MIHAI STANCU ”, director la S.C. ANCUȚA S.R.L. (VOL 4 Fila 360)

Martorul **Popescu Nicoleta** îl recunoaște de pe plansa foto pe inculpatul MIHAI STAN despre care spune ca s-a prezentat împreună cu TUDOROIU în vederea efectuării plăților din linia de credit pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. (VOL 4 Fila 394)

Martorul **Istrate Dumitru Constanţa** îl recunoaște de pe plansa foto pe inculpatul MIHAI STAN ca fiind persoana care s-a prezentat la sediul CEC BANK SMB în vederea semnării prelungirii contractului de credit pentru S.C. ANCUȚA S.R.L și care s-a prezentat ca fiind STANCU MIHAI. (VOL 4 Fila 429)

Martorul **Alexandru Manuela** îl recunoaște de pe plansa foto pe inculpatul MIHAI STAN ca fiind persoana care s-a prezentat la sediul CEC BANK SMB în vederea contractării unui credit pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. (VOL 4 Fila 446)

Învinuitul **Tudoroiu Marin** îl recunoaște de pe plansa foto pe MIHAI STAN.(VOL 4 Fila 518)

Martorul **Sîntu Ioan** îl recunoaște de pe plansa de pe plansa foto foto pe MIHAI STAN. (VOL 4 Fila 654)

Învinuitul **Piţurcă Georgiana** îl recunoaște de pe plansa foto pe MIHAI STAN ca fiind persoana care a însotit-o la sediul BRD și în prezența căruia a semnat actele. (VOL 67 Fila 252)

Martorul **Covaci Elena Silvana** îl recunoaște de pe plansa foto pe MIHAI STAN ca fiind președintele S.C. ROCA TWINS S.R.L., pe care l-a cunoscut cu numele de TEODORESCU. (VOL 77 Fila 303)

Martorul **Roşu Costel** îl recunoaște de pe plansa foto pe MIHAI STAN, despre care declară că s-a recomandat cu numele MIHAI TEODORESCU, administrator S.C. ROCA TWINS S.R.L. (VOL 131 Fila 40)

Martorul **Călin Daniela** l-a recunoscut pe MIHAI STAN de pe plansa foto despre care spune că s-a recomandat ca fiind MIHAI TEODORESCU, reprezentant al S.C. RCA TWINS S.R.L. și prieten cu MAVRODIN MARIAN. (VOL 131 Fila 65)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Manole Daniel Ștefan** îl recunoaște de pe plansa foto pe MIHAI STAN ca fiind persoana ce s-a recomandat sub numele de MIHAI TEODORESCU, director financiar și de vânzări la S.C. ROCA WINS S.R.L. (VOL 131 Fila 76)

Martorul **Stoica Iuliana** îl recunoaște de pe plansa foto pe MIHAI STAN ca fiind persoana care s-a prezentat cu numele de MIHAI TEDORESCU din partea S.C. ROCA WINS S.R.L., ce a soliciat un credit. El a venit însoțit de o altă persoană, un bărbat numit MAVRODIN, cei doi participând la discuții. (VOL 1 Fila 140)

Învinuitul **Necula Răzvan** îl recunoaște de pe plansa foto pe MIHAI STAN despre care spune că s-a prezentat ca fiind MIHAI TEODORESCU. Acesta s-a prezentat la sediul BRD-Academiei în calitate de director general al S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L., solicitând un credit. (VOL 131 Fila 191)

Martorul **Rădulescu Adrian** îl recunoaște de pe plansa foto pe MIHAI STAN ca fiind un bărbat ce s-a prezentat la Ministerul Agriculturii spunând că se ocupă cu comerțul cu cereale în județul Călărași și că este interesat de procesul prin care se pot obține certificatele de dopozit. (VOL 131 Fila 221)

Martorul **Tudorascu Gilbert** îl recunoaște de pe plansa foto pe MIHAI STAN despre care spune că s-a prezentat cu numele de STĂNICĂ MIHAI. Acesta a venit însoțit de HURDUGACI TIBERIU încercând să încheie o afacere cu o carieră de piatră. (VOL 131 Fila 235)

Martorul **Voinea Silviu Ionuț** îl recunoaște de pe plansa foto pe MIHAI STAN ca fiind persoana care a făcut legătura dintre S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. și unitatea bancară, oferindu-se dispus să ajute la obținerea creditului prin oferirea de garanții materiale. (VOL 131 Fila 251)

Martorul **Găină Bogdan Florinel** îl recunoaște de pe plansa foto pe MIHAI STAN ca fiind persoana care s-a prezentat la B.R.D. Sucursala Academiei sub numele de TEODORESCU MIHAI, ca fiind director al S.C. ALRAM SERVINVEST IMPRT EXPRT S.R.L. (VOL 131 Fila 306)

Martorul **Dumitrescu Nicoleta** îl recunoaște de pe plansa foto pe MIHAI STAN despre care spune că s-a prezentat cu numele de MIHAI TEODORESCU, persoană a venit la BRD în calitate de reprezentant al S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. (VOL 131 Fila 320)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Învinuitul **Tassoulis Isabel** îl recunoaște de pe plansa foto pe MIHAI STAN ca fiind fratele lui MIHAI TOMA, pe care l-a întâlnit la o negociere privind achiziționarea unor utilaje.(VOL. 132 Fila 202)

Martorul **Ghiraş Cristian** îl recunoaște de pe plansa foto pe MIHAI STAN despre care declară că s-a prezentat cu numele de MIHAI STANCU, reprezentant al S.C. ANCUȚA S.R.L. (VOL 167 Fila 108)

Martorul **Țigler Dan** îl recunoaște de pe plansa foto pe MIHAI STAN, persoană cu care spune că s-a înâlnit la hotelul Marriot pentru a tranzacționa o cantitate de cupru. Aceasta nu s-a concretizat. După acest moment, cand MIHAI STAN a aflat că domnul ȚIGLER DAN deține o fermă în Galați i-a propus să contracteze un credit pentru dezvoltarea unei ferme de vite spunând că va aduce o firmă ce are cifra de afaceri ce corespunde cerințelor bancare. Creditul urma să fie contractat la VOLKSBANK, dar a fost respins. (VOL 167 Fila 164)

Martorul **Mazilescu Marius** îl recunoaște de pe plansa foto pe MIHAI STAN ca fiind persoana care s-a prezentat la sediul BRD Dorobanți în calitate de împuternicit al S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. După deschiderea contului și acordarea creditului relațiile dintre bancă și societate s-au desfășurat în exclusivitate prin intermediul lui MIHAI STAN.(VOL 167 Fila 190)

Martorul **Ghica Lenuța** îl recunoaște de pe plansa foto pe MIHAI STAN, persoană care i-a fost prezentată de PUFLEA PETRE ca fiind un om de afaceri prosper și cinstit, cu numele de STANCIU MIHĂIȚĂ. Acesta i-a solicitat doamnei GHICA să îl prezinte domnului ȘARAMET AUREL. (VOL 167 Fila 205)

Cu ocazia percheziției informatice efectuate asupra mediilor de stocare ridicate cu ocazia percheziției desfăşurate la biroul învinuitului Sava Marian situat în mun. București, str. Negustori, nr.12, pe numele S.C. ROCA TWINS S.R.L. precum și la domiciliul acestuia (vol.124, fila 62-66) au fost identificate mai multe documente financiar-contabile (facturi, contracte, situații clienți-furnizori) aparținând unor societăți comerciale (ICLF PROD CONSERV S.R.L., ROCA TWINS S.R.L.). De asemenea au fost descoperite cereri de finanțare adresate mai multor unități bancare (CEC Bank, anca Italo-Romenă) în numele S.C. ROCA TWINS S.R.L. r

Astfel au fost identificate documente privind urmatoarele societati comerciale: MINERAL MINOR S.R.L. București România; ROCA TWINS S.R.L. Ilfov România; ANCUTA S.R.L. Ilfov România; CEREAL AGROMIXT S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ilfov România; ICLF PROD CONSERV S.R.L. Ilfov România;S.C. USC INTERMED CONSULTING S.R.L. J35/839/2010 CUI RO25324070 Lugoj, str. Nicolae Bălcescu, nr.14; EURO TRADING IMPEX S.R.L. Ilfov România; si ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. Vidra Jud. Ilfov România

*

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatului **Mihai Stan**. Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpat si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpatul **Mihai Stan** va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de :

- iniţierea si constituirea unui grup infracţional organizat in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea cain perioada 2010-2012 impreuna cu inculpatul Ruse Daniel a initiat si constitut un grup infractional specializat in savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice;

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a indus in eroare si a incercat sa induca in eroare direct sau prin interpusi mai multe unitati unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare in numele unor persoane juridice sau fizice producand prejudicii importante dupa cum urmeaza :

- credit contractat si nerestituit 17 august 2010 de la **C.E.C. Bank Alba Iulia** in valoare de **3,125 milioane lei** in numele S.C. ANCUTA S.R.L
- credit contractat si nerestituit la data de 10 02 2011 De la **B.R.D. Sucursala Academiei** in valoare de **4, 2 milioane lei** in numele S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L.
- credit contractat si nerestituit la data de 14 10 2011 de la Cec Bank in valoare de **30 250** lei pe numele **RADU GABRIELA ALINA**
- credit contractat si nerestituit la data de 18 12 2011 de la B.R.D. in valoare de **60 000** lei pe numele **PARICI MARIUS**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- incercare obtinere credit in valoare de **10,7 milioane lei** de la **C.E.C. Bank** in cursul anului 2011 in numele **S.C. ANCUTA S.R.L**.

- incercare obtinere credit in valoare de **2 milioane lei** de la **C.E.C. Bank** in perioada august-octombrie 2012 in numele **S.C. ROCA TWINS S.R.L.**

- incercare obtinere credit in valoare de **1 milion euro** de la **B.C.R.** in iunie 2012 in numele **S.C. ROCA TWINS S.R.L.**

- incercare obtinere credit de la **B.R.D.** in iunie 2012 in numele **S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.,**

- incercare obtinere finantare leasing in valoare de **465 000 de euro** de la **B.R.D. SOGELEASE** in iunie 2012 in numele **S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L.**

- incercare obtinere credit in valoare de **1 milion euro** de la **Piraeus Bank** in iunie 2012 in numele **S.C. ROCA TWINS S.R.L.**

- incercare obtinere credit de la **O.T.P. Bank** in iunie 2012 in numele S**.C. ICLF PROD CONSERV S..R.L.**

- incercare obtinere credit in valoare de **200 000 de euro** de la **Raiffeisen Bnak** la data de 30 11 2011 in numele **S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.,**

- incercare obtinere credit in valoare de **2 milioan de euro** de la **Garanti Bank** in martie 2012 in numele **S.C. ROCA TWINS S.R.L.**

- incercare obtinere credit de la **Eximbank Bucuresti** in iulie 2012 in numele S**.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L.**

- incercare obtinere credit de la **Milennium Bank** in mai 2011 in numele S**.C. EURO TRADING IMPEX S..R.L.**

- credit contractat si nerestituit in valoare de 7 000 000 de lei in perioada august-decembrie 2011 de la B.C.R. Izvor Corporate in numele S.C. VALFLOR S.R.L., prin punerea la dispozitie a certificatelor de depozit emise de catre S.C. ANCUTA S.R.L. ce au fost folosite drept garantii si prin atragerea in schema infractionala a inculpatului IORDACHE GABRIEL cel care s-a ocupat de majorarea linie de creditare de la 4 000 000 la 7 000 000 milioane de lei ,

- credit contractat si nerestituit la data de 17 11 2011 de la B.R.D. in valoare de **14 000** lei pe numele Parici Marius de la UNICREDIT CONSUMER FINANCING I.F.N.

- incercare obtinere credit in cursul anului 2012 in valoare de 6 800 000 de lei de la BANCA CARPATICA S.A. Sucursla Brezoianu in numele S.C. I.C.L.F.PROD CONSERV S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- instigare la spalare de bani in forma continuata prev. de art. 25 C.p.rap. la art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. in perioada 2010-2012 constand in aceea ca in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a determinat-o pe inculpata Amuza Denisa la savarsirea infractiunii de spalare de bani in scopul transferului, ascunderii si disimularii originii ilicite a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunilor de inselaciune in raport cu bancile si Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri .

- instigarea la folosirea si prezentarea de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor in forma continuata, prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determinat pe reprezentantii societatilor comerciale S.C ANCUTA S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. si S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. sa prezinte si sa foloseasca documente si declaratii false fata de Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri in scopul obtinerii pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene (pentru partea de finantare de 90% din fonduri europene)

- instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.in perioada 2010-2012 constand in aceea ca in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determinat pe reprezentantii societatilor comerciale S.C ANCUTA S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. si S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. sa induca in eroare Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri prin folosirea si prezentarea de documente false in scopul obtinerii in mod ilicit de fonduri din bugetul de stat (pentru partea de finantare de 10% din bugetul de stat)

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu bancile comerciale C.E.C. BANK , B.R.D. , B.C.R., O.T.P. BANK, PIRAEUS BANK, EXIMBANK si GARANTI BANK, inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala si acte de identitate) in scopul producerii de consecinte juridice, cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare cu unitati bancare din Romania

- instigare la uz de fals in forma continuata 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determint pe numitii Amuza Denisa, Piturca Georgiana,Tudoroiu Marin, Toma Mihai, Sintu Ion, Mavrodin Marian, si Hurdugaci Tiberiu sa folosesca in raport cu bancile comerciale inscrisuri sub semnatura privata falsificate (situatii financiare si bilanturi contabile) in scopul inducerii in eroare a unitatilor bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare.

- instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioda 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determinat pe invinuitii Amuza Denisa si Nae Floarea sa falsifice inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare, bilanturi contabile, facturi , ordine de plata si altele) in scopul folosirii lor la inducerea in eroare a unitatilor bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare

- fals privind identitatea in forma continuata prev.si ped. de art. 293 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioda 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp s-a prezentat in fata C.E.C. BANK, B.R.D., B.C.R., O.T.P. BANK, PIRAEUS BANK, EXIMBANK si GARANTI BANK sub identitate falsa in scopul producerii de consecinte juridicie , in speta incheierea unor contracte de creditare. de

-inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. constand in aceea ca in cursul anului 2008 in calitate de imputernicit al S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. impreuna cu invinuitul Mihai Petre a indus in eroare reprezentantii B.R.D. Sucursala Dorobanti cu ocazia negocierii si incheierii unui contract de credit in valoare de 400 000 de lei si 2 800 000 de euro folsind in acest scop documente falsificate (situatii financiare) si uz de fals prev. si ped. de art 291 C.p. constand in aceea ca in cursul anului 2008 in calitate de imputernicit al S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. a folosit in raport cu B.R.D. Dorobanti acte falsificate in scopul producerii de consecinte juridice, respectiv incheierea unui contract de credit.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- complicitate la evaziune fiscala prev. si ped de art. 26 C.p. rap. la art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/2005 constand in aceea ca in cursul anului 2012 a pus la dispozitia inculpatului Iordache Gabriel societatea S.C. ROCA TWINS S.R.L., pe care o controla in fapt, in scopul incheirii de contracte si facturi false in vederea compensarii T.V.A.-ului de plata in beneficiul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L.

- complicitate la evaziune fiscala prev. si ped.de art. 26 C.p. rap. la art. art 9 alin. 1 lit. c si alin. 2 din Legea nr.241/2005 constand in aceea ca in cursul anului 2012 a pus la dispozitia inculpatului Iordache Gabriel societatea S.C. ROCA TWINS S.R.L. pe care o controla in fapt in vederea evidentierii in contabilitatea S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. de cheltuieli care nu au la bază operaţiuni reale .

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p,

Pentru urmatoarele acte materiale :

- credit contractat si nerestituit la data de 26 09 2011 de la Cec Bank in valoare de **35 000** lei pe numele **DOCIU SIMION**
- credit contractat si nerestituit la data de 04 11 2011 de la Cec Bank in valoare de **50 000** lei pe numele **STAN ION**
- credit contractat si nerestituit la data de 28 10 2011 de la Cec Bank in valoare de **30 000** lei pe numele **NICUALE GHEORGHE MUGUREL**
- credit contractat si nerestituit la data de 28 10 2011 de la Cec Bank in valoare de **25 000** lei pe numele **MARIN OLIMPIA**
- credit contractat si nerestituit la data de 04 11 2011 de la Cec Bank in valoare de **40 000** lei pe numele **NICULAE COCUTA**
- credit contractat si nerestituit la data de 18 12 2011 de la B.R.D. in valoare de **50 000** lei pe numele **Pitu Ion**
- incercare obtinere credit in valoare de **1,5 milioane euro** de la **O.T.P. Bank** in iunie 2012 in numele **S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.,**
- incercare obtinere credit de la **Milennium Bank** in 2009 pe numele **Toma Mihai**
- incercare obtinere credit de la **Milennium Bank** in 2010 pe numele **Marian Mihai**

se va dispune scoaterea de sub urmarire penala sub aspectul savarsirii infractiunii de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. intrucat din probele administrate nu rezulta ca inculpatul a avut contributii efective la aceste acte materiale.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea sub aspectul savarsirii infractiunii de instigarea la spalare de bani in forma continuata prev. de art. 25 C.p.rap. la art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determinat-o pe inculpatii Piturca Georgiana, Toma Mihai, Mavrodin Marian si Sava Marian la savarsirea infractiunii de spalare de bani in scopul transferului, ascunderii si disimularii originii ilicite a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunilor de inselaciune in raport cu bancile si Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri se va dispune scoaterea de sub urmarire penala intrucat nu rezulta date probatorii care sa ateste ca inculpatul i-a determinat pe acestia sa comita acte specifice disimularii originii ilicite a sumelor de bani obtinute ilegal.

Sub aspectul savarsirii infractiunii de instigare la uz de fals in forma continuata 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp l-a determinat pe numitul Sava Marian sa foloseasca in raport cu bancile comerciale inscrisuri sub semnatura privata falsificate (situatii financiare si bilanturi contabile) in scopul inducerii in eroare a unitatilor bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare se va dispune scoaterea de sub urmarire penala intrucat nu rezulta date probatorii care sa ateste ca inculpatul l-a determinat pe acesta sa comita infractiunea de uz de fals .

17. MOGA FANEL GABRIEL

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificat numitul **Moga Fanel Gabriel** fiul lui Tanase si Maria Elena născut la data de 24.06.1973 in Oltenita, Judet Calarasi, domiciliat în Sat ..., Judet Calarasi CNP ... membru de baza al gruparii si mana dreapata a inculpatului Ruse Daniel. Acesta este in acelasi timp si finul inculpatului Ruse Daniel pe cei doi legandu-i o preietenie veche. Inculpatul actioneaza in domeniul fraudelor bancare inca din perioada 2005-2006. Ca si Ruse Daniel inculpatul este trimis in judecata de catre D.I.I.C.O.T. Biroul Teritorial Calarasi prin rechizitoriul nr. 5/D/P/2012 din data de 23 aprilie 2013 (pentru fapte savarsite in perioada 2005-2010, fapte pentru care s-a retinut un prejudiciu de 39 108 047 lei si 10 628 390 euro) pentru fraude bancare. Cu alte cuvinte inculpatul este o persoana cu ștate vechi in domeniul fraudelor bancare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Acesta este omul de incredere al incupatului Ruse Daniel, pastrand legatura in permanenta cu acesta pentru orice problema legata de activitatile infractionale si actionand la ordinele si indicatiile acestuia. Inculpatul atrage pe cale infractionala atat propria sotie, inculpata Moga Marilena cat si pe mama acesteia invinuita Stoian Elena. De asemenea inculpatul il introduce in schema infractionala pe inculpatul Trandafir Marius Alexandru.

In cursul anului 2010 inculpatul Moga Fanel Gabriel impreuna cu inculpatul Ruse Daniel si invinuitul Rasuceanu Florian hotarasc sa contracteze un nou credit in baza unor documente frauduloase. In consecinta preiau o noua societate commerciala, respectiv S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. pe care o trece pe numele sotiei sale, inculpata Moga Marilena , dupa care pe baza unor documente falsificate de catre inculpata Nae Floarea obtine de la B.R.D. Grup Unirea un credit in valoare de 2 milioane de lei noi (in doua transe). In acest sens, intrucat era nevoie de garantii inculpatul impreuna cu soacra sa, Stoian Elena, isi asuma rolul de garant desi cunoaste foarte bine natura frauduloasa a demersului.

*

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut in general o atitudine sincera si cooperanta. Desi cu ocazia primei declaratii inculpatul a avut anumite retineri incercand sa-si justifice activitatea infractionala, cu ocazia reaudierilor effectuate, acesta si-a reconsiderat atitudinea. Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala inculpatul a declarat ca recunoaste si regreta faptele savarsite.

Cu ocazia audierii olografe la data de 01 11 2012 inculpatul **Moga Fănel Gabriel** arata ca**:** „Referitor la săvârşirea infracţiunii de complicitate la înşelăciune, privind contractarea unui credit în valoare de 2.000.000 lei de la BRD, arăt următoarele : în vara anului 2010 cunoştinţa mea RUSE DANIEL din Oltenița a venit împreună cu RĂSUCEANU FLORIAN din Dobreni, Jud.Giurgiu şi m-au rugat pe mine şi pe soţia mea să mergem la bancă şi să luăm un împrumut în valoare de 500.000 euro, pe care să-l folosească domnul RĂSUCEANU FLORIAN şi RUSE DANIEL pentru a achita datoriile pe care le aveau către diverse persoane fizice.

RĂSUCEANU FLORIAN şi RUSE DANIEL mi-au spus că trebuie să garantez împrumutul cu casa mea şi casa soacrei mele şi că împrumutul va fi plătit băncii de către RĂSUCEANU şi RUSE şi că nu există posibilitatea să pierd casele. I-am spus soţiei mele că vreau să-l ajutăm pe dl. RUSE DANIEL şi RĂSUCEANU FLORIAN, care vor lua banii de la bancă şi îi va plăti băncii în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

termen de 5 ani. I-am spus soţiei că va plăti şi nu-i nici o problemă în achitarea creditului. După 3-4 zile de la această întâlnire împreună cu soţia mea am fost la BRD Unirea de unde am scos din contul SC DORU MAR-TRANS SRL suma de 10.000 lei. Cu această sumă am plătit leasingul la remorca Vielton pe care am contractat-o odată cu cesiunea firmei SC DORU MAR-TRANS SRL.

Consider că nu sunt vinovat de săvârşirea privind aderarea la un grup infracţional şi nici de înşelăciune a băncii." (vol.67, fil.136)

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 inculpatul **Moga Fanel Gabriel** declara: "În prezenţa apărătorului ales Gavrilă Dumitru, arăt că începând cu anul 2005 sau 2006 până în anul 2010 am fost administrator al SC Cerom Prest Com SRL cu sediul în oraşul Oltenița, judeţul Călăraşi, ce avea ca obiect de activitate transport rutier şi comerţ cu cereale.

Ştiu că societatea avea 3-4 angajaţi, toţi în calitate de conducători auto, iar eu am devenit administratorul societăţii ca urmare a solicitării formulate de numitul Ruse Daniel, care ulterior, în anul 2006 m-a şi cununat pe mine şi pe soţia mea Moga Marilena.

În realitate, eu nu m-am ocupat de administrarea societăţii comerciale menţionate mai sus, de acest aspect ocupându-se Ruse Daniel şi nu cunosc detalii legate de activitatea financiar – contabilă sau de operaţiunile derulate.

În anul 2010 SC Cerom Prest Com SRL a intrat în insolvenţă, întrucât contractase un credit la B.R.D şi un altul la B.C.R., ambele în valoare de 3 (trei) milioane de euro, ce nu au mai putut fi achitate până la valoarea finală. Nu cunosc în ce condiţii fuseseră contractate cele două credite menţionate.

În anul 2009, cu ocazia achiziţionării unui autovehicul marca IVECO destinat transportului de mărfuri şi a unei remorci, ultima fiind achiziţionată în leasing, proprietarul acestora, pe nume Voinea Marian, din comuna Tunari, judeţul Ilfov, mi-a propus să-mi vândă şi societatea pe care o administra, SC Doru Mar Trans SRL, aspect cu care am fost de acord întrucât societatea deţinea licenţă de transport public pentru acest autovehicul.

Societatea a fost trecută pe numele soţiei mele Moga Marilena, care s-a ocupat de administrarea sa, fiind şi unic asociat.

Arăt că în anul 2006 sau 2007 l-am cunoscut pe numitul Răsuceanu Florian, prin intermediul numitului Ruse Daniel, fără ca eu să cunosc în ce relaţii erau ei doi.

Personal eu nu am ţinut legătura cu numitul Răsuceanu Florian, dar în anul 2010, Ruse Daniel mi-a cerut să garantez şi să contractez un credit, nu am ştiut la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acel moment valoarea, dar urma să garantez cu imobilele - case de locuit şi anexele ce-mi aparţin mie şi soacrei mele, pe nume Stoian Elena, situate în comuna Chirnogi, judeţul Călăraşi şi în Olteniţa, judeţul Călăraşi.

Am acceptat solicitarea lui Ruse Daniel şi Răsuceanu Florian întrucât ştiam că aceştia beneficiau şi de anumite relaţii, şi că puteau să rezolve eventualele probleme ivite, totodată urmând să ramburseze în totalitate creditul.

După aceasta cei doi ştiu că s-au ocupat de formalităţile necesare obţinerii creditului, ce a fost acordat pe numele societăţii SC Doru Mar Trans SRL aparţinând soţiei mele, întrucât şi aceasta a fost de acord cu solicitarea acestora.

Ruse Daniel şi Răsuceanu Florian s-au ocupat şi de întocmirea actelor financiar contabile ale societăţii menţionate, care să ateste bonitatea şi eligibilitatea acesteia pentru contractarea creditului, dar concret nu ştiu dacă s-au falsificat acte, întrucât nici nu mă pricep, în sensul că nu am cunoştinţele necesare. Nu cunosc nici cine se ocupă de contabilitatea SC Doru Mar Trans SRL.

Întrucât creditul urma să fie acordat de către B.R.D. Bucureşti, cu aproximativ două săptămâni înainte de obţinerea creditului, numiţii Ruse Daniel şi Răsuceanu Florian au venit la locuinţa mea însoţit de un evaluator autorizat pe care nu-l cunosc, pentru a stabili valoarea construcţiilor şi a constatat că se poate acorda un împrumut de 500.000 euro. Menţionez că Răsuceanu Florian şi Ruse Daniel nu figurau în calitate de giranţi sau garanţi ai creditului, din câte cunosc eu.

În aceste condiţii, s-a instituit ipotecă asupra imobilelor precizate, fiind întocmite documentele necesare la un birou notarial situat în cartierul Tineretului din Bucureşti, dar nu ştiu cui aparţine. La notar a mai fost soacra mea Stoian Elena, întrucât şi aceasta a garantat cu un apartament situat în Olteniţa, Ruse Iuliana, soţia lui Ruse Daniel, administrator al SC Salamandra Phoenix SRL, Răsuceanu Florian, Răsuceanu Cătălin, fiul acestuia, Ruse Daniel şi un reprezentant al B.R.D. După semnarea actelor la notar ne-am deplasat la sediul B.R.D. Unirea din Bucureşti, pentru a semna contractul de credit în valoare de 500.000 euro.

Menţionez că nu ştiu când au fost viraţi banii de către bancă, eu nu am primit nici o sumă de bani, întrucât creditul urma a fi rambursat în fapt de către Răsuceanu Florian şi Ruse Daniel. Din ce îmi amintesc, aceştia ar fi trebuit să plătească lunar o rată de aproximativ 13.000 – 16.000 lei.

Arăt totuşi că întrucât aveam mare nevoie de bani pentru a plăti leasingul acelei remorci de autocamion, după ce s-a aprobat creditul m-am prezentat personal însoţit de soţia mea Moga Marilena la Agenţia B.R.D. Unirea şi am solicitat ca din suma de 500.000 euro să ne fie plătită suma de 10.000 lei, iar lui Ruse Daniel i-am comunicat acest aspect după ce am intrat în posesia banilor şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

după ce mi-am plătit datoria, aspect care nu le-a convenit lui Ruse Daniel şi Răsuceanu Florian.

Nu am avut nici o înţelegere cu persoanele menţionate mai sus de a iniţia sau de a adera la un grup infracţional organizat în scopul săvârşirii unor infracţiuni de înşelăciune, eu fiind în final cel păgubit, întrucât urmează să-mi fie executate silit imobilele în care locuiesc.

Din luna martie sau aprilie 2012, sunt utilizatorul postului telefonic cu numărul de apel: 0720.357.374 şi utilizeze adresa de e-mail dorumartrans@yahoo.com.

Nu mai am altceva de declarat în cauză în această fază a cercetărilor, şi nu doresc să formulez cereri sau probe în apărare." (Vol.67, fila 137)

Declaratia inculpatului in ceea ce priveste lipsa unei intelegeri legate de aderarera la un grup este total nesincera, lipsită de orice suport probatoriu si este infirmata de ansamblul probelor administrate in cauza, in special discutiile telefonice interceptate care arata foarte clar rolul inculpatului, precum si reprezentarea subiectiva a acestuia fata de activitatile desfasurate. Inculpatul este la curent cu absolut fiecare pas facut de seful sau direct, inculpatul Ruse Daniel.

Cu ocazia audierii de către instanța de judecată la data de 02.11.2012 inculpatul **Moga Fănel Gabriel** declară următoarele: "Nu recunosc săvârşirea faptelor reţinute în sarcina mea. SC DORU MAR TRANS SRL a fost preluată de către soţia mea în 2008 de la Voinea Silica, tot soţia mea având şi calitatea de administrator al acestei societăţi. Ruse Daniel a fost naşul nostru de cununie şi ne-a solicitat sprijinul pentru obţinerea unui împrumut în valoare de 2 mil. lei de la BRD, în sensul ca împrumutul să se realizeze în numele SC DORU MAR, întrucât societăţile pe care ei le deţineau erau înregistrate cu datorii.

Soţia mea deşi administrator nu a exercitat activitatea de conducere a acelei societăţi şi nici eu nu am avut nici o calitate şi nici o legătură cu activitatea care ştiu că avea ca obiect transportul şi comerţul cu cereale.

Nu ştiu cine s-a ocupat de documentele contabile ale societăţii, însă pentru obţinerea împrumutului în valoare de 2 mil lei de la BRD toată documentaţia a fost întocmită de Ruse Daniel şi Răsuceanu Florian.

Garanţiile au fost reprezentate de imobile care au aparţinut socrilor mei şi mie personal, 2 imobilele aparţinând lui Răsuceanu Florian şi un imobil în Olteniţa al SC SALAMANDRA PHEONIX.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După aprobarea creditului la cererea celor doi soţia mea a semnat câteva ordine de plată fară a cunoaşte operaţiunea economică ce stătea în spatele respectivelor plăţi.

De asemenea nu ştiu cum a fost respectat criteriul legat de bonitatea societăţii DORU MAR TRANS pentru obţinerea împrumutului dar am apreciat că valoarea garanţiilor era suficientă pentru ca banca să aprobe creditul respectiv.

Ruse Daniel şi Răsuceanu Florian ne puneau la dispoziţie lunar sumele de bani care reprezenta rata de credit pentru a le depune la bancă însă în ultimele 5 luni acest lucru nu s-a mai întâmplat primind deja somaţii de la bancă. Nu au mai fost alte împrejurări în care ni s-a cerut sprijinul pentru ca alte persoane fizice sau juridice să obţină împrumuturi bancare.

Eu personal am avut SC CEROM SRL (comerţ de cereale) şi la solicitarea lui Ruse Daniel şi Răsuceanu Florian am contractat împrumuturi în numele acestei societăţi comerciale dar în interesul solicitanţilor. Au fost sume mari pe care nu mi le amintesc acum luate de la BCR şi BRD. De documentaţie s-a ocupat de asemenea Ruse şi Răsuceanu.

Şi această societate a fost condusă în fapt tot de către Ruse şi Răsuceanu. Nu am obţinut beneficii materiale de pe urma sprijinului acordat celor doi.

Societatea mea a desfăşurat activitate comercială însă nu pot spune dacă a fost activitate prosperă.

Din împrumutul făcut în numele DORU MAR TRANS, suma de 10.000 lei a fost transferată la BCR pentru o rată de leasing restantă a societăţii SC DOR MAR TRANS. Meseria mea este aceea de electrician auto.” (vol.77, fila 217)

Cu ocazia reaudierii la data de 06.02.2013 inculpatul **Moga Fanel Gabriel** declara urmatoarele: ”Pe Ruse Daniel îl cunosc din copilărie. În perioada 2004-2005, Ruse Daniel mi-a cerut să fiu administrator la firma CEROM, care se ocupa cu comerţul de cereale. Nu ştiu dacă am fost singur sau şi cu Ruse în calitate de asociat, în sensul dacă eu deţineam 100% sau avea şi Ruse 50%. Pe această firmă am desfăşurat activităţi comerciale în domeniul cerealelor. Ştiu că pe această firmă au fost contractate credite bancare de la BCR şi BRD în valoare de aproximativ 3 sau 4 milioane euro. Aceste credite nu au fost achitate. Pentru aceste credite nu am semnat decât la BCR Călăraşi. Această firmă a fost controlată în fapt de Ruse Daniel şi ulterior, începând cu 2006-2007 şi de Răsuceanu Florian. Firma CEROM a intrat în insolvenţă în anul 2010.

În 2007 sau 2007, Ruse Daniel m-a pus pe o altă firmă numitul HP JUNIOR. Nu ştiu cu ce se ocupa firma, dar cred că era vorba tot de cereale. Precizez că pe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

această firmă am figurat atât eu, cât şi soţia mea Moga Marilena. Pe această firmă nu cred să se fi contractat vreun credit şi nu ştiu dacă s-a încercat. CEROM şi HP JUNIOR au fost singurele societăţi comerciale în care eu la cererea lui Ruse Daniel am avut calitatea de asociaţi şi/sau administratori.

Arăt că soţia mea a mai avut calitatea de asociat în cadrul INTEL ROM, firmă care se ocupa cu transportul. În anul 2010 Ruse Daniel mi-a cerut să găsesc un om sau să o pun pe nevastă-mea pe această firmă. Soţia mea a fost pe această firmă doar o perioadă de o lună de zile. Apoi Ruse a scos-o de pe această firmă întrucât figura şi pe DORU MAR TRANS şi nu putea să ia credite. Pe INETL ROM nu s-a luat vreun credit, dar s-a încercat. Nu i s-a aprobat, avea datorii prea mari.

Cu privire la SC DORU MAR TRANS SRL arăt că am preluat această societate de la Voinea Silică, o cunoştinţă pentru a desfăşura activităţi de transport cu un autocamion pentru cereale **şi pentru a mă despărţi de grupul Ruse Daniel-Răsuceanu Florian**. Eu doream să mă despart de ei, întrucât niciodată nu am putut să plătesc un leasing până la capăt, întrucât aceştia nu îmi dădeau bani.

Întrucât aveam calitatea de administrator în cadrul CEROM firmă aflată în insolvenţă şi nu puteam să figurez şi la SC DORU MAR TRANS SRL am rugat-o pe soţia mea Moga Marilena să preia societatea. Actele de preluare au fost întocmite de o contabilă al cărui nume nu îl pot preciza.

Firma a fost preluată în anul 2009.Firma a avut trei angajaţi şoferi. Nu ştiu ce cifră de afaceri a avut sau ce profit. Nu ştiu dacă s-au depus declaraţii la fisc. Am lucrat pe această firmă un an şi jumătate. Nu am avut contabilă decât 3-4 luni când a lucrat contabila de la foştii asociaţi. S-a plătit şi impozit. Nu ştiu cine l-a plătit.

În anul 2010 au venit la mine Ruse Daniel şi Răsuceanu şi mi-a cerut să luăm un credit pe firma SC DORU MAR TRANS SRL a soţiei mele, motivând că au datorii în urma unor împrumuturi. Eu le-am spus că nu sunt de acord. Apoi Ruse Daniel a venit cu mai mulţi indivizi printre care un domn „Dorel" cuscrul lui Răsuceanu, Florică „Ţeparu", Ruse Adrian. Aceştia m-au ameninţat voalat întrucât au venit acasă la mine în lipsa mea. Ruse Daniel fiind în stare de ebrietate şi-a lovit soţia în faţa soţiei mele. Până la urmă am acceptat întrucât Ruse Daniel s-a plâns că îl omoară ţiganii cărora le datorează bani. Ruse Daniel mi-a cerut în plus să venim şi cu garanţii (adică casa mea şi a soacrei mele Stoian Elena). Am fost de acord. Am rugat-o pe Stoian Elena să fie de acord. S-a mers la BRD unde din câte ştiu exista un domn pe nume Bâtu George care îi ajuta să facă actele pentru credit. Acest George Bâtu este cel care i-a ajutat şi la creditele anterioare pe Ruse şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Răsuceanu. Fac precizarea că soţia mea nu a negociat aceste credite cu funcţionarii bancari ci doar a semnat contractul în faţa lui Bâtu.

Pe Elena Blaga nu am văzut-o niciodată. Pentru acest sprijin Ruse şi Răsuceanu îi dădea lui Bâtu, Martiş şi Blaga pachete, plicuri şi bani.

S-a obţinut suma de aproximativ 500.000 euro. Drept de semnătură pe conturile firmei îl avea numai soţia mea Moga Marilena. Ruse a pus-o să semneze ordine de plată. Din cei 500.000 de euro ştiu că 100.000 euro s-au dus la Ciapchie Nicolae de la Ploieşti în contul unei datorii pe care Ruse Daniel o avea faţă de el. Restul de bani nu ştiu cum au fost cheltuiţi.

Eu am primit 70 milioane de lei din care am achitat la remorcă pentru un leasing contractat la BCR Leasing.

Precizez că am avut carte de muncă. Am lucrat în perioada 1991-2003 legal la IAS Chirogi.

Am contractat şi un credit de nevoi personale de la CEC Bank Olteniţa în valoare de 300 milioane în anul 2004 sau 2006. Am obţinut acest credit prezentându-mă ca director al CEROM. Ruse şi Tănase Niculina a pregătit actele. Am mai luat un credit de la BCR în 2007-2008 în valoare de 400 milioane lei, tot în calitate de angajat CEROM. Acest credit nu a mai fost restituit. În afară de cele două credite angajate nu am mai obţinut alt credit şi nici nu am mai încercat la alte unităţi bancare să obţin credite similare.Îl cunosc pe Trandafir Marius Alexandru.

În 2010-2011 Ruse Daniel m-a rugat să-i găsesc un om să-l pună la firmă ca să obţină un credit pentru a scăpa de datoriile la ţigani. Întrucât îl cunoşteam pe Trandafir, l-am abordat, i-am dat numărul de telefon a lui Ruse Daniel precizându-i să discute cu el. I-am spus acestuia că urma să vorbească cu el despre o firmă.

Nu este adevărat că Trandafir s-ar fi aflat într-o relaţie în vederea căsătoriei cu fiica lui Ruse Adrian. Trandafir nici măcar nu o cunoaşte.

Ştiu că pe firma IOGHI FRESH, firmă preluată de Trandafir s-a încercat contractarea de credite, dar nu pot preciza, ştiu acest lucru întrucât am participat la o întâlnire cu doi directori dintr-o bancă alături de Ruse Daniel, Trandafir şi Costea Sorina.

De Pavel Mihail ştiu că s-a aflat în anturajul lui Ruse Daniel, că acesta ducea acte la bănci pentru a obţine credite şi că l-a ajutat să obţină un credit pe Valflor de la bancă cu ajutorul unei brokerițe pe nume Violeta.

Despre Iordache Gabriel ştiu că se află în anturajul lui Ruse Daniel şi că ducea acte la diferite bănci pentru obţinerea de credite.

Costea Sorina era un fel de secretară, se pricepea la calculatoare, redacta acte şi le printa. Ştiu că a fost trecută pe SC Valflor SRL.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am auzit de SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL. Ştiu că această firmă a fost înfiinţată de finul lui, Radu George. Ruse a încercat să ia credite şi pe această firmă.

Pe Gebăilă Cătălin l-am cunoscut la o terasă în Giurgiu. Ruse mi l-a prezentat ca fiind director la Alpha Bank.

De Mihai Stan ştiu că era un apropiat a lui Ruse Daniel. I-am auzit vorbind pe Costea Sorina şi Pavel Mihail cu aceştia spunând că fără ajutorul lui Mihai Stan acst credit nu ar fi putut fi obţinut.

De Nae Florea ştiu că era contabila lui Ruse şi vorbea cu Sorina la Valflor despre balanţe şi bilanţuri.

În ceea ce priveşte pe Popescu Roxana aceasta a fost pusă de Ruse Daniel pe Rudyr în 2005-2006, întrucât eu eram administrator la CEROM şi trebuia să fie cineva care să mă reprezinte pe mine. După o perioadă Ruse Daniel a scos-o de pe firmă în 2011. Ruse Daniel a hotărât să treacă firma Salamandra cu toată averea de pe numele soţiei sale Ruse Iuliana pe numele lui Popescu Roxana, cumnata mea. A fost de acord. S-a luat un credit de 80.000 de lei de la Tiriac Bank Călăraşi. I-a dat lui Popescu 30 sau 40 milioane. După ce am luat banii de la Călăraşi, Ruse Iuliana a luat banii şi a plecat.

În mai multe rânduri Ruse Daniel ne-a trimis pe mine şi pe soţie la bancă să scoatem bani din conturile Doru Mar Trans în baza unor borderouri de achiziţii cereale, întocmite de Ruse şi semnate tot de Ruse. Aceste sume erau transferate din Salamandra. Ştiu că la un moment dat Ruse şi Răsuceanu au luat un credit, au făcut jumi-juma. Partea lui Ruse au transferat-o în Salamandra şi de aici în DORU MAR TRANS. De aici scoteam banii şi îi dădeau lui Ruse Daniel. La acel moment Salamandra era administrată de Ruse Iuliana.

De Nae Mihai Alexandru ştiu că era băiatul lui Nae Floarea. Ştiu că la un moment dat a venit la Ruse Daniel să-i ceară socoteală pentru că a vorbit urât cu mama sa. Ştiu că era mai apropiat de Răsuceanu.” (vol.125, fila 407-412)

Aspectele declarate de catre incupat cu ocazia acestei audieri legate de faptul ca sotia sa ar fi fost constransa si agresata de catre inculpatul Ruse Daniel este infirmata de ansamblu probelor administrate in cauza. In fond nu era prima data cand el sau sotia sa acceptau sa figureze pe societati comerciale folosite in fraudarea bancilor, asa cum rezulta si din propria declaratii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia reaudierii din data de 21.05.2013 inculpatul **Moga Fanel Gabriel** arata ca: ”Pe numita Diana (pe care am recunoscut-o de pe planşa foto în persoana numitei Puţaru Marcela Teodora) am cunoscut-o în anul 2008 când am predat firma HP JUNIOR către o persoană adusă de Codalbu Marius. Diana s-a ocupat de întocmirea documentelor necesare, ea fiind broker. Ulterior, l-am întrebat pe Codalbu Marius dacă îmi pot face un credit pe persoană fizică. Acesta a sunat-o pe Diana, a vorbit cu ea şi m-a pus în legătură cu aceasta. Diana mi-a făcut hârtiile ca şi cum aş fi fost angajat la firma CEROM PREST, a ales o bancă, respectiv BCR, după care, a depus actele la o sucursală din Bucureşti.

Eu m-am prezentat la bancă pentru semnarea contractului şi ridicarea banilor, fiind anunţat de Diana. Precizez că toate documentele necesare (adeverinţa de venit, contract de muncă, etc) au fost întocmite de Diana. O perioadă nu am mai ţinut legătura cu Diana.

Diana reapare în anul 2012 fiind recomandată de Răsuceanu Florin. Aceasta a început o nouă colaborare cu Răsuceanu şi Ruse în sensul că pregătea documentele necesare pentru obţinerea de credit pe persoane juridice, ducea documentele la bănci.

Precizez că la un moment dat am vizitat-o împreună cu Sorina undeva în zona Casa Poporului pentru a duce niste documente.

De asemenea, tot la domiciliul acesteia am participat la o întâlnire cu o doamnă, director de bancă.

Cu privire la creditul luat de la BRD Unirii, prin intermediul lui S.C. Doru Mar Trans S.R.L. arăt că Răsuceanu Florian ne-a vizitat pe mine şi pe soţia mea, Moga Marilena pentru a ne convinge să contractăm un credit prin firma SC Doru Mar Trans SRL. De asemenea, „Teparu” a adus la acest credit 2 sau 3 imobile drept garanţie.

Pe numita Popa Georgeta am văzut-o prima dată în boxa acuzaţiilor la tribunal. Am auzit de Popa Georgeta că era persoana care îi ajuta pe Ruse şi Răsuceanu şi care se ocupa de firmele lor. Mai spuneau cei doi că doamna era „de la Ilfov” şi erau interesaţi de firme care să aibă sediul în Ilfov.

Când au auzit că SC Doru Mar Trans SRL are sediul în Ilfov s-au bucurat.” (vol.133, fila 181-182)

Cu ocazia audierii de către organele de cercetare penală ale Poliției Sector 1 (inculpatul a fost anchetat de catre Politia sectorului intr-o cauza ce a fost ulterior declinata in favoarea D.I.I.C.O.T. si conexata la prezenta cauza) învinuitul **Moga Fănel Gabriel** declară următoarele**: ”**Îl cunosc pe Trandafir Marius-Alexandru ca

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fiind din aceeaşi localitate cu mine, iar Ruse Daniel este o cunoştinţă de-a noastră pe care o ştiu de mai mulţi ani. Deoarece în perioada 8-9 septembrie 2012 aveam unele probleme personale şi îmi trebuia un mijloc de transport pentru a mă deplasa în mai multe localităţi, în seara zilei de 07.09.2012 l-am rugat pe Ruse Daniel să-mi împrumute autoturismul său marca Skoda Octavia cu nr. de înmatriculare CL-03-VBI pentru a-mi rezolva aceste probleme.

Ruse Daniel a acceptat să-mi împrumute autoturismul însă m-a atenţionat că în portbagajul autoturismului se găsesc mai multe acte privind firma „IOGHI FRESH" unde el este angajat ca director. Acte ce avea nevoie de ele în zilele următoare. I-am transmis acestuia că nu este nici o problemă deoarece eu nu am nevoie de portbagajul autoturismului. Am mers cu autoturismul în zilele de 7-08.09.2012 fără a avea nici o problemă în ziua de 09.09.2012 în jurul orelor 17,00 am plecat din localitatea unde locuiesc către localitatea Prundu unde trebuia să merg la o cunoştinţă pentru rezolvarea unor probleme personale. În timp ce mă deplasam cu autoturismul la ieşirea din localitatea Căscioarele, jud. Călăraşi am constatat că autoturismul nu mai răspunde nici unei comenzi, nu mai funcţiona frâna, terenul era înclinat condiţii în care nu am mai putut stăpâni autoturismul, am reuşit să sar din el în timp ce ieşisem din carosabil iar autoturismul a intrat într-un pom şi a luat foc.

Evenimentul a fost anunţat de către un trecător la intervenţii 112 şi au venit pompierii însă până la sosirea acestora autoturismul era ars în totalitate.

Cu această ocazie a fost încheiat un proces-verbal de către pompieri.

Nu pot preciza exact ce documente se aflau exact în portbagajul autoturismului. Aşa cum am arătat Ruse Daniel mi-a spus că sunt documente ce aparţin SC „IOGHI FRESH" SRL însă eu nu am verificat deoarece nu mă interesa."(vol.160, fil.153)

"Povestea" relatata organelor de politie este urmare a plangerii formulate de catre B.C.R. care a identificat in incercarea suspectilor de obtine un credit, un extras de cont B.C.R. falsificat. In consecinta au sesizat organele de politie. In acest context inculpatul impreuna cu Ruse Daniel au inventat aceasta poveste pentru a justifica imposibilitatea prezentarii actelor S.C. IOGHI FRESH S.R.L. firma aflata in atentia autoritatilor.

*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatului este sustinuta si de alte mijloace de proba respectiv declaratiile inculpatilor Ruse Daniel, Costea Sporina, Moga Marilena, Popescu Roxana, Stoian Elena de interceptarile telefonice efectuate in cauza, declaratiile martorilor Blaga Elena si Batu George, procesele verbale de recunoastere dupa plansa foto si inscrisurile puse la dispozitie de catre banci .

Redam mai jos cateva din discutiile telefonice purtate de catre inculpatul Moga Fanel Gabriel si inculpatul Ruse Daniel care demonstreaza fara echivoc atat apartenenta sa la gruparea de criminalitate cat si atitudinea acestuia fata de faptele savarsite. Inculpatul cunoaste toate demersurile inculpatului Ruse Daniel le sprijina activ, executa prompt orice ordin, este la curent cu toate societatile folosite de catre grupare, stie exact ce credite s-au luat si care este situatia lor juridica.

Rolul, locul si sarcinile inculpatului Moga Fanel Gabriel rezulta si din convorbirile telefonice pe care acesta le-a avut cu diferiti membri ai gruparii, in special cu liderul Ruse Daniel, convorbiri interceptate in baza autorizatiilor emise de catre Tribunalul Bucuresti si Tribunalul Calarasi. Din punct de vedere subiectiv rezulta fara echivoc ca inculpatul a fost la curent cu toate demersurile infractionale ale gruparii, fiind parte a acestuia si contribuind activ la acestea. Aceste mijloace de proba infirma total sustinerile inculpatului din cadrul primelor audieri conform carora el nu a stiut de natura frauduloasa a demersurilor inculpatului Ruse Daniel. In fapt, acesta nu numai ca a stiut dar si-a si adus propria contributie in mod activ. Din convorbiri rezulta foarte clar subordonarea inculpatului fata de liderul gruparii, Ruse Daniel, acestuia din urma raportandu-i fiecare aspect important al activitatilor si executand prompt sarcinile pe care liderul gruparii i le traseaza.

În data de 24.05.2012 la ora 13.33.55 de la numărul 0732853558 aparţinând inculpatului **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.) este contactat nr. 0720357374 utilizat de inculpatul **Moga Fanel** (notat în continuare cu F.). Cei doi discută următoarele:

D :- Da ?!

X:- Deci îţi spun cuvânt cu cuvânt ce-am vorbit cu dl. FLORICĂ.

D:-A?

F.:- Măi, DANE! Eu sunt, FLORICĂ. Să trăieşti! Măi, DANE...uite care-i treaba...am..vreau să fac şi eu o scontare...

D : - (se amuză)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F.:- Înţelegi? Şi... Deja ştii răspunsu'....că am o gagică , înţelegi, care... Înţelegi?

D : - Aşa?

F.:- Aşa. Şi... E vorba de (neinteligibil) . biliard, da' îmi trebuie o firmă solidă în spate. Înţelegi? Singura firmă solidă pe care o am în spate e YOGHI FRESH, da' ştii că aia e la frate-miu, are ştampila la el, deci , n-am... Dacă vrei VALFLORU' ... Da,. VALFLORU' e bun, da' să n-aibă probleme, zic. Păi are ...Nu ştii că-i maşina lu' ,, STAN,,...are vreo 3 luni, 4 luni, dracu' , întârziere. A! Nu, nu...Nu merge. Dacă vrei pă ,, SALAMANDRA....Înţelegi...te aranjează, da' are cifre mici asta. Nu ştiu ce cifre ai tu acolo... . Înţelegi... e...adică are vreo 150 de miliarde. Înţelegi?

D : - Mhî.

F.:- Că... Da, merge SALAMANDRA, deci nu e nici o problemă şi...uite cum facem... Deci, el, fără să-l întreb eu.

D : - El...

F.:- El. Acum , tu să fii atent şi să-mi spui ce înţelegi. Ă... Cică, deci , doamna gagică treaba, ce trebuie acolo, înţelegi... şi ce rămâne facem jumătate -jumătate. Înţelegi? Iar la dat înapoi , tu vii cu treaba ta, eu cu treaba mea şi dăm înapoi. Înţelegi? Da, FLORICĂ, dă-i bătaie. Nu e problemă. Păi are contracte SORINA, n-o avea... Înţelegi? E...Chestii din astea. Nu ştiu,dacă n-are, facem ...care-i treaba?! Ai înţeles? Deci tu ce-ai înţeles din toată vorba lui? Da' eu i-am spus ,, da,,

D : - Da, am înţeles. Deci, răspunderea e la...e la SALAMANRA, nu?

F.:- Nu, nu...Nu. Răspunderea e la ... Deci merge cu el. Deci, de-aia i-am şi spus, da'... deci la el, dacă nu plăteşte el, pe urmă e la SALAMANDRA. Înţelegi? Nu asta e ideea. Ideea este că a ţinut să zică că are o gagică.

D : - M. A, da, că nu ...n-a spus ieri şi spune azi.

F.:- Aşa.

D : - Da.

F.:- Ce vrea el de ieri până astăzi? Ce am bănuit noi? Asta e ce mă interesează pe mine.

D : - Da. Dacă are , sau dacă n-are bani

F.:- Da', consecinţa nu, dacă are sau n-are bani? Deci ieri pentru ce a venit? Nu ţi-am zis că dacă-l puneam să mă pupe undeva , m-ai înţeles... mă pupă?

D : - Da.

F.:- E, uite-l...că nu m-a pupat ieri , m-a pupat astăzi.

D : - Te-a pupat azi, da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F.:- Deci vrea...vrea continuitate. Da?

D : - (se miră)

F.:- Nu asta e?

D : - Da.

F.:- Deci, mie îmi convine dacă vine cu 2 miliarde a de exemplu la mine, acum , ...m-ai înţeles?...în faza asta... Nu sunt de acord? Mă duc până la el să-i scot casa, m-ai înţeles...şi termin balamucu'. Ia dă-le şi pe alealalte... M-ai înţeles?! Şi cu asta basta. Nu putem să facem aşa?

D : - Ba da.

F.:- Eu am înţeles că el o să vrea banii lui, nu...zice...Păi, nu, că eu mai am necazuri, mai am belele , mai am... Păi haide, mă, dacă vrei, facem aşa. Şi aşa (neinteligibil – discuţia prezintă întreruperi) pe toţi.

D : - Da. Deci , se face pă... se face pă aia, pă ,, netty, că alta n-are.

F.:- Nu ştiu pe care face

D : - Pă aia face.

F.:- Aşa...Deci face pe una de-aia... Înţelegi ? Şi.. Nu?

D : - Da. Şi siguranţa că se face jumătate –jumătate , unde e?

F.:- Păi acum e talentu' tău, nu? Eu de ce te-am sunat pe tine? Trebuia să ştii tu treaba asta? Trebuia să ştii, nu? Da' dacă tot trebuia să ştii ? De ce te-am sunat?

D : - Da.

F.:- Ce trebuie să faci tu acum?

D : - Eu... Ce trebuie să fac eu?

F.:- M?

D : - Să îi cer lu' dom' FLORICĂ o filă de CEC ...foarte frumos... Da?

F.:- Una la mână. Doi la mână... înainte de FLORICĂ, ce trebuie să faci tu? Deci , dacă a pomenit de gagică ... Nu e normal acum s-o suni pe gagică şi să-i spui: Bă, ai vorbit ceva cu ăla, că ...Eu am crezut că ne-am înţeles, nu? ...că rămâne confidenţială treaba, nu? Ai vorbit ceva cu ăla? Că uite , aşa, aşa...cere de la mine o firmă. Da?

D : - Mhî.

F.:- Că s-ar putea omu' să ştie şi că am alt (neinteligibil) Astra e, da' ...ăsta e scopu' la telefonu' ăsta. Nu?

D : - Da.

F.:- Dacă-l dăm. Sau nu-l dăm. Dacă nu-l dăm, nu-l dăm. Da' după mintea mea, cam aşa ar trebui.

D : - Păi...

F.:- O supărăm, se deranjează...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D : -O sun şi-i zic. O sun....

F.:- Crezi că se deranjează dacă o întrebăm aşa?

D : - Nu s e deranjează, dă-o-n pula mea, că ţine al tăvăleală şi aia.

F.:- Păi?! Tu nu vezi că a îndrăznit? De ce a îndrăznit? Facem afaceri ...că iar ne cuplăm? M? Ne ajutăm? Ne ajutăm, până facem bani împreună? Cum se numeşte asta? Tu cum o traduci pe asta, dacă...?

D : - (râde)

F.:- ...,m-apuc să fac bani cu ea. M?

D : - Nu.. Eu,cum o... După mintea mea, la... acum , la , la cald aşa, ştii cum o traduc?

F.:- Cum o traduci?

D : - Nu poate să facă bani fără tine.

F.:- Asta e clar. Da' mi-aruncă o minciunică, da? Deci, dacă mi-aruncă o minciunică? Ce înseamnă asta?

D : - Mda.

F.:- Deci mâine eşti la birou, al OLTENIŢA, nu?

D : - Mhî.

F.:- Dacă eu accept astăzi treaba asta. Nu?

D : - Da. Bineînţeles.

F.:- Să-mi zică el că mi-a dat, că mi-a făcut şi mi-a dres...Să-mi bag pula în morţii lui, mă, dacă vreau să-mi fac eu aia, nu mi-o fac eu cum vreau?

D : - Păi şi-atunci?

F.:- (neinteligibil) , mi-o fac şi cu asta basta... Îmi bag pula.

D : - Nu, nu, nu... lasă-l ...lasă-l să vină. Nu-i mai da nici un răspuns... Lasă-l să vină.

F.:- Deci nu înţelegi?

D : - Da.

F.:- Deci, ca idee. Am variantele astea. Nu? Mă,dacă o fac, mâine îl chem fără să vreau. M-ai înţeles? M-am băgat în joc. Asta e....se numeşte agăţat.

D : - Da.

F.:- Pricepi?

D : - Da, mă, eu am înţeles ce spui.

F.:- Aşa. Deci n-am cum să fiu agăţat. Mă piş pe banii lui. Pentru ce îmi trebuie banii lui? Să se ducă frate, să suporte ... (neinteligibil) vrea el....cine are...

D : - Nu, mă, nu...De ce? N-avem... Le facem noi şi pe stânga şi pe dreapta. Ce nevoie avem de banii lui?

F.:- Nu e corect?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D : - Păi şi eu, rămâne îi răspund . Dacă nu se face pe partea aia , rămâne răspunderea pe partea astalaltă.

F.:- Nu e clar că dacă el îmi aruncă minciunică acum ... M-ai înţeles? Deci la final...n-am păţit-o pe VALFLOR, de am plătit cu SALAMANDRA?

D : - Păi... Păi tocmai.

F.:- Nu Nu e acelaşi lucru? Pentru ce mă bucur eu acum la banii lui? De ce să mă bucur la banii lui?

D : - Nu, mă, că e pentru perioadă scurtă, naşule şi tragem la sfârşit , cum am...cum s-a întâmplat şi cu maşinile... după SALAMANDRA, că e...

F.:- Deci iau jumătate şi plătesc întreg, nu?

D : - Nu întreg,... Păi...

F.:- Asta trebuie să faci. Băi, FLORICĂ, ştii care-i faza? M-ai înţeles...că m-a sunat aşa, aşa....Mi-a zis că cutare, o bucurie. Ai înţeles? Băi, frate... E bine aşa. M-ai înţeles? Da' pe mine nu mă aranjează, frate, treaba asta. Deci nu mă aranjează. Ai înţeles? Dacă pui toţi banii la grămadă şi facem o treabă, deci jos pălăria, nu mai contează cine plăteşte, cum plăteşte...M-ai înţeles? Da' haide, frate, să facem şi noi o treabă cu banii ăştia. Deci lui jumătate?! Ce însemnă jumătate? Dacă facem banii , haide să plătim datorii, frate. Deci , înţelegi care-i ideea?

D : - Da.

X : - Deci, aş face treaba asta, dacă toţi banii vine la noi. Adică ce-i plătim la aia comisionu' , m-ai înţeles...şi restul de bani, să vină la noi ca să mergem să scoatem. Că scoatem casa lu' FANE, că scoatem casa lu' dracu' , a lu' lacu' , ce facem, facem...da' să vină toţi banii, nu? Banii să-şi plătească el datoriile, m-ai înţeles...şi pe urmă , eu să plătesc tot... adică şi datoriile lui. Înţelegi cum e şmecheria?

D : - De-a întregu' , da... Da, da, da...

F.:- Asta-i şmecheria. Deci, ori aşa, ori aşa. Şi-acum...Că de-aia a fost talentu' ieri, de te-am predat la el. Că...cred că ai înţeles, predare – primire, cum am făcut ieri, nu?!

D : - Da...Am înţeles. Am înţeles.

F.:- E. Acum te-am predat şi dreptu' , m-ai înţeles? Ca să te iei de el şi să-i spui: Bă, nu vreau eu, m-i înţeles, să fac aşa. Ai înţeles?

D : - Da.

F.:- Că nu vrei tu. Asta e. Tu eşti şefu' , tu eşti împăratu' , tu eşti cine vrei tu.

D : - Corect. Corect. Corect.

F.:- Hai şi mă suni şi pe mine. Da?Asta-i ideea.

D : - Bine. Hai. Să trăieşti. Pa, pa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F.:- Pa.

Discuţia relatata, care vizează şi nemulţumirile acestora faţă de învinuitul Răsuceanu Florian, reprezintă în fapt o trecere în revista a multora din fraudele săvârşite de către grupare prin intermediul S.C. VALFLOR S.R.L., S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. dar şi a activităţilor curente (la acel moment) .

În data de 25.07.2012, ora 09.48, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** este apelat de la postul telefonic numărul 0720357374 şi discută cu inculpatul **Moga Fanel Gabriel** (notat cu X) următoarele:

X:-. Mă naşule, noi avem cont la… la PIRAEUS pe IOGI?

R.D.:-. Nu.

X:-. Şi atunci unde mă duc mă cu IOGI?

R.D.:-. La BCR, la BCR.

X:-. La BCR, da' la BCR am făcut programare la PIRAEUS şi iau bani de la BCR?

R.D.:-. Păi… atunci cum facem? Să-ţi dea banii în BCR, înţelegi? Şi îi dăm şi îi scoate SORINA de la PIRAEUS. Înţelegi? Că aia se face repede, în… cinci minute. Da?

X:-. Cum să fac mă?

R.D.:-. Deci dai pe IOGI banii, pe contul de BCR, da?

X:-. Aşa.

R.D.:-. Şi pe urmă dăm din BCR, înţelegi? Banii după IOGI, îi dăm lu' SORINA pe VALFLOR. Înţelegi?

X:-. Şi nu putem să-i băgăm direct lu' SORINA? Că el face din BCR, mi-a zis ieri.

R.D.:-. Din BCR face el?

X:-. Da.

R.D.:-. Păi şi care e treaba dacă ai făcut? Dă-o dracu' de programare, ai făcut programare acolo, care e treaba? Ce? Dacă e… şase sute de milioane… Ce? nu putem să-i scoatem şi din BCR?

X:-. Da. Şi-aşa.

R.D.:-. Şi atunci? Păi ce mare… că dacă e din BCR în BCR ai banii acuma, m-ai înţeles? Îi scoţi şi cu asta basta… ce…

X:-. A! (neinteligibil)

R.D.:-. Hai. vezi!

Inculpatul are sarcini legate şi de transferul de diferite sume de bani prin conturile societăţilor comerciale controlate de către grupare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 09.07.2012, ora 18.19 postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0720357374 şi discută cu inculpatul **Moga Fanel Gabriel** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Alo!

R.D.:-. Ai mai sunat mă la căcăcioasa aia ?

X.:-. Am sunat mă , da' nu răspunde măi nene!

R.D.:-. Nu mai răspunde! În schimb m-a sunat pe mine CĂTĂLIN de două ori …

X.:-. Aşa…

R.D.:-. De la GIURGIU, odată că…dacă m-a sunat de la evaluare şi o să mă sune mâine…

X.:-. Aşa…

R.D.:-. Aşa… şi a băgat-o şi pe a doua la ING, înţelegi? Şi mâine o să mă sune tot aşa … sucursala GIURGIU să ne vedem prin BUCREŞTI să stabilim!

X.:-. E… hai să-ţi spun altceva … că DIANA… DIANA …a venit hârtia (neinteligibil)

R.D.:-. Cum?

X.:-. A venit hârtia aia de la CRIVĂŢ!

R.D.:-. Ce hârtie?

X.:-. Alo!

R.D.:-. Da! Da! zi!

X.:-. A venit hârtia aia de la CRIVĂŢ!

R.D.:-. Aşa! Ce zice?

X.:-. E… neînceperea urmăririi penale!

R.D.:-. Eh, asta e! păi dacă nu s-a găsit asta e! ăsta e lucru bun!

X.:-. Mda! O ia…o iau mâine şi o aduc să facem copii să pune la fiecare (neinteligibil)

R.D.:-. Trebuie la fiecare! Ăsta e lucru bun! Îhîm!

X.:-. Da..

R.D.:-. Bine tată! Hai!

Inculpatul Moga Fănel Gabriel este la curent atât cu demersurile efectuate prin intermediul inculpatului Gebăilă Cătălin cât şi cu cele efectuate prin intermediul învinuitei Puţaru Marcela Teodora, persoana pe chiar inculpatul a introdus-o în schema infracţională .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 11.07.2012, ora 21.50, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0720357374 şi discută cu inculpatul **Moga Fanel Gabriel** (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Da!

X.:-. Mi-a zis că vineri mergem la … la OET…OTP şi la CYPRUS…

R.D.:-. Vineri mergem la OTP pentru ce?

X.:-. La OTP şi la CYPRUS…nu ştiu să-ţi spun… a zis că vorbim cu ea…ă…o sun…s-o sunăm de dimineaţă vineri şi ne spune cum , şi în ce fel trebuie să facem noi!

R.D.:-. Păi stai băi nene , noi aşteptam de la… EMPORIKI…

X.:-. De la EMPORIKI, ştiu!

R.D.:-. Aşa , şi…

X.:-. Că nu dă lumea cu banii în noi … că nu are de ce strica să nu încercăm şi p-acolo şi p-acolo!

R.D.:-. E clar! Gata! Deci am primit răspunsul!

X.:-. Da… păi i-am zis şi io…bă ,numai putem să-l mai ţinem p-ăla cu gajurile în frâu şi …

R.D.:-. Da…

X.:-. Că face ca trenu …că ştii destul de bine că sunt ale noastre, dacă erau ale noastre …

R.D.:-. Mda…

X.:-. Mda…

R.D.:-. Mda, e clar! Da!

X.:-. Încerca …încerca ea să-mi spună cai vezi pe pereţi şi pe stânga şi pe dreapta , n-am înţeles nimic … hai…de aia îţi spun şi io , nu înţeleg nimic.

R.D.:-. Gata domne , nu e nici o problemă că ştiu că nu înţelegi nimic, o sun io …mâine… banca. Nu pe ea, că ştii că am scos-o din telefon … sun şi la revedere, da?!

X.:-. Da!

R.D.:-. Gata! E clar!

X.:-. Bine!

R.D.:-. Asta e treaba ! bine! hai!

X.:-. Bine! că a vorb… şi aia tot la fel, că a vorbit cu doamna, o dă pe doamna … o aruncă pe doamna … ăia o aruncă… asta o aruncă pe bancă…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Lasă măi nene … că nu mă interesează, că-i fut în gură şi termin balamucu! Tu crezi că mult îmi trebuie mie? E clar , gata! Ce… aşteptam de ieri după ora trei… răspunsul, nu s-a putut… (neinteligibil)

X.:-. Adevărat! Că putea să… putea s-o băgăm şi pe … sau o bagi pe partea asta, cu…

R.D.:-. Ce să bag?

X.:-. Ăla cu… blocul?

R.D.:-. Hai măi finule! Băi… nenicule! Ce dracu? N-ai destulă experienţă … termină , gata ! deci mâine îţi iei gândul pentru totdeauna , stai liniştit, da?

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Sau mă rog, dacă vrei tu să te duci înainte, du-te tu , io nu mai merg!

X.:-. Păi unde, la ce dracu să mai mă duc?!

R.D.:-. Dacă vrei te duci tu frate…

X.:-. Păi la ce mă?! am încercat-o şi io na… am zis că e… face ea căcatu' praf!

R.D.-. gata , nu…e clar! Dacă a zis că nu aruncă lumea cu banii în noi ce să mai … ce… deci suntem la mila ei cumva, nu? cam aşa vine … treaba!

X.:-. Hâm!

R.D.:-. Cam aşa vine treaba! Păi da!

X.:-. Da! e în regulă…

R.D.:-. Bine tată! Hai!

În data de 16.07.2012, ora 17.45, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0720357374 şi discută cu inculpatul **Moga Fanel Gabriel** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Alo!

R.D.:-. Să trăieşti finule! Ia zi!

X.:-. Să trăieşti naşule! Nu, mi-a trimis ăia mesaj, DIANA că… să mergem mâine la trei la OTP şi la … la CARPATICA…

R.D.:-. Aha…

X.:-. Da' noi n-am fost la OTP?

R.D.:-. Păi nu suntem măi nene la OTP ce dracu facem?!

X.:-. Păi (neinteligibil)

R.D.:-. Cu ce firmă să mergem? Cu ce firmă să mergem la OTP?

X.:-. Păi putem merge cu amândouă că… n-avem cu ce să…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Păi…

X.:-. Mda…

R.D.:-. Eu ce-ţi spun!? Să mergem noi la bancă , sau să vine banca la noi, cum?

X.:-. Să mergem noi la bancă!

R.D.:-. E, o iei pe SORINA şi te duci cu ea! Care-i treaba!?

X.:-. Păi şi dacă nu ne-o duce tot acolo?

R.D.:-. Unde acolo?

X.:-. Acolo unde am fost cu tine!

R.D.:-. Păi să spună unde băi nene!

X.:-. Păi…

R.D.:-. Să spună unde! Nu?

X.:-. Da! sau îi spun că am fost la CARP… la… ăla, la OTP şi să mergem la CARPATICA ?

R.D.:-. Fără OTP! Să mergem în altă parte! Păi nu era vorba de CYPRUS? Acuma a zis la CARPATICA ?!

X.:-. Nu vezi că a sucit-o!

R.D.:-. Nici ea nu ştie! Dacă ne-a luat cu CARPATICA … tu nu ştii mă că CARPATICA nu dă bani dă-o dracu!? E cea mai proastă bancă!?

X.:-. Ştiu!

R.D.:-. Păi…nu vezi ce prosteală ne face?!

X.:-. Păi atunci ce…

R.D.:-. Păi cu alea, cu (neinteligibil) că a trecut săptămâna !

X.:-. Păi a trecut săptămâna …

R.D.:-. (neinteligibil) ă?

X.:-. N-a zis nimic!

R.D.:-. Păi… zi, hai, dacă aia îţi face scontările alea…dacă putem să le facem bine , persoana aia fizică şi lasă dracu că..OTP şi de astea treabă!

X.:-. Am înţeles!

R.D.:-. Păi… ce dracu?! Hai să purtăm o discuţie să mergem să vorbim cu ea bărbăteşte … să-i spun io ce e de spus şi cu asta basta dacă vrea să facem treabă, dacă nu … dă-o în morţii ei că pierdem timpul!

X.:-. Adevărat!

R.D.:-. Asta e! ce dracu!

X.:-. Păi… o dăm mâine prin BUCUREŞTI ?

R.D.:-. Mergem la BUCUREŞTI , oricum trebuie mă duc la BUCUREŞTI mâine … ce să fac?! Tu nu vezi , (neinteligibil) nu răspunde ,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ANDRA nu răspunde … CĂTĂLINA n-a luat legătura cu ei… ce înseamnă asta ?! vrea să facă treabă, dar…. Nu ştie cum să facă casa bani! Că să facă ?! o să dea drumu' la executare … cam atât , cu asta o să mă pomenesc acuma, vezi Doamne, s-a supărat că nu ştiu ce… şi-a căutat supărarea , asta e tot ce…

X.:-. De ceartă…

R.D.:-. Păi dacă el vrea să –l execute îţi dai seama că şi io îi fac plângere penală că ştii foarte bine că n-am luat nici un ban … să vină toată lumea să dea extemporale , cum s-a făcut şi cu asta basta !

X.:-. Normal!

R.D.:-. Atunci ce morţii lui? Ce crezi că …

X.:-. Să ducă la puşcărie !

R.D.:-. (neinteligibil, cei doi vorbesc simultan) să ducă…păi şi io ce să-i fac! Asta e! ce? stau să-mi pierd timpul cu el?!

X.:-. nu mai răspunde nici el … nu mai răspunde nici nevastă-sa …

R.D.:-. Nimeni! Nimeni! Nimeni! Nimeni ! nimeni! Nimeni! Nimeni! Ce să…îţi zic?! Sunt varză! Ce dracu , mă duc să-mi stric toate jucăriile m-ai înţeles că vrea el să se joace să… că n-am io bani ! o să mă duc oricum să fac rost de bani , m-ai înţeles, da' degeaba, mă duc o plătesc şi tot n-o pun! Cum dracu vine (neinteligibil) ? înţelegi?

X.:-. Am înţeles!

R.D.:-. E… o să i-o facem frumoasă , m-ai înţeles, dacă vrea cu ţigănie … şi cu asta basta! Să meargă FILIP (?) dacă e să semneze! Şi să (neinteligibil) altă dată să nu mai (neinteligibil) nu înţelegi, că face , drege cutare şi nu ştiu ce! Şi o să i le dau io lui pe toate pe bune ca să înţeleagă cum e treaba!

X.:-. Deci chiar nu –l înţeleg!

R.D.:-. Păi… tu nu vezi că…

X.:-. (neinteligibil) i-a venit .. i-a venit .. că… i-a venit că-l execută de la terenurile alea de la ieşiri (?) , nu?

R.D.:-. Da mă da!

X.:-. Alea care le-am făcut voi cu DAMASU (?) !?

R.D.:-. Alea trei care s-a…

X.:-. Şi ce mă?!

R.D.:-. … (neinteligibil) s-a făcut pe bune , e chiar pe bune toată… da' el ce vroia ? vroia să-i dau şi banii de acolo?

X.:-. Şi ce… ce nu ştia?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. (neinteligibil) trebuie să-i bani ? păi cum de n-a ştiut ? ştie de patru ani…

X.:-. Păi şi atunci ce…atunci de ce e supărat că … vezi Doamne îl execută !?

R.D.:-. De patru ani de zile , n-auzi?! Vine la mine, da! şi i-am spus , zic „Păi băi băiatule nu se vine numai la unu, vine la trei , nu ţi-am dat trei terenuri ?” Asta e treaba!

X.:-. Îhîm! vezi Doamne e supărat!

R.D.:-. Păi… el e supărat , înţelegi , că noi am luat banii şi… canci! Păi… aşa ştim noi să luăm bani!

X.:-. Mda… evaluatorul nu te-a …

R.D.:-. Nu m-a sunat deocamdată , dacă mă suna … (neinteligibil) stau şi io cu ochii pe telefon dracu! Dacă mă sună o să-i zic că întro zi , două îi dau banii şi cu asta basta ! şi mâine să mă duc la STAN să vedem cum … o rezolv! Că la el … sau la GABI … în altă parte n-am…dacă nu … i-o spunem lu’ DEGA (?) pe bune, băi nene dă-ne 2500 de euro … asta e, plătim la ei când e şi cu asta , basta ce dracu!

X.:-. Mda…păi…

R.D.:-. Păi …suntem trei… asta este! MILI, i-am dat mesaj … mi-a dat mesaj că nu poate să rezolve şi cu asta basta ! i-am dat şi io lu GEORGE BÂTU (?) mesaj , i-am …mai trimis , nu ştiu cât dracu … (neinteligibil) şi lu’ STAN! STAN m-a sunat şi mi-a zis … să trec pe acolo , să vorbească cu frati-su că asta e! na! Ştii cum e la de-astea , înţelegi? Trebuie să mai dai din casă ceva?

X.:-. Hâm…

R.D.:-. Şi cu asta basta! Păi da!

X.:-. Ofofof!

R.D.:-. (neinteligibil) 2500 de euro, în condiţiile în care eu am aruncat cu banii şi stau să mă rog de toţi căcaţii!

X.:-. Asta e!

R.D.:-. Am dreptate?! Cine mai face ca mine, ca mine să (neinteligibil) ! ce să fac?! Nu e (neinteligibil) nu e nimic, da’… asta e!

X.:-. Nu e, am înţeles ! e… greu … e…era şi mai greu naşule dacă e…

R.D.:-. E, ce vrei să fac ?! asta e! a sunat DOREL … la zece minute … l-am sunat io că nu i-am răspuns … că n-am văzut şi… nu mai răspunde el de juma de oră! Ce înseamnă asta? alţii care să sufăr?! Na…mai dă-i dracu!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Mda…

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. Asta e!

R.D.:-. Da…

X.:-. Am vreo două zile de când nu fumez şi nu prea mi-e…mi-e bine aşa… mai dispar pe lângă…

R.D.:-. N-am ştiut!

X.:-. … (neinteligibil)

R.D.:-. N-am ştiut care-i treaba că n-am înţeles de ce ai plecat atâta! Acuma se explică ! da…

X.:-. Da! Da! Da! ieri de dimineaţă n-am fumat … ieri n-am vrut să vin că m-a sunat ADRIAN … şi n-am vrut să vin la OLTENI , m-a sunat pe la 12 şi ceva …c ă mă gândeam că ne băgăm întro cameră de aia unde fumăm toţi… astăzi , n-ai văzut că ai ieşit tu afară şi erai cu ţigara aprinsă şi m-am uitat urât?! Că mie (neinteligibil) atuncea îmi venea să plec!

R.D.:-. A, păi n-am ştiut bă, io de unde să ştiu!?

X.:-. Nu! e urât ! urât rău! Nu mai suport pe nimeni!

R.D.:-. Păi.. cum ţi-am spus , primele trei zile , cinci zile … te ia capu!

X.:-. Da, şi de când am venit acasă numai la televizor… m-am băgat la curte aicea!

R.D.:-. (neinteligibil) Stai acolo că nu mori! Ia bomboane (neinteligibil)

X.:-. Da…

R.D.:-. Că dacă poţi tu, pot şi io! Care-i treaba!

X.:-. Asta e!

R.D.:-. Hai, bine!

X.:-. Hai! Bine! bine!

În data de 16.07.2012, ora 18.39, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0720357374 şi discută cu inculpatul **Moga Fanel Gabriel** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da naşule!

R.D.:-. Că mă sunase DOREL că… dacă ştiu ceva că… a auzit o vorbă el că FLORICĂ şi-a măritat fata ! zic „ Bă nu ştiu …să vorbesc cu GEORGE , că dacă tot..a vorbit cu GEORGE … l-am chemat încoace să discutăm , a zis că vine înapoi!”

X.:-. Ce…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Înţelegi? Păi i-am spus… bă, nu mai avem dracu de nici unele … hai dracu să luăm şi pentru tine , să luăm şi pentru noi că…

X.:-. A, i-ai zis lu' DOREL?

R.D.:-. Nu lu' DOREL mă, lu' GEORGE !

X.:-. A! e bine atunci …mă..dacă…

R.D.:-. Nu! Nu! Nu! de aia te-am sunat că dacă o fi să … vină încoace să ştim ce vorbim!

X.:-. Aha! Păi vin şi io dacă vrei să vin!

R.D.:-. (neinteligibil) cum?

X.:-. Dacă vrei vin şi io!

R.D.:-. Păi n-auzi măi nene ,io de ce te-am sunat?

X.:-. Da! am înţeles!

R.D.:-. (neinteligibil) şi ADRIAN, nu?

X.:-. Mna…

R.D.:-. Vorbim toţi patru că asta e… să luăm ceva de pe unde dracu om lua , ce om lăsa …că să facem rost de bani că asta e , nu se mai poate!

X.:-. Păi n-avem mă mâncaţi-aş (neinteligibil) nici de doi lei, nici de … nici de seminţe! Am luat banii ăia de la tine de la… sâmbătă …când vineri … când am fost la STAN, i-am dat franjuri care i-a mâncat puii toată săptămâna atunci!

R.D.:-. Băi finule!

X.:-. (neinteligibil) ce dracu…

R.D.:-. (neinteligibil) dacă io am spus că nu mai pot io … trebuie să înţelegeţi că asta e… acuma nu mai contează! Trebuie să facem rost de nişte bani , nu ştiu ce… punem , cum punem … şi să rezolvăm problema ce dracu!

X.:-. Da…

R.D.:-. Asta e! bine! hai ! te sun când vine (neinteligibil)

În data de 17.07.2012, ora 18.07, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0720357374 şi discută cu inculpatul **Moga Fanel Gabriel** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da!

R.D.:-. Să trăişti finule ! ce faci?

X.:-. Să trăieşti! Mă duc pân' la GREACA(?)

R.D.:-. A! ce învârţi!?

X.:-. Păi să duc nişte … (neinteligibil)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Ce să faci?

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Nu prea te aud, ă?

X.:-. Vă vând nişte pui d-ăştia ! mă auzi acum?

R.D.:-. Da! Da! Da!

X.:-. Aşa! (neinteligibil)

R.D.:-. Aţi mai stat mult?

X.:-. Ă?

R.D.:-. Aţi mai stat mult?

X.:-. Nu, am mai stat cinci minute, a fumat ăla o ţigară şi am plecat!

R.D.:-. A! da! nu prea..nu prea i-a plăcut lu' domnu' GEORGE ! nu?

X.:-. E, să fie sănătos! Ce să-i facem?!

R.D.:-. Păi.. nu trebuie aşa băi domnu' finu'?

X.:-. Păi…

R.D.:-. Lasă mă nene că aşa trebuie ! nu se joacă el cu mine, da? asta e treaba! Asta una la mână …

X.:-. Ă…

R.D.:-. M-a sunat DIANA… (n.p. Diana este invinuita Putaru Marcela Teodora)

X.:-. Aşa! Ne aştep…

R.D.:-. … (neinteligibil)

X.:-. Ne aştepta azi?

R.D.:-. Nu, m-a sunat că a vorbit cu tine, nu ştiu ce…ai pasat-o tu la mine şi ăia sunt…

X.:-. Nu am vorbit io cu ea!

R.D.:-. Nu ştiu, ceva de genul ăsta …deci

X.:-. Deci n-am vorbit nimic cu ea! Mi-a trimis mesajul ăla şi atât!

R.D.:-. Când am plecat de la BUCUREŞTI … am vorbit până la jumatea drumului cu ea! Înţelegi?

X.:-. Aşa…

R.D.:-. Zece minute, un sfert de oră am vorbit cu ea! I-am făcut măscărici pe ăia de la bancă cu care a venit, că măscăricii ăia , nu ştiu ce, sunt prietenii ei … păi dacă erau prietenii tăi … îmi dădeai şi mie răspunsul demult! Nu aşteptam să sun io pe la bănci ! înţelegi?

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. I-am spus multe, da'… păi în cazul ăsta mă văd obligat să mă retrag, faci cum vrei, e treaba ta … să mă opresc (neinteligibil) să mă retrag…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

da' ştii că am plecat de acasă să fac şi io un ban că n-am avut contract, nu am avut nimic… păi şi dacă aveai contract ce făceai?! Deci i-am tăiat-o ! Zic, nu e frână… am specificat , nu e frână, dacă dumneata poţi şi consideri , înţelegi că ai pe cineva , io … nu e nici o problemă , îţi dau doi muţi înţelegi , să meargă să stea la bancă să… faci tu treabă că ai tu prieteni în bancă , înţelegi , să nu vorbească nimic… că m-a jignit, mi-a zis că … ei drept… să…să-mi spună ea mie… cică , eu drept să-ţi spun… mie nu prea mi-a plăcut cum ai vorbit tu când a venit băieţii ăia la EMPORIKI. Înţelegi? Şi că ei nu i-a plăcut ce am vorbit io atunci!

X.:-. Păi şi ce trebuia să-i spui …?

R.D.:-. Da' chiar nu ştiu! Înţelegi? Şi pe urmă încerca să mă îndatoreze să zică , cică … adevărul e că voi nici nu prea aveţi , înţelegi cu ce să facem faţă …. Că n-aveţi p-alea, n-aveţi p-alea … păi băgaţi-ai pula în mă-ta să-ţi bagi, nu te-am invitat să mergi acolo, acolo.. să (neinteligibil) acolo?! Îm?

X.:-. (se amuză)

R.D.:-. Aşa e când le spui! Deci nu mai era vorba ,era al doilea GABI! Da… Da! Da! şi ţi-am luat-o! înţelegi? Nu i-am vorbit urât …nu , n-am înjurat…

X.:-. Îm…

R.D.:-. (neinteligibil) decât atâta i-am spus , zic , e pierdere de timp dacă tu consideri că … ai… io… mă apropii de al 50 –elea… al 100-elea credit, 50 de milioane de euro … deci io nu pot să-mi permit , înţelegi, luxul ăsta , de…a pierde a timpul! I-am spus –o direct!

X.:-. Aha!

R.D.:-. Că ştii că banii se dă greu, cutare … zic, ce înseamnă aia OTP… înseamnă CYPRUS, înseamnă CARPATICA , nu ştiu ce… bănci care n-au… păi da, da' sunt numai bănci greceşti , aicea unde te duceam… nu mă interesează ! dacă poţi du-te , cheamă-mă… uite bani, sacu' cu bani şi cu asta basta! Da' oricum , ai grijă că umbli cu ţepari! Cu FLORICĂ ŢEPARU… cu STAN ŢEPARU'… habar n-ai ! da, că io nu pot să dau relaţii despre clienţii mei. Las' că-ţi dau io! Nu-i nici o problemă!

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Că mi i-a confirmat (neinteligibil) , înţelegi? Deci n-am treabă cu FLORICĂ ,da' am treabă cu FLORICĂ!

X.:-. Îhîm!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Aşa că i-aţi gândul că …de acolo s-a pus (neinteligibil) stai liniştită!

X.:-. Am înţeles! Păi să ne luăm ştampila de acolo!

R.D.:-. Da, cum să nu! cum să nu! te-am aşteptat de astăzi să vii ca să mergem pe ea! Io aveam de gând aşa să o vezi … frumos, înţelegi , la (neinteligibil) Înţelegi? Normal că merg, să-mi iau şi dosarele, să-mi iau şi ştampila …

X.:-. Da…

R.D.:-. Aia e…nu se joacă ea cu mine! (neinteligibil) am ajuns măscăriciul ei? Că ea DIANA , prinţesa DIANA?!

X.:-. Ete pula!

R.D.:-. Nu e frate nimic! Başca , STAN îmi spune că o fute frac-tu pe (neinteligibil) înţelegi? Da… să-ţi spună ADRIAN dacă nu mă crezi pe mine!

X.:-. Mda…

R.D.:-. Înţelegi? Aşa că… aia e… ea a plecat de acasă după bani , da'… STAN îmi spune că o fute frac-su!

X.:-. Bine…

R.D.:-. Păi cred că s-ar căca şi ăla pe el!

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Problema lor! Pe mine mă interesează că nu sunt bani! Înţelegi?

X.:-. Aia e cel mai important, m-ai înţeles că…

R.D.:-. Păi, asta e treaba!

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Poa' s-o fută şi mamaia din groapă!

X.:-. Corect!

R.D.:-. Da! bine domnu' fin!

În data de 18.07.2012, ora 11.23, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0720357374 şi discută cu inculpatul **Moga Fanel Gabriel** (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Da fin!

X.:-. Ce a avut aşa ne-a dat !

R.D.:-. Păi nu are şi el proiectul la casă?

X.:-. (neinteligibil) toate hârt… poftim?

R.D.:-. Are şi el proiectul la casă, nu?

X.:-. Mă a zis că ce… tot ce a avut, c e hârtii a avut ni le-a dat nouă !

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Da măi nene, dar mai trebuie să aibă proiectul… din proiect de acolo pe fiecare …e releveu ! are schiţele … deci releveu ! Ţine minte, releveu! Pe fiecare …etaj..parter , etaj , mansardă! Deci nu are cum să nu aibă aşa ceva … deci din proiect , nu ţi-am spus, din proiect să-ţi notezi? Proiectul ! că ne ajută mai bine! ne dă mai bine la evaluare! Deci asta spun ei, nu? facem şi noi o treabă!

X.:-. Da mă da! asta i-am spus ! i-am zis deja !

R.D.:-. Păi…mai îi spui odată…. „Bă, uite aşa … am vorbit din nou asta este !” Hai ! sună-l din nou!

X.:-. Da!

R.D.:-. Da?

În data de 03.09.2012, ora 11.08, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0720357374 şi discută cu inculpatul **Moga Fanel Gabriel** (în dialog notat cu X):

R.D.:-. Hai noroc !

X.:-. Hai noroc !

R.D.:-. Uite m-a sunat ROXANA…(n.p. este vorba de inculpata Popescu Roxana Nicoleta, asociatul si administratorul S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L.))

X.:-. Aşa!

R.D.:-. Mi-a zis că i-ai spus că nu se mai face nimic şi io totuşi am avut bunu’ simţ şi i-am spus , zic , mă trebuie să vorbesc cu finu’ să vedem despre ce e vorba , înţelegi? Dacă mai facem, dacă nu mai facem… (neinteligibil) de ce te-am deranjat…

X.:-. Da!

R.D.:-. Deci… ce vrei să faci cu firma asta ?

X.:-. Io nu vreau să fac nimic!

R.D.:-. Păi…

X.:-. N-am ce să fac!

R.D.:-. ..mai rămâne ea aşa…că ştii că nu se mai poate face nimic sau… om cinsti-o şi pe ea vreodată când ne-o veni bine în viaţă … asta e propunerea mea! Pentru că nu mă văd obligat să … găsesc pe cineva … după o săptămână două… nouă, cât o dura înţelegi …

X.:-. Eşti la birou?

R.D.:-. Poftim?

X.:-. Eşti la birou?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Sunt la birou, da!

X.:-. Şi nu e nimeni p-acolo să trimiţi să mă ia şi pe mine de la soacră-mea d-aci?

R.D.:-. De unde să te ia?

X.:-. Hai lasă că vin pe jos!

R.D.:-. Nu, n-am înţeles! De un' să ta ia?

X.:-. De la socru-miu!

R.D.:-. Aaa! Păi vine JEAN atunci dacă aia… nu e problemă !

X.:-. Hai!

R.D.:-. Deci din spate de la blocurile cu zece, nu?

X.:-. Îl aştept în faţă la biserică că am ieşit afar' !

R.D.:-. Bine! hai!

X.:-. Hai!

În data de 26.08.2012, ora 20.10, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0720357374 şi discută cu inculpatul **Moga Fanel Gabriel** (în dialog notat cu X):

R.D.:-. Ce zici domnu' finu?

X.:-. Ce să zic?! Sunt acasă, am dormit, ia zi!

R.D.:-. Ă?! păi te-ai pregătit pentru ce?

X.:-. Poftim?

R.D.:-. Ai dormit ca să te pregăteşti pentru ce?

X.:-. Nu, am dormit pentru că eram.. obosit, n-am dormit azi-noapte şi…

R.D.:-. Ă? unde-ai fost?

X.:-. ..m-am odihnit. Am …m-am uitat la televizor!

R.D.:-. Aaa!

X.:-. Unde dracu să mă duc?!

R.D.:-. Treabă bună! Păi ai făcut rost de o mie de euro?

X.:-. Pentru ce?

R.D.:-. Cum pentru ce? pentru evaluator !

X.:-. (neinteligibil) n-am naşule de unde…

R.D.:-. Ă?

X.:-. De unde să fac io rost de o mie de euro , când io nu pot să mă mişc de acasă !? ce dracu mă…

R.D.:-. Bă mă laşi?!

X.:-. Mda… de aia m-ai sunat ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Păi de ce dracu să te sun altceva?

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Da' ai încercat măcar să faci rost?

X.:-. Am încercat, da!

R.D.:-. A! la cine?

X.:-. La toată lumea!

R.D.:-. Care toată lumea?

X.:-. Câte cinci milioane , câte zece … toată lumea care-i cunosc şi io!

R.D.:-. Îm?! Şi?

X.:-. Câte cinci miloane, câte zece milioane … nu se potriveşte frate ! n-am…n-am..mi-e ruşine de mine! Nu mai vreau nimic, du-te şi descurcă-te cu cine te-ai descurca lasă-mă pe mine în pace!

R.D.:-. Am înţeles! Bine finule ! nu te mai deranjez!

X.:-. Nu mai frate nimic! Dă… să ia băncile toate casele , să ia să…te bucuri tu ! lasă-mă pe mine!

R.D.:-. (se amuză) Io să mă bucur? Bine fine! Hai !

În data de 29.08.2012 ora 13.15, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0720357374 şi discută cu inculpatul **Moga Fanel Gabriel** (în dialog notat cu X):

X.:-. Da naşule !

R.D.:-. Haide bă că ăia a ajuns !

X.:-. Au ajuns acolo?

R.D.:-. Au ajuns acolo, da!

X.:-. Îm?! Păi a plecat SORINA cu JEAN la … la ISAIA să ia ştampila !

R.D.:-. Am înţeles! Păi…sună-l pe ADRIAN dacă e…nu cu ADRIAN trebuie să te duci acolo? Să vină să te ia şi vă duceţi acolo!

X.:-. Bine! bine!

R.D.:-. Hai !

În data de 16.08.2012, ora 17.59, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0720357374 şi discută cu inculpatul **Moga Fanel Gabriel** (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Ce zici măi finule ? să trăieşti !

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Ce să zic naşule ?! uite am vorbit şi io un pic …

R.D.:-. Ă?! ce să mai zice?

X.:-. Ă?

R.D.:-. Ce se mai aude?

X.:-. Nu! nimic interesant aşa să…

R.D.:-. Ă?!

X.:-. … da, ce să s-audă?

R.D.:-. Cu ADRIAN , io ştiu…

X.:-. Da… nu vrea frate, dacă nu vrea ce să-i zici ?!

R.D.:-. Bine mă ! ţi-am spus că nu vrea!

X.:-. El aşteaptă OTP-u' că i-ar… i-a (neinteligibil) printre dinţi aşa …de fapt a zis cu gura mare , nu printre dinţi…

R.D.:-. Ă!?

X.:-. Că aşteaptă OTP-u' că e la centrală şi el… de aia zice … trage speranţe!

R.D.:-. Ă!? aaa! Şi trebuie luată şi speranţa asta !

X.:-. Mda… acuma…

R.D.:-. Îm?!

X.:-. Mda… ce are ADRIAN în cap , ce n-are …

R.D.:-. Am înţeles! Treci pe la mine?

X.:-. Da… când să trec pe la tine?

R.D.:-. Păi… când vrei . Acum, mâine, poimâine …(neinteligibil)

X.:-. Bine!

R.D.:-. Bine, ce?

X.:-. Bine , trec pe la tine …

R.D.:-. Când?

X.:-. Acum , întrun sfert de oră sunt la tine !

R.D.:-. Bine bă naşule , hai!

X.:-. Bine! hai că am plecat (neinteligibil)

În data de 20.08.2012, ora 18.05, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0720357374 şi discută cu inculpatul **Moga Fanel Gabriel** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Alo!

R.D.:-. Da finu ! să trăieşti !

X.:-. A venit… mi-a venit pleaşca acasă de la BRD!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Adică?

X.:-. Adică …notificare de la DIRECŢIA RECUPERARE CREANŢE.

R.D.:-. Nu înţeleg! Ia-o mai uşor! Deci cum?

X.:-. Către SC DOR MAR TRANS SRL….

R.D.:-. Da…

X.:-. Spre ştiinţa lui MOGA FĂNEL (?) GABRIEL, sat CHIRNOJI, comuna CHIRNOJI , judeţul CĂLĂRAŞI, MOGA MARILENA sat CHIRNOJI, comuna CHIRNOJI judeţul CĂLĂRAŞI.

R.D.:-. Da! Da!

X.:-. Prin prezenta vă aducem la cunoştinţă că la data de 16 a cincea 2012 , BRD sucursala UNIREA … înregistrează faţă de societatea dumneavoastră o creanţă totală de … două milioane, o sută două mii, şapte sute cincizeci cinci virgulă patruşapte RON… din care o datorie de aşa…

R.D.:-. Aşa…

X.:-. …reprezentând 2 milioane credit, 102,435… dobânda plus comisioane…

R.D.:-. Da…

X.:-. Cu vechime de 160 de zile!

R.D.:-. Îm!

X.:-. Creanţa băncii izvorăşte din următorul contract de credit … şi spune aici, prin numărul 84 din 15 a noua 2010 plus act adiţional …

R.D.:-. Aşa este !

X.:-. Mda…

R.D.:-. Bagă tare!

X.:-. În … în consecinţă vă punem în vedere că, în termen de cinci zile de la data primirii …

R.D.:-. Da…

X.:-. …plasării , afişării , ori înmânării la sediul dumneavoastră a prezentei … se întreprindeţi demersurile necesare pentru alimentarea contului dumneavoastră curent , deschis la BRD sucursala UNIREA cu suma necesară rambursării …

R.D.:-. Aşa este …

X.:-. … întregii datorii restante faţă de BRD GRUP SOCIETE … în situaţia în care nu vă veţi conforma … celor de mai sus…

R.D.:-. Da…

X.:-. … vă comunicăm că toate datoriile menţionate mai sus…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Da…

X.:-. ..vor fi considerate exigibile …

R.D.:-. Da…

X.:-. Conform capitolului 11 din contractul de credit numărul …

R.D.:-. Da…

X.:-. …aşa … 84… din…

R.D.:-. Da..

X.:-. …a zecea, fără a mai fi necesară o notificare sau o altă formalitate !

R.D.:-. Aşa este !

X.:-. De asemenea, prin efectul acestei notificări … contractul de credit numărul … banca urmează să efectueze demersurile legale pentru recuperarea creanţei !

R.D.:-. Da…

X.:-. Dosarul dumneavoastră de credit se va preda executorului judecă.. judecătoreşti în vederea recuperării creanţelor totale … aflate în sold, prin executarea silită asupra tuturor veniturilor, bunurilor mobile şi imobile aflate în patrimoniul dumneavoastră …

R.D.:-. Da domne, da!

X.:-. … dar şi prin executare silită a bunurilor aduse în garanţie de către garanţii ipotecari sau …

R.D.:-. Da…

X.:-. …a bunurilor ce vor fi găsite în patrimoniul codebitorilor , fides (neinteligibil)

R.D.:-. Da domne, le ştiu! Mai departe!

X.:-. Atât!

R.D.:-. E! care-i continuarea? La hârtie?

X.:-. Care continuare ? ce continuare mai vrei ? io ţi-am spus ce mi-a venit!

R.D.:-. Păi nu ştiai că vine?

X.:-. Păi , a mai venit una, da' aia parcă nu era atât de…

R.D.:-. Şi asta cu ce e mai deosebită decât ailaltă?

X.:-. Deci nu e cu nimic deosebită ! io ţi-am zis că mi-a venit băi naşule , atât! Nu că e deosebită…

R.D.:-. Da domne, ce nu ştiam?! Asta i-a venit şi lu' NINI… asta i-a venit şi lu' RADU GEORGE … (neinteligibil) asta i-a venit lu' mama şi lu' tata , şi la toată lumea!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. (neinteligibil) lu' mama şi lu' tata?!

R.D.:-. Eee!

X.:-. Aaa! Că a venit la toată lumea!

R.D.:-. La toată lumea! Da! asta am vrut să spun!

X.:-. Îm…

R.D.:-. Înţelegi? Ce să… asta e! ce vrei să… vine cineva să-ţi dea? (neinteligibil) te sperie! Asta e!

X.:-. Mda… au venit, nu ştiu dacă o… fi…dacă mi-o fi trimis doar mie sau … o fi trimis la toată lumea! (neinteligibil)

R.D.:-. Păi normal că acuma trimite spre ştiinţă şi lu' STOIAN şi lu' cutare , şi lu' cutare! La toată lumea! Stai liniştit !

X.:-. Mă suna şi socru-miu…

R.D.:-. (neinteligibil) SALAMANDRA …

X.:-. Îm…

R.D.:-. Cum fac io acuma că trebuie să dea bani DOR MAR TRANS , trebuie să dea casa lu' SALAMANDRA .

X.:-. Ca să vezi şi tu !

R.D.:-. Cum faci tu acuma că trebuie să dai casele lu' FLORICĂ , te pomeneşti că te dă în judecată!

X.:-. Mda bă mâncaţi-aş ! păi ce să…

R.D.:-. Nu aşa?! Nu te-a garantat ? aşa e din punct de vedere legal , aşa scrie în hârtia aia …

X.:-. Mda…

R.D.:-. Dă-i dracu…

X.:-. Asta e! ce dracu să facem?!

R.D.:-. Păi… treaba e ce facem noi ? nu ce face ei… ce face ei şti ce face … da'… o ştim prea bine … da' treaba e ce facem (neinteligibil) Aia e treaba , vezi?

X.:-. Bine!

R.D.:-. Asta e! ai mai stat la birou?

X.:-. Am mai stat puţin şi am plecat şi io! Nu…

R.D.:-. Îm?! M-am culcat dracu ! am mâncat , m-am culcat … m-am trezit … ud în curte..ce să fac… e… echivalentul la tai frunze la câini sau dau la lopată la zăpadă!

X.:-. Mda… ştiu!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca urmare a solicitărilor D.I.I.C.O.T. din data de 07.09 respectiv 03.10.2012 **PIRAEUS BANK** pune la dispoziție extrasele de cont, dosarele deschidere cont precum și documentele justificative pentru operațiunile efectuate pentru S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. (vol.35, fila 7-19, 197-225)

Cu ocazia percheziției domiciliare din data de 01.11.2012 efectuate la imobilul din loc. Chirnogi, str. Agricultori, nr.13, jud. Călărași unde locuiește efectiv inculpatul Moga Fănel Gabriel au fost descoperite și ridicate mai multe documente printre care mentionam (vol.101, filele 1-574):

1. stampila, cu impresiune SC SORU-MAR TRANS SRL;
2. ordin de incasare nr.00015, din 08.09.2012, SC IOGHI FRESH SRL, o fila;
3. chitanta de ridicare numerar din 09.11.2011, SC DORU MAR TRANS SRL, o fila;
4. chitanta de ridicare numerar din 13.01.2012, SC DORU MAR TRANS SRL, o fila;
5. extras de conturi Banca Transilvania, din 31.12.2011, SC DORU MAR TRANS SRL, 4 file;
6. extras de conturi Banca Transilvania, din 30.11.2011, SC DORU MAR TRANS SRL, 5 file;
7. extras de conturi Banca Transilvania, din 31.10.2011, SC DORU MAR TRANS SRL, 5 file;
8. extras de conturi Banca Transilvania, din 30.09.2011, SC DORU MAR TRANS SRL, 2 file;
9. avizier (avize de insotire a marfii), SC DORU MAR TRANS SRL, 130 de file;
10. facturier SC DORU MAR TRANS SRL, 130 de file;
11. avizier (avize de insotire a marfii), SC VALFLOR SRL, 146 de file;
12. facturier SC DORU MAR TRANS SRL, 114 de file;

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, la data de 16.01.2013 **B.C.R.** comunică faptul că Moga Fănel Gabriel a contractat la data de 04.02.2009 un credit în valoare de 51.000 lei prezentând documente care atestau calitatea de angajat la S.C. CEROM PREST UTIL S.R.L. (vol.121, filele 384-386) La Moga Fănel Gabriel pentru solicitarea de la Suc. Lipscani, cererea a fost formulată prin intermediul firmei Dac Trading Services S.R.L. (vol.121, fila 388)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Matei Mihai Florin,** director sucursala Giurgiu O.T.P. Bank arata ca in cursul anului 2012 in cadrul discutiilor avute cu S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. in vederea obtinerii unui credit de la OTP BANK , numitul RUSE DANUIEL era insotit de un individ pe nume Moga FANEL, persoana pe care a recunoscut-o dupa plansa foto. (Vol 82, filele 391-392; vol.64 fila 144)

Inculpata **Costea Sorina** arata ca administratorul firmei S.C. IOGHI FRESH S.R.L. era Trandafir Marius Alexandru care a fost adus de Moga Fănel Gabriel, fiind prieten cu acesta. (vol 82 pag 338)

Inculpata **Popescu Roxana Nicoleta** arata ca inculpatul a insotit-o alaturi de Ruse Daniel si Costea Sorin la negocierile cu reprezentantii UNICREDIT TIRIAC BANK pentru obtnerea unui credit in numele S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. si ca tot aceasta a pregatit documentele necesare. (vol.67, fil.72; vol.67, fil.74, vol.77, fila 213**;** vol.121, fil.353-355)

Invinuitul **Rasuceanu Florian** arata ca demersuile in numele S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. de obtinere a unui credit de la B.R.D. le-a efectuat impreuna cu Ruse Daniel si Moga Fanel. (vol.133, fila 176).

Invinuitul **Ruse Adrian** arata cu privire la Pro Credit Bank ca a participat la o întâlnire cu reprezentanţii băncii la sediul din Popeşti Leordeni, întâlnire la care au participat şi Ruse Daniel, Moga Fănel, Costea Sorina şi Trandafir Marius, pe acesta din urma prezentandu-l drept ginerele desi acel lucru nu era adevărat. (vol.133, fila 172)

Inculpatul **Ruse Daniel** arata ca inculpatul Moga Fanel Gabriel era unul din colaboratorii sai acesta din urma sprijinindu-l cu diferite tipuri de activitati, toate subsumate scopului final, acela al obtinerii de credite bancare. (Vol.125, fila 423-428)

Inculpatul **Trandafir Marius Alexandru** arata ca numitul Moga Fanel Gabriel l-a prezentat numitului Ruse Daniel si l-a convins sa accepte sa figureze ca asociat si administrator al S.C. IOGHI FRESH S.R.L. in scopul obtinerii de credite bancare. (vol.133, fila 102; vol.67, fila 299-300; vol.121, fil. 316-319); vol.77, fila 225; vol.133, fila 102; vol.67, fil.301).

Martorul **Matei Mihai Florin** l-a recunoscut de pe plansa foto pe MOGA FĂNEL despre care spune că l-a întâlnit de 2 ori, o dată în Bucureşi la Centrala OTP, și altă dată la un cabinet notarial din Oltenița, după care au plecat la sediul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

firmei S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L., în cadrul căreia îndeplinea o funcție de conducere. (Vol.131, Fila 104)

Martorul **Nicola Elena** îl recunoaște de pe plansa foto pe MOGA FĂNEL GABRIEL ca fiind șoferul lui RUSE DANIEL. Acesta nu a fost prezentat la întâlnire. (Vol.131, Fila 116)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatului **Moga Fanel Gabriel**. Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpatul Moga Fanel Gabriel si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpatul **Moga Fanel Gabriel** va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracțional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Ruse Dan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice,

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. art. 26 C.p. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p constand in aceea ca in perioada septembrie 2010-martie 2011 a sprijint reprezentantii S.C. DORU MAR TRANS S.L.R. in obtinerea unui credit in valoarea de 2 milioane de lei de la B.R.D. in baza unor acte false, prin asumarea rolului de garant,

- cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

18. MOGA MARILENA

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificata numita **MOGA MARILENA** fiica lui Mircea si Elena nascuta la data de 05.10.1984 in mun. Oltenita, judet Calarasi, domiciliata in Sat ... judet Calarasi CNP ... persoana ce a aderat la grupul organizat constituit si initiat de catre inculpatul Ruse Daniel si l-a sprijini activ prin asumarea rolului de asociat si administrator pentru una din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

societatile controlate de catre grupare si folosita in activitatea de inducere in eroare a bancilor si de contractare de credite in mod fraudulos. Inculpata este sotia inculpatului MOGA FANEL GABRIEL si sora inculpatei POPESCU ROXANA NICOLETA. Dupa cum se poate observa in activitatile infractionale s-au implicat aproape toti membri familiei Moga in diferite modalitati. Inculpata preia in cursul anului 2010 S.C. DORU MARTRANS S.R.L. in calitate de asociat si administrator. Desi nu o administreaza in fapt, nestiind cifrele financiare fabuloase pe care aceasta firma scriptic le detine inculpata accepta la solicitarea inculpatilor RUSE DANIEL, Rasuceanu Florian si Moga Fanel Gabriel sa participe la activitatea de inducere a in eroare a BRD Grup Unirii de unde se obtine un credit in valoare de 2 milioane de lei. Inculpata realizeaza foarte bine ca obtine un credit de o valoare foarte mare si isi asuma acest lucru semnand contractul de creditare in calitate de asociat si administrator. De asemenea desi sustine cu tarie ca nu stie ce situatii financiare are, se prezinta la banca la negocieri si discuta despre acest credit asumandu-si documente depuse la unitatea bancara. Mai mult, desi cunoaste foarte bine ca firma nu desfasoara activitate comerciala inculpata semneaza documente care atesta cifre financiare foarte bune , care sunt depuse la banca. De asemenea inculpata nu se opreste aici ci merge mai departe in activitatea infractioanala acceptand sa efectueze operatiuni de transfer bancar, prin care sumele de bani obtinute ilegal sunt retrase numerar sau transferate catre alte firme in baza unor documente (ordine de plata , facturi, contracte) care nu au corerspondent in realitate. Inculpata nu poate sustine ca este ”novice” intrucat a figurat de-a lungul timpului si in alte societati comerciale, tot la solicitarea lui Ruse Daniel si Moga Fanel, prin intermediul carora s-au contractat credite , astfel ca demersul sau nu este singular.

*

Pe parcusul urmaririi penale inculpata a avut o atitudine nesincera, negand savarsirea faptelor si incercand sa acrediteze ideea ca nu a stiut ce a semnat.

Cu ocazia audierii olografe din data de 01.11.2012 inculpata **Moga Marilena** arata ca: **„**Sunt administrator şi asociat unic la SC DORU MAR TRANS SRL, societate ce are ca activitate comerţ cu cereale, activitate ce desfăşoară de aproximativ 4-5 ani. Menţionez faptul că eu eram administrator însă efectiv de firmă se ocupa soţul meu şi DAN RUSE naşul meu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În cursul anului 2010 naşul meu DAN RUSE m-a rugat să-l ajut să împrumute nişte bani necesari pentru firmă. Personal nu m-am ocupat de nici un document sau demers în vederea contractării împrumutului. Am fost de acord să se facă acest credit pe firma al cărei administrator eram pentru că naşul meu mi-a declarat că banii sunt necesari pentru firmă. Garantarea împrumutului s-a făcut cu casa mamei mele şi cu locuinţa personală. Nu îmi amintesc suma exactă.

Nu cunosc exact rulajul ce se desfăşura în firmă în aceea perioadă deoarece eu mă ocupam de creşterea copiilor mei.

Nu am obţinut şi nu am depus nici o situaţie financiară , bilanţ contabil sau certificat fiscal la BRD.

Precizez că de-a lungul timpului am scos în mai multe rânduri bani de la bancă cunoscând că aceste sume provin din activitatea de comerţ cu cereale. Referitor la învinuirea ce priveşte înşelăciunea cu consecinţe deosebit de grave la momentul contractării creditului de 2000 lei, arăt că este posibil să fi semnat mai multe documente însă nu îmi amintesc foarte bine ce am semnat atunci.

Mai arăt că având în vedere că de administrarea societăţii se ocupau soţul şi naşul meu, eu semnam de fiecare dată toate documentele pe care aceştia mi le solicitau". (vol.67, fil.459)

Cu ocazia audierii la data de 1.11.2012 inculpata **Moga Marilena** declara urmatoarele: "În prezenţa apărătorului din oficiu arăt că îmi menţin declaraţia dată în calitate de învinuit, şi arăt că sunt căsătorită cu Moga Fănel Gabriel, iar naşul nostru de cununie este Ruse Daniel, pe care l-am cunoscut prin intermediul soţului meu.

În anul 2008 sau 2009, nu mai reţin exact, soţul meu Moga Fănel Gabriel a cumpărat un autocamion marca IVECO şi o remorcă în leasing de la o persoană din comuna Voluntari, nu reţin numele acesteia.

În aceleaşi împrejurări, vânzătorul i-a propus să cedeze şi societatea pe care o administra SC Doru Mar Trans SRL, întrucât aceasta deţine licenţă pentru transport, astfel încât, soţul meu a fost de acord, iar eu am devenit administrator şi unic asociat.

În realitate, de administrarea societăţii respective s-a ocupat naşul nostru Ruse Daniel, nu cunosc exact obiectul de activitate, ştiu că s-ar ocupa de comerţul cu cereale, nu ştiu numărul de angajaţi, cifra de afaceri şi situaţiile financiar – contabile.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu cunosc dacă soţul meu Moga Fănel Gabriel se ocupa de administrarea societăţii alături de Ruse Daniel, însă soţul meu se ocupa de activităţi legate de comerţ cu cereale.

În urmă cu aproximativ 3 ani, soţul meu mi-a spus că naşul nostru Ruse Daniel intenţionează să obţină un credit pentru rezolvarea unor probleme financiare de la B.R.D., sens în care acest împrumut urma să fie contractat în numele societăţii pe care o administram doar scriptic.

Practic, eu nu am avut nici o contribuţie la întocmirea documentaţiei necesare pentru obţinerea creditului, nu am purtat discuţii cu angajaţii unităţii bancare, de acest aspect ocupându-se domnul Ruse Daniel.

Nu cunosc ce acte financiar – contabile ale SC Doru Mar Trans SRL au fost puse la dispoziţia băncii de către Ruse Daniel şi dacă acestea reflectau realitatea.

Din ce îmi amintesc, am fost la bancă în două rânduri, la o agenţie B.R.D din zona Unirii – Bucureşti, unde eu practic doar semnam actele necesare creditului, pe care nu le-am citit, iar discuţiile erau purtate de către numitul Ruse Daniel. La discuţii a participat şi o doamnă pe nume „Sorina” , care avea rolul de secretară, a lui Ruse Daniel, iar cu ocazia prezentei audieri mi-au fost prezentate mai multe fotografii, ocazie cu care am recunoscut-o pe aceasta şi am aflat că se numeşte Costea Sorina.

Menţionez că din partea unităţii bancare discuţiile erau purtate de către un bărbat, al cărui nume nu-l cunosc dar care îl pot recunoaşte după fotografie în situaţia în care mi-ar fi prezentată.

Nu am cunoscut până la momentul audierii valoarea creditului, ştiu însă că suma eliberată de bancă a intrat în posesia lui Ruse Daniel, acesta fiind şi destinatarul real.

Nu-mi amintesc dacă am obţinut sau primit vreo sumă de bani sau alte foloase în urma încheierii contractului de credit menţionat mai sus.

Nu ştiu cine este persoana care se ocupă de contabilitatea firmei pe care eu o administram scriptic.

Fac însă menţiunea că întrucât SC Doru Mar Trans SRL desfăşura şi operaţiuni de comerţ cu cereale, operaţiuni executate efectiv de către Ruse Daniel şi de soţul meu Moga Fănel Gabriel, eu având drept de semnătură în bancă m-am deplasat în câteva rânduri pentru a scoate sume de bani din contul societăţii, bani pe care îi predam acestora.

Menţionez că folosesc posturile telefonice cu numerele de apel : 0733.380.421, de câţiva ani, şi am adresă de e-mail mary_moga2000@yahoo.com.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii am aflat că valoarea creditului a fost în sumă de 2.000.000 lei.

Nu am participat la întocmirea actelor financiar – contabile ale societăţii ce au fost depuse la unitatea bancară în vederea obţinerii creditului şi nu ştiu dacă acestea reflectă sau nu realitatea. Nu cunosc nici cine este persoana care le-a întocmit.

Nu am avut nici o înţelegere cu Ruse Daniel sau cu soţul meu Moga Fănel Gabriel, de a frauda unităţile bancare.

Menţionez că am doi copii în îngrijire, unul în vârstă de 4 ani, iar al doilea de 6 ani.

Nu mai altceva de declarat, nici cereri sau probe de formulat în această fază a cercetărilor."(vol.67, fila 460-463)

Cu ocazia audierii de către instanța de judecată la data de 02.11.2012 inculpata **Moga Marilena** declară următoarele: "Nu recunosc săvârşirea faptelor descrise în referatul parchetului. Sunt administrator la SC DORU MAR TRANS dar nu m-am ocupat eu de această societate ci Răsuceanu Florian şi Dan Ruse. Nu am condus niciodată în fapt societatea am avut calitatea de administrator numai scriptic. Răsuceanu şi Ruse mi-au spus că doresc să obţină un credit bancar şi toate demersurile le-au făcut aceştia eu mergând la bancă pentru a semna contractul. Cu reprezentanţii BRD am avut o singură întâlnire la notar atunci când s-au încheiat contractele de garanţie, însă eu nu am discutat nimic cu aceştia. Nu am beneficiat de sume de bani din cele care au făcut obiectul împrumutului.

Ulterior acordării împrumutului am semnat ordine de plată, ordine de plată care erau completate de Ruse Dan şi nu am ştiut unde mergeau banii din contul respectiv.

L-am sprijinit pe Ruse Dan care ne este naş de 7 ani fară a cunoaşte exact ce a făcut acesta în societatea DORU MAR TRANS" . (vol.77, fila 229)

Cu ocazia audierii la data de 04.12.2012 inculpata **Moga Marilena** arata ca : „ Îmi menţin declaraţiile anterioare şi precizez următoarele :Sunt căsătorită din anul 2005 cu MOGA FĂNEL GABRIEL. Împreună cu soţul meu am preluat în anul 2007 sau 2008 firma SC DORU MAR TRANS SRL de la o doamnă VOINEA SILICA din comuna Tunari, judeţul Ilfov . Întrucât soţul meu era administrator la firma SC CEROM SRL acesta mi-a solicitat să fiu eu administrator şi asociat unic la SC DORU MAR TRANS SRL ceea ce eu am acceptat.Odată cu această firmă am preluat şi un camion în vederea transportării de cereale

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Iniţial, de firmă s-a ocupat soţul meu iar ulterior şi RUSE DANIEL . Acesta avea un prieten, SAMARA CLAUDIU ce deţinea mai multe capete tractor, fără remorcă care s-a oferit să-i ajute la transportul cerealelor . Ulterior, toţi trei achiziţionau grâu de la anumite persoane fizice şi juridice şi le transportau în judeţul Constanţa .

În realitate nu cunoşteam multe amănunte despre activitatea firmei întrucât mă ocupam de creşterea celor doi copii minori; precizez că aceste informaţii le cunoşteam mai mult de la soţul meu .

Referitor la creditul contractat de la BRD – Sucursala Unirea în valoare de 2 milioane lei aşa cum am declarat anterior, arăt că DANIEL RUSE a fost la respectiva bancă şi a discutat cu funcţionarii bancari condiţiile acordării creditului .

Arăt că RUSE DANIEL s-a ocupat împreună cu COSTEA SORINA şi soţul meu de întocmirea documentaţiei necesare acordării creditului .

Din câte îmi amintesc, în toamna anului 2012 m-am prezentat la BRD – Sucursala Unirea de mai multe ori împreună cu soţul meu MOGA FĂNEL GABRIEL, RUSE DANIEL şi secretara acestuia COSTEA SORINA. pentru a semna contractul de credit .

La bancă am discutat cu un domn pe nume GEORGE BÂTU şi un domn pe nume ANDREI în biroul acestuia din urmă.

În afara de funcţionarii bancari menţionaţi nu am mai discutat cu nimeni altcineva din bancă .

Nu o cunosc pe ELENA BLAGA şi nu am stat de vorbă cu aceasta. Am văzut-o o singură dată când a venit în biroul domnului ANDREI şi a discutat ceva cu acesta însă nu pot preciza ce anume.

Nu o cunosc pe MARIA BIANCA BEBESEL şi nu am discutat personal cu aceasta . Este posibil să o fi văzut în bancă şi să o pot recunoaşte din vedere .

Nu o cunosc nici pe ROXANA MIRELA OSMAN.

Precizez că, de câte ori am fost la bancă, eu împreună cu soţul meu MOGA FĂNEL GABRIEL şi COSTEA SORINA am stat în biroul domnului Andrei unde semnam actele în prezenţa acestuia.

Menţionez că domnul ANDREI îmi prezenta actele iar COSTEA SORINA îmi explica ce anume semnez . Îmi amintesc că am semnat nişte ordine sau bilete de plată pe care mi le-a dat domnul ANDREI însă nu mai ştiu alte amănunte .

Arăt că RUSE DANIEL ne aştepta afară din birou .

Banii primiţi de la bancă au fost viraţi prin ordine de plată către alte firme însă nu cunosc amănunte în sensul acesta deoarece, aşa cum am arătat eu doar le semnam iar COSTEA SORINA le completa .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că, de la acordarea creditului nu am fost contactată de nici un funcţionar bancar care să-mi comunice că sunt probleme cu restituirea creditului. În urmă cu trei luni de zile am, adică septembrie 2012, am primit o somaţie din partea băncii în care eram înştiinţai că urmează să fim executaţi silit pentru neplata creditului .

În legătură cu garanţiile aduse la bancă în vederea obţinerii creditului şi, ulterior, a refinanţării arăt că eu împreună cu soţul meu am garantat cu casa din Chirnogi, mama mea STOIAN ELENA a garantat cu casa din Olteniţa, RĂSUCEANU CĂTĂLIN şi RĂSUCEANU ION au garantat cu nişte case iar RUSE IULIANA a garantat cu o casă din Olteniţa ;

Atât eu cât şi mama mea STOIAN ELENA am fost de acord să punem casele drept garanţie la bancă.

Precizez că aceste imobile nu am mai fost depuse ca garanţie la alte bănci .

Mai arăt că RUSE DANIEL ne-a convins să punem imobilele drept garanţie promiţându-ne că o să plătească ratele la credit şi o să ridice ipoteca de pe ele. Arăt că, din anul 2010 şi până în prezent nu am mai contractat alte credite în nume propriu sau pentru SC DORU MAR TRAN SRL de la alte bănci .

Precizez că, deşi am fost la bancă de vreo patru sau cinci ori nu m-a întrebat nimeni despre motivul pentru care doream să fac împrumutul sau alte informaţii legate de obiectul de activitate al firmei SC DORU MAR TRAN SRL. De la DANIEL RUSE cunosc faptul că acesta îl cunoştea bine pe numitul GEORGE BÂTU .

De asemenea, mai arăt că, ultima dată când am fost la BRD Sucursala Unirea l-am văzut şi pe GEORGE BÂTU deşi, aşa cum am aflat de la COSTEA SORINA cu acea ocazie, acesta nu mai lucra la data respectivă la Sucursala Unirea ci la altă Sucursală din cadrul BRD .

Referitor la GEORGE BÂTU mai arăt că, atunci când m-am prezentat la notar pentru instituirea ipotecilor asupra bunurilor aduse ca garanţei, acesta a participat din partea BRD .

Deşi eram administrator şi asociat la SC DORU MAR TRANS SRL arăt că nu am vizitat niciodată sediul din satul Tunari, Comuna Tunari, str. 1 Decembrie nr. 14, jud. Ilfov sau punctul de lucru al acestei societăţi din Municipiul Olteniţa, Intrarea Călăraşi nr. 6, jud. Călăraşi

Referitor la telefoanele de contact 0762.858.332 şi 0723.190.353 declarate la ONRC precizez că primul îmi aparţinea iar cel de-al doilea era folosit de soţul meu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că nu am plătit niciodată suma de 100.000 lei pentru majorarea capitalului social şi nu am dat nicio decizie în acest sens .

Aşa cum am mai arătat în declaraţia anterioară de întocmirea actelor sau situaţiilor financiar contabile ale societăţii nu mă ocupam eu. Din câte cunosc se ocupa COSTEA SORINA şi o contabilă mai în vârstă pe care am cunoscut-o când am fost arestată respectiv NAE FLOAREA .

Uneori, când mergeam în Olteniţa la mama mea STOIAN ELENA , treceam şi pe la o casă din oraş unde se afla RUSE DANIEL şi COSTEA SORINA pentru a semna diferite acte .

Precizez că persoanele care au evaluat casa mea şi a mamei mele în vederea obţinerii creditului au fost aduse de RUSE DANIEL

Nu îmi aduc aminte la ce valoare a fost evaluată casa mea .

Nu m-am gândit că o să ajung în situaţia de rămâne fără casă. Am avut încredere în DAN RUSE care mi-a promis că o să plătească creditul şi în soţul meu.” (vol.82, filele 344-348)

Declaratia inculpatei este nesincera si contrazisa de probele admnistratate in cauza. Asa cum rezulta din declaratiile functionarilor bancari audiati in cauza si inculpata a fost prezenta la banca in vederea discutarii contractului de credit negociind si stiind foarte bine despre ce este vorba. Apararea ca semnat fara a citi nu poate fi acceptata. Desi fara studii, nu exista niciun fel de date sau indicii conform carora inculpata ar avea discernamant redus ca sa invoce aceste situatii. Inculpata nu numai ca cceptat sa contracteze acest credit dar se deplaseaza ulterior pentru a retrage sumele de bani din conturile firmei, in baza unor documente pe care le semneaza, desi stie foarte bine ca ele atesta operatiuni care nu au loc in realitate.

Situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatei este sustinuta si de restul probelor administrate in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor Ruse Daniel, Moga Fanel Gabriel, Costea Sorina, ale martorilor functionari bancari din cadrul BRD GRUP UNIREA, procese-verbale de recunoastere dupa plansa foto, discutiile telefonice purtate de catre membri gruparii si inscrisurile puse la dispozitie de catre banci.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, în data de 04.10.2012 Raiffaisen Bank pune la dispoziţie dosarul juridic şi extrasul de cont pentru S.C. DORU MAR TRANS S.R.L.: fişă specimen semnătură, semnată Moga

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Marilena, anexă privind tipuri de cont utilizate, cerere deschidere cont curent , declarații pe proprie răspundere, act constitutiv, copie CI Moga Marilena, decizie asociat unic Moga Marilena 12.07.2010 de majorare a capitalului social, respectiv 09.07.2012 de majorare a capitalului social la 100.000 de lei (vol.31, fila 413-414), act constitutiv, încheiere ONRC, certificat constatator, contract de cesiune părți sociale și decizie a asociatului unic din 01.11.2009 prin care Moga Marilena devine asociat unic și administrator, act constitutiv actualizat rulaj de cont pentru perioada 2010-2012 care atestă operațiuni modice, de câteva sute de mii (vol.31, fila 473-511)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T din data de 23.11.2012, la data de 04.01.2013 **Alpha Bank** comunică faptul că Moga Marilena a obținut un card de credit în data de 02.04.2009 și a solicitat la data de 11.03.2009 un credit în valoare de 25.000 lei, cerere ce i-a fost respinsă, în ambele situații prezentând documente ce atestau calitatea acesteia de angajată a S.C. CEROM PREST COM S.R.L., firmă controlată de Ruse Daniel (societatea respectivă a constituit obiectul dosarului nr. 5/D/P/2012 instrumentat de D.I.I.C.O.T. Biroul Teritorial Călărași, cauză ce a fost trimisă spre soluționare Curții de Apel București). Banca pune la dispoziție documentele depuse la dosarul de credit, documente ce sunt întocmite după același tipar infracțional. (vol.120, fila 169-211)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, la data de 16.01.2013 **BCR** comunică faptul că **Moga Marilena** figurează cu 3 cereri de credit pentru nevoi personale în valoare în 30.000 lei formulate la suc. Lipscani și Balta Albă la data de 04.02 și 24.02.2009, solicitări respinse. În ambele situații a prezentat documente care atestau calitatea de angajat la S.C. CEROM PREST S.R.L. (vol.121, filele 384-386)

La Moga Marilena pentru solicitarea de la Suc. Lipscani, cererea a fost formulată prin intermediul firmei Dac Trading Services S.R.L. Creditul a fost respins întrucât nu s-a reușit contactarea angajatorului. (vol.121, fila 388)

Invinuita **Stoian Elena** arata ca inculpatul Ruse Danie a trecut o firmă pe numele ficei sale, Moga Marilena, întrucât ei (Ruse Daniel şi Moga Fănel) au mai avut alte firme şi nu mai puteau deschide pentru a lua credite. (vol.65, fila 76; vol.65, fila 82; Vol 125 fil. 350-351)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Batu George Vicentiu** arata cu referire la SC DORU MAR TRANS SRL că în anul 2010 Moga Marilena administratorul societăţii a venit la BRD Unirii, la el întâmplător fiind interesată de obţinerea unei finanţări. Aceasta a venit singură. Au purtat o discuţie de principiu cu aceasta, în sensul că a întrebat-o de obiectul de activitate al societăţii, de tipul de finanţare, solicitat, cifra de afaceri şi garanţii. Din câte îsi aminteste aceasta părea în temă cu activitatea firmei. A urmat procedura obişnuită de întocmire a dosarului de credit, in tot acest timp păstrând legătura cu Moga Marilena. S-a semnat contractul în final. Iniţial a fost o sumă, ulterior s-a majorat. La majorare nu mai era la BRD Unirii. Pentru contractul semnat iniţial a mai garantat Rusu Iuliana, posibil ca reprezentant al SC Salamandra Phoenix SRL. (vol.125, fila 357-359)

Martora **Blaga Elena** director comercial BRD Grup Unirea arata cu referire la firma Doru Mar Trans ca îsi aduc aminte că în cursul anului 2010, consilierul de clientelă George Bâtu a adus clientul menţionat, care a solicitat un credit de la BRD. După discuţia cu ea a decis aducerea documentelor de către client pentru a analiza posibilitatea acordării unui credit. George Bătu a întocmit dosarul de creditare, dosarul care a fost prezentat în compartimentul back-office pentru analiza elementelor economico-financiare a celorlalte documente depuse la dosar. Elementele economico-financiare prezentate de societate se încadrau în categoriile de performanţă prevăzute de Normele de creditare, categoria fiind de tip B, deci existau premizele acordării creditului solicitat. În faza prezentării documentelor consilierul de clientelă i-a cunoscut pe administratorul societăţii dna Moga şi pe soţul acesteia. Aceştia sunt singurele persoane cu care am discutat cu ocazia acordării creditului. Având în vedere experienţa pe care cei doi au declarat că o aveau în domeniul de activitate, soţul desfăşurând activitate la o firmă mare din domeniu şi anume Nutricom. În urma analizei documentaţiei clientului Doru Mar Trans i s-a acordat în anul 2010 o linie de credit de 600.000 lei, societatea neavând restanţe la bancă până la solicitarea de majorare a liniei de credit. Primul credit acordat a fost garantat cu două imobile, ipotecate în favoarea BRD. În primăvara anului 2011 societatea a solicitat o majorare a liniei de credit pentru care a prezentat la bancă un nou set de documente economico – financiare şi a propus noi garanţii de natura ipotecii imobiliare şi garanţie de la FNGCIMM. Evaluarea garanţiilor a fost efectuată de către firme abilitate de către Centrala BRD, iar responsabilul cu evaluarea a aplicat riscurilor bancare standard practicate de BRD. Situaţia financiară a firmei era corespunzătoare acordării unei majorări a creditului acordat, mai ales că acţionarii au susţinut compania prin împrumuturi personale. În

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

urma analizării documentaţi prezentate a indicatorilor economico-financiari Comitetul de Credit aprobat acordarea finanţării solicitate cu un mix de garanţii FNGC IMM. A sesizat că printre garanţii este şi un imobil care aparţinea firmei Salamandra Phoenix. Ştia că această firmă aparţine lui Ruse Iuliana, soţia lui Ruse Daniel. Cei de la Doru Mar Trans au achitat dobânzile până aproape de data scadenţei dar la solicitările băncii de a prezenta documentaţia necesară reînnoirii facilităţii, deşi au comunicat că vor aduce documentele necesare nu s-au prezentat la BRD. Din câte cunoaste dosarul se află în faza de executare silită. (vol.77, filele 274-278)

Urmare a solicitării Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism din data de 30.08.2012, la data de 31.08.2012 **BRD Group Societe** comunică faptul că S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. este client al BRD Suc. Unirea din 15.08.2010 precum și faptul că la data de 15.09.2010 i s-a acordat o linie de credit în sumă de 640.000 lei majorată ulterior la 31.03.2011 până la 2.000.000 lei. Toată documentația aferentă acestui credit este pusă la dispoziția organelor judiciare (vol.12, fila 115-299, vol.41, fila 198-306). Ratele aferente acestui credit nu au fost achitate astfel că în prezent dosarul de credit se află în faza de executare. BRD pune la dispoziție următoarele documente: **cerere de credit semnată MOGA MARILENA**, contract de credit nr. 84 din 15.09.2010 încheiat cu S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. reprezentată de **MOGA MARILENA** și S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. în calitate de garant reprezentată de COSTEA SORINA și STOIAN ELENA în calitate de garant. (valoarea creditului este de 640.000 lei), contract de garanție imobiliară semnat de **MARILENA MOGA**, act adițional la contractul de credit nr. 84 din 15.09.2010 datat 31.03.2011 între BRD și S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. reprezentată de **MARILENA MOGA**, S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. în calitate de garant, reprezentată de RUSE IULIANA în calitate de administrator, RĂSUCEANU CĂTĂLIN, RĂSUCEANU ION și STOIAN ELENA ca garanți ipotecari, MOGA FĂNEL GABRIEL și **MOGA MARILENA** ca garanți fidejusori (obiectul contractului este majorarea liniei de creditare de la 640.000 la 2 milioane lei), contract garanție reală imobiliară, contract de gaj pe sume de bani viitoare, contract de fidejusiune, procură semnată de RĂSUCEANU ION pentru RĂSUCEANU CĂTĂLIN în vederea semnării contractului de credit ca garant, extrase de carte funciară pentru imobilele aduse în garanție de RĂSUCEANU ION și RĂSUCEANU COTĂLIN pe de o parte, și STOIAN ELENA pe de altă parte, contract de ipotecă încheiat între BRD și S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., reprezentată de Ruse

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Iuliana ca garant ipotecar (2 imobile situate în Oltenița, str. Argeșului, nr.145, jud. Călărași), încheiere autentificare notarială pentru imobilele aparținând S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., extrase de carte funciară pentru imobilele menționate, contracte de ipotecă încheiate între BRD și STOIAN ELENA în calitate de garant ipotecar, contract de ipotecă încheiat între BRD și RĂSUCEANU ION și RĂSUCEANU CĂTĂLIN, contract de ipotecă încheiat între BRD și RĂSUCEANU CĂTĂLIN, cerere deschidere cont semnată **MOGA MARILENA**, certificat constatator (acesta atestă un capital social subscris de 100.200 lei), verificări CRB, fișă specimen semnătură MOGA MARILENA, formular intrare în relații cu banca semnat de Moga Marilena, convenție privind declararea la CIP a incidentelor de debit, declarație privind fondurile și cifra de afaceri semnată **Moga Marilena**, declarație privind încadrarea în categoria IMM-urilor semnată **Moga Marilena**, acord de consultare a barei de date CRB, condiții generale bancare pentru persoane juridice, decizia asociatului unic din 01.10.2009 VOINEA SILICA prin care **MOGA MARILENA** devine asociat unic, preluând părțile sociale, decizia asociatului unic **Moga Marilena** din 12.07.2010 de majorare a capitalului social cu suma de 100.000 lei, extras de cont al S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. pentru conturile societății deschise la BRD (conform acestui extras, la data de 17.09.2010 suma de 640.000 lei este transferată în contul S.C. INTER ROM S.R.L. deschis la Piraeus Bank România S.A. în baza unei facturi)

Din linia de creditare majorată se achită linia de credit anterioară iar restul sumei de bani până la 2 milioane de lei este transferată către alte societăți comerciale, sau retrasa numerar de **Moga Marilena**. Astfel, sunt retrase numerar în baza unor borderouri achiziție cereale de către **Moga Marilena** următoarele sume: 85.100 lei la data de 08.04.2011; 15.000 lei la data de 13.04.2011; 138.000 lei la data de 14.04.2011; 10.000 lei în data de 15.04.2011; 124.400 în data de 15.04.2011; 86.500 lei în data de 18.04.2011. În paralel alte sume de bani sunt transferate către alte societăți comerciale în baza unor facturi, după cum urmează: 400.000 lei către S.C. ZOMRAD PREST S.R.L. a data de 13.04.2011, 100.000 lei către S.C. VALFLOR S.R.L. la data de 14.04.2011, 100.000 către S.C. VALFLOR S.R.L. la data de 14.04.2011, 149.500 lei către S.C. VALFLOR S.R.L. la data de 15.04.2011, 100.000 lei către S.C. VALFLOR S.R.L. la data de 18.04.2011, 51.300 lei către S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. la data de 22.06.2011, 145.000 lei către S.C. VALFLOR S.R.L. la data de 27.06.2011.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 28.03.2013, la data de 19.04.2013 **BRD** pune la dispoziție justificative care au stat la baza transferului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sumelor de bani din creditul obtinut de S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. de la BRD în cuantum de 600.000 lei respectiv 2.000.000 lei către S.C. VALFLOR S.R.L., S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., S.C. INTERROM S.R.L., ZOMRAD PREST S.R.L. Astfel, banca pune la dispoziție ordine de plată **semnate Moga Marilena** pentru transferul sumelor de bani în contul S.C. VALFLOR S.R.L., după cum urmează: 14.04.2011 100.000 lei contravaloare factură, 15.04.2011 100.000 lei contravaloare factură, 149.500 lei la 15.04.2011 contravaloare factură, 18.04.2011 100.000 lei contravaloare factură, 27.07.2011 145.000 lei contravaloare factură. Către S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. la data de 21.07.2011 51.300 lei contravaloare factură, către S.C. INTER ROM S.R.L. 640.000 lei la 17.09.2010 contravaloare factură, ordinele de plată fiind semnate tot de către **Moga Marilena**. La data de 13.04.2011 către S.C. ZOMRAD PREST S.R.L. suma de 400.000 lei. De asemenea **Moga Marilena retrage în numerar** următoarele sume de bani, în baza unor borderouri de achiziții: 08.04.2011 85.100 lei, 13.04.2011 15.000 lei, 14.04.2011 138.000 lei, 15.04.2011 10.000 lei, 15.04.2011 124.400 lei, 18.04.2011 86.500 lei. De asemenea banca pune la dispoziție o factură emisă de S.C. VALFLOR S.R.L. în data de 14.04.2011 către S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. în valoare de 136.400 lei semnată Costea Sorina, care atestă vânzarea unor cantități de grâu. (vol.129, filele 239-260)

Inculpatul **Moga Fanel Gabriel** arata ca : ” în vara anului 2010 cunoştinţa mea RUSE DANIEL din Oltenița a venit împreună cu RĂSUCEANU FLORIAN din Dobreni, Jud.Giurgiu şi m-au rugat pe mine şi pe soţia mea să mergem la bancă şi să luăm un împrumut în valoare de 500.000 euro, pe care să-l folosească domnul RĂSUCEANU FLORIAN şi RUSE DANIEL pentru a achita datoriile pe care le aveau către diverse persoane fizice.

RĂSUCEANU FLORIAN şi RUSE DANIEL mi-au spus că trebuie să garantez împrumutul cu casa mea şi casa soacrei mele şi că împrumutul cu casa mea şi casa soacrei mele şi că împrumutul va fi plătit băncii de către RĂSUCEANU şi RUSE şi că nu există posibilitatea să pierd casele. I-am spus soţiei mele că vreau să-l ajutăm pe dl. RUSE DANIEL şi RĂSUCEANU FLORIAN, care vor lua banii de la bancă şi îi va plăti băncii în termen de 5 ani. I-am spus soţiei că va plăti şi nu-i nici o problemă în achitarea creditului. După 3-4 zile de la această întâlnire împreună cu soţia mea am fost la BRD Unirea, de unde am scos din contul SC DORU MAR-TRANS SRL suma de 10.000 lei. Cu această sumă am plătit leasingul la remorca Vielton pe care am contractat-o odată cu cesiunea firmei SC DORU MAR-TRANS SRL.Societatea a fost trecută pe numele

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

soţiei mele Moga Marilena, care s-a ocupat de administrarea sa, fiind şi unic asociat.

După aceasta cei doi ştiu că s-au ocupat de formalităţile necesare obţinerii creditului, ce a fost acordat pe numele societăţii SC Doru Mar Trans SRL aparţinând soţiei mele, întrucât şi aceasta a fost de acord cu solicitarea acestora.

Arăt totuşi că întrucât aveam mare nevoie de bani pentru a plăti leasingul acelei remorci de autocamion, după ce s-a aprobat creditul m-am prezentat personal însoţit de soţia mea Moga Marilena la Agenţia B.R.D. Unirea şi am solicitat ca din suma de 500.000 euro să ne fie plătită suma de 10.000 lei, iar lui Ruse Daniel i-am comunicat acest aspect după ce am intrat în posesia banilor şi după ce mi-am plătit datoria, aspect care nu le-a convenit lui Ruse Daniel şi Răsuceanu Florian." (Vol.67, fila 137; vol.67, fil.136)

Inculpatiul **Moga Fanel Gabriel** arata ca: "În 2006 sau 2007, Ruse Daniel m-a pus pe o altă firmă numitul HP JUNIOR. Nu ştiu cu ce se ocupa firma, dar cred că era vorba tot de cereale. Precizez că pe această firmă am figurat **atât eu, cât şi soţia mea Moga Marilena.** Pe această firmă nu cred să se fi contractat vreun credit şi nu ştiu dacă s-a încercat.

Arăt că soţia mea a mai avut calitatea de asociat în cadrul INTEL ROM, firmă care se ocupa cu transportul. În anul 2010 Ruse Daniel mi-a cerut să găsesc un om sau să o pun pe nevastă-mea pe această firmă. Soţia mea a fost pe această firmă doar o perioadă de o lună de zile. Apoi Ruse a scos-o de pe această firmă întrucât figura şi pe DORU MAR TRANS şi nu putea să ia credite. Pe INETL ROM nu s-a luat vreun credit, dar s-a încercat. Nu i s-a aprobat, avea datorii prea mari.

Fac precizarea că soţia mea nu a negociat aceste credite cu funcţionarii bancari ci doar a semnat contractul în faţa lui Bâtu.

S-a obţinut suma de aproximativ 500.000 euro. **Drept de semnătură pe conturile firmei îl avea numai soţia mea Moga Marilena.** Ruse a pus-o să semneze ordine de plată. Din cei 500.000 de euro ştiu că 100.000 euro s-au dus la Ceapchie Nicolae de la Ploieşti în contul unei datorii pe care Ruse Daniel o avea faţă de el. Restul de bani nu ştiu cum au fost cheltuiţi.

În mai multe rânduri Ruse Daniel ne-a trimis pe mine şi pe soţie la bancă să scoatem bani din conturile Doru Mar Trans în baza unor borderouri de achiziţii cereale, întocmite de Ruse şi semnate tot de Ruse. Aceste sume erau transferate din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Salamandra. Ştiu că la un moment dat Ruse şi Răsuceanu au luat un credit, au făcut jumi-juma. Partea lui Ruse au transferat-o în Salamandra şi de aici în DORU MAR TRANS. De aici scoteam banii şi îi dădeau lui Ruse Daniel. La acel moment Salamandra era administrată de Ruse Iuliana. ”(vol.125, fila 407-412)

Inulpatul **Ruse Daniel** arata ca la rugamintea sa, Moga Marilena a acceptat sa preia S.C. DORU MAR TRANMSS.SR.L. in scopul contractarii unui credit de la BRD. (vol.67, fila 476-479; Vol.125, fila 423-428)

*

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatei Moga Marilena. Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpata si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpata **Moga Marilena** va fi trimisa in judecata pentru savarsirea infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Ruse Dan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice,

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. constand in aceea ca in perioada septembrie 2010 - martie 2011 in calitate de asociat si administrator al S.C. DORU MAR-TRANS S.R.L. a indus in eroare reprezentantii B.R.D. cu ocazia negocierii si incheierii unui contract de creditare in valoare de 2 milioane lei folosind acte falsificate ,

- spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in cursul lunii martie 2011 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a transferat, ascuns si disimulat originea ilicita a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunii de inselaciune in raport cu B.R.D.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada septembrie 2010 - martie 2011 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu B.R.D inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare .

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

19.NAE FLOAREA

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificata inculpata **Nae Floarea** fiica lui Gheorghe si Margareta născută la 09 Ian 1957 în Com.Vărăşti Jud.Giurgiu domiciliată în Sat ... judet Giurgiu CNP. ... persoana ce a aderat la gruparea initiata si constituita de catre inculpatii Ruse Daniel si Mihai Stan si care a sprijinit activ grupare pe linia intocmirii de documente financiare contabile necesare desfasurarii activitatii infractionale. Practic inculpata este cea care le cosmetiza situatiile financiare pentru toate societatile din grup pentru ca acestea sa aiba aparenta unor afaceri de succes, susceptibile de a avea sanse de reusita in negocierile cu bancile in vederea obtinerii de credite. Inculpata este de profesie expert contabil si poseda toate cunostintele necesare pentru intocmirea unor astfel de documente.

Inculpata cunoaste angrenajul infractional al gruparii si colaboreaza cu acestia inca din perioada 2007-2008 cand i-a cunoscut pe numtiii Ruse Daniel si Rasuceanu Florian. Dupa inceperea colaborarii, inculpata pe baza indicatiilor oferite de catre liderii gruparii si nu numai, incepe si lucreaza pentru acestia in schimbul unor sume de bani. Toate inscrisurile necesare precum si cifrele financiare care se dorea a fi inserate in actele contabile (balante, bilanturi, e.t.c) sunt puse la dispozitie de catre liderii gruparii direct sau prin intermediul aghiotantilor. Inculpata prrimeste acest date fie direct, fie prin intermediul corespondentei electronice. Aceasta tine legatura in permanenta cu acestia si modifica inscrisurile in functie de cerintele membrilor gruparii. Pentru aripa Ruse Daniel tine legatura cu inculpata Costea Sorina iar pentru aripa Mihai Stan tine legatura cu inculpata Amuza Denisa Mihalea si nu numai. In cadrul negocierilor cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

bancile comerciale ori de cate ori este nevoie membri gruparii care actioneaza direct la aceste unitati bancare daca primesc intrebari, cereri de rectificari sau alte solicitari de la functionarii bancari le retransmit prin mail la inculpata Nae Floarea, cea care pe baza cunostintelor avansate le poate da raspunsurile pertinente.

In acest sens, inculpata utilizeaza adresa de e-mail naealexandru@yahoo.com (de la numele fiului sau, inculpatul Nae Mihai Alexandru) prin intermediul carora asigura circuitul documentelor si informatiilor atat cu liderii gruparii (pentru actele materiale savarsite de catre acestia direct sau prin interpusi) cat si cu functionarii bancari de la bancile comerciale unde actioneaza fiul sau impreuna cu invinuitul Rasuceanu Flroian .

Intrucat pe parcursul anchetei penale au fost solicitate bancilor comerciale unde inculpatii au actionat dosarele de creditare cu toate inscrisurile si corespondenta elecrtonica purtata cu membrii gruparii. Analizandu-se s-a constatat acest circuit in sensul ca mail-urile trimise de catre grupare bancilor erau la randul lor primite de la inculpata .

Mai mult decat atat, cu ocazia efectuarii perchezitiei informatice pentru unitatile de calculator ridicate de la domiciliul inculpatei au fost regasite date financiare pentru majoritatea societatilor comerciale folosite in activitatea infractionala de catre grupare.

Pentru a nu rapsunde penal in caz de depistare si pentru ca numele acesteia sa nu figureze pe actele intocmite inculpata trece pe aceste inscrisuri la rubrica „intocmit „ numele unor experti contabili autorizati sau pur si simplu nume fictive. Toate numele regasite pe aceste documente au fost verificate la C.E.C.A.R. Prin raspunsul inaintat C.E.C.A.R a precizat ca o parte a acestora se regasesc in corpul expertilor autorizati, o parte nu. Cei care s-au regasit in lista expertilor autorizati au declarat cu ocazia audierilor ca nu cunosc firmele despre care au fost intrebat si ca nu au intocmit pentru acestia vreun document contabil. Practic desi sunt intocmite de catre inculpata absolut niciun document din cele folosite de catre gruparea nu poarta numele si semnatura inculpatei.

Inculpata Nae Floarea actioneaza in beneficiul gruparii nu numai in cazul contractarii de credite pentru persoane juridice dar si pentru persoane fizice. In cazul acesta aceasta elibereaza acte atat inculpatului Nae Mihai Alexandru cat si invinuitului Rasuceanu Florian (contracte de munca, adeverinte de salariu, fise fiscale e.t.c.) pentru ca acestia sa poata contracta credite de nevoi personale. Tot de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

la inculpata obtine datele si invinuita Putaru Marcela cea care actioneaza in beneficiul aceleasi grupari.

Inculpata are cunostinta de natura demersurilor infractionale ale gruparii, stie ca aceste documente urmeaza sa fie folosite in negocierile cu bancile pentru obtinerea unor credite. Acest lucru rezulta fara echivoc atat din faptul ca membrii gruparii redirectioneaza mail-urile primite de la funtcionarii bancari catre aceasta, pentru a raspunde intrebarilor adresate de catre acestia cat si din interceptarile telefonice. In plus in corespondenta electronica purtata de catre inculpata Amuza Denisa Mihalea interceptata in baza autorizatiilor emise de catre instanta au fost regasite atat discutii explicite despre negocierile purtate cu bancile cat si un flux urias de documente financiare-contabile necesare.

Pe parcursul urmaririi penale inculpata a avut o atitudine sincera si cooperanta cu exceptia primei audieri, cea din data de 1 11 2012. Inculpata a explicat in detaliu modul cum a actionat, pentru cine a actionat, cand a actionat, recunoscand si regretand in final faptele savarsite.

Cu ocazia audierii olografe din data de 01.11.2012 **Nae Floarea** arata ca **: „** L-am cunoscut pe MIHAI STAN în anul 2010, când s-a prezentat la mine cu firma ANCUTA S.R.L. pentru a-i ţine contabilitatea. Ulterior m-a rugat să-l ajut să întocmească o documentaţie de credit pentru bancă. Deoarece firma nu avea parametrii necesari pentru obţinerea creditului, mi-a spus că putem aranja situaţiile financiare, deoarece el are în spate actele necesare pentru justificare, adică contabilitatea analitică.

Am întocmit situaţiile financiare aşa cum mi-a fost indicat şi am întocmit documentaţia pentru bancă pe baza datelor furnizate de MIHAI STAN (furnizori, clienţi, salariaţi). Menţionez că nu am întocmit facturi, contracte, NIR-uri sau contracte de muncă. Deoarece în acea perioadă mă aflam într-o situaţie financiară grea, am acceptat să prestez aceste servicii pentru MIHAI STAN, contra cost.

În perioada următoare MIHAI STAN şi RUSE DAN s-au prezentat la mine cu mai multe firme cu aceeaşi propunere. Deoarece am refuzat m-au ameninţat că oricând mă au la mână cu prima firmă şi pot da un telefon discret la poliţie să verifice documentele pentru creditul obţinut de ANCUTA S.R.L. M-am speriat şi am lucrat în continuare pentru ei.

Menţionez că eu întocmeam balanţele de verificare şi situaţiile financiare pe cifrele indicate de ei şi nu ştiam că nu există documente de justificare în spate, ei m-au asigurat mereu că au contabilitate analitică.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu am întocmit niciodată contracte, contracte de muncă, extrase de cont sau alte situaţii analitice. Documentaţia standard pentru bancă o întocmeam în funcţie de situaţiile financiare şi de contractele lor.

Pe măsură ce am intrat în acest joc nu am mai putut ieşi deoarece tot timpul m-au ameninţat că mă denunţă. Anul trecut l-au obligat pe fiul meu să preia o firmă de-a lor şi să meargă cu ea la bancă. Nu m-am putut împotrivi deoarece îmi era frică de ei. Mai direct, mai voalat îmi spuneau că fiul meu poate avea oricând un accident sau că poate fi sechestrat câteva zile în Sinteşti.

Nu am luat de la MIHAI STAN sau RUSE DAN nici un ban în plus decât preţul normal pentru o evidenţă contabilă. Nu am ştiut niciodată că acele credite nu sunt în regulă, deoarece se garanta cu bunurile lor.

Alte persoane pe care le-am mai cunoscut: AMUZA DENISA, COSTEA SORINA. AMUZA DENISA lucra ca secretară pentru MIHAI STAN iar COSTEA SORINA pentru RUSE DAN. Nu am ştiut niciodată funcţiile pe care lucrau AMUZA DENISA sau COSTEA SORINA. Nu am văzut niciodată firmele pe care lucrau Amuza denisa sau Costea Sorina.

Arăt că nu întotdeauna MIHAI STAN sau RUSE DAN veneau personal cu acte, ci mă contactau prin telefon sau mail şi îmi indicau cum trebuie să arate situaţiile financiare.

Menţionez că am crezut întotdeauna că aceste situaţii au în spate contabilitate analitică." (vol.67, fil.398)

Cu ocazia audierii pe formular din data de 1 11 2012 invinuita **Nae Floarea** arata ca: **"** Îmi menţin declaraţia olografă şi precizez următoarele :

Referitor la angajaţii SC ANCUTA SRL care au mai contractat credite de nevoie personale de la bancă, arăt că nu am cunoştinţă şi nu am întocmit nicio adeverinţă de venit în acest sens.

Aşa cum am menţionat eu m-am ocupat doar de contabilitate şi am mai dat sfaturi în acest sens despre cum trebuie întocmită o factură, ordine de plată, contracte de muncă etc. lui AMUZA DENISA MIHAELA , întrucât cu aceasta vorbeam, în general, la telefon.

Precizez că mi-am dat seama că fac ceva ilegal dar precizez că îmi era teamă de RUSE DANIEL şi MIHAI STAN.

Arăt că toate actele contabile pe care le trimitem lui AMUZA DENISA prin intermediul email-ului neştampilate şi nesemnate de mine. Nu ştiu cine semna ulterior ac este situaţii financiare ca şi contabil.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că mai mult decât ceea ce am declarat nu mai cunoscut întrucât acesta era nivelul meu faţă de cei doi RUSE DANIEL şi MIHAI STAN.” (vol.67, fil.402)

Cu ocazia audierii de către instanţa de judecată la data de 02.11.2012 inculpata **Nae Floarea** declară următoarele:”Nu recunosc săvârşirea faptelor descrise în referatul parchetului. Am pregătire de contabil şi am fost contabil la SC ANCUŢA, o societate a unei rude a lui Mihai Stan. în 2009 sau 2010 Mihai Stan mi-a comunicat că a preluat el această societate ANCUŢA SRL şi că de atunci înainte nu voi mai ţine contabilitatea primară de care se ocupă alţi contabili, însă voi îndeplini activitate specifică financiară la SC ANCUŢA. Acest lucru presupune întocmirea balanţelor de verificare pe baza documentelor puse la dispoziţie de societate şi odată pe an sau la 6 luni a bilanţului contabil.

Eu sunt persoană fizică autorizată agreată de CECAR, aceasta este activitatea pe care o desfăşor în mod curent adică cea de contabilitate şi ulterior toate celelalte societăţi comerciale enumerate în referat mi/au solicitat sprijinul în domeniul meu de activitate.

Majoritatea dintre acestea mi-au fost recomandate de Mihai Stan.

Mihai Stan îmi recomanda societăţile respective declarându-se prieten sau rudă cu proprietarii acestora. Nu am făcut niciodată contabilitate primară pentru respectivele societăţi, respectiv, nir-uri, facturi, contracte e.t.c. Nu aveam cum să falsific vreun document, balanţa şi bilanţul fiind întocmite pe baza documentelor de contabilitate primară pusă la dispoziţie de către societăţi.

De asemenea nu mi-a cerut niciodată vreun reprezentant al vreunei societăţi comerciale să întocmesc documente false. M-am întâlnit de puţine ori cu Mihai Stan dar ştiam că acesta este din Sinteşti şi mi s-a părut că are anturaje dubioase, astfel că într-un fel mă temeam de el. în 1996 am ţinut contabilitatea unei societăţi a lui Răsuceanu Florian şi prin aceasta l-am cunoscut pe Ruse Dan. Pentru activitatea mea eram remunerată conform tarifului stabilit. Nu am primit sume în plus sau alte beneficii de la vreo societate comercială sau de la vreo persoană

Menţionez că nu am semnat bilanţurile contabile pentru societăţi cu sediile în alte judeţe decât Giurgiu unde eu sunt membru CECAR trimiţându-le nesemnate pentru a putea fi semnate de către experţi agreaţi de către ei din judeţele respective.” (vol.77, fila 228)

Cu ocazia reaudierii la data de 04.12.2012 inculpata **Nae Floarea** declara ca : „Pe Răsuceanu Florian din perioada 1998-1999 , vreme în care lucram pentru el

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acesta având o firmă. După ce a închis această firmă, o perioadă nu am mai lucrat cu acesta . Apoi am lucrat pentru GTA REMED firma unui apropiat al lui Răsuceanu, Radu George . Până în 2010 am colaborat sub diferite forme numai cu Răsuceanu Florian. La sfârşitul lui 2010 prin intermediul lui Răsuceanu l-am cunoscut pe Ruse Daniel fiindu-mi prezentat om de afaceri şi prieten cu Răsuceanu. Din acel moment am început să lucrez pentru Ruse Daniel ţinând evidenţa contabilă pentru mai multe firme controlate de acesta. La începutul lui 2011, perioadă în care lucram pentru SC ANCUTA SRL firmă ce aparţinea cumnatului lui Mihai Stan, l-am cunoscut pe Mihai Stan care mi-a spus că a preluat societatea ANCUTA (nu ştiu dacă în mod legal prin transfer) şi că de aici încolo el o să lucreze pe ea.

Pe Costea Sorina o cunoşteam drept secretara şi contabila lui Ruse Daniel. Pe Amuza Denisa o ştiam secretara şi contabila lui Mihai Stan . Pe numitul Pavel Mihail l-m cunoscut în urmă cu câţiva ani. Ştiam că lucrează pentru Ruse. Pe numitul Hurdugaci Tiberiu îl ştiu ca administrator la SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL fiind apropiat al lui Stan. Acesta a venit cu documentele firmei la mine şi i-am ţinut evidenţa pentru o scurtă perioadă de timp. La un moment dat şi-a luat actele nemaicolaborând cu mine. Ştiam că s-a cercetat cu Stan. Pe Stanciu Iulian îl ştiu după nume. Ştiu că lucra cu Stan Mihai. Pe Mavrodin Marian îl ştiu după nume întrucât era proprietarul unei firme din anturajul lui Stan. Personal nu îl cunosc. Sava Marian îmi spune ceva, posibil proprietarul unei firme. Despre Tudoroiu Marian ştiu că a preluat la un moment dat SC ANCUTA SRL împreună cu Sântu. Nu i-am cunoscut personal .TDP PARTNERS ştiu că era firma de consultanţă care le-a făcut lor proiectele de finanţare din fonduri europene . Pe Toma Ion îl ştiu ca administrator la SC ANCUTA SRL. Prin intermediul acestuia l-am cunoscut pe Mihai Stan. Pe Mihai Toma îl ştiu ca frate al lui Mihai Stan. A însoţit-o în vreo două rânduri pe Amuza Denisa când a venit la mine. Mai venea să ia vreo hârtie pentru firmele lui Stan. Numele Piturcă Georgiana îmi spune ceva, cred că era administratorul firmei ALRAM sau EUROTRADING. Numai la Tribunal am văzut-o. Pe numita Popa Georgeta nu o cunosc. Pe numitul Parici Marius îl ştiu drept şoferul lui Mihai Stan. Mihai Brătică ştiu că era administratorul de la EUROTRADING. Nu l-am cunoscut personal. Pe numitul Petre Ionuţ Radu, l-am văzut la Tribunal prima dată. Pe Ruse Iuliana nu o cunosc dar ştiu că este soţia lui Ruse Daniel. Pe Moga Marilena nu o cunosc personal dar ştiu că era administrator pe o firmă a lui Ruse Daniel. În aceeaşi situaţie se află şi Popescu Roxana, Costea Marius şi Trandafir Marius Alexandru.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Rasuceanhu Cătălin era fiul lui Răsuceanu Florian. Pe Răsuceanu Ion nu l-am văzut niciodată. Pe Ruse Adrian îl ştiu ca fratele lui Ruse Adrian. Îl mai trimitea Ruse Daniel să aducă sau să ia acte. Pe Stanciu Ştefan Iulian nu l-am cunoscut personal. Ştiu că era administrator la o firmă.

Am ţinut contabilitatea pentru mai multe firme controlate de Mihai Stan şi Ruse Daniel întrucât aceştia mi-au spus că societăţile aparţin rudelor lor. Cei doi sunt cei care mi-au trimis datele financiare în baza cărora eu întocmeam balanţele de verificare (sintetice şi analitice).

În perioada 2010-2012 am ţinut evidenţa contabilă pentru următoarele societăţi comerciale: SC ANCUTA SRL, SC ROCA TWINS SRL, SC VALFLOR SRL, SC YOGHI FRESH SRL, SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL (numai în 2012), SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL, SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL (în 2011), SC DORU MAR TRANS SRL, SC ICLF PROD CONSERV SRL, SC SALAMANDRA PHONIX SRL, SC STUDIO EVENTS CONCEPT DESIGN SRL (numai în 2012), SC NASTY TRADE SRL, SC EUROTRADING IMPEX SRL .

Deşi în fapt ţineam evidenţa contabilă pentru firmele susmenţionate Ruse Daniel şi Mihai Stan îmi cereau să menţionez numele unui alt contabil, pe care mi-l indicau ei la fiecare firmă. Eu nu semnam şi nu ştampilam. Eu le dădeam bilanţurile aşa cum ieşeau din calculator. La unele din firmele susmenţionate am avut contract de colaborare însă nu ştiu dacă le mai am.

La SC NASTY TRADE SRL am întocmit în fals toată contabilitatea să-mi salvez băiatul. Răsuceanu Florian este cel care l-a pus pe băiatul meu să preia o societate comercială pentru a contracta credite . Ştiam că situaţiile financiare întocmite de mine pentru societăţile susmenţionate erau folosite şi pentru obţinerea de credite bancare. Ei întotdeauna mi-au spus să trec anumite cifre (cifra de afaceri , profit, nr. de angajaţi, fond salarii active) garantându-mi că în spatele acestora vor avea grijă să existe acte. Eu nu am primit actele ci doar nişte date trecute pe o hârtie sau transmise prin mail. Au fost situaţii când aceştia aflându-se în negocieri cu băncile comerciale mi-au redirecţionat mail-urile funcţionarilor bancari pentru a completa actele solicitate de către aceştia. Clienţii furnizori mi-i indicau tot ei . Fie îmi trimiteau datele acestor firme fie contractele încheiate cu aceştia.

Nu am întocmit în fals certificate de atestare fiscală, foi de vărsământ sau raport de control. I-am explicat Amuzei Denisa cum arată un astfel de document.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la activele trecute nu aveam cunoştinţă dacă acestea există sau nu. Îmi dădeau datele şi anul fabricaţiei. Nu am întocmit ordine de plată, facturi sau contracte pentru desfăşurarea operaţiunilor pe conturile societarilor menţionate.

Registrele de casă , respectiv de bancă le întocmeam tot pe baza datelor puse la dispoziţie de Ruse şi Stan. Eu nu intram în posesia extraselor de cont şi chitanţe.

Adresa de mail naemihaialexandru@yahoo.com erau folosite de mine (98%) şi de fiul meu Nae Mihai Alexandru.

Am avut cunoştinţă de încercările fiului meu de a obţine credite pe SC NASTY TRADE SRL împreună cu Răsuceanu Florian.

În cadrul activităţilor desfăşurate ţineam legătura cu Sorina Costea pentru Ruse şi Amuza Denisa pentru Mihai Stan . Foarte rar vorbeam cu Ruse sau cu Stan.

Pentru angajaţii SC NASTY TRADE SRL eu am întocmit contractele de muncă, adeverinţele de salariu şi fişa fiscală la solicitarea lui Răsuceanu Florian . Ştiam că aceste documente vor fi folosite pentru obţinerea de credite de nevoi personale. La datele de contact ale angajatorului treceam numele „ Ivan Paulina”, nume fictiv şi nr. de telefon al firmei de acasă. Eu răspundeam şa telefon când funcţionarul bancar suna să verifice datele. Numele persoanelor care să fie trecute angajaţi ai SC NASTY TRADE SRL mi le indica Răsuceanu Florian.

Pentru Toma Mihai, Marian Mihai şi Burcea Petrişor Dănuţ au încercări de obţinere credite de la Milenium, dar nu am întocmit eu actele .

Pentru numiţii Dociu Simion, Stan Ion, Radu Gabriela Alina, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia şi Nicolae Cocuţa eu am întocmit documentele necesare obţinerii de credite în modalitatea expusă, ca la SC NASTY TRADE SRL.

Lui Parici Marius nu i-am făcut eu actele pentru obţinerea de credite de nevoi personale. Există posibilitatea ca şi alte persoane aduse de Răsuceanu Florian să fi încercat să contracteze credite nevoi personale cu acte întocmite de mine. La acest moment nu îmi aduc aminte .

Pentru dosarele de finanţare din fonduri europene pentru ALRAM, ANCUTA şi EUROTRADING eu nu am făcut în contabilitate decât două lucruri: înregistrarea facturii bunului achiziţionat şi înregistrarea plăţii către firma de consultanţă. Banii obţinuţi din creditele de nevoi personale au fost încasaţi de Răsuceanu Florian deşi i-a promis fiului meu că îi achită din datorii. Nu s-a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

întâmplat acest lucru întrucât Răsuceanu avea alte priorităţi, achitarea propriilor datorii" (vol.82,filele 356-359)

Cu ocazia reaudierii din data de 22.05.2013 inculpata **Nae Floarea** arata ca : „Dintre persoanele menţionate în nou act de acuzare declar că am întocmit actele menţionate pentru următoarele persoane Stan Ion, Dociu Simion, Răsuceanu Ion, Nicolae Cocuţa, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Ion, Spătaru Nicoleta, Piţu Ion.Pentru Stan Florin şi Stoica Maria Mădălina nu îmi amintesc dacă am întocmit acte.

Pentru Cristache Marcel, Baran Angela, Fisher Romeo Daniel, Tudorache Daniel, Oprea Ludmila nu am întocmit actele menţionate.

Precizez că pentru următoarele persoane Stan Ion, Dociu Simion, Răsuceanu Ion, Nicolae Cocuţa, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Ion, Spătaru Nicoleta, actele personale au fost aduse de Răsuceanu Florian, majoritatea acestor persoane fiind rudele lui tata, frate vitreg, văr, cumnat.

Răsuceanu Florian lua actele de la mine şi mergea la persoanele respective să le semneze. Nu am cunoscut personal nici una dintre aceste persoane.

Piţu Ion era naşul meu şi i-am făcut eu toate actele necesare pentru credit.

Pentru Cristache Marcel, Baran Angela, Fisher Romeo Daniel, Tudorache Daniel, Oprea Ludmila, actele au fost întocmite de Puţaru Diana care avea la dispoziţie şi ştampila firmei Nasty Trade SRL.

Cred că pentru Fischer Romeo Daniel m-a rugat s-o ajut cu fişa fiscală, dar am trimis-o neştampilată urmând să o ştampileze la ea la birou.

Pentru persoanele pentru care am întocmit eu actele au fost : contract de muncă, fişă fiscală, adeverinţă de venit şi extras din programul Revisal.

Ca mod de lucru,documentele erau printate din calculator, ştampilate de Răsuceanu Florian sau Nae Mihai Alexandru.

Precizez că aceste persoane erau angajate pe SC Ancuţa SRL şi pe Nasty Trade SRL şi mai precizez că s-au mai întocmit şi alte documente pentru angajati pe Ancuţa SRL pe care le trimiteam pe m-ail către Amuza Denisa, fără să-mi amintesc numele acestor persoane.

Despre Popa Georgeta am auzit vorbindu-se de la Răsuceanu Florian, Ruse Daniel, Mihai Stan aceasta era prezentată ca"îngerul lor păzitor".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ajutorul lui Popa Georgeta se modificau pe site-ul Ministerului de Finanţe toate situaţiile legate de firmele folosite de aceştia : bilanţurile contabile, vectorul fiscal, situaţia datoriilor către bugetul statului.” (vol.133, fila 207)

Cu ocazia audierii la data de 13 02 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. inculpata **NAE FLOAREA** arata ca: „În legătură cu proiectele achiziţii utilaj la SC ANCUŢA SRL (judeţ Ilfov), achiziţie utilaj la SC EUROTRADING IMPEX SRL (judeţ Ilfov) şi achiziţie utilaj la ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL (judeţ Ilfov), declar următoarele:

Am ţinut contabilitatea la SC ANCUŢA SRL, SC EUROTRADING IMPEX SRL şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL din anul 2009, din câte îmi amintesc până în noiembrie 2012.

Pe toată perioada cât am ţinut contabilitatea acestora am discutat numai cu MIHAI STAN şi AMUZA DENISA, mai exact aceste persoane erau cele care îmi furnizau documentele necesare întocmirii documentelor financiar-contabile pe care ei le înmânam sau le transmiteam lor direct sau prin mijloace de comunicare informatice documentaţia pe care o întocmeam.

L-am perceput pe MIHAI STAN ca fiind cel care conducea aceste societăţi cu atât mai mult cu cât acesta a susţinut că societăţile sunt pe numele unor rude care sunt analfabete şi de activitatea firmelor se ocupă numai el.

În ceea ce o priveşte pe AMUZA DENISA aceasta era cu studii economice superioare care ţinea contabilitatea primară a societăţilor menţionate în birourile - locaţiile deţinute de MIHAI STAN.

Cu aceasta ţineam legătura în ceea ce priveşte primirea şi transmiterea de documente şi întocmirea unor înscrisuri solicitate de MIHAI STAN.

În documentele ce mi-au fost prezentate de echipa DLAF ca alcătuind dosare de finanţare, printre proiectele respective recunosc ca fiind întocmite de mine următoarele:

a. bilanţ prescurtat la 31.12.2009 cu anexa contul de profit şi pierderi, date informative, situaţia activelor imobilizate.

Acesta a fost întocmit în anul 2010 pentru 2009 şi semnat şi ştampilat de mine în baza informaţiilor furnizate din contabilitatea primară de către MIHAI STAN şi AMUZA DENISA.

Aceste date erau transmise verbal sau prin poşta electronică însă numai ca cifre fără a fi anexate documente doveditoare în acest sens.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În categoria informaţiilor furnizate în acest sens era şi cea referitoare la numărul mediu de salariaţi la sfârşitul anului 2008 şi 2009.

Astfel, în formularul „date informative" am menţionat că societatea a avut atât în anul 2008, cât şi în anul 2009 un număr mediu de 15 salariaţi pentru că aşa mi-a comunicat MIHAI STAN.

Din câte îmi amintesc, pentru SC ANCUŢA SRL am mai întocmit bilanţuri aferente anilor 2010 şi 2011 tot în baza informaţiilor furnizate verbal de MIHAI STAN şi AMUZA DENISA dar la rubrica „întocmit" am trecut numele de DUMINECĂ PUIU pentru că aşa a solicitat MIHAI STAN.

b. bilanţul prescurtat din 31.12.2009 cu anexe: contul de profit şi pierderi, date informative, situaţia activelor imobilizate aferent societăţilor SC EUROTRADING IMPEX SRL şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL.

Şi aceste înscrisuri le-am întocmit tot în baza datelor transmise de MIHAI STAN şi AMUZA DENISA MIHAELA, la rubrica „întocmit" am trecut numele de DUMINECĂ PUIU iar la „administrator" cu numele lui MIHAI BRĂTICĂ, respectiv PIŢURCĂ GEORGIANA, tot la solicitarea lui MIHAI STAN.

Aceste bilanţuri cu anexe nu le-am semnat şi nu le-am ştampilat nici cu numele lui DUMINECĂ PUIU şi nici cu numele celor ce figurează ca administratori ai firmelor.

Nu mai ştiu însă modalitatea în care aceste documente le-am transmis lui MIHAI STAN, nu ştiu cine a semnat şi a ştampilat aceste documente.

Totodată am întocmit documentele de evidenţă contabilă, respectiv fişe ale contului - 404,2131, fişa mijlocului fix, intrări mijloace fixe, înregistrări bancă, nota de recepţie şi constatare diferenţe, fişa furnizori, registru jurnal, balanţa analitică, situaţie facturi, registru banca, fişa furnizorului, balanţă sintetică care atestau achiziţionarea şi înregistrarea contabilă (plata) unor utilaje de către cele trei societăţi comerciale amintite anterior.

Astfel pentru SC ANCUŢA SRL s-a înregistrat achiziţionarea şi plata sa două excavatoare iar pentru societăţile SC EUROTRADING IMPEX SRL şi SC ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL s-au înregistrat achiziţionarea respectiv plata a două încărcătoare frontale marca TEREX.

Aceste documente au fost întocmite în baza unor facturi de achiziţie pe care le-am primit de la AMUZA DENISA.

În fapt, aceste documente au fost generate automat de programul de contabilitate pe baza introducerii facturii de achiziţie.

Niciunul din aceste documente nu a fost semnat şi ştampilat de mine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Acestea au fost transmise pe email către AMUZA DENISA pentru a fi puse la dispoziţia lui MIHAI STAN

Menţionez că nu i-am văzut niciodată pe numiţii MIHAI ZIVIDEANCA, MIHAI BRĂTICĂ şi PIŢURCĂ GEORGIANA.

Pot preciza că pentru societatea AHM GRAND CONSTRUCT SRL am ţinut contabilitatea aproximativ două luni la solicitarea lui MIHAI STAN, ocazie cu care l-am cunoscut şi pe HURDUGACI ALEXANDRU.

Ca urmare a faptului că nu ne-am înţeles în anumite privinţe HURDUGACI ALEXANDRU a hotărât să îşi ia documentele de la mine şi să meargă la alt contabil.

Din câte îmi amintesc aceasta se întâmpla în toamna anului 2011.

În legătură cu SC ANCUŢA SRL am aflat la un moment dat că a fost preluată de TUDOROIU MARIN şi SÎNTU IOAN.

Acest lucru l-am dedus la un moment dat deoarece MIHAI STAN mi-a spus să trec la administrator în bilanţul de la 2011 pe TUDOROIU MARIN ca administrator.

Nu am auzit niciodată de MĂRĂCINESCU MARIA,RESURCHI OLEG toată perioada cât am întocmit documente pentru SC ANCUŢA SRL, eu ştiind că este a lui MIHAI STAN indiferent de persoanele care figurau ca asociaţi sau administratori.

De asemenea nu am auzit de VASILE DOBROTĂ şi LUCIAN POPESCU sau de ŞTEFAN TECU şi ION MIRCEA.

Menţionez că nu am întocmit facturi, extrase de cont sau certificate de atestare fiscală pentru societăţile menţionate şi nici pentru AHM GRAND CONSTRUCT SRL.

Pentru aceste firme am ţinut contabilitatea până în octombrie 2012.

De asemenea arăt că nu îl cunosc DUMINECĂ PUIU,, (vol. 148 , fila 216-218)

Dincolo de propria declaratie situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatei Nae Floarea este sustinuta din punct de vedere probatoriu si de restul probelor administrate in cauza respectiv : declaratiile inculpatilor si invinuitilor Ruse Daniel, Mihai Stan, Amuza Denisa Mihaela, Costea Sorina , Mavrodin Marian, Stanciu Iulian, Tudoroiu Marin, Nae Mihai Alexandru, declaratiile martorilor, interceptarile telefonice efectuate in cauza, interceptarile corespondentei electronice efectuate in cauza, perchezitia informatica asupra unitatilor de calculator efectuata in cauza, mentiunile C.E.C.A.R. Romania ca urmare a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

solicitarii Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism si procesele verbale de recunoastere dupa plansa foto

Redam mai jos cateva din discutiile telefonice purtate de catre inculpata cu diferiti membri ai gruparii, relevante din punct de vedere al contributiei infractionale a acesteia si a reprezentarii subiective fata de faptele savarsite.

Convorbirile telefonice purtate de catre inculpata cu diferiti mebri ai gruparii, demonstreaza fara echivoc ca aceasta la cererea liderilor gruparii intocmea in alb documente financiar-contabile pentru societatile comerciale controlate de catre grupare, fiind la curent cu toate demersurile de fraudare a bancilor sau a fondurilor europene. In toate cazurile aceasta primeste cifrele financiare, asa cum trebuie sa figureze, si procedeaza la redactarea actelor (balante, bilanturi, active, mijloace fixe , cont profit si pierdere e.t.c.) trecand in dreptul numelui contabilului nume fictive sau numele unor experti contabili agreati de C.E.C.A.R. Mai mult decat atat inculpata isi atribuie si rolul de a raspsunde la intrebarile fucntionarilor bancari , mail-urile acestora fiind redirectionate de memebri gruparii catre inculpata. Dupa ce raspunde la toate intrebarile sau lamureste situatiile cerute, inculpata transmite membrilor gruparii raspunsurile iar acestia la randul lor le trimit reprezentantilor bancii.

În data de 28.06.2012, ora 14.46 postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa Mihaela** apelează postul telefonic cu numărul 0246258853 şi discută cu inculpata **Nae Floarea** (în dialog notat cu X) următoarele :

X.:-. Alo!

A.D.:-. Alo!

X.:-. Bună ziua!

A.D.:-. Săru mâna!

X.:-. Te dădeam dispărută dacă nu sunai nici astăzi , sunam la POLIŢIE la GIURGIU. Să te caute!

A.D.:-. Am fost…(neinteligibil)

X.:-. Nu te aud DENISA! Nu te înţeleg!

A.D.:-. Mă auziţi acum?

X.:-. Cum tuşeşti!

A.D.:-. Da…am fost bolnavă două zile , şi astăzi sunt la fel dar am venit până la birou …

X.:-. Ai mă? ce ai avut?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.:-. Va de capul meu , am zis că nu mai apuc… îmi cade nasul … ca lui Michael Jackson , am ajuns să strănut să-mi curgă nasul ca la copii ăia mici.

X.:-. A, ai fost forate răcită?

A.D.:-. Am stat în pat, ştiţi cum? Deci nu am putut să mă ridic , dureri de cap, nebunii, toate cele … cu colică renală, toate …

X.:-. Îm…

A.D.:-. Da…

X.:-. Îmi pare rău!

A.D.:-. Mda…de ce v-am sunat eu … că a intrat în analiză ROCA şi că …fac contractele pentru semnare! M-aţi auzit!? (n.p. este vorba de analiza bancii in cadrul solicitarii de credit)

X.:-. Te-am aud! A intrat în analiză ROCA şi tu faci contractele …

A.D.:-. Da..

X.:-. ..nu ştiu…

A.D.:-. (neinteligibil) fac contractele, ei fac contractele pentru a se semna (neinteligibil) balanţa la ultima lună, la mai .

X.:-. Vor balanţa la mai?

A.D.:-. Ştiţi că aţi avut dreptate , da?

X.:-. Ce?

A.D.:-. Ştiţi că ne-am grăbit cu alea, astea… astăzi… (neinteligibil) peste două săptămâni a venit ăla şi a zis…

X.:-. Aşa!

A.D.:-. Că-şi urmează cursul!

X.:-. Îhîm!

A.D.:-. Mi-e să nu ne ducă cu vorba!

X.:-. Da… ce să zic?! Deci trebuie să facem la ROCA balanţa la…

A.D.:-. Da…

X.:-. … luna mai!

A.D.:-. … că oricum o să stăm luni ca să… venim… mai rar la birou.

X.:-. De ce?

A.D.:-. Că nu mai avem bani!

X.:-. A, nu mai aveţi sal..fond de salarii!

A.D.:-. Da!

X.:-. (se amuză)

A.D.:-. Da…

X.:-. Da, am înţeles!

A.D.:-. Şi la..de la mai ROCA şi…că a sunat aia după ea.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Da!
A.D.:-. Bine!
X.:-. Şi o pun pe mailul tău?
A.D.:-. Da! Da! Da!
X.:-. Da, bine!
A.D.:-. Că celelalte nu vreau să le vadă nimeni.
X.:-. Îhîm!
A.D.:-. M-aţi înţeles, da?
X.:-. Da! Da!
A.D.:-. Bine! sărumâna!
X.:-. Să te faci bine!
A.D.:-. Sper să mă fac bine că trebuie să mă duc şi la fi-mea…
X.:-. Da, să te faci bine!
A.D.:-. Poate o să mă duc mai …chiar mai des decât mă şi gândeam …
X.:-. Îhîm!
A.D.:-. Da…
X.:-. Păi dacă sunteţi în concediu fără plată…
A.D.:-. Păi.. în CFS !
X.:-. Da! Da! (se amuză)
A.D.:-. Bine! sărumâna!
X.:-. Pa!

În data de 29.06.2012, ora 11.15, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa Mihaela** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0246258853 şi discută cu inculpata (în dialog notat cu X) următoarele:

A.D.:-. Acuma a intrat doamnă, am văzut!
X.:-. Da…ă…am întârziat puţin că m-am dus …
A.D.:-. Staţi liniştită…
X.:-. … să compar puţin cu anul trecut şi nu îmi plăcea ce ieşise , am modificat…
A.D.:-. Am înţeles! Am înţeles!
X.:-. … şi… am aranjat! Da!
A.D.:-. Da, sărumâna tare! La revedere!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 04.07.2012, ora 20.54, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa Mihaela** apelează postul telefonic cu numărul 0246258853 şi discută cu inculpata **Nae Floarea** (în dialog notat cu X) următoarele:

A.D.:-. Alo! săru' mâna!

X.:-. Bună DENISA!

A.D.:-. Acu' m-am trezit şi am văzut , m-am şi speriat că am …mi l-am dat pe silent tot mai m-au bâzîit telefoanele …

X.:-. Fi atentă! Am…lucrez aicea şi am vrut să fac nişte corelaţii cu… tabelul ăsta cu aşa… şi fii atent ce a făcut cucoana!

A.D.:-. Da…

X.:-. Acolo unde noi am făcut totalul…sau o fi greşeala de la noi…

A.D.:-. Da…

X.:-. Pe trimetru'…. Pe trimestre aşa…unu…în 2012…

A.D.:-. Da….

X.:-. Noi am făcut total! Deci…

A.D.:-. Da…

X.:-. …am împărţit pe fiecare client şi pe urmă am făcut total! Dar nu scrie „TOTAL" acolo scrie „ALŢII".

A.D.:-. Mda.

X.:-. Şi ea a mai adunat odată totalul ăla… şi a făcut ea alte totaluri ! adică pur şi simplu a dublat… a dublat sumele!

A.D.:-. Mda… tocmai de asta, nu ştiu ce căcat a făcut… a zis la un moment dat că … îmi dă cash flowul pe care că-l face ea negativ după al nostru …

X.:-. Da…

A.D.:-. Că mi-l dă dar … şi vi l-am cerut ieri că ăla e destul de complicat cum l-a făcut şi că mi-l dă pe ăsta..înapoi! eu nu mai înţeleg nimic! S-o lase aşa!

X.:-. Nu putem să lăsăm aşa DENISA , păi tu ai văzut ce-i aici? Deci noi avem bugetul de venituri şi cheltuieli făcut pe 400 de milioane şi…ă…ei îi ies nouă sute de milioane ! îi ies 18 milioane de euro, ce naiba sunt aici!

A.D.:-. Păi tocmai cred că din cauza asta ca să… să iasă necesarul nostru de..de bani.

X.:-. Nu mă DENISA, astea-s ..sunt veniturile. Şi… şi fii atent..nu poţi să laşi aşa pentru că uite … ea-mi scrie aici la alţii … nişte sume…deci totalurile …de exemplu … ă… pe trimestrul ăsta…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.:-. Modificaţi să nu fie greşeală din….din calculator , din formulă, ceva! Modificaţi cum credeţi dumneavoastră că e bine doamnă!

X.:-. Păi da, da' trebuie să-i explici că s-a …ă…a dublat…

A.D.:-. I-l dau din nou!

X.:-. A dublat sumele! Da! bine, ea-ţi spune acolo că dacă mai ai tu modificări de făcut să faci şi o să-i dai explicaţie , ştii? Să-i explici acolo că …

A.D.:-. Nu e…nu e, atunci nu-i mai făcuse nici o modificare , nici nu m-am mai uitat pe el , i-am zis să mă lase în pace să-l scoată că deja (neinteligibil) şi la trei zile!

X.:-. Aşa! Şi i l-ai dat deja?

A.D.:-. Eu nu, pe ăsta nu i l-am dat atunci! Eu v-am dat un model , zic,m de atunci!

X.:-. Nu! eu zic de ăsta care ţi l-a trimis ea!

A.D.:-. Uitaţi-vă la dată când e!

X.:-. Ăsta care ţi l-a trimis ea şi zice că e..

A.D.:-. Ăsta nu se mai ia în calul acuma la genu că io v-am dat modelu' în care trebuie să-l refacem … înţelegeţi? Dar nu, ea nu l-a dat nicăieri , deci făce-ţi-l corect, înţelegeţi?

X.:-. Aşa! Deci ea nu l-a dat di…. Pentru că în funcţie de asta lucrez eu balanţele , că eu trebuie la trimestrul … doi să pic pe suma aia , ştii?

A.D.:-. Da! Da! Da!

X.:-. Da?

A.D.:-. Da!

X.:-. Da! scuză-mă că te-am deranjat, dar era foarte important să hotărâm…

A.D.:-. Doamnă am crezut că chiar cine ştie… căcam-aş pe SALIS (?) … vai de capul meu!

X.:-. Aoleu ce urât vorbeşti!

A.D.:-. M-am trezit, ştiţi cum? Când am văzut că licăre ăsta şi că m-am uitat…

X.:-. Da, îmi pare rău!

A.D.:-. Foarte important…credeam că aţi păţit ceva, credeam că io ştiu … a dat firma roade… (se amuză)

X.:-. (se amuză) mda! Să sperăm că dă…

A.D.:-. (neinteligibil) ciulinii ăştia, trei ciulini!

X.:-. Cum?

A.D.:-. Îmi vorbiţi de trei ciulini acolo! Trei scaieţi!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Păi nu, e important că e o greşeală colosală!

A.D.:-. Nu, făceţi-l cum trebuie să fie corect! Că mi-l lăsaţi tot în execl probabil , când mi-l daţi , nu?

X.:-. Da… aşa cum…

A.D.:-. Da…

X.:-. … îl modific pe ăla al nostru, că pe ăsta nu pot…nu ştiu dacă pot pe al ei să văd…dacă pot pe al ei.

A.D.:-. Bine…

X.:-. Da?

A.D.:-. Se poate că (neinteligibil) mi-a şi zis că pot să modific , (neinteligibil) colorate da' nu a… Mamă ce mă doare capul , m-am trezit…

X.:-. Da, scuză-mă! îmi pare rău!

A.D.:-. Bine că m-am trezit!

X.:-. Îmi pare foarte rău! Îmi pare foarte rău!

A.D.:-. Nu, bine că m-am trezit că trebuie să vină şi ANDREI de la muncă, mă găseşte ca vita dormind!

X.:-. Hai, du-te şi fă-i o cafea…

A.D.:-. În ce să-i fac?! Era să zic o prostie ..că vine acasă şi gata , ce să-i fac o cafea!

X.:-. Păi cum? Tu nu-l întâmpini frumos aşa , cu…

A.D.:-. Cum să nu doamnă? Îl aştept cu flori şi cu iasomie la … (neinteligibil)

X.:-. (se amuză) DENISA! DENISA! DENISA! DENISA! hai … ţi-ai aprins ţigara, nu?

A.D.:-. Ce să-mi aprind (neinteligibil) dau jos din pat, ştiţi cum sunt? Deci am … aţipit , am zis să aţipesc o oră şi dacă tot a sunat telefonul , l-am dat pe silent….

X.:-. Îhîm!

A.D.:-. Că m-a sunat dobitocul ăla de TOMA , pe urmă a mai sunat ANDREEA… pe urmă nu ştiu…SLIVIA şi am renunţat, la al treilea telefon am zis că o-i dormi şi io şi am… l-am dat pe silent!

X.:-. Da! încă odată scuze şi… du-te şi pregăteşte –te pentru …

A.D.:-. Eh! Staţi liniştită…

X.:-. ..pentru ANDREI!

A.D.:-. … o mare problemă cu trei scaieţi ai lu' TIBI!

X.:-. Cum?

A.D.:-. Cu ăştia trei scaieţi ai lu' TIBI!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Nu sunt trei scaie…

A.D.:-. Io ştiu…doamnă că nu sunt ,d ar credeţi-mă că… v-am spus, deci numai … dacă înainte eram … de disperare acuma privesc totul aşa cu…detaşare şi… îmi vine să râd de foarte multe faze când…

X.:-. Mda…păi văd că e aproape de… nu e aproape şi el de final ?

A.D.:-. Ba da! e aproape de final , tocmai pentru asta şi vreau să scap odată de el pentru (neinteligibil)

X.:-. Adică , nu e trimis sus el? tot la nivelu'…?

A.D.:-. Păi am înţeles că … asta r fi destul de mare, adusă de nu ştiu cine… oricum firma e tot cu …e tot cu … floricele venită !

X.:-. Îhîm! Îhîm!

A.D.:-. Înţelegeţi? Tocmai pentru asta vrea asta şi aşa… şi am înţeles că ea se duce la genu'… m-am dus , s-ar putea să şi rezolv!

X.:-. Îhîm!

A.D.:-. Ea acolo! Direct!

X.:-. Îhîm!

A.D.:-. Nu ştiu cum să vă spun!

X.:-. Mda…

A.D.:-. Că nu-şi are rostul discuţiile ….

X.:-. Da…

A.D.:-. … prin telefon!

X.:-. … da! Da!

A.D.:-. Da!

X.:-. Bine! du-te , fă-ţi un duş, fă-te frumoasă că vine ANDREI …

A.D.:-. Da, îl sun să-i zic mai stai pe unde eşti , mai stai la muncă, fă ore suplimentare .

X.:-. (se amuză) la revedere DENISA! te pup!

A.D.:-. Săru'mâna ! pa!

În data de 05.07.2012, ora 10.34, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa Mihaela** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0246258853 şi discută cu inculpata **Nae Floarea** (în dialog notat cu X) următoarele:

A.D.:-. Alo!

X.:-. Bună dimineaţa!

A.D.:-. Săru'mâna ! ce faceţi?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Te-ai trezit?

A.D.:-. Da, m-am trezit am şi venit la muncă chiar.

X.:-. Vai de mine!

A.D.:-. Da…

X.:-. DENISA hai să stabilim cu ăsta , cu ICLF!(n.p. este vorba de S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L.)

A.D.:-. Da, pot să vă sun eu puţin mai târziu ? că vreau să fac ceva acum, nu sunt singură şi vreau să am linişte când discutăm, da?

X.:-. Bine! bine…

A.D.:-. Cam întro jumătat' de oră maxim …

X.:-. Bine DENISA…

A.D.:-. E ceva mult de stabilit?

X.:-. Păi să stabilim aşa cu activitatea că până acuma am mers pe lucrări şi servicii … cu mărfuri …cu… da, lasă! Lasă!

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Să fii liberă să vorbim!

A.D.:-. Nu… haideţi că… Da!

X.:-. Da! Da!

A.D.:-. Bine! săru'mâna!

În data de 18.07.2012, ora 17.45, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa Mihaela** apelează postul telefonic cu numărul 0246258853) şi discută cu inculpata **Nae Floarea** (notată X) următoarele:

X :-. Da DENISA.

A.D. :-. …(neinteligibil)…

X :-. Cum?

A.D. :-. Alo, sărumâna! Nu, sunt în taxi. Mi-aţi trimis aia?

X :-. Da.

A.D. :-. Că am plecat şi să o scot din partea cealaltă, să, să o dau. Ştiţi ce rugăminte am? La dumneavoastră e făcută aşa în format. Cum, cum de dat mai departe, da?

X :-. Păi aia, tabelu ăla care l-a trimis el, l-am completat direct în el.

A.D. :-. Am înţeles. Altceva?

X :-. Dar la un moment dat, acolo…el mai zice, că vrea şi analiticele pentru 411.

A.D. :-. Aşa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X :-. Şi eu ţi le-am dat dintr-un tabel, adică cu tabel cu tot, ăla parcă pentru BRD, nu ştiu pentru cine.

A.D. :-. Am înţeles. Şi…

X :-. Da io, nu-ţi dă nici un tabel, adică zice că le vrea dar…

A.D. :-. Da, am înţeles, da' le-aţi pus dumneavoastră în tabel, cum ar veni. Da?

X :-. Da, da.

A.D. :-. Ştiţi ce rugăminte am la dumneavoastră? Mail-u care mi l-aţi trimis mie, ăla care mi l-aţi trimis mie, trimiteţi-l lu TIBI. Aveţi mail-u lu TIBI, de la AHM?

X :-. Păi cred că-l găsesc pe undeva.

A.D. :-. TIBI, AHN, TIBERIU HURDUGACEA, AHM, utilaje rahat pe băţ.

X :-. Da, da.

A.D. :-. Vă rog eu trimiteţi-l acum.

X :-. Da.

A.D. :-. Că am plecat de acasă. a venit şi taică-miu, am musafiri. Ştiţi că fi-mea e la mine o săptămână, nu?

X :-. Nu?

A.D. :-. Vai, deci nu mai pot. Dimineaţa când mă trezesc, bine credeţi că mă trezeşte…da.

X :-. ANDREI.

A.D. :-. Nu ANDREI, fii-mea. Ne trezeşte pe amândoi. Ne dă trezirea, ştiţi cum?

X :-. Păi şi cine stă cu ea?

A.D. :-. Mami.

X :-. Păi nu ştia…

A.D. :-. …(neinteligibil), cu fata.

X :-. Deci a venit?

A.D. :-. Da, da, da. Să mă lăsaţi exact la gura de metrou, la Eroilor, în partea cealaltă! Da nu mai, lăsaţi-mă pe aici, pe undeva, pe la o gură de metrou. Da, Haideţi că vorbim. Trimiteţi-mi mailu ăla! Da?

X :-. Da, da.

A.D. :-. Vă rog eu frumos! Mersi mult! Sărumâna!

În data de 23.07.2012, ora 14.18, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa Mihaela** apelează postul telefonic cu numărul 0246258853 şi discută cu inculpata **Nae Floarea** (notată X) următoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X :-. Da.

A.D. :-. Alo, sărumâna!

X :-. Bună ziua!

A.D. :-. Spuneţi-mi şi mie, mi-aţi făcut pe… (neinteligibil), la 31 decembrie, 2012, bilanţ?

X :-. Păi eu mai ştiu, DENISA? Dacă mi l-ai cerut, ţi l-am făcut.

A.D. :-. Ia uitaţi-vă la dumneavoastră, în calculator, vă rog eu frumos şi dacă e, mai mi-l daţi o dată…!

X :-. Eu mai ştiu dacă mi l-ai cerut şi-ai zis că vrei să-l depui, ţi l-am făcut? Dacă nu…

A.D. :-. Da, uitaţi-vă acum, vă rog eu frumos!

X :-. Păi asta fac acum.

A.D. :-. …(neinteligibil)…

X :-. Nu DENISA, nu-l am.

A.D. :-. Deci nu l-aţi făcut, da?

X :-. Nu mai am eu, aicia, cel puţin.

A.D. :-. Aha. Am înţeles. Şi puteţi să mi-l faceţi şi mie, un bilanţ?

X :-. De depus sau doar aşa să-l ai?

A.D. :-. Nu, doar aşa, să-l am.

X :-. Doar aşa să-l ai, da?

A.D. :-. Da.

X :-. Bine. Da.

A.D. :-. Da? Haideţi că aştept, da?

X :-. Da, da.

A.D. :-. Bine. Sărumâna!

În data de 09.07.2012, ora 12.42, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa Mihaela** apelează postul telefonic cu numărul 0246258853 şi discută cu inculpata **Nae Floarea** (în dialog notată cu X) următoarele:

X.:-. Da DENISA!

A.D.:-. Alo! săru mâna! V-am…. v-am sunat…sunt gata alea de la ICLF?

X.:-. Da, mai am ceva de modificat din spate şi… ţi le …

A.D.:-. Am înţeles! Da, că trebuie să le trimit că m-au sunat după ele!

X.:-. Da! Da!

A.D.:-. Bine! haideţi că aştept, da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Pa! Pa!

A.D.:-. Că mâine nu vreau să vin la birou pentru că mă duc la GIURGIU că a făcut fata …pojar!

X.:-. Aah!

A.D.:-. Vărsat de vânt, da!

X.:-. Te duci să stai cu ea, sau s-o vezi?

A.D.:-. O să mă duc s-o văd că n-a..n-am văzut-o… n-am fost pe week-end că mi-a făcut ANDREI surpriza să mă ducă la mare de ziua mea!

X.:-. A, foarte bine!

A.D.:-. Mda…

X.:-. Hai că termin alea de modificat…

A.D.:-. Mda… spuneţi-i… m-a… m-a sunat vineri ALEX…

X.:-. Aşa…

A.D.:-. N-am putut să-l sun înapoi că nu mai am minute în alte reţele!

X.:-. Îhîm!

A.D.:-. Nu mai am decât în Romtelecom şi în…

X.:-. Aha…

A.D.:-. …înţelegeţi? În Romtelecom şi Cosmote mai am !

X.:-. Aha!

A.D.:-. Şi n-am putut să-l sun înapoi şi… tocmai de asta dacă e ceva să mă… să mă sune el când e până îi răspund!

X.:-. Da!

A.D.:-. Să ştie!

X.:-. Da! Da!

A.D.:-. N-am de unde!

X.:-. Da!

A.D.:-. Da?

X.:-. Da! Da! Da!

A.D.:-. Bine!

X.:-. Pa!

A.D.:-. Săru'mâna!

În data de 11.07.2012, ora 11.58, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa Mihaela** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0246258853 şi discută cu inculpata **Nae Floarea** (în dialog notată cu X) următoarele:

A.D.:-. Alo!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Da! bună ziua!

A.D.:-. Săru mâna! Nu, vroiam , că io sunt la GIURGIU şi vroiam să vă zic să-mi daţi un model de facturi … şi… da' nu mai vreau că am găsit!

X.:-. Cum e aia mică?

A.D.:-. N-o auziţi? Are vărsat de vânt!

X.:-. Îhîm! da' e bine aşa, e..?

A.D.:-. Da! e nervoasă că n-o bag în… o auziţi?

X.:-. Da! o aud! O aud!

A.D.:-. I-am luat o păpuşică care plânge , care râde, care zice mama … şi vreau să zic că… plânge când plânge păpuşa …o ia şi pe ea… Aţi auzit-o , nu?

X.:-. Da! ce dulcică e! şi lu' buni cum îi zice?

A.D.:-. Ă… cred că…

X.:-. Mama… te topeşti, nu?

A.D.:-. Da, nu mai pot ,deci..nu mai pot…

X.:-. Ştiu cum e!

A.D.:-. Da…

X.:-. Când auzi e… nu există..nu există…

A.D.:-. Da…

X.:-. … bucurie mai mare !

A.D.:-. Exact! Exact!

X.:-. Da! Da! Da! păi dacă ai făcut rost de facturi …

A.D.:-. Da, păi nu că mi-am găsit-o pe mail, nu ştiam pe unde sunt şi…

X.:-. Îhîm!

A.D.:-. ..pe urmă am căutat că n-aveam model să … să-l mai lucrez şi pe urmă îmi închide telefonu'!

X.:-. Îhîm! bine (neinteligibil)

A.D.:-. Bine!

X.:-. Să se facă bine aia mică şi să fiţi bine!

A.D.:-. Da!

X.:-. Pa! Pa!

A.D.:-. Sărumâna!

În data de 12.07.2012, ora 17.57, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa Mihaela** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0246258853 şi discută cu inculpata **Nae Floarea** (în dialog notat cu X) următoarele:

A.D.:-. Alo!

X.:-. Mai eşti la birou?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.:-. Nu mai sunt doamnă, mă duc acasă că am puţină treabă cu ANDREI şi o să mă întorc la firmă că avem o altă problemă pe cap şi… spuneţi!

X.:-. Gravă? Gravă?

A.D.:-. E …extraordinar de gravă!

X.:-. Hai mă!

A.D.:-. Maximă! Spuneţi!

X.:-. Păi nu mă speria DENISA!

A.D.:-. Nu vă sperii doamnă … se pare că a încercat cineva să i-o dea lu' MIHAI pe la spate.

X.:-. Adică?

A.D.:-. Şi ca de obicei fraiera a aflat! NENEA!

X.:-. Aşa!

A.D.:-. A schimbat …mi-a anulat mie procura din bancă şi …a trecut pe altcineva !

X.:-. Pe care …pe…

A.D.:-. Pe nepoata! (n.p. – limbaj codat , "nepoata„ inseamna societate comerciala)

X.:-. Pe nepoată?

A.D.:-. Îhîm!

X.:-. A, că se apropie…

A.D.:-. Îhîm! Îhîm!

X.:-. Aoleu!

A.D.:-. Da, frumos, nu?

X.:-. Da! Da!

A.D.:-. Cu acelaşi avocat … cu aceeaşi persoană! Mare circ ce e!

X.:-. Da… m-am speriat!

A.D.:-. Ă… Nu! staţi liniştită că nu e vorba de…

X.:-. Mda… păi vroiam să te întreb..da' acuma dacă eşti pe drum, tu ai dat prezentarea asta ?

A.D.:-. Ce prezentare?

X.:-. Păi mi-ai trimis tu pentru ICLF o prezentare !

A.D.:-. Da… e o prezentare ..io acolo am vorbit despre clienţi , n-am vorbit despre furnizori !

X.:-. Că aici ai trecut nişte clienţi, ştii?

A.D.:-. Păi da… dar ăia sunt!

X.:-. Şi mai adăugăm una, alta, da?

A.D.:-. Una, alta , cum ar fi? Păi n-are treabă cu furnizorii !

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Păi n-are treabă cu furnizorii , da' tu ai zis la clienţi să mai adaug COPISA, ROCA, da' mai e cazul?

A.D.:-. Păi asta sunt pe construcţii doamnă şi COPISA şi ROCA , nu e.. n-are treabă! Eu acolo am …este…dacă vă uitaţi …

X.:-. Păi PROEXTRAC…

A.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. PROEXTRACŢIE, ăsta?

A.D.:-. Este pe cereale!

X.:-. Da?

A.D.:-. Da!

X.:-. Şi atuncea adaug COPISA şi ROCA …pentru partea … numai pe ei doi pentru partea de …

A.D.:-. Da! Da! Da! şi pentru … Da!

X.:-. De… aşa!

A.D.:-. Da!

X.:-. Da! bine…şi vedeţi ce faceţi!

……

În ziua de 23.08.2012, la ora 11:31:08, inculpata **Amuza Denisa Mihaela** (aflată la postul telefonic 0760840470) ia legătura cu inculpata **Nae Floarea** aflată la 0246258853 si poarta urmatoarea discutie :

DENISA: Alo.

DOAMNĂ: Da, Denisa.

DENISA: Sărut-mâna. Am şi eu o rugăminte la dumneavoastră. DOAMNĂ: Păi, ce mă sunai tu de altceva? \

DENISA: Da. Puteţi să vă uitaţi în contabilitate la ce am dat ultima oară lui Grigoroiu, pe Ancuţa şi să-mi spune-ţi ce sumă trebuia să le dăm noi sau s-a demonstrat că am plătit la TDP?

DOAMNĂ: Deci, să văd ce? S-a demonstrat că am plătit la TDP, da?

DENISA: Da.

DOAMNĂ: Ultima dată, da? DENISA: Da.

DOAMNĂ: Alea, undeva prin iulie. Bine, mă uit.

DENISA: Da, toate sumele care le-am plătit noi la ei, către ei.

DOAMNĂ: Da, mă uit.

DENISA: Mă sunaţi sau aştept?

DOAMNĂ: Te sun.

DENISA: Bine, sărut-mâna.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In ziua de 04.09.2012, la ora 12:50:07, inculpata **Amuza Denisa Mihaela**, de la postul telefonic 0760.840.470 apeleaz[postul telefonic 024/625.88.53 utilizat de inculpata **Nae Floarea** si poarta urmatoarea discutie :

DOAMNA: Da.

AMUZA DENISA: Sărut mâna!

DOAMNA: Bună ziua!

AMUZA DENISA: în ce stadiu mai suntem?

DOAMNA: Păi, uite, lucrez. Sper ca mâine dimineaţă să o ai.

AMUZA DENISA: Am înţeles. Că nu vreau să vă zăpăcesc. Vreau întâi să-mi trimiteţi asta şi pe urmă să vă trimit eu o documentaţie.

DOAMNA: Aha, aha.

AMUZA DENISA: Dar vi le trimit pe rând, pentru că dacă vi le trimit vrac, iar...

DOAMNA: Da, da. Deci, astăzi îţi termin asta, ţi-o pun pe mail, vă mai uitaţi un pic, dacă consideraţi, o să-ţi mai spun eu câte ceva pe acolo, dacă mai trebuie ceva modificat, mai modificăm şi...

AMUZA DENISA: Am înţeles.

DOAMNA: Da?

AMUZA DENISA: Da. Bine. Sărut mâna! DOAMNA: La revedere!

In ziua de 24.09.2012, la ora 12:06:27, inculpata **Amuza Denisa Mihaela** (de la postul telefonic 0760840470 ia legătura cu inculpata **Nae Floarea**, notata DOAMNA, aflată la postul telefonic 0246258853 si poarta urmatoarea discutie :

DOAMNĂ: Da, Denisa.

DENISA: Doamnă, veniţi până la zi cu un stoc de cereale de 3000 de tone. Să mergem pe un 30 % de ăla şi un 70 de ălălalt.

DOAMNĂ: Deci, stoc de cereale, un 3000 de tone reprezentând 30% din cifra de afaceri.

DENISA: Da, cam 30%, vedeţi cât...

DOAMNĂ: Să reprezinte cereale. Da, Denisa. DENISA: Să ajungeţi la zi la 30.

DOAMNĂ: Da şi să nu ai bani.

DENISA: Da.

DOAMNĂ: Să fii amărâtă. Da.

DENISA: Să fim amărâţi, da. Bine, la revedere.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În ziua de 24.09.2012, la ora 12:02:38, inculpata **Amuza Denisa Mihaela** (de la postul telefonic 0760840470) ia legătura cu inculpata **Nae Floarea** , notata DOAMNA, aflată la postul telefonic 0246258853 si poarta urmatoarea discutie :

DOAMNĂ: Alo.

DENISA: Sărut-mâna, ce faceţi?

DOAMNĂ: Bună-ziua. S-a trezit Denisa.

DENISA: S-a trezit Denisa că m-am apucat să-mi refac aici toate cele. Ce rugăminte am eu la dumneavoastră? Mă auziţi?

DOAMNĂ: Te aud, Denisa, doar nu credeai că...

DENISA: A luat Mihai Roca, s-a schimbat administratorul acum şi aş avea nevoie de o ultimă balanţă, deci, asta înseamnă, ce înseamnă? August.

DOAMNĂ: Da.

DENISA: Pe Roca la zi.

DOAMNĂ: Deci, balanţă august.

DENISA: Să facem un stoc de cereale. Roca, parcă avea şi cereale, da?

DOAMNĂ: Mă, parcă mergeaţi şi pe.... Nu, mă, Denisa, nu mergeaţi la Roca pe cereale.

DENISA: Numai pe construcţii?

DOAMNĂ: Pe construcţii şi pe chestia aia de la..., ce tot povesteaţi voi că faceţi acolo la...

DENISA: Pe construcţii să cheltuiţi nişte bani, să nu mai avem bani lichizi, că ne trebuie pentru asta, o linie curentă de credit. Aoleu, nu mai suport.

DOAMNĂ: Am înţeles.

DENISA: Există o singură cheie şi eu am birou la mama dracului şi sună ăsta de parcă este de ăsta, la biserică, clopot, auziţi-1. Haideţi că vorbesc cu Mihai şi vă sun din nou, da?

DOAMNĂ: Da.

DENISA: Bine, sărut-mâna.

Inculpata comunica si direct cu liderul gruparii Mihai Stan, asa cum rezulta din discutiile purtate cu acesta, prezentate mai jos.

În data de 22.02.2012, la ora 10.25.20, de la postul telefonic numărul 0722274333, inculpatul **Mihai Stan** este apelat de la postul telefonic numărul 0744318668, utilizat de inculpata **Nae Floarea** (notată în continuare cu N.F.)

S: -. Alo.

N.F.:-. Bună ziua!

S: -. Săru-mâna! Bună ziua!

N.F.:-. Ai ajuns la birou?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S: -. Ajung mai târziu un pic.

N.F.:-. (neinteligibil)

S: -. Eşti la birou?

N.F.:-. Da. Auzi mai are loc întâlnirea aia de astăzi?

S: -. Da cum să nu la 15.30 da.

N.F.:-. La 15.30?

S: -. Da.

N.F.:-. Aşa. Da care a fost ideea de ce ai zis tu că trebuie să vin şi eu că nu prea înţeleg de la ALEX?

S: -. Păi trebuie să te ştie că el este prea tânăr, cine este (neinteligibil) afacere, cine controlează afacerea, eu sunt directorul. Da vorbim ce să… vorbim, vorbesc la telefon?

N.F.:-. Păi chestie e că nu vin, nu vin.

S: -. Da?

N.F.:-. Păi da. V-aţi gândit foarte prost, v-aţi gândit foarte prost. O persoană care stă în spatele unei afacere de sute de miliarde… da?

S: -. Da.

N.F.:-. Trebuie să fie o cucoană care arată bine, care e coafată care e dichisită, care e odihnită care are vreo jumătate de kilogram de aur pe ea….

S: -. Am înţeles.

N.F.:-. …nişte ţoale de…

S: -. Nu, nu, nu…. Nu trimite-l pe ALEXANDRU atât, lasă că vine, fac eu, mă descurc eu cu ALEXANDRU!

N.F.:-. Tu ai înţeles nu?

S: -. Am înţeles da… trimite-l pe ALEXANDRU

N.F.:-. Păi o să vină ALEX.

S: -. O să vină el deci poti să-i spui despre mine, pot să vorbesc la telefon cu oricine da' nu pot să mă prezint în faţa… da?

N.F.:-. Da. Bine că ştiu! Da, da, da.

S: -. Da?

N.F.:-. Bine hai! Săru-mâna!

S: -. La revedere!

Discuţia redată relevă foarte clar modul în care gruparea îşi stabilea toate detaliile legate de societăţile comerciale astfel încât aceasta să pară credibilă inclusiv sub aspectul asociaţilor şi administratorilor.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 01.03.2012, la ora 19:34:56, inculpatul **STAN MIHAI** utilizatorul postul telefonic nr. 0722274333, este apelat de către inculpata **Nae Floarea**. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

„S.M”:- Alo!

N.F.:-. Alo!

„S.M”:- Sărut-mâna, sărut-mâna!

N.F.:-. Bună seara! Ce faceţi?

„S.M”:- Ce să fac. Uite, n-am mâncat nimic de două zile şi acuma am mâncat ceva şi… că am avut un necaz.

N.F.:-. Da?

„S.M”:- Da. Te ascult.

N.F.:-. Pe la mine când treci?

„S.M”:- Trebuie să trec… fac tot posibilu’ să trec da’ nu prea pot şi fac tot posibilu’ să trec. Cred că sâmbătă dimineaţă după ce mă trezesc.

N.F.:-. Păi… sâmbătă dimineaţă?

„S.M”:- …(neinteligibil)

N.F.:-. Sâmbătă dimineaţă?

„S.M”:- Cred că da, pe la un…

N.F.:-. Da, mâine e vineri, e… e bine şi sâmbătă da’ te rog frumos, te rog frumos MIHAI…

„S.M”:- …(neinteligibil)

N.F.:-. Pentru că aflu nişte lucruri aşa care nu-mi plac şi nu e bine.

„S.M”:- Nu e vorba de abonamentele alea, de contractele alea că le-am făcut să dau ale ape… nu, nu, nu-mi fac niciun fel de problemă că nu este nicio, nici cea mai mică problemă. Stai liniştită.

N.F.:-. E, nu ştiu dacă nu-i cea mai mi…nicio problemă. Eu zic că este pentru noi . Aşa.

„S.M”:- De ce?

N.F.:-. Şi mă rog, nu vorbim la telefon dar te rog frumos…vino.

„S.M”:- Da, cum să nu, cum să nu, cum să nu. Păi, eu vin. Sta liniştită că nu este nicio, nici un fel de problemă şi că….

N.F.:-. Păi, nu numai de asta vreau, vreau să vorbim şi de asta nouă că ai pornit-o şi aşa… Da?

„S.M”:- Mamă, ascultă-mă că te folosesc ca o mamă şi eşti ca mama mea.

N.F.:-. Da…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„S.M”:- Ascultă-mă ce-ţi spun. Şi înţelege lucrurile astea. Am rezolvat şi rezolv absolut tot. Crede-mă că nu te-am minţit niciodată cu nimic. Ce-o să te mint? Cu absolut nimic, nimic, nimic, nimic. Nicio pro…

N.F.:-. Da’ mă da’ hai că… Deci, eu, eu te rog eu din sufletu aşa să… să vii să…să vorbim puţin faţă în faţă.

„S.M”:- Cum să nu.

N.F.:-. Noi amândoi.

„S.M”:- Eu vreau, eu sunt…

N.F.:-. Noi amândoi. Da?

„S.M”:- Noi amândoi. Şi eu vreau să vorbesc cu tine că…

N.F.:-. Nu cu toată ceata aia cu care vii tu, cu toţi băieţii, cu… (neinteligibil) şi aşa.

„S.M”:- Nu, nu, nu. E, toţi băieţii.

N.F.:-. Da?

„S.M”:- Şi eu vreau să vorbesc cu tine că am mai multe de vorbit şi… ă… Ă! Trebuie să scăpăm de un, de un ghimpe.

N.F.:-. Da, deci vii sâmbătă…

„S.M”:- Nu, nu, nu… crede-mă că-mi vine mie rându. Dacă vrei să mă certi ceartă-mă, stau să mă certi, zi-mi ce vrei da’ eu iau totu’ asupra mea… eu nu vorbesc cu ALEX… Pentru mine, totuşi să te superi pe mine, nu te superi e un copil. Da’ ascultă-mă ce-ţi spun. Trebui să…

N.F.:-. Da mă da’ tu ai profitat un pic de noţiunea asta şi…

„S.M”:- Nu, niciodată, doamne fereşte…

N.F.:-. Că e copil.

„S.M”:- Nu, nu, nu.

N.F.:-. Acuma, acum cu treaba asta nu mi-a plăcut, nu mi-a plăcut deloc MIHAI. Dar deloc.

„S.M”:- Nu e adevărat… nu e adevărat.

N.F.:-. Adică trebuie să-mi placă?

„S.M”:- Nu, nu, nu, nu. Nu e adevărat la ce te gândeşti. Nu. Nu, nu, nu. Nu, nu, nu.

N.F.:-. Bun. Da.

„S.M”:- Eu am făcut la mine nişte cărţi de vizită… nişte cărţi de vizită şi am făcut… internet şi am făcut că vroiam să fac să fie un post unde sunt cărţile şi vizitele şi tot şi am făcut un abonament. Şi acolo şi acolo ca să dea destul de ok să nu fie o cartelă. Asta a fost problema.

N.F.:-. Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„S.M”:- Ai înţeles? Asta a fost toată problema da’ eu vreau să te rog, cum acum mă cerţi la telefon îmi permit şi eu să te cert…

N.F.:-. …(neinteligibil/semnal slab)Aşa…

„S.M”:- Îmi permit şi eu să te cert. Nu ştiu ce faci, faci tot. Preiau toate datoriile asupra mea… şi promit că ţi le achit dar scoate-l pe acel om din firmă. Nu mă interesează. Nu mă interesează! Preiau tot eu.

N.F.:-. Păi…Dacă… Nu mă interesează! Înţelegi, acum dacă tot vrei să mă cerţi, ceartă-mă şi te spun şi eu. Trebuie să scăpăm. Nu vreau! Nu vreau. Iau eu toate datoriile. Le achit eu pe toate. Nu se poate. Trebuie să schimbăm sediul ăla că mi se bate obrazu, mi se scoate ochii… i-am spus lui astea. Nu pot. Şi nu mă feresc niciodată de nimic cu tine şi nu este absolut nimic. Nu am crezut că nu este un capăt de ţară şi trebuia să, să dea bine la un moment dat.

N.F.:-. Păi măi, de la un abonament până la 15 deja mi se pare că e… nu trebuia…

„S.M”:- Şi….(neinteligibil)

N.F.:-. Asta nu era să dea bine, era…

„S.M”:- Dacă tot ne-a făcut o ofertă ….(neinteligibil/vorbesc simultan)

N.F.:-. Unde vezi tu vreun…

„S.M”:- Dacă mi-a făcut o… dacă mi-a făcut o ofertă pe chestia asta şi a venit cineva la mine şi le-am făcut… n-aveam nici pe ce vorbesc şi să dea şi bine pe punctu’ de lucru şi pe tot… am profitat un pic de chestia asta că mi-a făcut o ofertă.

N.F.:-. Da. Da.

„S.M”:- Era un prieten de-al meu.

N.F.:-. A… deci când zici că te aştept.

„S.M”:- Sâmbătă.

N.F.:-. Sâmbătă dimineaţă.

„S.M”:- Sâmbătă după ce mă trezesc şi eu că am avut o altă problemă în familie.

N.F.:-. Îhî.

„S.M”:- A fost episodu’ doi.

N.F.:-. Da, mă rog. Fiecare cu necazurile lui, cu problemele lui… Aşa.

„S.M”:- Da.

N.F.:-.Dar… vreau să vorbim mai mult şi numai noi amândoi.

„S.M”:- Numai noi amândoi.

N.F.:-. Aşa.

„S.M”:- Eu ţi-am spus.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N.F.:-.Aşa.

„S.M”:- Ia toate, ia toate măsurile…. Te rog frumos şi rezolvă. Eu rezolv toate problemele, le iau eu asupra mea toate…

N.F.:-.Îhî.

„S.M”:- Ascultă-mă ce-ţi spun. Le…

N.F.:-.Da măi, da.

„S.M”:- Le iau şi trebuie să scăpăm. Nu vreau, nu pot.

N.F.:-. Nu ştiu, nu ştiu ce ţi-a picat acum, nu înţeleg…

„S.M”:- Nu mi-a picat! Nu pot, eu nu pot să… dacă fac ceva fac pentru voi. Nu fac pentru altcineva şi nu mă interesează. Nu mă interesează. Înţelege-mă! Nu vreau. Dacă pot…

N.F.:-. Îhî, îhî.

„S.M”:- Nu pot. Nu…. nu pot.

N.F.:-.Da.

„S.M”:- Nu ştiu.

N.F.:-. Am înţeles, am înţeles.

„S.M”:- Le preiau eu pe toate.

N.F.:-.Înţeleg. Înţeleg sentimentul şi aşa.

„S.M”:- Nu pot! Crede-mă că nu pot.

N.F.:-. Da.

„S.M”:- Îţi jur că nu pot.

N.F.:-.Am înţeles.

„S.M”:- Nu pot. A venit şi mi-a spus nişte chestii la mine în birou cu ALEXANDRU şi nu pot să le suport. Că mi-a stricat nişte lucruri el şi…

N.F.:-.Îhî, îhî.

„S.M”:- Nu pot.

N.F.:-.Da. Am înţeles.

„S.M”:- Hai! Hai!

N.F.:-.Te las să mănânci acum şi te aştept…

„S.M”:- Scuză-mă te rog, scu, scuză-mă… La mulţi ani şi o seară plăcută că astăzi e întâi martie.

N.F.:-. Da, mulţumesc frumos.

„S.M”:- Da.

N.F.:-. Mulţumesc frumos. Am birou plin de flori aşa, a venit toată lumea…

„S.M”:- …(neinteligibil)

N.F.:-. Da. Mulţumesc frumos.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„S.M”:- Da. Am fost la notariat astăzi şi am avut nişte probleme şi d-asta, puteam să ajung şi eu.

N.F.:-.Da.

„S.M”:- Îmi este foarte greu. Crede-mă că… întreabă-l pe ALEXANDRU… cât… cum fac să pot rezolv toate rahaturile.

N.F.:-. Da. Te cred, te cred.

„S.M”:- Bine. O seară plăcută. Sărut-mâna. …(neinteligibil).

N.F.:-. O seară bună. La re…

De asemenea inculpata tine legătura în mod direct şi cu inculpatul Ruse Daniel, aşa cum rezultă din convorbirea redată mai jos .

În data de 14.05.2012, la ora 18:40:18, de la postul telefonic cu numărul 0732853558, inculpatul **RUSE DAN** (notat în continuare cu D.) apelează postul telefonic 0744318668 utilizat de inculpata **Nae Floarea** (notat în continuare cu F.). Cei doi discută următoarele:

F : - Alo?

D : - Săru’ mâna, doamna FLORI!

F : - Bună seara!

D : - Ăă.. ..

F : - Da.

D : - Ce mai faceţi?

F : - Mai muncesc.

D : - E bine că mai munciţi. Mai puteţi să mai munciţi?

F : - Ăă.. domne, cât .. mor ţine …

D : - Ideea .. da, da, aţi dat răspunsu’ dumneavoastră da’ eu vroiam să vă întreb, mai vreţi să mai munciţi?

F : - Ăă.. depind pentru cine, pentru că ..ăă. în special pentru clienţii mei muncesc.

D : - Pentru mine se subînţelege că nu mai doriţi să nu mai munciţi că nu v-am făcut nu ştiu ce plată dar ..ăă.. nu vă supăraţi pă mine că …. Eu .., din punctu’ meu de vedere ..ăă.. am considerat că sunt dator către dumneavoastră şi vreau să-mi onorez în continuare datoriile către dumneavoastră … dar dumneavoastră nu prea vreţi să pricepeţi treaba asta. Având în vedere că …

F : - Domne, oi fi .. oi fi … eu mai înceată la minte aşa, eu ştiu.

D : - Nu vreau să vă fac eu niţel mai înceată la minte da’ dacă dumneavoastră vreţi să consideraţi treaba asta, pot să fiu şi eu de acord că sunteţi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

un piculeţ mai înceată la minute. Probabil nu conştientizaţi … în ce situaţie ne aflăm cu toţi .. datorită lui ..

F : - Mulţumesc frumos pentru … mulţumesc frumos pentru compliment .. (neinteligibil)

D : - Nu e compliment şi vă rog să nu-mi închideţi telefonu' că am ceva să vă transmit. Ăă.. deci dacă dom' FLORICĂ nu-şi vede de treaba lui că i-am plătit şi şi-a văzut sacii în căruţă cu casa lu' cuscri-su .. unde are fata, e problema lui. Dacă mai vrea şi în continuare ….

F : - Nu e treaba mea, nu mă băgaţi în chestiile astea…

D : - Păi aveţi şi dumneavoastră treabă că dumneavoastră aţi făcut toate hârtiile pă toate treburile astea, nu ..

F : - Aşa.

D : - … nu ştim ce vorbim.

F : - păi şi ce treabă am eu cu casa lu' … socră-su', lu' cuscră-su,

D : - Păi dumneavoastră n-aveţi treabă cu casa lu' ..

F : - Păi atunci?

D : - .. aveţi treabă cu continuitatea cu domnu' FLORICĂ pă alte hârtii, înţelegeţi?

F : - Adică?

D : - Păi adică. Acuma eu sunt mai încet la minte sau cine e mai încet la minte acuma?

F : - Tot eu sunt, domne, tot eu .

D : - Ok. Deci am rugăminte la dumneavoastră . pentru fratele, pentru IOGHI şi pentru SALAMANDRA să-mi duceţi treaba la capăt, da, deci vă rog frumos …

F : - Tonu' e un pic imperativ. Deci tonu' e un pic imperativ.

D : - Deci vă rog frumos că acuma a venit fratele la mine .., da, eu am băut 100 şi vă rog să mă scuzaţi că am băut 100 de g de whisky , deci n-am băut mai mult … , poate sunt mai prost, îmi cer scuze că sunt mai prost la băutură … dar am rugăminte la dumneavoastră dacă e vorba că nu-mi faceţi hârtiile alea … cu toţii mergem la grămadă şi inclusiv cu bulangiu ăla d ă FLORICĂ ŢEPARU asociatu' lu' băiatu' dumneavoastră. Da?

F : - Îhî.

D : - Şi cu a lu' STAN ŢEPARU, şi cu a lu' DOREL CIDU cuscri-su' lu' FLORICĂ ŢEPARU, şi cu toată lumea care trebuie să mergem acolo , mergem cu toţii. (n.p. Florica Teparu este invinuitul Rasuceanu Florian)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F : - Şi mie ar trebui să-mi fie frică acuma, nu? Să ştiţi că aţi greşit –o rău cu chestia asta.

D : - Eu ..

F : - ia ascultaţi la mine. Deci eu acum o jumătate de oră …

D : - Da.

F : - .. nici o jumătate de oră m-am conversat cu SORINA, i-am trimis pentru SLAMANDRA … (n.p. ”Sorina” este Costea Sorina , iar Salamandra este S.C. SALAMNADRA PHOENIX S.R.L.)

D : - Nu ştiu ce aţi făcut dumneavoastră ..

F : - .. tot ce trebuia să trimit .. .

D : - .. .. (neinteligibil)

F : - .. să trimit da’ cu chestia asta aţi greşit-o foarte mult..

D : - haideţi ..

F : - .. ce înseamnă ameninţările astea?

D : - Doamna FLORI, ştiţi ce aţi greşit dumneavoastră?

F : - Da?

D : - Aţi greşit că mie mi-aţi făcut nişte certificate , un depozit, un stoc mare dă mărfuri acolo .. că am văzut ce i-aţi trimis Lu’ SORINA …

F : - Aşa.

D : - … lucru acre nu e adevărat, doamn1ă. M-aţi înţeles?

F : - Păi eu sunt de vină, domne, eu sunt de vină?

D : - Păi dumneavoastră sunteţi că .. (neinteligibil)

F : - .. nu mi-aţi spus că la ….

D : - … eu n-am avut nici un stoc dă mărfuri, doamnă. Da? Deci asta era rugămintea mea şi asta era rugămintea şi pentru IOGHI(?), pentru fratele meu .. şi eu l-am trimis … (neinteligibil) .. dat afară … (n.p. ”Ioghi” este S.C. IOGHI FRESH S.R.L. iar ”fratele” este invinuitul Ruse Adrian)

F : - Păi n-a spus SORINA de dimineaţă sau ieri când am vorbti cu ea … că SALAMANDRA trebuie trimisă aşa cum e ..

D : - Păi de ce e de vină SORINA, doamnă, c-a luat bani dă le-a scos casele la bulangii ăia care îi ţineţi dumneavoastră ..

F : - haideţi .. ştiţi ce se întâmplă, domnu’ RUSE? Eu sunt .. eu sunt obosită iar dumneavoastră sunteţi băut. Dacă vreţi să facem conversaţie , ne conversăm mâine dimineaţă. Da?

D : - .. (neinteligibil)

F : - Păi da’ .. pe tonu’ ăsta nu vorbim . Bine.

D : - .. (neinteligibil) sunt băut. Nu vă supă …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 martorul **Savu Emil Florian** arata ca : Sunt asociat şi administrator, împreună cu fratele eu SAVU PAUL, la mai multe firme de contabilitate, atât eu cât şi fratele meu având calitatea de expert contabil în cadrul CECCAR Bucureşti.

Cea mai mare parte a activităţii se desfăşoară în cadrul firmei S.C. S.E.P. Contab S.R.L., înfiinţată în anul 2000 şi care are între 45 şi 50 de angajaţi, firma fiind membră CECCAR Bucureşti.

În cadrul firmei am atribuţii de informare şi control legislativ, analiză economică şi rezultate ale societăţilor pentru care ţinem evidenţa contabilă, semnare bilanţuri clienţi.

De relaţiile cu clienţii firmelor noastre se ocupă fratele meu, SAVU PAUL.

Activitatea contabilă efectivă se desfăşoară în cadrul serviciilor (birouri) firmei noastre, fiecare contabil angajat având un număr de firme pentru care întocmesc evidenţa contabilă, realizând şi toate jurnalele şi deconturile cerute de legislaţia în vigoare.

Fiind întrebat ce cunosc în legătură cu S.C. Salamandra S.R.L., S.C. Alram Serv Invest Import – Export S.R.L., S.C. Valflor S.R.L., S.C. Doru Mar – Trans S.R.L., S.C. Roca TWINS S.R.L., S.C. Ioghi Fresh S.R.L., S.C. AHM Grand Cosntruct S.R.L., S.C. ICLF Prod Consens S.R.L., S.C. Amdrei Modern Costruct SR.L., S.C. Nasty Trade S.R.L., S.C. Euro Trading Impex S.R.L. şi S.C. Ancuţa S.R.L., declar că dintre acestea le cunosc pe următoarele S.C. Salamandra S.R.L. şi S.C. Ancuţa S.R.L., întrucât au fost sau sunt clienţi ai firmelor noastre.

Precizez că nu cunosc mai multe detalii despre aceste firme, nu cunosc asociaţii şi administratorii celor două firme şi nici persoanele de contact întrucât nu sunt eu cel care se ocupă de relaţia cu clienţii. Este posibil ca pe lângă acestea să fi fost şi alte firme clienţi ale firmei noastre de contabilitate, însă aceste detalii pot fi cunoscute mai bine de către fratele meu.

Din câte îmi amintesc este posibil c aşi firma S.C. Euro Trading S.R.L. să fi fost sau să fie clientul nostru, însă nu pot preciza acest lucru cu exactitate. (vol.64, fila 182)”

Din analiza conținutului adreselor de e-mail scancuta.srl@gmail.com (vol.18, fila 2-452) și eurotradingimpex@gmail.com interceptate în baza autorizației emise de Tribunalul București, a rezultat și corespondența consistentă purtată cu inculpata **NAE FLOAREA**, utilizatoarea adresei de e-mail naemihaialexandru@yahoo.com. Astfel, aceasta transmite inculpatei Amuza Denisa Mihaela documente financiar-contabile (balanță analitică, portofoliu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

furnizori, rulaje, balanțe, situație active, datorii, capitaluri, date informative, certificat de înregistrare, declarație pe proprie răspundere privind factorii calitativi, clienți/furnizori, declarație 100, ipoteze cash-flow, acte constitutive, registru bancă, borderouri de achiziții, contracte de vânzare-cumpărare încheiate de S.C. ANCUȚA S.R.L. cu diferite societăți, declarații 010, fișe cu angajați, notă de recepție intrare, ordine de plată), pentru S.C. ANCUȚA S.R.L.(vol.24, fila 203-285, 323-381, 409-545, vol.25, fila 273-279, 308-316), S.C. EUROTRADING S.R.L.(vol. 23, fila 1-31, 52-107, 132-391, 448-556, vol.24, fila 158-203, vol.25, fila 45-117, 122-272), S.C. VALFLOR S.R.L., S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.(vol.24, fila 549-550), S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L., S.C. NASTY TRADE S.R.L., S.C. ROCA TWINS S.R.L., S.C. AGREGAT MIX S.R.L. (vol.23, fila 113-118, 287-322) contracte individuale de muncă (pentru MIHAI TOMA) , copii cărți de identitate pentru zeci de persoane pe fiecare fiind menționate funcția și salariul cu care trebuie să figureze în actele întocmite, adrese către FGCR IFN S.A., raport privind certificatele de depozit înregistrate, actele de cesiune ale S.C. ANCUȚA S.R.L. către cei doi cetățeni moldoveni, prezentare S.C. NASTY TRADE S.R.L., întocmite în alb sau semnate în fals. Din corespondența menționată rezultă fără echivoc că inculpata NAE FLOAREA cunoștea scopul întocmirii acestor documente, respectiv contractarea de credite de la diferite bănci (vol.18, fila 142).

Din analiza conținutului adresei de e-mail alramservinvest@gmail.com (vol.20, fila 28-138) interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, , a rezultat și corespondența consistentă purtată cu inculpata **Nae Floarea**, utilizatoarea adresei de e-mail naemihaialexandru@yahoo.com. Astfel, aceasta transmite inculpatei Amuza Denisa Mihaela documente financiar-contabile: situații analitice pentru conturi, situații furnizori/clienți pentru S.C. ALRAM SERV INVEST S.R.L., decont TVA, balanță sintetică, balanță furnizori, bilanț prescurtat, date informative, situația activelor, raport gestiune exercițiu financiar. Pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. sunt transmise următoarele documente: cerere înregistrare domiciliu fiscal al contribuabilului, declarație privind obligație de plată la bugetul de stat, declarația 102.

De asemenea rezultă implicarea directă a inculpatei **Nae Floarea** în obținerea creditului de la BRD Sucursala Academiei, aceasta pregătind și transmițând către membrii grupării, la cererea acestora, documentele necesare pentru S.C. ALRAM SERV INVEST S.R.L. (vol.21, fila 26-47, 52-70, 80-93, 103-106, 125-142, 151-183, 314-416, 433-574).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 11.02.2011 **Nae Floarea** le transmite membrilor grupării contracte în alb cu S.C. ELY CARS UNIVERSAL TRANSPORT S.R.L. și S.C. EUROTRADING S.R.L., documente datate 06.10.2010 respectiv 15.06.2010, contracte în baza cărora sumele de bani obținute ca urmare a acordării creditului de către BRD vor fi transferate în conturile altor societăți pentru a li se pierde urma (vol.21, fila 245-257). De asemenea inculpata le transmite în cursul lunii martie 2011 contracte de vânzare în alb încheiate între S.C. ALRAM SERV INVEST S.R.L. cu diferite societăți comerciale, datate 2009-2010, contracte ce se regăsesc în dosarele de creditare. (vol.21, fila 286-313)

Înculpata trimite grupării inclusiv raport de inspecție fiscală în alb, dându-le instrucțiunile necesare cum să fie completat (fila 118-130).

La data de 19.10.2012 D.I.I.C.O.T a solicitat către **C.E.C.C.A.R. (Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România)** să comunice dacă numiții Duminecă Puiu, Dumitrescu Virgil Cristian, Cristescu Ioana, Paulina Ivan, Niță Simona, Savu Emil Florian și Paraschiv Mihai se regăsesc înscriși ca experți contabili sau contabili autorizați. La data de 24.10.2012 CECCAR comunică faptul că numai Duminecă Puiu, Savu Emil și Nae Floare se regăsesc în evidențele Corpului. (vol.62, fila 18).

Cu ocazia **percheziției domiciliare** efectuate la domiciliul inculpatei **Nae Floarea** în data de 01.11.2012 au fost descoperite și ridicate următoarele documente:

1. 1 hard disk marca Western Digital, seria WCAYUA457169;
2. 1 hard disk marca Maxtor, seria 9VM7E2Z8;
3. 1 stick de memorie marca Lexar, capacitate 2gb, de culoare gri;
4. 1 stick, de culoare gri si negru, capacitatea de 4gb;
5. 1 stick, marca ADATA, myflash, de culoare neagra, serie NM2710113;
6. un token certSIGN, seria 1B 0A BC 15;
7. o stampila rotunda cu impresiune SC VALFLOR SRL;

Precum și următoarele documente (vol.69, filele 1-462):

1. copie CI Sava Marian, 1 fila;
2. 1 coala A4 cu mentiuni olografe ROCA, 1 fila;
3. registru jurnal pt SC ROCA TWINS SRL, 30.11.2011, 2 file;
4. balanta sintetica pt SC ROCA TWINS SRL, 30.06.2011, 3 file;
5. certificat de inregistrare pt SC ROCA TWINS SRL, copi, 1 fila;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

6. principalii clienti si furnizori pt SC ROCA TWINS SRL an 2012, o fila;
7. 1 coala A4 cu mentiuni olografe Utilaje Ahm, 1 fila;
8. balanta sintetica pt SC ROCA TWINS SRL, din 31.12.2011, 3 file;
9. balanta sintetica pt SC ROCA TWINS SRL, din 31.12.2010, 3 file;
10. bilant prescurtat pentru SC ROCA TWINS SRL la data de 31.12.2009, 2 file;
11. contul de profit si pierdere pentru SC ROCA TWINS SRL la data de 31.12.2009, 3 file;
12. date informative pentru SC ROCA TWINS SRL la data de 31.12.2009, 4 file;
13. situatia activelor imobilizate pentru SC ROCA TWINS SRL la 31.12.2009, 2 file;
14. proces verbal al Adunarii Generale din 08.02.2010 SC ROCA TWINS SRL, 1 fila:
15. raportul de gestiune al administratorului SC ROCA TWINS SRL, 1 fila;
16. propunere de distribuire profit SC ROCA TWINS SRL, 1 fila;
17. anexe note 1-10 pentru bilantul 31.12.2009, 6 file;
18. declaratie de conformitate pentru situatiile financiare SC ROCA TWINS SRL 31.12.2009, 1 fila;
19. balanta de verificare pe luna ianuarie 2010 SC ROCA TWINS SRL, 2 file;
20. registru jurnal general SC ROCA TWINS SRL, 20.08.2010, o fila;
21. balanta de verificare pe luna decembrie 2009 SC ROCA TWINS SRL, 3 file;
22. act constitutiv SC ROCA TWINS SRL, 2 file;
23. 2 coli A4 cu mentiuni olografe, 2 file;
24. 1 coala A4 cu mentiuni olografe AHM, 1 fila;
25. balanta de verificare SC ICLF PROD CONSERV SRL la data de 31.12.2011, 4 file;
26. balanta de verificare SC ICLF PROD CONSERV SRL la data de 31.08.2012, 4 file;
27. 2 coli A4 cu mentiuni olografe, 2 file;
28. 1 cola cu prin e-mail adresa naemihaialexanru@yahoo.com, 1 fila;
29. 2 coli A4 cu mentiuni olografe, 2 file;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

30. balanta de verificare SC ICLF PROD CONSERV SRL la data de 30.06.2009, 3 file;

31. print bilant SC ICLF PROD CONSERV SRL, perioada de raportare 01.01.2008-31.12.2008, 3 file;

32. balanta de verificare SC ICLF PROD CONSERV SRL la data de 31.12.2008, 2 file;

33. cerere de depunere situatii financiare nr.633139/18.12.2008, 1 fila;

34. bilant prescurtat pentru SC ICLF PROD CONSERV SRLla data de 31.12.2007, 2 file;

35. contul de profit si pierdere pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL la data de 31.12.2007, 2 file;

36. date informative pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL la data de 31.12.2007, 1 fila;

37. situatia activelor imobilizate pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL, 2 file;

38. raport de gestiune olograf pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL, 1 fila;

39. declaratie olografa pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL, 1 fila;

40. cerere de depunere situatii financiare nr.633131/18.12.2008, 1 fila;

41. bilant prescurtat pentru SC ICLF PROD CONSERV SRLla data de 31.12.2006, 2 file;

42. contul de profit si pierdere pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL la data de 31.12.2006, 2 file;

43. date informative pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL la data de 31.12.2006, 1 fila;

44. situatia activelor imobilizate pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL, 2 file;

45. raport de gestiune olograf pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL, 1 fila;

46. declaratie olografa pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL, 1 fila;

47. cerere de depunere situatii financiare nr.400057/12.09.2005, 1 fila;

48. bilant pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL la data de 31.12.2005, 2 file;

49. contul de profit si pierdere pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL la data de 31.12.2005, 2 file;

50. date informative pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL la data de 31.12.2005, 3 file;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

51. situatia activelor imobilizate pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL, 2 file;

52. cerere de depunere situatii financiare nr.406047/12.08.2006, 1 fila;

53. bilant pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL la data de 31.12.2004, 2 file;

54. contul de profit si pierdere pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL la data de 31.12.2004, 2 file;

55. date informative pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL la data de 31.12.2004, 1 fila;

56. situatia activelor imobilizate pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL, 2 file;

57. raport de gestiune din 25.02.2005, 1 fila;

58. cerere de depunere situatii financiare anuale pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL nr.18679 din 23.04.2004, 1 fila;

59. opis documente depuse si confirmare, 1 fila;

60. bilant la data de 31.12.2003 pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL, 9 file;

61. raport de gestiune incheiat la 02.02.2004, 1 fila;

62. incheierea nr.59408 din 30.06.2009 pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL, 1 fila;

63. contract de cesiune SC ICLF PROD CONSERV SRL din 23.06.2009, 1 fila;

64. contract de vanzare cumparare autentificat copie din 23.05.2008, 2 file;

65. contract de comodat intre Georgescu Liliana si SC ICLF PROD CONSERV SRL la data de 23.06.2009, 1 fila;

66. cerere de radiere nr. 338256/26.06.2009 – fotocopie, o fila;

67. declaratie a numitei GEORGESCU LILIANA ANDREEA din 23.06.2009 – fotocopie, o fila;

68. dovada privind disponibilitatea si rezervarea firmei 24.06.2009 – fotocopie, o fila;

69. cerere inregistrare in Registrul Comertului 338256/26.06.2009 – fotocopie, o fila;

70. declaratia pe propria raspundere 338256/26.06.2009 – fotocopie, o fila;

71. incheierea nr. 90861/09.06.2008 a OCPI Ilfov – fotocopie, o fila;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

72. declaratie a numitului DUMITRU MIHAITA din 25.06.2009 – fotocopie, o fila;

73. act constitutiv al SC ICLF PROD-CONSERV SRL, CUI 15534244 – fotocopie, 4 file;

74. informatii privind cazierul fiscal pentru DUMITRU MIHAITA si GEORGESCU LILIANA ANDREEA – fotocopie, o fila;

75. inregistrare din oficiu pentru SC ICLF PROD-CONSERV SRL, CUI 15534244 – fotocopie, 2 file;

76. certificat de radiere pentru SC ICLF PROD-CONSERV SRL/16.07.2009 – fotocopie, o fila;

77. incheierea nr. 59408/30.06.2009 pentru SC ICLF PROD-CONSERV SRL – fotocopie, o fila;

78. dovada privind disponibilitatea si rezervarea firmei 24.06.2009 – fotocopie, o fila;

79. cerere inregistrare in Registrul Comertului 338256/26.06.2009 – fotocopie, 2 file;

80. certificat de inregistrare depunere si mentionare acte pentru SC ICLF PROD-CONSERV SRL 02.02.2009 – fotocopie, o fila;

81. incheierea nr. 7096/29.01.2009 pentru SC ICLF PROD-CONSERV SRL – fotocopie, o fila;

82. inregistrari din oficiu nr. 472849/01.07.2005 pentru incheierea nr. 59408/30.06.2009 pentru SC ICLF PROD-CONSERV SRL – fotocopie, o fila;

83. cerere de depunere si/sau mentionare acte pentru SC ICLF PROD-CONSERV SRL 27.01.2009 – fotocopie, o fila;

84. contract de comodat nr. 1/20.01.2009 – fotocopie, o fila;

85. contract de vanzare-cumparare nr. 1768/29.09.2004 – fotocopie, 2 file;

86. imputernicire nr. 6/11.01.2009 – fotocopie, o fila;

87. cerere actualizare nr. 35186/27.01.2009 – fotocopie, o fila;

88. imputernicire nr. 6/11.01.2009 – fotocopie, o fila;

89. cerere de depunere si/sau mentionare acte pentru SC ICLF PROD-CONSERV SRL – fotocopie, o fila;

90. incheiere/rezolutie nr. 146044/06.05.2004 – fotocopie, o fila;

91. contract comodat la 20.01.2004 – fotocopie, o fila;

92. incheiere sedinta din 11.09.1998 – fotocopie, o fila;

93. certificat de inregistrare mentiuni 04.08.2003 – fotocopie, o fila;

94. incheiere 21456/31.07.2003 – fotocopie, o fila;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

95. cerere de inregistrare cu nr. 166121/29.07.2003 – fotocopie, 3 file;
96. contract comodat la 14.07.2003 – fotocopie, 2 file;
97. incheiere 8314/SC/2003 din 20.06.2003 – fotocopie, o fila;
98. act aditional nr. 23/19.06.2003 – fotocopie, o fila;
99. act constitutiv al SC ICLF PROD-CONSERV SRL – fotocopie, 4 file;
100. contract comodat 26/17.06.2003 – fotocopie, o fila;
101. incheiere sedinta din 11.09.1998 – fotocopie, o fila;
102. incheiere sedinta din 06.06.2003 – fotocopie, o fila;
103. cerere de inregistrare cu nr. 126251/29.05.2003 – fotocopie, 3 file;
104. declaratie ALEXE DANIEL din 21.05.2003 – fotocopie, 2 file;
105. certificat cazier fiscal pentru ALEXE DANIEL – fotocopie, o fila;
106. chitanta F 7466164/28.05.2003 – fotocopie, o fila;
107. dovada privind disponibilitatea firmei 19.05.2003 – fotocopie, o fila.
108. o fila A4 cu un tabel completat cu inscrieri olografe intitulat „Document cumulativ 2011” – original;
109. o fila A4 cu un tabel completat cu inscrieri olografe intitulat „Document cumulativ 2012” – original;
110. o fila rupta dintr-un caiet, format A5, cu diverse inscrieri olografe – original;
111. o fila format A5 cu diverse inscrieri olografe – original;
112. certificat de inregistrare pentru SC VALFLOR SRL, CUI 16147700 – fotocopie, o fila;
113. o fila A4 cu date gmail datat 27.08.2012, pe numele DENISA MIHAELA AMUZA – original;
114. o fila A4 cu diverse inscrieri olografe – original;
115. o fila A4 cu diverse inscrieri olografe si, pe verso, balanta sintetica din 31.12.2011 pentru SC LORMAR SRL – original;
116. o fotocopie a cartii de identitate a numitului STANCU STEFAN IULIAN, CNP ... – o fila;
117. certificat constatator pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, datat 23.04.2012 – fotocopie, o fila;
118. certificat de inregistrare mentiuni pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, datat 03.05.2012 – fotocopie, o fila;
119. rezolutia nr. 505463/23.04.2012 pentru admiterea cererii de inregistrare a SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, o fila;
120. hotararea asociatului unic nr. 03/19.04.2012 – fotocopie, o fila;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

121. act constitutiv actualizat al SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 5 file;

122. certificat de radiere din 10.04.2012 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, o fila;

123. certificat de inregistrare mentiuni pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, datat 10.04.2012 – fotocopie, o fila;

124. rezolutia nr. 525342/04.04.2012 pentru admiterea cererii de inregistrare a SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, o fila;

125. certificat constatator pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, datat 06.04.2012 – fotocopie, o fila;

126. act constitutiv actualizat al SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 5 file;

127. contract de inchiriere 14181/22.03.2012 – fotocopie, o fila;

128. incheiere nr. 14118/27.08.2008 – fotocopie, o fila;

129. act constitutiv al SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 4 file;

130. contract de comodat intre STANCU IULIA si SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, o fila;

131. hotararea asociatului unic nr. 02/30.03.2012 – fotocopie, o fila;

132. certificat de inregistrare seria B nr. 2528358 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, o fila;

133. contract de comodat intre MOCANU COSTEL, MOCANU LENUTA si SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, o fila;

134. o fotocopie a cartii de identitate a numitului ISTODE MARIAN, CNP ... – o fila;

135. o fotocopie a cartii de identitate a numitei STATE GEORGETA, CNP ... – o fila;

136. balanta de verificare datata 01-31.08.2012 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 3 file;

137. raportari financiare incheiate la 30.06.2012 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 14 file;

138. balanta de verificare datata 01-30.06.2012 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 3 file;

139. raportari financiare anuale la 31.12.2011 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 14 file;

140. note explicative la situatiile financiare anuale pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 7 file;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

141. balanta analitica 01.01-31.12.2011 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 4 file;

142. raportari financiare incheiate la 30.06.2011 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 11 file;

143. balanta analitica 01.01-30.06.2011 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 3 file;

144. raportari financiare incheiate la 31.12.2010 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 11 file;

145. note explicative la situatiile financiare anuale pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 7 file;

146. balanta analitica 01.01-31.12.2010 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 3 file;

147. raportari financiare incheiate la 30.06.2010 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 9 file;

148. balanta analitica 01.01-30.06.2010 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 3 file;

149. confirmare depunere situatie financiara anuala si raportari financiare incheiate la 31.12.2009 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 12 file;

150. note explicative la situatiile financiare anuale pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL 01.01-31.12.2009 – fotocopie, 7 file;

151. balanta analitica 01.01-31.12.2009 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 3 file;

152. raportari financiare incheiate la 30.06.2009 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 7 file;

153. balanta analitica 01.01-30.06.2009 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 3 file;

154. raportari financiare incheiate la 31.12.2008 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 7 file;

155. note explicative la situatiile financiare anuale pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL 01.01-31.12.2008 – fotocopie, 7 file;

156. balanta analitica 01.09-31.12.2008 pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL – fotocopie, 3 file;

157. o fila A4 cu diverse inscrieri olografe – original;

158. contract de vanzare-cumparare 28/02.08.2011 – fotocopie, 9 file;

159. contract de locatiune nr. 44 intre SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL si SHAPIR STRUCTURES 1991 LTD – fotocopie, 10 file;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

160. contract de prestari servicii 4/10.08.2011 – fotocopie, 3 file;

161. contract de asistenta tehnica si prestari servicii nr. 3/01.04.2011 – fotocopie, 2 file;

162. contract de prestari servicii, inchirieri utilaje 22F1/01.07.2011 – fotocopie, 3 file;

163. framework delivery contract /18.04.2011, in engleza – fotocopie, 4 file;

164. principalii clienti AHM GRAND CONSTRUCT SRL – fotocopie, o fila;

165. anexa 1 la contract nr. 090625AK02 incheiat de AFIN LEASING IFN SA – fotocopie, o fila;

166. o fila A4 cu diverse inscrieri olografe – original;

167. situatie contracte 30.04.2012 pentru AHM GRAND CONSTRUCT SRL – fotocopie, o fila;

168. o fila A4 cu diverse inscrieri olografe – original;

169. o fila cu tabel anexa la referatul de credit pentru AHM GRAND CONSTRUCT SRL 31.12.2011-31.03.2012 – fotocopie, 2 file;

170. o fila A4 cu diverse inscrieri olografe – original;

171. o fila A4 cu diverse inscrieri olografe si antet BRD – original;

172. o fila A4 cu diverse inscrieri olografe – original;

173. o fila A4 cu diverse inscrieri olografe – original;

174. cerere de credit transmisa pe cale electronica, pe email, in 01.06.2012, de la BRUSALIS (BALABAN) CARMEN – original, 5 file;

175. aspecte de analizat transmise pe cale electronica, pe email, in 11.06.2012, de la BRUSALIS (BALABAN) CARMEN – original, 2 file;

176. o fila A4 cu diverse inscrieri olografe – original;

177. contul de profit si pierdere la data de 31.12.2010 pentru administrator PITIRUTI MILIDOR – original, 3 file;

178. balanta de verificare 01-30.06.2011 pentru SC AGREGAT MIX SRL – original, 3 file;

179. contul de profit si pierdere la data de 31.12.2008 pentru administrator LAMBA CIPRIAN – original, 3 file;

180. registru jurnal pentru AHM GRAND CONSTRUCT SRL – original, 2 file;

181. balanta de verificare 01-30.05.2011 pentru SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL – original, 3 file;

182. o fila format A5 cu diverse inscrieri olografe – original;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel martorul **Dumineca Puiu** arata fiind întrebat în legătură cu societăţiLE comerciale SC Ancuţa SRL, SC Valflor SRL şi SC Eurotrading Imepex SRL şi altele ce i-au fost enumerate de organele de urmărire penală, faptul că firmele respective nu ii sunt cunoscute. (Vol 64 fila 301)

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca, Mihai Stan împreună cu contabila Nae Floarea şi numita Amuza Denisa Mihaela falsifică evidenţa contabilă astfel încât societatatile sa fie solvabile. În toate situaţiile numita Amuza Denisa Mihaela falsificată toate actele necesare, întocmirea evidenţei contabile (facturi, Niruri,) folosindu-se de calculator şi ştampilă. Toate acestea documente vizează rapoarte comerciale fictive între firmele controlate de Mihai Stan).Pe baza acestor documente Nae Floarea întocmeşte evidenţa contabilă astfel încât societăţile folosite pentru obţinerea creditelor să figureze cu cifre de afaceri foarte mari.(Vol 1 fila 8 , vol 1 dfila 81 , vol 66 fila 62)

CEC Bank S.A. pune la dispoziția D.I.I.C.O.T mai multe documente pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. printre care se regasesc si documentele financiar-contabile (situație active, datorii și capitaluri proprii, cont profit și pierdere, date informative, balanțe, registru jurnal, bilanț prescurtat situație active, datorii și capitaluri proprii, cont profit și pierdere, date informative, balanțe, registru jurnal, bilanț prescurtat, raport gestiune exercițiu financiar 2009) ce poarta semnatura inculpatei **Nae Floarea** ca si contabil autorizat. (vol 64 fila 1-399 ; vol.60, filele 70-477).

Din analiza conținutului adresei de e-mail eurotradingimpex@mail.com (vol.23, fila 132-391) interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, rezultă corespondența purtată între inculpata **Nae Floarea** și membrii grupării prin care aceasta le pune la dispoziție documente financiar contabile precum și de altă natură.

Pentru eurotradingimpex@gmail.com, documente transmise de Nae Floarea sunt : prezentare societatea S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L., cerere de finanțare EUROTRADING IMPEX S.R.L., decizii, hotărâri și declarații pe proprie răspundere ale numitului Mihai Brătică (vol.166, fila 155-162), fișă cont, fișă mijloace fixe, notă contabilă NIR, registru jurnal toate pentru ANCUTA SRL (vol.166, fila 243-260), clarificări EUROTRADING, detalii furnozori, situații contracte (vol.166, fila 269-273), cerere de credit ANCUTA SRL pentru CEC Bank precum şi instrucţiuni de completare (vol.166, fila 278-296), datele a doi angajati, Nicolae Gheorghe Mugurel și Marin Olimpia cu funcție și salariu. (vol.166, fila 300)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din analiza continutului adresei de mail alramservinvest@gmail.com s-a constat ca in luna Noiembrie 2010 – Nae Floarea transmite documentele necesare obținerii garanției de la Fond pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. (vol.166, fila 26-29), transmite facturi emise de diferite firme pentru S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L., fișă cumpărător, memoriu justificativ nesemnat pentru creditul ce se dorea a fi obținut de S.C. ALRAM SERVIVEST S.R.L. de la BRD, memoriu ce este retransmis de Amuza Denisa către Dumitrescu Magdalena de la BRD (vol.166, fila 49-54). Nae Floarea mai transmite balanțe pentru S.C. ANCUTA S.R.L., situații clienți S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L., contracte de închiriere în alb ANCUTA S.R.L. cu diferite societăți, contract individual de muncă pentru Petre Mihai – angajat al S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. (vol.166, fila 86-87), contracte de vânzare cumpărare încheiate de ALRAM SERVINVEST S.R.L. nesemnate cu EUROTRADING IMPEX S.R.L. și ELY CARS UNIVERSAL S.R.L. (vol.166, fila 91-95), contracte de vânzare-cumpărare încheiate de ALRAM SERVINVEST S.R.L. cu alte firme (MARIA CEREALE, PROMEX COM, AGRO PROD 208, MARCOM GRAIN, IF PĂUNICĂ CRISTINEL ALEXANDRU, D&K COMPANY, EUROTRADING, ELY CARS) (fila 105-130), plan de afaceri S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. (131-138)

Pentru eurotradingimpex@gmail.com, documente transmise de Nae Floarea sunt : prezentare societatea S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L., cerere de finanțare EUROTRADING IMPEX S.R.L., decizii, hotărâri și declarații pe proprie răspundere ale numitului Mihai Brătică (vol.166, fila 155-162), fișă cont, fișă mijloace fixe, notă contabilă NIR, registru jurnal toate pentru ANCUTA SRL (vol.166, fila 243-260), clarificări EUROTRADING, detalii furnozori, situații contracte (vol.166, fila 269-273), cerere de credit ANCUTA SRL pentru CEC Bank precum și instrucțiuni de completare (vol.166, fila 278-296), datele a doi angajati, Nicolae Gheorghe Mugurel și Marin Olimpia cu funcție și salariu (vol.166, fila 300)

Ca urmare a interceptării comunicărilor efectuate prin intermediul adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com în baza autorizației nr.1025AI/24.09.2012 au fost identificate mai multe discuții purtate între membrii grupării precum și un număr mare de transferuri de diferite documente juridice, economice, bancare și contabile folosite de către aceștia în activitatea infracțională (vol.164, fila 1-164, 334-365, 369-407). În majoritatea cazurilor corespondența electronică vizează transferul de diferite documente între inculpata Amuza Denisa Mihaela și **inculpata Nae Floarea**. Astfel între cele 2 persoane au loc schimburi de mail-uri prin care

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

transferă următoarele documente: situații financiare S.C. ANCUȚA S.R.L., declarații factori calitativi S.C. ANCUTA S.R.L., contracte comerciale, extrase de cont pentru S.C. ANCUTA S.R.L., analitice, tabel clienți, balanță sintetică, prezentarea activității, cash-flow, cerere de credit ANCUTA iulie 2011 pentru CEC, situație solduri, declarații obligații de plată la bugetul de stat, balanță sintetică, indicații date de Nae Floarea cu privire la cum trebuie completată cerere (vol.164, fila 356), adrese ANCUTA către FGCR și diferite rapoarte, ipoteze cash-flow, contract S.C. ANCUTA S.R.L. cu ZURMILL, autorizație de depozit pentru ZURMILL, contracte încheiate de S.C. ANCUTA S.R.L. cu diferite firme (AGRO FAM COM, AGRO FAM HOLDIN, AGRO FAM HOLDING, AGRO FAM PROD, AGRO FAM TRADING, CARCO HOLDING, INTER AGRO, LIDO GIRBEA, PAI D OR SERV PROD), clasificare clienți-furnizori, contracte de vânzare-cumpărare în alb încheiate de S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. cu diferite firme (MARIA CEREALE S.R.L., PROMEX COM, AGRO PROD 208, PAUNICĂ CRISTINEL ALEXANDRU, SC D&K COMPANY) (vol.164, fila 419-432), situație active, datorii, capitaluri proprii pentru S.C. ANCUTA S.R.L., date informative, balanțe (nesemnate, neștampilate, ce poartă numele Duminecă Puiu-contabil) cerere de credit ANCUTA S.R.L. pentru CEC Bank din iunie 2012, declarație factori calitativi 2010, cash-flow, ipoteze cifre financiare ANCUTA S.R.L., structură fișă de afaceri și solduri, analitice, expunere fișă de firme de leasing (vol.165,19-148, fila 62-67, 74-83, 130-131), extras de cont Raiffaisen Bank din 11.08.2011 ce atestă plata sumei de 2.099.013,97 RON la data de 11.08.2011 de către S.C. ANCUTA S.R.L. către AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., document ce se regăsește în dosarul de finanțare fonduri europene (vol.165, fila 89-92), contracte individuale de muncă având ca angajator S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L., nedatate precum și copii ale unor cărți de identitate (printre angajați se numără Mihai Toma, Stanciu Iulian, Luca Denis Costinel, Mihai Gheorghe, Costea Sorina, Pițurcă Georgiana, Ștefănescu Simeria) (vol.165, fila 155-171), documente pentru firmă nouă (AGRO BUSINESS GRAIN SERVICE S.R.L. cu toate documentele de înființare aferente) (vol.165, fila 215-221), contracte de închiriere nesemnate între ANCUTA S.R.L. și AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. având ca obiect un excavator și un încărcător marca JCB (vol.165, filele 264-269), listă mijloace fixe S.C. ROCA TWINS S.R.L., (vol.165, fila 509), acte necesare pentru proiect (în fapt, inculpata Nae Floare primește de la Mihai Stan toate informațiile necesare pentru întocmirea documentelor pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

EXPORT S.R.L. şi SC EUROTRADING IMPEX S.R.L. în vederea obţinerii de fonduri europene) (vol.165, fila 551-552) .

Inculpata **Costea Sorina** arata ca: ”Toată documentaţia necesară obţinerii creditului (situaţiile financiare, balanţele etac) a fost întocmită de Nae Floarea la cererea lui Ruse Daniel. Nae Florea mi-o trimitea ie, eu o trimiteam prin email lui Pavel Mihail care la rândul săi o trimitea tot prin e-mail lui Căpăţână Violeta”. (vol. 82 pag 338)

Inculpatiul **Moga Fanel Gabriel** arata ca de Nae Florea ştie că era contabila lui Ruse şi vorbea cu Sorina la Valflor despre balanţe şi bilanţuri. (vol.125, fila 407-412)

Inculpatul **Hurdugaci Tiberiu** arata ca la sfârşitul anului 2010, începutul lui 2011 a început să lucreze cu Nae Floarea. (vol.82, filele 386-388)

Invinuitul **Mavrodin Marian** arata ca: ”Din birou am aflat că exista o contabilă care se ocupa de actele la toate societăţile lui Mihai Stan pe care mai târziu am cunoscut-o şi la DIICOT. Mi s-a adus la cunoştinţă că o cheamă Nae Floarea. (Vol 65 fila 88)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca Nae Floarea era cea care le intocmea in fals situatiile financiare pentru firmele controlate de el. (vol.68, filele 155-174)

Inculpatul **Nae Mihai Alexandru** confirma faptul ca mama sa tinea evidenta contabila pentru mai multe firme ale numitilor Ruse Daniel si Mihai Stan, la cererea expresa a acestora. (vol.67, fil.186; vol.67, fil.188; vol.131, fila 343-349)

Inculpatul **Pavel Mihail** arata: ”Pe Nae Floarea o cunosc din 2005 fiind la acea vreme angajata mea. Ştiam că este contabila lui Răsuceanu şi apoi a lui Ruse”. (vol.121, fila 339-344)

Invinuitul **Petre Mihai** arata ca: ”Precizez că Nae Mihai Alexandru este fiul lui Nae Floarea, contabilă de profesie care s-a ocupat de întocmirea în fals a actelor contabile pentru toate firmele manevrate de Ruse-Ţeparu-Mihai Stan din anul 2008-2009 şi până în prezent.

Eu o cunosc personal pe Nae Floarea. Am cunoscut-o în anul 2008 prin intermediul lui Toma Ion de la SC ANCUŢA SRL întrucât acesta lucra pentru el.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca mecanism de lucru şi rol al contabilei Nae Floarea ştiu că iniţial cineva din bănci sau IFN explica de ce anume este nevoie pentru a se putea accesa finanţarea (cum să arate cifra de afaceri, ce profit să fie, contractul cu clienţi, etc.).

Cei trei veneau cu aceste date i le prezentau contabilei care întocmea situaţiile contabile astfel încât să rezulte ce li s-a cerut. Precizez că după ce am păţit eu la DNA chiar i-am spus lui Nae Floarea că „ce se va întâmpla dacă o prind". Aceasta mi-a spus că se va apăra spunând că ea lucrează cu materialul clientului." (vol 121 fil 265-269)

Invinuitul **Pitu Ion** arata ca actele necesare pentru creditele contractate de la BRD i le-au pus la dispozitie inculpatii Nae Mihai Alexandru si Nae Floarea. (vol.65 fila 59-61; vol 133, fil 289-290)

Invinuitul **Ruse Adrian** arata ca actele folosite la obţinerea creditelor nu erau reale ci confecţionate de Nae Floarea. (vol.133, fila 172)

Inculpatul **Ruse Daniel** o indica pe inculpata ca persoana care la indicatiile sale ii intocmea situatii financiare false pentru firmele pe care le controla. (vol.67, fila 476-479; Vol.125, fila 423-428). Mai arata inculpatul ca: "De cosmetizarea situaţiilor financiare se ocupa contabila Nae Floarea. Eu îi spuneam lui Nae Floarea, atât direct cât şi indirect prin intermediul lui Costea Sorina cum să arate situaţiile financiare. Niciodată, atât eu cât şi Răsuceanu nu am ameninţat-o pe Nae Floarea să facă aceste acte, le-a făcut de bună-voie. Pentru fiecare firmă o plăteam cu diferite sume de bani.Contabila ştia foarte bine ce are de făcut cu privire la cifra de afaceri, profit, activ şi număr de angajaţi. "(vol.77, filele 400-404)

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca actele pentru obţinerea creditului cât şi documente de transport achiziţie şi acte contabile pentru S.C. ANCUTA S.R.L. au fost lucrate de dna Nae şi Amuza Denisa la ordinele foarte clare ale lui Mihai Stan. (vol.65 fila 137-139). Mai arata invinuitul ca: "La toate firmele mai susmenţionate evidenţele contabile erau ţinute de către Nae Floarea.Mihai Stan ţinea legătura cu Nae Floarea prin Amuza Denisa Mihaela. De regulă, când Denisa Amuza era sunată de la bancă întrucât diferite acte sau situaţii trebuiau completate sau modificate, Mihai Stan si Denisa Amuza o sunau pe Nae Floarea şi fie se sfătuiau cu ea cum să le modifice fie, dacă erau mai complicate, le modifica aceasta din urmă şi le retransmitea pe mail .În realitate, toate actele şi situaţiile financiar contabile erau astfel modificate de către cei trei pentru a obţine creditul cât mai uşor." (vol.65, fila 140-145)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpata **Amuza Denisa** arata ca toate actele pentru societăţile controlate de Mihai Stan erau făcute de Nae Floarea.(Vol.77, fil.118-120)

Inculpata **AMUZA DENISA MIHAELA** o recunoaște de pe plansa foto pe NAE FLOAREA ca fiind persoana care se ocupă de contabilitatea societăților conduse de MIHAI STAN. (Vol.169, Fila 103)

Învinuitul **Mavrodin Marian** o recunoaște de pe plansa foto pe NAE FLOAREA ca fiind persoana care se ocupă de contabilitatea societăților comerciale conduse de inculpatul MIHAI STAN. (Vol.169, Fila 162)

Învinuitul **Stanciu Iulian** o recunoaște de pe plansa foto pe NAE FLOAREA ca fiind persoana care se ocupă de contabilitatea societăților comerciale conduse de inculpatul MIHAI STAN. (Vol.169, Fila 169)

Învinuitul **Tudoroiu Marin** o recunoaște de pe plansa foto pe NAE FLOAREA despre care spune că are calitatea de contabilă la S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.4, Fila 534)

Cu ocazia percheziției informatice efectuate asupra mediilor de stocare ridicate cu ocazia percheziției efectuate la domiciliul înculpatei **Nae Floarea** (vol.124, fila 214-220) au fost descoperite mai multe documente financiar contabile (declarații, bilanturi prescurtate, balante, situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, cont profit-pierdere, situația activelor imobilizate) pentru următoarele societăți comerciale: S.C. ALRAM SERVINEST IMPORT EXPORT S.R.L., S.C. NASTY TRADE S.R.L., S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L., S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. AXA METAL S.R.L., S.C. MIPO INDUSTRY S.R.L., S.C. RUDYR S.R.L., S.C. IONYROX S.R.L.

*

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatei **Nae Floarea** . Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpata si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpata **Nae Floarea** va fi trimisa in judecata pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatii Mihai Stan si Ruse Dan si i-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania prin intocmirea in fals de documente necesare obtinerii de credit in numele unor persoane juridice si fizice

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped.de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a intocmit in fals documenete (situatii financiare, bilanturi contabile, balante contaibile , N.I.R.-uri , contracte, contracte de munca, extrase de cont si altele) pentru S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. VALFLOR S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L., S.C. DORU MAR-TRANS S.R.L., S.C. NASTY TRADE. S.R.L., S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., S.C. ROCA TWINS S.R.L., S.C. IOGHI FRESH S.R.L. S.C., AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L, S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L., S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S..R.L. si S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. acte ce au fost folosite de catre grup cu ocazia inducerii in eroare a bancilor in scopul obtinerii de credite in numele persoanelor juridice si fizice si cu ocazia obtinerii de fonduri europene si de la bugetul de stat de la Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.in perioda 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a falsificat inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare, bilanturi contabile, balante contaibile , N.I.R.-uri , contracte, contracte de munca, extrase de cont si altele) pentru S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. VALFLOR S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L., S.C. DORU MAR-TRANS S.R.L., S.C. NASTY TRADE. S.R.L., S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., S.C. ROCA TWINS S.R.L., S.C. IOGHI FRESH S.R.L. S.C., AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L, S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L., S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S..R.L. si S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. in scopul folosirii lor la inducerea in eroare a unitatilor bancare din Romania de catre grupul infractional organizat initiat de catre Mihai Stan si Ruse Dan cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p. cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aplicarea art. 41 alin 2 C.p.constand in aceea ca in perioada 2010-2012 i-a sprijinit cu intentie pe invinuitii Dociu Simion, Răsuceanu Ion, Nicolae Cocuţa, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Ion, Spătaru Nicoleta si Pitu Ion in inducerea in eroare a unitatilor bancare in vederea obtinerii de credite pentru nevoi personale intocmindu-le documente falsificicate (adeverinte de venit, contracte, fise fiscale)

- complicitate la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 lin 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale de timp diferite i-a sprijinit pe invinuitii Dociu Simion, Răsuceanu Ion, Nicolae Cocuţa, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Ion, Spătaru Nicoleta, si Pitu Ion in savarsirea infractiuniii de uz de fals prin punerea la dispozitie a documentelor falsificate

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale a intocmit in fals inscrisuri (adeverinte de salariu, contracte de munca, fise fiscale) petru invinuitii Dociu Simion, Răsuceanu Ion, Nicolae Cocuţa, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Ion, Spătaru Nicoleta, si Pitu Ion care atestau in mod nereal calitatea acestora de angajati la dierite societati comerciale,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Cu privire la invinuitii Cristache Marcel, Stan Florin, Baran Angelo, Fischer Romeo Daniel, Tudorache Daniel, Oprea Ludmila si Stoica Maria Madalina se va dispune scoaterea de sub urmarire penala pentru savarsirea infractiunilor de:

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

- complicitate la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 lin 2 C.p.

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

intrucat din probele administrate in cauza a rezultat ca nu a intocmit pentru acestia acte necesare obtinerii de credite de nevoi personale .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

20.NAE MIHAI ALEXANDRU

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificat numitul **Nae Mihai Alexandru** fiul lui Floarea si Tudor , nascut la data de 08.04.1986 in Bucuresti domiciliat in Sat Valea Dragului, Comuna Valea Dragului, judet Giurgiu, CNP ... Acesta este fiul inculpatei NAE FLOAREA contabila gruparii. Inculpatul Nae Mihai Alexandru este parte integranta a acestei grupari avand legaturi stranse atat cu liderul gruparii Mihai Stan cat si cu alti membri ai acesteia,in speta inculpatul Ruse Daniel, invinuitul Rasuceanu Florian, inculpata Amuza Denisa Mihaela si inculpatul Iordache Gabriel. Avand acces la baza de date a mamei sale si beneficiind de sprijinul acesteia prin informatiile oferite si prin usurinta cu care aceasta putea sa plasmuiasca situatii financiare foarte bune, de natura a induce in eroare bancile comerciale cu ocazia negocierii unor contracte de credit inculpatul preia impreuna cu invinuitul Rasuceanu Florian o socitate comerciala de la inculpatul Petre Ionut Radu. Dupa preluare, starea sa financiara este cosmetizata astfel incat sa para o firma de succes si incepe demersurile in incercarea de a obtine in mod fraudulos credite. In tot acest timp inculpatul pastreaza o legatura permanenta cu inculpatul Mihai Stan, ii cere informatii, ii solicita modele de documente, contracte, acte pentru imobile care pot fi folosite la garantarea creditelor. Dupa ce are toate documenetele necesare puse la punct inculpatul isi incepe demersurile la diferite banci comerciale pentru a negocia contractarea unor credite in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L. Acesta actioneaza in paralel la mai multe banci comerciale dupa cum urmeaza: Unicredit Tiriac, Volskbank, Procredit, Libra Bank si Otp. Demersurile acestuia nu se bucura de succces intrucat pe de o parte functionarii bancari sesizeaza anumite nereguli si ii resping cererile iar pe de alta parte in cursul anului 2012 bancile comerciale au fost notificate de catre organele judiciare cu privire la demersurile inculpatului si natura acestora.

La rugamintea nasului sau, Pitu Ion, inculpatul Nae Mihai Alexandru impreuna cu mama sa, inculpata Nae Floarea pune la dispozitie acestuia documente care atesta in fals calitatea de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. documente in baza carora invinuitul Pitu Ion obtine credite de nevoi personale de la BRD .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine sincera si cooperanta recunoscand faptele savarsite si indicand modalitatea concreta in care a actionat.

Cu ocazia audierii olografe din data de 1 11 2012 inculpatul **Nae Mihai Alexandru** arata ca: „În vara anului 2010 am ţinut contabilitatea la diverse firme aparţinând numiţilor RĂSUCEANU FLORIAN, DAN RUSE şi STAN MIHAI. Am început activitatea de operare în contabilitate respectiv evidenţa financiară iar la un moment dat am fost forţaţi de DAN RUSE, atât eu cât şi mama mea NAE FLOAREA că dacă nu ţinem în continuare evidenţele „ne dau pe mâna poliţiei”.

De frică datorită presiunii psihice pe care ne-au provocat-o aceştia am continuat cu activitatea de contabilitate.

În vara anului 2011 la noi la birou a venit RĂSUCEANU FLORIAN şi mi-a propus să îmi dea pe numele meu o firmă gata înfiinţară şi cu cifre de afaceri mari, în scopul de a obţine un credit. Iniţial nu am fost de acord cu această solicitare a domnului RĂSUCEANU.

Domnul RĂSUCEANU m-a pus să mă împrumut la diverşi prieteni ai mei cu diferite sume de bani în total 150.000 lei, eu neavând de unde să restitui această sumă am fost de acord cu propunerea de a lua firma pe numele meu, datorită împrumutului pe care îl aveam şi nu puteam să îl mai restitui.

De aici au început şi mai tare presiunile făcute de RĂSUCEANU FLORIAN precum şi de la cei care împrumutasem sumele întrucât aveam un termen de restituire a sumelor şi trebuia să restitui banii.

Precizez că aceşti oameni de la care am împrumutat, erau cunoştinţele mele şi nu aveau nici o legătură cu RĂSUCEANU FLORIAN.

În aprilie 2012 am încercat să obţin un credit de la Unicredit Ţiriac – Sucursala Rosseti. Sub impulsul ameninţărilor făcute de acesta, m-am prezentat la sediul băncii mai sus menţionate iar acesta îmi aducea toate documentele pe care vroiau să le folosesc în vederea obţinerii creditului. Eu mi-am dat seama că acele acte nu sunt legale însă sub presiunea pe care mi-o făcea acesta nu am mai avut cale de întoarcere.

În cele din urmă creditul a fost refuzat. Aşa am încheiat cu Unicredit Ţiriac.

În iunie 2012 datoria mea creştea, iar creditorii respectiv prietenii mei îmi solicitau sumele de bani împrumutate şi la care se adăuga şi dobânda. I-am spus domnului RĂSUCEANU să îmi restituie banii împrumutaţi, precizez că suma de 150.000 lei a ajuns în posesia domnului RĂSUCEANU.

Acesta mi-a spus că nu are banii şi m-a obligat să facem următorul credit la Volksbank – Sucursala mun. Bucureşti.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ne-am prezentat la sediul băncii iar domnul RĂSUCEANU a venit cu toate documentele pregătite pentru obţinerea creditului. În cele din urmă dându-mi seama de gravitatea situaţiei am renunţat la credit, prin faptul că nu am mai trimis documentele.

Din nou creditorii în toată această perioadă mă forţau să restitui sumele.

Domnul RĂSUCEANU din nou mi-a sugerat să fac împrumut, indicându-mi să facem din nou împrumut pe numele meu la banca ProCredit Bank – Sucursala Victoria.

Din nou ne-am prezentat cu dosarul complet pentru obţinerea creditului, precizez că toate documentele proveneau de la RĂSUCEANU. Am depus dosarul şi cam după o lună şi ceva am primit răspuns negativ.

Precizez că PITU ION este naşul meu şi am apelat la dumnealui să facă un credit pe persoană fizică, ca să mă poată ajuta cu banii. I-am povestit toată povestea că am fost păcălit de RĂSUCEANU şi acesta nu vrea să îmi restituie banii împrumutaţi şi am ajuns în situaţia de faţă.

Acesta a fost de acord să facă împrumutul şi s-a prezentat la bancă, respectiv la B.R.D. şi a obţinut creditul pe persoană fizică. Domnul PITU ION m-a împrumutat cu suma obţinută prin credit şi am început cu banii obţinuţi să acoperim datoriile pe care nici în prezent nu le-am achitat în totalitate, mai am de restituit suma de 170.000 lei întrucât aceştia îmi iau dobândă.

Acum o lună de zile mi-am dat seama că RĂSUCEANU nu o să îmi restituie niciodată suma, m-am hotărât să îi prezint situaţia clară lui RĂSUCEANU şi pentru nu a mai avea probleme m-am hotărât să iar datoria asupra mea, m-am certat cu RĂSUCEANU şi cu toţi ceilalţi : DAN RUSE ŞI STAN MIHAI.

De atunci nu am mai făcut absolut nimic şi în ziua de astăzi 01.11.2012 am fost luat de către poliţie şi adus la Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism.

M-am hotărât împreună cu mama mea care şi dumneaei ţinea evidenţa la diverse firme din grupul acela, să rupem toate legăturile cu aceştia, ne-am hotărât să ne vindem casa proprietate personală şi un teren ca să acoperim datoria.

Precizez că actele financiar contabile mi-au fost aduse de către RĂSUCEANU iar actele adiţionale : situaţii furnizori şi clienţi, situaţii mijloace fixe, au fost întocmite de către mine şi mama mea.

RĂSUCEANU venea cu actele financiare gata pregătite, bilanţuri şi balanţe, înregistrate la finanţe.

Ultimele balanţe au fost întocmite de către noi în baza celor aduse iniţial.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din luna iunie 2012 am întocmit prima balanţă în baza documentelor operate de altcineva şi am mers cu soldurile precedente cu mici modificări fără a avea la bază documente legale.

Mi-am dat seama că toate documentele depuse la bănci au fost false însă nu mai aveam cale de întoarcere.

Precizeze că eu i-am dat listele cu contractele de arendă iar RĂSUCEANU le-a înregistrat la primărie. Aici mi-am dat seama că acesta nu a înregistrat contractele de arendă la primărie şi că le-a falsificat. Cu aceste contracte de arendă m-am prezentat la bancă deşi ştiam că sunt false.

Nu am falsificat nici un certificat fiscal întrucât îmi erau aduse de RĂSUCEANU iar eu le duceam la bancă." (vol.67, fil.186**)**

Cu ocazia audierii in calitate de învinuit, inculpatul **Nae Mihai Alexandru** arata ca **: „** Îmi menţin declaraţia olografă şi precizez următoarele :

Am absolvit ASE la stat însă nu am dat licenţa. În prezent sunt student la stat la Agronomie, învăţământ la distanţă. În ultimii doi ani nu am lucrat nicăieri şi o ajutam pe mama mea NAE FLOAREA, contabilă, în activitatea ei.

Am devenit administrator la SC NASTY TRADE SRL din noiembrie 2011. Înaintea mea asociaţi erau PETRE IONUŢ RADU şi ENE NASTASIA.

Societatea avea capital social de 200.000 lei ce figura depus în octombrie 2011 şi depus din câte ştiu la Banca Transilvania pe numele meu .

Precizez că numitul RĂSUCEANU FLORIAN mi-a propus să devin acţionar şi asociat la SC NASTY TRADE SRL în vederea obţinerii unor credite la bancă . Anterior eu am împrumutat nişte bani 50.000 lei de la cămătari pentru RĂSUCEANU FLORIN iar ulterior, suma de 100.000 lei, tot pentru el, de la nişte prieteni, respectiv GEALATU LAURENŢIU (unchiul meu 25.000 lei), STAN MARIAN (prietenul meu, aproximativ 2000 lei), NEAGU ADRIAN (aproximativ 25.000 lei), MOTOTOLEA MARIN (aproximativ 15.000 lei) şi COMĂNENAU PETRE (aproximativ 20.000 lei). Acestea sunt persoanele de la care am împrumutat suma de 100.000 lei .

RĂSUCEANU FLORIAN m-a rugat să împrumut aceşti bani pentru a achita nişte datorii pe care le avea faţă de cămătari şi care îl presau să-i restituie.

După ce l-am ajutat să plătească aceste datorii am ajuns eu în situaţia de a fi căutat de cei de la care am împrumutat banii pentru RĂSUCEANU. Şi atunci acesta a venit cu societatea şi cu ideea de a face un credit pentru a-mi plăti aceste datorii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

RĂSUCEANU FLORIAN mi-a prezentat actele firmei ocazie cu care am văzut că aceasta are o situaţie financiară bună şi anume cifre mari de afaceri cu diferiţi clienţi : persoane fizice în ceea mai mare parte şi diverse firme mici pe care nu mai le ţin minte, ca furnizori de fier.

Precizez că RUSE DANIEL şi RĂSUCEANU FLORIAN au venit la mine şi mama mea NAE FLOAREA cu două firme SC RUDYR şi SC ARCO METAL SRL în urmă cu câţiva ani, firme ce priveau comerţul cu cereale şi fier şi aşa ne-am cunoscut.

RUSE DANIEL, RĂSUCEANU FLORIAN şi MIHAI STAN veneau cu diferite societăţi comerciale la mama mea NAE FLOAREA şi-i solicitau ca situaţiile financiare ale acestora să arate într-un anumit fel pentru a obţine credite la bancă. Mama mea era plătită de aceştia cu diverse sume de bani respectiv 3 – 4 mii lei .

Din câte îmi amintesc era vorba despre : SC ANCUŢA SRL, SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL, SC ALARM SERVINVEST SRL, SC ROCA TWINS SRL, SC ICLF PROD CONSRV SRL, SC VALFLOR SRL, IOGHI FRESH SRL, SC DORU MAR TRANS SRL, SC SALAMANDRA PHOENIX SRL.

Aceste societăţi erau controlate de către cei trei şi anume RUSE DANIEL, RĂSUCEANU FLORIAN şi MIHAI STAN.

O cunosc pe numita AMUZA DENISA MIHAELA ca fiind angajata lui MIHAI STAN fiind omul de legătură dintre mama şi MIHAI STAN.

Îl cunosc pe numiţii STANCIU IULIAN zis „Alin” şi SAVA MARIAN şi arăt că erau şoferii lui MIHAI STAN.

Ştiu că numita CRISTEA ANA era broker şi mi-a fost recomandată de RĂSUCEANU pentru a solicita creditul de la Volks Bank.

Îl cunosc pe numitul GEBAILĂ CĂTĂLIN şi ştiu că era prieten cu RĂSUCEANU FLORIAN. Ştiu că acesta a lucrat la LIBRA BANK.” (vol.67, fil.188)

Cu ocazia reaudierii la data de 1 11 2012 in calitate de inculpat, inculpatul **Nae Mihai Alexandru** arata ca: **”**În calitate de inculpat îmi menţin declaraţiile anterioare şi arăt următoarele:

Cu ocazia negocierii creditului de la VOLKSTANK la punctul de lucru al societăţii din com. Hereşti jud. Giurgiu al SC NASTY TRADE SRL a venit în vizită numita ANDRA ŞERBVĂNESCU din partea băncii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În prealabil m-a contactat telefonic şi am stabilit întâlnirea întrucât aceasta vroia să vadă activitatea societăţii.

Ne-am întâlnit în Bucureşti şi am adus-o la punctul de lucru al societăţii eu şi numitul RĂSUCEANU FLORIAN. Noi i-am prezentat o locaţie respectiv Secţia de Maşini şi Tractoare din sat şi i-am spus că este închiriată aşa cum figura la bancă. Întrucât era o zi ploioasă aceasta s-a uitat doar în hală şi de pe un deal a văzut şi nişte utilaje pe câmp ce aparţineau unor consăteni noi spunându-i că sunt ale noastre.

Garanţiile la bănci erau aduse de către RĂSUCEANU FLORIN. Eu am vrut să renunţ la toată această afacere însă mi-a fost frică de acesta întrucât mă ameninţa că se duce la poliţie şi mă denunţă. Arăt că îmi mai era teamă şi de cămătari pentru banii împrumutaţi de la aceştia pentru a-l ajuta pe RĂSUCEANU FLORIAN.Acesta era motivul pentru care am dorit să contractez creditele de la bănci." (vol.67, fil.195)

Cu ocazia reaudierii inculpatul **Nae Mihai Alexandru** arata ca: „Îmi menţin declaraţia olografă şi precizez următoarele :

L-am cunoscut pe RUSE DAN prin intermediul lui MIHAI STAN. Ştiu că acesta are o firmă SC VALFLOR SRL. O cunosc pe COSTEA SORINA însă nu ştiu cu ce se ocupă.

NAE FLOAREA ţinea contabilitatea la SC ROCA TWINS SRL şi SC ANCUŢA SRL.

SC ICLF PROD CONSERV SRL din câte cunosc este o firmă axată pe construcţii unde administrator este AMUZA DENISA MIHAELA.

La birou am văzut diverse situaţii financiare pe mese sau scoase de pe mail de la contabilitate însă nu m-am uitat prin ele întrucât nu am cunoştinţe în acest sens.

Piţurcă Georgiana este actuala soţie a unui frate de-al lui MIHAI STAN şi anume MIHAI GHEORGHE. Cunosc că a avut o funcţie pe o firmă dar nu cunosc alte detalii.

Îl cunosc şi pe HURDUGACI TIBERIU care venea pe la MIHAI STAN dar întotdeauna vorbeau cu uşa închisă" (vol.67, fil.195)

Cu ocazia audierii de către instanţa de judecată la data de 02.11.2012 inculpatul **Nae Mihai Alexandru** declară următoarele: "Nu recunosc săvârşirea faptelor reţinute în referatul parchetului. Am studii medii, respectiv Liceul de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

matematică informatică şi mă ocup cu faptul că o ajut pe mama mea la contabilitate făcând diverse comisioane, duc sau aduc acte din diferite locuri.

Sunt asociat şi administrator la SC NASTY TRADE SRL care se ocupă cu comerţul de cereale. în anul 2011 dl Răsuceanu Florian mi-a propus să preiau SC NASTY TRADE SRL întrucât dumnealui nu mai poate prelua alte activităţi comerciale având unele probleme cu băncile, urmând ca împreună să derulăm afaceri cu fier vechi prin această societate.

Răsuceanu Florian mi-a spus că va face rost de bani dar să aduc şi eu suma de 50.000 lei pe care am obţinut-o din diverse locuri, în special de la prieteni. La rândul său Răsuceanu mi-a spus că a adus bani în firmă, bani pe care eu nu i-am văzut.

Menţionez că toată documentaţia societăţii, inclusiv cea contabilă a fost sub controlul exclusiv al lui Răsuceanu Florian.

Precizez că suma de 50.000 lei am împrumutat-o de la cămătari, la această s-a mai adăugat ulterior şi alte sume astfel că în aprilie 2012 am ajuns să am o sumă de 150.000 lei şi fiind copleşit de datorii am acceptat propunerea lui Răsuceanu de a contracta un credit pentru a acoperi toate datoriile mele. Am prezentat la UNICREDIT un set de documente pregătite şi puse la dispoziţie de RĂSUCEANU FLORIAN. După un timp mi s-au mai cerut şi alte documente şi a m înţeles că acel credit nu a fost aprobat. Am întrebat funcţionara bancară de ce nu s-a aprobat creditul şi mi-a spus telefonic că nu-mi poate da aceste informaţii.

Ne-am prezentat şi la VOLSBANK împreună cu Răsuceanu unde am deschis un cont, şi am făcut o cerere de credit care de asemenea nu ştiu cum s-a soluţionat. Ultima încercare a fost la PRO CREDIT de unde nu am primit împrumutul.

Nu ştiu cine este Burcea Petrişor Ionuţ, iar Piţu Ion este naşul meu. A fost angajat la SC NASTY TRADE şi a dorit să contracteze un credit bancar pe baza documentelor pe care i le-am eliberat eu şi care nu au conţinut date nereale. Ştiu însă că suma împrumutată de către acesta a fost de 10.000 lei şi nu de 700.000 lei cum se arată în referat.

Precizez că Răsuceanu Florian avea ştampila firmei şi aşa cum am arătat o conducea în fapt.

Mama mea m-a sfătuit să încetez colaborarea cu Răsuceanu Florian întrucât avea informaţii că acesta întreprinde şi activităţi ilicite. Pentru acest motiv nu am consultat-o pe mama în legătură cu documentele contabile pe care le-am prezentat la bancă în vederea obţinerii împrumutului, între acestea fiind unele pe care eu nu le ştiam să le citesc (bilanţuri contabile şi balanţe contabile).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe Mihai Stan şi Ruse Dan i-am cunoscut ca fiind colaboratori ai lui Răsuceanu Florian şi la una dintre bănci am fost trimis chiar de unul dintre ei. Ştiam că şi ei se ocupă cu comerţul de cereale.

La un moment dat am simţit că colaborarea cu Răsuceanu nu este în regulă însă mi-a fost frică să îi pun capăt având în vedere şi datoriile mele la cămătari. Dar m-am temut şi de Răsuceanu Florian despre care aveam convingerea că frecventează nişte medii mai dubioase. Petre Ionuţ Radu a fost asociat cu mine la această societate şi a rămas împreună cu mine la această societate, iar administrator al SC NASTY sunt din noiembrie 2011.

La PRO CREDIT am fost însoţit de Petre Ionuţ Radu şi de Răsuceanu Florian." (vol.77, fila 222)

Cu ocazia reaudierii in date de 04.12.2012 inculpatul **Nae Mihai Alexandru** arata ca: " Îl cunosc pe Răsuceanu Florian din anul 2008. Acesta venea acasă la mama, întrucât aceasta îi ţinea evidenţa contabilă pentru societăţile sale. Tot prin Răsuceanu l-am cunoscut în perioada 2008-2009 şi pe Ruse Daniel, partener de afaceri al acestuia. Atunci erau trei: Răsuceanu Florian, Ruse Daniel şi George Tudor. În perioada 2008-2011 am lucrat pentru Răsuceanu şi Ruse fiind curier în sensul că mă duceam să i-au acte sau să duc la diferite instituţi . O perioadă am fost angajat la GTA REMET firma lui Radu George pentru a avea vechime în muncă.

În vara –toamna anului 2011 Răsuceanu a venit la mine şi mama acasă şi mi-a propus să preiau o firmă şi să contractăm un credit prin care să scăpăm de datorii. Datoriile au fost acumulate pe vremea când eram asociat la firma INTERAGRO APA. Răsuceanu a adus mai multe acte, le-am semnat şi astfel am devenit asociat (66,66%) şi administrator al SC NASTY TRADE SRL. Petre Ionuţ Radu era deja pe această societate. În octombrie 2011 s-a făcut majorarea de capital la 200.000 lei. Răsuceanu avea deja foaia de vărsământ . Începând cu 2012 am început pregătirile pentru contractarea unui credit în sensul cosmetizării situaţiei financiare. O parte din contabilitate era deja întocmită. Restul a completat mama.

Răsuceanu a venit cu ideea să se încerce contractarea e credite mai întâi pe persoană juridică. NASTY TRADE şi apoi pe numele unor angajaţi ai societăţii. Erau angajaţi puşi de formă pe firmă pentru a contracta credite.

Răsuceanu a stabilit lista băncilor comerciale unde urma să încercăm contractarea de credite în funcţie de relaţiile pe care acesta le avea.

Prima bancă la care am depus eu actele a fost UNICREDIT ŢIRIAC iniţial la Norilor şi apoi la Sucursala Rosetti . Am fost împreună cu Răsuceanu . Documentele erau pregătite de mama şi Răsuceanu, eu le semnam după care le

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

depuneam la bancă. De aici s-a încercat luarea unei linii de credit de 350 000 Euro (1,5 milioane) cu garanţii imobiliare, iniţial casele lui Răsuceanu şi ulterior o hală ce aparţinea unui prieten de al meu. Majoritatea actelor au fost depuse la Sucursala Norilor ,la Sucursala Roseti am depus raportul de evaluare pentru hala susmenţionată. În final cei de la Unicredit ne-au respins cererea.

Într-un final Petre Ionuţ Radu a avut cunoştinţă că firma este folosită la contractarea unor credite, Răsuceanu promiţându-i şi lui nişte bani. Răsuceanu ţinea legătura cu tatăl lui Petre Ionuţ Radu .

La VOLSBANK s-a ajuns prin intermediul unui broker pe nume Ana Cristea, cunoştinţă a lui Răsuceanu Florian, care ne-a trimis la o doamnă de la Sucursala Brâncoveanu pe nume Andra. La bancă am fost mai întâi la Sucursala Brâncoveanu însă cei de aici m-au trimis la sediul Central din Piaţa Victoriei. la Brâncoveanu Răsuceanu nu a intrat , m-a aşteptat în maşină.

La Sucursala Victoriei am mers împreună cu Răsuceanu, discutând cu funcţionarii bancari tipul de credit dorit, garanţii, despre firmă, etc. Cu această ocazie am prezentat şi situaţiile financiare şi actele firmei. Ulterior au mai fost trimise prin mail alte documente.

De aici am solicitat credit de investiţii în valoare de 1,2 milioane lei pentru achiziţia unei ferme din Călăraşi aparţinând unor cunoştinţe a lui Răsuceanu. Răsuceanu mi-a spus că urmează să supraevalueze ferma, îi dă prietenului său o parte iar noi să păstrăm restul. Aici au fost de fapt trei cereri: prima de 350.000 Euro ni s-a făut oferta însă Răsuceanu a vrut mai mult respectiv 500.000 Euro, a doua privea credit aniversar de 50.000 lei credit respins pentru că structura acţionariatului s-a modificat în ultimele 12 luni. Şi a treia de 500.000 unde trebuia să prezentăm raport de evaluare pentru punctul de lucru ce vroiam să-l achiziţionăm, raport ce nu a mai fost întocmit . În această perioadă eu mă tot certam cu Răsuceanu întrucât eu vroiam să mă retrag.

Cu privire la Pro Credit , Răsuceanu mi-a spus că mergeam şi la această bancă după ce solicitările de la VOLSBANK i-am spus că au fost respinse. Prima dată am fost cu Răsuceanu la Sucursala Victoria. S-au discutat detalii legate de credit, garanţii, firmă. Suma solicitată a fost de 500 000 Euro pentru achiziţia aceleiaşi firmă ca şi la Unicredit. Cu această ocazie s-au prezentat şi documentele necesare. Apoi cei de la bancă m-au sunat şi mi-au cerut să-l aduc şi pe asociatul meu Petre Ionuţ Radu. Am fost cu Petre Ionuţ Radu care era deja instruit de Răsuceanu ce să spună, la sediul băncii. După o perioadă (1-2 săptămâni) cei de la bancă ne-au anunţat că nu ne acordă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După acest moment , în septembrie 2012 i-am dat toate actele firmei lui Răsuceanu, acesta promiţând că o să facă actele să ies din firmă. În afara băncilor susmenţionate ştiu că Răsuceanu a încercat singur în numele NASTY TRADE SRL la BCR , sector 6. Aici eu am deschis cont bancar. Am mai depus cereri de creditare şi situaţii financiare la banca Carpatica – Sucursla Brezoianu. la Carpatica am avut probleme pe cont. La Libra Bank s-a dorit efectuarea unei operaţiuni de scontare. Am fost eu cu Răsuceanu. Aici nu a fost vorba de credit.

Cu privire la Garanti arăt că a existat o întâlnire în biroul lui Mihai Stan cu reprezentanţii ai băncii. A vorbit mai mult Stan Mihai. Au mai fost discuţii cu Credit Agricole Bank însă eu personal nu am înmânat documente băncii şi la Raiffeisen Unirii unde am cerut 250 000 lei fără a depune acte. Am prezentat nişte acte însă funcţionarii bancari au spus că suma este prea mică.

Cu privire la Pitu Ion arăt că l-am pus în legătură cu Răsuceanu Florian care i-a făcut acte de angajat la Ancuta pentru a obţine un credit de la BRD fapt ce s-a şi întâmplat . Apoi i-am făcut eu acte de angajat la NASTY TRADE cu care a luat un credit de la BRD, a plătit primul credit . I-au mai rămas 13.600 lei. Din aceştia, mi-a dat 50 milioane. Actele (contract de muncă, adeverinţă de salariu şi fişa fiscală), le-a întocmit mama. Arăt că Pitu Ion este naşul meu şi întrucât avea nevoie de bani pentru nunta fiicei sale m-a rugat să-l angajez şi pe el pentru a putea obţine un credit cu promisiunea că îl va achita.

Precizez că am mai eliberat la rugămintea lui Răsuceanz Florian adeverinţe de salariat pentru mai multe persoane al căror nume nu mi le mai amintesc. Cu certitudine arăt că pe Burcea Petrişor Dănuţ nu îl cunosc.” (vol.82, filele 352-355).

Cu ocazia reaudierii din data de 4 aprilie 2013 inculpatul **Nae Mihai Alexandru** arata:„Îmi menţin declaraţiile anterioare şi fac următoarele completări :

O cunosc pe numita CRISTEA ANA, este broker de credite dar nu-mi aduc aminte numele firmei. Mi-a fost prezentată de RĂSUCEANU FLORIAN zis *„Florică Ţeparu”*. Numita CRISTEA ANA m-a trimis pe mine şi pe RĂSUCEANU FLORIN la trei bănci Volksbank, Unicredit şi încă una pe care nu mi-o amintesc în acest moment. Cu numita CRISTEA ANA a discutat mai mult RĂSUCEANU FLORIN dar am discutat şi eu.

La băncile menţionate am fost cu SC NASTY TRADE SRL pentru a lua linii de credite . Cred că numita CRISTEA ANA cunoştea faptul că noi luam credite de la bănci cu acte false. Bănuiesc acest lucru întrucât îl ştia pe RĂSUCEANU FLORIN de mai demult.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

RĂSUCEANU FLORIN a cunoscut-o pe CRISTEA ANA prin intermediul lui PUŢARU MARCELA TEODORA căreia i se spunea DIANA .

CRISTEA ANA evita să meargă la bănci cu noi ea doar spunându-ne la ce bănci să mergem şi la ce persoane .

În cazul Volksbank CRISTEA ANA ne-a spus să mergem la numita ŞERBĂNESCU, o funcţionară din cadrul băncii .

La UNICREDIT CRISTEA ANA ne-a trimis la directoarea de la sucursala Norilor, nu-i mai reţin numele, iar aceasta ne-a trimis la o altă persoană din centrală al cărui nume nu mi-l mai amintesc dar era o femeie şi nu un bărbat .

Cu privire la PUŢARU DIANA, pe care am cunoscut-o prin intermediul lui RĂSUCEANU FLORIN, cunosc că era broker de credite şi făcea afaceri cu turcii .

Aceasta l-a trimis pe RĂSUCEANU FLORIN la OTP Bank, la începutul anului 2012, în primăvară, cu SC NASTY TRADE SRL pentru a lua un credit. Din câte cunosc nu a reuşit să i-a vreun credit de la această bancă . Nu cunosc detalii întrucât s-a ocupat mai mult de negocierea creditului RĂSUCEANU FLORIAN .

Cred că PUŢARU DIANA cunoştea faptul că noi încercam să luăm credite cu acte false prin firma SC NASTY TRADE SRL întrucât se cunoştea de foarte multă vreme cu FLORICĂ RĂSUCEANU şi DAN RUSE, persoane ce comiteau astfel de fapte de mult timp.

Raportat la cele menţionate de mine cu privire la RĂSUCEANU FLORIN, RUSE DANIEL şi PUŢARU DIANA consider că cei trei colaborau în scopul de a obţine credite de la diferite bănci folosindu-se de SC NASTY TRADE SRL .

În plus mai adaug faptul că, în anul 2012, l-a solicitarea lui RĂSUCEANU FLORIN, am semnat multe contracte de muncă şi adeverinţe de salariu fictive întocmite de mama mea NAE FLOAREA pentru mai multe persoane ce figurau ca angajaţi la SC NASTY TRADE şi SC ANCUŢA SRL în scopul obţinerii de credite pentru persoane fizice .

Arăt că eu l-am ajutat doar pe PIŢU ION, naşul meu, să obţină credit de la bancă sens în care m-am ocupat personal şi l-am însoţit la bancă, respectiv BRD Sucursala Toporaşi unde acesta a obţinut suma de 40.000 lei. Eu nu am primit nici un ban de la acesta şi nici nu i-am cerut. RĂSUCEANU FLORIN nu a cunoscut acest lucru pentru că altfel mi-ar fi cerut o parte din sumă .

Am mai semnat acte similare şi pentru numiţii Stan Ion, Dociu Simion, Marin Olimpia, Răsuceanu Ion, Nicolae Cocuţa, Niculae Gheorghe Şi Spătaru Nicoleta însă precizez că aceste persoane au fost racolate de RĂSUCEANU FLORIN care s-a ocupat personal de ei. Acesta a fost la bancă cu persoanele menţionate i-a instruit ce să spună funcţionarilor bancari şi încasa ulterior banii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

obţinuţi de la bancă de către aceştia. Una dintre băncile la care RĂSUCEANU FLORIN a fost cu aceste persoane este CEC BANK – Sucursala Giurgiu sector 4 .

Bănuiesc că RĂSUCEANU FLORIAN a obţinut de la bancă, prin creditele pe care le-a făcut în numele acestor persoane, aproximativ 200.000 lei

Precizez că şi numita PUŢARU DIANA i-a trimis lui RĂSUCEANU FLORIN pe numiţii BARAN ANGELO şi FISCHER ROMEO DANIEL pentru ca acesta să obţină credite în acelaşi mod. Eu am semnat şi pentru numiţii BARAN ANGELO şi FISCHER ROMEO DANIEL contracte de muncă şi adeverinţe de salariu fictive la solicitarea DIANEI PUŢARU .

În legătură cu banca Carpatica arăt că eu şi RĂSUCEANU FLORIN am fost trimişi de către PUŢARU DIANA care o cunoştea pe o directoare, DANA DINU. Arăt că pe această directoare am văzut-o o dată la DIANA PUŢARU la firmă respectiv DAC CONSULTING însă nu cunosc amănunte în acest sens. Precizez că am văzut-o în acel loc după ce am încercat să luăm credit cu SC NASTY TRADE SRL de la BANCA CARPATICA .

Nu am mai luat credit de la această bancă întrucât eu doream să renunţ la colaborarea cu RĂSUCEANU FLORIN şi să nu mai comit astfel de fapte . Din luna august – septembrie am încheiat colaborarea cu RĂSUCEANU şi am încercat să fac un proiect pe fonduri europene în mod corect şi legal .

Mai arăt că şi DIANA PUŢARU întocmea astfel de acte falsificate folosindu-se de firma mea SC NASTY TRADE SRL deoarece am aflat de la aceasta că a obţinut un credit pentru o persoană fizică ce figura ca angajat la această firmă iar eu nu am avut cunoştinţă de respectivele acte . RĂSUCEANU FLORIN i-a lăsat acesteia o ştampila de la firmă iar aceasta se folosea de ea.

Îl cunosc şi pe GEBAILĂ CĂTĂLIN. Mi-a fost prezentat de către RĂSUCEANU FLORIN şi cred că lucra la LIBRA BANK din China Town din localitatea Voluntari . RĂSUCEANU FLORIN îl cunoştea pe GEBAILĂ CĂTĂLIN din oraşul Giurgiu . Soţia lui GEBAILĂ, ALINA, lucra la un BCR din Giurgiu. Ştiu că RĂSUCEANU FLORIN a încercat să ia credite la acea bancă unde lucra soţia lui GEBĂILĂ dar din câte cunosc eu nu a reuşit.

Îl cunosc pe MIHAI STAN din anul 2011 luna noiembrie sau decembrie când, împreună cu RĂSUCEANU FLORIN, am fost la biroul lui MIHAI STAN ce se afla într-o clădire din zona Pasajului Mărăşeşti .

RĂSUCEANU FLORIN intenţiona să-i ceară lui MIHAI STAN să-i dea voie să angajeze pe SC ANCUŢA SRL mai multe persoane fizice în scopul de a contracta credite de nevoi personale pentru aceste persoane. MIHAI STAN a fost

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de acord punând condiţia ca actele să fie întocmite de mama mea NAE FLOAREA.

Îmi amintesc numele câtorva dintre aceste persoane ce au obţinut de la diferite bănci credite de nevoi personale respectiv : STAN ION, NICULAE GHEORGHE MUGUREL, MARIN OLIMPIA, NICULAE COCUŢA PARICI MARIUS şi PIŢU ION .

Aşa cum am arătat în declaraţiile anterioare aceste persoane figurau ca angajaţi doar în actele falsificate de mama mea la solicitarea lui MIHAI STAN şi RĂSUCEANU FLORIN . Beneficiarul principal al acestor sume de bani era RĂSUCEANU FLROIN pentru că MIHAI STAN nu se ocupa cu credite de nevoi personale pentru persoane fizice ci doar de credite pentru persoane juridice .

Cunosc faptul că MIHAI STAN avea o autorizaţie pe firma SC ANCUŢA SRL de emitere certificate depozit pentru cereale. A obţinut şi un credit de la CEC BANK.

Întrucât anterior am colaborat cu un prieten pe nume NEAGU ADRIAN ce avea societatea SC INTER AGRO APA SRL ce se ocupă şi în prezent cu producţia de cereale, aveam un tabel în care erau trecute numele persoanelor care aveau terenuri în arendă la această firmă şi de la care erau obţinute cerealele.

RĂSUCEANU FLORIN l-a rugat pe MIHAI STAN să-l ajute şi pe el să obţină de la SC ANCUŢA SRL certificate de depozit în numele SC NASTY TRADE SRL pentru ca, apoi, să facă un credit pe această firmă folosindu-se de certificatele de depozit ce ar fi atestat că SC NASTY TRADE SRL ar fi depozitat cereale la SC ANCUŢA SRL.

MIHAI STAN l-a învăţat ce acte trebuie să întocmească în acest sens. Astfel, RĂSUCEANU mi-a cerut tabelul mai susmenţionat iar eu i l-am dat. Acesta împreună cu MIHAI STAN l-au falsificat punând ştampila primăriei Hereşti şi trecând în locul arendaşului firma SC NASTY TRADE SRL (în locul SC INTER AGRO APA SRL)

Ulterior, MIHAI STAN a încercat să ia un credit de la BCR SECTOR 5 şi nu l-a obţinut. Nu cunosc motivele pentru care nu a reuşit să obţină creditul. La bancă a fost MIHAI STAN şi a negociat cu funcţionarii bancari. Eu am fost o singură dată la bancă pentru a face o cerere de deschidere cont .

Bănuiesc că MIHAI STAN a încercat să folosească SC NASTY TRADE SRL şi la GARANTI BANK însă nu cunosc mai multe detaliile în acest sens .

Precizez că pentru SC NASTY TRADE SRL doar RĂSUCEANU FLORIAN stabilea la bănci să se meargă în vederea obţinerii de credite .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MIHAI STAN ţinea legătura cu mine, telefonic, pentru a-mi solicita mie şi mamei mele acte de care aveau nevoie la bancă, respectiv balanţe contabile, situaţii financiare privind stocurile, însă doar în cazul SC NASTY TRADE SRL.

RĂSUCEANU FLORIN a preluat firma SC NASTY TRADE SRL de la tatăl lui PETRE IONUŢ RADU numitul PETRE MIHAI pentru a o folosi în vederea obţinerii de credite. RĂSUCEANU FLORIAN prefera să cumpere firme ce aveau un istoric şi situaţii financiare depuse la fisc .

Întrucât eu figuram deja ca asociat unic şi administrator la SC AGRO EXPERŢI SERVICES SRL şi legea nu-mi permitea să deţin o calitate similară la o altă societate RĂSUCEANU FLORIAN s-a înţeles cu PETRE MIHAI ca fiul acestuia să rămână asociat la SC NASTY TRADE SRL însă minoritar eu devenind acţionarul majoritar. Ştiu că PETRE MIHAI a primit de la RĂSUCEANU FLORIAN mai multe sume de bani pentru a fi de acord cu această înţelegere.

Eu nu am văzut niciodată vreun document de la această firmă în original însă am obţinut ulterior nişte copii de la RĂSUCEANU FLORIAN precum şi de la finanţe şi Registrul Comerţului, în copie.

În legătură cu PETRE IONUŢ RADU, asociatul meu de la SC NASTY TRADE SRL, arăt că acesta cunoştea că luam credite în numele acestei firme cu acte falsificate însă nu a avut vreo contribuţie în acest sens . O singură dată a fost la banca PROCREDIT împreună cu mine pentru a face cunoştinţă cu funcţionarii bancari . Cei de la bancă cu care negociam acordarea creditului au dorit să-l cunoască întrucât era asociatul meu la SC NASTY TRADE SRL .

Pentru a nu crea suspiciuni funcţionarilor bancari, RĂSUCEANU FLORIAN i-a spus lui PETRE IONUŢ RADU să mă lase pe mine să vorbesc cu funcţionarii bancii întrucât doar eu puteam să le dau detaliile de care aceştia erau interesaţi .

În legătură cu PETRE MIHAI, tatăl lui PETRE IONUŢ RADU, cunosc că era prieten cu MIHAI STAN însă nu cunosc dacă era implicat în fraude similare.

Cu privire la GABRIEL IORDACHE arăt că acesta era un colaborator al lui MIHAI STAN şi l-a ajutat să obţină de la BCR un credit folosind certificatele de depozitar emise de SC ANCUŢA SRL . Cred că era broker întrucât mi-a propus şi mie, cu ocazia unei întâlniri cu MIHAI STAN la care a participat şi el însă l-am refuzat .

Cred că numitul GABRIEL IORDACHE cunoştea faptul că MIHAI STAN obţinea credite în mod fraudulos de la bănci întrucât toţi cei ce eram în anturajul acestuia cunoşteam acest lucru .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Referitor la banca LIBRA BANK Sucursala Rahova arăt că am fost trimis la această bancă împreună cu RĂSUCEANU FLORIAN de către PUŢARU DIANA pentru a sconta nişte bilete la ordin aparţinând lui RĂSUCEANU FLORIAN emise de către una din firmele lui.

Am fost trimişi de DIANA PUŢARU la un funcţionar al cărui prenume era ANDREI.

Ştiu că una din firmele lui RĂSUCEANU FLORIAN se numea SC VALFLOR SRL. Nu îmi mai aduc aminte foarte multe detalii dar nu am reuşit să obţinem vreun credit de la această bancă." (vol.131, fila 343-349)

Cu ocazia reaudierii din data de 20.05.2013 inculpatul **Nae Mihai Alexandru** arata ca: "Recunosc sincer învinuirea şi arăt că împreună cu Răsuceanu Florian am încercat, în aceleaşi condiţii (folosind documente falsificate) am încercat să obţinem în numele SC NASTY TRADE SRL credite de la OTP Bank şi Libra Bank în anul 2011, respectiv 2012."(vol.133, fila 152)

*

Dincolo de propria declaratie situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatului Nae Mihai Alexandru rezulta si din restul probelor administrate in cauza, respectiv declaratiile functionarilor bancari din cadrul UNICREDIT, VOLSKBANK, LIBRA BANK, O.T.P. BANK si PROCREDIT, declaratiile inculpatilor si invinuitilor Ruse Daniel, Nae Floarea, Rasuceanu Florian, Petre Ionut Radu, inscrisurile puse la dispozitie de catre banci, comunicarile efectuate prin intermediul postei electronice, procesele verbale de recunoastere dupa plansa foto, perchezitia domiciliara efectuata in cauza si interceptarile telefonice.

Convorbirile telefonice purtate de catre inculpat cu liderii gruparii, Ruse Daniel si Mihai Stan, dar si cu alti membri ai gruparii, demonstreaza legaturile obiective si subiective cu acestia in cadrul grupului infractional organoizat, colaborarea acestora pe linia procurarii de documente in incercarea de fraudare a bancilor dar si demersurile efectuate de catre inculpat in cadrul mecanismului infractional.

În data de 03.07.2012, ora 18.24, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa** apelează postul telefonic cu numărul 0722465112 şi discută cu inculpatul **Nae Alexandru** (în dialog notat cu X) următoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Alo!

A.D.:-. Alo!

X.:-. Bună după amiaza!

A.D.:-. Bună !

X.:-. Ce faci DENISUCA?

A.D.:-. Uite la birou! Mă pregăteam să plec!

X.:-. La birou singurică?

A.D.:-. Da!

X.:-. DENISA…

A.D.:-. Îm…

X.:-. Atenţie că mi-au cerut…mi-au cerut contractul ăştia …de la bancă…

A.D.:-. Da…

X.:-. Da? şi s-ar putea ca astăzi, mâine… astăzi nu, mâine , poimâine să primiţi vreun telefon , ceva să… notificare din aia să..să fiţi de acord să cedaţi contractul?

A.D.:-. Să ce?

X.:-. Să cesionaţi contractul!

A.D.:-. Da, nu e o problemă!

X.:-. Da? păi io te anunţ de pe acuma să ştii? Da?

A.D.:-. Îhîm!

X.:-. Şi s-ar putea ca mâine să fac factura , nu ştiu … mâine , poimâine, dar mâine, mai mult ca sigur mâine! Da?

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Eşti cu cineva acolo sau poţi să vorbeşti, de asta te-am întrebat!?

A.D.:-. Poftim?

X.:-. Poţi să vorbeşti sau eşti cu cineva?

A.D.:-. Nu măi! Sunt sigură! Te ascultam!

X.:-. Aha! Ă… ce roiam să zic…asta , ai spus cuiva sau nu ai spus?

A.D.:-. Nu! i-am spus nimănui . am spus doar că ţi-am făcut un contract înţelegi?

X.:-. Îhîm! vezi că …unde e adresa …unde o să primiţi notificarea ?

A.D.:-. Poftim?

X.:-. Notifi… ăm?

A.D.:-. Alo? nu ştiu…

X.:-. Notificarea ! unde …unde o să primiţi?

A.D.:-. Păi probabil o să dai adresa de aici… nu?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Păi da, dar dacă e ceva de (neinteligibil) să zic , dau adresa de acolo să primeşti acolo, da?

A.D.:-. Da!

X.:-. Ok!

A.D.:-. Nu e mă, că o să-i spun lu' MIHAI! Înţelegi?

X.:-. Hai spune-i lu' MIHAI că … da' să nu facă dracu vreo prostie … să nu ne…

A.D.:-. Deci tu pe cât vrei să faci? Pe ce sumă?

X.:-. Păi pe cât aprobă, nu ştiu!

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Pe cât aprobă!

A.D.:-. Şi un funcţie…

X.:-. Că o fi 50 mii , că o fi 20 de mii, că o fi 50 de mii… cât e at… atâta iau !

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Nu mai mă încurc! Că nu mai pot să mai stau!

A.D.:-. Da, am înţeles….

X.:-. Da?

A.D.:-. ..că o să-i spun … că mă rog, avem un cadou de la tine , o chestie … şi o să-i fac jumate , jumate cu el dacă e şi punct!

X.:-. Ok!

A.D.:-. Ca să nu se oftice , să zică că-l (neinteligibil) pe la spate că şi aşa ţi-am zis cu…

X.:-. Da…

A.D.:-. ..cu ăştia…

X.:-. … eu ţi-am zis, faci cum ştii tu mai bine, eu din partea mea … da!

A.D.:-. Eu ţi-am zis, dar nu am ce să fac pentru că ţi-am zis , nu vreau să mă stric şi vreau să ştie despre ce e vorba din nşpe mii alte puncte de vedere, înţelegi?

X.:-. Da, foarte bine!

A.D.:-. E cel mai ok!

X.:-. Ok! Da!

A.D.:-. Că mai avem nevoie şi nu vreau să creadă alte tâmpenii cum a crezut despre ALIN că a încercat să facă una din loc pe la spatele lui!

X.:-. Corect! Corect!

A.D.:-. Da! din…

X.:-. (neinteligibil)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.:-. Auzi! Ia spune-mi e BUDIMEX-ul departe de aici de pe CAROL?

X.:-. A, da! păi BUDIMEXUL e la …BRÂNCOVEANU!

A.D.:-. Am înţeles! Bine!

X.:-. Bine! hai!

A.D.:-. Hai, pa!pa!

X.:-. Pa! Pa!

Discuţia relevă atât preocupările directe ale inculpatului pe linia obţinerii de credite cât şi strânsa colaborare cu inculpata Amuza Denisa Mihaela.

În data de 04.04.2012, la ora 19:46:29, numărul 0722274333 aparţinând inculpatului **Mihai Stan** este apelat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu N.M.) de la numărul 0722465112 şi poartă cu acesta următoarea discuţie:

S :- Alo?

N.M.:- Salut, MIHAI. M-ai sunat mai devreme.

S :- Te-am sunat, să te-ntreb de chestia aia. Că… nu ştiu ce… ce ţi-a zis. M-ai auzit?

N.M.:- Da, da. Te-am auzit, te-am auzit.

S :- Nu ştiu, că… îmi face cineva o presiune, şi vroiam să ştiu ce faci tu, cât mai durează.

N.M.:- Presiune cu alea, nu?

S :- Da…

N.M.:- Da. Stai(?) că… ştiu. Am zis io, şi io insist la… la termene. Mâine încercăm. A zis că marţi sau miercuri. Se pare că n-a reuşit, dacă nu mi-a răspuns. Probabil că-mi dă mâine.

S :- Aha.

N.M.:- …(neinteligibil)…

S :- Că cu cash-u' colateral ar fi mult mai ok.

N.M.:- Da. Păi io nu ştiu?

S :- Da.

N.M.:- Şi mie mi-ar conveni aşa.

S :- Păi îi convine ei mai repede.

N.M.:- Da.

S :- Da' ţi-a făcut vreo ofertă? Nu ţi-a făcut, ă?

N.M.:- Nu mi-a făcut nici o ofertă, da.

S :- Nici ofertă.

N.M.:- Nici oferta n-a făcut-o.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S :- O…

N.M.:- Asta aştept, oferta. …(neinteligibil)… o' mai dura o săptămână – două… Da.

S :- Bine, domnu'. Hai. Vorbim mâine, atunci.

N.M.:- Hai. Da.

În data de 09.04.2012, la ora 11:14:46, numărul 0722274333 aparţinând inculpatului **Mihai Stan** este apelat de la numărul 0722465112 utilizat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu N.M.) şi poartă cu acesta următoarea discuţie:

N.M.:- Bună dimineaţa, …(neinteligibil)… Ce faci?

S :- Ce să fac? Mă duc spre birou. Tu?

N.M.:- Te duci spre birou. Bine. Uite, ă… eu … (neinteligibil)… Am şi io nevoie de autorizaţia de depozitare a lu' ANCUŢA. (*n.p. inculpatul doreste sa foloseasca in activitatea lui aceeasi licenta de depozitar pe care o folosesc toti membri gruparii)*

S :- A. Hai la… Acuma?

N.M.:- Pe mail. Pe mail. Astăzi, astăzi. Cât… până-n 12 – 1, aşa.

S :- Ă… ia-mi actele lu' ANCUŢA şi dosaru' celălalt. Ia cheia. Hai, te-aştept în maşină. (I s-a adresat unei persoane din apropierea sa) Hai. Gata, că … (neinteligibil)…

N.M.:- Adică(?) te-am prins… te-am prins bine, ă? (râde)

S :- Da, da, da, da, da.

N.M.:- Ok. Hai c-aştept. Keep in touch (NL - lb. engleză – ţinem legătura)

S :- Ok. Hai. Hai.

N.M.:- Bine.

În data de 06.03.2012, ora: 15.04, de la postul telefonic cu nr. 0722.274.333 aparţinând inculpatului **Mihai Stan**, apelează postul telefonic cu nr. 0722.465.112 şi poartă cu inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat cu N.M) următoarea discuţie:

N.M.:- Da, MIHAI?

S.M.:- Ce faci?

N.M.:- Uite, întâlnire cu cumnata-tu, cu OAIE, cu…(*n.p. "Oaie,, este invinuitul Toma Ion)*

S.M.:- Îh!

N.M.:- Da. D-aia nu ţi-am răspuns.

S.M.:- Eşti în întâlnire, sau…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N.M.:- Cum? Da, sunt cu ei acum. Am ieşit puţin.
S.M.:- Îh. Ok. Hai!
N.M.:- Hai!
S.M.:- Cu alea, vroiam…
N.M.:- Te sun eu. Te sun eu. Da, da.

În data de 08.03.2012, ora: 18:32:33, de la postul telefonic cu nr. 0722.274.333 aparţinând lui inculpatului **Mihai Stan**, apelează postul telefonic cu nr. 0722.465.112 utilizat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat cu N.M.) cu care poartă următoarea discuţie:

N.M.:- Da, MIHAI?
S.M.:- Ce faci?
N.M.:- Uite la… spectacol.
S.M.:- La?
N.M.:- La Sala Palatului.
S.M.:- Nu te-am auzit.
N.M.:- La Sala Palatului!
S.M.:- Ce faci la Sala Palatului?
N.M.:- E spectacol… Clejanii.
S.M.:- Ce spectacol?
N.M.:- Clejani.
S.M.:- Clejaniu' ?
N.M.:- Da.
S.M.:- Bravo.
N.M.:- Da.
S.M.:- Bravo.
N.M.:- Am primit actele alea…
S.M.:- ...(neinteligibil)...
N.M.:- Mâine de dimineaţă le ai în mail, da.
S.M.:- Le-ai găsit, toate?
N.M.:- Da, da ...(neinteligibil)... da.
S.M.:- Este, mă.
N.M.:- Mâine dimineaţă, le ai pe mail.
S.M.:- Hai! Foarte tare! Hai!
N.M.:- Hai!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 23.02.2012, la ora 18.31.45, de la postul telefonic numărul 0722274333, inculpatul **Mihai Stan** este apelat de la postul telefonic numărul 0722465112 utilizat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu N.M.), cu care discută următoarele:

N.M.:-. Alo. Alo!

S: -. Ia zii.

N.M.:-. (neinteligibil) ce faci?

S: -. Ce să fac, uite mă uit la ceva.

N.M.:-. A, MIHAI,… poţi vorbi două secunde?

S: -. Te ascult, te ascult.

N.M.:-. Ia fii atent, din întâmplare am descoperit pe cineva în gară, un prieten de al meu e sus de tot.

S: -. Da? Poate intervenţie? Sus, sus, sus, unde sus?

N.M.:-. Vice, vice, vice…. în centrală.

S: -. Cum să nu!

N.M.:-. Da?

S: -. Da cum să nu!

N.M.:-. Ok! Ok! Să-l anunţ şi pe GABI să-l pui în temă şi pe GABI atunci. *(n.p. Gabi este inculpatul Iordache Gabriel Leonardo)*

S: -. E prieten de al tău?

N.M.:-. Da. Da. Da.

S: -. Da, asta e şi mai bine.

N.M.:-. Da?

S: -. Da dă-i drumu!

N.M.:-. Hai!

În data de 23.02.2012, la ora 19.11.56, de la postul telefonic numărul 0722274333, inculpatul **Mihai Stan** este apelat de la postul telefonic numărul 0722465112 utilizat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu N.M.). Cei doi discută următoarele:

N.M.:-. Hai că m-a luat tare ăsta, a zis că-l cunoaşte pe MURAT pe încă unu BURAC, BURAT, BURAC, tot şmecherii din bancă a zis că-i cunoaşte….

S: -. Nu, nu, nu.

N.M.:-. …omu şi m-a rugat, nu m-a rugat, eu am, i-am zis lui aşa, unde mai ai dosare, uite le am acolo.

S: -. ….bă nene să nu stricăm să nu se supere femeie, Doamne ….

N.M.:-. Deci eu te-am întrebat, MIHAI eu te-am întrebat că altfel nu dădeam ok, da? Încă n-a dat ok, da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S: -. Bă nene să întrebăm cum îl cheamă, ne-ar putea, MURAT, BURAT cum îl cheamă?

N.M.:-. A zis că-l cunoaşte şi pe MURAC şi pe MURAT şi BURAC na ce vrei să zic.

S: -. BURAC şi MURAT?

N.M.:-. Da!

S: -. Ok, bine foarte bine.

N.M.:-. Da stai că n-a dat ok-ul da?

S: -. Foarte bine.

N.M.:-. (neinteligibil) îi dă drumu.

S: -. Să nu facem vreo problemă, da îţi dai seama că….

N.M.:-. Da.

S: -. MURAT ŞI BURAC hai….

N.M.:-. Da.

S: -. Pa!

Discutia se refera la martorul Bastimar Murat director in cadrul Garanti Bank.

În data de 23.02.2012, la ora 20.53.49, de la postul telefonic numărul 0722274333, inculpatul **Mihai Stan** este apelat de la postul telefonic numărul 0722465112 utilizat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu N.M.), cu care discută următoarele:

S: -. Da ALEXANDRU.

N.M.:-. MIHAI sper că nu te deranjez prea târziu….

S: -. Nu mă deranjezi.

N.M.:-. Da acum am primit şi eu un telefon. Ă, mergi mâine cu mine să ne întâlnim cu un vice preşedinte de bancă?

S: -. Cum să nu?

N.M.:-. De la LIBRA, de la LIBRA BANK?

S: -. Cum să nu!

N.M.:-. Da? Atunci hai că vin pe la 10-11 sunt la tine la birou să-l sunăm pe ăsta să ne întâlnim cu el. da? Mă auzi?

S: -. Ă…

N.M.:-. Deci vin la birou pe la 10-11 să ne întâlnim cu el.

S: -. Nici o problemă te aştept.

N.M.:-. Hai!

S: -. Te pup!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N.M.:-. Noapte bună!

În data de 24.05.2012, la ora 14:57:23, postul telefonic cu numărul 0722.274.333, utilizat de inculpatul **Mihai Stan** este apelat de un bărbat de la postul telefonic cu numărul 0722.465.112 utilizat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat cu N.M.). Interlocutorii se salută, se amuză pe teme cu caracter cotidian, după care poartă următorul dialog:

N.M.:- Am primit, gata, acuma le trimit mai departe.

S : - Ce?

N.M.:- Am primit, acuma le trimit mai departe!

S : - Unde eşti, eşti acasă?

N.M.:- Sunt la mama, da, lucrez aici că sunt pe zonă....că tre' să trimit o grămadă de acte la bancă şi scanez pe aici.

S : - Da. Bravo.

X : -Da.

S : - Păi şi io trebuie să ajung la ea. Şi io tre' să ajung la ea, dar nu ştiu, cred că mâine că...ne apucăm foarte serios de treabă că murim, ne mănâncă câinii.

N.M.:- Păi să ştii.

S : - Păi lasă-mă dracului....

N.M.:- Da.

S : - ...că m-am săturat şi de cămătari şi de săraci...şi de...

N.M.:- Uite, io merg acuma să mai iau nişte bani.

S : - Ce?

N.M.:- Mai mă duc acuma să mai iau nişte bani.

S : - Foarte bine că ai de unde, io n-am de unde dracu să mai iau.

N.M.:- Păi de-abia, de-abia, aha...păi o săptămână de chin până mi-am dat seama.

S : - Da?

N.M.:- Da.

S : - Da.

X : -Şi sper să fie ultimii.

S : - Dă-i, am rezolvat mâncaţi-aş.

N.M.:- Sper să numai....

S : - Dă drumu la extrasul ăsta...

N.M.:- Da, acuma-i dau. Acum le dau, acuma-i dau.

S : -Da, da, bine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 11.05.2012 la ora 14:59:01 , de la postul telefonic 0722274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, este apelat postul telefonic numărul 0722465112 utilizat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu N.M.) cu care discută următoarele:

N.M.:- Da MIHAI.

S.:- Ai primit ?

N.M.:- Am primit, ţi le verific, da.

S.:- Da …e totul OK, sunt toate în regulă , verifică….

N.M.:- Ăştia sunt OK, n-au probleme, nu sunt cu probleme, nu, oamenii ?

S.:- Nu, nu, nu mă este firmă….Omu' nu e nici o problemă..e firma lu' prietenul meu, e garanţia care vreau s-o pun pentru mine , dar dă-o..care o ieşi prima, îmi bag pula.

N.M.:- Am înţeles….

S.:- Mâine se poate face şi raportul de evaluare …Spune-i şi aşa. Aicea vreau să-mi facă …tu să spui aicea este service-ul meu, aicea sunt …e baza noastră , aicea ne mutăm şi cu birourile…Vroiam s-o cumpăr dar în prima fază o pune pentru mine garanţie şi după ce facem şi actele de proprietate după ce luăm creditul.

N.M.:- Îhm…

S.:- Ai înţeles.

N.M.:- Am înţeles.

S.:- Ca să ştii despre ce este vorba. E vorba…un prieten de-al tău care are hala …asta este imediat la ieşirea….imediat de la puşcărie de la Rahova pe partea dreaptă e hală, e foarte OK, foarte, foarte, foarte bună.

N.M.:- Îhm…Câţi bani, cât vrea pe asta ?

S.:- Păi ce să…Omul …ce să mai fac … ? Dacă n-am găsit … 250 vrea omul… Asta e. Decât nimic …

N.M.:- Asta e până la urmă.

S.:- Păi da' n-am avut. Am aşteptat o casă până acum ..am aşteptat-o…250 pentru mine că putea să aducă mult mai mult sărăcie…

N.M.:- Îhm…

S.:- Da…. N-am avut, îţi spun sincer …Am dat-o şi eu la ale mele, ce vroiam eu să fac …. E dată peste tot dar u vezi că murim de foame ? Care o ieşi, dă-o în morţii ei.

N.M.:- Păi nu, trebuie …aicea e sigură treaba să ştii.

S.:- Eu ţi-am spus …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N.M.:- Dacă nu picăm noi. Aicea acum depinde de noi , deci nu mai depinde de ei de bancă, acum depinde de noi, să fim noi (neinteligibil)..

S.:- Păi dacă depinde de tine dă-o . E OK…mergem şi semnăm. La revedere.

N.M.:- OK.

S.:- Hai te pup.

N.M.:- Hai pa.

În data de 18.04.2012, la ora 13:10:11, de la postul telefonic cu numărul 0722274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** , apelează pe inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (Notat cu N.M.) aflat la postul telefonic cu numărul 0722465112. Cei doi discută următoarele:

N.M.:- Da MIHAI

S.M..:- Ce faci? Hristos a înviat!

N.M.:- Adevărat a înviat!Asta era.

S.M..:- Da

N.M.:- Uite, trimit la …acte la documente, la contracte l, la nebunii ..

S.M..:- Da. Ha, ha, ha ..

N.M.:- La mama n-are curent şi am venit acasă. Stau acasă .. Lucrez de acasă.

S.M..:- Da. NA-re curent, ă?

N.M.:- N-are curent, da.

S.M..:- Păi ce pizda mă-sii se întâmplă cu curenţii ăştia?

N.M.:- Păi acolo se lucrează , înţelegi? Şi peste zi aşa se întâmplă. .. (neinteligibil).. mai mult seara îi dau drumu.

S.M..:- Da?

N.M.:- Da. Asta e. Bine că am eu aici.

S.M..:- Da. Foarte tare.

N.M.:- Tu ce faci?

S.M..:- Ce să fac? Nu fac nimic. Te-am mai sunat să te întreb ce faci tu referitor la chestia aia a noastră.

N.M.:- Da, da, da. ăi trimit. Uite acum am primit ultimul contract . şi le trimit pe toate acum.

S.M..:- Deci contractele ţi le-a cerut?

N.M.:- Da, contractele. Vrea să cesioneze şi contractele...

S.M..:- Foarte bine.

N.M.:- Neapărat ..(neinteligibil).. şi CARGILL –ul şi TOEPFER -ul şi tot..

S.M..:- ..(neinteligibil).. cesioneze, ă?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N.M.:- Da, toţi. Şi AMICOVER –ul şi COMFERT –ul şi toţi, toţi fără probleme.…

S.M..:- Bravo!

N.M.:- Da. Mai greu ..(neinteligibil).. a fost toată lumea în concediu … plecaţi… Acum .. Sau sunt plecaţi, da'.. ne mişcăm.

S.M..:- Înseamnă că e bine.

N.M.:- Îhî! Îhî! E bine, să ştii. E bine.

S.M..:- Păi mai întârzii, mai vorbesc ..(neinteligibil).. ...

N.M.:- Deci îţi spun .. Mie mi-a promis că până la sfârşitul lunii avem un răspuns final.

S.M..:- Doamne ajută!

N.M.:- Doamne ajută, da!

S.M..:- Bine. Hai! Dacă treci prin BUCUREŞTI mai treci şi pe la mine

N.M.:- Da, da. Sigur .. Sigur ..

S.M..:- Te pup!

N.M.:- Sigur. Saşut1 Salut!

La data de 29.06.2012, la ora 19:20, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0722.274.333 apelează postul tel. nr. 0722.465.112 şi discută cu inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (va fi notat cu X) urmatoarele :

X:- Da MIHAI ?

MS:- Ce faci ?

X:- Uite (neinteligibil) … .

MS:- (neinteligibil) … .

X:- Am ajuns din părţi (?). Păi, la nenorocirea, care e pe capu' meu acuma.

MS:- Auzi ? (?)

X:- (neinteligibil) şi astăzi. La nenorocirea care e pe capu' meu acuma, îţi dai seama.

MS:- Ce s-a întâmplat ?

X:- Păi, uite nu fac rost de bani să dau acolo, să dau unde trebuie.

MS:- Da.

X:- OAIE (?) mă face ca toate alea.

MS:- Eu am vorbit cu el, mă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Şi ce a zis ?

MS:- Ce să zică ? I-am zis: „Hai, mă. Lasă-l, lasă-l”. Vorbe bune, îţi dai seama că n-am zis … .

X:- Da.

MS:- Ce să zic, e .., na!

X:- Azi era mai bine, a venit acuma la mine, (neinteligibil), era mai bine (neinteligibil).

MS:- Ce dracu’ să-i zic ?

X:- Da. … . Hai să dăm drumu’ la treaba, hai că ne vedem de luni să dăm drumu’, să fac treaba (?). … . Mi-am rezolvat, aşa, şi ce am avut de rezolvat şi-n zilele astea şi (neinteligibil) drumu’ la treaba.

MS:- Băi, … . Cu căcatu’ ăla e problemă la tine.

X:- Ce ?

MS:- Cu căcatu’ ăla la tine e problemă.

X:- Ştiu.

MS:- (neinteligibil) să-i dai drumu’ aşa cum e.

X:- Păi, aşa am să fac.

MS:- Trebuie dat drumu’ mai departe că n-ai ce să faci.

X:- Da. … . Ştiu, ştiu.

MS:- Nu, nu merge …, e din toate punctele de vedere, nu e bun de nimic.

X:- Ştiu.

MS:- Să-i dai drumu’ şi gata. Să stai de vorbă cu mine şi …, că n-are nici un D-zeu.

X:- Da. … . Hai, ne vedem (neinteligibil).

MS:- Şi ar fi copilu’ (?) următor, asta care e …, da’ nu ştiu în căcatu’ ăla că trebuia …, adu-mi un dosar mie.

X:- Hai că-ţi aduc un dosar.

MS:- Adu să încercăm peste tot, să vedem ce … .

X:- Da.

MS:- Cum ne pupă (?) cineva.

X:- Hai că (neinteligibil) şi vedem.

MS:- Cum ?

X:- Am şi eu undeva, hai să vedem cum îi dăm drumu’ şi cum facem.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Păi, nu. Trebuie să schimbăm, trebuie să schimbăm, să facem ceva că aia la tine, gata, la revedere. … . Pa.

X:- Da, mă, ştiu, vorbeam de ailaltă.

MS:- Păi, da. … . Trebuie să facem. … . Pun eu pe cineva, ori tu, ori … . Nu tu, nici nu …, nu mai trebuie tu.

X:- Cum nu mai trebuie ?

MS:- Păi, nu mai trebuie, dă-n căcat că … .

X:- Hai că mă (neinteligibil).

MS:- Cum e ? (?) Ce e pe la voi pe acolo ? (?)

X:- Poftim ?

MS:- Cine e pe la voi pe acolo ?

X:- Pe la noi ?

MS:- A ?

X:- Ce dracu' să fie ? Uite începem şi noi o petrecere astăzi, mâine nuntă. Măcar ne mai luăm gându' (neinteligibil), dracu'.

MS:- Cu ce ? Unde ai nuntă ?

X:- La BUCUREŞTI, la voi.

MS:- La noi în BUCUREŞTI. Nuntă ? Bravo !

X:- Da, da, da. … . Cheltuieli (?)

MS:- Cum ?

X:- Cheltuieli. … . După ce că suntem sărăci, mai facem şi cheltuieli.

MS:- Hai, lasă.

X:- (neinteligibil).

MS:- Murim acuma, ce … .

X:- Da, vorba ta. (neinteligibil) de ceasu' morţii.

MS:- Da.

X:- O rezolvăm noi. … . Vorbim noi.

MS:- Vorbim, te pup, te pup, pa.

X:- Pa, pa.

În data de 23.02.2012, la ora 12.25.03, de la postul telefonic numărul 0722274333, inculpatul **Mihai Stan** apelează postul telefonic numărul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

0722465112 utilizat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu X.) cu care discută următoarele:

X: -. Da MIHAI!

S: -. Ce faci?

X: -. Uite am avut o întâlnire cu o bancă aici la mine la SNP-u.

S: -. A venit banca la tine?

X: -. Da a venit peste mine aicea.

S: -. Da… ai primit răspunsurile?

X: -. Nu am primit nici un răspuns.

S: -. Întrebările? Întrebările?

X: -. Nu! Nu!

S: -. Am înţeles.

X: -. A, uite am mailu deschis acum….

S: -. Ia deschide.

X: -. Uite acum l-am deschis nu am primit nimic.

S: -. Şi pe celălalt pe a lu mama ta?

X: -. Păi nu ştiu, intră tu că nu ştiu parolă, nu ştiu nimic acolo.

S: -. Da stai mă că tu ai făcut-o, tu mi-ai dat adresa.

X: -. Pe NESITREED? (*n.p. este vorba de S.C. NASTY TRADE S.R.L. firma controlata de inculpatul Nae Mihai Alexandru)*

S: -. Da.

X: -. Stai mă să mă uit (neinteligibil)

S: -. Bine.

X: -. Stai puţin, stai două secunde.

S: -. Bine. Ok hai!

X: -. Nimic!

În data de 24.02.2012, la ora 10.36.06, de la postul telefonic numărul 0722274333, inculpatul **Mihai Stan** apelează postul telefonic numărul 0722465112 utilizat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu N.M.), cu care discută următoarele:

N.M.:-. Alo.

S: -. Ce faci?

N.M.:-. Salut, salut MIHAI, uite aştept un telefon.

S: -. (neinteligibil) aştepată.

N.M.:-. Sunt în oraş.

S: -. Unde eşti?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N.M.:-. Sunt la (neinteligibil)

S: -. Cum? Nu te aud!

N.M.:-. Sunt aici la, ai răbdare puţin stai puţin. Mă auzi acum?

S: -. Te aud, te aud.

N.M.:-. Da sunt la HEREŞTI momentan am avut ceva de lucru, aştept un telefon să vin spre încolo.

S: -. Păi ia să….

N.M.:-. Te sun când plec de aici.

S: -. Sun-o pe mama ta spune-i să intre pe ANCUŢA să răspundă la întrebările alea.

N.M.:-. Am înţeles. ok!

S: -. Că nu o sun eu şi spune-i şi ce am vorbit noi, explică-i la telefon şi ce am vorbit noi aicea cu fetele, am trimis, a trimis pe adresa aia care mi-ai dat-o şi nu poate să transmită nimic pe ea.

N.M.:-. Cine ştie, ele sunt făcute am primit.

S: -. Ce ai primit?

N.M.:-. Mailuri!

S: -. Nu mă, îţi dau mailul cu tot te uiţi pe ANCUŢA şi tu acum…

N.M.:-. E ceva de UNICREDIT?

S: -. Nu de UNICREDIT vorbim, vorbim de, lasă mă UNICREDIT e o discuţie aşa, vorbim de GARANTI

N.M.:-. Gata hai că sun acum să intre pe ANCUŢA.

S: -. Şi vorbeşte despre ce, spune şi ce am vorbit că ai fost aici.

N.M.:-. Da. Da. Da.

S: -. Hai pa!

N.M.:-. Hai!

În data de 17.02.2012, la ora 17:30:16, de la postul telefonic nr. 0722 274333 utilizat de inculpatului **Mihai Stan**, este apelat postul telefonic nr. 0722 465112 utilizat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu N.M.), cu care discută următoarele:

N.M.:-.- Da MIHAI …

S.M. :- Ce faci ?

N.M.:-.- Uite … la spital …

S.M. :- Ce … cu ce ?

N.M.:-.- Ă … (neinteligibil) o problemă, nu ştiu … să vedem …

S.M. :- A …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N.M.:-.- Da …

S.M. :- … am înţeles …

N.M.:-.- … la omu' sărac nici boii nu trag, nu ştii …

S.M. :- A …

N.M.:-.- … cum e vorba …

S.M. :- Da …

N.M.:-.- Asta e !

S.M. :- Ce mai … ai făcut ?

N.M.:-.- Mă mişc … mă mişc, încerc să fac rost de bani, în primul rând, că … nu reuşesc să dau de bani, nu ştiu … că am făcut bani în toate (neinteligibil) pentru asta, e importantă … nu reuşesc să fac rost de bani.

S.M. :- Da …

N.M.:-.- Da … o descurcăm, ce să fac … i-a zi, ai … s-a mişcat ceva pă' acolo sau a rămas tot aşa ?

S.M. :- Nu, eu vreau … eu ţi-am spus, cu ce să miște …

N.M.:-.- Da … înţelegi, până nu rezolv problema, nu se mişcă nimic, e clar …

S.M. :- E urât, nu ţi-am spus … şi acum îţi spun că …

N.M.:-.- Da … nevasta (?) e principalul … da, da … ăsta e . ăsta e principalul, trebuie să … să terminăm. Deci unele le rezolvăm după aia … cu …

S.M. :- Cu ?

N.M.:-.- … cu maşina, e rezolvată … acum mai rămâne asta, cu firma …

S.M. :- Da …

N.M.:-.- Probabil că luni-marţi … se rezolvă şi asta …

S.M. :- Da, da' vezi că partenerul tău face valuri mari … (*n.p. este vorba de invinuitul Rasuceanu Florian)*

N.M.:-.- Ce valuri face ?

S.M. :- Vorbe urâte, peste tot … se duce şi vorbeşte în continuare …

N.M.:-.- Nu ştiu, nu mai … zii, unde s-a … că-l trag de urechi …

S.M. :- Nu mai mă interesează … mă rog, face discuţii …

N.M.:-.- De noi … sau de el, de …

S.M. :- Nu mă, lasă … vii pă' aici, face valuri … vai, că n-am aia … că dacă aş avea atât … că n-a de unde să iau … şi pula mea …

N.M.:-.- A !

S.M. :- Ceva de genul … da …

N.M.:-.- Da, o să-i zic să se … să se liniştească …

S.M. :- Nu, ce să-i zici …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N.M.:-.- Dă-l mă dracu' de aici … n-ai văzut, sunt sătul de el ca de mere acre … da, nu-l dau de-o parte că nu vreau să iau toată răspunderea … ai înţeles, asupra la bani … dacă doamne fereşte nu iese ceva, ce fac, io' … rămân eu cu toţi banii, datorie ?

S.M. :- Mda …

N.M.:-.- Deci (neinteligibil) cu tine, i-am spus clar … deci cu tine … „ … relaţia cu MIHAI … nu mai ai nicio treabă. – Gata, am înţeles. – Aşa, e treaba mea ce fac, e problema mea. „ …

S.M. :- Îhî …

N.M.:-.- Uite aşa a rămas problema … între el …

S.M. :- Da …

N.M.:-.- … acum …

S.M. :- (neinteligibil)

N.M.:-.- Bine MIHAI …

S.M. :- Bine … hai, ţine-mă şi pă' mie la curent, bine …

N.M.:-.- Sigur că da … sigur că da …

În data de 20.02.2012, la ora 10.24.30 de la postul telefonic nr. 0722 274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, apelează postul telefonic nr. 0722 465112 utilizat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu N.M.), cu care discută următoarele:

N.M.:-.- Da mă (neinteligibil)

S.M. :- Ce faci ?

N.M.:-.- Uite … muncesc, mă chinui …

S.M. :- Ce munceşti mă, norocosule ?

N.M.:-.- Păi … ce muncesc, uite … vreau să fac şi io' bani, să plătesc datoriile …

S.M. :- Da ?

N.M.:-.- Da … îmi fac rost de bani (neinteligibil) nu se poate ceva …

S.M. :- (neinteligibil) că vreau să …

N.M.:-.- … mă MIHAI, nu se poate aşa, îmi bag (neinteligibil) nu fac rost de 100 de milioane, dă-o dracu' de treabă …

S.M. :- Îhî …

N.M.:-.- Unde am fost, nimeni nu are … că-mi dă săptămâna asta, că-mi dă săptămâna viitoare, vai de mine … stau în aer … stau în problema aia … mă vezi cum stau în problema aia …

S.M. :- Te cred …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N.M.:-.- … că n-am 100 de milioane ?

S.M. :- Da' făceau toţi ăştia …

N.M.:-.- (neinteligibil) gropile …

S.M. :- … asociatul tău ce face ?

N.M.:-.- Ce să facă, păi ce sunt … mai ambalez cu el la boxă, pă' aici … de la el, ceva, ca să … să-l am în cârcă ? Dă-l dracu', numai … mă chinui eu singur …

S.M. :- Mda …

N.M.:-.- … ce dracu' să fac …

S.M. :- Ai … o fii … i-a fii atent, ce discut cu tine …

N.M.:-.- Da măi …

S.M. :- … ce discut cu tine, acum …

N.M.:-.- Da …

S.M. :- … şi dacă se mai aude … mai aude cineva, înseamnă că tu eşti cel care eşti vinovat …

N.M.:-.- MIHAI … ce laila …

S.M. :- Mă asculţi ? Tu eşti cel …

N.M.:-.- Te ascult …

S.M. :- … şi nu mai vorbesc cu tine … dacă mai răsuflă …

N.M.:-.- Aşa …

S.M. :- … nu .,.. care nu …

N.M.:-.- … eu n-am răsuflat niciodată …

S.M. :- Mă asculţi ?

N.M.:-.- Te ascult …

S.M. :- Am … s-ar putea să … astăzi, să fixez întâlnire la mine, la birou, o iei pă' mama ta … nu ştiu când o să stabilim, la mine la birou, să spun eu că aici are sed … punctul de lucru, aici lucrează …

N.M.:-.- Da …

S.M. :- … s-ar putea să o pun din nou pe rol … pe mama ta, eu sunt directorul general, tu eşti administratorul şi mama ta este pe tot ce înseamnă, pe contabilitate. (neinteligibil) să vedem când pot să pun întâlnirea aici la mine, la Bucureşti.

N.M.:-.- Am înţeles …

S.M. :- S-ar putea …

N.M.:-.- … am înţeles …

S.M. :- … am vorbit … da' dacă mai aude cineva …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N.M.:-.- Nu MIHAI, nu MIHAI … eu sunt în stand by şi aştept să mă suni tu …

S.M. :- Nu …

N.M.:-.- Eu sunt în stand by, acasă şi …

S.M. :- … n-ai înţeles … ce vorbesc cu tine, acum, gata … e mormânt.

N.M.:-.- Da …

S.M. :- Nu trebuie să mai audă … dacă mai aude cineva …

N.M.:-.- Nimeni …

S.M. :- … asta numai de la tine se aude …

N.M.:-.- Nimeni, nimeni … nimeni !

S.M. :- Da … bine … că de la mine nu ştie nimeni, nimeni … da ?

N.M.:-.- Şi nici de la mine ăsta, nu o să mai ştie, RICĂ …

S.M. :- Bine … hai …

N.M.:-.- Bine MIHAI …

S.M. :- Hai … bine, pa …

N.M.:-.- Pa …

În data de 20.02.2012, la ora 12.29.29 de la postul telefonic nr. 0722274333 de inculpatul **Mihai Stan**, este apelat postul telefonic nr. 0722465112 utilizat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu N.M.), cu care discută următoarele:

N.M.:-.- Da MIHAI …

S.M. :- Ce faci ?

N.M.:-.- Uite … acasă, am intrat să mă schimb şi io', să plec la treabă …

S.M. :- Ce ?

N.M.:-.- Acasă sunt …

S.M. :- Mda … miercuri la ora 3.30 …

N.M.:-.- Da …

S.M. :- … da' întâi trebuie să vii … trebuie să vii la mine, ajungi … cred că avem şi … ajungi astăzi pe la mine ?

N.M.:-.- Dacă e, pe seară, da …

S.M. :- De ce tocmai aşa târziu ?

N.M.:-.- Am o întâlnire la 3 … cu cineva …

S.M. :- În Bucureşti, unde ?

N.M.:-.- În Bucureşti, da … da, da … şi nu ştiu cât durează …

S.M. :- Păi şi … dacă vii mai devreme …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N.M.:-.- OK, încerc să vin cât mai devreme, da … atunci … să stabilim detaliile, da ?

S.M. :- Carte pentru … carte de vizită, trebuie să-ţi dau eu de aici, trebuie să faci aici … trebuie să le facem, da …

N.M.:-.- Da …

S.M. :- Da' trebuie să stabilim detalii pentru … miercuri, la ora 3.30, avem întâlnire … care o să fie …

N.M.:-.- Da …

S.M. :-… o să fii tu, administratorul, o să fiu eu directorul general … şi o să fie … mama ta, pe economic, tot ce înseamnă economie …

N.M.:-.- Am înţeles …

S.M. :- Da ?

N.M.:-.- Da, da … cam …

S.M. :- La sediul din Bucureşti, de aici … la punctul de lucru …

N.M.:-.- Da, da … gata, vin mai târziu atunci, la tine …

S.M. :- Da, hai … du-te şi te …

N.M.:-.- Bine măi … salut …

În data de 01.03.2012, la ora 09:08:53, inculpatul **Mihai Stan** de la postul telefonic nr. 0722274333 apelează postul telefonic nr. 0722465112 utilizat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu N.M.). Cei doi discută următoarele:

N.M.:-. Alo!

„S.M":- Alo!

N.M.:-. …(neinteligibil) bosu meu. Bună dimineaţa. Te deranjez prea devreme?

„S.M":- Ce?

N.M.:-. Te deranjez prea devreme?

„S.M":- Nu, nu, nu. Sunt acasă. Ia zii!

N.M.:-. Eşti acasă. Păi MIHAI… uite ce rugăminte am eu la tine.

„S.M":- Ia zii!

N.M.:-. Am nevoie de contracte.

„S.M":- Da' ai lăsat lumea(?) acolo?

N.M.:-. În principiu… de clienţi.

„S.M":- Cum?

N.M.:-. În principiu de clienţi!

„S.M":- Păi, ai sau nu?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N.M.:-. Am… am, am nevoie!

„S.M”:- Păi… mâine la birou.

N.M.:-. Păi, nu. Uite acuma mă duc până la GIURGIU. Când ajungi la birou dă-mi un semn ca să facem… măcar vreo două trei contracte am nevoie.

„S.M”:- …(neinteligibil/vorbesc simultan) să le folosească tot pe ale noastre, pe ale noastre. Deci, ai înţeles?

N.M.:-. Păi da’ să-mi facă şi mie… să mi le trimită şi mie pe mail.

„S.M”:- Mă, mă, mă auzi sau nu?

N.M.:-. …(neinteligibil) să mi le trimită şi mie pe mail. Te aud MIHAI?

„S.M”:- Să le folosească tot pe ale noastre.

N.M.:-. Păi da, da’ îmi trebuiesc o, îmi trebuie contractu’.

„S.M”:- Măi omule, oricum trebuie să vii la mine, trebuie să ne apucăm de altele. Vino te rog… ce te… Pentru ce te duci la GIURGIU?

N.M.:-. Pentru că am declaraţiile de depus la dedus. Eu mai am şi o firmă de contabilitate.

„S.M”:- Păi du, du declaraţiile, întoarce-te la mine că avem mai mult de făcut.

N.M.:-. Ok!

„S.M”:- Hai să ne apucăm de treabă. Ce dracu!

N.M.:-. Ok!

„S.M”:- Păi vorbim…(neinteligibil/vorbesc simultan)

N.M.:-. …(neinteligibil)

„S.M”:- Hai!

N.M.:-. Hai!

„S.M”:- Păi dă-le-n pizda mă-sii!

N.M.:-. Hai. Hai!

Inculpatul are relaţii apropiate şi de colaborare şi cu inculpatul Ruse Daniel, unul din liderii grupării, fapt ce rezultă fără echivoc din convorbirile prezentate mai jos .

În data de 16.05.2012, la ora 10:47:49, de la postul telefonic cu numărul 0732853558 inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.) apelează numărul 0747071994 utilizat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu A.). Cei doi discută următoarele:

A : - Alo?

D : - Să trăieşti, ALEXANDRU!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A : - Să trăiască domnu'!

D : - Ăă.. ia fii atent, vizavi dă ce-am vorbit în seara aia dă întrebam dă firmă, ăă..

A : - Aşa.

D : - .. ăă.. deci UNICREDIT-u' are o ofertă acuma până la .. sfârşitu' lunii.

A : - Da.

D : - Aşa. Orice UNICREDIT. Unde ai tu puncte dă lucru .. sau .. un birou, da, acolo te duci. Deci dacă ai pă ILFOV .. te duci la BUCUREŞTI.

A : - Am înţeles.

D : - Dacă ai pă GIURGIU … te duci la GIURGIU.

A : - Aşa.

D : - Deci să dă până la un miliard în funcţie dă .. cifră dă afaceri, fără garanţii fără nimic. Ai înţeles?

A : - Fără fond dă garantare?

D : - Deci firma şi miliardu', ca să zic aşa. Deci poţi să ai cifră dă afaceri dă .. mai mare dă 3 milioane dă euro tot un miliard îţi dă. Dacă ai mai mică … o diminuare, 700, 800 .. dă milioane.

A : - Am înţeles.

D : - Da' eu zic că să .. eu zic că sunt bune pentru tine , ca să înţelegi că . ..

A : - Da, da, da.

D : - .. sunt om şi …

A : - Da, da. păi eu sunt într-o discuţie cu .. cu ăştia ..

D : - Deci tu te faci, intri în bancă, cutare , te uiţi pă ele, nu ştiu ce, „am .. domne, dă la un prieten …" sau chiar poţi să mă suni.

A : - Am înţeles.

D : - Deci UNICREDIT-u' cred c pă toată ţara .., înţelegi, are oferta asta . Deci m-a căutat pă mine, ca să ştii.

A : - Am înţeles.

D : - faci cum vrei. Vrei să bagi firma ta, vrei s-o bagi … vrei s-o bagi şi p-a lu' X, Y , e problema ta.

A : - Nu, păi n-am ce firmă … , eu am una singură.

D : - deci eu cred c-am fost destul d e clar cu tine. Da?

A : - Da,d a, da.

D : - Înţelegi? Şi ce-i mai afla şi eu , ce-oi mai afla .. vreau ac să te-ajut din umbră aşa că şi maică-ta chiar dacă i-am vorbit urât, asta e, mi-am cerut scuze … astăzi printr-un mesaj .. şi cu asta - basta. Da? deci vreau să uităm şi să arăt că sunt om.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A : - Da, am vorbit şi eu cu ea ieri şi .. am ..a înţeles.

D : - Deci asta e, trebuie să înţelegi că … ajung şi eu la o limită , toate pă mine, toate pă mine ..

A : - Da,d a..

D : - .. simt că nu mai am … dă mi-a luat arma număru' 1 … sunt mort. Ş-atuncea procedez aşa.

A : - Nu, nu, deci nu este vorba .. v-am explicat şi seara, nu e vorba de luat , deci să nu vă faceţi nici o grijă cu mama , cu mama faceţi treaba …

D : - Deci nu este problemă . Asta am înţeles-o dă la SORINA, da, că a discutat şi se rezolvă problemă . Da?

A : - Ok.

D : - Bine. decis ă mergem înainte că aşa este frumos, înţelegi?

A : - Aşa e bine.

D : - Mai las şi eu dă la mine, mai lăsaţi şi voi dă la voi şi eu îţi .. (neinteligibil) că ieşim undeva .

A : - Nu, la mine sunt .. (neinteligibil), la mine vorbim decât de mine de aici în acolo.

D : - Deci eu am rugăminte la tine , că dacă nu …

A : - .. (neinteligibil)

D : - .. o să păţeşti exact ca mine. Ţi-o spun sincer.

A : - Ştiu, ştiu, ştiu.

D : - Deci e treaba ta, tu faci cum vrei , eu mi-am făcut ultima datorie … , asta e. Da?

A : - Da. Am înţeles. şi mulţumesc.

D : - Bine, tată. Hai.

A : - Bine, domne, bine. Pa.

D : - Hai pa.

În data de 02.05.2012 la ora 19:03:01, postul telefonic 0732853558 utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.), este apelat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu A.) de la numărul 0722465112 şi poartă următoarea discuţie:

R.D:- Alo!

A:- Să trăiţi! Ce faceţi?

R.D:- Să trăieşti ALEXANDRE! Uite pe acasă

A:- Puteţi să vorbiţi două minute?

R.D:- Da, cum să nu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A:- Uite merg şi eu al UNICREDIT cu firma

R.D:- Aşa

A:- Şi am şi eu (neinteligibil) am şi eu nevoie de un client cu care am un contract că l-am făcut atunci. Cu care pot să merg, care (neinteligibil)

R.D:- Păi la UNICREDIT a fost, ăsta, IOGHI a fost

A:- IOGHI, da!

R.D:- Deci IOGHI, da

A:- Îhî

R.D:- Deci cu VALFOR-ul, cu (neinteligibil) cu care vrei, deci nu e problemă

A:- Pot să merg. Asta era ideea

R.D:- Da, nu e o problemă. Altceva ce mai zici?

A:- Altceva, uite suntem aicea ne apropiem de…

R.D:- Îhî

A:- De răspuns

R.D:- Doamne ajută. Vă ţin pumnii

A:- Să dea dumnezeu

R.D:- Bine

A:- Să trăiţi, să trăiţi!

R.D:- Hai pa.

*

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T din data de 08.11.2012, Libra Bank S.A. comunică faptul că S.C. NASTY TRADE S.R.L. prin împuternicit Nae Mihai Alexandru a solicitat la data de 30.12.201 acordarea unui credit în valoare de 500.000 lei, fără finalizarea analizei.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. NASTY TRADE S.R.L., la data de 21.12.2012 primăria comunei Vidra comunică faptul că societatea nu figurează înscrisă în registru Rol Nomial Unic cu bunuri mobile sau imobile. (vol.78, fila 56-58).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.10.2012 ONRC de pe lângă Tribunalul Ilfov pune la dispoziție datele și documentele aferente pentru S.C. NASTY TRADE S.R.L. Conform acestora, firma a fost înființată la data de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

28.08.2008 de către Ene Anastasia, având ca obiect principal de activitate comerțul cu ridicata de cereale și tutun și un capital social subscris de 200 lei. La 16.03.2011 inculpatul Petre Ionuț Radu preia 50% din părțile sociale precum și calitatea de administrator. La data de 14.10.2011 este cooptat Nae Mihai Alexandru ca asociat cu 33,34% fiind numit și administrator. La 07.11.2011 Nae Mihai Alexandru preia părțile sociale ale lui Ene Anastasia. La 18.11.2011 majorează capitalul social până la 200.000 lei. Printre documentele puse la dispoziție de către ONRC se regăsește și o împuternicire emisă de Nae Mihai Alexandru în data de 19.06.2012 pentru învinuitul Răsuceanu Florian pentru a ridica certificatul cu mențiuni de la ONRC Ilfov.(vol.78,fila 229), Hotărârea AGA din 14.11.2011 semnată Nae Mihai Alexandru și Petre Ionuț Radu prin care se majorează capitalul social vărsându-se suma de 199.400 lei (vol.78, fila 237). (vol.78, fila 138-148, 209-286)

Martora **Mandu Crina,** Director Regional Bucureşti Banca Carpatica, arata ca S.C. Nasty Trade Impex S.R.L.din câte îsi aminteste i-a fost recomandata de d-na Putaru Diana. (Vol. 131, pag. 289-291)

Martora **Dinu Dana Elena,** Director Sucursală Sucursala Brezoianu a Băncii Carpatica arata Referitor la S.C. Nasty Trade Impex (numele pe care si-l aminteste este Nasty) îsi aminteste că i-a fost recomandata de un consultant – Diana Putaru, în 2012. Martaora recunoaste de pe planşa foto o persoană despre care a aflat cu ocazia audierii că se numeşte Nae Mihai Alexandru. Nu-si amintesc de la ce firmă era acesta dar a venit la bancă împreună cu Diana Putaru. (Vol. 131, pag. 294)

Din conținutul corespondenței electronice puse la dispoziție de **Banca Capatica** rezultă discuțiile purtate în mediul online precum și transferul de documente între inculpatul Nae Mihai Alexandru, administratorul S.C. NASTY TRADE S.R.L. și martora Dana Dinu, angajatul băncii. De asemenea rezultă că în comunicările dintre cei doi intermediar este învinuita Puțaru Marcela Teodora care utilizează și adresa de e-ail dia_putaru@yahoo.com.Astfel, inculpatul Nae Mihai Alexandru transmite funcționarilor bancari următoarele documente pentru S.C. N ASTY TRADE S.R.L. (vol.162, fila 1-441): balanțe de verificare, contracte încheiate de societate cu diferite firme (CARGILL AGRICULTURĂ, COMFERT, SALAMANDRA PHOENIX, EURO AGRA SERVICES, UNIVERSAL ADI SI PARUL S.R.L.), documente de proprietate pentru un imobil aparținând numiților Răsuceanu Florian și Răsuceanu Cătălin, cerere de credit semnată Nae Mihai Alexandru, acord transmitere, prelucrare, stocare a informațiilor semnat Nae Mihai

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Alexandru, Petre Ionuț Radu, Răsuceanu Cătălin, situație clienți, furnizori, stocuri, mijloace fixe, litigii, situații datorii, hotărâre reprezentanți S.C. NASTY TRADE S.R.L. din data de 08.05.2012 de contractare a unui credit de 2 milioane de lei de la Banca Caratica, Suc. Brezoianu, documente ONRC, certificat de înregistrare, act constitutiv, copie CI Nae Mihai Alexandru, bilanț prescurtat, balanță de verificare, documente credit (leasing contractat de S.C. NASTY TRADE S.R.L. de la Unicredit Țiriac), ipoteză cash-flow, documente financiar contabile pentru S.C. AGRO EXPERT SERVICES S.R.L. (firmă la care inculpatul Nae Mihai Alexandru are calitatea de administrator) ce poartă ștampila și semnătura expertului contabil Nae Floarea, documente financiar contabile pentru S.C. CONAV OFFICE S.R.L. ce poartă ștampila și semnătura expertului contabil Nae Floarea, documente juridice și de proprietate pentru un imobil situat în comuna Chirnogi, jud. Călărași, documente juridice și de proprietate pentru complexul zootehnic situat în jud. Călărași.

La data de 06.05.2012 **Nae Mihai Alexandru** îi transmite Elenei Dinu un e-mail cu următorul conținut:

”*Bună Dimineața!*

După cum am înțeles de la doamna Puțaru aveți probleme cu clientul S.C. COMFERT S.R.L. Am contactat clientul și a negat faptul că se află în procedură de insolvență. Mai mult, clientul a afirmat că tocmai au cumpărat firma S.C. PAMBAC S.R.L. În urma cercetărilor noastre am ajuns la aceeași concluzie, firma funcționează și nu este în procedura de insolvență. O zi Bună! Nae Mihai Alexandru” (vol.162, fila 65)

Martorul **Dragan Ionut Costin,** manager relaţii cu clienţii la Credite Agricole Bank România, arata ca pentru Nasty Trade au fost prezentate băncii situaţii financiare de către **Nae Alexandru** în vederea demarării unei imagini complete faţă de activitatea societăţii, astfel că a recurs la efectuarea unei vizite să vada exploataţia agricolă, într-o localitate din judeţul Giurgiu. La această vizită a participat ca şi reprezentanţi ai societăţii Puţru Diana şi Nae Alexandru. La vizită nu s-a prezentat o proprietate ce se dorea a fi garanţie pentru eventuala finanţare, proprietatea era într-o stare deplorabilă. După această vizită au mers pe câmp să le arate culturile agricole. Le-au arătat un lan de orz, unde era o combină la recoltat Nu li s-a prezentat vreo dovadă anume că lotul respectiv ar fi al societăţii. Încă de la această vizită s-a conturat rezoluţia de respingere a solicitării la finanţare. Cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

revenire la Nasty Trade SRL martorul menţioneaza că reprezentanţii societăţii nu le-au arătat sediul societăţii, acesta fiind în comuna Sinteşti. Singurul utilaj arătat a fost doar combina de pe câmp, care nu ştia dacă într-adevăr era a societăţii, întrucât nu a prezentat nici un act în acest sens. În cadrul discuţiilor cu reprezentanţii societăţii, acestea discuţii erau controlate de Nae Alexandru, iar Puţaru Diana mai puncta câteva amănunte, întărind spusele lui Nae Alexandru.(vol 133 fila 572-577)

Martora **Costan Oana Loredana** arata ca in perioada mai -iunie 2012, numita DIANA PUTARU, broker în cadrul firmei DAC CONSULTING i-a adus patru dosare conţinând diferite documente pentru 4 societăţi comerciale: ICLF PROD CONSERV, ANDREI MODERN CONSTRUCT NASTY TRADE şi STUDIO EVENT. Cu privire la NASTY TRADE după analiza documentelor care i s-au părut ok, DIANA PUTARU a pus-o în legătură cu NAE MIHAI ALEXANDRU administratorul. La prima întâlnire de la sediul băncii din strada Buzeşti, NAE MIHAI a venit însoţit de o persoană de sex masculin pe care l-a recunoscut de pe planşa foto în persoana lui RĂSUCEANU FLORIN . NAE l-a prezentat drept colegul. La această întâlnire au discutat despre activitatea firmei, despre piaţa de cereale. Doreau 450 000 Euro, credit pentru achiziţia unei ferme din Călăraşi, cu garanţie pe bunul achiziţionat (ipotecă). În raport cu NASTY TRADE la toate întâlnirile a participat şi şeful meu ZAHARIA MIHAI. După aproximativ 2 săptămâni, perioadă în care a primit pe mail acte , documente (clienţi –furnizori, contracte cu clienţii, actele imobilului pe care doreau să-l achiziţioneze) am mers în judeţul Giurgiu într-o localitate să vedem punctul de lucru al firmei. Aici a văzut o hală mare părăsită, după care am mers pe teren unde le-a arătat pe câmp nişte combine despre care susţineau că sunt ale lor. Apoi i-au dus la un alt punct de lucru unde le-au arătat alte utilaje. Urmau să ne aducă raportul de evaluare pentru firma de la Călăraşi. Deşi au anunţat că a ieşit raportul de evaluare la suma de 300.000 Euro nu l-au trimis , motivând că vor să cumpere o altă fermă. Au trimis documentele pentru noua fermă. Ulterior nu a mai luat legătura cu NAE MIHAI , DIANA PUTARU susţinând că acesta a fost plecat din ţară sau ocupat cu alte probleme. (Vol. 64 fila 128;Vol 82, fil. 389-390)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 22.11.2012, **OTP Bank România S.A.** comunică la data de 11.12.2012 faptul că S.C. NASTY TRADE S.R.L. a solicitat o linie de credit pentru investiții în valoare de 1.877.400 LEI cu garanții imobiliare pe bunul achiziționat, garanție mobiliară pe conturile curente deschise la bancă și bilet la ordin avalizat din partea acționarilor. Din partea societății a negociat Nae Mihai Alexandru. Cu aceeași ocazie transmite următoarele

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

documente: prezentarea societății (conform acesteia firma a avut în 2010 o ficră de afaceri de peste 21 milioane lei şi un profit net de peste 1,8 milioane lei iar în 2011 o cifră de afaceri de peste 25 milioane lei şi un profit de peste 1 milion de lei), corespondență mail între Oana Loredana Costan, angajat OPT Bank şi Nae Mihai Alexandru, respectiv Puțaru Marcela Teodora, ofertă indicativă finanțare în valaore de 1 milion lei, situație clienți şi furnizori, documente juridice şi de proprietate pentru ferma situată în com. Dichiseni ce se dorea a fi achiziționată, documente financiar-contabile întocmite de contabilul autorizat Paraschiv Mihai (bilanț prescurtat, balanță contabilă, cont profit-pierdere, situație active, date infrmative, balanță verificare, act constitutiv, certificat de înregistrare) (vol.81, filele 424-551)

Martora **Gaica Mariana Nicoleta,** analist regional credite în cadrul departamentului de Întreprinderi mijlocii şi suport instituţional Procredit Bank S.A Victoria, il mentioneaza pe inculpat ca persoana care in perioada iunie-iulie 2012 a efectuat demersuri in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L. in scopul obtinerii unui credit bancar in valoare de 500 000 de euro, in vederea achizitionarii unei ferme. (vol. 64, pag. 66; vol.121, fila 330-332)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 18.10.2012, la data de 26.10.2012 **ProCredit Bank** comunică că pentru S.C. NASTY TRADE S.R.L. cererea a fost depusă în sucursala Victoriei la 26.07.2012 având ca obiect un credit în valoare de 500.000 de euro în scopul achiziționării unei ferme, iar reprezentanții societății care au purtat discuții au fost Nae Mihai Alexandru şi Petre Ionuț Radu. Cererea a fost respinsă la 03.10.2012 cu motivul clientul are abilități manageriale limitate. Cu aceeaşi ocazie banca pune la dispoziție documente depuse/furnizate de societatea solicitantă atât fizic, cât şi prin corespondența e-mail, după cum urmează: documente financiar-contabile (bilanț prescurtat, cont profit-pierdere, date informative, situații active, datorii şi capitaluri proprii, balanță sintetică, balanță de verificare), fişă culturi agricole, contract prestări servicii între S.C. NASTY TRADE .SR.L. şi S.C. AGRICOM PROD S.R.L. din anul 2012, listă cu 181 de persoane care ar fi acordat societății teren în arendă, documente juridice şi de proprietate pentru un imobil situat în comuna Dichiseni (complex zootehnic şi brutărie) ce se dorea a fi achiziționat, documente privind un contract de leasing financiar încheiat între societate cu UNICREDIT ȚIRIAC BANK, certificat de înregistrare, act contitutiv, copie CI Nae Mihai Alexandru şi Petre Ionuț Radu. (vol.61, filele 45-49; vol.61, filele 273-377)

Martora **Petrov Petruta Nicoleta,** manager relaţii clienţi corporate Sucursala Rosetti UNICREDIT ŢIRIAC BANK, il indica pe inculpatul Nae Mihai

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Alexandru ca persoana care in calitate de asociat si administrator al S.C. NASTY TRADE S,.R,L. a solicitat in prima parte a anului 2012 mai multe tipuri de credite bancare de la Unicredit Tiriac Bnak, acesta fiind cel care alaturi de inca o persoana (cel mai probabil invinuitul Rsuceanu Florian) a participat la discutii si a prezentat documenetele necesare. (Vol 64, fila 354; vol 82 fila 441)

Martorul **Voicu Ion Victor,** Ofiţer Relaţii Clienţi, Management Corporate Domestic UniCredit Tiriac Bank, arata ca in luna februarie 2012 a participat la o disuctie intr-un birou situat pe bld. Carol din Bucuresti cu doi reprezenatnti ai S.C. NASTY TRADE S.R.L., Nae Mihai Alexandru si Mihai Teodrorescu (in fapt inculpatul Mihai Stan) care erau interesati de obtinerea unei linii de finantare pentru comertul cu cereale. Mai arata martorul ca nu au raspuns favorabil solicitarilor celor doi. (vol 67 fila 261-264)

Unicredit Țiriac Bank S.A. pune la dispoziție mai multe documente printre care se regaseste si corespondență mail între funcționarul bancar Unicredit Țiriac Bank și inculpatul Nae Mihai Alexandru. (vol.33, fila 180-281) Toate documentele financiar contabile poartă semnătura fostului administrator Ene Anastasia respectiv Nae Mihai Alexandru și a contabilului Paraschiv Mihai. În urma analizei datelor informatice puse la dispoziție pe suport optic de Unicredit Țiriac Bank la data de 11.10.2012 privind S.C. NASTY TRADE S.R.L. au fost identificate următoarele: corespondență mail între funcționarii bancar și între funcționarii bancari și Nae Mihai Alexandru, acord consultare bază de date semnat Nae Mihai Alexandru, acord consultare bază de date CRB semnat de Petre Ionuț Radu și Nae Mihai Alexandru. (vol.49, filele 241-476):

Martora **Serbanescu Andra,** Manager Relaţii Clienţi Debutant, în cadrul departamentului Clienți Internaţionali Corporativi Volksbank, il mentioneaza pe inculpat ca fiind persoana care in cursul anului 2012 in calitate de asociat si administrator al S.C. NASTY TRRADE S.R.L. a purtat discutii cu reprezentantii bancari fiind interesat de mai multe tipuri de finantari din partea bancii. Mai precizeaza martora ca acest client a fost recomandat de colega ei ANDRA MIHLIUC care la randul sau ii fusese recomandat de catre un broker cu care colaborase la Raiaffeisen Bank pe nume ANA CRISTEA. (vol 64, fila 378; vol 82, fila 326)

Martora **Mihliuc Andra**, manager relaţii cu clienţii corporate, S.C. VOLKSBANK ROMANIA S.A., arata cu privire la S.C. NASTY TRADE S.R.L. ca acest client i-a fost recomandat de catre un broker pe nume ANA CRISTEA cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aceasta avand colaborari mai vechi pe vremea cand lucra la Raiffeisen Bank (Vol. 64, pag. 322; Vol 82, fila 325). Ana Cristea este colaboratoarea invinuitei Putaru Marcela Teodora.

Martorul **Magureanu Cristian Daniel,** manager regional corporate - Centrul Regional Bucureşti VOLKSBANK ROMÂNIA, il mentioneaza pe inculpat ca fiind persoana care in cursul anului 2012 in calitate de asociat si administrator al S.C. NASTY TRRADE S.R.L. a purtat discutii cu reprezentantii bancari fiind interesat de mai multe tipuri de finantari din partea bancii. Mai precizeaza martorul ca acest client i-a fost prezentat de catre ANDRA SERBANSCU care la randul ei l-a cunoscut de la numita Mihliuc Andra acesteia fiindu-i recomandat de catre un intermediar .(Vol 64, fila 371; Vol 82, fila 323)

Martora **Lambru Sorina Roxana** Consilier Operaţiuni Clientelă Sucursala Municipiului Bucureşti, VOLKSBANK ROMÂNIA, arata ca inculpatul s-a prezentat la sediol bancii pentru deschiderea unui cont bancar in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L. al carei asociat si administrator era. Mai arata martora ca acesta s-a interesat de obtinerea unei finantari insa intrucat nu intra in atributiile ei de serviciu l-a trimis la colega sa, ANDRA SERBENSCU. (Vol 64 fila 363)

La data de 19.10.2012 **Volksbank România S.A** pune la dispoziție documentele transmise băncii de către solicitant printre care se regasesc corespondentă e-mail purtată între funcționarii bancari și reprezentanții societății, raport de vizită întocmit de funcționarii bancari cu ocazia deplasării la punctul de lucru al societății din comuna Valea Dragului, jud. Giurgiu întocmit de funcționarul bancar și semnat de Nae Mihai Alexandru (cu această ocazie sunt identificate un număr de 6 active fixe tractoare, combine, camioane), copie CI Nae Mihai Alexandru, documente financiar contabile solicitare credit semnată Nae Mihai Alexandru, acord de consultare a bazei de date CRB, acord transmitere, prelucrare și consultare a informațiilor la biroul de credit contract cadru și ac adițional privind achiziționarea de produse și servicii bancare persoane juridice, formular specimen de semnături Nae Mihai Alexandru, (vol.46, filele 370-597). Toate documentele financiar-contabile depuse poartă semnătura fostului și actualului administrator Ene Anastasia respectiv Nae Mihai Alexandru și semnătura și ștampila contabilului autorizat Paraschiv Mihai.

Inculpata **Amuza Denisa** arata ca: ”În legătură cu creditele contractate în numele unor persoane fizice (Dociu Simion, Stan Ion, Radu Gabriela Alina,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Niculae Cocuţa şi Pitu Ion) arăt că acestea au fost coordonate de către Nae Mihai Alexandru şi Răsuceamu Florin .

Ştiu că la jumătatea anului 2011 Răsuceanu Florian care venea la biroul lui Stan cu Ruse Daniel, s-a certat cu Ruse. Nu ştiu motivele. Unul din aceste credite este luat în perioada în care mă aflam în spital. La un moment dat i-am auzit pe Răsuceanu şi Nae spunându-i lui Mihai Stan că vor să obţină nişte credite pe persoane fizice. Nae i-a spus lui Stan că acestor persoane le v-a face formele de angajare la ITM ILFOV." (vol.82, filele 332-335)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: "PETRE MIHAI i-a dat SC NASTY TRADE SRL unde era acţionar unic fiul său PETRE IONUŢ RADU lui NAE ALEXANDRU

Întrucât formalităţile la registru comerţului pentru o persoană care dorea să intre în firma ca asociat unic durau în jur de o lună de zile, PETRE MIHAI l-a lăsat pe fiul său în societate întrucât acesta era deja acţionar la această societate iar NAE ALEXANDRU a intrat în firmă prin procedura majorării capitalului social, procedură pentru care formalităţile durau cel mult 5 zile de la depunerea la registrul comerţului.

NAE ALEXADRU a intrat ca acţionar la SC NASTY TRADE SRL iar mama sa, NAE FLOAREA, contabilă de profesie, a cosmetizat situaţia financiară a acestei societăţi astfel încât să figureze cu profit mare, volum mare de afaceri, active, număr mare de angajaţi." (Vol.77, fil.269-273)

Inculpatul **Mihai Stan** arata: "Cu privire la învinuitul Nae Mihai Alexandru arăt faptul că l-am cunoscut pe acesta prin intermediul mamei sale, inculpata Nae Floarea, iar colaborarea mea cu el a constat în aceea că, acesta mi-a propus fraudăm împreună mai multe societăţi bancare întrucât cunoştea mecanismul meu de operare. Invinuitul era administrator al S.C. Nasty Trading S.R.L., însă relaţia mea cu acesta nu s-a concretizat în comiterea niciunei fapte penale" (vol.132, fila 133-138)

Inculpoata **Nae Floarea** arata ca: "Am avut cunoştinţă de încercările fiului meu de a obţine credite pe SC NASTY TRADE SRL împreună cu Răsuceanu Florian."(vol.82, filele 356-359)

Inculpatul **Petrea Ionut Radu** arata ca: "Îmi amintesc că în 2010-2012 am cesionat S.C Nasty Trade lui Nae Mihai Alexandru.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În cursul acestui an, Nae m-a rugat să-l însoţesc la o bancă din Bucureşti, pentru a cere un credit, iar banca a considerat necesară şi prezenţa mea, întrucât figurez în actele acestei societăţi.

Eu am fost de acord şi l-am însoţit pe Nae la bancă. Cu această ocazie Nae a discutat cu două angajate ale băncii despre creditul care urma să-l contracteze. Cu această ocazie nu am semnat nici un document, iar Nae a discutat despre o sumă de 700.000 euro, banca a fost de acord cu 500.000 euro şi am mai auzit ceva ce se vorbea de un cash colateral în valoare de 150.000 sau 200.000 euro.Pe numita Cristea Ana nu o cunosc. Unde trebuia să mergem era Pro Credit." (vol.67, fil.91; vol.77, fila 215**;** vol 121, fila 271-272)

Invinuitul **Petre Mihai** arata ca inculpatul Nae Mihai Alexandru si invinuitul Rasuceanu Florian i-au cerut in cursul anului 2011 sa-i cesioneze S.C. NASTY TRADE S.R.L., ulterior afland ca cei doi o folosesc in incercarea de a obtine credite bancare. (vol.121, fila 270; vol 121 fil 265-269)

Invinuitul **Pitu Ion** arata ca actele necesare pentru creditele contractate de la BRD i-au fost puse la dispozitie de catre inculpatii Nae Mihai Alexandru si Nae Floarea. (vol.65 fila 59-61; vol 133, fil 289-290)

Invinuita **Putaru Marcela Teodora** il indica pe inculpatul Nae Mihai Alexandru, cel care i-a cerut sprijinul pentru a obtine credite bancare in numele S.C. Nasty Trade S.R.L. **(** vol.133, fila 420-424)

Invinuitul **Rascueanu Florian** arata ca incercarile de a obtine credite bancare de la diferite banci in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L. au fost coordonate de catre el si inculpatul Nae Mihai Alexandru . (vol.133, fila 176)

Inculpatul **Ruse Daniel** arata ca de SC NASTY TRDE SRL nu s-a ocupat el si ca această societate a fost controlată de Răsuceanu Florin şi fiul contabilei, Nae Alexandru. (Vol.77, fil.410-413)

Inivnuitul **Stanciu Iulian** arata ca "În legătură cu Nae Mihai Alexandru arăt că, din discuţiile auzite în birou, era trimis de Mihai Stan în diverse bănci pentru obţinerea de finanţare pentru diverse proiecte. (Vol.77, fil.118-120)

Martorul **Măgureanu Cristian** îl recunoaşte de pe plansa foto pe NAE MIHAI ALEXANDRU ca fiind reprezentantul S.C. NASTY TRADE S.R.L. care s-a prezentat la VOLKSBANK solicitând un credit pentru această firmă. (Vol.131, Fila 1)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Șerbănescu Andra** îl recunoaște de pe plansa foto pe NAE MIHAI ALEXANDRU despre care spune că s-a prezentat la VOLKSBANK solicitând un credit din partea NASTY TRADE S.R.L. (Vol.131, Fila 6)

Martorul **Petrov Petruța** îl recunoaște de pe plansa foto pe NAE MIHAI ALEXANDRU, persoană care s-a prezentat la UNICREDIT ȚIRIAC în calitate de asociat și administrator la firma S.C. NASTY TRADE S.R.L. cu scopul de a contracta un credit de 3.000.000 RON.(Vol.131, Fila 11)

Martorul **Lambru Sorina** îl recunoaște de pe plansa foto pe NAE MIHAI ALEXANDRU ca fiind reprezentant al S.C. NASTY TRADE S.R.L. care a solicitat acordarea unui credit de la VOLKSBANK . Discuțiile s-au purtat cu acesta, firma fiind prezentată ca fiind foarte performantă din punct de vedere comercial. (Vol.131 Fila 16)

Martorul **Gaică Mariana Nicoleta** l-a recunoscut de pe plansa foto pe NAE MIHAI ALEXANDRU, asociat în cadrul S.C. NASTY TRADE S.R.L. cu care s-a întâlnit de mai multe ori, atât la sediul firmei cât și la bancă, persoană care dorea contractarea unui credit de 500.000 de euro. (Vol.131, Fila 88)

Martorul **Costan Loredana** îl recunoaște de pe plansa foto pe NAE MIHAI ALEXANDRU care a slicitat la OTP BANK un credit pentru S.C. NASTY TRADE S.R.L. (Vol.131, Fila 198)

Învinuitul **PETRE MIHAI** îl recunoaște de pe plansa foto pe NAE MIHAI ALEXANDRU, persoană pe care a cunoscut-o prin intermediul lui RĂSUCEANU FLORIAN, cel care i-a cerut să îi cesioneze firma S.C. NASTY TRADE S.R.L., firmă aparținând fiului său. (Vol.167, Fila 85)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatului **Nae Mihai Alexandru**. Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpat si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpatul Nae Mihai Alexandru va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatii Mihai Stan si Ruse Dan i-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a incercat sa induca in eroare unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii unor contracte de creditare in calitate de asociat si administrator al S.C. NASTY TRADE S.R.L. dupa cum urmeaza (5 acte materiale):

- incercare obtinere doua linii de crediatare, una pe termen scurt si alta pentru finantarea unor contracte, ambele in valoare de 1,5 milioane de lei in cursul lunii aprilie 2012 de la Unicredit Tiriac Sucursala Rosseti in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L in calitate de asociat si administrator – autor

- incercare obtinere credit in valoare de 350 000 , respectiv 500 000 de euro in cursul lunii iunie 2012 de la Volksbank Sucursala Mun. Bucuresti in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L in calitate de asociat si administrator- autor

- incercare obtinere credit flexibil in valoare de 500 000 de euro in perioada 26 07 2012 - 03 10 2012 de la ProCredit Bank Sucursala Victoria in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L in calitate de asociat si administrator - autor

- incercare obtinere credit de investitie in valoare de 1 877 400 lei in iulie 2012 de la O.T.P. BANK in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L. in caliatte de asociat si administrator

- incercare obtinere credit in valoare de 500 000 de lei la data de 30 12 2011 de la Libra Bank in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L. in calitate de asociat si administrator

- Uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu bancile comerciale ProCredit Bank, Volksbank Sucursala, Unicredit Tiriac, O.T.P. Bank si LIBRA BANK, inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii unor contracte de creditare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Cu privire la incercarea de obtinere credit de catre Burcea Petrisor Danut ca angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. in cursul anului 2010 de la Milenium Bank se se va dispune scoaterea de sub urmarire penala a inculpatului pentru savarsirea infractiunii de complicitate la tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art 215 alin. 1,2,3, C.p. intrucat a rezultat din probele administrate in cauza ca inculpatul nu a pus la dispozitie numitului Burcea Petrisor acte necesare obtinerii creditului.

In ceea ce priveste creditele angajate de numitul Pitu Ion de la B.R.D. Agentia Unirii in calitate de reprezentant al angajatorului intrucat au rezultat date probatorii ca inculpatul l-a sprijiit pe acesta la obtinerea lor cauza va fi disjunsa in vederea continuarii cercetarilor si tragerii la raspundere penala.

21.NECULA RAZVAN

Pe parcursul urmaririi penale a fost audiat in calitate de martor numitul **Necula George Razvan** fiul lui Benone si Ana, nascut la data de 27 06 1973 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti strada ..., sector 4, posesor al C.I. serie D.P. nr. ..., CNP ... cu privire la imprejurarile in care a fost a negociat si acordat creditul catre S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.

Invinuitul a detinut in perioada relevanta, respectiv noiembrie 2010 - februarie 2011 functia de Director Comercial in cadrul Sucursalei Academiei in cadrul B.R.D., fiind cel care a coordonat analiza cererii de finantare formulate de S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.

Fiind audiat in cauza pentru prima data, respectiv la data de 01 11 2012 in calitate de martor, invinuitul prezinta in linii mari situatia de fapt si imprejurarile in care gruparea a ajuns sa solicite un credit in valoare de aproximativ 1 milion de euro si pasii care au fost urmati.

Cu ocazia celei de-a doua audieri, la data de 04 04 2013 invinuitul isi modifica radical declaratia incercand sa schimbe aspectele faptice expuse anterior,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aspecte esentiale cu privire la modul in care liderul gruparii, inculpatul Mihai Stan, a ajuns in sucursala si modul in care s-au derulat negocierile si instrumentarea dosarului.

*

In fapt s-a retinut in prezenta cauza, ca inculpatul Mihai Stan a fost recomandat catre B.R.D. Suc. Academiei inca din anul 2009 de catre inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru. In acest an, inculpatul Mihai Stan incearca sa contracteze un credit prin intermediul S.C. AGREGAT MIX S.R.L. Acest fapt rezulta cu certitudine, dincolo de aspectele sustinute de catre inculpatul Mihai Stan din mail-urile identificate pe calculatorul de serviciu al inculpatului Cercel Duca Claudiu Alexandru .

La sfarsitul anului 2010 acelasi inculpat, Cercel Duca Claudiu Alexandru il recomanda invinuitului Necula Razvan din nou pe liderul gruparii Mihai Stan in acelasi scop: analiza unei noi cereri de creditare, de aceasta data pentru o alta societate comerciala, respectiv S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.

*

In acest context, avand in vederea situatia de fapt retinuta in baza administrarii probelor invinuitul Necula Razvan se prezinta la sediul D.I.I.C.O.T. si sustine o noua declaratie in care cu intentie modifica radical aspectele expuse anterior la data de 01.11.2012. Invinuitul nu prezinta absolut nicio justificare pentru modificarea radicala a declaratiei ci doar schimba sensul acesteia in mod radical. Rezulta astfel ca acesta cu intentie deformeaza realitatea cu privire la imprejurarile esentiale asupra careia este intrebat. Aspectele de care a fost intrebat sunt esentiale in economia cauzei pentru ca pe de o parte ele au implicatie directa asupra implicarii in analiza dosarului si a modului cum clientul Mihai Stan a ajuns in sucursala si a obtinut in mod facil un credit in valoare de 1 milion de euro a, inculpatului Cercel Duca Claudiu Alexandru iar pe de alta parte au implicatie directa asupra modului cum funstionarii bancari din unitate, inclusiv invinuitul Necula Razvan au respectat procedura interna in acordarea creditului. Invinuitul Necula Razvan stie foarte bine ca inculpatul Cercel Duca Claudiu, superiorul sau pe cale ierarhica este pus sub urmarire penala in aceeasi cauza. De asemenea invinuitul Necula Razvan este principalul coordonataor al analizei dosarului S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L., deci cunoaste cel mai bine

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

imprejurarile acestui moment: acordarea creditului de 1 milion de euro pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.

In acest conditii pentru a acoperi contributia inculpatului CERCEL DUCA CLAUDIU ALEXANDRU si pentru a-si acoperi propriile neglijente in acordarea creditului, invinuitul cu ocazia audierii din data de 04 04 2013 face afirmatii mincinoase cu privire la imprejurarile esentiale ale cauzei.

Mai mult decat atat, invinuitul nu spune tot ceea ce stie cu privire la imprejurarile in care a fost acordat creditul si in continuare ascunde sau neaga aspectele evidente si foarte importante cu privire la conditiile acordarii creditului si a respectarii acestora.

*

Cu ocazia audierii in calitate de martor in data de 1 11 2012 invinuitul **Necula George Razvan** arata ca: „Având funcţia de director comercial la BRD – Grup Academiei, declar următoarele :

Lucrez în BRD pe funcţia de director comercial la Sucursala Academiei.

Atribuţiile mele de serviciu implică coordonarea funcţiei de vânzare a serviciului de back-office, animare comercială, membru al comitetului de credit al Grupului Academiei, etc.

Superiorii mei sunt Liliana Groza – director executiv delegat şi Marius Caliţoiu – director executiv.

Ca subordonaţi – consilieri de clientelă şi şef serviciu bancă.

În legătură cu SC Alram Servinvest Import Export SRL îmi amintesc că în toamna anului 2010, această societate comercială solicita o linie de credit pentru finanţarea activităţii curente în valoare de 2 milioane euro (însă nu sunt foarte sigur că aceasta a fost suma exactă).

Ca reprezentant al firmei respectiv s-a prezentat Mihai Teodorescu în calitate de director general.

Pe Teodorescu îl cunoscusem cu aproximativ un an înainte în calitate de reprezentant al altei societăţi comerciale când ne-a solicitat un credit.

Din documentele prezentate de client nu a reieşit posibilitatea susţinerii financiare a firmei, **ci ca atare solicitare a fost refuzată.**

Din câte îmi amintesc, Teodorescu Mihai a fost recomandat de Claudiu cercel – vicepreşedinte al BRD – GSG.

Nu îmi amintesc cum a ajuns dosarul/solicitarea de credit în sucursala noastră.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Îmi amintesc că am participat la o întâlnire ce a avut loc la sediul băncii la care am participat din partea băncii eu, Dna Groza şi consilierul de clientelă al cărui nume nu mi-l amintesc, iar din partea societăţii au participat Teodorescu Mihai în calitate de director general şi Amuza Denisa în calitate de contabil.

Fiindu-mi prezentată planşa foto cu nr. II, menţionez că îl recunosc pe numitul Teodorescu Mihai în fotografia nr. 1, despre care am aflat că se numeşte Stan Mihai, născut la data de 07.01.1977.

Fiindu-mi prezentată planşa foto cu nr. III, menţionez că am recunoscut-o pe numita Amuza Denisa.

Cu prilejul acestei întâlniri s-a discutat despre strategia de dezvoltare a firmei, planuri de viitor, contracte comercială şi solicitare de credit.

Din ce s-a discutat am reţinut că activitatea firmei privea comerţul cu cereale.

Ulterior, clientul a prezentat o serie de informaţii pentru a se lua decizia înaintării sau nu a ofertei.

În urma analizării documentelor prezentate de a face oferte pentru o sumă de 1.000.000 euro.

Pe perioada întocmirii întregului set de documente, legătura cu clientul prin cei doi reprezentanţi ai firmei menţionaţi anterior a fost ţinută de consilierul de clientelă şi de către mine.

Iniţial, firma ne-a prezentat două propuneri de garanţii : un teren intravilan situat în zona Vitan – Bârzeşti şi o vilă situată în municipiul Constanţa.

Ambele garanţii au fost refuzate deoarece terenul era practic în câmp/teren viran fără utilitate, iar vila era greu de valorificat fiind extrem de mare.

În această perioadă am văzut-o în bancă şi pe numita Piţurcă Georgiana care a avea calitatea de administrator al firmei.

Fiindu-mi prezentată planşa foto nr. IV am recunoscut-o pe numita Piţurcă Georgiana în fotografia cu numărul 4.

Menţionez că nu am discutat niciodată cu aceasta

În urma refuzului garanţiilor prezentate, reprezentantul firmei mi-a solicitat acceptarea firmei de la FNCIMM şi cash colateral în valoare de 50%.

Am fost de acord cu garanţiile respective şi în cele din urmă la Grupul Academiei s-a aprobat creditul pentru suma de 4,2 milioane lei.

Contractul de credit a fost semnat din partea societăţii de doamna Piţurcă georgiana în calitate de administrator şi Teodorescu Mihai în calitate de garant fidejusor, iar din partea băncii de către mine şi Dumitrescu Mihai.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Contractul de credit nu a fost semnat de către client în prezenţa mea, conform normelor/procedurilor interne, acest lucru făcându-se în prezenţa consilierului de clientelă.

În activitatea de analiză a acordării creditului sunt avute în vedere şi contractele comerciale încheiate de potenţialul client cu clienţi şi furnizori noi, aceste societăţi fiind verificate în mod sumar, de obicei prin internet cu privire la realitatea activităţii lor comerciale.

În timpul discuţiilor reprezentanţii firmei au cerut ca linia de credit să fie pusă la dispoziţie şi sub forma de cash, lucru cu care din motive de prudenţialitate nu am fost de acord. Din câte cunosc banii au fost utilizaţi cu titlu de plăţi către parteneri comerciali.

Îmi amintesc că au existat o serie de probleme în legătură cu încheierea efectivă a contractului de credit constând în aceea că Teodorescu Mihai pretinzând că este plecat în străinătate, astfel că a împuternicit pe una din cele două doamne să semneze contractul de fideejusiune.

Noi nu am fost de acord cu aceasta, astfel încât contractul de credit a fost semnat în momentul întoarcerii acestuia în ţară, respectiv în februarie 2011.

Menţionez că iniţial, creditul fusese aprobat în luna noiembrie 2010, însă nu a fost semnat contractul de credit din cauza impedimentului mai sus menţionat.

În acest interval de timp având în vedere că ştiam de faptul că Teodorescu Mihai se cunoaşte cu Cercel Claudiu, după cum am declarat mai sus, l-am informat că există o serie de probleme privind acest client.

Îmi amintesc că i-am transmis informaţiile printr-un email aducându-i la cunoştinţă că numitul Teodorescu Mihai a împuternicit o altă persoană să semneze contractul de fidejusiune, iar noi nu eram de acord cu acesta.

Cercel Claudiu ne-a transmis la rândul său un email prin care m-a întrebat dacă clientul a fost informat despre refuzul nostru. Răspunsul meu a fost afirmativ.

Din câte îmi amintesc la sediul firmei despre care nu ştiu unde se află, s-a deplasat consilierul de clientelă pentru colectarea documentelor contabile.

Cu privire la derularea creditului după un timp banca a observat că firma a înregistrat restanţe la plata dobânzii, iar la apelurile noastre reprezentanţii nu au mai fost de găsit.

Angajaţii băncii s-au deplasat la domiciliile reprezentanţilor firmei, precum şi la sediul acestora, demersurile rămase fără finalitate.

Ulterior, contractul de credit a fost denunţat unilateral de către bancă, recurgându-se la executarea garanţiei.

Menţionez că nu l-am informat pe Cercel Claudiu despre aceste aspecte.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Numerele de telefon prin care am comunicat cu reprezentantul firmei sunt : Cu Teodorescu 0722274333 şi 0761673910, iar cu Amuza Denisa 0760423632. E-mailul meu răzvan.necula@brd.ro. Telefonul meu 0747121634.Menţionez că Amuza Denisa mi-a transmis prin email o serie de situaţii financiare." (Vol 64 fila 337)

*

Dupa cum se poate observa chiar din prima declaratie invinuitul deformeaza realitatea si expune aspecte nereale. In anul 2009, atunci cand Cercel Duca Claudiu Alexandru i l-a recomandat pe Mihai Stan, nu i-a respins solicitarea. Inculpatul Mihai Stan nu a mai continuat demersurile intrucat a fost retinut de catre D.N.A. si anchetat.De asmenea invinuitul are "amnezie" cand vine vorba de imprejurarile concrete in care clientul i-a fost recomandat de catre Cercel Duca Claudiu, intrucat asa cum vom arata mai jos, la momentul 2009 a existat un schimb consistent de informatii prin intermediul mail-ului intre cei doi cu privire la S.C. AGREGAT MIX S.R.L., toate referitoare la posibilitatea acordarii unui credit pentru firma mentionata. Invinuitul omite de asemenea sa spuna ca de fapt el a inclinat sa nu ocorde creditul catre S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. atitudine pe care ulterior si-a schimbat-o.

Cu ocazia reaudierii din data de 4 04 2013, tot in calitate de martor, **invinuitul Necula George Răzvan** declara următoarele: " L-am cunoscut pe Mihai Stan în anul 2009, când mi-a solicitat un credit pentru S.C. Agregate Mixt S.R.L., unde avea calitatea de Director General, pentru refinanţarea achiziţiei unor buldozere. Cu ocazia respectivă Mihai Stan s-a prezentat a fi Teodorescu Mihai – identitate sub care l-am cunoscut în toată această perioadă. **Nu am discutat niciodată cu dl. Claudiu Cercel despre domnul Teodorescu, în sensul că acesta să fie recomandat drept un client solvabil**. **Teodorescu a invocat, în toată perioada în care am interacţionat, că avea o relaţie apropiată (profesională) cu dl. Cercel, astfel încât acesta mi-a creat convingerea că într-adevăr se cunoşteau.**

Nu-mi amintesc de ce în 2009 societăţii respective i-am refuzat creditul, cel mai probabil situaţia financiară era slabă.

Nu-mi amintesc împrejurările în care S.C. Alram Serv Invest S.R.L. a devenit clientul băncii, însă îmi amintesc de o întâlnire la sediul băncii la care a participat din partea firmei Stan Mihai şi Amuza Denisa, iar din partea băncii eu, D-na Groza şi D-na Dumitrescu Magdalena, Pot preciza că nu D-na Magdalena Dumitrescu a recrutat acest client.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Fiind întrebat dacă am fost sunat de d-nul Cercel în perioada derulării procedurii de obţinere a creditului pentru a cere lămuriri despre S.C. Alram Serv Invest S.R.L., menţionez că dl. Cercel nu m-a sunat niciodată pentru a se interesa de stadiul procedurii.

Menţionez că a existat o corespondenţă prin e-mail între mine şi dl. Cercel legată de S.C. Alram Serv Invest S.R.L Ştiu că e-mail-urile există şi se pot confrunta între ele.

Fiind întrebat dacă în perioada acestei proceduri l-am sunat pe Mihai Stan, care se recomandase Mihai Teodorescu, pentru a-l întreba dacă suma de 1 milion de euro menţionată în actele contabile ale societăţii reprezentau un împrumut acordat de către această firmă, precizez că este o cutumă în practica bancară de a discuta cu clientul în mod frecvent despre diverse aspecte ale afacerii sale, inclusiv cel menţionat mai sus.

Menţionez că nu am purtat o asemenea discuţie cu Mihai Stan ca urmare vreunui telefon/unei solicitări din partea dl. Cercel.

Există o procedură bancară ca în cazul societăţilor cu asociat unic să se poată solicita asigurarea de viaţă pentru administrator.

Nu-mi amintesc exact dacă încheierea unei poliţe de asigurare de viaţă pentru administratorul Piţurcă Georgiana a fost prevăzută în condiţiile de aprobare a creditului.

Faptul că o asemenea poliţă de asigurare nu s-ar încheia **nu reprezintă un impediment pentru aprobarea şi acordarea creditului şi nici nu reprezintă o cerinţă expresă a Fondului de garantare.**

În cazul acestui credit nu ştiu să fi existat clienţi cu Fondul referitoare la asigurarea de viaţă a administratorului Piţurcă Georgiana.

Fiind întrebat dacă le-am solicitat angajaţilor Bogdan Găină şi Magdalena Dumitrescu să facă demersuri în vederea încheierii poliţei de asigurare menţionată mai sus, ulterior acordării creditului, menţionez că acest lucru este posibil să fi făcut obiectul unei discuţii, scopul principal al demersului de contestare a obiectului fiind recuperarea banilor sau găsirea unei căi de reeşalonare a creditului. Este uzual în practica bancară ca atunci când o firmă întâmpină dificultăţi în rambursarea creditului, banca să acorde o reeşalonare/restructurare a acestuia.

Chiar eu personal m-am întâlnit cu Mihai Stan şi cu Amuza Denisa în afara băncii, întrucât aceştia nu doreau să vină la bancă.

Clientul a plătit dobânzile curente câteva luni, după care a înregistrat restanţe, motiv pentru care colegii mei au încercat să-i contacteze telefonic – în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

urma faptului că nu au mai putut fi contactaţi la telefon, s-au deplasat la domiciliile lor, respectiv în Sinteşti şi Giurgiu.

În urma demersurilor făcute de colegii mei, am fost sunat de Denisa Amuza şi i-am solicitat o întâlnire pentru a evalua situaţia de fapt.

Nu-mi amintesc dacă cu prilejul discuţiei telefonice purtată cu Denisa Amuza s-a invocat aspectul poliţei de asigurare pentru Piţurcă Georgiana.

Precizez faptul că nu s-au exercitat presiuni asupra mea în scopul aprobării acestui credit.

Întrucât Stan Mihai a pretins că este plecat din ţară, deşi trebuia să semneze contractul de fidijusiune, am avut o suspiciune cu privire la această persoană, **pe care este posibil să o fi transmis dl. Cercel prin intermediul e-mail-ului.**

Tot din acest motiv am condiţionat utilizarea creditului prin efectuarea de transferuri bancare şi nu retragere de numerar.

Aceasta este declaraţia pe care o dau, susţin şi semnez, în prezenţa apărătorului ales, dl. avocat Andriţoiu Radu Alin, precum şi în prezenţa apărătorilor aleşi ai inculpaţilor Huidujac Tiberiu, Seramet Aurel şi Claudiu Cercel, d-na avocat Logofătu Andreia Luana şi Flaviu Radum Dinel Alexandru." (vol. 131, pag. 336-339)

*

Daca in prima declaratie data in calitate de martor s-a considerat ca este posibil, datorita trecerii timpului si alterarii firesti a memoriei, ca invinuitul sa nu isi aduca aminte de unele aspecte sau sa le prezinte in mod diferit, cu ocazia audierii din data de 04 04 2013 s-a constatat, fara putinta de tagada, in mod evident intentia directa a invinuitului de a deforma realitatea si de a ascunde aspecte importante ale cauzei .

Dupa cum se poate observa invinuitul arata ca: "**Nu am discutat niciodată cu dl. Claudiu Cercel despre domnul Teodorescu, în sensul că acesta să fie recomandat drept un client solvabil**. **Teodorescu a invocat, în toată perioada în care am interacţionat, că avea o relaţie apropiată (profesională) cu dl. Cercel, astfel încât acesta mi-a creat convingerea că într-adevăr se cunoşteau."**

Din corespondenta mail purtata intre invinuit si inculpatul CERCEL CLAUDIU rezulta foarte clar ca acesta din urma i-a recomandat clientul in mod direct si nu ca Mihai Stan ar fi dat de inteles ca are o relatie profesionala cu Cercel.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul sustine ca ” Întrucât Stan Mihai a pretins că este plecat din ţară, deşi trebuia să semneze contractul de fidejusiune, am avut o suspiciune cu privire la această persoană, **pe care este posibil să o fi transmis dl. Cercel prin intermediul e-mail-ului.”** Invinuitul nu a avut nicio suspiciune, ci a acordat creditul fara niciun fel de grija in urma discutiilor purtate cu Cercel Duca .

Cu privire la polita de asigurare invinuitul deformeaza iar realiatatea intrucat inchierea acesteia era obliagatorie, conditia fiind expusa in conditiile de acordare a credtiului.

Asa cum rezulta din probele administrate invinuitul nu a facut niciun demers cu privire la recuperarea banilor atunci cand a vazut ca acestia nu platesc sau pentru reesalonarea creditului ci, in disperare de cauza, acesta cat si martora Dumitrescu Magdalena o contacta pe AMUZA DENISA si MIHAI STAN pentru incheierea politei de asigurare, act pe care stiau ca nu il au la dosar. Motivul pentru care aveau nevoei de acest act este legat de conditiile pe care F.N.G.C.I.M.M. le punea in acest sens pentru plata scrisorii de garantie.

*

Cu ocazia audierii la data de 22 04 2013 in calitate de invinuit, **Necula Razvan** arata ca : „**Îmi menţin declaraţiile date anterior** în cauză în calitate de martor şi apreciez că eventualele contradicţii dintre anumite detalii se datorează modului în care eu personal am perceput acele împrejurări şi intervalului de timp scurs de la datele faptelor asupra cărora am fost întrebat anterior.

Menţionez că în calitate de Director Comercial coordonez un număr de 45 agenţii/sucursale a companiei Grupul Academiei, ceea ce reprezintă un portofoliu de ~7500 – 9000 clienţi activi, dintre care ~400 firme beneficiază de angajamente de finanţare.

Precizările suplimentare pe care urmează să le aduc în plus prin prezenta declaraţie se datorează împrejurării că după audierile de la Pachet mi-am verificat notiţele din perioada respectivă, astfel încât sunt în măsură să fac o prezentare cronologică a evenimentelor.

Astfel, arăt faptul că în toamna anului 2009 am fost sunat de către Claudiu Cercel care mi-a spus că va trimite la sucursala noastră un prospect pentru a încerca să-i găsim o soluţie de finanţare.

După discuţia telefonică am primit un e-mail de la Claudiu cercel care conţinea un draft de plan de afaceri pentru S.C. Agregate Mix.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ulterior m-am întâlnit cu inculpatul Stan Mihai, care s-a recomandat Teodorescu Mihai, director general al societăţii respective. Acesta a venit însoţit de un alt bărbat, al cărui nume nu mi-l amintesc.

Stan Mihai mi-a dat activităţile financiare ale societăţii şi dosarul a rămas pentru analiză la mine.

În urma analizei financiare succinte am respins acordarea creditului, ulterior informându-l pe Dl. Cercel Claudiu despre acest aspect.

Doresc să precizez faptul că la acel moment urma să se schimbe Directorul de Grup, iar Claudiu Cercel m-a sunat pe mine întrucât răspundeam de segmentul „persoane juridice".

Cu privire la modalitatea în care S.C. Alarm Servinvest S.R.L. a iniţiat relaţie cu banca, **arăt faptul că nu-mi amintesc acest aspect.**

O parte din documentaţie a fost depusă la bancă la data de 22.10.2010 cu prilejul primei întâlniri avute la sediul Grupului Academiei, la care au participat din partea biroului eu, D. Groza Liliana, D. Magdalena Dumitrescu, iar din partea societăţii Teodorescu Mihai şi Amza Denisa.

Este posibil ca întâlnirea să fi avut loc în urma contactelor telefonice de către Stan Mihai.

Menţionez faptul că o întâlnire ulterioară sau o discuţie telefonică a avut loc la data de 10.11.2010 - aşa cum rezultă din notiţele mele.

În acest sens doresc să depun două înscrisuri reprezentând însemnările mele privind cele două întâlniri menţionate mai sus.

La data de 26.11.2010 creditul a fost aprobat la nivelul Grupului Academiei, iar ulterior, în 06.12.2010 s-a deţinut şi avizul favorabil din Centrală.

În aceeaşi zi a fost făcută solicitarea de garantare către FNGCIMM, răspunsul favorabil venind în data de 14.12.2010.

Întrucât la acest moment creditul era aprobat şi venise şi aprobarea fondului de garantare, clientul solicita punerea la dispoziţie a finanţării.

Sfătuindu-mă cu Directorul de Grup, dl. Marius Caliţoiu, am decis să-l informăm pe dl. Claudiu Cercel asupra faptului că nu urma să punem la dispoziţie creditul decât în momentul în care se împlineau toate condiţiile.

În acest sens, i-am trimis un e-mail d-lui Claudiu Cercel la data de 16.12.2010, pe care urmează să-l depun la dosar.

Întrucât ştiam că dl. Claudiu Cercel îl cunoaşte pe Teodorescu Mihai (Stan Mihai) şi întrucât acesta din urmă îmi spunea cu prilejul fiecărei întâlniri faptul că se întâlneşte cu Claudiu Cercel am considerat, împreună cu dl. Marius Caliţoiu, că dl. Cercel ar trebui să fie informat despre stadiul dosarului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Un exemplu de astfel de discuţie cu Mihai Stan a fost când acesta mi-a relatat că îl căutase ci o zi înainte pe dl. Claudiu Cercel însă nu l-a găsit pentru că era în şedinţa de conducere a băncii, reuniune care într-adevăr avusese loc cu o zi înainte.

În legătură cu e-mail-ul trimis de mine d-lui Cercel arăt faptul că, acesta nu mi-a răspuns la respectivul e-mail, însă la data de 11.01.2011, dl. Cercel mi-a transmis un e-mail, întrebându-mă despre stadiul dosarului.

La rândul meu i-am explicat stadiul dosarului şi motivele pentru care nu pusesem la dispoziţie până în acest moment linia de credit.

Dl. Cercel m-a întrebat dacă au fost comunicate aceste aspecte clientului, iar răspunsul meu a fost afirmativ, după cum se poate observa din e-mail-ul ataşat la dosar.

Ulterior, la data de 03.02.2011, Avram a achitat comisionul de garantare către FNGCIMM, iar la data de 10.02.2011 a constituit depozitul colateral în valoare de 22 MRON.

În data de 10.02.2011 – Teodorescu Mihai a semnat contractul de fidjusiune – acesta fiind ultimul element necesar pentru punerea la dispoziţie a creditului, astfel încât la 11.02.2011 creditul a fost accesat.

În momentul în care s-a constatat faptul că nu-şi achitase dobânzile datorate, iar creditul a fost predat în gestiunea creditelor neperformante, nu l-am mai informat pe Claudiu Cercel despre acest aspect întrucât am presupus că va afla oricum în urma sistemului intern de report/informare.

Pe parcursul discuţiilor purtate cu Stan Mihai şi Amza Denisa privind identificarea unei soluţii de rambursare a creditului şi/sau de reevaluare, Stan Mihai mi-a propus acordarea unui al credit pe o societate comercială al cărei nume nu mi-l amintesc, ce urma a fi garantat cu certificate de depozit cereale. Mihai Stan dorea să folosească acest credit pentru acoperire, măcar parţial, a creditului restant anterior.

Au fost depuse mai multe documente pentru constituirea dosarului de credit, iar la nivelul conduceri Grupului Academiei s-a decis declinarea/respingerea propunerii respective.

În ceea ce priveşte poliţa de asigurare de viaţă încheiată pentru Piţurcă Georgiana, arăt următoarele :

- Actul Adiţional nr.3 la Convenţia pentru garanţii exprese, irevocabile şi necondiţionate nr.97/08.12.2008 nu prevede poliţa de asigurare de viaţă ca document necesar fie creditării, fie executare garantare FNGCIMM.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Aceasta este declaraţia pe care o dau, susţin şi semnez, în prezenţa apărătorului ales, dl. avocat Alexandru Şerban, precum şi în prezenţa apărătorilor aleşi ai inculpaţilor Hurdecaju Tiberiu şi Sosomet Aurel, dl. avocat Logofătu Andreea şi dl. avocat Trandafirescu Alin." (Vol. 132, pag. 141-146)

Invinuitul declara la data de 22 04 2013 ca isi mentine declaratia din data de 04 04 20132 data in calitate de martor, deci nu o retracteaza, dar incearca sa dea o justificarea "contradictiilor" datorita trecerii timpului. Facem precizarea ca asa cum s-a vazut, in declaratia din data de 04 04 2013 nu s-au constatat "contradictii" ci deformari grosolane ale realitatii.

In fapt invinuitul expune in linii mari aceleasi aspecte mincinoase.

Acesta arata ca: **"În urma analizei financiare succinte am respins acordarea creditului, ulterior informându-l pe Dl. Cercel Claudiu despre acest aspect**." Asa cum am aratat mai sus din probele administrate in cauza a rezultat ca cererea nu fost respinsa. Inculpatul Mihai Stan nu a mai putut continua demersul intrucat a fost anchetat de catre D.N.A.

Foarte important de precizat referitor la acest dosar, prin adresa oficiala D.I.I.C.O.T. a solicitat catre B.R.D. inca din luna noiembrie, sa precizeze daca la nivelul B.R.D. liderul gruparii a efectuat demersuri si in numele altor societati comerciale, inclusive S.C. AGREGAT MIX S.R.L. In raspunsul oficial **in mod ciudat** B.R.D. a precizat ca aceasta societate comerciala nu s-a aflat in discutii cu banca desi directorul commercial al uc. Academiei cunoastea foarte bine demersul reprezentantilro S.C. AGREGAT MIX S.R.L.

Desi susutine ca s-a "sfatuit" cu Marius Calitoiu sa-l informeze pe Cercel Claudiu cu privire la clientul S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. din declaratia martorului Calitoiu Marius nu rezulta un astfel de aspect, din contra. Martorul Calitoiu Marius s-a delimitat foarte clar de astfel de demersuri aratand ca aflase mai tarziu de la Necula Razvan ca acest client a fost recomandat de Cercel Claudiu.

In concluzie invinuitul, fiind audiat in caliate de martor a facut afirmatii mincinoase, a ascuns aspecte esentiale, cu intentie in scopul deformarii realitatii. Marturia mincinoasa este o infractiune de pericol, care nu presupune un rezultat determinat. Declaratia mincinoasa a martorului va fi inlaturata insa prin aceasta s-a creat o stare de pericol cu privire la relatiile sociale referitoare la justitie.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Situatia de fapt retinuta in sarcina invinuitului este sustinuta de intreg materialul probator administrat in cauza respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor Mihai Stan, Amuza Denisa, inscrisurile puse la dispozitie de catre banci, declaratiile martorilor si corespondenta electronica purtata de catre invinuit, sau alte persoane din cadrul B.R.D.

Din analiza conținutului adresei de e-mail alramservinvest@gmail.com (vol.20, fila 139-144) interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București,La data de 05.11.2010 DUMITRESCU MAGDALENA transmite inculpatei PIȚURCĂ GEORGIANA oferta de credit pentru S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. În cadrul ofertei, la **rubrica garanții se precizează a pct.VII ca și condiție pentru acordarea creditului incheierea unei polițe de asigurare de viață asociatului unic pentru 10% din valoarea creditului (vol.21, fila 9).** De asemenea la condiții precedente de punere la dispoziție a facilității se precizează la ultimul paragraf contract fidejusiune semnat de TEODORESCU MIHAI.

In conlcuzie, lucrurile sunt foarte clare cu privire la obligativitatea incheierii politei de asigurare sau nu.

Din analiza conținutului adresei de e-mail alramservinvest@gmail.com (vol.20, fila 139-144) interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, rezultă corespondența purtată între DUMITRESCU MAGDALENA de la BRD Sucursala Academiei și membrii grupării precum și faptul că funcționarii BRD Academiei au întocmit dosarul de creditare în grabă fără să respecte procedurile interne. **Astfel la data de 19.07.2011, la aproximativ 5 luni după acordarea creditului, DUMITRESCU MAGDALENA trimite un e-mail către AMUZA DENISA, atașând formularele pe care trebuie să le completeze PIȚURCĂ GEORGIANA pentru polița de viață și întrebând când vine să le semneze.** Precizăm că asigurarea de viață trebuia încheiată până la acordarea creditului, fiind condiție de acordare (vol.20, fila 150-164, 174-178).

Invinuitul a negat ca s-ar fi facut demersuri ulterior pentru semnarea politei de asigurare.

De asemenea rezultă corespondență purtată între GĂINĂ BOGDAN, angajat B.R.D. Academiei în data de 8-9 decembrie cu reprezentanții S.C. ALRAM S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prin care le cere transmiterea documentelor necesare pentru FNGCIMM. Din corespondență rezultă în mod explicit că cei de la FNGCIMM le solicită în mod explicit documente din care să reiasă experiența doamnei PIȚURCĂ în comerțul cu cereale, sau experiența altei persoane din staff. În acest scop GĂINĂ BOGDAN le solicită membrilor grupării sa îi trimită o scurtă prezentare din care să reiasă aspectele solicitate de fond. (vol 21, fila 107-116) La data de 02.02.2011 GĂINĂ BOGDAN le transmite notificare de la Fond și draftul de contracte (contractul de credit, contractul de fidejusiune pentru Pițurcă, contractul cesiune contracte pentru firmă, contract gaj pe conturile firmei, contract fidejusiune Teodorescu Mihai) (vol.21, fila 184-221).

Din coresponță rezultă un aspect foarte important, faptul că în cursul lunii februarie inculpata Nae Floarea le transmitea încă documente pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.

În cursul lunii decembrie 2010, inculpata AMUZA DENISA MIHAELA încă transmite documente financiar-contabile sau de altă natură funcționarilor din BRD. Printre acestea se regăsesc prezentarea activității domnului TEODORESCU MIHAI precum și certificatul fiscal (vol.22, fila 198-228). La 01.02.2011 inculpata AMUZA DENISA încă transmite învinuitului NECULA RĂZVAN documente financiar-contabile: balanțe, situații creanțe și datorii (vol.22, fila 298). La data de 02.02.2011 inculpata transmite certificatul de atestare fiscală. Deși creditul a fost aprobat și pus la dispoziție la data de 10 02.2011, la data de 01.04.2011 inculpata AMUZA DENISA încă îi transmite lui DUMITRESCU MAGDALENA documente financiar-contabile pentru dosarul de credit (vol.22, fila 332-336).

Invinuitul a ”omis” sa precizeze ca la momentul acordarii creditului doumentele necesare nu erau complete. In acest context se pune intrebarea, desigur retorica, în ce baza au facut analiza dosarului din moment ce documentatia necesara nu era completa ?

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata ca : ”Când am sunat dl. NECULA RĂZVAN mi-a spus că „firma este iubită la fond”, că o cunoaşte toată lumea şi că a venit scrisoarea de la fond cu aprobarea garanţiei.” (vol.67, fil.535)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata ca: ”Necula Răzvan, directorul de la Sucursala Academia BRD m-a sunat pe mine, întrucât eram pusă de Mihai Stan să ţin legătura cu banca şi mi-a spus că „sunteţi iubite de Ford şi că toată lumea ştie de voi. Arăt că Necula Răzvan nu ar fi vrut să ne acorde creditul. ”(vol.77, fila 109-111)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia reaudierii la data de 04 04 2013 inculpata **Amuza Denisa Mihaela** menţioneaza următoarele: „În perioada septembrie 2010, când m-am angajat la firmele lui Mihai Stan, dosarul de credit ce fusese depus la BRD – Sucursala Academiei era deja întocmit, după întâlnirea pe care am avut-o cu reprezentanţii băncii, am ţinut legatura cu d-na Dumitrescu Magdalena, consilier clienţi. După ce Magda Dumitrescu a intrat în concediu, d-nul Necula Răzvan mi-a comunicat că d-nul Găină Bogdan se va ocupa de dosar.

Prin intermediul acestor 2 angajaţi, actele solicitate erau transmise la BRD Suc. Academiei, în final ajungând la d-nul Necula Răzvan.

Pe Necula Răzvan îl sunam, atunci când îmi solicita acest lucru Mihai Stan, pentru a mă întreba de situaţia creditului.

Pe parcursul procedurii de acordare a creditului **nu s-a solicitat** încheierea unei asigurări de viaţă pentru Piţurcă Georgiana, însă ulterior da.

La un moment dat, mama mea m-a sunat şi mi-a spus că am fost căutată la Giurgiu, de 2 angajaţi ai BRD, respectivă Găină Bogdan şi Dumitrescu Magdalena.

Nu-mi amintesc dacă i-am sunat pe aceştia sau pe Necula Răzvan. **Acesta din urmă, mi-a spus de ce am fost căutată la Giurgiu, respectiv pentru încheierea unei asigurări de viaţă pentru Piţurcă Georgiana.**

La rândul meu, l-am întrebat de ce m-au căutat pe mine, acesta spunând că nu a găsit nici un reprezentant al firmei.

I-am adus la cunoştinţă acest aspect lui Mihai Stan, care s-a ocupat de asigurare, prin aducerea la firmă (birou Sif Muntenia) a unui agent de asigurare şi ulterior a fost trimisă băncii.

Nu cunosc de ce a fost necesar să se încheie o astfel de asigurare de viaţă, ulterior obţinerii creditului.

Menţionez că această asigurare de viaţă a fost încheiată ulterior tragerii banilor, însă nu-mi amintesc cu exactitate perioada, această dată fiind menţionată pe polita de asigurare.

Aceasta este declaraţia pe care dau, o susţin şi o semnez în prezenţa apărătorului ales, d-nul avocat Gorgota Răzvan.” (vol. 131, pag. 330-331)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: ”Referitor la creditul luat de la BRD pentru S.C. Alram Serv Invest S.R.L. arăt că banca nu mi-a solicitat bilet la ordin în alb nici pentru Fond, şi nici pentru bancă deşi era obligatoriu. Nu îmi explic de ce. **De asemenea nu s-a încheiat asigurare de viaţă pentru Piţurcă Georgiana înainte de acordarea creditului, aşa cum era normal. Această asigurare s-a încheiat după aproximativ 5 luni de zile după acordarea creditului**. Iniţial cei de la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

bancă au sunat-o pe Piţurcă Georgiana şi pe Amuza Denisa pentru încheierea asigurării de viaţă. Ştiu că Amuza Denisa s-a dus la bancă şi a discutat cu **Razvan Necula** şi cu o funcţionară Dumitrescu pentru a se pune de acord cu privire la modul de reparare a acestei greşeli şi s-a încheiat asigurarea de viaţă. Din câte cunosc Amuza, la solicitarea lui Necula şi funcţionara Dumitrescu a dus-o pe Piţurcă Georgiana să îşi facă analizele medicale iar ulterior la sediul din SIF Muntenia s-a prezentat un asigurator cu actele făcute pentru asigurarea de viaţă şi cu o chitanţă, încheindu-se cu această ocazie asigurarea de viaţă. „(vol.132, fila116-128)

Inculpatul **Mihai Stan** arata: ”Cu privire la creditul obţinut de S.C. Alram Serv Invest S.R.L. de la BRD sucursala Academiei, în perioada premergătoare obţinerii creditului nu s-a pus problema încheierii unei asigurări de viaţă pentru învinuita Piţurcă Georgiana, ce avea calitatea de administrator a societăţii. Necesitatea întocmirii acestei poliţe de asigurare s-a discutat la aproximativ 4-5 luni de la obţinerea împrumutului, banca având nevoie de această asigurare pentru recuperarea garanţiei de la FNGIMM. Din câte cunosc încheierea unei astfel de poliţe era obligatorie înaintea acordării creditului. Cunosc faptul că Necula Răzvan a căutat-o pe inculpata Amuza Denisa în vederea încheierii acestei poliţe de asigurare. În urma discuţiilor cu Necula Răzvan s-a încheiat această poliţă. Menţionez faptul că nici Necula Răzvan, în calitate de director al BRD Sucursala Academiei, nici alţi funcţionari bancari, nu ne-au pus întrebări şi nici nu ne-au creat dificultăţi în perioada preaprobării creditului.” (vol.132, fila 133-138)

Martorul **Calitoiu Marius Cristian** precizeaza că ştie de la Necula Răzvan că acest client a fost recomandat de vicepreşedintele BRD, Claudiu Cercel si ca au mai fost situaţii în care Claudiu Cercel le-a mai recomandat clienţi. (vol.125, fila 372-374)

Ca urmare a perchezitiei informatice efectuate asupra mediilor de stocare ridicate cu ocazia perchezitiei efectuate la sediul **BRD** in biroul inculpatului **Cercel Duca Claudiu** au fost identificate urmatoarele comunicari efectuate prin intermediul postei electronice (mail) (vol.124, fila 122-126):

In data de 05.10.2009 la ora 11:42 de la adresa de e-mail utilizata de catre inculpatul Cercel Claudiu este trimis catre adresa de e-mail utilizata de catre invinuitul Necula Razvan un mesaj avand urmatorul continut:

”Fw: Prezentare
CERCEL Claudiu
Sent: L 05.10.2009 11:42

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

To: NECULA Razvan

----- Original Message -----
From: AGREGAT MIX <agregatmix@gmail.com>
To: CERCEL Claudiu
Sent: Fri Oct 02 14:02:48 2009
Subject: Prezentare

Buna ziua,

In urma discutiilor avute, si a concluziilor acestora, va trimit urmatoarele:

PREZENTARE

Societatea Comercială AGREGAT MIX SRL a luat fiinţă în 2008, în urma deciziei asociatului unic, dl CIPRIAN LAMBĂ, de a desfăşura lucrari de executie de retele de canalizare, taluzari, drumuri, poduri si podete, fundatii si pregatire terenuri si imbunatatiri funciare, in general lucrari de infrastructura.

Astfel, activitatea principală a societăţii, este exploatarea unor cariere de piatra, balastiere de rau si de decopertare, si comercializarea materialelor de constructii, si agregatelor minerale sortate si spalate de cariera si balastiera. Concomitent executam pentru diversi clienti si lucrari de punere in opera a acestor agregate minerale – nisip, pietris, balast, cu utilaje atrase, si tehnologii moderne.

Anul 2009, care a dus la scăderea pieţei construcţiilor la mai mult de jumătate faţă de anul trecut, a început pentru noi sub aşteptări, iar rezultatele scontate nu s-au manifestat. Drept urmare, la nivelul managementului s-a luat decizia infiintarii unui compartiment comercial puternic, cu capitalizare din partea asociatului unic, si cu activitati principale in comercializarea cerealelor si a deseurilor metalice feroase si neferoase.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Tot în acest scop, am demarat implementarea sistemului de management al calităţii ISO 9001 – 14001.

Pentru buna desfasurare a activitatilor noastre in continuare, ar trebui sa deblocam componenta financiara a afacferii, intrucat acum ducem o foarte mare lipsa de lichiditati, bazata in special pe stocuri de marfa achitate, si pe vanzari de marfuri inca neachitate de partenerii nostri. Astfel, avem nevoie de:

· Linie de credit cu garantii pentru marfa,

· Factoring, sau scontare

· Finantare investitie pentru sediu nou, si pentru un siloz de cereale, precum si pentru o baza de stocare, sortare si prelucrare primara a deseurilor metalice feroase si neferoase

Cu stima,

Mihai Teodorescu,

_____ Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 4436 (20090918) _____

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

http://www.eset.com”

Dupa cum, se poate observa din mail-ul anterior, inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru primeste in mod direct informatiile legate de S.C. AGREGAT MIX S.R.L. de la Mihai Stan , dupa care le redirectioneaza la invinuitul Necula Razvan. Mergand pe un rationament logic elementar pentru ca inc. Mihai Stan sa-i transmita inculpatului Cercel Duca Claudiu un mail trebui sa se afle in posesia acestei adrese.Logic ca adresa nu putea sa o aiba decat de la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpat . Inculpatul Cercel Duca Claudiu nu a mentionat acest lucru cu ocazia audierii , facand referire la niste disuctii generice.

In data de 05.10.2009 la ora 13:26 de la adresa de e-mail utilizata de catre inculpatul Cercel Claudiu este trimis catre adresa de e-mail utilizata de catre invinuitul Necula Razvan un mesaj avand urmatorul continut:

Re: Prezentare
CERCEL Claudiu
Sent: L 05.10.2009 13:26
To: NECULA Razvan

Mci

----- Original Message -----
From: NECULA Razvan
To: CERCEL Claudiu
Sent: Mon Oct 05 12:14:01 2009
Subject: RE: Prezentare

Buna ziua,
Ma vad cu Dl Teodorescu maine la ora 10.00.
Multumesc mult,
O zi buna,
Razvan

-----Original Message-----
From: CERCEL Claudiu
Sent: Monday, 05 October, 2009 11:42 AM
To: NECULA Razvan
Subject: Fw: Prezentare

----- Original Message -----
From: AGREGAT MIX <agregatmix@gmail.com>
To: CERCEL Claudiu
Sent: Fri Oct 02 14:02:48 2009

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Subject: Prezentare

Buna ziua,

In urma discutiilor avute, si a concluziilor acestora, va trimit urmatoarele:

PREZENTARE

Societatea Comercială AGREGAT MIX SRL a luat fiinţă în 2008, în urma deciziei asociatului unic, dl CIPRIAN LAMBĂ, de a desfăşura lucrari de executie de retele de canalizare, taluzari, drumuri, poduri si podete, fundatii si pregatire terenuri si imbunatatiri funciare, in general lucrari de infrastructura.

Astfel, activitatea principală a societăţii, este exploatarea unor cariere de piatra, balastiere de rau si de decopertare, si comercializarea materialelor de constructii, si agregatelor minerale sortate si spalate de cariera si balastiera. Concomitent executam pentru diversi clienti si lucrari de punere in opera a acestor agregate minerale – nisip, pietris, balast, cu utilaje atrase, si tehnologii moderne.

Anul 2009, care a dus la scăderea pieţei construcţiilor la mai mult de jumătate faţă de anul trecut, a început pentru noi sub aşteptări, iar rezultatele scontate nu s-au manifestat. Drept urmare, la nivelul managementului s-a luat decizia infiintarii unui compartiment comercial puternic, cu capitalizare din partea asociatului unic, si cu activitati principale in comercializarea cerealelor si a deseurilor metalice feroase si neferoase.

Tot în acest scop, am demarat implementarea sistemului de management al calităţii ISO 9001 – 14001.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pentru buna desfasurare a activitatilor noastre in continuare, ar trebui sa deblocam componenta financiara a afacferii, intrucat acum ducem o foarte mare lipsa de lichiditati, bazata in special pe stocuri de marfa achitate, si pe vanzari de marfuri inca neachitate de partenerii nostri. Astfel, avem nevoie de:

· Linie de credit cu garantii pentru marfa,

· Factoring, sau scontare

· Finantare investitie pentru sediu nou, si pentru un siloz de cereale, precum si pentru o baza de stocare, sortare si prelucrare primara a deseurilor metalice feroase si neferoase

Cu stima,

Mihai Teodorescu,

_____ Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 4436 (20090918) _____

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

http://www.eset.com”

Invinuitul Necula Razvan raspunde prompt si stabileste rapid (in aceeasi zi) o intalnire cu Mihai Stan, alias ”Mihai Teodorescu”, fapt ce arata disponibilitatea invinuitului de a raspunde comenzilor inculpatului.

In data de 06.10.2009 la ora 17:58 de la adresa de e-mail utilizata de catre invinuitul Necula Razvan este trimis catre adresa de e-mail utilizata de catre inculpatul Cercel Claudiu un mesaj avand urmatorul continut:

”info AGREGAT MIX

NECULA Razvan

Sent: Ma 06.10.2009 17:58

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

To: CERCEL Claudiu

Buna seara,

m-am vazut cu dl Teodorescu, am financiarele la zi, i-am mai cerut cateva informatii suplimentare (contracte in derulare, previziuni BVC, clienti, furnizori) si cred ca pana la finele acestei saptamani îmi voi putea forma o opinie.

O seara buna

Razvan

_____ Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 4436 (20090918) _____

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

http://www.eset.com"

Dupa intalnirea avuta cu Mihai Stan invinuitul Necula Razvan il informeaza pe inculpatul Cercel Duca Claudiu cu privire la rezultatul discutiei.

In data de 14.10.2009 la ora 18:04 de la adresa de e-mail utilizata de catre inculpatul Cercel Claudiu este trimis catre adresa de e-mail utilizata de catre invinuitul Necula Razvan un mesaj avand urmatorul continut:

„RE: Info solicitare dl Teodorescu

CERCEL Claudiu

Sent: Mi 14.10.2009 18:04

To: NECULA Razvan

Ok mci

From: NECULA Razvan

Sent: Wednesday, October 14, 2009 5:47 PM

To: CERCEL Claudiu

Subject: Info solicitare dl Teodorescu

Buna seara,

Legat de solicitarea dlui Teodorescu, noutatile ar fi urmatoarele :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am discutat despre doua firme, Model Axe Construct fiind cea mai importanta (finmex atasat).

CA este compusa din domenii *intresante*, fiind structurata astfel: comert cu cereale ~20%, comert cu deseuri feroase si neferoase ~35%, exploatare balastiera & comert cu agregate 30%, constructii ~15%.

Deduc din discutii ca au mai multe afaceri (probabil si niste imobiliare), insa nu sunt chiar cei mai transparenti tipi pe care i-am intalnit! De exemplu, in aceste firme nu este actionar dl Teodorescu, ci alte persoane.

Exista si o implicare politica (PSD) insa nu am prea multa vizibilitate.

Ar avea nevoie, dupa estimarile lor de 1.8MEUR (si sunt tare grabiti), insa, dupa o analiza sumara cred ca le-ar ajunge max. 8-900KEUR, structurat astfel :

3. La iunie aveau ~ 700KEUR cash in conturi, disponibilitati cu care au platit cash 2 excavatore si 2 incarcatoare frontale pentru balastiera. Ca atare s-au dezechilibrat (inca nu stiu de ce in financiarele la Sept a disparut cashul dar nu au aparut activele, dar, in fine …).

Solutia optima ar fi o refinantare prin **credit de investitii a 75% din pretul utilajelor - 525KEUR**.

Cel mai flexibil pentru ei ar fi ca acest credit sa se acorde pe o perioada de 10 ani (nici CAF-ul nu este extraordinar).

4. **linie de credit de ~300KEUR**.

Legat de garantii, si-ar dori sa garanteze doar cu utilajele de mai sus si cel mult un ap. cu 3 camere (al unui rude!), insa le-am spus ca este exclusa aceasta varianta. Ne-am vazut si azi si a ramas ca vor cauta o garantie urmand sa ne prezinte un raport de evaluare.

Daca depasim si acest impas, cu speranta ca voi reusi sa am mai multa vizibilitate asupra afacerilor lor, o sa le solicit documentatia completa.

Va tin la curent,

O seara buna,

Razvan

_____ Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 4436 (20090918) _____

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

http://www.eset.com”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In zilele urmatoare invinuitul il informeaza in continuare pe inculpat cu privire la mersul discutiilor.

In data de 20.11.2009 la ora 17:05 de la adresa de e-mail utilizata de catre inculpatul Cercel Claudiu este trimis catre adresa de e-mail utilizata de catre invinuitul Necula Razvan un mesaj avand urmatorul continut:

”RE: Info solicitare dl Teodorescu

CERCEL Claudiu

Sent: V 20.11.2009 17:05

To: NECULA Razvan

Any news?

From: NECULA Razvan

Sent: Wednesday, 14 October, 2009 5:47 PM

To: CERCEL Claudiu

Subject: Info solicitare dl Teodorescu

Buna seara,

Legat de solicitarea dlui Teodorescu, noutatile ar fi urmatoarele :

Am discutat despre doua firme, Model Axe Construct fiind cea mai importanta (finmex atasat).

CA este compusa din domenii *intresante*, fiind structurata astfel: comert cu cereale ~20%, comert cu deseuri feroase si neferoase ~35%, exploatare balastiera & comert cu agregate 30%, constructii ~15%.

Deduc din discutii ca au mai multe afaceri (probabil si niste imobiliare), insa nu sunt chiar cei mai transparenti tipi pe care i-am intalnit! De exemplu, in aceste firme nu este actionar dl Teodorescu, ci alte persoane.

Exista si o implicare politica (PSD) insa nu am prea multa vizibilitate.

Ar avea nevoie, dupa estimarile lor de 1.8MEUR (si sunt tare grabiti), insa, dupa o analiza sumara cred ca le-ar ajunge max. 8-900KEUR, structurat astfel :

3. La iunie aveau ~ 700KEUR cash in conturi, disponibilitati cu care au platit cash 2 excavatore si 2 incarcatoare frontale pentru balastiera. Ca atare s-au dezechilibrat (inca nu stiu de ce in financiarele la Sept a disparut cashul dar nu au aparut activele, dar, in fine …).

Solutia optima ar fi o refinantare prin **credit de investitii a 75% din pretul utilajelor - 525KEUR**.

Cel mai flexibil pentru ei ar fi ca acest credit sa se acorde pe o perioada de 10 ani (nici CAF-ul nu este extraordinar).

4. **linie de credit de ~300KEUR**.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Legat de garantii, si-ar dori sa garanteze doar cu utilajele de mai sus si cel mult un ap. cu 3 camere (al unui rude!), insa le-am spus ca este exclusa aceasta varianta. Ne-am vazut si azi si a ramas ca vor cauta o garantie urmand sa ne prezinte un raport de evaluare.

Daca depasim si acest impas, cu speranta ca voi reusi sa am mai multa vizibilitate asupra afacerilor lor, o sa le solicit documentatia completa.

Va tin la curent,

O seara buna,

Razvan

_____ Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 4436 (20090918) _____

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

http://www.eset.com”

Inculpatul Cercel Duca Claudiu Alexandru este foarte insistent si dupa aproximativ 5 saptamani, perioada in care Necula nu ii mai trasnmite nicio infomratie, il chestioneaza pe invinuitul Necula Razvan daca exista noutati, semn ca era foarte interesat de mersul solutionarii cererii de credit.

*

In concluzie, analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitului **Necula George Razvan**. Fapta exista, a fost savarsite de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpatul va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunii de marturie mincinoasa prev. si ped. de art 260 C.p. constand in aceea ca la data de 01 11 2012 respectiv 04 04 2013 fiind audiat in calitate de martor a facut afirmatii mincinoase si nu a spus tot ce stie cu privire la imprejurarile esentiale asupra carora a fost intrebat, respectiv imprejurarile concrete in care a fost negociat, incheiat si executat contractul de credit bancar acordat de catre B.R.D. Academiei societatii S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

22. NICOLAE COCUTA

Urmare a adreselor inaintate catre bancile comerciale care operezeaza pe teritoriul Romaniei prin care se solicita sa se comunice daca exista credite contractate sau incercari de contractare de credite de catre persoane fizice ce au prezentat documente care atesta calitatea de angajati a societatilor comerciale controlate de catre grupare (S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. NASTY TRADE S.RL., S.C. EUROTRADING S.R.L. si altele) a fost identificata numita **Nicolae Cocuta** fiica lui Romeo si Maria nascuta la data de 15.03.1965 in Comuna Valea Dragului, Jud. Giurgiu, domiciliata in Sat ..., judet Giurgiu posesor C.I. serie G.G. nr. ..., CNP ...

Asfel la data de **04 11 2011** invinuita **Nicolae Cocuta** semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de **40 000** lei pe o perioada de 5 ani cu Cec cu Cec Bank Sucursala Mun. Bucuresti. Aceasta depune inscrisuri false care atesta calitatea sa de angajat al **S.C. ANCUTA S.R.L.**, societate controlata de catre grupare, inscrisuri puse la dispozitie de catre invinuitul Rascueanu Florian.

Pe parcursul urmaririi penale invinuita **Nicolae Cocuta** a avut o atitudine sincera si cooperanta recunoscand savarsirea infractiunilor retinute in sarcina sa si indicand modalitatea concreta in care a actionat.

Cu ocazia primei audieri olografe din data de 1 11 2012 invinuita **Nicolae Cocuta** arata ca: „La jumătatea lunii octombrie 2011, Răsuceanu Florică a venit la mine acasă şi în prezenţa concubinului meu ne-a spus că ne ajută să obţinem un împrumut bancar, dar banii nu-i vom lua noi, ci el, mai puţin suma de 2 mii lei.Nici eu nici concubinul meu nu am fost angajaţi niciodată.

În a doua jumătate a lunii octombrie Răsuceanu Florică a venit la mine la poartă cu o maşină şi ne-a dus pe mine şi pe concubinul meu, Stan Ion, la o bancă din Bucureşti. În bancă am intrat eu şi Răsuceanu Florică, ne-am dus la o doamnă angajată a băncii.

Răsuceanu Florică i-a dat un set de acte din care rezulta că eu eram angajată, iar eu i-am dat cartea de identitate în original.

În drum spre bancă Răsuceanu Florică mi-a spus că dacă angajata băncii mă întreabă ceva eu să îi spun că sunt laborantă la o firmă al cărui nume nu-l mai reţin şi că am un venit lunar de 2.500 lei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După ce am semnat actele la bancă am mers la maşina lui Răsuceanu Florică de unde a coborât concubinul meu şi împreună cu acesta am mers la bancă să semnez actele.

În dimineaţa zilei de 04.11.2011, eu şi concubinul meu am fost conduşi la aceeaşi bancă de Răsuceanu Florică, pentru a ridica suma de 40.000 lei de la caseria băncii, concubinul meu nu ştiu ce sumă a ridicat.

După ce am ridicat banii de la caseria băncii m-am întors la maşina lui Răsuceanu Florică, i-am dat suma de 40.000 lei, din care el mi-a dat suma de 2.000 lei în prezenţa concubinului meu, acelaşi lucru s-a întâmplat şi cu concubinul meu şi el a primit suma de 2.000 lei.

Când am făcut contractul la bancă nu eram angajată şi nu aveam posibilitatea de a plăti ratele.

Răsuceanu Florică a venit la mine şi la Stan Ion ştiind că suntem săraci şi ne era de mare ajutor suma totală de 4.000 lei." (Vol 65 fila 35)

Cu ocazia audierii ca invinuita la data de 1 11 2012 **invinuita Nicolae Cocuta** arata ca: " Eu şi concubinul meu, Stan Ion, locuim în comuna Dobreni, comuna Vărăşti, judeţul Giurgiu.

La jumătate alunii octombrie 2011, Răsuceanu Florică a venit la mine acasă, şi în prezenţa concubinului meu Stan Ion, ne-a spus că ne ajută să obţinem un împrumut bancar, cu sume mari, dar banii nu îi vom lua noi, ci el. Răsuceanu Florică ne-a spus că nouă ne va da câte 2.000 lei. Eu l-am întrebat ce se întâmplă cu ratele, cine le plăteşte, Răsuceanu Florică a spus că asta nu e grija noastră, că el va achita ratele.

Nici eu şi nici concubinul meu nu am fost angajaţi niciodată.

Pentru cei 2.000 lei am fost încântată să fac ceea ce mi-a propus Răsuceanu Florică. Răsuceanu Florică locuieşte în acelaşi sat cu mine.

În a doua jumătate a lunii octombrie 2011, la 4-5 zile de la discuţie a venit Răsuceanu Florică la mine la poartă cu o maşină şi m-a dus pe mine şi pe concubinul meu, Stan Ion în Bucureşti la o bancă.

Fiind de la ţară femeie simplă arăt că nu ştiu strada unde era banca şi nici denumirea băncii.

În bancă am intrat doar eu, cu Răsuceanu Florică, concubinul meu rămânând în maşină.

Eu şi Răsuceanu Florică ne-am dus la o doamnă, angajată la bancă. Eu i-am dat acesteia cartea mea de identitate în original, iar Răsuceanu Florică i-a dat un set de acte, din care rezulta că eu eram angajată.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Răsuceanu Florică a plecat de lângă mine, eu rămânând singură cu angajata băncii. Angajata băncii m-a întrebat unde sunt angajată, ce venit obţin şi ce sumă vreu să împrumut.

Arăt că pe drum spre bancă, Răsuceanu Florică mi-a spus că în situaţia în care voi fi întrebată la bancă, să le zi că sunt laborantă la o firmă al cărui nume nu-l mai reţin şi că am un venit lunar de 2.500 lei.

După ce am semnat actele la bancă m-am dus la maşină, iar Răsuceanu Florică a intrat în bancă cu concubinul meu.

După aproximativ 30 de minute, Răsuceanu şi concubinul meu au ieşi de la bancă, după care toţi trei ne-am întors în satul Dobreni.

În dimineaţa zilei de 04.11.2011 Răsuceanu Florică a venit la mine la poartă şi mi-a spus să mergem la Bucureşti pentru a ridica banii de la bancă.

Eu şi concubinul meu am fost condusşi am fost conduşi de Răsuceanu Florică la aceeaşi bancă.

Stan Ion a rămas în maşină, iar Răsuceanu Florică a intrat cu mine în bancă, rămânând la 2-3 metri în spatele meu.

Am ridicat de la caseria băncii suma de 40.000 lei după care m-am întors în maşină, fiind urmată de Răsuceanu Florică.

În prezenţa concubinului meu, Stan Ion, i-am dat lui Răsuceanu Florică toată suma de 40.000 lei, din care Florică a numărat 2.000 lei pe care mi-i i-a dat. Apoi Răsuceanu Florică a intrat în bancă cu Stan Ion şi s-au întors amândoi după 10-15 minute. În prezenţa mea Răsuceanu i-a dat lui Stan Ion tot 2.000 lei.

Când am făcut contractul cu banca nu eram angajată şi nu aveam posibilitatea de a plăti ratele sumei corespunzătoare de 40.000 lei.

Răsuceanu Florică a venit la mine şi la Stan Ion ştiind că suntem săraci şi că ne-ar fi fost de foarte mare ajutor suma totală de 4.000 lei. (Vol 65 fila 37)

Cu ocazia reaudierii la data de 25 ianuarie 2013 invinuita **Nicolea Cocuta** declara: „ Îmi menţin declaraţiile date anterior în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări:

Sunt de acord să dau o declaraţie azi, data de 25.01.2013 fără apărător, urmând să-mi angajez unul pe parcursul anchetei.

În toamna anului 2011, un consătean de-al nostru pe nume Răsuceanu Florică, zis „Ţeparu”, m-a propus să iau un credit pe numele meu, urmând ca din suma astfel obţinută să primesc suma de 2.000 lei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prima dată nu am fost de acord, însă după ce a venit de vreo 2-3 ori, am acceptat întrucât aveam nevoie de bani, mi-a spus că o să mă angajeze că o să-mi facă un contract. Am semnat mai multe hârtii. În realitate nu am lucrat la vreo firmă de-a lui. Nu posed carte de muncă. La bancă am mers cu „Ţeparu". Acesta m-a învăţat ce să spus dacă sunt întrebată şi mi-a dat actele necesare, el stând în spatele meu tot în interiorul băncii.

Am mers în Bucureşti Sucursala CEC BANK. Când solicitarea de acordare credit a fost aprobată, „Ţeparu" m-a sunat, am mers din nou la bancă de unde am ridicat suma de 400 milioane lei. După ce am ridicat banii i-am dat lui „Ţeparu" în maşină. Acesta mi-a dat şi mie suma de 2000 de lei.

Eu personal nu am fost decât la CEC BANK pentru a lua credit. Nu am luat alt credit şi nici nu am încercat să contractez vreun credit de la o altă bancă.

La unul din drumurile noastre la bancă „Ţeparu" era însoţit de un tânăr gras, mic de statură pe care l-am recunoscut de pe o planşă foto prezentată, la poziţia 3, în persoana numitului Nae Mihai Alexandru.

Ştiu că în acelaşi mod a procedat „Ţeparu" şi cu soţul meu, Stan Ion, însă mai multe detalii nu cunosc. Soţul nu prea vroia să facă, însă în cele din urmă l-a convins.

Arăt că nu am lucrat niciodată la SC Ancuţa SRL. „Ţeparu" mi-a promis că mă angajează ca laborantă la această firmă şi că o să-mi dea 25 milioane pe lună." (vol.125, fila 24-25)

Situatia de fapt retinuta in sarcina invinuitei Nicolae Cocuta este confirmata si de restul probelor administrate in cauza, respectiv declaratiile invinuitului Rasuceanu Florian (care confirma faptul ca a intocmit si pus la dispozitie acesteia documentele care atestau calitatea sa de anagajat) si inscrisurile inaintate de catre CEC BANK . Invinuita are reprezentarea faptului ca utilizeaza in raport cu banca documente carte atesta situatii de fapt nereale. Folosinud-se de aceste documente CEC BANK a luat o decizie, respectiv de acordare a creditului considerand ca invinuita este solvabila, pe care in situatia cunoasterii statutului real al acesteia in campul muncii nu ar luat-o. De asemnea, nu prezinta nicio relevanta din punct de de vedere penal faptul ca invinuita nu a beneficiat in totalitate de suma de bani astfel obtinuta, cea mai mare parte fiind insusita de catre invinuitul Rasuceanu Florian. Invinuita a acceptat propunerea invinuitului Rasuceanu Florian, si-a insusit rezolutia infractionala si nu fost constransa in niciun fel in luarea deciziei .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

*

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 08.10.2012, la data de 18.10.2012 CEC Bank S.A. pune la dispoziție documentele aferente dosarului de credit pentru învinuita Nicolae Cocuța după cum urmează (vol.44, filele 236-342): notă operațiuni, avizare plată, grafic de rambursare, contract de ipotecă mobiliată conturi din 04.11.2011, contract de credit nevoi personare RQ11112107510925 din 04.11.2012 încheiat între CEC Bank Ag. Toporași și **Niculae Cocuța** pentru credit în suma de 40.000 lei, propunere de acordare a creditului, frmular tip scoring, verificări persoană fizică, verificări angajator m.finanțe.ro și ONRC, fișă client, asigurare de viață, ofertă de credit, cerere de credit din 01.11.2011, acord transmitere, prelucrare consultare baza de date, acord verificare CRB, adeverință de salariu din 31.10.2011, contract individual de muncă nr.12 din 04.01.2010 încheiat între S.C. ANCUȚA S.R.L. prin Mihai Zivideanca și învinuita Nicolae Cocuța, fluturaș de lichidare, faptură utilități, fișă fiscală.

Inculpata **Nae Floarea** arata ca a intocmit actele pentru invinuita, acte necesare pentru obtinerea creditului. (vol.133, fila 207)

Invinuitul **Rasuceanu Florian** arata ca a convins-o pe invinuia sa contracteze un credit de nevoi personale. (vol.133, fila 176)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitei Nicolae Cocuta. Faptele exista, au fost savarsite de catre invinuita si cu forma de vinovatie ceruta de lege .In consecinta invinuita **Nicolae Cocuta** va fi trimisa in judecata pentru savarsirea infractiunilor de

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. constand in aceea ca la data de 04 11 2011 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de **40 000** lei de la Cec Bank. prezentand acte falsificate ce atestau calitatea sa de angajat al **S.C. ANCUTA S.R.L**

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. constand in aceea ca in cursul lunii noiembrie 2011 a folosit acte sub semnatura privata falsificate la CEC BANK acte ce atestau calitatea sa de angajat al **S.C. ANCUTA S.R..L.** in scopul contractarii unui credit bancar

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In ceea ce priveste infractiunea de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 se va dispune scoaterea de sub urmarire penala intrucat nu sunt intrunite elementele constituitive ale infractiunii. Invinuita desi accepta sa contracteze un credit in beneficiul invinuitului Rasuceanu Florian o face o singura data si nu cunoaste nici orgnizarea gruparii, nici amplitudinea activitatii infractionale desfasurate de aceasta.

23. PARICI MARIUS

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificat numitul **Parici Marius** fiul lui Ion si Ioana, născut la 26 06 1975 în Bucuresti, domiciliat în Bucuresti Aleea ..., CNP ... persoana care a aderat la grupul infractional organizat initiat si constituit de inculpatul Mihai Stan.

Inculpatul este soferul inculpatului Mihai Stan in perioada 2009 -2011 si il sprijina pe acesta prin desfasurarea de diferite activitati. In aceasta calitate fiind foarte apropiat de inculpatul Mihai Stan inculpatul cunoaste toate mecanismele infractionale ale gruparii si toate relationarile liderului grupari. Inculpatul este imputernicit pe S.C. EUROTRADING S.R.L. si depune documente la M.E.C.M.A. ori de cate ori este nevoie, este cel care procura stampile falsificate, este persoana care tine legatura cu inculpata Popa Georgeta inmanandu-i acesteia documentele necesare care sa fie inregistratate, modificate sau postate pe site asa cum s-a precizat la capiltolul referitor la aceasta. Mai mult decat atat, pe langa activitatile desfasurate in folosul gruparii inculpatul desfasoara activitati infractionale si in folos propriu contractand doua credite de nevoi personale in baza unor documente falsificate care atesta calitatea lui de angajat al firmelor controlate de catre grupare. In concret inculpatul contracteaza in cursul anului 2012 doua credite de nevoi personale de la B.R.D. respectiv UNICREDIT CONSUMER FINANCING in baza unor acte ce atesta calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L., credite pentru care nu achita nicio rata.

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine nesincera, refractara aflarii adevarului, negand orice contributie a sa la savarsirea infractiunilor retinute si incercand sa acrediteze ideea pe de o parte ca nu stia care

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sunt preocuparile gruparii iar pe de alta parte ca a avut in mod real calitatea de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L., societate pentru care a lucrat in calitate de ”agent vanzari”.

Cu ocazia audierii la data de 01.11.2012 inculpatul **Parici Marius** arata **ca: „** Arăt că am fost angajat al SC ANCUŢA SRL din anul 2010 şi până în luna ianuarie 2012.

Ştiu că am fost angajat cu contract de muncă întrucât am semnat un astfel de contract cu patronul societăţii MIHAI STAN. Arăt că nu am primit o copie a contractului de muncă şi nici nu ştiu dacă acesta a fost înregistrat la I.T.M. însă cred că contractul poate fi găsit la sediul societăţii.

Am fost angajat pe post de şofer având pe contract salariul de 3.000 RON pe lună. Deoarece am fost plătit rar şi din ce în ce mai puţin în final am demisionat.

Menţionez că nu exista o rată fixă pentru plata salariului şi nu semnam nimic când primeam salariul.

MIHAI STAN nu îmi arăta niciodată vreun fluturaş sau vreo evidenţă contabilă privind virarea contribuţiilor către bugetul de stat cu privire la salariul subsemnatului.

Precizez că în afară de MIHAI STAN care era cunoscut de angajaţi ca patronul SC ANCUTA SRL în conducerea acestei societăţi mai era şi TUDOROIU MARIN care afirma că este de asemenea patronul firmei. În total în firmă eram 4 sau 5 angajaţi.

Cu privire la împrumutul de 60.000 lei pe care l-am contractat la data de 18.11.2011 arăt că actele necesare pentru credit le-am obţinut de la societatea SC ANCUŢA SRL de la patronul acesteia MIHAI STAN.

Ştiu că, contabilitatea firmei era ţinută de către numita AMUZA DENISA.

Nu am avut cunoştinţă ca actele pentru credit să fie false. Întrucât nu mi s-a mai plătit salariul nu au putut achita nici o rată.

Menţionez totodată, că într-o împrejurare am fost trimit de către MIHAI STAN să dau comandă pentru întocmirea unor cărţi de vizită ale acestuia notându-mi pe o hârtie numărul său de telefon, antetul firmei SC ANCUŢA SRL, numărul de telefon, adresa şi numele său care nu era STAN ci STANCU.

Cu privire la documentele depuse de mine personal la Ministerul Economiei în calitate de împuternicit al SC EUROTRADING SRL arăt că am fost împuternicit de către numitul MIHAI STAN prin procură notarială doar pentru depunerea documentelor primite de la MIHAI STAN fără să cunosc detalii privind conţinutul acestora sau conformitatea cu realitatea acestor acte.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mihai Stan mi-a motivat faptul că firma SC EUROTRADING SRL aparţine unui văr de-al lui care nu se poate descurca şi mi-a cerut mie cartea de identitate pentru a-mi face procură în acest sens.

Menţionez că MIHAI STAN mi-a dat oră fixă la care să fiu în faţa Ministerului Economiei spunându-mi că va suna un consultant, nu mai reţin numele acelui consultant, era până în 30 de ani, grăsuţ. Am intrat cu acesta în sediul ministerului, la parter, am depus un dosar sau mai multe la registratură, am semnat pentru predarea documentelor, după care am plecat.

Menţionez că nu am primit nici o remuneraţie pentru această activitate, fiind una dintre atribuţiile mele ca om bun la toate.

Revin şi arăt faptul că în aceiaşi perioadă când am luat creditul de la BRD am mai luat un credit şi de la banca UNICREDIT ŢIRIAC în cuantum de 10.000 lei şiam utilizat pentru obţinerea acesteia documente similare cu cele utilizate la BRD puse la dispoziţie de Mihai Stan.

Menţionez că nici în ceea ce priveşte acest credit nu am plătit nici o rată.

Revin şi arăt în continuare următoarele :

Am recunoscut după planşa foto pe numita POPA GEORGETA, aceasta fiind persoana care lucra la Administraţia Financiară a judeţului Ilfov şi totodată persoana căreia îi duceam documentele înmânate mie de către MIHAI STAN. Nu cunosc natura acestor documente dar ştiu că erau documente de societăţi comerciale.

De asemenea, am recunoscut după planşa foto pe numitul GRIGOROIU MIHAI, acesta fiind persoana care mă aştepta în faţa sediului Ministerului Economiei şi cea la care am fost trimis de către MIHAI STAN în vederea depunerii actelor pentru SC EUROTRADING SRL.” (vol.67, fil.105 – 108)

Cu ocazia reaudierii la data de 1 11 2012 inculpatul **Parici Marius** declara urmatoarele: ”Arăt că am fost angajat al SC ANCUŢA SRL din anul 2010 sau 2011 şi până în luna ianuarie 2012.

Ştiu că am fost angajat cu contract de muncă întrucât am semnat un astfel de contract cu patronul societăţii MIHAI STAN. Arăt că nu am primit o copie a contractului de muncă şi nici nu ştiu dacă acesta a fost înregistrat la I.T.M. însă cred că contractul poate fi găsit la sediul societăţii.

Am fost angajat pe post de şofer având pe contract salariul de 3.000 RON pe lună. Deoarece am fost plătit rar şi din ce în ce mai puţin în final am demisionat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la împrumutul pe care l-am contractat în data de 18.11.2011 arăt că actele necesare pentru credit le-am obținut de la societate, S.C. ANCUȚA S.R.L. de la patronul acesteia MIHAI STAN.

Nu am avut cunoștință ca actele pentru credit să fie false. Întrucât nu mi s-a mai plătit salariul nu am putut achita creditul.

Cu privire la documentele depuse de mine personal la Ministerul Economiei în calitate de împuternicit al SC EUROTRADING SRL arăt că am fost împuternicit de către numitul MIHAI STAN prin procură notarială doar pentru depunerea documentelor primite de la MIHAI STAN fără să cunosc detalii privind conţinutul acestora sau conformitatea cu realitatea acestor acte." (vol.67, fila 104)

Cu ocazia audierii de către instanța de judecată la data de 02.11.2012 inculpatul **Parici Marius** declară următoarele:" Din toate faptele care sunt enumerat în referatul cu propunere de arestare preventivă nu recunosc decât contractarea unui împrumut de nevoi personale în valoare de 60.000 lei de la BRD. Nu îmi amintesc exact dar cred că în anul 2010 sau 2011 m-am angajat la SC ANCUŢA SRL, cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată îndeplinind mai multe activităţi printre care şi pe aceea de şofer. In urmă cu 11 luni raporturile de muncă cu această societate comercială au încetat din cauza neseriozităţii angajatorului care nu şi-a îndeplinit în mod corespunzător obligaţia de plată a salariului. La data angajării şi mult timp după aceea ştiam că patronul societăţii este Mihai Stan, întrucât acesta exercita în fapt conducerea societăţii, însă ulterior am înţeles că administratorul era Tudoroiu Marin. Este adevărat că am solicitat şi am obţinut de la BRD un împrumut de nevoi personale în sumă de 60.000 lei, demersurile pentru încheierea contractului de credit facându-le personal. Lui Mihai Stan i-am adresat cererea de a mi se elibera o adeverinţă de salariat pentru a o prezenta la bancă, fără ca acesta să mă sprijine în vreun fel în demersurile mele de obţinere a împrumutului. Banii au fost ridicaţi personal şi în acelaşi interes i-am şi utilizat.

Documentele puse la dispoziţie mie de către angajator pentru a le prezenta la bancă atestau în realitate date corespunzătoare realităţii.

Cred că în cursul anului 2011 (nu îmi amintesc o dată mai exactă), Mihai Stan mi-a spus că un văr al său care este administrator la SC EUROTRADING SRL, trebuie să depună documentaţia pentru obţinerea de fonduri europene la Ministerul Economiei însă nu se descurcă întrucât nu ştie să scrie şi nici să citească.

In aceste împrejurări mi-a cerut actul de identitate pentru ca respectiva societate comercială să întocmească o procură prin care să fiu împuternicit să

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

depun documentaţia în cauză la Ministerul Economiei. Am dat curs solicitării, procura nu am lecturat-o aşa încât nu am cunoscut exact ce conţinea acel înscris autentic şi am depus la Ministerul Economiei documentele puse la dispoziţie de către Mihai Stan.

În calitate de angajat al SC ANCUŢA SRL am mai răspuns şi altor cereri ale lui Mihai Stan care îl ştiam ca patron al meu în sensul de a depune diverse documente la diverse instituţii. Nu îmi amintesc dacă am mai depus şi alte documente la unităţi bancare la solicitarea lui Mihai Stan.

După un interval de 1-2 luni, după ce am plecat de la SC ANCUŢA SRL, am primit ameninţări de la Mihai Stan, spunând că vine după mine şi mă omoară reproşându-mi că vorbesc urât despre el. Nu am avut suspiciuni că Mihai Stan desfăşura activităţi frauduloase. Meseria mea este aceea de barman-ospătar în urma unei şcoli profesionale pe care am absolvit-o.

La întrebarea apărătorului meu răspund că ulterior nu m-am prezentat la Ministerul Economiei pentru a mă interesa de stadiul procedurilor pentru obţinerea fondurilor europene. In acelaşi interval de timp am mai încheiat un contract de credit de 10.000 lei cu Unicredit Tiriac Bank tot în scop personal, folosind banii pentru acoperirea datoriilor acumulate.

Este adevărat că am intervenit la un moment dat împiedicându-1 pe Mihai Stan să o agreseze fizic pe Amuza Denisa şi precizez că nu îmi amintesc care era motivul nervozităţii acestuia la data respectivă. Amuza Denisa era însărcinată în acea perioadă. Plata salariului se făcea după mai multe luni sau uneori fracţionat. Primeam potrivit contractului de muncă 3000 ron de la SC ANCUŢA SRL." (vol.77, fila 214)

Cu ocazia reaudierii la data de 07.11.2012 inculpatul **Parici Marius** arata ca: "Îmi menţin declaraţiile date anterior în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări:Arăt că în perioada 2010 – 2011, m-am angajat la S.C. ANCUŢA S.R.L. Nu mai reţin cu exactitate luna şi anul.

Arăt că Mihai Stan m-a sunat şi m-a întrebat dacă vreau ceva de lucru.

Precizez că mai lucrasem cu Mihai Stan începând cu anii 2007-2008, ca delegat la firma Wild Rose Metal. Eu ştiam că Mihai Stan era asociat sau director, nu ştiam cu exactitate ce funcţie are şi nu eram în poziţia să-l întreb. Arăt că deţin carte de muncă, este acasă şi urmează să o prezint organelor judiciare. Mihai Stan mi-a încheiat contract de muncă pe care l-am semnat. Am avut salariu de 3.000 lei fix şi am fost angajat în funcţia de agent – vânzări. Salariul îl încasam în numerar, fără a primi fluturaş de salariu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În fiecare zi mă duceam la muncă, mai întâi, în zona Mărăşeşti şi apoi pe B-dul Carol. Fac menţiunea că fiind agent de vânzări nu mergeam zilnic la birou. Societatea ANCUŢA S.R.L. avea un punct de lucru la Căzăneşti.

Ca agent de vânzări mă duceam prin ţară după cereale, am fost de exemplu la Oradea unde m-a trimis Mihai Stan, să verific calitatea mărfii, pentru a încărca apoi grâu sau porumb. Marfa încărcată o duceam apoi la Vel Pitar – Vâlcea cu autocamioane închiriate de firmă.

Nu ştiam că actele primite de la Mihai Stan, acte în baza cărora am obţinut creditul de la BRD nerva Traian, erau false. Arăt că nu am plătit nici o rată din creditul contractat de 60,000 lei. Cu aceşti bani am plătit datoriile (întreţinere, lumină, cablu, împrumuturi de la prieteni). O parte din aceşti bani i-am folosit la jocuri de noroc. Am mai luat tot în anul 2011 de la Uni Credit Tiriac, tot ca angajat la S.C. ANCUŢA S.R.L. un credit în valoare de 10-11.000 lei. Nu am plătit nici o rată. Actele mi le-a dat tot Mihai Stan. Am încercat să iau credit la mai multe bănci, însă nu m-am încadrat şi mi-au respins cererea.

Nu cunosc pe Răsuceanu Florin, zis „Ţeparu”, după nume, dar este posibil să-l recunosc după planşă foto.

La un moment dat Mihai Stan mi-a dat o procură şi m-a rugat să merg la Ministerul Economiei, unde urma să mă întâlnesc cu un domn pe care l-am recunoscut de pe planşa foto ca fiind Grigoriu**.** Acolo trebuia să depun nişte acte pentru S.C. Euro Trading S.R.L. şi să semnez o cerere. Grigoriu m-a condus în Minister unde trebuia să ajung.

În urmă cu aproximativ 1-2 ani ştiu că am fost cu Mihai Stan şi Amuza Denisa Mihaela undeva în Dorobanţi la un magazin situat la subsol. Mihai Stan a cumpărat ceva, m-a chemat să iau cumpărăturile pe care le-am pus în portbagaj. Apoi, la indicaţiile lui Stan am ajuns undeva în zona „1 Mai”, Primăria Sectorului 1 la o clădire de sticlă. Acolo am intrat eu cu Amuza Denisa Mihaela. Am lăsat sacoşile şi am coborât, astfel încât nu ştiu cu cine a vorbit Amuza.” (vol.77, fila 107-108)

Cu ocazia audierii la data de 11 02 2013 la D.L.A.F. inculpatul **Parici Marius** arata ca**: „** În anul 2009 sau 2010 nu mai îmi amintesc cu exactitate m-am angajat la SC ANCUTA SRL ca agent contractări, pentru acest lucru am discutat cu MIHAI STAN care se comporta ca şi cum societatea era a lui. În vederea angajării i-am dat acestuia copie după actul de identitate iar la un moment dat am semnat un contract de muncă care a rămas la MIHAI STAN. În fapt activitatea mea consta în principal activităţii de şofer duceam copii la şcoală.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Duceam sau luam documente din diferite locaţii (instituţii, societati comerciale) indicate de MIHAI STAN.

Practic MIHAI STAN era singurul meu şef practic ce priveşte S.C. ANCUTA pe întreaga perioadă în care am lucrat ianuarie 2012 ziua 5, sau 6, singurul de la care am primit dispoziţie era MIHAI STAN, pe MIHAI ZIVIDEANCA am cunoscut-o (am văzut-o) la domiciliul acestuia din Sinteşti şi am înţeles că ar fi mătuşa acestuia însă nu am ştiut că ar fi avut o calitate în S.C. ANCUTA S.R.L.

În perioada când lucram pentru MIHAI STAN, am înţeles că acesta intenţionează să achiziţioneze nişte utilaje pentru cariera de la Moldova Nouă, sens în care urma să acceseze fonduri europene, cu nişte firme, nu ştiu exact care, nu mi-am permis niciodată să-l întreb pe MIHAI STAN despre firmele care doreşte să acceseze fondurile europene şi nici acesta nu mi-a spus nimic în acest sens. Nu mi s-a spus direct dar am perceput că pentru accesarea fondurilor MIHAI STAN a luat legătura cu o firmă de consultanţă, am aflat ulterior că firma se numeşte TDP PARTNERS. Fac această afirmaţie întrucât de la un moment dat nu îmi amintesc exact perioada la locaţiile deţinute de MIHAI STAN (S.I.F. Muntenia şi ulterior B-dul Carol) a apărut un individ despre care am aflat că ar fi de la firma de consultanţă din acel moment MIHAI STAN a început să mă trimită cu diverse documente (nu ştiu ce fel de înscrisuri şi nici pentru ce firmă) la consultantul T.D.P.

La această firmă lăsam documentele la secretariat şi tot de acolo ridicam alte note pe care i le duceam lui MIHAI STAN. La solicitarea acestuia o dată sau de două ori am fost trimis de MIHAI STAN să merg la Ministerul Economiei împreună cu PITURCĂ GEORGEIANA, TUDOROIU MARIN, pentru a semna nişte contracte. În acest sens MIHAI STAN mi-a dat un set de acte între care se afla şi împuternicirea nr.101/25.07.2011, prin care MIHAI BRATICA mă împuternicea să reprezint societatea Euro Trading Impex SRL la ministerul Economiei, în vederea semnării contractului de finanţare pentru proiectul achiziţie utilaje la S.C. EURO TRADING IMPEX SRL. Când mi-a dat aceste documente a spus că nu îl poate trimite pe BRĂTICĂ MIHAI pentru că nu ştie să scrie şi să citească şi că s-ar face de râs cu el.

Pe MIHAI BRĂTICĂ l-am văzut o singură dată în Sinteşti din câte îmi amintesc, în nici un moment nu am luat în calcul posibilitatea că împuternicirile date de BRĂTICĂ să nu îi aparţină acestuia.

La Ministerul Economiei ne-am întâlnit cu o persoană de la firma de consultanţă pe care ulterior l-am văzut la biroul lui MIHAI STAN şi despre care

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

am înţeles că se numeşte MIHAI GRIGOROIU. Această persoană ne-a condus în clădirea ministerului situat în calea Victoriei unde într-un imobil de la parterul imobilului am semnat un înscris despre care ulterior am aflat că era contractul de finanţare nr. 1311/3/02.08.2011 între Ministerul Economiei şi SC EURO TRADING IMPEX SRL .

Astfel, îmi recunosc semnătura de la rubrica administrator de pe contractul mai sus amintit prezentat mie de echipa DLAF, la semnarea acestui document a fost prezent şi GRIGOROIU MIHAI . Un exemplar am primit şi l-am dat lui MIHAI STAN. Din câte îmi amintesc nu am lăsat şi nici preluat documente la/de la reprezentantul firmei de consultanţă mai exact GRIGOROIU MIHAI sau DOBRILĂ MARIAN. Aşa cum am arătat mai sus luam sau lăsam actele la secretariatul acestei firme. Nu îmi amintesc să fi văzut vreo persoană de la firma de consultanţă care să aducă acte sau să i-a acte de la biroul lui MIHAI STAN. Nu ştiam că TUDOROIU MARIN are vreo calitate în SC ANCUTA SRL. În afară de contractul menţionat mai sus nu am semnat nici un alt document emis sau aparţinând SC ANCUTA SRL, EUROTRADING IMPEX SRL şi ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT SRL, privind proiectele din discuţie, fac această afirmaţie după ce am studiat documentele aferente proiectelor amintite puse la dispoziţie de echipa de la DLAF .

Din ianuarie 2012 am plecat de la firma SC ANCUTA SRL, drept pentru care nu mai ştiu nimic de MIHAI STAN, din acel moment cât timp am lucrat pentru acesta nu am auzit de vreo persoană cu numele de ŞTEFAN TECU, ION MIRCEA, VASILE DOBROTĂ şi LUCIAN POPESCU. De asemenea nu cunosc ce activităţi derulau celelalte persoane care lucrau cu sau pentru MIHAI STAN deoarece atunci eram la birou, stăteam singur într-o încăpere de 2m pe 3m de unde ieşeam doar atunci când mă chema MIHAI STAN prin telefon.

Cât timp am lucrat la MIHAI STAN l-am considerat adevăratul patron. Nu pot face precizarea ce documente luam sau duceam la firma de consultanţă." (vol. 148, fila 237).

Declaratiile inculpatului sunt vadit nesincere si contrazise flagrant de tot materialul probator administrat in cauza. Inculpatul este un vechi colaborator al inculpatului Mihai Stan si cunoaste cel mai bine situatia acestuia precum si a gruparii pe care o coordoneaza. Inculpatul se contrazice singur afirmand o data ca a fost angajat ca sofer dupa care in declaratia urmatoare revenind si aratand ca de fapt a fost angajat ca agent vanzari. In fapt, inculpatul a fost om bun la toate asa, cum sustine dar in mecanismul infractional si nu la S.C. ANCUTA S.R.L., firma

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

care exista doar scriptic. Asa cum rezulta si din declaratiile inculpatilor si invinuitilor audiati in cauza (Mihai Stan, Tudoroiu Marin, Amuza Denisa) S.C. ANCUTA S.R.L. nu a prestat niciodata vreo activitate efectiva in domeniul comertului cu cereale sau in alt domeniu.In consecinta inculpatul nu avea ce atributii sa-si exercite in acest sens. Mihai Stan nu a avut niciodata calitatea de ”patron” al acestei societati. In aceste conditii cum putea fi angajat inculpatul cand la momentul presupusei sale angajari aceasta apartinea numitei MIHAI ZIVIDENACA mama invinuitului Toma Ion, zis ”Oaie” care o controla in fapt. In realitate inculpatul a stiut foarte bine ca actele sunt falsificate, nu a prestat niciodata vreo munca efectiva in folosul societatii. Acesta face niste confuzii grave cu privire la sediul societatii si punctele de lucru declarate (indicand in mod eronat ba sediul din bld. Carol ba sediul din bld. Marasesti ba punctul de lucru din Cazanesti).Acesta foloseste aceste inscrisuri tocmai cu intentia de a frauda aceste unitati bancare si de a nu mai restitui nici un leu.

Mai mult decat atat asa cum arata membri gruparii inculpatul a fost o persoana foarte apropiata inculpatului MIHAI STAN si cunostea foarte bine preocuparile infractionale ale acestuia inca din perioada in care Mihai Stan a fraudat BRD DOROBANTI prin intermediul S.C. WILD ROSE METAL S.R.L.

Inculpatul desi a sustinut ca detine carte de munca si ca o ca prezenta organului judiciar. Desi au trecut 10 luni, inculpatul nu a prezentat aceste acte.

Desi sustine ca nu cunostea continutul documentelor pe care le depunea la diferite insitutii din interceptarile convorbirirlor telefonice rezulta contrariul.

Inculpatul tot sustine ca nu isi ”permitea” sa-l intrebe pe ”patronul sau ” ce tip de activitati desfasoara. Aceasta sustinere este infirmata de declaratiile invinuitilor si inculpatilor audiati in cauza si de convobirile telefonice purtate in cauza, care scot la iveala un alt tip de relatie decat cea de la patron la angajat. Inculpatul este foarte apropiat de liderul gruparii si executa prompt toate sarcinile pe care acesta i le traseaza.

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala inculpatul a solicitat aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 lege care da posibilitatea unei persoane care a savarsit o infractiune sa denunte alte infractiuni grave pentru a beneficia de reducerea limitelor de pedeapsa la jumatate, motivand ca a contribuit la identificarea altor persoane care au savarsit fapte penale. In aceste conditii se ridica intrebarea de unde stie inculpatul ca alte persoane au savarsit fapte penale atata timp cat el sustine ca nu a stiut natura preocuparilor liderului gruparii Mihai? In

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

plus textul de lege invocat se refera la persoana ce are calitatea de martor si nu de inculpat sau invinuit cum este cazul inculpatului Parici Marius.

Situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatului este sustinuta de intreg mnterialul probator administrat in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor Mihai Stan, Amuza Denisa, Stanciu Iulian, Mavrodin Marian, Popa Gergeta, ale martorilor, procesele-verbale de recunoastere dupa plansa foto, interceptarile telefonice efectuate in cauza, inscrisurile puse la dispozitie de catre banci si corespondenta electronica purtata de membri gruparii prin intermediul mail-ului.

Legaturile inculpatului cu liderul grupării şi restul membrilor, precum şi rolul şi atribuţiile sale în cadrul grupării rezultă fără echivoc din convorbirile telefonice purtate de către acesta cu inculpatul Mihai Stan. Deşi a susţinut că a rupt legătura cu Mihai Stan încă din anul 2011 întrucât acesta ”nu i-a achitat salariul ” din discuţiile ce vor fi prezentate rezultă că în cursul anului 2012 înca era parte a grupului .

În data de 29.02.2012, la ora 12.18.40, postul telefonic nr. 0785280207 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, apelează postul telefonic nr. 0723315125 şi discută cu inculpatul **Parici Marius** următoarele:

M:- Da!

„S.M”:- Alo!

M:- Da!

„S.M”:- Ia zii, mă!

M:- Ce, sunt pă drum!

„S.M”:- Bine, rău?

M:- **Bă, mi-a dat să le mă duc cu ele! Să…Ai înţeles?**

„S.M”:- Şi eşti pregătit cu ce trebuie?

M:- **Păi, mi-a dat alea dă la ea! Ce mi-a dat ea!** (n.p. este vorba de inculpata Popa Georgeta)

„S.M”:- Da, bă frate! Da’ e toate alea făcute? Că nu te descurci tu să le faci acolo!

M:- Nu ştiu…

„S.M”:- Ai înţeles ce-ţi spun?

M:- Nu….Eu mă duc cu asta, să vedem ce zice femeia ! Mai am puţin şi ajung!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„S.M”:- Ce ţi-a dat? Care ţi-a dat?
M:- Nici nu m-am uitat! Într-o pungă, sunt făcute cred!
„S.M”:- MARIUSE, spune ce ţi-a dat?
M:- Stai să opresc pe dreapta şi mă uit, spun imediat!
„S.M”:- Ţi-a dat una, nu ţi le-a dat pe amândouă!
M:- **Imediat! Aşa… Sunt una… ROCA…** (n.p. este vorba de S.C. ROCA TWINS S.R.L.)
„S.M”:- Da!
M:- (neinteligibil) ROCA…
„S.M”:- Da!
M:- ROCA... ROCA!
„S.M”:- Atât! Bravo! Astea e!
M:- ROCA, (neinteligibil)
„S.M”:- Da, bravo! Şi cât a zis că e amenda?
M:- **Ă…Vreo 60, 15 şi 5 acolo!**
„S.M”:- Cum mă, 60 mă, MARIUSE? Cât dai acolo tu, mă, nene?
M:- 1.500!
„S.M”:- 1.500, dă ce? Dă Lei?
M:- Da!
„S.M”:- Şi i-ai dat? Ţii a dat să-i dai acolo, nu?
M:- Da!
„S.M”:- Ok! Foarte bine! Şi ei nu i-ai dat nimic, că trebui să vină la mine!
M:- Păi, da! Şi lu’ asta trebui să (neinteligibil) aici! Mi-a zis!
„S.M”:- Ok! Păi, foarte bine! Nu e problemă!
M:- Bine!
„S.M”:- Hai du-te şi bagă-le! Foarte bine! Hai (neinteligibil)
M:- Bine!
„S.M”:- Hai, că… Numai stai(?), că am probleme foarte mari!
M:- Bine!

Inculpatul a recunoscut pe parcursul urmăririi penale să îi înmână inculpatei Popa Georgeta diferite documente primite de la Mihai Stan dar ca nu a ştiut niciodată conţinutul acestora sau la ce anume se referă. Discuţia precedentă infirmă total susţinerile acestuia demonstrând fără echivoc că acesta a fost nesincer. Inculpatul a fost omul de încredere al inculpatului Mihai Stan, cel care asigura legăturile cu inculpata Popa Georgeta.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 29.02.2012, la ora 14.00.34, postul telefonic nr. 0785280207 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, apelează postul telefonic nr. 0723315125 şi discută cu inculpatul **Parici Marius** (notat în continuare cu M) următoarele:

M:- Alo!

„S.M”:- Da!

M:- Da, mă! Am ajuns acuma!

„S.M”:- Acasă?

M:- Acasă! La birou!

„S.M”:- Păi, tu unde pula mea? Nu, aia nu e tot casă, ce dracu’ e?

M:- Da!

„S.M”:- Le-ai luat înapoi?

M:- Da! Le-am luat înapoi!

„S.M”:- În regulă?

M:- (neinteligibil) că au fost depuse, unele! (n.p. este vorba de declaratiile fiscale)

„S.M”:- Care a fost, mă? Unu singur a fost mă, frate!

M:- Care?

„S.M”:- Pă 2010!

M:- 30.06.2010!

„S.M”:- Şi?

M:- Păi, şi mi-a zis contabila să …Trebuie refăcute din nou!

„S.M”:- Cum refăcut din nou?

M:- **Trebui refăcut din nou, tot!**

„S.M”:- Tot?

M:- Da!

„S.M”:- Nu s-a primit nimic?

M:- Nu!

„S.M”:- Ai vorbit cu contabila?

M:- Da! Că am vrut s-o dau la telefon şi n-a vrut să vorbească cu femeia!

„S.M”:- Tu, la cine ai fost acolo?

M:- **La…Nu la aia, la care am fost noi, la ailaltă! Alta**, (neinteligibil)

„S.M”:- La aia grasă?

M:- Nu! Nu! Nu la aia grasă! Una, nu ştiu cum…

„S.M”:- Păi şi ce, tu dă ce nu te duci încolo acuma?

M:- Unde?

„S.M”:- La contabilă! Ti-a spus ce trebuie făcut?

M:- Mi-a zis, da’ întâi să vorbească cu tine. Să ştie!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„S.M”:- Păi poa’ să-l scoată p-ăla, sau ce?

M:- Nu ştiu! Nu ştiu mai multe să zic. Eu nu mă pricep!

„S.M”:- Of! Cum bă, frate?

M:- A zis…Femeia a zis că tu n-ai ştiut, că tu dacă…Că fost depus!

„S.M”:- Nu!

M:- N-ai ştiut!

„S.M”:- Nu!

M:- Dacă n-ai ştiut… Să modifică tot!

„S.M”:- Cum?

M:- Pentru că n-ai ştiut, să modifică tot! Să modifică tot!

„S.M”:- Păi du-te înapoi aicea! Şi nu poa’ să-l scoată p-ăla?

M:- Cum?

„S.M”:- Ia du-te! Du-te înapoi, aicea, la mama!

M:- Aşa!

„S.M”:- Şi spune-i să-l scoată p-ăla! Să-l pună p-ăsta!

M:- Mă duc, da’ dacă ea m-a trimis acolo, în partea asta, că n-a putu să fie aicea?

„S.M”:- Bă, frate! Să-l scotă, să-l schimbe p-ăla, că a fost depusă la 30! Să-l schimbe, să-l ia de-acolo!

M:- Bine, mă duc la ea!

„S.M”:- Da! Hai du-te, şi spunem că n-am ştiut!

M:- Bine!

„S.M”:- Bine, bine!

În data de 29.02.2012, la ora 15.19.47, postul telefonic nr. 0785280207 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, apelează postul telefonic nr. 0723315125 şi discută cu inculpatul **Parici Marius** (notat în continuare cu ”M”) următoarele:

M:- Da, mă!

„S.M”:- Ce faci?

M:- Te aştept!

„S.M”:- Ai fost încolo?

M:- Da!

„S.M”:- Şi?

M:- **Trebuie aia veche…Să vedem de unde o iei! Să poa’ să continue doamna. Restu’ nu se mai poate nimic.**

„S.M”:- Cum aia veche, mă?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M:- Ai veche, care a fost ultima, la aşa trebuie …S-o vadă, să se ia după ea. Restu' să continue, să facă continuarea.

„S.M":- La, la... Bilanţu' de la 30.06!

M:- Da!

„S.M":- 30 .06, ce an?

M:- 2010!

„S.M":- Cum, mă? 30 a şasea, nu există aşa ceva!

M:- **Este depus! D-aia nu le-am luat!**

„S.M":- Şi asta a noastră, ce a spus?

M:- IRINA nu poa' să facă nimic! Nimic! Nimic! Nimic! Nimic!

„S.M":- Nu ea, mă! Aia acolo, unde ai fost tu!

M:- **Să le facem şi venim înapoi, să continue… Să modifice celelalte, a şasea, a doişpea, şi după aia două mii unşpe! Să facă continuarea dă unde a rămas!**

„S.M":- Mda! Bine! Bine! Bine!

M:- Uite, e aicea …

(discuţia se opreşte)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 19.09.2012, la data de 24.10.2012 **BRD Grup Societe** Generale confirmă faptul că inculpatul Parici Marius a solicitat şi obținut un credit pentru nevoi personale acordat în baza contractului nr.9813236 din 18.11.2011 în valoare de 60.000 ron (vol.56, fila 3). Cu această ocazie pune la dispoziție următoarele documente: contractul nr.9813236 din 18.11.2011 în valoare de 60.000 lei semnat Parici Marius, grafic de rambursare, contract de ipotecă mobiliară asupra conturilor bancare, nr.68 din 18.10.2011 semnat Parici Marius, fișă verificare, fișă decizie, comunicare BRD Către client privind aprobarea creditului, verificări m.finante.ro pentru angajator, fișă verificare dosar de credit, fișă decizie, cerere de credit din 31.10.2011 semnată Parici Marius, adeverință de venit din 28.10.2011 emisă de S.C. ANCUȚA S.R.L., contract individual de muncă nr.9 din 01.06.2009 încheiat între Parici Marius și S.C. ANCUTA S.R.L. prin reprezentant Mihai Zivideanca, fișă fiscală Parici Marius, copie CI Parici Marius, verificări CRB și biroul de credit, proiecția contractului de asigurare, facturi utilități (vol. 56, fila 174-223).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, **Unicredit Țiriac Bank** comunică faptul că persoana fizică Parici Marius a contractat un credit în valoare de 14.000 lei la data de 17.11.2011 de la Unicredit Consumer Financing IFN (vol.83, fila 335-339)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, la data de 28.11.2012 **Garanti Bank** S.A. comunică faptul că numitul Parici Marius s-a prezentat în bancă și a purtat discuții în vederea obținerii de credit fără a prezenta acte. Banca a respins cererea pe baza simulărilor efectuate. (vol.83, fila 372-376)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 05.03.2012 către **Unicredit Consumer Financing IFN**, la data de 21.03.2013 EOS KSI România SRL comunică înscrisurile dosarului de credit pentru inculpatul Parici Marius precum și constituirea de parte civilă în procesul penal menționând că a preluat de la Unicredit Consumer Financing creanța rezultată din creditul contractat și nerestituit de către Parici Marius. Cu aceeași ocazie pune la dispoziție următoarele documente (vol.127, fila 387-430): contract de credit nevoi personale nr.30811021021081889 din 17.11.2011 încheiat între Unicredit Consumer Financing IFN și inculpatul Parici Marius având ca obiect un împrumut în valoare de 14.000 lei, anexă la contractul de credit, mandat debitare automată a contului, cerere de credit semnată de inculpat, grafic de rambursare, contract individual de muncă din 01.06.2009 încheiat între S.C. ANCUTA S.R.L. și inculpat, act adițional la contractul de muncă, adeverință de venit din 28.10.2011 ce atestă calitatea inculpatului de angajat al SC ANCUTA S.R.L., comunicare către clint de aprobare a creditului, verificări arhiva electronică de garanții reale mobiliare.

Cu ocazia audierii la data de 22 ianuariue 2013 martorul **Cristea Alexe Nicusor** arata ca: ”Un alt personaj pe care l-a mai văzut prin acel birou este MARIUS ”CHIORUL” tot șofer a lui Mihai Stan. (vol 121 fil 378-379)

La data de 18 11 2011 **Parici Marius_** semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de 60 000 lei pe o perioada de 5 ani cu B.R.D. Agentia Nerva Traian. Acesta depune inscrisuri false care atesta calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L. , societate controlata de catre inculpatul Mihai Stan .

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 30.08.2012, la data de 31.08.2012 **BRD** comunică faptul că numitul PARICI MARIUS a solicitat și obținut de la BRD Unirea, Agenția Nerva Traian la data de 18.11.2011 un credit de nevoi personale în sumă de 60.000 de lei pe o perioadă de 84 de luni, prezentând în acest sens un contract de muncă și o adeverință de salariu, emise în numele S.C. ANCUȚA S.R.L. Se mai precizează că numitul PARICI MARIUS nu a achitat nicio rată aferentă acestui credit, suma datorată fiind integral restantă. Cu aceeași ocazie BRD pune la dispoziție documentația întocmită de bancă și actele depuse de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

client (vol.12, fila 300-353): contract de credit nr.9813236 din 18.11.2011 semnat de Parici Marius având ca obiect suma de 60.000 lei, contract de ipotecă mobiliară asupra conturilor bancare, notificare BRD către client privind aprobarea creditului, fișă decizie BRD, fisă de verificare a dosarului de credit (în aceasta la numărul de telefon de la locul de muncă este menționat nr. 0722274333 utilizat de inculpatul Mihai Stan), scrisoare de răspuns bancă, adeverință de venit din 28.10.2011 trimisă de S.C. ANCUȚA S.R.L. pentru inculpatul Parici Marius. Contract individual de muncă din 01.06.2009 încheiat între S.C. ANCUȚA S.R.L. şi Parici Marius (în partea angajatorului figurează semnătura reprezentantului legal ZIVIDEANCA MIHAI – o semnătură aplicată aleatoriu, total diferită de semnătura obișnuită a acesteia – si semnătura administratorului SÎNTU IOAN TEODOR, aplicată prin imitare), act adițional la contractul de muncă din data de 03.06.2010 prin care i se majorează salariul brut de la 3700 la 4200 lei, fișă fiscală (ultimele 2 înscrisuri poartă acelaşi tip de semnături ca şi contractul de muncă), copie CI Parici Marius, fișă ONRC pentru S.C. ANCUȚA S.R.L., verificări CRB, verificare la biroul de credit, verificare în baza de risc BRD, notificare BRD pentru client, formular de analiză a clientului, proiecția contractului de asigurare, factură Enel pe numele Parici Marius.

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca inculpatul Parici Marius era parte a activitatii infractionale, acesta fiind delegat pe S.C. EURO TRADING S.R.L. pentru a efectua demersuri in vederea obtinerii de fonduri europene. Mai precizeaza invinuitul ca de la inculpatii Mihai Stan si **Parici Marius** a aflat, cu privire la banii care au plecat din contul S.C. ANCUTA S.R.L. din banii contractat de la CEC BANK, ca de fapt nu s-a cumpărat nici o marfă şi că banii au fost luaţi de Toma Ion. (Vol 66 fila 62; vol 167 fila 337-340)

La data de 12.06.2012 învinuitul **Tudoroiu Marin** depune la dosarul cauzei mai multe inscrisuri printre care se regaseste si imputernicirea datata 04.03.2011 emisa de S.C. ANCUŢA S.R.L. inculpatului PARICI MARIUS pentru a reprezenta societatea în raport cu Administraţia Financiară Ilfov si C.I. PARICI MARIUS. (volumul 1 fila 12-72)

Martorul **Dobrila Marian**, fost asociat al S.C. TDP PARTNERS S.R.L. arata ca: ”Toate aceste documente i-au fost transmise lui MIHAI STAN prin MARIUS PARICI, şoferul şi delegatul acestuia.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am semnat contractul la birou, acesta fiind transmis ulterior spre semnare lui MIHAI STAN (tot prin PARICI). Acest contract mi-a fost returnat, semnat şi adus de MARIUS PARICI.

În cazul societăţii ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL nu am cunoscut şi nu mi-a fost prezentată persoana GEORGIANA PIŢURCĂ. Discuţiile au fost purtate şi documentele furnizate prin MARIUS PARICI de către MIHAI STAN .

Pentru toate cele 3 dosare am întocmit răspunsurile la scrisorile de aprobare tehnico-financiară, la acestea fiind ataşate documentele prezentate în original de către beneficiar.

Aceste documente mi-au fost remise de MIHAI STAN prin MARIUS PARICI." (vol. 148, fila 291)

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca: "În ceea ce priveşte semnarea şi ştampilarea acestor documente menţionez că erau semnate de mai multe persoane respectiv TUDOROIU MARIN, AMUZA DENISA, STANCIU EUGEN, eu, PARICI MARIUS, PITURCĂ GEORGIANA.

Privitor la PITURCĂ GEORGIANA, amanta fratelui lui MIHAI STAN asociat unic şi administrator la SC ALRAM SERV INVEST SRL, am văzut-o de câteva ori la birou chemată de STAN să semneze nişte acte şi ştiu că a mers împreună cu PARICI MARIUS la unele instituţii ale statului pentru a semna sau ridica documente privind proiectele europene. " (vol. 148, fila 224-228)

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca:"Menţionez că atunci când mi-a povestit de proiectul EUROPEAN SC ANCUTA SRL, Mihai Stan a adăugat că a mai depus încă două proiecte pe firmele EUROTREDING şi ALRAM. Ştiu că şi de aceste proiecte s-a ocupat tot GRIGOROIU MIHAI deoarece când vorbea cu acesta întreba de toate cele 3 proiecte .Din câte ştiu GRIGOROIU MIHAI a fost la Ministerul Economiei şi atunci când s-au semnat contractele de finanţare: cu ALRAM a fost împreună cu Piturcă Giorgiana iar cu EUROTRADING cu Parici Marius" (vol. 148, fila 194)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: "In ceea ce priveste proiectele de accesare a fondurilor europene depuse pentru firmele EURO TRADING IMPEX SRL si ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL, declar urmatoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In acelasi timp cu demersurile efectuate pentru obtinerea finantarii europene de catre SC ANCUTA SRL am desfasurat aceleasi activitati si in legatura cu celelalte doua societati amintite. Astfel, i-am transmis lui Dobrila Marian toate documentele pe care mi le-a cerut in vederea intocmirii si depunerii cererilor de finantare, respectiv: bilant prescurtat la 31.12.2009, cu anexele sale, CV pentru reprezentantii legali, certificat constatator de la ORC, etc.

Ca si in cazul SC ANCUTA SRL bilanturile contabile ale celor doua societati contineau date nereale in ceea ce priveste cifra de afaceri, profitul si numarul de angajati iar CV-urile reprezentantilor legali ai proiectului contineau date neadevarate in ceea ce priveste gradul lor de instruire. Aceste date erau necesare pentru a indeplini conditiile accesarii fondurilor europene.

Din cate stiu bilanturile in cauza au fost intocmite de catre Nae Floarea la solicitarea mea, aceasta mentionand datele pe care eu i le-am indicat. Tot eu i-am cerut acesteia sa treaca numele de Dumineca Puiu la rubrica intocmit deoarece aceasta nu vroia sa-si treaca propriul nume intrucat cunostea ca bilantul contine date nereale. Aceste inscrisuri au fost semnate si stampilate de catre Parici Marius atat la rubrica intocmit cat si la rubrica administrator la solicitarea mea.

CV-urile pentru Mihai Bratica si Piturca Georgiana au fost intocmite de catre Amuza Denisa la cererea mea si semnate de catre Parici Marius tot ca urmare a solicitarii mele.

Aceste documente au fost inaintate lui Dobrila Marian.

Dupa ce a intocmit documentatia de accesare a fondurilor europene, pentru ambele societati, Dobrila Marian mi-a spus ca trebuie semnate si stampilate inclusiv pentru conformitate cu originalul.

In acest sens l-am trimis pe Parici Marius la TDP cu stampila ambelor firme pentru a semna si stampila cererile de finantare inclusiv anexele acestora (declaratia de eligibilitate si declaratia privind incadrarea intreprinderii in categoria IMM).

Dupa semnarea si stampilarea lor de catre Parici Marius, aceste documente au fost depuse la OI IMM de catre o persoana de la TDP Partners.

Cu privire la documentul intitulat declaratie pe propria raspundere datat 02.06.2011, prin care Mihai sustinea ca suma din ultimul extras de cont va fi folosit pentru proiect, arat ca a fost semnat si stampilat de Parici Marius din dispozitia mea.” (vol 149 fila 74-77)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: „Precizez că Popa Georgeta, funcţionar ANAF, ne-a pus la dispoziţie modele de ştampile, certificate de atestare fiscală şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acte emise de autorităţile fiscale. Cand îi trebuia vreo ştampilă şi nu avea mă suna iar eu îl trimiteam pe Parici Marius cu respectiva ştampila falsificată iar ea o aplica pe acte. Precizez că era vorba de ştampilele ANAF.„ (vol.132, fila116-128)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata ca: ”În acea perioadă nu ştiam despre ce persoană importantă din Finanţe era vorba, deoarece dl. MIHAI STAN îl trimitea să păstreze legătura cu doamna pe dl. PARICI MARIUS.

În acea perioadă au început să apară în societate o serie de ştampile ale unor societăţi, precum şi ale unor instituţii de stat.

Acestea erau aduse de către dl. PARICI MARIUS şi dl. MIHAI STAN.” (vol.67, fil.535)

Invinuitul **Mavrodin Marian** arata ca: ”Arăt că numitul Parici Marius ştia mai bine decât oricine de natura activităţilor desfăşurate de Mihai Stan, întrucât era colaborator de mai mulţi ani.” (Vol.77, fil.112-114)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: ”Menţionez că i-am dat acte false pe S.C. ANCUŢA S.R.L. lui PARICI MARIUS, folosindu-le la obţinere de credite pe persoane fizice de la BRD şi UNICREDIT.” (vol.68, filele 155-174)

Inculpatul **Mihai Stan** arată ca: ”De-a lungul timpului pentru EUROTRADING semna PARICI MARIUS în numele lui MIHAI BRĂTICĂ.” (vol.121, fila 279-282)

Inculpatul **Mihai Stan** arata: ”Cu privire la Parici Marius arăt că era şoferul meu si prieten cu mine de foarte mulţi ani. Acesta cunoştea foarte bine modalitatea în care eu obţineam banii şi, întrucât stătea toată ziua cu mine la birou, fie pe unde aveam eu nevoie să umblu, a avut acces la documentele şi ştampilele firmelor pe care eu le foloseam în vederea obţinerii creditelor de la bănci. Ştiu că acesta şi-a facut împreună cu Amuza Denisa actele din care să rezulte calitatea de angajat în vederea obţinerii creditelor şi le-a depus la mai multe bănci, reuşind să obţina credite de la două dintre ele. Am constatat acest lucru cu ocazia audierii la Parchet.” (vol.132, fila116-128)

Inculpata **Nae Floarea** arata ca: ”Lui Parici Marius nu i-am făcut eu actele pentru obţinerea de credite de nevoi personale.” (vol.82,filele 356-359)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul **Piturca Georgiana** arata ca: ”Ştiu că am fost la o instituţie în zona Unirii cu PARICI MARIUS şi cu încă o persoană pe care nu o cunoşteam. Din câte îmi amintesc, cred că am intrat în respectiva instituţie toţi trei odată dar nu sunt foarte sigură.

Am intrat ulterior într-un birou unde se aflau mai multe persoane şi am semnat nişte acte însă nu cunosc la ce se refereau respectivele documente. După aceea am plecat acasă. Precizez că, în respectiva instituţie, cu ocazia semnării actelor nu m-a întrebat nimeni nimic. Îmi amintesc că PARICI MARIUS a vorbit cu cei de acolo însă nu pot preciza mai multe amănunte întrucât nu le mai ţin minte.” (vol.82, filele 342-343; vol.82, filele 342-343)

Inculpata **Popa Georgeta** arata ca: ”Ultima dată a venit în octombrie 2012 şi m-a întrabat ce să facă întrucât SC Ancuţa SRL figura inactivă pe site-ul Ministerului Finanţelor şi că trebuie să încaseze de la Ministerul Economiei. I-am spus că o să interesez dar în principiu nu se poate face nimic, întrucât trebuie să-şi achite datoriile şi să aibă toate declaraţiile depuse. Când nu venea Mihai Stan trimitea un băiat pe nume Marius cu un defect la ochi.” (Vol 125 fila 387-389)

Invinuitul **Stanciu Iualian** arata ca: ”În legătură cu angajaţii SC ANCUŢA SRL ce au luat credit de la CEC arăt că îl cunosc doar pe PARICI MARIUS şi o femeie ce lucra ca menajeră la locuinţa din Popeşti Leordeni a lui MIHAI STAN însă nu-mi aduc aminte numele.” (vol.65, fila 140-145)

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata: ”Cu privire la Parici Marius tind să cred că ştiu de natura activităţilor desfăşurate de Mihai Stan, întrucât mi-a atras atenţia soţia să am grijă ce semnez.”(Vol.77, fil.118-120)

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata: ”Din câte ştiu actele plecau mai departe la Popa Georgeta. La început de relaţia cu Popa Georgeta se ocupa Parici Marius.După plecarea lui Parici Marius, mergeam eu la Popa Georgeta.

Cu privire la Parici Marius, actele pentru creditele luate de acesta au fost făcute de Amuza Denisa. Parici a încercat pe la 6-7 bănci, însă după ce a reuşit să ia banii nu a mai spus la nimeni (nici lui Mihai Stan). Mihai Stan a aflat când a fost sunat de la bancă că angajatul nu mai plăteşte ratele, Mihai Stan era trecut ca angajator.”(vol.133, fila 315-317)

Învinuitul **Tudoroiu Marin** îl recunoaşte de pe plansa foto pe PARICI MARIUS ca fiind şoferul lui MIHAI STAN. (vol.4, Fila 542)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Invinuitul **Sîntu Ioan** îl recunoaște de pe plansa foto pe PARICI MARIUS ca fiind șoferul lui MIHAI STAN. (vol.4, Fila 646)

Inculpata **Pițurcă Georgiana** îl recunoaște de pe plansa foto pe PARICI MARIUS ca fiind angajatul lui MIHAI GHEORGHE. (vol.67, Fila 256)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** îl recumoaște de pe plansa foto pe PARICI MARIUS. (Vol.131, Fila 153)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatului **Parici Marius**. Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpat si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpatul **Parici Marius** va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune in raport cu institutiile bancare din Romania contractand credite in benficiul gruparii si in raport cu Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. constand in aceea ca la data de 18 11 2011 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de **60 000** lei de la B.R.D. prezentand acte falsificate ce atestau calitatea sa de angajat al **S.C. ANCUTA S.R..L.**

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p constand in aceea ca in cursul lunii noiembrie 2011 a folosit acte sub semnatura privata falsificate la B.R.D. acte ce atestau calitatea sa de angajat al **S.C. ANCUTA S.R..L.** in scopul contractarii unuii credit bancar.

- complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

calitate de imputernicit pe S.C. EURO TRADING S.R.L. a prezentat la Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri documente false in vederea obtinerii de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene (pentru partea de finantare de 90% din fonduri europene) in numele S.C ANCUTA S.R.L.

- complicitate la infractiunea de inselaciune prev.si ped. de art. 26 C.p. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in calitate de imputernicit al S.C. EURO TRADING S.R.L. a incercat sa induca in eroare Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri prin prezentarea de documente false in vederea obtinerii de fonduri din bugetul de stat (pentru partea de finantare de 10% din bugetul de stat)

- inselaciune prev. si ped. de art 215 alin. 1, 2, 3 C.p.constand in aceea ca in aceea ca la data de 17 11 2011 a contractat un credit de nevoi personale in valoare de 14 000 de lei de la UniCredit Consumer Financing I.F.N. prezentand documente falsificate care atestau in mod nereal calitatea de angajat al S..C ANCUTA S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p constand in aceea ca in aceea ca in cursul lunii noiembrie 2011 a folosit in raport cu UNICREDIT CONSUMER FINANCING I.F.N. acte falsificate care atestau in mod nereal ca are calitatea de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

24.PAVEL MIHAIL

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificat inculpatul **Pavel Mihail** fiul lui Petre si Elena, născut la data de 08.01.1962 în comuna Luica, judetul Calarasi, domiciliat în Mun. Oltenita, Strada ..., CNP ... persoana ce aderat la grupul infractional organizat initiat si constituit de catre inculpatul Ruse Daniel pe care l-a sprijinit activ in demersurile acestuia de a incercara contractarea unor credite bancare de la diferite unitati bancare.

Astfel inculpatul este cel care ii sprijina pe membrii gruparii in obtinerea primei linii de creditare de la B.C.R. in cursul anului 2011 atat prin consilierea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

directa cat si prin inlesnirea legaturii cu invinuita Capatana Violeta consultant financiar. Acesta are un rol extrem de important intrucat asigura circuitul documentelor intre membri gruparii si consultant asigurandu-se ca acestea sunt intocmite ”corect”. Mai mult decat atat acesta se prezinta alaturi de inculpatii Ruse Daniel, Costea Sorina si invinuita Rusu Violeta la B.C.R Corporate Izvor in vederea negocierii creditelor acordate, desi are cunostinta si realizeaza natura fraudulosa a demersului. De asemenea in demersurile efectuate de catre liderul gruparii in ceea ce priveste S.C. VALFLOR S.R.L. acesta trimite mail-uri catre mai multe banci comerciale pentru a notifica intentia gruparii de ontracte credite in numele societatii si a mari sansele de reusita. Tot inculpatul este cel care impreuna cu inculpata Costea Sorina ii induce in eroare pe reprezentantii BCR atunci cand acestia doresc sa vada silozul de la Cazanesti si depozitarul S.C. ANCUTA S.R.L. invocand tot felul de pretexte ca acestia sa nu ajunga acolo .

In aceeasi modalitate inculpatul ii sprijina pe inculpatii Ruse Daniel si Costea Sorina si incercarea de a obtine un credit folosind aceleasi modalitati de la Milenium Bank. Intodeauna inculpatul se prezinta cu diferite calitati in cadrul S.C. VALFLOR S.R.L. calitati pe ccare in fapt nu le are (director comercial, director de vanzari e.t.c.).

*

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine nesincera negand constant savarsirea faptelor retinute in sarcina si incercand denaturarea adevarului, asa cum se contureaza pe baza probelor administrate in cauza.

Cu ocazia audierii din data de 01.11.2012 inculpatul **Pavel Mihail** arata ca**:** **„**În ceea ce privește relațiile cu persoanele prezentate în planșe foto menționez următoarele :

Îl cunosc pe Daniel Ruse din 1980, de când părinții mei locuiau în același bloc, etaj cu părinții lui. În 1992 eram viceprimar la Oltenița și Daniel Ruse s-a angajat la Primărie.

În anul 2005, fiindcă nu mai aveam de lucru, am fost angajat de Daniel Ruse la firma RUDYR. El dorea să aplice pentru un proiect european. Am acceptat să îl ajut, pentru că era de notorietate faptul că încă din 1999 accesasem primul proiect cu finanțare europeană.

Ulterior, a renunțat și eu am părăsit firma – creditul nu s-a luat, nefăcându-se formalități.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În mai 2011, am fost sunat de Ruse Daniel şi m-am întâlnit cu el şi colegul lui, pentru a-mi propune o afacere. Afacerea consta în recuperare de catalizatori auto şi extragerea metalelor nobile din catalizatori, pe VALFOR S.R.L. care avea în obiectul de activitate recuperare deşeuri şi achiziţii cereale.

Menţionez că administratora S.C. Valfor S.R.L., Costea Sorina, mi-a propus angajarea ca inginer specialist în catalizatori şi pentru relaţiile externe.

Ulterior, mi s-a propus ca dacă activitatea cu catalizatori va avea succes s primesc părţi sociale în firma Valfor S.R.L.

Deoarece nu aveau fonduri băneşti pentru colectarea catalizatorilor au solicitat să-i ajut, să-i consiliez, cu un credit pentru achiziţii de cereale, principalul obiect de activitate, urmând ca din profitul rezultat din vânzarea cerealelor să achiziţioneze catalizatori. Întrucât priceperea este limitată la linii generale de accesare credite am recomandat S.C. Valfor S.R.L. o constantă de specialitate pe accesare fonduri europene şi credite bancare: Violeta Căpăţână, cu care colaborasem anterior.

S-a încheiat un contract de consultată între Violeta Căpăţână (firma ei) şi S.C. Valfor S.R.L.

Am fost la B.C.R. pentru acest credit, împreună cu Violeta şi Sorina Costea, ocazie cu care s-a discutat despre un credit de 3.000.000 lei.

De depunerea creditelor la bancă s-a ocupat exclusiv Sorina Costea, rolul meu fiind de purtător de cuvânt între Violeta Căpăţână şi Sorina Costea, în sensul că o ajutam pe Sorina să înţeleagă limbajul tehnic al Violetei.

Cunosc că s-a luat suma de 3.000.000 lei credit, credit care s-a achitat conform scadenţarului de plăţi până în ianuarie, când eu nu am mai avut un rol în firmă.

Menţionez că nu m-am ocupat de întocmire de documente pentru credit bancar, neavând pricepere în acest sens şi nu am avut calitate şi nici împuternicire să le depun la bancă.

În luna noiembrie 2011, fratele lui Dan Ruse, pe nume Adrian Ruse, m-a rugat să-l ajut pe Trandafir Marius – administrator şi viitor ginere al lui Ruse Adrian, administrator la S.C. TOGHI FRESH S.R.L., afacere cu achiziţii cereale. Mi s-a propus că voi fi angajat director dezvoltare la firma lui Trandafir, iar pasul final va fi accesare pe Măsura 123 a unui proiect european de construire silozuri cereale.

Din câte ştiu angajarea nu s-a mai efectuat.

Menţionez că nu am fost niciodată la EMPORIKI BANK pentru un credit la S.C. IOGHI FRESH S.R.L. şi nu am nici o legătură cu acest credit. Ştiu însă că în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

timp ce mă aflam la sediul firmei S.C. IOGHI FRESH S.R.L. din popeşti Leordeni, a sosit o delegaţie de la BRD, ocazie cu care administratorul firmei a solicitat un credit cu garanţii imobiliare în jur de 700 – 800 mii de euro.

Nu ştiu dacă s-a acordat acel credit, întrucât nu la-m solicitat şi nici nu aveam calitatea oficială.

Pentru că nu era sigură de obţinerea creditului de la BCR, Sorina Costea m-a rugat să o însoţesc şi al altă bancă. Am fost împreună la Millenium Bank zona ROMEXPO, la o consultantă cu care Sorina a vorbit la telefon şi pe e-amil.

A fost o discuţie generală şi ulterior, banca, prin consultant, a precizat că nu finanţează achiziţii, ci numai producătorii. Banca a informat-o pe administratora Sorina Costea şi ea ulterior pe mine. Eu nu am purtată altă discuţie cu consultantul băncii.Nu cunosc aspecte în legătură cu acordarea altor credite.

În legătură cu acuzaţia de uz de fals arăt că, nu am întocmit niciodată situaţii financiare şi bilanţuri contabile pentru societăţile S.C. IOGHI FRESH S.R.L. şi S.C. VALFOR S.R.L. şi nu am depus niciodată al bancă asemenea documente.

Nu am solicitat niciodată certificate de atestare fiscală pentru cele două firme şi nu am depus la bancă asemenea documente,.

Fiindu-mi prezentate mai multe poze am recunoscut pe Dan Ruse, Violeta Căpăţână, Sorina Costea şi o persoană pe numele „Stan” pe care l-am cunoscut în calitate de reprezentant al companiei care deţinea siloz în localitatea Căzăneşti, Jud. Ialomiţa. Nu cunosc alte persoane din cele prezentate. Relaţiile cu persoanele menţionate sunt cele descrise în prezenta declaraţie.

Nu am cunoştinţă despre existenţa unui grup infracţional organizat.

Nu am discutat cu aceste persoane despre săvârşirea de infracţiuni şi nu le-am ajutat în acest sens.”(vol.67, fil.205)

Cu ocazia audierii de către instanţa de judecată la data de 02.11.2012 inculpatul **Pavel Mihail** declară următoarele:”Nu recunosc săvârşirea faptelor la care se referă referatul parchetului. Pe Ruse Dan îl cunosc din anul 1982, părinţii noştri fiind vecini. In luna iulie 2011 m-am angajat ca inginer la SC VAL FLUOR SRL unde calitate de asociat şi administrator avea Costea Sorina, iar pentru că această societate şi-a manifestat interesul de a dezvolta un nou bussines în domeniul colectării catalizatoarelor auto, i-am oferit sprijinul meu pentru a intra în relaţie cu diverse persoane juridice, în special din străinătate pentru demararea acestei activităţi. Am lucrat timp de 10 ani în domeniul import-export şi mi-am format deprinderea în a contacta relaţii comerciale cu parteneri străini.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mi s-a spus că nu există fonduri financiare suficiente pentru noua activitate şi că ar fi bine să se contracteze un credit cu care să se cumpere cereale (celălalt obiect de activitate al societăţii), iar din revânzarea acestora să se obţină fondurile băneşti necesare.

Punctul de lucru al SC VALFLOR DIN Olteniţa avea sediul într-un imobil aparţinând soţiei lui Ruse Dan iar Ruse Dan era o prezenţă obişnuită la sediul societăţii. în legătură cu creditele bancare declar că am cunoştinţă de un singur credit de 3 mil lei contractat de SC VALFLOR DE la BCR unde eu am mers în prealabil la solicitarea doamnei Costea Sorina pentru a culege informaţii cu privire la posibilitatea de obţinere a creditului. Eu nu am angajat această societate în nici un fel faţă de BCR şi nici faţă de alte bănci. Nu am semnat vreun document în scopul obţinerii vreunui credit de către societate. In ianuarie 2012 eu am plecat de la SC VALFLOR SRL

Despre creditul în valoare de 7 mil. lei din august 2011 nu ştiu nimic. Referitor la creditul de 3 mil. lei din auzite ştiu că ratele de credit au fost plătite corect până la momentul plecării mele de la VAL FLUOR.

Nu am deţinut funcţia de director comercial la SC VALFLOR SRL, fiind angajat doar ca inginer.

Niciodată nu am prezentat la vreo bancă înscrisuri pentru obţinerea de credite. Nu îmi aduc aminte să fi fost vreodată la Banca Emporiki Bank.

Nu am semnat şi nu mi-am asumat nici un document din cele depuse la bancă pentru credit. Nu am ştiut că actele depuse la bancă de către VALFLOR sunt false, până ieri nici nu am auzit de acest grup infracţional, eu considerând că activitatea SC VALFLOR a fost una legală. Nu am primit nici un ban din creditul obţinut *de* VALFLOR.

Nu am primit salariul de la VALFLUOR, miza activării în această societate pentru mine fiind proiectul la care m-am referit la începutul declaraţiei şi care era foarte promiţător din punct de vedere materiale.

In acelaşi timp mai aveam colaborări şi cu alte activităţi. Nu am purtat niciodată cu Ruse Dan discuţii despre activităţi ilicite." (vol.77, fila 221)

Cu ocazia reaudierii la data de 17.01.2013 inculpatul **Pavel Mihail** arata ca: "Îmi menţin declaraţiile anterioare şi mai fac anumite precizări:

Arăt că posed adresele de mail respectiv mihailpavel@ymail.com,mihailconsultancy@gmail.com,3tradeagent1962@gmail.com şi valflor@gmail.com (adresa lui Ruse Daniel folosită şi de mine). În anul 2012 am utilizat nr. de telefon 0721.252.097.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe Ruse Daniel îl cunosc din 1987-1988 fiind vecini la acea vreme. În prioada 1992-1996 am lucrat împreună în Primăria Oltenița. În 2005 am încercat o colaborare pentru obținerea de finanțare pentru o firmă de-a lui însă demersul nu a fost dus la capăt. Până în anul 2011 nu am avut vreo colaborare cu acesta.

În 2011 Ruse Daniel m-a contactat pentru a mă ruga să-l ajut în derularea unei afaceri de recuperare catalizatori auto. Mi-a spus că vrea să înceapă această afacere pe SC VALFLOR SRL însă ulterior să facem o firmă nouă în care să fim toți trei asociați adică eu, Ruse și Răsuceanu Florian. Ideea acestei afaceri a avut-o Răsuceanu. Ruse și Răsuceanu mi-a spus însă la un moment dat că nu au bani pentru această afacere și în consecință să desfășoară activitățile pe care le cunosc , respectiv comerțul cu cereale, după care dacă obțin bani să dezvolte și ideea cu catalizatorii. Eu le-am spus că nu pot să-i ajut decât dacă sunt angajat. În consecință Costea Sorina care era administrator mi-a angajat în iunie sau iulie 2011 la VALFLOR ca inginer întrucât Costea mi-a spus că nu mai există în clasificația ocupațiilor române funcția de director comercial. Am semnat contractul de muncă pe perioadă nedeterminată, pentru 10 sau 12 milioane. Nu am încasat niciodată salariu. Deși nu am fost plătit am studiat problema tehnică a catalizatorilor auto și am prospectat piața pe internet legat de caracteristicile tehnice și de preț pentru silozuri întrucât firma VALFLOR vroia să obțină o finanțare europeană pentru un siloz. Nu cunosc punctele de lucru ale firmei VALFLOR. Eu știu doar că sediul central din str. Argeșului. Știam că firma mai avea 2 angajați șoferi, șoferii lui Ruse. Cât timp am fost angajat doar am auzit despre afaceri cu cereale dar nu i-am văzut. Știu că firma era teoretic a lui Costea Sorina dar în fapt deciziile le lua Ruse Daniel.

Cu privire la activitatea comercială desfășurată de VALFLOR știu doar că la un moment dat Ruse a făcut o vizită la PRUTUL SA unde a negociat un contract de depozitare cereale. Nu l-a semnat, nu știu dacă s-a concretizat.

Cu ocazia angajării mele eu nu am avut o fișă a postului. Nu știu dacă au fost virate contribuțiile către bugetul de stat.

Întrucât vroiam să desfășurăm în continuare afaceri cu cereale și aveam nevoie de finanțare Ruse și Răsuceanu m-au rugat să aflu condițiile caracteristice pentru fiecare bancă în acordarea unei linii de creditare pentru SC VALFLOR SRL.

Am contactat băncile prin e-mail. Am trimis mail-uri la mai multe bănci cerând informații despre o linie de creditare achiziții cereale. Nu am trecut vreo calitate. Am primit răspunsuri de la băncile precizând lista cu documentele de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

care aveam nevoie. Băncile doreau actele constatatoare de la RECOM bilanţuri şi balanţele pe ultimii ani, relaţii despre clienţi şi furnizori, contracte , etc.

Le-am spus lui Ruse şi Răsuceanu ce documente am nevoie. Ruse nu mi-a predat mie vreun document din cele solicitate. Ştiu că mi-au spus că stau foarte bine din punct de vedere al cifrei de afaceri şi al profilului. Mi-au spus că au o cifră de afaceri de vreo 30 de miliarde lei vechi. Le-am sugerat să apeleze la Căpăţână Violeta, un consultant financiar şi de finanţare europeană, pe care o cunoşteam de 2 ani. Am sunat-o pe Violeta şi am stabilit o întâlnire în Bucureşti cu aceasta la care am participat eu, Ruse Daniel, Răsuceanu Florian şi Sorina Costea.

S-a discutat despre obţinerea unor finanţări .Violeta cunoscându-mă pe mine le-a cerut ca legătura să se ţină prin mine întrucât eu aveam acelaşi „ limbaj". Astfel ca mod de lucru Violeta îmi spunea ce documente sunt necesare, eu transmiteam mai departe lui Costea, aceasta le scana mi le trimitea pe mail mie iar eu i le trimiteam lui Violeta.

La un moment dat Violeta m-a anunţat că a găsit BCR-ul care ar fi dispusă să finanţeze firma VALFLOR. La BCR s-a solicitat o linie de credit în valoare de 4 milioane de lei. După ce Răsuceanu a plecat din firmă, el şi Ruse având o situaţie încordată, Ruse Daniel mi-a cerut să mă interesez ce sunt acelea certificatele de depozit emise de Fondul de garantare a Creditului Rural ,precizând că ar avea o cunoştinţă care are un depozit unde poate duce cereale pentru a obţine astfel de depozite. Am studiat problema pe site-ul Ministerului Agriculturii şi am văzut că aceste certificate de depozit se obţin de la o companie care are licenţă şi pot fi folosite la garantarea creditelor. Ruse ştia foarte bine ce sunt dar a vrut să verifice.

Violeta Căpăţână ne-a dus la directoarea BCR Izvor , Dona Pereanu.

S-a stabilit o primă întâlnire cu reprezentanţii BCR IZVOR în iulie-august 2012 la care au participat din partea VALFLOR ,Costea Sorina în calitate de asociat şi administrator, eu în calitate de lucrător la firmă,Violeta Căpăţână ca şi consultant iar din partea băncii o doamnă Mirela Sava şi Pereanu. Aici s-a discutat de credit şi de documentele necesare.

După întâlnire cei de la firmă au început să strângă acte, o parte din acestea fiindu-mi trimise mie, eu la rândul meu trimiţându-i-le lui Violeta. Violeta a încercat să evite dialogurile cu Ruse şi ceilalţi întrucât Ruse avea un stil mai arogant. Nu îmi aduc aminte dacă erau situaţii în care dacă Violeta vroia să se facă modificări în acte eu să le transmit mai departe aceste solicitări.

Arăt că deţin carte de muncă şi mă angajez s-o prezint procurorului în copie.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu cred că am mai participat la vreo întâlnire cu BCR până la semnarea contractului. Arăt că am văzut certificatele de depozit , acestea fiind eliberate de SC ANCUTA SRL. Nu ştiu cui aparţinea firma. Ştiu că Ruse le-a luat de la Mihai Stan. Nu ştiu unde avea silozul ANCUTA . Eu nu am văzut nici silozul nici ca VALFLOR să depună cerealele la Căzăneşti la depozit. Am văzut odată la Costea nişte avize de expediţie şi note de cântar de la Recepţie de la Căzăneşti. Eu nu am văzut camioane care să aparţină firmei VALFLOR. Ştiu de la Ruse că vroiau să le schimbe. Ştiu că s-a luat 4 milioane. Nu ştiu ce au făcut cu banii.

Ulterior întrucât vroiau să ia o prelungire Ruse m-a rugat să vorbesc din nou cu Violeta. Am vorbit cu aceasta însă ea era supărată întrucât o jignise. Deşi a promis că-i ajută la suplimentare nu a mai făcut-o. Pentru acest ajutor Căpăţână a primit 3 sau 4% din 4 milioane de euro.

La prelungirea liniei de creditare eu nu am mai participat. Am aflat după vreo două luni că au luat încă 3 milioane de lei.

Pe NAE FLOAREA o cunosc din 2005 fiind la acea vreme angajata mea. Ştiam că este contabila lui Răsuceanu şi apoi a lui Ruse. În urma mail-urilor trimise de mine m-a contactat un reprezentant al Băncii Milenium. Nu mai reţin dacă pe mine direct sau pe Costea.

Am avut întâlnire cu reprezentanţii MILLENIUM în 2011 în vederea unei linii de creditare pentru achiziţie cereale tot pentru VALFLOR. Am fost la întâlnire cu Costea Sorina ca administrator. Eu am fost în calitate de angajat al firmei. Costea a discutat concret despre activitatea firmei şi linia de creditare iar eu am discutat despre o finanţare europeană pentru silozuri. Nu mai ştiu dacă cu această ocazie au fost prezentate şi documente.

Precizez că eu nu mă pricep la agricultură astfel încât Costea a discutat de acest domeniu iar eu de finanţările europene.

Ulterior cei de la MILENIUM ne-au dat un răspuns că nu finanţează decât cultivatorii nu şi comercianţii.

Cu referire la EMPORIKI BANK (actualmente CREDIT AGRICOLE BANK) arăt că niciodată nu am fost la această bancă.

Am mai fost prezent la o discuţie pe care Ruse Adrian a avut-o cu reprezentanţii ai BRD în biroul situat în Popeşti Leordeni ,la etajul 1, pentru firma IOGHI FRESH SRL. Nu am participat activ la această întâlnire eu fiind întâmplător.

Nu am mai fost angajat la o altă societate a lui Ruse Daniel. Firma IOGHI FRESH SRL aparţinea lui Trandafir. Tot de la ei ştiam că acesta vroia să fie

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

viitorul ginere al lui Ruse Adrian care vroia să garanteze cu locuinţa sa o linie de credit pentru IOGHI FRESH SRL.

Firma SALAMANDRA PHENIX este a lui Ruse Iuliana, soţia lui Ruse Daniel. De firmă se ocupa Costea şi Ruse Daniel. La un moment dat Ruse Daniel şi Ruse Iuliana mi-au spus că vor să facă o clinică medicală în vila de pe str. Argeşului.

Nu îmi mai aduc aminte dacă am mai fost la o altă bancă pentru firmele lui Ruse Daniel.

Cu referire la Mihai Stan arăt că am fost în biroul acestuia situat în clădirea FPP 4 MUNTENIA din zona Mărăşeşti cât a fost Ruse să ridice certificatele de depozit.

În septembrie – octombrie 2011 am fost sunat de Mirela Sava de la BCR care dorea să vadă silozul de la Căzăneşti. I-am spus că nu pot face acest lucru întrucât nu ştiu unde este şi că nu este atribuţia mea. I-am spus lui Costea acest lucru, de faptul că am fost sunat. Ce a făcut ea nu ştiu. La un moment dat pentru BCR, am fost cu Ruse Daniel la Finanţele de la Ilfov unde Ruse Daniel a intrat în clădire după care a ieşit cu o hârtie spunând că s-a rezolvat, cred că era certificat fiscal .

La proces am văzut-o pe Popa Georgeta făcând conexiunea că aceasta era persoana la care se ducea Ruse." (vol.121, fila 339-344)

Declaratiile inculpatului sunt in mod evident nesincere si contrazise ansamblul probator administrat in cauza. Inculpatul desi sustine ca nu a participat la discutiile directe cu reprezentantii BCR din audierea martorilor, functionari bancari din cadrul BCR rezulta contrariul. De asemenea din probele administrate rezulta ca niciun document nu era transmis mai departe fara ca acesta sa fie vericat de catre inculpat si invinuita Capatana Violeta. Chiar din propria declaratie rezulta ca inculpatul a realizat ca in fond acestia nu desfasurau niciun fel de activitati economice. Mai mult decat atat asa cum rezulta din declaratia invinuitei Capatana Violeta inculpatul este cel care a dus certificate de depozit emise de catre S.C. ANCUTA S.R.L. Inculpatul cunoaste tot angrenajul infractional al gruparii atat contabila Nae Floarea cat si pe Mihai Stan. Desi stie foarte bine ca nu este angajat ca inginer sau director la negocierile cu banca acesta se prezinta in aceasta calitatea. Nu are nicio importanta ca numitul Ruse Daniel i-ar fi promis asa ceva cat timp el nu a prestat efectiv servicii de acest gen, nu a incasat salariu si nu a avut forme legale de angajare intocmite. Desi s-a angajat pe parcursul urmaririi penale sa prezinte cartea de munca, inculpatul nu a facut-o. Inculpatul este cel care

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

alaturi de COSTEA SORINA primeste functionarii din cadrul BCR care se deplasasera in zona Ialomita pentru a vedea silozurile de la Cazanesti. Acesta impreuna cu inculpata Costea Sorina in loc sa-i conduca pe aceastia pentru a le arata cerealele pentru care au fost emise certificate de depozit i-au indus in eroare si i-au „ plimbat „ prin Oltenita .

Situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatului Pavel Mihail rezulta si din restul probelor administrate in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor si invinutilor Ruse Daniel, Costea Sorina, Rusu Violeta, declaratiile martorilor functionari bancari din cadrul B.C.R. Pereanu Dana Natalia, Sava Mirela, Negru Cristina, declaratiile martorilor functionari bancari din cadrul MILENIUM BANK, interceptarile efectuate in cauza precum si procesele verbale de recunoastere dupa plansa foto si inscrisurile puse la dispozitie de catre banci.

Ca urmarea a analizei corespondentei electronice (mail) puse la dispozitie de catre **B.C.R**. s-a constatat ca la data de 20.07.2011 Mihail Pavel o lămurește pe Violeta Căpățână cu privire la întrebarea Mirelei Sava referitoare la cum se înregistrează în contabilitate stocurile.(vol.49, fila 210)

Cu ocazia **percheziției domiciliare** efectuate din data de 01.11.2012, de la adresa din mun. Oltenița, str. Mihai Bravu, nr.88-92, bl.A1-2, sc.A, et.3, ap.13 jud. Călărași au fost descoperite și ridicate următoarele (vol.96, filele 350-404):

1. Împutenicire SC SALAMANDRA PHOENIX SRL pentru Pavel Mihail, nr.58 din 16.06.2011, 2 exemplare, 2 file;
2. listă situație firme din 16.02.2012, 1 filă;
3. o coală A4 cu impresiuni ștampile și mențiuni olografe diferite societăți, 1 filă;
4. 2 coli A4 cu impresiune ștampilă SC SALAMNDRA PHOENIX SRL, 2 file;
5. 12 coli A4 cu impresiune ștampilă SC VALFLOR SRL, 12 file;
6. contract vanzare cumpărare nr.14 din 13.01.2011, SC VALFLOR SRL, 2 file;
7. contract vanzare cumpărare nr.17 din 13.01.2011, SC VALFLOR SRL cuu SC EURO TRADING IMPEX SRL, 2 file;
8. contract vanzare cumpărare nr.4 din 05.01.2011, SC VALFLOR SRL, 2 file;
9. contract vanzare cumpărare nr.22 din 05.01.2011, SC VALFLOR SRL, 2 file;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

10. contract vanzare cumpărare nr.11 din 11.01.2011, SC VALFLOR SRL, 2 file;
11. contract vanzare cumpărare nr.20 din 14.01.2011, SC VALFLOR SRL, 2 file;
12. contract vanzare cumpărare nr.5 din 31.12.2010, SC VALFLOR SRL, 12 file;
13. contract vanzare cumpărare din 24.08.2011, SC VALFLOR SRL, SC VB LEASING ROMANIA IFN SA, 3 file;
14. Împutenicire SC VALFLOR SRL pentru Pavel Mihail, 24.08.2011, 1 fila;
15. act constitutiv actualizat SC VALFLOR SRL, din 22.12.2010, 4 file;
16. certificat constatator SC VALFLOR SRL, din 24.12.2010, 1 fila;
17. imputernicire SC VALFLOR SRL pentru Pavel Mihail, 1 filă;
18. adresă către Primar , intocmita SC VALFLOR SRl, Pavel Mihail, 1 filă;

Dupa cum se poate observa la domiciliul inculpatului au fost descoperite inscrisuri care privesc si alte firme controlate de catre grupare, desi acesta a sustinut ca nu a lucrat decat pentru S.C. VALFLOR S.R.L.

Invinuita **Rusu (fosta Capatana) Violeta** arata ca Pavel Mihail a fost un client de-al sau şi i l-a prezentat pe Ruse Daniel pentru a-l ajuta să obţină un credit cu S.C. Valflor S.R.L. Precizeaza că persoana de legătură cu reprezentanţii S.C. Valflor S.R.L. era Pavel Mihail, acesta trimiţându-i prin intermediul adresei de e-mail documentele necesare întocmirii dosarului de credit ce urma să fie înaintat la bancă în vederea obţinerii unui credit. Corespondenţa se purta fie pe e-mail-ul S.C. Valflor S.R.L., adresă pe care nu si-o mai aminteste, fie prin intermediul e-mail-ului personal al acestuia, pavelmihail@ymail.com (din câte isi aminteste aceasta este adresa de mail a lui Pavel Mihail). Precizeaza că certificatele de depozit corespunzătoare creditului de 3 milioane RON i le-a adus Pavel Mihail în original, personal. (vol.77, fil. 335-340; Vol.77, fil.334; vol.132, fila 210-213)

Invinuitul **Costea Marius** arata ca sotia sa, Costea Sorina, i-a cerut sa il insoteasaca la BCR Izvor pentru a semna niste acte, spunandu-i cu cateva zile

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inainte ca a contractat un credit de valoare foarte mare. Mai precizeaza aceasta ca sotia sa era insotita la intalniri si de numitul Pavel Mihail. (vol 125, pag 7)

Martora **Sava Mirela,** Manager Relaţii Corporate IMM la BCR Izvor arata cu privire la Mihail Pavel, ca acesta deşi intervenea rar în discuţii cunoştea detalii despre activitatea de comerţ cu cereale şi făcea completări la afirmaţiile lui Ruse Daniel cu privire la această activitate. Întrucât au solicitat informaţii despre motivul majorării liniei de credit, atât Costea Sorina, cât şi Mihail Pavel au explicat strategia pe care urma să o aibă în vedere pentru dezvoltarea afacerilor cu cereale. Atunci cand au solicitat sa viziteze depozitul de la Cazanesti Costea Sorina şi Pavel Mihail i-au redirectionat si i-au chemat in Oltenita unde i-au invitat mai intai la sediul societatii si ulterior la un restaurant . Mai arata ca din discuţiile purtate cu reprezentanţii Valflor, Costea Sorina, Daniel Ruse, Mihail Pavel a observat că aceştia aveau cunoştinţă despre produsele de creditare. (vol.77, fila 284-288)

Fiind audiata in cauza la date de 19 iunie 2012 martora **Pereanu Dana Natalia,** director executiv Centrul de Afaceri Corporate Izvor din cadrul BCR, in legatura cu finantarea acordata in doua transe S.C. VALFLOR S.R.L il indica pe inculpat, un domn la circa 50 de ani, grăsuţ, cu mustaţă, genul contabilului vechi, cu servietă, care se ocupa cu partea de contabilitate – financiar, ca a participat la intalnirile cu reprezentantii bancii.(Vol.1 fila 190-194)

Martora **Gabor Ramona** Relaţii Manager Sucursala Izvor – Biroul de Afaceri Corporate arata că la începutul anului 2012 Sava Mirela care se ocupa de acest client a rugat-o să o însoţesc la vizionarea garanţiei aferentă creditului contractat. Au fost împreună pentru vizionarea garanţiei, dar i s-a comunicat de către societate că această garanţie nu se poate vederea deoarece depozitarul este plecat şi nu are cine să deschidă depozitul. Au fost la Olteniţa unde s-au întâlnit cu directoarea economică şi cu un domn scund cu mustaţă. Aceste persoane i-au arătat un depozit unde urma să se depoziteze cereale, precum şi birourile societăţii. Birourile se aflau într-o casă (vilă) la Olteniţa. După această vizionare au fost toţi patru împreună pentru a lua masa de prânz. Din câte isi aminteste numele directoarei economice era Costea Sorina. Intâlnirea a fost special stabilită pentru vizionarea garanţiei. Pe drum le-au spus că nu este nimeni la depozit şi că va trebui să reprogrameze. (Vol 62 fila 167)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca urmare a solicitării **D.I.I.C.O.T.** din 05.03.2013, la data de 19.03.2013 **Libra Bank** comunică faptul că S.C. VALFLOR S.R.L. a solicitat de la Ag. Berceni un credit în valoade de 2 milioane lei, garantat cu certificate de depozit emise de S.C. ANCUTA S.R.L. și unul de 400.000 lei, credit cu ipotecă pe un imobil situat în Oltenița pe numele unor persoane fizice, iar din partea societății au negociat Daniel Ruse, **Mihail Pavel** și o terță persoană care se ocupa de aspecte administrative. Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziție, corespondență între funcționarii băncii cu privire la clientul S.C. VALFLOR S.R.L. precum și cu numitul Pavel Mihail (din discuții rezultă că s-au stabilit întâlniri cu inculpatul Pavel Mihail. (vol.127, fila 1-369).

Asa cum rezulta din raspunsul mentionat inculpatul a efectuat demersuri in acelasi tipar si alte banci decat BCR desi cu ocazia declaratiei acesta a negat acest lucru .

Martora **Delia Lefter,** relationship manager Millennium Bank il mentioneaza pe inculpatul Pavel Mihail ca persoana care in vara anului 2011 a participat la discutii legate de obtinerea unei linii de credit pentru S.C. VALFLOR S.R.L. prezentandu-se in calitate de director comercial. (Vol 47 fila 164)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 11.10.2012 **Millenium Bank** pune la dispoziție în format electronic toată corespondența electronică purtată între reprezentanții băncii și ai societății precum și documentele transmise de către solicitant printre care se regaseste si copie carte de vizită Pavel Mihail, director commercial S.C. VALFLOR S.R.L. (vol.47, fila 41-45, 85-159)

Martora **Toba Vali Bianca,** şef agenţie Piaţa Sudului Banca Transilvania, arata referitor la solicitarea de creditare formulată de SC Andrei Modern Construct SRL ca la discutiile cu aceasta societate s-a prezentat numitul Pavel Mihail. (Vol. 64 pag. 248, vol.82, filele 434-435)

Inculpata **Costea Sorina** arata ca: ”În anul 2011, nu pot preciza exact luna, s-a prezentat la sediul firmei dl PAVEL MIHAIL care îl cunoştea pe dl RUSE DANIEL, moment în care l-am cunoscut şi eu, şi care a fost angajat în cadrul societăţii în funcţia de Director de Dezvoltare.

În momentul în care societatea s-a blocat iar din punct de vedere financiar s-a hotărât contractarea unui credit.

Astfel dl PAVEL MIHAIL a trimis mai multe aplicaţii către bănci, printre ele fiind şi MILENIUM BANK.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Această bancă a răspuns aplicaţiei trimise de către dl PAVEL MIHAIL de pe adresa acestuia de e-mail (valflor_2004@yahoo.com).

În urma răspunsului pozitiv de la această bancă, eu împreună cu dl PAVEL MIHAIL am mers la o întâlnire cu reprezentanţii băncii MILENIUM BANK Bucureşti.

Domnul PAVEL MIHAIL în urma discuţiei cu banca, mi-a spus ce documente s-au solicitat de către bancă, indicând exact aceste documente.

Menţionez că printre aceste documente se aflau cele juridice şi financiare ale societăţii, acestea fiind favorabile societăţii.

În cadrul întâlnirii cu banca au fost lăsate documentele în xerocopii şi am răspuns la întrebările puse de aceştia, primind în câteva zile răspuns negativ.

Văzând că răspunsurile sunt negative, dl PAVEL MIHAIL a spus că dumnealui cunoaşte un broker bancar care poate să obţină mai uşor un credit în numele societăţii VALFLOR.

Întrucât societatea avea nevoie de bani atât dl. RUSE cât şi eu am fost de acord ca brokerul bancar (dna VIOLETA CĂPĂŢÂNĂ) să contracteze un credit bancar, totodată aducându-ne la cunoştinţă faptul că la semnarea contractului de credit va trebui plătit un comision către aceasta.

Dl. PAVEL MIHAIL era cel care ţinea preponderent legătura cu Violeta Căpăţână, atât telefonic cât şi pe e-mail, dumnealui fiind cel care i-a pus la dispoziţie acesteia documentele societăţii.

La scurt timp dna Violeta Căpăţână l-a anunţat pe dl PAVEL MIHAIL că s-a stabilit o întâlnire cu BCR IZVOR între reprezentanţii societăţii şi BCR, întâlnire la care au participat dl. Andrei şi dna Violeta Căpăţână, dl PAVEL MIHAIL, dl. RUSE DANIEL, eu, dna Director DANA PEREANU şi MIRELA SAVA.

După această întâlnire BCR IZVOR a transmis pe e-mail o ofertă de creditare. În cadrul întâlnirii de la BCR IZVOR reprezentanţii băncii au întrebat despre desfăşurarea activităţii curente a societăţii şi ne-au adus la cunoştinţă că vechiul administrator al societăţii deschisese pe numele acesteia un cont la o altă sucursală BCR şi că, dacă dorim ca BCR IZVOR să se finanţeze, trebuie închis acest cont.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În urma întâlnirii de la bancă, aceasta a solicitat prin intermediul d-nei Violeta Căpăţână mai multe documente specifice creditării.

Toată această legătură între noi şi bancă s-a ţinut prin d-na Violeta Căpăţână.

Aceste documente erau întocmite de către d-na Flori, acestea erau transmise către mine pe e-mail, eu i le dădeam dl PAVEL MIHAIL care după adresa dumnealui de e-mail le trimitea Violetei Căpăţână care, la rândul său, dacă considera că actele nu erau aşa cum trebuie, le modifica şi le trimitea înapoi dl. Pavel care le trimitea pe adresa mea de e-mail pentru a le semna.

După această corespondenţă cu d-na Violeta Căpăţână aceasta s-a prezentat la sediul societăţii din Olteniţa cu dl. Andrei unde au fost purtate discuţii în prezenţa d-lui RUSE şi PAVEL, unde au venit cu un contract redactat de către dumnealor, contract de prestare de servicii, o factură proformă şi au solicitat şi primit un bilet la ordin în alb analizat pe numele societăţii, acesta reprezentând garanţia că după semnarea contractului de credit societatea le va achita contravaloarea comisionului de mediere.

Cunosc faptul că discuţiile cu Violeta reprezentând negocierea comisionului au fost purtate de Pavel, acesta fiind singurul cu care acesta discuta şi ţinea legătura.

În cadrul întâlnirii doar am semnat contractul de prestare de servicii şi am dat biletul la ordin.

Revin şi arăt faptul că la solicitarea d-lui PAVEL am semnat o solicitare de finanţare (hotărâre) pentru activităţi curente, garantată cu certificate de depozit şi bilete la ordin în alb (ără protest) avalizate în nume personal de către mine şi soţul meu.

Actele mai sus menţionate au fost semnate de către mine şi transmise de către dl PAVEL doamnei Violeta Căpăţână care, la rândul ei, se ocupa de relaţia cu banca.

Arăt faptul că tot ce însemna corespondenţă, respectiv acte dintre societate şi bancă, urma cursul PAVEL, VIOLETA, bancă, dar nu au existat şi documente transmise direct de pe adresa mea la bancă şi brokerului Violeta Căpăţână, aceste documente fiind solicitate ori de către MIRELA SAVA ori de către dl. PAVEL, la solicitarea VIOLETEI.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Negocierile dintre societate şi bancă au fost făcute de către d-na VIOLETA, aceasta fiind cea care reprezenta societatea, iar la bancă din câte cunosc d-na VIOLETA negocia cu d-na DANA PEREANU şi MIRELA SAVA.

În urma verificărilor făcute de bancă, mi s-a comunicat prin intermediul d-nei VIOLETA că s-a aprobat contractarea unui credit în valoare de 3.000.000 lei credit ce urmează a fi semnat.

În luna august 2011, la solicitarea d-nei VIOLETA ne-am deplasat la bancă, eu împreună cu dl PAVEL, la sediul băncii BCR, unde ne-am întâlnit cu VIOLETA şi cu reprezentanţii băncii, DANA PEREANU şi MIRELA SAVA care mi-au comunicat că acest credit nu poate fi întocmit fără soţul meu, care trebuia şi el să semneze contractul de credit şi biletul în alb analizat în nume propriu.

Acesta nu a fost de acord, având şi „discuţii", până la urmă acesta a consimţit să semneze, iar în ziua în care banca a stabilit semnarea contractului eu, împreună cu soţul meu şi dl PAVEL ne-am dus la sediul băncii pentru semnarea contractului, unde ne-am întâlnit mai târziu şi cu VIOLETA.

În urma contractării acestui credit a fost achitat comisionul VIOLETEI privind contractul de mediere, în valoare de aproximativ 100.000 lei, bani înmânaţi de către dl. PAVEL Violetei.

Din creditul obţinut la solicitarea d-lui RUSE am făcut un ordin de plată către o societate al cărui nume nu îl mai cunosc, bani care au fost ridicaţi şi din care i-au fost înmânaţi VIOLETEI, pentru comision, de către dl PAVEL.

Precizez că, în vederea obţinerii unui împrumut pentru SC „IOGHI FRESH SRL, împreună cu dl PAVEL am avut o întâlnire cu reprezentantul băncii PROCREDIT despre care cunosc că se numeşte dl PLOAIE, iar în urma întâlnirii cu dl PLOAIE acesta a mai solicitat documente suplimentare, documente care nu au mai fost transmise." (vol.67, fil.372; vol.67, fila 363-371)

Mai arata inculpata Costea Sorina ca: "Anterior Pavel Mihail care venise în firmă cu ideea unei afaceri cu acumulatori, afacere ce nu s-a concretizat, a creat un email cu numele valflor_2004@yahoo.com şi a trimis la mai multe bănci cerere de credit. Ştiu acest lucru întrucât Pavel Mihail îmi redirecţiona şi mie o parte din aceste email-uri. Prin intermediul lui Pavel Mihail care o cunoştea pe Căpăţână Violeta de mai mult timp, s-a luat legătura cu aceasta care avea cunoştinţe la BCR – Izvor.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Toată documentaţia necesară obţinerii creditului (situaţiile financiare, balanţele etc) a fost întocmită de Nae Floarea la cererea lui Ruse Daniel. Nae Florea mi-o trimitea ie, eu o trimiteam prin email lui Pavel Mihail care la rândul său o trimitea tot prin e-mail lui Căpăţână Violeta. Într-o primă fază toată documentaţia ajungea la Căpăţână Violeta, într-o formă brută, nesemnată şi neştampilată. Ea ne spunea dacă este ok sau dacă mai trebuie schimbat ceva. Căpăţână Violeta se pretindea broker şi consultant. În toată această operaţiune Căpăţână Violeta nu discuta cu mine ci cu Pavel Mihail. Din câte ştiu acesta a primit suma de 1,2 sau 1,5 miliarde lei vechi. În paralel a primit şi un bilet la ordin pe care a vrut să-l execute. Banii cash i-a primit după virarea primei tranşe de 3 milioane de lei". (vol 82 pag 338)

Mai arata inculpata **Costea Sorina** ca: "Cu privire la Pro Credit, arăt că în anul 2011, eu, la solicitarea lui Ruse Daniel am transmis o solicitare de creditare prin e-mail pentru Yoghi Fresh la Centrala Băncii. Am primit un răspuns de la Sucursala Victoria de la Alexandru Ploaie tot prin e-mail. Ulterior a avut loc o întâlnire la sediul din Popeşti la care au participat alături de mine Pavel Mihail, Alexandru Ploaie şi posibil Trandafir Marius. S-au discutat amănunte despre societate şi credit. Ne-a spus de ce documente au nevoie, cei de la bancă solicitau toate documentele financiar – contabile pentru fiecare lună. Nu am mai trimis documentele întrucât erau prea multe şi nu mai reţin dacă am primit un răspuns. Noi aveam în vedere un milion de euro, destinaţie capital de lucru cu garanţie imobiliară (proprietate SC Casa Andreea SRL).

Au mai existat discuţii cu Libra Bank în mai 2011. Doi domni de la această bancă au venit la sediul din Olteniuţa şi au discutat cu Ruse Daniel şi Pavel Mihail şi s-au înmânat situaţiile financiare. Ştiu că la un moment dat li s-au comunicat celor de la bancă că nu mai dorim acel credit.

A mai existat o întâlnire cu reprezentanţii Leumi Bank pentru Valflor SRL la care am participat eu şi Pavel Mihail. Nu au fost lăsate dcumente. Am renunţat noi." (vol 82 fila 360-368)

Inculpatul **Moga Fanel Gabriel** arata ca: "De Pavel Mihail ştiu că s-a aflat în anturajul lui Ruse Daniel, că acesta ducea acte la bănci pentru a obţine credite şi că l-a ajutat să obţină un credit pe Valflor de la bancă cu ajutorul unei brokerițe pe nume Violeta.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De Mihai Stan ştiu că era un apropiat a lui Ruse Daniel. I-am auzit vorbind pe Costea Sorina şi Pavel Mihail cu aceştia spunând că fără ajutorul lui Mihai Stan acest credit nu ar fi putut fi obţinut." (vol.125, fila 407-412)

Inculpatul **Ruse Daniel** arata ca numitul Pavel Mihail era colaboratorul sau pe linia efectuarii de demersuri la banci pentru a obtine credite si acesta ştia de modalitatea frauduloasă de obţinere a creditelor. Scopul angajării acestuia pe SC Valflor SRL era de a face „un ban lângă mine". (Vol.125, fila 423-428; vol.77, filele 400-404)

Invinuita **Rusu (fosta Capatana) Violeta** arata ca inculpatii Ruse Daniel si Pavel Mihail i-au cerut sprijinul in vederea contractarii de credite in numele S.C. VALFLOR S.R.L. unde calitatea de asociat o avea inculpata Costea Sorina. (vol.77, filele 335-340)

Invinuita **Rusu (osta Capatana) Violeta** arata ca: "Din câte îmi amintesc am mai primit solicitări din partea lui Pavel pentru obţinerea altor credite de la BRD, Uni Credit (din câte îmi amintesc zona Magheru, Ritmului, Şoseaua Progresului) si pentru alte firme: SC Salamandra Phoenix SRL, SC Ioghi Fresh SRL şi încă una, al cărui nume nu mi-l amintesc. Toată documentaţia mi-a parvenit prin Pavel Mihai, dar am întâlnit-o pe Iuliana Ruse, însoţindu-l pe Pavel Mihai şi din câte îmi amintesc avea funcţia de administrator al SC Salamandra Phoenix SRl. După nume am dedus că ar fi soţia lui Ruse Daniel. Precizez că certificatele de depozit corespunzătoare creditului de 3 milioane RON mi le-a adus Pavel Mihail în original, personal." (vol.77, filele 335-340)

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca: "În legătură cu creditul obţinut de către MIHAI STAN cu societatea SC VALFLOR SRL de la BCR arăt următoarele :

MIHAI STAN a venit şi m-a rugat să emit certificate de depozit pentru cantitatea aproximativă de 3000 tone de cereale ceea ce am şi făcut întrucât mi-a spus că intenţiona să meargă cu această societate la bancă pentru a obţine un credit.

Nu cunosc ce alte garanţii a adus la bancă însă la discuţiile cu banca a participat RUSE DANIEL, COSTEA SORINA administrator la Valflor iar ulterior, la suplimentarea liniei de credit şi GABRIEL IORDACHE.

Precizez că la contractarea creditului a participat şi PAVEL MIHAI. Nu ştiu cu ce se ocupa sau ce funcţie deţinea dar ştiu că era împreună cu RUSE DANIEL şi COSTEA SORINA." (vol.65, fila 140-145)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul **Trandafir Marius** Alexandru il indica pe inculpat ca persoana care se afla in anturajul lui Ruse Daniel participand la diferite intalniri cu functionari bancari pentru negocierea contractelor de credit. (vol.133, fila 102; vol.67, fila 299-300; vol.121, fil. 316-319; **vol.77, fila 225)**

Martor **Lefter Delia** îl recunoaște de pe plansa foto pe PAVEL MIHAIL ca fiind persoana care s-a prezentat la sediul MILLENNIUM BANK Piața Presei Libere pentru a solicita o finanțare pentru S.C. VALFLOR S.R.L. împreună cu COSTEA SORINA în calitate de director comercial S.C. VALFLOR S.R.L., vol.47, Fila 165

Martorul **Gabor Ramona Cristina** îl recunoaște de pe plansa foto pe PAVEL MIHAIL ca fiind persoana pe care a văzut-o împreună cu COSTEA SORINA în momentul întâlnirii la Oltenița pentru vizualizarea garanției pentru S.C. VALFLOR S.R.L. (Vol.62, Fila 175)

Martorul **Dana Natalia Pereanu** îl recunoaște de pe plansa foto pe PAVEL MIHAIL ca fiind persoana care a venit împreună cu COSTEA SORINA pentru obținerea unei finanțări penru S.C. VALFLOR S.R.L. (Vol.62, Fila 252)

Martorul **Sava Mirela** îl recunoaște de pe plansa foto pe PAVEL MIHAIL despre care spune că a venit la prima întâlnire pentru solicitarea liniei de creditpentru S.C. VALFLOR S.R.L. (Vol.131, Fila 173)

Martorul **Tobă Vali Bianca** il recunoaște de pe plansa foto pe PAVEL MIHAIL despre care spune că a venit la BT însoțit de doamna COSTEA SORINA. (Vol.131, Fila 30)

Cu ocazia **percheziției informatice** efectuate asupra mediului de stocare HDD SEAGATE seria 6RYBRWK0 capacitate 250GB aparținând inculpatului Pavel Mihail au fost descoperite următoarele (vol.124, fila 20-23):

- **un document de tip .doc numit ”Violeta.doc” având următorul conținut:**

”*Buna Dimineata Violeta ,*

Odata ajuns la birou am fost convocat la o discutie foarte serioasa de catre Dan , care mi-a aratat un mesaj sosit de la Mirela , legat de transformarea liniei de credit in credit pe stocuri si suplimentarea cu 4.000.000 .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Sunt mandatat de catre Dan si dublez si ***de rugamintea mea personala*** *sa te rog sa ne acorzi intreg sprijinul , mai ales ca vorbim de un nou instrument de creditare ,* ***in conditiile deja stabilite (4 %) .*** *Lobby-ul este deja facut si avem promisiuni ca treaba va merge unsa. Personal raspund ca Valflor sa se achite de toate sarcinile care ii revin .*

Te rog sa ma contactezi tf. pentru mai multe amanunte . Lucrarea are un caracter foarte urgent."

Documentul a fost creat în data de 09.12.2011 ora 08:49.

- **Un document de tip .doc cu numele "hotarare valflor1-0.doc" având următorul conținut:**

" S.C. VALFLOR SRL
J23/214/2004
CUI: RO16147700

HOTARAREA ADUNARII GENERALE A ASOCIATILOR
Nr. 05/09.12.2011

Subsemnatele:

Dumitru Tudora, persoana fizica de cetatenie romana, de sex feminin, nascuta la data de 12.10.1956, in Com. Varasti, Jud. Giurgiu, domiciliata in Com. ..., Jud. Giurgiu, avand CNP: ..., detinand 20 parti sociale si avand o pondere de 0,06% din capitalul social;

Costea Sorina, persoana fizica de cetatenie romana, de sex feminin, nascuta la data de 28.09.1985, in Mun. Oltenita, Jud. Calarasi, domiciliata in Mun. Oltenita, str. ..., Jud. Calarasi, avand CNP: ..., detinand 30.000 parti sociale si avand o pondere de 99,94% din capitalul social;

detinatoare a 30.020 parti sociale, reprezentand 100% din capital social, in unanimitate

AM HOTARAT:

Art. 1 Transformarea liniei de credit de la BCR Suc. Izvor in credit pe stocuri de marfuri si suplimentarea acestuia cu 4.000.000 RON.

Art. 2 Aprobarea garantarii creditului cu urmatoarele garantii:

a) Garantie reala mobiliara cu deposedare asupra certificatului de depozit pentru seminte de consum incheiat cu depozitarul S.C. ANCUTA SRL, depozitate la adresa: localitate Cazanesti, Jud. Ialomita, cantitatea depozitata si admisa in garantie fiind de 3.480 tone floarea soarelui, avand valoarea de 5.568.000 RON;

b) Garantie reala mobiliara asupra politei de asigurare aferente;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

c) Garantie reala mobiliara asupra creantelor prezente si viitoare cuvenite S.C. VALFLOR SRL din orice contracte incheiate de catre acesta, in cursul sau in afara activitatii sale curente;

d) Garantie reala mobiliara asupra conturilor curente deschise de S.C. VALFLOR SLR la Banca Comerciala Romana S.A.

Art. 3 Imputernicirea doamnei Costea Sorina, domiciliata in Mun. Oltenita, str. ..., Jud. Calarasi, avand CNP: ... sa reprezinte societatea in raport cu Banca Comerciala Romana SA si sa semneze contractul de credit, contractele de garantie si toate celelalte acte necesare in vederea desfasurarii procesului de creditare.

Asociati:

Dumitru Tudora: _____

Costea Sorina: _____”

Documentul a fost creat în data de 12.12.2011 ora 09:15.

- **Un document de tip .doc cu numele ”informatii societate CTS.doc” având următorul conținut:**

”INFORMATIILE NECESARE CONTRACTARII UNEI FACILITATI PE TERMEN SCURT.

A. PREZENTATI MOTIVUL SOLICITARII FACILITATII PE TERMEN SCURT.

B. PREZENTAREA SOCIETATII se va referi la:

❑ Istoricul societatii (descrierea generala, data infiintarii, evolutie pana in prezent, etc).

1. Structura actionariatului la zi:

Numele actionarului/asociatului	CNP/CUI	Ponderea detinuta din capitalul social - %
Ruse Iuliana	...	100

in cazul actionarilor persoane fizice se va preciza codul numeric personal;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- *in cazul actionarilor persoane juridice se va preciza codul fiscal*

2. Evolutia Capitalului

An	Evolutie	Tip *	Locatie
Feb. 2010	200 Lei	C	B C R
Mar. 2010	500.200 Lei	C	Banca Transilvania

- *specificati daca majorarea de capital s-a realizat cash (C); prin capitalizarea rezervelor) (R); fuziune(F) sau alte surse (va rugam detaliati in cazul altor surse);*

C. CONDUCEREA / PERSONALUL FIRMEI

1. Conducerea

Nume Ruse Prenume Iuliana .Functia Administrator Studii : Univ. Crestina Dimitrie Cantemir : Facultatea de Drept

Experienta:

Intreprinderea	Functia detinuta	Perioada
Spitalul Municipal Oltenita	Asistent Medical	1990-2011

Nume Pavel Prenume Mihail Functia Director Dezvoltare Studii : Universitatea Politehnica Bucuresti – Inginer Mecanic

Experienta:

Intreprinderea	Functia detinuta	Perioada
Grupul Scolar Nicolae Balcescu	Director Adjunct	1990-1992
Primaria Municipiu Oltenita	Viceprimar	1992-1996
SC INTELROM SA	Director Devoltare	1996-2010

Nume Costea Prenume Sorina .Functia Director Comercial Studii : Univ . Spiru Haret: Fac . Sociologie-Psihologie

Experienta:

Intreprinderea	Functia detinuta	Perioada
Olfa Prod Com	Director Marketing	2005-2010

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

SRL Salamandra Phoenix	Director Comercial	2010-2011

Tabelul se va completa pentru fiecare asociat/actionar, administrator al societatii precum si pentru fiecare persoana cheie din companie, cu putere de decizie.

2. Personalul

Numar total de salariati 8 din care : direct productivi 6

Pentru companiile cu un numar mare de salariati :

- Se va prezenta organigrama societatii.
- Se vor furniza detalii privind fluctuatia personalului in ultimii doi ani.

D. GRUPUL DE FIRME

In cazul in care societatea comerciala face parte dintr-un grup de persoane fizice si/sau juridice legate economic intre ele, exercita direct sau indirect putere de control asupra celorlalti si beneficiaza - impreuna sau cu titlu individual - de credite sau alte angajamente acordate de B.R.D. -SG se vor completa tabelele de mai jos insotite de o organigrama a grupului.

Prezentarea grupului de firme.

Data infiintarii	Nume	Locatie	Activitatea desfasurata	Participatii detinute de asociati/ actionari/societate
-	-	-	-	-

Sinteza performantelor financiare a grupului de societati……la data ultimului bilant contabil incheiat (30.06.08) (RON)

Societatea	Total Activ	Creante Intragrup	Total Datorii	Datorii Intragrup	Activ Net	Cifra De Afaceri	Venituri Intragrup	Profit Net	Rata Profitului (%)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

1	2	3	4	5	6 =(2-3-4+5)	7	8	9	10
TOTAL	0	0	0	0	0	0	0	0	

NOTA: total coloana 3 trebuie sa fie egal cu total coloana 5

Tabelul « Sinteza performantelor financiare a grupului de societati » va fi insotit de o descriere a naturii relatiilor comerciale dintre societati precum si a fluxurilor tehnologice dintre acestea (acolo unde este cazul). Se vor preciza termenele si modalitatile de plata intra-grup.

E. DESCRIEREA ACTIVITATII CURENTE

- Scurta descriere a activitatii, a produselor/ serviciilor oferite, durata de viata a produselor/ serviciilor, vechimea gamei de produse/servicii comercializate si prezentarea produselor/serviciilor noi.
- Evoluţia cantitativa si valorică a cifrei de afaceri (pentru 30.06.2010 si 30.06.2011), tinand cont raportul cantitate-pret.

1. Produse/Servicii

Principalele activitati desfasurate / produse realizate	% din vanzari la data ultimului bilant contabil incheiat (30.06.11)	Repartitia geografica a vanzarilor la data ultimului bilant contabil incheiat: la intern (precizati orasele/locatiile) si la export.	% din vanzari
Agentie Imobiliara	0	-	
Comert cu cereale	100 %	Calarasi , Ilfov , Constanta , Bucuresti	

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Repartiţia geografică a vânzărilor pe tipuri de clientela (sector public, privat) la data ultimului bilant contabil incheiat;
- Adaos comercial practicat (la 30.06.2010 si 30.06.2011).

2. Imobilizari corporale:

Se vor face comentarii privind:

- imobilizările în curs (descriere obiectiv/utilaj, antreprenori/furnizori, valoare totala, surse de finantare, stadiul investitiei, data punerii in functiune, efecte asupra activitatii) ;
- vechimea activelor fixe si daca există nevoia modernizării lor;
- necesarul de investiţii în viitorul apropiat (valoare estimată şi surse de finanţare);
- descrierea principalelor active: tipul acestora (imobile, terenuri, spatii de depozitare, mijloace de transport, computere, soft-uri, etc), locatie, inchiriate/leasing, etc . Se vor preciza activele achizitionate dupa 30.06.2007.
- daca este cazul: descrierea sumara a procesului tehnologic actual (a ciclurilor de fabricatie, productie in serie, la comanda), a masinilor si capacitatilor de productie: se vor indica principalii parametri tehnici – capacitate, consumuri, gradul de utilizare a capacitatilor de producţie, durata ciclului de fabricatie, etc;

3. Imobilizari financiare: se vor efectua comentarii privind:

- numele companiei, cota de actiuni/parti sociale detinuta in aceasta
- argumentarea investiţiilor (alianţă strategică, speculaţie)
- se va comenta structura altor imobilizari financiare

F. PIATA ACTUALA

- Care sunt segmentele de piata carora li se adreseaza societatea? Activitatea are un caracter sezonier?

Portofoliul de clienti.

- Prezentarea calitatii portofoliului de clienti (diversificat, concentrat, etc).
- Modalitati si termene de incasare ale clientilor.

Principalii clienti:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nume client/ tara	Vechimea relatiei comerciale	Produsul/serviciul vandut clientului	Ponderea clientului in total vanzari la 30.06.2011
Interni			
AGRO CHIRNOGI SA NIC AGRO TRANS CARCO GRUP IONYRO X ANCUTA ALTII ...	2010 2010 2011 2010 2011	CEREALE CEREALE CEREALE CEREALE DEPOZITARE CEREALE CEREALE	33
Externi			

Tabelul va cuprinde clientii ce insumati reprezinta peste 80% din vanzari (in cazul in care clientela nu este mare si diversificata). In cazul unui portofoliu larg si diversificat se va prezenta Top 10 clienti in formatul de mai sus.

☞ Clienti problema / in litigiu: valoare la data ultimului bilant (30.06.11).

SITUATIA CREANTELOR la data de 30.06.2011 (RON)

Natura creantei	Valoare facturata	Vechime creanta neincasata				Valo
		pana la 30 zile	30-60 zile	60-90zile	peste 90 zile	
Al						
To	0.00	0.00	0	0	0.	0.00

Obs.Totalul trebuie sa corespunda cu suma inregistrata in balanta.

Distributia.

☞ Descrierea retelei de distributie (retea proprie de magazine, en gross, alte metode, locatie, numarul distribuitorilor, raspandirea teritoriala, modalitatile de transport a produselor, etc.)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Stocuri : descrierea acestora, prezentarea politicii de aprovizionare, durata ciclului de fabricatie, frecventa aprovizionarii cu materii prime/marfuri, conditii de depozitare.

SITUATIA STOCURILOR DEFALCATE PE VECHIMI la data de 30.06.2011 (RON)

Stoc (tip)						
	1-30 zile	30-60 zile	60-90 zile	90-120 zile	peste 120 zile	Observatii
301 Materii prime						
302 Materiale consumabile						
303 Obiecte de inventar						
341 Semifabricate						
345 Produse finite						
371 Marfuri						
381 Ambalaje						
Total	0	0	0	0	0	

Obs.Totalul trebuie sa corespunda cu suma inregistrata in balanta.

3. Activitatea de promovare a vanzarilor (reclama, publicitate, participare la targuri).

4. Furnizorii.

- Prezentarea portofoliului de furnizori.
- Modalitati si termene de plata a furnizorilor.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nume, adresa	Vechimea relatiei comerciale	Produsul achizitionat	Ponderea in total aprovizionari
Interni			
Externi			

Tabelul va cuprinde furnizorii ce insumati reprezinta peste 80% din aprovizionari in cazul in care furnizorii nu sunt diversificati. In cazul unui portofoliu larg si diversificat de furnizori se va prezenta Top 10 furnizori in formatul de mai sus.

- Dependenta de furnizori, alternative/posibilitati de inlocuire.
- Ponderea importurilor in total aprovizionare (la 30.06.11).
- Furnizori problema / in litigiu (valoare la data ultimului bilant)
- Credit furnizor (valoare / perioada)

SITUATIA DATORIILOR la data de 30.06.11 (RON)

Natura datoriei	Valoare	Vechime				Valoare achitata pana in prezent
		pana la 30 zile	30-60 zile	60-90zile	peste 90 zile	
* Imprumuturi						
* Furnizori						
*Alte datorii:						
datorii catre						
datorii catre						
dividende						
creditori diversi/asociati						
altele						
TOTAL DATORII*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

*Totalul datoriilor trebuie sa corespunda cu soldul din balanta

- Datorii fata de STAT si ASIGURARI SOCIALE (impozite, taxe, buget). Restante / reesalonari. Se vor anexa conventiile.
- Diferentele din reeavaluare explicatii;
- Profitul nerepartizat si/sau profitul anului curent: politica societatii privind utilizarea profitului;

Concurenta.

- Numele concurentilor, specificati leaderul de piata, date cunoscute cu privire la aceasta, preturi practicate comparativ cu societatea.
- Pozitia produselor/ serviciilor comparativ cu ale concurentei si cota de piata detinuta (precizati baza de calcul dupa caz: nivel national, regional, nivel de oras).
- Unde este cazul, prezentati barierele de intrare pe piata.

G.INFORMATII FINANCIARE PRIVIND ACTIVITATEA VIITOARE A FIRMEI

Situatia contractelor de desfacere aflate in derulare valabile pe perioada creditarii (RON)

Nr.crt	Nr. Contract/data	Client	Valoare/an	Valoare la 30.06.2011 (cf balanta)	Durata de incasare	Termen valabilitate	Valoarea ramasa de incasat (la data cererii de credit)
TOTAL							

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Situatia contractelor de aprovizionare aflate in derulare valabile pe perioada creditarii (RON)

Nr.crt	Nr. Contract/data	Furnizor	Valoare/an	Valoare la 30.06.11(cf balanta)	Durata de plata	Termen valabilitate	Valoarea ramasa de platit(la data cererii de credit)
TOTAL							

1. Clienti potentiali (se vor anexa contracte pro-forma, cereri de oferta).

2. Concurenti potentiali

H. RELATIILE CU ALTE BANCI SI CU SOCIETATILE DE LEASING (INCLUSIV BRD SOGELEASE)

Se va completa urmatorul tabel :

SITUATIA ANGAJAMENTELOR LA ALTE BANCI LA DATA ULTIMULUI BILANT CONTABIL (inclusiv leasinguri) (RON)

Denumirea bancii	Data contractarii creditului	Tipul de credit	Valoare aprobata	Soldul creditului / SGB		Termen final de rambursare	Garantii*	
				Curent	Restant		Tip	Valoare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

*) *se va nominaliza tipul garantiei (ipoteca / gaj, etc) si denumirea bunurilor luate in garantie (depozit colateral, teren, apartament , etc).*

In cazul in care intre data ultimului bilant contabil (30.06.2011) si data depunerii cerereii de credit au mai fost contractate si alte finantari (credite si/sau leasinguri) sau s-au rambursat o parte din facilitati va rugam sa mentionati. Pentru facilitatile nou contractate, completati tabelul de mai sus.

I. Analiza SWOT a societatii

- Puncte tari (calitate, preturi, dotare tehnologica, personal, etc)
- Puncte slabe (limite tehnologice, retea de distributie insuficienta, etc)
- Oportunitati : (oportunitati de dezvoltare, etc)
- Amenintari (precum intrarea pe piata a noi competitori, dezvoltarea de produse substituibile, impactul progresului technologic asupra activitatii societatii), constrangeri (externe societatii: reglementari legale, reglementari privind protectia mediului, etc)

J. STRATEGIA SOCIETATII PE TERMEN SCURT SI MEDIU.

- Masurile ce se au in vedere pentru realizarea strategiilor.
- Consideratii privind efectele crizei economice asupra activitatii societatii si masuri de contracarare.

Pe langa aceste informatii, este posibila solicitarea altor detalii suplimentare pentru definitivarea analizei de credit.

K. LISTA DOCUMENTE NECESARE:

- Balante Analitice + Bilanturi 2010, 06.2010, 06.2011+ ultima balanta pentru societatea/societatile din grup care solicita angajamente. Ultimul bilant incheiat cu balanta aferenta pentru societatile din grup ce nu solicita angajamente. *Nota : Toate Bilanturile prezentate trebuie sa aiba Vizibile pe prima pagina stampila cu numarul de inregistrare si stampila AFP. Bilanturile si Balantele trebuiesc stampilate si semnate de persoanele abilitate (administrator, director economic, contabil, etc).*
- In cazul in care situatiile financiare anuale intra sub perimetrul auditarii sau consolidarii, se va prezenta raportul auditorului asupra bilanturilor de la 31 decembrie 2010 si bilantul consolidat, contul de profit si pierdere consolidat si notele explicative la situatiile financiare anuale consolidate pentru 31 decembrie 2010.

- Declaratii de impozit pe profit.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Certificat de atestare fiscala.

- Fotocopii grafice credite pentru investitii in derulare contractate la alte banci, semnate si stampilate de societate.
- Fotocopii grafice leasinguri (in derulare si noi incheiate, inclusiv cele contractate prin BRD Sogelease) semnate si stampilate de societate

Nota: Pentru societatile ce au in derulare mai mult de 10 leasinguri este suficienta intocmirea unui tabel cu urmatoarea structura: nr. contract leasing, data contractarii, data scadentei, datorii sub un an (defalcat pe principal si dobanda) si datorii peste un an (defalcat pe principal si dobanda). Datoriile sub un an sunt cele cuprinse in intervalul 30.06.11 si 30.06.12 iar cele peste un an sunt datoriile scadente peste data de 30.06.2012..

- Bugetul de Venituri si Cheltuieli conform Anexa 2, stampilat si semnat de persoana cu drept de semnatura. Fotocopii contracte economice de aprovizionare si desfacere, scrisori de intentie, comenzi ce au stat la baza previzionarii BVC –ului. *Se vor prezenta doar fotocopii semnate si stampilate de toate partile contractante.*

- Documentele juridice aferente garantiilor creditului solicitat (acte de proprietate, contracte de vanzare-cumparare, etc).
- Raport de Evaluare a garantiei intocmit de un evaluator agreat BRD.

- Hotararea A.G.A. privind contractarea creditului si constituirea garantiilor (dupa caz) (Anexa 4)
- In cazul in care societatea/ societatile ce solicita creditul nu au conturi la BRD se vor prezenta documentele juridice ale societatii la zi (act constitutiv, certificat de inmatriculare la Registrul Comertului, modificari ulterioare, etc) inclusiv copii dupa cartile de identitate ale actionarilor/imputernicitilor ce reprezinta societatea in relatiile cu banca. In cazul in care societatea are conturi la BRD se vor anexa copii dupa ultimile modificari juridice (in cazul in care acestea nu au fost prezentate bancii).

L. ANEXE:

- ANEXA 1 - CERERE CREDIT

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- ANEXA 2 – BUGETUL DE VENITURI SI CHELTUIELI PENTRU ANUL CURENT SI ANUL VIITOR.
- ANEXA 3 – ACORD CONSULTARE CRB CE SE VA COMPLETA ATAT PENTRU CLIENT CAT SI PENTRU FIRMELE DIN GRUP (in cazul existentei grupului de firme)
- ANEXA 4 – MODEL HOTARARE AGA

Data
Nume si prenume
Functie
Semnatura si stampila societate”
Documentul a fost creat în daa de 06.12.2011 la ora 10:07.

Dupa cum se poate observa inculpatul detinea pe propriul calculator documente in alb privind mai multe societati comerciale controlate de catre grupare, documente ce ulterior au fost completate pentru ca situatiile financiare sa iasa ”bine” si depuse la banci.

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatului **Pavel Mihail** . Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpat si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpatul **Pavel Mihail** va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Ruse Dan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice ,

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a sprijinit liderul gruparii Ruse Dan si persoanele controlate de catre acesta cu ocazia inducerii in eroare a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

unitatilor bancare din Romania in scopul obtinerii de credite bancare in baza unor acte false dupa cum urmeaza (2 acte materiale, 1 consumat, 1 tentativa) :

- credit contractat si nerestituit in valoare de **7 milioane de lei** in perioada august-decembrie 2011 de la **B.C.R. Izvor Corporate** in numele **S.C. VALFLOR S.R.L**. in calitate de consultant ,
- incercare obtinere credit in cursul lunii iulie **2011** in valoare de **1 milion de euro de la Milennium Bank** in numele **S.C. VALFLOR S.R.L**. in calitate de director comercial ,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p constand in aceea ca in aceea ca in perioada 2011-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu B.C.R., si Milennium Bank inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii si incheierii unor contracte de credit intruneste elementele constitutive ale infractiunii de

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Cu privire la actul material retinut intial referitor la incercarea de obtinere credit in cursul lunii februarie 2012 in valoare de **4,3 milioane de lei** de la **Credit Agricole Bank** (fosta **EMPORIKY)** in numele **S.C. IOGHI FRESH S.R.L.** in calitate de director dezvoltare, se va dispune scoaterea de sub urmarire penala pentru savarsirea infractiunilor de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. si uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. intrucat nu au rezulta probe care sa ateste contributii concrete ale inculpatului la savarsirea acestui act material.

25. PETRE IONUT RADU

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificat numitul **Petre Ionut Radu** fiul lui Mihai si Mioara, nascut la data de 07 05 1991 in sector 3 Bucuresti, domiciliat in sat ..., judet Ilfov, posesor CI serie IF nr. .., CNP ...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul Petre Ionut Radu detine alaturi de inculpatul Nae Mihai Alexandru calitatea de asociat la S.C. NATSY TRADE S.R.L. Societatea a fost detinuta de catre inculpat insa la rugamintea invinuitilor Rasuceanu Florian si a inculpatului Nae Mihai Alexandru accepta sa ii cesioneze o parte din partile sociale celui din urma. Inculpatul pastreaza o parte din partile sociale ale firmei, calitatea de administrator revenind inculpatului Nae Mihai Alexandru.

Inculpatul nu actioneaza impreuna cu inculpatul Nae Mihai Alexandru la toate unitatile bancare, ci doar la PROCERDIT BANK .

Avand in vedere aceste aspecte se constata ca inculpatul nu este parte a gruparii si nu actioneaza in beneficiul acesteia. In ceea ce priveste PROCREDIT BANK acesta accepta sa-l sprijine pe inculpatul Nae Mihai Alexandru prezentandu-se si el la banca pentru a sustine cererea de creditare .

Trebuie prcizat ca inculpatul este fiul invinuitului Petre Mihai, persoana anchetata de asemenea in prezenta cauza pentru fraude similare.

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine partial sincera, insa a aratat ca nu avea cunostinta de natura demersurilor inculpatului Nae Mihai Alexandru.

Cu ocazia audierii in calitate de invinuit din data de 01.11.2012, inculpatul **Petre Ionuţ-Radu** arata ca**: „**Nu recunosc infracţiunile reţinute în sarcina mea.

În prezent sunt administrator la firma S.C „PIELO GROS" S.R.L., cu sediul în Giurgiu, loc. Colibaşi.

Apreciez că în urmă cu un an sau doi am fost administrator la S.C Nasty Trade S.R.L.

În cunosc pe Mihai Stan întrucât este cercetat într-un dosar cu tatăl meu.

Pe numiţii Ruse Daniel, Răsuceanu Florică şi Burcea Petrişor Dănuţ nu îi cunosc.

Nu îmi amintesc ce obiect de activitate avea această societate.

În cursul acestui an în două rânduri am fost la două bănci, una situată lângă Selgros Berceni şi una din Ferentari, pentru a-mi deschide conturi pe noua firmă.

Îmi amintesc că în 2010 -2012 am cesionat S.C Nasty Trade lui Nae Mihai Alexandru.

În cursul acestui an, Nae m-a rugat să-l însoţesc la o bancă din Bucureşti, pentru a cere un credit, iar banca a considerat necesară şi prezenţa mea, întrucât figurez în actele acestei societăţi.

Eu am fost de acord şi l-am însoţit pe Nae la bancă. Cu această ocazie Nae a discutat cu două angajate ale băncii despre creditul care urma să-l contracteze. Cu această ocazie nu am semnat nici un document, iar Nae a discutat despre o sumă de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

700.000 euro, banca a fost de acord cu 500.000 euro şi am mai auzit ceva ce se vorbea de un cash colateral în valoare de 150.000 sau 200.000 euro.

Pe numita Cristea Ana nu o cunosc.

În cursul acestui an cu Nae nu am mai fost la alte bănci." **(vol.67, fil.91)**

Asa cum rezulta din propria declaratie inculpatul constientizeaza ca in numele firmei la care are inca calitatea de asociat se solicita un credit de valoare foarte mare . In mod firesc fiind prezent la discutii inculpatul ia la cunostinta ca se doreste un credit de o valoare mare fiind insa perfect constient ca firma nu a avut niciun fel de activitate comerciala (potrivit propriei declaratii) astfel incat sa se incadreze pentru o astfel de finantare.

Cu ocazia audierii de către instanța de judecată la data de 02.11.2012 inculpatul **Petre Ionuț Radu** declară următoarele: "Am avut calitatea de asociat şi administrator la SC NASTY TRADE SRL, însă nu pot preciza cât timp am deţinut această calitate şi nici care era obiectul de activitate al societăţii.

Nu ştiu când a fost înfiinţată întrucât societatea a fost preluată de la numitul Iordache, prin demersurile făcute de către tatăl meu Petre Mihai şi de asemenea nu cunosc ce activitatea economică a avut sub administrarea mea întrucât documentele contabile şi conducerea în fapt a societăţii au fost în grija tatălui meu Petre Mihai. Cred că activitatea societăţii era aceea de achiziţii piei sau fier. In cursul anului 2012 Nae Alexandru s-a arătat interesat de a prelua el această societate comercială.

Eu nu îl cunoşteam pe acesta ci numai tatăl meu. Nu am semnat niciodată documente legate de împrumuturi bancare şi îmi amintesc de un singur episod în care la solicitarea lui Nae Alexandru care dorea să desfăşoară activitate prin SC NASTY TRADE SRL (ceva legat de creşterea porcilor) am mers la PRO CREDIT BANK pentru ca acesta să facă un împrumut în numele SC NASTY TRADE, iar acolo am asistat la discuţia lui Nae Alexandru cu funcţionarele băncii cărora el le-a spus că are ca garanţie un apartament, mai multe terenuri.

S-a vehiculat şi expresia cash colateral care nu ştiu ce înseamnă, iar din suma totală de 700.000 euro solicitată i s-a spus că nu i se poate da decât 500.000 euro. Nu am semnat nici atunci şi nici ulterior nici un document în legătură cu acest împrumut. Nae Alexandru mi-a explicat că trebuie să merg la PRO CREDIT întrucât nu apucasem să facem demersurile pentru ieşirea mea din societate ca asociat şi intrarea lui în societate ca unic asociat. Nu am mers niciodată singur la bancă în interes personal.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu cunosc nimic în legătură cu creditele de la Unicredit Tiriac Volskbank – Sucursala municipiului Bucureşti. Nu îi cunosc pe Piţu Ion şi Burcea Petrişor Ionuţ şi nu ştiu dacă SC NASTY TRADE SRL a avut salariaţi.

Am 8 clase şi sunt administrator la SC PIELO CROSS SRL, societate înfiinţată de tatăl meu în urmă cu 2-3 luni. Menţionez că nu cunosc ce înseamnă o societate comercială. II cunosc pe MIHAI Stan întrucât a lucrat împreună cu tatăl meu la nişte societăţi înfiinţate de acesta din urmă, Mihai Stan având calitate de director. Tatăl meu are ca preocupare de bază înfiinţarea de societăţi comerciale. Tatăl meu nu are o profesie, a urmat 3 ani cursurile facultăţii de drept din cadrul Universităţii Spiru Haret.

Şi eu şi tatăl meu câştigăm bani din sumele pe care acesta le percepe persoanelor care doresc să înfiinţeze societăţi comerciale şi apelează la sprijinul său. Când am mers cu Nae Alexandru la pro credit acesta a mers în calitate de administrator al SC NASTY TRADE SRL. (vol.77, fila 215)

Cu ocazia reaudierii la data de 11 01 2013 inculpatul **Petre Ionuţ Radu** arata ca: ”Îmi menţin declaraţiile anterioare date în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări :

Cu referire la SC NASTY TRADE SRL arăt că am preluat această societate în urmă cu aproximativ 2-3 ani de la numitul IORDACHE SIMION, un prieten de-al tatălui meu. Am preluat această firmă pentru a desfăşura activităţi comerciale cu fier vechi împreună cu tatăl meu. Precizez că ideea de a prelua firma a fost a tatălui meu. Am lucrat o perioadă pe această firmă însă nu pot preciza cât. În această societate eu aveam calitatea de asociat unic şi administrator. Cât timp eu am fost administrator eu nu am angajat pe nimeni. La un moment dat NAE MIHAI ALEXANDRU prin intermediul tatălui meu a venit şi a cerut să preia ACEASTĂ FIRMĂ. Nu ştiu ce scop avea. Tatăl meu s-a ocupat de acte eu semnând actele de cesiune. S-au efectuat formalităţile pentru cesionarea firmei. Eu am rămas asociat întrucât de la tatăl meu am înţeles că cesiunea se face în 2 etape. Într-o primă fază renunţ la calitatea de administrator după care în termen de 2 săptămâni renunţ şi la calitatea de asociat. Nu ştiu de ce eu am rămas asociat în SC NASTY TRADE SRL. După reţinerea mea am aflat că şi persoana pe care o cunosc sub numele de „TEPARU” era implicată în activităţile legate de firma mea. După preluarea firmei nu am mai discutat cu NAE MIHAI ALEXANDRU, nu am mai fost contactat de acesta. Eu nu ştiu ce a făcut NAE MIHAI ALEXANDRU cu această firmă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Într-o zi Nae Mihai Alexandru a venit la mine acasă şi mi-a spus că trebuie să mergem la bancă întrucât eu am rămas asociat şi banca vrea să mă vadă şi pe mine. Nu mi-a spus motivul pentru care trebuie să mergem la bancă, spunându-mi că o să aflu acolo. L-am anunţat pe tatăl meu, acesta spunându-mi să mă duc dacă cei de la bancă au cerut.

Banca unde trebuia să mergem era Pro Credit. Am ajuns la bancă, unde am constatat că NAE se cunoştea cu fetele de acolo întrucât mai fusese. Acestea nu mi-au spus nimic. NAE m-a prezentat drept asociat însă angajatele băncii au precizat că nu era nevoie de mine. În continuare eu doar am asistat la discuţii, NAE discuta cu angajatele că vrea să-şi deschidă o afacere, că are un teren pe care se află amplasată o clădire, dorind să deschisă o fermă de porci , sens în care dorea să obţină un împrumut. Precizez că NAE ceruse 700.000 Euro însă angajatele au spus că suma cerută este prea mare, putând să ofere 500.000 euro sau mai puţin. Nae le-a spus acestora că are terenuri pentru garanţie şi a mai vorbit de un cash colateral de 200.000 de euro. După finalizarea discuţiilor cele două fete au spus că urmează să îl contacteze dar mie mi-au dat senzaţia că erau sceptice. Aceasta a fost singura mea participare la vreo discuţie cu băncile.

Revin şi arăt că la ProCredit cu ocazia întâlnirii menţionate, din câte îmi amintesc este posibil să fi semnat nişte acte dar nu pot preciza ce tip de acte.

Cu certitudine arăt că nu am mai semnat vreun act prezentat de NAE MIHAI ALEXANDRU sau de vreun funcţionar bancar şi nu am mai fost la vreo unitate bancară. Mai arăt că numita ENE NASTASIA este bunica sau mama lui IORDACHE SIMION.

Cu ocazia cesionării firmei o copie după cartea de identitate a rămas la NAE MIHAI ALEXANDRU.

Pe MIHAI STAN îl cunosc întrucât locuieşte tot în Sinteşti şi are o problemă cu tatăl meu în sensul că sunt anchetaţi de DNA.

Până la întâlnirea de la bancă eu nu am ştiut că NAE MIHAI ALEXANDRU doreşte să ia credite pe această firmă.

Când vorbea cu mine NAE îmi vorbea cu seriozitate, şi cu un aer de superioritate în sensul că el era un bun cunoscător al afacerilor şi eu nu.” (vol 121, fila 271-272)

Declaratiile inculpatului sunt partial nesincere intrucat desi sustine ca nu stie ce inseamna o societate comerciala, are calitatea de asociat si administrator la mai multe firme. In plus, asa cum rezulta din declaratiile functionarilor bancari acesta a arata cu ocazia prezentei sale la banca ca el are ”alte afaceri”. In acest conditii , se

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pune intrebarea daca nu stia ce este o societate comerciala cum putea avea alte afaceri ?

Situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatului Petre Ionut Radu este sustinuta de intreg materialul probator administrat in cauza, respectiv declaratiile inculpatului Nae Mihai Alexandru, declaratiile functionarilor bancari din cadrul PROCREDIT, inscrisurile puse la dispozitie de catre banci, comunicarile efectuate prin intermediul postei electronice, procesele verbale de recunoastere dupa plansa foto, si perchezitia domiciliara efectuata in cauza.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.10.2012 ONRC de pe lângă Tribunalul Ilfov pune la dispoziție datele și documentele aferente pentru S.C. NASTY TRADE S.R.L. Conform acestora, firma a fost înființată la data de 28.08.2008 de către Ene Anastasia, având ca obiect principal de activitate comerțul cu ridicata de cereale și tutun și un capital social subscris de 200 lei. La 16.03.2011 inculpatul Petre Ionuț Radu preia 50% din părțile sociale precum și calitatea de administrator. La data de 14.10.2011 este cooptat Nae Mihai Alexandru ca asociat cu 33,34% fiind numit și administrator. La 07.11.2011 Nae Mihai Alexandru preia părțile sociale ale lui Ene Anastasia. La 18.11.2011 majorează capitalul social până la 200.000 lei. Printre documentele puse la dispoziție de către ONRC se regăsește și o împuternicire emisă de Nae Mihai Alexandru în data de 19.06.2012 pentru învinuitul Răsuceanu Florian pentru a ridica certificatul cu mențiuni de la ONRC Ilfov.(vol.78,fila 229), Hotărârea AGA din 14.11.2011 semnată Nae Mihai Alexandru și Petre Ionuț Radu prin care se majorează capitalul social vărsându-se suma de 199.400 lei (vol.78, fila 237; vol.78, fila 138-148, 209-286)

Martora **Gaica Mariana Nicoleta**, analist regional credite în cadrul departamentului de Întreprinderi mijlocii şi suport instituţional Procredit Bank S.A Victoria, il mentioneaza pe inculpat ca persoana care in calitate de asociat, in perioada iunie-iulie 2012 a efectuat demersuri, alaturi de inculpatul Nae Mihai Alexandru in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L. in scopul obtinerii unui credit bancar in valoare de 500 000 de euro , in vederea achizitionarii unei ferme. Datorită suspiciunilor legate de asociatul NAE MIHAI ALEXANDRU şi implicarea lui în afacere, precum şi a planului de investiţii, s-a stabilit o a doua întâlnire la sediul băncii împreună cu asociatul Petre Ionuţ. Scopul întâlnirii a fost de a stabili cine se ocupă realmente de afaceri. Ce doi, Nae Alexandru şi Petre Ionuţ, au venit la sediul băncii, unde au susţinut în continuare că este o afacere de familie (părinţii lui Nae Alexandru), iar Petre Ionuţ nu are altă implicare decât că apare ca asociat în acte. Martora arata ca efectuand verificari dupa adresa lui Petre

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ionut Radu s-a descoperit că pe adresa din C.I. al lui Petre Ionuţ funcţionau cu sediul social un număr mare de firme. Mai arata martora ca pe al doilea asociat PETRE IONUŢ RADU l-a întrebat de rolul lui în afacere. Acesta a spus că a intrat în afacere pentru a-l ajuta pe NAE întrucât acesta nu mai poate fi administrator. A precizat că el are alte afaceri."(vol. 64, pag. 66; vol.121, fila 330-332)

Ca urmare a solicitării DIICOT din 18.10.2012, la data de 26.10.2012 **ProCredit Bank** comunică că (vol.61, filele 45-49): S.C. NASTY TRADE S.R.L. cererea a fost depusă în sucursala Victoriei la 26.07.2012 având ca obiect un credit în valoare de 500.000 de euro în scopul achiziționării unei ferme, iar reprezentanții societății care au purtat discuții au fost Nae Mihai Alexandru și Petre Ionuț Radu. Cererea a fost respinsă la 03.10.2012 cu motivul clientul are abilități manageriale limitate. Cu aceeași ocazie banca pune la dispoziție documente depuse/furnizate de societatea solicitantă atât fizic, cât și prin corespondența e-mail, după cum urmează: documente financiar-contabile (bilanț prescurtat, cont profit-pierdere, date informative, situații active, datorii și capitaluri proprii, balanță sintetică, balanță de verificare), fișă culturi agricole, contract prestări servicii între S.C. NASTY TRADE .SR.L. și S.C. AGRICOM PROD S.R.L. din anul 2012, listă cu 181 de persoane care ar fi acordat societății teren în arendă, documente juridice și de proprietate pentru un imobil situat în comuna Dichiseni (complex zootehnic și brutărie) ce se dorea a fi achiziționat, documente privind un contract de leasing financiar încheiat între societate cu UNICREDIT ȚIRIAC BANK, certificat de înregistrare, act contitutiv, copie CI Nae Mihai Alexandru și Petre Ionuț Radu, (vol.61, filele 273-377)

Inculpatul **Nae Mihai Alexandru** arata ca: "RĂSUCEANU FLORIN a preluat firma SC NASTY TRADE SRL de la tatăl lui PETRE IONUŢ RADU numitul PETRE MIHAI pentru a o folosi în vederea obţinerii de credite. RĂSUCEANU FLORIAN prefera să cumpere firme ce aveau un istoric şi situaţii financiare depuse la fisc .

Întrucât eu figuram deja ca asociat unic şi administrator la SC AGRO EXPERŢI SERVICES SRL şi legea nu-mi permitea să deţin o calitate similară la o altă societate RĂSUCEANU FLORIAN s-a înţeles cu PETRE MIHAI ca fiul acestuia să rămână asociat la SC NASTY TRADE SRL însă minoritar eu devenind acţionarul majoritar. Ştiu că PETRE MIHAI a primit de la RĂSUCEANU FLORIAN mai multe sume de bani pentru a fi de acord cu această înţelegere.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Eu nu am văzut niciodată vreun document de la această firmă în original însă am obţinut ulterior nişte copii de la RĂSUCEANU FLORIAN precum şi de la finanţe şi Registrul Comerţului, în copie.

În legătură cu PETRE IONUŢ RADU, asociatul meu de la SC NASTY TRADE SRL, **arăt că acesta cunoştea că luam credite** în numele acestei firme cu acte falsificate însă nu a avut vreo contribuţie în acest sens . O singură dată a fost la banca PROCREDIT împreună cu mine pentru a face cunoştinţă cu funcţionarii bancari. Cei de la bancă cu care negociam acordarea creditului au dorit să-l cunoască întrucât era asociatul meu la SC NASTY TRADE SRL .

Pentru a nu crea suspiciuni funcţionarilor bancari, Răsuceanu Florian i-a spus lui Petre Ionuţ Radu să mă lase pe mine să vorbesc cu funcţionarii bancii întrucât doar eu puteam să le dau detaliile de care aceştia erau interesaţi .

În legătură cu PETRE MIHAI, tatăl lui PETRE IONUŢ RADU, cunosc că era prieten cu MIHAI STAN însă nu cunosc dacă era implicat în fraude similare.

Într-un final Petre Ionuţ Radu a avut cunoştinţă că firma este folosită la contractarea unor credite, Răsuceanu promiţându-i şi lui nişte bani. Răsuceanu ţinea legătura cu tatăl lui Petre Ionuţ Radu." (vol.131, fila 343-349)

Martorul **Gaică Mariana Nicoleta** l-a recunoscut de pe plansa foto pe PETRE IONUŢ RADU ca fiind persoana care s-a recomandat ca fiind asociat în cadrul S.C. NASTY TRADE S.R.L. (Vol.131, Fila 88)

Cu ocazia percheziţiei informatice efectuate asupra mediilor de stocare aparţinând învinuitului Petre Ionuţ Radu au fost identificate următoarele documente (vol.124, fila 42-45):

- **Un document de tip .doc denumit "contract de cesiune parti sociale-Nasty.doc" având următorul conţinut:**

"S.C. NASTY TRADE SRL, cu sediul in Ilfov, comuna Vidra, strada Principala nr. 305, inregistrata la Registrul Comertului sub numarul J23/2651/2008, C.U.I. RO 24391917

CONTRACT DE CESIUNE DE PĂRŢI SOCIAL

Încheiat între subsemnaţii:

1. **ENE NASTASIA**,cetatea roman,nascuta la data de 25.04.1927,in sat Cretesti, jud.Ilfov, domiciliata in ..., jud.Ilfov, identificata cu BI, seria BN, nr. ..., eliberat de Militia Giurgiu, la data de 05.06.1980, CNP ..., in calitate de asociat, **în calitate de cedent;**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

2. **NAE MIHAI-ALEXANDRU**,cetatean roman,nascut la data de 08.04.1986,in Mun.Bucuresti,Sector 2,domiciliat in ...,jud.Giurgiu,identificat cu CI,seria GG,nr...., eliberata la data de 16.04.2010,de SPCLEP Comana,CNP ...,**în calitate de cesionar**

care am convenit asupra următoarele:

Eu, **ENE NASTASIA**, cu datele de mai sus,cedez in mod definitiv si irevocabil, la valoarea nominală totalitatea celor 20 parti sociale,ce le detin,cu o valoare nominala de 10 lei fiecare,numerotate de la 1 la 20 inclusiv,cu o valoare totala de 200 lei ,adica 33,3 %,din capitalul social , lui **NAE MIHAI-ALEXANDRU**, urmând a mă retrage din calitatea de asociat în S.C. NASTY TRADE S.R.L., renunţând prin prezentul act la orice drepturi şi obligaţii în societatea sus-menţionată,declarand totodata ca am primit integral contravaloarea partilor sociale cedate,respectiv suma de 200 lei.

Eu, **NAE MIHAI- ALEXANDRU**, primesc de la ENE NASTASIA un total de 20 părţi sociale a 10 lei fiecare, în valoarea totală de 200 lei , declarand totodata ca am achitat integral contravaloarea partilor sociale primite,respectiv suma de 200 lei.

Dupa cesiune structura capitalului social subscris si varsat,este urmatoarea:

NAE MIHAI-ALEXANDRU ,va detine un numar de 40 parti sociale,cu o valoare nominala de 10 lei fiecare,numerotate de la 1 la 40 inclusiv,participarea la beneficii si pierderi fiind de 66,6%,in favoarea d-nului **NAE MIHAI-ALEXANDRU**.

PETRE IONUT-RADU,cetatean roman,nascut la data de 07.05.1991,in Mun.Bucuresti,Sector.3, domiciliat in com. ..., jud.Ilfov, identificat cu CI, seria IF, nr...., eliberata de SPCLEP Jilava, la data de 04.06.2010,CNP ... va detine un numar de 20 parti sociale, cu o valoare nominala de 10 lei fiecare,numerotate de la 41 la 60 inclusiv, participarea la beneficii si pierderi fiind de 33,3 %,in favoarea d-nului **PETRE IONUT-RADU**.

Redactat şi semnat de părţi în 6(şase) exemplare, din care cinci exemplare au fost eliberate părţilor astăzi_____data semnarii.

NAE MIHAI-ALEXANDRU PETRE IONUT-RADU ENE NASTASIA"

Documentul a fost creat la data de 14.11.2011

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- **Un document de tip .doc denumit ”CIM.doc” având următorul conţinut:**

” I.T.M. nr. …..……/……..……

CONTRACT INDIVIDUAL DE MUNCĂ

încheiat şi înregistrat sub nr. ..…/……..... în registrul general de evidenţă a salariaţilor*

A. Părţile contractului Angajator-Persoana juridică SC.NASTY TRADE SRL cu sediul in COM. VIDRA, SAT SINTESTI, STR.PRINCIPALA, NR.305, JUD.ILFOV,, înregistrată la registrul comerţului /autorităţile administraţiei publice din JUD. ILFOV, sub numărul J23/2651/2008, cod fiscal RO 24391917, telefon 0246/253408, reprezentată legal prin NAE MIHAI-ALEXANDRU, în calitate de ADMINISTRATOR **si**

salariatul/salariata – D-l/D-na MUTCU IONEL, domiciliat(ă) în localitatea COM.VIDRA, ..., JUD.ILFOV, posesor al actului de identitate CI, seria IF, nr. ..., eliberat de SPCLEP JILAVA. la data de ....., CNP:..., / permis de munca seria M.P.S. nr. 222057, din data 06.12.1994, am încheiat prezentul contract individual de muncă în următoarele condiţii asupra cărora am convenit:

B. Obiectul contractului.....

C. Durata contractului:

a) nedeterminată, salariatul/salariataMUTCU IONEL. urmând să înceapă activitatea la data de 16.10.2012;

b) determinată, de .....luni, pe perioada cuprinsă între data de ..... şi data de ...../pe perioada suspendării contractului individual de muncă al titularului de post, conf. Art 81 lit…….. din CM.

D. Locul de muncă

I. activitatea se desfăşoara la sediul firmei,si la terti. terti

II. In lipsa unui loc de munca fix salariatul va desfasura activitatea astfel: ……

E. Felul muncii CONDUCATOR AUTO

Funcţia/meseria ……..……..……cod COR:..... conform Clasificării Ocupaţiilor din România;

F. Atribuţiile postului:

Atributiile postului sunt prevazute in fisa postului, anexa la contractul individual de munca

G. Condiţii de muncă:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I. Activitatea se desfăşoară în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1991.

II. Activitatea prestată se desfăşoară în condiţii normale /deosebite/speciale de muncă potrivit Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, cu modificările şi completările ulterioare ;

H. Durata muncii: 8 40

I. O normă întreagă, durata timpului de lucru fiind de ..... ore/zi …….. ore/săpt.

a) Repartizarea programului de lucru se face după cum urmează …… ZI+NOAPTE……. (ore zi/ore noapte / inegal);

b) Programul de lucru se poate modifica în conditiile regulamentului intern/contractului colectiv de munca aplicabil.

II. O fracţiune de normă de …… ore/zi (cel puţin 2h/zi), …….. ore / săpt;

a) Repartizarea programului de lucru se face după cum urmează ……(ore zi/ore noapte);

b) Programul de lucru se poate modifica în conditiile regulamentului intern/contractului colectiv de munca aplicabil.

c) Nu se vor efectua ore suplimentare cu excepţia cazurilor de forţă majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente sau înlăturării consecinţelor acestora.

I. Concediul 21

Durata concediului anual de odihnă este de ..... zile lucrătoare, în raport cu durata muncii (normă întreagă, fracţiune de normă).

De asemenea, beneficiază de un concediu suplimentar de ……

J. Salariul: 1250

I. Salariul de baza lunar brut: ……..... lei

II. Alte elemente constitutive:

a) sporuri .....…….....;

b) indemnizaţii ……..….....;

c) alte adaosuri…….....;

III. Orele suplimentare prestate în afara programului normal de lucru sau în zilele în care nu se lucrează ori în zilele de sărbători legale se compensează cu ore libere platite sau se plătesc cu un spor la salariu, conform contractului colectiv de muncă aplicabil sau Legii nr. 53/2003 - Codul muncii.

IV. Data/datele la care se plăteşte salariul este/sunt ..... .;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

K. Drepturi si obligatii ale partilor privind sănătatea şi securitatea în muncă:

a) echipament individual de protecţie .....NU.....;

b) echipament individual de lucru .....NU.....;

c) materiale igienico-sanitare .....NU.....…;

d) alimentaţie de protecţie .....NU.....…;

e)alte drepturi şi obligaţii privind sănătatea şi securitatea în muncă .....;

L. Alte clauze:

a) perioada de proba este de ……;

b) perioada de preaviz, în cazul concedierii, este de ……15……zile lucrătoare, conform Codului Muncii sau contractului colectiv de muncă;

c) perioada de preaviz în cazul demisiei este de ……zile calendaristice, conform Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii sau contractului colectiv de muncă;

d) în cazul în care salariatul urmează să-şi desfăşoare activitatea în străinătate, informaţiile prevăzute de art. 18 alin. (1) din Codul Muncii se vor regăsi şi în contractul individual de muncă;

e) alte clauze;

M. Drepturi şi obligaţii generale ale părţilor:

I. Salariatul are, în principal, următoarele drepturi:

a) dreptul la salarizare pentru munca depusă;

b) dreptul la repaus zilnic şi săptămânal;

c) dreptul la concediu de odihnă anual;

d) dreptul la egalitate de şanse şi de tratament;

e) dreptul la securitate şi sănătate în muncă;

f) dreptul la formare profesională, în condiţiile actelor adiţionale;

II. Salariatului îi revin, în principal, următoarele obligaţii:

a) obligaţia de a realiza norma de muncă sau, după caz, de a îndeplini atribuţiile ce îi revin conform fişei postului;

b) obligaţia de a respecta disciplina muncii;

c) obligaţia de fidelitate faţă de angajator în executarea atribuţiilor de serviciu;

d) obligaţia de a respecta măsurile de securitate şi sănătate a muncii în unitate;

e) obligaţia de a respecta secretul de serviciu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

III. Angajatorul are, în principal, următoarele drepturi:

a) să dea dispoziţii cu caracter obligatoriu pentru salariat, sub rezerva legalităţii lor;

b) să exercite controlul asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu;

c) să constate săvârşirea abaterilor disciplinare şi să aplice sancţiunile corespunzătoare, potrivit legii, contractului colectiv de muncă aplicabil şi regulamentului intern.

IV. Angajatorului în revin, în principal, următoarele obligaţii:

a) să acorde salariatului toate drepturile ce decurg din contractele individuale de muncă, din contractul colectiv de muncă aplicabil şi din lege;

b) să asigure permanent condiţiile tehnice şi organizatorice avute în vedere la elaborarea normelor de muncă şi condiţiile corespunzătoare de muncă;

c) să informeze salariatul asupra condiţiilor de muncă şi asupra elementelor care privesc desfăşurarea relaţiilor de muncă;

d) să elibereze, la cerere, toate documentele care atestă calitatea de salariat a solicitantului;

e) să asigure confidenţialitatea datelor cu caracter personal a acestuia;

N. Dispoziţii finale

Prevederile prezentului contract individual de muncă se completează cu dispoziţiile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii şi ale contractului colectiv de muncă aplicabil încheiat la nivelul angajatorului/ grup de angajatori /ramură /naţional, înregistrat sub nr. ……/…… la D.G.M.S.S a judeţului/municipiului ……/M.M.S.S.

Orice modificare privind clauzele contractuale în timpul executării contractului individual de muncă impune încheierea unui act adiţional la contract, conform dispoziţiilor legale.

Prezentul contract s-a încheiat în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

O. Conflictele în legătură cu încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea prezentului contract individual de muncă sunt soluţionate de către instanţa judecătorească competentă material şi teritorial, potrivit legii

Angajator,

.....

Salariat,

Reprezentant legal,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe data de …….. prezentul contract încetează in temeiul art. …….. din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, in urma indeplinirii procedurii legale.

Angajator, ……

* pana la data de 31.12.2003, contractul individual de munca va fi inregistrat la inspectoratul teritorial de munca, cu mentionarea pe contract a acestui numar"

Documentul a fost cread la data de 20.10.2012

- **Un document de tip .doc denumit "NASTY TRADE SRL.doc" având următorul conținut:**

"NASTY TRADE SRL
J23/2651/2008
ro24391917
- funcţiune 26.03.2012 **Il fov**

Ilfov
Sinteşti

- **Administrator NAE MIHAI-ALEXANDRU**,cetatean roman,nascut la data de 08.04.1986,in Mun.Bucuresti,Sector 2,domiciliat in sat ..., jud.Giurgiu, identificat cu CI, seria GG, nr. ...,eliberata la data de 16.04.2010,de SPCLEP Comana,CNP ..."

Documentul a fost creat la data de 26.07.2012 ora 11:45

- **Un document de tip .doc denumit "AGA majorare-NASTY.doc" având următorul conținut:**

S.C. NASTY TRADE SRL, cu sediul in Ilfov, comuna Vidra, strada Principala nr. 305, inregistrata la Registrul Comertului sub numarul J23/2651/2008, C.U.I. RO 24391917

HOTARAREA AGA NR.6/14.11.2011

Subsemnaţii:

1.PETRE IONUT-RADU,cetatean roman,nascut la data de 07.05.1991,in Mun.Bucuresti, Sector.3, domiciliat in ..., jud.Ilfov, identificat cu CI, seria IF, nr. ..., eliberata de SPCLEP Jilava,la data de 04.06.2010,CNP ...,in calitate de asociat,

2.NAE MIHAI-ALEXANDRU,cetatean roman,nascut la data de 08.04.1986,in Mun.Bucuresti,Sector 2,domiciliat in ...jud.Giurgiu,identificat cu CI,seria GG,nr....,eliberata la data de 16.04.2010,de SPCLEP Comana,CNP ..., în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

calitate de asociat,intruniti in sedinta extraordinara,la sediul societatii,constatand ca sedinta este statutara,putandu-se lua hotarari legale,valabile,am hotarat următoarele:

Art.1.Se majoreaza capitalul social,varsandu-se suma de 199400 lei.

Dupa majorare, capitalul social subscris si varsat,va fi de 200000 lei,repartizat astfel:

a).PETRE IONUT-RADU,cetatean roman,nascut la data de 07.05.1991,in Mun. Bucuresti, Sector.3, domiciliat in ... jud.Ilfov, identificat cu CI, seria IF,nr...., eliberata de SPCLEP Jilava, la data de 04.06.2010, CNP ..., in calitate de asociat,,va detine un nr. de 6680 parti sociale cu o valoare nominala de 10 lei fiecare ,numerotate de la 1 la 6680 inclusiv,cu o valoare totala de 66800 lei ,cota de participare la pierderi si beneficii fiind de 33,3% in favoarea d-nului PETRE IONUT-RADU.

c)NAE MIHAI-ALEXANDRU,cetatean roman,nascut la data de 08.04.1986,in Mun.Bucuresti, Sector 2, domiciliat in ... jud.Giurgiu, identificat cu CI, seria GG, nr...., eliberata la data de 16.04.2010, de SPCLEP Comana, CNP ..., in calitate de asociat, va detine un nr. de 13320 parti sociale cu o valoare nominala de 10 lei fiecare ,numerotate de la 6681 la 20000 inclusiv,cu o valoare totala de133200 lei ,cota de participare la pierderi si beneficii fiind de 66,6% in favoarea d-nului NAE MIHAI-ALEXANDRU.

Celelalte prevederi al statutului raman neschimbate,nu se modifica.

Redactat şi semnat de părţi în 3(trei) exemplare, din care 2 exemplare au fost eliberate părţilor astăzi_____data semnarii.

NAE MIHAI-ALEXANDRU

PETRE IONUT-RADU”

Documentul a fost creat la data de 14.11.2011 ora 20:32

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatului **Petre Ionut Radu**. Fapta exista, a fost savarsita de catre inculpat si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpatul Nae Mihai Alexandru va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunii de tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. (numai cu privire la Procredit Bank) constand in accea ca a incercat impreuna cu inculpatul Nae Mihai Alexandru sa obtina un credit flexibil in valoare de 500 000 de euro in perioada 26 07 2012 - 03 10 2012

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de la ProCredit Bank Sucursala Victoria in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L in calitate de asociat.

Sub aspectul savarsirii infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 se va dispune scoaterea de sub urmarire penala intrucat din materialul probator administrat nu a rezultat ca acesta a devenit parte a gruparii, nu a cunoscut existenta acesteia si implicit nici organizarea ei.

Sub aspectul savarsirii infractiunii de uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. se va dispune scoaterea de sub urmarire penala intrucat din materialul probator administrat nu a rezultat ca inculpatul ar fi depus acte falsificate la vreo unitate bancara.

De asemenea se va dispune scoaterea de sub umarire penala a inculpatului Petre Ionut Radu pentru savarsirea infractiunii de tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p (cu privire la Unicredit Tiriac Sucursala Rosseti, Volksbank Sucursala Mun. Bucuresti, Pitu Ion si Burcea Petrisor Danut)

26.PETRE MIHAI

Pe parcursul urmaririi penale a fost iedentificat invinuitul **Petre Mihai** fiul lui Gheorghe si Ileana, nascut la data de 16 05 1960 in Bucuresti, domiciliat in ..., judet Ilfov, posesor C.I. serie I.F. nr. 206967, CNP ... cel care impreuna cu inculpatul Mihai Stan contracteaza in in baza unor documente un credit bancar de la B.R.D. Grup Dorobanti (mai intai o linie de credit de 400 000 de lei si apoi o suplimentare de 2, 850 000 de euro) .

Intrucat in aceea perioada nu existau date privind existenta unui grup infractional aceasta fapta a fost retinuta spre urmarire avand in vederea dispozitiile art. 34 alin. 1 lit. d si art. 45 C.p.p. datorita legaturii stranse cu prezenta cauza prin prisma persoanelor implicate (a inculpatului MIHAI STAN si DIACONESCU

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DRAGOS precum, datorita faptului ca in esenta se foloseste acelasi mecanism infractional, faptele fiind conexe cu cele initiale obiect al prezentei cauze)

*

Astfel in cursul anului 2008 inculpatul Mihai Stan si invinuitul Petre Mihai hotarasc sa contracteze un credit bancar in baza unor documente si situatii financiare cosemtizate. In acest scop se preia S.C. WILD ROSE METAL S.R.L., se pregatesc actele necesare si mai intai pertru a castiga increderea functionarilor bancari se contracteaza un credit modest, in valoare de 400 000 de lei dupa care se contracteaza un credit in valoare de 2,85 milioane de euro garantat cu un imobil aflat in proprietatea cumnatului lui Mihai Stan. Acest din urma credit nu mai este restituit. In acest caz actioneaza invinuitul Petre Mihai cel care transmite documentele necesare si se prezinta la banca precum si inculpatul Mihai Stan cel care in calitate de imputernicit semneaza contractele de credit. Legatura in banca este asigurata de catre inculpatul Mihai Stan care la recomandarea inculpatului Diaconescu Florian ia legatura cu Bajescu Dana, angajat BRD. Toate inscrisurile depuse la dosarul cauzei sunt insa falsificate si invinuitul cunoaste acest lucru. De asemenea sunt depuse contracte in sustinerea solvabilitatii firmei. Cu ocazia verificarii acestora se constata ca sunt falsificate. Dupa contractarea creditului societatea este rapid instrainata. La acest moment banca a demarat procedura de executare silita.

Unul din invocate de catre suspecti este incheiat cu PRETOM OMV. Efectuandu-se verificari la OMV se constat ca aceasta companie nu a incheiat niciodata un contract cu S.C. WILD ROSE METAL S.R.L.

Cu ocazia audierii la data de 11 01 2013 invinuitul **Petre Mihai** arata ca : **”**În cursul anului 2010 l-am sfătuit pe fiul meu PETRE IONUŢ RADU să preia prin cesiune o societate comercială şi anume SC NASTY TRADE, pe care urma să încercăm să desfăşurăm activităţi comerciale, tip achiziţii deşeuri feroase şi piei bovine crude.

Fiul meu a preluat firma, pe care a lucrat efectiv aproximativ 8 luni de zile în calitate de administrator. În cursul anului 2011 m-am întâlnit cu RĂSUCEANU FLORICĂ (FLORICĂ ŢEPARU) pe care îl cunoşteam de aproximativ cinci ani, care m-a rugat să-i fac rost de o firmă cu vechime fără datorii, pentru a o prelua. I-am spus că am firma fiului meu, cu care nu am făcut mare afacere şi pot să o cedez către el. La aproximativ 10 zile a venit la mine acasă, împreună cu NAE

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MIHAI ALEXANDRU, spunându-mi că acesta va prelua societatea şi am început să procedăm la dactilografierea actelor trebuincioase.

Cesiunea s-a făcut în 2 părţi, respectiv în prima parte NAE MIHAI ALEXANDRU, intrând ca asociat şi administrator în societate. După aproximativ 5 zile au ieşit actele privind cesiunea de la Reg. Com. Ilfov, timp în care i-am predat actele juridice ale firmei. Niciodată nu i-am predat nici un fel de acte financiar-contabile, întrucât acestea erau luate de către D.G.F.Ilfov, în vederea unui control, acte care şi în prezent sunt la DGF Ilfov în original respectiv balanţe , bilanţuri, declaraţii, deconturi TVA, facturi, chitanţe , avize, jurnale vânzări-cumpărări. Am anunţat personal inspectoarea care se ocupă cu controlul pe nume MIHAELA BATALU iar aceasta vă stă la dispoziţie.

Menţionez că sunt actele originale pe perioada de la înfiinţarea societăţii şi până în anul 2012.

Din discuţiile cu NAE MIHAI ALEXANDRU i-am reproşat că nu trece la partea a doua a cesiunii, respectiv ieşirea fiului meu din societatea în care nu avea nicio treabă, unde efectiv nu lua nici o decizie, eu personal chiar întrebându-l strict.

Menţionez că în timpul cât eu şi fiul meu am controlat societatea nu am avut nici un activ de genul utilaje, maşini, angajaţi sau colaboratori, activitatea noastră fiind relativ mică, aproximativ 10 miliarde lei vechi rulaj. Capitalul social al societăţii a fost de 200 lei, respectiv 400 lei RON, după majorare (vol.121, fila 270-272)

Cu ocazia reaudierii la data de 11 01 2013 invinuitul **Petre Mihai** arata ca: „ Îmi menţin declaraţia dată anterior şi în continuare fac următoarele precizări:

Arăt că mi-am dat seama din experienţa avută care este scopul pentru care RĂSUCEANU FLORIN zis „Ţeparu” doreşte firma fiului meu. Întrucât şi eu am făcut astfel de lucruri fiind cercetat într-un alt dosar pentru înşelăciune mi-am dat seama că „ŢEPARU” vrea firma pentru a obţine credite în mod fraudulos.

L-am rugat în mod explicit să nu îmi bage copilul în chestiuni nelegale. În piaţă se auzea că vroia să se cupleze cu MIHAI STAN şi tocmai că împreună cu acesta aveam problemele judiciare menţionate, nu vroiam să-mi creez altele. „Ţeparu” m-a asigurat că nu o va utiliza în acest scop şi că doreşte să ia o maşină (respectiv un Duster). În orice caz „ŢEPARU” m-a asigurat că dacă va folosi firma în obţinerea de credite în mod fraudulos o va face numai după ce băiatul meu va ieşi din firmă. De aceea nici nu m-a interesat ce face cu firma.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Motivul pentru care fiul meu nu a ieşit imediat din firmă a fost legat de faptul că „ŢEPARU” şi NAE MIHAI nu aveau bani de taxe pentru Registrul Comerţului, 6-7 milioane lei vechi. O singură dată băiatul meu m-a sunat şi mi-a spus că NAE l-a chemat să meargă la bancă. L-am sunat pe Nae şi l-am întrebat despre ce este vorba, acesta spunându-mi că este vorba de un leasing pentru o Dacia.

Chiar am avut încredere în „Ţeparu” că nu va face nimic ilegal cu fiul meu. Am fost de acord ca fiul să meargă la bancă spunându-i să fie atent ce semnează acolo.

După ce s-a întors băiatul meu mi-a spus că este vorba de un credit. L-am sunat pe NAE şi i-am reproşat că m-a minţit. NAE mi-a spus că el este administrator, că el va răspunde şi totul este aranjat şi că băiatul meu nu va semna nimic.

Precizez că eram foarte atent cu privire la ceea ce doreau să facă „ŢEPARUL” şi „NAE” cu fiul meu întrucât cunoşteam foarte bine mecanismul infracţional prin care se obţin finanţări de la bănci, eu procedând în acelaşi mod, motiv pentru care alături de MIHAI STAN şi alţii am fost anchetat şi trimis în judecată de DNA pentru înşelăciune în contracte tip leasing pentru 27 de camioane luate în mod fraudulos de la VOLVO.

Astfel ca mecanism ştiu că se preia o firmă cu istoric bun (să aibă cifra de afaceri, rulaj şi contabilitate nedepusă) şi fără datorii şi să nu aibă dosare pe rol la ANAF sau poliţie.

După aceea un contabil întocmeşte în fals situaţiile financiare din care să rezulte că firma este profitabilă şi cu cifre de afaceri foarte mari. Ulterior aceste dosare sunt folosite la instituţii financiare pentru obţinerea de finanţări. Arăt că întotdeauna în bancă trebuie să fie cineva „binevoitor”.

Pe numitul MIHAI STAN îl cunosc fiind născut în aceiaşi localitate în care eu domiciliez. Împreună cu el am reuşit să luăm leasingurile de la VOLVO aşa cum am precizat mai sus.

Ştiam că MIHAI STAN după ce am avut problema cu dosarul de la DNA şi-a continuat activitatea în acest domeniu (al obţinerii de credite).

Acesta mi-a cerut să lucrez cu el în continuare, dar eu am refuzat având în vedere că risc închisoarea.

Având în vedere colaborarea cu MIHAI STAN cunosc tot cercul de relaţii al acestuia.

De asemenea, cunosc şi relaţia lui cu „ŢEPARU” cu RUSE DANIEL, precum şi faptul că aceştia se ocupau cu acelaşi lucru (obţinerea frauduloasă de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

credite). În anul 2008 ŢEPARU m-a dus la RUSE DANIEL, ocazie cu care l-am cunoscut pe acesta cei doi propunându-mi să lucrez pentru ei.

Am refuzat colaborarea cu ei, iniţial erau trei grupări: RUSE; ŢEPARU şi STAN . La un moment dat RUSE s-a certat cu ŢEPARU, motiv pentru care acesta a încercat să facă ceva cu NAE MIHAI ALEXANDRU, însă nu a reuşit mare lucru. În orice caz cei trei se cunoşteau şi au colaborat.

Precizez că NAE MIHAI ALEXANDRU este fiul lui NAE FLOAREA, contabilă de profesie care s-a ocupat de întocmirea în fals a actelor contabile pentru toate firmele manevrate de RUSE-ŢEPARU-MIHAI STAN din anul 2008-2009 şi până în prezent.

Eu o cunosc personal pe NAE FLOAREA. Am cunoscut-o în anul 2008 prin intermediul lui TOMA ION de la SC ANCUŢA SRL întrucât acesta lucra pentru el.

Ca mecanism de lucru şi rol al contabilei NAE FLOAREA ştiu că iniţial cineva din bănci sau IFN explica de ce anume este nevoie pentru a se putea accesa finanţarea (cum să arate cifra de afaceri, ce profit să fie, contractul cu clienţi, etc.).

Cei trei veneau cu aceste date i le prezentau contabilei care întocmea situaţiile contabile astfel încât să rezulte ce li s-a cerut. Precizez că după ce am păţit eu la DNA chiar i-am spus lui NAE FLOAREA că „ce se va întâmpla dacă o prind” . Aceasta mi-a spus că se va apăra spunând că ea lucrează cu materialul clientului.

Întrucât în momentul depunerii dosarului la bancă funcţionarii bancari cereau certificat de atestare fiscală care să probeze lipsa datoriilor către stat şi verificau pe site-ul ANAF situaţiile financiare ale firmelor pentru a verifica dacă ele corespund cu cele din documentele prezentate băncii era nevoie de cineva de la finanţe pentru a rezolva această problemă (firmele folosite fie aveau datorii, fie cifrele financiare erau plăsmuite).

În acest scop intra în acţiune numita POPA GEORGETA funcţionar la finanţele Ilfov.

Acesta este motivul pentru care majoritatea firmelor folosite de STAN ŞI RUSE îşi aveau sediul în Ilfov.

Pe POPA GEORGETA o ştiu din 1995-1996. Din 2005 ştiu că POPA GEORGETA „albea” cazierele firmelor. Ulterior aceasta a început să lucreze şi pentru RUSE şi MIHAI STAN.

La un moment dat chiar am purtat o discuţie cu POPA GEORGETA legată de activitatea ei ilegală şi i-am atras atenţia că deşi pe site figurează totul ok (fără

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

datorii şi cifre fabuloase) dacă cineva verifică operaţiunile de trezorerie privind plata reală a datoriilor declarate prin declaraţii şi deconturi va fi descoperite.

La acel moment numitei POPA GEORGETA i s-a făcut rău la propriu i s-a făcut rău scoţând medicamentele din geantă. După această discuţie o perioadă POPA GEORGETA nu a mai vrut să lucreze în acest sens. Ştiu acest lucru întrucât „OAIE" (TOMA ION) mi-a reproşat că de ce am speriat-o. Pretenţiile lui POPA GEORGETA era de 10% din valoarea datoriilor şterse aşa cum îmi preciza MIHAI STAN.

În anul 2008 l-am cunoscut şi pe DIACONESCU DRAGOŞ pe care îl ştiam de la MIHAI STAN ca fiind „Tataie". Îmi spunea că este general activ de informaţii şi că lucrează pentru el.

STAN se ducea la acesta în general vinerea cu o sticlă de whisky veche şi câteva havane şi avea discuţii cu acesta.

După întâlnire STAN venea cu un plan pe o hârtie în care era precizat ce trebuie făcut, la cine trebuie mers în sensul că "Tataie" discutase cu cine trebuie din bancă sau de la instituţia unde se dorea obţinerea de finanţări.

La început având în vedere că STAN MIHAI era analfabet nici nu am crezut că el poate ajunge la asemenea nivel, motiv pentru care i-am cerut să-l cunosc personal, lucru care s-a şi întâmplat. L-am cunoscut pe DIACONESCU într-un birou situat pe Bd. Decebal, birou ce aparţinea cred lui CRISTI ANESCU un apropiat a lui MIHAI STAN, la acest moment fiind arestat şi condamnat tot pentru înşelăciune cu bănci şi IFN-uri. După ce m-am prezentat STAN i-a cerut lui DIACONESCU să-mi explice ce trebuie făcut.

După ce DIACONESCU mi-a pus câteva întrebări de verificări în sensul de a vedea la ce mă duce capul a început să susţină că vom lucra pentru serviciile secrete şi că o parte din bani vor ajunge la acestea.

Diaconescu ştia foarte bine despre caracterul fraudulos al activităţilor noastre.

De altfel, creierul acestor operaţiuni era DIACONESCU, întrucât MIHAI STAN nu avea capacitatea intelectuală să facă aşa ceva, cunoscându-l foarte bine.

La acea întâlnire dorind să obţinem autocamioanele în leasing, DIACONESCU ne-a dat o carte de vizită a unui domn pe nume LISANDRU, spunându-mi că a vorbit cu el în prealabil, precizându-ne să mergem la el.

După câteva zile am mers la acesta, am fost primiţi, am primit formularele care trebuiau completate, LIXANDRU indicându-ne cum să completăm formularele şi cum să arate documentaţia financiar contabilă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Firma pe care am operat atunci se numea WILD ROSE METAL. Pentru această faptă am fost trimişi în judecată de DNA.

Înţelegerea cu DIACONESCU a fost ca eu cu STAN să luăm jumătate iar DIACONESCU şi LISANDRU jumătate.

Cele 27 de camioane au fost manipulate şi înstrăinate de MIHAI STAN. După obţinerea lor MIHAI STAN m-a dus cu vorba şi nu le-am putut viziona deşi îmi spunea că se află în diferite locaţii din ţară (şantierul Bechtel, Ştefăneşti). Ulterior am aflat că toate camioanele au ajuns mai întâi în Italia şi apoi în Libia. Nici unul nu a fost recuperat.

În afara contractelor de leasing obţinute de SC WILD ROSE METAL SRL care au constituit obiectul dosarului de la DNA am contractat un singur credit bancar cu garanţie un teren, de la BRD- Sucursala Dorobanţi în valoare de 2,8 milioane euro.

Şi în acest caz legătura în cadrul BRD a fost asigurată tot de DIACONESCU.

Precizez că pe această firmă întâi s-a luat creditul de la BRD după care s-au obţinut leasingurile.

Au fost două persoane din BRD la care DIACONESCU ne-a făcut legătura.

Unul era ofiţer de credite şi celălalt era LISANDRU. Banii astfel obţinuţi i-a retras MIHAI STAN. Nu mi-a dat nimic din această sumă.

Precizez că şi în cadrul celorlalte contracte de leasing obţinute de la Unicredit Ţiriac Leasing, Raiffeisen Bank, Romextera şi Romstal Leasing, un IFN din Austria tot DIACONESCU a făcut legătura.

Tot de la MIHAI STAN ştiu că DIACONESCU i-a făcut legătura cu ŞARAMET AUREL în sensul că acesta urma să faciliteze eliberarea scrisorilor de garanţie pentru acordarea de credite.

De asemenea MIHAI STAN îmi vorbea de COSTEA de la EXIMBANK. Acesta însă când i-am prezentat un dosar ne-a dat afară.

Precizez că este de notorietate la noi în Sinteşti că MIHAI STAN ori de câte ori are o problemă cu legea simulează nebunie. Are pe cineva la IML care i-a făcut acte care să demonstreze că este nebun (schizofrenie paranoidă).

Chiar în dosarul în care am fost trimişi în judecată de DNA, MIHAI STAN a depus la instanţă (Tribunalul Bucureşti, Secţia I Penală) actele care să ateste că este nebun.

Nu am observat la el nimic nebunesc, nu a făcut niciodată crize.” (vol 121 fil 265-269)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia reaudierii in data de 16.05.2013 invinuitul **Petre Mihai** arata ca: ”Am avut calitatea de asociat şi administrator în cadrul firmei SC WILD ROSE METAL SRL.

A venit la mine numitul Mihai Stan şi mi-a propus să facem afaceri, i-am spus că am o firmă, în speţă SC WILD ROSE METAL SRL, firmă pe care am preluat-o la sugestia lui Mihai Stan în anul 2008, de la persoanele cărora le-o cesionasem eu anterior anului 2008.

Nu mai ştiu numele celor de la care am preluat firma, dar ştiu că la data cesionării către ei, firma nu avea rulaje importante, aproximativ echivalentul a 500.000 euro, iar cei cărora le-am cedat firma nu au lucrat efectiv niciodată. Situaţiile financiare pentru perioada incriminată erau făcute de o doamnă contabilă pe nume „Valeria” la ordinul lui Mihai Stan, apoi aduse mie pentru semnare, cu precizarea că la întrebările mele privind legalitatea şi adevărul celor arătate în documentele contabile, spuse doamnei contabile, aceasta îmi spunea că sunt reale şi legale.

Mai menţionez că acum îmi aduc aminte că societatea înfiinţată de mine ca asociat unic şi administrator am concesionat-o către Niculiţă Daniel şi State Maria, concubini şi prieteni de-ai mei, care nu au lucrat efectiv niciodată.

În momentul în care Mihai Stan mi-a cerut, am preluat societatea înapoi în vederea desfăşurării de activităţi economice, diversificarea activităţilor, în speţă construcţii civile şi industriale, credite în vederea achiziţionării de utilaje.” (vol.133, fila 97)

Fiind audiat pe formular in calitate de invinuit **Petre Mihai** arata ca: ”Iniţiativa contractării unui credit a avut-o Mihai Stan. Acesta spunea să ne dezvoltăm afacerea. Precizez că această societate, respectiv SC WILD ROSE METAL SRL nu a avut-o angajaţii niciodată. Gheorghe Cătălina Mariana a fost trecută doar scriptic ca asociat al firmei. Ea nu a avut niciodată cunoştinţă de ceea ce se întâmpla la firmă. Mihai Stan nu a dorit să figureze pe această firmă. Banca la care să contractăm creditul a fost aleasă de Mihai Stan, întrucât avea relaţii la această bancă, respectiv un domn „Nanu”, director de sucursală şi încă unul Mazilescu, care s-a ocupat de dosarul nostru. Toate actele financiar – contabile au fost întocmite de dna contabil Tătărău Valeria la indicaţiile lui Mihai Stan, care la rândul său primea lista cu ce este nevoie de la Mazilescu. Acesta ne-a arătat cum trebuie să arate cifrele ca să obţinem creditul. Sucursala aleasă a fost BRD Dorobanţi. Varianta Obţinerii creditului pentru a achiziţiona un teren a fost aleasă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de Mihai Stan, întrucât terenul era chiar al lui, dar trecut pe numele unui văr de-al său, pe nume Mihai Ion.

Eu nu ştiu decât de acordul de 2,8 milioane de euro, nu şi de cel de 400.000 lei.

Eu am fost la bancă o singură dată când cei de la bancă au dorit să-l vadă pe administratorul societăţii, ocazie cu care au semnat un set de acte înainte de acordarea creditului.Toate actele terenului erau false.

Mihai Ion, deşi analfabet ştia că nu deţine în fapt nici un teren.

Suma de bani obţinută ca urmare a creditului a fost retrasă de Mihai Stan.

S-au plătit câteva rate, doar.

După un timp Mihai Stan mi-a cerut să cesionez firma. Iniţial, nu am fost de acord. Până la urmă am cesionat firma lui Sava Vasile şi Merloi Florin, doi prieteni de-ai mei. Precizez că nici pe mine şi nici pe cei doi prieteni menţionaţi nu ne-a contactat nimeni de la BRD pentru restituirea creditului.

Eu nu am încasat nici un leu din aceşti bani.

Arăt că situaţiile financiare depuse la bancă erau falsificate."(vol.133, fila 98-99)

Dincolo de propria declaratie situatia de fapt retinuta in sarcina invinuitului Petre Mihai este sutinuta si de restul probelor administrate in cauza, respectiv declaratiile inculpatului Mihai Stan, ale inculpatului Ruse Daniel, ale martorilor functionari bancari din cadrul BRD Dorobanti, Bajescu Dana, Mazilescu Marius, Nanu Andrei, Eremia Florentina, Florescu Niculina inscrisurile puse la dispozitie de catre banca, raspunsul oficial al OMV PETROM.

Martora **Bajescu Dana** arata cu privire la S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. ca din partea societatii solicitanta a creditului alaturi de Mihai Stan mai era persoana pe nume Mihai Petre. (Vol 133 fila 250-255)

Martorul **Mazilescu Marius**, angajat B.R.D. arata ca inculpatul Petre Mihai asociatul si administratorul S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. a fost prezent in sediul bancii pin vederea efectuarii demersurilor pentru obtinerea de finantari de la B.R.D. (Vol 133, fila 258-260).

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: "Pe Mihai Petre îl cunosc de peste 15 ani locuind în acelasi sat, respectiv Sinteşti. Împreună cu MIHAI PETRE am lucrat în perioada 2006-2009 în sensul obţinerii de leasinguri pentru utilaje , camioane. Împreună cu acesta am fost trimis în judecată de DNA.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Firma WILDE ROSE METAL a aparţinut numitului PETRE MIHAI. Mai avea asociat încă o fată care era prietena lui. Pe această firmă am luat un credit de 2,850.000 Euro de la BRD Dorobanţi. Şi în acest caz legătura cu directorul general al Grupului BRD Dorobanţi, Băjescu Dana mi-a făcut-o DIACONESCU DRAGOŞ. Creditul era unul de investiţii pe o perioadă de 10 ani. Am achitat ratele un an, un an şi jumătate. A fost garantat cu un teren cu construcţii ,situat pe Bd. Regina Elisabeta nr.54, teren ce aparţinea familiei. Întrucât nu s-a restituit, banca a trecut la executarea garanţiilor. Actele societăţi după cunoştinţele mele au fost în neregulă. De acestea s-a ocupat MIHAI PETRE. Împreună am făcut actele, însă Mihai Petre având studii s-a ocupat în mai mare măsură. Creditul a fost contractat în vederea achiziţionării terenului situat în Bucureşti, Bd. Regina Elisabeta al cărui proprietar eram eu. Banii i-am încasat eu. Acest credit a fost contractat în perioada 2006 – 2007. Banii astfel obţinuţi au fost investiţi în SC WILD ROSE METAL SRL şi SC CASANOVA GRUP SRL urmând a constitui avansul la contractele de leasing încheiate în perioada relevantă." (vol.121, fila 279-282; vol.132, fila116-128)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: "Ulterior Petre Mihai a venit la mine cu S.C. Wild Rose Metal S.R.L. Fiind prieteni foarte buni şi ştiind că am nişte probleme financiare m-a propus să lucrăm împreună cu această firmă. Astfel am luat un credit de 2,8 milioane de euro de la BRD la care am garantat cu terenul şi cu cashflow-ul societăţii care la vremea respectivă era foarte bun. Cu banii obţinuţi din credit am cumpărat utilaje şi am platit salarii. Pe Diaconescu l-am cunoscut înainte de a lua creditul de la BRD şi el m-a ajutat să iau creditul trimiţându-mă la Bajescu Dana şi Nanu Andrei. Afacerea a mers foarte bine aproximativ un an şi jumătate până a venit criza în 2008, moment în care am rămas fără bani şi nu am mai putut plati salariile şi datoriile firmei către creditori. Am avut probleme de sănătate, fiind internat în spital, moment în care Petre Mihai a cesionat firma către două persoane respectiv Sava Vasile şi Merloi Florin." (vol.132, fila116-128)

Inculpatul **Ruse Daniel** atrata ca: "Pe numitul Mihai Petre l-am cunoscut în anul 2008-2009 prin intermediul lui Răsuceanu Florian. La recomandarea lui Tomiţă Marian s-a pus problema să lucreze cu noi însă nu ne-am înţeles.Ştiu că se descurca în domeniul întocmirii de documente.

Ştiu că la un moment dat Mihai Stan s-a lăudat că a luat un credit de 3 milioane de euro de la BRD Dorobanţi. Se lăuda în faţa lui Florică Teparu. Era vorba de o garanţie cu un teren situat pe B-dul Regina Elisabeta. De la Mihai Petre am aflat ulterior că a fost ţepuit de Mihai Stan. Mihai Stan se lăuda cu directoarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de la BRD Dorobanţi că este „mămica lui” că putea lua orice din aceea bancă.” (Vol.125, fila 423-428)

La data de 10.07.2013 D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial Bucuresti a solicitat către **S.C. PETROM S.A.** să comunice dacă S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. s-a aflat în raporturi comerciale cu S.C. PETROM S.R.L. în perioada 2007-2010. La data de 23.07.2013 OMV Petrom S.A. comunică faptul că S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. nu s-a aflat în relații comerciale cu S.C. PETROM S.A. (vol. 167, fila 370-372)

Martorul **Mazilescu Marius** îl recunoaște de pe plansa foto pe PETRE MIHAI ca fiind persoana care s-a prezentat la sediul BRD Dorobanți în calitate de acționar al S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. inițial pentru deschiderea unui cont, iar mai apoi pentru contractarea unui credit. Acesta s-a prezentat la sediul băncii însoțit de MIHAI STAN. (Vol.167, Fila 197)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitului **Petre Mihai**. Faptele exista, au fost savarsite de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuitul **Petre Mihai** va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunililor de :

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p. constand in aceea ca in cursul anului 2008 in calitate de asociat si administrator al S.C. WILD ROSE METAL S.R.L.impreuna cu inculpatul Mihai Stan a indus in eroare reprezentantii B.R.D. Sucursala Dorobanti cu ocazia negocierii si incheierii unui contract de credit in valoare de 400 000 de lei si 2 800 000 de euro folosind in acest scop documente falsificate (sitiuatii financiare).

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.constand in aceea ca in cursul anului 2008 in calitate de asociat si administrator al S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. a folosit in raport cu B.R.D. Dorobanti acte falsificate in scopul producerii de consecinte juridice respectiv incheierea unui contract de credit.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

<u>27.PETRICAN MARIANA</u>

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In perioada in care ancheta penala era secreta, in sensul ca se desfasurau activitati de strangere de probe, de interceptari a comunicarilor telefonice sau prin intermediul mail-ului, de monitorizare a activitatii infractionale, de colaborare cu directiile antifrauda din cadrul bancilor comerciale unde inculpatii si invinuitii actionau, respectiv iunie-noiembrie 2012 a fost identificata numita **Petrican Mariana** fiica lui Stan si Elisabeta nascuta la data de 18 04 1960 in Bucuresti, domiciliata in Bucuresti, Aleea ..., sector 4, posesor C.I. serie R.R. nr. ..., CNP ..., angajata a Bancii Comerciele Romane, sucursala sectorului 4 si prietena apropiata a inculpatului Iordache Gabriel. Monitorizandu-se cu atentie rezultatul punerii in aplicare a autorizatiilor emise de catre Tribunalul Bucuresti de interceptare si inregistrare a convorbirilor telefonice s-a constatat ca la data de 16 august 2012 aceasta il contacteaza pe inculpatul Iordache Gabriel si il avertizeaza ca este urmarit atat el cat si ”baietii”. Urmare a acestei notificari inculpatul Iordache Gabriel ia imediat legatura cu inculpatul Mihai Stan si devine mult mai rezervat asupra discutiilor telefonice pe care le poarta.

Pe parcursul anchetei penale invinuita a avut o atitudine nesincera si refractara, negand savrasirea faptei si refuzand categoric sa precizeze de unde avea aceste informatii .

Cu ocazia audierii din data de 01 11 2012 invinuita **Petrican Mariana** arata ca: „Sunt angajat al B.C.R. şi lucrez ca şi consilier zonă rapidă (C Z R) având ca atribuţii încasări sume, plăţi şi recepţionare ordine de plată.

Îl cunosc pe Iordache Gabriel de circa 10 ani, acesta fiind prietenul colegei mele, Jurubiţă Elisabeta, care lucra la „credite” în B.C.R. – Sucursala Sector 4, apoi, acum 5 ani, s-a mutat în B.C.R. – Centrală.

Iordache Gabriel mai venea la sediul B.C.R. – Sector 4 pentru a face diverse operaţiuni pe contul firmei sale S.C. Fat Construct S.R.L. cu sediul în Braşov.

L-am prezentat pe Iordache Gabriel d-ului director Roşu Costel acum 2 ani drept reprezentant al S.C. Fat Construct S.R.L. pentru a-i prezenta serviciile băncii. NU cunosc dacă Iordache Gabriel a apelat al serviciile băncii noastre şi nu ştiu dacă a aplicat pentru obţinerea unui credit.

Iordache Gabriel a venit la unitatea noastră în diverse rânduri, însoţit de mai multe persoane pe care le prezenta drept directori, patroni de firme, viitori clienţi ai băncii.

Nu am prezentat nici o persoană d-lui director dintre cei aduşi de Iordache Gabriel.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Printre persoanele care-l însoţeau pe Iordache Gabriel l-am recunoscut din planşa foto nr. 2, la poziţia 1, pe numitul Mihai Stan, al cărui nume nu-l ştiam. Nu am avut nici o legătură cu acest domn. Ştiu că venea să ridice banii din contul firmei sale, a cărei denumire nu o reţin.

Prin luna iulie 2012, am auzit zvonuri „la ghişeu" (nu mai reţin dacă de la colege sau clienţi) cum că Iordache Gabriel, căruia îi spuneam „Gabi", ar avea ceva **probleme cu poliţia.**

L-am sunat să-l întreb dacă aşa este, iar el a negat.

Nu m-am întâlnit cu el după ce i-am telefonat.

Precizez că lucrez în cadrul băncii B.C.R. din 1990.

Folosesc ca număr de telefon 0723.275.091 de mai mult de 2 ani.

Iordache Gabriel nu mi-a cerut niciodată să-l ajut cu obţinerea unui credit. În acest sens, mai indicată era prietena lui, Jurubiţă Elisabeta, care lucra chiar la „Credit" (vol. 64, pag.36)

Cu ocazia reaudierii la data de 19 11 2012 invinuita **Petrican Mariana**, arata ca: „ Îmi menţin declaraţia în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări:

Sunt angajată a BCR din 1990. Atribuţiile mele constau în efectuarea de operaţiuni cont pentru persoane fizice cât şi juridice. Numărul de telefon pe care îl utilizez este 0723.275.091.

Îl cunosc pe Iordache Gabriel de aproximativ 10 ani, l-am cunosc prin intermediul colegei mele Jurubiţă Elisabeta. Până în urmă cu aproximativ 4 ani, a lucrat în aceeaşi sucursală cu mine. Iordache Gabriel era client al băncii reprezentând SC FAT CONSTRUCT SRL. Acelaşi Iordache a adus un client şi anume SC IOGHI FRESH SRL în sucursală. Iordache venea în sucursală şi retrăgea numerar, sume mari de bani (aproximativ 200.000 lei) din contul FAT CONSTRUCT în baza unor borderouri de achiziţie fier vechi şi cereale. Însoţea şi alţi clienţi fără a-i putea preciza pentru a efectua acelaşi gen de operaţiuni. Prezentându-mi-se o planşă foto am recunoscut o persoană de sex masculin care a fost adusă în bancă de Iordache. De la procuror am aflat că această persoană se numeşte Mihai Stan.

De la ghişeu am aflat că Iordache Gabriel ar fi urmărit de poliţie. Întrucât urma să retragă o sumă mare de bani, l-am sunat şi l-am întrebat dacă are probleme. Mi-a spus că nu are. Nu ştiu de unde am aflat." (Vol.77, fil.329)

Cu ocazia aducerii la cunoştinţă a învinuirii la data de 15.04.2013, învinuita a precizat că nu dorește să dea o declarație la acel moment (vol.132, fila 76).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpata si-a mentinut atitudinea nesincera si refractara aflarii adevarului pana la finalul anchetei. Chiar si dupa prezentarea materialului de urmarire penala aceasta a arata ca nu recunoaste savarsirea infractiunii retinute in sarcina sa.

*

Situatia de fapt retinuta in sarcina invinuitei este sustinuta atat de interceptarile telefonice efectuate in cauza cat si de declaratia inculpatilor Iordache Gabriel si Mihai Stan. Desi din declaratia ultimului se desprinde ideea ca sursa informatiei a fost martorul COSTEL ROSU, directorul sucursalei, acest lucru nu poate fi retinut in lipsa altor mijloace de proba. Este cert ca urmare a adreselor repetate inaintate atat de catre Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism Bucuresti cat si Calarasi catre B.C.R. invinuita a observat una din acestea si astfel a realizat ca impotriva inculpatului Iordache Gabariel este in curs o ancheta penala (acesta fiind motivul pentru care invinuita face referire la o ”scrisoare”). Sursa informatiei este mai putin importanta. Esential este faptul ca invinuita intra in posesia acestei informatii (ca exista demersuri ale organelor judiciare lucru ce rezulta chiar din declaratia acesteia -este urmarit de politie, este banuit de savarsirea de fapte penale) si o furnizeaza inculpatului Iordache Gabriel. Invinuita are reprezentarea clara faptului ca pe acesta il ajuta deci ca poate periclita o ancheta penala. De altfel comportamentul inculpatului Iordache Gabriel este edificator intrucat imediat il suna pe inculpatul Mihai Stan si desi nu ii spune despre ce e este vorba la telefon, lucru firesc intrucat doar ce aflase ca este urmarit, dar ii precizeaza ca este foarte urgent. Mai mult decat atat inculpatul Iordache Gabriel devine foarte preocupat sa nu fie interceptat lucru care rezulta din discutiile purtate cu prietenul sau „ Bobo „ identificat in persoana martorului Popescu Bogdan cand pune in dicsutie mai multe mijloace de a afla daca telefoanele le sunt ascultate prin tastarea anumitor coduri.

Redam discutiile telefonice purtate de catre inculpatul Iordache Gabriel cu invinuita Petrican Mariana, relevante pentru legatura dintre cei doi precum si pentru activitatea infractionala retinuta in sarcina invinuitei .

În ziua de 13.07.2012, la ora 12:22:15, inculpatul **Iordache Gabriel** de la postul telefonic 0749.163.993 ia legătura cu învinuita **Petrican Mariana** aflată la postul telefonic 0723.275.091 şi discută următoarele :

PETRICAN: Alo!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

IORDACHE: Sărut mâna! Gabi sunt.

PETRICAN: Alo!

IORDACHE: Mă auziţi, doamna Petrican? Gabi sunt.

PETRICAN: Da, Găbiţă, zi!

IORDACHE: Puteţi să verificaţi dumneavoastră dacă s-a deschis contul ăla, să ştiu dacă vin să fac transferul?

PETRICAN: Zi-mi CUI-ul.

IORDACHE: Nu ştiu CUI-ul. E ROKA TWINS. Să-l sunaţi pe Andrei să-l întrebaţi dacă l-a făcut.

PETRICAN: Zi-mi mie numele. Cum se numeşte?

IORDACHE: ROKA TWINS.

PETRICAN: Stai aşa... Nu, nu.

IORDACHE: Nu s-a deschis.

PETRICAN: îl sun eu pe...

IORDACHE: îl sunaţi dumneavoastră pe Andrei.

PETRICAN: Stai aşa un pic! Andrei, ROKA TWINS l-ai deschis? Aha. Şi cât mai durează? Bine. Hai, pa! Maxim o oră.

IORDACHE: Bun. Perfect. Ca să vin, să fac ce avem de făcut acolo.

PETRICAN: Bine.

IORDACHE: Mulţumesc mult!

La sucursala B.C.R. sector 4, Bucureşti inculpatul îşi recupera sumele de bani transferate din contul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. in contul S.C ROCA TWINS S.RL.

În ziua de 16.08.2012, la ora 15:57:19, inculpatul **Iordache Gabriel** (de la postul telefonic 0749163993) ia legătura cu învinuita **Petrican Mariana** aflată la 0723275091:

DOAMNĂ: Alo.

G. IORDACHE: Sărut-mâna.

DOAMNĂ: Bună-ziua.

G. IORDACHE: Ce faceţi, doamnă?

DOAMNĂ: Bine, Gabi, la muncă. Tu, ce faci?

G. IORDACHE: Acasică acum. Pentru mâine am şi eu nevoie de 450 de mii.

DOAMNĂ: ... Păi, cum facem, că e cu probleme la tine. Ştii că s-a primit scrisoare la noi cu tine şi cu toţi băieţii ăia.

G. IORDACHE: Ce?

DOAMNĂ**: E o scrisoare primită cu voi.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G. IORDACHE: Adică?
DOAMNĂ: **Adică sunteţi sub urmărire.**
G. IORDACHE: Cine? Eu?
DOAMNĂ: Da, tu şi cu ceilalţi băieţi.
G. IORDACHE: Cum adică e scrisoare primită cu mine?
DOAMNĂ: **Hai, vii pe aici să vorbim.**
G. IORDACHE: Vin acum. Acum vin.
DOAMNĂ: Hai, bine, pa.

Acesta este momentul în care inculpatul Iordache Gbariel este notificat de învinuita Petrican Mariana ca este în atenţia organelor judiciare.

Imediat incupatul apeleaza o persoana necunsocuta , ii spune acest lucru fiind in mod evident panicat .

În ziua de 16.08.2012, la ora 16:00:05, inculpatul **Iordache Gabriel** (de la postul telefonic 0749163993) ia legătura cu o doamna neidentificata aflată la postul telefonic cu numarul 0740709892 şi discuta urmatoarele

DOAMNĂ: Da.
G. IORDACHE: Ce faci, pui?
DOAMNĂ: Acelaşi lucru pe care îl făceam şi înainte.
G. IORDACHE: Da?
DOAMNĂ: Da.
G. IORDACHE: Hai că eu nu am mai ajuns acasă, **s-a sucit puţin, trebuie să ajung în altă parte.**
DOAMNĂ: Unde trebuie să ajungi?
G. IORDACHE: **Până la bancă, la BCR, sector 4.**
DOAMNĂ: Dar ce? S-a întâmplat ceva rău?
G. IORDACHE: **Sper că nu. Trebuie să fac mâine ceva şi am vorbit şi cică e cam naşpa că s-a primit atenţionare referitoare la noi şi e destul de naşpa. Stai să văd despre ce e vorba.**
DOAMNĂ: De asta te sunase Bobo?
G. IORDACHE: Bobo mă sunase să fac mâine, între timp eu am dat telefon să rezolv şi uite că ... vedem ce şi cum. Naşpa. Bine.
DOAMNĂ: Păi şi ce faci până la urmă? Te duci acolo şi ...?
G. IORDACHE: Acum am plecat acolo să văd ce.
DOAMNĂ: Asta am înţeles. Şi după aia te duci acasă?
G. IORDACHE: Da.
DOAMNĂ: Bine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G. IORDACHE: Hai, te pup, pa.
DOAMNĂ: Te pup, pa, pa.

In continuare inculpatul îl contactează urgent şi pe inculpatul Mihai Stan pentru a-i aduce la cunoştinţă informaţiile care le-a aflat de la învinuita Petrican Mariana .

În data de 16.08.2012, ora 16:33, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** apelează postul telefonic cu numărul 0734256611 (C.P.) şi discută cu inculpatul **Mihai Stan** (notat M.S.) următoarele:

M.S. :- Alo!
I.G :- Unde eşti?
M.S. :- Bună! Ce faci?
I.G :- Unde eşti?!!
M.S. :- Eu acuma sunt la BRÂNDUŞA la... după MOL aicea da'... Tu unde eşti?
I.G :- După care MOL? După care MOL?
M.S. :- Unde eşti tu? Mai... ajung la birou.
I.G :- **Nu, vino la OK să stăm puţin de vorbă da' urgent de tot.**
M.S. :- E urgent, urget la OK. Ok! Ok! Ok! Haide că vin.
I.G :- La... în spate la tribunal. În cât timp ajungi?
M.S. :- În zece minute.
I.G :- Te rog. Pa!
M.S. :- Te pup.

Dupa cum se poate observa din discutiile telefonice purtate invinuita nu l-a sunat pe inculpatul Iordache Gbariel ca sa il intrebe daca are probleme cu politia asa cum declara, ci din contra, sa il avertizeze.

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martorul **Roşu Costel** arata ca numita Petrican Mariana i l-a prezentat pe inculpatul Iordache Gabriel ca fiind reprezentant al S.C. IOGHIS FRESH S.R.L., acesta fiind vazut in zona operatiuni persoane juridice deseori. Mai arata acesta ca inculpatul Iordache Gabriel i l-a prezentat pe inculpatul Mihai Stan sub numele de Mihai Teodorescu administator al S.C. ROCA TWISN S.R.L. acesta din urama fiind interesat de obtinerea unui credit. (vol. 64, pag. 29; Vol.77, fil.330)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitei **Petrican Mariana**. Fapta exista, a fost savarsita de catre invinuita si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuita **Petrican Mariana** va fi trimisa in judecata pentru savarsirea infractiunii de favorizare a infractorului prev. si ped. de art. 264 C.p. constand in aceea ca in cursul anului 2012 l-a anuntat pe inculpatul Iordache Gabriel Leonardo ca este vizat de o ancheta penala in scopul ingreunarii urmaririi penale.

28.PITU ION

Urmare a adreselor inaintate catre bancile comerciale care opereaza pe teritoriul Romaniei prin care se solicita sa se comunice daca exista credite contractate sau incercari de contractare de credite de catre persoane fizice ce au prezentat documente care atesta calitatea de angajati ai societatilor comerciale controlate de catre grupare (S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. NASTY TRADE S.RL., S.C. EUROTRADING S.R.L. si altele) a fost identificat numitul **Piţu Ion** fiul lui Romeo si Maria nascut la data de 15.03.1965 in Comuna Valea Dragului Jud. Giurgiu, domiciliat in ... judet Giurgiu posesor C.I. serie GG nr. ... CNP ...

Asfel la data de 18 12 2011 Pitu Ion semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de 50 000 lei pe o perioada de 5 ani cu B.R.D. Agentia Drumul Gazarului. Acesta depune inscrisuri false care atesta calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L. , societate controlata de catre grupare .

La data de 24 09 2012 Pitu Ion semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de 60 700 lei pe o perioada de 5 ani cu B.R.D. Agentia Unirii. Acesta depune inscrisuri false care atesta de aceasta data calitatea sa de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. societate unde calitatea de asociat o are inculpatul Nae Mihai Alexandru si Petre Ionut Radu. Din acesti banii suspectul achita creditul neplatit contractat de la agentia Drumul Gazarului si retrage numerar diferenta. (13 600 lei).

Pentru ambele credite documentele necesare obtinerii creditului sunt puse la dispozitie invinuitului de catre inculpata Nae Floarea, contabila gruparii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul Pitu Ion a avut o atitudine sincera si cooperanta recunoscand savarsirea infractiunilor retinute in sarcina sa si indicand modalitatea concreta in care a actionat.

Astfel cu ocazia audierii la data de 01.11.2012 invinuitul **Pitu Ion** declara urmatoarele: „Am fost cu mult timp în urmă angajat la Cooperativa Agricolă de Producţie Valea Dragului, unde am avut funcţia de tehnician-mecanic auto.

După desfiinţarea CAP-ului nu am mai avut unde să lucrez şi am executat diferite munci agricole.

Din cauza faptului că nu am vechime mare în muncă, pentru a avea o pensie la bătrâneţe, am rugat-o pe verişoara mea, Nae Florica, să mă ajute să am un serviciu şi să pot avea şi eu o vechime în câmpul muncii. Întrucât verişoara mea este contabil al SC ANCUŢA SRL m-a ajutat şi am încheiat cu această firmă un contract de muncă în luna ianuarie 2010. Nu îl cunosc pe administratorul SC ANCUŢA SRL.

Contractul de muncă mi-a fost adus de către Nae Florica la domiciliul meu iar eu l-am semnat în prezenţa acesteia. Nu am exercitat şi nici nu exercit atribuţii în cadrul SC ANCUŢA SRL, decât atunci când sunt chemat pentru diferite servicii. De exemplu, dacă la firmă se strica vreun utilaj, eram chemat de acasă pentru a-l repara.

Din câte cunosc, SC ANCUŢA SRL deţine mai multe utilaje, cu care desfăşoară activităţi în agricultură şi de asemenea prestează diferite servicii în activităţile de construcţii de drumuri şi poduri.

Întrucât în primăvara anului 2012, fiica mea urma să se căsătorească şi aveam nevoie de bani pentru aceasta, am întrebat-o pe Nae Florica, dacă cei de la firmă mă pot ajuta cu actele necesare în obţinerii unui credit bancar.

Am înţeles că cei de la firmă au fost de acord şi astfel am putut prezenta la bancă o copie a contractului de muncă, adeverinţă de salariu şi copia actelor de stare civilă, ale mele şi ale soţiei.

Astfel, în luna decembrie a anului 2011, după aproximativ o lună de la depunerea actelor, am reuşit să obţin un credit de nevoi personale de 50.000 lei, pe o perioadă de 5 ani. Întrucât a murit bunicul ginerelui meu, am fost nevoiţi să amânăm nunta pentru luna septembrie 2012, iar data fixată în cele din urmă pentru acest eveniment a fost 02.09.2012.

Deoarece după nunta fiicei mele au intervenit cheltuieli suplimentare, am avut nevoie de o refinanţare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel că i-am cerut din nou ajutorul verişoarei mele, care a discutat cu angajatorul meu şi a fost de acord să-mi elibereze actele necesare obţinerii unui nou credit.

Precizez că în septembrie 2012, cu acea ocazie, am aflat că Nae Florica îmi transferase contractul de muncă pe firma SC NASTY TRADE SRL, administrată de fiul acesteia Nae Mihai Alexandru. Datorită faptului că am fost bun platnic, Banca Română de Dezvoltare – Agenţia Drumul Găzarului mi-a acordat refinanţarea solicitată şi astfel am acoperit vechiul credit în totalitate, diferenţa de bani de 13.600 lei revenindu-mi mie.

Precizez că ambele credite au fost solicitate de la Banca Română de Dezvoltare – Agenţia Drumul Găzarului şi de fiecare dată m-am prezentat singur la bancă, fiind cel care a scris solicitarea de credite şi a semnat cererile. La încheierea celor două contracte de creditare, la bancă s-a prezentat şi soţia mea, amândoi semnând contractele.

Arăt încă odată că într-adevăr eu nu primesc un salariu de la SC NASTY TRADE SRL şi nu am primit nici de la SC ANCUTA SRL, dar contractele de muncă încheiate cu cele două firme nu au fost realizate în scopul obţinerii unor credite bancare, ci pentru a avea şi eu vechime în muncă pentru a beneficia de o pensie la bătrâneţe. De altfel, există şi o diferenţă mare de timp de la momentul angajării mele şi până la momentul solicitării creditelor.

Nu am dat nici un comision din banii încasaţi de la bancă nici unei persoane, toţi banii fiind utilizaţi de către mine şi eu fiind cel care mi-am achitat ratele la scadenţă.” (vol.65 fila 59-61)

Cu ocazia reaudierii la data de 30.05.2013 invinuitul **Pitu Ion** arata ca: „In anul 2011, întrucât aveam nevoie de bani pentru nunta fiicei mele m-am hotărât să contractez un credit de nevoi personale.

Întrucât verişoara mea Nae Floarea era contabilă am apelat la ea şi am întrebat-o dacă pot lua un credit.

Precizez că eu am rugat-o încă din 2010 să-mi înregistreze şi mie cartea de muncă la o firmă ca să-mi curgă vechimea, întrucât eu nu lucram efectiv.

După un timp am întrebat-o pe Nae Floarea la ce firmă mi-a înregistrat cartea de muncă şi mi-a spus că la SC Ancuţa SRL. NU am cunoscut niciodată pe asociatul şi administratorul acestei societăţi. NU am încasat niciodată salariul de la această firmă şi nici nu mă interesa, pe mine mă interesa să îmi curgă vechimea.

Ca urmare a rugăminţii mele de a obţine un credit, Nae Floarea mi-a spus că se poate şi mi-a dat actele necesare (contract de muncă, adeverinţă de salariat, fişa fiscală), acte ce mi-au fost cerute la bancă. În prealabil, m-am interesat la BRD

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Sucursala Drumul Găzarului, am depus toate actele şi cererea de credit mi-a fost aprobată. Am cerut suma de 50.000 lei. Pentru verificarea angajatorului cei de la bancă cred că au sunat-o pe Nae Floarea.

Precizez că întreaga sumă aprobată, respectiv 50.000 lei a fost ridicată de mine personal. La bancă am fost împreună cu soţia mea.

După ce am luat banii am organizat nunta fiicei mele, însă nu am reuşit să recuperez banii pe care i-am investit. În consecinţă, tot cu ajutorul lui Nae Floarea am contractat în septembrie 2012 un nou credit în valoare de aproximativ 60.000 lei. Din această sumă am restituit creditul de 50.000 lei şi restul de aproximativ 16.000 lei i-am ridicat eu. Precizez că de această dată am prezentat acte care atestau că aş fi angajat la SC Nasty Trade SRL. În realitate nu eram angajat. Aveam acte doar pentru a-i curge vechimea. NU încasam salariul.

Precizez că la acest credit contractat la Sucursala BRD am achitat ratele în fiecare lună, fiind la zi.” (vol 133, fil 289-290)

Situatia de fapt retinuta in sarcina invinuitului **Pitu Ion** este confirmata si de restul probelor administrate in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor Nae Mihai Alexandru si Nae Floarea (care confirma faptul ca a intocmit si pus la dispozitie acestuia documentele care atestau calitatea sa de angajat al celor doua societati) si inscrisurile inaintate de catre B.R.D. Invinuitul are reprezentarea faptului ca utilizeaza in raport cu banca documente carte atesta situatii de fapt nereale. Faptul ca acesta dorea doar sa-si asigure vechime in munca in vederea pensionarii nu are nicio relevanta din punct de vedere penal si nu poate reprezenta o justificare a activitatii infractionale. Folosindu-se aceste documente B.R.D. a luat o decizie, respectiv de acordare a creditului considerand ca invinuitul este solvabil, pe care in situatia cunoasterii statutului real al acestuia in campul muncii nu ar luat-o. De asemenea nu prezinta nicio relevanta din pucnt de vedere penal faptul ca invinuitul a acoperit un credit din banii obtinuti din cel de-al dolilea, acest lucru avand incidenta asupra laturii civile.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 19.09.2012 BRD Societe Generale comunică la data de 26.09.2012 că numitul Pitu Ion a solicitat şi obţinut la data de 08.12.2011 un credit în valoare de 50.000 lei prezentând adeverinţă de venit şi contract individual de muncă eliberate de S.C. ANCUTA S.R.L. Astfel, banca pune la dispoziţie următoarele documente: contract de credit nr.0123060 din data de 08.12.2011 încheiat între BRD şi Pitu Ion având ca obiect **împrumutul în**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

valoare de 50.000 lei, semnat de Pitu Ion, contract de ipotecă mobiliară asupra conturilor bancare, grafic costuri totale, adresă BRD către client, fișă decizie, fișă de verificare a documentelor prezentate, verificări BRD cu privire la solicitant și angajator, fișă de verificare a dosarului, cerere de credit din 06.12.2011 semnată de solicitant, scrisoare de răspuns bancă catre client, copie CI Pitu Ion, adeverință de venit eliberată de SC Ancuta SRL la data de 15.12.2011 pentru Pitu Ion, contract individual de muncă din 18.01.2010 încheiat între S.C. ANCUȚA S.R.L. prin reprezentant legal Zivideanca Mihai și Pitu Ion, fișă fiscală pentru anul 2010, certificat de căsătorie, verificări la biroul de credit, facturi utilități Pitu Ion (vol.41, fila 3-70).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012 BRD Societe Generale la data de 09.10.2012 pune la dispoziție dosarul de credit din data de 21.09.2012 pentru persoana fizică Pitu Ion. Astfel, banca pune la dispoziție următoarele documente (vol.41 fila 74-137, vol. 56, 224-347): contract de credit nr 534134367 din data de 24.09.2012 încheiat între BRD și Pitu Ion având ca obiect un **împrumut în valoare de 60.700 lei,** contract de ipotecă mobiliară asupra conturilor bancare, grafic costuri totale, adresă BRD către client, fișă decizie, fișă de verificare a documentelor prezentate, verificări BRD cu privire la solicitant și angajator, fișă de verificare a dosarului de credit, cerere de credit din 13.09.2012 semnată de solicitant, scrisoare de răspuns bancă catre client, copie CI Pitu Ion, adeverință de venit eliberată de SC NASTY TRADE SRL la data de 12.09.2012 pentru Pitu Ion, contract individual de muncă din 20.01.2012 încheiat între S.C. NASTY TRADE S.R.L. prin reprezentant legal Nae Mihai ALexandru și Pitu Ion, fișă fiscală pentru anul 2011, certificat de căsătorie, verificări la biroul de credit, facturi utilități Pitu Ion.

La data de 19.10.2012 BRD reconfirmă faptul că **învinuitul Pitu Ion** a contractat creditele sus-menționate (vol.56, fila 3).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, la data de 27.11.2012 **Procredit Bank** comunică faptul că învinuitul Pițu Ion a solicitat un credit la data de 30.09.2010 respectiv 07.01.2011 (vol.83, filele 392-396)

Inculpatul **Nae Mihai Alexandru** arata ca invinuitul i-a cerut sprijin pentru a obtine credite bancare. (vol.67, fil.186; vol.82, filele 352-355)

Inculpata **Nae Floarea** arata ca a intocmit actele pentru invinuit, acte necesare pentru obtinerea creditului. (vol.133, fila 207)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitului **Pitu Ion**. Faptele exista, au fost savarsite de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuitul Pitu Ion va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de :

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. constand in aceea ca la data de 18 12 2011 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de **50 000** lei de la B.R.D. prezentand acte falsificate ce atestau calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. constand in aceea ca in cursul lunii decembrie 2011 a folosit acte sub semnatura privata falsificate la B.R.D. acte ce atestau calitatea sa de angajat al **S.C. ANCUTA S.R.L.** in scopul contractarii unui credit bancar

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. constand in aceea ca la data de 24 09 2012 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de 60 **700** lei de la B.R.D. prezentand acte falsificate ce atestau calitatea sa de angajat al **S.C. NASTY TRADE S.R.L.**

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p constand in aceea ca in cursul lunii septembrie 2012 a folosit acte sub semnatura privata falsificate la B.R.D. acte ce atestau calitatea sa de angajat al **S.C. NASTY TRADE S.R.L.** in scopul contractarii unui credit bancar

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In ceea ce priveste infractiunea de aderare si sprijinire a unui grup infracțional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 se va dispune scoaterea de sub urmarire penala intrucat nu sunt intrunite elementele constituitive ale infractiunii. Invinuitul desi contracteaza un credit o face in interes personal si nu in beneficiul gruparii .

29. PITURCA GEORGIANA

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificata numita **Piturca Georgiana** fiica lui Ion si Elena născuta la data de 18 12 1984 în Mun. Bucuresti domiciliata în Sat.Gostinari, Comuna Gostinari judet Giurgiu CNP ... persoana ce a aderat la grupul infractional organizat initiat si constituit dc catre inculpatul Mihai Stan . Inculpata este concubina invinuitului Mihai Gheorghe fratele incupatilor Mihai Stan si Toma Mihai. Avand o relatie de concubinaj cu cel mai sus-mentionat inculpata accepta sa preia S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. in calitate de asociat si administrator, societate controlata de grupare si folosita în activitatile infractionale. In perioada noiembrie 2010 - februarie 2011 inculpata accepta sa mearga la B.R.D. Sucursala Academiei si sa semneze un contract de credit in valoare de 4,2 milioane de lei in numele S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. desi stia foarte bine ca in calitate de asociat si administrator nu a desfasurat niciun fel de activitate comerciala aceasta fiind administrata de alte persoane, neavand control direct asupra situatiei acestei firme.

Pe parcusul urmaririi penale inculpata a avut o atitudine nesincera, nerecunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa si aratand ca ea nu a stiut ce anume a semnat.

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 inculpata **Piturca Georgiana** declara urmatoarele:”Din anul 2001 trăiesc în concubinaj cu MIHAI GHEORGHE cu care am un copil în vârstă de 9 ani.

După ce a început relaţia noastră de concubinaj MIHAI GHEORGHE mi-a propus să deschid o firmă pe numele meu, spunându-mi că o să lucreze el în această firmă şi o să aducă bani.

Eu am acceptat dar întrucât am doar 8 clase am mers la notariat şi l-am împuternicit pe acesta să se ocupe atât de procurarea actelor şi înfiinţarea firmei cât şi ulterior de administrarea acesteia.

Firma iniţială se numea „TIGRA”. Ulterior aceasta a devenit inactivă, iar MIHAI GHEORGHE mi-a propus să deschid o nouă firmă pe numele meu pe care din câte reţin am numit-o SC ALRAM INVEST SRL.

De înfiinţarea acesteia s-a ocupat tot Mihai Gheorghe prin împuternicire eu având calitatea de administrator.

Precizez că nu cunosc nimic de situaţia financiară a acestei firme şi nici cu privire la activitatea desfăşurată în cadrul acesteia întrucât de aceasta se ocupau MIHAI GHEORGHE, MIHAI TOMA şi MIHAI STAN.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Eu eram casnică şi uneori cei trei veneau cu diverse acte la mine şi le semnam. Nu am citit niciodată ceea ce semnam întrucât aveam încredere în concubinul meu.

Undeva în luna februarie 2011 concubinul meu m-a dus la fratele său MIHAI STAN care avea sediul undeva în zona Unirii, cu acest prilej MIHAI STAN mi-a comunicat că vrea să se împrumute prin firma mea de suma de 500.000 euro spunând că nu o să mi se întâmple nimic întrucât va plăti el creditul.

După circa o săptămână MIHAI GHEORGHE m-a luat din Goştinari şi ne-am dus la o sucursala BRD din Bucureşti, unde a ajuns şi MIHAI STAN.

Tot la sucursală a mai ajuns şi AMUZA DENISA secretara lor. Am intrat într-un birou din sucursală unde un funcţionar bancar mi-a înmânat mai multe documente pe care le-am semnat fără să le citesc în prezenţa acestuia, precum şi a fraţilor STAN şi a secretarei.

Eu personal nu am ridicat niciodată vreo sumă de bani de la BRD, dar anterior acestei date am mai semnat şi alte acte. Ulterior am mai fost pe la mai multe instituţii însoţită de MIHAI GHEORGHE şi PARICI MARIUS care era un angajat de-al lui unde am semnat mai multe acte.

Nu cunosc numele instituţiilor şi nici ce documente am semnat, eu având încredere în MIHAI GHEORGHE întrucât acesta la rândul lui avea grijă de copilul nostru.

Precizez că deţin un telefon mobil de circa 8 luni pe abonament la COSMOTE al cărui număr nu îl ţin minte.

Mi-au fost prezentate un număr de 9 planşe foto cuprinzând fotografii judiciare, iar la planşa foto nr. 3 am recunoscut pe PARICI MARIUS ;

Planşa foto nr.4 la poziţia nr.1 am recunoscut-o pe AMUZA DENISA.

Planşa foto nr.5 poziţia 1 am recunoscut pe MIHAI STAN.”(vol.67, fila 244-245)

Cu ocazia audierii de către instanţa de judecată la data de 02.11.2012 inculpata **Piţurcă Georgiana** declară următoarele:”Nu recunosc săvârşirea faptelor pentru care s-a formulat propunerea de arestare. Sunt casnică, am 8 clase şi am înfiinţat această societate comercială (SC ALARM SERV INVEST SRL) în urmă cu 2 ani la solicitarea concubinului meu Mihai Gheorghe, fratele numitului Mihai Stan. Nu ştiu ce activitate s-a desfăşurat în numele acestei societăţi comerciale. Nu m-am ocupat efectiv de această activitate. Concubinul meu m-a dus odată la BRD spunându-mi că doreşte să scoată nişte bani din bancă în numele societăţii înfiinţate de către mine, eu am semnat la bancă nişte documente dar nu ştiu ce anume după care nu ştiu ce s-a mai întâmplat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu cunosc dacă au fost ridicaţi banii şi nici ce s-a întâmplat cu ei.La cererea concubinului meu am semnat şi alte hârtii pe care nu le-am citit având încredere în acesta cu care am şi un copil minor. Personal nu am ridicat sume de bani din conturile societăţii" (vol.77, fila 219)

Cu ocazia reaudierii la data de 04.12.2012 inculpata **Piturca Gerogiana** arata ca: „Îmi menţin declaraţiile anterioare şi precizez următoarele :Aşa cum am arătat anterior, din câte îmi amintesc, cred că am fost doar o singură dată la bancă la semnarea contractului .

Precizez că nu am fost întrebată de funcţionarii bancari ce s-au ocupat de acordarea creditului despre motivul contractării acestuia sau alte informaţii .

Nu am fost întrebată de obiectul de activitate al societăţii SC ALRAM SERVINVEST sau alte informaţii legate de această firmă : număr de angajaţi, situaţii financiar contabile, etc

Am mai semnat şi alte acte însă nu pot preciza dacă au fost pentru obţinerea creditului sau pentru altceva .

Aceste documente le-am semnat la biroul lui MIHAI STAN din zona Unirii .

Precizez că MIHAI GHEORGHE, concubinul meu, mi-a spus că actele respective erau pentru firmă aşă că eu le-am semnat fără întrebări .

De negocierea contractului la bancă s-a ocupat MIHAI STAN şi AMUZA DENISA MIHAELA .

La biroul lui MIHAI STAN din zona Unirii am aflat chiar de la acesta că intenţiona să ia un credit de la o bancă împreună cu concubinul meu pe firma SC ALRAM SERVINVEST şi să nu-mi fac griji că o să restituie ei doi banii .

Am aflat ulterior, când am fost arestată preventiv, că MIHAI STAN şi concubinul meu au luat creditul .

Nu cunosc cu ce a fost garantat creditul. Nu ştiu ce înseamnă să garantezi un credit. Precizez că am terminat şcoala generală (8clase) însă nu am diploma.

Ştiu că am fost la o instituţie în zona Unirii cu PARICI MARIUS şi cu încă o persoană pe care nu o cunoşteam . Din câte îmi amintesc, cred că am intrat în respectiva instituţie toţi trei odată dar nu sunt foarte sigură.

Am intrat ulterior într-un birou unde se aflau mai multe persoane şi am semnat nişte acte însă nu cunosc la ce se refereau respectivele documente. După aceea am plecat acasă. Precizez că, în respectiva instituţie, cu ocazia semnării actelor nu m-a întrebat nimeni nimic. Îmi amintesc că PARICI MARIUS a vorbit cu cei de acolo însă nu pot preciza mai multe amănunte întrucât nu le mai ţin minte.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu ştiu ce înseamnă fonduri europene. Nu am făcut parte din nicio comisie de evaluare a vreunui utilaj sau proiect destinat achiziţionării de fonduri europene .

Nu am primit niciodată bani sau alte foloase pentru actele pe care le-am semnat .

Nu ştiu ce obiect de activitate avea SC ALRAM SERVINVEST şi nici dacă avea angajaţi, active etc**.”** (vol.82, filele 342-343)

Cu ocazia audierii la data de 22 ianuarie 2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. inculpata **Piturca Georgiana** arata ca: „ În anul 2009 la solicitarea concubinului meu MIHAI GHEORGHE am înfiinţat societatea ALRAM SERINVEST IMPORT EXPORT SRL pentru ca acesta să lucreze pe ea.

Arăt faptul că imediat după înfiinţarea societăţii i-am dat toate actele firmei lui MIHAI GHEORGHE. La un moment dat MIHAI GHEORGHE mi-a spus că de firmă se ocupă MIHAI STAN.

Nu cunosc ca societatea ALRAM SERINVEST IMPORT EXPORT SRL a aplicat pentru un proiect pe fonduri europene, menţionez că văd pentru prima oară documentele aferente proiectului pe care nu apare semnătura mea pe ele, excepţie făcând contractul de finantare nr. 312/3m/02.08.2011.

Îmi amintesc că acest contract l-am semnat la solicitarea lui MIHAI STAN care m-a trimis cu şoferul său la o instituţie unde l-am semnat.

În planşa foto prezentată de echipa DLAF recunosc persoana de la numărul 3 ca fiind Marius despre care echipa de control mi-a spus că se numeşte PARICI MARIUS, născut la 26.07.1975 Bucureşti.” (vol. 148, fila 352)

Asa cum rezulta din propria declaratie inculpata a avut foarte clar reprezentarea faptului ca o sa contracteze un credit, unul de o valoare foarte mare. Mai mult decat atat inculpata avusese si inainte calitatea de asociat si administrator pe o alta societate nefiind deci la prima experienta de acest gen. Faptul ca are doar 8 clase si ca nu a citit contractul de credit inainte nu poate fi retinut ca justificare a activitatii infractionale cat timp nu exista nici un fel de date sau indicii ca inculpata nu a avut dicernamant in momentul semnarii contractului. In plus fucntionarii bancari nu confirma varianta acesteia conform careia nu i s-a citit contractul inainte de semnare .

Situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatei este sustinuta si de restul probelor administrate in cauza respectiv declaratiile inculpatilor Mihai Stan,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Amuza Denisa, ale functionarilor bancari din cadrul B.R.D GRUP Unirii si procesele-verbale de recunoastere dupa plansa foto.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.07.2012, la data de 27.07.2012 Oficiul Național Registrul Comerțului pune la dispoziția organelor judiciare dosajul juridic și înscrisurile aferente pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. (vol.6, fila 108-113)

Conform acestor date la data de 12.10.2009 firma este înființată, având un capital social de 200 lei, asociat unic și administrator pe PIȚURCĂ GEORGIANA și obiect de activitate comerțul cu ridicata al cerealelor.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 04.10.2012, la data de 08.10.2012 **Raiffaisen Bank** pune la dispoziție dosarul juridic și extrasul de cont pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.: fișă specimen semnătură PIȚURCĂ GEORGIANA, împuternicire acordată de PIȚURCĂ GEORGIANA învinuitului Mihai Gheorghe pentru operarea pe conturi, decizie asociat unic din 07.09.2009 semnată de Pițurcă Georgiana prin care denumirea societății se modifică din S.C. ALRAM S.R.L. în S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. certificat de înregistrare, încheiere ONRC, act constitutiv, extras de cont 04.01.2010-2011 (vol.31, fila 145-189)

Martora **Groza Liliana,** Director Executiv Delegat Grup Academiei, membru în Comitetul de Credit al Grupului, precizeaza ca persoana care s-a prezentat in calitate de asociat si administrator al S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. pentru acordarea creditului este inculpata Piturca Georgiana Teodorescu. (vol.65 fila 42; Vol 125 fila 352-353)

Martora **Dumitrescu Magdalena** , consilier persoane juridice o indica pe inculpata ca persoana care in calitate de asociat si administrator al S. C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L a semnat contractul de credit. (vol 131, fila 313-316)

Martorul **Dumitrescu Mihai Sever,** analist credite cu atribuţii de Responsabil Şef Serviciu juridic, desi nu a interactionat direct cu reprezentantii S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. isi aduce aminte de numele Piturca Georgiana din actele pe care le scana pentru constituirea dosarului de credit. (Vol 64 fila 333; vol 125, fila 376-377)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Gainã Bogdan,** Responsabil Acţiuni Comerciale în cadrul Sucursalei Academiei arata ca numita Piturca Georgiana este cea care a semnat pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. contractul de credit. (vol. 131, pag. 297-300)

Martorul **Necula George Razvan**, director comercial la BRD – Grup Academie, o indica pe inculpata ca persoana care in calitate de asociat si administrator al S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. a semnat contractul de credit. (Vol 64 fila 337; vol. 131, pag. 336-339; Vol. 132, pag. 141-146)

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca toate firmele folosite în obţinerea de credite de la bănci sunt trecute pe numele unor persoane din anturajul lui Mihai Stan (rude, prieteni, cunoştinţe). La S.C. ALRAM S.R.L. administrator este Piţurcă Georgiana cumnata fratelui lui MIHAI STAN, care i se spune „BOT" şi care se află arestat. (vol 1 fila 8)

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca: "În ceea ce priveşte semnarea şi ştampilarea acestor documente menţionez că erau semnate de mai multe persoane respectiv TUDOROIU MARIN, AMUZA DENISA, STANCIU EUGEN, eu, PARICI MARIUS, PITURCĂ GEORGIANA.

Privitor la PITURCĂ GEORGIANA, amanta fratelui lui MIHAI STAN asociat unic şi administrator la SC ALRAM SERV INVEST SRL, am văzut-o de câteva ori la birou chemată de STAN să semneze nişte acte şi ştiu că a mers împreună cu PARICI MARIUS la unele instituţii ale statului pentru a semna sau ridica documente privind proiectele europene."(vol. 148, fila 224-228)

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca: "Menţionez că atunci când mi-a povestit de proiectul EUROPEAN SC ANCUTA SRL, MIHAI STAN a adăugat că a mai depus încă două proiecte pe firmele EUROTREDING şi ALRAM. Ştiu că şi de aceste proiecte s-a ocupat tot GRIGOROIU MIHAI deoarece când vorbea cu acesta întreba de toate cele 3 proiecte. Din câte ştiu GRIGOROIU MIHAI a fost la Ministerul Economiei şi atunci când s-au semnat contractele de finanţare: cu ALRAM a fost împreună cu PITURCĂ GIORGIANA iar cu EUROTRADING cu PARICI MARIUS." (vol. 148, fila 194).

Invinuitul **Necula Razvan** o indica pe inculpata ca fiind cea care a efectuat demersuri in numele SC. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pentru obtinerea creditului de la B.R.D. Suc. Academiei in calitate de asociat si administrator. (Vol 64 fila 337; vol. 131, pag. 336-339; Vol. 132, pag. 141-146)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** o recunoaște de pe plansa foto pe PIȚURCĂ GEORGIANA. (Vol.131, Fila 153)

Martorul **Dumitrescu Nicoleta** o recunoaște o recunoaște de pe plansa foto pe PIȚURCĂ GEORGIANA, persoană ce s-a prezentat la BRD pentru a obține un credit pentru S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. (Vol.131, Fila 320)

Învinuitul **Tudoroiu Marin** o recunoaște o recunoaște de pe plansa foto pe pe PIȚURCĂ GEORGIANA despre care spune că este asciat al S.C. ALRAM SERVI INVEST S.R.L. (vol.4, Fila 550)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatei **Piturca Georgiana**. Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpata si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpata **Piturca Georgiana** va fi trimisa in judecata pentru savarsirea infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si Ministerul Economiei Comertului si Mediului de Afaceri si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. constand in aceea ca la data de 10 02 2011 in calitate de asociat si administrator al S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. a indus in eroare B.R.D. Sucursala Academiei si a obtinut prin folosirea de acte falsificate un credit in valoare de 4, 2 milioane de lei , credit ce nu a mai fost restituit

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p constand in aceea ca in cursul anului 2011 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu **B.R.D. Sucursala**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Academiei inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale (certificate de atestare fiscala) falsificate in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii, incheierii si executarii contractului de credit din data de 10 02 2011

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Cu privire la infractiunea de spalare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 se va dispune scoaterea de sub urmarire penala intrucat nu inculpata a ordonat transferul sumelor de bani in baza unor acte false ci imputernicita pe cont, Amuza Denisa.

Cu privire la demersurile efectuate la Ministerul Economiei Comertului si Mediului de Afaceri se va dispune scoaterea de sub urmarire penala sub aspectul savarsirii infractiunilor de folosirea si prezentarea de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 si inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. intrucat nu rezulta din probele adminsitrate ca inculpata avea cunostinta de mecanismul obtinerii de fonduri europene, fraudulos sau nu. Spre deosebire de contractarea creditului bancar, unde parametrii reprezentarii subiective a obtinerii unui credit de o valoare foarte mare pe care nu il restituie in conditiile in care contractul i se citeste inainte sunt clari, in cazul fondurilor europene lucrurile sunt mult mai complicate. In acest ultim caz dosarul era in faza de implementare, deci intr-o faza incipienta, notiunile pe care le implica o astfel de finantare sunt mult mai complicate si in consecinta apreciem ca inculpata nu avea reprezentarea exacta a activitatii infractionale in acest caz.

30. POPA GEORGETA

Inca din faza actelor premergatoare avand in vedere denuntul formulat de catre invinuitul Tudoroiu Marin a fost identificata inculpata **Popa Georgeta** fiica lui Marin si Ana, nascuta la 03.07.1954 in Bucuresti, sector 4, domiciliata in Bucuresti, str. ..., sector 5, CNP ..., functionar in cadrul ANAF - Directia Generala

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A Finantelor Publice Ilfov cea care sprijina activitatea infractionala a gruparii inca din anul 2008. Aceasta are un rol foarte important in constructia infractionala a gruparii si in mecanismul frudulos prin prisma cunostintelor pe care le poseda in domeniul controlului fiscal, al informatiilor fiscale, al modului de inregistrare a datelor financiar-contabile pentru o societate comerciala.

Asa cum s-a mai precizat in partea introductiva pentru a-si putea desfausra activitatile infractionale membri gruparii trebuie sa aiba grija ca societatile comerciale folosite in fraudele bancare si nu numai sa fie aparent valide, sa nu fie declarate inactive, si sa figureze cu datele financiare fictive, declarate, inregistarte si postate (cel putin o perioada cat era necesar pentr verificari) pe site-ul de specialitate respectiv Ministerul Finantelor. Ori acest obiectiv nu se putea realiza decat cu sprijinul unor persoane din cadrul A.N.A.F. care sa aiba posibilitatea sa efectueaze aceste operatiuni. In acest scop au fost atrasi in activitatea infractionala inculpata Popa Georgeta si invinuitul Tancu Stefan, ambii functionari in cadrul ANAFA .

Din probele administrate rezulta ca inculpata Popa Georgeta actioneaza in beneficiul gruparii inca din perioada 2007-2008 cunoscand majoritatea membrilor gruparii. Practic aceasta devine un membru de baza al gruparii sprijininandu-i atat moral cu informatile necesare cat si faptic prin diferite operatiuni. Inculpata cunoaste ca liderii gruparii folosesc societatile comerciale in scopuri infractionale fapt ce rezulta dintr-o discutie telefonica purtata cu invinuitul Tancu Stefan in care face referire la “ acesti evazionisti “

Pe parcursul urmaririi penale inculpata a avut in general o atitudine nesincera negand orice implicare in activitatea infractionala si orice legatura cu liderii gruparii. Pe parcurusl urmaririi penale, pusa in fata unor probe evidente, aceasta si-a schimbat in parte atitudinea recunosand in parte ca i-a sprijinit pe liderii gruparii prin efectuarea anumitor operatiuni. La momentul prezentarii materialului de urmarire penala inculpate a aratat ca recunoaste si regreta fapta savarsita .

Desi exista indicii ca aceasta beneficia de sprijinul altor persoane din cadrul A.N.A.F. pe parcursul urmaririi penale a refuzat constant sa indice vreo persoana in acest sens.

Cu ocazia audierii din data de 01 11 2012 inculpata **Popa Georgeta** arata ca:”De 17 ani sunt angajat al Direcţiei Generale a Finanţelor Publice Ilfov şi de 5 ani îndeplinesc funcţia de referent superior în cadrul aceleiaşi instituţii. Am

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

următoarele atribuţii: monitorizeze încasările din executări silite, în fiecare zi raportez şefilor realizarea planului de încasări la buget, urmăresc eşalonările la plată pentru societăţile care au beneficiat de această facilitate şi alte asemenea atribuţii. Eu nu am în atribuţii eliberarea de certificate fiscale care să ateste dacă societăţile comerciale prezintă sau nu nereguli. Nu cunosc nici o persoană cu numele de MIHAI STAN, MIHAI STANCU sau TEODORESCU MIHAI. Pe RUSE DAN l-am cunoscut în toamna anului 2011, când a venit în biroul meu la serviciu şi mi-a solicitat, fără a face vreo cerere, să-i comunic dacă o firmă are datorii la stat şi în ce sumă. Nu mai reţin despre ce societate era vorba. Am vizualizat situaţia financiară a firmei , i-am comunicat lui RUSE DAN că firma avea datorii de aproximativ 50.000 RON. Nu am completat niciodată certificate fiscale, pentru că nu aveam astfel de atribuţii.

În septembrie 2012 RUSE DAN a venit din nou la birou la mine şi mi-a cerut să-i verific situaţia financiară a altei firme, al cărei nume nu-l cunosc. Când formula cererile oral, RUSE DAN îmi indica codul fiscal. Nu ştiu care erau administratorii celor două firme despre care i-am dat relaţii lui RUSE DAN. Nu ştiu dacă RUSE DAN este asociatul sau administratorul vreunei firme. Nu cunosc persoanele din anturajul lui RUSE DAN. Certificatul fiscal se eliberează în urma unei cereri scrise pe care o poate formula doar un angajat al firmei (reprezentant) sau o persoană împuternicită. Nu l-am ajutat pe RUSE DAN în nici un fel să obţină certificat fiscal.

Aceasta este declaraţia pe care o dau în prezenţa apărătorului ales Erdei Mihai Virgil.” (vol.67, fil.519)

Cu ocazia reaudierii la data de 1 11 2012 inculpata **Popa Georgeta** arata ca: „Fiindu-mi prezentată planşa foto nr.1, am recunoscut la poziţia nr.1, pe numitul MIHAI, despre care am aflat de la organele de urmărire penală că se numeşte STAN MIHAI.

În cursul anului 2010, m-am deplasat în localitatea Vidra şi Sinteşti, la mai multe societăţi ce aveau datorii la bugetul de stat.

Precizez că aveam la mine mai multe dosare cu firme datornice, printre care şi firma ALARM SERVINVEST SRL. Am întrebat mai multe persoane în legătură cu societăţile respective, pentru a-i identifica pe administratori, iar la SC ALARM SERINVEST SRL STAN MIHAI mi-a spus că pentru această firmă trebuie să discut cu el.

Cu acea ocazie am schimbat numerele de telefon cu MIHAI STAN şi acesta s-a obligat că va plăti datoriile. După această discuţie nu a achitat datoriile firmei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

respective, aşa cum promisese, şi prin urmare prin serviciul juridic i s-a făcut plângere penală.

Precizez că eu personal nu am făcut nici un fel de verificări pentru a stabili dacă STAN MIHAI era administratorul societăţii ALARM SERVINVEST SRL.

Mai precizez că am mai avut cu acesta diverse discuţii, atât telefonic cât şi personal, la sediul Direcţiei, fără a avea vreun rezultat în sensul recuperării datoriei de la acesta.

Ulterior s-a ajuns până la trecerea în procedura de insolvabilitate.

Menţionez că pentru accesul în baza de date de la serviciu în care îmi desfăşor activitatea am nevoie de o parolă, în cazul meu aceasta fiind „POPAG".

Mai precizez că nu am avut nici o discuţie pe e-mail cu nici unul dintre contribuabili." (vol.67, fil.521)

Cu ocazia audierii de către instanţa de judecată la data de 02.11.2012 inculpata **Popa Georgeta** declară următoarele: "Nu recunosc săvârşirea faptelor reţinute în sarcina mea. Lucrez de 17 ani în cadrul DGFP Ilfov şi timp de 11 ani am avut şi funcţia de executor fiscal. I-am cunoscut pe Mihai Stan şi Ruse Daniel prin prisma activităţii mele care a presupus inclusiv deplasarea în teren la societăţile comerciale cu datorii şi unde, pentru a putea efectua un control îmi lăsam numărul de telefon pentru a fi contactată de către administratorii sau factorii de decizie ai acestor societăţi. Fiecare ştiu că avea câte două societăţi comerciale, respectiv ALRAM şi EURO TRADING sunt societăţile care îmi amintesc că era reprezentate de către Mihai Stan.

Documentaţia prezentată de către societăţile comerciale este înregistrată la registratură, apoi la serviciul IT şi se preiau datele de către Ministerul de Finanţe. Nici unul dintre cei doi Mihai Stan sau Ruse Daniel nu mi-a solicitat sprijinul pentru a introduce documente necorespunzătoare adevărului în baza de date a Ministerului Finanţelor şi personal nu am constatat vreodată aspecte de natură să îmi ridice suspiciuni privind veridicitatea documentelor.

Nu îl cunosc pe Stanciu Iulian şi declar că nu mi s-a solicitat vreodată să intervin pe lângă colegi astfel ca publicarea pe site-ul ANAF al SC ANCUŢA sau alte societăţi să fie întârziată. Publicările pe site sunt supuse unui termen fixat de către Ministerul Finanţelor care nu poate fi eludat. Pe Amuza Denisa am cunoscu-o la societatea lui Mihai Stan.

Sistemul informatic este securizat, fiecare inspector îşi accesează pe baza propriei parole şi nu pot fi făcute modificări în sistem de nici o natură. Atât SC

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ANCUŢA cât EUROTRADING şi ALRAM sunt în procedura de insolvabilitate.” (vol.77, fila 216).

Declaratia acesteia este total nesincera si contrazisa flagrant de probele admisnistrate in cauza.

Cu ocazia reaudierii in data de 04 02 2013 inculpata **Popa Georgeta** arata ca: „Îmi menţin declaraţia anterioară dată în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări: Pe numitul Mihai Stan l-am cunoscut la sfârşitul anului 2010, începutul anului 2011. Am fost la SC Ancuţa SRL în misiune de recuperare a datoriilor, prima dată în comuna Vidra unde era sediul social şi ulterior pe Șos.Giurgiului la un punct de lucru, unde colectau fier. Mihai Stan s-a prezentat ca administrator sau director sub numele de Mihai Stancu. I-am atras atenţia să plătească datoriile. Ulterior a venit la mine la birou (biroul meu situat la etajul 1, camera 230) şi m-a rugat dacă pot să-i depun nişte declaraţii pe o firmă, anume SC Alram Servinvest Import Export SRL. Era vorba de declaraţii privind TVA, impozite, contribuţii pentru anul 2011. I le-am depus dar cu amendă. Nu era în atribuţiile mele. A mai venit o dată şi m-a rugat să-i depun un bilanţ pentru SC Roca Twins SRL pentru anul 2011. Pentru SC ICLF PROD CONSERV SRL nu am depus nimic. I-am trimis la Administraţia Bragadiru întrucât se crease o Administraţie Fiscală la Bragadiru. Stan Mihai mă rugase şi pentru această firmă să-i depun declaraţiile lunare.

Pentru SC Ancuţa SRL nu îmi aduc aminte să fi depus ceva.

Firma AHM GRAND CONSTRUCT nu îmi spune nimic. Pe Hurdugaci Tiberiu nu îl cunosc.

Nu am întreprins nimic pentru SC Valflor SRL.

Ultima dată a venit în octombrie 2012 şi m-a întrabat ce să facă întrucât SC Ancuţa SRL figura inactivă pe site-ul Ministerului Finanţelor şi că trebuie să încaseze de la Ministerul Economiei. I-am spus că o să interesez dar în principiu nu se poate face nimic, întrucât trebuie să-şi achite datoriile şi să aibă toate declaraţiile depuse.

Când nu venea Mihai Stan trimitea un băiat pe nume Marius cu un defect la ochi.

Pentru aceste servicii Mihai Stan mi-a dat parfumuri, flori şi bani.

Nu cunosc nici o persoană pe nume Tudoroiu Marin.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În mai – iunie 2012, Mihai Stan a venit la mine şi m-a rugat să-i recomand o contabilă, întrucât nu mai are contabilă. Dorea să-i lucreze declaraţiile lunare cu datoriile către bugetul de stat, i-am prezentat o prietenă de-a mea Stanciu Daniela Olguţa. Am fost cu aceasta la sediul situat pe B-dul Carol pentru a o prezenta. Nu ştiu ce relaţii au avut sau ce a făcut. Ştiu că i-a lucrat o parte din acte însă nu a plătit-o. Aceasta mă tot suna pe mine pentru a rezolva această problemă. Eu nu m-am uitat în acte.

Precizez că în cursul anului 2012 am folosit numărul de telefon 0722.730.697 şi adresa de email popa.georgeta.if@mfin.ro, am şi telefon fix la domiciliu respectiv 072911810.

Precizez că posibilitatea de a depune declaraţiile fiscale în sistem on line a apărut în anul 2012. Este nevoie de o parolă.

Nu îmi aduc aminte în ce împrejurări l-am cunoscut pe Ruse Daniel, dar cred că s-a întâmplat în septembrie 2011. S-a interesat de nişte firme, în sensul dacă aveau datorii, rugându-mă să îi scot fişa sintetică pentru fiecare.

Prima dată a venit pentru SC Salamandra Phoenix SRL, după care a venit pentru SC Doru Mar Trans. În 2012 a venit pentru SC Ioghi Fresh şi Andrei Modern Construct. Ultimele două (Andrei Modern Construct şi încă una al cărui nume nu mi-l amintesc) nu figurau cu datorii întrucât nu şi-au depus declaraţiile 050. I-am spus să-şi facă declaraţiile 050 şi declaraţia 010 cu vectorul fiscal. Mi-a spus că firmele nu sunt noi şi că şi-au mutat sediul pe raza judeţului Ilfov.

Pe numitul Toma Ion, zis şi „Oaie” îl cunosc de la SC Ancuţa SRL ştiu că era prezent la punctul de lucru de pe Şoseaua Giurgiului.

Cu referire la societăţile comerciale menţionate arăt că atât Mihai Stan cât şi Ruse Daniel spuneau că aceste firme le aparţineau.

Nu ştiam că aceste persoane nu aveau nici o calitate în firmele respective.

Arăt că în 2011 au fost formulate plângeri penale pentru evaziuni fiscale pentru Euro Trading, Alram Servinvest Import Export şi SC Ancuţa SRL. Ştiu acest lucru întrucât lucram la statistică pe care o trimiteam la juridic.

Eu nu puteam să modific nimic pe site-ul Ministerului Finanţelor întrucât nu puteam să îmi loghez neavând parola la programul cu situaţia datoriilor pe site sau cu situaţia inactivelor. Acest lucru putea fi făcut de Mariana Popescu ea fiind cea care se ocupa de transmiterea pe site a datoriilor.

Nu ştiam că Ruse Daniel şi Mihai Stan sunt prieteni. Ştiam că se cunosc.

Pentru ca o firmă să devină inactivă trebuia să nu-şi depună declaraţiile lunare pe o perioadă de 6 luni Sistemul le declară inactive în mod automat.” (Vol 125 fila 387-389)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Si aceasta declaratie este nesincera. Cu privire la imposibilitatea accesarii site-ului intrucat ii lipseste parola, rezulta din interceptarile telefonice contrariul. Aceasta poarta o discutie cu inculpatul Mihai Stan caruia ii transmite ca la acel moment nu poate opera intrucat nu functioneaza parola. Deci rezulta implicit ca in general se ocupa de aceste operatiuni la acel moment neputa raspunde solicitarii inculpatului Mihai Stan .

Situatia de fapt retinuita in sarcina inculpatei Popa Georgeta este sustinuta de intreg materialul probator administrat in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor audiati in cauza , declaratiile martorilor, interceptarile telefonice efectuate in cauza, procesele verbale de recunoastere dupa plansa foto si comunicarile efectuate prin intermediul postei electronice (mail) .

*

Rolul, natura activitatilor desfasurate de catre inculpata, modul in care actiona si cel mai important reprezentarea subiectiva fata de tipul de activitati la care participa inculpata rezulta fara echivoc si din interceptarile telefonice efectuate in cauza, aceasta regasindu-se in convorbirile telefonice ale inculpatilor Mihai Stan, Ruse Daniel si invinuitului Tancu Stefan. Un lucru foarte important ce rezulta din aceste discutii telefonice este faptul ca inculpata nu numai sa raspunde promt la cererile si solicitarile liderilor gruparii, dar avea grija sa monitorizeze ea insasi situatia firmelor si sa-i notifice cand apareau probleme (de exemplu o firma nu avea anumite declaratii depuse sau exista riscul sa fie declarate inactive). In acest sens inculpata il contacteaza pe liderul gruparii, Mihai Stan si il atentioneaza. Mai mult decat atat inculpata este foarte grijulie cu liderii gruparii si ii anunta cand pleaca in concediu, ca sa rezolve inainte de acest moment orice problema.

Redama mai jos cateva din convorbirole telefonice ale inculpatei, relevante din punct de vedere probatoriu.

Convorbirile telefonice purtate de catre inculpata cu diferiti membri ai gruparii, convorbiri interceptate in baza autorizatiilor emise de catre Tribunalul Bucuresti si Tribunalul Calarasi demonstreaza fara echivoc relatiile apropiate ale acesteia cu liderii gruparii, Mihai Stan si Ruse Daniel, contributiile infractionale ale acesteia in sprijinirea grupului infractional organizat prin depunerea delcaratiilor, oferirea de informatii si consultatii sau prin alt tip de demersuri precum si atitudinea subiectiva a acesteia fata de faptele savarsite. Aceste mijloace de proba infirma total sustinerile inculpatei din cadrul audierilor efectuate si demonstreaza inca odata atitudinea nesincera si refractara aflarii adevarului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 23.07.2012 ora 13.44, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic numărul 0722730697 şi discută cu inculpata **Popa Georgeta** (notată cu X) următoarele:

R.D.:-. Alo?

X:-. DANE? Bună!

R.D.:-. Săru' mâna! N-am ajuns la dumneavoastră… mâine ajung la dumneavoastră, da?

X:-. **Că ştii de ce? Eu de mâine sunt în concediu, de-aia vroiam să-ţi zic.**

R.D.:-. Păi… dacă e, mergeţi, făceţi-vă treaba dacă nu plecaţi pe nicăieri şi vin acasă. E bine aşa?

X:-. Nu plec, sunt acasă. Nu plec pe nicăieri.

R.D.:-. Aşa. Deci vă sun înainte ca să ştiu exact unde, cum şi ce fel, da?

X:-. Bine.

R.D.:-. Bine doamnă.

X:-. Bine DANE. Bine, bine.

R.D.:-. Săru' mâna! Mulţumesc.

X:-. Pa, pa! Pa, pa!

La data de 23.07.2012, la ora 14:59, inculpatul **Mihai Stan**, posesorul postului tel. nr. 0722.274.333 apelează postul tel. nr. 0722.730.697 şi discută cu inculpata **Popa Georgeta** (va fi notată cu X) urmatoarele :

X:- Da ?

MS:- Sărut mâna.

X:- Bună, bună. …. Măi, chiar nu vrei să mai răspunzi la telefon ?!! Te-ai supărat pe mine ?

MS:- Eeee ! M-am supărat ! Am probleme urâte. Nu rezolv deloc. Îmi promite toata lumea că mă ajută şi nu mă ajută nimeni că-mi dă şi …, nu mai pot să fac nimic, şi nici nu mai pot să mă ţin de cuvânt. … . Simt că înnebunesc. … . N-am fost niciodată în felul ăsta. … . Toata lumea spune că da, da, da şi până la … . Nu-mi dă nimeni nimic.

X:- A !

MS:- Nimic, nimic, nimic. … . Ăsta e necazu'.

X:- **Auzi ? … . Da. … . Pe …, pe ROCA (?) aia mai ai …, văd că mai ai de depus nişte declaraţii parcă …, îmi lipsesc.**

MS:- Păi, nu sunt depuse, asta e problema, trebuiesc refăcute, trebuie să le dau … .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Păi, vezi că … . Păi, vezi că e, e … . **Ţi-o bagă şi pe aia în activitate.**

MS:- Da ?

X:- Păi, … . Hai, fă-ţi-le.

MS:- Păi, da, fă-mi-le … . Trebuie să-i dau banii lu' fata asta şi nu am, nu am încasat şi trebuie să modific, ce, vectoru' fiscal şi impozitu' …, şi (neinteligibil) că mi le-a dat săraca, le-am dus acolo, le-am dus lu' băt …, cum-l cheamă, lu' BOGDAN (?).

X:- Aşa, da, da, da, ştiu.

MS:- Şi trebuie să mai facă nişte modificări şi nu pot că nu …, nu iau de nicăieri. Sunt cel mai prost om din lumea asta. Nu mai pot. Crede-mă că am ajuns la capătu' puterilor. … . Nici nu ştiu. Pe cuvânt, nu mai pot să mă ţin de cuvânt.

X:- Şi cu DANA … . Ce-i spun că mă sun …, m-a disperat.

MS:- Păi, asta este. Exact ce ţi-am spus eu … . Mai aşteaptă (neinteligibil).

X:- Are să-mi dea şi mie nişte bani şi de aia o disper şi eu pe ea. Ştii ? Ea mă disperă pe mine, eu pe ea. Ştii ?

MS:- Ââââ, ce pot să spun eu, să aşteptăm o zi, două, trei. N-am … . Aştept să iau, n-am deloc, deloc, deloc. … . Spune-i tu: „Mă, îţi dă banii MIHAI". … . Că nu am păcălito-o … , pe nimeni, nu e vorba de nici o dată …, n-am …, n-am …, aştept să iau şi n-am deloc, şi am şi hârtiile alea, trebuie să mi le modifice. … . Am modificări de făcut la ele.

X:- Îhî, îhî, îhî. … .

MS:- Şi ai şi tu, te rog frumos, grijă acolo că ai văzut am dat alea şi n-am făcut …., de acolo aşteptam. … . Şi mă chinui, şi mă chinui, şi mă chinui, şi mă chinui.

X:- Da, bine, da' eu de aia …, tocmai în ideea aia te sunam, să-ţi spun să ….

MS:- Ai tu grijă acolo oricum …, nu …, nu, …, crede-mă, tot am spus că …

X:- Am înţeles. Bine, bine.

MS:- (neinteligibil). Mă plimbă, mă plimbă, mă plimbă, mă plimbă. … . Nu mai pot.

X:- Îmi dau seama.

MS:- Îmi e ruşine de …, de ruşinea mea.

X:- Da, bine atunci.

MS:- Ne auzim la un telefon.

X:- Bine.

MS:- Spune-i să stea liniştită că-şi … .

X:- (neinteligibil).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpata, din proprie iniţiativă, îl anunţă pe inculpatul Mihai Stan ori de cate ori una din societăţile comerciale controlate de catre acesta este in pericol sa fie declarata inactiva .

În data de 20.07.2012, ora 11.10, postul telefonic cu numărul 0722730697, utilizat de inculpata **Popa Georgeta** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0721063435 şi discută cu invinuitul **Tancu Stefan** (notat cu X) următoarele:

P.G :-. Da, alo!

X :-. Alo! Bună doamnă! Ce faci doamnă?

P.G :-. Bună! Ce să fac, uite pe aicia, cu treabă.

X :-. Mă mai iubeşti?

P.G :-. Aha.

X :-. E, pe dracu…doar aşa…Măi ştii ce vroiam eu să te întreb pe tine?

P.G :-. Da.

X :-. **Băieţii ăştia, băieţii ăştia de la ROCA…(**n.p. este vorba de S.C. ROCA TWINS S.R.L. una din firmele controlate de catre grupare)

P.G :-. Aşa.

X :-. **Spune-le să mă sune şi pe mine, că eu nu mai ştiu unde e telefonu lor.**

P.G :-. Aha.

X :-. Hai să mă sune, că pe urmă intru în concediu şi să nu mai avem cum să…comunicăm.

P.G :-. Ce faci?

X :-. Ce să fac tati, uite pe lângă casă pe aici şi mă gândeam să te mai sun şi pe tine, că tu nu mă suni pe mine.

Legăturile pe care inculpata le are cu învinuitul Tancu Ştefan precum şi colaborarea cu acesta pe aceeaşi linie de sprijinire a grupării rezultă fără echivoc din discuţia telefonică pe care cei doi o au, discuţie prezentată mai sus .

În data de 20.07.2012, ora 12.47, postul telefonic cu numărul 0722730697, utilizat de inculpata **Popa Georgeta** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0765208040) şi discută cu numita ”**DANA**” (persoana neidentificata) următoarele:

P.G :-. Da.

D :-. Nici aia nu răspunde.

P.G :-. Nu răspunde nici aia. Vai de mine! Da. Aoleo!

D :-. Da.

P.G :-. Vai de mine!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D :-. Deci nu mai…Probabil că erau împreună. A văzut apelurile şi de la mine şi de la dumneavoastră şi n-a mai…

P.G :-. Da, da, da. da, da, da.

D :-. Da.

P.G **:-. Nu-i nimic, stai liniştită, că-l prind eu, că el are multe firme la noi. Chiar m-a sunat cineva de la BRAGADIRU, să-i spun, să-l sune pentru o firmă, urgent. Şi…**

D :-. Aha.

P.G :-. Da, dacă-i prost, eu ce să-i fac? Da.

D :-. Păi da, dar puteţi să-i sugeraţi că de la BRAGADIRU…na că mă sună aia. Ia închideţi un pic!

P.G :-. Hai!

D :-. Pa!

În data de **20.07.2012,** ora **12.49,** postul telefonic cu numărul **0722730697**, utilizat de inculpata **Popa Georgeta** este apelat de la postul telefonic cu numărul **0765208040** şi discută cu **DANA** următoarele:

P.G :-. Da DANA!

D :-. Deci m-a sunat minunata, că aşteaptă un răspuns pentru mai târziu. Da cred că erau împreună, că în acelaşi moment în care vorbeam cu ea, mi-a trimis şi el mesaj pe telefon „Sun eu mai târziu”.

P.G :-. Da.

D :-. Că are un…astăzi aşteaptă nişte răspunsuri. Zic „Bine, zi te rog frumos, îi spui că l-am sunat şi că-mi vreau şi eu banii”.

P.G :-. Aha, aha.

D :-. Azi zic au trecut trei săptămâni, totuşi.

P.G :-. Da, da, da. Foarte bine! Foarte bine, da.

D :-. Da era lângă ea. Ce să…

P.G :-. E, normal, sigur că da.

D :-. „Te sună el mai târziu!”. O să-mi explice ei când mă duc acolo. Păi mă duc să-mi iau bani şi că nu ştiu…Da? că o să mai văd, nu ştiu. Dacă e să lucrăm, eventual să-mi dea banii înainte. Aşa nu mai pot să lucrez.

P.G :-. Da, da, da. Sigur că da. Da, da, normal. Da.

D :-. Şi în plus că cu banca, să mă frece toată ziua la cap, ca să ce, doamnă?

P.G :-. Da, da, da, da, sigur că da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D :-. Da, deci că vor breveceuri, vor nu ştiu ce. Dacă e să le fac, le-oi mai face dar ca să mă frece ei cu credite şi cu asta, să aştept 2 luni de zile şi să nu văd nimic. Cinstit nu mai iau.

P.G :-. Da…nu, nu, nu. Nu, dacă-ţi dă banii înainte, bine, dacă nu, nu-i mai faci nimic. credeam că e om serios, da văd că s-au prostit toţi. Să-i ia dracu!

D :-. Păi nu-i vedeţi doamnă cum sunt? Aseară vreau să vă zic, că m-am întors din concediu şi au venit de la Protecţia Consumatorului ăştia, lu prietenu lu GABI.

P.G :-. Aşa.

În continuare, cele două poartă o conversaţie cu caracter personal şi cotidian apoi discută următoarele:

P.G :-. Ăştia care sunt mai buni aşa şi au cifră de afaceri mai bună, ăştia îşi iau contabilitate**, iar evazionişti d-ăştia al MIHAI**, nu vezi, tragi de ei să-ţi dea banii. Ştii? Le mai şi faci, după aia tragi de ei, să le iei şi banii. ştii?

D :-. Păi nu vedeţi, au trecut 3 săptămâni.

P.G :-. Păi da eu ce zic? D-aia…Ştii? Nu ştiu…sunt…

D :-. Eu v-am zis de la bun început că am nişte dubii cu el.

P.G :-. Da. Sunt înnebunită, sunt, nu ştiu.

D :-. Nu ştiu ce să zic. Da nu ştiu ce să zici că faci. Aia e problema. Chiar nu ştiu. Pe cuvânt!

P.G :-. Da. nu ştiu.

D :-. D-aia zic, că înainte mai făceai o declaraţie, uite cum îi făceai lu ăsta, să zici că te-a pus să-i repui actele.

P.G :-. Da.

D :-. Da. Te apuci să-i faci, cu declaraţii, cu totu, cu nu ştiu ce…Fiind perioadă mare e altă treabă.

P.G :-. Da.

Inculpata cunoaşte configuraţia grupării, contactând când este nevoie persoanele din apropierea liderului Mihai Stan. În acest sens o suna pe învinuita Benga Andreea .

În data de 23.07.2012, ora 14.40, postul telefonic cu numărul 0722730697, utilizat de inculpata **Popa Georgeta** apelează postul telefonic cu numărul 0721552074 şi discută cu învinuita **Benga Andreea** următoarele:

A :-. Alo!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

P.G :-. Alo! Bună ziua!

A :-. Bună ziua!

P.G :-. ANDREEA, scuză-mă că te deranjez, GETA POPA sunt, de la Finanţe. Mami, hai chiar nu vrea să-mi răspundă. L-am sunat tot de azi dimineaţă întruna. Nu e pe acolo?

A :-. Nu este aici, MIHAI.

P.G :-. Nu este?

A :-. Nu.

P.G :-. **Că aveam ceva să-i comunic în interesu lui, nu cu bani, nu cu asta. Vroiam să-i comunic ceva urgent.**

A :-. A, bine, haideţi că-l sun eu atunci. Poate îmi răspunde mie.

P.G :-. Da. Te rog! Da?

A :-. Bine, bine, bine.

P.G :-. Bine, bine, hai!

A :-. La revedere!

P.G :-. Mersi, pa, pa, pa, pa!

A :-. Cu plăcere!

Inculpata din proprie iniţiativă îl contactează pe Mihai Stan ori de cate ori sesizează vreo problemă la societăţile comerciale controlate de Mihai Stan şi Ruse Daniel, deşi atribuţiile sale, ca funcţionar public, erau cu totul altele şi nu constau în avertizarea reprezentanţilor unor firme private.

In ziua de 06.07.2012, la ora 13:25:00, inculpata **Popa Georgeta**, de la postul telefonic 0722.730.697, este contactată de inculpatul **Mihai Stan**, aflat la postul telefonic 0734.256.611 şi discuta următoarele:

POPA GEORGETA: Alo!

MIHAI STAN: Sărut mâna!

POPA GEORGETA: Bună, Mihăiţă. Ce faci?

MIHAI STAN: Supărat. Necăjit. Jur că nu am niciun leu! Niciun leuţ. M-au blocat ăştia. Aştept din 7 locuri. Nu am absolut nimic. Nu am fost în viaţa mea...

POPA GEORGETA: M-a tot sunat Dana. Mi-a bătut obrazul.

MIHAI STAN: Nu, nu! Spune-i că nu este niciun fel de problemă.

POPA GEORGETA: M-a sunat. Nu ştiu, a venit, pleacă cu copiii la sanatoriu, acolo la Praid.

MIHAI STAN: Aştept pe cineva să vină la mine. Nu a venit. M-a încurcat şi tot aştept, tot aştept... De asta sunt şi necăjit. Sunt foarte, foarte, foarte necăjit. Nu, să nu-şi facă niciun fel de...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

POPA GEORGETA: Nu ai tu prin prietenii tăi să...?

MIHAI STAN: Am luat de la toată lumea. Am dat şi aştept să primesc. Uite ce se întâmplă. Aştept să primesc. Pe cuvântul meu de onoare că nu am! Jur! Acum vreau să mă duc să las ceva la amanet, că nu am nici să stau în casă. Să mor dacă am!

POPA GEORGETA: Asta e, te cred.

MIHAI STAN: Nu te mint.

POPA GEORGETA: M-a sunat şi ieri şi azi. Ce mi-a făcut şi înainte de a pleca în concediu! Că am încurcat-o, că ea, dacă era, avea altceva de lucru şi... Ce mi-a făcut, pe cuvânt!

MIHAI STAN: Ştii ceva? Crede-mă că o să îi dau. I-am spus nu am. Aştept. Şi ştie. I-am arătat, am fost foarte sincer, aştept, aştept, aştept.

POPA GEORGETA: Da.

MIHAI STAN: I-am spus îţi dau de 5 ori banii... cât merită. Ia-ţi-i! Nu este niciun fel de problemă. Nu am acum.

POPA GEORGETA: Da.

MIHAI STAN: Cu ce te-am rugat eu? Rămăsese să vorbeşti.

POPA GEORGETA: Păi, am vorbit. O să mă duc luni acolo, să vedem ce pot să fac.

MIHAI STAN: Haide! Eu acolo aştept. Acolo e speranţa cea mai mare. Nu ştiu, zici că a murit toată lumea. Nu ştiu ce se întâmplă. Nu mai ştiu nimic. Nimic, nimic, nimic. Spune-i, dă-i telefon, că nu am încasat. Aşteptam să-mi aducă unul de la Ploieşti. Nu a venit nici astăzi. Mi-a promis şi astăzi îl aştept.

POPA GEORGETA: Aha, aha.

MIHAI STAN: Îl aştept pe unul de la Ploieşti să vină la mine, că trebuie să-mi aducă 150 de milioane de lei şi îi dau şi ei banii. Dar nu a venit nici până la ora asta.

POPA GEORGETA: Am înţeles.

MIHAI STAN: Ii trimit chiar la poştă dacă vine.

POPA GEORGETA: Aha.

MIHAI STAN: Spune-i să stea liniştită, că îi rezolvăm. Dar nu am deloc acum.

POPA GEORGETA: Bine.

În data de 21.05.2012, la ora 13:08:51 de la postul numărul 0732853558 utilizat de inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.) apelează numărul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

0722730697 utilizat de inculpata **Popa Georgeta** (notată în continuare cu G.) cu care poartă următoarea discuţie:

G.:- Alo?

D :- Săru' mâna, doamna GEORGETA. Mă scuzaţi că… Da.

G.:- **Da. Stai liniştit. DANI, vezi că sunt gata alea, gata.**

D :- Da? Săru' mâna.

G.:- Da, da, da.

D :- Bun. Păi ă…

G.:- Bine.

D :- …să vedem, dacă nu mâine, poimâine ajung la dumneavoastră. Da?

G.:- Bine. Bine. Bine.

D :- Bine. Săru' mâna. Mulţumesc. Săru' mâna.

G.:- La revedere, numai bine.

În data de 11.06.2012, la ora 11:39:57, de la postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de către inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.R.), este apelat de la numărul 0723658292 utilizat de inculpata **Popa Georgeta** (notată în continuare cu G.). Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

G.:- Alo!

D.R.:- Sărut mâna!

G.:- Bună!

D.R.:- Şerifi aveţi pe acolo?

G.:- Nu.

D.R.:- **N-aveţi. Păi, mâine vă aduc certificatu' ăla, dacă e, mă reped io la dumneavoastră, da? Să le spuneţi!**

G.:- Sau…ă…ne-ntâlnim la BUCUREŞTI, că mâine o să vin şi io. Cum vrei. Nu mă deranjează!

D.R.:- Ă…atunci ne vedem la BUCUREŞTI, nu e problemă! Da. Şi vin şi ei?

G.:- Nu. Nu, nu! Io n-am drum comun cu ei. Niciodată.

D.R.:- Păi, atuncea…ă…astăzi, dacă e, să mă sune şi pe mine cumva, după orice număr…nu mă deranjează…că am vorbit să-mi dea nişte documente de la… ceva de la (neinteligibil).

G.:- Am înţeles. Îhî.

D.R.:- Da? Aşa, ca să (neinteligibil).

G.:- Când vin aicea, io le transmit, da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D.R.:- Şi, dacă e, vi le dă dumneavoastră, dacă e şi discutaţi la (neinteligibil) şi ei nu ştiu cum fac.

G.:- Îhî! Bine.

D.R.:- I-am sunat şi văd că nu…(neinteligibil), da?

G.:- N-am vorbit astăzi cu ei. Da. Bine.

D.R.:- Bine, doamnă! Sărut mâna!

G.:- Bine, la revedere!

În data de 12.06.2012, la ora 10:14:53, de la postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de către inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.R.), este apelată inculpata **Popa Georgeta** (notată cu P.G.) la numărul 0722730697. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

P.G.:- Da! Alo!

D.R.:- Sărut-mâna! Sărut-mâna! S-a-ntrerupt…ă…

P.G.:- (Neinteligibil)…

D.R.:- Da' vroiam să vă-ntreb dacă…

P.G.:- Da, nu ştiu de ce s-a-ntrerupt…

D.R.:- Da, (neinteligibil)…

P.G.:- DAN(?) io să ştii că nu pot să-ţi fac ăla!

D.R.:- Ău! Păi?!

P.G.:- Da……Nu.

D.R.:- Ce? E(?) problemă, sau ce?

P.G.:- **Da, păi nu iese! Iese cu…AUTOMAN se mai poate, cu…mai aveţi nişte datorii p-acolo.**

D.R.:- Ău, fir-ar a dracu'! Da, am înţeles.

P.G.:- Da. Ai înţeles?

D.R.:- Da, păi să ştiu să-i spun. Da.

P.G.:- Da. Da…

D.R.:- Bine, doamnă! Sărut mâna, mulţumesc!

P.G.:- **Am încercat în tot felul! Da.**

D.R.:- Am înţeles! Gata, asta e! Bine!

P.G.:- Bine. Bine.

D.R.:- Bine, sărut mâna, merci!

P.G.:- Pa, pa!

În data de 07.05.2012, la ora 14:23:37 postul telefonic cu numărul 0732853558 utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.) este

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

apelat de inculpata **Popa Georgeta** (notată în continuare cu G.) de la postul telefonic numărul 0722730697. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

D:- Săru' mâna, doamna GEORGETA.

G:- **DANE, vezi că e totu' ok.**

D:- Da? Săru' mâna.

G:- Da. Bine.

D:- Păi… mai aveam şi eu nevoie de-n fiscal la BAUTECH pentru mâine dacă puteam şi treceam pe la dumneavoastră, eu ştiu, la urgenţă. Dacă e, vă trimit un sms cu CUI-u' lui.

G:- A.

D:- Mai vi l-am dat de vreo două ori.

G:- Bine, bine.

D:- Da?

G:- Îhm. Bine.

D:- Cea de la CIOLPANI care acuma e în VOLUNTARI, nu ştiu…

G:- Bine, bine. Hai, că vedem.

D:- Da? Săru' mâna.

G:- Da. Bine.

D:- Săru' mâna. Mulţumesc.

G:- Bine. Pa, pa.

G:- Săru' mâna.

În data de 07.05.2012, la ora 15:52:33 de la postul telefonic cu numărul 0732853558, inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.) transmite către postul telefonic numărul 0722730697 utilizat de inculpata **Popa Georgeta** (notată în continuare cu G.) un SMS cu mesajul:

„Cui 26229220"

În data de 08.03.2012, ora: 16:53:58, de la postul telefonic cu nr. 0722.274.333 aparţinând inculpatului **Mihai Stan**, apelează postul telefonic cu nr. 0722.730.697 utilizat de inculpata **Popa Georgeta** (notată în continuare cu P.G.), cu care poartă următoarea discuţie:

P.G.:- Da?

S.M.:- Sărut mâna!

P.G.:- Bună!

S.M.:- **Ă, e totul ok, e-n regulă… a depus fata…**

P.G.:- Da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.M.:- Îhî.

P.G.:- Ei, bine. O să mă uit mâine, şi te sun.

S.M.:- Îhî.

P.G.:- Dacă a apărut. (n.p. daca a aparut pe site)

S.M.:- Da. Şi hai, treci pe la mine după ce … asta, cu acesta ... (neinteligibil)...

P.G.:- Bine, bine.

S.M.:- Te pup! Te pup!

P.G.:- Bine. Bine. Pa, pa.

În data de 09.03.2012, ora: 14:46:01, de la postul telefonic cu nr. 0722.274.333 aparţinând inculpatului **Mihai Stan**, apelează postul telefonic cu nr. 0722.730.697 utilizat de inculpata **Popa Georgeta** (notată cu P.G.) următoarea discuţie:

P.G.:- Da?

S.M.:- Ia vezi, că nu mi l-ai dat pe acela de treizeci a şasea… a rămas la fi-mea?

P.G.:- Păi măcar pune-l pe acesta…

S.M.:- Da?

P.G.:- L-a primit pe acesta?

S.M.:- Da' nu m-am dus, eu vreau să mă duc cu amândouă, să nu mă duc fără.

P.G.:- Îh.

S.M.:- Acela a rămas la tine, nu?

P.G.:- **Păi a rămas la mine… măcar să-l rezolv pe acesta care-ţi trebuie. Că ălalaltu' nu-ţi trebuie deocamdată.**

S.M.:- Am înţeles. Da, da. Hai! Bine.

P.G.:- Acela după ce se rezolvă, pot să-l aranjez şi aicea, da'…

S.M.:- Am înţeles, am înţeles.

P.G.:- Ştii?

S.M.:- Bine. Bine.

P.G.:- Bine. Bine. Hai!

În data de 24.02.2012, la ora 14.15.46, de la postul telefonic numărul 0722274333, inculpatul **Mihai Stan** apelează postul telefonic numărul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

0722730697 utilizat de inculpata **Popa Georgeta** (notată în continuare cu P.G.), cu care discută următoarele:

P.G.:-. Da alo!

S: -. Săru-mâna!

P.G.:-. Bună MIHAI!

S: -. Ce faci?

P.G.:-. **O ce să fac, uite pe aicea, n-am făcut nimic cu aia.**

S: -. Ă…

P.G.:-. Nici nu pot să fac.

S: -. Da?

P.G.:-. Da.

S: -. Nici pe una nici pe alta, sau ce?

P.G.:-. Ă?

S: -. Nici pe una nici pe alta?

P.G.:-. Nu.

S: -. Aoleu!

P.G.:-. Da.

S: -. Păi de ce?

P.G.:-. Că nu se mai poate nimic.

S: -. Ă… păi şi cum procedăm.

P.G.:-. Nu ştiu.

S: -. Nu merg cu amendă?

P.G.:-. Ă?

S: -. Cu amendă?

P.G.:-. Ba da, dar trebuie să trimiţi tu pe cineva delegat, că tre să treacă acolo. Procesul verbal, delegat din partea firmei, împuternicit….

S: -. Da. Da. Da. Da.

P.G.:-. …cu buletin cu (neinteligibil) da, da ştii care e treaba nu prea îţi foloseşte pentru că….

S: -. Am înţeles. treci pe la mine?

P.G.:-. E data, nu pot astăzi, e data recentă şi nu-ţi foloseşte, înţelegi?

S: -. Of!

P.G.:-. E şi, nu ştiu acum sunt aşa bulversată de tot ce se întâmplă, e nebunie curată ştii? ENu ştiu

S: -. Şi cu aia veche, nici cu aia veche?

P.G.:-. (neinteligibil) să se mai liniştească un pic apele, nu ştiu.

S: -. Hai, vorbim… vin eu luni, vin eu luni. Bine te pup!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

P.G.:-. Nu, auzi, alo…
S: -. Ă?
P.G.:-. Hai luni ne întâlnim precis că….
S: -. Da.
P.G.:-. Aha! Da.
S: -. Bine, bine!
P.G.:-. Ne întâlnim! Da?
S: -. Da bine săru-mâna!
P.G.:-. Da bine, bine pa!

În data de 27.02.2012, la ora 16:22:41, inculpatului **Mihai Stan**, utilizatorul postul telefonic nr. 0722274333, este apelat de către inculpata **Popa Georgeta** (notată cu P.G.) de la postul telefonic nr. 0722730697. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

P.G.:- Alo! Bon jour !
„S.M”:- Sărut-mâna, sărut-mâna, sărut-mâna.
P.G.:- Auzi? Lasă-mă că am vorbit acolo… la asta…
„S.M”:- Îhî.
P.G.:- Înţelegi? Lângă voi acolo.
„S.M”:- Aha, aha.
P.G.:- Să vedem poate rezolvăm. Să trimit pe cineva mâine acolo, şoferu.
„S.M”:- Da.
P.G.:- Înţelegi?
„S.M”:- Am înţeles, am înţeles, am înţeles.
P.G.:- Da? Şi vorbim mâine, te sun eu. Da?
„S.M”:- Hai că… te pup.
P.G.:- Bine. Pa-pa! Pa-pa!
„S.M”:- Pa-pa!

În data de 06.06.2012, la ora 11:21:07 de la postul telefonic cu numărul 0732.853.558 utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu DAN) apelează postul telefonic numărul 0722.730.697 utilizat de inculpata **Popa Georgeta** (notată în continuare cu G.). Cei doi discută următoarele:

G.:- Da! Alo!
DAN:- Sărut mâna, sărut mâna!
G.:- Bună, DANE!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DAN:- Ă, mâine o să am şi eu nevoie pe la nouă jumate-zece la colegii dumneavoastră de la gardă domnu' BÂRLĂDEANU pă, pentru **SALAMANDRĂ** o încrucişare şi nu ne cunoaştem, nu-i cunosc pe domnii şi să mă prezentaţi şi pe mine dacă, dacă puteţi.

G.:- A, pe la cât ţi-a zis să vii? Aţi ai termen?

DAN:- Nu, mâine la nouă jumate-zece.

G.:- Aha. Bine.

DAN:- Şi am înţeles că şefu' lor e domnu' RUSU, e tizu' meu RUSERUSU.

G.:- Îhî, îhî.

DAN:- Da' e în concediu dumnealui, nu ştiu, am înţeles de la dumnealui.

G.:- Bine, bine, DĂNUŢ!

DAN:- Deci ne vedem mâine, da?

G.:- Da. Bine!

DAN:- Sărut mâna! Mulţumesc!

G.:- Bine, pa, pa!

DAN:- Sărut mâna!

În data de 16.05.2012, la ora 10:40:23, de la postul telefonic cu numărul 0732853558, inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.) apelează 0722730697 (cartelă prepaid) utilizat de inculpata **Popa Georgeta** (notată în continuare cu G.). Cei doi poartă următoarea discuţie:

G.:- Da? Alo?

D : - Sărut mâna, doamnă!

G.:- Bună, bună, DANE!

D : - Ce faceţi?

G.:- ăă.. săptămâna asta până vineri …

D : - Am înţeles.

G.:- Da?

D : - Ca să ştiu să .. Da. Da, da.

G.:- Da, da, da. Bine. Bine.

D : - Săru' mâna. Mulţumesc

G.:- Bine. Pa, pa.

În data de 24.04.2012, la ora 12:52:15, de la postul telefonic cu numărul 0732853558, inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.) apelează postul telefonic cu numărul 0722730697 utilizat de inculpata **Popa Georgeta** (notată în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

continuare cu P.G.).Interlocutorii se salută, şi după ce DAN o felicită pe femeie cu ocazia zilei acesteia, poartă următorul dialog:

D : - Ce mai faceţi?

P.G.:- Auzi DANE, hai că vroiam să te....să te sun.

D : - Da.

P.G.:- Tipul, tipul e plecat în concediu că e jidan şi până pe patru.

D : - Of.

P.G.:- Da. Până pe 4 mai.

D : - Mamă, dar întârzie.

P.G.:- A plecat înainte de paşti şi şi-a luat concediu până pe patru mai.

D : - Am înţeles, asta e.

P.G.:- Da, că am fost ieri după masă şi nu i-am mai dat telefon, zic, hai să mă duc, am luat un taxi, tot eram cu florile, zic hai să mă reped, zic, să i le las şi să... ştii şi mi-au zis colegii, ...şi după aia l-am sunat io şi mi-a zis că e în concediu.

D : - Am înţeles. Am înţeles.

P.G.:- Ce dracu.....

D : - Asta e, aşteptăm, n-avem altceva.

P.G.:- Şi când vine mă duc la el, da.

D : - Bine. Bine doamnă, sărut mâna.

P.G.:- Bine, bine DANE, bine.

D : - Sărut mâna.

La data de 04.06.2013 a fost audiata martora **Stanciu Daniela Olguta,** martora propusa de catre inculpata care arata ca: ”O cunosc pe numita Popa Georgeta de aproximativ 8 ani şi suntem prietene. Am cunoscut-o pe vremea când lucra la Administraţia Finanţelor Publice Ilfov.

De aproximativ 6 ani m-am decis să lucrez pe cont propriu în calitate de expert contabil, adică să ţin contabilitatea în principiu la domiciliu, motiv pentru care am rugat mai multe cunoştinţe, prieteni printre care şi pe Popa Georgeta să mă recomande dacă are posibilitatea unor potenţiali clienţi.

Popa Georgeta m-a recomandat mai multor societăţi comerciale, la marea majoritate nu puteam să merg, întrucât aceştia doreau să merg la sediul firmei şi eu doream să lucrez mai mult acasă,întrucât am trei copii şi doream să-i supraveghez.

Aşa am ajuns în luna mai 2012(cu aproximaţie), Popa Georgeta mi l-a prezentat pe Mihai, care mi-a dat o carte de vizită pe care scria Mihai Teodorescu.

Pe acest domn Mihai l-am cunoscut la sediul societăţii Roca Twins, acesta prezentându-se ca fiind administratorul. M-a rugat să-i refac contabilitatea pe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aproximativ 1,5 ani, urmând să-mi plătească suma de 100 milioane lei vechi. Atât el cât şi persoanele care lucrau pentru el, respectiv Denisa Amuza – secretara, Alin – persoana care mi-a adus extrase, facturi şi alte documente relevante, Mavrodin, mi-a pus la dispoziţie documentele pe care le-am solicitat.

În acest sens am fost la sediul firmei situat la intersecţia Calea Moşilor cu B-dul Carol de mai multe ori pentru a ridica acte. După ce am ridicat actele am constatat că nu mi se plătesc banii, motiv pentru care am început să-l sun pe Mihai, pe Andreea, pe care o ştiam ca fiind prietena lui Mihai, precum şi pe Popa Georgeta pentru a mă plânge că nu mi s-au plătit banii. Am rugat-o pe aceasta să-i spună lui Mihai să-mi plătească. Aceasta mi-a spus că va vorbi cu el. După foarte multe telefoane date de mine, cele mai multe fără răspuns, am primit toţi banii.

Nu cunosc împrejurările în care Popa Georgeta a ajuns să-l cunoască pe Mihai Teodorescu şi nici natura relaţiei dintre cei doi.

Precizez că pentru exercitarea atribuţiilor am primit documente şi pe e-mail de la o adresă ce conţinea numele societăţii Roca Twins, precum şi de pe mail-ul lui Alin şi un singur e-mail cu o factură de la un anumit Mihai Stan

Adresa de e-mail era dony_0_73@yahoo.com şi am numărul de telefon 0765208040.

Precizez că Popa Georgeta nu m-a ajutat cu nimic la întocmirea oricăror acte pentru Roca Twins. Din banii primiţi de la Mihai nu i-am dat lui Popa Georgeta nici un ban" (vol.133, fila 407-408)

*

Urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 20.11.2012, la data de 21.11.2012 Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală a Finanţelor Publice a jud. Ilfov comunică faptul că inculpata a deţinut în perioada 2009-2012 funcţia publică de execuţie de referend clasa 3 grad profesional superior în cadrul biroului de monitorizare a colectării veniturilor bugetare, activitatea de metodologie și administrare a veniturilor statului. Cu aceeași ocazie este pusă la dispoziție și fișa postului în care la pct. L se precizează că "angajata este obligată a asigura păstrarea secretului fiscal și a confidențialității documentelor și informațiilor gestionate, în condițiile legii". (vol.77, fila 378)

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca gruparea beneficiază de sprijinul şi complicitatea unei angajate pe nume „GEORGETA" care are biroul la etajul 1, a doua cameră pe partea stângă care emite certificate in fals ca firma nu are datorii si opereaza pe site-ul ANAF ca firma sa nu aiba datorii. (vol 1 fila 8)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata in ceea ce o priveşte pe Popa Georgeta că atunci când negociau la CEC Bank, a fost cu Mihai Stan la biroul acesteia de la Finanţe Ilfov de două ori întrucât SC Ancuţa SRL figura pe site-ul Ministerului Finanţelor cu datorii de 3 miliarde lei vechi. Cu ocazia vizitelor, Popa Georgeta le-a spus că nu poate rezolva pe loc, întrucât nu o lasă parola. Ulterior a rezolvat însă îi preciza mereu lui Stan că nu poate ţine mult postate pe site datele fictive şi s-o rezolve cât mai repede. După o perioadă datele reale ale firmei reveneau pe site. Cu privire la certificatele de atestare fiscală care arată dacă firma are sau nu datorii, iniţail Popa Georgeta le punea la dispoziţie după care acestea au fost falsificate în birou pe calculator de Amuza Denisa pe baza modelelor. (vol 167 fila 337-340)

Inculpata **Amuza Denisa** arata ca certificatul de atestare fiscal pentrui S.C. ANCUTA S.R.L. i l-a eliberat o doamnă de la Finanţele Ilfov. Ulterior această doamnă a venit în biroul din Bd. Carol, cu această ocazie constatând că este Popa Georgeta. (vol.82, filele 332-335)

Inculpata **Costea Sorina** arata ca: ”Cu privire la datele financiare postate pe site-ul ANAF, ştiu că cineva făcea acest lucru însă nu pot preciza cine. L-am auzit pe Ruse Daniel certându-se cu Mihai Stan şi spunându-i că a dispărut firma de site. Aceste date apăreau şi dispăreau periodic când „ne era lumea mai dragă” (adică când aveam dosarele în analiză la bănci), aceste date dispăreau” (vol 82 pag 338)

Inculpatul **Moga Fanel Gabriel** arata ca: „Pe numita Popa Georgeta am văzut-o prima dată în boxa acuzaţiilor la tribunal. Am auzit de Popa Georgeta că era persoana care îi ajuta pe Ruse şi Răsuceanu şi care se ocupa de firmele lor. Mai spuneau cei doi că doamna era „de la Ilfov” şi erau interesaţi de firme care să aibă sediul în Ilfov. Când au auzit că SC Doru Mar Trans SRL are sediul în Ilfov s-au bucurat.” (vol.133, fila 181-182)

Invinuitul **Mavrodin Marian** arata ca: ”Cu privire la numitul Tancu Ştefan arăt că acesta era persoana care avea un rol similar cu Popa Georgeta, în sensul că mai aranja hârtiile, balanţele pentru firmele controlate de Mihai Stan. Eu am participat împreună cu Stanciu Iulian la o întâlnire cu Tancu, ocazie cu care i-am dat nişte documente pentru SC Roca Twins SRL, aici am fost trimişi de Mihai Stan. Ulterior, am aflat că era omul lui Ruse Daniel.” (vol.133, fila 447-449)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: ”Pe Popa Georgeta am cunoscut-o prin intermediul lui Toma Ion, ştiam că lucrează în cadrul Administraţiei Financiare a Judeţului Ilfov, şi că în schimbul unor sume de bani se ocupa de ştergerea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

datoriilor de pe site-ul Ministerului Finanţelor, punerea bilanţurilor contabile pe site-ul acestuia şi avea influenţă asupra unor persoane din cadrul Ministerului Finanţelor.

În schimbul a sumei de 10.000 lei pentru o societate, ea a depus pentru firmele SC Ancuţa, SC Alram Serv Invest, SC Euro Trading Impex şi SC ICLF Prod Comserv SRL. Un alt coleg de a lui Popa Georgeta, dar din cadrul Administraţiei Finanţelor Bragadiru era un domn Tancu Ştefan.

Popa Georgeta mi-a solicitat să fac o cerere de rambursare a TVA pentru SC Alram Serv Invest SRL, însă am renunţat la această cerere pentru că s-au sesizat organele de control fiscal." (vol.68, filele 155-174)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: "Ulterior, cu ajutorul lui PETRE GEORGETA situaţiile financiar-contabile se înregistrau în baza de date ale administraţiei financiare şi ANAF devenind ublice, pe site iar ulterior, erau contactate diferite bănci şi începeau negocierile pentru obţinerea de credite." (Vol.77, fil.269-273**)**

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: „Precizez că Popa Georgeta, funcţionar ANAF, ne-a pus la dispoziţie modele de ştampile, certificate de atestare fiscală şi acte emise de autorităţile fiscale. Cand îi trebuia vreo ştampilă şi nu avea mă suna iar eu îl trimiteam pe Parici Marius cu respectiva ştampila falsificată iar ea o aplica pe acte. Precizez că era vorba de ştampilele ANAF.„ (vol.132, fila116-128)

Inculpata **Nae Floarea** arata ca: "Despre Popa Georgeta am auzit vorbindu-se de la Răsuceanu Florian, Ruse Daniel, Mihai Stan aceasta era prezentată ca"îngerul lor păzitor". (vol 133 fila 207)

Inculpata **Nae Floarea** arata: "Cu ajutorul lui Popa Georgeta se modificau pe site-ul Ministerului de Finanţe toate situaţiile legate de firmele folosite de aceştia: bilanţurile contabile, vectorul fiscal, situaţia datoriilor către bugetul statului." (vol.133, fila 207)

Inculpatul **Parici Marius** arata: "Am recunoscut după planşa foto pe numita POPA GEORGETA, aceasta fiind persoana care lucra la Administraţia Financiară a judeţului Ilfov şi totodată persoana căreia îi duceam documentele înmânate mie de către MIHAI STAN. Nu cunosc natura acestor documente dar ştiu că erau documente de societăţi comerciale." (vol.67, fil.105 – 108)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul **Pavel Mihail** arata: ”La un moment dat pentru BCR, am fost cu Ruse Daniel la Finanţele de la Ilfov unde Ruse Daniel a intrat în clădire după care a ieşit cu o hârtie spunând că s-a rezolvat, cred că era certificat fiscal.

La proces am văzut-o pe Popa Georgeta făcând conexiunea că aceasta era persoana la care se ducea Ruse” (vol.121, fila 339-344)

Invinuitul **Petre Mihai** arata ca: ”Întrucât în momentul depunerii dosarului la bancă funcţionarii bancari cereau certificat de atestare fiscală care să probeze lipsa datoriilor către stat şi verificau pe site-ul ANAF situaţiile financiare ale firmelor pentru a verifica dacă ele corespund cu cele din documentele prezentate băncii era nevoie de cineva de la finanţe pentru a rezolva această problemă (firmele folosite fie aveau datorii, fie cifrele financiare erau plăsmuite).

În acest scop intra în acţiune numita POPA GEORGETA funcţionar la finanţele Ilfov.

Acesta este motivul pentru care majoritatea firmelor folosite de STAN ŞI RUSE îşi aveau sediul în Ilfov.

Pe POPA GEORGETA o ştiu din 1995-1996. Din 2005 ştiu că POPA GEORGETA „albea” cazierele firmelor. Ulterior aceasta a început să lucreze şi pentru RUSE şi MIHAI STAN.

La un moment dat chiar am purtat o discuţie cu POPA GEORGETA legată de activitatea ei ilegală şi i-am atras atenţia că deşi pe site figurează totul ok (fără datorii şi cifre fabuloase) dacă cineva verifică operaţiunile de trezorerie privind plata reală a datoriilor declarate prin declaraţii şi deconturi va fi descoperite.

La acel moment numitei POPA GEORGETA i s-a făcut rău la propriu scoţând medicamentele din geantă. După această discuţie o perioadă POPA GEORGETA nu a mai vrut să lucreze în acest sens. Ştiu acest lucru întrucât „OAIE” (TOMA ION) mi-a reproşat că de ce am speriat-o. Pretenţiile lui POPA GEORGETA era de 10% din valoarea datoriilor şterse aşa cum îmi preciza MIHAI STAN. ”(vol 121 fil 265-269)

Inculpatul **Ruse Daniel** o nominalizeaza pe inculpata ca persoana care ii acorda sopijin pentru ca firmele sale sa nu figureze cu datorii catre bugetul de stat si sa aiba postate situatiile financiare cosmetizate pe site-urile de speciliatete. (vol.67, fila 476-479)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul **Ruse Daniel** arata: ”Pe numita Popa Georgeta am cunoscut-o în anul 2008 prin intermediul lui Tomiţă Marin zis Toma lui Badea. Am cunoscut-o odată cu Răsuceanu Florin. Aceasta a fost prezenttaă ca fiind o angajată a Finanţelor Ilfov, care în schimbul unor atenţii se ocupa de postarea declaraţiilor financiare pe site-ul Ministerului Finanţelor. Am cunoscut-o personal şi imediat am început colaborarea. Ca mod de lucru noi îi dădeam declaraţiile şi bilanţurile în vederea înregistrării la Finanţe. Ea le înregistra şi apoi noi constatam verificând site-ul Ministerului Finanţelor ca datele firmelor apăreau pe acest site. Întrucât funcţiona nu ne-a interesat cum proceda în concret, dacă are sau nu pe cineva care o ajută. Era problema ei. Ştiu că primea o sumă de bani pentru Florian. În acest sistem Popa Georgeta s-a ocupat de următoarele societăţi comerciale Axa Metal, Carft Work Manager, Mypo Industries, Valflor, Busines Style Impex SRL, Salamanda Phoenix SRL, Andrei Modern Construct, The Studio Events&Concept Design SRL şi Ioghi Fresh SRL.

Înainte cu 2-3 săptămâni de a fi arestat am constatat că datele firmelor mele tot apar şi dispar de pe site. Chiar m-a sunat Iordache Gabriel care a sesizat acest lucru. În consecinţă cu Iordache Gabriel au fost Gabriel la Popa Georgeta. Am stat de vorbă cu Popa Georgeta şi am întrebat-o ce se întâmplă. Aceasta a spus că nu ştie şi că se va rezolva. Ulterior am văzut că firmele mele au reapărut pe site. Iniţial am văzut că Mihai Stan a vorbit cu Popa să mi le scoată.

Nu am avut nici un conflict cu Popa Georgeta, astfel încât s-o incriminez în mod mincinos. Tot ce am spus este adevărul. Precizez că eu am lucrat în mod direct fără Răsuceanu cu Popa Georgeta pentru Ioghi Fresh SRL, The Studio Events Concept & Desing celelalte firme deşi mergeau împreună discuţiile erau purtate de Răsuceanu. Acesta susţinea că pentru fiecare firmă îi dădea sume de bani cuprinse între 100 şi 200 de milioane de lei vechi. Tot Popa a lucrat şi SC Doru Mar Trans SRL.” (Vol.125, fila 423-428)

Mai arata inculpatul ca: ”Întrucât ştiam că băncile vor verifica pe site-ul ANAF situaţiile financiare şi acestea trebuiau să corespundă cu cele din actele depuse de noi, mergeam la Popa Georgeta angajată la Finanţe Ilfov care făcea menţiunile necesare. Acesta a fost motivul pentru care sediile firmelor (Salamndra, Ioghi Fresh, ANDREI MODERN şi Studiu Events Concept&Desing) au fost stabilite pe raza judeţului Ilfov”(vol.77, filele 400-404)

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca: ” În legătură cu POPA GEORGETA arăt că aceasta lucra în str. Lucreţiu Pătrăşcanu sector 3 la Administraţia Financiară.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am văzut-o în birou la SC ANCUŢA SRL discutând cu MIHAI STAN şi DENISA AMUZA despre anumite lucruri pe care acesta i le cerea. Spre exemplu, MIHAI STAN îi spunea lui POPA GEORGETA să întârzie publicarea pe site-ul ANAF al unor situaţii financiare privind SC ANCUŢA sau alte societăţi controlate de către acesta, sau să scoate de pe site anumite nereguli privind aceste societăţi.

Ştiam că MIHAI STAN îi cerea acest lucru lui POPA GEORGETA pentru că aceste situaţii financiare publicate pe site-ul ANAF erau verificate ulterior de către funcţionarii bancari cu ocazia negocierii contractelor de credit. De asemenea, POPA GEORGETA avea grijă ca firmele controlate de STAN şi RUSE să nu figureze ca inactive sau cu datorii mari către bugetul de stat

Arăt că la fel ca MIHAI STAN proceda şi RUSE DANIEL . Şi acesta o cunoştea pe POPA GEORGETA." (vol.65, fila 140-145)

Mai arata invinuitul **Stanciu Iulian** ca: "Pe numita Popa Georgeta, funcţionară la ANAF Ilfov o cunosc tot prin intermediul lui Stan. Împreună cu Stan am fost la aceasta pentru a-i înmâna documente pentru mai multe societăţi, pentru ca aceasta să le păstreze active. Deşi nu am fost de faţă ştiu că în mai multe rânduri Mihai Stan i-a înmânat sume de bani cuprinse între 30 şi 60 milioane lei pentru serviciile oferite." (Vol.77, fil.118-120)

Invinuitul **Stanciu Iulian** mai arata ca: "Din câte ştiu actele plecau mai departe la Popa Georgeta. La început de relaţia cu Popa Georgeta se ocupa Parici Marius.După plecarea lui Parici Marius, mergeam eu la Popa Georgeta." (vol.133, fila 315-317)

Invinuitul **Stanciu Iulian** o recunoaşe de pe plansa foto pe POPA GEORGETA despre care declară că lucrează în cadrul ANAF Ilfov şi care îl ajută pe inculpatul MIHAI STAN să transforme societăţile inactive în societăţi active şi despre care ştie că primea sume de bani în schimbul acestor servicii. (Vol.169, Fila 89)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** o recunoaşte de pe plansa foto pe POPA GEORGETA despre caredeclară că lucrează în cadrul ANAF Ilfov şi care îl ajută pe inculpatul MIHAI STAN să încarce bilanţurile firmelor pe site-ul ANAF, să nu apară firmele cu datorii şi îl ajută cu diverse documente pentru societăţi. Totodată declară că o cunoştea sub numele de GEORGETA şi că a venit de mai multe ori la biroul inculpatului MIHAI STAN, odată la sediul din Bucureşti, Bld. Carol nr.57B,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

și odată la sediul din București, str. Negustori, nr.12, ca să se întâlnească cu Mihai Stan. (Vol.169, Fila 110)

Învinuitul **Tudoroiu Marin** o recunoaște de pe plansa foto pe POPA GEORGETA, persoană care lucrează la ANFP Ilfov și care face parte din anturajul lui MIHAI STAN. (vol.4, Fila 558)

Inculpatul **Parici Marius** o recunoaște de pe plansa foto pe POPA GEORGETA ca fiind persoana care lucrează la Administrația Financiară a județului Ilfov și căreia îi ducea documentele înmânate de către inculpatul MIHAI STAN. (vol.67, Fila 111)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** o recun de pe plansa foto oaște pe POPA GEORGETA ca fiind lucrător la finanțe. (Vol.131, Fila 153)

Învinuitul **Petre Mihai** o recunoaște de pe plansa foto pe POPA GEORGETA, despre care declară că o cunoaște de mai bine de 15 ani, știind că lurează la Administrația Financiară Ilfov, și cu care a avut mai multe întâlniri de natură profesională. Aceasta verifica balanțele contabile pentru S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. și S.C. CASANOVA GRUP S.R.L., ambele firme la care PETRE MIHAI era administrator, pronunțându-se asupra corectitudinii întocmirii mai înainte de a fi depuse oficial. (Vol.167, Fila 85)

Învinuitul **Nae Mihai Alexandru** o recunoaște de pe plansa foto pe POPA GEORGETA ca fiind persoana prezentată de către RĂSUCEANU FLORIAN la D.G.F.P. Ilfov. (Vol.167, Fila 210)

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la locuința inculpatei Popa Georgeta din București, str. Baciului, nr.5, bl.9, sc.A, et.5, ap.24, sect 5 a fost descoperită o bucată de hârtie cu înscrisuri olografe ”S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L.”, CUI-ul, numele unei persoane și un număr de telefon. (vol.160, fila 17-18)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatei **Popa Georgeta**. Fapta exista, a fost savarsita de catre inculpata si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpata Popa Georgeta va fi trimisa in judecata pentru savarsirea infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracțional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

perioada 2010-2012 in calitate de functionar in cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Ilfov a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatii Mihai Stan si Ruse Dan si i-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si Ministerul Economiei Comertului si Mediului de Afaceri si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice prin efectuarea de demersuri astfel incat societatile controlate de catre grupare sa nu fie declarate inactive si sa nu figureze in aplicatiile A.N.A.F. cu datorii, prin consilirea cu privire la pasii de urmat astfel incat societatile comerciale sa nu devina inactive, prin depunerea declaratiilor lunare sau trimestriale pentru societatile controlate de grup, prin punerea in legatura cu alti functionari, prin eliberarea ceritificatelor fiscale, a modelelor de certificate fiscale si stampile**,** prin sprijinirea atunci cand se efectuau controale fiscale desi niciuna din aceste servicii nu intra in atributiile sale, toate aceste acte fiind efectuate contra unor sume de bani sau alte foloase materiale

Fata de inculpata se va dispune scoatearea de sub urmarire penala pentru savarsirea infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 (pentru actul material ”prin eliberarea de stampile”) intrucat din probele administrate in cauza nu a rezultat ca inculpate ar fi pus la dispozitie stampile .

Cu privire la contributia infractionala a inculpatei mai trebuie facute cateva precizari. Activitatea acesteia este foarte grava. Este foarte grava nu numai prin prisma atributiilor sale generale in cadrul A.N.A.F. si a rolului acestei institutii de a a urmariri, supraveghea activitatea fiscala a societatilor comerciale, de a monitoriza datoriile acetora, de a le recupera si de a aplica sanctiunile prevazute de lege in cazul in care sunt incalcate dispozitiile legale. Este foarte grava si prin prisma consecintelor care s-au produs sau care s-ar fi putu produce, intrucat aceste societati comerciale au fost folosite in diferite activitati infractionale. In contextul in care economia neagra prolifereaza, in conditiile in care exista restrictii si constrangeri bugetare tocmai datorita colectarii cu greuatate a taxelor si impozitelor, inculpata alege sa reprezinte nu interesele statului roman, a carui angajata este ci nteresele unei grupari de criminalitate organizata.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

31.POPESCU ROXANA NICOLETA

Încă din faza actelor premergătoare a fost identificata inculpata **Popescu Roxana Nicoleta,** fiica lui Mircea si Elena, născută la data de 23.08.1983 în mun. Oltenita, jud. Calarasi, domiciliata in ..., jud. Calarasi CNP ..., persoana care a aderat la grupare şi pe care a sprijinit-o prin asumarea rolului de asociat si administrator al uneia din societatile comerciale utilizate de catre grup in actvitatea infractionala si prin efectuarea de demersuri in scopul obtinerii de credite in mod fraudulos .

Inculpata este sora inculpatei Moga Marilena, si cumnata cu inculpatul Moga Fanel Gabriel. Aceasta preia în anul 2012 S.C. SALAMANDRA PHONEIX S.R.L. firma prin intermediul careia se obţine in cursul anului 2012 suma de 84.000 de lei de la Tiriac Bank în baza unor documente falsificate conform schemei infractionale utilizate de către grupare.

Inculpata nu este la prima experienta de acest gen, de-a lungul timpului avand calitatea de asociat si administrator la mai multe firme prin intermediul cărora au fost obtinute credite in mod fraudulos sau cu ajutorul cărora s-au obţinut astfel de finantari . Inculpata este parte a unei familii in care fiecare s-a implicat in grupare intr-o forma sau alta, avand cunoştinţă de natura demersurilor efectuate de Ruse Daniel cel care din anul 2005 se ocupa cu fraudarea bancilor comerciale. Inculpata isi asuma rolul de asociat si administrator al S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., se prezenta la sediul Unicredit Tiriac Bank, semneaza contractul de creditare si restul documentelor necesare. Nu are nicio importanta din punct de vedere penal ca aceasta nu a incasat efectiv banii astfel obţinuţi ci i-a înmânat inculpatului RUSE DANIEL, întrucât nu rezulta nici un fel de date sau indicii ca aceasta a fost constrânsă în vreun fel. Inculpata nu este o persoana lipsită de educatie avand si studii juridice, astfel încât nu exista nici un fel de justificare a activitatii desfasurate. Aceasta semnează un contract de credit, pe baza unor documente ce atesta situatii financiare fabuloase. In calitate de asociat si administrator stia ca nu a desfasurat in fapt niciun fel de activitate comerciala si in consecinta aceste documente sunt neconforme cu realitatea .

Pe parcursul urmăririi penale inculpata a avut o atitudine nesinceră, negând constant savarsirea faptelor si încercând sa acrediteze ideea ca ea nu a ştiut ce acte s-au folosit la unitatea bancara.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii olografe din data de 1.11.2012 inculpata **Popescu Roxana Nicoleta** arata ca: **„**Sunt administrator al SC SALAMANDRA PHOENIX SRL din vara anului 2012, calitate pe care am dobândit-o ca urmare a hotărârii d-lui RUSE DAN, deoarece societatea urmează a fi reprezentată la o bancă de unde urmează a lua un credit pentru investiţii.

Într-una din zile am fost sunată de la bancă pentru a semna contractul de credit în valoare de 84.000 lei. M-am prezentat la bancă, am semnat toate actele care mi-au fost puse la dispoziţie de funcţionarul băncii şi mi s-a precizat faptul că suma acreditată va fi transferată în contul bancar al societăţii SC SALAMANDRA PHOENIX SRL. Menţionez că toate actele din dosarul pe care îl avea banca au fost întocmite de o altă persoane, pe care o cunosc şi mi s-a precizat că pentru derularea creditului este necesară semnătura mea în calitate de administrator. Actele pe care le-am semnat în locul în care trebuia să fie pusă ştampila am văzut că aveau amprenta societăţii SALAMANDRA. Menţionez că eu nu am deţinut ştampila acestei societăţi şi nici nu am aplicat această amprentă pe niciun act. În vara anului 2012, am fost sunată de doamna SORINA, care este secretara d-lui RUSE şi mi-a precizat că va veni la mama mea STOIAN ELENA şi îmi va lăsa suma de 5.000 lei. La un interval de 2-3 zile vorbind cu mama la telefon, aceasta mi-a spus că i-a lăsat SORINA suma de 5.000 lei.

Consider că nu sunt vinovată de săvârşirea infracţiunii de spălare de bani şi nici de săvârşirea infracţiunii de aderare şi sprijinire a unui grup infracţional. Pe dl. RUSE DAN îl cunosc ca un om onest şi respectat de societate, este naşul cumnatului meu MOGA FĂNEL. Nu am prezentat niciodată acte false şi nu am falsificat acte ale societăţii comerciale”. (vol.67, fil.72)

Cu ocazia audierii in calitate de învinuita **Popescu Roxana Nicoleta** la data de 1.11.2012 arată ca: ”În prezenţa apărătorului ales Gavrilă Dumitru, arăt că, aproximativ din luna mai 2012, am dobândit calitatea de administrator al SC Salamandra Phoenix SRL, cu menţiunea că nu ştiu care este sediul social al acestei societăţi.

Menţionez că pe numitul Ruse Daniel îl cunosc de câţiva ani, nu mai reţin exact de când şi l-am cunoscut prin intermediul cumnatului meu Moga Fănel Gabriel, Ruse Daniel fiind naşul acestuia de căsătorie dar şi de botez al copiilor săi.

Precizez că sora mea, Moga Marilena este căsătorită cu Moga Fănel Gabriel, iar de la cei doi aflasem că numitul Ruse Daniel s-ar ocupa de comercializarea cerealelor, fără a cunoaşte concret ce activităţi desfăşura.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În aceste condiţii, Ruse Daniel m-a rugat să devin administrator al SC Salamandra Phoenix SRL, societate la care anterior era administrator soţia acestuia, al cărui nume nu mi-l amintesc în acest moment.

Din ce îmi amintesc, pentru a deveni administrator al societăţii menţionate m-am deplasat împreună cu numitul Ruse Daniel şi cu secretara acestuia, pe nume „Sorina”, al cărui nume de familie nu-l cunosc, la Oficiul Registrului Comerţului din Bucureşti, am semnat unele documente, nu-mi amintesc ce fel de documente, dar le-am predat o copie a actului meu de identitate, iar de formalităţi s-au ocupat Ruse Daniel şi numita „Sorina”.

În realitate, eu nu m-am ocupat de administrarea SC Salamandra Phoenix SRL, nici nu cunosc obiectul de activitate, numărul de angajaţi sau cifra de afaceri, de aceste aspecte ocupându-se tot Ruse Daniel şi numita „Sorina”.

Din ce reţin eu, fără a şti exact data, după o lună sau două de la momentul dobândirii calităţii de administrator de către mine, Ruse Daniel m-a rugat să îl ajut pe el pentru a contracta un credit pentru societatea al cărui administrator eram formal.

Mi-a menţionat că ar dori să realizeze o investiţie şi că nu ar avea posibilitatea în alt mod să contracteze un credit.

Practic, Ruse Daniel a fost cel care s-a ocupat de purtarea discuţiilor cu angajaţii băncii, nu am reţinut care, dar cu ocazia aducerii la cunoştinţă a învinuirii am aflat că este vorba de Unicredit Ţiriac Bank.

Mai ţin minte că în aceeaşi perioadă fiind la un sediu al unei firme a lui Ruse Daniel, situat în Popeşti Leordeni, judeţul Ilfov, am asistat la discuţii purtate între Ruse Daniel, numita „Sorina” şi doi reprezentanţi ai unei bănci, un bărbat şi o femeie ale cărei date nu le cunosc, dar pe care i-aş putea recunoaşte, cu menţiunea că totuşi nu am fost atentă la detalii.

În vara anului 2012, după această discuţie, Ruse Daniel m-a sunat şi mi-a cerut să merg la bancă, astfel încât am mers în municipiul Călăraşi, dar chiar nu ştiu la ce bancă, cu mine fiind şi numita „Sorina”, dar şi un şofer al lui Ruse Daniel, nu ştiu care, dar şi cumnatul meu Moga Fănel Gabriel.

Cu această ocazie, am aflat că SC Salamandra Phoenix SRL urma să contracteze un împrumut în valoare de 85.000 lei, eu am semnat în calitate de administrator contractul de împrumut în prezenţa doamnei care fusese din partea băncii şi la sediul din Popeşti Leordeni.

După aceasta, nu ştiu în ce condiţii s-a realizat plata sumei de 85.000 lei, sau cui anume au fost transferaţi banii, eu nu ştiam conturile societăţii şi nici nu efectuam operaţiuni financiare din partea acesteia.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ulterior, am aflat că banii au intrat în posesia lui Ruse Daniel, nu ştiu ce destinaţie au avut aceştia, iar la câteva zile după aceea m-a sunat numita „Sorina”, care mi-a spus că au intrat banii în cont, iar pentru „ajutorul” pe care l-am dat îmi va lăsa la locuinţa mamei mele Stoian Elena, suma de 5.000 lei, aspect confirmat ulterior chiar de mama mea.

Suma de 5.000 lei am cheltuit-o ulterior în scopuri personale, inclusiv pentru a achita taxa la facultate.

Menţionez că pentru contractarea împrumutului menţionat mai sus, nu am semnat acte financiar – contabile din partea societăţii pe care o administram.

De aproximativ un an de zile sunt titulara postului telefonic cu numărul de apel 0727.391.153, şi folosesc adresa de e-mail roxana.roxana83@yahoo.com.

Cu ocazia prezentei audieri mi-au fost prezentate fotografiile mai multor persoane, ocazie cu care l-am recunoscut în fotografii pe numitul Ruse Daniel, pe soţia acestuia aflând că se numeşte Ruse Iuliana, cât şi pe secretara acestuia, pe care eu o cunoşteam sub apelativul „Sorina”, aflând că se numeşte Costea Sorina.

Personal arăt că nu am avut nici o înţelegere prealabilă cu numitul Ruse Daniel, cu soţia acestuia, sau cu secretara Costea Sorina, în sensul de a constitui un grup infracţional organizat în scopul săvârşirii unor infracţiuni de înşelăciune, şi consider că nu am săvârşit nici o infracţiune de spălare de bani.

Nu mai am altceva de declarat în cauză, iar în această fază a cercetărilor nu am de formulat cereri sau probe în apărare.” **(**vol.67, fil.74)

Cu ocazia audierii de către instanţa de judecată la data de 02.11.2012 inculpata **Popescu Roxana Nicoleta** declară următoarele:” Nu recunosc săvârşirea faptelor la care se referă referatul cu propunere de luare a măsurii arestării preventive.

Pe Ruse Dan îl cunosc de câţiva ani, este nasul de cununie al surorii mele. La solicitarea acestuia în luna mai 2012 am devenit administrator al SC Salamandra Feonix SRL, societate comercială care fusese înfiinţată cu mai mult timp înainte şi a cl cărei administrator a fost soţia lui Ruse Dan.

Nu cunosc care era obiectul de activitate al societăţii comerciale şi menţionez că nu am avut în fapt nici o legătură cu conducerea acestei societăţi ori cu activitatea ei comercială niciodată. Ruse Dan m-a determinat să îl ajut pentru obţinerea unui împrumut specificându-mi că nu doreşte să o implice pe soţia acestuia Ruse Iuliana care era administratorul societăţii anterior. împrumutul a vizat suma de 85.000 lei, cererea fiind adresată Băncii Allianz Tiriac iar de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

documentaţia aferentă obţinerii respectivului credit nu m-am ocupat eu ci Ruse Dan.

Singura contribuţie a fost semnătura pe care am executat-o pe documentele ce s-au întocmit la bancă şi care era necesară. Nu îmi amintesc exact ce înscrisuri am semnat la unitatea bancară la care m-am prezentat. M-am prezentat la banca o singură dată însoţită de secretara lui Ruse Dan, numita Costea Florina şi un şofer al acesteia pe care nu îl cunosc după nume. Nu îmi amintesc şi nu pot preciza ce documente am semnat la bancă.

De asemenea din suma de bani care a tăcut obiectul împrumutului la care am făcut referire personal nu am încasat nimic. Nu cunosc dacă din suma respectivă s-au întreprins operaţiuni de plată sau, ca urmare a activităţii desfăşurată de către societatea comercială respectivă.

Nu am avut nici o suspiciune în privinţa bunei credinţe a lui Ruse Dan întrucât atunci când mi-a solicitat sprijinul am înţeles că soţia sa nu mai poate să facă un împrumut.

Nu mi-a mai cerut sprijinul şi cu altă ocazie pentru obţinerea de împrumuturi.

Nu am ştiut că Ruse Dan a falsificat înscrisuri, nu i-am cunoscut adevăratele intenţii şi menţionez că regret că am ajuns în această situaţie cu atât mai mult cu cât am în întreţinere un copil minor în vârstă de 3 ani.

Până în urmă cu o lună de zile am fost angajată la SC LUCAM SRL ca lucrător comercial dar de luni intenţionez de asemenea să mă angajez la societatea unei prietene.

Urmez cursurile unei şcoli postliceale sanitare. Nu îi cunosc pe Mihai Tomla şi Marius Trandafir, iar Moga Marilena este sora mea, Moga Fănel Gabriel este cumnatul meu. Nu o cunosc pe Amuza Denisa Mihaela.” (vol.77, fila 213).

Cu ocazia reaudierii la data de 17 ianuarie 2012 învinuita **Popescu Roxana Nicoelta** arata ca: „Îmi menţin declaraţiile date anterior şi mai fac anumite precizări: „Pe RUSE DANIEL îl cunosc de aproximativ 7-8 ani de când acesta şi soţia lui RUSE IULIANA i-au cununat pe sora mea MOGA MARILENA şi pe soţul ei MOGA FĂNEL GABRIEL. Eu ştiam că RUSE DANIEL este om de afaceri, ocupându-se cu cereale împreună cu cumnatul meu MOGA FĂNEL GABRIEL.

În primăvara anului 2012 cumnatul meu MOGA FĂNEL GABRIEL şi RUSE DANIEL au venit la mine şi mi-au cerut să-i ajut cu un împrumut (obţinerea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

unui credit) pe firma SC SALAMANDRA PHOENIX SRL, întrucât soţia lui RUSE, RUSE IULIANA trecută pe firma nu mai putea să ia credit. Am spus că-i ajut în sensul că sunt de acord să preiau firma. Nu ştiam cu ce se ocupă această firmă. Nu ştiam ce cifră de afaceri şi nici numărul de angajaţi. Nu ştiam absolut nimic de această firmă. Am semnat documentele de preluare a SC SALAMANDRA PHOENIX SRL. Nu am fost niciodată în posesia unor documente contabile ale societăţii.

În vederea contactării creditului am fost o singură dată la biroul situat în Popeşti la etajul 1 al unei clădiri la parterul căreia se află o bancă, la o întâlnire cu reprezentanţi ai UniCredit Ţiriac – Sucursala Călăraşi. Din partea societăţii a mai participat RUSE (nu ştiu în ce calitate), COSTEA SORINA (în calitate de secretară a lui RUSE), MOGA FĂNEL GABRIEL (nu ştiu în ce calitate) şi eu ca administrator al societăţii şi doi reprezentanţi ai băncii. Mare parte din discuţie a fost purtată de RUSE DANIEL şi COSTEA SORINA. Eu doar am asistat, la un moment dat RUSE DANIEL precizându-le funcţionarilor că eu sunt administrator. Se dorea contractarea unui credit de 85.000 de lei, sumă necesară construcţiei unui bazin în care să ţină cereale. A mai rămas ca funcţionarii bancari să vorbească la telefon cu RUSE şi COSTEA, să stabilească când se poate lua creditul.

Ulterior m-au sunat cumnatul şi posibil COSTEA să mergem să semnăm contractul de credit. Am fost şi am semnat contractul de credit. Nu ştiu dacă s-au plătit rate. RUSE DANIEL mi-a spus să stau liniştită că de rate o să se ocupe ei. Ulterior s-au virat banii în cont. RUSE mi-a dat 5.000 de lei pentru ajutor. După câteva luni m-au sunat MOGA FĂNEL şi RUSE DANIEL, m-am întâlnit cu aceştia care mi-au propus să-i ajut pentru obţinerea unui credit pe persoană fizică, pe numele meu în calitate de angajat al SC SALAMANDRA PHOENIX SRL. În acest sens ei mi-au prezentat un contract care atestă că eu aş fi fost angajată la SC SALAMANDRA PHOENIX SRL de un an de zile. Am refuzat acest lucru, ei au rupt contractul şi au plecat.

Precizez că ulterior contractării creditului de la UniCredit Ţiriac nu m-a contactat vreun funcţionar bancar.

De sora mea, MOGA MARILENA ştiu că stătea acasă cu copii. Arăt că pe parcursul cercetărilor penale am aflat că sora mea a avut calitate în cadrul firmei DORUMAR TRANS.

Când am precizat că l-am mai ajutat pe MOGA FĂNEL în 2008 când mama mea STOIAN ELENA a girat casa din Olteniţa şi cea din Chirlogi pentru obţinerea unui credit.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În afară de UniCredit Ţiriac eu nu am mai fost la vreo bancă din România pentru contractarea vreunui credit pentru SC SALAMANDRA PHOENIX SRL.

Deţin carte de muncă şi mă angajez să prezint o copie organului de urmărire penală. Am fost angajată de-a lungul timpului la SC ZERO SRL, SC VOX TRADE SRL şi în ultimii trei ani (2009-2012) la S.C. LUCAM 2001 S.R.L.

Precizez că am contractat un credit în 2007 în valoare de 150 milioane lei vechi, împreună cu tatăl meu de la CEC. Nu am încercat obţinerea altor credite în numele persoane mele.

În cursul anului 2012 am utilizat două numere de telefon respectiv 0762.64.36.79 şi 0727.39.11.53 şi adresa de mail roxana.roxana83@yahoo.com." (vol.121, fil.353-355)

Declaraţiile inculpatei sunt vadit nesincere si contrazise de intreg materialul probator administrat in cauza. Inuculpata sustine ca a fost sunata de catre un functionar bancar pentru a veni sa semneze un contract de credit. Dincolo de faptul ca o persoana cu o diligenta medie si-ar fi pus un semn de intrebare cu privire la aceasta solicitare in conditiile in care nu ceruse un credit, din probele administrate rezulta ca inculpata a participat la discutiile preliminare vizand acordarea creditului. Ulterior aceasta a revenit si a arata ca de fapt a participat la astfel de discutii. In aceste conditii este evident ca inculpata a luat la cunostinta de intentiile inculpatului Ruse Daniel de contracta un credit. Desi a sustinut ca nu primit nicio suma de bani de la Ruse Daniel s-a constatat ca a aprimit suma de 5000 de lei. Si cu referire la acest aspect a revenit ulterior. In fapt, asa cum rezulta din probele adminsitrate in cauza rezulta ca inculpata a stiut foarte bine care sunt preocuparile inculpatului Ruse Daniel si ca acesta nu era niciun om de afaceri "respectat" in domeniul cerealelor. Inculpata accepta sa-l sprijine pe acesta si stie foarte bine angrenajul infractional al gruparii. Inculpata nu numai ca accepta sa contracteze creditul in numele societatii pe care o adminsitreaza dar semneaza si documente prin care suma astfel obtinuta este transferata in baza unui act falsificat in contul altei firme, dandu-i-se o aparenta licita, suma ce ulterior este retrasa numarer de catre grupare din aceasta primind si ea suma de 5000 de lei. Asa cum rezulta din probele administrate in cauza inculpata a avut calitatea de asociat intr- o alta firma controlata de catre grupare si anume S.C. RUDYR S.R.L., firma ce constituie obiectului dosarului instrumentat de catre D.I.I.C.O.T. Calarasi, intrucat si prin interemediul acesteia s-au contractat credite in mod fraudulos. In consecinta inculpata nu era la prima colaborare de acest gen cu inculpatul Ruse Daniel.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatei este sustinuta de intreg materialul probator administrat in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor Ruse Daniel, Moga Fanel Gabriel, Costea Sorina si Stoian Elena, declaratiile martorilor fucntionari bancari, inscrisurile puse la dispozitie de catre banca si convorbirile telefonice interceptate in baza autorizatiilor emise de instanta de judecata .

Inculpata poarta o disuctie telefonica cu inculpatul RUSE DANIEL din care rezulta fara echivoc contributia infractionala a acesteia preucum si faptul ca aceasta avea foarte bine reprezentarea activitatilor pe care le intreprindea. Redam mai jos acesata discutie telefonica :

Discuţiile telefonice purtate de către inculpata Popescu Roxana Nicoleta cu liderul grupării Ruse Daniel, discuţii interceptate în baza autorizaţiei emise de Tribunalul Bucureşti reflectă fără echivoc reprezentarea subiectivă a inculpatei faţă de faptele săvârşite precum şi contribuţiile la activitatea infracţională. Pe parcursul urmăririi penale inculpata a susţinut constant că nu ştia de activităţile frauduloase ale inculpatului Ruse Daniel pe linia contractării de credite. Convorbirea telefonică prezentata mai jos infirmă total susţinerile inculpatei.

În data de 03.09.2012, ora 10.44, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0727391153 şi discută cu inculpata **Popescu Roxana Nicoleta** (în dialog notată cu X):

R.D.:-. Alo!

X.:-. Bună DAN! Ce faci? Scuze că te deranjez!

R.D.:-. Săru mâna ! nu ştiu cu cine vorbesc!

X.:-. Sunt ROXANA!

R.D.:-. Poftim?

X.:-. Cu ROXANA!

R.D.:-. Aa! Săru mâna! Da!

X.:-. **Bună !Uite… vroiam să ştiu ce mai faceţi cu chestia aia de care am discutat?**

R.D.:-. Păi…ce să facem…**aşteptăm deocamdată, nu s-a legat nimic**, dacă se lega nu ştiai? Ştiai normal, nu?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Da…că io m-am întâlnit cu GABI … şi că a fost week-end-ul ăsta p-acasă şi mi-a zis că nu se poate face nimic şi că n-o să faceţi nimic.

R.D.:-. Păi… înseamnă că e ca el! că nu se poate face nimic. Cum vrei să facem?

X.:-. Poftim?

R.D.:-. Dacă să zicem că nu se mai face nimic, cum vrei tu să facem? bănuiesc că de asta m-ai sunat!

X.:-. **Păi da, ca să ştiu că dacă nu aş vrea să mă scoţi de pe firmă că n-are nici un rost să mai rămân acolo!**

R.D.:-. Uite cum facem…mă laşi câteva zile să mă gândesc şi să vorbesc cu finu' cum e treaba, da?

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Şi promit la un sfârşit de săptămână … mă auzi?

X.:-. Nu, mai spune-mi odată că nu te aud!

R.D.:-. Deci mă laşi câteva zile ca să discut cu GABI cum e treaba , da? ce facem ,dacă mai facem, dacă mai stăm , dacă nu mai stăm … şi la un sfârşit de săptămână … o să te sune finu'… dacă e să spună cum facem!

X.:-. Nu! Nu! Nu! nu mă sună finu! Mă suni tu, io n-am treabă cu … GABI…

R.D.:-. Păi io nu mai aveam numărul tău de telefon ,dacă… eşti de acord îţi păstrez numărul de telefon şi nu e problemă !

X.:-. Da, ok!

R.D.:-. Te sun io!

X.:-. Şi la sfârşitul zilei mă suni ca să ştiu ce fac…

R.D.:-. Aşa ROXANA !

X.:-. … **pentru că dacă nu se mai face nimic aş vrea să …**

R.D.:-. Am înţeles! Am înţeles care e dorinţa ta!

X.:-. No!

R.D.:-. Dacă nu se mai face ieşi de acolo şi cu asta basta! Da?

X.:-. Da, pentru că deja sunt trei luni şi de când … au trecut şi dacă tot…

R.D.:-. Da tată ! e normal !

X.:-. … nu s-a făcut nimic…

R.D.:-. De ce să ţin lumea încurcată dacă… nu… nu se leagă ? am înţeles! Da? deci joi, vineri , dacă e îţi dau io un telefon, sau poate chiar mai devreme dacă reuşesc să stau de vorbă cu el! da?

X.:-. Ok! Bine! aştept să mă suni !

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 25.012013 inculpata depune la dosarul cauzei copie de pe cartea de muncă, adeverință emisă de Universitatea Spiru Haret care atestă că a absolvit facultatea de drept și administrație publică și adeverință de la școala profesională Fundeni. (vol.125, fila 60-67)

Invinuita **Stoian Elena** arata ca inculpatul Ruse i-a spus că dorește să o pună pe cealaltă fiică, Popescu Roxana Nicoleta pe o firmă ca administrator ca să obțină un alt credit. I-a spus că rămâne la latitudinea. Fiica nu i-a spus valoarea creditului luat pe SC Salamandra Phoenix SRL, firma pe care a luat un credit. Ruse Daniel nu i-a dat nici o sumă de bani pentru ajutorul dat. (vol.65, fila 76; vol.65, fila 82; vol 125 fil 350-351)

Martora **Nicolae Elena Daniela,** angajata Unicredit Tiriac Bank, arata ca in prima parte a anului 2012 au acordat un credit in valoare de 84.000 de lei firmei SALAMNDRA PHOENIX S.R.L. Martora arata ca au efectuat o vizita la Popeşti – Leordeni la o dată stabilită de comun acord. Împreună cu directorul Daniel Constantin au ajuns la sediul lor de acolo, unde erau aşteptaţi de acelaşi domn Ruse, de Costea, de Popescu şi acelaşi domn de la Olteniţa care nu scotea nici un cuvânt Popescu a semnat documentaţia de deschidere cont în faşa martorei, iar în momentul în care au ajuns la documentul care era necesar adăugării de împuternicit pe cont şi a întrebat-o dacă doreşte să adauge împuternicit sau delegaţi pe contul dânsei, a răspuns într-un mod foarte ostentativ că nu este de acord. (vol.77, fil.343-346)

Martora **Boisteanu Ramona Elena**, Manager Relaţii Clienţi Sucursala Călăraşi UniCredit Ţiriac Bank o indica pe inculpata Popescu Roxana asociată si administratorul S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. ca fiind cea care a participat la discutiile si negocierile legate de acordarea unui credit aniversar si care a semnat contractul. Martora arata ca la sediul băncii s-au prezentat doamna administrator al firmei S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., (crede că se numea Popescu) si inca doua persoane. In cadrul discuţiilor, arata martora numita Popescu nu avea noţiuni pe care se presupune ca un administrator de firmă le are. De altfel, atât ea cât şi persoana de sex masculin au intervenit foarte puţin în discuţie. La semnarea contractului s-a aflat si Popescu care era asociata firmei. (vol 64, fila 394; vol.77, fil.331-332)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Constantin Daniel,** director Sucursală Călărași UniCredit Țiriac Bank S.A, o indica si pe inculpata Popescu Roxana ca persoana ce a participat la una din intalnirile cu reprezentantii bancii pentru obţinerea creditului de catre S.C. SALAMANDRA PHONEIX S.R.L. in calitate de asocioat si administrator. Martorul arata ca la întâlnire au participat din partea firmei următoarele persoane: administratora firmei, numita Popescu, contabila firmei Costea, un dom Ruse, care a spus că a înfiinţat firma şi încă un domn, al cărui nume nu îl poate preciza. (vol 64, fila 401; vol.77, fil.333)

Unicredit Țiriac Bank S.A. pune la dispoziție documentele din dosarul de credit S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. printre care se regasesc ordinul de plată prin care la data de 29.05.2012 suma de 83.000 lei obținută în urma aprobării creditului este transferată către S.C. VALFLOR S.R.L., **semnat de Popescu Roxana**, contract de credit nr. CAL2/010/2012 încheiat între bancă și S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. prin reprezentant legal Popescu Roxana Nicoleta în calitate de asociat unic și administrator, fidejusor și garant, cerere de utilizare a creditului semnată Popescu, decizia asociatului unic din 28.05.2012 de contractare a creditului de la UniCredit Țiriac Bank semnată de **Popescu Roxana Nicoleta**, cerere de credit completată și semnată de **Popescu Roxana Nicoleta**, acord verificare CRB semnat de **Popescu Roxana**, contract ipotecă mobiliară asupra conturilor bancare și contract de fidejusiune semnate de Popescu Roxana Nicoleta,; raport de gestiune exercițiu financiar 31.12.2011, (vol.13, fila 1-163):

La data de 03.10.2012 Unicredit Țiriac Bank S.A. răspunde la data de 04.10.2012 și pune la dispoziție extrasele de cont și documentele aferente deschiderii contului pentru S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. (cerere deschidere cont semnată de POPESCU ROXANA, cerere pachet produse, certificat de înregistrare, împuternicire pentru POPESCU ROXANA, hotărâre AGA de împuternicire a numitei POPESCU ROXANA de a opera pe conturi, certificat constatator, rezoluție ONRC, hotărârea asociatuli unic nr. 7 din 26.03.2012 prin care Popescu Roxana Nicoleta este cooptată ca asociat cu o cotă de 33,33%, declarație pe proprie răscpundere POPESCU ROXANA NICOLETA, hotărâre AGA nr.8 din 10.04.2012 prin care Popescu Roxana devine asociat unic și prin care se constată capitalul social de 750.200ron , contract cesiune părți sociale din 10.04.2012 prin care Ruse Iuliana cesionează părțile sociale numitei Popescu Roxana Nicoleta (vol.33, fila 4-114).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpata **Costea sorina** arata ca : ”Cu privire la creditul de 84.000 lei luat de SC Salamandra Phoenix SRL de la Uni Credit arăt că banca ne-a contactat în cadrul unei promoţii aniversare, oferindu-ne posibilitatea de a lua un credit de 84.000 lei. Legătura la bancă am ţinut-o eu cu o doamnă „Nicola” care a venit şi la sediul nostru (atât din Olteniţa, cât şi din Popeşti). Pentru acest credit mi s-au solicitat foarte multe documente. Documentele solicitate au fost transmise de mine atât direct cât şi prin email Pe numita Popescu Roxana a adus-o Moga Marilena. Ea a fost de acord să preia firma în vederea contractării creditului. Ea a fost la bancă pentru a semna contractul de credit. Schimbările succesive de acţionariat la SC Salamandra Phoenix SRL au fost decise de Ruse Daniel.” (vol 82 fila 360-368)

Inculpatul **Moga Fanel Gabriel** arata ca: ”În ceea ce priveşte pe Popescu Roxana aceasta a fost pusă de Ruse Daniel pe Rudyr în 2005-2006, întrucât eu eram administrator la CEROM şi trebuia să fie cineva care să mă reprezinte pe mine. După o perioadă Ruse Daniel a scos-o de pe firmă în 2011. Ruse Daniel a hotărât să treacă firma Salamandra cu toată averea de pe numele soţiei sale Ruse Iuliana pe numele lui Popescu Roxana, cumnata mea. A fost de acord. S-a luat un credit de 80.000 de lei de la Tiriac Bank Călăraşi. I-a dat lui Popescu 30 sau 40 milioane. După ce am luat banii de la Călăraşi, Ruse Iuliana a luat banii şi a plecat. ”(vol.125, fila 407-412)

Martorul NICOLA ELENA o recunoaște de pe plansa foto pe Popescu Roxana Nicoleta, administrator al S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. (vol.131, fila 116)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatei **Popescu Roxana Nicoleta** . Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpata si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpata **Popescu Roxana Nicoleta** va fi trimisa in judecata pentru savarsirea infractiunillor de

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Ruse Dan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice,

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, C.p constand in aceea ca in cursul lunii mai 2012 in calitate de asociat si administrator al S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. a indus in eroare reprezentantii UNICREDIT TIRIAC BANK cu ocazia negocierii si incheierii unui contract de credit in valoare de 84 000 lei prin folosirea de acte falsificate,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. constand in aceea ca in cursul lunii mai 2012 a folosit in raport cu UNICREDIT TIRIAC BANK inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii si incheierii unui contract de credit.

- spalare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 constand in aceea ca in cursul lunii mai 2011 a transferat, ascuns si disimulat originea ilicita a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunii de inselaciune in raport cu UNICREDIT TIRIAC BANK

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Intrucat in cauza nu au rezultat date care sa ateste caracterul continuat al activitatii infractionale de spalare de bani sub aspectul savarsirii infractiunii de spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. se va dispune scoaterea de sub urmarire panala.

32.PUTARU MARCELA TEODORA

Pe parcursul urmăririi penale a fost identificată numita **Puţaru Marcela Teodora,** fiica lui Stefan si Floarea, născută la data de 24 01 1968, în Bucuresti, domiciliată în Bucureşti str. ..., sector 4, posesor C.I. seria RR nr. ..., CNP ... persoană care a aderat la grupare şi a sprijinit-o activ în încercarea de a obtine credite bancare. Învinuita căreia i se spune în fapt “DIANA “, acesta fiind şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

motivul pentru care a fost identificată cu dificultate se prezintă în calitate de consultant financiar deşi nu are niciun fel de pregătire economică sau juridică. Aceasta acţionează pe toate planurile posibile, atât pentru aripa RUSE DANIEL, cât şi pentru aripa MIHAI STAN, atât pentru intersele acestora cât şi în propriul interes, atât în vederea obţinerii de finanţări pentru persoane juridice cât şi pentru obţinerea de credite pentru persoane fizice. Legăturile acesteia cu gruparea sunt mult mai vechi şi datează încă din anul 2008 fiind o cunoscută a învinuitului Răsuceanu Florian si Moga Fanel Gabriel pe cel din urmă sprijinindu-l la obţinerea de unui credit de nevoi personale în baza aceleaşi scheme infracţionale, respectiv prin confecţionarea de acte care să ateste în fals situaţii faptice nereale respectiv calitatea de angajat a unei persoane. În anul 2012 învinuita reapare în schema infractionala prin intermediul incupatului Moga Fanel Gabriel. Aceasta începe să îl sprijine pe acesta şi pe inculpatul RUSE DANIEL în încercarea de a obţine credite de la bănci din Bucureşti pe numele firmelor controlate de către grupare. În paralel îl sprijinea şi pe inculpatul Nae Mihai Alexandru în acelaşi scop. Prin intermediul învinuitei TASSOULIS ISABEL îl cunoaşte pe inculpatul TOMA MIHAI fratele inculatului MIHAI STAN şi începe să efectueze demersuri şi pentru firma S.C. "ICLF PRDO CONSERV" S.R.L. cu ştiinţa şi complicitatea incupaţilor Mihai Stan şi Amuza Denisa. Mai mult decât atât, învinuita operează şi pe linia obţinerii frauduloase de credite pentru persoane fizice atât credite de nevoi personale cât şi credite ipotecare.

Sintetizand invinuita face demersuri la diferite banci (Otp, Banca Carpatica, Volskbank) pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L., S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN S.R.L. si S.C. NASTY TRADE S.R.L. In plus invinuita ii sprijina pe invinuitii Baran Angelo, Tudorache Nicolae, Cristache Marcel si Fischer Romeo Niculae in obtinerea de credite de nevoi personale sau imobiliare punandu-le la dispoztie acte falsificate ce atesta calitatea lor de angajati, calitate pe care nu o au in realitate .

Pe parcursul anchetei penale învinuita a avut o atitudine în mod vădit nesinceră, încercând să denatureze adevărul judiciar şi să îngreuneze ancheta penală. Aceasta, lucru rar întâlnit in practica, şi-a permis chiar să inducă în eroare procurorul anchetator cu ocazia audierii când fiind întrebată ce studii are, a declarat că a absolvit ASE. Ulterior în cursul declaraţiei a recunoscut că de fapt nu a parcurs decât un an de ASE.

Cu ocazia auderii la data de 27.02.2013 învinuita **Putaru Marcela** arată că: " În ultimii doi ani am lucrat la SC "MTD INOVATIVE" şi "DAC TRADING

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

SERVICES" SRL, care au ca obiect de activitate primă, import şi comercializare a produselor alimentare şi nealimentare, etc. şi cea de-a doua consultanţă în afaceri.

Cu privire la numitul TOMA MIHAI, arăt că l-am cunoscut la sala de sport, fiindu-mi prezentat de o amică ISABEL TASSOULIS. În scurt timp am înţeles că el se ocupa de construcţii, fiind de fapt dezvoltător imobiliar. În acest sens el şi familia lui au cumpărat în anii anteriori mai multe proprietăţi şi terenuri în vederea construcţiilor de locuinţe.

A venit către mine cu rugămintea de a putea obţine o finanţare în vederea investiţiilor.

Eu l-am trimis către două bănci care ştiam că au acest produs-credit de investiţii, respectiv Banca Carpatica şi OTP BANK, în anul 2012.

Am înţeles că în urma verificărilor documentelor ale societăţii dânsului de către specialiştii din bancă, aceştia i-au cerut în completare mai multe acte financiar - contabile, TOMA MIHAI rămânând în direct contact cu aceste bănci. Ulterior nu mai ştiu cum s-au derulat lucrurile dat fiind faptul că eu am suferit un accident şi a trebuit să mă îngrijesc de problemele mele de sănătate.

Una din firmele menţionate de MIHAI TOMA era ILCF PROD CONSERV, care avea ca asociat pe dna AMUZA DENISA, ea având calitatea de administrator. Nu am fost niciodată în biroul lui Mihai Toma.

Arăt că în anul 2012 am utilizat telefonul mobil cu nr. 0726.945.421 . Am utilizat următoarea adresă de mail. doc.consulting@yahoo.com .

În afară de MIHAI TOMA, nu am consiliat în ultimii 4 ani alte persoane în vederea obţinerii de credite.

Îl cunosc pe RĂSUCEANU FLORIAN. Am cumpărat de la acesta 3 terenuri în localitatea DOBRENI. Nu cunosc nici o persoană cu numele de RUSE DANIEL.

Pe NAE MIHAI ALEXANDRU îl cunosc de la domnul RĂSUCEANU FLORIAN.

Într-o anumită perioadă a anului 2012, am adus în discuţie faptul că doream o finanţare în vederea cumpărării unui siloz şi a unor terenuri agricole.

De altfel dânşii aveau o activitate în agricultură mai exact domeniu cereale.

În discuţiile cu dânşii le-am indicat mai multe bănci care aveau produse flexibile pe agricultură. Din câte cunosc la vremea respectivă erau foarte interesaţi, ulterior nu am cunoştinţă dacă au accesat sau nu ceva în acest sens.

Pentru credite de nevoi personale nu am dat consultanţă." (vol. 128 pag. 1)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia aducerii la cunoştinţă a învinuirii la data de 08.04.2013, învinuita a precizat că pentru a-şi pregăti apărarea va da o declaraţie la o dată ulterioară (vol.132, fila 71)

Cu ocazia reaudierii la data de 10.06.2013 învinuita **Puţaru Marcela Teodora** arată că: „Cu privire la SC Nasty Trade SRL eu am oferit consultanţă conform unui contract în scopul de a obţine credite. De la SC Nasty Trade SRL am discutat cu Nae Alexandru care era asociat. Precizez că Nae Alexandru a venit la mine împreună cu o domnişoară al cărei nume îmi scapă şi cu Răsuceanu Florin. Nu erau hotărâţi cu privire la tipul de finanţare pe care îl doreau, în consecinţă conform obiectului lor de activitate şi cunoscând produsele băncii i-am direcţionat către bănci care aveau astfel de produse, respectiv Banca Carpatica, OTP Bank şi Libra Bank. Aceştia au acceptat recomandarea mea. Eu luam legătura cu banca, trimiteam pe mail sau direct documentele primite de la Nae Alexandru. Era vorba de actul juridic, situaţiile financiare, CV-ul asociatului, actele privind garanţiile oferite. La Banca Carpatica am vorbit înainte cu Dana Dinu directoarea sucursalei Brezoianu. Nu îmi aduc aminte să fi fost la bancă. La banca Carpatica au fost depuse acte, însă cererea nu a fost soluţionată.

La OTP Bank am desfăşurat pentru SC Nasty Trade SRL aceleaşi demersuri ca şi la Banca Carpatica,şi la Libra Bank am depus aceleaşi diligenţe.

O altă societate comercială pentru care am lucrat este SC ICLF PROD CONSERV SRL. Acest client mi-a fost recomandat în vara anului 2012 de către o prietenă pe nume Isabel Tassolis, asociat şi administrator era Amuza Denisa şi care a venit însoţită de un domn Toma Stan căruia i se spunea „Tomi”. Au fost interesaţi de diferite tipuri de finanţare precizând că au 75% construcţii şi restul agricultură, lucru care reieşea din financiarele societăţii. Spuneau că au contracte mari cu nume mari de pe piaţă şi i-am recomandat către OTP Bank Central, întrucât solicitau o sumă mare, respectiv 2 milioane . Am mers împreună ca şi la OTP, le-am expus produsele băncii şi au avut pretenţia să negociez finanţarea în numele lor. Din câte am înţeles nu au continuat.

M-au căutat la o dată ulterioară, mi-au spus că li se par costurile foarte mari. În consecinţă i-am îndreptat către Banca Carpatica, unde costurile erau mai mici pentru produse similare.

Precizez că toate situaţiile financiare erau pregătite de reprezentanţii celor două societăţi. Eu mă uitam pe ele însă nu aveam nici un rol în întocmirea lor. Comunicam cu aceştia prin mail eu utilizând adresa dac.consulting@yahoo.com.

Cu Nasty Trade SRL şi SC ICLF PROD CONSERV SRL am încheiat contracte de consultanţă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Numita Costea Sorina a mai venit cu o societate comercială, respectiv STUDIO EVENTS CONCEPT & DESIGN pentru o finanţare. Era prima dată când venea la mine. Eu i-am fost recomandată lui Costea Sorina de o doamnă de la Administraţia Financiară. I-am spus să-mi trimită actele societăţii. Nu aveau toată documentaţia economico-financiară la zi, nu ştia ce dorea şi în consecinţă nu am aplicat pentru nici o bancă.

Revin şi arăt că SC Nasty Trade SRL am mai recomandat-o şi la Emporiky Bank prin intermediul unui broker pe nume Cristea Ana. Le-am dat celor de la Nasty Trade numărul de telefon al acestei persoane. Nu ştiu ce au făcut cu Ana Cristea.

La Emporiky eu am ţinut legătura cu un director de sucursală pe nume Costi Drăgan. Am trimis pe mail documentaţia pentru SC Nasty Trade SRL. Ulterior mi-au cerut în completare o multitudine de documente. Cu această bancă am fost în vizită la un punct de lucru al SC Nasty Trade SRL în judeţul Giurgiu, unde aveau birouri, silozuri situate în zona Dobreni. Am fost eu, Nae Alexandru şi doi domni de la Emporiky, Costi Drăgan şi şeful acestuia pe partea de agricultură. Nae l-a chemat pe Răsuceanu, cei doi ne-au arătat staţia de mecanizare unde erau tractoare, combine şi apoi un câmp unde recoltau orz. Aveau şi culturi de porumb şi grâu.

La un moment dat eu am avut probleme de sănătate, astfel că ei trebuiau să-şi continue demersurile. Nu ştiu ce s-a întâmplat.

Pe Ruse Daniel l-am cunoscut în anul 2012. A venit la sediul firmei cu Sorina Costea şi încă 4 persoane, dorea finanţare pe STUDIO EVENTS CONCEPT & DESIGN. Precizez că iniţial a venit Costea, Ruse mi-a spus că era director general. Mai arăt că Ruse Daniel s-a prezentat iniţial sub un alt nume.

Nu îmi aduc aminte dacă am cunoscut sau nu asociatul firmei STUDIO EVENTS CONCEPT & DESIGN. Nu am avut nici un fel de colaborare cu Ruse Daniel, întrucât tot întârziau cu documentaţia şi nu mi s-au părut serioşi.

Precizez că nu am absolvit ASE, am făcut doar doi ani.

Pe Răsuceanu Florin îl cunosc din anul 2011. L-am cunoscut cu ocazia încheierii contractului cu Nasty Trade SRL. Nae Mihai m-a contactat iniţial, spunea că are numărul meu de la ROTARI CONSTRUCT.

Dintre persoanele menţionate în actul de acuzare cunosc pe numiţii Baran Angelo, Fischer Romeo Daniel şi Stoica Maria Mădălina.

Cu privire la Baran Angelo arăt că era coaforul, mi-a spus că doreşte să ia un credit garantat, i-am explicat că are nevoie de venituri permanente. M-a rugat dacă pot să-i fac angajarea la una dintre societăţile mele. I-am explicat că nu se poate. A venit odată la mine la birou când era şi Nae Alexandru. I-am făcut

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cunoştinţă. Nu ştiu ce au vorbit, întrucât nu am stat să văd ce vorbesc. Ulterior Baran Angelo a venit cu actele pregătite.A venit după câteva săptămâni, avea contract de muncă, adeverinţă de venit, fişa fiscală şi încă ceva, nu-mi aduc aminte. Nu m-am uitat pe acte decât când am ajuns la BRD Sucursala din zona Piaţa Romană. L-am însoţit până acolo, l-am prezentat şi l-am lăsat să se descurce. Din câte ştiu nu a luat creditul. Precizez că pe Baran Angelo l-am dus la o doamnă pe nume Loredana Voicu, persoana care se ocupa de credite persoane fizice.

Cu privire la Fischer Romeo Daniel arăt că îmi era o persoană apropiată casei, mi-a spus că doreşte să ia un credit prin Programul „Prima Casă”. M-a rugat să-i fac acte pe una din firmele mele, însă i-am spus că nu se poate. L-am îndrumat către un prieten de-al său pe nume Elvis Dinu pentru a-i face acte de angajare. Dinu nu a putut să-l ajute. La un moment dat i-a cunoscut pe cei de la Nasty Trade SRL. Eu i-am explicat situaţia lui Nae. Au rămas să discute împreună. Într-un final i-a făcut acte de angajare (după câteva luni). L-am recomandat la BRD Sucursala din Piaţa Romană. Eu nu l-am însoţit la bancă s-a dus singur. Întâmplător, după câteva luni eu am mers să fac o tranzacţie , el era în zonă şi am intrat în bancă pentru a se interesa de cursul dosarului. Între timp, tatăl acestuia a decedat. În consecinţă a renunţat la cerere.

Stoica Maria Mădălina este o cunoştinţă de-a mea. Aceasta avea un credit şi dorea să-l refinanţeze. Nu mai ştiu dacă era angajată undeva, cred că era angajată la propria firmă. Am trimis-o la mai multe bănci, printre care şi Agenţia BRD din Piaţa Romană. NU ştiu cine i-a făcut acte de angajare întrucât în aceea perioadă aveam probleme de sănătate. Din câte ştiu Stoica Maria Mădălina nu a rezolvat nimic cu cererea de creditare. Dorea un credit imobiliar prin Programul „Prima Casă”.

SC Ancuţa SRL nu îmi spune nimic.

În afară de cele trei persoane nu am mai recomandat sau trimis la bancă nici o persoană care să aibă calitatea de angajat la SC Nasty Trade SRL.

Pe numitul Moga Fănel Gabriel îl cunosc din anul 2011, fiindu-mi prezentat de Nae Alexandru. Ştiu că era furnizor de îngrăşăminte şi motorină pentru firmele din zona lor.

Mai arăt că Nae Alexandru şi Răsuceanu Florian mi-au spus că plătind o amendă pot înregistra contracte de muncă retroactiv.”(vol.133, fila420-424)

Cu ocazia reaudierii la data de 01 08 2013 învinuita **Putaru Marcela Teodora** arată că: „Precizez că nu o cunosc personal pe Tiriachiu Doina din cadrul BRD. Am iniţiat demersuri la BRD Piaţa Romană luând contact cu două persoane

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din cadrul Agenţiei. Acesta a fost primul contact. Îl cunosc pe avocatul NASTY VLĂDOIU de ani de zile, îmi este prieten. Am menţionat numele avocatului NASTY VLĂDOIU probabil pentru că acesta mi-ar fi dat ca persoană de contact din cadrul BRD o persoană cu numele „DOINA", directoare în cadrul BRD. Am avut în cursul anului 2012 birou pe strada Mitropolitul Nifon nr.29.

Precizez că documentele lui TUDORACHE NICULAE probabil le-a lăsat el sau altcineva (nu îmi amintesc) la birou. Aşa se explică faptul că m-am aflat în posesia acestor acte, aparţinând lui TUDORACHE NICULAE. (Vol.169, fil.283)

Decalaratiile învinuitei sunt oscilante, confuze, pline de contradictii, vădit nesincere şi total contrazise de ansamblul materiaului de urmărire penală. Aceasta îşi schimbă declaraţia de la o audiere la alta. Deşi iniţial a declarat că nu cunoaşte nimic cu privire la aspectele semnalate, cu fiecare noua audiere şi-a mai aminitit un aspect sau altul .

Situatia de fapt reţinută în sarcina învinuitei este susţinută din punct de vedere probatoriu de toate probele administrate în cauză, respectiv declaraţiile inculpatilor Ruse Danbiel, Moga Fanel Gabriel, Costea Sorina, Rasuceanu Florian, Nae Mihai Alexandru, Nae Floarea, Petre Mihai, Baran Angelo, Fischer Romeo Nicolae, ale martorilor funcţionari bancari din cadrul OTP, CARPATICA, Credit Agricole Bank, Cretu Ernestina, Voicu Loredana, Tiriachiu Doina, Vladoiu Nasty, Dragan Ionut, corespondenţa electronică pusă la dispoziţie de băncile comerciale unde învinuita a operat şi interceptările telefonice efectuate în cauză.

Învinuita foloseşte adresa de mail dac.consulting@yahoo.com. Analizând corespondenţa firmelor implicate în activitatea infracţională cu băncile comerciale unde au încercat să obţină credite bancare au fost regăsite foarte multe mail-uri de la învinuită către bănci, mail-uri prin care se transmiteau informaţii fie documente necesare în vederea negocierii creditelor.

De asemena din discuţiile telefonice purtate de către învinuită cu inculpatul Ruse Daniel rezultă foarte clar contribuţia acesteia pe linia demersurilor de obţinere de credite bancare, şi mai mult decât atât faptul că aceasta are cunoştinta de natură frauduloasă a demersului.

Relatia invinuitei Putaru Marcela Teodora cu membri gruparii, apartenenta acesteia la grupul infractional organizat initiat si constituit de catre inculpatii Mihai Stan si Ruse Daniel, contributiile concrete ale acesteia la activitatile infractionale de obtienere credite in numele unor persoane fizice sau juridice pentru membri

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

gruparii precum si atitudinea acesteia raportata la activitatile pe care le desfasoara rezulta si din convorbirile telefonice purtate cu liderul gruparii Ruse Daniel sau din discutiile telefoncie purtate intre membri gruparii in care se fac referiri la invinuita. Toate acestea reflecta fara niciun dubiu faptul ca invinuita actiona in mod nemijlocit in beneficiul gruparii sau a unor persoane distincte, toate demersurile fiind de natura infractionala intrucat aceasta cunoste foarte bine natura ilegala a activitatilor desfasurate precum si caracterul inscrisurilor folosite (false)

În data de 17.07.2012, ora 12.00, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0726945421 şi discută cu invinuita **Putaru Marcela Tedodora** (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Alo!

X.:-. Bună DAN!

R.D.:-. Bună !

X.:-. Am vorbit cu MOGA dacă ajungeţi astăzi la trei … la… pe… bulevardul BUZEŞTI unde e **sediul central al OTP-ului**! (n.p. la OTP invinuita efectueaza demersuri pentru firmele controlate de grupare ăentru a obtyine credite)

R.D.:-. Măi mamă eu îţi mulţumesc frumos , da' nu-mi inspiră încredere OTP-ul , CYPRUS-ul , CARPATICA… dacă sunt bănci mai rentabile..

X.:-. Păi de ce să nu-ţi inspire încredere, ăştia sunt unguri , n-au treabă cu grecii care i-ai enumerat tu până acuma!

R.D.:-. Nu ştiu să..îţi zic, dacă MOGA vrea să vină …e bine venit, eu unu' nu … numai vin că deja ne-am întins prea mult, a trecut timpul şi nu … s-a văzut nimic! Ori io nu sunt genul de om care să îmi permit luxul ăsta că …nu îmi permit !

X.:-. Păi da' nu s-a făcut nimic… ştii foarte bine că nici voi nu sunteţi extraordinari , adică… ce să mai… vorbim!

R.D.:-. Cum adică nu stăm extraordinar ?

X.:-. Păi staţi… nu staţi extraordinar… mă rog, nu mai contează ,adică discuţia care ai avut-o tu data trecută cu ăia de la EMPORIKI nu a fost nici pe departe pe placul meu, dar nu asta ideea!

R.D.:-. Păi ce?

X.:-. Tu stai bine… tu stai bine…

R.D.:-. De acolo (neinteligibil)

X.:-. **…tu stai bine…tu stai bine în hârtii …ă… DANE, da' cam atât! Dacă vrea altcineva să vadă ceva .. n-are ce să vadă înţelegi?**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Păi bă mamă…io n-am ce să arăt… am (neinteligibil)

X.:-. Că numai …nu mai suntem…

R.D.:-. (neinteligibil, cei doi vorbesc simultan)

X.:-. … da tati, nu mai suntem pe vremurile alea … io încerc şi io să te duc unde pot io mai bine… da'… dacă…

R.D.:-. Io …io n-am nimic împo…

X.:-. Dacă tu ….

R.D.:-. Io n-am nimic împotrivă!

X.:-. Dacă tu îmi răspunzi că a trecut ..da a trecut destul de mult timp , da'…

R.D.:-. Nu, nu asta a fost (neinteligibil)

X.:-. (neinteligibil) nu, nu… dacă… nu ştiu dacă ştii care-i trendul… nu sunt bani la bănci! Ştii foarte bine că.. turuie presa, ziarele şi toată lume da? care ştie treaba!

R.D**.:-. Deci, gata! Am înţeles! Nu! e plăcuţă care o ştie toată lumea .. io am făcut multe de-astea, fac din … 10 ani, 12 ani … treburile astea, mă apropii de 50 milioane ca să zic aşa, deci nu sunt începător, ştiu ce vreau, da' am numele pătat ! asta e! ce să fac?!**

X.:-. Corect! Păi…

R.D.:-. De ce am… deci , m-am aşezat la locul meu, am …

X.:-. E foarte ..e foarte adevărat!

R.D.:-. …lăsat… (neinteligibil)

X.:-. Eu nu stabilisem acuma o întâlnire , ci la prieteni nu te duc la nimeni necunoscut !

R.D.:-. Că e prieten , mergeţi discutaţi, vă trimit un om, o fată să tacă dracu s din gură acolo , (neinteligibil) să nu vorbească prostii cum am vorbit io … făceţi treaba … îmi spuneţi , băi nene … asta e şi cu asta basta , care-i problema!? Deci nu e nici o problemă, eu n-am spus frână! Deci nu mă înţelegeţi greşit, da'… o consider pierdere de timp şi mă … nu mă aranjează pe mine, adică…am 44 de ani, n-am …

X.:-. Păi bine, dacă tu o con..

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. … dacă tu o consideri pierdere de timp … n-are sens nici eu să mai îmi pierd timpul , în fond şi la urma urmei…

R.D.:-. Păi nu (neinteligibil) vă...vă pun la dispoziţie tot ce vreţi!

X.:-. … în fond şi… în fond şi la urma ur…în fond şi la urma urmei io merg pe încredere cu voi, io n-am un contract , io n-am nici o garanţie !

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Păi dacă vreţi să facem contracte şi toate alea deci nu e problemă , care-i problema… nu!

X.:-. Deci asta e, practic e timpul meu care mi-l pierd până una alta … e timpul meu…

R.D.:-. (neinteligibil) aşa este , păi da!

X.:-. … şi e cheltuiala mea! Şi atuncea…

R.D.:-. Aşa este!

X.:-. …nu are sens nici eu să mai fac nici o cheltuială şi nici să-mi pierd vremea (neinteligibil)

R.D.:-. Deci las la aprecierea …

X.:-. … aşa!

R.D.:-. Eu las la aprecierea dumneavoastră …dacă vreţi să mergeţi înainte mergeţi , io vă stau la dispoziţie cu … alea trei fete mari , ca să le zic aşa… altele n-am … dacă…(n.p. limbaj codat , „fete mari ” – societati comerciale)

X.:-. Da!

R.D.:-. … nu, nu e supărare , vă mulţumim frumos, o să mă revanşez … pentru timpul acordat oricând în viaţă nu e problemă …ce să vă zic!? Dar eu nu…

X.:-. (neinteligibil) ideea, toţi în …toţi în viaţă alergăm pentru bani, da? şi… mi se pare corect, dacă tu pui problema aşa…nici aşa nu vreau să merg mai departe că am ce să fac (neinteligibil)

R.D.:-. Da’ nu e problemă , deci din punctul meu de vedere …ce să vă zic… nu pot să vă forţez să ..să mergeţi pentru noi că… asta e! dacă nu am ce să arăt, nu ştiu să vorbesc, io ştiu , acolo…

X.:-. Nu , n-a zis nimeni că n-ai ce să arăţi şi nu (neinteligibil)

R.D.:-. (neinteligibil) nici ăia… staţi un pic aşa , da’ măscăricii ăia care ni i-aţi adus …

X.:-. Măscăricii ăia nu erau programaţi pentru voi … una…

R.D.:-. Aşa.! Aşa!

X.:-. Doi… deci măscăricii ăia, uite la o firmă de-a mea le-a dat bani .. măscăricii ăia aşa cum i-ai văzut tu…

R.D.:-. Aşa…

X.:-. … înţelegi?

R.D.:-. Am înţeles! Dumneavoastră…

X.:-. Aşa…

R.D.:-. … ştiţi cu cine lucraţi?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Măscăricii ăia ..

R.D.:-. Nu de mine vorbesc! Nu! dumneavoastră ştiţi?

X.:-. Ce anume!?

R.D.:-. **Cu FLORICĂ ŢEPARU lucraţi, cu STAN ŢEPARU lucraţi… înţelegeţi?**

X.:-. Mda…

R.D.:-. Sunteţi indusă în eroare… haideţi să vă spun eu , deci (neinteligibil) TRADI e dată la fondul de garantare … da? s-a mers pe certificate de depozit … **ce nu ştiţi dumneavoastră … da? şi DIICOT-ul e pe domnu' FLORIN ŢEPARU, ca să ştiţi şi dumneavoastră!**

X.:-. **Da'… n-are legătură una cu alta!**

R.D.:-. Nu, are legătură! Are legătură, vă spun eu! Da?

X.:-. N-a…n-are legătură , io nu vorbesc de ei acuma…

R.D.:-. (neinteligibil) pe ei…

X.:-. …când vorbesc .. vorbesc de clienţii mei nu mă rezum la ei…

R.D.:-. Aşa!

X.:-. … clienţii mei nu o …

R.D.:-. (neinteligibil) doamnă nu-i problemă , eu v-am spus..

X.:-. Clientele mea nu se rezumă nici la FLORIN şi nici la … eu vorbesc de alte (neinteligibil) acuma!

R.D.:-. Dă-l în morţii lui pe… Da! vorbim…vorbeam de ăia de la…

X.:-. Da' nu… io… te referi … te referi la …

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. … te referi la altcineva, ok! Deci mă… o să mă … gândesc dacă … consider că mai vreau să merg mai departe …

R.D.:-. Deci eu v-am mulţumit anticipat oricum!

X.:-. … (neinteligibil)

R.D.:-. Deci nu e problemă!

X.:-. Cu plăcere! Nici un fel de problemă!

Discuţia precedentă demonstrează foarte clar că învinuita ştie foarte bine "cu cine are de-a face", întrucât Ruse Daniel îi expune explicit faptul că de 10-12 ani se ocupă cu obţinerea de credite bancare ajungând la 50 milioane de euro. În al doilea rând învinuita recunoaşte explicit colaborarea cu Răsuceanu Florian zis "Teparu". Mai mult învinuita cunoaşte limbajul codat la liderului grupării. Nu în ultimul rând din discuţie rezultă explicit băncile unde învinuita încearcă obţinerea de credite (O.T.P., Carpatica Carpatica, Bank of Cyprus e.t.c.)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 25.07.2012, ora 09.28, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic numărul 0722200560 şi discută cu numitul **Ciorita Vasile Aurelian** (notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Să trăieşti VASILICĂ!

X:-. Să trăieşti DANE! Te-am sunat de patru, cinci ori, nu mai dădeam de tine.

R.D.:-. M-ai sunat o săptămână întreagă, da'… cum să zic? Mi-e şi ruşine să spun, da' mi-a căzut treaba să ştii.

X:-. De ce?

R.D.:-. O luăm, o luăm de la capăt. Nu ştiu ce dracu' s-a întâmplat, ăia de la Risc n-a mai vrut să mai dea. Nu e vorba de garanţie, e vorba de firmă. Şi acuma trebuie să schimbăm treaba. De-asta nu ţi-am răspuns… zău, îmi pare şi mie sincer rău, da' asta e. Dacă mai eşti de acord, începem să mergem pe alte fronturi.

X:-. Păi da şi… şi ce… ce facem cu MIHAI? Că ăsta a zis că are client.

R.D.:-. Păi dacă omu' vrea să-i dea drumu', îţi dai seama că nu pot să-l ţin încurcat, dacă vrea să-i dea drumu', să-i dea drumu'. Dacă vrea să mai ne dea posibilitatea să mai încercăm… mai încercăm, deci nue problemă. Ce să zic? Decât să te mint, mai bine… ăsta e adevărul…

X:-. Da.

R.D.:-. E niţel cam târziu, am aşteptat dracu', da' asta e.

X:-. Din cauza firmei sau din cauza blocului?

R.D.:-. Nu, nu, nu din… din… de firmă nu le-a plăcut, nu ştiu care e treaba. Înţelegi?

X:-. Am înţeles.

R.D.:-. Nu ştiu ce să zic. Da' nu-i problemă. Din câte dracu'… am trei, patru firme, deci nu e problemă. O să schimb acuma treaba şi o să bag ceva la urgenţă. **Că am un broker acuma bun şi**… sper să o terminăm într-o lună, o lună jumătate. Înţelegi? Da' ideea e să vedem dacă mai poate… înţelegi? (n.p. brokerul nou este Putaru Marcela Teodora)

X:-. Da.

R.D.:-. MIHAI, eu ştiu… care sunt de acord, da?

X:-. Păi mai e MIHAI, FLORIN.. PASTRAMĂ.

R.D.:-. PASTRAMĂ, da. Deci mergem înainte, asta e toată ideea.

X:-. Mergem înainte.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Şi o să ne vedem dacă e zilele astea, o să ne vedem ca să le mai punem şi noi cap la cap că aşa e frumos.

X:-. Da.

R.D.:-. Da? Eventual dacă e, să mai stăm de vorbă şi cu MIHAI o dată, să-i spunem cum e treaba… băi nene, uite aia n-a mers… asta e. Dacă mai eşti de acord, mai mergem sau nu mai mergem. Ca să ştim ce avem de făcut.

X:-. Da. Că ăsta zicea că are client… să nu munceşti, să-i bagi actele şi dup-aia să….

R.D.:-. E normal, e normal VASILICĂ să vorbim cu omu' şi să-i spunem cum e treaba. Deci nu s-a aprobat, asta e. Am primit răspunsul… ţi-am spus şi asta e.

X:-. Îhîm!

R.D.:-. De la EMPORIKI vorbesc. Aia de la EMPORIKI care…

X:-. Da, da, da. Ştiu.

R.D.:-. Care îmi dăduse oferta. Asta e. S-au sucit pe ultima sută de metri.

X:-. Păi când vrei..

R.D.:-. Păi cred că vineri, cred că vineri o să ajung dacă este… adică cred… mai mult ca sigur.

X:-. Îhîm!

R.D.:-. Şi dacă e, ne vedem cu oamenii. Dimineaţă, până în prânz… eu ştiu, zece, unşpe dacă e şi… să facem treabă.

X:-. Păi sună-mă de joi ca să ştiu să explic cu oamenii.

R.D.:-. Te sun mâine atunci VASILICĂ, da? Şi îmi cer scuze că nu ţi-am răspuns, da' ţi-am zis… am avut şi momente de supărare, că asta e. Îţi dai seama că… ce aşteptam şi nu s-a legat.

X:-. Da, da. (neinteligibil)

R.D.:-. Bine VASILICĂ. O zi bună!

X:-. Bine. Hai. Ne auzim.

R.D.:-. Să trăieşti! Pa, pa! Pa, pa!

În data de 17.07.2012, ora 18.07, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0720357374 şi discută cu inculpatul **Moga Fanel Gabriel** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da!

R.D.:-. Să trăişti finule ! ce faci?

X.:-. Să trăieşti! Mă duc pân' la GREACA(?)

R.D.:-. A! ce învârţi!?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Păi să duc nişte … (neinteligibil)

R.D.:-. Ce să faci?

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Nu prea te aud, ă?

X.:-. Vă vând nişte pui d-ăştia ! mă auzi acum?

R.D.:-. Da! Da! Da!

X.:-. Aşa! (neinteligibil)

R.D.:-. Aţi mai stat mult?

X.:-. Ă?

R.D.:-. Aţi mai stat mult?

X.:-. Nu, am mai stat cinci minute, a fumat ăla o ţigară şi am plecat!

R.D.:-. A! da! nu prea..nu prea i-a plăcut lu' domnu' GEORGE ! nu?

X.:-. E, să fie sănătos! Ce să-i facem?!

R.D.:-. Păi.. nu trebuie aşa băi domnu' finu'?

X.:-. Păi…

R.D.:-. Lasă mă nene că aşa trebuie ! nu se joacă el cu mine, da? asta e treaba! Asta una la mână …

X.:-. Ă…

R.D.:-. **M-a sunat DIANA…** (n.p. Diana este invinuita Putaru Marcela Teodora)

X.:-. Aşa! Ne aştep…

R.D.:-. … (neinteligibil)

X.:-. Ne aştepta azi?

R.D.:-. Nu, m-a sunat că a vorbit cu tine, nu ştiu ce…ai pasat-o tu la mine şi ăia sunt…

X.:-. Nu am vorbit io cu ea!

R.D.:-. Nu ştiu, ceva de genul ăsta …deci

X.:-. Deci n-am vorbit nimic cu ea! Mi-a trimis mesajul ăla şi atât!

R.D.:-. Când am plecat de la BUCUREŞTI … am vorbit până la jumatea drumului cu ea! Înţelegi?

X.:-. Aşa…

R.D.:-. Zece minute, un sfert de oră am vorbit cu ea! I-am făcut măscărici pe ăia de la bancă cu care a venit, că măscăricii ăia , nu ştiu ce, sunt prietenii ei … păi dacă erau prietenii tăi … îmi dădeai şi mie răspunsul demult! Nu aşteptam să sun io pe la bănci ! înţelegi?

X.:-. Îhîm!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. I-am spus multe, da'… păi în cazul ăsta mă văd obligat să mă retrag, faci cum vrei, e treaba ta … să mă opresc (neinteligibil) să mă retrag… da' ştii că am plecat de acasă să fac şi io un ban că n-am avut contract, nu am avut nimic… păi şi dacă aveai contract ce făceai?! Deci i-am tăiat-o ! Zic, nu e frână… am specificat , nu e frână, dacă dumneata poţi şi consideri , înţelegi că ai pe cineva , io … nu e nici o problemă , îţi dau doi muţi înţelegi , să meargă să stea la bancă să… faci tu treabă că ai tu prieteni în bancă , înţelegi , să nu vorbească nimic… că m-a jignit, mi-a zis că … ei drept… să…să-mi spună ea mie… cică , eu drept să-ţi spun… mie nu prea mi-a plăcut cum ai vorbit tu când a venit băieţii ăia la EMPORIKI. Înţelegi? Şi că ei nu i-a plăcut ce am vorbit io atunci!

X.:-. Păi şi ce trebuia să-i spui …?

R.D.:-. Da' chiar nu ştiu! Înţelegi? Şi pe urmă încerca să mă îndatoreze să zică , cică … adevărul e că voi nici nu prea aveţi , înţelegi cu ce să facem faţă …. Că n-aveţi p-alea, n-aveţi p-alea … păi băgaţi-ai pula în mă-ta să-ţi bagi, nu te-am invitat să mergi acolo, acolo.. să (neinteligibil) acolo?! Îm?

X.:-. (se amuză)

R.D.:-. Aşa e când le spui! Deci nu mai era vorba, era al doilea GABI! Da… Da! Da! şi ţi-am luat-o! înţelegi? Nu i-am vorbit urât…nu, n-am înjurat…

X.:-. Îm…

R.D.:-. (neinteligibil) decât atâta i-am spus , zic , e pierdere de timp dacă tu consideri că … ai… io… mă apropii de al 50 –elea… al 100-elea credit, 50 de milioane de euro … deci io nu pot să-mi permit , înţelegi, luxul ăsta , de…a pierde a timpul! I-am spus –o direct!

X.:-. Aha!

R.D.:-. Că ştii că banii se dă greu, cutare … zic, ce înseamnă aia OTP… înseamnă CYPRUS, înseamnă CARPATICA , nu ştiu ce… bănci care n-au… păi da, da' sunt numai bănci greceşti , aicea unde te duceam… nu mă interesează ! dacă poţi du-te , cheamă-mă… uite bani, sacu' cu bani şi cu asta basta! Da' oricum , ai grijă că umbli cu ţepari! Cu FLORICĂ ŢEPARU… cu STAN ŢEPARU'… habar n-ai ! da, că io nu pot să dau relaţii despre clienţii mei. Las' că-ţi dau io! Nu-i nici o problemă!

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Că mi i-a confirmat (neinteligibil) , înţelegi? Deci n-am treabă cu FLORICĂ , da' am treabă cu FLORICĂ!

X.:-. Îhîm!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Aşa că i-aţi gândul că …de acolo s-a pus (neinteligibil) stai liniştită!

X.:-. Am înţeles! Păi să ne luăm ştampila de acolo!

R.D.:-. Da, cum să nu! cum să nu! te-am aşteptat de astăzi să vii ca să mergem pe ea! Io aveam de gând aşa să o vezi … frumos, înţelegi , la (neinteligibil) Înţelegi? Normal că merg, să-mi iau şi dosarele, să-mi iau şi ştampila …

X.:-. Da…

R.D.:-. Aia e…nu se joacă ea cu mine! (neinteligibil) am ajuns măscăriciul ei? Că ea DIANA , prinţesa DIANA?!

X.:-. Ete pula!

R.D.:-. Nu e frate nimic! Başca , STAN îmi spune că o fute frac-tu pe (neinteligibil) înţelegi? Da… să-ţi spună ADRIAN dacă nu mă crezi pe mine!

X.:-. Mda…

R.D.:-. Înţelegi? Aşa că… aia e… ea a plecat de acasă după bani , da'… STAN îmi spune că o fute frac-su!

X.:-. Bine…

R.D.:-. Păi cred că s-ar căca şi ăla pe el!

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Problema lor! Pe mine mă interesează că nu sunt bani! Înţelegi?

X.:-. Aia e cel mai important, m-ai înţeles că…

R.D.:-. Păi, asta e treaba!

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Poa' s-o fută şi mamaia din groapă!

X.:-. Corect!

R.D.:-. Da! bine domnu' fin!

În ceea ce priveşte persoanele fizice racolate aceştia declară aceeaşi situaţie faptică: învinuita le-a obţinut şi pus la dispoziţie documente care atestau calitatea lor de angajaţi deşi aceştia nu aveau un loc de muncă. Pe baza acestora au încercat sau obţinut credite bancare de nevoi personale sau credite imobiliare.

Din probele administrate rezultă că aceasta acţiona împreună cu numita CRISTEA ANA persoană ce nu a putut fi identificată până la acest moment .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martora **VOICU ELENA LOREDANA,** consilier clientelă Grand Public în cadrul Agenţiei Dacia arată că a primit de la Creţu Ernestina doua solicitări de credit, una pe numele Tudorache şi una pe numele de Fuscher . Ulterior s-a mai prezentat la banca un alt angjatat al aceleeaşi fieme şi anume BARAN ANGELO. Fischer a venit la bancă însoţit de Puţaru, lăsând de înţeles că dânsa se ocupă de întocmirea actelor. Ulterior Puţaru Diana a venit cu un alt angajat de la Nasty Trade, pe nume Cristache Marcel, pentru o altă simulare de credit nevoi personale. (vol.133, fila 581-583)

Martora **CRETU ERNESTINA** arată că in luna iulie 2012 a primit două recomandări de credit pe mail de la Tiriachiu Doina Doina cu atenţionarea acesteia de a fi vigilenţi. Întrucât fişa postului nu-i permite realizarea de simulări de credit, a redirecţionat e-mail-urile în formatul primit către consilierul de clientelă Voicu Loredana.

În e-mail-urile primite existau copii ale actelor de identitate pentru două persoane cu numele de Fischer Romeo Daniel şi Tudorache Niculae. În timp ce era în analiză cu cele două dosare mai sus menţionate s-au mai prezentat alte două persoane pentru obţinerea de credite pentru nevoi personale, identificate de consilierul de clientelă ca şi salariaţi ai SC Nasty Trade SRL, numele acestora fiind Baran Angela şi Cristache Marcel. Aceste elemente i-au fost furnizate de către consilierul de clientelă. (167 vol fila 267-269)

Martora **Tiriachiu Doina**, Director Distribuţie şi Promovare Retail în cadrul Departamentului Comercial al Reţelei din BRD, arată că in vara anului 2012 a fost contactată telefonic de către o doamnă care s-a recomandat a fi o fostă clientă care a încercat să ia un credit de la unitatea unde lucra în urmă cu 5 ani. I-a comunicat că şi-a deschis o firmă de intermediere audit şi este interesată într-o colaborare cu banca. I-a comunicat că nu-şi aminteste întâlnirea precedentă şi că nu mai lucreaza în reţea. A a întrebat dacă poate face câteva simulări şi dacă o poate ajuta cu un răspuns pentru acestea. După ce i-a spus că nu colaboreaza cu firmele de intermediere i-a spus că poate obţine răspuns pentru simulări de la colegii mei din reţea. A întrebat-o în ce zonă consideră că ar fi accesibil pentru clienţi să meargă la bancă pentru detalii aceasta indicandu-i zona Ştefan cel Mare. I-a subliniat faptul că după obţinerea răspunsurilor de la simulări este foarte important ca discuţiile pentru analiza creditului să se realizeze direct între consilierii băncii şi clienţii interesaţi de credit. În final i-a comunicat doamnei că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

va fi contactată de către colegii din reţea. Deşi i-a comunicat că va fi contactată, aceasta i-a trimis pe e-mail informaţii pentru două simulări. A sunat-o reamintindu-i că informaţiile acestea trebuie să ajungă în reţea la colegii care au competentă de analiză şi instrumente tehnice pentru simulări şi nu la ea. Văzând că nu înţelege a trimis informaţiile colegei sale din Ştefan cel Mare – Creţu Eurestina în vederea efectuării simulărilor. Ulterior a mai fost sunată o dată sau de două ori de către această doamnă, întrebându-mă dacă am răspuns pentru simulări. De fiecare dată a îndrumat-o să discute cu colegii din reţea. In final arata martora ca nu-si aminteste să mai fi discutat cu Creţu Erenestina dacă acest credit s-a acordat sau nu" (vol.167, fila 271-272)

Cu ocazia audierii la data de 02 08 2013 martorul **Vlădoiu Nasty** arată că:" O cunosc pe Diana Puţaru de la o prietenă comună, de profesie avocat, pe nume Georgeta Păun. Nu am avut relaţii de afaceri cu aceasta iar întâlnirile noastre au fost ocazionate de evenimente sporadice în grupuri largi de cunoştinţe.

Menţionez că nu am avut o relaţie de prietenie cu doamna Puţaru, consider că poate fi cel mult apreciată ca o cunoştinţă.

Referitor la Tiriachiu Doina, pot afirma că am cunoscut-o în cadrul relaţional client – funcţionat bancar încă din anul 2005, când lucra ca angajat al BRD – Sucursala Dorobanţi. Menţionez că relaţiile dintre noi au fost pur oficiale şi nu au implicat recomandarea de clienţi de către mine. Nu am avut întâlniri şi nici nu am văzut-o pe doamna TIRIACHIU de aproximativ 3 (trei) ani, de când a fost mutată la o altă structură a BRD. Nu cunosc exact ce funcţie ocupă doamna TIRIACHIU DOINA în cadrul BRD.

Este posibil ca Diana Putaru să cunoască faptul că mă cunoşteam cu doamna Ţiriachiu Doina, având conturile societăţii şi personale în Sucursala BRD. De asemenea, eu am afirmat în mai multe medii că vreau să vând un apartament ce putea face obiectul unor discuţii în cadru larg la care să fi participat şi PUTARU.Nu îmi aduc aminte ca în 2012, să fi discutat de probleme de creditări cu trimitere către doamna TIRIACHIU DOINA şi nici nu am avut vreo idee despre astfel de subiecte cu PUTARU DIANA." (Vol.169, fil.286)"

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Bucureşti din data de 22.11.2012, **BRD Grup Societe Generale** comunică la data de 11.12.2012 că numitul Cristache Marcel (0766315654) a contractat la data de 19.10. 2011 un credit de 40.000 lei de la BRD Agenţia Dacia prezentând documente ce atestau

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

calitatea de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. Banca pune la dispoziţie următoarele documente: contract de credit nr.4304981 din 11.10.2011 încheiat între BRD Grup Societe Generale şi Cristache Marcel având ca obiect un credit în valaore de 40.000 lei, grafic rambursare, contract de ipotecă mobiliară asupra conturilor bancare, notificare client de aprobare a cererii, verificări angajator m.finanţe, fişă analiză, fişă decizie, fişă de verificare, cerere credit semnată Cristache Marcel, scrisoare de răspuns bancă, copie CI Cristache Marcel, adeverinţă de venit din 15.10.2011 emisă de S.C. NASTY TRADE S.R.L. care atestă calitatea acestuia de angajat al societăţii, factură utilităţi, fişă fiscală, contract individual de muncă din 04.02.2011 încheiat între S.C. NASTY TRADE S.R.L. prin reprezentant legal Ene Anastasia şi Cristache Marcel, verificare angajator ONRC, acord transmitere, prelucrare informaţii de risc, verificări biroul de credit. (vol.83, fila 131-209)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Bucureşti din 22.11.2012, **OTP Bank România S.A**. pune la dispoziţie corespondenţa e-mail purtată între Oana Loredana Costan şi învinuita Puţaru Marcela Teodora, prin care aceasta din urmă îi transmite prin intermediul e-mail-ului în perioada 27.06-25.07 documente financiare pentru S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT AND DESIGN S.R.L. (vol.81, filele 620-629)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Bucureşti din data de 16.07.2013, la data de 31.07.2013 **BRD** pune la dispoziţie comunicările electronice prin intermediul e-mail-ului purtate de Creţu Ernestina şi Voicu Loredana cu privire la clienţii Fischer Romeo Daniel, Tudorache Nicolae, persoane care au solicitat credite bancare de la BRD. În urma analizei corespondenţei electronice au fost identificate conversaţii electronice purtate de Creţu Ernestina, Voicu Elena Loredana şi Ţiriachiu Doina, angajate BRD, cu învinuita Puţaru Diana, reprezentant DAC CONSULTING S.R.L., utilizatoarea adresei de e-mail dac.consulting@yahoo.com. (vol.169, fila 221-281)

Astfel, din analiză rezultă că la data de 17.07.2012 învinuita Puţaru Marcela Teodora trimite solicitările de credit, informaţiile aferente şi înscrisuri (CI Fischer Romeo, contracte per salariat NASTY TRADE, fişă fiscală pentru Fischer Romeo Daniel, fluturaş lichidare Fischer Romeo Daniel, contract individual de muncă Fischer Romeo Daniel, copie CI Tudorache Nicolae, titlu de proprietate şi fişă tehnică pentru imobil, documente juridice pentru imobilul pe care Tudorache Nicolae dorea să îl achiziţioneze) pentru Fischer Romeo Daniel şi Tudorache

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nicolae numitei Ţiriachiu Doina, care la rândul ei îl retransmite către Creţu Ernestina. (vol.169, fila 223-257).

La data de 17.07.2012 ora 12:13 P.M. învinuita trimite un e-mail către Ţiriachiu Doina cu subiectul ”*Prima solicitare domnul Tudorache Nicolae 1*” cu următorul conţinut: ”*Bună Ziua! Ce mai faceţi? Aş dori dacă se poate să îmi faceţi un scorin pentru cele 2 solicitări ce urmează a vi le trimite. De asemenea aştept de la dumenavoastră un răspuns cât de repede se poate. O zi bună, Diana Puţaru (amică avocat Nasti Vlădoiu) 0726.945.421, 0762.627.700*”

Dupa cum se poate observa invinuita invoca numele unui cunoscut avocat, client al bancii, in persoana martorului Nasty Vladoiu pentru a-si spori sansele de reusita, desi acesta din urma nu a discutat niciodata cu martora Tiriachiu Doina pe marginea acordarii de credite pentru clientii invinuitei.

La data de 17.07.2012 numita Voicu Elena Loredana îi transmite învinuitei Puţaru Marcela Teodora oferta de credit pentru Tudorache Nicolae, precizând că acesta nu se încadrează pentru suma de 60.000 de euro, simularea fiind făcută pentru 40.000 de euro. (vol.169, fila 264-268)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Bucureşti din data de 23.11.2012, la data de 04.01.2013 **Alpha Bank** comunică faptul că numitul Fischer Romeo Daniel a solicitat de la sucursala Brâncoveanu, la data de 24.08.2012 un credit ipotecar prima casă în valoare de 62.800 euro, precum şi eliberarea unor carduri de credit, cereri refuzate. În ambele cazuri a depus documente care atestau calitatea de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. De asemenea a solicitat la sucursala Unirii, la data de 26.07.2012 un credit ipotecat Prima casă în valoare de 57.000 euro, cerere refuzată. Şi în acest caz a prezentat documente care atestau calitaea de angajat S.C. NASTY TRADE S.R.L. (vol.120, fila 173). Banca pune la dispoziţie documentele prezentate de către învinuit: cerere de credit în valoare de 57.000 de euro din data de 26.07.2012, formular identificare client, copie C.I., adeverinţă de venit din data de 25.07.2012 emisă de S.C. NASTY TRADE S.R.L. prin reprezentant Ene Anastasia şi Nae Mihai Alexandru care atestă calitatea acestuia de angajat al societăţii, fişă fiscală pe 2011, cerere de credit în valoare de 62.800 euro din 24.08.2012 (**la datele de contact privind angajatorului este trecută învinuita ”Diana Puţaru”, telefon contact 0726.627.700),** formular identificare persoane fizice, copie CI, adeverinţă de venit din data de 24.08.2012 emisă de S.C. NASTY TRADE S.R.L. prin reprezentant

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ene Anastasia şi Nae Mihai Alexandru care atestă calitatea acestuia de angajat al societăţii, fişă fiscală pe 2011, factură utilităţi, fluturaş lichidare, contract individual de muncă din 06.06.2011 încheiat între S.C. NASTY TRADE S..R.L. prin reprezentant legal Ene Anastasia, acte juridice şi de proprietate cu privire la imobilul ce se dorea achiziţionat. (vol.120, fila 294-377)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Bucureşti din data de 08.03.2012, la data de 21.03.2013 **Banca Românească S.A**. confirmă că învinuitul Fischer Romeo Daniel a depus 2 cereri de credit, ambele neacordate, una la sucursala Băneasa la data de 17.06.2012 cerere la care s-a renunţat, iar alta la suc. Calea Victoriei 18.08.2012, respinsă pe motiv de scoring. Cu această ocazie sunt puse la dispoziţie următoarele documente: cerere de credit semnată Fischer Romeo Daniel din 14.08.2012 (**la persoană de contact este trecută învinuita Puţaru Diana cu nr. de telefon 0726945421**), copie CI învinuit, factură utilităţi, adeverinţă de venit din data de 13.08.2012 emisă de S.C. NASTY TRADE S.R.L. prin reprezentanţi Nae Mihai Alexandru şi Ene Nastasia ce atestă calitatea învinuitului de angajat, fişă fiscală pentru 2011, fluturaş lichidare, formular evaluare risc, contract individual de muncă din 06.06.2012 încheiat între S.C. NASTY TRADE S.R.L. şi învinuitul Fischer Romeo, cerere de credit prima casă din 12.07.2012 (vol.126, filele 428-430, 453-479)

Astfel martorul **Tudorache Daniel**, tatăl învinuitului Tudorache Niculae, arată că: "Fiul său s-a întâlnit cu un borker pe nume ANA căreia i-a înmanat copie după C.I., cu aceasta discutând depsre posibilitatea de a contracta un credit. (vol.167, fila 58-60)

Martora **Mandu Crina,** Director Regional Bucureşti, arată că având în vedere că începând cu anul 1997 lucrează în domeniul bancar şi a ocupat diverse funcţii de execuţie şi de conducere, ocazional mai este sunată de foşti clienţi care au păstrat numărul său de telefon, număr de telefon ce nu a fost schimbat de-a lungul timpului. Aşa a cunoscut-o şi pe doamna Puţaru Marcela Teodora, pe care o cunoşteam cu numele de Puţaru Diana şi pe care a recunoscut-o de pe o planşă foto ce i-a fost arătată de către procuror cu ocazia audierii. Aceasta lucrează la firma Dac Consult. Martora arată că cunoscut-o în timp ce lucra la BancPost, fiind clientă la BancPost-Sucursala Vitan, unde a avut depozite.Referitor la cele trei firme, respectiv S.C. Studio Events Concept & Design S.R.L., S.C. ICLF Pord Conserv S.R.L. şi S.C. Nasty Trade Impex S.R.L., din câte îsi aminteste i-au fost

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

recomandate de d-na Puţaru Diana. Îşi aduce aminte că am fost sunată de d-na Puţaru, nu poate preciza perioada, şi i-a spus că are nişte potenţiali clienţi ce vor să intre într-o relaţie comercială cu banca. În continuare martora arată că i-a recomandat-o directoarea Sucursalei Brezoianu, director cu experienţă, Dana Dinu fără a-şi auduce aminte dacă i-a recomandat-o personal sau i-a dat numarul de telefon. Martora nu îşi aduce aminte dacă s-a întâlnit cu reprezentanţii firmei personal, dar nu exclude posibilitatea ca acest lucru să se fi întâmplat preţ de câteva momente şi să-i fi cunoscut astfel prin intermediul Danei Dinu sau Diana Puţaru." (Vol. 131, pag. 289-291)

Martora **Dinu Dana Elena**, Director Sucursală Sucursala Brezoianu a Băncii Carpatica, arată că referitor la societăţile S.C. Nasty Trade Impex (numele pe care şi-l aminteste este Nasty) şi Studio Events Concept îşi aminteste că i-au fost recomandate de un consultant Diana Puţaru, în anul 2012. Consultanţa a venit în urma recomandării Crinei Mandu, Directorul regional. Firma de consultanţă se numea Dac Consulting sau Dac Consult. Din câte îsi aminteste, de către Dac Consult s-au trimis prezentările produselor băncii şi documentaţia necesară (balanţe, bilanţuri) pentru ofertare. Este posibil ca mesajele să fi fost trimise şi către cele 2 firme – nu îsi aminteşte cu siguranţă - dată fiind perioada mare de timp care a trecut. A recunoscut de pe planşa foto o persoană despre care a aflat cu ocazia audierii că se numeşte Nae Mihai Alexandru. Nu-si aminteste de la ce firmă e acesta dar a venit la bancă împreună cu Dana PUŢARU." (Vol. 131, pag. 294)

Din analiza corespondenţei electronice puse la dispoziţie la data de 31.10.2012 de către **Banca Comercială Carpatica** au rezultat 4 foldere cuprinzând conversaţii electronice purtate de către funcţionarii bancari Crina Mandu şi Dana Dinu cu utilizatorii adreselor dac.consulting@yahoo.com, naemihaialexandru@yahoo.com si studio.events.2012@gmail.com.(vol.161, fila 1).

La data de 03.04.2012 învinuita Puţaru Marcela Teodora îi trimite funcţionarului bancar Carpatica Crina Mandu un e-mail cu privire la solicitarea de finanţare despre care au vorbit împreună cu mai multe ataşamente referitoare la un imobil situat în jud. Călăraşi (documente juridice şi de proprietate).

La data de 05.04.2012 învinuita Puţaru Marcela Teodora transmite reprezentanţilor Carpatica ataşamente ce conţin documente financiar-contabile (ce poartă semnătura administratorilor Ene Anastasia respectiv Nae Mihai Alexandru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

precum şi semnătura şi ştampila contabilului autorizat Paraschiv Mihai) pentru firma S.C. NASTY TRADE S.R.L. (balanţe, situaţii contabile, cont profit-pierderi, date informative), act constitutiv, copie CI asociat Petre Ionuţ Radu.

La data de 18.04.2012 învinuita Puţaru Marcela Teodora trimite martorei Crina Mandu, angajat Banca Carpatica un e-mail cu următorul conţinut: ”*Bună scumpi! Îti mai trimit o solicitare, interesantă, zic eu!*” Acest e-mail vizează o altă societate comercială.

La data de 12.07.2012 învinuita Puţaru Marcela Teodora trimite către angajata Carpatica Crina Mandu două e-mail-uri cu rugămintea să o îndrume spre o colegă de a sa care să îi dea foarte repede acest credit ”Prima casă” iar la aceeaşi dată îi trimite datele învinuitului Tudorache Niculae (numele solicitantului, vechimea în muncă, angajatorul S.C. NASTY TRADE S.R.L., salariul brut, funcţia director administrativ, solicitare 60.000 euro credit ipotecar şi evaluare imobil 100.000 de euro) precum şi documente depuse la OTP Bank pentru acesta, în vederea obţinerii unui credit ipotecar prin programul prima casă. Aceasta trimite următoarele documente: copie CI Tudorache Nicolae, documente juridice şi de proprietate pentru imobilul ce se dorea a fi achiziţionat. (vol.161, filele 178, 184, 189, 194)

Din analiza corespondenţei e-mail rezultă relaţii foarte apropiate între Puţaru Marcela Teodora şi martora Crina Mandu întrucât prima îi transmite invitaţie la un eveniment de familie. Utilizatorul adresei dac.consulting@yahoo.com este fără îndoială Puţaru Marcela Teodora întrucât aceasta se semnează în conţinutul e-mail-ului Diana Puţaru. (vol.161, fila 211)

La data de 16.07.2012 învinuita Puţaru Marcela Teodora o anunţă pe martora Crina Mandu că intenţionează să ajungă la sediul băncii cu cei de la EVENTS CONCEPT şi o roagă pe aceasta să vorbească cu Dana Dinu pentru a stabili dacă poate veni la ora 16. (vol.161, fila 212)

La data de 16.07.2012 învinuita reiterează aceeaşi solicitare către Crina Mandu. (vol.161, fila 214).

Rezultă de asemenea corespondenţă consistentă între învinuita Puţaru Marcela Teodora şi martora Dana Dinu, angajată Banca Carpatica cu privire la alte societăţi comerciale (S.C. QUABITAT S.R.L.) (vol.151, filele 298-300)

La data de 26.04.2012 învinuita Puţaru Marcela Teodora transmite martorei Dana Dinu, angajat Banca Carptica solicitarea de acordare a unui credit pentru firma S.C. NASTY TRADE S.R.L. împreună cu documente financiar-contabile (bilanţ, balanţe) şi documente juridice ale societăţii (act constitutiv, certificat de înregistrare, statut). (vol.161, fila 365-426)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 04.05.2012 învinuita Puţaru Marcela Teodora transmite martorei Dana Dinu, angajat Banca Carptica prin intermediul e-mail-ului cerere de credit semnată Nae Mihai Alexandru, situaţie stocuri, clienţi, furnizori, acord de prelucrare date semnat Nae Mihai şi Petre Ionuţ Radu. (vol.161, fila 427-433, 470-494)

Din analiza corespondenţei e-mail purtată între învinuita Puţaru Marcela Teodora şi Dana Dinu, rezultă că toate nelămuririle funcţionarilor bancari referitoare la S.C. NASTY TRADE S. R.L. erau transmise învinuitei Puţaru Marcela Teodora, aceasta fiind cea care răspunde. (vol.161, fila 435-441)

Din analiza corespondenţei rezultă faptul că învinuita Puţaru Marcela Teodora era foarte insistentă cu privire la S.C. NASTY TRADE S.R.L. trimiţând zeci de e-mail-uri către funcţionarii bancari Dana Dinu respectiv Crina Madu, reamintindu-le în permanenţă să se ocupe de solicitarea S.C. NASTY TRADE S.R.L.

La data de 23.05.2012 învinuita Puţaru Marcela Teodora transmite martorei Dana Dinu, angajat Banca Carptica prin intermediul e-mail-ului datele pentru o solicitare de finanţare de 1,5 milioane de euro pentru firma S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN S.R.L. precizând garanţiile propuse cu rugămintea să se facă o analiză săptămâna respectivă. Prin acelaşi mail învinuita transmite documente juridice şi de proprietate pentru imobilul propus garanţie precum şi situaţiile financiare aferente ultimilor 2 ani şi prezentarea societăţii. (vol.161, fila 501-519, 523)

Din conţinutul corespondenţei electronice puse la dispoziţie de **Banca Capatica** rezultă discuţiile purtate în mediul online precum şi transferul de documente între inculpatul Nae Mihai Alexandru, administratorul S.C. NASTY TRADE S.R.L. şi martora Dana Dinu, angajatul băncii. De asemenea rezultă că în comunicările dintre cei doi intermediari este învinuita Puţaru Marcela Teodora care utilizează şi adresa de e-ail dia_putaru@yahoo.com. Astfel, inculpatul Nae Mihai Alexandru transmite funcţionarilor bancari următoarele documente pentru S.C. N ASTY TRADE S.R.L. (vol.162, fila 1-441): balanţe de verificare, contracte încheiate de societate cu diferite firme (CARGILL AGRICULTURĂ, COMFERT, SALAMANDRA PHOENIX, EURO AGRA SERVICES, UNIVERSAL ADI SI PARUL S.R.L.), documente de proprietate pentru un imobil aparţinând numiţilor Răsuceanu Florian şi Răsuceanu Cătălin, cerere de credit semnată Nae Mihai Alexandru, acord transmitere, prelucrare, stocare a informaţiilor semnat Nae Mihai Alexandru, Petre Ionuţ Radu, Răsuceanu Cătălin, situaţie clienţi, furnizori, stocuri,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

mijloace fixe, litigii, situaţii datorii, hotărâre reprezentanţi S.C. NASTY TRADE S.R.L. din data de 08.05.2012 de contractare a unui credit de 2 milioane de lei de la Banca Caratica, Suc. Brezoianu, documente ONRC, certificat de înregistrare, act constitutiv, copie CI Nae Mihai Alexandru, bilanţ prescurtat, balanţă de verificare, documente credit (leasing contractat de S.C. NASTY TRADE S.R.L. de la Unicredit Ţiriac), ipoteză cash-flow, documente financiar contabile pentru S.C. AGRO EXPERT SERVICES S.R.L. (firmă la care inculpatul Nae Mihai Alexandru are calitatea de administrator) ce poartă ştampila şi semnătura expertului contabil Nae Floarea, documente financiar contabile pentru S.C. CONAV OFFICE S.R.L. ce poartă ştampila şi semnătura expertului contabil Nae Floarea, documente juridice şi de proprietate pentru un imobil situat în comuna Chirnogi, jud. Călăraşi, documente juridice şi de proprietate pentru complexul zootehnic situat în jud. Călăraşi.

Analizandu-se corespondenta elctronica pusa la dispozitie de catre Banca Carpatica au fost identificate mai multe mail-uri ale invinuitei Putaru Marcela Teodora, pe care le redam in continuare.

La data de 06.05.2012 Nae Mihai Alexandru îi transmite Elenei Dinu un e-mail cu următorul conţinut:

”*Bună Dimineaţa!*

După cum am înţeles de la doamna Puţaru aveţi probleme cu clientul S.C. COMFERT S.R.L. Am contactat clientul şi a negat faptul că se află în procedură de insolvenţă. Mai mult, clientul a afirmat că tocmai au cumpărat firma S.C. PAMBAC S.R.L. În urma cercetărilor noastre am ajuns la aceeaşi concluzie, firma funcţionează şi nu este în procedura de insolvenţă. O zi Bună! Nae Mihai Alexandru” (vol.162, fila 65)

Şi în cazul S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT & DESIGN S.R.L., comunicarea şi transmiterea de informaţii, date şi documente este intermediată de Puţaru Marcela Teodora. (vol.162, fila 547, 556, 613, vol.163 filele 390-395, 446)

La data de 01.08.2012 învinuita Puţaru Marcela Teodora transmite către funcţionarul bancar Dinu Dana Elena un e-mail cu următorul conţinut: ”*Vă sărut! Eu plec până pe data de 10 august în concediu aşa că vă rog să vă las în contact cu dra. Costea Sorina 0730.151.684 EVENT CONCEPT să vă ocupaţi dumneavoastră să grabiţi un pic lucrurile. Îi spuneţi că sunaţi din partea mea pentru că avea ceva nelămuriri în completarea documentaţiei cerute de dumneavoastră*.” (vol.163, fila 187).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 27.07.2012 Dana Dinu îi trimite lui Puţaru Marcela Teodora un e-mail cu ofertă indicativă de credit pentru S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT & DESIGN S.R.L. (vol.163, fila 185)

La data de 22.08.2012 învinuita Puţaru Marcela Teodora transmite către funcţionarul bancar Dinu Dana Elena un e-mail conţinând draft-uri ale contractelor încheiate de S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. cu diferiţi parteneri comerciali (AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA, ERFOLG BUSINESS CONSULTING, KINSSCARD-ALL, ROCA TWINS, 7 SPICE). (vol.163, fila 189-214) De asemenea trimite documentele financiar-contabile pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. (vol.163, fila 215-228, 234-280, 283-310): balanţe de verificare, prezentare firmă, documente de proprietate pentru un imobil propus garanţie.

La aceeaşi dată trimite un e-mail cu următorul conţinut: ”*Te sărut Dana! Aşa cum ţi-am promis îţi trimit documentaţia celor de la S.C. ICLF S.R.L. care sunt o firmă puternică, cu obiect de activitate comerţ cereale, transport propriu în vederea comerţului cu cereale, dar şi acivitate de contrucţii. Ei solicită un capital de lucru de 1,5 milioane de euro. Pot veni cu garanţii solide. Te rog mult spune-mi ce zici de ei, dacă vrei să-i lucrăm la voi.....?????*” (vol.163, fila 229)

La 28.08.2012 Dana Elena Dinu îi răspunde învinuitei precizând că doreşte să meargă cu ICLF având deja un acord de principiu pentru 1,5 milioane de euro. (vol.163, fila 459) iar la data de 30.08.2012 îi trimite o ofertă indicativă. (vol.163, fila 464-468)

La data de 27.08.2012 învinuita Puţaru Marcela Teodora transmite către funcţionarul bancar Dinu Dana Elena un e-mail cu următorul conţinut:”*Mulţumesc doamna Dana! Aştept să îmi spui ce trebuie să îţi mai trimită. Eventual te rog trimite-mi formularele să şi le completeze ca să urgentăm puţin pentru kă aş vrea să îi lucrăm la voi. Pe vremuri* ***tatăl lor lucra cu tatăl meu, deci sunt ff serioşi****. Îi ştiu de mult şi au fff carte de vizită în piaţă*.” (vol.163, fila 281)

La data de 29.08.2012 Dana Dinu îi trimite o ofertă pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. cu toate detaliile necesare (vol.163, filele 311-312).

La data de 22.08.2012 învinuita Puţaru Marcela Teodora transmite către funcţionarul bancar Dinu Dana Elena un e-mail cu următorul conţinut: ”*Bună Ziua! Cmf scumpă doamnă? Te rog frumos să mă ajuţi cu aceste 3 speţe şi să mă îndrepţi către cineva apropiat ţie care le poate lucra repede şi bine. Atât persoanele sunt OK cât şi angajatorii (de altfel pe Nasty îl şi cunoşti). O zi bună! Rămân îndatorată! Diana Putaru!*” În continuarea e-mail-ului învinuita detaliază

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

”cele trei speţe” după cum urmează: cerere prima casă Fischer Romeo Daniel angajat S.C. NASTY TRADE S.R.L. ca director vânzări, cerere credit ipotecar Tudorache Nicolae, angajat S.C. NASTY TRADE S.R.L. ca director tehnic, cerere credit nevoi personale Trandafir Marius Alexandru angajat S.C. IOGHI FRESH S.R.L. ca şef depozit. (vol.163, fila 230-233) După o zi, martora Dana Elena Dinu îi răspunde că pentru angajaţii S.C. NASTY TRADE S.R.L. nu se poate face nimic din păcate, firma având poprire de 1,4 milioane de lei de la ANAF. (vol.163, fila 453)

Martorul **Dragan Ionut Costin** manager relaţii cu clienţii la Credite Agricole Bank România, arată că: „În calitatea sa a fost contactat de numita Puţaru Diana, care a făcut recomandări pentru societăţile: ICLF PROD CONSERV SRL, NASTY TRADE SRL, STDUIO EVENT CONCEPT &DESIGN, spunând că aceste societăţi sunt foarte bune şi sunt din portofoliul dumneaei de consultanţă.Martorul arata ca vizita de4 la sediul S.C. NASTY TRADE S.R.L. a participat ca şi reprezentanţi ai societăţii Puţaru Diana şi Nae Alexandru. La vizită li s-a prezentat o proprietate ce se dorea a fi garanţie pentru eventuala finanţare, proprietatea era într-o stare deplorabilă. După această vizită a mers pe câmp să le arate culturile agricole. Le-au arătat un lan de orz, unde era o combină la recoltat Nu li s-a prezentat vreo dovadă anume că lotul respectiv ar fi al societăţii.În ceea ce priveşte societatea Studio Event Concept & Design,în aceeaşi zi au făcut vizită la sediul acesteia în Olteniţa, la recomandarea doamnei Puţaru Diana, sediul fiind într-un cartier de case,într-un imobil, doar cu parter.În cadrul discuţiilor cu reprezentanţii societăţii Nasty martorul arata ca acestea erau controlate de Nae Alexandru, iar Puţaru Diana mai puncta câteva amănunte, întărind spusele lui Nae Alexandru.” (vol 133 fila 572-577)

Martora **Costan Oana Loredana** arată că: “În primăvara anului 2012, un broker pe nume Diana Putaru, de la care banca a mai primit solicitări, a contactat-o telefonic şi i-a adus la cunoştinţă faptul că are o societate care ar fi interesată în obţinerea unei linii de credit în domeniul agricol. Întrucât banca manifesta în aceea perioadă un interes în acel domeniu a acceptat stabilirea unei întâlniri la sediul băncii cu reprezentanţii societăţii respective.La întâlnirea pe care a avut-o la sediul băncii, de altfel brokerul a susţinut societatea interesată în obţinerea unui credit în sensul că a prezentat-o ca fiind o societate cu o activitate bună şi în dezvoltare. În perioada mai –iunie 2012, numita DIANA PUTARU, broker în cadrul firmei DAC CONSULTING i-a adus patru dosare conţinând diferite documente pentru 4

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

societăţi comerciale: ICLF PROD CONSERV, ANDREI MODERN CONSTRUCT NASTY TRADE şi STUDIO EVENT. Documentele conţineau situaţii financiare. Aceasta i-a spus că aceste firme sunt interesate de obţinerea de credite şi că în situaţia în care financiare ar fi ok prin intermediul acesteia se stabilea întâlniri cu reprezentanţii acestor firme.Pentru ICLF PROD CONSERV, după analizarea situaţiilor financiare la sediul Centralei OTP au venit DIANA PUTARU, AMUZA DENISA – asociatul unic şi administratorul societăţii şi încă un domn pe care l-am recunoscut după planşa foto ca fiind numitul TOMA MIHAI şi care s-a prezentat fratele lui AMUZA. Aceştia doreau o linie de credit cu ipotecă imobiliară în valoare de 1,5 milioane. Aceasta a fost discuţia iniţială cu DIANA PUTARU. Dintre cei trei mai mult a vorbit DIANA , aceasta fiind cea care părea în temă. Cu privire la NASTY TRADE după analiza documentelor care ni s-au părut ok, DIANA PUTARU a pus-o în legătură cu NAE MIHAI ALEXANDRU administratorul".(Vol. 64 fila 128; Vol 82, fil. 389-390)

În urma analizei datelor informatice puse la dispoziţie pe suport optic de **OTP Bank** la data de 19.10.2012 privind S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. au fost identificata corespondenţă din luna iulie-august 2012 purtată între Amuza Mihaela Denisa şi funcţionarii OTP privind documentele necesare acordării împrumutului, e-mail-uri primite de la învinuita Puţaru Marcela Teodora, utilizatoarea adresei de e-mail dac.consulting@yahoo.com, (vol.53, fila 290-357): La data de 27.07.2012 învinuita Puţaru Marcela Teodora trimite funcţionarului bancar de la OTP documentele juridice pentru garanţiile propuse, respectiv 2 terenuri, precum şi contracte încheiate de societate cu diferite societăţi comerciale din domeniul cerealelor (PRUTUL GALAȚI, INTER AGRO, TOEPFEL, GARGILL) (vol.53, filele 314-318). De asemenea Puţaru Marcela Teodora dă explicaţii punctuale la întrebările trimise de reprezentanţii OTP. (vol. 53 fila 318)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Bucureşti din data de 22.11.2012, la data de 11.12.2012 **OTP Bank România** pune la dispoziţie mai multe documente printer care se regaseste si corespondenţă mail între Puţaru Marcela Teodora şi Oana Loredana Constan din perioada iunie-iulie 2012, (vol. 83, fila 463-529)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Bucureşti din 05.03.2013, la data de 19.03.2013 **Libra Bank** comunică că la data de 30.09.2011 S.C. NASTY TRADE S.R.L. a transmis o solicitare de credit, dosarul fiind

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

transmis spre analiză diviziei competente din cadrul băncii. Societatea a fost recomandată de către firma de consultanţă DAC Consulting Services reprezentată de Diana Marcela Puţaru. (vol.127, fila 1-5), OTP Bank România S.A. transmite mai multe documente printer care se regaseste si corespondenţă mail între Oana Loredana Costan, angajat OPT Bank şi Nae Mihai Alexandru, respectiv Puţaru Marcela Teodora, (vol.81, filele 424-551). La data de 06.09.2012 învinuita Puţaru Marcela Teodora îi trimite funcţionarului bancar Oana Loredana Costan documentaţia pentru imobilul pe care S.C. NASTY TRADE S.R.L. dorea să îl achiziţioneze cu precizarea ”te implor grăbeşte puţin lucrurile pentru ei”.(vol.81, fila 541)

Martora **Serbanescu Andra**, Manager Relaţii Clienţi Debutant, în cadrul departamentului Clienţi Internaţionali Corporativi Volksbank il mentionează pe inculpatul Nae Mihai Alexandru ca fiind persoana care în cursul anului 2012 în calitate de asociat şi administrator al S.C. NASTY TRRADE S.R.L. a purat discuţii cu reprezentantii banacari fiind interesat de mai multe tipuri de finanţări din partea bancii. Mai precizează martora că acest client a fost recomandat de colega ei ANDRA MIHLIUC care la rândul său îi fusese recomnadat de către un borjker cu care colaborase la Raiffeisen Bank pe nume ANA CRISTEA. (vol 64, fila 378; vol 82, fila 326)

Martora **Mihliuc Andra** manager relaţii cu clienţii corporate, S.C. VOLKSBANK ROMANIA S.A., sediul central, arată cu privire la S.C. NASTY TRADE S.R.L. că acest client i-a fost recomandat de către un broker pe nume ANA CRISTEA cu aceasta având colaborări mai vechi pe vremea când lucra la Raiffeisen Bank. (Vol. 64, pag. 322; Vol 82, fila 325) Ana Cristea este nimeni alta decat colaboratoarea învinuitei Puţaru Marcela Teodora .

Inculpata **Amuza Denisa** a aratat că: **”Mihai Toma** a făcut legătura cu o firmă de intermediere denumită DAC CONSULTING societate ce urma să aplice la mai multe bănci pentru ICLF PROD CONSERV. Mihai Toma m-a dus la o doamnă blondă de la DAC CONSULTING, aceasta mi-a prezentat un contract între ICLF şi DAC, l-am sunat după care doamna mi-a spus că a dus deja actele de la OTP Sediul Central şi că au stabilit o întâlnire. La bancă am mers cu Mihai Toma şi doamna de la DAC. Toma şi consultantul au discutat despre un credit cu garanţii imobiliare. Din discuţii reiese că cei trei mai purtaseră discuţii anterior.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

O parte din contractele de la dosarul de credit au fost întocmite de Mihai Toma şi semnate de mine. O parte din contracte le-am primit prin email de la clienţi după ce Mihai Toma vorbea în prealabil cu aceştia. Mihai Toma avea şi ştampila de la ICLF." (vol.82, filele 332-335)

Inculpata **Amuza Denisa** arata că: "În legătură cu Banca Transilvania precizez că Puţaru Diana de la DAC CONSULTING a aplicat la mai multe bănci cereri de creditare pentru ICLF PROD CONSERV inclusiv la Banca Transilvania. La un moment dat am fost sunată de o doamnă de la banca Transilvania care mi-a cerut să stabilim o întâlnire, întrucât ar fi solicitat o finanţare. I-am răspuns că o să ne vedem în câteva zile însă nu am mai participat la nici o întâlnire şi nici nu i-am mai răspuns la telefon.

Arăt că numita Puţaru Diana i-a fost prezentată lui Toma Mihai de către o doamnă blondă, de circa 40 de ani pe nume Isabelle. Aceasta a fost prezentă în biroul din Carol unde a stat de vorbă cu Toma Mihai.

La Banca Carpatica SA ştiu că mi-a venit un e-mail în care se făcuse o verificare de către funcţionarii bancari rezultând că am o datorie de aproximativ 3 miliarde lei vechi, lucru firesc întrucât contractasem un credit imobiliar de 70.000 Euro în anul 2008. Dosarul există la Banca Carpatica. Bănuiesc că acesta a fost depus de DAC CONSULTING prin aceeaşi Diana Putaru întrucât în conţinutul mail-ului apăreau atât DAC CONSULTING cât şi Banca Carpatica. În acest caz am fost la bancă undeva în zona Cişmigiu unde am stat de vorbă cu o doamnă director. I-am explicat că datoria din CRB este urmare a contractării unui credit imobiliar. Ulterior banca i-a comunicat Dianei că figurez restanţieră şi în consecinţă nu mi se poate acorda credit. Tot DAC CONSULTING a depus cererea de finanţare.Nu ştiu despre ce sumă era vorba. Eu trebuia să merg la bancă pentru a discuta de firmă, însă întrucât nu doream să mă aleg cu un credit pe numele meu i-am spus directoarei că sunt restanţieră. "(vol.121, fila 320-322)

Inculpata **Amuza Denisa** a aratat că: "În legătură cu Banca Carpatica, după ce Puţaru Diana a făcut demersurile pentru a obţine un credit de la OTP (care nu s-a finalizat) a spus că încearcă să meargă la o altă bancă şi nu se mai duce la OTP.

Am fost sunată de Mihai Toma să semnez toate actele de la ICLF Prod Conserv SRL şi să le trimit la o adresă de e-mail indicată de Puţaru Diana. Mihai Toma a făcut afirmaţia că trebuie să trimit actele la Banca Carpatica, directorul de acolo fiind o bună prietenă cu Puţaru Diana.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Fiind ziua de vineri, am vrut să plec mai devreme, urmând ca luni, să scanez actele şi să le trimit. După ce am vorbit la telefon cu Mihai Stan spunându-i că vreau să plec mai devreme m-a întrebat dacă am trimis pe m-ail ce-mi spusese Toma şi i-am spus că le trimit luni, că este foarte mult de scanat. Mi-a zis să iau dosarul aşa cum este să mă duc cu un taxi până la bancă şi să îl las acolo, apoi pot pleca acasă. Am luat taxiul, am ajuns la bancă, am lăsat dosarul la un ghişeu, pentru doamna indicată de Puţaru Diana şi am plecat."(vol. 133 Fila 270)

Invinuitul **Baran Angelo** o indica pe învinuita Puţaru Marcela Teodora ca fiind persoana care i-a pus la dispozitie documentele necsare obţinerii creditului. (vol.133, fila 134-136)

Inculpata **Costea Sorina** arată că**: "**Cu referire la Banca Carpatica, anul acesta prin intermediul unui broker pe nume Diana Putaru, o veche cunoştinţă a lui Răsuceanu Florian s-a ajuns la această bancă. Ea a transmis documentele firmei la Banca Carpatica Sucursala Brezoianu. Fac precizarea că Putaru Diana a fost sunată de Moga Fănel Gabriel.

După depunerea documentelor eu am ţinut corespondenţa telefonic şi prin email doamnei Dana Dinu, director. Am cerut 600.000 de euro, capital de lucru cu garanţii imobiliare (casele lui Ruse trecute pe numele lui Mocanu Nicolae şi Mocanu Nicoleta). Precizez că Diana Puţaru ştia de natura frauduloasă a afacerii şi lucrează la firma DAC CONSULTING. Banca ne-a făcut o ofertă. A mai avut loc o întâlnire la doamna Dinu acasă, întâlnire la care am participat eu, Moga Fănel, Diana Putaru şi directorul Dana Dinu. S-au discutat condiţiile creditului. S-au făcut şi evaluările, însă documentaţia financiară nu era făcută foarte bine în sensul că existau contradicţii, în sensul că firma deşi nu era plătitoare de TVA (fiind vorba de comerţ cu cereale) în balanţe apăreau date privind TVA.Nu am primit un răspuns până la 01.11.2012." (vol 82 fila 360-368)

Inculpatul **Moga Fanel Gabriel** arată că: "Pe numita Diana (pe care am recunoscut-o de pe planşa foto în persoana numitei Puţaru Marcela Teodora) am cunoscut-o în anul 2008 când am predat firma HP JUNIOR către o persoană adusă de Codalbu Marius.Diana s-a ocupat de întocmirea documentelor necesare, ea fiind broker. Ulterior, l-am întrebat pe Codalbu Marius dacă îmi pot face un credit pe persoană fizică. Acesta a sunat-o pe Diana, a vorbit cu ea şi m-a pus în legătură cu aceasta. Diana mi-a făcut hârtiile ca şi cum aş fi fost angajat la firma CEROM PREST, a ales o bancă, respectiv BCR, după care, a depus actele la o sucursală din Bucureşti.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Eu m-am prezentat la bancă pentru semnarea contractului şi ridicarea banilor, fiind anunţat de Diana. Precizez că toate documentele necesare (adeverinţa de venit, contract de muncă, etc) au fost întocmite de Diana. O perioadă nu am mai ţinut legătura cu Diana.

Diana reapare în anul 2012 fiind recomandată de Răsuceanu Florin. Aceasta a început o nouă colaborare cu Răsuceanu şi Ruse în sensul că pregătea documentele necesare pentru obţinerea de credit pe persoane juridice, ducea documentele la bănci.

Precizez că la un moment dat am vizitat-o împreună cu Sorina undeva în zona Casa Poporului pentru a duce nişte documente.

De asemenea, tot la domiciliul acesteia am participat la o întâlnire cu o doamnă, director de bancă." (vol.133, fila 181-182)

Invinuitul **Fischer Romeo Daniel** o indica pe învinuita PUŢARU MARCELA TEODORA ca fiind persoana care i-a pus la dispozitie toate actele necesare pentru obtinerea de credite şi care a ales băncile unde să fie depuse cererile de finanţare. (vol.132, filele 182-187; vol.167, fila 349)

Inculpata **Nae Floarea** arată că: " Pentru Cristache Marcel, Baran Angela, Fisher Romeo Daniel, Tudorache Daniel, Oprea Ludmila, actele au fost întocmite de Puţaru Diana care avea la dispoziţie şi ştampila firmei Nasty Trade SRL.

Cred că pentru Fischer Romeo Daniel m-a rugat s-o ajut cu fişa fiscală, dar am trimis-o neştampilată urmând să o ştampileze la ea la birou.

Pentru persoanele pentru care am întocmit eu actele au fost : contract de muncă, fişă fiscală, adeverinţă de venit şi extras din programul Revisal." (vol.133, fila 207)

Inculpatul **Nae Mihai Alexandru** arata ca: "O cunosc pe numita CRISTEA ANA, este broker de credite dar nu-mi aduc aminte numele firmei . Mi-a fost prezentată de Răsuceanu Florian zis *„Florică Ţeparu"* . Numita CRISTEA ANA m-a trimis pe mine şi pe Răsuceanu Florin la trei bănci Volksbank, Unicredit şi încă una pe care nu mi-o amintesc în acest moment. Cu numita CRISTEA ANA a discutat mai mult Răsuceanu Florin dar am discutat şi eu.

La băncile menţionate am fost cu SC NASTY TRADE SRL pentru a lua linii de credite. Cred că numita Cristea Ana cunoştea faptul că noi luam credite de la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

bănci cu acte false. Bănuiesc acest lucru întrucât îl ştia pe Răsuceanu Florin de mai demult.

Răsuceanu Florin a cunoscut-o pe Cristea Ana prin intermediul lui Puţaru Marcela Teodora căreia i se spunea DIANA .

Cristea Ana evită să meargă la bănci cu noi ea doar spunându-ne la ce bănci să mergem şi la ce persoane .

În cazul Volksbank Cristea Ana ne-a spus să mergem la numita ŞERBĂNESCU, o funcţionară din cadrul băncii .

La UNICREDIT, Cristea Ana ne-a trimis la directoarea de la sucursala Norilor, nu-i mai reţin numele, iar aceasta ne-a trimis la o altă persoană din centrală al cărui nume nu mi-l mai amintesc dar era o femeie şi nu un bărbat .

Cu privire la PUŢARU DIANA, pe care am cunoscut-o prin intermediul lui Răsuceanu Florin, cunosc că era broker de credite şi făcea afaceri cu turcii .

Aceasta l-a trimis pe Răsuceanu Florin la OTP Bank, la începutul anului 2012, în primăvară, cu SC NASTY TRADE SRL pentru a lua un credit. Din câte cunosc nu a reuşit să i-a vreun credit de la această bancă . Nu cunosc detalii întrucât s-a ocupat mai mult de negocierea creditului Răsuceanu Florin.

Cred că PUŢARU DIANA cunoştea faptul că noi încercam să luăm credite cu acte false prin firma SC NASTY TRADE SRL întrucât se cunoştea de foarte multă vreme cu Răsuceanu Florin şi DAN RUSE, persoane ce comiteau astfel de fapte de mult timp.

Raportat la cele menţionate de mine cu privire la Răsuceanu Florin, Ruse Daniel şi Puţaru Diana consider că cei trei colaborau în scopul de a obţine credite de la diferite bănci folosindu-se de SC NASTY TRADE SRL .

În plus mai adaug faptul că, în anul 2012, l-a solicitarea lui Răsuceanu Florin, am semnat multe contracte de muncă şi adeverinţe de salariu fictive întocmite de mama mea NAE FLOAREA pentru mai multe persoane ce figurau ca angajaţi la SC NASTY TRADE şi SC ANCUŢA SRL în scopul obţinerii de credite pentru persoane fizice Precizez că şi numita Puţaru Diana i-a trimis lui Răsuceanu Florin pe numiţii Baran Angelo şi Fischer Romeo Daniel pentru ca acesta să obţină credite în acelaşi mod. Eu am semnat şi pentru numiţii Baran Angelo şi Fischer Romeo Daniel contracte de muncă şi adeverinţe de salariu fictive la solicitarea Dianei Puţaru .

În legătură cu banca Carpatica arăt că eu şi Răsuceanu Florin am fost trimişi de către Puţaru Diana care o cunoştea pe o directoare, Dana Dinu. Arăt că pe această directoare am văzut-o o dată la Diana Puţaru la firmă respectiv DAC CONSULTING însă nu cunosc amănunte în acest sens. Precizez că am văzut-o în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acel loc după ce am încercat să luăm credit cu SC NASTY TRADE SRL de la BANCA CARPATICA .

Nu am mai luat credit de la această bancă întrucât eu doream să renunţ la colaborarea cu Răsuceanu Florin şi să nu mai comit astfel de fapte . Din luna august – septembrie am încheiat colaborarea cu RĂSUCEANU şi am încercat să fac un proiect pe fonduri europene în mod corect şi legal .

Mai arăt că şi Diana Puţaru întocmea astfel de acte falsificate folosindu-se de firma mea SC NASTY TRADE SRL deoarece am aflat de la aceasta că a obţinut un credit pentru o persoană fizică ce figura ca angajat la această firmă iar eu nu am avut cunoştinţă de respectivele acte. Răsuceanu Florin i-a lăsat acesteia o ştampila de la firmă iar aceasta se folosea de ea.

Referitor la banca LIBRA BANK Sucursala Rahova arăt că am fost trimis la această bancă împreună cu Răsuceanu Florin de către Puţaru Diana pentru a sconta nişte bilete la ordin aparţinând lui Răsuceanu Florin emise de către una din firmele lui.

Am fost trimişi de Diana Puţaru la un funcţionar al cărui prenume era ANDREI." (vol.131, fila 343-349)

Inculpatul **Ruse Daniel** arata ca numita "Putaru Diana" a intermediat demersuri la diferite banci in vederea obtinerii de credite bancare, aceatsa fiind adusa in schema infractionala de Moga Fanel Gabriel. Inculpatul arata ca aceasta colabora deja cu Rasuceanu Florian. Legăturile cu băncile precum şi depunerea actelor a căzut în sarcina acesteia. (Vol.125, fila 423-428)

Învinuita **Tassoulis Isabelle** arată că: "Cu referire la creditele pe care le solicita mi s-a menţionat tot timpul că el, Tomy Mihai şi fratele lui Mihai Stan sunt cei ce controlează firmele AHM SRL şi ICLF PROD COM SERV SRL.

Diana a prezentat dosarul ICLF SRL la banca OTP BANK sau GARANTI BANK cu sediul central în strada Buzeşti.

Menţionez că în perioada anului 2012 am avut adresa de mail isabeltassoulis@yahoo.com şi numărul de telefon 0734.834.584.

Nu am pretins nici o sumă de bani de la Tomy Mihai şi nici nu am încasat vreo sumă iar în cazul contractului cu DIANA PUTARU a semnat AMUZA DENISA.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mai fac precizarea că Tomy vorbea des cu fratele lui Mihai cu care se consulta în relaţiile cu băncile şi documentele care trebuiau depuse.” (vol. 128, pag. 3 vol.132, pag. 191-201)

Învinuitul **Tudorache Daniel** arată că: „Un broker pe nume ANA i-a promis că îl ajută să obţăna o refinanţare pentru creditul pe care deja îl avea în derulare, acesteia lăsându-i copie dupa buletin. Numita ANA este de fapt Cristea Ana colaboratoarea învinuitei Puţaru Marcela Teodora (vol.167, fila 34)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** o recunoaşte de pe plansa foto pe Puţaru Marcela Teodora, persoană ce s-a recomandat cu numele de DIANA şi care era administrator la o firmă de brokeraj denumită DAC CONSULTING. (Vol.131, Fila 153)

Martorul **Costan Loredana** o recunoaște de pe plansa foto pe PUȚARU MARCELA TEODORA, despre care declară că s-a prezentat cu numele de DIANA, cea care a prezentat firmele care solicitau creditare în calitate de broker. (Vol.131, Fila 198)

Învinuitul **Fischer Romeo** a recunoscut-o de pe plansa foto pe PUȚARU MARCELA TEODORA despre care a declarat că s-a prezentat cu numele de DIANA și s-a oferit să îl ajute în obținerea unui credit de tipul prima casă. (Vol.131, Fila 213)

Inculpata **Costea Sorina** o recunoaşe de pe plansa foto pe PUȚARU MARCELA TEODORA despre care spune că s-a prezentat cu numele de DIANA, fiind persoana care intermedia relația dintre S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L precum și celelalte societăți și bancă, fiind broker. (Vol.131, Fila 230)

Învinuitul **Baran Angelo** o recunoaște de pe plansa foto pe PUȚARU MARCELA TEODORA despre care declară că s-a prezentat cu numele ”DIANA”,recomandându-se consultant financiar. Aceasta i-a propus contractarea unui credit pentru persoană fizică, solicitând în acest sens o copie a cărții de identitate și plata sumei de 500 de euro destinată plății retroactive a contribuțiilor sociale. (Vol.167, Fila 126)

Învinuitul **Nae Mihai Alexandru** o recunoaște de pe plansa foto pe PUȚARU MARCELA TEODORA, persoana prezentată de RĂSUCEANU

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

FLORIAN ca fiind broker de credite și care a recomandat depunerea unui dosar de credit la OTP BANK. (Vol.167, Fila 210)

Inculpatul **Ruse Daniel** o recunoaște de pe plansa foto pe PUȚARU MARCELA TEODORA, despre care spune că i-a fost prezentată de către MOGA FĂNEL cu numele de PUȚARU DIANA și care era broker de credite. Acesta a apelat la ea pentru obținerea unui credit pentru firma S.C. THE STUDIO EVENTS S.R.L. (Vol.167, Fila 218)

*

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitei **Putaru Marcela Tedora**. Fapta exista, a fost savarsita de catre invinuita si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuita **Putaru Marcela Tedora** va fi trimisa in judecata pentru savarsirea infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infractional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. si ped. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in cursul anului 2012 a aderat la grupul infractional initiat si constituit de inculpatii Mihai Stan si Ruse Daniel si l-a sprijinit activ in demersurile de fraudare a bancilor prin acordarea de consultanta financiara, prin intocmirea documentatiei necesare pentru obtinerea creditelor, prin tinerea legaturii cu functionarii bancari care aveau in analiza dosarele de credit si prin intocmirea si pregatirea documentelor necesare obtinerii de credite pentru persoane fizice,

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap . la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baz aaceleasi rezolutii infractionale la intervalle diferite de timp i-a ajutat cu intentie pe Cristache Marcel, Baran Angelo, Fischer Romeo Daniel, Tudorache Daniel, Oprea Ludmila, si Stoica Maria Madalina sa induca in eroare unitati bancare in vederea obtinerii de credite pregatindu-le si punandu-le la dispozitie documente falsificate,

- complicitate la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 lin 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasii rezolutii infractionale la intervale de timp diferite i-a sprijint pe numitii invinuitii Cristache Marcel, Baran Angelo, Fischer Romeo Daniel, Tudorache Daniel, Oprea Ludmila, si Stoica Maria Madalina in savarsirea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

infractiunii de uz de fals punandu-le la dispozitie documente falsificate (adeverinte de venit, contracte de munca)

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap.la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p. constand in acea ca in cursul anului 2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a sprijinit reprezentantii S.C. I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L. in incercarea de a obtine in mod fraudulos credite bancare de la O.T.P. BANK si BANCA CARPATICA, a sprijinit reprezentantii S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN S.R.L. si S.C. NASTY TRADE S.R.L. in incercarea de a obtine in mod fraudulos credite bancare de la BANCA CARPATICA, a sprijinit reprezentantii S.C. NASTY TRADE S.R.L. in incercarea de a obtine in mod fraudulos credite de la Libra Bank prin acordarea de consultanta, prin transmiterea documentelor necesare functionarilor bancari si prin cosmetizarea acestora astfel incat sa para veridice

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Cu privire la invinuitii Stan Ion, Dociu Simion, Rasuceanu Ion, Nicolae Cocuta, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Florin si Spataru Nicoleta se va dispune fata de invinuita Putaru Marcela Teodora scoaterea de sub urmarire penala sub aspectul savarsirii infractiunilor de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. si complicitate la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 lin 2 C.p. intrucat din probele administrate a rezultat ca nu invinuita le-a furnizat acte necesare obtinerii de credite ci Rasuceanu Florian, Nae Floarea si Nae Mihai Alexandru .

33. RADU GABRIELA ALINA

Urmare a adreselor inaintate catre bancile comerciale care operezeaza pe teritoriul Romaniei prin care se solicita sa se comunice daca exista credite contractate sau incercari de contractare de credite de catre persoane fizice ce au prezentat documente care atesta calitatea de angajati ai societatilor comerciale controlate de catre grupare (S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. NASTY TRADE S.RL.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.C. EUROTRADING S.R.L. si altele) a fost identificata numita **Radu Gabriela Alina** fiica lui Aurica si Elena, nascuta la data de 24.04.1981 in Bucureşti, domiciliata in Bucuresti, str. ..., CNP ..., persoana ce a contractat un credit bancar in baza unor documente puse la dispozitie de catre liderul gruparii , inculpatul Mihai Stan .

La data de 14 10 2011 invinuita **Radu Gabriela Alina** semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de 30 250 lei pe o perioada de 5 ani cu Cec Bank Sucursala Timpuri Noi. Pe adeverinta de salariu figureaza Stancu Mihai - director general (in fapt Mihai Stan) si Amuza Denisa director comercial. Aceasta depune inscrisuri false care atesta calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L., societate controlata de catre grupare, inscrisuri puse la dispozitie de catre inculpatul Mihai Stan .

Pe parcursul urmaririi penale invinuita **Radu Gabriela** a avut o atitudine oscilanta mergand de la recunoasterea faptelor imputate pana la negarea lor.

*

Cu ocazia audierii la data de 1 noiembrie 2012 invinuita recunoaste savarsirea faptelor indicand modalitatea concreta in care a actionat.

Astfel invinuita **Radu Gabriela Alina** arata ca: „ La data de 14.11.2010 nu eram angajată cu forme legale. De asemenea nu desfăşuram activităţi fără forme legale, neavând nici o sursă de venit.

Pe Mihai Stan îl cunosc din anii 2006-2007. Ulterior, în anul 2011 a devenit naşul fiului meu.

Eu eram prietenă cu concubina lui Mihai Stan, cu Teodorescu Claudia.

Nici eu şi nici soţul meu nu obţineam venituri în anul 2011, iar situaţia noastră financiară era precară.

În primăvara anului 2011, fiind într-o discuţie cu Mihai Sran, i-am spus că am nevoie de bani, iar acesta mi-a spus că va încerca să mă ajute să obţin un împrumut bancar.

La începutul lunii octombrie 2011 m-a sunat Mihai Stan şi mi-a spus că urmează să ne întâlnim la Timpuri Noi, lângă sediul CEC Bank. În aceeaşi zi, ne-am întâlnit cu Mihai Stan, iar acesta mi-a spus să intru în sediul CEC Bank – Sucursala Timpuri Noi şi să întreb un ofiţer de credite, ce acte îmi trebuie pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

obţinerea unui împrumut la bancă. Nu mi-a indicat nici un nume de ofiţer de credite.

Cei de la bancă mi-au dat o adeverinţă unde angajatorul urma să completeze veniturile şi mi-a comunicat şi celelalte acte ce-mi sunt necesare, respectiv copie CI, factură de plată a utilităţilor.

După ce am obţinut informaţiile m-am întors la locul unde mă aştepta Mihai Stan, căreia i-am dat adeverinţa pentru a o completa.

I-am dat adeverinţa lui Mihai Stan pentru a o completa cu date false. In aceea perioadă nu eram angajat iar singurele mele venituri erau 1.100 lei, reprezentând 200 lei alocaţia copilului şi 900 lei indemnizaţia de creştere copil.

A doua zi, pe la 8-9 dimineaţa m-a sunat Mihai Stan şi ne-am întâlnit în acelaşi loc pentru a-mi da adeverinţa completată.

Adeverinţa a fost completată de către angajatorul SC Ancuţa SRL, iar la director general figura Stancu Mihai. Era menţionat un venit de 3.500 lei, date false în totalitate. Era pentru prima dată când auzeam de aceea societate comercială, unde eu figuram ca asistent manager.

Cu această adeverinţă falsă şi cu celelalte acte solicitate de bancă am intrat în sediul CEC Bank – Sucursala Timpuri Noi, unde m-am prezentat la un ofiţer de crdite care mi-a făcut dosarul.

Am întrebat ce credit pot obţine şi mi-a spus că suma de 40.000 lei, încât rata de rambursare era mare am obţinut un credit de 30.000 lei, cu rambursare în 5 ani, rata fixă fiind de 750 lei.

La data de 13.10.2011 m-au sunat de la bancă şi mi-au spus că mi s-a aprobat creditul, iar acesta a spus să mă duc la bancă şi să ridic banii.

La data de 14.10.2011 m-am dus la CEC Bank – Sucursala Tipuri Noi de unde am ridicat suma de 28.500 le3i.

În ziua în care am ridicat banii, am lăsat trei rate în valoare de 750 lei fiecare, pentru lunile octombrie, noiembrie şi decembrie. Am mai plătit doar pe luna ianuarie 2012 Din luna ianuarie 2012 nu am mai plătit nici o rată la împrumut.

Din cei 28.500 lei nu i-am dat nici un leu lui Mihai Stan.

Toţi banii i-am folosit eu şi familia mea.

Mihai Stan nu mi-a cerut nici un ban întrucât este naşul copilului meu.

Din data de 13.09.2012 sunt angajat ca lucrător comercial la SC Rompetrol, staţia Virtuţii, în sectorul 6, obţinând un venit lunar de 1.120 lei, net.

Mihai Stan locuieşte în Sinteşti, iar concubina acestuia Teodorescu Claudia în Popeşti Leordeni. Mihai Stan este de etnie romă, are vârsta între 35-40 ani,de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aproximativ 1.80 m şi nu are semne distincte. Ştiu că Mihai Stan avea un mercedes pe care îl conducea şoferul.

Teodorescu Claudia nu lucrează şi trăieşte din banii primiţi de de la Mihai Stan

Teodorescu Claudia locuieşte într-o vilă, dar nu ştiu dacă este proprietara casei. Teodorescu Claudia s-a mutat în vilă în cursul anului 2009." (vol 65 fila 48-50)

Cu ocazia reaudierii in data de 2 aprilie 2013 invinuita **Radu Gabriela** isi modica radical declaratia. Asfel aceasta arata ca: „Nu mai menţin în totalitatea declaraţiile date anterior în faţa procurorului şi fac următoarele precizări:

Arăt că, la data de 14.11.2011 am fost singură la banca CEC – Sucursala Timpuri Noi şi nu m-a însoţit nimeni.

Precizez că MIHAI STAN mi-a spus să încerc să fac creditul la orice bancă aparţinând CEC fără a-mi indica una anume .

Am ales singură să mă deplasez la sucursala Timpuri Noi a băncii CEC întrucât era în drumul meu, eu având treabă în acea zonă respectiv să mă întâlnesc cu sora mea care locuia la acea vreme în Dristor.

Deşi am declarat anterior că MIHAI STAN m-a sunat în cursul lunii octombrie 2011 şi mi-a spus să ne întâlnim în zona Timpuri Noi, lângă sediul CEC Bank nu îmi mai amintesc exact dacă aşa au stat lucrurile .

Cu MIHAI STAN am discutat la începutul anului 2011, în primăvară din câte îmi amintesc, referitor la contractarea unui credit în următorul context: eu i-am spus acestuia că am anumite nevoie de bani pentru a-mi termina locuinţa . Acesta mi-a spus că nu are bani dar poate să mă ajute să mă angajeze cu forme legale la SC ANCUŢA SRL însă nu mi-a precizat pe ce funcţie şi nici ce salariu voi avea .

La solicitarea lui i-am dat o copie de pe buletin şi a rămas să mai vorbim. Mihai Stan mi-a spus că o să-mi facă un contract de muncă şi o să-mi plătească taxele la stat aferente salariului iar ulterior eu o să pot merge la orice bancă pentru a contracta un credit .

În octombrie 2011 am vorbit cu MIHAI STAN şi i-am spus că o să merg la bancă pentru a vedea în ce condiţii pot lua creditul .

Am fost la Sucursala CEC Timpuri Noi, singură, unde am discutat cu un ofiţer de credite condiţiile pe care trebuie să le îndeplinesc în vederea contractării creditului. Am spus funcţionarului bancar că sunt angajată la o firmă fără a da detalii prea multe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In acest sens şi am cerut un formular ce trebuia completat de angajator pentru a putea contracta creditul .

L-am sunat pe MIHAI STAN, m-am întâlnit cu acesta şi i-am dat formularul.

Cu o săptămână înainte de data acordării creditului m-am întâlnit cu MIHAI STAN şi am luat de la acesta formularul completat. M-am uitat în respectivul **formular şi am constatat că sunt angajată la SC ANCUŢA SRL pe post de asistent manager cu un salariu de aproximativ 3500 lei iar director general figura MIHAI STANCU. Deşi ştiam că firma respectivă era a lui MIHAI STAN nu l-am întrebat pe acesta cine este MIHAI STANCU întrucât nu m-a interesat** . Nu mai reţin cu ce vechime în muncă figuram la respectiva firmă

Deşi am văzut datele completate în respectivul formular în care figuram ca angajată la SC ANCUŢA SRL cu salariul şi vechimea în muncă menţionată pe formular **arăt că nu m-am îndoit de cele înscrise pe document întrucât eram sigură că sunt reale** .

Am intrat singură în sucursala CEC Timpuri Noi, am depus actele, inclusiv facturi de utilităţi (telefon şi lumină) iar ofiţerul de credit cu care am discutat mi-a spus că o să mă contacteze telefonic.

Precizez că MIHAI STAN nu m-a însoţit la bancă la momentul depunerii actelor sau al încasării creditului .

După o săptămână, în data de 04.11.2011, am fost contactată telefonic de cei din bancă şi m-am dus pentru a ridica suma de 30.250 lei singură, neînsoţită de nimeni .

Nu i-am dat nici un ban din credit lui MIHAI STAN şi i-am cheltuit singură pe toţi. L-am sunat şi i-am mulţumit pentru ajutor .

Precizez că am luat creditul fiind ferm convinsă că aveam calitatea de angajat la SC ANCUŢA SRL deşi niciodată nu am semnat vreun contract de muncă în acest sens şi nici nu am lucrat vreo zi. Nu cunosc unde această societate avea sediul. Cunosc că această societate se ocupa cu comerţul cu cereale. Dacă aş fi cunoscut că MIHAI STAN a falsificat actele nu m-aş fi dus la bancă să fac creditul. Consider că singura mea vină constă în faptul că am avut încredere în MIHAI STAN, naşul copilului meu .” (vol.131, fila 276-278)

Declaratia acesteia este nesincera in totalitate. Dincolo de faptul ca aceasta nu a oferit nicio justificare rezonabila pentru modificarea radicala a declaratiei anterioare, cea din urma contine explicatii halucinante, ilogice si care vor fi in totalitate inlaturate. Aceasta afirma ca că nu s-a îndoit de cele înscrise pe document întrucât era sigură că sunt reale. Cum putea fi sigura ca aceste documente sunt

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

reale atat timp cat atestau calitatea sa de angajat la o firma unde nu a lucrat nicio clipa ? Mai mult decat atar, invinuita sustine senina ca nu s-a intrebat nicio clipa de ce figureaza numele de Mihai Stancu la angajator cand stia foarte bine numele real al inculpatului este Mihai Stan .

Declaratia acesteia este infirmata chiar de catre inculpatul Mihai Stan care afirma ca i-a pus la dispozitie invinuitei documente falsificate pentru a obtine un credit bancar si ca aceasta nu a lucrat niciodata la S.C. ANCUTA S.R.L.

Pentru argumentele expuse mai sus a doua declaratie a invinuitei va fi inlaturata in totalitate, intrucat dincolo de faptul ca este in mod vadit nesincera nu este sustinuta din punct de vedere probatoriu de niciun mijloc de proba.

Situatia de fapt retinuta in sarcina invinuitei **Radu Gabriela** este confirmata si de restul probelor administrate in cauza, respectiv declaratiile inculpatului Mihai Stan (care confirma faptul ca a intocmit si pus la dispozitie acesteia documentele care atestau calitatea sa de angajata la S.C. ANCUTA S.R.L.) si inscrisurile inaintate de catre CEC BANK. Invinuita are reprezentarea faptului ca utilizeaza in raport cu banca documente cate atesta situatii de fapt nereale. Folosindu-se aceste documente CEC BANK a luat o decizie, respectiv de acordare a creditului considerand ca invinuita este solvabila, pe care in situatia cunoasterii statutului real al acesteia in campul muncii, nu ar luat-o.

*

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T din 08.10.2012, la data de 18.10.2012 CEC Bank S.A. pune la dispoziție documentele aferente dosarului de credit pentru învinuita Radu Gabriela după cum urmează: notă operațiuni, notificare către angajator privind restanțere înregistrate de către debitor, corespondență mail între funcționarii băncii cu privire la executarea silită a debitorului, fișă personală cont, grafic de rambursare, ordin de retragere semnat Radu Gabriela, notă operațiuni, asigurare de viață, contract de ipotecă mobiliară conturi nr.294 din 14.10.2011, cotract de credit pentru nevoi personale nr.RQ11104077507524 din 14.10.2011 încheiat între CEC Bank, Unitatea Pilot Timpuri Noi și Radu Gabriela, având ca obiect un împrumut în valoare de 30.2500 lei + anexă contract de credit, propunere de acordare a creditului, formular tip scoring, verificări persoane fizice, verificări angajator mfinanțe.ro, extras de cont, ofertă de credit, cerere de credit din 12.10.2011 semnată de Radu Gabriela + anexă, acord de transmitere, prelucrare date, acord de prelucrare a bazei de date a CRB, copie CI Radu Gabriela, adeverință de salariu din 13.10.2011 eliberată de S.C. ANCUȚA S.R.L., factură

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

utilități, adeverință de salariu din 07.10.2011 eliberată de S.C. ANCUȚA S.R.L, fișă fiscală, contract individual de muncă nr.11 din 06.06.2010 încheiat între S.C. ANCUȚA S.R.L. prin reprezentant Zivideanca Mihai și Radu Gabriela, declarație pe proprie răspundere învinuită privind reședința, copie certificat de nastere, ofertă de credit (vol.43, filele 263-425)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: ”Referitor la numita Radu Gabriela arăt că sunt naşul copiilor ei şi am ajutat-o să obţină un credit de la BCR Timpuri Noi. I-am spus Denisei Amuza să îi facă acte din care sa reiasă că este angajată la S.C. Ancuţ S.R.L.” (vol.132, fila116-128)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitei **Radu Gabriela Alina**. Faptele exista, au fost savarsite de catre invinuita si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuita **Radu Gabriela Alina** va fi trimisa in judecata pentru savarsirea infractiunilor de :

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. constand in aceea ca la data de 14 10 2011 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de **30 250** lei de la Cec Bank. prezentand acte falsificate ce atestau calitatea sa de angajat al **S.C. ANCUTA S.R.L.**

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. constand in aceea ca in cursul lunii octombrie 2011 a folosit acte sub semnatura privata falsificate la CEC BANK acte ce atestau calitatea sa de angajat al **S.C. ANCUTA S.R..L.** in scopul contractarii unui credit bancar

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In ceea ce priveste infractiunea de aderare si sprijinire a unui grup infracțional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 se va dispune scoaterea de sub urmarire penala intrucat nu sunt intrunite elementele constituitive ale infractiunii. Invinuita desi are anumite legaturi cu liderul gruparii, nu sprijina asociatia criminala ci doar beneficiaza de ajutorul acesteia pentru a obtine foloase materiale

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

injuste. Desi contracteaza un credit in mod fraudulos o face in interes personal si nu in beneficiul gruparii .

34.RASUCEANU FLORIAN

Pe parcursul urmăririi penale a fost identificat numitul **Rasuceanu Florian** fiul lui Ion si Tudora născut la data de 26 08 1970 in comuna Varasti judet Giurgiu, domiciliat ..., poseor C.I. serie GG nr. ..., CNP ..., membru important la gruparii si apropiat al liderului, inculpatul Ruse Daniel.

Acesta acţionează pe mai multe planuri, atat pe linia contractarii de credite pentru persoane juridice alaturi de inculpatii Ruse Daniel si Nae Mihai Alexandru cat si pe linia obţinerii in mod fraudulos de credite pentru persoane fizice sens in care racolează mai multe persoane pe care le convinge sa contracteze credite in baza unor documente falsificate.

Trebuie precizat ca învinuitul Rasuceanu Florian a fost cercetat si va fi trimis in judecata pentru o mica parte a activităţii infractionale intrucat pentru majoritatea covarsitoare a actelor materiale savarsite (in perioada 2005-2010) a fost trimis in judecata alături de inculpatul RUSE DANIEL si altii, de catre Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism-Biroul Teritorial Calarasi prin rechizitoriul nr. 5/D/P/2012 din data de 24 04 2013.

Astfel, învinuitul Rasuceanu Florian este cel care alături de inculpatul Ruse Daniel o convinge pe inculpata Moga Marilena (sotia inculpatului MOGA FANEL GABRIEL) sa preia S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. societate prin intermediul căreia se obţine in anul 2011 un credit in valoare de 2 milioane de lei de la BRD Grup Unirea. Alegerea acestei sucursale nu este întâmplătoare întrucât aici, acesta si inculpatul RUSE DANIEL beneficiază de relaţii in persoana directorului de grup ADRIAN MARTIS, directorului comercial Blaga Elena si a consilierului de credite Batu George. Pe baza actelor pregatite de către contabila Nae Floarea cei doi împreuna cu inculpata Moga Marilena negociaza si reuşesc sa obţină creditul menţionat pentru S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. Acest credit nu mai este restituit, iar sumele de bani obţinute sunt însusite de catre cei doi inculpati. Învinuitul este cel care o convinge cu ajutorul inculpatului Ruse Daniel si Moga Fanel Gabriel pe inculpata MOGA MARILENA, o instruieşte pe aceasta sa spună si cum sa procedeze. Invinuitul alaturi de inculpatul Ruse Daniel este cel care

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

poarta negocierile necesare si asigura documentaţia necesară pentru obţinerea creditului .

In perioada 2011-2012, întrucât relaţiile cu inculpatul RUSE DANIEL se răresc din cauza neînţelegerilor legate de recuperarea imobilelor puse garanţie in cadrul creditelor mai vechi, învinuitul RASUCEANU FLORIAN actioneaza impreuna cu inculpatul NAE MIHAI ALEXANDRU in acelasi scop de a obţine credite bancare in numele unei alte societati, respectiv S.C. NASTY TRADE S.R.L. folosind aceleaşi scheme infractionale, respectiv confectionarea unor situatii finaciare fabuloase care sa permita obtinerea cu usurinta de astfel de finanţări. In acest sens învinuitul actionează cu fiul contabilei NAE FLOAREA, inculpatul NAE MIHAI ALEXANDRU. Dupa ce il convinge pe acesta sa preia S.C. NASTY TRADE S.R.L. de la PETRE IONUT RADU, fiul invinuitului PETRE MIHAI, invinuitul începe demersurile in vederea obţinerii de credite bancare. Acesta evita sa reprezinte persoanal in sediul băncilor unde se poarta negocierile pentru a nu fi tras la răspundere penala in cazul in care tentativele de frauda ar fi demascate. Potrivit propriei declaraţii acesta nu a mers personal in sediul unitatilor bancare întrucât inculpatul NAE MIHAI ALEXANDRU avea cunoştinţe economice si de contabilitate putând fi mai convingător. Invinuitul il însoţeşte pe NAE MIHAI ALEXANDRU şi când este cazul pe inculpatul PETRE IONUT RADU la locaţiile stabilite cu funcţionarii bancari, nu participa la întâlniri si îi aştepta afara. In această modalitate învinuitul RASUCEANU FLORIAN acţionează la Unicredit Tiriac-Sucursala Rosseti, Volksbank- Sucursala Municipiului Bucuresti, Pro Credit Bank-Sucursala Victoria O.T.P. BANK si Libra Bank. La toate aceste unitati bancare demersul infractional nu reuseste fie datorita faptului ca functionarii bancari realizeaza anumite nereguli cu privire la aceasta societate comerciala, fie datorita faptului ca pe parcursul anchetei secrete (iunie - noiembrie 2012) unitatile bancare au fost notificate cu privire la demersul infracţional al acestora .

De asemenea tot in scopul obtinerii de fonduri banesti ilicite invinuitul, singur sau impreuna cu inculpatul NAE MIHAI ALEXANDRU racoleaza mai multe persoane pe care le convinge sa contracteze credite de nevoi personale in baza unor documente pe care le intocmeste inculpata NAE FLOAREA si le pune la dispoziţie. Aceste persoane sunt Stan Ion, Dociu Simion, Răsuceanu Ion, Nicolae Cocuţa, Nicolae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Florin, Spătaru Nicoleta, si Dociu Simion. In toate aceste cazuri după aprobarea creditului invinuitul işi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

însuşeşte o mare parte din bani. Titularii creditelor beneficiază de o mica suma de bani din cea contractata .

Pe parcursul urmăririi penale invinuitul a avut o atitudine sincera recunoscând infracţiunile retinute in sarcina sa si indicand modalitatea concreta in care a actionat.

Astfel cu ocazia audierii la data de 21.05.2013 invinuitul **Rasuceanu Florian** arata ca: „Dintre persoanele pe care le-am recrutat şi convinse să facă credite de nevoi personale menţionez pe Stan Ion, Dociu Simion, Răsuceanu Ion, Nicolae Cocuţa, Nicolae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Florin, Spătaru Nicoleta, cu excepţia lui Dociu Simion, aceste persoane au fost convinse de mine să încerce obţinerea de credite.

Dociu Simion a venit el la mine pentru a-şi face un credit. Pentru aceste persoane toate documentele necesare (adeverinţă de venit, contract de muncă, fişă fiscală, revisal) au fost întocmite de Nae Mihai Alexandru şi mama acestuia Nae Floarea.

Unităţile bancare la care să aplice creditele le alegeam la întâmplare, persoanele sus menţionate le însoţeam eu şi cu Nae Alexandru la bancă pentru a depune documentele necesare. Restul persoanelor în actul de acuzare sunt oamenii lui Nae Alexandru şi mai ştiu că Nae Alexandru mi-a spus că ar fi ajutat-o şi pe Diana Putaru.

Din creditele obţinute majoritatea banilor i-am luat eu şi Nae Mihai Alexandru.Dociu Simion însă a încasat toţi banii.

Creditul pe firma SC Doru Mar Trans SRL de la BRD – Unirea.

Datorită problemelor financiare avute cu Ruse Daniel, Moga Fănel, am fost nevoit ca aceste probleme financiare cu banii luaţi de la cămătari, am participat cu casa tatălui, Răsuceanu Ion şi a fiului meu Răsuceanu Cătălin.

În vederea obţinerii creditului actele folosite erau falsificate de contabila Nae Floarea la indicaţiile noastre.

Nu mai reţin ce s-a întâmplat cu banii obţinuţi, dar ştiu că o parte au fost duşi la cămătari unde aveam datorie, iar o parte rate de credite la bancă şi o parte am împărţit-o între noi, dar nu mai ştiu suma, eu, Ruse şi Moga. Banii se retrăgeau fie numerar din contul firmei, fie transferaţi la alte firme.

În legătură cu încercările de a obţine un credit pe SC Nasty Trade SRL, arăt că această activitate a fost coordonată de mine şi Nae Alexandru. Documentele financiare ale societăţii pe care le-am folosit au fost întocmite în fals de contabila mea Nae Floarea.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am încercat la mai multe unităţi bancare din Bucureşti, însă toate solicitările noastre au fost respinse cu diferite motive.

Menţionez că nu prea intram în bancă să particip la discuţii, întrucât Nae Mihai susţinea ca el se pricepe mai bine la agricultură, la contabilitate, în consecinţă putea negocia mai bine."(vol.133, fila 176)

Dincolo de propria declaratie, situatia de fapt reţinuta in sarcina învinuitului Rasuceanu Florian este sustinuta si de restul probelor administrate in cauză, respectiv declaraţiile inculpaţilor si invinuiţilor Ruse Daniel, Moga Fanel Gabriel, Nae Mihai Alexandru, Nae Floarea, Stan Ion, Dociu Simion, Răsuceanu Ion, Nicolae Cocuţa, Stan Florin, Spătaru Nicoleta, Dociu Simion, Diana Putaru, declaratiile martorilor Batu George, Blaga Elena si interceptările telefonice efectuate in cauza.

*

Interceptările telefonice efectuate in cauza scot la iveala fara echivoc contributia invinuitului la activitatile infractionale precum si atitudinea acestuia fata de faptele savarsite. Redam mai jos interceptări edificatoare din acest punct de vedere.

În data de 21.05.2012, la ora 14:00:32 de la postul numărul 0732853558 inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.) apelează numărul 0736857808 utilizat de învinuitul **Răsuceanu Florin** (notat în continuare cu F.). Cei doi poartă următoarea discuţie:

F.:- Da!

D :- Noroc, FLORICĂ!

F.:- Noroc!

D :- Ce faci?

F.:- P-acasă. Ce dracu' să fac?

D :- Î! DAN la telefon.

F.:- Î?

D :- Zic DAN la telefon. DAN de la OLTENIŢA.

F.:- Da…(neinteligibil)…

D :- Î! Păi măi, nene. Uite care-i treaba. Deci… ăia doi au plecat. Da?

F.:- Da.

D :- Deci cuscri-tu' cu GEORGE.

F.:- Aşa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D :- Aşa. Şi-acuma FANE. Ă… am vorbit acum la bancă. Până săptămâna viitoare la sfârşit ă… trebuie să pun 25% avans din valoarea de 124 de mii cât face casa lui.

F.:- Aşa.

D :- Plus comisionu' la executoare. Mă dau peste cap, ă… fac treaba asta, nu e problemă. Am discutat la bancă să mă lase 2-3 luni de zile, pentru diferenţa de bani. Adică aproape 100 de mii de euro.

F.:- Aşa.

D :- Înţelegi? Io o duc la îndeplinire. Acuma ca idee… să nu înţelegi greşit. Şi n-am de ce să mă scuz, când am spus să nu-nţelegi greşit. Tu-n ce fază eşti cu **DORU MARTRANS**? Că uite deja… banca a-nceput să trimită hârtii, şi pot să-ţi do… demonstrez treaba asta. La… zi, la STOIAN ELENA, cu soacră-sa lu' MOGA, la MOGA… probabil o' fi ajuns şi la tine. Dacă nu, ar trebui s-ajungă la RĂSUCEANU ION şi la RĂSUCEANU CĂTĂLIN. (n.p. este vorba de S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. societate prin intermediul carora cei doi au fraudat BRD in cursul anului 2011)

F.:- Mi-a venit şi mie DANE acasă, hârtie din asta.

D :- Deci ţi-au venit, da?

F.:- Îhî.

D :- Ei, asta e întrebarea. Cu atât mai mult, că ai la cunoştinţă şi-ţi dai seama că timpu' e scurt î… Banca e pă noi să-şi recupereze banii.

F.:- Aşa este.

D :- Deci asta era…

F.:- …(neinteligibil)…

D :- …asta era întrebarea. Ca să ştiu şi io cum fac, înţelegi? Acuma, cât mai am hăţurile în mână cu FANE ăsta. Că…

F.:- Îhî.

D :- …cred că-nţelegi că trebuie să vorbim deschis, nu vorbim ă… prostii. Că… să ştiu şi io cum… cum stau.

F.:- Înţeleg, măi DANE. Da'… ideea e că io fac foamea, mor de foame-n casă. Nu mă vezi că stau acasă?

D :- Mă… asta se ştie. Da'… nu cred că-i problema mea, nu? Că…

F.:- Nu e problema ta, da'… Ai auzit c-am făcut ceva? Sunt …(neinteligibil) …

D :- Nu, nu, nu! Nu, nu! Chiar nu mă interesează. Acuma te-am întrebat, nu te-am deranjat tot timpu' ăsta, nici nu…

F.:- Să… să termini tu, DANE… stai liniştit că… sunt pregătit, am…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D :- Nu! Nu, nu, nu. Că nu mă minţi pă mine, te minţi pă tine.

F.:- Păi atuncea vezi? Ce să…

D :- Deci ă… nu e vorba de asta. Deci nu… nu te-am întrebat să-ţi cer ă… raportu', nu te-am întrebat să-ţi cer vreo favoare, te-am întrebat ca să ştiu cum stau, şi funcţie dă…

F.:- Mă, mă zbat şi io…

D :- …(neinteligibil)…

F.:- …mă zbat… da'… cred că mă lupt cu morile de vânt. N-am ajutor, n-am… nu ştiu, fără bani să pleci la drum…

D :- Păi nu… deci nu merge… să nu te gândeşti că fac io vreun efort ca să le scot. Deci asta să-ţi iasă… dacă te-ai gândit cumva. Deci uit-o… discuţia asta, înţelegi?

F.:- Î!

D :- Că asta e sarcina ta să…

F.:- Păi DANE, dacă m-ai sunat să-mi zici că… tu…

D :- Nu, nu te-am sunat…

F.:- …mă vezi că nu sunt în stare şi… vrei să-ţi iei… adică să… să m-aşezi(?) pă mine…

D :- Io… io… io…

F.:- …cu casa lu' MILICA, sau lu' FANE, spune-mi.

D :- Nu, nu, nu. Nu te-am sunat ca să te-aştept ă… cu casa lu' MILICA. Te-am sunat ca să te-aştept cu casa lu' TEACA, cu casa lu' …(neinteligibil)…

F.:- Nu! Să m-aşezi, să m-aşezi, să m-aşezi!

D :- Nu, nu te-am sunat…

F.:- Nu, mă! Nu m-ai înţeles! Să m-aşezi cu casa aia.

D :- Nu, nu. Nu te-aşez, nu. Nu, nu. Nu. Nu te-aşez. Io m-apropii de final, da? Deci mai am 2-3 luni de zile, o termin… o-nchid şi şi p-asta …(neinteligibil) …

F.:- Păi tu te-apropii nene, c-ai fost în bani! Io-n pulă… iau din astea, zi… fac foamea! Ce să-ţi spun?

D :- FLORICĂ… FLORICĂ, nu e problema mea asta c-am fost în bani … (neinteligibil)…

F.:- Păi nu e problema ta, da' a mea este!

D :- Păi dacă-i…

F.:- Că io fac foamea-n casă! Şi… şi…

D :- Bun! Mai… mai…(neinteligibil)…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F.:- …m-a… stau ascuns acasă de… de oameni, că nu mai pot să ies pă stradă. Că am să le dau bani.

D :- Deci să-nţeleg că dacă faci…dacă faci foamea…

F.:- Î!

D :- …înseamnă că n-o să scoţi casele astea? Astea după… firma lu' MOGA?

F.:- Mă, io ţi-am zis. Tu să-nţelegi că dacă io am bani… le scot, frate. Da' dacă n-am bani, cum să fac, să te mint?

D :- Păi… trebuie să faci… trebuie…

F.:- …(neinteligibil)…

D :- …trebuie să faci un efort, FLORICĂ.

F.:- Păi… fac, frate! Nu unu'! Fac o mie! Numai pentru casele alea, fac şi să trăiesc!

D :- Ok. Deci asta ţi-e vorba. Deci mergi până la capăt, deci nu e problemă.

F.:- Ce dracu'?!

D :- Când o' veni timpu', dacă se scoate licitaţie, atunci te deranjăm şi noi. Pân' atuncea, io ţi-am spus, ştii cum am discutat. „Bă, fără termen.".

F.:- Îhî.

D :- Deci nu e problemă.

F.:- Normal.

D :- Deci… de-asta te-am sunat, ca să… ştiu ce fac. Deci io-i dau drumu' la treabă, îl scot şi pă FANE, nu e nici o problemă, e tot sarcina mea. Şi pe urmă şi pă ADRIAN, deci nu e problema ta toată(?)…

F.:- Mă, DANE! Io te-am forţat cumva să scoţi vreo casă?!

D :- Nu, nu, nu, nu, nu!

F.:- Într-un minut, într-un ceas, într-o oră?

D :- Da' io te-am forţat acuma cu discuţia asta?

F.:- Păi(?) ce să…

D :- Am ţinut să vorbesc cu tine, ce…? Nu? Ca să ştiu şi io cum e treaba.

F.:- Păi…

D :- Te-ai supărat că te-am sunat?

F.:- Nu m-am supărat că m-ai sunat!

D :- Bun.

F.:- Da'… îmi pui întrebarea să ştiu ce faci cu FANE, şi ce faci cu aia…

D :- Păi…dacă tu-mi ziceai „Băi, frate. Ia-ţi gându', că io sunt ă… sărac, n-am ce să mănânc în casă şi nu ştiu ce.", normal că nu-l mai plăteam pă FANE, nu?

F.:- Î… DANE…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D :- Era normal. Da' dacă tu atâta timp cât ai vorbit frumos şi-asta… îi dau drumu', ce să mai? Mă duc să mă zbat acuma, înţelegi, să-i pun avansu', şi cu asta basta. Închid şi cu FANE, şi pe urmă… rămân decât cu frate-miu', şi cu asta basta.

F.:- Îhî. Îhî. Mda…

D :- De-asta te-am deranjat.

F.:- Mda…

D :- Bine…

F.:- Să dea Dumnezeu s-ajung să fac şi io treabă. Ce să zic altceva?

D :- Dumnezeu ştii cine e… Atâta timp cât au venit hârtiile p-acasă, ştii cine e Dumnezeu.

F.:- Păi au venit, da' îmi bag pula-n ele de hârtii! Mă… trebuie să am şi io timp să-mi fac treburile. Şi banca aia dacă face pă nebuna …(neinteligibil)… şi io aicea nebunii, prostii… alea, alea…

D :- Ştii… ştii… ştii tu ce-ai de făcut. Io nu sunt …(neinteligibil)…

F.:- Păi atunci …(neinteligibil)… Io ştiu ce-am de făcut! Tu când ai avut nevoie de mine, am fost lângă tine.

D :- Păi…

F.:- Păi…?

D :- …ştii ce-ai de făcut, nu?

F.:- Da.

D :- Nu e problemă. Asta e. Bine, tu trebuie să faci î… ţechinii(?) care trebuie acolo, asta-i toată treaba. Restu', de ajutoare şi dă alea… e normal că … (neinteligibil)…

F.:- Lasă, să dea Dumnezeu să-i am! Că… ce dracu', am dat io la alţii care nu merita …(neinteligibil)…

D :- Păi asta e, ce să mai…?

F.:- Ce naiba?

D :- Bine, FLORICĂ. Hai.

F.:- …(neinteligibil)… Bine.

D :- Hai. Noroc.

Din discuţie rezultă în mod explicit faptul că la contractarea creditului în numele S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. de la B.R.D. şi-au adus contribuţia în mod direct inculpatul Ruse Daniel şi Răsuceanu Florian .

În data de 23.05.2012, la ora 12:29:54 de la postul numărul 0732853558 inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.) apelează numărul 0736857808

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

utilizat de învinuitul **Răscuceanu Florin** (notat în continuare cu F.). Cei doi discută următoarele:

F.:- Da, DANE.

D :- Deci… ce acte îţi trebuie ţie…?

F.:- Deci îmi trebuie aşa. Ă… împuternicirea de la nevasta lu'… lu' MOGA pentru el, să facă vânzarea.

D :- Aşa.

F.:- 1. Actu' de vânzare-cumpărare care l-am făcut la Bucureşti, copie după ăsta.

D :- Aşa

F.:- Ă… şi ă…

D :- Original îţi trebuie?

F.:- Ă?!

D :- Original îţi trebuie toate actele astea?

F.:- Nu, nu. Copii trebuie.

D :- Aşa.

F.:- Ă… şi aia cu alipirea şi cu dezmembrarea.

D :- Aşa.

F.:- Astea trebuie.

D :- Ce vrei să faci cu ele?

F.:- Am nevoie să le duc şi io la… cineva la o bancă, vezi - Doamne dacă ar primi ceva, înţelegi? Din ele. Să fac o şmecherie şi io.

D :- Ă!

F.:- Da.

D :- Deci nu e vorba de ţigănie, că…(neinteligibil)… ţigani sau mai ştiu io ce dracu'?

F.:- Cum?

D :- Nu e vorba de ăia de la SINTEŞTI.

F.:- Nu, n-are treabă. Nu.

D :- Îhî.

F.:- Nu. Mă duc să… merg să le propun şi io undeva, şi dacă e să-i umblu la ăştia, ca să pot să le iau de la ei pă mai subţireanu', înţelegi?

D :- Nu ştiu io ce vrei tu să faci. E problema ta cum vrei tu să faci. Asta nu …(neinteligibil)…

F.:- Măcar să-mi iasă treaba. Măcar să-mi iasă.

D :- Nu e…

F.:- Că nu e… nu e cu probleme. Stai liniştit. Bine. Îţi dai seama că…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D :- Nu e proble…

F.:- …şi io am interes să le… să mă feresc de… să nu fac probleme de chestii din astea.

D :- Bun. Când ă… vii să le iei?

F.:- Păi… şi-acuma plec de-acasă, vin spre tine.

D :- Bun. Sunt aici, te-aştept. Hai.

F.:- Hai. Bine.

În data de 24.05.2012 la ora 13:28:05 postul tel. cu numărul 0732853558 aparţinând inculpatului **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.) este contactat de la nr. 0736857808 utilizat de învinuitul **Răsuceanu Florin** (notat în continuare cu F.). Cei doi discută următoarele:

D :- Alo!

F.:- Noroc, DANE!

D :- Noroc,

F.:- Poţi să vorbeşti un pic?

D :- Da. Zii!

F.:- Aşa. Fii atent aicea. Deci am o ofertă de la bancă, pentru o scontare.

D :- Aşa?!

F.:- Care poa' să rezolve repede. Nu e vorba de mulţi, e vorba de vreo 4-5 miliarde.

D :- Aşa...

F.:- Să vedem cât poa' să ne accepte. 3-4 -5, cât o fi, e bine.

D :- Păi ţi-am zis că (neinteligibil)

F.:- Ideea e în felul următor

D :- Aşa

F.:- Vreau să facem scontarea cu tine ...

D :- Da.

F.:- Ne trebuie o firmă solidă în spate... Da?

D :- Aşa

F.:- Aşa. Ce bani se ia ... Ce dăm şi noi afară, la... că e o gagică care ne face treaba!? Suportăm şi noi şi tu... Da?

D :- Aşa...

F.:- Aşa. Ce (neinteligibil – discuţia prezintă întreruperi) şi ce rămâne ... (neinteligibil) , iei tu jumătate , iau eu jumătate...şi pe urmă, la dat înapoi , î... zii... Vii cu partea ta şi o dăm înapoi când trebuie să închidem (neinteligibil – discuţia prezintă întreruperi) eşti de acord cu treaba asta?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D :- **Eu în afară de YOGHI FRESH , n-am alata care să fie solidă, să ştii.**

F.:- M?

D :- Deci, în afară de YOGHI FRSH , care ştii că e a lu' ADRIAN, n-am alta... Sau VALFLOR –ul... una din ele, care vrei.

F.:- **Pe VALFLOR cum stă? Stă bine, aşa, nu are probleme?!**

D :- Păi ce probleme să aibă VALFLOR? Problema că are întârzierile alea...Nu ştiu dacă aia... Vezi, dacă...

F.:- Hai. Caută. Caută.

D :- Păi...

F.:- Şi are întârzieri mari?

D :- Păi are, dracu'...peste 90... Dacă nu şi-a plătit STAN...are 3 luni, 4 luni... Eu ştiu de când nu şi-a plătit-o?!

F.:- A, nu, nu facem cu ăsta. Nu facem cu ăsta. Nu. Nu. Şi YOGHI cum e?

D :- YOGHI n-are nimic pe ea. Ce dracu să aibă? Da' e ştampila la domnu' ADRIAN.

F.:- Nu!Nu-i...şi asta vrea s-o mişte repede. Înţelegi?

D :- M!

F.:- Da.

D :- Nu ştiu ce să zic. Nu ştiu, că nu ştiu. Dacă te ajută SALAMANDRA, are 150 de miliarde, ştii, doamna contabilă. Deci dacă et ajută?!

F.:- **SALAMANDRA e pe agricultută, nu?**

D :- Da. Comerţ cu cereale, da.

F.:- E mai bine...e....

D :- E...

F.:- Şi (neinteligibil)... Mai bine facem cu asta.

D :- E, dacă et aranjează asta , cu asta , da. Deci nu e o problemă.

F.:- hai că vorbesc cu ALEXANDRU, să facă ... Contract mi se pare că are , cp aveţi între SALAMANDRA şi noi, nu? (n.p. Alexandru este inculpatul Nae Mihai Alexandru, persoana cu care învinuitul colaboreaza in vederea obtinerii de credite bancare)

D :- Nu ştiu...Dacă nu e, facem tot ce trebuie. Care-i treaba?! Când e vorba de bani?!

F.:- Aşa. Hai că vorbesc cu ALEXANDRU şi dacă este el ocupat, (neinteligibil) ca să faci tu. Da?

D :- Fără probleme. Da. Da, da.

F.:- Bine, Hai. Bine. Noroc.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D :- Bine. Noroc. Pa.

F.:- Pa. Pa.

Din discuţie rezultă că învinuitul colaborează cu inculpatul Ruse Daniel şi Nae Mihai Alexandru, fiind la curent cu toate societăţile comerciale controlate de către Ruse Daniel, căruia îi cere o firma ” buna ” pe care să o utilizeze în activitatea infracţională .

În data de 02.05.2012 la ora 16.45.39, de la postul telefonic 0732853558 utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.), apelează 0730326092 şi poartă următoarea discuţie cu un bărbat neidentificat (va fi notat cu X):

R.D:- Alo! Alo!

X:- Da, vă aud, vă aud

R.D:- Să trăiţi!

X:- Şi dumneavoastră

R.D:- Ce faci băi cumetre, ne vedem la botez

X:- La botez! Păi d’aia te-am sunat

R.D:- E! Păi mi-a zis JUVE, d’aia, acum

X:- Da, a venit pe aici

R.D:- Â!

X:- Cu BEŞU de-a venit de-a văzut nişte (neinteligibil9

R.D:- Da. Mi-a zis că te-a invitat şi pe tine

X:- Da. Te duci?

R.D:- Păi da om avea ce trebuie mergem, dacă nu… na

X:- Da

R.D:- Pe 12, mai avem timp

X:- Cică îl cheamă şi pe prietenul ăla.. pe prietenul ăla de la (neinteligibil)

R.D:- Nu mergem dacă e aşa

X:- Mi-a zis…

R.D:- Şi dacă nu mergem care-i treaba?

X:- Păi ce, dacă mergi să mor de nu merg şi să stea în morţii lui supărat

R.D:- Păi doar n-o să mă pună la masă cu el (neinteligibil) dar nu vine el dacă ştie că…

X:- Cât? I-auzi MARIAN zice că a făcut trei miliarde (neinteligibil)

R.D:- Ce-a făcut?

X:- **Trei miliarde pe persoană fizică**

R.D:- **Păi şi nu le luăm de la ŢEPAR?**

X:- (neinteligibil)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D:- Ce?
X:- De unde dracu' ştii…
R.D:- A făcut ŢEPARU pe persoană fizică?
X:- Ia vorbeşte cu el că sunt cu cineva, ia vorbeşte
R.D:- Dă-l încoace
În continuare RUSE DAN discută cu MARIAN:
MARIAN:- Salut naşule!
RUSE DAN:- Să trăieşti finule! Ce zici mă?
MARIAN:- E, uiet am venit şi eu la centru acum
RUSE DAN:- A!
MARIAN:- Mă duc după marfă. Îmi spusese un băiat de la DOBRENI că a făcut credite, că-i ia pe ţiganii de la ei din sat şi le face pe persoană fizică
RUSE DAN:- Are o bancă al GIURGIU acolo
MARIAN:- Da. Şi cică a luat vreo 3 miliarde, un miliard jumătate îi revine lui
RUSE DAN:- Lasă-l că poate vine la nuntă la JUVE şi-l lăsăm fără bani
MARIAN:- (râde)
RUSE DAN:- Păi ce să-i fac altceva
MARIAN:- Da
RUSE DAN:- Bine taică
MARIAN:- Bine măi naşule. În rest toate bune, â!
RUSE DAN:- Păi aştept dracu' ca mortul pruna pe colac, să plecăm dracu' odată la treabă că m-am săturat
MARIAN:- Te cred
RUSE DAN:- De javre d'astea pe aici
MARIAN:- Te cred, te cred
RUSE DAN:- Păi asta e
MARIAN:- Bine naşule, hai că ţi-l dau pe JOHN. Sănătate
RUSE DAN:- Te-am pupat. Pa, pa.
În continuare RUSE DAN discută cu JOHN:
JOHN:- Tocmai venise omul, nu-mi zisese informaţia
RUSE DAN:- A!
JOHN:- Da
RUSE DAN:- A, de ăsta cu…
JOHN:- Da
RUSE DAN:- Da. Eu am dat în altele
JOHN:- Ce-ai păţit?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

RUSE DAN:- (neinteligibil) atunci ai văzut când am fost la NINI la… zi-i, la PLOIEŞTI

JOHN:- Da

RUSE DAN:- Cu maşina aia, că s-o iau că nu ştiu ce, a căzut (neinteligibil) pe capul meu că să iau maşina

JOHN:- A!

RUSE DAN:- Da. Şi-am vorbit cu el săptămâna trecută, m-a tot sunat PAVEL, PAVEL că nu i-a dat ăla toţi banii că mai are 1000 de euro de luat, că de la cine îşi ia el mia. Zic, eu am luat maşină să-ţi dau ţie o mie de euro mă! Da, că vrea să stea şi el de vorbă cu mine, m-a sunat ieri PAVEL de 1 mai, băi nene 1 mai dracu', e toată lumea plecată, e toată lumea dracu', face…

JOHN:- Da

RUSE DAN:- Plânge sau ce dracu' face, e supărată, e bucuroasă, tocmai astăzi. Ăla că să vină, m-a sunat că să vin eu la BUCUREŞTI să ne vedem

JOHN:- Aha

RUSE DAN:- Înţelegi! Da. Şi mă înţelesesem eu cu el pe 2700 de euro

JOHN:- Aha

RUSE DAN:- Dar firma oricum a f…, bine era f… ea de STAN înainte cu maşina lui. Aşa, că n-a plătit rata şi mă rog, PAVEL (neinteligibil) deci s-a confirmat că el atunci a dat vorbe de toate felurile

JOHN:- Da

RUSE DAN:- Şi s-a supărat ăla şi că se duce la NINI. Păi şi dacă te duci al NINI, pentru ce să te duci la NINI, ce face NINI? Păi nu că NINI a zis că eşti om serios şi nu ştiu ce. Băi nene nu înţelegi că maşina aia n-o luam pentru mine?!

JOHN:- Da

RUSE DAN:- Oricum dacă era să-ţi găsesc pe cineva, nu s-o iau eu. Eu n-am bani, dacă aveam bani dă-te dracu' nu mai aşteptam eu să aia, o luam şi cu asta basta, dar omul se gândise să facă vreo manevră. Mă gândesc eu, înţelegi! Să mă prindă pe acolo pe la PLOIEŞTI, stai aşa că uite vine şi NINI, apărea NINI, dă-o încoace că oricum trebuie să-mi dai bani pe casă. Înţelegi!

JOHN:- Da

RUSE DAN:- Cam aşa m-am gândit eu că a gândit-o ei. Şi astăzi dracu' tot mi-am făcut o mie de nervi cu ei, am venit acasă m-am culcat, am văzut că m-ai sunat şi…

JOHN:- Evită-le dracu' un pic

RUSE DAN:- Păi nu trebuie evitate!?

JOHN:- Ba da

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

RUSE DAN:- Şi aştept şi eu în seara asta, să vedem mâine seară, aştept răspunsul dracu' să vedem de la ăsta cum e, cum nu e, ca să ştiu dracu' de ce mă iau şi încotro s-o luăm ca să ştim o treabă până la urmă. Da

JOHN:- Da

RUSE DAN :- Eu zic că cum se aruncă bobii e 900% făcut. Aşa, m-aui m-a sunat FANE de dimineaţă

JOHN:- Îhî

RUSE DAN:- M-ai m-a sunat DOREL zilele astea a mai sunat DOREL

JOHN:- Aha

RUSE DAN:- Şi m-a sunat FANE

JOHN:- Da

RUSE DAN:- Că dacă intrăm în sâmbătă, â… avem două variante. Înţelegi! Ori e rău, ori purtăm o discuţie . Zic, băi nene ai răbdare, n-are nimic că vreau să purtăm o discuţie. Măi nene nu înţelegi că aştept şi eu şi vreau să terminăm odată povestea?!

JOHN:- Aha

RUSE DAN: Păi şi cum, se scoate toate odată!? Mă dacă îmi iese pasenţa, că ştiam că doar ăla îl pusesem

JOHN:- Păi normal, era lângă el

RUSE DAN:- Da. Dacă-mi iese pasenţa se scoate toate odată, dacă nu-mi iese pasenţe, le scoatem pe rând şi cu asta basta

JOHN:- Da

RUSE DAN:- Hai bine, dacă e te aştept şi până luni

JOHN:- Îhî

RUSE DAN:- Înţelegi!? Te aştept şi până luni, bine mă dacă mă aşteptaţi şi până luni , dar DOREL nu m-a sunat. Da. Şi m-am pomenit acum că mă invită, mă invită JUVE, mă invită la botez. Care o fi cheful şi cu botezul ăsta, nu ştiu. E bine, el e preten cu frate-miu (neinteligibil)

JOHN:- Da, m-a întrebat pe mine că-n ce relaţie sunt cu tine. Zic, cum relaţie, relaţii bune, cele mai bune relaţii cu el am rămas şi eu

RUSE DAN:- Păi nu eşti fratili meu, nu puteai să-i spui că eşti fratili meu, ce p… mea, ălaltu'…

JOHN:- Şi mi-a zis, pe urmă mă luase că nu-i vine să creadă, că el ştia că mâncam cu FLORICĂ din farfurie. Zic, băi hai să trecem peste asta, zic, omul e jegos, împuţit

RUSE DAN:- Foarte bine

JOHN:- (neinteligibil)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

RUSE DAN:- Da

JOHN:- Frate mi-e şi ruşine dar trebuie să-ţi zic că-l chem şi ep MIRCEA, îl chem şi pe FLORICĂ să vină la botez

RUSE DAN:- Să vină măi nene, care-i treaba! Ce, ei să fie la masa lor, noi la masa noastră, care-i treaba?!

JOHN:- Da

RUSE DAN:- Sincer, nu ne supără, e problema lor, doar n-o să ne luăm de ei. Nu!

JOHN:- Da

RUSE DAN:- Dacă ne vine pe chelie şi ne-o fi bine, cine ştie ce-oi face (neinteligibil) Nu ştiu

JOHN:- Da

RUSE DAN:- Asta e

JOHN:- Bine mă cumetre

RUSE DAN:- Bine cumetre. Dacă e, mă sună în seara asta, în seara asta te sun. Înţelegi!

JOHN:- Bine, sună-mă

RUSE DAN:- Hai te-am pupat.

Din discuţia purtată de către Ruse Daniel cu cele două persoane rezultă că în comunitatea lor era de notorietate faptul că învinuitul Răsuceanu Florian recrutase mai multe persoane în numele cărora obţinuse credite de nevoi personale, reuşind să-şi însuşească o suma consistentă de bani.

În data de 28.06.2012, ora 16.53, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0736857808 şi discută cu învinuitul **Răsuceanu Florian** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Ă!

R.D.:-. Noroc FLORICĂ!

X.:-. Salut!

R.D.:-. Uite, io sunt la domnul avocat a lu' domnu' FANE de la GIURGIU, sunt cu domnu' FANE şi cu doamna MILICA.

X.:-. Aşa..

R.D.:-. În momentul ăsta am plătit 10 mii de euro avansul la casa lu' FANE … şi mai sunt de plată… nu ştiu ce ne obţine domnul avocat … un termen! O lună…două , trei luni de zile … înţelegi? La acea casă… aducem

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

diferenţa de 114 mii cât mai (neinteligibil) , deci 124 de mii e toată casa! Io am dat 10 mii, înţelegi? Le-am spus la alde FANE cum e treaba..că tu ai o obligaţie , înţelegi, să scoţi şi tu nişte case, inclusiv de la tine două şi în afară de alea două încă trei , plus restaurantul lu' GEORGE (?) . am făcut bine, sau nu am făcut bine dacă le-am spus (neinteligibil) ?

X.:-. Păi dacă le-ai zis , care e problema? Ce , nu ştia (neinteligibil) ?

R.D.:-. Aşa…deci nu e nici o problemă!

X.:-. Da…

R.D.:-. Deci…mi-am făcut datoria , eu am pus avansul , acuma trebuie să-ţi faci datoria cu casele alea … io… încep să mă pregătesc de diferenţă de bani… când am banii …când ai făcut şi tu treaba …le fac şi io treaba la băieţi şi cu asta basta! Deci casa lor e sarcina mea … casele alelalte e sarcina ta! Mi-am făcut datoria , ţi-am adus la cunoştinţă … vrei să vorbeşti cu FANE ţi-l dau… vrei să vorbeşti cu domnul avocat , nu-i problemă , ţi-l dau!

X.:-. Păi ce să vorbesc eu cu domnul avocat, ce treabă am eu cu …

R.D.:-. (neinteligibil) zici două vorbe dacă vrei!

X.:-. Nu am ce să-i zic… eu cu tine am ce am!

R.D.:-. Ă…

X.:-. Noi am vorbit o vorbă … vorba noastră e vorbă şi asta e toată treaba. Să vorbesc cu tine…

FANE .:-. Deci rămâne…

X.:-. …nu cu domnu' avo… nu cu domnu' avocat, nu cu FANE… ce să vorbesc eu cu FANE şi cu domnu' avocat?! Noi ştim ce am vorbit , nevoie să mă suni să-mi zici din astea?!

FANE .:-. Bine FLORICĂ… şi zici că… cam cât durează la tine să te ţii de promisiune?

X.:-. Păi..cam un an jumate cât a durat şi la el… ştiu (neinteligibil) şi un an … când o să fac! Eu nu am bani! Nu vorbesc pe bani FANE! Io am … vorba mea cu DAN, când am bani să fac…să-mi rezolv şi io treburile mele. Nu vorba lui e când scot io… vorba e să-şi respecte treaba şi pe urmă când pot şi io să scot şi io pe alea! Nu că (neinteligibil) depinde de ce fac eu , înţelegi?

R.D.:-. Da FLORICĂ am înţeles! (neinteligibil) jumate o să-i dau şi eu lu' FANE când scot casa! Uite, în faţa şi a avocatului aicea. Înţelegi?

X.:-. Cum?

R.D.:-. Un an jumate, da!

X.:-. Un an jumate?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Aşa i-ai spus tu lu' FANE , un an jumate! Un an jumate îi dau diferenţa de bani …

X.:-. Păi io ţi-am zis bă! Păi m-ai întrebat cât…(neinteligibil) ? ăsta pe bani când (neinteligibil) io!? Când am bani , nu?

R.D.:-. Păi când ai bani! Păi io ce spun … nu? noi…

X.:-. Şi pot să zic trei zile, sau trei luni , sau trei ani?

R.D.:-. (neinteligibil) Domnu' avocat ne-a obţinut un termen de până a trei luni de zile să aduc eu diferenţa de bani pentru casa lu' FANE, da?

X.:-. Aşa! Şi eu dacă reuşesc în trei luni …

R.D.:-. Atâta a putut să obţină de la bancă, nu?

X.:-. Păi ,deci dacă eu reuşesc întro lună … întro lună îmi fac treaba bă , nu depinde treaba aia ce faci tu acolo.

R.D.:-. Păi cum adică…

X.:-. Cu mine vorba ta, ai vorbit-o altfel !

R.D.:-. Păi…

X.:-. Eu îţi dau bani … (neinteligibil) fac treaba , îmi fac treaba!

R.D.:-. (neinteligibil) ce să fac? Dacă o scot şi pe asta mai mi-o dai prin gură … tu..sau , să mă scuze doamna MILICA ! ce dracu!

X.:-. Te-a luat frica de mine?

R.D.:-. Nu merge aşa! Da! deci…

X.:-. Te-a luat frica de mine?

R.D.:-. … (neinteligibil) am plătit avansul , acuma e sarcina ta frate (neinteligibil)

X.:-. Ă!

R.D.:-. Bine! hai!

X.:-. Frumos! Frumos!

În data de 28.06.2012, ora 17.04, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0736857808 şi discută cu învinuitul **Răsuceanu Florian** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Băi DANE?

R.D.:-. Da FLORICĂ!

X.:-. Eu nu te înţeleg pe tine! Tu ce faci? Îţi iei măsuri asiguratorii cu mine aşa…pe…

R.D.:-. Corect! Aşa se numeşte!

X.:-. … casa mea, pe viitor ? ce faci tu?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Aşa…aşa se num… Nu! ce treabă am cu casa ta , pe viitorul tău!?

X.:-. Pe viaţa mea, pe viitorul meu (neinteligibil) ?

R.D.:-. Pe viaţa ta! Păi ce treabă am eu cu tine?

X.:-. Ă?

R.D.:-. Ce treabă am cu tine io?

X.:-. Păi mă ştii frate cu bani , să…să-mi pui mie…

R.D.:-. Nu mâncaţi-aş , io … mi-am făcut datoria , înţelegi că …

X.:-. Ce datorie ţi-ai făcut?

R.D.:-. Cum ce datorie mi-am făcut?

X.:-. Ce datorie ţi-ai făcut tu?

R.D.:-. Şi tu ce datorie ţi-ai făcut?

X.:-. Ă?

R.D.:-. Tu ce datorie ţi-ai făcut mă?

X.:-. Ce datorie, când mi-am făcut eu?

R.D.:-. Ă?

X.:-. O să (neinteligibil) casele băi!

R.D.:-. Nu mă interesează pe mine ce faci tu măi nene!

X.:-. Cum nu te interesează pe tine mă?

R.D.:-. Pe mine mă interesează că mi-am făcut datoria , tu m-ai întrebat pe mine dacă (neinteligibil) bani?

X.:-. Cum nu te interesează pe tine? Că m-ai nenorocit!

R.D.:-. Mă , ce vrei (neinteligibil) ?

X.:-. Nu te interesează pe tine că m-ai nenorocit!?

R.D.:-. Ce mă?

X.:-. Nu te interesează că m-ai nenorocit?

R.D.:-. Te-am nenorocit eu pe tine?

X.:-. Da! m-ai nenorocit, da!

R.D.:-. Bă FLORICĂ , bagă-ţi minţile în cap , vezi cum vorbeşti bă!

X.:-. Cum să-mi bag eu minţile în cap mă!

R.D.:-. Păi ce vorbă e asta?!

X.:-. Mi-ai distrus şi copilu' băi!

R.D.:-. Ce am făcut mă?

X.:-. Mi-ai distrus şi copilu' băi!

R.D.:-. Hai bă închide subiectul! Gata! Hai! La revedere!

X.:-. Să închid eu subiectul?

R.D.:-. Fă-ţi treaba! Fă-ţi treaba acolo…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Să-mi fac eu treaba?

R.D.:-. (neinteligibil) Vezi de unde faci rost de bani acolo şi respectă alea şase case care le-ai promis …

X.:-. Să respect eu case??? Muie bă! Nici unu nu mai vede nimic, muie!

R.D.:-. Muie!??

X.:-. Muie bă! (neinteligibil) la puşcărie cu toţii , că io nu am ce să mai pierd!

R.D.:-. Mai…mai vorbim! Mai vorbim pe treaba asta!

X.:-. Nu am ce să mai pierd , îmi bag pula în ea de viaţă mă!

R.D.:-. Vezi că trei luni…ai ..ai trei luni dispoziţie.

X.:-. Tu ai ce să pierzi ,eu nu am ce să mai pierd , am pierdut tot frate!

R.D.:-. Nu ştiu frate! e treaba ta atunci! Hai!

X.:-. (neinteligibil) figuri pe capul tău!

R.D.:-. Lasă… la păcănele cu tine FLORICĂ! Hai!

X.:-. La păcănele cu mine?

R.D.:-. La păcănele! Hai!

X.:-. Bă㠅…

Convorbirea se încheie brusc.

În data de 22.08.2012, ora 09.54, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0736857808 şi discută cu învinuitul **Răsuceanu Florian** (în dialog notat cu X):

X.:-. Da !

R.D.:-. Noroc FLORICĂ !

X.:-. Bună !

R.D.:-. DAN la telefon !

X.:-. Da!

R.D.:-. Ce faci?

X.:-. Uite … cu sărăcia mea, ce să fac!

R.D.:-. Hai las-o dracu de sărăcie că… am fost destul de săraci în viaţa asta şi nu mi-a fost frică şi acuma ce facem ?! tot aşa continuăm cu sărăcie …

X.:-. Eee! Mai (neinteligibil) la mine e rău! Dacă-ţi spun că e rău , nu vrei să mă crezi … (neinteligibil)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Ia ascultă-mă şi pe mine două vorbe , că aşa e frumos în viaţă … da? nu ne dăm la o parte , ştii cum am bătut palma când ne-am despărţit, da?

X.:-. Aşa…

R.D.:-. Nu aşa am discutat-o?

X.:-. Hai zi!

R.D.:-. Să nu ne dăm la o parte , când ne ia du pă urmă, m-ai înţeles ? trebuie să corespundem , nu?

X.:-. Aşa

R.D.:-. Deci uite cum e treaba, acuma ai auzit şi tu …ce s-a întâmplat cu GEORGE şi toate alea… înţelegi? Şi-a făcut –o e treaba lui, nu i-ai făcut-o tu, nu i-am făcut-o io, da? nu aicea e problema …important este că… el e plecat înţelegi şi nu e frumos , înţelegi, noi pe la spate … ce să facem? să ne dăm la o parte ?

X.:-. Aşa!

R.D.:-. Că nu e frumos! Am mâncat cu toţii un dumicat de pâine … acolo, bun rău, cum a fost …

X.:-. Aşa…

R.D.:-. … (neinteligibil) dulce, nu contează , da? pe mine mă interesează un singur lucru … deci un singur lucru mă interesează … trebuie să mergem să facem o discuţie acolo ca să ne luăm timp înţelegi … că vine el în timpul ăsta, că nu vine … că ai tu, că am io …că…vedem ce dracu facem , înţelegi, trebuie să-i scoatem treaba de acolo , nu?

X.:-. Da…

R.D.:-. Aşa zic io ! vorbim de…

X.:-. Ce discuţie e asta ?

R.D.:-. Poftim?

X.:-. Ce discuţie să-i facem noi acolo?

R.D.:-. Păi…nu trebuie să mergem să ne interesăm şi noi acolo cum e treaba la executor că i-a scos treaba la licitaţie .

X.:-. Aşa! Păi şi…

R.D.:-. A afişat-o pe la primărie , pe la dracu pe la …

X.:-. Păi şi… casa ta, casele mele nu e scoase la licitaţie?

R.D.:-. Este foarte adevărat, da'… acuma dacă i-a venit lui timpu'? cum vrei să faci?

X.:-. Ce vrei (neinteligibil) al meu nu e timpu'? al tău nu e timpu'? de alea mele cine să ocupe?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Băi FLORICĂ ia fi atent, tu zici bine , înţelegi? Că…

X.:-. Aşa!

R.D.:-. … tu ai avut convenţia ta cu el înţelegi? Şi… probabil ăla nu o să… (neinteligibil)

X.:-. Ce convenţie am avut ?

R.D.:-. Nu ştiu ! înţelegi?

X.:-. Îmi pui… ce convenţie am avut eu să-mi pui toate casele , să fie futute , şi tot neamul meu pe stradă? Şi el să vină să-mi aducă hârtie , să trimeată hârtie pe frac-su? Să ajungă la poartă că stă întrun restaurant înţelegi? (neinteligibil)

R.D.:-. Păi a venit… a venit şi la mine, stai cuminte , a venit şi la mine…

X.:-. Că stă în patru pereţi? Are casă pe liber frate, ditamai aia care nu exista … aşa ceva . şi casa mea care a fost făcută sau a ta , cumpărată şi făcută pe munca mea …

R.D.:-. Este foarte adevărat …

X.:-. …casa lu' tata … luată de… luată de la tata…

R.D.:-. Da domne! E ade…

X.:-. Casa lu' soacră-mea luată de la socru-meu … puse la bănci … tu a cui grijă , că… crezi că trebuie să o duc eu acuma…

R.D.:-. Păi nu, stai un pic aşa… că nu vorbim aşa …

X.:-. Păi aşa se vorbeşte !

R.D.:-. Deci nu trebuie să vorbim aşa…stai un pic… că acuma am făcut prima discuţie de ăsta , pe urmă mai urmează şi alta şi alta (neinteligibil)

X.:-. Aşa… aşa…

R.D.:-. Deci tu consideri că e frumos, înţelegi, ăla să fie plecat şi noi să nu-i dăm o mână de ajutor ?

X.:-. În ce (neinteligibil) …

R.D.:-. În cond…

X.:-. (neinteligibil) de ajutor?

R.D.:-. În condiţiile…

X.:-. Spune-mi în ce condiţii e ajutorul? În ce sens?

R.D.:-. Nu, stai niţel …păi în condiţiile astea …

X.:-. În ce condiţii?

R.D.:-. …deci el atuncea a venit şi a corespuns, nu?

X.:-. Aşa!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Când a dat… când a pus ăsta la bancă că să ne fie bine (neinteligibil)

X.:-. Mă (neinteligibil) s-a ales cu ceva după ce a corespuns ? a venit cu…a corespuns cu datorii de un miliard jumate … şi pe urmă s-a ales cu o casă de 300 de mii de euro ! se vede cu (neinteligibil) cine câştigă aicea? Io , tu sau el?

R.D.:-. Păi… îţi dai seama că io n-am câştigat nimic , cu atât mai mult cu cât … (neinteligibil)

X.:-. Păi şi io? Io ce… (neinteligibil) port grija la (neinteligibil) copilu' meu care a fost GEORGE sau port grija şi io la copii mei şi la nepoţii mei şi la rudele mele că e pe stradă?

R.D.:-. Deci nu te bagi să înţeleg , la treaba asta ?

X.:-. Să (neinteligibil) frate… a, venea la mine… în momentul când io aveam scoase p-ale mele … în momentul când io (neinteligibil) probleme cu ale mele … da, frate de ce să-i mâncăm aia lui ?!

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. (neinteligibil, interlocutorul ţipă şi vorbesc simultan)

R.D.:-. FLORICĂ…ia ascultă-mă, io vorbesc frumos că ştii că cu vorbă dulce se obţin mai multe, înţelegi ? degeaba zbieri la mine, înţelegi că …

X.:-. Nu zbier, da' spun durerea care e în sufletul meu mâncaţi-aş sufletu' !

R.D.:-. Băi FLORICĂ, deci noi acuma trebuie să dăm de la noi , ia ascultă-mă şi pe mine…

X.:-. Păi ce să dau de la mine ? am dat toată viaţa, mi-am dat sufletu', mi-am toat… toată munca , în tot neamu' meu mă ! ce să dau? Vrei să-ţi spun că pe mine mă caută PROVIDENTUL să dau cu subsemnatu' pentru 20 de milioane, 30 de milioane că n-am!

R.D.:-. Hai las-o dracu că şi pe mine mă caută procuratura pentru (neinteligibil)

X.:-. E, păi ce dracu să mai port …grija mea cine o poartă?

R.D.:-. Păi şi atuncea ce să fac? Să-i închid şi io (neinteligibil)

X.:-. Cine mi-a purtat mie grija ?! (neinteligibil) câte zece , cinşpe, douj' de milioane în casă şi io n-aveam un milion să mănânc , să mă sune şi pe mine! Bă (neinteligibil) tu ai ce să mănânci ? pentru prietenia noastră , pentru aia … că eşti sărac, că eşti…

R.D.:-. Bă FLORICĂ, dacă am un leu, înţelegi… îţi dau şi ţie, nu e problemă …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Io nu vorbesc de (neinteligibil) , vorbesc de (neinteligibil) vorbesc mă!

R.D.:-. Îm?!

X.:-. De (neinteligibil) vorbesc !

R.D.:-. Deci să-i întorc şi io spatele , asta mă înveţi?

X.:-. Ce… dracu ! ajută-l din nou cu asta că lui nu-i cumpără nimeni cu ba… la banii ăia! Aia se va amâna şi se va ţine în… un milion de ani.

R.D.:-. Păi este frate , da' pe mine a căzut, a garat nevastă-sa acuma cum să fac?

X.:-. Păi… ce …ce (neinteligibil) lu nevastă-ta? (neinteligibil) ?

R.D.:-. Păi…păi mi-a dat mesaj , dacă vrei îţi dau mesaju' înţelegi? Ca să vezi şi tu …

X.:-. Nu… bă în afacerea asta tu pierzi … în afacerea asta că te-ai băgat , eşti pe… (neinteligibil) pă pierdere !

R.D.:-. Io dacă sunt? Io sunt pă plus mă! io am câştigat ceva înţelegi?

X.:-. Da? io n-am câştigat frate (neinteligibil)

R.D.:-. Io am câştigat experienţă frate …

X.:-. Aşa… io sunt pă pierdere, ascultă-mă! rău dă tot ! io (neinteligibil) pă pierdere? Vai dă capul (neinteligibil) pierdere , el nu câştigă în afacerea asta ?

R.D.:-. Vor… vorbeşte mai aşa ca să te înţeleg! Vorbeşte mai calm…

X.:-. El e pe pierdere în afacerea asta , e pe pierdere?

R.D.:-. Nu e pierdere frate , că s-a ales şi el cu o casă , s-a ales şi el cu o piscină , cu (neinteligibil) cu dube , cu draci…ce s-a ales şi el acolo…

X.:-. Da… (neinteligibil) să învârte trei patru maşini , că e în leasing că nu e în leasing …

R.D.:-. E…

X.:-. El l-a aranjat… i-a aranjat şi pă fraţii lui cum necum…cum şi cum…

R.D.:-. Aşa este !

X.:-. Da? Da!

R.D.:-. Da, şi acuma…

X.:-. E, io i-am distrus p-ai mei ! io p-ai mei i-am distrus !

R.D.:-. (neinteligibil) te întreb şi io nu înţelegi, (neinteligibil)

X.:-. Tu…tu pă OLTEANU (?) frati-tu ce i-ai făcut ? nu i-ai…nu l-ai distrus ? unde e casa lu' frac-tu?

R.D.:-. Păi tu nu ştii unde e casa lu' frati-miu?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. A! atunci ce…a cui grijă o duci ?

R.D.:-. Păi băi nene nu să… deci frati-miu poa' să mai aştepte , cum aşteaptă săracu de şapte ani de zile ce dracu …

X.:-. Aşa! Aşa!

R.D.:-. Din 2005 până în prezent , de când ne-am apucat cu el … nu?

X.:-. Aşa…aşa…

R.D.:-. Da' când a venit GEORGE la mine, ţi-aduci aminte că i-am făcut manevră şi pe urmă (neinteligibil) am venit cu prostul ăla dă MOGA înţelegi, am început câte două sute, câte trei sute, şi am dat trei miliarde atuncea dă am venit până la AZUGA după tine , inclusiv cu nevastă-mea!

X.:-. Aşa… aşa…

R.D.:-. Ă?

X.:-. Aşa…

R.D.:-. Acuma ce facem? îi întoarcem spatele lu'… ăsta care e la pârnaie de prost ce e?

X.:-. Ce spa…ce spate îi întoarcem mă?

R.D.:-. Păi… dacă i-a venit momentu' şi i-a scos casa la licitaţie , mai avem vreunu cu casa scoasă la licitaţie , că e pă muchie de cuţit e altceva, da'… el e prima (neinteligibil) nu?

X.:-. Da mă şi ce să fac io acuma? Io (neinteligibil, ţipă) ce să fac?

R.D.:-. Să mergem măi nene să discutăm înţelegi cu executoru' acolo să luăm un timp! Asta ţi-am cerut , nu să vii cu bani că bani se subînţelege că prostu' plăteşte ce dracu , nu ştim care iese ciufulit în jocu' ăsta ?

X.:-. Păi da DANE da' de ce să merg io, cum să merg io acolo când tu poţi să te (neinteligibil) ?

R.D.:-. Păi mă, vreau să te bagi şi tu niţel vinovat , înţelegi , în situaţia asta şi să recunoşti şi tu măcar în faţa mea , deci nu în faţa lui , că mergem noi doi nu merge … de neamu' lor… mergem noi doi…

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Nu noi doi…nu noi doi am făcut treaba asta ?

X.:-. (neinteligibil) te duci să faci şi tu ? de ce trebuie să fii neapărat cu mine?

R.D.:-. Deci nu vrei să te bagi asta , te-am întrebat de la bun început …ca să ştiu dracu …

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. … (neinteligibil) că pe urmă nici nu mai are sens să mai vorbesc de MOGA …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Io am crezut că m-ai sunat că ai nevoie să mă duc să-ţi dau vreo declaraţie , de asta nu e problemă de asta … merg , sunt lângă tine, da' am io nevoie , ţi-am zis, la d-astea da…

R.D.:-. Stai măi nene că aici e o urgenţă mai mare decât aia înţelegi? Deci nu e vorba de aia …

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. … că o să vină timpu' înţelegi , când o să merg şi io…

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. FLORICĂ … FLORICĂ..

X.:-. …pentru mine, pentru mine nu e o urgenţă frate! că casele mele şi tot ce am io… e mult mai în prăpăd şi mai sumă mult mai nenorocită…

R.D.:-. Sunt de acord şi io ce să fac acum, să te las pe tine când ţi-o veni timpu' cu duca sau cu…înţelegi?

X.:-. Nu DANE …. (neinteligibil)

R.D.:-. Cu…cu maică-ta, cu soacră-ta pă unde ai tu casele…

X.:-. Nu, familia poţi să mi-o laşi , dacă mă crezi în avantaj (neinteligibil) că sunt io şi am io şi io avantajele astea şi simt că …

R.D.:-. Nu frate io nu vorbesc ca tine, dau muie sau….cum mi-ai zis tu mie, că m-a sunat finu' şi mi-a zis , bă uite am fost , uite aşa, aşa la FLORICĂ, am fost şi la FLORICĂ înţelegi , aşa…

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. ……şi că mi-ai dat la muie. De ce mi-ai dat mie la muie, io asta vroiam să … stabilesc cu tine? Cu ce ţi-am greşit io, înţelegi în tot jocu' ăsta ?

X.:-. Eee! Am zis şi io aşa la nervi (neinteligibil)

R.D.:-. A! mă rog, ca să scapi de el , am înţeles! Deci nu se pune, ce e prima dată, dă-le dracu ! da'…

X.:-. (neinteligibil) noi la muie!

R.D.:-. …acuma ..de dragu'… de dragu' la anii ăia care i-am făcut şi noi şi am făcut dracu destule , aşa cum am zis, cum am făcut discuţia … am mâncat şi noi o pâine (neinteligibil)

X.:-. Ă!

R.D.:-. Nu putem să ne deplasăm şi noi frumos până acolo să te faci şi tu vinovat la fel ca şi mine că i-am luat casa ?

X.:-. Nu ştiu frate a cui e vina (neinteligibil)

R.D.:-. Tu oricum ieşi în avantaj că io i-am dat casa …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Bă, io n-am cum să fiu vinovat în momentul când numai… că ştii foarte bine când a venit GEORGE şi a zis , am două miliarde jumate DUCA şi casa mea e la DUCA .

R.D.:-. Îhîm!

X.:-. Am două miliarde jumate DUCA… şi un miliard la frati-su lu' DUCA .

R.D.:-. Aşa…

X.:-. Şi a veni… aşa! Şi a venit şi mi le-a pus mie pe listă şi acuma casa aia e făcută în două miliarde jumate şi un miliard … şi la mine, casa mea e la DUCA.

R.D.:-. Băi…băi…băi…

X.:-. Trebuie să plătesc… ia ascultă-mă… nu mai iartă DUCA absolut nimic , mi-a zis, FLORICĂ vreau 250 de mii de euro casa ta (neinteligibil) din mâna mea . clar !

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. Şi io n-am bani de avocat frate , la mine e urgenţă ! la mine e urgenţă frate, avocat !

R.D.:-. Ia…ia…ia …ia ascultă-mă şi pe mine , mă asculţi?

X.:-. Te ascult!

R.D.:-. Acuma îţi umblu la sentiment şi cu asta io nu te mai deranjez chiar niciodată…

X.:-. Hai!

R.D.:-. Înţelegi?

X.:-. Zi !

R.D.:-. Io m-am dus din partea mea …atuncea când am făcut treaba cu ce am făcut noi înţelegi , ţi-ai luat tu nişte bănuţi şi mi-am luat şi io nişte bănuţi , uite a venit finu' MOGA, am dat noroc cu el … înţelegi acuma că…a venit , m-am inspirat pe loc…deci ăsta e ultimu' meu cuvânt ! m-am dus ca om din partea mea… fără să te deranjez pe tine … şi i-am scos treaba lu' MOGA sau nu? deci atâta vreau să-mi răspunzi să audă şi MOGA !

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Când l-am scos din treabă , l-am lăsat la greu?

X.:-. La ce? la casă vorbeşti?

R.D.:-. La casa lui, a lu' MOGA , vorbesc! I-am scos din…

X.:-. Aşa…

R.D.:-. …din mâinile lu' SURU? Ştii de chestia asta …

X.:-. Aşa e!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. … că n-ai participat la treaba asta ! da' ştii discuţia, da?

X.:-. Da! Da! Da!

R.D.:-. Da?

X.:-. Da!

R.D.:-. Acuma io ce să-i zic lu' MOGA , fă… nici nu mai îndrăznesc să-l mai deranjez pe FLORICĂ înţelegi, e tot pe mine?

X.:-. Aşa!

R.D.:-. Păi bă nene, io i-am scos-o odată, merită MOGA să i-o scoţi şi tu odată , m-ai înţeles, din ghiarele la aia , sau să mergem să discutăm să ne luăm timp să cutare să vedem ce dracu… (neinteligibil)

X.:-. Bă vorbeşti cu mine ca parcă ai şti (neinteligibil) saci de bani băi DANE , sau urmează să …

R.D.:-. Nu! Nu! Nu! deci nu vorbesc aşa…

X.:-. (neinteligibil, cei doi vorbesc simultan)

R.D.:-. Stai cuminte că ai putere , băi FLORICĂ , stai niţel că nu vorbim de bani … aici …deci nici nu am cerut un leu , ce dracu , n-a fost în timpurile când aveam bani să-ţi cer un leu , înţelegi?

X.:-. (neinteligibil, ţipă) vrei…vrei să fiu, să facem…iar fac din astea , mai arătaţi-mă bă şi mie (neinteligibil) am nevoie de 200 de milioane să (neinteligibil) io , nu să-mi plătesc datoria…

R.D.:-. Băi nebunule …

X.:-. (neinteligibil) … două luni de zile (neinteligibil)

R.D.:-. Io na… ia ascultă-mă…

X.:-. Ai să-mi dai 200 de milioane ? (neinteligibil)

R.D.:-. N-are frăţiorul tău, dacă aveam îţi dădeam , înţelegi?

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Ţi-am cerut şi ştiu că n-ai ! ia ascultă-mă… mă asculţi sau nu mă asculţi ? deci nu asta e vorba , io n-am bani (neinteligibil) acuma da' nici nu mă vaiet la tine înţelegi?

X.:-. Aşa…

R.D.:-. Că şi dacă mă vaiet oricum nu-mi dai , asta o ştiu …

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. … deci aicea e vorba , înţelegi, ne ajutăm la greu , sau nu ne ajutăm la greu pe mine asta mă interesează !

X.:-. (neinteligibil) sunt întro problemă acuma … vin să vă ajut la greu , vin să ne ajutăm la greu, am nevoie de 200 de milioane şi io!

R.D.:-. Nu am dă… cum să te ajut, tu înţelegi?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Deci nu am că nu am pentru mine, dacă aveam două sute…

X.:-. De la ăla, de la ăla, găsiţi fraţilor , ajutaţi-mă şi pe mine!

R.D.:-. FLORICĂ ia ascultă-mă! dacă aveam posibilitate …

X.:-. (neinteligibil) ultimu' credit … (neinteligibil)

R.D.:-. Mă , mă asculţi? Ia ascultă-mă!

X.:-. Ia ascultă-mă! când mi-am pus ultimu' credit , casa lu' soacră-mea şi a lu' mama şi ţi-ai pus şi pe ai tăi şi a făcut majorare …

R.D.:-. Aşa…

X.:-. …ai uitat că.. i-am luat maşină lu' fic… lu' fata lu' (neinteligibil) i-am dat un miliard trei sute , un miliard cinci sute, cât i-am dat atunci , opt sute?

R.D.:-. Nu! nu ştiu ! de…

X.:-. Cum nu ştii?

R.D.:-. Ai vorbit repede ! zii mai încet ca să nu (neinteligibil)

X.:-. Deci când am fost, când am făcut majorarea pe DORU MAR TRANS ,da?

R.D.:-. Da!

X.:-. Şi ne-am dus casele …

R.D.:-. Da!

X.:-. **Bă , a primti GEORGE bani atuncea?**

R.D.:-. Da!

X.:-. De ce a primit bani GEORGE din casele noastre ?

R.D.:-. Trebuia să facă ziua lu' fi-sa , nu ştiu !

X.:-. (neinteligibil) trebuia să facă? Şi ăla a fost gest? Tu ai dus bani acasă atuncea? Sau io am dus?

R.D.:-. Păi …tu i-ai dat lu' frati-miu 2 mii de euro .

X.:-. A, i-am dat lu' frati-tu … lasă mă (neinteligibil)

R.D.:-. Şi pe mine ţipă... şi pă mine ţipă…

X.:-. (neinteligibil) **casa ta ..când ai pus casa ta …când am fost la bancă şi am luat bani de pe DOR MAR TRANS ?**

R.D.:-. Da!

X.:-. A primit GEORGE un miliard două sute atuncea sau nu?

R.D.:-. Şase sute şi pe urmă şase sute , aşa este !

X.:-. A venit un miliard două sute !?

R.D.:-. Cam aşa , nu mai ştiu!

X.:-. Şi după el a venit şi ăştialalţi ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Da , corect!

X.:-. (neinteligibil) sau tu să-i dăm din banii pe casele noastre lor?

R.D.:-. Nu, asta …

X.:-. Şi acuma ei ..ei vine pentru casa lor ? adică casele noastre s-a împărţit , am tras …

R.D.:-. Da' e frumos în faţa lu' Dumnezeu că ai mâncat un dumicat de pâine cu GEORGE pe drum , înţelegi, să-l laşi acum?

X.:-. Bă (neinteligibil)

R.D.:-. Deci n-am cerut să mergi cu el la puşcărie să-l scoţi de acolo, am cerut că e casa lui (neinteligibil) lipsa …asta… omeneşte!

X.:-. Păi lu' GEORGE e păcat că io sunt dator acuma şi dau …poate vine dracu , mă arestează PROVIDENTU pentru un căcat , pentru 10 mii de euro … să mă lase , să nu mă întrebe şi pe mine, de ce ai ajuns mă la PROVIDENT (neinteligibil)

R.D.:-. Păi FLORICĂ dacă te arestează …ia ascultă-mă… ia ascultă-mă… dacă pe tine te arestează PROVIDENTU' acuma… înţelegi…

X.:-. Da…

R.D.:-. … io am datoria morală înţelegi …

X.:-. Aşa…

R.D.:-. ….să vin după tine că tu banii ăia , probabil , te-ai dus ca să descurci nişte treburi înţelegi…

X.:-. Da…

R.D.:-. … şi io mă simt dator…

X.:-. Să trăieşti măi omule! Să trăieşti !

R.D.:-. … (neinteligibil) ca să vin după tine!

X.:-. (neinteligibil) ce trebuie … ce trebuie să fac, am luat 10 mii de euro pe 20 de inşi? Ce… să trăiesc! Din… (neinteligibil)

R.D.:-. Da domne, sunt de acord ! stai cuminte că nici io nu stau pe roze…

X.:-. Aşa…

R.D.:-. …şi io am o groază de datorii..

X.:-. Aşa…

R.D.:-. Cred că am (neinteligibil) la ora asta datorii ca să trăiesc…

X.:-. Aşa!

R.D.:-. … şi pe lângă mine trăieşte şi MOGA şi frati-miu, ce să facem … asta e!

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Şi toată lumea pe lângă mine că…asta e… trebuie (neinteligibil)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. (neinteligibil) frate! bă DANE ia ascultă-mă! io vorbesc cu tine, nu mai vorbesc cu alţii …

R.D.:-. Da…

X.:-. Găseşte frate şi mie 200 de milioane să mă descurc şi io cu problemele astea care (neinteligibil)

R.D.:-. Băi FLORICĂ, dacă aveam … ia ascultă-mă…

X.:-. (neinteligibil) vorbesc acuma…

R.D.:-. … ia ascultă-mă, dacă aveam…dacă aveam bani , uite mă jur ca să mă crezi…

X.:-. Mă nici io…nici noi n-am avut când cereai (neinteligibil) făceam rost, nu ştii că făceam rost ….

Martora **Dumitru Tudora** arata ca fiul sau a venit cu nişte acte şi a fost în Bucureşti dar nu îsi aduce aminte unde şi a semnat nişte documente pentru înfiinţarea firmei SC VALFLOR SRL. Îl cunoaste pe RUSE DANIEL şi ştie că acesta era prieten cu băiatul sau, RĂSUCEANU FLORIAN. Mai precizeaza că RĂSUCEANU FLORIAN nu a ţinut-o niciodată la curent cu activităţile respectivei firme. Tot ceea ce ştiu a aflat după ce acesta a fost arestat . (vol.131, fila 279-280)

Martora **Stoica Andreea Carmen** arata ca in cursul anului 2012 a avut două solicitări de credit cu angajatorul SC Nasty Trade SRL. Prima solicitare a avut-o în perioada mai – iulie, solicitare care a fost aprobată având ca şi condiţie suplimentară domicilierea veniturilor titularului de credit la BRD - Piaţa M. Kogălniceanu document care se ia la cunoştinţă de angajator (ştampilare şi semnare).Cea de-a doua solicitare a venit în august – septembrie. La analiza preliminară angajatorul i s-a părut cunoscut ca şi denumire astfel încât a întrebat consilierul de credit persoane fizice Ramona Dumitriu care a confirmat că s-a mai acordat un credit cu acelaşi angajator. A verificat condiţia şi persoana căruia a fost acordat creditul. La verificare s-a constatat nerespectarea condiţiei pentru celălalt dosar de domiciliu venit, astfel încât acest dosar a fost respins. Precizeaza că cea de-a doua solicitare venea pe numele doamnei Spătaru Nicoleta. (vol.167, fila 606-608)

Inuculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata ca: ” În legătură cu creditele contractate în numele unor persoane fizice (Dociu Simion, Stan Ion, Radu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Gabriela Alina, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Niculae Cocuţa şi Pitu Ion) arăt că acestea au fost coordonate de către Nae Mihai Alexandru şi Răsuceamu Florin .

Ştiu că la jumătatea anului 2011, Răsuceanu Florian care venea la biroul lui Stan cu Ruse Daniel, s-a certat cu Ruse. Nu ştiu motivele. Unul din aceste credite este luat în perioada în care mă aflam în spital. La un moment dat i-am auzit pe Răsuceanu şi Nae spunându-i lui Mihai Stan că vor să obţină nişte credite pe persoane fizice. Nae i-a spus lui Stan că acestor persoane le v-a face formele de angajare la ITM ILFOV" (vol.82, filele 332-335)

Inculpata **Costea Sorina** arata „În legătură cu creditul luat de la SC Valflor SRL de la BCR în anul 2011.

După lungi insistenţe ale lui Răsuceanu Florian şi Ruse Daniel am acceptat să preiau SC Valflor SRL în calitate de asociat (99,94%) şi administrator Dumitru Tudora, mama lui Florică Răsuceanu, a rămas cu 0,06%. Iniţial nu s-a pus problema contractării unui credit.

Cu referire la Banca Carpatica, arăt că anul acesta prin intermediul unui broker pe nume Diana Putaru, o veche cunoştinţă a lui Răsuceanu Florian s-a ajuns la această bancă. Ea a transmis documentele firmei la Banca Carpatica – Sucursala Brezoianu. Fac precizarea că Putaru Diana a fost sunată de Moga Fănel Gabriel.

Cu privire la SC Doru Mar Trans SRL arăt că firma a fost trecută pe numele lui Moga Marilena, fina lui Ruse Daniel. Documentaţia societăţii a fost dusă la BRD de Răsuceanu şi Ruse. Răsuceanu Florian cunoştea pe cineva la BRD. Exista o colaborare mai veche a lui Răsuceanu cu BRD – Unirea." (vol 82 pag 338)

Învinuitul **Dociu Simion** arata ca invinuitul Rascuecanu Florian l-a convins sa contracteze un credit in numele sau punându-i la dispozitie actele necesare. (vol.65, pag.22-23; vol 65 pag.24-25; vol 125 fil. 16).

Inculpatul **Moga Fanel Gabriel** arata ca: „Arăt că în anul 2006 sau 2007 l-am cunoscut pe numitul Răsuceanu Florian, prin intermediul numitului Ruse Daniel, fără ca eu să cunosc în ce relaţii erau ei doi.

Personal eu nu am ţinut legătura cu numitul Răsuceanu Florian, dar în anul 2010, Ruse Daniel mi-a cerut să garantez şi să contractez un credit, nu am ştiut la acel moment valoarea, dar urma să garantez cu imobilele : case de locuit şi anexele

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ce-mi aparţin mie şi soacrei mele, pe nume Stoian Elena, situate în comuna Chirnogi, judeţul Călăraşi şi în Oltenița, judeţul Călăraşi.

Am acceptat solicitarea lui Ruse Daniel şi Răsuceanu Florian întrucât ştiam că aceştia beneficiau şi de anumite relaţii, şi că puteau să rezolve eventualele probleme ivite, totodată urmând să ramburseze în totalitate creditul". (vol.67, fila 137; vol.67, fil.136; vol.133, fila 181-182)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: „Cu privire la actele luate de persoane fizice, de la CEC BANK, în calitate de angajaţi ai S.C. ANCUŢA S.R.L., menţionez că actele necesare au fost falsificate, puse la dispoziţie de noi, însă solicitanţii erau oamenii lui NAE ALEXANDRU şi RĂSUCEANU FLORIN. Eu nu am luat nici un ban din aceste credite." (vol.68, filele 155-174)

Inculpata **Moga Marilena** arata ca învinuitul împreună cu Ruse Daniel este cel care i-a propus sa preia firma S.C. DORU MAR TRANS S.R.L., sa contracteze un credit pe aceasta si sa retragă sume de bani pe baza unor documente puse la dispozitie de catre aceştia. (vol.67, fila 460-463; vol.77, fila 229**;** vol.82, filele 344-348)

Inculpata **Nae Floarea** arata ca inculpaţii Mihai Stan, Ruse Daniel si Rasuceanu Florian ii cereau sa le întocmească diferite acte financiare pentru mai multe firme controlate de catre acestia indicandu-i cum anume sa arate cifrele financiare, precum si numele persoanelor care sa fie trecute in calitate de contabili care le-au întocmit. (vol.67, fil.398; vol.67, fil.402)

Inculpata **Nae Floarea** arata ca: „Am avut cunoştinţă de încercările fiului meu de a obţine credite pe SC NASTY TRADE SRL împreună cu Răsuceanu Florian. Pentru angajaţii SC NASTY TRADE SRL eu am întocmit contractele de muncă, adeverinţele de salariu şi fişa fiscală la solicitarea lui Răsuceanu Florian. Ştiam că aceste documente vor fi folosite pentru obţinerea de credite de nevoi personale. La datele de contact ale angajatorului treceam numele „ Ivan Paulina", nume fictiv şi nr. de telefon al firmei de acasă. Eu răspundeam la telefon când funcţionarul bancar suna să verifice datele. Numele persoanelor care să fie trecute, angajaţi ai SC NASTY TRADE SRL mi le indica Răsuceanu Florian.

Banii obţinuţi din creditele de nevoi personale au fost încasaţi de Răsuceanu Florian deşi i-a promis fiului meu că îi achită din datorii. Nu s-a întâmplat acest lucru întrucât Răsuceanu avea alte priorităţi, achitarea propriilor datorii."(vol.82, filele 356-359)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mai arata inculpata **Nae Floarea** ca:”Precizez că pentru următoarele persoane Stan Ion, Dociu Simion, Răsuceanu Ion, Nicolae Cocuţa, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Ion, Spătaru Nicoleta, actele personale au fost aduse de Răsuceanu Florian, majoritatea acestor persoane fiind rudele lui tata, frate vitreg, văr, cumnat.

Răsuceanu Florian lua actele de la mine şi mergea la persoanele respective să le semneze. Nu am cunoscut personal nici una dintre aceste persoane. vol.133, fila 207)

Inculpatul **Nae Mihai Alexandru** arata ca invinuitul i-a propus sa preia o firma si sa efecteuze demrsuri in numele acesteia pentru a obţine creditare de la banca. De asemenea, acesta arata ca Rasuceanu Florin a adus mai multe persoane pentru ca cestea sa contracteze credite de la bănci, sumele de bani însuşindu-le. (vol.67, fil.186)

Inculpatul **Nae Mihai Alexandru** confirmă faptul ca mama sa tinea evidenta contabila pentru mai multe firme ale numiţilor Ruse Daniel, Mihai Stan si Rasuceanu Florian, la cererea expresă a acestora.(vol.67, fil.186; vol.67, fil.188; vol.67,fil.195; vol.77, fila 222)

Inculpatul **Nae Mihai Alexandru** mai arata: ”Recunosc sincer învinuirea şi arăt că împreună cu Răsuceanu Florian am încercat, în aceleaşi condiţii (folosind documente falsificate) am încercat să obţinem în numele SC NASTY TRADE SRL credite de la OTP Bank şi Libra Bank în anul 2011, respectiv 2012.”(vol.133, fila 152; vol.82, filele 352-355)

Invinuita **Nicolae Cocuta** il indica pe invinuitul Rasuceanu Florian ca persoana care i-a propus sa contracteze un credit de nevoi personale in numele sau, însuşindu-şi ulterior banii. (vol 65, fila 37; vol.125, fila 24-25)

Inculpatul **Pavel Mihail** arata ca: ”Întrucât vroiam să desfăşurăm în continuare afaceri cu cereale şi aveam nevoie de finanţare Ruse şi Răsuceanu m-au rugat să aflu condiţiile caracteristice pentru fiecare bancă în acordarea unei linii de creditare pentru SC VALFLOR SRL.

Am contactat băncile prin e-mail. Am trimis mail-uri la mai multe bănci cerând informaţii despre o linie de creditare achiziţii cereale. Nu am trecut vreo

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

calitate. Am primit răspunsuri de la băncile precizând lista cu documentele de care aveam nevoie. Băncile doreau actele constatatoare de la RECOM bilanţuri şi balanţele pe ultimii ani, relaţii despre clienţi şi furnizori, contracte. etc." (vol.121, fila 339-344)

Invinuitul **Petre Mihai** arata ca inculpatul Nae Mihai Alexandru si invinuitul Rasuceanu Florian i-au cerut in cursul anului 2011 sa-i cesioneze S.C. NASTY TRADE S.R.L., ulterior aflând ca cei doi o folosesc in încercarea de a obţine credite bancare. (vol.121, fila 270; vol. 121 fil 265-269)

Inculpatul **Rasuceanu Cătălin** arata, cu privire la creditul contractat de S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. de la BRD unirea ca cu aproximativ un an şi jumătate în urmă, Răsuceanu Florian împreună cu numitul Ruse Daniel l-au rugat să garanteze împrumutul cu un imobil proprietatea sa, sens in care s-a deplasat la Bucuresti la banca unde a semnat mai multe acte.(vol.67, fila 320; vol.67, fil.321; vol.77, fila 226**;** Vol 125 fil 5)

Invinuitul **Rasuceanu Ion** arata ca numitul Rasuceanu Florian, fiul sau, l-a convins sa semneze ca garant pentru un credit in baza proprietăţii sale si sa contracteze credite de la alte banci (vol.125, fila 348-349; vol.133, fila 187-188)

Inculpatul **Ruse Daniel** il indica pe învinuit ca fiind persoana cu care, o perioada, a colaborat pe linia obţinerii de credite in mod fraudulos. (vol.125, fila 423-428). Mai arata inculpatul ca de SC NASTY TRDE SRL nu s-a ocupat el, această societate a fost controlată de Răsuceanu Florin şi fiul contabilei Nae Alexandru. (vol.77, fil.410-413).

Învinuita **Ruse Iuliana** arata ca de întocmirea si depunerea actelor pentru creditele contractate de S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. si S.C SALAMNDRA PHONEIX S.R.L. s-au ocupata Ruse Daniel, Costea Sorina si Rasuceanu Florian. (vol.65, fila. 122; vol.121, fila 312-314)

Invinuita **Spataru Nicoleta** arata ca invinuitul Rasuceanu Florian i-a promis ca o va angaja la o ferma si ulterior a pus-o sa semneze niste acte. (vol.133, fila 430-431)

Invinuitul **Stan Florin** il indica pe invinuit ca persoana care l-a convins sa contracteze un credit de nevoi personale, suma astfel obţinută însuşind-o. (vol. 133 fila 435-436)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Învinuitul **Stan Ion** il indica pe învinuit ca persoana care l-a convins sa contracteze un credit de nevoi personale, banii astfel obţinuţi însuşindu-i (vol.65, pag.14-16; vol.125, fila 26-27)

Martorul **Costan Loredana** îl recunoaşte de pe plansa foto pe RĂSUCEANU FLORIAN ce s-a prezentat la OTP împreună cu NAE MIHAI ALEXANDRU pentru S.C. NASTY TRADE S.R.L. (vol.131, fila 198)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitului **Rasuceanu Florian**. Faptele exista, au fost savarsite de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuitul **Rasuceanu Florian** va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare la un grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul initiat si constituit de inculpatii Mihai Stan si Ruse Daniel in scopul obtinerii de foloase materiale prin inducerea in eroare a unitatilor bancare cu ocazia contractarii unor credite,

- instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap . la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. constand nin aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determinat cu intentie pe invinuitii Stan Ion, Dociu Simion, Rasuceanu Ion, Nicolae Cocuta, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Florin si Spataru Nicoleta sa induca in eroare unitati bancare in vederea obtinerii de credite pentru nevoi personale folosind documente falsificate,

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale de timp diferite i-a determinat pe numitii **Stan Ion**, **Dociu Simion**, **Rasuceanu Ion**, **Nicolae Cocuta, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Florin** si **Spataru Nicoleta** sa folosesca inscrisuri falsificate (adeverinte de venit, contracte de munca) la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

unitati bancare in vederea producerii de consecinte juridice respectiv incheierea unor contracte,

- instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 215 alin 1 2,3,5 C.p. constand in aceea ca in cursul anului 2011 a determinat-o pe inculpata MOGA MARILENA asociat si administrator al S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. sa contracteze un credit in valoare de 2 milioane de lei de la B.R.D Unirea in baza unor documente falsificate in scopul insusirii sumelor de bani astfel obtinute

- instigare la uz de fals prev. si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 291 C.p constand in aceea ca in cursul anului 2011 a deteminat-o cu intentie pe inculpata Moga Marilena sa folosesca documente falsificate in raport cu B.R.D. Unirea in vederea producerii de consecinte juridice, respectiv incheierea unui contract de credit,

- instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea atr. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in cursul anului 2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale de timp diferite l-a determinat cu intentie pe inculpatul Nae Mihai Alexandru, asociat si administrator al S.C. NASTY TRADE S.R.L. sa induca in eroare mai multe unitati bancare in scopul inchierii unor contracte de credit folosind acte falsificate duoa cum urmeaza (5 acte materiale) :

- incercare obtinere doua linii de creditare, una pe termen scurt si alta pentru finantarea unor contracte, ambele in valoare de 1,5 milioane de lei in cursul lunii aprilie 2012 de la Unicredit Tiriac Sucursala Rosseti in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L

- incercare obtinere credit in valoare de 350 000 , respectiv 500 000 de euro in cursul lunii iunie 2012 de la Volksbank Sucursala Mun. Bucuresti in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L

- incercare obtinere credit flexibil in valoare de 500 000 de euro in perioada 26 07 2012 - 03 10 2012 de la ProCredit Bank Sucursala Victoria in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L

- incercare obtinree credit de investitie in valoare de 1 877 400 lei in iulie 2012 de la O.T.P. BANK in numelel S.C. NASTY TRADE S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- incercare obtinre credit in valoare de 500 000 de lei la data de 30 12 2011 de la Libra Bank in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. aplicarea art. 41 alin. 2 C.p constand in aceea ca in cursul anului 2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp l-a determinat cu intentie pe inc. Nae Mihai Alexandru sa folosesca inscrisuri falsificate (situatii fianciare) in raport cu bancile comerciale ProCredit Bank, Volksbank Sucursala, Unicredit Tiriac, OTP BANK si LIBRA BANK in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii unor contracte de credit.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Cu privire la invinuitii Cristache Marcel, Baran Angelo, Fischer Romeo Daniel, Tudorache Daniel, Oprea Ludmila, si Stoica Maria Madalina, persoane care au incercat sau au reusit sa contracteze credite bancare in baza unor acte falsificate se va dispune scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului pentru savarsirea infractiunilor de instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap . la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. si instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. intrucat din probele administrate in cauza a rezultat ca alte persoane le-au pus la dispozitie actele necesare si i-au convins sa contracteze credite si nu invinuitul Rasuceanu Florian.

35.RASUCEANU ION

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificat numitul **Rasuceanu Ion** fiul lui Constantin si Floarea, nascut la data de 29 04 1952 in sat Dobreni, comuna Vărăsti judet Giurgiu, domiciliat in... judet Giurgiu CNP ... persoana ce l-a sprijinit pe invinuitul Rasuceanu Florian in obtinerea de credite de nevoi personale si prin asumarea rolului de garant la credite pentru persoane juridice.

Învinuitul este tatăl învinuitului Rasuceanu Florian. Acesta la încheierea contractelor de credit semnează in calitate de garant contractul de credit încheiat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

intre B.R.D. Grup Unirea si S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. garantând cu propriul imobil. De asemenea, deşi cunoaşte foarte bine ca nu are un loc de muncă învinuitul accepta la solicitarea expresa a fiului sau, învinuitul RASUCEANU FLORIAN sa contracteze un credit de nevoi personale de la CEC BANK in valoare de 15 000 de lei credit ce nu a mai fost restituit suma de bani astfel obtinuta fiind insusita de catre fiul sau. Desi nu are un loc de munca, fapt conştientizat, aşa cum rezulta din propria declaratie, invinuitul accepta sa se prezinte la banca cu documente pregatite de fiul sau, documente ce atesta faptul ca are calitatea de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L.

In plus invinuitul la solicitarea invinuitului Rasuceanu Florian incearca si la alte banci sa obtina credite de nevoi personale .

Pe parcursul urmării penale învinuitul a avut o atitudine sinceră recunoscând în linii mari faptele săvârşite. Cu toate acestea învinuitul arata cu ocazia prezentării materialului de urmărire penala ca nu recunoaşte săvârşirea faptelor.

Cu ocazia audierii la data de 01.11.2012 învinuitul a uzat de dreptul de a nu da nicio declarație. (vol.65, fila 30-32)

Cu ocazia reaudierii 30.01.2013 învinuitul **Rascuceanu Ion** declara următoarele : ”Sunt de acord să dau o declarație fără apărător.

Prima dată, fiul meu Răsuceanu Florin a pus casa mea gaj la bancă pentru a lua un credit. Eu nu ştiu câți bani a luat atunci sau ce a făcut cu ei. Se întâmpla în anul 2005, Răsuceanu mi-a spus că a plătit creditul. Eu nu am primit nici un fel de hârtie de la bancă până în anul 2012, înainte de Crăciun.

Eu ştiam când am semnat actele că garantez cu casa pentru un credit, dar eu nu am luat nici un ban.

În anul 2010, a venit din nou la mine şi m-a rugat să pun casa mea gaj pentru un credit. Nu ştiu pentru ce firmă. Eu ştiu că banii îi lua fiul meu Răsuceanu Florian. Am fost de acord întrucât fiul meu mi-a spus că mi-a salvat casa prima dată. Răsuceanu Florin m-a luat la bancă în Bucureşti unde mai era Răsuceanu Catalin nepotul meu. Aici am semnat actul prin care am fost de acord să garantez pentru împrumut. Precizez că această casă îmi aparţine fiind proprietate mea exclusivă moştenită de la tatăl meu

Înainte de Crăciun în anul 2012 mi-a venit o hârtie de la BRD în care se arată că valoarea casei mele este de 20 de miliarde. Am rămas stupefiant, întrucât este o casă bătrânească cu 1.400 de metri şi nu are cum să valoreze atât. În urmă cu 2 săptămâni a venit un executor să facă poze la casă, s-a mirat şi el când a auzit ce

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

valoare are casa pe acte. Executorul a spus că îmi vor scoate casa la licitaţie dacă nu plătesc.

În afară de anul 2005 şi 2010 eu ştiu că nu am mai semnat nimic pentru bănci. A mai venit la mine fiul meu o dată în anul 2012 şi am semnat nişte acte. Eu am luat un credit de 17.000 de lei de la CEC Bank de la noi din comuna Vărăşti. Banii i-a luat tot fiul meu. Am semnat nişte acte la bancă. Eu nu am citit actele. Ulterior, mi-a venit o hârtie de la CEC să plătesc 170 de milioane lei de la CEC Bank

În afară de acestea nu am mai luat alte credite. Mi-a mai venit o hârtie de la Provident din care rezultă că am de dat 15 milioane lei şi aici am semnat eu iar banii i-a luat Florică.

Am lucrat legal cu carte de muncă din anul 1968 până în anul 1985. Din anul 1985 am lucrat la CAP. Am lucrat 6 luni şi la casa Poporului ca sudor. Ulterior nu am mai lucrat cu carte de muncă.

Tot satul îl ştie pe fiul meu drept „Florică Ţeparul”. M-a „ţepat” şi pe mine” (vol.125, fila 348-349)

Cu ocazia reaudierii la data 21.05.2013 de învinuitul, **Rascueanu Ion** arata ca : În legătură cu creditul de 15.000 de lei luat de la CEC Bank, arăt că fiul meu Răsuceanu Florian m-a dus la CEC – Sucursala din comuna Vărăşti unde m-a pus să semnez nişte hârtii. A doua zi, fiul meu şi cu mine am mers la Sucursala din Vărăşti, eu am semnat iar, şi, fiul meu a luat banii.

Eu nu am fost niciodată angajat la vreo firmă, am lucrat la IMGB şi ulterior, la CAP.

Ulterior m-au vizitat mai mulţi funcţionari de la CEC Sucursala Vărăşti şi Giurgiu şi m-au întrebat de ce nu achit ratele. Înainte să iau creditul, fiul meu mi-a propus că o să plătească ratele.

Din 15.000 lei eu nu am luat nici un ban” (vol.133, fila 187-188).

Situaţia de fapt reţinuta in sarcina invinuitului este sustinuta, dincolo de propria declaratie de toate probele administrate in cauza, respectiv înscrisurile puse la dispozitie de către BRD - Group Societe Generale si CEC BANK si declaraţiile învinuitului RASUCEANU FLORIAN.

Desi de conditie modesta, învinuitul realizeaza faptul ca încheie contracte de credit asumandu-şi o obligatie, aceea de a restituirii suma contractată in caz de neplata pentru creditul angajat in numele S.C. DORU MAR TRANS S.RL. respectiv de a restitui creditul de nevoi personale. Asa cum rezulta din propria

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

declaratie învinuitul nu este la prima experienţă de acest gen pentru a invoca faptul ca nu a ştiut ce a semnat. Acesta a mai garanatat credite cu propriul imobil din ca din anul 2005 si cunoaşte foarte bine cu ce se ocupa fiul sau, respectiv contractarea de credite in mod fraudulos, credite pe care nu intenţionează sa le mai restituie.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 22.11.2012, **CEC Bank** pune la dispoziție la data de 11.12.2012 în copie dosarul de credit având titular pe Răsuceanu Ion: opis documente, notificare către învinuit privind restanțele la plata creditului, extras de cont, grafic rambursare credit, ordin de retragere numerar din data de 28.09.2011, contract de credit pentru nevoi personale nr.RQ1109319150428 din 26.09.2011 încheiat între CEC Bank Suc. Giurgiu și învinuitul Răsuceanu Ion având ca obiect un împrumut în valoare de 15.000 lei, anexă la contract, propunere de acordare a creditului, formulat tip scoring, analiză venituri, verificare angajator Ministerul finanțelor, ANAF, ONRC, CRB, grafic de rambursare, verificare biroul de credit, referat de analiză preliminară întocmit de CEC Bank, condiții de asigurare de viață, informații standard pentru creditul de nevoi personale, ofertă de creditare, cerere de credit din 23.09.2011 anexă la cererea de credit semnate de Răsuceanu Ion, acord consultare bază de date, acord Răsuceanu Ion, adeverință de venit din data de 13.09.2011 eliberată de S.C. GABIMAIX S.R.L. care atestă calitatea învinuitului de angajat la această firmă, fluturaș lichidare, contract individual de muncă din 07.02.2011 între S.C. GABIMAIX S.R.L. și Răsuceanu Ion, factură Răsuceanu Ion. (vol.83, fila 41-130)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, la data de 11.12.2012 **Bank Post S.A.** comunică faptul că numitul Răsuceanu Ion a fost identificat în baza de date a băncii cu 2 solicitări de credit respinse la data de 13.03.2012 și 16.03.2012. (vol.83, fila 347-351)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, la data de 28.11.2012 **Garanti Bank S.A**. comunică faptul că numitul Răsuceanu Ion s-a prezentat în bancă și a purtat discuții în vederea obținerii de credit fără a prezenta acte. Banca a respins cererea pe baza simulărilor efectuate. (vol.83, fila 372-376)

Inculpata **Nae Floarea** arata ca a întocmit actele pentru învinuit, acte necesare pentru obtinerea creditului. (vol.133, fila 207)

Învinuitul **Rasuceanu Florian** arata ca l-a convins pe învinuit sa contracteze un credit de nevoi personale. (vol.133, fila 176)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

penala a invinuitului **Rasuceanu Ion**. Faptele exista, au fost savarsite de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuitul **Rasuceanu Ion** va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de:

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. art. 26 C.p. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. constand in aceea ca in perioada septembrie 2010 - martie 2011 a sprijint reprezentantii S.C. DORU MAR TRANS S.L.R. in obtinerea unui credit in valoarea de 2 milioane de lei de la B.R.D. in baza unor acte false, prin asumarea rolului de garant

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3 C.p. constand in acea ca in cursul lunii septembrie 2011 a contractat un credit in valoare de 15 000 de lei de la C.E.C. Bank Sucursala Giurgiu prezentand documente falsificate care atestau in mod nereal calitatea sa de angajat al S.C. GABIMAIX S.R.L

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p constand in acea ca in cursul lunii septembrie 2011 a folosit la C.E.C. Bank Sucursala Giurgiu documente falsificate in scopul producerii de consecinte juridice, respectiv incheierea unui contract de credit

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Cu privire la infractiunea de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 se va dispune scoatterea de sub urmarire penala intrucat din probele administrate a rezultat ca invinuitul, desi accepta sa contracteze credite pentru fiul sau si garanteaza un alt credit tot la rugamintea acestuia, nu are cunostinta de existenta unui grup infractional organizat, nu devine membru al acesteia, nu cunoaste organizarea gruparii si nu o sprijina.

36.ROSU CATALIN

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificat numitul **Rosu Catalin** fiul lui Ionel şi Nina, nascut la data de 08.02.1985 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti, Drumul ..., sector 4, CNP ... angajat al Ministerului Economiei Comeretului si Mediului de Afaceri cu atributii de control in ceea ce priveste fondurile europene, persoana care a sprijinit gruparea si care in schimbul unor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sume de bani a atestat fapte nereale cu ocazia controalelor efectuate la S.C. ANCUTA S.R.L. societate comerciala care solicita acordarea unor fonduri europene pentru achizitia de utilaje, firma controlata de catre grupare.

Inculpatul lucreaza in cadrul M.E.C.M.A in functia de functionar public (auditor delegat temporar ca ofiter de control) avand ca atributii printre altele (conform, fisei postului si propriei declaratii) in cadrul procedurii de analiza a solicitarii de finantare din fonduri europene intocmirea notelor de control. Aceste note de control presupun in cadrul procedurii deplasarea la fata locului (respectiv la sediul societatii care solicita fonduri europene pentru a vizualiza bunurile pentru care se solicita finantare). In cazul S.C. ANCUTA S.R.L. inculpatul trebuia sa se deplaseze la sediul S.C. ANCUTA S.R.L. sa controleze actele de achizitie a utilajelor (doua utilaje) si sa le vizualizeze pentru a vedea daca acestea corespund cu cele din documentele aflate la dosarul de finantare.

Inculpatul este desemnat impreuna cu inculpatul Atanasiu Andrei si este atras pe cale infractionala de catre acesta si inculpatul Grigoroiu Mihai. In schimbul unor sume de bani (2000 de euro) inculpatul accepta sa intocmeasca notele de control fara a vizualiza bunurile achizitionate.

Inculpatul se deplaseaza la biroul gruparii situat in bld. Carol si nu la sediul social al S.C. ANCUTA S.R.L. impreuna cu inculpatii Grigoriu Mihai si Atanasiu Andrei. Aici fac o verificare superficiala si nu vizualizeaza bunurile stabilind cu inculpatul GRIGOROIU UMIHAI ca acesta sa le transmita ulterior fotografiile. De asemenea acesta poarta discutii cu persoane care nu nicio calitate in cadrul S.C. ANCUTA S.R.L., societatea fiind la data controlului in proprietatea cetatenilor moldoveni. Ulterior inculpatul intocmeste nota de control desi nu si-a indeplinit atributiile de serviciu, respectiv acelea de a vizualiza utilajele pentru care se solicita finantare. Cu aceeasi ocazie inculpatul primeste suma de 2000 euro. Suma de bani substantiala este primita de catre inculpatii Grigoroiu Mihai si Atanasiu Andrei in chimbul serviciilor prestate.

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine nesincera, refractara aflarii adevarului negand in permanenta acuzatiile aduse si sustinute de probele administrate in cauza.

Cu ocazia audierii ologrefe din data de 01 11 2012 inculpatul **Roşu Cătălin** arata ca : ”În prezent sunt funcţionar în cadrul Ministerului Economiei Comerţului şi Mediului de Afaceri.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 27.06.2012 am fost în control la firma S.C. ANCUTA S.R.L., unde am verificat documentele existente la dosarul pentru obţinerea fondurilor europene de către societatea în cauză.

Toate documentele existente la dosar au fost originale şi nu prezentau semne de falsificare.

Nu am efectuat vizita în teren şi am rugat pe MIHAI TEODORESCU, pe care l-am recunoscut pe o planşă foto prezentată de organele de anchetă, ocazie cu care am constatat că îl cheamă MIHAI STAN, să ne aducă cât mai curând fotografiile utilajelor cumpărate prin proiect.

Nota de control a fost încheiată după ce am primit aparatul cu fotografiile.

Îl cunosc pe MIHAI GRIGOROIU ca şi coleg de serviciu de aproximativ 6 luni. Nu am cunoştinţă de ce a tratat dânsul cu firma în cauză.

Atât declar şi semnez.

În continuarea declaraţiei, declar că la sediul firmei ne-am deplasat cu maşina, adresa cunoscând-o dintr-o notă care a fost primită de la şefii ierarhici. La sediu ne-am întâlnit cu MIHAI GRIGOROIU acest lucru fiind uzual.

La vremea respectivă Mihai Grigoroiu lucra în cadrul Ministerului Economiei fiind consilier la un cabinet de un demnitar.” (vol.67, fil.227)

Cu ocazia audierii o ca invinuit din data de 1 11 2012 inculpatul **Roşu Cătălin** arata ca : „ Îmi menţin declaraţia olografă şi precizez următoarele :

Lucrez în cadrul MECMA din data de 2010 unde am lucrat ca auditor. Împreună cu colegul meu ATANSIU ANDREI am fost însărcinaţi de şefii noştri să mergem la sediul SC ANCUŢA SRL pentru efectuarea controlului vizând dosarul de fonduri europene al acestei societăţi.

Împreună cu ATANASIU trebuia să verificăm documentele de achiziţie a utilajului pentru care urmau a se acorda fonduri europene.

Cunosc că, înainte de a merge în control, acest dosar a trecut prin aproape toate etapele necesare aprobării lui .

Cu ocazia controlului trebuia să verificăm concordanţa documentelor originale aflate la sediul firmei cu cele aflate la minister şi care fuseseră verificate.

Am văzut la faţa locului dosarul împreună cu colegul meu. Îmi aduc aminte că, în acest dosar de finanţare consultanţa de specialitate a fost acordată de către firma TDP PARTENERS.

Aşa cum am menţionat la sediul firmei era şi MIHAI GRIGOROIU care anterior acordase consultanţă pe dosarul în cauză întrucât ştiam că lucrase la TDP PARTENERS.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că nu am sesizat nici o neregulă în faptul că MIHAI GRIGOROIU deşi lucra la minister pe probleme de acordare de fonduri europene făcea în acelaşi timp şi consultanţă pentru firmele ce doreau să acceseze astfel de fonduri.

Arăt că MIHAI GRIGOROIU nu m-a rugat niciodată să fac vreun act contrar atribuţiilor mele de serviciu.

Deşi eram obligat să verific atât eu cât şi colegul meu existenţa în realitate a utilajului nu am făcut acest lucru deoarece MIHAI STAN ne-a spus că acest utilaj era undeva departe prin ţară şi l-am rugat să ne aducă cât mai repede nişte fotografii. I-am lăsat aparatul de fotografiat de la muncă lui MIHAI STAN şi am plecat numai eu şi colegul meu ANDREI ATANASIU.

Nu am mai procedat aşa niciodată cel puţin eu. Arăt că ANDREI ATANASIU nu a încercat să mă influenţeze în nici un fel, toate hotărârile le-am luat împreună.

Precizez că, în ultimele 6 luni am folosit un telefon cu numărul 0765.033.879, abonament pe numele mamei mele ROŞU NINA însă acesta a fost o perioadă şi pe numele meu însă nu mai ştiu când l-am transferat.

Mai am un telefon de serviciu însă nu-mi amintesc numărul .

Raportul de control a fost întocmit după ce noi am primit fotografiile. Precizez că ANDREI ATANASIU a venit cu aparatul." (vol.67, fil.229)

Cu ocazia audierii de către instanța de judecată la data de 02.11.2012 inculpatul **Roșu Cătălin Ionuț** declară următoarele: "Nu recunosc săvârşirea faptelor pentru care s-a formulat propunerea de arestare.

Lucrez în cadrul Ministerului Economiei, în calitate de auditor, iar cu foarte puţin timp înainte de data de 26.07.2012, din cauza lipsei de personal, am fost delegat în funcţia de ofiţer de control. Am avut puţine misiuni de control iar la data respectivă împreună cu colegul meu Atanasiu Andrei am fost trimişi la SC ANCUŢA SRL pentru control care depusese documentaţia la Ministerul Economiei pentru obţinerea de fonduri europene. Am anunţat în prealabil, conform procedurii data şi obiectul controlului iar la data de 27.06.2012 i-am întâlnit la sediul societăţii pe Mihai Stan precum şi pe Grigoroiu Mihai, acesta din urmă fiind consultant pe probleme de fonduri comunitare pentru Mihai Stan şi SC ANCUŢA SRL.

Precizez că la data depunerii dosarului la Ministerul Economiei Grigoriu avea calitatea de consultant iar la data controlului el nu mai avea această calitate lucrând tot în cadrul Ministerului Economiei. Practica este ca după anunţarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

controlului din partea Ministerului Economiei agentul economic să-şi anunţe consultantul pentru a participa la control.

Am verificat documentele originale existente la sediul societăţii identice cu cele cuprinse în dosarul depus la Ministerul Economiei şi nu am identificat motive de suspiciune.

Procedura impunea fotografierea utilajelor pentru care se solicitau fonduri europene (fotografii care se regăseau atât la sediul societăţii cât şi la dosarul depus la minister), respectiv trebuia să vizualizăm utilajele acelea, aspect care nu a fost posibil întrucât, după cum ne-a explicat Mihai Stan, utilajele se aflau la Moldova Nouă şi nu fuseseră aduse la locul controlului.

Întrucât nu puteam închide raportul de control tară respectivele fotografii şi eram presaţi de timp, având şi alte controale de efectuat am lăsat aparatul de fotografiat lui Mihai Stan şi am obţinut promisiunea acestuia că va efectua fotografiile personal şi ne va restitui aparatul la sediul ministerului.

Recunosc că acest procedeu nu a fost corespunzător însă am avut încredere în primul rând în Grigoroiu Mihai care ştiam că făcuse anterior parte dintr-o societate de consultanţă în domeniu cu activitate prestigioasă, acesta garantând într-un fel angajamentul lui Mihai Stan şi convingându-ne pe noi că procedura de fotografice va fi reală. Garanţia a constat în prezenţa acolo a lui Grigoriu Mihai. Dacă nu ar fi fost efectuate fotografiile nu s-ar fi putut închide raportul de control.

De asemenea, dacă aş fi constatat sau aş fi avut suspiciunea că utilajele nu există aş fi făcut menţiune, aş fi informat forurile cu atribuţii în analiza dosarelor din cadrul ministerului. Nici Grigoriu Mihai şi nici Mihai Stan nu mi-a oferit o sumă de bani vreodată.

Raportul nostru de control are valoare de recomandare, ulterior controlului nostru autoritatea de management, autoritate de audit şi alte entităţi din cadrul ministerului au efectuat de asemenea controale.

Locuiesc într-un apartament cu două camere, cumpărat prin credit, prin programul prima casă şi plătesc rata de 200 euro, pe 30 de ani. Fac precizarea că Mihai Stan nu s-a angajat să ne aducă fotografiile la minister ci să le înmâneze prin Grigoroiu Mihai, aceasta fiind şi persoana care mi le-a adus în cele din urmă. Nu m-am mai întâlnit niciodată ulterior cu Mihai Stan şi nu am mai avut nici o legătură cu firma SC ANCUŢA SRL.

La momentul controlului ştiam că Grigoroiu Mihai este consilierul unui ministru delegat la Ministerul Economiei.

Neînchiderea raportului de control de către noi se solda cu reprogramarea acestui control în ceea ce priveşte SC ANCUŢA iar această societate ar fi avut de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pierdut prin întârzierea primirii fondurilor. Suntem 4 echipe în cadrul ministerului care efectuează controale pe linia fondurilor europene. Imi amintesc că suma care urma să fie obţinută de la stat de SC ANCUŢA este de aproximativ 100.000 lei." (vol.77, fila 220)

Cu ocazia audierii la data de 24 01 2013 inculpatul **Rosu Catalin** arata ca: „ Îmi menţin declaraţiile anterioare dată în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări:

La SC Ancuţa SRL a fost primul control la care am participat în calitate de auditor. Anterior am mai participat la controale de acest gen în calitate de observator.

Scopul acestor controale era să vizualizăm bunurile pentru care se solicita finanţare precum şi documentele care se aflau la sediul firmei.

Şeful meu direct m-a desemnat să particip la controlul necesar pentru SC Ancuţa SRL. L-am anunţat pe Tudoroiu Marin reprezentant legal al SC Ancuţa SRL că urmează să facă controlul. Nu ştiu dacă s-a primit răspuns de la firma SC Ancuţa SRL întrucât nu era atribuţia mea. M-am întâlnit cu colegul meu Atanasiu Andrei care a fost desemnat şef echipă de control şi împreună cu acesta am ajuns pe B-dul Carol la firma SC Ancuţa. Aici ne-am întâlnit cu Tudoroiu, Grigoroiu Mihai şi Mihai Stan care s-a prezentat sub un alt nume pe care nu mi-l amintesc.

Am intrat în birou unde am început să analizez documentele împreună cu Atanasiu Andrei şi Grigoroiu Mihai. Grigoroiu mi-a pus la dispoziţie documentele să le analizez. Nu cred că în procedură este prezentată prezenţa consultantului la control, dar există o practică în acest sens. De la Andrei ştiu că se cunoştea cu Mihai Grigoroiu.

Am analizat documentele (facturi, anunţuri din ziare, invitaţii de participare, asigurări) trecându-le în raportul de control.

Precizez că pentru întocmirea raportului am folosit un tipizat care era folosit de toţi ofiţerii de control şi pe care am modificat datele în funcţie de firma pe care o controlam.

Toate documentele aflate la dosar la sediul firmei se aflau şi la Ministerul Economiei.

În continuare am solicitat reprezentantului legal al SC Ancuţa SRL statul de plată pentru angajaţi şi alte documente a căror natură nu o pot preciza acum.

I-am cerut domnului Tudoroiu să ne ducă să vedem utilajele. Acesta mi-a spus că utilajele sunt la Moldova Nouă având contract acolo şi că nu le-am putut aduce pentru momentul controlului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Atunci Atanasiu şi eu am hotărât să lăsăm aparatul foto la Tudoroiu, urmând ca acesta să fotografieze bunurile, urmând ca noi să primim fotografiile prin intermediul lui Mihai Grigoroiu.

Ulterior aparatul cu fotografiile au ajuns la noi prin intermediul lui Mihai Grigoroiu care i le-a adus la Atanasiu. Cel puţin asta ştiu de la Andrei Atanasiu.

Raportul de control l-am întocmit după o săptămână sau două.

Am întocmit raportul de control fără a vedea fizic utilajele. Am vizualizat fotografiile, le-am printat şi le-am ataşat la dosar.

În cursul anului 2012 am utilizat adresa de email cat_rosu@yahoo.com şi numărul de telefon 0765.033.879 şi 0755.024.851.

La sediul SC Ancuţa nu am primit nici o sumă de bani." (vol 125 fila 11)

Cu ocazia reaudierii din data de 17.05.2013 inculpatul **Rosu Catalin** arata ca : "Nu recunosc fapta de care sunt acuzat şi îmi menţin declaraţiile pe care le-am dat în cauză.

Nu am luat şi nu am pretins nici o sumă de bani sau alte foloase pentru a-mi îndeplini sau a nu-mi îndeplini idatoriile de serviciu." (vol.133, fila 122)

Cu ocazia audierii la data de 12.02.2013 in cadrul procedurii desfasurate de catre D.L.A.F. inculpatul **Rosu Catalin Ionut** arata ca: „În legătură cu proiectul „Achiziţie utilaje la SC ANCUTA SRL, Judeţul Ilfov", declar următoarele:

În aprilie 2012 în timp ce îmi desfăşuram activitatea ca auditor asistent la Serviciul Audit Public Intern (SAPI) din cadrul Ministerului Economiei (MECMA) atât mie cât şi alţi colegi ne-au fost delegaţi prin ordin de minister o serie de atribuţii specifice structurilor responsabile cu gestiunea fondurilor europene AMPOS CCE şi OIIMM pentru o perioadă de 60 de zile.

Urmare acestui ordin am fost trimis să lucrez la OIIMM din strada Ernest Juvara la această organigramă aveam calitatea de ofiţer de control iar ca atribuţii printre altele verificarea la faţa locului a pieselor şi înscrisurilor legate de proiect conform procedurilor interne relevante urmărind respectarea legislaţiei comunitare şi naţionale privind achiziţiile publice, elaborarea raportului de control, procesului –verbal de constatare listelor oferte controalelor efectuate, etc.

Menţionez faptul că niciodată de la momentul detaşării mele la acest organism nu mi-au fost prezentate procedurile interne de lucru.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pentru a mă familiariza cu modul de lucru, şeful serviciului SMFCM Marius Biţă m-a trimis să îi însoţesc în misiunile de control pe Andrei Atanasiu şi Nicu Munteanu.

Ulterior în data de 05.06.2012 prin decizia nr. 257521 am fost nominalizat să efectuez alături de Andrei Atanasiu o serie de misiuni de control la unii beneficiari de fonduri europene printre care şi SC ANCUTA SRL. Calitatea mea în această echipă era de membru, şeful echipei fiind Atanasiu Andrei.

Controlul la această firmă a decurs astfel:

Nu îmi amintesc cine a întocmit notificarea misiunii de control către SC ANCUTA SRL eu doar am transmis-o prin fax la un număr de fax preluat dintr-un tabel ce se afla la acel moment la serviciu.

Planificarea desfăşurării misiunilor a fost făcută verbal de mine împreună cu Atanasiu.

Am stabilit ca în data de 08.06.2012 să efectuăm un control la SC ANCUTA SRL l-am întrebat pe Atanasiu dacă este necesar să facem formalităţile pentru avansul necesar deplasărilor ce urmau. Atanasiu mi-a spus că nu este nevoie întrucât firma este în Bucureşti. Am stabilit să ne întâlnim a doua zi (08.06.20129 la metrou la Titan şi am mers împreună cu maşina lui Atanasiu la biroul firmei din Bd. Carol I aproape de intersecţia cu Calea Moşilor. Atanasiu m-a dus direct la sediul firmei în faţa căruia ne-am întâlnit cu GRIGOROIU MIHAI despre care Atanasiu mi-a spus că este Consultantul firmei.

GRIGOROIU ne-a condus la parterul clădirii unde ne-a întâmpinat un individ mai în vârstă care s-a prezentat ca fiind TUDOROIU MARIN reprezentant legal al SC ANCUTA SRL. Acesta ne-a poftit într-o cameră a apartamentului unde am început misiunea de control.

Atanasiu Andrei cerea documentele pe care dorea să le verifice, GRIGOROIU MIHAI le prezenta iar eu stăteam la laptop şi scriam ce îmi dicta Atanasiu după ce studia actele.

TUDOROIU MARIN venea în acea cameră atunci când se solicitau unele documente, mai exact i se solicita să fotocopieze unele documente.

La începutul controlului în această locaţie a venit un individ despre care ulterior am aflat că se numeşte MIHAI STAN care nu s-a implicat în activitatea de control pe care o desfăşuram.

O parte din documentele pe care Atanasiu le considera relevante pentru proiect au fost fotocopiate la cererea noastră de Tudoroiu iar noi să le semnăm spre neschimbare sau să pună conform cu originalul pe ele. Aceste documente au fost ataşate de noi la raportul de control iar printre ele se număra bilanţul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prescurtat la 31.12.2008 şi la 31.12.2011, ştatul de plată cu salariaţii pentru luna martie 2012, etc.

La finalul controlului am solicitat reprezentantului legal să ne ducă să vizionăm utilajele. Acesta s-a scuzat că nu poate face acest lucru deoarece acestea se aflau la o carieră de piatră în Moldova Nouă şi nu a găsit o modalitate să le aducă de acolo.

La propunerea luiAndrei Atanasiu am căzut de acord să îi lăsăm aparatul foto lui TUDOROIU MARIN urmând ca acesta să facă pozele şi să ni-l returneze prin GRIGOROIU MIHAI.Am lăsat aparatul lui TUDOROIU MARIN şi am plecat împreună cu Atanasiu, GRIGOROIU mai rămânând la firmă.

Menţionez că nu am primit nici o sumă de bani, bunuri sau alte foloase de la TUDOROIU MARIN, MIHAI STAN sau GRIGOROIU MIHAI pentru a încheia un raport de control favorabil sau a ajuta la derularea proiectului şi nici nu am cunoştinţă ca cineva să fi primit astfel de atenţii în acest sens.

Finalizarea misiunii de control a fost materializată prin întocmirea raportuluide control cu anexele sale, înregistrat sub numărul 258992/27.06.2012.

Am menţionat în cuprinsul acestui raport şi am bifat în cuprinsul listei de verificare pentru controlul la faţa locului faptul că am văzut echipamentele achiziţionate în cadrul proiectului deşi în realitate nu s-a întâmplat acest lucru, deoarece am folosit un model de raport pe care îl foloseau şi colegii mei în care nu am modificat aceste aspecte referitoare la vizionarea bunurilor achiziţionate în proiect, acest lucru s-a datorat unei scăpări deoarece această frază era stas în cuprinsul raportului.

În cuprinsul raportului de control am menţionat faptul că verificarea a avut loc la sediul beneficiarului din Comuna Vidra, sat Sinteşti, judeţul Ilfov, deşi în realitate verificările s-au derulat în Bd. Carol I din Bucureşti deoarece acolo am fost condus de şeful echipei de control.

La biroul din Bd. Carol sau la altă locaţie legată de SC ANCUTA SRL nu am fost decât o singură dată (Bd. Carol I) .

Pe MIHAI STAN l-am văzut doar atunci când am efectuat controlul. Nu am întocmit nici un document în numele său pentru beneficiarul SC ANCUTA SRL şi nici pentru alte societăţi cum ar fi SC EUROTRADING SRL sau SC ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT SRL.

Nu am nici o legătură personală cu GRIGOROIU MIHAI acesta fiind prieten cu Atanasiu Andrei.” (vol. 148, fila 328-332)

*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Declaratia inculpatului este total nesinera, plina de contradictii si contrazisa flagrant de toate probele adminsitrate in cauza. Inculaptul nu cunoaste sau vrea sa para ca nu isi cunoaste propriile atributii declarand ca nota de control si concluziile acesteia aveau valoare de recomandare. De esenta intocmirii notei de control era tocmai vizualizarea bunurilor pentru care se solicita finantare. Acesta era si rostul efectuarii acesui pas in procedura de achizitie. Inculpatul incearca sa-si justifice modul in care a actionat prin faptul ca a avut incredere in inculpatul Grigoroiu Mihai sau prin faptul ca avea multe actiuni de control de efectuat. Apararea este ridicola, intrucat exercitarea atributiilor de serviciu nu se face mai bine sau mai prost in functie de volumul de munca sau de increderea pe care o are fata de o persoana. Aceasta justificarea nu are niciun fundament legal intrucat intra in sarcinile sale sa-si exercite aceste atributii acestea neapartinand inculpatului Grigoroiu Mihai. Mai invoca inculpatul faptul ca a folosit un model de raport pe care îl foloseau şi colegii lui, în care nu a modificat aspectele referitoare la vizionarea bunurilor, acesta fiind motivul pentru care a inserat in nota ca bunurile au fost vizualizate. Explicatia si justificarea nu mai comporta niciun comentariu, intrucat este evidenta intentia inculpatului de a gasi aparari fara nici un fundament logic sau juridic. Aceasta varianta nu este sustinuta nici macar de catre inculpatul Atanasiu Andrei. Inculpatul incearca de asemenea sa transfere intreaga raspundere asupra inculpatilor Grigoroiu Mihai si Atanasiu Andrei. Desi initial sustine ca a fost primit la sediul S.C. ANCUTA S.R.L. de catre inculpatul Mihai Stan, in urmatoarele declaratii arata ca de fapt la sediul societatii a fost intampinat de catre invinuitul Tudoroiu Marin, lucru neadevarat intrucat la momentul ajungerii acestuia acolo, Tudoroiu Marin nici nu se afla in birou. Mai arata inculpatul, fapt neadeavarat de asemenea, ca l-a notificat pe asociatul S.C. ANCUTA S.R.L. cu privire la misiunea de control. Notificarea a fost transmisa de catre inculpatul Grigoroiu Mihai prin mail direct la liderul gruparii Mihai Stan .

In realitate asa cum rezulta din toate probele administrate in cauza inculpatul a avut o intelegere prestabilita sa sara peste acest pas ci Atanasiu Andrei si sa intocmeasca in fals nota de control. Intocmirea notei de control era pasul final in acordarea finantarii, dupa intocmirea acestui documenet si parcurgerea acestei etape dosarul intrand in faza platilor esalonate, in faza de rambursare. Urmare a activitatii infractionale a inculpatului Rosu Catalin dosarul a trecut in faza urmatoare cea a patilor si astfel in conturile S.C. ANCUTA S.R.L. a intrat suma de 134 000 de lei. In lantul cauzal rolul inculpatului, in calitate de membru al echipei de control, este determinat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Faptele inculpatului sunt extrem de grave. In contextul in care Romaniei i-au fost suspendate fonduri europene consistente pentru mai multe programe tocmai din cauza fraudelor savarsite in procedurile de acest gen si in contextul restrictiilor bugetare care afecteaza largi categorii de persoane (intrucat proiectul era finantat 10% din sume de la bugetul de stat, deci din bani publici) prestatia infractionala a inculpatului este cu atat mai grava, si aceasta trebuie avuta in vedere la individualizarea pedepselor.Inculpatul in calitate de functionar superior in cadrul M.E.C.M.A. alege sa reprezinte nu interesele statului roman ci ale unei gruparii de criminalitate organizata .

Situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatului este sustinuta de intreg ansamblu probator administrat in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor Mihai Stan, Tudoroiu Marin, Stanciu Iulian, Mavrodin Marian, Amuza Denisa Mihalea, Rosu Catalin, Grigoroiu Mihai, Atanasiu Andrei, declaratiile martorilor functionari din cadrul M.E.C.M.A, interceptarile efectuate in cauza, inscrisurile ridicate de la M.E.C.M.A. conform solicitarii D.I.I.C.O.T., raportul D.L.A.F. intocmit in cauza, procesele-verbale de recunoastere dupa plansa foto.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.12.2012, Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri comunică la data de 13.12.2012 funcțiile deținute în cadrul Ministerului, natura raporturilor de muncă, atribuțiile, structura ministerului din care a făcut parte și atribuțiile concrete pe linia întocmirii dosarelor de finanțare din fonduri europene și/sau cererilor de rambursare pentru inculpatul ROȘU CĂTĂLIN IONUȚ. Conform răspunsului înaintat inculpatul a ocupat următoarele funcții: începând cu data de 01.08.2009 funcționar public de execuție, expert clasa I, grad profesional asistent ; Incepând cu data de 17.04.2012 este îi sunt delegate atribuții specifice structurilor responsabile cu gestionarea fondurilor europene la Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial ”Creșterea Competitivității Economice” și Organismul intermediar pentru IMM-uri, delegare ce i se prelungește până la data de 01.11.2012. Conform fișei postului semnată de către inculpat acesta **are atribuții de pregătire a activității de control, de verificare la fața locului a proiectelor, de elaborare și întocmire a raportului de control și de asigurare a îndeplinirii atribuțiilor periodice aferente echipei de contro**l. (vol.120, fila 157)

Astfel invinuitul **Tudoroiui Marin** arata ca: ”in cursul lunii iunie – iulie, anul curent s-au prezentat la biroul din B-dul Carol numiţii Cătălin Roşu şi Andrei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Atanasiu reprezentanţi din partea Ministerului Economiei şi a Mediului de Afaceri, pentru IMM.Precizeaz a că el când a ajuns în biroul din B-dul Carol cei doi erau în birou şi discutau cu Mihai Stan. Acesta i-a prezentat pe cei doi ca fiind de la minister, iar el s-a dus în bucătărie şi a fumat o ţigară, timp în care cei doi au plecat.

Mihai Stan era foarte bucuros şi i-a spus că cei doi au întocmit nota de constatare referitoare la utilajele pentru care le solicitase Finanţare Europeană de către SC Ancuţa SRL, şi că le-a dat banii, respectiv un miliard a lui Atanasiu Andrei şi două mii de euro lui Roşu Cătălin şi că cei doi nu a trebuit să mai vadă nimic, respectiv utilajele. Precizeaza că cei doi, Roşu şi Atanasiu au fost aduşi la birou în ziua respectivă de către numitul Grigoroiu Mihai. Arăta că nu l-a văzut pe Grigoroiu când a plecat, dat fiind faptul că după ce Mihai Stan i-a prezentat pe Roşu şi Atanasiu el a plecat în bucătărie şi a aprins o ţigară nemaifiind atent la ce s-a întâmplat în birou.

În raporturile cu Ministerul Economiei cel ce a făcut demersurile în vederea soluţionării dosarelor de finanţare Europeană a fost Grigoroiu Mihai.

Acesta l-a sunat pe Mihai Stan că trebuie să trimită la minister pe reprezentantul societăţii SC Ancuţa SRL să semneze contractul de finanţare şi că îl aşteaptă el în faţă. Ştie acest lucru de la Mihai Stan, el fiind de faţă când a vorbit la telefon cu Grigoroiu. Mihai Stan i-a dat ştampila şi a placat la minister unde s-a întâlnit cu Grigororiu în faţă şi a intrat în minister.

Împreună cu Grigoroiu a ajuns la o doamnă unde acesta i-a cerut contractul cu SC Ancuţa SRL că a venit să-l semneze. L-a semnat în dublu exemplar şi a plecat. Acelaşi lucru l-a facut Mihai Stan şi cu Piţurcă Georgiana administrator la SC Alram şi cu Parici Marius, împuternicit în acest sens de Mihai Bratica administratorul de la SC Euro Trading SRL."(Vol 66 fila 62)

La data de 14.08.2012 învinuitul **Tudoroiu Marin** depune mai multe inscrisuri printre care se regasesc raport de control privind contractul de finanțare nr.240/3M/12.07.2011, AA nr.1/22.09.2011 SMIS-26888 S.C. ANCUȚA S.R.L. privind misiunea de control din 08.06.2012 efectuată de Andreea Damaschin și Andrei Roșu la sediul S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.8, fila 255-262), adresă MECMA către S.C. ANCUȚA S.R.L., notificare S.C. ANCUȚA S.R.L. către MECMA, notă de respungere temporară a cererii de rambursare formulată de S.C. ANCUȚA S.R.L. din data de 17.05.2012 (266-268), notificarea misiunii de control a MECMA către S.C. ANCUȚA S.R.L. privind verificarea existenței bunurilor/serviciilor/lucrărilor finanțate și corespondența acestora din punct de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

vedere tehnic și financiar cu specificațiile din proiect daată 05.06.2012 (membrii echipei de control nominalizati sunt ANDREI ATANASIU, șef echipă de control și Cătălin Roșu membru echipă de control, ambii desemnați prin decizii la data de 05.06.2012. (vol.8, fila 269-270)

Martora **Miclea Madalina** declara urmatoarele: „Am deţinut funcţia de director al OIMM. În urma finalizării verificării administrative în cazul cererilor de rambursare finale **este obligatoriu** controlul la faţa locului. În această etapă este stabilită echipa de ofiţeri de control (obligatoriu 2 persoane) care vor face procesul de verificare la faţa locului.

După instrumentarea dosarului cererii de rambursare echipa de control se deplasează la faţa locului şi verifică veridicitatea documentelor depuse, dosarul de achiziţie şi existenţa fizică a clădirii/utilajelor/echipamentelor.

La întoarcere de la faţa locului aceştia pot solicita clarificări sau documente suplimentare sau pot emite raportul de control.

Raportul de control poate fi de aprobare a sumelor solicitate sau de suspiciune de neregulă. În urma raportului de control cu concluzia aprobării sumelor acesta împreună cu un exemplar al cererii de rambursare este transmis prin centralizatorul cererilor de rambursare la autoritatea de management pentru verificare şi plată.

În cazul sesizării de neregulă după investigare şi constatare acest raport este transmis Autorităţii de Management pentru sesizarea DNA.”(vol.65, fila 59)

Martorul **Bita Nicolae Marius**, şef serviciu Management Financiar, Control şi Monitorizare în cadrul OI-IMM Activitatea de control, arata ca: „ Îndeplinesc funcţia de se desfăşura în echipe şi are ca scop verificarea la faţa locului a veridicităţii datelor transmise în documentaţie, precum şi existenţa fizică a utilajelor sau a investiţilor.

Mai exact, ofiţerii de control au obligaţia de o verifica dacă documentele originale aflate la sediul societăţii sunt aceleaşi cu cele prezentate odată cu dosarul cererii de rambursare, referindu-ne aici la: facturi, ordine de plată, certificate de garanţie, documente de livrare.

Tot în cadrul misiunii de control trebuie verificate seriile utilajelor precum şi anul de fabricaţie al utilajelor. Menţionez că prin proiectele noastre nu sunt finanţate utilajele second-hand.

Înregistrările contabile precum şi evidenţele angajaţilor reprezintă un alt punct de verificat în cadrul misiunii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Întotdeauna utilajele trebuie să existe la locaţia de implementare prevăzută în contractul de finanţare.

Controalele se efectuează numai în cazul proiectelor de investiţii, pentru celelalte tipuri de proiecte nu se realizează control la faţa locului.

În cazul în care ofiţerul de control sesizează nereguli în cadrul misiunii are obligaţia de a menţiona acest aspect în cuprinsul raportului de control, şi mai mult decât atât poate solicita un sprijin tehnic în situaţiile în care complexitatea proiectului îi depăşeşte cunoştinţele.

În ceea ce priveşte activitatea de control la faţa locului, aceasta a fost realizată de către ANDREI ANTONIU şi CĂTĂLIN ROŞU, ambii făcând parte din structura de control din OI-IMM. Menţionez că în urma raportului întocmit de aceştia şi a listelor de verificare, dosarul a fost avizat şi transmis în vederea plăţii către Autoritatea de Management. Nu cunosc dacă până la acest moment a fost făcută efectiv plata integrală." (Vol 64 fila 222)

Martorul **Toader Gabriel Rasvan,** director general în Ministerul Economiei arata ca: "După ce proiectul este aprobat, beneficiarul începe să îşi desfăşoare proiectul iar când vine cu cererea de rambursare, Serviciul de Monitorizare şi Control verifică la faţa locului existenţa proiectului şi se efectuează plata. Raportul este întocmit de echipa de verificare compusă din consilieri de specialitate şi condusă de şeful de serviciu." (vol.64, fila 215)

Martora **Gabor Angela,** ofiţer de monitorizare la serviciul Management Financiar, Control şi Monitorizare Organismului Intermediar pentru IMM, arata ca**: „**ATANASIU ANDREI şi ROŞU CĂTĂLIN sunt ofiţeri de control şi presupun că mi-au cerut dosarele de monitorizare pentru efectuarea de controale în vederea stabilirii faptului că există utilajele ce fac obiectul proiectului plus actele financiar contabile în original**.**"(vol. 64, fil.178)

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca: "În iunie 2012 am fost sunat de MIHAI STAN să mă anunţe că a doua zi, la ora 9 dimineaţa urma să vină în control de la Ministerul Economiei pentru a verifica modul în care s-a derulat Proiectul SC ANCUTA SRL.

A doua zi dimineaţă m-am deplasat la biroul lui MIHAI STAN din Bd. Carol (intersecţia Carol cu Moşilor, la parterul blocului , ap. nr. 1, parter). Între timp m-am aşezat la o cafenea vis-a-vis de unde se afla biroul şi i-am observat pe GRIGOROIU care stătea de vorbă cu două persoane .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

L-am sunat pe MIHAI STAN şi i-am spus acest lucru , acesta mi-a spus că vorbise cu GRIGOROIU MIHAI şi că se află în trafic că a plecat din Sinteşti. În timp ce stăteau la masă în cafenea a apărut şi MIHAI STAN care a stat puţin de vorbă cu cei trei pe trotuar în faţa biroului, nu am fost atent ce fac aceştia, cert este că după aproximativ 10 minute când am intrat pe uşa apartamentului unde MIHAI STAN avea biroul am văzut că acesta era cu cele două persoane mai puţin GRIGOROIU MIHAI.

MIHAI STAN m-a invitat în birou fiind în anticameră, mi-a prezentat pe cei doi, prilej cu care am aflat că se numesc ATANASIU şi ROSU eu fiind prezentat reprezentantul SC ANCUTA SRL. I-am lăsat la discuţii şi am mers la bucătărie şi mi-am aprins o ţigară. Nu a durat nici 10 minute văzându-l pe MIHAI STAN intrând cu ROSU într-un birou, eu am ieşit din bucătărie şi l-am găsit pe dl ATANASIU în faţa uşii care m-a rugat să-i semnez delegaţia şi am ştampilat-o. Nu le-am prezentat acestora nici un document pentru a-l verifica şi nici nu mi-au cerut să vadă utilajele. Am semnat un document redactat la calculator având două pagini pe care era trecut şi numele meu. Nu ştiu ce conţinea acel document pentru că nu l-am citit. Nu mi s-a cerut să fac fotografii ale utilajelor sau să prezint fotografii ale acestor utilaje. După plecarea celor doi MIHAI STAN mi-a spus că a rezolvat cu băieţii dar a trebuit să dea un miliard de lei lui ATANASIU şi lui ROSU nu reţin suma spunându-mi 1500 Euro sau 2000 Euro.” (vol. 148, fila 194)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: ”Privitor la controlul efectuat de reprezentantii OI IMM, Atanasiu Andrei şi Rosu Catalin arat urmatoarele:

În mai 2012 m-am întalnit cu Mihai Grigoroiu in parcare la AGIP muncii care mi la prezentat pe AtanasiuAndrei spunandu-mi ca acesta lucreaza la control in cadru OI IMM si care ma poate ajuta cu implementarea celor trei proiecte. Cu aceasta ocazie i-am spus lui Atanasiu ca in aceste proiecte nu am achizitionat utilajele si ca vreau sa obtin banii cat mai repede.

Cu aceasta ocazie i-am spus lui Atanasiu ca nu am bani sa le dau celor de la TDP Partners iar acestia nu vor sa depuna cererile de rambursare pentru SC EUROTRADING IMPEX SRL si ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT SRL.

Atanasiu mi-a spus ca poate sa grabeasca rambursarea banilor pe SC ANCUTA SRL contra unei sume de 1000 Euro iar pentru celelalte doua societatii va vorbi cu o firma de consultanta car imi va redacta cererile de rambursare contra unei sume de bani inferioara cele olicitate de TDP.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Tot cu aceasta ocazie acesta mi-a spus ca el va veni in control cu un coleg la SC ANCUTA SRL, dar ca vrea 10% din valoarea proiectului. Acesta a afirmat ca va rezolva el si problema cu colegul sau care este mai nou la acest serviciu.

De la aceasta discutie l-am mai vazut pe Atanasiu de aproximativ 2 ori, inainte de efectuarea controlului de fiecare data fiind prezent si Grigoroiu Mihai. Acesta ma pus in garda ca la momentul efectuarii controlului va fi mai dur pentru a crea aparenta fata de colegul sau ca nu ne cunoastem.

Totodata mi-a spus ca la finalul controlului va merge la baie timp in care eu am pregatite doua plicuri cu cate 1000 de euro fiecare pe care sa i dau colegului sau si sa-i spun acestuia ca mai am depuse doua proiecte pe care vreau sa le controleze tot ei.

Restul banilor pana la 10% din valoarea proiectului urma sa-i primeasca dupa control.

In luna iunie 2012, am fost anuntat de Grigoroiu ca Atanasiu urmeaza sa vina in control.

In ziua controlului la biroul din bulevardul Carol nr.57 s-au prezentat Grigoroiu Mihai, Atanasiu Andrei si Rosu Catalin pentru controlul in teren aferent proiectului implementat de SC ANCUTA SRL.

Controlul a constat in verificarea de catre Atanasiu Andrei si Rosu Catalin a documentelor proiectului prezentate de Grigoroiu in calitate de consultant. La control am asistat atat eu cat si Tudoroiu Marin.

Cei doi care efectuau controlul nu au solicitat vizualizarea utilajelor deoarece Atanasiu stia ca nu exista iar Rosu stia de la Atanasiu ca acestea sunt la Moldova Noua intr-o cariera de piatra.

Asa cum am stabilit cu Atanasiu spre finalul controlului acesta a mers la baie si eu i-am dat lui Rosu doua plicuri cu cate 1000 de euro fiecare. De fata nu era nicio persoana Grigoroiu fiind si el plecat din camera.

Dupa incheierea controlului acestia au plecat ramanand sa-mi trimita raportul in forma scrisa. Dupa plecarea lor la circa o jumatate de ora, Grigoroiu Mihai s-a intors la biroul din bulevardul Carol iar eu i-am inmanat acestuia sums de 50.000 RON. Acesta a afirmat ca îi va da acesti bani lui Atanasiu.

De fata la aceasta operatiune au fost numitii Amuza Denisa, Stanciu Iulian, Mavrodin Marian acesta din urma fiind cel care a scos din banca banii pe care i-am dat lui Grigoroiu.

Dupa doua saptamani am fost contactat de Grigoroiu si m-am intalnit cu acesta si Atanasiu care ma informat ca are nevoie de fotografii ale utilajelor iar el a vazut un astfel de utilaj in zona Bacau la un santier.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Atanasiu mi-a spus sa merg sa fotografiez acel utilaj cu aparatul sau pe care a setat data. M-am deplasat la locatia indicata de Atanasiu si am facut fotografii ale unui utilaj de tipul celui din poiect pe care cu permisiunea muncitorilor am aplicat cu scoci niste formate A4 cu cu insemnele EU si datele proiectului.

Aparatul cu fotografiile i l-am restituit lui Grigoroiu Mihai a doua zi dupa efectuarea fotografiilor pentru a fi inmanat lui Atanasiu.

Documentele prezentate si ridicate de echipa de control a OI IMM (Rosu Atanasiu) au fost pregatite de contabila si Amuza Denisa si semnate de Tudoroiu."(vol 149 fila 74-77)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: "La un moment dat, aflându-mă cu Mihai Grigoroiu l-am cunoscut pe prietenul acestuia Atanasiu Andrei, care s-a oferit şi el să mă ajute în întocmirea raportului de control. Acest Atanasiu m-a verificat întâi de tehnică de supraveghere, după care acesta mi-a spus că mă ajută contra unui comision de 10% din valoare.

Pentru control Grigoroiu i-a indicat adresa lui Atanasiu care împreună cu Roşu au venit la biroul nostru din B-dul Carol. Atansiu şi Grigoroiu m-au pregătit, să pun câte 1.000 de euro în plicuri separate, şi conform unei regii puse la cale de noi să-i dau şi lui Roşu o sumă de bani. Aşa s-a şi întâmplat." (vol.68, filele 155-174)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** îl recunoaște de pe plansa foto pe inculpatul ROȘU CĂTĂLIN ca fiind persoana care a venit împreună cu GRIGOROIU MIHAI din partea Ministerului Economiei la biroul inculpatului MIHAI STAN. (Vol.169, Fila 124)

Învinuitul **Tudoroiu Marin** îl recunoaște de pe plansa foto pe ROȘU CĂTĂLIN IONUȚ despre care declară că este reprezentantul Ministerului Economiei și a venit să verifice utilajele achiziționate de S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.66, Fila 66)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatului **Rosu Catalin Ionut**. Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpat si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculptat **Rosu Catalin Ionut** va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in cursul anului 2012 in calitatea sa de angajat al Ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri a sprijinit grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan in obtinerea de fonduri europene si de la bugetul de stat prin intocmirea in fals de acte oficiale cu ocazia controlului desfasurat la data de 27 06 2012 care atesta in mod nereal existenta unor utilaje pentru care se se solicita finantare din fonduri europene si din bugetul de stat in numele S.C ANCUTA S.R.L.

- complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 constand in aceea ca in cursul anului 2012 in calitatea sa de angajat al ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri a sprijinit reprezentantii S.C. ANCUTA S.R.L. in savarsirea infractiunii prin intocmirea in fals de acte oficiale cu ocazia controlului desfasurat la data de 27 06 2012 care atesta in mod nereal existenta unor utilaje pentru care se se solicita finantare din fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene (pentru partea de finantare de 90% din fonduri europene) in numele S.C ANCUTA S.R.L.

- complicitate la infractiunea de inselaciune prev. si ped. de art.26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p constand in aceea ca in cursul anului 2012 in calitatea sa de angajat al ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri a sprijinit reprezentantii S.C. ANCUTA S.R.L. in savarsirea infractiunii prin intocmirea in fals de acte oficiale cu ocazia controlului desfasurat la data de 27 06 2012 care atesta in mod nereal existenta unor utilaje pentru care se se solicita finantare din fonduri din bugetul de stat in numele S.C ANCUTA S.R.L. (pentru partea de finantare de 10% din bugetul de stat)

- fals intelectual prev. si ped. de art. 289 C.p. constand in aceea ca la data de 27 06 2012 in calitatea sa de angajat al Ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri cu ocazia efectuarii controlului la sediile si punctele de lucru ale S.C. ANCUTA S.R.L. a intocmit nota de control prin care atesta in mod nereal

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ca a vizionat utilajele pentru care societatea mentionata solicita finantare din fonduri europene si de la bugetul de stat

- luare de mita prev. si ped. de art. 254 alin 1, 2 C.p. constand in aceea ca in perioada iunie-iulie 2012 in calitate de functionar al Ministerului Economiei si Comertului a pretins si primit sume de bani (2000 de euro) pentru a a-si incalca atributiile de serviciu, respectiv pentru a incheia nota de control pentru S.C. ANCUTA S.R.L. fara a vizualiza bunurile ce constituiau obiectul controlului

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Sub aspectul savarsirii infractiunii de aderare la un grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 se va dispune scoaterea de sub urmarire penala intrucat inculpatul nu a devenit parte a gruparii, cu atributii clare si determinate ci doar a sprijinit-o.

37.RUSE ADRIAN

Inca din faza actelor premergatoare a fost identificat numitul **Ruse Adrian** fiul lui Eftene si Alexandra, nascut la 11 mai 1964 in mun.Olteniţa jud.Călăraşi, domiciliat in ... Judet Calarasi CNP ... persoana ce a aderat la grupul infractional organizat intitiat si constituit de catre inculpatul Ruse Daniel. Inculpatul este fratele inculpatului Ruse Daniel. Acesta detine S.C. CASA ANDREEA S.R.L. societate care are in prorietate un imobil situat in Oltenita.

Inculpatul nu se afla in relatii foarte apropiate cu inculpatul Ruse Daniel certandu-se periodic din cauza faptului ca proprietatile acestuia au fost folosite de-a lungul timpului de catre Ruse Daniel in fraudele comise in dauna B.R.D. (pentru aceste fapte cei doi fiind trimisi in judecata de catre Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism Biroul Teritorial Calarasi prin rechizitoriul nr.5/D/P/2012 5/D/P/2012 din data de 24 04 2013 pentru fraude bancare savarsite in perioada 2006-2011.

Invinuitul stie foarte bine care sunt preocuparile fratelui sau, cunoaste de asemenea natura frauduloasa a demersurilor acestui precum si intregul mecanism

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

infractional. In consecinta in prezenta cauza inculpatul nu poate sustine ca nu stia cu se ocupa inculpatul Ruse Daniel.

Astfel inculpatul Ruse Daniel participa alaturi de inculpatii Ruse Daniel, Costea Sorina, Moga Fanel Gabriel si Trandafir Marius Alexandru la negocierile cu reprezentantii PROCREDIT BANK in incercarea acestora de a contracta un credit in valoare de 1 milion de euro de la aceasta institutie bancara. In acest caz invinuitul Ruse Adrian doreste sa garanteze creditul cu imobilul proprietatea S.C. CASA ANDREEA S.R.L., firma detinuta de acesta, prezentandu-se in calitate de ”tata” a inculpatei Costea Sorina si de socru al inculpatului Trandafir Marius Alexandru desi nu are astfel de relatii de rudenie cu aceste persoane. Face acest lucru la solicitarea fratelui sau fiind nevoie de o garantie pentru creditul negociat si de intarirea asigurarilor ca aceasta garantie vine din partea familiei. Declaratiile martorilor angajati ai Procredit Bank sunt din acest punct de vedere edificatoare.

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a avut o atitudine nesincera si refractara aflarii adevarului negand participarea la orice activitatea infractionala. Probele administrate in cauza il contrazic.

Cu ocazia audierii în data de 01.11.2012 invinuitul **Ruse Adrian** declara urmatoarele:”Îmi menţin declaraţia dată anterior şi în continuare declar următoarele:

Menţionez că nu consider că am aderat şi sprijinit grupul condus de fratele meu RUSE DANIEL. De asemenea, menţionez că am fost rugat de fratele meu RUSE DANIEL să îl ajut cu imobilul meu situate în Bd.Republicii nr.68, în scopul girării către instituţiile bancare de la care a luat credit ipotecar.

Menţionez că în anul 2005 am fost contactat de către fratele meu RUSE DANIEL, RĂSUCEANU FLORIAN şi un anume domn DUCA de la Sinteşti, cu rugămintea ca eu RUSE ADRIAN să-l girez cu imobilul de la adresa susmenţionată care aparţinea firmei SC TEXTIL ROM SRL.

În firma respectivă aveam calitatea de administrator şi asociat unic. La insistenţele fratelui meu (mi-a spus că are probleme foarte grave cu zlătarii de la Sinteşti care l-au ameninţat cu moartea pentru faptul că nu le-a achitat o anume sumă de bani). Am acceptat să îl ajut în modul descris anterior.

Am semnat contractul de ipotecă la BCR – Agenţia Olteniţa cu condiţia ca imobilul să-mi fie restituit după o perioadă de 1 an calendaristic.

Menţionez că perioada de 1 an nu a fost respectată ci a fost întârziată dar într-un final creditul a fost achitat iar imobilul a fost radiat de sub ipotecă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ulterior am vândut imobilul ce aparţinea SC TEXTIL ROM SRL societăţii CEROM SRL cu sediul în Oltenița având ca asociat unic pe MOGA FĂNEL GABRIEL.

Ulterior s-a declarat intrarea în insolvenţă a societăţii mele TEXTIL ROM care şi-a încetat activitatea şi a fost radiată.

În anul 2007 am înfiinţat o nouă firmă cu denumirea de SC CASA ANDREEA SRL cu sediul în Mun. Oltenița, Bd. Republicii nr.68, lot nr.1, având contract de închiriere cu SC CEROM SRL. La scurt timp am cumpărat de la SC CEROM imobilul menţionat.

În anul 2010 aproximativ fratele meu a revenit iarăşi cu noi insistenţe să îl ajut din nou cu imobilul spunându-mi că are din nou probleme cu acei slătari din Sinteşti la aceste probleme adăugându-se şi alte imobile care trebuiau scoase de sub gir ale unor persone.

În urma acestor discuţii avute cu fratele am hotărât să-l ajut din nou, fapt pentru care am girat cu imobilul aparţinând pe firma NICOS SRL la BRD, firmă administrată de MOGA NICOLAE.

Menţionez că nu cunosc suma care a fost încasată de fratele meu, MOGA NICOLAE şi RĂSUCEANU FLORIAN, eu doar am fost de am semnat contractul de ipotecă la notariat.

Cunosc că fratele meu împreună domnii RĂSUCEANU FLORIAN, MOGA NICOLAE mi-a adus adeverinţă de radiere de sub ipotecă efectuând radierea ipotecii.

În urmă cu două-trei luni am fost contactat de frate telefonic spunându-mi că ar dori să-l ajut ultima oară pentru contractarea unui nou credit garantând cu acelaşi imobil, situate în Bd.Republicii nr.68.

Menţionez că am mers la biroul dumnealui unde mi-a spus că el cunoaşte un funcţionar la o bancă din Giurgiu cu numele de GEBĂILĂ.

Arăt faptul că într-o sâmbătă fratele m-a rugat să merg în calitate de şofer la Giurgiu pentru a se întâlni cu GEBĂILĂ. Întâlnirea a avut loc fără însă a cunoaşte detalii.

Arăt de asemenea, că în săptămâna următoare fratele mi-a cerut un set de copii xerox de la imobilul meu.

Anul acesta în cursul lunii mai fratele meu în timp ce se afla la locuinţa mea a uitat lăsând două dosare cuprinzând acte, înscrisuri referitoare la două societăţi comerciale, documente care mi-au fost ridicate cu ocazia percheziţiei efectuate la domiciliul meu.

Nu cunosc nimic despre cele două societăţi comerciale.” (vol.65, pag.5-6)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia reaudierii din data de 21.05.2013 invinuitul **Ruse Adrian** arata ca: ”Cu privire la încercarea mea de a obţine un credit bancar în valoare de 4,3 milioane lei de la Credit Agricole Bank arăt că nu l-am sprijinit (şi nici nu am cunoştinţă de vreo funcţie de director – marketing), în obţinerea unui credit bancar în valoare de 4,3 milioane lei de la banca menţionată mai sus.

Cu privire la Pro Credit Bank, fratele meu m-a rugat să-l ajut să obţină un credit de la această bancă fără a-mi preciza valoarea creditului respectiv. Urma să garantez acest credit cu un imobil aparţinând firmei mele SC CASA ANDREEA SRL. În acest sens am participat la o întâlnire cu reprezentanţii băncii la sediul din Popeşti Leordeni, întâlnire la care au participat şi Ruse Daniel, Moga Fănel, Costea Sorina şi Trandafir Marius.

Menţionez că le-am prezentat reprezentanţilor băncii că Trandafir Marius urma să-mi fie ginere, ca urmare a unei discuţii purtate de către fratele meu Ruse Daniel cu reprezentanţii băncii, menţionez de asemenea că se făceau tot felul de glume la aceea discuţie, drept urmare aduc la cunoştinţă că acest lucru nu era adevărat.

Motivul pentru care am acceptat să particip la aceea întâlnire era că Ruse Daniel îmi promisese că îmi va ridica ipoteca de pe Lotul nr. 1 Big Olteniţa ce aparţinea lui S.C. CASA ANDREEA SRL.

Menţionez că nu ştiam că fratele meu se ocupă cu obţinerea de credite de la diferite bănci fără ca actele folosite să nu fie în regulă.

În anul 2011, în urma unor discuţii purtate de către fratele meu cu Răsuceanu Florian, discuţii foarte aprinse, mi-am dat seama că ceva nu este în regulă cu obţinerea de credite bancare, fapt pentru care m-am certat cu fratele meu. Am înţeles că actele folosite la obţinerea creditelor nu erau reale ci confecţionate de Nae Floarea.” (vol.133, fila 172)

Declaratiile inculpatului sunt contrazise flagrant de toate probele adminisitrate in cauza. Invinuitul cunoaste foarte bine demersurile fratelui sau si il sprijina pe acesta inca din anul 2005 . Mai mult decat atat desi recunoaste ca in anul 2011 a realizat ca actele intocmite de Nae Floarea nu erau reale participa totusi la discutiile cu functionarii bancari in anul 2012. Inculpatul ii cunoaste pe toti membri importanti ai gruparii (Mihai Stan, Iordache Gabriel, Moga Fanel Gabriel) si interactioneaza cu acestia tocmai pe linia fraudarii bancilor.

*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Situatia de fapt retinuta in sarcina invinutului este sustinuta de toate probele administrate in cauza respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor Ruse Daniel, Moga Fanel Gabriel, Costea Sorina, Trandafir Marius Alexandru, declaratiile martorilor functionari bancari din cadrul Procredit Bank, discutiile telefonice purtate de catre inculpat cu Ruse Daniel precum si cu alti membri ai gruparii, inscrisurile puse la dispozitie de catre bancile unde s-a incercat contractarea de credite in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L., procesele-verbale de recunoastere dupa plansa foto.

*

Discutiile telefonice purtate de catre invinuit cu fratele sau, inculpatul Ruse Daniel sau cu alti membri ai gruparii arata fara echivoc atat reprezentarea fata de faptele savarsite si fata de activitatea desfasurata de inculpatul Ruse Daniel cat si propria contributie infractionala.

Rolul, atribuţiile şi contribuţiile concrete ale învinuitului Ruse Adrian rezultă şi din convorbirile telefonice purtate de către acesta cu diferiţi membri ai grupării. Aceste mijloace de proba vin să infirme total susţinerile învinuitului din cadrul audierilor conform cărora acesta nu a avut nicio legătură cu activităţile fratelui sau şi ale persoanelor din anturajul său şi ca nu a ştiut cu se ocupă acesta. În fapt, învinuitul Ruse Adrian a fost parte a grupării încă de la început şi a sprijinit-o activ, atât direct, participând la negocierile cu banca cât şi indirect prin controlarea în fapt a S.C. IOGHI FRESH S.R.L. După cum se va vedea acesta se cunoaşte cu majoritatea membrilor grupării (Mihai Stan, Iordache Gabriel , Costea Sorina) comunică şi colaborează direct cu aceştia.

În data de 03.05.2012 la ora 18:15:57, postul telefonic 0732853558 utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu G.) de la numărul 0749163993 şi poartă următoarea discuţie:

RUSE DAN:- Alo!
G.:- Salut DAN! Ce faci?
RUSE DAN:- Să trăieşti! Uite la un şpriţ. Tu ce faci?
G.:- (neinteligibil)
RUSE DAN:- A?
G.:- Uite ce viaţă frumoasă au unii, am zis
RUSE DAN:- E, asta e, ce să facem
G.:- Da
RUSE DAN:- Sărbătorim anticipat, cum se numeşte

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G.:- Bă nu prea e bine

RUSE DAN:- Au!

G.:- Da

RUSE DAN:- Adică?!

G.:- Nu, acum m-am întâlnit cu IZABEL după serviciu, că nu m-a sunat nimeni. Am sunat-o şi ne-am văzut acum la… aici la… căcat, nu ştiu cum se numeşte. Chiar acolo pe colţ (neinteligibil) nu ştiu cum se numeşte

RUSE DAN:- Scuză-mă am dat pe speacher, e frate-miu lângă mine, că cu el sărbătoresc şi am zis că să audă şi el

G.:- Foarte bine. Că încă nu i s-a întors răspunsul de la fond

RUSE DAN:- Aşa

G.:- Mi-a zis fata acum şi că propunerea acre o are, căcat, cum îl cheamă p'ăla al lor (neinteligibil) nu ştiu cum, trebuie să vină cu garanţie, nu cu bani

RUSE DAN:- Am înţeles

G.:- Şi nu, nu ştiu ce să fac. Am stat de vorbă, m-am cârâit puţin cu asta dar ea chiar n-are nicio vină şi n-are, sunt de acord că n-are nicio vină dar nu, eu nu ştiu cum să procedez. Nu ştiu, mă gândesc că… nici nu ştiu, să iau, să te iau pe tine să încercăm să facem o discuţie. Dar nu ţine de ea, nu ştiu cum să fac să pot să intru la ăla, n-am intrare la ăla direct

RUSE DAN:- La ăla, la cine?

G.:- Deci la ei să…

RUSE DAN**:- La şeful ei sau la fond?**

G.:- La… nu la fond mă, la fond n-am nicio problemă, la şeful ei. Preşedintele ei este un francez, ALEN…

RUSE DAN:- Uite cum facem. Mâine dimineaţă…

G.:- P… mea

RUSE DAN:- Mâine dimineaţă eu îl iau pe frate-miu, înţelegi, că-i aici lângă mine, că am luat aşa, speacher-ul

G.:- Păi nu. Aşa, zi-i

RUSE DAN:- Nu. Şi când ne spui tu la 9, la 10, când ne spui, venim acolea la o discuţie, dacă trebuie îl luăm şi pe patronul firmei, deci nu e problemă, şi venim acolo la o discuţie ca să ştim, albă, neagră, asta e. Dacă e neagră…

G.:- Îi dă…

RUSE DAN:- **Dacă e albă e bine, dacă e neagră iar e bine, nu e problemă, deci mergem înainte, nu e nicio problemă**

G.:- Fii atent. Dimineaţă…

RUSE DAN:- Ştiu şi eu cum merg mai departe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G.:- Dimineaţă n-am eu cum, dimineaţă plec eu din BUCUREŞTI şi mă întorc în jur de două

RUSE DAN:- Am înţeles. După părerea ta…

G.:- Dimineaţă n-am cum sub nicio formă

RUSE DAN:- Ia fii atent. După părerea ta, şi nu vreau răspunsul să mi-l dai mie, vreau să i-l dai lu' frate-miu, care nu stă lângă mine acum, e la un metru distanţă

G.:- Zi-mi

RUSE DAN:- Întrebare. După părerea ta, dacă crezi că se face şi putem să mai rezistăm îi dai răspunsul lu' frate-miu şi cât timp mai trebuie, da!

G.:- DANE…

RUSE DAN:- Deci asta e rugămintea mea. Eu din momentul ăsta…

G.:- Vrei să-ţi spun eu sincer ceva?

RUSE DAN:- Nu, din momentul…

G.:- Vrei să-ţi spun eu sincer ce simt eu?

RUSE DAN:- Din momentul ăsta eu îţi spun aşa. Te iubesc, te respect, te-am aşteptat, să nu fii supărat pe mine

G.:- Nu sunt supărat pe tine, dar ideea…

RUSE DAN:- Da, nu, în momentul în care ţi-am spus te iubesc nu ţi-am spus te urăsc sau te urmăresc sau…

G.:- Băi, dacă mă crezi pe mine, dacă vrei să mă asculţi pe mine, eu simt că nu se rezolvă. Deci astăzi pe IZABEL eu am simţit-o total nesigură pe ea

RUSE DAN:- Deci frăţiorul tău te apreciază pentru gestul ăsta. Înţelegi!

G.:- Deci eu (neinteligibil-se discută simultan)

RUSE DAN:- (neinteligibil) Ascultă-mă. Dădusem un răspuns de maxim, că o să scot casele la băieţii ăştia, acum o să fie mai devreme, deci nu mai se pune problema de asta. Deci să nu mă gândeşti greşit, dar am o mare rugăminte la tine. Înţelegi!?

G.:- Te ascult

RUSE DAN:- Deci nu ştiu, mă consider aşa un pic, am o favoare…. nu ştiu, în faţa nemuririi, nu ştiu cum să zic. N-aş vrea să moară relaţia asta dintre noi aşa cum ne-am cunoscut

G.:- Băi DANE, din punctul meu de vedere…

RUSE DAN:- Nu

G.:- Nu moare, ideea este, nu te supăra…

RUSE DAN:- Înţelegi, e dureroasă…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G.:- E dureroasă rău, e dureroasă rău. Deci eu sincer, cinstit simt că nu se rezolvă, pentru că IZABEL e total nesigură pe ea. Adică în momentul în care tu ai fost de acord…

RUSE DAN:- (neinteligibil-se discută simultan9 totuşi am o rugăminte la tine. Nu că uite frate-miu îmi face…

G.:- Zi-i

RUSE DAN:- Nu, am o rugăminte. Deci mâine dimineaţă dacă putem, dar te rog eu dimineaţă să fie

G.:- Dar n-am cum dimineaţa, n-am cum

RUSE DAN:- Mă frate când ai un frate lângă tine şi te iubeşte şi-ţi declară iubire, lasă-mă dreacu', nu suntem poponari. Înţelegi!

G.:- DANE n-am cum dimineaţa. Am programat o altă întâlnire la BUZĂU, nu am cum

RUSE DAN:- Atunci la ce oră, la ce oră?

G.:- Nu am cum, îmi este imposibil. În jur de unu, două o să ajung

RUSE DAN:- Atunci la ora unu, la ora două când spui tu, înţelegi!

G.:- Da

RUSE DAN:- Haidi frate ca să audă şi… nu ştiu, frate-miu ăsta, m-ai înţeles, de sânge. Şi tu îmi eşti frate nu te supăra că am făcut şi noi una, două, nouă ce-am făcut noi acolo împreună

G.:- Bă, eu mă oftic mai rău decât tine

RUSE DAN:- Am o rugăminte. Te iubesc, ia ascultă-mă, te iubesc ca pe un frate al meu şi nu renunţ la tine pentru o greşeală. Ia ascultă-mă

G.:- Dar nu e vorba de renunţat mă, că n-am greşit cu nimic

RUSE DAN:- Nu, nu e…

G.:- Că mă oftic că am stat pe loc foarte mult timp şi nu s-a… p… mea, asta mă doare, mă seacă

RUSE DAN:- Hai să-ţi frate-miu două cuvinte. Ce să zic, să fii sănătos, înţelegi, şi mai vorbim şi mâine şi poimâine, nu… viaţa merge înainte. Ştii care e treaba, oricum e un răspuns pentru mine aiurea, dar asta e ce să fac, mă obişnuiesc, ce să fac, şi mâine e o zi. Nu te superi pe mine, nu! Am băut un pahar de vin (neinteligibil)

G.:- (neinteligibil-se discută simultan)

RUSE DAN:- Parcă eram pregătit s-o suport, nu te supăra

G.:- Nu mă supăr că n-am… Ştiu DANE, vrei să-ţi spun ceva, şi eu am simţit-o (neinteligibil)

RUSE DAN:- Te iubesc din tot sufletul meu, nu te supăra pe mine. Înţelegi!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G.:- Nu mă supăr mă

RUSE DAN:- Avem de muncă de aici încolo un miliard de ani, te rog eu frumos. Ia-l şi pe frate-miu să-ţi zică două vorbe, p… mea nu ştiu ce să mai zic că asta e.

În continuare inculpatul **Iordache Gabriel** poartă următoarea discuţie cu invinuitul **Ruse Adrian** :

ADRIAN:- Alo! Să trăieşti GĂBIŢULE!

G.:- Salut ADRIAN!

ADRIAN:- Vestea…

G.:- Zi-i tu

ADRIAN:- Cum dracu' vine

G.:- Păi zi-i că te aud

ADRIAN:- A să zic,. Am înţeles. Bine

G.:- Â!

ADRIAN:- Păi ce dracu' să mai zic, n-am ce să zic mă înţelegi decât un singur lucru. (neinteligibil) **hai să-ţi prezentăm acum, mă înţelegi, câteva virgine, mă înţelegi, ca să putem să facem treabă.** Aşa mă gândeam (n.p. "virgine" in limbajul codat folosit de catre grupare semnifica societati comerciale noi, ce nu au fost folosite inca in activitatea infractionala)

G.:- Păi hai mă fraţilor, dar mă mor eu, deci ei mă oftic, cred că mă oftic mai rău decât voi

ADRIAN:- No, nu te mai oftica. Hai să-ţi spun o chestie, fiecare om în viaţă, mă înţelegi, are şi d'alea şi d'alea. Da! Bun

G.:- Da mă are şi d'alea şi d'alea, dar ascultă-mă puţin, dacă se întâmpla lucrul ăsta acum două luni de zile nu mă ofticam, dar s-a întâmplat azi, adică a trecut mult timp

ADRIAN:- Offf

G.:- Dacă se întâmpla acum două luni ziceam, da frate asta e, nu se poate. Dar după atâta timp să simt neagră nu-mi place

ADRIAN:- GĂBIŢĂ, GĂBIŢĂ stai puţin. Ho, ho, ho, hoooo nu dispera frate, mă înţelegi, că toţi preteni suntem, nu suntem duşmani

G.:- Ştiu

ADRIAN:- Alo! Ştiu că te oftici

G.:- Da

ADRIAN:- Că toată lumea se oftică. Mă înţelegi! Când e vorba de aşa, mă înţelegi, toată lumea se oftică

G.:- Da mă, dar…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ADRIAN:- **Prezentăm două virgine, le-ai văzut în portbagaj, mă înţelegi, prezentăm două virgine. Da!**

G.:- Ok

ADRIAN:- Aşa

G.:- Vrem să mergem înainte sau nu putem să mergem înainte

ADRIAN:- Mergem mă fraţilor înainte, deci eu… cum să spun, acum nu mai mergem…

G.:- Pe mine m-aţi câştigat voi doi

ADRIAN:- E, păi aia e lucru clar că te-am câştigat, mă înţelegi! Că era normal să te câştigăm, dar acum important e mă înţelegi, când eu îţi ofer o virgină, mă înţelegi ce trebuie să oferi tu?

G.:- Păi…

ADRIAN:- Preţul cel mai mare. Nu!

G.:- Corect

ADRIAN:- E, hai s-o vedem şi p'asta. Hai că vorbim mâine, mă înţelegi că…

G.:- Mâine în jur de ora două sunt în BUCUREŞTI, că eu plec dimineaţă până la BUZĂU

ADRIAN:- E ok. Bine, cum zici tu. Mă înţelegi!

G.:- Ne vedem

ADRIAN:- Deci mâine ne întâlnim, vorbim, mă înţelegi!?

G.:- Ne întâlnim, le punem la punct pe toate

ADRIAN:- Da, bine

G.:- Bine

ADRIAN:- Hai te pupă tata

G.:- Pa, pa

ADRIAN:- Pa, pa.

În data de 03.07.2012, ora 13.06, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** apelează postul telefonic cu numărul 0734985582 şi discută cu învinuitul **Ruse Adrian** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Alo!

R.D.:-. Să trăieşti frate-miu! Da!

X.:-. Ă… uite m-am sunat domnu' DOBRESCU că vroia să stea de vorbă cu tine frate!

R.D.:-. Cine?

X.:-. Şi m-a nime… DOBRESCU de la CĂLĂRAŞI, **evaluatorul!**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Te-a sunat pe tine?

X.:-. Mi-a dat mie telefon! Da, mi-a dat mie telefon , mă înţelegi că ne încurca !

R.D.:-. Aşa! Şi ce?

X.:-. Păi , vrea să vorbească cu tine, nu ştiu ce vrea ce să vorbească…

R.D.:-. Păi , unde e el acum?

X.:-. Păi, el e la CĂLĂRAŞI , mi-a dat doar telefon.

R.D.:-. A, şi vrea să vorbească cu mine?

X.:-. Da!

R.D.:-. Am înţeles! Bine! îl sun dacă e… nu e problemă !

X.:-. Îhîm! bine frăţiorul!

R.D.:-. Bine! pa! Pa!

X.:-. Pa!

În data de 23.07.2012, ora 19.03, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic numărul 0734985582 utilizat de învinuitul **Ruse Adrian** şi discută cu un bărbat (notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Da, frate!

X:-. Ce faci frate?

R.D.:-. Uite pe acasă, mă uit la ştiri. Tu ce faci?

X:-. Da? Şi eu fac ca şi tine.

R.D.:-. Păi vino încoace.

X:-. **N-ai avut nici un telefon, nimic, ă?**

R.D.:-. Dacă am primit vreun telefon? Am primit de la CĂTĂLIN GEBĂILĂ un telefon… la… nu mai ştiu, cinci, patru… aşa. A rămas că mâine după ce îmi termin treaba cu… şedinţa… doişpe, unu, să mergem la GIURGIU. Ăsta e singurul telefon, altu' n-am primit.

X:-. Păi la… el mă refeream.

R.D.:-. A! Bine. L-am primit, da.

X:-. E…

R.D.:-. Altceva ce să…? Atât am primit, atât am spus şi eu mai departe.

X:-. (râde)

R.D.:-. Vrei să bem o cafea?

X:-. Hai că vin să bem o cafea.

R.D.:-. Te aştept. Hai.

X:-. Bine. Pa!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 09.07.2012, ora 20.04, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de **RUSE DANIEL** apelează postul telefonic cu numărul 0734985582 şi discută cu învinuitul **Ruse Adrian** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Alo!

R.D.:-. Să trăieşti!

X.:-. (neinteligibil) prins! (se amuză)

R.D.:-. (se amuză) Da!

X.:-. Ce faci DĂNUŢ?

R.D.:-. Uite… am fost pe la calculator şi asta mică s-a jucat pe telefoane!

X.:-. N-are nimic, ce…. da' ce frumos vorbeşte la telefon!

R.D.:-. Eee! Asta e…

X.:-. Mi-a dat ordin tati să nu răspund io, da' io am răspuns acuma ce să fac?!

R.D.:-. (se amuză) Păi da! te sunasem mai devreme că m-a sunat CĂTĂLIN de la GIURGIU …(n.p. este vorba de Gebaila Catalin)

X.:-. Aşa…

R.D.:-. Mă întreba dacă m-a sunat de la firma de evaluare … zic „NU m-a sunat domne" „păi înseamnă că o să vă sune mâine!"

X.:-. O!

R.D.:-. Zic „Bine, asta e treabă bună!" Aşa…

X.:-. Da! Da! Da!

R.D.:-. Şi pe urmă omu' a închis telefonu'… a sunat iar la cinci minute că… „ Vedeţi că am vorbit aici la (neinteligibil) la el , înţelegi , la ING … pentru tine… pentru…"

X.:-. Aşa… da…

R.D.:-. Zi… (neinteligibil) Aşa! „Şi tot aşa o să luaţi legătura ca şi la cealaltă , nu ştiu ce… o să vă vedeţi pe la BUCUREŞTI pe acolo, nu ştiu ce! „ şi…

X.:-. Hai că vin pe la tine frate-miu! **Nu mai vorbim prin telefon!**

R.D.:-. Haide… păi asta a fost ! hai!

X.:-. Gata! Hai că vin… trec pe la tine!

Din discuţie rezulta atât faptul ca învinuitul este la curent cu toate demersurile inculpatului Ruse Daniel în încercarea de fraudare a băncilor dar şi extrem de precaut în a discuta prin intermediul telefonului aspecte care i-ar putea deconspira activităţile infracţionale .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 12.09.2012, ora 10.24, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0732601778 şi discută cu învinuitul **Ruse Adrian** (în dialog notat cu X):

R.D.:-. Da frate!

X.:-. Uite am vorbit cu GEBĂILĂ la telefon …

R.D.:-. Cum?

X.:-. Am vorbit cu GEBĂILĂ la telefon !

R.D.:-. Aşa!

X.:-. Şi mi-a spus că avem veşti bune şi că pân' la sfârşitul săptămânii , mă înţelegi (neinteligibil) de aia , uite am ajuns la birou să vedem dacă a trimis ăsta MATEI, ceva!

R.D.:-. Aha!

X.:-. Trimite… trimite evaluator sau a zis că-l trimite pe ăla! Pe ăla… nu ştiu cine fiind ăla… am înţeles (neinteligibil)

R.D.:-. Da domne! Nu contează! Gata! Am înţeles! Vorbim când ajungem ! da?

X.:-. Ok!

R.D.:-. Hai!

X.:-. Bine! hai!

În data de 04.05.2012, ora 10:30:00, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel**, este apelat de către învinuitul **Ruse Adrian** (notat în continuare cu R.A.) de la postul telefonic cu numărul 0734985582. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

I.G.: Salut ADRIAN!

R.A.: Să trăiești domnule! Să trăiești!

I.G.: Hai că te-am sunat. Dar nu ai răspuns.

R.A.: Aa. Păi nu am avut telefon, tată. Mă înțelegi? A trebuit să iau telefonul lui fiu-meu. Eu l-am spart telefonul aseară. Mă înțelegi? L-am făcut bucăți. M-ai înțeles?

I.G.: Eu te-am sunat pe al tău. Dar ai văzut că ai apel de la mine.

R.A.: Păi nu. Ce să mai văd dacă display-ul ăla e mort. E franjuri. Mă înțelegi? Nu am văzut nimica. Îl aveam acasă și mi-a zis nevasta că a sunat telefonul. Mi-am dat seama cine a sunat.

I.G.: Te-am sunat, da. Cum am zis. Mă gândeam în secunda aia. Bă, e urât aici. Nu cred că iese. Sincer! Sincer, nu cred. Pentru că au cerut, adică, ALEN RUS ăla vrea să, vrea garanție imobiliară.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.A.: **Păi bine, bine. Mă înțelegi? Că garanția imobiliară e garanție imobiliară. Fără problemă. Mă înțelegi? Avem garanție imobiliară. Decât că trebuie să o pun eu în numele lui TRANDAFIR**.(n.p. este vorba de inculpatul Trandafir Marius Alexandru)

I.G.: Da, mă. Și durează de ne căcăm pe noi.

R.A.: **Păi, aici e problema, mă înțelegi, perioada. Deci nu mai se pune bani, mă înțelegi. Punem garanția imobiliară. Ok. Dar durează.**

I.G.: Păi, asta e. Că durează, știi cât durează. Cu ipoteci, cu nebunii. și nu știu. Sunt așa. Simt că nu e în regulă. Adică, ba vor una, ba vor alta. Și nu o simt cu trebuie. Exact asta i-am zis și lui.. De fapt și ție ți-am zis. Că am vorbit și cu tine aseară și cu DAN. Bă, nu o simt în regulă.

R.A.: **Nu băgăm o virgină?**

I.G.: Ce să facem?!

R.A.: Nu băgăm o virgină?

I.G.: Ba da. Cum? De abia aștept să iasă ălea.

R.A.: Ce să mai încolo și încoace. **Gata! Asta e compromisă!**

I.G.: Așa zic și eu. Nu o simt cum trebuie.

R.A.: Hai să muncim de data asta, mă înțelegi? Dar de data asta la nivel maxim. Mă înțelegi?

I.G.: Exact. Hai, facem unde știm că se poate. Mergem la DANA, frumos, cu ele. E cel mai simplu. Acolo controlăm bine. Nu avem probleme.

R.A.: **Tătuțule.. Deci BCR-ul, m-ai înțeles? Și cu clădirea mea.**

I.G.: Aha..

R.A.: E bine așa?

I.G.: Cel mai bine așa.

R.A.: Ok. Bine nenică. Gata! Asta e. Ne auzim la un telefon!

I.G.: Ne auzim la telefoane. Te pup!

R.A.: Corect! Hai, și eu!

În data de 24.04.2012, ora 08:28:00, postul telefonic cu numărul 0749163993, utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel**, este apelat de către învinuitul **Ruse Adrian** (notat în continuare cu R.A.) de la postul telefonic cu numărul 0734985582. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

I.G.: Da!

R.A.: Alo?

I.G.: Da!

R.A.: Bună dimineața domnul Gabi. Adrian, fratele lui Dan sunt.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.G.: Salut Adi.

R.A.: Ce faceți?

I.G.: Uite, mă pregăteam să fac un duș. Așteptam să mă sunați.

R.A.: **Păi, uite, te-am sunat eu. Că frate-mio e plecat. O duce pe aia mică. Ai vreun răspuns de pe acolo ca să știm și noi ce facem?**

I.G.: De la Șaramet?

R.A.: Aha.

I.G.: Bine înțeles. Miercuri intră în comitet.

R.A.: Aa. Mircuri acum intră în comitet?

I.G.: Da, mâine.

R.A.: Am înțeles, am înțeles.

I.G.: Mâine e în comitet. Păi miercurea au ei. Miercurea și vinerea.

R.A.: Aa. Miercuri au ședințele alea.

I.G.: Da. Miecurea și vinerea au ședințele de..

R.A.: **Da. Că aseară mă gîndeam și eu. Cum mai e? Mai strâng din buci?**

I.G.: Da mă. Nu. Mâine intră în comitet. A plecat Popeasca, nu-i problemă, e în concediu.

R.A.: Da Găbiță. Bine, merci frumos! Te pup!

I.G.: La cât ajungeți?

R.A.: Nu știu. Că nu am vorbit încă cu fratele. Acuma, că era plecat cu fii-sa la școală.

I.G.: Am înțeles.

R.A.: Bine tată. Hai că ne auzim.

I.G.: Bine Adrian. E în regulă.

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la adresa din mun. Oltenita, bld. Republicii nr.68, unde locuieste inculpatul Ruse Adrian au fost descoperite și ridicate ridicate următoarele inscrisuri (vol.96, filele 1-311):

1. Contract de depozit nr.74 din 50.09.2011, SC DORU MAR TRANS SRL, SC IOGHI FRESH SRL, 3 file;
2. certificat de inregistrare SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 1 fila;
3. copie CI, Stancu Stefn Iulia, 1 fila;
4. Certificat constatator SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, din 23.04.2012, 1 fila;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

5. certificat de inrgistrare mentiuni, SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 1 fila;

6. rezolutie ONRC nr.505463 din 23.04.2012, SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 1 fila;

7. Hotarare asociat unic SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 1 fila;

8. act constitutiv actualizat SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, din 19.04.2012, 5 file;

9. contract de comodat SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, din 18.04.2012, 1 fila;

10. certificat de radiere, SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 10.04.2012, 1 fila;

11. certificat de inrgistrare mentiuni, SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 10.04.2012 ,1 fila;

12. rezolutie ONRC nr.525342 din 24.04.2012, SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 1 fila;

13. act constitutiv actualizat SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, din 30.03.2012, 5 file;

14. certificat constatator SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 06.04.2012, 1 fila;

15. Hotarare asociat unic SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, nr.2 din 30.03.2012, 1 fila;

16. contract de inchiriere, SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 15.03.2012, 1 fila;

17. certificat constatator SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 27.08.2008, 1 fila;

18. certificat constatator SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, emis 06.04.2012, 1 fila;

19. Incheierea nr.14118 din 27.08.2012 SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 1 fila,

20. act constitutiv actualizat SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, din 20.08.2008, 4 file;

21. contract de comodat SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 20.08.2008, 1 fila;

22. balanta analitica, SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 3 file;

23. situatii financiare SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 31.12.2011, 14 file;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

24. note explicative 1-10 SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 4 file;

25. declaratie de conformitate SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 1 fila;

26. raportul administratorului SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 1 fila;

27. hotarare asociat unic SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 14.03.2012, 1 fila;

28. balanta analitica, SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 4 file;

29. situatii financiare SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 30.06.2011, 11 file;

30. balanta analitica, SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 3 file;

31. bilant prescurtat SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 31.12.2010, 11 file;

32. note explicative 1-10 SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 4 file;

33. declaratie de conformitate SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 1 fila;

34. raportul administratorului SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 1 fila;

35. hotarare asociat unic SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 11.04.2011, 1 fila;

36. balanta analitica, SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 3 file;

37. situatii financiare SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 30.06.2010, 9 file;

38. balanta analitica, SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 3 file;

39. confirmare depunere situatii financiare SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL,12.04.2010, 1 fila;

40. situatii financiare SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 31.12.2009, 11 file;

41. note explicative 1-10 SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 4 file;

42. declaratie de conformitate SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 1 fila;

43. raportul administratorului SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 1 fila;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

44. hotarare asociat unic SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 11.03.2010, 1 fila;

45. balanta analitica, SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 3 file;

46. situatii financiare SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 30.06.2009, 7 file;

47. balanta analitica, SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 3 file;

48. situatii financiare SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 31.12.2008, 7 file;

49. note explicative 1-10 SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 4 file;

50. declaratie de conformitate SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 1 fila;

51. raportul administratorului SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 1 fila;

52. hotarare asociat unic SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 22.02.2009, 1 fila;

53. balanta analitica, SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, 3 file;

54. o coala A4 cu mentiuni olografe, 1 fila;

55. certificat de inregistrare SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 1 fila;

56. copie CI Pisica Tudor, 1 fila;

57. certificat de inregistrare mentiuni, SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 28.05.2012, 1 fila;

58. rezolutie ONRC 507546/23.05.2012, SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 1 fila;

59. cetificat constatator SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 1 fila;

60. decizie asociat unic SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 1 fila;

61. contract de comodat SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 21.05.2012, 1 fila;

62. certificat de inregistrare mentiuni SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 03.05.2012, 1 fila;

63. rezolutie ONRC nr.515516/25.04.2012, SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 1 fila;

64. act constitutiv SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 24.04.2012, 2 file;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

65. contract de cesiune parti sociale SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 24.04.2012, 1 fila;

66. hotarare AGA, nr.03/24.04.2012, SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 1 fila;

67. declaratie Pisica Tudor, SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 24.04.2012, 1 fila;

68. certificat constatator SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 23.04.2012, 1 fila;

69. act constitutiv SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 12.04.2012, 3 file;

70. hotarare asociat unic SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, nr.02 din 12.04.2012, 2 file;

71. declaratie Pisica Tudor, SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 12.04.2012, 1 fila;

72. contract de comodat SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 10.04.2012, 1 fila;

73. certificat constattor SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 1 fila;

74. incheiere nr.IC 18026/03.11.2008, 1 fila;

75. act constitutiv SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 24.10.2008, 3 file;

76. contract de comodat SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 24.10.2008, 1 fila;

77. balanta de verificare SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, mai 2012, 3 file;

78. situatii financiare anuale SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 31.12.2011, 14, file;

79. note explicative 1-10 SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 4 file;

80. declaratie de conformitate SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 1 fila;

81. raportul administratorului SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 1 fila;

82. hotarare asociat unic SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 22.02.2012, 1 fila;

83. balanta contabila SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 01.01.2011-31.12.2011, 2 file;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

84. situatii financiare anuale SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 30.06.2011, 12 file;

85. balanta contabila SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 01.01.2011-30.06.2011, 2 file;

86. situatii financiare anuale SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 31.12.2010, 11 file;

87. note explicative 1-10 SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 4 file;

88. declaratie de conformitate SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 1 fila;

89. raportul administratorului SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 1 fila;

90. hotarare asociat unic SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 06.03.2011, 1 fila;

91. balanta contabila SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 01.01.2010-31.12.2010, 2 file;

92. situatii financiare anuale SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 30.06.2010, 10 file;

93. balanta contabila SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 01.01.2010-30.06.2010, 2 file;

94. confirmare de depunere situatii financiare SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 1 fila;

95. situatii financiare anuale SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 31.12.2009, 11, file;

96. note explicative 1-10 SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 4 file;

97. declaratie de conformitate SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 1 fila;

98. raportul administratorului SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 1 fila;

99. hotarare asociat unic SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 09.03.2010, 1 fila;

100. balanta contabila SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 01.01.2009-31.12.2009, 2 file;

101. situatii financiare anuale SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 30.06.2009, 8 file;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

102. balanta contabila SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 01.01.2009-30.06.2009, 2 file;

103. situatii financiare anuale SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 31.12.2008, 7 file;

104. note explicative 1-10 SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 4 file;

105. declaratie de conformitate SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 1 fila;

106. raportul administratorului SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 1 fila;

107. hotarare asociat unic SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 14.02.2009, 1 fila;

108. balanta contabila SC THE STUDIO EVENTS & CONCEPT DESIGN SRL, 01.11.2008-31.12.2008, 2 file;

Dupa cum se poate observa, desi a declarat ca nu cunoaste nimic de firmele fratelui sau, documente privind aceste societati comerciale (controlate de catre grupare) au fost identificate la domiciliul sau.

Martorul **Ploaie Alexandru**, administrator regional clienţi întreprinderi mijlocii Procredit Bank România S.A., Sucursala Victoria, il indica pe invinuitul Ruse Adrian ca persoana care in calitate de tata a numitei Costea Sorina si de socru al inculpatului Trandafir Marius Alexandru a participat la discutiile si negocierile legate de acordarea unui credit bancar in numele SC. IOGHI FRESH S.R.L urmand ca acesta sa garanteze creditul cu un imobil proprietatea S.C. CASA ANDREEA S.R.L., firma la care avea calitatea de asociat si administrator. (vol.64, fila 81-83; vol.121, fila 327-329)

Martora **Gaica Mariana Nicoleta,** analist regional credite în cadrul departamentului de Întreprinderi mijlocii şi suport instituţional Procredit Bank S.A Victoria, il indica pe invinuitul **Ruse Adrian** ca persoana care in calitate de tata a numitei Costea Sorina si de socru al inculpatului Trandafir Marius Alexandru a participat la discutiile si negocierile legate de acordarea unui credit bancar in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L urmand ca acesta sa garanteze creditul cu un imobil proprietatea S.C. CASA ANDREEA S.R.L., firma la care avea calitatea de asociat si administrator .(vol. 64, pag. 66; vol.121, fila 330-332)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpata **Nae Floarea** arata ca: ”Pe Ruse Adrian îl ştiu ca fratele lui Ruse Adrian. Îl mai trimitea Ruse Daniel să aducă sau să ia acte.” (vol.82,filele 356-359)

Inculpatul **Pavel Mihail** arata ca: ”Am mai fost prezent la o discuţie pe care Ruse Adrian a avut-o cu reprezentanţi ai BRD în biroul situat în Popeşti Leordeni, la etajul 1, pentru firma IOGHI FRESH SRL. Nu am participat activ la această întâlnire eu fiind întâmplător.” (vol.121, fila 339-344)

Inculpatul **Ruse Daniel** arata ca: ”La întâlnirea cu bancherii ce a avut loc la sediul din Popeşti au participat mai multe persoane, printre care eu, Costea Sorina, Trandafir Marius Alexandru, fratele meu şi Moga Marilena. Creditul solicitat era în valoare de 1 milion de euro, cu garanţii imobiliare, un imobil aparţinând fratelui meu prin firma Casa Andreea.” (Vol.125, fila 423-428)

Inculpatul **Trandafir Marius Alexandru** arata ca: ”În cursul anului 2010 prin intermediul lui MOGA FĂNEL GABRIEL, un prieten de-al meu, l-am cunoscut pe RUSE DANIEL. Prima dată MOGA FĂNEL GABRIEL mi-a propus să fac o firmă pe numele meu pentru că el şi RUSE nu mai pot deţine firme pe numele lor. Nu mi-a spus de ce. MOGA mi-a spus că este vorba de o firmă de transport şi comerţ cu cereale. Pentru mai multe detalii MOGA FĂNEL mi-a propus să mergem la numitul RUSE DANIEL, naşul lui precizând că acesta ştie mai bine ce este de făcut. RUSE mi-a spus să facem firma, că nu este nici o problemă, că nu o să păţesc nimic şi că îmi va da o sumă respectiv câteva sute de lei. I-am spus că în situaţia în care nu păţesc nimic sunt de acord. După câteva luni, RUSE m-a sunat, m-a chemat la un notar unde am semnat actele , prin care am preluat S.C. IOGHI FRESH SRL.” ”A doua zi m-a sunat fratele lui RUSE DANIEL, RUSE ADRIAN care mi-a spus să dau firma cât mai repede întrucât ei au falsificat actele şi că o să fac puşcărie. Mi-a fost frică să mă duc la poliţie.” (vol.121, fil. 316-319)

Inculpatul **Trandafir Marius Alexandru** arata ca: ”Ruse m-a sunat şi mi-a spus că a găsit o societate comercială care este de vânzare, respectiv Yoghi Fresh pe care am preluat-o urmare unui act notarial încheiat.

Nu am avut nici o legătură cu această societate comercială ulterior.

La scurt timp numitul Ruse Adrian fratele lui Ruse Dan a venit la mine cu un set de documente spunând să le semnez că sunt pentru firmă, documente pe care

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

le-am semnat fără să ştiu ce reprezintă. In februarie-martie 2012 Dan Ruse mi-a spus că vom merge să facem un credit pe acea societate acesta mi-a spus că se va ocupa el de tot şi mai târziu am mers în Popeşti." (vol.77, fila 225)

Martorul **Ploaie Alexandru** îl recunoaşte de pe plansa foto pe RUSE ADRIAN despre care declară că s-a prezentat ca fiind domnul COSTEA, viitorul socru al lui TRANDAFIR MARIUS, şi pe care l-a cunoscut la sediul S.C. IOGHI FRESH S.R.L. (Vol.131, Fila 49)

Martorul **Gaică Mariana Nicoleta** l-a recunoscut de pe plansa foto pe RUSE ADRIAN ca fiind persoana ce s-a prezentat ca fiind viitorul socru al lui TRANDAFIR şi titularul garantiei pe care urma să o depună la bancă pentru obținerea creditului. (Vol.131, Fila 88)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitului **Ruse Adrian**. Faptele exista, au fost savarsite de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuitul **Ruse Adrian** va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 cu aplicarea art. 37 alin 1 lit. a C.p. in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Ruse Dan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 37 alin 1 lit. a C.p., constand in aceea ca in perioada noiembrie 2011-februarie 2012 l-a sprijinit pe inculpatul Trandafir Marius Alexandru in incercarea de a obtine un credit bancar in valoare de 1 milion de euro de la **ProCredit Bank Sucursala Victoria** in numele **S.C. IOGHI FRESH S.R.L.**, prezentandu-se cu calitati minicionoase si garantand creditul cu imobilul proprietatea sa

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Sub aspectul savarsirii infractinii de complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art.20 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. constand in aceea ca in cursul lunii februarie 2012 in calitate de director marketing l-a sprijinit pe inculpatul Trandafir Marius Alexandru in incercarea acestuia de a obtine un credit bancar in valoare de 4,3 milioane de lei de la Credit Agricole Bank (fosta Emporiky) se va dispune scoaterea de sub urmarire penala intrucat nu exista probe care sa ateste contributii efective si concrete ale inculpatului la activitatea de inducere in eroare a bancii.

38.RUSE DANIEL

Inca din faza actelor premergatoare avand in vedere procesul-verbal de sesizare din oficiu precum si aspectele mentionate de catre invinuitii Tudoriu Marin si Sintu Ion a fost identificat numitul **Ruse Daniel** fiul lui Eftenie si Alexandra, născut la 25 11 1968 in Mun. Oltenița Jud.Călărași, domiciliat în ..., judet Calarasi, CNP ... persoana care a initiat si constituit alaturi de inculpatul Mihai Stan grupul infractional organizat ce constituie obiectul prezentei cauze .

Inculpatul Ruse Daniel este o persoana cu o anumita educatie si cu o inteligenta peste medie avand anumite aptitudini si cunostinte care sa-i permita intelegerea unor mecanisme economico-financiare si a modalitatilor in care legea ar putea fi eludata, toate in scopul final urmarit si anume obtinerea de resurse financiare si materiale in mod ilicit. Inculpatul este cel care construieste un adevarat mecanism infractional, atragand de partea sa diferite persoane, atribuindu-le roluri clare si bine definite. Tot acest mecansim infractional a avut in vederea posbilitatea inducerii in eroare a institutiilor financiare si nu numai in scopul obtinerii de finantari in mod ilicit. Intrucat in acest demers avea nevoie de persoane care sa aiba cunostinte temeinice in domeniul economico-financiar inculpatul a atras de partea sa experti contabili care sa-i intocmeasca actele contabile necesare firmelor pe care le controla, persoane cu pregatire economica care care sa-i intocmeasca orice alt document care sa dea aparenta fufnctionarii unei societati comerciale, functionari din cadrul A.N.A.F. care sa-l sprijine atunci cand este nevoie pentru ca firmele controlate sa nu fie depistate si trase la raspundere, persoane din mediul bancar, consultanti bancari, persoane dispuse se preia societati comerciale prin intermediul carora sa fie savarsite fraudele bancare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pentru atingerea obiectivelor inculpatul a infiintat sau preluat foarte multe societati comerciale care sa fie utilizate in savarsirea fraudelor bancare sau de alta natura si care sa-i asigure un circuit financiar lejer si rapid cu dublu scop, pe de o parte sumele de bani obtinute sa fie transferate prin conturile acestor firme pentru ca acestea sa aiba un rulaj mare si in al dfoilea rand sa se asigure procesul de spalare a banilor obtinuti in mod ilicit de albire a lor, si de creare a aparentei de legalitate pentru aceste resurse financiare. Toate societatile comerciale controlate de catre lideri sunt trecute pe numele unor persoane din anturajul lui (rude, prieteni) inculpatul evitand sa figureze ca asociat sau administrator pe vreuna din aceste societati. Scopul este unul singur si evident: evitarea raspunderii penale in caz de depistare a activitatii infractionale. In toate aceste societati inculpatul isi aroga diferite calitati (de imputernicit, manager, director e.t.c dar niciodata asociat si administrator)

Inculpatul dovedeste o abilitate deosebita in castigarea increderii unor persoane educate care ocupa functii importante, de care are nevoie in activitatea sa.

In acests scop inculpatul foloseste autoturisme si vestimentatii de lux pentru a crea impresia unui om de afaceri prosper.

Trebuie precizat faptul ca inculpatul desfasoara activitati infractionale de acest gen (inducerea in eroare a bancilor comerciale in scopul contractarii de credite in mod fraudulos) inca din perioada 2005-2006, pentru aceste fapte fiind trimis in judecata de catre D.I.I.C.O.T. Biroul Teritorial Calarasi prin rechizitoriul nr. 5/D/P/2012 din data de 24 04 2013 unde s-a retinut un prejudiciu total de 39 108 047 de lei si 10 628 390 de euro. Cauza vizeaza alte fapte dacata cele din prezentul dosar si o alta perioada in care inculpatul a ctionat intr-o grupare cu alta configuratie.

Inculpatul este cel care a coordonat inca de la inceput intreaga activitate infractionala a grupului stabilind exact cum sa se actioneze, unde, cand, ce modalitati sa se foloseasca, ce firme sa fie utilizate, cum sa fie pregatite acestea, ce persoane sa contcateze, ce sucursale sa contacteze, in general fiecare pas care sa fie urmat . In stransa colaborare cu celalalt lider al gruparii inculpatul a reusit sa fraudeze mai multe banci comerciale creand un prejudiciu total de aproximativ 7 milioane de euro.

Interventia organelor judiciare si demararea anchetei penale la jumatatea anului 2012 a zadarnicit cel putin pentru moment eforturile acestuia de a produce alte prejudicii care s-ar fi putut ridica la peste 30 milioane de euro.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De masinaria de falsificat acte pentru societati comerciale au beneficiat si foarte multe persoane din anturajul acestuia si nu numai ajungandu-se in situatia ca foarte multe banci comerciale sa fie impinzite cu cereri de creditare pentru persoane fizice avand la baza acte emise de societatile fantoma controlate de catre inculpatul Ruse Daniel .

Inculpatul a coordonat toate fraudele sau incercarile de frauda in dauna bancilor comise prin intermediol S.C. VALFLOR S.R.L.(in parteneriat cu inculpatul Mihai Stan), S.C. IOGHI FRESH S.R.L., S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L., S.C. DORU MARTRANS S.R.L., S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. si S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT & DESIGN S.R.L.

Inculpatul este cel care alaturi de inculpatul Mihai Stan a pus la dispozitie inculpatului Iordache Gabriel actele necesare deducerii ilegale de T.V.A. in folosul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L.

Astfel din probele administrate in cauza a rezultat ca inculpatii Mihai Stan si Ruse Daniel au pus la dispozitie inculpatului Iordache Gabriel Leonardo, la solicitarea acestuia, societati comerciale S.C. IOGHI FRESH S.R.L. si S.C. ROCA TWINS S.R.L., in scopul eliberarii de facturi falsificate si incheierii de contracte care atesta in mod nereal efectuarea de lucrari de constructii de catre acestea in beneficiul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. societatea pentru care Inculpatul Iordache Gabriel lucra in baza unei procuri. Scopul acestor contracte si a facturilor aferente care atesta in mod nereal plata unor lucrari fictive era deducerea TVA-ului datorat bugetului de stat de catre S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L.

*

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine sincera, recunoscand si regretand savarsirea faptelor retinute in sarcina si indicand modalitatea concreta in care a actionat. Inculpatul a inlesnit identificarea mai multor persoane care au participat la activitatile infractionale precum si depistarea mai multor acte materiale ce nu au fost avute in vedere la debutul anchetei.

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 inculpatul Ruse Daniel declară următoarele: ”Recunosc toate infracţiunile reţinute în sarcina mea.

În cursul anului 2011 prin intermediul lui RĂSUCEANU FLORIAN, l-am cunoscut pe MIHAI STAN. Ne-am întâlnit la un restaurant, ocazie cu care acesta ne-a propus să facem împreună afaceri, respectiv să contractăm credite la bancă.

Eu am condiţionat participarea mea la aceste afaceri prin solicitarea sumei de 2.000.000 ron, pentru a achita ratele restante la BRD UNIRII.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mihai Stan nu a fost de acord şi ca atare ne-am despărţit. La un interval de aproximativ o lună de zile la iniţiativa lui RĂSUCEANU FLORIAN, l-am vizitat pe MIHAI STAN la sediul firmei în locaţia SIF MUNTENIA.

Cu acea ocazie am ajuns la un consens şi am pus bazele afacerii ilegale de care sunt învinuit şi pe care am fost nevoit să o accept după cum urmează:

MIHAI STAN ne-a propus mie şi lui RĂSUCEANU FLORIAN să facem o afacere cu cereale aceasta constând în faptul că MIHAI STAN deţine o licenţă de depozit pentru un siloz de cereale în localitatea Căzăneşti, judeţul Ialomiţa şi că are destule seminţe în acest depozit pentru a garanta cu ele împrumutul ce avea să se obţină firma SC VALFLOR SRL cu sediul social în comuna Jilava, str. Ungureni nr.150, judeţul ilfov, al căror asociaţi sunt DUMITRU TUDORA şi COSTEA SORINA, aceasta din urmă fiind şi administrator însă eu şi cu RĂSUCEANU FLORIAN eram adevăraţii coordonatori ai activităţii desfăşurate de firma susmenţionată.

Cu aceeaşi ocazie MIHAI STAN ne-a întrebat dacă aveam cunoştinţe printre funcţionarii bancari, eu spunând că am posibilitatea să obţin un credit prin intermediul lui VIOLETA CĂPĂŢÂNĂ consultant de credit. Acesta a fost de acord cu sugestia mea. După ce am plecat de la MIHAI STAN la câteva zile m-am certat cu RĂSUCEANU FLORIAN şi acesta nu a mai avut acces la contractarea creditului pe care urma să-l obţin cu MIHAI STAN.

Contractarea creditului de la BCR Izvor, s-a derulat în felul următor:

Prin intermediul lui VIOLETA CĂPĂŢÂNĂ i-am cunoscut pe doamna director DANA PEREANU şi doamna ofiţer de creditare MIRELA SAVA, cărora le-am dat detalii legate de activitatea legală a firmei.

Revin şi arăt că atunci când m-am întâlnit cu VIOLETA CĂPĂŢÂNĂ i-am dat documentele juridice şi finaciar-contabile ale firmei necesare pentru acordarea creditului pe care anterior împreună cu RĂSUCEANU FLORIN le-am „cosmetizat” pentru a corespunde cerinţelor băncii în vederea obţinerii creditului .

Toate aceste documente le-am transmis prin e-mail-ul firmei VALFLOR SRL pe care nu mi-l amintesc.

O primă tranşă de bani, respectiv 3.000.000 ron au fost virate în contul VALFLOR SRL la sfârşitul lunii iulie 2011 iar a doua tranşă de 4.000.000 ron la sfârşitul lunii decembrie 2011.

În cursul anului 2011 SC VALFLOR SRL avea ca obiect de activitate comerţul cu cereale.

Din suma de 7.000.000 ron obţinuţi de la bancă aproximativ jumătate am virat-o în contul SC EURO TRADING care aparţine lui MIHAI STAN, cealaltă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

jumătate am folosit-o achitarea unor datorii în vederea ridicării unor ipoteci, respectiv pentru a opri executarea silită asupra a trei imobile care aparţin lui CRISTESCU DOREL şi MARIANA, RADU MARIANA şi NICOLAE şi firma SANTORYO SRL, imobile ce au constituit garantarea unui credit obţinut de la BRD - UNIREA pentru firma SC BUSINESS STYLE IMPEX SRL cu sediul în oraşul Voluntari şi al cărui administrator este NICULAE GHEORGHE MUGUREL care cred că este fratele lui RĂSUCEANU FLORICA.

Am acceptat să achit suma de bani necesară executării întrucât intenţionez să pun capăt relaţiilor cu RĂSUCEANU FLORIN întrucât acesta este un escroc iar porecla lui este „FLORICĂ ŢEPARU".

Mi s-a arătat o planşă fotografică în care l-am recunoscut pe un bărbat mai în vârstă cu mustaţă şi început de calviţie.

Împreună cu MIHAI STAN l-am vizitat la locuinţa din strada negustori şi am fost prezentat acestui domn ca fiind prietenul său. Niciodată nu am ştiut cum îl cheamă , STAN adresându-i-se cu apelativul „colonel", „general" sau „director".

Pe numita POPA GEORGETA o cunosc de mai mulţi ani şi ştiu că este lucrător la administraţia financiară a judeţului Ilfov.

Pe aceasta am cunoscut-o eu şi RĂSUCEANU FLORIN prin intermediul lui TOMIŢĂ MARIN zis „Tomiţă al lui Badea". În virtutea prieteniei pe care o are cu numitul TOMIŢĂ şi a unei mici atenţii d-na GEORGETA a dat o formă legală documentelor financiar-contabile pe care le înaintam la bancă în vederea obţinerii de credite.

Numitul IORDACHE GABRIEL a facilitat obţinerea celei de-a doua tranşe din primul împrumut bancar, respectiv suma de 4.000.000 ron şi acesta legătură cu funcţionarii de la BCR -IZVOR.

În legătură cu creditul contractat şi nerestituit în valoare de 2.000.000 ron de la BRD - UNIRII precizez următoarele:

În perioada septembrie 2010 - martie 2011 la SC DORU MAR TRANS SRL administrator a fost MOGA MARILENA, fina mea intrată în societate la rugăminţile mele de a mă ajuta , societate care avea ca obiect de activitate comerţul cu cereale.

La obţinerea acestui credit şi la cele ulterioare MIHAI STAN nu a avut nicio contribuţie şi de asemenea la obţinerea acestui credit niciun funcţionar bancar nu m-a avantajat în mod nelegal.

Toate actele financiar contabile pe care le-am prezentat la bancă au fost „cosmetizate" cu toată aparenţa de legalitate.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Suma de 2.000.000 ron am obţinut-o în două tranşe, astfel: suma de 640.000 ron am obţinut-o şi am beneficiat singur de ea în sensul că i-am adus ca şi aport personal în SC INTELROM SA OLTENIŢA al cărui administrator este SAMARA CLAUDIU .

Scopul cererii de finanţare a fost capital de lucru pentru achiziţionarea de cereale.

Pentru garantarea acestui credit am prezentat imobilul din Oltenița, str. Argeşului nr. 145, proprietatea SC SALAMANDRA PHEONIX SRL şi cred că şi apartamentul lui STOIAN ELENA.

A doua tranşă de bani adică suma de 1.360.000 ron a fost virată în contul societăţii DORU MAR TRANS SRL, sumă din care am plătit firmei ZOMRARO PREST suma de 400.000 ron, administrator fiind MARIN SORIN MARIAN, diferenţa achitând ratele restante la alte credite.

De obţinerea acestei linii de credit a aflat ulterior RĂSUCEANU FLORIN suma de 640.000 ron şi la insistenţele lui am suplimentat suma până la 2.000.000 ron, garatând cu încă trei imobile aparţinând două tatălui şi fiului lui RĂSUCEANU FLORIAN iar unul mamei lui MOGA MARILENA, respectiv STOIAN ELENA.

În data de 28.05.2012 prin intermediul SC SALAMANDRA PHEONIX am solicitat băncii UNICREDIT TIRIAC un credit în valoare de 84.000 ron, scopul finanţării fiind pentru achitarea cerealelor.

Având în vedere că suma a fost mică nu s-a solicitat nici o garanţie.

Personal, am negociat cu banca termenii finanţării. Actele financiar contabile necesare creditului le-am înmânat personal funcţionarilor bancari când au venit la sediul firmei.

Nu am fost ajutat de nicio persoană în demersurile obţinerii creditului, iar actele financiar contabile au fost perfect legale. În ceea ce priveşte graficul de plată al ratelor firma este cu plata în termenul bancar.

Precizez că, creditul contractat în 27.07.2011 în valoare de 200.000 ron de la BRD UNIREA a fost achitat.

Este adevărat că în perioada 2011-2012 am încercat să obţin credite aşa cum s-a menţionat în procesul-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii.

Revin şi arăt că MIHAI STAN mi-a spus că „generalul” are relaţii şi ne poate ajuta să obţinem un credit.

Privitor la doamna director DANA PEREANU precizez că aceasta nu a avut cunoştinţă despre activitatea infracţională pe care am desfăşurat-o şi nu a avut nici un fel de contribuţie la acordarea ilegală de credite.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că am săvârşit toate aceste infracţiuni întrucât atât eu cât şi familia mea am fost ameninţaţi începând cu ţiganii din Sinteşti până la RĂSUCEANU FLORIAN care mi-a sugerat că în cazul în care nu scot casele ipotecate o să mă denunţe la autorităţi pentru cele 7 milioane ron obţinute şi pe firma mamei lui.

Acest aspect rezultă şi din SMS-urile pe care mi le-a expediat pe numărul meu de mobil.

Întrucât în cursul anului 2009 am fost sechestrat şi ameninţat de către nişte ţigani din Sinteşti ceea ce mi-a creat temerea că ameninţările se pot pune în practică.

Cu acea ocazie am sesizat organele de poliţie dar nu s-a făcut nimic în acest sens, mai mult persoanele denunţate au aflat de demersul făcut de mine." (vol.67, fila 476-479)

Cu ocazia audierii in calitate de invinuit inculpatul **Ruse Daniel** arata ca: „ Îmi menţin declaraţia dată în data de 01.11.2012 şi în continuare declar următoarele:

Recunosc toate infracţiunile reţinute în sarcina mea.

În cursul anului 2011 prin intermediul lui RĂSUCEANU FLORIAN, l-am cunoscut pe MIHAI STAN. Ne-am întâlnit la un restaurant, ocazie cu care acesta ne-a propus să facem împreună afaceri, respectiv să contractăm credite la bancă.

Eu am condiţionat participarea mea la aceste afaceri prin solicitarea sumei de 2.000.000 ron, pentru a achita ratele restante la BRD UNIRII.

Mihai Stan nu a fost de acord şi ca atare ne-am despărţit. La un interval de aproximativ o lună de zile la iniţiativa lui RĂSUCEANU FLORIAN, l-am vizitat pe MIHAI STAN la sediul firmei în locaţia SIF MUNTENIA.

Cu acea ocazie am ajuns la un consens şi am pus bazele afacerii ilegale de care sunt învinuit şi pe care am fost nevoit să o accept după cum urmează:

MIHAI STAN ne-a propus mie şi lui RĂSUCEANU FLORIAN să facem o afacere cu cereale aceasta constând în faptul că MIHAI STAN deţine o licenţă de depozit pentru un siloz de cereale în localitatea Căzăneşti, judeţul Ialomiţa şi că are destule seminţe în acest depozit pentru a garanta cu ele împrumutul ce avea să se obţină firma SC VALFLOR SRL cu sediul social în comuna Jilava, str. Ungureni nr.150, judeţul Ilfov, al căror asociaţi sunt DUMITRU TUDORA şi COSTEA SORINA, aceasta din urmă fiind şi administrator însă eu şi cu RĂSUCEANU FLORIAN eram adevăraţii coordonatori ai activităţii desfăşurate de firma susmenţionată.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu aceiaşi ocazie MIHAI STAN ne-a întrebat dacă aveam cunoştinţe printre funcţionarii bancari, eu spunând că am posibilitatea să obţin un credit prin intermediul lui VIOLETA CĂPĂŢÂNĂ consultant de credit. Acesta a fost de acord cu sugestia mea. După ce am plecat de la MIHAI STAN la câteva zile m-am certat cu RĂSUCEANU FLORIAN şi acesta nu a mai avut acces la contractarea creditului pe care urma să-l obţin cu MIHAI STAN.

Contractarea creditului de la BCR Izvor, s-a derulat în felul următor:

Prin intermediul lui VIOLETA CĂPĂŢÂNĂ i-am cunoscut pe doamna director DANA PEREANU şi doamna ofiţer de creditare MIRELA SAVA, cărora le-am dat detalii legate de activitatea legală a firmei.

Revin şi arăt că atunci când m-am întâlnit cu VIOLETA CĂPĂŢÂNĂ i-am dat documentele juridice şi financiar - contabile ale firmei necesare pentru acordarea creditului pe care anterior împreună cu RĂSUCEANU FLORIN le-am „cosmetizat" pentru a corespunde cerinţelor băncii în vederea obţinerii creditului.

Toate aceste documente le-am transmis prin e-mail-ul firmei VALFLOR SRL pe care nu mi-l amintesc.

O primă tranşă de bani, respectiv 3.000.000 ron au fost virate în contul VALFLOR SRL la sfârşitul lunii iulie 2011 iar a doua tranşă de 4.000.000 ron la sfârşitul lunii decembrie 2011.

În cursul anului 2011 SC VALFLOR SRL avea ca obiect de activitate comerţul cu cereale.

Din suma de 7.000.000 ron obţinuţi de la bancă aproximativ jumătate am virat-o în contul SC EURO TRADING care aparţine lui MIHAI STAN, cealaltă jumătate am folosit-o achitarea unor datorii în vederea ridicării unor ipoteci , respectiv pentru a opri executarea silită asupra a trei imobile care aparţin lui CRISTESCU DOREL şi MARIANA, RADU MARIANA şi NICOLAE şi firma SANTORYO SRL, imobile ce au constituit garantarea unui credit obţinut de la BRD - UNIREA pentru firma SC BUSINESS STYLE IMPEX SRL cu sediul în oraşul Voluntari şi al cărui administrator este NICULAE GHEORGHE MUGUREL care cred că este fratele lui RĂSUCEANU FLORICA.

Am acceptat să achit suma de bani necesară executării întrucât intenţionez să pun capăt relaţiilor cu RĂSUCEANU FLORIN întrucât acesta este un escroc iar porecla lui este „FLORICĂ ŢEPARU".

Mi s-a arătat o planşă fotografică în care l-am recunoscut pe un bărbat mai în vârstă cu mustaţă şi început de calviţie.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Împreună cu MIHAI STAN l-am vizitat la locuinţa din strada Negustori şi am fost prezentat acestui domn ca fiind prietenul său. Niciodată nu am ştiut cum îl cheamă , STAN adresându-i-se cu apelativul „colonel”, „general” sau „director”.

Pe numita POPA GEORGETA o cunosc de mai mulţi ani şi ştiu că este lucrător la administraţia financiară a judeţului Ilfov.

Pe aceasta am cunoscut-o eu şi RĂSUCEANU FLORIN prin intermediul lui TOMIŢĂ MARIN zis „Tomiţă al lui Badea”. În virtutea prieteniei pe care o are cu numitul TOMIŢĂ şi a unei mici atenţii d-na GEORGETA a dat o formă legală documentelor financiar-contabile pe care le înaintam la bancă în vederea obţinerii de credite.

Numitul IORDACHE GABRIEL a facilitat obţinerea celei de-a doua tranşe din primul împrumut bancar, respectiv suma de 4.000.000 ron şi acesta legătură cu funcţionarii de la BCR - IZVOR.

În legătură cu creditul contractat şi nerestituit în valoare de 2.000.000 ron de la BRD - UNIRII precizez următoarele:

În perioada septembrie 2010 - martie 2011 la SC DORU MAR TRANS SRL administrator a fost MOGA MARILENA, fina mea intrată în societate la rugăminţile mele de a mă ajuta , societate care avea ca obiect de activitate comerţul cu cereale.

La obţinerea acestui credit şi la cele ulterioare MIHAI STAN nu a avut nicio contribuţie şi de asemenea la obţinerea acestui credit niciun funcţionar bancar nu m-a avantajat în mod nelegal.

Toate actele financiar contabile pe care le-am prezentat la bancă au fost „cosmetizate” cu toată aparenţa de legalitate.

Suma de 2.000.000 ron am obţinut-o în două tranşe, astfel: suma de 640.000 ron am obţinut-o şi am beneficiat singur de ea în sensul că i-am adus ca şi aport personal în SC INTELROM SA OLTENIŢA al cărui administrator este SAMARA CLAUDIU .

Scopul cererii de finanţare a fost capital de lucru pentru achiziţionarea de cereale.

Pentru garantarea acestui credit am prezentat imobilul din Olteniţa, str. Argeşului nr. 145, proprietatea SC SALAMANDRA PHEONIX SRL şi cred că şi apartamentul lui STOIAN ELENA.

A doua tranşă de bani adică suma de 1.360.000 ron a fost virată în contul societăţii DORU MAR TRANS SRL, sumă din care am plătit firmei ZOMRARO PREST suma de 400.000 ron, administrator fiind MARIN SORIN MARIAN, diferenţa achitând ratele restante la alte credite.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De obţinerea acestei linii de credit a aflat ulterior RĂSUCEANU FLORIN suma de 640 ron şi la insistenţele lui am suplimentat suma până la 2.000.000 ron, garantând cu încă trei imobile aparţinând două tatălui şi fiului lui RĂSUCEANU FLORIAN iar unul mamei lor MOGA MARILENA, respectiv STOIAN ELENA.

În data de 28.05.2012 prin intermediul SC SALAMANDRA PHEONIX am solicitat băncii UNICREDIT TIRIAC un credit în valoare de 84..000 ron, scopul finanţării fiind pentru achitarea cerealelor.

Având în vedere că suma a fost mică nu s-a solicitat nici o garanţie.

Personal, am negociat cu banca termenii finanţării, actele financiar contabile necesare creditului le-am înmânat personal funcţionarilor bancari când au venit la sediul firmei.

Nu am fost ajutat de nicio persoană în demersurile obţinerii creditului, iar actele financiar contabile au fost perfect legale. În ceea ce priveşte graficul de plată al ratelor firma este cu plata în termenul bancar.

Precizez că, creditul contractat în 27.07.2011 în valoare de 200.000 ron de la BRD UNIREA a fost achitat.

Este adevărat că în perioada 2011-2012 am încercat să obţin credite aşa cum s-a menţionat în procesul-verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii.

Revin şi arăt că MIHAI STAN mi-a spus că „generalul" are relaţii şi ne poate ajuta să obţinem un credit.

Privitor la doamna director DANA PEREANU precizez că aceasta nu a avut cunoştinţă despre activitatea infracţională pe care am desfăşurat-o şi nu a avut nici un fel de contribuţie la racolarea ilegală de credite.

Precizez că am săvârşit toate aceste infracţiuni întrucât atât eu cât şi familia mea am fost ameninţaţi începând cu ţiganii din Sinteşti până la RĂSUCEANU FLORIAN care mi-a sugerat că în cazul în care nu scot casele ipotecate o să mă denunţe la autorităţi pentru cele 7 milioane ron obţinute şi pe firma mamei lui.

Acest aspect rezultă şi din SMS-urile pe care mi le-a expediat pe numărul meu de mobil.

Întrucât în cursul anului 2009 am fost sechestrat şi ameninţat de către nişte ţigani din Sinteşti ceea ce mi-a creat temerea că ameninţările se pot pune în practică.

Cu acea ocazie am sesizat organele de poliţie dar nu s-a făcut nimic în acest sens, mai mult persoanele denunţate au aflat de demersul făcut de mine." (vol.67, fil.480)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia reaudierii la data de 23 11 2012 inculpatul **Ruse Daniel** arata ca: ”Îmi menţin declaraţia dată în faţa procurorului în data de 01.11.2012 şi mai fac următoarele precizări:

În cursul lunii aprilie 2011 l-am cunoscut pe inculpatul Mihai Stan prin intermediul numitului Răsuceanu Florin, care îl cunoştea pe acesta de mai mult timp. Întrucât Mihai Stan ştia că noi am obţinut credite de la BRD Unirii încă din 2006, dorea să beneficieze şi el de relaţiile de la bancă. Relaţiile mele şi ale lui Răsuceanu de la BRD Unirea erau reprezentate de Martis Adrian – director general Grupul Unirea, Blaga Elena – director comercial şi Bîtu George Vicenţiu. Pe cei trei i-am cunoscut prin intermediul unui domn pe nume „Ştefan” care o firmă numită CAM SERV. Acesta mi l-a recomandat pe Adrian Martiş de la BRD Unirea în anul 2005. Prin intermediul acestora eu şi Răsuceanu am obţinut credite de la BRD Unirea în perioada 2006-2010.

Atunci când am ajuns la o înţelegere cu Mihai Stan, termenii acestuia au fost de a împărţi câştigul jumi – juma.

Eu cu Răsuceanu trebuia să luăm jumătate, iar Mihai Stan cealaltă jumătate.

Mecanismul pe care urma să îl folosim consta în trecerea unei societăţi comerciale pe numele unor persoane apropiate (rude sau prieteni), cosmetizarea situaţiilor financiare, astfel încât să pară că firmele sunt solvabile, urmând ca ulterior să ne prezentăm la bancă în vederea contractării de credite.

Atât eu cât şi Mihai Stan aveam deja firmele noastre pe care le foloseam.

De cosmetizarea situaţiilor financiare se ocupa contabila Nae Floarea. Eu îi spuneam lui Nae Floarea, atât direct cât şi indirect prin intermediul lui Costea Sorina cum să arate situaţiile financiare. Niciodată, atât eu cât şi Răsuceanu nu am ameninţat-o pe Nae Floarea să facă aceste acte, le-a făcut de bună-voie. Pentru fiecare firmă o plăteam cu diferite sume de bani.

Contabila ştia foarte bine ce are de făcut cu privire la cifra de afaceri, profit, activ şi număr de angajaţi.

Cu privire la contractele comerciale acestea erau redactate pe calculator de către Costea Sorina . Cu privire la clienţi şi furnizori treceam atât societăţi din grup pe care noi le controlam, cât şi firme care noi am avut raporturi comerciale reale în trecut. Contractele erau semnate de noi, iar ştampila aplicată fie era scanată de pe alte contracte fie aveam confecţionată ştampilă.

Toate aceste înscrisuri erau false întrucât atestau operaţiuni fictive.

Întrucât ştiam că băncile vor verifica pe site-ul ANAF situaţiile financiare şi acestea trebuiau să corespundă cu cele din actele depuse de noi, mergeam la Popa Georgeta angajată la Finanţe Ilfov care făcea menţiunile necesare. Acesta a fost

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

motivul pentru care sediile firmelor (Salamndra, Ioghi Fresh, Andrei Modern şi Studiu Events Concept&Desing) au fost stabilite pe raza judeţului Ilfov.

După ce dosarele firmelor erau gata începeam demersurile la unităţile bancare. Precizez că încercam la orice bancă.

Întotdeauna încercam să găsim o relaţie în bancă, o persoană care să ne facă intrarea.

Dacă operaţiunea reuşea şi obţineam banii solicitaţi la bancă, suma era trecută din firmă în firmă pe baza unor contracte şi facturi false, iar apoi erau scoşi numerar în baza unor borderouri de achiziţii (cereale). Persoanele pe care le treceam pe borderourile de achiziţii cereale erau foşti angajaţi ai mei.

Locaţia din Popeşti Leordeni, nr. 66, etaj 1, camera 1, aparţine unui poliţist pe nume Iosif. Cu acesta am încheiat contract de închiriere legal pentru SC Salamandra Phoenix SRL şi SC IOGHI FRESH SRL. Acesta nu ştia cu ce ne ocupăm noi. Acesta a înregistrat contractele.

Cu referire la creditul luat în numele SC Valflor SRL de la BCR Izvor mai fac următoarele menţiuni:

Pe Violeta Căpăţână am cunoscut-o prin intermediul lui Pavel Mihail ce era angajat la SC Valflor SRL. Înainte de contractarea creditului a fost o întâlnire la care am participat eu, Pavel Mihail, Violeta Căpăţână şi prietenul acestora la care s-a discutat despre intenţia de a lua un credit cu garanţii, certificate de depozit. Aceasta ne-a făcut legătura cu Pereanu Dana şi Mirala Sava. Am achitat pentru serviciile de consultanţă suma de 1,2 miliarde lei vechi, bani plătiţi cash. S-a semnat contractul pentru suma menţionată. Personal nu i-am spus că actele firmei sunt cosmetizate, dar pe parcurs şi-a dat seama şi cred că aceasta a fost şi motivul pentru care Violeta Căpăţână a cerut 8% din a doua linie de credit (la prelungire). Deşi a fost înţelegerea să ne ajute la prelungirea liniei de credit noi ne-am mişcat repede şi am obţinut cei 4 milioane lei.

Precizez că numitul Pavel Mihail ştia de modalitatea frauduloasă de obţinere a creditelor. Scopul angajării acestuia pe SC Valflor SRL era de a face „un ban lângă mine”.

Pe Iordache Gabriel l-am cunoscut prin intermediul lui Mihai Stan, la biroul acestuia din urmă, ca fiind consultant, având relaţii în bănci. Concubina acestuia lucra la BCR.

La propunerea lui Mihai Stan, Iordache Gabriel s-a oferit să ne ajute la obţinerea celei de-a doua linii de credit de la BCR Izvor pe numele SC Valflor SRL. El personal s-a dus să vorbească la BCR, după care ne-a cerut documentele societăţii financiare şi juridice. Înţelegerea a fost ca eu să-i plătesc lui Violeta

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Căpăţână la prima linie de credit, iar Mihai Stan lui Iordache Gabriel la ce-a de-a doua linie de credit Nu ştiu cât sau dacă Mihai Stan a achitat ceva lui Iordache Gabriel.

Nu este adevărat că eu, fratele meu şi Mihai Stan l-aş fi ameninţat pe Iordache. Nici nu era în interesul nostru, întrucât acesta urma să facă demersuri la alte bănci. De la mine pentru Valflor Iordache nu a primit niciun ban. Eu personal nu i-am spus lui Iordache că actele pentru Valflor sunt false. Nu ştiu dacă Mihai Stan i-a spus ceva, însă Iordache Gabriel era ”omul meu”.

Împreună cu Iordache Gabriel au mai făcut demersuri la Garanti – Piaţa 1 Mai pentru SC Valflor SRL unde Iordache cunoştea o doamnă Irina, la BCR WTC pentru IOGHI FRESH SRL, unde Iordache îl cunoştea pe Eugen Barescu şi la Emporiky tot pentru IOGHI FRESH SRL unde Iordache cunoştea o doamnă Claudia. Pentru aceste bănci Iordache a primit suma totală de 6,000 euro, bani pe care susţinea că îi foloseşte să facă cadouri la funcţionarii bancari.

La un moment dat Iordache a aflat de la Mihai Stan că garanţiile certificate de depozit nu sunt în regulă şi ne-a cerut să schimbăm garanţiile. La acesta Iordache Gabriel ne-a cerut 70.000 euro pentru a rezolva problema de la BCR. Eu am fost de acord, însă ulterior Mihai Stan s-a răzgândit arătând că nu vrea să plătească. În fond i-am spus lui Iordache că nu depune aceşti bani şi i-am propus să luăm credit pe alte două firme, respectiv ANDREI MODERN şi IOGHI FRESH. În acest sens Iordache Gabriel a făcut demersuri.

Arăt că ulterior lunii iulie 2012, Iordache Gabriel nu a rupt relaţiile cu mine, acestea fiind la fel.

Arăt că înainte de a se prezenta la bancă aveam întâlniri cu Iordache Gabriel cu care discutam exact pe cifrele financiare ale firmei, explicându-i în detaliu toate elementele. Nu s-a semnat vreun contract cu Iordache pentru consultanţa oferită. Totdeauna Iordache discuta despre firme cu mine şi nu cu administratorii. Chiar ne spunea că Trandafir este cam tânăr pentru firme cu cifra de afaceri de sute de miliarde.

Pentru toate firmele cu excepţia Valflor eu îi înmânam personal documentele lui Iordache pe care el urma să le prezinte la bancă.

Banii obţinuţi de la BCR Izvor i-am împărţit cu Mihai Stan. Vorbesc de banii rămaşi după plata comisioanelor legale.

Cu privire la OTP Agenţia Giurgiu arăt că prin intermediul lui Gebăilă Cătălin am ajuns la Sucursala menţionată. Gebăilă Cătălin îl cunoştea pe directorul agenţiei – „Matei”. Firma pe care se dorea contractarea unui credit era ANDREI MODERN CONSTRUCT. Gebăilă a vorbit cu acest „Matei” spunându-mi că o să

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

mă contacteze ulterior. M-am dus şi m-am întâlnit cu „Matei” în Bucureşti, am stat de vorbă şi am mers în centrala băncii undeva la Piaţa Victoriei. Aici, „Matei” mi-a făcut cunoştinţă cu un domn. I-am spus ce dorim. Am cerut până la 1 milion de euro cu garanţii imobiliare sau FNGIMM. Eu am predat dosarul cu situaţiile financiare. Mi s-a comunicat să mergem până la 500.000 euro, urmând că dacă lucrurile merg bine să facem suplimentarea până la 1 milion euro. Lucrurile au mers bine, „Matei” dându-ne garanţia că se va concretiza, însă la 01.11.2012 am fost ridicat de poliţie. Firma ANDREI MODERN CONSTRUCT era trecută pe numele lui Stancu Ştefan Stelian. Eu i-am spus lui Gebăilă Cătălin că societatea şi administratorul SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL este un apropiat de-al meu. Gebăilă nu l-a cunoscut niciodată. Cel din centrală pe nume „Vali” m-a întrebat de asociatul şi administratorul S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL. Am stabilit că atunci când ni se va cere îl voi aduce şi pe Stancu Ştefan Iulian. Eu m-am prezentat în calitate de director al SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL.

Pe Gebăilă Cătălin l-am cunoscut prin intermediul lui Răsuceanu Florin. Răsuceanu l-a rugat pe Gebăilă să ne ajute cu Valflor la BRC. Nu m-a ajutat spunându-ne că nu se poate.

La momentul la care „Matei” ne-a dat răspunsul favorabil pentru SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL, acesta nu îl cunoscuse pe asociatul Stancu Ştefan Iulian.

Matei a vizitat sediul nostru din Olteniţa nu şi punctele de lucru.

Cu câteva zile înainte să fim ridicaţi „Matei” mi-a spus că mai este nevoie de un singur aviz din centrală. La acel moment nu a fost deschis cont în Sucursala Giurgiu şi nici nu s-a înregistrat cererea de credit.

Tot Gebăilă Cătălin mi-a intermediat legătura cu Banca Transilvania pentru obţinerea unui credit în numele SC ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL. Gebăilă mi-a spus că o să mă sune o doamnă pe nume Bianca. Eu i-am spus lui Gebăilă ce credit voiam. Când m-a sunat Bianca, aceasta mi-a spus că ne aşteaptă, dar că nu ne va îndruma către superiorii săi. La întâlnirea cu Bianca nu am fost eu, ci Sorina costea şi încă o persoană. Am depus actele şi urma să primim un răspuns. Nu am mai primit răspunsul. Lui Gebăilă Cătălin i-am dat în prealabil documente pentru două sau trei firme. Mă refer la situaţiile financiare ale firmelor.

Cu privire la Emporiky arăt că Iordache Gabriel spunea că o cunoaşte pe o doamnă pe nume Isabelle, director sau ofiţer de credit. Cu aceasta vorbea în prezenţa mea la telefon. Banca a venit cu mai multe oferte însă acestea vizau garanţii tip cash colateral şi scrisoare de la fond, în care contribuţia noastră

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

reprezentând cash-ul colateral era tot mai mare. Banca ne-a respins cererea de finanţare însă Iordache nu ne-a comunicat acest lucru.” (vol.77, filele 400-404)

Cu ocazia reaudierii la data 26.11.2012, inculpatul **Ruse Daniel** arată următoarele: ”Îmi menţin declaraţiile anterioare date în faţa procurorului şi mai fac următoarele precizări:În legătură cu creditul luat de la BRD Unirii pe numele SC DORU MAR TRANS SRL arăt următoarele :

Decizia de a contracta creditul am luat-o eu. Ulterior Răsuceanu Florin a aflat şi mi-a cerut să majoreze linia de credit, spunând că vine şi el cu garanţii suplimentare.

Am luat legătura cu George Bitu Vicenţiu referitor la credit. Acesta ne-a spus că a vorbit cu Blaga Elena – director. Ulterior, am luat legătura şi cu Adrian Martiş. Situaţiile financiare i le-am înmânat personal lui George Bitu. Nu s-a înregistrat cerere oficială. Am solicitat 150.000 euro sau echivalent în lei. Am propus garanţii imobilul din Olteniţa, str. Argeşului, nr. 145, judeţul Călăraşi, proprietatea SC Salamandra Phoenix, proprietatea soţiei mele la acel moment şi apartamentul soacrei lui Moga Marilena. După aproximativ 2-4 săptămâni George Bîţu s-a anunţat că cererea va fi aprobată pentru suma de 640.000 lei. Până la acel moment asociaţii şi administratorii societăţii respective, Moga Marilena deşi au fost prezenţi în bancă nu au purtat discuţii cu funcţionarii bancari, de acest lucru ocupându-mă eu. Acestora nu le făceam instructajul întrucât mă cunoşteam cu Blaga, Bitu şi Martiş. De altfel, soţul lui Moga Marilena mai beneficiase de un credit de la BRD Unirii pe SC CEROM PRESTOM SRL în anul 2008.

Banii astfel obţinuţi i-am virat la SC Valflor SRL în baza unui ordin de plată şi facturi ce atestau operaţiuni fictive. Din Valflor SRL i-am scos cash pe baza unor borderouri de achiziţie falsificate.

După câteva luni la insistenţele lui Răsuceanu Florin am hotărât să solicităm majorarea liniei de creditare. Am discutat în aceeaşi formaţie adică eu şi cei trei funcţionari bancari. În plus a fost prezent şi Răsuceanu Florin. Împreună cu Răsuceanu am fost la bancă, am discutat cu Bîtu, Blaga şi Martiş. După aproximativ 3 săptămâni ne-au anunţat că cererea va fi aprobată. Am solicitat majorarea liniei până la 475.000 euro, astfel încât să nu mai depăşim plafonul de 500.000 euro, caz în care competenţa revenea centralei BRD şi nu grupului Unirea.

Întrucât garanţiile imobiliare nu erau specificate am propus ca şi garanţii şi scrisoare de garanţie de la Fondul de Garantare pentru IMM-uri. Banca a transmis dosarul la FNGCIMM şi s-a obţinut astfel scrisoarea de garanţie. Pe lângă scrisoarea de garanţie s-a mai venit cu următoarele garanţii : casa din Olteniţa, str.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Argeşului, nr. 145 proprietatea Salamandra Phoenix, apartamentul din Olteniţa, proprietatea lui Stoian Elena, casa din comuna Chirogi proprietatea lui Stoian Elena, casa din comuna Vărasca, sat Dobreni, judeţul Giurgiu proprietatea lui Răsuceanu Ion, casa din comuna Vărăşti, sat Dobreni, proprietatea lui Răsuceanu Catalin. Toţi proprietarii acestor imobile au fost de acord să garanteze.

S-a obţinut în final suma de 2 milioane lei. Din aceştia 400.000 lei au fost transferaţi în contul SC ZOMRARD PREST SRL, asociat şi administrator Marin Sorin Marian, în contul unei datorii faţă de Ceopchie Nicolae, cel care controla în fapt firma. Transferul s-a făcut în baza unor documente fictive.

Din restul de bani s-au achitat restanţele din credite contractate iniţial de la BRD Unirii, respectiv RUDYR, BUSSINES STYLE, CEROM, AXA METAL şi CRAFT WORK MANAGER, MY80 INDUSTRIES; NYCAS MOG INTERTRADE, societăţi controlate de mine şi Răsuceanu Florin

De SC NASTY TRDE SRL nu m-am ocupat eu, această societate a fost controlată de Răsuceanu Florin şi fiul contabilei Nae Alexandru.

Cu privire la cele două descoperiri de cont, ambele luate de la BRD pentru Salamandra şi Valflor arăt următoarele :

Prima a fost pentru Valflor în valoare de 200.000 lei, contractată în aprilie 2011 de la BRD Unirii, tot cu ajutorul lui Blaga, Bîtu şi Martis. Din aceşti bani am achitat dobânzi pentru alte credite contractate la BRD. Pentru această linie am prezentat contracte ce atestau operaţiuni fictive.

După câteva luni am obţinut o descoperire de cont similară, tot de la BRD Unirii în valoare de 210.000 lei şi tot prin intermediul lui Blaga, Bîtu şi Martiş în numele SC Salamandra Phoenix SRL.

Aceştia i-am folosit pentru acoperirea datoriei la BRD Unirii pentru Valflor, întrucât eram în negocieri cu BCR Izvor pentru obţinerea creditului de 3.000.000 lei.

În ceea ce priveşte descoperirea de cont pentru Salamandra, după ce am obţinut creditul de la BCR Izvor am transferat din contul SC Valflor SRL în contul Salamandra Phoenix suma de 750.000 lei, din care 210.000 lei destinaţi acoperirii cheltuielilor conform celei sus – expuse, iar restul i-am transferat la alte firme.

Precizez că deşi am transferat suma de 210.000 lei în contul Salamandra Phoenix de la BRD pentru a acoperi descoperirea de cont am constatat ulterior cu ocazia negocierii unor alte credite că datoria nu fusese închisă.

Cu privire la cele două facturi prezentate la BRD Unirii pentru descoperirea de cont încheiate cu PRUTUL SA şi AL PADRINO SRL arăt că acestea nu atesta operaţiuni reale.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la Intesa San Paolo legătura în cadrul băncii mi-a făcut-o Mihai Stan. Împreună cu Mihai Stan am participat la o întâlnire cu un domn pe nume „Cristian” de la Intesa San Paolo, întâlnire ce a avut loc la începutul anului 2012 la biroul din B-dul Carol.

Aici am discutat cu reprezentantul băncii despre o finanţare în numele SC Salamandra Phoenix SRL, în cadrul căreia m-am prezentat ca director. Am discutat despre finanţare, CA, active şi tot ce mai implica o astfel de finanţare. Am solicitat suma de 1 milion euro, propunând drept garanţie imobile. Directorul de la Intesa San Paolo ne-a făcut o ofertă de până la 500.000 euro şi lei propunând garanţie scrisoare de la Fond.

Situaţiile financiare le-am lăsat lui Mihai Stan care le-a transmis la bancă. Am fost contactat telefonic de Dl Cristian care mi-a spus că o să dea drumul la evaluările propuse iniţial pentru garanţii. Le-am transmis dosarele de evaluare pentru imobile, însă banca nu le-a acceptat. Atunci dl. Cristian a propus varianta cash colateral şi scrisoare de garanţie. Deşi lucrurile mergeau bine cei de la bancă s-au prins. În final ne-au respins solicitarea.” (Vol.77, fil.410-413)

Cu ocazia reaudierii la data de 07.02.2013 inculpatul **Ruse Daniel** declara urmatoarele: ” În legătură cu Millenium Bank arăt că am pus-o pe Sorina Costea să trimită e-mail la această bancă, după care am fost contactat de un domn pe nume Ionuţ Soare. Acesta m-a invitat la o discuţie. Nu m-am mai dus întrucât nu am mai avut timp. S-au trimis prin e-mail câteva documente financiare (balanţe şi bilanţuri). Este posibil să mă fi recomandat Stancu Iulian în discuţiile telefonice.

Ştiu că au existat discuţii cu reprezentanţii Millenium şi pentru SC Valflor SRL însă eu nu am participat la acestea. Costea Sorina şi Pavel Mihail au participat la întâlnirile cu reprezentanţii băncii. Nu s-a concretizat nimic.

În legătură cu Banca Comercială Carpatica arăt următoarele :

Firma STUDIO EVENTS CONCEPT DESIGN am preluat-o de la contabila Cristea Nicoleta (aproximativ 30 de ani). Fostul asociat era Niculae Cristian. Am trecut-o pe numele unui fost muncitor care a lucrat la mine la casă. Documentaţia financiar – contabilă a fost întocmită în fals şi cosmetizată de Cristea Nicoleta, cu tot ce înseamnă balanţe şi bilanţuri. I-am dat 50, respectiv 20 de milioane de lei vechi.

Întrucât doream să aplicăm pentru un credit Moga Fănel Gabriel a adus-o pe numita Puţaru Diana pe care o cunoştea dinainte (îi întocmise lui Moga Fănel actele necesare pentru obţinerea unui credit de 500 de milioane de lei în 2009). Acesta se recomanda broker şi persoană cu relaţii în bănci. La acest moment am

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

realizat că Diana Puţaru lucra deja cu Florică Răsuceanu întrucât acesta m-a întrebat de nişte terenuri pe care eu i le dădusem lui Răsuceanu făcându-le pe numele fratelui lui Moga Fănel Gabriel, Moga Nicolae, ori acest lucru era ştiut de noi trei, eu Răsuceanu şi Moga Fănel.

Ne-am dus la Puţaru acasă în Bucureşti în zona Palatul Parlamentului. Aceasta a stabilit că va aplica la Banca Carpatica. Era vorba de un credit în valoare de aproximativ 600.000 euro cu garanţie imobiliară. Banca ne-a făcut o ofertă în acest sens.

Eu nu am fost la bancă. A mers Sorina cu Diana Puţaru. Legătura cu banca şi depunerea documentelor au fost realizate de Diana Puţaru.

La momentul reţinerii mele la 01.11.2012 dosarul se afla încă în analiza băncii. Fac menţiunea că Pisică Tudor, cel pe numele căruia a fost trecută firma nu a fost preferat la bancă. Ulterior, am aflat de la Mihai Stan că are şi el un dosar depus la aceeaşi bancă pentru o firmă de a lui, tot prin Diana Puţaru. De asemenea, tot prin Diana Puţaru depusese şi Răsuceanu Florian cu fiul lui Nae Floarea.

În legătură cu Romania Internaţional Bank arăt că la această bancă a fost nevasta mea împreună cu Sorina Sorina care a deschis un cont, iar ulterior am solicitat un credit. Am fost eu şi Costea Sorina. A fost doar o discuţie. Nu ştiu dacă au fost depuse documente. Nu mai ştiu dacă am primit şi un răspuns.

Cu Valflor a mers Răsuceanu Florian, întrucât luase Nae Mihai Alexandru un credit şi a mers. Nu a mers nici cu Răsuceanu prin SC Valflor SRL.

La Pro Credit cel mai probabil a sunat Pavel Mihail sau a contactat prin e-mail banca. Apoi cei din bancă ne-au contactat ei pe noi pentru firma IOGHI FRESH.

La întâlnirea cu bancherii ce a avut loc la sediul din Popeşti am participat mai multe persoane, printre care eu, Costea Sorina, Trandafir Marius Alexandru, fratele meu şi Moga Marilena. Creditul solicitat era în valoare de 1 milion de euro, cu garanţii imobiliare, un imobil aparţinând fratelui meu prin firma Casa Andreea.

Nu s-a concretizat. Nu mai ştiu care a fost motivul.

În legătură cu ING arăt că Gebăilă Cătălin a stabilit o întâlnire cu doi domni. De la această bancă pentru obţinerea unui credit prin S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN S.R.L.. Astfel, doi inspectori de la ING au venit la Oltenița pentru a discuta însă nu s-a concretizat nimic întrucât nu vroiau să finanţeze cu garanţii imobiliare sau cash colateral ci cu contracte ferme. Sumele exacte le ştie Răsuceanu.

La Piraeus Bank Sucursala Oltenița am încercat să obţinem un credit prin IOGHI FRESH SRL. Aici am luat legătura cu Crângaşul Ion directorul sucursalei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe acesta îl cunosc de foarte mult timp. Nu s-a concretizat nimic întrucât cifra de afaceri era prea mare pentru agenţia lui.

Pe numita Popa Georgeta am cunoscut-o în anul 2008 prin intermediul lui Tomiţă Marin zis ”Toma lui Badea”. Am cunoscut-o odată cu Răsuceanu Florin. Aceasta a fost prezentată ca fiind o angajată a Finanţelor Ilfov, care în schimbul unor atenţii se ocupa de postarea declaraţiilor financiare pe site-ul Ministerului Finanţelor. Am cunoscut-o personal şi imediat am început colaborarea. Ca mod de lucru noi îi dădeam declaraţiile şi bilanţurile în vederea înregistrării la Finanţe. Ea le înregistra şi apoi noi constatam verificând site-ul Ministerului Finanţelor ca datele firmelor apăreau pe acest site. Întrucât funcţiona nu ne-a interesat cum proceda în concret, dacă are sau nu pe cineva care o ajută. Era problema ei. Ştiu că primea o sumă de bani pentru Florian. În acest sistem Popa Georgeta s-a ocupat de următoarele societăţi comerciale Axa Metal, Carft Work Manager, Mypo Industries, Valflor, Busines Style Impex SRL, Salamanda Phoenix SRL, Andrei Modern Construct, The Studio Events&Concept Design SRL şi Ioghi Fresh SRL.

Înainte cu 2-3 săptămâni de a fi arestat am constatat că datele firmelor mele tot apar şi dispar de pe site. Chiar m-a sunat Iordache Gabriel care a sesizat acest lucru. În consecinţă cu Iordache Gabriel am fost la Popa Georgeta. Am stat de vorbă cu Popa Georgeta şi am întrebat-o ce se întâmplă. Aceasta a spus că nu ştie şi că se va rezolva. Ulterior am văzut că firmele mele au reapărut pe site. Iniţial am crezut că Mihai Stan a vorbit cu Popa să mi le scoată.

Nu cunosc nici o persoană cu numele de Popescu Mariana care să fi fost colegă cu Popa.

De asemenea, nu cunosc nici o persoană cu numele Stanciu Daniela contabilă. Nu am avut nici un conflict cu Popa Georgeta, astfel încât s-o incriminez în mod mincinos. Tot ce am spus este adevărul. Precizez că eu am lucrat în mod direct fără Răsuceanu cu Popa Georgeta pentru Ioghi Fresh SRL, The Studio Events Concept & Desing celelalte firme deşi mergeau împreună discuţiile erau purtate de Răsuceanu. Acesta susţinea că pentru fiecare firmă îi dădea sume de bani cuprinse între 100 şi 200 de milioane de lei vechi.

Tot Popa a lucrat şi SC Doru Mar Trans SRL.

Cu privire la BRD Unirea arăt că începând cu 2007 – 2008 numiţii Martiş Adrian – directorul grupului Unirea, Blaga Elena – director şi Bâtu George Vicenţiu – ofiţer de credite au avut cunoştinţă de caracterul fraudulos al actelor folosite de noi şi ne-au sprijinit. Legăturile cu aceste persoane au fost făcute de Răsuceanu Florin care îl cunoştea pe Martis Adrian. Pe acesta l-a cunoscut prin intermediul lui Stefan de la Camserv.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martiş a indicat de la început un băiat de încredere pe nume Bâtu Vicenţiu George. Cu acesta se ţinea legătura şi se înmâna dosarul cu actele pentru fiecare firmă. Acesta le verifica cu Blaga Elena şi dacă era ceva în neregulă ne transmitea să facem modificările. Noi vorbeam cu contabila Tănase Niculina şi ulteror, Nae Floarea.

Întotdeauna discuţiile au fost purtate de noi cu cei trei bancheri şi nu de asociaţii şi administratorii trecuţi pe acte. Doar la semnarea actelor de creditare aceştia erau aduşi.

Din lista de evaluatori se alegea întotdeauna unul „agreat" de Florică Răsuceanu.

Reteta care s-a aplicat din 2007 şi până în 2012, s-a aplicat şi în cazul SC Doru Mar Trans SRL. În acest caz, însă eu cel puţin nu am cunoştinţă, nu s-a plătit nimic celor trei.

Pentru restul creditelor contractate de la BRD Unirea, până la creditul de acordat către Business Style, s-au plătit către cei trei sume cuprinse între 250 milioane şi 1 milion de lei pentru sprijinul acordat.

Ştiu că Mihai Stan a vrut şi el să ia credit de la BRD Unirea pe Euro Trading însă Răsuceanu Florian a vorbit cu Blaga să nu-i dea.

Răsuceanu Florian vroia să exploateze la maxim relaţia cu Martiş, Blaga şi Bâtu, încercând să aducă noi clienţi la BRD pentru a beneficia de o parte din bani (cum este cazul lui Mihai Duca, Ceapchie Nicolae şi Mihai Stan).

Cu privire la Duca Vasile arăt că l-am cunoscut prin intermediul lui Sandu Ionuţ – şoferul lui Duca Mihai, în anul 2010. Acesta se prezenta drept avocat şi s-a ocupat de întocmirea actelor de cesiune pentru două din firmele mele. Ulterior mi-a spus că colaborează cu un cabinet de avocatură Miu Angelo Florentin

Pe numitul Mihai Petre l-am cunoscut în anul 2008-2009 prin intermediul lui Răsuceanu Florian. La recomandarea lui Tomiţă Marian s-a pus problema să lucreze cu noi însă nu ne-am înţeles. Ştiu că se descurca în domeniul întocmirii de documente.

Ştiu că la un moment dat Mihai Stan s-a lăudat că a luat un credit de 3 milioane de euro de la BRD Dorobanţi. Se lăuda în faţa lui Florică Teparu. Era vorba de o garanţie cu un teren situat pe B-dul Regina Elisabeta. De la Mihai Petre am aflat ulterior că a fost ţepuit de Mihai Stan. Mihai Stan se lăuda cu directoarea de la BRD Dorobanţi că este „mămica lui" că putea lua orice din aceea bancă." (Vol.125, fila 423-428)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia reaudierii la data de 4 iulie 2013 inculpatul **Ruse Daniel** arata ca: ”În perioada 2011 - 2012 numitul Iordache Gabriel m-a rugat să-i dau nişte facturi pentru a le evidenţia în contabilitate cu scopul returnării TVA-ului aferent acestora de la stat, lucru pe care l-am făcut.

Facturile pe care i le-am dat erau fictive, lucru pe care Iordache Gabriel, bănuiesc că le cunoştea. Pentru asta am întocmit nişte contracte între Ioghi Fresch şi Fat Construct, firmă pe care Iordache Gabriel susţinea că o deţine, semnate de noi doi sumele aferente contractului erau virate în contul Ioghi Fresch. De aici erau scoase în baza borderourilor de achiziţii şi banii restituiţi lui Iordache Gabriel. Nu am încasat pentru acest sprijin nici un ban. Toate aceste operaţiuni se desfăşurau în BCR. Nu mai reţin cuantumul acestor sume de bani decât că erau de ordinul sutelor de mii de lei.

La un moment dat Iordache Gabriel mi-a reproşat că sunt probleme întrucât firma Ioghi Fresh este neplătitoare de TVA. I-am spus că nu este posibil, ulterior m-am deplasat la Popa Georgeta la Finanțe Ilfov să verifice situaţia. Aceasta a spus că se va interesa şi va da câteva telefoane şi până am ajuns acasă, în aproximativ două ore, problema s-a rezolvat, iar firma figurând pe site-ul ANAF ca plătitoare de TVA, lucru pe care l-am adus la cunoştinţa lui Iordache Gabriel.” (vol.167, fila 51)

Cu ocazia audierii de către organele de cercetare penală din cadrul Poliției Sector 1, Serviciul de Investigare a Fraudelor la data de 11 09 2012 (in cadrul unui dosar ce avea ca obiect o plangere BCR pentru fals, intrucat in cadrul unei incercari de a obtine un credit in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L. a folosit un extras de cont falsificat, dosar ce a fost declinat in favoarea D.I.I.C.O.T. si conexat la prezenta cauza) inculpatul **Ruse Daniel** arata: “Deţin funcţia de director la S.C. „IOGHI FRESH” S.R.L., societate ce are ca administrator pe dl. Trandafir Marius – Alexandru cu care sunt prieten de mai mult timp şi am hotărât să-l ajut în vederea derulării de activităţi comerciale, după ce acesta a preluat părţile sociale ale S.C. „IOGHI FRESH” S.R.L., devenind asociat unic şi administrator, în luna septembrie 2011.

Din câte cunosc până în prezent societatea S.C. „IOGHI FRESH” S.R.L. nu a avut activitate comercială ci au fost numai simple discuţii în vederea formării unui plan de derulare activităţi.

Ştiu că societatea are cont deschis la B.C.R. – Sucursala Popeşti – Leordeni, cont în care are drept de semnătură numai administratorul Trandafir Marius – Alexandru, Mai arăt faptul că deşi societatea are sediul în Popeşti –

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Leordeni, aşa cum am arătat nu a desfăşurat activităţi comerciale şi nici nu a rămas la acest sediu, actele fiind preluate de către administratorul Trandafir Marius – Alexandru.

Nu am cunoştinţă dacă administratorul Trandafir Marius – Alexandru sau alte persoane în numele societăţii comerciale „IOGHI FRESH" S.R.L. să fi formulat cereri către unităţi bancare în vederea obţinerii de linii de credit. În acest sens nu am cunoştinţă cine a formulat cerere de deschidere linie credit pentru S.C. „IOGHI FRESH" S.R.L. la B.C.R. sau la alte unităţi bancare.

În continuarea declaraţiei arăt faptul că am cunoştinţă că la data de 09.09.2012, autoturismul marca SKODA OCTAVIA cu nr. de înmatriculare CL 03 VBI care aparţinea S.C. „RUDYR INTERNATIONAL" unde au am fost administrator şi în prezent firma se află în insolvenţă în timp ce era condus de către Moga Fănel – Gabriel în zona localităţii Căscioarele, Jud. Călăraşi, a luat foc şi a ars în totalitate. În acest autoturism se găseau actele financiare şi actele contabile ale S.C. „IOGHI FRESH" S.R.L. şi care au fost distruse în totalitate.

Am cunoştinţă că la faţa locului s-au deplasat pompierii, acolo am fost şi eu şi a fost întocmit un proces – verbal de intervenţie unde am semnat în calitate de proprietar al autoturismului."(vol.160, fila 97-98)

*

Stuatia de fapt retinuta in sarcina inculpatului Ruse Daniel dincolo de propria recunoastere este sustinuta de intreg probatoriul administrat in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor Mihai Stan, Costea Sorina, Ruse Iuliana, Trandafir Marius Alexandru, Iordache Gabriel, Pavel Mihail , Stanciu Iulian, Popa Georgeta, Moga Fanel, Amuza Denisa, declaratiile martorilor functionari bancari care au avut atributii legate de solutionarea cererilor de creditare, procesele verbale de recunoastere dupa plansa foto, convorbirile telefonice interceptate, inscrisurile puse la dispozitie de catre banci si corespondenta electronica (mail) interceptata in baza autorizatiilor emise de Tribunalul Bucuresti.

Discuţiile telefonice purtate de către inculpat cu diferiţi membri ai grupării precum şi cu alte persoane releva foarte clar atât rolul sau de lider al grupului infracţional organizat, modul în care acesta interacţionează cu alţi membri cărora le trasează în mod direct sarcinile pe care le au de îndeplinit cât şi activităţile sale de inducere în eroare a martorilor funcţionari bancari şi nu numai .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În cele ce urmează vor fi prezentate selectiv (in cauza au fost interceptate mii de convorbiri telefonice) cele mai relevante convorbiri telefonice purtate de către inculpat, edificatoare pentru rolul sau în cadrul grupului infracţional organizat şi pentru contribuţiile sale la activităţile infracţionale .

Legăturile cu inculpata Popa Georgeta la care apelează constant pentru ca societăţile comerciale pe care le controlează să nu figureze pe site m finante cu datorii sau inactive, rezultă din următoarele discuţii telefonice .

În data de 21.05.2012, la ora 13:08:51 de la postul numărul 0732853558 utilizat de inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.) apelează numărul 0722730697 utilizat de inculpata **Popa Georgeta** (notată în continuare cu G.) cu care poartă următoarea discuţie:

G.:- Alo?

D :- Săru' mâna, doamna GEORGETA. Mă scuzaţi că… Da.

G.:- Da. Stai liniştit. DANI, vezi că sunt gata alea, gata.

D :- Da? Săru' mâna.

G.:- Da, da, da.

D :- Bun. Păi ă…

G.:- Bine.

D :- …să vedem, dacă nu mâine, poimâine ajung la dumneavoastră. Da?

G.:- Bine. Bine. Bine.

D :- Bine. Săru' mâna. Mulţumesc. Săru' mâna.

G.:- La revedere, numai bine.

În data de 11.06.2012, la ora 11:39:57, de la postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de către inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.R.), este apelat de la numărul 0723658292 utilizat de inculpata **Popa Georgeta** (notată în continuare cu G.). Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

G.:- Alo!

D.R.:- Sărut mâna!

G.:- Bună!

D.R.:- Şerifi aveţi pe acolo?

G.:- Nu.

D.R.:- N-aveţi. Păi, mâine vă aduc certificatu' ăla, dacă e, mă reped io la dumneavoastră, da? Să le spuneţi!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G.:- Sau…ă…ne-ntâlnim la BUCUREŞTI, că mâine o să vin şi io. Cum vrei. Nu mă deranjează!

D.R.:- Ă…atunci ne vedem la BUCUREŞTI, nu e problemă! Da. Şi vin şi ei?

G.:- Nu. Nu, nu! Io n-am drum comun cu ei. Niciodată.

D.R.:- Păi, atuncea…ă…astăzi, dacă e, să mă sune şi pe mine cumva, după orice număr…nu mă deranjează…că am vorbit să-mi dea nişte documente de la… ceva de la (neinteligibil).

G.:- Am înţeles. Îhî.

D.R.:- Da? Aşa, ca să (neinteligibil).

G.:- Când vin aicea, io le transmit, da?

D.R.:- Şi, dacă e, vi le dă dumneavoastră, dacă e şi discutaţi la (neinteligibil) şi ei nu ştiu cum fac.

G.:- Îhî! Bine.

D.R.:- I-am sunat şi văd că nu…(neinteligibil), da?

G.:- N-am vorbit astăzi cu ei. Da. Bine.

D.R.:- Bine, doamnă! Sărut mâna!

G.:- Bine, la revedere!

În data de 12.06.2012, la ora 10:14:53, de la postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de către inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.R.), este apelată inculpata **Popa Georgeta** (notată cu P.G.) la numărul 0722730697. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

P.G.:- Da! Alo!

D.R.:- Sărut-mâna! Sărut-mâna! S-a-ntrerupt…ă…

P.G.:- (Neinteligibil)…

D.R.:- Da' vroiam să vă-ntreb dacă…

P.G.:- Da, nu ştiu de ce s-a-ntrerupt…

D.R.:- Da, (neinteligibil)…

P.G.:- DAN(?) io să ştii că nu pot să-ţi fac ăla!

D.R.:- Ău! Păi?!

P.G.:- Da……Nu.

D.R.:- Ce? E(?) problemă, sau ce?

P.G.:- Da, păi nu iese! Iese cu…AUTOMAN se mai poate, cu…mai aveţi nişte datorii p-acolo.

D.R.:- Ău, fir-ar a dracu'! Da, am înţeles.

P.G.:- Da. Ai înţeles?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D.R.:- Da, păi să ştiu să-i spun. Da.
P.G.:- Da. Da…
D.R.:- Bine, doamnă! Sărut mâna, mulţumesc!
P.G.:- Am încercat în tot felul! Da.
D.R.:- Am înţeles! Gata, asta e! Bine!
P.G.:- Bine. Bine.
D.R.:- Bine, sărut mâna, merci!
P.G.:- Pa, pa!

În data de 07.05.2012, la ora 15:52:33 de la postul telefonic cu numărul 0732853558, inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.) transmite către postul telefonic numărul 0722730697 utilizat de inculpata **Popa Georgeta** (notată în continuare cu G.) un SMS cu mesajul:

„Cui 26229220”

Legăturile cu învinuitul Răsuceanu Florian pana la un moment dat colaborator apropiat al liderului grupării rezultă din convorbirile mai jos prezentate .

În data de 21.05.2012, la ora 14:00:32 de la postul numărul 0732853558 inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.) apelează numărul 0736857808 utilizat de învinuitul **Răsuceanu Florin** (notat în continuare cu F.). Cei doi poartă următoarea discuţie:

F.:- Da!
D :- Noroc, FLORICĂ!
F.:- Noroc!
D :- Ce faci?
F.:- P-acasă. Ce dracu’ să fac?
D :- Î! DAN la telefon.
F.:- Î?
D :- Zic DAN la telefon. DAN de la OLTENIŢA.
F.:- Da…(neinteligibil)…
D :- Î! Păi măi, nene. Uite care-i treaba. Deci… ăia doi au plecat. Da?
F.:- Da.
D :- Deci cuscri-tu’ cu GEORGE.
F.:- Aşa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D :- Aşa. Şi-acuma FANE. Ă… am vorbit acum la bancă. Până săptămâna viitoare la sfârşit ă… trebuie să pun 25% avans din valoarea de 124 de mii cât face casa lui.

F.:- Aşa.

D :- Plus comisionu' la executoare. Mă dau peste cap, ă… fac treaba asta, nu e problemă. Am discutat la bancă să mă lase 2-3 luni de zile, pentru diferenţa de bani. Adică aproape 100 de mii de euro.

F.:- Aşa.

D :- Înţelegi? Io o duc la îndeplinire. Acuma ca idee… să nu înţelegi greşit. Şi n-am de ce să mă scuz, când am spus să nu-nţelegi greşit. Tu-n ce fază eşti cu DORU MARTRANS? Că uite deja… banca a-nceput să trimită hârtii, şi pot să-ţi do… demonstrez treaba asta. La… zi, la STOIAN ELENA, cu soacră-sa lu' MOGA, la MOGA… probabil o' fi ajuns şi la tine. Dacă nu, ar trebui s-ajungă la RĂSUCEANU ION şi la RĂSUCEANU CĂTĂLIN.

F.:- Mi-a venit şi mie DANE acasă, hârtie din asta.

D :- Deci ţi-au venit, da?

F.:- Îhî.

D :- Ei, asta e întrebarea. Cu atât mai mult, că ai la cunoştinţă şi-ţi dai seama că timpu' e scurt î… Banca e pă noi să-şi recupereze banii.

F.:- Aşa este.

D :- Deci asta era…

F.:- …(neinteligibil)…

D :- …asta era întrebarea. Ca să ştiu şi io cum fac, înţelegi? Acuma, cât mai am hăţurile în mână cu FANE ăsta. Că…

F.:- Îhî.

D :- …cred că-nţelegi că trebuie să vorbim deschis, nu vorbim ă… prostii. Că… să ştiu şi io cum… cum stau.

F.:- Înţeleg, măi DANE. Da'… ideea e că io fac foamea, mor de foame-n casă. Nu mă vezi că stau acasă?

D :- Mă… asta se ştie. Da'… nu cred că-i problema mea, nu? Că…

F.:- Nu e problema ta, da'… Ai auzit c-am făcut ceva? Sunt …(neinteligibil) …

D :- Nu, nu, nu! Nu, nu! Chiar nu mă interesează. Acuma te-am întrebat, nu te-am deranjat tot timpu' ăsta, nici nu…

F.:- Să… să termini tu, DANE… stai liniştit că… sunt pregătit, am…

D :- Nu! Nu, nu, nu. Că nu mă minţi pă mine, te minţi pă tine.

F.:- Păi atuncea vezi? Ce să…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D :- Deci ă… nu e vorba de asta. Deci nu… nu te-am întrebat să-ţi cer ă… raportu', nu te-am întrebat să-ţi cer vreo favoare, te-am întrebat ca să ştiu cum stau, şi funcţie dă…

F.:- Mă, mă zbat şi io…

D :- …(neinteligibil)…

F.:- …mă zbat… da'… cred că mă lupt cu morile de vânt. N-am ajutor, n-am… nu ştiu, fără bani să pleci la drum…

D :- Păi nu… deci nu merge… să nu te gândeşti că fac io vreun efort ca să le scot. Deci asta să-ţi iasă… dacă te-ai gândit cumva. Deci uit-o… discuţia asta, înţelegi?

F.:- Î!

D :- Că asta e sarcina ta să…

F.:- Păi DANE, dacă m-ai sunat să-mi zici că… tu…

D :- Nu, nu te-am sunat…

F.:- …mă vezi că nu sunt în stare şi… vrei să-ţi iei… adică să… să m-aşezi(?) pă mine…

D :- Io… io… io…

F.:- …cu casa lu' MILICA, sau lu' FANE, spune-mi.

D :- Nu, nu, nu. Nu te-am sunat ca să te-aştept ă… cu casa lu' MILICA. Te-am sunat ca să te-aştept cu casa lu' TEACA, cu casa lu' …(neinteligibil)…

F.:- Nu! Să m-aşezi, să m-aşezi, să m-aşezi!

D :- Nu, nu te-am sunat…

F.:- Nu, mă! Nu m-ai înţeles! Să m-aşezi cu casa aia.

D :- Nu, nu. Nu te-aşez, nu. Nu, nu. Nu. Nu te-aşez. Io m-apropii de final, da? Deci mai am 2-3 luni de zile, o termin… o-nchid şi şi p-asta …(neinteligibil) …

F.:- Păi tu te-apropii nene, c-ai fost în bani! Io-n pulă… iau din astea, zi… fac foamea! Ce să-ţi spun?

D :- FLORICĂ… FLORICĂ, nu e problema mea asta c-am fost în bani … (neinteligibil)…

F.:- Păi nu e problema ta, da' a mea este!

D :- Păi dacă-i…

F.:- Că io fac foamea-n casă! Şi… şi…

D :- Bun! Mai… mai…(neinteligibil)…

F.:- …m-a… stau ascuns acasă de… de oameni, că nu mai pot să ies pă stradă. Că am să le dau bani.

D :- Deci să-nţeleg că dacă faci…dacă faci foamea…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F.:- Î!

D :- …înseamnă că n-o să scoţi casele astea? Astea după… firma lu' MOGA?

F.:- Mă, io ţi-am zis. Tu să-nţelegi că dacă io am bani… le scot, frate. Da' dacă n-am bani, cum să fac, să te mint?

D :- Păi… trebuie să faci… trebuie…

F.:- …(neinteligibil)…

D :- …trebuie să faci un efort, FLORICĂ.

F.:- Păi… fac, frate! Nu unu'! Fac o mie! Numai pentru casele alea, fac şi să trăiesc!

D :- Ok. Deci asta ţi-e vorba. Deci mergi până la capăt, deci nu e problemă.

F.:- Ce dracu'?!

D :- Când o' veni timpu', dacă se scoate licitaţie, atunci te deranjăm şi noi. Pân' atuncea, io ţi-am spus, ştii cum am discutat. „Bă, fără termen.".

F.:- Îhî.

D :- Deci nu e problemă.

F.:- Normal.

D :- Deci… de-asta te-am sunat, ca să… ştiu ce fac. Deci io-i dau drumu' la treabă, îl scot şi pă FANE, nu e nici o problemă, e tot sarcina mea. Şi pe urmă şi pă ADRIAN, deci nu e problema ta toată(?)…

F.:- Mă, DANE! Io te-am forţat cumva să scoţi vreo casă?!

D :- Nu, nu, nu, nu, nu!

F.:- Într-un minut, într-un ceas, într-o oră?

D :- Da' io te-am forţat acuma cu discuţia asta?

F.:- Păi(?) ce să…

D :- Am ţinut să vorbesc cu tine, ce…? Nu? Ca să ştiu şi io cum e treaba.

F.:- Păi…

D :- Te-ai supărat că te-am sunat?

F.:- Nu m-am supărat că m-ai sunat!

D :- Bun.

F.:- Da'… îmi pui întrebarea să ştiu ce faci cu FANE, şi ce faci cu aia…

D :- Păi…dacă tu-mi ziceai „Băi, frate. Ia-ţi gându', că io sunt ă… sărac, n-am ce să mănânc în casă şi nu ştiu ce.", normal că nu-l mai plăteam pă FANE, nu?

F.:- Î… DANE…

D :- Era normal. Da' dacă tu atâta timp cât ai vorbit frumos şi-asta… îi dau drumu', ce să mai? Mă duc să mă zbat acuma, înţelegi, să-i pun avansu', şi cu asta basta. Închid şi cu FANE, şi pe urmă… rămân decât cu frate-miu', şi cu asta basta.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F.:- Îhî. Îhî. Mda…

D :- De-asta te-am deranjat.

F.:- Mda…

D :- Bine…

F.:- Să dea Dumnezeu s-ajung să fac şi io treabă. Ce să zic altceva?

D :- Dumnezeu ştii cine e… Atâta timp cât au venit hârtiile p-acasă, ştii cine e Dumnezeu.

F.:- Păi au venit, da' îmi bag pula-n ele de hârtii! Mă… trebuie să am şi io timp să-mi fac treburile. Şi banca aia dacă face pă nebuna …(neinteligibil)… şi io aicea nebunii, prostii… alea, alea…

D :- Ştii… ştii… ştii tu ce-ai de făcut. Io nu sunt …(neinteligibil)…

F.:- Păi atunci …(neinteligibil)… Io ştiu ce-am de făcut! Tu când ai avut nevoie de mine, am fost lângă tine.

D :- Păi…

F.:- Păi…?

D :- …ştii ce-ai de făcut, nu?

F.:- Da.

D :- Nu e problemă. Asta e. Bine, tu trebuie să faci î… ţechinii(?) care trebuie acolo, asta-i toată treaba. Restu', de ajutoare şi dă alea… e normal că … (neinteligibil)…

F.:- Lasă, să dea Dumnezeu să-i am! Că… ce dracu', am dat io la alţii care nu merita …(neinteligibil)…

D :- Păi asta e, ce să mai…?

F.:- Ce naiba?

D :- Bine, FLORICĂ. Hai.

F.:- …(neinteligibil)… Bine.

D :- Hai. Noroc.

F.:- Noroc.

În data de 23.05.2012, la ora 12:29:54 de la postul numărul 0732853558 inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.) apelează numărul 0736857808 utilizat de învinuitul **RĂSUCEANU FLORIN** (notat în continuare cu F.). Cei doi discută următoarele:

F.:- Da, DANE.

D :- Deci… ce acte îţi trebuie ţie…?

F.:- Deci îmi trebuie aşa. Ă… împuternicirea de la nevasta lu'… lu' MOGA pentru el, să facă vânzarea.

D :- Aşa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F.:- 1. Actu' de vânzare-cumpărare care l-am făcut la Bucureşti, copie după ăsta.

D :- Aşa

F.:- Ă… şi ă…

D :- Original îţi trebuie?

F.:- Ă?!

D :- Original îţi trebuie toate actele astea?

F.:- Nu, nu. Copii trebuie.

D :- Aşa.

F.:- Ă… şi aia cu alipirea şi cu dezmembrarea.

D :- Aşa.

F.:- Astea trebuie.

D :- Ce vrei să faci cu ele?

F.:- Am nevoie să le duc şi io la… cineva la o bancă, vezi - Doamne dacă ar primi ceva, înţelegi? Din ele. Să fac o şmecherie şi io.

D :- Ă!

F.:- Da.

D :- Deci nu e vorba de ţigănie, că…(neinteligibil)… ţigani sau mai ştiu io ce dracu'?

F.:- Cum?

D :- Nu e vorba de ăia de la SINTEŞTI.

F.:- Nu, n-are treabă. Nu.

D :- Îhî.

F.:- Nu. Mă duc să… merg să le propun şi io undeva, şi dacă e să-i umblu la ăştia, ca să pot să le iau de la ei pă mai subţireanu', înţelegi?

D :- Nu ştiu io ce vrei tu să faci. E problema ta cum vrei tu să faci. Asta nu …(neinteligibil)…

F.:- Măcar să-mi iasă treaba. Măcar să-mi iasă.

D :- Nu e…

F.:- Că nu e… nu e cu probleme. Stai liniştit. Bine. Îţi dai seama că…

D :- Nu e proble…

F.:- …şi io am interes să le… să mă feresc de… să nu fac probleme de chestii din astea.

D :- Bun. Când ă… vii să le iei?

F.:- Păi… şi-acuma plec de-acasă, vin spre tine.

D :- Bun. Sunt aici, te-aştept. Hai.

F.:- Hai. Bine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Legăturile strânse cu inculpatul Iordache Gabriel precum şi colaborarea cu acesta pe linia inducerii în eroare a unităţilor bancare din România rezultă fără echivoc din convorbirile telefonice interceptate şi prezentate mai jos .

În data de 22.05.2012, la ora 12:01:27 de la postul numărul 0732853558 inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.) apelează numărul 0749163993 utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu G.). Cei doi poartă următoarea discuţie:

G.:- Salut, DAN!

D :- Să trăieşti! Ce faci?

G.:- Uite, alergături.

D :- Nu te-aud bine.

G.:- Alergătură!

D :- A, treabă bună. Barem, e cu folos, sau…?

G.:- Bă, io zic că da.

D :- Băi, ia fii atent. Deci ieri a fost SORINA la BCR…

G.:- Aşa.

D :- …a adus şi pă… a doua fată. (n.p. limbaj codat „ fata ” inseamna societate comerciala)

G.:- Aşa.

D :- Deci pă… pă YOGI. Da?

G.:- Da.

D :- I-a adus şi garanţia, e totu’ ok, nu e nici un fel de probleme acolo. Da?

G.:- Ştiu. Asta ştiu.

D :- Io… te-am anunţat. Da? Aşa. Şi ă… virgina aia care să ţi-o dau. (n.p. ”virgina” se refera la o firma noua)

G.:- Păi şi când vrei să ne vedem?

D :- Păi… io am puţină treabă. Acum am plecat din OLTENIŢA. Într-o oră sunt la Camera de Comerţ, că am puţină treabă acolo. Şi după ce-mi termin treaba acolo… Cam în 2 ore. E… 12, pă la 2. Dacă şi tu eşti liber.

G.:- Ă… am o-ntâlnire… pe la 1 jumate, care-mi durează, şi pe urmă am o-ntâlnire la 3. Da’ să vedem fugitiv, da. Ce vroiam să-ţi zic? Ă… tot de-acolo, au sunat, au luat legăt… cu SÂNTION, sau cum dracu’ îl cheamă p-ăla. L-au chemat acolo, să dea cu subsemnatu’.

D :- Cine l-a chemat?

G.:- Ă…

D :- Pentru la Fond(?)?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G.:- DANA şi Fondu’.

D :- A!

G.:- Da.

D :- E pro… e problema lor, da. Aşa, şi?

G.:- E problema lor. Io astăzi am trecut pe la ăstalalt.

D :- Aşa, şi?

G.:- Pe la… ştii pe unde.

D :- Aşa, ş… Păi o să mă duc şi io pân’ la el. Da.

G.:- Da. Io am trecut cu ale mele, cu…

D :- Aşa, am înţeles.

G.:- …(neinteligibil)…

D :- Da, da. Da, da. Şi? Ţi-a zis el treaba asta?

G.:- Da. Mi-a zis şi… moşu’ mi-a zis că „<Aoleo! Că, ce ne facem?>”. Şi el foarte relaxat „<Mă doare-n pulă. Să descurce DAN…>”. Vezi, nu mă băga-n căcat, te rog. Că io trebuie să-mi închid alea.

D :- Bine, nu e problemă. Da, da. Da, da. Da, da. Nu e problemă.

G.:- „<Să se descurce DAN. Pă mine mă doare-n pulă. Că contractele oricum sunt naşpa’ făcute toate, că oricum îşi iau muie toţi… că…>”.

D :- Î!

G.:- A-nceput să-mi zică mie d-astea, ştii? Şi io i-am zis „Bă, te rog io frumos, nu mai îmi povesti, că nu mă interesează. E problema voastră. Io am făcut doar ce m-aţi rugat să fac. E problema voastră.”. Şi-ăsta „<Nu, că-ţi spun. Că oricum e muie.>

D :- Păi(?)…

G.:- „<Că io am terminat şi cu DAN, că mai avea să-mi dea bani şi vrea să nu mi-i mai dea.>”. Io am tăcut. Nu e treaba mea…

D :- Ce… ce vorbă-i asta…

G.:- …nu mă interesează.

D :- Dă-i dracu’.

G.:- Io-ţi spun ce…

D :- Da, da, da! Am înţeles, da.

G.:- …comenta pe-acolo. Da’ te rog, nu mă băga-n căcat, că trebuie să-mi închid aia.

D :- Nu, mă. Nu, nu, nu. Nu facem d-astea, că nu…(neinteligibil)…

G.:- Că…

D :- Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

G.:- …pula mea. Nu mi-e în regulă cu el. C-am mai auzit şi din altă parte vorbind domnu' că el dacă vrea îmi cere falimentu'. Că am să-i dau 600 de mii de euro.

D :- I-auzi!

G.:- Da! I-am zis astăzi, zic „Bă, băiatule. Nu te juca cu dracu', că nu prea e-n regulă.".

D :- Nu ştii tu d-astea, mă…

G.:- „<Nu, mă. Că io dacă vroiam să fac d-astea, îţi dai seama că puteam să fac.>". Şi i-am zis „MIHAIE, nici măcar nu te gândi… vreodată.".

D :- Deci a trecut… a trecut la diverse cu tine, ă?

G.:- Mă, nu c-a trecut la diverse. Da' a încercat să mi-o zic „Bă, îţi dai seama că io nu fac d-astea. Că dacă vroiam, puteam să fac.>". Şi i-am zis „Bă, băiatule! Pf! Nu ştiu cu cine oi' fi stat tu de vorbă până azi, da' nici măcar să… nici măcar nu te gândi. Dacă visezi, trezeşte-te şi bea o gură cu apă.".

D :- Am înţeles.

G.:- „Că nu e-n regulă să faci d-astea, că…"…

D :- Î!

G.:- „…pula mea, nu e locu'.". Nu şi-a găsit omu'.

D :- Mai dă-l în morţii lui. N-avem treabă cu el. Noi ne facem treaba noastră, şi cu asta basta.

G.:- Da. Ştiu.

D :- Asta e. Lasă-l în pace. Tu mă rog, treaba ta e treaba ta.

G.:- Io trebuie să-mi închid aia obligat cu el.

D :- Aia da, aia da. Aia te-nţeleg.

G.:- Obligat, pentru că ştiu ce se-ntâmplă, nu de alta.

D :- Aşa este. Bine, tată. Hai, când îmi termin treaba te sun dacă e, da?

G.:- Bine. Ok. Hai.

D :- Bine. Să trăieşti.

G.:- Pa-pa.

D :- Pa. Pa.

În data de 30.05.2012, la ora 15:49:34 de la postul telefonic cu numărul: 0732.853.558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu DAN) este apelat de la postul telefonic numărul 0749.163.993 utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu G.). Cei doi discută următoarele:

DAN:- Da, GĂBIŢĂ, să trăieşti!

„G":- DANE, salut! Deci ...(se adresează altei persoane:EUGEN, cărţi de vizită şi altceva?)…am nevoie de cărţi de vizită la ăla.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DAN:- La firmă?
„G”:- Da.
DAN:- Da, nu e problemă.
„G”:- Şi cine, şi cine vine la discuţii.
DAN:- Păi câţi suntem acolo, doi, trei, găsim noi cine să vină la discuţii.
„G”:- Mă, să vină!
DAN:- Da, domne, da.
„G”:- Nu, SORINA …
DAN:- Nu domne, nu.
„G”:- … nu cauţi la discuţii.
DAN:- Am mai fost acolo?
„G”:- Da.
DAN:- Ok, vin eu, da?
„G”:- Vii tu cu încă cineva.
DAN:- Cu încă cineva, vin cu finu(?) MOGA, da?
„G”:- Ok, deci nu SORINA, atât.
DAN:- Da, domnule, am înţeles, deci fără SORINA.
„G”:- Da.
DAN:- Şi cărţi de vizită.
„G”:- ...(se adresează altei persoane:EUGEN, altceva?)
DAN:- Altceva…
„G”:- Şi propuneri de garanţii să-mi…
DAN:- Avem, imobiliare, da.
„G”:- Imobiliare, am înţeles.
DAN:- Da, da, ne hotărâm şi…
„G”:- Ok, bine!
DAN:- …şi le aducem.
„G”:- Bine! Bine!
DAN:- Bine, tată! Hai!
„G”:- Hai, pa, pa!
DAN:- Să trăieşti! Mersi!
„G”:- Pa!

În data de 18.04.2012, la ora 12:01:18, de la postul telefonic cu numărul 0732853558, inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.) apelează postul telefonic cu numărul 0749163993 utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu G.).Interlocutorii se salută după care poartă următorul dialog:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D : -Ai reuşit să iei legătura?

G.:- Nu, mi-a închis.

D : - Aa, ok.

G.:- Te sunam instantaneu....

D : - Am înţeles.

G.:- Dacă a...dar am sunat şi mi-a închis.

D : - Am înţeles, o fi prin vreo şedinţă, ceva.

G.:- Mă sună, pentru că mi-a închis.

D : - Aha.

G.:- Adică, a văzut că l-am sunat.

D : - Am înţeles. Nu e problemă.

G.:- Te sun.

D : - Şi în partea ailaltă, cu băieţii ăia...cu, rămăsese că miercuri primeşti un răspuns.

G.:- A, nu i-am, stai că-i sun şi pe ăştia, hai că-i sun acuma.

D : - Hai, vezi.

G.:- Bine.

În finalul convorbirii interlocutorii se salută.

În data de 27.04.2012, la ora 10:35:44, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.) este apelat de inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu G.) de la postul telefonic cu numărul 0749163993.Interlocutorii se salută, după care poartă următorul dialog:

G.:- Ce faci?

D : - Uite, la OLTENIŢA la birou. Ia zii!

G.:- Vezi că ţi-am trimis pe SALAMANDRA, mi-a trimis asta....

D : - Aşa.

G.:- ...ţi-am trimis pe de yahoo-ul meu că din mail-uri n-am putut să trimit. Înţelegi? (mormăie).

D : - Aşa.

G.:- Zice aşa „aşa, cum am discutat cu dumneavoastră ieri şi în concordanţă cu cerinţele Fondului de Garantare ....”

D : - Da.

G.:- „...mă văd obligată după expunerea către superiori, căcat, să vă propun majorarea depozitului colateral, în numerar cu 30%, adică 1.652.000 de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

roni....sau aducerea în garanţie a unui imobil pentru această diferenţă de 400 de mii de roni.”

D : - Păi vezi?!

G.:- „Am rugămintea să analizaţi cele expuse mai sus...iar în cazul în care aveţi nelămuriri vă rog să mă contactaţi. În funcţie de răspunsul primit de la dumneavoastră banca trebuie să pregătească noua ofertă către societatea IOGHI INVEST SRL. Cu stimă ISABEL OPREA, corporate relashionship manager”. Pula mea.

D : - Deci mi-ai, mi-aui spus-o pe SALAMANDRA, nu?

G.:- Pe stai să văd, (neinteligibil) yahoo ăsta că nu merge gmail-u, căca-m-aş în el, nu ştiu ce căcat are. Pe.....SALAMANDRA e, da. .

D : - Pe SALAMANDRA, da. De la (neinteligibil).

G.:- Vezi că sunt, sunt multe e...e completare la mail-ul din 6 martie 2012.

D : - Am înţeles.

G.:- (neinteligibil).

D : - Da, da, da. Hai că mă uit şi io pe el şi te sun. Da?

G.:- Uită-te, sună-mă că vreau să o sun că mă duc la ea.

D : - Da. Să discut, că pula mea.

G.:- Bine domne,. Hai.

D : - Dar sună-mă, sună-mă că vreau să plec către ei, că acuma intru să fac u duş, să mă îmbrac, să plec spre ei.

G.:- Acuma imediat, acum imediat.

D : - Fii atent, nu chiar imediat, zece minute, că vreau să mă îmbrac....că vreau să, să-mi fac un duş că vrea să plec spre ei.

G.:- Bine DANE, hai.

În data de 23.04.2012, la ora 17:05:03 la postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** se primeşte de la postul telefonic cu numărul 0749163993 utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** următorul mesaj:

„Fat Construct srl, str Independentei nr 100, Brasov,ro 15717381 ,j08/1781/2003,bcr Brasov, Ro 83RNCB 0053 0485 7983 0001, reprezentant legal Puiu Florin. Martie 500.000 ron, aprilie 1x 400.000, aprilie 1 x 300.000 ron.”

Datele cuprinse în SMS sunt necesare pentru inculpat pentru a întocmi facturile emise de către S.C. IOGHI FRESH S.R.L. către S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L., facturi ce atestă operaţiuni fictive, operaţiuni desfăşurate în folosul inculpatului Iordache Gabriel pentru ca acesta să-şi poată deduce T.V.A.-ul datorat la bugetul de stat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 24.04.2012, la ora 12:53:34, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.) este apelat de inculpatul **Iordache Gabriel** (notat în continuare cu G.) de la postul telefonic cu numărul 0749163993. Interlocutorii se salută după care poartă următorul dialog:

G.:- Ce faci DANE?

D : - Uite mă duc către casă. Tu ce faci?s

G.:- Uite,alergături.

D : - Aa...

G.:- Bă, nu mă încurci mâine DANE?

D : - ştii ce zic io...că tot m-ai sunat tu....

G.:- Zii!

D : - ...că io aveam de gând să te sun peste zece minute. Să fac o discuţie şi cu frati-miu.....

G.:- Da.

D : - Dar, în cazul ăsta....o să trebuiască să facem nişte discuţii. Ia ştampila dacă e...da?

G.:- Aha.

D : - ...şi vino încoace, la OLTENIŢEI.

G.:- Ai, să-mi bag pula.

D : - Deci eu am ce trebuie...şi hai s-o faci, s-o facem de astăzi, ca să închidem. Frumos aşa.

G.:- Terminăm azi?

D : - Păi da!

G.:- Ah...

D : - Ce, e vreo problemă?

G.:- Nu e problemă, dar trebuia...aa...eu vorbisem aici la bancă în BUCUREŞTI s-o facem.

D : - Păi şi care e....treaba?

G.:- Bine, pentru s-o fac la orice bancă, şi de acolo şi de oriunde.

D : - Deci tu ia ştampila şi vino încoace, facem contracte, facem aia şi pe urmă luăm decizie, unde, cum şi ce. nu aşa e bine?

G.:- hai că mă învârt. Că vroiam s-o iau în altă direcţie, vroiam să mă duc, şi ştii care e şmecheria, pentru mâine mai am pe cineva...care vrea să facă mâine, vrea să înceapă cu mai puţin, că să vadă că toată lumea e serioasă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D : - Aşa.

G.:- Înţelegi? Şi vrea şi el mâine, vrea o parte.

D : - Păi hai să vedem cum facem dacă...vino încoace s-o discutăm, să vedem cum facem, nu?

G.:- Păi....

D : - N-am, altă variantă n-am. Deci asta e treaba. Mă înţelegi?

G.:- Deci tu ai tot ce-ţi trebuie acolo, decât să facem...

D : - Da, domne, io te aştept, ai venit, în două minute facem treaba. Nu e problemă, care treabă.

G.:- Bine mă.

D : - Deci ia-ţi ştampila, ce-ţi trebuie...şi cu asta basta.

G.:- Hai.

D : - ...şi buletinul care face... (neinteligibil).

G.:- Io am unde să printez la tine acolo ce-mi trebuie?

D : - Am măi nene,avem tot ce ne trebuie, tot.

G.:- Bine.

D : - Hai.

G.:- Hai că vin.

D : - Deci nu uita de ştampilă.

G.:- O am la mine. Ia stai să mă uit. O am la mine, gata.

În data de 24.04.2012, la ora 18:24:01, de la postul telefonic cu numărul 0732853558, inculpatul **Ruse Dan** trimite la postul telefonic cu numărul 0749163993 utilizat de inculpatul **Iordache Gabriel** următorul mesaj:

„F număr.53/17.03,F număr.56/23.03,F număr.60/24.03.2012”

Inculpatul colaborează direct şi cu învinuitul Stanciu Iulian, cel care se întâlneşte cu învinuitul Tancu Ştefan .

În data de 08.06.2012, la ora 16:14:23, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de către inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.R.) este apelat de învinuitul **Stanciu Iulian** (notat în continuare cu I.), de la numărul 0745730141. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

D.R.:- A lo!

I.:- Să trăiţi, domnu’!

D.R.:- Să trăieşti, domnu’!

I.:- Ce faci? Te deranjez?

D.R.:- Nu, nu e problemă, sunt acasă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.:- Da? Domnu', tre' să mă văd şi eu cu…prietenu' tău…(n.p, este vorba de invinuitul Tancu Stefan)

D.R.:- Aşa…

I.:- De mi-ai făcut cunoştinţă cu el.

D.R.:- Avocatu'?

I.:- Ete, căcat! Nu!

D.R.:- Nu mai ştiu care prieten!

I.:- Domnu' de la…ă…de stă încolo, mă! Pe la BRAGADIRU, pe acolo! Am fost io cu tine.

D.R.:- A! Păi, sună-l! Nu ţi-am dat număru' de telefon?!

I.:- L-am sunat, l-am sunat…

D.R.:- Da…

X:-…şi mi-a zis să mă-ntâlnesc cu el unde se-ntâlneşte cu tine. E-n parcare acolo, unde ne-am văzut noi în dimineaţa aia?

D.R.:- Păi, nu ştiu, eu n-am mai vorbit cu el de atunci.

I.:- Păi unde te întâlneai tu cu el?

D.R.:- Păi (neinteligibil)…

I.:- Păi, cică: „Unde mă-ntâlnesc eu cu DAN."

D.R.:- De regulă la DEDEMAN. Da?

I.:- Aşa…asta vroiam să ştiu!

D.R.:- Acolo, la DEDEMAN…

I.:- Da!

D.R.:-…unde ne-am văzut cu el ultima oară. Da? (neinteligibil)…

I.:- (Neinteligibil) nu era atunci.

D.R.:- Ia ascultă-mă! Îl…aşa, îl suni şi îi spui: „La DEDEMAN?" Da?

I.:- Păi, nu, că nu mi-a zis omu', a zis:" Păi nu ştii unde? Sună-l pe DAN dacă nu ştii şi…întreabă-l unde mă-ntâlnesc eu cu el.

D.R.:- (Neinteligibil) deci la…deci la DEDEMAN...da? Acolo mă-ntâlneam de regulă cu el, da?

I.:- Gata, am înţeles, în parcare la DEDEMAN.

D.R.:- Aşa, da(?). Bine, tată! Hai!

I.:- Bine, hai, te pup! Merci!

Modul în care colaborează cu inculpatul Moga Fănel Gabriel pe linia activităţilor infracţionale, personaj extrem de apropiat inculpatului, rezultă foarte clar din discuţiile telefonice purtate şi redate mai jos .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 24.05.2012 la ora 13.33.55 de la numărul 0732853558 aparţinând inculpatului **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.) este contactat nr. 0720357374 utilizat de inculpatul **Moga Fanel** (notat în continuare cu F.). Cei doi discută următoarele:

D :- Da ?!

X:- Deci îţi spun cuvânt cu cuvânt ce-am vorbit cu dl. FLORICĂ.

D:-A?

F.:- Măi, DANE! Eu sunt, FLORICĂ. Să trăieşti! Măi, DANE...uite care-i treaba...am..vreau să fac şi eu o scontare...

D : - (se amuză)

F.:- Înţelegi? Şi... Deja ştii răspunsu'....că am o gagică , înţelegi, care... Înţelegi?

D : - Aşa?

F.:- Aşa. Şi... E vorba de (neinteligibil) . biliard, da' îmi trebuie o firmă solidă în spate. Înţelegi? Singura firmă solidă pe care o am în spate e YOGHI FRESH, da' ştii că aia e la frate-miu, are ştampila la el, deci , n-am... Dacă vrei VALFLORU' ... Da,. VALFLORU' e bun, da' să n-aibă probleme, zic. Păi are ...Nu ştii că-i maşina lu' ,, STAN,,...are vreo 3 luni, 4 luni, dracu' , întârziere. A! Nu, nu...Nu merge. Dacă vrei pă ,, SALAMANDRA....Înţelegi...te aranjează, da' are cifre mici asta. Nu ştiu ce cifre ai tu acolo... . Înţelegi... e...adică are vreo 150 de miliarde. Înţelegi?

D : - Mhî.

F.:- Că... Da, merge SALAMANDRA, deci nu e nici o problemă şi...uite cum facem... Deci, el, fără să-l întreb eu.

D : - El...

F.:- El. Acum , tu să fii atent şi să-mi spui ce înţelegi. Ă... Cică, deci , doamna gagică treaba, ce trebuie acolo, înţelegi... şi ce rămâne facem jumătate -jumătate. Înţelegi? Iar la dat înapoi , tu vii cu treaba ta, eu cu treaba mea şi dăm înapoi. Înţelegi? Da, FLORICĂ, dă-i bătaie. Nu e problemă. Păi are contracte SORINA, n-o avea... Înţelegi? E...Chestii din astea. Nu ştiu,dacă n-are, facem ...care-i treaba?! Ai înţeles? Deci tu ce-ai înţeles din toată vorba lui? Da' eu i-am spus ,, da,,

D : - Da, am înţeles. Deci, răspunderea e la...e la SALAMANRA, nu?

F.:- Nu, nu...Nu. Răspunderea e la ... Deci merge cu el. Deci, de-aia i-am şi spus, da'... deci la el, dacă nu plăteşte el, pe urmă e la SALAMANDRA. Înţelegi? Nu asta e ideea. Ideea este că a ţinut să zică că are o gagică.

D : - M. A, da, că nu ...n-a spus ieri şi spune azi.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F.:- Aşa.

D : - Da.

F.:- Ce vrea el de ieri până astăzi? Ce am bănuit noi? Asta e ce mă interesează pe mine.

D : - Da. Dacă are , sau dacă n-are bani

F.:- Da', consecinţa nu, dacă are sau n-are bani? Deci ieri pentru ce a venit? Nu ţi-am zis că dacă-l puneam să mă pupe undeva , m-ai înţeles... mă pupă?

D : - Da.

F.:- E, uite-l...că nu m-a pupat ieri , m-a pupat astăzi.

D : - Te-a pupat azi, da.

F.:- Deci vrea...vrea continuitate. Da?

D : - (se miră)

F.:- Nu asta e?

D : - Da.

F.:- Deci, mie îmi convine dacă vine cu 2 miliarde a de exemplu la mine, acum , ...m-ai înţeles?...în faza asta... Nu sunt de acord? Mă duc până la el să-i scot casa, m-ai înţeles...şi termin balamucu'. Ia dă-le şi pe alealalte... M-ai înţeles?! Şi cu asta basta. Nu putem să facem aşa?

D : - Ba da.

F.:- Eu am înţeles că el o să vrea banii lui, nu...zice...Păi, nu, că eu mai am necazuri, mai am belele , mai am... Păi haide, mă, dacă vrei, facem aşa. Şi aşa (neinteligibil – discuţia prezintă întreruperi) pe toţi.

D : - Da. Deci , se face pă... se face pă aia, pă ,, netty, că alta n-are.

F.:- Nu ştiu pe care face

D : - Pă aia face.

F.:- Aşa...Deci face pe una de-aia... Înţelegi ? Şi... Nu?

D : - Da. Şi siguranţa că se face jumătate –jumătate , unde e?

F.:- Păi acum e talentu' tău, nu? Eu de ce te-am sunat pe tine? Trebuia să ştii tu treaba asta? Trebuia să ştii, nu? Da' dacă tot trebuia să ştii ? De ce te-am sunat?

D : - Da.

F.:- Ce trebuie să faci tu acum?

D : - Eu... Ce trebuie să fac eu?

F.:- M?

D : - Să îi cer lu' dom' FLORICĂ o filă de CEC ...foarte frumos... Da?

F.:- Una la mână. Doi la mână... înainte de FLORICĂ, ce trebuie să faci tu? Deci , dacă a pomenit de gagică ... Nu e normal acum s-o suni pe gagică şi să-i spui: Bă, ai vorbit ceva cu ăla, că ...Eu am crezut că ne-am înţeles, nu? ...că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

rămâne confidenţială treaba, nu? Ai vorbit ceva cu ăla? Că uite , aşa, aşa...cere de la mine o firmă. Da?

D : - Mhî.

F.:- Că s-ar putea omu' să ştie şi că am alt (neinteligibil) Astra e, da' ...ăsta e scopu' la telefonu' ăsta. Nu?

D : - Da.

F.:- Dacă-l dăm. Sau nu-l dăm. Dacă nu-l dăm, nu-l dăm. Da' după mintea mea, cam aşa ar trebui.

D : - Păi...

F.:- O supărăm, se deranjează...

D : -O sun şi-i zic. O sun....

F.:- Crezi că se deranjează dacă o întrebăm aşa?

D : - Nu s e deranjează, dă-o-n pula mea, că ţine al tăvăleală şi aia.

F.:- Păi?! Tu nu vezi că a îndrăznit? De ce a îndrăznit? Facem afaceri ...că iar ne cuplăm? M? Ne ajutăm? Ne ajutăm, până facem bani împreună? Cum se numeşte asta? Tu cum o traduci pe asta, dacă...?

D : - (râde)

F.:- ...,m-apuc să fac bani cu ea. M?

D : - Nu.. Eu,cum o... După mintea mea, la... acum , la , la cald aşa, ştii cum o traduc?

F.:- Cum o traduci?

D : - Nu poate să facă bani fără tine.

F.:- Asta e clar. Da' mi-aruncă o minciunică, da? Deci, dacă mi-aruncă o minciunică? Ce înseamnă asta?

D : - Mda.

F.:- Deci mâine eşti la birou, al OLTENIŢA, nu?

D : - Mhî.

F.:- Dacă eu accept astăzi treaba asta. Nu?

D : - Da. Bineînţeles.

F.:- Să-mi zică el că mi-a dat, că mi-a făcut şi mi-a dres...Să-mi bag pula în morţii lui, mă, dacă vreau să-mi fac eu aia, nu mi-o fac eu cum vreau?

D : - Păi şi-atunci?

F.:- (neinteligibil) , mi-o fac şi cu asta basta... Îmi bag pula.

D : - Nu, nu, nu... lasă-l ...lasă-l să vină. Nu-i mai da nici un răspuns... Lasă-l să vină.

F.:- Deci nu înţelegi?

D : - Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F.:- Deci, ca idee. Am variantele astea. Nu? Mă,dacă o fac, mâine îl chem fără să vreau. M-ai înţeles? M-am băgat în joc. Asta e....se numeşte agăţat.

D : - Da.

F.:- Pricepi?

D : - Da, mă, eu am înţeles ce spui.

F.:- Aşa. Deci n-am cum să fiu agăţat. Mă piş pe banii lui. Pentru ce îmi trebuie banii lui? Să se ducă frate, să suporte ... (neinteligibil) vrea el....cine are...

D : - Nu, mă, nu...De ce? N-avem... Le facem noi şi pe stânga şi pe dreapta. Ce nevoie avem de banii lui?

F.:- Nu e corect?

D : - Păi şi eu, rămâne îi răspund . Dacă nu se face pe partea aia , rămâne răspunderea pe partea astalaltă.

F.:- Nu e clar că dacă el îmi aruncă minciunică acum ... M-ai înţeles? Deci la final...n-am păţit-o pe VALFLOR, de am plătit cu SALAMANDRA?

D : - Păi... Păi tocmai.

F.:- Nu+ Nu e acelaşi lucru? Pentru ce mă bucur eu acum la banii lui? De ce să mă bucur la banii lui?

D : - Nu, mă, că e pentru perioadă scurtă, naşule şi tragem la sfârşit , cum am...cum s-a întâmplat şi cu maşinile... după SALAMANDRA, că e...

F.:- Deci iau jumătate şi plătesc întreg, nu?

D : - Nu întreg,... Păi...

F.:- Asta trebuie să faci. Băi, FLORICĂ, ştii care-i faza? M-ai înţeles...că m-a sunat aşa, aşa....Mi-a zis că cutare, o bucurie. Ai înţeles? Băi, frate... E bine aşa. M-ai înţeles? Da' pe mine nu mă aranjează, frate, treaba asta. Deci nu mă aranjează. Ai înţeles? Dacă pui toţi banii la grămadă şi facem o treabă, deci jos pălăria, nu mai contează cine plăteşte, cum plăteşte...M-ai înţeles? Da' haide, frate, să facem şi noi o treabă cu banii ăştia. Deci lui jumătate?! Ce însemnă jumătate? Dacă facem banii , haide să plătim datorii, frate. Deci , înţelegi care-i ideea?

D : - Da.

X: - Deci, aş face treaba asta, dacă toţi banii vine la noi. Adică ce-i plătim la aia comisionu' , m-ai înţeles...şi restul de bani, să vină la noi ca să mergem să scoatem. Că scoatem casa lu' FANE, că scoatem casa lu' dracu' , a lu' lacu' , ce facem, facem...da' să vină toţi banii, nu? Banii să-şi plătească el datoriile, m-ai înţeles...şi pe urmă , eu să plătesc tot... adică şi datoriile lui. Înţelegi cum e şmecheria?

D : - De-a întregu' , da... Da, da, da...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F.:- Asta-i şmecheria. Deci, ori aşa, ori aşa. Şi-acum...Că de-aia a fost talentu' ieri, de te-am predat la el. Că...cred că ai înţeles, predare – primire, cum am făcut ieri, nu?!

D : - Da...Am înţeles. Am înţeles.

F.:- E. Acum te-am predat şi dreptu' , m-ai înţeles? Ca să te iei de el şi să-i spui: Bă, nu vreau eu, m-i înţeles, să fac aşa. Ai înţeles?

D : - Da.

F.:- Că nu vrei tu. Asta e. Tu eşti şefu' , tu eşti împăratu' , tu eşti cine vrei tu.

D : - Corect. Corect. Corect.

F.:- Hai şi mă suni şi pe mine. Da?Asta-i ideea.

D : - Bine. Hai. Să trăieşti. Pa, pa.

F.:- Pa.

În data de 02.07.2012, ora 21.21, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0720357374 şi discută cu inculpatul **Moga Fanel Gabriel** (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Da fin!

X.:-. Ce zici naşule! Să trăieşti!

R.D.:-. Uite, mă uit la televizor! Tu ce faci?

X.:-. La televizor mă uit şi eu!

R.D.:-. Poftim?

X.:-. La televizor mă uit şi io!

R.D.:-. Îm? Ce faci?

X.:-. Eşti pe REALITATEA tu !

R.D.:-. Da!

X.:-. Hâm! Mna… (neinteligibil) ce?! nu am ce face, ce dracu! Am dat un telefon să văd ce…

R.D.:-. Uite, nu am primit nici o veste … nu m-a sunat nimeni …

X.:-. N-a sunat nici GABI , nici ta-su, nici mă-sa , nici…

R.D.:-. Nici morţii din groapă!

X.:-. Îm…

R.D.:-. Nu ştiu care e treaba! A, ADRIAN a sunat mai devreme , tot aşa să mă întrebe „A sunat mă careva?" „N-a sunat mă nici dracu!"

X.:-. A, a sunat şi ADRIAN?

R.D.:-. M-a sunat acum vreo oră, nu ştiu! O oră jumate! Mda…

X.:-. Hai să… (neinteligibil)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. (neinteligibil) dacă era …nu vă sunam … vă sunam…

X.:-. Mda… bine…

R.D.:-. Nici DIANA , nici morţii lor, nimeni! (n.p. este vorba despre invinuita Putaru Marcela Teodora)

X.:-. Nici DIANA nici … pfaoleu!

R.D.:-. Asta e! ce să facem!? Aşteptăm , la pândă!

X.:-. Aşa e…

R.D.:-. Ai văzut? Te duci la peşte … şi aştepţi toată noaptea dracu , şi nu prinzi nimic.

X.:-. (se amuză)

R.D.:-. Ce… poate …numai la ziuă, atunci începe să tragă!

X.:-. Păi ce înseamnă tocmai la ziuă … pe vineri aşa?

R.D.:-. Păi eu de unde să ştiu? Ce pe vineri? Deci la DIANA nu mă , nu mai nici o speranţă ! nu cred în DIANA. Înţelegi?

X.:-. Păi bine, na… hai că ai sunat la bancă şi…

R.D.:-. Ete pula! Păi şi la bancă ce?

X.:-. A sunat şi ăia… a răspuns şi ăia tot la fel ca ea?

R.D.:-. Băi finule , nu există mă , deci la bancă trebuia să-mi mai ceară o hârtie , să zică aia e bună , aia nu e bună , un previzion , un morţii lor, un ceva! Înţelegi? (neinteligibil) ce să zic?! Bine, le-am făcut pe alea cash flow-uri şi toate alea, ce a cerut … nu ştii că le-am… făcut.

X.:-. Da! Da! Da!

R.D.:-. Eu ştiu , acuma nu ştiu! Să vedem!

X.:-. …

R.D.:-. Care o fi treaba … dar nu am bază că nu… s-a duc ghici ea! Înţelegi? Dacă a ăla a zis doamna! Nu mai ştia DIANA să zică …ce să zic?! Sau măcar doamna DIANA … Nu , dar nu e bază, să-l vedem pe ăsta …

X.:-. Pe CĂTĂLIN?

R.D.:-. Da… cu ăsta cred că e…treabă , dar să-l vedem şi ăsta unde l-o băga şi pe unde că…

X.:-. Mda… ce dracu să facem!?

R.D.:-. Asta e! deocamdată aşteptăm! Deocamdată aşteptăm… le-am pus şi noi în 200 de locuri , dar … nu stă nici unu…

X.:-. Dar..da' n-avem nici o siguranţă!

R.D.:-. Păi… siguranţă de unde? Dacă era siguranţă trebuia să fi făcut până acuma, dar uite că în septembrie facem un an de când… (neinteligibil)

X.:-. Da… da… şi s-a dus în pula mea, se duce dracu şi…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Nu s-a dus, deocamdată nu s-a dus … ce… s-a mişcat…

X.:-. Păi nu s-a dus…nu s-a dus , dar…

R.D.:-. Să nu se ducă… (neinteligibil)

X.:-. (neinteligibil, cei doi vorbesc simultan) Ă?

R.D.:-. Să nu se ducă administratorul!

X.:-. Nu!

R.D.:-. Nu ştiu. Să vedem!

X.:-. Nu se duce , nu ai văzut că s-a luat de … l-a sunat pe SOPÂRLĂ şi i-a zis că ce, e avocatul mă-sii?

R.D.:-. Mda… bine…

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Deci nu ştiu ce să zic deocamdată!

X.:-. Vedem ce dracu o fi!

R.D.:-. Mâine, altă zi … m-o suna GEORGE să mă duc să iau terenuri şi de la el … case, vile, palate!

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Să fie cât mai multe acolo, obligaţii! Mda!

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. (neinteligibil) că am simţit-o , a văzut alianţa dintre noi, nu e prost şi e clar . De aia făcut aşa! Mai l-a văzut şi pe NINI (?) …ce zice, bă dracu face ăştia că io rămân pe din-afar'!

X.:-. Mda… şi mie nu-mi spune nimic!

R.D.:-. Şi mie nu-mi spune nimic, da! probabil, nu ştiu!

X.:-. Mda…

R.D.:-. Cum o fi gândit-o el… Dacă ai şti ce mi-a ieşit din ureche , mi-a scos asta la doape de… cât unghia!

X.:-. Nu zău!

R.D.:-. Zău!deci mi-a prima seringă ,a ieşit de astea mai mici aşa …

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. …mi-a băgat a doua seringă mi-a ieşit două cât unghia ..la arătător!

X.:-. Bă…

R.D.:-. Mari …aproape de un centimetru .

X.:-. Mamă! Mamă! Nu ştiu, nu trebuie neapărat ca să..

R.D.:-. Imediat….imediat şi-a…m-am şi auzit pe loc cum a ieşit alea, am şi auzit!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Aha! Nu trebuie neapărat să..să avem probleme ca să facem de astea , ştii? E bine să le faci, dar… nu vezi că noi ne ducem la doctor când murim , atunci ! până atunci nu mergem!

R.D.:-. Păi băi finule, dacă nu doare nimic , ce vrei să faci ? când te…te duci degeaba aşa … a, ca să mergem decât să… preventiv !

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Ca să facem nişte analize! Ete…

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Analize la (neinteligibil) ce dracu mă, avem şapte'j dă ani să mergem să facem analize?!

X.:-. Îm…

R.D.:-. Da…

X.:-. Asta e!

R.D.:-. Asta e! când le-o veni timpu' … (neinteligibil)

X.:-. (se amuză)

R.D.:-. Ce să faci… te duci…

X.:-. (se amuză)

R.D.:-. Asta e… bine finule! Hai ! vorbim!

X.:-. Bine mă! hai! Să trăieşti!

R.D.:-. Pa!

X.:-. Pa!

În data de 03.07.2012, ora 09.38, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0720357374 şi discută cu inculpatul **Moga Fanel Gabriel** (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Da fin!

X.:-. Te duci la… te duci la STAN ? că m-a sunat ăia de la leasing! De la TBI!

R.D.:-. Păi o să mă duc şi la STAN , normal că o să mă duc…

X.:-. Da?

R.D.:-. Vedem ce pot să fac şi la ăsta, da…

X.:-. Mda…

R.D.:-. Trebuie să ajung şi acolo, normal .. pentru hârtia aia şi pentru remorci …

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Încerc să rezolv …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. (neinteligibil) să vedem ce… ce dracu facem!

R.D.:-. Poftim?

X.:-. Că i-am spus lu' ăl…i-am spus lu' ăla că am un contract ! am contract de le-am băgat la muncă!

R.D.:-. Mai contează măi ce le spui?!

X.:-. Ei, io-ţi spun ce le-am spus ca să-o mai prelungesc ,ce să zic?

R.D.:-. Contează…contează ce spune ăsta! Nu?

X.:-. Cine?

R.D.:-. Vedem ce spune… STAN!

X.:-. Ă?

R.D.:-. Dacă nu contează nu ai decât să-i spui , uită băi … la ăla îi dai numărul de telefon şi la revedere! Ce? când a venit recuperatorul la BENDEL (?) , ce s-a întâmplat?

X.:-. Da!

R.D.:-. I-ai spus clar, i-ai dat numărul de telefon şi pa!ce mai te interesează! Da?! o să ajung şi acolo!

X.:-. Bine!

R.D.:-. Bine!

X.:-. Pa!

R.D.:-. M-a sunat DOREL de la GIURGIU şi nu i-am răspuns!

În data de 25.07.2012, ora 09.48, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** este apelat de la postul telefonic numărul 0720357374 şi discută cu inculpatul **Moga Fanel Gabriel** (notat cu X) următoarele:

X:-. Mă naşule, noi avem cont la… la PIRAEUS pe IOGI?

R.D.:-. Nu.

X:-. Şi atunci unde mă duc mă cu IOGI?

R.D.:-. La BCR, la BCR.

X:-. La BCR, da' la BCR am făcut programare la PIRAEUS şi iau bani de la BCR?

R.D.:-. Păi… atunci cum facem? Să-ţi dea banii în BCR, înţelegi? Şi îi dăm şi îi scoate SORINA de la PIRAEUS. Înţelegi? Că aia se face repede, în… cinci minute. Da?

X:-. Cum să fac mă?

R.D.:-. Deci dai pe IOGI banii, pe contul de BCR, da?

X:-. Aşa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Şi pe urmă dăm din BCR, înţelegi? Banii după IOGI, îi dăm lu' SORINA pe VALFLOR. Înţelegi?

X:-. Şi nu putem să-i băgăm direct lu' SORINA? Că el face din BCR, mi-a zis ieri.

R.D.:-. Din BCR face el?

X:-. Da.

R.D.:-. Păi şi care e treaba dacă ai făcut? Dă-o dracu' de programare, ai făcut programare acolo, care e treaba? Ce? Dacă e… şase sute de milioane… Ce? nu putem să-i scoatem şi din BCR?

X:-. Da. Şi-aşa.

R.D.:-. Şi atunci? Păi ce mare… că dacă e din BCR în BCR ai banii acuma, m-ai înţeles? Îi scoţi şi cu asta basta… ce…

X:-. A! (neinteligibil)

R.D.:-. Hai. vezi!

Colaborarea inculpatului cu inculpata Nae Floarea pe linia pregătirii documentaţiei financiar-contabile pentru firmele controlate de către gruparea rezulta in convorbirile mai jos prezentate .

În data de 14.05.2012, la ora 18:40:18, de la postul telefonic cu numărul 0732853558, inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.) apelează postul telefonic 0744318668 utilizat de inculpata **Nae Floarea** (notat în continuare cu F.). Cei doi discută următoarele:

F : - Alo?

D : - Săru' mâna, doamna FLORI!

F : - Bună seara!

D : - Ăă.. ..

F : - Da.

D : - Ce mai faceţi?

F : - Mai muncesc.

D : - E bine că mai munciţi. Mai puteţi să mai munciţi?

F : - Ăă.. domne, cât .. mor ţine …

D : - Ideea .. da, da, aţi dat răspunsu' dumneavoastră da' eu vroiam să vă întreb, mai vreţi să mai munciţi?

F : - Ăă.. depind pentru cine, pentru că ..ăă. în special pentru clienţii mei muncesc.

D : - Pentru mine se subînţelege că nu mai doriţi să nu mai munciţi că nu v-am făcut nu ştiu ce plată dar ..ăă.. nu vă supăraţi pă mine că …. Eu .., din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

punctu' meu de vedere ..ăă.. am considerat că sunt dator către dumneavoastră şi vreau să-mi onorez în continuare datoriile către dumneavoastră … dar dumneavoastră nu prea vreţi să pricepeţi treaba asta. Având în vedere că …

F : - Domne, oi fi .. oi fi … eu mai înceată la minte aşa, eu ştiu.

D : - Nu vreau să vă fac eu niţel mai înceată la minte da' dacă dumneavoastră vreţi să consideraţi treaba asta, pot să fiu şi eu de acord că sunteţi un piculeţ mai înceată la minute. Probabil nu conştientizaţi … în ce situaţie ne aflăm cu toţi .. datorită lui ..

F : - Mulţumesc frumos pentru … mulţumesc frumos pentru compliment .. (neinteligibil)

D : - Nu e compliment şi vă rog să nu-mi închideţi telefonu' că am ceva să vă transmit. Ăă.. deci dacă dom' FLORICĂ nu-şi vede de treaba lui că i-am plătit şi şi-a văzut sacii în căruţă cu casa lu' cuscri-su .. unde are fata, e problema lui. Dacă mai vrea şi în continuare ….

F : - Nu e treaba mea, nu mă băgaţi în chestiile astea…

D : - Păi aveţi şi dumneavoastră treabă că dumneavoastră aţi făcut toate hârtiile pă toate treburile astea, nu ..

F : - Aşa.

D : - … nu ştim ce vorbim.

F : - păi şi ce treabă am eu cu casa lu' … socră-su', lu' cuscră-su,

D : - Păi dumneavoastră n-aveţi treabă cu casa lu' ..

F : - Păi atunci?

D : - .. aveţi treabă cu continuitatea cu domnu' FLORICĂ pă alte hârtii, înţelegeţi?

F : - Adică?

D : - Păi adică. Acuma eu sunt mai încet la minte sau cine e mai încet la minte acuma?

F : - Tot eu sunt, domne, tot eu .

D : - Ok. Deci am rugăminte la dumneavoastră . pentru fratele, pentru IOGHI şi pentru SALAMANDRA să-mi duceţi treaba la capăt, da, deci vă rog frumos …

F : - Tonu' e un pic imperativ. Deci tonu' e un pic imperativ.

D : - Deci vă rog frumos că acuma a venit fratele la mine .., da, eu am băut 100 şi vă rog să mă scuzaţi că am băut 100 de g de whisky , deci n-am băut mai mult … , poate sunt mai prost, îmi cer scuze că sunt mai prost la băutură … dar am rugăminte la dumneavoastră dacă e vorba că nu-mi faceţi hârtiile alea … cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

toţii mergem la grămadă şi inclusiv cu bulangiu ăla d ă FLORICĂ ŢEPARU asociatu' lu' băiatu' dumneavoastră. Da?

F : - Îhî.

D : - Şi cu a lu' STAN ŢEPARU, şi cu a lu' DOREL CIDU cuscri-su' lu' FLORICĂ ŢEPARU, şi cu toată lumea care trebuie să mergem acolo , mergem cu toţii.

F : - Şi mie ar trebui să-mi fie frică acuma, nu? Să ştiţi că aţi greşit –o rău cu chestia asta.

D : - Eu ..

F : - ia ascultaţi la mine. Deci eu acum o jumătate de oră …

D : - Da.

F : - .. nici o jumătate de oră m-am conversat cu SORINA, i-am trimis pentru SLAMANDRA …

D : - Nu ştiu ce aţi făcut dumneavoastră ..

F : - .. tot ce trebuia să trimit .. .

D : - .. .. (neinteligibil)

F : - .. să trimit da' cu chestia asta aţi greşit-o foarte mult..

D : - haideţi ..

F : - .. ce înseamnă ameninţările astea?

D : - Doamna FLORI, ştiţi ce aţi greşit dumneavoastră?

F : - Da?

D : - Aţi greşit că mie mi-aţi făcut nişte certificate , un depozit, un stoc mare dă mărfuri acolo .. că am văzut ce i-aţi trimis Lu' SORINA …

F : - Aşa.

D : - … lucru acre nu e adevărat, doamn1ă. M-aţi înţeles?

F : - Păi eu sunt de vină, domne, eu sunt de vină?

D : - Păi dumneavoastră sunteţi că .. (neinteligibil)

F : - .. nu mi-aţi spus că la ….

D : - … eu n-am avut nici un stoc dă mărfuri, doamnă. Da? Deci asta era rugămintea mea şi asta era rugămintea şi pentru IOGHI(?), pentru fratele meu .. şi eu l-am trimis … (neinteligibil) .. dat afară …

F : - Păi n-a spus SORINA de dimineaţă sau ieri când am vorbti cu ea … că SALAMANDRA trebuie trimisă aşa cum e ..

D : - Păi de ce e de vină SORINA, doamnă, c-a luat bani dă le-a scos casele la bulangii ăia care îi ţineţi dumneavoastră ..

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F : - haideţi .. ştiţi ce se întâmplă, domnu' RUSE? Eu sunt .. eu sunt obosită iar dumneavoastră sunteţi băut. Dacă vreţi să facem conversaţie , ne conversăm mâine dimineaţă. Da?

D : - .. (neinteligibil)

F : - Păi da' .. pe tonu' ăsta nu vorbim . Bine.

D : - .. (neinteligibil) sunt băut. Nu vă supă …

Legăturile inculpatului cu inculpatul Nae Mihai Alexandru precum si colaborarea acestora rezulta din convorbirile telefonice purtate de către cei doi .

În data de 16.05.2012, la ora 10:47:49, de la postul telefonic cu numărul 0732853558, inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.) apelează numărul 0747071994 utilizat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu A.). Cei doi discută următoarele:

A : - Alo?

D : - Să trăieşti, ALEXANDRU!

A : - Să trăiască domnu'!

D : - Ăă.. ia fii atent, vizavi dă ce-am vorbit în seara aia dă întrebam dă firmă, ăă..

A : - Aşa.

D : - .. ăă.. deci UNICREDIT-u' are o ofertă acuma până la .. sfârşitu' lunii.

A : - Da.

D : - Aşa. Orice UNICREDIT. Unde ai tu puncte dă lucru .. sau .. un birou, da, acolo te duci. Deci dacă ai pă ILFOV .. te duci la BUCUREŞTI.

A : - Am înţeles.

D : - Dacă ai pă GIURGIU … te duci la GIURGIU.

A : - Aşa.

D : - Deci să dă până la un miliard în funcţie dă .. cifră dă afaceri, fără garanţii fără nimic. Ai înţeles?

A : - Fără fond dă garantare?

D : - Deci firma şi miliardu', ca să zic aşa. Deci poţi să ai cifră dă afaceri dă .. mai mare dă 3 milioane dă euro tot un miliard îţi dă. Dacă ai mai mică … o diminuare, 700, 800 .. dă milioane.

A : - Am înţeles.

D : - Da' eu zic că să .. eu zic că sunt bune pentru tine , ca să înţelegi că . ..

A : - Da, da, da.

D : - .. sunt om şi …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A : - Da, da. păi eu sunt într-o discuţie cu .. cu ăştia ..

D : - Deci tu te faci, intri în bancă, cutare , te uiţi pă ele, nu ştiu ce, „am .. domne, dă la un prieten …" sau chiar poţi să mă suni.

A : - Am înţeles.

D : - Deci UNICREDIT-u' cred c pă toată ţara .., înţelegi, are oferta asta . Deci m-a căutat pă mine, ca să ştii.

A : - Am înţeles.

D : - faci cum vrei. Vrei să bagi firma ta, vrei s-o bagi … vrei s-o bagi şi p-a lu' X, Y , e problema ta.

A : - Nu, păi n-am ce firmă … , eu am una singură.

D : - deci eu cred c-am fost destul d e clar cu tine. Da?

A : - Da,d a, da.

D : - Înţelegi? Şi ce-i mai afla şi eu , ce-oi mai afla .. vreau ac să te-ajut din umbră aşa că şi maică-ta chiar dacă i-am vorbit urât, asta e, mi-am cerut scuze … astăzi printr-un mesaj .. şi cu asta - basta. Da? deci vreau să uităm şi să arăt că sunt om.

A : - Da, am vorbit şi eu cu ea ieri şi .. am ..a înţeles.

D : - Deci asta e, trebuie să înţelegi că … ajung şi eu la o limită , toate pă mine, toate pă mine ..

A : - Da,d a..

D : - .. simt că nu mai am … dă mi-a luat arma număru' 1 … sunt mort. Ş-atuncea procedez aşa.

A : - Nu, nu, deci nu este vorba .. v-am explicat şi seara, nu e vorba de luat , deci să nu vă faceţi nici o grijă cu mama , cu mama faceţi treaba …

D : - Deci nu este problemă . Asta am înţeles-o dă la SORINA, da, că a discutat şi se rezolvă problemă . Da?

A : - Ok.

D : - Bine. decis ă mergem înainte că aşa este frumos, înţelegi?

A : - Aşa e bine.

D : - Mai las şi eu dă la mine, mai lăsaţi şi voi dă la voi şi eu îţi .. (neinteligibil) că ieşim undeva .

A : - Nu, la mine sunt .. (neinteligibil), la mine vorbim decât de mine de aici în acolo.

D : - Deci eu am rugăminte la tine , că dacă nu …

A : - .. (neinteligibil)

D : - .. o să păţeşti exact ca mine. Ţi-o spun sincer.

A : - Ştiu, ştiu, ştiu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D : - Deci e treaba ta, tu faci cum vrei , eu mi-am făcut ultima datorie … , asta e. Da?

A : - Da. Am înţeles. şi mulţumesc.

D : - Bine, tată. Hai.

A : - Bine, domne, bine. Pa.

D : - Hai pa.

În data de 02.05.2012 la ora 19:03:01, postul telefonic 0732853558 utilizat de inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.), este apelat de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** (notat în continuare cu A.) de la numărul 0722465112 şi poartă următoarea discuţie:

R.D:- Alo!

A:- Să trăiţi! Ce faceţi?

R.D:- Să trăieşti ALEXANDRE! Uite pe acasă

A:- Puteţi să vorbiţi două minute?

R.D:- Da, cum să nu

A:- Uite merg şi eu al UNICREDIT cu firma

R.D:- Aşa

A:- Şi am şi eu (neinteligibil) am şi eu nevoie de un client cu care am un contract că l-am făcut atunci. Cu care pot să merg, care (neinteligibil)

R.D:- Păi la UNICREDIT a fost, ăsta, IOGHI a fost

A:- IOGHI, da!

R.D:- Deci IOGHI, da

A:- Îhî

R.D:- Deci cu VALFOR-ul, cu (neinteligibil) cu care vrei, deci nu e problemă

A:- Pot să merg. Asta era ideea

R.D:- Da, nu e o problemă. Altceva ce mai zici?

A:- Altceva, uite suntem aicea ne apropiem de…

R.D:- Îhî

A:- De răspuns

R.D:- Doamne ajută. Vă ţin pumnii

A:- Să dea dumnezeu

R.D:- Bine

A:- Să trăiţi, să trăiţi!

R.D:- Hai pa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpata Costea Sorina este mâna dreapta a inculpatului Ruse Daniel, secretara acestuia şi persoana care se ocupa şi de întocmirea de diferite documente. Modul în care inculpatul îi trasează sarcinile pe care le are de executat precum şi răspunsul prompt al inculpatei rezultă fără echivoc din discuţiile telefonice prezentate mai jos .

În data de 29.08.2012, ora 13.42, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic cu numărul 0730151684 şi discută cu inculpata **Costea Sorina** (în dialog notat cu X):

X.:-. Da şefu!

R.D.:-. Pentru mâine dimineaţă să-mi pregăteşti un set de…ANDREI !

X.:-. Da!

R.D.:-. Da?

X.:-. Da şefu!

În data de 19.04.2012, la ora 13:14:00, de la postul telefonic cu numărul 0732853558, inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.) apelează postul telefonic cu numărul 0730151684 şi discută cu inculpata **Sorina Costea** (notată în continuare cu X).Interlocutorii se salută după care poartă următorul dialog:

D : - Uite, m-a sunat STAN, mă duc pe la el niţel, zic „bă....” că el aştepta un răspuns de la mine, ce-am făcut acolo. Zic „ mă, uite, tocmai ce le-am dat drumu la copiii ăştia....”

X : - Aha.

D : - Înţelegi? Şi aşteaptă să mă duc să-i spun. uite,....

X : - Aha.

D : - Mă gândesc că ţi-oi face vreo probă, ce-a zis, înţelegi...fetele de acolo, mi-a dat ceva să semnez acolo, o hârtie.... (neinteligibil) o trimite ei la Fondul de Garantare.

X : - Da.

D : - Da?

X : - Da, da. Da, da.

D : - Deci despre ce e vorba cu asta cu executarea....

X : - Bunurilor, cerealelor.

D : - Aşa, aşa.

X : - Aha. Da.

D : - Da? Dacă o fi ceva.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X : - Da.

D : - Nu ştiu, l-o pune pe ALIN, te-o suna...vreo fată de la el, cine ştie, nu ştiu.

X : - Aha, da, da.

D : - Dar...o să ia foc.

X : - Da.

D : - Ca să ştii.

X : - Da.

D : - Deci acum...un sfert de oră ne-am despărţit.

X : - Aha. Da, da.

În data de 24.04.2012, la ora 19:52:19, ,de la postul telefonic cu numărul 0732853558 inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.) apelează postul telefonic cu numărul 0724670115 utilizat de inculpata **Costea Sorina** (notată în continuare cu S.). Interlocutorii se salută după care poartă următorul dialog:

D : - Aa...crezi că mâine o să avem nevoie de ăsta, de TRANDAFIR?

S.:- Păi...cred că da. Nu ştiu dacă mă lasă pe mine să depun că io n-am nicio... (neinteligibil).

D : - Păi nu să depui, nu să depui.....decât să ...un ordin de plată.

S.:- Să fac ordin, păi asta zic.

D : - Aha, aha.

S.:- Nu ştiu, încercăm. Dacă nu merge.....

D : - Păi, să-l anunţ din seara asta, aia era ideea. Nici nu vroiam să, nici nu vroiam să mă ştie.

S.:- (neinteligibil) . Păi asta ştiu, păi de asta am zis, mai bine încercam aşa.....

D:- Da, şi dacă nu îl trimitem... pe la nouă....

S.:- ...şi dacă nu trimitem repede după el.

D : - Da tati, bine,a aş facem.

S.:- Nu e aşa mai bine?

D : - Da, da, nu-l anunţ, bine.

În data de 05.07.2012, ora 18.21, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** apelează postul telefonic cu numărul 0730151684 şi discută cu inculpata **Costea Sorina** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da şef!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Bună SORINEL! Tu mai ţi-aduci aminte când ne-a găsit ăia… SANPAOLO la arhiva electronică pentru ce dreacu , ne-a găsit? Parcă scosese şi nişte hârtii…

X.:-. Ă… da, pe SALAMANDRA ne-a găsit cu …

R.D.:-. Pe SALAMANDRA …

X.:-. Da.. că … am … avem imobilul garantat !

R.D.:-. Care imobil?

X.:-. Asta … DEACA (?)!

R.D.:-. De la DEACA (?) nu?

X.:-. Da!

R.D.:-. Îl dădusem pe ăsta?

X.:-. Mnu…. Da' mi se pare că au scos ei! Deci au scos ei că aveam imobilul şi ne-au găsit cu procesul!

R.D.:-. A, păi lasă procesul! Procesul era proces, dar… na..am înţeles! Hai bine! gata ! am înţeles! Bine!

X.:-. Dacă…îm.. vreţi mai …

R.D.:-. Vedem…vedem mâine, da! le ai pe mail, nu? ar trebui…

X.:-. Le am pe mail, da… da…

R.D.:-. Bine! le vedem mâine dimineaţă! Gata! Bine tată!

X.:-. Îhîm! bine şefu'! bine!

În data de 25.07.2012, ora 10.29, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** apelează postul telefonic numărul 40E1807730151684 şi discută cu inculpata **Costea Sorina** (notată cu X) următoarele:

X:-. Am vorbit cu DIANA.

R.D.:-. Da.

X:-. Mi-a zis să-i trimit clienţii şi furnizorii.

R.D.:-. Da.

X:-. Şi să ne hotărâm dacă rămânem pe aceeaşi garanţie imobiliară.

R.D.:-. Deci cu garanţie imobiliară?

X:-. Deci cu garan… da. Cu garanţie imobiliară vrea… dacă nu, ce garanţie imobiliară să-i spunem, să-i trimitem actele şi valoarea cu aproximaţie a garanţiei ca să poată…

R.D.:-. Păi ea vrea să ne dea, vrea să ne dea factoring?

X:-. Factoring, da. Aşa a zis, ceva factoring, dar pe garanţie imobiliară.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Bun. Factoring pe garanţie imobiliară, păi în cazul ăsta… n-avem cum să rămână aia că e sumă mare, înţelegi? Şi muncim, pentru ăla dacă nu e cu fond, nu e cu nimic şi başca dă şi 80%, deci trebuie să găsim ceva… înţelegi?

X:-. Da.

R.D.:-. Concret. Mare şi… să putem să facem treabă.

X:-. Da.

R.D.:-. Bine tată.

X:-. Bine.

R.D.:-. Hai, ne… hotărâm, dacă te mai sună, ne hotărâm, înţelegi? Şi o să-i dăm un răspuns.

X:-. Astăzi le vrea.

R.D.:-. Păi… dacă le vrea, când te întorci de acolo, astăzi e.. până la ora patru.

X:-. (neinteligibil) că oricum i-am zis că astăzi mai târziu îi trimit…

R.D.:-. Bine, tati. Hai.

X:-. Ce are nevoie. Bine, bine.

R.D.:-. Treabă bună. Gata. În sfârşit, m-am liniştit.

X:-. Da. Bine. Da. Bine şefu'. La revedere!

Inculpatul participă în mod direct la activitatea de inducere în eroare a unităţilor bancare, atât cu ocazia întâlnirilor la sediile băncilor sau la sediul grupării cât şi cu ocazia convorbirilor telefonice pe care inculpatul le poartă cu diferiţi funcţionari bancari.

În data de 04.05.2012 la ora 11:16:09, de la postul telefonic 0732853558 utilizat de inculpatul **Ruse Dan**, apelează 021408493 şi poartă următoarea discuţie cu martora **ISABELA OPREA**, angajat al Credit Europe Bank :

RUSE DAN:- Alo!

ISABELA:- Da!

RUSE DAN:- Sărut mâna!

ISABELA:- Bună ziua

RUSE DAN:- Â, TRANDAFIR mă numesc, de la IOGHI FRESH

ISABELA:- Da

RUSE DAN:- Am o rugăminte, vroiam să iau legătura cu domnişoara ISABELA OPREA dacă se poate

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ISABELA:- La telefon

RUSE DAN:- A, sărut mâna, sărut mâna. Păi aşteptam şi noi o ofertă de la, de la dumneavoastră

ISABELA:- Â, păi…

RUSE DAN:- Am înţeles de la domnul GABI IORDACHE că…

ISABELA:- Da, da, da. A fost… ştiţi că am început analiza acum ceva timp, nici nu mai ştiu când, acum două luni

RUSE DAN:- Da

ISABELA:- Am făcut analiza, oferta a fost transmisă către dumneavoastră. Bine, eu am ţinut legătura cu domnul IORDACHE

RUSE DAN:- Da

ISABELA:- Numai că dosarul ni s-a refuzat de la risc, deci n-a mai ajuns în comunitatea de credite

RUSE DAN:- Au, au! Păi şi motivul?

ISABELA:- Â, cei de la risc nu ne dau motive, pur şi simplu ni l-au refuzat, pentru că aşa merge

RUSE DAN:- A!

ISABELA:- Facem noi analiza la corporate, apoi merge la risc pentru aprobare, iar dacă riscul aprobă mergem mai departe în comitetul de credite

RUSE DAN:- Am înţeles

ISABELA:- Şi nouă ni s-a refuzat la risc. Era ceva de genul că…. Nici nu mai îmi aduc exact aminte, bine că asta ce ne-au zis colegii prin, prin vorbe, că nu era producţie de cereale din câte îmi aduc eu aminte, ci era doar comerţ şi nu le-a convenit chestia…

RUSE DAN:- Am înţeles

ISABELA:- Cel puţin nu ne dau motive

RUSE DAN:- Am înţeles. Bine, nu, e ca o explicaţie

ISABELA:- Îhî

RUSE DAN:- Am înţeles

ISABELA:- Da, şi asta a fost…

RUSE DAN:- Păi înţelesesem că fondul a fost de acord, dar acum ce-mi spuneţi dumneavoastră…

ISABELA:- Nu, nici măcar n-am ajuns cu dosarul la fond, v-am zis că ni s-a refuzat aicea în centrală

RUSE DAN:- Am înţeles. Bine domnişoară, ce să vă zic, sărut mâna şi mii de mulţumiri

ISABELA:- Păi nu, nu aveţi pentru ce

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

RUSE DAN:- Ei nu…

ISABELA:- Credeam că v-a informat domnul IORDACHE

RUSE DAN:- Da, mi-a zis da, da dimineaţă mi-a zis că nu prea e… nu prea e în regulă şi am îndrăznit şi v-am sunat pe dumneavoastră

ISABELA:- Nu este, nu este nicio problemă, nicio problemă

RUSE DAN:- Sărut mâna, mulţumim frumos

ISABELA:- Cu plăcere. La revedere

RUSE DAN:- Sărut mâna!

În data de 02.07.2012, ora 15.43, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan**, apelează postul telefonic cu numărul 0753053538 şi discută cu martorul **Vasile Drăgan**, funcţionat bancar (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. VASILE DRĂGAN (?) ! bună ziua!

R.D.:-. Cu respect! Să trăiţi! RUSE de la STUDIO!

X.:-. Bună ziua!

R.D.:-. Dacă…dacă vă mai aduceţi aminte! Ce mai faceţi?

X.:-. Da , vă ţin…vă ţin minte! Ce să fac… eram la birou cu muncile noastre de zi cu zi …am vorbit săptămâna trecută cu…

R.D.:-. Da…

X.:-. ..doamna şi spuneam că io că am câteva lucruri de..de făcut până la a finaliza dosarul …urmând ca după aceea eu să verific …să vizez la comisie … cred că …(neinteligibil) săptămâna asta o să-l finalizez şi (neinteligibil)

R.D.:-. Asta..asta era şi…asta era şi întrebarea mea! Asta era şi întrebarea mea …

X.:-. Da?

R.D.:-. … să nu fie cu supărare că … am pus întrebarea asta …

X.:-. Nu este nici o problemă … Doamna fereşte, nu… dar dacă întrebaţi nu este … nici o problemă!

R.D.:-. Am înţ..am înţeles! (neinteligibil)

X.:-. … ă…

R.D.:-. … pe la dumneavoastră , da?

X.:-. Aşteptaţi un semn din partea mea, în momentul în care am o rezoluţie o să v-o fac cunoscută !

R.D.:-. Ok!

X.:-. Da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Vom ţine legătura prin doamna DIANA că ne sunaţi pe noi … (n.p. este vorba despre Putaru Marcela Teodora)

X.:-. Bine… sau vă dau pe mail , sau vă scriu…

R.D.:-. Cum ziceţi dumneavoastră …

X.:-. …deci, vă sun, nu este nici o problemă, da?

R.D.:-. Sărumâna! Mulţumim frumos!

X.:-. Bine! numai bine! la revedere!

R.D.:-. O zi plăcută! Trăiţi!

X.:-. Numai bine!

R.D.:-. Trăiţi!

În data de 04.07.2012, ora 09.06, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0727489787 şi discută cu un domn (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Da băi CRISTIENE, să trăieşti!

X.:-. Ce zici bă?! Salut!

R.D.:-. Ce faci mă?

X.:-. Ete acu' m-am trezit!

R.D.:-. E, e bine! pe unde ai fost?

X.:-. N-am fost nicăieri (neinteligibil)

R.D.:-. Tot cu gândul la banii ăia înseamnă .

X.:-. Bă du-te dracului , de-aia te-am sunat?

R.D.:-. Atunci de ce m-ai sunat? Mai vrei să mai îmi dai cinci?

X.:-. Fir-ar mă-ta a dracu , iar n-ai?

R.D.:-. Iar …mă jur… păi n-am măi CRISTIENE , aştept dracu şi io să îmi vină un credit din ăla pe persoană fizică şi văd că nu mai vine.

X.:-. Îhîm! Îhîm! îţi dau…

R.D.:-. Ia zi!

X.:-. Îţi dau , că bună ziua am dat, belea mi-am căpătat .

R.D.:-. Păi ce să-ţi fac frate ! îl trimit pe NICULAE?

X.:-. Nu că ies eu şi te sun mai târziu!

R.D.:-. Hai, atunci te aştept la TEACA aici . Vii la TEACA să vezi şi tu ce birou frumos avem!

X.:-. Unde?

R.D.:-. La..peste drum pe PIŢAR (?).

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Dau o cafea io!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Da!

R.D.:-. Hai!

X.:-. Ia fi atent… hai că vorbesc…ADRIAN mai are cumva betoniera aia mă de la curent?

R.D.:-. Nu ştiu frate , să vorbesc cu el! ştii… n-am tangenţe io cu bunurile lu' ADRIAN.

X.:-. Îhîm! (neinteligibil)

R.D.:-. Da' când vine şi el aici , dacă hai că…

X.:-. (neinteligibil) nu ştiu, am zis să vă întreb că vreau să torn şi eu vreo zece roabe de beton în curte acolo.

R.D.:-. CRISTI…

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. …dacă vorbim de betonieră vorbeşti cu ADRIAN… înţelegi?

X.:-. Îhîm! Îhîm!

R.D.:-. Dacă vii încoace şi vorbim în trei (neinteligibil)

X.:-. Da! Da! Da! am zis să –l întreb , nu ştiam , am zis , mă o fi a ta … o fi a lui , că ştiam că are . da' bine, nu ştiu dacă o mai are!

R.D.:-. Nu frate! nu am io treabă! Nu! Nu! Nu! păi cre' că o are , io ce să zic, na…

X.:-. Îhîm! bine!

R.D.:-. Hai că te aştept! Bine!

În data de 04.07.2012, ora 11.01, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0724912345 şi discută cu martorul **Matei Mihai Florin** de la O.T.P. Bank (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Alo!

X.:-. Bună ziua! Domnu' DAN?

R.D.:-. Cu respect! Da!

X.:-. MATEI este numele meu de la OTP sucursala GIURGIU, vă deranjez.

R.D.:-. Cu respect domnu' MATEI! Cu respect!

X.:-. Am numărul dumneavoastră de la GEBĂILĂ CĂTĂLIN!

R.D.:-. Da! Da! Da! de la domnu' CĂTĂLIN, da!

X.:-. Aşa… eu o să ajung spre BUCUREŞTI, acuma plec din GIURGIU , maxim o oră, o oră jumătate , o să ajung în BUCUREŞTI că o să trec şi prin centrală înainte …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Numai un piculeţ , eu… noi suntem în momentul de faţă în OLTENIŢA.

X.:-. Am înţeles! De asta vroiam să vă întreb …

R.D.:-. Aicea…aicea… Da! Da!

X.:-. … când o să ajungeţi… prin BUCUREŞTI puteţi ajunge ? când o să fiţi în BUCUREŞTI ?

R.D.:-. Ca să stabilim o întâlnire cu mare plăcere , când ziceţi … şi dumneavoastră , eu ştiu , mâine, poimâine , când vă convine .

X.:-. Ă…

R.D.:-. Astăzi nu am ştiut de telefonul ăsta … mă scuzaţi, dar… ce să vă zic?!

X.-. am înţeles! Ok! Bun ! atunci să…stabilim pe … mâine este joi!

R.D.:-. Mâine e joi, da!

X.:-. Să stabilim pe mâine undeva la ora trei , patru e perfect? E bine? e ok!

R.D.:-. Da, după amiază, da?

X.:-. Da! Da! Da! Da! Da!

R.D.:-. Da, e foarte bine! ok! Şi unde trebuie să ..

X.:-. Păi o să vă sun eu…probabil dacă puteţi să veniţi la noi , sau venim la dumneavoastră … cum…cum vă este mai simplu…

R.D.:-. Cum ziceţi , dar noi marea majoritate … a activităţii o facem … o facem la OLTENIŢA, dacă doriţi să veniţi la OLTENIŢA vă stăm la dispoziţie în orice secundă din … toată săptămâna lucrătoare.

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Chiar şi în week-end nu se pune problemă dacă doriţi să venim în …să ne vedem în week-end. Nu se pune problema!

X.:-. Mie mi-e greu să adun tot , tocmai că trebuie să iau de la BUCUREŞTI încă două persoane şi aşa ele erau la BUCUREŞTI , dar dacă puteam să ne vedem la BUCUREŞTI şi veneaţi la noi la centrală şi (neinteligibil)

R.D.:-. Atunci..atunci venim noi la bancă la dumneavoastră fără nici un fel de discuţie şi facem tot ce … tot ce trebuie.

X.:-. Mâine o să vă… o să vă sun în jur ora prânzului să stabilim exact ,. Să vă spun exact şi locaţia…

R.D.:-. Perfect! E perfect domnu' MATEI!

X.:-. Şi să ne vedem în jur de două, trei atunci!

R.D.:-. Săru mâna ! mulţumim! Da?!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. O zi plăcută , ne vedem mâine!

R.D.:-. Şi dumneavoastră, cu respect!

În data de 23.07.2012, ora 13.17, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** este apelat de la postul telefonic numărul 0730326092 şi discută cu un bărbat (notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Ce faci?

X:-. Eşti în BUCUREŞTI?

R.D.:-. Da, sunt în BUCUREŞTI. Uite… pe la STAN pe aici.

X:-. Hmmm…. Mai întârzii? Că eu uite plec din OLTENIŢA.

R.D.:-. Poftim?

X:-. Deci mai întârzii?

R.D.:-. Poftim?

X:-. Deci mai întârzii?

R.D.:-. Păi pe urmă s-ar putea să ajung şi mai departe, nu ştiu.

X:-. Eu ziceam că poate mă vedeam cu tine să….

R.D.:-. Să ce?

X:-. Mai stăm şi noi un pic de vorbă.

R.D.:-. Păi stăm de vorbă oricând, da’… acuma am treabă. Ce să zic? Nu de… să nu înţelegi greşit, da’… sunt la STAN, trebuie să mă duc la aia… la DIANA aia să vorbesc şi cu aia că am o ştampilă acolo pe IOGI(?).

X:-. Îhîm!

R.D.:-. Am multe treburi, la Finanţe… mai am de…

X:-. Una mică… nu faci dracu’ şi tu să…

R.D.:-. Păi eu nu vreau mă cumetre? Asta e, una mică. Una mică cât să zică, de când o vreau?

X:-. Una mică de… de stat în picioare.

R.D.:-. Una mică de trăit, de supravieţuit, ce să zic?

X:-. Măcar ceva şi pe apartamentul ăla al lu’ BEBE.

R.D.:-. Băi cumetre? Astea sunt treburi care nu le vorbim noi la telefon, asta trebuie să ne vedem să le discutăm. Nu ştii că te-am chemat în seara aia? Pentru ce te-am chemat în seara aia? Ca să…? asta e. Nu se poate, nu se leagă… ce să facem? Înţeleg, sunt omul care înţeleg şi cu asta basta. Merg mai departe, trebuie să mă descurc cum pot. Dacă nu s-a putut, nu s-a putut. NINI avea patru sute de milioane bani în traistă şi… m-a aruncat la tine , înţelegi? Ca să piardă… un milion de euro. E problema lui. De fapt trei. Eu sper să nu-mi pierd relaţia, înţelegi cum e treaba?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:-. Da.

R.D.:-. Asta e treaba. Nu mai contează. Pentru ce? Pentru o mie de euro. Pentru o mie de euro. Aşa se întâmplă în viaţă când n-ai. Când am… trebuie să fiu mai atent, înţelegi? Să pun acolo la dos, înţelegi? Ca să scot uite când e nevoie. Asta e toată explicaţia. Cum facem, ce facem? Ne adunăm, vorbim, aia nu e problemă. Nu ştiu dacă ajung devreme, cred că şase, şapte ajung. Dacă vrei să mă aştepţi mă aştepţi, dacă nu… ne vedem altă dată. Când vrei tu.

X:-. Hai. Ne vedem când om putea. Hai.

R.D.:-. Bine cumetre. Hai.

X:-. Pa!

R.D.:-. Noroc!

În data de 25.07.2012, ora 09.25, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** apelează postul telefonic numărul 0731280137 şi discută cu martorul **Batu George** (notat cu X) următoarele:

X:-. Alo?

R.D.:-. Cu respect domnu' GEORGE!

X:-. Vă salut!

R.D.:-. Îmi cer mii de scuze, eu nu o să ajung astăzi la întâlnire, dar în schimb o să vină doi colegi de-ai mei, doi domni directori, un domn şi o doamnă. Dacă sunteţi de acord.

X:-. OK. Bine.

R.D.:-. Şi dacă îmi permiteţi, o să dau numărul dumneavoastră de telefon… da? Să vă sune domnii, da?

X:-. Da. Ştiu, ştiu unde să vină, nu?

R.D.:-. Da, da, da. Da, da, da. Ai spus la GRUP acolo, înspre ALBA IULIA, pe partea dreaptă.

X:-. Exact. Ne auzim. Mulţumesc frumos!

R.D.:-. Bine. Mulţumesc şi eu! Trăiţi!

X:-. Vă salut!

În data de 10.07.2012, ora 14.03, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** apelează postul telefonic cu numărul 0764602059 şi discută cu o doamnă neidentificată (în dialog notată cu X) următoarele:

X.:-. Alo!

R.D.:-. Sărumâna domnişoară! RALUCA, da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Nu! nu mai e RALUCA… ă…RALUCA are un alt număr de telefon , (neinteligibil) telefon, dacă vă pot ajuta eu cu ceva … dacă nu vă…

R.D.:-. Nu!

X.:-. … dăm…

R.D.:-. Păi nu mai lucrează al dumneavoastră să înţeleg?

X.:-. Ba da, lucrează , dar s-a mutat întro agenţie … şi..

R.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Şi de asta s-a schimbat şi numărul de telefon! Dar..dacă îmi spuneţi de la ce societate sunteţi…

R.D.:-. Nu suntem…

X.:-. ..cu siguranţă…

R.D.:-. …suntem o firmă nouă, eu mă cunoşteam cu dumneaei, dacă mă puteţi ajuta cu un număr de telefon ce bine mi-ar prinde şi bănuiesc că tot la dumneavoastră o să ajungem .

X.:-. Da… mă gândesc… mă …

R.D.:-. (neinteligibil) la sucursală!

X.:-. … gândesc … că da!

R.D.:-. Dacă nu , direct la dumneavoastră, ne cunoaştem şi…cum vă convine dumneavoastră ..

X.:-. Păi cred că e cel mai bine, dacă vreţi să facem aşa… facem aşa din prima.

R.D.:-. Păi nu …aşa…aşa facem, da!

X.:-. Da?

R.D.:-. Şi e cel mai bine zic eu, da! c să n-o ai deranjăm nici pe dumneaei, io ştiu.. mâine aş putea să vin cu ceva…am dori o finanţare mare ca să…

X.:-. Da! mâine la ce oră?

R.D.:-. Păi… când stabiliţi dumneavoastră, io ştiu …după…între zece până în prânz dacă vă convine… în zece şi doisprezece…

X.:-. La zece! La zece e perfect!

R.D.:-. La zece e perfect!

X.:-. Da!?

R.D.:-. La zece vin cu colegul meu …

X.:-. Puteţi să-mi spuneţi şi cu cine am avut onoarea !

R.D.:-. RUSE mă numesc , sunt director la firma …YOGI FRESH dacă vă spune ceva!

X.:-. Am înţeles!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Da…?

X.:-. Gata! Io mi-am notat , vă aştept mâine la ora zece , ştiţi unde să veniţi?

R.D.:-. La ora zece! Mda… unde am fost..

X.:-. Agen…agenţia BRĂTIANU etajul unu, da!

R.D.:-. La etajul unu, aşa!

X.:-. Acolo! Da! bine!

R.D.:-. Deci vis-a-vis de COCOR, nu?

X.:-. Da! Da! Da! Da! Da! exact! Exact!

R.D.:-. (neinteligibil) acolo din… câte mai ştiu io!

X.:-. Acolo e ! acolo e, da!

R.D.:-. Să-mi spuneţi de cine să întreb că n-am reţinut numele …

X.:-. ALICE! ALICE CONSTANTIN!

R.D.:-. ALICE! Am înţeles! Bine! îmi pare bine de cunoştinţă…

X.:-. Ne vedem mâine!

R.D.:-. … (neinteligibil) mâine,da!

X.:-. Şi mie!

În data de 12.07.2012, ora 10.20, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0747293539 şi discută cu un domn de la ING BANK (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Alo!

X.:-. Alo! bună ziua! DORIN (neinteligibil) sunt de la ING BANK.

R.D.:-. Da, să trăiţi domnu' (neinteligibil)

X.:-. Rămăsese că ne auzim astăzi … să stabilim ora la care…vă facem o vizită…

R.D.:-. Ok! Da…

X.:-. Cam în cât timp…sau când … am putea să vă vizităm!

R.D.:-. Păi noi suntem la birou .. vă aşteptăm ! în OLTENIŢA … când…

X.:-. Ok! Cam…ă.. dacă plecăm în zece minute , deci pe la zece jumate …

R.D.:-. Din BUCUREŞTI?!

X.:-. La 11 jumate…

R.D.:-. Din BUCUREŞTI veniţi, da?

X.:-. Da! Da! din BUCUREŞTI !

R.D.:-. Da, suntem aici , vă aşteptăm, da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Ă…. spuneţi-mi vă rog o adresă!

R.D.:-. Ă… strada ARGEŞULUI numărul 145! (n.p. este adresa biroului unde inculpatul isi desfasoara activitatea)

X.:-. Dacă nu..

R.D.:-. (neinteligibil) spuneţi?

X.:-. 145?

R.D.:-. ARGEŞULUI 145!

X.:-. Ok! Dacă nu găsim adresa …o să…

R.D.:-. Aşa cum am stabilit…

X.:-. …o să vă sun!

R.D.:-. … mă sunaţi şi vă întâmpinăm! Da?!

X.:-. Perfect! Cred că pe la 11 şi jumătate ajungem sigur!

R.D.:-. Vă aşteptăm cu mare (neinteligibil) !

X.:-. Bine! mulţumesc frumos!

R.D.:-. Cu respect! Să trăiţi!

Discuţia purtata cu o doamna necunoscută reliefează foarte clar modul în care a acţionat în acţiunea de fraudare a băncilor comerciale. Redăm mai jos conţinutul acestei convorbiri telefonice.

În data de 12.07.2012, ora 19.53, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0725034105 şi discută cu o doamnă neidentificata (în dialog notată cu X) următoarele:

R.D.:-. Alo!

X.:-. Bună seara!

R.D.:-. Săru mâna!

X.:-. Zi-mi şi mie… ai fost azi la BUCUREŞTI?

R.D.:-. Nu,n –am fost la BUCUREŞTI …am sunat , tot nu s-a rezolvat! Aştept!

X.:-. Bun! Spune-mi şi mie cum rezolvi cu mine? Personal! Cu creditul care l-aţi luat voi de la BRD?

R.D.:-. Ce credit ? nu e nici un credit! Nu e nici un credit la BRD!

X.:-. Păi cum adică ? (neinteligibil) METAL , mi-a venit acuma de la executor că am de plată un milion o sută patruzeci de mii de euro DANE.

R.D.:-. Cum să aveţi….?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Uite aşa bine! am primit hârtie de la executor!

R.D.:-. Ok!

X.:-. Pe cuvântul meu dacă io mâine nu mă duc la DIICOT , vă dau pe goarnă pe toţi ! deci nu se poate aşa ceva !

R.D.:-. Da…păi… (neinteligibil)

X.:-. Să primesc eu hârtie, pentru ce? pentru tâmpeniile voastre şi pentru falsurile voastre ?

R.D.:-. Nu, asta nu cred că…

X.:-. Te-am rugat de nu ştiu câte ori, du-te la BRD şi rezolvaţi-vă situaţia …

R.D.:-. Da… nu…deci astea sunt nişte hârtii are vine şi somează şi toată lumea….

X.:-. Nu aşa?! Vine şi somează? Cum să nu? să mă pună pe mine în executare pentru ce?

R.D.:-. Păi pe ce să vă pună în executare ?!

X.:-. Păi aia vreau să ştiu şi io DANE!

R.D.:-. Păi vă pune….

X.:-. Cu ce am garantat eu? Spune şi mie te rog frumos…ce contract am semnat eu la BRD?

R.D.:-. Nu , asta e altă discuţie, deci… vă execută alea de la (neinteligibil) de acolo de la fermă!

X.:-. Vreau să văd că le execută pe alea, nu că mă execută pe mine , că deja mi-a trimis executorul acasă!

R.D.:-. Păi da’ staţi un pic că… vă execută pe dumneavoastră personal ? sau bunurile dumneavoastră?

X.:-. Da, pe mine personal! Da! Da! Da! pe mine! STANCIU (?) IOANA (?) RUXANDRA ….

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. Păi dacă am hârtia în faţă?!

R.D.:-. Nu, deci nu cred treaba asta !

X.:-. Te rog frumos , vino la PLOIEŞTI şi uită-te! Că (neinteligibil) nu.. crezi că te sunam de nebună?

R.D.:-. Nu! Nu! Nu! deci nu cred că există treaba asta ! hârtii de astea …

X.:-. Cum să nu…adică io mint, sau cum… cum vine asta !? am hârtia în faţă!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. (neinteligibil) eu nu vă fac (neinteligibil) … ce scrie acolo, concret?

X.:-. Păi…poftim… „În baza articolului 387 prin care vă punem în vedere că în termen de o zi de la primirea sau lăsarea acesteia la domiciliu dumneavoastră …”

R.D.:-. (neinteligibil) pe mail , la fel..şi nu e nici un fel de problemă, da?

X.:-. Păi cum să nu fie nici un fel de problemă ?

R.D.:-. (neinteligibil) doamnă că am trecut prin ele , ce dracu!

X.:-. DANE , pentru tine n-o fi băiete nici o problemă că tu ai luat banii, nu io!

R.D.:-. Da, de acord! Io am luat banii ! da, io i-am luat banii!

X.:-. (neinteligibil) că nu e nici o problemă!

R.D.:-. Deci unde e problema?! Nu înţeleg!

X.:-. Păi stai puţin, cum adică să mă execute pe mine personal … pentru voi!

R.D.:-. Deci nu vă execută pe dumneavoastră personal …

X.:-. Cum să nu!?

R.D.:-. (neinteligibil) o notificare sau o somaţie prin care vă pune în vedere ca şi în calitate de garant, da? că aveţi (neinteligibil) credit … de…aşa… deci acolo se vorbeşte de întreaga sumă de credit ! nicidecum că trebuie să plăteşti dumneata ! pentru asta …

X.:-. Păi bun!

R.D.:-. … o să se treacă la executare… dacă citiţi mai jos…

X.:-. Vreau să merg la …deci eu vreau mâine să merg la bancă!

R.D.:-. Păi io nu ştiu dacă trebuie să fiu io la bancă … pentru ASTRA METAL, deci nu se pune problemă de treaba asta … dar dacă …

X.:-. Adevărat (neinteligibil) tu poţi… trebuie să mergi pentru ASTRAMETAL, aşa e! voi aţi (neinteligibil)

R.D.:-. Nu! Nu! Nu!

X.:-. Voi mi-aţi falsificat şi semnături şi tot!

R.D.:-. Dacă vreţi…

X.:-. Da?

R.D.:-. …puteţi să vă duceţi şi să faceţi treaba asta , dar asta înseamnă că vă căutaţi de ceartă cu mine! Deci dacă…

X.:-. Nu îmi caut de ceartă cu tine, dar nu…nici nu-mi place să primesc astfel de lucruri acasă , da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Păi da' asta ..deci e ceva normal , asta ! nu vă supăraţi pe mine! Deci toată…

X.:-. Este ceva normal , nu? e ceva normal mă!

R.D.:-. Deci vă spun…

X.:-. E ceva normal!

R.D.:-. Deci, doamnă staţi un pic…

X.:-. pe mine mă execută personal şi pentru el e ceva normal !

R.D.:-. Nu! Nu! Nu! dacă e vorba de… o hârtie în care zice acolo că vă execută bunurile personale , nu personal pe dumneavoastră , că nu se execută …a executa personal înseamnă viaţă, nu?

X.:-. Mă omu' lu' Dumnezeu , nu-mi spune…mă execută personal ! scrie clar în asta …

R.D.:-. Deci io mâine (neinteligibil)

X.:-. … sunt chiar tâmpită ?!

R.D.:-. Când veniţi la OLTENIŢA , dacă veniţi … da? că aşa era ultima discuţie că să veniţi, da? io vă arăt…

X.:-. Nu mai vin mă la OLTENIŢA după voi, mă duc direct la PARCHET să vă fac plângere …

R.D.:-. Aaa! Aia e altă treabă! Da!

X.:-. Scurt! Şi cu asta basta!

R.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Să vedem…să vedem cine a semnat în locul meu contractele de credit , să vedem multe!

R.D.:-. (neinteligibil) FLORICĂ de la DOBRENI , vă spun io!

X.:-. A! eu ştiu că DAN de la OLTENIŢA, nu FLORICĂ de la DOBRENI !

R.D.:-. Os a vedeţi şi treaba asta dacă (neinteligibil)

X.:-. Păi o să se facă expertiză ! da?

R.D.:-. Nu e problemă! Da! Da!

X.:-. Şi cu asta basta! Deci nu se poate aşa ceva…ca eu să primesc somaţie pentru 1 140 000 de euro !

R.D.:-. Deci o să…

X.:-. Bani luaţi de voi! Gândiţi-vă şi voi măi băieţi mă!

R.D.:-. Deci o să primiţi hârtii …asemenea hârtii pentru trei imobile care le-aţi garantat ! da?

X.:-. Măi omu' lu' Dumnezeu ! una oricum am primit-o şi am fost pe societate , da? mi-ai distrus societatea, acuma mă distrugi pe mine personal!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Nu v-am distrus eu societatea!

X.:-. Ba mi-ai distrus societatea să ştii!

R.D.:-. Eee!

X.:-. Că deja oamenii mi-au pus în executare şi societatea şi mi-au blocat conturile ca să ştii tu!

R.D.:-. E, nu cred treaba asta!

X.:-. E nu!

R.D.:-. (neinteligibil) că nu ştim ce vorbim! Da' nu e chiar aşa!

X.:-. Nu ştiu ce vorbesc nu?

R.D.:-. Nu! Nu! Nu! nu ştiţi…

X.:-. Când te-am rugat să te duci la bancă şi să rezolvi problema … ce ai spus?

R.D.:-. Păi doamnă cum să mă mai duc io la bancă , când sunt în căcat acolo şi ce pot io să fac acolo, ce putere am ? dacă mă duc (neinteligibil)

X.:-. Păi bun fraţilor! Rezolvaţi-mi problema , da?

R.D.:-. Ca să rezolvăm problema, puteţi să vă duceţi acolo să întrebaţi, vă explică şi cu asta basta , dacă vreţi să …

X.:-. Nu-i aşa… îmi explică şi cu asta basta! Când m-am dus io m-a tratat ca un căcat şi a spus că n-am io treabă cu contractul vostru, da?

R.D.:-. Nu. staţi un pic ca să ne înţelegem, dacă sunteţi nervoasă hai să vorbim mai târziu!

X.:-. Păi nu să… păi cum (neinteligibil) aş fi , să vin eu la tine… da? să-ţi ipotechez casa … cu o sumă de… şi să-ţi primeşti tu , cum ar fi …dacă..cum ar fi?

R.D.:-. Nu! Nu! deci… vă luaţi exemple degeaba , deci vorbim acuma ,dar nu ştim ce vorbim!

X.:-. Nu ştim ce vorbim?! Adică eu sunt o proastă şi vorbesc în vânt, nu?

R.D.:-. Nu! Nu! Nu! Nu!

X.:-. Sau nu ştiu ce aţi făcut voi , sau cum? N-am înţeles!

R.D.:-. **Aia e altă discuţie , da? că ce am făcut? Vreţi …să zic pe telefon ce am făcut , da am făcut nişte falsuri acolo în colaborare cu banca, deci mie nu mi-e frică de treaba asta ca s-o spun!**

X.:-. E foarte bine atuncea! Tu în colaborare cu banca să plătiţi mâncav-aş sufletul!

R.D.:-. (neinteligibil) deci nu e nici un fel de problemă …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Tu în colaborare cu banca să plătiţi , pentru că nu puteţi să-mi falsificaţi mie nişte semnături atâta timp cât eu am dat adresă la bancă să nu se mai facă nimic.

R.D.:-. (neinteligibil) asta …asta da, aşa am vorbit de la bun început , dar nu că trebuie să vă faceţi supărată că aoleu şi nu ştiu ce! deci ştiţi foarte bine că…

X.:-. Cum a… nu trebuie să mă fac supărată …adică io..io nu sunt supărată nu, că am primit hârtia asta, nu?

R.D.:-. (neinteligibil) să fiţi supărată , în sensul ăsta am vorbit, nu…

X.:-. Cred că mă bucur … sau ce?

R.D.:-. Păi de ce să vă bucuraţi sau de ce să vă… să fiţi supărată , nu ştiţi de la bun început că… discuţia a fost aşa? S-au pus alea şi nu aţi mai primit banii , asta e toată discuţia , nu?

X.:-. Păi bun! S-au pus alea … s…

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. Băi, omul lui Dumnezeu, mă piş pe ele dacă le ia pe alea,dar nu vreau să mă execute pe mine personal , ai înţeles?

R.D.:-. Dacă se întâmplă să vă execute pe dumneavoastră , aveţi casa mea …executaţi şi dumneavoastră …

X.:-. Am casa ta ! ce bine ! pe un milion patru sute de mii de euro … e casa ta bună, nu?

R.D.:-. Deci staţi un pic că nu…deci iarăşi nu ne înţelegem, da? eu nu vreau să jignesc sau să … arunc cuvinte care să le întoarceţi pe urmă , că v-am jignit io…io nu vreau să vă jignesc, deci acolo spune întreaga valoare a creditului pe ASTRA METAL, da? dumneavoastră vi s-a adus la cunoştinţă în calitate de garant cu bunu care l-aţi avut de 25 de mii de metri sau 27 de mii de metri, da?

X.:-. Deci nu îmi spune…

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. Deci nu îmi spune nimic în aşa ceva, da?

R.D.:-. Atunci daţi-mi şi mâine… şi mie mâine un mail sau din seara asta puteţi să-mi daţi un mail, io-l văd mâine dimineaţă şi… dacă e ca dumneavoastră vin la dumneavoastră şi faceţi ce vreţi cu mine la PLOIEŞTI dar dacă e ca mine… io zic că v-aţi supărat degeaba ! da?

X.:-. Deci (neinteligibil) prin care dispune obligarea debitorului şi a garantului la plata sumei de un milion o sută patruzeci ? asta e scăpare …

R.D.:-. Deci nu există …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Păi dacă aşa scrie, negru pe alb?!

R.D.:-. Deci nu are cum să vă oblige pe dumneavoastră , da?

X.:-. Păi cum adică să n aibă cum să mă oblige pe mine?!

R.D.:-. (neinteligibil) domne ,deci asta nu se poate niciodată…

X.:-. Măi băieţi, voi sunteţi învăţaţi poate, eu nu sunt învăţată cu ele ,da?

R.D.:-. Asta e altceva , atuncea lăsaţi-o în seama mea şi cu asta, basta , e problema mea!

X.:-. Păi cum s-o las în seama ta?

R.D.:-. Păi aşa…

X.:-. Că pe tine te doare fix în cur de noi!

R.D.:-. Nu-i adevărat!

X.:-. Aşa s-a dovedit până a… e, na! Nu e adevărat !

R.D.:-. Păi nu e adevărat ..

X.:-. Aşa cum i-ai rezolvat pe ăilalţi … puteai mai… întâi să ne rezolvi şi pe noi , nu?

R.D.:-. Deci acuma v-am spus de rândul trecut de când aţi fost … şi de rândul ălălaltu ,de când aţi fost la mine acasă că… deci urmaţi, da? şi s-a văzut că … facem o mişcare …

X.:-. A, deci şi mai… mai şi… mai şi… am… zii, mi-ai adus la cunoştinţă că urmez , dar tu mi-ai spus că urmez probabil la executare, nu la … ce vrei (neinteligibil)

R.D.:-. Nu! Nu! deci urmaţi … pentru ce am fost io ieri la PLOIEŞTI?

X.:-. Păi ştiu io pentru ce ai fost tu la PLOIEŞTI? Ca să mă mai prosteşti odată! Pentru aia ai fost la PLOIEŞTI!

R.D.:-. Îmi pare rău, atuncea… n-avem ce să mai discutăm ,dacă … mă luaţi aşa… îmi pierd timpu degeaba dacă … ziceţi…

X.:-. Mă! deci, rezolvă-mi problema , pentru că am multe tapet! Ai cuvântul meu de onoare!

R.D.:-. Doamnă , dacă vreţi să vă faceţi…

X.:-. După voi pică mulţi! Aveţi cuvântul meu de onoare ! nu mă cunoaşteţi!

R.D.:-. Păi…deci …deci…io sunt la mila dumneavoastră ca să zic aşa .. la mila Domnului, nicidecum…

X.:-. Nici măcar la (neinteligibil) Domnului, da? deci pune mâna pe… te duci la bancă şi rezolvi problema , sau la executor, unde vrei tu te duci !

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Da doamnă! Deci îmi daţi…

X.:-. Sub ce formă…sub ce formă vrei tu !

R.D.:-. (neinteligibil) daţi-mi…daţi-mi hârtia pe mail ca să o văd şi io dacă consider vă sun imediat , da doamnă e ca dumneavoastră …atâta (neinteligibil)

X.:-. A, dacă consideri mă suni imediat , dacă nu consideri îţi bagi pula în gura mea şi tu, nu?

R.D.:-. (neinteligibil) vă spun … Nu! Nu! Nu! oricum vă spun … e de mine, sau nu e de mine! Dacă e ca dumneata e ca dumneata, n-am ce să fac dar e ca mine, ştiu ce am de făcut!

X.:-. Nu-i aşa!?

R.D.:-. Da!

X.:-. Dacă e ca mine, n-ai ce să faci , şi cu asta basta! Poa' să mă execute că vă doare în cur pe voi!

R.D.:-. Deci doamnă ,dacă vorbim de bunul ăla… de e…(neinteligibil) ăla , aţi avut la cunoştinţă de la bun… (neinteligibil)

X.:-. Măi omul lui Dumnezeu , tu nu înţelegi, tu nu înţelegi că aicea nu scrie de nici un bun?

R.D.:-. Ei, vă arăt atuncea… (neinteligibil)

X.:-. Şi scrie de executarea mea!

R.D.:-. Deci nu-mi daţi dumneavoastră hârtie, vă pun eu mâine una pe mail asemănătoare,da? Cum e, de exemplu , pe casa lu' domnu' DOREL … vă pun eu una, sau pe casa lu' domnu' GEORGE … sau pe alte case, da?

X.:-. Nu înţelegi că nu îmi specifică nimic? Doar contractul mi-l specifică?

R.D.:-. Da doamnă , deci este decât…ce e? o notificare , o somaţie, ce este? Da?

X.:-. Şi asta nu (neinteligibil) nimic, nu?

R.D.:-. Păi nu e nimic…(neinteligibil)

X.:-. Asta pot să-o folosesc ca hârtie igienică !

R.D.:-. …poţi să faci atac de cord şi mori nevinovată , nu te supăra pe mine, da?

X.:-. Păi…normal că nu!

R.D.:-. (neinteligibil) trebuie să ştiu (neinteligibil)

X.:-. Păi e..l-a băgat la executare că e trimisă de judecătorie!

R.D.:-. Deci vorbim..deci vorbim …deci vorbim strict de bunu cu care aţi garantat ASTRA METAL, da? deci nu (neinteligibil)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Nu scrie de nici un bun, nu înţelegi? Că dacă scria de bun … mă durea fix în (neinteligibil) da?

R.D.:-. (neinteligibil) sau are un număr de telefon… daţi un telefon acolo, dacă aveţi încredere în mine şi întrebaţi, domne despre ce e vorba aici?

X.:-. Păi nu mai am DANE, nu mai am , din 2007 până acuma , gândeşte-te şi tu, sunt cinci ani de zile , chiar în iulie! Dacă vrei îţi spun şi pe cât, pe 14 iulie! Deci mai sunt două zile,se fac cinci ani de zile de când ne-aţi nenorocit !

R.D.:-. (neinteligibil) staţi un pic, deci noi …am mâncat banii mai multă lume… şi cad toate în sarcina mea… nu e frumos zic io ca să pice toate pe mine aşa! Una la mână…

X.:-. Dar nu mă interesează!

R.D.:-. … (neinteligibil) vorbind de treaba asta acuma… că ASTRA METAL …e FLORIN, că e dracu , cine e acolo… e al meu, e…

X.:-. Deci pe mine nu mă interesează…

R.D.:-. (neinteligibil) treaba … da, aşa este ! răspund de treaba asta!

X.:-. Da? eu nu vreau..deci eu nu vreau să fiu executată pentru căcaturile voastre !

R.D.:-. Nici eu …nici eu…deci dacă se întâmplă treaba asta v-am spus , aveţi casa, daţi drumu' fără să mă întrebaţi la treaba asta , da?

X.:-. Păi oricum le dau drumu' la toate mă!

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. Deci vouă o să dau drumu' şi la plângeri şi la tot , rezolvaţi-mi problema !

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. Aveţi cuvântul meu !

R.D.:-. Deci dacă daţi drumu'…

X.:-. Scurt! Deci numai…

R.D.:-. … (neinteligibil) înseamnă că nu mai avem ce să mai discutăm! Deci vă spun clar!

X.:-. Nu mai avem ce să mai discutăm ! normal, tu ce crezi …

R.D.:-. (neinteligibil) ia ascultaţi-mă puţin, daţi-mi-l pe NINI ca să-i spun treaba asta personal şi cu asta basta! Da?

X.:-. Deci nu ţi-l dau pe nici un NINI, tu vorbeşti cu mine, eu sunt implicată, nu e el, da?

R.D.:-. Păi atuncea dacă ne folosim de chestii de astea…vă rog frumos ,deci lăsaţi-o! dacă pot să rezolv… (neinteligibil)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. (neinteligibil) voi v-aţi folosit de chestii de astea şi eu eram singură şi ăla era unde era, da?

R.D.:-. Păi şi staţi un pic, acuma aveţi ceva să-mi reproşaţi cu treaba asta ? sau e de datoria …

X.:-. Da? şi nu v-a…nu v-a mai spus nimic,da?

R.D.:-. Nu! Nu!

X.:-. M-aţi tratat ca o… ca o cârpă de şters pe picioarele voastre !

R.D.:-. Păi adică n-am înţeles! Ce, aţi apelat la mine cu ceva şi n-am rezolvat?

X.:-. Nu! mi-ai trimis ce mi-ai trimis , mesaje de ameninţări şi de altele, da?

R.D .:-. A!! am înţeles! Bine doamnă! Scuzaţi-mă! vorbim altă dată, da?

X.:-. Nu vorbim altă dată , vorbim acuma , vreau să te duci să te …să-mi rezolvi problema !

R.D.:-. Păi ce trebuie să fac? Concret!

X.:-. Asta mă int…asta mai îmi trebuie … mai … mai închide-mi şi telefon' că pân' la urma, urmei aia e…ce să mai…

R.D.:-. Nu! na… nu înţeleg, deci ce trebuie să fac? Să rezolv problema asta cum?

X.:-. Să-mi rezolvi problema ! nu mă interesează!

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. Mergi mâine cu mine frumos la BRD..

R.D.:-. Nu (neinteligibil, cei doi vorbesc simultan)

X.:-. … mergi mâine cu mine la executor … şi cu asta basta!

R.D.:-. Deci la executor e altă treabă , m-aţi înţeles!?

X.:-. Vreau să văd şi eu contractele de credit! Da?

R.D.:-. Aia vă duceţi dumneavoastră şi le vedeţi că aveţi tot dreptul ,da?

X.:-. Păi nu mi le dă! Că am mai fost şi nu mi le dă! Pentru că voi aţi pus să nu mi le dea!

R.D.:-. (neinteligibil) pe ţigan de-a gata, ce facem aicea? Suntem de-ăia proşti , ca la grădiniţă, ce dracu!? Nu merge! Am înţeles…

X.:-. Măi omu'…

R.D.:-. (neinteligibil) Da!

X.:-. Deci vreau contractele de credit ! voi le aveţi ,da?

R.D.:-. (neinteligibil) nu mai mergem înainte să înţeleg cu treaba de ieri ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Băi, vreau contractele de credit, vorbim cu două treburi diferite, da?

R.D.:-. (neinteligibil) de credit, că nu am….nu sunt bacă! Contractele de credit sunt la GEORGE BÂTU (?) la ELENA BLAGA şi la MASI (?).

X.:-. Nu cred că voi n-aţi avut nici o … nici un exemplar! Nu cred!

R.D.:-. Să moară copii lu' ăla care are vreun exemplar! Sau dacă a primit vreun exemplar de la bancă !

X.:-. Cum să nu (neinteligibil) cu contractele de la bancă?

R.D.:-. Deci nu avem…

X.:-. Asta e minciună pe faţă! Deci acum ceva timp mi le-ai arătat ! da? şi nu mi-ai arătat decât ce ai vrut tu … nu ce-ai semnat împo… pentru mine!

R.D.:-. Doamnă ,dacă vă spun că nu am contract, ce dracu , sunt prost la cap!?

X.:-. Deci nu vă cred! Vreau contractele de credit!

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. Dacă spui că ai…o chestie similară de la executor îmi arăţi contractele de credit!

R.D.:-. Eu v-am… io v-am spus concret că nu am nici un fel de contract! Dacă aveam contract vi-l puneam la dispoziţie cu cea mai mare plăcere , ca să mă duc acuma să-mi dea mie contracte, nu-mi dă nici dracu! Că s-a terminat povestea în BRD-ul ăla , aşa că…

X.:-. Trebuie să ai pe cineva care să ţi-l dea!

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. Până acuma ai spus că vorbeşti cu ei , acuma nu mai vorbeşti cu ei,. Nu? aşa brusc?

R.D.:-. Dacă vă duceţi şi dacă… dacă…deci doamnă, staţi un pic… io mă duc pentru anumite probleme, deci mă duc pentru o casă, mă duc pentru terenuri (neinteligibil) dacă ai pretenţii la el… mă duc pentru altceva , înţelegi?

X.:-. Păi ştiu! Ştiu! Ştiu! Ştiu! Ştiu!

R.D.:-. Atunci vorbesc! Dar ca să … (neinteligibil)

X.:-. Atunci ai cum! Dar ca să te duci , ca să te interesezi pentru tine deja, pentru mine deja nu mai… sunt un vacs, nu?

R.D.:-. Da, n-am spus treaba asta ! Nu! Nu! Nu! Nu! nu am spus treaba aia! Dar oricum , după cum … vă văd, vă văd prea schimbată şi nu îmi place …

X.:-. păi normal ! schimbată… tu ce ai face să… pune-te în locul meu şi vezi cum e! ai sta liniştit şi ai dormi pe pernă , nu? noaptea!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Io zic să..io zic să.. întrebaţi pe cine trebuie să întrebaţi să nu vă faceţi probleme ca să puteţi să dormiţi liniştită dacă…eu nu mai prezint încredere! Da?

X.:-. Păi normal că nu prezinţi încredere atâta timp cât ai spus nu-i nimic, nu-i nimic, nu-i nimic şi mă trezesc cu hârtia acasă!

R.D.:-. Păi doar (neinteligibil)

X.:-. Cum îmi prezinţi tu mie încredere?!

R.D.:-. (neinteligibil) mea fiindcă ştiu că din experienţă vorbesc … pe pielea mea … da , am mai păţit şi cu casele la ăilalţii, tot la fel s-a întâmplat! A venit hârtie pe întreaga valoare ,da? a venit , de exemplu pe NICOS, dacă e… doar nu pot să fabric eu hârtie, mă duc acuma întro juma de oră şi vă pun pe mail! Deranjez pe toată lumea şi vă pun mailul ca să nu ziceţi …

X.:-. Dă-mi-o pe mail!

R.D.:-. (neinteligibil) ceva!

X.:-. Dă-mi-o ca să văd io acuma pe mail!

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. Da!

R.D.:-. Da, vă trimit o hârtie asemănătoare , da?

X.:-. Trimite-mi-o! întro juma de oră vreau s-o văd pe mail!

R.D.:-. Da! Da! Da! Da! uite acuma! Da? hai!

X.:-. Bine!

R.D.:-. Bine!

În data de 18.07.2012, ora 10.11, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** apelează postul telefonic cu numărul 0730500365 şi discută cu martorul **Soare Ionuţ**, angajat Milenium Bank (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Alo! da!

R.D.:-. Cu respect ! domnu' IONUŢ?

X.:-. Da!

R.D.:-. RUSE sunr…m-aţi sunat dumneavoastră în urmă cu vreun an de zile … pentru … facilitarea unui credit … eram director la o firmă ..acuma sunt director la o altă firmă …

X.:-. Spuneţi-mi (neinteligibil)

R.D.:-. (neinteligibil, cei doi vorbesc simultan) ANDREI MODERN CONSTRUCT !

X.:-. Ok…

R.D.:-. Comerţ cu cereale şi am dori o finanţare !

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Ok!

R.D.:-. Dacă putem să stabilim o întâlnire … când ne puteţi primi..

X.:-. Păi… deci societatea se numeşte ANDREI MODEN CONSTRUCT acuma, la care sunteţi? Şi faceţi comerţ cu ..cu cereale!

R.D.:-. Comerţ cu cereale , da!

X.:-. Ok! Ă… să-mi spuneţi cifra de afaceri pe care aţi avut-o … în 2011…

R.D.:-. În jur de… 25, 26 de milioane de roni …

X.:-. 26 de milioane de roni… ok! Când aţi avea dumneavoastră adică … mâine după masă e posibil?

R.D.:-. Da! când ne spuneţi atuncea … stabilim , nu e problemă ! noi suntem….

X.:-. Ok! Păi staţi să verific agenda… unde aveţi sediul dumnneavoastră?

R.D.:-. Noi…avem sediul în POPEŞI LEORDENI …dar … acuma cu campania suntem la sediul secundar din OLTENIŢA… avem aicea ceva închiriat, birouri , tot ce ne trebuie … (neinteligibil) de lucru … avem mai multe puncte de lucru.

X.:-. Aha!

R.D.:-. Şi dacă este v-am invita la OLTENIŢA.

X.:-. Ă… şi unde ziceţi să ne vedem?

R.D.:-. Poftiţi?

X.:-. Unde aţi zice să ne vedem?

R.D.:-. Nu… eu nu vă propun , dumneavoastră să ne propuneţi, dacă vreţi la OLTENIŢA, la OLTENIŢA , dacă nu venim noi la dumneavoastră … cum ziceţi…

X.:-. E cam departe … OLTENIŢA… (neinteligibil)

R.D.:-. Atunci venim la dumneavoastră nu se pune problema.

X.:-. Da?

R.D.:-. Da!

X.:-. ok! Pentru că mâine mai am o întâlnire şi nu ştiu dacă pot să ajung chiar la OLTENIŢA şi probabil că termin tot aşa după masă şi un cinci jumate pentru mine ar fi ok!

R.D.:-. Deci la cinci jumate la dumneavoastră , da?

X.:-. Da! Da! la PIAŢA PRESEI LIBERE !

R.D.:-. PIAŢA PRESEI LIBERE! Ok! Când ajung în zonă vă sun! Da?

X.:-. În regulă! Aştept telefonul dumneavoastră!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Bine! bine domnu' IONUŢ! Să iau ceva documente?

X.:-. Nu! decât discutăm şi ulterior … sau…nu ştiu ,dacă îmi daţi o adresă de email şi mi le pregătiţi …

R.D.:-. Păi dacă îmi daţi dumneavoastră o adresă de mail… cu cea mai mare plăcere …

X.:-. Păi nu, că vă scriam acuma de ce aş avea nevoie şi dumneavoastră mi le aduceţi.

R.D.:-. Tot fac drumu mâine, dacă este… fac un rând de copii şi vi le aduc!

X.:-. Da (neinteligibil)

R.D.:-. (neinteligibil) financiare , iau juridicele şi pe urmă mai vedem de aici înainte …

X.:-. Nu! Nu! Nu! spuneţi-mi ….adresă de mail să vă trimit ce documente am nevoie ca să mi le aduceţi mâine (neinteligibil)

R.D.:-. Păi… nu…numai un pic .. staţi să vă dau secretara , numai un piculeţ !

X.:-. Da…

R.D.:-. (neinteligibil)

În continuare discuţia are loc între domnul IONUŢ şi o doamnă care îi dictează adresa de mail andrei.modern.construct@gmail.com.

La finalul convorbirii vectorul stabileşte cu IONUŢ să se audă la telefon în jurul orei 15:30 înainte de a avea loc întâlnirea.

În data de 18.07.2012, ora 12.21, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0731280137 şi discută cu un numitul **George Voicila** din cadrul BRD (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Alo!

X.:-. Alo! bună ziua!

R.D.:-. Cu respect!

X.:-. GEORGE VOICILĂ sunt de la BRD.

R.D.:-. Încântat domnu' GEORGE, da! cu respect!

X.:-. De la CĂTĂLIN GEBĂILĂ am telefonu'…

R.D.:-. Da! Da! Da! Da! Da! Da! Da! Mulţumesc, da!

X.:-. Ă… vroiam să vă întreb… cum putem să ne vedem şi noi să discutăm puţin …

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Păi când ziceţi…când ziceţi… suntem la dumneavoastră sau veniţi la noi cum (neinteligibil)

X.:-. Păi am vrea să vedem..aş vrea să vin cu un director dea-l meu să vedem eventual şi afacerea …sau…

R.D.:-. Da?

X.:-. Unde aveţi dumneavoastră afacerea şi…

R.D.:-. Da…

X.:-. … de asta aş vrea să spuneţi unde să vedem … unde să ne vedem …

R.D.:-. Da…

X.:-. Unde aveţi? Unde, unde să venim efectiv !

R.D.:-. Păi noi avem sediul secundar în OLTENIŢA, sediul principal îl avem … ca birotică vorbind… ă… îl avem la POPEŞTI LEORDENI … şi toată activitatea efectiv ne-o desfăşurăm în… la OLTENIŢA!

X.:-. Şi…ă…

R.D.:-. Bine , avem mai multe puncte de lucru … avem mai multe puncte…

X.:-. Pe mine nu mă interesează birourile ci afacerea … afacerea , oa veţi în OLTENIŢA înţeleg?!

R.D.:-. Am înţeles! Deci în OLTENIŢA vă putem arăta şi la PLOIEŞTI mai avem!

X.:-. Şi la PLOIEŞTI aveţi…

R.D.:-. Şi la PLOIEŞTI, da!

X.:-. Ă… atuncea (neinteligibil) rezultatele în BUCUREŞTI pentru o primă discuţie şi după aia vedem , nu că…

R.D.:-. Cum stabiliţi dumneavoastră , cum ziceţi aşa facem , deci …

X.:-. Dumneavoastră unde aveţi birourile , în BUCUREŞTI sau în POPEŞTI LEORDENI ?

R.D.:-. În POPEŞTI LEORDENI !

X.:-. În POPEŞTI LEORDENI !

R.D.:-. Da…

X.:-. Ă.. mâine în principiu aţi putea … undeva în jur de ora trei?

R.D.:-. Mâine cred că… cred că poimâine am fi mai disponibili! Mâine mai avem noi o întâlnire …suntem întro licitaţie …

X.:-. Ok! Îhîm! Îhîm! bun, atunci …ă.. poate vineri dimineaţă , cine ştie!

R.D.:-. Deci stabilim mâine dimineaţă pentru poimâine?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Ne auzim mâine şi stabilim pentru vineri atunci !

R.D.:-. Ok! Ok!

X.:-. Da?

R.D.:-. Da! Da!

X.:-. (neinteligibil) spuneţi-mi vă rog… chiar în localitate aveţi? În…

R.D.:-. Nu! Nu vă înţeleg!

X.:-. Chiar în OLTENIŢA aveţi sau în …pe lângă OLTENIŢA?

R.D.:-. Nu! Nu! în OLTENIŢA, în OLTENIŢA! Da! în OLTENIŢA , în OLTENIŢA !

X.:-. Şi …aceeaşi denumire a firmei, nu?

R.D.:-. Da!

X.:-. Da! am înţeles! OK! bine!

R.D.:-. Deci fără probleme!

În data de 22.08.2012, ora 10.45, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0727971885 şi discută cu un domn neidentificat (în dialog notat cu X):

X.:-. Să trăieşti frăţioru' meu, ce mai faci?

R.D.:-. Să trăiţi ! ce mai faci?

X.:-. Uite am fost până la farmacie să iau nişte medicamente lu'… ăştia micii pe aici şi am uitat telefonu' acasă , am văzut că m-ai sunat !

R.D.:-. Ee! Nu e problemă! Mi-am dat seama!

X.:-. Ce faci boss?

R.D.:-. Că nu erai tu omu' care să nu răspunzi la telefon (neinteligibil) …

X.:-. Cum să nu răspund DANE … da' vroiam… ştii că… abia aştept de la tine un telefon .

R.D.:-. Păi m-am gândit că te-ai dat la o parte măi nea DORELE (neinteligibil)

X.:-. Mâncaţi-aş gura, păi crezi că…

R.D.:-. Uite mă, am vorbit cu …ex-ul tău, înţelegi?

X.:-. Şi?

R.D.:-. La telefon cu domnu' FLORICĂ …

X.:-. Aşa…. (neinteligibil)

R.D.:-. (neinteligibil) martor frati-miu … martor finu' MOGA … m-ai înţeles? Înţelegi? Şi ne-a dat la muie la toţi ! înţelegi? Şi i-am zis şi io, zic, bă uite, e frumos , poate ai auzit şi tu că GEORGE e la pârnaie , înţelegi ,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cutare , alea , alea … uite, i-a venit , înţelegi … hârtia acuma… m-ai înţeles , cum facem? şi i-a venit hârtie şi lu' MOGA … dracu'…mai e şi FANE , mai e şi… (neinteligibil) bine, n-am zis de FANE … zic, e frumos acuma? Păi mâncaţi-aş pula ta , nu mă întrebi şi pe mine că am nevoie de 200 de milioane , să-mi dai şi mie 200 de milioane şi cutare că m-a aruncat ca pe un gunoi , înţelegi şi cutare …păi nu te-a invitat mă lumea atuncea , înţelegi, când ne-am despărţit , înţelegi … şi te-ai dat lovit şi te-ai dat… ţi-a convenit ….şi multe altele , că le ştii , n-are sens să le mai zici … băi FLORICĂ, uite ce vreau de la tine … înţelegi? Mă..poţi să mă asculţi, nu?

X.:-. Da! Da! Da! Da!

R.D.:-. Aşa.. zic, băi FLORICĂ , uite ce vreau de la tine , haide băi nene să mergem să vorbim , înţelegi să… vedem , că uite, i-a venit … zii, hârtia lu' ăsta , înţelegi, să-i scoată casa la vânzare… zii, ăla… restaurantul lu' GEORGE … nu e frumos că ăla e lipsă , cutare, nu ştiu ce… hai să mergem să vorbim şi noi , cutare , nu ştiu ce…. Io, ce să merg io acolo, mâncaţi-aş, că io i-am făcut , i-am dres , case, draci , că e cel mai bine dintre noi , că cutare , că… alea şi nu ştiu ce… bă FLORICĂ nu e frumos bă, de dragul timpului, am stat şi noi dracu atâţia ani de zile … pe drum , pe stradă, cutare , io ce să înţeleg acuma? Că tu chiar te dai la o parte , înţelegi? Muie la toată lumea şi cu asta , basta , înţelegi? Io n-am de nici unele …io …vine mă arestează PROVIDENTU' că am luat 20 de credite… vine pula-n pizdă şi nu ştiu ce… bine măi FLORICĂ , cum zici tu ! înţelegi? Multe reproşuri, alea… zic,hai mă da' când ai luat mia de galbeni de la CIUCARU … de ţi-a venit… Ce mie? Că io nu ştiu de nici o mie! Vând ai luat 10 miliarde (neinteligibil) înţelegi? La… cu GEORGE BÂTU, ăla de la bancă … la tine , la VĂRĂŞTI a venit notaru'…cutare, înţelegi, şi io când am aflat că 10 miliarde peste … Ce? nu ştiu nimic, cutare, nu ştiu ce! că dacă aia…înţelegi? Când s-o întoarce toată lumea împotriva ta… bă FLORICĂ nu e frumos mâncaţi-aş pula ta ce faci …îţi baţi joc de oameni la necaz … îi laşi la necaz , înţelegi? Păi de mine cine să aibă grijă măi DANE , de mine, casa mea, casele lu' aia, am nenorocit pe frati-miu, pă cutare …ce treabă are casa mea şi casa ta că erau făcute înainte de jocul ăsta şi nu ştiu ce… înţelegi? Deci domnu' FLORICĂ nu are nici un stres , el are probleme lui…el…

X.:-. Cea mai mare vina a ta , ştii care e în toată discuţia asta?

R.D.:-. Îm?

X.:-. Că ai purtat discuţie cu el la telefon!

R.D.:-. Nu! Nu! Nu! io…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. (neinteligibil) să cred… vreau să beau o bere cu tine FLORICĂ să te anunţ ceva … frumos…

R.D.:-. Îhîm! păi… nu că l-am lăsat…

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. (neinteligibil, cei doi vorbesc simultan) …frati-su….fra-su lu' GEORGE îl anunţase deja …a vorbit , şi i-a dat la muie şi lu' ăla! Înţelegi?

X.:-. Îhîm!

R.D.:-. Deci omu' nu…e periculos tare de tot , înţelegi? În sensul că…

X.:-. Deci îi e frică şi…

R.D.:-. (neinteligibil) cu lugu , lugu… îi e frică (neinteligibil)

X.:-. (neinteligibil) în BUCUREŞTI … la GIURGIU, la OLTENIŢA… la TIMIŞOARA , unde zicea el (neinteligibil)

R.D.:-. Bă (neinteligibil) aspectul discuţiei, da? mie mi-a plăcut înţelegi că … ne-a dat la muie la toţi, înţelegi, nu are treabă cu nimeni … cutare şi nu ştiu ce… că toate astea se pun acolo , înţelegi? Şi atuncea poţi să-l întrebi (neinteligibil) de ce ne-ai dat la muie ? înţelegi? Că prostu' ăsta ne-a scos casa şi tu te-ai dat la o parte …

X.:-. (neinteligibil) o să…nu o să-l întreb io că acuma io nu mai sunt…

R.D.:-. Când o veni timpu'! nu! când o venit timpu' nu acuma!

X.:-. (neinteligibil) treabă şi ADRIAN , înţelegi … da' nu te mai bagi pentru el mâncaţi-aş gura ta …

R.D.:-. Păi io ce să mă bag (neinteligibil)

X.:-. (neinteligibil, cei doi vorbesc simultan) Îl laşi pe mâna lu' ADRIAN … îi dau carabă … chiar dacă e lângă tine să audă … şi io să fiu lângă ADRIAN !

R.D.:-. Cine să fie lângă mine?

X.:-. Nu! ADRIAN să-l întrebe …

R.D.:-. Nu! nu e ADRIAN! ADRIAN s-a dus până acasă, e decât finu' MOGA lângă mine…

X.:-. E, când o fi ADRIAN să-l întrebe , da' nu băut … să-i dea două carabe d-alea … şi io să fiu lângă ADRIAN …înţelegi? Deci ADRIAN să înceapă să-l întrebe astea …

R.D.:-. Băi DORELE, io vreau să te întreb încă odată pe tine, uite de ce te-am sunat io pe tine … uite ce vreau să te întreb io pe tine … băi nene , tu ai făcut afacere cu mine sau n-ai făcut când mi-ai dat mie casa ta? Că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

poate aveai şi tu o posibilitate , io ştiu alea… miliardele alea ce aveai tu la bancă acolo, te duceai , te angajai … făceai o înţelegere cu banca …

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. …plăteai în 30 de ani …

X.:-. Nu! sincer …

R.D.:-. … îţi deschid io capu' ca să ştii cum să vorbeşti , înţelegi, când vei fi întrebat !

X.:-. (neinteligibil) 35% am făcut cu tine… 35%, 65 % cu FLORICĂ … deci (neinteligibil)

R.D.:-. Nu! ai răbdare, stai niţel aşa ! Nu! io te întreb, ai făcut afacere , sau n-ai făcut afacere ? ne-ai dat de milă tu …mi-ai dat mie de milă casa aia ?

X.:-. Nu!

R.D.:-. De exemplu mie…

X.:-. A fost afacere ! a fost afacere !

R.D.:-. N-ai făcut-o pentru FLORICĂ înţelegi că… aşa…

X.:-. Şi pentru mine, şi pentru mine DANE !

R.D.:-. Nu! Nu! n-ai făcut-o pentru tine frate ! Nu! ascultă-mă niţel! Măi nene … aia ţi s-a ivit … ţie ţi s-a ivit o … o …o …cum să zic io, o portiţă pe care tu ai intrat pe ea, da? e clar la vremea respectivă ?

X.:-. Da!

R.D.:-. Da? Eşti dator cu ceva pe chestia asta că a venit FLORICĂ cu banii , cutare, nu ştiu ce…că nicidecum n-am venit io cu banii ! nu?

X.:-. Nu!

R.D.:-. A venit FLORICĂ cu banii că era cuscrit-o , nu?

X.:-. (neinteligibil) după ce a venit de la mă-sa de acasă cu bani? A venit din banii lu' ADRIAN , din banii lu' MOGA , din banii tăi, din banii mei…

R.D.:-. Aşa frate , vezi cum se pune problema? Deci asta …deci a fost afacere , da?

X.:-. Deci…

R.D.:-. Deci n-a fost milă, n-a fost silă, n-a fost nimic…. Ţi-a luat o mie de terenuri , ţi-a făcut … i-ai dat maşină, i-ai dat pe morţii mă-sii, i-ai băiat, i-ai dat cutare … i-ai dat sufletul din tine…l-ai dus la…x,y, ca să nu vorbim nume grele de la tine din GIURGIU de acolo, da? l-ai dus pe la toţi şmecherii prin BUCUREŞTI , m-ai înţeles, deci tu l-ai şmecherit ca să zic aşa … da? şi el vine să ne dea la muie, nu? păi toţi banii din lume nu face pentru vorba asta

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

mă? io-l iert pentru toate miliardele , pentru toate ce m-a furat el, sau ce mi-a făcut el înţelegi, cu toate că mă scoate dator şi pe mine, şi pe tine şi pe toată lumea, înţelegi … da' de ce îmi dă el mie la muie ? băi frate , eu când ştiu că am făcut un cuvânt prost , te-am înjurat ai venit întro juma' de oră m-ai înţeles, şi mi-ai dat…ce mi-ai dat.

X.:-. (neinteligibil) ascultă ce spune fratele tău… fii atent !

R.D.:-. Da, spune şi mie că aşa am început discuţia, că eşti fratele meu, zii!

X.:-. Ascultă-mă ce spune fratele tău…

R.D.:-. Aşa…

X.:-. La telefon , toate vorbele n-au o valoare …

R.D.:-. Aşa e!

X.:-. … la telefon e cocoş…

R.D.:-. Aşa…

X.:-. Da' când s e întâlneşte cu tine faţă-n faţă şi-ţi dă la muie … atunci …

R.D.:-. Hai mâncaţi-aş pula ta , dacă io-l prind înţelegi că el în seara aia a zis că i-am rupt umărul … îi rup io capu'… numai aşa să-mi aduc aminte , înţelegi, sau unu să-mi aducă aminte.

X.:-. (neinteligibil) îndrăzneşte să-ţi spună atunci e şmecher …

R.D.:-. Să-mi zică el mie vreodată …

X.:-. La telefon… un leu n-are valoare !

R.D.:-. Băgami-aş eu pula în morţii lui şi în familia lui… DORELE , aşa stă treaba , înţelegi … Eee! Era odată unu şi avea doi cai, unu plăteşte şi unu face la dreapta , băgami-aş pula în sufletul lui să-mi bag , înţelegi!

X.:-. DANE e nevoie… aici e nevoie de cineva , sunt lângă tine ! vin lângă tine!

R.D.:-. Am înţeles DORELE! Bă, da' te-am anunţat că am vorbit cu el înţelegi, să nu-ţi auzi vreo vorbă, bă, io ştiu, uite a vorbit ăla… şi…înţelegi?

X.:-. Ţi-am spus că nu mai am ce vorbi (neinteligibil)

R.D.:-. Da' nu mi-a convenit că ne-a dat la muie şi pe mine mă doare (neinteligibil) chestia asta înţelegi? Cum mă, şi futut şi cu banii luaţi , mai îmi dai şi muie? Du-te dracu bă! Du-te bă dracu bă! Du-te bă dracu de jegosu' dracu ! înţelegi?

X.:-. DANIELE io am terminat cu el definitiv pentru toată viaţa !

R.D.:-. Da domne! Aşa…

X.:-. Nu ştiu dacă ţi-a spus că am însurat pe DRAGOŞ…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Bă am auzit o vorbă de la FANE să ştii , da' îndrăznit să (neinteligibil)

X.:-. Aşa…

R.D.:-. Da' n-am… dar are vreo două săptămâni când am vorbit (neinteligibil)

X.:-. (neinteligibil) ţigani de aicea de-ai mei , băiatu şi-a ales-o… mi-a…m-a luat băiatu de gât şi a zis băi tată … m-ai însurat de două ori , lasă-mă să-mi aleg şi eu !

R.D.:-. Mi se pare corect!

X.:-. Mai ales cu refuzurile care… şi-a luat fată… ţigancă de-a noastră …

R.D.:-. Deci tu te-ai liniştit , ţi-ai terminat treaba , da?

X.:-. (neinteligibil) luat ce-mi trebuia, acuma am cam luat ce… da' n-am luat-o io şi-a luat-o el cu mâna lui .

R.D.:-. Da domne, e foarte bine …

În continuare vectorul doreşte să ştie dacă interlocutorul va lua parte la conflictul dintre el şi FLORICĂ , iar DOREL îl asigură de sprijinul său total .

De asemenea, interlocutorul îl sfătuieşte pe vector să nu mai discute aceste probleme pe telefon pentru că el a fost interceptat.

Spre finalul convorbirii vectorul îi înmânează telefonul lui ADRIAN care doreşte să îl salute pe DOREL .

In ziua de 30.07.2012, la ora 14:19:44, inculpatul **Ruse Daniel** de la postul telefonic 0732853558 a fost contactat de martora **Toba Vali Bianca**, angajata a Băncii Transilvania aflată la postul telefonic 0752228347 si poarta următoarea discuţie :

RUSE DANIEL: Sărut-mâna. Da.

BIANCA: Să trăiţi, Bianca vă deranjează de la Transilvania.

RUSE DANIEL: Da, v-am recunoscut.

BIANCA: Miercuri ora 15:00 este OK pentru dumneavoastră?

RUSE DANIEL: E mai mult decât perfect. Numai să-mi spuneţi... Aţi sus Berceni în capăt cu Metalurgiei?

BIANCA: Da, Banca Transilvania în capătul... până în staţia aceea de troleibuze. Banca este pe partea stângă cum veniţi dumneavoastră dinspre Piaţa Sudului.

RUSE DANIEL: înspre Berceni, da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

BIANCA: Da, intraţi pe Alexandru Obreja, fostul Metalurgiei, treceţi de Piaţa Străduinţei şi imediat se face acea buclă unde întorc autobuzele, acolo e un Credit, un Banc Post, un BRD.

RUSE DANIEL: Am înţeles, deci, până în Apărători vorbim, nu?

BIANCA: Dar nu veniţi pe partea cu Apărătorii. Dumneavoastră veniţi din Popeşti. Din Popeşti aveţi două variante, fie să veniţi pe la Apărătorii Patriei, prin Măgurele şi când ajungeţi în intersecţia mare cu Metro, cu Selgros, faceţi imediat dreapta...

RUSE DANIEL: Da, ştiu unde spuneţi, e o stradă paralelă cu asta de la Apărători înspre Piaţa Sudului mai înspre vest, da? Deci, acolo spuneţi, gata, ştiu.

BIANCA: Exact.

RUSE DANIEL: Ştiu să ajung la dumneavoastră, nu se pune problema.

BIANCA: Salvaţi-vă numărul ăsta de telefon.

RUSE DANIEL: l-am băgat deja în memorie, mi-am permis.

BIANCA: Sau dacă veniţi din Popeşti pe partea asta cu Piaţa Sudului, ajungeţi la

Piaţa Sudului şi mergeţi drumul spre Metro Berceni.

RUSE DANIEL: Ok, da, cunosc, acum am făcut... ca zonă aşa. Dacă mă încurc, vă mai sun.

BIANCA: Exact şi atunci rămâne pentru miercuri ora 15:00, o să fiu acolo eu. RUSE DANIEL: Ora 15:00.

BIANCA: Eu, cu agenţia sunt exact la Piaţa Sudului în intersecţia mare un bloculeţ galben.

RUSE DANIEL: Nu v-am auzit bine.

BIANCA: Am spus că Agenţia Piaţa Sudului pe care o reprezint eu este exact în intersecţia mare cu Piaţa Big Berceni.

RUSE DANIEL: Am înţeles.

BIANCA: Sucursala, noi suntem o agenţie care ţine de sucursală.

RUSE DANIEL: Am înţeles şi mergem direct la sucursală.

BIANCA: Sucursala este acolo. Mergem direct la sucursală, ca să vă cunoaşteţi

şi cu RM-ul, să purtăm acolo discuţiile.

RUSE DANIEL: Tot ce trebuie. Trebuie să luăm ceva hârtii la noi?

BIANCA: Eu v-am trimis pe e-mail că am primit adresa dumneavoastră şi v-am

trimis pe e-mail că o să am nevoie de balanţă, bilanţ.

RUSE DANIEL: OK, scrie acolo tot ce ne trebuie. Bine, doamna Bianca.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

BIANCA: Exact, dacă mai aveţi întrebări, fără niciun fel de problemă, vă stau la

dispoziţie.

RUSE DANIEL: Sărut-mâna, foarte mulţumim. BIANCA: Să trăiţi.

RUSE DANIEL: O zi plăcută, la revedere.

În data de 01.08.2012, ora 12.58, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** apelează postul telefonic numărul 0752228347 şi discută cu martora **Toba Vali Bianca**, angajata a Băncii Transilvania (notată cu X) următoarele:

X:-. Alo?

R.D.:-. Săru' mâna!

X:-. Bună ziua!

R.D.:-. RUSE, RUSE sunt. Îmi cer scuze. Vroiam să vă anunţ că eu nu o să pot să vin la întâlnire astăzi, în schimb, dacă îmi permiteţi, o să vină colegii mei.

X:-. Îmi cer scuze. Nu v-am auzit.

R.D.:-. Deci vroiam eu să-mi cer scuze la dumneavoastră că nu pot să ajung la întâlnirea de la ora cincisprezece.

X:-. Da.

R.D.:-. În schimb, o să vină colegii mei. Şi dacă îmi permiteţi…

X:-. Colegii dumneavoastră?

R.D.:-. De la firmă. Colegii mei de la firmă.

X:-. Directorul… spuneţi-mi puţin cu cine o să stăm de vorbă.

R.D.:-. Eu sunt RUSE de la ANDREI MODERN CONSTRUCT… doamna BIANCA.

X:-. Da, da, da. Eu v-am recunoscut pe dumneavoastră, eu v-am recunoscut pe dumneavoastră, dar cine va veni?

R.D.:-. A! Cine… cine o să vină?

X:-. Cum se numesc persoanele?

R.D.:-. Domnul PAVEL şi doamna SORINA. Deci două persoane, directorii, efectiv colegii mei.

X:-. Îhîm! OK.

R.D.:-. Da? Aşa.

X:-. Ca să pot să… da, da, da. Sigur.

R.D.:-. Şi dacă îmi permiteţi, o să dau numărul domnului sau domnişoarei să vă… să vă sune pe dumneavoastră când ajungeţi la…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:-. Fără nici un fel de problemă.

R.D.:-. Săru' mâna şi mulţumesc frumos.

X:-. Cu drag. Bine domnu' RUSE. Să trăiţi!

R.D.:-. Săru' mâna! Săru' mâna!

Colaborarea cu inculpatul Gebăilă Cătălin pe linia obţinerii de credite în modalitatea frauduloasă consacrată rezultă din convorbirile telefonice expuse mai jos.

În data de 31.10.2012, ora 14:51:26, de la postul telefonic cu numărul 0732.602.055, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu R.D.), este apelat inculpatul **Gebăilă Cătălin** (notat în continuare cu C.) aflat la postul telefonic cu numărul 0723.697.857. În continuare cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

C.: Alo?

R.D.: Cu respect, domnul CĂTĂLIN!

C.: Să trăiți!

R.D.: Îmi cer scuze. Nu prea vorbesc bine. Sunt amorțit că am fost la dentist.

C.: Nicio problemă. și eu trebuie să mă duc mai pe dupamiază.

R.D.: Aoleo! Vă țin pumnii că m-a făcut ca pe dracu în gură. Vorbesc așa, dar vorbesc cam fără limbă că îmi e amorțită limba.

C.: Am fost astăzi la MATEI, i-a dat la un evaluator, la unu CIPRIAN date dumneavoastră de contact și actele. Mâine.. (n.p. "Matei"este director in cadrul OTP Bank)

R.D.: Păi mi se pare că e tot ăla.

C.: Nu știu..

R.D.: E, mă rog. Asta e!

C.: În fine. Mâine vine. A rămas că ia ei legătura direct cu dumneavoastră ca să stabiliți ora pentru mâine.

R.D.: Sunt disponibil la orice oră. Zii, noapte. Nu e problemă! Să facem treabă.

C.: Asta una la mână. A doua la mână, ăla pentru cei doi este la Alexandria astăzi. Mâine sau poimâine vine și el. Tot așa i-a dat numărul dumneavoastră de contact ca să stabiliți unde vă întâlniți. Dacă e la Popești sau la Oltenița.

R.D.: Domnul Cătălin. Ce rugăminte am? Eu acolo am rugat un prieten. Da? Este o casă particulară, și nu am cum să îl primesc acolo. De aia evit treaba asta. V-am mai explicat treaba. Deci dacă e

C.: Eu știu chestia asta.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.: Am punctul de lucru la Oltenița. Deci nu.. E declarat, vine are birouri, tot..

C.: Deci, nu e. Eu i-am spus lui MATEO..

R.D.: Păi i-am zis și eu..

C.: MATEI zice că vorbiți cu el la telefon și îi spuneți să vină la Oltenița sau, în cel mai bun caz, vă duceți dumneavoastră la București.

R.D.: Aa. Bine! Aia e altceva. Pentru fizice, da. Am înțeles.

C.: Pentru fizice, da.

R.D.: Păi, trebuie să meargă fizicele acolo, nu?

C.: Nuu. Trebuie să meargă..

R.D.: Din partea firmei cu ștampilă, nu?

C.: Din partea firmei cu ștampilă.

R.D.: Ar fi foarte ideal! Gata, ce..

C.: Vă înțelegeți cu el la telefon unde vă întâlniți și cum vă întâlniți. Dar nu astăzi. A zis mâine sau poimâine.

R.D.: Mâine o să vorbesc cu dumnealui. Nu e problemă! Gata. Am înțeles.

C.: Vă dă telefon.

R.D.: Hai să facem dracu că..

C.: Vedeți cu ăsta, cu evaluatorul ce faceți.

R.D.: Am înțeles. Aia, mă descurc eu. Se subînțelege.

C.: Da?

R.D.: Gata șefu! Treabă bună!

C.: Bine, bine.

R.D.: Mulțumim, și vă sun imediat. Vă țin la curent. Da?

C.: Bine, bine.

R.D.: Bine. Să trăiți!

În data de 02.07.2012, ora 14.29, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** apelează postul telefonic cu numărul 0723697857 şi discută cu inculpatul **Gebăilă Cătălin** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Alo!

R.D.:-. Cu respect domnu' CĂTĂLIN!

X.:-. Să trăiţi!

R.D.:-. Ce mai faceţi?

X.:-. Bine….

R.D.:-. Păi…putem să discutăm, aveţi un răspuns, sau?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Păi nu am nici un răspuns deocamdată … tocmai vroiam să vă sun, de ce? îmi trebuie contractele la garanţie !

R.D.:-. A! deci, toate documentele la garanţii,da?

X.:-. Da! Da! Da! documentele la garanţii. Puteţi să mi le daţi pe un email, pe ceva?

R.D.:-. Păi dacă îmi daţi o pagină de mail … cu cea mai mare plăcere !

X.:-. Daţi-mi vă rog, pe cătălin …

R.D.:-. Da…

X.:-. Punctgebaila …

R.D.:-. Cătălin.gebaila…. da?

X.:-. @yahoo.com , daţi-mi pe asta de yahoo.

R.D.:-. Arond yahoo punct com…. Am înţeles! Păi nu ştiu dacă în după amiaza asta , mâine dimineaţă cel târziu le aveţi! Da?

X.:-. Bun! Atunci mâine după amiază o să avem un răspuns de principiu .

R.D.:-. Am înţeles! Bun! Gata! Mulţumesc frumos!

X.:-. Bine!

R.D.:-. Cu respect!

Inculpatul colaborează inclusiv cu fratele sau, învinuitul Ruse Adrian, pe linia fraudării băncilor .

În data de 03.07.2012, ora 13.06, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** apelează postul telefonic cu numărul 0734985582 şi discută cu învinuitul **Ruse Adrian** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Alo!

R.D.:-. Să trăieşti frate-miu! Da!

X.:-. Ă… uite m-am sunat domnu' DOBRESCU că vroia să stea de vorbă cu tine frate!

R.D.:-. Cine?

X.:-. Şi m-a nime… DOBRESCU de la CĂLĂRAŞI, evaluatorul!

R.D.:-. Te-a sunat pe tine?

X.:-. Mi-a dat mie telefon! Da, mi-a dat mie telefon , mă înţelegi că ne încurca !

R.D.:-. Aşa! Şi ce?

X.:-. Păi , vrea să vorbească cu tine, nu ştiu ce vrea ce să vorbească…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Păi , unde e el acum?

X.:-. Păi, el e la CĂLĂRAŞI , mi-a dat doar telefon.

R.D.:-. A, şi vrea să vorbească cu mine?

X.:-. Da!

R.D.:-. Am înţeles! Bine! îl sun dacă e… nu e problemă !

X.:-. Îhîm! bine frăţiorul!

R.D.:-. Bine! pa! Pa!

X.:-. Pa!

În data de 23.07.2012, ora 19.03, postul telefonic numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** este apelat de la postul telefonic numărul 0734985582 folosit de învinuitul **Ruse Adrian** şi discută cu un bărbat (notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Da, frate!

X:-. Ce faci frate?

R.D.:-. Uite pe acasă, mă uit la ştiri. Tu ce faci?

X:-. Da? Şi eu fac ca şi tine.

R.D.:-. Păi vino încoace.

X:-. N-ai avut nici un telefon, nimic, ă?

R.D.:-. Dacă am primit vreun telefon? Am primit de la CĂTĂLIN GEBĂILĂ un telefon… la… nu mai ştiu, cinci, patru… aşa. A rămas că mâine după ce îmi termin treaba cu… şedinţa… doişpe, unu, să mergem la GIURGIU. Ăsta e singurul telefon, altu' n-am primit.

X:-. Păi la… el mă refeream.

R.D.:-. A! Bine. L-am primit, da.

X:-. E…

R.D.:-. Altceva ce să…? Atât am primit, atât am spus şi eu mai departe.

X:-. (râde)

R.D.:-. Vrei să bem o cafea?

X:-. Hai că vin să bem o cafea.

R.D.:-. Te aştept. Hai.

X:-. Bine. Pa!

Legătură strânsă cu inculpatul Mihai Stan şi colaborarea acestora pe linia fraudării băncilor comerciale, prin schimbul de informaţii si documente necesare în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

activităţile infracţionale rezultă şi din convorbirile telefonice purtate de către cei doi.

La data de 10.07.2012, la ora 17:46, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 este apelat de la postul tel. nr. 0732.853.558 şi discută cu inculpatul **Ruse Daniel** (al cărui nume nu reiese – va fi notat cu X)

Cei doi bărbaţi se salută, schimbă amabilităţi, după care poartă următorul dialog:

MS:- Măi omule stai şi gândeşte-te că nu am garanţii la chestia aia mare, care ţi-am spus eu.

X:- Aşa ?

MS:- Şi ocupă-te de chestia asta.

X:- Păi, e gata acolo la tine ?

MS:- E gata, mă, de mult, da' n-am garanţie bă „frate". … . N-am garanţii, nu-mi ajung, m-au încurcat unii şi p … mea.

X:- Hopa !

MS:- Da' nu … . M-a încurcat că scoate şi a ieşit tot, extrasele pe intravilan, a ieşit pe extravilan … .

X:- Eeettteeee !!!

MS:- Şi eu sunt gata, gata, gata, da' n-am …, n-am ce trebuie.

X:- Hai lasă-mă să mă gândesc dacă e şi … .

MS:- Am înţeles. … . Ocupă-te că rezolvăm problemele astea.

X:- Am înţeles.

MS:- Hai.

X:- Unde vorbeşti ? La BRD ?

MS:- Da, da, da, da, da.

X:- Am înţeles.

MS:- Hai.

X:- Bine domne. Hai.

MS:- Bine.

X:- Vorbim.

La data de 14.08.2012, la ora 17:17 inculpatul **MIHAI STAN** posesorul postul tel. nr. 0785.280.207 este apelat de la postul tel. nr. 0732.853.558 şi discută cu inculpatul **RUSE DANIEL** (va fi notat cu X)

MS:- Alo!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Da directore ?

MS:- Mi-ai rămas dator cu un răspuns.

X:- Păi, am rămas, da' n-am ajuns la timp. Am două răspunsuri. … . Rămas dator. Nu ?

MS:- Trebuie ce ţi-am spus eu, aia, ce ţi-am spus eu. Prima, care ţi-am dat ţie, nu ailaltă. … . Cu P … .

X:- Da. … . Deci şi de la aia am vorbit-o. Înţelegi ? Aicea, astăzi, la director.

MS:- Şi-n cât timp ţi-l aduce ?

X:- Ce să-mi aducă, măi, nene ? Nu e de aşa.

MS:- Nu ?

X:- Nu.

MS:- A !

X:- Nu ţi-le aduce. Alea trebuie mai întâi să … . Deci cine ţi-l aduce, vine să le monteze exact la sediu agenţiei respective.

MS:- Păi, da. … . Păi, da.

X:- Unde am eu să le bage (neinteligibil) ?

MS:- Băi nene !!! Hai, mă, ce dracu' ?!!!

X:- Hai, mă ! Ce dracu', mă ?!!

MS:- Păi, nu ţi-am spus eu, mă, că eu am.

X:- Atuncea când ajung la tine, le punem cap la cap, vedem cum e treaba. Oricum şi başca că … . Deci cam o săptămâna durează de când se comandă, e …, mai multe de … .

MS:- Păi, da, da, da. Am înţeles.

X:- Bine. … . Bine, sunt mai multe de făcut (?). Stai liniştit că nu e chiar aşa. Înţelegi ?

MS:- E simplu, mă.

X:- Bine, mă. Dacă e simplu, asta e, fă-o tu, eu ce să … . Eu ţi-am zis ce am vorbit. Dacă vrei să … . O fi simplă pentru tine, pentru mine nu e simplă. Înţelegi ?

MS:- Păi, dacă eu am făcut o din asta, îţi spun că e simplu. Îţi dau toate coordonatele.

X:- Da, mă, dacă … . Da domne, da. Ai răbdare cu … . Mâine când ajung la tine …., că degeaba îmi dai … . Vrei să mi le dai prin telefon, dă-mi-le.

MS:- Nu, nu. … . Eeee, na !!!!

X:- Păi, atunci ? … . Deci când ajung la tine, le punem cap la cap, vedem cum facem. Înţelegi ? Că sunt şi probleme aicea. Nu e chiar aşa de uşoară tema (?)

MS:- Îhî.

X:- Da ? … . Deci când ajung mâine la tine, vorbim. … . Bine „tati", hai.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Da' … . Te pup.
X:- Pa, pa.

Colaborarea inculpatului Ruse Daniel cu învinuitul Duca Vasile rezulta explicit din convorbirile telefonice purtate de către aceştia .

În data de 12.07.2012, ora 17.15, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** apelează postul telefonic cu numărul 0769287303 şi discută cu învinuitul **Duca Vasile** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Alo!
R.D.:-. Salut domnu' avocat!
X.:-. Să trăiţi!
R.D.:-. Ce faci?
X.:-. Ce să fac?! În drum spre BUCUREŞTI!
R.D.:-. A! eşti supărat?
X.:-. Da sunt! Sunt cam supărat!
R.D.:-. Ce-ai păţit?
X.:-. Ee.. în primul rând cred că vorbesc cu domnul DAN, nu?
R.D.:-. Da! (neinteligibil)
X.:-. Nu mai am agenda! Nu mai am agenda la (neinteligibil) ce am păţit?! Păi mă acuză lumea de făcute şi de nefăcute … şi… mă rog!
R.D.:-. Am înţeles! Uite cum e treaba!
X.:-. Bănuiesc că ştiţi…
R.D.:-. Da! Da! Da! Da! Da! uite cum e treaba, deci mâine dimineaţă… io mă duc la omu' ăsta înţelegi? I-am spus să facă ros de banii tăi , 2500 de euro …
X.:-. Da…
R.D.:-. Mâine dimineaţă eu ţi-i aduc în dinţi până în prânz … da?
X.:-. Aşa…
R.D.:-. Am o rugăminte , sună-l …. Pune-te de acord … vezi cum e treaba acolo , înţelegi ? ca să nu ajungem la (neinteligibil)
X.:-. Păi doar să… trebuie să întreb…să văd despre ce e vorba , da'…
R.D.:-. Nu ştiu despre ce e vorba … dă-i decât un telefon …
X.:-. Io sunt… sunt inculpat întru dosar … şi nu prea mai m-am ocupat de … chestiile astea! Asta e problema!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Eşti … eşti inculpat în faţa unde te-am prezentat io , sau eşti în altă parte ?

X.:-. Nu! sunt inculpat în legătură cu cesiunile! Nu… n-avem…n-are legătură!

R.D.:-. Păi ,dacă n-are legătură pentru ce discutăm treaba asta , nu?

X.:-. Nu, da' zic… nu…nu ..nu m-am mai ocupat …

R.D.:-. Ok! Nu te-ai ocupat, nu te-ai ocupat ! da' un telefon poţi să dai că acuma …

X.:-. Da! Da! Da!

R.D.:-. …mă face pe mine vinovat ăsta înţelegi?

X.:-. Am înţeles!

R.D.:-. Acuma trebuie s-o duc la capăt … Nu! Nu! te rog să mă înţelegi că aşa… să ştii , că al noi ştii cum e treaba!

X.:-. Da!

R.D.:-. Înţelegi? Deci mergem pân' la capăt fără nici un fel de discuţii ! deci io mâine , acuma mort, copt , las totul la o parte, m-ai înţeles, trebuie să mă văd cu el să-ţi dau banii!

X.:-. Am înţeles!

R.D.:-. Deci asta e…

X.:-. Bine! hai că îi dau telefon …

R.D.:-. Am rugămintea acuma… sună-l pe el… da? dacă trebuie (neinteligibil)

X.:-. Păi o să mă întâlnesc că am înţeles că trebuie să… vrea să mă întâlnesc cu el … de ce să mă întâlnesc cu e , nu ştiu ! că oricum am vorbit … şi ce am mâncat la telefon, deci…

R.D.:-. Nu ştiu! Deci io.. nu …păi îţi dai seama că dacă nu eşti vinovat ce… probleme ai…. Te duci pân' la el… îi spui „Băi frate , uite cum e treaba , asta e şi cu asta basta!Înţelegi? n-am putut , n-am rezolvat asta e… asta e!" Deci io mâine ţi-am … da? decât pe telefon, dacă trebuie ne vedem mâine cu toţii şi cu asta basta e bine aşa?

X.:-. Am înţeles! Ok!

R.D.:-. Bine tată! Aşa!

X.:-. Bine!

R.D.:-. Să mă suni şi pe mine să-mi spui…

X.:-. Mersi frumos !

La finalul convorbirii cei doi se salută.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul colaborează şi cu învinuita Puţaru Marcela Teodora, aceasta în calitate de aşa-zis consultant financiar, efectuând demersuri pentru mai multe societăţi controlate de către Ruse Daniel la mai multe unităţi bancare.

În data de 17.07.2012, ora 12.00, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0726945421 şi discută cu învinuita **Puţaru Marcela Tedodora** (în dialog notat cu X) următoarele:

R.D.:-. Alo!

X.:-. Bună DAN!

R.D.:-. Bună !

X.:-. Am vorbit cu MOGA dacă ajungeţi astăzi la trei … la… pe… bulevardul BUZEŞTI unde e sediul central al OTP-ului!

R.D.:-. Măi mamă eu îţi mulţumesc frumos , da' nu-mi inspiră încredere OTP-ul , CYPRUS-ul , CARPATICA… dacă sunt bănci mai rentabile..

X.:-. Păi de ce să nu-ţi inspire încredere, ăştia sunt unguri , n-au treabă cu grecii care i-ai enumerat tu până acuma!

R.D.:-. Nu ştiu să..îţi zic, dacă MOGA vrea să vină …e bine venit, eu unu' nu … numai vin că deja ne-am întins prea mult, a trecut timpul şi nu … s-a văzut nimic! Ori io nu sunt genul de om care să îmi permit luxul ăsta că …nu îmi permit !

X.:-. Păi da' nu s-a făcut nimic… ştii foarte bine că nici voi nu sunteţi extraordinari , adică… ce să mai… vorbim!

R.D.:-. Cum adică nu stăm extraordinar ?

X.:-. Păi staţi… nu staţi extraordinar… mă rog, nu mai contează ,adică discuţia care ai avut-o tu data trecută cu ăia de la EMPORIKI nu a fost nici pe departe pe placul meu, dar nu asta ideea!

R.D.:-. Păi ce?

X.:-. Tu stai bine… tu stai bine…

R.D.:-. De acolo (neinteligibil)

X.:-. …tu stai bine…tu stai bine în hârtii …ă… DANE, da' cam atât! Dacă vrea altcineva să vadă ceva .. n-are ce să vadă înţelegi?

R.D.:-. Păi bă mamă…io n-am ce să arăt… am (neinteligibil)

X.:-. Că numai …nu mai suntem…

R.D.:-. (neinteligibil, cei doi vorbesc simultan)

X.:-. … da tati, nu mai suntem pe vremurile alea … io încerc şi io să te duc unde pot io mai bine… da'… dacă…

R.D.:-. Io …io n-am nimic împo…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Dacă tu ….

R.D.:-. Io n-am nimic împotrivă!

X.:-. Dacă tu îmi răspunzi că a trecut ..da a trecut destul de mult timp , da'…

R.D.:-. Nu, nu asta a fost (neinteligibil)

X.:-. (neinteligibil) nu, nu… dacă… nu ştiu dacă ştii care-i trendul… nu sunt bani la bănci! Ştii foarte bine că.. turuie presa, ziarele şi toată lume da? care ştie treaba!

R.D.:-. Deci, gata! Am înţeles! Nu! e plăcuţa care o ştie toată lumea .. io am făcut multe de-astea, fac din … 10 ani, 12 ani … treburile astea, mă apropii de 50 milioane ca să zic aşa, deci nu sunt începător, ştiu ce vreau, da' am numele pătat ! asta e! ce să fac?!

X.:-. Corect! Păi…

R.D.:-. De ce am… deci , m-am aşezat la locul meu, am …

X.:-. E foarte ..e foarte adevărat!

R.D.:-. …lăsat… (neinteligibil)

X.:-. Eu nu stabilisem acuma o întâlnire , ci la prieteni nu te duc la nimeni necunoscut !

R.D.:-. Că e prieten , mergeţi discutaţi, vă trimit un om, o fată să tacă dracu s din gură acolo , (neinteligibil) să nu vorbească prostii cum am vorbit io … făceţi treaba … îmi spuneţi , băi nene … asta e şi cu asta basta , care-i problema!? Deci nu e nici o problemă, eu n-am spus frână! Deci nu mă înţelegeţi greşit, da'… o consider pierdere de timp şi mă … nu mă aranjează pe mine, adică…am 44 de ani, n-am …

X.:-. Păi bine, dacă tu o con..

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. … dacă tu o consideri pierdere de timp … n-are sens nici eu să mai îmi pierd timpul , în fond şi la urma urmei…

R.D.:-. Păi nu (neinteligibil) vă...vă pun la dispoziţie tot ce vreţi!

X.:-. … în fond şi… în fond şi la urma ur…în fond şi la urma urmei io merg pe încredere cu voi, io n-am un contract , io n-am nici o garanţie !

R.D.:-. Păi dacă vreţi să facem contracte şi toate alea deci nu e problemă , care-i problema… nu!

X.:-. Deci asta e, practic e timpul meu care mi-l pierd până una alta … e timpul meu…

R.D.:-. (neinteligibil) aşa este , păi da!

X.:-. … şi e cheltuiala mea! Şi atuncea…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Aşa este!

X.:-. …nu are sens nici eu să mai fac nici o cheltuială şi nici să-mi pierd vremea (neinteligibil)

R.D.:-. Deci las la aprecierea …

X.:-. … aşa!

R.D.:-. Eu las la aprecierea dumneavoastră …dacă vreţi să mergeţi înainte mergeţi , io vă stau la dispoziţie cu … alea trei fete mari , ca să le zic aşa… altele n-am … dacă…

X.:-. Da!

R.D.:-. … nu, nu e supărare , vă mulţumim frumos, o să mă revanşez … pentru timpul acordat oricând în viaţă nu e problemă …ce să vă zic!? Dar eu nu…

X.:-. (neinteligibil) ideea, toţi în …toţi în viaţă alergăm pentru bani, da? şi… mi se pare corect, dacă tu pui problema aşa…nici aşa nu vreau să merg mai departe că am ce să fac (neinteligibil)

R.D.:-. Da' nu e problemă , deci din punctul meu de vedere …ce să vă zic… nu pot să vă forţez să ..să mergeţi pentru noi că… asta e! dacă nu am ce să arăt, nu ştiu să vorbesc, io ştiu , acolo…

X.:-. Nu , n-a zis nimeni că n-ai ce să arăţi şi nu (neinteligibil)

R.D.:-. (neinteligibil) nici ăia… staţi un pic aşa , da' măscăricii ăia care ni i-aţi adus …

X.:-. Măscăricii ăia nu erau programaţi pentru voi … una…

R.D.:-. Aşa.! Aşa!

X.:-. Doi… deci măscăricii ăia, uite la o firmă de-a mea le-a dat bani .. măscăricii ăia aşa cum i-ai văzut tu…

R.D.:-. Aşa…

X.:-. … înţelegi?

R.D.:-. Am înţeles! Dumneavoastră…

X.:-. Aşa…

R.D.:-. … ştiţi cu cine lucraţi?

X.:-. Măscăricii ăia ..

R.D.:-. Nu de mine vorbesc! Nu! dumneavoastră ştiţi?

X.:-. Ce anume!?

R.D.:-. Cu FLORICĂ ŢEPARU lucraţi, cu STAN ŢEPARU lucraţi… înţelegeţi?

X.:-. Mda…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Sunteţi indusă în eroare… haideţi să vă spun eu , deci (neinteligibil) TRADI e dată la fondul de garantare … da? s-a mers pe certificate de depozit … ce nu ştiţi dumneavoastră … da? şi DIICOT-ul e pe domnu' FLORIN ŢEPARU ,ca să ştiţi şi dumneavoastră!

X.:-. Da'… n-are legătură una cu alta!

R.D.:-. Nu, are legătură! Are legătură, vă spun eu! Da?

X.:-. N-a…n-are legătură , io nu vorbesc de ei acuma…

R.D.:-. (neinteligibil) pe ei…

X.:-. …când vorbesc .. vorbesc de clienţii mei nu mă rezum la ei…

R.D.:-. Aşa!

X.:-. … clienţii mei nu o …

R.D.:-. (neinteligibil) doamnă nu-i problemă , eu v-am spus..

X.:-. Clientele mea nu se rezumă nici la FLORIN şi nici la … eu vorbesc de alte (neinteligibil) acuma!

R.D.:-. Dă-l în morţii lui pe… Da! vorbim…vorbeam de ăia de la…

X.:-. Da' nu… io… te referi … te referi la …

R.D.:-. (neinteligibil)

X.:-. … te referi la altcineva, ok! Deci mă… o să mă … gândesc dacă … consider că mai vreau să merg mai departe …

R.D.:-. Deci eu v-am mulţumit anticipat oricum!

X.:-. … (neinteligibil)

R.D.:-. Deci nu e problemă!

X.:-. Cu plăcere! Nici un fel de problemă!

La finalul convorbirii cei doi se salută.

Colaborarea cu inculpata Popescu Roxana Nicoleta, cea care a acceptat să figureze ca asociat şi adminsitrator pe S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., societate folosită în activitatea infracţională, rezultă din convorbirile telefonice purtate de către cei doi.

În data de 03.09.2012, ora 10.44, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0727391153 şi discută cu inculpata **Popescu Roxana Nicoleta** (în dialog notată cu X):

R.D.:-. Alo!

X.:-. Bună DAN! Ce faci? Scuze că te deranjez!

R.D.:-. Săru mâna ! nu ştiu cu cine vorbesc!

X.:-. Sunt ROXANA!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Poftim?

X.:-. Cu ROXANA!

R.D.:-. Aa! Săru mâna! Da!

X.:-. Bună !Uite… vroiam să ştiu ce mai faceţi cu chestia aia de care am discutat?

R.D.:-. Păi…ce să facem…aşteptăm deocamdată, nu s-a legat nimic, dacă se lega nu ştiai? Ştiai normal, nu?

X.:-. Da…că io m-am întâlnit cu GABI … şi că a fost week-end-ul ăsta p-acasă şi mi-a zis că nu se poate face nimic şi că n-o să faceţi nimic.

R.D.:-. Păi… înseamnă că e ca el! că nu se poate face nimic. Cum vrei să facem?

X.:-. Poftim?

R.D.:-. Dacă să zicem că nu se mai face nimic, cum vrei tu să facem? bănuiesc că de asta m-ai sunat!

X.:-. Păi da, ca să ştiu că dacă nu aş vrea să mă scoţi de pe firmă că n-are nici un rost să mai rămân acolo!

R.D.:-. Uite cum facem…mă laşi câteva zile să mă gândesc şi să vorbesc cu finu' cum e treaba, da?

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Şi promit la un sfârşit de săptămână … mă auzi?

X.:-. Nu, mai spune-mi odată că nu te aud!

R.D.:-. Deci mă laşi câteva zile ca să discut cu GABI cum e treaba , da? ce facem ,dacă mai facem, dacă mai stăm , dacă nu mai stăm … şi la un sfârşit de săptămână … o să te sune finu'… dacă e să spună cum facem!

X.:-. Nu! Nu! Nu! nu mă sună finu! Mă suni tu, io n-am treabă cu … GABI…

R.D.:-. Păi io nu mai aveam numărul tău de telefon ,dacă… eşti de acord îţi păstrez numărul de telefon şi nu e problemă !

X.:-. Da, ok!

R.D.:-. Te sun io!

X.:-. Şi la sfârşitul zilei mă suni ca să ştiu ce fac…

R.D.:-. Aşa ROXANA !

X.:-. … pentru că dacă nu se mai face nimic aş vrea să …

R.D.:-. Am înţeles! Am înţeles care e dorinţa ta!

X.:-. No!

R.D.:-. Dacă nu se mai face ieşi de acolo şi cu asta basta! Da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Da, pentru că deja sunt trei luni şi de când … au trecut şi dacă tot…

R.D.:-. Da tată ! e normal !

X.:-. … nu s-a făcut nimic…

R.D.:-. De ce să ţin lumea încurcată dacă… nu… nu se leagă ? am înţeles! Da? deci joi, vineri , dacă e îţi dau io un telefon, sau poate chiar mai devreme dacă reuşesc să stau de vorbă cu el! da?

X.:-. Ok! Bine! aştept să mă suni !

La finalul convorbirii cei doi se salută.

Relaţia cu Trandafir Marius Alexandru cel care a acceptata sa figureze ca asociat şi administrator al S.C. IOGHI FRESH S.R.L precum şi colaborarea acestora, rezultă din discuţiile telefonice purtate de către aceştia .

În data de 04.09.2012, ora 14.10, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0732521455 şi discută cu inculpatul **Trandafir Marius Alexandru** (în dialog notat cu X):

R.D.:-. Alo!

X.:-. Alo! să trăiţi! TRANDAFIR sunt!

R.D.:-. Da tată! Ia zi!

X.:-. Cu hârtia aia că mâine e termenu' ăla , ce facem? mergem încolo sau are… (neinteligibil)

R.D.:-. Păi mergem! Mergem! Mergem ! mergem! Mergem! Te sun mai pe seară io! Da?

X.:-. Da! Da!

R.D.:-. Da! Da!

X.:-. Bine! bine!

R.D.:-. Da pă' ăsta sau pă altu', pă care?

X.:-. Pă care o fi!

R.D.:-. Bine!

X.:-. Că şi ăsta e al meu acuma că l-am luat (neinteligibil)

R.D.:-. Hai ! bine tată! Hai!

X.:-. Bine! bine! bine! să trăiţi!

R.D.:-. Pa!

X.:-. Pa!

Întrucât inculpaţii Trandafir Marius Alexandru si Ruse Daniel erau deja cercetati de către Politia sectorului 1 Bucureşti - Serviciul de Investigare a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Fraudelor, inculpatul Ruse Daniel contactează secţia de politie şi se prezintă drept Trandafir Marius Alexandru pentru a afla mai multe detalii legate de ancheta.

În data de 05.09.2012, ora 08.33, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Dan** apelează postul telefonic cu numărul 0213112021 şi discută cu o doamnă neidentificată (în dialog notat cu X):

X.:-. POLIŢIA!

R.D.:-. Alo! sărut mâna!

X.:-. Bună ziua!

R.D.:-. Vroiam şi eu …sunt citat întrun dosar , TRANDAFIR e numele meu …TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU … şi vroiam…am primit citaţia …jos aicea zice, domnu' comisar… ă…SAFTA DUMITRU !

X.:-. Şi un interior?

R.D.:-. Un interior… imediat! 15648!

X.:-. O clipă!

În continuare discuţia se poartă între un bărbat neidentificat şi vector:

X.:-. Da!

R.D.:-. Alo! cu respect! Domnu' comisar SAFTA ?

X.:-. Să…să trăiţi! Nu este momentan în birou! A venit …este la serviciu, da'…

R.D.:-. Am înţeles! Numele meu este… numele meu este TRANDAFIR şi sunt citat astăzi, am mai avut o citaţie înainte am înţeles…

X.:-. Da…

R.D.:-. Aşa… şi vroiam să-mi cer scuze , nu pot să ajung astăzi la dumneavoastră şi dacă puteţi să stabilim o … o altă dată!

X.:-. Păi… şi puteţi lăsa un număr , ceva de telefon , are domnu' SAFTA …numărul dumneavoastră? În caz…să ia legătura să… A!

R.D.:-. Deci ăsta e număru'! a! sau nu vă apare că e pe fix la dumneavoastră…

X.:-. Staţi (neinteligibil)

R.D.:-. …da , vă las număru'!

X.:-. Staţi că a ajuns dânsu' în birou …

R.D.:-. A ajuns , da!

X.:-. Bine! o zi bună !

În continuare discuţia se poartă între vector şi **SAFTA DUMITRU** (notat cu X)

X.:-. Alo!?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R.D.:-. Alo?! cu respect! Domnu' SAFTA?

X.:-. Eu !

R.D.:-. TRANDAFIR sunt …am fost citat de dumneavoastră , nu ştiu despre ce e vorba şi… vroiam să mă scuz , nu pot să ajung astăzi că am o problemă cu maică-mea… şi nu pot să ajung…

X.:-. V-am mai citat încă o dată n-aţi ajuns nici atunci ! Asta e a doua citaţie …(neinteligibil)

R.D.:-. Îmi cer..îmi cer mii de scuze , mi-a zis mama mea despre ce era vorba da' trecuse data şi nu m-am încadrat …am bănuit că o să mai…

X.:-. Da da' cum aţi putut să daţi telefon acum…puteaţi să daţi telefon şi atunci, să ziceţi (neinteligibil) …

R.D.:-. E, îmi cer scuze ce să vă zic…

X.:-. Haideţi să stabilim!

R.D.:-. Mi-e şi cam…mi-e şi cam frică că nu sunt io… sunt mai …

X.:-. Să vă fie frică? (se amuză)

R.D.:-. Păi , mi-e cam frică că dacă n-am trecut în viaţa mea pân'… experienţe d-astea , io ştiu ce să vă zic!

X.:-. Întotdeauna e un început , nu vă faceţi probleme! Asta e!

R.D.:-. Am înţeles! Păi e bine dacă mi-aţi că să nu-mi fac probleme!

X.:-. (se amuză)

R.D.:-. E bine! aşa , în mare nu puteţi să-mi spuneţi şi mie despre cee vorba , vă rog?

X.:-. Nu pot (neinteligibil) prin telefon! Veniţi la mine…

R.D.:-. Da…

X.:-. … vă arăt despre ce este vorba …

R.D.:-. Da…

X.:-. … şi stabilim atunci, dacă puteţi să-mi daţi atunci …

R.D.:-. Da' auziţi?

X.:-. (neinteligibil)

R.D.:-. Apropo de frica asta, pot să vin şi io cu un prieten de-al meu?

X.:-. (neinteligibil) nici o problemă ! nu este… cu cine vreţi dumneavoastră , puteţi… (neinteligibil)

R.D.:-. Săru mâna! Mulţumim frumos!

X.:-. Da? când puteţi să veniţi?

R.D.:-. Păi…când ziceţi dumneavoastră…

X.:-. Păi când poţi? Zi-mi ca să stabilim…

R.D.:-. Mâine! Mâine de exemplu că astăzi nu pot…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Mâine!

R.D.:-. Mâine, dacă…

X.:-. Mâine dimineaţă la prima oră mai am pe cineva la opt şi …

R.D.:-. Păi , dacă stabilim o oră …îmi spuneţi şi dacă e mai revin cu un telefon ! io ştiu… dacă-mi daţi un număr de mobil (neinteligibil)

X.:-. Da' la mine nu durează mult! Deci poţi să vii începând cu ora opt! Şi dacă este şi întârzii , io întârzii un sfert de oră cu omu'…

R.D.:-. Păi la ora opt înseamnă să plecăm noi mai … din noapte şi nu ştim cât…

X.:-. Bun! Când vrei tu ! deci nu e nici o problemă …

R.D.:-. Ok!

X.:-. ..io după ora opt mai am..deci chiar dacă am pe cineva mă aştepţi un sfert de oră…

R.D.:-. Gata şefu' ! nu e problemă ! haideţi!

X.:-. Da?

R.D.:-. Săru'mâna!

X.:-. Ştii unde să vii?

R.D.:-. Îmi găsesc! Vă găsesc! Mă uit … uit aicea..

În continuare interlocutorul îi explică vectorului cum să ajungă la SECŢIA 1 POLIŢIE. Acolo va trebui să meargă la Biroul Relaţii cu Publicul şi să arate citaţie, iar colegii îl vor anunţa de sosirea sa.

La finalul convorbirii cei doi se salută.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 22.11.2012, **CEC Bank** pune la dispoziție la data de 11.12.2012 în copie dosarul de credit având titular pe Ruse Daniel. Astfel banca pune la dispoziție următoarele documente: cerere de credit din 12.10.2012 completată și semnată de Ruse Daniel, verificare ONRC privind angajatorul S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., verficare Ministerul justiției, m.finante, centrala riscurilor de credit, adeverință de salariu emisă de S.C. SALAMNADRA PHOENIX S.R.L. nr.138 din 08.10.2012 care atestă calitatea inculpatului Ruse Daniel de director general adjunct în cadrul societății, raport salariat, fișă fiscală pt. 2011, act adițional la contractul de muncă semnat de Ruse Iuliana ca angajator, contract individual de muncă din 31.05.2011 încheiat între S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. prin reprezentant legal Ruse Iuliana și Ruse Daniel ca angajat, act constitutiv S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., factură Vodafone Ruse Daniel, certificat de căsătorie, certificat de naștere, CI Ruse Daniel și Ruse Iuliana (vol.83, fila 1-39)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 25.01.2013 D.I.I.C.O.T. Biroul Teritorial Călăraşi transmite către D.I.I.C.O.T S.T. Bucureşti copia procesului verbal de percheziţie desfăşurată în mun. Oltenița, str. Depozitelor, nr.21, imobilul aparţinând în fapt inculpatului Ruse Daniel iar scriptic S.C. UTIL PREST COM S.R.L., ce conţine impresiunile unui număr de 66 de ştampile găsite cu ocazia efectuării percheziţiei. Din analiza procesului verbal de percheziţie rezultă **că inculpatul deţinea ştampile** cu impresiuni pentru societăţi comerciale, instituţii publice sau private (RUDYR INTERNATIONAL, VALFLOR, RUDYR, MIPO, VIO MAR COMPANY, NASTY TRADE, NIDALGO METAL, FERAL COMPANY, ANCUTA S.R.L., GTA REMET, ARCO METAL, CEROM, MIPO INDUSTRY, GM INT IMPEX, NICOS MOG INTER TRADE, AXA METAL, CRAFTWORK MANAGER, EXFIN CONT AUDIT, EXPUR S.A., INTERNATIONAL MARKETING, AL PADRINO IMPEX S.R.L., PRUTUL S.A., NUTRICOM S.A., HB JUNIOR, VENI PANIPAT, LEMATEC TRADE, REMAT PRAHOVA S.A., RAIFFAISEN BANK AG. TOPORAŞI, BRD GRUP SOCIETE GENERALE SUC. UNIREA, RAIFFAISEN BANK AG. OLTENIŢA, BCR SUC. OLTENITA, MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE DGFP CĂLĂRAŞI ADMINISTRAŢIA FINANŢELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI CĂLĂRAŞI, ADMINISTRAŢIA FINANŢELOR PUBLICE A MUN. OLTENIŢA, ADMINISTRAŢIA FINANŢELOR PUBLICE SECTOR 3 REGISTRATURĂ, ADMINISTRAŢIA FINANŢELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII, ANAF FINANŢE PUBLICE PRAHOVA, ADMINISTRAŢIA FINANŢELOR PUBLICE A MUN. OLTENIŢA BIROUL BILANŢURI, ADMINISTRAŢIA FINANŢELOR PUBLICE SECTOR 5 TIMBRE FISCALE, ADMINISTRAŢIA FINANŢELOR PUBLICE A CONTRIBUABILILOR MIJLOCII CĂLĂRAŞI, ANAF DGFPJ IAŞI ADMINISTRAŢIA FINANŢELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI IAŞI). (vol.125, fila 266-271)

Cu ocazia audierii la data de 24 10 2012 martorul **Soare Ionut Adrian** din cadrul MIALENIUM Bnak arata ca in cursul anului 2012 a purtat discutii telefonice in vederea stabilrii unei intalniri cu reprezentantul S.C.ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L., pe nume Stancu Stefan Iulian in scopul negocierii unui credit bancar pentru aceasta societate. (vol. 47 , fila 163)

Martora **Dumitru Tudora** arata ca fiul sau a venit cu nişte acte şi a fost în Bucureşti dar nu îsi aduce aminte unde şi a semnat nişte documente pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

înfiinţarea firmei SC VALFLOR SRL. Îl cunoaste pe RUSE DANIEL şi ştie că acesta era prieten cu băiatul sau RĂSUCEANU FLORIAN. Mai precizeaza că RĂSUCEANU FLORIAN nu a ţinut-o niciodată la curent cu activităţile respectivei firme. (vol.131, fila 279-280)

Invinuita **Rusu (fosta Capatana) Violeta** arata ca Pavel Mihail a fost un client de-al şi i l-a prezentat pe Ruse Daniel pentru a-l ajuta să obţină un credit cu S.C. Valflor S.R.L. Precizeaza că persoana de legătură cu reprezentanţii S.C. Valflor S.R.L. era Pavel Mihail, acesta trimiţându-i prin intermediul adresei de e-mail documentele necesare întocmirii dosarului de credit ce urma să fie înaintat la bancă în vederea obţinerii unui credit. Corespondenţa se purta fie pe e-mail-ul S.C. Valflor S.R.L., adresă pe care nu si-o mai aminteste , fie prin intermediul e-mail-ului personal al acestuia, pavelmihail@ymail.com (din câte isi aminteste aceasta este adresa de mail a lui Pavel Mihail). Mai precizeaza că certificatele de depozit corespunzătoare creditului de 3 milioane RON i le-a adus Pavel Mihail în original, persona.(vol.77, filele 335-340)

Invinuitul **Costea Marius** arata ca sotia sa i-a cerut sa il insoteasaca la BCR Izvor pentru a semna niste acte, spunandu-i cu cateva zile inainte ca a contracatat un credit de valoare foarte mare si ca stia ca aceasta lucreaza la Ruse Daniel in domeniul cerealelor fiind secretara. (vol 125 pag 7).

Martora **Sava Mirela**, angajata a BCR Izvor in funcţia de Manager Relaţii Corporate IMM, arata ca inculpatul a jucat un rol central in negocierea acordarii celor doua linii de credite in numele S.C. VALFLOR S.R.L. fiind prezent la majoritatea discutiilor cu reprezentantii bancii. Aceasta arata ca Daniel Ruse purta o mare parte din discuţii si ca l-a întrebat care este motivul pentru care nu era menţionat în actele societăţii. I-a răspuns că intenţionează să obţină o funcţie publică (Primar al Olteniţei) şi din această cauză nu era menţionat în documente. (vol.77, fila 284-288)

Martora **Pereanu Dana Natalia,** director executiv Centrul de Afaceri Corporate Izvor din cadrul BCR, cu ocazia audierii la data de 19 iunie 2012 il indica pe inculpat ca fiind una din persoanele care au negociat conditiile de acordare a creditului pentru S.C. VALFLOR S.R.L. neputand preciza in ce calitate.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mai arata martpora ca tot acesta este cel care in cadrul altor discutii a pus in discutie si alte doua societati respectiv S.C. IOGHI FRESH S.R.L. si S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L., in acelasi sens al obtinerii de credite bancare. (Vol.1 fila 190-194)

Martora **Negru Cristina,** manager relaţii corporate I.M.M. în cadrul Băncii Comerciale Române SA – Centrul de Afaceri Corporate Izvor, il indica pe inculpat ca fiind una din persoanele care a participat la negocieri din partea S.C. VALFLOR S.R.L. ”care a vorbit cel mai mult din partea lor.” (Vol.1, fila 169-171)

Cu ocazia reaudierii la data de 25 10 2012 martora **Pereanu Dana Natalia** reitereaza rolul inculpatului in acordarea creditului pentru S.C. VALFLOR S.R.L. (vol 62, fila 244)

Martora **Ifrim Nicoleta Irina** arata ca in cadrul discutiilor avute cu reprezentantii S.C. IOGHI FRESH S.R.L. un rol important l-a avut si inculpatul, fiind de fapt cel care conducea discutiile alaturi de Iordache Gabriel. (Vol. 62 fil. 213).

Martora **Plesoiu Cristina** il indica pe inculpat, persoana ce in calitate de director general in cadrul S.C. IOGHI RESH S.R.L. a participat la discutiile ce vizau obtinerea unui credit de la B.C.R. (vol 62 fila 182)

Invinuita **Stoian Elena** arata ca inculpatul i-a propus in mai multe randuri atat sa garanteze cu casa ei credite bancare cat si angajarea de credite in numele sau. Martora arata ca de toate formalitatile s-a ocupat inculpatul ea nestiind ce a semnat. (vol.65, fila 76; vol.65, fila 82; vol 125 fil 350-351)

Martora **Mandu Crina,** Director Regional Bucureşti Banca Carpatica, arata ca S.C. Studio Events Concept & Design S.R.L. din câte îsi aminteste i-a fost recomandata de d-na Putaru Diana. (Vol. 131, pag. 289-291)

Martora **Dinu Dana Elena,** Director Sucursala Brezoianu a Băncii Carpatica, arata referitor la Studio Events Concept îsi aminteste că i-a fost recomandat de un consultant – Diana Putaru. (Vol. 131, pag. 294)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Invinuitul **Pisică Tudor** il indica pe inculpatul Ruse Daniel ca fiind cel care l-a determinat sa preia S.C. STUDIO EVENTS DESIGN&CONCEPT S.R.L. punandu-l sa semneze niste acte la un notar precum si la banca. (vol. 132, paf. 173).

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca in activitatea infractionala Mihai Stan colaboreaza cu Ruse Daniel si ca impreuna au reusit sa obtina un credit de la B.C.R. IZVOR in baza unor certificate de depozit falsificate. (vol 1 fila 81; vol 66 fila 62)

Cu ocazia audierii la data de 1 11 2012 martora **Oprea Isabelle,** Manager Relaţii Clienţi Credit Agricole Bank România SA, confirma demersurile efectuate de S.C. IOGHI FRESH S.R.L. pentru obtinerea unui credit prin intermediul inculpatului Iordache Gabriel (Vol 64 fila 309). Martora mai arata ca arata ca **d**upă respingerea solicitării şi după ce a venit adresa de la Poliţie, a mai sunat un domn pe telefonul fix de la bancă, care s-a recomandat TRANDAFIR de la IORGHI FRESH, cerând explicaţii pentru neacordarea creditului. (vol.121, fil. 307-309)

Martorul **Dragan Ionut Costin,** manager relaţii cu clienţii la Credite Agricole Bank România, arata in ceea ce priveşte societatea Studio Event Concept & Design, ca au făcut o vizită la sediul acesteia în Oltenița, la recomandarea doamnei Puţaru Diana, sediul fiind într-un cartier de case, într-un imobil, doar cu parter. În cadrul întâlnirii a formulat mai multe întrebări referitoare la activitatea societăţii, iar răspunsurile erau contradictorii şi neconvingătoare. Din partea societăţii a participat Ruse Daniel, care s-a prezentat ca fiind directorul societăţii. Acesta le-a spus că societatea deţine o flotă de camioane, au solicitat să le vada, dar le-a spus că sunt la Ploieşti. Nu au insistat să le vada, dar s-au eschivat spunând că sunt în cursă şi nu pot fi văzute. (Vol 133 , fila 572-573)

Martorul **Ghiras Tedodor Cristian,** manager relaţii clienţi BC Intesa San Paolo Romania SA, il indica pe inculpat ca fiind persoana care in calitate de director comercial in cadrul S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. a participat la mai multe intalniri in cadrul carora a solicitat un credit bancar pentru firma mentionata. (Vol 64 fil 281; vol.121, fil.295-297).

Martorul **Voinea Silviu Ionut**, Manager SME Bucureşti Intesa San Poalo Bank, il indica pe inculpat ca persoana cu care a purtat discutii legate de acordarea unui credit bancar pentru S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L..(Vol 64 fila 187; vol 133 fila 292-294).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 05.03.2013, la data de 19.03.2013 **Libra Bank** comunică faptul că S.C. VALFLOR S.R.L. a solicitat de la Ag. Berceni un credit în valoade de 2 milioane lei, garantat cu certificate de depozit emise de S.C. ANCUTA S.R.L. și unul de 400.000 lei, credit cu ipotecă pe un imobil situat în Oltenița pe numele unor persoane fizice, iar din partea societății au negociat Daniel Ruse, Mihail Pavel și o terță persoană care se ocupa de aspecte administrative. (vol.127, fila 1-369)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 11.10.2012, **Millenium Bank** pune la dispoziție toată corespondența electronică purtată între reprezentanții băncii și ai societății printre care se regaeste si corespondență electronică purtată între Ruse Daniel și funcționarii bancari, în cursul lunilor mai-iulie 201. (vol.47, fila 41-45, 85-159).

Martorul **Matei Mihai Florin,** director sucursala Giurgiu O.T.P. Bank, arata ca in cursul anului 2012 la recomandarea numitului GEBAILA CATALIN a purtat negocieri cu S.C. ANDREI MODERN CONSTRUICT S.R.L., firma ce dorea obtinerea unei finantari iar din partea acestei societati s-a prezentat si a participat la discutii numitul Ruse Daniel, fara a preciza ce calitate o are in societate (Vol 82, fil. 391-392; vol.64 fila 144)

Invinuitul **Stancu Stefan Iulian** arata ca firma S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. a infiintat-o in anul 2008 si ca pana in anul 2012 nu a desfasurat nicio activitate si nu a avut angajati. In anul 2012 l-a cunoscut pe Ruse Daniel caruia i-a dat firma in ideea de a nu plati impozit. Acesta l-a dus in cateva randuri la o banca impreuna cu numita Costea Sorina pentru a deschide doua conturi. Mai arata invinuitul ca i-a predat lui Ruse Daniel toate documentele firmei. (Vol.77, fil.256)

Martorul **Ploaie Alexandru**, administrator regional clienţi întreprinderi mijlocii Procredit Bank România S.A., Sucursala Victoria, il indica pe inculpat ca persoana care la sfarsitul anului 2011 in calitate de director general in cadrul SC. IOGHI FRESH S.R.L. a participat la discutiile si negocierile legate de acordarea unui credit bancar in numele societatii. (vol.64, fila 81-83; vol.121, fila 327-329)

Martora **Gaica Mariana Nicoleta,** analist regional credite în cadrul departamentului de Întreprinderi mijlocii şi suport instituţional Procredit Bank S.A,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

il indica pe inculpat ca persoana care la sfarsitul anului 2011 in calitate de director general in cadrul SC. IOGHI FRESH S.R.L. a participat la discutiile si negocierile legate de acordarea unui credit bancar in numele societatii. (vol. 64, pag. 66; vol.121, fila 330-332)

Martora **Toba Vali Bianca,** şef agenţie Piaţa Sudului Banca Transilvania, arata referitor la solicitarea de creditare formulată de SC Andrei Modern Construct SRL urmare a recomandarii facute de Gebaila Catalain, ca a purtat discutii telefonice legate de acordarea finantarii cu un domn pe nume Ruse Daniel. (Vol. 64 pag. 248; vol.82, filele 434-435)

Martora **Nicolae Elena Daniela,** angajata Unicredit Tiriac Bank, arata ca in prima parte a anului 2012 au acordat un credit in valoare de 84 000 de lei firmei SALAMNDRA PHOENIX S.R.L., in cadrul discutiilor si negocierilor avute cu aceasta societate, rolul central avandu-l numitul Ruse Daniel. (Vol.77, fil.343-346).

Martorul **Constantin Daniel,** Director Sucursală Călăraşi UniCredit Ţiriac Bank S.A, il indica pe inculpatul Ruse Daniel ca fiind persoana ce a condus negocierile cu banca pentru obtinerea creditului de catre S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. Martorul arata ca acesta le-a spus ca de fapat el a infiintat firma si mai mult ca că are mai mulţi prieteni care ar fi interesaţi de un credit. Dintre acestea martorul isi aminteste de o singură firmă şi anume ANDREI MODERN CONSTRUCT. Întrucât C.A. a societăţii indicate depăşea 3 milioane euro, astfel că nu intra în competenţa lor, i-a recomandat colegilor de la Sucursala Corporate Constanţa. A aflat ulterior de la acestia că nu au făcut nimic acolo. (vol 64, fila 401;Vol.77, fil.333)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 01.10.2012, la data de 02.10.2012 Millenium Bank S.A. comunică faptul că la data de 18.06.2012 funcţionarii bancari au fost contactaţi de numitul Stancu Iulian care s-a recomandat reprezentant al S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. fiind interesat de obţinerea unui credit bancar. Deşi s-a stabilit o întâlnire, reprezentantul S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. a renunţat la acest demers (vol.47, filele 21-24).

Invinuita **Benga Andreea** arata ca: ”DAN RUSE a obţinut un credit de la o bancă, banii fiind împărţiţi cu MIHAI STAN. Creditul a fost obţinut în decembrie 201.”(vol 65, fila 153-154)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpata **Costea Sorina** arata ca inculpatul Ruse Daniel era cel care controla societatile comerciale, impreuna cu Rasuceanu Florian si ca acesta ii spunea ce tip de acte sa intocmeasca, la ce banci sa se prezinte, cum sa tina legatura cu Nae Floarea, contabila, sau alti membri ai gruaprii, ce anume sa declare la discutiile cu banca si cum sa transfere banii astfel obtinuti. (vol.67, fil.372; vol.67, fila 363-371; vol 82 pag 338; vol 82 fila 360-368)

Inculpatul **Moga Fanel Gabriel** il indica pe inculpat ca fiind persoana care alaturi de Rasuceanu Florian s-a ocupat de toate demersurile in vederea obtinerii creditului in numele S.C. DORU MARTRANS S.R.L. de la B.R.D. (Vol.67, fila 137; vol.67, fil.136; vol.77, fila 217**;** vol.133, fila 181-182)

Inculpatul **Gebaila Catalin** arata ca incupatul i-a solicitat sprijin pentru obtinerea de finantari pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L. (vol.67, fila 336-340; vol.67, fil.341; vol.77, fila 227**;** vol.121, fila 372-375)

Inculpatul **Iordache Gabriel** arata ca inculpatul i-a solicitat sprijinul poentru obtinerea de credite bancare de la diferite insitutii financiare sens in care i-a pus la dispozitie documente specifice pe care sa le prezinte functionarilor bancari. De asemenea inculpatul precizeaza ca inculpatul i-a pus la dispozitie facturi pentru a le inregistra in contanbilitatea S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. in scopul deducerii de T.V.A., facturi ce atestau plata unor servicii fictive. (vol.67, fila 278-285; vol.67, fila 278-285; Vol.77, fil.361; vol.77, fila 223-224; vol.77, filele 361-362; vol.133, fila 595-596; vol.133, fila 305-306; vol.133, fila 593-594).

Inculpata **Moga Marilena** arata ca inculpatul impreuna cu Rasuceanu Florian este cel care i-a propus sa preia firma S.C. DORU MAR TRANS S.R.L., sa contracteze un credit pe aceasta si sa retraga sume de bani pe baza unor ducomente puse la dispozitie de catre acesta. (vol.67, fila 460-463; vol.77, fila 229**;** vol.82, filele 344-348)

Inculpata **Nae Floarea** arata ca inculpatii Mihai Stan, Ruse Daniel si Rasuceanu Florian ii cereau sa le intocmeasca diferite acte financiare pentru mai multe firme controlate de catre acestia indicandu-i cuma anume sa arate cifrele financiare precum si numele persoanelor care sa fie trecute in calitate de contabili. (vol.67, fil.398; vol.67, fil.402; vol.82, filele 356-359; vol.133, fila 207)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul **Nae Mihai Alexandru** confirma faptul ca mama sa tinea evidenta contabila pentru mai multe firme ale numitilor Ruse Daniel si Mihai Stan, la cererea expresa a a acestora. (vol.67, fil.186; vol.67, fil.188; vol.77, fila 222**;** vol.131, fila 343-349; vol.82, filele 352-355)

Inculpatul **Pavel Mihail** il indica pe inculpat ca persoana care i-a solicitat sa il ajute cu obtinerea unui credit de la B.C.R. sens in care l-a pus in legatura cu un consultant pe nume Capatana Violeta. (vol.67, fil.205; vol.77, fila 221**;** vol.121, fila 339-344)

Invinuitul **Petre Mihai** arata ca era de notorietate activitatea infractionala a lui Mihai Stan si colaborarea acestuia cu Ruse Daniel si Rasuceanu Florian, pe linia contractarii de credite in mod fraudulos. (vol 121,0 fil. 265-269)

Inivnuitul **Pisică Tudor** arata ca Ruse Daniel a venit la el să-i propună să preia o societate comercială şi anume să devina administrator unei firme pe nume Studio Events Concept (vol. 132, paf. 173; vol. 132, pag. 168-176)

Inculpata **Popa Georgeta** arata ca inculpatul i-a cerut in mai multe randuri sa se intereseze de anumite firme si sa-i depuna declaratii fiscale. (Vol 125 fila 387-389)

Inculpata **Popescu Roxana Nicoleta** arata ca inculpatul i-a propus sa preia S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. , si ca ulterior i-a cerut sa-l sprijine in obtinerea unui credit bancare de la UNICREDIT TIRIAC BANK. (vol.67, fil.72; vol.67, fil.74 vol.77, fila 213**;**vol.121, fil.353-355)

Invinuita **Putaru Marcela Teodora** il indica pe inculpatul Ruse Daniel care i-a cerut sprijinul pentru a obtine credite bancare in numele S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT &DESIGN S.R.L. (vol.133, fil. 420-424)

Inculpatul **Rasuceanu Catalin** arata cu privire la creditul contractat de S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. de la BRD Unirea ca Răsuceanu Florian împreună cu numitul Ruse Daniel cu aproximativ un an şi jumătate în urmă, l-au rugat să garanteze împrumutul cu un imobil proprietatea sa, sens in care s-a deplasat la Bucuresti la banca unde a semnat mai multe acte. (vol.67, fila 320; vol.67, fil.321; vol.77, fila 226**;**Vol 125 fil 5)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Invinuitul **Rasuceanu Florian** arata ca demersurile in numele S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. de obtinere a unui credit de la B.R.D. le-a efectuat impreuna cu Ruse Daniel si Moga Fanel. (vol.133, fila 176)

Invinuitul **Ruse Adrian** arata ca in repetate randuri fratele sau, Ruse Daniel, i-a cerut sa-l sprijine in obtinerea de credite bancare prin garantarea acestora cu un imobil apartinand firmei sale S.C. CASA ANDREEA S.R.L. (vol.65, pag.5-6;vol.133, fila 172)

Invinuita **Ruse Iuliana** arata ca de intocmirea si depunerea actelor pentru creditele contractate de S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. si S.C. SALAMANDRA PHONEIX S.R.L. s-au ocupat Ruse Daniel, Costea Sorina si Rasuceanu Florian. (vol.65, fila. 122; vol.121, fila 312-314)

Invinuita **Rusu Violeta** arata ca inculpatii Ruse Daniel si Pavel Mihail i-au cerut sprijinul in vederea contractarii de credite in numele S.C. VALFLOR S.R.L. unde calitatea de asociat o avea inculpata Costea Sorina. (vol.77, fil. 335-340)

Inivnuitul **Stanciu Iulian** arata: ”in legătură cu creditul obţinut de către MIHAI STAN cu societatea SC VALFLOR SRL de la BCR arăt următoarele :

MIHAI STAN a venit şi m-a rugat să emit certificate de depozit pentru cantitatea aproximativă de 3000 tone de cereale ceea ce am şi făcut întrucât mi-a spus că intenţiona să meargă cu această societate la bancă pentru a obţine un credit.

Nu cunosc ce alte garanţii a adus la bancă însă la discuţiile cu banca a participat RUSE DANIEL, COSTEA SORINA administrator la Valflor iar ulterior, la suplimentarea liniei de credit şi GABRIEL IORDACHE.

Precizez că la contractarea creditului a participat şi PAVEL MIHAI. Nu ştiu cu ce se ocupa sau ce funcţie deţinea dar ştiu că era împreună cu RUSE DANIEL şi COSTEA SORINA.” (vol.65, fila 140-145)

Inculpatul **Trandafir Marius Alexandru** arata ca inculpatul Ruse Daniel l-a convins sa preia S.C. IOGHI FRESH S.R.L. si sa participe la intalniri cu functionarii bancari pentru a incerca obtinerea de credite bancare.Tot acesta l-a convins sa efectueze demersuri pentru contractarea de credite de nevoi personale de la banci in baza unor documenete puse la dispozitie de catre acesta. (vol.133, fila 102; vol.67, fila 299-300; vol.121, fil. 316-319; vol.77, fila 225**;**vol.133, fila 102; vol.67, fil.301)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Învinuitul **Tudoroiu Marin** îl recunoaște de pe plansa foto pe RUSE DANIEL despre care spune că este reprezentantul S.C. VALFLOR S.R.L. împreună cu COSTEA SORINA. (vol.4, Fila 582)

Martorul **Pereanu Dana-Natalia** îl recunoaște de pe plansa foto pe RUSE DANIEL ca fiind persoana care s-a prezentat la BCR IZVOR ca director general al S.C. VALFLR S.R.L. pentru discuții privind finanțarea acestei firme. (vol.4, Fila 598)

Martorul **Negru Cristina** îl recunoaște de pe plansa foto pe RUSE DANIEL ca fiind persoana care s-a prezentat la sediul BCR IZVOR ca fiind director general al S.C. VALFLR S.R.L., cu care a discutat despre acordarea de credite pentru două societăți pentru a rambursa credutul S.C. VALFLOR S.R.L. (vol.4, Fila 606)

Martorul **Pleșoiu Cristina** îl recunoaște de pe plansa foto pe RUSE DANIEL ca fiind directorul general al S.C. IOGHI FRESH S.R.L. (Vol.62, Fila 192)

Martorul **Ifrim Irina Nicoleta** îl recunoaște de pe plansa foto pe RUSE DANIEL despre care declară că s-a recomandat ca fiind directorul general al S.C. IOGHI FRESH S.R.L. (Vol.62, Fila 216)

Martorul **Ploaie Alexandru** îl recunoaște de pe plansa foto pe RUSE DANIEL ce s-a prezentat ca fiind directorul firmei S.C. IOGHI FRESH S.R.L. (Vol.131, Fila 49)

Martorul **Gaică Mariana Nicoleta** l-a recunoscut de pe plansa foto pe RUSE DANIEL, persoană ce s-a prezentat ca director general la YOGHI FRESH S.R.L., și care a spus despre sine că are experiență în comerțul cu cereale și că dorește să deruleze afaceri în acest domeniu. (Vol.131, Fila 88)

Martorul **Matei Mihai Florin** l-a recunoscut de pe plansa foto pe RUSE DANIEL despre care spune că era director la S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. societate pentru care dorea creditare. (Vol.131, Fila 104)

Martorul **Nicola Elena** îl recunoaște de pe plansa foto pe RUSE DANIEL ca fiind cel care o însoțea pe COSTEA SORINA din partea SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. (Vol.131, Fila 116)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Sava Mirela** îl recunoaște de pe plansa foto pe RUSE DANIEL ca fiind persoana care a participat la prima întâlnire pentru S.C. VALFLOR S.R.L. (Vol.131, Fila 173)

Martorul **Voinea Silviu Ionuț** îl recunoaște de pe plansa foto pe RUSE DANIEL ca fiind persoana care a solicitat un credit pentru S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., prezentându-se în calitate de reprezentant al companiei. (Vol.131, Fila 251)

Învinuitul **Pisică Tudor** îl recunoaște de pe plansa foto pe RUSE DANIEL care i-a propus să preia o firmă în calitate de administrator, promitându-i în schimb un salariu. (Vol.131, Fila 264)

Martorul **Ghiraș Cristian** îl recunoaște de pe plansa foto pe RUSE DANIEL despre care spune că s-a prezentat ca fiind director al firmei S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. (Vol.167, Fila 108)

*

Cu ocazia percheziției la sediul S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. din mun. Oltenița, str. Argeșului, 145, jud. Călărași, in fapt biroul unde isi desfasura activitatea infractioonala inculpatul au fost descoperite și ridicate mii de inscrisuri privind societatile comerciale pe care el si inculpatul Mihai Stan le controla (acte juridice, acte financiar-contabile, facturi, extrase de cont, prezentari societati, contracte incheiate intre firmele din grup, ordine de plata, formulare de retragere numerar, cereri de creditare, in general actele ce au fost folosite in activitatea infractionala si care se regasesc in dosarele de creditare puse la dispozitie de catre banci (volumele 72, 84, 86, 87, 95, 97, 91, 92, 93, 94, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 114, 115, 116 si 117)

Cu ocazia efectuarii perechezitiei domiciliare la adresa din str. Argeșului, nr.143,biroul inculpatului lui Ruse Daniel au fost descoperite **stampile** confectionate privind urmatoarele societati comerciale si institutii :

- Administrația Finanțelor Publice a sectorului 5 Municipiul București;
- Societatea Comerciala GABCON UTILAJE S.R.L. Calarași România;
- Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România Fil. București Contabil Autorizat M Craioveanu Elena nr. 10115;
- Societatea Comerciala SEVEN S.R.L Oltenița.Calarași;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Ministerul Finanțelor Publice Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Ilfov Registratura Generala;

- Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România Fil. București Contabil Autorizat M Cristescu Ioana nr. 10243;

- Ministerul Finanțelor Publice Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Ilfov Agentia Nationala de Administrare Fiscală a Judetului Ilfov Administratia Finantelor Publice a Orasului Voluntari;

- Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România Fil. București Contabil Autorizat M Dumitrescu Virgil Cristian nr. 10487;

- Direcția Generala a Finanțelor Publice Administratia Finantelor Publice a Contribuabililor Mijlocii Serviciul Bilanturi – Agenți Economici VIZAT;

- Societatea Comerciala IOGHI FRESH S.R.L. Contabilitate Jud Ialomita, România;

- Societatea Comerciala NOROC TRANS S.R.L. Oltenita;

- Societatea Comerciala EGRETA IMPEX COM S.R.L. Oltenita jud Calarasi;

- Societatea Comerciala ELFYN S.R.L. Oltenita Calarasi Romania;

- Societatea Comerciala IOGHI FRESH S.R.L. Orezu – Ialomita;

- Societatea Comercială RUDYR INTERNATIONAL S.R.L. București România;

- Societatea Comercială ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. București România;

- Societatea Comercială ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. Popești Leordeni – Jud. Ilfov;

- Societatea Comercială BUSINESS STYLE IMPEX S.R.L. Ilfov România;

- Societatea Comercială SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. Oltenița Jud. Călărași

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia percheziției informatice efectuate asupra mediilor de stocare ridicate cu ocazia percheziției efectuate la biroul inculpatei Popescu Roxana Nicoleta situat în mun. Oltenița, str. Argeșului, nr.145, pe numele S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. in fapt biroul unde inculpatul isi desfasura activitatile infractionale au fost identificate mai multe documente financiar-contabile (bilanțuri, balanțe, certificat constatator, situație clienți-furnizori), hotărârea acționarilor, contracte comerciale, facturi fiscale, aparținând mai multor societăți comerciale (SALAMANDRA PHOENIX SRL, S.C. ZOMRARD PREST S.R.L., VALFLOR S.R.L., CRAFTWORK MANAGER S.R.L., MIPO INDUSTRY S.R.L). (vol.124, fila 55-58) De asemenea au fost descoperite cereri de finanțare adresate mai multor unități bancare (Marfin Bank, Unicredit Tiriac Bank, VB Leasing, BCR, Volksbank, Libra Bank, Raiffaisen Bank, Banca Carpatica, Piraeus Bank, Emporiki) în numele unor societăți comerciale (THE STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN S.R.L., IOGHI FRESH S.R.L., VALFLOR S.R.L., SALAMANDRA PHOENIX S.R.L.) sau persoane fizice (Istode Marian, State Georgeta).

*

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a inculpatului Ruse Daniel. Faptele exista, au fost savarsite de catre inculpate si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta inculpatul Ruse Daniel va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de:

- inițierea si constituirea unui grup infracțional organizat in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 impreuna cu inculpatul MIHAI Stan a initiat si constitut un grup infractional specializat in savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice,

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p constand in

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a indus in eroare si a incercat sa induca in eroare direct sau prin interpusi mai multe unitati unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare in numele unor persoane juridice sau fizice producand prejudicii importante, (14 acte materiale 4 consumate si 10 tentative) dupa cum urmeaza :

- credit contractat si nerestituit in valoare de **7 milioane de lei** in perioada august-decembrie 2011 de la **B.C.R. Izvor Corporate** in numele **S.C. VALFLOR S.R.L**.,
- credit contractat si nerestituit in perioada septembrie 2010 - martie 2011 in valoare de **2 milioane de lei** de la **B.R.D. Sucursala Unirii** pe numele **S.C. DORU MAR-TRANS S.R.L.**,
- credit contractat si nerestituit la data de 28 05 2012 in valoare de **84 000 de lei** de la **Unicredit Tiriac Bank** pe numele **S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L.**
- credit contractat si nerestituit la data de 27 07 2011 in valoare de **200 000 de lei** de la **B.R.D. Unirea** pe numele **S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L.**
- incercare obtinere credit in cursul lunii **februarie 2012** in valoare de **4, 5 milioane de lei** de la **B.C.R.** Sucursala Worl Trade Center in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L.
- incercare obtinere credit in cursul lunii **iunie 2012** de la **O.T.P. Bank Corporate** in numele **S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S..R.L.**

- incercare obtinere credit in cursul lunii **iunie 2012** in valoare de **2, 5 milioane de euro** de la **Banca Transilvania** in numele **S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S..R.L.**
- incercare obtinere credit in cursul lunii februarie 2012 in valoare de **4,3 milioane de lei** de la **Credit Agricole Bank**(fosta **EMPORIKY)** in numele **S.C. IOGHI FRESH S.R.L.**
- incercare obtinere credit in perioada ianuarie-martie 2012 in valoare de **1, 5 milioane de euro** de la **Intesa San Paolo Bank** in numele **S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L.**

- incercare obtinere credit in cursul lunii iulie **2011** in valoare de **1 milion de euro de la Milennium Bank** in numele **S.C. VALFLOR S.R.L**.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- incercare obtinere credit in perioada 15 11 2011-07 02 2012 in valoare de **1 milion euro** de la **ProCredit Bank Sucursala Victoria** in numele **S.C. IOGHI FRESH S.R.L.**

- incercare obtinere credit in valoare de 2 500 000 de lei in cursul anului 2012 in numele S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT & DESIGN S.R.L. de la BANCA CARPATICA Agentia Brezoianu,

- incercare obtinere credit in valoare de 400 000 de lei respectiv 2 000 000 de lei in cursul lunii mai 2012 in numele S.C. VALFLOR S.R.L. de la Libra Bank Sucursala Berceni .

- incercare obtinere credit la data de 22 10 2012 in valoare de 22 500 de lei de la O.T.P. BANK Sucursala Giurgiu prezentand documente falsificate care atestau calitatea de angajat al S.C. The Studio Events Concept&Design S.R.L. de catre inculpatul Trandafir Marius Alexandru

- instigarea la spalare de bani in forma continuata prev. de art. 25 C.p.rap. la art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determinat pe faptuitorii Costea Sorina, Ruse Iuliana, Popescu Nicoleta si Moga Marilena la savarsirea infractiunii de spalare de bani in scopul transferului, ascunderii si disimularii originii ilicite a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunilor de inselaciune in raport cu bancile ,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu bancile comerciale B.C.R., PROCREDIT, INTESA SAN PAOLO, CREDIT AGRICOLE BANK (FOSTA EMPORIKY), TRANSILVANIA BANK, OTP BANK, B.R.D. si UNICREDIT TIRIAC BANK, LIBRA BANK si BANCA CARPATICA, inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare cu unitati bancare din Romania.

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. contsnad in aceea ca in baza

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determint pe numitii Costea Sorina, Ruse Iuliana, Popescu Roxana Nicoleta, Trandafir Marius Alexandru, Pavel Mihail, Iordache Gabriel, Ruse Adrian, , Moga Fanel, Stoian Elena, Rasuceanu Catalin si Rasuceanu Ion, Capatana Violeta si Moga Marilena sa folosesca in raport cu bancile comerciale inscrisuri sub semnatura privata falsificate (situatii financiare si bilanturi contabile) in scopul inducerii in eroare a unitatilor bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare,

- Instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p constand in acee ca in perioda 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determinat pe faptuitorii Costea Sorina si Nae Floarea sa falsifice inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare, bilanturi contabile, facturi, ordine de plata si altele) in scopul folosirii lor la inducerea in eroare a unitatilor bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare.

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3 C.p. constand in aceea ca in cursul lunii octombrie 2012 a incercat sa contracteze un credit de nevoi personale de la C.E.C. Bank prezentand documente falsificate care atestau in mod nereal calitatea sa de angajat al unei societati comerciale,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C. constand in ceea ca in cursul lunii octombrie 2011 a folosit la C.E.C. BANK Sucursala Giurgiu documente falsificate in scopul producerii de consecinte juridice, repectiv incheierea unui contract de credit,

- complicitate la evaziune fiscala prev. si ped de art. 26 C.p. rap. la art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/2005 constand in aceea ca in cursul anului 2012 a pus la dispozitia inculpatului Iordache Gabriel societatea S.C. IOGHI FRESH S.R.L., pe care o controla in fapt, in scopul incheirii de contracte si facturi false in vederea compensarii T.V.A.-ului de plata in beneficiul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L.

- complicitate la evaziune fiscala prev. si ped.de art. 26 C.p. rap. la art. art 9 alin. 1 lit. c si alin. 2 din Legea nr.241/2005 constand in aceea ca in cursul anului 2012 a pus la dispozitia inculpatului Iordache Gabriel societatea S.C. IOGHI FRESH S.R.L. pe care o controla in fapt in vederea evidentierii in contabilitatea S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. de cheltuieli care nu au la bază operaţiuni reale.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

toate cu aplicarea art 33 lit a C.p,

39.RUSE IULIANA

Inca din faza actelor premergătoare a fost identificată numita **Ruse Iuliana** fiica lui Gheorghe si Anica, nascuta la data de 02.08.1972 in mun.Oltenița Jud.Călărași, domiciliata in ... CNP ... persona ce a aderat la grupul infractional organizat initiat si constituit de catre inculpatul Ruse Daniel. Învinuita este soția inculpatului Ruse Daniel. Acesta accepta să figureze ca asociat si administrator pe diferite societati comerciale folosite de catre grupare in activitatea infracțională, sa se prezinte la banci in vederea negocierii de credite bancare si sa efectueze diferite operațiuni pe conturile acestor societati. Invinuita nu este straina de activitatile infracționale ale soțului sau, si, cu toate acestea accepta sa se implice in incercările de fraudare a băncilor comerciale.

Astfel învinuita acționează alături de soțul sau inculpatul RUSE DANIEL , la BRD GRUP UNIREA unde semnează pe de o parte o descoperire de cont pentru S.C. SALAMNDRA S.R.L. in valoare de 200.000 de lei in baza unor facturi ce atesta operațiuni fictive, iar pe de alta parte garanteaza cu un imobil aparținând S.C. SALAMANDRA S.R.L. pentru creditul angajat de S.C. DORU MAR TRANS S.RL. in valoare totala de 2 milioane de lei .

De asemenea, invinuita actioneaza la SAN PAOLO INTESA BANK unde încerca alături de soțul sau sa contracteze un credit in valoare de 1, 5 milioane de euro tot in numele S.C. SALAMNDRA PHOENIX.S.RL

*

Pe parcursul urmaririi penale invinuita a avut o atitudine partial sincera .

Cu ocazia audierii din data de 01.01.2012 invinuita **Ruse Iuliana** declara:" Nu recunosc parțial o parte din învinuirile aduse, după cum urmează:

În cursul anului 2012 am fost asociată cu numita Costea Sorina la S.C Salamandra Phonix S.R.L., ea fiind şi administrator, până în anul 2011, când am rămas unicul asociat.

Îmi amintesc că această societate a fost înființată în februarie 2010, aceasta nu a fost preluată de la nici o persoană.

Această firmă are ca obiect de activitate – agenție imobiliară.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cunosc faptul că în cursul anului 2011 la această firmă au fost angajate 3 persoane, Costea Sorina, Lazăr Florin şi încă o persoană pe care nu ştiu cum o cheamă.

În cursul anului 2012 am folosit nr. de telefon 0724.679.229 şi 0722.290.204 şi nu am adresă de email.

Întrucât nu am lucrat efectiv în această firmă nu ştiu cine a ţinut evidenţa contabilă.

În cursul anului 2011 sediul social al firmei a fost mutat din Oltenița în Popeşti, iar punctul de lucru a rămas în Oltenița.

Pe numitul Stan Mihai nu îl cunosc şi nu l-am văzut niciodată şi nici nu l-am recunoscut după planşa foto pusă la dispoziţie.

De asemenea nici pe numitul Diaconescu Dragoş nu l-am văzut niciodată.

Ruse Adrian este cumnatul meu.

În cursul lunii august 2011 am fost la banca B.R.D sucursala Unirii în scopul de a contracta o linie de credit pentru S.C Salamandra în valoare de 2 miliarde lei vechi.

M-am prezentat la bancă în calitate de administrator, am solicitat creditul şi am semnat documentele aferente, aceşti bani fiind necesari pentru a acoperii alte datorii la cămătari.

Nu ştiu ce garanţii s-au prezentat băncii întrucât soţul meu s-a ocupat de actele privind garanţia pentru acest credit.

De depunerea actelor, negocierea cu banca sau ocupat Răsuceanu Florian şi soţul meu Ruse Daniel.

Atât soţul meu cât şi Răsuceanu mi-au solicitat să merg la bancă să cer creditul şi în final să semnez documentele privind obţinerea acestuia.

După ce creditul a fost aprobat, banii au fost direcţionaţi către S.C Salamandra şi de acolo nu mai ştiu ce s-a întâmplat întrucât soţul meu, Costea Sorina şi Răsuceanu Florian s-au ocupat de acest aspect.

S.C Doru Mar Trans S.R.L. este firma finilor mei Moga Fănel şi Moga Marilena. Nu îmi amintesc să fi participat în calitate de garant la contractarea vreunui credit.

Banii obţinuţi de la B.R.D au fost daţi de soţul meu cămătarilor din Sinteşti.

În perioada ianuarie – martie 2012 nu am solicitat credit la Intesa San Paolo Bank.

Răsuceanu Cătălin este fiul lui Răsuceanu Florică.

Elena Stoian este mama finei mele Moga Marilena. Popescu Roxana Nicoleta din cursul acestui an este administratorul firmei S.C. Salamandra.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Revin şi arăt că în momentul când am mers la bancă să contractăm creditul am fost împreună cu soţul meu, Costea Sorina şi Răsuceanu Florian.

Când m-am prezentat la bancă în vederea semnării actele privitoare la situaţia financiară a firmei erau deja acolo şi nu ştiu cine le-a dus.

Cu ajutorul lui Răsuceranu Florian am reuşit să contractăm creditul, el având legăturile necesare în bancă, însă nu cunosc persoanele respective.

Nu am fost de acord să fac nici un credit însă cămătarii ne-au obligat să facem acest lucru.

Cu privire la această faptă precizez că m-am prezentat la bancă în perioada iulie-august 2012.Precizez că alte credite nu am mai solicitat. Recunosc şi regret fapta descrisă mai sus" (vol.65, fila. 122)

Cu ocazia reaudierii la data de 15.01.2013 invinuita **Ruse Iuliana** arata ca : "Îmi menţin declaraţia anterioară dată în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări :

Arăt că am avut calitatea de asociat şi administrator în două societăţi comerciale. Prima s-a închis fără a avea activitate comercială iar numele acesteia nu mi-l amintesc. A doua este SC SALAMANDRA PHOENIX SRL.

SC SALAMANDRA PHOENIX SRL a fost înfiinţată în februarie 2012 de către soţul meu RUSE DANIEL în sensul că acesta s-a ocupat de întocmirea documentelor necesare. **Soţul dorea să înceapă desfăşurarea unei activităţi legale, să o ia de la zero.** Acesta a fost motivul pentru care am acceptat să figurez ca asociat în cadrul SC SALAMANDRA PHOENIX SRL. Am acceptat acest lucru pentru că soţul să desfăşoare activităţi comerciale. Eu nu aveam posibilitatea să desfăşor activităţi comerciale şi nici nu mă pricepeam. Încă de la început calitatea de administrator a avut-o COSTEA SORINA. Cât a fost ea administrator împreună s-a ocupat cu soţul meu de activitatea firmei. Nu ştiu exact ce făceau în acea perioadă dar cred că desfăşurau activitate în domeniul comerţului cu cereale. RUSE DANIEL şi COSTEA SORINA ţineau firma mai în secret să nu afle RĂSUCEANU FLORIAN zis „ŢEPARU" întrucât dacă acesta afla ar fi vrut să o folosească pentru a obţine credite bancare. La un moment dat „ŢEPARU" a aflat şi i-a reproşat soţului meu că încearcă să îl „facă pe la spate". „ŢEPARU" a găsit o modalitatea de a-l obliga pe soţul meu să folosească firma în obţinerea de credite. Şi în acest sens ŢEPARU l-a trimis pe MIHAI DUCA să mă execute silit cu privire la o creanţă în baza unui contract de împrumut, prin care eu şi soţul am semnat că am luat suma de 250.000 euro de la MIHAI DUCA, bani pe care îi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

restituisem de pe urma altor credite. DUCA a iniţiat procedura executării luându-mi maşina şi instituind poprire pe contul meu.

Până la creditul luat pe S.C. DORU MAR TRANS SRL, unde am garantat cu imobilul aparţinând firmei,eu nu ştiu să se fi luat vreun credit pe SC SALAMANDRA PHOENIX SRL..

Motivul pentru care SC SALAMANDRA PHOENIX SRL a garantat creditul contractat de S.C. DORU MAR TRANS SRL a fost acela de a împiedica evacuarea din casă a familiei MOGA, întrucât nepotul lui DUCA MIHAI intrase în posesia casei. Soţul meu mi-a cerut să vin să semnez pentru garantarea creditului luat pe SC DORU MAR TRANS SRL. De firma SC DORU MAR TRANS SRL ştiu că aparţinea finilor mei, MOGA FĂNEL GABRIEL şi MOGA MARILENA. MOGA FĂNEL GABRIEL se ocupa de firmă.

Ştiu că soţul meu a contractat în perioada 2005 şi până în prezent mai multe credite bancare. Nu ştiu valoarea acestora. Nu cunoşteam că soţul foloseşte acte falsificate.

Nu am cunoştinţă că SC SALAMANDRA PHOENIX SRL. Să fi încercat să contracteze vreun credit de la vreo bancă.

Nu am fost **niciodată** la vreo unitate bancară pentru a discuta contractarea vreunui credit în numele SC SALAMANDRA PHOENIX SRL.

Cu referire la descoperirea de cont pentru SC SALAMANDRA PHOENIX SRL de la BRD în valoare de 200.000 lei, soţul şi „ŢEPARU" au negociat cu banca. Ei au negociat cu banca spunându-mi că era condiţie a băncii care a vrut doar SALAMANDRA. Soţul meu credea că ŢEPARU a vorbit cu cei din bancă pentru ca aceştia să indice firma SALAMANDRA tocmai pentru ca ŢEPARU să o folosească. Nu ştiu ce s-a întâmplat cu banii. Nu ştiu ce au făcut nici cu banii de la DORU MAR TRANS.

Din acel moment, al descoperirii de cont pentru SALAMANDRA la BRD, eu nu am mai semnat nimic.

La un moment dat soţul mi-a spus să înstrăinez firma către sora finei MOGA MARILENA, POPESCU ROXANA cu motivarea că aceasta este în Bucureşti putând să vină la sediu în Popeşti pentru a se ocupa.

Nu am cunoştinţă de faptul că SALAMANDRA PHOENIX a aplicat la mai multe bănci pentru obţinerea de credite.

Precizez că nu deţin adresă de mail, întrucât nu folosesc. În cursul anului 2012 am folosit următoarele numere de telefon: 0724.679.229 şi 0722.290.204."(vol.121, fila 312-314)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Asa cum rezultă din propia declaratie invinuita este la curent atat cu preocupările sotului sau pe linia obţinerii de credite bancare cat si cu relaţionările acestuia cu ceilalţi membri ai gruparii. Invinuita stia foart bine pentru ce anume se prezintă la banca in speta pentru semnarea unor contracte de credit. De asemenea, stia foarte bine ca activităţile desfăşurate de catre soţul sau sunt ilegale din moment ce aceasta declara ca acesta dorea ”sa înceapă o activitate legala”. Cunoaste de asemenea relatiile invinuitului RASUCEANU FLORIAN in cadrul BRD. Concluzia care decurge din toate aceste date este ca invinuita, si-a asumat in momentul semnarii celor doua contracte, cel de creditare si cel de garant rolul de administrator al societaţii S.C. SALAMNDRA PHONEIX S.R.L. Faptul ca atat ea cat si soţul sau aveau datorii la camatari din Sintesti nu poate fi retinuta ca o justificare atat timp cat nu exista probe din care să rezulte că aceasta ar fi fost constransa fizic sau psihic in comiterea faptelor. In ceeea ce priveste neparticiparea la bancă la alte discutii declaraţia invinuitei este nesinceră intrucat din probele administrate a rezultat ca aceasta a mai participat si la alte discutii cu alte banci comerciale in acelasi scop, al obţinerii de credite bancare .

Inivnuita nu numai ca accepta sa participe la demersuri in vederea obtinerii de credite dar efectueaza si operatiuni pe conturile firmei in baza unor documente false, ce atesta operatiuni fictive pentru a da o aparenta de legalitate sumelor transferate ce provin din savarsirea de infractiuni .

*

Situatia de fapt retinuta in sarcina învinuitei este susţinută de intreg materialul probator administrat in cauza respectivă declaraţiile inculpaţilor si invinuitilor Ruse Daniel, Costea Sorina, Moga Fanel Gabriel, Moga Marilena, Stoian Elena declaraţiile martorilor funcţionari bancari din acdrul bancilor unde invinuita a actionat, procese-verbale de recunoastere dupa plansa foto, discuţiile telefonice purtate de catre inviniuta, discutii interceptate in baza autorizatiilor emise de catre Tribunalul Bucuresti si Tribunalul Calarasi si înscrisurile puse la dispozitie de catre bancile unde s-a actionat in numele S.C. SALAMNDRA PHOENIX S.R.L. si nau numai.

În data de 14.06.2012, la ora 10:56:05, de la postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de către inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.R.), este apelată învinuita **Ruse Iuliana** (notată în continuare cu I.). Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

I.:- Alo!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D.R.:- Mă-to, deci…ă…am ieşit de la domnişoara asta, cum o cheamă… STANCIU ALINA…

I.:- Aşa…

D.R.:- Ă…am avut impresia că o cunosc, da' nu…nu, când am văzut-o nu… ă…deci sesizarea lu'…ă…lichidatoru' era următoarea: că n-am pus la dispoziţie documentele, deci, două…ă…sesizări sunt, înţelegi?

I.:- Îhî.

D.R.:- Una că n-am pus documentele şi doi: că ascund active. Adică…

I.:- Î!

D.R.:- ISCIP-u'(?), casa, mai ştiu eu ce dracu' bunuri, maşini, utilaje, chestii d-astea, ce poate el, ce ar fi trebuit el să recupereze ca să le pună la dispoziţie, să… de unde să trăiască el, să-ţi ia 20 de milioane.

I.:- Îhî. Şi când le-ai spus că astea sunt…

D.R.:- (Neinteligibil) i-am spus lu' asta…

I.:- Îhî!

D.R.:- **Am declarat acolo ce trebuia să declar, înţelegi, că mi-a luat foc şi nu am mai făcut documente…**

I.:- Îhî…

D.R.:-…că n-am avut cum…aşa…

I.:- Îhî…

D.R.:-…urmează să i-l dau prin fax, documentul dă intervenţie…

I.:- Îhî.

D.R.:- (Neinteligibil) cunoştinţă că m-a notificat…ă…aia că era semnătura ta pă confirmarea de primire…

I.:- Îhî…

D.R.:- **Înţelegi? Păi, ce să fac acum? Să-mi bag nevasta? Dacă mă duc la puşcărie, ce să fac? Merge şi nevastă-mea? Copiii cine mi-i creşte?**

I.:- Îhî.

D.R.:- Că destul m-a ameninţat ţiganii de la SINTEŞTI.

I.:- Îhî.

D.R.:- Zic: „Ştie toată lumea de mine…e problemă mare…"

I.:- Îhî. Îhî.

D.R.:- Asta e, ce să fac? Am făcut şi io Dreptul cu ADRIAN NĂSTASE, (neinteligibil) profesor dă Drept Internaţional…

I.:- (Râde.) Da, aşa…

D.R.:- Am mai scris o pagină…prima pagină antetul…ştii cum…ă…începe declaraţia şi…două-trei vorbe…acolo(?).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.:- Păi, el s-a dus în ziua ia la ISAIA şi aia…c-a-ntrebat-o…

D.R.:- Da, domne', da' şi io i-am zis, zic: „Io sunt foarte supărat pe domnul lichidator, că nu se face aşa! A…a intra o firmă în faliment, până la faliment mai e şi starea de insolvenţă, care acolo se face. Îţi mai dă un termen:"Bă, te mai aşezi, te pui pă picioare, dă reconstrucţie, dă reconsolidare, să facem o conciliere, mai poţi, nu mai poţi, ce ai, ce nu mai ai…cutare…

I.:- Îhî…

D.R.:-…"El nu, el a venit direct să-mi taie capul."

I.:- Îhî.

D.R.:- „Pân' sesizarea lui către dumneavoastră. Nu se face aşa! Nu vă supăraţi pe mine! Că, dacă s-ar fi omorât, aşa, oamenii, după firme, ce dracu' facem? Şi-n primul rând, că io n-am fost…ă…ă…pă firma asta singur! Am înfiinţat-o io în '96, da' în 2008 io am mai avut trei asociaţi, nu vă supăraţi pe mine! Sunt nişte hotărâri acolo, care s-au făcut, care sunt depuse, pe la firma de leasing, pă la…ă…milioanele de euro care le-am luat io de la BCR şi de la BRD şi nu mi-a făcut nicio…ă…Zi! Plângere! Adică oamenii au fost mulţumiţi… " „Păi şi cum domnu' RUSE? Că, uite, noi am scos aicea…ce spune domnu' lichidator! Că are toată evidenţa, că…rea intenţie, că n-aţi vrut să puneţi documentele." „Păi, domne' , mi-a trimis o simplă notificare şi asta înseamnă rea intenţie?! El trebuia să vină cum a venit la parc(?) la mine…da?"

I.:- Îhî!

D.R.:- Trebuia să intre înăuntru, să spună: „Bă, mai stă ăsta aice, nu mai stă? Dă-mi un număr de telefon! Unde stă? Unde-l găsesc?" Nu?

I.:- Îhî!

D.R.:- Trebuia cineva de acolo, din curte, să-i răspundă! Cum s-a dus la tata, în partea ailaltă, la (neinteligibil) şi-a-ntrebat: "Aici RUBIR?)?" „Da, RUBIR(?)!" Care nu mai e RUBIR(?) de mult! Da? Putea să zică: „Băi, dă-mi numărul de telefon al lui!" Nu? „ Ca să stau de vorbă cu el." Că d-aia a venit cu două maşini! Ce îi făcusem(?)? Venise cu mascaţii, că-l omoram eu?! Cine dracu' eram io să-l omor? Înţelegi? M-am săturat,m dracu'! Şi:"Hai să scriem! Hai să scriem!" A terminat repede cu mine! (Se amuză.)

I.:- Îhî!

D.R.:- Înţelegi? „Şi acuma cum vedeţi cum vedeţi problema? Mergem la procuror?"

I.:- Îhî.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D.R.:- Cică: „Nu, asta merge direct la Secţia 7 şi vor decide.” Deci, declaraţia mea…o să meargă, înţelegi tu, tot dosaru’, îl trimite la…Judecătorie. Astea…

I.:- Îhî.

D.R.:-…comerciale.

I.:- Îhî.

D.R.:- Şi acolo decide: neînceperea urmăririi, sau…morţii lor! Ce o să zică. Asta-i tot!

I.:- Îhî!

D.R.:- Da.

I.:- Da. Bine…

D.R.:- Da’ io, în timpu’ ăsta, tre’ să-l caut pă …bulangiu ăsta, să văd cine e şi să vorbesc cu el. „Bă, nu ţi-e ruşine?”

I.:- Îhî.

D.R.:- „Ai venit la mine, la poartă şi nu intri în casă să bem o cafea?!”

I.:- Da, da, da, (neinteligibil)…

D.R.:- Cum ar fi? Pentru 20 de milioane ale tale?!

I.:- Îhî.

D.R.:- Da, (neinteligibil) soluţie. Şi am întrebat, zic: „Da’ am avut şi io o cauţiune d-aia, care mi-am retras-o, sumă(?) de vreo 500 şi ceva de milioane…” „Nu, nu, nu, nu!”

I.:- Îhî.

D.R.:- „Nu e vorba de aia!” Bine.

I.:- Îhî.

D.R.:- Da. Şi cam atât.

I.:- Bine.

D.R.:- (Neinteligibil)…

I.:- A…(neinteligibil) bine.

D.R.:- Şi-a făcut datoria.

I.:- Da. Bine.

D.R.:- „Domnişoară, io plăteam 15 miliarde camătă pă lună si dumneata îmi spui de 20-30 de milioane, ce iei dumneata salariul!” Ce dracu’?

I.:- Îhî.

D.R.:- Din(?) om bogat am ajuns cel mai prost om?! N-am casă, n-am masă, n-am…nimic! Asta e! Am fost prost…

I.:- Hai că mai vorbim când…ă…vin…ă…vin acolo(?)…

D.R.:- Are…are treabă? Ai treabă?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.:- Păi, am un copil aici care urlă (neinteligibil)…

D.R.:- Păi, bine, fă-ţi treaba (neinteligibil)! Bin, pa!

I.:- Bine, pa, pa!

În data de 07.06.2012, la ora 10:56.50 de la postul telefonic cu numărul: 0732.853.558 utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu DAN) apelează postul telefonic numărul 0724.679.229 utilizat de învinuita **Ruse Iuliana** (notată în continuare cu I.). Cei doi discută următoarele:

I.:- Da!

DAN:- Păi măto, am ieşit de la băieţi ide aicea.

I.:- Îm.

DAN:- N-a vrut să-mi spună despre ce e vorba, da. Am zis că să vin luni cu toate actele…

I.:- Aşa.

DAN:- …deci pe anu' trecut, deci pe 2011 de la întâi ianuarie până la zii.

I.:- Aşa.

DAN:- **Ă, a ţinut să-mi zică ce mi-a şoptit că e o lucrare mai amplă şi este decât o părticică, înţelegi din toată lucrarea asta, adică gata.**

I.:- Aşa.

DAN:- Aşa. Sunt două variante aicea, ori e STAN ori e lichidatoru', înţelegi? Da' eu merg mai mult pe lichidator.

I.:- Îhî.

DAN:- Pe urmă m-am dus la cucoană, am vorbit, bine, mă dusesem înainte la ea şi i-am spus: „Stai că ă duc să văd despre ce e vorba."

I.:- Îhî.

DAN:- **Şi n-a vrut să-mi spună ăştia. Şi pe urmă m-am dus la cucoană, i-am lăsat hârtia aia, invitaţia aia, înţelegi, pentru luni?**

I.:- Îhî.

DAN:- Cică: „Păi o să trebuiască să dai şi tu ceva acolo." „Se mai pune problemă, doamnă!?"

I.:- Îhî.

DAN:- Vorbise deja cu băieţii(?) acolo, înţelegi, îl cunoştea p-ăla, înţelegi?

I.:- Îhî.

DAN:- Şi a rămas că mâine mă sună să îmi spună despre ce e vorba.

I.:- Îhî.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DAN:- **Da' ideea e că dacă mi-a zis că nu e numai de ei, şi e venită de sus, de unde dracu o fi de la Parchet sau de la DIICOT, din altă partă n-are de unde să fie.**

I.:- Îhî. Îhî.

DAN:- Şi să vedem care e treaba, da. Mâine a rămas că să mă sune.

I.:- Bine!

DAN:- Bine!

I.:- Bine!

DAN:- Hai!

I.:- Hai, pa, pa!

În data de 07.05.2012, la ora 12:55:51 de la postul telefonic cu numărul 0732853558 inculpatul **Ruse Daniel** (notat în continuare cu D.) apelează postul telefonic numărul 0724679229 utilizat de învinuita **Ruse Iuliana** (notată în continuare cu I.). Cei doi discută următoarele:

I.:- Alo.

D:- Alo.

I.:- Da.

D:- Băi, măto(???), am terminat cu domnu' DOREL…

I.:- Da?

D:- Cu pupături…

I.:- Ce mă bucur că eşti şi tu cu… fericit, liniştit…

D:- Da.

I.:- L-ai trimis acasă?

D:- Nu acasă, l-am trimis la CORNETU acolo să predea originalul la depunere de bani şi…

I.:- Îhm.

D:- … a durat ceva dracu' că a făcut ăştia verificări, ce dracu' au făcut acolo… mă rog.

I.:- Îhm.

D:- Asta e. I-am interzis total să mă mai deranjeze cu d-astea… cu nu ştiu ce… i-am adus aminte că dacă e nevoie în cazul… (neinteligibil), a lu' MOGA, a lu' dracu', a lu' nu ştiu ce… trebui să vină cu… dragă plăcere, înţelegi, ca să tăbărâm pă domnu' FLORICĂ să ducă la îndeplinire ce-a promis şi cam atâta.

I.:- Îhm.

D:- Asta e tot. I-am făcut onoarea lu' domnu' ADRIAN de-a dus banii în bancă…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.:- Îhm.

D:- A fost lângă mine trup şi suflet…

I.:- Îhm.

D:- Ce să… A venit GEORGICĂ, a stat la birou, a plecat înainte să termine treaba că are nu ştiu ce treabă… Parcă simţea el că nu miroase bine… Bineînţeles că domn' GEORGICĂ aşteaptă să-l sun eu, mă rog, că a plecat şi mâine…

I.:- Deci(?), eu nu-i miros de bine lu' domnu' GEORGICĂ (neinteligibil)…

D:- Dacă a văzut că se întârzie dracu' câteva ore care am(?) stat în bancă acolo normal că…

I.:- A! Aha. Şi a zis: „Ia s-o tai eu să nu… să mă aresteze careva."

D:- Am stat vreo trei ore în bancă, da. Să nu pună (neinteligibil). Exact. Să nu pună (neinteligibil) şi pă mine, da.

I.:- Da.

D:- Şi cam atât. Deci, asta e. Eu plec la BUCUREŞTI, acuma o iau pă SORINA, plec cu ea.

I.:- Bine, tată(???)…

D:- Da? Mă duc… (neinteligibil).

I.:- Bine, bine. Hai, pa, pa. Ne vedem…

D:- Bine, pa.

I.:- Pa.

Convorbirile prezentate reflectă foarte bine poziţionarea învinuitei faţă de activitatea infracţională a inculpatului Ruse Daniel. Învinuita a susţinut pe parcursul anchetei că nu a avut cunoştinţă de natura frauduloasă a demersurilor soţului său. Discuţia prezentată infirmă total susţinerea acesteia. În fapt, aşa cum se observă, învinuita este la curent cu toate legăturile şi demersurile soţului său . Inculpatul Ruse Daniel este preocupat să-şi asume întreaga răspundere penală şi să-şi protejeze soţia. Este surprins de asemenea momentul în care liderul grupării este chemat de către organele de poliţie pentru a da explicaţii cu privire la S.C. IOGHI FRESH S.R.L. acesta precizând că documentele financiar contabile au ars într-o maşină cu ocazia unui incendiu.

La data de **27 07 2011** numita **Ruse Iuliana**, sotia inculpatului Ruse Dan, semneaza in calitate de asociat si administrator al S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. contractul de credit – descoperire cont in valoare de **200 000 de lei** cu B.R.D. Unirea .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca urmare a solicitărilor D.I.I.C.O.T. din data de 07.09 respectiv 03.10.2012 **PIRAEUS BANK** pune la dispoziție extrasele de cont, dosarele deschidere cont precum și documentele justificative pentru operațiunile efectuate pentru S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. (vol.35, fila 23-26, 290-328).

Ca urmare a solicitării DIICOT din data de 11.10.2012, în data de 18.10.2012 **Banc Post** comunică documentele care au stat la baza deschiderii conturilor pentru: S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L.: specimen de semnătură Costea Sorina, copie CI Costea Sorina, **specimen semnătură Ruse Iuliana**, copie CI Ruse Iuliana, act constitutiv al societății, încheiere ONRC, certificat de înregistrare, contract comodat pentru sediu (vol.47, filele 567-590)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, la data de 25.10.2012 **BRD - Societe Generale** pune la dispoziție dosarul de deschidere cont pentru S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. după cum urmează (vol.58, fila 106-255): fișă specimen semnături Ruse Iuliana, copie CI Ruse Iuliana, acord transmitere, prelucrare date, formular intrare în relații cu banca, acord consultare bază de date CRB, condiții generale pentru persoane juridice, certificat de înregistrare, rezoluție ONRC, certificat constatator, contract de comodat pentru sediu social semnat Ruse Iuliana, hotărâre din 12.03.2010 de majorare capital social cu 500.000 lei și de cooptare a numitei Costea Sorina, contract cesiune părți sociale prin care Ruse Iuliana dobândește calitatea de asociat unic și administrator, contract comodat privind sediul social, certificat constatator, hotărâre din 06.09.2011 Ruse Iuliana de schimbare a sediului social în Popești Leordeni, șos. Olteniței, nr.66, et.1, camera 2, contract de închiriere noul sediu social.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 03.10.2012, BCR pune la dispoziție organelor judiciare dosarul deschiderii cont, datele de identificare și rulajul conturilor pentru S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., după cum urmează: fisă specimen semnătură Ruse Iuliana, copie CI Ruse Iuliana, certificat constatator, certificat de înregistrare, rezoluții ONRC, hotărâre asociat unic Ruse Iuliana, acte de cesiune prin care Ruse Iuliana devine asociat unic și administrator, acte de majorare capital social, (vol.80, fila 278-348).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 29.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de **S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L.,** la data de 03.12.2012 primăria Popești Leordeni comunică faptul că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

societatea figurează cu 2 autoutilitare Volkswagen Craftel, achiziționate în leasing. (vol.121, fila 145-146).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T din data de 03.10.2012 **BRD Societe Generale** comunică la data de 09.10.2012 dosarul de credit împreună cu documentele necesare pentru creditul contractat de S.C. SALAMANDRA S.R.L. de la BRD Grup Unirea în valoare de 210.000 lei. Astfel, banca pune la dispoziție următoarele documente (vol.41, 307-530, vol.59, filele 79-362): încheiere autentificare notarială, contract de credit nr.36 din 27.07.2011 încheiat între BRD și S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. **reprezentată de Ruse Iuliana** având ca obiect ”Descoperire de cont temporar în valoare de 210.000 lei”, contract de garanție reală mobiliară asupra soldului creditor al conturilor bancare, semnat de **Ruse Iuliana**, contract cesiune creanță cu titlu de garanție semnat Ruse Iuliana, tabel creanțe cesionate (factură nr.23 din 23.07.2011 emisă de S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. către S.C. PRUTUL S.A. în valoare de 382.800 lei, factura nr. 25 din 20.06.2011 emisă de S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. către S.C. AL PADRINO S.R.L. în valoare de 363.000 lei), contract de fidejusiune semnat de Ruse Iuliana, hotărâre aprobare credit, comitet de credit Grup Unirea, fișă analiză BRD, cerere credit din data de 27.07.2011 plus chestionar anexă semnată Ruse Iuliana, acord prelucrare și consultare risc, hotărâre asociat unic Ruse Iuliana de contractare a unei descoperiri de cont din 27.07.2011, verificări efectuate de funcționarii bancari în CRB, ONRC, finanțe.ro, factură nr.23 din 23.07.2011 emisă de S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. în calitate de vânzător către S.C. PRUTUL S.A. în calitate de cumpărător în valoare de 382.800 lei având ca obiect 580 tone orz, semnată Ruse Iuliana, factura nr. 25 din 20.06.2011 emisă de S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. în calitate de vânzător către S.C. AL PADRINO S.R.L. în calitate de cumpărător în valoare de 363.000 lei, având ca obiect 550 tone orz, semnată Ruse Iuliana, contract de vânzare-cumpărare din 26.01.2011 între S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. și S.C. PRUTUL S.A. având ca obiect vânzarea de cereale, contract de vânzare-cumpărare din 01.02.2011 între S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. și S.C. AL PADRINO S.R.L., ambele semnate de Ruse Iuliana, contracte de vânzare cumpărare încheiate de S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. cu diferite societăți comerciale (NUTRICOM S.A., PRUTUL S.A., AL PADRINO IMPEX S.R.L.), documente financiar-contabile depuse (situații active, datorii și capitaluri proprii, cont profit-pierdere, date informative, raport de gestiune, balanță analitică, bilanț prescurtat), cerere de credit semnată Ruse Iuliana din 27.07.2011, fișă specimen semnătură Ruse Iuliana, formular de intrare în relații cu banca, acord

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

consultare bază de date, condiții generale bancare pentru persoane juridice, fișă ONRC, certificat de înregistrare, rezoluții ONRC, contract comodat sediu social, contract cesiune părți sociale.

Toate documentele financiar-contabile depuse poartă semnătura inculpatelor Costea Sorina, respectiv **Ruse Iuliana**, și ștampila și semnătura contabilului autorizat Savu Emil.

*

Martorul **BATU GEORGE VICENTIU,** analist credite in cadrul BRD **,** arata cu referire la SC DORU MAR TRANS SRL că în anul 2010 Moga Marilena administratorul societăţii a venit la BRD Unirii, la el întâmplător fiind interesată de obţinerea unei finanţări. Aceasta a venit singură. Au purtat o discuţie de principiu cu aceasta, în sensul că a întrebat-o de obiectul de activitate al societăţii, de tipul de finanţare, solicitat, cifra de afaceri şi garanţii. Din câte îşi amintesc aceasta părea în temă cu activitatea firmei. A urmat procedura obişnuită de întocmire a dosarului de credit,in tot acest timp păstrând legătura cu Moga Marilena. S-a semnat contractul în final. Iniţial a fost o sumă, ulterior s-a majorat. La majorare nu mai era la BRD Unirii. Pentru contractul semnat iniţial a mai garantat **Ruse Iuliana**, posibil ca reprezentant al SC Salamandra Phoenix SRL. (vol.125, fila 357-359)

Martora **BLAGA ELENA**, director comercial BRD Grup Unirea arata cu referire la firma Doru Mar Trans ca îsi aduc aminte că în cursul anului 2010, consilierul de clientelă George Bâtu a adus clientul menţionat, care a solicitat un credit de la BRD. După discuţia cu ea a decis aducerea documentelor de către client pentru a analiza posibilitatea acordării unui credit. George Bătu a întocmit dosarul de creditare, dosarul care a fost prezentat în compartimentul back-office pentru analiza elementelor economico-financiare a celorlalte documente depuse la dosar. Elementele economico-financiare prezentate de societate se încadrau în categoriile de performanţă prevăzute de Normele de creditare, categoria fiind de tip B, deci existau premizele acordării creditului solicitat. În faza prezentării documentelor consilierul de clientelă i-a cunoscut pe administratorul societăţii dna Moga şi pe soţul acesteia. Aceştia sunt singurele persoane cu care a discutat cu ocazia acordării creditului. Având în vedere experienţa pe care cei doi au declarat că o aveau în domeniul de activitate, soţul desfăşurând activitate la o firmă mare din domeniu şi anume Nutricom. În urma analizei documentaţiei clientului Doru Mar Trans i s-a acordat în anul 2010 o linie de credit de 600.000 lei, societatea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

neavând restanţe la bancă până la solicitarea de majorare a liniei de credit. Primul credit acordat a fost garantat cu două imobile, ipotecate în favoarea BRD. În primăvara anului 2011 societatea a solicitat o majorare a liniei de credit pentru care a prezentat la bancă un nou set de documente economico – financiare şi a propus noi garanţii de natura ipotecii imobiliare şi garanţie de la FNGCIMM. Evaluarea garanţiilor a fost efectuată de către firme abilitate de către Centrala BRD, iar responsabilul cu evaluarea a aplicat riscurilor bancare standard practicate de BRD. Situaţia financiară a firmei era corespunzătoare acordării unei majorări a creditului acordat, mai ales că acţionarii au susţinut compania prin împrumuturi personale. În urma analizării documentaţi prezentate a indicatorilor economico-financiari Comitetul de Credit aprobat acordarea finanţării solicitate cu un mix de garanţii FNGC IMM. A sesizat că printre garanţii este şi un imobil care aparţinea firmei Salamandra Phoenix. Ştia că această firmă aparţine lui **Ruse Iuliana**, soţia lui Ruse Daniel**.** Cei de la Doru Mar Trans au achitat dobânzile până aproape de data scadenţei dar la solicitările băncii de a prezenta documentaţia necesară reînnoirii facilităţii, deşi au comunicat că vor aduce documentele necesare nu s-au prezentat la BRD. Din câte cunoaşte dosarul se află în faza de executare silită. (vol.77, filele 274-278)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T din 28.03.2013, la data de 18.04.2013 **BRD** pune la dispoziție operațiunile derulate de S.C. VALFLOR S.R.L. și S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. pe conturile bancare cu privire la sumele de bani primite de la S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. ca urmare a acordării creditului în valoare de 2 milioane de lei de către aceeași unitate bancară. Din analiza documentelor rezultă următoarea situație:

-21.07.2012 **Ruse Iuliana** retrage numerar 50.500 lei din contul S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. în baza unui borderou de achiziții cereale persoane fizice;

Borderourile de achiziții cereale atestă cumpărarea de diferite cantități de grâu de la aceleași persoane (Cocârlă Sofian, Marinescu Radu etc.) (vol.129, filele 133-146)

Martorul **GHIRAS TEDODOR**, manager relaţii clienţi BC Intesa San Paolo Romania SA, arata ca in cursul anului 2012 a purtat discuţii cu Ruse Iuliana asociat si administrator al S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. discutii ce vizau obtinerea unui credit pentru firma mentionata. (vol. 64 fila 281) **(**vol.121, fil.295-297)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **VOINEA SILVIU IONUT,** Manager SME Bucureşti: Intesa San Poalo Bank o indica pe invinuita ca persoana cu care in calitate de asociat si administrator al S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. a purtat corespondenţa prin intermediul mail-ului primind diferite documente bancare pentru accesarea unui credit. (vol. 64 fila 187; vol 133 fila 292-294)

Intesa San Paolo România S.A. pune la dispoziție documentele aferente solicitării de credit printre care se regăsesc motivația solicitării de credit întocmită de funcționarii bancari (conform acesteia, firma are un capital social de 500.200 lei, Ruse Iuliana este asociat unic și administrator, are 8 angajați, firma înregistrează pentru 2010 o cifră de afaceri de 5,2 milioane lei iar printre clienți și furnizori se regăsesc S.C. AGRO CHIRNOGI S.R.L., S.C. NIK AGRO TRANS S.R.L., S.C. CARCO GRUP S.R.L., S.C. NASTY TRADE S.R.L., acord de consultare a bazelor de date și de prelucrare a informațiilor semnat de Ruse Iuliana, corespondenţă mail între reprezentanții societății și Ruse Iuliana (legate de legăturile cu Ruse Daniel și RUDYR INTERNAȚIONAL S.R.L. Astfel Ruse Iuliana trimite băncii o notă explicativă prin care arată că Ruse Daniel a fost diagnosticat cu TBC Pulmonar și din cauza stării de sănătate și a crizei economice din 2008 firma nu a putut fi reorganizată. Se mai arată că firma S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. nu face parte din grupul de firme RUDYR INTERNAȚIONAL S.R.L. iar ”soții Ruse începând cu anul 2007 și până în prezent cu au o relație de cordialitate”, declarație proprie răspundere Ruse Iuliana, prezentarea societății semnată Ruse Iuliana (conform acesteia angajați ai societății sunt Ruse Dan, director general, studii Facultatea de Drept, Universitatea Creștină Dimitrie Cantemir; Pavel Mihail director dezvoltare, inginer, studii Universitatea Politehnică București; Costea Sorina director comercial studii Universitatea Spiru Haret, facultatea de pshihologie și sociologie), documente financiar contabile semnate Ruse Iuliana , extrase de cont, contract creditare societate din data de 10.01.2012 prin care Ruse Iuliana acordă un împrumut societății de 500.000 lei. (vol.34, fila 1-411):

Inculpata **Costea Sorina** arata ca: ”În legătură cu descoperire de cont pentru Salamandra Phoenix arăt că în anul 2011 am mers împreună cu Ruse Iuliana la BRD – Unirea unde firma avea deschis cont. Pentru obţinerea acestei descoperiri de 210.000 lei s-au prezentat două facturi, una cu Prutul SA şi alta cu Al Padrino, redactate de mine şi semnate de Ruse Daniel, facturi ce atestau operaţiuni fictive.

La Romanian Internaţional Bank pentru Valflor şi Salamandra au fost deschise conturi şi depuse situaţii financiare şi juridice. Pentru Salamandra am fost

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

la bancă eu şi Ruse Iuliana în anul 2011. Am discutat de un credit pentru activitatea curentă. Din start ni s-a spus că răspunsul este „NU”, întrucât situaţia financiară nu era bună.” (vol 82 fila 360-368)

Asa cum rezulta din declaratia inculpatei Costea Sorina , invinuita a fost si la alte banci in acleasi scop , al obtinerii de credite bancare .

Inculpatul **Pavel Mihail** arata ca ”Firma SALAMANDRA PHENIX este a lui Ruse Iuliana, soţia lui Ruse Daniel. (vol.121, fila 339-344)

Inculpatul **Ruse Daniel** arata ca: ”in legătură cu Romania Internaţional Bank arăt că la această bancă a fost nevasta mea împreună cu Sorina Sorina care a deschis un cont, iar ulterior am solicitat un credit.” (Vol.125, fila 423-428)

Învinuita **Rusu Violeta** arata ca: ”Din câte îmi amintesc am mai primit solicitări din partea lui Pavel pentru obţinerea altor credite de la BRD, Uni Credit (din câte îmi amintesc zona Magheru, Ritmului, Şoseaua Progresului) pentru alte firme : SC Salamandra Phoenix SRL, SC Ioghi Fresh SRL şi încă una, al cărui nume nu mi-l amintesc.Toată documentaţia mi-a parvenit prin Pavel Mihai, dar am întâlnit-o pe Iuliana Ruse, însoţindu-l pe Pavel Mihai şi din câte îmi amintesc avea funcţia de administrator al SC Salamandra Phoenix SRL. După nume am dedus că ar fi soţia lui Ruse Daniel.” (vol.77, filele 335-340)

*

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitei **Ruse Iuliana**. Faptele exista, au fost savarsite de catre invinuita si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuita **Ruse Iuliana** va fi trimisa in judecata pentru savarsirea infractiunior de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Ruse Dan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a indus in eroare si a incercat sa induca in eroare mai multe unitati unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare in numele unor persoane juridice producand prejudicii importante, (3 acte materiale, doua consumate si o tentativa) dupa cum urmeaza :

- credit contractat si nerestituit in perioada septembrie 2010 - martie 2011 in valoare de 2 milioane de lei de la B.R.D. Sucursala Unirii pe numele S.C. DORU MAR-TRANS S.R.L in calitate de garant din partea S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L.
- credit contractat si nerestituit la data de 27 07 2011 in valoare de 200 000 de lei de la B.R.D. Unirea pe numele S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. in calitate de asociat si administrator
- incercare obtinere credit in perioada ianuarie-martie 2012 in valoare de 1, 5 milioane de euro de la Intesa San Paolo Bank in numele S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. in calitate de asociat

- spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a transferat, ascuns si disimulat origininea ilicita a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunilor de inselaciune in raport cu B.R.D

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. c constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu bancile comerciale B.R.D si INTESA SAN PAOLO BANK , inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

40.STAN FLORIN

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Urmare a adreselor inaintate catre bancile comerciale care opereaza pe teritoriul Romaniei prin care se solicita sa se comunice daca exista credite contractate sau incercari de contractare de credite de catre persoane fizice ce au prezentat documente care atesta calitatea de angajati ai societatilor comerciale controlate de catre grupare (S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. NASTY TRADE S.R.L., S.C. EUROTRADING S.R.L. si altele) a fost identificat numitul **Stan Florin** fiul lui Gheorghe si Petruta, nascut la data de 15 02 1975 in comuna Branesti judet Ilfov, domiciliat in ..., judet Ilfov, posesor al C.I. serie G.G. nr. ..., CNP ... persoana care a contractat un credit de nevoi personale in baza documnetelor puse la dispozitie de catre grupare.

Asfel la data de **01 06 2012** invinuitul Stan Florin semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de **33 500 de lei** lei cu BRD Agentia Mihail Kogalniceanu. Acesta depune inscrisuri false care atesta calitatea sa de angajat al **S.C. NASTY TRADE S.R.L**., societate controlata de catre grupare, inscrisuri puse la dispozitie de catre invinuitul Rascueanu Florian .

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul **Stan Florin** a avut o atitudine sincera indicand modalitatea concreta in care actionat. Cu toate acestea acesta sustine ca nu stie ce a semnat si ca banii nu i-a incasat el.

Cu ocazia audierii la data de 11 iunie 2013 invinuitul **Stan Florin** arata ca: „În cursul anului 2012 Răsuceanu Florian pe care îl cunosc din satul Dobreni a venit la mine şi mi-a propus să mă angajez la ferma lui de porci, să fac curat. Eu am fost de acord. Eu nu am fost niciodată angajat cu carte de muncă. Răsuceanu mi-a promis că o să-mi facă carte de muncă. Deşi a promis că-mi face acte de angajare nu mi le-a făcut. Răsuceanu mi-a arătat o fermă situată în localitatea Frumuşani, însă nu am lucrat nici o clipă acolo.

La un moment dat Răsuceanu mi-a spus să mergem în Bucureşti să facem actele. Am ajuns în Bucureşti, nu a făcut nici un act, dar ne-am întâlnit cu un băiat în vârstă de aproximativ 40 de ani, înalt, brunet, acesta mi-a spus în maşină că trebuie să semnez nişte acte să mergem la bancă să luăm nişte bani că îmi dă şi mie bani. Am fost de acord. Am întrebat despre ce sumă este vorba şi acest băiat mi-a spus că o să văd în bancă. Am intrat în bancă cu acest băiat, m-a însoţit la o doamnă unde am semnat nişte acte. Doamna m-a întrebat dacă am carte de muncă, permis şi i-am spus că nu. După aceea am semnat mai multe foi, ulterior am trecut la alt birou unde am primit suma de 330 milioane lei. Am semnat pentru bani. Băiatul care m-a însoţit a luat banii. Mie mi-a dat 5 milioane lei. După ce am ieşit băiatul care mă însoţea a stat în maşină cu Răsuceanu până am băut eu o cafea. Nu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ştiu ce au vorbit şi cum sau dacă au împărţit banii. Arăt că am fost o singură dată la bancă. Este posibil să fi semnat şi înainte documente.

Firma SC Nasty Trade SRL nu îmi este cunoscută şi nu am lucrat vreodată pentru această firmă.

Nu am achitat rate la bancă. Am încercat să vorbesc cu Răsuceanu Florian însă acesta a fost închis.

Precizez că Răsuceanu mi-a propus ca şi soţiei mele să-i facă acte de angajare. A făcut nişte acte, le-a semnat soţia la noi acasă. Soţia a fost de acord să se angajeze. Trebuia să-i facă actele, însă Răsuceanu a fost arestat. Arăt că nu am fost cu soţia la vreo bancă în Bucureşti." (vol 133 fil 435-436)

*

Situatia de fapt retinuta in sarcina invinuitului Stan Florin este confirmata si de restul probelor administrate in cauza, respectiv declaratiile invinuitului Rasuceanu Florian (care confirma faptul ca a intocmit si pus la dispozitie acestuia documentele care atestau calitatea sa de angajat societatea mentionata) inscrisurile inaintate de catre BRD SOCIETETE GENERALE precum si declaratia martorelor Dumitru Ramona si Stoica Andreea. Invinuitul are reprezentarea faptului ca utilizeaza in raport cu banca documente cate atesta situatii de fapt nereale. Folosindu-se aceste documente BRD a luat o decizie, respectiv de acordare a creditului considerand ca invinuitul este solvabil, pe care in situatia cunoasterii statutului real al acestuia in campul muncii, nu ar luat-o. De asemenea nu prezinta nicio relevanta din punct de vedere penal faptul ca invinuitul nu a beneficiat in totalitate de suma de bani astfel obtinuta, cea mai mare parte fiind insusita de catre invinuitul Rasuceanu Florian. Invinuitul a aceeptat propunerea invinuitului Rasuceanu Florian si-a insusit rezolutia infractionala si nu afost constrans in niciun fel in luarea deciziei.

Martora **Stoica Andreea Carmen,** angajat BRD, arata ca in cursul anului 2012 a avut două solicitări de credit cu angajatorul SC Nasty Trade SRL. Prima solicitare a avut-o în perioada mai-iulie, solicitare care a fost aprobată având ca şi condiţie suplimentară domicilierea veniturilor titularului de credit la BRD - Piaţa M. Kogălniceanu document care se ia la cunoştinţă de angajator (ştampilare şi semnare). Cea de-a doua solicitare a venit în august – septembrie.

La analiza preliminară angajatorul i s-a părut cunoscut ca și denumire astfel încât a întrebat consilierul de credit Persoane fizice Ramona Dumitriu care a confirmat că s-a mai acordat un credit cu acelaşi angajator. A verificat condiția şi persoana căruia a fost acordat creditul. La verificare s-a constatat nerespectarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

condiţiei pentru celălalt dosar de domiciliu venit, astfel încât acest dosar a fost respins. Precizeaza că cea de-a doua solicitare venea pe numele doamnei Spătaru Nicoleta." (vol.167, fila 606-608). Spataru Nicoleta este concubina inivnuitului.

Inculpata **Nae Floarea** arata ca a intocmit actele pentru invinuitul , ACTE NECESARE pnetreu obtinerea creditului vol.133, fila 207)

Invinuitul **Rasuceanu Florian** arata ca l-a convins pe invinuit sa contracteze un credit de nevoi personale. (vol.133, fila 176)

Martora **Dumitru Ramona,** consilier credit BRD, arata ca: "prezentându-mi-se o planşă cu fotografii am indicat o persoană de sex masculin despre care cred că este posibil să fi fost client al BRD Agenţia Piaţa M. Kogălniceanu. De la procuror am aflat că această persoană se numeşte Stan Florin." (Vol 167 fila 299-300)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 22.11.2012, BRD Grup Societe Generale comunică la data de 11.12.2012 că numitul **Stan Florian** a contractat la data de 15.06.2012 un credit de 33.500 lei de la BRD Agenția Mihail Kogalniceanu prezentând documente ce atestau calitatea de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. Banca pune la dispoziție următoarele documente: contract de credit nr. 6064465 din 15.06.2012 încheiat între BRD Grup Societe Generale având ca obiect un împrumut în valoare de 33.500 lei, grafic de rambursare, contract de ipotecă mobiliară pe conturi bancare, fișă decizie, cerere de credit din 01.06.2012 semnată Stan Florian, fișă analiză, scrisoare de răspuns bancă, fișă decizie, fișă de verificare a documentelor prezentate, fișă de verificare a dosarului de credit, notificare către client de aprobare a creditului, copie CI Stan Florian, verificare biroul de credit, adeverință de venit din 06.06.2012 eliberată de S.C. NASTY TRADE S.R.L. care atestă calitatea învinuitului de angajat al acestei societăți, contract individual de muncă din 05.10.2009 încheiat între S.C. NASTY TRADE S.R.L. prin reprezentant legal Ene Anastasia și Stan Florian, act adițional, fișă fiscală pe 2011, verificări arhiva electronică de garanții reale mobiliare, verificări angajator m.finanțe, facturi utilități. (vol.83, fila 135, 210-262)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitului **Stan Florin** . Faptele exista, au fost savarsite de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuitul Stan Florin va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3 C.p. constand in aceea ca in cursul lunii iunie 2012 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de 33 500 lei de la B.R.D. Agentia Piata Mihail Kogalniceanu folosind documente care atestau in mod fals calitatea sa de angajat al S.C. NASTY S.R.L.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 constand in aceea ca in cursul lunii iunie 2012 a folosit in raport cu B.R.D. Agentia Piata Mihail Kogalniceanu documente falsificate care atestau calitatea sa de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. in scopul producerii de consecinte juridice, respectiv incheierea unui contract de credit

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

41.STAN ION

Urmare a adreselor inaintate catre bancile comerciale care opereaza pe teritoriul Romaniei prin care se solicita sa se comunice daca exista credite contractate sau incercari de contractare de credite de catre persoane fizice ce au prezentat documente care atesta calitatea de angajati ai societatilor comerciale controlate de catre grupare (S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. NASTY TRADE S.RL., S.C. EUROTRADING S.R.L. si altele) a fost identificat numitul **Stan Ion** fiul lui Gheorghe si Petruta, nascut la data de 14 03 1972 in comuna Brăneşti Judet Ilfov, domiciliat in Sat Dobreni, Comuna Vărăşti, judet Giurgiu CNP ... persoana ce a contractat un credit de nevoi personale in baza unor documente puse la dispozitie de catre membri gruparii.

Asfel la data de **04 11 2011** invinuitul **Stan Ion** semneaza contract de credit de nevoi personale pentru suma de **50 000** lei pe o perioada de 5 ani cu Cec Bank Sucursala Mun. Bucuresti. Aceasta depune inscrisuri false care atesta calitatea sa de angajat al **S.C.ANCUTA S.R.L**., societate controlata de catre grupare, inscrisuri puse la dispozitie de catre invinuitul Rasuceanu Florian .

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul **Stan Ion** a avut o atitudine sincera si cooperanta recunoscand savarsirea infractiunilor retinute in sarcina sa si indicand modalitatea concreta in care a actionat.

Astfel cu ocazia audierii la data de 01 11 2012 invinuitul **Stan Ion** declara urmatoarele: „În toamna anului 2011 a venit la mine Răsuceanu Florian, consătean cu mine şi m-a rugat să-l împrumut cu 30.000 lei. Deşi nu am deţinut niciodată o

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

astfel de sumă, cred că Răsuceanu Florian a îndrăznit să-mi ceară bani întrucât este văr cu mine.

Eu i-am spus că nu am bani şi atunci mi-a propus să facem împreună un împrumut la bancă, pe numele meu. Mi-a propus să luăm împrumut o sumă mai mare, fără a-mi preciza cât anume, sumă din care eu să primesc 10.000 lei iar restul el şi fiecare să achite la bancă în funcţie de suma care i-a revenit. Trebuia, după cum mi-a zis el, ca la început să plătească ratele până achită băncii suma obţinută de el iar eu să plătesc după aceea ratele pentru suma de 10.000 lei, de care am beneficiat eu.

Precizez că am purtat această discuţie când mi-a zis că are nevoie de bani, dar ne-am înţeles să procedăm astfel, mai târziu, după insistenţele repetate la intervale de timp de 3-4 zile ale acestuia.

Când i-am confirmat că sunt de acord să luăm împrumutul, Răsuceanu Florian mi-a zis că voi obţine creditul fără să întâmpin dificultăţi, eu fiind nevoit doar să semnez contractul cu banca iar eu am crezut acest lucru, întrucât nu mai luasem niciodată un credit bancar.

După aproximativ o săptămână, Răsuceanu Florian mi-a zis că putem să mergem la bancă şi m-a luat de la mine de acasă. Am mers împreună la CEC Bank la o sucursală din zona Luică Piaţa Progresu. Până acolo ne-am deplasat cu un autoturism marca FORD FOCUS de culoare gri albăstrui, condus de un cunoscut al acestuia, al cărui nume nu-l cunosc şi pe care nu îl văzusem niciodată până atunci.

Am intrat în bancă împreună cu Răsuceanu Florian, care de la intrare mi-a arătat ghişeul la care trebuie să mă duc şi mi-a zis că trebuie să-i dau funcţionarului dosarul cu acte înmânat de el. Nu ştiu ce acte se aflau în dosar, ştiu doar că Răsuceanu mi-a zis că sunt actele necesare obţinerii unui credit bancar.

La ghişeu cred că se afla o doamnă care m-a întrebat dacă ştiu că voi lua de la bancă suma de 50.000 lei. I-am replicat că ştiu dar nu cunosc suma pe care o vom lua şi atunci mi-a zis că s-a aprobat suma de 50.000 lei.

Banii i-am ridicat de la bancă la cca o săptămână, când am fost însoţit de aceleaşi persoane, respectiv Răsuceanu şi cunoştinţa lui, dar aceştia m-au aşteptat în maşină, neintrând în bancă cu mine.

După ce am ridicat banii, i-am dat toată suma lui Răsuceanu Florian, care mi-a dat 20.000 lei, urmând să achităm ratele, mai întâi el şi apoi, pentru suma revenită mie, eu, dar la început mi-a zis să plătesc la bancă primele două rate din banii ce-i reveneau lui, respectiv 30.000 lei, rate pe care eu le-am achitat.

După un timp am primit acasă o înştiinţare de la bancă prin care eram anunţat că nu achitasem ratele.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că nu cunosc ce acte se aflau în dosarul înmânat de Răsuceanu şi pe care eu l-am depus la bancă.

La bancă am semnat doar actele date de către funcţionarul de la ghişeu, dar nu cunosc ce anume am semnat.

Am fost angajat o singură dată în viaţa mea, cu aproximativ 10 ani în urmă, la FERAL COM SRL. Nu sunt şi nici nu am fost angajat vreodată ca electrician auto.

În prezent creditul nu ştiu dacă este achitat, dar după ce am fost cu hârtia de la bancă să i-o arăt lui Răsuceanu, iar acesta m-a asigurat că va achita ratele restante, nu am mai primit nimic de la bancă." (vol.65, pag.14-16)

Cu ocazia reaudierii din data de 25.01.2013 invinuitul **Stan Ion** declara urmatoarele: "În toamna anului 2011, Răsuceanu Florian, zis „Ţeparu" a venit la mine să-mi ceară nişte bani împrumut. Eu nu am vrut să-i dau şi atunci „Ţeparu" mi-a propus să facem un împrumut la o bancă pe numele meu că îmi dă şi mie 100 milioane ca să-mi fac şi eu treburile. Dacă la început nu am fost de acord, după 4-5 întâlniri „Ţeparu" m-a convins. Acesta mi-a adus mai multe acte pe care le-am semnat în maşină, am mers cu Ţeparu şi cu încă un tânăr gras, care conducea un Ford Focus, în Bucureşti, la o Sucursală CEC BANK. Ţeparu a vorbit cu unul dintre funcţionarii bancari, după care mi-a indicat la ce ghişeu să mă duc. Am mers acolo, am semnat. După 1-2 săptămâni, Ţeparu a venit şi mi-a luat de acasă, am mers la bancă în Bucureşti, am ridicat banii. Banii ridicaţi (500 milioane lei) i-am dat lui Ţeparu. Din aceştia mi-a dat 200 milioane lei. Din aceşti 200 milioane lei i-am dat 70 milioane lei cu titlu de împrumut şi i-am spus să nu mi-i mai restituie ca să plătească ratele la bancă. Ratele nu le-a plătit. Am primit citaţie de la bancă că nu s-a plătit. Am primit citaţie de la bancă că nu s-a plătit. Am fost la Ţeparu care mi-a spus că o să rezolve el.

În afară de CEC Bank Bucureşti nu am mai contractat vreun credit şi nici nu am mai încercat.

Nu am lucrat niciodată la Ancuţa SRL. Nu am avut niciodată carte de muncă.

Prezentându-mi-se o planşă foto am recunoscut la poziţia nr. 3 persoana care îl însoţea pe Ţeparu, când mergeam la bancă, în persoana numitului Nae Mihai Alexandru." (vol.125, fila 26-27)

Situatia de fapt retinuta in sarcina invinuitului Stan Ion este confirmata si de restul probelor administrate in cauza, respectiv declaratiile invinuitului Rasuceanu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Florian (care confirma faptul ca a intocmit si pus la dispozitie acestuia documentele care atestau calitatea sa de anagajat al societatii) si inscrisurile inaintate de catre CEC Bank. Invinuitul are reprezentarea faptului ca utilizeaza in raport cu banca documente care atesta situatii de fapt nereale. Folosindu-se aceste documente CEC Bank a luat o decizie, respectiv de acordare a creditului considerand ca invinuitul este solvabil, pe care in situatia cunoasterii statutului real al acestuia in campul muncii, nu ar luat-o. De asemenea nu prezinta nicio relevanta din punct de vedere penal faptul ca invinuitul nu a beneficiat in totalitate de suma de bani astfel obtinuta, cea mai mare parte fiind insusita de catre invinuitul Rasuceanu Florian. Invinuitul a acceptat propunerea invinuitului Rasuceanu Florian si-a insusit rezolutia infractionala si nu a fost constrans in niciun fel in luarea deciziei.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din 08.10.2012, la data de 18.10.2012 **CEC Bank S.A**. pune la dispoziție documentele aferente dosarului de credit pentru învinuitul Stan Ion după cum urmează: avizare plată, notă operațiuni, grafic de rambursare, cotract de credit pentru nevoi personale nr. RQ11102107510891 din 04.11.2011 încheiat între CEC Bank, Ag. Toporași și Stan Ion, având ca obiect un împrumut în valoare de 50.000 lei + anexă contract de credit, propunere de acordare a creditului, formular tip scoring, verificări persoane fizice, verificări angajator mfinanțe.ro, extras de cont, fișă client, asigurare de viață, ofertă de credit, cerere de credit din 31.10.2011 semnată de Stan Ion + anexă, acord de transmitere, prelucrare date, acord de prelucrare a bazei de date a CRB, adeverință de salariu din 31.10.2011 eliberată de S.C. ANCUȚA S.R.L., fișă fiscală, contract individual de muncă nr.15 din 22.03.2010 încheiat între S.C. ANCUȚA S.R.L. prin reprezentant Zivideanca Mihai și Stan Ion, fluturaș de lichidare, factură utilități, (vol.43, filele 161-262)

Inculpata **Nae Floarea** arata ca a intocmit actele pentru invinuit, acte necesare pentru obtinerea creditului. (vol.133, fila 207)

Invinuitul **Rasuceanu Florian** arata ca l-a convins pe invinuit sa contracteze un credit de nevoi personale. (vol.133, fila 176)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitului **Stan Ion**. Faptele exista, au fost savarsite de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuitul Stan Ion va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. constand in aceea ca la data de 04 11 2011 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de 50 000 lei de la Cec Bank. prezentand acte falsificate ce atestau calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p constand in aceea ca in cursul lunii noiembrie 2011 a folosit acte sub semnatura privata falsificate la CEC BANK acte ce atestau calitatea sa de angajat al **S.C. ANCUTA S.R..L.** in scopul contractarii unui credit bancar

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In ceea ce priveste infractiunea de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 se va dispune scoaterea de sub urmarire penala intrucat nu sunt intrunite elementele constituitive ale infractiunii. Invinuitul desi accepta sa contracteze un credit in beneficiul invinuitului Rasuceanu Florian o face o singura data si nu cunoaste nici organizarea gruparii nici amplitudinea activitatii infractionale desfausrate de aceasta.

42.STANCIU IULIAN

Încă din faza actelor premergătoare a fost identificat numitul **STANCIU IULIAN** zis „ALIN” fiul lui si Eugen si Victoria născut la 30 05 1980 în Sectorul 2, Bucureşti, domiciliat în Bucureşti Sector 2, Str. Carei nr.15 bl. MR7, sc.2, et.2 ap.126 posesor C.I. serie R.T. nr 459169 CNP ... persoana ce a aderat la grupul infractional organizat initiat si constituit de catre inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit activ prin efetcuarea de diferite activitati subsumate scopului final si anume fraudarea bancilor. Acesta este un membru al grupării din eşalonul doi actionând la indicaţiile inculpatului MIHAI STAN si efectuând demersuri diferite in activitatea infractionala avand cunoştinţă de natura frauduloasa a demersului.

Invinuitul este cele care reuşeşte sa convingă prin intermediul unchiului sau, pe numitul MUNTEANU STEFAN asociat in cadrul S.C. ZURMIL S.R.L. sa le inchirieze o parte din silozurile situate în comuna Căzăneşti, judeţul Ilfov. Scopul acestei operaţiuni era obţinerea unei licenţe de depozitare pentru S.C ANCUTA

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.R.L. pentru ca aceasta firma sa poată elibera certificate de depozit, instrumente de garantarea a unor viitoare credite .

În acest sens învinuitul Stanciu Iulian alături de inculpatul Mihai Stan si învinuitul Tudoriu Marin efectuează demersuri la Ministerul Agriculturii, Fondul de Garantare a Creditului Rural reuşind in final sa obtina licenta de depozitar. In baza acestei licente S.C. ANCUTA S.R.L. emite mai multe certificate de depozit care sunt depuse ca si garanatie la CEC BANK – Sucursala Municipiului Bucureşti in procedura de obţinere a creditului de 10,7 milioane de lei. Aceste certificate de depozit care atesta existenta unor cantitati foarte mari de cereale sunt întocmite si completate de catre învinit in fals. Sunt întocmite in fals întrucât cerealele menţionate in aceste documente nu se regasesc in depozitul de la Cazanesti sau se regasesc in aceasta locatie dar nu aparţin acestei societati .

Pentru înţelegerea exacta a acestui instrument trebuie facute cateva mentiuni. S.C. Ancuta S.R.L. detine licenta de depozitar. In baza acestei licente societatea poate emite certificate de depozit daca detine in siloz cantitati de marfa. Aceste certificate de depozit pot fi folosite pentru a granata credite bancare.

Aceasta a fost miza obtinerii licenţei de depozitar. Ulterior obtinerii licenţei au fost emise astfel de certificate si folosite in cadrul negocierilor cu bacile atât de către inculpatul Mihai Stan cat si de inculpaţii Ruse Daniel si Iordache Gabriel.

In cadrul negocierilor cu CEC BANK, intrucat funcţionarii bancari au dorit sa vizualizeze cerealele despre care se face mentiune in certificate de depozit s-au deplasat la silozul din Cazanesti ocazie cu care s-a constatat ca marfa aflata in silozuri despre care membri grupării susţineau ca aparţine S.C. ANCUTA S.R.L., aparţinea de fapt societăţii S.C. ZURMIL S.R.L. De asemenea, cu ocazia unui control efectuat de către Garda Financiara s-au descoperit aceleasi nereguli. Urmare a constatării acestor nereguli CEC BANK a sesizat Fondul de Grantare a Creditului Rural si Ministerul Agriculturii si licenţa de depozitar a fost retrasa.

Pe parcursul urmăririi penale învinuitul **Stanciu Iulian** a avut o atitudine sinceră si cooperantă, recunoscând si regretând săvârşirea faptelor si indicând in concret modul in care a acţionat.

Cu ocazia audierii ologrefe la data de 01.11.2012 învinuitul **Stanciu Iulian** declara următoarele: „Subsemnatul Stanciu Iulian, declar următoarele, la acuzaţiile ce mi se aduc:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La începutul anului 2011 am fost contactat telefonic de MIHAI STAN pentru a-mi propune o afacere în domeniul agriculturii, am fost întrebat dacă cunosc pe cineva care ar închiria un siloz pentru depozitarea de cereale. Am fost la întâlnirea stabilită şi în urma discuţiei avute noi trebuia să obţinem certificate de depozit de la Ministerul Agriculturii cât şi licenţa de depozit. Am avut o discuţie cu unchiul meu (MITICĂ PARASCHIV) care este asociat la depozitul din Căzăneşti. Am stabilit întâlnirea pentru a discuta durata contractului de închiriere cât şi contravaloarea pe termen de un an pentru închirierea depozitului.

Am discutat de asemenea, ceea ce aveam de gând să facem pentru buna desfăşurare a afacerii. Urma să scoatem licenţa de depozit pe societatea SC ANCUTA SRL. În urma actelor întocmite de noi pentru obţinerea licenţei şi a certificatelor de depozit am obţinut şi licenţa cât şi certificatele de depozit. SC ANCUTA SRL a început depozitarea de cereale la depozitul din Căzăneşti prin TOMA MIHAI, el descărcând marfa cumpărată de el în baza de la Căzăneşti. În tot acest timp MIHAI STAN încerca să obţină linie de credit pentru achiziţie de cereale în baza certificatelor de depozit. Tot MIHAI STAN încerca să emită certificate de depozit pentru alte societăţi pentru obţinere de credit cu certificate de depozit.

SC ANCUTA SRL a început să pregătească un dosar pentru obţinere de credit la CEC BANK – Sucursala Alba Iulia în valoare de 2,5 milioane de Euro. La depozitul din Căzăneşti funcţiona şi societatea comercială SC ZURMILL SRL care achiziţiona marfă în regim propriu pentru a o vinde când preţul cerealelor va fi favorabil pentru societate, după discuţii purtate cu SC ZURMILL SRL am ajuns la înţelegerea ca SC ANCUTA SRL să achiziţioneze marfa după obţinerea creditului de la CEC BANK urmând ca şi contravaloarea chiriei pentru depozit să fie achitate.

Actele pentru obţinerea creditului cât şi documente de transport achiziţie şi acte contabile au fost lucrate de dna NAE şi AMUZA DENISA la ordinele foarte clare ale lui MIHAI STAN.

Pentru obţinerea creditului MIHAI STAN încerca să ajungă la mai multe bănci din Bucureşti, prin intermediul dlui DAN DIACONESCU, am asistat la câteva discuţii în care dl DIACONESCU îl asigura că se va întâlni cu diverşi oameni din sistemul bancar pentru ai susţine acest business.

În aceste discuţii am auzit de un domn din conducerea B.R.D.-ului, „ D-nul CERCEL” însă nu am asistat la nici o întâlnire.

După vreo lună de la începutul colaborării cu CEC BANK conducerea băncii a cerut o vizită la depozitul din Căzăneşti. Am fost împreună cu MIHAI STAN şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

2 doamne, la silozul din Căzăneşti unde s-a vizitat silozul şi marfa care era stocată în acel depozit. O mare parte din ea fiind proprietar SC ZURMILL SRL şi partea cealaltă a SC ANCUTA SRL.

După vizita avută la Căzăneşti conducerea CEC -ului ne-a cerut să eliberăm certificatele de depozit pentru finalizarea finanţării, certificatele de depozit au fost completate de către mine, eu fiind persoana delegată de SC ANCUTA SRL să se ocupe de partea cu cerealele, relaţia cu fondul de garantare.

Certificatele scrise de mine au fost completate greşit şi Sucursala CEC a sesizat fondul de garantare de greşeala trecută pe certificate „Certificatele de depozit depăşiseră cantitatea de depozit autorizată", cantitatea trecută pe certificate fiind indicată de MIHAI STAN.

În urma sesizării făcute către fondul de garantare, fondul a sesizat Ministerul Agriculturii şi a cerut anularea licenţei, ceea ce sa şi întâmplat ulterior.

În urma controlului făcut de fondul de garantare împreună cu garda financiară s-a constatat că o mică parte din marfa depozitată era a lui SC ANCUTA SRL iar cantităţile mari erau proprietari cei de la SC ZURMILL SRL, constatarea s-a făcut în momentul în care organele de control au vrut să pună sechestru pe marfă până la finalizarea anchetei de către fondul de garantare.

Printre certificatele de credit emise s-au eliberat certificate de depozit pentru societatea SC VALFLOR SRL, certificate ce au fost introduse în sistemul bancar şi s-a obţinut credit.

O parte din bani erau transferaţi în conturi la alte societăţi. Din toate încasările către societăţi banii se scoteau din bancă pentru achiziţii de cereale.

La SC ANCUTA SRL se scoteau bani pe borderouri de achiziţii de cereale, eu fiind împuternicit de administratorii societăţii SC ANCUTA SRL să-i reprezint la bancă, bani care îi dădeau lui MIHAI TOMA şi asta numai în prezenţa lui pentru aşa zise alte achiziţii de cereale.

Menţionez că îl cunosc pe GRIGOROIU MIHAI şi l-am cunoscut la biroul din Bd. Carol ca omul care se ocupa cu obţinerea şi finalizarea proiectelor finanţare fonduri europene. În anul 2012 am asistat la vreo trei întâlniri când GRIGOROIU MIHAI îl consilia pe MIHAI STAN cu privire la obţinere fonduri nerambursabile pentru 3 societăţi controlate de acesta şi anume: SC ANCUTA SRL, SC ALRAM SRL, SC EUROTRADING SRL.

Precizez faptul că în două dintre întâlnirile realizate de către MIHAI STAN cu GRIGOROIU MIHAI, MIHAI STAN mi-a solicitat să merg la bancă pentru a scoate suma de 60.000 RON, bani pe care i-am înmânat personal domnului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

GRIGOROIU MIHAI în biroul din Bd. Carol, iar la o altă întâlnire între cei doi MIHAI STAN i-a dat dl. GRIGOROIU MIHAI suma de 1000 Euro.

Precizez că aceşti bani au fost daţi drept spagă pentru a facilita obţinerea de fonduri europene pentru societăţile menţionate.

Precizez că nu era vorba de bani daţi pentru consultanţă acordată de către TDP PARTNERS unde ştiu că lucra GRIGOROIU MIHAI deoarece plata pentru consultanţă s-a făcut prin OP din societatea SC ANCUTA SRL. Ştiu acest lucru de la MIHAI STAN care s-a lăudat în faţa mea cu privire la aspectele menţionate.

Am auzit de la MIHAI STAN de o persoană numită ŞARAMET ce lucra la fondul de investiţii a întreprinderilor mici şi mijloci .

Ştiu că MIHAI STAN a obţinut mai multe scrisori de garantare de la FNGCIMM cu care a fost la diverse bănci pentru a obţine credite însă acest lucru nu-l pot confirma întrucât este o presupunere de-a mea dat fiind faptul că MIHAI STAN l-a cunoscut prin intermediul lui DRAGOS DIACONESCU.

Ştiu că o perioadă MIHAI STAN a fost certat cu DRAGOS DIACONESCU din cauza unei sume de bani ce trebuia să ajungă la DRAGOS DIACONESCU.

Suma de bani a fost obţinută de MIHAI STAN de la BRD şi a fost obţinută cu ajutorul lui CLAUDIU CERCEL urmând să fie împărţită între MIHAI STAN, CLAUDIU CERCEL şi DRAGOS DIACONESCU.

Suma de bani ce li se cuvenea lui CLAUDIU CERCEL şi DRAGOS DIACONESCU nu a mai ajuns la aceştia deoarece cel ce trebuia să aducă banii la biroul din zona Unirii aparţinând lui TOMA MIHAI, respectiv numitul TOMA ION a fost tâlhărit la un pod aflat pe centura Bucureştiului şi zona Jilava cazul fiind mediatizat şi în presă şi TV.

Ştiu că relaţiile dintre DRAGOS DIACONESCU şi MIHAI STAN s-au răcit probabil şi din cauză că nu şi-au primit banii însă ulterior s-au re-împrietenit. Ulterior am aflat din „ gura lumii” că în realitate a fost o înscenare pentru a-şi însuşi banii” (vol.65 fila 137-139)

Cu ocazia reaudierii la data de 1.11.2012 învinuitul **Stanciu Iulian** arata ca: ”Îmi menţin declaraţia olografă şi precizez următoarele :

Am absolvit liceul teoretic din Comuna Căzăneşti, am lucrat doi ani la Touring Eurolines ca şi controlor bilete pe curse externe iar ulterior am lucrat la Frankfurt ca agent turism.

În perioada 2007-2010 am fost administrator la SC OMNIBUS CENTER SRL firmă ce se ocupa cu închirierea de autocare şi servicii turism.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În SC ANCUŢA SRL am fost angajat ca director economic de către MIHAI STAN. În această firmă, în afară de MIHAI STAN, am mai cunoscut pe TUDOROIU, administratorul şi SÎNTU acţionarul societăţii, pe AMUZA DENISA MIHAELA, secretara societăţii, pe BENGA ANDREEA ca fiind secretara personală a lui MIHAI STAN, pe PARICI MARIUS, şoferul lui MIHAI STAN, pe MIHAI TOMA fratele lui MIHAI STAN, nu ştiu ce funcţie avea.

Am cunoscut-o şi pe NAE FLOAREA contabila lui MIHAI STAN şi pe NAE MIHAI ALEXANDRU fiul acesteia.

Când am fost angajat în firmă nu mi s-au prezentat situaţiile financiare ale acesteia dar am presupus că totul este în regulă deoarece această societate avea deja luat un credit de la CEC.

Din câte ştiu SC ANCUŢA SRL avea relaţii comerciale cu SC VALFLOR SRL, SC AHM GRAND CONSTRUCT SRL, SC ALRAM SERVINVEST SRL, SC ROCA TWINS SRL, SC ICLF PROD CONSRV SRL, IOGHI FRESH SRL, SC SALAMANDRA PHOENIX SRL.

Aceste societăţi comerciale erau controlate de către MIHAI STAN şi RUSE DANIEL prin diferiţi cunoscuţi cum ar fi AMUZA DENISA MIHAELA, MAVRODIN MARIAN, SAVA MARIAN, HURDUGACI TIBERIU, NAE MIHAI ALEXANDRU, TOMA ION şi TOMA MIHAI, COSTEA SORINA.

La toate firmele mai susmenţionate evidenţele contabile erau ţinute de către NAE FLOAREA.

MIHAI STAN ţinea legătura cu NAE FLOAREA prin AMUZA DENISA MIHAELA.

SC ANCUŢA SRL a avut iniţial, la venirea mea în societate, sediul la Unirii, într-un apartament închiriat de MIHAI TOMA iar ulterior, după obţinerea certificatelor de depozit, sediul social s-a mutat în sediul SIF MUNTENIA. Punct de lucru a fost înfiinţat la Căzăneşti în vederea desfăşurării de activităţi cu cereale. În septembrie – octombrie 2011, din câte îmi amintesc, sediul societăţii a fost mutat în Bulevardul Carol într-un imobil închiriat de la DIACONESCU DRAGOŞ. Arăt că sediul societăţii SC ANCUŢA SRL a fost mutat doar în fapt nu şi prin notificare la registrul comerţului.

L-am însoţit pe MIHAI STAN împreună cu asociaţii firmei de mai multe ori la CEC pentru depunerea unor acte în vederea contractării creditului. În relaţiile cu funcţionarii bancari cel mai mult discuta MIHAI STAN care se recomanda cu numele *„MIHAI TEODORESCU”* iar eu şi ceilalţi doi asociaţi mai mult participam fizic fără a intra în discuţii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

L-am întrebat odată pe acesta de ce se recomandă cu numele *„MIHAI TEODORESCU”* iar acesta mi-a spus că foloseşte numele soţiei lui întrucât nu se putea prezenta cu numele său la bancă întrucât a avut nişte probleme .

Îmi aduc aminte că MIHAI STAN a fost întrebată de o funcţionară de numărul angajaţilor şi alte situaţii financiare ale societăţii de genul activelor, utilajelor inclusiv garanţiile cu urmau a fi depuse.

Ulterior, l-am auzit pe MIHAI STAN spunându-i DENISEI să angajeze mai mulţi oameni la SC ANCUŢA SRL . Astfel, am aflat că a fost angajat PARICI MARIUS pe care îl vedeam zi de zi la biroul societăţii.

De regulă, când DENISA AMUZA era sunată de la bancă întrucât diferite acte sau situaţii trebuiau completate sau modificate, MIHAI STAN şi DENISA AMUZA o sunau pe NAE FLOAREA şi fie se sfătuiau cu ea cum să le modifice fie, dacă erau mai complicate, le modifica aceasta din urmă şi le retransmitea pe mail .

În realitate, toate actele şi situaţiile financiar contabile erau astfel modificate de către cei trei pentru a obţine creditul cât mai uşor.

În legătură cu garanţiile ce urmau să fie aduse la bancă pentru obţinerea creditului de 10,7 mil lei MIHAI STAN le-a spus funcţionarilor că poate aduce ca garanţie certificate de depozit ce erau garantate de către FNGCR în proporţie de 80 % din valoarea creditului obţinut precum şi cu o scrisoare de garanţie bancară emisă de FNGC-IMM, practic de la ŞARAMET AUREL ce ar fi garantat încă 50% din valoarea creditului plus alte bunuri gen camioane sau alte utilaje ce figurau înregistrate pe SC ANCUŢA SRL ca active dar care în realitate nu existau.

Arăt că, la solicitarea lui MIHAI STAN am completat certificatele de depozit cu o cantitate mult mai mare decât cea pentru care SC ANCUŢA SRL era autorizată de către Ministerul Agriculturii. Deşi i-am atras atenţia lui MIHAI STAN de acest lucru acesta mi-a spus că el a plecat în actele către bancă cu o cantitate mai mare de cereale şi cu o solicitare de credit pentru suma de 2,5 mil euro şi că nu mai putea schimba situaţia întrucât nu mai putea obţine această sumă de bani.

Ulterior, banca a sesizat greşeala către fond, fondul m-a contactat pe mine întrucât eu eram persoana de contact, mi-au spus că am greşit capacitatea de depozitare înscrisă în certificatele de depozit pentru silozul de la Căzăneşti depăşind astfel, cantitatea înscrisă în autorizaţia de depozit pentru care a fost eliberată licenţa societăţii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am fost sunat de doamna IOANA VASILE de la fond cu care eram în relaţii bune şi m-am dus la aceasta la sediu. Acolo mi-a spus că am greşit şi că urmează să fie retrasă licenţa societăţii pentru depozitarea cerealelor.

MIHAI STAN a făcut demersuri pentru a menţine în continuare licenţa pentru SC ANCUŢA SRL la Ministerul Agriculturii însă nu a mai reuşit.

S-au efectuat mai multe controale la Căzăneşti care au constatat nereguli în sensul că cerealele aflate în depozit aparţineau în realitate SC ZURMIL SRL şi nu SC ANCUŢA SRL aşa cum figura în documentele SC ANCUŢA depuse la bancă.

Am ştiut această situaţie de când s-a închiriat silozul de la Căzăneşti întrucât unchiul meu MITICĂ PARASCHIV este asociat la SC Zurmil SRL proprietarul real al cerealelor însă, m-am gândit că MIHAI STAN o să obţină creditul şi o să achiziţioneze cereale aşa cum mi-a spus când am intrat în afacere alături de el urmând ca, ulterior, să plătim toate creditele şi să dezvoltăm afacerea. Chiar plănuisem să construim un siloz cu programul *„Primul Siloz”* tot la Căzăneşti.

BUNEA DAN era asigurator la ALIANZ ŢIRIAC şi îl cunoştea pe MIHAI STAN. Am remarcat că se cunoşteau de mai mult timp. BUNEA DAN ne-a întrebat pe amândoi ce vrem să asigurăm iar noi i-am pus actele la dispoziţie respectiv licenţa de depozit şi alte autorizaţii de funcţionare a depozitului de la pompieri, mediu etc.

Referitor la asigurarea cerealelor, BUNEA DAN ne-a spus că nu este de competenţa lui şi că trebuie să sesizeze un superior care urma să inspecteze depozitul şi apoi să facă asigurarea cerealelor.

Precizez că depozitul în sine era asigurat de ASIROM deoarece nu am fi putut obţine de la Ministerul Agriculturii licenţa de depozit.

Asigurarea cerealelor era o condiţie impusă de cei de la FGCR IFN pentru a putea emite certificate de depozit.

După ce o comisie de la ALIANZ ŢIRIAC a inspectat silozul pentru a verifica condiţiile în care erau depozitate cerealele BUNEA DAN ne-a încheiat asigurarea.

În legătură cu angajaţii SC ANCUŢA SRL ce au luat credit de la CEC arăt că îl cunosc doar pe PARICI MARIUS şi o femeie ce lucra ca menajeră la locuinţa din Popeşti Leordeni a lui MIHAI STAN însă nu-mi aduc aminte numele.

În legătură cu creditul obţinut de către MIHAI STAN cu societatea SC VALFLOR SRL de la BCR arăt următoarele :

MIHAI STAN a venit şi m-a rugat să emit certificate de depozit pentru cantitatea aproximativă de 3000 tone de cereale ceea ce am şi făcut întrucât mi-a spus că intenţiona să meargă cu această societate la bancă pentru a obţine un credit.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu cunosc ce alte garanţii a adus la bancă însă la discuţiile cu banca a participat RUSE DANIEL, COSTEA SORINA administrator la Valflor iar ulterior, la suplimentarea liniei de credit şi GABRIEL IORDACHE.

Precizez că la contractarea creditului a participat şi PAVEL MIHAI. Nu ştiu cu ce se ocupa sau ce funcţie deţinea dar ştiu că era împreună cu RUSE DANIEL şi COSTEA SORINA.

În legătură cu NAE MIHAI ALEXANDRU arăt că, din discuţiile auzite în birou, era trimis de MIHAI STAN în diverse bănci pentru obţinerea de finanţare pentru diverse proiecte .

În legătură cu POPA GEORGETA arăt că aceasta lucra în str. Lucreţiu Pătrăşcanu sector 3 la Administraţia Financiară. Am văzut-o în birou la SC ANCUŢA SRL discutând cu MIHAI STAN şi DENISA AMUZA despre anumite lucruri pe care acesta i le cerea. Spre exemplu, MIHAI STAN îi spunea lui POPA GEORGETA să întârzie publicarea pe site-ul ANAF al unor situaţii financiare privind SC ANCUŢA sau alte societăţi controlate de către acesta, sau să scoate de pe site anumite nereguli privind aceste societăţi.

Ştiam că MIHAI STAN îi cerea acest lucru lui POPA GEORGETA pentru că aceste situaţii financiare publicate pe site-ul ANAF erau verificate ulterior de către funcţionarii bancari cu ocazia negocierii contractelor de credit. De asemenea, POPA GEORGETA avea grijă ca firmele controlate de STAN şi RUSE să nu figureze ca inactive sau cu datorii mari către bugetul de stat

Arăt că la fel ca MIHAI STAN proceda şi RUSE DANIEL. Şi acesta o cunoştea pe POPA GEORGETA.

Cu privire la numitul BUNEA DAN arăt că acesta a încheiat asigurări pentru utilajele ce trebuiau achiziţionate prin fonduri europene nerambursabile.

Arăt că MIHAI STAN m-a rugat pe mine să-l duc pe BUNEA DAN în Sinteşti ca acesta să vadă un utilaj de construcţii marca TEREX aflat în faţa casei lui din Sinteşti unde ne aştepta. BUNEA DAN s-a uitat la el a luat seria de şasiu însă, din câte îmi aduc aminte, nu i-a făcut poze.

În timp ce acesta s-a uitat la utilaj l-am auzit pe MIHAI STAN vorbind cu nişte şoferi despre faptul că respectivul utilaj urmează să ajungă în Moldova Nouă.” (vol.65, fila 140-145)

Cu ocazia reaudierii la data de 7.11.2012 învinuitul **Stanciu Iulian** arata ca: „Îmi menţin declaraţiile date anterior în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe numitul Tancu (mai exact Ştefan) funcţionar în cadrul Finanţelor Bragadiru îl cunosc, fiindu-mi prezentat de Ruse Daniel. Mihai Stan m-a trimis la acesta pentru a depune nişte acte pentru S.C. ANCUŢA S.R.L., întrucât era în întârziere. I-am dat suma de 10.000 euro pentru a face această certificare. Precizez că în acelaşi scop Mihai Stan m-a trimis de vreo patru ori. Îl pot recunoaşte după o planşă foto.

Pe numita Popa Georgeta, funcţionară la ANAF Ilfov o cunosc tot prin intermediul lui Stan. Împreună cu Stan am fost la aceasta pentru a-i înmâna documente pentru mai multe societăţi, pentru ca aceasta să le păstreze active. Deşi nu am fost de faţă ştiu că în mai multe rânduri Mihai Stan i-a înmânat sume de bani cuprinse între 30 şi 60 milioane lei pentru serviciile oferite.

Pe numitul Duca Vasile îl ştiu ca avocat fiind-i recomandat lui Mihai Stan de către Ruse Daniel. Acest avocat s-a ocupat de întocmirea actelor de transfer a S.C. ANCUŢA S.R.L: pe numele a doi cetăţeni moldoveni. Acelaşi lucru a făcut şi pentru Euro Trading S.R.L. Numele de Miu Angela Florentina nu-mi spune nimic.

Cu privire la Parici Marius tind să cred că ştiu de natura activităţilor desfăşurate de Mihai Stan, întrucât mi-a atras atenţia soţia să am grijă ce semnez.

Arăt că nu l-am văzut pe Mihai Stan să ia medicamente şi nici făcând vreo criză. Din anturajul lui Mihai Stan am auzit că acesta are pregătită o pastilă pentru situaţia în care ar fi ridicat de poliţie. Această pastilă urma să o înghită ca să vomite. Am auzit că ar fi fost internat într-un spital psihiatric. De când îl cunosc eu din anul 2009 nu l-am văzut să aibă probleme.

Cu privire la Hurdugaci Tiberiu arăt că la un moment dat s-a certat cu Mihai Stan reproşându-i acestuia că nu-i spun exact ce am de gând, unde trimite şi unde depune, riscând să facă puşcărie pentru el.

Cu privire la numitul Şaramet Aurel arăt că ştiu de la Mihai Stan că acesta urma să-l ajute la eliberarea scrisorilor de garanţie pentru credite, întrucât îl mai ajutase şi în trecut. Legătura cu acesta a făcut-o tot Diaconescu Dragoş.

Precizez că Mihai Stan a fost certat o perioadă de câteva luni cu Diaconescu, întrucât banii care trebuia să ajungă la acesta şi la Cercel, vicepreşedintele BRD pentru sprijinul acordat nu au mai ajuns, din ce ştiu eu, fratele lui, Mihai Gheorghe ar fi fost jefuit pe Centura Bucureştiului. Ştiu că era vorba de un credit luat pe S.C. Alram S.R.L.

Toate actele pentru societăţile controlate de Mihai Stan erau făcute de Nae Floarea. Nu am cunoştinţă ca aceasta să fi fost ameninţată de Stan.

Arăt că eu i-am făcut cunoştinţă lui Mihai Stan cu unchiul meu Mitică Paraschiv şi Munteanu Ştefan, asociaţi la S.C. Zurmil S.R.L. Stan le-a propus

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acestora să-i închirieze depozitul de la Căzăneşti. Ulterior noi am depus certificate de depozit pentru marfa aparţinând S.C. ZURMIL S.R.L. Eu am completat certificatele de depozit. Reprezentanţii Zurmil nu au ştiut acest lucru. Când reprezentanţii băncilor veneau să vadă marfa noi o arătam pe cea a lui Zurmil. Au fost eliberate certificate de depozit pentru toată lumea interesată de obţinerea unui credit. Menţionez că pentru S.C. SALAMANDRA S.R.L. şi Valflor SRL Mihai Stan urma să încaseze o parte din creditul obţinut.

Demersurile la Ministerul Agriculturii pentru obţinerea licenţei de depozit s-a făcut prin intermediul lui Sîntu care îl cunoştea fie pe Ministrul Agriculturii Valeriu Tabără, fie pe Rădulescu - secretar de stat.

Precizez că l-am însoţit pe Mihai Stan când a condus funcţionarii C.E.C. la depozitul din Căzăneşti, pentru a le arăta grâul.

Precizez că numărul de telefon pe care l-am folosit în ultima vreme (din februarie 2012) este 0745.730.141. Mai arăt că mi se spune „Alin”.” (vol.77, fil.118-120)

Cu ocazia reaudierii la data de 03.06.2013 învinuitul **Stanciu Iulian** arata ca : ”Pe Ruse Daniel l-am cunoscut în vara anului 2010 din anturajul lui Mihai Stan, fiind prietenul său.

Ruse Daniel mi-a făcut cunoştinţă în anul 2011 cu un domn care lucra la finanţe în oraşul Bragadiru şi care urma să-i ajute cu depunerile şi declaraţiile fiscale pentru firmele lor.

Cu acest scop am mers cu Ruse la sediul din Bragadiru unde mi-a făcut cunoştinţă cu un domn pe nume Tancu Ştefan. Cu această ocazie Ruse Daniel i-a dat lui Tancu un pachet cu actele SC Ancuţa SRL care trebuiau înregistrate şi o sumă de bani (care era în jur de 20.000 lei). Atât plicul, cât şi banii erau de la Mihai Stan. Ruse m-a chemat şi mi-a spus că aceasta va fi persoana cu care voi vorbi de aici încolo şi căreia îi voi duce actele.

După 2-3 zile Tancu m-a sunat şi mi-a spus să vin şi să iau actele, pe care i le-am dat înapoi lui Mihai Stan.

Din câte ştiu actele plecau mai departe la Popa Georgeta.

La început de relaţia cu Popa Georgeta se ocupa Parici Marius.

După plecarea lui Parici Marius, mergeam eu la Popa Georgeta.

Actele pentru SC Ancuţa SRL le-am luat de la Tancu în cadrul unei întâlniri pe care acesta a stabilit-o în parcarea de la Dedeman de pe Şos. Giurgiului. Precizez că acesta era stresat să nu fie urmărit.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Am mai fost la Tancu Ştefan la Bragadiru, trimis de Mihai Stan şi cu acte pentru Roca Twins SRL.

Am procedat la fel, i-am dat actele pentru a face înregistrările necesare şi ulterior, le-am luat.

Cu referire la Diaconescu Dragoş arăt că am fost prezent la două întâlniri ale lui Mihai Stan, ambele desfăşurate la domiciliul lui „Tataie", aşa cum i se spunea, situat pe strada Negustori.

La prima întâlnire Mihai Stan îi cerea să facă ceva, să-l ajute pe fratele său Mihai Gheorghe, zis „Bot", care fusese condamnat. Se referea la o cerere de graţiere. Diaconescu i-a spus să pregătească dosarul şi să i-l ducă şi o să vadă el ce poate face.

A doua întâlnire a avut loc tot pe strada Negustori.

Mihai Stan a discutat cu Diaconescu Ştefan despre o licitaţie pentru o lucrare de infrastructură. Era vorba de centura unui oraş. Diaconescu lăsa să se înţeleagă că poate face demersuri să câştige licitaţia.

Pe Iordache Gabriel îl ştiu tot din anturajul lui Mihai Stan. Acesta a apărut cu două luni înainte ca când Mihai Stan să ia creditul de la BCR cu SC Valflor SRL. Acesta se lăuda că este broker şi că are relaţii în mediul bancar. Spunea de asemenea, că poate facilita obţinerea de credite.

Niciodată acest Iordache nu a fost ameninţat de Ruse şi Mihai Stan. Acesta se purta degajat.

Ştiu că pentru creditul de la BCR, Iordache a primit o sumă de bani, în jur de 40.000 euro. Nu mai ştiu exact cine i-a dat-o, cred că înţelegerea a fost ca Ruse Daniel să-i dea jumătate, iar Mihai Stan jumătate.

Ioana Vasile este mâna dreaptă a lui Toncea Veronica. Am cunoscut-o când am fost cu Sîntu la Fondul de Garantare a Creditului Rural.

Pentru obţinerea licenţei Toncea Veronica şi Rădulescu Adrian ne-a explicat ce trebuie făcut, vorbesc de licenţa pentru SC Ancuţa SRL. Toate relaţiile erau ale lui Sîntu.

Precizez că Munteanu Ştefan nu a avut cunoştinţă de intenţia de fraudare a băncilor folosind certificate de depozit. A constatat când echipa de la Fond a venit să verifice grâul din depozit, moment în care a văzut că Mihai Stan arăta marfa lui ca şi când ar fi fost a SC Ancuţa SRL.

Mihai Toma ştia foarte bine de preocupările lui Mihai Stan şi anume obţinerea de credite.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De fapt, acesta era toată ziua pe la birou. Îmi aduc aminte că acesta a efectuat demersuri pentru firma ICLF PROD CONSERV unde administrator era Amuza Denisa.

Cu privire la Grigoroiu Mihai arăt că personal i-am înmânat acestuia suma de 50-60.000 lei, bani pe care i-am scos din bancă împreună cu Mavrodin Marian.

Cu privire la Parici Marius, actele pentru creditele luate de acesta au fost făcute de Amuza Denisa. Parici a încercat pe la 6-7 bănci, însă după ce a reuşit să ia banii nu a mai spus la nimeni (nici lui Mihai Stan). Mihai Stan a aflat când a fost sunat de la bancă că angajatul nu mai plăteşte ratele, Mihai Stan era trecut ca angajator.

Pe Duca Vasile îl ştiu ca avocat. A fost recomandat de Ruse Daniel. S-a ocupat de întocmirea actelor de cesiune pentru SC Ancuţa SRL. Trebuia să facă şi pentru Euro Trading SRL şi Alram Impex Serinvest.

Cu privire la creditul luat de SC Ancuţa de la CEC Bank, nu ştiu exact cum au fost împărţiţi banii, dar ştiu că Mihai Stan a avut ceva neînţelegeri cu Toma Ion, zis „Oaie".

Cu privire la Popa Georgeta arăt că Mihai Stan îi mai trimitea din când în când ştampila (pentru declaraţia fiscală a administraţiei financiare) pentru a face actele.

Stanciu Daniela Olguţa este contabilă ce a fost trimisă la Mihai Stan de Popa Georgeta pentru a-i face contabilitatea la Roca Twins.

Spre deosebire de Popa Georgeta aceasta nu cred că avea vreo implicaţie (nu ştia de falsuri, etc)."(vol.133, fila 315-317)

Situatia de fapt retinuta in sarcina învinuitului **Stanciu Iulian** dincolo de propria declaraţie este sustinuta din punct de vedere probatoriu si de restul probelor administrate in cauză, respectiv declaraţiile inculpatilor si invinuitilor Amuza Denisa, Mihai Stan, Tudoroiu Marin, Mavrodin Marian, declaratiile martorilor funcţionari de la CEC BANK, inscrisurile puse la dispozitie de catre banci, corespondenta elcetronica (mail) purtata de catre membri gruparii si interceptările telefonice efectuate in cauză.

Din interceptările efectuate in cauză rezultă atât demersurile efectuate de către învinuit cat si faptul ca acesta avea cunoştinţă de caracterul fraudulos al acestuia.

Rolul, locul, atribuţiile, contribuţiile efective şi reprezentarea subiectivă ale învinuitului Stanciu Iulian rezultă fără echivoc şi din convorbirile telefonice ale

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acestuia cu diferiţi membri ai grupării. Învinuitul ştie foarte bine care este natura demersurilor liderului grupării şi a celor din anturajul lui şi îl sprijină efectuând diferite activităţi .

În data de 28.06.2012, ora 14.57, postul telefonic cu numărul 0736351911, utilizat de învinuitul **Stanciu Iulian** zis ”Alin” apelează postul telefonic cu numărul 0736351910 şi discută cu învinuitul **Mavrodin Marian** (notat cu X) următoarele:

M.M .:-. Bă!

X :-. A!

M.M .:-. Ce faci?

X :-. Bine.

M.M .:-. A, unde eşti?

X :-. Uite până la Mall, să-i iau ceva lu aia mică, că e ziua ei astăzi.

M.M .:-. M-a sunat acum MIHAI.

X :-. A!

M.M .:-. Că a vorbit cu cineva şi aia din Sucursală s-a apucat să redacteze contractele. (n.p. este vroba despre demersurile efectuate la Piraeus Bank in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.)

X :-. Bă eşti nebun?

M.M .:-. Da.

X :-. A!

M.M .:-. Aha. Încă n-are Ok, de la, din Centrală da’…

X :-. Am înţeles, da.

M.M .:-. Dacă s-a apucat să redacteze…e ca şi…da. Pula mea, asta mi-a zis.

X :-. …(neinteligibil).

M.M .:-. Da.

X :-. Bine mă omule. Să dea Domnu! Ar fi bine.

M.M .:-. Hai! Tu ce faci, unde eşti?

X :-. N-auzi mă, la Mall. I-am luat ceva lu asta mică de la H&M şi acum mă duc acasă. Mă uitam la, mă uitam la o umbrelă d-asta de grădină pentru tine. Tare rău de tot!

M.M .:-. Ce să fac cu ea?

X :-. Nu-ţi ocupă spaţiu deloc…A?

M.M .:-. Păi ce să fac cu ea, mă?

X :-. Frate, nu-ţi ocupă spaţiu deloc. Dacă vezi cât e de şmecheră…la Mobexpert

M.M .:-. Păi ce să fac cu ea, mă? Unde s-o pun?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X :-. În grădină.

M.M .:-. Păi pentru ce?

X :-. Păi când vrei să-ţi pui masa acolo, ceva să fie…

M.M .:-. Păi n-am mă masa aici, mă nebunule? N-am umbră la masă? Umplu curtea de…

X :-. Da e marfă asta. Dacă o s-o vezi, o să-ţi placă.

M.M .:-. Ia-o şi tu cadou.

X :-. Îţi iau cadou. Dacă luăm ăla îţi iau cadou, îţi fac cadou.

M.M .:-. Bine mă gogule!

X :-. (râde)…

M.M .:-. Hai!

X :-. Hai! Ce pula mea…

M.M .:-. Ce dacă iei, dacă iei ăsta, acum ce ţi-am zis io?

X :-. Da îs bani de sifoane ăştia. Eşti nebun?

M.M .:-. Lua-te-aş pe pulă!

X :-. …(neinteligibil). Ai auzit?

M.M .:-. Dacă eu ţi-am zis să-mi iei o umbrelă cadou, mă? Pişa-m-aş pe tine!

X :-. Păi n-auzi? Păi n-auzi ce zic? Sunt bani de sifoane, dacă iese asta, să-ţi iau umbrela aia. Eşti nebun?

M.M .:-. Auzi ce cadou îmi face, o umbrelă! Pişa-m-aş pe tine!

X :-. Bani de sifoane, bani de sifoane!

M.M .:-. Hai!

X :-. Hai!

M.M .:-. Pa!

X :-. Te pup, pa, pa!

În data de 07.09.2012, la ora 13.30, postul telefonic nr. 0736351911, aparţinând lui învinuitului **Stanciu Iulian** zis ALIN apelează postul telefonic nr. 0749163993 şi discută cu inculpatul **Iordache Gabriel** următoarele:

I.G:- Salut ALIN!

S.I:- Salut domnu'! Ce faci?

I.G:- Ă, binişor! Ia zii, (neinteligibil) ?

S.I:- Te-ai interesa dă…?

I.G:- Da!

S.I:- Şi?

I.G:- E de tot!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.I:- Da?
I.G:- Da!
S.I:- Am înţeles! Bine domnu', d-aia te-am întrebat!
I.G:- Da, este peste tot!
S.I:- Îhî! Bine!
I.G:- Bine ALIN!
S.I:- Păi. Ne-auzim la telefon atunci, da?
I.G:- Îhî!
S.I:- Hai, te pup!
I.G:- Hai vorbim. Pa, pa!
S.I:- Te pup! Pa!

Inculpatul este la curent si cu dosarele de finanţare depuse la Ministerul Economiei Comerţului şi Mediului de Afaceri, acolo unde se încearcă obţinerea de fonduri europene nerambursabile, fapt ce rezultă fără echivoc din convorbirea prezentata mai jos.

În data de 11.09.2012, la ora 10.26, postul telefonic nr. 0736351911, aparţinând învinuitului **Stanciu Iulian** zis "Alin" apelează postul telefonic nr. 0744591111 şi discută cu numitul "RADU" următoarele:

R:- Eu te sunam pă tine şi tu pă mine, hai!
S.I:- Da, nu ştiu! M-ai sunat da' nu se auzea nimic!
R:- Deci, ă…Eu am crezut că dormi, nu te-am sunat! Pot să te văd şi eu 10 minute undeva? Eşti…
S.I:- Da, poţi! Da' eu sunt î…Eu sunt în BERCENI acuma!
R:- Stai în BERCENI atuncea, stai liniştit acolo. Fii atent aici: Că trebui să facem nişte căcaturi, că am intrat în nişte căcaturi mai mari de cât trebuia să la facem! Asta e! Îmi trebuie o hârtie din partea lu' ANCUŢA…
S.I:- Da!
R:- În care vă …Către ăsta, către Agenţia, sau Organismul intermediar…Da?
S.I:- Aşa!
R:- Cu antet, frumos! „Vă rugăm să ..Să transmiteţi Banii în Contul î… GARANTI BANK …Cu număru' cutare, cutare…Iară, Fiind singurul Cont al firmei Operativ. „
S.I:- Aha!
R:- Singuru' Cont care se lucrează! Da?
S.I:- Am înţeles! Am înţeles!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R:- Deci, da' îmi trebuie hârtia aia să …Când e gata hârtia ai frumos… Da' găseşte să faci frumos ca frază. Când e gata mă suni şi mi-o citeşti. Şi te duci tu cu ea la MARIUS BIŢĂ la… să i-o duci, da?

S.I:- Am înţeles!

R:- Că s-au făcut nişte căcaturi… Deci, atenţie cu omu' ăsta. Atenţie cu firma asta, că e urmărită… ştii cum e urmărită? Şi telefoanele astea sunt ascultate acuma. Ă?

S.I:- Păi şi? Ce să mai fac atunci?

R:- Deci, hai s-o rezolvă cum o rezolvăm, că e … Am plecat pe un drum şi trebui s-o rezolvăm, da?

S.I:- Da!

R:- Da' eu trebui să dau cu subsemnatu'! Ai înţeles?

S.I:- 'Ai mă că ne-vedem! Tu unde eşti?

R:- Eu sunt acuma…Mă duc să mă văd cu cineva bazine(?) pă urmă mă duc către birou, cred că mă văd şi cu taică-tu' puţin!

S.I:- Păi m-a sunat şi el, că era p-acolo şi se duce pân' la CĂLIN…

R:- Aşa! Deci dacă vorbeşti cu el spune-i că ajung în 40 de minute ajung eu zona aia (neinteligibil) treabă, da?

S.I:- Şi vrei să vin şi eu în 40 de minute acolo?

R:- Hai într-o oră! Hai să ne vedem într-o oră acolo la, la mine acasă, da?

S.I:- Hai Perfect!

R:- Hai! Pa!

S.I:- Hai!

În data de 12.09.2012, la ora 18.02, postul telefonic nr. 0736351911, aparţinând învinuitului **Stanciu Iulian** zis Alin apelează postul telefonic nr. 0744591111 şi discută cu "RADU" următoarele:

S.I:- Da!

R:- ALIN!

S.I:- Da!

R:- Î…Ai hârtia?

S.I:- Da, da' e la tata! I-am lăsat-o lui, că am zis că el a mai stat p-acolo pân' zonă şi am zis că poate suni tu înapoi!

R:- Nu, ia-o înapoi! (neinteligibil)

S.I:- Te-am sunat atunci când am luat-o ! Da!

R:- Dimineaţă te duci tu s-o duci la MARIUS BIŢĂ că eu nu sunt mâine. Sunt la CARAŞ SEVERIN mâine!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.I:- Păi şi s-o duc eu acolo?

R:- Te duci tu acolo, da' te duci tu, nu trimeţi pă altcineva, da?

S.I:- Bag în plic ceva?

R:- Î…Îi dai în mână, nu! Îl suni …Ai telefonu' lui, că ţi-am dat telefonu' lui, da?

S.I:- Î…Păi nu mai ştiu dacă-l am. Stai să văd unde l-am notat!

R:- Dacă nu…Dacă…Stai că ţi-l dau eu acuma!

S.I:- Îmi dai un mesaj?

R:- „Sun din partea lu' RADU„ Şi coboară el jos, îi dai hârtia şi pleci! Da?

S.I:- Gata!

R:- Ok!

S.I:- Î…Mai îmi dai tu mesaj acuma?

R:- Stai să –ţi dau eu. Stai în telefon, că ţi-l dau acuma! (neinteligibil)

S.I:- Păi da, da' n-am pă ce să-l notez acuma!

R:- Stai că-ţi dau mesaj cu el. Îţi trimit carte de vizită cu el, da? Hai, pa!

S.I:- Perfect!

R:- Pa!

S.I:- Nu, că nu primesc p-ăsta!

Învinuitul se cunoaşte inclusiv cu învinuitul Duca Vasile cel care în calitate falsa de avocat se ocupa de întocmirea actelor de cesiune sau procuri, aşa cum rezultă din convorbirile cu acesta prezentate mai jos.

În data de 12.09.2012, la ora 10.56, postul telefonic nr. 0736351911, aparţinând lui învinuitului **Stanciu Iulian** zis "ALIN" apelează postul telefonic nr. 0769287303 şi discută cu învinuitul **Duca Vasile** (notat X) următoarele:

X:- CAIAC(?)!

S.I:- Cum?

X:- Pornesc?

S.I:- Î…Stai puţin, că mă îmbrac acuma şi ies şi eu din casă şi-l sun pă ăsta bătrânu' să vedem unde e, dacă a ajuns!

X:- Am înţeles! Eu vroiam să trimit pă mail să vezi şi tu cum arată chestia ai ce-am făcut eu!

S.I:- Î…Nu! Nu mai îmi da pă mail! Ce? Nu, numai da mă, e ok. Dacă ai făcut aşa n-are ce să fie!

X:- Păi aşa cum, că nici…Mă rog, nici nu ştiam cum trebuie s-o fac da' …În fine!

S.I:- Haide mă, că ne vedem acolo, sau îl vezi pă tata şi îţi zic eu după aia!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X:- Bine!
S.I:- Hai! Hai! Te pup!
X:- Hai, sună-mă şi zi-mi când să plec!
S.I:- Gata!
X:- Hai!
S.I:- Te sun imediat! Hai!

În data de 12.09.2012, la ora 12.26, postul telefonic nr. 0736351911, aparţinând învinuitului **Stanciu Iulian** zis ”Alin ” este apelat de la postul telefonic nr. 0769287303 şi discută cu învinuitul **Duca Vasile** (notat X) următoarele:

S.I:- Da domnu’!
X:- Da frate-meu!
S.I:- Gata! Nu ştiam dacă ai ajuns!
X:- Am ajuns!
S.I:- Aha! Bine!
X:- Hai, ocupă-te de aia!
S.I:- Ai plecat?
X:- Da, am plecat că n-aveam unde să parchez acolo şi…
S.I:- Am înţeles!
X:- Mai am drumuri de făcut!
S.I:- Bine domne! Hai !
X:- Mi-am cerut scuze faţă de taică-tu’ c-am întârziat, da’…
S.I:- E, stai liniştit! Nu ştiam ce-ai făcut !
X:- Eram la … Judecătoria sector 6, până a venit clientu’, până alea, până alea…Pula mea!
S.I:- Am înţeles!
X:- Tu ce faci acuma, te întâlneşti cu ăla?
S.I:- Î…Mai încolo puţin!
X:- Mai încolo puţin!
S.I:- Da! Da!
X:- Adică vreau să ştiu dacă ajunge hârtia unde trebuie astăzi sau…
S.I:- Da mă, da! Astăzi!
X:- Astăzi ajunge!
S.I:- Da mă, da!
X:- Bine!
S.I:- Da!
X:- Bine mă! Hai!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.I:- Hai!
X:- Ne-auzim! Ciao, ciao!
S.I:- Ciao, ciao!

În data de 12.09.2012, la ora 18.08, postul telefonic nr. 0736351911, aparţinând învinuitului **Stanciu Iulian** zis ALIN primeşte un SMS de la postul telefonic nr. 0744591111 , neidentificat cu următorul conţinut

„0733215207 (VIORAL SRL Str. Vladeasa 1 61671 C67 A 13 S6 Bucuresti SECTOR 6) marius bita”

În data de 14.09.2012, la ora 12.45, postul telefonic nr. 0736351911, aparţinând învinuitului **Stanciu Iulian** zis Alin apelează postul telefonic nr. 0769287303 şi discută cu învinuitul **Duca Vasile** următoarele:

V:- Alo!
S.I:- Deci, fii atent: Intri pă…Autoritatea de Management, Pă Google!
V:- Stai puţin! Aşa…
S.I:- Dai asta, MININD. Prima!
V:- Aşa!
S.I:- Dă-i click pă ea…
V:- Da! 11 septembrie 2012?
S.I:- Ce 11 septembrie 2012!
V:- Comunicat de presă!
S.I:- Nu mă, stai aşa, s-a deschis la tine deja?
V:- Da!
S.I:- Stai aşa! În stânga, undeva…
V:- Aşa!
S.I:- Ai plăţi către beneficiari post C.C.E., 2012!
V:- (neinteligibil) da.
S.I:- Ai?
V:- Da!
S.I:- Aşa, dă-i…
V:- I-am dat! Aşteaptă puţin… S-a deschis un PDF!
S.I:- Aşa, Uită-te jos la… Î…August mi se pare! Dă-i în jos…
V:- Da, numai puţin…Mai, iunie, iulie…August!
S.I:- August, da! Între…Deci, e pagina care trebuie … E între 7 şi 29 August! Ai găsit-o?
V:- Între 7 şi 29 August?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.I:- Da!
V:- Bine! A! Stai puţin!
S.I:- Ai găsit-o?
V:- Stai că n-am găsit-o. Stai două secunde. Da!
S.I:- Asta trebuie să i-o scoţi lu' nene la imprimantă! Pagina!
V:- Aha!
S.I:- Da?
V:- OK! Mai departe?
S.I:- Uită-te pă 21 August!
V:- Da! Mai de parte?
S.I:- Ce da? Ai văzut pă 21 August?
V:- Da, am văzut. Mai departe?
S.I:- Nu ştiu, el… Dă-i-o lui! El m-a întrebat dac pot să i-o scot, şi i-am zis că n-am cum să i-o scot eu! Că n-am imprimantă!
V:- I-o dau, i-o dau! Nu e problemă, i-o dau! Te întrebam pe tine mai departe dacă ai vreo veste?
S.I:- Nu ştiu încă, nu ! Nu ţi-am zis azi după-masă!
V:- Bine!
S.I:- Azi!
V:- Azi!
S.I:- Da!
V:- Hai, ne-auzim. Hai!
S.I:- Te pup!
V:- Pa!

Învinuitul este persoana care intermedia legătura cu învinuitul Tancu Ştefan, avea întâlnirile cu acesta în cadrul cărora îi înmâna documentele necesare înregistrării pentru firmele controlate de către grupare precum şi sumele de bani, aşa cum rezultă din convorbirile telefonice prezentate mai jos .

În data de 08.06.2012, la ora 16:08:28, de la postul telefonic cu numărul 0722274333, inculpatul **Mihai Stan** apelează numărul 0736351911 utilizat de învinuitul **Stanciu Iulian** (notat în continuare cu S.I.) cu care discută următoarele:

S : - Ce faci?
S.I.:- Uite aicea pă VĂCĂREŞTI.
S : - Da?
S.I.:- Da
S : - Păi aş vrea ..

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.I.:- La băiatu' ăsta … aicea la baracă(?). Ia zi.

S : - Păi eşti cu MARIAN?

S.I.:- Nu, nu, nu sunt cu el. El e acasă, mă, a plecat, are treabă.

S : - Mă, aş vrea să vii până încoace să-ţi spun ceva să te duci până într-un loc.

S.I.:- Mamă! Arde rău aşa?

S : - Foarte rău da' asta e. Trebuie să te duci la **prietenu' ăla al tău** care ţi-am spus eu că am o chestie ciudată şi …. Nu …

S.I.:- La prietenu' meu. Care pula mea prietenu' meu, mă, că nu mai am nici un prieten eu?. Care ..că nu mai ştiu?

S : - E pula .. mea! Ăla, mă, la BRAGADIRU . Să dai un telefon .. să vi-l scriu, să vă dau nişte date să-l întrebi ce trebuie să facem să rezolvăm o problemă că …. am rezolvat una şi am dat de alta. (n.p. este vorba de învinuitul Tancu Stefan)

S.I.:- Phu … Păi mai e ăla acolo, mă, astăzi la 4?

S : - Îi dai omului un telefon, te întâlneşti cu el … şi îl ştie …. să-i dai de verificat şi luni dimineaţa îţi spune .. Dă-i un telefon şi întreabă-l „ Când te văd? Sunt băiatu' ăla din partea lu' DAN. **Şi este vorba de nepoată. Ce hârtii că a făcut-o inactivă . Ce hârtii trebuie să depunem, ce declaraţii depunem să facem activ?".** Neapărat trebuie. Cu cea mai mare urgenţă din lume că … dacă nu, ne-am dat foc la baliză , ne-am pişat pă noi.

S.I.:- Hai. Cum îl chema că nu mai ştiu? Stai .. aşa. Hai că ştiu eu gata. Hai.. că-l sun acuma.

S : - Dacă te vezi cu el şi te duci şi te vezi cu el.

S.I.:- Îl sun acuma. Trec să iau ceva dă la tine?

S : - Nepoata. Tu nu şti nepoata ?

S.I.:- Da, mă, ştiu. Trebuie să-mi dai mie ceva să-i duc? Sau ce trebuie să vorbesc cu el mi-ai spus. Mai trebuie să mai îmi dai ceva să-i duc?

S : - Nu ..

S.I.:- Lasă … o să-mi zică el ce trebuie să-i aduc.. da' ai să-i duc şi altceva înainte când vorbesc cu el acuma?

S : - Nu, nimic. Ho ..

S.I.:- A, gata, ştiu ce am de vorbit. Bine. hai că-l sun acuma.

S : - Trebuie să fie că este …

S.I.:- Gata, gata. Ştiu, ştiu. Hai.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 08.06.2012, la ora 16.22.58 postul telefonic cu numărul 0722274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** este apelat de învinuitul **Stanciu Iulian** (notat în continuare cu S.I.), de la numărul 0736351911. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

S.I.:- Îi spun dă ce avem nevoie sau pur şi simplu că vrem să fie aşa?

S : - Băi, omule trebuie ..este I(?) şi trebuie să fie …

S.I.:- Păi da, da' dacă .. (neinteligibil) trebuie să-i spun de ce ? Nu.

S : - Nu, nu, nu, trebuie aşa c-avem nevoie pentru bancă.

S.I.:- Am înţeles. gata. Hai.

S : - Trebuie să arate că e aşa .. două săptămâni.

S.I.:- Da, da, da. Am înţeles. da.

S : - Şi ţi le aduc pă toate la zero. Cum, ce trebuie să fac , scriem pă .. (neinteligibil)

S.I.:- Da, mă, da. Da mă, da, da, da. Da. Hai.

După plecarea inculpatului Parici Marius din angrenajul infracţional rolul acestuia de intermediar cu inculpata Popa Georgeta este preluat de către învinuitul Stanciu Iulian, aşa cum rezultă din convorbirile prezentate mai jos.

În data de 11.06.2012 la ora 09:32:32, postul telefonic 0722274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, este apelat de un bărbat de la numărul 0745730141 utilizat de învinuitul **Stanciu Iulian** (notat în continuare cu S.I.) şi poartă următoarea discuţie:

S.I.:- Băi!

STAN:- A!

S.I.:- Trebuie să te duci la verişoara ta

STAN:- Da

S.I.:- Să-i spui că… ţi-a trimis şi să facă ea aluatul şi cu totul şi după aia să mă întorc la el

STAN:- Păi nu mă, vorbim aicea, ce vorbim la telefon. Spui ce trebuie, să **spună el ce trebuie**

S.I.:- Ce?

STAN:- Să spună el ce trebuie(n.p. este vorba de învinuitul Tancu Stefan)

S.I.:- Păi el nu mi-a zis, mi-a zis că acolo trebuie să mă duc

STAN:- În partea ailaltă, nu!?

S.I.:- Nu mă, la…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

STAN:- (neinteligibil)
S.I.:- Ba da, da a zis că acolo trebuie să facă prima oară
STAN:- Păi nu ştiu
S.I.:- Să-i zic ei?
STAN:- Cum?
S.I.:- Lu' GETA mă, să-i zic lu' GETA (n.p. este vorba de inculpata Popa Georgeta)
STAN:- Păi nu, vii încoace şi ce să mai, vedem ce se întâmplă
S.I.:- Păi…
STAN:- Cum ţi-a spus ce e de făcut
S.I.:- Păi ţi-am zis, mi-a zis să mă duc acolo la…
STAN:- Da el nu ţi-a spus nimic?
S.I.:- Păi nu, a zis să mă duc acolo. Mă duc acolo
STAN:- Da
S.I.:- Să-i zic că vin din partea lui, să-i zic exact aceeaşi problemă care o am
STAN:- Da
S.I.:- Aia rezolvă acolo şi după aia cu ce rezolvă aia acolo, vin eu la el
STAN:- Hai du-te până la ea, hai. Foarte bine
S.I.:- Da!
STAN:- Da, da. Să mergi pe firul ăsta, dar ea ştie că tu eşti (neinteligibil)
S.I.:- Mă duc eu?
STAN:- Da, du-te tu. Da
S.I.:- Bine, hai
STAN:- Urcă sus, cel mai bine aşa, că zic că te-a trimis el
S.I.:- Da, da. Bine, hai.

În data de 14.06.2012 la ora 10:11:21, de la postul telefonic 0722274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan**, apelează 0736351911 utilizat de învinuitul **Stanciu Iulian** (notat în continuare cu S.I.). Cei doi discută următoarele:
S.I.:- Da domnu!
STAN:- Ce faci?
S.I.:- Uite am venit până acasă să mă schimb
STAN:- Da! Păi ce-ai păţit mă?
S.I.:- Da. M-am udat la cur, că am lăsat geamul deschis la maşină şi…
STAN:- A?!
S.I.:- Da

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

STAN:- Păi te duci direct la GETA, la mustăcioasa? (n.p. este vorba de inculpata Popa Georgeta)

S.I.:- Păi nu ştiu, că trebuie să ajung până la URZICENI

STAN:- Aaaa

S.I.:- Trebuia să mă duc la ea?

STAN:- Da. Trebuie să iei ceva de la ea

S.I.:- Păi mă duc

STAN:- Păi când ajungi la URZICENI?

S.I.:- Păi nu ştiu că o luam pe centură pe aicea. Când trebuie să măp duc la ea?

STAN:- Păi trebuie să le iei să le dăm şi la făcut, că ne-a găsit soluţie s-o rezolvăm luni

S.I.:- Da!

STAN:- Da. Du-te şi ia-le, mai amână puţin acolo dacă nu e urgent, urgent

S.I.:- Hai că mă duc

STAN:- Da. Mă duceam eu, dar trebuie să mă duc las Înalta Curte să fac dosarul copii

S.I.:- Mă duc mă, mă duc

STAN:- Şi…

S.I.:- Mă duc acolo. Mă duc la ea, da!

STAN:- Da, le duci la ea şi le duci, le duci lu' DENISA şi le laşi să întreb eu, să vedem le face DANA, le face… ştii tu cine

S.I.:- Am înţeles, am înţeles

STAN:- Bine, hai

X:-Păi hai, hai

STAN:- Cu TOMIŢĂ?

S.I.:- Păi nu m-a sunat

STAN:- A, hai bine. Vezi întreabă-l

S.I.:- Hai că-l sun acum. Da, cred că. Hai

Din analiza conținutului adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com (vol.16, fila 205-235, 245-256, 270, 272) interceptat în baza autorizației emise de Tribunalul București, rezultă contribuția învinuitului STANCIU IULIAN în inducerea în eroare a CEC Bank cu ocazia încercării obținerii unei noi linii de creditare în numele S.C. ANCUȚA S.R.L. Astfel învinuitul, utilizatorul adresei de e-mail alin_stanciu2005@yahoo.com transmite sau primește către/de la scancuta.srl@gmail.com informații și/sau documente vizând procedura de obținere

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

a licenței de depozitar precum și certificatele de depozit (foarte multe documente sunt întocmite în alb, neavând semnături sau ștampile). De asemenea învinuitul STANCIU IULIAN transmite contracte de depozit pentru S.C. ZURMILL S.R.L. cu diferite societăți, printre care și S.C. ANCUȚA S.R.L. în alb (vol.17, fila 120-122)

Învinuitul **Santu Ioan Teodor** arata ca certificatele de depozitar pentru S..C. ANCUTA S.R.L., dupa eliberarea lor au fost preluate de Stanciu Iulian. (vol 66 fil 58-61).

Martora **Mihailov Florentina Daniela,** angajat CEC BANK - Serviciul Credite Persoane Juridice arata ca atunci cand a efectuat vizita la depozitul din Cazanestsi pentru a verifica cerealele Mihai Stancu era însoţit de un individ caruia i se spunea ”Alin”, acesta avand atributii cu privire la certificatele de deposit. (vol.1 fila 130-132)

Martorul **Istrate Dumitru Constanţa,** functionar CEC Bank arata ca la depozitul de la Căzăneşti s-au deplasat împreună cu Stancu şi şoferul Alin, acesta din urmă mai având în firmă şi alte atribuţii (vol.4 fila 419-420)

Invinuitul **Tudoroiu Marina** arata ca invinuitul STANCIU IULIAN este cel care a iniţiat procedura obtinerii licenţei de depozit pentru S.C. ANCUTA S.R.L. întrucat la depozitarul de la Cazanesti era asociat o ruda de-a sa. Invinuitul a primit certificatele de depozit si tot el le-a si completat si emis pentru S.C VALVLOR S.R.L. ca acestea sa poata fi folosite la banci pentru obtinerea de credite. (vol 1 fila 8)

Martorul **Munteanu Stefan Costin** arata ca învinuitul Stanciu Iulian, rudă cu asociatul sau, PARASCHIV MITICA, este cel care i-a recomandat firma S.C. ANCUTA S.R.L., societate ce ulterior a inchiriat un spatiu din cadrul depozitului din localitatea Cazanesti judeţul Ialomiţa. (vol.64, fila 275-279 ; vol.125, fila 378-381).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. la data de 07.09.2012 respectiv 04.10.2012 **Raiffeisen Bank** S.A. pune la dispoziție dosarele juridice și rapoarte de activitate cont pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. printre care se regasesc următoarele documente: fișă specimen semnătură STANCIU IULIAN, hotărâre AGA din 21.09.2011 prin care Stanciu Iulian dobândește drept de semnătură în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

bancă în locul numitei Amuza Denisa Mihaela, copie CI Stanciu Iulian. (vol 8 fila 318-347; vol.31, fila 103-142).

În completarea răspunsurilor precedente **CEC Bank S.A**. pune la dispoziție următoarele documente pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. printre care se regaseste si contractul privind derularea schemei de garantare a certificatelor de depozit din 30.06.2011 încheiat între Fondul de Garantare a Creditului Rural IFN S.A. și S.C. ANCUȚA S.R.L. prin director economic Iulian Stanciu și director comercial Sîntu Ioan. (vol.51, filele 1-278):

Ca urmare a interceptării comunicărilor efectuate prin intermediul adresei de e-mail scancuta.srl@gmail.com în baza autorizației nr.1025AI/24.09.2012 au fost identificate mai multe discuții purtate între membrii grupării precum și un număr mare de transferuri de diferite documente juridice, economice, bancare și contabile folosite de către aceștia în activitatea infracțională (vol.164, fila 1-164, 334-365, 369-407).

Astfel au fost identificate comunicari cu invinuitul Stanciu Iulian vizand: contract prestări servicii între S.C. ZURMILL S.R.L. și ANCUTA S.R.L. în alb (vol.164, fila 330), raport privind certificatul de depozit (vol.164, fila 366-368), contracte de transport încheiate de S.C. ANCUTA S.R.L. cu persoana fizică Mihai Toma și firma S.C. BEST ZONE S.R.L. (vol.164, fila 412-418), contract S.C. ANCUTA S.R.L. cu S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. (vol.164, fila 436-443), certificate de depozit emise de S.C. ANCUTA S.R.L. pentru S.C. VALFLOR S.R.L. (vol.165, fila 55-60, 68-72, 115-116), contract de închiriere între S.C. ANCUTA S.R.L. și S.C. VALFLOR S.R.L. (vol.165, fila 84-85), poze ale unor utilaje marca CASE ce trebuiau trimise la Fond (vol.165, fila 286-203), contracte de depozit nesemnate S.C. ANCUTA S.R.L. cu EUROTRADING IMPEX S.R.L., S.C. AGRO BUSINESS GRAIN SERVICE S.R.L. (vol.165, fila 223-231), contract de depozit nesemnat S.C. ANCUTA S.R.L. cu S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. (vol.165, fila 299-302), ordine de plată ale S.C. ANCUTA S.R.L. către FGCR, listă prețuri depozitare și alte servicii siloz Căzănești (vol.165, fila 340-343), registru special al certificatelor de depozit și contracte S.C. ANCUTA S.R.L. și S.C. VALFLOR S.R.L. , facturi emise de SC ANCUTA SRL pentru SC ZURMILL SRL (vol.165, fila 346-370)

Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 07.09.2012, **Raiffaisen Bank** comunică situația conturilor bancare, rulajele acestora și documentele justificative aferente tranzacțiilor pentru S.C. ANCUTA S.R.L.după cum urmează: copie CI Stanciu Iulian, formulare eliberare numerar pentru achiziție marfă cereale conform

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

borderou semnate Stanciu Iulian, ordine de plată semnate Stanciu Iulian, borderou de achiziție cereale declarație pe proprie răspundere Stanciu Iulian privind proveniența sumelor de bani din vânzarea de cereale (pentru perioada iunie-noiembrie 2011), foi de vărsământ semnate de Amuza Denisa, formulare eliberare numerar pentru achiziție marfă cereale conform borderou semnate Amuza Denisa, ordine de plată semnate Amuza Denisa, ordine de plată către Fondul Național de Garantare a Creditului Rurar IFN S.A. și Alianz Țiriac Asigurări, semnate și ștampilate de Amuza Denisa (vol.42, filele 1-287)

Din analiza borderourilor de achiziție se constată că aceleași persoane fizice, în sepță Tomiță Marin, Iancu Emil, Pițurcă Georgiana, Tudoroiu Marin, Mihai Marian, Mihai Lucica, figurează pe toate borderourile de achiziție depuse la bancă de către Stanciu Iulian și Amuza Denisa.

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata ca Dl. STANCIU IULIAN i-a pus în legătură cu asociaţii de la ZURMILL S.A. prin care aceştia le închiriau silozurile de la Căzăneşti. (vol.67, fil.535).

Învinuitul **Bunea Dan Mircea** arata ca: „Pe baza documentelor primite de la MIHAI STAN şi a raportului de risc am încheiat contractul de asigurare şi poliţele. Contractul şi poliţele au fost semnate de MIHAI STAN şi de încă un domn mai în vârstă. Mai exista un personaj pe nume „ALIN”, care în general îmi prezenta certificatele de depozit. ALIN întocmea certificatele de depozit trecând cantitatea şi preţul de piaţă rezultând suma asigurată”. (vol.121, fil.349-352)

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: „întrucât aveam habar despre faptul că o rudă a asociatului meu Stanciu Iulian, împreună cu alte persoane deţin un depozit - siloz de cereale în localitatea Căzăneşti, judeţul Ialomiţa, iar Stanciu Iulian era chiar în maşină, l-am întrebat pe acesta dacă este de acord să ne pună în legătură cu unchiul lui, după care ne-am şi întâlnit cu acesta pe raza localităţii Drajna şi i-am explicat ce vreau să fac în realitate, în sensul că aceştia trebuiau să-mi închirieze în mod fictiv atât depozitul, cât şi marfa aflată în acesta, pentru că eu trebuia să prezint unor funcţionari bancari certificate de depozit, promiţându-le că dacă mă vor ajuta trebuie să le achit suma de 1.500.000 lei.

Eu, împreună cu Tudoroiu Marin şi Stanciu Iulian zis „Alin” am apelat la numitul Munteanu Ștefan, pentru a ne folosi de marfa pe care o deţinea în depozit, respectiv cereale. În concret, Stanciu Iulian întocmea certificatele de depozit în numele S.C. ANCUŢA S.R.L., din care rezulta că această societatea avea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

depozitate cantităţi de cereale în baza unui contract de închiriere cu S.C. ZURMIL S.R.L., deţinută de Munteanu Ştefan.

Menţionez că reprezentanţii S.C. CEC BANK. S.A. au dorit să vizualizeze marfa, motiv pentru care, eu împreună cu Stanciu Alin i-am însoţit. Ajungând la depozite, numita Mihailov, consilierul de credit, împreună cu Cristina Istrate au dorit să vadă marfa, după care am intrat cu ei în siloz, în magazii". (vol.68, filele 155-174)

Inculpatul **Mihai Stan** mai arata ca: „ Precizez că aceste certificate au fost ridicate de Stanciu Iulian împreună cu Sîntu si Tudoroiu. Ioana Vasile l-a învăţat pe Stanciu Iulian cum să completeze certificatele de depozit, precum şi care este rolul acestora." (vol.132, fila116-128).

Martorul **Istrate Dumitru Constanța** îl recunoaște de pe plansa foto pe inculpatul STANCIU IULIAN ca fiind "ALIN", cel ce a condus-o cu mașina în vederea identificării depozitului de cereale din comuna Căzănești pentru verificarea garanției aduse în vederea contractării unui credit pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.4, fila 412)

Martorul **Sîntu Ioan** îl recunoaște de pe plansa foto pe STANCIU IULIAN ca fiind angaja la S.C. ANCUȚA S.R.L. și cel care a întocmit certificatele de depozit pentru aceasta. (vol.4, fila 622)

Cu ocazia **percheziției informatice** efectuate asupra mediilor de stocare ridicate cu ocazia percheziției efectuate la domiciliul învinuitului Stanciu Iulian a fost descoperit un fișier cu extensia .xls reprezentând o factură având ca furnizor S.C. ROCA TWINS S.R.L. una din firmele controlate de grupare. (vol.124, fila 171-174)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitului Stanciu Iulian. Faptele exista, au fost savarsite de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuitul Stanciu Iulian va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5, C.p. constand in aceea ca in cursul anului 2011 a sprijinit reprezentantii S.C. ANCUTA S.R.L. in incercarea acestora de a obtine in mod fraudulos un credit in valoare de 10,7 milioane de lei de la C.E.C. Bank.

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a falsificat inscrisuri sub semnatura privata (certificate de depozit) care au fost folosite in incercarea de a obtine credite bancare in numele S.C. ANCUTA S.R.L.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Sub aspectul săvârşirii infractiunii de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art 215 alin 1 2,3,5, C.p. (pentru creditul in valoarea de 3, 125 milioane de lei contractat de la CEC BANK – Sucursala Municipiului Bucureşti in august 2010) se va dispune scoaterea de sub urmărire penala întrucât nu a rezultat ca acesta ar fi avut vreo contribuţie concreta in negocierea, incheierea si executarea acestui contract de credit.

43.TANCU STEFAN

Pe parcursul urmăririi penale a fost identificat învinuitul **Tancu Stefan,** funcţionar în cadrul ANAF-DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BRAGADIRU cel care sprijinea activitatea infracţională a grupării conduse de catre inculpatii Mihai Stan si Ruse Daniel. Aceasta are un rol foarte important in construcţia infracţională a grupării si in mecanismul fraudulos prin prisma cunoştinţelor pe care le poseda in domeniul controlului fiscal, al informaţiilor fiscale, al modului de înregistrare a datelor financiar – contabile pentru o societatea comerciala.

Asa cum s-a mai precizat in partea introductiva pentru a-si putea desfăşura activităţile infracţionale membri grupării trebuie sa aibă grija ca societăţile

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

comerciale folosite in fraudele bancare si nu numai sa fie aparent valide, sa nu fie declarate inactive, si sa figureze cu datele financiare fictive, declarate, înregistrate si postate (cel putin o perioada cat era necesar pentru verificari) pe site-ul de specialitate respectiv Ministerul Finantelor. Ori, acest obiectiv nu se putea realiza decât cu sprijinul unor persoane din cadrul A.N.A.F. care sa aibă posibilitatea sa efectueze aceste operaţiuni. In acest scop au fost atraşi in activitatea infracţională inculpata Popa Georgeta si învinuitul Tancu Stefan, ambii funcţionari in cadrul ANAF.

Din probele administrate rezulta ca invinuitul Tancu Stefan acţionează in beneficiul grupării încă din perioada 2007-2008, cunoscând liderul gruparii precum si alti membri ai grupării. Practic acesta devine o persoana care a sprijinit gruparea sprijinindu-i moral cu informaţiile necesare cat si prin efectuarea de diferite operaţiuni privind societatile comerciale controlate de grupare. Invinuitul cunoaşte ca liderii grupării folosesc societăţile comerciale in scopuri infracţionale fapt ce rezulta din discuţiile telefonice purtate cu înculpata Popa Georgeta. Mai mult decat atat acesta are initiativa si o contacteaza pe inculpata Popa Greorgeta in scopul notificarii membrilor gruparii cu privire la firmele pe care acestia le controleaza.

Cu ocazia aducerii la cunoştinţă a învinuirii la data de 21.04.2013, arată că pentru a-şi pregăti apărarea urmează să se prezinte la data de 10.05.2013 pentru audiere.

Cu ocazia audierii din data de 10.05.201, învinuitul **Tancu Ştefan** a arata ca „ Precizez că la acest moment nu doresc să dau nici un fel de declaraţie, rezervând acest drept ulterior, după prezentare materialului de urmărire penală” (vol. 132, pag. 211)

Pe parcursul urmăririi penale învinuitul a uzat de dreptul de a nu da nicio declaraţie, atitudine pe care si-a menţinut-o pana la finalul anchetei.

*

Situatia de fapt retinuta in sarcina invinuitului este sustinuta de intreg materialul probator administrat in cauza, respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor si interceptarile telefonice efectuate in cauza.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din probele administrate rezultă ca acesta avea un rol similar cu cel al inculpatei POPA GEORGETA acceptând sa depună declaraţii fiscale prevăzute de lege pentru membri grupării, sa efectueze demersuri astfel încât incat societăţile controlate d către grupare sa nu devina inactive. In acest sens acesta se întâlneşte cu diferiţi membri ai grupării întotdeauna in locuri publice (parcarea magazinului Dedeman din zona Berceni) unde primeşte plicuri cu documentele societăţilor pentru care trebuie operate modificari sau înregistrări. Învinuitul este foarte atent si cere celor cu care se întâlneşte sa nu aibă asupra lor telefoane mobile de teama sa nu fie interceptat .

Intalnirile invinuitului cu membri gruparii sunt sustinute din punct de vedere probatoriu si de interceptarile telefonice efectuate in cauza, in cadrul discuţiilor purtate de catre învinuitul Stanciu Iulian cu inculpatul Mihai Stan rezultând in mod explicit acest lucru.

Rolul, natura activităţilor desfăşurate de către invinuit, modul in care actiona si cel mai important, reprezentarea subiectiva fata de tipul de activităţi la care participa invinuitul rezulta fara echivoc si din interceptarile telefonice efectuate in cauza, in special din discutiile telefonice avute cu inculpata Popa Georgeta. Din acestea rezulta fara echivoc ca ambii stiau foarte bine ca societăţile comerciale controlate de catre grupare pentru care ei efectuau diferite demersuri sunt folosite in scopuri ilegale

Redam mai jos cateva din convorbirile telefonice purtate de catre diferiţi membri ai grupării relevante din punct de vedere probatoriu.

În data de 20.07.2012, ora 11.10, postul telefonic cu numărul 0722730697, utilizat de inculpata **Popa Georgeta** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0721063435 şi discută cu invinuitul **Tancu Stefan** (notat cu X) următoarele:

P.G :-. Da, alo!

X :-. Alo! Bună doamnă! Ce faci doamnă?

P.G :-. Bună! Ce să fac, uite pe aicia, cu treabă.

X :-. Mă mai iubeşti?

P.G :-. Aha.

X :-. E, pe dracu…doar aşa…Măi ştii ce vroiam eu să te întreb pe tine?

P.G :-. Da.

X :-. Băieţii ăştia, băieţii ăştia de la ROCA…(n.p. este vorba de S.C. ROCA TWINS S.R.L. una din firmele controlate de catre grupare)

P.G :-. Aşa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X :-. Spune-le să mă sune şi pe mine, că eu nu mai ştiu unde e telefonu lor.

P.G :-. Aha.

X :-. Hai să mă sune, că pe urmă intru în concediu şi să nu mai avem cum să…comunicăm.

P.G :-. Ce faci?

X :-. Ce să fac tati, uite pe lângă casă pe aici şi mă gândeam să te mai sun şi pe tine, că tu nu mă suni pe mine.

Legăturile pe care inculpata le are cu învinuitul Tancu Ştefan precum şi colaborarea cu acesta pe aceeaşi linie de sprijinire a grupării rezultă fără echivoc din discuţia telefonică pe care cei doi o au, discuţie prezentată mai sus .

În data de 20.07.2012, ora 12.47, postul telefonic cu numărul 0722730697, utilizat de inculpata **Popa Georgeta** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0765208040) şi discută cu numita ”**DANA**” (persoana neidentificata) următoarele:

P.G :-. Da.

D :-. Nici aia nu răspunde.

P.G :-. Nu răspunde nici aia. Vai de mine! Da. Aoleo!

D :-. Da.

P.G :-. Vai de mine!

D :-. Deci nu mai…Probabil că erau împreună. A văzut apelurile şi de la mine şi de la dumneavoastră şi n-a mai…

P.G :-. Da, da, da. da, da, da.

D :-. Da.

P.G :-. Nu-i nimic, stai liniştită, că-l prind eu, că el are multe firme la noi. Chiar m-a sunat cineva de la BRAGADIRU, să-i spun, să-l sune pentru o firmă, urgent. Şi…

D :-. Aha.

P.G :-. Da, dacă-i prost, eu ce să-i fac? Da.

D :-. Păi da, dar puteţi să-i sugeraţi că de la BRAGADIRU…na că mă sună aia. Ia închideţi un pic!

P.G :-. Hai!

D :-. Pa!

Învinuitul Stanciu Iulian este persoana care intermedia legătura cu învinuitul Tancu Ştefan, avea întâlnirile cu acesta în cadrul cărora îi înmâna documentele

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

necesare înregistrării pentru firmele controlate de către grupare precum şi sumele de bani, aşa cum rezultă din convorbirile telefonice prezentate mai jos .

În data de 08.06.2012, la ora 16:08:28, de la postul telefonic cu numărul 0722274333, inculpatul **Mihai Stan** apelează numărul 0736351911 utilizat de învinuitul **Stanciu Iulian** (notat în continuare cu S.I.) cu care discută următoarele:

S : - Ce faci?

S.I.:- Uite aicea pă VĂCĂREŞTI.

S : - Da?

S.I.:- Da

S : - Păi aş vrea ..

S.I.:- La băiatu' ăsta … aicea la baracă(?). Ia zi.

S : - Păi eşti cu MARIAN?

S.I.:- Nu, nu, nu sunt cu el. El e acasă, mă, a plecat, are treabă.

S : - Mă, aş vrea să vii până încoace să-ţi spun ceva să te duci până într-un loc.

S.I.:- Mamă! Arde rău aşa?

S : - Foarte rău da' asta e. Trebuie să te duci la **prietenu' ăla al tău** care ţi-am spus eu că am o chestie ciudată şi …. Nu …

S.I.:- La prietenu' meu. Care pula mea prietenu' meu, mă, că nu mai am nici un prieten eu?. Care ..că nu mai ştiu?

S : - E pula .. mea! **Ăla, mă, la BRAGADIRU** . Să dai un telefon .. să vi-l scriu, să vă dau nişte date să-l întrebi ce trebuie să facem să rezolvăm o problemă că …. am rezolvat una şi am dat de alta. (n.p. este vorba de învinuitul Tancu Stefan)

S.I.:- Phu … Păi mai e ăla acolo, mă, astăzi la 4?

S : - Îi dai omului un telefon, te întâlneşti cu el … şi îl ştie …. să-i dai de verificat şi luni dimineaţa îţi spune .. Dă-i un telefon şi întreabă-l „ Când te văd? Sunt băiatu' ăla din partea lu' DAN. **Şi este vorba de nepoată. Ce hârtii că a făcut-o inactivă . Ce hârtii trebuie să depunem, ce declaraţii depunem să facem activ?".** Neapărat trebuie. Cu cea mai mare urgenţă din lume că … dacă nu, ne-am dat foc la baliză , ne-am pişat pă noi.

S.I.:- Hai. Cum îl chema că nu mai ştiu? Stai .. aşa. Hai că ştiu eu gata. Hai.. că-l sun acuma.

S : - Dacă te vezi cu el şi te duci şi te vezi cu el.

S.I.:- Îl sun acuma. Trec să iau ceva dă la tine?

S : - Nepoata. Tu nu şti nepoata ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.I.:- Da, mă, ştiu. Trebuie să-mi dai mie ceva să-i duc? Sau ce trebuie să vorbesc cu el mi-ai spus. Mai trebuie să mai îmi dai ceva să-i duc?

S : - Nu ..

S.I.:- Lasă … o să-mi zică el ce trebuie să-i aduc.. da' ai să-i duc şi altceva înainte când vorbesc cu el acuma?

S : - Nu, nimic. Ho ..

S.I.:- A, gata, ştiu ce am de vorbit. Bine. hai că-l sun acuma.

S : - Trebuie să fie că este …

S.I.:- Gata, gata. Ştiu, ştiu. Hai.

În data de 08.06.2012, la ora 16.22.58 postul telefonic cu numărul 0722274333 utilizat de inculpatul **Mihai Stan** este apelat de învinuitul **Stanciu Iulian** (notat în continuare cu S.I.), de la numărul 0736351911. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

S.I.:- Îi spun dă ce avem nevoie sau pur şi simplu că vrem să fie aşa?

S : - Băi, omule trebuie ..este I(?) şi trebuie să fie …

S.I.:- Păi da, da' dacă .. (neinteligibil) trebuie să-i spun de ce ? Nu.

S : - Nu, nu, nu, trebuie aşa c-avem nevoie pentru bancă.

S.I.:- Am înţeles. gata. Hai.

S : - Trebuie să arate că e aşa .. două săptămâni.

S.I.:- Da, da, da. Am înţeles. da.

S : - **Şi ţi le aduc pă toate la zero**. Cum, ce trebuie să fac , scriem pă .. (neinteligibil)

S.I.:- Da, mă, da. Da mă, da, da, da. Da. Hai.

Inculpatul Ruse Daniel colaborează direct cu învinuitul Stanciu Iulian, cel care se întâlneşte cu învinuitul Tancu Ştefan .

În data de 08.06.2012, la ora 16:14:23, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de către inculpatul **Ruse Dan** (notat în continuare cu D.R.) este apelat de învinuitul **Stanciu Iulian** (notat în continuare cu I.), de la numărul 0745730141. Cei doi interlocutori poartă următorul dialog:

D.R.:- A lo!

I.:- Să trăiţi, domnu'!

D.R.:- Să trăieşti, domnu'!

I.:- Ce faci? Te deranjez?

D.R.:- Nu, nu e problemă, sunt acasă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I.:- Da? Domnu', tre' să mă văd şi eu cu…**prietenu' tău**…(n.p, este vorba de invinuitul Tancu Stefan)

D.R.:- Aşa…

I.:- De mi-ai făcut cunoştinţă cu el.

D.R.:- Avocatu'?

I.:- Ete, căcat! Nu!

D.R.:- Nu mai ştiu care prieten!

I.:- Domnu' de la…ă…de stă încolo, mă! Pe la BRAGADIRU, pe acolo! Am fost io cu tine.

D.R.:- A! Păi, sună-l! Nu ţi-am dat număru' de telefon?!

I.:- L-am sunat, l-am sunat…

D.R.:- Da…

X:-…şi mi-a zis să mă-ntâlnesc cu el unde se-ntâlneşte cu tine. E-n parcare acolo, unde ne-am văzut noi în dimineaţa aia?

D.R.:- Păi, nu ştiu, eu n-am mai vorbit cu el de atunci.

I.:- Păi unde te întâlneai tu cu el?

D.R.:- Păi (neinteligibil)…

I.:- Păi, cică: „Unde mă-ntâlnesc eu cu DAN."

D.R.:- **De regulă la DEDEMAN. Da?**

I.:- Aşa…asta vroiam să ştiu!

D.R.:- Acolo, la DEDEMAN…

I.:- Da!

D.R.:-…unde ne-am văzut cu el ultima oară. Da? (neinteligibil)…

I.:- (Neinteligibil) nu era atunci.

D.R.:- Ia ascultă-mă! Îl…aşa, îl suni şi îi spui: „La DEDEMAN?" Da?

I.:- Păi, nu, că nu mi-a zis omu', a zis:" Păi nu ştii unde? Sună-l pe DAN dacă nu ştii şi…întreabă-l unde mă-ntâlnesc eu cu el.

D.R.:- (Neinteligibil) deci la…deci la DEDEMAN...da? Acolo mă-ntâlneam de regulă cu el, da?

I.:- Gata, am înţeles, în parcare la DEDEMAN.

D.R.:- Aşa, da(?). Bine, tată! Hai!

I.:- Bine, hai, te pup! Merci!

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca de Tancu Ştefan ştie că este angajat la Finanţele Publice din Bragadiru şi că avea un rol similar cu Popa Georgeta. Ştie acest lucru întrucât l-a însoţit pe Stanciu Iulian când se întâlnea cu Tancu Ştefan în parcarea magazinului Dedeman din Berceni, loc în care Stanciu Iulian îi dădea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

plicul cu actele unor firme controlate de Mihai Stan (ICLF PROD CONSERV şi altele), precum şi sume de bani. Tancu Ştefan trebuia să urgenteze aceste documente. Mai arăta martorul că la întâlniri Tancu Ştefan era obsedat de telefon şi îi cerea lui Stanciu Iulian să le lase în maşină să nu fie ascultat. (vol 167 fila 337-340).

Invinuitul **Mavrodin Marian** arata:, ”cu privire la numitul Tancu Ştefan arăt că acesta era persoana care avea un rol similar cu Popa Georgeta, în sensul că mai aranja hârtiile, balanţele pentru firmele controlate de Mihai Stan. Eu am participat împreună cu Stanciu Iulian la o întâlnire cu Tancu, ocazie cu care i-am dat nişte documente pentru SC Roca Twins SRL, aici am fost trimişi de Mihai Stan. Ulterior, am aflat că era omul lui Ruse Daniel” (vol.133, fila 447-449).

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: ”Precizez că şi numitul Tancu Ştefan a avut un rol similar cu cel al lui Popa Georgeta, fiindu-mi prezentat de Ruse Daniel. Acesta, în schimbul sumei de 200 sau 300 milioane de lei ne-a făcut documentaţia pentru S.C. Roca Twins S.R.L. în sensul că, în calitatea lui de funcţionar ANAF a pus pe site firma menţionată şi s-a ocupat ca aceasta să nu figureze cu datorii către bugetul de stat astfel încât să corespundă cerinţelor băncilor de unde urma sa luăm credite. Banii i-am trimis prin intermediul lui Stanciu Alin” (vol.132, fila116-128)

Învinuitul **Stanciu Iulian** arata ca: „Pe numitul Tancu (mai exact Ştefan) funcţionar în cadrul Finanţelor Bragadiru îl cunosc, fiindu-mi prezentat de Ruse Daniel. Mihai Stan m-a trimis la acesta pentru a depune nişte acte pentru S.C. ANCUŢA S.R.L., întrucât era în întârziere. I-am dat suma de 10.000 euro pentru a face această certificare. Precizez că în acelaşi scop Mihai Stan m-a trimis de vreo patru ori. Îl pot recunoaşte după o planşă foto.” (vol.77, fil.118-120). Mai arata invinuitul ca: ”Pe Ruse Daniel l-am cunoscut în vara anului 2010 din anturajul lui Mihai Stan, fiind prietenul său.

Ruse Daniel mi-a făcut cunoştinţă în anul 2011 cu un domn care lucra la finanţe în oraşul Bragadiru şi care urma să-i ajute cu depunerile şi declaraţiile fiscale pentru firmele lor.

Cu acest scop am mers cu Ruse la sediul din Bragadiru unde mi-a făcut cunoştinţă cu un domn pe nume Tancu Ştefan. Cu această ocazie Ruse Daniel i-a dat lui Tancu un pachet cu actele SC Ancuţa SRL care trebuiau înregistrate şi o sumă de bani (care era în jur de 20.000 lei). Atât plicul, cât şi banii erau de la Mihai Stan. Ruse m-a chemat şi mi-a spus că aceasta va fi persoana cu care voi vorbi de aici încolo şi căreia îi voi duce actele.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După 2-3 zile Tancu m-a sunat şi mi-a spus să vin şi să iau actele, pe care i le-am dat înapoi lui Mihai Stan.

Actele pentru SC Ancuţa SRL le-am luat de la Tancu în cadrul unei întâlniri pe care acesta a stabilit-o în parcarea de la Dedeman de pe Şos. Giurgiului. Precizez că acesta era stresat să nu fie urmărit.

Am mai fost la Tancu Ştefan la Bragadiru, trimis de Mihai Stan şi cu acte pentru Roca Twins SRL.

Am procedat la fel, i-am dat actele pentru a face înregistrările necesare şi ulterior, le-am luat" (vol.133, fila 315-317).

In concluzie analizând ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt îndeplinite toate condiţiile legale pentru tragerea la răspundere penala a invinuitului **Tancu Stefan**. Fapta exista, a fost savarsita de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuitul **Tancu Stefan** va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunii de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 care in calitate de functionar in cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bragadiru a sprijinit grupul infractional organizat initiat de inculpatii Mihai Stan si Ruse Dan prin consilirea cu privire la pasii de urmat astfel incat societatile comerciale sa nu devina inactive, prin depunerea declaratiilor lunare sau trimestriale pentru societatile controlate de grup, desi niciuna din aceste servicii nu intra in atributiile sale de serviciu, toate aceste servicii contra unor sume de bani sau alte foloase material.

Fata de invinuit se va dispune scoaterea de sub urmarire penala sub aspectul savarsirii de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 (cu referire la actele materiale referitoare la "prin eliberarea ceritificatelor fiscale, modelelor de certificate fiscale si stampile, prin sprijinirea atunci cand se efectuau controale fiscale") intrucat din probele administrate in cauza nu a rezultat ca acesta ar fi savarsit astfel de acte materiale.

Cu privire la contributia infractionala a invinuitului mai trebuie facute cateva precizari. Activitatea acesteia este foarte grava. Este foarte grava nu numai prin

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prisma atributiilor sale generale in cadrul A.N.A.F. si a rolului acestei instituţii de a urmării, supraveghea activitatea fiscală a societăţilor comerciale, de a monitoriza datoriile acestora, de a le recupera si de a aplica sancţiunile prevăzute de lege in cazul in care sunt încălcate dispozitiile legale. Este foarte grava si prin prisma consecinţelor care s-au produs sau care s-ar fi putu produce, întrucât aceste societăţi comerciale au fost folosite in diferite activităţi infracţionale. In contextul in care economia neagra prolifereaza, in conditiile in care exista restricţii si constrângeri bugetare tocmai datorită colectării cu greutate a taxelor si impozitelor, invinuitul alege sa reprezinte nu interesele statului roman, al cărui angajat este, ci interesele unor grupări de criminalitate organizată.

44.TOMA BRATU

Pe parcursul urmaririi penale a fost identificat numitul **Toma Bratu** fiul lui si Gogu si Zivideanca, nascut la data de 26 12 1971, in mun. Giurgiu, domiciliat in ..., posesor al C.I. serie I.F. nr. ... CNP ... fratele invinuitului, persoana care l-a sprijinit pe inculpatul Mihai Stan si invinuitul Toma Ion zis Oaie sa trasnfere sumele de bani obtinute din fraudele bancare si sa le dea o aparenta de legalitate prin operatiuni fictive .

Plecandu-se de la analiza extraselor de cont ale S.C. ANCUTA S.R.L. s-a constatat ca sumele de bani obtinute ca urmare a acordarii unei linii de credit catre aceasta societate de catre CEC BANK Sucursala Mun. Bucuresti au fost transferate rapid in aceasi zi, chiar la data la care banii au fost virati in contul S.C. ANCUTA S.R.L. de catre banca, catre trei societati comerciale in baza unor documente ce atestau operatiuni care in fapt nu au avut loc. In acest scop invinuitul TOMA ION il aduce pe invinuitul TOMA BRATU care emite aceste facturi prin firmele controlate de catre acesta, facturi ce atesta ca S.C. ANCUTA S.R.L. a achizitionat cantitati importante de metale fier. In baza acestor facturi banii sunt transferati catre firmele mentionate si de aici sunt scosi numerar sau transferati succesiv in conturile altor societati pentru a li se pierde urma. In final banii ajung in posesia invinuitilor Toma Bratu si Toma Ion cel din urma impartind suma cu inculpatul Mihai Stan conform intelegerii avute .

*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a uzat de dreptul de a nu da nicio declaratie.

Situatia de fapt retinuta in sarcina invinuitului este confirmata de intreg materialul probator administrat in cauza, respectiv extrasele de cont puse la dispozitie de catre unitatile bancare, declaratiile inculpatului Mihai Stan, declaratiile invinuitului Tudoroiu Marin si ale martorilor functionari bancari din cadrul Cec Bank, declaratiile martorilor Sandu Danut si Marian Durlea si inscrisurile puse la dispozitie.

Martora **Mihai Zivideanca** arata că la rugămintea fiului sau, Toma Bratu, a mai înfiinţat o societate întrucât el nu avea vârsta necesară. Tot aşa acesta a vândut-o. Nu ştie numele firmei. (vol 125, fila 395-396)

Martorul **Sandu Danut** arata ca în anul 2008 a înfiinţat S.C. STARCOM MET S.R.L. prin intermediul căreia a desfăşurat activităţi comerciale (fier vechi, materiale de construcţii) până în anul 2010 când a cesionat-o unor cetăţeni moldoveni prin avocatul Dupa Vasile.

Mai arata că în 2008 a împrumutat suma de 400.000 RON de la numitul Toma Ion zis Oaie, pentru care îi plăteam dobânda. În anul 2010, Mihai Stan şi Toma Ion zis Oaie i-au cerut să le restitui banii temporar banii întrucât aveau nevoie pentru un cash colateral la contractarea unui credit.A dat suma de 400.000 RON. Ulterior, Mihai Stan l-a contactat şi i-a spus că în contul firmei sale o să intre o sumă de bani (aproximativ 1.000.000) de la o firmă pe nume SC Ancuţa SRL, din aceştia o parte i-a cerut să îi trimita la alte firme pe care i le-a indicat, iar o parte (câteva sute de mii de lei) să îi retrag numerar şi să-i folosească conform înţelegerii din 2008.Banii au fost transferaţi de la SC Ancuţa SRL la SC Star Com Met în baza unor facturi şi contracte emise de firma sa ce nu aveau la bază operaţiuni reale."(vol.167, fila 295)

Martorul **Durlea Marian** arata ca in perioada 2009-2010 numitul Toma Bratu l-a rugat să fie împuternicit pe două firme, respectiv Mihnea Brati şi Red Metal Com, ambele firme fiind ale lui Toma Bratu. Precizeaza martorul că Toma Bratu este fratele lui Toma Ion, zis Oaie.Ca mod de lucru Toma Bratu il chema şi îi spunea că vin banii de la o anumită firmă, îi înmâna nişte documente (ordine de plată, respectiv borderouri de achiziţii, fier vechi sau cereale) după care il trimitea la bancă pentru a efectua operaţiuni în conturile Mihnea Brati sau Red Metal Com. Aceste operaţiuni constau fie în retragerea de numerar, caz în care banii scoşi îi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dădea lui Toma Bratu, fie în transferuri de bani către alte societăţi comerciale la indicaţiile lui Toma Bratu. Din câte îsi aduce aminte Toma Ion, zis Oaie, avea o legătură cu SC Ancuţa SRL, dat nu poate preciza în ce consta această legătură. Este posibil ca printre firmele de la care a primit sume de bani în contul celor două firme sus menţionate să fie şi SC Ancuţa SRL. Nu mai reţine exact, dar a retras din conturile Mihnea Brati şi SC Red Metal Com câteva miliarde de lei vechi, bani pe care i-am înmânat lui Toma Bratu. Pe Mihai Stan îl cunoaste , dar nu a colaborat cu acesta pe linia societăţilor comerciale.(vol.147, fila 317)

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca in aceeaşi zi în care creditul a fost aprobat şi banii viraţi în contul SC Ancuţa SRL (17.08.2010), Toma Ion, zisa Oaie a venit cu doi fraţi de-ai săi, respectiv Toma Bratu şi încă unul al cărui nume nu si-l aminteste la sediul CEC Bank – Sucursala Alba Iulia. Toma i-a spus că SC Ancuţa SRL a cumpărat cantităţi mari de cupru de la trei firme, respectiv Red Metal, Mihnea Brati şi Star Com Met şi în consecinţă trebuie să achite aceste bunuri.

In continuarea martorul arata ca în calitate de împuternicit prin procură notarială nu avea cunoştinţă de aşa ceva. Firmele menţionate erau controlate de Toma Bratu. Cele trei facturi însumau exact suma de bani obţinută prin linia de creditare de la CEC Bank. Întrucât nu era împuternicit pe cont, Toma Ion i-a cerut să transfer banii din contul Ancuţa SRL în contul celor trei firme. Toma Ion împreună cu fraţii săi au stat lângă el până când s-a făcut transferul. Din câte a înţeles ulterior, Toma Ion a avut o înţelegere cu Mihai Stan ca din suma de 32,5 miliarde lei vechi să-i dea lui Stan 9 miliarde lei vechi. Ştie că nu i-a dat decât 6 miliarde lei vechi motiv pentru care s-au certat. Mai arata invinuitul că ulterior Toma Bratu şi celălalt frate au scos banii în numerar şi i-au dat lui Toma Ion zis Oaie, acesta i-a dat lui Mihai Stan suma de 6 miliarde lei. Hotărârea de a lua creditul de la CEC Bank pe SC Ancuţa SRL au luat-o împreună cu Toma Ion şi Mihai Stan. Mai precizeaza că procura pe care Mihai Zivideanca i-a dat-o la notar unde a fost adusă de Toma Ion la data de 31.01.2010 i-a fost retrasă fără să ştie în cursul lunii septembrie 2010. Cu privire la cele trei facturi prin care banii din contul SC Ancuţa SRL au plecat către cele trei firme, invinuitul arata ca si-a dat seama ulterior (în luna octombrie) că operaţiunea a fost fictivă. Toma spunea iniţial că metalul cumpărat de la cele trei firme a fost revândut de SC Ancuţa SRL la un preţ mai bun, dar cu plata la un preţ mai bun. Banii însă nu au intrat ulterior în contul SC Ancuţa SRL. A stat de vorbă cu Mihai Stan şi Parici Marius care i-au spus că de fapt nu s-a cumpărat nici o marfă şi că banii au fost luaţi de Toma Ion. Stan a precizat că lui nu i-a dat decât 6 miliarde lei vechi. (vol 167 fila 337-340)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul **Mihai Stan** arata: ”Cu privire la S.C. Red Metal S.R.L. şi S.C. Mihnea Brati S.R.L. precizez că aparţineau fratelui lui Toma Ion, şi anume Toma Bratu. Nu cunosc cine a retras în numerar sumele de bani virate de S.C. Ancuţa S.R.L. în conturile acestor firme, după ce în prealabil S.C. Ancuţa S.R.L. a obţinut linia de credit de la CEC Bank. Sumele de bani astfel retrase au fost folosite în mod exclusiv de către Toma Ion. Menţionez că persoanele care au retras efectiv sumele de bani erau cunoştinţe ale numitului Toma Ion. Nu cunosc cine erau asociaţii/administratorii S.C. StarCom Met S.R.L şi S.C. Zomrard Prest S.R.L. Cunosc faptul că inculpatul Tudoroiu Marin a virat sumele de bani obţinute de S.C. Ancuţa S.R.L. în conturile societăţilor menţionate mai sus. (vol.132, fila 133-138)

Martorul **Durlea Marian** îl recunoaște de pe planșa foto pe învinuitul Toma Bratu, persoană pentru care a retras o sumă de bani din contul societății S.C. RED METAL COM S.R.L., al cărei administrator era TOMA BRATU, căruia i-a predat integral suma de bani retrasă. (Vol.169, Fila 197)

La data de 12.06.2012 învinuitul **Tudoroiu Marin** depune la dosarul cauzei următoarele documente:

Facturi emise de S.C. STAR COM MET S.R.L. (delegat SANDU DĂNUŢ) din data de 13.08.2010 către cumpărătorul S.C. ANCUŢA S.R.L. având ca obiect firul vechi, în valoare de 1.050.000 lei;

Factură emisă de S.C. MIHNEA BRATI S.R.L. din data de 13.08.2010 către cumpărătorul S.C. ANCUŢA S.R.L. având ca obiect grâul vrac, în valoare de 942.399,75 lei;

Notificare a învinuitului TUDOROIU MARIN către administratorul S.C. ANCUŢA S.R.L., MIHAI ZIVIDEANCA, prin care notifică faptul că renunţă la calitatea de mandatar începând cu data de 05.12.2010 întrucât la data de 02.11.2010, fiind indus în eroare de numitul TOMA ION a transferat suma de 3,2 milioane lei în contul a trei societăţi comerciale pentru plata unor facturi emise, livrările de mărfuri neavând loc ulterior. Se precizează de asemenea să nu se mai dea curs niciunui document întocmit în numele lui, aspecte comunicate şi CEC Bank;

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 08.11.2012, la data de 16.01.2013 **BCR** comunică pe lângă informațiile solicitate o copie a plângerii penale formulate la Poliția Sect. 6 împotriva persoanei juridice S.C. RED METAL

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

COM S.R.L. și a administratorului acesteia, învinuitul Toma Bratu, prin care arată că societatea menționată a contractat în 12 ian. 2011 un credit de la BCR Afaceri Corporate Sect.6 în valoare de 1,720,000 lei în baza unor documente financiare falsificate, credit ce nu a fost restituit. (vol.121, filele 384-385, 392-401)

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitului Toma Bratu. Fapta exista a fost savarsita de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuitul Toma Bratu va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunii de complicitate la spalare de bani prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. de 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 constand in acea ca in cursul anului 2010 l-a sprijinit pe invinuitul Toma Ion in savarsirea infractiunii de spalare de bani prin prin punerea la dispozitie de societati comerciale in conturile carora sa fie transferate sumele de bani in baza unor documenete falsificate si prin retragerea de sume de bani in numerar in baza unor borderouri de achizitii prin intermediul unor persoane interpuse.

45. TOMA ION

Incă din faza actelor premergătoare a fost identificat inculpatul **Toma Ion,** zis „Oaie”, persoana care a aderat la grupare si a sprijinit-o activ. Invinuitul Toma Ion este cele care hotărăşte împreuna cu inculpatul Mihai Stan sa contracteze credite bancare de la CEC BANK Sucursala Municipiului Bucureşti în baza unor documente falsificate. In acest scop aceştia folosesc S.C. ANCUTA S.R.L. firma trecuta pe numele numitei Mihai Zivideanca, mama învinuitului Toma Ion, societate comerciala pe care in fapt o controlează învinuitul TOMA ION si inculpatul MIHAI STAN. In acest scop aceştia îi atrag în schema infracţională pe învinuiţii TUDOROIU MARIN si SINTU ION TEODOR. Astfel învinuitul TOMA ION îi întocmeşte învinuitului TUDOROIU MARIN o procura prin care îl împuterniceşte in relaţiile cu CEC BANK. Întrucât se optează pe varianta unui credit tip linie de investiţii cu garanţii cash colateral si scrisoare de garantare de la F.N.G.C.I.M.M., învinuitul TOMA IONA este cel care pune le dispoziţie suma de 1 milion de lei noi pentru cash colateral. Ulterior se obţin astfel 3,125 milioane de lei credit de la CEC Bank–Sucursala Municipiului Bucureşti. Învinuitul Toma Ion

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

semnează contractul de garanţie. Contractul de credit este semnat de MIHAI ZIVIDENACA si TUDORIU MARIN. De asemenea, in demersurile de la bancă negociază inculpatul MIHAI STAN sub identitate falsa de MIHAI STANCU.

După semnarea creditului si virarea sumelor de bani, Toma Ion ii aduce învinuitului TUDOROIU MARIN mai multe facturi falsificate care atestau in fals, ca firma S.C. ANCUTA SRL. achiziţionează metale de la trei societăţi comerciale. Aceste trei societăţi comerciale sunt controlate de fratele învinuitului TOMA ION, respectiv învinuitul Toma Bratu. Suma de 3,125 milioane de lei este transferate in contul celor trei firme, de aici in conturile altor firme controlat de către grupare si Bratu, în numerar în baza unor borderouri falsificate. In consecinţă sumele de bani astfel obţinute ajung in posesia inculpatului MIHAI STAN si TOMA ION. Cei doi nu se înţeleg cu privire la modul in care se împart banii în sensul ca TOMA ION încasează o parte mai mare, nerespectând înţelegerea iniţială. In consecinţă, relaţiile dintre cei doi se răcesc. Imediat după transferarea sumei de bani împuternicirea emisa in favoarea învinuitului TUDOROIU MARIN este retrasă.

Pe parcursul urmării penale învinuitul TOMA ION a avut o atitudine nesinceră, negând săvârşirea faptelor reţinute in sarcina sa, si încercând denaturarea adevărului judiciar.

Astfel, cu ocazia audierii la data de 01.11.2012 învinuitul **TOMA ION** declara următoarele : „Nu recunosc infracţiunile reţinute în sarcina mea.

Nu am fost administrator la S.C Ancuţa S.R.L.

Până în urmă cu 1 an mama mea Mihai Zivideanca a fost administrator la această firmă, pe care ulterior a dat-o numitului Tudoroiu Marin.

Îmi amintesc că această societate avea ca obiect de activitate colectare deşeuri feroase şi neferoase.

Niciodată nu am fost administrator la societatea S.C Ancuţa S.R.L.

Am predat procurorului o procură, care atestă că mama mea Mihai Zivideanca l-a împuternicit pe numitul Tudoroiu Marin să administreze societatea. Şi eu am fost menţionat pe acest document, însă Tudoroiu m-a înlăturat de la administrarea societăţii.

Niciodată Tudoroiu nu mi-a cerut să semnez documente la bancă şi nici nu am solicitat credite în numele societăţii sau în numele meu”. (vol.65, fila 111)

Cu ocazia reaudierii la data de 22.01.2013 învinuitul **TOMA ION** arta ca: „ Îmi menţin declaraţia dată la data de 01.11.2012 şi mai fac următoarele precizări :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Firma S.C. Ancuţa SRL a fost înfiinţată de mama mea, Mihai Zivideanca în anii 1996-1997. Aceasta s-a ocupat de firmă de la înfiinţare şi până la terminare. Nu am fost niciodată angajat la această firmă. Nu am deţinut niciodată calitatea de administrator sau director la această societate.

De contabilitatea firmei s-a ocupat mama mea, iar eu nu am deţinut niciodată acte contabile ale SC Ancuţa SRL.

Ştiam de la numitul Tudoroiu Marin că SC Ancuţa SRL urmează să contracteze un credit de la CEC Bank. Tudoroiu Marin m-a rugat să îl împrumut cu 970.000 lei noi, urmând să mi-i restituie după obţinerea împrumutului. Aceşti bani i-am depus personal la CEC Bank în contul SC Ancuţa SRL. Nu am mai fost la CEC Bank cu altă ocazie. Nu ştiu cine a semnat contractul de credit. Nu ştiu cine a făcut cererea de credit. Banii din credit au fost luaţi de Tudoroiu şi Mihai Zivideanca" (vol 125 pag 1).

Cu ocazia reaudierii la data de 24.07.2013 învinuitul **Toma Ion** arată ca:"După ce mi s-a adus la cunoştinţă învinuirea şi drepturile procesuale arăt că nu doresc să dau nici o declaraţie şi îmi menţin declaraţiile anterioare."

Declaraţiile învinuitului **Toma Ion** sunt total nesincere si cuprind in esenţă apărări ilogice si aberante. In consecinţă vor fi înlăturate în totalitate. Acesta susţine printre altele ca suma de bani obţinută a fost însuşită de mama sa Mihai Zividenaca si Tudoroiu Marin. Martora Mihai Zivideanca cu ocazia audierii nu declară acest lucru spunând ca nu are cunoştinţă de vreun credit contractat. Tudoroiu Marin nu a încasat suma de bani astfel obţinută întrucât această suma a fost transferata in conturile firmelor fratelui sau, Toma Bratu conform extraselor de cont puse la dispoziţie de către CEC BANK. Învinuitul deşi susţine ca nu fost in sediul băncii si ca doar a împrumutat pe TUDOROIU MARIN cu suma de 1 milion este recunoscut cu ocazia audierilor de pe planşa foto de către funcţionarii bancari. De asemenea, nu a fost identificat nici un contract de împrumut intre învinuitul TOMA ION si învinuitul TUDOROIU MARIN. Suma de un milion a fost depusă personal de către învinuit in contul S.C. ANCUTA S.R.L.la CEC BANK, şi tot învinuitul a semnat in calitate de garant. Din inscrisurile puse la dispozitie de catre banci si O.N.R.C. precum si din declaratiile inculpatilor si invinuitilor rezulta ca firma a fost controlata in permanenta de catre invinuit acesta regasinu-se ca imputernicit al S.C. ANCUTA S.R.L.

Situatia de fapt reţinută in sarcina învinuitului Toma Ion este susţinută de toate probele administrate în cauză, respectiv declaraţiile inculpaţilor si învinuiţilor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mihai Stan, Tudoriu Marin, Petre Mihai,Petre Mihai, Nae Floarea si Mariana Mihai, declaraţiile martorilor funcţionari bancari din cadrul CEC BANK, respectiv declaraţiile martorilor Durlea Marian si Sandu Danut, procesele-verbale de recunoaştere după planşa foto,inscrisurile puse la dispozitie de catre banci sau alte institutii precum si de interceptarile telefonice efectuate in cauza .

Martorul **Cerbeanu Valentin,** angajat CEC BANK, arata ca a cunoscut-o pe doamna Mihai Zivideanca, care era internată la un spital când a semnat biletul la ordin şi nu cred că o poate identifica, dar reţine că era îmbrăcată în costum ţigănesc şi avea codiţe împletite.

Martora **Costea Aura Roxana,** angajat CEC Bank, care arata ca ”persoana de contact a fost domnul Tudoroiu Marin (având împuternicire de la asociatul unic Mihai Zidiveanca pentru contractarea creditului şi semnarea tuturor documentelor).”

Invinuitul **Sintu Ion** declara următoarele: „În cursul anului 2011, prin intermediul prietenului meu Tudoroiu Marin, l-am cunoscut pe numitul Stancu Mihai, care ne-a recomandat să preluăm societatea Ancuţa SRL, pentru a începe un traiding cu cereale.

Societatea obţinuse un credit de la CEC Bank şi mi-a câştigat încrederea, fiind o societate curată din punct de vedere a afacerilor pe care le făcea.

Societatea aparţinuse până în momentul în care am preluat-o soacrei cumnatului lui Toma Ion. Ulterior, am aflat că numele lui adevărat era Stan Mihai.”

Martorul **Sandu Danut** arata ca în anul 2008 aproximativ, a înfiinţat S.C. STARCOM MET S.R.L. prin intermediul căreia a desfăşurat activităţi comerciale (fier vechi, materiale de construcţii) până în anul 2010 când a cesionat-o unor cetăţeni moldoveni prin avocatul Dupa Vasile.

Mai arata că în 2008 a împrumutat suma de 400.000 RON de la numitul Toma Ion zis Oaie, pentru care îi plăteam dobânda. În anul 2010, Mihai Stan şi Toma Ion zis Oaie i-au cerut să le restitui banii temporar banii întrucât aveau nevoie pentru un cash colateral la contractarea unui credit. A dat suma de 400.000 RON. Ulterior, Mihai Stan l-a contactat şi i-a spus că în contul firmei sale o să intre o sumă de bani (aproximativ 1.000.000) de la o firmă pe nume SC Ancuţa SRL, din aceştia o parte i-a cerut să îi trimită la alte firme pe care i le-a indicat, iar

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

o parte (câteva sute de mii de lei) să îi retrag numerar şi să-i folosească conform înţelegerii din 2008. Banii au fost transferaţi de la SC Ancuţa SRL la SC Star Com Met în baza unor facturi şi contracte emise de firma sa ce nu aveau la bază operaţiuni reale. (vol.167, fila 295)

Martorul **Durlea Marian** arata ca in perioada 2009-2010 numitul Toma Bratu l-a rugat să fie împuternicit pe două firme, respectiv Mihnea Brati şi Red Metal Com, ambele firme fiind ale lui Toma Bratu. Precizeaza martorul că Toma Bratu este fratele lui Toma Ion, zis Oaie.Ca mod de lucru Toma Bratu îl chema şi îi spunea că vin banii de la o anumită firmă, îi înmâna nişte documente (ordine de plată, respectiv borderouri de achiziţii, fier vechi sau cereale) după care îl trimitea la bancă pentru a efectua operaţiuni în conturile Mihnea Brati sau Red Metal Com. Aceste operaţiuni constau fie în retragerea de numerar, caz în care banii scoşi îi dădea lui Toma Bratu, fie în transferuri de bani către alte societăţi comerciale la indicaţiile lui Toma Bratu. Din câte îşi aduce aminte Toma Ion, zis Oaie, avea o legătură cu SC Ancuţa SRL, dat nu poate preciza în ce consta această legătură. Este posibil ca printre firmele de la care a primit sume de bani în contul celor două firme sus menţionate să fie şi SC Ancuţa SRL. Nu mai reţine exact, dar a retras din conturile Mihnea Brati şi SC Red Metal Com câteva miliarde de lei vechi, bani pe care i-am înmânat lui Toma Bratu. Pe Mihai Stan îl cunoaste, dar nu a colaborat cu acesta pe linia societăţilor comerciale.(vol.147, fila 317)

Martora **Mihailov Florentina Daniela,** angajat CEC BANK - Serviciului Credite Persoane Juridice, arata la semnarea actelor adiţionale s-au prezentat Toma Ioan, Sîntul Ioan si Tudoroiu Marin. (vol.1 fila 130-132).

Martorul **Istrate Dumitru Constanța,** angajata CEC BANK arată ca pe Toma Ion l-a văzut cu ocazia prelungirii liniei de credit în august 2011 când a venit să semneze actul adiţional de prelungire. (vol.4 fila 419-420)

Martorul **Popescu Nicoleta,** angajat CEC BANK arata ca primul contact cu reprezentanţii firmei SC Ancuţa SRL l-a avut la momentul utilizării liniei de credit, respectiv cu dl. Tudoroiu şi dl. Stancu. Tudoroiu a completat trei ordine de plată reprezentând contravaloarea a trei facturi. La momentul completării op-urilor la aceeaşi masă din holul instituţiei era şi un cetăţean de etnie romă ce stătea între cei doi. Brunet, cu un ten de culoare închisă, gras, cu un lanţ de aur gros, care nu s-a prezentat. A verificat op-urile cu facturile, fiind completate corect. Si-a făcut

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

copii xerox după aceste op-uri şi după facturi şi le-a ataşat la dosar. A lăsat clienţi în hol. Ulterior, dupa un an a cunoscut un alt reprezentant al firmei pe Sîntu. La momentul utilizării Stancu i-a dat cartea sa de vizită, carte de vizită pe care i-a dat-o colegei Istrate Cristina. (vol.4 fila 376-377).

Inivnuitul **Tudoroiu Marin** arata ca firma S.C. ANCUTA S.R.L. a fost controlata de catre Toma Ion, fiind trecuta pe numele mamei sale, Mihai Zivideanaca, că acesta a coordonat împreună cu Mihai Stan contractarea creditului de la S.C. ANCUTA S.R.L. suma de bani astfel obtinuta ajungând la acesta prin intermediul fratelui său, Toma Bratu. Cele trei milioane două sute din creditul de la CEC în aceeaşi zi în baza a trei facturi au fost transferaţi tot în firme de ale lor, acestea fiind transferaţi din ordinul lui TOMA ION . (vol 1 fila 8).

Martora **Mihai Zivideanca** declara cu privire la SC ANCUŢA SRL arăta că nu mai ţine minte cine s-a ocupat de această firmă de la înfiinţare şi până când i-a dat-o unui domn pe nume Tudoroiu. Ulterior, i-a spus lui Toma Ion că i-a dat un act lui Tudoroiu. Fiul sau i-a spus că nu se supără pentru că i-a dat acelei persoane actele. Precizeaza că la rugămintea fiului sau Toma Bratu, a mai înfiinţat o societate întrucât el nu avea vârsta necesară. Tot aşa acesta a vândut-o. Nu ştie numele firmei. (vol.125, fila 395-396).

Învinuitul **Marian Mihai** arata ca firma SC Ancuţa SRL îi sună cunoscută prin prisma patronului, Toma Ion, zis „Oaie”. Numele firmei i l-a dat după numele fiicei sale Ancuţa. Mihai Zivideanca este mama lui Toma Ion. (vol.125, fila 416).

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca in aceeaşi zi în care creditul a fost aprobat şi banii viraţi în contul SC Ancuţa SRL (17.08.2010), Toma Ion, zisa Oaie a venit cu doi fraţi de-ai săi, respectiv Toma Bratu şi încă unul al cărui nume nu si-l aminteste la sediul CEC Bank – Sucursala Alba Iulia. Toma i-a spus că SC Ancuţa SRL a cumpărat cantităţi mari de cupru de la trei firme, respectiv Red Metal, Mihnea Brati şi Star Com Met şi în consecinţă trebuie să achite aceste bunuri. **In continuarea martorul arata că** în calitate de împuternicit prin procură notarială nu avea cunoştinţă de aşa ceva. Firmele menţionate erau controlate de Toma Bratu. Cele trei facturi însumau exact suma de bani obţinută prin linia de creditare de la CEC Bank. Întrucât nu era împuternicit pe cont, Toma Ion i-a cerut să transfere banii din contul Ancuţa SRL în contul celor trei firme. Toma Ion împreună cu fraţii săi au stat lângă el până când s-a făcut transferul. Din câte a înţeles ulterior, Toma Ion a avut o înţelegere cu Mihai Stan ca din suma de 32,5 miliarde lei vechi să-i dea lui Stan 9 miliarde lei vechi. Ştie că nu i-a dat decât 6

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

miliarde lei vechi motiv pentru care s-au certat. **Mai arata martorul** că ulterior Toma Bratu şi celălalt frate au scos banii în numerar şi i-au dat lui Toma Ion zis Oaie, acesta i-a dat lui Mihai Stan suma de 6 miliarde lei. Hotărârea de a lua creditul de la CEC Bank pe SC Ancuţa SRL au luat-o împreună cu Toma Ion şi Mihai Stan. Mai precizeaza că procura pe care Mihai Zivideanca i-a dat-o la notar unde a fost adusă de Toma Ion la data de 31.01.2010 i-a fost retrasă fără să ştie în cursul lunii septembrie 2010. Cu privire la cele trei facturi prin care banii din contul SC Ancuţa SRL au plecat către cele trei firme, martorul arata ca si-a dat seama ulterior (în luna octombrie) că operaţiunea a fost fictivă. Toma spunea iniţial că metalul cumpărat de la cele trei firme a fost revândut de SC Ancuţa SRL la un preţ mai bun, dar cu plata ulterior. Banii însă nu au intrat ulterior în contul SC Ancuţa SRL. A stat de vorbă cu Mihai Stan şi Parici Marius care i-au spus că de fapt nu s-a cumpărat nici o marfă şi că banii au fost luaţi de Toma Ion. Stan a precizat că lui nu i-a dat decât 6 miliarde lei vechi. (vol. 167 fila 337-340).

La data de 12.06.2012 învinuitul Tudoroiu Marin depune la dosarul cauzei mai multe înscrisuri printre care se regăsesc: Facturi emise de S.C. STAR COM MET S.R.L. (delegat SANDU DĂNUŢ) din data de 13.08.2010 către cumpărătorul S.C. ANCUŢA S.R.L. având ca obiect fierul vechi, în valoare de 1.050.000 lei; Factură emisă de S.C. MIHNEA BRATI S.R.L. din data de 13.08.2010 către cumpărătorul S.C. ANCUŢA S.R.L. având ca obiect grâul vrac, în valoare de 942.399,75 lei; Notificare a învinuitului TUDOROIU MARIN către administratorul S.C. ANCUŢA S.R.L., MIHAI ZIVIDEANCA, prin care notifică faptul că renunţă la calitatea de mandatar începând cu data de 05.12.2010 întrucât la data de 02.11.2010, fiind indus în eroare de numitul TOMA ION a transferat suma de 3,2 milioane lei în contul a trei societăţi comerciale pentru plata unor facturi emise, livrările de mărfuri neavând loc ulterior. Se precizează de asemenea să nu se mai dea curs niciunui document întocmit în numele lui, aspecte comunicate şi CEC Bank si E-mail transmis de MIHAILOV DANIELA de la CEC BANK la data de 02.09.2011 către STANCU MIHAI cu privire la condiţiile de prelungire a liniei contractate de S.C. ANCUŢA S.R.L. (semnarea de către TUDOROIU MARIN, reprezentant al societăţii, (TOMA ION în calitate de garant) (vol. 1, fila 12-72).

Urmare a solicitării Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism din 13.06.2012 **CEC Bank,** Sucursala Municipiului Bucureşti comunică faptul că S.C. ANCUŢA S.R.L. a contractat la data de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

17.08.2010 un credit în valoare de 3.125.000 lei, credit garantat cu scrisoare de garanţie FNGCIMM în valoare de 2,4 milioane lei; **depozit de cah colateral în valoare de 1 milion lei pe numele TOMA ION**, bilet la ordin în alb, fără protest, emis de S.C. ANCUŢA S.R.L., garanţie reală mobiliară pe soldurile prezente şi viitoare ale S.C. ANCUŢA S.R.L., contract fidejusiune, contract garanţie reală imobiliară de părţi sociale (210.210 lei), garanţie reală mobiliară asupra unor utilaje (excavator, uscător cereale, încărcător) şi contract de cesiune creanţe rezultate din contractele comerciale încheiate cu S.C. VALFLOR S.R.L. şi S.C. ZURMILL S.R.L. (volumul 1, fila 83-84).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.07.2012, la data de 27.07.2012 **Oficiul Național Registrul Comerțului** pune la dispoziția organelor judiciare dosarul juridic și înscrisurile aferente pentru S.C. ANCUȚA S.R.L. Conform acestor informații, S.C. ANCUȚA S.R.L. a fost înființată la data de 12.06.2006 având ca asociat unic și administrator pe MIHAI ZIVIDEANCA, mama învinuitului TOMA ION, și obiect de activitate recuperarea materialelor reciclabile. La data de 25.08.2009 capitalul social subscris se majorează de la 200 de lei la 210.200 lei. La datele de identificare sunt trecute nr. de telefon 0722.274.333 aparținând inculpatului MIHAI STAN și **0723.245.075 aparținând inculpatului TOMA ION** (vol.6, fila 81-97, 371-521).

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 11.10.2012, în data de 18.10.2012 Banc Post comunică documentele care au stat la baza deschiderii conturilor pentru: S.C. ANCUȚA S.R.L.: copie CI Mihai Zivideanca, cerere deschidere cont curent, specimen semnătură Mihai Zivideanca, certificat înregistrare, certificat constatator, încheiere ONRC, act constitutiv, **delegație emisă de Mihai Zivideanca pentru Toma Ion în vederea efectuării de operațiuni bancare**, copie CI Toma Ion (vol.47, filele 615-641).

În completarea răspunsurilor precedente **CEC Bank S.A.** pune la dispoziție mai multe documente printre care se regăsesc : act adițional la contractul de garanție reală mobiliară din data de 17.08.2011, act adițional nr.1 din 20.09.2011 la contractul de garanție prin constituirea unui cash colateral nr.349 din 17.08.2010 încheiat între CEC Bank și **Toma Ion**, act adițional nr.3 din 14.09.2011 la contractul de credit nr.RQ10072153415512 din data de 17.08.2010 încheiat între S.C. ANCUTA S.R.L., Cec Bank și **Toma Ion** (vol.48, fila 114-124), raport gestiune pentru exercițiul financiar 2009 semnat administrator Toma Ion (vol.60 fila 314, raport gestiune pentru exercițiul financiar 2008 semnat administrator

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Toma Ion (vol.60fila 336), notificare CEC Bank către Ancuta privind condițiile de acordare a creditului, hotărârea comitetului de credit CEC Bank din 19.07.2010 **(conform acesteia Toma Ion are funcția de director vânzări iar Mihai Stancu director general**) declarație pe proprie răspundere Toma Ion din data de 08.06.2010 prin care arată că S.C. ANCUȚA S.R.L. nu face parte dintr-un grup de firme (vol. 60, fila 284), declarație notarială Toma Ion din data de 21.08.2009 privind specimen de semnătură (vol. 60, fila 454), împuternicirea din 29.12.2009 prin care Mihai Zivideanca îl împuternicește pe Toma Ion pentru a semna toate actele legate de bancă (vol. 60, fila 455).

Inculpatul **Mihai Stan** arata ca: ”demersurile de obţinere a creditului de la CEC in numele la S.C. ANCUTA S.R.L. le-a efectuat împreuna cu Toma Ion.

Ulterior, alimentări contului SC „Ancuţa” SRL au fost emise facturi de către trei societăţi ce aveau ca obiect de activitate recuperarea de metale feroase şi neferoase, dintre care îmi amintesc SC „Mihnea Brati” SRL, SC „Red Metal” SRL şi o altă societate al cărui nume nu mi-l amintesc, iar în baza facturilor Tudoroiu Marin a întocmit ordinele de plată către aceste societăţi, după care banii au fost ridicaţi cash în baza unor borderouri de achiziţie fier vechi.

Doresc să menţionez că eu m-am socotit înşelat de către cumnatul meu Toma Ion, întrucât în opinia mea trebuia să îmi mai dea suma de aproximativ 400.000 lei, reprezentând aportul meu la bunul mers al afacerii, acesta fiind şi motivul pentru care nu am mai vorbit cu el de atunci.

Precizez de asemenea că la scurt timp Tudoroiu Marin şi cu cumnatul meu Toma Ion au încercat să obţină o suplimentare a creditului primit anterior, însă nu au reuşit.

A existat o perioadă în care eu am fost scos din combinaţia din care făcea parte TUDOROIU MARIN, SÎNTU ION TEODOR şi TOMA ION însă, după o perioadă de timp, întrucât aceştia nu obţinuseră vreun succes notabil, iar TUDOROIU MARIN l-a tot tapat de bani pe TOMA ION fără a avea vreun rezultat acesta din urmă s-a hotărât să cesioneze SC „ANCUŢA” SRL.

Aflând despre faptul că se intenţiona cesionarea către RUSE, l-am contactat pe TOMA ION şi i-am propus să o cesioneze către TUDOROIU MARIN şi SÎNTU ION TEODOR, dorinţa de a ţine această societate sub contro fiind determinată de faptul că anterior fusese făcut un proiect pentru fonduri europene nerambursabile, iar cererea fusese deja aprobată, urmând doar să ne fie viraţi banii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După ce m-am pus de acord TUDOROIU MARIN şi SÎNTU ION TEODOR cu privire la modalitatea în care urma să împărţim banii rezultaţi, a avut loc cesiunea efectivă, după care SÎNTU ION TEODOR l-a căutat pe ministrul agriculturii VALERIU TABĂRĂ pentru a-i solicita ajutorul, iar acesta l-a trimis la Directoare de Fonduri Rurale pentru Investiţii pe nume Toncea." (vol.68, filele 155-174)

Inculpatul **Mihai Stan** arata: „ Cu privire la S.C. Red Metal S.R.L. şi S.C. Mihnea Brati S.R.L. precizez că aparţineau fratelui lui Toma Ion, şi anume Toma Bratu. Nu cunosc cine a retras în numerar sumele de bani virate de S.C. Ancuţa S.R.L. în conturile acestor firme, după ce în prealabil S.C. Ancuţa S.R.L. a obţinut linia de credit de la CEC Bank. Sumele de bani astfel retrase au fost folosite în mod exclusiv de către Toma Ion. Menţionez că persoanele care au retras efectiv sumele de bani erau cunoştinţe ale numitului Toma Ion. Nu cunosc cine erau asociaţii/administratorii S.C. Star Com Met S.R.L şi S.C. Zomrard Prest S.R.L. Cunosc faptul că inculpatul Tudoroiu Marin a virat sumele de bani obţinute de S.C. Ancuţa S.R.L. în conturile societăţilor menţionate mai sus." (vol.132, fila 133-138)

Inculpatul **Mihai Stan** arata: „Din banii obţinuţi de la CEC Bank pe SC Ancuţa SRL eu am primit suma de 500.000 lei. Din aceşti bani, suma de 130.000 lei, i-am dat lui Marin Tudoroiu, despre care spunea că îi dă lui Buduja Marinel şi Mihaela Popa de la CEC Bank şi 10.000 lei euro lui Diaconescu Dragoş. Restul de bani i-a luat Toma Ion" (vol.133, fila 574-577)

Inculpata **Nae Floarea** arata ca: „Pe Toma Ion îl ştiu ca administrator la SC ANCUTA SRL. Prin intermediul acestuia l-am cunoscut pe Mihai Stan. (vol.82,filele 356-359)

Inculpata **Popa Georgeta** arata ca: „Pe numitul Toma Ion, zis şi „Oaie" îl cunosc de la SC Ancuţa SRL ştiu că era prezent la punctul de lucru de pe Şoseaua Giurgiului" (vol. 125 fila 387-389).

Invinuitul **Stanciu Iulian** arata ca: "Cu privire la creditul luat de SC Ancuţa de la CEC Bank, nu ştiu exact cum au fost împărţiţi banii, dar ştiu că Mihai Stan a avut ceva neînţelegeri cu Toma Ion, zis „Oaie" (vol.133, fila 315-317)

Învinuitul **Petre Mihai** îl recunoaște de pe plansa foto npe TOMA ION despre care spune că știe că este numit "OAIE", fiind cel ce i-a solicitat să îl ajute cu înregistrarea mai multor firme, printre care și S.C. IONIROX S.R.L., pentru el și pentru soția sa. (vol.167, fila 85).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Mihailov Florentina Daniela** îl recunoaște de pe plansa foto pe TOMA ION ca fiind persoana care a semnat actul adițional la contractul de credit în valoare de 3.125.000 lei. Acesta era însoțit de alte 2 persoane care pretindeau a-i fi asociați, anume TUDOROIU MARIN și SÎNTU IOAN. (vol.169, fila 204).

Martorul **Istrate Dumitru Constanța** îl recunoaște de pe plansa foto pe inculpatul TOMA ION ca fiind persoana care s-a prezentat la sediul CEC BANK SMB în vederea semnării prelungirii contractului de credit pentru S.C. ANCUȚA S.R.L împreună cu TUDORIU MARIN și SÎNTU IOAN. (vol.4, fila 421).

Învinuitul **Tudoroiu Marin** îl recunoaște de pe plansa foto pe TOMA ION ca fiind fostul director al S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.4, fila 574).

Martorul **Sîntu Ioan** îl recunoaște de pe plansa foto pe TOMA ION ca fiind fostul director al S.C. ANCUȚA S.R.L. (vol.4, fila 662).

La data de 12.06.2012 învinuitul **Tudoroiu Marin** depune la dosarul cauzei următoarele documente:

Facturi emise de S.C. STAR COM MET S.R.L. (delegat SANDU DĂNUȚ) din data de 13.08.2010 către cumpărătorul S.C. ANCUȚA S.R.L. având ca obiect firul vechi, în valoare de 1.050.000 lei;

Factură emisă de S.C. MIHNEA BRATI S.R.L. din data de 13.08.2010 către cumpărătorul S.C. ANCUȚA S.R.L. având ca obiect grâul vrac, în valoare de 942.399,75 lei;

Notificare a învinuitului Tudoroiu Marin către administratorul S.C. ANCUȚA S.R.L., MIHAI ZIVIDEANCA, prin care notifică faptul că renunță la calitatea de mandatar începând cu data de 05.12.2010 întrucât la data de 02.11.2010, fiind indus în eroare de numitul TOMA ION a transferat suma de 3,2 milioane lei în contul a trei societăți comerciale pentru plata unor facturi emise, livrările de mărfuri neavând loc ulterior. Se precizează de asemenea să nu se mai dea curs niciunui document întocmit în numele lui, aspecte comunicate și CEC BanK.

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru tragerea la răspundere penala a învinuitului **Toma Ion.** Faptele exista, au fost săvârșite de către învinuit si cu forma de vinovăție ceruta de lege. In consecință învinuitul **Toma Ion** va fi trimis in judecata pentru săvârșirea infracțiunilor de:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in acea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de faptuitorul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. constand in acea ca in aceea ca perioada 2010-2012 a indus in eroarea unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii,incheierii si executarii unor contracte de credit producand importante dupa cum urmeaza :credit contractat si nerestituit la data de 17 august 2010 de la C.E.C. Bank Alba Iulia in valoare de 3,125 milioane lei in numele S.C. ANCUTA S.R.L. in calitate de imputernicit si garant (prin punerea la dispozitie a sumei de bani cu titlu de depozit colateral)

- spalare de bani prev. si ped. de art. art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 constand in acea ca in cursul anului 2010 cu ajutorul invinuitului Toma Bratu a transferat, ascuns si disimulat originea ilicita a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunii de inselaciune in dauna C.E.C. BANK

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Cu privire la actul material retinut in sarcina invinuitului referitor la incercarea de obtinere credit in valoare de **10,7 milioane lei** de la **C.E.C. Bank** in cursul anului 2011 in numele S.C. ANCUTA S.R.L. in calitate de imputernicit, se va dispune scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului Toma Ion sub aspectul savarsitii infractiunii de tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art.20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. intrucat nu rezulta din probele administrate ca acesta ar fi avut o contributie efectiva la savarsirea acestui act material.

46.TOMA MIHAI

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Încă din faza actelor premergătoare a fost identificat numitul **Mihai Toma** fiul lui Ion si Livia născut la 19.08.1979 în Com. Căscioarele Jud. Călăraşi domiciliat în ..., CNP ..., fratele inculpatului MIHAI STAN.

Acesta a aderat la grupul infracţional organizat şi l-a sprijinit atât prin efectuarea de demersuri la unităţile bancare în vederea obţinerii de credite bancare folosindu-se acelaşi mecanism infracţional cat si prin sprijinirea gruparii cu alte tipuri de activitati.

Inculpatul este parte a grupării încă de la înfiinţarea acesteia.

Acesta cunoaşte toată construcţia infracţională precum şi natura demersurilor efectuate de către liderii celor două grupări. Îi cunoaşte pe toţi membri importanţi ai grupării (Ruse Dnaiel, Ane Floarea, Amuza Denisa Mihaela, etc.) precum şi rolul acestora în angrenajul infracţional. Inculpatul este cel care prin intermediul învinuitei TASSOULIS ISABELE aduce pe învinuita PUTARU MARCELA TEODORA pentru a-l sprijini in activitatea de inducere în eroare a băncilor. Astfel acesta acţionează pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L., societate trecuta pe numele inculpatei AMUZA DENISA MIHAELA, cu care tine legătura în permanenţă. El se prezintă la unităţile bancare cu nume false (TONI) şi în calitate nereală (director general, director comercial, etc.) în scopul inducerii în eroare a funcţionarilor bancari pentru a obţine credite bancare în baza unor documente falsificate. Ţine legătura în permanenţă cu inculpata Amuza Denisa Mihale care trebuie să pregătească actele fie direct fie prin intermediul contabilei NAE FLOAREA şi o instruieşte inainte de a merge la banca pentru discutii . Acesta efectuează aceste demersuri cu acordul şi cunoştinţa fratelui său, liderul grupării, inculpatul MIHAI STAN .

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul a avut o atitudine nesinceră nerecunoscând faptele reţinute în sarcina sa şi încercând să îngreuneze urmărirea penală prin denaturarea adevărului.

Cu ocazia audierii din data de 01.11.2012 inculpatul **Toma Mihai** declară: ”Nu recunosc infracţiunile reţinute în sarcina mea.

Sunt fratele lui Mihai Stan.

Nu-l cunosc pe numitul Ruse Daniel.

Nu am fost administrator la firma S.C Ancuţa S.R.L. Nu am fost angajat şi nici nu am reprezentat în faţa băncilor din România această firmă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia vizitelor la biroul fratelui meu am auzit de Ancuţa S.R.L.

Nu este adevărat că am fost la CEC Bank şi am prezentat acte false.

Nu este adevărat că m-am prezentat în această unitate bancară sub identitatea falsă de Mihai Stancu.

Cunosc pe Amuza Denisa, întrucât este secretara fratelui meu.

Niciodată nu am contractat credite personale sau pentru societăţi comerciale. Atât declar, susţin şi semnez, după ce am citit şi cele consemnate corespund cu cele declarate de mine." (Vol.67, fila 559**)**

Cu ocazia audierii de către instanţa de judecată la data de 03.11.2012 inculpatul **Toma Mihai** declară următoarele: "Nu recunosc faptele menţionate în referat. Sunt frate cu Mihai Stan şi declar că nu am avut atribuţii la S.C. „ANCUŢA" SRL şi nici măcar vreo legătură cu această societate comercială. Nu am condus niciodată această societate, nu am mers niciodată la vreo bancă, nu am semnat acte şi nu am făcut solicitări de credite în numele S.C. „ANCUŢA" SRL." (vol.77, fila 234)

Declaraţia acestuia cum că nu îl cunoaşte pe Ruse Daniel este infirmată de interceptările telefonice unde inculpatul Mihai Stan discută cu inculpatul Ruse Daniel despre sprijinul pe care „Tomiţă „ aşa cum i se spune acestuia în acest anturaj, trebuie să-l acorde în anumite probleme .

Situaţia de fapt reţinută în sarcina acestuia este însă confirmată de toate probele administrate în cauză, respectiv declaraţiile inculpaţilor şi învinuiţilor Tudoroiu Marin, Amuza Denisa, Mavrodin Marian, Stanciu Iulian, Ruse Daniel, Tassoulis Isabele, Putaru Marcela Teodora, ale martorilor funcţionari bancari din cadrul unităţilor bancare unde acţionează respectiv OTP şi CARPATICA, discuţiile telefonice purtate de către acesta, discuţii ce au fost interceptate .

Din interceptările telefonice efectuate în cauză rezultă fără echivoc atât contribuţia inculpatului la activităţile infracţionale cât şi reprezentarea acestuia faţă de faptele săvârşite .

Rolul, sarcinile, contribuţiile directe, nemijlocite în activitatea infracţională precum şi reprezentarea subiectivă a inculpatului Toma Mihai rezultă fără echivoc din convorbirile telefonice purtate de către acesta cu diferiţi membri ai grupării, convorbiri interceptate în baza autorizaţiilor emise de către Tribunalul Bucureşti.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Deşi a susţinut cu ocazia audierilor că nu are cunoştinţă de activităţile desfăşurate de către fratele său, inculpatul Mihai Stan, şi că nu are nicio legătură cu acesta, aceste mijloace de probă îl contrazic total. În fapt, inculpatul era parte a mecanismului infracţional, sprijinea gruparea, atât prin recrutarea de persoane care să-i ajute (învinuita Puţaru Marcela Teodora) cât şi prin negocierea directă cu funcţionarii bancari în încercarea de a obţine el însuşi credite prin intermediul firmelor pe care le controla în egala măsură.

În data de 02.07.2012, ora 09.28, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa** apelează postul telefonic cu numărul 0767509416 şi discută cu inculpatul **Toma Mihai** (în dialog notat cu X) următoarele:

X.:-. Da mă gravido!

A.D.:-. Salut! Bună dimineaţa!

X.:-. Bă gravido, dimineaţă e la şase!

A.D.:-. Dimineaţă este când mă trezesc eu, nu când mă trezeşti tu telefonul!

X.:-. Da…

A.D.:-. Ce s-a întâmplat că am văzut că m-ai sunat de două ori?!

X.:-. Păi ce s-a întâmplat?! Păi trebuie să luăm alea, să facem cerere să luăm biletul ăla la ordin , că nu avem bilet la ordin , noi pe firmă!

A.D.:-. Bine!

X.:-. Că trebuia să facem…

A.D.:-. O să ajung la ora zece TOMA, la firmă, da?

X.:-. Dragă, nu e vorba de zece , vreau să facem **să mergem la bancă** să facem cererea aia acolo, să sun pe ăla , pe directorul ăla, sau pe directoarea care ai contul tu! Mă înţelegi?

A.D.:-. Îhîm!

X.:-. Să ne dă şi nouă, să ne înmânează şi nouă trei, patru bilete la ordin că sunt înseriate astea!

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Că nu ne duce lumea…că nu ne duce lumea acolo şi la urmă ne duce lumea acolo şi …nu ştiu mâine… mâine sau astăzi mergem acolo la bancă să semnăm !

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. DENISUCO mamă , nu te mint cu nimic. Până nu îi dăm bilete la ordin şi nu facem contracte cu lumea de ..de 25 mii de euro , mă auzi?

A.D.:-. Îhîm!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Şi le dăm bilete la noi la firmă pe 25 de mii de euro, nu merge lumea cu noi!

A.D.:-. Îhîm!

X.:-. Că lumea îi e frică că..că nu îi dăm banii!

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Da?!

A.D.:-. Bine!

X.:-. Şi ne trebuie…ne trebuie astăzi... ne trebuie astăzi să facem cererea ca nu ştiu…ca astăzi sau mâine , nu ştiu când se iau biletele alea de ordin , ştii?

A.D.:-. Îhîm!

X.:-. Că nu pot să zic acu', bă stai că nu avem bilet la ordin , dracu câta mai firma avem şi când zice că nu avem bilete la ordin .

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Ne facem dracu de căcat!

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Mă înţelegi expresia!

A.D.:-. Mda…

X.:-. Cred că şi de asta a amânat-o până astăzi , mă înţelegi? Că ăluia zice, hai domne la tine la birou , facem contractul între… între firmă şi într..între noi pentru comision şi gata!

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Şi dă-i bilet la ordin şi am plecat ! şi mergem imediat, facem întâlnirea cu banca.

A.D.:-. Am înţeles! Bine mă, hai că o rezolvăm azi!

X.:-. Da? bine, hai sună şi tu la bancă acolo , sună şi tu la bancă !

A.D.:-. Hai că o să sun acum!

X.:-. Da? bine!

A.D.:-. Bine…

La finalul convorbirii cei doi se salută.

În data de 02.07.2012, ora 19.13, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa** apelează postul telefonic cu numărul 0767509416 şi discută cu inculpatul **Toma Mihai** (în dialog notat cu X) următoarele:

A.D.:-. Zi! Ce s-a întâmplat?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Ă?

A.D.:-. Ce s-a întâmplat?

X.:-. Nu s-a întâmplat nimic domne'? ce s-a întâmplat?!

A.D.:-. Păi…

X.:-. **Te-am sunat de aia..ca să nu mai zici dracu MIHAI că ai zis acolo MIHAI, MIHAI, MIHAI şi ăla e preşedintele dracu de acolo, directorul general!**

A.D.:-. Asta e! nu e o problemă! Fiecare are câte un MIHAI în familie! Ce să facem?

X.:-. Tu ziceai , hai că vorbim cu MIHAI , el zicea, „ hai că îl sun eu pe MIHAI!" Zice , „am vorbit cu MIHAI … (neinteligibil) „

A.D.:-. Asta e! fiecare cu MIHAI al lui, care-i problema !? dacă e un nume atât de comun! Ce? a zis VASILIS sau GHEOGHIS , încât să fie vreun nume…

X.:-. Nuuuu!

A.D.:-. Mda…

X.:-. Domnişoară, nu-ţi mai face (neinteligibil) făcut frumos! „Hai că vorbim noi cu MIHAI , să ne hot…ne decidem cu MIHAI ! „ tu eşti şefa…tu eşti şefa, tu trebuie să te decizi când mă uit în ochii tăi! Da?

A.D.:-. Da mă bine, păi tocmai sunt anumite chestii care trebuie să le discutăm şi o să-ţi spun şi de ce, pentru că ceea ce au propus e foarte …mai mult decât ok o să-ţi zic şi de ce mâine când o să discutăm şi cu frate-tu …

X.:-. Lasă mă…

A.D.:-. … şi o să-ţi explice şi frati-tu de ce!

X.:-. **Că acolo, pot să pun terenul ăla al meu acolo! 70 %... (neinteligibil) 70% la teren…** (n.p. este vorba de garantii)

A.D.:-. 60 doar!

X.:-. …din valoarea lui! Cum? 70 mă intravilan … de e intravilan de construcţii !

A.D.:-. Maxim 70 pe intravilan ! **hai că nu mai vorbim pe telefon ,** vorbim mâine că am auzit prea bine şi am băgat la cap!

X.:-. Da' ia vezi mă, ia vezi … că te-am sunat de e-mail-ul ăla , ia vezi ai primit e-mail-ul de la aia?

A.D.:-. Nu am mail acasă TOMA că nu mai am …nu mai calculator, nu mai am laptop! S-a dus dracu!

X.:-. L-ai vândut şi pe ăla,da!

A.D.:-. E, l-am vândut! Aveam un căcat de laptop care s-a stricat!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Mai bine! hai! (neinteligibil) să verifici , da?
A.D.:-. Bine! hai!

După cum se poate observa din discuţiile precedente inculpatul Toma Mihai în colaborare cu inculpata Amuza Denisa plănuiesc toţi paşii de urmat în raporturile cu băncile unde acţionează în vederea obţinerii de credite. Inculpatul este destul de precaut având reţineri în a discuta anumite elemente prin intermediul telefonului mobil.

În data de 28.06.2012, ora 17.00, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0767509416 şi discută cu inculpatul **Toma Mihai** (în dialog notat cu X) următoarele:

A.D.:-. Alo!
X.:-. Ce faci gagico!
A.D.:-. Uite la o cafea!
X.:-. Unde?
A.D.:-. La o cafea!
X.:-. Bravo dragă! Bravo! Ce faci tu?
A.D.:-. Poftim?
X.:-. Ce faci tu?
A.D.:-. Uite ce să fac, beau o cafea , mă întrebi de trei ori ce fac? Nu mă auzi?
X.:-. Aaa! Bravo (neinteligibil) te-ai însănătoşit?
A.D.:-. Nu m-am însănătoşit!
X.:-. Mda…
A.D.:-. Beau ceai mă , de fapt, nu cafea!
X.:-. A! păi mă minţi mă păsărico! Şi unde eşti păsărico?
A.D.:-. La EROILOR!
X.:-. A! dacă te…dacă te sunam mai devreme te trimiteam la bancă!
A.D.:-. **De ce să mă trimiţi la bancă? Bă… mă laşi pe mine cu vrăjeala asta ieftină?**
X.:-. Da…de ce mă?
A.D.:-. Păi poţi să vii să mă iei de la EROILOR şi mergem la bancă!
X.:-. Eee! Să te iau unde sunt eu la SATU MARE?
A.D.:-. Da! a, tu eşti la SATU MARE?
X.:-. Da! pentru (neinteligibil) mă asculţi?
A.D.:-. Păi pot… pot să mă duc acum , nu e problemă!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Mă asculţi un pic?

A.D.:-. Zi !

X.:-. vreau să faci o cererea…

A.D.:-. Da…

X.:-. Mă înţelegi?

A.D.:-. Da…

X.:-. **Avem…că avem de o…80 % avem aprobat creditul , da?**

A.D.:-. aşa…

X.:-. Mă auzi?

A.D.:-. Te aud!

X.:-. Da!

A.D.:-. Auzi? Ştii ceva? Nu vrei să scrii tu un mesaj şi nu mai îmi spune mie chestia asta (neinteligibil)

X.:-. Da nu mă! nu mă! la ..şi ce telefon mă? ce , că obţin credit? Ce pula mea e? ce obţin? Fur banca ? fur ceva?

A.D.:-. Haide mă, zii!

X.:-. **Fac linie de credit!**

A.D.:-. Zii!

X.:-. Mă auzi? Avem creditul 80% aprobat, da?

A.D.:-. Da…

X.:-. Îmi trebuie o .. un contract de…de consultanţă cine mi l-a făcut mie, da?

A.D.:-. Da…

X.:-. Trebuie să dăm o…un bilet , ca să avem bilet la.. la ordin dat de 25 de mii de euro, da?

A.D.:-. Da…

X.:-. În valoare de 25 de mii de euro , cu cine am vorbit eu cu partea … mai îmi trebuie, îi dau io (neinteligibil) persoana , care e a doua persoană mă cunoaşte pe mine, da? (n.p. este vorba de invinuita Putaru Marcela Tedodora)

A.D.:-. Da…

X.:-. Prima persoană mă cunoaşte .. şi a doua nu mă cunoaşte nu are încredere în mine, ştii?

A.D.:-. Da!

X.:-. Şi la urmă noi mergem la semnări , la…la ce trebuie să facem, da?

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Mă înţelegi?

A.D.:-. Da!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Facem contract de consultanţe , da? de… de consultare, cum se zice..pentru… când se obţine creditul ia banii, da?

A.D.:-. Am înţeles! De consultanţă!

X.:-. Da, de consultanţă, da!

A.D.:-. Da!

X.:-. De asta gagico!

A.D.:-. Aha…

X.:-. (neinteligibil) în pula mea…

A.D.:-. Dar lu' frati-tu …lu' frati-tu îi mai dai şi tu banii ăia cu împrumut?

X.:-. Cum?

A.D.:-. Lu' frati-tu îi mai dai şi tu banii ăia cu împrumut că nu are nici un ban?

X.:-. Cum?

A.D.:-. Lu' frati-tu îi mai dai şi tu banii ăia cu…cum? Cum? Nu auzi , ă?

X.:-. Ce e mă? ce ai zis?

A.D.:-. Am zic, lu' frati-tu nu îi dai şi tu nişte bani cu împrumut, că nu are, trebuie să plătim şi noi chirii, să plătim una , alta!

X.:-. Bă, dacă am cu mare plăcere îi dau! Că dacă am cu mare plăcere… acu' încasez io …mâine încasez bani .

A.D.:-. Vezi că mâine avem nevoie de bani … vezi că pe mine mă dă afară de acolo, vezi …mai multe!

X.:-. Da! Da!

A.D.:-. Omul nu mai are nici un ban , îţi spun eu şi … i-ai promis ceva!

X.:-. Da!

A.D.:-. Da!

X.:-. Da mă gagico!

A.D.:-. Păi să-i dai! Îi trimiţi în …

X.:-. Da…

A.D.:-. Firmă!

X.:-. Da… da mă da! da, las că ştiu io! Hai lasă! Hai! Bine! hai!

A.D.:-. Da? hai! Pa! Pa!

În data de 04.07.2012, ora 15.37, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa** apelează postul telefonic cu numărul 0767509416 şi discută cu inculpatul **Toma Mihai** (în dialog notat cu X) următoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Da!

A.D.:-. Au venit beletele!

X.:-. Beletele!?

A.D.:-. Da!

X.:-. Foarte bine! foarte bine!

A.D.:-. Noi am zis că s-ar putea mâine să mergem să le luăm.

X.:-. Da? foarte bine…

A.D.:-. Da…

X.:-. Las' că e bine.

A.D.:-. Asta vroiam să ştii!

X.:-. Hai că sun şi eu pe alea… să sun şi eu p-alea ca să vedem ce…ce răspuns le … ce (neinteligibil) dau , ştii? Că n-au sunat…

A.D.:-. Păi.. mda… momentan n-am trimis … nu le-am trimis eu nimic să se uite că sunt date la contabilă să ne facă alea, de aia ţi-am zis dacă…

X.:-. **Păi da' tu ai vorbit cu ea? Tu ai vorbit cu ea?**

A.D**.:-. Cu contabila?**

X.:-. Da!

A.D.:-. Da, păi azi când mă sunai tu şi era ocupat cu contabila vorbeam! I-am trimis şi mail şi tot! Şi i-am trimis şi ce avem nevoie . i-am scris la fiecare în parte acolo .

X.:-. Asta zic!

A.D.:-. **Iar io… da, mă ocup să mai… prezentarea să o mai coafez niţel, asta fac!**

X.:-. Îhîm! Îhîm!

A.D.:-. Da?

X.:-. Păi hai..asta e (neinteligibil)

A.D.:-. Cu mailu' în faţă mă ! cu mailu'-n faţă !

X.:-. Păi ştii… ştii cum e… ştii cum e… ştii cum e… DEN…DENISA dacă nu faci în momentul ăsta nu facem nimic. Eu… pentru partea mea…

A.D.:-. Păi îţi dai seama că mă agit şi eu că.. e şi interesul meu … n-ai văzut că n-am una de-un leu?

X.:-. Crede-mă! tu crezi că am ceva? N-am nimic!

A.D.:-. Păi… mă agit!

X.:-. Crede-mă…eu pe timpul ăsta eram şef, anul trecut!

A.D.:-. Mda…

X.:-. (neinteligibil) sunt…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.:-. Auzi! Hai că a venit tâmpitul ăla de TIBI , mai scot odată factura şi…

X.:-. Bine!

A.D.:-. …(neinteligibil, cei doi vorbesc simultan)

X.:-. Bine!

A.D.:-. Bine pa!

În data de 19.07.2012, ora 12.57, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0767509416 şi discută cu inculpatul **Toma Mihai** următoarele:

A.D. :-. Alo!

T :-. Da.

A.D. :-. TOMA, te rog eu frumos, astăzi ai timp, să treci până în ora 5, la birou?

T :-. Cum?

A.D. :-. Ai timp, să treci până în ora 5 , la birou?

T :-. De ce?

A.D. :-. Pentru că trebuie să vorbim. Eu i-am trimis, exact ceea ce avem. Ce a mai rămas de trimis, mai sunt contracte cu clienţii care nu am decât la 7 spice.

T :-. Da.

A.D. :-. Şi mai trebuie contracte şi d-aia trebuie să vii la birou, să vorbeşti cu cine mai trebuie să faci contract pentru că eu am dat o listă acolo, când mi-ai spus tu INTERAGRO, bla, bla, bla, lu, lu, lu. Înţelegi?

T :-. Da.

A.D. :-. Aşa şi trebuie să vii să-ţi dau o listă cu ce contracte trebuie să mai faci, ca să le trimitem la bancă.

T :-. Da.

A.D. :-. Aşa şi garanţiile aduse la propunere.

T :-. Da.

A.D. :-. Şi asta trebuie. Deci atât mai trebuie pământ. Normal că nu era. Deci ce a ţinut de contabilitate, balanţe, bilanţuri, situaţie, clienţi, furnizori a primit.

T :-. Aha!

A.D. :-. D-aia a zis că mailu nu e complet pentru că mai trebuie garanţiile propuse şi trebuie să vii, să vorbim despre ele cu, cu frate-tu, plus clienţii care trebuie să te ocupi de ei, că nu am ce contracte să le dau.

T :-. Aha, aha, aha.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D. :-. Aşa. Ai înţeles?

T :-. Da.

A.D. :-. Bine. Vino la birou, până în ora 4, dacă se poate. Da?

T :-. Da mă, da, da, da.

A.D. :-. Bine. Uite vrea şi MIHAI, să vorbească cu tine.

T :-. …(neinteligibil)…

A.D. :-. În cât timp, auzi, vii?

T :-. Într-o juma de oră de acum, într-o juma de oră. Hai! Hai. Într-o oră maxim. Pa, pa!

A.D. :-. Pa, pa!

În data de 09.07.2012, ora 14.59, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0767509416 şi discută cu inculpatul **Toma Mihai** (în dialog notat cu X) următoarele:

A.D.:-. Da TOMI!

X.:-. **A trimis aia…a…a..a trimis contabila aia**? (n.p. este vorba de inculpata Nae Floarea)

A.D.:-. Încă nu!

X.:-. Bă, dă-o mă în pula mea ! dă o sun io şi s-o iau pe.. pe femeia asta la pulă?! DENISA, vrei să o sun eu?

A.D.:-. Nu mă lasă că o sun eu acum! Mai avem nevoie de ea.. că altfel o …

X.:-. Păi dreacu mă DENISA mă? ce dracu! Ne facem dracu …ne facem dracu de râs? Întro lună, întro săptămână …

A.D.:-. Stai să intru … băi! Băi! Băi! Băi! Băi! Ho!

X.:-. Zi!

A.D.:-. Stai aşa… (neinteligibil)

X.:-. Întro săptămână de zile nu ne dă.. Da, zi!

A.D.:-. TOMA! Stai două secunde că io… n-am intrat deloc pe mailul meu, mi-o fi trimis pe mailul meu personal ! stai puţin! Ho! Că io n-am intrat deloc la mine!

X.:-. Da… nebuno! Ia vezi! Ne facem dracu de râs!

A.D.:-. Că io azi… pe mailul de firmă n-am intrat că… am intrat şi nu este şi am stat toată ziua pe mailul ăsta , înţelegi?

X.:-. Păi ia… ia… stai acu', stai în telefon că nu ..face nimic, ia…

A.D.:-. Da… hai că o să (neinteligibil) să nu ţipi degeaba la ea înţelegi? Ce zic?! Nu! Nu e nimic! Hai c-o sun acum!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. Sun-o mă! sun-o mă DENISICA mă ! sună că frige mă DENISICA, mă! ne facem dracu de râs , dracu! Şi dracu , dacă mergeam unu singur ziceam că n-a mers! Da' ai văzut , zice, hai că… iau legătura eu cu MIHAI , hai că … iau eu încolo, încolo… ce zicea femeile!

A.D.:-. Da…

X.:-. Ai văzut şi tu cum sunt femeile ! dracu ai văzut ce ai semnat acolo, dracu ce am semnat! toate lumea… ne sună lumea disperat şi noi n-n-n-nu facem….n-n-n-nu facem nimic!

A.D.:-. Da! Da! Da!

X.:-. Hai dracu , să scăpăm dracu de sărăcia asta dracu! M-am săturat dracu de când (neinteligibil) de sărăcia asta!

A.D.:-. Da, bine! hai c-o sun acum!

X.:-. Da?!

A.D.:-. Bine!

X.:-. Sună şi mă sună şi pe mine înapoi , să zic …să dau şi io un răspuns acolo la oamenii ăia!

A.D.:-. Da!

În data de 10.07.2012, ora 09.59, postul telefonic cu numărul 0760840470, utilizat de inculpata **Amuza Denisa** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0767509416 şi discută cu inculpatul **Toma Mihai** (în dialog notat cu X) următoarele:

A.D.:-. Da TOMA! Alo!

X.:-. Ia zi păsărico! Ce faci?

A.D.:-. Uite mă îndrept spre birou!

X.:-. A, foarte bine! a..auzi gagico ! vezi că astăzi primeşti banii, da? mă auzi?

A.D.:-. Da…

X.:-. Vezi (neinteligibil) şi tu calculaţia… actele socie…juridice ale firmei alea la … la… CARGO, da? că poate ne scade… că vrea MIHAI ca să-i dau nişte bani mă înţelegi?

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Că sunt două camioane acolo, sunt două camioane acolo şi (neinteligibil) plăteşte direct acu', ştii?

A.D.**:-. Să trimit… de la ICLF?**

X.:-. Nu de la ICLF! Nu de la ICLF! N-are treabă! N-are treabă !

A.D.:-. Da'…

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

X.:-. **Că avem avize…am avize de (neinteligibil) pe…pe… asta mă, pe … CEREAL AGROMIT** (?)!

A.D.:-. A, cu (neinteligibil)

X.:-. (neinteligibil) actele juridice ale firmei, da?

A.D.:-. Să le trimit la CARGO?

X.:-. Da! şi să faci şi…să faci şi factura aia de la electronică, hai! Hai , că astăzi după amiază când vin acolo primeşti banii , da?

A.D.:-. Bine tu!

X.:-. Da, bine! hai!

A.D.:-. Hai!

X.:-. Hai gagico , hai te rog frumos! Hai!

A.D.:-. Cum ajung la birou le trimit!

X.:-. Da şi… o ..o sun pe aia , o suni pe aia ca să-i zici, da?

A.D.:-. Da! Da! Da! bine!

X.:-. 210! 210! 210 la (neinteligibil) da? avem 210 euro, da… pe tonă , da?

A.D.:-. 210 la calculaţie?

X.:-. Da! Da! Da! Da! Da! Da!

A.D.:-. Am înţeles!

X.:-. Da!

A.D.:-. Bine! hai!

Inculpatul cunoaşte tot angrenajul infracţional al grupării inclusiv societăţile controlate de către grupare pentru care acţionează la rândul său.

În ziua de 03.09.2012, la ora 10:05:01, inculpata **Amuza Denisa** , de la postul telefonic 0760.840.470 ia legătura cu inculpatul **Toma Mihai** aflat la postul telefonic 0767.509.416 şi discută următoarele :

TOMA MIHAI: Ce faci?

AMUZA DENISA: Uite, ce să fac? Eram în baie, mă grăbeam, făceam duş...

TOMA MIHAI: Erai în baie...

AMUZA DENISA: Sunt trezită de la ora 06.00, dar am făcut ordine, că în weekend am fost la Giurgiu, la aia mică, şi lăsasem deranj. Şi acum mă îndrept cu paşi repezi către birou.

TOMA MIHAI: Ai ajuns la birou?

AMUZA DENISA: Nu. Sunt abia la metrou.

TOMA MIHAI: **Vezi că ne-a trimis aia oferta de credit**. Nu ştiu dacă ai văzut-o. Da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

AMUZA DENISA: Da, ştiu, am văzut-o. O s-o sun şi eu în cursul zilei de astăzi, că vreau să văd ce acte mai vor.

TOMA MIHAI: Nu mai vor nimic. Am vorbit eu. Vor garanţiile alea făcute, da?Făcute garanţiile şi atât. Ca să încep de pe IMM-urile alea, fonduri de la IMM,fonduri de garantare.

AMUZA DENISA: Am înţeles.

TOMA MIHAI: Că aşteptăm după ele.

AMUZA DENISA: Bine. Hai că vorbim. Tu ce faci?

TOMA MIHAI: Eu sunt plecat. Tocmai joi vin în Bucureşti.

AMUZA DENISA: Am înţeles. Bine, atunci.

TOMA MIHAI: Vezi că-mi faci şi mie o factură la CARGO, da? La un CARGO, de vreo două miliarde, două miliarde şi ceva.

AMUZA DENISA: Da.

TOMA MIHAI: Să-mi faci şi mie, să-mi închei şi mie calculada. Vezi că am 6-8 maşini la ei.

AMUZA DENISA: Am înţeles. Şi stabilim calculaţia pe mail sau sun la ei?

TOMA MIHAI: Da. Vine acum la ora 10.00 - 10.30.

AMUZA DENISA: Bine. Hai că îţi urmăresc mail-ul, atunci.

TOMA MIHAI: Vorbeşte şi cu Mihai să vedem cum facem, că toată lumea mă

sună şi nu ştiu ce să-i zic.

AMUZA DENISA: Am înţeles. Bine.

TOMA MIHAI: Hai, pe pup, pa!

În ziua de 31.08.2012, la ora 15:43:47 inculpata **Amuza Denisa** de la postul telefonic 0760.840.470, este contactată de inculpatul **Toma Mihai** aflat la postul telefonic 0767.509.416 şi discută următoarele:

AMUZA DENISA: Da, Toma.

TOMA MIHAI: Nu mai răspunzi la telefoane?

AMUZA DENISA: Nu l-am auzit.

TOMA MIHAI: Ştii că te sun şi eu la două zile odată şi nu mai răspunzi la telefoane?

AMUZA DENISA: Păi şi aşa sunt, am fost bolnavă, ieri nici nu am trecut pe la birou.

TOMA MIHAI: **Ai fost bolnavă... Te-ai uitat la ce a trimis Dana, ofertă de preţuri?** (n.p. este vorba de invinuita Putaru Marcela Teodora)

AMUZA DENISA: Da, i-am şi dat lui frati-tu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

TOMA MIHAI: Şi ce a zis Mihai?

AMUZA DENISA: Că e în regulă, mergem şi colo şi colo.

TOMA MIHAI: **Da, că luni dimineaţă primim aia şi aialaltă de la OTP.**

AMUZA DENISA: Aha.

TOMA MIHAI: Care e mai mare.

AMUZA DENISA: Aha. Bine. Dacă e ceva, vreo chestie, noutate, te anunţ, îţi dai seama.

TOMA MIHAI: Astăzi, dacă mai trebuie ceva alte hârtii, că m-am certat cu femeia asta. Ştii ce mi-a zis femeia?

AMUZA DENISA: Ce?

TOMA MIHAI: Ascultă-mă, ca să-i zici lui Mihai: Dom'le, tu ai garanţii prea multe. De ce nu mergi cu garanţiile? De ce mai mergi pe fonduri de garantare? Auzi, fă, femeie! Eu merg pe fonduri de garantare 80%. A

MUZA DENISA: Aha.

TOMA MIHAI: Ai intrat pe e-mail? Ai văzut e-mail-ul? Că sunt... că trebuie să dai 2%.

AMUZA DENISA: Da, da.

TOMA MIHAI: Că trebuie să dai 2% la stat, că nu ştiu ce. ...IMM (?) este aprobat de noi, de fondul ăsta, ştii?

AMUZA DENISA: Da.

TOMA MIHAI: Ne-a venit aprobare de la IMM. A trimis banca Carpatica, ştii?

AMUZA DENISA: Lasă, Toma, că nu e nicio problemă. Vorbim. E de trimis ceva, îi trimit, da?

TOMA MIHAI: Dar nu e vorba de trimis ceva, Denisa. Vreau, că eu am vorbit, acum face garanţiile pe teren, face evaluare pe teren până luni.

AMUZA DENISA: Da, măi, da.

TOMA MIHAI: Până luni. Şi până când vin eu de aici, Doamne ajută, o să fie bine, să vezi tu! Tu ce faci, mai eşti la contabilă?

AMUZA DENISA: Nu.

TOMA MIHAI: Ai fost? Ai aranjat acolo ce trebuie?

AMUZA DENISA: Da, da.

TOMA MIHAI: Foarte bine, foarte bine! Doamne ajută!

AMUZA DENISA: Bine.

TOMA MIHAI: Bine. Te pup!

AMUZA DENISA: Pa, pa!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În ziua de 20.08.2012, la ora 13:57:06, inculpatul **Mihai Stan** notat DOMN 1 (de la postul telefonic 0734256611 a luat legătura cu inculpatul **Toma Mihai** (notat DOMN 2) aflat la postul telefonic 0731742425.

DOMN 1: Da?

DOMN 2: Ce faci? Ce ai făcut?

DOMN 1: Uite, mă uit pe acte.

DOMN 2: Care acte?

DOMN 1: Care trebuie trimise la bancă.

DOMN 2: La care bancă?

DOMN 1: **La OTP.**

DOMN 2: **Şi ce spun ăştia de la OTP?**

DOMN 1: **Aşteaptă actele, să le trimitem. Să îmi spună cât aprobă ăla.**

DOMN 2: Cât aprobă?

DOMN 1: Da.

DOMN 2: Şi la urmă mai merge încă 2 luni.

DOMN 1: Nu, frate, nu mai durează nimic. Direct. Nu eu fac actele. Noi nu facem actele. Nu cere lumea actele de când-hău. Dacă noi facem?!

DOMN 2: Da.

DOMN 1: Noi suntem ăia. Pentru 2 hârtii, zicea femeia, ţi le făceam eu. Să facem. Da fa-le, fă, hai! De ce nu le ia să le facă ea?! Cum m-am luat eu după Denisa şi Denisa nu face nimic.

DOMN 2: Denisa nu face nimic?! Ce legătură are Denisa. Nu face nimic Denisa?! Aşa, e uşor, baţi din palme! Nu le face aia, dă-o dracului!

DOMN 1: Da.

Faptul că cei doi fraţi îşi concentrează energiile în scopul fraudării băncilor rezultă fără echivoc din discuţia mai-sus prezentată.

În ziua de 16.08.2012, la ora 15:46:41 inculpata **Amuza Denisa** (de la postul telefonic 0760840470) a fost contactată de inculpatul **Toma Mihai** aflat la 0767509416 si poarta următoarea discuţie:

D. AMUZA: Da, Toma.

TOMA: **Ai vorbit cu grasa?** (n.p. este vorba de inculpata Nae Floarea)

D. AMUZA: Da, lucrează la ele.

TOMA: Şi cât timp...?

D. AMUZA: Poftim?

TOMA: în cât timp a zis că sunt gata?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D. AMUZA: Păi, a zis că astă seară trebuie să le termine, că a zis că e pe ponderi, pe nebunii, că ea avea un model de aia de cerere, de aia de clienţi şi furnizori că mai încercase fiu-său.

TOMA: Cine?

D. AMUZA: Fiu-său.(n.p. este vorba de inculpatul Nae Mihai Alexandru)

TOMA: La OTP, da?

D. AMUZA: **Eu zic, da, da, da. Tu zici la OTP. Da, frate, dacă îţi zic da înseamnă că ştiu ce întrebare vrei să-mi pui.**

TOMA: Dar ce faceţi, mă? Faceţi pe ilegalităţi? Ce facem? Facem pe spălare de bani, ce facem? Luăm credit pe firmă, Denisa. Nu facem nimic, tată, necurate. Când iei credit pe firmă, nu faci nimic necurat, Denisa, iei credit pe firmă, iei credit pe societate.

Inculpatul cunoaşte tot angrenajul infracţional, inclusiv pe inculpata Nae Floarea, contabila grupării, precum şi pe fiul acesteia Nae Mihai Alexandru , aşa cum rezulta din discuţia prezentata mai jos .

In ziua de 04.09.2012, la ora 14:48:44, inculpata **Amuza Denisa** de la postul telefonic 0760.840.470 este contactată de inculpatul **Toma Mihai**, aflat la postul telefonic 0767.509.416 si poarta următoarea discuţie :

AMUZA DENISA: Alo!

TOMA MIHAI: Ia zi, măi, păsărico, ce faci?! Primeşti mesaje, nu dai, nu suni, nu faci...

AMUZA DENISA: Păi, momentan, nu am ce, că aştept şi eu, că altfel plecam de la doamna.

TOMA MIHAI: Păi...

AMUZA DENISA: La contabilitate.

TOMA MIHAI: Doamna aia când mai dă un telefon? Doamnă, când se face, într-o lună, în trei luni, în patru luni, în cinci luni?

AMUZA DENISA: Am sunat mai devreme la ea.

TOMA MIHAI: **Denisa, sunt nişte oameni cărora trebuie să le dăm o explicaţie când şi când.**

AMUZA DENISA: Pe partea cealaltă, frati-tu se ocupă de Darian. Eu, ce dracu' vrei mai mult?

TOMA MIHAI: Păi, nu-i de **Darian**. Eu vreau documentaţia aialaltă. Aia trebuie făcută cât mai... Pe care ai primit-o pe adresa mea de e-mail.

AMUZA DENISA: Păi, aia este pentru Darian.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

TOMA MIHAI: Când o trimite înapoi? Aia, o parte din ea. Ce e de Darian, e de Darian, am înţeles. Dar o parte... cererile alea completate.

AMUZA DENISA: Are cash flow de făcut, sunt alte chestii de gândit, nu sunt din alea ce am dat noi, prezentarea.

TOMA MIHAI: Cum?

AMUZA DENISA: Zic cash flow-ul e, DSC-ul, e altceva, nu sunt din alea de gata prezentarea, i-o dai pe loc.

TOM A MIHAI: Aha. Că m-a sunat femeie şi le vrea. Femeia zice că...

AMUZA DENISA: Eu am înţeles ce zici, dar astea durează, pentru că nu sunt uşoare, Toma, de făcut.

TOM A MIHAI: Denisa, eu am zis alea ce sunt uşoare să le dăm pe alea, mă înţelegi? Să rămânem numai cu aia cu Darian care e...(n.p. Darian este societate de evaluare)

AMUZA DENISA: Tu nu înţelegi că alea nu sunt uşoare? Tocmai, că cel mai uşor e Darian.

TOMA MIHAI: Da?

AMUZA DENISA: Da. Restul nu e uşor deloc. Nu m-am uitat eu cu frati-tu pe ele?

TOMA MIHAI: Aha, aha. Şi contabila ce a zis?

AMUZA DENISA: Păi, lucrează de o săptămână. Ce vrei, crezi că e chestie de o oră, dă... şi gata?

TOMA MIHAI: Aha, aha. Asta zic. Şi Mihai ce a făcut? S-a uitat pe ele? Ce a zis?

AMUZA DENISA: Da, măi, a zis că se apucă de ele şi cum termină câte ceva, cum trimite şi ea.

TOMA MIHAI: Aha.

AMUZA DENISA: Că nu o să aştepte să mi le facă pe toate. O să mi le trimită pe rând, cum termină ceva.

TOMA MIHAI: Păi, cum să le facă pe toate, măi, Denisa? Că nu sunt grele. Sunt cinci hârtii, dracu', de făcut, dracu'!

AMUZA DENISA: Da, măi, cinci hârtii, nebunule care eşti tu! Sunt cinci hârtii, frate. Deci, apucă-te să înveţi ca să vezi contabilitate, să vezi că nu sunt cinci hârtii.

TOMA MIHAI: Aha.

AMUZA DENISA: Acolo sunt... cash flow, asta înseamnă.

TOMA MIHAI: Aha. Băga-mi-aş... în gura mea! Bine. Ce să zic, dracu', la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

astea, dracu'? Lasă că o să vorbesc eu cu astea, că mai durează o zi până ajung eu în Bucureşti, mâine. Ii zic eu. Cred că le face până atunci, până ajung eu în Bucureşti.

AMUZA DENISA: Tu nu te întorci joi? Nu ai zis joi?

TOMA MIHAI: Da.

AMUZA DENISA: Dă şi ea mâine, şi astăzi a zis că ne dă ceva pe seară şi mâine.

TOMA MIHAI: Aha.

AMUZA DENISA: Hai, vezi-ţi de concediul tău acolo.

TOMA MIHAI: Bine.

In ziua de 03.09.2012, la ora 11:24:12, inculpata **Amuza Denisa** de la postul telefonic 0760.840.470, este contactată de inculpatul **Toma Mihai** , aflat la postul telefonic 0767.509.416 si discuta următoarele :

AMUZA DENISA: Alo!

TOMA MIHAI: Denisica, ia-ţi un pix şi o hârtie şi ascultă-mă, că avem ceva de discutat! Ca să nu uit eu.

AMUZA DENISA: Zi!

TOMA MIHAI: **Vezi că primesc hârtiile pe adresa mea de e-mail, de la bancă, de la Carpatica.** Că voia să vină directoarea la noi şi am refuzat să mai vină la noi, da? Să vină ea cu hârtiile la noi, să ne aducă hârtiile direct. E decizia de completare de finanţare, da? (n.p. la Banca Carpatica se efectueaza demersuri pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L.)

AMUZA DENISA: Da.

TOMA MIHAI: O completezi tu sau o trimiţi la bancă, da? Ne dă evaluator, că ne-a sunat un evaluator pe care l-am ales eu, Darian, da?

AMUZA DENISA: Da.

TOMA MIHAI: Un teren de la Popeşti Leordeni, ăla de 39 de mii de metri, ştii tu care, care e a lui Dan Petre, da? (n.p. documentul se regaseste la dosarul cauzei)

AMUZA DENISA: Da.

TOMA MIHAI: Ascultă-mă ce zic! Şi vrea ca di seară, ca să vorbeşti tu cu el, cu

Darian, sau vorbeşte Mihai, ascultă-mă, da?

AMUZA DENISA: Da.

TOMA MIHAI: Vorbeşti tu sau Mihai, da?

AMUZA DENISA: Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

TOMA MIHAI: Cu Darian şi vorbeşti ca să ne facă evaluarea la teren, da?

AMUZA DENISA: Da, o să vorbească frati-tu, că el le ştie.

TOMA MIHAI: Dar hârtiile astea pe care le vreau eu acum, da? Care le trimit ăia de la finanţare, nu ştiu ce, că vrea să vină aia, directoarea de la bancă, de la Carpatica. Poate vine dracu' cineva şi nu le vede acolo. Trimiteţi, doamnă, pe adresa mea de e-mail sau pe adresa firmei, şi vi le trimitem astăzi înapoi.

AMUZA DENISA: Da.

TOMA MIHAI: Ca să nu dăm greş, dracu'! Că venea, vedea aia ceva, dracu', şi la urmă nu-i mai convenea lui aia de la bancă, directoarea de la Carpatica.

AMUZA DENISA: Da, da.

TOMA MIHAI: Am refuzat-o eu să nu mai vină. îmi trimiteţi, doamnă, pe adresa de e-mail, dar să nu mai vină doamna. Că zicea că vine ea la sediul firmei, ştii?

AMUZA DENISA: Da, da, da.

TOMA MIHAI: Da?

AMUZA DENISA: Da.

TOMA MIHAI: Şi vezi, în acelaşi timp, dacă ai cum, ia şi legătura cu ăştia, cu Cargo Holding, da? Să poţi tu să suni, da?

AMUZA DENISA: Da.

TOMA MIHAI: Vezi că sunt şapte camioane, da?

AMUZA DENISA: Da, da.

TOMA MIHAI: Te rog frumos! Bine.

AMUZA DENISA: Bine.

TOMA MIHAI: Hai, te pup, pa!

AMUZA DENISA: Pa, pa!

*

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Bucureşti din data de 08.11.2012, la data de 28.11.2012 **Garanti Bank S.A**. comunică faptul că numitul Toma Mihai s-a prezentat în bancă şi a purtat discuţii în vederea obţinerii de credit fără a prezenta acte. Banca a respins cererea pe baza simulărilor efectuate. (vol.83, fila 372-376)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Bucureşti din data de 08.11.2012, **Credit Agricol Bank S.A.** comunică faptul că numitul Toma Mihai a solicitat credit dar cererea a fost respinsă. (vol.83, fila 388-391)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Bucureşti din data de 04.03.2013 au fost puse la dispoziţia organelor judiciare la data de 12.03.2013

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

înscrisuri care atestă încercarea inculpatului Toma Mihai de obţinere a unui credit în valoare de 88.500 lei de la **Emporiki Bank** prezentând documente care atestă calitatea lui de angajat la S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. Banca pune la dispoziţie următoarele documente: fraud check list, cerere de credit din 08.04.2011 completată şi semnată de Mihai Toma, factură utilităţi, copie CI Mihai Toma, fişă fiscală pe 2010, adeverinţă de venit din data de 04.04.2011 semnată de reprezentanţi legali Piţurcă Georgiana şi Amuza Denisa care atestă calitatea acestuia de angajat al S.C. ALRAM SERV INVEST IMPORT EXPORT S.R.L. (vol 126, filele 350-362, 408-411)

Invinuitul **Tudoroiu Marin** arata ca: ”Mai arăt că Mihai Toma, fratele lui Mihai Stan avea cunoştinţă foarte bine de preocupările lui Stan de obţinere de credite cu acte false implicându-se activ. Firma ICLF PROD CONSERV era de fapt a lui. El a pus-o pe Amuza să o preia. Mihai Toma efectua demersuri la bănci pentru obţinerea de credite. (**vol 167 fila 337-340)**

Inculpata **Piturca Georgiana** arată, cu privire la S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. ca de aceasta se ocupau MIHAI GHEORGHE, MIHAI TOMA şi MIHAI STAN. .”(vol.67, fila 244-245)

Martora **Oprea Isabelle,** Manager Relaţii Clienţi. Credit Agricole Bank România SA arata ca: ”având în vedere adresele organelor judiciare care au ajuns la noi, adrese ce menţionau mai multe persoane juridice şi fizice.Îmi aduc aminte că în luna iunie 2012 prin intermediul unui coleg de la I.M.M.-uri, COSTIN DRĂGAN, au ajuns la ea reprezentanţi ai SC ICLF PROD CONSERV SRL, care erau interesaţi de o facilitate de credit pe termen scurt, în valoare de 3 milioane de euro. S-au prezentat două persoane „TONI MIHAI” ca director general al societăţii şi „ISABELLE TASSOULIS” de la „BEST PROPERTY”. Pe „TONI MIHAI” l-a recunoscut de pe planşa foto în persoana lui MIHAI TOMA. Aceştia i-au spus că se ocupă cu cereale. Având în vedere experienţa anterioară, le-a comunicat ulterior întâlnirii că nu le pot acorda facilitatea de credit.” (vol.121, fil. 307-309)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Bucureşti din 04.03.2013 **Credit Agricol Bank** comunică faptul că între reprezentanţii băncii şi reprezentanţii S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. a avut loc o întâlnire la 07.06.2012, reprezentanţii societăţii dorind să obţină un credit în valoare de 2 milioane de euro. Din partea băncii s-au prezentat domnul **Toni Mihai**, director general şi Isabel Tasoulis, consultant BES Property. Ulterior s-a comunicat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

consultantului că nu se va finanţa societatea datorită obiectului ei de activitate, anume comerţul cu cereale. (vol 126, fila 408-411)

Martora **Costan Oana Loredana** arată că: ”pentru ICLF PROD CONSERV, după analizarea situaţiilor financiare la sediul Centralei OTP au venit DIANA PUTARU, AMUZA DENISA asociatul unic şi administratorul societăţii şi încă un domn pe care l-am recunoscut după planşa foto ca fiind numitul TOMA MIHAI şi care s-a prezentat fratele lui AMUZA. Aceştia doreau o linie de credit cu ipotecă imobiliară în valoare de 1,5 milioane. Aceasta a fost discuţia iniţială cu DIANA PUŢARU. La întâlnirea cu cei trei, TOMA MIHAI a insistat pe garanţie tip scrisoare de garanţie de la FNGCIMM. Acesta insista pentru acest tip de garanţie întrucât spunea că dă bine în acte.” (Vol. 64 fila 128; Vol 82, fila 389-390**)**

Martorul **Voinea Silviu Ionut,** Manager SME Bucureşti:Intesa San Poalo Bank arată ca prin vara anului 2012 un domn din centrala băncii, Marco Petricione l-a rugat să primească un consultant cu două companii. Acestea erau ICLF PROD CONSERV şi ROCA TWINS . Consultantul care s-a prezentat era o doamnă la 32 de ani pe nume Isabelle Tassoulis care i-a lăsat şi un nr. de telefon respectiv 0734.834.584. La o întâlnire a venit cu încă un domn tânăr despre care spunea că reprezintă acţionarii. Au cerut cam 3 milioane de euro linie de credit pentru activităţi avute tot în domeniul cerealelor. Prezentându-i-se o planşă foto cu mai multe persoane a recunoscut persoana care s-a prezentat ca reprezentant al acţionarilor alături de Isabelle în persoana numitului Toma Mihai.” (Vol 64 fila 187; vol 133 fila 292-294)

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Bucureşti din data de 03.10.2012, în data de 04.10.2012 **Raiffaisen Bank** pune la dispoziţie dosarul juridic şi extrasul de cont pentru S.C. CEREAL AGROMIX S.R.L. din care rezultă că această societate este trecută pe numele numitei Mihai Tudoriţa, CNP ..., concubina inculpatului Mihai Toma (vol.31, fila 415-472).

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** arata ca: **”**Mihai Toma a făcut legătura cu o firmă de intermediere denumită DAC CONSULTING societate ce urma să aplice la mai multe bănci pentru ICLF PROD CONSERV. Mihai Toma m-a dus la o doamnă blondă de la DAC CONSULTING, aceasta mi-a prezentat un contract între ICLF şi DAC, l-am sunat după care doamna mi-a spus că a dus deja actele de la OTP Sediul Central şi că au stabilit o întâlnire. La bancă am mers cu Mihai Toma şi doamna de la DAC. Toma şi consultantul au discutat despre un

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

credit cu garanţii imobiliare. Din discuţii reiese că cei trei mai purtaseră discuţii anterior.

O parte din contractele de la dosarul de credit au fost întocmite de Mihai Toma şi semnate de mine. O parte din contracte le-am primit prin email de la clienţi după ce Mihai Toma vorbea în prealabil cu aceştia. Mihai Toma avea şi ştampila de la ICLF. ”(vol.82, filele 332-335)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** mai arata ca: **”**In legătură cu Banca Carpatica, după ce Puţaru Diana a făcut demersurile pentru a obţine un credit de la OTP (care nu s-a finalizat) a spus că încearcă să meargă la o altă bancă şi nu se mai duce la OTP.

Am fost sunată de Mihai Toma să semnez toate actele de la ICLF Prod Conserv SRL şi să le trimit la o adresă de e-mail indicată de Puţaru Diana. Mihai Toma a făcut afirmaţia că trebuie să trimit actele la Banca Carpatica, directorul de acolo fiind o bună prietenă cu Puţaru Diana.

Fiind ziua de vineri, am vrut să plec mai devreme, urmând ca luni, să scanez actele şi să le trimit. După ce am vorbit la telefon cu Mihai Stan spunându-i că vreau să plec mai devreme m-a întrebat dacă am trimis pe email-ul ce-mi spusese Toma şi i-am spus că le trimit luni, că este foarte mult de scanat. Mi-a zis să iau dosarul aşa cum este să mă duc cu un taxi până la bancă şi să îl las acolo, apoi pot pleca acasă. Am luat taxiul, am ajuns la bancă, am lăsat dosarul la un ghişeu, pentru doamna indicată de Puţaru Diana şi am plecat. Acesta a fost singurul meu contact cu Banca Carpatica.”(vol. 133 Fila 270)

Învinuitul **Mavrodin Marian** arată că: ”Cu privire la Banca Italo – Romena arăt că eu nu am fost niciodată la această bancă.

Ştiu că Toma Mihai, fratele lui Mihai Stan i-a cerut dosarul lui Amuza precizând că cunoaşte un evreu la această bancă care o să-l ajute să obţină credit. Nu mai pot preciza cu exactitate la ce bănci a acţionat, dar ştiu sigur că Mihai Toma efectua demersuri la bănci pentru a obţine credite în acelaşi sistem, folosind dosare gata făcute.” (vol.133, fila 447-449)

Inculpatul **Mihai Stan** arată că: ”La Banca Carpatica bănuiesc că nu am fost eu cu SC ICLF PROD CONSERV SRL, ci Amuza Denisa cu Tomiţă.” (vol.133, fila 574-577)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Învinuita **Puţaru Marcela Teodora** îl indică pe inculpatul Mihai Toma ca fiind cel care i-a cerut sprijinul pentru a obţine credite bancare în numele S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. (vol. 128 pag. 1, vol.133, fila 420-424)

Învinuitul **Stanciu Iulian** arată că: ” la SC ANCUTA SRL se scoteau bani pe borderouri de achiziţii de cereale, eu fiind împuternicit de administratorii societăţii SC ANCUTA SRL să-i reprezint la bancă, bani care îi dădeau lui MIHAI TOMA şi asta numai în prezenţa lui pentru aşa zise alte achiziţii de cereale. (vol.65 fila 137-139)

Învinuitul **Stanciu Iulian** arată că: ”Mihai Toma ştia foarte bine de preocupările lui Mihai Stan şi anume obţinerea de credite.

De fapt, acesta era toată ziua pe la birou. Îmi aduc aminte că acesta a efectuat demersuri pentru firma ICLF PROD CONSERV unde administrator era Amuza Denisa. (vol.133, fila 315-317)

Învinuita **Tassoulis Isabelle** arată că: ” Cu referire la creditele pe care le solicita mi s-a menţionat tot timpul că el, Tomy Mihai şi fratele lui Mihai Stan sunt cei ce controlează firmele AHM SRL şi ICLF PROD COM SERV SRL.

Diana a prezentat dosarul ICLF SRL la banca OTP BANK sau GARANTI BANK cu sediul central în strada Buzeşti.

Menţionez că în perioada anului 2012 am avut adresa de mail isabeltassoulis@yahoo.com şi numărul de telefon 0734.834.584.

Nu am pretins nici o sumă de bani de la Tomy Mihai şi nici nu am încasat vreo sumă iar în cazul contractului cu DIANA PUTARU a semnat AMUZA DENISA.

Mai fac precizarea că Tomy vorbea des cu fratele lui Mihai cu care se consulta în relaţiile cu băncile şi documentele care trebuiau depuse . (vol. 128, pag. 3, vol.132, pag. 191-201; vol.132, pag. 191-201)

Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** îl recunoaşte de pe plansa foto pe MIHAI TOMA, fratele lui MIHAI STAN şi cel care a adus-o la firmă pe TASSOULIS ISABEL pentru obţinerea unui credit pentru S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. (Vol.131, Fila 153)

Martorul **Costan Loredana** îl recunoaşte de pe plansa foto pe MIHAI TOMA, care s-a prezentat la sediul OTP BANK ca fiind fratele sau verişorul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

doamnei AMUZA DENISA pentru creditul firmei ICLF PROD CONSERV S.R.L. (Vol.131, Fila 198)

Învinuita **Tassoulis Isabel** îl recunoaşte de pe plansa foto pe MIHAI TOMA ca fiind persana care i-a înmânat dosarul de finanţare pentru societatea S.C. ICLF PRD CONSERV S.R.L.(vol 131 Fila 202)

Martorul **Ţigler Dan** îl recunoaşte de pe plansa foto pe MIHAI TOMA, persoană care i-a fost prezentată de MIHAI STAN ca fiind fratele său. De la acesta a împrumutat prin act notarial suma de 130.000 lei în scopul achiziţionării terenului pe care avea construită o fermă. După ce cererea de credit de la VOLKSBANK a fost respinsă, domnul ŢIGLER a încercat să ramburseze o parte a împrumutului dar MIHAI TOMA a refuzat să primească banii, pornind imediat executarea silită prin intermediul unui executor din Tecuci. Împrumutul a fost rambursat integral prin intermediul unui executor din Bucureşti. (Vol.167, Fila 157)

Martorul **Oprea Isabelle** îl recunoaşte pe MIHAI TOMA. Acesta s-a prezentat ca venind din partea firmei ICLF PROD CONSERV S.R.L. Despre acesta spune că avea un defect de vorbire şi i-a prezentat situaţia financiară a societăţii comerciale, în termeni foarte buni. (Vol.131, Fila 21)

In concluzie analizând ansamblul materialului probator administrat in cauză se constată că sunt îndeplinite toate condiţiile legale pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului **Toma Mihai**. Faptele existau, au fost săvârşite de către inculpat şi cu forma de vinovăţie cerută de lege. In consecinţă inculpatul **Toma Mihai** va fi trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 cu aplic. art. 37 lit. a C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice, prin efectuarea de demersuri la O.T.P. BANK, CREDIT AGRICOLE BANK si

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

BANCA CARPATICA in vederea obtinerii de credite bancare, prin manipularea inculpatei Piturca Georgiana in activitatile infractionale, prin atragerea in schema infractionala a faptuitoarelor Putaru Marcela Teodora si Tasoulis Isabel

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5, C.p. cu aplic art. 37 alin. 1 lit a C.p. constand in aceea ca in cursul lunii iunie 2012 a sprijinit-o pe inculpata AMUZA DENISA in incercarea de a obtine un credit de la O.T.P. BANK in numele S.C. I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L. prezentandu-se in sediul bancii si negociind el insusi contractul si atragand in schema infractionala pe numita Putaru Marcela Teodora care sa-i sprijine la intocmirea documentelor si inducerea in eroare a bancii

- complicitate la inselaciune cu concecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2011 impreuna cu inculpatul Mihai Stan si invinuitul Mihai Gheorghe au manipulat-o pe inculpata Piturca Georgiana convingand-o sa preia societatea comerciala S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. care ulterior sa fie folosita in activitatea de inducere in eroarea a B.R.D. Academiei si obtinere a creditului de 4,2 milioane de lei prin intemediul acestei societati,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit degrave prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p. cu aplicarea art. 37 alin 1 lit a C.p. constand in aceea ca in cursul anului 2012 in calitate de director general al S.C. I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L. a incercat sa obtina un credit in valoare de 3 000 000 de euro de la CREDIT AGRICOLE BANK prin inducerea in eroare a functionarilor bancari

toate cu aplicarea art33 lit a C.p.

Cu privire la demersurile efectuate la Milenium Bank in cursul anului 2009 de obtinere a unui credit de nevoi personale se va dispune scoaterea de sub urmarire penala pentru savarsirea infractiunilor de tentativa la inselaciune prev.si ped. de art.20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p. si uz de fals prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p. intrucat din probele administrate nu a rezultat ca acesta ar fi efectuat astfel de demersuri.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la infractiunea de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p. constand in aceea ca perioada 2010-2012 a indus sau incercat sa induca in eroarea unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de credit producand importante prejudicii dupa cum urmeaza (2 acte materiale):

- credit contractat si nerestituit la data de 17 august 2010 de la **C.E.C. Bank Alba Iulia** in valoare de **3,125 milioane lei** in numele S.C. ANCUTA S.R.L. in calitate de administrator si garant fidejusor .

- incercare obtinere credit in valoare de **10,7 milioane lei** de la **C.E.C. Bank** in cursul anului 2011 in numele S.C. ANCUTA S.R.L. in calitate de reprezentant.

se va dispune scoaterea de sub urmarire penala a inculpatului intrucat din probele administrate nu au rezultat contributii efective ale acestuia cu privire la inducerea in eroare a CEC Bank.

Fata de inculpat se va dispune disjungerea cauzei in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunii de tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3 C.p. cu privire la incercarea acestuia de a obtine un credit de nevoi personale de la CREDIT AGRICOLE BANK in baza unor acte false .

47.TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU

Încă din faza actelor premergătoare a fost identificat numitul **Trandafir Marius Alexandru**, persoană care a aderat la grupul infracţional organizat iniţiat si constituit de către inculpatul RUSE DANIEL si l-a sprijinit prin asumarea rolului de asociat si administrator al unei societaţi comerciale controlată in fapt de către inculpatul RUSE DANIEL si prin efectuarea alături de acesta de demersuri la bancile comerciale in vederea obţinerii de credite bancare in mod fraudulos .

Inculpatul este adus in schema infractionala de catre inculpatul MOGA FANEL GABRIEL. Acesta accepta sa figureze ca asociat si administrator in cadrul S.C. IOGHI FRESH S.R.L si ulterior sa participe la discuţiile cu bancile comerciale in vederea obţinerii de credite bancare. Desi stie foarte bine ca nu desfasoara activitati comerciale in cadrul societatii inculpatul accepta să joace

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acest rol la indicaţiile si pe baza instrucţiunilor primite de la ceilalţi membri ai grupării. Mai mult decât atât inculpatul încerca sa obtină si credite de nevoi personale in baza unor documente pregatite de catre inculpatul RUSE DANIEL, acte ce atesta calitatea lui de angajat al unei societăţi comerciale, calitate pe care in fapt nu o deţine .

Inculpatul cunoaşte demersurile grupării si acceptă de buna voie, neexistand nici un fel de indiciu ca ar fi fost constrâns, sa sprijine gruparea prin simpla sa prezenta. Inculpatul este prezent la discuţiile cu funcţionarii bancari si stie foarte bine ca acestea sunt purtate in scopul obţinerii de fonduri băneşti in mod ilicit. In concluzie acesta nu poate invoca faptul ca nu a ştiut scopul acestor demersuri si nici faptul ca nu a cunoscut că actele firmei sunt falsificate, in sensul ca atesta cifre de afaceri foarte mari. Deşi nu controlează firma acceptă sa-si asume acest rol important de asociat si administrator. Mai mult decât atât inculpatul este anchetat de către Politia Sectorului 1 pentru documentele false depus la Credit Agricole Bank care conţineau printre altele extrase de cont falsificate in numele BCR. La instrucţiunile inculpatului RUSE DANIEL acesta încerca să inducă în eroare organele de cercetare penală din cadrul Poliţiei Sector 1 Bucureşti inventand ”poveşti” in sensul ca toata documentaţia aferenta firmei pe acte scriptic o conducea a fost arsă într-un incendiu al autoturismului. De asemenea cu ocazia negocierilor purtate cu reprezentanţii CREDIT AGRICOLE BANK acesta joacă rolul ginerelui invinuitului RUSE ADRIAN, fratele inculpatului RUSE DANIEL, deşi acesta nici măcar nu o cunoaşte pe fata invinuitului.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul a avut in general o atitudine sincera indicând modalitatea concreta în care a acţionat si persoanele din anturajul sau care l-au convins sa săvârşească aceste fapte. Cu toate acestea inculpatul arata ca nu ştia ca înscrisurile depuse sunt falsificate si nici de demersurile inculpaţilor Ruse Daniel. Pentru motivele arătate mai sus aceste susţineri vor fi înlăturate

Cu ocazia audierii la data de 01.11.2012 inculpatul **Trandafir Marius Alexandru** declara următoarele: „Îmi menţin declaraţia din data de 01.11.2012 între orele 18:30-19:10, iar în continuarea acesteia, după ce mi s-a adus la cunoştinţă că urmează să fiu audiat cu privire la infracţiunile descrise în procesul verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirilor încheiat la 01.11.2012, arăt următoarele:

Îi cunosc pe numiţii MOGA GABRIEL şi RUSE DANIEL de aproximativ 5-7 ani având cu aceştia o relaţie de amiciţie.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În luna septembrie 2010 m-am întâlnit cu MOGA GABRIEL care mi-a propus să preiau o firmă pe numele meu şi împreună cu naşul său RUSE DANIEL să facem un împrumut financiar la o bancă.

Totodată acesta mi-a spus că dacă voi fi de acord voi primi şi eu 5-10 milioane lei.

Am fost de acord cu precizarea că nu vreau să fiu tras la răspundere.

La scurt timp l-am întâlnit pe RUSE DANIEL care era însoţit de MOGA GABRIEL şi care mi-a explicat încă o dată ceea ce-mi propusese MOGA GABRIEL.

Această întâlnire a avut loc la domiciliul lui RUSE DANIEL undeva la intrarea în oraşul Oltenița, zonă cunoscută sub numele de Oltenița Veche.

I-am confirmat acestuia că sunt de acord, dar cu aceeaşi condiţie.

La scurt timp după întâlnire am plecat cu RUSE DANIEL şi cu şoferul acestuia, un anume Niculae în localitatea unde ne-am întâlnit cu două persoane pe nume GHIŢĂ şi IONESCU de la care RUSE DANIEL a cumpărat societatea IOGHI FRESH SRL.

Cu această ocazie în localitatea Slobozia am mers la un notar unde eu am semnat actele.

Banii pentru cumpărarea societăţii au fost plătiţi de RUSE DANIEL, fără ca eu să ştiu suma.

În primăvara anului 2011 m-am întâlnit cu MOGA GABRIEL şi RUSE DANIEL care mi-au spus că urmează să ne întâlnim în vederea obţinerii unui împrumut bancar cu angajaţii unei bănci din Bucureşti în localitatea Popeşti Leordeni la birourile societăţii.

Precizez că RUSE DANIEL mi-a spus că eu nu trebuie să vorbesc deloc.

La două-trei zile am fost împreună cu aceştia la birourile societăţii unde se mai afla şi COSTEA SORINA.

RUSE DANIEL a discutat cu două persoane din sistemul bancar despre un împrumut de un milion de euro, iar pe mine m-a prezentat ca fiind un nepot de-al său şi administratorul societăţii.

La o săptămână fratele lui RUSE DANIEL pe nume RUSE ADRIAN a venit la mine cu mai multe acte ale societăţii IOGHI FRESH SRL punându-mă să semnez aceste acte, lucru pe care eu l-am făcut.

Fac precizarea că acesta nu mi-a spus despre ce este vorba în actele pe care le-am semnat şi nici eu nu m-am uitat.

În urma cumpărării societăţii RUSE DANIEL nu mi-a dat niciun ban aşa cum ne înţelesesem la început.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Tot în primăvara anului 2011, după acest incident MOGA GABRIEL m-a sunat şi mi-a spus că trebuie să mai semnez nişte acte pentru obţinerea unui alt împrumut de la o altă bancă tot pentru această societate.

Nu am fost de acord întrucât m-am speriat când am văzut suma de un milion de euro.

Fac precizarea că aceştia, respectiv MOGA GABRIEL şi RUSE DANIEL încă de la început au avut o copie a buletinului meu de identitate.

În continuare arăt că în urmă cu trei luni am fost chemat la Secţia 1 Poliţie unde am fost întrebat despre o tentativă a mea de fraudă a BCR, iar eu le-am spus că nu am cunoştinţă despre aceasta sens în care am dat o declaraţie.

Când am ajuns acasă l-am întrebat pe RUSE DANIEL despre cele arătate mai sus (frauda BCR), iar acesta mi-a spus că el nu ştie nimic.”.(vol.67 fila 299-300).

Cu ocazia audierii in calitate de învinuit la data de 01.11.2012 inculpatul **Trandafir Marius Alexandru** arata ca**:**„Îmi menţin declaraţia din data de 01.11.2012 între orele 18:30-19:10, iar în continuarea acesteia arăt că îi cunosc pe numiţii MOGA GABRIEL şi RUSE DANIEL de aproximativ 5-7 ani având cu aceştia o relaţie de amiciţie.

Pe lângă aceştia arăt că am mai cunoscut în diferite împrejurări mai multe persoane pe care le-am recunoscut de pe planşa foto ca fiind PAVEL, ocazie cu care organele judiciare mi-au comunicat că se numeşte PAVEL MIHAIL, pe un alt bărbat al cărui nume nu îl cunosc şi despre care organele judiciare mi-au comunicat că se numeşte MIHAI STAN, precum şi pe o fată despre care ştiam că se numeşte COSTEA SORINA.

În continuare arăt că în luna septembrie 2010, m-am întâlnit cu MOGA GABRIEL care mi-a propus să preiau o firmă pe numele meu şi împreună cu naşul său RUSE DANIEL să facem un împrumut financiar la o bancă.

Precizez că eu nu am ştiut niciodată unde sunt actele societăţii, care era obiectul de activitate al acesteia, ce bunuri deţine, unde îşi avea sediul ori alte date pe care le cunoaşte în mod obişnuit un asociat al unei societăţi comerciale

Totodată acesta mi-a spus că dacă voi fi de acord voi primi şi eu 5-10 milioane lei.

Am fost de acord cu precizarea că i-am spus că nu vreau însă să fiu tras la răspundere.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La scurt timp l-am întâlnit pe RUSE DANIEL care era însoţit de MOGA GABRIEL şi care mi-a explicat încă o dată ceea ce-mi propusese MOGA GABRIEL.

Această întâlnire a avut loc la domiciliul lui RUSE DANIEL undeva la intrarea în oraşul Olteniţa, zonă cunoscută sub numele de Olteniţa Veche, împrejurare în care i-am confirmat acestuia că sunt de acord dar cu aceeaşi condiţie.

La scurt timp după întâlnire am plecat cu RUSE DANIEL şi cu şoferul acestuia, un anume Niculae, în localitatea unde ne-am întâlnit cu două persoane pe nume GHIŢĂ şi IONESCU de la care RUSE DANIEL a cumpărat societatea „IOGHI FRESH" SRL.

Cu această ocazie în localitatea Slobozia am mers la un notar unde eu am semnat actele. Banii pentru cumpărarea societăţii au fost plătiţi de RUSE DANIEL, fără ca eu să ştiu suma.

În primăvara anului 2011 m-am întâlnit cu MOGA GABRIEL şi RUSE DANIEL care mi-au spus că urmează să ne întâlnim în vederea obţinerii unui împrumut bancar cu angajaţii unei bănci din Bucureşti în localitatea Popeşti Leordeni la birourile societăţii.

Precizez că RUSE DANIEL mi-a spus că eu nu trebuie să vorbesc deloc, fapt care s-a şi întâmplat ulterior.

La două-trei zile am fost împreună cu aceştia la birourile societăţii unde se mai afla şi COSTEA SORINA, ocazie cu care RUSE DANIEL a discutat cu două persoane din sistemul bancar despre un împrumut de un milion de euro, iar pe mine m-a prezentat ca fiind un nepot de-al său şi administratorul societăţii.

Doresc să arăt că la discuţii a participat în mod direct COSTEA SORINA, precum şi că, deşi a fost prezent şi PAVEL MIHAIL în biroul respectiv, acesta nu a intervenit în discuţii ci doar a asistat în mod pasiv.

La o săptămână fratele lui RUSE DANIEL despre care ştiu că se numeşte RUSE ADRIAN a venit la mine cu mai multe acte ale societăţii „IOGHI FRESH" SRL punându-mă să semnez aceste acte, lucru pe care eu l-am făcut.

Fac precizarea că acesta nu mi-a spus despre ce este vorba în actele pe care le-am semnat şi nici eu nu m-am uitat.

În urma cumpărării societăţii RUSE DANIEL nu mi-a dat niciun ban aşa cum ne înţelesesem la început.

Tot în primăvara anului 2011 MOGA GABRIEL m-a sunat şi mi-a spus că trebuie să mai semnez nişte acte pentru obţinerea unui alt împrumut de la o altă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

bancă tot pentru această societate însă eu nu am mai fost de acord întrucât m-am speriat când am văzut suma de un milion de euro.

Fac precizarea că aceştia, respectiv MOGA GABRIEL şi RUSE DANIEL, încă de la început au avut o copie a buletinului meu de identitate.

În continuare arăt că în urmă cu trei luni am fost chemat la Secţia 1 Poliţie unde am fost întrebat despre o tentativă a mea de fraudă a BCR., iar eu le-am spus că nu am cunoştinţă despre aceasta, sens în care am dat o declaraţie.

Când am ajuns acasă l-am întrebat pe RUSE DANIEL despre cele arătate mai sus (frauda BCR) iar acesta mi-a spus că el nu ştie nimic.

În final arăt că nu am avut nici un avantaj de pe urma contribuţiei mele constând în preluarea societăţii şi participarea mea la discuţiile cu reprezentanţii societăţii bancare" (vol.67 – fila 301).

Cu ocazia audierii de către instanţa de judecată la data de 02.11.2012 inculpatul **Trandafir Marius Alexandru** declară următoarele:"Nu recunosc săvârşirea faptelor reţinute în sarcina mea. Pe Moga Fănel îl cunosc de mai multă vreme fiind din aceeaşi localitate şi în august 2011 acesta mi-a propus să am o societate comercială pe numele meu care să aibă ca obiect transport de cereale şi mi-a spus totodată că Ruse Dan îmi poate furniza mai multe informaţii în acest sens. La acel moment eu nu aveam nici o ocupaţie. Precizez că am 8 clase.

M-am întâlnit cu Moga şi cu Ruse care mi-au spus că nu mai pot înfiinţa alte societăţi pe numele lor şi caută o persoană care să fie dispusă să aibă o asemenea societate iar după un oarecare interval de timp Ruse m-a sunat şi mi-a spus că a găsit o societate comercială care este de vânzare, respectiv Yoghi Fresh pe care am preluat-o urmare unui act notarial încheiat.

Nu am avut nici o legătură cu această societate comercială ulterior.

La scurt timp numitul Ruse Adrian fratele lui Ruse Dan a venit la mine cu un set de documente spunând să le semnez că sunt pentru firmă, documente pe care le-am semnat fără să ştiu ce reprezintă. In februarie-martie 2012 Dan Ruse mi-a spus că vom merge să facem un credit pe acea societate, acesta mi-a spus că se va ocupa el de tot, şi mai târziu am mers în Popeşti Leordeni la sediul firmei pentru întâlnirea cu reprezentanţii BCR, unde tot Ruse Dan mi-a spus să nu vorbesc nimic, să nu intervin în discuţie ci să-l las doar pe el să comunice cu reprezentanţii băncii.

Discuţiile au fost despre un împrumut bancar în valoare de 1 milion de euro solicitat de către Yoghi Fresh. Nu am mai mers la alte bănci. Ştiu că nu a fost

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

obţinut împrumutul. Nu am mai mers la Credit Agricol Bank sau Pro Bank. Personal nu am întocmit şi nu am dus vreun document la vreo unitate bancară. In tot acest interval de timp copia actului meu de identitate s-a aflat la sediul şi în posesia lui Ruse Dan şi a numitei Costea Sorina care era contabila societăţii după cum cunoşteam eu în acea vreme. În urmă cu 2-3 luni am primit o citaţie de la serviciul investigare fraude despre care i-am povestit lui Ruse Dan, iar el mi-a spus să stau liniştit că se ocupă el de tot şi nu se va întâmpla nimic. Ceva mai târziu am primit iar o citaţie căreia i-am dat curs, iar organul de poliţie mi-a pus în faţă un dosar prin care eu solicitam credit de la două bănci (nu ştiu care), iar documentele din dosar aparent purtau semnătura mea. Eu am declarat că nu am semnat aşa ceva şi am dat probe de scris şi semnături." (vol.77-fila 225)

Cu ocazia reaudierii la data de 15.01.2013 inculpatul **Trandafir Marius Alexandru** arata ca: **„**Îmi menţin declaraţia anterioară dată în faţa procurorului şi mai fac anumite precizări :

În cursul anului 2010 prin intermediul lui MOGA FĂNEL GABRIEL, un prieten de-al meu, l-am cunoscut pe RUSE DANIEL. Prima dată MOGA FĂNEL GABRIEL mi-a propus să fac o firmă pe numele meu pentru că el şi RUSE nu mai pot deţine firme pe numele lor. Nu mi-a spus de ce. MOGA mi-a spus că este vorba de o firmă de transport şi comerţ cu cereale. Pentru mai multe detalii MOGA FĂNEL mi-a propus să mergem la numitul RUSE DANIEL, naşul lui precizând că acesta ştie mai bine ce este de făcut. RUSE mi-a spus să facem firma, că nu este nici o problemă, că nu o să păţesc nimic şi că îmi va da o sumă de bani, respectiv câteva sute de lei. I-am spus că în situaţia în care nu păţesc nimic sunt de acord. După câteva luni, RUSE m-a sunat, m-a chemat la un notar unde am semnat actele, prin care am preluat S.C. IOGHI FRESH SRL. După câteva zile fratele lui RUSE DANIEL, RUSE ADRIAN a venit la mine cu nişte acte pentru a le semna. Nu m-am uitat pe aceste acte. După un timp m-au chemat (RUSE şi MOGA) la sediul din Popeşti Leordeni întrucât aveau o întâlnire cu banca. Am mers acolo, pe drum RUSE mi-a spus că vrea să contracteze un împrumut pe firma mea şi ca să stau liniştit că nu se întâmplă nimic că o să pună gaj restaurantul lui RUSE ADRIAN şi un teren. M-a convins în final să fiu de acord. La întâlnire cu funcţionarii bancari deşi eu am fost de faţă eu nu am vorbit ci RUSE DANIEL, acesta spunând de la început că o să vorbească el. Nu îmi aduc aminte de ce bancă era vorba, însă ştiu că RUSE solicita 1 milion de euro. La întâlnire alături de RUSE DANIEL au mai fost COSTEA SORINA şi MIHAI PAVEL. Afară mai erau MOGA FĂNEL şi încă o persoană. După întâlnire l-am întrebat pe RUSE ce face având în vedere că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

auzisem de suma de 1 milion de euro. RUSE mi-a spus să stau liniştit că ştie el ce face. După acest moment am plecat şi nu am mai fost la bancă.

Periodic (o dată pe lună) MOGA FĂNEL mă suna, îmi spunea să merg la birou unde semnam diferite acte (ordine de plată).

În 2011 le-am spus că nu mai vreau să semnez şi să mă scoată de pe firmă. Am făcut asta pentru că mi-am dat seama că ceva nu e în regulă.

În 2012 am primit o citaţie de la Poliţia de Investigare a Fraudelor, prin care mi se cerea să merg la Bucureşti. L-am sunat pe MOGA, care a vorbit cu RUSE, spunându-mi-se să stau liniştit că rezolvă ei. După 2 săptămâni am primit iar citaţie. După discuţia cu RUSE DANIEL, în care acesta a încercat să mă liniştească, am mers împreună la Bucureşti la poliţie. Aici, mi s-au prezentat trei dosare, mi s-a spus că am fost la trei bănci şi că actele sunt false. Am precizat că actele nu erau semnate de mine. Am dat probe de semnătură. RUSE DANIEL a fost audiat şi el. Eu nu am auzit ce au discutat RUSE DANIEL cu poliţistul. La o lună după RUSE DANIEL m-a chemat la el la birou şi m-a pus să semnez nişte acte care arătau că sunt angajat la o firmă deşi nu eram pentru un salariu de 2.300 de lei. Mi-a spus să merg cu acele acte împreună cu COSTEA SORINA şi să fac un împrumut pe persoană fizică. Am fost la trei bănci cu aceleaşi acte, în Olteniţa, Bucureşti şi Giurgiu.

Firma unde eram angajat era alta decât IOGHI FRESH însă nu îmi aduc aminte numele.

La Olteniţa am fost la Raiffeisen. Pentru Bucureşti şi Giurgiu nu mai ţin minte la ce bănci am fost. Doream să luăm credite pentru persoane fizice între 15.000 şi 20.000 de lei RON. Înţelegerea a fost ca eu să primesc 3.000 de lei şi restul banilor să îi dau lor. Ei au precizat că ratele le plătesc ei.

Nu mi-au acordat creditele solicitate. Nu ştiu motivul.

COSTEA SORINA era un fel de contabilă a lui RUSE DANIEL.

După acest moment eu i-am cerut lui RUSE DANIEL să mă scoată de pe firmă. A zis să mai aştept până găseşte un băiat nou. I-am spus că nu mai semnez.

A doua zi, m-a sunat fratele lui RUSE DANIEL, RUSE ADRIAN care mi-a spus să dau firma cât mai repede întrucât ei au falsificat actele şi că o să fac puşcărie. Mi-a fost frică să mă duc la poliţie.

De atunci nu am mai avut nici o treabă. Precizez că numărul meu de telefon folosit în convorbirile cu MOGA era 0723.521.455.

Arăt că nu am fost trecut pe altă firmă decât IOGHI FRESH de când i-am cunoscut pe RUSE şi MOGA.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că nu am fost niciodată angajat la vreo societate comercială” (vol.121 - filele 316-319).

Fiind reaudiat in cauza la data de 16.05.2013 inculpatul **TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU** arata ca: „În anul 2012 am fost cu Ruse Daniel şi Costea Sorina la OTP Giurgiu pentru obţinerea unui credit. Actele fiind completate de Costea Sorina. Ruse Daniel mi-a cerut să fac acest credit.

Ideea nu a fost a mea, ei mi-au promis că îmi dau 2.000 lei din aceşti bani.

Nu am fost niciodată angajatul acelei firme şi nu îl cunoşteam pe patronul acelei firme.

Am mers cu Ruse Daniel şi Costea Sorina la acea bancă pentru a încerca să obţinem un credit.

Ştiu că acest credit nu a fost acordat, nu cunosc motivul.

Nu am mai fost la alte bănci” (vol.133- fila 102).

Aşa cum rezultă din propria declaraţie inculpatul a avut cunoştinţă în permanenţă de natura frauduloasă a demersurilor membrilor grupării, aceea de a obţine credite bancare. Deşi a luat cunoştinţă de acest lucru inculpatul nu face absolut nimic pentru a se delimita de grupare. Justificarea că i-a fost frica să se ducă la politie nu poate fi acceptată sub nicio formă cat timp nu există niciun fel de date probatorii care sa arate eventuale constrângeri sau ameninţări din partea acestora. Inculpatul a fost animat de un singur lucru: obţinerea sumelor de bani promise de către liderul grupării Ruse Daniel. Aparitia inculpatului in angrenajul infractional nu este singulara. Acesta nu se limiteaza la participarea la o singura intalnire cu reprezentantii bancilor si o face in repetate randuri. Inculpatul accepta sa figureze ca asociat intr-o societate comerciala in scopul obtinerii unui credit bancar dar si sa obtina credite de nevoi personale in numele sau. Prezent la politie pentru audieri inculpatul da o declaratie mincinoasa instruit de Ruse Daniel, in loc sa semnaleze faptele nelegale in care a fost antrenat. Avea ocazia sa sesizeze organele de politie dar nu a facut-o. Inculpatul nu s-a delimitat niciodata de grupare asa cum rezulta din probele administrate.

Dincolo de propria declaraţie, parţial sinceră, situaţia de fapt reţinuta in sarcina inculpatului rezulta din toate probele administrate in cauza, respectiv declaraţiile inculpaţilor Ruse Daniel, Moga Fanel Gabriel, Costera Sorina, Ruse Adrian, Iordache Gabriel, declaraţiile martorilor funcţionari bancari din cadrul băncilor unde s-au efectuat demersuri in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

procesele-verbale de recunoaştere după planşa foto, înscrisurile puse la dispoziţie de către băncile comerciale si interceptarile telefonice efectuate in cauza.

Poziţia inculpatului Trandafir Marius Alexandru în cadrul grupării rezultă şi din convorbirea telefonică avută cu liderul grupării, inculpatul Ruse Daniel, întrucât deşi acesta este deja cercetat penal de către Poliţia sectorului 1 ştiind foarte bine natura frauduloasă a activităţilor grupării, acesta înţelege să îi raporteze liderului grupării orice fel de eveniment (în speţă este vorba de o citaţie primită de la Poliţie) .

În data de 04.09.2012, ora 14.10, postul telefonic cu numărul 0732853558, utilizat de inculpatul **Ruse Daniel** este apelat de la postul telefonic cu numărul 0732521455 şi discută cu inculpatul **Trandafir Marius Alexandru** (în dialog notat cu X):

R.D.:-. Alo!

X.:-. Alo! să trăiţi! TRANDAFIR sunt!

R.D.:-. Da tată! Ia zi!

X.:-. Cu hârtia aia că mâine e termenu' ăla , ce facem? mergem încolo sau are… (neinteligibil)

R.D.:-. Păi mergem! Mergem! Mergem ! mergem! Mergem! Te sun mai pe seară io! Da?

X.:-. Da! Da!

R.D.:-. Da! Da!

X.:-. Bine! bine!

R.D.:-. Da pă' ăsta sau pă altu', pă care?

X.:-. Pă care o fi!

R.D.:-. Bine!

X.:-. Că şi ăsta e al meu acuma că l-am luat (neinteligibil)

R.D.:-. Hai ! bine tată! Hai!

X.:-. Bine! bine! bine! să trăiţi!

R.D.:-. Pa!

X.:-. Pa!

Deşi a susţinut pe parcursul anchetei că i-a fost teamă să sesizeze poliţia în momentul în care a realizat natura ilegală a activităţilor desfăşurate, din conţinutul discuţiei rezultă foarte clar atât subordonarea acestuia fata de liderul grupării cât şi faptul că este foarte relaxat, neexistând nici un fel de semn că i-ar fi teamă de Ruse Daniel sau că ar fi supus vreunei constrângeri psihice sau fizice.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii la data de 06.09.2012 de către Poliţia Sector 1 (in cadrul anchetei desfasurate ca urmare a sesizarii BCR), inculpatul Trandafir Marius Alexandru arata: „Din luna septembrie sunt asociat şi administrator la societatea comercială „IOGHI FRESH" S.R.L., preluând părţile sociale de la Ghiţă Vasilica şi Ionescu Radu Vicenţiu.

Fac precizarea că societatea avea ca obiect de activitate comerţ cu ridicata al cerealelor şi de la data de când am preluat societatea nu am desfăşurat nici un fel de activitate pe această societate.

Mai arăt faptul că societatea avea cont deschis la B.C.R. Popeşti – Leordeni, eu fiind singura persoană care are drept de semnătură în cont.

De al data când am preluat părţile sociale ale societăţii şi până în prezent nu am formulat nici o cerere în numele societăţii pentru a mi se acorda credit bancar sau a fi deschisă o linie de creditare.

Aşa cum am arătat nu am formulat cereri pentru deschidere linie de credit la BCR şi nici la altă unitate bancară şi nici nu am depus acte în acest scop. Nu cunosc cine ar fi putut să depună astfel de cerere în numele societăţii comerciale S.C. „IOGHI FRESH" S.R.L., eu fiind singurul administrator al societăţii.

Mă voi prezenta în data de 11.09.2012 pentru a depune documente şi contractele de societate.

În continuarea declaraţiei date arăt faptul că nu pot prezenta actele de funcţionare şi actele contabile ale societăţi comerciale „IOGHI FRESH" S.R.L., întrucât aceste documente le aveam puse în autoturismul marca SKODA OCTAVIA cu numărul de înmatriculare CL-02-VBI, autoturism care a luat foc în zona localităţii Căscioarele, Judeţul Călăraşi, în timp ce era condus de către o cunoştinţă a mea pe nume Moga Gabriel.

Fac precizarea că autoturismul aparţinea societăţi comerciale RUDYR INTERNATIONAL, societate care a avut ca administrator pe Ruse Daniel, persoană care în prezent este director general la S.C. „IOGHI FRESH" S.R.L.

Mai arăt faptul că în acest autoturism se găseau toate actele de funcţionare, actele contabile cu operaţiunile S.C. „IOGHI FRESH" S.R.L., precum şi ştampila societăţii, şi toate aceste documentaţii au fost distruse cu ocazia incendiului asupra autoturismului CL-03-VBI, ceea ce mă pune în imposibilitatea de a prezenta documentele în sprijinul celor arătate de mine; prezint în copie procesul – verbal de intervenţie numărul 1 din 09.09.2012 al Inspectoratului de Urgenţă Călăraşi, Detaşamentul Olteniţa, precum şi fotografii prezentând autobuzul, întocmite în urma incendiului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mai fac precizarea că documentele societăţii „IOGHI FRESH” se aflau în autoturism, deoarece intenţionam ca în următoarele zile să le prezint organelor de cercetare” (vol. 160 - fila 102-103).

Cu ocazia reaudierii din data de 25.01.2013 de către organele de politie din cadrul Politiei Sectorului 1, inculpatul **Trandafir Marius Alexandru** arata ca : „Prin prezenta revin asupra declaraţiei date la data de 06.09.2012 şi arăt următoarele :

Prin vara anului 2011 l-am cunoscut pe Ruse Daniel care mi-a propus să preiau o societate ce avea ca obiect de activitate comerţ şi transport de cereale, însă nu voi lucra eu pe societate, activităţile urmând a le desfăşura el. Am fost de acord şi prin luna septembrie, nu-mi mai aduc aminte data exact, am mers împreună cu Ruse Daniel în municipiul Slobozia, unde ne-am întâlnit cu doi bărbaţi de la care eu urma să preiau părţile sociale ale societăţii „IOGHI FRESH”. În prezenţa lui Ruse Daniel am semnat mai multe acte prin care preluam societatea, acte ce erau deja pregătite, şi m-am prezentat la Registrul Comerţului Ialomiţa, unde am semnat documentele prin care deveneam asociat al societăţii „IOGHI FRESH” S.R.L. De la Registrul Comerţului actele referitoare la societate mi-au fost luate de către Ruse Daniel şi care mi-a spus că mă va chema el când are nevoie de mine.

Fac precizarea că după puţin timp Ruse Daniel m-a luat şi împreună cu el am mers la B.C.R. Popeşti Leordeni unde am devenit persoana cu drept de semnătură în conturile băncii, deschise de aceasta la B.C.R. Mai arăt faptul că în toată perioada de când am devenit asociat unic şi administrator la S.C. „IOGHI FRESH” S.R.L., societatea nu a desfăşurat nici un fel de activitatea, nu a achiziţionat cereale sau alte bunuri şi nu deţinea pe stoc produse agricole.

După câtva timp, respectiv circa 3 – 4 luni de la data în care am preluat societatea, Ruse Daniel mi-a spus că intenţionează să obţină un credit în numele societăţii „IOGHI FRESH”, dar, să nu-mi fac nici o problemă, deoarece va garanta el creditul şi tot el îl va achita. Iniţial am fost de acord şi tot în această perioadă, acesta m-a luat la birou unde avea şi sediul societatea, respectiv în Popeşti Leordeni, Şoseaua Olteniţei numărul 66, unde aici a mai venit şi o altă persoană despre care am înţeles că este reprezentant al unei bănci, respectiv B.C.R. sau B.R.D. Aceştia au discutat despre credit şi despre actele ce urmau să le depună, iar din discuţiile lor am aflat că este vorba de un credit în valoare de 1 milion euro. După ce au terminat discuţiile şi angajatul băncii a plecat, i-am comunicat lui Ruse Daniel că nu mai sunt de acord să obţină creditul pe numele societăţii, având în vedere sumele pe care acesta dorea să le împrumute.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Deşi acesta mi-a solicitat să semnez mai multe acte pe care urma să le folosească pentru obţinerea de credit, am refuzat să le semnez, cu toate că el mă asigura că nu este nici o problemă şi că a mai făcut acest lucru pe alte societăţi.

Nu am semnat nici un document, însă am aflat mai târziu că fără acordul meu şi în numele meu s-a prezentat la mai multe unităţi printre care B.C.R., B.R.D. şi altele, unde a solicitat credite, depunând acte ale societăţii S.C. „IOGHI FRESH" S.R.L.

După câtva timp, Ruse Daniel m-a anunţat că nu a luat nici un credit pe numele societăţii „IOGHI FRESH", deoarece banca a respins solicitarea.

În luna noiembrie 2012, atât eu, Ruse Daniel, Moga Fănel şi alte persoane, am fost arestaţi de către D.I.I.C.O.T. Bucureşti, D.I.I.C.O.T. Călăraşi, pentru săvârşirea de înşelăciune prin obţinerea de credite prezentând acte false.

Din câte cunosc Ruse Daniel şi alte persoane au obţinut şi au încercat să obţină credite de la mai multe bănci prezentând acte false. În prezent Ruse Daniel este arestat în Arestul Poliţiei Călăraşi.

Mai arăt faptul că referitor la solicitarea de credit formulată către B.C.R. am dat declaraţia şi la D.I.I.C.O.T. Bucureşti şi în acea declaraţie, ca şi acum, am arătat că nu eu am formulat cererile de credit şi că există posibilitatea ca cererea şi actele să fi fost depuse de Ruse Daniel" (vol. 160 - fila 100-101).

Singurul motiv pentru care inculpatul Trandafir Marius Alexandru revine asupra declaratiei in fata organelor de politie Sector 1 este faptul ca in ianurie 2013 activitatea infractionala a gruparii era deja deconspirata, atat inculpatul cat si alti membri ai gruparii fiind cercetati penal in prezenta cauza.

Ca urmare a solicitării D.I.I.C.O.T. din data de 12.07.2012, la data de 23.07.2012 Oficiul Național Registrul Comerțului pune la dispoziția organelor judiciare dosarul juridic și înscrisurile aferente pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L. (certificat constatator, certificat de înregistrare, încheierile judecătorului delegat din cadrul Oficiul Național Registrul Comerțului, declarații și cereri de înregistrare, foi de vărsământ capital social, contract de comodat pentru sediul social, declarații pe proprie răspundere administrator, copie C.I. administrator și asociați, certificat înregistrare mențiuni, rezoluții Oficiul Național Registrul Comerțului, cazier fiscal, hotărâre AGA, act constituire, copie CI Trandafir Marius Alexandru, rezoluție Oficiul Național Registrul Comerțului schimbare sediu social, cazier fiscal Trandafir Marius Alexandru, contract cesiune părți sociale din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

08.09.2011, specimen de semnături, contract de închiriere pentru sediul social din Popești Leordeni, str. Olteniței, nr.66, et.1, camera 1), (vol.6 fila 1-71).

Conform documentelor menționate la data de 12.09.2011 inculpatul TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU devine asociat al societății S.C. IOGHI FRESH S.R.L. primind o cotă de 33,34% din părțile sociale de la numiții IONESCU RADU VINCENȚIU și GHIȚĂ VASILICĂ. Cu aceeași ocazie se schimbă sediul societății, acesta fiind stabilit în localitatea Popești Leordeni, conform celor menționate mai sus. La data de 13.09.2011 inculpatul TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU devine asociat unic și administrator al societății.

Ca urmare a solicitării DIICOT din data de 07.09.2012, în data de 27.09.2012 Raiffeisen Bank pune la dispoziție dosarul juridic și extrasul de cont pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L.: fisă specimen semnătură, cerere deschidere cont, anexe, certificat de înregistrare în scopuri de TVA, certificat de înregistrare, certificat constatator, declarație pe proprie răspundere, act constitutiv, copie CI, foaie de vărsământ, copie CI Trandafir Marius Alexandru (vol.31, fila 5-39)

Ca urmare a solicitărilor DIICOT din data de 07.09 respectiv 03.10.2012 PIREUS BANK pune la dispoziție extrasele de cont, dosarele deschidere cont precum și documentele justificative pentru operațiunile efectuate pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L. (vol.35, fila 114-185, 226-228, 392-428).

Ca urmare a solicitării DIICOT din data de 03.10.2012, la data de 25.10.2012 BCR pune la dispoziție documentele aferente deschiderii contului precum și extrasul de cont pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L. (vol.59, filele 474-516): cerere deschidere cont, formular intrare în relații cu banca, specimen de semnătură semnate Trandafir Marius Alexandru, certificat constatator, certificat de înregistrare, act constitutiv, contract cesiune părți sociale din 08.09.2011 prin care Trandafir Marius Alexandru a devenit asociat și administrator, extrase de cont pentru perioada noiembrie 2011-octombrie 2012.

Ca urmare a solicitării DIICOT din data de 03.10.2012, Garanti Bank BCR pune la dispoziție organelor judiciare dosarul deschiderii cont, datele de identificare și rulajul conturilor pentru S.C. IOGHI FRESH S.R.L., după cum urmează: cerere deschidere cont, specimen de semnătură Trandafir Mariul Alexandru, copie CI Trandafir Marius, certificat de înregistrare, acte de cesiune prin care Trandafir Alexandru devine asociat unic și administrator, contract de închiriere pentru sediu, certificat constatator, act constitutiv, încheiere ONRC. (vol.80, fila 240-277).

Ca urmare a solicitării DIICOT din data de 22.11.2012, la data de 11.12.2012 **OTP Bank România** comunică faptul că inculpatul Trandafir Marius

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Alexandru a solicitat în data de 22.10.2012 de la Suc. Giurgiu un credit de nevoi personale în valoare de 22.500 lei prezentând documente ce atestau calitatea de angajat la S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT AND DESIGN S.R.L., solicitarea a fost respinsă. (vol.83, fila 451-462) Banca pune la dispoziție următoarele documente: fișă client, acord consultare bază de date, copie CI Trandafir, adeverință de venit din 22.10.2012 care atestă calitatea inculpatului de angajat al S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT AND DESIGN S.R.L., factură utilități, declarație privind relațiile de grup, acord prelucrarea datelor, informații standard pentru creditul de nevoi personale, solicitare de credit nevoi personale în valoare de 22.500 lei, contract individual de muncă din data de 15.07.2011 încheiat între S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT AND DESIGN S.R.L. și Trandafir Marius Alexandru, act adițional la contractul de muncă, cerere pentru acordarea creditului de nevoi personale de 22.10.2012 (vol.81, fila 630-648)

Ca urmare a solicitării DIICOT din data de 29.11.2012 prin care se cere situația bunurilor imobile și mobile deținute de S.C. IOGHI FRESH S.R.L., la data de 03.12.2012 primăria Popești Leordeni comunică faptul că societatea nu figurează cu bunuri impozabile înregistrate în evidențele fiscale (vol.121, fila 145-146).

Ca urmare a solicitării DIICOT din data de 08.11.2012, BRD Grup Societe Generale comunică la data de 09.11.2012 faptul că inculpatul Trandafir Marius Alexandru s-a prezentat la bancă în vederea obținerii unui credit de nevoi personale prezentând documente care atestau că avea calitatea de angajat al S.C. IOGHI FRESH S.R.L. După efectuarea simulării clientul nu s-a mai prezentat pentru finalizarea creditului. (vol.79, fila 5-9)

Cu ocazia audierii din data de 25 10 2012 martora **IFRIM NICOLETA IRINA,** director executiv BCR-Centrul de Afaceri Corporate Wold Trade Center, arata in legătura cu S.C IOGHI FRESH S.R.L. ca a doua întâlnire cu reprezentanţii societăţii a avut loc ulterior la insistenţele lor la sediul societăţii, în zona Olteniţa – Popeşti Leordeni unde l-a cunoscut pe Trandafir Marius Alexandru. Despre acesta, mai arata ca era foarte tânăr şi a pus sub semnul întrebării experienţa sa în domeniu, precum si faptul ca nu a luat parte activ la discuţie, aspecte ce i-a ridicat semne de întrebare. (vol. 62 fila - 213).

Martora **Plesoiu Cristina,** functionar BCR il indica pe inculpat ca persoana care participa la întâlnirile cu reprezentanţii băncii in calitate de asociat si

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

administrator a in cadrul S.C. IOGHI FRESH S.R.L., discuţii ce vizau obţinerea unui credit bancar pentru aceasta societate. (vol. 62 fila -182)

Din corespondența mail pusă la dispoziție rezultă că la data de 22.02.2012 CRISTINA PLEȘOIU notifică suspiciunile de fraudă legate de solicitarea S.C. IOGHI FRESH S.R.L. pentru un credit de 4,5 milioane de lei de la BCR WTC. Astfel, PLEȘOIU arată că IORDACHE GABRIEL este intermediarul (consultantul) care a prezentat societatea, care se grăbea foarte tare să transmită tranzacția la risc, fiind sigur că tranzacția se aprobă. Iordache s-a prezentat ca fiind cunoscut al numitei ELISABETA TEODORA JURUBIȚĂ iar la insistențele acesteia de a facilita întâlnirea cu acționariatul a întreprins demersuri abia când analiza era la final. Se mai arată că toate cifrele erau perfecte ”dubios de perfecte”. Din partea societății au participat la întâlnire și TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU, asociat unic, directorul general RUSE DAN, și directorul comercial COSTEA SORINA. Se mai precizează că Trandafir este o ”persoană foarte tânără, fără educație, cu lovituri pe fată, cu o privire amenințătoare și care nu a scos un cuvânt în timpul întâlnirii”. În schimb, intermediarul cunoaște ”prea bine fluxul operațional din BCR, decidentul de vot, cum putem transmite tranzacția către un nivel de competență inferior” (vol.7, fila 36)

Martorul **Ploaie Alexandru,** administrator regional clienţi întreprinderi mijlocii Pro Credit Bank România S.A. - Sucursala Victoria, îl indica pe inculpat ca persoana care in calitate de asociat si administrator al SC. IOGHI FRESH S.R.L a participat la discuţiile si negocierile legate de acordarea unui credit bancar pentru societate. (vol.64, fila 81-83; vol.121, fila 327-329)

Martora **Gaica Mariana Nicoleta,** analist regional credite în cadrul departamentului de Întreprinderi mijlocii şi suport instituţional Pro Credit Bank S.A Victoria îl indica pe inculpat ca persoana care in calitate de asociat si administrator al SC. IOGHI FRESH S.R.L a participat la discuţiile si negocierile legate de acordarea vreunui credit bancar pentru societate. (vol. 64, pag. 66; vol.121, fila 330-332)

Inculpatul **Moga Fanel Gabriel** arata ca: „îl cunosc pe Trandafir Marius Alexandru.

În 2010-2011 Ruse Daniel m-a rugat să-i găsesc un om să-l pună la firmă ca să obţină un credit pentru a scăpa de datoriile la ţigani. Întrucât îl cunoşteam pe Trandafir, l-am abordat, i-am dat numărul de telefon a lui Ruse

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Daniel precizându-i să discute cu el. I-am spus acestuia că urma să vorbească cu el despre o firmă.

Nu este adevărat că Trandafir s-ar fi aflat într-o relaţie în vederea căsătoriei cu fiica lui Ruse Adrian. Trandafir nici măcar nu o cunoaşte.

Ştiu că pe firma IOGHI FRESH, firmă preluată de Trandafir s-a încercat contractarea de credite, dar nu pot preciza, ştiu acest lucru întrucât am participat la o întâlnire cu doi directori dintr-o bancă alături de Ruse Daniel, Trandafir şi Costea Sorina." (vol.125, fila 407-412)

Învinuitul **Ruse Adrian** arata, cu privire la Pro Credit Bank, ca a participat la o întâlnire cu reprezentanţii băncii la sediul din Popeşti Leordeni, întâlnire la care au participat şi Ruse Daniel, Moga Fănel, Costea Sorina şi Trandafir Marius, pe acesta din urma prezentându-l drept ginerele sau deşi acel lucru nu era adevărat. (vol.133, fila 172)

Inculpatul **Ruse Daniel** arata ca: "La întâlnirea cu bancherii ce a avut loc la sediul din Popeşti au participat mai multe persoane, printre care eu, Costea Sorina, Trandafir Marius Alexandru, fratele meu şi Moga Marilena. Creditul solicitat era în valoare de 1 milion de euro, cu garanţii imobiliare, un imobil aparţinând fratelui meu prin firma Casa Andreea." (Vol.125, fila 423-428)

Mai arata inculpatul, cu ocazia audierii la Politia sectorului 1 „Deţin funcţia de director la S.C. „IOGHI FRESH" S.R.L., societate ce are ca administrator pe dl. Trandafir Marius – Alexandru cu care sunt prieten de mai mult timp şi am hotărât să-l ajut în vederea derulării de activităţi comerciale, după ce acesta a preluat părţile sociale ale S.C. „IOGHI FRESH" S.R.L., devenind asociat unic şi administrator, în luna septembrie 2011".

Martorul **Pleşoiu Cristina** îl recunoaşte de pe plansa foto pe TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU despre care declară că s-a prezentat ca fiind acţionarul principal al S.C. IOGHI FRESH S.R.L. (vol.62, fila 199).

Martorul **Ifrim Irina Nicoleta** îl recunoaşte de pe plansa foto pe TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU ca fiind acţionarul principal al S.C. IOGHI FRESH S.R.L. (vol.62, fila 223).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Martorul **Ploaie Alexandru** îl recunoaște de pe plansa foto pe TRANDAFIR MARIUS ca fiind administrator al S.C. IOGHI FRESH S.R.L. și logodnicul doamnei COSTEA SORINA. (vol.131, fila 49).

Martorul **Gaică Mariana Nicoleta** l-a recunoscut de pe plansa foto pe TRANDAFIR MARIUS ALEXANDRU ca fiind persoana ce s-a prezentat ca administrator la S.C. IOGHI FRESH S.R.L. și pe care l-a văzut la birourile firmei din Popești Leordeni. (vol.131, fila 88).

În concluzie analizând ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt îndeplinite toate condiţiile legale pentru tragerea la răspundere penală a **inculpatului Trandafir Marius Alexandru**. Faptele există, au fost săvârşite de către inculpat si cu forma de vinovăţie ceruta de lege. In consecinţă inculpatul **Trandafir Marius Alexandru** va fi trimis in judecata pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Ruse Dan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a incercat sa induca in eroare mai multe unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii unor contracte de creditare in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L. dupa cum urmeaza (2 acte materiale) :

- incercare obtinere credit in cursul lunii **februarie 2012** in valoare de **4, 5 milioane de lei** de la **B.C.R.** Sucursala World Trade Center in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- incercare obtinere credit in perioada 15 11 2011 - 07 02 2012 in valoare de **1 milion de euro** de la **ProCredit Bank Sucursala Victoria** in numele **S.C. IOGHI FRESH S.R.L.**

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu bancile comerciale B.C.R. si PROCREDIT BANK inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii unor contracte de creditare .

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, C.p. constand in aceea ca in data de 22 10 2012 a incercat sa contracteze un credit in valoare de 22 500 de lei de la O.T.P. BANK Sucursala Giurgiu prezentand documente falsificate care atestau calitatea de angajat al S.C. The Studio Events Concept&Design S.R.L.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. constand in aceea ca in cursul lunii octombrie 2012 a folosit documente falsificate la O.T.P. Sucursala Giurgiu in scopul producerii de consecinte juridice, respectiv incheierea unui contract de credit

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Fata de inculpat se va dispsune scoaterea de sub urmarire penala pentru savarsirea infractiunii de tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. (pentru actul material referitor la Credit Agricole Bank (fosta EMPORIKY) intrucat din probele administrate nu a rezultat ca acesta a participat la acest act material .

48.VISNEVSCHI VALENTIN

Urmare a cercetarilor efectuate a fost identificat numitul **Visnevschi Valentin,** fiul lui Ion si Polixenia, nascut la data de 05 10 1981 in Republica Moldova, domiciliat in oras ..., poseor C.I. seria IF nr. ..., CNP ... cetatean din Republica Moldova, fara ocupatie, persoana care in schimbul unor sume de bani pune la dispoztitie invinuitului Duca Vasile avocatul-impostor date de stare civila ale unor cetatateni moldoveni care sa preiau societatile cu probleme, in speta

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

societatile comerciale folosite de catre grupare in activitatea infractionala. Acesta a fost identificata pe baza informatiilor oferite atat de catre invinuitul Duca Vasile, cel cara a intrat in contact cu acesta oferind numarul de telefon al acestuia cat si pe baza depozitiilor invinuitului Tudoroiu Marin.

Din probele administrate a rezultat ca la inceputul anului 2012 inculpatul Mihai Stan in scopul pierderii urmelor activitatii infractionale desfasurate prin intermediul societatilor comerciale S.C. ANCUTA S..RL. si S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. a apelat prin intermediul inculpatului RUSE DANIEL la serviciile asa-zisului avocat DUCA VASILE pentru cesionarea celor doua societati comerciale amintiter . In acest sens , la randul sau invinuitul DUCA VASILE apeleaza la invinuitul VISNEVSCHI VALENTIN persoana care poate procura date civile ale unor cetateni din Republica Moldova care să figureze ca cesionari pentru societati comerciale implicate in activitati infractionale. Astfel acesta ii pune la dispozitie invinuitului DUCA VASILE mai multe documente pentru doi cetateni din Republica Moldova, respectiv OLEG RESULSCHI si MARACINEANU MARIA. Pe baza acstor inscrisuri (copii dupa acte de identitate, procuri notariale, fise de cazier fiscal e.t.c.) invinuitul DUCA VASILE intocmeste in fals contracte de cesiune pentru cele doua societati comerciale sus-amintite.

Trebuie precizat, lucru de altfel esential, ca cei doi cetateni din Repulica Moldova nu au intrat niciodata pe teritoriul Romaniei, nu au negociat sau discutat vreodata cu asociatii si administratorii celor doua societati ca sa se puna problema ca acesta operatiune de cedare a partilor sociale este reala si corespunde scopului urmarit, in speta preluarea reala a unor societati comerciale pentru a desfasura activitati comerciale. Din verificarile efectuate a mai rezultat ca cei doi cetetani moldoveni figureaza ca asociati la zeci de societati comerciale, toate cu diferite probleme judiciare.

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul VISNEVSCHI VALENTIN avut o atitudine total nesincera, negand constant orice implicare in activitatea infractionala.

Cu ocazia audierii olografe din data de 14.05.2013 invinuitul **Visnevschi Valentin** declar următoarele: ”Pe DUCA VASILE l-am cunoscut în anul 2009 într-un cerc de prieteni; mi l-au recomandat că se ocupă de înfiinţări de firme şi tot ce ţine de Registrul Comerţului.

În anul 2010, aflându-mă acasă la sărbătorile de paşte, la un grătar, s-a apropiat de mine un domn, STEPAN CHOEV, dorind să mă întrebe despre cum se

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dezvoltă piaţa în domeniul construcţiilor în România, spunând că ar fi interesat să se axeze pe piaţa din România; având prieteni care activează în domeniul construcţiilor i-am spus că la momentul de faţă piaţa construcţiilor este tare slab, deoarece a fost afectată de criză. L-am lămurit că dacă ar veni cu bani poate i-ar putea integra în piaţă şi aş putea să-l ajut. M-a rugat să îl ajut să înfiinţeze o firmă şi, cu timpul, să vină şi să încerce să dezvolte afacerea. Eu i-am sus că nu am cunoştinţe de înfiinţare firmă şi nu pot să-l ajut cu asta, dar o să întreb şi mă interesez când ajung la Bucureşti.

Ajungând la Bucureşti, mi-am adus aminte de domnul DUCA VASILE, că se ocupa de înfiinţare de firme; l-am apelat şi l-am întrebat dacă poate să-l ajute pe domnul STEPAN CHOEV; mi-a relatat ce trebuie să facă şi ce condiţii să îndeplinească ca să poată înfiinţa firma, dar mai este şi o variantă să preia o firmă la care nu trebuie să achite taxe de înfiinţare şi s-ar putea să aibă firma mici datorii; eu i-am relatat cele de mai sus menţionate domnului STEPAN CHOEV, urmând să se hotărască.

Menţionez că domnul STEPAN CHOEV nu cunoştea bine limba română, fiind vorbitor de limbă rusă.

La un anumit timp m-a sunat domnul STEPAN CHOEV, spunându-mi că doreşte să preia firma, deoarece firma avea vechime şi îl puteam ajuta pe viitor. I-am transmis domnului STEPAN CHOEV e-mail-ul domnului DUCA VASILE să-i trimită ce doreşte să facă.

La o săptămână m-a sunat domnul STEPAN CHOEV că trimitem un plic pentru domnul DUCA VASILE, dacă pot să-l preiau şi să-l transmit acestuia; am preluat plicul sigilat şi l-am transmis, fără să ştiu ce este în plic şi nici nu am întrebat. La o săptămână, două, domnul DUCA VASILE m-a rugat să-i transmit tot un plic sigilat domnului STEPAN CHOEV. A mai urmat la nu ştiu cât timp încă un plic de la domnul STEPAN CHOEV către domnul DUCA VASILE, pe care l-am transmis.

După un timp, văzând că nu mă mai sună domnul STEPAN CHOEV, am plecat la sfârşitul anului 2010 la Câmpulung Moldovenesc şi am început colaborarea în domeniul cherestelei, angajându-mă în februarie 2011 la firma GOLD SERVICE S.R.L.

La sfârşitul lui 2010, am mai fost sunat de către domnul STEPAN CHOEV, rugându-mă să mai preiau un plic pentru domnul DUCA VASILE, eu fiind la Câmpulung Moldovenesc i-am spus că nu pot şi că îl sun pe DUCA VASILE să-l preia.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din momentul acela eu nu am mai vorbit cu domnul STEPAN CHOEV, dar i-am dat şi un număr de telefon al domnului DUCA VASILE.

În anul 2012, primăvara, am fost contactat de către domnul DUCA VASILE, rugându-mă să ne întâlnim. La întâlnire domnul DUCA VASILE a venit cu un român, spunându-mi că este unul dintre acţionarii firmei preluate de către domnul STEPAN CHOEV. Mi-a relatat că sunt probleme cu actele şi că doresc să ia legătura cu domnul STEPAN CHOEV. L-am întrebat de ce nu îi dă e-mail, mi-a spus că nu răspunde. Văzându-l un pic speriat pe domnul DUCA VASILE, am încercat să-l sun pe domnul STEPAN CHOEV, dar telefonul era închis; i-am trimis un mesaj relatând că sunt probleme cu actele de la firmă.

Într-o lună am fost sunat de către domnul EVCEV PIOTR. Acesta mi-a spus că telefonează din partea domnului STEPAN CHOEV şi că vine mâine la Bucureşti, rugându-mă să-l pun în legătură cu domnul DUCA VASILE. A doua zi l-am întâlnit pe domnul EVCEN PIOTR, l-am pus în legătură cu domnul DUCA VASILE. Nu am asistat la convorbirile dintre ei, dar când l-am dus pe domnul EVCEV PIOTR la autobuz mi-a spus că sunt probleme foarte mari cu firma preluată. L-am rugat frumos să-i relateze domnului STEPAN CHOEV ce i-a spus domnul DUCA VASILE şi să vină să rezolve situaţia creată, deoarece eu nu vreau să am probleme, am încercat să-i ajut, şi am nimerit într-o situaţie proastă. Menţionez că domnul EVCEV PIOTR a mai venit la Bucureşti de câteva ori, întâlnindu-se cu domnul DUCA VASILE, nu ştiu despre ce au vorbit.” (Vol. 130, fila 429-430)

Cu ocazia audierii la data de 14.05.2013 invinuitul VISNEVSCHI VALENTIN arata ca: „La sfârşitul anului 2010 am început să lucrez în domeniul cherestelei al Câmpulung Moldovenesc. Am lucrat în acest domeniu până în anul 2012; la începutul acestui an s-a îmbolnăvit tatăl meu şi m-am ocupat exclusiv de el. Arăt că mai deţin un microbuz de transport persoane cu cumnatul meu, acesta ocupându-se de afacere şi împărţim banii obţinuţi astfel.

Mă aflu în România din anul 1998, când am venit la studii. De profesie sunt specialist în integrarea europeană, fiind absolvent al Facultăţii de Relaţii Internaţionale şi Studii Europene din cadrul Universităţii Bucureşti.

Nu-l cunosc pe Mihai Stan. Îl cunosc pe Tudoroiu. Acesta a venit la o întâlnire cu Vasile Duca, cu această ocazie aflând că este acţionar la firma care a preluat-o domnul Stepan Choev.

Nu-i cunosc pe Oleg Romulschi şi Moraureanu Maria şi nu am avut datele lor de stare civilă. Nu am cunoştinţă de nici o procură notarială întocmită la vreun notar din Republica Moldova.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că am următoarea adresă de e-mail villy521@yahoo.com şi numărul de telefon 0747.338.892 pe care îl deţin din anul 2007. Am mai deţinut şi cartela cu numărul **0723.959.092.**

Nu am primit nici o sumă de bani de la Duca Vasile. Nu am mai colaborat cu Duca Vasile în vederea înfiinţării vreunei firme.

Precizez că lui Duca Vasile, în anul 2012, nu l-am ajutat să înfiinţeze nici o firmă.

Aşa cum am arătat, pe Evacev Piotr îl cunosc din anul 2012, când am fost sunat de către acesta din partea domnului Stepan Chaev. Acesta m-a rugat să-i fac legătura cu Duca Vasile. Pe Evacev Piotr îl cunosc şi din vedere, întrucât l-am preluat de la autobuz şi l-am dus să se întâlnească cu numitul Duca Vasile.

Alte aspecte nu mai cunosc legate de Evacev Piotr." (Vol 130 fila 427-428)

Declaratia acestuia este insa contrazisa flagrant atat de declaratiile invinuitului Duca Vasile, cel care a cumparat de la invinuit aceste documente cat si de declaratiile altor invinuiti si inculpati audiati in cauza (Tudoroiu Marin, Stanciu Iulian e.t.c.) Invinuitul expune o situatie de fapt care nu are nicio legatura cu faptele retinute. Cele doua societati comerciale au fost preluate de catre cei doi cetateni moldoveni indicati, asa cum rezulta din mentiunile de la Registrul Comertului si nu de un presupus cetatean care era interesat de desfasurarea de afaceri in constructii.

Situatia de fapt retinuta in sarcina invinuitului este sustinuta de intreg materialul probator administrator in cauza respectiv declaratiile inculpatilor si invinuitilor, declaratiile martorilor, inscrisurile atasate la dosarul cauzei precum si discutiile telefonice purtate de catre membri gruparii .

Cu ocazia audierii la data de 23 ianuarie 2013 invinuitul **Duca Vasile,** declara următoarele: „ Întrucât din anul 2005 m-am înscris la o facultate de drept din cadrul Universităţii Cantemir, la recomandarea lui ANGELO MIU ADRIAN, prieten de familie, am angajat colaborări din domeniul juridic, mai rpecis m-am ocupat de orice modificări, constituiri, radieri pentru terţe persoane, la Registrul Comerţului.

Între timp, mi-am mutat dosarul pentru studii al Facultatea de Drept dinc adrul Universităţii Ecologice.

În anul 2005 m-am mai ocupat şi de constituirea unei firme pentru a deschide un birou de traduceri, împreună cu soţia meaâ, DUCA NICOLETA, traducător autorizat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din anul 2010 activitatea de servicii la registrul Comerţului s-a intensificat, datorită faptului că l-am cunoscut pe SANDU DĂNUŢ, prin intermediul unui avocat.

Pentru aceasta am realizat sub firma unei colaborări verbale mai multe constituiri şi menţiuni la Registrul Comerţului.

Întrucât am dat dovadă de promptitudine şi pentur că onorariulc erut de mine era unul acceptabil, SANDU DĂNUŢ m-a recomandat şi altor parteneri de afaceri.

Odată cu aceste recomandări l-am cunoscut şi pe „Vali", cetăţean moldovean, care mi-a fost recomandat ca fiind persoana de legătură dintre moldovenii doritori de preluare societăţi comerciale, indiferent de starea lor, şi potenţialii cedenţi ai cestor societăţi comerciale.

Prima colaborare care priveşte aspectul menţionat mai sus a fost pentru firma S.C. BUCUR IV TRADING S.R.L., unde m-am ocupat strict de depunerea documentelor necesare la RECOM şi eliberarea certificatului de menţiune.

În anul 2011 sfârşit, începutul anului 2012, am fost contactat, în urma recoamandărilor, de DANIEL RUSE, pentru care, la fel, am realizat modificări pe societăţi comerciale în relaţia cu Registrul Comerţului, moment în care am fost contactat de „ALIN", angajat sau colaborator al lui MIHAI STAN.

În urma scurtei discuţii purtate cu MIHAI STAN, la care au participat şi „ALIN" şi TUDOROIU, am fost angajat să duc la îndeplinire cesiunea a două societăţi comericale: S.C. ANCUŢA S.R.L. şi S.C. EUROTRADING S.R.L.

L-am contactat pe „VALI", pentru expunerea situaţiei, fapt pentru care am stabilit paşii de urmat.

M-am angajat la conceperea şi redactarea actelor şi depunerea lor la Registrul Comerţului.

Din partea lui „VALI" am primit documentele în autentic, respectiv declaraţii de specimene şi declaraţiile de cazier fiscal şi în plus documentele redactate de mine, adică : declaraţii, act constitutiv, contract de cesiune, semnate de căte cesionari, cetăţeni moldoveni.

Din partea lui MIHAI STAN am primit chitanţele depunerii de majorare capital, împreună cu documentele menţionate anterior, semnate şi ştampilate de către cedenţi.

Formalităţile de atestare le-am făcut personal, în numele AV. MIU ANGELO ADRIAN, neavând dubii cu privire la identitatea părţilor. Identitate care a fost stabilită parţial de catre emine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că în urma acestei colaborări cu MIHAI STAN a trebuit să cer pentru fiecare din firmele cesionate bani, ce au ajuns al „VALI”, iar în ceea ce mă priveşte pe mine, ca onorariu am cerut 400 lei pentru fiecare dosar depus la Registrul Comerţului, legat de cele două societăţi comerciale menţionate mai sus.

Precizez că toate discuţiile legate de bani, proceduri şi acte, în ceea ce priveşte cesionarea celor două firme, le-am purtat exclusiv cu MIHAI STAN.

Pe „VALI” l-am contactat prin numărul de telefon **0723.959.092.**

Menţionez expres că nu am avut cunoştinţă, la momentul acela, de relaţiile comerciale ori starea reală a societăţilor şi nici nu am fost întrebat de vreun aspect de genul acesta de partea moldoveană, respectiv „VALI”.

După îndeplinirea obligaţiilor asumate de către mine, nu am mai avut nici un contact cu MIHAI STAN, până în momentul când acesta, prin intermediul lui „ALIN” şi a lui TUDOROIU, mi-a fost solicitată procură pentru control bancar din partea noilor asociaţi şi administratori ai S.C. ANCUŢA S.R.L., pentru DENISA AMUZA. Lucru pentru care am luat legătura din nou cu „VALI”, care evident mi-a adus această procură contra sumei de 1200 euro, sumă plătită de către persoanele de care am fost contactat.

Nu ştiu din ce motive, în luna iulie – august, TUDOROIU mi-a solicitat de urgenţă să repar o situaţie creată cu ajutorul meu, din spusele acestuia, şi să fac posibilă revocarea procurii către AMUZA DENISA. Mi-a cerut aceste lucruri cu explicaţia că AMUZA DENISA încearcă să încaseze bani din fonduri europene, bani ce se cuvin altcuiva. Pentru aceste motive, am luat legătura cu „VALI” şi am obţinut din partea acestuia revocarea procurii, pe care i-am înmânat-o dl. TUDOROIU .

În urma acestei situaţii, dl. TUDOROIU mi-a cerut ca prin intermediul lui „VALI” să vină un delegat împuternicit de către asociaţii S.C. ANCUŢA S.R.L. pentru a deschide un nou cont bancar, cu scopul de a urma procedura de încasare fonduri europene în mod legal.

Am dus la îndeplinire şi această cerere a lui TUDOROIU, în virtutea ideii de îndreptare a unei nedreptăţi făcută de MIHAI STAN către TUDOROIU.

Prcizez că pentru ultima solicitare legată de societatea S.C. ANCUŢA S.R.L. nu am cerut onorariu.

Din lunile iulie – august – septembrie am fost implicat într-o cercetare, având calitatea de învinuit, dosar aflat la Direcţia Investigare Fraude, dosar în care am colaborat eficient şi, în urma cercetărilor şi a expertizei contabile, am fost scos de sub învinuire.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din momentul în care am realizat obiceiurile, practica şi mai ales scopul urmărit de către domnii mai sus precizaţi, am întrerupt orice colaborare cu aceştia.

În cursul anului 2012 am utilizat următoarele numere de telefon : 0723.245.075 şi 0769.287.303.

Ca adresă de e-mail am utilizat vasi126@yahoo.com .

Atât declar, susţin şi semnez." (Vol 125 fila 2).

De asmenea rolul in aceste operatiuni frauduloase rezulta si din interceptarile telefonice efectuate in cauza. Astfel la invinutul Duca Vasile poarta o discutie tensionata cu inculpatul Mihai Stan in carea expune in detaliul modul in care a actionat precum si rolul invinuitului Visnevschi Valentin.

La data de 12.07.2012, la ora 15:41, inculpatul **Mihai Stan** posesorul postul tel. nr. **0785.280.207** apelează postul tel. nr. **0769.287.303** şi discută cu invinuitul **Duca Vasile.** Cei doi bărbaţi se salută, schimbă amabilităţi, după care poartă următorul dialog:

MS**:- Te mai întreb încă o dată. Nu ştii nimic de chestia asta ?**

D:- Nu.

MS:- Nu ? … . Mă nene, ai vorbit cu **TUDOROIU** sau n-ai vorbit că mie (neinteligibil) **DAN** de la **OLTENIŢA** că tu i-ai dat-o. Mie îmi spune că tu i-ai dat-o. Cum să-mi faci aşa ceva ?! Într-adevăr, am să-ţi dau nişte bani, am avut o problemă, ai vorbit şi cu **DAN**. De ce mi-ai făcut aşa ceva ?

D:- Stai că nu înţeleg despre ce e vorba ?!

MS**:- Tu eşti** DUCA**. Da ?**

D:- (neinteligibil), da. … . Da, da.

MS:- Alo!

D:- Da, eu sunt.

MS**:- Mă nene, e o procură dată (?) … .**

D:- Aşa ?

MS:- Ai dat-o tu a doua procură lu' **TUDOROIU** ?

D:- Nu.

MS**:- Eeee ! (neinteligibil). Păi, şi unde a făcut-o ?**

D:- Ce anume ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS:- Păi, mi-a spus (?) tu i-ai dat procură de mi-a schimbat mie procura (neinteligibil) … .

D:- **Eu m-am mărit' cu moldovenii că n-am …., nu le-am dat banii, care trebuia să mi dai tu mie şi vrei să-mi spui tu mie că am luat eu altă procură de la ei ?!! … . Nu ştiu „frate". Eu le-am spus că n-am bani să le dau că nu mi-ai dat şi cu asta basta.**

MS:- Mă „frate", eu banii ţi-am dat pentru aia, trebuia să-ţi dau banii pentru … , şi nu mai vorbi aşa, eu acuma mă duc la parchet (neinteligibil) … .

D:- Ce anume ?

MS**:- Eu mă duc la parchet, eu mă duc la parchet acuma şi cu mine o să ai probleme. … . Eu ţi-am spus. Dacă răspundeam pentru tine,** eu trebuia să-ţi dau banii de pe EUROTRADING (?), care mi le-ai făcut tu … .

D:- Nu am absolut nici o legătura. Dacă nu vrei să mă crezi, … . Treaba ta !

MS:- (neinteligibil). … . Vreau să stăm de vorbă.

D:- (neinteligibil) … . Da' să vin în **BUCUREŞTI** că nu sunt-n **BUCUREŞTI**.

MS**:- În cât timp ajungi ? … . Eu te întreb omeneşte. Ai dat tu că rezolvăm problema şi cu noi, eu îţi dau bănuţ (?) … .**

D:- Nu.

MS:- Păi, şi de unde a luat el legătura cu aia ? … . **Cum a luat legătura cu ei ?**

D:- Cum a luat legătura cu ei ?

MS**:- Da.**

D:- Nu e problema mea.

MS:- Eeee ! Nu e problema ta ?!! Hai, mă !! Ce dracu' ?!!!

D:- Păi, nu e problema mea, mă, e problema voastră. Am eu vreun control la ceva ?

MS**:- De la ce ?**

D:- Te întreb. … . Am eu vreun control la ceva ?

MS:- La ce mă nene, mă, la ceva ? … . Eu vreau să te întreb, aşa. Te întreb în două cuvinte. Mie mi-a răspuns **DAN** de la **OLTENIŢA** de tine. Nu vreau …, nu sunt om …, nu sunt nici sifon, nici vagabond … .

D:- Aşa ?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MS**:- Vreau să mă întâlnesc cu tine. … . Dacă a venit** TUDOROIU **şi ţi-a dat chestia asta, eu am o treabă mare acolo, te-am rugat, te-am plătit omeneşte pentru hârtia aia. Ai văzut ? A venit la mine, ţi-am dat banii. … . Ţi-am dat banu' ?**

D:- Ââââ, am venit la tine şi ţi-am zis cât costă. Nu era vorba de banii mei.

MS:- Păi, nu contează a cui. Eu ţie ţi i-am dat. Ţi-am dat domnu' ?

D:- Da, da. … **. Şi eu nu ţi-am adus hârtia ?**

MS**:- Păi, şi ce am spus ? … . Uite, acuma, tu ai …, mi-ai anulat-o.**

D:- Eu ţi-am anulat-o ?

MS:- Păi, … .

D:- Mă, nene, nu mă mai acuza aiurea, mă nene. … . Să mor eu !

MS**:- (neinteligibil) … . (neinteligibil).**

D:- Nu mă mai acuza aiurea că mă acuzi aiurea.

MS:- Hai să ne întâlnim.

D:- Am zis că te sun când ajung în **BUCUREŞTI**.

MS**:- O.K., hai, bine. … . Bine.**

In concluzie analizand ansamblul materialului probator administrat in cauza se constata ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru tragerea la raspundere penala a invinuitului Visnevschi Valentin. Fapta exista, a fost savarsita de catre invinuit si cu forma de vinovatie ceruta de lege. In consecinta invinuitul Visnevschi Valentin va fi trimis in judecata pentru savarsirea infractiunii de complicitate la fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. constand in aceea ca in cursul anului 2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale a pus la dispozitia nivinuitului Duca Vasile datele de stare civila a doi cetateni din Republica Moldova in vederea intocmirii in fals de acte de cesiune pentu societatile comerciale S.C. ANCUTA S.R.L. si S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. desi acestia nu au intrat niciodata pe teritoriul Romaniei si nu au intrat niciodata in contact cu reprezentantii acestor societati.

*

Fata de invinuitul **Sava Marian** se va dispune scoaterea de sub urmarire penala pentru infractiunile retinute in sarcina sa, intrucat din materialul probator administrat in cauza a rezultat ca acesta nu a avut cunostinta de natura frauduloasa a demersurilor efectuate de catre membri gruparii .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Fata de invinuitul **Mihai Bratica** se va dispune scoaterea de sub urmarire penala pentru infractiunile retinute in sarcina sa, intrucat din materialul probator administrat in cauza a rezultat ca acesta nu a avut cunostinta de natura frauduloasa a demersurilor efectuate de catre membri gruparii .

Fata de invinuitul **Marian Mihai** se va dispune scoaterea de sub urmarire penala pentru infractiunile retinute in sarcina sa, intrucat din materialul probator administrat in cauza a rezultat ca acesta nu a efectuat demersuri in vederea obtinerii de credite in modalitatea frauduloasa expusa mai sus.

Fata de invinuitul **Stancu Stefan Iulian** se va dispune scoaterea de sub urmarire penala pentru infractiunile retinute in sarcina sa, intrucat din materialul probator administrat in cauza a rezultat ca acesta nu a avut cunostinta de natura frauduloasa a demersurilor efectuate de catre membri gruparii .

Fata de invinuitul **Costea Marius** se va dispune scoaterea de sub urmarire penala pentru infractiunile retinute in sarcina sa, intrucat din materialul probator administrat in cauza a rezultat ca acesta nu a avut cunostinta de natura frauduloasa a demersurilor efectuate de catre membri gruparii .

Fata de inculpatul **Rasuceanu Catalin** se va dispune scoaterea de sub urmarire penala pentru infractiunile retinute in sarcina sa, intrucat din materialul probator administrat in cauza a rezultat ca acesta nu a avut cunostinta de natura frauduloasa a demersurilor efectuate de catre membri gruparii .

Fata de invinuita **Elena Stoian** se va dispune scoaterea de sub urmarire penala pentru infractiunile retinute in sarcina sa, intrucat din materialul probator administrat in cauza a rezultat ca aceasta nu a avut cunostinta de natura frauduloasa a demersurilor efectuate de catre membri gruparii .

Fata de invinuitul **Pisica Tudor** se va dispune scoaterea de sub urmarire penala pentru infractiunile retinute in sarcina sa, intrucat din materialul probator administrat in cauza a rezultat ca acesta nu a avut cunostinta de natura frauduloasa a demersurilor efectuate de catre membri gruparii .

Fata de invinuita **Tassoulis Isabele** se va dispune scoaterea de sub urmarire penala pentru infractiunile retinute in sarcina sa, intrucat din materialul probator administrat in cauza a rezultat ca aceasta nu a avut cunostinta de natura frauduloasa a demersurilor efectuate de catre membri gruparii .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Fata de invinuita **Benga Andreea** se va dispune scoaterea de sub urmarire penala pentru infractiunile retinute in sarcina sa, intrucat din materialul probator administrat in cauza a rezultat ca aceasta nu a avut cunostinta de natura frauduloasa a demersurilor efectuate de catre membri gruparii .

Fata de numitii **Popescu Bogdan Cristian si Puiu Florin Adrian** se va dispune neinceperea urmaririi penale pentru savarsirea infractiunilor de evaziune fiscala prev. si ped. de art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/2005 si art 9 alin 1 lit c, alin 2 din Legea nr.241/2005 intrucat din probele administrate in cauza a rezultat ca acestia au actionat fara vinovatie.

Fata de numita **Dumitru Tudora** se va dispune neinceperea urmaririi penale pentru savarsirea infractiunilor de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. de art 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 intrucat din probele administrate in cauza a rezultat ca aceasta nu a avut cunostinta de natura frauduloasa a demersurilor gruparii.

Fata de numitul **Munteanu Ștefan** se va dispune neinceperea urmaririi penale pentru savarsirea infractiunilor de complicitate la inselaciune cu consecinte deosaebit de grave prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 intrucat din probele administrate in cauza a rezultat ca acesta nu a avut cunostinta de natura frauduloasa a demersurilor gruparii.

Fata de numitul **Chiru Gheorghe** se va dispune neinceperea urmaririi penale pentru savarsirea infractiunilor de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. de art 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 intrucat din probele administrate in cauza a rezultat ca acesta nu a avut cunostinta de natura frauduloasa a demersurilor gruparii.

Fata de numitul **Țigler Dan** se va dispune neinceperea urmaririi penale pentru savarsirea infractiunilor de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. prev. de art 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 intrucat din probele administrate in cauza a rezultat ca acesta nu a avut cunostinta de natura frauduloasa a demersurilor gruparii.

Fata de numitul **Pana Gheorghe** se va dispune neinceperea urmaririi penale pentru savarsirea infractiunii de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. intrucat din probele administrate in cauza nu a rezultat ca acesta ar fi cunoscut natura frauduloasa a demersului inculpatului Mihai Stan .

Fata de numitul **Petre Puflea** se va dispune neinceperea urmaririi penale pentru savarsirea infractiunii de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 intrucat din probele administrate in cauza nu a rezultat ca acesta ar fi cunoscut natura frauduloasa a demersului inculpatului Mihai Stan .

Fata de numitul **Roşu Costel** se va dispune neinceperea urmaririi penale pentru savarsirea infractiunii de de favorizare a infractorului prev. de art. 264 C.p. intrucat din probele administrate in cauza nu au rezultat date si indicii ca acesta l-ar fi incunostiintat pe inculpatul Iordache Gabriel cu privire la existenta unei anchete penale fata de el.

Fata de numita **Toncea Veronica** se va dispune neinceperea urmaririi penale pentru savarsirea infractiunilor de complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 intrucat din probele administrate in cauza nu a rezultat ca acesta ar fi cunoscut natura frauduloasa a demersului inculpatului Mihai Stan .

Fata de numitul **Mazilescu Marius** se va dispune neinceperea urmaririi penale pentru savarsirea infractiunii de complicitate la inselaciune cu consecinte deosaebit de grave prev. de art 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. intrucat din probele administrate in cauza nu a rezultat ca acesta ar fi cunoscut natura frauduloasa a demersului inculpatului Mihai Stan .

Fata de numitul **Bostina Constantin Boştin**a se va dispune neinceperea urmaririi penale pentru savarsirea infractiunilor de tentativa la complicitate la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inselaciune cu consecinte deosaebit de grave prev. de art 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 intrucat din probele administrate in cauza nu a rezultat ca acesta ar fi cunoscut natura frauduloasa a demersului inculpatului Mihai Stan .

Fata de invinuitii si inculpatii Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Burcea Petrisor Danut, Şaramet Aurel, Rusu (fosta Capatana) Violeta, Lisandru Adrian, Tudoroiu Marin, Sîntu Ion Teodor, Cristache Marcel, Tudorache Niculae, Oprea Ludmila, Mihai Gheorghe, Burcea Petrisor Danut, Ionascu Dan, Nae Mihai Alexandru, Mihai Toma si Ciobanu Cocuta se va dispune disjungerea cauzei in vederea continuarii cercetarilor pentru infractiunile retinute în sarcina lor.

Fata de inculpatul **Cercel Duca Claudiu Alexandru** se va dispune disjungerea cauzei in vederea efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de detinere de droguri in vederea consumului intrucat cu ocazia efectuarii perchezitiei domiciliare a fost identificat un dipoziţiv ce poarta urme ce par a reprezenta stupefiante .

Fata de numitii **Bîtu George Vincenţiu**, **Blaga Elena Blaga** si"**Martis Adrian**" se va dispune disjungerea cauzei in vederea efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

Fata de numitele **Gurau Ioana si Martin Floarea** va dispune disjungerea cauzei in vederea efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de neglijenta in serviciu prev si ped de art. 249 C.p.

Cauza va fi disjunsa in vederea identificarii **comisarului Carlescu"** si efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de trafic de influenta prev. si ped. de art. 257 C.p.

Fata de numitii **Tudorache Daniel** si **Dobrin Marian** cauza va fi disjunsa in vederea efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de complicitate la tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art 215 alin. 1,2,3 C.p. cu aplicare art. 41 alin. 2 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Fata de numitul **Dobrila Marian** cauza va fi disjunsa in vederea efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunilor de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

Cauza va fi disjunsa in vederea identificarii numitei ”**Ana Cristea**” si efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

Nu in ultimul rand cauza va fi disjunsa in vederea efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p. cu privire la autoturismlele contractate in mod fraudulos de la ”AUTOKLAS”.

II.DREPT

1. Fapta inculpatului **Mihai Stan** fiul lui Ion si Livia, născut la 07 01 1977 in com. Vidra jud. Ilfov, domiciliat în ... judet Ilfov ..., CNP ... care:

- in perioada 2010-2012 impreuna cu inculpatul Ruse Daniel a initiat si constitut un grup infractional specializat in savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice intruneste elementele constituvie ale infracţiunii de iniţierea si constituirea unui grup infracţional organizat in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ;

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a indus in eroare si a incercat sa induca in eroare direct sau prin interpusi mai multe unitati unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare in numele unor persoane juridice sau fizice producand prejudicii importante dupa cum urmeaza :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- credit contractat si nerestituit 17 august 2010 de la C.E.C. Bank Alba Iulia in valoare de 3,125 milioane lei in numele S.C. ANCUTA S.R.L

- credit contractat si nerestituit la data de 10 02 2011 De la B.R.D. Sucursala Academiei in valoare de 4, 2 milioane lei in numele S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L.

- credit contractat si nerestituit la data de 14 10 2011 de la Cec Bank in valoare de 30 250 lei pe numele RADU GABRIELA ALINA

- credit contractat si nerestituit la data de 18 12 2011 de la B.R.D. in valoare de 60 000 lei pe numele PARICI MARIUS_

- incercare obtinere credit in valoare de 10,7 milioane lei de la C.E.C. Bank in cursul anului 2011 in numele S.C. ANCUTA S.R.L.

- incercare obtinere credit in valoare de 2 milioane lei de la C.E.C. Bank in perioada august-octombrie 2012 in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.

- incercare obtinere credit in valoare de 1 milion euro de la B.C.R. in iunie 2012 in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.

- incercare obtinere credit de la B.R.D. in iunie 2012 in numele S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.,

- incercare obtinere finantare leasing in valoare de 465 000 de euro de la B.R.D. SOGELEASE in iunie 2012 in numele S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L.

- incercare obtinere credit in valoare de 1 milion euro de la Piraeus Bank in iunie 2012 in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.

- incercare obtinere credit de la O.T.P. Bank in iunie 2012 in numele S.C. ICLF PROD CONSERV S..R.L.

- incercare obtinere credit in valoare de 200 000 de euro de la Raiffeisen Bnak la data de 30 11 2011 in numele S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.,

- incercare obtinere credit in valoare de 2 milioan de euro de la Garanti Bank in martie 2012 in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.

- incercare obtinere credit de la Eximbank Bucuresti in iulie 2012 in numele S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L.

- incercare obtinere credit de la Milennium Bank in mai 2011 in numele S.C. EURO TRADING IMPEX S..R.L.

- credit contractat si nerestituit in valoare de 7 000 000 de lei in perioada august-decembrie 2011 de la B.C.R. Izvor Corporate in numele S.C. VALFLOR S.R.L., prin punerea la dispozitie a certificatelor de depozit emise de catre S.C. ANCUTA S.R.L. ce au fost folosite drept garantii si prin atragerea in schema

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

infractionala a inculpatului IORDACHE GABRIEL cel care s-a ocupat de majorarea linie de creditare de la 4 000 000 la 7 000 000 milioane de lei ,

- credit contractat si nerestituit la data de 17 11 2011 de la B.R.D. in valoare de 14 000 lei pe numele Parici Marius de la UNICREDIT CONSUMER FINANCING I.F.N.

- incercare obtinere credit in cursul anului 2012 in valoare de 6 800 000 de lei de la BANCA CARPATICA S.A. Sucursla Brezoianu in numele S.C. I.C.L.F.PROD CONSERV S.R.L.

intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a determinat-o pe inculpata Amuza Denisa la savarsirea infractiunii de spalare de bani in scopul transferului, ascunderii si disimularii originii ilicite a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunilor de inselaciune in raport cu bancile si Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri intruneste elementele constitutive ale infractiunii de instigare la spalare de bani in forma continuata prev. de art. 25 C.p.rap. la art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determinat pe reprezentantii societatilor comerciale S.C ANCUTA S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. si S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. sa prezinte si sa foloseasca documente si declaratii false fata de Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri in scopul obtinerii pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene (pentru partea de finantare de 90% din fonduri europene) intruneste elementele constitutive ale infractiunii de instigarea la folosirea si prezentarea de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor in forma continuata, prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determinat pe reprezentantii societatilor comerciale S.C

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ANCUTA S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. si S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. sa induca in eroare Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri prin folosirea si prezentarea de documente false in scopul obtinerii in mod ilicit de fonduri din bugetul de stat (pentru partea de finantare de 10% din bugetul de stat) intruneste elementele constitutive ale infractiunii de instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art.25 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu bancile comerciale C.E.C. BANK , B.R.D. , B.C.R., O.T.P. BANK, PIRAEUS BANK, EXIMBANK si GARANTI BANK, inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala si acte de identitate) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare cu unitati bancare din Romania intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determint pe numitii Amuza Denisa, Piturca Georgiana,Tudoroiu Marin, Toma Mihai, Sintu Ion, Mavrodin Marian, si Hurdugaci Tiberiu sa foloseasca in raport cu bancile comerciale inscrisuri sub semnatura privata falsificate (situatii financiare si bilanturi contabile) in scopul inducerii in eroare a unitatilor bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare intruneste elementele constitutive ale infractiunii de instigare la uz de fals in forma continuata 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioda 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determinat pe invinuitii Amuza Denisa, Benga Andreea si Nae Floarea sa falsifice inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare, bilanturi contabile, facturi, ordine de plata si altele) in scopul folosirii lor la inducerea in eroare a unitatilor bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare intruneste elementele constitutive ale infractiunii de instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- in perioda 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp s-a prezentat in fata C.E.C. BANK, B.R.D., B.C.R., O.T.P. BANK, PIRAEUS BANK, EXIMBANK si GARANTI BANK sub identitate falsa in scopul producerii de consecinte juridicie, in speta incheierea unor contracte de creditare. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de fals privind identitatea in forma continuata prev.si ped. de art. 293 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in cursul anului 2008 in calitate de imputernicit al S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. impreuna cu invinuitul Mihai Petre a indus in eroare reprezentantii B.R.D. Sucursala Dorobanti cu ocazia negocierii si incheierii unui contract de credit in valoare de 400 000 de lei si 2 800 000 de euro folosind in acest scop documente falsificate (situatii financiare) intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

- in cursul anului 2008 in calitate de imputernicit al S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. a folosit in raport cu B.R.D. Dorobanti acte falsificate in scopul producerii de consecinte juridice, respectiv incheierea unui contract de credit. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de si uz de fals prev. si ped. de art 291 C.p.

- in cursul anului 2012 a pus la dispozitia inculpatului Iordache Gabriel societatea S.C. ROCA TWINS S.R.L., pe care o controla in fapt, in scopul incheirii de contracte si facturi false in vederea compensarii T.V.A.-ului de plata in beneficiul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la evaziune fiscala prev. si ped de art. 26 C.p. rap. la art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/2005

- in cursul anului 2012 a pus la dispozitia inculpatului Iordache Gabriel societatea S.C. ROCA TWINS S.R.L. pe care o controla in fapt in vederea evidentierii in contabilitatea S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. de cheltuieli care nu au la bază operaţiuni reale intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la evaziune fiscala prev. si ped.de art. 26 C.p. rap. la art. art 9 alin. 1 lit. c si alin. 2 din Legea nr.241/2005

cu aplicarea art 33 lit a C.p,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

2. Fapta inculpatei **Amuza Denisa Mihaela** fiica lui Marian-Ovidiu si Veronica-Mariana născuta la 07 07 1981 în mun. Giurgiu, jud. Giurgiu, cu domiciliu în Str. ..., Mun.Giurgiu judet Giurgiu CNP ... care :

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a indus in eroare si a incercat sa induca in eroare ca autor sau complice unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare in numele unor persoane juridice sau fizice producand prejudicii importante dupa cum urmeaza:

- credit contractat si nerestituit la data de 10 02 2011 De la B.R.D. Sucursala Academiei in valoare de 4, 2 milioane lei in numele S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L.
- incercare obtinere credit in valoare de 10,7 milioane lei de la C.E.C. Bank in cursul anului 2011 in numele S.C. ANCUTA S.R.L.
- incercare obtinere credit in valoare de 2 milioane lei de la C.E.C. Bank in perioada august-octombrie 2012 in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.
- incercare obtinere finantare leasing in valoare de 465 000 de euro de la B.R.D. SOGELEASE. in iunie 2012 in numele S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L.
- incercare obtinere credit in valoare de 1 milion euro de la Piraeus Bank in iunie 2012 in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.
- incercare obtinere credit de la O.T.P. Bank in iunie 2012 in numele S.C. ICLF PROD CONSERV S..R.L.
- incercare obtinere credit in valoare de 2 milioan de euro de la Garanti Bank in martie 2012 in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.
- incercare obtinere credit de la Eximbank Bucuresti in iulie 2012 in numele S.C. ICLF PROD CONSERV S..R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- incercare obtinere credit de la Milennium Bank in mai 2011 in numele S.C. ICLF PROD CONSERV S..R.L.

- incercare obtinere credit in cursul anului 2012 in valoare de 6 800 000 de lei de la BANCA CARPATICA S.A. Sucursla Brezoianu in numele S.C. I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L. in calitate de asociat si administrator

intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a transferat, ascuns si disimulat origininea ilicita a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunilor de inselaciune in raport cu bancile si Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri intruneste elementele constitutive ale infractiunii de spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu bancile comerciale C.E.C. BANK , B.R.D., B.R.D. SOGELEASE, B.C.R., O.T.P. BANK, PIRAEUS BANK, EXIMBANK, MILENIUM BANK, BANCA CARPATICA si GARANTI BANK inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. .

- in perioda 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a falsificat inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare, bilanturi contabile, facturi, ordine de plata, extrase de cont, foi de varsamant si altele) in scopul folosirii lor la inducerea in eroare a unitatilor bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare intruneste elementele constitutive ale infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

Cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

3. Fapta invinuitului **Mavrodin Marian** fiul lui George si Elena născut la 31.05.1982 în Bucuresti domiciliat în Bucuresti, Aleea ... sector 4, CNP ... care :

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a incercat sa induca in eroare unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii si incheierii unor contracte de creditare in calitate de asociat si administrator al S.C. ROCA TWINS S.R.L. dupa cum urmeaza (2 acte materiale):

- incercare obtinere credit in valoare de 1 milion euro de la Piraeus Bank in iunie 2012 in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.
- incercare obtinere credit in valoare de 2 milioan de euro de la Garanti Bank in martie 2012 in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.

intruneste elementele constitutive ale infractiunii de tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu bancile comerciale PIRAEUS BANK si GARANTI BANK, inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale (certificate de atestare fiscala) falsificate in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii unor contracte de creditare in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

4. Fapta inculpatului **Hurdugaci Tiberiu Alexandru** fiul lui Vasile si Teodora nascut la data de 09.07.1983 în Mun. Bucureşti, Sectorul 1 domiciliat în Mun.Bucureşti Str. ..., CNP ... care :

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infractional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a incercat sa induca in eroare unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii unor contracte de creditare in calitate de asociat si administrator al S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. dupa cum urmeaza (3 acte materiale):

- incercare obtinere credit de la B.R.D. in iunie 2012 in numele S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.,
- incercare obtinere credit in valoare de 1,5 milioane euro de la O.T.P. Bank in iunie 2012 in numele S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.,
- incercare obtinere credit in valoare de 200 000 de euro de la Raiffeisen Bank la data de 30 11 2011 in numele S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.,

intruneste elementele constitutive ale infractiunii de tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioada 2011-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a pus la dispozitia reprezentantilor societatilor comerciale S.C ANCUTA S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. si S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. acte emise de catre societatea sa, S.C. AHM GRAND CONSTRUC S.RL. cate care atesta in mod fals ca ar fi livrat celor trei societati utilaje marca Terex si Case pentru care se cerea finantare de la Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri in scopul obtinerii pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene (pentru partea de finantare de 90% din fonduri europene) intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor in forma continuata, prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioada 2011-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a pus la dispozitia reprezentantilor societatilor comerciale S.C ANCUTA S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. si S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. acte emise de catre societatea sa, S.C. AHM GRAND CONSTRUC S.RL. acte care atesta in mod fals ca ar fi livrat celor trei societati utilaje marca Terex si Case pentru care se cerea finantare de la Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri in scopul obtinerii pe nedrept de fonduri din bugetul de stat (pentru partea de finantare de 10% din bugetul de stat) intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. .

- la data de 17 11 2011 a incercat sa obtina un credit ipotecar in valoare de 100 200 de lei prin programul Prima Casa de la Raiffeisen Bank Agentia Mall Vitan prezentand documente falsificate care atestau calitatea acestuia de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L., cerere ce a fost respinsa pe motiv de frauda, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- in cursul lunii noiembrie 2011 a folosit documente falsificate la Raiffeisen Bank Agentia Mall Vitan in scopul producerii de consecinte juridice, respectiv incheierea unui contract de creditare intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

- in cursul anului 2011 a incercat sa obtina un credit ipotecar in valoare de 120 000 de euro de la B.C.R. Ageantia Oltenita prezentand documente falsificate care atestau calitatea acestuia de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L. tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped.de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p.

- in cursul anului 2011 a folosit documente falsificate la B.C.R. Agentia Oltenita in scopul producerii de consecinte juridice, respectiv incheierea unui contract de credit uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

5. Fapta inculpatului **Grigoroiu Mihai** fiul lui Constantin si Elena, nascut la data de 02.01.1979 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti, ..., CNP ... care :

- in perioada 2011-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si in calitatea sa de angajat al Ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri l-a sprijinit in obtinerea de fonduri europene si de la bugetul de stat oferindu-i consultanta in mod direct cu privire la intocmirea dosarelor de finantare pentru S.C ANCUTA S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. si S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in perioada 2011-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp l-a consiliat in mod direct pe liderul gruparii Mihai Stan cu privire la intocmirea dosarelor de finantare pentru S.C ANCUTA S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. si S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. cunoscand ca actele din dosare sunt false in scopul obtinerii pe nedrept de catre acesta de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene (pentru partea de finantare de 90% din fonduri europene) intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor in forma continuata, prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioada 2011-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp l-a consiliat in mod direct pe liderul gruparii Mihai Stan cu privire la intocmirea dosarelor de finantare pentru S.C ANCUTA S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. si S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. cunoscand ca actele din dosare sunt false in scopul obtinerii pe nedrept de catre acesta de fonduri din bugetul de stat (pentru partea de finantare de 10% din bugetul de stat) intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la infractiunea de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- in cursul anului 2012 inculpatul a intermediat inculpatului Mihai Stan legatura cu inculpatii ATANASIU ANDREI si ROSU CATALIN pentru ca acestia, in calitatea lor de functionari ai Ministerului Economiei Comertului si Mediului de Afaceri , in schimbul unor sume de bani sa-si incalce atributiile de serviciu, respectiv sa intocmeasca nota de control pentru S.C. ANCUTA S.R.L. fara a vizualiza bunurile ce constituie obiectul controlului intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la luare de mita prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1, 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

6. Fapta inculpatei **Nae Floarea** fiica lui Gheorghe si Margareta născută la 09 Ian 1957 în Com.Vărăşti Jud.Giurgiu domiciliată în Sat ... judet Giurgiu CNP. ... care :

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatii Mihai Stan si Ruse Dan si i-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania prin intocmirea in fals de documente necesare obtinerii de credit in numele unor persoane juridice si fizice intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a intocmit in fals documenete (situatii financiare, bilanturi contabile, balante contaibile , N.I.R.-uri , contracte, contracte de munca, extrase de cont si altele) pentru S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. VALFLOR S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L., S.C. DORU MAR-TRANS S.R.L., S.C. NASTY TRADE. S.R.L., S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., S.C. ROCA TWINS S.R.L., S.C. IOGHI FRESH S.R.L. S.C., AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L, S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L., S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S..R.L. si S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. acte ce au fost folosite de catre grup cu ocazia inducerii in eroare a bancilor in scopul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

obtinerii de credite in numele persoanelor juridice si fizice si cu ocazia obtinerii de fonduri europene si de la bugetul de stat de la Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioda 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a falsificat inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare, bilanturi contabile, balante contaibile, N.I.R.-uri, contracte, contracte de munca, extrase de cont si altele) pentru S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. VALFLOR S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L., S.C. DORU MAR-TRANS S.R.L., S.C. NASTY TRADE. S.R.L., S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., S.C. ROCA TWINS S.R.L., S.C. IOGHI FRESH S.R.L. S.C., AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L, S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L., S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S..R.L. si S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. in scopul folosirii lor la inducerea in eroare a unitatilor bancare din Romania de catre grupul infractional organizat initiat de catre Mihai Stan si Ruse Dan cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare intruneste elementele constitutive ale infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioada 2010-2012 i-a sprijinit cu intentie pe invinuitii Dociu Simion, Răsuceanu Ion, Nicolae Cocuţa, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Ion, Spătaru Nicoleta si Piţu Ion in inducerea in eroare a unitatilor bancare in vederea obtinerii de credite pentru nevoi personale intocmindu-le documente falsificicate (adeverinte de venit, contracte, fise fiscale) intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

- constand in aceea ca in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale de timp diferite i-a sprijinit pe invinuitii Dociu Simion, Răsuceanu Ion, Nicolae Cocuţa, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Ion, Spătaru Nicoleta si Piţu Ion in savarsirea infractiuniii de uz de fals prin punerea la dispozitie a documentelor falsificate intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 lin 2 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale a intocmit in fals inscrisuri (adeverinte de salariu, contracte de munca, fise fiscale) petru invinuitii Dociu Simion, Răsuceanu Ion, Nicolae Cocuţa, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Ion, Spătaru Nicoleta si Piţu Ion care atestau in mod nereal calitatea acestora de angajati la dierite societati comerciale, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

7. Fapta inculpatului **Atanasiu Andrei-Mihai** fiul lui Marian si Carmen-Doina, nascut la data de 08.03.1980, domiciliat in Sat ..., judat Calarasi, CNP ... care :

- in cursul anului 2012 in calitatea sa de angajat al Ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri a sprijinit grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan in obtinerea de fonduri europene si de la bugetul de stat prin intocmirea in fals de acte oficiale cu ocazia controlului desfasurat la data de 27 06 2012 care atesta in mod nereal existenta unor utilaje pentru care se se solicita finantare din fonduri europene si din bugetul de stat in numele S.C ANCUTA S.R.L. sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in cursul anului 2012 in calitatea sa de angajat al ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri a sprijinit reprezentantii S.C. ANCUTA S.R.L. in savarsirea infractiunii de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prin intocmirea in fals de acte oficiale cu ocazia controlului desfasurat la data de 27 06 2012 care atesta in mod nereal existenta unor utilaje pentru care se se solicita finantare din fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene (pentru partea de finantare de 90% din fonduri europene) in numele S.C ANCUTA S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor de prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000

- in cursul anului 2012 in calitatea sa de angajat al ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri a sprijinit reprezentantii S.C. ANCUTA S.R.L. in savarsirea infractiunii de inselaciune prin intocmirea in fals de acte oficiale cu ocazia controlului desfasurat la data de 27 06 2012 care atesta in mod nereal existenta unor utilaje pentru care se se solicita finantare din fonduri din bugetul de stat in numele S.C ANCUTA S.R.L. (pentru partea de finantare de 10% din bugetul de stat) intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la infractiunea de inselaciune prev. si ped. de art.26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- la data de 27 06 2012 in calitatea sa de angajat al Ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri cu ocazia efectuarii controlului la sediile si punctele de lucru ale S.C. ANCUTA S.R.L. a intocmit nota de control prin care atesta in mod nereal ca a vizionat utilajele pentru care societatea mentionata solicita finantare din fonduri europene si de la bugetul de stat intruneste elementele constitutive ale infractiunii de fals intelectual prev. si ped. de art. 289 C.p. C.p.

- in perioada iunie-iulie 2012 in calitate de functionar al Ministerului Economiei si Comertului a pretins (10% din valoarea proiectului) si primit sume de bani (60 000 de lei) pentru a a-si incalca atributiile de serviciu, respectiv pentru a incheia nota de control pentru S.C. ANCUTA S.R.L. fara a vizualiza bunurile ce constiuiau obiectul controlului intruneste elementele constitutive ale infractiunii de luare de mita prev. si ped. de art. 254 alin. 1, 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

8. Fapta inculpatului **Roşu Cătălin Ionut** fiul lui Ionel şi Nina, nascut la data de 08.02.1985 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti, ..., setor 4,CNP ... care :

- in cursul anului 2012 in calitatea sa de angajat al Ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri a sprijinit grupul infractional

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

organizat initiat de inculpatul Mihai Stan in obtinerea de fonduri europene si de la bugetul de stat prin intocmirea in fals de acte oficiale cu ocazia controlului desfasurat la data de 27 06 2012 care atesta in mod nereal existenta unor utilaje pentru care se se solicita finantare din fonduri europene si din bugetul de stat in numele S.C ANCUTA S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in cursul anului 2012 in calitatea sa de angajat al ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri a sprijinit reprezentantii S.C. ANCUTA S.R.L. in savarsirea infractiunii de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prin intocmirea in fals de acte oficiale cu ocazia controlului desfasurat la data de 27 06 2012 care atesta in mod nereal existenta unor utilaje pentru care se se solicita finantare din fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene (pentru partea de finantare de 90% din fonduri europene) in numele S.C ANCUTA S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000

- in cursul anului 2012 in calitatea sa de angajat al ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri a sprijinit reprezentantii S.C. ANCUTA S.R.L. in savarsirea infractiunii de inselaciune prin intocmirea in fals de acte oficiale cu ocazia controlului desfasurat la data de 27 06 2012 care atesta in mod nereal existenta unor utilaje pentru care se se solicita finantare din fonduri din bugetul de stat in numele S.C ANCUTA S.R.L. (pentru partea de finantare de 10% din bugetul de stat) intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la infractiunea de inselaciune prev. si ped. de art.26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p

- la data de 27 06 2012 in calitatea sa de angajat al Ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri cu ocazia efectuarii controlului la sediile si punctele de lucru ale S.C. ANCUTA S.R.L. a intocmit nota de control prin care atesta in mod nereal ca a vizionat utilajele pentru care societatea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

mentionata solicita finantare din fonduri europene si de la bugetul de stat intruneste elementele constitutive ale infractiunii de fals intelectual prev. si ped. de art. 289 C.p. C

- in perioada iunie-iulie 2012 in calitate de functionar al Ministerului Economiei si Comertului a pretins si primit sume de bani (200 de euro) pentru a a-si incalca atributiile de serviciu, respectiv pentru a incheia nota de control pentru S.C. ANCUTA S.R.L. fara a vizualiza bunurile ce constituiau obiectul controlului intruneste elementele constitutive ale infractiunii de luare de mita prev. si ped. de art. 254 alin 1, 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

9. Fapta invinuitului **Toma Ion** fiul lui Gogu si Zivideanca născut la 19 12 1973 în Comuna Frăteşti Jud.Giurgiu domiciliat în Sat.Sinteşti , Comuna Vidra judet Ilfov, Str.Principală nr.358 care:

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de faptuitorul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in perioada 2010-2012 a indus in eroarea unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii,incheierii si executarii unor contracte de credit producand importante dupa cum urmeaza : credit contractat si nerestituit la data de 17 august 2010 de la C.E.C. Bank Alba Iulia in valoare de 3,125 milioane lei in numele S.C. ANCUTA S.R.L. in calitate de imputernicit si garant (prin punerea la dispozitie a sumei de bani cu titlu de depozit colateral) intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

- in cursul anului 2010 cu ajutorul invinuitului Toma Bratu a transferat, ascuns si disimulat originea ilicita a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunii de inselaciune in dauna C.E.C. BANK intruneste elementele

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

constitutive ale infractiunii de spalare de bani prev. si ped. de art. art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

10. . Fapta inculpatei **Piturca Georgiana** fiica lui Ion si Elena născuta la data de 18 12 1984 în Mun. Bucuresti domiciliata în ... judet Giurgiu CNP ... care:

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si Ministerul Economiei Comertului si Mediului de Afaceri si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- la data de 10 02 2011 in calitate de asociat si administrator al S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. a indus in eroare B.R.D. Sucursala Academiei si a obtinut prin folosirea de acte falsificate un credit in valoare de 4, 2 milioane de lei , credit ce nu a mai fost restituit intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

- in cursul anului 2011 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu B.R.D. Sucursala Academiei inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale (certificate de atestare fiscala) falsificate in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii, incheierii si executarii contractului de credit din data de 10 02 2011 intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

11. Fapta invinuitului **Stanciu Iulian** fiul lui si Eugen si Victoria născut la 30 05 1980 în Sectorul 2, Mun.Bucureşti, domiciliat în Mun. Bucureşti Sector 2, Str. ... CNP ... care:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in cursul anului 2011 a sprijinit reprezentantii S.C. ANCUTA S.R.L. in incercarea acestora de a obtine in mod fraudulos un credit in valoare de 10,7 milioane de lei de la C.E.C. Bank. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5, C.p.

- in perioda 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a falsificat inscrisuri sub semnatura privata (certificate de depozit) care au fost folosite in incercarea de a obtine credite bancare in numele S.C. ANCUTA S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p**.**

12. Fapta inculpatei a **Popa Georgeta** fiica lui Marin si Ana, nascuta la 03.07.1954 in Bucuresti, sector 4, domiciliata in Bucuresti, str.Baciului, nr.5 bl.9 sc.A et.5 ap.24, sector 5, CNP ... care :

- in perioada 2010-2012 in calitate de functionar in cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Ilfov a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatii Mihai Stan si Ruse Dan si i-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si Ministerul Economiei Comertului si Mediului de Afaceri si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice prin efectuarea de demersuri astfel incat societatile controlate de catre grupare sa nu fie declarate inactive si sa nu figureze in

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aplicatiile A.N.A.F. cu datorii, prin consilirea cu privire la pasii de urmat astfel incat societatile comerciale sa nu devina inactive, prin depunerea declaratiilor lunare sau trimestriale pentru societatile controlate de grup, prin punerea in legatura cu alti functionari, prin eliberarea ceritificatelor fiscale, a modelelor de certificate fiscale si stampile**,** prin sprijinirea atunci cand se efectuau controale fiscale desi niciuna din aceste servicii nu intra in atributiile sale , toate aceste acte fiind efectuate contra unor sume de bani sau alte foloase materiale intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

13. Fapta inculpatului **Parici Marius** fiul lui Ion si Ioana, născut la 26 06 1975 în Bucuresti, domiciliat în Aleea Izvorul Oltului nr.4 bl.33 sc.1 et.9 ap.58 Bucuresti, ... care:

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune in raport cu institutiile bancare din Romania contractand credite in benficiul gruparii si in raport cu Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- la data de 18 11 2011 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de **60 000** lei de la B.R.D. prezentand acte falsificate ce atestau calitatea sa de angajat al **S.C. ANCUTA S.R..L.** intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- in cursul lunii noiembrie 2011 a folosit acte sub semnatura privata falsificate la B.R.D. acte ce atestau calitatea sa de angajat al **S.C. ANCUTA S.R..L.** in scopul contractarii unuii credit bancar. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p

- in perioada 2010-2012 in calitate de imputernicit pe S.C. EURO TRADING S.R.L. a prezentat la Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri documente false in vederea obtinerii de fonduri din bugetul general al

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Comunităţilor Europene (pentru partea de finantare de 90% din fonduri europene) in numele S.C ANCUTA S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000

- in perioada 2010-2012 in calitate de imputernicit al S.C. EURO TRADING S.R.L. a incercat sa induca in eroare Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri prin prezentarea de documente false in vederea obtinerii de fonduri din bugetul de stat (pentru partea de finantare de 10% din bugetul de stat) intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la infractiunea de inselaciune prev. si ped. de art. 26 C.p. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- in aceea ca la data de 17 11 2011 a contractat un credit de nevoi personale in valoare de 14 000 de lei de la UniCredit Consumer Financing I.F.N. prezentand documente falsificate care atestau in mod nereal calitatea de angajat al S..C ANCUTA S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune prev. si ped. de art 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- in aceea ca in cursul lunii noiembrie 2011 a folosit in raport cu UNICREDIT CONSUMER FINANCING I.F.N. acte falsificate care atestau in mod nereal ca are calitatea de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

14. Fapta invinuitului **Bunea Dan Mircea** fiul lui Chiriac si Aurica**,** nascut la data de 06.03.1976 in mun. Bucureşti domiciliat in Bucuresti, Str. ..., sector 2 , CNP ... care :

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale de timp diferite a intocmit in fals polite de asigure pentru utilajele pentru care se solicita finantare din fonduri europene in numele S.C. ANCUTA S.R.L., pentru utilajele apartinand S.C. ANCUTA S.R.L. si S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. polite ce au fost cesionate unitatilor bancare de unde se solicitau credite bancare , respectiv C.E.C. BANK si RAIFFEISEN BANK. intruneste elementele

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

constitutive ale infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.p.

15. Fapta inculpatului **Nae Mihai Alexandru** fiul lui Floarea si Tudor, nascut la data de 08.04.1986 in Bucuresti domiciliat in ..., judet Giurgiu, CNP ... care :

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatii Mihai Stan si Ruse Dan i-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a incercat sa induca in eroare unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii unor contracte de creditare in calitate de asociat si administrator al S.C. NASTY TRADE S.R.L. dupa cum urmeaza :

- incercare obtinere doua linii de crediatare, una pe termen scurt si alta pentru finantarea unor contracte, ambele in valoare de 1,5 milioane de lei in cursul lunii aprilie 2012 de la Unicredit Tiriac Sucursala Rosseti in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L in calitate de asociat si administrator – autor

- incercare obtinere credit in valoare de 350 000 , respectiv 500 000 de euro in cursul lunii iunie 2012 de la Volksbank Sucursala Mun. Bucuresti in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L in calitate de asociat si administrator- autor

- incercare obtinere credit flexibil in valoare de 500 000 de euro in perioada 26 07 2012 - 03 10 2012 de la ProCredit Bank Sucursala Victoria in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L in calitate de asociat si administrator - autor

- incercare obtinere credit de investitie in valoare de 1 877 400 lei in iulie 2012 de la O.T.P. BANK in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L. in caliatte de asociat si administrator

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- incercare obtinere credit in valoare de 500 000 de lei la data de 30 12 2011 de la Libra Bank in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L. in calitate de asociat si administrator

intruneste elementele constitutive ale infractiunii de tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu bancile comerciale ProCredit Bank, Volksbank Sucursala, Unicredit Tiriac, O.T.P. Bank si LIBRA BANK, inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii unor contracte de creditare intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p..

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

16. Fapta invinuitului **Dociu Simion** fiul lui Gheorghe si Dumitra, născut la 03 10 1971 în Comuna Vărăşti Jud.Giurgiu, domiciliat în ... judet Giurgiu Str. Bisericii nr.12, CNP ... care:

- la data de 26 09 2011 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de 35 000 lei de la Cec Bank. prezentand acte falsificate ce atestau calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R..L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- in cursul lunii septembrie 2011 a folosit acte sub semnatura privata falsificate la CEC BANK acte ce atestau calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R..L. in scopul contractarii unui credit bancar intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

17. I Fapta invinuitului **STAN ION** fiul lui Gheorghe si Petruta, nascut la data de 14 03 1972 in comuna Brăneşti Judet Ilfov, domiciliat in S..., judet Giurgiu CNP ... care:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- la data de 04 11 2011 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de 50 000 lei de la Cec Bank. prezentand acte falsificate ce atestau calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L.intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- in cursul lunii noiembrie 2011 a folosit acte sub semnatura privata falsificate la CEC BANK acte ce atestau calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R..L. in scopul contractarii unui credit bancar intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

18. Fapta invinuitei **RADU GABRIELA ALINA** fiica lui Aurica si Elena nascuta la data de 24.04.1981 in Mun. Bucureşti domiciliata in Bucuresti, str. ..., CNP ... care:

- la data de 14 10 2011 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de 30 250 lei de la Cec Bank. prezentand acte falsificate ce atestau calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- in cursul lunii octombrie 2011 a folosit acte sub semnatura privata falsificate la CEC BANK acte ce atestau calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R..L. in scopul contractarii unui credit bancar intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

19. Fapta invinuitei **NICULAE COCUTA** fiica lui Constantin si Elena nascuta la data de 28.10.1973 in Mun.Piteşti Jud.Argeş, domiciliata in ... judet Giurgiu CNP ... care :

- la data de 04 11 2011 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de 40 000 lei de la Cec Bank. prezentand acte falsificate ce atestau calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- in cursul lunii noiembrie 2011 a folosit acte sub semnatura privata falsificate la CEC BANK acte ce atestau calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R..L. in scopul contractarii unui credit bancar intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

20. Fapta invinuitului **Piţu Ion** fiul lui Romeo si Maria nascut la data de 15.03.1965 in Comuna Valea Dragului Jud.Giurgiu domiciliat in ... judet Giurgiu CNP ... care :

- la data de 18 12 2011 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de 50 000 lei de la B.R.D. prezentand acte falsificate ce atestau calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- in cursul lunii decembrie 2011 a folosit acte sub semnatura privata falsificate la B.R.D. acte ce atestau calitatea sa de angajat al S.C. ANCUTA S.R.L. in scopul contractarii unui credit bancar intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

- la data de 24 09 2012 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de 60 700 lei de la B.R.D. prezentand acte falsificate ce atestau calitatea sa de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- in cursul lunii septembrie 2012 a folosit acte sub semnatura privata falsificate la B.R.D. acte ce atestau calitatea sa de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. in scopul contractarii unui credit bancar intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

21. Fapta inculpatului **Toma Mihai** fiul lui Ion si Livia născut la 19.08.1979 in Com.Căscioarele Jud.Călăraşi domiciliat în ..., CNP ... care :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice intruneste elementele constitutive ale infarctiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 cu aplic. art. 37 lit. a C.p.

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice, prin efectuarea de demersuri la O.T.P. BANK, CREDIT AGRICOLE BANK si BANCA CARPATICA in vederea obtinerii de credite bancare, prin manipularea inculpatei Piturca Georgiana in activitatile infractionale, prin atragerea in schema infractionala a faptuitoarelor Putaru Marcela Teodora si Tasoulis Isabel intruneste elementele constitutive ale infarctiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 (acte materiale noi) cu aplic. art. 37 alin 1 lit. a C.p

- in cursul lunii iunie 2012 a sprijinit-o pe inculpata AMUZA DENISA in incercarea de a obtine un credit de la O.T.P. BANK in numele S.C. I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L. prezentandu-se in sediul bancii si negociind el insusi contractul si atragand in schema infractionala pe numita Putaru Marcela Teodora care sa-i sprijine la intocmirea documentelor si inducerea in eroare a bancii intruneste elementele constitutive ale infarctiunii de complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art.20 C.p. rap. la art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5, C.p. cu aplic art. 37 alin. 1 lit a C.p.

- in perioada 2010-2011 impreuna cu inculpatul Mihai Stan si invinuitul Mihai Gheorghe au manipulat-o pe inculpata Piturca Georgiana convingand-o sa preia societatea comerciala S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. care ulterior sa fie folosita in activitatea de inducere in eroarea a B.R.D.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Academiei si obtinere a creditului de 4,2 milioane de lei prin intemediul acestei societati, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la inselaciune cu concescinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

- in cursul anului 2012 in calitate de director general al S.C. I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L. a incercat sa obtina un credit in valoare de 3 000 000 de euro de la CREDIT AGRICOLE BANK prin inducerea in eroare a functionarilor bancari intruneste elementele constitutive ale infarctiunii de tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p. cu aplicarea art. 37 alin 1 lit a C.p.

toate cu aplicarea art33 lit a C.p.

22. Fapta inculpatului **Petre Ionut Radu** fiul lui Mihai si Mioara, nascut la data de 07 05 1991 in sector 3 Bucuresti, domiciliat in ... judet Ilfov, CNP ... care :

- a incercat impreuna cu inculpatul Nae Mihai Alexandru sa obtina un credit flexibil in valoare de 500 000 de euro in perioada 26 07 2012 - 03 10 2012 de la ProCredit Bank Sucursala Victoria in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L in calitate de asociat intruneste elementele constitutive ale infractiunii de tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

23. Fapta inculpatului **Iordache Gabriel** fiul lui Marin si Ioana născut la 06 02 1973 în Mun. Ploieşti Jud.Prahova, domiciliat in Sat. Găgeni, Com.Păuleşti, nr. 48, judet Prahova, si fara forme legale in Bucuresti str. ..., sector 6, CNP ... care:

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatii Ruse Dan si Mihai Stan si i-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a sprijinit pe liderii gruparii Ruse Dan si Mihai Stan cu ocazia inducerii in eroarea a unitatilor bancare din Romania in scopul obtinerii de credite bancare in baza unor acte false dupa cum urmeaza :

- credit contractat si nerestituit in valoare de 7 milioane de lei in perioada august-decembrie 2011 de la B.C.R. Izvor Corporate in numele S.C. VALFLOR S.R.L. in calitate de consultant (numai cu privire cea de a doua linie de creditare in valoare de 4 milioane de lei)
- incercare obtinere credit in cursul lunii februarie 2012 in valoare de 4, 5 milioane de lei de la B.C.R. Sucursala Worl Trade Center in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L. in calitate de consultant
- incercare obtinere credit in cursul lunii februarie 2012 in valoare de 4,3 milioane de lei de la Credit Agricole Bank(fosta EMPORIKY) in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L. in calitate de consultant,

intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- constand in aceea ca in perioada 2011-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu B.C.R. si Credit Agricole Bank (fosta EMPORIKY) inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii si incheierii unor contracte de credit intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

- in cursul anului 2012 a determinat cu intentie reprezentantii legali si contabila S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. sa inregistreze contracte comerciale falsificate incheiate cu S.C. ROCA TWINS S.R.L. si S.C. IOGHI FRESH S.R.L. precum si facturi emise in baza acestora, si sa compenseze in mod ilegal pe baza acestora T.V.A.-ului datorat cu cel de incasat prejudiciind astfel bugetul de stat cu suma de 809 212,77 de lei, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

participatie improprie la evaziune fiscala prev. si ped. de art. 31 alin. 2 C.p. rap la art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/2005

- in cursul anului 2012 a determinat cu intentie reprezentantii legali si contabila S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. sa inregistreze contracte comerciale falsificate incheiate cu S.C. ROCA TWINS S.R.L. si S.C. IOGHI FRESH S.R.L. precum si facturile eferente si sa evidentieze in contabilitate operatiuni comerciale fictive si cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale prejudiciind astfel bugetul de stat cu suma de 809 212,77 de lei, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de participatie improprie la evaziune fiscala art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art 9 alin 1 lit c, alin 2 din Legea nr.241/2005

- in perioada 2011-2012 in calitate de imputernicit al S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a intocmit si semnat contracte comerciale care atestau in mod nereal ca S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. beneficiaza de lucrari de constructii din partea S.C. ROCA TWINS S.R.L. si S.C. IOGHI FRESH S.R.L. in scopul producerii de consecinte juridice, respectiv eludarea platii T.V.A. catre bugetul de stat, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

24. Fapta inculpatului **RUSE DANIEL** fiul lui Eftenie si Alexandra, născut la 25 11 1968 Mun. Oltenița Jud.Călăraşi, domiciliat în ..., judet Calarasi, CNP ... care :

- in perioada 2010-2012 impreuna cu inculpatul MIHAI Stan a initiat si constitut un grup infractional specializat in savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de iniţierea si constituirea unui grup infracţional organizat in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a indus in eroare si a incercat sa induca in eroare direct sau prin interpusi mai multe unitati unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare in numele unor persoane juridice sau fizice producand prejudicii importante dupa cum urmeaza :

- credit contractat si nerestituit in valoare de 7 milioane de lei in perioada august-decembrie 2011 de la B.C.R. Izvor Corporate in numele S.C. VALFLOR S.R.L.,
- credit contractat si nerestituit in perioada septembrie 2010 - martie 2011 in valoare de 2 milioane de lei de la B.R.D. Sucursala Unirii pe numele S.C. DORU MAR-TRANS S.R.L.,
- credit contractat si nerestituit la data de 28 05 2012 in valoare de 84 000 de lei de la Unicredit Tiriac Bank pe numele S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L.
- credit contractat si nerestituit la data de 27 07 2011 in valoare de 200 000 de lei de la B.R.D. Unirea pe numele S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L.
- incercare obtinere credit in cursul lunii februarie 2012 in valoare de 4, 5 milioane de lei de la B.C.R. Sucursala Worl Trade Center in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L.
- incercare obtinere credit in cursul lunii iunie 2012 de la O.T.P. Bank Corporate in numele S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S..R.L.
- incercare obtinere credit in cursul lunii iunie 2012 in valoare de 2, 5 milioane de euro de la Banca Transilvania in numele S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S..R.L.
- incercare obtinere credit in cursul lunii februarie 2012 in valoare de 4,3 milioane de lei de la Credit Agricole Bank(fosta EMPORIKY) in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L.
- incercare obtinere credit in perioada ianuarie-martie 2012 in valoare de 1, 5 milioane de euro de la Intesa San Paolo Bank in numele S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L.

- incercare obtinere credit in cursul lunii iulie 2011 in valoare de 1 milion de euro de la Milennium Bank in numele S.C. VALFLOR S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- incercare obtinere credit in perioada 15 11 2011-07 02 2012 in valoare de 1 milion euro de la ProCredit Bank Sucursala Victoria in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L.

- incercare obtinere credit in valoare de 2 500 000 de lei in cursul anului 2012 in numele S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT & DESIGN S.R.L. de la BANCA CARPATICA Agentia Brezoianu,

- incercare obtinere credit in valoare de 400 000 de lei respectiv 2 000 000 de lei in cursul lunii mai 2012 in numele S.C. VALFLOR S.R.L. de la Libra Bank Sucursala Berceni .

- incercare obtinere credit la data de 22 10 2012 in valoare de 22 500 de lei de la O.T.P. BANK Sucursala Giurgiu prezentand documente falsificate care atestau calitatea de angajat al S.C. The Studio Events Concept&Design S.R.L. de catre inculpatul Trandafir Marius Alexandru

intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determinat pe faptuitorii Costea Sorina, Ruse Iuliana, Popescu Nicoleta si Moga Marilena la savarsirea infractiunii de spalare de bani in scopul transferului, ascunderii si disimularii originii ilicite a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunilor de inselaciune in raport cu bancile intruneste elementele constitutive ale infractiunii de instigare la spalare de bani in forma continuata prev. de art. 25 C.p.rap. la art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu bancile comerciale B.C.R., PROCREDIT, INTESA SAN PAOLO, CREDIT AGRICOLE BANK (FOSTA EMPORIKY), TRANSILVANIA BANK, OTP BANK, B.R.D. si UNICREDIT TIRIAC BANK , LIBRA BANK si BANCA CARPATICA, inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare cu unitati bancare din Romania intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determint pe numitii Costea Sorina, Ruse Iuliana, Popescu Roxana Nicoleta, Trandafir Marius Alexandru, Pavel Mihail, Iordache Gabriel, Ruse Adrian, , Moga Fanel, Stoian Elena, Rasuceanu Catalin si Rasuceanu Ion, Capatana Violeta si Moga Marilena sa falosesca in raport cu bancile comerciale inscrisuri sub semnatura privata falsificate (situatii financiare si bilanturi contabile) in scopul inducerii in eroare a unitatilor bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare intruneste elementele constitutive ale infractiunii de instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioda 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determinat pe faptuitorii Costea Sorina si Nae Floarea sa falsifice inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare, bilanturi contabile, facturi, ordine de plata si altele) in scopul folosirii lor la inducerea in eroare a unitatilor bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p

- in cursul lunii octombrie 2012 a incercat sa contracteze un credit de nevoi personale de la C.E.C. Bank prezentand documente falsificate care atestau in mod nereal calitatea sa de angajat al unei societati comerciale intruneste elementele constitutive ale infractiunii de tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3 C.p.

- in cursul lunii octombrie 2011 a folosit la C.E.C. BANK Sucursala Giurgiu documente falsificate in scopul producerii de consecinte juridice, repectiv incheierea unui contract de credit intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.

- in cursul anului 2012 a pus la dispozitia inculpatului Iordache Gabriel societatea S.C. IOGHI FRESH S.R.L., pe care o controla in fapt, in scopul incheirii de contracte si facturi false in vederea compensarii T.V.A.-ului de plata in beneficiul S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la evaziune fiscala prev. si ped de art. 26 C.p. rap. la art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/2005

- in cursul anului 2012 a pus la dispozitia inculpatului Iordache Gabriel societatea S.C. IOGHI FRESH S.R.L. pe care o controla in fapt in vederea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

evidentierii in contabilitatea S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L. de cheltuieli care nu au la bază operaţiuni reale intruneste elementele constitutive ale infractiunii de. complicitate la evaziune fiscala prev. si ped.de art. 26 C.p. rap. la art. art 9 alin. 1 lit. c si alin. 2 din Legea nr.241/2005

cu aplicarea art 33 lit a C.p,

25. Fapta inculpatei **COSTEA SORINA** fiica lui Vasile si Gabriela, născuta la 28 09 1985 în Mun.Oltenița Jud.Călăraşi, domiciliata în Str. ..., judet Calarasi, CNP ... care :

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Ruse Dan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a indus in eroare si a incercat sa induca in mai multe unitati unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare in numele unor persoane juridice producand prejudicii importante dupa cum urmeaza :

- credit contractat si nerestituit in valoare de 7 milioane de lei in perioada august-decembrie 2011 de la B.C.R. Izvor Corporate in numele S.C. VALFLOR S.R.L in calitate de asociat si administrator
- credit contractat si nerestituit in perioada septembrie 2010 - martie 2011 in valoare de 2 milioane de lei de la B.R.D. Sucursala Unirii pe numele S.C. DORU MAR-TRANS S.R.L. in calitate de garant ,
- incercare obtinere credit in cursul lunii februarie 2012 in valoare de 4 , 5 milioane de lei de la B.C.R. Sucursala Worl Trade Center in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L. in calitate de director comercial ,
- incercare obtinere credit in perioada ianuarie-martie 2012 in valoare de 1, 5 milioane de euro de la Intesa San Paolo Bank in numele S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. in calitate de administrator

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- incercare obtinere credit in cursul lunii iulie 2011 in valoare de 1 milion de euro de la Milennium Bank in numele S.C. VALFLOR S.R.L. in calitate de asociat ,

- incercare obtinere credit in perioada 15 11 2011-07 02 2012 in valoare de 1 milion euro de la ProCredit Bank Sucursala Victoria in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L. in calitate de reprezentant ,

intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a transferat, ascuns si disimulat originea ilicita a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunilor de inselaciune in raport cu B.C.R. si B.R.D. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu bancile comerciale B.R.D. , B.R.D., INTESA SAN PAOLO BANK, PROCREDIT si MILENNIUM BANK, inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioda 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a falsificat inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare, bilanturi contabile, facturi, ordine de plata, extrase de cont, foi de varsamant si altele) in scopul folosirii lor la inducerea in eroare a unitatilor bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare intruneste elementele constitutive ale infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

26. Fapta invinuitei **Ruse Iuliana** fiica lui Gheorghe si Anica, nascuta la data de 02.08.1972 in mun.Oltenița Jud.Călărași, domiciliata in... CNP ... care :

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Ruse Dan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracțional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a indus in eroare si a incercat sa induca in eroare mai multe unitati unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare in numele unor persoane juridice producand prejudicii importante dupa cum urmeaza :

- credit contractat si nerestituit in perioada septembrie 2010 - martie 2011 in valoare de 2 milioane de lei de la B.R.D. Sucursala Unirii pe numele S.C. DORU MAR-TRANS S.R.L in calitate de garant din partea S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L.
- credit contractat si nerestituit la data de 27 07 2011 in valoare de 200 000 de lei de la B.R.D. Unirea pe numele S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. in calitate de asociat si administrator
- incercare obtinere credit in perioada ianuarie-martie 2012 in valoare de 1, 5 milioane de euro de la Intesa San Paolo Bank in numele S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. in calitate de asociat

intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a transferat, ascuns si disimulat origininea ilicita a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunilor de inselaciune in raport cu B.R.D. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu bancile comerciale B.R.D si INTESA SAN PAOLO BANK, inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. c

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

27 . Fapta inculpatului **Moga Fanel Gabriel** fiul lui Tanase si Maria Elena născut la data de 24.06.1973 in Oltenita, Judet Calarasi, domiciliat în ..., Judet Calarasi CNP ... care :

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de faptuitorul Ruse Dan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in perioada septembrie 2010 - martie 2011 a sprijint reprezentantii S.C. DORU MAR TRANS S.L.R. in obtinerea unui credit in valoarea de 2 milioane de lei de la B.R.D. in baza unor acte false, prin asumarea rolului de garant intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. art. 26 C.p. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

28. Fapta inculpatului **Gebăilă Cătălin Ionut** fiul lui Remus si Florentina, nascut la data de 26.04.1980 in mun.Giurgiu Jud.Giurgiu, domiciliat in mun. Giurgiu, ..., CNP ... care :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- constand in aceea ca in perioada 2010-2012 a sprijinit grupul infractional organizat initiat de inculpati Ruse Dan si Mihai Stan la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice intruneste elementele constitutive ale infractiunii de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp l-a sprijinit pe liderul gruparii Ruse Dan si Mihai Stan cu ocazia inducerii in eroare a unitatilor bancare din Romania in scopul obtinerii de credite bancare in baza unor acte false dupa cum urmeaza :

- incercare obtinere credit in cursul lunii iunie 2012 de la O.T.P. Bank Corporate in numele S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S..R.L. in calitate de consultant

- incercare obtinere credit in cursul lunii iunie 2012 in valoare de 2, 5 milioane de euro de la Banca Transilvania in numele S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S..R.L. in calitate de consultant

complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

29. Fapta inculpatei **Moga Marilena** fiica lui Mircea si Elena nascuta la data de 05.10.1984 in mun. Oltenita, judet Calarasi, domiciliata in Sat ... judet Calarasi CNP ... care :

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Ruse Dan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in perioada septembrie 2010 - martie 2011 in calitate de asociat si administrator al S.C. DORU MAR-TRANS S.R.L. a indus in eroare reprezentantii B.R.D. cu ocazia negocierii si incheierii unui contract de creditare in valoare de 2 milioane lei folosind acte falsificate intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

- in cursul lunii martie 2011 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a transferat, ascuns si disimulat originea ilicita a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunii de inselaciune in raport cu B.R.D. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

- in perioada septembrie 2010 - martie 2011 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu B.R.D inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii, incheierii si executarii unor contracte de creditare intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

30. Fapta inculpatului **Trandafir Marius Alexandru** fiul lui Ion si Ioana, născut la 04 03 1988 in Comuna Chirnogi Judet Călăraşi, domiciliat în ..., Judet Calarasi, CNP ... care:

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Ruse Dan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a incercat sa induca in eroare mai multe unitati bancare din Romania cu ocazia negocierii unor contracte de creditare in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L. dupa cum urmeaza (2 acte materiale) :

- incercare obtinere credit in cursul lunii februarie 2012 in valoare de 4, 5 milioane de lei de la B.C.R. Sucursala World Trade Center in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L.

- incercare obtinere credit in perioada 15 11 2011 - 07 02 2012 in valoare de 1 milion de euro de la ProCredit Bank Sucursala Victoria in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L.

intruneste elementele constitutive ale infractiunii de tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu bancile comerciale B.C.R. si PROCREDIT BANK inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii unor contracte de creditare intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- data de 22 10 2012 a incercat sa contracteze un credit in valoare de 22 500 de lei de la O.T.P. BANK Sucursala Giurgiu prezentand documente falsificate care atestau calitatea de angajat al S.C. The Studio Events Concept&Design S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, C.p.

- in cursul lunii octombrie 2012 a folosit documente falsificate la O.T.P. Sucursala Giurgiu in scopul producerii de consecinte juridice, respectiv incheierea unui contract de credit intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

31. Fapta inculpatei **Popescu Roxana Nicoleta** fiica lui Mircea si Elena, nascuta la data de 23.08.1983 in mun. Oltenita, jud. Calarasi, domiciliata in Str. ..., jud. Calarasi CNP ... care :

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Ruse Dan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in cursul lunii mai 2012 in calitate de asociat si administrator al S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. a indus in eroare reprezentantii UNICREDIT TIRIAC BANK cu ocazia negocierii si incheierii unui contract de credit in valoarea de 84 000 lei prin folosirea de acte falsificate intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, C.p

- in cursul lunii mai 2012 a folosit in raport cu UNICREDIT TIRIAC BANK inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii si incheierii unui contract de credit intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p..

- in cursul lunii mai 2011 a transferat, ascuns si disimulat originea ilicita a sumelor de bani obtinute prin savarsirea infractiunii de inselaciune in raport cu UNICREDIT TIRIAC BANK intruneste elementele constitutive ale infractiunii de spalare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

32. Fapta invinuitului **Rasuceanu Ion** fiul lui Constantin si Floarea, nascut la data de 29 04 1952 in sat Dobreni, comuna Vărăsti judet Giurgiu, domiciliat in sat ... judet Giurgiu CNP ... care :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- in perioada septembrie 2010 - martie 2011 a sprijint reprezentantii S.C. DORU MAR TRANS S.L.R. in obtinerea unui credit in valoarea de 2 milioane de lei de la B.R.D. in baza unor acte false, prin asumarea rolului de garant intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. art. 26 C.p. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

- in cursul lunii septembrie 2011 a contractat un credit in valoare de 15 000 de lei de la C.E.C. Bank Sucursala Giurgiu prezentand documente falsificate care atestau in mod nereal calitatea sa de angajat al S.C. GABIMAIX S.R.L intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3 C.p.

- in cursul lunii septembrie 2011 a folosit la C.E.C. Bank Sucursala Giurgiu documente falsificate in scopul producerii de consecinte juridice, respectiv incheierea unui contract de credit intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

33. Fapta inculpatului **Pavel Mihail** fiul lui Petre si Elena, născut la data de 08.01.1962 în comuna Luica, judetul Calarasi, domiciliat în Mun. Oltenita, Strada ..., CNP ... care :

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Ruse Dan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a sprijinit liderul gruparii Ruse Dan si persoanele controlate de catre acesta cu ocazia inducerii in eroare a unitatilor bancare din Romania in scopul obtinerii de credite bancare in baza unor acte false dupa cum urmeaza :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- credit contractat si nerestituit in valoare de 7 milioane de lei in perioada august-decembrie 2011 de la B.C.R. Izvor Corporate in numele S.C. VALFLOR S.R.L. in calitate de consultant ,
- incercare obtinere credit in cursul lunii iulie 2011 in valoare de 1 milion de euro de la Milennium Bank in numele S.C. VALFLOR S.R.L. in calitate de director comercial ,

intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in perioada 2011-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a folosit in raport cu B.C.R., si Milennium Bank inscrisuri sub semnatura privata (situatii financiare si bilanturi contabile) si inscrisuri oficiale falsificate (certificate de atestare fiscala) in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii si incheierii unor contracte de credit intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

34. Fapta invinuitului **Ruse Adrian** fiul lui Eftene si Alexandra, nascut la 11 mai 1964 in mun.Oltenița jud.Călăraşi, domiciliat in ..., Judet Calarasi CNP ... care:

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Ruse Dan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania si spalare de bani pentru sumele ilicite obtinute ca urmare a fraudelor bancare in numele unor persoane fizice sau juridice intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 cu aplicarea art. 37 alin 1 lit. a C.p.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- in perioada noiembrie 2011- februarie 2012 l-a sprijinit pe inculpatul Trandafir Marius Alexandru in incercarea de a obtine un credit bancar in valoare de 1 milion de euro de la ProCredit Bank Sucursala Victoria in numele S.C. IOGHI FRESH S.R.L., prezentandu-se cu calitati minicionoase si garantand creditul cu imobilul proprietatea sa intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 37 alin 1 lit. a C.p.,

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

35. Fapta inculpatului **Cercel-Duca Alexandru Claudiu** fiul lui Justin si Georgeta, născut la data de 17.02.1968 în Mun. Bucureşti, Sectorul 8, domiciliat în Mun.Bucureşti ..., sector 1 CNP ... care :

- in perioada 2010-2012 in calitate de vicepresedinte al B.R.D. Romania a sprijinit grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sustinut in obtinerea creditului bancar de la B.R.D. Sucursala Academiei de catre S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. prin inducerea si mentinerea in eroare a functionarilor bancari din sucursala cu privire la natura frauduloasa a demersului inculpatului Mihai Stan si a sprijinit grupul infractional initiat si constituit de catre inculpatul Mihai Stan in incercarea de a obtine un credit in numele S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. de la B.R.D. Sucursala Hurmuzachi prin plasarea dosarului cu ajutorul faptuitorului Lisandru Adrian in sucursala, avand cunostinta de caracterul fraudulos al demersului intruneste elementele constuituvie ale infractiunii de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5,14 din Legea nr. 39/2003

- in perioada 2010-2012 in calitate de vicepresedinte al B.R.D. Romania l-a sprijinit pe inculpatul Mihai Stan in obtinerea creditului bancar de la B.R.D. Sucursala Academiei de catre S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. prin inducerea si mentinerea in eroare a functionarilor bancari din sucursala cu privire la natura frauduloasa a demersului inculpatului Mihai Stan si i-a sprijinit pe inculpatii Mihai Stan si Hurdugaci Tiberiu in incercarea de obtinere a unui credit in numele S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. in cursul anului 2012 de la B.R.D. Sucursala Hurmuzachi prin plasarea dosarului cu ajutorul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

invinuitului Lisandru Adrian in sucursala, avand cunostinta de caracterul fraudulos al demersului intruneste elementele constituvie ale infractiunii de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

36. Fapta inculpatului **Diaconescu Florian –Dragos** fiul lui Ion si Maria, născut la dat de 14 octombrie 1939 în Bucuresti, sector 5 domiciliat în Bucuresti, str. ..., sector 2, CNP ... care:

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul infractional organizat initiat de inculpatul Mihai Stan si l-a sprijinit la savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in raport cu institutiile bancare din Romania prin intermedierea legaturilor cu persoane din conducerea B.R.D., din conducerea Fondului National de Garantare a Creditelor pentru I.M.M., cu analisti si consultanti financiar-bancari si prin punerea la dispozitie de sedii unde gruparea sa isi desfasoare activitatile infractionale, prin intermedierea legaturii cu inculpatul Cercel-Duca Claudiu Alexandru si invinuitul Lisandru Adrian in vederea plasarii documentelor necesare obtinerii unui credit bancar in Sucursala Hurmuzachi a B.R.D. avand cunsotinta de caracterul fraudulos al demersului inculpatilor Mihai Stan si Hurdugaci Tiberiu Alexandru intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5,14 din Legea nr. 39/2003

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp l-a sprijinit pe inculpatul Mihai Stan in savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prin prin intermedierea legaturilor cu persoane din conducerea B.R.D., din conducerea Fondului National de Garantare a Creditelor pentru I.M.M., cu analisti si consultanti financiar-bancari si prin punerea la dispozitie de sedii unde sa isi desfasoare activitatile infractionale dupa cum urmeaza:

- credit contractat si nerestituit la data de 17 august 2010 de la C.E.C. Bank Alba Iulia in valoare de 3,125 milioane lei in numele S.C. ANCUTA S.R.L prin

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

intermedierea legaturii cu directorul Fondului National de Garantare a Creditelor pentru I.M.M. Şaramet Aurel in vederea facilitarii eliberarii scrisorii de garantie,

- credit contractat si nerestituit la data de 10 02 2011 de la B.R.D. Sucursala Academiei in valoare de 4,2 milioane lei in numele S.C. ALRAM SERVINVEST S.R.L. prin intermedierea legaturii cu faptuitorul Cercel Claudiu care urma sa influenteze decizia comitetului de credit in sensul acordarii creditului ,

- incercare obtinere credit de la Eximbank Bucuresti in iulie 2012 in numele S.C. ICLF PROD CONSERV S..R.L. prin intermedierea legaturii cu numitul Boştina Constantin cel care efectueaza demersuri la banca in calitate de consultant in vederea aprobarii creditului ,

- incercare obtinere credit in valoare de 3 milioane de lei in numele S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. de la B.R.D. Hurmuzachi in cursul anului 2012 prin intermedierea legaturii cu inculpatul Cercel Duca Claudiu si invinuitul Lisandru Adrian

intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

37. Fapta invinuitei **Puţaru Marcela Teodora,** fiica lui Stefan si Floarea, nascuta la data de 24 01 1968, in Bucuresti, domiciliata in Bucuresti str. ..., sector 4, posesor C.I. seria RR nr. ..., CNP ... care:

- in cursul anului 2012 a aderat la grupul infractional initiat si constituit de inculpatii Mihai Stan si Ruse Daniel si l-a sprijinit activ in demersurile de fraudare a bancilor prin acordarea de consultanta financiara, prin intocmirea documentatiei necesare pentru obtinerea creditelor, prin tinerea legaturii cu functionarii bancari care aveau in analiza dosarele de credit si prin intocmirea si pregatirea documentelor necesare obtinerii de credite pentru persoane fizice, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infractional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. si ped. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- in perioada 2010-2012 in baz aaceleasi rezolutii infractionale la intervalle diferite de timp i-a ajutat cu intentie pe Cristache Marcel, Baran Angelo, Fischer Romeo Daniel, Tudorache Daniel, Oprea Ludmila, si Stoica Maria Madalina sa induca in eroare unitati bancare in vederea obtinerii de credite pregatindu-le si punandu-le la dispozitie documente falsificate, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap . la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasii rezolutii infractionale la intervale de timp diferite i-a sprijint pe numitii invinuitii Cristache Marcel, Baran Angelo, Fischer Romeo Daniel, Tudorache Daniel, Oprea Ludmila, si Stoica Maria Madalina in savarsirea infractiunii de uz de fals punandu-le la dispozitie documente falsificate (adeverinte de venit, contracte de munca) intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 lin 2 C.p.

- in cursul anului 2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp a sprijinit reprezentantii S.C. I.C.L.F. PROD CONSERV S.R.L. in incercarea de a obtine in mod fraudulos credite bancare de la O.T.P. BANK si BANCA CARPATICA, a sprijnit reprezentantii S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN S.R.L. si S.C. NASTY TRADE S.R.L. in incercarea de a obtine in mod fraudulos credite bancare de la BANCA CARPATICA, a sprijinit reprezentantii S.C. NASTY TRADE S.R.L. in incercarea de a obtine in mod fraudulos credite de la Libra Bank prin acordarea de consultanta, prin transmiterea documentelor necesare functionarilor bancari si prin cosmetizarea acestora astfel incat sa para veridice intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap.la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p.

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

38. Fapta invinuitului **Rasuceanu Florian** fiul lui Ion si Tudora nascut la data de 26 08 1970 in comuna Varasti judet Giurgiu, domiciliat in ..., poseor C.I. serie GG nr. ..., CNP ... care :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- in perioada 2010-2012 a aderat la grupul initiat si constituit de inculpatii Mihai Stan si Ruse Daniel in scopul obtinerii de foloase materiale prin inducerea in eroare a unitatilor bancare cu ocazia contractarii unor credite intruneste elementele constitutive ale infractiunii de aderare la un grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp i-a determinat cu intentie pe invinuitii Stan Ion, Dociu Simion, Rasuceanu Ion, Nicolae Cocuta, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Florin si Spataru Nicoleta sa induca in eroare unitati bancare in vederea obtinerii de credite pentru nevoi personale folosind documente falsificate, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap . la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

- in perioada 2010-2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale de timp diferite i-a determinat pe numitii Stan Ion, Dociu Simion, Rasuceanu Ion, Nicolae Cocuta, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Florin si Spataru Nicoleta sa folosesca inscrisuri falsificate (adeverinte de venit , contracte de munca) la unitati bancare in vederea producerii de consecinte juridice respectiv incheierea unor contracte, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- in cursul anului 2011 a determinat-o pe inculpata MOGA MARILENA asociat si administrator al S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. sa contracteze un credit in valoare de 2 milioane de lei de la B.R.D Unirea in baza unor documente falsificate in scopul insusirii sumelor de bani astfel obtinute intruneste elementele constitutive ale infractiunii de instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 215 alin 1 2,3,5 C.p.

- in cursul anului 2011 a deteminat-o cu intentie pe inculpata Moga Marilena sa folosesca documente falsificate in raport cu B.R.D. Unirea in vederea producerii de consecinte juridice, respectiv incheierea unui contract de credit, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de instigare la uz de fals prev. si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 291 C.p

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- in cursul anului 2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale de timp diferite l-a determinat cu intentie pe inculpatul Nae Mihai Alexandru, asociat si administrator al S.C. NASTY TRADE S.R.L. sa induca in eroare mai multe unitati bancare in scopul inchierii unor contracte de credit foloind acte falsificate duoa cum urmeaza :

- incercare obtinere doua linii de creditare, una pe termen scurt si alta pentru finantarea unor contracte, ambele in valoare de 1,5 milioane de lei in cursul lunii aprilie 2012 de la Unicredit Tiriac Sucursala Rosseti in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L

- incercare obtinere credit in valoare de 350 000 , respectiv 500 000 de euro in cursul lunii iunie 2012 de la Volksbank Sucursala Mun. Bucuresti in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L

- incercare obtinere credit flexibil in valoare de 500 000 de euro in perioada 26 07 2012 - 03 10 2012 de la ProCredit Bank Sucursala Victoria in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L

- incercare obtinree credit de investitie in valoare de 1 877 400 lei in iulie 2012 de la O.T.P. BANK in numelel S.C. NASTY TRADE S.R.L.

- incercare obtinre credit in valoare de 500 000 de lei la data de 30 12 2011 de la Libra Bank in numele S.C. NASTY TRADE S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea atr. 41 alin. 2 C.p.

- in cursul anului 2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale la intervale diferite de timp l-a determinat cu intentie pe inc. Nae Mihai Alexandru sa foloseasca inscrisuri falsificate (situatii fianciare) in raport cu bancile comerciale ProCredit Bank, Volksbank Sucursala, Unicredit Tiriac, OTP BANK si LIBRA BANK in scopul producerii de consecinte juridice, cu ocazia negocierii unor contracte de credit. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. aplicarea art. 41 alin. 2 C.p

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

39. Fapta invinuitului **Duca Vasile,** fiul lui Mihail Remus si Angela, nascut la 30 12 1979, in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti Aleea..., sector 6, **,** posesor C.I. serie R.T. Nr ..., CNP ... care :

- in perioada 2010 -2012 a sprijinit gruparea initiata de inculpatii Mihai Stan si Ruse Daniel ocupandu-se de intocmirea documentelor necesare pentru preluarea si/sau cesionarea unor societati comerciale care sa fie folosite in activitatile infractionale si certificand aceste acte in numele unui avocat fara consimtamantul acestuia intruneste elementele constitutive ale infractiunii de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- in cursul anului 2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale a intocmit acte de cesiune pentru S.C. ANCUTA S.R.L. si S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. atestand in mod fals ca cesionarii s-au prezentat in fata sa desi acestia nu au intrat niciodata pe teritoriul Romaniei, aplicand fara drept stampila unui avocat si imitand semnatura acestuia intruneste elementele constitutive ale infractiunii fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

40. Fapta invinuitului **Petre Mihai** fiul lui Gheorghe si Ileana, nascut la data de 16 05 1960 in Bucuresti, domiciliat in Sat Sintesti, comuna Vidra, str. ..., judet Ilfov, posesor C.I. serie I.F. nr. ..., CNP ... care :

- in cursul anului 2008 in calitate de asociat si administrator al S.C. WILD ROSE METAL S.R.L.impreuna cu inculpatul Mihai Stan a indus in eroare reprezentantii B.R.D. Sucursala Dorobanti cu ocazia negocierii si incheierii unui contract de credit in valoare de 400 000 de lei si 2 800 000 de euro folosind in acest scop documente falsificate (sitiuatii financiare) intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p.

- in cursul anului 2008 in calitate de asociat si administrator al S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. a folosit in raport cu B.R.D. Dorobanti acte falsificate in scopul producerii de consecinte juridice respectiv incheierea unui contract de credit

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

41. Fapta invinuitei **Petrican Mariana** fiica lui Stan si Elisabeta nascuta la data de 18 04 1960 in Bucuresti, domiciliata in Bucuresti, Aleea ..., sector 4, posesor C.I. serie R.R. nr. ..., CNP ... care in cursul anului 2012 l-a anuntat pe inculpatul Iordache Gabriel Leonardo ca este vizat de o ancheta penala in scopul ingreunarii urmaririi penale intruneste elementele constitutive ale infractiunii de favorizare a infractorului prev. si ped. de art. 264 C.p.

42. Fapta invinuitului **Visnevschi Valentin,** fiul lui Ion si Polexenia nascut la data de 04 11 1981 in Republica Moldova, domiciliat in oras Otopeni, str. ..., poseor C.I. seria IF nr. ..., CNP ... care in cursul anului 2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale a pus la dispozita faptuitorului Duca Vasile datele de stare civila a doi cetateni din Republica Moldova in vederea intocmirii in fals de acte de cesiune pentu societatile comerciale S.C. ANCUTA S.R.L. si S.C. EURO TRADING IMPEX S.R.L. desi acestia nu au intrat niciodata pe teritoriul Romaniei si nu au intrat niciodata in contact cu reprezentantii acestei societati intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

43. Fapta invinuitului **Stan Florin** fiul lui Gheorghe si Petruta, nascut la data de 15 02 1975 in comuna Branesti judet Ilfov, domiciliat in ..., judet Ilfov, posesor al C.I. serie G.G. nr. ..., CNP ... care :

- in cursul lunii iunie 2012 a obtinut un credit de nevoi personale in valoare de 33 500 lei de la B.R.D. Agentia Piata Mihail Kogalniceanu folosind documente care atestau in mod fals calitatea sa de angajat al S.C. NASTY S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- in cursul lunii iunie 2012 a folosit in raport cu B.R.D. Agentia Piata Mihail Kogalniceanu documente falsificate care atestau calitatea sa de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. in scopul producerii de consecinte juridice, respectiv incheierea unui contract de credit intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

44. Fapta invinuitei **Baran Angelo** fiul lui Ionita si Ioana-Mary, nascut la data de 22 04 1981 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti, str. ..., sector 4, possor al C.I. serie RR nr. ..., CNP ... care :

- in perioada octombrie-noiembrie 2012 a incercat sa obtina un credit de nevoi personale in valoare de 30 000 de lei la B.R.D. Agenti Dacia folosind documente care atestau in mod fals calitatea sa de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3 C.p.

- in cursul lunii octombrie 2012 a folosit in raport cu B.R.D. Agentia Dacia documente falsificate care atestau calitatea sa de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. in scopul producerii de consecinte juridice respetciv, incheierea unui contract de credit intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p

cu aplic art. 33 lit. a C.p.

45. Fapta invinuitului **Fischer Romeo-Daniel** fiul lui Dumitru si Ioana, nascut la data de 09 09 1975 in Bucuresti , domiciliat in Bucuresti str. ..., sector 2, posesor al C.I. serie RD nr. ..., CNP ... care :

- in perioada iulie – august 2012, respectiv in perioada iulie-octombrie 2012 in baza aceleasi rezolutii infractionale a incercat sa contracteze credite bancare (credite ipoetcare, carduri de credit si credit imobiliar prin programul „Prima Casa” de la Banca Romaneasca, Sucursalele Baneasa si Victoria, ALPHA BANK Sucursalele Brancoveanu si Unirea si de la B.R.D. Agentia Dacia, folosind documente falsificate care atestau calitatea de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. intruneste elementele constitutive ale infractiunii de tentativa la inselaciune

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p

- in perioada iulie-octombrie 2012 a folosit acte falsificate care atestau calitatea de angajat al S.C. NASTY TRADE S..LR. la B.R.D. in scopul producerii de consecinte juridice respectiv incheierea unor contracte de credit, la Banca Romaneasca Sucursalele Baneasa si Victoria, ALPHA BANK Sucursalele Brancovenu si Unirea si B.R.D. Agentia Dacia intruneste elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

46. Fapta invinuitului **Tancu Stefan** fiul lui Oprea si Elena, nascut la 29 07 1960 in Jilava judet Ilfov, domiciliat in ..., posesor al C.I. serie IF nr. ..., CNP ... constand in aceea ca in perioada 2010-2012 care in calitate de functionar in cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bragadiru a sprijinit grupul infractional organizat initiat de inculpatii Mihai Stan si Ruse Dan prin consilirea cu privire la pasii de urmat astfel incat societatile comerciale sa nu devina inactive, prin depunerea declaratiilor lunare sau trimestriale pentru societatile controlate de grup, desi niciuna din aceste servicii nu intra in atributiile sale de serviciu, toate aceste servicii contra unor sume de bani sau alte foloase materiale intruneste elementele constitutive ale infractiunii de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

47. Fapta invinuitului **Necula Razvan** fiul lui Benone si Ana , nascut la data de 27 06 1973 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti strada ..., sector 4, posesor al C.I. serie D.P. nr. ... CNP ... care fiind audiat in calitate de martor in dosarul penal cu numarul 1496/D/P/2012, la data de 01 11 2012 respectiv 04 04 2013 a facut afirmatii mincinoase si nu a spus tot ce stie cu privire la imprejurarile esentiale asupra carora a fost intrebat, respectiv imprejurarile concrete in care a fost negociat, incheiat si executat contractul de credit bancar acordat de catre B.R.D. Academiei societatii S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

intruneste elementele constitutive ale infractiunii de marturie mincinoasa prev. si ped. de art. 260 C.p.

48. Fapta invinuitului **Toma Bratu** fiul lui si Gogou si Zivideanca, nascut la data de 26 12 1971, in mun. Giurgiu, domiciliat in ... posesor al C.I. serie I.F. nr. ... CNP ... care in cursul anului 2010 l-a spirjinit pe invinuitul Toma Ion in savarsirea infractiunii de spalare de bani prin prin punerea la dispozitie de societati comerciale in conturile carora sa fie transferate sumele de bani in baza unor documenete falsificate si prin retragerea de sume de bani in numerar in baza unor borderouri de achizitii prin intermediul unor persoane interpuse intruneste elementele constitutive ale infractiunii de complicitate la spalare de bani prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. de 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002.

III. LATURA CIVILA :

La data de 12.03.2012 **CEC Bank** declară că se constituie parte civilă în procesul penal, după cum urmează:

- Față de numitul Dociu Simion cu suma de 44.934,86 lei actualizată la data plății;
- Față de numitul Răsuceanu Ion cu suma de 16.474,56 lei actualizată la data plății;
- Față de numitul Nicolae Gheorghe Mugurel cu suma de 34.993,04 lei actualizată la data plății
- Față de numitul Stan Ion cu suma de 2.457,85 lei actualizată la data plății (51.707,88 lei a fost achitată de firma de asigurări GRUPAMA la 30.10.2012);
- Față de numita Nicolae Cocuța cu suma de 1968,61 lei actualizată la data plății (41366,32 lei a fost achitată de firma de asigurări GRUPAMA la 30.10.2012);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Față de numita Marin Olimpia cu suma de 1266,58 lei actualizată la data plății (25.867,55 lei a fost achitată de firma de asigurări GRUPAMA la 28.09.2012);

Cu privire la creditul acordat numite Radu Alina Gabriela se precizează că la data de 30.04.2012 S.C. GRUPAMA ASIGURĂRI S.A. a despăgubit banca cu suma de 30.725 lei.

Față de S.C. ANCUTA S.R.L. se constituie cu suma de 2.704.755,44 lei. (vol.126, filele 364-369)

La data de 12.03.2013 **BCR** declară că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 7.986.522,81 lei, sumă ce va fi actualizată pe parcursul procesului penal. (vol.126, fila 370-384)

La data de 08.03.2013 în răspunsul înaintat ca urmare a solicitării DIICOT cu privire la S.C. SALAMANDRA PHOENIX S..RL. banca nu precizează daca se constituie parte civilă, iar pentru Parici Marius Unicredit Țiriac Bank precizează că a cesionat companiei SC EOS KSI România SRL creanța, redirecționând către aceasta cererea DIICOT de precizare cu privire la constituirea de parte civilă. (vol.126, fila 385-388)

La data de 19.03.2013 **EOS KSI România SRL** declară că se constituie parte civilă cu suma de 16.581,26 lei. (Vol.127, fila 391, 431-443)

La data de 28.03.2013 **Unicredit Țiriac Bank** arată cu privire la creditul contractat de S.C. SALAMANDRA PHOENIX .S.RL. în valoare de 84.000 ron că își rezervă dreptul de a se constitui parte civilă în procesul penal până la citirea actului de sesizare (vol.129, fila 1-2). La data contractării creditului s-a achitat suma de 4.867 ron cu explicația contravaloare rată.

La data de 24.04.2013 **Ministerul Economiei - Direcia Generală Juridică și Relații Instituționale** comunică faptul că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 134.952,46 lei virată în contul S.C. ANCUTA S.R.L. (vol.129, filele 176-178)

La data de 16.05.2013 **BRD** declară că se constituie parte civilă, după cum urmează (vol.133, fila 211-214):

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- pentru inculpatul Parici Marius cu suma de 70.470,20 lei (60.000 lei credit restant nerambursat, 6011,53 lei dobânzi, 3727,87 lei comisioane și 730,80 lei asigurări). Valoarea ratelor rambursate este 0.

- Pentru Pitu Ion (la 31.03.2013 nu se înregistrează restanțe);

- Pentru S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. cu suma de 1.423.007,89 lei;

- Pentru S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. cu suma de 2.310.902,64 lei (reprezentând credit restant nerambursat 2 milioane lei și dobânzi 288.502,46 lei);

- Pentru S.C. WILD ROSE METAL S.R.L. suma va fi comunicată până la citirea actului de sesizare (din creditul acordat s-au plătit rate în valoare de 142.500 lei) (vol.133, fila 531);

- Pentru Cristache Marcel pentru suma de 40.234,53 lei (37.190,74 lei credit, 1695,70 lei credit restant, 52,43 lei creanță atașată, 710,03 lei dobânzi restante și penalizatoare, 466,65 lei comisioane, 118,98 lei asigurări). Din creditul acordat învinuitul a plătit 2248,74 lei;

- Pentru Stan Florian cu suma de 33.855,69 lei (29.043 lei credit, 2992,52 lei credit restant, 893,51 lei dobânzi restante și penalizatoare, 730,64 lei comisioane, 196,02 lei asigurări). Din credit s-a achitat suma de 2452,55 lei.

La data de 10.06.2013 **Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii** declară că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 1.197.066,08 LEI (1.049.789,38 lei și 147.276,70 lei dobândă bancară la creanța principală) pentru executarea scrisorii de garanție emisă în favoarea S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. (vol.133, fila 533-571)

Ca urmare a solicitării DIICOT din data de 31.07.2013cu privire la prejudiciul cauzat bugetului de stat prin săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală de Mihai Stan, Iordache Gabriel și Ruse Daniel, la data de 01.08.2013, Agenția Națională deAdministrare Fiscală – Direcția Juridică comunică faptul că se constituie parte civilă în procesul urmând a preciza ulterior suma. (vol.169, fila 282-284)

IV.MIJLOACE DE PROBA

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Situatia de fapt expusa mai sus se probeaza cu urmatoarele mijloace de proba:

1. proces-verbal de sesizare din oficiu . (vol. 1)
2. denunturi Tudoroiu Marin si Santu Ioan Teodor . (vol. 1, fila 81,)
3. declaratii invinuiti si inculpati:

- declaratii inculpat Mihai Stan
- declaratii inculpat Amuza Denisa Mihaela
- declaratii invinuitul Mavrodin Marian
- declaratii inculpatul Hurdugaci Tiberiu Alexandru
- declaratii inculpatul Grigoroiu Mihai
- declaratii inculpata Nae Floarea
- declaratii inculpatul Atanasiu Andrei-Mihai
- declaratii inculpat Roşu Cătălin Ionut
- declaratii inculpat Toma Ion
- declaratii invinuita Benga Andreea
- declaratii inculpata Piturca Georgiana
- declaratii invinuit Stanciu Iulian
- declaratii inculpata Popa Georgeta
- declaratii inculpat Parici Marius
- declaratii invinuitul Sava Marian
- declaratii invinuitul Bunea Dan Mircea
- declaratii invinuitul Nae Mihai Alexandru
- declaratii invinuitul Mihai Bratica
- declaratii invinuitul Dociu Simion
- declaratii invinuitul Stan Ion
- declaratii invinuita Radu Gabriela Alina
- declaratii invinuita Niculae Gheorghe Mugurel
- declaratii invinuita Marin Olimpia
- declaratii invinuita Niculae Cocuta
- declaratii invinuit Piţu Ion
- declaratii inculpat Toma Mihai
- declaratii inculpat Petre Ionut Radu
- declaratii invinuitu Marian Mihai
- declaratii invinuit Burcea Petrisor Danut
- declaratii inculpat Iordache Gabriel
- declaratii inculpat Ruse Daniel

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- declaratii inculpata Costea Sorina
- declaratii invinuit Stancu Stefan Iulian
- declaratii invinuita Ruse Iuliana
- declaratii inculpat Moga Fanel Gabriel
- declaratii inculpat Gebăilă Cătălin Ionut
- declaratii inculpata Moga Marilena
- declaratii inculpat Trandafir Marius
- declaratii invinuit Costea Marius
- declaratii inculpata Popescu Roxana Nicoleta
- declaratii invinuit Rasuceanu Catalin
- declaratii invinuit Rasuceanu Ion
- declaratii invinuita Elena Stoian
- declaratii invinuit Pavel Mihail
- declaratii invinut Ruse Adrian
- declaratii inculpat Cercel-Duca Alexandru
- declaratii inculpat Diaconescu Florian –Dragos
- declaratii invinuitul Şaramet Aurel
- declaratii invinuita Putaru Marcela Teodora,
- declaratii invinuit Rasuceanu Florian
- declaratii invinuita Rusu (fosta Capatana) Violeta
- declaratii invinuit Duca Vasile,
- declaratii invinuit Petre Mihai
- declaratii invinuit Ionascu Dan Toma
- declaratii invinuita Petrican Mariana
- declaratii invinuit Lisandru Adrian
- declaratii invinuitul Tudoroiu Marin
- declaratii invinuit Sintu Ion Teodor
- declaratii invinuit Visinevschi Valentin
- declaratii invinuitu Cristache Marcel
- declaratii invinuitul Stan Florin
- declaratii invinuitu Baran Angelo
- declaratii invinuita Spataru Nicoleta
- declaratii invinuit Fischer Romeo-Daniel
- declaratii invinuit Tudorache Niculae
- declaratii invinuit Oprea Ludmila
- declaratii invinuit Mihai Gheorghe
- declaratii invinuit Pisica Tudor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- declaratii invinuit Tancu Stefan
- declaratii invinuita Tassoulis Isabel
- declaratii invinuit Necula Razvan
- declaratii invinuita Ciobanu Cocuta
- declaratii invinuit Toma Bratu

4. declaratii martori:
- declaratii martor Alexandru Manuela;
- declaratii martor Argeșeanu Vasile;
- declaratii martor Bădărău Cristian-Sebastian;
- declaratii martor Băjescu Dana;
- declaratii martor Barbu Mita Petrica;
- declaratii martor Barna Tanczos;
- declaratii martor Biță Nicolae Marius;
- declaratii martor Bîtu George Vincențiu;
- declaratii martor Blaga Elena;
- declaratii martor Bobei Dan Ștefan;
- declaratii martor Bocan Elena Doralis;
- declaratii martor Boișteanu Ramona Elena;
- declaratii martor Boștină Constantin;
- declaratii martor Botez Elena;
- declaratii martor Brusalis Carmen Raluca;
- declaratii martor Burduja Marinel;
- declaratii martor Călin Daniela;
- declaratii martor Calițoiu Marius Cristian;
- declaratii martor Cerbeanu Valentin Marian;
- declaratii martor Chelu Andrei Silviu;
- declaratii martor Chiru Gheorghe;
- declaratii martor Constantin Daniel;
- declaratii martor Copilu Marian;
- declaratii martor Costan Oana Loredana;
- declaratii martor Costea Aura Roxana;
- declaratii martor Costea Mircea Ionuț;
- declaratii martor Covaci Elena Silvana;
- declaratii martor Crețu Ernestina;
- declaratii martor Cristea Alexe Nicușor;
- declaratii martor Damaschin Raoul Mircea;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- declaratii martor Daniela Simona;
- declaratii martor Deaconu Daniela Eleonora;
- declaratii martor Diaconu Petre Valentin;
- declaratii martor Dinu Dora Elena;
- declaratii martor Dobrilă Marian;
- declaratii martor Drăgan Costin;
- declaratii martor Duminecă Puiu;
- declaratii martor Dumitrescu Mihai Sever;
- declaratii martor Dumitrescu Nicoleta-Magdalena;
- declaratii martor Dumitru Daniela Ramona ;
- declaratii martor Dumitru Tudora ;
- declaratii martor Durlea Marian ;
- declaratii martor Eremia Florentina;
- declaratii martor Florescu Niculina ;
- declaratii martor Gabor Ramona ;
- declaratii martor Gaică Mariana;
- declaratii martor Găină Bogdan-Florinel;
- declaratii martor Gherman Maria Bianca;
- declaratii martor Ghica Lenuta;
- declaratii martor Ghinescu Șerban Florin;
- declaratii martor Ghiraș Teodor Cristian;
- declaratii martor Giurescu Marian Gheorghe;
- declaratii martor Grindei Ana-Maria Mădălina ;
- declaratii martor Groza Liliana Daniela;
- declaratii martor Gurău Ioana ;
- declaratii martor Haiduc Ioan Cristian ;
- declaratii martor Heisu Nicușor Răzvan ;
- declaratii martor Ichim ;
- declaratii martor Ifrim Irina Nicoleta;
- declaratii martor Iftimi Alina Daniela;
- declaratii martor Istrate-Dumitru Constanța;
- declaratii martor Lambru Sorina Roxana ;
- declaratii martor Lupea ;
- declaratii martor Măgureanu Cristian Daniel;
- declaratii martor Mandu Ionela Crina;
- declaratii martor Manole Daniel Ștefan ;
- declaratii martor Manolescu Ioana Sabina ;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- declaratii martor Marinescu Ana Elena ;
- declaratii martor Martin Floarea ;
- declaratii martor Matei Mihai Florin ;
- declaratii martor Măzăreanu Marius Sorin ;
- declaratii martor Mazilescu Marius ;
- declaratii martor Miclea Mădălina ;
- declaratii martor Mihai Zivideanca ;
- declaratii martor Mihailov Florentina Daniela ;
- declaratii martor Mihalcea Nicoleta ;
- declaratii martor Mihălceanu Ciprian ;
- declaratii martor Mihliuc Andra;
- declaratii martor Miu Angelo Adrian ;
- declaratii martor Mocanu Elena ;
- declaratii martor Munteanu Ștefan Costin ;
- declaratii martor Murat Baștima ;
- declaratii martor Nanu Mihail Daniel ;
- declaratii martor Năstase Cristina ;
- declaratii martor Negru Cristina ;
- declaratii martor Nicola Elena Daniela ;
- declaratii martor Nicolae Aura Andreea ;
- declaratii martor Nicolae Ioana ;
- declaratii martor Niculescu Andreea Elena ;
- declaratii martor Oprea Alexandru ;
- declaratii martor Oprea Isabelle ;
- declaratii martor Osman Roxana Mirela ;
- declaratii martor Pană Gheorghe ;
- declaratii martor Păscuțoi Laura-Alina ;
- declaratii martor Paul Ichim ;
- declaratii martor Păuna Lucian ;
- declaratii martor Pereanu Dana Natalia ;
- declaratii martor Petrican Mariana ;
- declaratii martor Petre Magdalena ;
- declaratii martor Petrov Petruța Nicoleta ;
- declaratii martor Pleșoiu Cristina ;
- declaratii martor Ploaie Alexandru Ionuț ;
- declaratii martor Popa Mihaela Lucica ;
- declaratii martor Popa Monica ;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- declaratii martor Popa Stan ;
- declaratii martor Popescu Bogdan Cristian ;
- declaratii martor Popescu Nicoleta ;
- declaratii martor Potra Laura Georgiana ;
- declaratii martor Preda Monica ;
- declaratii martor Puflea Petre ;
- declaratii martor Puiu Florin Adrian ;
- declaratii martor Rădulescu Adrian ;
- declaratii martor Roiu Pavel Cristian ;
- declaratii martor Roșu Costel;
- declaratii martor Sandu Dănuț ;
- declaratii martor Sava Mirela ;
- declaratii martor Savu Emil-Florian ;
- declaratii martor Șerbănescu Ana ;
- declaratii martor Șerbănescu Andra ;
- declaratii martor Stan Ioan Daniel ;
- declaratii martor Stanciu Daniela Olguța;
- declaratii martor Stoica Andreea Carmen ;
- declaratii martor Stoica Iuliana ;
- declaratii martor Tabără Valeriu ;
- declaratii martor Tache Ștefan ;
- declaratii martor Țigler Dan ;
- declaratii martor Țiriachiu Doina ;
- declaratii martor Toader Cornel Răzvan ;
- declaratii martor Tobă Vali Bianca ;
- declaratii martor Toncea Veronica ;
- declaratii martor Voinea Silviu Ionuț ;
- declaratii martor Vlădoiu Nasty ;
- declaratii martor Voicu Ion Victor ;
- declaratii martor Voicu Loredana ;

5. procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate de catre inculpati si invinuiti in baza autorizatiilor emise de catre Tribunalul Bucuresti. (vol 5, 7, 11, 14, 15, 40, 50, 52, 57, 66)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

6. procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate de catre incupati si invinuiti si in baza autorizatiilor emise de catre Tribunalul Calarasi. (vol. 156, 157, 158, 159)

7. procese-verbale de redare a comunicarilor efectuate prin intermediul postei electronice (mail) si de acces la sisteme informatice. (7, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 161, 162, 163, 164, 165, 166)

8. inscrisuri ridicate de la domiciliul inculpatului Ruse Daniel din mun. Oltenita, str. 1 Mai, nr.3, jud. Calarasi. (vol. 73)

9. inscrisuri ridicate de la sediul S.C. ROCA TWINS S.R.L. din str. Negustori nr.12 (vol. 70, 71, 74, 75, 76, 89, 90)

10. inscrisuri ridicate de la sediul S.C. SALAMANDRA S.R.L. din str. Argeșului, 145, jud. Călărași (vol.72, 84, 85, 86, 87, 91, 92, 93, 94, 95, 97, 100, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 114, 115, 116, 117)

11. inscrisuri ridicate de la domiciliul inculpatei Amuza Denisa Mihaela .

12. inscrisuri ridicate de la Ministerul Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri .

13. inscrisuri ridicate de la Fondul National de Garantare a Creditelor pentru Intreprinderi Mici si Mijlocii. (vol. 111, 112)

14. inscrisuri ridicate de la Fondul National de Garantare a Creditului Rural si Ministerul Agriculturii. (vol. 113)

15. inscrisuri ridicate de la sediul S.C. T.D.P. PARTNERS S.R.L. (vol. 98, 99)

16. raspunsurile inainate de catre bancile comerciale ca urmare a adreselor Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism.

17. procese-verbale de perchezitie domiciliara. (vol. 63);

18. procese-verbale de perchezitie in sistem informatic . (vol. 124, 128)

19. procese-verbale de recunoastere dupa plansa foto. (vol.1, vol.4, vol.47, vol.62, vol.66, vol.67, vol.77, vol.131, vol.132, vol.167, vol.169)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

20. procese-verbale de investigatie (vol 1, 12-14; vol 1, fila 15-29; vol. 6 fila 34; vol. 6, fila 44-59; vol. 6, fila 81; vol. 8, fila 61-93; vol 32 , fila 283-284; vol 85 , fila 12; vol 85, fila 13);

21. procese-verbale de conducere in teren . (vol.169)

22. raspunsurile inaintate de catre A.N.A.F. Ministerul Finantelor Publice Directia Generala Informatii Fiscale ca urmare a adreselor Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism.: (vol. 88 , fila 509; vol. 107, fila 574-585; vol. 107, fila 627-630; vol. 34, fila 309-323; vol. 34,fila 298-299);

23. raspunsurile inaintate de catre Oficiul National al Registrului Comertului ca urmare a adreselor Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism.: (vol. 5 fila 1-243; vol 9 , fila 1-68; vol 80, fila 22- 364)

24. raspunsurile inaintate de catre Inspectoratul Teritorial de Munca ca urmare a adreselor Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism (vol 9 , fila 233; vol 9 , fila 230-240; vol 9 , fila 241-253; vol 80 , fila 15 -18; vol 97 , fila 406-407);

25. raspunsurile inaintate de catre Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor ca urmare a adreselor Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism. (vol. 36, vol. 78)

26. Raspunsuri inaintate de catre S.C. ORANGE ROMANIA S.A.: (vol 9 , fila 237 -238); S.C. ROMTELECOM S.A.: (vol 9 , fila 257- 263; volumul 17 , fila 204-205) si VODAFONE ROMANIA ca urmare a adreselor Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism. (volumul 8)

27. Procese-verbale de analiza si rulaje conturi (vol 4 , fila 56-308, vol.169);

28. Caziere judiciare ale invinuitilor si inculpatilor din cauza (vol.8, vol.66, vol.167)

29. Raspunsuri S.C.PEROT CONSULTANCY S.R.L. ca urmare a adreselor Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism (vol. 62, filele 32-34)

30. Raspunsuri S.C. RET UTILAJE S.R.L. ca urmare a adreselor Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism (vol.62, filele 22-31)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

31. Raspunsuri TITAN MACHINERY ROMANIA S.R.L. ca urmare a adreselor Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism (vol.62, filele 19-21)

32. Raspunsuri S.C. COPISA CONSTRUCŢII S.R.L. ca urmare a adreselor Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism (vol.160, filele 526-528)

33. Raspunsuri S.C. Petrom S.A. ca urmare a adreselor Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism

34. Note de control intocmite de catre Departamentul pentru Lupta Antifrauda la solicitarea Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism (vol. 148, vol. 149, vol. 150, vol. 151, vol. 152, vol. 153, vol. 154, vol. 155, vol. 156)

35. Raspunsuri C.E.C.C.A.R. ROMANIA ca urmare a adreselor Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism (vol. 62)

36. Raspunsuri B.N.R. Centrala Riscului de Credit ca urmare a adreselor Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism (vol. 36, vol. 62)

37. Raspunsuri Casa Nationala de Pensii Publice ca urmare a adreselor Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism (vol. 36, vol. 62)

38. Raspunsuri Casa Nationala de Sanatate ca urmare a adreselor Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism (vol. 36, vol. 80)

39. Raspunsuri Primarii ca urmare a adreselor Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism privind bunurile detionute de catre persoanele fizice inculpate in prezenta cauza si de catre persoanele juridice. (vol. 78, vol. 121, vol. 82)

40. procese verbale de consemnare acte premergatoare

41. procese verbale de listare a comunicarilor efectuate prin intermediul postei electronice , puse la dispozitia DIICOT pe suport optic de catre bancile comerciale. (vol. 49, 53)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

42. procese verbale de listare a extraselor de cont si a altor inscrisuri puse la dispozitia DIICOT pe suport optic de catre bancile comerciale. (vol. 31, 32, 59)

V.MASURI ASIGURATORII

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 09 11 2012 (vol.79, filele 524-530) s-a dispus luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra imobilului situat in municipiul Mun.Bucureşti Calea Victoriei nr.214 et.1, ap. 9, sector 1, cu o spuprafata utila de 33 m.p. avand valoare de impunere de 66 388, 61 lei apartinand inculpatului Cercel-Duca Alexandru Claudiu (in cota de 1/2)

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 11 2012 (vol.79, filele 383-492) s-a dispus luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra imobilelor apartinand inculpatului Diaconescu Florian-Dragos dupa cum urmeaza:

- imobilul situat in imobilul situat in Bucuresti, strada Negustori nr.12, sector 2, avand numar cadastral 1295 intabulat C.F. nr. 48746 a localitatii Bucuresti-sector 2

- imobilul situat in Bucuresti, Bd. Pache Protopopescu nr.81, fost Pache Protopopescu nr.171, avand numar cadastral 14958, intabulat in C.F. nr. 62365 a localitatii Bucuresti-sector 2;

- imobilul-apartament nr.2 situat in Bucuresti, strada Negustori nr.34 parter, sector 2, impreuna cu terenul in suprafata de indiviza de 94, 23 mp avand numar cadastral 10429, intabulat in C.F. nr._91212_a localitatii Bucuresti, sector 2;

- imobilul apartament nr.1 situat in Bucuresti, Bd. Carol I, nr.57, cladire B, sector 2, impreuna cu terenurile in suprafata indiviza de 52 mp, avand numarul cadastral 1904/1;0:1, intabulat C.F. nr.71174 a localitatii Bucuresti-sector 2;

- magazinul nr.3 situat in Bucuresti, Bld. Carol I nr.57, parter, sector 2, cu o suprafata utila totala de 55,88 mp, impreuna cu terenul de 7, 08 mp, aferent imobilului avand numar cadastral 1904/0:4 intabulat in C.F. nr.44431 a localitatii Bucuresti-sector 2;

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 11 2012 (vol.79, filele 509-515) s-a dispus luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

imobilului situat in municipiul Bucuresti, strada Pescarusului nr. 10 bloc D5 , scara A, etaj 1 , ap 5, sector 2, valoare de impunere 108. 310, 9200 lei apartinand inculpatului Grigoroiu Mihai.

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 11 2012 (vol.79, filele379-381) s-a dispus luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra imobilui situat in municipiul Bucuresti str.Baciului, nr.5 bl.9 sc.A et.5 ap.24, sector 5 apartinand inculpatei Popa Georgeta Bucuresti. Prin rezoluția din 29.05.2013 s-a dispus ridicarea parțială (în cotă de ½) a măsurii sechestrului asigurator instituit (vol.133, fila 334-335)

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 13 11 2012 (vol.79, fila 373-375) s-a dispus luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani (20 915 euro si 400 de dolari) de ridicate de la domiciliul invinuitului Şaramet Aurel cu ocazia efectuarii perchezitiei domiciliare in data de 01 11 2012 .

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 14 12 2012 s-a dispus luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani (2500 de lei) ridicate de la domiciliul inculpatului Răsuceanu Cătălin cu ocazia efectuarii perchezitiei domiciliare in data de 01 11 2012 .

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 11 2012 (vol.79, filele 496-507) s-a dispus luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra imobilului situat in municipiul Bucuresti, Drumul Găzarului nr.18-20 bl.18 sc.3 et.4 ap.57, setor 4 si autoturismului marca VW PASSAT serie motor 010850 imobilelor apartinan inculpatului Roşu Cătălin Ionut.

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 16 11 20120 s-a dispus luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani (3450 de lei) ridicate de la domiciliul inculpatului Ruse Daniel cu ocazia efectuarii perchezitiei domiciliare in data de 01 11 2012 .

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 09 11 2012 (vol.79, filele 360-372) s-a dispus luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra imobilelor apartinand invinuitului Şaramet Aurel dupa cum urmeaza:

- imobil situat in Bucuresti b-dul Primăverii nr. 7, sector 1 compus din teren intravilan in suprafata de 307,16 m.p.

- imobil situat in municipiul Bucuresti, Strada Herăstrău nr.4, sector 1compus din cladire in suprafata de 486 m.p. si teren intravilan in suprafata de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

264,72 m.p. din care suprafata de 122, 06 m.p. ocupati de constructie avand valoarea de impunere de 1417 698, 55 lei.

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 05 11 2012 s-a dispus (vol.79, filele 163-303):

1. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la BANCA ROMANA DE DEZVOLTARE-GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. apartinand:

1. Inc Diaconescu Florian Dragos
2. inc Cercel Duca Claudiu
3. inc Hurdugaci Alexandru Tiberiu
4. inc Saramet Aurel
5. inc Gebaila Cătălin Ionut
6. inc Grigoriu Mihai
7. inc Atanasiu Andrei Mihail
8. inc Parici Marius CNP
9. inv. Stancu Stefan Iulian
10. inv.Stoian Roxana Nicoleta
11. inc Nae Mihai Alexandru
12. S.C ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.
13. S.C AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.
14. S.C VALFLOR SRL
15. S.C ICLF PROD-CONSERV S.R.L.
16. S.C SALAMANDRA PHOENIX SRL
17. SC DORU-MAR TRANS
18. S.C CEREAL AGROMIXT SRL

2. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la BANCA COMERCIALA ROMANA S.A apartinand:

1. Inc. Amuza Denisa-Mihaela
2. Inc. Costea Sorina
3. Inc. Saramet Aurel
4. Inc. Gebaila Cătălin Ionut
5. Inc. Atanasiu Andrei Mihail
6. Inc. Roşu Cătălin Ionut
7. Inc. Ruse Iuliana

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

8. Inc. Moga Fanel Gabriel
9. Inc. Trandafir Marius Alexandru
10. Inc. Moga Marilena
11. Inc. Costea Marius
12. Inv. Stancu Stefan Iulian
13. Inv. Stoian Roxana Nicoleta
14. S.C VALFLOR SRL CUI
15. S.C ROCA TWINS SRL
16. S.C IOGHI FRESH SRL
17. S.C ICLF PROD-CONSERV S.R.L.
18. S.C NASTY TRADE SRL

3. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la RAIFFEISEN BANK SA apartinand**:**

1. Inc. Diaconescu Florian Dragos
2. Inc. Ruse Daniel
3. Inc. Cercel Duca Claudiu
4. Inc. Hurdugaci Alexandru Tiberiu
5. Inc. Saramet Aurel
6. Inc. Stanciu Iulian
7. Inc. Toma Ion
8. Inv. Ruse Iuliana
9. Inc. Parici Marius
10. Inc. Moga Marilena
11. Inv. Stancu Stefan Iulian
12. inc. Popescu Roxana Nicoleta
13. inv. Bunea Dan Mircea
14. S.C ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.
15. S.C AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.
16. S.C ANCUTA SRL
17. S.C VALFLOR SRL
18. S.C ROCA TWINS SRL
19. S.C IOGHI FRESH SRL
20. S.C ICLF PROD-CONSERV S.R.L
21. S.C ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

22. SC DORU-MAR TRANS
23. S.C CEREAL AGROMIXT SRL
24. S.C EURO TRADING IMPEX SRL
25. S.C NASTY TRADE SRL CUI

4. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la BANC POST S.A apartinand:

1. inc. Saramet Aurel
2. inc. Grigoriu Mihai
3. inc. Atanasiu Andrei Mihail
4. inc. Roşu Cătălin Ionut
5. inc. Toma Ion
6. inv. Ruse Iuliana
7. S.C ANCUTA SRL
8. S.C SALAMANDRA PHOENIX SRL
9. SC DORU-MAR TRANS
10. S.C NASTY TRADE SRL

5. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la CEC BANK S.A apartinand:

1. inc. Ruse Daniel
2. inc. Atanasiu Andrei Mihail
3. inc. Rasuceanu Catalin
4. S.C ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.
5. S.C ANCUTA SRL

6. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la BANCA TRANSILVANIA S.A apartinand:

1. inc. Saramet Aurel
2. inc. Gebaila Cătălin Ionut
3. inc. Moga Fanel Gabriel
4. inc. Costea Marius
5. inv. Bunea Dan Mircea
6. S.C ROCA TWINS SRL

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

7. S.C ICLF PROD-CONSERV S.R.L.
8. S.C SALAMANDRA PHOENIX SRL
9. SC DORU-MAR TRANS

7. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la BANCA COMERCIALA CARPATICA S.A apartinand:

1. inc. Diaconescu Florian Dragos
2. inc. Saramet Aurel
3. inc. Nae Floarea
4. EURO TRADING IMPEX SRL

8. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la ING BANK S.A apartinand:

1. inc. Diaconescu florian dragos
2. inc. Hurdugaci Alexandru Tiberiu
3. inc.Amuza (fosta Andrei) Denisa-Mihaela
4. inc. Parici Marius
5. S.C AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.
6. S.C ROCA TWINS SRL

9. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la PIRAEUS BANK S.A apartinand:

1. inc. Saramet Aurel
2. inc. Grigoriu Mihai
3. inc. Parici Marius
4. inc. Moga Marilena
5. inc. Nae Mihai Alexandru
6. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.
7. S.C ANCUTA SRL
8. S.C VALFLOR SRL
9. S.C ROCA TWINS SRL
10. S.C THE STUDIO EVENTS CONCEPT & DESIGN SRL

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

11. S.C IOGHI FRESH SRL
12. S.C ANDREI MODERN CONSTRUCT SRL
13. SALAMANDRA PHOENIX SRL
14. SC DORU-MAR TRANS

10. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la UNICREDIT TIRIAC BANK S.A apartinand:

1. inc. Saramet Aurel
2. inc. Parici Marius
3. SALAMANDRA PHOENIX SRL
4. SC DORU-MAR TRANS
5. S.C NASTY TRADE SRL

11. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare deschise la GARANTI BANK INTERNATIONAL N.V apartinand:

1. S.C IOGHI FRESH SRL
2. S.C SALAMANDRA PHOENIX SRL

12. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la ALPHA BANK ROMÂNIA SA apartinand:

1. inc. Ruse Daniel
2. inc. Amuza Denisa-Mihaela
3. inc. Saramet Aurel

13. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la ROMANIAN INTERNATIONAL BANK SA apartinand:

1. inc. Cercel Duca Claudiu
2. inc. Saramet Aurel
3. S.C VALFLOR SRL

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

4. S.C SALAMANDRA PHOENIX SRL

14. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la PROCREDIT BANK S.A apartinand S.C ICLF PROD-CONSERV S.R.L.

15. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile (soldul conturilor) bancare deschise la CREDIT EUROPE BANK (ROMANIA) SA apartinand inc. Gebaila Cătălin Ionut;

16. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la BANCA ROMANEASCA S.A. apartinand inv. Stanciu Iulian;

17. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la CREDIT AGRICOLE BANK ROMÂNIA S.A apartinand:

1. inc. Gebaila Cătălin Ionut
2. S.C ANCUTA SRL

18. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la VOLKSBANK ROMÂNIA SA apartinand:

1. inc. Saramet Aurel
2. S.C ANCUTA SRL

19. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la LIBRA BANK S.A apartinand:

1. inc. Gebaila Cătălin Ionut
2. S.C NASTY TRADE SRL

20. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la ATE BANK ROMÂNIA SA. apartinand inc. Saramet Aurel

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

21. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la OTP BANK ROMANIA SA apartinand inc. Saramet Aurel;

22. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la Marfin BANK (ROMANIA) SA apartinand inc. Saramet Aurel

23. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la BANCA MILLENNIUM SA apartinand S.C THE STUDIO EVENTS CONCEPT & DESIGN SRL ;

24. Luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de bani existente in conturile bancare (soldul conturilor) deschise la BANK LEUMI ROMÂNIA SA - SUCURSALA UNIREA apartinand S.C EURO TRADING IMPEX SRL

*

Cu ocazia percheziției domiciliare și corporale efectuate față de inculpatul Ruse Daniel s-a ridicat suma de 3450 lei, sumă ce a fost indisponibilizată prin luarea măsurii asiguratorii a sechestrului asigurator prin ordonanța nr. 1496 din data de 16.11.2012 (vol.77, fila 339-343, vol.80, fila 6)

Cu ocazia percheziției domiciliare și corporale efectuate față de inculpatul Răsuceanu Cătalin s-a ridicat suma de 2 500lei (vol.121, fila 102-103)

Cu ocazia percheziției domiciliare și corporale efectuate față de inculpatul Șaramet Aurel s-a ridicat suma de 20.915euro și 405 usd, dintre care 30 de eruo s-au restituit deoarece au fost refuzați de către BCR (vol.121, fila 104-107)

*

1.Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 06.11.2012, la data de 21.11.2012 GARANTI BANK comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 128-130):

- S.C. IOGHI FRESH S.R.L. –cont IBAN RO62UGBI0000142007316LEI – 0.00 LEI

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. – cont IBAN RO78UGBI0000362007250LEI – 0.00 LEI

- S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. – cont IBAN RO71UGBI0000362007251EUR – 0.00 EUR

2.Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 06.11.2012, la data de 09.11.2012 BANCA COMERCIALĂ CARPATICA comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 131-132):

- Șaramet Aurel – Sucursala București Plevnei și Sucursala București Unirea soldul conturilor fiind de 25,32 LEI și 14,00 USD.

- Nae Floarea – Ag. Hotarele soldul contului fiind 42,15 LEI;

- S.C. EUROTRADING IMPEX S.R.L. Sucursala Giurgiului soldul contului fiind de 0,00 LEI

3.Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 06.11.2012, la data de 14.11.2012 PIRAEUS BANK comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 133-135):

- Șaramet Aurel – 74 LEI;

- Nae Mihai Alexandru – 11,17 EUR;

- S.C. ANCUTA S.R.L. - 17,53 LEI;

- S.C. ROCA TWINS S.R.L. – 17,50 LEI;

- S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L. – 9 LEI;

4.Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T din data de 06.11.2012, la data de 13.11.2012 VOLKSBANK comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 136-138):

- Șaramet Aurel – 165,92 LEI;

- S.C. ANCUȚA S.R.L. – 0 LEI.

5.Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T din data de 06.11.2012, la data de 21.11.2012 MILLENNIUM BANK comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 139-140):

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- THE STUDIO EVENTS CONCEPT & DESIGN S.R.L. – soldul contului - 325,34 LEI

6.Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 06.11.2012, la data de 08.11.2012 ALPHA BANK ROMÂNIA S.A. comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 141-144):

- Ruse Daniel – sold 12,71 LEI
- Șaramet Aurel –
- Amuza Denisa Mihaela – 115,44 EUR

7. Ca urmare a adresei din data de 06.11.2012, la data de 07.11.2012 Raiffaisen Bank comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra conturilor apartinand urmatorilor debitori: Diaconescu Florian Dragos, Ruse Daniel, Hurdugaci Tiberiu, Stanciu Iulian, Toma Ion, Ruse Iuliana, Parici Marius, Moga Marilena, Popescu Roxana Nicoleta, Bunea Dan Mircea, Alram Servinvest Import Export S.R.L., AHM Grand Construct S.R.L., Ancuta S.R.L., Valflor S.R.L., Roca Twins S.R.L., Andrei Modern Construct S.R.L., Doru Mar Trans S.R.L., Cereal Agromix S.R.L., Eurotrading S.R.L., Nasty Trade S.R.L. (vol.79, fila 145-147)

8. Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 06.11.2012, la data de 13.11.2012 BCR comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 148-150):

- Costea Sorina – soldul contului 100 LEI
- Șaramet Aurel – 2 conturi cu solduri 5201,89 LEI și 2485,83 LEI;
- Roșu Cătălin Ionuț - soldul contului 95,75 EUR;
- Ruse Iuliana – 2 conturi, sold 100 respectiv 200 LEI;
- Moga Fănel Gabriel – 2 conturi, ambele având sold 0 LEI;
- Stancu Ștefan Iulian – 31,04 USD
- S.C. VALFLOR S.R.L. – 2 conturi cu sold 0 LEI;
- S.C. ROCA TWINS S.R.L. – sold cont 206,64 LEI;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- S.C. IOGHI FRESH S.R.L. – sold cont 39,41 LEI;

- S.C. ICLF PROD CONSERV S.R.L. – sold cont 0 LEI.

9.Ca urmare a adresei DIICOT din data de 06.11.2012, la data de 12.11.2012 ROMANIAN INTERNATIONAL BANK comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 151-152):

- Șaramet Aurel – sold cont curent 8,11 EUR; 1,19 USD; 8,22 LEI.

10.Ca urmare a adresei DIICOT din data de 06.11.2012, la data de 09.11.2012 BANC POST comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 153-160):

- Atanasiu Andrei Mihail – sold cont curent 101,52 LEI;

- Ruse Iuliana – sold cont curent 49,47 LEI;

- S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. – 2 conturi sold -80 lei respectiv 90,49 LEI;

- Grigoroiu Mihai – SOLD CONT 3,75 LEI;

- Roșu Cătălin Ionuț - 289,84 LEI.

11.Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 06.11.2012, la data de 06.11.2012 MARFIN BANK comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 304-306):

- Șaramet Aurel – soldul contului 0,10 LEI.

12.Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 06.11.2012, la data de 19.11.2012 BANCA ROMÂNEASCĂ comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 309-310):

- Stanciu Iulian – sold cont 0 LEI

13.Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 06.11.2012, la data de 21.11.2012 CREDIT EUROPE BANK comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi: Gebăilă Cătălin Ionuț începând cu data de 07.11.2012 cu mențiunea că debitorul figurează cu contul închis din data de 01.03.2012 (vol.79, fila 311-312).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

14.Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 06.11.2012, la data de 23.11.2012 ING Bank comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 313-314):

- Diaconescu Dragoș Florian – sold conturi 151,76 LEI, 0,00 EUR, 0,00 USD.

15.Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 06.11.2012, la data de 12.11.2012 BANCA TRANSILVANIA comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 315-316):

- Șaramet Aurel – 1,84 LEI, 1,59 EURO;

- Gebăilă Cătălin Ionuț - 4,89 LEI;

- Costea Marius – 5,75 LEI;

- Bunea Dan Mircea – 4043,27 LEI; 3044,68 LEI; 7776,96 LEI; 1459,19 LEI;

- S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L. – 37,44 LEI;

- S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. – 0 LEI.

16.Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 06.11.2012, la data de 06.11.2012 BRD comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 317-323):

- Diaconescu Florian Dragoș - solduri conturi curente: 17.352,92 lei; 19.673,88 USD; 6278,37 EUR (pentru care există o descoperire de cont în valoare de 5000 EUR); 42,78 EUR;

- Cercel Duca Claudiu – solduri conturi curente: 75008,34 EUR; 138331,15 RON; 39.000,00 EUR; 35.000 EUR; 35.000 EUR; 20.000 EUR; 28.000 LEI; 50.000 LEI; Conturi curente Piețe de capital 0,00 RON, 0,00 USD, 0,00 EUR.

- Șaramet Aurel – sold cont 89.886,87 LEI;

- Grigoroiu Mihai – sold 1557,06 LEI, 0,00 EUR; conturi de credit cu sold 26.362,81 LEI și 51.152,67 LEI; depozit colateral 535,00 EUR (Prima casă);

- Atanasiu Andrei – sold 0,00 LEI;

- Parici Marius – cont curent 0,00 LEI, cont de credit 60.000,00 RON;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Stancu Ștefan Iulian – cont curent 0,00 LEI, cont tehnic intern 0,00 LEI;

- Stoian Roxana Nicoleta – sold 0,00 LEI;

- Nae Mihai Alexandru – conturi curente sold 38,15 LEI, 0,00 LEI; cont de credit sold 1441,89 LEI;

- S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L. – cont curent sold 0,00 LEI; cont de credit sold 1.049.791,38 LEI;

- S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L. – conturi curente sold 1.943,00 LEI; 0,00 EUR;

- S.C. VALFLOR S.R.L. – cont curent sold 62,40 LEI; cont de credit sold 0,00 LEI;

- S.C. DORU MAR TRANS S.R.L. – conturi curente solduri 0,00 LEI, 0,00 EUR, 0,00 LEI; conturi de credit 0,00 RON, 2.000.000 LEI; cont tehnic intern sold 0,00 LEI;

- S.C. CEREAL AGROMIXT S.R.L. – cont curent sold 0,00 LEI.

17.La data de 21.11.2012 B.R.D. comunică următoarele: cu privire la conturile de depozit cu sumele de 39.000 EUR, 35.000 EUR, 35.000 EUR respectiv 20.000 EUR sumele de bani existente au fost virate în contul RO53BRDE410SV18457854100 având sold 75.008,34 EUR fiind constituite depozitele cu nr. RO94BRDE410TD78092394100 cu sold 184.234,09 EUR și RO73BRDE410TD78278084100 cu sold 20.041,43 EUR. Situația conturilor devine:

- Conturi curente: 2 conturi sold 0,00 EUR respectiv 0,00 LEI

- Conturi de depozit: 5 conturi cu următoarele solduri: 184.234,09 EUR, 20.041,43 EUR, 138.331,15 LEI, 28.000 LEI, 50.000 LEI; conturi curente Piețe de capital solduri 0,00 LEI, 0,00 EUR, 0,00 USD.

18.Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 06.11.2012, la data de 07.11.2012 ATE BANK ROMÂNIA comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 324-325):

- Șaramet Aurel: sold cont curent 0,50 lei; sold depozit bancar 515.000 lei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

19.Ca urmare a adresei DIICOT din data de 06.11.2012, la data de 06.11.2012 LIBRA BANK comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 326-328):

- Gebăilă Cătălin Ionuț:

- S.C. NASTY TRADE S.R.L.;

20. Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 06.11.2012, la data de 07.11.2012 UNICREDIT ȚIRIAC BANK comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 329-331):

- Șaramet Aurel: solduri 101,26 USD, 40,13 RON, 205,91 EUR;

- Parici Marius: sold 0 LEI;

- S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L.: solduri conturi curente 83.999,55 LEI; 0 EUR; 0 USD; conturi linie de credit: 3 conturi cu următoarele solduri 0 LEI, 0 LEI, 5492,60 LEI;

- S.C. DORU MAR TRANS S.R.L.: sold cont curent 137,65 LEI.

21.Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T din data de 06.11.2012, la data de 08.11.2012 OTP BANK comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 332-333):

- Șaramet Aurel 2 conturi cu următoarele solduri: 177,10 LEI respectiv 1,30 USD.

22. Ca urmare a adresei D.I.I.C.O.T. din data de 06.11.2012, la data de 19.11.2012 CEC BANK comunică faptul că s-a instituit sechestru asigurator asupra următoarelor conturi (vol.79, fila 334-336):

- Răsuceanu Cătălin: sold cont curent 33,42 LEI; cont card de debit 0,00 LEI;

- S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L.: sold cont curent 59,16 LEI;

- S.C. ANCUTA S.R.L. sold cont curent 15,00 LEI;

VI.MASURI PREVENTIVE

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin ordonanta cu numarul 169 din data de 01 11 2012 ora 23:00 s-a dispus retinerea învinuitului Diaconescu Florian –Dragos pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 23:00 si pana la data de 02 11 2012 ora 23:00 . (VOL.67, FILELE 436-438)

Prin ordonanta cu numarul 170 din data de 01 11 2012 ora 23:45 s-a dispus retinerea inculpatului Cercel Duca Alexandru Claudiu pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 23:45 si pana la data de 02 11 2012 ora 23:45. (VOL.67, FILELE 449-450)

Prin ordonanta cu numarul 160 din data de 01 11 2012 ora 20.20 s-a dispus retinerea inculpatului Pavel Mihail pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 20:20 si pana la data de 02 11 2012 ora 20:20. (VOL.67, FILELE 220-222)

Prin ordonanta cu numarul 165 din data de 01 11 2012 ora 21:05 s-a dispus retinerea inculpatului Rasuceanu Catalin pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 21.05 si pana la data de 02 11 2012 ora 21:05 (VOL.67, FILELE 328-329)

Prin ordonanta cu numarul 153 din data de 01 11 2012 ora 14:45 s-a dispus retinerea învinuitei Popescu Roxana Nicoleta pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 13:20 si pana la data de 02 11 2012 ora 13:20. (vol.67, filele 82-83)

Prin ordonanta cu numarul 164 din data de 01 11 2012 ora 20:50 s-a dispus retinerea inculpatului Trandafir Marius Alexandru pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 20:50 si pana la data de 02 11 2012 ora 20:50. (vol.67, filele 310-312)

Prin ordonanta cu numarul 171 din data de 01 11 2012 ora 23:30 s-a dispus retinerea învinuitei Moga Marilena pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 23:30 si pana la data de 02 11 2012 ora 23:30. (VOL.67, FILELE 468-469)

Prin ordonanta cu numarul 166 din data de 01 11 2012 ora 21:15 s-a dispus retinerea inculpatului Gebăilă Cătălin Ionut pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 21:15 si pana la data de 02 11 2012 ora 21:15. (VOL.67, FILELE 350-352)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin ordonanta cu numarul 156 din data de 01 11 2012 ora 16:45 s-a dispus retinerea învinuitului Moga Fanel Gabriel pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 16:45 si pana la data de 02 11 2012 ora 16:45. (vol.67, filele 145-146)

Prin ordonanta cu numarul 167 din data de 01 11 2012 ora 21.40 s-a dispus retinerea inculpatei Costea Sorina pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 21:40 si pana la data de 02 11 2012 ora 21:40. (VOL.67, FILELE 391-393)

Prin ordonanta cu numarul 172 din data de 01 11 2012 ora 23:30 s-a dispus retinerea învinuitului Ruse Daniel pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 23:30 si pana la data de 02 11 2012 ora 23:30. (VOL.67, FILELE 492-495)

Prin ordonanta cu numarul 154 din data de 01 11 2012 ora 15:40 s-a dispus retinerea învinuitului Petre Ionuţ Radu pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 15:40 si pana la data de 02 11 2012 ora 15:40 .(vol.67, filele 96-98)

Prin ordonanta cu numarul 159 din data de 01 11 2012 ora 18:45 s-a dispus retinerea învinuitului Nae Mihai Alexandru pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 18:45 si pana la data de 02 11 2012 ora 18:45. (VOL.67, FILELE 196-198)

Prin ordonanta cu numarul 155 din data de 01 11 2012 ora 15:20 s-a dispus retinerea învinuitului Parici Marius pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 15:20 si pana la data de 02 11 2012 ora 15:20 .(vol.67, filele 128-130)

Prin ordonanta cu numarul 174 din data de 01 11 2012 ora 16:30 s-a dispus retinerea învinuitei Popa Georgeta pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 16:30 si pana la data de 02 11 2012 ora 16:30. (VOL.67, FILELE 527-528)

Prin ordonanta cu numarul 162 din data de 01 11 2012 ora 20:00 s-a dispus retinerea învinuitei Piţurcă Georgiana pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 20:00 si pana la data de 02 11 2012 ora 20:00. (VOL.67, FILELE 264-266)

Prin ordonanta cu numarul 161 din data de 01 11 2012 ora 20:15 s-a dispus retinerea inculpatului Roşu Cătălin Ionut pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 20:15 si pana la data de 02 11 2012 ora 20:15. (VOL.67, FILELE 235-237)

Prin ordonanta cu numarul 163 din data de 01 11 2012 ora 20:15 s-a dispus retinerea inculpatului Iordache Gabriel pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

2012 ora 20:40 si pana la data de 02 11 2012 ora 20:15. (VOL.67, FILELE 292-294)

Prin ordonanta cu numarul 173 din data de 01 11 2012 ora 23:55 s-a dispus retinerea învinuitului Atanasiu Andrei-Mihai pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 23:55 si pana la data de 02 11 2012 ora 23:55. (VOL.67, FILELE 509-511)

Prin ordonanta cu numarul 168 din data de 01 11 2012 ora 22:00 s-a dispus retinerea învinuitei Nae Floarea pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 22:00 si pana la data de 02 11 2012 ora 22:00. (VOL.67, FILELE 407-409)

Prin ordonanta cu numarul 158 din data de 01 11 2012 ora 17:30 s-a dispus retinerea inculpatului Grigoroiu Mihai pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 17:30 si pana la data de 02 11 2012 ora 17:30. (vol.67, fiele 177-179)

Prin ordonanta cu numarul 157 din data de 01 11 2012 ora 17:10 s-a dispus retinerea inculpatului Hurdugaci Tiberiu pentru 24 de ore incepand cu data de 01 11 2012 ora 17:10 si pana la data de 02 11 2012 ora 17:10.(vol.67, filele 163-165)

Prin ordonanta cu numarul 175 din data de 02 11 2012 ora 04:10 s-a dispus retinerea inculpatei Amuza Denisa Mihaela pentru 24 de ore incepand cu data de 02 11 2012 ora 04:10 si pana la data de 03 11 2012 ora 04:10. (VOL.67, FILELE 551-554)

Prin ordonanta cu numarul 176 din data de 02 11 2012 ora 22:00 s-a dispus retinerea învinuitului Mihai Stan pentru 24 de ore incepand cu data de 02 11 2012 ora 22:00 si pana la data de 03 11 2012 ora 22:00. (VOL.68, FILELE 175-180)

Prin ordonanța 1496 din data de 01.11.2012 s-a dispus luarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara față de inculpata Ruse Iuliana pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 01.11.2012 și până la data de 30.11.2012 (vol.65, filele 129-132)

Prin referatul cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 02 11 2012 D.I.I.CO.T.- S.T.B. a propus luarea masurii arestarii preventive fata de inculpatii Amuza Denisa Mihaela, Hurdugaci Tiberiu Alexandru, Grigoroiu Mihai, Nae Floarea, Atanasiu Andrei-Mihai, Roşu Cătălin Ionut, Piturca Georgiana,Popa Georgeta, Parici Marius, Nae Mihai Alexandru, Mihai Toma, Petre Ionut Radu, Iordache Gabriel, Ruse Daniel, Costea Sorina, Moga Fanel Gabriel, Gebăilă Cătălin Ionut, Moga Marilena, Trandafir Marius Alexandru, Popescu Roxana

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nicoleta, Rasuceanu Catalin, Pavel Mihail, Cercel-Duca Alexandru Claudiu si Diaconescu Florian-Dragos pentru o perioada de 29 de zile incepand cu data de 02 11 2012 si pana la data de 30.11.2012 inclusiv._

Prin incheierea din data de 03 11 2012 Tribunalul Bucuresti Secţia I Penală a admis in parte propunerea DI.I.C.O.T.-S.T.B. si a dispus arestarea preventiva a inculpatilor Ruse Daniel, Iordache Gabriel, Grigoroiu Mihai, Popa Georgeta si Nae Floarea pentru o perioada de 29 de zile incepand cu data incarcerarii .

Prin referatul cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 03 11 2012 D.I.I.C.O.T.-S.T.B a propus luarea masurii arestarii preventive fata de inculpatul Mihai Stan pentru o perioada de 29 de zile incepand cu data de 03.11.2012 si pana la data de 01.12.2012 inclusiv.

Prin incheierea din data de 03 11 2012 Tribunalul Bucuresti a admis propunerea D.I.I.C.O.T.-S.T.B. de arestare preventiva a inculpatului Mihai Stan pe o perioada de 29 de zile incepand cu data de 03 11 2012 si pana la data de 01 12 2012.

Prin încheierea de şedinţă din data de 19.11.2012, Curtea de Apel Bucureşti-Secţia I Penală a admis în parte recursul formulat de către D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Bucureşti împotriva încheierii de şedinţă din data de 2 11 2012 pronunţată de Tribunalul Bucureşti Secţia I Penală, fiind emise mandate de arestare preventivă pentru inculpaţii Amuza Denisa Mihaela, Toma Mihai, Costea Sorina, Piţurcă Georgiana si Moga Marilena pe o perioada de 30 de zile incepand cu data incarcerarii.

Totodată, prin încheierea menţionată, Curtea de Apel Bucureşti a admis recursul formulat de către inculpata Popa Georgeta împotriva încheierii de şedinţă din data de 12 11 2012 Tribunalul Bucureşti Secţia I Penală dispunând luarea măsura obligării de a nu părăsi Municipiul Bucureşti pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 19 11 2012 şi până la data de 18 12 2012 .

Prin referatul cu numarul 1643/D/P/2010 din data de 28 11 2011 DI.I.C.O.T-S.T.B. a propus prelungiurea masurii arestarii preventive fata de inculpatul Mihai Stan pe o perioada de 30 de zile incepand cu data ade 02.12.2012 si pana la data de 31.12.2012 si fata de inculpatii Ruse Daniel, Iordache Gabriel, Grigoroiu Mihai, Diaconescu Florian-Dragos si Nae Floarea pe o perioada de 30 de zile incepand cu data de 03.12.2012 si pana la data de 01.01.2013 inclusiv._

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 29 11 2012 Tribunalul Bucuresti a admis cererea formulata de D.I.I.CO.T. Serviciul Teritorial Bucuresti si a dispus prelungirea masurii arestarii preventive fata de inculpatul Mihai Stan pe o perioada de 30 de zile incepand cu data de 02.12.2012 si pana la data de 31.12.2012 si fata de inculpatii Ruse Daniel, Iordache Gabriel, Grigoroiu Mihai, Diaconescu Florian-Dragos si Nae Floarea pe o perioada de 30 de zile incepand cu data de 03.12.2012 si pana la data de 01.01.2013 .

Prin referatul cu numarul 1643/D/P/2010 din data de 27 12 2011 D.I.I.C.O.T Serviciul Teritorial Bucuresti a propus prelungiurea masurii arestarii preventive fata de inculpatul Mihai Stan pentru o perioada de 30 de zile incepand cu data de 01.01.2013 si pana la data de 30.01.2013 inclusiv si fata de inculpatii Ruse Daniel, Iordache Gabriel, Grigoroiu Mihai, Diaconescu Florian-Dragos si Nae Floarea pentru o perioada de 30 de zile incepand cu data de 02.01.2013 si pana la data de 31.01.2013.

La data de 29 12 2012 Tribunalul Bucuresti a admis cererea formulata de D.I.I.C.O.T. -Serviciul Teritorial Bucuresti si a dispus prelungirea masurii arestarii fata de inculpatul Mihai Stan pentru o perioada de 30 de zile incepand cu data de 01.01.2013 si pana la data de 30.01.2013 inclusiv si fata de inculpatii Ruse Daniel, Iordache Gabriel, Grigoroiu Mihai, Diaconescu Florian-Dragos si Nae Floarea pentru o perioada de 30 de zile incepand cu data de 02.01.2013 si pana la data de 31.01.2013.

Prin referatul cu numarul 1643/D/P/2010 din data de 28 01 2013 D.I.I.C.O.T-Serviciul Teritorial Bucuresti a propus prelungirea masurii arestarii preventive fata de inculpatul Mihai Stan pentru o perioada de 30 de zile incepand cu data de 31.01.2013 si pana la data de 01.03.2013 inclusiv si fata de inculpatii Ruse Daniel, Iordache Gabriel, Grigoroiu Mihai, Diaconescu Florian-Dragos si Nae Floarea pentru o perioada de 30 de zile incepand cu data de 01.02.2013 si pana la data de 02.03.2013 inclusiv.

La data de 29 12 2012 Tribunalul Bucuresti a admis cererea formulata de D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial Bucuresti si a dispus prelungirea masurii arestarii preventive fata de inculpatul Mihai Stan pentru o perioada de 30 de zile incepand cu data de 31.01.2013 si pana la data de 01.03.2013 inclusiv si fata de inculpatii Ruse Daniel, Iordache Gabriel, Grigoroiu Mihai, Diaconescu Florian-Dragos si Nae Floarea pentru o perioada de 30 de zile incepand cu data de 01.02.2013 si pana la data de 02.03.2013 inclusiv.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin incheierea din data de 22 02 2013 Tribunalul Bucuresti Sectia a II-penala a admis cererea inculpatului Diaconescu Florian-Dragos de inlocuire a masurii arestarii prventive cu masura obligarii de a nu pararsi localitatea, respectiv muni. Bucuresti pe o perioada de 30 de zile calculata de la data ramanerii definitive a hotararii.

Prin incheierea Curtii de Apel Bucuresti din data de 27 02 2013 pronuntata in dosarul nr.677/3/2013 s-a respins ca nefondat recursul declarat de D.I.I.C.O.T.-S.T.B. impotriva incheierii din data de 22 02 2013.

Prin referatul cu numarul 1643/D/P/2010 din data de 28 02 2013 D.I.I.C.O.T Serviciul Teritorial Bucuresti a propus prelungirea masurii arestării preventive fata de inculpatul Mihai Stan pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 02.03.2013 şi până la data de 31.03.2013 si prelungirea duratei măsurii arestării preventive fata de inculpaţii Grigoroiu Mihai, Nae Floarea, Iordache Gabriel Leonardo si Ruse Daniel, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 03.03.2013 şi până la data de 01.04.2013.

Prin încheierea Tribunalului Bucureşti din data de 01.03.2013, pronunţată în dosarul nr. 8776/3/2013 s-a admis cererea D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial Bucuresti dispunându-se prelungirea duratei măsurii arestării preventive a inculpatului MIHAI STAN pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 02.03.2013 şi până la data de 31.03.2013 si prelungirea duratei măsurii arestării preventive a inculpaţilor Grigoroiu Mihai, Nae Floarea, Iordache Gabriel Leonardo şi Ruse Daniel, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 03.03.2013 şi până la data de 01.04.2013.

Prin referatul cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 26 03 2013 DI.I.C.O.T Serviciul Teritorial Bucuresti a propus prelungirea masurii arestarii preventive fata de inculpatul Mihai Stan pe o perioada de 30 de zile incepand cu data de 01.04.2013 şi pana la data de 30.04.2013 inclusiv si faţă de inculpatii Ruse Daniel, Iordache Gabriel, Grigoroiu Mihai si Nae Floarea. pentru o perioada de 30 de zile incepand cu data de 02.04.2013 şi pana la data de 01.05.2013 inclusiv.

La data de 28 03 2013 Tribunalul Bucuresti Sectia a II-a admis in parte cererea formulata de D.I.I.CO.T. Serviciul Teritorial Bucuresti si a dispus prelungirea masurii arestarii preventive fata de inculpatul Mihai Stan pe o perioada de 30 de zile incepand cu data de 01.04.2013 şi pana la data de 30.04.2013 inclusiv

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

si faţă de inculpatul Ruse Daniel pentru o perioada de 30 de zile incepand cu data de 02.04.2013 şi pana la data de 01.05.2013 inclusiv.

Prin incheierea din data de 29 03 2013 Curtea de Apel Bucuresti Sectia I Penala a a admis recursul formulat de catre D.I.I.CO.T.- Serviciul Teritorial Bucuresti si a dispus prelungirea masurii arestarii preventive fata de inculpatii Grigoroiu Mihai, Nae Floarea, si Iordache Gabriel Leonardo pentru o perioada de 30 de zile incepand cu data de 02.04.2013 şi pana la data de 01.05.2013 inclusiv.

*

Prin incheierea de sedinta din data de 02 11 2012 Tribunalul Bucureşti Secţia I Penală a dispus fata de inculpaţii Amuza Denisa Mihaela, Hurdugaci Tiberiu, Piturca Georgiana, Parici Marius, Nae Mihai Alexandru, Mihai Toma, Petre Ionut Radu, Costea Sorina, Moga Fanel Gabriel, Gebăilă Cătălin Ionut, Moga Marilena, Trandafir Marius Alexandru, Popescu Roxana Nicoleta, Rasuceanu Catalin, Pavel Mihail Şi Cercel-Duca Alexandru Claudiu măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu pentru o perioadă de 30 de zile, respectiv din data de 03.11.2012 şi până la data de 02.12.2012.

Faţă de inculpaţii Atanasiu Andrei-Mihai şi Roşu Cătălin s-a dispus măsura obligării de a nu părăsi ţara pentru o perioadă de 30 de zile, respectiv din data de 03.11.2012 şi până la data de 02.12.2012 .

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 29 11 2012 s-a dispus prelungirea masurii preventive a obligarii de a nu parasi localitatea de domiciliu fără încuviinţarea procurorului pe o perioda de 30 de zile incepand cu data de 3 12 2012 si pana la data de 1 01 2013 fata de inculpaţii Parici Marius, Nae Mihai Alexandru, Petre Ionut Radu, Trandafir Marius Alexandr, Rasuceanu Catalin - Pavel Mihail Si Cercel-Duca Alexandru Claudiu, prelungirea masurii preventive a obligarii de a nu parasi ţara fără încuviinţarea procurorului pe o perioda de 30 de zile incepand cu data de 3 12 2012 si pana la data de 1 01 2013 fata de inculpaţii Atanasiu Andrei-Mihai si Roşu Cătălin Ionut si inlocuirea masurii obligarii de a nu parasi localitatea cu masura obligarii de a nu parasi tara pe o perioada de 30 de zile pana la data de 01 01 2013 fata de inculpatii Gebăilă Cătălin Ionut, Hurdugaci Tiberiu,Popescu Roxana Nicoleta Si Moga Fanel Gabriel.

Prin ordonanţa cu numărul 1496/D/P/2012 din data de 18.12.2012, s-a dispus fata de inculpata Popa Georgeta prelungirea măsurii obligării de a nu părăsi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Municipiul Bucureşti pe o perioadă de 30 de zile, respectiv din data de 19 12 2012 şi pana la data de 17 01 2013 inclusiv.

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 29 12 2012 s-a dispus prelungirea masurii preventive a obligarii de a nu parasi localitatea de domiciliu fără încuviinţarea procurorului pe o perioda de 30 de zile incepand cu data de 02 01 2013 si pana la data de 31 01 2013 fata de inculpaţii Parici Marius, Nae Mihai Alexandru, Petre Ionut Radu, Trandafir Marius Alexandru, Rasuceanu Catalin, Cercel-Duca Alexandru Claudiu, prelungirea masurii preventive a obligarii de a nu parasi ţara fără încuviinţarea procurorului pe o perioda de 30 de zile incepand cu data de 02 01 2013 si pana la data de 31 01 2013 fata de inculpaţii Atanasiu Andrei-Mihai, Roşu Cătălin Ionut, Gebăilă Cătălin Ionut, Hurdugaci Tiberiu, Popescu Roxana Nicoleta, Moga Fanel Gabriel si inlocuirea masurii obligarii de a nu parasi localitatea cu masura obligarii de a nu parasi tara pe o perioada de 30 de zile pana la data de 31 01 2013 fata de inculpatul Pavel Mihail.

Prin ordonanţa cu numărul 1496D/P/2012 din data de 16.01.2013, s-a dispus fata de inculpata Popa Georgeta prelungirea măsurii obligării de a nu părăsi Municipiul Bucureşti pe o perioadă de 30 de zile, respectiv din data de 18 01 2013 şi pana la data de 16 02 2013 inclusiv.

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 29 01 2013 s-a dispus prelungirea masurii preventive a obligarii de a nu parasi localitatea de domiciliu fără încuviinţarea procurorului pe o perioda de 30 de zile incepand cu data de 01 02 2013 si pana la data de 02 03 2013 fata de inculpaţii Petre Ionut Radu, Trandafir Marius Alexandru, Rasuceanu Catalin, si Cercel-Duca Alexandru Claudiu, prelungirea masurii preventive a obligarii de a nu parasi ţara fără încuviinţarea procurorului pe o perioda de 30 de zile incepand cu data de 01 02 2013 si pana la data de 02 03 2013 fata de inculpaţii Atanasiu Andrei-Mihai, Roşu Cătălin Ionut, Gebăilă Cătălin Ionut Hurdugaci Tiberiu, Popescu Roxana Nicoleta, Moga Fanel Gabriel si Pavel Mihail si inlocuirea masurii obligarii de a nu parasi localitatea cu masura obligarii de a nu parasi tara pe o perioada de 30 de zile pana la data de 02 03 2013 fata de inculpatii Parici Marius si Nae Mihai Alexandru.

Prin ordonanţa cu numărul 1496/D/P/2012 din data de 15.02.2013 s-a dispus fata de inculpata Popa Georgeta prelungirea măsurii obligării de a nu părăsi Municipiul Bucureşti pe o perioadă de 30 de zile, respectiv din data de 17 02 2013 şi pana la data de 18 03 2013 inclusiv .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 29 02 2013 s-a dispus prelungirea masurii preventive a obligarii de a nu parasi localitatea de domiciliu fără încuviinţarea procurorului pe o perioda de 30 de zile incepand cu data de 03 03 2013 si pana la data de 01 04 2013 fata de inculpaţii Petre Ionut Radu, Trandafir Marius Alexandru şi Rasuceanu Catalin, prelungirea masurii preventive a obligarii de a nu parasi ţara fără încuviinţarea procurorului pe o perioda de 30 de zile incepand cu data de 03 03 2013 si pana la data de 01 04 2013 fata de inculpaţii Atanasiu Andrei-Mihai, Roşu Cătălin Ionut, Gebăilă Cătălin Ionut, Hurdugaci Tiberiu, Popescu Roxana Nicoleta, Moga Fanel Gabriel, Pavel Mihail, Parici Marius si Nae Mihai Alexandru si inlocuirea masurii obligarii de a nu parasi localitatea cu masura obligarii de a nu parasi tara pe o perioada de 30 de zile pana la data de 01 04 2013 fata de inculpatii Cercel-Duca Alexandru Claudiu.

Prin ordonanţa cu numărul 1496/D/P/2012 din data de 18.03.2013, s-a dispus fata de inculpata Popa Georgeta prelungirea măsurii obligării de a nu părăsi Municipiul Bucureşti pe o perioadă de 30 de zile, respectiv din data de 19 03 2013 şi pana la data de 18 04 2013 inclusiv.

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 25 03 2013 s-a dispus prelungirea măsurii preventive a obligarii de a nu parasi localitatea de domiciliu fără încuviinţarea procurorului pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 02.04.2013 şi până la data de 01.05.2013 faţă de inculpaţii Petre Ionut Radu, Trandafir Marius Alexandru si Rasuceanu Catalin, prelungirea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu fără încuviinţarea procurorului pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 29.03.2013 şi până la data de 27.04.2013 faţă de inculpatul Diaconescu Florian-Dragos si prelungirea măsurii preventive a obligarii de a nu parasi ţara fără încuviinţarea procurorului pe o perioda de 30 de zile incepand cu data de 02.04 2013 şi până la data de 01.05.2013 faţă de inculpaţii Atanasiu Andrei-Mihai, Roşu Cătălin Ionut, Gebăilă Cătălin Ionut,Hurdugaci Tiberiu,Popescu Roxana Nicoleta, Moga Fanel Gabriel, Pavel Mihail, Parici Marius, Nae Mihai Alexandru si Cercel - Duca Alexandru Claudiu.

Prin ordonanţa cu numărul 1496/D/P/2012 din data de 17.04.2013 s-a dispus fata de inculpata Popa Georgeta prelungirea măsurii obligării de a nu părăsi Municipiul Bucureşti pe o perioadă de 30 de zile, respectiv din data de 19 04 2013 şi pana la data de 18 05 2013 inclusiv.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

VII. DATE CU PRIVIRE LA PERSOANA INVINUITULUI/INCULPATULUI:

1. Inculpatul **Mihai Stan** a fost cercetat initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 36 de ani, nescolarizat, necasatorit, stagiul militar neefectuat si este cunoscut cu antecedente penale.

Astfel din fisa de cazier atasata la dosarul cauzei (vol.167 fila 420-421) rezulta urmatoarele :

- condamnat 1 an şi 6 luni pentru infr.prev. de art.211/1 C.p., art.99, 109 C.p. cu aplic.art.71 C.p., art.64 C.p., prin s.p. 24/12.11.1994, dos. 5811/1993 a Judecătoriei S.A.I., def. Prin nerec. Mand. 47/1994. Arestat la 30.10.1993, MAP 2442/30.10.1993 a Tribunalului Bucureşti. Eliberat la 08.08.1994, cond. Cf. art.59 C.p.,rest.264 zile.;

- condamnat 9 luni închisoare cu suspendare cond. cf. art.81 C.p., art.82 C.p. pt. art.194/1 C.p., art.41/2 C.p., art.75/a C.p. prin S.P. 682/26.02.1999, dos. 13893/1998 a Judecătoriei Sectorului 5, def.prin D.P. 1020/07.07.1999 a Tribunalului Bucureşti. Arestat la 26.10.1998. Eliberat la 9112.1998, cf. D.P. 764/30.11.1998 a Tribunalului Bucureşti – Secţia I Penală.;

- arestat la 12.05.2003, MAP 9/2003 a Parch Judec CSJ pt. art.215/1,2,5 C.p., art.289 C.p., art.291 C.p. Eliberat la 10.06.2003 cf. D.P. 1030/2003 a Curţii de Apel Bucureşti.

- PMAP la 09.03.2004 la 09.03.2004, dos.144/P/2003 a I.C.C.J. pt. înşelătorie, complicitate la evaziune fiscală, fals în înscrisuri cf. art.215/1,3,5 C.p., art.41/2 C.p., art.37/1 Cp., art.26 C.p. rap.la art.13 Lg. 87/1994, art.290 C.p., art.41/2 C.p., art.33 /a C.p.;

- PMAP la 17.12.2009, dos.302/P/2008 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie pt.art.7/1 Lg.39/2003, art.26 C.p. rap.la art.215/1,2,3,5 C.p., art.41/2 C.p., art.33 lit.a C.p.;

- prin ord. 243/P/2007 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila a dispus scoaterea de sub urmărire penală şi aplicarea amenzii administrative de 1000 lei pt.art.290 C.p., art.291 C.p., art.292 C.p., art.33/1 C.p.;

- prin ord. 80/P/2009/10.09.2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu s-a dispus SCOATEREA DE SUB URMĂRIRE PENALĂ şi aplicarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

amenzii administrative de 1000 lei pt. art.84/1 pct.2 Lg.59/1934 şi emiterea unui CEC căruia îi lipseşte unul din elementele esenţiale cerute de alin.1,2,3 şi 5 , art.11 Lg. 59/1934 prev. de art.84/1 pct.3 Lg. 50/1934, art.33/a C.p.;

- prin ord. 14672/P/2010 din 19.06.2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4, Bucureşti, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală şi aplicarea unei amenzi administrative d 1000 lei pt.art.86/2 din OUD 195/2002 rep. (fisa cazier -vol. 66, fil. 331, vol. 167, fila 420).

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul Mihai Stan a avut o atitudine sincera si cooperanta recunoscand, regretand savarsirea faptelor si contribuind la identificarea si tragerea la raspundere penala a altor persoane care au participat la activitatea infractionala .

2. Inculpata **Amuza Denisa Mihaela** a fost cercetata initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 33 de ani, are studii superioare, este fara ocupatie, necasatorita si nu are antecedente penale. (fisa cazier vol. 167, fila 446)

Pe parcursul urmaririi penale inculpata a avut o atitudine sincera si cooperanta recunoscand, regretand savarsirea faptelor si contribuind la identificarea si tragerea la raspundere penala a altor persoane care au participat la activitatea infractionala .

3. Invinuitul **Mavrodin Marian** a fost cercetat in stare de libertate, este in varsta de 32 de ani, studii liceale, student, casatorit, un copil minor, stagiul militar neefectuat si este cunoscut cu antecedente penale.

Conform fisei de cazier **învinuitul Mavrodin Marian** a fost condamnat 1 an şi 6 luni închisoare pt. art.71, 64 a tz a II-a, b CP cu 81,82 CP pt. art.184/2,4 CP, SP 1127/28.05.2010, dos. 12595/2009 a I.S.4, DP 348/16.02.2011 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a II Penală. (fisa cazier -vol. 8, fil. 207, vol 66, fila 335, vol. 167, fila 429).

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul Mihai Stan a avut o atitudine sincera si cooperanta recunoscand si regretand savarsirea faptelor.

4. Inculpatul **Hurdugaci Tiberiu Alexandru** a fost cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 30 de ani, are studii liceale, este de ocupaţie administrator al S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., necăsătorit, stagiul militar satisfăcut si nu este cunoscut cu antecedente penale conform fisei de cazier judiciar. (vol.167, fila 437)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine oscilanta, mergand de la negarea totala a infractiunilor pana la recunoasterea lor cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala.

5. Inculpatul Grigoroiu Mihai a fost cercetat initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 34 de ani, are studii superioare (Fac. de Drept), este de ocupație director general adjunct, locul de muncă MECMA, starea civilă căsătorit, stagiul militar nesatisfăcut si nu este cunoscut cu antecedente penale conform fisei de cazier judiciar. (vol.167, fila 432)

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine nesincera, negand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

6. **Inculpata Nae Floarea** a fost cercetata initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 56 de ani, are studii superioare, este de ocupație expert contabil, locul de muncă persoană fizică autorizată, starea civilă căsătorită si este cunoscuta cu antecedente penale.

Astfel din fisa de cazier atasata la dosarul cauzei (fisa cazier -vol. 66, fil. 293) rezulta urmatoarele :

Arestată 26.01.1994 – 02.02.1994 pt. art. 215^1 C.p., art.249 C.p.;

Pe parcursul urmaririi penale inculpata a avut o atitudine sincera, recunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

7. Inculpatul Atanasiu Andrei-Mihai a fost cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 33 de ani, are studii superioare, este fără ocupația, căsătorit, stagiul militar neefectuat si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 444).

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine nesincera, negand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

8. Inculpatul Roşu Cătălin Ionut a fost cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 28 de ani are studii superioare, este de ocupație auditor, locul de muncă MECMA, starea civilă necăsătorit, stagiul militar neefectuat si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 433).

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine nesincera, negand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

9. **Invinuitul Toma Ion** a fost cercetat in stare de arest preventiv in alta cauza, este in varsta de 40 de ani, fără şcoală, fără ocupația, starea civilă concubinaj, 3 copii minori si este cunoscut cu antecedente penale.

Astfel din fisa de cazier atasata la dosarul cauzei (fisa cazier -vol. 66, fil. 337, vol 167, fila 425) rezulta urmatoarele :

Acesta a fost condamnat 1500 lei amendă pentru art.25 C.p. rap.la art.289 C.p. cu aplic.art.41 alin.2, art.42 C.p., cu aplic. art.74, 76 lit.e din C.p., cu 13 C.p. + 500 lei amendă pentru art.25 C.p. rap.la art.290 C.p. cu art.74, 76 lit.e C.p. cu 63 C.p., art.13 C.p. + 500 lei pentru art.25 C.p., art.291 C.p. cu art.74, 76 lit.e C.p. şi art.63 C.p. şi art.13 C.p. + 500 lei amendă pentru art.25 C.p. rap.la art.292 C.p. cu C.p. cu 74,76 lit.e C.p., art.63 şi 13 C.p. conf. /a, 34 lit.c c.p., execută 1500 lei amendă + 500 lei, execută 2000 lei amendă sent.pen. 257/28.11.2007 dosar 1331/115/2007 Tribunalul Brăila dec. Pen. 794/02.03.2010 I.C.C.J.

De asemenea, inculpatul TOMA ION a fost condamnat 1 an închisoare cu suspendare art.81 C.p. pe un termen de 3 ani pentru art.321/1 C.p., sent.pen.171/03.06.2011 dosr 598/1748/2009 Judecătoria Cornetu dec.pen. 2477/14.12.2011 Curtea de Apel Bucureşti. Arestat la 20.05.2009 şi liberat la 12.06.2009.

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine nesincera, negand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

10. Inculpata Piturca Georgiana a fost cercetata initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 28 de ani, are studii 8 clase, fără ocupație, si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 439).

Pe parcursul urmaririi penale inculpata a avut o atitudine in general sincera, prezentand modul in care s-a actionat.

11. Invinuitul Stanciu Iulian a fost cercetat in stare de libertate, este in varsta de 33 de ani, are studii liceale, fara ocupație si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 440).

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul Stanciu Iulian a avut o atitudine sincera si cooperanta recunoscand, regretand savarsirea faptelor si contribuind la identificarea si tragerea la raspundere penala a altor persoane care au participat la activitatea infractionala .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

12. Inculpata Popa Georgeta a fost cercetata initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 59 de ani, are studii liceale, de ocupație este funcționar public, locul de muncă Direcția Generală A Finanțelor Publice Ilfov, starea civilă căsătorita si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 435-436).

Pe parcursul urmaririi penale inculpata a avut o atitudine oscilanta, mergand de la negarea totala a infractiunilor pana la recunoasterea lor cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala, urmand a da o declaratie completa in fata instantei.

13. Inculpatul Parici Marius a fost cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 38 de ani, are studii 10 clase, este de ocupație taximetrist, locul de muncă S.C. MERIDIAN S.R.L., starea civilă căsătorit, stagiu militar satisfăcut si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 441).

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine nesincera, negand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

14. Invinuitul Bunea Dan Mircea a fost cercetat in stare de libertate, este in varsta de 37 de ani si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 442).

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a avut o atitudine sincera.

15. Inculpatul Nae Mihai Alexandru a fost cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 27 de ani, are studii liceale, este student la Facultatea de Agronomie, de ocupație administrator, locul de muncă S.C. NASTY TRADE S.R.L., starea civilă necăsătorit si are antecedente penale.

Învinuitul **Nae Mihai Alexandru** este înscris în cazierul judiciar cu următoarele mențiuni:

- Ord. 2287/09.07.2009 a PJ Giurgiu s-a dispus SUP și 500 lei amendă administrativă pt. art 86, al.2, din OUG 195/2002;
- Ord 762/16.06.2010 a PJ Giurgiu s-a dispus SUP și 300 lei amendă administrativă pt.art. 192 al.2 C.p. (vol.167, fila 449)

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul Nae Mihai Alexandru a avut o atitudine sincera si cooperanta recunoscand, regretand savarsirea faptelor si

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

contribuind la identificarea si tragerea la raspundere penala a altor persoane care au participat la activitatea infractionala .

16. Invinuitul Dociu Simion a fost cercetat in stare de libertate, este in varsta de 43 de ani, are studii 12 clase, este de ocupație agent de pază, locul de muncă S.C. DANCO S.R.L., starea civilă necăsătorit, situația militară satisfăcut si este cunoscut cu antecedente penale.

Învinuitul Dociu Simion este înscris în cazierul judiciar cu următoarele menţiuni:

- condamnat 2 ani închisoare şi 2 ani interzicerea în Bucureşti prin schimb. Încadrării juridice în furt calificat privat art.208 al.1, art.209 lit.e, g C.p., sent.pen. 661/12.09.1994 dosar 2210/1993 Judec. Sect.4;

- arestat 10.02.1993;

- condamnat 1 an şi 4 luni închisoare şi 2 ani interz. În Bucureşti pentru furt calificat privat art.208,209 lit.a C.p., sent.pen. 141/28.02.1995, dosar 1299/1994 Judecătoria Sector 2;

- arestat 08.01.1994

-liberat 06.09.1995.

- condamnat 6 luni închisoare pentru conducere fără permis art.36 al.1 Dec.328/1966 cu 37/b C.p. + 6 luni înch. Pentru vătămare corp. Art.181 cu 37/b C.p., execută 6 luni închisaore. Cu aplic.art.71, 64 C.p. sent.pen. 1554/04.09.2002 dosar 56/2002 Judecătoria Giurgiu, dec.pen. 770/18.12.2002 Tribunalul Giurgiu;

- condamnat 5 ani închisoare pentru furt calificat art.208 al.1 C.p., 209 al.1 C.p. a,g,i C.p. cu 41 al.2 C.p. sent.pen.509/10.03.2003 dosar 737/2003 Judecătoria Giurgiu, dec.pen. 321/02.06.2003 Tribunalul Giurgiu;

- arestat 10.01.2003,

- liberat 23.08.2005 rest 504 zile,

- prin ord. 4680/P/2010 din 13.04.2011 Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului , Bucureşti, 4 a dispus scoaterea de sub urmărire penală şi aplicarea sancţiunii administrative amendă 500 lei pt. art.208 al.1, art.209 al.1 e C.p. (fisa cazier -vol. 66, fil. 341, vol.167, fila 492).

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a avut o atitudine sincera.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

17. Invinuitul Stan Ion a fost cercetat in stare de libertate, este in varsta de 42 de ani, are studii 8 clase, fără ocupație, starea civilă concubinaj, situația militară satisfăcută si are antecedente penale.

Învinuitul STAN ION este înscris în cazierul judiciar cu următoarele mențiuni:

- Prin Ord. 5455/p/2010/27.10.2010 a Parchetului de pe lângă Judec. Giurgiu s-a dispus S.U.P. și aplic. amenzii administrative de 400 lei pt. art92/4 OUG 195/2002 (fisa cazier -vol. 66, fil. 343, vol.167, fila 473).

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a avut o atitudine sincera.

18. Invinuita Radu Gabriela Alina a fost cercetata in stare de libertate, este in varsta de 33 de ani, studii 12 clase, ocupația operator, locul de muncă S.C. ROMPETROL S.R.L., starea civilă necăsătorită si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 474).

Pe parcursul urmaririi penale invinuita a avut o atitudine nesincera, negand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

19. Invinuita Niculae Cocuta a fost cercetata in stare de libertate, este in varsta de 39 de ani, are studii 6 clase, este de ocupație casnică, starea civilă concubinaj si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 471).

Pe parcursul urmaririi penale invinuita a avut o atitudine sincera.

20. Invinuitul Pițu Ion a fost cercetat in stare de libertate, este in varsta de 44 de ani, are studii liceale, este de ocupație tehnician mecanic, locul de muncă S.C. NASTY TRADE S.R.L., starea civilă căsătorit, un copil, stagiu militar satisfăcut si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 453).

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a avut o atitudine sincera.

21. Inculpatul Toma Mihai a fost cercetat initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 36 de ani, are studii 6 clase, fara ocupație, starea civilă căsătorit, 3 copii minori, cunoscut cu antecedente penale si este cunoscut cu antecedente penale, fiind recidivist.

Inculpatul TOMA MIHAI este înscris în cazierul judiciar cu următoarele menţiuni :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- pusă în mişcare acţiunea penală la 09.03.2004 dos.144/P/2003 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie pentru art.26 – 13 Legea 87/1984, 290 C.p., art.41/2, art.33 lit.a C.p.;

- pusă în mişcare acţiunea penală la 22.06.2006 dos.271/P/2006 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie pentru art.290 C.p., art.41/2, art.26 rap.la art.9 din Legea nr.241/2005, art.11 al.1/b Legea 87/1994, art.41/2 C.p., art.13 C.p. Arestat la 22.06.2006. Eliberat la 08.11.2006, conform Hotărârii 606/2006 a Curţii de Apel Bucureşti;

- în baza art.11 pct.2/b în ref.la art.10/g pt.art.25 rap.la art.289 C.p. – art.25 rap.la art.290 – 25 rap.la art.291 – 25 rap.la art.292 intervenind prescripţia răspunderii penale. S.p. 257/28.11.2007 Tribunalul Brăila D.P. 794/02.03.2010 I.C.C.J.;

- 1 lună închisoare pt. art.290 C.p., 41/2, art.74/c+6 luni pt. art.26 rap.la art.9/1c Legea nr.241/2005 + 2 ani şi 6 luni pentru art.7/1 Legea 39/2003, art.14/c+2 ani pentru art.8 Legea 241/2005 cu aplic.art.33-34. Execută 2 ani şi 6 luni cu 86 pe 4 ani şi 6 luni. S.P. 18/17.01.2011 TMB – Secţia I Penală. D.P. 2197/21.06.2011 I.C.C.J.;

- prin ord. 407/2010 Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, Bucureşti, S.U.P. şi 1000 lei amendă administrativă pentru art.293 C.p. ;

- prin ord. 1170/2010/06.04.2012 Parchetul Buftea S.U.P. pentru art.26, 208/1, 209/1g, art.26 rap.la art.4/1 din Legea nr.289/2005, cu aplic.art.33 lit.a din C.p. (fisa cazier -vol. 66, fil. 323, vol. 167, fila 427).

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine nesincera, negand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

22. Inculpatul Petre Ionut Radu a fost cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 22 de ani, are studii 8 clase, este de ocupație administrator, locul de muncă S.C. PIELO GROS S.R.L., starea civilă necăsătorit, un copil minor, si are antecedente penale,

Inculpatul PETRE IONUȚ RADU este înscris în cazierul judiciar cu următoarele mențiuni:

- 600 lei amendă administrativă art.86 O.U.G. 195/02 cu 99 C.p. în anul 2010; (fisa cazier -vol. 66, fil. 306, vol.167, fila 480).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine nesincera, negand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

23. Inculpatul Iordache Gabriel a fost cercetat initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 40 de ani, are studii superioare, este de ocupație reprezentant, locul de muncă S.C. FAT CONSTRUCT S.R.L., starea civilă divorțat, stagiu militar nesatisfăcută si este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul IORDACHE GABRIEL LEONARD este înscris în cazierul judiciar cu următoarele menţiuni:

- arestat la 04.11.2012 prev. dosar 273/U/03.11.2012 Tribunalul Bucureşti – Secţia I Penală pentru complicitate la înşelăciune;

- prin ordonanţa nr.10608/P/2007 din 04.09.2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3, Bucureşti, s-a aplicat amenda administrativă de 100 ron ptr. art.84 pct.3 Lg.59/1934;

- prin ordonanţa 1182/P/2009 din 17.11.2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti, s-a aplicat amenda administrativă de 500 ron pentru art.147 Legea 85/2006;

- prin ordonanţa nr.6480/P/2007 din 29.06.2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov, s-a aplicat amenda administrativă de 1000 ron pentru art.84 al.1 pct.2 din Legea nr.59/1934. (fisa cazier -vol. 66, fil. 299, vol.167, fila 484).

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine partial sincera, recunoscand doar faptele de evaziune fiscala, negand savarsirea celorlalte fapte retinute in sarcina sa.

24. Inculpatul **Ruse Daniel** a fost cercetat in stare de arest preventiv in alta cauza, este in varsta de 44 de ani, are studii superioare, este de ocupație administrator, locul de muncă S.C. RUDYR INTERNAȚIONAL S.R.L., starea civilă căsătorit, 2 copii minori, casatorit si este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul RUSE DANIEL este înscris în cazierul judiciar cu următoarele menţiuni :

- 6 luni închisoare pentru 87/5 O.U.G. 195/2002, art.74/2 cu art.81-82 pe 2 ani şi 6 luni. S.P. 107/21.05.2010 Judecătoria Cornetu. D.P. 2002/14.12.2010 C.A.B.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- prin ord. 3893/09/13.11.2009 Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu S.U.P. şi 500 lei amendă administrativă pentru art.86/2 O.U.G. 195/2002. (fisa cazier -vol. 66, fil. 286, vol.167, fila 483).

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul Ruse Daniel a avut o atitudine sincera si cooperanta recunoscand, regretand savarsirea faptelor si contribuind la identificarea si tragerea la raspundere penala a altor persoane care au participat la activitatea infractionala .

25. Inculpata Costea Sorina a fost cercetata initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 28 de ani, are studii superioare, este de ocupație secretară, locul de muncă S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., starea civilă căsătorită si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 457-458).

Pe parcursul urmaririi penale inculpata Costea Sorina a avut o atitudine sincera si cooperanta recunoscand, regretand savarsirea faptelor si contribuind la identificarea si tragerea la raspundere penala a altor persoane care au participat la activitatea infractionala .

26. Invinuita Ruse Iuliana a fost cercetata in stare de libertate, este in varsta de 41 de ani, are studii superioare, de ocupație asistent medical, locul de muncă Spitalul Municipal Oltenița, starea civilă căsătorită, 2 copii minori si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 460).

Pe parcursul urmaririi penale invinuita Ruse Iuliana a avut o atitudine partial sincera.

27. Inculpatul Moga Fanel Gabriel a fost cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de arest preventiv in alta cauza, este in varsta de 40 de ani, are studii liceale, fără ocupație, starea civilă căsătorit, doi copii minori si are antecedente penale.

Inculpatul MOGA FĂNEL GABRIEL este înscris în cazierul judiciar cu următoarele menţiuni :

- ord. 1661/18.11.2010 P.J. Oltenița S.U.P. 300 lei amendă administrativă pentru art.84/1, pt.3 Lg.59/1934;
- 1 an şi 2 luni suspendare art.209 C.p. în 1996; (fisa cazier -vol. 66, fil. 305, vol.167, fila 465).

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine oscilanta, in final sincera, recunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

28. Inculpatul Gebăilă Cătălin Ionut a fost cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 33 de ani, are studii superioare, este de ocupație administrator de societate comercială, locul de muncă S.C. GEBCONS ACG S.R.L., starea civilă căsătorit, stagiu militar nesatisfăcut si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 455).

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine nesincera, negand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

29. Inculpata Moga Marilena a fost cercetata initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 28 de ani, stare civila casatorita si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 468).

Pe parcursul urmaririi penale inculpata a avut o atitudine nesincera, negand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

30. Inculpatul Trandafir Marius Alexandru a fost cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 44 de ani, are studii 8 clase, fără ocupație, starea civilă necăsătorit, stagiu militar nesatisfăcut si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 461).

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine partial sincera.

31. Inculpata Popescu Roxana Nicoleta a fost cercetata initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 31 de ani, are studii superioare, este de ocupație studenta, starea civilă divorțată, un copil minor si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 452).

Pe parcursul urmaririi penale inculpata a avut o atitudine nesincera, negand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

32. Invinuitul Rasuceanu Ion a fost cercetat in stare de libertate, este in varsta de 61 de ani, are studii 6 clase, fără ocupație, starea civilă concubinaj si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 470).

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a avut o atitudine sincera, recunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

33. Inculpatul Pavel Mihail a fost cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 51 de ani, are studii superioare, este

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de ocupație inginer mecanic, starea civilă căsătorit, situația militară satisfăcută, si are antecedente penale.

Inculpatul PAVEL MIHAIL este înscris în cazierul judiciar cu următoarele menţiuni :

- 3 pedepse a câte 3.800 lei amendă fiecare pentru art.84/1 pct.1 şi 2 din Legea nr.59/1934 + 3 pedepse a câte 3.800 lei amendă fiecare pentru art.84/1 pct.3 din Legea nr.59/1934. Cu art.33-34 C.p. execută 3.800 lei amendă penală cu 81-82 C.p. pe 1 an. S.P. 155/18.06.2012 Judecătoria Olteniţa. Definitivă nerec. la 06.07.2012. (fisa cazier -vol.66, fil. 298; vol 167, fila 482).

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine nesincera, nerecunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

34. Invinutul Ruse Adrian a fost cercetat in stare de arest preventiv in alta cauza, este in varsta de 49 de ani, are studii 12 clase și școală tehnică, este de ocupație administrator, locul de muncă S.C. CASA ANDREEA S.R.L., starea civilă căsătorit si are antecedente penale, **fiind recidivist.**

Inculpatul RUSE ADRIAN este înscris în cazierul judiciar cu următoarele menţiuni :

- 3 ani închisoare pentru art.189/1 C.p., art.71-64/a,b cu 81-82 C.p. pe 5 ani S.P. 258/20.10.2008 Judecătoria Olteniţa. D.P. 82/14.01.2010 C.A.B. – Secţia I Penală. (fisa cazier -vol.167, fil. 481).

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a avut o atitudine oscilanta, nerecunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

35. Inculpatul Cercel-Duca Alexandru Claudiu a fost cercetat initial in stare de retinere si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 45 de ani, are studii superioare, este de ocupație economist, director general adjunct, locul de muncă BRD, starea civilă căsătorit, stagiul militar satisfăcut si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 450).

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine nesincera, nerecunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

36. **Inculpatul Diaconescu Florian –Dragos** a fost cercetat initial in stare de arest preventiv si ulterior in stare de libertate, este in varsta de 74 de ani, are studii superioare, este de ocupație asociat și administrator societate comercială, locul de muncă S.C. ALLIANCE CORPORATION S.R.L., S.S.3DREAL

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ESTATE S.R.L., starea civilă căsătorit, situația militară satisfăcut si are antecedente penale.

Inculpatul DIACONESCU FLORIAN DRAGOȘ este înscris în cazierul judiciar cu următoarele mențiuni:

- 700 lei amendă administrativă art.25 rap. la art 217 alin.1 C.p. (fisa cazier -vol. 66, fil. 291, vol.167, fila 431).

Pe parcursul urmaririi penale inculpatul a avut o atitudine nesincera, nerecunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

37. Invinuita Putaru Marcela Teodora, a A fost cercetata in stare de libertate este in varsta de 45 de ani, are studii superioare (A.S.E.), de ocupație asociat, locul de muncă S.C. MTD INOVATIVE S.R.L., S.C. DAC TRADING S.R.L., starea civilă necăsătorită si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 502).

Pe parcursul urmaririi penale invinuita a avut o atitudine nesincera, nerecunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

38. Invinuitul Rasuceanu Florian a fost cercetat in stare de arest preventiv in alta cauza, este in varsta de 43 de ani, are studii 10 clase, fără ocupație, starea civilă căsătorit, 2 copii, stagiu militar satisfăcut si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol. 167, fila 504).

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a avut o atitudine sincera, recunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

39. Invinuitul Duca Vasile, a fost cercetat in stare de libertate, este in varsta de 33 de ani, are studii medii, fara ocupație si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 487).

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a avut o atitudine nesincera, nerecunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

40. Invinuitul Petre Mihai a fost cercetat in stare de libertate, este in varsta de 53 de ani, are studii 12 clase, fără ocupație, starea civilă căsătorit, situația militară satisfăcuta si este cunoscut cu antecedente penale.

Invinuitul PETRE MIHAI este înscris în cazierul judiciar cu următoarele menţiuni :

- condamnat la 2 luni închisoare cu art.81 C.p. pentru art.290 C.p., art.41 al.2, art.74/a, art.76/c C.p.. Condamnat la 2 ani închisoare cu art.81 C.p.pt. art.214

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

alin.2, art.74/a, art.76 al.1 C.p. conf. L.543/2002 graţiază pedeapsa. Cr. art.20 C.p. reduce termenul la 2 ani prin s.p. 3025/16.02.2004 dosar 633/2004 Judecătoria Buftea, dec. pen. 286/27.02.2006 C.A.B.

- P.M.A.P. la 17.12.2009 dosar 302/2008 P.D.N.A. pentru art.7 al.1 din Legea nr.39/2003, art.26, art.215 al.1,2,3,5, 41 al.2, 33 lit.a C.p.;

- ord. 14663/25.02.2010 a P.J.S.3 s-a dispus S.U.P. şi 900 lei amendă administrativă pentru art.84 al.1,3 din Legea 59/1934;

Ord. 3291/21.09.2012 a P.J.S.3 s-a dispus N.U.P. şi 100 lei amendă administrativă pentru art.84 al.1 pct.3 din Legea nr.59/1934. (fisa cazier -vol. 167, fil. 508-509).

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a avut o atitudine sincera, recunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

41. Invinuitul Ionascu Dan Toma a fost cercetat în stare de libertate, este in varsta de 32 de ani, are studii superioare (I.S.E.), este de ocupație economist, locul de muncă S.C. PARKER LEWIS S.R.L., starea civilă necăsătorit, stagiu militar nesatisfăcut si are antecedente penale.

Învinuitul IONAȘCU DAN TOMA este înscris în cazierul judiciar cu următoarele mențiuni:

- Prin ordonanța 10981/P/2010 din 03.02.2011 Parchet dpl Judec. Sector 6 București s-a dispus și aplicat 300 lei amendă administrativă pt. art. 193/1 C.p. (vol.167, fila 497)

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a avut o atitudine nesincera, nerecunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

42. Invinuita Petrican Mariana a fost cercetata in stare de libertate, este in varsta de 53 de ani si nu are antecedente penale.

Pe parcursul urmaririi penale invinuita a avut o atitudine nesincera, nerecunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

43. Invinuitul Visnevschi Valentin a fost cercetat in stare de libertate, este in varsta de 31 de ani, are studii superioare, fara ocupație, starea civilă căsătorit si nu are antecedente penale.

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a avut o atitudine nesincera, nerecunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

44. Invinuitul Stan Florian a fost cercetat in stare de libertate, este in varsta de 38 de ani, fără studii, fără ocupația, starea civilă concubinaj, situația militară nesatisfăcut si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 498).

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a avut o atitudine nesincera, nerecunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

45. **Invinuitul Baran Angelo** a fost cercetat in stare de libertate, este in varsta de 31 de ani, are studii medii, ocupația stilist si nu are antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.167, fila 488).

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a avut o atitudine nesincera, nerecunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

46. Invinuitul Fischer Romeo-Daniel a fost cercetat in stare de libertate, este in varsta de 37 de ani, are studii liceale, fără ocupația, starea civilă necăsătorit, un copil minor, situația militară nesatisfăcuta si are antecedente penale.

Învinuitul FISCHER ROMEO-DANIEL este înscris în cazierul judiciar cu următoarele mențiuni:

- Sancționat în Germania cu 70 zile amendă a câte 20 DM pt. escrocherie cu falsificare de acte prin SP din 04.12.2001, 10077/2001 a Judec Passau; (vol.167, fila 501)

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a avut o atitudine sincera, recunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

47. Invinuitul Tancu Stefan a fost cercetat in libertate, este in varsta de 52 de ani si nu are antecedente penale.

Invinuitul a uzat de dreptul de a nu da o declaratie pe tot parcursul urmaririi penale.

48. Invinuitul Necula Razvan a fost cercetat in stare de libertate, este in varsta de 42 de ani, are studii superioare, este de ocupație director comercial, locul de muncă BRD sucursala academiei, starea civilă , situația militară si nu are antecedente penale.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe parcursul urmaririi penale invinuitul a avut o atitudine nesincera, nerecunoscand savarsirea faptelor retinute in sarcina sa.

49. Invinuitul Toma Bratu a fost cercetat in stare arest preventiv in alta cauza, este in varsta de 41 de ani, fără studii, fără ocupație, starea civilă necăsătorit (concubinaj), situația militară nesatisfăcuta si este cunoscut cu antecedente penale conform fisei de cazier judiciar (vol.169, fila 342).

Invinuitul TOMA BRATU este înscris în cazierul judiciar cu următoarele menţiuni :

- Arestat 28.02.2008 pentru tentativa omor;
- Liberat 06.06.2008 sub control judiciar;
- Condamnat 1 an închisoare cu suspendare art.81 C.p. art.321 al.1 C.p. sent. Pen. 171/03.06.2011 dosar 598/1748/2009 Judecatoria Cornetu, dec.pen 2477/14.12.2011 Curtea de Apel Bucuresti – pe un termen de 3 ani;
- Pus în mișcare acțiunea penală la data de 31.03.2013 în dosar 5/D/P/2012 al PICCJ DIICOT pt. art.7 al.1 Lg. 39,2003 ref. Art.2/b pct.5, 26 Cp. Rap.215 al. 1,2,3, și 5 C.p.;
- Arestat 31.03.2013 – mand. Prev. Nr.24/UP/01.04.2013 Tribunalul Călărași.

VIII.DATE PRIVIND URMARIREA PENALA .

Prin rezolutia cu **nr. 1496/D/P/2012** din data de **30 10 2012** ora 10.00 s-a dispus inceperea urmaririi penale fata de numitii **Mihai Stan** pentru savarsirea infractiunilor de **i**niţiere si constituire unui grup infracţional organizat in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., instigarea la spalare de bani in forma continuata prev. de art. 25 C.p.rap. la art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., instigarea la folosirea si prezentarea de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

administrate de acestea ori în numele lor in forma continuata, prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., instigare la uz de fals in forma continuata 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., si fals privind identitatea in forma continuata prev.si ped. de art. 293 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Amuza Denisa Mihaela** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., si fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Mavrodin Marian** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 cu aplic. art. 37 lit. a C.p., tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 37 lit. a C.p., spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p. si uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p., cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Hurdugaci Tiberiu Alexandru** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., complicitate la infractiunea de folosire si prezentare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor in forma continuata, prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., si complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Grigoriu Mihai** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor in forma continuata, prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. si complicitate la infractiunea de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art.26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p. **Nae Floarea** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. si fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Atanasiu Andrei-Mihai** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 , complicitate la infractiunea de inselaciune prev.si ped. de art.26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p., si fals intelectual prev. si ped. de art. 289 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Roşu Cătălin Ionut** pentru savarsirea infractiunilor de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000, complicitate la infractiunea de inselaciune prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. si fals intelectual prev. si ped. de art. 289 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Toma Ion** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 si inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 215 alin. 1,2,3,5C.p. cu aplicarea art. 33 lit. a C.p., **Benga Andreea** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.p. si complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art 26 C.p. rap. la art 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Piturca Georgiana** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1,3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p., spalare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002, uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., folosirea si prezentarea de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 si inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2,3 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Stanciu Iulian** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. si fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Popa Georgeta** pentru savarsirea infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, **Parici Marius** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003., inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin. 1,2,3 C.p., uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p., complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 , si complicitate la infractiunea de inselaciune prev.si ped. de art. 26 C.p. la art. 215 alin. 1, 2,3 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Sava Marian** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., si uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Bunea Dan Mircea** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1,3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.p., complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 si complicitate la infractiunea de inselaciune prev.si ped. de art. 26 C.p. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Nae Mihai Alexandru** pentru savarsirea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. si uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Mihai Bratica** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, tentativa la inselaciune prev.si ped.de art 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2,3 C.p., uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. folosirea si prezentarea de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1,Legea nr. 78/2000 si inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2,3 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Dociu Simion** pentru savarsirea infractiunilor de aderare sisprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 , inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.si uz de fals prev. si ped. de art. 2901 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Stan Ion** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. si uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p., cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Radu Gabriela Alina** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1,3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. si uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p., cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Niculae Gheorghe Mugurel** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 , inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

si uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Marin Olimpia** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 , inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. si uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Niculae Cocuta** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. si uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p., cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Piţu Ion** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. si uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Toma Mihai** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 cu aplic. art. 37 lit. a C.p. , inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p., tentativa la inselciune prev.si ped. de art.20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p. si uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p., cu aplic. art. 37 lit. a C.p. cu aplicarea art. 33 lit. a C.p., **Petre Ionut Radu** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Marian Mihai** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 si tentativa la inselciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p., cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Burcea Petrisor Danut** pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 si tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Iordache Gabriel** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. si uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Ruse Daniel** pentru savarsirea infractiunilor de iniţierea si constituirea unui grup infracţional organizat in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., instigarea la spalare de bani in forma continuata prev. de art. 25 C.p.rap. la art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. si instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Costea Sorina** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., si fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., cu aplicarea art. 33 lit a C.p. **Stancu Stefan Iulian** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

1,3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.si uz de fals in forma continuata prev.si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu aplicarea art. 33 lit. a C.p., **Ruse Iuliana** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. si uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291C.p., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Moga Fanel Gabriel** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 si complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. art. 26 C.p. de art. 215 alin. 1, 2,3, 5 C.p., cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Gebăilă Cătălin Ionut** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 si complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Moga Marilena** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p., spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. si uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu aplicarea art. 33 lit. a C.p., **Trandafir Marius Alexandru** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, tentativa la inselaciune cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. si uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Costea Marius** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 si complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Popescu Roxana Nicoleta** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, C.p., uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. si spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Rasuceanu Catalin** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 si complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. art. 26 C.p. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p., cu aplicarea art. 33 lit a C.p. **Rasuceanu Ion** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit.b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 si complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. art. 26 C.p. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p., cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Elena Stoian** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 si complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. art. 26 C.p. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p., **Pavel Mihail** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. 26 C.p. rap. la art.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. si uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., cu aplicarea art. 33 lit. a C.p., **Ruse Adrian** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 si complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Cercel-Duca Alexandru Claudiu** pentru savarsirea infractiunilor de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 si complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p., cu aplicarea art. 33 lit a C.p., **Diaconescu Florian – Dragos** pentru savarsirea infractiunilor de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 si complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p., cu aplicarea art. 33 lit a C.p. si **Şaramet Aurel** pentru savarsirea infractiunilor de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 si complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Prin **ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012** din data de **08 aprilie 2013 ora 10.00** (vol.132, fila 1-66) s-a dispus pe de o parte schimbarea incadrarii juridice si/sau extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale pentru noi fapte penale sau noi acte materiale fata de persoanele ce aveau deja calitatea de invinuiti in cauza si, pe de alta parte, extinderea cercetarilor si inceperea urmraririi penale fata de noi persoane identificate pe parcursul anchetei penale desfasurate.

Astfel fata de **persoanele noi** ce au fost identitificate pe parcursul anchetei ca avand contributii infractionale prin savarsirea de fapte prevazute de legea penala s-a dispus :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

1. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numita **Putaru Marcela Teodora** pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infractional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. si ped. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap . la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

- complicitate la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap.la art. 20 C.p rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p.

toate cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

2. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numitul **Rasuceanu Florian** pentru savarsirea infractiunilor de:

- aderare la un grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap . la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p.,

- instigare la uz de fals prev. si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 291 C.p.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

3. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numita **Rusu (**fosta **Capatana) Violeta** sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.,

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

4. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numitul **Duca Vasile** sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

5. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numitul **Petre Mihai** sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

6. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numitul **Ionascu Dan Toma** pentru savarsirea infractiunilor de :

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de. art 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1 2, 3, 5 C.p.

cu aplicarea art 33 lit a C.p.

7. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numita **Petrican Mariana** sub aspectul savarsirii infractiunii de favorizare a infractorului prev. si ped. de art. 264 C.p.

8. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numitul **Lisandru Adrian** sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p.,

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

9. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numitul **Tudoroiu Marin** pentru savarsirea infractiunilor de :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3,5 C.p.,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 20 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5, C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.
toate cu aplicarea art. 9 alin 2 din Lg. nr. 39/2003.

10. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numitul **Sintu Ion Teodor** sub aspectul savarsirii infractunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 20 rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.,
toate cu aplicarea art. 9 alin 2 din Lg. nr. 39/2003,

11. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numitul **Visnevschi Valentin** pentru savarsirea infractiunii de complicitate la fals in

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

12. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numitul **Cristache Marcel** sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.,

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1,2,3, C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.
cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

13. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numitul **Stan Florin** sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.
cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

14. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numitul **Baran Angelo** sub aspectul sarvarsirii infractiuinilor de:

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin 1,2,3 C.p. ,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplic art. 33 lit. a C.p.

15. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numita **Spataru Nicoleta** pentru savarsirea infractiunilor de:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. ,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

16. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numitul **Fischer Romeo-Daniel** sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- tentativa la inselaciune in forma continuata prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art 215 alin. 1, 2, 3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

17. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numitul **Tudorache Niculae** sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- tentativa la inselaciune in forma continuata prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art 215 alin. 1, 2 ,3 C.p. cu aplicare art. 41 alin. 2 C.p. ,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art 33 lit a C.p.

18. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numita **Oprea Ludmila** sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art 33 lit a C.p.

19. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numitul **Mihai Gheorghe** sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- complicitate la inselaciune cu concecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p.,

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

20. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numitul **Pisica Tudor** sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

21. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numitul **Tancu Stefan** sub aspectul savarsirii infractiunilor de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

22. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numita **Tassoulis Isabele**_ sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- sprijinire a unui grup infractional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. si ped. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- complicitate la tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 26 C.p. rap.la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

23. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numitul **Necula Razvan** pentru savarsirea infractiunii de marturie mincinoasa prev. si ped. de art 260 C.p.

Fata de persoanele ce aveau deja calitatea de invinuiti sau inculpati s-a dispus prin aceeasi ordonanta :

1. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de inculpatul **Hurdugaci Tiberiu Alexandru** pentru savarsirea infractiunilor de:

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.,
- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.,
- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art.20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p. ,
- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.,
- toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

2. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de inculpatul **Trandafir Marius Alexandru** sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, C.p.,
- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

toate cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

3. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de invinuitul **Rasuceanu Ion** sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3 C.p.,
- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.,

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

4. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de invinuitul **Burcea Petrisor Danut** sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.,

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

5. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de inculpatul **Diaconescu Florian Dragos**_ sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 (inca un act material),

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. (inca un act material)

6. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de inculpatul **Cercel-Duca Alexandru Claudiu** sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 (inca un act material).
- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. (inca un act material).

6.a. Schimbarea incadarii juridice fata de inculpatul **Cercel-Duca Alexandru Claudiu** din infractiunile de :

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

in infractiunile de :

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 (reconfigurarea situatiei de fapt)

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. (reconfigurarea situatiei de fapt).

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

7. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata (inca doua acte materiale) prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.p. (inca doua acte materiale),

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (inca doua acte materiale),

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

8. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de inculpata **Nae Floarea** sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.,

- complicitate la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 lin 2 C.p.

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. ,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

9. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de inculpata **Amuza Denisa Mihaela** sub aspectul savarsirii infractiunilor de **:**

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (inca un act material),

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (inca un act material) ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

10. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de fata de inculpatul **Mihai Toma** sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 (acte materiale noi) cu aplic. art. 37 alin 1 lit. a C.p.,

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5, C.p. cu aplic art. 37 alin. 1 lit a C.p. (acte materiale noi)

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p., (acte materiale noi)

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit degrave prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3,5 C.p. cu aplicarea art. 37 alin. 1 lit a C.p. (acte materiale noi),

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3 C.p.. (acte materiale noi),

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

11. Schimbarea incadrarii juridice fata de invinuitul **Ruse Adrian** din infractiunea de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. in infractiunea de tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

11.a. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de invinuitul **Ruse Adrian** sub aspectul savarsirii infractiunii de complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art.26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

12. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de inculpatul **Parici Marius** sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- inselaciune prev. si ped. de art 215 alin. 1, 2, 3 C.p. (act material nou),

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. . (act material nou),

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

13. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de inculpatul **Mihai Stan** sub aspectul savarsirii infractiunilor de **:**

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (inca trei acte materiale),

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art 291 C.p.

14. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de inculpatul **Atanasiu Andrei** sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita prev. si ped. de art. 254 alin. 1, 2 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

15. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de inculpatul **Rosu Catalin** sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita prev. si ped. de art. 254 alin 1, 2 C.p..

16. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de invinuitul **Bunea Dan Mircea** pentru savarsirea infractiunilor de **:**

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 (inca doua acte materiale) ,

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.p. (inca doua acte materiale),

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

17. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de inculpatul **Ruse Daniel** sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3 C.p. ,

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.,

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., (trei acte materiale noi)

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (inca doua acte materiale) ,

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

18. Schimbarea incadrarii juridice fata de inculpatul **Grigoroiu Mihai** din infractiunea de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

39/2003 in infractiunea de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 (modificandu-se perioada infracationala retinuta in sarcina inculpatului).

18.a. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de inculpatul **Grigoroiu Mihai**_sub aspectul savarsirii infractiunii de complicitate la luare de mita prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1, 2 C.p.

19. Schimbarea incadrarii juridice fata de invinuitul **Toma Ion** din infractiunile de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p., cu aplicarea art. 33 lit a C.p. in infractiunile de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p., cu aplicarea art. 33 lit a C.p. (modificandu-se situatia de fapt retinuta).

20. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi fata de inculpata **Popa Georgeta** sub aspectul savarsirii infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 (alte acte materiale).

21. Schimbarea incadrarii juridice fata de invinuitul **Mavrodin Marian** din infractiunile de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 cu aplic. art. 37 lit. a C.p.,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p. ,

- spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p. ,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

in infractiunile de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

- spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 30 05 2013 ora 11.00 (vol.133, fila 302-304) s-a dispus extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de invinuitul **Pitu Ion** pentru savarsirea infractiunilor de inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. si uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

Prin ordonanta cu numarul 1496 /D/P/2013 din data de 12 iunie 2013 ora 10.00 (vol.133, fila 586-590) s-a dispus :

1. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de inculpatul **Mihai Stan** pentru savarsirea infractiunilor de :

- complicitate la evaziune fiscala prev. si ped de art. 26 C.p. rap. la art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/2005,

- complicitate la evaziune fiscala prev. si ped.de art. 26 C.p. rap. la art. art 9 alin. 1 lit. c si alin. 2 din Legea nr.241/2005,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

2. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de inculpatul **Ruse Daniel**_ pentru savarsirea infractiunilor de :

- complicitate la evaziune fiscala prev. si ped de art. 26 C.p. rap. la art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/2005,

- complicitate la evaziune fiscala prev. si ped.de art. 26 C.p. rap. la art. art 9 alin. 1 lit. c si alin. 2 din Legea nr.241/2005,

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p,

3. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de inculpatul **Iordache Gabriel** sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- participatie improprie la evaziune fiscala prev. si ped. de art. 31 alin. 2 C.p. rap la art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/2005,

- participatie improprie la evaziune fiscala art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art 9 alin. 1 lit. c, alin. 2 din Legea nr.241/2005,

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. t,

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2013 din data de 04 07 2013 ora 11.00 (vol.167, fila 254-257) s-a dispus extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de numita **Ciobanu Cococuta** sub aspectul savarsirii infractiunii de marturie mincinoasa prev. si ped. de art 260 C.p.

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 23 07 2013 ora 12.00 s-a dispus extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de invinuitul **Fischer Romeo-Daniel** sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (inca un act material),

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. (inca un act material) .(vol.167, fila 344-346)

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 19.07.2013 ora 12.00 s-a dispus extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de invinuitul **Baran Angelo** schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de înșelăciune

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prevăzută și pedepsită de art. 215, al.1,2,3, C.Pen în infracțiunea de tentativă la înșelăciune prevăzută și pedepsită de art. 20 C.Pen raportat la art 215 1,2,3, C. Pen. Constând în aceea că în perioada octombrie-noiembrie 2012 a încercat să obțină un credit de nevoi personale în valaore de 30.000 lei de la BRD Ag. Dacia folosind documente care atestau în mod fals calitatea sa de angajat al S.C. NASTY TRADE S.R.L. (VOL.167, FILA 303-304)

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2013 din data de 24 07 2013 ora 09.00 (VOL.167, FILA 354-357) s-a dispus :

1. Extinderea cerecetarilor si inceperea urmaririi penale fata de invinuitul **Toma Ion** sub aspectul savarsirii infractiunii de spalare de bani prev. si ped. de art. art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002.

2. Schimbarea incadrarii juridice fata de invinuitul **Toma Ion** din infractiunea de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. in infractiunea de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

3. Extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de **Toma Bratu** sub aspectul savarsirii infractiunii de complicitate la spalare de bani prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. de 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 .

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2013 din data de 16 07 2013 ora 09.00 s-a dispus față de învinuitul **Stanciu Iulian** schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. in infractiunile de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. si complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5, C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p. (vol.167, fila 597-599)

Prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2013 din data de 26 07 2013 ora 12.00 s-a dispus față de învinuitul **Ruse Adrian** schimbarea încadrării juridice din infractiunile de aderare si sprijinire a unui grup infracțional organizat constituit in

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003, complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art.20 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. si complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art.26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p. in infractiunile de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 cu aplicarea art. 37 alin 1 lit. a C.p., complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art.20 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. cu aplicarea art. 37 alin 1 lit. a C.p., si complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art.26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 37 alin 1 lit. a C.p., toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p. (vol.167, fila 612-614)

Prin ordonanța nr.5/D/P/2012 D.I.I.C.O.T. Biroul Teritorial Călărași a dispus declinarea cauzei privind grupul infracțional inițiat de către Mihai Stan în favoarea D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial București constituindu-se dosarul cu numărul 3261. Cauza a fost conexată la prezentul dosar la data de 09.01.2013 întrucât privea aceeași suspecți și același tip de infracțiuni. Cu ocazia declinării D.I.I.C.O.T. Biroul Teritorial Călărași a pus la dispoziție toate actele de urmărire penală și probele administrate cu privire la inculpații Mihai Stan, Ruse Daniel, Iordache Gabriel, Costea Sorina și alții, inclusiv interceptările convorbirilor telefonice efecuate în perioada februarie-iunie față de inculpații Mihai Stan, Ruse Daniel, Iordache Gabriel precum și autorizațiile emise de căre Tribunalul Călărași. (vol.118, filele 1-25)

La data de 12.03.2013 D.I.I.C.O.T. Biroul Teritorial Călărași pune la dispoziția DIICOT ST București înregistrările convorbirilor telefonice precum și autorizațiile emise de Tribunalul Călărași pentru inculpații Ruse Daniel, Mihai Stan, Nae Mihai Alexandru și Răsuceanu Florian. (vol.128, filele 64-99)

Prin ordonanța nr.6429/P/2012 din data de 27.02.2013 Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 dispune declinarea competenței de soluționare a cauzei având ca obiect încercarea reprezentanților S.C. IOGHI FRESH S.R.L. Trandafir Marius Alexandru și Ruse Daniel de a contracta un credit de la BCR S.A. în baza

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

unor documente falsificate. Ca urmare a declinării s-a constituit dosarul 1152/D/P/2013 care prin rezoluția din data de 13.07.2013 a fost conexat la dosatul cu nr.1496/D/P/2012. (vol.160, fila 46-55)

Invinuiților și inculpaților le-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le au conform art.6 C.p.p. și art 6. din CEDO.

1. Astfel învinuitului Ruse Adrian i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 65, fila 1-2) ;
2. Astfel învinuitului Dociu Simion i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 65, fila 20-21) ;
3. Astfel învinuitului/inculpatului Stan Ion i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 65, fila 10-11) ;
4. Astfel învinuitului Răsuceanu Ion i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 65, fila30-31) ;
5. Astfel învinuitului Nicolae Cocuța i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 65, fila 35-36) ;
6. Astfel învinuitului Radu Gabriela Alina i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 65, fila 44-45) ;
7. Astfel învinuitului Pițu Ion i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 65, fila 53-55) ;
8. Astfel învinuitului Burcea Petrișor Dănuț i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 65, fila 65-66) ;
9. Astfel inculpatului Stoian Elena i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 65, fila 74-75) ;
10. Astfel învinuitului Mavrodin Marian i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 65, fila 85-86) ;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

11. Astfel învinuitului Sava Marian i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol , fila 93-94) ;

12. Astfel învinuitului Șarame Aurel i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 65, fila 101-104) ;

13. Astfel învinuitului Toma Ion i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 65, fila 108-109) ;

14. Astfel inculpatului Ruse Iuliana i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 65, fila 117-119) ;

15. Astfel învinuitului Stanciu Iulian i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 65, fila 135-136) ;

16. Astfel învinuitului Benga Andreea i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 65, fila 151-152) ;

17. Astfel învinuitului Costea Marius i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 65, fila 157-158) ;

18. Astfel învinuitului Bunea Dan Mircea i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 65, fila 167-168) ;

19. Astfel inculpata Popescu Roxana Nicoleta i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 70-71) ;

20. Astfel inculpatului Petre Ionuț Radu i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 87-89) ;

21. Astfel inculpatului Parici Marius i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 102-103) ;

22. Astfel inculpatului Moga Fănel Gabriel i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 134-135) ;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

23. Astfel inculpatului Hurdugaci Tiberiu i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 150-152) ;

24. Astfel inculpatului Grigoroiu Mihai i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 168-169) ;

25. Astfel inculpatului Nae Mihai Alexandru i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 183-185) ;

26. Astfel inculpatului Pavel Mihail i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 203-204) ;

27. Astfel inculpatului Roșu Cătălin Ionuț i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 225-226) ;

28. Astfel inculpatului Pițurcă Georgiana i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 241-243) ;

29. Astfel inculpatului Iordache Gabriel i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 271-273) ;

30. Astfel inculpatului Trandafir Marius Alexandru i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 297-298) ;

31. Astfel inculpatului Răsuceanu Cătălin i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol , fila 318-319) ;

32. Astfel inculpatului Gebăilă Cotolin Ionuț i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 334-335) ;

33. Astfel inculpatului Costea Sorina i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 357-359) ;

34. Astfel inculpatului Nae Floarea i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67 , fila 396-397) ;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

35. Astfel inculpatului Diaconescu Florian Dragoș i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 411-412) ;

36. Astfel inculpatului Cercel Claudiu Alexandru i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 441-442) ;

37. Astfel inculpatei Moga Marilena i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 457-458) ;

38. Astfel inculpatului Ruse Daniel i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 472-475) ;

39. Astfel inculpatului Atanasiu Andrei i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 499-501) ;

40. Astfel inculpatului Popa Georgeta i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 515-516) ;

41. Astfel inculpatei Amuza Denisa Mihaela i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 531-534) ;

42. Astfel inculpatului Toma Mihai i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 01.11.2012 (proces-verbal vol 67, fila 557-558) ;

43. Astfel inculpatului Mihai Stan i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 02.11.2012 (proces-verbal vol 68, fila 150-154) ;

44. Astfel învinuitei Puțaru Marcela Teodora i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 08.04.2013 (proces-verbal vol 132, fila 68-71) ;

45. Astfel inculpatului Mihai Stan i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 10.04.2013 (proces-verbal vol 132, fila 72-74) ;

46. Astfel învinuite Petrican Mariana i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 15.04.2013 (proces-verbal vol 132, fila75-76) ;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

47. Astfel învinuitului Duca Vasile i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 18.04.2013 (proces-verbal vol 132, fila 89-92) ;

48. Astfel învinuitului Sîntu Ioan Teodor i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 18.04.2013 (proces-verbal vol 132, fila 95-97) ;

49. Astfel învinuitei Rusu (Căpățână) Violeta i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 18.04.2013 (proces-verbal vol 132, fila 98-100);

50. Astfel învinuitului Tudoroiu Marin i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 18.04.2013 (proces-verbal vol 132, fila 103-105) ;

51. Astfel învinuitului Mavrodin Marian i-au fost aduse la cunoștință schimbarea încadrării juridice și drepturile procesuale pe care le are la data de 18.04.2013 (proces-verbal vol 132, fila 106-110) ;

52. Astfel învinuitului Ionașcu Dan Toma i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 19.04.2013 (proces-verbal vol 132, fila113-115) ;

53. Astfel învinuitului Necula Răzvan i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 22.04.2013 (proces-verbal vol 132, fila 153-154) ;

54. Astfel învinuitului Vișnevschi Valentin i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 19.04.2013 (proces-verbal vol 132, fila 159-161) ;

55. Astfel învinuitului Tancu Ștefan i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 25.04.2013 (proces-verbal vol 132, fila 164-165) ;

56. Astfel învinuitului Pisică Tudor i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 25.04.2013 (proces-verbal vol 132, fila 177-179) ;

57. Astfel învinuitului Fischer Romeo Daniel i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 26.04.2013 (proces-verbal vol 132, fila 180-181) ;

58. Astfel învinuitului Tassoulis Isabel i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 26.04.2013 (proces-verbal vol 132, fila 188-190) ;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

59. Astfel învinuitului Lisandru Adrian i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 14.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 12-13) ;

60. Astfel învinuitului Petre Mihai i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 16.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 94-95) ;

61. Astfel inculpatului Trandafir Marius Alexandru i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 16.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 100-101) ;

62. Astfel învinuitului Bunea Dan Mircea i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 16.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 104-105) ;

63. Astfel inculpatului Cercel Duca Alexandru i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor , schimbarea încadrării juridice și drepturile procesuale pe care le are la data de 16.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 108-110) ;

64. Astfel inculpatului Parici Marius i-au fost aduse la cunoștință învin extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 16.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 116-117) ;

65. Astfel inculpatului Rășu Cătălin i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 17.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 120-121) ;

66. Astfel inculpatului Grigoroiu Mihai i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor, schimbarea încadrării juridice și drepturile procesuale pe care le are la data de 17.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 124-125) ;

67. Astfel inculpatului Atanasiu Andrei i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 17.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 128-129) ;

68. Astfel învinuitului Baran Angelo i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 17.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 132-133) ;

69. Astfel inculpatului Popa Georgeta i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 17.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 138-139) ;

70. Astfel inculpatului Hurdugaci Tiberiu i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 20.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 146-147) ;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

71. Astfel inculpatului Nae Mihai Alexandru i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 20.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 150-151) ;

72. Astfel inculpatului Diaconescu Florian Dragoș i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 20.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 154-155) ;

73. Astfel inculpatului Ruse Daniel i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 21.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila164-166) ;

74. Astfel învinuitului Ruse Adrian i-au fost aduse la cunoștință schiMbarea încadrării juridice, extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 21.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila169-170) ;

75. Astfel invinuitului Răsuceanu Florian i-au fost aduse la cunoștință cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 21.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila177-179) ;

76. Astfel învinuitului Răsuceanu Ion i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 21.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 185-186) ;

77. Astfel inculpatului Mihai Toma i-au fost aduse la cunoștință cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 22.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 197-199) ;

78. Astfel învinuitului Mihai Gheorghe i-au fost aduse la cunoștință cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 22.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 202-203) ;

79. Astfel inculpatei Nae Floarea i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 22.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 205-206) ;

80. Astfel inculpatei Amuza Denisa i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 27.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 268-269) ;

81. Astfel învinuitului Pitu Ion i-au fost aduse la cunoștință cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 30.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 286-287) ;

82. Astfel învinuitului Burcea Petrișor Dănuț i-au fost aduse la cunoștință cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 30.05.2013 (proces-verbal vol 133, fila 294-295) ;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

83. Astfel învinuitului Toma Ion i-au fost aduse la cunoștință cunoștință schimbarea încadrării juridice și drepturile procesuale pe care le are la data de 03.06.2013 (proces-verbal vol 133, fila 310-311) ;

84. Astfel învinuitei Spătaru Nicoleta i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 11.06.2013 (proces-verbal vol 133, fila 431-432) ;

85. Astfel învinuitului Stan Florin i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 11.06.2013 (proces-verbal vol 133, fila 433-434) ;

86. Astfel inculpatului Iordache Gabriel i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 13.06.2013 (proces-verbal vol 133, fila 591-592) ;

87. Astfel învinuitului Tudorache Niculae i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 03.07.2013 (proces-verbal vol 167, fila 32-33) ;

88. Astfel inculpatului Mihai Stan i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 11.06.2013 (proces-verbal vol 133, fila 36-37) ;

89. Astfel inculpatului Ruse Daniel i-au fost aduse la cunoștință extinderea cercetărilor și drepturile procesuale pe care le are la data de 04.07.2013 (proces-verbal vol 133, fila 49-50) ;

90. Astfel învinuitei Ciobanu Cocuța i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 08.07.2013 (proces-verbal vol 167, fila 258-259) ;

91. Astfel învinuitului Baran Angelo i-au fost aduse la cunoștință schimbarea încadrării juridice și drepturile procesuale pe care le are la data de 19.07.2013 (proces-verbal vol 167, fila 305-306) ;

92. Astfel învinuitului Fischer Romeo i-au fost aduse la cunoștință schimbarea încadrării juridice și drepturile procesuale pe care le are la data de 23.07.2013 (proces-verbal vol 167, fila 347-348) ;

93. Astfel învinuitului Toma Ion i-au fost aduse la cunoștință schimbarea încadrării juridice și drepturile procesuale pe care le are la data de 24.07.2013 (proces-verbal vol 167, fila 358-359) ;

94. Astfel învinuitului Toma Bratu i-au fost aduse la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale pe care le are la data de 24.07.2013 (proces-verbal vol 167, fila 363-364) ;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

95. Astfel învinuitului Stanciu Iulian i-au fost aduse la cunoştinţă schimbarea încadrării juridice şi drepturile procesuale pe care le are la data de 26.07.2013 (proces-verbal vol 167, fila 600-601) ;

96. Astfel învinuitului Ruse Adrian i-au fost aduse la cunoştinţă schimbarea încadrării juridice şi drepturile procesuale pe care le are la data de 26.07.2013 (proces-verbal vol 167, fila 610-611) ;

Instanta de judecata va aplica dispozitiile art. 88 C.p. privind computarea retinerii si arestarii preventive avand in vedere ca aceste masuri au fost luate fata de inculpati.

Fata de inculpatii Hurdugaci Tiberiu Alexandru, Atanasiu Andrei - Mihai, Roşu Cătălin Ionut, Parici Marius, Nae Mihai Alexandru, Petre Ionut Radu, Moga Fanel Gabriel, Gebăilă Cătălin Ionut, Trandafir Marius Alexandru, Popescu Roxana Nicoleta, Rasuceanu Catalin, Pavel Mihail si Cercel-Duca Alexandru Claudiu se va deduce perioada retinerii respectiv perioada 01 11 2012 – 02 11 2012.

Fata de inculpatii Mihai Stan, Ruse Daniel , Iordache Gabriel, Grigoroiu Mihai si Nae Floarea va fi avuta in vedere perioada 01 11 2012- 31 05 2013.

Fata de inculpata Popa Georgeta va fi avuta in vedere perioada 01 11 2012 – 18 11 2013 .

Fata de inculpatul Diaconescu Florian-Dragos va fi avuta in vedere perioada 01 11 2012- 27 02 2013 .

Fata de inculpatii Mihai Toma, Amuza Denisa, Moga Marilena, Costea Sorina si Pitirca Georgiana va fi avuta in vedere perioada 01 11 2012- 02 11 2013 (perioada retinerii) si 19 11 2012- 18 12 2012.

Instanta de judecata urmeaza ca in temeiul art. 118 lit e C.p. sa dispuna confiscarea sumelor de bani obtinute ca urmare a activitatii infractionale.

Pe parcursul urmaririi penale inculpatilor si invinuitilor le-a fost asigurat dreptul la aparare conform dispozitiilor art. 6 C.p.p. si art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

1. Astfel inculpatului **Mihai Stan** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Papacostea Lucian (delegatie dosar - vol.121, fila 184), Chiriţă Ion (delegatie dosar - vol.68, fila 149), Enache Viorica (delegatie dosar - vol.148, fila 192), Draghici Alice și Georgeta Tudor (delegatie dosar - vol.128, fila 100, vol.148, fila 191), Lupu Florin (delegatie dosar - vol.121, fila 336), Sichitiu Alecu (delegatie dosar - vol.132, fila 129), Ristea Mariana, Ristea Florentin (delegatie dosar - vol.169, fila 440).

2. Astfel inculpatei **Amuza Denisa Mihaela** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Gorgotă Răzvan Dragoș, Podolianu Vileta (delegatie dosar - vol 82, fila 228), Rotaru Stănică (delegatie dosar - vol 67, fila 530).

3. Astfel invinuitului **Mavrodin Marian** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Petre Gabriela, Gătălău Luminița (delegatie dosar - vol 65, fila 84).

4 Astfel inculpatului **Hurdugaci Tiberiu Alexandru** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Dinu Cătălin Ionuț, Ionescu Mihai, Stan Corina (delegatie dosar – vol 67, fila 149), Bivolaru Cezar (delegație dosar vol 78, fila 290)

5. Astfel inculpatului **Grigoroiu Mihai** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Dedu Roxana Elena (delegatie dosar - vol 67, fila 167), Chiciu Alexandru Florin (delegatie dosar - vol 77, fila 398), Ghiciu Alexandru, Iacob Andreea (delegatie dosar - vol 148, fila 271), Cîţu Cătălin (delegatie dosar - vol 79, fila 516)

6. Astfel inculpatei **Nae Floarea** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului alesi Vârban Luminita (delegatie dosar - vol 77 , fila 364, vol 148, fila 219), Alin Andreea Loredana (delegatie dosar - vol 77, fila 76), Postoacă Veronica (delegatie dosar - vol 77 , fila 315),

7. Astfel inculpatului **Atanasiu Andrei-Mihai** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Tudor Valerica (delegatie dosar - vol 67, fila 498)

8. Astfel inculpatului **Roşu Cătălin Ionut** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Stan Alexandru (delegatie dosar - vol 82, fila 417)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

9. Astfel invinuitului **Toma Ion** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Gheorgeh Daniel (delegatie dosar - vol 65, fila 114)

10. Astfel invinuitei **Benga Andreea** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Radu Ionel (delegatie dosar - vol 65, fila 150)

11. Astfel inculpatei **Piturca Georgiana** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Matei Elena Cristina și Ghenciu Mihaela (delegatie dosar - vol 67, fila 239, 240) si Zamfir Marius (delegatie dosar - vol 148, fila 352)

12. Astfel invinuitului **Stanciu Iulian** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Alexandru Ghiciu (delegatie dosar - vol 65, fila 134)

13. Astfel inculpatei **Popa Georgeta** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Teodorescu Georgiana (delegatie dosar - vol 77, fila 300) si Ernest Mihai (delegatie dosar - vol 67, fila 514)

14. Astfel inculpatului **Parici Marius** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Rapcea Mihai si Hîncean Sorina (delegatie dosar - vol 67, fila 101, vol.148, fila 240)

15. Astfel invinuitului **Sava Marian** i-au fost aduse la cunostinta dispozitiile legale privind dreptul la un aparator insa acesta a aratat ca nu doreste un avocat in aceasta faza a procesului penal.

16. Astfel invinuitului **Bunea Dan Mircea** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Anca Marcu si Papu George (delegatie dosar - vol 65 , fila 166)

17. Astfel inculpatului **Nae Mihai Alexandru** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Andreea Claudin Popescu, Florentina Adina Olteanu (delegatie dosar - vol 67 , fila 182, vol.125, fila 270),

18. Astfel invinuitului **Mihai Bratica** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Duță Liana, Diaconescu Gabriela (delegatie dosar - vol 82 , fila 422)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

19. Astfel invinuitului **Dociu Simion** i-au fost aduse la cunostinta dispozitiile legale privind dreptul la un aparator insa acesta a aratat ca nu doreste un avocat in aceasta faza a procesului penal.

20. Astfel invinuitului **Stan Ion** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Serni Viviana (delegatie dosar - vol 77 , fila 326)

21. Astfel invinuitei **Radu Gabriela Alina** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Marian Andrei (delegatie dosar - vol 128 , fila 101)

24. Astfel invinuitei **Niculae Cocuta** i-au fost aduse la cunostinta dispozitiile legale privind dreptul la un aparator insa acesta a aratat ca nu doreste un avocat in aceasta faza a procesului penal.

25. Astfel invinuitului **Piţu Ion** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului din oficiu Ciocaniu Ramona Gabriela (delegatie dosar - vol 65 , fila 52)

26. Astfel inculpatului **Toma Mihai** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Teodor Claudiu Silviu si Manta Oana Maria (delegatie dosar - vol 133 , fila 194)

27. Astfel inculpatului **Petre Ionut Radu** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Braicau Elena si Nedelcu Cristina (delegatie dosar - vol 67 , fila 86)

28. Astfel invinuitului **Marian Mihai** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Caras Bogdan (delegatie dosar - vol 125 , fila 415)

29. Astfel invinuitului **Burcea Petrisor Danut** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Podolian Nicoleta si Novac Alin (delegatie dosar - vol 65, fila 64, vol 133 , fila 193)

30. Astfel inculpatului **Iordache Gabriel** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Diaconu Loredana si Abraham Pavel (delegatie dosar - vol 67 , fila 270) Şurghie Florian (delegatie dosar - vol 77 , fila 360), Stancă Antuanela Alina (delegatie dosar - vol 124 , fila 1), Stancă Antuanela Alina, Şurghie Florian (delegatie dosar - vol 133 , fila 392)

31. Astfel inculpatului **Ruse Daniel** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Iacob Laurentiu (delegatie dosar - vol 79 , fila 337)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

32. Astfel inculpatei **Costea Sorina** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului din oficiu Manti Dobrescu (delegatie dosar - vol 67 , fila 565)

33. Astfel invinuitului **Stancu Stefan Iulian** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului ales Popescu Gina (delegatie dosar - vol 77, fila 259)

34. Astfel invinuitei **Ruse Iuliana** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului ales Iacob Laurențiu (delegatie dosar - vol 121 , fila 198)

35. Astfel inculpatului **Moga Fanel Gabriel** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Gavrila Dumitru (delegatie dosar vol 67, fila 133) si Gheorghe Justina (delegatie dosar - vol 133 , fila 180)

36. Astfel inculpatului **Gebăilă Cătălin Ionut** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Dinu Elena, Cristea Andreea (delegatie dosar - vol 67 , fila 332), Popescu Alexandru (delegatie dosar - vol 67 , fila 333) si Dinu Elena (delegatie dosar - vol 128, fila 247)

37. Astfel inculpatei **Moga Marilena** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Fometici Petre (delegatie dosar - vol 67 , fila 453) si Măduță Ioan (delegatie dosar - vol 67 , fila 455)

38. Astfel inculpatului **Trandafir Marius Alexandru** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului din oficiuu Manti Dobrescu (delegatie dosar - vol 67 , fila 565)

39. Astfel invinuitului **Costea Marius** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului ales Radu Mariana (delegatie dosar - vol 65 , fila 156)

40. Astfel inculpatei **Popescu Roxana Nicoleta** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Gavrila Dumitru (delegatie dosar - vol 67 , fila 69), Gavrilă Dumitr si Bunescu Eliana (delegatie dosar - vol 77 , fila 363)

41. Astfel inculpatului **Rasuceanu Catalin** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor ales Hîncean Sabina, Rapcea Mihai (delegatie dosar - vol 133 , fila 184, vol.67, fila 315) si Stoianovici Crina (delegatie dosar - vol 133, fila 316)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

42. Astfel invinuitului **Rasuceanu Ion** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Hîncean Sabina, Rapcea Mihai (delegatie dosar - vol 133 , fila 184) si Ilie Marius (delegatie dosar - vol 65 , fila 29)

43. Astfel invinuitei **Elena Stoian** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului ales Ilie Marius (delegatie dosar - vol 65 , fila 73)

44. Astfel inculpatului **Pavel Mihail** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Liviu Dăscălescu, Flavius Craznic (delegatie dosar - vol 67 , fila 202) si Daniela Cazacu (delegatie dosar - vol 169 , fila 374)

45. Astfel inculpatului **Ruse Adrian** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Scurtu Rebecca (delegatie dosar - vol 77, fila 320) si Geambaşu Elena (delegatie dosar - vol 133, fila 171)

46. Astfel inculpatului **Cercel-Duca Alexandru Claudiu** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Nasty Vlădoiu, Matei Stoenescu, G. Moldovan (delegatie dosar - vol 67 , fila 443), Moloman George/Lazăr Andrei/Tufiş Ella (delegatie dosar - vol 169 , fila 416), Valeriu Stoica, Dragoş Bogdan, Mihai Stănescu, Bogdan Popescu (delegatie dosar - vol 63 , fila 496), Cazacu Ion, Cernat Andrei (vol.77, fila 357), Nasty Vlădoiu, Flavius Radu (vol 125, fila 370)

47. Astfel inculpatului **Diaconescu Florian –Dragos** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Popescu Alexandru, Cristian Ene, Iliescu Mirela (delegatie dosar - vol 67, fila 413, 414) Liviu Dăscălescu, Flavius Craznic (vol 77, fila 368) si Botă Elena (vol.128, fila 49)

48. Astfel invinuitului **Şaramet Aurel** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Marian Nazat (delegatie dosar - vol 65, fila 98) Mircea Constantin Sinescu si Lucian Catrinoiu (delegatie dosar - vol 65 , fila 99)

49. Astfel invinuitei **Putaru Marcela Teodora** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului ales Ceyhun Cengizler (delegatie dosar - vol 133, fila 419)

50. Astfel invinuitului **Rasuceanu Florian** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Obreja Oana delegatie (dosar vol. 132 fila 77)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

51. Astfel invinuitei **Rusu (fosta Capatana) Violeta** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Mihai Irimia (delegatie dosar - vol 132, fila 101)

52. Astfel invinuitului **Duca Vasile** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Cernevschi Ioana (delegatie dosar - vol 132 , fila 111)

53. Astfel inculpatului **Petre Mihai** i-au fost aduse la cunsotinta dispozitiile legale privind dreptul la un aparator insa acesta a aratat ca nu doreste un avocat in aceasta faza a procesului penal .

54. Astfel invinuitului **Ionascu Dan Toma** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Anderco Adrian (delegatie dosar - vol 132 , fila 112) si Ghenuș Mihai (vol.169, fila 400)

55. Astfel invinuitei **Petrican Mariana** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului ales Ionita Tudor (delegatie dosar, vol 132 , fila 77)

56. Astfel invinuitului **Lisandru Adrian** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Alexandru Șerban, Octachian Ochi si Daniel Văcaru (delegatie dosar - vol 133 , fila 11)

57. Astfel invinuitului **Tudoroiu Marin** i-au fost aduse la cunostinta dispozitiile legale privind dreptul la un aparator insa acesta a aratat ca nu doreste un avocat in aceasta faza a procesului penal.

58. Astfel invinuitului culpatului **Sintu Ion Teodor** i-au fost aduse la cunostinta dispozitiile legale privind dreptul la un aparator insa acesta a aratat ca nu doreste un avocat in aceasta faza a procesului penal.

59. Astfel inculpatului **Visinevschi Valentin** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Daniel Caraman si Daniel Iacoboară (delegatie dosar - vol 132, fila 158)

61. Astfel invinuitului **Stan Florin** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului din oficiu Mares Aneta (delegatie dosar – vol 133 , fila 428)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

62. Astfel invinuitului **Baran Angelo** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului ales Bica Amalia (delegatie dosar - vol 132 , fila 139)

63. Astfel invinuitei **Spataru Nicoleta** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului din oficiu Mares Aneta (delegatie dosar – vol 133 , fila 428)

64. Astfel invinuitului **Fischer Romeo-Daniel** i-au fost aduse la cunsotinta dispozitiile legale privind dreptul la un aparator insa acesta a aratat ca nu doreste un avocat in aceasta faza a procesului penal

65. Astfel invinuitului **Tudorache Niculae** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului ales Ștefănescu Marian (delegatie dosar - vol 167 , fila 31)

66. Astfel invinuitei **Oprea Ludmila** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului ales Raducu Lavinia (delegatie dosar - vol 167 , fila 251)

67. Astfel invinuitului **Mihai Gheorghe** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului ales Sichitiu Alecu (delegatie dosar - vol 133 , fila 200)

68. Astfel invinuitului **Pisica Tudor** i-au fost aduse la cunostinta dispozitiile legale privind dreptul la un aparator insa acesta a aratat ca nu doreste un avocat in aceasta faza a procesului penal.

69. Astfel invinuitului **Tancu Stefan** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului ales Ploșă Vasile (delegatie dosar - vol 132, fila 163)

70. Astfel invinuitei **Tassoulis Isabele** i-au fost aduse la cunostinta dispozitiile legale privind dreptul la un aparator insa acesta a aratat ca nu doreste un avocat in aceasta faza a procesului penal.

71. Astfel invinuitului **Necula Razvan** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Andrițoiu Radu Alin (delegatie dosar - vol 64 , fila 336), Alexandru Șerban, Octavian Ochi si Daniel Văcaru (delegatie dosar - vol 132 , fila 152)

72. Astfel invinuitei **Ciobanu Cocuta** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorilor alesi Adorian Bîna si Alexandru Medrega (delegatie dosar - vol 167 , fila 257)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

73. Astfel invinuitului **Toma Bratu** i-a fost asigurat dreptul la aparare prin intermediul aparatorului ales Gheorghe Daniel (delegatie dosar - vol 167 , fila 362)

*

1. La data de 21 08 2013 inculpatului **Mihai Stan** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Draghici Alice (proces-verbal - vol. 169 fila 441).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpatul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

2. La data de 13 08 2013 inculpatei **Amuza Denisa Mihaela** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Podolian Violeta (proces-verbal - vol. 169 fila 337).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpata nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

3. La data de 20 08 2013 invinuitului **Mavrodin Marian** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Petre Gabriela (proces-verbal - vol. 169 fila 428).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

4. La data de 20 08 2013 inculpatului **Hurdugaci Tiberiu Alexandru** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorilor alesi Bivolaru Cezar si Logofatu Andreea (proces-verbal - vol. 169 fila 419).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpatul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

5. La data de 06 08 2013 inculpatului **Grigoroiu Mihai** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Chiciu Alexandru Florin (proces-verbal – vol. 169 fila 298).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpatul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

6. La data de 14 08 2013 inculpatei **Nae Floarea** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Varban Luminita (proces-verbal - vol. 169 fila 346).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpata nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

7. La data de 07 08 2013 inculpatului **Atanasiu Andrei-Mihai** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Domga Catalina (proces-verbal - vol. 169 fila 300).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpatul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

8. La data de 07 08 2013 inculpatului **Roşu Cătălin Ionut** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Stan Alexandru (proces-verbal - vol. 169 fila 301).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpatul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

9. La data de 17 08 2013 invinuitului **Toma Ion** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Gheorghe Daniel (proces-verbal - vol. 169 fila 348).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

10. La data de 14 08 2013 inculpatei **Piturca Georgiana** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Zamfir Marius (proces-verbal - vol. 169 fila 343).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpata nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

11. La data de 19 08 2013 invinuitului **Stanciu Iulian** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala (proces-verbal - vol. 169 fila 373).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

12. La data de 22 08 2013 inculpatei **Popa Georgeta** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales (proces-verbal - vol. 169 fila 446).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpata nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

13. La data de 07 08 2013 inculpatului **Parici Marius** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Hincean Sabina (proces-verbal - vol. 169 fila 354).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpatul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

14. La data de 20 08 2013 invinuitului **Bunea Dan Mircea** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Papu George (proces-verbal - vol. 169 fila 430).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

15. La data de 14 08 2013 inculpatului **Nae Mihai Alexandru** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Olteanu Florentina Diana (proces-verbal - vol. 169 fila 345).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpatul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

16. La data de 21 08 2013 invinuitului **Dociu Simion** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala (proces-verbal - vol. 169 fila 440).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

17. La data de 21 08 2013 invinuitul **Stan Ion** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala (proces-verbal - vol. 169 fila 447).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

18. La data de 13 08 2013 invinuitei **Radu Gabriela Alina** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Muraru Andrei (proces-verbal - vol. 169 fila 338).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuita nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

19. La data de 21 08 2013 invinuitei **Niculae Cocuta** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala (proces-verbal - vol. 169 fila 439).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuita nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

20. La data de 20 08 2013 invinuitului **Piţu Ion** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala (proces-verbal - vol. 169 fila 427).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

21. La data de 09 08 2013 inculpatului **Toma Mihai** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Teodor Claudiu Silviu (proces-verbal - vol. 169 fila 306).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpatul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

22. La data de 22 08 2013 inculpatului **Petre Ionut Radu** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala (proces-verbal - vol. 169 fila 445).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpatul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

23. La data de 06 08 2013 inculpatului **Iordache Gabriel** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Stanca Antuanela (proces-verbal - vol. 169 fila 296).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpatul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

24. La data de 17 08 2013 inculpatului **Ruse Daniel** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Iacob Laurentiu (proces-verbal - vol. 169 fila 354).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpatul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

25. La data de 18 08 2013 inculpatei **Costea Sorina** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala (proces-verbal - vol. 169 fila 374).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpata nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

26. La data de 17 08 2013 invinuitei **Ruse Iuliana** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Iacob Laurentiu (proces-verbal - vol. 169 fila 360).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuita nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

27. La data de 17 08 2013 inculpatului **Moga Fanel Gabriel** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Gheorghiu Justina (proces-verbal - vol. 169 fila 351).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpatul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

28. La data de 08 08 2013 inculpatului **Gebăilă Cătălin Ionut** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Dinu Elena (proces-verbal - vol. 169 fila 307).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpatul a solicitat ca discutia din data de 19.07.2012 ora 08:58:36 purtata cu inculpatul Ruse Daniel sa fie redata printr-un proces-verbal si atasata la dosarul cauzei, cerere admisa prin ordonanta nr.1496 din 08.08.2013.

29. La data de 19 08 2013 inculpatei **Moga Marilena** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala (proces-verbal - vol. 169 fila 371).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpata nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

30. La data de 19 08 2013 inculpatului **Trandafir Marius Alexandru** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala (proces-verbal - vol. 169 fila 370).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpatul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

31. La data de 12 08 2013 inculpatei **Popescu Roxana Nicoleta** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Gavrila Dumitru (proces-verbal - vol. 169 fila 317).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpata nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

32. La data de 20 08 2013 invinuitului **Rasuceanu Ion** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Hincean Sabina (proces-verbal - vol. 169 fila 423).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

33. La data de 19 08 2013 inculpatului **Pavel Mihail** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Daniela Cazacu (proces-verbal - vol. 169 fila 375).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpatul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

34. La data de 17 08 2013 invinuitului **Ruse Adrian** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Utiu Vasile (proces-verbal - vol. 169 fila 361).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitului nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

35. La data de 19 08 2013 inculpatului **Cercel-Duca Alexandru Claudiu** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Alexandru Cazacu (proces-verbal - vol. 169 fila 405).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpatul a formulat o cerere de probatoriu respinsa prin ordonanta din data de 19.08.2013.

36. La data de 14 08 2013 inculpatului **Diaconescu Florian –Dragos** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Craznic Flavius (proces-verbal - vol. 169 fila 344).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror inculpatul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

37. La data de 13 08 2013 invinuitei **Putaru Marcela Teodora** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Ceyhun Cenaizler (proces-verbal - vol. 169 fila 336).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuita nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

38. La data de 17 08 2013 invinuitului **Rasuceanu Florian** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Obreja Oana (proces-verbal - vol. 169 fila 359).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

39. La data de 12 08 2013 invinuitului **Duca Vasile** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala (proces-verbal - vol. 169 fila 320).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

40. La data de 22 08 2013 invinuitului **Petre Mihai** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala (proces-verbal - vol. 169 fila 443).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

41. La data de 19 08 2013 invinuitului **Ionascu Dan Toma** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Mihai Ghenus (proces-verbal - vol. 169 fila 380).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul a solicitat confruntarea cu inculpatul Mihai (Teodorescu) Stan si a inaintat urmatoarele inscrisuri : actul constitutiv al societatii SC Parker Lewis & Associates SRL, propunere de contract de consultanta incheiat cu S.C. ROKA TWINS S.R.L. plus anexa, prezentarea societatii S.C. ROKA TWINS S.R.L. intocmita si semnata de Mavrodin Marian , oferta pentru linie de credit facuta de Garanti Bank SA, prin ordonanta nr.1496 din 19.08.2013 fiind admis capatul de cerere referitor la depunerea mai multor inscrisuri la dosarul cauzei si respingerea capatului de cerere referitor la confruntarea cu inculpatul Mihai Stan.

42. La data de 06 08 2013 invinuitei **Petrican Mariana** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Ionita Tudor (proces-verbal - vol. 169 fila 295).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuita nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

43. La data de 20 08 2013 invinuitului **Visnevschi Valentin** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Daniel Iacoboaia (proces-verbal - vol. 169, fila 435).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

44. La data de 20 08 2013 invinuitului **Stan Florin** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului Mares Aneta (proces-verbal - vol. 169 fila 422).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

45. La data de 12 08 2013 invinuitului **Baran Angelo** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Bica Amalia Maria (proces-verbal - vol. 169 fila 319).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

46. La data de 20 08 2013 invinuitului **Fischer Romeo-Daniel** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala (proces-verbal - vol. 169 fila 421).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

47. La data de 12 08 2013 invinuitului **Tancu Stefan** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Plesa Vasile (proces-verbal - vol. 169 fila 321).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

48. La data de 20 08 2013 invinuitului **Necula Razvan** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Serban Alexandru (proces-verbal - vol. 169 fila 434).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

49. La data de 17 08 2013 invinuitului **Toma Bratu** i-a fost prezentat materialul de urmarire penala in prezenta aparatorului ales Gheorghe Daniel (proces-verbal - vol. 169 fila 347).

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala de catre procuror invinuitul nu a solicitat administrarea de probe noi, nu a formulat cereri noi si nu a facut declaratii suplimentare.

*

Fata de cele de mai sus,

DISPUN:

I.

1.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p.

a. Trimiterea in judecata a inculpatului **Mihai Stan** fiul lui Ion si Livia, născut la 07 01 1977 in com. Vidra jud. Ilfov, domiciliat în ..., posesor CI seria IF nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- iniţiere si constituire unui grup infracţional organizat in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ;

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- instigare la spalare de bani in forma continuata prev. de art. 25 C.p.rap. la art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- instigarea la folosirea si prezentarea de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor in forma continuata, prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art.25 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- instigare la uz de fals in forma continuata 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- fals privind identitatea in forma continuata prev.si ped. de art. 293 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

b. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Mihai Stan** fiul lui Ion si Livia, născut la 07 01 1977 in com. Vidra jud. Ilfov, domiciliat în ..., posesor CI seria IF nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (pentru cele trei acte materiale pentru care s-a dispus extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 04 2013)

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.(pentru S.C. WILD ROSE METAL S.R.L.)

- complicitate la evaziune fiscala prev. si ped de art. 26 C.p. rap. la art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/2005

- complicitate la evaziune fiscala prev. si ped.de art. 26 C.p. rap. la art. art 9 alin. 1 lit. c si alin. 2 din Legea nr.241/2005

cu aplicarea art. 33 lia C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit c C.p.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

c. Scoaterea de sub urmarire penala a inculpatului **Mihai Stan** fiul lui Ion si Livia, născut la 07 01 1977 in com. Vidra jud. Ilfov, domiciliat în ..., posesor CI seria IF nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (pentru actele materiale referitoare la Dociu Simion, Stan Ion , Nicuale Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Niculae Cocuta, Pitu Ion, S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L.O.T.P. Bank, Toma Mihai si Marian Mihai).

- instigarea la spalare de bani in forma continuata prev. de art. 25 C.p.rap. la art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (cu privire la inculpatii Piturca Georgiana, Toma Mihai, Mavrodin Marian si Sava Marian)

- instigare la uz de fals 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. (cu privire la invinuitul Sava Marian)

2.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p. ,

a. Trimiterea in judecata a inculpatei **Amuza Denisa Mihaela** fiica lui Marian-Ovidiu si Veronica-Mariana născuta la 07 07 1981 în mun. Giurgiu, jud. Giurgiu, cu domiciliu în Str. ..., Mun.Giurgiu judet Giurgiu posesor C.I, serie G.G. nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. .

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

b. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatei Amuza Denisa Mihaela fiica lui Marian-Ovidiu si Veronica-Mariana născuta la 07 07 1981 în mun. Giurgiu, jud. Giurgiu, cu domiciliu în ..., Mun. Giurgiu judet Giurgiu posesor C.I, serie GG nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (pentru actele materiale pentru care s-a dispus extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 04 2013)

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (pentru actele materiale pentru care s-a dispus extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale prin ordananta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 04 2013)

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit c C.p.p.

c. Scoaterea de sub urmarire penala a inuculpatei Amuza Denisa Mihaela fiica lui Marian-Ovidiu si Veronica-Mariana născuta la 07 07 1981 în mun. Giurgiu, jud. Giurgiu, cu domiciliu în Str. ..., Mun. Giurgiu judet Giurgiu posesor C.I, serie GG nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (pentru actele materiale referitoare la Dociu Simion, Stan Ion,Radu Gabriela Alina,Nicuale Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Niculae Cocuta, Pitu Ion, tentativa S.C. ROCA TWINS S.R.L.-B.C.R., C.E.C. Bank Alba Iulia credit in valoare de 3,125 milioane lei in numele S.C. ANCUTA S.R.L)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (in ceea ce priveste B.C.R.)

3.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Mavrodin Marian** fiul lui George si Elena născut la 31.05.1982 în Bucuresti domiciliat în Bucuresti, Aleea ... sector 4, posesor CI seria DP nr. ..., CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

-uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit c C.p.p.

b. Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului **Mavrodin Marian** fiul lui George si Elena născut la 31.05.1982 în Bucuresti domiciliat în Bucuresti, Aleea ... sector 4, CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (pentru actul material referitor la incercarea de obtinere credit in valoare de 1 milion euro de la B.C.R. in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.)

- spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (cu privire la actul material referitor la demersul de la B.C.R.)

4.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p.

a.Trimiterea in judecata a inculpatului **Hurdugaci Tiberiu Alexandru** fiul lui Vasile si Teodora nascut la data de 09.07.1983 în Mun. Bucureşti, Sectorul 1 domiciliat în Mun.Bucureşti Str. ... sector 3, posesor CI serie R.R. nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- complicitate la folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor in forma continuata, prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

b. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului inculpatului **Hurdugaci Tiberiu Alexandru** fiul lui Vasile si Teodora nascut la data de 09.07.1983 în Mun. Bucureşti,Sectorul 1 domiciliat în ... sector 3, posesor CI serie RR nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p.rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. (pentru incercarea de obtinere credit prin programul Prima Casa de la Raiffeisen Bank Agentia Mall Vitan)

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. (pentru Raiffeisen Bank Agentia Mall Vitan)

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped.de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p. (pentru incercarea de obtinere a creditiului de la B.C.R.)

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. (pentru B.C.R.)

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

5.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p.

a. Trimiterea in judecata a inculpatului **Grigoroiu Mihai** fiul lui Constantin si Elena, nascut la data de 02.01.1979 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti str ... sector 2 , posesor C.I. serie RT NR. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- complicitate la infractiunea de inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art.26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

b. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Grigoroiu Mihai** fiul lui Constantin si Elena, nascut la data de 02.01.1979 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti str ... sector 2, posesor C.I. serie RT NR. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de complicitate la luare de mita prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1, 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

6.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p.

a. Trimiterea in judecata a inculpatei **Nae Floarea** fiica lui Gheorghe si Margareta născută la 09 Ian 1957 în Com.Vărăşti Jud.Giurgiu domiciliată în ... judet Giurgiu posesor C.I. serie GG NR. ... CNP. ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped.de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

b. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatei **Nae Floarea** fiica lui Gheorghe si Margareta născută la 09 Ian 1957 în Com.Vărăşti Jud.Giurgiu domiciliată în ... judet Giurgiu posesor CI serie GG NR. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. (pentru actele materiale retinute ca urmare a extinderii cercetarilor prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 04 2013)

- complicitate la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 lin 2 C.p. (pentru actele materiale retinute ca urmare a extinderii cercetarilor prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 04 2013)

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. (pentru actele materiale retinute ca urmare a extinderii cercetarilor prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 04 2013)

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit c C.p.p.

c. Scoaterea de sub urmarire penala a inculpatei **Nae Floarea** fiica lui Gheorghe si Margareta născută la 09 Ian 1957 în Com.Vărăşti Jud.Giurgiu domiciliată în ... judet Giurgiu posesor CI serie GG NR. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. (cu privire la invinuitii Cristache Marcel, Stan Florin, Baran Angelo, Fischer Romeo Daniel, Tudorache Daniel, Oprea Ludmila si Stoica Maria Madalina)

- complicitate la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 lin 2 C.p. (cu privire la invinuitii Cristache Marcel, Stan Florin, Baran Angelo, Fischer Romeo Daniel, Tudorache Daniel, Oprea Ludmila si Stoica Maria Madalina)

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. (cu privire la invinuitii Cristache Marcel, Stan Florin, Baran Angelo, Fischer Romeo Daniel, Tudorache Daniel, Oprea Ludmila si Stoica Maria Madalina)

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

7.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p. ,

a.Trimiterea in judecata a inculpatului **Atanasiu Andrei** Mihail fiul lui Marian si Carmen-Doina, nascut la data de 08.03.1980, domiciliat in Sat.Ştefăneşti, Comuna Ileana, judat Calarasi, si fara forme legale in Bucuresti str. ..., sector 3 , posesor CI serie KL nr ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003;

- complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000;

- complicitate la infractiunea de inselaciune prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- fals intelectual prev. si ped. de art. 289 C.p.

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

b. Punerea in miscare a actiunii penale si trimitere in judecata a inculpatului **Atanasiu Andrei Mihail** fiul lui Marian si Carmen-Doina, nascut la data de 08.03.1980, domiciliat in Sat.Ştefăneşti, Comuna Ileana, judat Calarasi, si fara forme legale in Bucuresti str. ... sector 3 , posesor CI serie KL nr ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de luare de mita prev. si ped. de art. 254 alin. 1, 2 C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit d C.p.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

c. Scoaterea de sub urmarire penala a inculpatului **Atanasiu Andrei Mihail** fiul lui Marian si Carmen-Doina, nascut la data de 08.03.1980, domiciliat in Sat.Ştefăneşti, Comuna Ileana, judat Calarasi, si fara forme legale in Bucuresti str. ..., sector 3 , posesor CI serie KL nr ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de aderare la un grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

8.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p. ,

a. Trimiterea in judecata a inculpatului **Rosu Catalin** fiul lui Ionel şi Nina, nascut la data de 08.02.1985 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti, ..., setor 4, posesor CI serie RR nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000

- complicitate la infractiunea de inselaciune prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p

- fals intelectual prev. si ped. de art. 289 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

b. Punerea in miscare a actiunii penale si trimitere in judecata a inculpatului **Rosu Catalin** fiul lui Ionel şi Nina, nascut la data de 08.02.1985 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti, ..., setor 4, posesor CI serie RR nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de luare de mita prev. si ped. de art. 254 alin 1, 2 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit d C.p.p.

c. Scoaterea de sub urmarire penala a inculpatului **Rosu Catalin** fiul lui Ionel şi Nina, nascut la data de 08.02.1985 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti, ..., setor 4, posesor CI serie RR nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de aderare la un grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

9.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

a. Punerea in miscarea actiunii penale si trimiterea in judecata in stare de arest preventiv in alta cauza a inculpatului **Toma Ion zis „Oaie”** fiul lui Gogu si Zivideanca născut la 19 12 1973 în Comuna Frăteşti Jud.Giurgiu domiciliat în ... judet Ilfov, Str. Principală nr.358 posesor CI serie IF nr. ..., CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

-aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003;

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

- spalare de bani prev. si ped. de art. art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit c C.p.p.

b. Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului **Toma Ion zis „Oaie”** fiul lui Gogu si Zivideanca născut la 19 12 1973 în Comuna Frăteşti Jud.Giurgiu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

domiciliat în ... judet Ilfov, Str. ... posesor CI serie IF nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art.20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. (cu privire la incercarea de a contracta un credit in numele S.C. ANCUTA S.R.L. de la CEC Bank in valoare de 10,7 milioane de lei)

10.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p. ,

a. Trimitere in judecata a inculpatei **Piturca Georgiana** fiica lui Ion si Elena născuta la data de 18 12 1984 în Mun. Bucuresti domiciliata în ... judet Giurgiu posesor C.I serie GG nr. ..., CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit d C.p.p.

b. Scoaterea de sub urmarire penala a inculpatei **Piturca Georgiana** fiica lui Ion si Elena născuta la data de 18 12 1984 în Mun. Bucuresti domiciliata în ... judet Giurgiu posesor C.I serie GG nr. ..., CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- folosirea si prezentarea de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- spalare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002

11.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Stanciu Iulian** fiul lui si Eugen si Victoria născut la 30 05 1980 în Sectorul 2, Mun.Bucureşti, domiciliat în Mun. Bucureşti Sector 2, Str. ... posesor CI serie RT nr ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5, C.p.

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit d C.p.p.

b. Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului **Stanciu Iulian** fiul lui si Eugen si Victoria născut la 30 05 1980 în Sectorul 2, Mun.Bucureşti, domiciliat în ... posesor CI serie RT nr ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. (cu privire la creditul contractat de S.C. ANCUTA S.R.L. in valoare de 3 125 000 de lei de la Cec Bank)

12.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

a. Trimiterea in judecata a inculpatei **Popa Georgeta** fiica lui Marin si Ana, nascuta la 03.07.1954 in Bucuresti, sector 4, domiciliata in ..., sector 5, psesor CI serie RR seria ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

b. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatei **Popa Georgeta** fiica lui Marin si Ana, nascuta la 03.07.1954 in Bucuresti, sector 4, domiciliata in Bucuresti, str. ..., sector 5, psesor CI serie RR seria ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/20039 (pentru actele materiale retinute in sarcina acesteia prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 04 2013)

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit d C.p.p.

c. Scoaterea de sub urmarire penala a inculpatei **Popa Georgeta** fiica lui Marin si Ana, nascuta la 03.07.1954 in Bucuresti, sector 4, domiciliata in Bucuresti, str. ..., sector 5, posesor CI serie RR seria ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 (pentru actul material ”prin eliberarea de stampile”)

13.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p.

a. Trimiterea in judecata a inculpatului **Parici Marius** fiul lui Ion si Ioana, născut la 26 06 1975 în Bucuresti, domiciliat în Aleea..., posesor CI serie RR nr. ... pentru savarsirea infractiunilor de:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p

- complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000 ,

- complicitate la infractiunea de inselaciune prev.si ped. de art. 26 C.p. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

b. Punerea in miscarea a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Parici Marius** fiul lui Ion si Ioana, născut la 26 06 1975 în Bucuresti, domiciliat în Aleea ... Bucuresti, posesor CI serie RR nr. ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. (pentru creditul obtinut de la UniCredit Consumer Financing I.F.N.)

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. (pentru creditul obtinut de la UniCredit Consumer Financing I.F.N.)

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

14.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Bunea Dan Mircea** fiul lui Chiriac si Aurica, nascut la data de 06.03.1976 in mun. Bucureşti domiciliat in Bucuresti, Str. ..., sector 2, posesor CI serie RR nr. ...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

CNP ... pentru savarsirea infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit d C.p.p.

b. Scoatearea de sub umarire penala a invinuitului **Bunea Dan Mircea** fiul lui Chiriac si Aurica, nascut la data de 06.03.1976 in mun. Bucureşti domiciliat in Bucuresti, Str. ..., sector 2, posesor CI serie RR nr... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- complicitate la infractiunea de folosire si prezentare de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000

- complicitate la infractiunea de inselaciune prev.si ped. de art. 26 C.p. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

- fals in inscrisuri sub semnatura prev. si ped. de art. 290 C.p. (pentru politele de asigurare avand ca obiect cerealele depozitate in silozul de la Cazanesti pentru care s-au emis certificate de depozit)

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

15.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p.

a. Trimiterea in judecata a inculpatului **Nae Mihai Alexandru** fiul lui Floarea si Tudor, nascut la data de 08.04.1986 in Bucuresti domiciliat in ... judet Giurgiu, posesor CI serie GG nr ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p..

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

b. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Nae Mihai Alexandru** fiul lui Floarea si Tudor, nascut la data de 08.04.1986 in Bucuresti domiciliat in ..., judet Giurgiu, posesor CI serie GG nr ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

-tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (pentru actele materiale retinute ca urmare a extinderii cercetarilor prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 04 2012)

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (pentru actele materiale retinute ca urmare a extinderii cercetarilor prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 04 2012)

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit c C.p.p.

c. Scoatearea de sub urmarire penala a inculpatului **Nae Mihai Alexandru** fiul lui Floarea si Tudor, nascut la data de 08.04.1986 in Bucuresti domiciliat in ..., judet Giurgiu, posesor CI serie GG nr ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de complicitate la tentativa la inselaciune prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3, C.p. (cu privire la Burcea Petrisor Danut si demersul acestuia la Milenium Bank)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

16.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

Punerea in miscarea a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Dociu Simion** fiul lui Gheorghe si Dumitra, născut la 03 10 1971 în Comuna Vărăşti Jud.Giurgiu, domiciliat în ..., posesor CI serie GG nr ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit d C.p.p.

b. Scoaterea de sub umarire penala a invinuitului **Dociu Simion** fiul lui Gheorghe si Dumitra, născut la 03 10 1971 în Comuna Vărăşti Jud.Giurgiu, domiciliat în Sat..., posesor CI serie GG nr ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

17.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

a. Punerea in miscarea a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Stan Ion** fiul lui Gheorghe si Petruta, nascut la data de 14 03 1972 in comuna Brăneşti Judet Ilfov, domiciliat in ..., judet Giurgiu posesor CI serie GG nr.... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit d C.p.p.

b. Scoaterea de sub umarire penala a invinuitului **Stan Ion** fiul lui Gheorghe si Petruta, nascut la data de 14 03 1972 in comuna Brăneşti Judet Ilfov, domiciliat in Sat..., judet Giurgiu posesor CI serie GG nr.... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

18.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

a. Punerea in miscarea a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatei **Radu Gabriela Alina** fiica lui Aurica si Elena nascuta la data de 24.04.1981 in Mun. Bucureşti domiciliata in Bucuresti, str. ..., sector 5, posesor C.I. serie RD nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit d C.p.p.

b. Scoaterea de sub umarire penala a invinuitei **Radu Gabriela Alina** fiica lui Aurica si Elena nascuta la data de 24.04.1981 in Mun. Bucureşti domiciliata in Bucuresti, str. ..., sector 5 , posesor C.I. serie RD nr .... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

19.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatei **Niculae Cocuta** fiica lui Constantin si Elena nascuta la data de 28.10.1973 in Mun. Piteşti Jud.Argeş, domiciliata in ... judet Giurgiu posesor CI serie GG nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit d C.p.p.

b. Scoaterea de sub umarire penala a invinuitei **Niculae Cocuta** fiica lui Constantin si Elena nascuta la data de 28.10.1973 in Mun. Piteşti Jud.Argeş, domiciliata in ... judet Giurgiu posesor CI serie GG nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

20.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Piţu Ion** fiul lui Romeo si Maria nascut la data de 15.03.1965 in Comuna Valea Dragului Jud.Giurgiu domiciliat in ... judet Giurgiu posesor CI serie GG nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit d C.p.p.

b. Scoaterea de sub umarire penala a invinuitului **Piţu Ion** fiul lui Romeo si Maria nascut la data de 15.03.1965 in Comuna Valea Dragului Jud.Giurgiu domiciliat in ... judet Giurgiu posesor CI serie GG nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

21.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p.

a. Trimiterea in judecata a inculpatului **Toma Mihai** fiul lui Ion si Livia născut la 19.08.1979 in Com. Căscioarele Jud.Călăraşi domiciliat în ..., posesor al C.I. serie IF nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 cu aplic. art. 37 lit. a C.p.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

b. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Toma Mihai** fiul lui Ion si Livia născut la 19.08.1979 in Com.Căscioarele Jud.Călăraşi domiciliat în ..., posesor al C.I. serie IF nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 cu aplic. art. 37 alin 1 lit. a C.p (pentru actele materiale retinute in sarcina sa ca urmare a extinderii cercetarilor prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 04 2013)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p.. rap. la art.20 C.p rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5, C.p. cu aplic art. 37 alin. 1 lit a C.p. (pentru actele materiale retinute in sarcina sa ca urmare a extinderii cercetarilor prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 04 2013)

- complicitate la inselaciune cu concescinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. (pentru actele materiale retinute prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 04 2013)

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit degrave prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p. cu aplicarea art. 37 alin 1 lit a C.p. (pentru actele materiale retinute prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 04 2013)

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit c C.p.p.

b. Scoaterea de sub umarire penala a inculpatului **Toma Mihai** fiul lui Ion si Livia născut la 19.08.1979 in Com.Căscioarele Jud.Călăraşi domiciliat în ...,posesor al C.I. serie IF nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- tentativa la inselaciune prev.si ped. de art.20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p. (cu privire la Milenium Bank)

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p. (cu privire la Milenium Bank)

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p. (cu privire la CEC Bank)

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

22.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p.

a. Trimiterea in judecata a inculpatului **Petre Ionut Radu** fiul lui Mihai si Mioara, nascut la data de 07 05 1991 in sector 3 Bucuresti, domiciliat in ... judet Ilfov posesor CI serie IF nr. ..., CNP ... pentru savarsirea infractiunii de tentativa la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. (numai cu privire la Procredit Bank)

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit a, c C.p.p

b. Scoaterea de sub umarire penala a inculpatului Petre Ionut Radu fiul lui Mihai si Mioara, nascut la data de 07 05 1991 in sector 3 Bucuresti, domiciliat in ... judet Ilfov posesor CI serie IF nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p (cu privire la Unicredit Tiriac Sucursala Rosseti, Volksbank Sucursala Mun. Bucuresti, Pitu Ion si Burcea Petrisor Danut)

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art 41 alin 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

23.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p. ,

a.Trimiterea in judecata a inculpatului **Iordache Gabriel** fiul lui Marin si Ioana născut la 06 02 1973 în Mun. Ploieşti Jud.Prahova, domiciliat in ..., judet Prahova, si fara forme legale in Bucuresti str. ... sector 3 posesor al C.I. serie PH nr. ..., CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

toate cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

b. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Iordache Gabriel** fiul lui Marin si Ioana născut la 06 02 1973 în Mun. Ploieşti Jud.Prahova, domiciliat in ..., judet Prahova, si fara forme legale in Bucuresti str. ... sector 3 posesor al C.I. serie PH nr. ..., CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- participatie improprie la evaziune fiscala prev. si ped. de art. 31 alin. 2 C.p. rap la art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/2005,

- participatie improprie la evaziune fiscala art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art 9 alin 1 lit c, alin 2 din Legea nr.241/2005,

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit c C.p.p.

b. Scoaterea de sub umarire penala a inculpatului **Iordache Gabriel** fiul lui Marin si Ioana născut la 06 02 1973 în Mun. Ploieşti Jud.Prahova, domiciliat in ..., judet Prahova, si fara forme legale in Bucuresti str. ... sector 3 posesor al C.I. serie PH nr. ..., CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (cu privire la prima linie de creditare in valoare de 3 milioane de lei contractata de la BCR in numele S.C. VALFLOR S.R.L. si incercare obtinere credit de la B.C.R. in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. (cu privire la prima linie de creditare in valoare de 4 milioane de lei contractata de la BCR in numele S.C. VALFLOR S.R.L. si incercare obtinere credit de la B.C.R. in numele S.C. ROCA TWINS S.R.L.)

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

24.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p.

a.Trimiterea in judecata in stare de arest preventiv in alta cauza a inculpatului **Ruse Daniel** fiul lui Eftenie si Alexandra, născut la 25 11 1968 Mun. Oltenița Jud. Călărași, domiciliat în ..., judet Calarasi, Posesor CI seria KL nr ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- inițiere si constituire unui grup infracțional organizat in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p

- instigarea la spalare de bani in forma continuata prev. de art. 25 C.p.rap. la art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

b. Punerea in miscarea a actiunii penale si trimiterea in judecata in stare de arest preventiv in alta cauza a inculpatului **Ruse Daniel** fiul lui Eftenie si Alexandra, născut la 25 11 1968 Mun. Olteniţa Jud. Călăraşi, domiciliat în ..., judet Calarasi, Posesor CI seria KL nr ... CNP ...

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p (pentru actele materiale pentru care s-a dispus extinderea cercetarilor la data de 08 04 2013 referitoare la Banca Carpatica Agentia Brezoianu, Libra Bank Sucursala Berceni si O.T.P. Bank Sucursala Giurgiu)

-uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (pentru actele materiale pentru care s-a dispus extinderea cercetarilor la data de 08 04 2013 referitoare la Banca Carpatica Agentia Brezoianu si Libra Bank Sucursala Berceni)

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3 C.p. (pentru incercarea de a obtine un credit de nevoi personale de la C.E.C. Bank)

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. (pentru incercarea de a obtine un credit de nevoi personale de la C.E.C. Bank)

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (inca un act material, respectiv prezentare de documente falsificate de catre Trandafir Marius Alexandru la solicitarea lui Ruse Daniel la O.T.P. BANK Sucursala Giurgiu care atestau calitatea de angajat al S.C. The Studio Events Concept&Design S.R.L. in scopul producerii de consecinte juridice, respectiv incheierea unui contract de credit)

- complicitate la evaziune fiscala prev. si ped de art. 26 C.p. rap. la art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/2005,

- complicitate la evaziune fiscala prev. si ped.de art. 26 C.p. rap. la art. art 9 alin. 1 lit. c si alin. 2 din Legea nr.241/2005,

cu aplicarea art 33 lit a C.p,

25.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

a. Trimiterea in judecata a inculpatei **Costea Sorina** fiica lui Vasile si Gabriela, născuta la 28 09 1985 în Mun. Oltenița Jud.Călărași, domiciliata în Str. ... Mun.Oltenița, judet Calarasi, CNP ... posesor CI serie KL nr ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracțional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

26.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatei **Ruse Iuliana** fiica lui Gheorghe si Anica, nascuta la data de 02.08.1972 in mun. Oltenița Jud.Călărași, domiciliata in mun. Oltenița Judet Călărași, ... posesor CI serie KL nr ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracțional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

27.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p. ,

a. Trimiterea in judecata in stare de arest preventiv in alta cauza a inculpatului **Moga Fanel Gabriel** fiul lui Tanase si Maria Elena născut la data de 24.06.1973 in Oltenita, Judet Calarasi, domiciliat în ..., Judet Calarasi posesor CI serie KL nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. art. 26 C.p. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

28.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p.

a.Trimiterea in judecata a inculpatului **Gebăilă Cătălin** Ionut fiul lui Remus si Florentina, nascut la data de 26.04.1980 in mun.Giurgiu Jud.Giurgiu, domiciliat in ..., si fara forme legale in Giurgiu str ., posesor al C.I serie GG nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (pentru actele materiale referitoare la O.T.P. Bank si Banca Transilvania)

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit c C.p.p.

b.Scoaterea de sub urmarire penala a inculpatului **Gebăilă Cătălin Ionut** fiul lui Remus si Florentina, nascut la data de 26.04.1980 in mun.Giurgiu Jud.Giurgiu, domiciliat in..., si fara forme legale in Giurgiu str ..., posesor al C.I serie GG nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (pentru actele materiale referitoare la B.C.R., Credit Agricole Bank (fosta EMPORIKY) si ProCredit Bank)

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit d C.p.p

c. Scoaterea de sub urmarire penala a inculpatului **Gebăilă Cătălin Ionut** fiul lui Remus si Florentina, nascut la data de 26.04.1980 in mun.Giurgiu Jud.Giurgiu, domiciliat in ..., si fara forme legale in Giurgiu str ..., posesor al C.I serie GG nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de aderare la un grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

29.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p. ,

a. Trimiterea in judecata a inculpatei **Moga Marilena** fiica lui Mircea si Elena nascuta la data de 07.10.1984 in mun. Oltenita, judet Calarasi, domiciliata in ... judet Calarasi posesor C.I serie KL nr ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

- spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

30.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p.

a.Trimiterea in judecata a inculpatului **Trandafir Marius Alexandru** fiul lui Ion si Ioana, născut la 04 03 1988 in Comuna Chirnogi Judet Călăraşi, domiciliat în ... Judet Calarasi, posesor CI serie KL nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

b.Punerea in miscare actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Trandafir Marius Alexandru** fiul lui Ion si Ioana, născut la 04 03 1988 in Comuna Chirnogi Judet Călăraşi, domiciliat în ... Judet Calarasi, posesor CI serie KL nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, C.p. (pentru incercarea obtinerii unui credit de la O.T.P. BANK)

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. (pentru incercarea obtinerii unui credit de la O.T.P. BANK)

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit c C.p.p.

c. Scoaterea de sub urmarire penala a inculpatului **Trandafir Marius Alexandru** fiul lui Ion si Ioana, născut la 04 03 1988 in Comuna Chirnogi Judet Călăraşi, domiciliat în..., Judet Calarasi, posesor CI serie KL nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. (pentru actul material referitor la Credit Agricole Bank (fosta EMPORIKY)

31.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p.

a. Trimiterea in judecata a inculpatei **Popescu Roxana Nicoleta** fiica lui Mircea si Elena, nascuta la data de 23.08.1983 in mun. Oltenita, jud. Calarasi, domiciliata in Str. ..., jud. Calarasi posesor C.I serie KL nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, C.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

- spalare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit d C.p.p.

b. Scoaterea de sub urmarire penala a inculpatei **Popescu Roxana Nicoleta** fiica lui Mircea si Elena, nascuta la data de 23.08.1983 in mun. Oltenita, jud. Calarasi, domiciliata in Str...., jud. Calarasi posesor C.I serie KL nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii spalare de bani in forma continuata prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

32.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Rasuceanu Ion** fiul lui Constantin si Floarea, nascut la data de 29 04 1952 in sat Dobreni, comuna Vărăsti judet Giurgiu, domiciliat in ... judet Giurgiu posesor CI serie GG nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. art. 26 C.p. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit d C.p.p.

b.Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului **Rasuceanu Ion** fiul lui Constantin si Floarea, nascut la data de 29 04 1952 in sat Dobreni, comuna Vărăsti judet Giurgiu, domiciliat in ... judet Giurgiu posesor CI serie GG nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

33.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

a.Trimiterea in judecata a inculpatului **Pavel Mihail** fiul lui Petre si Elena, născut la data de 08.01.1962 în comuna Luica, judetul Calarasi, domiciliat în Mun. Oltenita, Strada ..., posesor CI serie KL nr ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit c C.p.p.

b.Scoaterea de sub urmarire penala a inculpatului **Pavel Mihail** fiul lui Petre si Elena, născut la data de 08.01.1962 în comuna Luica, judetul Calarasi, domiciliat în ..., posesor CI serie KL nr ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (actul material referitor la Credit Agricole Bank (fosta EMPORIKY)

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. (actul material referitor la Credit Agricole Bank (fosta EMPORIKY)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

34.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata in stare de arest preventiv in alta cauza a inculpatului **Ruse Adrian** fiul lui Eftene si Alexandra, nascut la 11 mai 1964 in mun.Oltenița jud.Călărași, domiciliat in ..., Judet Calarasi posesor CI serie KL.nr.... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracțional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 cu aplicarea art. 37 alin 1 lit. a C.p.,

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art.26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 37 alin 1 lit. a C.p.,

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit c C.p.p.

b.Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului **Ruse Adrian** fiul lui Eftene si Alexandra, nascut la 11 mai 1964 in mun.Oltenița jud.Călărași, domiciliat in ..., Judet Calarasi posesor CI serie KL.nr.... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art.20 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. cu aplicarea art. 37 alin 1 lit. a C.p. (cu privire la Credit Agricole Bank (fosta Emporiky)

35.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p. ,

a. Trimiterea in judecata a inculpatului **Cercel-Duca Alexandru Claudiu** fiul lui Justin si Georgeta, născut la data de 17.02.1968 în Mun. București, Sectorul 8, domiciliat în ..., sector 6, posesor CI seria DP nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5,14 din Legea nr. 39/2003

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

b. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Cercel-Duca Alexandru** Claudiu fiul lui Justin si Georgeta, născut la data de 17.02.1968 în Mun. Bucureşti, Sectorul 8, domiciliat în ..., sector 6, posesor CI seria DP nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunii grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5 din Legea nr. 39/2003 (pentru actul material retinut ca urmare a extinderii cercetarilor si inceperii urmaririi penale prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 04 2013)

-complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. (pentru actul material retinut ca urmare a extinderii cercetarilor si inceperii urmaririi penale prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 04 2013)

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

36.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p.

a. Trimiterea in judecata a inculpatului **Diaconescu Florian –Dragos** fiul lui Ion si Maria, născut la dat de 14 octombrie 1939 în Bucuresti, sector 5 domiciliat în Bucuresti, str. ..., sector 2,posesor C.I serie RD NR, ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5,14 din Legea nr. 39/2003

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

cu aplicarea art 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

b. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Diaconescu Florian –Dragos** fiul lui Ion si Maria, născut la dat de 14 octombrie 1939 în Bucuresti, sector 5 domiciliat în Bucuresti, str...., sector 2,posesor C.I serie RD NR, ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunii grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, din Legea nr. 39/2003 (pentru actul material retinut ca urmare a extinderii cercetarilor si inceperii urmaririi penale prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 04 2013)

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. (pentru actul material retinut ca urmare a extinderii cercetarilor si inceperii urmaririi penale prin ordonanta cu numarul 1496/D/P/2012 din data de 08 04 2013)

cu aplicarea art 33 lit a C.p.

37.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatei **Putaru Marcela Teodora**, fiica lui Stefan si Floarea, nascuta la data de 24 01

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

1968, in Bucuresti, domiciliata in Bucuresti str. ..., sector 4, posesor C.I. seria RR nr. ..., CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infractional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. si ped. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap . la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

- complicitate la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 lin 2 C.p.

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p.

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit c C.p.p.

b. Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei **Putaru Marcela Teodora** fiica lui Stefan si Floarea, nascuta la data de 24 01 1968, in Bucuresti, domiciliata in Bucuresti str. ..., sector 4, posesor C.I. seria RR nr. ..., CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap . la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. (cu privire la numitii Stan Ion, Dociu Simion, Rasuceanu Ion, Nicolae Cocuta, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Florin si Spataru Nicoleta)

- complicitate la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 lin 2 C.p. (cu privire la numitii Stan Ion, Dociu Simion, Rasuceanu Ion, Nicolae Cocuta, Niculae Gheorghe Mugurel, Marin Olimpia, Stan Florin si Spataru Nicoleta)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

38.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata in stare de arest preventiv in alta cauza a inculpatului **Rasuceanu Florian** fiul lui Ion si Tudora nascut la data de 26 08 1970 in comuna Varasti judet Giurgiu, domiciliat in ..., poseor C.I. serie GG nr. ..., CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- aderare la un grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap . la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 215 alin 1 2,3,5 C.p.

- instigare la uz de fals prev. si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 291 C.p

- instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea atr. 41 alin. 2 C.p.

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 291 C.p. aplicarea art. 41 alin. 2 C.p

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit c C.p.p.

b.Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului **Rasuceanu Florian** fiul lui Ion si Tudora nascut la data de 26 08 1970 in comuna Varasti judet Giurgiu, domiciliat in..., poseor C.I. serie GG nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- instigare la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap . la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p. (pentru numitii Cristache Marcel Baran Angelo, Fischer Romeo Daniel, Tudorache Daniel, Oprea Ludmila, si Stoica Maria Madalina)

- instigare la uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 25 C.p. rap la art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. (pentru numitii Cristache Marcel Baran Angelo, Fischer Romeo Daniel, Tudorache Daniel, Oprea Ludmila, si Stoica Maria Madalina)

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

39.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Duca Vasile** fiul lui Mihail Remus si Angela, nascut la 30 12 1979, in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti Aleea..., sector 6, , posesor C.I. serie R.T. Nr ..., CNP ... sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

40.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Petre Mihai** fiul lui Gheorghe si Ileana, nascut la data de 16 05 1960 in Bucuresti, domiciliat in Sat ..., judet Ilfov, posesor C.I. serie I.F. nr. ..., CNP ... sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

41.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatei **Petrican Mariana** fiica lui Stan si Elisabeta nascuta la data de 18 04 1960 in Bucuresti, domiciliata in Bucuresti, Aleea..., sector 4, posesor C.I. serie R.R. nr. ..., CNP ... pentru savarsirea infractiunii de favorizare a infractorului prev. si ped. de art. 264 C.p.

42.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Visnevschi Valentin**, fiul lui Ion si Polixenia nascut la data de 05 10 1981 in Republica Moldova, domiciliat in oras Otopeni, str. ..., poseor C.I. seria IF nr. ..., CNP ... pentru savarsirea infractiunii de complicitate la fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

43.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Stan Florin** fiul lui Gheorghe si Petruta, nascut la data de 15 02 1975 in comuna Branesti judet Ilfov, domiciliat in ..., judet Ilfov, posesor al C.I. serie G.G. nr. ..., CNP ... sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

44.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Băran Angelo** fiul lui Ionita si Ioana-Mary, nascut la data de 22 04 1981 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti, str. ... si fara forme legale in Bucuresti, str...., sector 1 posesor al C.I. serie RR nr..., CNP ... sub aspectul sarvarsirii infractiunilor de:

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p

cu aplic art. 33 lit. a C.p.

45.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.,

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Fischer Romeo-Daniel** fiul lui Dumitru si Ioana, nascut la data de 09 09 1975 in Bucuresti , domiciliat in Bucuresti ..., sector 2, posesor al C.I. serie RD nr. ..., CNP ... sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art 215 alin. 1, 2, 3,5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

46.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Tancu Stefan** fiul lui Oprea si Elena, nascut la 29 07 1960 in Jilava judet Ilfov, domiciliat in ..., poseosr al C.I. serie IF nr...., CNP ... sub aspectul savarsirii de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit d C.p.p.

b. Scoaterea de sub urmarire penala a invinuiutlui **Tancu Stefan** fiul lui Oprea si Elena, nascut la 29 07 1960 in Jilava judet Ilfov, domiciliat in C..., poseosr al C.I. serie IF nr...., CNP ... sub aspectul savarsirii de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 (cu referrire la actele materiale referitoare la ”prin eliberarea ceritificatelor fiscale, modelelor de certificate fiscale si stampile, prin sprijinirea atunci cand se efectuau controale fiscale”)

47.

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.

a. Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului **Necula Razvan** fiul lui Benone si Ana , nascut la data de 27 06 1973 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti strada ..., sector 4, posesor al C.I. serie D.P. nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de marturie mincinoasa prev. si ped. de art 260 C.p.

48 .

In baza art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p. ,

a.Punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata in stare de arest preventiv in alta cauza a inculpatului **Toma Bratu** fiul lui si Gogou si Zivideanca, nascut la data de 26 12 1971, in mun. Giurgiu, domiciliat in... posesor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

al C.I. serie I.F. nr. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunii de complicitate la spalare de bani prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. de 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002.

II.In baza art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit d C.p.p.

1. Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului **Sava Marian** fiul lui Vasile si Elena, nascut la data de 17.09.1976 in mun. Petrosani, jud. Hunedoara, domiciliat in Str..., Bucuresti, sector 3, CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- Uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

2. Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului **Mihai Bratica** fiul lui Ilie si Rocovina, nascut la 24.05.1985 in comuna Vidra, jud Ilfov, domiciliat in sat ..., jud. Ilfov, CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- tentativa la inselaciune prev.si ped.de art 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, C.p..

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p..

- folosirea si prezentarea de documente ori declaraţii false, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prev. si ped. de art. 18 indice 1 alin. 1 din Sectiunea 4 indice 1, Legea nr. 78/2000

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p..

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

3. Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului **Marian Mihai** fiul lui Ion si Gabriela, nascut la data de 10 03 1976 in Comuna Vidra Jud.Ilfov, domiciliat in Sat Jilava, Comuna Jilava, ..., judet Ilfov, CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

- tentativa la inselciune prev.si ped. de art.20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

4. Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului **Stancu Stefan Iulian** fiul lui Alexandru si Iulia , născut la data de 05 08 1977 în Sectorul 5, Mun. Bucureşti domiciliat în Mun. Bucureşti Sector 4, Str...., CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.

- Uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p.cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p..

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

5. Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului **Costea Marius**, fiul lui Eugen si Vasilica, născut la 27 03 1980 în Mun.Oltenița Jud.Călărași , domiciliat în Str.... Mun.Oltenița judet Calarasi, CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracțional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

6. Scoaterea de sub urmarire penala a inculpatului **Rasuceanu Catalin** fiul Florian si Mariana, nascut la data 02.09.1986 in Bucuresti , domiciliat in ... judet Giurgiu, POSESOR CI SERIE GG NR. ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracțional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. art. 26 C.p. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

7. Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei **Elena Stoian** fiul lui Tudor si Floarea, nascut la data de 14.09.1962 in Comuna Radovanu, Judet Călărași, domiciliata in ..., municipiul Oltenita, jud. Calarasi, CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracțional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. art. 26 C.p. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p ,

cu aplicarea art 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

8. Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului **Pisica Tudor** fiul lui Ion si Neaga , nascut la data de 03 10 1965 , in comuna Hotarele judet Giurgiu , domiciliat in ... judet Calarasi , posesor al C.I. seria KL nr...., CNP ... sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

- Uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p..

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

9. Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei **Tassoulis Isabele** fiica lui Spiridon si Camelia , nascuta la data de 29 11 1981 in mun. Iasi, domiciliata in mun. Iasi , str. ..., judet Iasi posesor al C.I. seria MX nr. ..., CNP ... sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- sprijinire a unui grup infractional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. si ped. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- complicitate la tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 26 C.p. rap.la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3,5 C.p.

toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

10. Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei **Benga Andreea Elena** fiica lui traian si Anisoara nascuta la data de 30.11.1985 in Bucuresti, sector 5 domiciliata in Bucuresti, Str. ..., sector 1, posesor CI serie DP nr ... CNP ... pentru savarsirea infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- fals in inscrisuri sub semnatura privata in forma continuata prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p..

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave in forma continuata prev.si ped. de art 26 C.p. rap. la art 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p..

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

III. In baza art. 38 C.p.p. rap. la art. 45 alin 1 C.p.p. ,

1. Disjungerea cauzei fata de invinuitul **Niculae Gheorghe Mugurel** fiul lui Constantin si Elena, nascut la data de 14.11.1974 in Mun.Piteşti Judet Arges, domiciliat in Sat... judet Giurgiu CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunilor de de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

2. Disjungerea cauzei fata de invinuita **Marin Olimpia** fiica lui Ion si Constanta, nascuta la data de 01.08.1971 in Com.Vărăşti Jud.Giurgiu, domiciliata in Sat... judet Giurgiu, CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

- inselaciune prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p..

- uz de fals prev. si ped. de art. 290 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

3. Disjungerea cauzei fata de invinuita **Burcea Petrisor Danut** fiul lui Constantin si Niculina nascut la data de 06 04 1980 in Bucureşti, domiciliat in Bucuresti, str..., sector 5, CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

- tentativa la inselciune prev.si ped. de art.20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

4. Disjungerea cauzei fata de invinuitul **Şaramet Aurel** fiul lui Tudor si Ecaterina, nascut la data de 14.03.1950 in mun. Giurgiu, jud. Giurgiu, domiciliat in Bucuresti, Str. ..., sector 1 CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/.

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

5. Disjungerea cauzei fata de invinuita **Rusu (fosta Capatana) Violeta** fiica lui Gheorghe si Lenuta nascuta la data de 14 08 1981 in Bucuresti, domiciliata in Bucuresti bld. ..., sector 3, posesor C.I seria D.P. nr. ... CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p.,

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

6. Disjungerea cauzei fata de invinuita **Lisandru Adrian** fiul lui Niculae si Elena, nascut la data de 12 01 1968 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti Calea ..., sector 1, posesor C.I. serie R.T. nr. ..., CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p.,

- sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/20032003.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p.

7. Disjungerea cauzei fata de invinuitul **Tudoroiu Marin** fiul lui Marin si Filofteia nascut la data de 24 09 1952, sat Cremenari comuna Galicea, judet Valcea, domiciliat in Bucuresti bld....,sector 2, posesor al C.I. serie DP nr. ..., CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003 ,

- inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. i,

-Uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. i,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 20 C.p. rap la art. 215 alin. 1,2,3,5, C.p..

- Uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.toate cu aplicarea art. 9 alin 2 din Lg. nr. 39/2003.

8. Disjungerea cauzei fata de invinuitul **Sîntu Ion Teodor** fiul lui Teodor si Lucretia nascut la data de 05 01 1962 in Teius, judet Alba, domiciliat in oras Beclean str. ... judet Bistrita-Nasaud posesor al C.I. serie XB nr. ... CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- de aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003,

- tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 20 rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.P.

cu aplicarea art. 33 lit a C.p. , toate cu aplicarea art. 9 alin 2 din Lg. nr. 39/2003,

9. Disjungerea cauzei fata de invinuitul **Cristache Marcel**, fiul lui Gheorghe si Vasilica, nascut la data de 30 06 1970 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti, Aleea ..., sector 2, posesor al C.I. serie RD nr. ... CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.p

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.,

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin. 1,2,3, C.p..

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

10. Disjungerea cauzei fata de invinuitul **Tudorache Niculae** nascut la data de 18 10 1983 in Bucuresti , fiul lui Daniel si Petra, domiciliat in Bucuresti str. ..., sector 5, posesor al C.I. seria DP nr ..., CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- tentativa la inselaciune in forma continuata prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art 215 alin. 1,2,3 C.p. cu aplicare art. 41 alin. 2 C.p.

- uz de fals in forma continuata prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicaea art 33 lit a C.P.

11. Disjungerea cauzei fata de invinuitul **Oprea Ludmila,** fiica lui Gheorghe si Elizabeta, nascuta la data de 27.05.1960 , in sat Dunarea, com. Seimeni, jud Constanta , domiciliata in Bucuresti, sector 3, str. ..., CI serie DP nr. ... , CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3 C.p

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p

cu aplicaea art 33 lit a C.P.

12. Disjungerea cauzei fata de invinuitul **Mihai Gheorghe** fiul lui Ion si Livia, nascut la data de 08 09 1972 in comuna Vidra judet Ilfov, domiciliat in sat ..., posesor al C.I. serie IF nr. ..., CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- aderare si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

- complicitate la inselaciune cu concecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 26 C.p. rap la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p. ,

cu aplic art 33 lit a C.p.

13. Disjungerea cauzei fata de invinuitul **Burcea Petrisor Danut** fiul lui Constantin si Niculina nascut la data de 06 04 1980 in Bucureşti, domiciliat in Bucuresti, str...., sector 5, CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p.

- uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p.,

cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

14. Disjungerea cauzei fata de numitul **Tudorache Daniel** in vederea efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunilor de complicitate la tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art 215 alin. 1,2,3 C.p.

15. Disjungerea cauzei fata de numitul **Dobrin Marian Dobrilă** MARIAN fiul lui Tudorel și Maria, CNP ..., data și locul nașterii 02.12.1978 în mun Focșani, jud. Vrancea, domiciliul București, str. ..., in vederea efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunilor de complicitate la tentativa la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inselaciune prev. si ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art 215 alin. 1,2,3 C.p. cu aplicare art. 41 alin. 2 C.p.

16. Disjungerea cauzei fata de numitul **Dobrila Marian** in vederea efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunilor de si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

17. Disjungerea cauzei fata de numita ”**Ana Cristea**” in vederea identificarii acesteia si efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunilor de si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

18. Disjungerea cauzei in vederea efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p. cu privire la autoturismlele contractate in mod fraudulos de la ”AUTOKLAS” .

19. Disjungerea cauzei fata de inculpatul **Nae Mihai Alexandru** fiul lui Floarea si Tudor, nascut la data de 08.04.1986 in Bucuresti domiciliat in Sat..., judet Giurgiu, posesor CI serie GG nr ... CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunii de complicitate la inselaciune prev. de art 26 C.p. rap. la art 215 alin 1,2,3, C.p.

20. Disjungerea cauzei fata de inculpatul **MihaiToma** fiul lui Ion si Livia născut la 19.08.1979 in Com.Căscioarele Jud.Călăraşi domiciliat în Sat...,posesor al C.I. serie IF nr. ... CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunii de tentativa la inselaciune prev. si ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3 C.p. cu privire la incercarea acestuia de a obtine un credit de nevoi personale de la Credit Agricole Bank in baza unor acte false .

21. Disjungerea cauzei fata de numitii **Bîtu George Vincențiu** fiul lui Ion și Valentina, CNP ..., nascut la data de 12.10.1977, cu domiciliul in București, șos. ..., sect.2, act de identiate CI seria RR nr. ..., in vederea efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

22. Disjungerea cauzei fata de numita **Blaga Elena Blaga** fiica lui Ion și Tecla, CNP ..., nascuta la data de 15.01.1954 in Constanța, cu domiciliul București, STR. ..., sect.6, act de identiate CI seria RD nr. ..., in vederea efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

23. Disjungerea cauzei fata de numitul ”**Martis Adrian**” în vederea efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003.

24. Disjungerea cauzei fata de numita **Gurau Ioana** fiica lui Ilie și MARIA, CNP ..., nascuta la data de 01.06.1970 în București, domiciliul în București, STR. ..., SECT.1, in vederea efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de neglijenta in serviciu prev si oped de ar. 249 C.p.

25. Disjungerea cauzei fata de numita **Martin Floarea** fiica lui Marin și Georgeta, CNP ..., nascuta la data de 21.04.1957, domiciliul București, BD. ..., SECT.4, act de identiate CI Seria RD nr...., in vederea efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de neglijenta in serviciu prev si oped de ar. 249 C.p.

26. Disjungerea cauzei fata de invinuita **Ciobanu Cocuta** fiica lui Constantin si Filofteia, nascuta la data 04 05 1957 in Bucuresti, domiciliata in Bucuresti bld. ... sector 6 posesor C.I. serie R.X. nr. ... CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunii de marturie mincinoasa prev. si ped. de art. 260 C.p

27. Disjungerea cauzei fata de invinuita **Oprea Ludmila**, fiica lui Gheorghe si Elizabeta, nascuta la data de 27.05.1960 , in sat Dunarea, com. Seimeni, jud Constanta , domiciliata in Bucuresti, sector 3,..., CI serie DP nr. ... , CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunilor de inselaciune prev. si ped. de art. 215 alin 1, 2, 3 C.p. si uz de fals prev. si ped. de art. 291 C.p. cu aplicarea art 33 lit a C.P.

28. Disjungerea cauzei fata de **Ionascu Dan** fiul lui Mihail si Filofteia, nascut la data de 27 07 1980 in mun. Focsani, judet Vrancea, domiciliat in

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Bucuresti, Bld.... posesor al C.I. serie R.R. nr. ..., CNP ... in vederea continuarii cercetarilor sub aspectul savarsirii infractiunilor de

- aderare si sprijinire a un unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

- complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. si ped. de. art 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1, 2, 3, 5 C.p.

cu aplicarea art 33 lit a C.p.

29. Disjungerea cauzei fata de inculpatul **Cercel Duca Claudiu Alexandru** in vederea efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de detinere de droguri in vederea consumului prev. si ped. de art. 4 alin 1,4 din Legea nr. 143/2003 .

30. Disjungerea cauzei fata de **"comisarul Carlescu"** in vederea identificarii si efectuarii de cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii de trafic de influenta prev. si ped. de art. 257 C.p.

IV.In baza art. 228 alin 6 C.p.p. rap. la art. 10 lit d C.p.p. ,

1. Neinceperea urmariri penale fata de numitul **Popescu Bogdan Cristian** fiul lui Gheorghe şi Viorica, CNP ..., nascut la data de 04.09.1975, cu domiciliul in Braşov, Str. ... Braşov, act de identiate CI seria BV nr. ... pentru savarsirea infractiunilor de evaziune fiscala prev. si ped. de art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/2005 si art 9 alin 1 lit c, alin 2 din Legea nr.241/2005.

2. Neinceperea urmariri penale fata de numitul **Puiu Florin Adrian** fiul lui Dragoş şi Aurelia, CNP ..., nascut la data de 01.04.1980 ÎN Braşov, cu domiciliul in Braşov, Str... Braşov, act de identiate CI seria BV NR..., pentru savarsirea infractiunilor de evaziune fiscala prev. si ped. de art. 8 alin. 1 din Lg nr. 241/2005 si art 9 alin 1 lit c, alin 2 din Legea nr.241/2005.

2.Neinceperea urmariri penale fata de numitul **Dumitru Tudora** fiica lui ion şi didina CNP ... nascuta la data de 12.10.1956 în com. Vărăşti, jud. Giurgiu, domiciliul sat ..., jud. giurgiu, act de identiate CI seria GG NR. ... pentru savarsirea infractiunilor de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de art 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

3. Neinceperea urmariri penale fata de numitul **Munteanu Ștefan Costin** fiul lui Florian Ion și Tudorița, CNP ..., nascuta la data de 14.05.1978 în Slobozia, cu domiciliul in ..., jud. Ialomița, act de identiate CI seria SZ NR.3 ..., pentru savarsirea infractiunilor de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. de art 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

4. Neinceperea urmariri penale fata de numitul **Chiru Gheorghe** fiul lui Zaharia și Maria, CNP ..., nascut la data de 13.09.1958 în Brăila, cu domiciliul București, str. ..., act de identiate CI seria RD nr. ..., pentru savarsirea infractiunilor de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. de art 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

5. Neinceperea urmariri penale fata de numitul **Țigler Dan** fiul lui Nicolae și Floarea, CNP ..., nascut la data de 09.02.1966 în Sibiu, domiciliul orș. Măgurele, str. ..., act de identiate CI seria IF NR. ... pentru savarsirea infractiunilor de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. de art 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

6. Neinceperea urmariri penale fata de numitul **Pana Gheorghe** Fiul lui Niculae și Irina, CNP ..., nascut la data de 27.02.1952, cu domiciliul in București, str. ..., sect.3, act de identiate CI seria RR nr... pentru savarsirea infractiunii de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. de art 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p.

7. Neinceperea urmariri penale fata de numitul **Petre Puflea** fiul lui Stancu și Rada CNP ..., nascut la data de 05.04.1952 sat Pietrișu, jud.Teleorman, cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

domiciliul in București, str. Aleea ..., act de identiate CI seria RR, NR...., pentru savarsirea infractiunii de sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

8. Neinceperea urmariri penale fata de numitul **Roșu Costel** fiul lui Marin și Virginia, CNP ..., nascut la data de 30.12.1968, cu domiciliul in București, bd. ..., sect.3, act de identiate CI seria RR nr. ... pentru savarsirea infractiunii de favorizare a infractorului prev. de art 264 c.P.

10. Neinceperea urmariri penale fata de numitul **Toncea Veronica** fiica lui Nicolae și olimpia, CNP ..., nascuta la data de 20.09.1948 în com. Voloca, jud. Mehedinți, domiciliată în bucurești, str..., act de identiate seria RD nr...., pentru savarsirea infractiunilor de complicitate la tentativa la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. de art 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

11. Neinceperea urmariri penale fata de numitul **Mazilescu Marius** fiul lui Fane și Rada, CNP ..., nascut la data de 21.07.1975 în București, domiciliul București, str. ..., sect.6, act de identiate seria DP nr...., pentru savarsirea infractiunii de complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. de art 26 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p.

12. Neinceperea urmariri penale fata de numitul **Bostina Constantin Boștin**a fiul lui Gheorghe și Elena, CNP ..., nascut la data de 01.08.1946 in Pesteana Vulcan, jud. Gorj, cu domiciliul in București, str. ..., sect.1, act de identitate seria EP nr. ... pentru savarsirea infractiunilor de tentativa la complicitate la inselaciune cu consecinte deosebit de grave prev. de art 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. rap. la art. 215 alin 1,2,3,5 C.p. si sprijinire a unui grup infracţional organizat constituit in scopul savarsirii infractiunilor grave de inselaciune cu consecinte deosebit de grave si spalare de bani prev. de art. 7 alin. 1, 3 rap. la art. 2 lit. b, pct. 5, 14 din Legea nr. 39/2003

V. In baza art. 263 alin 3 rap la art. 260 lit. b C.p.p. si art. 267 alin 4, teza a II-a C.p.p.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

a. Se mentin masurile asiguratorii luate prin ordonantele cu numarul 1496/D/P/2012 datatele de 5, 8, 9, 13 si 16 noiembrie 2012, 14 decembrie 2012, si 29 mai 2013 fata de inculpatii Diaconescu Florian Dragos, Cercel Duca Claudiu Alexandru, Rosu Catalin Ionut, Popa Georgeta , Ruse Daniel, Saramet Aurel, Grigoroiu Mihai, Nae Floarea, Nae Mihai Alexandru, Amuza Denisa Mihaela, Costea sorina, Ruse Iuliana, Hurdugaci Tiberiu Alexandru, Popescu Roxana Nicoleta, Parici Marius, Atanasiu Andrei si Moga Marilena

b. Se revoca masurile asiguratorii luate fata de inculpatii si invinuitii Răsuceanu Cătălin, Moga Fănel Gabriel, Stancu Ștefan Iulian, Gebăilă Cătălin Ionuț, Bunea Dan Mircea, Gebaila Cătălin Ionut, Trandafir Marius Alexandru, Stanciu Iulian si Toma Ion.

c. Se revoca masurile asiguratorii instituite asupra conturilor bancare apartinand societatilor comerciale S.C. IOGHI FRESH S.R.L., S.C. SALAMANDRA PHOENIX S.R.L., S.C. ALRAM SERVINVEST IMPORT EXPORT S.R.L., S.C. AHM GRAND CONSTRUCT S.R.L., S.C. VALFLOR S.R.L., S.C. DORU MAR TRANS S.R.L., S.C. CEREAL AGROMIXT S.R.L., S.C. NASTY TRADE S.R.L., S.C. DORU MARTRANS S.R.L., S.C. ANCUTA S.R.L., S.C. STUDIO EVENTS CONCEPT&DESIGN S.R.L., S.C ROCA TWINS S.R.L.. si S.C. ANDREI MODERN CONSTRUCT S.R.L.

VI. In baza art. 264 alin. 4 C.p.p. dosarul cauzei va fi trimis Tribunalului Bucuresti instanta competenta sa judece prezenta cauza , urmand a fi citati conform art. 263 alin 2:

Inculpati:

1. Amuza Denisa Mihaela - mun. Giurgiu, jud. Giurgiu, str. ...
2. Atanasiu Andrei Mihai - sat ..., jud. Călărași, f.f.l. București, ..., sector 3.
3. Baran Angelo - București, str. ..., nr.42, ap.2, sect. 4
4. Bunea Dan Mircea - București str. ..., nr.40, sect.2,
5. Cercel Duca Claudiu - București, ..., ap.9, F.F.L. București, str. Gheorghe Negel, nr.72, sect.6,
6. Costea Sorina - Oltenița, jud. Călărași, str. ..., sc.A, et.4, ap.19.
7. Diaconescu Dragos - București, str. ..., nr.12, sector 2.
8. Dociu Simion - sat ..., com...., jud. Giurgiu.
9. Duca Vasile - București, aleea ..., sect.6.
10. Fischer Romeo-Daniel - București, str. Aleea ..., sect 2.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

11. Gebăilă Cătălin Ionuț - giurgiu, bld. ..., F.F.L. Giurgiu, str. ..., bl. anl1, ap.3.
12. Grigoroiu Mihai - București, ..., sector 3,
13. Hurdugaci Alexandru Tiberiu - str. ...,, sect.3, București.
14. Iordache Gabriel - București, bld. ..., sector 3.
15. Mavrodin Marian - București, Aleea ..., sect.4.
16. Mihai Stan - com. ..., str. ..., nr.369, jud. Ilfov.
17. Moga Fănel Gabriel - com...., sat ..., jud. Călărași.
18. Moga Marilena - comuna ..., sat ..., jud. Călărași.
19. Nae Floarea - sat ..., jud Giurgiu, comuna ...
20. Nae Mihai Alexandru Sat .., com...., jud.Giurgiu.
21. Necula George Răzvan - București, ..., sect.4.
22. Niculae Cocuța - sat ..., com. ..., jud. Giurgiu.
23. Parici Marius - Aleea... sector 5, F.F.L. București, str.. nr.14, sect.5
24. Pavel Mihail - Oltenița, jud.Călărași, str..., ap.13.
25. Petre Ionuț Radu - Sintești, comuna ..., jud. Ilfov.
26. Petre Mihai - sat Sintești, comuna ..., jud. Ilfov.
27. Petrican Mariana- București, Aleea ..., sc.2, ap.27, sect.4,
28. Pițu Ion - sat ..., jud. Giurgiu, com. ..
29. Pițurcă Georgiana - sat ..., com. ..., jud. Giurgiu.
30. Popa Georgeta - București, str. ..., sector 5.
31. Popescu Roxana Nicoleta - ..., str. ..., nr.34, bl.41, sc.A, ap.2.
32. Puțaru Marcela Teodora - bucurești, str. ... Sect.4, ap.1.
33. Radu Gabriela Alina - str. ... bucurești.
34. Răsuceanu Florian - comuna ..., sat ...
35. Răsuceanu Ion - com. ..., sat ..., jud. Giurgiu, str. ..., nr.197.
36. Roșu Cătălin Ionuț - București,..., et.4, ap.57, sect.4.
37. Ruse Adrian - Penitenciarul Rahova .
38 Ruse Daniel - Penitenciarul Rahova .
39. Ruse Iuliana - Oltenița, str. ..
40. Stan Florin - sat ..., comuna ..., jud. Giurgiu.
41. Stan Ion - sat ..., com. ..., jud. Giurgiu.
42. Stanciu Iulian - București, str.... sect.2.
43.Tancu Ștefan - comuna ..., judet Ilfov, soseaua ... nr....
44. Toma Bratu - Penitenciarul Rahova .
45. Toma Ion - Penitenciarul Rahova .
46. Toma Mihai - com. ...., Sat ..., str. ..., nr...., jud. Ilfov.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

47. Trandafir Marius Alexandru - sat ... comuna ..., jud. Călărași.
48. Vișinevschi Valentin - Oraș ..., jud. Ilfov, str. ...

Martori :

1.Ionașcu Dan - București, str. ..., sect.4.
2.Sava Marian - București, str. ..., sect.3.
3. Mihai Gheorghe - sat ..., com. ....
4. Alexandru Manuela- București, șos...., sect. 2
5. Argeșeanu Vasile - București, aleea ..., sect.6,
6. Barbu Mita Petrica - București, bd. ..., sect.4,
7. Barna Tanczos - ..., jud. ...,
8.Bădărău Cristian-Sebastian - București, str. ..., sect.4,
9. Băjescu Dana -București, str. ..., nr.14,
10. Benga Elena Andreea - București, str. ...
11. Biță Nicolae Marius - București, str. ..., sect.6,
12. Bîtu George Vincențiu -București, șos. ..., sect.2,
13. Blaga Elena -București, str. ..., sect.6,
14. Bobei Dan Ștefan -București, bd. ... ap.190, sect.3,
15. Bocan Elena Doralis - Brașov, str. ..., nr.2
16. Boișteanu Ramona Elena ..., jud. Călărași,
17. Boștină Constantin -București, str. ..., nr.27, ap.1, sect.1,
18. Botez Elena -în București, șos. ...,, sect.2,
19. Brusalis Carmen Raluca - ..., str. ..., nr.156, jud. Ilfov,
20. Burcea Dănuț Petrișor - București, str. ..., nr.4, bl.1, sc.1, ap.1, sector 5.
21. Burduja Marinel -București, aleea ..., sect 1,
22. Calițoiu Marius Cristian -București, aleea ... nr.63b, sectorul 1,
23. Călin Daniela - București, str. Aleea ... ap.16, sect.1,
24. Cerbeanu Valentin Marian - București, str. ... sect.3,
25. Chelu Andrei Silviu - București, sr. ... ap.82, sect.3,
26. Chiru Gheorghe - București, str. ..., nr.27, ap.1, sect.1 f.f.l. ..., sect.1,
27. Ciobanu Cocuța - bd. 1 ..., sect.6,
28. Constantin Daniel - Călărași, str. ..., jud. Călărași,
29. Copilu Marian - Râmnicu Vâlcea, str. ... ap.4, jud. Vâlcea,
30. Costan Oana Loredana - București, str. ... sect.2,
31. Costea Aura Roxana - București, str. ... nr.7, sect.2,
32. Costea Marius - Oltenița, str. ..., nr. 49, ..., jud. Călărași.
33. Costea Mircea Ionuț - București, str. ..., nr.6, et.3, ap.14,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

33. Covaci Elena Silvana - București, str. ..., nr.3,... sect.4,
34. Crețu Ernestina - București, str. ..., sect.1,
35. Cristea Alexe Nicușor - București, str. ...., sect.4,
36. Damaschin Raoul Mircea - Brașov, ..., jud. Brașov,
37. Daniela Simona - București, str..., nr.2, ..., sect.2,
38. Deaconu Daniela Eleonora - București, str. ..., sect.2,
39. Diaconu Petre Valentin - București, bd. ..., sect.6,
40. Dinu Dora Elena - com. ...., sat ..., nr.178, jud. Prahova,
41. Dobrilă Marian - București, str. ...., sect.3,
42. Drăgan Costin - ..., str. ...., bl.60, et.2, ap.11,
43. Duminecă Puiu - Ploiești, str. ..., jud. Prahova,
44. Dumitrescu Nicoleta-Magdalena - București, str. ... sect.6,
44. Dumitrescu Mihai Sever - București, str ...
45. Dumitru Daniela Ramona - București, str. ... bl.26, et.5,
46. Dumitru Tudora - sat ..., jud. Giurgiu,
47. Durlea Marian - ..., str. ..., nr.21, jud. Giurgiu,
48. Eremia Florentina - București, bld. ... sect.2,
49. Florescu Niculina - București, str. ... ap.64, sect.3,
50. Gabor Ramona - București, str. ... sect.4,
51. Gaică Mariana - Arad, str. ..., f.f.l. București, str. ... sect.1,
52. Găină Bogdan-Florinel - București, str. ..., nr..., sect.4,
53. Gherman Maria Bianca - București, str. ..., nr.... sect.3,
54. Ghica Lenuța - București, aleea ...
55. Ghinescu Șerban Florin - București, ... sect.1, ffl București, str. ..., sect.2,
56. Ghiraș Teodor Cristian - București, șos. ..., sect.1,
56. Giurescu Marian Gheorghe - București, str. ..., nr.... sect.2,
57. Grindei Ana-Maria Mădălina - București, str....,
58. Groza Liliana Daniela - București, str.... sect.1,
59. Gurău Ioana- în București, str. ..., sect.1,
60. Haiduc Ioan Cristian - Câmpia Turzii, str. ..., judet Cluj.
61. Heisu Nicușor Răzvan - București, str. ...., sect.2,
62. Ichim Paul - București, str. ... sect.5, f.f.l. Orș. ..., str. ..., nr.3, jud. Ilfov,
63. Ifrim Irina Nicoleta - București, str. ..., nr.19, sect.2,
64. Iftimi Alina Daniela - București, str. ..., nr.19, sect.2,
65. Istrate-Dumitru Constanța - București, str. ..., nr.5, sect.2,
66. Lambru Sorina Roxana - sat ..., str. ..., nr.20, jud. Dîmbovița,
67. Lisandru Adrian - București, ..., sector 1.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

68. Lupea Florența - București, șos. ... ap.15, sect.3,
69. Mandu Ionela Crina - București, str...., sect.1,
70. Manole Daniel Ștefan - București, ..., f.f.l. București, str. ..., sect.3,
71. Manolescu Ioana Sabina - București, str. ..., sect.1,
72. Marian Mihai, - sat Jilava, com. Jilava, ..., jud. Ilfov.
73. Marinescu Ana Elena - București, str. ... et.3, ap.10, sect.4,
74. Martin Floarea - București, bd. ... sect.4,
75. Matei Mihai Florin - mun. Giurgiu, str. ... jud. Giurgiu,
76. Mazilescu Marius - București, str. ... sect.6,
77. Măgureanu Cristian Daniel - București, ... ap.5, sect.6,
78. Măzăreanu Marius Sorin - Buzău, str. ... Buzău,
79. Miclea Mădălina - București, ... sect.3,
80. Mihai Brătica - sat ..., comuna ..., jud. Ilfov.
81. Mihai Zivideanca - sat ..., com. ..., str. ...
82. Mihailov Florentina Daniela - sat ..., com. ..., jud ilfov, str. ...
83. Mihalcea Nicoleta - București, str. ... ap.196,
84. Mihălceanu Ciprian - Focșani, str. ... jud. Focșani,
85. Mihliuc Andra - București, str. ... sect.6,
86. Miu Angelo Adrian - București, șos.... sect.2,
87. Mocanu Elena - Târgoviște, str... Dâmbovița,
88. Munteanu Ștefan Costin - ..., str...., nr.83, jud. Ialomița,
89. Murat Baștima - București, str. ... et.parter, ap.1, sect.1
90. Nanu Mihail Daniel - București, bd. ... sect.3,
91. Năstase Cristina - București, ...
91. Negru Cristina - orș. ..., jud. Ilfov, str. ... sc1, ap.39,
92. Nicola Elena Daniela - Călărași, str. ... et.2, ap.7,
93. Nicolae Aura Andreea - ..., str. ..., nr.37, jud. Ilfov,
94. Nicolae Ioana - București, str. Aleea... sect.3,
95. Niculescu Andreea Elena - București, str. ... ap.56, sect.3,
96. Oprea Alexandru - București, str. ... sect.3,
97. Oprea Isabelle Margareta - București, ... ap.350, sect.6,
98. Osman Roxana Mirela - în București,... sect. 3,
99. Pană Gheorghe - București, str. ..., sect.3,
100. Paul Ichim - București, str ..., nr., sect.5,
101. Păscuțoi Laura-Alina - București, ... sect.4,
102. Păuna Lucian - mun. Târgoviște, str. ... ap.37, jud. Dâmbovița,
103. Pereanu Dana Natalia - București, ... et.3, ap.14,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

104. Petre Magdalena Alexandra – București,... et.3, ap.91, sect.2,
105. Petrov Petruța Nicoleta - București, str. ...
106. Pisica Tudor - sat ... (com. ...), jud. Călărași.
107. Pleșoiu Cristina - București, str. ..., sect.2,
108. Ploaie Alexandru Ionuț - București, str. ... ap.11, sect.3,
109. Popa Mihaela Lucica - București, ..., popa monica-dumbrăvița, str...
110. Popa Stan - București, ..., sect.2,
111. Popescu Bogdan Cristian - Brașov, str. ... sc.b, ap.1, jud. Brașov,
112. Popescu Nicoleta - București, șos. ... ap.99, sect.3,
Potra Laura Georgiana - București, str. ... cnp ...,
113. Preda Monica - București, str. ... et.3, ap.54,
114. Puflea Petre - București, str.... et.7, ap.140, sect.3,
115. Puiu Florin Adrian - Brașov, str. ... Brașov,
116. Rădulescu Adrian - sat ..., com. ..., sr. ...., jud. Ilfov,
117. Răsuceanu Cătălin - sat ..., com. ..., jud. Giurgiu.
118. Roiu Pavel Cristian - București, str. ..., sect.1,
119. Roșu Costel - București, bd. ... sect.3,
120. Rusu Violeta - București, bld... et.2, ap.36, sect.3.
121. Sandu Dănuț - Penitenciarul Rahova .
122. Sava Mirela - București, str. ... sect.5,
123. Savu Emil-Florian - București, str. ... et.7, ap.41, sect.2,
124. Spătaru Nicoleta - sat ..., com. ...., jud. Giurgiu.
125. Stan Ioan Daniel - București, str. ..., nr. ... sect.5,
126. Stanciu Daniela Olguța - București, str. ... ap.30, sect.2,
127. Stancu Ștefan Iulian - București, str. ... ap.213, sect.5.
128. Stoian Elena - Oltenița, str. ..., jud călărași.
129. Stoica Andreea Carmen - București, str. ... ap.50, sect.3,
130. Stoica Iuliana - București, ... ap.8, sect.2,
131. Șaramet Aurel - București, str. ..., nr.4, sect.1.
132. Șerbănescu Ana Maria - București, str. ... ap.30, sect.2,
133. Șerbănescu Andra - București, șos. ... ap.74, sect.3,
134. Tabără Valeriu - mun. Timișoara, str. ..., nr. 5,
135. Tache Ștefan - București, str...., nr.6, sect.3,
136. Tassoulis Isabel - str. ..., jud. Iași.
137. Toader Cornel Răzvan - București, ..., et.3, ap.49, sect.5,
138. Tobă Vali Bianca - București, str. ..., sect.3,
139. Toncea Veronica - în București, str. ..., nr.116, sect.1,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

140. Tudorache Niculae - București, str. ..., nr.64, sect.5.
141. Țigler Dan - orș. Măgurele, str. ..., nr.26a,
142. Țiriachiu Doina - București, str. ... ap.48, sect.3 ,
143. Vlădoiu Nasty - București, str. ... ap.10b, sect.1,
144. Voicu Ion Victor - București, str. ... ap.22, sect.6,
145. Voicu Loredana - București, str. ..., sect.1,
146. Voinea Silviu Ionuț - București, ...,

Parţi vatamate-civile :

1. BANCA ROMÂNĂ DE DEZVOLTARE –București, Bd. Ion Mihalache, nr.1-7, sector 1, Turn B.R.D.;

2. Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii S.A. – IFN: București, str. Ștefan Iulian, nr.38, sector 1;

3. Ministerul Economiei – București, Calea Victoriei, nr.152, sector 1;

4. UniCredit Țiriac Bank – București, Bd. Expoziției, nr.1F, sector 1;

5. CEC Bank – București, Calea Victoriei, nr.13, sector 3;

6. Banca Comercială Română S.A. – București, Bd. Regina Elisabeta, nr.5, sector 3;

7. EOS KSI România – București, Bd. Dimitrie Pompei, nr.10A, clădirea C3, etaj 7, sector 2;

8. Agenția Națională de Administrare Fiscală – București, str. Apolodor, nr.17, sector 5.

VII. Se stabilesc cheltuieli judiciare in cuantum de 100 000 lei care vor fi suportate in solidar de catre inculpati in mod egal conform dispozitiilor art. 191 alin. 1 C.p.p.

PROCUROR,

MILITARU GEORGE COSMIN

M.G.C.

N.E.-ex.9.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO