

# ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Dosar nr. 148/1/2018

Termen: 01.02.2018

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subsemnata **Mocanu Ingrid Luciana**, cu domiciliul în [REDACTED]  
[REDACTED] având locuința (locul de citare) în [REDACTED]  
[REDACTED], CNP [REDACTED], în conformitate cu dispozițiile  
**art. 64 alin. (1) lit. f)** din Codul de procedură penală formulez prezenta

## **CERERE DE RECUZARE**

a judecătorului IONUȚ MATEI, judecător care face parte din completul desemnat să judece cererea de strămutare în dosarul sus-menționat, imparțialitatea acestuia la judecarea cauzei fiind afectată în mod evident pentru următoarele motive:

Cererea de strămutare se fundamentează pe orientările politice și deontologice pe care le exprimă judecătorul învestit cu soluționarea în fond cauzei și prin exprimarea publică a acestor opțiuni. Aceasta, exprimată prin operațiuni de tip ”Like”, denotă manifestarea satisfacției că persoane sunt aduse la DNA, că altele, aflate în ipoteze similare cu a mea (dosarul ANRP 4) sunt cercetate/arestate. De asemenea, doamna judecător își exprimă plăcerea la postări care dezavuează unele posturi TV care prezintă unele abuzuri ale unor magistrați (Antena 3 și România TV), posturi la care sunt personal invitată și particip la dezbaterea unor subiecte pe justiție, de acest gen. Aceat

Or, orientările și opiniile judecătorului cauzei, exhibate în mod public, pe o rețea de socializare, sunt, în opinia noastră, incompatibile cu judecarea imparțială a cauzei cu care a fost învestit.

Judecătorul învestit cu soluționarea cererii de strămutare, domnul Ionuț Matei se află într-o situație de incompatibilitate, date fiind împrejurările concrete, ce conturează un profil de natură a conduce spre o soluție ușor de anticipat.

1. Astfel, este extrem de relevantă informația apărută în ultima perioadă la nivel public în sensul că domnul judecător ar fi fost susținut pentru ocuparea poziției de vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție de o persoană aflată la conducerea unui serviciu secret.

În acest sens, este relevantă poziția publică a fostului deputat, Elena Udrea, care a susținut că: *”Ionut Matei este unul din judecătorii de la ICCJ aflați în “câmpul tactic” al Sistemului, el fiind numit în funcția de vicepreședinte al Înaltei Curți și adjunct al Liviei Stanciu în 2013, cu susținerea lui Florian Coldea, care l-a descris în prezența mea ca fiind “omul nostru”. Detaliile le-am prezentat în fața Comisiei SRI în audierea pe care am avut-o în acest an.”*

Mai mult, președintele Comisiei de control al Serviciului Român de Informații din Parlamentul României, Domnul Claudiu Manda, cu ocazia audierii în fața acestei comisii a generalului Dumitru Dumbravă din cadrul SRI a declarat public faptul că acesta se deplasa la unii judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a le da explicații despre modalitatea în care să soluționeze unele cauze. Unul dintre judecătorii la care s-a făcut referire cu acea cauză este judecătorul Ionuț Matei.

Or, este evident că dosarul în care sunt judecată, a cărei miză nu sunt eu, ci domnul Horia Georgescu, care însă are aceeași acuzație cu a mea, miza condamnării sale fiind una extrem de mare. Interesul față de acesta este determinat în principal de poziția deținută de acesta (fost șef al ANI) și de activitatea sa la acel moment. Acesta, în calitatea deținută, a declarat incompatibili atât pe Președintele Statului, pe dl. Klaus Iohannis, fostul șef al Cancelariei președintelui României, dl. Dan Mihalache dar și pe domnul Eduard Hellvig (șeful actual al domnului Dumitru Dumbravă).

Așadar, există interesul ca dosarul să fie soluționat de un judecător cu anumite viziuni asupra funcționării statului (condamnarea persoanelor incomode cu orice preț), dublat de împrejurarea că, de la momentul deschiderii unui nou dosar ANRP împotriva mea (cu aceleași acuzații – nu am știut că niște rapoarte de evaluare ar fi greșite, îmbogățind niște persoane pe care nu le cunosc) am devoalat public excesele anumitor procurori și judecători (inclusiv șantajul la care a fost supus domnul Ionuț Matei) la numeroase emisiuni la care am fost invitată, ceea ce conduce la concluzia că judecătorul cauzei nu poate fi imparțial.

2. Suspiciunea de parțialitate a judecătorului Ionuț Matei, rezultă și din faptul că a fost acuzat public de săvârșirea unor fapte grave (inclusiv de un magistrat, domnul Marian Sîntion, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care a susținut în fața CSM că: *”Nu mi se pare normal de exemplu să fie un judecător acum la Înalta Curte care are funcții de conducere și care a avut de exemplu trei intervenții în dosarul Cămătarilor, într-o formă sau alta, și efectiv din punctul ăla de vedere mie să îmi influențeze cariera. Pentru că pe de altă*

***parte, noi suntem puțin în conflict, dumneavoastră ca și Consiliu i-ați apărat reputația profesională. O să încerc să fiu diplomat. Este vorba de Ionuț Matei”.***

Or, este extrem de discutabilă numirea unei persoane într-o funcție atât de importantă, Vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, ce presupunea deținerea calității de șef al structurii de securitate, date fiind suspiciunile de săvârșire a unor fapte penale, presupus rezultate din discuții indirecte între cei favorizați – probe considerate în multe cazuri suficiente de Direcția Națională Anticorupție pentru trimiterea în judecată a unor persoane.

Fără a ne îndoii de nevinovăția judecătorului în legătură cu săvârșirea acelor fapte penale (este evident că nu se poate trimite în judecată o persoană doar în baza acelor tipuri de interceptări și denunțuri, ceea ce însă DNA face în mod constant, obținând chiar și condamnări, în funcție de ”norocul” pe care îl are un inculpat la distribuirea cauzei sale) apreciem că imparțialitatea sa este afectată și prin prisma împrejurării că acele interceptări proveneau din arhiva SIPA a Ministerului Justiției. Acestea au fost scurse în perioada Monica Macovei.

Domnul Horia Georgescu a fost membru al uneia din acele comisii care se ocupa de arhiva SIPA, existând anumite resentimente ale judecătorului Ionuț Matei, care s-ar putea teme de faptul că acesta ar putea devoala public faptul că acele înregistrări erau reale și care a fost soarta lor, iar această temere ar putea conduce la afectarea imparțialității sale, existând dorința de a-l vedea pe domnul Horia Georgescu după gratii, pentru a-l pune în imposibilitate de a devoala acele împrejurări. În egală măsură, domnul Ionuț Matei ar putea avea resentimente față de acesta, dat fiind faptul că oricine a fost membru al acelei comisii ar fi putut devoala public conținutul acelor interceptări, deoarece până la această dată nu s-a aflat cine a dat publicității acele informații nepublice (în mod cu totul reprobabil, care au avut o înrâurire extrem de negativă asupra prestigiului judecătorului Ionuț Matei).

3. O altă împrejurare care denotă posibilitatea de a fi influențată imparțialitatea domnului judecător Ionuț Matei este împrejurarea că acesta a mai fost desemnat într-o altă ocazie să soluționeze, în calitate de președinte de complet, o cerere de strămutare în aceeași cauză, iar cu acea ocazie a avut o atitudine extrem de sfidătoare atât la adresa apărătorului ales al meu cât și la adresa domnului Horia Georgescu, amenințându-l că ”îl va da afară din sală”, respingând desigur și acea cerere de strămutare.

Această atitudine poate fi justificată de împrejurarea că, în cadrul întâlnirilor denumite de presă întâlniri ale ”statului paralel”, domnul Ionuț Matei s-a regăsit în nenumărate rânduri alături de domnul Horia Georgescu. Or, este extrem de probabil ca domnul Ionuț Matei să dorească cu orice preț să demonstreze că o posibilă ”prietenie” pe care ar fi avut-o prin apartenența la același

grup de indivizi (oameni importanți din cadrul structurilor de forță) nu îl va determina niciodată să ia o decizie în favoarea acestuia (depun, alăturat, poze din care rezultă acest tip de întâlniri). Aceasta cu atât mai mult cu cât, o decizie favorabilă pentru persoane aflate în dizgrație publică (clanul Cămătarilor) dispusă de domnul judecător, i-a atras o cercetare penală și una disciplinară (chiar dacă soluția dată în acea cauză a fost, cu cea mai mare probabilitate, una corectă). De altfel, **până la momentul acelor cercetări**, soldate cu un scandal public imens, judecătorul Ionuț Matei era catalogat de toți cei implicați în înfăptuirea actului de justiție drept un judecător extrem de corect, care pronunța soluții numai în acord cu probele de la dosar, fără excepție, atât în favoarea, cât și împotriva inculpaților, oricine ar fi fost aceștia.

Toate aceste aspecte sunt de natură a afecta imparțialitatea judecătorului cauzei.

Astfel, independența impune judecătorilor de scaun să fie imparțiali și liberi de presiunile interne și externe. Aspectul are o importanță deosebită în evaluarea dacă un tribunal sau un judecător este independent. Nu este suficient ca un judecător să fie imparțial, **trebuie să apară ca atare**, conform hotărârilor CEDO. Necesitatea independenței garantează încrederea pe care instanța într-o societate democratică trebuie să o susțină atât față de public, **cât și față de acuzat într-o procedură penală (Șahiner v. Turcia, § 44)**. În timp ce frica acuzatului de imparțialitate nu este ne semnificativă, factorul decisiv al imparțialității instanțelor trebuie să se bazeze pe îndoieli justificate în mod obiectiv (Wettstein c. Elveția, Incal v. Turcia, § 71). CEDO a scos în evidență problema încălcării articolului 6 prin posibila imparțialitate a instanței în cazurile în care cu privire la un judecător temerile reclamantului în această privință ar putea fi considerate justificate în mod obiectiv (Hauschildt v. Danemarca § 49-52).

Orientarea și jurisprudența europeană în această chestiune prevede că ”judecătorul ... adoptă, atât în exercitarea funcțiilor sale, cât și în viața sa personală, un comportament care susține încrederea în imparțialitatea judiciară”.<sup>1</sup> Judecătorii ”ar trebui să aibă permanent în atenție datoria lor de a susține poziția și reputația Curții”.<sup>2</sup>

Judecătorii trebuie, prin urmare, să fie conștienți de apariția relațiilor și trebuie să fie atenți atunci când interacționează cu ceilalți atât în viața lor profesională, cât și în cea personală, inclusiv în mediile sociale. Cu toate acestea, interzicerea totală a rețelelor sociale ar putea intra în conflict cu libertatea de exprimare a judecătorilor și ar încălca limitele acceptabile ale vieții lor private, ceea ce include dreptul de a dezvolta o identitate socială și de a forma relații cu alte persoane în

<sup>1</sup> European Network of Councils for the Judiciary (ENCJ), Judicial Ethics Report (2009-2010), pag. 4

<https://www.encj.eu/images/stories/pdf/ethics/judicialethicsdeontologiefinal.pdf>

<sup>2</sup> Rezoluția CEDO cu privire la etica judiciară, 23 iunie 2008, pag. 2, pct. III, ”Resolution on Judicial Ethics”

[http://www.echr.coe.int/Documents/Resolution\\_Judicial\\_Ethics\\_ENG.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/Resolution_Judicial_Ethics_ENG.pdf)

conformitate cu CEDO, articolele 10 și 8. Jurisprudența CEDO în această chestiune include Harabin împotriva Slovaciei (nr. 58688/11, §149, 20 februarie 2013), Özpinar contra Turciei (nr. 20999/04, §45, 69, 71, 19 octombrie 2010), Wille v. Lichtenstein (nr. 28396/95, § 48-51, 28 octombrie 1999).

Cu privire la conținutul acestor libertăți, a se vedea *Pretty v. Regatul Unit* (nr. 2346/02, §61, 29 iulie 2002), *C. v. Belgium* (nr. 21794/93, §25, 7 august 1996). În ciuda protejării drepturilor de la articolele 10 și 8, jurisprudența de mai sus arată că imparțialitatea poate fi ușor pusă la îndoială și că se recomandă o reținere serioasă în exprimarea unei poziții la o întrebare care ar putea pune în pericol corectitudinea articolului 6 într-un proces penal.

În cazul în care un judecător utilizează plugin-urile sociale Facebook, în sensul că se pronunță asupra problemelor de interes public, prin "Like" - uri, "Dislike"-uri sau "Comentarii" care implică anumite opinii politice, terțe părți, ar putea asimila punctele de vedere ale judecătorului pentru a-și identifica profilul și orientarea politică.<sup>3</sup>

Apreciez, în consonanță cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție depusă la dosarul cauzei că judecătorul exercită o funcție publică, calitatea acestuia, dată de îndatoririle și responsabilitățile lui publice care au efect și asupra influenței pe care aceștia o are în comunitate, actele pe care le întocmește, impune ca exercitarea libertății de exprimare să fie supusă anumitor restricții, unei obligații de moderație și de rezervă, chiar și în situația în care persoana respectivă acționează ca un simplu particular. Nu poate opera automat o disociere între calitatea de persoană privată și de cea de deținător a unei poziții de judecător.

Astfel, judecătorul poate, chiar din neglijență, **să se găsească în încălcarea atribuțiilor sale de imparțialitate și discreție care îi împiedică să-și exprime deschis (dez)/aprobarea față de un partid politic sau de un lider de partid.** (Comentariu asupra principiilor de conduită judiciară din Bangalore - pagina 95, Comentariul 136 la Principiul 4.6).<sup>4</sup>

Așadar, este evident că judecătorul de fond al cauzei și-a devoalat opțiunile politice și sociale, ca fiind unele de "stârpire a corupției", profund antiguvernamentale, batjocoritoare la adresa persoanelor cercetate penal ori condamnate, cu sau fără probe, ceea ce mă determină să apreciez că judecata sa nu va fi una obiectivă.

<sup>3</sup> A se vedea cercetarea de tip puzzle în "Ghidul Conduitei Judiciare, Anglia și Țara Galilor – martie 2013", pag. 26 [https://www.judiciary.gov.uk/wp-content/uploads/JCO/Documents/Guidance/judicial\\_conduct\\_2013.pdf](https://www.judiciary.gov.uk/wp-content/uploads/JCO/Documents/Guidance/judicial_conduct_2013.pdf)

<sup>4</sup> United Nations-Office on Drugs and Crime, Commentary on the Bangalore Principles of Judicial Conduct (2007) [https://www.unodc.org/documents/corruption/publications\\_unodc\\_commentary-e.pdf](https://www.unodc.org/documents/corruption/publications_unodc_commentary-e.pdf)

Or, date fiind implicațiile mult mai profunde în problematica socio – politică a judecătorului recuzat prin prezenta, domnul Matei Ionuț, apreciez că acesta nu va putea să analizeze în mod obiectiv argumentele care m-au determinat să formulez prezenta cerere de strămutare.

\*

Pentru aceste motive, vă rog să sesizați un alt complet de judecată de la aceeași instanță cu judecarea prezentei cereri de recuzare, potrivit art. 68 alin. (2) din Codul de procedură penală.

\*

Solicit ascultarea mea în cadrul judecării cererii de recuzare, potrivit art. 68 alin. (5) teza a II-a din Codul de procedură penală.

\*

De asemenea, pentru probarea celor susținute, propun administrarea următoarele mijloace de probă:

1. Efectuarea unei adrese pentru desecretizarea lucrărilor Comisiei de control a activității SRI, referitoare la audierea domnului Dumitru Dumbravă, domnului Horia Georgescu și ale doamnei Elena Udrea în care acesta se referă la judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, la care mergea pentru a discuta despre anumite soluții și pentru a acorda consultanță juridică.

2. Audierea următorilor **martori** (dacă se apreciază că normele cu privire la recuzare nu ar permite audierea unor martori atunci înțeleg să ridic excepția de neconstituționalitate cu privire la acest text de lege, care apare, pentru aceste motive, a fi contrar dreptului la un proces echitabil, deoarece inclusiv parțialitatea judecătorului trebuie să fie analizată numai după administrarea probatoriului necesar pentru dovedirea celor susținute):

- o Elena Udrea, ce urmează a fi citată la [REDACTED]

**Teza probatorie** – se va proba că judecătorul Ionuț Matei a fost considerat de generalul Florian Coldea ca fiind ”omul nostru” – adică un om al Sistemului de forță, fiind propus să ocupe funcția de Vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție

- o Traian Băsescu, ce urmează a fi citat la [REDACTED]

**Teza probatorie** - Se va proba că a luat decizia desemnării lui Ionuț Matei la sfatul unor persoane din cadrul serviciilor secrete

- o Horia Georgescu, ce urmează a fi citat la [REDACTED]

**Teza probatorie** - Se va proba că la evenimente organizate de structurile de forță participa și dl. Ionuț Matei, alături de dl. Horia Georgescu și că domnul Horia Georgescu a fost membru în comisia SIPA, având acces la documentele privind interceptările în cauză.

### 3. Proba cu înscrisuri (depusă alăturat):

- Articol luj.ro cu titlul: "IONUT MATEI ACUZAT DE IMIXTIUNE IN DOSARUL CAMATARILOR – Procurorul Sintion: "Nu mi se pare normal sa fie acum un judecator la ICCJ care are functii de conducere si care a avut trei interventii in dosarul Camatarilor, intr-o forma sau alta". Fratii Camataru au fost interceptati in timp ce discutau despre Ionut Matei. Vicepresedintele ICCJ si Cristina Rotaru i-au redus pedeapsa lui Nutu Camataru de la 9 ani la 2 ani si 8 luni (Interceptari)"
- Articol România Liberă (autor Ondine Gherguț): "Pe mulți judecători i-am îmbogățit »Nutu Camataru a obținut o hotărâre judecătorească definitivă prin care i-a pedepsit pe intermediarii cărora le-a dat bani pentru a-l scăpa de pușcărie pe fratele său, Sile.» Decizia finala in favoarea lui Nuțu a fost ..."
- Articol România Liberă (autor Ondine Gherguț): "Judecator cercetat de CSM pentru ca a anulat probe impotriva Camatarilor. Ionut Matei, judecator la Inalta Curte de Casatie si Justitie, este cercetat de inspectorii Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) deoarece a redus pedeapsa lui Ion Balint, zis Nutu Camataru, de la noua ani închisoare la doar doi ani"
- Extras pagina personală Facebook, Elena Udrea
- Ordonanță de clasare din 15.11.2011, pronunțată în dosarul nr. 189/P/2011, al PÎCCJ – DNA.
- Fotografie Ionuț Matei – Horia Georgescu

*Cu stimă,*

Ingrid Luciana MOCANU