

Către:

Inspekția Judiciară

Domnului Inspector Șef Lucian Netejoru

Bvd. Regina Elisabeta nr. 40, sector 5, București

e-mail: inspectie@csm1909.ro

Subsemnata, **Ana Maria Pătru**, (...) **inculpată** în Dosarul Penal cu nr. **47338/3/2016**, aflat pe rolul Tribunalului București,

În conformitate cu disp. art. 45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere Încheiere penală cu nr. 143/CP/25.04.2017, pronunțată de către domnul judecător **Dorel Matei** în Dosarul Penal cu nr. **47338/3/2016/a1 (1180/2017)**, aflat pe rolul Secției I Penale a Curtii de Apel București, formulez prezenta:

SESIZARE

Prin intermediul căreia vă aduc la cunoștință săvârșirea de către domnul judecător **Dorel Matei a următoarelor fapte care constituie abateri disciplinare:**

1. manifestari care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, abatere disciplinară prevăzută la art. 99 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
2. atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justitiabili ori reprezentanții altor institutii, abatere disciplinară reglementată de către legiuitor la art. 99 alin. (1) lit. c) din același act normativ;

3. exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, abatere disciplinară prevăzută de către legiuitor la art. 99 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 303/2004, republicată;

4. încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătorii și procurorii, abatere disciplinară prevăzută de către legiuitor la art. 99 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată;

5. nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii, abatere disciplinară reglementată la art. 99 alin. (1) lit. j) din același act normativ.

MOTIVE

Prin intermediul **Rechizitoriului cu nr. 308/P/2016** întocmit de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – **Serviciul Teritorial Ploiești** subsemnata a fost acuzată de săvârșirea a 3 infracțiuni de trafic de influență, infracțiune prevăzută de disp. art. 291 din Legea nr. 286/2009 privind Codul Penal, republicată, cu modificările și completările ulterioare dar și a 2 infracțiuni de spălare de bani, infracțiune reglementată de Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism.

Pentru a se verifica legalitatea trimiterii în judecată, Rechizitoriul a fost înregistrat la Tribunalul București, constituindu-se Dosarul cu nr. 47338/3/2016/a1, aflat pe rolul Secției I Penale.

În cadrul procedurii de cameră preliminară, subsemnata, prin intermediul **apărătorilor aleși**, avându-se în vedere **multitudinea de nereguli** privitoare la modalitatea de administrare a probelor în faza de urmărire penală, am solicitat onoratei instanțe să dispună următoarele:

1. **în principal, aplicarea sancțiunii juridice a nulității absolute a urmăririi penale;**

2. **în subsidiar, să constate încălcarea disp. art. 10 și art. 328 alin. (1) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de Procedură Penală, republicată, cu**

modificările și completările ulterioare, art. 6 paragraf 3 lit. a) din CEDO și art. 6 din Directiva cu nr. 2012/13/UE la întocmirea Rechizitoriului cu nr. 308/P/2016.

Așa cum a fost stabilit și în doctrina de specialitate, în procedura de cameră preliminară se soluționează chestiunile legate de competența și legalitatea sesizării instanței dar și de **legalitatea administrării probelor, a actelor organelor de urmărire penală, efectuându-se un control a posteriori asupra Rechizitoriului dar și a probelor pe care acesta se bazează.**

✓ **În ceea ce privește acțiunile și/sau inacțiunile săvârșite de judecătorul Dorel Matei și care constituie încălcări ale prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătorii și procurorii și reglementate la art. 99 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul procurorilor și judecătorilor, facem următoarele precizări:**

Conform disp. art. 90 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, conform căruia: „*Judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate*”.

Trecând peste ironia permanentă de care a dat dovadă prin raportare la evenimentele care i-au fost relatate atât de apărător cât și de subsemnata, așa cum reiese din înregistrarea ședinței, domnul judecător **Dorel Matei** și-a exprimat opinia cu privire la modalitatea în care ar fi soluționat cauza, pe fond, dacă ar fi fost investit:

02:06:09

„**AMP:** Posibilitatea de a ieși de acolo...Era esențială. În primul rând trebuia să ies de acolo să-mi salvez copilul și a 2 a promisiunea pe care au făcut-o de fiecare dată...că știm că găsim noi o soluție. Luați 2 ani cu suspendare. V-am spus eu nu știam să calculez până nu mi-a zis domnul avocat nicidecum nu iei cu suspendare la câte fapte ai acolo.

Jud. Dorel Matei: Asta chiar acum voiam să le...să le număr. *ĂĂĂĂĂ...cam aveți câte ceva fapte.*

AMP: Poftim?

Jud. Dorel Matei: *Cam aveți ceva fapte aici...Nu știu dacă se poate ajunge la suspendare...Probabil că s-ar putea nu știu nu fac eu un calcul acum.*

...

02:07:40

Jud. Dorel Matei: *Ați făcut matematic dacă în cauza dumneavoastră se putea ajunge la 2 ani cu suspendare la faptele dumneavoastră? Matematic ați socotit dacă se poate ajunge? În caz de condamnare vă repet.*

AMP: *ĂĂĂĂ eu nu am socotit recunosc.*

Jud. Dorel Matei: *Nu ați socotit....Se poate ajunge oare?*

Av. Tiliciu Daniel: *Nu se poate ajunge domnule Președinte.*

Jud. Dorel Matei: *Ei i s-a promis că domneiei doar cu suspendare, și eram curios să văd dacă în vreo situație, conform atenuantelor legale, se poate ajunge la 2 ani cu suspendare, cu reducere.*

Av. Tiliciu Daniel: *Nu se poate domnule președinte.*

Jud. Dorel Matei: *Nu nu se poate că sunt 5 fapte.... Omul așa i-a promis și voiam să-mi dau seama dacă putea să-și dea seama de asta.*

Av. Tiliciu Daniel: *Nu nu putea să-și dea seama....Îți puțini cei care și dau seama și acum.*

Jud. Dorel Matei: *Păi nici eu la prima vedere...Cred că e cam greu...Cred că e vorba de minim vreo 5 ani la prima strigare dacă mă întrebați..."*

Or, având în vedere că judecătorul Dorel Matei era în această cauză judecător de cameră preliminară (în contestație) între soluționarea contestației și soluționarea căii de atac a apelului nu există o cauză de incompatibilitate.

Astfel, exista (cel puțin probabilistic) posibilitatea ca în apel cauza mea să fie repartizată acestui judecător. Modalitatea în care dumnealui s-a exprimat în sala de judecată este una vădit contrară comportamentului unui judecător, care trebuie să fie unul rezervat, detașat, și să nu inducă părților impresia că și-a format deja o opinie cu privire la vinovăția/nevinovăția inculpatului.

Alegând să calculeze pedepse, să „certe” inculpata că nu se prea „pricepe” la calcularea acestora, este doar o dovadă a comportamentului său abuziv, nedeontologic

și care lezează valori fundamentale cum ar fi principiul imparțialității dar și principiul independenței judecătorului.

✓ Cu privire la nerespectarea de către judecătorul Dorel Matei a secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii, abatere disciplinară reglementată la art. 99 alin. (1) lit. j) din același act normativ, menționăm următoarele:

Așa cum rezultă din înregistrarea ședinței din data de 27.04.2017, domnul judecător **Dorel Matei a nesocotit normele referitoare la confidențialitatea ședinței.**

Astfel, conform art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală:

„(3) *Contestația se soluționează în camera de consiliu, cu citarea părților și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului. Dispozițiile art. 345 și 346 se aplică în mod corespunzător*”.

Pentru a proteja această valoare socială, confidențialitatea lucrărilor în camera de consiliu, legiuitorul a dispus chiar **aplicarea sancțiunii nulității relative** în cazul în care contestația se soluționează în ședință publică, cu condiția dovedirii unei vătămări de către persoana interesată.

Atitudinea tendențioasă și jignitoare la adresa subsemnatei precum și încălcarea normei legale amintite rezultă din înregistrarea Ședinței din 24.04.2017:

45:26

„...**Jud. Dorel Matei:** Ideea este că nu erau chestiuni de subtilitate juridică, femeii practic i se zicea să recunoască fapte pe care nu le-a făcut sau cum că pare și intelectuală așa?”

Av. Tiliciu Daniel: Ea nu a înțeles...Ea nu a înțeles ce i se spune.

Jud. Dorel Matei: Păi dacă n-ai făcut fapta cum să recunoști fapta?

Av. Tiliciu Daniel: Nu a înțeles, nu a înțeles....

Jud. Dorel Matei: Nu a înțeles?

Av. Tiliciu Daniel: Păi normal că nu a înțeles

Jud. Dorel Matei: Serios deci nici studenții care sunt acolo nu ar declara așa ceva...deci chiar e o problemă. Știți...este foarte educată clienta dumneavoastră...”

După cum puteți observa din cuprinsul înregistrării din data de 24.04.2017, în sală se afla un grup de studenți chiar dacă exista obligația legală ca ședința să se desfășoare în camera de consiliu. Cu aprobarea domnului judecător **Dorel Matei**, aceasta s-a desfășurat **în ședință publică**.

✓ Referitor la **exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență**, abatere disciplinară reglementată la art. 99 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

În soluționarea contestației cu care a fost investit, cu nesocotirea normelor legale aplicabile, domnul judecător Dorel Matei a respins contestația formulată deși au fost depuse toate probele din care rezulta nelegalitatea procedurii.

Astfel, am arătat onoratei instanțe că la data de 05.12.2016 mi-a fost **impusă încheierea unui Contract de Asistență juridică cu domnul avocat Bulai Ovidiu de către denunțatoarea Irina Socol, reprezentată de către avocata sa Angelica Enache, ambele aflate în conivență cu domnul Procuror Șef Onea Lucian și doamna procuroare Cerasela Răileanu.**

Raportat la disp. 1179 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la **condițiile necesare pentru încheierea valabilă a unui act juridic**, este evidentă neîndeplinirea condiției privitoare la manifestarea de voință neviciată a subsemnatei în încheierea contractului amintit.

Faptul că acest Contract de Asistență juridică a fost încheiat în dauna subsemnatei a rezultat, cu claritate, din aspectul că domnul avocat Bulai Ovidiu a depus toate diligențele pentru ca subsemnata **să fie condamnată** pentru infracțiunile amintite anterior. În acest sens menționez insistențele de a semna Declarațiile de recunoaștere scrise de dumnealui, din data de 07.12.2016 și 13.12.2016, fiind și dictate având în vedere dificultatea de înțelegerea a scrisului, așa cum rezultă din înregistrările video.

Complicitatea dintre avocatul Bulai Ovidiu și procurorii D.N.A. Ploiești rezultă și din faptul că Delegația avocațială cu Seria B 2902215/2016, a domnului avocat Bulai Ovidiu, a fost întocmită la data de 05.12.2016 și a fost **rezoluționată de**

procuror prin trecerea datei de 05.12.2016 împreună cu mențiunea „La dosar”, **ceea ce atestă prezența domnului avocat în sediul D.N.A. la data amintită anterior.**

Dintr-o analiză pur obiectivă a succesiunii evenimentelor petrecute la sediul D.N.A. Ploiești pe care am prezentat-o atât instanței de fond dar și instanței ierarhic superioare – Curții de Apel București, care a soluționat contestația împotriva Încheierii de cameră preliminară pronunțată la data de 05.04.2017, potrivit disp. art. 347 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, rezultă, în mod indubitabil, că **nu au fost respectate dispozițiile privitoare la asistența juridică obligatorie.**

Este de neînțeles cum domnul judecător **Dorel Matei**, în analiza neregulilor referitoare la asistența juridică obligatorie, nu a luat în calcul că avocatul Bulai Ovidiu **a fost plătit** de către **denunțătoarea – Irina Socol, care avea calitatea de suspect** în același dosar ca și subsemnata și care avea tot interesul ca aceasta **să nu depună diligențe în a mă reprezenta** cu respectarea tuturor drepturilor și obligațiilor impuse de Legea și de Statutul Profesiei de avocat.

Totodată, pentru a atesta **încălcarea flagrantă** a dispozițiilor legale în administrarea mijloacelor de probă din faza urmăririi penale, avocatul ales Tiliciu Daniel, în soluționarea contestației, a solicitat administrarea unor înscrisuri și trimiterea unor adrese către D.N.A. – serviciul teritorial Ploiești. În urma administrării acestor mijloace de probă s-ar fi putut dispune **anularea absolută a urmăririi penale, așa cum a fost cerută și în fața instanței de fond dar și în fața Curții de Apel București.**

În ciuda acestor argumente, raportându-se la disp. art. 347 alin. (4) domnul judecător **Dorel Matei** a dispus respingerea cererilor ca fiind inadmisibile pe considerentul că în soluționarea contestațiilor nu pot fi invocate sau ridicate din oficiu alte cereri sau excepții decât cele invocate sau ridicate în fața judecătorului de cameră preliminară.

Așa cum rezultă din motivarea pe care acesta a dat-o, în mod vădit s-a aplicat o interpretare eronată a dispozițiilor legale aplicabile întrucât **motivele de nulitate absolută pot fi invocate în orice fază procesuală și implicit orice aspect care le poate dovedi.**

Mai mult de atât, interpretarea pe care acesta a oferit-o textului de lege amintit a **determinat numeroase dezbateri atât în doctrină cât și în conduita instanțelor de judecată**, totul culminând cu declararea textului de lege **ca fiind neconstituțional** de către Curtea Constituțională a României prin Decizia din data de 05.12.2017, ca urmare a excepției invocate de Tribunalul București. Astfel, Curtea a statuat următoarele:

„...În urma deliberarilor, Curtea Constitutională, cu majoritate de voturi, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat ca soluția legislativă cuprinsă în art.345 alin.(1) din Codul de procedura penală, care nu permite judecătorului de camera preliminară, în solutionarea cererilor și excepțiilor formulate ori excepțiilor ridicate din oficiu, să administreze alte mijloace de probă în afara „oricaror înscrisuri noi prezentate” este neconstituțională.... Totodată, Curtea a constatat ca dispozițiile art.345 alin.(1) din Codul de procedura penală, astfel cum au fost modificate prin Legea nr.75/2016, limitează exercitiul procesual al judecătorului de camera preliminară, independentă sa în realizarea actului de justiție, pe de o parte, și încalca dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil al partilor și persoanei vătămate, în componenta sa referitoare la egalitatea armelor, pe de alta parte...”.

De asemenea, constituie exercitarea funcției cu **rea-credință sau gravă neglijență** și faptul că judecătorul **Dorel Matei** nu a respectat dreptul la ultimul cuvânt al subsemnatei, domnul Dorel Matei folosind această etapă procesuală pentru a mă chestiona, așa cum rezultă din înregistrarea amintită:

„...AMP: Au fost nopți nedormite în care m-am gândit. Dacă merg și accept acest avocat...la un moment dat am zis Doamne. Credeți-mă că dacă mi se dădea acea suspendare probabil că mă gândeam ziceam asta e viața n-am făcut asta dar asta e decât să mi se întâmple mai rău...Dar după mi-am dat seama că avocatul lucra total împotriva mea.

Dorel Matei: Ce a făcut împotriva dumneavoastră? Adică ce acte? De unde ați perceput dumneavoastră asta?

AMP: O să vedeți din înregistrările depuse, este nedemn că am făcut asta dar trebuia să probez nevinovăția mea. La un moment dat, după ce doamna Socol a plătit toată urmărirea penală (aspect care reiese din înregistrarea transcrisă și amintită

anterior) și o să vedeți că aveți acolo în înregistrări, încerca să mă curteze să mergem să spunem că de fapt eu sunt nevinovată pe partea a 2 a de cerere cu Cernăianu dar pe partea cu Irina totuși s-o recunosc și să-l iau în continuare pe dumnealui pentru că știe foarte bine ce s-a întâmplat.

***Dorel Matei:** Cum a acționat în dauna dumneavoastră avocatul este întrebarea? Cum a acționat?*

***AMP:** Faptul că acolo m-a pus să recunosc absolut tot, tot, tot și apoi a venit la mine acasă și mi-a zis trebuie să te întorci împotriva procurorilor pentru că ai dreptatea ta și probele nu sunt împotriva ta, dar la partea cu Irina nu trebuie să faci o recunoaștere totală când vei merge în instanță. Și atunci i-am zis de ce m-ați pus să recunosc tot, tot, tot?*

***Dorel Matei:** Și ce v-a zis?*

***AMP:** Altfel nu ieșai de acolo, există în înregistrări, dacă nu făceai o recunoaștere totală. ...”*

Precizez inspectorilor judiciari că spre deosebire de doamna judecător a instanței de fond, domnul **Dorel Matei** a beneficiat de toate înregistrările menționate anterior din care reiese, în mod covârșitor, că domnul avocat Bulai Ovidiu **mi-a fost impus** de către Irina Socol împreună cu procurorul Onea Lucian și procuroarea Cerasela Răileanu, **fiind plătit** de Irina Socol, dar și de înregistrările audio-video ale celor două Declarații de recunoaștere, depuse la dosar.

Această atitudine acidă s-a perpetuat pe tot parcursul etapei acordării ultimului cuvânt al subsemnatei, încâlcându-se implicit și dispozițiile art. 389 din Codul de Procedură Penală.

Astfel, conform prev. art. 389 alin. (2) din actul normativ amintit „*În timpul în care inculpatul are ultimul cuvânt **nu i se pot pune întrebări**. Dacă inculpatul relevă fapte sau împrejurări noi, esențiale pentru soluționarea cauzei, instanța dispune reluarea cercetării judecătorești*”.

Importanța acestui drept al inculpatului a fost evidențiată atât în doctrina de specialitate cât și în jurisprudența instanțelor naționale. De asemenea, așa cum rezultă inclusiv din textul de lege amintit, corelativ acestui drept există **obligatia președintelui completului de judecată de a nu perturba inculpatul prin nicio**

acțiune. Orice formă de implicare directă sau indirectă a președintelui instanței prin care este afectat dreptul la ultimul cuvânt al inculpatului determină, în conformitate cu disp. art. 282 din același act normativ, **aplicarea sancțiunii nulității relative dacă se dovedește că prin afectarea acestui drept s-a produs o vătămare.**

Aceleași principii au fost statuate inclusiv Înalta Curte de Casație și Justiție care, prin Decizia cu nr. 1801/2005, a Secției Penale, a specificat următoarele:

*„La ultimul cuvânt nu se pot da inculpatului replici, **nu i se cer explicații cu privire la cele arătate, iar în timpul cât are ultimul cuvânt nu i se pun întrebări.** Ultimul cuvânt prilejuiește deci acestuia posibilitatea de a-și expune atitudinea față de faptele care i se impută, față de procesul care s-a desfășurat și de modul cum privește tragera sa la răspundere penală. Pentru instanță ultimul cuvânt al inculpatului poate evidenția aspecte semnificative privind atitudinea acestuia, măsura în care procesul penal a avut asupra lui un efect educativ. În ceea ce privește aspectul procesual, încălcarea dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrag nulitatea relativă a actului numai atunci când s-a adus o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. În raport de dispozițiile legale menționate, **se constată că prin încălcarea prevederilor referitoare la ultimul cuvânt al inculpatului unul dintre aspectele esențiale ale dreptului la apărare, neacordarea ultimului cuvânt poate afecta aflarea adevărului și soluționarea corectă a cauzei**”.*

Nesocotind principiile de drept cunoscute temeinic de către renumitul domn judecător Dorel Matei, acesta a adoptat o atitudine agresivă, defăimătoare la adresa subsemnatei, dorind să creeze iluzia necunoașterii noțiunilor elementare de drept.

Pentru a atesta acest aspect, voi expune inspectorilor judiciari o altă parte din **dialogul** purtat de subsemnata cu domnul judecător **Dorel Matei, după ce acesta mi-a acordat ultimul cuvânt, așa cum reiese din Înregistrarea Ședinței din data de 24.04.2017:**

01:49:10:

„AMP: Domnule Președinte susțin în totalitate ceea ce a spus domnul avocat. I-am admirat munca pe care a depus-o și înțelegerea pe care a avut-o față de mine. Cred că ar trebui să luăm un pic succesiunea evenimentelor pentru a vă face o idee mai mult decât generală.

Dorel Matei: Vedeți că trebuie să vorbim despre legalitate și nu despre situația de fapt.

AMP: Nu, vorbim de legalitate, vorbim de loialitate. Am înțeles acest aspect chiar dacă noțiunile mele de drept sunt decât elementare.

Dorel Matei: Păi aveți facultate cum să fie doar elementare?

AMP: Da dar dacă nu profesezi nu poți să spui că ești un profesionist, logic, pot să vă vorbesc despre mine pe nișa mea de drept....

Dorel Matei: Da dar sunteți licențiată.

AMP: Sunt licențiată dar sunt vreo 17 ani de când mă rog....

Dorel Matei: E ca mersul pe bicicletă de altfel...”

01:51:47

„**AMP:**...Am fost luată și adusă de procurorii DNA în sediul DNA Ploiești fără avocat. Nu știu acum mă întreb eu dacă este legal sau ilegal ca procurorii să te scoată din arest fără avocații tăi personali sau să fie măcar înștiințați că te poți afla în sediul DNA în zilele cutare, cutare, cutare la orele cutare, cutare, cutare. Bun, nu e o problemă asta. Am mers acolo și la un moment dat...tensiunea psihică pe care am avut-o, mi s-a propus să fac o recunoaștere pentru că se dă acel celebru 1/3 eventual să fac și câteva denunțuri că probabil se credea că eu sunt o bombă cu ceas.Întradevăr eu lucrez de mult timp în alegeri, s-au schimbat multe guverne pe lângă mine, asta e. Asta ar fi soluția cea mai bună pentru mine.

Dorel Matei: Din punct de vedere legal, este pentru toată lumea valabilă asta, așa scrie legea.

AMP: Da așa este dar depinde cum îl faci și ce vrei să obții de la acel...

Dorel Matei: Deci e la jumătate, e prevedere legală, scrie negru pe alb.

AMP: Bun, bun și soluția care mi-a fost dată este interesant să v-o spun.

Dorel Matei: Ce soluție v-a fost dată?

AMP: Că în cazul meu, dacă fac o recunoaștere totală pot să plec acasă la copilul meu și aici trebuie să discutăm despre starea mea emoțională pentru că am înțeles subtilitatea și cred că am fost pe aceeași lungime de undă cu dumneavoastră și că cel mult voi lua o pedeapsă cu suspendare și că așa au mai luat și alții.

Dorel Matei: Dar de unde știe procurorul asta?

AMP: De unde n-am știut eu domnule Președinte....că eu chiar n-am știut domnule...

Dorel Matei: Chiar credeți că procurorul dă pedepse?

AMP: Puteam să fac un act de recunoaștere...nu poți să crezi chiar orice.

Dorel Matei: Păi și ce treabă are recunoașterea cu suspendarea?

AMP: Poftim?

Dorel Matei: Ce treabă are recunoașterea cu suspendarea? Adică de unde până unde afirmația asta?

O altă situație în care domnul judecător **Dorel Matei** a interpretat dispozițiile legale în mod eronat, dând dovadă de totală rea-credință, este reprezentată de neînălăturarea ca mijloc de probă a Raportului de Constatare întocmit de către organele de urmărire penală, **chiar dacă acesta fusese depus la dosarul cauzei după întocmirea Rechizitoriului și implicit fără a fi comunicat subsemnatei**. Acest aspect rezultă din următoarea dezbatere purtată în cadrul ședinței din data de 24.04.2017:

01:10:20

„...**Jud. Dorel Matei:** Deci dumneavoastră spuneți așa că prin necomunicare devine nul raportul sau cum?

Av. Tiliciu Daniel: Nu...nu faptul necomunicării în sine ci prin faptul că dumneai nu a avut posibilitatea...i s-a încălcat dreptul la apărare...Adică dreptul meu era să mi se comunice Raportul de Constatare și să-l contest. Eu nu puteam să contest raportul de constatare dacă nu mi s-a comunicat.

Jud. Dorel Matei: Procedura Tribunalului e nelegală. Asta pot să o înțeleg din replica dumneavoastră.

Av. Tiliciu Daniel: Păi da dar dacă n-am putut să-l contest. Faptul că mie nu mi s-au comunicat concluziile.

Jud. Dorel Matei: Da....

Av. Tiliciu Daniel: Acele concluzii nu-mi pot fi opozabile...Merg pe civil până la urmă.

.....

Jud. Dorel Matei: Dar când a fost întocmit Raportul acesta? De ce nu s-a criticat? L-ați văzut odată și odată sau n-ați văzut niciodată raportul acesta?

Av. Tiliciu Daniel: Păi cum? După Rechizitoriu...în 13.

Jud. Dorel Matei: Cum după Rechizitoriu?

Av. Tiliciu Daniel: Da am menționat și în concluzii că am găsit un act al domnului avocat Ovidiu Bulai în care se arată că volumul 14...acest raport se află în volumul 14. Volumul 14 este eliberat domnului avocat Bulai în data de 13.01.2017.

Jud. Dorel Matei: Era întocmit Rechizitoriul....

Av. Tiliciu Daniel: Da din 28 decembrie...”

✓ În ceea ce privește acțiuni și/sau inacțiuni săvârșite de către judecătorul **Dorel Matei** reglementate la art. 99 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004, republicată și anume **atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justitiabili ori reprezentanții altor instituții**, facem următoarele mențiuni:

Având în vedere presiunea exercitată de domnul judecător **Dorel Matei** prin intermediul întrebărilor, frecvența, dar și caracterul epigramatic al acestora, apreciez că atitudinea sa constituie o atitudine **nedemnă** în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, atitudine care constituie abatere disciplinară gravă, așa cum aceasta este reglementată la art. 99 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004, republicată.

Toate aceste aspecte rezultă din Înregistrarea Ședinței din 24.04.2017:

45:26

„...**Jud. Dorel Matei:** Ideea este că nu erau chestiuni de subtilitate juridică, femeii practic i se zicea să recunoască fapte pe care nu le-a făcut sau cum că pare și intelectuală așa?

Av. Tiliciu Daniel: Ea nu a înțeles...Ea nu a înțeles ce i se spune.

Jud. Dorel Matei: Păi dacă n-ai făcut fapta cum să recunoști fapta?

Av. Tiliciu Daniel: Nu a înțeles, nu a înțeles....

Jud. Dorel Matei: Nu a înțeles?

Av. Tiliciu Daniel: Păi normal că nu a înțeles

Jud. Dorel Matei: Serios deci nici studenții care sunt acolo nu ar declara așa ceva...deci chiar e o problemă. Știți...este foarte educată clienta dumneavoastră...”

După cum puteți observa din cuprinsul înregistrării din data de 24.04.2017, în sală se afla un grup de studenți chiar dacă exista obligația legală ca ședința să se desfășoare în camera de consiliu. Cu aprobarea domnului judecător **Dorel Matei**, aceasta s-a desfășurat **în ședință publică**.

Având în vedere notorietatea de care beneficiază cauza subsemnatei dar și raportat la faptul că dețin calitatea de persoană publică, este de la sine înțeles că **mi s-a produs o vătămare prin pătrunderea în spațiul public a unor informații personale**.

Practic, analizând ”dialogurile” dintre mine și judecător, la ultimul cuvânt, constatăm că acesta mă „dojenea” că nu cunosc norme de drept penal și procesual penal, dar nu observa că, deși un judecător de drept penal trebuie să le cunoască foarte bine, încălca cu nonșalanță norme clare și precise cu privire la modalitatea în care trebuie să se deruleze ultimul cuvânt.

Așadar, făcând pe ”lupul moralist” m-a pus într-o situație jenantă, atât față de cei ce se aflau legal în sală (avocatul meu) dar și față de cei ce primiseră permisiunea ilegală a sa de a participa la judecarea cauzei (studenți, care se aflau întâmplător în acea sală, fără a avea dreptul în mod legal – de pe înregistrare se poate identifica dialogul dintre studenți și judecătorul Dorel Matei, care le acordă permisiunea expresă de participare la o ședință NEPUBLICĂ, astfel cum am arătat anterior).

✓ **În ceea ce privește manifestările efectuate de către judecătorul Dorel Matei și care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, aspecte reglementate de art. 99 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004, facem următoarele precizări:**

Așa cum va rezulta din expunerea următoare, persiflarea și defăimarea în mod continuu nu s-a manifestat doar față de subsemnata, ci și față de proprii colegi magistrați. Afirmățiile profund **zeflemitoare prin care domnul judecător Dorel Matei sugerează că magistrații din România ar cunoaște foarte puțin legislația**

penală, la fel de puțin ca și inculpații pe care îi judecă domnul Dorel Matei și pe care îi persiflează pentru lipsa cunoștințelor lor juridice denotă o atitudine lipsită de moralitate și de respect față de profesia de magistrat aspect care rezultă din aceeași înregistrare:

45:10

„...**Jud. Dorel Matei:** Domnule avocat inculpata este un om educat, cu titluri mari...

Av. Tiliciu Daniel: Domnule Președinte, eu am cunoscut mulți oameni educați care au venit în fața mea cum au venit în fața dumneavoastră, da? Foarte mulți oameni educați care fiind vorba de dreptul penal sunt varză...varză, varză. Am văzut chiar câțiva avocați varză în dreptul penal.

Jud. Dorel Matei: Asta nu mai spun...aș putea zice că și magistrații.

Av. Tiliciu Daniel: Eu asta nu spun

Jud. Dorel Matei: Am înțeles, eu mi-am permis...”

Această emfază pe care o afișează judecătorul cauzei și care răzbate din întreg cuprinsul înregistrării ședinței, este de natură a aduce atingere prestigiului justiției, având în vedere că ea se manifestă atât în prezența unui avocat, a unui inculpat, dar mai ales în fața unor studenți, față de care, probabil, voia să își arate erudiția și care ar fi putut relata altor persoane ”spusele” judecătorului Matei.

Mai mult, pare că judecătorul dorește să „se dea în spectacol”, acesta fiind probabil și motivul pentru care a acceptat prezența studenților (destul de numeroși) în sala de ședință, având în vedere că avea în față un ”inculpat notoriu”, care și devoalase public abuzurile la care a fost expus în perioada arestului preventiv.

Așadar, în viziunea judecătorului Matei, procesul meu era doar o „mascaradă”, menită să îl pună pe el într-o poziție favorabilă, încercând ca, pe lângă soluția ”prezisă” de procurorul Onea, să obțină și un beneficiu de imagine, în viziunea sa, aceea a unui ”justițiar” care ”face curățenie” în societate.

Or, nu acesta este rolul unui judecător, ci strict acela de a aplica legea, indiferent de cine se află în fața sa și cât de ”cult” sau ”incult” ar fi acesta în materie de cunoaștere a legilor.

De altfel, așa cum am arătat în prima sesizare adresată inspecției judiciare în legătură cu abuzurile la care am fost supusă (din ...) procurorul de caz m-a ”amenințat” că dacă nu recunosc și nu fac denunțuri, oricum voi la ajunge la un judecător anti-PSD-ist, cum este Dorel Matei, care îmi va aplica o pedeapsă de minim 5 ani (această amenințare avea drept resort mesajele identificate în telefonul meu, cu liderul PSD Liviu Dragnea, fiind catalogată deja de procurorul de caz, Onea Lucian, ca fiind PSD – istă).

Această amenințare s-a materializat în faptul că dosarul meu a fost repartizat „aleatoriu” fix judecătorului Dorel Matei, care a și precizat că el mi-ar da „5 ani la prima vedere”, astfel cum am arătat anterior.

Aceste aspecte reprezintă suspiciuni temeinice (nu doar rezonabile) că repartizarea nu a fost aleatorie, motiv pentru care vă solicit, domnule inspector șef, să efectuați verificări și cu privire la repartizarea aleatorie a cauzei (sub aspectul săvârșirii abaterii prevăzute la art... lit..., de către cei investiți cu aceste atribuții).

Având în vedere toate aspectele expuse anterior, rog, cu respect, Inspectorii judiciari să aibă în vedere că, în soluționarea Contestației împotriva Soluției pronunțate de către judecătorul de cameră preliminară în Dosarul cu nr. **47338/3/2016/a1**, domnul judecător **Dorel Matei a săvârșit următoarele fapte care constituie abateri disciplinare:**

1. manifestari care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, abatere disciplinară prevăzută la art. 99 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

2. atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justitiabili ori reprezentanții altor institutii, abatere disciplinară reglementată de către legiuitor la art. 99 alin. (1) lit. c) din același act normativ;

3. exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, abatere disciplinară prevăzută de către legiuitor la art. 99 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 303/2004, republicată;

4. încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătorii și procurorii, abatere disciplinară prevăzută de către legiuitor la art. 99 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată;

5. nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii, abatere disciplinară reglementată la art. 99 alin. (1) lit. j) din același act normativ.

În susținerea acestei sesizări, înțeleg să mă folosesc de **următoarele mijloace de probă**:

- Înregistrarea audio a Ședinței din data de 24.04.2017, în Dosarul cu nr. **47338/3/2016/a1 (1180/2017)**, aflat pe rolul Curții de Apel București.

- propun formularea unei adrese către Curtea de Apel București, cu înregistrările de pe hol, pentru a se proba că studenții prezenți la acea oră și în acea zi în sediul acestei curți de apel.

În drept, îmi întemeiez sesizarea pe următoarele dispoziții legale:

- art. 45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 2 alin. (3), art. 99 alin. (1) lit. a), b), c), j) t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 347 alin. (1) (2) și (3), 389 alin. (2) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de Procedură Penală.

Cu deosebit respect,

Ana Maria Pătru

Data: 19.01.2018

Domnului Inspector Șef Lucian Netejoru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO