

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

DOSAR NR. 240/114/2016

DECIZIA PENALĂ NR.1415
Ședința publică din data de 18 decembrie 2017
PREȘEDINTE - ...
JUDECĂTOR - ...
GREFIER -

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror din cadrul
Parchetului de pe lângă Înalta Curtea de Casație și Justiție
- D.N.A.- Serviciul Teritorial Ploiești -

Pe rol fiind **pronunțarea asupra apelurilor** declarate de și de inculpații ... și ..., împotriva sentinței penale nr.126 din data de 02 noiembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Buzău, în dosarul nr.240/114/2016.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de **15 decembrie 2017** fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru studierea actelor și lucrărilor dosarului a amânat pronunțarea pentru data de astăzi **18 decembrie 2017**, când a dat următoarea decizie :

CURTEA,

Asupra apelurilor penale de față ;

Examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele :

Prin sentința penală nr.126 din 2 noiembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Buzău, în baza art.396 al.5 C.pr.pen. raportat la art.16 al.1 lit.b C.pr.pen., a fost achitat inculpatul ..., fiul lui ..., născut la data de ... în mun., domiciliat în mun., posesor al CI. seria ... nr., emisă de S.P.C. la data de, C.N.P., șef al Serviciului Logistic din cadrul Inspectoratului de Poliție Județeancu gradul profesional de comisar Șef de poliție, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În temeiul art.396 al.5 C.pr.pen. raportat la art.16 al.1 lit.b C.pr.pen., a fost achitat inculpatul, fiul lui, născut la data de în mun., domiciliat în mun., posesor al CI., emisă de S.P.C. la data deC.N.P., ofițer specialist II în cadrul Serviciului Logistic - Administrarea patrimoniului imobiliar și intenvență, cu gradul profesional de inspector principal de poliție, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13 ind. ² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Pentru a pronunța această sentință, **Tribunalul Buzău a reținut** că prin Rechizitoriul nr.173/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești înregistrat la data de 03.02.2016, sub nr.240/114/2016, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților ... pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen..

În susținerea Rechizitoriului, s-a reținut **în sarcina inculpatului** că, în calitate de președinte al comisiei de concurs organizat în **perioada aprilie – mai 2015** de Inspectoratul Județean de Poliție ..., în vederea încadrării cu personal recrutat din sursă externă pentru ocuparea a trei posturi de fochist, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, i-a favorizat pe doi dintre candidații

înscriși, respectiv pe numiții și ..., prin admiterea acestora pentru participarea la concurs în contextul în care nu îndeplineau condițiile specificate în anunțul de participare, aceștia fiind declarați ulterior "admiși" și încadrați pe postul de fochist, prin aceasta cauzând o vătămare a intereselor legitime ale Inspectoratului de Poliție Județean ... precum și ale altor candidați și obținând un folos necuvenit pentru sus-numiții iar **în sarcina inculpatului** că, în calitate de membru al comisiei de concurs organizat în perioada aprilie – mai 2015 de Inspectoratul Județean de Poliție ..., în vederea încadrării cu personal recrutat din sursă externă pentru ocuparea a trei posturi de fochist, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, i-a favorizat pe doi dintre candidații înscriși, respectiv pe numiții ... și prin admiterea acestora pentru participarea la concurs în contextul în care nu îndeplineau condițiile specificate în anunțul de participare, aceștia fiind declarați ulterior "admiși" și încadrați pe postul de fochist, prin aceasta cauzând o vătămare a intereselor legitime ale Inspectoratului de Poliție Județean precum și ale altor candidați și obținând un folos necuvenit pentru sus-numiții.

Analizând întregul **material probator administrat în cauză**, respectiv : procesul-verbal din data de data de 16.06.2015 al, procesul verbal din data de data de 01.09.2015 privind ridicarea în fotocopie a dosarelor personalului contractual și (fochiști), procesul-verbal din data de data de 07.09.2015 privind ridicarea în fotocopie de la S.C..... a documentelor privind Cursul de specializare pentru meseria de fochist pe care l-au urmat și absolvit martorii și ..., documentele dosarului de concurs pentru ocuparea a trei posturi de execuție vacante, cu personal recrutat din sursă externă, declarația suspectului ..., declarația inculpatului, declarațiile martorilor, declarațiile inculpaților ... și precum și celelalte înscrisuri atașate la dosar, instanța de fond a reținut următoarele :

La data de 31.03.2015, șeful Inspectoratului de Poliție Județean a emis dispoziția nr.206, pentru constituirea comisiei de concurs, în vederea încadrării cu personal recrutat din sursă externă pentru trei posturi de fochist, două în cadrul Serviciului Logistic din cadrul I.P.J. și unul pentru Poliția orașului

Conform acestei dispoziții, comisia a fost compusă din comisarul șef de poliție – Ioan, șeful Serviciului Logistic, în calitate de președinte, inspectorul principal de poliție ofițer specialist II în cadrul Serviciului Logistic - Administrarea Patrimoniului Imobiliar și Intendență, membru, comisarul șef de poliție ofițer specialist I în cadrul Serviciului Resurse Umane, secretar și martorul ..., persoană cu pregătire în specialitatea tehnică specifică posturilor ce urmau a fi ocupate, din afara instituției, martorul fiind desemnat urmare a adresei nr.18703/27.03.2015 a Inspectoratului de Poliție Județean - Serviciul Resurse Umane care a solicitat S.C.....sprijin prin nominalizarea unui lucrător cu pregătire de specialitate, pentru a participa în calitate de membru al comisiei de concurs.

În aplicarea dispoziției nr.206/31.03.2015, la data de 01.04.2015, în ziarul „...” și în publicația online „...” au fost publicate anunțuri de scoatere la concurs a celor 3 posturi, specificându-se ca termen limită de depunere a dosarelor de către candidați data de 15.04.2015.

De asemenea, în anunțul de scoatere la concurs a celor trei posturi de fochist au fost menționate și condițiile specifice, respectiv să fi fost absolvenți ai școlii de arte și meserii sau școală profesională având una din următoarele calificări profesionale: lucrător instalator pentru construcții, instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze, instalator instalații de încălzire centrală; să fi fost absolvenți de liceu cu calificarea de tehnician instalator pentru construcții; să fi fost absolvenți de școală postliceală sau școală de maiștri cu calificarea de maestru instalator în construcții; să fi avut minim 2 ani vechime în muncă în calificarea profesională corespunzătoare studiilor absolvite; să fi deținut autorizație ISCIR clasa C sau superioară pentru calificarea de fochist.

Astfel, în urma anunțului publicat, la concurs s-au înscris un număr de șase candidați respectiv: ..., ..., ..., ..și

Ulterior, la data de 16.04.2015, comisia s-a întrunit pentru verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs a candidaților înscriși, fiind încheiat procesul-verbal înregistrat la nivelul I.P.J. ... sub numărul 19.425, în care s-a menționat rezultatul acestei activități, respectiv:

Pentru candidatul comisia a concluzionat că acesta îndeplinea condițiile specifice, menționându-se că are studii de genul celor specificate în anunț, este posesor de autorizație ISCIR clasa C și are vechimea necesară în specialitate.

S-a menționat faptul că la data depunerii dosarului de înscriere la concurs candidatul în cauză nu deținea autorizație ISCIR clasa C așa cum a concluzionat comisia, acesta prezentând doar adeverința nr.351/14.04.2015 emisă de Asociația pentru Consiliere Calificare Recalificare „prin care „se adeverește că domnul este înscris la stagiul de instruire în vederea obținerii talonului ISCIR pentru meseria de fochist”.

Cu privire la condiția absolvirii uneia din formele de învățământ cerute și a deținerii calificărilor prevăzute în mod expres în anunț, a depus la dosar certificatul de calificare profesională seria E, nr.0120534/11.01.20108 emis de Ministerul Muncii și Ministerul Educației pentru „fochist cazane apă caldă și abur de joasă presiune” (filele 195-197)

În ceea ce privește îndeplinirea condiției de vechime în muncă, în calificarea profesională corespunzătoare studiilor absolvite, a depus la dosar copia carnetului de muncă care atestă vechimea solicitată pentru funcția de fochist (filele 216-218) precum și adeverința nr.65/04.03.2014 emisă de S.C. (filele 219-220).

Este adevărat că acest candidat nu avea vizat talonul pentru vize anuale ISCIR de către un reprezentant ISCIR întrucât viza urma a fi aplicată la momentul punerii în funcțiune a centralei termice.

Pentru candidatul ... comisia a concluzionat că acesta îndeplinea condițiile specifice, menționându-se că are studii de genul celor specificate în anunț, mai puțin autorizare ISCIR, menționând însă că este înscris la curs pentru obținerea acesteia.

Astfel, la data depunerii dosarului de înscriere la concurs acest candidat nu deținea autorizație ISCIR clasa C, așa cum cereau condițiile de înscriere la examen, prezentând însă adeverința nr.198/09.04.2015 emisă de S.C. cu sediul în satul, com., jud., din care rezulta că „domnul a absolvit cursul de calificare în meseria fochist care s-a desfășurat în perioada 25.03-15.04.2015 cu examen în data de 20.04.2015”.

De asemenea, S.C. a emis la data de 14.05.2015 adeverința cu nr.38 din care rezulta că „domnul a absolvit cursul de specializare/autorizare ISCIR pentru ocupația de fochist desfășurat în perioada 25.03-15.04.2015 fiind declarat admis și autorizat ISCIR ca fochist la examenul de absolvire din data de 20.04.2015”.

Cu privire la condiția absolvirii uneia din formele de învățământ și a deținerii calificărilor prevăzute în mod expres în anunț, a depus la dosar certificatul de absolvire a cursului de calificare seria O nr.1761440/14.03.2000 emis de Ministerul Muncii pentru meseria de „fochist” (fila 269).

De asemenea, referitor la îndeplinirea condiției de vechime în calificarea profesională corespunzătoare studiilor absolvite a depus la dosar adeverința nr.3457/08.04.2015 emisă de Școala Gimnazială...(fila 266).

Pentru candidatul comisia a concluzionat că acesta nu îndeplinea condițiile specifice pentru participare la concurs deoarece nu deține autorizare ISCIR, acesta prezentând însă la depunerea dosarului o adeverință din care rezulta că este înscris în aceeași perioadă la același curs pentru obținerea autorizării organizat de S.C., cu sediul în satul, așa cum s-a întâmplat și în cazul candidaților și, care au fost admiși la concurs.

S-a menționat că acest candidat, la momentul înscrierii la concurs și ulterior al selecției dosarelor, spre deosebire de candidații și, nu avea studiile cerute în anunț privind absolvirea unei școli de arte și meserii/școală profesională având una din calificările profesionale cerute, nu deținea nici măcar un certificat de calificare profesională pentru absolvirea unui curs de fochist și nu avea vechimea de 2 ani în specialitatea respectivă.

Pentru candidatul, comisia a concluzionat că acesta nu îndeplinea condițiile specifice pentru participare la concurs deoarece nu deținea autorizare ISCIR, deși acesta a prezentat la depunerea dosarului o adeverință din care rezulta că este înscris la curs pentru obținerea autorizării, așa cum s-a întâmplat și în cazul candidaților și care au fost admiși la concurs.

De asemenea, nici acest candidat nu deținea un certificat de calificare profesională pentru absolvirea unui curs de fochist.

Pentru candidatul comisia a concluzionat că acesta îndeplinea toate condițiile specifice pentru participare la concurs, fiind unul din cei doi candidați înscriși la concurs care, la data depunerii dosarului, dețineau autorizații ISCIR și aveau calificarea cerută de condițiile concursului, martorul nepromovând ulterior proba practică.

Pentru candidatul comisia a concluzionat că acesta nu îndeplinea condițiile specifice pentru participare la concurs deoarece, deși avea autorizare ISCIR valabilă, nu avea studiile de specialitate specificate în anunț și nici vechimea corespunzătoare în specialitatea studiilor, dosarul candidatului fiind respins.

Astfel, raportat la condițiile care trebuiau să fie îndeplinite pentru a putea participa la acest concurs, este adevărat că și, la data depunerii dosarelor de înscriere, nu dețineau autorizație ISCIR clasa C însă, spre deosebire de ceilalți candidați respinși la selecția de dosare, au depus la dosar certificate de calificare profesională pentru specializarea fochist.

Ulterior, **la data de 14.05.2015**, comisia de concurs a organizat proba practică pe care au promovat-o doar candidații ... și, aceștia promovând **la data de 19.05.2015** și proba de interviu, fiind declarați admiși și încadrați pe 2 din cele 3 posturi de fochist scoase la concurs.

Potrivit dispozițiilor art.297 al.1 C.pen., *Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică iar conform dispozițiilor art.13² din Legea nr.78/2000, În cazul infracțiunilor de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcției, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.*

Dispoziția cuprinsă în art.13² din din Legea nr. 78/2000 reprezintă, astfel cum prevede și titlul secțiunii din care acesta face parte, o infracțiune asimilată celor de corupție, prin modul în care a fost incriminată constituind o formă specială a infracțiunii de abuz în serviciu, considerentele ce urmează a fi reținute în continuare fiind incidente în mod corespunzător.

Ulterior înregistrării prezentei cauze pe rolul instanței, prin Decizia Curții Constituționale nr. 405/2016, publicată în M.Of. nr.517/08.07.2016, s-a constatat că dispozițiile art.246 alin.(1) din Codul penal din 1969 și ale art.297 alin.(1) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

Astfel, în considerentele acestei decizii, Curtea a reținut că, *deși propriu folosirii în alte domenii, termenul „defectuos” nu poate fi privit ca un termen adecvat folosirii în domeniul penal, cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu a circumscris existența acestui element al conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu de îndeplinirea anumitor criterii. Cu alte cuvinte, legiuitorul nu a operat o circumstanțiere expresă în sensul precizării elementelor față de care defectuozitatea trebuie analizată.*

Raportat la persoana care are calitatea de funcționar în sensul legii penale, Curtea a mai reținut că *sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul dispozițiilor art.246 alin.(1) din Codul penal din 1969 și ale art.297 alin.(1) din Codul penal nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuției de serviciu se realizează „prin încălcarea legii”.*

De asemenea, în considerentele aceleiași Decizii Curtea a mai reținut că *neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară – legi și ordonanțe ale Guvernului.*

Raportat la aceste considerente ale Curții Constituționale, în prezenta cauză instanța a verificat dacă deficiențele constatate în activitatea inculpaților s-au datorat încălcării legislației primare (legi sau ordonanțe de guvern).

Deși în actul de sesizare a instanței și în adresa nr.173/P/2015 din data de 05.09.2016 a ... s-a arătat că inculpații au încălcat dispozițiile art.3 din Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului precum și art.8 din Legea nr.64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, aceste susțineri **nu pot fi reținute din următoarele considerente:**

Potrivit dispozițiilor **art.3 din Legea nr.360/2002**, *Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, cu respectarea principiilor imparțialității, nediscriminării, proporționalității și gradualității.*

Raportat la aceste dispoziții legale, s-a constatat că cei doi inculpați, în calitatea lor de membri în Comisia de concurs organizat în perioada aprilie – mai 2015 de Inspectoratul Județean de

Poliție Buzău, în vederea încadrării cu personal recrutat din sursă externă pentru ocuparea a trei posturi de fochist, **nu au desfășurat activități specifice profesiei sau statutului de polițist**, dovadă fiind și faptul că unul dintre membrii comisiei și anume martorul Toma Ion nu era polițist ci angajat al S.C. ...

În caz contrar, s-ar putea susține că și martorul în cadrul comisiei de organizare a concursului, pe toată durata de desfășurare a acestuia, ar fi desfășurat activități specifice profesiei de polițist.

De asemenea, potrivit dispozițiilor **art.8 din Legea nr.64/2008**, (1) *Activitățile de construire, montare, instalare, punere în funcțiune și control nedistructiv, cele ce privesc supravegherea tehnică și, după caz, verificările tehnice în vederea autorizării funcționării și verificările tehnice în utilizare, precum și reviziile, reparațiile, lucrările de întreținere, operațiunile de sudare și deservire a instalațiilor/echipamentelor se realizează de către persoane fizice sau juridice autorizate, în condițiile stabilite de prescripțiile tehnice și prezenta lege.* (2) *Producătorii care prestează activități de construire, montare, instalare, punere în funcțiune, revizie, reparații și lucrări de întreținere pentru instalațiile/echipamentele realizate de către ei fac excepție de la cerința de autorizare prevăzută la alin. (1).* (3) *Activitățile persoanelor autorizate, prevăzute la alin. (1), se realizează în limita competențelor și responsabilităților stabilite prin documentul de autorizare.*

Raportat la aceste dispoziții legale, a rezultat cu certitudine faptul că cei doi inculpați, în activitatea desfășurată în cadrul comisiei de concurs **nu au avut în mod direct sau indirect atribuții** de construire, montare, instalare, punere în funcțiune și control nedistructiv, supraveghere tehnică, verificare tehnică, revizie, reparație, întreținere ori alte asemenea atribuții în sensul actului normativ menționat anterior.

De altfel, raportând deficiențele constatate în activitatea celor doi inculpați, în calitatea lor de membri în Comisia de concurs organizat în perioada aprilie – mai 2015 de Inspectoratul Județean de Poliție ..., în vederea încadrării cu personal recrutat din sursă externă pentru ocuparea a trei posturi de fochist, la ansamblul dispozițiilor legale enumerate în actul de sesizare a instanței precum și la celelalte dispoziții legale care ar putea avea incidență în cauză respectiv Legea nr.360/2002, Legea nr.64/2008, H.G. nr.286/2011, H.G. nr.1340/2001, Legea nr.53/2003, Legea nr.284/2010, se poate constata că **activitatea acestora a fost strict reglementată de dispozițiile Regulamentului – Cadru** privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, Regulament aprobat prin H.G. nr.286/2011.

Sub aspectul laturii subiective, din întregul material probator administrat în cauză nu rezultă că inculpații, în activitatea desfășurată în calitatea lor de membri în Comisia de concurs organizat în perioada aprilie – mai 2015, ar fi urmărit în mod direct sau indirect obținerea pentru ei ori pentru alții a unor foloase necuvenite.

Din ansamblul materialului probator administrat în cauză **nu a rezultat** că între cei doi inculpați ar fi existat vreo înțelegere frauduloasă în organizarea acestui concurs sau vreo înțelegere cu vreun candidat la concurs, specifice infracțiunilor de corupție, **actele materiale reținute** de organele de urmărire penală în sarcina inculpaților **fiind rezultatul unor interpretări diferite de către inculpați** cu privire la înscrisurile depuse de către candidați în dosarele de înscriere, interpretări care **nu sunt de natură a atrage o răspundere penală ci eventual una disciplinară, în condițiile legii.**

Martorii și declarați admiși la acest concurs nu se aflau decât, în parte, în situație de similaritate (raportat la înscrisurile atașate la dosarele depuse la comisia de concurs) cu ceilalți candidați respinși la selecția de dosare astfel că **nu s-a putut susține că deficiențele constatate în activitatea celor doi inculpați au avut drept consecință obținerea unor foloase necuvenite de către cei doi martori declarați admiși.**

De asemenea, din adresele emise de Inspectoratul Județean de Poliție ... în prezenta cauză, **nu a rezultat că această instituție publică ar fi înregistrat vreo pagubă ori vreo vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ca urmare a deficiențelor constatate în activitatea celor doi inculpați**, în sensul dispozițiilor art.297 al.1 C.pen. (ex. fila 62 dosar instanță).

Având în vedere cele reținute mai sus, în baza art.396 al.5 C.pr.pen. raportat la art.16 al.1

lit.b C.pr.pen., au fost achitați inculpații ... și pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen., întrucât faptele acestora nu sunt prevăzute de legea penală.

Împotriva acestei sentințe au declarat apeluriși inculpațiiși, criticând-o ca fiind netemeinică și nelegală, așa cum se va arăta în continuare :

În apelul declarat,, a solicitat în esență, admiterea apelului, desființarea sentinței și pe fond, condamnarea inculpaților pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev.de art.13² din Legea nr.78/2000 rap.la art.297 alin.1 Cod penal, la pedepse cu închisoarea și suspendarea sub supraveghere a executării lor, conform art.91 Cod penal, pentru motivele arătate în precedent.

Apelanții - inculpați ... și, au solicitat în esență, admiterea apelurilor, desființarea sentinței și pe fond, schimbarea temeiului achitării din art.396 alin.5 rap.la art.16 alin.1 lit.b Cod procedură penală, în art.396 alin.5 rap.la art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală, pentru motivele precizate în încheierea de amânare a pronunțării.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Ploiești la data de 29 decembrie 2016 și repartizată aleatoriu în Sistemul „ECRIS” completului 7 APA, cu prim termen de judecată la data de 31 ianuarie 2017 ; ulterior, prin Decizia nr.15 din 25 august 2017 a Președintelui Secției Penale din cadrul Curții de Apel Ploiești și procesul verbal din 7 septembrie 2017, urmare desființării completului 7 APA, prezenta cauză a fost repartizată ciclic la acest complet (6 APA) care în interesul soluționării cauzei, al aflării adevărului, dar și pentru a garanta efectiv dreptul la apărare al inculpaților în sensul art.6 din CEDO și art.10 Cod procedură penală, în conformitate cu jurisprudența Curții de la Strasbourg din cauzele Beraru c. României, Văduva c. României, Fluieraș c. României, etc., și-a îndeplinit obligația pozitivă și **a procedat la readministrarea probelor.**

Curtea, examinând hotărârea apelată, în raport de situația de fapt reținută, de probele administrate, de criticile formulate, precum și din oficiu sub toate aspectele, conform art.417 alin.2 Cod procedură penală, constată că **apelurile sunt nefondate, așa cum se va arăta în continuare :**

Situația de fapt a fost corect reținută de prima instanță și pe larg descrisă mai sus, în sensul că, prin Rechizitoriul nr.173/P/2015 al Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. - D.N.A. - Serviciul Teritorial înregistrat la Tribunalulla data de 03 februarie 2016 sub nr.3240/114/2016, s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpaților :

1). -, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și

2). -, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen..

S-a reținut în esență, în actul de acuzare, în sarcina inculpaților și ..., că în calitate de președinte și respectiv membru al comisiei de concurs organizat în perioada aprilie – mai 2015 de Inspectoratul de Poliție al Județului în vederea încadrării cu personal recrutat din sursă externă pentru ocuparea a trei posturi de fochist, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, i-a favorizat pe doi dintre candidații înscriși, respectiv pe numiții și ..., prin admiterea acestora pentru participarea la concurs în contextul în care nu îndeplineau condițiile specificate în anunțul de participare, aceștia fiind declarați ulterior “admiși” și încadrați pe postul de fochist, iar prin aceasta s-a cauzat o vătămare a intereselor legitime ale Inspectoratului de Poliție al Județului precum și ale altor candidați și obținând un folos necuvenit pentru sus-numiții.

După readministrarea probelor, prima instanță - Tribunalul ... - a pronunțat sentința penală nr.126/02 noiembrie 2016, prin care, în baza art.396 alin.5 rap.la art.16 alin.1 lit.b Cod procedură penală, i-a achitat pe inculpații și, pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev.de art.13² din Legea nr.78/2000 rap.la art.297 alin.1 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În apelurile declarate, Curtea, verificând acele și lucrările dosarului, situația de fapt reținută de prima instanță, criticile formulate raportat la dispozițiile legale incidente în materie, constată - în acord cu opinia instanței de fond - că **apelurile sunt nefondate.**

Considerentele principale care fundamentează această opinie a Curții, sunt legate de : conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu, actele normative încălcate, decizia nr.405/2006 a Curții Constituționale publicată în M.Of.nr.517/08.07.2016 și nu în ultimul rând, situația de fapt rezultată din probele administrate în cauză.

În acest context, **reevaluând coordonatele situației de fapt**, raportat la probele administrate, constată că hotărârea instanței de fond este legală și temeinică sub toate aspectele.

Astfel, este cert și dincolo de orice îndoială că inculpații și ..., **nu au desfășurat activități specifice profesiei și statului de polițist**, dovadă fiind și faptul că unul dintre membrii comisiei - martorul ... - nu era polițist, ci angajat al SC....iar calitatea de polițiști **le-a dat inculpaților numai dreptul să fie numiți în comisia respectivă unde și-au desfășurat activitatea pe baza dispozițiilor Regulamentului - Cadru** privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, Regulament aprobat prin H.G. nr.286/2011.

În atare împrejurare, susținerea parchetului în sensul că inculpații au încălcat legislația primară cu referire la disp.art.3 din Legea nr.360/2002 privind Statutul Polițistului, **nu poate fi primită de instanța de control judiciar.**

Nici susținerea cu privire la încălcarea disp.art.8 din Legea nr.64/2008, **nu poate fi primită de Curte**, câtă vreme a rezultat cu certitudine faptul că cei doi inculpați, în activitatea desfășurată în cadrul comisiei de concurs, **nu au avut în mod direct sau indirect atribuții de construire, montare, instalare, punere în funcțiune și control nedistructiv, supraveghere tehnică, verificare tehnică, revizuire, reparație, întreținere ori alte asemenea atribuții în sensul actului normativ menționat anterior.**

În egală măsură, **Curtea observă că probele administrate în cauză oferă - cu densitate maximă și claritate - o viziune potrivit căreia inculpații, în activitatea desfășurată în calitatea lor de membrii în comisia de concurs organizat în perioada aprilie - mai 2015 nu au urmărit în mod direct sau indirect obținerea pentru ei ori pentru alții a unor foloase necuvenite.**

Pe de altă parte, obiect de analiză și verificare în fața instanței de control judiciar a fost și posibila înțelegere frauduloasă în organizarea acestui concurs sau vreo înțelegere cu vreun candidat la concurs, specifice infracțiunilor de corupție, dar - așa cum în mod corect a constatat și prima instanță - actele materiale reținute de organele de urmărire penală și prima instanță în sarcina inculpaților, sunt de fapt **rezultatul unor interpretări diferite** date de către inculpați cu privire la înscrisurile depuse de către candidați în dosarele de înscriere, interpretări care **nu sunt de natură a atrage o răspundere penală în condițiile legii.**

Din acest punct de vedere este cert și dincolo de orice îndoială că martorii ... și, admiși la acest concurs nu se aflau decât, în parte, în situație de similaritate (raportat la înscrisurile atașate la dosarele depuse la comisia de concurs) cu ceilalți candidați respinși la selecția de dosare, astfel că, **nu se poate susține** că deficiențele constatate în activitatea celor doi inculpați au avut drept consecință obținerea unor foloase necuvenite de către cei doi martori/candidați declarați admiși.

Adăugând la acestea și faptul că I.P.J. prin adresa aflată la fila 62 dosar instanță fond a comunicat că această instituție publică nu a înregistrat vreo pagubă ori vreo vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ca urmare a deficiențelor constatate în activitatea celor doi inculpați și că persoanele declarate admise la acest concurs lucrează și în prezent și nu au creat greutăți angajatorului, Curtea concluzionează că, **apelul declarat de ... este nefondat și urmează a fi respins** în temeiul art.421 pct.1 lit.b C.proc.penală.

Analizând posibila vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale celor patru persoane înscrise la concurs, ca urmare a deficiențelor constatate în activitatea celor doi inculpați, Curtea apreciază că :

- martorul/candidatul ... nu deținea autorizare ISCIR, dar ulterior a depus o adeverință din care rezultă că este înscris la un curs (la fel ca și în cazul candidaților admiși și ...), însă față de acești doi candidați nu avea studiile cerute în anunț și nici vechimea de 2 ani în specializarea respectivă ;

- martorul/candidatul ..., nu deținea autorizare ISCIR, însă a depus o adeverință din care rezultă că este înscris la un curs (la fel caș i candidații admiși și), dar spre deosebire de aceștia nu deținea certificat/diplomă de calificare profesională ;

- martorul/candidatul, deținea autorizație ISCIR valabilă, dar nu avea studii de specialitate specificate în anunț și nici vechime în specialitate.

Rezultă astfel că în mod corect cei trei candidați la selecția dosarelor au fost excluși de la concurs, astfel că nu pot susține și dovedi că au suferit o vătămare a drepturilor sau intereselor lor legitime care să angajeze o eventuală răspundere penală a inculpaților.

Cât privește pe martorul/candidatul comisia a concluzionat că acesta îndeplinește toate condițiile pentru a participa la concurs, însă nu a promovat proba practică.

În acest context factual, **nici parchetul nu a fost în măsură să aducă argumente** - bazate pe probe - și din care să rezulte că deficiențele constatate în activitatea celor doi inculpați au avut drept consecință obținerea unor foloase necuvenite de către cei doi martori/candidați declarați admiși (.... și ...) sau de I.P.J. ...

Dimpotrivă, susținerea aceluiași argumente ca și la prima instanță coroborat cu răspunsul I.P.J. ..., în sensul că nu s-a înregistrat vreo pagubă ori vreo vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ca urmare a interpretării diferite date de către inculpați cu privire la înscrisurile depuse de către candidați, conduce la concluzia că hotărârea instanței de fond este legală și temeinică sub toate aspectele.

Examinând apelurile declarate de inculpații și, prin care s-a solicitat schimbarea temeiului achitării din art.396 alin.5 rap.la art.16 alin.1 lit.b Cod procedură penală, în art.396 alin.5 rap.la art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală, **Curtea nu poate reține susținerile apelanților**, atâta vreme cât - așa cum de altfel s-a precizat anterior - actele materiale reținute de organele de urmărire penală și prima instanță în sarcina inculpaților există în materialitatea lor, dar se datorează unor interpretări diferite date de către aceștia cu privire la înscrisurile depuse de către candidați în dosarele de înscriere, interpretări care însă **nu sunt de natură să atragă răspunderea penală a celor doi membrii ai comisiei**.

Așa fiind, pe cale de consecință, Curtea apreciază că temeiul achitării (art.16 lit.b Cod procedură penală - fapta nu este prevăzută de legea penală) menționat de prima instanță este corect, așa încât și **apelurile inculpaților și sunt nefondate și urmează a fi respinse** în temeiul art.421 pct.1 lit.b C. proc.pen..

Văzând și disp.art.275 alin.2 și 3 Cod procedură penală,

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE :

În baza art.421 pct.1 lit.b cod proc.pen., respinge ca nefondate apelurile declarate de și inculpații:-fiul lui ..., născut la data de, CNP. domiciliat în și ...-fiul lui, născut la data de, CNP....., domiciliat în, împotriva sentinței penale nr.126 din 2 noiembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Buzău.

În baza art.275 alin.2 cod proc.pen., obligă pe fiecare dintre cei 2 apelanți-inculpați la plata sumei de câte 200 lei cheltuieli judiciare către stat.

În baza art.275 alin.3 cod proc.pen. celelalte cheltuieli avansate de stat aferente apelului parchetului rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 18 decembrie 2017.

Președinte,

...

Judecător,

...

Grefier,

....