

PLÂNGERE PREALABILĂ ÎMPOTRIVA

HOTĂRÂRII nr. 686 din 31.10.2017 a Secției pentru procurori a CSM

Prin care solicităm **REVOCAREA ÎN PARTE A HOTĂRÂRII** anterior menționată, pentru următoarele considerente :

1. Respingerea observațiilor întocmite de conducerea Inspecției Judiciare (art. 3) este nelegală și dispusă cu exces de putere

Prin *Ordinul nr. 71/3.07.2017 emis de Inspectorul șef al Inspecției Judiciare* s-a dispus realizarea unui control având ca obiect eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetului vizat.

În ceea ce privește efectuarea controlului dispus prin acest ordin, în cadrul *procedurii de avizare* reglementată prin dispozițiile *art. 64 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară*, publicat în M.O. nr. 802/29.11.2012, cu modificările ulterioare, *directorul Direcției de inspecție judiciară pentru procurori a formulat 8 observații, prin Nota nr. 5115/IJ/982/DIP/2017 din 25.09.2017*, urmare examinării Raportului de control, *însușite de către inspectorul șef adjunct*, respectiv :

- în ceea ce privește îndeplinirea obiectivului stabilit la art. 2 pct. III lit. A pct. 1 din Ordinul nr. 71/3.07.2017 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare - *referitor la lipsurile constatate în Raportul de control examinat, a datelor privitoare la activitatea de urmărire penală a procurorilor din cadrul Secției de combatere a corupției a Direcției Naționale Anticorupție* care să permită verificarea respectării normelor procedurale și regulamentare de către procurorii acestei secții.

S-a avut în vedere constatarea faptului că prezentarea dosarelor în lucru la procurorii acestei secții nu cuprindea, într-un număr semnificativ de cauze vechi, concluzia analizei realizate de către inspectorii judiciari în ceea ce privește efectuarea în mod ritmic sau nu a urmăririi penale.

De asemenea, a fost luat în considerare faptul că prin examinarea Raportului s-a constatat că, în referire la numeroase dosare aflate pe rolul aceleiași secții, *nu sunt relevate în cuprinsul raportului de control date pe baza cărora să poată fi stabilită ritmicitatea efectuării actelor de urmărire penală*, fiind enunțate în numeroase situații doar motivele nesoluționării unor dosare vechi prin indicarea, de regulă, a ceea ce nu s-a finalizat ori a ceea ce se mai impunea fi efectuat, însă *elementele precizate nu aveau aptitudinea de a releva ritmicitatea efectuării actelor de urmărire penală în cauză*, exemplificându-se în acest situația a 55 de dosare penale.

- în ceea ce privește îndeplinirea obiectivelor stabilite la art. 2 pct. III lit. A 2 și art. 2 pct. I lit. F 1 din Ordinul nr. 71/3.07.2017 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare – *având în vedere lipsurile constatate în cuprinsul Raportului de control examinat, privind datele referitoare la achitățile definitive dispuse în perioada verificată în dosarele Secției de combatere a corupției, analiza indicatorilor statistici realizată în cuprinsul Raportului de bilanț, necuprinzând mențiuni referitoare la achitățile definitive dispuse pentru semestrul I 2017, nici analiza comparativă a situației achităților definitive efectuată prin raportare la aceeași perioadă statistică a anului 2016;*

- în ceea ce privește îndeplinirea obiectivelor stabilite la art. 2 pct. III lit. A pct. 2 și art. 2 pct. I lit. F 1 din Ordinul nr. 71/3.07.2017 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare - *având în vedere lipsurile constatate în cuprinsul Raportului de control examinat, privind datele referitoare la achitățile definitive dispuse în perioada verificată, în dosarele Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, analiza indicatorilor statistici privind activitatea procurorilor din cadrul acestei secții neincluzând o analiză comparativă cu perioada statistică anterioară corespunzătoare în ceea ce privește achitățile definitive dispuse în anul 2016 și respectiv, în semestrul I 2017;*

- în ceea ce privește îndeplinirea obiectivului stabilit la art. 2 pct. IV lit. E din Ordinul nr. 71/3.07.2017 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare, cu referire și la obiectivul stabilit la art. 2 pct. III lit. A pct. 2 din același ordin - *având în vedere lipsurile constatate în cuprinsul Raportului de control examinat a datelor referitoare la achitățile definitive dispuse în perioada verificată, cu referire la activitatea Secției judiciare penale din cadrul Structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție;*

- în ceea ce privește îndeplinirea obiectivului stabilit la art. 2 pct. II pct. 2 din Ordinul nr. 71/3.07.2017 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare - referitor la activitatea Secției judiciare penale a Direcției Naționale Anticorupție;

- în ceea ce privește îndeplinirea obiectivului stabilit la art. 2 pct. I lit. D din Ordinul nr. 71/3.07.2017 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare - referitor la constatările inserate în cuprinsul Raportului de control examinat privind aspectele relevate de către procurori care și-au desfășurat activitatea în cadrul Secției judiciare penale a DNA în perioada ce a format obiectul verificărilor;

- în ceea ce privește îndeplinirea obiectivului stabilit la art. 2 pct. I din Ordinul nr. 71/3.07.2017 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare - referitor la faptul că în cuprinsul Raportului de control examinat, în ceea ce privește managementul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție (pg. 421-468) nu au fost incluse și constatările efectuate de către inspectorii judiciari care au efectuat verificări la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și respectiv, aspectele relevate de către procurorii care și-au desfășurat activitatea în cadrul Secției judiciare penale a DNA în perioada ce a format obiectul verificărilor;

- în ceea ce privește îndeplinirea obiectivelor prevăzute de art. 2 pct. I lit. B și C din Ordinul nr. 71/3.07.2017 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare – urmare examinării Raportului de control nefiind identificate constatări privind fluctuația de procurori în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, dotarea tehnico-materială și informatică existentă în cadrul acestei secții, condițiile în care personalul secției își desfășoară activitatea, modul de organizare a pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate din cadrul secției.

La data de 31.10.2017, după finalizarea procedurii de analiză a Raportului de control nr. 5115/IJ/982/DIP/2017 al Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a emis un comunicat de presă în care a menționat faptul că „Au fost respinse observațiile conducerii

Inspecției Judiciare, acestea din urmă neavând rolul de armonizare a unor aspecte neunitare ale Raportului.”

În cuprinsul Hotărârii nr. 686/31.10.2017 a Secției pentru procurori a CSM s-au reținut următoarele aspecte referitor la observațiile formulate prin Nota din 25.09.2017 în cadrul procedurii de avizare reglementată prin dispozițiile art. 64 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, publicat în M. O. nr. 802/29.11.2012, cu modificările ulterioare : „Față de împrejurarea că Observațiile prezentate nu sunt de natură a imprima un caracter unitar concluziilor și propunerilor inspectorilor judiciari, putând fi apreciate drept constatări și concluzii proprii, diferite de cele ale inspectorilor judiciari care au efectuat în mod direct și nemijlocit controlul, Secția pentru procurori urmează a le respinge.”

Prin definiție, avizarea presupune exprimarea unei păreri autorizate într-o chestiune oficială.

Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară nu conține niciun fel de prevederi în sensul ca observațiile formulate în cadrul procedurii de avizare să fie de natură a imprima un caracter unitar concluziilor și propunerilor inspectorilor judiciari, nefiind stipulată în sarcina conducerii direcției ori a Inspecției Judiciare vreo obligație în sensul armonizării eventualelor constatări, concluzii ori propuneri diferite ale inspectorilor judiciari, expuse în cuprinsul raportului de control.

Procedura operațională privind efectuarea controalelor de către Direcția de inspecție pentru procurori – P.O. – III – 01 prevede, în art. 8.16 următoarele, referitor la armonizarea concluziilor și propunerilor formulate de către inspectorii judiciari din cadrul echipelor de control :

„La redactarea raportului privind controlul prevăzut la punctul 8.1. lit. a (n.r. - privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor, ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea parchetului) vor fi avute în vedere următoarele:

- fiecare grupă de inspectori judiciari formulează pentru parchetele verificate concluzii și propuneri.

- *eventualele opinii contrare ale inspectorilor judiciari din cadrul fiecărei grupe în privința concluziilor și propunerilor urmează a fi armonizate astfel încât să fie prezentat un punct de vedere unitar de întreaga grupă.*
- *eventualele concluzii și propuneri diferite ale grupelor pentru constatări similare ori asemănătoare urmează a fi armonizate astfel încât să fie prezentat un punct de vedere unitar al acestor grupe."*

Exprimarea părerii în cadrul procedurii de avizare, de către conducerea direcției ori a Inspecției Judiciare, se realizează ulterior redactării raportului de control de către inspectorii judiciari componenți ai echipei de control, din perspectiva verificării conformității obiectivelor stabilite prin ordinul de control emis de inspectorul șef, cu datele și informațiile reținute de inspectorii judiciari în cuprinsul raportului întocmit.

Din această perspectivă, urmare examinării Raportului de control nr. 5115/IJ/982/DIP/2017, în cadrul procedurii de avizare, prin Nota din 25.09.2017 au fost formulate cele 8 observații, prin menționarea lipsurilor constatate în ceea ce privește îndeplinirea obiectivelor de control stabilite prin Ordinul nr. 71/3.07.2017 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare.

Opinia formulată vizând deficiențele reținute în îndeplinirea de către inspectorii judiciari a obiectivelor de control a fost concret motivată în cuprinsul notei de avizare, prezentându-se comparativ și extrase din rapoarte de control întocmite anterior în lucrări având ca obiect efectuarea unor controale de aceeași natură.

De vreme ce observațiile formulate vizează lipsuri constatate în ceea ce privește îndeplinirea de către inspectorii judiciari a unor obiective de control, în mod evident acestea nu pot fi apreciate drept constatări și concluzii proprii, diferite de cele ale inspectorilor judiciari care au efectuat în mod direct și nemijlocit controlul, fiind practic inexistente constatări ori concluzii ale acestora în ceea ce privește aspectele reținute și semnalate drept lipsuri în realizarea obiectivelor de control.

Față de cele arătate, în raport de cadrul legal și regulamentar existent, este nelegală limitarea, în cadrul procedurii de avizare, a dreptului de

exprimare, de către conducerea direcției de inspecție judiciară ori a Inspecției Judiciare, a unei păreri asupra raportului de control numai la situațiile în care observațiile formulate ar fi de natură a imprima un caracter unitar concluziilor și propunerilor inspectorilor judiciari, astfel cum s-a reținut prin Hotărârea nr. 686/31.10.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

De altfel, exprimarea unei păreri în cadrul procedurii de avizare, de către directorul direcției de inspecție pentru procurori și de către inspectorul șef al inspecției judiciare, constituie o modalitate de manifestare a principiului independenței acestora, ce funcționează asemeni independenței fiecărui inspector judiciar, iar cenzurarea, în modalitatea reținută prin Hotărâre, a dreptului factorilor de conducere de a-și exprima părerea în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 64 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară este de natură a aduce atingere independenței acestora.

Practic, prin respingerea acestor observații, Secția pentru procurori a CSM a lipsit de eficiență activitatea de avizare a Raportului de control.

2. Aprobarea parțială a obiecțiunilor formulate de către Direcția Națională Anticorupție (art. 4) și excluderea din conținutul Raportului de control a aspectelor care fac obiectul unor sesizări din oficiu ale Inspecției Judiciare (art. 5), precum și a unor constatări efectuate de către inspectori judiciari componenți ai echipei de control, sunt nelegale

a) În cuprinsul Hotărârii nr. 686/31.10.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii (**pg. 22, alin. 2**) se reține că dosarele procurorilor Moraru Iorga Mihaiela și Țuluș Doru-Florin nu au putut fi verificate, verificarea unora dintre cauze fiind făcută doar pe fișe transmise inspectorilor judiciari. Secția a apreciat necesar a fi verificată situația cauzelor repartizate celor doi procurori.

Astfel, s-a apreciat oportună verificarea dosarelor celor doi procurori, însă în cuprinsul Hotărârii nu s-a reținut și cauza pentru care dosarele

procurorului Moraru Iorga Mihaela nu au putut fi verificate de către inspectorii judiciari, fiind înlăturate fără motivare constatărilor acestora, astfel cum au fost expuse în cuprinsul Raportului de control nr. 5115/IJ/982/DIP/2017 la pg. 145-155.

În condițiile în care Secția a dispus înlăturarea constatărilor inspectorilor judiciari care au stat la baza propunerii de efectuare a controlului pentru remedierea deficiențelor în ceea ce privește dosarele procurorului Moraru Iorga Mihaela, s-a dispus totuși de către Secție efectuarea unui control pentru remedierea deficiențelor privind acest aspect.

b) În cuprinsul Hotărârii nr. 686/31.10.2017 a Secției pentru procurori (**pg. 24, alin. 3,4,5** – redistribuirea, repartizarea, acte de control) se reține faptul că procurorilor cu funcții de conducere nu li s-ar putea imputa că acestea ar fi cauze care au condus, printre altele, la existența unui stoc mare de dosare vechi.

Referitor la nerespectarea dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 304/2004 definite ca „*privind lipsa de unitate a Raportului de control*”, Secția – conform celor menționate la **pg. 30, pct. 5**, a *considerat că redistribuirea dosarelor în cadrul DNA s-a făcut cu respectarea prevederilor legale*, însă fără a se analiza în concret, conform articolului invocat, modalitatea de redistribuire a dosarelor despre care s-a făcut referire în cuprinsul Raportului de control nr. 5115/IJ/982/DIP/2017 (pg. 157-158). În plus, *aceste aspecte făceau obiectul unei sesizări din oficiu a Inspecției Judiciare*, aflată în lucru la momentul pronunțării Hotărârii, iar referitor la aceleași aspecte, conform art. 5 din dispozitivul hotărârii adoptate, Secția a dispus excluderea lor din conținutul Raportului de control. În consecință, s-a ajuns în situația în care Secția s-a pronunțat pe fondul unor constatări factice reținute de inspectorii în cadrul raportului, pe care totodată, prin aceeași Hotărâre, le-a exclus din Raport.

c) În cuprinsul **alin. 7, pg. 24** din Hotărâre, în ceea ce privește constatările personale ale unor inspectorii judiciari privind comunicarea defectuoasă a acestora cu procurorul șef direcție, Secția menționează că acestea urmează a fi respinse întrucât reprezintă simple aprecieri subiective fără bază factuală și care exced tematicii de control.

Aspectul reținut în cadrul Hotărârii este nelegal, întrucât comunicarea - obiectiv al controlului conform art. 2 pct. I lit. D din Ordinul nr. 71/3.07.2017 - nu are un caracter limitat. De vreme ce inspectorii judiciari au constatat că li se refuză accesul la anumite dosare sau informații, că solicită anumite documente și li se prezintă alte situații, nu exista, în mod real, posibilitatea ca aceștia să rețină în cuprinsul Raportului o comunicare în limite normale a unui conducător de instituție. Aspectele reținute privind conduita procurorului șef direcție aveau bază factuală, care au și format obiectul unei sesizări disciplinare din oficiu a Inspecției Judiciare.

Mai mult, urmare analizei efectuate, Secția își însușește toate propunerile formulate de aceiași inspectorii judiciari în cuprinsul Raportului de control nr. 5115/IJ/982/DIP/2017 în ceea ce privește activitatea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (pg. 25, pg. 36 art. 6 din Hotărâre), apreciindu-le ca justificate.

d) În cuprinsul Hotărârii nr. 686/31.10.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii (**pg. 28-29**) nu se motivează de ce Secția consideră ca îndreptățită obiecțiunea DNA, afirmându-se doar că aspectele transmise către DNA nu pot fi calificate ca fiind constatări și concluzii preliminare în înțelesul dispozițiilor legale, *fără a fi indicate dispozițiile legale încălcate*.

În cuprinsul aceleiași Hotărâri (**pg. 29 alin. 3**), Secția a observat că nu s-a transmis procurorilor verificați criteriul de selecție a dosarelor, deși acesta a fost consemnat în procese-verbale. Nu se indică însă de către Secție ce norme legale sau regulamentare ar fi fost încălcate prin necomunicarea metodei de selecție a dosarelor.

e) La **pg. 30 alin. 1** din Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 686/31.10.2017 se reține comunicarea deficitară între inspectorii judiciari și conducerea Inspecției Judiciare, care ar fi imprimat un caracter neunitar Raportului de control. În fapt, inspectorii Elena Rădescu, Mihaela Focică și Cornelia Prisacariu nu au comunicat nimic conducerii Inspecției Judiciare, referatele/notele ori procesele-verbale întocmite de aceștia nefiind aduse la cunoștința conducerii pe parcursul verificărilor, ci doar

în parte la momentul predării Raportului de control, astfel încât o comunicare deficitară poate fi reținută doar pentru acești trei inspectori judiciari.

f) În cuprinsul Hotărârii nr. 686/31.10.2017 (**pg. 32, pct. 13**), Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază oportună *înlăturarea* din cuprinsul Raportului de control a *mențiunilor de la pg. 171 paragraful 3*, privind o posibilă repartizare neechilibrată a cauzelor.

Aceasta reprezintă în fapt o constatare motivată a inspectorilor judiciari, inserată în cuprinsul Raportului de control, care ar putea, eventual, să nu fie însoțită de către Secție, dar nicidecum înlăturată din Raport.

g) Prin Hotărârea nr. 686/31.10.2017 (**pg. 34**), Secția pentru procurori apreciază că se impune înlăturarea din cuprinsul Raportului de control nr. 5115/IJ/982/DIP/2017 al Inspecției Judiciare, a *situațiilor de fapt* constatate de unii inspectori judiciari, întrucât acestea fac obiectul unor sesizări disciplinare aflate pe rolul Inspecției Judiciare.

Însăși Secția numește aspectele reținute ca fiind *situații de fapt*. Ca atare, *Secția pentru procurori a CSM nu se poate substitui inspectorilor judiciari care au constatat aceste situații de fapt, prin activitatea efectivă de control desfășurată timp de 6 săptămâni la entitatea verificată.*

În cuprinsul art. 5 din dispozitivul Hotărârii nr. 686/31.10.2017 (**pg. 36**), Secția pentru procurori hotărăște excluderea din Raportul de control a aspectelor ce fac obiectul unor sesizări din oficiu ale Inspecției Judiciare.

Or, aspectele ce fac obiectul unor sesizări din oficiu sunt *situații de fapt constatate de inspectorii judiciari în cadrul verificărilor*, care au condus la formularea propunerilor pe care Secția și le-a însușit. Secția pentru procurori nu se poate subroga în drepturile inspectorilor judiciari, membrii CSM neavând atribuții de inspectori judiciari, iar constatările acestora din urmă nu pot fi înlăturate de către Secție întrucât se încalcă principiul independenței inspectorilor judiciari. *Exista posibilitatea Secției de a nu-și însuși concluzii și/sau propuneri ale inspectorilor judiciari, pe baza constatărilor faptice reținute de aceștia, dar nu de a înlătura, prin excludere, constatările inspectorilor judiciari cuprinse în Raportul de control.*

Urmare excluderii din conținutul Raportului de control a aspectelor ce fac obiectul unor sesizări din oficiu ale Inspecției Judiciare (măsură dispusă la art. 5 din Hotărâre), au fost înlăturate situațiile de fapt constatate de către inspectorii judiciari în cadrul controlului, care au fundamentat ulterior întocmirea sesizărilor din oficiu, conform art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară ori chiar luarea unor măsuri de către Secție.

Astfel s-a ajuns în ipoteza în care, deși este înlăturată situația de fapt constatată de către inspectorii judiciari în ceea ce privește comunicările prevăzute în art. 145 NCPP, Secția și-a însușit propunerea aceluiași inspectorii judiciari de a se efectua un control pentru remedierea deficiențelor constatate inclusiv sub acest aspect, situație în care dispoziția Secției nu este obiectivată de elementul de fapt care a determinat dispunerea verificărilor privind situația comunicărilor procedurale pentru anul 2016 în cazul soluțiilor de clasare dispuse, în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 145 NCPP.

h) În cuprinsul unei hotărâri a Secției pentru procurori prin care se hotărăște aprobarea unui raport de control al Inspecției Judiciare se invocă aspecte apărute în spațiul public și se dispune verificarea respectivelor aspecte (pg. 34-35, art. 6 pct. 2 și 3). Însă, conform prevederilor legale și regulamentare, aceste aspecte, exterioare datelor menționate în raportul de control, nu pot face obiectul analizei Secției în cadrul prevăzut de art. 65 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, o astfel de analiză trebuind a fi realizată doar asupra constatărilor, propunerilor și concluziilor din cuprinsul Raportului de control al Inspecției Judiciare.

i) De asemenea, realizarea unei analize comparative între declarațiile tuturor procurorilor în activitate din cadrul Secției Judiciare și declarațiile celor care au plecat din DNA, măsură dispusă la art. 6 pct. 4 al Hotărârii nr. 686/31.10.2017 nu are temei legal întrucât fiecare persoană are propria percepție și cunoaștere a unor situații și evenimente la care a participat și pe care le relatează.

În plus, inspectorii judiciari nu au atribuții de a face o analiză cantitativă comparativă a datelor rezultate din discuțiile purtate cu procurorii care în

prezent își desfășoară activitatea în cadrul Secției judiciare penale raportat la aspectele aduse la cunoștința inspectorilor judiciari de către procurorii care la data controlului nu își mai desfășurau activitatea în cadrul DNA.

Inspectorii judiciari nu fac o apreciere a probelor, în raport de ansamblul probatoriului administrat, așa cum procedează organele judiciare în cadrul procesului penal, ci expun în cadrul unei proceduri administrative toate situațiile de fapt astfel cum au fost relatate de către persoanele intervievate, fără a exclude unele relatări percepute personal de către acestea.

Referitor la discuțiile purtate de către inspectorii judiciari cu procurorii, Procedura operațională privind efectuarea controalelor de către Direcția de inspecție pentru procurori – P.O. III – 01 prevede, în art. 8.12, următoarele : *„Rezultatul discuțiilor cu procurorii și personalul auxiliar privind comportamentul și comunicarea în cadrul parchetului, precum și cele privind relațiile interinstituționale se consemnează într-o notă de discuție individuală cu fiecare persoană interviuată. Notele sunt confidențiale și sunt anexate la lucrarea ce formează obiectul controlului în plic sigilat de către inspectorii judiciari.”*

Pentru considerentele expuse, solicităm admiterea prezentei plângeri, astfel cum a fost formulată și punerea în dezbaterea Secției pentru procurori a CSM a revocării în parte a hotărârii în cauză.

În drept, ne întemeiem plângerea pe dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, republicată.