

DOMNUL PROCUROR GENERAL,

Subsemnatul **TUĐOSE LIVIU MIHAIL**, procuror general adjunct al Parchetului de pe langa Curtea de Apel Ploiesti, - in prezent suspendat din functie - prin prezenta formulez

PLÂNGERE PENALĂ ȘI DENUNT

În temeiul art.289 Cpp,**plângere penală** față de procurorii din cadrul DNA – SERVICIUL TERITORIAL PLOIEȘTI cu sediul în Ploiești, str. Gheorghe Grigore Cantacuzino nr.257 ce au instrumentat dosarul cu nr. 308/P/2015 al acestei unitati de parchet, respectiv

ONEA LUCIAN si RĂILEANU CERASELA, sub aspectul comiterii de catre acestia a infractiunilor de:

- influentarea declaratiilor prev.si ped. de art.272 c.p
 - cercetare abuziva prev. si ped. de art 280 alin 1 si 2 c.p
 - complicitate la influențarea declarațiilor prev.și ped. de art 48 cp rap la art 272 alin.1c.p
 - complicitate la cercetare abuzivă prev.de art 48 cp rap .la art 280 alin 1 cp
 - represiune nedreaptă prev.și ped de art 283 cp,
- precum și față de numitul :

Negulescu Mircea, la data faptelor procuror în cadrul aceleiași structuri de parchet, pentru săvârșirea infractiunilor de :

- cercetare abuzivă prev. și ped. de art.280 alin 1 și de art 280 alin.2 cp
- influențarea declarațiilor prev. și ped. de art.272 alin 1 cp
- complicitate la represiune nedreaptă prev. și ped. de art.48 cp rap la art.283 cp

In fapt, arăt urmatoarele:

Prin rechizitoriul cu nr. 308/P/2015 din data de 28.06.2016 al unitatii de parchet mentionate s-a dispus trimiterea mea in judecata, in urma unor cercetari efectuate de catre cei doi procurori, **cu încălcarea evidentă și cu rea-credința a unor norme de procedura; prin modul in**

care au actionat in activitatea de ancheta cei doi procurori au adus atingere unei valori sociale importante a statului de drept, si anume activitatii de infaptuire a justitiei, maniera de lucru fiind incompatibila atat cu principiul aflarii adevarului cat si cu celelalte principia fundamentale care trebuie sa guverneze procesul penal.

Concret, in data de 01.03.2016 Procurorul Sef Serviciu al DNA – ST Ploiesti, Onea Lucian care, ulterior, a participat la ancheta in calitate de procuror de caz, mi-a solicitat telefonic sa ma prezint la sediul DNA – ST Ploiesti, in aceeasi zi, la orele 13⁰⁰, fara sa emita vreo citatie in acest sens, in cuprinsul careia, asa cum ar fi fost legal, sa fie mentionata calitatea procesuala in care am fost solicitat sa ma prezint. In scurtul dialog telefonic, sus-numitul nu a precizat motivul sau calitatea in care am fost invitat sa ma prezint, folosind un mod de adresare oarecum colegial, care m-a facut sa cred ca ma invita in scopul discutarii unor probleme de colaborare institutionala, asa cum se mai intamplase in trecut.

Cu ocazia prezentarii mele la sediul organului de urmarire penala, am fost anuntat de catre procurorul Onea ca „ar exista niste chestiuni grave in ceea ce ma priveste si ca toate probele converg impotriva mea”, probe referitoare la o acuzatie de natura penala, repetand de cateva ori faptul ca acuzatiile care mi se *aduc ar fi fost mai grave decat faptele penale imputate d-lui procuror Mihaila Aurelian*, fapte despre care aveam tangential cunostinta, intrucat fusesem audiat ca martor in dosarul in care era cercetat, in data de 03.02.2016.

De asemenea, mi s-a comunicat ca dl. Ghita Aurelian Sebastian si dl. Iacobescu Alexandru au formulat **“denunțuri”** impotriva mea, chestiune explicata de procurorul Onea prin situația juridica grava in care s-ar afla cei doi, care ar fi justificat dorinta acestora de a beneficia de cauze legale de reducere a limitelor de pedeapsa. Procurorul Onea mi-a spus si faptul ca cei doi ar fi dat organelor de urmarire penala „**înregistrari audio de natura sa le sustina acuzatia**”, acuzatie care s-ar fi referit la faptul ca eu as fi furnizat informatii dintr-un dosar, domnului Ghita. In cadrul aceleiasi discutii, procurorul Onea mi-a reprosat faptul ca l-am cunoscut pe fratele domnului Alexandru Iacobescu, afirmand ca m-am „incurcat cu niste nenorociti” si, de asemenea, faptul ca *nu am adus acest lucru la cunostinta DNA-ului*, lucru care m-a surprins peste masura, cata vreme nu am ascuns niciun moment faptul ca am cunoscut persoanele respective, nu aveam relații de amicitie cu domnul Onea care sa justifice purtarea intre noi a unor discutii de natura personala si nici nu vad contextul in care mi s-a pretins ca as fi avut obligatia de a înștiința DNA-ul despre viața mea personala.

Fiind puternic contrariat de aceste susțineri, am cerut lămuriri suplimentare cu privire la pretensele acuzații și am solicitat procurorului Onea audierea acestor înregistrări, însă susnumitul mi-a comunicat că nu îmi pot fi aduse la cunoștință, deoarece aceste materiale audio s-ar afla la București și ar urma să le ridice ulterior. ***Evoluția procesuala a urmăririi penale în cauza a demonstrat că astfel de denunțuri și/sau înregistrări, invocate de către procurorul Onea, nu există în realitate, ratiunea pentru care am fost indus în eroare în acest fel fiind, practic, o strategie neloială a organului de anchetă în scopul obținerii de probe prin constrângere psihică.***

Precizez încă o dată faptul că, niciun moment, în cursul respectivei discuții, care se voia a fi percepută de mine ca o discuție amicală, procurorul Onea nu mi-a adus la cunoștință în ce dosar ar exista acele denunțuri și materiale audio, în ce context ar fi luat cunoștință despre existența lor, care era scopul acestui dialog și nici ratiunea pentru care am fost chemat în acel mod la sediul DNA. Este evident că prin “inventarea” unei situații de fapt ireale s-a încercat constrângerea mea psihică și intimidarea mea-care în acea zi nu aveam nici o calitate procesuală în scopul de a da declarații mincinoase împotriva lui Ghita Sebastian și Iacobescu Alexandru.

Dovada în acest sens este faptul că în continuarea acestei discuții halucinante, procurorul mi-a solicitat să depun în 24 de ore toate “**înregistrările**” pe care le-aș deține cu dl. Sebastian Ghita și dl. Alexandru Iacobescu, chestiune care m-a bulversat o dată în plus, neînțelegând despre ce este vorba, astfel că am replicat imediat că nu am astfel de înregistrări. Procurorul Onea mi-a spus răspicat și amenințator faptul că *as face bine să le găsesc și să le depun în termenul de 24 de ore, pentru a îmi ușura situația juridică.*

Este lesne de înțeles că o astfel de discuție a reprezentat un veritabil act de intimidare și a fost de natură să îmi provoace o puternică stare de tulburare psihică, fiind profund contrariat de afirmațiile procurorului Onea și, mai ales, de susținerea acestuia că cei doi ar fi făcut denunțuri împotriva mea, în contextul în care cunoșteam faptul că nu ar fi existat niciun motiv real pentru un astfel de denunț. În plus, aceasta tulburare se justifică și prin amenințarea pe care am perceput-o în cursul discuției, venind din partea procurorului Onea.

O altă modalitate de exercitare a constrângerii mele psihice, regizată minutios, a constat în *convocarea presei de către procurorii DNA* în data de 01.03.2017, ziaristii aflându-se la ușa unității de parchet, la momentul sosirii mele și întrebându-mă insistent și chiar agresiv în ce calitate am fost convocat. Deși inițial am crezut că presa se afla acolo întrucât se derulau

audieri si in alte cauze in acea zi, ulterior am constatat ca nu era asa, intrucat, la scurt timp dupa iesirea mea de la DNA si pâna seara tarziu, au fost difuzate pe posturi locale si nationale stiri formulate intr-o asemenea maniera incat sa se sugereze publicului, inca inainte de a fi audiat, ca as fi avut calitatea de suspect in “ dosarul Papici “ lucru ce poate fi constatat vizionand stirile televizate in acea zi, stiri care se afla pe youtube, precum si din presa scrisa din care anexeze articole exemplificative. Acest linsaj mediatic ce nu are nimic in comun cu prezumtia de nevinovatie a fost initiat si folosit de catre procurorii DNA in special prin “ presa de casa “ (jurnalistul Catalin Stavri – bun prieten cu procurorul Negulescu) pentru a-mi insufla teamă si a ma intimida, lucru pe care l-a si reusit in acea zi. Ca a fost un scenariu pregatit anterior dovedesc si postarile din zilele anterioare datei de 1.03.2017 ale acestui ziarist local de pe pagina sa de facebook, in care *sugera sau afirma direct ca vor urma arestari spectaculoase si cutremure in randul unor procurori si politisti din oras.*

Ajuns acasa in acea zi si fiind sunat de numeroase cunostinte si membri ai familiei, am putut constata direct faptul ca in presa se derula ca stire de ultima ora si de mare impact, atat in presa scrisa cat si pe posturile tv locale si nationale, ca as fi anchetat in dosarul Papici.

Deși initial am resimțit, in urma dialogului purtat, o stare de tulburare si profunda indignare, ulterior, văzand faptul ca deja in presa se sugera idea inculparii mele și, mai ales sub imperiul amenintarii proferate de catre procurorul Onea, al carui *unic scop era lesne de inteles ca a fost acela de a obține de la mine posibile inregistrari audio si/sau denunturi cu si despre dl. Ghita* in mod special, aceasta stare s-a transformat intr-o *temere justificata*, o stare de surescitare psihica extrema, in conditiile in care imaginea mea publica si, indirect, si a sotiei mele care este magistrat-judecator, incepusa a fi puternic afectata inca din seara zilei de 1 martie 2016.

O dovada certa a acestei stari de tulburare si a faptului ca m-am simtit puternic amenințat prin modul in care s- a procedat este faptul ca, încă din dupa-amiaza zilei de 1.03.2016, am luat legătura cu un avocat ,cu care am incheiat un contract de asistenta juridica încă din acea zi si căruia i-am povestit in amănunt cele intamplate si i-am solicitat sa ma insoțeasca a doua zi la sediul DNA, aspect pe care il voi dovedi prin atasarea ulterioară la prezenta plângere a copiei imputernicirii avocațiale. De asemenea, l-am chemat la domiciliul meu pe un al doilea avocat, care ma reprezenta intr-o cauza civila si cu care am simtit nevoia sa ma sfătuiesc; și cu acesta am incheiat încă din acea zi, 1 martie 2016, un contract de asistenta

juridical. Ambii pot confirma faptul ca le-am relatat întocmai modul in care a procedat procurorul Onea, dar si starea de tulburare si teama in care ma aflam in acel moment.

De fapt, cu cel de-al doilea avocat luasem legatura in acea zi si mai devreme, la biroul sau, imediat dupa iesirea mea de la sediul DNA pentru a ii povesti ce mi s-a intamplat si, ulterior, dupa cateva ore in acea zi, acesta s-a deplasat la domiciliul meu pentru a vedea cum mă simt, avand in vedere starea in care ma aflam dupa iesirea de la parchet. La domiciliul meu, cei doi avocati s-au întâlnit, discuțiile fiind purtate intre toti trei. ***Precizez o data in plus faptul ca decizia mea de a consulta si de a angaja avocat a fost determinata in mod clar de profunda stare de tulburare creata si de faptul ca m-am simtit amenintat si acuzat inca din primul moment al discutiilor cu procurorul Onea.*** In acest sens voi propune audierea ca martori a celor doi avocați, pentru a oferi informatii despre ceea ce le-am povestit in acea zi ca fiind continutul conversatiei avuta cu procurorul, pe care le-am relatat-o in intregime, dar si despre starea mea psihica din dupa-amiaza zilei de 1 martie 2016.

Dupa o noapte de frământari, in tot cursul zilei de 2.03.2016, am incercat sa iau legatura cu procurorul Onea pentru a imi comunica la ce ora sa ma prezint la sediul unitatii de parchet, exprimand dorinta si solicitarea legitima de a audia inregistrările pe care a pretins ca le detine, precum si denunturile celor doi impotriva mea, dar m-a amânat pentru câteva ore, astfel ca ***prezentarea mea la DNA in data de 02.03.2016 a fost permisa abia dupa ora 16,00, cand m-am prezentat insotit de avocatul ales,*** fapt ce rezulta din articolele si fotografiile din presa ce urmau să apara in acea seară și pe care le voi prezenta. O noua dovada a faptului ca totul a fost regizat minutios este si faptul ca, si de aceasta data, presa se afla acolo, desi nu cunosc sa se fi aflat in atentia publica un alt dosar, in acea zi. Si de aceasta data am fost fotografiat impreuna cu avocatul, interpelat asupra motivului prezentei mele acolo, iar seara a fost prezentata o noua „stire” sub titulatura „Procurorul Tudose prezent din nou la DNA, insotit de avocat”. De altfel, reprezentantii presei au ramas acolo pana seara tarziu, lucru pe care îl poate confirma dl. Dinu Emanuel, o cunostință cu care m-am vazut de mai multe ori in cursul zilei de 2.03.2016 si care m-a condus cu masina la parchet si m-a asteptat pentru a ma duce acasa in acea zi, intrucat, din cauza starii fizice si psihice in care ma aflam, mi-ar fi fost greu sa conduc autoturismul.

Consider ca, derulandu-se in continuare acelasi demers neloial si abuziv inceput cu o zi inainte asupra mea, ***in mod deliberat s-a amanat audierea mea pentru o ora tarzie, dupa terminarea programului de lucru, tocmai pentru a fi prezenta presa, dar si ca efect al trecerii***

timpului, starea mea de panica sa se accentueze.. Practic, asa cum am aratat, inainte de aceasta audiere, se exercitase impotriva mea o adevarata hărtuire prin insinuarile deja lansate in spatiu public. Relevant este si faptul ca in dimineata zilei de 02.03.2016, inainte de audiere, cand m-am prezentat la biroul meu din cadrul Parchetului de pe langa Curtea de Apel Ploiesti instiintandu-l pe procurorul general Botnaru despre faptul ca voi lipsi de la serviciu cateva ore pentru a ma prezenta la DNA, fara a-i spune in ce context, acesta m-a intrebat „de ce am mai venit la serviciu” si daca a fost inceputa urmarirea penala impotriva mea, ceea ce arata clar ca **scopul campaniei mediaticе fusese atins chiar inainte de audierea mea**. Mai mult, si in alte institutii se vehicula faptul ca urma sa fiu arestat discutand despre aceste zvonuri cu doi dintre procurorii care le comentau si anume Dumitrache Cristian si Dumitru Georgeta in cadrul D.I.I.C.T Ploiesti care cunosteau chiar detalii despre o invinuire de care eu nu aveam habar; acestia mi-au spus ca se vehiculeaza zvonul ca voi fi arestat, intrucat as fi luat mita o suma de bani.

Un amanunt important despre felul in care a fost „pregatit terenul” pentru audierea mea din 02.03.2016. este acela ca, inainte de a ma prezenta la DNA in ziua respectiva, in timp ce ma aflam in cabinetul aparatorului ales, **acesta a fost sunat de procurorul DNA Negulescu Mircea (care nu era procuror de caz) si care a tinut sa-mi transmita, prin intermediul avocatului, ca am o situatie juridica foarte grea**, chiar mai grea decat a domnului Mihaila Aurelian, cu scopul evident de a ma intimida si presa psihic in vederea audierii. Este inacceptabila o asemenea presiune si imixtiune, atata vreme cat respectivul nu era delegat ca procuror de caz in cauza respectiva, acesta nefiind in niciun fel indreptatit la a cunoaste date din dosar sau la a efectua acte de procedura, chiar daca ar fi vorba de o simpla citare telefonica. Avand in vedere **exprimarea aproape identica** a lui Negulescu cu aceea folosita in ziua anterioara de catre procurorul Onea, este lesne de dedus faptul ca cei doi discutasera anterior despre aceasta „regie”, iar acest mod de a actiona a fost prestabilit. **In acest mod, probabil ca au incercat sa imi sugereze indirect si „prietenește” ca, avand in vedere gravitatea acuzatiilor ce mi se aduc (deși, asa cum am mentionat, la acel moment, nu am fost instiintat care erau, in mod concret, acele acuzatii), ar fi indicat sa fiu cooperant si sa fac ORICE pentru a imi usura acea situatie „grava”**.

Odata ajuns la sediul DNA in data de 2.03.2017, dupa „intrevederea cu presa”, am fost anuntat de catre procurorul Onea ca urmeaza sa fiu audiat **in calitate de martor in legatura cu infractiunea de diseminare de informatii si ca, de fapt, va fi o „continuare a audierii mele”**

din data de 3.02.2016 cu privire la aceleasi aspect. Asa cum am mentionat, la acea data, fusesem audiat in legatura cu imprejurari ce mi-au fost relatate de catre procurorul Mircea Negulescu, cu privire la acuzațiile aduse procurorului Mihaila Aurelian. Ulterior, aveam sa constat ca audierea din 2.03. 2016 **nu a avut nicio legatura cu cea anterioara**, fiind o stratagema pentru a justifica audierea mea in calitate de martor, cu toate consecintele ce decurg din acest fapt.

Astfel, desi avocatul meu a insistat sa fie prezent la audierea mea, **organul de urmarire penala nu a admis acest lucru**, opunand calitatea in care urma sa fiu audiat, respectiv aceea de **martor**. In realitate, astfel cum voi mentiona in cele ce urmeaza, **audierea** din data de 02.03.2016, **nu a constituit o ascultare de martor propriu-zisa**, in sensul art. 114 si urm. C.pr.pen., chiar daca a fost obiectivata intr-un act procedural denumit "*declaratie de martor*", ci o incercare permanenta a celor doi procurori care mi-au luat declaratia (procuror Onea Lucian si procuror Raileanu Cerasela) de a ma inculpa si de **a ma presa psihic pentru a declara aspecte necorespunzatoare adevarului si de a ma face sa formulez denunturi initial, impotriva domnului Ghita si a domnului Iacobescu si ulterior, impotriva domnului Victor Viorel Ponta.**

Pe tot parcursul audierii, au fost formulate impotriva mea acuzații concrete fara legătura cu obiectul audierii ce mi se prezentase initial si fara a mi se comunica fundamentul acestora, chestiune dovedita, de exemplu, prin memoriul depus de subsemnatul, in calitate de "martor", la data de **17.03.2016** la DNA – ST Ploiesti (f. 126-128, vol. III, d.u.p.), insotit de acte in probatiune (f. 129-133, vol. III, d.u.p.) privind o intrebare a procurorului referitoare la o pretinsa intalnire intre mine si dl. Viorel Dosaru, co-inculpat in cauza, in data de 02.02.2016, **intrebare neconsemnata in declaratia de martor in discutie, dupa cum nu a fost consemnat nici răspunsul meu in sensul ca acea intalnire nu a avut loc**. In legatura cu acest aspect, ceea ce este halucinant este faptul ca, in acel moment, nu stiam ca si domnul Dosaru era inculpat in acelasi dosar, iar persoana acestuia nu avea nici cea mai mica legătură cu faptele de care mi se spusese ca sunt acuzat. Am negat vehement acea intalnire, mai ales ca relațiile mele cu acest domn se răcisera considerabil cu o jumătate de an inainte, iar ultima mea intalnire directa cu acesta fusese in vara anului 2015. Tocmai fiind bulversat de astfel de intrebari, in zilele care au urmat, am refacut mental traseul zilei de 2.02.2016, folosindu-ma si de listingul telefonului personal si am strans probe in combaterea afirmatiei procurorului Onea cu privire la acea intalnire, inclusiv prin solicitarea unei copii de pe caietul de programari de la cabinetul medical unde fusesem in data respectiva cu sotia mea. Desi procurorii **au refuzat in mod abuziv**

consemnarea acestei intrebari si a raspunsului meu cu privire la acea intrebare in declaratia de martor, dovada unei astfel de discutii o fac aceste probe si respectivul memoriu depuse la dosar, din cauza presiunii exercitata asupra mea, considerand necesar a depune inscrisuri in data de 17.03.2016, probe constand in listinguri telefonice si programarea la medic sotiei mele, din acea data, ce se afla la dosarul de urmarire penala.

Un alt exemplu al acestei conduite abuzive a celor doi procurori in cadrul audierii din 2.03.2016 si al faptului ca acea audiere era in realitate o veritabila acuzare este acela ca am fost intrebat ***cine mi-a platit o excursie in SUA din anul 2013***, fiind acuzat in acest fel ca as fi luat mita. Aceasta intrebare a fost in mod evident formulata cu rea-credinta si in mod tendentios, probabil pentru a se lega cronologic aceasta excursie din America de fapta de diseminare de informatii de care eram acuzat. In realitate, excursia din America a avut loc in **luna august a anului 2014 si nu in anul 2013**. Am raspuns, cu profunda indignare, faptul ca salariile si diferentele salariale pe care le-am castigat impreuna cu sotia mea in cursul anilor 2013-2014, ne puteau permite cu usurinta achitarea contravalorii unei excursii in America. De menționat faptul ca in declaratia din 2.03.2016 **nu s-a consemnat nici despre aceasta intrebare si nici despre raspunsul meu**. Procurorul Onea a insistat sa ma intrebe asupra acestui aspect și cu ocazia audierii mele din data de 21.03.2016, in calitate de suspect, de data aceasta neputand sa nu mai consemneze aspectul, intrucat eram insotit de avocat.

Fata de aceasta imprejurare, in urmatoarele zile am obtinut si documente justificative cu privire la achitarea din bani proprii a excursiei, precum si cu privire la veniturile familiei din perioada respectiva, inscrisuri ce se afla in dosarul de urmarire penala si pe care le-am depus impreuna cu o cerere de probatiune, prin avocat, la data de 22.03.2016 (documente fiscale privind plata excursiei, declaratii de avere si adeverinte de venit pentru mine si sotia mea). Avocatul care s-a deplasat la sediul DNA mi-a spus ca, in momentul in care a vrut sa depuna aceste acte, **procurorul Lucian Onea nu a vrut initial sa le primeasca**, probabil pentru a acoperi neconsemnarea in declaratia de martor din 2 martie 2016 si natura acuzatoriala a audierii. Ceea ce este cu atat mai revoltator este faptul ca, cu ocazia audierii in calitate de martor, din data de 2.03.2016, eram intrebat asupra acestor aspecte, cu toate ca, initial, in discutia neoficiala avuta cu o zi inainte cu procurorul Onea, **acesta imi spusese doar de acuzatiile legate de pretinsa diseminare de informatii, in niciun caz despre o presupusa fapta de luare de mita**. Dar, cel mai grav aspect legat de intrebarea despre excursia din America este faptul ca,

ulterior, aveam sa constat ca din niciuna din probele dosarului (si, mai ales, din cele administrate inainte de audierea mea in 2 martie 2016, dar nici din cele ce au fost administrate ulterior) nu rezulta in niciun fel ratiunea pentru care procurorii Onea si Raileanu au formulat intrebari si chiar au insistat (cu ocazia audierii din 21.03.), asupra acestui aspect. Nici martorii cu identitate protejata si, de altfel, nicio proba din dosarul cauzei nu fac nici cea mai mica referire la acest aspect, ceea ce ma duce in mod firesc cu gandul la faptul ca, *in realitate, se cauta, cu orice pret, sa se „insaleze” o acuzatie de luare de mita in sarcina mea.* Cum aceste intrebari erau formulate in stransa legatura si decurgand din intrebarile privind relatiile mele cu domnul Ghiță, este usor de dedus faptul ca *se urmarea acuzarea acestuia pentru infractiunea corelativa.* Nu este lipsit de semnificatie nici faptul ca suspiciunea procurorilor DNA (sau a oricarei alte personae) nu putea fi stârmita in legatura cu aceasta excursie nici macar printr-o eventuala excesiva discretie păstrata de mine asupra excursiei respective. Asa cum se poate verifica, excursia a avut ca scop si sustinerea de catre fiica mea a unui recital de pian la New York, *fapt reflectat din plin de presa din Romania atat inainte, cat si dupa eveniment.* De asemenea, fiica si sotia mea au postat pe facebook numeroase poze, in timpul excursiei, tocmai pentru ca nu aveam nimic de ascuns. Este de la sine inteles ca intrebarile despre excursia din S.U.A. formulate in lipsa unei minime baze factuale au avut si rolul de a ma constringe psihic ele constituindu-se in metode de presiune.

Conduita procesuala a subsemnatului in sensul de a formula memorii adresate organului de urmarire penala, prin care practic am inteles sa ma apăr, chiar in necunostinta de cauza, atesta fara echivoc faptul ca, in realitate, in cadrul audierii din 02.03.2016, impotriva mea au fost formulate acuzatii determinate iar atitudinea procurorilor a fost una inchizitoriala. Aceasta maniera de lucru este de neconceput si atunci cand o persoana are calitatea de suspect sau inculpate, cu atat mai mult ea fiind un abuz evident cand e vorba de un martor. Practic apararile mele formulate logic si sustinute de o serie de inscrisuri nu au contat deloc acuzarea intemeindu-se dupa cum se exprima chiar autorii rechizitoriului pe “deducții si presupuneri.”

Despre aspectele referitoare la modul si contextul in care s-a derulat audierea mea din data de 2 martie 2016, in afara inscrisurilor indicate si a celorlalte dovezi, poate confirma avocatul meu care a ramas la sediul DNA pe tot timpul audierii mele si cu care am vorbit la

iesire. In momentul in care am iesit, in curtea DNA venise si cel de-al doilea avocat ,aşa ca si dumnealui a participat la aceasta discutie.

Mai trebuie precizat si faptul ca, dupa punerea in miscare a actiunii penale, *mi-a fost restrictionat total nemotivat dreptul de a consulta actele dosarului si de a vedea pe ce baza sunt formulate acuzațiile*, fiind astfel nevoit sa ma apar „in orb”. *Aceasta restrictie a expirat intr-un moment in care eram deja arestat si, consultand dosarul impreuna cu avocatii, aveam sa constat cu stupefactie faptul ca, la data audierii mele in calitate de martor, 2.03.2016, in conditiile si modalitatea expuse mai sus, fusesera deja administrate probe impotriva mea, respectiv fusesera luate declaratiile a doi martori cu identitate protejata (pe data de 29 februarie 2016), situatie in care procurorul ar fi fost obligat sa imi aduca la cunostinta aceste acuzații si sa permita audierea mea in prezenta avocatului*. Cei doi procurori nu se pot apara in sensul ca ar fi recurs in 2 martie doar la verificarea unor aspecte la care unul dintre cei doi martori s-ar fi referit tangential, fiind audiati in legatura cu alte apecte si persoane si care ar fi indreptatit sesizarea din oficiu a procurorului. Aşa cum se poate constata, declarația martorului Cristescu(nume acordat de procuror în temeiul art. 125,126 cpp) se refera in mare parte la ceea ce s-a retinut in sarcina mea, ceea ce dovedeste cu prisosință faptul ca a fost audiat in calitate de martor al acuzarii mele.

Fata de cele expuse cu privire la evenimentele din 1 si 2 martie 2016, consider ca *procurorii de caz au exercitat presiuni asupra mea in mod direct dar si indirect in scopul de a obtine denunturi impotriva persoanelor care-i interesau si pe care mi le-au indicat in mod explicit dupa cum am aratat mai sus. Intreaga lor conduită profesională a nesocotit prevederile art. 101 c.p.p. arata ca in procesul penal, „este oprit a se intrebuinta violente, amenintari ori alte mijloace de constrângere precum si promisiuni sau indemnuri in scopul de a se obtine probe”. Ori, dupa cum am aratat, tactica de ancheta a fost una bazata pe constrangere psihica intrand sub incidenta ilicitului penal reglementat de art 272 alin 1 c.p. Mai mult, *declaratia data de subsemnatul in aceste conditii a fost folosita cu rea credinta impotriva mea pentru luarea, propunerea de masuri preventive si trimiterea in judecata, aspect ce rezulta cu claritate din actele procedurale intocmite in toate aceste faze, inclusive din rechizitoriu*.*

Au fost încălcate, astfel, in litera si spiritual lor prev. art. 118 c.p.p care consacra dreptul martorului de a nu se acuza, iar vatamarea produsa a fost una profunda si de lunga durata.

Formularea textului de lege in sensul ca declaratia de martor „nu poate fi folosita impotriva sa” este clara, iar interdictia este obligatorie pentru toate organele judiciare in toate fazele procesului penal. ***Nesocotirea acestei interdicții, fundamentarea acuzatiei si trimiterea in judecata cu incalcarea normelor cuprinse atat in codul de procedura penala cat si in instrumentele juridice internationale constituie un abuz incalificabil ce a avut ca urmare vătămarea ireversibila adrepturilor si intereselor mele.***In acelasi sens, mi-a fost incalcat in mod flagrant dreptul la aparare: desi impotriva mea au fost formulate, inca de la inceput, acuzatii de natura penala, nu s-a permis accesul avocatului la audiere, pretextandu-se ca am “ numai calitatea de martor”. In realitate si acesta a fost un mod de eludare a legii, in scopul obtinerii de probe nelegale prin intimidari si presiuni.

In legatura cu conduita procesuala a celor doi procurori si cu modul de realizare a anchetei, nu este lipsit de semnificatie nici faptul ca procurorii au incalcat atat prevederile art. 5 alin 2 c.p.p cat si cele ale art. 306 alin 3 c.p.p care stabilesc, cu caracter de principiu, faptul ca „organele de cercetare penala strang si administreaza probe atat in favoarea cat si in defavoarea suspectului sau inculpatului “. Si aceste norme imperative au fost in mod intentionat ignorate, fiindu-mi implicit, lezat fundamental dreptul la apărare. ***In cele 4 luni in care am fost arestat, in ceea ce ma priveste, a fost administrata o singura proba si anume audierea lui Victor Ponta, care a avut loc in data de 4.04.2016, iar eu am fost pus in libertate pe data de 13.07.2016. Nici macar o data nu am fost scos din arest pentru a imi fi luata o declaratie sau pentru a participa la efectuarea vreunui alt act de urmarire penala.*** Acest lucru ma face sa cred cu tarie ca s-a procedat in acest fel pentru a se exercita asupra mea o puternica presiune psihica care sa ma conduca la a adopta atitudinea dorita de anchetatori.

O alta dovada a acestei modalitati de concepere si realizare a anchetei penale, care pune in evidenta reaua-credinta si faptul ca s-a urmarit in mod clar incalcarea flagranta a minimelor mele drepturi procesuale, se refera la felul in care mi-a fost respinsa cererea in probatiune formulata la data de 16.05.2017- cand aveam calitatea procesuala de inculpat. Prin acea cerere, am solicitat, in mod justificat, audierea in calitate de martor a numitului Cosma Vlad Alexandru, o cerere absolut justificata, cata vreme unul dintre martorii cu identitate protejata audiati in cauza ***afirma ca acesta este beneficiarul informatiilor pe care i le-as fi furnizat lui Sebastian Ghita.*** Solicitarea de probe pe care am formulat-o mi-a fost in mod nejustificat respinsă, soluția procurorilor de caz bazandu-se pe aspecte contrare realitatii si actelor

dosarului, iar actul procesual prin care s-a respins cererea de probe, respectiv Ordonanta nr. 308/P/2016 este nemotivat, singura justificare a unei astfel de solutii fiind o afirmație necorespunzatoare adevarului. Aceasta intrucat respingerea cererii s-a facut cu rea-credinta prin inserarea unor *argumente nereale* aspect ce poate fi lesne constatat din examinarea in scrisurilor la care se refera ordonanta.

Concret, in continutul ordonantei (*ce mi-a fost comunicata la locul de detentie*) au fost făcute *mențiuni false cu privire la aspectele declarate de Victor Ponta cu scopul de a ma induce in eroare –eu fiind in acel moment in arest si, deci, in imposibilitate de a lua cunostinta de cele declarate in realitate de martor, in timp util*). Astfel, in cuprinsul ordonantei pe care o anexas in copie se susține ca proba solicitata de mine și în legatura cu care motivam in special prin necesitatea verificarii sustinerilor martorului cu identitate protejata, nu „prezinta relevanta in cauza si nu poate fi primita” intruca acuzatia „*ar fi susținuta*” *si de depozitia martorului Victor Viorel Ponta, aspect in intregime nereal*. Din continutul respectivei depozitii testimoniale, pe care, de asemenea, o voi anexa in copie, **nu rezulta in niciun caz faptul ca martorul Ponta ar fi sustinut in vreun fel acuzatia care mi se aduce si ca declarația acestuia ar fi fost de natura sa faca inutila si nepertinenta cererea mea de probe, asa cum se va putea constata din continutul acestei depozitii, pe care o voi anexa in copie,cu ocazia prezenței mele în fața organelor de urmărire penală.** Este cu atat mai surprinzatoare o astfel de argumentatie a procurorilor de caz, cu cat eu am solicitat audierea martorului Vlad Cosma in legatura cu aspectele privind pretinsa diseminare de informatii, iar martorul Ponta a fost audiat in dosar, exclusiv in legatura cu pretinsa infractiune de luare de mita de care m-as face vinovat.

Imprejurarea expusa exclude culpa procurorilor de caz si arata o data in plus incercarea lor de a obtine probe prin manopere dolozive si de presiune psihica ceea ce contureaza atât **influențarea declarațiilor cât și cercetarea abuzivă**. Conceperea in scrisului prin inserarea unor aspecte false nu reprezinta altceva decât ticluirea unor probe cu consecinta denaturarii imprejurarilor necesare pentru justa solutionare a cauzei si imposibilitatii exercitarii unei apărari efective in raport de evolutia concreta a probatoriului din dosar.Acțiunea se circumscrie prevederilor art 280 alin 2 cod penal. **Printr-o astfel de strategie- in concordanta perfectă cu inducerea in eroare de la începutul anchetei procurorii de caz au uzat de actul respectiv prin aceea ca ordonanța mi-a fost comunicata in arest urmărindu -se ca eu sa ajung**

la o asemenea stare de tulburare si surescitare nervoasa (mult favorizata de situatia extrem de grea in care ma aflam in acel moment dupa mai mult de doua luni de arest) si acest lucru sa ma determine la a recurge la declarații si denunțuri nereale față de dl. Ghiță Sebastian, dar si față de dl. Victor Ponta. Datorita contextului concret (arestul Câmpina este cunoscut ca fiind unul din cele mai dure locuri de acest fel din țară) acțiunile au avut ca unic scop infrângerea rezistenței mele in scopul de a obține declarații si denunțuri. Incă de la data de 1 martie 2016 cand a inceput ancheta, s-au realizat presiuni asupra mea pentru a oferi procurorilor înregistrări cu Ghiță Sebastian si cu fostul prim-ministru Victor Ponta. Ele au continuat si dupa ce a fost pusa in miscare acțiunea penala ceea ce face incidente si prevederile art 280 alin 1 c.p. Astfel, prin intermediul avocatului ales din acel moment, mi s-a transmis in mod clar ca „daca aş fi pus la dispozitia DNA înregistrări cu sus-numiții, as fi beneficiat de clementa procurorilor de caz, in sensul ca mi s-ar fi dat numai control judiciar”. Am interpretat aceste “promisiuni” ca fiind o alta modalitate de cercetare abuziva- tipică acțiunii incriminate de textul de lege sus-menționat-ce a continuat si cand mă aflam in arest scopul fiind acela de a ma determina sa fac denunțuri. Consider ca aceasta a fost o manopera subversiva de a se incerca influentarea mea, prin intermediul avocatului, in scopul producerii de probe cu privire la „persoane țintă” indicate expres de catre procurori. Am relatat aceste aspect privitor la solicitările procurorilor D.N.A. in repetate randuri in fata J.D.L de la I.C.C.J, sens in care va rog sa cereti înregistrările respectivelor sedinte, de exemplu din data de 1.06.2016.

De asemenea, solicit ca, in legatura cu aceste aspect, să fie audiat in cursul verificarilor, avocatul care imi era aparator in acel moment si care are cunostinta despre cele aratate. *Avand in vedere imprejurarile concrete, și pentru ca audierea acestui avocat sa se realizeze de catre procurorul de caz in conditii care sa excluda posibilitatea influentării/intimidării acestuia de catre procurorii DNA voi prezenta ulterior numele său.*

Modul de acțiune descris mai sus rezultă fără putință de tăgadă și dintr-o serie de înregistrări apărute în ultima vreme în spatiul public. Vlad Cosma-persoană ce a furnizat presei înregistrările- a formulat un denunț în care menționează explicit că modul abuziv și ilegal de aplicare (sau mai corect spus de neaplicare a legii de către procurorii DNA Ploiești) *se regăsește și în ceea ce privește dosarul nr.308/P /2016 al acestei unități de parchet.*

Elementele concrete furnizate de aceste înregistrări conturează un mod de lucru al procurorilor din cadrul Serviciului Teritorial al DNA Ploiești în cadrul căruia au fost comise

infrațiuni contra înfăptuirii justiției și în legătură cu care formulez prezenta plângere. Din cuprinsul înregistrărilor rezultă indubitabil implicarea directă a procurorului **Negulescu Mircea** în declanșarea și derularea cercetărilor prin obținerea și apoi folosirea unor declarații și denunțuri mincinoase . Chiar acest procuror se exprimă clar, într-una dintre înregistrările devenită deja notorie, în acest sens : **“Bădescu, Cosma, Ghiță nu toate au plecat de la mine ? chiar și copiii de la grădiniță știu acest lucru.”**

Rezultă, de asemenea, și faptul că Mircea Negulescu, în timp ce-și exercita atribuțiile de serviciu în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și mai apoi, din anul 2015, în cadrul Serviciului Teritorial al DNA Ploiești, pe fondul unor relații deosebit de apropiate cu persoane cercetate în mai multe dosare, solicita acestora denunțuri mincinoase **„dă-l pe ăsta în primire acum”**, uzând de amenințări: **„dacă voi vreți să vă duceți cu Sebi Ghiță, nicio problemă”** și: **„dacă cum ziceți nu-mi convine, iau pe toată lumea și gata, s-a jucat meciul.”**

Mai reiese, totodată, fără echivoc și că se uza de instituția martorului cu identitate protejată în mod abuziv și nu în spiritul legii, tocmai pentru a se masca minciunile : **„păi și dacă eu îți dau ție identitate protejată ce te deranjează să spui?”**. Mai mult, și unii martori audiați cu identitate reală au acceptat, în aceste condiții, să se conformeze cererii procurorilor : **“ziceți-mi ce să scriu”**.

Ca răsplată pentru denunțurile formulate, unii denunțători cereau, urmare promisiunilor anterioare ce le fuseseră făcute explicit, avantaje judiciare, ceea ce explică pe deplin motivația lor de a formula denunțuri și depoziții false: **„mie ce-mi dai acum?”** Chiar Vlad Cosma, într-una din înregistrări, spune textual că are trei de 19, ceea ce trădează o adevărată metodologie de obținere a unor probe neloiale sau necorespunzătoare realității .

În același sens sunt și probele și afirmațiile lansate în spațiul public de Răzvan Alexe care scot la iveală adevărate negocieri între procuror și denunțatori, existând o adevărată regie și punere în scenă, cu încălcarea flagrantă a normelor de procedură și care a avut ca finalitate ticluirea de probe.

Aceleași înregistrări demonstrează că așa-ziii denunțatori se aflau în relații de familiaritate deosebită cu procurorii Onea și Negulescu, aceștia purtând în prezența lor discuții ce țineau de secretul activităților de anchetă. Atât conținutul propriu-zis al discuțiilor cât și modul de adresare denotă colaborări ce exced cadrului legal, situație în care nu se mai pot emite pretenții cu privire la respectarea cadrului procesual-legal.

Manoperele mai sus-descriese întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate de art 272 alin.1 cp dar și de art.280 alin 1 și art.280 alin 2 cp, regăsindu-se, așadar, ambele teze ale infracțiunii de cercetare abuzivă.

Împrejurarea că persoanele cărora li se cereau denunțuri și declarații mincinoase erau cercetate/aflate în curs de judecată în mai multe dosare penale este de natură să atragă incidența în cauză a prevederilor art.272 alin.1 cp, deoarece această situație juridică și de fapt constituia prin ea însăși un mijloc de constrângere, amenințările cu arestarea de genul celei la care am făcut referire mai sus, fiind relevante.

Faptul că Negulescu Mircea nu a avut calitatea de procuror de caz al întregului dosar în care subsemnatul am fost cercetat (a fost delegat inițial doar pentru o parte a cauzei) nu este de natură să înlăture responsabilitatea penală a acestuia, deoarece nici art.272 cp și nici art.280 cp nu introduc condiționări sub acest aspect. Cert este că toate acțiunile arătate s-au concretizat în obținerea unor declarații mincinoase și în ticluirea unor probe pe baza cărora procurorii ce au instrumentat dosarul cu nr.308/P/2016 al DNA –ST Ploiești și anume Onea Lucian și Răileanu Cerasela, cunoscând acest lucru, au” beneficiat” de rezultatul acestor manopere frauduloase dispunând punerea în mișcare a acțiunii penale și reținerea mea pentru ca ulterior, pe baza aceluiași probe și inducând în eroare JDL, să propună și să obțină arestarea .

Consider că procurorii de caz mai sus-menționați au avut, în raport de modul de operare relevat de înregistrări, cel puțin calitatea de complici ai procurorului Negulescu Mircea pentru infracțiunile de influențarea declarațiilor și cercetare abuzivă, în măsura în care cercetările ce vor fi efectuate nu vor contura chiar existența participăției sub forma coautoratului. Evidența actelor dosarului de urmărire penală indicat mai sus arată că cei doi procurori sunt semnatarii declarațiilor martorilor cu identitate protejată care au fost „pregătiți” în prealabil de procurorul Negulescu Mircea. Din acest punct de vedere, se poate spune, fără nici o problemă, că procurorii Onea Lucian și Răileanu Cerasela au indubitabil calitatea de autori ai infracțiunii de represiune nedreaptă prev. și ped de art.283 cp.

Este indubitabil faptul că, prin modul de lucru pe care l-am expus, procurorii menționați au adus atingere relațiilor sociale privind înfăptuirea legală și corectă a activității de justiție și au nesocotit, prin comiterea de fapte penale, obligația de **imparțialitate** care le revenea, potrivit legii.

Legat de acest ultim aspect este de adaugat si faptul că momentul in care au fost declanșate cercetările (în preajma începerii campaniei electorale pentru alegerile locale din anul 2016), modul de declansare si derulare a anchetei indica in mod clar *faptul ca am fost văzut de anchetatori ca mijlocul prin care s-ar fi putut ajunge la persoane detinand funcții politice sau apropiate de acestea.*

In temeiul art.290 cpp ,formulez **denunț** cu privire la fapte penale comise de către **NEGULESCU MIRCEA** pentru infracțiunea:

-**prev de art.277 alin 1 cp** constând în aceea că în timp ce instrumenta dosarul cu nr.465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești acesta a divulgat fără drept informații confidențiale numitului Manea Gelu-comisar de poliție- ce au constat în numele unei persoane cercetate, precum și faptul că **acea persoană era interceptată**, măsură aflată la acel moment în derulare. Comiterea faptei este dovedită de depoziția dată de Manea Gelu în calitate de martor în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție –dosar nr 2457/1/2016,la data de 12 ianuarie anul curent dar și de declarația dată în aceeași cauză chiar de către Negulescu Mircea, audiat și dumnealui în calitate de martor la data de 29 ianuarie anul curent.

-**prev de art.304 cp** constând în aceea că, în timp ce instrumenta dosarul cu nr.de mai sus, a divulgat informații nepublice față de mai multe persoane, aspect ce a lezat interesele unor persoane. Comiterea acestei fapte constă în **divulgarea identității unor martori protejați, în devoalarea identității unor persoane ce urmau a fi arse,paradite-potrivit terminologiei folosite chiar de Negulescu Mircea- și arestate** și rezultă de asemenea dintr-o multitudine de declarații făcute în spațiul public de membrii familiei Cosma care au prezentat înregistrări audio relevante. De asemenea, acest lucru a fost declarat și de catre numitul Vlad Cosma in declarația din fața completului de 5 judecători, de la ÎCCJ, în dosarul în care este judecat, aspect pe care îl cunosc din presă.

Pentru probarea celor menționate propun următoarele:

- a)proba cu înscrisuri
- b)proba cu martori

c) înregistrări audio

Voi depune aceste probe și voi oferi relații suplimentare cu privire la acestea la data chemării în fața organului de cercetare penală, în vederea audierii în calitate de persoană vătămată.

Pentru orice relații suplimentare, pot fi contactat la nr. de telefon

Cu deosebită considerație,
TUDOSE LIVIU MIHAIL

DOMNULUI PROCUROR GENERAL AL PARCHETULUI DE PE LANGA INALTA
CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE