

Domnule Inspector-Şef,

Subsemnatul Tudose Liviu Mihail, procuror-general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti, în prezent suspendat din funcţie, prin prezenta vă solicit ca, în temeiul art 47 alin.4 din legea 317/2004 să procedaţi la ***verificarea soluţiei dispuse prin rezoluţia cu nr 5855/IJ/1170/DIP din data de 25.08.2017 prin care inspectorul judiciar a procedat la clasarea sesizării formulate de subsemnatul împotriva procurorilor Onea Lucian şi Răileanu Cerasela din cadrul DNA Serviciul teritorial Ploieşti.***

Solicit acest lucru prin prisma numeroaselor elemente de noutate apărute în ultima vreme în spaţiul public, elemente ce nu fac altceva decât să confirme susţinerile subsemnatului din sesizarea adresată iniţial Inspecţiei Judiciare.

Acestea dovedesc cu prisosinţă că exercitarea funcţiei cu rea-credinţă de către procurorii împotriva cărora am formulat sesizare constituia un mod de lucru prin care se încălcau prevederile legale procesual-penale în materia administrării probelor, realizându-se implicit vătămarea drepturilor persoanelor cercetate şi anularea dreptului la un proces echitabil.

Arăt faptul că, în conformitate cu prevederile legii nr.317/2004, am formulat contestaţie împotriva soluţiei sus-menţionate, cauza aflându-se în prezent pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, cu termen la data de 16 martie 2018. Acest stadiu al procedurii nu constituie însă un impediment pentru a se dispune de către dvs. infirmarea soluţiei şi reluarea verificărilor, dat fiind elementele nou apărute, în cazul în care veţi dispune infirmarea, urmând a se constata că acţiunea formulată în faţa instanţei de contencios a rămas fără obiect.

Tocmai elementele nou-apărute, multitudinea, amploarea şi gravitatea acestora mă îndreptăţesc să solicit verificarea soluţiei pe care o consider netemeinică, nelegală, caracterizată prin formalism şi superficialitate. Cu titlu de exemplu pentru susţinerea acestei afirmaţii arăt ca procurorul-inspector a dispus

soluția în timp foarte scurt, însușindu-și în totalitate, necondiționat și fără a face verificări proprii argumentele furnizate chiar de procurorii împotriva cărora am formulat sesizare. Mai arăt și faptul că procurorul Onea aflând de această sesizare a chemat una din persoanele pe care am propus-o ca martor, cu scopul evident de a o influența, aspect de natură să compromită corectitudinea și imparțialitatea unei verificări efective, desigur dacă aceasta ar fi avut loc, așa cum era normal.

Vă adresez direct această cerere deoarece consider că se impune reluarea verificărilor prin rezoluție a inspectorului –șef **pentru a se evita tergiversarea stabilirii adevărului și a se împiedica intervenția prescripției răspunderii disciplinare**. Urmează ca dvs. să apreciați oportunitatea și necesitatea conexării acestei cauze cu cele ce deschise ca urmare a sesizării inspecției din oficiu cu privire la fapte similare ce ar fi fost comise de aceiași magistrați-procurori.

Suplimentar arăt faptul că în spațiul public a apărut un denunț formulat de către numitul Vlad Cosma (pe care îl atașez prezentei) în care autorul arată că *„ a executat întocmai toate cele solicitate de acești procurori” și că la cererea acestora a participat la ticluri de probe și la fabricarea de dosare*. Printre dosarele enumerate de autorul denunțului *se află și cel în care subsemnatul am fost arestat și apoi trimis în judecată pe baza mărturiilor unor persoane cărora procurorii de caz le-au acordat statutul de martor protejat*.

Deși conduita descrisă și probată de Vlad Cosma conturează aspecte clare de răspundere penală apreciez că și inspecția judiciară, prin prisma atribuțiilor conferite de lege, trebuie să verifice, cel puțin în această fază incipientă, aspectele ce țin de respectarea/nerespectarea legii de către procurorii implicați, urmând ca ulterior să se aprecieze cu privire la competență, în funcție de rezultatul verificărilor.

Este evident că între aspectele pentru care am formulat inițial sesizare și cele descrise mai sus există o strânsă legătură, fiind vorba practic de abuzuri comise prin încălcarea legii de către aceleași persoane și cu același efect constând în lezarea gravă și profundă a drepturilor mele. Menționez că aceleași elemente fac obiectul unei acțiuni pe care am adresat-o CEDO, cauza aflându-se în prezent pe rolul Curții de la Strasbourg.

15 februarie 2018

Cu considerație,

Tudose Liviu Mihail,

Domnului Inspector –Șef al Inspecției Judiciare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO