

Către,

Parquetul de pe Lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Secția Urmărire Penală și Criminalistică

DOMNUL PROCUROR ȘEF,

Subsemnatul LUCAN MIHAI



PLÂNGERE PENALĂ

Împotriva numitei Neda Monica specialist antifraudă delegat la PICCJ – DIICOT Structura Centrală, care în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la solicitarea procurorului de caz, în cadrul dosarului nr. 1050/D/P/2017, a întocmit raportul de constatare din data de 16.10.2017 în care a inserat date și informații FALSIFICATE cu scopul inducerii în eroare a organelor judiciare și alterării tuturor documentelor și actelor procedurale emise de unitatea de parchet menționată, urmând ca în baza documentelor anexate și a probațiunii care se va administra să dispuneți măsurile prevăzute de lege pentru atragerea răspunderii mai sus numitei și a celorlate persoane ale caror acte coincid ilicitului penal.

MOTIVELE PLÂNGERII

În cursul anului 2017 la PICCJ – DIICOT Structura Centrală s-a format dosarul nr. 1050/DP/2017 în care s-a dispus începerea urmăririi penale față de mai multe persoane, fiind pusă în mișcare acțiunea penală față de subsemnatul.

În data de 07 iulie 2017, procurorul Marian DELCEA a dispus prin Ordonanță efectuarea unei constatări tehnico-științifice contabile cu două obiective principale, scopul fiind acela de a se stabili eventualele prejudicii aduse Institutului Clinic de Urologie și Transplant Renal – Cluj Napoca (ICUTR) de către LUKMED SRL și subsemnatul în perioada 2007 – 2017 inclusiv.

Specialistul antifraudă a avut la dispoziție materialul documentar furnizat de anchetă precum și documentele furnizate de către ICUTR prin intermediul fostului manager Silviu Moga și explicațiile sporadice ale medicului Mihai SUCIU din cadrul aceleiași unități medicale.

Specialistul antifraudă, pornind de la ipoteze neverificabile, de la informații nereale, modificând sensul unor termeni din mai multe Ordine ale Președintelui CNAS, ori prin atribuirea calității de beneficiar al actului medical unei unități sanitare private pentru actele medicale efectuate de ICUTR în beneficiul unor persoane fizice asigurați ai CNAS, a reușit să creioneze sume considerabile cărora le-a atribuit destinația de prejudiciu.

Astfel, specialistul antifraudă analizează 3 modalități prin care ancheta pretinde că prin actele subsemnatului s-au produs pagube ICUTR.

O primă modalitate constă în cheltuirea de sume de bani de către ICUTR cu analize de laborator – histo-patologice – efectuate în beneficiul pacienților LUKMED SRL susținând că **beneficiar al analizelor socotite ar fi clinica privată și nu pacienții**, premisa de la care se pleacă în raționamentul deductiv fiind falsă din temelii.

Este greu de acceptat că o societate comercială, adică o entitate ideatică, poate fi beneficiar al actului medical, ori se poate substitui pacientului pentru obligația de plată a contravalorii analizelor medicale, mai cu seamă că pacientul este asigurat al CNAS, costurile aferente fiind decontate unității medicale de stat în baza legii.

Se cuvine a se menționa că specialistul antifraudă pornind de la falsa ipoteză că beneficiar al analizelor medicale este o societate comercială, a calculat contravaloarea acestora prin raportare la tarife cu mult mai mari în comparație cu cele recomandate de CNAS, ba mai mult, a calculat și accesorii (penalități) potrivit OG 9/2000 și OG 13/2011, scopul fiind acela de a concluziona în sensul existenței unui prejudiciu, în condițiile în care ICUTR nu a pretins niciodată în timp de 10 ani sume de bani de la LUKMED SRL, nu a opus nicio obiecție și nici nu a notificat clinica privată relativ la eventuale pretenții rezultate din analizele efectuate pentru pacienți – persoane fizice asigurați în sistemul public de sănătate.

Este de menționat că LUKMED SRL nu a încasat contravaloarea analizelor de la pacienții trimiși la ICUTR pentru efectuarea acestora pentru a se putea imputa clinicii private sumele pretinse potrivit calculelor evocate în lucrarea de specialitate. În situația în care LUKMED ar fi încasat contravaloarea analizelor amintite de la pacienți, pe baza raporturilor juridice dintre părți, ICUTR ar fi avut dreptul să pretindă sumele de bani aferente, în caz contrar, ICUTR având dreptul de a solicita CNAS decontarea acestora. Or, de vreme ce ICUTR nu a solicitat CNAS decontarea acestora în condițiile în care beneficiarii analizelor de laborator erau asigurați în sistemul public, cu siguranță nu le poate pretinde de la LUKMED și cu atât mai puțin de la subsemnatul.

De o manieră similară a procedat specialistul antifraudă și în ceea ce privește cea de a doua modalitate prin care se pretinde că s-ar fi produs prejudiciu ICUTR. Acesta, deși nu are cunoștințe de specialitate, împrumutând teorii cutezătoare din

alegațiile a doi martori – Moga Silviu și Suciu Mihai, colaboratori ai DIICOT în sensul art. 148 Cpp – precum și prin preluarea trunchiată de date dintr-un raport de control al Ministrului Sănătății.

Astfel, din conținutul raportului de constatare – pag 19 paragraf secund – se poate observa că specialistul face trimitere la ”*nota de relații dată de dl. Silviu Moga, manager interimar al ICUTR...* ”, **persoană a cărei obiectivitate este pusă la îndoială** având în vedere starea conflictuală dintre acesta și subsemnatul, precum și faptul că a fost colaborator al PICCJ – DIICOT în sensul art. 148 Cpp.

În plus, din conținutul aceluiași raport rezultă că specialistul, deși lipsit de cunoștințe în domeniul sanitar, a făcut trimitere la tarife de spitalizare fără să facă trimitere la documentele care stabilesc aceste tarife, finalitatea fiind aceeași ca în cazul precedent, anume creionarea unui prejudiciu cu scopul de a ajuta ancheta în a insera în actele de procedură cifre care nu au legătură cu realitatea de așa manieră încât să se obțină rezultate favorabile în cererile de luare a măsurilor preventive față de persoanele implicate în cauză.

Este de remarcat că și în acest caz, deși **beneficiari ai actelor medicale au fost persoane fizice care aveau asigurări de sănătate**, CNAS fiind obligat în virtutea legii să deconteze sumele aferente, specialistul a preluat afirmațiile medicului Moga Silviu, ale medicului Suciu Mihai și cele consemnate de procurorul de caz în actele de procedură întocmite și a concluzionat că beneficiar al actelor medicale este o societate comercială și nu asigurații, ceea ce pe de o parte sfidează orice logică, iar pe de altă parte dovedește lipsa de cunoștințe în domeniu dovedită de autorul lucrării de specialitate. Așa fiind, se observă cu ușurință că specialistul antifraudă, cu bună știință a întocmit raportul de constatare de așa manieră încât să scoată la suprafață sume foarte mari cărora să le dea destinația de prejudiciu.

Dacă în cele două modalități de acțiune prin care se pretinde că s-au produs prejudicii ICUTR se pot face polemici de amănunt, în ceea ce privește cea de a treia modalitate pretins a fi fost păguboasă pentru instituția medicală de stat, specialistul antifraudă a recurs la o argumentație care devoalează fără eforturi că scopul lucrării sale este unul predestinat, proba ori începutul de probă fiind consecința juridică a faptelor penale săvârșite cu ocazia întocmirii documentului incriminat.

Astfel, la pagina nr. 37 din Raportul de constatare, specialistul antifraudă reține: ”*Nu au fost regăsite documente/balanțe de mărfuri pentru kit-urile utilizate pacienților care au beneficiat de proceduri de crioterapie prostatică în anii 2008 – 2009.*”

Mai departe, autorul lucrării afirmă: ”*Conform documentelor puse la dispoziție odată cu ordonanța, valoarea kit-urilor folosite în perioada 01.2007-12-2007 pentru pacienții care au beneficiat de proceduri de crioterapie este de 1.040.069,79 lei. Din datele prezentate în ordonanță, valoarea totală a kit-urilor*

*necesare reprezentând instrumentar format din ace speciale+alte consumabile specifice (...) este de 604.200 Euro (159 pacienți * 3800 Euro/pacient)..."* ajungând astfel la un total de 2.763.429,54 lei.

Cu alte cuvinte, specialistul antifraudă, pentru a stabili suma de 2,76 milioane lei, pornește de la următoarele **false premise**:

- 1- Valoarea unui kit de crioterapie ar fi de 3.800 Euro, ori valoarea acestora oscilează între 2.500 – 4.500 Euro în funcție de mai multe criterii (număr de ace, materialul din care sunt făcute acele, etc);
- 2- Susține că deși ICUTR nu a dovedit că au existat 159 kit-uri le adaugă pe toate la socoteală, scopul fiind evident;
- 3- A refuzat să ia act de faptul că cele 42 de kit-uri nu au fost folosite de LUKMED SRL ci de ICUTR în cadrul programului CrioLapSim derulat sub coordonarea subsemnatului de către ICUTR împreună cu mai multe entități medicale și universitare din Cluj Napoca (a se vedea documentul anexat);
- 4- Potrivit documentelor ridicate de către anchetă de la LUKMED SRL se poate lesne observa că procedurile de crioterapie au fost începute de această entitate abia în anul 2008 și nu în 2006 – 2007 (de altfel LUKMED SRL a avut primul pacient abia în data de 03.12.2007).
- 5- Datele și informațiile falsificate privind utilizarea celor 42 de kit-uri au fost furnizate de cei doi martori de serviciu ai procurorului de caz dnii Moga Silviu și Suciș Mihai, cu scopul de a se ajunge la un atare rezultat, această concluzie fiind evidentă dacă se va analiza conținutul documentelor anexate – declarațiile celor doi date la urmărirea penală.

Bunăoară, specialistul antifraudă, cu scopul de a contura sume considerabile cu titlu de prejudiciu care să folosească procurorului de caz pentru a obține "victoriile" urmărite, *a recurs la falsificarea cu știință a conținutului raportului de constatare, a imaginat premise aparent "digerabile", fără a observa contradicțiile vădite inserate în cuprinsul unei singure pagini din lucrarea sa de specialitate – a se vedea pag 37, paragrafele citate supra – ceea ce a condus la alterarea integrală a actului juridic cu a cărui îndeplinire este însărcinat, situație de fapt care este definitorie pentru modalitatea normativă de săvârșire a infracțiunii de fals intelectual prin comisiune.*

Susțin că specialistul antifraudă a fost instigat de procurorul anchetator să obțină rezultatele numerice menționate în raportul de constatare – respectiv sumele de bani pretins a constitui prejudiciu – și sprijinit, sub directa coordonare a aceluiași procuror de caz, de către martorii cheie ai cauzei, medicii Moga Silviu și Suciș Mihai, ale căror dictate declarații (după cum vom demonstra pe parcursul cercetărilor) au avut același scop, au urmărit aceeași finalitate: obținerea incriminării subsemnatului.

În raport de cele mai sus menționate, astfel cum sunt probate cu documentele anexate și după cum vor fi dezvoltate pe parcursul cercetărilor, susțin că procurorul de caz a solicitat specialistului antifraudă întocmirea unui raport de constatare ale

cărui rezultate erau cunoscute dinainte (altfel nu se explică similitudinea de cifre și argumente menționate în materialele anterioare raportului și concluziile acestuia), ajutat fiind de cei doi medici des amintiți din cadrul ICUTR, cu scopul de a obține incriminarea și condamnarea subsemnatului prin diseminarea în mentalul public a unei imagini deformate cu bună știință, cu consecința influențării instanțelor de judecată care s-au pronunțat ulterior în cererile privind măsurile preventive, scop care a fost atins cu sprijinul celor peste 200 de publicații din presa scrisă, online și știri publicate pe posturile tv cu audiență națională.

Consider că cele relatate și probate cu documentele anexate acestei plângeri reprezintă o dovadă incontestabilă a faptelor penale săvârșite de specialistul antifraudă mai sus numit precum și coparticiparea altor persoane la întregirea tabloului infracțional derulat în cadrul unei anchete instrumentată de PICCJ – DIICOT, împrejurări în care principiile conținute în CEDO, Constituția României și în legea penală precum prezumția de nevinovăție, dreptul la un proces echitabil, dreptul la libertate, principiul legalității procesului penal, principiul loialității administrării probelor, etc devin simple lozinci goale de conținut care nu pot sta la baza funcționării actului de justiție în acord cu legea.

Față de cele de mai sus vă solicit Domnule Procuror Șef să dispuneți efectuarea tuturor verificărilor prevăzute de lege pentru aflarea adevărului și tragerea la răspundere a persoanelor care au provocat situația de fapt sesizată, care circumscrie cu evidență ilicitului penal.

Anexez acestei plângeri următoarele documente:

- Raportul specialistului antifraudă depus în dosarul nr. 1050/D/P/2017;
- Declarațiile medicului Moga Silviu;
- Declarațiile medicului Suciu Mihai Domnuțiu (una dintre acestea fiind dată sub numele Vasile Ioan);
- Ordonanța din data de 07 iulie 2017 prin care s-a dispus efectuarea raportului de constatare;
- Alte ordonanțe pronunțate în cauză;
- Încheieri ale judecătorilor de drepturi și libertăți care sunt întemeiate pe concluziile raportului de constatare întocmit de specialistul antifraudă;
- Documente din care rezultă că cele 42 de kit-uri au fost utilizate în derularea programului CrioLapSim în cursul anului 2007.

Cu deosebit respect,
LUCAN MIHAI

București, 15 februarie 2018