

JUDECATORIA SECTORULUI 1 BUCURESTI

Sectia penala

Dosar nr. 1753/299/2017*

Termen : 15.01.2018

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul, RIZEA CRISTIAN, CNP (...), avand calitatea de inculpat in dosarul mai sus rubricat, prin avocat, in temeiul dispozitiilor art. 64 alin. (1) lit. f) din Codul de procedura penala si avand in vedere dispozitiile art. 67-68 din C.p.pen., formulez:

CERERE DE RECUZARE

a domnului judecator **DARI BOGDAN ALEXANDRU**, magistrat care isi desfasoara activitatea in cadrul Judecatoriei Sectorului 1 Bucuresti, investit cu solutionarea fondului cauzei, avand in vedere ca exista suspiciunea rezonabila ca imparțialitatea judecătorului este afectată.

In fapt,

La data de 18 decembrie 2017, domnul judecator DARI BOGDAN ALEXANDRU, in calitate de magistrat care isi desfasoara activitatea in cadrul Judecatoriei Sectorului 1 Bucuresti, a participat alaturi de alti judecatori si procurori la protestul organizat in fata Curtii de Apel Bucuresti fata de intentia parlamentarilor de a modifica „Legile Justitiei” si Codurile penale.

Totodata, aratam faptul ca, in timpul protestului, domnul judecator a afisat juramantul profesional, de credinta pe care l-a depus atunci cand a intrat in profesie, asa cum reiese, fara urma de indoiala, din fotografia (captura din cadrul unui fisier video) pe care o anexam prezentei cereri.

În realitate, acest protest a vizat în mod cert activitatea parlamentarilor care au inițiat și au propus modificări ale „Legilor justiției” și Codurilor penale, iar având în vedere că majoritatea parlamentară este constituită din membri ai PSD, acest protest a fost, în fapt, o manifestare anti-PSD, un protest politic.

Este cert faptul că nu există nicio legătură între expunerea jurământului profesional și protestul împotriva „Legilor Justiției” și a modificărilor Codului penal, acest aspect constituind încă un argument al faptului că protestul a vizat doar activitatea PSD, fiind, așa cum am menționat anterior, în fapt un protest anti-PSD, deși magistrații nu trebuie să participe la astfel de manifestări politice. De asemenea, prin acest protest, judecătorii i-au susținut pe procurori întrucât printre măsurile vizate de pachetul legislativ propus spre a fi modificat fiind și modul în care poate fi exercitată în continuare profesia de procuror, respectiv trecerea de la profesia de procuror la cea de judecător, instituindu-se, în acest sens, filtre de pregătire.

Inculpatul RIZEA CRISTIAN a fost timp de 15 ani membru marcant al Partidului Social Democrat, așa cum rezultă și din cv-ul atasat prezentei cereri, acesta desfășurând o activitate politică intensă în cadrul acestui partid, fiind cunoscut, de altfel, ca un membru de bază al PSD.

De asemenea, prin acțiunile de protest desfășurate în data de 18.12.2017 magistrații, inclusiv judecătorul fondului cauzei, s-au alăturat mișcării #rezist al cărei slogan este „PSD – ciuma roșie”.

În cuprinsul rechizitoriului nr. 607/P/2015 din 16.01.2017 al PICCJ, Secția de urmărire penală și criminalistică se arată următoarele :

„...reaua-credință a inculpatului fiind demonstrată și de faptul că, în momentul în care organele judiciare au efectuat o percheziție la sediul PSD Sector 5 București, loc în care acesta a transportat o parte din bunurile aparținând persoanei vătămate OPRIȘAN ROZA (canapele, măsuțe ș.a.), aflând despre acest lucru, în aceeași zi, cu câteva ore înainte de efectuarea percheziției, inculpatul a transportat bunurile într-o altă locație pentru a nu fi identificate restituite persoanei vătămate OPRISAN ROZA. Prin întreaga sa conduită procesuală, având în vedere și funcția de deputat în Parlamentul României care presupune un grad de onestitate în raporturile sale instituționale și personale, modul în care a săvârșit infracțiunea descrisă în

cuprinsul actului de sesizare al instantei denota un grad de pericol social deosebit...”.

Astfel, raportat la calitatea inculpatului RIZEA CRISTIAN de membru marcant al PSD, avand in vedere obiectul dosarului nr. 1753/299/2017* si modul in care domnul judecator a inteles sa isi manifeste opozitia fata de activitatea politica a PSD, rezulta, fara putinta de tagada, ca **implicarea domnului judecator in cadrul acestui protest a subminat increderea in imparțialitatea sa**, imparțialitatea acestuia fiind in mod vadit afectata.

Avand in vedere toate aceste aspecte, ne aflam in situatia in care judecătorul cauzei este subiectiv si are o prejudecată reală cu privire la una din părți, iar orice observator rezonabil poate sustine că, fata de modul in care a inteles sa participe la protest, judecătorul nu mai este capabil la acest moment să judece imparțial.

Printre modificarile preconizate se regasesc, de altfel, si modificari menite sa consacre drepturi suplimentare inculpatilor, participarea domnului judecator la aceasta manifestare, in afara salii de sedinta, impotriva unor modificari prin care s-ar largi spectrul drepturilor conferite persoanelor aflate in conflict cu legea penala, aplicabile si inculpatului RIZEA CRISTIAN, contravine atat prevederilor din Statutului judecatorilor si procurorilor, precum si celor din Codul deontologic al judecatorilor si procurorilor.

Conform dispozitiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr.303/2004 privind Statutul judecatorilor si procurorilor: *„Judecatorii sunt independenti se supun numai legii si trebuie sa fie imparțiali”*.

Codul deontologic al judecatorilor si procurorilor, adoptat prin Hotararea Plenului C.S.M. nr.328/2005 prevede urmatoarele:

- *“Judecatorii (...) trebuie sa-si exercite functia cu obiectivitate si imparțialitate, avand ca unic temei legea, fara a da curs presiunilor si influentelor de orice natura” (art.3 alin.2);*

- acelasi Cod consacra imparțialitatii un intreg capitol (Capitolul IV, art.9-11), dispunand, printre altele: *“(1) Judecatorii (...) trebuie sa fie imparțiali in indeplinirea atributiilor profesionale, fiind obligati sa decida in mod obiectiv, liberi de orice influente. (2) Judecatorii (...) **trebuie sa se abtina de la orice comportament, act sau manifestare de natura sa altereze increderea in***

imparțialitatea lor”– art.9; “în caz de incompatibilitate, judecătorii (...) sunt datori să se abțină, potrivit legii” (art.10).

Declarația Universală a Drepturilor Omului recunoaște ca fundamental principiul conform căruia orice persoană are dreptul la un proces echitabil și public, în fața unui tribunal independent și imparțial pentru a hotărî asupra drepturilor și obligațiilor sale și asupra temeiniciei unei acuzații penale.

De asemenea, în ceea ce privește exercitarea funcției de judecător, Standardele de la Bangalore recomandă un anumit tip de comportament pentru magistrat valabil atât în exercitarea funcției judiciare, cât și în afara acesteia.

Potrivit Principiilor de la Bangalore:

„...1.2 Judecătorul trebuie să fie independent în relațiile cu societatea în general, și în relațiile cu părțile aflate într-un litigiu pe care îl are de soluționat.

1.3 Judecătorul nu numai că va trebui să nu aibă niciun fel de legături nepotrivite **și să nu fie influențat de puterea executivă și de cea legislativă,** ci trebuie să și apară astfel în ochii unui observator rezonabil.”
[...]

Valoarea 2 – IMPARȚIALITATEA - Principiul: Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare. **Ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul prin care se ajunge la aceasta.**

Aplicație: ●

2.1 Judecătorul își va exercita îndatoririle judiciare fără favoruri, subiectivism și prejudecăți.

2.2 Judecătorul se va strădui să adopte o conduită, atât în instanță, **cât și în afara acesteia,** care să mențină și să întărească încrederea publicului, a juriștilor și a justițiabililor în imparțialitatea judecătorului și a corpului judiciar.

2.3 Judecătorul se va strădui, atât cât poate într-o măsură rezonabilă, să adopte o conduită care să reducă la minimum situațiile de recuzare a sa.

2.4 Judecătorul va trebui să se abțină de la orice comentariu în legătură cu o cauză aflată în curs de judecare sau care i-ar putea fi dedusă spre judecare, despre care s-ar putea crede în mod rezonabil că ar afecta soluția sau ar putea dăuna aparenței de echitate a procesului. **De asemenea, judecătorul nici nu va face comentarii în public sau în alt mod, care să afecteze dreptul la un proces echitabil pentru orice persoană sau chestiune.**

2.5 Judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care i-ar putea părea unui observator rezonabil că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Între astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele:

2.5.1 cazul în care judecătorul este subiectiv sau are o prejudecată reală cu privire la una din părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces;

2.5.2 cazul în care, anterior, judecătorul a funcționat ca avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar;

2.5.3 cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului;

De altfel, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut în mod constant necesitatea respectării dreptului la o instanță imparțială, indicând și modul de stabilire a imparțialității. Astfel, spre pildă, în cauza *De Cubber contra Belgiei* (Hotărârea din 26 octombrie 1984), Curtea a susținut ideea că judecătorul nu trebuie doar să fie imparțial, ci, în egala măsură, trebuie să se vadă că este imparțial.

Totodată, Curtea Constituțională a României, prin Decizia nr. 500/2016 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. (1) lit. f) și ale art. 68 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală, a statuat următoarele:

„...În contextul cauzei deduse judecării, Curtea observă că termenul „suspiciune rezonabilă”, utilizat în relație cu instituția recuzării, determină analiza acestuia prin raportare la afectarea imparțialității judecătorului.

Curtea observă că recuzarea este o ipoteză de excludere a judecătorului suspect – judex suspectus (distinct de judex incapax și judex inhabilis), iar suspiciunea poate avea numeroase temeiuri, astfel cum se arată în literatura de specialitate, „pot exista anumite împrejurări, interese, relațiuni, pasiuni, preocupățiuni care ar putea să producă îndoială, suspiciune asupra imparțialității judecătorului, și de aceea legea, în interesul bunei justiții, a încrederii în justiție, și a prestigiului acesteia, prevede recuzabilitatea judecătorului suspect. (...), judex suspectus trebuie să fie dispensat de a judeca procesul, în care ținându-se cont de forța medie de rezistență individuală, s-ar putea prezuma, că este imparțial (...).”

Cu privire la imparțialitate, Curtea observă că, potrivit art. 124 alin. (2) din Constituție, „justiția este unică, imparțială și egală pentru toți”, ceea ce presupune, pe de o parte, ca activitatea de judecată să se desfășureze în mod obiectiv, „în numele legii”, după cum prevede art. 124 alin. (1) din Legea fundamentală, ținându-se seama totodată de dispozițiile art. 16 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „Nimeni nu este mai presus de lege”. Așadar, Curtea reține că principiul imparțialității justiției constituie un corolar al principiului legalității ce caracterizează statul de drept. **Pe de altă parte, principiul imparțialității presupune ca autoritățile cărora le revine sarcina de a desfășura justiția să fie neutre. De altfel, instanța de contencios constituțional a subliniat în jurisprudența sa că neutralitatea este de esență justiției (Decizia nr. 410 din 12 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.049 din 12 noiembrie 2004).”**

În analiza lipsei de imparțialitate a judecătorului cauzei, respectuos va solicitam să aveți în vedere și următoarele aspecte:

- până la acest moment nu s-a dat citire actului de sesizare, instanța de judecată dispunând nenumarate amânări pentru a permite părților civile să își precizeze acțiunea civilă și mai mult decât atât instanța, după 5 amânări a cauzei, a dispus admisibilitatea ca parte civilă în procesul

penal si a RMO Constructii Civile SRL (fosta RMO Amenajari Interioare SRL);

- modalitatea prin care RMO Constructii Civile SRL (fosta RMO Amenajari Interioare SRL) a fost introdusa in procesul penal in calitate de parte civila denota o atitudine partinitoare a judecatorului cauzei fata de partile civile, in conditiile in care RMO Constructii Civile SRL nu formulase anterior plangere prealabila impotriva inculpatului RIZEA CRISTIAN;
- modalitatea prin care judecatorul cauzei a inteles sa isi manifeste rolul activ pana in acest moment, doar in favoarea partilor civile, reprezinta suspiciuni rezonabile ca impartialitatea sa este afectata, iar participarea sa, in afara salii de judecata, la un protest politic, anti-PSD desavarseste lipsa de impartialitate. **De altfel, Curtea de Apel Bucuresti a emis un comunicat prin care a aratat ca se delimiteaza de protest, considerandu-l nelegal:**

„Curtea de Apel București se delimitează de acțiunile de protest desfășurate în data de 18 decembrie 2017 lângă sediul acestei instituții, la inițiativa individuală a unor judecători, cu participarea judecătorilor și procurorilor de la alte instanțe și parchete.

Totodată, Curtea de Apel București **subliniază necesitatea respectării prevederilor legale care reglementează statutul magistratului, a separației puterilor în stat și folosirea doar a pârghiilor pe care legea și regulamentele le găsesc adecvate pentru exprimarea opiniilor.**”

Fata de motivele anterior invederate, respectuos va solicitam, in temeiul dispozitiilor art. 68 C.p.pen., sa admiteti cererea de recuzare astfel cum a fost formulata, urmand sa atasam prezentei cereri inscrisurile pe care le apreciem ca fiind relevante.

Cu deosebita stima,

Semnatura