

**Domnului Procuror General
al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

Stimate Domnule Procuror General,

Subsemnata Cosma Andreea, CNP [REDACTAT], domiciliată în [REDACTAT]
[REDACTAT], în temeiul art. 289 Cod
procedură penală, formulez prezenta

PLÂNGERE PENALĂ

împotriva

- numitului Negulescu Mircea, la data săvârșirii faptelor - procuror în cadrul parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în prezent procuror DNA suspendat din funcție

și împotriva

- numiților Iordache Mihai, Duma Gheorghe, Enache Ovidiu și Georgescu Leopold, ofițeri și subofițeri de poliție judiciară în cadrul SIF – I.P.J. Prahova, unde urmează a fi citați.

pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- **sustragerea sau distrugerea de înscrisuri, prevăzută de art. 259 alin. (2) Cod penal**
- **cercetare abuzivă, prevăzută la art. 280 alin. (2) Cod penal;**
- **represiune nedreaptă, prevăzută de art. 283 alin. (1) Cod penal;**
- **abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. (1) Cod penal.**

Încadrarea faptelor:

- potrivit **art. 259** Cod penal: ”(1) **Sustragerea** ori distrugerea unui înscris care se află în păstrarea ori în deținerea unei persoane dintre cele prevăzute în art. 176 sau art. 175 alin. (2) se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.
(2) Dacă fapta este săvârșită de un funcționar public în exercitarea atribuțiilor de serviciu, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime”;
- potrivit **art. 280 alin. (2)** Cod penal: ”Cu aceeași pedeapsă se sancționează producerea, falsificarea ori ticluirea de probe nereale de către un organ de cercetare penală, un procuror sau un judecător”;
- potrivit art. 283 alin. (1) Cod penal: ”(1) Fapta de **a pune în mișcare acțiunea penală**, de **a lua o măsură preventivă neprivativă de libertate** ori de a trimite în judecată o persoană, știind că este nevinovată, se pedepsește cu închisoarea de la 3 luni la 3 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică”;
- potrivit **art. 297** Cod penal, cu aplicarea art. 309: ”(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică”.

În fapt:

- o La data de 1.10.2013, prin Rezoluția nr. 727/P/2013 din 01.10.2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus începerea urmăririi penale față de BNP COSMA SAAD ANDREEA pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 al.1 lit. c și al. 2 din Legea nr. 241/2005 și spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit. a și art. 41 al.2 C.p.
- o Prin ordonanța nr. 727/P/2013 din 31.10.2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de Cosma Saad Andreea, notar public, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 al.1 lit. c din Legea nr. 241/2005 și spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit. a) și art. 41 al. 2 C.p.
- o Prin ordonanța nr. 727/P/2013 din 13.03.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspecta Cosma Andreea pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 6 și art. 9 al.1 lit. b din Legea nr. 241/2005 și fals intelectual prev. de art. 321 din noul C.p. cu aplic. art. 35 și art. 38 alin. 1 din noul C.p.

- Prin ordonanța nr. 727/P/2013 din 14.03.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Cosma Andreea, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 6 și art. 9 al.1 lit. b și c din Legea nr. 241/2005, spălare de bani prev. de art. 29 al.1 din Legea nr. 656/2002 și fals intelectual prev. de art. 321 din noul C.p., cu aplic. art. 35 și art. 38 al.1 din noul C.p.
- Prin ordonanța nr. 79/P/2014 din 24.04.2014 a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești s-a dispus disjungerea cauzei privind săvârșirea de către Cosma Andreea a infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 al.1 lit. a din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.
- Prin ordonanța nr. 727/P/2013 din 05.05.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus reunirea cauzelor nr. 271/P /2014 și nr. 727/P/2013, dosarul urmând să poarte nr. 727/P/2013.
- Prin ordonanța nr. 727/P/2013 din 28.05.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus extinderea acțiunii penale față de suspectul BNP Cosma Saad Andreea cu privire la infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 321 C.p. cu aplic. art. 38 C.p.
- Prin ordonanța nr. 727/P/2013 din 14.03.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpata Cosma Andreea, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 14.03.2014, orele 15.00 până la data de 12.04.2014, orele 15.00 inclusiv.
- Prin ordonanța nr. 727 /P/2013 din 11.04.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpata Cosma Andreea, până la terminarea urmăririi penale.
- Prin ordonanța de clasare după începerea urmăririi penale nr. 727/P/2013 din 02.10.2014, s-a dispus:

1. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea prev. și ped. de art. 9 al.1 lit. b, c din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 C.p., cu privire la inculpata Cosma Andreea, fiind incidente disp. art. 16 lit. h C.p.p. Se stabilește următoarea sancțiune cu caracter administrativ - amendă în cuantum de 1000 lei și cheltuieli judiciare în cuantum de 200 lei.

2. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de fals intelectual prev. și ped. de art. 321 C.p. cu aplic. art. 35 C.p., descrisă la pct. 4 din ordonanță, cu privire la inculpata Cosma Andreea, fiind incidente disp. art. 16 lit. a C.p.p. În temeiul art. 275 al.3 C.p.p., cheltuielile judiciare în cuantum de 20 lei rămân în sarcina statului.

3. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de fals intelectual prev. și ped. de art. 321 C.p. cu aplic. art. 35 C.p., descrisă la pct. 5 din ordonanță, cu privire la inculpata Cosma Andreea, fiind incidente disp. art. 16 lit. a C.p.p. În temeiul art. 275 al.3 C.p.p., cheltuielile judiciare în cuantum de 20 lei rămân în sarcina statului.

4. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de spălare de bani prev. și ped. de art. 29 al.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 C.p., cu privire la inculpata Cosma

Andreea, fiind incidente disp. art. 16 lit. a C.p.p. În temeiul art. 275 al.3 C.p.p., cheltuielile judiciare în cuantum de 20 lei rămân în sarcina statului.

5. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală prev. și ped. de art. 9 al.1 lit. c și al.2 din Legea nr. 241/2005 și spălare de bani prev. de art. 29 al.1 lit. a din Legea nr. 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit. a și art. 41 al.2 C.p., cu privire la suspectul B.N.P. Cosma Andreea, fiind incidente disp. art. 16 lit. b C.p.p. În temeiul art. 275 al.3 C.p.p., cheltuielile judiciare în cuantum de 20 lei rămân în sarcina statului.

6. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de stopaj la sursă prev. și ped. de art. 6 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 C.p., cu privire la inculpata Cosma Andreea, întrucât sunt incidente disp. art. 16 lit. b C.p.p.

7. Se restituie B.N.P. Cosma Andreea și numitei Cosma Andreea bunurile ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate și care nu au fost restituite pe parcursul urmăririi penale.

8. Încetarea de drept a măsurii preventive a controlului judiciar dispusă față de inculpata Cosma Andreea.

- Prin ordonanța nr. 1627/IV2/2014 din 17.10.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus, în temeiul disp. art. 339 C.p.p., infirmarea ordonanței de clasare după începerea urmăririi penale cu nr. 727/P/2013 din 02.10.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, apreciindu-se că ordonanța prezintă elemente de nelegalitate, dat fiind faptul că nu au fost respectate în integralitate, dispozițiile art. 286 C.p.p. și art. 315 C.p.p.
- Prin Ordonanța de clasare după începerea urmăririi penale nr. 727/P/2013 din 29.10.2014, s-a dispus, pe lângă măsurile dispuse prin Ordonanța de clasare din 2.10.2014 și ridicarea măsurii asigurătorii luate, respectiv a sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr. 727/P/2013 din 1.11.2013 și prin ordonanța 727/P/2013 din 12.11.2013 asupra bunurilor mobile și imobile.

I. Cu ocazia instrumentării acestui dosar au fost comise faptele penale la care am făcut referire anterior:

Astfel, cu ocazia efectuării percheziției, și a ridicării documentelor notariale au fost încălcate o serie de norme.

- a) Cu privire la **alegerea momentului efectuării perchezițiilor** domiciliare, atât la sediul meu profesional, cât și la domiciliu.

Cu titlu prealabil, arăt că biroul unui notar nu este o persoană juridică distinctă, deoarece profesia de notar este o profesiune liberală, care se exercită de o persoană fizică autorizată. Acest lucru rezultă și din adresa nr.683/8.02.2014, a Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România (atașată prezentei).

Așadar, potrivit legii, nu era posibilă efectuarea percheziției în același timp atât la sediul meu profesional, cât și la domiciliu, potrivit art. 104 alin. 5 CPP în vigoare la acea dată.

Or, nu numai că perchezițiile s-au derulat concomitent (la data de 6.11.2013, între orele 11,30 – 19,30 s-a derulat percheziția la sediul meu profesional, iar între 11,40 – 13,40 la domiciliul meu, astfel cum rezultă din documentele anexate) dar aceste percheziții simultane au fost efectuate în perioada în care l-am anunțat pe procurorul Negulescu faptul că voi pleca din țară, deplasându-mă în Hong Kong în perioada 2-9 noiembrie 2013, fiind încălcate și dispozițiile art. 104 alin. 2 CPP în vigoare la acea dată. Faptul că l-am anunțat pe acest procuror cu privire la împrejurarea că mă voi deplasa în afara țării îl probez cu martorii [REDACTED] (pe care îi propun ca martori în dovedirea celor susținute).

Această dată a fost aleasă intenționat de procurorul Negulescu tocmai pentru ca eu să nu pot participa la percheziție, să nu pot reacționa și să mă opun la ridicarea ilegală a documentelor ce mi-au fost sustrate cu încălcarea legii. Aceasta deoarece, astfel cum voi arăta în continuare, reglementările legale în vigoare nu permiteau ridicarea în totalitate a arhivei mele notariale.

b) Referitor la ridicarea documentelor

Cu titlu prealabil, arăt că la data efectuării percheziției, 6.11.2013, împotriva mea era pusă în mișcare acțiunea penală **numai** în privința unor fapte de evaziune fiscală care nu aveau legătură cu activitatea ce rezulta din contractele autentificate de mine în calitate de notar. Aceste fapte vizau activitatea notariatului meu în legătură cu facturile emise pentru anumiți prestatori de servicii și care se pretindea că ar fi fost nereale.

Așadar, întrucât aceste fapte nu aveau nicio legătură cu activitatea mea notarială, profesională, documentele din arhiva notarială au fost ridicate cu încălcare legii, dat fiind faptul că nu aveau nicio legătură cu fapta presupus săvârșită.

Mai mult, arăt că acestea au fost ridicate în mod intenționat fără legătură cu fapta ce îmi era imputată din motive cu totul străine de presupusele mele fapte. Aceasta deoarece în perioada în care s-au aflat la sediul parchetului, în posesia procurorului Negulescu acesta le-a analizat și a și pus bilețele (astfel cum rezultă din pozele atașate) la contractele pe care acesta le considera ”suspecte” și care ar fi reprezentat, în viziunea sa, presupuse probe pentru alte infracțiuni și pentru alte persoane, care nu aveau legătură cu persoana mea sau cu presupusele fapte reținute în sarcina mea.

Or, un procuror nu poate inventa fapte penale unui notar pentru a-i ridica arhiva și a căuta printre actele autentificate de acesta diverse aspecte de natură penală în sarcina unor terțe persoane.

În acest sens, arăt că percheziția la biroul notarial a durat 8 ore și s-a finalizat cu ridicarea **întregii arhive notariale**, fără a fi lăsate copii de pe acte în arhivă, astfel cum prevăd normele legale în vigoare.

Au fost ridicate, cu acea ocazie (astfel cum rezultă din documentele atașate) un număr total de 23.642 acte notariale, adică **TOATE actele autentificate de mine pe parcursul derulării întregii activități notariale**, defalcate pe ani astfel:

- Anul 2007 – 5349 acte
- Anul 2008 – 5127 acte
- Anul 2009 – 3291 acte
- Anul 2010 – 3344 acte
- Anul 2011 – 3042 acte
- Anul 2012 – 2033 acte
- Anul 2013 – 1456 acte

Ridicarea actelor notariale trebuie făcută cu respectarea normelor ce reglementează această activitate. Astfel, ridicarea actelor instrumentate de notarii publici și aflate în arhiva acestora, se realizează numai în condițiile legii, având un regim strict reglementat, atât de Legea nr. 36/1995 și de Regulamentul de punere în aplicare a legii, cât și de dispoziții speciale cuprinse în Codul de procedură penală în vigoare la data începerii urmăririi penale.

Astfel, art. 124 alin. 4, 5 și 6 din Regulamentul de punere în aplicare a Legii nr. 36/1995 prevede că actele notariale păstrate în original în arhivă se eliberează la cererea instanței de judecată sau a parchetului în legătură cu cauzele penale aflate în curs, în condițiile Codului de procedură penală. Înscrierile care constituie probe într-un proces penal pot fi scoase temporar din arhivele notariale numai la cererea procurorului sau a instanței de judecată, în condițiile Codului de procedură penală, pe bază de proces – verbal încheiat cu persoana delegată în acest sens. De asemenea, Regulamentul dispune că înainte de scoaterea din arhiva notarială și predarea lor către persoana desemnată de procuror, notarul **are obligația de a face copii legalizate** de pe acestea în vederea arhivării lor în locul celor originale. Același lucru rezultă și din adresa nr. 683/8.02.2014 a UNNPR, atașată, în copie, prezentei.

În același sens sunt și dispozițiile procesual penale. Potrivit art. 97 alin. (2) Cod procedură penală (în vigoare la acea dată): ”(1) Orice persoană fizică sau persoană juridică, în posesia căreia se afla un obiect sau un înscris ce **poate servi ca mijloc de probă**, este obligată să-l prezinte și să-l predea, sub luare de dovadă, organului de urmărire penală sau instanței de judecată, la cererea acestora.”

Or, este evident că, în afară de faptul că documentele nu puteau fi ridicate fără a fi efectuate copii legalizate de pe acestea, ele **NU TREBUIAU să fie ridicate pentru că NU SERVEAU CA MIJLOACE DE PROBĂ** pentru faptele pentru care eram cercetată la acel moment și nici nu existau indicii că în acele contracte se regăseau fapte penale.

Mai mult, deși i-am solicitat procurorului Mircea Negulescu restituirea documentelor ilegal ridicate, încă din 20.11.2013 (astfel cum rezultă din adresa atașată), documentele mi-au fost restituite mult mai târziu, la 27.02.2014.

În plus, cu ocazia ridicării documentelor și stocării lor la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, **a fost încălcată și Legea nr. 16/1996**, a arhivelor naționale, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit art. 24 alin. (2) și (3) din această lege: ”(2) Creatorii și/sau deținătorii de documente prevăzuți la alin. (1), precum și operatorii economici autorizați în prestarea de servicii arhivistice sunt obligați să ia măsuri împotriva distrugerii, degradării, sustragerii ori comercializării fără drept a documentelor din arhivă.

(3) Depozitarea documentelor prevăzute la alin. (2) se face în spații și în condiții corespunzătoare, **avizate de Arhivele Naționale sau de serviciile județene/Serviciul Municipiului București ale/al Arhivelor Naționale, după caz.**”

Așadar, documentele din arhiva unui notar nu pot sta în saci, pe holurile parchetelor, ci trebuie să stea în spații autorizate de Arhivele Naționale, ceea ce nu s-a întâmplat cu ocazia ridicării și depozitării arhivei mele notariale în sediul parchetului.

De asemenea, potrivit art. 10 alin. (1) din Legea 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date:

”(1) Prelucrarea datelor cu caracter personal referitoare la săvârșirea de infracțiuni **de către persoana vizată ori la condamnări penale, măsuri de siguranță sau sancțiuni administrative ori contravenționale**, aplicate persoanei vizate, poate fi efectuată numai de către sau sub controlul autorităților publice, **în limitele puterilor ce le sunt conferite prin lege și în condițiile stabilite de legile speciale care reglementează aceste materii.**”

Or, rezultă cu puterea evidenței că nu a existat nicio suspiciune cu privire la persoanele ce erau implicate, în orice mod, în fapte penale cu privire la autentificarea acelor acte notariale.

Scopul urmărit la punerea în mișcare a acțiunii penale a fost în mod cert acela de a verifica actele notariale ridicate cu acea ocazie, din care să identifice presupuse fapte penale ale altor persoane, **iar nu în ceea ce mă privește, respectiv clienții notariatului meu.**

c) Referitor la începerea urmăririi penale și instituirea măsurii controlului judiciar

Fără a exista vreo suspiciune rezonabilă sau vreun motiv identificat pentru a se dispune începerea urmăririi penale ori vreo măsură preventivă, la 11.04.2014, după aproximativ 6 luni de la începerea urmăririi penale în ceea ce mă privește, a dispus

împotriva mea măsura preventivă a controlului judiciar. Această măsură m-a împiedicat să ies din țară, a împiedicat-o pe fiica mea să își vadă tatăl, care era cetățean străin și locuia în străinătate (potrivit copiei de pe actul de identitate, depuse alăturat). Astfel, pe toată durata controlului judiciar, am avut permisiunea de a ieși din țară doar o perioadă de 3 zile, până la Istanbul, unde fiica mea a reușit să își vadă tatăl, eu fiind în acea perioadă amenințată cu pierderea tutelei, deoarece tatăl său era nemulțumit de faptul că nu respectam regulile și el nu își putea vedea fiica, cum era înțelegerea, el având afaceri care îl împiedicau să vină în România.

Caracterul profund abuziv al cercetării derulate împotriva mea rezultă din împrejurările concrete ale cauzei, dar și din declarațiilor martorilor care au susținut că în acea perioadă procurorul Negulescu încerca să îmi facă dosare atât mie, cât și familiei mele.

Acest lucru rezultă și din declarația martorei [REDACTED], dată în fața Înaltei Curți, la data de 9.10.2017, în care aceasta declară că procurorul Negulescu i-a transmis că: ”îi va lua (în sensul de a-i aresta) pe toți, pe Andreița, pe Vlăduț și l-a indicat cu trimiterea ”marele om” pe numitul Cosma Mircea”. Aceasta mai declară și că ”a fost amenințată, împreună cu Răzvan Alexe, să accepte să facă declarații într-un anume mod în dosarul care privea familia Cosma și, concomitent, să acceptăm că am fost prezenți la derularea unor situații de fapt (nereale) sens în care am dat declarații de martor cu identitate protejată”.

De asemenea, în același sens este și declarația publică a unui denunțator utilizat de procurorul Negulescu, care a susținut că: ”Domnul procuror Negulescu povestea melodios că gata, l-am arestat pe Răzvan Alexe, sunt cu o gheară băgat în Vlad Cosma, mă cațăr până la Mircea Cosma și de acolo mai am un pas și sar în patul pisicii, pisica fiind Andreea Cosma”.

II. În consecință, modalitatea total absurdă, în care a procedat procurorul Mircea Negulescu, care a pus în mișcare acțiunea penală împotriva mea și a dispus control judiciar este de natură a întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **represiune nedreaptă**, prevăzută de art. 283 alin. (1) Cod penal. De altfel, reaua credință și inexistența vreunei fapte penale rezultă cu prisosință din cuprinsul ordonanței prin care s-a dispus clasarea cu privire la toate faptele pretins săvârșite de mine și care au determinat punerea în mișcare a acțiunii penale și a controlului judiciar, soluție dispusă de un alt procuror.

Modalitatea în care a înțeles să îmi percheziționeze sediul profesional și să îmi ridice TOATE actele notariale semnate de mine pe parcursul exercitării profesiei, **fără legătură cu faptele** pentru care se pusese în mișcare acțiunea penală și se emisese mandatul de percheziție, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de sustragere sau distrugerea de înscrisuri, prevăzută de art. 259 alin. (2) Cod penal.

Fapta de a ticlui probe pentru a susține acuzațiile pentru care a solicitat mandatul de percheziție de la judecător întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **cercetare abuzivă**, prevăzută de art. 280 alin. (2) Cod penal.

Fapta de a nesocoti, cu intenție (dovedită de scopul urmărit, acela de a ridica actele mele notariale) dispozițiile legale ce guvernează efectuarea cercetării penale: punerea în mișcare a acțiunii penale, efectuarea percheziției, instituirea controlului judiciar, ridicarea documentelor, cele care guvernează derularea activității notariale sau modalitatea de depozitare/păstrare a actelor notariale, astfel cum le-am indicat anterior, producându-mi un prejudiciu atât material (pierderea clientelei) cât și moral (afectarea psihică gravă a mea, cât și a copilului pe care îl aveam în întreținere, ca părinte unic) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu**, prevăzută de dispozițiile art. 297 alin. (1), raportat la art. 309 Cod penal (deoarece prejudiciul pe care l-am suferit este mai mare decât plafonul prevăzut de art. 183 Cod penal).

III. În cauză, **mă constitui parte civilă cu suma de 1,5 milioane de euro**, cu următoarea configurație:

- a) 500.000 de euro - daune materiale;
- b) 1.000.000 de euro – daune morale;
- a) Referitor la daunele materiale solicitate:

Precizez că în perioada anterioară derulării activității penale împotriva mea veniturile mele din activitatea notarială erau în valoare foarte mare, de aproximativ [REDACTED]

[REDACTED]. După ce s-a pus în mișcare urmărirea penală împotriva mea și s-a mediatizat cazul meu veniturile s-au diminuat drastic, încasând în anul 2014 o sumă de [REDACTED], iar în anul 2015 de [REDACTED]. Aceasta deoarece orice persoană alege să se adreseze unui alt notar în astfel de situații, știut fiind că buna reputație este un element indisolubil pentru exercitarea unei profesii liberale.

Așadar, din 2014 și până în prezent (anul 2018) veniturile mele [REDACTED], motiv pentru care [REDACTED] daunele materiale sunt în cuantum de 500.000 de euro.

- b) Referitor la daunele morale solicitate:

Prejudiciul moral suferit, pe care îl estimez la 1.000.000 de euro este determinat de suferința morală ce mi-a fost cauzată de procedurile abuzive ce au fost declanșate împotriva mea. Acestea mi-au cauzat un disconfort psihic major și au condus inclusiv la pierderea sarcinii (eram însărcinată la data la care s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva mea, astfel cum rezultă din documentul atașat, în care se consemnează [REDACTED]). Am ratat astfel șansa de a-mi întemeia o nouă familie ([REDACTED]).

[REDACTED], am traumatizat copilul, căruia deja îi spuseseam că va avea un frate sau

o soră. Am ratat astfel șansa de a mai avea un copil iar copilul meu șansa de a avea un frate/soră care să îi fie sprijin în viață, având în vedere vârsta mea.

Mai mult, teroarea pe care am trăit-o zi de zi, inclusiv prin aceea că eram o mamă care își creștea singură copilul, dublată de faptul că și împotriva tatălui meu și a fratelui meu a fost declanșată deopotrivă o urmărire penală, urmată de măsura preventivă cea mai grea (arestul preventiv) că eram amenințată de procurorul Negulescu că mă va aresta și pe mine (pe tata și pe fratele meu deja îi arestase) și că îmi va face o multitudine de dosare penale, mi-a cauzat o suferință morală imensă.

Mă trezeam în fiecare dimineață la ora 6 dimineața, de teamă că vor intra din nou mascații peste mine, că îmi va rămâne copilul singur și că poate și împotriva mamei mele se va inventa un dosar, astfel că fiica mea va ajunge la un orfelinat. Toată această perioadă a fost una cumplită, în care teama îmi governa fiecare mișcare, în spatele meu îmi părea că vad persoane care voiau să mă ridice de pe stradă, să mă încătușeze și să nu îmi mai vad copilul niciodată, astfel cum mă amenința mereu procurorul Negulescu.

De altfel, nici până în prezent nu mi-am recăpătat clientela, deoarece și în prezent numele meu apare la orice căutare pe internet că sunt implicată în dosare penale, deoarece nimeni niciodată nu a făcut publică soluția în ceea ce mă privește și nimeni nu cunoaște că în privința faptelor mele s-a dispus clasarea.

IV. În probarea celor susținute propun următoarele:

a) Solicit încuviințarea **probei cu înscrisuri** din care rezultă existența faptelor descrise anterior, pe care le depun, în copie:

1. Ordonanța de clasare după începerea urmăririi penale din data de 29.10.2014 în Dosar nr. 727/P/2013 emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.
2. Ordonanța de clasare după începerea urmăririi penale din data de 02.10.2014 în Dosar nr. 727/P/2013 emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.
3. Proces Verbal de aducere la cunoștință a învinuirii a drepturilor și obligațiilor procesuale din data de 01.11.2013 în Dosarul nr. 727/P/2013 emis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești pentru învinuita Cosma Andreea.
4. Proces Verbal de aducere la cunoștință a învinuirii a drepturilor și obligațiilor procesuale din data de 01.11.2013 în Dosar nr. 727/P/2013 emis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești pentru învinuit BNP Cosma Andreea.
5. Proces Verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat și de comunicare a punerii în mișcare a acțiunii penale din data de 14.03.2014 în Dosar nr. 727/P/2013 emis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.
6. Ordonanța de dispunere a controlului judiciar din data de 14.03.2014 în Dosar nr. 727/P/2013 emis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.
7. Ordonanța de dispunere a controlului judiciar din data de 11.04.2014 în Dosar nr. 727/P/2013 emis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

8. Proces Verbal de aducere la cunoștință a extinderii acțiunii penale din data de 30.05.2014 în Dosar nr. 727/P/2013 emis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

9. Răspuns Uniunea Nationala a Notarilor Publici din Romania nr. 683/08.02.2014 privind arhiva notarială.

10. Adresa formulată de BNP Andreea Cosma către UNNPR din 29.01.2014;

11. Articol de presă intitulat: "Beizadeaua urmărită penal. Fiica șefului CJ Prahova, Andreea Cosma, acuzată de evaziune fiscal într-un dosar de 35 de milioane de euro."

12. Articol de presă intitulat "Răzvan Alexe dezvăluie ambițiile procurorului Negulescu: "Sunt cu o gheară băgat în Vlad Cosma, mă cațăr până la Mircea Cosma".

13. Proces verbal de percheziție de la domiciliul meu, din 6.11.2013;

14. Proces verbal de percheziție de la sediul profesional, din 6.11.2013;

15. Proces verbal de predare - primire documente din 27.02.2014;

16. Cerere de restituire a documentelor ridicate în urma percheziției domiciliare din 20.11.2013;

17. Factură fiscală din care rezultă deplasarea mea în China, la data la care s-a efectuat percheziția;

18. Copia actului de identitate a tatălui fiicei mele, din care rezultă faptul că este cetățean străin și nu are domiciliu/reședința în România;

19. Bilet de externare din 8.02.2014, cu diagnosticul [REDACTED]";

20. Sinteză acte notariale reținute – în total 23.642 acte notariale;

21. Total onorarii notariale încasate de mine, cu sumele defalcate pe ani;

22. Copie declarație [REDACTED] – complet de 5 judecători – Înalta Curte de Casație și Justiție.

b) Solicit, de asemenea, administrarea **probei cu martori**. Propun audierea următorilor martori (din care rezultă săvârșirea faptelor la care am făcut referire în precedent):

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

Teza probatorie – împrejurarea că i-am comunicat procurorului Negulescu că voi părăsi țara, iar acesta mi-a spus că nu este nicio problemă.

3. [REDACTED]

Teza probatorie – se va proba împrejurarea că cercetarea și controlul instituit erau abuzive

4. [REDACTED]
5. [REDACTED]

Teza probatorie – se va proba că ridicarea documentelor a fost abuzivă și că li se cereau denunțuri în legătură cu mine și familia mea, pentru fapte inventate

6.

7.

Teza probatorie – se va proba că procurorul Negulescu le solicita să scrie denunțuri false în privința mea și că scopul lui era să mă aresteze și să îmi facă dosare mie și familiei mele

- c) Proba cu fotografiile - Din acestea rezultă că fiecare tom de contracte avea bilețele în dreptul unor contracte care îi păreau procurorului Negulescu "suspecte" și în care credea că vede "fapte penale".
- d) Solicit să fiu audiată, în calitate de persoană vătămată și, ulterior, de parte civilă;

Depun prezenta cu 12 file însoțită de 79 file (anexe).

Cosma Andreea

Domnului Augustin Lazăr, Procuror General al Parchetului de pe lângă

Înalta Curte de Casație și Justiție