

ROMANIA
TRIBUNALUL MILITAR BUCUREȘTI
ÎNCHEIEREA NR.

Sedința din camera de consiliu din data de .2017

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ :
GREFIER :

Ministerul Public - Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar a fost reprezentat prin procuror militar -

Pe rol sesizarea Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, cu propunerea formulată în baza art. 318 alin. 12 C.proc.pen., de confirmarea renunțării la urmărirea penală, renunțare dispusă prin Ordonanța din data de 24 iulie 2017 în dosarul nr. privind pe suspectul

cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de "nerespectarea regimului armelor și munițiilor" prev. de art. 342 alin. 6 C.pen.

La apelul nominal a răspuns suspectul personal și asistat de apărător ales, av. Nicolae Băbeanu (imputernicire avocațială seria PH nr. 01 eliberată la data de 09.2017 de Baroul Prahova)

Procedura legal îndeplinită.

Grefierul a făcut referatul cauzei, învederând instanței următoarele:

- dosarul a fost înregistrat la data de 25.07.2017 și repartizat aleatoriu, cu termen de judecată la data de 06.09.2017;
- în cameră preliminară și în conformitate cu disp. art. 341 alin. 2 C.proc.pen., la data de .2017, a fost citat suspectul prin comanda

- ordonanța de renunțare la urmărirea penală, trimisă spre confirmare, este însoțită de dosarul cauzei.

- dosarul este la prim termen de judecată.

Judecătorul de cameră preliminară, a întrebat dacă sunt cereri de formulat sau excepții de ridicat.

Procurorul militar și suspectul au arătat că nu mai au cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat.

Nemafiind cereri sau excepții de soluționat, judecătorul de cameră preliminară a acordat cuvântul asupra legalității și temeiniciei soluției de renunțare la urmărirea penală.

Procurorul militar, a arătat că instanța a fost sesizată de către parchet în termenul legal și a solicitat ca judecătorul de cameră preliminară să constate, potrivit art.318 alin.14 C.proc.pen., asupra legalității și temeiniciei soluției de renunțare la urmărirea penală, iar conf. art. 318 alin. 15 C.proc.pen., a solicitat **admiterea** cererii de confirmare de renunțare la urmărirea penală formulată de parchet, ordonanța fiind legală și temeinică.

Cu privire la pct. 6 din ordonanță, procurorul militar a solicitat **disjungerea** dosarului și înregistrarea acestuia în sistemul informatic ECRIS, fiind vorba de luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale a armei marca .

A mai precizat că suspectul este vinovat de situația creată, în sensul că nu s-a prezentat la Serviciul Arme, Explozivi, Substanțe Periculoase pentru prelungirea permisului de port armă cu cel puțin 10 zile înainte de expirarea termenului.

Apărătorul ales al suspectului ..., având cuvântul, cu privire la ordonanța de renunțare la urmărirea penală, a art. 16 alin. 1 lit. b C.proc.pen., întrucât că intimatul a fost acuzat de săvârșirea infracțiunii de nedepunere la un armurier a armei și muniției în termen de 10 zile de la expirarea perioadei de valabilitate a permisului de armă, faptă prev. și ped. de art. 342 alin. 6 C.pen., reținându-se în sarcina acestuia că la data de 05.11.2015, organele de poliție din cadrul Serviciului Arme, Explozivi, Substanțe Periculoase din cadrul I.P.J. ... s-au sesizat din oficiu cu privire la nedepunerea armelor și munițiilor.

A precizat că sunt incidente disp.art. 16 alin. 6 C.pen. prin aceea că „*fapta constând într-o acțiune sau inacțiune, constituie infracțiune când este săvârșită cu intenție, iar fapta comisă din culpă constituie infracțiune numai când legea o prevede în mod expres*”, ori, procurorul militar a constatat că fapta așa cum a fost săvârșită nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 342 alin. 6 C.pen., întrucât a fost săvârșită din culpă (neglijență), iar forma de vinovăție cerută de textul incriminator fiind intenția, întrucât latura subiectivă a acestei infracțiuni prevede faptul că forma de vinovăție cu care acționează subiectul activ al acestei infracțiuni este intenția, *per a contrario*, iar procurorul militar a dispus renunțarea la urmărirea penală și obligarea intimatului la muncă neremunerată în folosul comunității și sesizarea judecătorului de camera preliminară în vederea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale.

În continuare, apărătorul ales, a făcut referire la prevederile art. 15 din C.pen. care definește infracțiunea în raport cu dispozițiile art. 342 alin. 6 C.pen. prin faptul că acest text nu încredințează decât fapta săvârșită cu intenție și nu din fapta săvârșită din culpă și că nu întrunește elementele constitutive ale infr. prev. de art. 342 alin. 6 C.pen., întrucât a fost săvârșită din culpă (neglijență), iar forma de vinovăție cerută de textul incriminator fiind intenția.

În concluzie, în temeiul art. 318 alin. 15 lit. b C.proc.pen., a solicitat respingerea sesizării Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, desființarea soluției de renunțare la urmărirea penală și în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b, clasarea cauzei.

Cu privire la confiscarea specială a armei, apărătorul a arătat că pentru fapta pentru care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală nu poate echivala cu o deținere fără drept a unei arme sau a munițiilor în condițiile în care însuși procurorul nu a încadrat-o în disp. art. 342 alin. 1 C.pen., ci în disp. art. 342 alin. 6 C.pen.

A făcut referire la disp. art. 44 alin. 4 din Legea nr. 295/2004 republicată în care se stipulează „*că suspendarea încetează de la data la care titularul dreptului de port și folosire a armelor nu se mai afla în situațiile prev. la alin. 1, iar permisul de armă, armele și muniția se restituie acestuia*”, iar ca urmare a aplicării măsurii anulării permisului de armă, titularul acestuia pierde dreptul de port și folosire a armei, nu și dreptul de proprietate a acesteia.

Apărătorul a mai arătat că armele supuse confiscării speciale, nu fac parte din bunurile enumerate mai sus, iar conform C.E.D.O. confiscarea unor bunuri în cadrul procesului penal reprezintă o ingerință în dreptul la respectarea bunurilor și, în consecință, trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporțională, iar ingerința este calificată de Curte drept o “*reglementare a folosinței bunurilor*” și nu ca o privare de proprietate, deși ea conduce la pierderea bunului confiscat.

În concluzie, în temeiul art. 549¹ alin. 5 lit. a C.proc.pen., a solicitat respingerea propunerii formulată de procuror și restituirea bunurilor aflate la I.P.J. conform dovezii de primire seria ... nr. ...

După care,

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând asupra sesizării de față, constată următoarele:

Cu adresa nr. [redacted] din data de [redacted], Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București (f.1), în conformitate cu disp.art. 318 alin.12 din C.proc.pen., a trimis acestei instanțe spre confirmare, Ordonanța de renunțare la urmărirea penală nr. [redacted] împreună cu dosarul.

Cauza a fost înregistrată în sistemul electronic sub nr. [redacted] 753/2017 în data de [redacted] 07.2017 și repartizată electronic (f.8-14). judecătorului de cameră preliminară.

Se constată că prin Ordonanța nr. [redacted] /2015 din data de [redacted], a Parchetului de pe lângă Judecătoria [redacted] s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, pentru continuarea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de "nerespectarea regimului armelor și munițiilor", prev. de art. 342 alin. 6 C.pen.

Prin ordonanța din data de 24.07.2017 s-a dispus: renunțarea la urmărirea penală pentru infracțiunea de „nerespectarea regimului armelor și munițiilor” prev. de art. 342 alin. 6 C.pen.; potrivit dispozițiilor art. 318 alin. 6 din C.proc.pen., obligarea suspectului [redacted] la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității pe o perioadă de 30 de zile în cadrul Primăriei [redacted], județul [redacted] în termen de cel mult 6 luni de la data comunicării prezentei ordonanțe Primăriei [redacted] Județului [redacted] în caz de neîndeplinire cu rea-credință a obligației în termenul stabilit, ordonanța se revocă, nemaifiind posibilă o nouă renunțare la urmărirea penală în aceeași cauză; sesizarea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar [redacted] în vederea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale a armei marca [redacted] calibru [redacted] depusă la LPJ. [redacted] cu dovada de primirea seria [redacted] nr. [redacted] din data de [redacted].

Prin aceeași ordonanță s-a dispus sesizarea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar București în vederea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale a armei marca [redacted] seria [redacted] calibru [redacted] depusă la [redacted] cu dovada de primire seria [redacted] nr. [redacted] din data de [redacted]. Au fost stabilite 100 lei cheltuieli judiciare în sarcina suspectului [redacted].

S-a reținut, în fapt, că la data de [redacted] organele de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție al județului [redacted] - Serviciul Arme, Explozivi, Substanțe Periculoase, în baza art. 292 din C.proc.pen., s-au sesizat cu privire la faptul că suspectul [redacted] din [redacted] județ [redacted] nu a depus arma și muniția la un armurier autorizat în termen de 10 zile de la expirarea perioadei de valabilitate a permisului de armă, seria [redacted] nr. [redacted] eliberat de Inspectoratul de Poliție al județului [redacted] la data de [redacted] acesta figurând expirat din data de [redacted] după intrarea în vigoare a Noului Cod penal.

Din conținutul ordonanței, reiese că suspectul nu s-a prezentat în termen pentru prelungirea valabilității permisului de armă în 10 zile de la expirarea acestuia, respectiv până la data de [redacted].

Din același conținut al ordonanței reiese că, prin Dispoziția nr. [redacted] din data de [redacted] a Șefului Inspectoratului de Poliție al județului [redacted] și a Șefului Serviciului Arme, Explozivi, Substanțe Periculoase, a fost anulat permisul de port și folosire a armelor și munițiilor și a fost retras permisul de armă al suspectului și în temeiul art. 112 lin. 1 lit. f C.proc.pen. și art. 549¹ C.proc.pen., sesizarea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar București în vederea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale a armei marca [redacted].

Judecătorul de cameră preliminară constată că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 342 alin. 6 cod penal din următoarele considerațiuni:

- conform art. 346 alin.6 cod penal „nedeținerea armei și a muniției la un armurier autorizat în termen de 10 zile de la data expirării perioadei de valabilitate a permisului de armă constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani”.

Din modul în care este definită infracțiunea de mai sus, rezultă fără dubiu că elementul material al laturii obiective a acestei infracțiuni este nedeținerea armei și muniției la un armurier autorizat, cu alte cuvinte pentru existența elementului material este necesară, interpretând gramatical textul de lege, ca să nu se depună atât arma cât și muniția la un armurier autorizat (*interpretare clară dată de folosirea conjuncției „și”*).

Pe de altă parte soluția este clară și printr-o interpretare logică, deoarece existența numai a unei arme sau numai a muniției nu poate prezenta pericolul social iminent, legiuitorul definind astfel ca infracțiune numai nedeținerea în termenul prevăzut în cazul existenței atât a armei cât și a muniției (*ceea ce evident ar putea constitui un pericol iminent prin posibilitatea folosirii armamentului, după expirarea valabilității permisului, ceea ce nu era cazul în ipoteza existenței numai a armei sau numai a muniției*).

Or, din toate actele dosarului rezultă, fără dubii, că inculpatul nu a deținut muniție, ci numai un pistol de apărare și pază (*vezi declarația suspectului, fila 40 d.u.p.; fila 71 d.u.p.; procesul-verbal de ridicare al armei – filele 5-6 d.u.p.*), cu alte cuvinte în speță suspectul nedeținând niciodată muniție nu se poate pune problema predării acesteia.

Pe cale de consecință nefiind îndeplinit elementul material al laturii obiective a infracțiunii prev. de art. 342 alin.6 cod penal, infracțiunea nu există din lipsa unuia din elementele constitutive (*respectiv elementul material al laturii obiective*) și astfel în baza art. 318 alin. 15 lit. b rap. la art. 16 alin.1 lit. b cod proc.pen. va respinge cererea procurorului militar, va desființa soluția de renunțare la urmărirea penală și va clasa cauza.

În privința cererii de confiscare specială a armei seria judecătorul de cameră preliminară urmează să o respingă deoarece:

-motivația procurorului, că nu deține un permis de armă valabil și pe cale de consecință trebuie confiscată arma, nu poate fi luată în considerare deoarece dreptul de proprietate nu poate fi restrâns decât în condițiile strict și limitativ prevăzute de lege, ori în speță nu se invocă nicio normă legală care prevede restrângerea acestui drept (*de fapt nici nu ar putea fi invocat vreunul din cazurile de confiscare specială prev. de art. 112 cod penal neexistând ipotezele acolo arătate*).

Vor fi aplicate disp.art. 275 alin.3 C.proc.pen. privind cheltuielile judiciare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE :**

În baza disp.art. 318 alin. 15 lit.b C.proc.pen.

Respinge cererea formulată de procurorul militar din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

Desființează soluția de renunțare la urmărirea penală față de

la data de _____ in mun. _____ județ _____ domiciliat în _____ născut _____
CNP: _____ cercetat pentru săvârșirea
infracțiunii de “nerespectarea regimului armelor și munițiilor”, prev. de art. 342 alin. 6
C.pen., dată prin Ordonanța din data de _____ în dos. nr. _____ de procurorul
militar și dispune clasarea cauzei.

Respinge cererea de confiscare specială a armei marca _____ seria _____
calibru _____ depusă la I.P.J. _____ cu dovada de primire seria _____
nr. _____ din data de _____

În temeiul art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.
Definitivă conform art. 318 alin.16 C.proc.pen.

Examinată în camera de consiliu și pronunțată în ședință publică, azi _____ 2017.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Colonel



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO