

Catre: Inalta Curte de Casatie si Justitie

Sectia Penala

Camera Preliminara



Domnule Presedinte,

Subsemnatul, **Boldea Mihail**, cu domiciliul in Bucuresti, [redacted]

[redacted], in termen legal,
formulez

PLANGERE

- impotriva Ordonantei 296/P/2016 din 26.10.2017, dispusa in dosarul 296/P2016, comunicata subsemnatului la data de 18.11.2017, si
- impotriva Ordonantei 181/II/2017 din 08 ianuarie 2018, dispusa de catre Procurorul sef Sectie de Urmarire Penala si Criminalistica, comunicata subsemnatului la data de 13.02.2017

ordonante pe care le consider nelegale si cu privire la care solicit, potrivit art.341 C.P.P. sa dispuneti desfiintarea și trimiterea motivat a cauzei la procuror pentru punerea în mișcare acțiunii penale și completarea urmăririi penale.

In fapt

Prin Ordonanta 181/II/2017 din 08 ianuarie 2018, intocmita de catre Procurorul sef Sectie de Urmarire Penala si Criminalistica, s-a dispus respingerea plangerii formulate de catre subsemnatul impotriva Ordonantei 296/P/2016 din data de 26.10.2017 ca nefondata.

Prin Ordonanta 296/P/2016 din 26.10.2017, procurorul de caz care a instrumentat cauza penala nr.296/P/2016, a dispus clasarea cauzei fata de numitii **Carare Sorin, Leau SorIn, si Pacurariu Bogdan**, procurori din cadrul D.I.I.C.O.T.-S.T. Galati, **sub aspectul savarsirii infractiunilor de abuz in serviciu si divulgare de informatii nedestinate publicitatii, intrucat faptele sesizate nu exista.**

Prin plangerea formulata, subsemnatul am sesizat Parchetul Inaltei Curti de Casatie si Justitie **sub aspectul savarsirii infractiunilor de abuz in serviciu si divulgare de informatii nedestinate publicitatii**, cu urmatoarea situatie de fapt si drept : „Subsemnatul din anul 2008 am fost cercetat de catre procurorii **D.I.I.C.O.T.-S.T. GALATI Carare Sorin, Leau SorIn, si Pacaurariu Bogdan**, acestia transformand activitatea profesionala intr-o modalitatea de rafuiala personala.

In anul 2012 in luna martie au solicitat si obtinut arestarea preventiva a subsemnatului in cauza penala ce a fost inregistrata sub numarul 88/D/P/2009, cauza in care am fost trimis in judecata in luna iunie 2012.

Pana la momentul trimiterii in judecata cei 3 magistrati procurori fara respectarea niciunei norme legale au transmis presei locale si centrale informatii din dosarul penal, referitoare la interceptari de convorbiri telefonice, precum si declaratii de martori, aspecte cu privire la care am inteles sa sesizez din anul 2012 Curtea Europeana a Drepturilor Omului, cauza fiind in derulare in fata acestei instante.

Dupa intocmirea rechizitoriului in cauza 88 /D/P/2012 , acesti 3 magistrati procurori au transmis ziaristilor din cadrul Viata libera rechizitoriul intregal, in format editabil, fiind scrise un numar de aproximativ 100 de articole despre subsemnatul si familia subsemnatului.

Ulterior, acest rechizitoriu a fost depus ca mijloc de aparare de catre ziaristi in cadrul dosarelor civile nr 57/121/2014, 739/121/2014, 6497/121/2014 aflate pe rolul Tribunalului Galati, ca o dovada a probei veritatii.

In luna octombrie 2012 in cauza penala 75/D/P/2012 aceiasi 3 magistrati procurori au comunicat catre reprezentantii ziarului Viata Libera referatul de arestare preventiva intocmit, referat care nu are caracter public si care nu se comunica niciunui reprezentant al mass-media potrivit Ghidului de comunicare C.S.M..

Referatul de arestare preventiva a stat la baza realizarii unui nou set de articole defaimatoare de catre ziaristii din cadrul cotidianului Viata Libera, referat care a fost utilizat ca mijloc de aparare in cauzele civile sus mentionate.

Precizez faptul ca reprezentantii Curtii de Apel Galati si ai I.C.C.J. nu au primit nicio solicitare de trãsmitere de informatii referitor la acest referat, care asa cum am aratat nu poate fi facut public.

In anul 2013 in luna martie in cauza penala 159/D/P/2012, privind pe magistrat procuror Aghenitei Mihela din cadrul D.N.A. si subsemnatul, aceeasi magistrati au comunicat informatii nepublice din cadrul dosarului penal care au fost trasmise acelorasi jurnalisti, aspect care face obiectul unei alte cereri la C.E.D.O., urmare a incalcarii demnitatii prin activitatea ilegala de transmitere de informatii nedestinate publicitatii.

Precizez faptul ca dosarul 159/D/P/2012 a fost in anul 2015 clasat de catre procurii D.N.A. - Structura Centrala.

In anul 2016 aceeasi 3 magistrati procurori in cauza penala 160/D/P/2012 dupa intocmirea rechizitoriului si sesizarea Curtii de Apel Galati au transmis acest act de sesizare catre jurnalistii ziarului Viata Libera, care au publicat un articol defaimator la adresa subsemnatului.(pe rolul Curtii de Apel Galati cauza a fost inregistrata sub numarul 270/P/2016).

In luna aprilie 2016 aceeasi 3 magistrati procurori in cauza penala 75/D/P/2012 dupa intocmirea rechizitoriului si sesizarea Curtii de Apel Galati au transmis acest act de sesizare catre jurnalistii ziarului Viata Libera, care au publicat un articol defaimator la adresa subsemnatului, articol publicat anterior transmiterii rechizitoriului catre vreun inculpat.

Curtea de Apel Galati - Biroul de presa, a comunicat subsemnatului faptul ca reprezentantii ziarului Viata libera nu au solicitat niciun fel de informatii despre aceste cauze penale, sens in care va comunic adresele de raspuns.

Reprezentantii D.I.I.C.O.T. - Structura Centrala, la adresele subsemnatului au comunicat ca nu au primit nicio solicitare de comunicare de informatii de la reprezentantii ziarului Viata Libera Galati.

Solicit sa constatati ca exista un tipar comportamental ilegal al celor 3 magistrati procurori in sensul incalcarii dispozitiilor legale si transmiterii de informatii nedestinate publicitatii, cu incalcarea Ghidului de comunicare intocmit de catre C.S.M. si a legii, sens in care urmeaza sa constati dupa efectuarea de cercetari penale faptul prin incalcarea normelor legale in materie acestia si-au indeplinit obligatiile de serviciu in mod nelegal siau transmis catre ziarista Miron(Diaconita) Teodora acte de procedura care nu erau destinate publicitatii incalcand drepturile personale nepatrimoniale ale subsemnatului.

Subliniez ca datorita competentelor D.I.I.C.O.T. reglementate de dispozitiile legii 508/2004, singurii care aveau acces la actele intocmite in cadrul dosarelor penale erau doar procurorii care le instrumentau."

Ordonanta 296/P/2016 din 26.10.2017 dispusa de procurorul din cadrul parchetului P.I.C.C.J. am considerat-o nelegala si am formulat plangere in termen legal si am motivat urmatoarele: „ In probatiune procurorul s-a limitat sa analizeze si administreze doar proba cu audierea subsemnatului, audierea numitei Diaconita Miron Teodora, jurnalista in cadrul ziarului Viata Libera, ce a fost audiata la data de 08.06.2017 si a administrat proba cu adresa de la ziarul Viata Libera, ziar in care au fost publicate articolele care au avut la baza informatii transmise in mod nelegal de procurorii impotriva carora am formulat plangerea penala.

Se considera in cuprinsul Ordonantei ca nu exista infractiunea, motivat de faptul ca sursele care au stat la baza articolelor de presa au avut un caracter legal si au fost avute in vedere de catre procuror comunicatele transmise de catre D.I.I.C.O.T in anul 2012.

Procurorul care a instrumentat cauza a efectuat o cercetare penala superficiala si nu a incercat sa stabileasca in raport de articolele complete cu privire la care am formulat plangere penala, modalitatea in care informatiile au fost transmise catre Ziarul Viata Libera.

Subliniez faptul ca nu am formulat si nu am incriminat nici Ziarul Viata Libera nici pe jurnalista Diaconita Teodora, ci am incriminat faptul ca acestia au obtinut informatii cu privire la dosarele penale in care subsemnatul eram cercetat, in mod nelegal, informatii care au fost transmise de catre procurorii sus mentionati, aducandu-mi, in acest fel, **atingere dreptului la viata privata la demnitate umana cat si a dreptului la imagine.**

Procurorul avea obligatia ca in raport de continutul articolelor sa realizeze o comparatie intre comunicatele de presa si aceste articole, intrucat in anul 2012 au fost publicate in ziarul Viata Libera, transcripturi ale interceptarilor telefonice, ce au fost administrate in dosarul de urmarile penala intr-o etapa procesuala care nu permitea acest lucru, respectiv in faza de urmarile penala.

Mai mult, au fost transmise informatii in presa in perioada in care dosarul nu era finalizat si nu fusese prezentat materialul de urmarire penala.

Sustinerea potrivit careia au avut la baza comunicate ale D.I.I.C.O.T, este nereala, intrucat D.I.I.C.O.T nu transmis nici referate de urmarire penala nici rechizitoriul in format editabil.

Precizez aceste aspecte intrucat in cadrul procesului civil care s-a derulat cu ziarul Viata Libera, acestia au depus la instanta civila referatul de arestare preventiva din anul 2013 in integralitatea lui si in format editabil, precum si rechizitoriul intocmit in anul 2012 in luna iunie in format editabil, rechizitoriu care nu a fost transmis presei de catre D.I.I.C.O.T- S.T prin biroul de informatii.

Procurorul nu face in niciun fel trimitere la articolele de presa din anul 2016, cu privire la ultimele doua dosare, mai mult, subsemnatul, am depus atasat planger penale dovada faptului ca D.I.I.C.O.T -S.T nu a facut niciun comunicat de presa ia Curtea de Apel Galati - Sectia Penala, nu a primit solicitari pentru informatii potrivit ghidului de comunicare cu Mass Media de la ziarul Viata Libera.

Am solicitat sa se constate ca, in ordonanta lipseste cu desavarsire efectuarea unei cercetari penale cu privire la modul in care au fost transmise informatiile catre jurnalisti in anul 2016, informatii care puteau fi transmise doar de procurori Carare, Pacurariu si Leau, care au instrumentat cauzele si care au pus la dispozitia jurnalistilor, respectiv lui Diaconita Teodora, aceste documente.

De precizat faptul ca, informatiile care au aparut in presa erau informatii care erau exceptate de la comunicarea catre Mass Media potrivit ghidului de comunicare intre Parchete si Instatele de judecata si Presa.

Am solicitat sa se constate ca cercetarea penala efectuata in cauza nu este efectiva, este incompleta si practic nu s-a urmarit sa se stabileasca modul in care informatiile au fost transmise catre ziarul Viata Libera. In aceasta modalitate au fost incalcate drepturile personale ale subsemnatului.

Plangerea formulata impotriva Ordonantei 296/P/2016 din 26.10.2017 a fost respinsa prin Ordonanta 181/II/2017 din 08 ianuarie 2018 ca nefondata cu o motivare care dovedeste lipsa de profesionalism, superficialitate si dezinteres in aflarea adevarului.

Procurorul Sef-Sectie Varga Dan in calitate de prieten apropiat al procurorului Carare Sorin, nici macar nu a lecturat actele dosarului si se pronunta in sensul ca nu sunt probe cu privire la infractiunea prevazuta de art.304 alin.2 C.P. fara sa observe ca plangerea penala viza si infractiunea de abuz in serviciu.

Opinia subsemnatului este ca Procurorul Sef-Sectie Varga Dan nici macar nu derulat nicio activitate in prezenta cauza si a facut doar figuratie, semnand la final ordonanta intocmita de un grefier din cadrul P.I.I.C.J..

Este evident faptul ca Ordonanta 181/II/2017 din 08 ianuarie 2018 este nelegala si confirma lipsa de interes in indeplinirea activitatilor de serviciu de catre procurorii care ar trebuie sa apere valorile sociale ocrotite de lege si promoveaza la nivelul societatii romane continuarea comportamentului abuziv fata de cetateni.

Ordonanta 181/II/2017 din 08 ianuarie 2018 dovedeste prin motivarea lacunara ca nu a existat nicio activitate minimala de verificare a actelor de urmarire penala care sunt in sensul lipsei unei anchete efective.

intre fostii/actualii
nu a dat curs

1)
Val. TVA
Cota TVA 19%

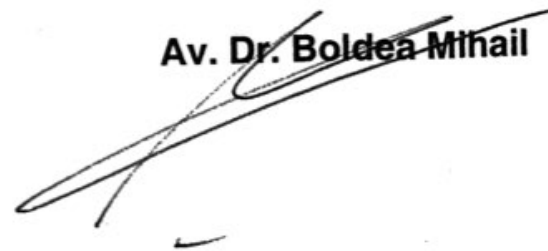
Lipsa de apetenta a procurorilor in solutionarea cauzei in mod real, fara dorinta de aflare a adevarului, induce oricarui cetatean o stare de nesiguranta in organismele statului puse intocmai sa-i protejeze valorile.

Acoperirea unor situatii prin lipsa unor anchete efective, in cauze penale, creaza suspiciunea constanta a complicitatii diferitilor actori din actul de justitie, si transpira lipsa de modernism a statului, carentele grave ale sistemului si lipsa de aderenta la valorile europene.

Solicita sa constatati nelegalitatea Ordonanata 181/II/2017 din 08 ianuarie 2018 din cuprinsul careia rezulta evident ca nici macar nu s-a lecturat plangerea formulata impotriva Ordonantei 296/P/2016 din 26.10.2017, plangere prin care am solicitat sa se lamureasca aspecte punctuale de nelegalitate.

Solicita ca dupa administrarea intregului material probator sa admiteti plangerea prezenta si sa dispuneti in conformitatea cu dispozitiile art.341 C.P.C..

Av. Dr. Boldea Mihail



WWW.LUMENAJUSTITIEI.RO



Nr. 181/II/2/2017

ORDONANȚĂ
08 ianuarie 2018

Romulus-Dan Varga, procuror șef al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

Având spre soluționare **plângerea** formulată de Boldea Mihail împotriva **ordonanței nr. 296/P/2016 din data de 26 octombrie 2017** a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică și examinând soluția atacată și actele dosarului în care aceasta s-a dispus,

CONSTAT:

La data de 04 decembrie 2017 (data poștei), Boldea Mihail a formulat plângere împotriva ordonanței dispuse la data de 26 octombrie 2017 în dosarul nr. 296/P/2016 al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, criticând-o sub aspectul legalității și temeiniciei.

În urma examinării actelor dosarului nr. 296/P/2016 reiese că acesta are ca obiect plângerea penală formulată, la data de 04.07.2016, de Boldea Mihail

împotriva procurorilor Cărare Sorin, Leau Sorin și Păcurariu Bogdan, toți din cadrul D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Galați, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, care ar fi fost comise în contextul instrumentării dosarelor nr. 88/D/P/2012, nr. 75/D/P/2012, nr. 159/D/P/2012, nr. 160/D/P/2012.

Prin plângerea penală se susținea că cei trei procurori ar fi transmis presei locale și centrale informații din cauzele penale anterior menționate (date referitoare la interceptările unor convorbiri telefonice, declarații de martori, referat cu propunere de arestare preventivă, rechizitorii), care ar fi stat la baza realizării unor articole defaimatoare la adresa petentului.

Prin ordonanța nr. 296/P/2016 din data de 26 octombrie 2017 s-a dispus „Clasarea cauzei față de: CĂRARE SORIN; LEAU SORIN și PĂCURARIU BOGDAN, procurori în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Galați, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 Cod penal, întrucât faptele nu există și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de divulgarea de informații nedestinate publicității, prev. de art. 304 alin. 1 Cod penal, întrucât nu există probe că aceștia ar fi săvârșit faptele sesizate”, precum și „Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de divulgarea de informații nedestinate publicității, prev. de art. 304 alin. 2 cod penal, întrucât faptele sesizate nu sunt prevăzute de legea penală”.

La data de 16 noiembrie 2017, petentului Boldea Mihail i s-a comunicat ordonanța de clasare și, la data de 04 decembrie 2017, a formulat plângerea împotriva soluției.

Având în vedere actele dosarului nr. 296/P/2016 și examinând cauza prin prisma celor învederate de petent, constat că soluția dispusă este legală și temeinică.

Prin plângerea formulată împotriva soluției de clasare, petentul susține că în cauză nu a fost efectuată o anchetă efectivă, urmărirea penală fiind incompletă.

Susținerea petentului nu este însă fondată. Din examinarea dosarului reiese că actele administrate sunt suficiente pentru conturarea situației de fapt, caracterul efectiv al urmăririi penale nefiind afectat, atâta timp cât procurorul a apreciat, în mod just, că sunt suficiente elemente în baza cărora poate dispune o soluție.

Ansamblul actelor de urmărire penală efectuate în cauză nu a evidențiat încălcarea vreunor dispoziții legale de către procurorii împotriva cărora a fost formulată plângerea penală și, pe de altă parte, nu s-a probat faptul că aceștia ar fi divulgat informații nedestinate publicității.

Pe de altă parte, în mod corect s-a apreciat de către procurorul de caz că nu subzistă nici infracțiunea de divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice în varianta atenuată (art. 304 alin. 2 C.p.), fapta nefiind prevăzută de legea penală.

Așa cum reiese din actele dosarului, Boldea Mihail a formulat acțiune la instanța civilă împotriva Trustului de Presă Dunărea de Jos, Viața Liberă Galați și autorilor articolelor de presă referitoare la acesta, solicitând: să se constate că mesajele postate, la articolele de presă referitoare la persoana sa, pe ediția electronică a ziarului, aduc atingere dreptului său la demnitate; trustul de presă să fie obligat să șteargă din ediția electronică a ziarului toate mesajele defăimătoare; trustul de presă să fie obligat să nu mai permită publicarea, în viitor, a unor astfel de mesaje defăimătoare în ediția electronică a ziarului; obligarea trustului de presă la plata sumei de 2000.000 lei cu titlul de daune morale.

Instanța civilă a admis însă în parte acțiunea și a obligat trustul de presă să șteargă din ediția electronică a ziarului Viața liberă mesajele/comentariile indicate de Boldea Mihail în cererea de chemare în judecată, celelalte capete de cerere din cererea principală, precum și cele din cererile conexe au fost respinse ca nefondate,

apreciindu-se că „nu se poate concluziona că a existat un fapt ilicit, săvârșit de ziarist, respectiv că jurnalistul a acționat cu rea-credință”.

Prin urmare, reiese că soluția adoptată în dosarul nr. 296/P/2016 este legală și temeinică, fapt pentru care plângerea formulată împotriva acesteia va fi respinsă ca nefondată.

Față de cele de mai sus,

În temeiul disp. art. 339 C.p.p.

DISPUN:

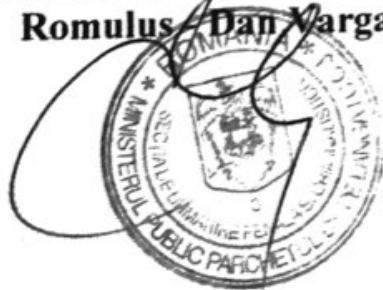
Respingerea plângerii formulate de Boldea Mihail împotriva ordonanței nr. 296/P/2016 din data de 26 octombrie 2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, ca nefondată.

În temeiul art. 275 alin. 5 C.p.p., în sarcina petentului Boldea Mihail se stabilesc cheltuieli judiciare în suma de 40 lei.

În baza art. 339 alin. 5 C.p.p. soluția se comunică petentului Boldea Mihail.

PROCUROR ȘEF SECȚIE

Romulus Dan Varga



ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Secția de urmărire penală și criminalistică

București, Bd. Libertății nr.12-14, sector 5, cod poștal 050706,

telefon 021/319.38.33, fax 021.319.38.80

Pagina web: www.mpublic.ro

Operator date cu caracter personal nr.3883

Dosar nr.296/P/2016

ORDONANȚĂ

Anul 2017, luna octombrie ziua 26

Procuror **CLAUDIA BOBE** din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică,

Examinând plângerea formulată de *Boldea Mihail*, domiciliat în București,

CONSTAT:

Susnumitul formulează plângere împotriva procurorilor CĂRARE SORIN, LEAU SORIN și PĂCURARIU BOGDAN din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați, sub aspectul săvârșirii infrațiunilor de abuz în serviciu, prev. de art. 297 Cod penal și divulgarea de informații nedestinate publicității, prev. de art. 304 Cod penal.

După cum rezultă din plângere, petentul a fost cercetat în cauza înregistrată la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați sub nr. 88/D/P/2009, fiind trimis în judecată în luna

DISPUN:

- 1. Clasarea** cauzei față de: CĂRARE SORIN, LEAU SORIN și PĂCURARIU BOGDAN, procurori în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 Cod penal, întrucât faptele nu există și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de divulgarea de informații nedestinate publicității, prev. de art. 304 alin. 1 Cod penal, întrucât nu există probe că aceștia ar fi săvârșit faptele sesizate.
- 2. Clasarea** cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de divulgarea de informații nedestinate publicității, prev. de art. 304 alin. 2 Cod penal, întrucât faptele sesizate nu sunt prevăzute de legea penală.
- 3.** În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare în sumă de 20 RON rămân în sarcina statului.
- 4.** În temeiul art. 316 alin.1 Cod procedură penală, soluția se comunică.

PROCUROR,
CLAUDIA BOBE

