



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Referitor la dosar nr.: 349/35/2016

CĂTRE

CURTEA DE APEL ORADEA

Subsemnatul, Șefer Gheorghe, în calitate de inculpat în dosarul cu nr. mai sus menționat, prin avocatul meu ales, Doseanu Răzvan, justificat prin împuternicire avocațială aflată la dosarul cauzei, formulez următoarele:

CONCLUZII SCRISE

prin care solicităm onoratei instanțe următoarele:

În principal:

- o achitarea inculpatului, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. „a” teza I, apreciind că fapta nu există.

În subsidiar:

- o achitarea inculpatului, în temeiul art. 16 lit. b teza a II – a Cod pr. pen. , apreciind că fapta nu este săvârșita cu vinovăția prevăzută de legea penală

În terțiar:

- o dacă veți aprecia că legea penală mai favorabilă este vechiul Cod penal solicităm achitarea inculpatului, în temeiul



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

art. 18/1 din VCP. , **apreciind că în concret fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni .**

- o dacă veți aprecia că legea penală mai favorabilă este noul Cod penal solicităm să dispuneți **renunțarea la aplicarea pedepsei** , în temeiul art. 80 din NCP sau **amânarea aplicării pedepsei**, în temeiul art. 83 din NCP .

În fapt , prin rechizitoriul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmării penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari , s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **SEFER GHEORGHE** , pentru săvârșirea infracțiunii de **fals în declarații în formă continuată** , faptă prevăzută și pedepsită de art. 326 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 5 alin. 1 C. pen. , **constând în aceea că la datele de 01.06.2011 și 21.05.2012 , a făcut afirmații contrare realității cu ocazia completării declarațiilor de avere , omițând cu știință să insereze în conținutul acestora faptul că la data de 07.09.2010 a dobândit prin adjudecare imobilul situat în mun. Satu Mare , după care , la data de 22.06.2011 acesta l-a înstrăinat cumpărătorilor VARGA FRANCISC și VARGA ELIZABETA .**



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Ca o chestiune prealabilă, învederăm instanței că inc. Șefer Gheorghe a fost suspectat inițial pentru săvârșirea a 2 infracțiuni de corupție foarte grave, însă în final nevinovăția acestuia a fost dovedită și constatată încă din faza de urmărire penală, sens în care organele de urmărire penală au dispus o soluție de clasare a cauzei pentru complicitatea la abuz în serviciu prev. de Legea 78/2000 și complicitate la fals intelectual, aspect ce dovedește fără echivoc faptul că inculpatul nu a avut reprezentarea comiterii vreunei infracțiuni în legătură cu acest episod al licitației și a oricăror ale aspecte colaterale acestuia.

În ceea ce privește fondul acuzațiilor aduse inculpatului Șefer Gheroghe, facem următoarele precizări:

1. Inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **fals în declarații în formă continuată**, faptă prevăzută și pedepsită de art. 326 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 5 alin. 1 C. pen., **constând în aceea că la datele de 01.06.2011 și 21.05.2012, a făcut afirmații contrare realității cu ocazia completării declarațiilor de avere, omițând cu știință să insereze în conținutul acestora faptul că la data de 07.09.2010 a dobândit prin adjudecare imobilul situat în mun. Satu Mare, după care, la data de 22.06.2011 acesta l-a înstrăinat cumpărătorilor VARGA FRANCISC și VARGA ELIZABETA.**



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Ipoteza I - în măsura în care veți interpreta starea de fapt în maniera expusă mai jos, vă solicităm să dispuneți achitarea inculpatului în temeiul art. 16 alin. (1) lit. „a” întrucât infracțiunea de fals în declarații nu există.

În măsura în care veți accepta teza acreditată de către Direcția Națională Anticorupție, în sensul că această licitație a fost una trucată iar inculpatul Șefer Gheorghe este în fapt o persoană interpusă în vederea achiziționării aceluși imobil, sens în care proprietarul de fapt este inc. Soponar Vasile, vă solicităm să aveți în vedere că această situație de fapt devine incompatibilă cu reținerea infracțiunii de fals în declarații a numitului Șefer Gheorghe, de a nu menționa în formularele tipizate faptul că este proprietarul aceluși bun.

În acest sens, dacă „adevărul” judiciar prezentat în rechizitoriul emis de către Direcția Națională Anticorupție și care se reflectă în faptul că inc. Șefer Gheorghe, nu era proprietarul aceluși imobil adjudecat, decât scriptic (în fapt adevărul proprietar fiind inc. Soponar Vasile), atunci în mod evident, realitatea/„adevărul” era că inc. Șefer Gheorghe nu este proprietarul aceluși imobil.

Ori, dacă nu este în mod real/legal proprietarul aceluși imobil, în mod evident acesta nu trebuia să îl menționeze în declarația de avere,



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

întrucât, în măsura în care l-ar fi consemnat, acest lucru nu corespundea „adevărului”, astfel cum este el devoalat prin rechizitoriu.

Prin urmare, privind din perspectiva art. 326 Cod penal, care prevede că *„declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă”*, putem deduce faptul că raportat la starea de fapt reținută în rechizitoriu, conform căreia, inc. Șefer Gheorghe este doar un intermediar al licitației, nefiind „adevăratul” proprietar al imobilului, în mod evident acesta nu avea obligația de a-l menționa în cele două declarații de avere, iar prezenta infracțiune ar fi intrat în discuție în măsura în care ar fi declarat că este proprietarul imobilului (aspect ce nu ar corespunde realității - conform ipotezei acreditate în prezentul rechizitoriu).

Ipoteza II - în măsura în care veți interpreta starea de fapt în următoarea manieră:

În măsura în care veți acredita ipoteza conform căreia inc. Șefer Gheorghe este adevăratul proprietar al imobilului adjudecat ca urmare a



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

finalizării procedurii licitației, vă solicităm să aveți în vedere faptul că inc. Șefer Gheorghe a omis să facă mențiunea în declarația de avere privind existența aceluși bun imobil în patrimoniul său, din eroare, neavând nicio intenție de a săvârși infracțiunea de fals în declarații, neavând nicio intenție de a denatura adevărul, aspect confirmat inclusiv de faptul că acesta a îndeplinit toate formalitățile ulterioare ce se impun în cazul achiziționării unui bun imobil.

În acest sens, inculpatul a înregistrat imobilul cumpărat la autoritățile fiscale pentru luarea în evidență în vederea impozitării aferente și totodată, a efectuat toate formalitățile privitoare la publicitatea imobiliară, în vederea întabulării dreptului de proprietate.

În acest sens, arătăm faptul că infracțiunea de fals în declarații presupune săvârșirea faptei cu **intenția directă de a denatura adevărul în scopul producerii unei consecințe juridice**. Din lecturarea prezentului rechizitoriu, observăm că nu este indicată nicio „consecință juridică” care s-ar fi urmărit prin omiterea inserării în cuprinsul declarației de avere a aceluși imobil, în măsura în care toate formalitățile de publicitate fiscală și cadastrală au fost îndeplinite.

Prin urmare, în mod evident simpla omisiune de a menționa în formularul tipizat al declarației de avere, a unui bun, nu poate conduce automat la reținerea infracțiunii de fals în declarații, atâta



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

timp cât din ansamblul mijloacelor de probă existente la dosar nu rezultă intenția directă de a denatura adevărul în vederea producerii unei consecințe juridice și implicit nu este identificată „o consecință juridică” care s-ar fi putut produce ca urmare a săvârșirii acestei infracțiuni.

Cu privire la latura subiectivă a infracțiunii de fals în declarații, astfel cum s-a stabilit atât în doctrină cât și în practica judiciară, această infracțiune se comite doar cu intenție directă, presupunând existența unui mobil și a unui scop – producerea unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul.

Pentru existența laturii subiective a infracțiunii de fals în declarații, este imperios necesar ca făptuitorul să facă în mod voit o declarație mincinoasă (din categoria celor care potrivit legii sau împrejurărilor este producătoare de consecințe juridice), urmărind tocmai producerea acestor consecințe, autorul având reprezentarea stării de pericol pentru valoarea socială ocrotită, astfel încât dorește producerea acestor consecințe prin săvârșirea faptei incriminată de art. 326 NCP.

„Autorul trebuie să cunoască și să dorească atât inducerea în eroare, cât și producerea de consecințe juridice pentru sine sau pentru altul ca urmare a declarației false. Lipsa acestei circumstanțe din structura elementului cognitiv și volitiv face ca fapta să fie comisă fără



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

intenția specifică falsului în declarații, deci să nu mai fie tipică, deși s-a făcut o declarație falsă.

Autorul trebuie să aibă, pe lângă reprezentarea caracterului fals al declarației, și reprezentarea consecinței juridice pe care o va putea produce declarația sa neadecvată, conform legii sau împrejurărilor." (Sergiu Bogdan, Drept penal. Partea specială, București 2009, ed. Universul Juridic, p. 403).

În mod categoric, pentru ca această omisiune în declarații, să prezinte valențele penale ale unei infracțiuni, ar fi trebuit identificat atât un anumit scop ilicit privind denaturarea adevărului (care este motivul pentru care inc. Șefer Gheorghe nu a menționat acel imobil în declarația de avere) cât și acele consecințe juridice care s-au produs ori s-ar fi putut produce, astfel încât să fie necesară antrenarea celei mai grave forme de răspundere, și anume cea penală.

Raportat la cele învederate mai sus, vă solicităm să dispuneți achitarea în temeiul art. 16 alin. (1) lit. „b” teza II întrucât inculpatul nu a săvârșit această infracțiunea cu intenția specifică de a denatura adevărul în vederea producerii unei consecințe juridice, ci omisiunea inserării mențiunii privitoare la acest imobil în declarația de avere s-a făcut dintr-o eroare, inculpatul îndeplinind toate formalitățile de publicitate fiscală și cadastrală cu privire la



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

acest imobil, aspect ce dovedește faptul că inculpatul nu a ascuns nicio clipă faptul că acel bun există în patrimoniul său.

Dimpotrivă, faptul că l-a mandat pe numitul Soponar Vasile să dispună de acel bun ca și cum acesta ar fi adevăratul proprietar, întărește ipoteza faptului că inc. Șefer Gheorghe s-a aflat într-o vădită eroare când nu a menționat acel bun în declarația de avere, nemai luând în considerare acest episod al dobândirii bunului respectiv.

Ca aspect conjunctural, vă solicităm să aveți în vedere faptul că inculpatul a muncit o viați întreagă în slujba țării noastre, are un statut respectabil, având gradul de colonel în cadrul Inspectoratului Județean de Jandarmi Satu Mare, fapt pentru care, în măsura în care veți aprecia că fapta este săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege, **să nu dispuneți o soluție de condamnare a inculpatului, ci să aplicați o sancțiune cu caracter administrativ conform art. 18 ind. 1 din V.C.P., ori renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei în conformitate cu prevederile N.C.P, fiind întrunite toate condițiile prevăzute de art. 80 sau 83 Cod penal.**



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

În ceea ce privește latura civilă, vă solicităm să aveți în vedere faptul că coinalpatul ȘEFER GHEORGHE este trimis în judecată pentru infracțiunea de fals în declarații, infracțiunea care este una de pericol și care evident nu putea crea niciodată vreun prejudiciu prin ea însăși familiei FUR.

Cu stimă,

Șefer Gheorghe,

prin av. Doseanu Răzvan