

ROMANIA
CURTEA DE APPEL PLOIESTI
SECTIA A II-A CIVILA, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

DOSAR NR. 3011/105/2016



DECIZIA NR. 1291
Sedința publică din data de 23 martie 2018
Președinte – Tudose Ana Roxana
Judecători – Nițu Teodor
Enache Dana Cristiana
Grefier – Avram Ioana Alexandra

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de pârâți COMUNA FLOREȘTI, cu sediul în Comuna Florești, nr. 604, județul Prahova și PRIMARUL COMUNEI FLOREȘTI, cu sediul în Comuna Florești, nr. 604, județul Prahova împotriva sentinței nr. 674 din data de 13 aprilie 2017 pronunțată de Tribunalul Prahova în dosarul nr. 3011/105/2016, în contradicție cu reclamanta CEPOI MIHAELA, domiciliată în Comuna Florești, județul Prahova.

Recursul legal timbrat, dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 100 lei, fiind anulată și atasată la dosarul cauzei – fila 11.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns intimata – reclamantă, reprezentată de avocat Popa Raluca, cu împuternicire atașată la dosar, lipsă fiind recurenți, pârâți Comuna Florești și Primarul Comunei Florești.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că recursul a fost suspendat în temeiul dispozițiilor art. 411 alin. (1) pct. 2 Cod procedură civilă, prin încheierea din data de 18 ianuarie 2018, pentru lipsă nejustificată a părților legal citate, este motivat, legal timbrat, prin Serviciul registratură sub nr. 4203/22.02.2018 s-a depus de către recurenta-pârâta Comuna Florești, prin Primar, cererea de repunere a cauzei pe rol în vederea continuării judecării, legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 50 lei, după care, după care:

Curtea pune în discuție cererea de repunere pe rol a cauzei.

Apărătorul intimatei solicită admiterea cererii și continuarea judecării cererii.

Curtea în temeiul art. 415 alin. 1 pct. 1 C. pr. civ., având în cererea expresă a părții de repunere a cauzei pe rol și faptul că s-a achitat taxa judiciară de timbru aferentă cererii de repunere a cauzei pe rol, instanța admite cererea de repunere pe rol și dispune continuarea judecării.

La interpelarea instanței, apărătorul intimatei – reclamante arată că nu mai sunt alte aspecte de învedereat sau chestiuni prealabile de discutat.

Curtea în act că nu mai sunt cereri noi de formulat în cauză, constată terminată cercetarea judecătorească, iar față de actele și lucrările dosarului, apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri asupra recursului.

Apărătorul intimatei – reclamante solicită respingerea recursului ca nefondat, apreciind că reclamanta îndeplinește condițiile prevăzute de HCL 9/2016 pentru acordarea ajutorului de urgență în alimente. Mai arată că reclamanta este afîn de gradul II cu primarul comunei, însă acesta nu poate constitui un motiv de incompatibilitate în sensul dispozițiilor HCL 9/2016, pentru refuzul de acordare a ajutorului de urgență. De asemenea, cu privire la plata cheltuielilor de judecată, apreciază că își rezervă dreptul de a le solicita pe cale separată.

Curtea, în temeiul art. 495 C. pr. civ., declară dezbaterile închise și rămâne în pronunțare asupra recursului.

CURTEA:

Deberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub nr. 3011/105/2 reclamanta Cepoi Mihaela a solicitat instanței, în contradictoriu cu parâți Comuna Florești, Primarul Comunei Florești, anularea în tot a Dispoziției primarului nr. 137 din 03.03.2016 prin care s-a respins cererea privind acordarea de ajutor de urgență în natură cu ocazia Sfintei Sărbători Pastei și a Deciziei nr. 3975 din 11.04.2016 a Comunei Florești, prin care i s-a respins neîntemeiată contestația formulată, precum și obligarea primarului la emiterea unei dispoziții care să-i se acorde reclamantei ajutorul de urgență în alimente.

Prin sentința nr. 679 din data de 13 aprilie 2017, Tribunalul Prahova Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal a admis cererea formulată de reclamanta Cepoi Mihaela, a anulat Dispoziția primarului nr. 137/03.03.2016 și Decizia nr. 3975/11.04.2016 a comunei Florești, obligând pârâții Primarul comunei Florești la emiterea unei noi dispoziții care să-i acorde reclamantei ajutorul de urgență în alimente, dacă toate celelalte condiții sunt îndeplinite.

Împotriva acestei sentințe, au declarat recurs, în termen legal, pârâții Comuna Florești și Primarul Comunei Florești, apreciind că este afectată de motivul de nelegalitate prevăzută de art. 488 pct. 8 Cod proc. civ. solicitând admiterea recursului, iar în temeiul disp. art. 496 alin. 2 Cod proc. civ. casarea în totalitate a hotărârii atacate, iar pe fond, respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, a fost expusă situația de fapt și s-a invocat faptul că prin Dispoziția Primarului nr. 137/03.03.2016 a fost respinsă cererea privind acordarea ajutorului de urgență prin alimente, cu motivația că se poate crea suspiciunea încălcării dispozițiilor legale privind conflictul de interese, având în vedere faptul că există o relație de rudenie între primarul comunei Florești și reclamanta solicitantă.

Recurentul - pârât Primarul localității Florești, constatând existența unor litigii anterioare în legătura cu dispozițiile emise în același sens a înțeles că fata de cererea reclamantei s-a oferit o soluție de respingere a solicitării, tocmai pentru a evita orice alte suspiciuni suplimentare în legătură cu aceste situații.

Recurenții - pârâții au mai arătat că este evident faptul că reclamanta este afinită în gradul II cu Primarul comunei Florești și că, aparent nu ar fi incident cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 76 din legea 161/2003, însă în litigiile anterioare, amintite, s-a reținut o situație de incompatibilitate, chiar dacă nu existau raporturi de rudenie de gradul I. În aceste condiții, se apreciat că nu trebuie emisă o dispoziție care ar putea determina anumite sancțiuni pentru primarul comunei Florești.

În ceea ce privește motivarea instanței conform căreia cererea trebuia soluționată de viceprimar, recurenții - pârâți au solicitat înlăturarea acesteia, în condițiile în care ajutorul de urgență în alimente se acordă, în mod exclusiv prin dispoziție de primar, care nu poate fi substituit în aceste situații de viceprimar.

De altfel, prin Hotărârea Consiliului Local Florești nr. 9/18.02.2016 s-au stabilit condițiile acordării acestor ajutoare de urgență și faptul că acestea se dau prin dispoziții de primar. În procedura premergătoare fixării primului termen de judecată, au fost comunicate motivele de recurs, însă intimata - reclamantă nu a formulat întâmpinare, nu a invocat excepții și nu a solicitat încheierea unor probe noi în recurs, fiind reprezentată la termenul fixat pentru soluționarea cauzei, ocazie cu care s-au formulat concluzii de respingere a recursului.

Examinând sentința recurată prin prisma criticilor formulate și a temeiurilor prevăzute de art. 488 Nouul Cod de procedură civilă, Curtea reține că recursul formulat de pârâți Comuna Florești și Primarul Comunei Florești este nefondat, potrivit considerentelor ce urmează:

În fapt, se reține că prin Dispoziția primarului nr. 137 din 3.03.2017 a fost respinsă cererea primarului - reclamante de a i se acorda ajutorul de urgență în natură cu ocazia Sărbătorilor Pascale.

Ulterior, prin sentința recurată, s-a admis acțiunea formulată de către sus - numita și a fost anulată Dispoziția în cauză, considerând judecătorului fondului că aceasta este nelegală, întrucât în cauză nu era incident motivul de incompatibilitate prevăzut de art. 76 din Legea nr.

161/2003: pe de altă parte, prin aceeași sentință, primarul a fost obligat la emiterea unei noi dispoziții prin care reclamantei - intimată să îi fie acordat ajutorul solicitat, dacă și celelalte condiții erau îndeplinite, la momentul solicitării.

Recursul promovat de către pârâtă împotriva acestei sentințe este nefondat.

Astfel, chiar titularul căii de atac și chiar în conținutul cererii de recurs, recunoaște faptul că reclamanta nu se află în situația de incompatibilitate prevăzută de art. 76 din Legea nr. 161/2003 dar că anterior, în cazul altor litigii, s-ar fi decis că ar exista situație de incompatibilitate, chiar și atunci când există alt fel de relații de familie decât cea de rudenie de gradul II susținută recurenta că o astfel de dispoziție nu ar fi putut fi emisă, în locul său, de către primar întrucât atribuția în cauză aparține exclusiv competenței primarului.

Nu se poate reține o asemenea susținere. Așa cum a apreciat în mod corect și rațional judecătorul fondului, reclamanta este, în raport cu primarul, afin de gradul II (fiind sora soțului acestuia), nefiind, deci, rudă de gradul I, astfel încât situația de incompatibilitate prevăzută de art. 76 din Legea nr. 161/2003 nu era aplicabilă astfel încât, nefiind vorba despre incompatibilitate și conflict de interese, cererea reclamantei nu trebuia respinsă.

În această situație, nefiind vorba despre o astfel de incompatibilitate, nu se pune problema delegării atribuției, judecătorul fondului oferind doar, cu titlu exemplificativ, o alternativă ipotetică la care s-ar fi putut recurge, pentru a nu se ajunge la respingerea ilegală a cererii legitime a reclamantei privind acordarea acelui ajutor.

Pentru toate aceste considerente, în baza dispozițiilor art. 498 alin. 1 din Codul de procedură civilă, neidentificând nici un alt motiv de nelegalitate a hotărârii atacate, Curtea unicească să respingă recursul formulat de pârâtă, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de pârâtii COMUNA FLOREȘTI, cu sediul în Comuna Florești, nr. 604, județul Prahova și PRIMARUL COMUNEI FLOREȘTI, cu sediul în Comuna Florești, nr. 604, județul Prahova împotriva sentinței nr. 679 din data de 13 aprilie 2017 pronunțată de Tribunalul Prahova în dosarul nr. 3011/105/2016, în contradictoriu cu reclamanta C.E.P.O. MIHAELA, domiciliată în Comuna Florești, județul Prahova, ca fiind nefondat.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică, azi, 22 martie 2018.

PREȘEDINTE,
Tudose Ana Roxana

JUDECĂTORI,
Nițu Teodor
Enache Dana Cristiana
Fiind în concediu de odihnă
Semnează Președintele completului

GREIER,
Avram Ioana Alexandra

Prezenta copie fiind conformă cu originalul său aflat în dosarul nr. 3011/105/2016 al Tribunalului Prahova, se legalizează de not, cu mențiunea definitivă și irevocabilă, prin *trpe*

GREIER,



Operator de date cu caracter personal

Nr. notificare 3120

Rod. R.A.T. Tehnored. A.I.A.

5 es. 5.04.2018

Dos. fond 3011/105/2016 Tribunalul Prahova

jud. fond Malița Mirela

3
crecut duț