

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Cod ECLI ECLI:RO:CAPLO:2017:006.000594
Dosar nr. 3012/105/2016

DECIZIA NR. 594

Ședința publică din data de 5 aprilie 2017

Președinte - Enache Cristiana Dana

Judecători - Tudose Ana Roxana

- Nițu Teodor

Grefier - Manea Victoria Mihaela

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de pârâții **Comuna Florești**, prin Primar și **Primarul comunei Florești**, ambele autorități având sediul în comuna Florești nr. 604, județul Prahova, împotriva sentinței nr.1713 din data de 14 decembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Prahova - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în contradictoriu cu reclamanta **Pârvu Anica**, domiciliată în comuna Florești nr. 290, județul Prahova.

Recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică la prima strigare au lipsit părțile

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se instanței că recursul se află la primul termen de judecată, este motivat, scutit legal de plata taxei judiciare de timbru, după care,

Având în vedere că nicio parte nu a răspuns la primul apel, instanța urmează a lăsa cauza la sfârșitul ședinței de judecată.

La apelul nominal făcut în ședință publică la sfârșitul ședinței de judecată, potrivit art. 121 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, au lipsit părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Verificând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, reține următoarele.

Prin sentința nr. 1713 pronunțată în data de 14 decembrie 2016, Tribunalul Prahova a admis acțiunea având ca obiect anulare act administrativ - Dispoziția nr. 140/03.03.2016 formulată de reclamanta Pârvu Anica, în contradictoriu cu pârâții Comuna Florești și Primarul comunei Florești, a anulat dispoziția nr. 140/03.03.2016 și a obligat pârâta la emiterea unei noi dispoziții în sensul acordării ajutorului de urgență în alimente.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reținut că prin dispoziția nr. 140/03.03.2016 emisă de Primarul comunei Florești, s-a respins cererea formulată de către reclamanta Pârvu Anica privind cererea de acordare a ajutorului de urgență în alimente cu titlu de ajutor de urgență în natură la ocazia Sărbătorilor Sărbători de Paște deoarece s-a apreciat că există suspiciunea încălcării dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Prin HCL 9/2016 s-a stabilit acordarea de ajutor de urgență în alimente persoanelor cu un venit minim garantat, celor cu handicap, cu pensie de până la 2.200 lei/lună, persoane cu majore care nu realizează venituri precum și celor aflate în dificultate în vederea realizării unor măsuri de protecție socială cu scopul de a veni în împlinirea principiilor protecției sociale instituite la nivel UE.

Conform art. 1 din Legea 554/2004, „(1) orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

Astfel din lecturarea proiectului de hotărâre, a expunerii de motive precum și a raportului de specialitate, tribunalul a reținut că pentru acordarea unui ajutor de urgență este necesar să fie îndeplinite doar acele condiții care stabilesc fără echivoc situația pecuniar precară a beneficiarului.

În esență, scopul acordării unui asemenea ajutor constituie, cum corect s-a menționat și în proiectul de hotărâre, o măsură de protecție socială bazată în același sens pe drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor așa cum sunt reglementate în legea fundamentală.

În lumina mijloacelor de probă administrate, tribunalul a reținut că reclamanta se încadrează în condițiile stabilite prin HCL 9/2016, așa încât, argumentele invocate de către pârâtă în dispoziția 140/2016 nu pot constitui un motiv plauzibil și justificat care să conducă la respingerea cererii de ajutor de urgență în alimente.

Pe de altă parte, din niciun mijloc de probă nu a rezultat dovada calității de rudă și nici nu a fost argumentată suspiciunea privind conflictul de interese, cunoscut fiind că orice suspiciune sau indiciu trebuie apreciat în funcție de un minim de acte care să stabilească în mod rezonabil că această situație este totalmente superioară dreptului fundamental la un trai decent.

Or, pentru aceste considerente, tribunalul a admis acțiunea având ca obiect anulare act administrativ - Dispoziția nr. 140/03.03.2016 formulată de reclamanta Pârva Anica, în contradictoriu cu pârâtii Comuna Florești și Primarul comunei Florești și, pe cale de consecință, a dispus anularea dispoziției nr. 140/03.03.2016 și obligarea pârâtei la emiterea unei noi dispoziții în sensul acordării ajutorului de urgență în alimente.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs în termen legal pârâtii Comuna Florești și Primarul comunei Florești, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, considerând acțiunea formulată de reclamantă ca fiind neîntemeiată, Dispoziția Primarului nr. 140/3.03.2016, prin care s-a respins cererea reclamantei privind acordarea unui ajutor de urgență în alimente, cu titlu de ajutor de urgență în natură cu ocazia Sfintei Sărbători a Paștelui și Decizia nr. 4014/11.04.2016 a Comunei Florești, prin care s-a respins contestația formulată împotriva Dispoziției Primarului nr. 140/03.03.2016 fiind emise în condițiile legii.

În fapt, prin Dispoziția Primarului nr. 140/03.03.2016 a fost respinsă cererea reclamantei privind acordarea ajutorului de urgență în alimente, cu motivația că se poate crea suspiciunea încălcării dispozițiilor legale privind conflictul de interese, având în vedere faptul că există o relație de rudenie între Primarul comunei Florești și reclamanta din prezenta cauză.

Primarul localității Florești, constatând existența unor litigii anterioare în legătură cu dispozițiile emise în același sens, a înțeles ca față de această actuală cerere să dea o soluție de respingere a solicitării, tocmai pentru a se evita orice alte suspiciuni suplimentare în legătură cu aceste situații.

În sensul precizat anterior, s-a atașat la dosarul cauzei dovada relației de rudenie între Primarul localității Florești și reclamanta din prezenta cauză.

Față de considerentele anterioare, au solicitat admiterea recursului, iar în temeiul disp. art. 496 alin. 2 Cod proc. civ. casarea în totalitate a hotărârii atacate, urmând ca pe fond să se respingă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Examinând sentința recurată prin prisma criticilor formulate și a temeiurilor prevăzute de art. 488 Noul Cod de procedură civilă, Curtea reține că recursul este nefondat, motivat de următoarele considerente ce urmează:

Instanța de fond a interpretat în mod just și legal cauza dedusă judecării în raport cu probele administrate în cauză, precum și legislația incidentă în cauză.

În recurs nu s-au depus dovezi în sensul celor învederate în motivele de recurs pentru lovedirea relației de rudenie dintre Primarul U.A.T. Florești și reclamanta-intimată din prezenta cauză.

Instanța de fond a apreciat în mod just că scopul acordării unui asemenea ajutor social este ca o măsură de protecție socială și unde persoana îndrituită trebuie să îndeplinească anumite condiții relevante.

Tribunalul a reținut în mod just, în baza probelor administrate că reclamanta-intimată se încadrează în condițiile stabilite prin HCL nr. 9/2016, așa încât argumentele invocate de către pârâta-recurentă în Dispoziția nr. 140/2016 nu pot constitui un motiv plauzibil și justificat care să conducă la respingerea cererii de ajutor de urgență în alimente pentru intimata Pârva Anica.

S-a apreciat în mod corect că reclamanta îndeplinește toate condițiile stabilite în HCL nr. 9/2016 pentru acordarea unui ajutor de urgență în alimente persoanelor cu un venit nu garantat, cu o pensie până la 2.200 lei/lună, celor cu dizabilități, persoanelor majore care realizează venituri, precum și celor aflați în dificultate în vederea realizării unor măsuri de protecție socială instituite la nivelul UE.

Prima instanță în mod just a apreciat că reclamantei-intimate i s-a încălcat un interes legitim în sensul dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Dat fiind cele expuse anterior, reținând că sentința recurată este temeinică și legală sub aspectul tuturor criticilor formulate, Curtea, în baza dispozițiilor art. 496 noul Cod de procedură civilă, va respinge recursul ca nefondat, în cauză nefiind incident niciunul din motivele prevăzute în art. 488 Noul Cod de procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge recursul declarat de pârâții **Comuna Florești**, prin Primar și Primar **comunei Florești**, ambele autorități având sediul în comuna Florești nr. 604, județul Prahova împotriva sentinței nr. 1713 din data de 14 decembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Prahova Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în contradictoriu cu reclamanta **Anica**, domiciliată în comuna Florești nr. , județul Prahova, ca nefondat.

Definitivă.

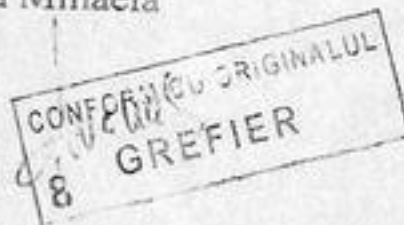
Pronunțată în ședință publică, astăzi 5 aprilie 2017.

Președinte
Enache Cristiana Dana

Judecători
Tudose Ana Roxana
Fiind în concediu legal de odihnă
se semnează de
Președintele completului

Nițu Teodor

Grefier
Manea Victoria Mihaela



Operator date cu caracter personal

Număr notificare 3120

Red. N.T. / tehored. M.V.M.

5 Ex. / 20.04.2017

Ds.fond 3012/105/2016 / Tribunalul Prahova

Jud.fond Simona Anca Duica