

**R OMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ**

Dosar nr. 3742/2/2014

Şedință publică din 9 februarie 2018

DECLARAȚIE DE INCULPAT

Numele și prenumele: MANOLACHI DAN EMIL - fiul lui și al lui
născut la

În conformitate cu prevederile art.420 alin 4 raportat la art.374 alin.2 C.proc.pen., inculpatului i s-a adus la cunoștință în ce constă învinuirea, precum și dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-i atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa, și cu privire la dreptul de a pune întrebări coinculpăților, persoanei vătămate, celoralte părți, martorilor, experților și de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, când socotește că este necesar, precum și celelalte drepturi și obligații prevăzute de art. 83 și art. 108 alin. (1) și (2) C. proc. pen.

În conformitate cu prevederile art.378 alin.1 C.proc.pen. i s-a pus în vedere să declare tot ce știe cu privire la faptă și la învinuirea ce i se aduce în legătură cu aceasta.

După ce i se aduce la cunoștință fapta care formează obiectul cauzei și i se pune în vedere să declare tot ce știe cu privire la faptă și la învinuire ce i se aduce, inculpatul declară:

Conform art.110 alin.1 C.proc.pen., ora începerii declarației este: 11:32

Îmi mențin doar declarația dată la instanța de fond și, în completare, aduc următoarele precizări.

PREȘEDINTE,

Avocat inc. Hulubariu
Elena Simona

Avocat inc. Cazan Geanina
Lavinia

Avocat inc. Boholceanu
Tudor Gabriel

MAGISTRAT ASISTENT,

Avocat inc. Vasile Octavia
Mihaela
Avocat inc. Manolachi Dan
Emil
Avocat inc. Preda Răducu
Valentin

INCULPAT,

Avocat inc. Radu Cătălin

Avocat inc. Caunii Andrei
Stefan

Avocat inc. Irofte Marius

Avocat parte resp. civ.
Vertivi Management

Cu referire la memoriul depus la DNA, în luna iulie 2013, privitor la modul în care am fost ascultat de organul de urmărire penală la data de 19 februarie 2012, doresc să fac următoarele precizări, pe care le consider importante în clarificarea poziției mele.

Arăt că am fost supus constant unor presiuni cu ocazia ascultării din 19.02.2012, respectiv anterior începerii ascultării mele, am constatat prezența altor 10 persoane în încăperea în care mă aflam, inclusiv a doi ofițeri SRI, pe care îi cunoșteam din vedere, am fost bruscat, lovit de perete și percheziționat de către un alt coleg polițist, mi s-a cerut să fac declarații cu privire la persoane și imprejurări despre care nu aveam cunoștință, elemente pe care le-am descris în memoriul adresat DNA și aflat la dosar.

Sub aspectul infracțiunii de luare de mită, ce îmi este imputată în relația cu Lemnaru Cristian, arăt că în dosarul în care acesta din urmă era cercetat, am efectuat acte de urmărire în baza delegării date de procuror. Mai exact, am identificat aprox. 20 de persoane, pe care le-am și audiat și care au confirmat acuzațiile ce îi erau aduse lui Lemnaru Cristian în acea cauză.

Consider că o analiză a declarațiilor martorului Lemnaru relevă caracterul neveridic al susținerilor sale, eu afirmând și în prezent că nu i-am pretins nimic acestei persoane, și nici nu am primit de la ea bunuri sau sume de bani. Nu am înțeles de ce, dacă faptele declarate de martorul Lemnaru au avut loc în 2012, acesta a sesizat DNA, sub acest aspect, abia în anul 2013, când a fost chemat pentru audieri și cu acea ocazie a formulat acuzațiile ce îmi sunt aduse.

Este real că i-a solicitat martorului Lemnaru să le transmită persoanelor pe care urma să le audiez să nu își facă griji în privința ascultării lor, însă am făcut acest lucru considerând normal ca acele persoane să nu fie timorate cu ocazia audierii și să nu se ascundă că vor suferi consecințe defavorabile, urmărind astfel ca ele să nu îmi ascundă imprejurări cu privire la care urma să fie ascultate.

L-am cunoscut pe martorul Lemnaru după începerea cercetărilor în dosarul 239 și m-am întâlnit cu acesta în două sau trei imprejurări, uneori întâmplător, în drumul de la

PREȘEDINTE

MAGISTRAT ASISTENT,

INCULPAT

Avocat inc. Hulubariu

Elena Simona

Avocat inc. Cazan Geanina

Lavinia

Avocat inc. Bohalteanu

Tudor Gabriel

Avocat inc. Vasile Octavia Mihaela

Avocat inc. Manolachi Dan Emil

Avocat inc. Preda Răducu Valentin

Avocat inc. Radu Cătălin

Avocat inc. Caunii Andrei Stefan

Avocat inc. Irofte Marius

Avocat parte resp. civ.
Vertivi Management

metrou în drumul meu spre muncă, iar alteleori pe același drum, dar după ce discutasem în prealabil cu martorul Lemnaru. Acesta din urmă era o persoană panicată care dorea constant să știe ce se întâmplă cu el în dosarul penal. Am discutat cu martorul Lemnaru inclusiv împrejurările deja descrise de audiere a persoanelor aflate în subordinea sa la acel moment.

Este adevărat că, probabil la 11.12.2012, l-am preluat pe martorul Lemnaru de la intrarea în sediul DNA, pentru a-l conduce la locul unde urma să fie audiat, dar o asemenea modalitate de preluare era normală, întrucât urmăream să evit eventuala pătrundere a persoanelor chemate la audieri în alte încăperi.

Legat de împrejurările înc are am convenit cu martorul Lemnaru folosirea expresiei „vărul de la Domnești”, arăt că nu îmi amintesc dacă această discuție avut loc la prima întâlnire cu martorul Lemnaru, sau la cele ulterioare. Cred, fără a fi sigur, că martorul Lemnaru mi-a propus mie să mă prezint ca fiind „vărul de la Domnești” în discuțiile telefonice pe care urma să le purtăm, propunere cu care am fost de acord, considerând că nu are nicio importanță, în contextul discuțiilor profesionale pe care le purtam cu acesta de pe telefonul de serviciu. Nu mai știu cum a motivat martorul Lemnaru de folosire a expresiei menționate, cert e că martorul era o persoană care se temea de eventuala ascultare a telefonului, nu voia să folosească numele său real și nici eu să folosesc numele meu real în discuțiile telefonice pe care le purtam. De altfel, toți cei care veneau la DNA aveau fobia ascultării telefoanelor.

Fără a fi sigur, dacă la prima sau următoarele întâlniri, am discutat cu martorul Lemnaru și despre posibilitatea de a-l suna de pe telefonul personal, nu cel de serviciu, discuție purtată la propunerea martorului în același context al temerii martorului de a fi ascultat.

Legat de susținerea martorului Lemnaru, că mi-ar fi remis suma de 40.000 lei la începutul lunii noiembrie 2012, nu doresc să fac supoziții privind motivația martorului, dar consider că unica explicație este aceea că martorul a dorit, prin aceste afirmații, să-și

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

INCULPAT,

Avocat inc. Hulubariu

Elena Simona

Avocat inc. Cazan Geanina

Lavinia

Avocat inc. Bohâlteanu

Tudor Gabriel

Avocat inc. Vasile Octavia

Mihaela

Avocat inc. Manolachi Dan

Emil

Avocat inc. Preda Răducu

Valentin

Avocat inc. Radu Cătălin

Avocat inc. Caunii Andrei
Ştefan

Avocat inc. Irofté Marius

Avocat parte resp. civ.
Vertivi Management

ușureze situația juridică. Altă explicație nu am, în condițiile în care nu am modificat vreo declarație din dosar, nu îl cunoscusem anterior și nu i-am cerut nimic.

Martorul Lemnaru nu a afirmat, în discuțiile purtate, că „o să fie atent cu mine”.

Legat de acuzația că i-aș fi comunicat martorului Lemnaru motivul chemării la audiere, contrar solicitării exprese a procurorului de caz, arăt că procurorul m-a sunat în timp ce eram învoit de la serviciu, și mă aflam împreună cu soția mea la o unitate sanitată unde aceasta urma să fie supusă unei intervenții chirurgicale. Îmi amintesc că, în contextul discuției purtate cu procurorul, acesta mi-a solicitat să nu îi comunic sunat pe martorul Lemnaru pentru a-lchema la audieri și cred că i-am spus și că motivul martorului Lemnaru că ascultarea sa nu ar fi legată de acuzații privind persoana sa. L-am chemării sale nu ar fi legat de acuzații aduse persoanei sale. Am procedat astfel întrucât pe care am descris-o deja, dorind să termin cât mai repede con vorbirea și să merg alături soției mele din acea perioadă.

Am comunicat în general cu martorul Lemnaru și prin sms, dar nu cred că am făcut astfel de comunicări și în legătură cu faptul că martorul Lemnaru era chemat la audieri pentru fapte ce nu aveau legătură cu persoana sa.

Legat de întâlnirile pe care le-aș fi avut cu martorul Lemnaru în zona parcului

Gării de Nord, arăt că ele au avut loc în contextul descris în prezenta declarație, respectiv în drumul meu spre serviciu și în legătură cu insistențele martorului Lemnaru de a afla ce se întâmplă în dosarul în care persoanele din subordinea sa erau chemate la audieri. În drumul meu spre serviciu, coboram fie la stația de metrou Eroilor, fie la stația de metrou Gara de Nord.

Eu îmi formasem oarecum opinia că martorul Lemnaru nu era vinovat în dosarul în care se făceau cercetări, ci mai degrabă persoanele din subordinea sa, care semnaseră contractele respective. Nu i-am comunicat martorului Lemnaru această opinie proprie.

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

INCULPAT,

Legat de circumstanțele în care mi se impută că aş fi fotografiat documentul, la acel moment secret de stat, pe care l-am pus la dispoziția inculpatului Preda Răducu Valentin, arăt că în afară de mine, nici o altă persoană, inclusiv Preda Răducu, nu au cunoscut conținutul documentului respectiv. Împrejurările în care am fotografiat acel document, le-am relatat în declarația dată în fața curții de apel, declarație pe care mi-o mențin.

Nu i-am comunicat numitului Neacșu că urma să se desfășoare o acțiune de prindere în flagrant la data de 28 noiembrie 2012, ci pur și simplu am dorit ca prin intermediul acestuia să-mi rezolv problema cu garajul de la domiciliul meu, astfel cum am relatat în declarația dată la curtea de apel.

Pe Tăranu Laurențiu îl cunoșteam de mai mult timp din Constanța, fiind cu acesta în relații de cunoștințe, nu neapărat de prietenie. Pe inculpatul Preda Răducu Valentin, l-am cunoscut nu cu mult timp înaintea perioadei noiembrie 2012, probabil la o terasă, dar nu îmi amintesc cu exactitate detaliile.

Nu i-am spus niciodată inculpatului Preda Răducu Valentin față de cine se efectuează cercetări în dosarul penal în care fusese depus documentul secret de stat. Eu am fotografiat acel document, din dorința de a-i demonstra inculpatului că am și eu acces la informații importante, sau ceva de genul acesta.

Legat de acuzația că aş fi urmărit, prin atitudinea față de inculpatul Preda Răducu, ca acesta să-mi faciliteze ocuparea unei funcții de conducere în cadrul IPJ Constanța, afirm că nu este adevărat, eu neintenționând să ocup o astfel de funcție. Mă aflam la DNA de aprox. 6 ani și doream să mă întorc mai aproape de casă, dar nu am fost vreodată interesat de o funcție de conducere. Dacă aş fi dorit să ocup o astfel de funcție, aş fi putut să o fac înainte de perioada noiembrie 2012, atunci când un prieten de-al meu Burlacu Valentin, a devenit inspector șef în cadrul IJP Constanța și mi-a propus și mie funcția de adjunct, pe care însă am refuzat-o.

PRE\$EDINTE,

MAGISTRAT/ASISTENT,

INCULPAT,

Am afirmat la DNA că i-aș fi solicitat lui Preda Răducu să mă ajute să ocup o funcție de conducere, întrucât mi se cerea cu insistență să spun de ce am fotografiat acel document clasificat și pentru a scăpa, am optat pentru a face aceste afirmații.

Legat de posibilitatea angajării cunstatei mele la Arhivele Statului, arăt că ea era interesată de o posibilă angajare, fătă a cunoaște condițiile necesare. L-am întrebat pe inculpatul Preda dacă are cunoștință de condițiile în care se fac angajările, dar nu îmi amintesc ce mi-a răspuns acesta, cred că nici el nu știa nimic. Nu cred că am discutat cu inculpatul Preda despre contactarea de către el a unei persoane în scopul angajării cunstatei mele.

În perioada toamna anului 2012, când l-am cunoscut, și până la 19.02.2013, m-am întâlnit cu inculpatul Preda Răducu Valentin de 2 sau 3 ori. Cred, fără a fi sigur, că aceste întâlniri au avut loc la Constanța. Cred că aceste două-trei întâlniri au fost întâmplătoare, de regulă văzându-l pe Preda Răducu Valentin în compania lui Tăranu Laurențiu, cei doi fiind probabil prieteni. Discuțiile purtate cu inculpatul Preda Răducu Valentin cu acele ocazii nu au avut o temă anume, ci au fost discuții generale, ca între bărbați.

Am efectuat fotografia documentului clasificat cu aparatul împrumutat de inculpatul Preda Răducu Valentin întrucât aşa mi-a venit pe moment, a fost un impuls de moment. Eu nu aveam la acel moment un aparat de fotografiat și nu am dorit să folosesc telefonul propriu, cred că de altfel nici nu m-am gândit la această din urmă posibilitate. Nu pot explica de ce i-am solicitat aparatul de fotografiat aparatul foto inculpatului Preda Răducu și nu altele persoane, aşa cum am arătat a fost un impuls de moment.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: erau prezenți și apărătorii săi aleși și ai celorlalți inculpați la audierile ulterioare datei de 19 februarie 2012?

PRESEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

INCULPAT,

R: legat de declarațiile date începând cu luna martie 2013, arăt că la un moment dat, audiat fiind în prezența apărătorilor mei aleși, procurorul a avut o reacție pe care nu am relatat-o până acum, respectiv s-a ridicat, a lovit cu pumnul în masă și mi-a spus „dacă ar fi după mine, te-ăș împușca”. Apărătorul meu ales a reaționat spunând că nu a mai văzut vreodată aşa ceva. Nu am formulat la acel moment plângere împotriva procurorului, fiind într-o stare psihică marcată de presiunile constant exercitate împotriva mea, după începerea cercetărilor în prezenta cauză. Când mă refer la presiuni, am în vedere solicitările repetitive ale procurorului, în sensul „zii de Dragnea”, deși eu îi relatasem că nu îl cunosc pe acesta din urmă.

În declarațiile date începând cu 12 martie, am spus și lucruri care nu erau adevărate, ca să fiu lăsat în pace; nu s-a consemnat incidentul descris anterior cu procurorul de caz și nici nu s-au formulat precizări din partea apărătorilor mei, întrucât la acel moment eu nu am avut curaj. Cred că le-am și spus apărătorilor că nu vreau să fac plângere să-mi agravez situația.

Î: pentru flagrantul din 28 noiembrie, cunoștea detalii despre obiectul cercetărilor sau persoanele vizate de flagrant?

R: nu cunoșteam obiectul cercetărilor în acea cauză deoarece nu am lucrat în ea, am aflat un singur nume, respectiv Bohâlteanu, atunci când am fost strânși, eu și colegii mei, premergător inițierii acțiunii.

Î: care a fost motivul pentru care nu s-a mai realizat flagrantul?

R: nu am aflat motivul neefectuării flagrantului la data respectivă, ni s-a spus doar să mai aşteptăm, iar ulterior au apărut alte sarcini de serviciu.

Î: care este relația inculpatului cu Neacșu Florin?

R: l-am cunoscut pe acesta atunci când a fost trimis de Tăranu la DNA, iar ulterior nu am mai avut alte contacte cu Neacșu.

Î: cum își explică afirmațiile Preda Răducu sub aspectul pretinsului ajutor pe care îl-ar fi solicitat?

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

INCULPAT,

R: nu îmi amintesc, posibil să-i fi spus ceva inculpatului Preda Răducu Valentin de dorința de a mă întoarce acasă, dar nu a fost vorba de funcții de conducere.

Î: a folosit sintagma „vărul de la Domnești” în discuțiile cu Lemnaru Cristian?

R: nu îmi amintesc dacă martorul a folosit această expresie. În general eu foloseam telefonul de serviciu ca să am o dovedă că l-am citat și nu era necesar să utilizez astfel de expresii. Posibil ca martorul Lemnaru să mă fi contactat și pe telefonul meu personal în acea perioadă, dar nu îmi amintesc dacă a folosit expresia menționată.

Î: i-a comunicat martorului Lemnaru că dosarul va fi declinat?

R: da, cred că i-am spus martorului despre posibila declinare, din dorința de a scăpa de insistențele sale. Eu consideram, de altfel, că declinarea era o soluție corectă în contextul cauzei respective.

Î: S-a întâlnit cu martorul Lemnaru în ziua în care a fost audiat?

R: nu îmi amintesc cu exactitate acest anunț.

Î: s-a întâlnit vreodată cu inculpatul Preda Răducu Valentin în zona Ministerului Transporturilor?

R: cred că o dată am intrat de curiozitate în sediul Ministerului Transporturilor și l-am întâlnit acolo pe inculpatul Preda Răducu, însă nu îmi amintesc obiectul discuției purtate la acel moment cu inculpatul.

Întrebări formulate de apărătorul ales al apelantului inculpat Preda Răducu Valentin:

Î: își amintește dacă obiectul discuției purtate cu inculpatul Preda la Ministerul Transporturilor viză obținerea unui brevet de marinat.

R: nu îmi amintesc.

Î: în luna februarie 2013 era posesor al unui certificat ORNIS?

R: cred că da.

Î: la ce s-a referit când a arătat că nu considera că era document clasificat?

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT.

INCULPAT.

R: am avut dubii în februarie 2013, cu privire la caracterul clasificat al documentului, urmare a conținutului său, privind trucarea unei licitații de către două SRL-uri. În cuprinsul documentului era menționat caracterul său clasificat, dubiul fiind expresia opiniei mele personale, formate în urma studierii conținutului său.

Î: și-a dat seama că Dragnea Liviu era vizat de conținutul documentului?

R: în cuprinsul documentului nu exista nicio mențiune cu privire la Dragnea Liviu sau de societățile controlate de acesta ori de apropiații săi. La acel moment eu știam că singura societate controlată de aceste persoane era Teldrum, lucru aflat din auzite.

Î: cum a ajuns în posesia înscrisului fotografiat?

R: mi-a fost dat de procurorul de caz.

Î: la data organizării flagrantului din 28 noiembrie 2012, avea cunoștință de faptul că era făptuitor în alte cauze?

R: nu, nici în alte cauze și nici în cauza respectivă.

Întrebări formulate de apărătorul ales al apelantului inculpat Bohâlteanu Tudor Gabriel:

Î: poate menționa dacă erau organizate mai multe echipe de poliție pentru efectuarea flagrantului?

R: din câte îmi amintesc, exista duba departamentului tehnic și probabil una sau două alte mașini de poliție, dar nu sunt sigur.

Î: își amintește ora la care era preconizată inițierea acțiunii de constatare a flagrantului?

R: nu era stabilită o oră, sau cel puțin nu îmi amintesc.

Î: poate arăta în ce condiții s-a încheiat draft-ul procesului-verbal de constatare a acțiunii de flagrant?

R: eu nu am văzut acel draft, nu știu în ce condiții a fost încheiat, probabil de către un ofițer care lucra cu procurorul de caz.

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

INCULPAT,

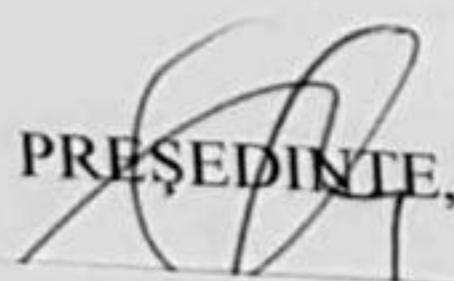
Întrebări formulate de apărătorul ales alapelantului inculpat Manolachi Dan Emil:

Î: aveți vreo explicație pentru cooptarea sa în echipa desemnată pentru flagrantul din noiembrie 2012, alta decât cea inerentă atribuțiilor de serviciu pe care le exercita la acea dată?

R: la acel moment am considerat că desemnarea mea era consecința atribuțiilor de serviciu pe care le exercitam, ulterior au intervenit și alte împrejurări, care au fundamentat o opinie personală pe care nu o pot proba.

Î: are o explicație privind accesul ce i s-a permis la documente clasificate, alta decât cea inerentă activității de serviciu?

R: răspund similar întrebării precedente, mi-e frică să dau detalii cu privire la cele aflate ulterior și nu doresc să precizez ce anume motivează această stare de frică.
Conform art.110 alin.1 C.proc.pen., ora terminării declarației este: 13:32


PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

INCULPAT,
