

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL ...  
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

DOSAR NR. 7944/105/2015\*

**DECIZIA NR. 58**

**Ședința publică din data de 25 ianuarie 2018**

Președinte: - ...

Judecător: - ...

Grefier: - ...

**MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat prin procuror .... din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – Serviciul Teritorial ...**

S-a întrunit în ședința publică astăzi, data de mai sus, luând spre examinare cauza penală de față ce are ca obiect apelului declarat de ...împotriva sentinței penale nr. 289 din data de 19 iunie 2017 pronunțate de Tribunalul Prahova privind pe intimatul inculpat ....

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din 17 ianuarie 2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă a prezentei decizii, dată la care, pentru a da posibilitatea reprezentantului ...și avocaților inculpatului să depună concluzii, în temeiul disp. art. 391 Cod proc. penală, instanța a stabilit ca pronunțarea să aibă loc la 25 ianuarie 2018, dată la care a pronunțat următoarea decizie:

**CURTEA,**

Deliberând asupra cauzei penale de față, având ca obiect apelul formulat de ... împotriva sentinței penale nr. 289/19.06.2017, pronunțate de Tribunalul Prahova, Secția penală în dosarul nr. 7944/105/2015\*, privind pe inculpatul ..., constată următoarele:

**Actul de sesizare a instanței**

Prin rechizitoriul nr. 234/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- DNA -Serviciul Teritorial ... s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului a inculpatului ..., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.1 C.pen. rap. la art.7 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu aplic art. 5 C.pen.

În fapt, prin actul de sesizare a instanței s-a reținut în esență că la data de 12 mai 2009, la societatea comercială ..., a început efectuarea unei inspecții fiscale de către ..., având ca obiectiv principal verificarea obligațiilor fiscale datorate statului constând în impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată, impozitul pe venit și contribuțiile sociale de stat și s-a desfășurat în perioada 12.05.2009-06.08.2009, 15-17.12.2009, 12.01.2010.

Potrivit mențiunilor din registrul unic de control aparținând ..., activitatea de inspecție fiscală a început la data de 12.05.2009, echipa de inspecție fiind formată din inculpatul ... și inspectorul ..., componența echipei suferind modificări prin plecarea acestora și înlocuirea lor la data de 06.07.2009 respectiv la data de 09.06.2009 cu inspectorii ...și ...

În acea perioadă, inculpatul ... îndeplinea funcția de inspector în cadrul ...

Ulterior, în timpul desfășurării controlului, inc. ... a fost transferat în cadrul structurii ....

Verificările fiscale efectuate au fost finalizate prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală nr. 100/12.01.2010, care a constatat în sarcina ..., obligații suplimentare de plată la bugetul consolidat al statului constând în impozit pe profit în cuantum de 148.395 lei, în TVA în cuantum de 406.573 lei, în impozit pe salarii în cuantum de 441.176 lei, în fond de solidaritate în cuantum de 105.485 lei, în CAS în cuantum de 3.540.520 lei, în CASS în cuantum de 1.466.353 lei, în alte

contribuții în cuantum de 539.897 lei la care au fost calculate accesorii, toate acestea cumulând suma de 13.034.043 lei.

Prin Decizia de impunere nr.100/15.01.2010, .... - .... au fost stabilite în sarcina ..., obligații fiscale suplimentare de plată la bugetul statului în valoare totală de 13.034.043 lei.

Împotriva Deciziei nr.100/15.01.2010, ... a formulat contestație, înregistrată la ... sub nr. 907323/12.04.2010, aceasta fiind înaintată spre soluționare către ... din cadrul ....

Conform rechizitoriului, martorul ... avea cunoștință despre aceste aspecte, fiind implicat în mod direct prin însăși natura funcției deținute în cadrul ... respectiv aceea de contabil șef.

De asemenea, martorul ..., în prezent acționarul majoritar al ..., a avut cunoștință de aceste aspecte, fiind informat în momentul preluării pachetului majoritar de acțiuni al clubului de fotbal.

După depunerea contestației, în vara anului 2010, inculpatul ... l-a contactat pe ..., care avea calitatea de președinte al consiliului de administrație și director general în cadrul .... și în cadrul unei întâlniri avute la restaurantul "... din mun. ...., acesta i-a propus să ajute ..., prin intervenția sa la factorii decizionali din cadrul .... pentru soluționarea favorabilă a contestației depuse. În schimbul acestui sprijin, inculpatul ... a solicitat suma de 5.000 euro, pe care a susținut că o va da la rândul său aceluiași factori decizionali din cadrul ... și îi va determina pe aceștia să soluționeze favorabil contestația formulată în sensul *urgentării și diminuării obligațiilor fiscale suplimentare stabilite în urma controlului.*

La data introducerii contestației, inculpatul ... își desfășura activitatea în funcția de consilier superior în cadrul structurii ....., poziție care îi permitea acestuia să aibă acces la date referitoare la modul de soluționare a contestației și să poată crea convingerea că are posibilitatea reală de a influența decizia persoanelor desemnate să soluționeze contestația.

În cursul procedurii de contestație, respectiv în vara anului 2010, ..., având calitatea de contabil șef al ... a fost încunoștințat verbal de către ... despre faptul că acesta a fost contactat personal de către inculpatul ..., care în mod explicit i-a pretins suma de 5000 euro, în schimbul intervenției sale la factorii de decizie din cadrul ....., lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă aceștia și promițând ca o să-i determine, să soluționeze favorabil contestația formulată de clubul de fotbal ..... împotriva deciziei de impunere nr.100/15.01.2010 emisă de către ..., prin care se instituiă în sarcina contribuabilului menționat obligații suplimentare de plată la bugetul statului în cuantum de 13.034.043 lei.

Martorul ... nu a dat un răspuns imediat propunerii formulate de inculpatul ..., căruia i-a cerut un răgaz, timp în care l-a informat pe contabilul șef al societății, ... despre întâlnirea avută și aspectele discutate.

În urma consultării, denunțătorii ... și ..., au hotărât să satisfacă pretențiile materiale injuste ale inculpatului ..., în sensul de a-i cumpăra influența prin remiterea echivalentului în lei a sumei de 5000 euro.

În acest sens, ... a apelat la ajutorul martorului ... care, în cadrul clubului de fotbal ..., era reprezentantul acționarilor și căruia i-a solicitat cu titlu de împrumut suma de 5000 euro. Martorul ... a acceptat solicitarea lui ... în sensul că l-a împrumutat pe acesta cu echivalentul în lei, la acea dată, a sumei de 5000 euro, fără a cunoaște motivul împrumutului sau destinația sumei.

După obținerea sumei de bani de la martorul ..., ... a înmănat suma respectivă lui ... pentru ca acesta la rândul său să o remită lui ..., conform înțelegerii avute.

După primirea banilor de la ..., martorul ... l-a contactat telefonic pe inculpatul ... cu care a stabilit să se întâlnească la restaurantul „.....”, din mun. ...

Ajuns la locul de întâlnire ... a fost apelat telefonic de către inc...., care i-a transmis că se află în mașina personală staționată în parcare restaurantului, solicitându-i acestuia să vină la autoturism.

În autoturismul inculpatului ..., denunțătorul ... i-a remis acestuia echivalentul în lei al sumei de 5000 euro, sumă pe care inculpatul a luat-o și introdus-o în buzunar.

Ulterior derulării evenimentelor, ... a avut reprezentarea faptului că acțiunea de pretindere urmată de primirea efectivă a sumei de 5000 euro de către inc. ..., a avut finalitatea urmărită și promisă de acesta din urmă, în sensul că influența exercitată sau lăsată a se înțelege că a fost exercitată, a avut efectul scontat materializat în desființarea deciziei de impunere și dispunerea unei reverificări fiscale.

La data de 31.08.2010, ..., a emis decizia nr.237 prin care, la punctul 1, respingea contestația formulată de ..., pentru suma de 1.097.923 lei, menținând astfel dispoziția deciziei de impunere nr.100/15.01.2010 doar pentru această sumă, iar la punctul 2, dispunea desființarea parțială a aceleiași decizii de impunere pentru diferența de sumă impusă respectiv pentru suma de 11.936.120 lei și efectuarea unei noi verificări fiscal. Practic, în urma contestației formulate, suma stabilită inițial a fost redusă de la 13.034.043 lei la 1.097.923 lei.

Această percepție a fost transmisă de către ...viitorului acționar majoritar al clubului de fotbal ... care, la momentul desfășurării procesului de preluare a acțiunilor clubului, a fost asigurat de către acesta dar și de către ... despre faptul că sumele stabilite la plată de organele fiscale în sarcina clubului, vor fi diminuate ca urmare a intervenției făcute de inculpatul ... la funcționarii din cadrul structurilor ...

Pentru a întări spusele lor adresate lui ..., denunțatorii l-au asigurat despre faptul că finalitatea demersurilor lor este certă deoarece ei au dat bani, respectiv suma de 5000 euro lui ..., șef în cadrul ..., sumă dată tocmai pentru ca acesta, prin folosirea relațiilor sale, să diminueze obligațiile către stat stabilite prin raportul de inspecție fiscală în sarcina clubului de fotbal ...

Aceeași percepție referitoare la rezolvarea problemelor financiare în legătură cu obligațiile fiscale stabilite în urma controlului efectuat, a avut-o și martorul ...care, în urma unei discuții avute cu ..., a aflat de la acesta că, problemele cu organele fiscale s-au rezolvat, în sensul diminuării obligațiilor de plată către stat în urma soluționării contestației, tocmai urmare a intervenției lui ... în schimbul unui folos material asigurat inculpatului.

În legătură cu aspectele rezultate din declarațiile martorilor denunțatori, inculpatul ... a negat comiterea faptei, recunoscând doar faptul că s-a întâlnit cu ... ulterior participării sale la efectuarea controlului fiscal la ... și susținând că doar din curiozitate l-a întrebat pe acesta despre stadiul soluționării contestației depuse.

În același context inculpatul ... a susținut că îl cunoaște pe ... din anul 2000 când a organizat botezul fiului său la locația restaurantului ... din municipiul ... inducând ideea unei vechi relații dezvoltate cu denunțatorul.

Situația de fapt a fost reținută în actul de sesizare a instanței pe baza următoarelor mijloace de proba : declarațiile martorilor denunțatori ..... si ...; declarația martorului ..., declarația martorului ... , declarațiile martorilor ..., ..., ..., ..., rapoart de constatare criminalistică asupra comportamentului simulat nr. 317.892 din 08.09.2015 întocmit de expertul criminalist psiholog din cadrul ...; proces verbal de redare a unor convorbiri purtate în mediul ambiant și înregistrate de părți, respectiv între denunțatorii ... și .....; copii certificate pentru conformitate de pe registrul de control al ...; copia raportului de inspecție fiscală nr. 100/15.01.2010 emis de ... - emis de către .... - .... întocmit pentru inspecția efectuată la ...în perioada 2009 – 2010; copia deciziei de impunere nr.100/15.01.2010 emisă de către ...; copia Deciziei nr. 237/31.08.2010 de soluționare a contestației nr.907323/12.04.2010 formulată de ..., copiile fișelor posturilor ocupate de inculpatul ...; procese verbale de efectuare a perchezițiilor domiciliare, declarații inculpat.

**Sentința penală nr. 289/19.06.2017 pronunțată de Tribunalul Prahova, Secția penală în dosarul nr. 7944/105/2015\***

Prin sentința penală împotriva căreia ... a exercitat calea de atac a apelului, s-au dispus următoarele măsuri:

„În baza art. 396 alin.1 și 5 cod procedura penală rap.la art. 16 lit.a cod procedură penală achită inculpatul ..., (...) pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin.1. cod penal , rap.la art. 7 lit.c. din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 cod penal, faptă din luna iulie 2010.

Dispune ridicarea sechestrului asiguratoriu instituit prin ordonanța nr. 213/P/2015 din 9.11.2015 a D... asupra sumei de 21.305 lei depusă de inculpatul ... cu ordinul de plată nr. 1/6 noiembrie 2016 în contul nr. .... deschis la Trezoreria ....

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.”

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut în esență că prezumția de nevinovăție de care beneficiază inculpatul nu a fost răsturnată. Potrivit art. 396 c.p.p. condamnarea

se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, se mai reține în considerentele sentinței penale apelate, din analiza probelor administrate atât în faza de urmărire penală cât și în fața instanței, rezultă că acuzarea se sprijină în principal pe depozițiile denunțătorilor ..... și ..., audiați în calitate de martori, depozițiile celorlalți martori referindu-se la constituirea echipei de inspectori ...ce au efectuat controlul la ....., tematica controalelor efectuate la cluburile de fotbal și modul de soluționare a contestațiilor formulate de cluburi (..., ..., ..., ...), ori aspecte ce ar fi ajuns la cunoștința lor de la denunțători ( martorul ... și ...). Singura persoană care susține că a luat legătura în mod direct cu inculpatul ... care ar fi pretins și primit o sumă de bani cu scopul de a obține pentru .... o soluție favorabilă la contestația formulată la..., este denunțătorul ....., audiat în calitate de martor.

Toate celelalte declarații de martori în legătură cu acest aspect provin de la aceeași persoană, martorul .....

Instanța de fond a mai reținut că între declarațiile date de martorii denunțători ...și ... există mai multe contradicții. Astfel, se mai reține în considerentele sentinței apelate, între cei doi există contradicții referitoare la obiectul traficării de influență, martorul .... declarând inițial că remiterea sumei de bani s-ar fi făcut cu un dublu scop, acela al soluționării favorabile a contestației formulate de ..., dar și cu celeritate. Rezolvarea cu celeritate este afirmată exclusiv de ..., nefiind susținută de ....

În rechizitoriu se reține că în vara anului 2010 inculpatul ... l-ar fi contactat pe ..., care avea calitatea de președinte al Consiliului de Administrație al SC ... propunându-i să ajute această societate în sensul de a interveni la factorii de decizie din cadrul ... pentru soluționarea favorabilă a contestației, în sensul urgentării soluției, dar și al îndeplinirii unui act contrar îndatoririlor de serviciu prin desființarea actului de control.

Martorul denunțător ...arată că în vara anului 2010, ...a luat legătura cu el relatându-i că ... l-ar fi contact și s-ar fi oferit să ajute clubul în sensul soluționării în mod favorabil a contestației formulate, pretinzând pentru această intervenție suma de 5000 euro despre care ar fi afirmat că o va da la rândul său persoanelor din cadrul ... care se ocupă de rezolvarea contestațiilor,

A relatat martorul ... că întreaga discuție i-a fost relatată de ...care i-a cerut ajutorul întrucât era cel în măsură să decidă asupra oportunității continuării demersurilor la propunerea făcută, la acea dată deținând funcția de contabil șef.

A mai arătat martorul că împreună cu martorul denunțător ...a decis să satisfacă cererea lui ... în sensul de a-i remite suma de 5000 euro .

În acest sens, susține martorul că a apelat la ajutorul martorului ..., reprezentantul acționarilor, căruia i-a solicitat cu titlu de împrumut suma de 5000 euro fără a-i aduce la cunoștință motivul împrumutului și destinația banilor.

De asemenea, instanța de fond a mai reținut că există contradicții între depoziția martorului denunțător ...și depoziția martorului ... referitoare la suma împrumutată pentru a-i fi remisă inculpatului. Astfel, ...arată că a împrumutat suma de 5000 euro de la ... fără să-i spună motivul și destinația banilor, împrumutul fiind restituit ulterior, iar martorul ... arată că suma a fost împrumutată pentru rezolvarea unor probleme urgente de la club, fiindu-i restituită integral.

Un alt aspect de natură să creeze îndoială, referitor la scopul urmărit de martorul ..., este acela că la momentul la care a avut loc pretinsa pretindere și primire de către inculpat a sumei de 5000 euro, la nivelul ... se crease deja o practică în ceea ce privește contestațiile formulate de cluburile de fotbal, practică confirmată de soluțiile anterioare, relațiile obținute de la ..., depozițiile martorilor ...( director la Direcția de soluționare a contestațiilor din cadrul ...), ... (șef serviciu Direcția de soluționare a contestațiilor din cadrul ...), publicarea pe site-ul ... a soluțiilor anterioare. De altfel, martorul ...arată în fața instanței că la momentul întâlnirii cu inculpatul, în luna iulie 2010, avea cunoștința de practica în ceea ce privește contestațiile formulate de cluburile de fotbal, în sensul soluționării favorabile a acestora.

Un alt mijloc de probă invocat de acuzare îl constituie procesul verbal de redare a unor convorbiri purtate în mediu ambiental și înregistrate de părți, respectiv între denunțătorii ... și ....., din cuprinsul căruia rezultă situația de fapt reținută de acuzare.

Referitor la aceste înregistrări instanța de fond a reținut că, într-adevăr, potrivit art. 139 alin.3. c.p.p., înregistrările efectuate de părți sau de alte persoane, constituie mijloc de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții.

În ceea ce privește înregistrările din prezenta cauză instanța de fond a mai reținut că acestea vizează discuțiile purtate de martorii denunțatori ...și ..... în data de 2.09.2017, anterior formulării denunțurilor la DNA în data de 3.09.2017, procesul verbal de redare a acestora fiind atașat la filele 7-22 din vol.I dosar urmărire penală.

Supportul optic conținând înregistrarea convorbirilor în mediul ambiantal a fost ascultat de instanță în ședința de judecată de la termenul din 27 februarie 2017, la solicitarea apărătorilor inculpatului, aceste înregistrări *ridicând serioase semne de întrebare referitoare la credibilitatea martorilor ...și .....*

În legătură cu acest aspect martorul ...arată că în cursul anului 2015 se afla sub măsura controlului judiciar și avea interdicție de a lua legătura cu martorul .... Ca atare, pentru a nu exista riscul revocării controlului judiciar, a discutat cu avocatul și a hotărât să meargă la ... pentru a anunța că va lua legătura cu martorul și va înregistra convorbirea pentru a nu exista nicio îndoială referitoare la conținutul discuției ( declarație martor ... fila 101-102 dosar instanță) . Mai arată martorul că reportofonul l-a luat de la o persoană fizică, iar după ce a anunțat ...inculpat, a mers la club și a luat legătura cu martorul ..., pornind reportofonul înainte de această întâlnire , probabil în cursul dimineții zilei de 2.09.2015, suportul tehnic fiind predat organelor de anchetă la 3.09.2015.

Din ascultarea suportului tehnic menționat a reieșit că, în afara discuțiilor purtate între martorii denunțatori ...și ...în data de 2.09.2015, înregistrările surprind, atât înainte cât și după aceste discuții, și vocile altor persoane, probabil persoane care erau implicate în desfășurarea anchetei și care făceau referire la cauză.

Ca atare, susținerile martorului ... referitoare la predarea suportului tehnic în data de 3.09.2015 nu sunt credibile în condițiile în care celelalte voci sunt înregistrate în data de 2.09.2015, atât înainte cât și ulterior discuțiilor purtate cu martorul ..., dar înainte de a se formula denunțurile cu privire la ... (3.09.2015).

Revenind la conținutul discuțiilor purtate în data de 2.09.2015 între martorii denunțatori ...și ....., instanța de fond a apreciat că aceste discuții nu sunt de natură să formeze convingerea, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta de trafic de influență există și a fost săvârșită de inculpatul ....

Astfel, se mai reține în considerentele sentinței apelate, în condițiile în care martorul ... avea interdicția de a lua legătura cu martorul ..., aceștia nu se văzuseră de mult timp datorită stării de arest în care s-a aflat martorul ... , discuția începe brusc astfel:

..... - ... (neinteligibil - n.n.) acum vin de la avocat, am vorbit cu îl... și vreau să fac un denunț pe ..., știi!?

...- Ce?

..... - Că i-am dat banii ăia atunci...

...- Ce bani, mă?

..... – În deciziile alea atunci când ... stii cum a fost ... în 2010 a fost el în control, nu știi ? N-am ce să fac, adică sunt chiar, crede-mă, disperat și dacă nu o fac eu, o face altcineva, o face ... știi cine ... o face !

...- Pe ce? (...)"

Instanța de fond a mai apreciat că înregistrarea în mediul ambiantal a fost făcută de martorul ...pentru ca depoziția sa să fie credibilă, acesta fiind de altfel interesat și de obținerea unui înscris care să ateste că a formulat un denunț, scopul fiind acela de a beneficia de reducerea pedepsei într-un alt dosar. Martorul ...nu a participat în mod direct la așa-zisa operațiune de traficare de influență, singura persoană care a fost de față la pretinsa pretindere și predare a banilor fiind martorul ....

În ceea ce privește raportul de constatare criminalistică asupra comportamentului simulat nr.317892 din 8.09.2015 întocmit de expertul criminalist psiholog din cadrul ..., din care rezultă că răspunsurile denunțatorilor ..... și ... la întrebările specialistului nu au provocat modificări specifice comportamentului simulat, instanța de fond a apreciat că testarea sincerității unor persoane prin aceste metode nu trebuie supraestimată, în condițiile în care această tehnică, pe de o parte, nu face parte din mijloacele de probă enumerate în art. 97 c.p.p., iar pe de altă parte, nu se coroborează cu alte elemente de fapt, suficiente pentru a răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului.

Practica judiciară a statuat că testul poligraf poate fi modificat din cauza stărilor de nervozitate, manie, jenă, frică ori a unor afecțiuni medicale care pot afecta caracteristicile fiziologice măsurate, rezultatele unei astfel de testări putând fi influențate și de perioada de timp trecută de la faptă.

În opinia acuzării, vinovăția inculpatului ... este dovedită și cu martorul ... , care arată că la momentul preluării clubului „...” (2012) martorii ... și ...i-au spus că sumele de plată stabilite de organele fiscale în sarcina clubului vor fi diminuate întrucât „am dat bani, respectiv suma de 5000 euro, lui ... șef în cadrul ... , sumă dată tocmai pentru ca acesta , prin folosirea relațiilor sale, să diminueze obligațiile către stat stabilite prin raportul de inspecție fiscală”.

Depoziția acestui martor apare de asemenea ca fiind lipsită de credibilitate, se mai reține în motivarea sentinței apelate, în condițiile în care în anul 2012, la momentul preluării clubului, se afla în derulare a doua contestație formulată de club împotriva raportului de inspecție întocmit ca urmare a reverificării dispusă prin decizia din 31.08.2010, decizie dată de ... ulterior pretinsei traficării de influență.

Este adevărat că inculpatul ... nu neagă că în vara anului 2010 a avut o întâlnire cu martorul denunțator ...( declarație filele 212 și urmat. Vol.I), însă aceasta nu conduce automat la concluzia că în acea împrejurare a pretins ori a primit vreo sumă de bani în vederea intervenirii pe lângă funcționarii publici din cadrul ... pentru soluționarea favorabilă ori cu celeritate a contestației formulată de ....

Apărarea acestuia, în sensul că martorul ...l-a întrebat despre modul de soluționare a unei spețe similare este credibilă în condițiile în care chiar martorul arată că avea cunoștință de faptul că ... soluționase favorabil contestațiile declarate de alte cluburi de fotbal în situații asemănătoare ( recalificarea modului de impozitare a activității fotbaliștilor și personalului angajat la cluburile sportive, desființarea actului contestat și refacerea inspecției fiscale).

În concluzie, instanța de fond a reținut că probatoriul administrat în cauză nu este de natură a determina concluzia că, dincolo de orice îndoială rezonabilă, fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, pentru a se putea dispune condamnarea acestuia .În cauză, pretinsa pretindere și primire a banilor de către inculpat este susținută doar de martorul denunțator ..., celelalte depoziții fiind doar probe indirecte, astfel că nu sunt de natură să fundamenteze o soluție de condamnare și să răstoarne prezumția de nevinovăție a inculpatului.

În consecință, constatând inexistența conduitei descrise de verbum regens în conținutul art. 291 c.p.p. (pretinderea, primirea și acceptarea de bani ... și promisiunea de a determina un funcționar public să îndeplinească, să nu îndeplinească , să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act), în baza art. 396 al.1. și 5 c.p.p. , rap.la art. 16 al.1 lit.a c.p.p. instanța de fond a dispus achitarea inculpatului ... sub aspectul infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin.1. c.p.

### **Procedura în fața instanței de control judiciar**

Împotriva acestei soluții pronunțate în primă instanță de Tribunalul Prahova – *Secția penală*, ... a exercitat calea de atac a apelului, solicitând desființarea soluției pronunțate de prima instanță și condamnarea inculpatului ... pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, apreciind că, față de dispozițiile Deciziei nr. 265/06.05.2014 a Curții Constituționale, legea penală mai favorabilă este legea penală aflată în vigoare.

În dezvoltarea scrisă a motivelor de apel, s-a arătat în esență că în mod greșit instanța de fond a pronunțat o soluție de achitare a inculpatului .... Astfel, cu titlu preliminar s-a reținut că, deși instanța de fond a susținut în considerente că a procedat la analiza tuturor mijloacelor de probă administrate, contradicțiile la care se face referire în motivarea soluției de achitare sunt reținute doar între depozițiile date de martori exclusiv în cursul cercetării judecătorești. Martorii audiați în faza de judecată și-au menținut în totalitate declarațiile date anterior, iar aspectele sesizate de instanța de fond ca fiind contradictorii se referă la stări de fapt neesențiale pentru stabilirea vinovăției inculpatului. În plus, se mai arată în motivele scrise de apel, faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată au avut loc în vara anului 2010, martorii fiind audiați la 5, respectiv 7 ani de la derularea acestora, fiind firesc ca aceștia să nu poată fi în măsură să redea fidel cele întâmplate, în memoria

acestora rămânând doar aspectele esențiale, relevante pentru organul judiciar în stabilirea existenței faptei.

Analizând comparativ depozițiile martorilor, se poate observa că, în esență ambii martori declară în același sens cu privire la aspectele reținute în rechizitoriu, vizând reținerea sumei de bani către inculpat, interesând mai puțin sub aspectul realizării elementului material al laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență, așa – zisele contradicții vizând finalitatea demersului întreprins, respectiv soluționarea favorabilă și cu celeritate a contestației.

Deși în considerentele sentinței apelate sunt redată pasaje din rechizitoriu, dar și din depozițiile date de martorul denunțator ... .., nu sunt identificate acele contradicții care ar fi justificat înlăturarea acelor declarații ca fiind contrare adevărului. Astfel, în considerentele sentinței se arată că „În rechizitoriu se reține că în vara anului 2010 inculpatul ... l-ar fi contactat pe ... care avea calitatea de președinte al Consiliului de Administrație al SC ... propunându-i să ajute această societate în sensul de a interveni la factorii de decizie din cadrul ... pentru soluționarea favorabilă a contestației, în sensul urgentării soluției, dar și al îndeplinirii unui act contrar îndatoririlor de serviciu prin desființarea actului de control. Martorul denunțator ... arată că în vara anului 2010, ... a luat legătura cu el relatându-i că ... l-ar fi contactat și s-ar fi oferit să ajute clubul în sensul soluționării în mod favorabil a contestației formulate, pretinzând pentru această intervenție suma de 5000 euro despre care ar fi afirmat că o va da la rândul său persoanelor din cadrul ... care se ocupă de rezolvarea contestațiilor,

A relatat martorul ... că întreaga discuție i-a fost relatată de ... care i-a cerut ajutorul întrucât era cel în măsură să decidă asupra oportunității continuării demersurilor la propunerea făcută, la acea dată deținând funcția de contabil șef.

A mai arătat martorul că împreună cu martorul denunțator ... a decis să satisfacă cererea lui ... în sensul de a-i remite suma de 5000 euro .

În acest sens, susține martorul că a apelat la ajutorul martorului ... , reprezentantul acționarilor, căruia i-a solicitat cu titlu de împrumut suma de 5000 euro fără a-i aduce la cunoștință motivul împrumutului și destinația banilor.”

În realitate, analizând și coroborând probele administrate în cauză, se constată că depozițiile martorilor denunțatori ...și ...sunt sincere și se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, iar instanța nu a înlăturat motivat aceste declarații.

De altfel, inculpatul ..., astfel cum rezultă din conținutul ambelor declarații date, atât în cursul urmăririi penale cât și în fața primei instanțe, nu neagă existența întâlnirii cu martorul ..., însă, în declarația dată în cursul urmăririi penale a arătat că: „în cursul anului 2010, nu rețin cu exactitate data și nu îmi amintesc în ce context, m-am întâlnit cu ... la restaurantul ... din .... În cadrul discuției purtate, acesta mi-a spus că ..... SA a formulat o contestație la decizia de impunere și că trebuie să cunoască cu exactitate valoarea debitelor, întrucât clubul ar fi trebuit preluat de către Primăria municipiului .... Tot cu acea ocazie, ...m-a întrebat dacă cunosc ceva în legătură cu soluționarea contestației pe care o formulase și dacă cunosc modul de soluționare al unei spețe de genul respectiv. Nu îmi amintesc exact, dar știu că la acel moment i-am spus despre un mod de soluționare a unei spețe similare, în care parte a fost unul din Cluburile ... sau .... Spețe pe care i-am prezentat-o nu rețin dacă a fost soluționată la nivelul .... sau ...”. În fața instanței, la termenul din 25.04.2017, după ce inițial s-a prevalat de dreptul la tăcere și după administrarea întregului material probator, inculpatul a declarat următoarele: „Cu privire la întâlnirea pe care am avut-o cu ... .., m-am întâlnit cu acesta la solicitarea acestuia și am discutat cu acesta despre speța respectivă, despre contestația pe care ei o făcuseră la actul de impunere. Din discuția cu el, acesta era foarte ancorat în realitate, știa foarte bine despre soluțiile date în același gen cu Clubul .... știa chiar de la avocatul lor care formulase contestația despre practica la nivelul ... în ceea ce privește soluționarea contestațiilor la cluburile de fotbal. A vrut să afle părerea mea, dacă și eu știu despre această situație, în sensul de a-i confirma practica .... Lucrând în aparatul central în ... și fiind spețe de notorietate (respectiv soluționarea contestațiilor de la cluburile de fotbal) nu numai în ..., cât și în societatea civilă și în mass-media, i-am spus că, într-adevăr practica la nivelul ... este de a soluționa favorabil contestațiile cluburilor de fotbal, ceea ce se și întâmplase la câteva cluburi din câte știam eu, însă nu îmi aminteam numele acestora.”

În opinia apelantului .... .., relevantă în cauză este prima declarație a inculpatului, acesta nefiind consecvent în susținerile sale. Or, pentru acceptarea ca veridică a uneia dintre declarații și

pentru înlăturarea celeilalte ca nesinceră sau eronată, este necesar ca instanța să facă o analiză a fiecăreia dintre ele pentru a observa care dintre acestea oferă convingerea că pune în evidență elemente de fapt reale. Este adevărat că declarațiile inculpatului au caracter retractabil și divizibil, însă valoare probatori au doar cele care se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză. Din analiza declarației date de inculpat în fața instanței de judecată, se reține că aceasta nu a fost făcută cu scopul de a oferi informații conforme adevărului, ci pentru a construi o apărare care să fundamenteze înlăturarea răspunderii penale. În condițiile în care inculpatul recunoaște că s-a întâlnit cu martorul denunțator la restaurantul ... din ..., se pune întrebarea legitimă: dacă nu avea nimic de ascuns, de ce trebuia să se întâlnească cu martorul la adăpostul clandestinității, în condițiile în care, astfel cum declară, aceste lucruri puteau fi discutate prin telefon, fiind de „notorietate” fie, eventual, la întâlnirile de la competițiile sportive, în prezența altor persoane. Practic, se mai arată în motivele scrise de apel, la momentul întâlnirii cu martorul denunțator, inculpatul cunoștea că aceste contestații se vor soluționa în mod favorabil, astfel încât a pretins suma de bani în schimbul promisiunii că va rezolva problema. La acel moment era esențial ca martorului denunțator să-i fie creată convingerea că, prin poziția sa în cadrul ..., inculpatul poate interveni pentru soluționarea favorabilă a contestației, acesta recunoscând că s-a întâlnit cu martorul înainte de soluționarea contestației, cerință esențială pentru realizarea elementului material al laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență.

În mod eronat s-a reținut de instanța de fond că: „Un alt aspect de natură să creeze îndoială, referitor la scopul urmărit de martorul ..., este acela că la momentul la care a avut loc pretinsa pretindere și primire de către inculpat a sumei de 5000 euro, la nivelul ... se crease deja o practică în ceea ce privește contestațiile formulate de cluburile de fotbal, practică confirmată de soluțiile anterioare, relațiile obținute de la ..., depozițiile martorilor ... (director la Direcția de soluționare a contestațiilor din cadrul ...) , ... (șef serviciu Direcția de soluționare a contestațiilor din cadrul ...) , publicarea pe site-ul ... a soluțiilor anterioare. De altfel, martorul ... arată în fața instanței că la momentul întâlnirii cu inculpatul, în luna iulie 2010, avea cunoștință de practica în ceea ce privește contestațiile formulate de cluburile de fotbal, în sensul soluționării favorabile a acestora.” În dezacord cu cele reținute de instanță, în dezvoltarea scrisă a motivelor de apel, s-a arătat că, în realitate, nu era cristalizată o practică unitară, în legătură cu soluționarea contestațiilor vizând cluburile de fotbal, la momentul întâlnirii dintre inculpat și martorul .... În acest sens, sunt redate depozițiile date de martorii ..., ... și .... De asemenea, din răspunsul ... dat la solicitarea primei instanțe, rezultă că la data de 31.08.2010 – data emiterii deciziei de soluționare nr. 237 privind ..., Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor pronunțase patru decizii de soluționare, la data întâlnirii dintre inculpat și martorul denunțator nefiind cristalizată o practică în acest sens.

Pentru verificarea veridicității depozițiilor date de cei doi martori denunțatori, în cursul urmăririi penale a fost efectuată o testare poligraf, din raportul de constatare criminalistică asupra comportamentului simulat nr. 317.892 din 08.09.2015 rezultând că răspunsurile martorilor ...- ... și ... la întrebările specialistului nu au provocat modificări specifice comportamentului simulat. Cei doi martori au dat declarații atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești sub prestare de jurământ. Împrejurarea că scopul urmărit de martorul denunțator ... a fost acela de a obține reducerea pedepsei, fiind cercetat într-un alt dosar, reținută de instanță în motivarea soluției, nu afectează denunțurile formulate în cauză, având în vedere scopul licit, conferit chiar de legiuitor. Prin acordarea impunității cumpărătorului de influență, legiuitorul a urmărit să determine denunțarea, se mai arată în motivele scrise de apel depuse la dosar.

Aprecieră probelor permite instanței de judecată să determine măsura în care acestea reflectă adevărul. Prin aprecierea tuturor probelor administrate în ansamblul lor, instanța își formează convingerea cu privire la temeinicia sau netemeinicia învinuirii, cu privire la măsura în care prezumția de nevinovăție a fost sau nu înlăturată prin probe certe de vinovăție. Deși prima instanță a constatat că singura probă directă este declarația martorului ... și că toate celelalte declarații de martor în legătură cu întâlnirea dintre inculpat și martorul denunțator sunt probe indirecte, în cauză, un număr mare de probe indirecte administrate, coroborate între ele, demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de trafic de influență. Inexistența unor probe directe este pe deplin explicabilă, în condițiile în care, în cazul infracțiunilor de corupție, probațiunea este cu atât mai greu de făcut cu cât, pe de o parte, faptele sunt reclamate la un interval mare de timp iar, pe de altă parte, nivelul la care se află persoana acuzată este mai înalt. Este lesne de înțeles că

infracțiunile de corupție săvârșite de persoane cu funcții importante în stat, cum este cazul inculpatului, se mai arată în motivele de apel depuse la dosar, nu sunt de regulă, comise în prezența mai multor persoane, ci în condiții de maximă clandestinitate, fapt care aproape exclude, de plano, existența unor marturii relevante, incriminatoare pentru autorul infracțiunii de corupție.

Referitor la contestarea de către inculpat a unor procese verbale de redare a convorbirilor precum și a credibilității celor doi martori denunțatori, s-a arătat că aceste probe se coroborează cu toate celelalte mijloace de probă, iar împrejurarea că martorul ... ar fi avut interes, în sensul de a-și crea o situație juridică favorabilă, nu echivalează cu încălcarea principiului loialității probelor, reglementat de art. 101 C.proc.pen., dar fiind că legiuitorul a prevăzut drept cauză de impunitate denunțarea faptei înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat, situație în care se află atât martorul ... cât și martorul ... ..

În concluzie, s-a solicitat instanței de control judiciar să constate că în cauză sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență de care este acuzat inculpatul ....

În susținerea motivelor de apel, ... a solicitat instanței de apel audierea martorilor ....., ..., ..., ..., ..., și .... De asemenea, au mai fost solicitate efectuarea unei confruntări între inculpatul ... și martorul ..., emiterea unei adrese către ..., din care să rezulte dacă până la data de 31.08.2010 (data emiterii deciziei de soluționare nr. 237 privind ...) Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a pronunțat patru decizii de soluționare, precum și soluțiile date în aceste cauze, emiterea unei adrese către ... - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din care să rezulte că soluțiile date de această instituție erau publicate pe site-ul instituției și remiterea paginilor cu publicațiile din anul 2010; copia deciziei de soluționare a contestației formulate de SC ... .. și ..., emise de către ... - .....

La termenul de judecată din 12.10.2017, după aducerea la cunoștință a dispozițiilor art. 420 alin. (4) C.proc.pen., instanța de apel a procedat la audierea inculpatului ..., iar prin încheierea de ședință pronunțată la termenul din 18 octombrie 2017 a fost încuviințată solicitarea de reaudiere a martorilor ..... și ....

De asemenea a fost admisă solicitarea formulată intimatul inculpat ... privind audierea în ședință nepublică a suportului optic pe care sunt redade convorbirile purtate în mediul ambiantal dintre ..... și ..., aflat la fila 6 din vol.I dosar urmărire penală nr.234/P/2015.

La termenul de judecată din 13 noiembrie 2017, instanța de control judiciar a procedat la audierea martorilor ..... și ..., depozițiile acestora fiind consemnate și atașate la dosar, cauza fiind amânată pentru data de 17 ianuarie 2018 în scopul audierii în ședință nepublică a suportului optic.

În fața instanței de control judiciar, asistența juridică a inculpatului intimat ... a fost asigurată prin intermediul apărătorilor aleși, avocat .... și avocat ...

### **Dispoziții normative incidente în cauză**

*Verificând hotărârea apelată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei, conform art. 420 alin. (8) Cpp, instanța de control judiciar va reține că prin rechizitoriul nr. 234/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- DNA -Serviciul Teritorial ... s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului a inculpatului ..., pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.1 C.pen. rap. la art.7 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu aplic art. 5 C.pen., faptă constând în aceea că, în cursul anului 2010, lăsând să creadă că are influență asupra unor funcționari publici din cadrul ... ar fi pretins și primit în mod direct echivalentul în lei al sumei de 5000 euro, în schimbul căreia a promis că îi va determina pe aceștia să soluționeze favorabil contestația depusă de către reprezentanții SC ... .., în sensul urgentării soluției, dar și al îndeplinirii unui act contrar îndatoririlor lor de serviciu, prin desființarea actului de control, cu consecința diminuării sumelor datorate bugetului consolidat al statului .*

Situația de fapt a fost reținută în actul de sesizare a instanței pe baza mijloacelor de probă administrate în cauză de la data începerii urmăririi penale și până la data deschiderii procedurii de cameră preliminară, respectiv declarațiile martorilor denunțatori ..... și ...; declarația martorului ..., declarația martorului ..., declarațiile martorilor ..., ..., ..., ..., ..., ...; raport de constatare criminalistică asupra comportamentului simulat nr. 317.892 din 08.09.2015 întocmit de expertul criminalist psiholog din cadrul .....proces verbal de redare a unor convorbiri purtate în mediul ambiantal și înregistrate de părți, respectiv între denunțatorii ... și .....; copii certificate pentru

conformitate de pe registrul de control al ...; copia raportului de inspecție fiscală nr. ... emis de ... - emis de către .... - .... întocmit pentru inspecția efectuată la ... în perioada 2009 – 2010; copia deciziei de impunere nr..... emisă de către ....; copia Deciziei nr. 237/31.08.2010 de soluționare a contestației nr..... formulată de ..., copiile fișelor posturilor ocupate de inculpatul ...; procese verbale de efectuare a perchezițiilor domiciliare, declarații inculpat.

În fața instanței de apel, la solicitarea formulată de reprezentantul ... s-a procedat la reaudierea inculpatului intimat, precum și la reaudierea celor doi martori denunțatori, depozițiile acestora fiind consemnate și atașate la dosar.

Materialul probator administrat în cauză de la data începerii urmăririi penale demonstrează dincolo de orice dubiu că la data de 12 mai 2009, la societatea comercială ..., a început efectuarea unei inspecții fiscale de către ....

Inspecția fiscală a avut ca obiectiv principal verificarea obligațiilor fiscale datorate statului constând în impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată, impozitul pe venit și contribuțiile sociale de stat și s-a desfășurat în perioada 12.05.2009-06.08.2009, 15-17.12.2009, 12.01.2010.

Potrivit mențiunilor din registrul unic de control aparținând ....., inspecția fiscală a fost demarată la data de 12.05.2009, echipa de inspecție fiind formată din inculpatul intimat ... și inspectorul ..., componența echipei suferind apoi modificări prin plecarea acestora și înlocuirea lor la data de 06.07.2009 respectiv la data de 09.06.2009 cu inspectorii ...și ....

Verificările fiscale efectuate au fost finalizate prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală nr. 100/12.01.2010, care a constatat în sarcina ..., obligații suplimentare de plată la bugetul consolidat al statului constând în impozit pe profit în cuantum de 148.395 lei, în TVA în cuantum de 406.573 lei, în impozit pe salarii în cuantum de 441.176 lei, în fond de solidaritate în cuantum de 105.485 lei, în CAS în cuantum de 3.540.520 lei, în CASS în cuantum de 1.466.353 lei, în alte contribuții în cuantum de 539.897 lei la care au fost calculate accesorii, toate acestea cumulând suma de 13.034.043 lei.

Prin Decizia de impunere nr....., ... - .... au fost stabilite în sarcina ..., obligații fiscale suplimentare de plată la bugetul statului în valoare totală de 13.034.043 lei.

Împotriva Deciziei n...., ... a formulat contestație, înregistrată ..... sub nr. ..., aceasta fiind înaintată spre soluționare către ...r din cadrul ....

Martorul denunțator ...avea cunoștință despre aceste aspecte, fiind implicat în mod direct prin însăși natura funcției deținute în cadrul ..., **respectiv aceea de contabil șef.**

Și martorul ..., acționar majoritar al ..., a avut cunoștință de aceste aspecte, fiind informat în momentul preluării pachetului majoritar de acțiuni al clubului de fotbal.

Conform rechizitoriului, după depunerea contestației, în vara anului 2010, inculpatul ... l-ar fi contactat pe martorul ..., care avea calitatea de președinte al consiliului de administrație și director general în cadrul .... și în cadrul unei întâlniri avute la restaurantul "... din mun. ..., acesta i-ar fi propus să ajute ..., prin intervenția sa la factorii decizionali din cadrul ..., pentru soluționarea favorabilă a contestației depuse. În schimb, se mai reține de către acuzare, inculpatul ... ar fi solicitat suma de 5.000 euro, pe care a susținut că o va da la rândul său aceluiași factori decizionali din cadrul ... și îi va determina pe aceștia să soluționeze favorabil contestația formulată, în sensul urgentării și diminuării obligațiilor fiscale suplimentare stabilite în urma controlului.

La data introducerii contestației, inculpatul ... își desfășura activitatea în funcția de consilier superior în cadrul structurii ..., poziție care îi permitea acestuia să aibă acces la date referitoare la modul de soluționare a contestației și să poată crea convingerea că are posibilitatea reală de a influența decizia persoanelor desemnate să soluționeze contestația.

În cursul procedurii de contestație, respectiv în vara anului 2010, ..., având calitatea de contabil șef al ... a fost informat de către martorul ...despre faptul că acesta a fost contactat personal de către inculpatul ..., care în mod explicit i-ar fi pretins suma de 5000 euro, în schimbul intervenției sale la factorii de decizie din cadrul .... lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă aceștia și promițând ca o să-i determine, să soluționeze favorabil contestația formulată de clubul de fotbal ... ... împotriva deciziei de impunere nr.... emisă de către .... - ..., prin care se instituiau în sarcina contribuabilului menționat obligații suplimentare de plată la bugetul statului în cuantum de 13.034.043 lei.

Conform propriilor depoziții, martorul ... nu a dat un răspuns imediat la pretinderea inculpatului ..., căruia i-a cerut un răgaz, timp în care l-a informat pe contabilul șef al societății, ...despre întâlnirea avută și aspectele discutate.

În urma consultării, se mai reține că denunțatorii ... și ..., ar fi hotărât să satisfacă pretențiile materiale injuste ale inculpatului ..., în sensul de a-i cumpăra influența prin remiterea echivalentului în lei a sumei de 5000 euro.

În acest sens, ...a apelat la ajutorul martorului ... care, în cadrul clubului de fotbal ..., era reprezentantul acționarilor și căruia i-a solicitat cu titlu de împrumut suma de 5000 euro. Martorul ... a acceptat solicitarea lui ...în sensul că l-a împrumutat pe acesta cu echivalentul în lei, la acea data, a sumei de 5000 euro, fără a cunoaște motivul împrumutului sau destinația sumei. După obținerea sumei de bani de la martorul ..., ...a înmănat suma respectivă lui ... pentru ca acesta la rândul său să o remită lui ..., conform înțelegerii avute.

După primirea banilor de la ..., ... l-a contactat telefonic pe inc.... cu care a stabilit să se întâlnească la restaurantul „.....”, din mun. .... Ajuns la locul de întâlnire ... a fost apelat telefonic de către ..., care i-a transmis că se află în mașina personală staționată în parcare restaurantului, solicitându-i acestuia să vină la autoturism.

Deși probatoriul administrat demonstrează că în autoturismul inculpatului intimat ... a avut loc o discuție între acesta și denunțatorul ..., *singurul care a susținut că ar fi fost anterior contactat și că i-ar fi remis inculpatului echivalentul în lei al sumei de 5000 euro, este martorul ... - ....*

Chiar dacă ulterior derulării evenimentelor, la data de 31.08.2010, ... din cadrul ..., a emis decizia nr.237 prin care, la punctul 1, respingea contestația formulată de ..., pentru suma de 1.097.923 lei, menținând astfel dispoziția deciziei de impunere nr.... doar pentru această sumă, iar la punctul 2 se dispunea desființarea parțială a aceleiași decizii de impunere pentru diferența de sumă impusă respectiv pentru suma de 11.936.120 lei și efectuarea unei noi verificări fiscale, **nu există nici un mijloc de probă că o asemenea soluție ar fi fost promisă martorului denunțator sau pronunțată prin diligențele inculpatului intimat ....**

Desigur că suma stabilită inițial a fost redusă în mod considerabil, respectiv de la 13.034.043 lei la 1.097.923 lei, însă o asemenea soluție nu are caracter singular în jurisprudența organelor de contencios fiscal, soluții similare fiind pronunțate și cu privire la contestațiile formulate de alte cluburi profesioniste de fotbal.

Faptul că această percepție ar fi fost transmisă de către ...viitorului acționar majoritar al clubului de fotbal .... ..., ... care, la momentul desfășurării procesului de preluare a acțiunilor clubului, a fost asigurat de către acesta dar și de către ... despre faptul că sumele stabilite la plată de organele fiscale în sarcina clubului, vor fi diminuate ca urmare a intervenției făcute de inculpatul ... la funcționarii din cadrul structurilor ..., nu reprezintă nicidecum un mijloc de probă directă în sensul reținerii unei infracțiuni de trafic de influență.

Nici faptul că cei doi denunțatori l-au asigurat pe martorul ... despre faptul că finalitatea demersurilor lor este certă, deoarece ei au dat bani, respectiv suma de 5000 euro lui ..., șef în cadrul ... ..., sumă dată tocmai pentru ca acesta, prin folosirea relațiilor sale, să diminueze obligațiile către stat stabilite prin raportul de inspecție fiscală în sarcina clubului de fotbal ..., nu poate constitui un element care să permită reținerea unei activități infracționale în sarcina inculpatului intimat, cât timp singura persoană care a asistat la discuția cu inculpatul intimat este martorul ..., *în cauză nefiind administrat nici un alt mijloc de probă directă care să demonstreze conținutul discuției dintre martorul denunțator ...- ... și inculpatul ....* Faptul că există ulterior relatări ale conținutului acestei discuții de către martorul ... altor persoane audiate în cauză în calitate de martori, nu conferă acelor depoziții de martor caracterul de probe directe.

Desigur că, așa cum se arată și în motivele scrise de apel depuse la dosar, audiați atât în fața primei instanțe, cât și în cursul judecării apelului declarat de ..., cei doi martori denunțatori au păstrat aceeași poziție. **Martorul .....** a arătat că menține integral declarațiile date în fața de urmărire penală și în fața instanței de fond și a reiterat că, în calitate de președinte al consiliului de administrație al ... îl cunoștea tangențial pe inculpatul ..., acesta fiind și el supporter al echipei ...*Știam că lucrează în structura centrală de la ... iar în cadrul unei discuții care a avut loc în ... însă nu îmi amintesc cu exactitate unde anume, acesta mi-a propus să ajute clubul să plătească o sumă mai mică decât cea stabilită în urma controlului efectuat, solicitând însă pentru sine suma de 5.000 euro. Eu nu cunoșteam speța și nici cu precizie obligațiile financiare ale societății, însă*

am comunicat mai departe cererea formulată de inculpat domnului ..., acesta fiind contabilul .... cu o vechime consistentă în această meserie. La aproximativ o lună de zile de la data solicitării formulată de inculpat martorul ... mi-a pus la dispoziție suma de 5.000 euro echivalent în lei, bani pe care i-am numărat pentru a mă convinge că sunt la valoarea solicitată. L-am contactat telefonic pe inculpat iar acesta a venit cu mașina lui în parcare de la restaurantul ..., am urcat în mașină și i-am remis acestuia suma de bani solicitată. Ulterior la câteva luni am primit un răspuns favorabil de la ... în sensul că suma de bani pe care clubul trebuia să o achite era mult mai mică decât cea inițial stabilită. (...) Despre solicitarea formulată de inculpat au aflat mai multe persoane din club, eu inițial referindu-mă la solicitările inculpatului în prezența mai multor persoane din club cum ar fi ... Ulterior a aflat și martorul ..., acesta însă ca urmare a faptului că a devenit acționar al clubului. Nu am avut vreodată tangență cu legea penală și nu am fost obligat să fac un denunț pentru a beneficia de anumite dispoziții favorabile.(...) Am avut mai multe discuții cu martorul ... deoarece așteptam un răspuns favorabil de la ... și în măsura în care un asemenea răspuns ar fi venit mai repede situația clubului ar fi fost una mult mai avantajoasă. Preciez că interesul de a remite suma de bani solicitată aparținea în primul rând proprietarilor clubului și nu consiliului de administrație, acesta fiind format din consilieri locali.”

Poziția adoptată de martorul ..... în fața instanței de apel (unicul mijloc direct de probă cu privire la conținutul discuției purtate cu inculpatul intimat ...) este confirmată prin depoziția dată de **martorul ...**, acesta susținând de asemenea că menține integral declarațiile date în cursul urmăririi penale și în fața instanței de fond, având cunoștință că începând cu anul 2009 la nivelul clubului ... au fost demarate mai multe acțiuni de control de către ... iar în urma unui control de fond a fost emisă o decizie de impunere la o sumă foarte mare, aproximativ 13 milioane lei. „Fiind convins de nelegalitatea soluției pronunțate de ... am angajat o casă de avocatură și am contestat folosind căile legale , obținând în primă instanță o decizie relativ favorabilă. Am aflat însă în același timp de la martorul... despre faptul că inculpatul ..., persoană care făcuse parte din echipa de control s-ar fi oferit să urgenteze soluționarea în mod favorabil a contestației în schimbul sumei de 5.000 euro echivalent în lei. Precizez că am vorbit cu fostul președinte al ..., ..., de la care împrumutasem și altă date sume de bani, i-am spus acestuia că avem nevoie de bani pentru rezolvarea unor probleme financiare fără a-i da însă detalii, iar acesta a fost de acord și mi-a remis suma, eu remițând-o la rândul meu martorului .... Acesta mi-a spus că a dat-o mai departe iar ulterior clubul a primit un răspuns favorabil , suma stabilită în decizia de impunere inițială fiind semnificativ redusă. Martorul ... mi-a spus că a fost abordat de inculpat și că acesta a cerut o sumă de bani pe care să o dea mai departe pentru rezolvarea situației însă detalii suplimentare nu cunosc. Nu pot susține că soluționarea favorabilă a contestației a fost consecința remiterii sumelor de bani. Recunosc că am avut a numite tangențe cu legea penală fiind cercetat în stare de arest preventiv, aflând de la martorul ... în calitate de fost acționar al clubului că în momentul punerii sale în libertate va merge să formuleze un denunț prin care va relata situația menționată de mine mai sus. Eu am vorbit atunci cu avocatul meu și am aflat că dacă martorul ... va formula un denunț în măsura în care eu nu voi spune nimic voi putea fi acuzat de complicitate. În aceste condiții am formulat denunțul la ..

În legătură cu aspectele rezultate din declarațiile martorilor denunțători, inculpatul ... a negat în mod constant comiterea faptei, recunoscând însă faptul că s-a întâlnit cu ... ulterior participării sale la efectuarea controlului fiscal la ... și susținând că doar din curiozitate l-a întrebat pe acesta despre stadiul soluționării contestației depuse. În același context inculpatul ... a susținut că îl cunoaște pe ... din anul 2000 când a organizat botezul fiului său la locația restaurantului „...” din municipiul ..., inducând ideea unei vechi relații dezvoltate cu denunțătorul.

Deși în cauză s-a arătat că depozițiile celor doi martori denunțători conțin mai multe incongruențe, aspect care nu poate conduce la înlăturarea prezumției de nevinovăție, instanța de apel va reține că din ambele declarații rezultă că inculpatul intimat ... este persoana care, având calitatea de funcționar în cadrul ..., i-ar fi solicitat martorului ..... suma de 5000 euro pretinzând că ar putea interveni la nivelul unor structuri de resort ale ... pentru soluționarea favorabilă a contestației formulate de ..., însă unicul martor direct, respectiv persoana căreia i s-ar fi pretins suma de 5000 euro și care ar fi și remis inculpatului intimat suma de bani, este martorul ....., toți ceilalți martori, inclusiv ... aflând despre potențialul trafic de influență de la acest martor.

Desigur că martorul care a purtat discuția inițială cu inculpatul intimat ... și cel care i-ar fi remis acestuia suma de bani nu este cunoscut cu antecedente penale, însă faptul că denunțul inițial a fost realizat de martorul ... poate conduce la înlăturarea situației de fapt reținute prin rechizitoriu în baza depoziției acestuia, cât timp pozițiile procesuale ale martorilor denunțatori nu sunt coroborabile cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, iar martorul ... a relatat doar ceea ce cunoștea de la martorul ...- ....

Examinând declarațiile martorilor denunțatori, instanța de apel va reține că martorul ... era primordial interesat în formularea unui denunț cu privire la o pretinsă activitate infracțională la care însă nu asistase personal, fiindu-i doar relatată, fiind cercetat sub aspectul unor activități infracționale extrem de grave, iar martorul ..., în măsura în care nu ar fi adus la cunoștința organelor judiciare activitatea infracțională, putea fi acuzat de o altă faptă de corupție, fiind de asemenea inițial interesat în soluționarea favorabilă a contestației de către organele fiscale.

În concluzie, instanța de control judiciar va reține că prin formularea denunțurilor, ambii martori au fost interesați în mod prioritar de stabilirea unor situații personale favorabile, martorul ... să fie condamnat la o pedeapsă în limite cât mai reduse, iar martorul ... să nu fie la rândul său cercetat pentru activități infracționale aduse la cunoștința organului de anchetă chiar prin denunțul formulat de martorul ....

Contrar motivelor de apel formulate în scris de .., în cauză se poate stabili deci un interes personal al martorilor denunțatori, chiar dacă în cazul martorului ...nu s-ar pune problema obținerii unui tratament penal atenuat și nici nu există date din care să rezulte că organele de urmărire penală sau altcineva le-a cerut martorilor să denunțe faptele ori că au fost influențați în atitudinea lor. Obținerea unei situații procesuale favorabile de către martorul ... era practic imposibilă în absența declarațiilor date de martorul ....., iar păstrarea tăcerii de către acesta din urmă ar fi condus atât la lipsa oricărui suport probator pentru depozițiile martorului ... cât și la efectuarea unor acte de urmărire penală față de martorul ....

Potrivit **art. 291 alin (1) Cpen**, „*pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.*”

Conform alin.(2) al aceluiași articol, „*bani, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscării, iar când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent.*”

Obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență este reprezentat de acele relații sociale referitoare la desfășurarea activităților publice sau private în condiții care să asigure încrederea și prestigiul de care trebuie să se bucure personalul acestora.

Subiectul activ al infracțiunii acesta este necalificat, putând fi orice persoana care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public sau funcționar, aceste aspecte nefiind condiții ale subiectului activ, ci mijloace prin care se săvârșește infracțiunea. Participația este posibilă în toate formele sale. De cele mai multe ori fapta este săvârșită de rude, prieteni, cunoștințe sau alte persoane care nici măcar nu cunosc funcționarul respectiv.

Subiectul pasiv este reprezentat de organul sau instituția de stat sau orice altă persoană juridică a cărei imagine a fost puternic afectată.

Sub aspectul conținutului constitutiv, elementul material al laturii obiective se poate realiza prin trei acțiuni distincte: ***primirea, pretinderea sau acceptarea de promisiuni de bani sau alte foloase, direct sau indirect***, în vederea determinării unui funcționar să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Inițiativa comiterii traficului de influență poate porni de la subiectul activ sau de la cumpărătorul de influență. Dacă inițiativa comiterii infracțiunii o are cumpărătorul de influență, pentru existența infracțiunii se cere ca subiectul activ să fi primit efectiv banii sau bunurile sau să fi acceptat promisiunile făcute.

Conform literaturii de specialitate, pentru întregirea elementului material se cer îndeplinite și următoarele condiții:

- a).făptuitorul să aibă influența sau să lase să se creadă acest lucru.

În aceasta varianta infracțiunea de trafic de influență este similară cu înșelăciunea;

- b). făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar public sau funcționar;
- c). acțiunea ce constituie elementul material al infracțiunii să fie realizată mai înainte ca funcționarul pe lângă care se intervine să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Pentru realizarea sub aspectul laturii subiective a infracțiunii de trafic de influență, intenția directă nu este suficientă, fiind necesară o **intenție calificată** și este suficient să se constate că această finalitate a fost urmărită (sau măcar afirmată) de către făptuitor, pentru ca – indiferent dacă s-a realizat ori nu – să existe intenție calificată și deci să existe infracțiunea de trafic de influență.

Ca urmare intenția directă afirmată sau reală trebuie să fie calificată respectiv caracterizată printr-un **scop special**, acela al determinării funcționarului public sau altui funcționar să facă sau să nu facă ori să întârzie un act ce intra în atribuțiunile sale de serviciu ori să facă un act contrar acestor atribuțiuni. Din punct de vedere al *cumpărătorului de influență intenția este directă și reală caracterizată prin scopul definit de legiuitor în modalitățile mai sus arătate, iar din punct de vedere al traficantului de influență scopul poate fi real sau numai afirmat atunci când acesta lasă să se creadă că are influența necesară asupra unui funcționar public sau a unui alt funcționar deci intenție directă caracterizată de un scop special prevăzut de lege.*

Mijloacele de probă administrate în cauză nu pot demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil că în vara anului 2010, ...a fost contactat personal de către inculpatul ..., care i-ar fi pretins suma de 5000 euro, în schimbul intervenției sale la factorii de decizie din cadrul ... lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă aceștia și promițând ca o să-i determine, să soluționeze favorabil contestația formulată de clubul de fotbal .. împotriva deciziei de impunere nr.100/15.01.2010 emise de către ... - ..., prin care se instituiă în sarcina contribuabilului menționat obligații suplimentare de plată la bugetul statului în cuantum de 13.034.043 lei.

Singurele elemente de certitudine constau în existența activității de control fiscal, activitatea fiind inițial efectuată de o echipă din care făcea parte și inculpatul intimat, adoptarea unei decizii inițiale de impunere care ulterior a fost contestată prin intermediul procedurii reglementate de lege, precum și obținerea unei soluții favorabile de către .... În cauză există și dovada certă a faptului că au fost purtate discuții între martorul ..... și inculpatul ..., în autoturismul acestuia din urmă, **însă conținutul discuției purtate cu inculpatul nu rezultă în mod direct decât din depoziția martorului ...**, martor interesat atât să-i creeze fostului său coleg, respectiv martorului denunțator ... o situație procesuală favorabilă cât și să nu fie cercetat pentru participarea la activitatea infracțională adusă la cunoștința organelor judiciare tocmai prin denunțul formulat de martorul .... Or, față de considerentele menționate în cadrul analizei elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, probarea temeinică a conținutului discuției purtate în mașina inculpatului intimat era esențială pentru reținerea infracțiunii.

În mod constant, martorii denunțatori ... și ..., au susținut că au hotărât să satisfacă pretențiile materiale injuste ale inculpatului ..., în sensul de a-i cumpăra influența prin remiterea echivalentului în lei a sumei de 5000 euro și în acest sens, ...a apelat la ajutorul martorului ... care, în cadrul clubului de fotbal ..., era reprezentantul acționarilor și căruia i-a solicitat cu titlu de împrumut suma de 5000 euro.

Martorul ... a acceptat solicitarea lui ...în sensul că l-a împrumutat pe acesta cu echivalentul în lei, la acea dată, a sumei de 5000 euro, fără a cunoaște însă motivul împrumutului sau destinația sumei.

După obținerea sumei de bani de la martorul ..., ...a înmănat suma respectivă lui ... pentru ca acesta la rândul său să o remită lui ..., conform înțelegerii stabilite inițial.

Probatoriul administrat mai demonstrează că în autoturismul inculpatului intimat ..., a avut loc o discuție, denunțatorul ... afirmând că i-ar fi remis inculpatului echivalentul în lei al sumei de 5000 euro.

În opinia instanței de control judiciar, în cauză se poate reține doar existența discuției între martorul ... și inculpatul intimat, conținutul acestei discuții și remiterea sumei de bani nefiind demonstrate dincolo de orice dubiu rezonabil, astfel încât să fie posibilă reținerea unei infracțiuni de trafic de influență. Relatări ulterioare ale conținutului acestei discuții făcute de martorul direct participant, ca și soluționarea favorabilă a contestației de către organele jurisdicționale competente în materie fiscală, nu pot demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil faptul că inculpatul ... l-ar fi

contactat pe martorul ... și i-ar fi cerut acestuia o sumă de bani, afirmând că ar putea influența favorabil soluționarea contestației și nici faptul că inculpatul ar fi încasat acea sumă de bani de la martor cu ocazia discuției purtate în interiorul mașinii.

Interceptarea unor convorbiri purtate în mediul ambiant, aspect analizat pe larg de instanța de fond, nu prezintă nici un fel de relevanță în susținerea acușării. Așa cum s-a reținut în mod judicios în considerentele sentinței apelate, din ascultarea mediului de stocare a reieșit că, în afara discuțiilor purtate între martorii denunțatori ...și ...în data de 2.09.2015, înregistrările surprind, atât înainte cât și după aceste discuții, și vocile altor persoane, probabil persoane care erau implicate în desfășurarea anchetei și care făceau referire la cauză. În condițiile în care martorul ... avea interdicția de a lua legătura cu martorul ..., aceștia nu se văzuseră de mult timp datorită stării de arest în care s-a aflat martorul ... , discuția începe brusc astfel:

..... - ... (neinteligibil - n.n.) acum vin de la avocat, am vorbit cu îl... și vreau să fac un denunț pe ..., știi!?

...- Ce?

..... - Că i-am dat banii ăia atunci...

...- Ce bani, mă?

..... – În deciziile alea atunci când ... stii cum a fost ... în 2010 a fost el în control, nu știi ? N-am ce să fac, adică sunt chiar, crede-mă, disperat și dacă nu o fac eu, o face altoineva, o face ... știi cine ... o face !

...- Pe ce?

..... - Pe faptul că i-am dat ăia 5 mii de euro atunci... Nu știi că i-m dat 5 mii de euro!? Doar cu tine vorbise. Dar eu i-am explicat toată situația avocatului și mi-a zis: „Băi, dacă o faci singur... „, și nu o fac cu tine pici tu și eu nu vreau să dau pe tine.. adică nu tu m-ai băgat în (limbaj indecent) acesta și nu e nici vina ta!

Or, în condițiile în care cei doi martori au adoptat exact aceeași poziție în mod constant în fața organelor de anchetă, o interceptare de discuției purtate chiar între martori în cursul anului 2015, cu privire la pretinsa activitate infracțională ce ar fi avut loc în cursul anului 2010, nu poate aduce nici un element de probă suplimentar în sprijinul acușării pentru care inculpatul ... a fost trimis în judecată, instanța de fond reținând în mod judicios că scopul interceptării unei asemenea discuții provocate la inițiativa martorului ... a fost aceea de a avea la dispoziție un element în susținerea propriei sale poziții cu privire la activitatea infracțională în care inculpatul intimat ar fi fost implicat.

Curtea nu poate contesta totuși veridicitatea susținerilor celor doi martori denunțatori, ci, față de calitatea acestora de persoane interesate în formularea unui denunț la aproximativ 5 ani de la data comiterii pretinsei activități infracționale, are în vedere doar insuficiența materialului probator necesar pentru pronunțare unei soluții de condamnare pentru infracțiunea de trafic de influență, organul de urmărire penală limitând aproape inexplicabil aria actelor investigative specifice.

Potrivit art. 103 alin. (1) CPP, probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare, în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză. De asemenea, alin. (2) al aceluiași articol precizează că, în luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului, instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acușarea a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Prin urmare, Curtea va reține că în materie penală, s-a impus *standardul probei dincolo de orice dubiu rezonabil* („*proof beyond any reasonable doubt*”), pentru condamnare nefiind suficient să existe o probabilitate cu privire la vinovăția autorului, ci trebuie ca probele în acest sens să creeze judecătorului o convingere, care deși admite existența unui dubiu, el trebuie să se păstreze în limite rezonabile. În cazul în care dubiul cu privire la vinovăția autorului depășește aceste limite rezonabile, atunci nu se poate dispune o soluție de condamnare a acuzatului, impunându-se aplicarea principiului *in dubio pro reo*, potrivit căruia, în cazul în care acușarea nu reușește să răstoarne deplin această prezumție, faptul va fi interpretat ca o probă în favoarea nevinovăției inculpatului.

Caracterul vădit al încălcării standardului probei dincolo de orice îndoială rezonabilă în stabilirea existenței faptelor care fac obiectul acușării inculpatului intimat conduce, în opinia instanței de control judiciar, la concluzia că pronunțarea unei soluții de achitare constituie un

remediu efectiv restrângerii dreptului la un proces echitabil prin nemotivarea soluției de trimitere în judecată de către ..., în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză și a asigurării în calea de atac a apelului a plenitudinii dreptului la apărare.

În susținerea celor de mai sus. Curtea opinează că odată cu intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală a fost consacrat prin art. 97 alin. (2) lit. f) principiul libertății probelor potrivit căruia în procesul penal poate fi administrat orice mijloc de probă (judiciar sau extrajudiciar) cu condiția să fie respectată exigența de legalitate. În aceste condiții respectarea principiului legalității stipulat de art. 2 Cod de procedură penală conduce la posibilitatea administrării oricărui mijloc de probă indiferent dacă acesta este prevăzut de Codul de procedură penală sau de legislația specială, dacă are natură judiciară sau extrajudiciar, ori de subiectul procesual care solicită administrarea.

Este însă necesar ca reținerea sau înlăturarea unui mijloc de probă să aibă loc motivat în special atunci când proba este propusă și administrată în exercitarea dreptului la apărare. Tot astfel, evaluarea fiabilității mijloacelor de probă administrate trebuie motivată.

Astfel, Codul de procedură penală a preluat standardul de probă din common law în ceea ce privește gradul de convingere al judecătorului stipulând în art. 103 alin. (2) teza a II-a Cod de procedură penală că o soluție de condamnare se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Acest standard joacă un rol vital în cadrul procesului penal și constituie principalul instrument pentru reducerea riscului comiterii de erori judiciare.

Față de această modificare de optică, instanța de control judiciar consideră că interpretările jurisprudențiale ale standardului din jurisprudența anglo-saxonă se impun a fi avute în vedere și în prezenta cauză. Astfel în jurisprudența britanică (cauza Blackford) juriul trebuie informat că trebuie să fie sigur cu privire la vinovăția acuzatului înainte de a-l condamna. Tot astfel, dubiu rezonabil nu echivalează cu o gravă incertitudine sau cu un dubiu substanțial actual (Curtea Supremă a Statelor Unite ale Americii, cauza Cage contra Louisiana). În aceste condiții, exigența de siguranță în evaluare trebuie transpusă și în sistemul de drept procesual român în interpretarea standardului dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În consecință, Curtea consideră că pot fi reținute în cauză numai situațiile de fapt care sunt rezultate din probe fiabile și care se află în *vecinătatea certitudinii*, iar orice dubiu profită inculpatului în scopul garantării prezumției de nevinovăție. Curtea apreciază că, prin adoptarea prezumției de nevinovăție ca principiu de bază, distinct de celelalte drepturi care garantează și ele libertatea persoanei, s-au produs o serie de restructurări ale procesului penal și a concepției organelor judiciare, care trebuie să răspundă următoarelor cerințe:

1. vinovăția se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției;
2. sarcina probei revine organelor judiciare, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului;
3. la adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la adoptarea unei hotărâri de condamnare definitive prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes;
4. hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, administrate în mod legal și loial, iar **în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.**

Toate aceste cerințe sunt argumente pentru transformarea concepției asupra prezumției de nevinovăție, dintr-o simplă regulă, garanție a unor drepturi fundamentale, într-un drept distinct al fiecărei persoane, de a fi tratată ca nevinovată până la stabilirea vinovăției printr-o hotărâre penală definitivă.

Curtea consideră că, pentru a reține comiterea infracțiunii de care a fost acuzat inculpatul intimat ..., acuzarea trebuia să probeze dincolo de orice îndoială rezonabilă faptul că, în contextul discuției inițiale purtate între martorul ..... și inculpatul intimat, acesta din urmă i-a promis martorului denunțător că va interveni la factorii decizionali pentru soluționarea favorabilă și cu celeritate a contestației formulate de clubul sportiv de fotbal, în schimbul unei sume de bani și că această sumă de bani ar fi fost apoi și remisă inculpatului în acest scop. Or, în opinia instanței de control judiciar, pentru cercetarea acestui aspect s-ar fi impus și administrarea altor mijloace de

probă, respectiv efectuarea altor procedee investigative, doar depoziția constantă a martorului ..... nefiind suficientă pentru a demonstra conținutul unor discuții purtate cu inculpatul intimat și remiterea către acesta din urmă a unei sume de bani în urmă cu aproximativ 5 ani, în condițiile în care acest martor avea chiar obligația legală de a da declarații în cauză, sub sancțiunea inculpării sale pentru o activitate infracțională conexă. Singurul mijloc de probă direct care a permis formularea acuzației este declarația martorului ...- .... Or, dacă din punct de vedere al legalității un asemenea mijloc de probă poate permite folosirea unor procedee investigative specifice în cursul urmăririi penale, eventual dispunerea unei măsuri preventive mai puțin restrictive, în nici un caz doar pe baza declarațiilor date de martorul denunțator, nu este posibilă pronunțarea unei soluții de condamnare.

Chiar dacă suplimentarea probatoriului administrat în cursul urmăririi penale ar fi condus la prelungirea fazei de urmărire penală, o asemenea modalitate de lucru ar fi condus fie la temeinicia soluției de trimitere în judecată, în măsura în care materialul probator ar fi demonstrat comiterea faptei, fie la dispunerea unei soluții de clasare.

Față de toate considerentele expuse mai sus, reținând în esență că mijloacele de probă administrate nu sunt în măsură să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil implicarea inculpatului intimat în comiterea faptei pentru care a fost trimis în judecată, Curtea va dispune o soluție de achitare a inculpatului ....

Deși instanța de fond, în urma unei judicioase analize a materialului probator a pronunțat tot o soluție de achitare, Curtea nu va putea reține totuși incidența temeiului menționat de art. 16 alin. (1) lit. a C.proc.pen - fapta nu există. În cauză există mai multe mijloace de probă care justifică o presupunere a implicării inculpatului intimat în comiterea activității ilicite - existența unei solicitări formulate de martorul ... către martorul ... și remiterea unei sume de 5000 euro echivalent în lei de către martorul ... în scopul arătat de martorul denunțator. Martorul ... susține că i-a remis martorului ... suma de bani pentru ca acesta să o remită la rândul său inculpatului. De asemenea, probatoriul mai demonstrează dincolo de orice dubiu existența unei discuții între martorul ... și inculpatul ..., conținutul acestei discuții, element esențial pentru reținerea traficului de influență, nefiind însă demonstrat dincolo de orice dubiu. Prin urmare, Curtea nu poate reține că fapta de traficare a influenței nu ar exista în materialitatea ei, ci va reține că în cauză nu există probe că inculpatul intimat este autorul infracțiunii, temeiul incident de achitare fiind cel prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. c C.proc.pen.

Având în vedere cele expuse mai sus, în temeiul **art. 421 alin. (1) pct. (2) lit. a) C.proc.pen.** Curtea va admite apelul formulat de ... împotriva sentinței penale nr. 289/19.06.2017, pronunțate de Tribunalul Prahova, Secția penală în dosarul nr. 7944/105/2015\*, privind pe inculpatul ..., va dispune desființarea în parte a sentinței penale apelate și va pronunța o nouă hotărâre, după cum urmează:

În baza **art. 396 alin.(1) și (5) cod procedura penală rap.la art. 16 alin. (1) lit. (c) cod procedură penală** va dispune achitarea inculpatului intimat ..., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin.(1) cod penal, rap.la art. 7 lit. (c). din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 cod penal.

Se vor menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

Văzând și dispozițiile art. 275 alin. (3) C.proc.pen., cheltuielile judiciare corespunzătoare apelului formulat de parchet, vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

În temeiul **art. 421 alin. (1) pct. (2) lit. a) C.proc.pen.** admite apelul formulat de ... împotriva sentinței penale nr. 289/19.06.2017, pronunțate de Tribunalul Prahova, Secția penală în dosarul nr. 7944/105/2015\*, privind pe inculpatul ...

Desființează în parte sentința apelată și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

În baza **art. 396 alin.(1) și (5) cod procedura penală rap.la art. 16 alin. (1) lit. (c) cod procedură penală** achită inculpatul intimat

..., fiul lui ..., născut la data de .... în ..., cetățean român, studii superioare, căsătorit, doi copii minori , domiciliat în ..., CNP ....., fără antecedente penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin.(1) cod penal, rap.la art. 7 lit. (c). din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 cod penal.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

În temeiul art. 275 alin. (3) C.proc.pen., cheltuielile judiciare corespunzătoare apelului formulat de parchet, rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 25 ianuarie 2018.

Președinte,

...

Judecător,

...

Grefier,

...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO