

R O M A N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II A PENALĂ

Dosar nr. 4131/2/2016 (2054/2016)

Sentința penală nr. 143/6.07.2017

Ședința publică din 06.07.2017

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE : IULIANA CIOLCĂ

GREFIER : RODICA SPÎNU

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror **Elena Ramona Jărdieanu**.

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpații:

- **A.D.** trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea 78/2000 (în legătură cu cumpărătorii de influență H.Tși ...), trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 294 lit. e și f C.p. cu ref. la art. 6 și 7 lit. b din Legea 78/2000 (în legătură cu cumpărătorul de influență D.G.R), violarea vieții private, prev. de art. 226 alin. 5 C.p., șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 C.p. rap. la art. 13¹ din Legea 78/2000 și dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 308 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.

- **M.M.** trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la 207 alin. 1 C.p. cu ref. la art. 13¹ din Legea 78/2000 și complicitate la dare de mită prev. de art. 48 C.p. rap. la 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 308 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.

- **H.T.** trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000 și cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.

- **D.G.R.** trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 rap. la art. 294 lit. e și f C.p. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000.

- **P.M.G.** trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 C.p.

Dezbaterile și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 29.06.2017 care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 06.07.2017.

C U R T E A

Asupra cauzei penale de față.

Prin rechizitoriul nr. 372/P/2014 din data de 03 iunie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție, au fost trimiși în judecată *inculpații* :

A.D., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea 78/2000 (în legătură cu cumpărătorii de influență H.Tși ...)

-trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 294 lit. e și f C.p. cu ref. la art. 6 și 7 lit. b din Legea 78/2000 (în legătură cu cumpărătorul de influență D.G.R)

-violarea vieții private, prev. de art. 226 alin. 5 C.p.
-șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 C.p. rap. la art 13¹ din Legea 78/2000
-dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 308 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.

M.M., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la 207 alin. 1 C.p. cu ref. la art. 13¹ din Legea 78/2000

-complicitate la dare de mită prev. de art. 48 C.p. rap. la 290 alin. 1 C.p. rap la art. 308 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.

H.T., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000

-cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. cu ref la art. 6 din Legea 78/2000.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.

D.G.R pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 rap. la art. 294 lit. e și f C.p. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000.

P.M.G., pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 C.p.

În actul de sesizare s-a reținut următoarea situație de fapt:

În perioada 08.05.2014-09.02.2015, inculpatul A.D, magistrat în cadrul Curții de Apel Iași a primit de la suspectul ... și de la inculpatul H.T.(prin intermediul martorului ..) mai multe foloase (servicii de transport, cu titlu gratuit, pe raza municipiului Chișinău și plata consumației la un restaurant din localitatea Strășeni - foloase date de suspectul ...; contravaloarea unui dejun în cuantum de 100 de Roni și a unei nopți de cazare, în cuantum de 35 de euro – foloase date de inculpatul H.T; stingerea unei datorii pe care o avea față de martorul .., ca urmare a intermedierei unui contract de asistență juridică între avocatul .. și .., în urma căruia martorul .. a primit onorariul de 2.000 de euro - folos dat prin intermediul suspectului ...), lăsând să se creadă că are influență asupra a doi judecători din cadrul Curții de Apel Iași, și promițând că-i va determina pe acești judecători să emită o soluție favorabilă martorului .., cu ocazia judecării apelului acestuia

Totodată, același inculpat, în intervalul 14.08.2015-23.09.2015, a acceptat promisiunea remiterii pentru sine a unei sume de bani de la cumpărătorul de influență D.G.R și a unei funcții de conducere într-o instituție financiară pentru concubina sa, M.M.lăsând să se creadă că are influență asupra unor membrii ai Guvernului Republicii Moldova și asupra unui deputat din cadrul Parlamentului Republicii Moldova, și care a promis că-i va determina pe acești funcționari/deputați să emită avizele necesare pentru aprobarea unei investiții pe teritoriul Republicii Moldova.

În același act de inculpare se reține că în data de 27.02.2015, susnumitul inculpat a plasat fără drept în domiciliul persoanei vătămate .., mijloace tehnice de înregistrare video, în scopul atingerii vieții private a persoanei vătămate, iar în intervalul mai 2014 - februarie 2015, a constrâns-o pe persoana vătămată .. (prin amenințarea acesteia cu decăderea din drepturile părintești și interdicția de a mai intra în contact cu copii ...ai acesteia, sens în care prin intermediul inculpatei M.M.a introdus mai multe acțiuni în instanță în baza unor documente obținute în mod fraudulos de către inculpat) să nu-și mai susțină plângerile penale și sesizările adresate organelor abilitate îndreptate împotriva inculpatului, ori să nu inițieze altele noi, cu scopul de a nu fi devoalată moralitatea incompatibilă cu funcția de magistrat, ori de a nu fi tras la răspundere penală.

În sfârșit, în luna noiembrie 2014, prin intermediul inculpatei M.M, inculpatul A.D. i-a dat agentului de pază .., angajat al societății private S.C. ..SRL din Iași, patru litri de vin, în cuantum de 24 de lei, pentru ca acesta din urmă să îndeplinească un act contrar atribuțiilor de serviciu (divulgarea datei și orei când persoana vătămată .. își vizita copii ..., școlarizați la instituția de învățământ ..din Iași.

Cu privire la inculpata M.M.s-a reținut că în intervalul mai 2014 – februarie 2015, l-a sprijinit pe inculpatul A.D, introducând în nume personal, două acțiuni în instanța civilă în baza unor documente obținute în mod fraudulos de către inculpat, cunoscând că inculpatul A.D.magistrat în cadrul Curții de Apel Iași urmărea astfel să o constrângă pe persoana vătămată .. (prin amenințarea acesteia cu decăderea din drepturile părintești și interdicția de a mai intra în contact cu copii ...ai acesteia) să nu-și mai susțină plângerile penale și sesizările adresate organelor abilitate îndreptate împotriva inculpatului, ori să nu inițieze altele noi, cu scopul de a nu fi devoalată moralitatea inculpatului A.D.incompatibilă cu funcția de magistrat, ori ca acesta să nu fie tras la răspundere penală.

Totodată, aceeași inculpată, în luna noiembrie 2014, i-a dat agentului de pază .., angajat al societății private S.C. ..SRL din Iași, patru litri de vin, în cuantum de 24 de lei, băuturi alcoolice provenite de la inculpatul A.D, care a însărcinat-o pe inculpată să remită aceste bunuri cu titlu de mită, pentru ca agentul de pază să îndeplinească un act contrar atribuțiilor de serviciu (divulgarea datei și orei când persoana vătămată .. își vizita copii ..., școlarizați la instituția de învățământ ..din Iași).

În ce-l privește pe inculpatul H.T, s-a reținut în actul de sesizare că în data de 07.06.2013, a acceptat în mod tacit promisiunea unor foloase viitoare, de la martorul denunțator .. (sens în care tot în cursul lunii iunie 2013, a primit de la martorul denunțator în Chișinău cinci sticle de coniac, în cuantum de 50 de euro, iar în cursul lunilor iunie-iulie, respectiv în data de 09.09.2014, i-a pretins martorului denunțator .., pentru inculpatul A.D, achitarea unui dejun în cuantum de 100 de lei, respectiv achitarea unei nopți de cazare în cuantum de 35 de euro), exercitându-și în acest sens, influența asupra unor funcționari publici din cadrul Ministerului Transporturilor, determinându-i pe aceștia să emită un număr de trei licențe de transport, cu numerele .. din data de 07.06.2013, pentru societatea S.C. ..SRL, aparținând martorului denunțator, iar în intervalul iunie-septembrie 2014, i-a dat inculpatului A.D, magistrat în cadrul Curții de Apel Iași, mai multe foloase (contravaloarea unui dejun în cuantum de 100 de lei și a unei nopți de cazare, în cuantum de 35 de euro – foloase date de inculpatul H.T, prin intermediul martorului denunțator ..), pentru ca acesta din urmă să-și trafice influența pe lângă judecători din cadrul Curții de Apel Iași în vederea obținerii unei decizii penale favorabile martorului ...

Referitor la inculpata P.M.G., aceasta, în intervalul 11.05.2015 – 13.05.2015, l-a avertizat pe inculpatul A.D, că acesta din urmă face obiectul cercetărilor în cauza penală cu numărul 101/P/2015 a Direcției Naționale Anticorupție și că este interceptat în cauza susamintită, în scopul îngreunării cercetărilor.

Cu privire la inculpatul D.G.R, în actul de sesizare a instanței s-a reținut că, în intervalul 14.08.2015-23.09.2015, i-a promis inculpatului A.D.că-i va remite o sumă de bani pentru sine și obținerea unui post de conducere într-o instituție financiară pentru concubina inculpatului A.D, M.M, în scopul traficării influenței de către inculpatul A.D.asupra unor membri ai Guvernului Republicii Moldova și asupra unui deputat din cadrul Parlamentului Republicii Moldova în vederea obținerii unor avize necesare pentru aprobarea unei investiții pe teritoriul Republicii Moldova.

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă:

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București la data de 10 iunie 2016, cu numărul 4131/2/2016.

În conformitate cu exigențele art. 344 din Codul de procedură penală, li s-a comunicat inculpaților copii după rechizitoriu, aducându-li-se totodată la cunoștință obiectul procedurii de camera preliminară și posibilitatea ca în 20 de zile de la comunicare să formuleze în scris cereri sau excepții cu privire la actul de sesizare, respectiv urmărirea penală (filele 33-37 dosar nr. 4131/2/2016/a1.1).

La datele de 27.06.2016 și 1.07. 2016 inculpatul H.T.a depus, în scris, precizări prin care a invocat excepția necompetenței teritoriale, a neregularității actului de sesizare a instanței, sub

aspectul încălcării condițiilor de fond pe care trebuie să le îndeplinească acesta, fiind evidențiat caracterul imprecis și confuz al acuzațiilor, precum și nelegalitatea administrării probelor și încălcarea dispozițiilor procesual-penale în efectuarea actelor de urmărire penală, cu referire la restrângerea dreptului la viață privată (filele 15-28, respectiv 67-76, 150-179, dosar nr. 4131/2/2016/a1).

La datele de 30.06.2016 și 1.07.2016, inculpatul A.D. a depus, în scris, precizări prin care a invocat excepția necompetenței teritoriale, a neregularității actului de sesizare a instanței, excepția nelegalei administrări a probelor, precum și încălcarea dispozițiilor privind efectuarea unor acte de urmărire penală, solicitând restituirea cauzei la procuror și excluderea actelor efectuate prin Comisie Rogatorie - declarații S.E., ..., ... și ..., a tuturor măsurilor de supraveghere tehnică efectuate în cauză, implicit a proceselor-verbale aferente întocmite în aceste condiții (filele 37-66, dosar nr. 4131/2/2016/a1).

De asemenea, inculpata P.M.G. a solicitat în scris restituirea cauzei la procuror, pe considerentul că rechizitoriul nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute de art. 328 Cod proc.pen. rap. la art. 286 Cod proc.pen. și excluderea următoarelor probe: declarației de martor a inculpatei .. din data de 11.05.2015 data în dosarul 101/P/2015, dosar component al prezentei cauze, excluderea tuturor măsurilor de supraveghere tehnică efectuate în cauză, precum și a proceselor-verbale aferente (filele 91-101, 125-134, dosar nr. 4131/2/2016/a1).

Aceste precizări au fost comunicate către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, conform art.344 Cpp, care a răspuns în scris aspectelor invocate (filele 78-90, 103-114, 194-211, dosar nr. 4131/2/2016/a1).

Inculpații M.M. și D.G.R. nu au formulat cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, conform art.346 Cod de procedură penală.

Ulterior, la data de 12.07.2016, în raport de exigențele Deciziei nr. 641/2014 a Curții Constituționale, cererile și excepțiile au fost pus în discuție în Camera de Consiliu.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de exigențele art. 342 Cod proc.pen. judecătorul de cameră preliminară a constatat că rechizitoriul din data de 3.06.2016 al Parchetului de pe lângă ICCJ- Direcția Națională Anticorupție, se constată că acest act respectă, prin formă și conținut, toate cerințele legii.

Astfel, actul de sesizare a instanței cuprinde toate elementele prevăzute în art. 328 C. proc. pen., și anume datele referitoare la datele referitoare la fapte, încadrarea juridică, la profilul moral și de personalitate al inculpaților, la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată și cheltuielile judiciare.

De asemenea rechizitoriul a fost întocmit de către un procuror competent, iar instanța a fost legal sesizată, având în vedere calitatea de magistrat a inculpatului A.D. și exigențele art. 43 Cod proc.pen.

Totodată, acest act al procurorului nu cuprinde aspecte de neregularitate care să impună remedierea acestora sau rechizitoriului de către procuror.

Din această perspectivă, aserțiunile formulate de către inculpați cu privire la caracterul imprecis și confuz al rechizitoriului din perspectiva descrierii faptelor și al localizării acestora în timp (cereri și excepții formulate de către inculpatul H.T), descrierea lacunară a acuzațiilor (cereri și excepții formulate de către inculpatul A.D), nedescrisierea în cuprinsul rechizitoriului a. infractiunii, a modalităților de comitere a infractiunii reținute în sarcina inculpaților, neindicarea situației personale a fiecărui inculpat și a circumstanțelor (varsta, stare civilă, studii, stare de sănătate etc) neindicarea mijloacelor de probă pentru fiecare infracțiune în parte, ce au condus la trimiterea în judecată, nedescrisierea distinctă și concretă pentru fiecare inculpat, a actelor materiale comise (susținute de către inculpata P.M), au fost respinse, în raport de exigențele stabilite de către Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Încheierea din 11.11.2014, în dosarul nr. 2820/1/2014, potrivit căreia „*acuzația și faptele inculpatului/inculpaților trebuie determinate spațiu/temporal pe baza probelor directe și indirecte administrate în cauză, fiind suficient ca pentru determinarea limitelor judecării, rechizitoriul să descrie fapta într-o modalitate corespunzătoare pentru a o individualiza și a*

o încadra în tipicitatea infracțiunii.”

S-a constatat totodată că susținerea referitoare la neindicarea situației personale a fiecărui inculpat și a circumstanțelor (varsta, stare civilă, studii, stare de sănătate etc) neindicare mijloacelor de probă pentru fiecare infracțiune în parte, ce au condus la trimiterea în judecată sunt nereale, câtă vreme datele referitoare la inculpați sunt expuse exhaustiv de la filele 135 la 137 din actul de inculpare, iar indicarea mijloacelor de probă s-a făcut în aceeași modalitate la filele 97-135 din același act de urmărire penală.

Cât privește susținerea referitoare la excepția necompetenței teritoriale a Curții de Apel București, invocată de către inculpații A.D.și H.T, judecătorul de cameră preliminară a respins-o ca nefondată pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 41 Cod proc.pen., 1) *Competența după teritoriu este determinată, în ordine, de:*

- a) locul săvârșirii infracțiunii;*
- b) locul în care a fost prins suspectul sau inculpatul;*
- c) locuința suspectului sau inculpatului persoană fizică ori, după caz, sediul inculpatului persoană juridică, la momentul la care a săvârșit fapta;*
- d) locuința sau, după caz, sediul persoanei vătămate.*

(2) Prin locul săvârșirii infracțiunii se înțelege locul unde s-a desfășurat activitatea infracțională, în totul sau în parte, ori locul unde s-a produs urmarea acesteia.

(3) În cazul în care, potrivit alin. (2), o infracțiune a fost săvârșită în circumscripția mai multor instanțe, oricare dintre acestea este competentă să o judece.

(4) Când niciunul dintre locurile prevăzute la alin. (1) nu este cunoscut sau când sunt sesizate succesiv două sau mai multe instanțe dintre cele prevăzute la alin. (1), competența revine instanței mai întâi sesizate.

(5) Ordinea de prioritate prevăzută la alin. (1) se aplică în cazul în care două sau mai multe instanțe sunt sesizate simultan ori urmărirea penală s-a efectuat cu nerespectarea acestei ordini

Deși dispozițiile art. 41 alin. 2 Cod proc. pen enunță ordinea stabilirii competenței teritoriale, aceasta trebuie nuanțată în raport de dispozițiile alin. 2 , 3 și 5 ale aceluiași text de lege.

Raportat la acestea, deși s-a susținut că din cuprinsul rechizitoriului rezultă că infracțiunile ar fi fost săvârșite pe teritoriul municipiului Iași, iar locul unde s-a produs rezultatul acestora, prin activitățile infracționale ale coînculpaților, a fost în afara teritoriului României, respectiv pe raza municipiului Chișinău,, se constată că infracțiunea de trafic de influență s-a consumat în data de 07.06.2013, în incinta Hotelului ... din București, prilej cu care - ca parte a activității infracționale, raportat la dispozițiile art. 41 alin. 2 Cod proc.pen.- s-a acceptat promisiunea unor foloase viitoare, în schimbul cărora, în aceeași dată, să se trafice influența asupra unor funcționari din cadrul Ministerului Transporturilor având sediul în București, România.

Împrejurarea potrivit căreia că infracțiunea s-a epuizat abia în luna octombrie 2014, interval în care a primit foloasele a căror promisiune se acceptase în 07.06.2013 (sub forma unor băuturi alcoolice sau sub forma plății de către martorul denunțator .. a unei nopți de cazare și a consumației făcută la un restaurant de către un prieten de-al inculpatului A.D.), nu constituie un element care să înlăture competența teritorială a Curții de Apel București, cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 41 alin.3 C.p.p., în cazul în care infracțiunea a fost săvârșită în circumscripția mai multor instanțe, oricare dintre acestea este competentă să judece cauza.

De altfel, declinarea cauzei la Curtea de Apel Iași - așa cum s-a solicitat- ar fi constituit temeiul unei eventuale cereri de strămutare pe considerentul existenței unei suspiciuni rezonabile că imparțialitatea judecătorilor este afectată datorită calității inculpatului A.D.de judecător la Curtea de Apel Iași, respectiv a inculpatei P.M, de grefier la Judecătoria Iași - aflată în circumscripția Curții de Apel Iași.

De asemenea, judecătorul de cameră preliminară a apreciat că în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală cu încălcarea legii care să justifice aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 280-282 Cod proc. pen. sau excluderea probelor administrate.

Referitor la excluderea unei declarații de martor, astfel cum s-a solicitat de inculpata P.M., judecătorul a respins-o pentru următoarele argumente: pe de o parte această declarație nu a fost avută în vedere la formularea prezentelor acuzații, iar pe de altă parte, faptele reținute în sarcina inculpatei sunt ulterioare datei când a fost dată acea declarație, ceea ce o face nerelevantă.

În esență, toți inculpații care au formulat cereri și excepții au contestat mijloacele de probă constând în ingerințele în viața privată, atât baza mandatului dat de către judecător, cât și în baza unui mandat de siguranță națională, împrejurare care a justificat următoarele aserțiuni: Astfel, dacă dispozițiile art. 8 parag. 1 din Convenția Europeană garantează respectarea dreptului la viață privată, la corespondență și domiciliu, paragraful 2 al aceluiași articol permite autorităților să deroge, în anumite cazuri, de la principiul respectării acestora.

Un exemplu relevant de ingerință în dreptul la viață privată îl constituie supravegherea prin intermediul agenților statului sau prin mijloace tehnice a activităților curente ale persoanei, a convorbirilor telefonice sau cele purtate prin orice mijloc electronic de comunicare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg a consacrat în jurisprudența sa anumite reguli aplicabile în vederea garantării legalității în domeniul supravegherii comunicațiilor:

a) Interceptarea conversațiilor constituie o ingerință a autorității în dreptul la respectarea vieții private și a corespondenței. Această ingerință încalcă art. 8 dacă nu este prevăzută de lege, nu urmărește un scop legitim prevăzut de parag. 2 al acestui articol și nu este necesară într-o societate democratică în vederea atingerii scopurilor urmărite;

b) Cuvintele „prevăzută de lege” presupun ca măsura să aibă o bază legală în dreptul intern, accesibilă și previzibilă, care să ofere o anumită protecție împotriva încălcărilor arbitrare ale drepturilor garantate de art. 8 parag. 1;

c) Îndeosebi în situația în care o putere a executivului este exercitată în secret, riscul arbitrarului este evident. În contextul măsurilor secrete de supraveghere ori de interceptare a comunicațiilor de către o autoritate a statului, cerința previzibilității implică faptul ca legea internă să fie suficient de clară în scopul de a oferi cetățenilor o indicație adecvată cu privire la împrejurările și condițiile în care autoritatea poate lua aceste măsuri secrete. Este esențial să existe reguli clare și detaliate în această materie, în special în condițiile în care tehnologia utilizată devine din ce în ce mai sofisticată;

În scopul evitării abuzurilor, este necesară existența unor garanții minime în lege precum: definirea categoriilor de persoane ale căror convorbiri telefonice puteau fi interceptate, natura infracțiunilor pentru care putea fi dispusă măsura, o limită cu privire la durata măsurii, procedura de întocmire a proceselor-verbale de redare a convorbirilor telefonice, măsurile ce trebuie luate pentru a comunica intact și complet înregistrările realizate, în scopul controlului eventual din partea judecătorului sau al apărării (inclusiv verificarea numărului și lungimii benzilor magnetice originale), condițiile în care benzile înregistrate puteau fi șterse sau distruse dacă acuzatul nu era trimis în judecată sau era achitat (A se vedea: CEDO, hotărârea din 25 martie 1998, în cauza Kopp contra Elveției, parag. 55; CEDO, hotărârea din 2 august 1984, în cauza Malone contra Marii Britanii, parag. 66-68; CEDO, hotărârea din 25 iunie 1997, în cauza Halford contra Marii Britanii, parag. 49; CEDO, hotărârea din 24 aprilie 1990, în cauza Kruslin contra Franței, parag. 30-36; CEDO, hotărârea din 24 aprilie 1990, în cauza Huvig contra Franței, parag. 32-35; CEDO, hotărârea din 30 iulie 1998, în cauza Valenzuela Contreras contra Spaniei, parag. 28-33; CEDO, hotărârea din 1 martie 2007, în cauza Hegglin contra Republicii Elveției, parag. 6)

Cu privire la criticile formulate de către inculpatul A.D. privind nelegalitatea administrării probelor, în sensul că: „Mandatul de supraveghere tehnica emisă pe numele său a început să își producă efectul începând cu data de 08.09.2014, fiind prelungit succesiv

pentru o perioada de 13 luni si anume pana la 18.08.2015 și raportandu-ne la situatia de fapt prezentata in rechizitoriu si reflectata de mijloacele de proba obtinute in urma folosirii metodelor special de supraveghere , rezulta ca durata totala a masurilor de supraveghere la care am fost supus cu privire la probarea acelorasi fapte, in aceeasi cauza, a fost de 390 de zile ,respectiv 13 luni, fiind depasita cu foarte mult perioada maxima prevazuta in dispozitiile art.144 al.3 Cpp. Mandatul de supraveghere tehnica emis pe numele său nu a fost pus in executare de catre procuror si nici de catre organele de cercetare penala desemnate de catre acesta, ci de catre " alte organe specializate ale statului", dupa cum rezulta din procesele -verbale intocmite de catre ofiterii de politie judiciara din cadrul DNA care au procedat doar la " redarea in forma scrisa a continutului convorbirilor telefonice imprimate pe suporturile digitale" , acestea au fost respinse ca nefondate, probele fiind obtinute în mod legal, cu respectarea dispozițiilor art. 101 C.pr.pen., care stabilește principiul loialității administrării probelor și ale art. 102 C.pr.pen.

Excluderea probelor obținute în mod nelegal este enunțată ca principiu în art. 102 alin. 2 C.pr.pen., iar alineatul 3 al aceluiași articol stabilește sfera încălcărilor care pot atrage sancțiunea procesuală a excluderii, făcând trimitere la condițiile de fond și de procedură ale nulităților. Astfel, o probă poate fi exclusă numai dacă actul prin care a fost dispusă/autorizată/administrată este afectat fie de o nulitate absolută, fie de o nulitate relativă invocată în condițiile prevăzute de art. 282 C.pr.pen.

Or, interceptările telefonice obținute în baza mandatelor date de judecător în condiții de legalitate pot fi valorificate sub aspect probator de instanța investită cu soluționarea fondului cauzei.

Astfel, din calculul aritmetic efectuat cu privire la perioada precizată de inculpat, respectiv din 08.09.2014 până în 18.08.2015, rezulta 11 luni și 10 zile și nu 13 luni, cum a precizat acesta.

Conform mijloacelor de probă aflate la dosarul cauzei, în data de 08.09.2014 a fost emis de către Curtea de Apel București, primul mandat de supraveghere tehnică pe o perioadă de 30 de zile, din 08.09.2014 până în 07.10.2015, privind pe inculpatul A.D, respectiv 207/U.P. din 08.09.2014 în dosarul penal nr. 372/P/2014, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev.de art. 291 alin.1 C.p. rap.la art. 7 din Legea nr.78/2000, art.13/2 din Legea nr.78/2000, rap.la art. 297 C.p. și art. 292 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea nr.78/2000 (volumul 1, filele 28-29).

Măsurile de supraveghere tehnică privind pe inculpatul A.D.au fost prelungite succesiv de către Curtea de Apel București, pentru o perioadă totală de 180 de zile, până în data de 06.03.2015, inclusiv, conform mandatelor de supraveghere tehnică cu numerele: (volumul 8, filele 345-388).

În dosarul .. (reunit în data de 12.10.2015 la dosarul ...), în care în data de 19.02.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 din Legea nr. 78/2000, art.291 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (volumul 1, filele 30-33) au fost dispuse de către Curtea de Apel București, măsuri de supraveghere tehnică față de inculpatul A.D, începând cu data de 20.02.2015 până în data de 21.03.2015, conform mandatului de supraveghere tehnică numărul

Măsurile de supraveghere tehnică privind pe inculpatul A.D.au fost prelungite succesiv de către Curtea de Apel București, pentru o perioadă totală de 180 de zile, până în data de 18.08.2015, conform mandatelor cu numerele: ... (volumul 8, filele 399-428).

În legătură cu solicitarea de excludere a suportilor optici ce conțin măsurile de supraveghere tehnică efectuate în cauză, motivat de faptul că în rechizitoriu nu sunt indicate mandatele de supraveghere tehnică și nici emitentul acestora, judecătorul a respins-o ca nefondată întrucât toate mandatele de supraveghere tehnică din cauză, au fost dispuse în conformitate cu prevederile art. 139-144 C.p.p., de Curtea de Apel București regăsindu-se atașate la dosarul cauzei (volumul 8, filele 340-428). Totodată, acestea au fost indicate și în rechizitoriu la "Capitolul VII. Date referitoare la urmărirea penală", filele 150-155.

Organul care a pus în executare aceste mandate de supraveghere tehnică este Serviciul Tehnic

din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, format din ofițeri de poliție judiciară (volumul 8, filele 429-531). În urma punerii în aplicare a acestor mandate, s-au întocmit procese verbale de redare a convorbirilor, comunicărilor și a discuțiilor purtate în mediul ambiant, de către ofițeri de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție delegați în cauză, procese verbale ce au fost certificate în conformitate cu prevederile art. 143 alin. 4 C.p.p.

Judecătorul nu a primit nici argumentul potrivit căruia metodele speciale de supraveghere trebuiau dispuse în contextul existenței începerii urmăririi penale *"in personam"*, pentru cel puțin două considerente: pe de-o parte, nu există nici o dispoziție a codului de procedură penală care să interzică începerea urmăririi penale *in rem*, iar, pe de altă parte, în condițiile în care s-ar fi solicitat instanței competente emiterea unor mandate de supraveghere tehnică față de anumite persoane cu privire la care s-ar fi dispus anterior, începerea urmăririi penale *"in personam"*, ar fi fost necesară aducerea la îndeplinire a celorlalte drepturi ale persoanei suspecte, implicând aici, inclusiv aducerea la cunoștință a acuzațiilor și punerea la dispoziție în fotocopie, a actului de urmărire penală, fapt ce ar fi lipsit de eficiență aceste mijloace de supraveghere tehnică.

În ceea ce privește interceptările realizate în baza unui mandat de siguranță națională, s-a reținut că dispozițiile art. 139 alin. 3 teza a II-a C.pr.pen. prevăd în mod expres posibilitatea folosirii oricăror înregistrări care nu sunt interzise de lege (*„orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege”*), dispoziție aplicabilă interceptărilor realizate în baza unui mandat de siguranță națională, așa cum s-a reținut în mod unanim în practica organelor judiciare. În consecință, critica referitoare la nelegalitatea probelor obținute în baza mandatului de siguranță națională nu este fondată.

Pe de altă parte, convorbirile și comunicările telefonice folosite ca mijloace de probă în susținerea acuzațiilor inculpaților nu privesc discuții private ale acestora, astfel cum în mod nefondat se susține, acestea vizând exclusiv faptele reținute în sarcina inculpatului și pentru care a fost acesta trimis în judecată.

Prin urmare, s-a constatat că mijloacele de probă constând în interceptarea comunicărilor și convorbirilor telefonice au fost obținute cu respectarea dispozițiilor legale, fiind emise de organul judiciar competent, pe durata lor legală, astfel încât nu se impune anularea proceselor-verbale de redare, cum s-a cerut de către inculpat. Administrarea acestor mijloace de probă s-a realizat în mod legal, cu respectarea dispozițiilor art. 138 C.pr.pen., art. 144 C.pr.pen. și art. 8 din CEDO, această ingerință a organului judiciar fiind prevăzută de lege, fiind o măsură necesară într-o societate democratică, respectiv pentru siguranța națională, siguranța publică, apărarea ordinii publice și prevenirea faptelor penale, inclusiv a celor de corupție în rândul funcționarilor publici ori protejarea drepturilor și intereselor altor persoane, fiind și proporțională cu scopul urmărit.

Totodată, judecătorul de cameră preliminară a constatat că susținerile inculpaților vizând încadrarea juridică dată faptelor prin rechizitoriu vizează fondul cauzei și, neconstituind aspecte ce țin de nelegalitatea sesizării, nu pot face obiectul cenzurii în această fază a procesului penal.

Nici solicitarea de excludere a actelor efectuate pnn Comisie Rogatorie - declarații S.E, ..., ... și ..., nu a fost primită, câtă vreme în Capitolul XI din această solicitare s-a adus la cunoștință organelor de cercetare din că în conformitate cu art. 92 alin. 1 din C.P.P., avocații suspectilor/inculpaților au dreptul de a asista la efectuarea oricărui act de urmărire penală fiind trecute și datele de contact ale tuturor avocaților cărora li s-au admis cererile de asistare în prezenta cauză (volumul 2, fila 134).

În plus s-a apreciat că această critică vizează în realitate nemulțumirile legate de conținutul depozițiilor martorilor, iar nu nerespectarea procedurii legale în audierea acestora, aspect care poate fi valorificat de către inculpați prin solicitarea ca în cursul cercetării judecătorești să solicite readministrarea probelor contestate, potrivit art. 374 alin. 7 Cod proc.pen.

Prin încheierea de ședință din data de 22 iulie 2016, definitivă prin încheierea nr. 1044 din 16 august 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în dosarul nr.

4131/2/2016/a1.2 s-au respins ca nefondate cererile de restituire a cauzei la procuror, formulate de către inculpații A.D, H.T. și P.M.G.,

În baza art. 346 alin. (2) C. proc. pen. s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 372/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție privind pe inculpații A.D, M.M, H.T, D.G.R și P.M.G., a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpații A.D, M.M, H.T, D.G.R și P.M.G..

Primul termen de judecată a fost stabilit la data de 3.10.2016, când cauza a fost amânată la solicitarea inculpaților A.D, M.M.și H.T.pentru lipsă de apărare (fila 33 vol 1, dosar de fond).

La următorul termen de judecată, 20.10.2016, s-a constatat lipsa de procedură cu partea civilă .. și s-a prorogat solicitarea inculpatului A.D.de eliberare a unor copii ale CD de la dosar (fila 40 , vol 1 dosar de fond).

În data de 31.10.2016 s-a dat citire actului de sesizare și a fost audiată pe latura civilă partea civilă ..(fila 54, vol 1 dosar de fond), și inculpata M.M.(filele 55-58, vol 1, dosar de fond).

În ședința de judecată din data de 3.11.2016 (filele 76-77, vol 1, dosar de urmărire penală) au fost audiați inculpații D.G.R(filele 67-69 dosar de fond, vol 1), și P.M.G(filele 70-71, vol 1, dosar de fond), iar inculpatei M.M.i s-a luat un supliment de declarație(fila 66 vol 1, dosar de fond)).

La data de 17.11.2017 (filele 97-98, vol 1, dosar de fond), a fost audiat inculpatul H.T (filele 93-94, vol 1, dosar de fond) și i s-a încuviințat inculpatului A.D.eliberarea de copii de pe suportii digitali de la dosarul cauzei.

La termenul din 28.11.2016 a fost audiat inculpatul A.D.(filele 138-143, vol 1 dosar de fond), li s-au luat suplimente de declarații inculpaților H.T(fila 144, dosar de fond, vol 1), D.G.R(fila 146, vol 1, dosar de fond) și P.M (fila 145, vol 1, dosar de fond) și s-au pus în încuviințat probele.(filele 147-149, vol 1, dosar de fond).

În data de 15.12.2016 au fost audiați partea civilă .. (filele 186-187, vol 1 , dosar de fond) și martorii ..

La acest ultim termen de judecată, constatând că, deși legal citat și având cunoștință de proces, martorul susmenționat nu s-a prezentat și nu a mai invocat vreo imposibilitate de prezentare, s-a făcut și cu privire la acesta aplicarea dispozițiilor art. 383 alin. 4 Cod proc.pen. și, nemaifiind cereri de formulat, cercetarea judecătorească a fost declarată terminată.

Analizând materialul probator administrat atât în cursul urmăririi penale, cât și al judecării, în raport de exigențele art.97-103 Cod proc.pen, Curtea reține următoarele aspecte cu relevanță causală:

Referitor la inculpatul A.D, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea 78/2000 (în legătură cu cumpărătorii de influență H.T.și ...), trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 294 lit. e și f C.p. cu ref. la art. 6 și 7 lit. b din Legea 78/2000 (în legătură cu cumpărătorul de influență D.G.R), violarea vieții private, prev. de art. 226 alin. 5 C.p., șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 C.p.rap. la art 13¹ din Legea 78/2000 și dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 308 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., în actul de sesizare, procurorul a reținut următoarea situație de fapt:

În perioada 08.05.2014-09.02.2015, inculpatul A.D, magistrat în cadrul Curții de Apel Iași a primit de la suspectul ... și de la inculpatul H.T.(prin intermediul martorului ..) mai multe foloase (servicii de transport, cu titlu gratuit, pe raza municipiului Chișinău și plata consumației la un restaurant din localitatea Strășeni - foloase date de suspectul ...; contravaloarea unui dejun în cuantum de 100 de lei și a unei nopți de cazare, în cuantum de 35 de euro – foloase date de inculpatul H.T; stingerea unei datorii pe care o avea față de martorul .., ca urmare a intermedierei unui contract de asistență juridică între avocatul .. și ..,

în urma căruia martorul .. a primit onorariul de 2.000 de euro - folos dat prin intermediul suspectului ...), lăsând să se creadă că are influență asupra a doi judecători din cadrul Curții de Apel Iași, și promițând că-i va determina pe acești judecători să emită o soluție favorabilă martorului ..., cu ocazia judecării apelului acestuia

Totodată, același inculpat, în intervalul 14.08.2015-23.09.2015, a acceptat promisiunea remiterii pentru sine a unei sume de bani de la cumpărătorul de influență D.G.Rși a unei funcții de conducere într-o instituție financiară pentru concubina sa, M.M, lăsând să se creadă că are influență asupra unor membrii ai Guvernului Republicii Moldova și asupra unui deputat din cadrul Parlamentului Republicii Moldova, și care a promis că-i va determina pe acești funcționari/deputați să emită avizele necesare pentru aprobarea unei investiții pe teritoriul Republicii Moldova.

În același act de inculpare se reține că în data de 27.02.2015, susnumitul inculpat a plasat fără drept în domiciliul persoanei vătămate .., mijloace tehnice de înregistrare video, în scopul atingerii vieții private a persoanei vătămate, iar în intervalul mai 2014 - februarie 2015, a constrâns-o pe persoana vătămată .. (prin amenințarea acesteia cu decăderea din drepturile părintești și interdicția de a mai intra în contact cu copii ...ai acesteia, sens în care prin intermediul inculpatei M.M.a introdus mai multe acțiuni în instanță în baza unor documente obținute în mod fraudulos de către inculpat) să nu-și mai susțină plângerile penale și sesizările adresate organelor abilitate îndreptate împotriva inculpatului, ori să nu inițieze altele noi, cu scopul de a nu fi devoalată moralitatea incompatibilă cu funcția de magistrat, ori de a nu fi tras la răspundere penală.

În sfârșit, în luna noiembrie 2014, prin intermediul inculpatei M.M, inculpatul A.D. i-a dat agentului de pază .., angajat al societății private S.C. ..SRL din Iași, patru litri de vin, în cuantum de 24 de lei, pentru ca acesta din urmă să îndeplinească un act contrar atribuțiilor de serviciu (divulgarea datei și orei când persoana vătămată .. își vizita copii ..., școlarizați la instituția de învățământ ..din Iași.

Referitor la inculpata M.M.trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la 207 alin. 1 C.p. cu ref. la art. 13¹ din Legea 78/2000 și complicitate la dare de mită prev. de art. 48 C.p. rap. la 290 alin. 1 C.p. rap la art. 308 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. în actul de sesizare, procurorul a reținut următoarea situație de fapt:

În intervalul mai 2014 – februarie 2015, inculpata M.M.l-a sprijinit pe inculpatul A.D, introducând în nume personal, două acțiuni în instanța civilă în baza unor documente obținute în mod fraudulos de către inculpat, cunoscând că inculpatul A.D.magistrat în cadrul Curții de Apel Iași urmărea astfel să o constrângă pe persoana vătămată .. (prin amenințarea acesteia cu decăderea din drepturile părintești și interdicția de a mai intra în contact cu copii ...ai acesteia) să nu-și mai susțină plângerile penale și sesizările adresate organelor abilitate îndreptate împotriva inculpatului, ori să nu inițieze altele noi, cu scopul de a nu fi devoalată moralitatea inculpatului A.D.incompatibilă cu funcția de magistrat, ori ca acesta să nu fie tras la răspundere penală.

Totodată, aceeași inculpată, în luna noiembrie 2014, i-a dat agentului de pază .., angajat al societății private S.C. ..SRL din Iași, patru litri de vin, în cuantum de 24 de lei, băuturi alcoolice provenite de la inculpatul A.D, care a însărcinat-o pe inculpată să remită aceste bunuri cu titlu de mită, pentru ca agentul de pază să îndeplinească un act contrar atribuțiilor de serviciu (divulgarea datei și orei când persoana vătămată .. își vizita copii ..., școlarizați la instituția de învățământ ..din Iași).

În urma evaluării materialului probator administrat, atât în cursul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătorești, Curtea va analiza cu **prioritate infracțiunea de violare a vieții private, prevăzută de dispozițiile art. 226 alin. 5 Cod proc pen.**, Curtea constatând următoarele:

Potrivit textului de lege menționat, infracțiunea, în varianta tip constă în (1)*Atingerea adusă vieții private, fără drept, prin fotografierea, captarea sau înregistrarea de imagini, ascultarea cu mijloace tehnice sau înregistrarea audio a unei persoane aflate într-o locuință*

sau încăpere ori dependență ținând de aceasta sau a unei convorbiri private (2) Divulgarea, difuzarea, prezentarea sau transmiterea, fără drept, a sunetelor, convorbirilor ori a imaginilor prevăzute în alin. (1), către o altă persoană sau către public, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

În varianta agravantă de la alineatul 5, fapta constă în „plasarea, fără drept, de mijloace tehnice de înregistrare audio sau video, în scopul săvârșirii faptelor prevăzute în alin 1 sau 2.”

Circumscriind conduita inculpatului A.D. acestui text de lege, Curtea constată că acțiunea sa de a-i solicita martorului ... sprijinul în vederea introducerii și plasării în formă disimulată, în apartamentul din municipiul ...a unei aparaturi de înregistrare video, sub aspect subiectiv, nu întrunește exigențele textului de lege, pentru următoarele considerente:

Astfel, prin Sentința Civilă 6918/2014, din 14.05.2014 (volumul 5, filele 63-64) s-a dispus desfacerea, prin acordul părților, a căsătoriei dintre .. și M.M, stabilindu-se, totodată, ca exercitarea autorității părintești să se realizeze în comun de ambii părinți, iar locuința celor doi ...rezultați din căsătorie a fost stabilită alături de mamă. Domiciliul ...lor a fost stabilit astfel la adresa din municipiul ...imobil deținut în comun de către foștii soți, fiind achiziționat în 18.07.2012, în perioada căsătoriei (Contract vânzare cumpărare autentificat sub numărul 2171 din 18.07.2012, volumul 5 dosar de urmărire penală, filele 86-90).

Cu toate acestea, din materialul probator administrat în cauză, inclusiv din declarația părții civile (fila 187, vol 1, dosar de fond), rezultă că în acel apartament în mod efectiv locuia inculpata M.M.cu cei doi copii ..., partea civilă venind în această locație sporadic, pentru a –și vizita copii, .. locuind în realitate la Chișinău.

Totodată, în fața instanței, partea civilă a precizat în mod expres că „în momentul în care eu ajungeam la copii, inculpata M.M.pleca din locuință și venea după 2-3 zile, nu stăteam niciodată împreună”(186 verso, vol 1 dosar de fond), ceea ce conduce la concluzia firească că ...i rămâneau în locuință în lipsa mamei, pe fondul unor discuții contradictorii între părinți cu privire la un prezumtiv comportament abuziv al tatălui față de aceștia.

Acest aspect este confirmat și de către martorul ...(persoana la care a apelat inculpatul A.D. pentru amplasarea în locuință a dispozitivului) în declarațiile sale:„ (fila 96, vol 5 dosar de urmărire penală, respectiv fila 189, dosar de fond, vol 1):.

De asemenea, martorul ..., director al școlii frecventate de ..., audiat de către instanță la data de 11.05.2017 (fila 257 vol 4, dosar de fond), a precizat că „ inculpata M.M.a solicitat să vadă înregistrări al întâlnirilor dintre ...și partea civilă, fostul său soț”, ceea ce denotă îngrijorarea cu privire la contactele dintre ...și partea civilă.

Într-un asemenea context, Curtea apreciază că demersul inculpatului A.D.de a o sprijini pe inculpata M.M, cu care avea o relație de concubinaj,, constând în amplasarea în susmenționata locație a unui dispozitiv de înregistrare video nu a avut drept scop atingerea vieții private a persoanei vătămate (cu atât mai mult cu cât respectivul dispozitiv a fost amplasat în living, cameră care prin destinație este accesibilă vizitatorilor), ci supravegherea ...lor în lipsa mamei din locuință, ceea ce justifică un interes legitim și, în consecință, achitarea sa, pe considerentul că fapta nu este săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege, potrivit art. 16 alin. 1 lit. b teza a II a rap. la art. 396 alin. 5 C.proc.pen.

Cât privește infracțiunea de șantaj, reținută în sarcina inculpatului A.D.sub forma autoratului, iar în sarcina inculpatei M.M.în forma complicității, Curtea constată următoarele:

Potrivit textului de lege, aceasta constă în „Constrângerea unei persoane să dea, să facă, să nu facă sau să sufere ceva, în scopul de a dobândi în mod injust un folos nepatrimonial, pentru sine ori pentru altul”.

Fapta se poate săvârși prin acte de violență fizică sau amenințare. Amenințarea constă în săvârșirea de acte care sunt de natură victimei temerea unui pericol . În urma amenințării declanșate și a temerii serioase produse victimei, aceasta este pusă în situația de a nu mai avea resursele morale necesare pentru a se putea opune pretențiilor făptuitorului; când amenințarea nu a fost susceptibilă de a produce victimei o asemenea teamă, infracțiunea de șantaj nu

subzistă (Noul Cod penal comentat. V. Dobrinoiu, M. Gorunescu, Ed. UJ, București, 2016, p. 117)

Rațiunea incriminării constă în aceea că printr-o faptă josnică se urmărește obținerea unor profituri.

În cauză, inculpatul A.D.a fost acuzat că a constrâns-o pe persoana vătămată .. (prin amenințarea acesteia cu decăderea din drepturile părintești și interdicția de a mai intra în contact cu copii ...ai acesteia, sens în care prin intermediul inculpatei M.M.a introdus mai multe acțiuni în instanță în baza unor documente obținute în mod fraudulos de către inculpat) să nu-și mai susțină plângerile penale și sesizările adresate organelor abilitate (plângeri și memorii adresate Consiliului Superior al Magistraturii, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, Direcției Naționale Anticorupție, serviciilor de securitate internă și Președenției României), îndreptate împotriva inculpatului, ori să nu inițieze altele noi, cu scopul de a nu fi devoalată moralitatea incompatibilă cu funcția de magistrat, ori de a nu fi tras la răspundere penală.

Din analiza materialului probator administrat în cauză (inclusiv din declarația părții civile, fila 14, vol 5, dosar de urmărire penală), rezultă că partea civilă a angajat un detectiv particular prin intermediul căruia a aflat că între soția sa M.M.și A.D.există o relație de concubinaj, împrejurare în raport de care s-a întâlnit cu avocatul .. și i-a spus că ,,(fila 3 dosar de urmărire penală, vol 5).

Cu toate acestea, în fața instanței, partea civilă a declarat că s-a întâlnit cu inculpații A.D.și M.M.într-o cofetărie în Piața Unirii din Iași unde le-a spus acestora ,, (fila 186 verso, vol 1 dosar de fond).

Mai mult decât atât, audiind în ședință publică din data de 24.04.2017 suportii digitali ce conțin convorbiri telefonice interceptate legale și transcrise în dosarul cauzei, atât Curtea, cât și participanții la proces prezenți au putut constata că tonul folosit în discuțiile dintre inculpatul A.D, inculpata M.M.și partea civilă, precum și conținutul convorbirilor, familiar și, de cele mai multe ori, amical, nu au fost de natură să-i provoace acesteia vreo temere în sensul cerut de incriminare, relevantă în acest sens fiind discuția purtată între aceștia din data de 14.11.2014, ora 12, 31,38 (filele 241-242, vol 5, dosar de urmărire penală):

Curtea nu va reține cu relevanță cauzală împrejurarea potrivit căreia, conform actului de sesizare, *„urmărind obținerea de materiale compromițătoare și care puteau fi ulterior utilizate de către inculpații M.M.și A.D.în exercitarea de presiuni asupra persoanei vătămate .., inculpatul A.D.a orchestrat o întâlnire la Cofetăria „..” din Iași, în data de 14.11.2014, cu persoana vătămată .. și la care a participat și inculpata M.M. Inculpatul A.D.a urmărit ca prin atitudinea sa provocatoare să-l determine pe .. să aibă un comportament violent, iar suspectul prin intermediul unui apropiat al acestuia .., a urmărit ulterior să înregistreze audio-video, manifestările persoanei vătămate”*, câtă vreme aceasta nu întrunește condițiile de tipicitate ale vreunei infracțiuni.

Cât privește afirmația potrivit căreia inculpata M.M.a introdus mai multe acțiuni în instanță în baza unor documente obținute în mod fraudulos de către inculpatul A.D.de la instituții abilitate, Curtea o va aprecia cu rezerva impusă, pe de-o parte de exigențele art. 371 Cod proc.pen., potrivit cărora judecata se mărginește la persoanele și la faptele arătate în actul de sesizare, iar, pe de altă parte, cu imperiosul *in dubio pro reo* prevăzut în art. 4 alin. 2 din Codul de procedură penală, câtă vreme obținerea de către inculpatul A.D.a „documentelor” la care se face referire nu a dus la incriminarea unor persoane sub acest aspect.

Astfel, Curtea constată că nu poate da vreo relevanță în prezenta cauză a împrejurării potrivit căreia medicul ...a redactat, la solicitarea inculpatei M.M. o scrisoare medicală datată .. (dosar de urmărire penală, volumul 7, fila 270) cu privire la, conform căreia copilul suferă de,, pentru următoarele considerente: pe de-o parte, și de către martorul ..., director al școlii frecventate de ..., audiat de către instanță la data de 11.05.2017 (fila 257 vol 4, dosar de fond) care a precizat că „....., iar, pe de altă

parte, raportat la principiul prezumției de nevinovăție, Curtea reține că în ce îl privește pe susmenționatul medic nu s-a stabilit săvârșirea vreunei infracțiuni.

Din aceeași perspectivă, a aplicării principiului reglementat în art. 4 alin. 2 din Codul de procedură penală Curtea va reține că afirmațiile părții civile, potrivit căreia a fost supus la diferite șicane (oprirea în trafic) sau amenințări cu violențe de către persoane necunoscute, la inițiativa inculpatului A.D, nu se coroborează cu nicio împrejurare sau aspect ce rezultă din celelalte probe administrate în cauză, considerent în raport de care le va respinge ca nedovedite.

În raport de toate aceste aspecte, Curtea nu poate împărtăși argumentele acuzării potrivit cărora demersurile efectuate de către inculpata M.M.de a înainta la Judecătoria Iași, în data de 03.03.2015, o cerere privind emiterea unui ordin de protecție și evacuarea temporară a lui .. din locuința comună, iar în data de 27.03.2015, o cerere de exercitare exclusivă de către reclamantă a autorității părintești asupra celor doi copii ..., acțiuni ce s-ar subscrie unei infracțiuni de șantaj, câtă vreme aceste acțiuni sunt supuse cenzurii instanței, iar partea civilă, conform propriilor susțineri (fila 7, vol 5, dosar de urmărire penală) a făcut și ea sesizări „la poliție și la Protecția Copilului” cu privire la conduita inculpatei M.M.făță de

Dintr-o asemenea perspectivă și fără a nega aspectele tensionate ale relației ..- M.M.-A.D, cu implicații inclusiv asupra celor cei ..., ...și ... (în acest sens, relevantă este declarația aceluiași martor ..., director al școlii frecventate de ..., audiat de către instanță la data de 11.05.2017 (fila 257 vol 4, dosar de fond) care a precizat că „..... Curtea constată că atât conduita inculpatului A.D, cât și, corelativ, a inculpatei M.M.nu se circumscriu ilicitului penal și nu atrag răspunderea penală a acestora, întrucât acțiunile, în modalitatea prezentată, nu au fost de natură să provoace temerea cerută de incriminarea legală.

Având în vedere cele expuse, cu privire la infracțiunea de șantaj Curtea, în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I rap. la art. 396 alin. 5 C.proc.pen va achita pe inculpatul A.D.pentru infracțiunea de *șantaj*, prev.de art.207 alin.1 C.p. rap.la art.13¹ din Legea 78/2000, reținând în încadrarea juridică calitatea specială a subiectului activ, respectiv de magistrat a inculpatului A.D.

În mod corespondent, vând în vedere rațiunile de mai sus, în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I rap. la art. 396 alin. 5 C.proc.pen va achita pe inculpata **M.M.**, pentru complicitate la infracțiunea de șantaj, prev.de art.48 rap.la 207 alin.1 C.p. cu ref. la art. 13¹ din Legea 78/2000.

Referitor la acuzațiile aduse celor doi inculpați, de dare de mită, respectiv, complicitate la această infracțiune, Curtea constată următoarele aspecte cu relevanță cauzală:

Potrivit art. 289, infracțiunea de luare de mită *constă în „Fapta funcționarului public care, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică ori de a exercita profesia sau activitatea în executarea căreia a săvârșit fapta.* (2) Fapta prevăzută în alin. (1), săvârșită de una dintre persoanele prevăzute în art. 175 alin. (2), constituie infracțiune numai când este comisă în legătură cu neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale legale sau în legătură cu efectuarea unui act contrar acestor îndatoriri.

Infracțiunea de dare de mită, incriminată în art. 290, se realizează prin „ *Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, în condițiile arătate în 289.*”

În speță, se constată că subiectul pasiv al infracțiunii de dare de mită este martorul ..., .., agent de pază al societății S.C. ..SRL Iași, persoană desemnată cu asigurarea pazei unității de învățământ particulare susmenționate, care le-a furnizat inculpaților, în mod repetat, informații despre întâlnirile dintre persoana vătămată .. și cei doi ..., semnalându-le în acest fel și prezența acestora pe raza municipiului Iași.

Dincolo de aspectul potrivit căruia solicitarea de informații de la școala pe care o frecventa-o ...i- aspect recunoscut de către inculpații A.D.și M.M- se înscrie pe aceeași linie a preocupării acestora pentru protejarea ...lor, având în vedere că este vorba de o conduită constantă, Curtea constată că nu sunt întrunite exigențele incriminării, câtă vreme interzicerea oferirii de informații nu este prevăzută în mod expres în fișa postului martorului

Astfel, din fișa postului întocmită de S.C...SRL și semnată de către inculpatul .., în data de 09.05.2014 (*volumul 5, filele 453-454*), rezultă faptul că, la data săvârșirii faptelor, acesta avea funcția de agent de securitate în cadrul societății sus menționate și atribuțiile de serviciu erau strict și limitativ prevăzute, sens în care furnizarea de informații unei terțe persoane cu privire la identitatea vizitatorilor care intrau în incinta unității de învățământ SPECTRUM, nu constituie un act contrar îndatoririlor de serviciu.

Într-un atare context, chiar dacă atât inculpatul A.D, cât și inculpata M.M.au recunoscut că i-au dat martorului ... diverse bunuri (sticle cu vin, obiecte vestimentare), drept răsplată pentru „serviciile” oferite (conform declarației inculpatei, confirmată și de către martor, conducerea copiilor de la școală acasă, supravegherea acestora când inculpata, mama lor, întârzia) conduitele lor nu se circumscriu ilicitului penal și nu atrag răspunderea penală a acestora, în realitate faptele lor nefiind prevăzute de legea penală.

Având în vedere cele expuse, cu privire la infracțiunea de dare de mită, Curtea, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I rap. la art. 396 alin. 5 C.proc.pen îl va achita pe inculpatul A.D.pentru infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 308 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000.

În mod corespondent, va dispune și achitarea inculpatei M.M, pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 308 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I rap. la art. 396 alin. 5 C.proc.pen.

Cât privește săvârșirea de către inculpatul A.D. a infracțiunii de trafic de influență, prev.de art. 291 alin.1 C.p. rap.la art.294 lit.e și f C.p. cu ref. la art. 6 și 7 lit.b din Legea 78/2000; precum și de către inculpatul D.G.Ra infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin.1 rap. la art. 294 lit. e și f C.p. cu ref. la art.6 din Legea 78/2000, Curtea constată următoarele:

Inculpatul D.G.Reste cetățean italian, rezident în România, fiind asociat unic și administrator al S.C. ..., cu sediul social în Iași.

Începând cu data de 18.09.2014, între numitul A.D.și concubina acestuia, M.M. (având dublă cetățenie română și moldovenească și cu domiciliul stabil pe teritoriul României, în județul Iași) și cetățeanul ..D.G.R(om de afaceri, rezident pe raza municipiului ..), au avut loc mai multe întâlniri și discuții telefonice, care au avut ca obiect facilitarea intrării de către o firmă italiană, pe piața din, în vederea dezvoltării de unități spitalicești., așa cum rezultă din planșele foto realizate în urma supravegherii tehnice video în mediul ambiental privind întâlnirea din 18.09.2014 și procese verbale de transcriere a unor convorbiri telefonice înregistrate în cauză(dosar de urmărire penală, volumul 6, filele 43-76).

Aceste discuții s-au concretizat în cursul lunii august 2015, când cetățeanul ..D.G.Ri-a promis în intervalul 14-16.08.2015, numitului A.D.o sumă neprecizată de bani, pentru sine, și un post de conducere pentru concubina acestuia M.M, în Chișinău,, în cadrul instituției financiare pe care intenționa să o înființeze pentru dezvoltarea acestui proiect, în schimbul sprijinului pe care A.D.urma să-l acorde cetățenilor ..prin intervenția pe lângă autoritățile de resort din, pentru a obține autorizările necesare desfășurării de investiții pe teritoriul Republicii Moldova.

În cursul discuțiilor numitul A.D.a acceptat promisiunea de remitere a sumei de bani, dar și a ocupării unei funcții de conducere în instituția nou înființată de către concubina acestuia, angajându-se că va interveni pe lângă numitul .., fost prim-ministru al Republicii Moldova, deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova, la momentul săvârșirii faptelor, cât și pe lângă membrii ai Guvernului Republicii Moldova.

Relevantă în acest sens sunt este convorbirea telefonică purtată în data de 14.08.2015 între inculpații A.D.și D.G.R, care i-a comunicat că se află în Londra și a obținut o linie de finanțare, care în cadrul unei convorbiri ulterioare, în 15.08.2015, a detaliat-o ca și cuantum – în sensul de un miliard (dosar de urmărire penală, volumul 6, filele 65-69) .

În aceeași discuție inculpatul D.G.Ra precizat în mod expres că este necesară intervenția acestuia din urmă, pe lângă membrii Guvernului Republicii Moldova, intervenție în urma căreia A.D.va fi recompensat financiar de către D.G.R, care-l asigură pe A.D.că va fi: „foarte mulțumit, nu mulțumit, foarte mulțumit”. Inculpatul A.D.i-a comunicat inculpatului D.G.Rcă, prin intermediul inculpatei M.M.și al omului de afaceri moldovean .., pe care-l cunoștea și inculpatul D.G.R(„.....”), va face demersurile necesare pe lângă membrii Guvernului Republicii Moldova pentru a obține autorizările necesare demarării acestor investiții (dosar de urmărire penală, volumul 6, filele 61-64):

.....
În data de 16.08.2015, inculpatul A.D.s-a întâlnit cu inculpata M.M, i-a comunicat acesteia conținutul discuțiilor purtate cu inculpatul D.G.Rși, tot în aceeași dată, la ora 20:32:50, de pe telefonul inculpatei M.M, A.D.l-a contactat pe D.G.R. În discuția purtată inculpatul A.D.îi comunică cetățeanului ..că demersurile pe lângă autoritățile moldovene trebuie amânate până la revenirea din concediu a omului de afaceri, precum și faptul că cel dintâi este dispus să intervină, inclusiv pe lângă deputatul .., membru al Parlamentului Republicii Moldova, pentru a obține avizele necesare (dosar de urmărire penală, volumul 6, filele 74-76)

.....
Deși inculpatul A.D, cât și inculpatul D.G.Rau negat în mod constant săvârșirea faptelor, susținerile acestora sunt contrazise de materialul probator rezultat în urma valorificării cererii de asistență judiciară cu, în care s-a solicitat, printre altele, audierea de către autoritățile competente din, în calitate de martori a numiților .., .., precum și confirmarea sau infirmarea existenței unei anchete penale în, privind pe .., ministru al Sănătății și cetățeniiși D.G.R și, în cazul în care aceasta exista, remiterea de probe în fotocopie, inclusiv a înregistrărilor audio-video, privind întâlnirea din data de 23.09.2015, de la sediul Ministerului Sănătății, din, dintre .., cetățenii .., anterior menționați, avocatul .., inculpații A.D.și M.M.

Din răspunsul transmis de autoritățile judiciare moldovenești (filele 87-181, vol 2, dosar de urmărire penală), coroborat cu declarația martorului ..(dosar de urmărire penală, volumul 6, filele 3-4 , dosar de fond fila 155, vol 2,) rezultă că inculpatul A.D.a fost cel care a organizat aceste discuții oficiale, că același inculpat, prin intermediul martorului .. și, ulterior, prin intermediul ministrului de Interne din de la acea vreme, .., a reușit obținerea unei întrevederi cu ministrul Sănătății din, ..cu scopul nemijlocit de a-i sprijini pe cetățenii .., în contrapartidă cu obținerea de foloase necuvenite atât pentru sine, cât și pentru concubina acestuia, inculpata M.M.

În acest sens, în cursul lunii august 2015, inculpații A.D.și M.M.l-au contactat pe martorul .., avocat în cadrul Baroului Iași, persoană cu conexiuni în lumea politică din, pentru a-i solicita să intervină pe lângă ministrul Sănătății de la acea dată din, .., în vederea stabilirii unei întâlniri la care să participe atât cei doi inculpați, cât și așa-ziii investitori ... Martorul .. a dat curs solicitării și prin intermediul ministrului de Interne din, de la acea dată, .., a obținut o întâlnire pentru data de 23.09.2015, în sediul Ministerului Sănătății din Chișinău,, la care au participat inculpații A.D, M.M, ministrul Sănătății de la acea dată, din, .., inculpatul D.G.R, .. și încă doi cetățeni ... Ulterior, ministrul Sănătății a părăsit întâlnirea, apreciind că cetățenii ..dădeau dovadă de lipsă de profesionalism, iar rezultatul acestei întâlniri nu s-a materializat într-un proiect concret din pretinsa investiție de 3 miliarde de euro, fonduri nerambursabile, pe care cetățenii ..susțineau că doreau să-i aducă în pentru a construi mai multe spitale, contra unui grant de 2%, sumă care îi revenea ca obligație Republicii Moldova (60 de milioane de euro).

Într-un atare context, Curtea apreciază că fapta inculpatului A.D, magistrat în cadrul Curții de Apel Iași, care în intervalul 14.08.2015-23.09.2015, a acceptat promisiunea remiterii pentru sine a unei sume de bani de la cumpărătorul de influență D.G.R și a unei funcții de conducere într-o instituție financiară pentru concubina sa, M.M.lăsând să se creadă că are influență asupra unor membrii ai Guvernului Republicii Moldova și asupra unui deputat din cadrul Parlamentului Republicii Moldova, și care a promis că-i va determina pe acești funcționari/deputați să emită avizele necesare pentru aprobarea unei investiții pe teritoriul Republicii Moldova, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev.de art. 291 alin.1 C.p. rap.la art.294 lit.e și f C.p. cu ref. la art. 6 și 7 lit.b din Legea 78/2000 (în legătură cu cumpărătorul de influență D.G.R), impunându-se condamnarea acestuia.**

Totodată, în ce-l privește pe inculpatul D.G.R, din analiza aceluiași material probator administrat în cauză a rezultat că fapta sa, constând în aceea că, în intervalul 14.08.2015-23.09.2015, i-a promis inculpatului A.D.că-i va remite o sumă de bani pentru sine și obținerea unui post de conducere într-o instituție financiară pentru concubina inculpatului A.D, M.M, în scopul traficării influenței de către inculpatul A.D.asupra unor membrii ai Guvernului Republicii Moldova și asupra unui deputat din cadrul Parlamentului Republicii Moldova în vederea obținerii unor avize necesare pentru aprobarea unei investiții pe teritoriul Republicii Moldova, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin.1 rap. la art. 294 lit. e și f C.p. cu ref. la art.6 din Legea 78/2000, urmând a fi condamnat în consecință în baza acestui text de lege.**

Referitor la săvârșirea de către inculpatul A.D.a infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 C.p. rap. la art.6 și 7 lit. b din Legea 78/2000, corelativă infracțiunii de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea 78/2000, săvârșită de inculpatul H.T.și de martorul din prezenta cauză ..., precum și la săvârșirea de către inculpatul H.T.a infracțiunii de trafic de influență, prev.de art. 291 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000, raportată la fapta cumpărătorului de influență, martorul denunțator .., Curtea reține următoarele:

Numitul .. (având dublă cetățenie .. și cu domiciliul stabil în), a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr. .. al Parchetului de pe lângă Judecătoria Huși, din 31 ianuarie 2014, s-a dispus trimiterea în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă calificată în formă continuată, prev. de art.270 alin.3 C.p. cu ref. la art.274 din Legea 86/2006 cu aplic.art.41 alin.2 C.p.

Inițial, prin încheierea din 18.01.2014 (volumul 2, filele 411-417), Judecătoria Huși a admis propunerea de arestare formulată de Parchet a inculpatului .., reținându-se faptul că împreună cu alte două persoane, în cursul lunii decembrie 2013, a transportat pe teritoriul României, 87.500 de pachete de țigări de origine moldovenească, provenite din contrabandă.

Prin sentința penală nr. 66 din data de 4.04.2014, Judecătoria Huși, numitul .. a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate în regim de detenție în cuantum de 4 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev.și ped.de art. 270 alin.3 cu referire la art. 274 din Legea 86/2006 modif.cu aplic.art. 35 alin. 1 Cod Penal și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev.de art. 66 alin.1 lit. a și b Cod Procedură Penală pe o durată de un an după executarea pedepsei principale, sentință pe care a atacat-o cu apel la Curtea de Apel Iași (filele 110-122, vol 3, dosar de urmărire penală, volumul 4, filele 254-262).

În data de 06.05.2014, numitul ... (având dublă cetățenie română și moldovenească și cu domiciliul stabil în), prieten apropiat al numitului .., a apelat la omul de afaceri, cetățeanul român H.T, administrator al firmei ... SRL, pe care îl cunoscuse anterior în Chișinău, întrucât acesta desfășura activități comerciale pe raza Republicii Moldova în domeniul farmaceutic, pentru ca acesta din urmă să identifice persoane care ar fi putut să își folosească influența asupra unor magistrați din cadrul Curții de Apel Iași, în vederea soluționării favorabile a dosarului prietenului său, aflat pe rolul Curții de Apel Iași, aflat în faza judecării apelului.

Inculpatul H.T.a deținut calitatea de senator al României, în legislatura 1996-2000 și se afla într-o relație de amicitie cu inculpatul A.D, judecător în cadrul Secției Penale și pentru cauze cu ...din cadrul Curții de Apel Iași, de peste zece ani.

Cu privire la acest aspect, inculpatul A.D.a precizat în cursul urmăririi penale (declarație menținută în cursul judecății): „Îl cunosc pe numitul H.T.de peste 10 ani. Am ținut legătura cu acesta în tot acest timp și de câte ori vine în Iași mă sună și uneori ne întâlnim, iar de câte ori merge spre Chișinău mă întreabă dacă vreau să-l însoțesc.”(dosar de urmărire penală, volumul 2, fila 70)

În data de 06.05.2014, inculpatul H.T, a fost contactat telefonic de către un anume „SERIOJA”, posesor al postului telefonic alocat Republicii Moldova, cu numărul 37379705449, identificat ulterior ca fiind suspectul ..., cetățean cu dublă cetățenie - română și moldovenească, cu domiciliul stabilit în

În cadrul discuției, ... îi comunică inculpatului H.T.că prietenul său .. a fost arestat de autoritățile române și îi cere sprijinul inculpatului H.T, ”” :

În finalul discuției telefonice, inculpatul H.T.stabilește, pe teritoriul României, o întâlnire cu ... pentru a-i recomanda „pe cineva, un avocat” (volumul 2, fila 195). În fapt, prin cuvântul „avocat” cei doi au comunicat codificat, în legătură cu posibilitatea de a identifica o modalitate frauduloasă de influențare a judecătorilor ce urmau să se pronunțe în cauza penală privindu-l pe ... Aceste aspecte rezultă și din succesiunea evenimentelor petrecute ulterior

În data de 08.05.2014, inculpatul H.T.a intermediat o întâlnire între inculpatul A.D.și martorul ..., pe teritoriul Republicii Moldova, întâlnire determinată de deplasarea inculpatului A.D, împreună cu inculpata M.M.pentru a participa la un concert susținut în Chișinău, de către solista Cu acest prilej, suspectul ..., la solicitarea formulată anterior în data de 06.05.2014, de către inculpatul A.D, adresată inculpatului H.T, le-a asigurat, cu titlu gratuit, inculpaților A.D.și M.M.serviciu de transport pe raza localității Chișinău, iar a doua zi același suspect ..., le-a asigurat celor doi serviciile, constând în plata consumației aferente de la un restaurant pescăresc, situat pe raza localității Strășeni, în apropierea municipiului Chișinău.

Tot cu acel prilej, suspectul ... și inculpatul A.D.au purtat discuții pentru identificarea unor modalități în vederea obținerii unei soluții favorabile martorului ..., cu ocazia soluționării apelului, aspect recunoscut nuanțat și de către inculpatul A.D: „.....

Apărarea inculpatului A.D., potrivit căreia martorul ... îl abordase deja pe avocatul ..., anterior datei de 08.05.2014, cumătru cu inculpatul A.D, nu poate fi primită, câtă vreme martorul .. a declarat în mod constant că l-a cunoscut pe martorul ... la recomandarea inculpatului A.D, ulterior datei de 14.05.2014, aspect susținut și de martorul în declarația acestuia: (dosar de urmărire penală, volumul 2, fila 33, filele 242-243, vol 1, dosar de fond) și a emis o delegație avocațială de asistență și reprezentare a numitului ..., în data de 19.05.2014 (dosar de urmărire penală, volumul 4, fila 266).

Totodată, inculpatul A.D.nu a oferit o explicație plauzibilă cu privire la conținutul convorbirii purtate cu inculpatul H.T.în data de 12.05.2014, prilej cu care inculpatul A.D.și manifestă gratitudinea față de modul în care „s-a ocupat de el” martorul ... și dorește să păstreze legătura cu acesta, deși, a fost deranjat când acesta a abordat în discuție problema juridică a rudei sale, respectiv a lui ..(dosar de urmărire penală, volumul 2, filele 199-200)

În data de 14.05.2014, H.T. a intermediat la Hotelul .., din municipiul Iași, o întâlnire la care au participat, printre alții, ..., H.T.și A.D. În urma acestei întâlniri, A.D.le-a dat asigurări co-interlocutorilor săi că poate interveni pe lângă cei doi judecători investiți cu judecarea cauzei (... și ...), în legătură cu modalitatea de soluționare a apelului formulat de către inculpatul .., împotriva Sentinței Penale nr. 66 din 04.04.2014, a Judecătoriei Huși, prin care .. a fost condamnat la 4 ani și 6 luni de închisoare cu executare și obligat la plata sumei de 988.876 lei, cu titlu de pretenții civile.

În schimbul intervenției sale, dar și pentru a garanta succesul demersurilor frauduloase ale magistratului A.D, acesta din urmă a solicitat numitului ... ca numitul .., judecat în

continuare în stare de arest preventiv, să angajeze ca apărător ales, pe numitul ..., avocat în cadrul Baroului Iași și naș de cununie al nepotului judecătorului A.D, ...

În data de 19.05.2014,... l-a contactat pe avocatul .. căruia i s-a remis inițial, drept onorariu, suma de 1.000 de euro, iar acesta din urmă a eliberat o delegație avocațială de asistență juridică și reprezentare a numitului .., în dosarul penal cu numărul 156/244/2014 al Curții de Apel Iași. Martorul .. a avut reprezentarea faptului că fusese recomandat de inculpatul A.D.și a considerat această recomandare și, implicit, încasarea acestui onorariu, care ulterior s-a ridicat la suma de 2.000 de euro, drept contraprestație din partea inculpatului A.D, întrucât, anterior, o asistasese într-o cauză penală, pe fiica inculpatului, A... contra unui onorariu simbolic, iar, ulterior, îi acordase în mod repetat, cu titlu gratuit, concubinei inculpatului A.D, inculpatei M.M, consiliere juridică în mai multe cauze civile, aspecte care rezultă atât din analiza planșelor foto, declassificate (volumul 2, dosar de urmărire penală, filele 188-193), întocmite în urma supravegherii prin fotografiere, măsură autorizată de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin mandatul nr. 002280/24.03.2014 (dosar de urmărire penală, volumul 2, filele 182-184), dar și din conținutul convorbirii telefonice din data de 22.05.2014, purtate între martorul ... și inculpatul H.T, prilej cu care cel din urmă l-a asigurat, din nou, că inculpatul A.D.va întreprinde demersuri de influențare a completului de judecată, pentru obținerea unei soluții favorabile martorului ..(dosar de urmărire penală, volumul 2, fila 202):

Ulterior, în data de 11.07.2014, între H.T.și ... are loc o nouă convorbire telefonică, prilej cu care H.T.îi comunică suspectului ... „*să stea liniștit*” recomandându-i, totodată, să nu mai discute, prin telefon, în legătură cu dosarul lui ... (dosar de urmărire penală volumul 2, fila 204).

În data de 28.08.2014, suspectul ... îi reamintește inculpatului H.T.că „*trebuie să vorbească cu băiatu acela*” (inculpatul A.D) întrucât „*e ceva prin septembrie pe cinci pe zece nu știi când, acolo*” (dosar de urmărire penală volumul 2, fila 205). În fapt, prin Încheierea din 09.09.2014 (dosar de urmărire penală volumul 2, fila 422), a fost amânată cauza cu numărul 156/244/2014 privindu-l pe ...

Ulterior, în intervalul 21.09-29.09.2014, au avut loc mai multe întâlniri între inculpatul H.T, pe de o parte și inculpatul A.D, pe de o parte și între .. și inculpatul A.D, pe de altă parte.

Din analiza probelor de la dosar a rezultat că între H.T.și .. nu au existat legături directe, cei doi necomunicând telefonic și neîntâlnindu-se niciodată în intervalul supravegherii acestora, fapt confirmat de .. în declarația sa (volumul 2, fila 35).

În data de 01.10.2014, H.T.este contactat din nou de către ..., prilej cu care cel din urmă îl roagă pe H.T: „*să intre pe la cunoștința cea să vadă care e situația*” (dosar de urmărire penală, volumul 2, filele 236-237), referindu-se la inculpatul A.D. Inculpatul H.T.reiterează solicitarea de a nu mai fi contactat telefonic de ... pe această temă și că acest subiect poate fi abordat numai în discuții directe, cu ocazia întâlnirilor, dar îl asigură, totodată, că va discuta cu A.D.și că lucrurile decurg în favoarea numitului ...:

Inculpatul H.T.a continuat și a reușit pe tot parcursul anului 2014, să-l cointerezeze pe inculpatul A.D.prin oferirea unor servicii hoteliere cu titlu gratuit, pe raza municipiului Chișinău, pentru ca acesta din urmă să-și respecte promisiunea de a-l sprijini pe numitul ...

Astfel, în data de 09.10.2014, inculpatul A.D.l-a contactat pe inculpatul H.T, comunicându-i că a doua zi se va deplasa în Chișinău, solicitându-i să-i asigure, cu titlu gratuit, cazarea pentru două zile, prilej cu care inculpatul H.T.îi comunică că se va ocupa de acest lucru ... (dosar de urmărire penală, volumul 2, filele 242-243):

.....

Ulterior, în aceeași dată, H.T.îl contactează pe ... comunicându-i că va sosi la Chișinău judecătorul A.D.și solicitându-i acestuia să-l contacteze pe A.D.și să-i asigure acestuia transportul și cazarea la o pensiune. Din analiza discuției rezultă că, deși inculpatul H.T.și suspectul ... comunică în legătură cu inculpatul A.D, de o manieră cât mai neutră, conform unei înțelegeri prealabile, suspectul ... strecoară involuntar, în cuprinsul discuției, informații

din care rezultă că-l cunoscuse anterior pe inculpatul A.D.(dosar de urmărire penală, volumul 2, filele 245-246):

.....
Ulterior, tot în data de 09.10.2014, suspectul ... ia legătura cu inculpatul A.D.stabilind o întâlnire, a doua zi, în municipiul Chișinău, prilej cu care inculpatul A.D.îi comunică că:

.....
În același interval, martorul .. a menținut legătura telefonică din Penitenciarul Huși, cu suspectul ..., pe care, în mod nereal, l-a indicat sub numele „...”, dar al cărui număr de telefon l-a indicat corect administrației penitenciarului, după cum urmează: 27.05.2014, 17.06.2014, 19.06.2014, 26.06.2014, 10.07.2014, 27.07.2014, 2.08.2014, 17.08.2014, 03.09.2014, 06.12.2014 (filele 348-353, dosar de urmărire penală, vol 2).

În baza aceleiași rezoluții infraționale, în sensul co-interesării inculpatului A.D.pentru ca acesta din urmă să-și trafice influența pe lângă judecătorii Curții de Apel Iași, pentru obținerea unei soluții favorabile a lui .., inculpatul H.T.i-a remis în intervalul iunie – 10.10.2014, inculpatului A.D, prin intermediul martorului denunțator .., diverse foloase necuvenite.

Astfel, cu ocazia unei noi deplasări a inculpatului A.D, însoțit de inculpata M.M, în cursul lunilor iunie-iulie 2014, în Chișinău, la solicitarea inculpatului H.T, care avea un ascendent asupra cetățeanului moldovean .., întrucât prin traficarea influenței asupra unor funcționari din cadrul Ministerului Transporturilor din România, îl sprijinise pe acesta să obțină licențele de transport pentru o societate de transport persoane, aparținând martorului, .. le-a oferit inculpaților A.D.și M.M.un dejun, la Restaurantul .. din Chișinău, pentru care martorul a achitat contravaloarea a 500 de lei moldovenesti, respectiv 100 RON.

De asemenea, în data de 09.10.2014, inculpatul A.D.i-a comunicat telefonic inculpatului H.T.că intenționează să ajungă în Chișinău, în data de 10.10.2014 și i-a solicitat să-i asigure, cu titlu gratuit, cazarea, prilej cu care inculpatul H.T.i-a precizat că îi va desemna pentru acest lucru, fie pe suspectul ..., fie pe martorul ... Ulterior, în data de 10.10.2014, inculpatul A.D, însoțit de inculpata M.M.s-au deplasat în Municipiul Chișinău, din, prilej cu care .., l-a solicitarea inculpatului H.T, a achitat pentru cei doi cazarea în cuantum de 35 de euro, pentru o noapte, într-un imobil situat pe strada

Întâlnirile inculpatului A.D.cu martorul .. sunt confirmate și de către inculpata M.M, dar aceasta a precizat că nu cunoaște cine a asigurat plata serviciilor respective (dosar de urmărire penală, volumul 5, filele 31-32, dosar de fond filele 55-58, vol 1).

Și inculpatul H.T.a recunoscut faptul că l-a contactat pe .., atât în vara anului 2014, cât și în toamna anului 2014, în legătură cu prezența inculpatului A.D.în municipiul Chișinău, dar a negat că ar fi cerut martorului .. să le plătească consumația sau cazarea inculpaților A.D.și M.M.(dosar de urmărire penală, volumul 2, fila 66, dosar de fond filele 93-94, vol 1).

Sustinerile martorului se coroborează cu aspectele ce rezultă din interceptările convorbirilor telefonice efectuate în cauză, relevantă în acest sens fiind cea din data de 09.10.2014, inculpatul A.D.îl contactează pe inculpatul H.T, prilej cu care cei doi poartă următoarea discuție (dosar de urmărire penală, volumul 2 fila 242)

.....
Prin Decizia Penală nr. 79/2015 din 09.02.2015 (dosar de urmărire penală volumul 2, filele 424-428), Curtea de Apel Iași - Secția Penală pentru cauze cu ...a admis apelul declarat de inculpatul .. împotriva Sentinței Penale nr. 66/04.04.2014 pronunțate de Judecătoria Huși, pe care a desființat-o în parte în latura penală și integral în latura civilă. Rejudecând: „Înlătură dispozițiile privind obligarea inculpatului .. în solidar cu inculpatul F.V(condamnat prin sentința penală nr. 54/27 martie 2014 a Judecătoriei Huși pronunțată în dosar penal nr. 43/244/2014) la plata sumei de 988.876 lei cu titlu de pretenții civile, cu achitarea accesoriilor aferente, ce vor fi calculate de la data săvârșirii faptei până la data plății, potrivit disp.art. 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Obligă pe inculpatul .. să plătească Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Regională Vamală Iași daune materiale în sumă de 574094,30 lei.

Constată că această obligație este solidară cu obligația stabilită în sarcina numitului F.Vprin sentința penală nr. 54/27.03.2014 a Judecătoriei Huși, definitivă prin decizia penală nr. 278/22.05.2014 a Curții de Apel Iași.

Restituie inculpatului .. un telefon Nokia AE51 Plus IMEI .. cu cartela Orange seria .. și un telefon Nokia 105 IMEI .. cu cartela Orange seria .., aflate în păstrarea organului de cercetare penală conform dovezii seria A nr. .. din 21.01.2014 (fila 303 dosar de urmărire penală).

Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

Deduce perioada arestului preventiv de la 04.04.2014 la zi”.

Cu ocazia audierilor, membrii Completului de judecată care au avut spre soluționare apelul formulat de martorul .., în dosarul numărul 156/244/2014, au declarat că inculpatul A.D.nu a încercat să-i influențeze în vederea emiterii unei decizii favorabile martorului .. (depoziții martore, filele 36-41, dosar de urmărire penală, , vol 2, filele 22, 78, vol 2 dosar de fond)..

În data de 12.06.2015, martorul .. a formulat o contestație în anulare împotriva deciziei susmenționată, înregistrată la nivelul Curții de Apel Iași cu numărul 515/45/2015, cauză care a fost repartizată în data de 01.09.2015, unui complet constituit din doi judecători, dintre care unul a fost inculpatul A.D. În data de 22.09.2015 a avut loc o ședință în Camera de Consiliu, prilej cu care completul amintit mai sus a stabilit ca termen al pronunțării cu privire la admiterea în principiu a contestației în anulare, pentru data de 06.10.2015 și ulterior pentru data de 22.10.2015. În data de 21.10.2015 inculpatul A.D.a fost reținut și ulterior arestat în prezenta cauză, iar în data de 22.10.2015, Curtea de Apel Iași a repus cauza pe rol.

Inculpatul A.D.nu a formulat nici o cerere de abținere, deși exista suspiciunea rezonabilă că imparțialitatea acestuia era afectată.

În data de 29.02.2016, instanța a respins ca inadmisibilă în principiu cererea de contestație în anulare formulată de ...

Concluzionând, Curtea constată că inculpatul A.D.a beneficiat atât din partea martorului ..., cât și din partea inculpatului H.T.de diverse foloase necuvenite. Astfel a fost asigurată plata consumației făcută la un restaurant de pe raza municipiului Chișinău de către ... și asigurarea serviciilor de transport gratuit pe raza municipiului Chișinău. De asemenea, a fost asigurată plata unei nopți de cazare în cuantum de 35 de euro și plata unei consumații la un restaurant, în cuantum de 100 de lei, de către inculpatul H.T.(prin intermediul martorului ..).

Mai mult, intermediind întâlnirea și încheierea unui contract de asistență juridică între avocatul .. și inculpatul .., contra unei sume de 2.000 de euro, a obținut și stingerea unei datorii pe care o avea față de avocatul .., întrucât acesta din urmă asigurase anterior, servicii de asistență juridică și consiliere fiicei, respectiv concubinei inculpatului A.D.

În acest sens martorul .., a declarat în cursul urmăririi penale, declarație menținută și în cursul judecății (dosar de urmărire penală, volumul 2, filele 34-35, dosar de fond, .. filele 242-243, vol 1,).

Atât martorul .., cât și .. (dosar de urmărire penală volumul 2, filele 15-18) au precizat că persoana care a intermediat angajarea ca avocat a numitului .. pentru .., a fost Declarațiile celor doi sunt confirmate de numita .., soția inculpatului .., audiată în calitate de martor prin intermediul unei cereri de asistență judiciară internațională (dosar de urmărire penală, volumul 2, fila 177).

Aspecte convergente rezultă și din depoziția martorului cu identitate protejată, care a precizat că este o apropiată a inculpaților A.D.și M.M, relativ cu privire la aceștia că: ..

În data de 27.11.2015 a fost audiat de către procuror în calitate de martor, .., având cetățenie moldovenească, iar cu prilejul consemnării declarației și în cuprinsul acesteia,

martorul a formulat un denunț, sub aspectul săvârșirii de către inculpatul H.T, a unei infracțiuni de trafic de influență. volumul 2, fila 3)

Din declarațiile inculpatului și ale martorului rezultă că, în cursul anului 2012, cei doi s-au cunoscut la o pensiune aflată în apropierea Chișinăului, denumită „...”, deținută de unchiul martorului ... Martorul .. a precizat (,.....

Martorul denunțator este administratorul firmei S.C., care are ca obiect de activitate efectuarea unor curse de transport de persoane, pe ruta Cluj-Chișinău.

În cursul anului 2013, .. a depus diligențe la Ministerul Transporturilor din România, în vederea prelungiri licenței de transport pentru ruta susmenționată, dar s-a lovit de refuzul nejustificat al unor funcționari, context în care martorul a declarat că: ,.....

În data de 07.06.2013, martorul .. se afla în București și, în împrejurările descrise mai sus, l-a contactat pe inculpatul H.T, care, la rândul său, se afla tot în București, cazat la Hotelul .., situat lângă ... Martorul a precizat că a fost chemat de către inculpat la sediul hotelului susmenționat, iar în cadrul discuțiilor: ,.....

Martorul .. a precizat în cursul urmăririi penale, că

Se constată, așadar în urma întâlnirii dintre H.T.și cetățeanul moldovean .., care a avut loc în incinta Hotelului .., din București în 7.06.2013, inculpatul H.T.a acceptat promisiunea unor beneficii materiale ulterioare (, *o să bem un ceai în când voi veni pe acolo*”), din partea martorului denunțator .., în schimbul traficării influenței asupra unor funcționari din cadrul Ministerului Transporturilor, pentru eliberarea unei licențe de transport necesară desfășurării activității de către societatea S.C. ... SRL, precum și de către operatorul de transport S.C. ... din, deținut de către martorul denunțator ...

În contraprestație, pentru traficul de influență exercitat asupra funcționarilor din cadrul Ministerului Transporturilor, inculpatul H.T.a primit, în mod succesiv, pentru sine sau pentru inculpatul A.D, diverse beneficii materiale de la martorul denunțator ...

Astfel, în cursul lunii iunie 2013, inculpatul H.T.a primit de la martorul denunțator, în incinta Hotelului VISPAS din Chișinău, cinci sticle de coniac „Chișinău”, în valoare de 50 de euro.

Ulterior, în cursul lunilor iunie-iulie 2014, la solicitarea inculpatului H.T, martorul denunțator .. a achitat nota de plată pentru băuturile și mâncarea consumate în restaurantul .., din Chișinău, de inculpații A.D.și M.M, în cuantum de 500 lei moldovenești (100 de RONI).

De asemenea, în data de 10.10.2014, tot la solicitarea inculpatului H.T, martorul denunțator .. a achitat contravaloarea unei nopți de cazare, în cuantum de 35 de euro, pentru inculpații A.D.și M.M, care au fost cazați într-un apartament din Cartierul .., din Municipiul Chișinău,

Același martor a precizat : ,.....

Solicitarea de „ajutor” de care urma să aibă nevoie s-a concretizat, de altfel și în cursul anului 2014, când inculpatul H.T.i-a pretins în lunile iunie-iulie și, ulterior în septembrie să-i asigure cazarea sau plata consumației, cu titlu gratuit, în municipiul Chișinău, prietenului său, inculpatul A.D, acte materiale descrise și analizate în cuprinsul rechizitoriului la filele 11-12, 32-35.

Fiind audiat în cauză, atât în faza de urmărire penală, cât și de cercetare judecătorească, inculpatul H.T. a recunoscut că i-a solicitat unui funcționar din cadrul Corpului de Control al Ministerului Transporturilor să se intereseze de situația martorului .., dar a negat că ar fi avut în vedere acceptarea promisiunii unor foloase viitoare, pentru sine sau pentru altul, cu acel prilej, din partea martorului .. (dosar de urmărire penală, volumul 2, fila 65, declarație menținută și în fața instanței , dosar de fond filele 93-94, vol 1): ,.....

Curtea constată că apărarea sa nu este de natură să înlăture acuzațiile, câtă vreme, pe de-o parte, acesta a recunoscut că, ulterior, este posibil să fi primit sticle de coniac de la martorul denunțator: „... acceptând că a mai apelat în 2014, la același martor denunțator, în două împrejurări, pentru a-l ajuta pe prietenul său inculpatul A.D, care se afla în Chișinău, cu diverse probleme(dar a ținut să sublinieze că: „... iar, pe de altă parte, așa cum rezultă din

materialul probator, la aproximativ 30 de minute după solicitarea adresată funcționarului din Corpul de control al Ministerului Transporturilor, martorul a fost chemat . Minister să își ridice autorizațiile.

Curtea nu poate reține argumentul apărării legat de o prezumtivă relație de prietenie între cei doi, dat fiind din discuțiile interceptate rezultă existența unui ascendent pe care-l avea inculpatul H.T.martorului, iar nu o relație de „amiciție” (dosar de urmărire penală, volumul 2, fila 276). :

.....
În legătură cu intervenția inculpatului H.T.asupra unor funcționari din cadrul Ministerului Transporturilor, au mai fost audiați în calitate de martori, numiți

Martorul ... a precizat că l-a cunoscut pe ..,

Numitele, director general de reglementări în transportul rutier, respectiv funcționar în cadrul aceleiași direcții în anul 2013, au negat faptul că direct sau indirect martorul .. ar fi intervenit asupra acestora, pentru eliberarea unor licențe de transport (dosar de urmărire penală, volumul 2, filele 46-56, dosar de fond, filele 154-154 vol. 2, filele 123, vol 3)).

Curtea va înlătura aceste depoziții, având în vedere caracterul lor pro cauza, justificat prin teama martorilor de a nu se incrimina.

Analizând coroborat întregul material probator administrat atât în cursul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătorești, Curtea constată că fapta inculpatului A.D, magistrat în cadrul Curții de Apel Iași, care în intervalul 08.05.2014-09.02.2015, a primit de la martorul ... și de la inculpatul H.T.(prin intermediul martorului ..) mai multe foloase (servicii de transport, cu titlu gratuit, pe raza municipiului Chișinău și plata consumației la un restaurant din localitatea Strășeni - foloase date de suspectul ...; contravaloarea unui dejun în cuantum de 100 de Roni și a unei nopți de cazare, în cuantum de 35 de euro – foloase date de inculpatul H.T; stingerea unei datorii pe care o avea față de martorul .., ca urmare a intermedierei unui contract de asistență juridică între avocatul .. și .., în urma căruia martorul .. a primit onorariul de 2.000 de euro - folos dat prin intermediul suspectului ...), lăsând să se creadă că are influență asupra a doi judecători din cadrul Curții de Apel Iași, și promițând că-i va determina pe acești judecători să emită o soluție favorabilă martorului .., cu ocazia judecării apelului acestuia, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev.de art. 291 alin.1 C.p. rap. la art.6 și 7 lit.b din Legea 78/2000 (în legătură cu cumpărătorul de influență H.T);**

Cum se constată că inculpatul a beneficiat în trei rânduri, cu ocazii diferite de foloase necuvenite primite atât de la inculpatul H.T, cât și de la martorul ..., aceștia din urmă oferindu-i inculpatului avantajele materiale mai sus menționate pentru intervenția pe care inculpatul A.D.ar fi urmat să o aibă pe lângă magistrații Curții de Apel Iași în vederea soluționării favorabile a cauzei penale ce îl privea pe martorul .., iar dintre aceste acte de primire întrunește în mod independent de celelalte, atât sub aspectul laturii subiective, cat și sub aspectul laturii obiective, elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență. întrucât sunt comise în baza aceleiași rezoluții infracționale, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 35 C.pen. ce reglementează forma continuată a infracțiunii, **va** admite cererea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție de schimbare a încadrării juridice a faptei reținută în sarcina inculpatului A.D, în legătură cu inculpatul H.T.si martorul ..., din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, în infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (3 acte materiale).

În temeiul art. 386 Cod proc.pen va dispune schimbarea încadrării juridice a faptei reținută în sarcina inculpatului A.D.(pct 1.1 din rechizitoriu) din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, în infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap.

la art. 6 și art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (3 acte materiale).

Totodată, fapta inculpatului H.T, care în intervalul iunie-septembrie 2014, a dat inculpatului A.D, magistrat în cadrul Curții de Apel Iași, mai multe foloase (contravaloarea unui dejun în cuantum de 100 de lei și a unei nopți de cazare, în cuantum de 35 de euro – foloase date de inculpatul H.T, prin intermediul martorului denunțator ..), pentru ca acesta din urmă să-și trafice influența pe lângă judecători din cadrul Curții de Apel Iași în vederea obținerii unei decizii penale favorabile martorului .., **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență, prev.de art. 292 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea 78/2000.**

De asemenea, fapta inculpatului H.T, care în data de 07.06.2013, a acceptat în mod tacit promisiunea unor foloase viitoare, de la martorul denunțator .. (sens în care tot în cursul lunii iunie 2013, a primit de la martorul denunțator, în Chișinău, cinci sticle de coniac, în cuantum de 50 de euro, iar în cursul lunilor iunie-iulie, respectiv în data de 09.09.2014, i-a pretins martorului denunțator .., pentru inculpatul A.D, achitarea unui dejun în cuantum de 100 de lei, respectiv achitarea unei nopți de cazare în cuantum de 35 de euro), exercitându-și în acest sens, influența asupra unor funcționari publici din cadrul Ministerului Transporturilor, determinându-i pe aceștia să emită un număr de trei licențe de transport, cu numereledin data de 07.06.2013, pentru societatea S.C. ..SRL, aparținând martorului denunțator, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență, prev.de art. 291 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea 78/2000;**

Cum din cuprinsul rechizitoriului întocmit în cauză, rezultă că inculpatul H.T.a primit în două rânduri foloase materiale de la martorul denunțator .. pentru a-si exercita influența asupra unor funcționari publici din cadrul Ministerului Transporturilor, determinându-i pe aceștia să emită un număr de trei licențe de transport, cu numerele 000832, 000833, 000834 din data de 07.06.2013, pentru societatea S.C. ..SRL, aparținând martorului denunțator (respectiv, la data de 07.06.2013 a acceptat în mod tacit promisiunea unor foloase viitoare, ulterior, tot în cursul lunii iunie 2013, primind de la martor 5 sticle de coniac în valoare de 50 de euro, iar la data de 09.09.2014 a pretins aceluiasi martor achitarea unui dejun în cuantum de 100 de lei si achitarea unei nopți de cazare în cuantum de 35 de euro pentru inculpatul A.D), iar fiecare dintre aceste acte de primire, respectiv pretindere, întrunește în mod independent de celălalt, atât sub aspectul laturii subiective, cât și sub aspectul laturii obiective, elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență. Întrucât sunt comise în baza aceleiași rezoluții infracționale, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 35 C.pen. ce reglementează forma continuată a infracțiunii.

Având în vedere cele expuse, Curtea va admite cererea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție de schimbare a încadrării juridice a faptei reținută în sarcina inculpatului H.T.din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, în infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (2 acte materiale)

In temeiul art. 386 C.proc.pen. va dispune schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului H.T.(pct. 3.1) din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (2 acte materiale).

În ce privește săvârșirea de către inculpata P.M.Ga infracțiunii de favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 C.p, Curtea constată că actul de sesizare menționează următoarele:

Inculpata P.M.Ggrefieră la Judecătoria Iași, a avut anterior anului 2015, o relație intimă cu judecătorul A.D.

În data de 14.03.2015, inculpata P.M.Gi-a transmis mai multe mesaje tip sms, de pe telefonul ei, pe telefonul inculpatului A.D, după cum urmează (dosar de urmărire penală, volumul 6, filele 120-124):. ".....

Având în vedere natura acestor mesaje din care rezulta probabilitatea ca inculpata să cunoască date relevante privind activitatea infracțională desfășurată de către inculpatul A.D, în data de 11.05.2015 P.M a fost audiată, în calitate de martor în dosarul de urmărire penală nr. 101/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție (dosar de urmărire penală, volumul 6, filele 106-108), la sediul D.N.A. Iași, prilej cu care au fost puse în discuție inclusiv aceste mesaje, precum și motivația transmiterii lor, martora la acea dată, P.M precizând că nu are cunoștință de săvârșirea unor fapte de corupție de către inculpatul A.D.

Ulterior, , inculpata P.M a contactat-o telefonic pe colega sa, martora, căreia i-a transmis că trebuie să se vadă urgent (dosar de urmărire penală, volumul 6, filele 126-128).

.....
În data de 13-05-2015, la ora 16:16:12, A.D, de la postul telefonic (.....

Fiind audiată în cauză prin delegare, martora a declarat

Potrivit textului de lege invocat, respectiv art. 269 Cod penal, infracțiunea de favorizare a făptuitorului constă în „*Ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate*”

Circumscriind conduita inculpatei P.M.G exigențelor incriminării, Curtea reține că fapta săvârșită de către susmenționata inculpată nu îndeplinește condițiile tipicității obiective pentru a fi considerată o faptă prevăzută de legea penală.

Astfel, din materialul probator administrat nu rezultă că prin transmiterea, prin intermediul martorei, inculpatului A.D.că a fosr audiată la DNA și întrebată dacă are cunoștință că acesta a săvârșit fapte de corupție, martora a împiedicat sau îngreunat cercetările sau tragerea la răspundere penală a inculpatului A.D.

De altfel, așa cum se constată (filele 105-108, vol 6 dosar de urmărire penală), martora nu cunoștea despre cauza în care era audiată (dosar nr. .. al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție) decât că „..... nefiindu-i aduse la cunoștință alte aspecte - fapte, infracțiuni vizate de cercetări -, cu privire la care să îl „pună în gardă” pe inculpatul A.D.

Mai mult, se constată că aceasta a fost întrebată dacă ea cunoaște despre fapte de corupție și i s-a cerut „să colaboreze” cu organele de urmărire penală, ceea ce a refuzat, dar și-a exprimat acordul să fie testată cu aparatul poligraf(declarație dosar de urmărire penală, fila 108, vol 6).

În aprecierea concluziilor susmenționate, Curtea are în vedere și împrejurarea că, fiind o infracțiune contra înfăptuirii justiției, deși legiuitorul nu prevede în mod expres o asemenea condiție, este mai presus de îndoială că situația premisă nu trebuie să fie cunoscută făptuitorului, cu alte cuvinte, acțiunea favorizatorului să aibă un caracter subversiv, ceea ce nu se constată în speță, câtă vreme audierea inculpatei P.M.G în calitate de martor, chiar și în faza de urmărire penală nu a fost confidențială, iar martorei nu-i incumba vreo obligație, cum ar fi aceea de a nu lua legătura cu inculpatul A.D.

În sprijinul acestei concluzii vin și susținerile martorei, care a declarat că inculpatul „.....

De altfel, din conținutul mesajelor trimise către inculpatul A.D. și interceptate în cauză, Curtea a constată că și sub aspect subiectiv, nu se poate reține intenția inculpatei P.M.G., atâta vreme cât acestea denotă supărare și dorință de răzbunare cu privire la acesta.

Având în vedere cele expuse, Curtea , în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I rap. la art. 396 alin. 5 C.proc.pen o va achita pe inculpata **P.M.G** pentru infracțiunea de favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 C.p.

Sintetizând,în urma analizării coroborate a materialului probator administrat în cauză va dispune următoarele:

Admite cererea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție de schimbare a încadrării juridice a faptei reținută în sarcina inculpatului A.D, în legătură cu inculpatul H.T. și martorul ..., din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, în infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (3 acte materiale).

În temeiul art. 386 Cod proc.pen dispune schimbarea încadrării juridice a faptei reținută în sarcina inculpatului A.D. (**pct 1.1 din rechizitoriu**) din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, în infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (3 acte materiale).

Admite cererea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție de schimbare a încadrării juridice a faptei reținută în sarcina inculpatului H.T. din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, în infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (2 acte materiale)

În temeiul art. 386 C.proc.pen. dispune schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului H.T. (**pct. 3.1**) din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (2 acte materiale).

1. În baza art. 16 alin. 1 lit. b teza a II a rap. la art. 396 alin. 5 C.proc.pen achită pe inculpatul A.D. pentru infracțiunea de *violare a vieții private*, prev. de art. 226 alin. 5 C.p. (**pct. 1.3. rechizitoriu**);

În baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I rap. la art. 396 alin. 5 C.proc.pen achită pe inculpatul A.D. pentru infracțiunea de *șantaj*, prev. de art. 207 alin. 1 C.p. rap. la art. 13¹ din Legea 78/2000 (**pct. 1.4. rechizitoriu**);

În baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I rap. la art. 396 alin. 5 C.proc.pen achită pe inculpatul A.D. pentru infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 308 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 (**pct. 1.5. rechizitoriu**);

Referitor la soluțiile de condamnare pe care le va pronunța în cauză, implicit la procesul de individualizare a pedepselor aplicate inculpatului, Curtea va da semnificația cuvenită criteriilor generale de individualizare enumerate în art. 74 Cod penal, inclusiv celor relative la persoana inculpaților A.D, H.T, respectiv D.G.R.

Împărtășind concepțiile doctrinei „apărării sociale”, Curtea are în vedere că infracțiunea reprezintă, în ultima instanță o manifestare a persoanei făptuitorului.

Ca atare, pentru a se putea stabili un tratament de „resocializare” cât mai adecvat, este necesar să se cerceteze cu atenție personalitatea lor, toate datele biologice, psihologice și sociale privind persoana acestuia

Nu trebuie eludată nici împrejurarea că pedeapsa trebuie să aibă un caracter retributiv și să se bazeze pe responsabilitatea penală a infractorului.

Astfel, în ceea ce-l privește pe inculpatul A.D, este adevărat că în cauză luate în mod singular elementele care caracterizează persoana inculpatului i-ar putea fi favorabile, în condițiile în care s-ar reține că este o persoană titrată, fără antecedente penale, cu o carieră împlinită.

Însă toate aceste elemente nu pot avea un rol covârșitor în raport cu gradul mare de pericol social al faptelor cu privire la care există probe că le-a săvârșit și cu necesitatea preservării încrederii în magistrat, ca persoană înfăptuiește justiția, deziderat care justifică măsuri de exemplaritate care în speță se vor concretiza pedepse privative de libertate în regim de detenție, orientate spre minim, dând eficiență și circumstanțelor personale favorabile inculpatului, urmând să facă în mod corespunzător aplicarea regulilor referitoare la concursul de infracțiuni.

Curtea apreciază că se impune și aplicarea de pedepse complementare și accesorii pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 8 CEDO, restrângerea unor drepturi poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau libertății. În prezentul dosar, instanța a apreciat că interzicerea dreptului de a exercita profesia de magistrat, prevăzută de dispozițiile art. 66 alin. 1 lit. g) Cod penal, nu este disproporționată în raport cu particularitățile cauzei deoarece faptele deduse judecătii, prin caracterul lor au fost săvârșite chiar în exercitarea funcției și există riscul ca să devină o modalitate regulată de exercitare a acesteia.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie, în prezenta cauză, Curtea reține că natura faptei săvârșite a dus la concluzia existenței unei nedemnități în exercitarea drepturilor de natură electorală, prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen., respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat – activități ce presupun responsabilitatea sa civică, încrederea publică sau exercițiul autorității –, motiv pentru care exercițiul acestora va fi interzis pe perioada executării pedepsei.

Față de aceste dispoziții și analizând circumstanțele concrete ale prezentei cauze, Curtea apreciază că în speță nu se impune interzicerea dreptului de a alege prevăzut de dispozițiile art. 66 alin. 1 lit. d) C. pen.

Astfel, în temeiul art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (3 acte materiale) va condamna pe inculpatul **A.D.**(fiul lui, născut la data de .. în ... domiciliat în posesor al CI seria .. nr..., CNP ..., la pedeapsa principală de **3 ani și 3 luni închisoare** și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. și a celui prevăzut la art. 66 alin. (1) lit. g) C. pen. (dreptul de a exercita funcția de magistrat), ca pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată (în legătură cu cumpărătorii de influență H.T.și ..., **pct. 1.1. din rechizitoriu**);

În baza art 65 alin. (1) C. pen., va interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. și pe cel prevăzut la art. 66 alin. (1) lit. g) C. pen. (dreptul de a exercita funcția de judecător), ca pedeapsă accesorie

În temeiul art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 294 lit. e) și f) C.pen. cu ref. la art. 6 și 7 lit. b) din Legea 78/2000 va condamna pe inculpatul **A.D**(la pedeapsa principală de **2 ani și 9 luni închisoare** și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. și a celui prevăzut la art. 66 alin. (1) lit. g) C. pen. (dreptul de a exercita funcția de magistrat), ca pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (în legătură cu cumpărătorul de influență D.G.R, **pct. 1.2. din rechizitoriu**)

În baza art 65 alin. (1) C. pen., va interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. și pe cel prevăzut la art. 66 alin. (1) lit. g) C. pen. (dreptul de a exercita funcția de magistrat), ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit.b) C. pen., va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de **3 ani și 3 luni închisoare**, la care se adaugă un spor de **11 luni închisoare**, în total **4 ani și 2 luni închisoare**.

În baza art 45 alin. (3) lit.a) C. pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. și a celui prevăzut la art. 66 alin. (1) lit. g) C. pen. (dreptul de a exercita funcția de magistrat), pe o perioadă de 2 ani.

În baza art 45 alin. (5) și (3) lit.a) C. pen., aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. și a celui prevăzut la art. 66 alin. (1) lit. g) C. pen. (dreptul de a exercita funcția de magistrat).

În baza art. 72 Cod penal deduce din pedeapsa aplicată reținerea, arestarea preventivă și arestul la domiciliu, de la data de 21 octombrie 2015 la data de 15.02.2016.

În baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I rap. la art. 396 alin. 5 C.proc.pen va achita pe inculpata **M.M.**, pentru complicitate la infracțiunea de șantaj, prev.de art.48 rap.la 207 alin.1 C.p. cu ref. la art. 13¹ din Legea 78/2000 (**pct. 2.1. rechizitoriu**);

În baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I rap. la art. 396 alin. 5 C.proc.pen va achita pe inculpata **M.M.**, pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 308 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 (**pct. 2.2. rechizitoriu**).

În baza art. 399 alin. 2 Cod proc.pen. va revoca măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpata M.M.

Referitor la inculpații H.T și D.G.R, la aprecierea tratamentului sancționator, Curtea va da semnificația cuvenită circumstanțelor personale, inclusiv vârstei acestora, dar și împrejurării că aceștia au fost de acord să presteze muncă în folosul societății, în ipoteza în care ar fi găsiți vinovați în ce privesc acuzațiile din actul de inculpare

Dintr-o asemenea perspectivă, Curtea apreciază că se impune aplicarea unor pedepse privative de libertate a căror executare să fie suspendată sub supraveghere- în cazul inculpatului H.T făcând și aplicarea dispozițiilor concursului de infracțiuni- urmând ca pe parcursul termenului de supraveghere, stabilit potrivit art. 92 Cod penal, inculpații să presteze muncă în folosul societății, consecință a acordului dat expres în acest întrucât asemenea pedeapse ar fi în măsură să-și atingă scopul preventiv – sancționator și să aibă, de asemenea, și acel caracter de exemplaritate care să preîntâmpine săvârșirea de fapte similare.

În acest context, pedeapsele nu ar reprezenta nicio represiune, dar nicio clemență excesivă, ci s-ar justifica atât pentru reeducarea lor într-un cadru instituționalizat, cât și pentru apărarea societății civile prin descurajarea încălcării legii penale de către alte persoane și, deci, menținerea ordinii de drept.

Curtea apreciază că se impune și aplicarea de pedepse complementare și accesorii pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 8 CEDO, restrângerea unor drepturi poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau libertății.

În ceea ce privește pedeapsele accesorii, în prezenta cauză, Curtea reține că natura faptei săvârșite a dus la concluzia existenței unei nedemnități în exercitarea drepturilor de natură electorală, prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen., respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat – activități ce presupun responsabilitatea sa civică, încrederea publică sau exercițiul autorității –, motiv pentru care exercițiul acestora va fi interzis pe perioada executării pedepsei.

Față de aceste dispoziții și analizând circumstanțele concrete ale prezentei cauze, Curte apreciază că în speță nu se impune interzicerea dreptului de a alege prevăzut de dispozițiile art. 66 alin. 1 lit. d) C. pen.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (2 acte materiale), va condamna pe inculpatul **H.T.** la pedeapsa principală de **2 ani și 4 luni închisoare** și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen., ca pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată (**pct. 3.1. din rechizitoriu**);

În baza art 65 alin. (1) C. pen., va interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen., ca pedeapsă accesorie.

În temeiul 292 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea 78/2000, va condamna pe inculpatul **H.T.** la pedeapsa principală de **2 ani** și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen., ca pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență (**pct. 3.2. din rechizitoriu**);

În baza art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit.b) C. pen., va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de **2 ani și 4 luni închisoare**, la care se adaugă un spor de **8 luni închisoare**, în total 3 închisoare.

În baza art 45 alin. (3) lit.a) C. pen., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen pe o perioadă de 2 ani.

În baza art 45 alin. (5) și (3) lit.a) C. pen., aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen.

În baza art. 91 C. pen. va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 alin. (1) C. pen., va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Suceava, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C. pen., va impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C. pen., va obliga inculpatul ca pe parcursul termenului de supraveghere să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, în cadrul Primăriei Rădăuți sau DGASPC Suceava, Servicii de Protecție de tip familial pentru copiii cu dizabilități – pe o perioadă de 80 de zile.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen., va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

În temeiul art. 292 alin.1 rap. la art. 294 lit. e și f C.p. cu ref. la art.6 din Legea 78/2000 va condamna pe inculpatul **D.G.Rla** pedeapsa principală de **2 ani și 2 ani** interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și c) C. pen., ca pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență (**pct. 5.1. din rechizitoriu**);

În baza art 65 alin. (1) C. pen., va interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și c) C. pen., ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 91 C. pen. va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 alin. (1) C. pen., va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Suceava, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C. pen., va impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C. pen., va obliga inculpatul ca pe parcursul termenului de supraveghere să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, în cadrul Primăriei Municipiului Suceava sau DGASPC Suceava, Servicii de Protecție de tip familial pentru copiii cu dizabilități – pe o perioadă de 80 de zile.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen., va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

În ce o privește pe inculpata P.M.G., în baza art. 16 alin. 1 teza I rap. la art. 396 alin. 5 Cod proc.pen., o va achita, pentru infracțiunea de favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 Cod penal pct. 4.1. rechizitoriu.

Va constata că inculpata a fost reținută și ulterior arestată de la data de 21 octombrie 2015 la data de 19 noiembrie 2015.

În ceea ce privește măsura controlului judiciar sub puterea căreia se află față de inculpații A.D, M.M. și D.G.R.judecătorul constată că iar temeiurile avute în vedere la luarea acestor măsuri subzistă și impun în continuare menținerea acestora cu privire la inculpații A.D. și D.G.R în acord cu soluția pronunțată în prezenta cauză și cu dispozițiile art. 5 paragraful 1 lit. c din Convenția europeană a drepturilor omului.

Articolul 5 par. 1 lit. c din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ratificată de România la data de 20.06.1994 stipulează necesitatea existenței unor motive rezonabile de a presupune că persoana cu privire la care s-a dispus o măsură preventivă a comis o infracțiune, garantând astfel temeinicia măsurii restrictive de libertate și caracterul său nearbitrar.

În hotărârea Murray v. Regatul Unit, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că dacă sinceritatea și temeinicia unei bănuieli constituiau elementele indispensabile ale rezonabilității sale, această bănuială nu putea privi ca una rezonabilă decât cu condiția ca ea să fie bazată pe fapte sau informații, care ar stabili o legătură obiectivă între suspect și infracțiunea presupusă. În consecință, nicio măsură preventivă nu se poate baza pe impresii, intuiție, o simplă asociere de idei sau de prejudecăți (etnice, religioase sau de altă natură), indiferent de valoarea lor, în calitate de indiciu al participării unei persoane la comiterea unei infracțiuni.

Cum faptele probatorii care ar putea da naștere unei bănuieli legitime nu trebuie să fie de același nivel cu cele necesare pentru a justifica o condamnare (...), cu atât mai mult, față de soluția pronunțată în cauză, judecătorul de constată faptul că suspiciunea rezonabilă în sensul art.223 al.2 C.p.p. privind săvârșirea de către inculpați a infracțiunilor imputate există, ea decurgând din materialul probator administrat în cauză.

Pe de altă parte, în raport de exigențele art. 202 al.3 C.p.p. orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia și față de necesitatea asigurării bunei desfășurări a procesului penal, împiedicării sustragerii inculpatului de la judecată și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni se impune restrângerea dreptului de circulație a inculpaților .

În sfârșit, Curtea apreciază că măsurile preventive se impune a fi menținute și prin raportare la exigențele art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, câtă vreme se fondează pe motive pertinente și suficiente a o justifica.

Persistența și suficiența acestor motive, au fost examinate în ansamblul circumstanțelor particulare ale cauzei și prin raportări la prevederile art. 202 Cod proc. pen., știut fiind că o măsură preventivă nu mai poate fi considerată legitimă atunci când nu se învederează a fi necesară pentru buna desfășurare a procesului penal sau pentru a preîntâmpina sustragerea inculpaților de la judecată ori de a preveni săvârșirea unei alte infracțiuni.

Față de soluția pronunțată în cauză, în baza art. 399 alin. 2 Cod proc.pen. va revoca măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpata M.M.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, Curtea reține că elementele răspunderii civile delictuale în ceea ce privește infracțiunea de șantaj, precum și cea de violare a vieții private nu pot fi reținute, iar din aserțiunile de mai sus rezultă că nu s-au putut stabili faptele ilicite și vinovății.

Într-u asemenea context, Curtea, în temeiul art.397 alin.1 rap. la art.25 alin.1 și la art.19 alin.1, alin.2 și alin.5 din Codul de procedură penală, va respinge ca nefondate pretențiile civile solicitate de către partea civilă ...

În baza art. 291 alin. (2) Cod penal va dispune confiscarea de la inculpatul A.D.a sumelor de 100 lei și 35 de euro (respectiv a echivalentului în lei a acestei valute la cursul

BNR de la data plății), reprezentând plata consumației la restaurantul din localitatea . și a unei nopți de cazare, în cuantum de 35 de euro - foloase date de inculpatul H.T. și martorul ..., apreciind că nu s-a precizat și nici nu s-a putut stabili (în raport de probele administrate în cauză contravaloarea transportului ocazionat de deplasarea inculpatului A.D. în și datoriei pe care inculpatul o avea față de martorul ..

În temeiul art. 291 alin. (2) C.pen. va dispune confiscarea de la inculpatul H.T. a sumei de 50 de euro (respectiv a echivalentului în lei a acestei valute la cursul BNR de la data plății), reprezentând , reprezentând contravaloarea celor 5 sticle de coniac primite de la martorul denunțator .. în cursul lunii iunie 2013.

În temeiul art. 398 rap. la art. 274 alin. 1 și alin. 2 din Codul de procedură penală, va obliga pe inculpatul A.D. la plata a 12.500 lei, pe inculpatul H.T. la plata a 10 000 lei și pe inculpatul D.G.R. la plata a 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În temeiul art. 272 alin. 1 și alin. 2 rap. la art. 275 alin. 6 Cod proc. pen., onorariile avocaților din oficiu pentru inculpații P.M.G. și D.G.R. în cuantum de câte 520 lei, precum și al interpretului de limbă italiană, vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție de schimbare a încadrării juridice a faptei reținută în sarcina inculpatului A.D. în legătură cu inculpatul H.T. și martorul ..., din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, în infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (3 acte materiale).

În temeiul art. 386 Cod proc. pen. dispune schimbarea încadrării juridice a faptei reținută în sarcina inculpatului A.D. (**pct. 1.1 din rechizitoriu**) din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, în infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (3 acte materiale).

Admite cererea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție de schimbare a încadrării juridice a faptei reținută în sarcina inculpatului H.T. din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, în infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (2 acte materiale)

În temeiul art. 386 C.proc. pen. dispune schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului H.T. (**pct. 3.1**) din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (2 acte materiale).

1. În baza art. 16 alin. 1 lit. b teza a II a rap. la art. 396 alin. 5 C.proc. pen. achită pe inculpatul A.D. pentru infracțiunea de *violare a vieții private*, prev. de art. 226 alin. 5 C.p. (**pct. 1.3. rechizitoriu**);

În baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I rap. la art. 396 alin. 5 C.proc. pen. achită pe inculpatul A.D. pentru infracțiunea de *șantaj*, prev. de art. 207 alin. 1 C.p. rap. la art. 13¹ din Legea 78/2000 (**pct. 1.4. rechizitoriu**);

În baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I rap. la art. 396 alin. 5 C.proc.pen achită pe inculpatul A.D.pentru infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 308 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 (**pct. 1.5. rechizitoriu**);

În temeiul art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (3 acte materiale) condamnă pe inculpatul **A.D.**(fiul lui ..., născut la data de .. în com.....posesor al CI seria . nr., CNP ., la pedeapsa principală de **3 ani și 3 luni închisoare** și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. și a celui prevăzut la art. 66 alin. (1) lit. g) C. pen. (dreptul de a exercita funcția de magistrat), ca pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată (în legătură cu cumpărătorii de influență H.T.și ..., (**pct. 1.1. din rechizitoriu**);

În baza art 65 alin. (1) C. pen., interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. și pe cel prevăzut la art. 66 alin. (1) lit. g) C. pen. (dreptul de a exercita funcția de magistrat), ca pedeapsă accesorie

În temeiul art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 294 lit. e) și f) C.pen. cu ref. la art. 6 și 7 lit. b) din Legea 78/2000 condamnă pe inculpatul **A.D.**(fiul lui .., născut la data de .. în com.... posesor al CI seria .. nr., CNP ., la pedeapsa principală de **2 ani și 9 luni închisoare** și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. și a celui prevăzut la art. 66 alin. (1) lit. g) C. pen. (dreptul de a exercita funcția de magistrat), ca pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (în legătură cu cumpărătorul de influență D.G.R, **pct. 1.2. din rechizitoriu**)

În baza art 65 alin. (1) C. pen., interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. și pe cel prevăzut la art. 66 alin. (1) lit. g) C. pen. (dreptul de a exercita funcția de magistrat), ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit.b) C. pen., aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea, de **3 ani și 3 luni închisoare**, la care se adaugă un spor de **11 luni închisoare**, în total **4 ani și 2 luni închisoare**.

În baza art 45 alin. (3) lit.a) C. pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. și a celui prevăzut la art. 66 alin. (1) lit. g) C. pen. (dreptul de a exercita funcția de magistrat), pe o perioadă de 2 ani.

În baza art 45 alin. (5) și (3) lit.a) C. pen., aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. și a celui prevăzut la art. 66 alin. (1) lit. g) C. pen. (dreptul de a exercita funcția de magistrat).

În baza art. 72 Cod penal deduce din pedeapsa aplicată reținerea, arestarea preventivă și arestul la domiciliu, de la data de 21 octombrie 2015 la data de 15.02.2016.

În baza art. 399 alin. 1 Cod proc.pen. menține măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpatul A.D.

2. În baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I rap. la art. 396 alin. 5 C.proc.pen achită pe inculpata **M.M**, fiica lui ..., născută la data de .. în ... posesoare a CI seria .. nr., CNP .. pentru complicitate la infracțiunea de șantaj, prev.de art.48 rap.la 207 alin.1 C.p. cu ref. la art. 13¹ din Legea 78/2000 (**pct. 2.1. rechizitoriu**);

În baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I rap. la art. 396 alin. 5 C.proc.pen achită pe inculpata **M.M**, fiica lui .., născută la data de .. în ...posesoare a CI seria .. nr., CNP .. pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 308 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 (**pct. 2.2. rechizitoriu**).

În baza art. 399 alin. 2 Cod proc.pen. revocă măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpata M.M.

3. În temeiul art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (2 acte materiale), condamnă pe inculpatul **H.T.**(fiul lui ..., născut la data de

..., în ... posesor al CI seria .. nr..., CNP .., la pedeapsa principală de **2 ani și 4 luni închisoare** și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen., ca pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată (**pct. 3.1. din rechizitoriu**);

În baza art 65 alin. (1) C. pen., interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen., ca pedeapsă accesorie.

În temeiul 292 alin.1 C.p. cu ref. la art.6 din Legea 78/2000, condamnă pe inculpatul **H.T.**(fiul lui ..., născut la data de .., în com... posesor al CI seria .. nr..., CNP .., la pedeapsa principală de **2 ani și 2 ani interzicerea drepturilor** prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen., ca pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență (**pct. 3.2. din rechizitoriu**);

În baza art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit.b) C. pen., aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea, de **2 ani și 4 luni închisoare**, la care se adaugă un spor de **8 luni închisoare**, în total 3 închisoare.

În baza art 45 alin. (3) lit.a) C. pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. pe o perioadă de 2 ani.

În baza art 45 alin. (5) și (3) lit.a) C. pen., aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen.

În baza art. 91 C. pen. dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 alin. (1) C. pen., obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Suceava, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale

de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C. pen., impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C. pen., obligă inculpatul ca pe parcursul termenului de supraveghere să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, în cadrul Primăriei Rădăuți sau DGASPC Suceava, Servicii de Protecție de tip familial pentru copiii cu dizabilități – pe o perioadă de 80 de zile.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen., atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

4. În temeiul art. 292 alin.1 rap. la art. 294 lit. e și f C.p. cu ref. la art.6 din Legea 78/2000 condamnă pe inculpatul **D.G.R.**(CNP .., fiul lui .. născut la .. în ...cu re?edin?a în ..), la pedeapsa principală de **2 ani și 2 ani interzicerea drepturilor** prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și c) C. pen., ca pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență (**pct. 5.1. din rechizitoriu**);

În baza art 65 alin. (1) C. pen., interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și c) C. pen., ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 91 C. pen. dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 alin. (1) C. pen., obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Suceava, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C. pen., impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C. pen., obligă inculpatul ca pe parcursul termenului de supraveghere să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, în cadrul Primăriei Municipiului Suceava sau DGASPC Suceava, Servicii de Protecție de tip familial pentru copiii cu dizabilități – pe o perioadă de 80 de zile.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen., atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

În baza art. 399 alin. 1 Cod proc.pen. menține măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpatul D.G.R.

5. În baza art. 16 alin. 1 teza I rap. la art. 396 alin. 5 Cod proc.pen., achită pe inculpata P.M.G(fiica lui ..., născută la data de ... în ... CI SERIA ... nr. ..., CNP ..., pentru infracțiunea de favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 Cod penal pct. 4.1. rechizitoriu (pct. 4.1. rechizitoriu).

Constată că inculpata a fost reținută și ulterior arestată de la data de 21 octombrie 2015 la data de 19 noiembrie 2015.

În temeiul art.397 alin.1 rap. la art.25 alin.1 și la art.19 alin.1, alin.2 și alin.5 din Codul de procedură penală, respinge ca nefondate pretențiile civile solicitate de către partea civilă ...

În baza art. 291 alin. (2) Cod penal dispune confiscarea de la inculpatul A.D.a sumelor de 100 lei și 35 de euro (respectiv a echivalentului în lei a acestei valute la cursul BNR de la data plății).

În temeiul art. 291 alin. (2) C.pen. dispune confiscarea de la inculpatul H.T.a sumei de 50 de euro (respectiv a echivalentului în lei a acestei valute la cursul BNR de la data plății).

În temeiul art.398 rap. la art.274 alin.1 și alin.2 din Codul de procedură penală, obligă pe inculpatul A.D.la plata a 12.500 lei, pe inculpatul H.T la plata a 10 000 lei și pe inculpatul D.G.R.la plata a 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În temeiul art.272 alin.1 și alin.2 rap. la art. 275 alin. 6 Cod proc.pen., onorariile avocaților din oficiu pentru inculpații P.M.Gși D.G.Rîn cuantum de câte 520 lei, precum și al interpretului de limbă italiană, rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei pentru procuror, inculpați și partea civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 6 iulie 2017.