

Dosar nr.3/P/2017

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 2P

Ședința publică din 30 ianuarie 2018

Președinte procuror Olaru Codruș

Procuror Ban Cristian - Mihai

Procuror Deac Florin

Procuror Solomon Nicolae - Andrei

Procuror Toader Tatiana

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunilor disciplinare conexe formulate de
Inspekția Judiciară împotriva pârâtului Negulescu Mircea, procuror în cadrul
Parchetului de pe lângă Judecătoria Cămpina (în prezent suspendat din funcție),
având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) -2
abateri disciplinare, b), j), l) -2 abateri disciplinare și i) teza I din Legea nr.

303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 17 ianuarie 2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, Secția a amânat succesiv pronunțarea la data de 23 ianuarie 2017 și apoi la data de 30 ianuarie 2018, când a hotărât următoarele:

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

1. La data de 16 martie 2017, pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară, sub nr. 3/P/2017, s-a înregistrat acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului Negulescu Mircea, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în „nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa”.

În motivarea acțiunii disciplinare, în esență, s-a reținut că pârâtul procuror Negulescu Mircea nu s-a abținut de la soluționarea dosarului penal nr.

636/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, deși se afla într-o relație apropiată cu soții Tănase Iulian Cristian și Tănase Ionescu Claudia Florentina.

2. La data de 24 aprilie 2017, pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară, sub nr. 6/P/2017, s-a înregistrat acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului Negulescu Mircea, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. a), b), j), l) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în:

- „manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”;

- „încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii”;

- „nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii”;

- „imixtiunea în activitatea altui judecător sau procuror”.

În motivarea acțiunii disciplinare, în esență, referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, s-au reținut următoarele:

În seara zilei de 15.12.2016, în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, pârâtul procuror Negulescu Mircea, în cadrul discuției telefonice purtate cu numita Vlad Elena Simona (soția numitului Vlad Constantin, cercetat în stare de arest preventiv în dosarul penal nr. 457/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești) a făcut afirmații de natură a încălca standardele de conduită impuse magistraților, respectiv:

- vorbește despre nesoluționarea dosarelor nr. 805/P/2014 și 806/P/2014, ce le-a avut în instrumentare la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, urmare a plecării sale la DNA („Vă dați seama, eu eram interesat să fac dosarul, să soluționez dosarul. Singura problemă a fost că am plecat la DNA și nu poți să iei dosare care nu sunt de competența DNA-ului cu tine.”, „Eu dacă aș fi rămas la parchetul Curții, soluționeam dosarele alea și dădeam soluția temeinică și legală. Dar Dumnezeu a făcut ca eu să plec în partea astălaltă și când pleci dintr-o instituție în alta, nu poți să iei dosarele cu tine, m-ați înțeles?”)

- justifică acuzele ce-i sunt aduse privind neefectuarea unor activități de flagrant, deși primise informațiile necesare („Doamnă, aveți cuvântul meu de onoare, eu nu am stat niciodată singur cu Manole de vorbă la mine în birou. Întotdeauna au fost ofițerii de poliție. Pe mine nu m-a anunțat nimeni. ” , „Nu e adevărat. Minte cu nerușinare acest Manole, doamnă.”, „Deci, cuvântul meu de om și de onoare că eu nu am știut absolut nimica. Și poate confirma ofițerul meu Mihai Iordache. Nu am știut, nu mi s-a spus așa ceva. Atunci de ce făceam capcanarea?”, „Deci asta este o minciună pe care Manole, nu înțeleg... Că vezi

doamne mi-ar fi dat mie un mesaj. Mie nu mi-a dat nimeni niciun mesaj, doamnă. În momentul zero eram în pădure ca să-i prind pe hoți asupra faptului, nu?", „Aveți cuvântul meu, mă jur pe sufletul meu, pe copilul meu că pe mine nu m-a anunțat nimeni, doamnă. Mă duc nu la un detector, la 10 detectoare de minciuni și ies cinstit pentru că nu m-a anunțat nimeni. Păi cum atunci de ce puneam doamnă tăblițele alea în copaci? De nebun?”, „Deci eu v-am spus, mă duc la 10 poligrafe. Mie nu mi s-a spus niciodată...”, „Doamnă, suntem în Postul Crăciunului, nu mi-a spus nimeni de ultimii arbori ...”, „Iar asta mă jur încă o dată, mie nu mi-a spus nimeni, așteptam să se taie arborii ăia de acolo și nu s-au mai tăiat. Nimeni nu m-a anunțat.”);

- **susține că aceste dosare nu s-au soluționat legal prin clasare, acreditând ideea că această soluție a fost dată de procurorul de caz „ori pe bani ori pe interese, să-l servească pe Botnaru, ca să-l vadă pe ăsta (n.r. Vlad Constantin) la pușcărie”** („Și le-am lăsat și i-am explicat: zic, Vlad, tu vezi în mine un dușman în condițiile în care, după ce am plecat, pe dosarele alea două dacă procurorii care au lucrat erau de bună credință, își făceau treaba în continuare. Își făceau treaba. Eu n-am avut timp să le soluționez, să le duc la bun sfârșit. Dar își făceau ei nu-i mai chemau pe ăia să-i pună să dea declarație că i-am audiat eu și am făcut presiuni asupra lor și (pormă) apoi s-au dus ambele dosare la Parchetul ÎCCJ unde eu am fost cercetat pentru purtare abuzivă, s-a dat soluție de clasare. S-au întors dosarele, iar puteau să-și facă treaba. Nu, s-a dat clasare. De ce? Ca să iasă Vlad ... Că este șantajist.”); „Își creează o chestie în cap, eu acum știți ce se întâmplă, în

general oamenii își creează niște lumi paralele ca să găsească vinovatul fără să-și dea seama că adevărații vinovați e procurorul ăla care a dat clasare pe două dosare, care ăia puteau fi trimiși în judecată. ăia au fost prinși când am intrat în percheziție au fost prinși cu material lemnos în plus, ăia au făcut ce au făcut în pădure... acolo trebuia făcut ... Eu n-am avut timp, că am plecat, se găseau cioate, se găseau tot felul de lucruri, dar n-am mai fost eu la butoane. Am plecat în altă parte.", „Dacă eram acolo, eu aș fi soluționat dosarele cum trebuie. A fost să plec în partea cealaltă. Ce să fac? Așa a fost să fie.”, „Și ea ca să-i sprijine pe ăștia a dat soluții de clasare în loc să facă în continuare să-i trimită în judecată, cum era normal... Eu de unde să știu doamnă că nu am văzut soluțiile alea, eu nu știu soluțiile alea care le-a dat alea, ce interpretare, ca să vă pot să vă spun. Aș vorbi ca lăutarul ,așa, dacă v-aș pune acum pe ce le-a dat. Eu cred că a dat pe bani. Da?. Asta e părerea mea.... Ori pe bani ori pe interese să-l servească pe Botnaru ca să-l vadă pe ăsta la pușcărie, da?”, „Deci, ori așa, ori așa. Eu altă soluție nu găsesc.”, „Da. Dar eu am avut convingerea clară, de când au plecat dosarele la București să fiu eu cercetat că dosarele, că dosarele alea or să fie omorâte...Și i-am spus-o lui Vlad, de nu știu câte ori i-am zis”) și că a fost efectuată o cercetare nelegală a polițistului **Popa Marius** – desemnat să lucreze în cele două dosare („Păi cum adică? Eu capcanez. L-am pus pe Vlad să pună camere de luat vederi în pădure. S-a dus cu polițistul, cu Popa, da? Pe urmă, îl ia pe Popa la audiat...”, „Pe urmă, l-au luat pe Popa ăsta, ca să-l facă să declare împotriva lui Vlad. L-au audiat într-un dosar în calitate de suspect, că vezi Doamne, ar fi făcut presiune asupra

unor pădurari să dea declarații mincinoase. Țăla s-a speriat foarte tare și în aceeași zi, după ce l-au audiat ca suspect, l-au audiat ca inculpat, l-au audiat ca martor în dosarul lui Vlad. Și Țăla a dat declarație împotriva lui Vlad. Mă înțelegeți doamnă?);

- face aprecieri defăimătoare referitor la procurorii investiți cu soluționarea dosarelor nr. 239/P/2016 (format ulterior plecării sale la DNA – ST Ploiești) și nr. 457/P/2016 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, precum și referitor la procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, utilizând în repetate rânduri un limbaj violent : „Niște nenorociți care vor să se răzbune și pe mine, și pe el, că Țăla care e acum șef la Curte a fost șef la DIICOT.”, „Cristea ... cum o cheamă Sonia ? Cristea Luminița, doamnă. Care este omul de casă al lui acest Botnar.”, „A venit Botnaru la conducere care avea boală pe mine, că am fost în dosarul cu Papici cu toate nenorocirea. Ea a chemat pe toți Țăla pe care îi anchetasem eu, pe Tudora, pe cine anchetasem atunci când am fost în percheziție. Și i-a pus pe Țăla să declare că eu i-am cercetat abuziv. Inclusiv pe Țăla de la Sinaia. Pe șeful de Ocol de la Sinaia.”, „Când au venit dosarele, dosarele au fost date tot acestei femei. Și această femeie, ca să-i ajute pe Țăla. Da. Eu nu știu pe ce, pentru că ea este o femeie destul de... Bărbat-su n-are nici măcar liceul. Că eu știu situația. M-a rugat pe mine să-l angajez pe bărbat-su, da? Bărbat-su n-are nici măcar liceul și bănuiesc, nu pot să bag mâna în foc. Dar, bănuiesc că nu a dat soluțiile astea așa, moca.” – „Ca să nu am o exprimare...Eu așa am eu bănuiala, mai ales că o știu de foarte mult timp și știu că se pretează la

astfel de lucruri. Da? Așa. Și a dat soluția de clasare, prima dată a dat că fapta nu există, ca să poată să-l bage pe Vlad pe șantaj. Asta este opinia mea. Acum nu știu. După care, când și-au dat seama că domne, s-a dus, cine s-o fi dus și le-a zis: Băi voi vă duceți la pușcărie, cum fapta nu există? Dacă arborii nu mai sunt . Când fapta nu există, doamnă, în penal înseamnă că nu există nici o modificare a realității. Adică nu s-a.. Ca fapta să nu existe trebuia ca Vlad să fi făcut plângere și arborii să fi fost pe picior. M-ați înțeles? ... Și atunci fapta nu există. Dar când arborii au fost sustrași, înseamnă că fapta există dar nu poți să stabilești autorii. Și a dat-o ca fapta există dar e cu autor necunoscut. Deci asta au făcut. Și pe urmă, l-au făcut pe Vlad de comandă.", „În loc să vadă realitatea așa cum este, așa cum o cred eu. Având datele pe care vi le-am spus, da? Dacă procuroarea asta, Cristea Luminița, ea era de bună credință. Au venit ăia și să zicem că nu i-a pus ea să-și spună că ne-a cercetat Negulescu abuziv, că s-a întors dosarul. De ce nu a dat soluția temeinică și legală corectă? De ce nu a dat-o?", „Păi vedeți, el nu-și pune întrebarea de ce sunt eu acolo pentru că aia o zdreanță ordinară de comun acord cu Procurorul General care e o altă zdreanță și cu toți nenorociții de acolo”, „Doamna aia este o panaramă.”, „Acum și procurorul ăla jegos că dacă tu auzi așa ceva, nu iei declarații de martor, pune-l mă să scrie că nu poți să scrii numai să-l înfunzi pe ăsta, nu?”);

- **utilizează expresii inadecvate în caracterizarea unor persoane având calitatea de persoană vătămată sau martor în dosarul nr. 457/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (ex. „dar la mintea lui**

Manole, că mai pui un leu și cumperi o pungă de plastic...”, „Ca să vedeți ce jeg de om ... Manole ăla e un escroc. Este un escroc, asta e clar.”, „Deci minte, minte doamnă cum respiră. Deci este un mincinos ordinar...”, „Iar acest Manole este un nesimțit ordinar.”, „Iar jegosul ăla, vă spun, am stat și m-am tot gândit. Deci, ăla este...”, „Ovidenie, un papagal, un ordinar, da?”);

- **își argumentează susținerile prin expunerea situației altor dosare instrumentate, privind pe numitul Saghel Mihail** („Și datorită lui Vlad l-am luat pe Saghel, Saghel era prieten bun cu ăsta, adică au fost multe lucruri. ... Da, așa a apărut dosarul Papici, că știți, poate ați auzit de el. ... În dosarul Papici, unde acuma s-au dus în pușcărie o grămadă, a fost și Saghel, acolo a fost și Botnaru ascultat, a fost și Liviu Matei de la DIICOT, au fost mulți. Și cu ajutorul lui Vlad. Lumea știa că acuma, na, se știa cine mă ajută pe mine și cum. S-a văzut apoi tot felul de declarații. Și au vrut să-l facă de comandă, nu?”) și respectiv, pe alți doi procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sinaia („Pe Văduvan îl știu de 20 de ani, doamnă. Ca să înțelegeți ce fel de om sunt. Dacă eu aș fi ținut partea lui Văduvan, nu aș fi făcut în așa fel încât să nu-l iau eu și să-l arestez? Pe Văduvan îl știu de 20 de ani. De 20 de ani. Eu îl știu pe Văduvan de când am intrat în sistem, din 1996, doamnă și n-am avut nicio fel de ... pe celălalt, cum îl cheamă, tot de la Sinaia, îmi scapă și numele lui, tot procuror, pe ăla la fel, îl știu de nu știu câți ani de zile, de 20 de ani. Că au intrat în aceeași perioadă cu mine în sistem. Deci eu nu fac astfel de lucruri.”);

- manifestă preocupare pentru identificarea martorului cu identitate protejată pe care îl consideră a fi audiat în dosarul nr. 457/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești („Eu, părerea mea este că nu putea să dea ăla martorul cu identitate, e pe deducție deci, eu nu am văzut nimic, că nu am date că nu m-am interesat, dar martorul cu identitatea protejată care a spus că Vlad a monopolizat toate licitațiile și că a luat el cel mai mult, nu putea să fie un om care a luat mai mult în realitate, pentru că dacă tu chiar cu identitate protejată declari mincinos, e mărturie mincinoasă, doamnă...Deci, este clar că e unul care a luat mai puțin, adică care în perioada asta a exploatat mai puțin material lemnos decât Vlad și cine a exploatat mai puțin material lemnos decât Vlad? Nu cumva Manole?”, „Și martorul cu identitate protejată, nu știu că nu știu sigur, dar eu sunt în proporție de 100 % că el este... Și el are interesul, că nu știu câte miliarde avea să-i dea lui Vlad... Și el are interesul să nu-i mai dea banii ăștia lui Vlad. Și apropo de ăla, este o persoană extrem de ...”, „A scris trei lulele la vedere, vezi Doamne e alături de Vlad și i-a luat declarație cu identitate protejată și l-a făcut pe Vlad varză, varză. Omul de lângă el, omul de lângă el. Da.”, „Eu sunt foarte atent pe nuanțe, să știți, iar eu vă spun asta este convingerea mea 100%, nu am niciun fel de dubiu, deci nu știu din punct de vedere legal ... nu am dreptul că știu așa ceva, adică nu poate să-mi spună nimeni așa ceva, că se duce la pușcărie, dar să știți că feeling-ul nu mă înșală.”, „Ăla care a dat declarație cu identitate protejată nu poate fi altul decât unul care a luat mai puțin decât Vlad... Înseamnă că Manole le-a dat declarații cu indentitate

protejată și le-a spus, declarația cu identitate protejată o aveți ?... Da. Dați-mi așa că vreau să ...pentru că eu din contextul declarației respective dacă o citesc, îmi dau seama cine e persoana respectivă... Dacă o aveți și aveți unde să faceți o fotocopie, să faceți un Print Screen cu telefonul trimiteți-o pe WhatsApp... Că mi-e mai ușor așa. Mă uit pe declarație și eu vă spun.... Atuncea trimiteți-mi și mie aia când o găsiți și eu mă uit pe ea și vă spun după ce am citit-o cine-i personajul... Eu din context îmi dau seama... Să faceți un Print Screen și mi-l trimiteți aicea și eu vă spun că eu îi știu cum se exprimă ei, știu niște lucruri adică, argoul, lui Manole, dacă e el... Dar vă spun eu că e el sigur.”)

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, Inspekția Judiciară, în esență, a reținut că pârâatul procuror Negulescu Mircea a încălcat dispozițiile referitoare la interdicțiile impuse funcției de magistrat, prin exercitarea unor activități specifice funcției de avocat și interdicția de exprimare a opiniei cu privire la procesele în curs sau cu care a fost sesizat parchetul. S-a reținut că, în cursul discuției telefonice a afirmat următoarele:

- opinează privind formularea unei plângeri penale de către inculpatul Vlad împotriva procurorului de caz din dosarul nr. 239/P/2016 al PCA Ploiești și dă indicații privind conținutul plângerii și organul competent a o soluționa („Da. Trebuie s-o facă și s-o facă la Parchetul ÎCCJ, da? ... Să facă plângere și să facă plângere împotriva procuroarei, da?... Poate să facă lucrul

ăsta și să spună că acele 2 soluții sunt netemeinice și nelegale și că au fost date din alte interese nu pe probele care sunt în dosar.");

- *discută privind existența infracțiunilor cercetate în dos nr. 457/P/2016 al PCA Ploiești („Cum să-l faci, cum să-l iei pe un om pe șantaj care înainte a făcut două plângeri? Cum să-l iei dacă el a făcut plângeri, și pormă chiar dacă, după ce a făcut plângeri, că dacă îi spune cuiva “Bă o să te duci la pușcărie”, ăsta nu-i șantaj.” „... că am înțeles că ultrajul la unul din polițiști este că i-a dat telefon și i-a zis: bă dacă nu faci nu știu ce te dau pe mâna DNA-ului sau o chestie de maniera asta. Adică un lucru de căcat. Care n-are... ăla nu e ultraj.”, „Ăsta e ultraj? ... Haideti măi doamnă. ... Deci eu cred că a înnebunit lumea, eu ori cred că a înnebunit lumea, ori cred că, nu știu ce să mai cred, vă jur. Deci așa ceva nu poate fi calificat ca fiind ultraj sub nicio formă.”, „E o mare făcătură, e o .. am înțeles care e miza. Acuma n-am ce să comentez : V-am explicat doamnă astea sunt lucrurile. Așa le văd”);*

- *discută și cere relații asupra bunurilor ridicate în cadrul percheziției efectuate la locuința inculpatului Vlad Constantin în dosarul nr. 457/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești („Erau la percheziția informatică. Ce au reușit să vă ia din casă? ... Multe că știu că el avea multe?”, „Dar lui i-au ridicat și telefonul?”, „Și ce au făcut, v-au demontat, v-au demontat mașina? ... Și le-au găsit?”);*

- *dă îndrumări privind realizarea apărărilor inculpatului Vlad Constantin, propune întrebările ce trebuie adresate martorului Manole Marian: „Dar de ce n-a ... întrebați-l dacă de ce nu a spus de certurile... de ce*

nu a scris în declarația de martor, cum ăștia la licitație se amenințau unii pe alții ca birjarii... Da, întrebați-l pe Manole, de ce n-a scris asta?... De ce n-a scris asta?... Că-l ajuta pe Vlad. Da... Când vedea că acolo era o stare tensională, că ăia se înjurau și se amenințau ca chiorii... Nu că e ăsta cel mai rău și el era nenorocitul și ceilalți erau niște sfinți speriați de bombe... De ce nu a scris asta doamnă? De ce, ce a vorbit cu procurorul nu a scris în declarație? De ce? Spuneți-mi mie !", „De ce n-ai spus, de ce n-ai scris? ... Îl ajuta sigur... Îl ajuta sigur. Că asta dovedea că nu, acolo erau amenințări așa, care nu erau de natură să provoace temere, se înjurau ca birjarii între ei. Da?”, „De esență șantajul este atunci când amenințarea cu un lucru real sau nereal este de natură să provoace temere, doamnă... Amenințare și la șantaj asta înseamnă, da? ... ăia erau niște vagabonzi, birjari, care se înjurau între ei ca hoții de cai... Doamnă și amenințarea pica și ultrajul pica.”, „Iar el, la un moment dat îmi spunea, nu știu, Manole, sau nu știu, dar cred că Manole mi-a zis că el ar vrea să recunoască acuma, să nu facă doamnă așa ceva, că dacă merge pe recunoaștere, se duce la pușcărie, dacă merge pe recunoaștere, și vrea să recunoască că faptele astea ... că d-aia îl și țin acolo că dacă recunoaște faptele astea nu mai scapă de pușcărie... Ați înțeles? Să se bată până la capăt să-și dovedească nevinovăția, doamnă. Deci dacă se apucă să facă vreun acord de recunoaștere sau asta, e terminat.”

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004, Inspekția Judiciară, în esență, a reținut că pârâțul procuror Negulescu Mircea, în cadrul convorbirii telefonice purtate la data de 15.12.2016

cu numita Vlad Elena Simona, a dezvăluit date din dosarele penale nr. 805/P/2014 și 806/P/2014 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești („Noi am capcanat niște arbori la un moment dat, împreună cu ei, cu Popă, cu ne-a ajutat și Vlad și am făcut niște lere și am băgat prin copacii ăia. Pe mine nu m-a anunțat nimeni când s-au tăiat copacii ăia.”, „O să-mi dau seama că eu m-am dus la pușcărie împreună cu el pe interceptările dispuse de mine într-unul din dosarele astea... Iar interceptările alea au fost la mine. Eu n-am văzut nimic, așa ceva spus.”, „Adică eu dispun interceptarea unor persoane și pe urmă eu încerc să fac, păi nu vă dați seama...adică de orice pot fi acuzat dar de prostie nu cred că pot fi acuzat sau suspectat. Dacă voiam să fac ceva nu luam interceptări, măhleam dosarele din prima, la revedere. Nu dispuneam expertize, nu dispuneam percheziții, nu capcanam pomii, nu făceam nimic doamnă.... Dacă voiam să ajut pe cineva nu făceam absolut nimic din toate lucrurile pe care le-am făcut. Eu am vrut să stabilesc adevărul și să fac o anchetă profesionistă. Că de aia am luat și interceptări, d-aia am capcanat și ... l-am pus să pună și camera de luat vederi în pădure, nu, să-i găsim pe ăia, nu? , „Să zicem că eu eram nebun și că făceam ce zicea Vlad, presupune prin absurd lucrul acesta, dar eu ca să fac percheziție am fost la un judecător care mi-a dat mandat de percheziție, eu nu am intrat peste el așa, peste ăia așa, că mi-a zis Vlad... Că actele alea au fost văzute de un judecător”, „Adică am muncit atâta în dosarul ăla că am stat cu dosarul ăla, vreo trei sau vreo patru luni, i-am interceptat p-ăia și p-ormă ce-mi făceam, nu mă duceam în pădure, nu?”) precum și din dosarul penal nr. 150/P/2014 al DNA – ST Ploiești - la

care a fost reunit dosarul penal nr. 119/P/2015 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești („Și datorită lui Vlad l-am luat pe Saghel, Saghel era prieten bun cu ăsta, adică au fost multe lucruri.”), pe care le-a avut în instrumentare.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. l din Legea nr. 303/2004, Inspekția Judiciară, în esență, a reținut că pârâtul procuror Negulescu Mircea, în cursul lunii septembrie 2016, a procedat la contactarea telefonică a domnului Lefter Cătălin, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, învestit cu soluționarea dosarului penal nr. 457/P/2016, iar în cadrul discuțiilor purtate a solicitat acestuia să nu îl introducă în dosar pe numitului Costea Lucian Vileford (ca persoană vătămată) și cercetarea ofițerului de poliție Popa Marius.

3. La data de 4 mai 2017, pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară, sub nr. 9/P/2017, s-a înregistrat acțiunea disciplinară exercitată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului Negulescu Mircea, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cămpina, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. a) și l) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în:

- „manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”;

- „imixtiunea în activitatea altui judecător sau procuror”.

În motivarea acțiunii disciplinare, în esență, **referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, Inspekția Judiciară a reținut că** pârâtul procuror Negulescu Mircea a adoptat un comportament inadecvat și agresiv în cadrul discuțiilor purtate la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești cu numitul Costea Lucian Vileford, de față fiind avocatul Ciorăneanu Ovidiu și jurnalistul Stavri Cătălin, ocazie cu care a solicitat acestuia explicații privitoare la lansarea unor informații în legătură cu protejarea primarului Manea Ion și a unor persoane de cetățenie rusă de către Negulescu Mircea. S-a mai reținut că, în același context, a solicitat doamnei procuror Ilioiu (fosta Cioca) Maria Florentina, învestită cu soluționarea dosarului nr. 632/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, să precizeze dacă numitul Costea Lucian Vileford a spus despre dumnealui că este „mână în mână cu rușii”. Totodată, s-a reținut că a chemat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești pe jurnalista Tănase Roxana și șeful acesteia, cărora le-a solicitat explicații în legătură cu informațiile vizând protejarea primarului Manea Ion și a persoanelor de cetățenie rusă de către procurorul cercetat și identitatea persoanei care a lansat astfel de zvonuri.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004, Inspekția Judiciară, în esență, a reținut că pârâțul procuror a solicitat doamnei Ilioiu (fosta Cioca) Maria Florentina, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, în prezența unui martor, a unui avocat și a unui jurnalist, să-i spună dacă din interceptările efectuate în dosarul nr. 632/P/2014 (pe care aceasta îl instrumenta și în care se efectuau cercetări față de Manea Ion, fostul primar al localității Valea Doftanei, pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție) rezultă ca numitul Costea Lucian Vileford (martor în această cauză) ar fi vorbit la telefon cu jurnalista Tănase Roxana și i-ar fi spus acesteia ca el este protectorul rușilor.

În drept, Inspekția Judiciară și-a întemeiat acțiunile disciplinară pe dispozițiile art. 47 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 317/2004 republicată și modificată.

În dovedirea acțiunilor disciplinare conexe, Inspekția Judiciară a arătat că, pe parcursul cercetărilor disciplinare efectuate în cele trei cauze, au fost administrate: proba cu înscrisuri, proba testimonială și audierea pârâțului procuror Negulescu Mircea.

La termenul de judecată din data de 7 iunie 2017 s-a dispus conexarea dosarului nr. 6/P/2017 la dosarul nr. 3/P/2017.

La termenul de judecată din data de 21 iunie 2017 s-a dispus conexarea dosarului nr. 9/P/2017 la dosarul nr. 3/P/2017.

Față de cele trei acțiuni disciplinare exercitate de către Inspekția Judiciară, **pârâțul procuror Negulescu Mircea a formulat întâmpinare.**

Pe această cale, pârâtul procuror Negulescu Mircea a criticat cele trei acțiuni disciplinare sub aspectul netemeinicii, iar în ceea ce privește acțiunea disciplinară exercitată la data de 16 martie 2017 și sub aspectul nelegalității, respectiv a invocat următoarele excepții de procedură: prescripția dreptului la acțiune și lipsa calității procesuale pasive.

Inspekția Judiciară a depus răspuns la întâmpinările formulate de pârâtul procuror Negulescu Mircea, ocazie cu care s-a arătat următoarele: în cauză nu s-a împlinit termenul de prescripție prevăzut de art. 46 alin. 7 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare; pe cale de consecință, pârâtul procuror Negulescu Mircea are calitatea procesuală cerută de lege; urmare a probatoriului administrat, pârâtul procuror se face vinovat de săvârșirea abaterilor disciplinare reținute în sarcina sa prin acțiunile disciplinare ce au fost exercitate în cauză.

La termenul de judecată din data de 27 septembrie 2017, Secția a dispus următoarele:

- a încuviințat în parte probatoriul solicitat de părți;
- pentru Inspekția Judiciară a încuviințat proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei, proba testimonială constând în audierea martorilor: Tănase Ionescu Claudia Florentina, Tănase Iulian Cristian, Tudose Liviu Mihail, Vlad Elena Simona, Cristea Luminița, Manole Marian, Lefter Cătălin, Ciorobea Ionuț Eugen, Dumitran Marius, Ilioiu Maria Florentina, Costea Lucian Vileford și Ciorăneanu Ovidiu și proba constând în înregistrarea și transcrierea înregistrării (pentru abaterile disciplinare prev. de art. 99 lit. b), j) și l) din Legea nr.

303/2004);

- pentru pârâțul procuror Negulescu Mircea a încuviințat proba cu înscrisuri (în circumstanțiere) și proba testimonială constând în audierea martorilor: Tănase Iulian Cristian și Tudose Liviu Mihail;

- din oficiu a admis proba constând în audierea pârâtului procuror Negulescu Mircea;

- a prorogat pronunțarea asupra următoarelor solicitări:

- proba constând în înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de pârâțul procuror la data de 15.12.2016 și transcrierea înregistrărilor (referitor la abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004) ,

- excepției inadmisibilității acestei probe,

- încuviințarea probei constând în efectuarea unei expertize tehnico - științifice a acestor înregistrări, după administrarea probelor anterior încuviințate.

Prin încheierea de ședință din data de 27 septembrie 2017, Secția a dispus unirea cu fondul a excepțiilor invocate de pârâțul procuror Negulescu Mircea, respectiv: prescripția dreptului la acțiune și lipsa calității procesuale pasive (referitor la abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004).

La termenele de judecată ce au fost acordate în cauză Secția a procedat la audierea martorilor anterior indicați.

La termenul de judecată din data de 17 ianuarie 2018 a fost audiat pârâțul procuror Negulescu Mircea.

După administrarea în mod nemijlocit a probatoriului încuviințat în cauză, Secția, din oficiu, a revenit asupra probei constând în înregistrarea și transcrierea înregistrării încuviințată la termenul de judecată din data 27 septembrie 2017 și a pus în discuția părților excepția inadmisibilității acestei probe, întrucât discuțiile ce au avut loc în cadrul convorbirii telefonice din data de 15.12.2016 nu privesc doar abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, ci toate celelalte abateri disciplinare anterior indicate.

Pentru considerentele expuse în încheierea din data de 17 ianuarie 2018, Secția a admis excepția inadmisibilității probei cu înregistrarea și transcrierea convorbirii telefonice din data de 15 decembrie 2016 purtate de către pârâțul procuror Negulescu Mircea cu numita Vlad Elena Simona și, pe cale de consecință, a respins proba constând în efectuarea expertizei tehnico – științifice a înregistrării audio, ca rămasă fără obiect.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004 (lucrarea Inspecției Judiciare nr. 1238/IJ/211/DIP/2017), Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

La data de 21.09.2016 petentul Daniel Savu, senator în Parlamentul României, a adresat Inspecției Judiciare o sesizare, înregistrată sub nr. 6381/IJ/1454/DIP/2016, în care, printre altele, a arătat următoarele: „în dosarul

„Bădescu” (dosarul nr. 636/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești), procurorul Mircea Negulescu, deși avea relații apropiate cu persoane implicate în cauză (numita Tănase Ionescu Claudia Florentina și soțul ei Tănase Iulian Cristian), nu s-a abținut, ci a continuat să-l instrumenteze, existând suspiciuni că i-ar fi avantajat pe soții Tănase”.

Inspekția Judiciară a dispus clasarea plângerii pe motivul că lipsește semnătura autorului sesizării.

Urmare a sesizării sus menționate, prin procesul verbal din data de 23.09.2016, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu, sub aspectul unei posibile încălcări de către procurorul Mircea Negulescu din cadrul Direcției Naționale Anticorupție –Serviciul Teritorial Ploiești a obligației de abținere în dosarul nr. 636/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, fiind astfel înregistrată lucrarea nr. 6406/IJ/1459/DIP/2016.

În urma verificărilor prealabile efectuate s-a dispus clasarea, întrucât nu au fost identificate indicii privind săvârșirea de către procurorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr.303/2004.

La data de 20.01.2017, petentul Daniel Savu a revenit cu o altă sesizare în care a invocat noi aspecte privind actele de urmărire penală pe care procurorul Mircea Negulescu le-a întocmit în dosarul nr. 636/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Lucrarea a fost înregistrată pe rolul Inspekției Judiciare la data de 15.02.2017, sub nr. 1238/IJ/211/DIP/2017.

Verificările prealabile efectuate în cauză au fost finalizate la data de 23.02.2017.

Prin rezoluția din data de 28.02.2017 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul procuror Negulescu Mircea pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 14.03.2017, toate probele administrate fiindu-i prezentate pârâtului procuror Negulescu Mircea.

În cursul cercetării disciplinare au fost administrate proba cu înscrisuri (acte procedurale relevante din dosarul penal nr. 636/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești) și proba testimonială (au fost audiați martorii: Tănase Ionescu Claudia Florentina, Tănase Iulian Cristian și Tudose Liviu – procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești – în prezent suspendat din funcție, Georgescu Leonard, Mitrea Ionuț și Iordache Mihai - ofițeri de poliție judiciară). De asemenea, a fost audiat pârâtul procuror Negulescu Mircea.

În fapt, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarele:

Procurorul Mircea Negulescu și-a desfășurat activitatea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în cadrul Secției de urmărire penală, până la data de 10.08.2015 când a fost numit la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

În perioada în care și-a exercitat atribuțiile în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, procurorul Mircea Negulescu a fost desemnat să instrumenteze, printre altele, cauze având ca obiect infracțiuni de spălare de bani, evaziune fiscală și contrabandă (ordinele nr.12 și 13 din 10.02.2011 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești).

La data de 14.10.2014, sub nr. 10080/11/6/2014, pârâțul procuror Negulescu Mircea s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani de către mai multe societăți comerciale, cu privire la care existau date că au efectuat mai multe operațiuni financiare și comerciale fictive, cu consecința neînregistrării veniturilor realizate și ascunderii provenienței reale a sumelor utilizate.

La data de 15.10.2014, procesul verbal de sesizare din oficiu a fost trimis Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, unde s-a înregistrat dosarul penal nr. 626/P/2014.

La data de 15.10.2014, dosarul penal nr.626/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova a fost preluat de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, unde a fost înregistrat sub nr. 636/P/2014 și a fost repartizat spre soluționare pârâțului procuror Mircea Negulescu - în regim de urmărire penală proprie.

Acesta a fost sprijinit în efectuarea actelor de urmărire penală de către ofițerii de poliție judiciară Georgescu Leonard, Iordache Mihai și Mitrea Ionuț.

Prin ordonanța din data de 17.11.2014 pârâtul a dispus începerea urmării penale cu privire la infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani, faptele fiind cele descrise în procesul verbal de sesizare din oficiu.

După începerea urmării penale „in rem” s-a stabilit că în activitatea infracțională au fost angrenate și S.C. Bloom Press S.R.L. Ploiești și S.C. Bipress S.R.L. Ploeni, administrate de numitul Tănase Iulian Cristian.

La data de 16.12.2014, pârâtul procuror Negulescu Mircea a dispus efectuarea în continuare a urmării penale, printre societățile comerciale implicate fiind și S.C. Bloom Press S.R.L. Ploiești și S.C. Bipress S.R.L. Ploeni.

Aceste două societăți comerciale au aparținut numitului Bădescu Iulian, fost senator și fost primar al municipiului Ploiești.

Potrivit cercetărilor efectuate, S.C. Bloom Press S.R.L. Ploiești și S.C. Bipress S.R.L. Ploeni au fost cedate fictiv, prin vânzarea părților sociale, către numitul Tănase Iulian Cristian, încă din anul 2012.

Numitul Tănase Iulian Cristian este soțul doamnei Tănase Ionescu Claudia Florentina, avocat în cadrul Baroului Prahova, cei doi fiind finii de căsătorie ai soților Bădescu Iulian și Bădescu Elena Raluca.

Pârâtul procuror Negulescu Mircea a continuat cercetările în cauză și, potrivit art. 153 alin. 1 Cod procedură penală, a solicitat instanței competente încuviințarea de a cere unităților bancare comunicarea de date privind situația financiară, rulajul și conținutul conturilor aparținând societăților comerciale

implicate, printre acestea numărându-se și S.C. Bloom Press S.R.L. Ploiești și S.C. Bipress S.R.L. Plopeni.

Urmare a datelor obținute, la data de 17.03.2015, pârâtul procuror Negulescu Mircea a procedat la audierea, în calitate de martori, a numiților Constantin Donald Nicolae, Șerban Alexandru Cătălin și Tănase Iulian Cristian în legătură cu împrejurările în care numitul Bădescu Iulian a achiziționat unele imobile ce au intrat în patrimoniul S.C. Bloom Press S.R.L. Ploiești, respectiv modalitatea în care acesta a cedat părțile sociale ale celor două societăți comerciale către Tănase Iulian Cristian și Șerban Alexandru Cătălin.

Din declarațiile de martor ale numiților Tănase Iulian Cristian și Șerban Alexandru Cătălin a rezultat că cesionarea părților sociale s-a făcut în mod fictiv, iar administrarea societăților s-a realizat, în fapt, de numitul Bădescu Iulian, care, împreună cu Tănase Iulian Cristian - administrator de drept, au derulat o serie de operațiuni financiare și comerciale (creditarea fictivă a societății de către Tănase Iulian Cristian cu diferite sume de bani care proveneau de la Bădescu Iulian, achiziționarea unor imobile în numele societății, încheierea unui contract de consultanță etc.) ce puteau întruni elementele constitutive ale infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani.

La data de 18.03.2015, pârâtul procuror Negulescu Mircea a procedat la o nouă audiere a numitului Tănase Iulian Cristian.

În cadrul declarației date, acesta a precizat că, în aceeași zi, în jurul orelor 13.00, a fost apelat telefonic de numita Bădescu Elena Raluca care i-a solicitat o întâlnire, iar în urma discuțiilor purtate aceasta i-ar fi cerut să nu declare adevărul

cu privire la realitatea operațiunilor financiare și comerciale derulate împreună cu soțul ei în cadrul celor două societăți comerciale susmenționate.

Având în vedere conținutul declarației date de numitul Tănase Iulian Cristian, prin ordonanța nr. 636/P/2014 din 18.03.2015, în temeiul art.139 alin.1 și 2 și art.141 alin.1 și 2 Cod procedură penală, pârâtul procuror Negulescu Mircea a dispus autorizarea cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 de ore, a supravegherii video, audio sau prin fotografiere a numitului Tănase Iulian Cristian. Măsura a fost pusă în executare personal de către pârâtul procuror Negulescu Mircea, prin punerea la dispoziția numitului Tănase Iulian Cristian a unui dispozitiv de înregistrare audio - video.

După punerea în executare a acestei măsuri, numitul Tănase Iulian, însoțit de Tănase Claudia, s-au deplasat la domiciliul numitei Bădescu Elena Raluca.

Discuțiile purtate de către aceștia în mediul ambiantal au fost înregistrate și apoi redată prin procesul-verbal din data de 19.03.2015.

În aceeași împrejurare, numitul Tănase Iulian Cristian s-a întâlnit cu numiții Șerban Alexandru Cătălin și Măselușă Marius, convorbirile purtate cu aceștia fiind, de asemenea, înregistrate și redată apoi prin procesele-verbale din data de 19.03.2015.

La data de 19.03.2015, pârâtul procuror Negulescu Mircea a procedat la audierea numitului Tănase Iulian Cristian, ocazie cu care acesta a descris modul în care s-au derulat întâlnirile cu numiții Bădescu Elena Raluca și Măselușă Marius - contabilul societăților S.C. Bloom Press S.R.L și S.C. Bipress S.R.L,

precum și înțelgerile referitoare la situația financiară a societăților anterior indicate.

La data de 19.03.2015, pârâtul procuror Negulescu Mircea a procedat la audierea în calitate de martor a numitului Măselușă Marius.

Prin ordonanța din data de 19.03.2015 pârâtul procuror Negulescu Mircea a dispus extinderea urmăririi penale față de numita Bădescu Elena Raluca pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor prevăzută de art 272 Cod penal și a procedat la audierea acesteia ca suspect.

Prin ordonanța din 19.03.2015 a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de aceasta pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 272 alin. 1 Cod penal.

Totodată, a dispus, potrivit art. 211, art. 212 și art. 215 Codul de procedură penală, luarea măsurii controlului judiciar pe o durată de 60 de zile față de inculpata Bădescu Elena Raluca.

Prin ordonanța din data de 20.03.2015, pârâtul procuror Negulescu Mircea a dispus disjungerea cauzei sub aspectul comiterii infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani de către S.C. Bloom Press S.R.L. și S.C. Bipress S.R.L., respectiv a infracțiunilor prevăzute de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000, art. 289 Cod penal, art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 și art. 272 Cod penal de către numitul Bădescu Iulian și declinarea acesteia în favoarea DNA - Serviciul Teritorial Ploiești, unde s-a înregistrat dosarul penal nr. 89/P/2015.

Pentru celelalte aspecte, cauza a rămas în continuare în instrumentarea procurorului Mircea Negulescu, fiind înregistrată pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești sub nr. 142/P/2015.

Prin ordonanța din data de 24.03.2015, dosarul nr. 89/P/2015 a fost reunit la dosarul nr. 7/P/2014, existent deja pe rolul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, în care se efectuau cercetări față de inculpatul Bădescu Iulian pentru comiterea unor fapte de abuz în serviciu și corupție.

Dosarul nr. 7/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești a fost finalizat prin emiterea rechizitoriului din data de 25.05.2015, act procesual prin care faptele ce au format obiectul cauzei declinate de către procurorul Mircea Negulescu au fost disjuncte și reînregistrate sub nr. 147/P/2015.

La momentul la care a fost exercitată acțiunea disciplinară, dosarul penal nr. 147/P/2015 se află încă în curs de instrumentare la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

Dosarele nr. 7/P/2014, nr. 89/P/2015 și nr. 147/P/2015 ale Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, în care erau vizați numiții Bădescu Iulian și soția acestuia, nu s-au aflat în instrumentarea pârâtului procuror Mircea Negulescu după numirea acestuia la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

Pârâtul procuror Negulescu Mircea, cu ocazia declarațiilor date în cauză, nu a contestat starea de fapt anterior reținută. A precizat că, în instrumentarea dosarului penal nr. 636/P/2014, nu îi revenea obligația legală de a formula

declarație de abținere, întrucât la momentul instrumentării cauzei nu se mai afla în nicio relație cu soții Tănase (relația a încetat la sfârșitul anului 2013), iar anterior relația pe care a avut-o cu aceștia „nu a fost una suficient de apropiată încât să poată fi apreciată ca relație de strânsă prietenie”.

Referitor la relația pe care a avut-o cu soții Tănase Iulian și Claudia, pârâtul procuror Negulescu Mircea a arătat că i-a cunoscut pe aceștia în anul 2011, într-un cerc mai larg de cunoscuți: judecători, procurori, avocați, polițiști, numita Tănase Claudia fiind de profesie avocat. A mai arătat că s-a întâlnit cu aceștia, „în mai multe rânduri, cu ocazia unor evenimente (revelion, onomastică, servitul mesei la restaurant) la care participau un număr mare de persoane din mediul profesional”, iar în anul 2012 a participat la nunta acestora, fiind invitat de Tănase Claudia. A precizat că „cel puțin o dată a fost la locuința acestora, la o petrecere, unde au participat mai multe persoane din mediul profesional”.

Având în vedere natura cauzelor pe care le avea în instrumentare, a susținut că „de la sfârșitul anului 2013 a încetat să mai participe la evenimente comune, la care veneau și soții Tănase”.

Referitor la modalitatea în care a instrumentat dosarul penal nr. 636/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a arătat că, în vederea efectuării urmăririi penale în cauză, a fost ajutat de ofițerii de poliție judiciară: Mitrea Ionuț, Iordache Mihai și Ciorobea Eugen, aceștia fiind cei care manipulau și gestionau toate datele primite de la alte instituții și autorități.

A cunoscut că la dosarul cauzei exista o adresă din care rezulta că S.C. Bloom Press S.R.L. și S.C. Bipress S.R.L. erau administrate de numitul Tănase

Iulian Cristian, „însă nu a făcut nicio asociere între acest nume și persoana unui cunoscut”.

În declarația dată în fața Inspecției Judiciare, pârâtul procuror Negulescu Mircea a arătat că la momentul la care a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de SC Bloom Press SRL Ploiești și SC Bipress SRL Plopeni, pentru infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani, „din informațiile pe care le avea, cunoștea că cele două societăți au aparținut lui Bădescu Iulian”.

A mai arătat că, la data de 17 martie 2015, a fost căutat la birou de către soții Tănase, care i-au relatat că Tănase Iulian Cristian „a fost citat la DNA Ploiești, în vederea audierii în legătură cu administrarea mai multor societăți comerciale în numele lui Bădescu Iulian”.

În același context, soții Tănase i-au comunicat că „numitul Bogdan Enache le-a oferit o sumă mare de bani pentru a pleca în Turcia și a nu face declarații cu privire la Bădescu Iulian”, acesta din urmă fiind arestat la începutul lunii martie 2015 într-o cauză ce se afla în curs de soluționare la DNA – ST Ploiești.

A precizat că, în aceste împrejurări, „a aflat că numitul Tănase Iulian Cristian era administratorul de drept al celor două societăți comerciale și el efectua actele de administrare din ordinul și dispoziția lui Bădescu Iulian”.

Pârâtul procuror a arătat că a procedat la audierea numitului Tănase Iulian Cristian în calitate de martor, „aceasta fiind o strategie de anchetă care mi-a permis să ajung la faptele comise de Bădescu Iulian”.

A susținut că despre acest aspect a purtat o discuție cu domnul Onea Lucian, procuror șef al DNA – ST Ploiești iar, ulterior, l-a informat și pe domnul

Tudose Liviu, procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

A mai susținut că, a doua zi a fost căutat la sediul parchetului de către numitul Tănase Iulian Cristian, care i-a comunicat că a fost contactat de soția numitului Bădescu Iulian, numita Bădescu Elena Raluca, în scopul de a se întâlni și a discuta asupra declarațiilor care urmau a fi date în dosarul în care era cercetat Bădescu Iulian.

În acest context, în scopul dovedirii celor susținute de numitul Tănase Iulian Cristian, pârâtul procuror a dispus luarea măsurii supravegherii tehnice provizorii a numitul Tănase Iulian Cristian, pentru o perioadă de 48 de ore.

Urmare a măsurii dispuse și a unei noi declarații de martor a numitului Tănase Iulian Cristian, la data de 19 martie 2015, pârâtul procuror Negulescu Mircea a dispus extinderea urmăririi penale față de numita Bădescu Elena Raluca pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor prevăzută de art 272 Cod penal și a procedat la audierea acesteia ca suspect. Apoi, a dispus față de aceasta punerea în mișcare a acțiunii penale pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 272 alin. 1 Cod penal și luarea măsurii controlului judiciar pe o durată de 60 de zile.

Ulterior, la data de 20.03.2015, pârâtul procuror Negulescu Mircea a dispus disjungerea cauzei sub aspectul comiterii infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani de către S.C. Bloom Press S.R.L. și S.C. Bipress S.R.L., și declinarea acesteia în favoarea DNA - Serviciul Teritorial Ploiești, dată fiind

calitatea specială pe care o avea în cauză numitul Bădescu Iulian, primar al municipiului Ploiești.

În susținerea nevinovăției sale a mai arătat că, la data de 17 martie 2015, dată la care a aflat care a fost rolul pe care l-a avut Bădescu Iulian în administrarea celor două societăți comerciale, „nu s-a oprit din instrumentarea dosarului penal nr. 636/P/2014, întrucât a apreciat că situația reclama urgență și altfel s-ar fi pierdut momentul operativ”.

A precizat că „în instrumentarea acestui dosar a luat toate măsurile procesuale legale, atât cu privire la Tănase Iulian Cristian, cât și cu privire la soții Bădescu, cu obiectivitate și imparțialitate, în cauză neputând exista suspiciuni cu privire la o presupusă favorizare ori defavorizare a uneia dintre părți”.

Din declarațiile martorilor Tănase Iulian Cristian și Tănase Claudia rezultă că l-au cunoscut pe pârâtul procuror Negulescu Mircea în anul 2012, cu ocazia participării la o petrecere. Au susținut că, pe parcursul timpului, alături de familia Negulescu au mai participat și la alte petreceri private, „la care erau prezente mai multe persoane din lumea justiției”. Au precizat că nu s-au vizitat niciodată doar cu familia Negulescu. Începând cu anul 2013 au constatat că familia Negulescu nu a mai participat la astfel de evenimente, fără a exista un motiv anume. Cu toate că în luna iunie 2014 soții Negulescu au fost invitați la petrecerea de ziua onomastică a numitei Tănase Claudia, aceștia nu au participat la eveniment.

Martora Tănase Claudia a precizat că este avocat în cadrul Baroului Prahova și nu acordă asistență juridică în cauzele penale.

Din declarațiile martorilor Tănase Iulian Cristian și Tănase Claudia mai rezultă faptul că soții Bădescu sunt nașii lor de cununie, iar pe data de 2 martie 2015 numitul Bădescu Iulian a fost arestat preventiv într-o cauză instrumentată de DNA – ST Ploiești.

Cei doi martori au susținut că Tănase Iulian Cristian, la acel moment, administra fictiv S.C. Bloom Press S.R.L. și S.C. Bipress S.R.L. (societăți preluate ca urmare a cesiunii de părți sociale de la Bădescu Iulian – primar al municipiului Ploiești), împrejurare față de care, ulterior momentului arestării preventive a numitului Bădescu Iulian, au fost contactați de către soția acestuia din urmă, care le-a solicitat „să nu spună nimic sau să nu spună adevărul la DNA – ST Ploiești cu privire la situația reală a celor două societăți comerciale”.

Mai mult, au arătat că în data de 8 martie 2015 au fost contactați de numitul Enache Bogdan, nașul de cununie al soților Bădescu, care le-a oferit o sumă de bani pentru a pleca în Turcia, motivul fiind acela că „*măine urmau a fi reținuți de DNA – ST Ploiești*”. Au precizat că au restituit banii numitului Enache Bogdan și, într-adevăr, a doua zi Tănase Iulian Cristian fost chemat la DNA – ST Ploiești, unde i s-a solicitat să prezinte actele contabile ale celor două societăți comerciale.

Deoarece situația a devenit tensionată, la data de 17 martie 2017, numitul Tănase Iulian Cristian l-a contactat telefonic pe pârâțul procuror Negulescu Mircea, ocazie cu care i-a solicitat să se întâlnească.

Soții Tănase s-au prezentat la biroul pârâtului procuror Negulescu Mircea din sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, context în care i-au povestit cele întâmplate și despre presiunile care se exercită asupra lor de către Bădescu Raluca și Enache Bogdan.

În această împrejurare, pârâtul procuror a procedat la luarea unei declarații de martor numitului Tănase Iulian Cristian, în cadrul căreia acesta din urmă a indicat care a fost rolul său în cadrul celor două societăți comerciale.

Pentru că numita Bădescu Raluca a continuat să-l influențeze pe numitul Tănase Iulian Cristian cu privire la declarațiile pe care acesta urma să le dea la DNA – ST Ploiești, acesta din urmă l-a contactat din nou pe pârâtul procuror, ocazie cu care acesta a dispus montarea asupra sa a tehnicii de specialitate, în vederea realizării de înregistrări în mediul ambiental. După restituirea aparaturii, numitul Tănase Iulian Cristian a precizat că a dat o nouă declarație în cauză.

Ulterior acestui moment, soții Tănase au declarat că nu au mai luat legătura cu pârâtul procuror Mircea Negulescu.

Din declarația martorului Tudose Liviu, la acel moment procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în prezent suspendat din funcție, rezultă că, în perioada în care pârâtul procuror Negulescu Mircea își desfășura activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, fără a putea indica cu exactitate data, acesta „mi-a solicitat sprijinul în legătură cu o problemă ortopedică pe care o avea mama doamnei avocat Tănase Claudia, fostă Ionescu”.

Arată că „în urma acestei solicitări mi-am format convingerea că domnul procuror Negulescu Mircea o cunoaște pe doamna avocat Tănase Claudia” și „apreciez că între ei există o relație apropiată”.

A mai susținut că, ulterior acestui eveniment între cei doi a existat o discuție în cadrul căreia „domnul Negulescu făcea aprecieri cu o anumită tentă, în principal prin gestică vis-a-vis de doamna Tănase Claudia. La acel moment am perceput gestul domnului procuror ca unul de teribilism”.

„Întrucât atitudinea acestuia nu mi-a format o convingere deplină a relației cu avocata Tănase Claudia, nu i-am solicitat domnului Negulescu să se abțină, așa cum am procedat, ulterior, într-o altă cauză instrumentată de acesta”.

Referitor la dosarul 636/P/2014, a precizat că în urma unei convorbiri purtate cu domnul procuror Negulescu, acesta a susținut că avocata Tănase Claudia „i l-a dat pe Bădescu Iulian”.

Din declarațiile martorilor Mitrea Ionuș, Georgescu Leonard și Iordache Mihail, ofițeri de poliție judiciară, delegați a efectua urmărirea penală în dosarul penal nr. 636/P/2014, rezultă următoarele: Cei trei ofițeri își desfășurau activitatea împreună cu domnul procuror Negulescu Mircea în cadrul aceluiași birou și funcționau ca o echipă omogenă, toate datele din dosar fiind cunoscute de întreaga echipă. Au precizat că au făcut verificări în bazele de date ANAF și Registrul Comerțului, ocazie cu care s-a stabilit istoricul societăților comerciale cercetate, de la înființare - la zi, respectiv: date cu privire la persoanele care

aveau calitatea de administrator, asociați, identificare de bunuri, declarații fiscale etc..

Referitor la cele două societăți comerciale, din datele obținute a rezultat că acestea „au fost inițial administrate de primarul Bădescu, iar ulterior de Tănase Iulian”.

Au precizat că toate datele ce au fost obținute în cauză cu privire la cele două societăți comerciale au fost cunoscute de către pârâtul procuror Negulescu Mircea, iar în baza acestor informații, la data de 16 decembrie 2014, pârâtul procuror a dispus în efectuarea în continuare a urmăririi penale față de S.C. Bloom Press S.R.L. și S.C. Bipress S.R.L.

Cei trei martori nu au cunoștință despre existența unei relații apropiate între pârâtul procuror și numitul Tănase Iulian Cristian.

Cu privire la excepția prescripției dreptului la acțiune, Secția reține următoarele:

Prin întâmpinarea formulată în cauză pârâtul procuror Negulescu Mircea a invocat prescripția dreptului la acțiune, motivat de faptul că acțiunea disciplinară a fost exercitată de către Inspekția Judiciară cu mult peste termenul de 2 ani prevăzut de art. 46 alin. 7 din Legea 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În concret, a arătat că Inspekția Judiciară a exercitat acțiunea disciplinară la data de 16 martie 2017, în condițiile în care, așa cum rezultă din cuprinsul

acesteia, pârâțul procuror Mircea Negulescu a cunoscut încă din data de 17 decembrie 2014 starea de incompatibilitate în care se afla, față de relația apropiată pe care o avea cu numitul Tănase Iulian Cristian, administrator al S.C. Bloom Press S.R.L. și S.C. Bipress S.R.L, societăți care făceau obiectul cercetărilor în dosarul penal nr. 636/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

A precizat că, în virtutea dispozițiilor art. 66 alin. 2 din Codul de procedură penală, declarația de abținere se face de îndată ce persoana obligată la aceasta a luat cunoștință de existența cazului de incompatibilitate.

A susținut că abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea 303/2004 se consumă instantaneu, chiar la data la care procurorul a cunoscut că era incompatibil și avea obligația de abținere.

În consecință, pârâțul procuror Mircea Negulescu a arătat că termenul de 2 ani prevăzut de lege s-a împlinit la data de 17 decembrie 2016, întrucât fapta a fost săvârșită în data de 17 decembrie 2014, iar acțiunea disciplinară a fost exercitată de către Inspekția Judiciară la data de 16 martie 2017.

Această susținere a pârâțului procuror Mircea Negulescu este neîntemeiată pentru următoarele motive:

Potrivit dispozițiilor art. 46 alin. 7 din Legea nr.317/2004 „*acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 de zile de la finalizarea cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită*”.

Potrivit dispozițiilor art. 47 din Legea nr.317/2004 „titularul acțiunii disciplinare exercită acțiunea disciplinară prin rezoluție scrisă și motivată, sesizând secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Prin urmare, Secția constată că obiectul prescripției reglementată de articolul 46 alin. 7 din Legea nr. 317/2004 îl constituie **dreptul material la acțiune al titularului acțiunii disciplinare, în sensul art. 2500 alin. 1 Cod civil, drept care s-a născut în cauză din momentul săvârșirii faptei, adică din data de 17 decembrie 2014** (data la care pârâtul procuror a luat cunoștință de motivul de incompatibilitate) – **și durează până la data de 20 martie 2015** (data la care pârâtul procuror s-a desesizat, urmare a declinării cauzei în favoarea DNA – ST Ploiești).

Din actele dosarului rezultă fără dubiu că pârâtul procuror Negulescu Mircea a cunoscut de implicarea celor două societăți comerciale S.C. Bloom Press S.R.L. și S.C. Bipress S.R.L în activitatea infracțională care făcea obiectul cercetărilor în dosarul penal nr. 636/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești încă din data de 16 decembrie 2014, întrucât acesta a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de aceste două societăți, iar la dosar se aflau atașate înscrisuri privind istoricul societăților, din care rezulta numele persoanei care era administratorul acestora.

Pârâtul procuror nu a negat acest fapt, însă a precizat că la acel moment nu a realizat coincidența dintre administratorul acestor societăți și persoana vreunui cunoscut.

Această susținere a pârâtului procuror nu poate fi primită, întrucât în virtutea rolului pe care acesta îl avea în efectuarea anchetei penale în regim de urmărire penală proprie, îi revenea obligația profesională de a cunoaște toate înscrisurile și datele dosarului.

Astfel, din declarațiile celor trei ofițeri de poliție judiciară care efectuau cercetările în cauză, rezultă că întreaga echipă cunoștea toate piesele dosarului, orice chestiune legată de cauză fiind discutată în prealabil.

Cu privire la acest aspect, pârâtul procuror a precizat că la momentul la care a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de SC Bloom Press SRL Ploiești și SC Bipress SRL Plopeni, pentru infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani (data de 16 decembrie 2014), „din informațiile pe care le avea, cunoștea că cele două societăți au aparținut lui Bădescu Iulian” (la acel moment primar al municipiului Ploiești), fapt infirmat de probele de la dosar din care rezulta cu certitudine că administrator al acestor societăți comerciale era la acel moment numitul Tănase Iulian Cristian.

Raportat la această situație, Secția constată o poziție oscilantă a pârâtului procuror în cadrul declarațiilor date în cauză, tocmai pentru a ascunde faptul că, încă de la începutul efectuării urmăririi penale a avut cunoștință cu privire la împrejurarea că numitul Tănase Iulian Cristian este implicat în cauză, acesta fiind finul numitului Bădescu Iulian, fapt cunoscut de către pârâtul procuror încă din anul 2012, întrucât a participat la nunta soților Tănase.

La data de 17 martie 2015, numitul Tănase Iulian Cristian s-a prezentat personal la pârâtul procuror, ocazie cu care i-a relatat acestuia aspecte relevante soluționării cauzei.

Secția constată că, la datele de 17.03.2015, 18.03.2015 și 19.03.2015, pârâtul procuror Mircea Negulescu a procedat la audierea în calitate de martor a numitului Tănase Iulian Cristian, iar la data de 20.03.2015 a dispus disjungerea și declinarea cauzei referitor la infracțiunile reținute în sarcina numitului Bădescu Iulian în favoarea DNA – ST Ploiești.

Având în vedere dispozițiile art. 305-311 și art. 324 din Codul de procedură penală, care stabilesc condițiile și modalitatea în care se realizează urmărirea penală de către procuror, precum și obligațiile magistratului în această etapă procedurală, **Secția reține că activitatea procurorului în această fază a procesului penal are un caracter de continuitate.**

Ținând cont de caracterul continuu și nemijlocit al atribuției de efectuare a urmăririi penale, astfel cum acesta rezultă din interpretarea literală și teleologică a textelor legale menționate, **rezultă că și obligația de a respecta dispozițiile art. 5 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, incumbă procurorului pe toată perioada exercitării respectivei activități de efectuare a urmăririi penale.**

În acest context, Secția reține că atribuția pârâtului procuror Negulescu Mircea de a efectua urmărirea penală în dosarul penal nr. 636/P/2014 nu s-a oprit la primul moment în care acesta a luat contact direct cu actele dosarului din care rezulta calitatea de administrator al celor două societăți a numitului Tănase Iulian Cristian (societăți față de care la data de 16.12.2014 a dispus efectuarea în

continuare a urmăririi penale), ci a continuat până la data de 20.03.2015, dată la care a dispus declinarea cauzei la DNA – ST Ploiești.

Prin urmare, modalitatea de calcul a termenului de prescripție trebuie stabilită prin raportare la întreaga perioadă în care pârâtul procuror Negulescu Mircea a efectuat urmărirea penală în cadrul dosarului penal nr. 636/P/2014, respectiv – perioada 16.12.2014 – 20.03.2015, întrucât acestuia îi revenea această obligație nu numai la momentul inițial la care a luat cunoștință de starea de incompatibilitate în care se afla, ci pe toată durata efectuării urmăririi penale în cauză.

Având în vedere că dreptul de exercitare a acțiunii disciplinare de către Inspekția Judiciară nu era prescris la data sesizării instanței disciplinare, ***Secția va respinge excepția prescripției invocată de pârâtul procuror Negulescu Mircea prin întâmpinare, ca nefondată.***

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive, Secția reține următoarele:

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâtul procuror Negulescu Mircea a invocat faptul că la data de 17.12.2016 s-a împlinit termenului de prescripție a răspunderii disciplinare, pe considerentul că Inspekția Judiciară a reținut că acesta a comis presupusa abatere disciplinară la data de 17.12.2014.

Pe cale de consecință, a susținut că, după data de 17.12.2016, nemaexistând posibilitatea angajării răspunderii disciplinare, pârâtul procuror Mircea Negulescu nu mai avea calitatea procesuală pasivă în cadrul acțiunii disciplinare ce a fost exercitată împotriva sa.

Întrucât raportul juridic conflictual a fost stins prin prescripția răspunderii disciplinare la data de 17.12.2016, a solicitat Secției să constate că procurorul Negulescu Mircea nu are calitate procesuală pasivă în cadrul acțiunii disciplinare exercitate la data de 16.03.2017.

Potrivit prevederilor art. 36 Cod procedură civilă - "*Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond.*"

"*Calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului, în speță Inspekția Judiciară și cel care este titularul obligațiilor afirmate - **calitate procesuală activă** - precum și între persoana pârâtului, în speță magistratul și cel care este subiect pasiv al raportului juridic dedus judecării - **calitate procesuală pasivă**".*

Având în vedere considerentele pentru care Secția pentru procurori în materie disciplinară a respins, ca nefondată, excepția prescripției dreptului la acțiune invocată de pârâtul procuror Negulescu Mircea, constată că, în cauză, acesta are calitatea procesuală pasivă cerută de legiuitor.

Având în vedere cele menționate mai sus, **Secția va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâțul procuror Negulescu Mircea prin întâmpinare, ca nefondată.**

Abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) teza I, din Legea nr. 303/2004.

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară „nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa”.

Sub aspectul laturii obiective, abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr.303/2004 constă într-o inacțiune și anume omisiunea procurorului de a formula cerere de abținere, atunci când are cunoștință de faptul că se află în vreunul din cazurile de incompatibilitate prevăzute de lege.

Potrivit art. 4 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, „judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor”.

În conformitate cu prevederile art. 9 din Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Codului deontologic al

judcătorilor și procurorilor „*judcătorii și procurorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influențe. Judecătorii și procurorii trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea lor*”, iar potrivit art. 10 „*în caz de incompatibilitate, judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină, potrivit legii*”.

Potrivit dispozițiilor art. 104 din Legea nr. 161/2003 „*magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia*”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, „*judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de îndeplinire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu*”.

Pentru a asigura deplina obiectivitate în îndeplinirea activității de urmărire penală, ca primă fază a procesului penal, și a proteja drepturile părților, legiuitorul a prevăzut în mod expres cazurile în care procurorul, din cauza unor împrejurări de natură personală, nu poate participa la efectuarea urmăririi penale

în cadrul dosarului ce i-a fost repartizat spre soluționare, precum și formele procesuale de rezolvare a unei astfel de situații.

Aceste cazuri se găsesc înscrise în art. 64 din Codul de procedură penală, coroborat cu art. 65 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Astfel, potrivit art. 64 alin. 1 lit. f din Codul de procedură penală „*procurorul este incompatibil dacă există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea sa este afectată*”.

Într-o astfel de situație, conform art. 66 alin. 1 din Codul de procedură penală „*persoana incompatibilă este obligată să declare, după caz, președintelui instanței, procurorului care supraveghează urmărirea penală sau procurorului ierarhic superior că se abține de a participa la procesul penal, cu arătarea cazului de incompatibilitate și a temeiurilor de fapt care constituie motivul abținerii*”, iar potrivit alin. 2 „*declarația de abținere se face de îndată ce persoana obligată la aceasta a luat cunoștință de existența cazului de incompatibilitate*”.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, referindu-se la conceptul de imparțialitate, a statuat că aceasta se definește prin „absența prejudecăților sau a părerilor preconcepute”.

În acest context, s-a decis că noțiunea de imparțialitate trebuie apreciată într-un dublu sens: pe de o parte, ea are în vedere un criteriu subiectiv, care presupune că magistratul nu are niciun motiv de a favoriza sau a defavoriza vreo parte (***imparțialitate subiectivă***), iar pe de altă parte, această noțiune cuprinde un criteriu obiectiv, care presupune a se analiza dacă există fapte determinate și

verificabile care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea magistratului, independent de comportamentul său personal (**imparțialitate obiectivă**).

Imparțialitatea obiectivă constă „în a pune problema dacă, independent de conduita personală a judecătorului, anumite fapte verificabile justifică suspectarea imparțialității acestuia din urmă.” Dacă există o îndoială justificată, judecătorul bănuit de atitudine părtinitoare trebuie să se retragă de la judecarea cauzei (Hotărârea din 24.05.1989 Hauschildt c. Danemarca).

Conform art. 5 din Statutul universal al judecătorilor „judecătorul trebuie să fie și să apară imparțial în exercițiul activității sale judiciare. El trebuie să-și îndeplinească sarcinile sale cu moderație și demnitate în raport cu funcția sa și față de toate persoanele implicate.” S-a mai reținut că „deontologia profesională îi obligă pe judecători să-și exercite funcția cu obiectivitate, având ca unic temei legea și principiile generale ale dreptului, fără a da curs presiunilor și influențelor exterioare. Mai mult ei sunt ținuți să adopte un comportament din care să rezulte chiar și aparența de imparțialitate (în sensul că aceasta să fie vizibilă pentru justițiabili) tocmai pentru a înlătura orice îndoială cu privire la îndeplinirea corectă a îndatoririlor profesionale. Imparțialitatea judecătorului presupune deci ca acesta să fie echidistant, astfel că el nu va favoriza prin cuvânt sau faptă pe niciuna dintre părți și, în plus, va urmări în permanență ca nicio parte să nu fie sau să nu se simtă dezavantajată. (Hotărârea din 1.10.1982 cauza Piersack vs. Belgia).

Totodată, în jurisprudența CEDO s-a apreciat că „imparțialitatea obiectivă a tribunalului presupune a se stabili dacă, independent de conduita personală,

unele împrejurări sau fapte ce pot fi verificate pot justifica existența unor bănueli legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a unui judecător. Se consideră că în această materie chiar și aparențele au un rol deosebit, deoarece, într-o societate democratică tribunalele trebuie să inspire justițiabililor deplină încredere”.

De asemenea, s-a statuat că, este nerelevantă natura relațiilor pe care un judecător le-ar avea cu partea, fiind suficientă crearea aparenței unei relații apropiate care ar putea da naștere unei îndoieli legitime cu privire la respectarea de către judecător a obligației de a judeca în mod imparțial.

Chiar dacă practica Curții Europene a Drepturilor Omului se referă strict la situația magistratului judecător, Secția reține că aceste prevederi sunt aplicabile și procurorilor, obligațiile profesionale prevăzute de legislația internă fiind aceleși.

Din probele administrate în cauză rezultă fără putință de tăgadă faptul că pârâtul procuror Negulescu Mircea i-a cunoscut pe soții Tănase încă din anul 2011, între familiile acestora concretizându-se o relație de prietenie.

Astfel, în perioada 2011 – 2013, alături de alte persoane din mediul profesional (magistrați, avocați, poliști) au participat la diverse evenimente și petreceri private (zile onomastice, nunți, servitul mesei la restaurant, etc.).

Soții Tănase au precizat că, deși familia Negulescu a fost invitată să participe în luna iunie 2014 la petrecerea de ziua onomastică a numitei Tănase Claudia, aceștia, fără nicio explicație, nu au onorat invitația.

Susținerea pârâtului procuror, în sensul că, încă din cursul anului 2013 (fără a indica o dată anume) a întrerupt din proprie inițiativă participarea la astfel de evenimente, motivat de obiectul dosarelor pe care le avea în lucru, nu constituie un motiv temeinic și plauzibil pentru a se forma convingerea că relațiile dintre aceștia au fost stopate definitiv.

Faptul că în luna iunie 2014 nu a participat la onomastica numitei Tănase Claudia constituie un caz singular, care nu a creat soților Tănase nicio suspiciune cu privire la încetarea relației dintre aceștia.

Din contră, Secția constată că, la data de 17 martie 2015, Tănase Iulian Cristian, care la acel moment se afla într-o situație disperată, l-a contactat telefonic pe pârâtul procuror Mircea Negulescu și i-a solicitat să se întâlnească.

În acest context, întrucât situația reclama urgență, pârâtul procuror Negulescu Mircea i-a invitat pe soții Tănase chiar în biroul său din sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Existența unei relații apropiate între pârâtul procuror și numita Tănase Claudia, avocat în cadrul Baroului Prahova, a fost confirmată și de către martorul Tudose Liviu Mihail, la acel moment procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, care și-a format această convingere urmare a faptului că pârâtul procuror Negulescu Mircea i-a solicitat sprijinul în legătură cu o problemă ortopedică pe care o avea mama numitei Tănase Claudia.

În aceste împrejurări, Secția constată că relația de prietenie pe care pârâtul procuror Mircea Negulescu a avut-o cu soții Tănase a fost una de notorietate, cunoscută, atât în cadrul grupului extins de prieteni (judecători, procurori,

avocați, polițiști) pe care aceștia l-au frecventat în perioada 2011 – 2013, cât și la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, creându-se astfel aparența unei relații apropiate, care ar putea da naștere oricând unei îndoieli legitime cu privire la respectarea, în mod imparțial, de către pârâtul procuror Mircea Negulescu a obligațiilor profesionale ce-i reveneau în cadrul efectuării urmăririi penale în dosarul penal nr. 636/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Secția constată că pârâtul procuror Negulescu Mircea a continuat fără nicio rezervă cercetările în cauză, chiar și după momentul în care nu a mai avut niciun dubiu cu privire la persoana care era administratorul celor două societăți comerciale, societăți față de care efectua urmărirea penală în dosarul penal nr. 636/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Astfel, pârâtul procuror Negulescu Mircea, în cadrul urmăririi penale pe care a efectuat-o în dosarul penal nr. 636/P/2014, a îndeplinit mai multe acte procedurale și procesuale, respectiv: a dispus prin ordonanță efectuarea în continuare a urmăririi penale față de cele 2 societăți comerciale; a dispus autorizarea cu titlu provizoriu pe o durată de 48 de ore a supravegheerii video, audio sau prin fotografiere a numitului Tănase Iulian Cristian; a dispus extinderea urmăririi penale față de numita Bădescu Elena Raluca; a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de aceasta; a dispus efectuarea controlului judiciar față de inculpata Bădescu Elena Raluca pentru o durată de 60 de zile; a procedat la audierea în calitate de martor a numiților Constantin Donald Niculae, Șerban Alexandru Cătălin, Măselușă Marius și Tănase Iulian Cristian,

acesta din urmă fiind audiat în 3 zile distincte (17.03.2015, 18.03.2015 și 19.03.2015).

De asemenea, a procedat la audierea în cauză în calitate de suspect a numitei Bădescu Elena Raluca.

În consecință, Secția constată că din probele administrate în cauză rezultă că, deși s-a aflat într-o relație apropiată cu numiții Tănase, cu care a participat la diverse petreceri private în perioada 2011 – 2013, totuși, pârâtul procuror Negulescu Mircea a efectuat în perioada 16 decembrie 2015 – 20 martie 2015 urmărirea penală în cadrul dosarului penal nr. 636/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în care obiectul cercetărilor îl constituia, printre altele, tocmai SC Bloom Press SRL Ploiești și SC Bipress SRL Plopeni, societăți administrate de numitul Tănase Iulian Cristian, acceptând astfel eventualitatea afectării aparenței de imparțialitate, precum și a încrederii cetățenilor în actul de justiție.

Secția constată că situația în care se afla pârâtul procuror Mircea Negulescu se circumscrie dispozițiilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit.f din Noul Cod de procedură penală, acesta având îndatorirea de a formula declarație de abținere în cadrul dosarului penal nr.636/P/2014, urmând ca procurorul ierarhic superior să verifice toate aceste aspecte și să stabilească, în condițiile art. 66 alin. 1 din Cod procedură penală, existența sau inexistența unei atingeri aduse imparțialității magistratului procuror.

Deși existența unor relații de natura celor anterior menționate nu este prevăzută expres de dispozițiile art. 64 Cod procedură penală, ca și motiv de

incompatibilitate, totuși, pentru a nu exista niciun dubiu cu privire la imparțialitatea procurorului și având în vedere că aparența imparțialității este la fel de importantă ca și imparțialitatea, ținând seama și de dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului referitoare la asigurarea unui proces echitabil, Secția apreciază că pârâtul procuror a încălcat normele legale ce instituie interdicții și incompatibilități, respectiv obligația de a se abține atunci când există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținere.

Forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare este cea a intenției, magistratul care se află într-o situație de incompatibilitate de care are cunoștință și nu formulează cerere de abținere, în mod conștient, încalcă dispozițiile referitoare la incompatibilități, urmărind sau acceptând afectarea imparțialității sale sau a aparenței de imparțialitate.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că vinovăția pârâtului procuror Negulescu Mircea în săvârșirea faptei, sub forma intenției indirecte, este dovedită și rezultă din faptul că, deși acesta a participat la mai multe petreceri private alături de soții Tănase, cu care s-a aflat într-o relație de prietenie o perioadă îndelungată de timp, totuși nu a înțeles să formuleze declarație de abținere de la soluționarea dosarului penal nr. 636/P/2014, acceptând eventualitatea afectării aparenței de imparțialitate, precum și a încrederii cetățenilor în actul de justiție.

Pentru a asigura deopotrivă imparțialitatea, cât și aparența de imparțialitate, pe care le reclamă desfășurarea unui proces echitabil (urmărirea penală fiind prima fază a procesului penal), pârâtul procuror Negulescu Mircea trebuia să se abțină de la efectuarea urmăririi penale în cadrul dosarului penal nr. 636/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept.

Astfel, prin conduita adoptată de pârâtul procuror Negulescu Mircea în instrumentarea dosarului penal nr. 636/P/2014 s-au creat premisele unei îndoieli cu privire la imparțialitatea sa, precum și a întregului sistem judiciar în ansamblul său.

Pentru aceste considerente, Secția reține în sarcina pârâtului procuror Negulescu Mircea săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, cu privire la abaterile disciplinare prevăzute de art.99 lit. a), b), j) și l) din Legea nr. 303/2004 (lucrarea Inspecției Judiciare nr. 1254/IJ/218/DIP/2017), Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarele:

La data de 15.02.2017, **sub nr. 1254/IJ/218/DIP/2017**, a fost înregistrată la Inspekția Judiciară lucrarea având ca **obiect sesizarea din oficiu a inspectorului șef al Inspekției Judiciare** (procesul-verbal din data de 15.02.2017, vizând aspectele reținute în referatul întocmit de purtătorul de cuvânt cu privire la presupuse abateri disciplinare săvârșite de către procurorul Negulescu Mircea).

La această lucrare au fost conexate următoarele lucrări:

- **lucrarea nr. 1261/IJ/221/DIP/2017** având ca obiect **sesizarea doamnei procuror Cristea Luminița din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești** cu privire la săvârșirea de către domnul procuror Negulescu Mircea a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004 constând în aceea că, în cadrul înregistrării difuzată la data de 14.02.2017 de către postul de televiziune România TV, a făcut afirmații cu privire la soluția dispusă de petentă, în sensul că aceasta nu a fost emisă în condiții de legalitate, ci din interes material;

- **lucrarea nr. 1259/IJ/220/DIP/2017** având ca obiect **sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** cu privire la săvârșirea de către domnul procuror Negulescu Mircea a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și j) din Legea nr. 303/2004 (cuprinde o sinteză a materialelor difuzate în mass-media la data de 14 februarie 2017);

- **lucrarea nr. 1402/IJ/248/DIP/2017** având ca obiect efectuarea de verificări cu privire la comiterea de către procurorul Negulescu Mircea a abaterii

disciplinare prev. de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004 – **conexată la data de 22.02.2017;**

- **lucrarea nr. 1413/IJ/255/DIP/2017** având ca obiect **sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii** cu privire la posibila săvârșire de către domnul procuror Negulescu Mircea a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004, vizând aspectele rezultate din înregistrarea audio difuzată la data de 14.02.2017 de către postul de televiziune România TV.

Verificările prealabile în lucrarea nr. 1254/IJ/218/DIP/2017 au fost finalizate la data de 17.02.2017.

Verificările prealabile în lucrarea nr. 1402/IJ/248/DIP/2017 au fost finalizate la data de 22.02.2017.

Prin rezoluția din data de 17.02.2017 (în lucrarea nr. 1254/IJ/218/DIP/2017) s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul procuror Negulescu Mircea cu privire la comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), b,) și j) din Legea nr. 303/2004 constând în:

- manifestările săvârșite de către acesta în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției,
- încălcarea prevederilor legale referitoare la interdicții privind judecătoria și procurorii,

- nerespectarea confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a informațiilor de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției de procuror, privind soluționarea dosarelor nr. 805/P/2014, 806/P/2014 și 119/P/2015 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (ultimul reunit la dosarul nr. 150/P/2014 al DNA – Serviciul Teritorial Ploiești).

Prin rezoluția din data de 22.02.2017 (în lucrarea nr. 1402/IJ/248/DIP/2017) s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul procuror Negulescu Mircea cu privire la comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004 constând în efectuarea unor acte de imixtiune în activitatea desfășurată de procurorul investit cu soluționarea dosarului nr. 457/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 06.04.2017, toate probele administrate fiindu-i prezentate pârâtului procuror Negulescu Mircea.

În cadrul cercetării disciplinare efectuate de Inspekția Judiciară au fost administrate proba cu înscrisuri și proba testimonială. În cauză au fost audiați în calitate de martori numiții: Vlad Elena Simona, Cristea Luminița, Onea Lucian Cătălin, Iordache Mihai, Manole Marian, Lefter Cătălin, Ciorobea Ionuț Eugen, Dumitran Marius, Ilieșiu Maria Florentina, Costea Lucian Vileford și Ciorăneanu Ovidiu, Mirișescu Eduard. De asemenea, la data de 06.04.2017, Inspekția Judiciară a procedat la ascultarea domnului procuror Negulescu Mircea.

**Referitor la abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), b,) și j) din
Legea nr. 303/2004, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține
următoarea situație de fapt:**

În perioada 01.07.2006 – 10.08.2015 domnul procuror Negulescu Mircea și-a desfășurat activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, împrejurare în care a avut repartizate spre soluționare următoarele dosare:

- ***dosarul nr. 805/P/2014***, având ca obiect denunțul formulat de către numitul Vlad Constantin împotriva numitului Aldea Adrian;
- ***dosarul nr. 806/P/2014*** având ca obiect denunțul formulat de către numitul Vlad Constantin împotriva numitului Tudora Ion.
- ***prin ordonanța din 19.05.2015, cele două cauze și dosarul nr. 249/P/2015***, având ca obiect plângerea penală formulată de RNP Romsilva – Direcția Silvică Prahova împotriva numitului Moacă Constantin ***au fost reunite sub nr. 805/P/2014.***

După delegarea acestuia în cadrul DNA – Serviciul Teritorial Ploiești (la data de 11.08.2015), dosarul penal nr. 805/P/2014 a fost repartizat spre soluționare doamnei procuror Cristea Luminița din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Prin ordonanța din 02.09.2015, procurorul Cristea Luminița a dispus declinarea competenței de soluționare a dosarului nr. 805/P/2014 în favoarea DNA – Secția de combatere a corupției, unde s-a înregistrat dosarul nr. 781/P/2015.

Prin ordonanța din data de 18.03.2016 a DNA – Secția de combatere a corupției a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței materiale de soluționare a cauzei disjuncte în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, unde s-a înregistrat dosarul nr. 3090/P/2016.

Dosarul nr. 3090/P/2016 a fost preluat, în vederea efectuării urmăririi penale, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, unde s-a înregistrat dosarul nr. 239/P/2016, repartizat spre soluționare doamnei procuror Cristea Luminița.

Prin ordonanța din data de 28.10.2016 doamna procuror Cristea Luminița a dispus clasarea. Prin aceeași ordonanță s-a dispus și disjungerea cauzei și declinarea cauzelor disjuncte în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetului de pe lângă Judecătoria Sinaia, Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina și Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova.

Numitul Vlad Constantin a formulat plângere împotriva soluției adoptate în dosarul nr. 239/P/2016, care a fost respinsă, ca inadmisibilă, prin ordonanța nr. 181/II/2/2016 din data de 17.01.2017 emisă de domnul Botnaru Ionuț, procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

La data de 07.02.2017, pe rolul Judecătoriei Ploiești s-a înregistrat dosarul nr. 2330/281/2017 având ca obiect plângerea formulată de numitul Vlad Constantin împotriva ordonanței de clasare nr. 239/P/2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cauza nefiind soluționată la momentul exercitării acțiunii disciplinare.

Prin procesul verbal din data de 05.03.2015, domnul procuror Negulescu Mircea s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 Cod penal, pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești înregistrându-se dosarul penal nr. 119/P/2015.

Prin ordonanța din data de 06.03.2015, domnul procuror Negulescu Mircea a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea DNA – Serviciul Teritorial Ploiești, cauza fiind înregistrată sub nr. 74/P/2015.

În cuprinsul ordonanței s-a menționat faptul că: *din declarația unui martor amenințat au rezultat aspecte cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de competența DNA, de către numitul Saghel Emanuel, ofițer de poliție în cadrul BCCO Ploiești.*

La data de 14.08.2015, dosarul nr. 74/P/2015 a fost reunit la dosarul nr. 150/P/2014.

Dosarul nr. 150/P/2014 a fost soluționat prin rechizitoriul din data de 16.12.2016, întocmit de către procurorul șef serviciu, Onea Lucian și procurorul Răileanu Elena Cerasela, împrejurare în care s-a dispus și trimiterea în judecată a inculpatului Saghel Mihail Emanuel, pe rolul Tribunalului Prahova fiind înregistrat dosarul nr. 7700/105/2016.

Prin același rechizitoriu, referitor la săvârșirea infracțiunilor menționate în ordonanța nr. 119/P/2015 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, privind pe ofițerul de poliție Saghel Mihail Emanuel s-a dispus disjungerea

cauzei în vederea continuării cercetărilor, fiind înregistrat astfel dosarul nr. 362/P/2016 (dosarul se afla în lucru la DNA – ST Ploiești la momentul exercitării acțiunii disciplinare).

La data de 14.12.2016, sub nr. 985/VIII-1/2016, la DNA – Serviciul Teritorial Ploiești a fost înregistrată cererea formulată de numitul Vlad Constantin, aflat în stare de arest preventiv, prin care a solicitat acordarea audienței de către procurorul Negulescu Mircea, în vederea aducerii la cunoștința acestuia a unor fapte de natură penală.

În dimineața zilei de 15.12.2016, susnumitul a fost primit în audiență de către pârâtul procuror Negulescu Mircea, care a întocmit o notă de audiență referitor la conținutul discuțiilor purtate, semnată atât de către domnul procuror Negulescu Mircea, cât și de către ofițerul de poliție judiciară Iordache Mihai.

În cuprinsul notei se face vorbire despre faptul că petiționarul Vlad Constantin a proferat reproșuri la adresa procurorului Negulescu Mircea, în sensul că se află în stare de arest preventiv într-o cauză instrumentată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, deoarece acesta nu ar fi soluționat dosarele penale nr. 805/P/2014 și 806/P/2014 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în care avea calitatea de denunțător.

De asemenea, Vlad Constantin și-a exprimat nemulțumirea cu privire la faptul că în dosar s-a dispus ulterior de către alt procuror o soluție de clasare, cu

motivarea că faptele nu există, în condițiile în care probele administrate dovedeau contrariul.

Totodată, s-a menționat că Vlad Constantin a prezentat un denunț formulat împotriva procurorului Negulescu Mircea pe care intenționează să-l depună la DNA – ST Ploiești, lucru care s-a întâmplat în aceeași zi, lucrarea fiind înregistrată și repartizată procurorului Sava Alfred.

În acest context, în baza relației de colaborare dezvoltată cu numitul Vlad Constantin în perioada 2014 – 2016 (Vlad Constantin a formulat la parchet mai multe denunțuri și a colaborat cu organele de anchetă) în seara zilei de 15.12.2016, din proprie inițiativă, pârâtul procuror Negulescu Mircea a contactat-o telefonic pe numita Vlad Elena Simona, soția numitului Vlad Constantin, pe telefonul personal al acesteia.

Din actele dosarului rezultă că numita Vlad Elena Simona a mai fost contactată telefonic de pârâtul procuror Negulescu Mircea, de mai multe ori, după luarea măsurii arestării preventive față de soțul său, respectiv în perioada 2.11.2016 – 15.12.2016.

Numita Vlad Elena Simona, fără a avea acordul pârâtului procuror Negulescu Mircea, a procedat la înregistrarea convorbirii telefonice din data de 15.12.2016, care s-a realizat prin utilizarea aplicației whats app.

Discuția telefonică a fost înregistrată cu telefonul mobil al fiului său minor Vlad Constantin Tiberiu, fiind ulterior descărcată în calculator.

Convorbirea nu a fost înregistrată integral, din aceasta lipsind primele 3-4 minute. Parțial discuția telefonică a fost auzită și de soacra sa, numita Vlad Susana.

Înregistrarea astfel obținută a fost predată de numita Vlad Elena Simona soțului său Vlad Constantin, care la acel moment se afla în stare de arest preventiv.

Numitul Vlad Constantin, fără a avea acordul pârâtului procuror Negulescu Mircea, a predat înregistrarea audio postului de televiziune România TV.

La data de 14.02.2017, postul România TV a difuzat înregistrarea convorbirii telefonice din data de 15.12.2016 ce a avut loc între pârâtul procuror Negulescu Mircea și numita Vlad Elena Simona.

Astfel, având în vedere declarațiile pârâtului procuror Negulescu Mircea și ale martorei Vlad Elena Simona date, atât în fața Secției, cât și în fața Inspecției Judiciare, interlocutori ai convorbirii telefonice din data de 15.12.2016, Secția reține următoarele:

La data de 15.12.2016, urmare a discuției pe care a avut-o în aceeași zi cu numitul Vlad Constantin, la sediul DNA – S.T. Ploiești, în cadrul lucrării nr. 985/VIII-I/2016, având ca obiect solicitarea unei audiențe, și a faptului că acesta din urmă a formulat un denunț împotriva sa prin care l-a acuzat că nu a soluționat dosarul penal nr. 805/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (în care s-a dispus o soluție de clasare de către un alt procuror), din proprie inițiativă pârâtul procuror Mircea Negulescu a contactat-o telefonic pe numita Vlad Simona, soția numitului Vlad Constantin (care la acel moment se afla în

stare de arest preventiv), întrucât a dorit să lămurească acuzațiile ce i-au fost aduse și pe care le considera nefondate.

Discuția dintre aceștia a avut loc prin aplicația Whatsapp.

Pârâțul procuror Mircea Negulescu a precizat că în momentul convorbirii telefonice purtate cu numita Vlad Elena Simona s-a aflat „într-o stare de profundă tuburare emoțională”, determinată de acuzațiile ce i-au fost aduse de către numitul Vlad Constantin.

Inițial, conversația dintre aceștia a avut un caracter general, „context în care au fost aduse în discuție mai multe aspect de ordin personal, motivat de faptul că eu cunoșteam situația familială”, precum și „aspecte care îl vizau direct pe numitul Vlad Constantin, întrucât în cadrul discuțiilor purtate cu acesta la sediul parchetului am observat că era într-o stare emoțională gravă”.

Numita Vlad Elena Simona a precizat că „domnul procuror era interesat de starea soțului meu și de ce discutase eu cu acesta la vizite”.

Ulterior, pârâțul procuror Mircea Negulescu i-a relatat numitei Vlad Elena despre întâlnirea pe care a avut-o cu Vlad Constantin la sediul parchetului, precum și despre faptul că acesta a formulat la DNA- S.T. Ploiești un denunț împotriva sa.

În aceste împrejurări, pârâțul procuror Mircea Negulescu susține că „i-am relatat numitei Vlad Elena, pur descriptiv, ceea ce îi comunicasem lui Vlad Constantin în timpul audienței”.

Numita Vlad Elena Simona a precizează că „în acest context am ajuns să discutăm despre soluționarea dosarelor de la Parchetul de pe lângă Curtea de

Apel Ploiești" (dosarul nr. 805/P/2014 și 806/P/2014), dosare în care avea convingerea că nu se dispusese o soluție legală și temeinică de către procurorul de caz.

Pe fondul acuzelor ce i-au fost aduse cu ocazia întâlnirii cu numitul Vlad Constantin, în sensul că „se află în stare de arest preventiv, de sărbători, pentru că nu am luat acest dosar la plecarea mea la DNA”, precum și a faptului că acesta din urmă susținea că în dosarul penal nr. 805/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești nu a fost dispusă o soluție legală pe baza probelor administrate, pârâtul procuror Negulescu Mircea a relatat că în cadrul convorbirii telefonice „am explicat doamnei Vlad Elena că potrivit competenței nu aveam posibilitatea legală să fac acest lucru”, respectiv să preia dosarul nr. 805/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești la plecarea sa la DNA –ST Ploiești.

Referitor la faptul că în cauză s-a schimbat temeiul juridic în baza căreia s-a dispus clasarea (din fapta nu există, în fapta nu e prevăzută de legea penală), iar numitul Vlad Constantin îi solicitase să se sesizeze din oficiu împotriva doamnei procuror Cristea Luminița pentru „pretinsa faptă comisă de aceasta”, pârâtul procuror Negulescu Mircea arată că „i-am spus că nu este de competența DNA și poate să facă plângere, fie împotriva soluției, fie împotriva procurorului care ar fi comis fapta”.

Cu privire la acest aspect, în cadrul declarației date în cauză, numita Vlad Elena Simona a arătat următoarele:

- „domnul procuror Mircea Negulescu a spus că dacă rămânea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești soluția ar fi fost una corectă, care trebuia să fie, având în vedere probele, adică s-ar fi ajuns să fie efectuat flagrantul, să fie dovedite faptele cercetate”;

- „domnul procuror Negulescu a început să vorbească despre procurorul de caz (Cristea Luminița), referitor la care acesta a folosit un limbaj care pe mine m-a șocat”;

- „a afirmat că procurorul de caz a dat soluția pe bani”;

- „mi-a dat relații și despre situația personală a procurorului de caz”.

Referitor la faptele pentru care soțul său era cercetat în stare de arest preventiv, numita Vlad Elena Simona a arătat următoarele:

- „domnul procuror Mircea Negulescu mi-a spus și despre faptul că domnul procuror Lefter a făcut o încadrare a faptelor pentru care soțul meu este cercetat care să îi aducă acestuia o pedeapsă mai mare”;

- „mi-a spus și despre faptul că acesta este mâna dreaptă a domnului Botnaru, șeful său”;

- cu privire la infracțiunea de ultraj reținută în sarcina numitului Vlad Constantin - față de polițistul Ovidenie Mihai „domnul procuror Negulescu Mircea a spus că nu este ultraj”;

- referitor la faptele de șantaj pentru care era cercetat soțul său și despre percheziția efectuată la locuința acestora, „domnul procuror Negulescu Mircea mi-a spus părerea dumnealui despre cele reținute în dosar”;

- „am discutat și despre ce s-a ridicat de la locuința noastră în cadrul percheziției efectuate. Domnul procuror Negulescu m-a întrebat dacă s-a ridicat și o pungă în care erau niște stik-uri, carduri ale lui Costin, eu spunându-i că nu”;

- referitor la dosarul în care era cercetat numitul Vlad Constantin, „domnul procuror Negulescu a spus că nu e bine să recunoască vreo faptă, pentru că risca să-și ia niște ani de pușcărie”.

A mai arătat că „într-o convorbire anterioară, domnul procuror Negulescu îmi mai spusese că domnul procuror Lefter este mâna dreaptă a domnului Botnaru”, precum și faptul că „știți dumneavoastră doamnă ce faci cu mâna dreaptă, te ștergi cu ea la fund”.

În cadrul convorbirii telefonice, pârâțul procuror Negulescu Mircea i-a mai relatat doamnei Vlad Elena Simona faptul că la momentul discuției purtate cu numitul Vlad Constantin (în audiență), i-a spus acestuia că „poate formula un denunț împotriva mea ca să fie liber până la Crăciun”.

„ Am spus aceasta pentru că am fost incomod pentru colegii procurori de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, instrumentând un dosar care a avut influență asupra soluționării unui dosar de la DNA, care inițial a fost închis și apoi redeschis, dosarul Papici”, dosar în care Vlad Constantin a contribuit prin aducerea la DNA a unor persoane care au formulat denunțuri și au fost audiate în calitate de martori.

Referitor la numitul Manole Marian, din declarația numitei Vlad Elena Simona rezultă faptul că „domnul procuror Negulescu a făcut mai multe afirmații, respectiv: „se crede deștept, dar de fapt este un mare prost”.

Pârâtul procuror mai arată că, în cadrul audienței acordate în data de 15.12.2016, numitul Vlad Constantin „mi-a adus la cunoștință faptul că, în dosarul în care este arestat preventiv, un martor cu identitate protejată a săvârșit infracțiunea de mărturie mincinoasă, referitor la împrejurarea că acesta a afirmat în mod mincinos, cu referire la volumul de masa exploatat de societatea administrată de soția sa”.

Cu privire la acest aspect „i-am precizat că indiferent de protecția acordată prin dispozițiile legale, martorul care nu declară adevărul poate fi tras la răspundere penală pentru mărturie mincinoasă”.

Referitor la divulgarea mai multor date din dosarele penale nr. 805/P/2014 și 806/P/2014 pe care le-a avut repartizate spre soluționare, în cadrul declarațiilor date în cauză, pârâtul procuror a precizat că datele la care a făcut referire în cadrul convorbirii telefonice purtate cu numita Vlad Elena Simona au avut un caracter general.

De asemenea, a arătat că aceste date erau cunoscute de către numita Vlad Elena Simona de la soțul său și prin prisma faptului că aceasta era administrator al unei societăți față de care se efectuau cercetări în cauză, iar o parte dintre aceste date își pierduseră caracterul confidențial întrucât deveniseră publice urmare a comunicatelor care au fost date de parchet și a faptului că numitul Vlad Constantin a postat pe contul său personal de facebook următoarele înscrisuri:

denunțurile făcute în aceste cauze, soluțiile date de unele instanțe, dar și mai multe comentarii legate de cauză.

Totodată, a mai arătat că „datele relatate în acea convorbire telefonică au fost mediatizate public prin comunicate de presă”.

Referitor la dosarul 150/P/2014 al DNA – S.T. Ploiești, pârâțul procuror Mircea Negulescu a precizat că, atâta timp cât acest dosar nu i-a fost repartizat spre soluționare, fiind soluționat de alți colegi procurori, nu a cunoscut obiectul cauzei, împrejurare față de care nu avea posibilitatea să divulge date confidențiale din cadrul acestei lucrări.

Referitor la dosarul nr.119/P/2014, care îl privește pe numitul Saghel Emanuel, ofițer de poliție, trimis în judecată pentru fapte de corupție, pârâțul procuror Negulescu Mircea a precizat că „aspectele care ar fi putut avea caracter de confidențialitate erau cunoscute de către Vlad Constantin, atât prin prisma calității sale de denunțator, cât și din apariția în mass-media a cazului care a fost puternic mediatizat, atât prin comunicate ale DNA, cât și în presa locală și națională, în care s-a relatat faptul că procurori, ofițeri de poliție și alte persoane fuseseră interceptate”.

Din declarația martorei Vlad Elena Simona rezultă că aceasta a fost contactată telefonic de mai multe ori de către pârâțul procuror Negulescu Mircea după luarea măsurii arestării preventive a soțului său.

A arătat că a procedat la înregistrarea convorbirii telefonice urmare a discuțiilor purtate cu avocatul ales al soțului său și la cererea martorului Manole

Marian, în scopul de a sprijini probatoriul în cauza în care Vlad Constantin era arestat preventiv, întrucât avea convingerea că acesta este nevinovat.

Din declarația martorului Lefter Cătălin, procuror delegat în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, rezultă că acesta avea spre soluționare dosarul penal nr. 457/P/2016 privind pe numitul Vlad Constantin, cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de șantaj și ultraj.

Arată că anterior difuzării înregistrării pe postul România TV, (cu circa 10 zile înainte) „*inculpatul Vlad Constantin, în prezența avocatului ales, mi-a prezentat o parte a acestei înregistrări în scopul dovedirii nevinovăției sale. Nu a dorit să lase suportul ca probă la dosar și nici nu am încheiat un proces verbal în acest sens*”.

A precizat că „*înregistrarea prezentată de inculpatul Vlad Constantin în dosarul nr. 457/P/2016 făcea referire și la faptul că procurorul care vorbea, spunea că soluția din dosarul penal nr. 239/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a fost dată pe mită*”.

Arată că a recunoscut vocea ca fiind a procurorului Negulescu Mircea, împrejurare față de care a comunicat domnului procuror general Ionuț Botnaru faptul că a auzit înregistrarea și afirmațiile făcute de domnul procuror Negulescu Mircea în cadrul acesteia.

În acest context, domnul procuror general Ionuț Botnaru i-a spus că în momentul în care va intra în posesia documentului va analiza ce este de făcut.

Martorul Lefter Cătălin relevă că a auzit înregistrarea și la postul de televiziune România TV, iar cu privire la afirmațiile făcute de procurorul Negulescu Mircea la adresa sa, fără a-i fi indicat numele, acesta s-a exprimat ca fiind *"procurorul jegos care nu l-a audiat în mod corespunzător pe martorul Manole Marian"*.

Martorul a mai declarat că *"tot din înregistrarea audio difuzată la România TV am constatat că procurorul Negulescu luase legătura cu unul dintre martorii audiați de mine în dosarul nr. 457/P/2016, Manole Marian, căruia îi solicitase să declare în favoarea inculpatului Vlad Constantin"*.

"M-a deranjat afirmația procurorului Negulescu din înregistrarea audio difuzată de presă, în sensul că dosarul 457/P/2016 a fost făcut în scop să edifice anumite fapte penale comise de el".

"A făcut aprecieri negative asupra activității de urmărire penală desfășurată, precum și folosirea unor expresii insultătoare la adresa mea, toate aceste aspecte fiind de natură a mă deranja, nefiind reale".

"În convorbire am fost acuzat de faptul că nu am consemnat în mod real starea de fapt existentă la momentul licitațiilor".

De asemenea, a arătat că *"m-a deranjat afirmația pe care a făcut-o referitor la persoana mea, cu atât mai mult cu cât cu cca. 1 lună înainte ne-am întâlnit întâmplător la Carrefour și m-a felicitat pentru munca făcută ca procuror, spunând că apreciază ce am făcut cu privire la activitatea mea de serviciu"*.

Din declarația martorei Cristea Luminița, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, rezultă că urmare a plecării din unitate a domnului procuror Negulescu Mircea i-au fost redistribuite spre soluționare dosarele 805/P/2014 și 806/P/2014, având ca obiect infracțiuni silvice.

A arătat că ambele dosare au fost înregistrate ca urmare a denunțurilor formulate de numitul Vlad Constantin.

A precizat că în cauză erau efectuate un număr mare de activități: percheziții, capcanări arbori, audieri de martori, etc., toate actele procesuale efectuate fiind realizate de domnul procuror Negulescu Mircea.

Ulterior, martora a procedat la efectuarea altor numeroase activități (desigilări, restituiri, raport de constatare etc.), volumul de activitate în soluționarea cauzei fiind unul foarte ridicat.

Precizează că a disjuns anumite fapte, formând alte dosare, iar în dosarul de bază, urmare a probelor administrate, a dispus soluția clasării, soluție care a fost ulterior menținută, atât de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cât și de instanța de judecată.

Martora Cristea Luminița susține că a luat cunoștință de cele afirmate de pârâțul procuror Negulescu Mircea la adresa sa, a doua zi dimineată, după emisiunea difuzată pe postul România TV. Arată că a fost abordată de către mai mulți colegi de serviciu care au întrebat-o: „cum ești?”, aceasta neînțelegând în acel moment la ce se refereau aceștia. Mai arată că, ulterior, „am aflat, din secvențe, despre înregistrarea difuzată pe postul România TV și am fost foarte afectată de cele afirmate vis-a-vis de mine”.

„A fost un șoc pentru toată familia și nu mă așteptam din partea domnului Negulescu Mircea la cele afirmate, întrucât până la acel moment am avut o relație de serviciu normală”.

Abateră disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea 303/2004

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. a) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare, constituie abatere disciplinară, manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu.

Prin onoare, în limbajul obișnuit, se înțelege integritate morală, probitate, corectitudine, demnitate, cinste. Onoarea reflectă demnitatea individului în conștiința altor persoane, aprecierea sa publică sau, altfel spus, onoarea este reputația pozitivă a omului.

Demnitatea funcției este dată de conduita proprie a procurorului, care presupune respectarea valorilor ce compun prestigiul funcției.

Raportat la persoană, prestigiul funcției este atribuit procurorului ca urmare a dobândirii calității de magistrat și poate fi afectat prin adoptarea unui comportament care încalcă normele de conduită impuse prin legi și regulamente.

Obiectul abaterii disciplinare prevăzute de disp. art. 99 lit. a) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare, este format din totalitatea normelor legale și/sau

regulamentare, inclusiv cele de conduită care reglementează onoarea, probitatea profesională ori prestigiul justiției.

De asemenea, trebuie avute în vedere toate acțiunile sau inacțiunile procurorului prin care se nesocotesc ori se aduce atingere unor standarde de conduită unanim acceptate sau prin care se prejudiciază reputația sistemului judiciar în ansamblul său.

În acest sens, se impune a fi menționat că, potrivit art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, *procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și societate, relațiile acestora la locul de muncă și în societate bazându-se pe respect și bună credință.*

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, *procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și societate.*

Distinct, art. 104 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, *interzice magistraților orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia.*

Din probele administrate în cauză rezultă fără putință de tăgadă faptul că pârâtul procuror Mircea Negulescu, în cadrul discuției telefonice purtate la data de 15.12.2016 cu numita Vlad Elena Simona, a făcut mai multe afirmații de natură a încălca standardele de conduită impuse magistraților.

Cu privire la acuzațiile aduse, pârâtul procuror Mircea Negulescu, cu ocazia declarațiilor date în cauză, a recunoscut fapta imputată și a precizat că „regretă aceste lucruri și intenționează ca, cu proxima ocazie cu care se întâlnește cu colegii săi din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, să le ceară scuze”.

În concret, Secția reține că pârâtul procuror Mircea Negulescu, în cadrul discuției telefonice purtate cu numita Vlad Elena Simona la data de 15.12.2016, a făcut următoarele afirmații: „procurorul Cristea Luminița a dat soluția pe bani”; „soluția din dosarul penal nr. 239/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a fost dată pe mită”; „procurorul Lefter Cătălin este mâna dreaptă a lui Botnaru, șeful său”; „știți dumneavoastră doamnă ce faci cu mâna dreaptă, te ștergi cu ea la fund”; „Manole Marian se crede deștept, dar de fapt este un mare prost”.

Cu privire la domnul procuror Lefter s-a exprimat în sensul: „procurorul jegos care nu l-a audiat în mod corespunzător pe martorul Manole Marian”.

De asemenea, a făcut aprecieri negative asupra activității de urmărire penale desfășurată de procurorul Lefter Cătălin și a uzitat expresii insultătoare la adresa acestuia.

În același context, Secția constată că pârâtul procuror Mircea Negulescu a făcut și anumite aprecieri personale cu privire la cauzele pe care le-a avut în lucru în momentul în care și-a desfășurat activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Astfel, acesta i-a spus numitei Vlad Elena Simona că „dacă rămânea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești soluția (în dosarul penal nr. 805/P/2014) ar fi fost una corectă, care trebuia să fie, având în vedere probele, adică s-ar fi ajuns să fie efectuat flagrantul, să fie dovedite faptele cercetate”.

Totodată, i-a dat explicații acesteia cu privire la faptul că la plecarea sa la DNA – S. T. Ploiești dosarul a fost redistribuit unui alt coleg procuror. În acest context a afirmat: „potrivit competenței nu aveam posibilitatea legală să fac acest lucru” respectiv să ia dosarul la DNA – S.T. Ploiești.

De asemenea, Secția reține că pârâtul procuror Negulescu Mircea i-a spus numitei Vlad Elena Simona că soțul său „poate formula un denunț împotriva mea ca să fie liber până la Crăciun”.

În raport de considerentele expuse, Secția apreciază că fapta pârâtului procuror Negulescu Mircea, care în cadrul discuțiilor purtate cu numita Vlad Elena Simona, a făcut afirmațiile și aprecierile mai sus indicate, reprezintă o conduită de natură a aduce atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției.

Chiar dacă pârâtul procuror Mircea Negulescu a avut la momentul discuției telefonice purtate cu numita Vlad Elena Simona convingerea că face toate aceste afirmații în cadrul unei discuții private, Secția reține că statutul de magistrat al acestuia nu îl îndreptățește să adopte o astfel de atitudine, întrucât statutul magistratului implică și obligația acestuia de a avea o comportare decentă, demnă și rezervată, de natură a menține neștirbit prestigiul justiției.

În conformitate cu Declarația privind etica judiciară de la Londra (2010), probitatea impune magistratului să se abțină de la orice comportament lipsit de tact și delicatețe și nu doar de la cel care este contrar legii.

Prin folosirea unui limbaj jignitor, batjocoritor și denigrator la adresa colegilor săi (Botnaru Ionuț, Lefter Cătălin și Cristea Luminița) și a mărtorului Manole Marian (audiat în dosarul penal nr. 457/P/2016 de către domnul procuror Lefter Cătălin), precum și prin exprimarea unor aprecieri negative cu privire la activitatea de urmărire penală efectuată de către aceștia, Secția constată că pârâtul procuror Negulescu Mircea a încălcat obligațiile legale și regulamentare anterior indicate, fapta sa fiind de natură a aduce atingere onoarei și reputației profesionale, precum și prestigiului justiției.

Mai mult decât atât, afirmațiile pârâtului procuror au ajuns la cunoștința publicului, aspect de natură a afecta în mod grav prestigiul și imaginea justiției.

Pe cale de consecință, Secția constată că fapta pârâtului procuror Negulescu Mircea, astfel cum a fost descrisă anterior, se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiilor art. 99 lit. a) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare.

Forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, este intenția.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că prin afirmațiile făcute în cadrul discuției telefonice din data de 15.12.2016, pârâtul procuror Negulescu

Mircea, deși nu a urmărit atingerea reputației profesionale a procurorilor Botnaru Ionuț, Lefter Cătălin și Cristea Luminița, a acceptat afectarea imaginii acestora, precum și a întregului sistem de justiție, acesta conștientizând efectele pe care afirmațiile anterior indicate urmau să le producă asupra onoarei și demnității funcției de magistrat.

Toate acestea demonstrează că pârâțul procuror a acționat cu vinovăție, sub forma intenției indirecte.

Urmarea faptei săvârșite de pârâțul procuror Mircea Negulescu este deosebit de gravă și se raportează la atingerea adusă onoarei, demnității și prestigiului funcției de magistrat, ceea ce conduce la diminuarea încrederii și a respectului opiniei publice față de această funcție, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept.

În concret, Secția constată că afirmațiile făcute de pârâțul procuror Negulescu Mircea la adresa doamnei procuror Cristea Luminița au reprezentat „un șoc pentru toată familia”.

De asemenea, Secția reține că domnul procuror Lefter Cătălin s-a simțit deranjat de afirmațiile făcute de pârâțul procuror Negulescu Mircea, atât la adresa sa, cât și la activitatea de urmărire penală pe care acesta o desfășura în cadrul dosarului penal nr. 457/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Prin urmare, având în vedere toate considerentele expuse anterior, Secția reține în sarcina pârâțului Negulescu Mircea săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul

judcătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b din Legea 303/2004:

Potrivit art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constituie abatere disciplinară „încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii”.

Elementul material al laturii obiective al abaterii disciplinare reglementate de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 constă în încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții de către subiectul activ.

Prin încălcarea prevederilor legale, se înțelege nesocotirea, nerespectarea, violarea normelor care reglementează incompatibilitățile și interdicțiile privitoare la judecători și la procurori.

Pentru a asigura independența și imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, legiuitorul a impus acestora interdicții ce vizează desfășurarea unor activități care au fost apreciate ca fiind incompatibile cu poziția pe care o deține magistratul în societate.

Incompatibilitatea reprezintă interdicția necondiționată impusă unui demnitar sau funcționar public de a exercita anumite funcții sau calități

concomitent cu demnitatea sau funcția publică, datorită unei prezumții absolute de conflict de interese care ar izvorî din deținerea simultană a acestora.

Incompatibilitatea procurorului constă în imposibilitatea acestuia de a mai îndeplini, concomitent, și alte funcții sau servicii,

Potrivit dispozițiilor art. 125 alin. 3 din Constituția României „funcția de judecător și procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior”.

Această interdicție este reluată și în art. 5 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, care prevede că „funcțiile de judecător, procuror, magistrat - asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice și private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii”.

În consecință, din interpretarea acestor texte legale rezultă că funcția de procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția situațiilor expres prevăzute de lege.

Această incompatibilitate impusă magistraților este absolut firească, întrucât funcția de judecător sau procuror, prin rolul și importanța ei într-un stat de drept, nu poate fi substituită unei alte funcții publice sau private.

În privința *interdicțiilor*, în literatura juridică s-a susținut că interdicțiile privind magistrații constituie „măsuri de protecție a magistratului, dar și a justițiabilului” și că acestea au rolul de a garanta independența acestora, iar respectarea lor constituie un element de natură a asigura prestigiul justiției.

Interdicțiile sunt obligații negative impuse judecătorilor și procurorilor în scopul de a garanta independența și imparțialitatea lor.

Așadar, interdicțiile magistraților pot fi considerate ca fiind acele măsuri prevăzute de lege prin care se interzice săvârșirea unor fapte sau acte de către un judecător sau procuror.

Interdicțiile impuse magistraților sunt de mai multe feluri, printre acestea regăsindu-se și interdicțiile de natură profesională.

Această categorie de interdicții este reglementată în art. 8 alin. 1 lit. b) și art. 10 din Legea nr. 303/2004 și se manifestă prin mai multe forme, printre acestea regăsindu-se și **interdicția magistratului de a îndeplini activități specifice profesiei de avocat**.

Conform art. 10 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, „judecătorii și procurorii nu pot să dea consultații scrise sau verbale în probleme litigioase, chiar dacă procesele respective sunt pe rolul altor instanțe sau parchete decât acelea în cadrul cărora își exercită funcția și nu pot îndeplini orice altă activitate care, potrivit legii, se realizează de avocat”.

Așadar, pentru a fi aplicabilă această interdicție, este necesară îndeplinirea în mod cumulativ a următoarelor condiții:

- **existența unei probleme litigioase**. Nu are importanță dacă problema litigioasă se află pe rolul altor instanțe sau parchete decât acelea în cadrul cărora judecătorul sau procurorul își exercită funcția, după cum nu are niciun fel de importanță dacă această problemă vizează fondul cauzei sau doar o excepție procedurală.

- *acordarea de consultații scrise sau verbale ori desfășurarea de către judecător sau procuror a unei alte activități care, potrivit legii, se realizează de avocat*

Conform art. 3 din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, activitatea avocatului se realizează, printre altele, *prin consultații și cereri cu caracter juridic*.

De asemenea, potrivit art. 89 din Statutul profesiei de avocat, consultațiile juridice pot fi acordate în scris sau verbal în domenii de interes pentru client, precum: *„redactarea și/sau furnizarea către client, prin orice mijloace, după caz, a opiniilor juridice și informațiilor cu privire la problematica solicitată a fi analizată; orice alte consultații în domeniul juridic”*.

În privința acestei interdicții, legiuitorul face o derogare. Conform art. 10 alin. 3 teza I din Legea nr. 303/2004, judecătorilor și procurorilor le este permis să pledeze, în condițiile prevăzute de lege, numai în cauzele lor personale, ale ascendenților și descendenților, ale soților, precum și ale persoanelor puse sub tutela sau curatela lor.

Având în vedere probele administrate în cauză, Secția reține că în cadrul discuției telefonice din data de 15.12.2016 purtată cu numita Vlad Elena Simona, pârâtul procuror Negulescu Mircea, prin explicațiile oferite acesteia cu privire la situațiile litigioase în care se afla soțul său, a încălcat interdicția impusă de statutul magistratului, întrucât s-a substituit unei alte funcții, respectiv aceea specifică profesiei de avocat.

Secția constată că pârâtul procuror Negulescu Mircea și-a exprimat verbal, din punct de vedere juridic, opinia sa cu privire la aspectele care au fost dezbătute în cadrul discuției, oferind astfel numitei Vlad Elena Simona consultanță de specialitate în domeniul juridic cu privire la posibilitățile pe care soțul său Vlad Constantin le putea urma la acel moment (Vlad Constantin se afla în stare de arest preventiv, măsura fiind dispusă față de acesta în cadrul dosarului penal nr. 457/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești).

În concret, Secția reține că pârâtul procuror Negulescu Mircea a încălcat obligația impusă funcției de magistrat prin aceea că în cadrul discuției a oferit numitei Vlad Elena Simona informații și explicații cu privire la posibilitatea legală pe care soțul său o avea în situația în care era nemulțumit de soluția dispusă de doamna procuror Cristea Luminița în dosarul penal nr. 805/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, respectiv „*i-am spus că poate să facă plângere, fie împotriva soluției, fie împotriva procurorului care ar fi comis fapta*”.

Secția constată că pârâtul procuror Negulescu Mircea și-a spus părerea în mod argumentat cu privire la fapta reținută în sarcina numitului Vlad Constantin în cadrul dosarului penal nr. 457/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (infracțiunea de ultraj față de polițistul Ovidenie Mihai), în sensul că „*nu este ultraj*”.

Totodată, se reține faptul că în cadrul conversației purtate cu numita Vlad Elena Simona s-a discutat și despre percheziția domiciliară ce a fost efectuată în

cauză, ocazie cu care pârâtul procuror Mircea Negulescu „mi-a spus părerea dumnealui despre cele reținute în dosar”.

Referitor la acuzația pe care a formulat-o Vlad Constantin cu ocazia audienței acordate în data de 15.12.2016, în sensul că un martor cu identitate protejată, audiat în dosarul penal nr. 457/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a făcut afirmații nereale cu privire la volumul de masă lemnoasă exploatat de societatea administrată de numita Vlad Elena Simona, pârâtul procuror Mircea Negulescu i-a explicat acesteia că „indiferent de protecția acordată prin dispozițiile legale, martorul care nu declară adevărul poate fi tras la răspundere penală pentru mărturie mincinoasă”.

Referitor la faptele pentru care soțul său era cercetat în cadrul dosarului penal nr. 457/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Secția constată că pârâtul procuror Negulescu Mircea a sfătuit-o pe numita Vlad Elena Simona cu privire la modalitatea în care Vlad Constantin ar trebui să procedeze în cauză atunci când va fi audiat, respectiv: „domnul procuror Negulescu Mircea a spus că nu e bine să recunoască vreo faptă pentru că riscă să-și ia niște ani de pușcărie”.

Secția constată că toate aceste sfaturi oferite de pârâtul procuror Mircea Negulescu numitei Vlad Elena Simona, în cadrul conversației telefonice ce a avut loc la data de 15.12.2016, constituie activități care sunt specifice profesiei de avocat.

În concluzie, Secția constată că exprimarea opiniei juridice cu privire la anumite cauze care s-au aflat/se aflau pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de

Apel Ploiești și a consultațiilor de natură juridică care au fost oferite numitei Vlad Elena Simona, concomitent cu deținerea și exercitarea funcției de procuror, realizează conținutul laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/ 2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că vinovăția este o condiție obiectivă indispensabilă pentru angajarea răspunderii juridice.

În cazul abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, vinovăția magistratului se raportează la afectarea imparțialității și a aparenței de imparțialitate impuse de dispozițiile legale anterior indicate.

În speță, Secția constată că pârâțul procuror Negulescu Mircea a săvârșit această abatere disciplinară cu vinovăție, sub forma intenției indirecte, întrucât a prevăzut rezultatul încălcării principiului independenței și imparțialității ce guvernează activitatea magistraților și, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea încălcării acestuia, cu consecința afectării aparenței de imparțialitate și a încrederii cetățenilor în actul de justiție.

În acest context, Secția reține că vinovăția pârâțului procuror Mircea Negulescu în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din aceea că, deși cunoștea că statutul de magistrat îi impunea o anumită conduită, totuși a acordat consultanță juridică numitei Vlad Elena Simona cu privire la faptele pentru care era cercetat în acel moment soțul său, numitul Vlad Constantin, respectiv cu privire la faptele care au făcut obiectul dosarului penal nr. 805/P/2014, dosar pe

care l-a avut spre instrumentare în momentul în care și-a desfășurat activitatea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Statutul de magistrat deținut de pârâțul procuror Mircea Negulescu impunea acestuia o anumită conduită, și anume: respectarea obligațiilor și interdicțiilor cerute de profesie. Mai mult decât atât, independența sistemului judiciar îi conferă magistratului drepturi, însă, în egală măsură îi impune acestuia și obligații, tocmai în considerarea statutului special al acestora.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că, prin probele administrate în cauză, s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. j) din Legea 303/2004:

Potrivit art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constituie abatere disciplinară *nerespectarea secretului confidențialității lucrărilor care au acest*

caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii.

Conform art. 91 teza a II-a din Legea nr. 303/2004, republicată, „judecătorii și procurorii sunt obligați să respecte secretul profesional”.

Art.12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, prevede că „judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu”.

Art. 62 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 – „procurorii își exercită funcția în conformitate cu legea, respectă și protejează demnitatea umană și apără drepturile persoanei”.

Art. 258 alin. 2 Cod procedură penală – „procedura din cursul urmăririi penale este nepublică”.

Art.15 alin 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevede că „judecătorii și procurorii au obligația de a nu dezvălui sau folosi pentru alte scopuri decât cele legate direct de exercitarea profesiei informațiile pe care le-au obținut în această calitate”.

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, respectiv nerespectarea de către procuror a confidențialității lucrărilor care au acest caracter.

Pentru a constitui abatere disciplinară sub aspectul elementului material al laturii obiective este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții:

- **existența unei lucrări.** În speță Secția constată că această cerință este îndeplinită, întrucât pârâtul procuror Mircea Negulescu a avut repartizate spre soluționare, în perioada în care și-a desfășurat activitatea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, dosarele anterior indicate.

- **caracterul confidențial al lucrărilor.** Lucrările confidențiale sunt acele lucrări care au un caracter secret, care nu sunt destinate publicului și la care magistratul are acces în virtutea atribuțiilor de serviciu. Având în vedere dispozițiilor art. 258 alin.2 Cod procedură penală care prevede că procedura în cursul urmăririi penale este nepublică, Secția constată că și această condiție este îndeplinită.

- **nerespectarea caracterului confidențial al lucrărilor.**

Secția reține că această condiție este îndeplinită în situația în care magistratul, care are acces în virtutea atribuțiilor de serviciu la astfel de lucrări, aduce la cunoștința persoanelor care nu sunt îndreptățite date sau informații din cuprinsul acestora.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei de către Inspekția Judiciară, respectiv: referate cu propunere de emitere a unor mandate de supraveghere tehnică, procese-verbale de redare a convorbirilor interceptate, referate cu propunere de emitere a unor mandate de percheziție, procese-verbale de efectuare a unor percheziții, proces-verbal de constatare a efectuării unor capcanări de arbori, Secția constată că într-adevăr aceste acte aveau un caracter confidențial, întrucât la acel moment dosarele se aflau în faza de urmărire penală (la data de

15.12.2016, dată la care a avut loc discuția telefonică, dosarele nu ajunseseră încă în instanță).

Analizând conținutul convorbirii telefonice din data de 15.12.2016, astfel cum rezultă din declarațiile interlocutorilor acesteia, Secția constată însă că pârâtul procuror Mircea Negulescu a făcut doar referiri generale cu privire la anumite acte care au fost efectuate în respectivele cauze.

În concret, acesta a vorbit despre faptul că în cadrul dosarului penal nr. 805/P/2014 s-a procedat la capcanarea de arbori, s-a dispus interceptarea convorbirilor telefonice, au fost efectuate expertize și percheziții, însă nu a făcut nicio referire cu privire la datele concrete din conținutul acestor acte pe care le-a realizat în cauză în calitate sa de procuror.

Față de această împrejurare, Secția constată că nu este îndeplinită condiția nerespectării caracterului confidențial al lucrărilor de către pârâtul procuror Negulescu Mircea.

Nefiind îndeplinită una dintre condițiile cumulative anterior indicate, Secția constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare reținute în sarcina pârâtului procuror Negulescu Mircea, în ceea ce privește latura obiectivă.

De asemenea, Secția constată că nici sub aspectul laturii subiective nu se poate reține în sarcina pârâtului procuror Negulescu Mircea vreo formă de vinovăție în săvârșirea acestei abateri disciplinare, întrucât acesta nu a divulgat numitei Vlad Elena Simona date confidențiale, ci a purtat doar o discuție pe baza

aspectelor pe care aceasta le cunoștea, atât de la soțul său, cât și în calitate de administrator al uneia dintre societățile implicate în cauză.

Totodată, Secția reține că o mare parte dintre datele privind aceste cauze deveniseră publice, urmare a faptului că numitul Vlad Constantin a postat pe contul său personal de facebook denunțurile formulate în cauză, soluțiile dispuse de instanța de judecată, comentarii, etc., iar cu privire la anumite măsuri care au fost dispuse în cauză au fost date comunicate de presă de către organele de urmărire penală.

Pentru aceste motive, Secția constată că în sarcina pârâtului procuror Mirecea Negulescu nu se poate reține săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, nefiind întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

În consecință, relativ la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004, modificată și republicată, Secția va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului procuror Mircea Negulescu, ca neîntemeiată.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

La data de 08.07.2016, la **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești** a fost înregistrat **dosarul nr. 457/P/2016** (reunit ulterior la dosarul nr. 295/P/2016).

Dosarul nr. 457/P/2016 a fost repartizat spre soluționare domnului procuror Lefter Cătălin din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

În cauză s-au efectuat cercetări față de *numitul Vlad Constantin, sub aspectul comiterii a patru infracțiuni de șantaj* (cu referire la persoanele vătămate Vasile George, Tudora Ion, Aldea Adrian și Costea Lucian-Vileford) și *a două infracțiuni de ultraj* (cu referire la persoanele vătămate Vasile George și Ovidenie Mihai).

Prin ordonanța din *data de 01.11.2016* s-a dispus *luarea măsurii reținerii față de numitul Vlad Constantin, pe o perioadă de 24 de ore*; ulterior, prin încheierea nr. 107 din *data de 02.11.2016* – dosar penal nr. 2445/281/2016 al Judecătoriei Ploiești s-a dispus *luarea față de inculpatul Vlad Constantin a măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile; măsura a fost prelungită ulterior prin încheierea din data de 28.11.2016, pronunțată în dosarul nr. 26363/281/2016 al Judecătoriei Ploiești, pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 02.12.2016 până la data de 31.12.2016, inclusiv.*

În cursul lunii septembrie 2016, numitul Costea Lucian Vileford a fost încunoștințat telefonic pentru a se prezenta la camera nr. 63 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, întrucât existau informații că a fost șantajat de

către inculpatul Vlad Constantin, cercetat în dosarul penal nr. 457/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Anterior prezentării la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, numitul Costea Lucian Vileford s-a întâlnit cu pârâtul procuror Negulescu Mircea, care la acel moment își desfășura activitatea în cadrul DNA – ST Ploiești, ocazie cu care i-a spus că a fost chemat la camera 63.

Totodată, l-a întrebat dacă cunoaște cine își desfășoară activitatea în acel birou. Pârâtul procuror Negulescu Mircea i-a comunicat că nu știe, dar l-a îndrumat să meargă unde a fost chemat.

Ulterior acestei discuții, pârâtul procuror Negulescu Mircea a contactat-o telefonic pe doamna Ilioiu Florentina Maria, procuror șef Secție urmărire penală în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova și a întrebat-o cine își desfășoară activitatea la camera 63. Aceasta i-a comunicat că în acel birou își desfășoară activitatea domnul Lefter Cătălin, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

La data de 15.09.2016 numitul Costea Lucian Vileford s-a prezentat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, unde a purtat discuții cu domnul procuror Lefter Cătălin, referitor la faptul că este amenințat de numitul Vlad Constantin, zis „Șomeru”, context în care i-a comunicat că îi este teamă să formuleze plângere împotriva acestuia. În aceste împrejurări, numitul Costea Lucian Vileford a solicitat o nouă întâlnire după 3-4 zile, pentru a avea posibilitatea să se mai gândească cu privire la opțiunea sa de a formula plângere penală împotriva lui Vlad Constantin.

După prezentarea la camera 63, numitul Costea Lucian Vileford l-a contactat telefonic (apel whatsapp) pe pârâtul procuror Negulescu Mircea, ocazie cu care i-a spus că este vorba despre un dosar legat de ROMSILVA, de licitații, în care erau cercetați Vlad Constantin, zis „Șomeru” și polițistul Popa Marius.

În aceeași zi, numitul Costea Lucian Vileford s-a deplasat la sediul DNA – ST Ploiești, unde a purtat o discuție cu pârâtul procuror Negulescu Mircea, în biroul acestuia.

În cadrul acestei discuții, numitul Costea Lucian Vileford a menționat că a fost sfătuit de către domnul procuror Lefter Cătălin să nu vorbească cu nimeni despre chemarea sa la camera 63. A fost evaziv în a-i prezenta situația pârâtului procuror Negulescu Mircea, căruia i-a spus totuși că a fost chemat la procuror și i s-a cerut să facă plângere.

În aceste împrejurări, în prezența numitului Costea Lucian Vileford, pârâtul procuror Negulescu Mircea l-a contactat telefonic pe domnul procuror Lefter Cătălin, utilizând telefonul fix din birou, pe telefonul fix din biroul acestuia de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Referitor la conținutul convorbirii purtate, domnul procuror Lefter Cătălin a precizat faptul că pârâtul procuror Negulescu Mircea i-a solicitat „să nu îl introducă în cauză pe Costea Lucian Vileford ca parte vătămată, întrucât Șomerul este foarte periculos”, iar despre ofițerul de poliție Popa Marius, i-a spus „că îi va face cinste dacă poate să-l acuze de ceva”.

Imediat după finalizarea convorbirii telefonice, domnul procuror Lefter Cătălin le-a comunicat ofițerilor de poliție judiciară Ciorobea Eugen și Marius

Dumitran, care se aflau în birou, cele discutate cu pârâțul procuror Mircea Negulescu.

Ulterior, cu privire la acest aspect, a informat-o și pe doamna procuror șef Secție urmărire penală Cioca Florentina Maria din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova.

Numitul Costea Lucian Vileford a confirmat contactarea telefonică a domnului procuror Lefter Cătălin, de către pârâțul procuror Negulescu Mircea, și purtarea acestei discuții în prezența sa, discuție în cadrul căreia pârâțul procuror Negulescu Mircea a afirmat următoarele: „numitul Costea Lucian Vileford este prietenul meu”, „numitul Popa Marius nu este corect”, iar „Șomeru este un om răzbunător, iar dacă Costea Lucian Vileford o să și-l pună în cap, o să-i facă probleme”.

Totodată, numitul Costea Lucian Vileford a menționat că, la acel moment, percepția sa a fost că pârâțul procuror Negulescu Mircea încearcă să afle „ce vrea să facă procurorul Lefter cu mine”.

După plecarea de la sediul DNA – ST Ploiești, numitul Costea Lucian Vileford s-a reîntors la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, unde a purtat din nou o discuție cu domnul procuror Lefter Cătălin, în prezența ofițerilor de poliție judiciară Ciorobea Eugen și Marius Dumitran.

În acest context, i-a spus domnului procuror Lefter Cătălin faptul că s-a deplasat la biroul pârâțului procuror Negulescu Mircea, căruia i-a relatat motivul pentru care a fost chemat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Ulterior, la data de 14.10.2016, numitul Costea Lucian Vileford a fost audiat în calitate de persoană vătămată, în dosarul instrumentat de către domnul procuror Lefter Cătălin.

În același dosar, la data de 01.11.2016, a fost audiat în calitate de martor numitul Manole Marian.

La data de 09.11.2016, numitul Manole Marian s-a prezentat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și a solicitat o întrevvedere cu procurorul de caz Lefter Cătălin. A purtat cu acesta discuții referitor la aspecte în favoarea inculpatului Vlad Constantin, cercetat în stare de arest preventiv în respectiva cauză.

Abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. l) din Legea 303/2004:

Potrivit art. 99 lit. l) din Legea nr.303/2004 constituie abatere disciplinară „*imixtiunea în activitatea altui judecător sau procuror*”.

Pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004 este necesar ca, ***sub aspectul laturii obiective***, procurorul să se imixtioneze în activitatea altui magistrat.

În accepțiunea textului, noțiunea de „*imixtiune*” cuprinde orice atingere adusă principiului potrivit căruia, în activitatea lor, procurorii sunt independenți, în condițiile legii, indiferent dacă prin actul de imixtiune autorul său urmărește sau nu realizarea unui interes.

Sub aspectul laturii obiective, elementul constitutiv al abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 litera l) din Legea nr. 303/2004 reținută în sarcina pârâtului procuror Negulescu Mircea, constă în imixtiunea acesteia în activitatea procurorului Lefter Cătălin, din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, investit cu soluționarea dosarului penal nr. 457/P/2016, în sensul solicitării adresate acestuia de a nu îl introduce în cauză pe numitul Costea Lucian Vileford, în calitate de persoană vătămată, și cercetarea ofițerului de poliție Popa Marius.

Având în vedere probatoriul administrat în cauză, Secția constată că pârâtul procuror Negulescu Mircea a intervenit pe lângă procurorul Lefter Cătălin în scopul influențării acestuia asupra modului de efectuare a anchetei penale pe care acesta o desfășura în cadrul dosarului penal nr. 457/P/2016.

Secția reține că solicitarea expresă a pârâtului procuror Mireca Negulescu adresată domnului procuror Lefter Cătălin, constând în neintroducerea în cauză a numitului Costea Lucian Vileford, în calitate de persoană vătămată și cercetarea ofițerului de poliție Popa Marius, constituie o încălcare gravă a independenței procurorului în gestionarea anchetei pe care acesta urma a o realiza în cadrul dosarului penal nr. 457/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Secția reține că la momentul la care pârâtul procuror Negulescu Mircea l-a contactat telefonic pe domnul procuror Lefter Cătălin, de față era și numitul Costea Lucian Vileford.

Din declarația acestia din urmă rezultă că discuția a durat 2-3 minute, iar pârâtul procuror l-a prezentat „ca fiind un prieten de al său”.

Secția constată că intervenția exercitată de părțile procuror Negulescu Mircea în activitatea domnului procuror Lefter Cătălin este confirmată și de către ofițerii de poliție judiciară Ciorobea Ionuț Eugen și Dumitran Marius, care s-au aflat în momentul discuției telefonice ce a avut loc între aceștia în biroul procurorului Lefter Cătălin.

Astfel, aceștia au arătat că imediat ce discuția a luat sfârșit, domnul procuror Lefter Cătălin le-a povestit despre solicitarea ce i-a fost adresată de către pârâțul procuror Negulescu Mircea, respectiv: „*domnul Negulescu i-ar fi solicitat ca domnul Costea Lucian să nu fie introdus în dosarul pe care îl avea în instrumentare pentru a evita o situație conflictuală cu Vlad Constantin*”.

De asemenea, mai reține că intervențiile exercitate de pârâțul procuror Negulescu Mircea în cadrul dosarului penal nr. 457/P/2016 au fost percepute de către domnul procuror Lefter Cătălin ca imixtiune în activitatea sa.

Totodată, Secția reține că intervențiile pârâtului în activitatea domnului procuror Lefter Cătălin au avut loc în scopul favorizării numitului Costea Lucian Vileford, chiar dacă acesta avea calitatea de parte vătămată, întrucât din probele administrate în cauză rezultă că asupra acestuia au fost exercitate mai multe presiuni, situație care l-a determinat să aibă o poziție oscilantă asupra participării / neparticipării în cauză în calitate de parte vătămată.

Pentru întrunirea laturii obiective a acestei abateri nu are relevanță dacă pârâțul a cerut sau nu procurorului investit cu soluționarea dosarului să efectueze urmărirea penală contrar probelor existente la dosar, după cum nu are importanță

dacă acțiunea pârâtului procuror a avut ca rezultat existența unei presiuni sau a unei constrângeri psihice asupra colegului său procuror.

Simpla intervenție a pârâtului în activitatea domnului procuror pentru rezolvarea unor interese personale sau ale terților este suficientă pentru a fi întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2002.

Secția reține că atât în exercitarea atribuțiilor profesionale, cât și în afara acestora, procurorul este dator să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lui în funcție și în societate.

Prin urmare, acestuia nu-i este îngăduit să pretindă sau să accepte ori să intervină în activitatea altui magistrat, pentru rezolvarea intereselor personale, ale familiei sau ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, fiindu-i interzis, cu desăvârșire, să se folosească de calitatea lui pentru a obține avantaje sau priorități în rezolvarea unor astfel de interese.

Prin conduita sa, pârâtul procuror Negulescu Mircea a încălcat dispozițiile art. 11 alin. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, care stipulează că „judecătorilor și procurorilor le este interzis să intervină pentru soluționarea unor cereri, să pretindă sau să accepte rezolvarea intereselor personale sau ale membrilor familiei ori altor persoane, astfel decât în limita cadrului legal. Imixtiunea în activitatea altor judecători și procurori este interzisă”, cât și pe cele ale art. 17 din același cod, care prevede că „judecătorii

și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”.

Secția reține totodată că procedând în maniera descrisă mai sus, pârâțul procuror Mircea Negulescu a încălcat dispozițiile art. 4 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, conform căroră *magistrații sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, cât și pe cele ale art.7 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, care prevăd că judecătorii și procurorii au îndatorirea să promoveze supremația legii, statul de drept și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor.*

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că pârâțul procuror Negulescu Mircea a săvârșit această abatere disciplinară cu vinovăție, sub forma intenției indirecte. Astfel, acesta a avut intenția de interveni în activitatea altui procuror, în scopul arătat anterior, acceptând ca prin atitudinea sa să aducă atingere principiului independenței procurorului în efectuarea activităților de urmărire penală în cauza ce-i fusese repartizată spre soluționare.

Consecința imediată a conduitei pârâțului procuror Negulescu Mircea o reprezintă atingerea adusă principiului independenței procurorului în efectuarea activității de urmărire penală.

Pentru aceste considerente, Secția apreciază că sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. l) din

**Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată,
cu modificările și completările ulterioare.**

**Din analiza materialului probator administrat în cauză, cu privire la
abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și l) din Legea nr. 303/2004
(lucrarea Inspecției Judiciare nr. 1706/IJ/321/DIP/2017), Secția pentru
procurori în materie disciplinară reține următoarele:**

La data de 01.03.2017, sub nr. 1706/IJ/321/DIP/2017, la Inspecția
Judiciară fost înregistrată lucrarea având ca obiect sesizarea din oficiu rezultată
din aspectele relevate de doamna Ilioiu Maria Florentina, procuror șef Secție
urmărire penală în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, și de
numitul Costea Lucian, cu ocazia ascultării acestora în cadrul cercetării
disciplinare ce a avut loc în cadrul lucrării Inspecției Judiciare nr.
1254/U/218/DIP/2017.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 03.04.2017.

Prin rezoluția nr. 1706/IJ/321/DIP/2017 din data de 05.04.2017 s-a dispus
începerea cercetării disciplinare față de domnul procuror Negulescu Mircea,
pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. a) și l)** din Legea
nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 11.04.2017.

În cadrul cercetării disciplinare Inspekția Judiciară a procedat la audierea în calitate de martori a numiților Ilioiu Maria Florentina - procuror șef Secție urmărire penală în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, Costea Lucian Vileford, Ovidiu Ciorăneanu - avocat în cadrul Baroului Prahova, Iordache Mihai și Georgescu Leonard – ofițeri de poliție judiciară. De asemenea, a fost administrate proba cu înscrisuri și s-a procedat la audierea pârâtului procuror Negulescu Mircea.

În fapt, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarele:

Doamna Ilioiu Maria Florentina, procuror șef Secție urmărire penală în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, a avut repartizat spre soluționare dosarul penal nr. 632/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova privind pe numitul Manea Ion, fostul primar al localității Valea Doftanei, cercetat pentru infracțiuni de corupție.

În acest dosar numitul Costea Lucian Vileford avea calitatea de martor.

În cursul lunii mai 2015, în timp ce se afla în incinta unui restaurant grecesc de pe raza municipiului Ploiești, numitul Costea Lucian Vileford a fost abordat de mai multe persoane de cetățenie rusă, în legătură cu dosarul anterior menționat.

În restaurant, la momentul respectiv se afla și domnul Negulescu Mircea, la acel moment procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, care a intervenit, aplanând conflictul și determinând plecarea persoanelor respective din local.

Aflând motivul conflictului, pârâtul procuror Mircea Negulescu l-a îndrumat pe Costea Lucian Vileford să formuleze o sesizare cu privire la cele întâmplate.

Imediat după incident, pârâtul procuror Mircea Negulescu a chemat-o în biroul procurorului general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești pe doamna procuror șef Secție urmărire penală Ilioiu Maria Florentina, căreia i-a relatat aspectele privind incidentul petrecut în restaurantul grecesc.

După incident, fiind sunat de jurnalista Tănase Roxana, cu care discutase și anterior sosirii în restaurant, Costea Lucian Vileford i-a povestit acesteia despre cele petrecute în incinta restaurantului, precum și despre prezența în local și intervenția procurorului Negulescu Mircea. În acest context, martorul Costea Lucian Vileford a primit următoarea replică: „aoleu, tocmai acesta îi protejează pe ruși”.

Având suspiciunea că procurorul Negulescu Mircea este deranjat de faptul că „a lansat pe piața ideea că îi protejează pe ruși” și aflând că „Șomeru” (Vlad Constantin) și comisarul de poliție Popa se interesează de el, numitul Costea Lucian Vileford l-a contactat pe domnul avocat Ciorăneanu Ovidiu și i-a solicitat acestuia să stabilească o întâlnire cu pârâtul procuror Negulescu Mircea pentru a-i explica că nu el este persoana care lansează astfel de afirmații.

Conform celor învederate de martorul Costea Lucian Vileford în cadrul declarației date în cauză, la circa o săptămână după incidentul din restaurant, acesta împreună cu avocatul său Ciorăneanu Ovidiu, au mers la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, unde au fost conduși într-un

birou în care se mai aflau două persoane, un polițist și jurnalistul Stavri Cătălin. Ulterior, a venit și procurorul Negulescu.

În această împrejurare, pârâtul procuror Negulescu Mircea l-a întrebat pe numitul Costea Lucian Vileford „*de ce dă pe piață că el este protectorul rușilor*”.

În timpul discuțiilor purtate, procurorul Negulescu Mircea a adoptat față de Costea Lucian Vileford un *comportament agresiv, folosind un ton ridicat*, solicitându-i acestuia explicații privitor la lansarea informațiilor în legătură cu protejarea unor persoane de cetățenie rusă.

În acest context, Costea Lucian Vileford i-a explicat pârâtului procuror Mircea Negulescu faptul că nu el a spus astfel de lucruri, ci jurnalista Tănase Roxana, cu care anterior discutase telefonic.

De asemenea, i-a spus că el bănuiește că a fost interceptat în dosarul instrumentat de către doamna Ilioiu Maria Florentina, privind pe numitul Manea Ion, fostul primar al localității Valea Doftanei.

Ulterior, procurorul Negulescu Mircea a chemat-o în biroul său pe doamna procuror șef Secție urmărire penală Ilioiu Maria Florentina și i-a cerut acesteia să spună dacă Costea Lucian Vileford a spus despre el că este „*mâna în mâna cu rușii*”.

Din declarațiile martorei Ilioiu Maria Florentina rezultă că aceasta a înțeles că i se cere să spună dacă din interceptările efectuate în dosarul nr. 632/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, pe care îl avea în

lucru, ar rezulta că numitul Costea Lucian Vileford ar fi vorbit la telefon cu jurnalista Tănase Roxana.

Față de întrebarea adresată, doamna Ilioiu Maria Florentina a dat un răspuns echivoc, din care nu rezulta dacă a făcut sau nu interceptări în dosar.

De asemenea, martora a mai precizat că pârâtul procuror a lovit repetat cu palma un teanc de hârtii în timp ce spunea: „*am totul aici*”, sugerând existența unor date care ar justifica efectuarea de cercetări penale în ceea ce privește construirea de către Costea Lucian Vileford a unui drum la Azuga, iar pe acest fond „*Costea se justifica, crezând probabil că e vorba despre o anchetă.*”

Înainte de plecarea din birou a doamnei Ilioiu Maria Florentina, pârâtul procuror Negulescu Mircea i-a spus numitului Costea Lucian Vileford să meargă să depună plângere pentru amenințare, că o să dea și el o declarație de martor.

Pe tema zvonurilor privind sprijinul acordat din partea sa primarului localității Valea Doftanei, Manea Ion, cercetat pentru infracțiuni de corupție în dosarul nr. 632/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, și a unor persoane de cetățenie rusă, presupus a fi implicate în desfășurarea unor activități infracționale, având reprezentarea că urmează publicarea unui articol de presă referitor la presupusul sprijin, pârâtul procuror Negulescu Mircea a purtat și ulterior plecării doamnei Ilioiu Maria Florentina mai multe discuții, într-un birou din sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cu numitul Costea Lucian Vileford, în prezența avocatului Ovidiu Ciorăneanu și a jurnalistului Stavri Cătălin.

Ulterior, la inițiativa pârâtului procuror, la sediul parchetului au fost invitați și jurnalista Tănase Roxana și șeful ei (numitul „Mișu”, tot jurnalist) cu care pârâtul procuror Mircea Negulescu a purtat discuții pe aceeași temă.

Din declarația martorului Costea Lucian Vileford rezultă că pârâtul procuror Mircea Negulescu i-a cerut jurnalistei Tănase Roxana să spună de unde știe ea că el este protectorul rușilor.

A mai arătat că „aparent, lucrurile s-au lămurit, procurorul Negulescu era furios și spunea că interceptările astea sunt făcute de SRI și rămâne o pată pe numele lui”.

Relativ la modalitatea în care s-au purtat discuțiile, martorul Ciorăneanu Ovidiu, avocat în cadrul Baroului Prahova, a arătat următoarele: „Conduita procurorului Negulescu în aceste împrejurări a fost destul de agresivă, însă în cele din urmă acesta s-a calmat”.

După finalizarea discuțiilor, numitul Costea Lucian Vileford s-a deplasat în biroul doamnei procuror șef Secție urmărire penală Ilioiu Maria Florentina, unde a formulat plângere penală pentru infracțiunea de amenințare.

Ulterior, doamna Ilioiu Maria Florentina a procedat la audierea acestuia în calitate de persoană vătămată.

În aceste împrejurări, i-a relatat acesteia discuțiile purtate cu domnul procuror Negulescu Mircea, pe tema apariției unui articol în ziar din care rezulta că el protejează mafia rusească din Prahova.

În cadrul acestui dosar penal pârâtul procuror a dat declarație în calitate de martor.

Abateră disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea 303/2004:

Abateră disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 constă în: „*manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu.*”

Pentru existența elementului material al laturii obiective a acestei abateri disciplinare trebuie îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: să existe o manifestare/manifestări ale magistratului de natură a aduce atingere onoarei, probității profesionale ori prestigiului justiției, acestea să fie săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, să fi avut loc în public sau să fi ajuns la cunoștința publicului, astfel încât, legătura de cauzalitate între aceste manifestări și urmarea produsă să fie neîndoielnică.

Așadar, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui magistrat este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu, a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente.

Obiectul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, îl constituie atingerea adusă onoarei, probității profesionale ori prestigiului justiției.

Onoarea profesională implică faptul ca procurorul să se asigure că, prin practica profesională și prin persoana sa, nu pune în pericol imaginea publică a procurorului, a unității de parchet sau a sistemului judiciar.

Probitatea profesională poate fi definită ca fiind aprecierea calităților profesionale ale magistraților de către societate.

Prestigiul justiției reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului judiciar în ansamblul său, apreciere globală care este făcută în raport de onoarea și probitatea profesională a magistraților, fiind rezultatul aprecierilor publice individuale ale acestora.

Prin onoare, în limbajul obișnuit, se înțelege integritate morală, probitate, corectitudine, demnitate, cinste. Onoarea reflectă demnitatea individului în conștiința altor persoane, aprecierea sa publică sau, altfel spus, onoarea este reputația pozitivă a omului.

Raportat la persoană, **prestigiul funcției** este atributul social al procurorului ca urmare a dobândirii calității de magistrat și poate fi afectat prin adoptarea unui comportament care încalcă normele de conduită impuse prin legi și regulamente.

În acest sens, se impune a fi menționat că, potrivit art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, **judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate, relațiile acestora la locul de muncă și în societate bazându-se pe respect și bună credință.**

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, ***judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și societate.***

Articolul 4 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 prevede că „***judecătorii și procurorii sunt obligați*** ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, ***să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor*** și să participe la formarea profesională continuă.”

Articolul 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, ***interzice magistraților orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia.***

În conformitate cu Declarația privind etica judiciară de la Londra (2010), probitatea impune magistratului să se abțină de la orice comportament lipsit de tact și delicatețe și nu doar de la cel care este contrar legii.

În considerarea celor mai sus expuse, procurorul este obligat, prin natura funcției, să respecte standardele de conduită prevăzute în mod expres, clar și fără echivoc în dispozițiile legale și regulamentare, naționale și internaționale, a căror

cunoaștere și respectare este obligatorie, atât pe parcursul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu cât și în afara exercitării acestora.

Din probele administrate în cauză, atât în faza cercetării disciplinare efectuate de către Inspekția Judiciară, cât și nemijlocit în fața Secției, rezultă fără putință de tăgadă faptul că pârâtul procuror Negulescu Mircea în afara exercitării atribuțiilor de serviciu (chiar dacă s-a aflat în sediul parchetului, în timpul programului de muncă), a avut un comportament necorespunzător de natură a aduce atingere onoarei, probității profesionale și prestigiului justiției.

În concret, Secția reține că pârâtul procuror Negulescu Mircea, în cursul lunii mai 2015, în cadrul discuției purtate la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești cu numitul Costea Lucian Vileford a solicitat acestuia explicații cu privire la acuzele ce i-au fost aduse, respectiv lansarea unor zvonuri în sensul protejării primarului Manea Ion, cercetat pentru infracțiuni de corupție în dosarul nr. 632/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, și a unor persoane de cetățenie rusă, presupuse a fi implicate în desfășurarea unor activități infracționale.

Secția constată că toate aceste discuții au avut loc în prezența avocatului Ciorăneanu Ovidiu și a jurnalistului Stavri Cătălin, iar în scopul lămuririi faptelor imputate și pe care pârâtul procuror le considera nefondate, acesta a chemat-o pe doamna Ilioiu Maria Florentina, procuror șef secție în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, investită cu soluționarea dosarului nr. 632/P/2014.

În acest context, în prezența persoanelor susmenționate, i-a solicitat acesteia să precizeze dacă numitul Costea Lucian Vileford a spus despre el că este „mână în mână cu rușii”.

De asemenea, pârâtul procuror Negulescu Mircea a chemat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și pe jurnalista Tănase Roxana, precum și pe șeful acesteia (Mișu), cărora le-a solicitat aceleași explicații.

Cu ocazia audierii în cauză, martorii Ilioiu Maria Florentina, Ciorăneanu Ovidiu și Costea Lucian Vileford au confirmat aspectele relatate mai sus.

Din declarațiile acestora rezultă că pârâtul procuror Mircea Negulescu s-a adresat numitului Costea Lucian Vileford pe un ton superior, amenințator și agresiv (*a lovit repetat cu palma un teanc de hârtii în timp ce spunea „am totul aici”*). De asemenea, mai rezultă că acesta a fost foarte nervos în timpul discuțiilor.

În apărarea sa, pârâtul procuror Negulescu Mircea a precizat că a procedat în modalitatea mai sus descrisă, întrucât în momentul în care a fost căutat la sediul parchetului de către numitul Costea Lucian Vileford, însoțit de avocatul Ciorăneanu Ovidiu, a constatat că faptele care îi sunt imputate prezintă o gravitate deosebită și pentru ca lucrurile să nu degereze trebuie să se lămurite.

A considerat că toate aceste acuzații nu puteau fi lămurite decât prin purtarea unor discuții directe cu toate persoanele de față.

Cu toate că aceste aspecte nu făceau obiectul vreunui dosar sau lucrare, care să fi fost înregistrată pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și care să-i fi fost repartizată spre soluționare, pârâtul procuror a procedat la

lămurirea acestei situații în sediul parchetului, ceea ce i-a conferit acestuia, prin prisma funcției deținute, o poziție de autoritate față de toți ceilalți participanți la discuție.

De asemenea, Secția constată că aceste discuții au fost purtate și în prezența unor reprezentanți ai presei locale prahovene, inclusiv al șefului acestora, împrejurare nefirească, întrucât o astfel de situație ar fi trebuit rezolvată într-un cadru legal și nicidecum în modalitatea în care a acționat pârâțul procuror Negulescu Mircea.

Chiar dacă acuzațiile aduse erau nereale, Secția reține că pârâțul procuror Negulescu Mircea nu era îndreptățit să adopte o astfel de atitudine, acesta având obligația de rezervă, ce îi era impusă de statutul funcției de magistrat.

Secția constată că prin comportamentul adoptat de pârâțul procuror, astfel cum a fost expus anterior, au fost încălcate obligațiile ce incumbă magistraților de a avea un comportament demn, rezervat, de natură a menține neștirbit prestigiul justiției, inclusiv în afara atribuțiilor de serviciu.

Toate aceste fapte concretizează o conduită de natură a aduce atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției și se circumscriu elementului material al laturii obiective al abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că pârâțul procuror a săvârșit această abatere disciplinară cu vinovăție, sub forma intenției indirecte. Astfel, din modalitatea în care a acționat, așa cum a fost anterior detaliată, rezultă că pârâțul

procuror Negulescu Mircea, cu știință, a încălcat obligațiile care impun magistraților a avea un comportament demn și rezervat, prevăzând astfel rezultatul faptei sale (afectarea onoarei, probității profesionale și a prestigiului justiției) și acceptând eventualitatea producerii lui.

Urmarea faptei săvârșite de pârâțul procuror Mircea Negulescu este deosebit de gravă și se raportează la atingerea adusă onoarei, demnității și prestigiului funcției de magistrat, ceea ce conduce la diminuarea încrederii și a respectului opiniei publice față de această funcție, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept.

Prin urmare, având în vedere toate considerentele expuse anterior, Secția reține în sarcina pârâtului procuror Mircea Negulescu săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004:

Potrivit art. 99 lit. l) din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012, constituie abatere disciplinară „imixtiunea în activitatea altui judecător sau procuror”.

Pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004 este necesar ca, sub aspectul laturii obiective, procurorul să se imixtioneze în activitatea altui magistrat.

Așadar, latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune, care nu este conformă cu obligațiile legale ale magistratului, respectiv acelea de respectare a principiului independenței procurorului, în condițiile legii.

În accepțiunea textului, noțiunea de „imixtiune” cuprinde orice atingere adusă principiului potrivit căruia, în activitatea lor, procurorii sunt independenți în condițiile legii, indiferent dacă prin actul de imixtiune autorul său urmărește sau nu realizarea unui interes.

În exercitarea atribuțiilor profesionale, cât și în afara acestora, procurorul este dator să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lui în funcție și în societate. În acest scop, el trebuie să apere prestigiul justiției printr-o comportare adecvată în relațiile cu reprezentanții tuturor autorităților publice, precum și cu întregul corp social. Ca atare, nu-i este îngăduit să pretindă sau să accepte rezolvarea intereselor personale, familiale sau ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, fiindu-i interzis cu desăvârșire să se folosească de calitatea sa pentru a obține avantaje sau priorități în rezolvarea unor astfel de interese.

Prin acțiunea disciplinară exercitată de către Inspekția Judiciară s-a reținut că pârâtul procuror Negulescu Mircea a solicitat doamnei Ilioiu Maria Florentina, procuror șef Secție urmărire penală în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, în prezența numiților Costea Lucian Vileford, Ciorăneanu Ovidiu – avocat în cadrul Baroului Prahova și Stavri Cătălin - jurnalist, să-i spună dacă din interceptările efectuate în dosarul nr. 632/P/2014 privind pe Manea Ion, fostul primar al localității Valea Doftanei, cercetat pentru săvârșirea unor

infrafracțiuni de corupție, rezultă că numitul Costea Lucian Vileford, martor în această cauză, ar fi vorbit la telefon cu jurnalista Tănase Roxana și i-ar fi spus acesteia ca el este protectorul rușilor.

Din declarația martorului Costea Lucian Vileford, rezultă că acesta i-a solicitat pârâtului procuror Mircea Negulescu să o cheme în biroul său pe doamna Ilioiu Maria Florentina, întrucât dorea ca aceasta să confirme bănuiala pe care o avea, respectiv faptul că „domnul procuror Negulescu cunoaște acest aspect din presupusele interceptări telefonice care le-aș fi purtat cu ziarista Tănase Roxana”.

Mai arată faptul că, în momentul în care doamna Ilioiu Maria Florentina a sosit în birou „eu am rugat-o să-i spună domnului Negulescu faptul că nu eu sunt cel care am afirmat că dumnealui îi protejează pe ruși”.

„La rugămințile mele domnul procuror Negulescu a întrebat-o pe doamna Ilioiu Maria Florentina dacă este adevărat ce spun eu. Doamna procuror Ilioiu nu a spus nimic”.

„Întrucât mă panicasem mai tare datorită faptului că doamna Ilioiu nu a spus nimic, l-am rugat pe Negulescu să o cheme și pe ziarista Tănase Roxana la discuții”.

Din declarația martorei Ilioiu Maria Florentina rezultă că pârâtul procuror a întrebat-o dacă Costea Lucian Vileford ar fi afirmat despre el că „este pe mână cu rușii”, respectiv dacă „Costea Lucian Vileford ar fi făcut afirmații în legătură cu prietenia sa cu rușii”.

Urmare a acestei întrebări, martora a dat un răspuns echivoc. În fața Secției, cu ocazia declarației date în cauză, a precizat că în respectivul dosar nu au fost efectuate astfel de interceptări.

Având în vedere susținerile martorei Ilioiu Maria Florentina, precum și scopul pentru care pârâțul procuror a adresat acesteia întrebările anterior indicate, respectiv acela de a lămuri acuzele care i-au fost aduse, Secția reține că o astfel de solicitare nu poate fi considerată o intervenție în activitatea de urmărire penală efectuată de doamna procuror Ilioiu Maria Florentina în cadrul soluționării dosarului penal nr. 632/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, întrucât pârâțul procuror nu i-a solicitat acesteia să facă sau să nu facă un act de procedură nelegal sau contrar convingerilor acesteia.

Mai mult, Secția reține că în cadrul dosarului penal nr. 632/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova nu s-a dispus de către procurorul de caz interceptarea convorbirilor telefonice.

De asemenea, Secția constată că întrebările ce i-au fost adresate doamnei procuror Ilioiu Maria Florentina nu constituie activitatea de imixtiune în sensul art.99 lit. 1 din Legea nr. 303/2004, întrucât nu s-au urmărit înfrângerea principiului independenței procurorului, ci alte aspecte care excedează aplicării acestui principiu.

Secția reține că martora Ilioiu Maria Florentina, în cadrul declarației date în cauză, a precizat următoarele: „am avut o relație strict profesională cu procurorul Negulescu, iar în legătură cu faptul că m-a chemat în biroul dumnealui și m-a întrebat despre interceptările pe care le-aș fi făcut în dosar, eu

una nu le apreciez ca fiind firești, dar nici de natură să mă intimideze în instrumentarea dosarului, acestea nu au constituit un factor de presiune”.

Pentru a fi îndeplinite cerințele laturii obiective, Secția reține că aceasta trebuie să se concretizeze printr-o acțiune, respectiv o faptă ilicită a pârâtului, constând în intervenții pentru soluționarea unor cereri, cu eludarea cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii.

În consecință, Secția constată că, raportat la probele administrate în cauză, în sarcina pârâtului Negulescu Mircea nu se poate reține o conduită ilicită, întrucât discuția purtată de acesta cu doamna Ilioiu Maria Florentina, prin care i-a solicitat să-i spună dacă din interceptări rezultă vreo discuție între jurnalista Tănase Roxana și Costea Lucian Vileford, prin care acesta din urmă ar fi afirmat că Negulescu Mircea este protectorul rușilor, nu constituie o cerere expresă a acestuia de a o determina pe aceasta să adopte în cauză vreo măsură nelegală, contrară propriilor sale convingeri, ci, dimpotrivă, pârâtul procuror a dorit doar să-și clarifice acuzațiile nerezale care i-au fost aduse.

Mai mult, Secția constată că pârâtul procuror Mircea Negulescu a fost audiat ca martor de către doamna procuror șef Secție urmărire penală Ilioiu Maria Florentina, în cauza având ca obiect plângerea formulată de numitul Costea Lucian Vileford.

Față de aceste împrejurări, Secția constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei abateri disciplinare, atât în ceea ce privește latura obiectivă, în speță neputându-se reține o conduită ilicită a pârâtului în

săvârșirea acestei fapte, cât și în ceea ce privește latura subiectivă, lipsind intenția directă cerută de legiuitor.

În consecință, relativ la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004, modificată și republicată, Secția va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului procuror Mircea Negulescu, ca neîntemeiată.

La individualizarea sancțiunii ce urmează a fi aplicată pârâtului procuror Mircea Negulescu, în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă, precum și consecințele faptelor săvârșite de acesta.

Având în vedere probatoriul administrat în cauză, Secția constată că pârâtul procuror Negulescu Mircea a săvârșit, în diferite perioade de timp, cinci abateri disciplinare distincte, ceea ce denotă un caracter repetitiv al încălcărilor normelor legale și regulamentare care instituiau în sarcina sa obligațiile impuse de statutul și demnitatea funcției de magistrat.

De asemenea, Secția va avea în vedere diversitatea abaterilor disciplinare săvârșite de pârâtul procuror (art. 99 lit a) – 2 abateri disciplinare, lit. b), lit. l) și lit.i) teza I), aproape toată gama de abateri disciplinare prevăzută de art. 99 din Legea nr. 303/2004, precum și faptul că în cadrul unei singure abateri disciplinare pârâtul a săvârșit mai multe acte materiale față de aceeași persoană sau față de persoane diferite.

În concret, Secția reține că pârâțul procuror Mircea Negulescu în cadrul abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 a adoptat un comportament necorespunzător, de natură a aduce atingere onoarei și probității profesionale, față de mai multe persoane, respectiv: colegi procurori, martori și părți din dosarele aflate pe rolul parchetului, precum și jurnaliști din presa locală.

Astfel, Secția constată că pârâțul procuror Negulescu Mircea, în cadrul discuției telefonice din data de 15.12.2016, a făcut mai multe afirmații jignitoare și denigratoare la adresa procurorilor: Botnaru Ionuț, Lefter Cătălin și Cristea Luminița, precum și a martorului Manole Marian, iar cu ocazia discuției din luna mai 2015, ce a avut loc la sediul parchetului, în prezența mai multor persoane (un polițist, un avocat și reprezentanți ai presei locale), pârâțul procuror a manifestat o atitudine necorespunzătoare față de doamna procuror Ilioiu Maria Florentina, numitul Costea Lucian Vileford (parte vătămată într-un dosar instrumentat de doamna procuror Ilioiu Maria Florentina) și jurnalista Tănase Roxana.

Totodată, Secția constată că pârâțul procuror Negulescu Mircea a făcut mai multe aprecieri negative cu privire la activitatea de urmărire penală desfășurată de colegii săi procurori în cadrul unor dosare aflate pe rolul parchetului sau în care se dispusese deja o soluție.

Secția va avea în vedere că toate aceste afirmații au ajuns la cunoștința publicului, aspect de natură a afecta în mod grav prestigiul și imaginea justiției,

care, pentru o funcționare adecvată, trebuie să se bucure de încrederea deplină a opiniei publice.

Referitor la abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004, Secția constată că faptele săvârșite de pârâțul procuror Negulescu Mircea au avut loc în afara exercitării atribuțiilor de serviciu și prezintă o gravitate deosebită, având în vedere că prestigiul și demnitatea funcției pe care o exercita pârâțul procuror îl obliga să aibă un comportament corespunzător, în concordanță cu normele de conduită impuse prin legi și regulamente. Procurorul trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze efectiv încrederea în justiție.

Urmarea faptelor săvârșite de pârâțul procuror este certă și se raportează, atât la afectarea reputației magistraților față de care a făcut afirmațiile denigratoare anterior indicate, cât și la atingerea adusă onoarei și prestigiului funcției de magistrat, precum și a prestigiului justiției, având repercusiune asupra întregului sistem, ceea ce conduce la diminuarea încrederii în magistratul procuror, atât din partea colegilor săi, cât și a justițiabililor.

Referitor la celelalte abateri disciplinare reținute în sarcina pârâțului procuror, Secția constată că acestea au fost săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în strânsă legătură cu acestea, ceea ce denotă o încălcare gravă de către acesta a responsabilităților și atribuțiilor funcției de procuror.

În concret, Secția reține că prin omisiunea pârâțului procuror de a formula declarație de abținere în cadrul dosarului penal nr. 636/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a fost afectată imparțialitatea acestuia în

îndeplinirea atribuțiilor profesionale, precum și încrederea cetățenilor în actul de justiție.

Prin intervențiile exercitate de pârâțul procuror în activitatea de urmărire penală efectuată de domnul procuror Lefter Cătălin în cadrul dosarului penal nr. 457/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Secția constată că s-a adus atingere unuia dintre principiile fundamentale care guvernează activitatea Ministerului Public și anume, principiul independenței procurorului în efectuarea activităților de urmărire penală, fiind astfel afectată buna desfășurare a anchetei penale și deteriorarea încrederii cetățenilor în actul de justiție.

Referitor la consultațiile de specialitate juridică oferite numitului Vlad Constantin, Secția reține că pârâțul procuror și-a depășit competențele profesionale și s-a substituit unei alte activități cu profil juridic, respectiv aceea de avocat, încălcând și de această dată normele legale care impuneau în sarcina sa această interdicție de natură profesională, cu consecința afectării imaginii justiției, ca serviciu în apărarea ordinii de drept.

În consecință, Secția constată că, per ansamblu, comportamentul manifestat de pârâțul procuror este de natură a induce ideea unei funcționări deficitare a activității desfășurate în cadrul Ministerului Public și a sistemului judiciar în ansamblul său, cu consecința directă a alterării opiniei publice cu privire la competența, probitatea și independența pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Secția constată că, în cadrul cercetărilor efectuate în cauză, pârâtul procuror Mircea Negulescu a avut o poziție procesuală nesinceră, de nerecunoașterea a faptelor comise, cu excepția abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 (referitoare la discuția telefonică din data de 15.12.2016), cu privire la care acesta a arătat în fața Secției că regretă cele întâmplate, iar cu proxima ocazie își va cere scuze de la colegii săi.

Atitudinea adoptată de către pârâtul procuror, atât în faza de cercetare disciplinară, cât și în fața Secției, dovedește că acesta nu a înțeles caracterul grav al faptelor sale și nici care este conduita pe care trebuia s-o adopte în calitate de magistrat.

Secția apreciază că maniera în care a procedat pârâtul procuror este una reprobabilă și incompatibilă cu funcția de procuror, întrucât acesta, pe lângă faptul că a încălcat și a nesocotit o serie de obligații legale și deontologice impuse de statutul și demnitatea funcției de magistru, a și încercat să minimalizeze cele imputate, ba mai mult a acreditat idea că prin publicarea de către un post TV a înregistrării convorbirii telefonice din data de 15.12.2016 s-a produs o campanie de denigrare la adresa sa, creându-i-se astfel un prejudiciu de imagine.

Este adevărat că, la aplicarea sancțiunii, Secția trebuie să aibă în vedere alături de circumstanțele reale identificate de cercetarea judecătorească și circumstanțele personale ale pârâtului procuror, precum și consecințele negative ale abaterilor disciplinare.

Vechimea în profesie a pârâtului procuror Mircea Negulescu - 20 ani, 2 luni și 19 zile (la data de 28.02.2017, data la care a fost suspendat din funcție)

aprecierile pozitive obținute la evaluări, aspectele privind cariera profesională, în cursul căreia acesta a deținut mai multe funcții de procuror, respectiv procuror militar, procuror inspector, procuror șef Secție urmărire penală, procuror DNA, ca și gradul de pregătire profesională, îl obligau pe acesta cu atât mai mult să aibă o atitudine exemplară.

Astfel, cu o asemenea vechime și pregătire în funcția de procuror, pârâțul procuror Mircea Negulescu ar fi trebuit, prin experiența acumulată (procuror inspector, procuror cu funcție de conducere), să cunoască și să respecte normele legale și deontologice care guvernează această activitate, să respecte obligațiile de corectitudine, demnitate, rezervă, obiectivitate și imparțialitate impuse unui procuror de statutul pe care îl deține.

De asemenea, trebuie avut în vedere scopul sancțiunilor disciplinare, respectiv de a preveni săvârșirea de abateri de la normele legale și regulamentare, de la reguli etice și deontologice dar, în același timp, și de a asigura societatea că activitatea Ministerului Public se desfășoară în condiții de legalitate, iar îndatoririle specifice profesiei de procuror sunt riguros îndeplinite, tocmai pentru ca cetățenii să aibă încredere în această autoritate fundamentală a statului de drept.

Prin săvârșirea acestor fapte, Secția constată că s-a adus atingere principiilor care guvernează întreaga activitate a Ministerului Public, precum și prestigiului funcției de magistrat.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, gravitatea concretă a faptelor,

astfel cum au fost reținute anterior, și vinovăția pârâtului procuror, precum și legătura de cauzalitate dintre ele, *Secția apreciază că pârâtul nu mai corespunde exigențelor impuse de exercitarea corespunzătoare a funcției de procuror și că pentru a preveni posibilitatea comiterii unor noi abateri similare, se justifică aplicarea față de acesta a celei mai grave sancțiuni disciplinare și anume excluderea din magistratură.*

Ca urmare, Secția, în temeiul dispozițiilor art.100 lit. e) din Legea nr. 303/2004, republicată, va aplica pârâtului Negulescu Mircea, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina (*în prezent suspendat din funcție*), sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. art. 99 lit. a) (2 abateri disciplinare), b), l) și i) teza I din același act normativ.

Văzând și dispozițiile prevăzute de art.48 și art.49 alin.(2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția prescripției dreptului la acțiune formulată de pârâtul procuror Negulescu Mircea cu privire la abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. i) teza I din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive formulată de pârâtul procuror Negulescu Mircea cu privire la abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. i) teza I din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Admite în parte acțiunile disciplinare conexe formulate de Inspekția Judiciară împotriva domnului Negulescu Mircea, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cămpina (în prezent suspendat din funcție).

În baza art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului Negulescu Mircea, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cămpina (în prezent suspendat din funcție), sancțiunea disciplinară constând în „**excluderea din magistratură**”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) (2 abateri disciplinare), b), l) și i) teza I din același act normativ.

Respinge acțiunile disciplinare conexe formulate de Inspekția Judiciară împotriva domnului Negulescu Mircea, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cămpina (în prezent suspendat din funcție), pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. j) și l) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 30 ianuarie 2018.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*



**Președinte,
Procuror Olaru Codruț**

Procuror Ban Cristian - Mihai

Procuror Solomon Nicolae – Andrei

Procuror Deac Florin

Procuror Toader Tatiana

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO