

BOMBA: PARCHETUL MILITAR A RECUNOSCUIT OFICIAL - Protocolul PICCJ-SRI din 2009 a constituit "baza legala" pentru inregistrările facute prin de SRI: "Pana la intrarea in vigoare a OUG 6/2016, baza legala de acces a unitatilor la infrastructura tehnica de interceptare detinuta de SRI a fost Protocolul de colaborare nr.00750/04.02.2009". Procurorul militar Liviu Alexandru Lascu forteaza anularea hotararii Curtii Militare de Apel Bucuresti care a declarat ilegal Protocolul (Document)

Mart, 18 septembrie 2018 16:56 | Scris de George TARATA |   

Magistrati - Parchete

raportată la art. 64 lit. f) din Codul de procedură penală, formulăno:

CONTESTAȚIE ÎN ANULARE

împotriva Deciziei penale nr. 35 din data de 12 iulie 2018, pronunțată de Curtea Militară de Apel București, în Dosarul penal cu nr. 1/81/2018,

până la intrarea în vigoare a Ordonanței de Urgență nr. 6/11.03.2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 190 din 14 martie 2016, baza legală de acces a unităților de parchet la această infrastructură tehnică de interceptare detinută de SRI, a fost art. 142 alin. (1) din C.pr.pen. și Protocolul de Colaborare dintre Ministerul Public și SRI cu nr. 00750/04.02.2009, care la art. 14 alin. (2) precizează că S.R.I. în vederea punerii în aplicare a interceptărilor și înregistrărilor audio-video

Curtea Militara de Apel Bucuresti va judeca miercuri, 19 septembrie 2018, o contestatie in anulare formulata de Parchetul Militar de pe langa Tribunalul Militar Cluj in dosarul in care un jandarm a fost achitat definitiv pentru acuzația de luare de mita. La prima vedere ar parea ca avem de-a face cu un caz banal, inasa nu este deloc asa. **Iar asta intrucat dosarul este unul de o importanta deosebita, datorita deciziei istorice pe care au pronuntat-o judecatorii Radu Stancu si Constantin Udrea, de la Curtea Militara de Apel Bucuresti, care au declarat ilegal**

Protocolul PICCJ-SRI din 2009, despre care au stabilit ca "adauga la lege" si ca a fost introdus "in mod obscur in procedura penala" ([click aici pentru a citi](#)). Istorică este inasa si contestatia in anulare formulata de Parchetul Militar din Cluj, in conditiile in care avem prima recunoastere ca parchetele au transformat in lege Protocolul PICCJ-SRI, cu de la sine putere.

Astfel, incercand sa justifice implicarea SRI in dosarul jandarmului, colonelul magistrat Liviu Alexandru Lascu, prim-procuror militar adjunct al Parchetului Militar de pe langa Tribunalul Militar Cluj face in contestatia in anulare o mentiune incredibila, si anume ca Protocolul PICCJ-SRI din 2009 a fost "baza legala" pentru inregistrările facute de SRI (vezi facsimil):

"Pana la intrarea in vigoare a Ordonantei de Urgenta nr. 6/11.03.2016, publicata in Monitorul Oficial nr. 190 din 14 martie 2016, baza legala de acces a unitatilor de parchet la aceasta infrastructura tehnica de interceptare detinuta de SRI a fost art. 142 alin. (1) din C.pr.pen. si Protocolul de Colaborare dintre Ministerul Public si SRI cu nr. 00750/04.02.2009".

Iata asadar cum Parchetul Militar de pe langa Tribunalul Militar Cluj recunoaste oficial ca procurorii au transformat Protocolul PICCJ-SRI din 2009 in lege. Ne intrebam inasa, de cand pana cand un Protocol de colaborare dintre PICCJ si SRI, tinut la secret, pe care nimeni nu l-a putut vedea pana de curand, reprezinta lege?

De fapt aceasta este intreaga miza a contestatiei in anulare. Parchetul Militar de pe langa Tribunalul Militar Cluj nu urmareste neaparat desfiintarea deciziei judecatorilor Radu Stancu si Constantin Udrea de la Curtea Militara de Apel pentru a obtine condamnarea jandarmului, ci in primul rand pentru a desfiinta o hotarare judecatoresca ce a stabilit, in premiera, cat se poate de corect, ca Protocolul PICCJ-SRI din 2009 este ilegal si adauga la lege. Aceasta este miza contestatiei in anulare.

Interceptari printr-un centru fantoma

Pe de alta parte, in aceeasi contestatie in anulare Parchetul Militar explica faptul ca dupa intrarea in vigoare a OUG 6/2016, adoptata de Guvernul Ciolos la initiativa Ralucai Pruna, acest act a fost baza legala pentru efectuarea interceptarilor. Mai exact, Parchetul arata ca OUG 6/2016 a modificat Legea 14/1992 privind

organizarea si functionarea SRI, stabilind ca interceptarile se vor realiza prin Centrul National de Interceptare a Comunicatiilor din cadrul Serviciului Roman de Informatii:

"Dupa intrarea in vigoare a a Ordonantei de Urgenta nr. 6/2016, baza legala a accesului organelor de urmarire penala la infrastructura tehnica de interceptare a SRI a constituit dispozitiile art. IV din cuprinsul acestei ordonante care modifica art. 8 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea si functionarea SRI, prin adaugarea a doua alineate (2) si (3), astfel: 'Pentru relatia cu furnizorii de comunicatii electronice destinate publicului, Centrul National de Interceptare a Comunicatiilor din cadrul Serviciului Roman de Informatii este desemnat cu rolul de a obtine, prelucra si stoca informatii in domeniul securitatii nationale. La cererea organelor de urmarire penala, Centru asigura accesul nemijlocit si independent al acestora la sistemele tehnice in scopul supravegherii tehnice...'"

Or, inclusiv la acest Centru National de Interceptare a Comunicatiilor avem o problema. Asta intrucat Centrul National de Interceptare a Comunicatiilor nu exista din punct de vedere juridic. Asa cum Lumea Justitiei a dezvaluit, Centrul National de Interceptare a Comunicatiilor nu a fost infiintat prin nicio lege, fiind de fapt o unitate secreta a SRI in care nimeni nu are acces, nici macar parlamentarii din Comisia de control a SRI. Reprezentantii SRI pretind ca acest Centru s-ar fi infiintat in baza unei hotarari secrete a CSAT (care este un organ administrativ si nu poate legifera), insa asta nu putea fi posibil decat prin lege intrucat numai Parlamentul poate legifera aspecte ce tin de drepturile fundamentale ale cetatenilor, Parlamentul fiind unica autoritate legiuitoare a tarii potrivit Constitutiei.

Iata fragmentul din contestatia in anulare in care Parchetul Militar de pe langa Tribunalul Militar Cluj recunoaste ca Protocolul PICCJ-SRI din 2009 a fost transformat in lege de procurori:

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL MILITAR DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL MILITAR CLUJ

Localitatea: CLUJ-NAPOCA, str. DOROBANŢILOR, nr. 8, jud. CLUJ, cod poştal: 400117; tel: 0264595481; e-mail: pm_cluj@mpublic.ro; fax: 0264430322; operator de date personale nr. 2925

Nr. 314/III/2/2018

În conformitate cu prevederile art. 427 din Codul de procedură penală, cu referire la situația prev. de art. 426 alin. (1), lit. d), feza a II-a, raportată la art. 64 lit. f) din Codul de procedură penală, formulăm:

CONTESTAȚIE ÎN ANULARE

împotriva Deciziei penale nr. 35 din data de 12 iulie 2018, pronunțată de Curtea Militară de Apel București, în Dosarul penal cu nr. 1/81/2018.

I. Considerații privind admisibilitatea în principiu

Contestația în anulare reprezintă una dintre căile de atac extraordinare prevăzute în procesul penal din România, fiind reglementată în cuprinsul Codului de procedură penală, Partea Specială, Titlul III, Capitolul V, Secțiunea I, art. 426 – 432.

Din coroborarea dispozițiilor art. 431 din C.pr.pen. cu cele ale art. 426, 427 și 428 din C.pr.pen. se reține că admiterea în principiu a contestației în anulare presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor cerințe:

- Titularul cererii să fi fost parte sau persoană vătămată în cauza soluționată ori să aibă calitatea de procuror [art. 427 alin. (1) din C.pr.pen];
- Contestația în anulare înaintată pentru motivele prevăzute la art. 426 lit. a) și c) – h) din C.pr.pen. trebuie să fie introdusă în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei instanței de apel [art. 428 din C.pr.pen];
- Motivele invocate în cuprinsul contestației în anulare trebuie să se regăsească printre cele prevăzute în mod expres de textul de lege de la

cât și decizia din 12.07.2018, este imposibil de făcut o delimitare a opiniilor unuia de a celuilalt. În definitiv, indiferent cui îi aparține formularea efectivă din cuprinsul mai sus menționatele documente, semnarea lor de către cei doi judecători militari apare ca o asumare implicită a conținutului de către ambii. Este și motivul pentru care, analiza lipsei de imparțialitate s-a făcut față de completul de apel, în ansamblul său.

IV. În probațiune:

- Dosarul de urmărire penală nr. 36/P/2015 al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj; Dosarul nr. 38/752/2015 al Tribunalului Militar Cluj; Dosarul nr. 1/81/2018 al Curții Militare de Apel București;
- Adresa nr. 829.445/10.08.2018 emisă de Direcția de Operațiuni Speciale din cadrul I.G.P.R. (atașată contestației în anulare);
- Adresa nr. 982631 emisă de U.M. 0561 Oradea (S.R.I. - Direcția Județeană de Informații Bihor), (atașată contestației în anulare);

Pentru considerentele avute în vedere, în conformitate cu prevederile art. 432 din Codul de procedură penală, raportat la art. 426 lit. d) teza a II-a combinat cu art. 64 lit. f) din Codul de procedură penală,

SOLICITĂM:

1. Admiterea contestației în anulare formulate;
2. Desființarea Deciziei penale nr. 35 din data de 12 iulie 2018 pronunțată de Curtea Militară de Apel București, în dosarul nr. 1/81/2018;
3. Rejudecarea cauzei.

PRIM PROCUROR MILITAR ADJUNCT
Colonel magistrat,
Liviu-Alexandru LASCU



UN JUDECATOR RECUNOASTE: JUSTITIA ESTE SUB CONTROLUL SERVICIILOR – Constantin Udrea de la Curtea Militara de Apel Bucuresti acuza: "Veti gasi in Codul de procedura penala fraze din manualul de culegeri de informatii... N-as fi crezut ca voi trai momentul in care un serviciu de informatii sa gireze si sa coordoneze activitatea organelor judiciare... Tinerii sa inteleaga ce pericole paste tara daca un serviciu conduce activitatea judiciara... Au cotropit Justitia, indeosebi cea penala" (Video)

Joi, 27 septembrie 2018 16:11 | Scris de George TARATA |   

Dezvaluiri - Evenimente

Pentru prima data in Romania, un judecator recunoaste oficial ca Justitia a ajuns sub controlul serviciilor de informatii si dezvaluie cum acestea din urma au reusit sa acapareze sistemul judiciar. Este vorba despre **colonelul magistrat Constantin Udrea (foto), judecator la Curtea Militara de Apel Bucuresti**, care a pronuntat, impreuna cu colegul sau, **judecatorul Radu Stancu**, o **decizie istorica** prin care au declarat **nelegal Protocolul SRI-PICCJ din 2009**, despre care au aratat ca adauga la lege si ca a fost introdus in mod obscur in procedura penala ([click aici pentru a](#)

[citi](#)).

Judecatorul Udrea vorbeste deschis despre magistrati santajati de serviciile secrete, despre fraze din manualul de culegere de informatii care au fost introduse in Codul de procedura penala, dar si despre celebrele protocoale secrete ce reprezinta un pericol urias pentru statul roman.

Cotropirea Justitiei, santaj la magistrati, protocoale otravite

In Iulie 2018, judecatorul Constantin Udrea a fost invitat la emisiunea "Interes general" de la TVR, cateva fragmente din aceasta emisiune fiind prezentate miercuri, 26 septembrie 2018, de postul Digi 24. Toate declaratiile facute de colonelul magistrat Constantin Udrea sunt insa unele cu adevarat explozive. Practic, avem de-a face cu o situatie in premiera in care un judecator din Romania a vorbit deschis despre cum serviciile secrete "au cotropit Justitia, indeosebi cea penala". Iar una dintre modalitatile prin care serviciile au putut sa isi impuna controlul asupra Justitiei a fost santajarea magistratilor.

In ceea ce priveste protocoalele secrete dintre SRI si institutiile din Justitie, Constantin Udrea considera ca acestea reprezinta un pericol urias pentru Romania ca tara si pentru statul de drept. Udrea recunoaste ca nu s-a gandit ca va trai vreodata momentul in care un serviciu secret sa ajunga sa gireze si sa coordoneze activitatea organelor judiciare.

Iata cateva declaratii facute de colonelul magistrat Constantin Udrea, judecator la Curtea Militara de Apel Bucuresti, emisiunea integrala putan fi vizionata la finalul articolului:

"In ce priveste protocoalele secrete incheiate cu organele judiciare, ele constituie o mare drama a poporului roman. N-as fi crezut vreodata ca voi trai momentul in care un serviciu de informatii sa gireze si sa coordoneze activitatea, in mod obscur evident, adica secret, activitatea organelor judiciare. N-am crezut ca voi trai aceste vremuri, si sper ca tinerii sa inteleaga ce pericole paste tara si statul de drept daca un serviciu de informatii conduce activitatea judiciara. E un semnal de alarma pe care vreau sa il tragem impreuna. E dramatic ce se intampla.

Dincolo de faptul ca ele (n.r. - protocoalele) contin dispozitii contra legii, adauga la lege, sunt date in baza unor hotarari ale CSAT semnate si de persoane care nu fac parte din CSAT. Cu alte cuvinte, care nu au vazut acele hotarari ale CSAT. Din moment ce presedintele Inaltei Curti sau

presedintele Consiliului Superior al Magistraturii nu au vazut care este hotararea CSAT cu doua zeroruri, adica strict secreta, dar in temeiul ei semnezi acel protocol, din moment ce nu stii ce contine acea hotarare, de ce ai semnat protocolul? Asta inseamna ca ti-a fost strecurat si l-ai semnat fortat, sau ai fost pus in situatia de a-l semna, sau ai aderat la el fara sa vrei sa stii ce e acolo. Sunt chestiuni asupra carora sper ca societatea civila va urmari si va deslusi ce este in spate.

Stiti cum au actionat? Au actionat sistematic, au mers nu numai prin protocoale, au modificat legislatia, organelor serviciilor de informatii le-au dat atributii judiciare, le-au dat competenta cea mai importanta intr-un proces penal, si anume aceea de a furniza o proba. Proba cea mai importanta este interceptarea, localizarea prin mijloace GPS. Aceste chestiuni, atata vreme cat sunt furnizate de un serviciu secret, fara sa-si asume raspunderea, fara a furniza suportul original de supraveghere pentru a fi verificat tehnic, asta inseamna ca el (n.r. - serviciul secret) conduce procesul penal, el stie la ce solutie se va ajunge, el poate santaja organul judiciar, fie ca e vorba de judecator sau de procuror dupa cum il are la mana cu niste chestiuni. Incet, incet au cotropit Justitia, indeosebi cea penala. Asta este drama acestei tari. Veti gasi in Codul de procedura penala fraze luate din manualul de culegeri de informatii".

PROCUROR IN PISCINA UNUI SERVICIU SECRET – Dezvaluiri explozive ale judecatorului Constantin Udrea, de la Curtea Militara de Apel Bucuresti, despre seful Sectiei Parchetelor Militare din PICCJ, Gheorghe Cosneanu: „Actioneaza furibund, uitand ca se stie ca se duce si face baie in piscina unui anumit serviciu secret, impreuna cu altcineva, uitand ca se stie ca este implicat in anchetarea unor capi ai unui serviciu secret”

Miercuri, 3 octombrie 2018 19:56 | Scris de Valentin BUSUIOC |  |  | 

Magistrati - Parchete

Colonelul Constantin Udrea (foto 1), judecator la Curtea Militara de Apel Bucuresti, a facut miercuri, 3 octombrie 2018, dezvaluiri explozive despre procurorul militar-sef al Sectiei Parchetelor Militare din PICCJ, **generalul de brigada Gheorghe Cosneanu (foto 2)**.

Potrivit lui Udrea, Cosneanu nu doar ca ar dori mentinerea executiilor in baza protocoalelor secrete incheiate de SRI cu PICCJ (ca pe vremea Directiei a VI-a de Cercetari Penale a Securitatii), ci si ca ar fi un om de casa al unui serviciu secret

(judecatorul nu a precizat care), mergand sa se scalde intr-o piscina a respectivului serviciu.

Mai mult: colonelul Constantin Udrea l-a acuzat pe generalul Gheorghe Cosneanu ca sicaneaza diversi judecatori militari cu plangeri disciplinare la inspectia Judiciara, prin intermediul Procurorului General Augustin Lazar. Declaratiile au fost facute in emisiunea „**Interes general**”, realizata de jurnalistul Sorin Burtea la TVR 1.

Redam cele mai importante afirmatii ale judecatorului militar Constantin Udrea:

„Pot sa va spun un lucru vizavi de Sectia Parchetelor Militare: dand timpul in urma, inainte de '89, Securitatea avea putere prin Directia Parchetelor Militare, iar directorul Directiei Parchetelor Militare era prim-adjunct al Procurorului General al Romaniei. Cu alte cuvinte, anchetele speciale se faceau intotdeauna de Directia a VI-a de Securitate, coordonata sub aspect judiciar de procurorii militari. Imi pare foarte rau sa spun (...) ca in prezent Sectia Parchetelor Militare din Parchetul General se comporta ca si atunci: adica este cea care sustine cu toata taria protocoalele, care are tot interesul sa timoreze judecatorii si care – atentiei! - a facut tot ce a putut, astfel incat sa desfiinteze instantele militare, adica judecatorii. De ce? Pentru ca un judecator militar avizat in domeniul respectiv nu va fi niciodata de acord – cum s-a intamplat pana in prezent – cu abuzurile facute de un procuror militar.

Administrarea unor probe pe baza protocoalelor presupune o raspundere deosebita. Potrivit protocoalelor existente (pe care le avem), colaborarea dintre SRI si procurori era obligatorie – era o cerinta intre cele doua parti, ca si un contract (fara temel legal). Prin urmare, ele, protocoalele, au functionat si toate probele au fost administrate de SRI impreuna cu procurorul militar.

In momentul actual, varful de lance care apara aceste protocoale este Sectia parchetelor militare, din pacate. Au toate interesele sa le apere, pentru ca ei au administrat foarte multe probe in cauza cu aceste protocoale in vigoare, indiferent ce vei spune. S-a gasit o mare ezitare sa se spuna ca SRI-ul a pus la dispozitie doar platforma informatica, urmand ca – sa zicem – Directia de Operatiuni Speciale a Politiei sa opereze ea pe acest suport. Numai ca din protocolul pe care-l am la dispozitie rezulta ca tot SRI-ul era stapanul situatiei, tot el spunea ce e de facut acolo, tot el putea intrerupe legatura (daca era cazul) samd. Deci pana la urma, indiferent ce vom face, Stapanul Inelelor era tot SRI-ul. Asta este problema.

In prezent, cea mai nociva activitate in domeniul protocoalelor o are Sectia



21
parchetelor militare, condusa din pacate de generalul Cosneanu Gheorghe. Eu am crezut ca la varsta si la maturitatea pe care o are, intelege nocivitatea acestor protocoale. N-a inteles-o deloc – actioneaza furibund, uitand ca se stie ca se duce si face baie in piscina unui anumit serviciu secret, impreuna cu altcineva; uitand ca se stie ca este implicat, de exemplu, in anchetarea unor capi ai unui serviciu secret, iar procurorii care lucreaza efectiv in acel caz sunt

promovati de la judecatorie direct la Parchetul General dupa cazul respectiv. Aceste chestiuni trebuie cunoscute. (...)

In momentul actual, se fac presiuni teribile asupra judecatorilor. Si va dau un exemplu foarte simplu: desi Legea privind organizarea si functionarea Inspectiei Judiciare nu permite procurorilor sa sesizeze inspectia Judiciara cu privire la presupuse abateri disciplinare ale judecatorilor, domnul Cosneanu a initiat nu stiu cate proceduri impotriva judecatorilor militari – proceduri care prin Procurorul General al Romaniei au ajuns la inspectia Judiciara. Inspectia Judiciara a tratat aceasta sesizare a Procurorului General (semnata de dumnealui, cu stampila) ca fiind o petitie a unui cetatean oarecare. Si ea a dat valenta acelei petitii si a purces la cercetarea disciplinara. Iata unde s-a ajuns! De ce? Pentru ca contrar Legii 317 din 2004 privind organizarea si functionarea Consiliului Superior al Magistraturii si a Inspectiei Judiciare, s-a adaugat la lege printr-o dispozitie a CSM-ului si s-a spus ca o asemenea petitie a Procurorului General poate fi primita, desi ea este inadmisibila. Prin urmare, Procurorul General, impins din spate de catre generalul Cosneanu, a semnat cateva asemenea sesizari catre inspectia Judiciara, spre sicanarea judecatorilor militari. Vi se pare normal?"

Sursa foto Udrea: TVR.ro

Sursa foto Cosneanu: Impactpress.ro

UN JUDECATOR CERE ANCHETAREA SEMNATARILOR DE PROTOCOALE - Colonelul magistrat Constantin Udrea, de la Curtea Militara de Apel: "Se discuta ce-i de facut cu aceste protocoale... Trebuie declansata o procedura penala impotriva celor care le-au incheiat... Au stiut ca nu protejeaza interesele statului prin semnarea acelor protocoale, facandu-le secrete... Este interzis sa clasifici un document, astfel incat el sa duca la incalcarea dreptului la un proces echitabil si la aflarea adevarului"

Joi, 4 octombrie 2018 16:45 | Scris de Valentin BUSUIOC |   

Dezvaluiri - Evenimente



Semnatarii protocoalelor secrete incheiate de PICCJ si SRI trebuie anchetati penal atat pentru incalcarea drepturilor omului, cat si pentru nerespectarea Legii nr. 182/2002 privind protectia informatiilor clasificate. **Constatarea ii apartine colonelului magistrat Constantin Udrea (foto), judecator la Curtea Militara de Apel Bucuresti.**

Prezent miercuri seara, 3 octombrie 2018, in emisiunea „**Interes general**” (moderata de jurnalistul Sorin Burtea la TVR 1), judecatorul militar a precizat ca semnatarii protocoalelor

au stiut ca nu protejeaza interesele statului roman, sfidand si legea care prevede ca este interzisa clasificarea unui document prin care se incalca dreptul la un proces echitabil si se impiedica aflarea adevarului. In opinia lui Udrea, semnatarii protocoalelor pot fi incadrati la abuz in serviciu si represiune nedreapta.

Amintim ca pana in prezent in spatiul public au iesit la iveala doua protocoale secrete incheiate de PICCJ cu SRI. Este vorba despre **Protocolul din 2009, semnat de George Maior, Florian Coldea, Laura Kovesi si Gabriela Scutea (aceasta a semnat pentru Tiberiu Nitu, prim-adjunct al PICCJ la acea vreme), si Protocolul din 2016, semnat de Augustin Lazar si Eduard Hellvig.**

Constantin Udrea a tratat si subiectul Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie. Colonelul magistrat a subliniat ca principala care se tem de aceasta sectie sunt tocmai mai-marii din parchete care au instrumentat dosare in baza protocoalelor cu SRI si au semnat aceste protocoale.

In alta ordine de idei, amintim ca in aceeași editie a emisiunii, Constantin Udrea a lansat o dezvaluire exploziva despre Gheorghe Cosneanu, seful Sectiilor militare din Parchetul General, care ar merge sa se scalde in piscina unui serviciu secret si care ar apara „**furibund**” protocoalele secrete ([click aici pentru a citi](#)).

Iata declaratiile esentiale ale judecatorului Constantin Udrea despre protocoale:

„Cel mai mare pericol pentru un stat de drept este acela ca unele puteri ale statului (cele trei puteri ale statului trebuie sa fie in echilibru: legislativa, executiva si judecatoreasca) sa fie cotropite de catre un serviciu de informatii - in speta SRI -, astfel incat activitatea lui sa fie deturnata, in sensul in care cea mai importanta latura a unui proces penal - respectiv proba - sa fie administrata de catre serviciul secret, in sensul in care doreste sa se ajunga la adevarul voit numai de el. (...)

Ei (n.r. telespectatorii) nu stiu foarte multe lucruri, cum n-au stiut mult timp nici judecatorii despre existenta acestor protocoale, care au creat competente judiciare cadrelor Serviciului Roman de Informatii. Cu alte cuvinte: luand in ipoteza ca un judecator se afla in situatia in care i se solicita sa aresteze o persoana pusa sub acuzatie de procurori, impotriva careia au fost administrate probe in procedura in care a fost implicat Serviciul Roman de Informatii,

judecatorul respectiv nu stie daca probele au fost sau nu alterate, daca au fost manipulate. Si el va decide sau nu arestarea, in raport de ceea ce i se prezinta la momentul respectiv. Daca ulterior (cum s-a intamplat si cum viata ne-a aratat) se dovedeste ca acele probe au fost alterate, ce va zice acel judecator? Pentru ca el decide.

Ati vazut ca foarte multi procurori spun: 'Nu eu am decis; judecatorul'. OK, dar judecatorul in acest stadiu nu poate verifica proba. De altfel, probele obtinute prin metode tehnice speciale (interceptari, filaje samd) aies verificata tehnic. Or, ele nu pot fi verificate tehnic cata vreme pe de o parte sunt administrate de o echipa mixta formata dintr-un procuror si cel putin un lucrator de la Serviciul Roman de Informatii; iar pe de alta parte nu pot fi verificate pentru ca nu se pune la dispozitie suportul original al informatiei respective; si in sfarsit, nu pot fi verificate pentru ca, potrivit procedurii modificate in 2016, prin Ordonanta de Urgenta 18, organul judiciar nu mai e obligat sa procedeze la expertiza tehnica a probei respective. Deci chiar daca ar fi obligat, daca nu se pune la dispozitie suportul original al informatiilor obtinute, expertiza nu poate fi efectuata.

In acest an, ati vazut ca inclusiv la Strasbourg se discuta (in Parlamentul European) ce-i de facut cu aceste protocoale. La un moment dat (cu toate criticile aduse Romaniei), s-a ajuns la concluzia ca ele trebuie investigate. In opinia mea, (...) trebuie declansata o procedura penala impotriva celor care le-au incheiat. Si iata de ce: in primul rand, ele sunt secrete. Daca veti urmari continutul oricarui protocol (si-l luam pe cel dintre Parchetul General si SRI din 2009), veti observa ca nimic din ceea ce contine el nu este de natura sa puna in pericol siguranta statului. Nicio informatie de acolo nu este secret de stat (protejata cu doua zerouri). Asta inseamna ca altele au fost interesele celor care l-au semnat, pentru a-l da acest caracter. Pe de o parte.

Si acum ajungem la natura juridica a actului respectiv. S-a incercat sa se spuna ca ar fi un act administrativ. In opinia mea, protocolul este unul de natura hibrida; mai degraba este un contract intre parti: intre SRI (care este elementul central al tuturor protocoalelor) si - sa zicem - Parchetul General, la vremea respectiva. S-a incheiat protocol si cu Inalta Curte, si cu Consiliul Magistraturii, si cu Inspectoria Judiciara... cu toate sistemele judiciare. Nu mai vorbesc: cu componentele Parchetului General (DNA, DIICOT etc. etc.). De ce au facut asta? Ei au stiut la vremea respectiva ca nu protejeaza interesele statului prin semnarea acelor protocoale, facandu-le secrete, si uitand totodata ca potrivit Legii 182/2002 privind protectia informatiilor clasificate, este interzis sa clasifici un document, astfel incat el sa duca la incalcarea dreptului la un proces echitabil si la aflarea adevarului. Prin urmare, incalcandu-se explicit legea, se ajunge la ideea ca cei care au facut-o, in acest sistem organizat si bine structurat, (n.r. au urmarit) sa se savarseasca cel putin infractiunea de abuz in serviciu.

(n.r. - despre Sectia pentru anchetarea magistratilor)

Stiind inasa ca elementele spre care converg aceste protocoale (adica capii parchetelor, capii magistraturii) sunt prinsii cu protocoale, au tras concluzia ca nu vor fi trasi niciodata la raspundere. N-au prevazut niciodata ca se va ajunge la crearea acelei directii speciale de anchetare a magistratilor (care are competente si in ce priveste SRI-ul, pentru ca sunt fapte conexe), directie speciala alcatuita din procurori neamestecati cu aceste protocoale. Or, asta ii sperie. Pentru ca daca se declanseaza urmarirea penala impotriva lor pentru abuz in serviciu cel putin (ca sa nu vorbim de represiune nedreapta si cine stie ce Dumnezeu va mai fi), atunci vor da cu subsemnatul toti in fata acelei directii speciale. De-aia nu se agreeaza crearea acelei directii speciale de anchetare a magistratilor: pentru ca la momentul incheierii acelor protocoale, stiindu-se ca ele sunt nelegale, neconstitutionale (...), obiectul lor este ilicit - este creat impotriva justitiabililor. Mai grav decat atat: e creat chiar impotriva instantelor de judecata. Noi, judecatorii, n-am stiut de crearea, de infiintarea lor; in schimb, le-am simtit din modalitatea in care a fost redactat noul Cod de procedura penala, intrat in vigoare la 1 februarie 2014. Iata de ce cred ca se va ajunge la tragerea la raspundere penala a semnatarilor acelor protocoale.

Am vazut reactia oficialitatilor europene cu rang inalt din Consiliul European, care la inceput n-au luat nicio pozitie impotriva protocoalelor. Si eu m-am intrebat de ce. M-am intrebat daca in tarile lor de origine - indiferent de grupurile partidelor din care fac parte - asemenea protocoale ar exista, ce pozitie ar lua... M-am intrebat daca democratia europeana ar consta in aceea ca serviciul secret national sa fie pionul principal care administreaza proba si o si manipuleaza. Adica el n-o distribuie procurorului in forma originala, n-o distribuie in totalitate, n-o distribuie cu privire la toate faptele sau la toate persoanele... Mai mult: potrivit unui protocol semnat chiar in 2016 (de actualul Procuror General si de actualul director al SRI), procurorul cand solicita o informatie de acest gen, trebuie sa-si justifice solicitarea. Cu alte cuvinte, SRI-ul e cel care

25

LUMEA JUSTITIEI



LUJU

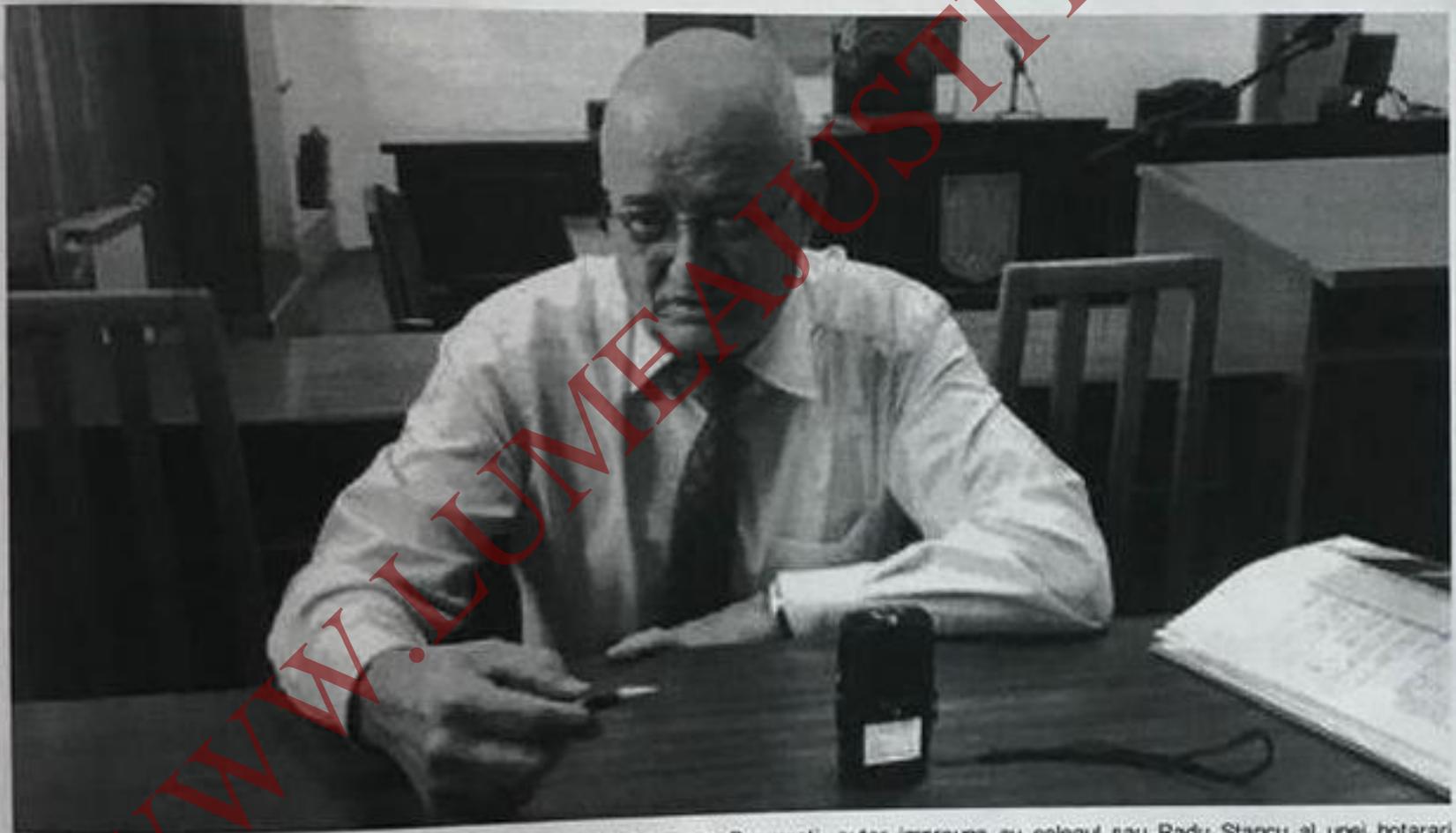
SECTIUNI

CAUTARE

home

OFITERI SRI, SUB ACOPERIRE PRINTRE PROCURORI – Judecatorul Constantin Udrea de la Curtea Militara de Apel continua dezvaluirile bomba: "In decursul activitatii mele, am gasit documente, am gasit nume de procurori acoperiti, ofiteri ai SRI... membrii SRI conduc de fapt ancheta penala... Il determina pe procuror sa consemneze ceva, sa faca ceva sau sa nu faca ceva... Aceasta activitate de creare si de punere in aplicare a protocoalelor secrete constituie crima organizata"

Postat la: 05.10.2018 15:57 | Scris de: George TARATA | Accesari: 7347



Judecatorul Constantin Udrea (foto), de la Curtea de Apel Militara Bucuresti, autor impreuna cu colegul sau Radu Stancu al unei hotarari judecatoresti istorice prin care s-a constatat ca Protocolul PICCJ-SRI din 2009 adauga la lege ([click aici pentru a citi](#)), continua dezvaluirile bomba. Judecatorul Udrea este primul magistrat care confirma oficial existenta ofiterilor acoperiti in randul procurorilor.

Intr-un amplu interviu acordat agentiei Mediafax, Constantin Udrea a dezvaluit ca de-a lungul activitatii sale a avut acces la documente in care a gasit nume de procurori care erau in realitate ofiteri acoperiti ai SRI. Judecatorul Udrea nu a oferit niciun un exemplu concret, explicand ca nu poate sa faca acest lucru in conditiile in care este vorba despre un secret de stat. Oricum, declaratia lui Constantin Udrea este extrem de grava, motiv pentru care Inspectia Judiciara si CSM ar trebui sa se sesizeze de urgenta, pentru a declansa verificari in legatura cu aceste aspecte.

Iata declaratia judecatorului Constantin Udrea:

"In decursul activitatii mele, am gasit documente - va dati seama, nu pot vorbi deocamdata, inseamna sa devoalez un secret de stat - am gasit nume de procurori acoperiti, ofiteri ai SRI. Am spus acest lucru in mijloace publice, media, la televiziunea nationala. Nimeni n-a vrut sa intervina. Exista (n.r. procurori acoperiti), sunt documente in sensul acesta. Si acelasi procuror general (n.r. Augustin Lazar) a spus ca nu exista protocoale. Utati-va ca unul dintre ele chiar ei l-a semnat, din 2016. E declassificat acum. De aceea se zbat ca pestele pe uscat sa nu se treaca la niciun demers".

Crima organizata



26

Scandal inexplicabil în PNL, după referendum. Predoiu îl contestă pe Orban. Nu poate șterge cu buretele palmaresul său zero! astăzi, 11:10

Home
Social
BUCUREȘTI, (vineri, 12:13)
Maria Mihalea, Mihaela Gidei

EXCLUSIV: Judecătorul Constantin Udrea face acuzații fără precedent

OFITERI SRI, SUB ACOPERIRE PRINTRE PROCURORI – Judecat... <http://m.luju.ro/ofiteri-sri-sub-acoperire-printre-procurori-judecatoru...>

În același interviu, Constantin Udrea a abordat din nou subiectul protocoalelor secrete încheiate de PICCJ cu SRI. În opinia judecătorului, în acest caz avem de-a face cu o activitate de crimă organizată, protocoalele fiind gândite și puse în aplicare de un grup bine structurat. De asemenea, Udrea a subliniat din nou că aceste protocoale practic au făcut posibil ca anchetele să fie conduse de lucrători ai SRI, care aveau puterea de a-l dirija pe procuror.

Iată declarațiile lui Constantin Udrea privind protocoalele PICCJ-SRI:

"Această activitate de creare și de punere în aplicare a protocoalelor secrete constituie crimă organizată, deoarece oamenii sunt calificați, știu ce au făcut, știu împotriva cui sunt îndreptate protocoalele, știu că se adaugă la lege, astăzi și motivul pentru care le-au dat strict secret. Grupul este bine structurat. Cel puțin una din infracțiuni se desprinde că ar fi fost săvârșită acolo, abuzul în serviciu prin ingradirea unor drepturi, respectiv dreptul la un proces echitabil.

(...)

Din conținutul protocoalelor rezulta foarte clar că membrii SRI conduc de fapt ancheta penală. Aceasta se desprinde din analiza protocoalelor. Ce pot face ei? Dirijează ancheta, îl determină pe procuror să consimțeze ceva, să facă ceva sau să nu facă ceva. Ceea ce este important este că potrivit legii n-au ce căuta acolo".

*Citiți aici integral interviul acordat Mediafax de judecătorul Constantin Udrea de la Curtea Militară de Apel București

Foto: mediafax

Intr-o saptamana obisnuita, cat de des citesti sau asculti stiri politice?

- In fiecare zi
- De 2-3 ori pe saptamana
- Odata pe saptamana
- De cateva ori pe luna sau mai rar

Sunt de acord cu Politica de confidentialitate.

DESCOPERĂ RĂSPUNSURILE

Acesta a mai spus că protocoalele secrete le permit ofițerilor SRI să controleze procesul penal, în locul procurorului: „Deși legea îi obligă să furnizeze totul, prin protocoale se admite să nu se furnizeze totul, adică să nu se dea toată înregistrarea, să nu se dea tot documentarul, deși legea obligă la asta”.

26



Scandal inexplicabil în PNL, după referendum. Predoni îl contestă pe Orban. Nu poate șterge cu buretele palmasrezul său, zero! astăzi, 11:10
toate

Home
Social
BUCUREȘTI, (vineri, 12/13)
Maria Mihalcea, Mihaela Gidei

EXCLUSIV. Judecătorul Constantin Udrea face acuzații fără precedent privind protocoalele: E crimă organizată. SRI acum nu mai are stăpân și acționează cum vrea | AUDIO

Judecătorul Constantin Udrea de la Curtea Militară de Apel a spus că aplicarea protocoalelor secrete, încheiate între Ministerul Public și SRI, reprezintă un exemplu de „crimă organizată”, deoarece în centrul lor se află Serviciul care ajunge la toate structurile judiciare pentru propriile interese.

22263 afișări



EXCLUSIV Judecătorul Constantin Udrea face acuzații fără precedent privind protocoalele: E crimă organizată

„Împotriva cui se îndreaptă aceste protocoale? Având în vedere că în centrul lor se află SRI, vedeți că radiază ca o roată cu spîțe, către toate structurile judiciare, este de fapt o crimă organizată. Această activitate de creare și de punere în aplicare a protocoalelor secrete constituie crimă organizată, deoarece oamenii sunt calificați, știu ce au făcut, știu împotriva cui sunt îndreptate protocoalele, știu că se adaugă la lege”, a declarat judecătorul Constantin Udrea, într-un interviu exclusiv pentru MEDIAFAX.

Intr-o saptamana obisnuita, cat de des citesti sau asculti stiri politice?

- În fiecare zi
- De 2-3 ori pe saptamana
- Odata pe saptamana
- De cateva ori pe luna sau mai rar

Sunt de acord cu [Politica de confidentialitate](#).

DESCOPERĂ RĂSPUNSURILE

Acesta a mai spus că protocoalele secrete le permit ofițerilor SRI să controleze procesul penal, în locul procurorului: „Deși legea îi obligă să furnizeze totul, prin protocoale se admite să nu se furnizeze totul, adică să nu se dea toată înregistrarea, să nu se dea tot documentarul, deși legea obligă la asta”.



Mediafax.ro

Judecătorul Constantin Udrea vorbește despre crima organizată



27

Către poliți

Tocmai de aceea, spune magistratul, este nevoie de o cale extraordinară de atac pentru cei care au fost nedreptățiți. Câteva dintre ideile principale:

„O cale extraordinară de atac, astfel încât toate cauzele care au avut la bază înregistrarea și aceste protocoale să fie reexaminată într-o procedură, să spunem, contestație în anulare, sau revizuire și așa mai departe, astfel încât, această cale de atac să fie prevăzută prin lege, deci să fie adăugată ca și motiv suplimentar”.

„Cu alte cuvinte, s-au răsturnat obligațiile și drepturile. În loc ca procurorul să conducă procesul penal, prin manipularea probei, modalitatea prin care vă spunem, o conduce SRI-ul. Deci aceste lucruri sunt inadmisibile”.



Mediafax.ro

Constantin Udrea: În activitatea mea am găsit documente cu nume de procurori acoperiți



Către poliți

„Și noi am sesizat o asemenea repartitie frauduloasă. Inspectia Judiciară a refuzat să facă verificări și privea un ofițer de informații. Inspectia a refuzat”.

Redăm mai jos interviul integral acordat de judecătorul colonel magistrat Constantin Udrea.

MEDIAFAX: *Protocoalele secrete între instituții ale statului și serviciile secrete. V-ați exprimat deja opinia și ați catalogat deja protocolul SRI – PG ca fiind nelegal într-o anchetă. Sunt protocoalele în manieră prin care ele controlează magistrații?*

Constantin Udrea: În primul rând, aceste protocoale nu au suport legal și constituțional. O să observați că în preambulul fiecăruia dintre ele se atestă, în mod nerecuzabil, că ele ar fi în concordanță cu legea, cu Constituția, dar și cu anumite hotărâri ale CSAT. O să observați, pe de altă parte, că ele sunt semnate și de persoane care nu fac parte din CSAT, astfel încât ele, acele persoane, au semnat protocoalele respective fără să ai cunoștință de hotărârile CSAT. Pe de altă parte, protocoalele adaugă la lege, ceea ce este nepermis, deoarece, în materia procedurii penale reglementarea se face numai prin lege organică, adică prin Codul de Procedură Penală, iar în ce privește anumite chestiuni, și prin celelalte legi - în speță, legea de organizare judiciară, tot lege organică. Prin urmare, prima întrebare care trebuie să se pună este de ce sunt strict secrete?

De ce în acest domeniu, deosebit de sensibil, s-a reglementat, dincolo de lege? De ce s-a reglementat prin acest gen de protocoale? Pentru că, în esență, SRI-ul, că despre el este vorba, nu despre celelalte servicii secrete. SRI-ul în acest mod, a accesat posibilitatea de a dispune decizii în materie penală prin manipularea probei, acesta e esențial. Cea mai importantă probă în materie penală și cea mai credibilă este cea dată de înregistrarea și de redarea convorbirilor audio - video, de localizarea prin mijloace tehnice specifice și așa mai departe. Or, toate aceste chestiuni aparțin în exclusivitate, prin suportul tehnic pe care îl au, SRI-ului, SRI-ul, care are centrul național de realizare a acestor metode speciale tehnice de investigare și de redare



28

Ce este politica

Deși procedura penală prevede în mod expres că redarea convorbirilor se va face de către un ofițer de poliție judiciară și se certifică de procuror, în protocoale se spune că se certifică de experți ai lor, ai SRI-ului și sunt redate de specialiști ai SRI, adică oameni cu identitate secretă, acoperită. De ce ne mai trebuie protocoalele atunci? Împotriva cui se îndreaptă aceste protocoale? În primul rând, se îndreaptă împotriva Constituției și a legilor țării. Este, dacă vrei, în opinia mea, având în vedere amploarea lor, având în vedere semnatarii acestor protocoale, având în vedere că în centrul lor se află SRI, o să vedeți că radiază ca o roată cu spițe către toate structurile judiciare decidente. Este de fapt o crimă organizată.

Această activitate de creare și de punere în aplicare a protocoalelor secrete constituie crimă organizată, deoarece oamenii sunt calificați, știu ce au făcut, știu împotriva cui sunt îndreptate protocoalele, știu că se adaugă la lege, asta-i și motivul pentru care le-au dat strict secret. Grupul este bine structurat. Cel puțin una din infracțiuni se desprinde că ar fi fost săvârșită acolo, abuzul în serviciu prin încălcarea unor drepturi, respectiv dreptul la funcționare și echipă formată din ofițeri de securitate, ofițeri de informație de la SRI - ca să fie bine spus, nu de alții, la ei mă refer - încât, ei neavând calitatea și funcția judiciare prevăzute în lege, ei nu au competența.

O primă consecință care s-a desprins de aici este că toate actele întocmite de ei, de un organ judiciar incompetent, sunt nule de drept. La vremea când a fost întocmit primul protocol din 2009, pe care-l avem declassificat, la vremea respectivă, și ulterior, prin noul Cod de Procedură Penală nu se mai prevăzuse ca fiind nulă absolută o ordonanță sau un act întocmit de un procuror incompetent, astfel încât, un procuror de judecătorie putea instrumenta un caz pentru un ministru.

Ulterior, Curtea Constituțională a adăugat la cazurile de nulitate absolută, prevăzând că și incompetența procurorului, după materie sau după calitatea persoanei, creează nulitate absolută. Acest lucru îl îngrozește acum, pentru că toate actele întocmite cu încălcarea acestor dispoziții sunt nule absolut. Sunt foarte multe consecințe. Prima chestiune: ar trebui promovată o cale extraordinară de atac, astfel încât toate cauzele care au avut la bază înregistrări și aceste protocoale să fie reexaminare într-o procedură - să spunem contestație în anulare sau restituire, astfel încât, această cale de atac să fie prevăzută prin lege, deci să fie adăugată ca motiv suplimentar.

În opinia mea, trebuie o investigație să fie amplă, să fie făcută de persoane capabile să tragă concluzii de ce au fost întocmite și cu ce scop au fost întocmite. Pentru că deși au făcut urmărirea penală în echipe mixte, judecătorii nu a știut acest lucru. De exemplu, într-o cauză în care i se spunea judecătorului: „Trebuie să-l arestăm pe X, avem probe esențiale”, la vremea respectivă erau încauți, nu probe suficiente. Judecătorul nu are posibilitatea în procedura respectivă, de exemplu dacă i se solicită arestarea unei persoane, să verifice probele. Nu are posibilitatea, potrivit legii, să constate de cine au fost făcute, pentru că aceste acte sunt semnate doar de procurori și de poliție, deși ele sunt întocmite de ofițeri și de specialiști, așa cum zic protocoalele, ai SRI.

Cu alte cuvinte, măsura judecătorului de restricționare a libertății unei persoane era luată, fără să știe, pe baza unor documente și unor probe administrate absolut nelegal, neconstituțional. Judecătorii au căzut victimă, de-a lungul anilor respectivi, unor măsuri absolut nelegale dispuse. Să nu ne ascundem după deget. SRI a știut ce face. Din toată această chestiune, SRI a ieșit învingător. Să nu credeți că am ceva cu SRI pentru că sunt ofițer al Armatei Române și sunt în armată de peste 40 de ani. Să nu credeți că nu înțeleg menirea unui serviciu secret și este absolut necesar. Să nu înțelegeți că vreau să i se diminueze sau vreau să fie demotivați ofițerii sau subofițerii. Nu, nici vorbă.

Trebuie însă puse la locul lor atribuțiile, ei trebuie să nu se mai implice în administrarea probelor penale, trebuie să furnizeze informații decidentului politic sau politico-militar, care să ia măsuri în consecință pentru apărarea țării. De ce spuneam ei că au câștigat prin asta? Pentru că setea de putere și îndeosebi de putere judiciară, a liderilor SRI-ului, este nemărginită. Ei au vrut și au câștigat un lucru esențial. Manipulând proba au câștigat procesele. Ce înseamnă manipularea probei? Sunt mai multe procese. Au manipulat proba cu privire la fapte și cu privire la persoane, cu privire la momente și așa mai departe.

Deși legea îi obligă să furnizeze totul, prin protocoale se admite să nu furnizeze totul, adică să nu se dea totă înregistrarea, să nu se dea tot documentarul, deși legea obligă la asta. Și, dacă s-a solicitat, procurorul trebuia să-și motiveze solicitarea. Cu alte cuvinte, s-au răsturnat obligațiile și drepturile. În loc ca procurorul să conducă procesul penal, prin manipularea probei, modalitatea prin care vă spuneam, o conduce SRI. Aceste lucruri sunt inadmisibile. Ceea ce mă surprinde este că susținătorii protocoalelor, nu numai semnatarii - susținătorii care sunt din rândul procurorilor, am înțeles că sunt și din rândul unor judecători sau unora din poliție - nu vin cu argumente. „Domnule, acest protocol este viabil este în concordanță cu Constituția, este strict secret pentru că iață ce interese majore protejează”.

Răsună protocoale din 2009 declassificat. Nu veți găsi nimic din care să rezulte că este lezat interesul statului sau al unui serviciu secret. Singurul motiv pentru care l-au făcut strict secret este să ascundă de justițabili, de judecători, de Legislativ, de Parlament și de toate structurile instituționale ale statului de drept că ei fac ceva absolut nepermis împotriva statului de drept. De ce au făcut acest lucru și de ce s-au întins către aceste toate țite, adică către procurorul general, către procurorul - șef DNA, către DIICOT, către CSM, către Inspectoria Judiciară?

Păi ce le trebuia lor, vizavi de Inspectoria Judiciară, să aibă informații în legătură cu dosarele disciplinare? Mai mult, prevede unul din protocoale că pot furniza documentația pentru cei de la CSM, care să fie depuse în dosarele magistraților. Ei sunt mai tari ca fosta Securitate. Fosta Securitate avea un stăpân, era partidul. SRI acum nu mai are stăpân, acționează cum vrea.

Preocupându-vă vreodată, că se vor deconspira, cum s-a întâmplat acum, ei au avut convingerea că acționându-se la nivel de vârf al structurilor care puteau face urmărirea penală împotriva lor, împiedicându-i pe ei, n-ar mai avea cine să-i tragă la răspundere. Între timp, planul lor a fost dat peste cap prin reorganizare, legea de modificare a legii de organizare și funcționare a parchetelor. S-a creat o structură nouă: structura specifică de cercetare a magistraților care ar trebui să fie operațională, care are independență operativă și care este creată din procurori care nu sunt amestecați în aceste protocoale. De asta le e frică.

MEDIAFAX: Vorbeați de căte extraordinare de atac. La câte astfel de spețe ar trebui să ne așteptăm?
Constantin Udrea: Toate cauzele și mai ales cele de mare corupție. Pentru mine este înspăimântător, pentru că marea corupție trebuie combătută, dar dacă vrei să combată marea corupție, combat-o cu legea, nu cu protocoale. Prin urmare, și în cauzele mari de corupție se vor deschide căi de atac. În opinia mea, contestația în anulare va trebui promovată. Trebuie totuși, ca actualul CSM - pentru că fostul era vândut cu totul serviciului secret. La un moment dat era un

domn acolo, membru al completului, îl cheamă Dumbravă, căruia i-am trimis o propunere semnată, i-am dus-o în plac.

L-am testat, am vrut să văd cât este de sincer cu ce afirmații publice face. I-am spus că se impune ca în locul articolului 7 din Legea privind statutul magistratului, Legea siguranței naționale, obligația sub sancțiune penală să nu este membru activ, acoperit al unui serviciu secret, să se introducă alături de aceasta, în structuri, sub sancțiune penală. Cu alte cuvinte, să transferăm obligația magistraturii către serviciul secret, care are intenția și care vrea să rcoleze magistrați. Pentru că dacă păstrăm obligația doar pentru magistrați, pentru cei care sunt deja agățați devine o apăsare, el este nevoit să colaboreze.

Obligația să dea declarație, îl obligă să colaboreze în continuare pentru că serviciul îl șantajează. Dacă s-ar introduce în Legea siguranței naționale această obligație sub sancțiune penală să nu rcoleze magistrați. În decursul activității mele, am găsit documente - vă dați seama, nu pot vorbi deocamdată, televiziunea națională. Nimeni n-a vrut să intervină. Există (n.r. procurorii acoperiți, ofițeri ai SRI. Am spus acest lucru în mijloace publice, media, la Augustin Lazăr) a spus că nu există protocoale. Uitați-vă că unul dintre ele chiar el l-a semnat, din 2016. E declassificat acum. De aceea se zbat ca peștele

Eu sunt foarte bucuros să vă spun că la recenta întâlnire a președinților Curților de Apel s-a stabilit ca un punct de vedere comun, în sensul în care Consiliul Magistraturii, cel puțin Secția pentru judecători, să ia o poziție oficială cu privire la aceste protocoale. Există o susținere inclusiv la nivelul doamnei președinte a Consiliului Superior al Magistraturii că trebuie să se ia o măsură în acest sens. Toți cei care n-au fost implicați și care au o anumită ținută morală și profesională din 2009 a fost abrogat prin cel din 2016.

MEDIAFAX: Care ar trebui astăzi să fie soarta acestor protocoale? Mai ales pentru că, așa cum ați spus, puține au fost declassificate, nu știm câte mai sunt...

Constantin Udrea: În opinia mea, sunt foarte multe și scopul este să manipuleze proba, SRI să conducă de fapt procesele penale, cele în care au interese cu transcrierile sunt alterate. Asta înseamnă manipularea probei, dau numai despre anumite persoane, numai despre anumite fapte. În anumite situații va crea direcția specială pentru anchetarea magistraților. Fiind vorba și de magistrați în acest câmp de acțiune al SRI, competența va reveni acestei direcții speciale. Situația trebuie anchetată de ei, pentru că cel care a semnat protocolul niciodată nu se va ancheta pe el. E un conflict evident de interese. A doua problemă: Consiliul Magistraturii trebuie să aibă un cuvânt de spus și să spună în public: „Asta este poziția noastră, propunem Parlamentului asta”.

Nu în ultimul rând, Parlamentul trebuie să ia o poziție, nu numai prin modificarea legii, respectiv a Codului de Procedură Penală pentru introducerea unui nou caz de contestație în anulare, să zicem, sau de revizuire a hotărârii afectate de aceste protocoale.

După 2016, pe suportul tehnic al SRI-ului au fost trase legături și la parchete, și la poliție și așa mai departe, încât cei de la SRI spun că au exportat tehnic suportul pentru înregistrări și ei n-ar mai răspunde. Dacă vă uitați în protocolul din 2016 - și asta au vrut să ascundă - este definit ce înseamnă exportul de tehnică. Controlul tehnic îl dețin tot ei. Ei controlează cât se dă, ei manipulează, pot întrerupe legătura tehnică. Oricât am spune că Direcția de Operațiuni Speciale a poliției are independență și că procesul verbal e semnat de un ofițer, în realitate, totul vine de la SRI și dacă SRI vrea să dea tot, dă. Dacă nu, nu dă, pentru că cine are suportul tehnic, manipulează proba.

Dar protocoalele în esență spun adevărul, spun ce s-a întâmplat între ei. Asta este marea lor nenorocire și eu sper că în curând vom trece la acțiuni concrete și dacă nu va mai fi în rândul unor magistrați teama de a spune adevărul, de a spune că ne paște statul polițienesc. În condițiile în care ancheta penală e condusă de un serviciu secret, statul devine polițienesc. Puterea judecătorească este una dintre cele trei puteri ale statului. Potrivit Constituției, puterile se controlează reciproc între ele.

Nu puterea judecătorească controlează celelalte puteri, ci ea, la rândul ei, e controlată de celelalte două puteri, pentru că așa au încercat să spună, că prin ei puterea judecătorească instalează echilibrul puterilor în stat. Greșit. Puterea judecătorească, alături de celelalte puteri, se controlează reciproc și realizează echilibrul statului de drept. Cu alte cuvinte, dacă prin puterea judecătorească manipulum ceva în anumite procese penale vizând niște lideri politici, indiferent de unde sunt ei - nu mă gândesc la o anumită politică, ci mă gândesc la procesul penal în sine, înseamnă că poți să faci indezirabil pentru o funcție politică un lider pe care SRI l-a ținut

Manipulând proba cu privire la o persoană, înseamnă că l-îndeprtezi din puterea politică pe el, care este ales. Esența lucrurilor este următoarea. Puterea într-un stat se câștigă la vot și se pierde la vot. Dacă dorești să o câștigi pe ușa din dos, manipulând puterea judecătorească - și se pare că au reușit până în prezent - înseamnă că ne îndepărtăm de criteriile statului de drept și atunci să acceptăm statul polițienesc.

MEDIAFAX: Cum au operat echipele mixte. Cum au intervenit ele în urmărirea penală?

Constantin Udrea: Echipa operațională mixtă e cea la care a participat cel puțin un procuror și niște lucrători de la SRI, ale căror nume sunt secrete. Urmărirea penală se face de subiect procesual cu nume cunoscute. Autorii își asumă activitatea pe care o fac, trebuie să răspundă de ce fac în fața legii. Or, păstrându-se secret numele ofițerului, nici nu e parte în cauză, doar îl ajută pe procuror. De fapt, îl conduce ancheta procurorului.

Din conținutul protocoalelor rezultă foarte clar că membrii SRI conduc de fapt ancheta penală. Aceasta de desprinde din analiza protocoalelor. Ce pot face ei? Dirijând ancheta, îl determină pe procuror să consemneze ceva, să facă ceva sau să nu facă ceva. Ceea ce este important este că potrivit legii n-au ce căuta acolo. Se interzice ca aceste anchete să fie făcute de echipe mixte. Prin Ordonanța nr. 18 din 2016, au fost modificate patru legi esențiale peste noapte. Au fost făcute niște modificări esențiale în care li s-a dat ofițerilor de cercetare penală specială din cadrul SRI atribuțiuni judiciare cu titlul de excepție, se spune în lege.

În realitate, dacă citiți atent legea, veți vedea că numai ei pot face aceste redări și interceptări. Ceea ce s-a dorit a fi o excepție pentru public, este de fapt o regulă. Când inversezi regula cu excepția, atunci convertești rațiunea legii. Prin aceeași Ordonanță nr. 18 din 2016, cu motivările din preambul, s-a modificat un singur cuvânt din articolul 172, alin. 12 care prevedea, în forma anterioară, ca atunci când o persoană își citește procesul verbal de redare a convingerilor telefonice, care are la bază o constatare tehnică făcută de un funcționar aparținând tot unității de parchet și constatările acestea sunt făcute, potrivit protocoalelor, de cadre ale SRI.

Când persoana spune: „Aici nu-i numele meu, aici fraza asta nu-mi aparține, această virgulă e adăugată”. Până atunci, art. 172, alin. 12 spunea că la cerere procurorul trebuie să dispună expertiza la urmărirea penală sau instanță. Zice: dispune expertiza. Fără nicio legătură cu motivările din preambulul ordonanței, s-a spus că procurorul sau instanța poate dispune expertiza. Dintr-un drept al persoanei de a verifica suportul tehnic printr-un expert neutru cu privire la probele coruptive din cauza personală, s-a ajuns la o opțiune a organului judiciar de a-i da această posibilitate printr-un singur cuvânt ce nu are nicio motivare în preambul.

Asta este de fapt influența decisivă a Serviciului Român de Informații în ce privește instrumentarea cauzelor. Singurul mod în care o persoană își poate face apărările, cel puțin în fața judecătorului, este să readmistreze o probă și să verifice prin experți dacă suportul tehnic este nealterat, dacă toate informațiile sunt acolo și dacă redările sunt corecte. Din experiență vă spun că acolo unde nu se înțelege ce se spune, se spune: „Nu se înțelege”, deci neinteligibil. Am văzut că au fost alterate conținuturi. Alterarea prin introducerea unui cuvânt, prin scoaterea unui alt cuvânt, poate schimba sensul frazei. Poate schimba adevărul judiciar. Și în procedura penală, dar și în protocoale se vorbește despre nepunerea la dispoziția organului judiciar a suportului original. Fără suportul original nu se poate face expertiza.

29

Persoana este îngrădită în dreptul ei pentru că n-are suport original. Chiar dacă l-ar avea, procurorul nu-i dă acces la expertiză, pentru că nu se mai spune „Trebuie să facă expertiză” ci se spune „Poate să facă expertiză”, foarte important acest lucru. Statistic câte expertize au fost făcute după mai 2016 până în prezent, la cererea părților? Niciuna. Asta nu dă de gândit?

MEDIAFAX: În spațiul public au apărut acuzații potrivit cărora serviciile ar fi executat presunt asupra magistraților să dea anumite decizii în dosare sau să s-ar fi strecurat așa numitele dosare galbene. Sunt fondate aceste acuzații. Știi de astfel de situații?

Constantin Udrea: La noi n-au existat astfel de situații, aceste metode, cel puțin nu în ce mă privește. De altfel eu nu sunt o persoană dezirabilă pentru ei. Ca să permit să pot să fac comparații cu ce a fost înainte și cu ce este acum și am și pregătirea militară necesară să înțeleg și ce a fost și ce este. Noi, magistrați militari, ca judecători specializați, avem și pregătire în domeniul specific informațiilor. Pe vremuri, când o anumită persoană urma să fie verificată, de exemplu, în cartoteca Securității, era căutată pe nume și prenume, se ducea la fișa lui din cartotecă și găsea un baston galben sau roșu la numele persoanei respective. Asta însemna, după culoarea bastonului respectiv, că persoana e fie în atenția unui alt organ, fie este în cercetare, încât ofițerul de Securitate care făcea această investigație știa că nu se mai atinge de el, știa că trebuie să facă ceva sau să nu facă ceva.

După același procedee, după cum e mapa scrisă galbenă, verde roșie se poate proceda și acum. Dar cel mai important lucru este manipularea programului Ecris de repartizare „aleatorie” a cauzelor. Prin urmare, dacă o anumită cauză trebuie să ajungă negreșit la un anumit complet - nu vorbesc de Înalta Curte. Dar la celelalte instanțe se poate manipula programul foarte simplu. Cei care sunt la butoane sunt cei de la STS. Lucrurile sunt dovedite. Inspectia Judiciară are posibilitatea să intre în programul Ecris și să facă investigații necesare.

Și noi am sesizat o asemenea repartizare frauduloasă. Inspectia Judiciară a refuzat să facă verificări și privea un ofițer de informații. Am spus că este un caz izolat, dar privea un ofițer al serviciului militar. În 2014, Noi am sesizat pe domnul Netejoru, eu personal m-am implicat în această chestiune, am traseu, a refuzat să-l primească, nici n-a dat curs solicitării. Aveam un înscris din care rezulta clar că dosarul avusese un anumit zile am primit o soluție de urmărire și cauza e în faza de plângere.

Vedeți de ce s-a susținut desființarea instanțelor militare, adică a judecătorilor militari și păstrarea în continuare a parchetelor militare? Pentru că în prezent, și pe mine mă doare că trebuie să spun, cei care susțineau cel mai tare să fie desființate instanțele militare erau capii, conducerea secției parchetelor militare, în frunte pentru că ei, ca procurori specializați, ar pune la dispoziția judecătorilor civili nepregătiți sub aspect militar ce ar vrea ei. N-ar mai apărea chestiuni de genul celor pe care vi le spun eu acum.

Nu este prima dată când Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat hotărâri de încălcare a drepturilor la proces echitabil, în cauze privind procurorii militari. Cu alte cuvinte, vrei să desființezi ceva ceea ce funcționa bine. Dumnezeuastră știi că regimul militar comunist a funcționat alături de Securitate. Securitatea făcea anchete speciale. Știi cine coordona activitatea Securității, direcția a șasea specială de securitate? Parchetele militare. După '90, toate cauzele în care au fost implicați cei cu regimul special din închisori au fost trase de timp de aceiași procurori militari care și-au primit grade militare și nu numai. Pe cine se bazează sistemul ăsta ocult de obținere a probelor și pe parchetele militare. Asta-i motivul pentru care vor desființarea instanțelor militare. Ele constituie o piedică în demersul lor de a obține cu orice preț o anumită linie, o anumită probă într-un anumit dosar, astfel încât să fie îndepărtat cineva dintr-un anumit loc.

Sper, eu am credința că se va face lumină în ce privește aceste chestiuni și cei vinovați trebuie să răspundă. Noi, ca magistrați, avem o obligație de rezervă, nu putem face politică, nu putem face comentarii politice, dar este prea important pentru interesul public să scoatem în evidență faptul că aceste protocoale sunt împotriva Constituției. N-am spus neconstituționale, ci împotriva Constituției. Ele însă nu pot fi examinate pentru constituționalitate, că nu sunt legi sau ordonanțe de urgență, sau regulamente ale Parlamentului. Deci nu pot face obiectul analizei Curții Constituționale sub aspectul neconstituționalității lor, pentru că ele sunt contrare Constituției.

MEDIAFAX: Ați spus că în Codul de Procedură Penală au apărut anumite fraze luate din manualul de culegeri de informații. Ne puteți da câteva exemple?

Constantin Udrea: Vă pot da foarte multe exemple. De exemplu, tot capitolul referitor la utilizarea mijloacelor tehnice de investigare, de obținere a probelor, tot conține acest lucru. Uitați-vă la dispozițiile privind semnătura electronică. Persoana autorizată, semnătură electronică, cine e autorizat să semneze electronic. Tot ei sunt autorizați. Cu alte cuvinte, dacă vrei să transmiți electronic, vii la mine să te autorizez și îți dau autorizație electronică. Sunt date tot de ei, semnătura completă electronică. Mai e ceva important introdus în Codul de Procedură Penală. Dacă, de exemplu, un martor într-o cauză - ceea ce nu se întâmpla pe vremea lui Ceaușescu, și ținea la secretele statului și mai ales de partid și de stat - este deținător de secrete și secretele trebuie să le deoaieze în fața unui procuror sau judecător, martorul respectiv spune: „Dumneata n-ai voie să știi ce știu eu”.

Mediafax.ro
Constantin Udrea vorbește despre codul de procedură penală

Cauza policy
Deși imperativul aflării adevărului și judecării cauzei impune ca martorul să declare tot ce știe, martorul este cel care decide: „Nu vă spun” și nu pățește nimic, că așa zice textul, așa spune procedura. V-ați gândit vreodată de ce și cui folosește această dispoziție? Folosește în cazul instrumentării cauzelor cu cadre SRI. Dacă unul dintre ei e trimis în judecată pentru anumite fapte și cauza poate fi probată cu o declarație de martor, două, trei și martorul nu vrea să declare, persoana nu poate fi judecată.
Vă dau alt exemplu. La articolul 5 cu titlul marginal Aflarea adevărului. Spune așa teza I: „organul judiciar este obligat să administreze probe atât în favoare, cât și în defavoare”. Până aici e super, așa zice și CEDO, dar teza următoare spune așa: „neadministrarea cu rea credință a probelor în apărare se sancționează potrivit prevederilor prezentului Cod”. Adică cu ce? Cu nulitate relativă, adică cu nimic. Nulitate relativă înseamnă că persoana care spune că a fost lezată trebuie să demonstreze consecința lezării dreptului lui. Deci i se transferă lui sarcina probei, astfel încât să-și poată susține un punct de vedere cu nimic, este o bătăie de joc. Cu alte cuvinte, degeaba te vei plânge că la urmărirea penală nu și s-au administrat probe și în apărare, pentru că nu vei obține nimic.
Vă mai dau un exemplu. Procedura este acum ca să înceapă urmărirea penală în rem după care, dacă sunt indicii sau alte probe, se începe urmărirea la persoană. Atunci persoana respectivă este pusă sub acuzare, ea capătă drepturi și obligații, dreptul de a tăcea și așa mai departe. Cel mai important

drept al omului în procesul penal e dreptul de a nu contribui la propria incriminare. După ce se începe urmărirea penală în rem, procurorul știe cu cine are de-a face, că are toate elementele, are probe. Cheamă persoana care e țintă și o audiază ca martor.

Potrivit art. 117 din Procedura Penală, cu titlul marginal capcanatoriu Dreptul persoanei de a nu contribui la propria acuzare, martorul e obligat să spună tot ce știe, după care procurorul alege ce folosește sau nu împotriva lui. Spiritul CEDO nu este în sensul ăsta. Practic, noile coduri, în deosebi cel de Procedură Penală intrat în vigoare la 1 februarie 2014, a constituit un regres în ce privește procedura penală. Ne-am rupt de Codul de Procedură din 1968. Fusese articulat, adus în concordanță cu CEDO, chiar funcționa.

Foarte mulți specialiști, inclusiv de la Institutul Național al Magistraturii, ne spuneau - oameni realiști de altfel - la întrunirile profesionale și procurori: „Noi am crezut că ne vom bloca, că actualul Cod de Procedură Penală ne va împiedica să desfășurăm activitatea”. Toată lumea e realistă. Să nu credeți că în țara asta sunt numai ticăloși, sunt magistrați de bună credință. Numai că noi avem această temere, că s-ar putea întâmpla ceva, oamenii se tem de SRI.

Au reușit să creeze această spaimă în rândul populației, mai ales în rândul magistraților, temerea de SRI. Și acesta este un semnal foarte grav pentru societate. De ce ne temem? Repet, eu sunt ofițer, țin la structurile forțelor armate, eu fac parte, potrivit art. 115 din Constituție, din forțele armate, dar așezați-i unde zice Constituția, să-și desfășoare activitatea în limitele alea. Și nu: ei conduc, în cauzele grele, procesul penal. ăsta este semnalul pe care-l trag eu.

MEDIAFAX: Cum vedeți faptul că sunt peste 300 de dosare de la DNA, în care sunt vizați magistrații. Sunt ele o formă de șantaj sau pur și simplu, cum spun procurorii, că justițiabilii nemulțumiți depun o sesizare?

Constantin Udrea: Orice persoană trebuie să fie corectă cu legea și statul, deci și magistrații. Primul care ar trebui să fie corect în relația cu statul e magistratul. Un magistrat care nu e corect ar trebui să răspundă. Aceasta este situația de la care plecăm. Pe de altă parte, dacă - nu am probe, spun eu ipoteză - aceste dosare sunt întocmite unor judecători care instrumentează anumite cauze delicate, atunci sunt semne de întrebare. Am aflat, tot din surse de presă, că și procurorii DNA, care nu mergeau pe o anumită linie, fuseseră certați de către colegii lor DNA fără să știe.

Despre unul din ei am aflat și eu întâmplător, din actele pe care le-am instrumentat. Un fost procuror militar DNA acuză pe un magistrat. Pentru a de feri de această temere din partea organului de anchetă, de către un judecător, vorbesc din punctul meu de vedere, că pot fi anchetat dacă am o cauză a DNA sau DIBCOT, e bine că s-a înființat acea secție care instrumentează cauze numai cu magistrați. Pentru că nicio dată secția specială nu va instrumenta cauze de drept comun, încât să te temi că-ți judeci cauza cuiva și să ai grijă ce faci că el te va urmări. De ce acest lucru? Va dispărea posibilitatea de șantaj. În ce privește numărul foarte mare sunt și ticăloși. Au fost și judecători, procurori dovediți ca fiind corupți.

E o mare problemă corupția și trebuie pe cât posibil diminuată. N-o să reușim, niciun stat n-a reușit să o aducă la zero. Corupția trebuie să dispară și din sistemul judiciar în primul rând, din toate ramurile, dar potrivit legii. Dacă un judecător judecă cu temere de SRI sau de parchet, nu mai e judecător. Vorbeam de independența sistemului judiciar, oamenii vorbesc în public despre asta.

Să știți că procurorul nu e independent prin lege, independent este doar judecătorul. Potrivit Constituției și legilor țării și legis de organizare, procurorul funcționează pe principiul legalității și al subordonării ierarhice. Independența este incompatibilă cu subordonarea ierarhică. Când ne vorbește că afectează independența justiției, de altfel se spune un neadevăr, pentru că procurorii n-au fost și nu sunt independenți, ei sunt subordonați ierarhic. La capătul actului penal se află judecătorul.

Nu se poate vorbi nicio dată de independența procurorului, că nu permite Constituția. Sub acest aspect, procurorul nu e magistrat. Există hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului care spun că procurorilor români le lipsește de fapt atributul esențial care li dă nuanță și consistență noțiunii de magistrat și anume independența. Nu sunt independenți. Cu atât mai mult procurorii militari, pentru că au dublă subordonare: o subordonare profesională și o subordonare militară. Toți am fost de acord că subordonarea militară n-a existat nicio dată, nici pentru noi, nici pentru ei, pentru că prin lege nu ne supunem structurilor militare, noi n-avem o subordonare militară. Ne supunem noi, judecătorii, doar legii, iar procurorii se supun șefilor ierarhici. Dar această supunere există doar pentru că o prevede Constituția și legea. Prin urmare, nu poți vorbi de independența procurorului, e un non-sens, iar cei care vorbesc, o fac din alte motive.



Citește și: Surpriza de care au avut parte poliștii când s-au deplasat la locul unde un TIR s-a răsturnat. Ce au găsit în cutile de detergent transportate



Citește și: Protestatarul care a lovit cu piciorul, în „stă KUNG FU”, un jandarm la mingul din 10 august a fost arestat

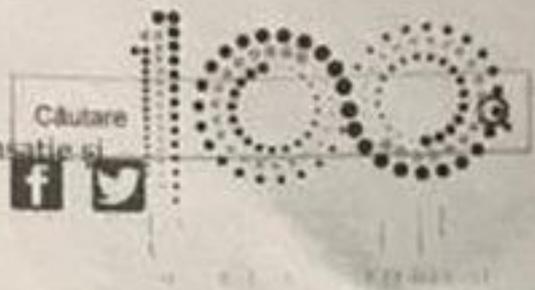


Citește și: Cu cine stă Elena Udrea în camera din închisoarea din Costa Rica. Om de afaceri. Acolo este ca în Narcos | FOTO, VIDEO

343.81 lei



MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și
Justiție



ACASĂ PREZENTARE GENERALĂ CONDUCERE INFORMATIILE INTERES PUBLICE CARIERE NEWSLETTER PRO LEGE CQS

- [Organizare](#)
- [Mass-media](#)
- [Rapoarte de activitate](#)
- [Resurse umane](#)
- [Cooperare internațională](#)
- [Programe și proiecte](#)
- [Drepturile victimelor infracțiunilor](#)
- [Jurisprudență](#)

Precizari - Declaratii publice magistrat militar

5 octombrie 2018

PRECIZĂRI privind declarațiile publice făcute de un judecător de la Curtea Militară de Apel București

Văzând interesul reprezentanților mass-media privind declarațiile publice ale domnului Constantin Udrea, judecător militar la Curtea Militară de Apel București, Biroul de informare și relații publice este abilitat să aducă la cunoștința opiniei publice următoarele:

La data de 20 decembrie 2017, domnul Augustin Lazăr, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a sesizat Inspekția Judiciară, în temeiul art. 45 alin. (2) și (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în vederea efectuării de verificări prealabile cu privire la existența indiciilor săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor de către domnul colonel magistrat Udrea Constantin, sesizare respinsă de către Inspekția Judiciară.

De asemenea, domnul Augustin Lazăr, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (PCCJ) a sesizat Inspekția Judiciară, în temeiul art. 45 alin. (2) și (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în vederea efectuării de verificări prealabile cu privire la eventualele considerate de către judecătorul Udrea Constantin a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, sesizare clasată de către Inspekția Judiciară.

Declarațiile publice ale domnului judecător militar Udrea Constantin trebuie interpretate în contextul expus anterior, cel al existenței unor sesizări adresate Inspekției Judiciare de către procurorul general al PCCJ referitoare la conduita acestuia.

Conducerea PCCJ consideră că afirmațiile domnului judecător reprezintă opinii personale, pătinoare și, totodată, atrage atenția asupra unei posibile încălcări a obligației de rezervă impună magistratului, în condițiile în care are spre soluționare cauze în care pot fi incidente aspecte pe care le critică, iar abordările acestuia nu s-au situat la nivel de principiu, ci au constat în afirmații punctuale, pentru care nu a prezentat dovezi.

[Hartă site](#)

[DNA](#)

[DIICOT](#)

[SIPOCA-51](#)

[SIPOCA-54](#)



Tip de acces
- Accesibil: 7.000.587
- Accesibil: 488.298
- Din 2018
14 Sept 2018

Copyright © 2018 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Serviciul Tehnologii Informații) / Site compatibil HTML5 și CSS3

DECLARAȚIE

Reprezentanții curților de apel, reuniți la întâlnirea anuală desfășurată la Suceava în perioada 27-28 septembrie 2018, își exprimă preocuparea constantă pentru respectarea independenței justiției, ca fundament al dreptului la un proces echitabil.

În acest context, reprezentanții curților de apel au luat act cu îngrijorare de existența unor protocoale recent declassificate, încheiate între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații, al căror conținut ridică probleme privind potențiala încălcare a normelor constituționale vizând separația puterilor, respectarea normelor de procedură penală și, implicit, a drepturilor omului.

Prin urmare, reprezentanții curților de apel solicită Secției pentru Judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii să facă demersurile necesare pentru a lămurii dacă încheierea și clasificarea protocoalelor au fost de natură să vulnerabilizeze independența judecătorului, esențială pentru realizarea unui act de justiție în limitele legii.

Suceava, 28 septembrie 2018

Curtea de Apel Alba Iulia

Curtea de Apel Bacău

Curtea de Apel Brașov

Curtea de Apel București

Curtea de Apel Cluj

Curtea de Apel Craiova

Curtea de Apel Constanța

Curtea de Apel Galați

Curtea de Apel Iași

Curtea de Apel Oradea

Curtea de Apel Pitești

Curtea de Apel Ploiești

Curtea de Apel Suceava

Curtea de Apel Târgu-Mureș

Curtea de Apel Timișoara

Curtea Miliară de Apel

WWW.JURMEAJUSTITIERO

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL MILITAR DE PE
LÂNGĂ
CURTEA MILITARĂ DE APEL

Localitatea București, str. George Georgescu, nr. 3, sector 4, cod poștal 40131;
tel: 021.337.05.95,
fax: 021.337.04.84; e-mail pm_apel@mpublic.ro,
operator de date cu caracter personal 5063

DOSAR NR. 100/P/2016

232

84

ORDONANȚĂ

Anul 2017, luna decembrie, ziua 07

Colonel magistrat **VASILE DOANĂ**, procuror militar în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel;

Examinând actele și lucrările dosarului penal cu numărul de mai sus, ce are drept obiect plângerea penală formulată de persoana vătămată **CHIȚU VICTOR**, judecător militar în cadrul Curții Militare de Apel,

CONSTAT URMĂTOARELE :

La data de 02.11.2016, pe rolul acestei unități de parchet militar, a fost înregistrată cauza penală cu numărul de mai sus, ca urmare a plângerii penale formulată de **CHIȚU VICTOR**, judecător militar în cadrul Curții Militare de Apel, împotriva colonelului magistrat **VRABIE CRISTIAN**, director al Direcției Instanțelor Militare la data pretinselor fapte și locotenentului colonel **IANCU IULIAN**, șef birou financiar – contabil la aceeași unitate, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297 C.p.

(două fapte concurente, ambele săvârșite în formă continuată, conform susținerilor autorului plângerii penale).

După înregistrarea plângerii penale, prin ordonanța din 28.12.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” sub aspectul infracțiunii prev. și ped. de art. 297, alin. 1 C.p., fără să se mai facă aplicațiunea art. 35, alin. 1 C.p. și a art. 38, alin. 1 C.p.

Prin ordonanța din 04.12.2017 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor, mai precis din infracțiunea de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297, alin. 1 C.p. în infracțiunea de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297, alin. 1 C.p. (două fapte), pentru fiecare făcându-se aplicațiunea art. 35, alin. 1 C.p. și pentru amândouă făcându-se aplicațiunea art. 38, alin. 1 C.p.

Din probele administrate în cauză rezultă că prima infracțiune de abuz în serviciu sesizată de persoana vătămată împotriva celor doi ofițeri, ar consta în refuzul nejustificat al acestora de aprobare a decontării, pentru perioada 2014 – 2016, a unor sume de bani ce reprezentau contravaloarea cantităților de carburant utilizate la efectuarea, pe teritoriul țării, a unor deplasări în interes personal, cu autoturismul proprietatea persoanei vătămate.

Un alt act material al aceleași pretinse fapte penale, este sesizat în declarația din 20.02.2017, dată de persoana vătămată în fața procurorului militar, și ar consta în refuzul acelorași doi ofițeri, ca factori decidenți din cadrul ordonatorului terțiar de credite, respectiv Direcția Instanțelor Militare din cadrul Ministerului Apărării Naționale, de a-i calcula și plăti persoanei vătămate diurna aferentă participării în perioada 21 – 24.06.2016, la seminarul de formare continuă și centralizată, organizat în municipiul Brașov de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Cu privire la motivarea pe care persoana vătămată o invocă în plângerea formulată, pentru a argumenta că neplata contravalorii carburantului ar reprezenta o faptă cu caracter penal, redăm textual :

„Întrucât prin dispozițiile art. 80 din Legea nr. 303/2004 modificată, judecătorii beneficiază în cursul unui an calendaristic de decontarea a 7,5 litri combustibil la ruta de kilometri pentru trei călătorii în țară, dus – întors, în cazul în care deplasarea se efectuează cu autoturismul, am solicitat Direcției Instanțelor Militare care are calitatea de ordonator terțiar de credite pentru instanțele militare, astfel cum se dispune prin art. 44, alin. 2 din Legea nr. 304/2004 să îmi plătească contravaloarea combustibilului în cauză, însă, colonel magistrat Vrabie Cristian și locotenent colonel Iancu Iulian, în calitate de persoane responsabile cu aprobarea și efectuarea plăților în cadrul ordonatorului de credite, nu au dat curs solicitării mele, deși am prezentat dovezile necesare și utile, respectiv bonuri fiscale emise de societățile comerciale care vând carburanți ...”.

Conform documentelor depuse în copie la dosarul cauzei, atât de autorul plângerii penale, dar și de Direcția Instanțelor Militare, rezultă că judecătorul militar **CHIȚU VICTOR** a solicitat pentru perioada 2014 – 2016, Direcției Instanțelor Militare decontarea cheltuielilor (reprezentând contravaloare carburant) pentru următoarele deplasări :

- 25 – 26.07.2014 – ruta : București – Suceava – Siret – București;
- 28.12.2014 – ruta : București – Focșani – București;
- 15.07.2016 – ruta : București – Târgu Mureș – București;
- 10 – 11.09.2016 – ruta : București – Cluj Napoca – Târgu Mureș – Piatra Neamț – București;
- 30.11. – 02.12.2016 – ruta : București – Bacău – Vatra Dornei – Iași – Bacău – București.

Pentru fiecare deplasare, persoana vătămată a formulat cerere de decontare la care a anexat copie de pe talonul autoturismului proprietate personală, dar și de pe bonul/bonurile fiscale de achiziție de carburant de la diferite stații de alimentare situate pe traseul invocat în fiecare cerere.

23

Din studierea bonurilor fiscale rezultă că pe acestea nu sunt menționate nici numărul de înmatriculare al autoturismului alimentat și nici numele persoanei ce a făcut alimentarea, ele atestând de fiecare dată numai cantitatea de combustibil, prețul de cumpărare, data și stația unde s-a făcut alimentarea.

Pe de altă parte, din aceleași documente mai rezultă că anterior anului 2014, Direcția Instanțelor Militare, în calitate de ordonator de credite, a trimis și instanței militare unde lucra persoana vătămată, un număr de trei adrese (2010 – 2013) cu precizări privind cadrul normativ complet și normele legale în materie, aplicabile în cazul soluționării unor eventuale cereri de decontare a cheltuielilor de transport efectuate de personalul instanțelor militare.

Potrivit acestei concepții, ordonatorul de credite a stabilit că atunci când un judecător militar solicită decontarea unor astfel de cheltuieli, el trebuie să respecte condițiile de formă și fond impuse atât de prevederile Legii nr. 303/2004, dar și de actele normative (inclusiv ordinele și instrucțiunile ministrului) aplicabile cadrelor Ministerului Apărării Naționale, având în vedere dubla calitate a unui magistrat al unei instanțe militare, respectiv atât cea de judecător dar și cea de militar.

În acest context, este evident că un judecător militar trebuia să îndeplinească mai multe formalități decât un judecător civil în situația în care acesta efectua deplasări auto în țară, în interes personal și dorea să-i fie decontată contravaloarea carburantului.

Având în vedere situația expusă mai sus, precum și faptul că persoana vătămată **CHIȚU VICTOR** nu atașase cererilor sale de decontare formalitățile impuse de legislația aplicabilă strict în domeniul militar, Direcția Instanțelor Militare nu a soluționat favorabil cererile judecătorului militar, având în vedere și faptul că în urma solicitărilor efectuate de această instituție la stațiile de alimentare carburant ce emisese bonurile atașate cererilor de decontare, acestea au precizat că nu dețin nici dovezi video (înregistrări ale camerelor video amplasate în aceste stații) și nici alte mijloace prin care să se poată stabili

persoana ce a făcut alimentarea sau numărul de înmatriculare al autoturismului ce a fost alimentat.

Există și o excepție de la această „*practică*” a Direcției Instanțelor Militare, de a nu da curs favorabil cererilor persoanei vătămate, mai precis cu privire la deplasarea din 15.07.2016 efectuată pe ruta București – Târgu Mureș – București, când persoanei vătămate i s-a aprobat decontarea cheltuielilor reprezentând contravaloarea carburantului, în cuantum de 269,14 lei (conform stat-ului de plată nr. 133/26.08.2016, depus în copie la dosarul cauzei).

Motivul acestei soluționări favorabile a cererii de decontare îl constituie faptul că la solicitarea expresă a Direcției Instanțelor Militare, societatea comercială emitentă a bonului fiscal depus spre decontare a confirmat că alimentarea s-a făcut pentru autoturismul proprietatea persoanei vătămate.

Pentru edificare, redăm conținutul textual al acestei confirmări : „*În urma verificării imaginilor surprinse de sistemul de supraveghere a stației de carburanți, se confirmă prezența autoturismului cu nr. B-67-CGV, la data de 15.07.2016, în jurul orelor 11:21:47 pentru alimentare în stația de carburanți ...situată în municipiul Târgu Mureș*”.

De remarcat este faptul că fiecare refuz de decontare i-a fost comunicat motivat persoanei vătămate, căreia i s-a explicat că la cererile sale nu au fost atașate toate documentele prevăzute de actele normative în domeniul militar (de ex. raport aprobat de comandantul/șeful unității de părăsire a garnizoanei, etc.), dar mai ales, nu au fost atașate dovezi clare că persoana vătămată a efectuat, în mod real deplasarea respectivă.

Fiecare astfel de refuz, a fost apreciat la vremea respectivă, de persoana vătămată ca un incident specific dreptului civil, mai precis dreptului muncii, motiv pentru care, de fiecare dată a formulat cereri de chemare în judecată civilă a Direcției Instanțelor Militare, cererile fiind adresate și judecate de instanțele competente în materia dreptului muncii.

Astfel, la dosarul cauzei au fost depuse două hotărâri judecătorești, mai precis sentința civilă nr. 131/F/28.01.2015 și sentința civilă nr. 337/F/28.02.2017, ambele pronunțate de Tribunalul Ialomița, prin care au fost admise cererile de chemare în judecată formulate de **CHIȚU VICTOR** și obligarea Direcției Instanțelor Militare, și, în solidar, și a Ministerului Apărării Naționale, la plata sumelor cerute de reclamant cu titlu de contravaloare carburant, la care s-au adăugat cheltuielile de judecată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că Direcția Instanțelor Militare a executat imediat cele două hotărâri judecătorești.

Motivarea ambelor instanțe este asemănătoare, în sensul că, chiar dacă reclamantul **CHIȚU VICTOR**, nu a depus în anexă la cererile sale de decontare toate procedurile (actele) prevăzute de legislația specifică militarilor, este suficient că acesta a anexat cererilor sale bonul fiscal și copie de pe talonul auto.

Ambele instanțe au menționat că în situația reclamantului **CHIȚU VICTOR**, primează calitatea acestuia de judecător, apreciind că în materia cererilor formulate de acesta, sunt aplicabile, în mod exclusiv, prevederile Legii nr. 303/2004, înlăturând astfel apărările formulate de pârâții – Direcția Instanțelor Militare și Ministerul Apărării Naționale.

Din cele expuse anterior se poate constata că și Ministerul Apărării Naționale, atunci când a avut calitate procesuală în aceste litigii, a adoptat o poziție similară cu cea a Direcției Instanțelor Militare, în raport cu care are calitatea de organ superior și ordonator principal de credite, astfel că, în materia unor asemenea litigii, opinia sa va trebui să fie însușită de ordonatorii secundari și/sau terțiari din subordinea sa.

În concret, din conținutul sentinței civile nr. 337/F/28.02.2017, pronunțată de Tribunalul Ialomița (Secția civilă) cu privire la apărarea formulată de Direcția Instanțelor Militare, rezultă că ea „derivă” din apărarea Ministerului Apărării Naționale, după cum urmează :

„Pârâții Ministerul Apărării Naționale și Direcția Instanțelor Militare, din cadrul Ministerului Apărării Naționale, au formulat întâmpinare prin care solicită respingerea cererii reclamantului, întrucât acesta nu a prezentat nicio dovadă utilă și necesară cu privire la faptul că deplasarea a fost efectivă.

Apreciază pârâții că un bon fiscal face dovada exclusivă a prețului unui anumit carburant, la o anumită dată, dar nu și prezența reclamantului la locul operațiunii.

Pentru a beneficia de dreptul solicitat ..., reclamantul ar fi trebuit să îndeplinească, anterior o obligație – aceea de a respecta prevederile regulamentelor militare și ale ordinelor ministrului apărării naționale, cu privire la regulile de părăsire a garnizoanei ...”.

Prin aceeași hotărâre, instanța respectivă a admis reclamantului **CHIȚU VICTOR** și capătul de cerere privind obligarea Direcției Instanțelor Militare, dar și a Ministerului Apărării Naționale la plata unei sume de bani, reprezentând contravaloarea diurnei magistratului militar, pentru perioada de 21 – 24.06.2016, când acesta a participat la un seminar de formare continuă centralizată, organizat de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, sumă pe care pârâții din dosarul civil, au refuzat să i-o deconteze, acest refuz reprezentând, în accepțiunea persoanei vătămate **CHIȚU VICTOR**, un act material al infracțiunii de abuz în serviciu.

În hotărârea pronunțată, instanța civilă a reținut că atât Direcția Instanțelor Militare, cât și Ministerul Apărării Naționale, s-au apărat în mod identic, în sensul că refuzul decontării s-a datorat faptului că în cauză nu ar fi îndeplinite prevederile art. 37¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, care instituie obligația de decontare a contravalorii diurnei pentru magistrați, deoarece organizator al seminarului respectiv a fost altă instituție și nu Institutul Național al Magistraturii, și că textul de lege mai sus amintit prevedea obligația decontării diurnei numai în cazul seminarilor organizate de Institutul Național al Magistraturii.

La dosarul civil, pârâții au depus, în dovedirea susținerilor lor, adresa nr. 94/16.01.2017 a Institutului Național al Magistraturii din care reieșea faptul că această instituție nu a organizat seminarul la care a participat magistratul militar **CHIȚU VICTOR**, organizator fiind altă instituție de stat.

Tribunalul Ialomița a admis însă și acest capăt de cerere, înlăturând apărările celor doi pârâți, soluția de admitere fiind motivată pe dispozițiile art. 13, alin. 1, lit. a, teza I-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 27/2008, text care nu a putut fi identificat prin accesarea programului „lex expert”, care afișează că Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 27/2008 are cu totul alt obiect de reglementare („*Gestionarea fondurilor nerambursabile alocate de la Comunitatea Europeană din Fondul European pentru Pescuit ...*”), și din care reiese că acest act normativ are, în total, doar nouă (9) articole, neexistând astfel un „*articol 13*”.

Singura explicație rezonabilă ce se poate da acestei situații este aceea că instanța civilă, din eroare, a invocat acest text inexistent.

A doua faptă penală, de abuz în serviciu, pentru care persoana vătămată a formulat plângere penală împotriva colonelului magistrat **VRABIE CRISTIAN** și locotenentului colonel **LANCU IULIAN**, persoane responsabile la Direcția Instanțelor Militare cu stabilirea și plata drepturilor salariale, ar consta, așa cum susține persoana vătămată, în aceea că, cei doi ofițeri „... și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, respectiv nu au procedat, în conformitate cu art. 10, alin. 5 din Legea nr. 284/2010, la stabilirea drepturilor salariale cuvenite subsemnatului, în calitate de judecător la Tribunalul Militar Teritorial București și la Curtea Militară București, ceea ce a condus la crearea unei pagube pentru subsemnatul, reprezentată de diferența de bani dintre drepturile cuvenite și cele plătite efectiv ...”.

În esență, cei doi ofițeri din conducerea Direcției Instanțelor Militare, au fost acuzați de persoana vătămată că, în perioada de grație, ar fi emis succesiv, pe fondul schimbărilor intervenite în legislația din domeniu, mai multe acte

24
administrative („Dispoziții”) prin care, în mod total nejustificat, i-au stabilit persoanei vătămate drepturi salariale mai mici decât cele la care avea dreptul.

Din probele aflate la dosarul cauzei rezultă că persoana vătămată **CHIȚU VICTOR**, singur sau împreună cu colegi de-ai săi, a contestat în perioada descrisă, toate actele administrative pretins nelegale, formulând, ulterior fiecărei contestații, și acțiuni civile adresate instanțelor civile competente, fiind astfel evident că însăși persoana vătămată a apreciat că remediul procesual aplicabil în cauză este, de fiecare dată acțiunea „în contencios”.

Din cererile de chemare în judecată adresate de persoana vătămată instanțelor civile, mai rezultă faptul că, alături de Direcția Instanțelor Militare, ca și ordonator terțiar, a fost de fiecare dată chemat în judecată și Ministerul Apărării Naționale, ca și ordonator principal de credite, rezultând faptul că chiar persoana vătămată a putut încă de la început să constate că Direcția Instanțelor Militare, în materia salarizării magistraților militari nu a făcut altceva decât să respecte „viziunea” ordonatorului principal atunci când au fost emise dispozițiile de salarizare contestate.

Din înscrisurile depuse ca probe la dosarul cauzei rezultă că în urma contestațiilor și a cererilor de chemare în judecată formulate de persoana vătămată, singur sau împreună cu alți colegi, toate având drept obiect modul de stabilire a drepturilor salariale, pe rolul instanțelor judecătorești au fost înregistrate următoarele cauze civile :

- dosarul nr. 3361/2/2011, aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin sentința civilă nr. 70/10.01.2012, instanța a respins acțiunea. În cauză, **CHIȚU VICTOR** a formulat recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție, care la data de 19.09.2013, prin Decizia 6226/19.09.2013, a constatat nulitatea recursului declarat.

- dosarul nr. 5649/2/2012, aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin sentința civilă nr. 1599/14.05.2013, instanța a respins acțiunea ca nefondată.

În cauză, **CHIȚU VICTOR** a formulat recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție, care, prin decizia nr. 3867/17.10.2014, a respins recursul ca nefondat.

- dosarul nr. 4788/2/2012, aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin încheierea din 11.09.2012 instanța a luat act de cererea formulată de CHIȚU VICTOR de renunțare la judecată.

- dosarul nr. 2260/98/2012, aflat de rolul Tribunalului Ialomița

Prin sentința civilă nr. 2849/IF/23.10.2012, instanța a respins ca neîntemeiată cererea formulată de CHIȚU VICTOR.

Prin decizia civilă nr. 35/22.01.2016, Curtea de Apel București – Secția pentru Cauze privind Conflictele de Muncă și Asigurări Sociale, a respins recursul formulat de CHIȚU VICTOR ca nefondat.

- dosarul nr. 692/2/2014, aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin sentința nr. 1028/25.03.2016, instanța a admis cererea formulată de CHIȚU VICTOR.

Împotriva hotărârii au declarat recurs părțile, și conform actelor aflate la dosarul cauzei, dosarul se află în procedura de filtru, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

- dosarul nr. 891/2/2017, aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal (se află pe rol, stadiu Fond);

- dosarul nr. 7693/2/2016, aflat pe Rolul Curții de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal (se află pe rol, stadiu Fond).

La data de 06.06.2017 acest dosar a fost conexat la dosarul nr. 891/2/2017 aflat pe rolul Curții de Apel București.

- dosarul nr. 4875/2/2017, aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal (se află pe rol, stadiu Fond).

În raport de cele deja expuse, analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, inclusiv cererile de chemare în judecată civilă formulate de persoana vătămată comparativ cu plângerea penală formulată, studiind și declarația acestuia din data de 20.02.2017, rezultă că autorul plângerii penale nu solicită administrarea altor tipuri de probe, decât a celei cu înscrisuri și că se pot trage următoarele concluzii :

- toate aspectele prezentate în plângerea penală au fost anterior deduse de persoana vătămată judecății unor instanțe civile în fața cărora **CHIȚU VICTOR** a formulat cereri repetate de chemare în judecată civilă a Direcției Instanțelor Militare și a Ministerului Apărării Naționale;
- nu toate cererile de chemare în judecată soluționate până în prezent au fost admise, în sensul că din șase cauze judecate până în prezent, trei au fost admise, iar alte trei au fost respinse;
- din studierea comparativă a cererilor de chemare în judecată civilă în raport cu plângerea penală care a stat la baza formării acestei cauze, rezultă că plângerea penală are un conținut care se regăsește integral în cererile de chemare în judecată civilă, o serie de pasaje fiind preluate prin metoda „copy – paste” (din cererile de chemare în judecată civilă în plângerea penală);
- plângerea penală a fost formulată la data de 02.11.2016, la aceeași dată fiind formulată una din cererile de chemare în judecată civilă ce se află pe rolul Curții de Apel București și are drept obiect modul de salarizare al părții vătămate **CHIȚU VICTOR**; se mai constată că multe pasaje din cererea de chemare în judecată civilă se regăsesc „ad literam” în plângerea penală;
- după depunerea plângerii penale, persoana vătămată a făcut Direcției Instanțelor Militare cunoscut acest lucru, modalitate prin care persoana vătămată a cerut explicit instituției respective (care avea deja calitatea de pârât într-o cauză civilă pe rol) să-și revizuiască atitudinea în raport cu modul în care îi stabilește și acordă drepturile salariale;

- toate instanțele civile cărora le-au fost adresate de **CHIȚU VICTOR**, cererile de chemare în judecată (Tribunalul Ialomița, Curtea de Apel București, Înalta Curte de Casație și Justiție), cereri în care se regăsește integral situația de fapt expusă de persoana vătămată în plângerea penală, au statuat (inclusiv prin hotărâri definitive) natura civilă a respectivelor cauze, excluzându-se astfel / posibilitatea ca obiectul lor să mai poată constitui ulterior și obiectul unei cauze penale.

Este evident că, odată ce instanțele judecătorești s-au pronunțat definitiv cu privire la calificarea naturii civile a acestor cauze, acest aspect dobândește autoritatea lucrului judecat;

- Direcția Instanțelor Militare, în calitate de ordonator terțiar, a procedat în strictă conformitate cu opinia exprimată în mod expres de ordonatorul principal de credite, respectiv Ministerul Apărării Naționale, care a fost și el parte în procesele civile mai sunt amintite, conform principiilor instituite de Legea nr. 500/2002; - Legea finanțelor publice, ordonatorii principali, coordonează activitatea ordonatorilor secundari și terțiar din subordinea sa;

- faptul că în anumite situații, ordonatorii de credite, au un anumit tip de calcul al drepturilor de natură salarială, care ulterior este infirmat de instanțele civile, nu presupune automat că în cauză s-a săvârșit o faptă penală.

S-a invocat deja anterior că remediul procesual în astfel de situații este de natură procesual civilă, mai precis acela al contestării actului administrativ, mai întâi în fața autorității emitente și, eventual, ulterior în fața unei instanțe civile;

- evoluția mult prea rapidă, în perioada săvârșirii pretinselor fapte penale ce fac obiectul prezentei cauze penale, a legislației în domeniul salarizării, constituie una din cauzele ce poate genera divergențe în modurile de aplicare a acesteia, divergențe ce pot fi corectate pe calea unei acțiuni civile.

Față de cele expuse, se constată că faptele sesizate de persoana vătămată CHIȚU VICTOR nu sunt prevăzute de legea penală, motiv pentru care urmează a se dispune clasarea cauzei.

În baza art. 315, alin. 1, lit. b C.p.p., rap. la art. 314, alin. 1, lit. a C.p.p. și a art. 16, alin. 1, lit. b C.p.p.,

DISPUN :

1. Clasarea cauzei sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297, alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35, alin. 1 C.p. (două fapte) pentru ambele făcându-se aplicațiunea art. 38, alin. 1 C.p., cu privire la colonel magistrat **VRABIE CRISTIAN**, director al Direcției Instanțelor Militare la data pretinselor fapte și la locotenent colonel **IANCU IULIAN**, șef al Biroului Financiar – Contabil din aceeași unitate, deoarece faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

2. În temeiul art. 275, alin. 3 se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de **100 lei** ce rămân în sarcina statului.

3. În baza art. 316, alin. 1 C.p.p., ordonanța se comunică în copie, judecătorului militar **CHITU VICTOR**, prin Curtea Militară de Apel, judecător militar, colonel magistrat **VRABIE CRISTIAN**, prin Tribunalul Militar București și locotenent colonel **IANCU IULIAN**, prin Direcția Instanțelor Militare din cadrul Ministerului Apărării Naționale.

PROCUROR MILITAR

Colonel magistrat

VASILE DOANĂ



18

1426/III/2/2018

336/III/2/2018

672/III/2/2017

Curtea, Gorană, Vrabie

PMCMIA
1586/III/13/18 05.10.18

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: registraturaS1penCAB@just.ro
Web: <http://www.cab1864.eu>,
<http://portal.just.ro/>
Tel: +4-0372.125.322;
Fax: +4-021/319.25.77
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Dosar nr.5674/2/2018 (2185/2018)
Data: 24 septembrie 2018
Termen la: 26 septembrie 2018

J. 10 2018
de inregistrare
si pro. al mag.
Coloian Ghe.
Logu...

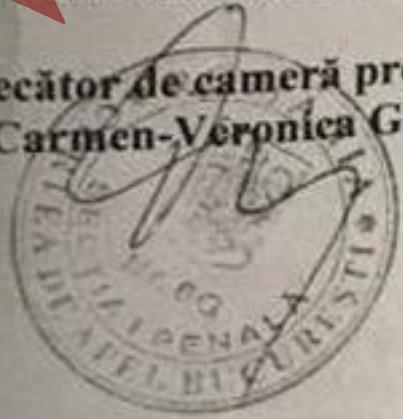
Către
PARCHETUL MILITAR DE PE LÂNGĂ CURTEA MILITARĂ DE APEL
municipiul București, str. George Georgescu nr.3, sector 4

Vă facem cunoscut faptul că, pe rolul Curții de Apel București - Secția I Penală se află dosarul penal cu nr.5674/2/2018 (2185/2018), cu termen de judecată la data de 26 septembrie 2018, ora 09:00, Sala P-134, ce are ca obiect **plângerea** formulată de petentul colonel magistrat CHIȚU VICTOR, în contradictoriu cu intimații colonel magistrat Vrabie Cristian și locotenent colonel Iancu Iulian, împotriva Ordonanței nr.100/P/2016 din data de 07 decembrie 2017 a Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București (menținută prin Ordonanța nr.1/II/2/2018 din data de 05 februarie 2018 a Procurorului General militar al aceluiași parchet).

Cu deosebită considerație,

Judecător de cameră preliminară,
Carmen-Veronica Găină

Grefier,
Daniela Schneider



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ

COMPLETUL DE JUDECATĂ COMPUS DIN:
PREȘEDINTE: GĂINĂ CARMEN VERONICA
LISTA CAUZELOR AFLATE PE ROL LA DATA DE 26 SEPTEMBRIE 2018 ORA
09:00
S1 C7 CP

Nr. crt.	Număr dosar	Detalii despre părți			Obiectul dosarului	Stadiu procesual
		Calitate și nume	Minor	Arestat / Liber		
1.	5674/2/2018 (Nr. vechi: 2185/2018)	Petent ■ COL. CHIȚU VICTOR Intimat ■ COL. VRABIE CRISTIAN ■ LT. COL. IANCU IULIAN	- - -	L L L	plângere soluții de neurmărire/netrimiteră judecată (art. 340 NCPP)	Fond
<u>OBSERVAȚII:</u>			<u>MĂSURI:</u>			
2.	5756/2/2018 (Nr. vechi: 2230/2018)	Petent ■ MĂNESCU ISABELLA Intimat ■ IGREȚ MIHAIL IOAN ■ CĂTĂNICIU TEODORA	- - -	L L L	plângere soluții de neurmărire/netrimiteră judecată (art. 340 NCPP)	Fond
<u>OBSERVAȚII:</u>			<u>MĂSURI:</u>			

26.09.201

3.	5783/2/2018 (Nr. vechi: 2236/2018)	Petent ■ DOBRESCU SEBASTIAN L Intimat ■ GRECU CRISTINA L ■ DRAGOMIR (fostă CARAGAȚĂ) L LUISA EMANUELA	plângere soluții de neurmărire/netrimiter judecată (art.340 NCPP)	Fond
<u>OBSERVAȚII:</u>		<u>MĂSURI:</u>		
4.	5894/2/2018 (Nr. vechi: 2288/2018)	Petent ■ ANDREI GEORGE L COSMIN Intimat ■ BUNEA AMALIA L AURELIA	plângere soluții de neurmărire/netrimiter judecată (art.340 NCPP)	Fond
<u>OBSERVAȚII:</u>		<u>MĂSURI:</u>		

GREFIER DE ȘEDINȚĂ
 SCHNEIDER DANIELA ALEXANDRINA

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PARCHETELOR MILITARE
Mun. București, b-dul Libertății, nr. 12-14, sector 5
cod poștal: 050706/ 040129,
tel. 021/319.38.33; 021/319.38.56, fax 021.319.38.89
Operator de date cu caracter personal nr. 3883
Nr. 9/P/2017

ORDONANȚĂ
24.05.2018

Procuror militar colonel magistrat Tudor Marian, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare
Examinând materialul de urmărire penală efectuat în dosarul cu nr. de mai sus privind pe suspect colonel magistrat Chițu Victor, judecător militar în cadrul Curții Militare de Apel, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 C.pen cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen (art. 180 alin. 2 din Codul penal din 1968)

CONSTAT URMĂTOARELE:

1. ASPECTE PROCEDURALE

La data de 19.11.2013 Militaru Marian a formulat plângere împotriva numitului Chițu Victor pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe prev. de art. 180 alin. 2 C.pen, constând în aceea că în seara zilei de 13.11.2013, în timp ce se afla pe str. [redacted] în dreptul imobilului în care locuiește Chițu Victor, acesta din urmă l-a stropit cu o substanță chimică, care i-a afectat vederea și auzul.

Plângerea a fost înregistrată, inițial, la Secția 23 Poliție iar ulterior în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, sub nr. 5621/P/2014.

Prin ordonanța nr. 5621/P/2014 din data de 07.07.2014, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București a dispus declinarea competenței

de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, unde a fost înregistrat, la data de 14.08.2014, sub nr. 1052/P/2014.

Prin **ordonanța nr. 1052/P/2014 din data de 01.09.2014**, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a dispus, în temeiul disp. art. 305 alin. 1 și 2 C.pr.pen, începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de lovire sau alte violențe, prev. de art. 180 alin. 2 C.pen 1968, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen, în cauza privind plângerea formulată de numitul Militaru Marian, reținându-se că, în seara zilei de 13.11.2013, în timp ce se afla în curtea imobilului său, situat în [redacted] numitul Chițu Victor (judecător la Curtea Militară de Apel) l-a stropit pe Militaru Marian cu o substanță chimică, producându-i leziuni traumatice (eroziuni corneene) care au necesitat pentru vindecare, conform certificatului medico-legal nr. A2/7094/14.11.2013 eliberat de Institutul de Medicină Legală Mina Minovici București la data de 17.03.2014, *3-4 zile de îngrijiri medicale.*

Prin **ordonanța nr. 1052/P/2014 din data de 30.06.2016**, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, având în vedere actele de urmărire penală efectuate în cauză, respectiv declarația persoanei vătămate Militaru Marian, declarația martorului Militaru Victoria-Viorica și declarația martorului Niculae Marius-Răzvan, a dispus, în temeiul disp. art. 305 alin. 3 C.pr.pen, efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Chițu Victor pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 180 alin. 2 C.pen 1968, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.

Prin **ordonanța nr. 1052/P/2014 din data de 29.09.2016**, având în vedere calitatea de militar a suspectului Chițu Victor (judecător militar la Curtea Militară de Apel), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a dispus, în temeiul art. 58 C.pr.pen, art. 56 alin. 4 C.pr.pen rap. la art. 38 lit. f C.pr.pen și art. 39 C.pr.pen, declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București.

Prin **ordonanța nr. 95/P/2016 din data de 13.12.2016**, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București, invocând disp. art. 38 lit. f C.pr.pen, potrivit cărora infracțiunile săvârșite de magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, de judecătorii de la curțile de apel și Curtea Militară de Apel, precum și de procurorii de la parchetele de pe lângă aceste instanțe se judecă de Curtea de Apel, a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Prin **ordonanța nr. 2494/C/2016 din data de 23.02.2017**, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, sesizat

cu soluționarea conflictului negativ de competență ivit între Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, a dispus, în temeiul disp. art. 63 alin. 4 rap. la art. 38 alin. 1 lit. f C.pr.pen, art. 56 alin. 4 C.pr.pen și art. 56 alin. 6 C.pr.pen, stabilirea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel.

Prin **ordonanța nr. 1019/C/2017 din data de 28.04.2017**, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus, în temeiul disp. art. 325 C.pr.pen, preluarea dosarului nr. 95/P/2016 al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, privind pe suspect colonel Chițu Victor, judecător militar în cadrul Curții Militare de Apel, de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Parchetelor Militare, în vederea efectuării urmăririi penale.

Prin **ordonanța nr. 9/P/2017 din data de 30.06.2017**, reținându-se că în ședința din data de 04.05.2017¹, Plenul Curții Constituționale a luat în dezbateră excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor 281 alin. 1 C.pr.pen și a constatat că prin eliminarea din categoria nulităților absolute a nerespectării dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, legiuitorul nu și-a îndeplinit obligația ce decurge din respectarea principiului legalității – componentă a statului de drept, ceea ce contravine art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, precum și faptul că din materialul de urmărire penală efectuat în cauză rezultă bănuiala legitimă că, în data de 13.11.2013, colonel Chițu Victor, judecător militar în cadrul Curții Militare de Apel, l-a stropit pe Militaru Marian cu o substanță chimică, producându-i leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 3-4 zile de îngrijiri medicale, conform certificatului medico-legal eliberat de Institutul de Medicină Legală Mina Minovici București, respectiv faptul că nu există vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. 1 C.pr.pen. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Parchetelor Militare a dispus, în temeiul art. 305 alin 3 din C.pr.pen., **efectuarea în continuare a urmăririi penale față de colonel magistrat Chițu Victor, judecător militar în cadrul Curții Militare de Apel, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 C.pen cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen** (art. 180 alin. 2 din Codul penal din 1968), cu consecința readministrării probelor efectuate până la acea dată.

¹ Comunicat de presă al Curții Constituționale a României, <https://www.ccr.ro/noutati/COMUNICAT-DE-PRES-247>

4

Calitatea de suspect pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 C.pen cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen (art. 180 alin. 2 din Codul penal din 1968), precum și drepturile sale procesuale au fost aduse la cunoștința domnului colonel magistrat Chițu Victor, judecător militar în cadrul Curții Militare de Apel, la data de 12.07.2017.

2. SITUAȚIA DE FAPT

Din materialul de urmărire penală efectuat în cauză rezultă că, în seara zilei de 13.11.2013, persoana vătămată Militaru Marian se afla în dreptul imobilului în care locuiește, situat pe [redacted], unde sărbătorea un eveniment de familie și asculta muzică din autoturismul personal.

În jurul orei 21²⁰, la domiciliul său s-a deplasat echipajul de poliție format din agent Cîrciumaru Gabriel și agent Trifan Daniel, ambii din cadrul Secției 23 Poliție, care, după ce i-au adus la cunoștință faptul că au fost sesizați că deranjează ordine publică, i-au solicitat să se legitimeze și l-au sancționat contravențional pentru consumul de băuturi alcoolice în locuri publice.

După plecarea echipajului de poliție, persoana vătămată a continuat să sărbătorească evenimentul de familie și să asculte muzică din autoturismul personal, invitându-l și pe vecinul său, martorul Măndică Constantin Lucian.

La un moment dat, suspectul colonel magistrat Chițu Victor, care locuiește în imobilul situat pe [redacted], i-a solicitat persoanei vătămate Militaru Marian să oprească muzica și să nu mai tulbure liniștea publică.

Urmare acestei solicitări, pentru o perioadă scurtă de timp, persoana vătămată Militaru Marian a oprit muzica și s-a retras în curtea imobilului său împreună cu martorul Măndică Constantin Lucian, după care a revenit în fața imobilului, în momentul în care vecinul său s-a deplasat până la domiciliu.

În jurul orei 22³⁰, fiind sesizat cu o nouă reclamație, același echipaj de poliție din cadrul Secției 23 Poliție, format din agent Cîrciumaru Gabriel și agent Trifan Daniel, s-a deplasat la domiciliul lui Militaru Marian, pe care l-a găsit în fața imobilului său. Echipajul de poliție i-a solicitat persoanei vătămate să nu mai tulbure liniștea publică, aspect care a fost observat atât de martorul Măndică Constantin Lucian, care se afla în dreptul imobilului său, cât și de martorul Niculae Marius-Răzvan, venit în vizită la Măndică Constantin Lucian.

Martorul Măndică Constantin Lucian a realizat că sesizarea fusese făcută de suspect colonel magistrat Chițu Victor, întrucât suspectul mai formulase astfel de sesizări, și nu doar în ceea ce îl privește pe Militaru Marian, ci și în legătură cu alți vecini.

După plecarea echipajului de poliție, persoana vătămată Militaru Marian și-a manifestat verbal nemulțumirea față de sesizările formulate de suspect colonel magistrat Chițu Victor și a mutat autoturismul personal în dreptul imobilului acestuia, lăsând muzica din autoturism pornită.

În acest timp, suspect colonel magistrat Chițu Victor a început să facă fotografii și, ulterior, a stropit, din curtea imobilului său, zona din fața curții inclusiv autoturismul persoanei vătămate Militaru Marian și celelalte autoturisme parcate în zonă.

În momentul în care Militaru Marian s-a îndreptat spre autoturismul său pentru a-l muta, a fost stropit în zona capului, din interiorul imobilului în care locuiește suspect colonel magistrat Chițu Victor, cu o substanță chimică, fapt care a determinat căderea victimei pe trotuar, strigând „Aoleu! M-a nenorocit!”, „Nu mai văd!”, „Nu mai aud!”.

Alarmată de zgomotele din stradă, martora Militaru Victoria Viorica a ieșit din curtea imobilului în care locuiește și s-a deplasat l-a soțul său, pe care l-a găsit căzut pe trotuar. Imediat după aceea, a apelat numărul de urgență 112, în baza afirmațiilor soțului său că nu mai vede și nu mai aude, întrucât a fost stropit de vecinul Chițu Victor cu acid.

La fața locului a sosit, în scurt timp, atât un echipaj SMURD, cât și echipajul de poliție de la Secția 23 de Poliție, format din agent Cîrciumaru Gabriel și agent Trîfan Daniel.

Echipajul SMURD i-a acordat îngrijiri medicale lui Militaru Marian și l-a transportat la Spitalul Sf. Pantelimon.

Atât martorul Măndică Constantin Lucian, cât și martorul Niculae Marius-Răzvan au observat că persoana vătămată Militaru Marian fusese stropită cu o substanță lichidă, descrisă de primul martor ca fiind uleioasă și de culoare închisă, în timp ce al doilea martor, referindu-se la aceeași substanță, a asociat-o, după miros, ca fiind diluant. De asemenea, ambii martori au observat că substanța respectivă a fost aruncată din curtea suspectului colonel magistrat Chițu Victor. În plus, martorul Niculae Marius-Răzvan a precizat că a văzut recipientul din care s-a aruncat și doar o mână de bărbat.

La rândul său, persoana vătămată Militaru Marian a afirmat, fără nici un echivoc, că persoana care l-a stropit a fost suspect colonel magistrat Chițu Victor.

6
Echipajul de poliție a rămas la fața locului unde a întocmit un proces verbal în care a consemnat aspectele sesizate de Militaru Victoria Viorica, în sensul că vecinul de la imobilul [redacted] Chițu Victor, i-a aruncat în ochi soțului său Militaru Marian o substanță lichidă, care i-a provocat pierderea cunoștinței, și a întocmit o planșă foto cu urmele de stropire constatate.

Conform fișei UPU nr. 79923 din data de 13.11.2013, întocmită în cadrul Spitalului Clinic de Urgență Sf. Pantelimon, și certificatului medico-legal nr. A2/7094/14.11.2013, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală Mina Minovici, Militaru Marian a fost victima unei agresiuni fizice, fiind stropit cu o substanță chimică, și a suferit leziuni traumatice (eroziuni corneene minime, iritație conjunctivală) care s-au putut produce la data de 13.11.2013 și au necesitat 3-4 zile de îngrijiri medicale.

La data de 26.03.2018, cu ocazia audierii, suspectul colonel magistrat Chițu Victor a menționat că, în seara zilei de 13.11.2013, se afla în garajul locuinței sale, situată în [redacted], împreună cu fratele său Chițu Mihail.

Întrucât membrii familiei sale erau deranjați de muzica care se auzea din autoturismul vecinului său Militaru Marian, i-a cerut acestuia din urmă să oprească muzica.

Partea civilă nu a dat curs solicitării sale, motiv pentru care a sesizat, telefonic, organele de poliție din cadrul Secției 23, care s-au prezentat la fața locului și l-au sancționat contravențional pe Militaru Marian.

S-a păstrat liniștea o perioadă de timp, după care vecinul său Militaru Marian a reînceput să asculte, la volum ridicat, muzică din autoturismul său.

În acest context a sesizat din nou organele de poliție, care s-au prezentat la fața locului și l-au sancționat contravențional pe Militaru Marian.

La scurt timp, a observat că partea civilă Militaru Marian și-a mutat autoturismul în dreptul locuinței sale, blocând ieșirea din garaj.

A sesizat din nou organele de poliție, după care a luat furtunul și a stropit cu apă zona din fața imobilului său.

Imediat după aceea, fratele său Chițu Mihail a luat din garaj un PET, în care se afla soluție din săpun de casă, din care a aruncat spre stradă, peste poartă, de mai multe ori și în mai multe direcții, context în care l-a stropit și pe Militaru Marian.

În acest sens, suspect colonel magistrat Chițu Victor a depus o declarație a fratelui său Chițu Mihail, autenticată de notarul public Alexandru Popa Camelia, în care sunt consemnate următoarele aspecte: „În timp ce fratele meu a aruncat furtunul de apă eu mă aflam la intrarea în

(art. 180 alin. 2 din Codul penal din 1968) în legătură cu fapta săvârșită de Chițu Mihail.

Pentru aceste considerente, în temeiul disp. art. 315 alin. 1 lit. b rap. la art. 16 lit. a C.pr.pen, respectiv art. 58 alin. 2 rap. la art. 56 alin. 6 comb. cu art. 35 alin. 1 și art. 41 alin. 1 lit. a C.pr.pen

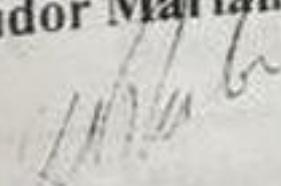
DISPUN:

1. Clasarea cauzei privind pe suspect colonel magistrat Chițu Victor, judecător militar în cadrul Curții Militare de Apel, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 C.pen cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen (art. 180 alin. 2 din Codul penal din 1968).
2. Declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, în vederea efectuării urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 C.pen cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen (art. 180 alin. 2 din Codul penal din 1968) în legătură cu fapta săvârșită de Chițu Mihail.
3. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.
4. Soluția se comunică.

PROCUROR MILITAR

colonel magistrat

Tudor Marian



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ

LISTA CAUZELOR AFLATE PE ROL LA DATA DE 01 OCTOMBRIE 2018 ORA
09:00
S1 C12 CP

Nr. crt.	Număr dosar	Detalii despre părți		Obiectul dosarului	Stadiu procesual
		Calitate și nume			
1	5954/2/2018 (Nr. vechi: 2306/2018)	Potent ■ CHIȚU VICTOR	Intimat ■ MILITARU MARIAN	plângere soluții de neurmărire/netrimiteră judecată (art.340 NCPP)	Fond <i>Militar</i>
2.	6356/2/2018 (Nr. vechi: 2490/2018)	Potent ■ TEODOR ALEXANDRU GEORGE	Intimat - învinuit ■ LUNGU MARIANA ■ SARBULESCU IRINA RALUCA	plângere soluții de neurmărire/netrimiteră judecată (art.340 NCPP)	Fond
3.	6468/2/2018 (Nr. vechi: 2528/2018)	Potent ■ CĂLINESCU DANIELA	Intimat - învinuit ■ CĂLINESCU PAUL RĂZVAN	plângere soluții de neurmărire/netrimiteră judecată (art.340 NCPP)	Fond
4.	6507/2/2018 (Nr. vechi: 2542/2018)	Potent ■ FLUERAS ION		plângere soluții de neurmărire/netrimiteră judecată (art.340 NCPP) - revizuire	Revizuire - Fond <i>A1001</i>
5.	6528/2/2018 (Nr. vechi: 2549/2018)	Potent ■ ASOCIAȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECTIA INVESTITORILOR		plângere soluții de neurmărire/netrimiteră judecată (art.340 NCPP)	Fond
6.	6594/2/2018 (Nr. vechi: 2592/2018)	Potent ■ MILITARU MARIAN	Intimat - învinuit ■ CHIȚU VICTOR	plângere soluții de neurmărire/netrimiteră judecată (art.340 NCPP) - declinare	Fond <i>Militar</i>
7.	6596/2/2018 (Nr. vechi: 2593/2018)	Potent ■ BĂDULESCU MARIA		plângere soluții de neurmărire/netrimiteră judecată (art.340 NCPP)	Fond

Document generat în ECRIS

29.09 2018

22

58

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ

COMPLETUL DE JUDECATĂ COMPUS DIN:
PREȘEDINTE: GĂINĂ CARMEN VERONICA

LISTA CAUZELOR AFLATE PE ROL LA DATA DE 26 SEPTEMBRIE 2018 ORA
09:00
S1 C7 CP

Nr. crt.	Număr dosar	Detalii despre părți			Obiectul dosarului	Stadiu procesual
		Calitate și nume	Minor	Arestat / Liber		
1.	5674/2/2018 (Nr. vechi: 2185/2018) 26.09.2018	Petent ■ COL. CHIȚU VICTOR Intimat ■ COL. VRABIE CRISTIAN ■ LT. COL. IANCU IULIAN	-	L L L	plângere soluții de neurmărire/netrimiteră judecată (art. 340 NCPP)	Fond
<u>OBSERVAȚII:</u>					<u>MĂSURI:</u>	
2.	5756/2/2018 (Nr. vechi: 2230/2018)	Petent ■ MĂNESCU ISABELLA Intimat ■ IGREȚ MIHAIL IOAN ■ CĂTĂNICIU TEODORA	-	L L L	plângere soluții de neurmărire/netrimiteră judecată (art. 340 NCPP)	Fond
<u>OBSERVAȚII:</u>					<u>MĂSURI:</u>	

3.	5783/2/2018 (Nr. vechi: 2236/2018)	Petent ■ DOBRESU SEBASTIAN - L Intimat ■ GRECU CRISTINA - L ■ DRAGOMIR (fostă CARAGAȚĂ) - L LUISA EMANUELA	plângere soluții de neurmărire/netrimiteră judecată (art.340 NCPP)	Fond
<u>OBSERVAȚII:</u>		<u>MĂSURI:</u>		
4.	5894/2/2018 (Nr. vechi: 2288/2018)	Petent ■ ANDREI GEORGE COSMIN - L Intimat ■ BUNEA AMALIA AURELIA - L	plângere soluții de neurmărire/netrimiteră judecată (art.340 NCPP)	Fond
<u>OBSERVAȚII:</u>		<u>MĂSURI:</u>		

GREFIER DE ȘEDINȚĂ
SCHNEIDER DANIELA ALEXANDRINA

Căutare dosare

Număr unic dosar

Număr în format vechi

Stadiu procesual

Obiectul dosarului este

sau conține

Dosar

Obiectul secundar al dosarului este

sau conține

Texte de lege de aplicare

Cuvinte cheie

Nume

Parte identificată după

Nume

Parte identificată după

Căutare avansată

Conține dosarul

Numărul național al dosarului la Parchet

De la

Creat în baza documentului

De la

sau

Soluțiat prin

la data

Număr document

Recurs

Caută în documente

Caută în atașamente

Caută dosare asociate

[]

(filosof simbolul % pentru căutare parțial)

[]

-- Alegeți din listă --

Cod penal

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

Data dosarului

[] [] []

Departament

Secția Penală

Maternă juridică

-- Alegeți din listă --

Numai cuvinte complete

Cu înfrângere
cu arestare
de urmărire penală
cămera preliminară

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

[]

59

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ROMANIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Str. Batiștei nr. 25, sector 2, București, www.scj.ro
Centrala: 021-3103908, 021-3103909, 021-3103912

SECȚIA PENALĂ
- Cabinetul Președintelui -
Fax: 021 - 310.34.89

Dosar nr: 2680/1/2018

Data emiterii: 15 Octombrie 2018

Către
Curtea Militara de Apel BUCUREȘTI
- Cabinetul Președintelui -

Având în vedere cererea formulată de **PARCHETUL MILITAR DE PE LÂNGĂ CURTEA MILITARĂ DE APEL BUCUREȘTI** privind pe inculpatul **GROZA CANTEMIR MARIN** prin care solicită strămutarea cauzei ce formează obiectul dosarului penal nr. **27/81/2018** al Curții Militare de Apel BUCUREȘTI,

În conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. 6 și art. 73 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală vă adresăm rugămintea de a ne trimite informațiile și dovezile de comunicare a încunoștințării părților despre introducerea cererii de strămutare, despre termenul fixat pentru soluționarea acesteia, cu mențiunea că părțile pot trimite memoriile și se pot prezenta la termenul fixat pentru soluționarea cererii.

Termenul pentru soluționarea cererii de strămutare a fost fixat la data de **06.11.2018**.

Atât informațiile, cât și dovezile de comunicare urmează a fi trimise înaintea termenului de judecată fixat în cauză.

Cu deosebită considerație,

Judecător Mirela Sorina Popescu,
Președinte cu delegație al Secției Penale



 *** Rezultate transmitere ***

Transmiterea s-a incheiat.

Nr. lucrare	1565
Adresa	0214107925
Numele	
Oră inceput	16/10 01:21 PM
Durată apel	00'24
Pagini	1
Rezultat	OK

ROMÂNIA

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Str. Batiștei nr. 25, sector 2, București, www.scj.ro
 Centrala: 021-3103908, 021-3103909, 021-3103912

SECȚIA PENALĂ

- Cabinetul Președintelui -

Fax: 021 - 310.34.89

Dosar nr: 2680/1/2018
 Data emiterii: 15 Octombrie 2018

Către

Curtea Militara de Apel BUCUREȘTI
 - Cabinetul Președintelui -

Având în vedere cererea formulată de PARCHETUL MILITAR DE PE LÂNGĂ
 CURTEA MILITARĂ DE APEL BUCUREȘTI privind pe inculpatul GROZA CANTEMIR
 MARIN prin care solicită strămutarea cauzei ce formează obiectul dosarului penal nr.
 27/81/2018 al Curții Militare de Apel BUCUREȘTI,

În conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. 6 și art. 73 alin. 2 și 3 din Codul de
 procedură penală vă adresăm rugămintea de a ne trimite informațiile și dovezile de
 comunicare a încunoștințării părților despre introducerea cererii de strămutare,
 despre termenul fixat pentru soluționarea acesteia, cu mențiunea că părțile pot
 trimite memorii și se pot prezenta la termenul fixat pentru soluționarea cererii.
 Termenul pentru soluționarea cererii de strămutare a fost fixat la data de
 06.11.2018.

Atât informațiile, cât și dovezile de comunicare urmează a fi trimise înaintea
 termenului de judecată fixat în cauză.