

TOVARASE PRESEDINTE,

Subsemnata MUSAT IUGENIA - reclamanta in dosar, declar recurs impotriva sentintei civile Nr.7757/15 d.c.1989 pronuntata de Judecatoria sectorului 2 Bucuresti in dosarul civil Nr. 1944/1989, declar recurs impotriva sentintei civile mai sus aratate, plingindu-ma de doua motive de casare, total dozeuite, unul fața de celalalt, ambele formulate in baza art.304 pct.4 și 5 C.pr.civ.

Depun alaturat copie motivelor pe care a fi trimise odata cu citatia tuturor partilor din acest proces civil -Microelectronica și Icrel.-

Primul motiv de casare. Dispozitivul hotaririi nu este clar, in sensul ca prin notiunea de " imobil " fost in strada Iercu Nicolae Nr.34 - Comune Voluntari, sectorul agricol ilfov, in prezent demolat " nu trebuie sa se intelega și suprafata de teren de 3.000 m.p.-teren ce nu intra in discutia procesului, teren mostenit de mine in baza certificatului de mostenitor Nr.8 din 19.01.1989, așa cum rezulta din adeverinta Nr.531 din 15 Sept. 1989 emisa de Cons.Pop.el Comunei Voluntari pe care o depun in copie certificata, alaturat motivului de față și copiei de pe motive. - caz de casare prev. de art.304 pct 4 și 5 C.pr.civ.-

====

Daca trupul de teren pe care a fost casa demolata, avea peste 5000 m.p.,suprafata de care Intreprinderea Microelectronica nu s-a extins decit pe o suprafata de cca 2.000 m.p.- fiind beneficiara demolarii imobilului parintilor mei,-Puterea Locala de Stat mi-a recunoscut,restul suprafetei de 3000 m.p. -suprafata mostenita de subsemnata -care excede obiectului procesului de față,adica demolarea casei plus terenul de peste 2000 m.p. pe care s-a extins beneficiara demolarii,adica Intreprinderea Microelectronica.- Cel 35.000 leo,potrivit pct. 8 din Normele pentru evaluarea imobile -

lor demolate, date în aplicare: Decretului Nr.467 din 28 decembrie 1979, care prevede, citez :

" Despagubirea acordată pentru construcția expropriată nu va putea depăși :

- 80.000 lei inclusiv anexe, în mediul urban ;
- 35.000 lei inclusiv anexe în mediul rural. "

Deci, pretul de 35.000 lei este numai privitor la construcții, nu și la terenul de 2000 m.p. -

Cer, așa dar, ca admitându-mi-se motivul de casare, să se dispună la rectificarea dispozitivului sentinței în sensul ca 35.000 lei să se refere numai la construcția demolată.-

Al doilea motiv de casare : am cerut și instanța de fond mi-a adăugat ca părțile adverse litigante să depună la instanța Febelale referența decretului Nr. 467/28.XII.1979, privitor la pretul integral al imobilului demolat, adică, și la valoarea terenului, pentru că din lectură pct.8 din Normele pentru evaluarea construcțiilor demolate, în mediul urban și rural, partea I-a - sînt prevăzute numai prețurile de 80.000 lei și 35.000 lei NUMAI PENTRU CONSTRUCȚII. În partea II-a se prevăd prețurile integrale, așa că judecata s-a făcut cu fără toate actele normative necesare satisfacerii acțiunii mele, în care am cerut 35.000 lei- SUB REZERVA MAJORĂRII SAU DIMINUĂRII - pretului mei sus indicat, neconoscînd pretul per l.m.p. al terenului aferent dat în folosință beneficiarului demolării. Astăzi cunosc, că numai 24000 m.p. și o cîțive în plus ( rotund ) 2.000 m.p. sînt cei luați de beneficiara Intr- prindere Microelectronica, din trupul celor 5000 m.p., restul de 3000 m.p. fiindu-mi recunoscută în proprietate de organele puterii de stat locale așa că cer casare cu reținerea cauzei și stabilirea legală a valorii celor 2000 m.p., valoare care trebuie să-mi fie plătită.-

- caz de casare prev. de art.304 pct4 și 5 C.pr.civ.-

Partea a II-a a NORMELOR publicate în aplicarea Decretului Nr.

15

467/28 XII.1979- privind, citam :

" EVALUARSA CONSTRUCTIILOR , TERENURILOR și PLANTATIILOR...." care se preiau cu plată, în proprietatea Statului prin expropriere sau în alte cazuri prevazute de lege, arata clar ca și terenurile se platesc, ca și plantatibile, etc.. plantatii asupra carora nu am formulat nici o pretentie, cu toate ca puteam formula !

Dar ,cei care solicit, și ea solicitat expres prin actiunea introductiva de inatanța- este plata integrală a imobilului demolat fiindca " imobil nu înseamnă numai constructie și ci, teren " !

Ca cifra de 35.000 lei solicitata, va fi mai mare sau mai mica, cum sa rezizast în actiune, trebuie sa fi o chestiune de PROBE !

Or, institutiile respective nu au depus, în interesul lor patrimonial, bine înțeles ,decît ce le-a convenit, adica numai partea I-a din Normele respective.-

Cer admiterea motivului de cadere, retinerea cauzei, în fond după casare, a se cere și partea II-a a Normelor cu preturile integrale -ADICA, ADEBARATELE A. N. P. I. - pentru a se sti cît trebuie sa primesc, în realitate, pentru demolarea suferita ! și... sa mi se dea suma legala cuvenita !

Nu cunosc termenul real și legal, așa ca cerșin fond după casare, sa se aduca și partea a doua din ferifele legale stabilite.-

Cu stima,

Prof. Anest Eugenia,

prof. *Anest Eugenia*

WWW.LUMEAJURISFERO