

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal

Dosar nr. 7249/2/2018

Termen de judecată: 23 noiembrie 2018

Completul 17 fond

Domnule Președinte,

Subsemnatul, **Liviu Nicolae Dragnea**, prin avocat ales **Flavia Teodosiu**,
cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în
reclamant în dosarul mai sus rubricat, formulez, în
temeiul dispozițiilor **art.204 alin. (1) Cod proc. civ.** în contradictoriu cu pârâtele:

1. **Înalta Curte de Casație și Justiție**, cu sediul în București, Str. Batiștei, nr. 25, reprezentată prin președinte - judecător Tarcea Cristina;
2. **Colegiul de Conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție**, cu aceleași date

CERERE MODIFICATOARE

a acțiunii principale

solicitându-vă, ca prin hotărârile ce le veți pronunța, să dispuneți:

1. **anularea hotărârii/hotărârilor de colegiu** adoptate de către Înalta Curte de Casație și Justiție în perioada 7-8 noiembrie 2018 **și nepublicate**, cu privire la stabilirea de a se trage la sorți "**pentru desemnarea membrilor completelor de 5 judecători**", așa cu rezultă din Comunicatul de presă din data de 08.11.2018, disponibil pe site-ul instanței. Menționez că în calitate de parte interesată am formulat, la data de 9 noiembrie 2018, cerere de comunicare a hotărârii de colegiu, însă pârâtele au ignorat și ignoră solicitarea mea, încălcându-mi dreptul la apărare și dreptul de acces la instanță. Anularea se impune deoarece actul administrativ este nelegal, **emis cu exces de putere**;

2. obligarea pârâtelor să se conformeze prevederilor legii și dispozițiilor Deciziei Curții Constituționale din data de 7 noiembrie 2018 și să procedeze la asigurarea unor compuneri legale a completurilor de 5 judecători. Pe fond, îmi rezerv dreptul de a complete corespunzător acest capăt de cerere prin raportare la conținutul concret al actului administrativ al cărui conținut nu îl cunosc dar care produce consecințe juridice, pe de o parte, iar pe de altă parte, raportat la dezlegarea pe care Curtea Constituțională a României o va da prin considerentele sale ce vor fi cuprinse în corpul deciziei prin care a constatat existența conflului;
3. până la soluționarea cererii de anulare, vă solicit să dispuneți **suspendarea actului administrativ** (actelor administrative, în măsura în care au fost adoptate două astfel de acte) respectiv a hotărârii/hotărârilor de colegiu adoptate de către Înalta Curte de Casație și Justiție în perioada 7-8 noiembrie 2018 și nepublicate, cu privire la stabilirea de a se trage la sorți "pentru desemnarea membrilor completelor de 5 judecători". Cererea de suspendare se întemeiază pe prevederile art. 15 și urm. din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ;
4. sesizarea Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară. Textul are legătură cu pct. 2 din prezenta acțiune, respectiv cu modul de judecată a unei cauze aflate pe rolul completului de 5 judecători.

Art. 32 alin. (1) "este constituțional numai dacă se interpretează în sensul dosarele repartizate aleatoriu pe parcursul unui an nu se reportează unui complet de 5 judecători ce se va constitui în anul următor, indiferent dacă au fost încuviințate sau nu probe ori s-au început cercetarea judecătorească ori dezbaterile", sens în care solicit să fie sesizată Curtea Constituțională în vederea dezlegării aspectului de respectare și conformare a instanței supreme la dispozițiile din Constituție.

5. cu cheltuieli de judecată,

pentru următoarele:

MOTIVE

În fapt,

La data de 7 noiembrie 2018, Plenul Curții Constituționale, investit în temeiul dispozițiilor art.146 lit.e) din Constituție și ale art.11 alin (1) pct.A lit.e), precum și ale art.34, art.35 și art.36 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a luat în dezbatere cererea de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Parlamentul României, pe de o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, determinat de refuzul explicit al acestei din urmă autorități publice de a aplica o lege adoptată de Parlament, și substituirea în acest mod, implicit, autorității legiuitoare, cerere formulată de prim-ministrul Guvernului României.

Curtea Constituțională a admis sesizarea formulată și a constatat existența unui conflict juridic de natură constituțională între Parlament, pe de o parte, și pârâta Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, generat de hotărârile Colegiului de conducere a Înaltei Curți de Casație și Justiție, începând cu Hotărârea nr.3/2014, potrivit cărora au fost desemnați prin tragere la sorți doar 4 din cei 5 membri ai Completurilor de 5 judecători, contrar celor prevăzute de art.32 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, astfel cum a fost modificat și completat prin Legea nr.255/2013.

Curtea a mai stabilit că pârâtele "urmează a proceda de îndată la desemnarea prin tragere la sorți a tuturor membrilor Completurilor de 5 judecători, cu respectarea art.32 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, astfel cum a fost modificat și completat prin Legea nr.207/2018".

ANULAREA ACTULUI ADMINISTRATIV

Menționez că sunt parte în dosarul nr. 2401/1/2018 aflat pe rolul unui complet de 5 judecători la Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin urmare, vătămat în mod direct de acțiunile pârâtelor prin hotărârile adoptate în domeniul compunerii respectivelor completuri de judecată.

În ciuda faptului că Decizia Curții Constituționale nu este redactată și nici publicată în Monitorul Oficial, iar dispozitivul acesteia clarifică numai situația uneia dintre ipotezele conflictului, respectiv a dosarelor care se vor înregistra pe

rolul completurilor de 5 judecători după data publicării deciziei, pârâtele au procedat într-o manieră total imprevizibilă, abuzivă, peste orice temei legal, la adoptarea unei (unor) hotărâri de colegiu, stabilind tragerea la sorți "pentru desemnarea tuturor membrilor completelor de 5 judecători", așa cum rezultă din Comunicatul de presă din data de 08.11.2018, disponibil pe site-ul instanței.

Procedura de tragere la sorți a fost aplicată inclusiv dosarelor care fuseseră deja repartizate unor completuri de 5 judecători cărora le-am contestat doar în parte legala compunere, respectiv participarea de drept a președintelui completului de judecată (judecător cu funcție de conducere), singurul în privința căruia nu fusese respectată procedura de tragere la sorți prevăzută de art. 32 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

Așa cum fac dovada atașat prezentei, m-am adresat pârâtelor cu o notificare și cu o plângere prealabilă solicitându-le să suspende orice procedură de **schimbare intempestivă** a compunerii completului de judecată înainte de clarificarea necesară ce este așteptată de la Curtea Constituțională, odată cu considerentele deciziei.

Pârâtele au ignorat și ignoră solicitarea mea, încălcându-mi dreptul la apărare și dreptul de acces la instanță, așa încât am recurs la modificarea acțiunii inițiale, rugându-vă să dispuneți anularea actului administrativ nelegal, emis cu exces de putere.

Solicitarea mea este total îndreptățită prin raportare la consecințele neregularităților generate de atitudinea pârâtelor care ignoră o realitate faptică, rezultat al propriei conduite abuzive, asupra căreia Curtea Constituțională a României a statuat deja.

Este important de menționat faptul că pârâtele nu au publicat hotărârea/hotărârile de colegiu, desi această obligație le revenea potrivit legii și Regulamentului propriu, situație care îmi limitează semnificativ posibilitățile de apărare și de acces la instanță.

Consecințele încălcării legii și a limitelor Constituției de către pârâte prin conflictul creat se întind pe 3 planuri, respectiv:

- a) al dosarelor definitiv soluționate anterior deciziei Curții Constituționale;
- b) al dosarelor aflate în curs pe rolul Completurilor de 5 judecători la data deciziei, în privința cărora există o tragere la sorți pentru 4 dintre membri, mai puțin în privința președintelui completului, judecătorul cu funcție de conducere;
- c) al dosarelor ce urmează a fi înregistrate pe rolul Completurilor de 5 judecători, ulterior deciziei CCR.

Consecutiv stabilirii conflictului de natură juridică constituțională, celor 3 situații de mai sus, Curtea Constituțională trebuie să le identifice, din punct de vedere legal, soluțiile corespunzătoare restabilirii legalității.

Dispozitivul deciziei Curții Constituționale reglementează doar situația de la **pct. c)**, respectiv a dosarelor ce urmează a fi înregistrate pe rolul completurilor de 5 judecători ulterior pronunțării acesteia.

Este de așteptat ca în privința celorlalte două situații, expuse la **pct. a) și b)** (în care se regăsește și cazul meu) calea de urmat pentru restabilirea legalității să fie indicată în considerentele deciziei, deoarece nu poate să fie identificată drept o soluție constituțională și legală schimbarea integrală a compunerii completurilor, așa cum pârătele au interpretat, câtă vreme dosarele au fost repartizate aleatoriu, iar aspectul de legală compunere viza doar pe unul dintre membrii acestuia.

În aceste condiții, apare cu totul **suspectă** graba pârătelor de a proceda în contra dispozițiilor legale, într-o manieră care să-mi întărească convingerea că aspectele de imparțialitate și acces la o instanță independentă, alcătuită "conform legii", care ar trebui să guverneze activitatea instanței supreme, sunt, în fapt, **iluzorii**.

Așa cum am menționat în petitul cererii modificatoare, la **pct. 2**, imi rezerv dreptul de a completa și motiva corespunzător acest capăt de cerere prin raportare, pe de o parte, la conținutul concret al actului administrativ al cărui conținut nu îl cunosc dar care produce consecințe juridice, iar pe de altă parte, raportat la dezlegarea pe care Curtea Constituțională a României o va da prin considerentele sale în corpul deciziei prin care a constatat existența conflictului.

Apare cu evidență, chiar și în baza elementelor mai sus menționate, argumentate preponderant intuitive, în absența actului administrativ propriu-zis, că **acesta este unul nelegal, emis cu exces de putere**, deoarece;

1) a fost adoptat anterior motivării și publicării Deciziei Curții Constituționale, astfel că nu este cunoscută dezlegarea dată de judecătorii constituționali;

2) este contrară literei și spiritului Deciziei și generatoare de încălcări evidente, în continuare, a drepturilor mele;

3) printr-o a doua tragere la sorți este încălcată substanța regulilor de bază al derulării oricărui proces, acela al desfășurării potrivit principiului repartizării aleatorii (art. 11 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară);

- principiile legalității și al repartizării aleatorii a cauzelor nu sunt compatibile decât cu o unică distribuire în sistem informatizat a cauzelor, așa cum prevede legea de organizare judiciară.

Cât privește obligarea părților să se conformeze prevederilor legii și dispozițiilor Deciziei Curții Constituționale din data de 7 noiembrie 2018 și să procedeze la asigurarea unor compuneri legale a completurilor de 5 judecători, rog instanța să aibă în vedere următoarele texte legale, care nu permit reportarea unui dosar de pe un complet pe altul:

- art. 32 alin. (7) din Legea nr. 304/2004 (în continuare, lege) "cauzele care intră în competența completurilor de 5 judecători sunt repartizate aleatoriu în sistem informatizat".
- art. 11 din lege "activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective";
- art. 32 alin. (4) teza a II-a din lege "Judecătorii care fac parte din aceste completuri sunt desemnați, prin tragere la sorți, în ședință publică, de președintele sau, în lipsa acestuia, de unul dintre cei 2 vicepreședinți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție. Schimbarea membrilor completurilor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție".
- art. 2 alin. (1) din lege "justiția se înfăptuiește de către judecători în numele legii, este unică, imparțială și egală pentru toți".
- art. 3 din lege potrivit căruia "procedura judiciară este stabilită prin lege".
- art. 7 alin. (1) din lege "toate persoanele sunt egale în fața legii, fără privilegii și fără discriminări".
- art. 10 din lege "toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, de către o instanță imparțială și independentă, constituită potrivit legii".

II. Argumentarea cererii de suspendare a actului administrativ, respectiv a hotărârii/hotărârilor de colegiu adoptate de către Înalta Curte de Casație și Justiție în perioada 7-8 noiembrie 2018 și nepublicate, cu privire la stabilirea de a se trage la sorți "pentru desemnarea membrilor completelor de 5 judecători"

Potrivit dispozițiilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, aplicabil și în cazul suspendării întemeiate pe dispozițiile art. 15 din lege, pe care mi-am întemeiat cererea, "în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ..."

Art. 2 alin. (1) litera t) definește ce este cazul bine justificat (împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ) (iar litera ș) statuează asupra "pagubei iminente", definind-o ca fiind "prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public".

Rezultă, așadar, că pentru admisibilitatea cererii, trebuie îndeplinite 2 cerințe în mod cumulativ:

- cazul bine justificat;
- prevenirea unei pagube iminente.

La nivel de principiu, un act administrativ se bucură de prezumția de autenticitate, în sensul că emană în mod real de la cine se afirmă că emană, precum și de prezumția de veridicitate, în sensul că actul reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, dar și de prezumția de legalitate, actul fiind presupus că a fost emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege.

Actul administrativ ce face obiectul prezentei cauze este profund viciat de interpretările date de către pârâte, în afara oricăror norme legale, **prelungind atitudinea sancționată de Curtea Constituțională** și plasându-se peste limitele prevederilor legale și constituționale, deoarece:

- conflictul de natură constituțională a fost generat de atitudinea discreționară a pârâtelor;
- decizia Curții Constituționale nu este redactată și nici publicată în Monitorul Oficial, astfel că în acest moment nu-i sunt cunoscute toate prescripțiile, așa încât pârătele să își adapteze legal și constituțional conduita;
- dispozitivul acesteia clarifică numai situația uneia dintre ipotezele conflictului, respectiv a dosarelor care se vor înregistra pe rolul completurilor de 5 judecători după data publicării deciziei;
- pârătele au procedat într-o manieră total imprevizibilă, abuzivă, peste orice temei legal, la adoptarea unei (unor) hotărâri de colegiu stabilind

tragerea la sorți "pentru desemnarea tuturor membrilor completelor de 5 judecători", așa cum rezultă din Comunicatul de presă din data de 08.11.2018, disponibil pe site-ul instanței;

- procedura a fost aplicată inclusiv dosarelor care fuseseră deja repartizate unor completuri de 5 judecători cărora le-am contestat doar în parte legala compunere, respectiv participarea președintelui completului de judecată (judecător cu funcție de conducere), singurul în privința căruia nu fusese respectată procedura de tragere la sorți prevăzută de art. 32 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară;
- în mod ostentativ este prelungită atitudinea discreționară a părților de emitere a unor acte administrative nelegale, cu depășirea competențelor constituționale.

În procesul de emitere a unui act administrativ acțiunea autorității publice nu poate fi discreționară, iar legea trebuie să furnizeze individului o protecție adecvată împotriva arbitrarului. În acest sens, suspendarea executării actului reprezintă singurul instrument eficient pentru asigurarea respectării principiului legalității.

Deoarece suspendarea executării actului reprezintă o situație de excepție, rog instanța de judecată să efectueze o cercetare sumară a aparenței dreptului, deoarece în cadrul acestei proceduri nu poate fi prejudicat fondul dreptului.

Potrivit art.11 alin. (3) din Legea nr.47/1992 privind Curtea Constituțională, deciziile Curții se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, sunt general obligatorii și au putere pentru viitor.

Or, raportat la cele mai sus expuse și la prevederile legale menționate este evident că actul administrativ emis se bazează pe o interpretare arbitrară, contrară legii și spiritului Constituției, așa încât este pe deplin îndeplinită cerința prev. de art. 14 din Legea nr. 554/2004, anume cazul bine justificat.

Cu privire la cea de-a doua cerință, a pagubei iminente, vă rog să observați că și aceasta este îndeplinită, având în vedere efectele pe care actul administrativ le produce în planul legalei compuneri a completurilor de judecată, fiind inflențată chiar repartizarea aleatorie a cauzelor prin repartizarea multiplă a aceluiași dosar, în mod consecutiv și arbitrar unui număr de 10 judecători.

Nerspectarea normelor privind compunerea completurilor de judecată și vicierea procesului de repartizare aleatorie afectează însăși legalitatea hotărârilor judecătorești ce s-au pronunțat sau se vor pronunța în astfel de dosare.

În consecință, vă rog ca până la soluționarea cererii de anulare, să dispuneți suspendarea actului administrativ (actelor administrative, în măsura în

care au fost adoptate două astfel de acte) respectiv a hotărârii/hotărârilor de colegiu adoptate de către Înalta Curte de Casație și Justiție în perioada 7-8 noiembrie 2018 și nepublicate, cu privire la stabilirea de a se trage la sorți "pentru desemnarea membrilor completelor de 5 judecători".

III. ARGUMENTAREA CERERII DE SESIZARE A CURȚII CONSTITUȚIONALE A ROMÂNIEI CU EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE A PREVEDERILOR ART. 32 ALIN. (1) DIN LEGEA NR. 304/2004 privind organizarea judiciară.

Textul are legătură cu pct. 2 din prezenta acțiune, respectiv cu regulile de soluționare ale unei cauze aflate pe rolul completului de 5 judecători.

Art. 32 alin. (1) "este constituțional numai dacă se interpretează în sensul dosarele repartizate aleatoriu pe parcursul unui an nu se reportează unui complet de 5 judecători ce se va constitui în anul următor, indiferent dacă au fost încuviințate sau nu probe ori s-au început cercetarea judecătorească ori dezbaterile", sens în care solicit să fie sesizată Curtea Constituțională în vederea dezlegării aspectului de respectare și conformare a instanței supreme la dispozițiile din Constituție.

Practica judiciară a instanței supreme, influențată de comportamentul discreționar, peste lege, al părților este generatoare de o nouă încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Așa cum este cunoscut, definirea completurilor de judecată pentru cauzele aflate pe rolul C5 în materie penală nu este definitivă, urmând noi trageri la sorți pentru anul 2019, proces care va influența din nou compunerea completului de judecată care va soluționa apelul în cauza mea.

Într-adevăr, potrivit art.32 alin. (1) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, "la începutul fiecărui an, la propunerea președintelui sau a vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție, Colegiul de conducere aprobă numărul și compunerea completurilor de 5 judecători".

Această dispoziție legală se interpretează, în mod logic, că dosarele odată repartizate unui complet de 5 judecători într-un an calendaristic, rămân date în mod legal spre soluționare aceluși complet, fără să mai poată fi schimbată compunerea lui până la pronunțarea unei hotărâri definitive, cu excepția ivirii unor situații obiective când poate fi schimbat un membru sau altul al aceluși complet.

Interpretare aceasta este în acord cu reglementările cuprinse în următoarele texte legale:

- a) art. 11 din Legea nr. 304/2004 (în continuare, lege) "activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea **principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității**, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective".
- b) art. 32 alin. (4) teza a II-a din lege "Judecătorii care fac parte din aceste completuri sunt desemnați, prin tragere la sorți, în ședință publică, de președintele sau, în lipsa acestuia, de unul dintre cei 2 vicepreședinți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție. **Schimbarea membrilor completurilor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective** stabilite de Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție".
- c) art. 32 alin. (7) din lege "Cauzele care intră în competența completurilor de 5 judecători **sunt repartizate aleatoriu în sistem informatizat**".
- d) art. 2 alin. (1) din lege "justiția se desfășoară de către judecători în numele legii, este unică, imparțială și egală pentru toți".
- e) art. 3 din lege potrivit căruia "procedura judiciară este stabilită prin lege";
- f) art. 7 alin. (1) din lege "toate persoanele sunt egale în fața legii, fără privilegii și fără discriminări";
- g) art. 10 din lege "toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, de către o instanță imparțială și independentă, constituită potrivit legii".

Drept urmare, definirea completurilor de judecată pentru cauzele aflate pe rolul C5 în materie penală nu poate ține de deciziile arbitrare ale părților, judecătorii care compun aceste completuri neputând fi schimbați intempestiv, în absența unor motive obiective, deoarece s-ar influența legala compunere a completului de judecată.

De aceea, această practică trebuie așezată în parametrii legalității și în limitele constituționale, fiind incident art. 1 alin. (5) din Constituție în componenta referitoare la claritatea și previzibilitatea normelor.

Curtea Constituțională are o jurisprudență vastă în acest sens, prin deciziile de neconstituționalitate interpretative fiind sancționată interpretarea care dă valențe neconstituționale, fiind stabilită interpretarea care face textul compatibil cu dispozițiile Legii fundamentale.

Astfel, Curtea Constituțională a reținut că¹, "în cazul în care un text legal poate genera interpretări diferite, este obligată să intervină ori de câte ori acele interpretări generează încălcări ale prevederilor fundamentale. Constituția

¹ Decizia nr. 1092/18 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 67/31 ianuarie 2013

reprezintă cadrul și măsura în care legiuitorul și celelalte autorități pot acționa, astfel și interpretările care se pot aduce normei juridice trebuie să țină cont de această exigență de ordin constituțional cuprinsă chiar în art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, potrivit căruia în România respectarea Constituției și a supremației sale este obligatorie. Din perspectiva raportării la prevederile Constituției, Curtea Constituțională verifică constituționalitatea textelor legale aplicabile în interpretările ce pot fi generate de acestea. A admite o teză contrară contravine însăși rațiunii existenței Curții Constituționale, care și-ar nega rolul său constituțional acceptând ca un text legal să se aplice în limite ce ar putea intra în coliziune cu Legea fundamentală.

În același sens, Curtea a statuat² că "...luând în considerare faptul că noua interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 54 alin. (1) teza întâi coroborate cu art. 57 din Legea nr. 317/2004 au fost asumate de cele două autorități publice cu competență decizională în această materie și faptul că actele adoptate de acestea produc efecte juridice, determinând modalitatea de desfășurare a procedurii de alegere a noilor membri ai Consiliului, cu consecința modificării structurii de organizare și funcționare a acestui organism colectiv, Curtea constată că sunt incidente cele statuate în jurisprudența sa cu privire la neconstituționalitatea normelor legale generată de interpretarea lor ... atunci când Curtea Constituțională a hotărât că numai o anumită interpretare este conformă cu Constituția, menținându-se astfel prezumția de constituționalitate a textului în această interpretare, atât instanțele judecătorești, cât și organele administrative trebuie să se conformeze deciziei Curții și să o aplice ca atare."

Tot astfel, Curtea a reținut³ că "instanța constituțională este obligată să se pronunțe asupra dispozițiilor legale în noua interpretare pe care autoritățile publice implicate le-o conferă și să constate neconstituționalitatea acestora prin raportare la prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) care consacră principiul supremației Constituției și obligația respectării legilor, în componenta referitoare la claritatea și previzibilitatea normelor"

Drept urmare, vă solicit sesizarea Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară. Textul are legătură cu **pct. 2** din prezenta acțiune, respectiv cu modul de judecată a unei cauze aflate pe rolul completului de 5 judecători.

Art. 32 alin. (1) este constituțional numai dacă se interpretează în sensul că "dosarele repartizate aleatoriu pe parcursul unui an nu se reportează unui complet de 5 judecători ce se va constitui în anul următor, indiferent dacă au fost

² Decizie nr. 374/2016 publicată în Monitorul Oficial nr. 504/5 Iulie 2016

³ aceeași decizie

încuviințate sau nu probe ori s-au început cercetarea judecătorească ori dezbaterile"

Textele constituționale incidente: art. 1 alin. (5); art. 16 alin. (2); art. 124; art. 126 din Constituție.

Cu privire la admisibilitatea excepției, consider că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 29 alin. (1) - (3) din Legea nr. 47/1992, și anume: excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în fața unei instanțe judecătorești, privește o dispoziție dintr-o lege în vigoare care are legătură cu soluționarea cauzei, iar prevederile atacate nu au fost constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale⁴.

Sintetizând, rog instanța de judecată să dispună:

- anularea hotărârii/hotărârilor de colegiu adoptate de către Înalta Curte de Casație și Justiție în perioada 7-8 noiembrie 2018 și nepublicate, cu privire la stabilirea de a se trage la sorți "pentru desemnarea membrilor completelor de 5 judecători", așa cu rezultă din Comunicatul de presă din data de 08.11.2018, disponibil pe site-ul instanței. Anularea se impune deoarece actul administrativ este nelegal, emis cu exces de putere;
- obligarea părților să se conformeze prevederilor legii și dispozițiilor Deciziei Curții Constituționale din data de 7 noiembrie 2018.
- până la soluționarea cererii de anulare, vă solicit să dispuneți suspendarea actului administrativ (actelor administrative, în măsura în care au fost adoptate două astfel de acte) respectiv a hotărârii/hotărârilor de colegiu adoptate de către Înalta Curte de Casație și Justiție în perioada 7-8 noiembrie 2018 și nepublicate, cu privire la stabilirea de a se trage la sorți "pentru desemnarea membrilor completelor de 5 judecători". Cererea de suspendare se întemeiază pe prevederile art. 15 și urm. din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ;
- sesizarea Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară. Textul are legătură cu pct. 2 din prezenta acțiune, respectiv cu regulile de soluționare ale unei cauze aflate pe rolul completului de 5 judecători.
- cu cheltuieli de judecată.

⁴ Pentru practică relevantă, a se vedea Decizia nr. 374/2016 publicată în Monitorul Oficial nr. 504/5 iulie 2016.

În drept, invoc prevederile art.1 și urm. din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

În dovedirea cererilor, depun:

- 1) Copia plangerii prelabile prin care fac dovada îndeplinirii procedurii prev. de art 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, care include și cererea de comunicare a copiei hotărârii de colegiu în baza căreia s-a dispus tragerea la sorti (fără răspuns)
- 2) Notificarea paratelor, prin care am solicitat în dimineața zilei de 09.11.2018 suspendarea tragerii la sorti a completurilor de 5, până se va motiva și publica decizia CCR;
- 3) Dovada expedierii prin e-mail, în data de 09.11.2018, către Înalta Curte de Casație și Justiție, a notificării, la ora 08:42, respectiv, la ora 08:44 plângerea prelabila, precum și dovada depunerii la Registratura Înaltei Curți de Casație și Justiție, în data de 09.11.2018. Menționez că deși am insistat să se treacă și ora la care au fost primite documentele de către registratura ICCJ, respectiv ora 09:45, cererea noastră a fost refuzată, pe documente trecându-se doar data la care au fost depuse și stampila ICCJ.
- 4) Copia unor extrase de pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție privind comunicate de presă vizând tragerea la sorti a completurilor de 5 judecatori.

Data

15.11.2018.

Semnatura
Flavia TEODOSIU
Căminat avocat
Baroul București - 115

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCUREȘTI