

CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
DOSAR NR. 7249/2/2018
TERMEN: 23.11.2018

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul *Liviu Nicolae Dragnea*, prin avocat ales *Flavia Teodosiu*, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura i
in calitate de parte – inculpat - in dosarul nr.2401/1/2018 aflat pe rolul C5 penal al Inaltei Curti de Casatie si Justitie,

In contradictoriu cu:

- 1) *Inalta Curte de Casatie si Justitie*, cu sediul in Str. Batistei nr. 25, sector 2, Bucuresti, reprezentata prin presedinte, doamna judecator *Iulia Cristina Tarcea*;
- 2) *Colegiul de conducere al Inaltei Curti de Casatie si Justitie*, cu aceleasi date vizand locul citarii si reprezentarea, respectiv Str. Batistei nr. 25, sector 2, Bucuresti, reprezentata prin presedinte, doamna judecator *Iulia Cristina Tarcea*;

Formulez prezentul:

RASPUNS LA INTAMPINARE

Prin care solicit instantei sa inlature argumentatia paratelor ca nefondata, si sa dispuna:

1. Anularea hotararii de colegiu nr. 137/08.11.2018 adoptat de catre Inalta Curte de

Casatie si Justitie la 8 noiembrie 2018 si nepublicata initial la data de adoptarii, cu privire la stabilirea de a se trage la sorti "pentru desemnarea membrilor completelor de 5 judecatori", asa cum a rezultat din Comunicatul de presa din data de 08.11.2018, disponibil pe site-ul instantei. Mentionez ca in calitate de parte interesata am formulat, la data de 9 noiembrie 2018, cerere de comunicare a hotararii de colegiu, insa paratele au ignorat solicitarea mea, incalcan-du-mi dreptul la aparare si dreptul de acces la instanta. Anularea se impune deoarece actul administrativ este nelegal, emis cu exces de putere;

2. Obligarea paratelor sa se conformeze prevederilor legii si dispozitiilor Deciziei Curtii Constitutionale din data de 7 noiembrie 2018 si sa procedeze la asigurarea unor compuneri legale a completurilor de 5 judecatori. Pe fond, imi rezerv dreptul de a completa corespunzator acest capat de cerere, raportat la dezlegarea pe care Curtea Constitutionala a Romaniei o va da prin considerentele sale ce vor fi cuprinse in corpul deciziei prin care a constatat existenta conflictului;

3. Pana la solutionarea cererii de anulare, va solicit sa dispuneti **suspendarea actului administrativ**, respectiv a hotararii de colegiu adoptata de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie la data de 8 noiembrie 2018 si nepublicata la data adoptarii, cu privire la stabilirea de a se trage la sorti "pentru desemnarea membrilor completelor de 5 judecatori". Cererea de suspendare se intemeiaza pe prevederile art. 15 si urm. din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ;

4. Sesizarea Curtii Constitutionale a Romaniei cu exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara. Textul are legatura cu **pct. 2** din prezenta actiune, respectiv cu modul de judecata a unei cauze aflate pe rolul completului de 5 judecatori.

Art. 32 alin. (1) "este constitutional numai daca se interpreteaza in sensul in care dosarele repartizate aleatoriu pe parcursul unui an nu se reporteaza unui complet de 5 judecatori ce se va constitui in anul urmator, indiferent daca au fost incuviintate sau nu probe ori s-au inceput cercetarea judecatoreasca ori dezbaterile", sens in care solicit sa fie sesizata Curtea Constitutionala in vederea dezlegarii aspectului de respectare si conformare a instantei supreme la dispozitie din Constitutie.

5. Cu cheltuieli de judecata,

pentru urmatoarele

MOTIVE:

1. Referitor la exceptia tardivitatii cererii modificatoare invocata, va solicit sa o respingeti, avand in vedere urmatoarea motivare:

a) Desi art. 204 al. (1) Cod procedura civila **pare a institui un termen limita pentru modificarea cererii de chemare in judecata in fapt**, textul trebuie interpretat in sensul asigurarii accesului efectiv la justitie, aplicarea rigida a textului ar insemna o ingradire a acestui drept. Or, cererea modificatoare a fost depusa deindata ce situatia ce a generat-o s-a produs, respectiv Hotararea Colegiului de Conducere din 08.11.2018.

b) Ipoteza avuta in vedere de art. 204 al. 1 Cod proc. Civ. se raporteaza la modificarea cererii **prin raportare la cirmstante factuale preexistente, iar nu survenite, cum este cazul de fata.**

c) Pe de alta parte, temeiul de drept incident este, in opinia noastra, art. 204 al (2) pct. 3 Cod proc civ, potrivit caruia „**cererea de chemare in judecata nu se considera modificata cand se solicita contravaloarea obiectului cererii pierdut sau pierit in cursul procesului.**”

In acest sens, este de retinut ca aceasta teza legala (pct. 3 al art. 204 al 2) trebuie interpretata si aplicata prin raportare la scopul material urmarit de reclamant prin promovarea actiunii.

Or, reclamantul a criticat acte administrative ale caror efecte **se rasfrangeau si se rasfrang, in continuare, asupra corectei compunerii a completului de judecata si implicit, asupra legalei repartizari aleatorii a cauzei.**

Ulterior, ca efect al Deciziei Curtii Constitutionale din data de 07.11.2018, paratele au emis un nou act administrativ care produce aceleasi consecinte cu cele reclamate prin cererea introductiva, **respectiv viciaza corecta compunere a completului de judecata si implicit, legala repartizare aleatorie a aceleiasi cauze.**

Intrucat aceasta **imprejurare a intervenit in cursul procesului**, cererea formulata de reclamant **nu are natura unei cereri modificatoare**, reclamantul procedand doar la a solicita, in fapt, „contravaloarea” obiectului initial si, prin urmare, nu era tinut de termenul de decadere prevazut de art. 204 al (1) Cod proc civ. Potrivit reglementarii, nu se impune exprimarea acordului celorlalte parti pentru primirea ei, **fiind o veritabila cerere precizatoare, potrivit doctrinei.**

d) Nu in ultimul rand, argumentul paratelor privind interpretarea stricta a notiunii de „Legala citare” prevazuta de art. 204 al (1) Cod proc civ trebuie inlaturata, intrucat ratiunea legiuitorului vizeaza o disciplinare procesuala a reclamantului **doar in conditiile unei situatii de fapt preexistente primului termen de judecata, la care acesta era legal citat, neputandu-se raporta unei situatii care apare ulterior acestui termn si, mai mult decat atat, prin chiar actiunea paratelor.**

Cu alte cuvinte, cu privire la sustinerea de catre parate a faptului ca

subsemnatul as fi decazut din dreptul de a formula cerere de modificare a cererii de chemare in judecata depusa la data de 04.10.2018, intrucat aceasta a fost formulata si depusa peste termenul imperativ prevazut de dispozitiile art. 204 al. (1) , respectiv dupa data la care am fost citat legal la primul termen de judecata, va rog sa observati faptul ca aceasta decadere din dreptul de a solicita modificarea actiunii nu mi se poate aplica, intrucat, **decaderea reprezinta o sanctiune aplicabila partii care nu isi exercita un drept in interiorul unui termen procedural, cu privire la aspecte preexistente si nu ulterioare, neexercitarea putand fi asimilata astfel unei culpe a partii, culpa sanctionata cu decaderea din dreptul respectiv, aspect care nu mi se aplica, asa cum am aratat la literele a-d de mai sus.**

In ceea ce ma priveste, aceasta decadere nu mi se poate aplica, intrucat cererea de modificare a fost determinata de o situatie juridica noua, independenta si obiectiva de primul termen la care am fost legal citat, situatie care imi afecteaza grav drepturile.

Astfel, va rog sa observati faptul ca, cererea de modificare cuprinde o hotarare de colegiu, in stransa legatura cu obiectul cererii initiale cu care am investit instanta, cerere de colegiu care, insa, **a fost adoptata ulterior acestui moment**, respectiv la data de 08.11.2018, ceea ce m-a pus in situatia obiectiva, independenta si obligatorie de a formula cererea de modificare peste termenul prevazut de art. 204 al. (1) Cod Procedura Civila.

Pe cale de consecinta, avand in vedere faptul ca nu ma aflu in culpa de a nu imi fi exercitat un drept procesual limitat in timp conform dispozitiilor procedurale, ci in situatia obiectiva de a fi obligat sa solicit in realitate precizarea cererii dupa acest termen, consider ca sanctiunea decaderii din dreptul de a formula cererea de modificare nu mi se aplica si consider ca apararea paratelor nu poate fi primita de instanta.

La fel de importanta este dispozitia art. 28 din Legea 554/2004, care dispune:

"Completarea cu dreptul comun

(1) Dispozitiile prezentei legi se completează cu prevederile Codului civil și cu cele ale Codului de procedură civilă, în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de putere dintre autoritățile publice, pe de o parte, și persoanele vătămate în drepturile sau interesele lor legitime, pe de altă parte."

Astfel, trebuie avut in vedere faptul ca, activitatea Inaltei Curti de Casatie si Justitie este o **activitate cu caracter continuu** iar daca activitatea organului de putere tinde sa modifice situatia avuta in vedere la data introducerii cererii de chemare in judecata sau sa distorsioneze o masura luata de catre Curtea Constitutionala ale carei ratuni nu pot fi clarificate decat dupa publicarea Deciziei si respectarea opozabilitatii

inclusiv a considerentelor acesteia, atunci nu pot fi incidente dispozițiile art. 204 al (1) din Codul de Procedura Civilă.

Mai mult decât atât, consider că primirea apărării paratelor în sensul admiterii excepției tardivității cererii de modificare a cererii de chemare în judecată ar reprezenta o încălcare flagrantă a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, precum și o încălcare a art. 21 din Constituție privind liberul acces la justiție.

2. Cu privire la cea de-a doua susținere, în sensul în care ar fi vădit neîntemeiată cererea prin care am solicitat modificarea acțiunii principale cerând anularea hotărârii de Colegiu de Conducere nr. 137 prin care s-a decis în data de 08.11.2018 tragerea la sorti a completurilor de 5 judecatori la data 09.11.2018 urmare deciziei Curții Constituționale din data de 07.11.2018 pentru nelegalitatea generată de excesul de putere cu care s-ar fi acționat de către Înalta Curte de Casație și Justiție, vă rog respectuos să o respingeți, întrucât veți constata că cererea mea de anulare a respectivei Hotărâri de Colegiu de Conducere este perfect legală și temeinică, pentru considerentele ce le voi expune în cele ce urmează.

Primul aspect pe care înțelege parata să îl invoce este articolul 36 din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, în sensul în care, *„Decizia prin care se soluționează conflictul juridic de natură constituțională este definitivă și se comunică autorului sesizării, precum și partilor aflate în conflict, înainte de publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I.”*

Este adevărat că Deciziile respective ale Curții Constituționale sunt definitive și se comunică partilor înainte de publicarea în Monitorul Oficial, dar **autoritatea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta** [Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 17 ianuarie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 26 ianuarie 1995, Decizia nr. 414 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010, sau Decizia nr. 392 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017, paragraful 52].

Mai mult decât atât, potrivit art. 147 alin. (4) din Constituție, **deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și, “de la data publicării, sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.”**

Astfel, consider că dispozitivul deciziei Curții Constituționale clarifică doar una dintre ipotezele conflictului, respectiv a dosarelor care se vor înregistra pe rolul completurilor de 5 judecatori după data publicării deciziei.

Astfel, procedura de tragere la sorti a fost aplicată inclusiv dosarelor care fuseseră deja repartizate unor completuri de 5 judecatori carora le-am contestat doar

in parte legala compunere, respectiv participarea de drept a presedintelui completului de judecata (judecator cu functie de conducere, singurul in privinta caruia nu fusese respectata procedura de tragere la sorti prevazuta de art. 32 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara.

Asa cum fac dovada atasat prezentei, m-am adresat paratelor cu o notificare si cu o plangere prealabila solicitandu-le sa suspende orice procedura de schimbare intempestiva a compunerii completului de judecata inainte de clarificarea necesara ce este asteptata de la Curtea Constitutionala, odata cu considerentele deciziei.

Paratele au ignorat si ignora solicitarea mea, incalcandu-mi dreptul la aparare si dreptul de acces la instanta, rugandu-va sa dispuneti anularea actului administrativ nelegal, emis cu exces de putere.

Solicitarea mea este total indreptatita prin raportare la consecintele neregularitatilor generate de atitudinea paratelor care ignora o realitate factica, rezultat al propriei conduite abuzive, asupra careia Curtea Constitutionala a Romaniei a statuat deja.

Este important de mentionat faptul ca paratele nu au publicat hotararea de colegiu la data adoptarii, desi aceasta obligatie le revenea potrivit legii si Regulamentului propriu, situatie care imi limiteaza semnificativ posibilitatile de aparare si de acces la instanta.

Consecintele incalcarii legii si a limitelor Constitutiei de catre parate prin conflictul creat se intind pe 3 planuri, respectiv:

- a) al dosarelor definitiv solutionate anterior deciziei Curtii Constitutionale;
- b) al dosarelor aflate in curs pe rolul Completurilor de 5 judecatori la data deciziei, in privinta carora exista o tragere la sorti pentru 4 dintre membri, mai putin in privinta presedintelui completului, judecatorul cu functie de conducere;
- c) al dosarelor ce urmeaza a fi inregistrate pe rolul Completurilor de 5 judecatori, ulterior deciziei CCR.

Consecutiv stabilirii conflictului de natura juridica constitutionala, celor 3 situatii de mai sus, Curtea Constitutionala trebuie sa le identifice, din punct de vedere legal, solutiile corespunzatoare restabilirii legalitatii.

Dispozitivul deciziei Curtii Constitutionale reglementeaza doar situatia de la pct. c), respectiv a dosarelor ce urmeaza a fi inregistrate pe rolul completurilor de 5 judecatori ulterior pronuntarii acesteia.

Este de asteptat ca in privinta celorlalte doua situatii, expuse la pct. a) si b) (in care se regaseste si cazul meu) calea de urmat pentru restabilirea legalitatii sa fie indicata in considerentele deciziei, deoarece nu poate sa fie identificata drept o solutie constitutionala si legala schimbarea integrala a compunerii completurilor, asa cum paratele au interpretat, cata vreme dosarele au fost repartizate aleatoriu, iar aspectul

de legala compunere viza doar pe unul dintre membrii acestuia.

3. Cu privire la **cererea de respingere a solicitarii de suspendare a actului administrativ**, va solicit sa o respingeti, intrucat, asa cum am aratat pe larg in cererea de modificare a cererii de chemare in judecata, aceasta indeplineste conditiile cazului bine justificat si cerinta prevenirii unei pagube iminente.

4. Cu privire la **argumentatia privind cererea de sesizare a Curtii Constitutionale**, consider ca apararile paratelor sunt neintemeiate, intrucat nu incerc sa obtin o interpretare pe care o doresc a textului a carui neconstitutionalitate o invoc, ci solicit, astfel cum a statuat Curtea Constitutionala in Decizia 1092/2012 ca, *"in cazul in care un text legal poate genera interpretari diferite, (Curtea Constitutionala- n.r.) este obligata se intervină ori de cate ori acele interpretari genereaza incalcări ale prevederilor fundamentale. Constitutia reprezinta cadrul si masura in care legiuitorul si celelalte autoritati pot actiona; astfel si interpretările care se pot aduce normei juridice trebuie sa tina cont de aceasta exigenta de ordin constitutional cuprinsa chiar in art. 1 alin. (5) din Legea fundamentala, potrivit caruia in Romania respectarea Constitutiei si a suprematiei sale este obligatorie. Din perspectiva raportării la prevederile Constitutiei, Curtea Constitutionala verifica constitutionalitatea textelor legale aplicabile in interpretările ce pot fi generate de acestea. A admite o teza contrara contravine insasi ratiunii existentei Curtii Constitutionale, care si-ar nega rolul sau constitutional acceptand ca un text legal sa se aplice in limite ce ar putea intra in coliziune cu Legea fundamentala"*.

Pe cale de consicinta, rog instanta de judecata sa respinga argumentatia si apararile paratelor si sa dispuna admiterea cererii de modificare a cererii de chemare in judecata astfel cum a fost formulata.

In drept, invoc dispozitiile art. 201 si urm. NCPD, coroborate cu cele din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Cu stima,

Pentru Nicolae Liviu Dragnea

Av. Flavia Teodosiu

