

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.40
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date nr. 4472

Nr. 309/II-1/2018

ORDONANȚĂ

09.11.2018

DĂNUȚ VOLINTIRU – procuror șef al Secției de combatere a corupției
din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând *rechizitoriul* din data de 31.10.2018 emis în dosarul Secției de
combateră a corupției nr. 280/P/2016,

CONSTAT:

Prin *rechizitoriul* nr. 280/P/2016 din 31.10.2018, s-a dispus:

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. TOBĂ Petre -

pentru săvârșirea infracțiunii de *favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 269 alin.
(1) din Codul penal (fapta prezentată la punctul IV.1 al *rechizitoriului*).

2. NICOLAE Gheorghe -

pentru săvârșirea infracțiunilor de *delapidare*, în formă continuată (4 acte materiale), *fals intelectual*, în formă continuată (4 acte materiale) și *uz de fals*, în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 295 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.2 al rechizitoriului).

3. ZĂRNICĂ Nelu -

pentru *complicitate* (1 act material) la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri*, în formă continuată (3 acte materiale), *fals intelectual* și *uz de fals*, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.3 al rechizitoriului).

4. OLTEAN Gelu-Marin

pentru săvârșirea infracțiunilor de *delapidare*, *fals intelectual* și *uz de fals*, prev. de art. 295 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.4 al rechizitoriului).

5. VĂDUVA Rareș

pentru săvârșirea infracțiunilor de *favorizarea făptuitorului*, *obstrucționarea justiției*, *deturnare de fonduri*, în formă continuată (3 acte materiale), *fals intelectual*, în formă continuată (3 acte materiale) și *uz de fals*, în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, art. 271 alin. (1) lit. b) din Codul penal, art. 307 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.5 al rechizitoriului).

6. POPA Ioan-Dorin

pentru săvârșirea infracțiunilor de *deturnare de fonduri*, în formă continuată (100 acte materiale), *delapidare*, în formă continuată (16 acte materiale), *fals intelectual*, în formă continuată (115 acte materiale) și *uz de fals*, în formă continuată (115 acte materiale), prev. de art. 307 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 295 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.6 al rechizitoriului).

7. POPA Gheorghe

8. DUMITRACHE

Tiberiu-Silviu

pentru *complicitate* (4 acte materiale) la săvârșirea infracțiunii de *delapidare*, în *formă continuată* (4 acte materiale) și pentru săvârșirea infracțiunilor de *fals intelectual*, în *formă continuată* (4 acte materiale) și *uz de fals*, în *formă continuată* (4 acte materiale), prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 295 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (*faptele prezentate la punctul IV.8 al rechizitoriului*).

9. IACOB Marian-Dănuț

pentru *complicitate* (38 acte materiale) la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri*, în *formă continuată* (100 acte materiale), *complicitate* (6 acte materiale) la săvârșirea infracțiunii de *delapidare*, în *formă continuată* (16 acte materiale), *fals intelectual*, în *formă continuată* (43 acte materiale) și *uz de fals*, în *formă continuată* (43 acte materiale), prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 48 din Codul penal rap. la art. 295 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul

10. RĂVOIU Paul

pentru *complicitate* (1 act material) la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată* (100 acte materiale), *complicitate* (2 acte materiale) la săvârșirea infracțiunii de *delapidare, în formă continuată* (16 acte materiale), *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *delapidare, fals intelectual, în formă continuată* (4 acte materiale) și *uz de fals, în formă continuată* (4 acte materiale), prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 48 din Codul penal rap. la art. 295 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 48 din Codul penal rap. la art. 295 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.10 al rechizitoriului).

11. GHEORGHE

Artur-Petrușel

pentru *complicitate* (8 acte materiale) la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată* (100 acte materiale), *complicitate* (1 act material) la săvârșirea infracțiunii de *delapidare, în formă continuată* (16 acte materiale) și *fals intelectual, în formă continuată* (9 acte materiale), prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 48 din Codul penal rap. la art. 295 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.11 al rechizitoriului).

12. TOADER Fănel-

Marius

13. GEARTU Bogdan

pentru *complicitate* (8 acte materiale) la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri*, în formă continuată (100 acte materiale) și pentru săvârșirea infracțiunilor de *fals intelectual*, în formă continuată (8 acte materiale) și *uz de fals*, în formă continuată (8 acte materiale), prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.13 al rechizitoriului).

14. IENCIU Elena-Alina

pentru *complicitate* (1 act material) la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri*, în formă continuată (100 acte materiale) și pentru săvârșirea infracțiunii de *fals intelectual*, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 321 alin. (1) din Codul penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.14 al rechizitoriului).

**15. RUȘANU Bogdan-
Eugen**

pentru *complicitate* (1 act material) la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri*, în formă continuată (3 acte materiale) și pentru săvârșirea infracțiunilor de *fals intelectual* și *uz de fals*, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.15 al rechizitoriului).

II. Clasarea cauzei cu privire la următoarele:

1. față de suspectul **STOICA Ciprian**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *uz de fals*, în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (conform celor prezentate la paragrafele III.2.5.B. și VI.1. ale rechizitoriului).

2. față de inculpata **IENCIU Elena-Alina**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *uz de fals*, prev. de art. 323 din Codul penal (conform celor prezentate la paragrafele III.2.2.B. și VI.2. ale rechizitoriului).

3. față de inculpatul **GHEORGHE Artur-Petrușel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *uz de fals*, în formă continuată (9 acte materiale), prev. de art. 323 din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (conform celor prezentate la paragrafele III.2.2.B, III.2.3.B și VI.3. ale rechizitoriului).

4. față de inculpatul **TOADER Fănel-Marius**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *uz de fals*, prev. de art. 323 din Codul penal (conform celor prezentate la paragrafele III.2.3.B. și VI.2. ale rechizitoriului).

5. Față de suspectul **CHELARU Ovidiu**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *fals intelectual* și *uz de fals*, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal (conform celor prezentate la paragrafele III.2.6.B și VI.5. ale rechizitoriului).

6. față de suspectul **RUȘANU Bogdan-Eugen**, cu privire la actul material privind raportul de decontare nr. 001249540/23.12.2015, reținut în conținutul infracțiunilor de *fals intelectual* și *uz de fals*, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal și, respectiv, art. 323 din Codul penal (conform celor prezentate la paragrafele III.2.6.B. și VI.6. ale rechizitoriului).

7. față de inculpații **NICOLAE Gheorghe**, **POPA Gheorgh**, **OLTEAN Gelu-Marin** și **VĂDUVA Rareș**, pentru săvârșirea infracțiunilor de *abuz în serviciu*, în formă continuată, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul pen

III. Renunțarea la urmărire penală față de suspectul:

STOICA Ciprian

sub aspectul săvârșirii sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *fals intelectual, în formă continuată (4 acte materiale)* și pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *delapidare, în formă continuată (4 acte materiale)*, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 48 din Codul penal rap. la art. 295 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal.

În baza art. 318 alin. (6) lit. d) din Codul de procedură penală, în sarcina persoanei față de care s-a dispus renunțarea la urmărire penală, STOICA Ciprian se stabilește obligația de a frecventa un program de consiliere psihologică *anti-mobbing*, pentru conștientizarea și consolidarea capacității personale de a se confrunta cu hărțuirea psihologică la locul de muncă, în termen de 6 luni. Se învederează suspectului STOICA Ciprian prevederile art. 318 alin. (9) din Codul de procedură penală, în cazul neîndeplinirii cu rea-credință a obligației stabilite, în termen de 6 luni de la dispunerea renunțării la urmărire penală. Sarcina de a face dovada îndeplinirii obligațiilor sau prezentarea motivelor de neîndeplinire a acestora revine suspectului.

În baza art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat, cu ocazia efectuării actelor de urmărire penală față de suspectul STOICA Ciprian, în cuantum de 200 lei, vor fi suportate de către acesta.

Pentru a dispune astfel, procurorul de caz a reținut următoarele:

1. cu privire la inculpatul TOBĂ Petre:

1.1. Fapta inculpatului TOBĂ Petre, care realizează tipicitatea infracțiunii de *favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, constă în aceea că, în calitate de ministru al Afacerilor Interne, prin adresa nr.

001260183/01.04.2016, a refuzat, cu încălcarea legii, declanșarea procedurii de declasificare a înscrisurilor reținute ca mijloace de probă în dosarul nr. 20/P/2016, al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, în scopul excluderii probelor care dovedesc vinovăția persoanelor inculpate în cauza penală antemenționată, respectiv OPREA Gabriel, NICOLAE Gheorghe, ZĂRNICĂ Nelu, IACOB Marian-Dănuș și PAVEL Gabriel-Nicolae.

2. cu privire la inculpatul NICOLAE Gheorghe:

2.1. Fapta inculpatului NICOLAE Gheorghe, care realizează tipicitatea infracțiunii de *delapidare*, în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 295 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, constă în aceea că, în luna decembrie 2015, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, chestorul de poliție NICOLAE Gheorghe, în exercitarea atribuțiilor de conducător al D.I.P.I., și-a însușit suma totală de 10.000 lei din patrimoniul D.I.P.I., cu ajutorul subordonaților săi, cms. șef DUMITRACHE Tiberiu-Silviu și cms. șef STOICA Ciprian, care au întocmit în fals 4 înscrisuri oficiale în cuprinsul cărora au solicitat aprobarea la plată a sumei de bani antemenționate, sub pretextul efectuării de cheltuieli operative, ca necesități financiare rezultate în cadrul acțiunilor cu numele de cod „Viteazul” și „Barbarosa”. În prealabil, chestorul de poliție NICOLAE Gheorghe a ordonat la plată suma de bani însușită, compusă din sumele de 3.000 lei, 2.000 lei, 2.000 lei și, respectiv, 3.000 lei, corespunzătoare rapoartelor cu numerele 001.927.681, 001.927.682, 001.927.683 și 001.927.684, toate emise de D.I.P.I. în data de 10.12.2015.

2.2. Fapta inculpatului NICOLAE Gheorghe, care realizează tipicitatea infracțiunii de *fals intelectual*, în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, constă în aceea că, în luna decembrie 2015, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul NICOLAE Gheorghe, în exercitarea atribuțiilor de conducător al D.I.P.I., având și gradul de chestor de poliție, în coautorat cu STOICA Ciprian și DUMITRACHE Tiberiu-Silviu, a atestat în fals existența unor cheltuieli operative nerealizate, circumscrise activităților cu numele de cod „Viteazul” și „Barbarosa”, cu prilejul întocmirii rapoartelor înregistrate în data de 10.12.2015 la D.I.P.I. cu numerele 001.927.681, 001.927.682, 001.927.683 și, respectiv, 001.927.684. În cuprinsul rapoartelor antemenționate, s-a atestat în fals inclusiv faptul că sumele de bani aprobate cu titlu de cheltuieli operative ar fi fost încasate de către STOICA Ciprian, în realitate banii fiind ridicați în numerar de către DUMITRACHE Tiberiu-Silviu.

2.3. Fapta inculpatului NICOLAE Gheorghe, care realizează tipicitatea infracțiunii de *uz de fals*, în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 323

din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, constă în aceea că, în luna decembrie 2015, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul NICOLAE Gheorghe, în exercitarea atribuțiilor de conducător al D.I.P.I., având și gradul de chestor de poliție, a folosit patru înscrisuri oficiale - rapoartele nr. 001.927.681/10.12.2015, nr. 001.927.682/10.12.2015, nr. 001.927.683/10.12.2015 și, respectiv, nr. 001.927.684/10.12.2015, pe care le-a întocmit în prealabil în fals, prin predarea acestor înscrisuri, prin intermediul inculpatului DUMITRACHE Tiberiu-Silviu, la Compartimentul fonduri operative al D.I.P.I. (unde au primit nr. 001.919.313-001.919.316/CFO/21.12.2015), în scopul comiterii infracțiunii de delapidare.

Cu privire la infracțiunile prezentate la pct. IV.2.1 – IV.2.3, săvârșite de inculpatul NICOLAE Gheorghe, urmează a se face aplicarea dispozițiilor referitoare la concursul real de infracțiuni, prev. de art. 38 alin. (1) din Codul penal.

3. cu privire la inculpatul ZĂRNICĂ Nelu:

3.1. Fapta inculpatului ZĂRNICĂ Nelu, care realizează tipicitatea complicității (1 act material) la săvârșirea infracțiunii de *deturnare de fonduri*, în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, constă în aceea că, în luna decembrie 2015, inculpatul ZĂRNICĂ Nelu, în exercitarea atribuțiilor sale de subsecretar de stat în cadrul D.I.P.I., având gradul de chestor de poliție, l-a ajutat pe inculpatul VĂDUVA Rareș, să schimbe, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 500/2002, privind finanțele publice, destinația legală a sumei de 4.002 lei, care a fost utilizată pentru cheltuieli fără interes operativ în raport cu realizarea securității naționale (efectuarea unor cheltuieli de protocol, care nu au fost circumscrise activităților, acțiunilor sau misiunilor cu caracter informativ-operativ), deși inculpații antemenționați aveau cunoștință că ordonanțarea la plată viza fonduri alocate D.I.P.I. cu destinația de cheltuieli operative de realizare a securității naționale, aprobate de C.S.A.T., în baza art. 4 lit. f) pct. 24 din Legea nr. 415/2002 și art. 7 lit. f) din Legea nr. 51/1991. În contextul în care inculpatul VĂDUVA Rareș a deturnat, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, suma totală de 13.476,22 lei, participația penală, în forma complicității, a inculpatului ZĂRNICĂ Nelu, a constatat în întocmirea unui document justificativ pentru suma de 4.002 lei, reprezentând o parte din prejudiciul cauzat de autorul infracțiunii, inculpatul VĂDUVA Rareș. Astfel, ajutorul acordat de inculpatul ZĂRNICĂ Nelu s-a concretizat în întocmirea raportului justificativ înregistrat la D.I.P.I. cu nr. 001919373/23.12.2015, prin

care a solicitat aprobarea plății sumei totale de 4.002 lei, sub pretextul efectuării unor cheltuieli operative de realizare a securității naționale.

3.2. Fapta inculpatului ZĂRNICĂ Nelu, care realizează tipicitatea infracțiunii de *fals intelectual*, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, constă în aceea că, în luna decembrie 2015, inculpatul ZĂRNICĂ Nelu, în exercitarea atribuțiilor sale de chestor de poliție în cadrul D.I.P.I., în coautorat cu subsecretarul de stat, comisarul șef VĂDUVA Rareș, a atestat în fals existența unor cheltuieli operative nerealizate, cu prilejul întocmirii raportului justificativ înregistrat la D.I.P.I. cu nr. 001919373/23.12.2015.

3.3. Fapta inculpatului ZĂRNICĂ Nelu, care realizează tipicitatea infracțiunii de *uz de fals*, prev. de art. 323 din Codul penal, constă în aceea că, în luna decembrie 2015, inculpatul ZĂRNICĂ Nelu, în exercitarea atribuțiilor sale de chestor de poliție în cadrul D.I.P.I., a folosit un înscris oficial - raportul justificativ înregistrat la D.I.P.I. cu nr. 001919373/23.12.2015, pe care l-a întocmit în prealabil în fals, prin predarea acestui înscris la Compartimentul fonduri operative al D.I.P.I., în scopul comiterii infracțiunii de deturnare de fonduri.

Cu privire la infracțiunile prezentate la pct. IV.3.1 – IV.3.3, săvârșite de inculpatul ZĂRNICĂ Nelu, urmează a se face aplicarea dispozițiilor referitoare la concursul real de infracțiuni, prev. de art. 38 alin. (1) din Codul penal.

4. cu privire la inculpatul OLTEAN Gelu-Marin:

4.1. Fapta inculpatului OLTEAN Gelu-Marin, care realizează tipicitatea infracțiunii de *delapidare*, prev. de art. 295 alin. (1) din Codul penal, constă în aceea că, în data de 28.01.2014, inculpatul OLTEAN Gelu-Marin, în calitate de conducător al D.I.P.I. și în exercitarea atribuțiilor sale de ordonator de credite, având și gradul de chestor de poliție, a diminuat patrimoniul instituției pe care o conducea, în modalitatea însușirii unei sume de bani, pentru sine sau pentru alții, printr-o dispoziție de aprobare a plății sumei de 15.000 lei, suma de bani fiind utilizată, în perioada ianuarie – decembrie 2014, pentru satisfacerea intereselor personale ale funcționarilor încadrați la D.I.P.I. ori în scopul efectuării unor cheltuieli care nu se încadrează în nicio destinație bugetară aprobată pentru instituția în cauză. În desfășurarea activității infracționale, inculpatul OLTEAN Gelu-Marin a beneficiat de ajutorul acordat de subordonatul său, cms. șef RĂVOIU Paul, care a întocmit un raport justificativ, înregistrat la D.I.P.I., cu nr. 01190201/18.02.2014, prin care a solicitat aprobarea plății sumei de 15.000 lei, sub pretextul efectuării unor cheltuieli operative de realizare a securității naționale, prejudiciul fiind recuperat integral, în luna decembrie 2014, prin

predarea banilor de către cms. șef RĂVOIU Paul, la Compartimentul fonduri operative al D.I.P.I.

4.2. Fapta inculpatului OLTEAN Gelu-Marin, care realizează tipicitatea infracțiunii de *fals intelectual*, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, constă în aceea că, în luna ianuarie 2014, inculpatul OLTEAN Gelu-Marin, în exercitarea atribuțiilor sale de conducător al D.I.P.I., în coautorat cu subordonatul său, cms. șef RĂVOIU Paul, a atestat în fals existența unor cheltuieli operative nerealizate, cu prilejul întocmirii raportului înregistrat la D.I.P.I. cu nr. 01190201/18.02.2014.

4.3. Fapta inculpatului OLTEAN Gelu-Marin, care realizează tipicitatea infracțiunii de *uz de fals*, prev. de art. 323 din Codul penal, constă în aceea că, în luna ianuarie 2014, inculpatul OLTEAN Gelu-Marin, în exercitarea atribuțiilor sale de conducător al D.I.P.I., a folosit, prin intermediul subordonatului său, cms. șef RĂVOIU Paul, un înscris oficial - raportul înregistrat la D.I.P.I., cu nr. 01190201/18.02.2014, pe care l-a întocmit în prealabil în fals, prin predarea acestui înscris la Compartimentul fonduri operative al D.I.P.I., unde a fost înregistrat cu nr. 01167140/18.02.2014, în scopul comiterii infracțiunii de *delapidare*.

Cu privire la infracțiunile prezentate la pct. IV.4.1 – IV.4.3, săvârșite de inculpatul OLTEAN Gelu-Marin, urmează a se face aplicarea dispozițiilor referitoare la concursul real de infracțiuni, prev. de art. 38 alin. (1) din Codul penal.

5. cu privire la inculpatul VĂDUVA Rareș:

5.1. Fapta inculpatului VĂDUVA Rareș, care realizează tipicitatea infracțiunii de *favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, constă în aceea că, VĂDUVA Rareș, în calitate de secretar de stat în cadrul D.I.P.I., prin adresa nr. 00625064/05.04.2016, a refuzat, cu încălcarea legii, declanșarea procedurii de declasificare a înscrisurilor reținute ca mijloace de probă în dosarul nr. 20/P/2016, al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, în scopul excluderii probelor care dovedesc vinovăția persoanelor inculpate în cauza penală antemenționată, respectiv OPREA Gabriel, NICOLAE Gheorghe, ZĂRNICĂ Nelu, IACOB Marian-Dănuț și PAVEL Gabriel-Nicolae.

5.2. Fapta inculpatului VĂDUVA Rareș, care realizează tipicitatea infracțiunii de *obstrucționarea justiției*, prev. de art. 271 alin. (1) lit. b) din Codul penal, constă în aceea că, VĂDUVA Rareș, în calitate de secretar de stat în cadrul D.I.P.I., fiind avertizat asupra consecințelor faptei sale, a refuzat să pună la dispoziția procurorului toate rapoartele de cheltuieli operative ale D.I.P.I., din

perioada 2014-2015, întocmite de conducerea D.I.P.I., de cms. BOROȘ Constantin, cms. șef BERCEANU Gheorghita și cms. CHERELUC Luminița, predarea acestor înscrisuri fiind dispusă, în baza art. 170 alin. (1) din Codul de procedură penală, prin ordonanța emisă la 03.03.2016, în dosarul nr. 20/P/2016, al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției;

5.3. Fapta inculpatului VĂDUVA Rareș, care realizează tipicitatea infracțiunii de *deturnare de fonduri, în formă continuată* (3 acte materiale), prev. de art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, constă în aceea că, în luna decembrie 2015, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul VĂDUVA Rareș, în calitate de subsecretar de stat în cadrul D.I.P.I., având și gradul de comisar șef de poliție, în exercitarea atribuțiilor sale de ordonator de credite asupra fondurilor operative ale D.I.P.I., prin aprobarea la plată a 3 rapoarte justificative, înregistrate la D.I.P.I., cu nr. 001249540/23.12.2015, nr. 001249543/23.12.2015 și, respectiv, nr. 001919373/23.12.2015, întocmite împreună cu subordonații săi, DEDU Ionel-Marius, RUȘANU Bogdan-Eugen și, respectiv, ZĂRNICĂ Nelu, a schimbat, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 500/2002, privind finanțele publice, destinația legală a sumei totale de 13.476,22 lei, pe care a utilizat-o pentru cheltuieli fără interes operativ în raport cu realizarea securității naționale (efectuarea unor cheltuieli de protocol și pentru înzestrarea instituției, care nu au fost circumscrise activităților, acțiunilor sau misiunilor cu caracter informativ-operativ), deși inculpatul avea cunoștință că ordonarea la plată viza fonduri alocate D.I.P.I. cu destinația de cheltuieli operative de realizare a securității naționale, aprobate de C.S.A.T., în baza art. 4 lit. f) pct. 24 din Legea nr. 415/2002 și art. 7 lit. f) din Legea nr. 51/1991.

5.4. Fapta inculpatului VĂDUVA Rareș, care realizează tipicitatea infracțiunii de *fals intelectual, în formă continuată* (3 acte materiale), prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, constă în aceea că, în luna decembrie 2015, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul VĂDUVA Rareș, în exercitarea atribuțiilor sale de subsecretar de stat în cadrul D.I.P.I., în coautorat cu subordonații săi, DEDU Ionel-Marius, RUȘANU Bogdan-Eugen și, respectiv, ZĂRNICĂ Nelu, a atestat în fals existența unor cheltuieli operative nereale, cu prilejul întocmirii a trei rapoarte înregistrate la D.I.P.I. cu nr. 001249540/23.12.2015, nr. 001249543/23.12.2015 și, respectiv, nr. 001919373/23.12.2015.

5.5. Fapta inculpatului VĂDUVA Rareș, care realizează tipicitatea infracțiunii de *uz de fals, în formă continuată* (3 acte materiale), prev. de art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, constând în aceea că: în luna decembrie 2015, în mod repetat și realizarea aceleiași rezoluții

aprobate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne nr. 00103/31.08.2015:

- art. 25 se modifică după cum urmează:

alin. (3) – în evidențele prev. la alin. (1) și (2) nu se înregistrează;

b). bunurile care fac obiectul recompensării surselor umane;

c). obiectele oferite cadou în cadrul activităților de protocol.

Hotărârea C.S.A.T. nr. 0061 din 02.07.2014 – art. 4 și 5:

Abaterile constatate de comisiile de control prev. la art. 5 sau de organele proprii de control intern privind utilizarea fondurilor pentru cheltuieli operative vor fi aduse la cunoștința ordonatorului de credite / delegat, făcându-se propuneri corespunzătoare.

C.S.A.T. poate hotărî efectuarea de controale asupra modului de cheltuire a fondurilor operative cu experți din cadrul fiecărei instituții prev. la art. 1, aprobați de acesta.

Analizând acest cadru legal, concluzionăm că acesta este unul permisiv, putând introduce în categoria cheltuielilor operative o gamă largă de cheltuieli care pot fi interpretate și apreciate ca fiind efectuate în legătură cu acțiunile informativ-operative.

Din această perspectivă, nu ne putem însuși susținerile din actul de sesizare, că indicarea chiar și greșită a unui temei legal, efectuarea unor cheltuieli care nu au excedat patrimoniului D.I.P.I. care nu au fost efectuate în afara capitolului sau articolelor bugetare, pot fi considerate ca realizând tipicitatea laturilor obiective ale infracțiunilor de delapidare, deturnare de fonduri, fals intelectual și uz de fals.

De altfel, chiar procurorul de caz, prin mențiunile făcute la pag. 272-273 din rechizitoriu, recunoaște că urmărirea penală din dosarul nr. 20/P/2016 (identice ca tipicitate cu cel din prezenta cauză) a evidențiat cauza favorizatoare a procedurilor discreționare existente în domeniul de referință, respectiv „lipsa prevederilor legale, suplinită de existența unor acte administrative care, fiind și clasificate, sporesc lipsa de sistematizare și de rigoare juridică, ceea ce a condus la

aruncarea în derizoriu a destinației legale a fondurilor operative, respectiv realizarea securității naționale”.

În același sens, al nevoii de reglementare, procurorul face referire la un proiect de lege privind securitatea națională din care reiese „*intenția suplinirii lacunei legislative*”.

În aceste condiții, a unui vid legislativ sau lacunar, cel puțin sub aspect subiectiv, nu se poate susține că inculpații au acționat cu intenția de a afecta patrimoniul D.I.P.I., cu atât mai mult cu cât din probele administrate în cauză nu rezultă că și-au însușit bani sau bunuri, ori că au deturnat fondurile operative, contrar dispozițiilor legale.

Chiar din interceptările efectuate în cauză, reținute ca probe, rezultă că, chiar inculpatul NICOLAE GHEORGHE considera că are convingerea că lucrătorii D.I.P.I. nu cunosc pe deplin cadrul normativ care le reglementa activitatea, fiind de acord cu faptul că, dacă au existat greșeli, sumele de bani să fie recuperate de la cei vinovați, iar în ipoteza în care, cu prilejul controalelor dispuse cu privire la cheltuirea sumelor de bani pentru acțiuni informativ-operative, în cazul constatării unor nereguli, să fie sesizate organele de urmărire penală.

Din dispozițiile legale la care am făcut referire, rezultă și faptul că C.S.A.T. poate dispune efectuarea de controale asupra modului de cheltuire a fondurilor operative cu experți din cadrul fiecărei instituții, prev. la art. 1, aprobați de acesta.

Sintetizând asupra conținutului normativ al tuturor infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților și care vor fi analizate în concret, în continuare reținem:

- nicio normă legală nu obligă pe conducătorul unei instituții publice să declassifice un înscris clasificat, aceasta fiind o chestiune de oportunitate care revine judecătorului, conform C.p.p. și C.C.R., ori emitentului documentului clasificat;
- nu a existat un refuz al inculpatului VĂDUVA RAREȘ de a comunica și transmite procurorului de caz documentele clasificate solicitate, dovada elocventă în acest sens fiind chiar conținutul adresei de răspuns la solicitarea organelor de urmărire penală;

- nu există nicio probă că inculpații acuzați de infracțiunea de delapidare și-au însușit bani sau bunuri, ci dimpotrivă, din probele administrate rezultă că acestea au privit acțiuni legate de activitatea D.I.P.I. Cea mai elocventă dovadă în acest sens este faptul că o persoană care urmărește să-și delapidaze unitatea, nu prezintă documente justificative reale și restituie sumele de bani ridicate, dar necheltuite;

- utilizarea sumelor de bani care nu exced capitolelor sau articolelor bugetare ci doar alineatelor din cadrul aceluiași articol nu poate constitui premisa infracțiunii de deturnare de fonduri, conform prevederilor legale; în această ultimă ipoteză putându-se vorbi de o eventuală răspundere contravențională;

- indicarea greșită a unui temei legal în cadrul rapoartelor justificative, fără atestarea unei fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului nu se înscrie în tipicitatea obiectivă și subiectivă a infracțiunii de fals intelectual, iar utilizarea unui astfel de înscris nu poate angaja răspunderea penală pentru infracțiunea de uz de fals.

Se constată, de asemenea, că în legătură cu încadrarea juridică dată faptelor de delapidare și deturnare de fonduri pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, procurorul a dezvoltat următorul raționament: în ipoteza cheltuielilor efectuate de inculpați fără documente justificative sau care nu au putut fi incluse în vreun capitol, articol sau alineat bugetar, în sarcina acestora a fost reținută infracțiunea de delapidare, iar în ipoteza în care cheltuielile efectuate au fost justificate prin documente, în sarcina inculpaților a fost reținută infracțiunea de deturnare de fonduri. Aceasta, în condițiile în care pentru aceeași formă de tipicitate, față de inculpații NICOLAE GHEORGHE, POPA GHEORGHE, OLTEANU GELU MARIN și VĂDUVA RAREȘ s-a dispus clasarea cauzei pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prev. de art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.p. (par. VI.7 al rechizitoriului), în timp ce, prin rechizitoriul nr. 20/P/2016, inculpații OPREA GABRIEL, NICOLAE GHEORGHE, PAVEL GABRIEL NICOLAE, ZĂRNICĂ NELU și IACOB MARIAN DĂNUȚ au fost trimiși în judecată pentru infracțiunile de abuz în

serviciu și / sau deturnare de fonduri, ambele infracțiuni având ca premisă obiectivă utilizarea fondurilor operative.

Din acest punct de vedere, apreciem că aceleași situații faptice nu pot fi încadrate juridic diferit, toate infracțiunile (abuz în serviciu, delapidare și deturnare de fonduri) având aceeași tipicitate obiectivă, respectiv modul de gestionare și utilizare a fondurilor operative.

Astfel, chiar și în ipoteza pe care o acceptăm că au existat nereguli financiare cu privire la modul de utilizare și justificare a fondurilor operative, nu poate fi ignorat faptul că acestea nu au fost nici delapidate și nici deturnate, putându-se vorbi de o eventuală răspundere materială sau contravențională, după caz.

ÎN CONCRET,

Cu privire la infracțiunea de *favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 269 alin. 1 C.p. reținută în sarcina inculpatului **TOBĂ PETRE**, constând în aceea că, în calitate de ministru al Afacerilor Interne, prin adresa nr. 001260183/01.04.2016 a refuzat, cu încălcarea legii, declanșarea procedurii de declasificare a înscrisurilor reținute ca mijloace de probă în dosarul nr. 20/P/2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, în scopul excluderii probelor care dovedesc vinovăția persoanelor inculpate în cauza penală antemenționată, respectiv **OPREA GABRIEL**, **NICOLAE GHEORGHE**, **ZĂRNICĂ NELU**, **IACOB MARIAN-DĂNUȚ** și **PAVEL GABRIEL NICOLAE**, apreciem că fapta nu există, fapt pentru care se va dispune infirmarea dispoziției de trimitere în judecată și clasarea cauzei, din următoarele considerente care vor fi expuse mai jos.

Potrivit art. 269 alin. 1 C.p., constituie infracțiunea de favorizare a făptuitorului, ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate.

Așa cum este descrisă fapta în actul de sesizare a instanței, se înțelege că ajutorul dat făptuitorului ar privi teza normativă a împiedicării tragerii la răspundere

penală din moment ce acesta este precizat prin „scopul excluderii probelor care dovedesc vinovăția persoanelor inculcate” în dosarul nr. 20/P/2016 al Direcției Naționale Anticorupție, dosar aflat pe rolul instanțelor de judecată.

Prin urmare, pentru existența infracțiunii, este necesar să fie îndeplinită cerința de „a da un ajutor”, care poate fi comisiv sau omisiv, material sau moral, direct sau indirect.

Or, în condițiile în care, așa cum rezultă din rechizitoriu, înscrisurile a căror declasificare s-a cerut, au fost ridicate și prezentate organelor de urmărire penală și au fost folosite ca probe în dosarul nr. 20/P/2016, nu se poate susține că „refuzul de declasificare” a acestor înscrisuri se poate înscrie în tipicitatea laturii obiective a infracțiunii.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât, contrar susținerii din rechizitoriu, conform căruia inculpatul „a refuzat cu încălcarea legii” pe de o parte nu sunt precizate care sunt aceste dispoziții legale pretins a fi încălcate, iar, pe de altă parte, pentru că nu există nicio dispoziție legală care să îi oblige pe inculpat să procedeze la declasificarea înscrisurilor obiectului acuzației.

De altfel, analizând adresa de răspuns nr. 001260183 din 01.04.2016 semnată de inculpat, se observă că acesta, în considerarea faptului că cele două ordine ale ministrului afacerilor interne reprezintă preluări ale H.C.S.A.T. nr. 0025/1992 și H.C.S.A.T. nr. 0061/2014, a consultat Administrația Prezidențială – Departamentul Securității Naționale, care, prin adresa nr. DSN/00270 din 24.03.2016 a comunicat refuzul de declasificare și motivele acestuia. Așadar, nici sub aspectul laturii subiective a infracțiunii reținută în sarcina inculpatului, nu se poate reține reaua credință a acestuia și cu atât mai puțin, existența pretinsului scop urmărit de acesta, de a ajuta la excluderea probelor.

Aceleași considerații rămân valabile și în privința solicitării de declasificare a Instrucțiunii viceprim-ministrului pentru securitate națională, ministrul afacerilor interne nr. 00171/2014 și Ordinului viceprim-ministrului pentru securitate națională, ministrul afacerilor interne nr. 005/2015, în legătură de care inculpatul a apreciat că în urma analizei efectuate la nivelul Departamentului de Informații și

Protecție Internă, declasificarea ar prejudicia interesele acestei structuri și activitatea informativ-operativă.

Mai mult decât atât, din ultimul paragraf al adresei semnată de inculpatul TOBĂ PETRE, rezultă *disponibilitatea acestuia de a prezenta organelor de urmărire penală documentele solicitate clasificate sau posibilitatea organelor de urmărire penală de a studia aceste documente la sediul D.I.P.I.*

Aceleași aspecte cu privire la refuzul de declasificare a înscrisurilor rezultă și din adresa nr. 001747169 din 19.03.2018, semnată de ministrul Afacerilor Interne care face trimitere la H.C.S.A.T. nr. 00102 din 14.09.2017 și H.C.S.A.T. nr. 0061/2014, privind menținerea nivelului de clasificare al celei din urmă hotărâri.

De asemenea, reținem că prin Decizia nr. 21/2018, C.C.R. a hotărât că decizia de refuz a accesului la informații clasificate aparține întotdeauna unui judecător, respectiv că restrângerea dreptului la informații poate avea loc doar atunci când are la bază un scop real și justificat de protecție a unui interes legitim privind drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor sau siguranța națională, judecătorul hotărând în cazul în care informațiile clasificate sunt indispensabile aflării adevărului.

Or, dispozițiile art. 352 alin. 11 și 12 din C.p.p. se aplică numai în faza de judecată, în faza de urmărire penală neexistând nicio prevedere legală prin care emitentul unui document clasificat să fie obligat să procedeze la declasificare.

Mai mult, art. 171 „ridicarea silită de obiecte și înscrisuri” prevede că organul de urmărire penală poate dispune ridicarea silită a unui înscris, iar dacă acestea au caracter secret ori confidențial, prezentarea sau predarea se face în condiții care să asigure păstrarea secretului ori confidențialității.

Din aceste dispoziții legale se desprinde concluzia neechivocă conform căreia refuzul de declasificare și, cu atât mai puțin, „declanșarea procedurii de declasificare a înscrisurilor reținute ca mijloace de probă” (ceea ce s-a reținut în sarcina inculpatului TOBĂ PETRE) nu se pot înscrie în tipicitatea laturii obiective a infracțiunii de favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 C.p.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii de *favorizare a făptuitorului*, prev. de art. 269 alin. 1 C.p. reținută în sarcina inculpatului VĂDUVA RAREȘ, constând în aceea că, în calitate de secretar de stat în cadrul D.I.P.I., prin adresa nr. 00625064/05.04.2016, a refuzat, cu încălcarea legii, declanșarea procedurii de declasificare a înscrisurilor reținute ca mijloace de probă în dosarul nr. 20/P/2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, în scopul excluderii probelor care dovedesc vinovăția persoanelor inculpate în cauza antementionată, respectiv OPREA GABRIEL, NICOLAE GHEORGHE, ZĂRNICĂ NELU, IACOB MARIAN DĂNUȚ și PAVEL GABRIEL NICOLAE, apreciem, pentru aceleași considerente reținute în legătură cu inculpatul TOBĂ PETRE, că fapta nu există, fapt pentru care se va dispune infirmarea dispoziției de trimitere în judecată și clasarea cauzei.

În plus față de considerentele care țin de latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de favorizare a făptuitorului, anterior precizate în cazul inculpatului TOBĂ PETRE, se constată că inculpatul VĂDUVA RAREȘ a procedat la evaluarea necesității nivelului de secretizare, solicitând opinia emitenților (inculpații NICOLAE GHEORGHE, IACOB MARIAN DĂNUȚ și PAVEL GABRIEL NICOLAE – filele 19-28, 55-59 din vol. 3 cu documente clasificate), așa încât nu se poate susține că a refuzat, cu rea credință, „declanșarea procedurii de declasificare a înscrisurilor reținute ca mijloace de probă în dosarul nr. 20/P/2016”. Faptul că inculpatul a considerat că nu se impunea declasificarea documentelor solicitate, nu se poate înscrie în antecedenta cauzală a „scopului excluderii probelor care dovedesc vinovăția” inculpaților OPREA GABRIEL, NICOLAE GHEORGHE, ZĂRNICĂ NELU, IACOB MARIAN DĂNUȚ și PAVEL GABRIEL NICOLAE, întrucât aceste documente, așa cum rezultă și din rechizitoriu, au fost ridicate, predate și folosite ca mijloace de probă, așa încât inculpatului nu îi poate fi imputată o acțiune de favorizare, din moment ce atât aprecierea, cât și interpretarea probelor revenea instanței, cum de altfel se și susține.

Față de susținerile din actul de sesizare conform cărora „inculpatul VĂDUVA RAREȘ era în egală măsură interesat, alături de șeful său, NICOLAE GHEORGHE, de acoperirea pe cale amiabilă a fraudelor privind fondurile operative ale D.I.P.I.” (pag. 296 din rechizitoriu, paragraf 2) și având în vedere că inculpatul a fost trimis în judecată și pentru infracțiunea de obstrucționarea justiției prev. de art. 271 alin.1 lit. b din C.pen., deturnarea de fonduri, în formă continuată, prev. de art. 307 alin. 1 C.p. cu aplic art. 35 alin. 1 C.p., fals intelectual în formă continuată prev. de art. 321 alin. 1 C.p. cu aplic art. 35 alin. 1 C.p. și uz de fals în formă continuată prev. de art. 323 C.p. cu aplic. art. 35 C.p. se poate deduce că acesta, prin refuzul de declasificare a înscrisurilor, a încercat să acopere urmele propriilor infracțiuni, ceea ce, în mod evident, nu poate angaja răspunderea sa penală pentru infracțiunea de favorizare a făptuitorului, întrucât inculpatul nu se poate favoriza în propria sa cauză, în raport de propria sa conduită infracțională.

În ceea ce privește susținerea conform căreia refuzul de declasificare nu se justifică, întrucât documentele clasificate nu mai conțineau nicio informație necompromisă sau a cărei dezvăluire ar pune în pericol securitatea națională, pe lângă faptul că aceasta nu poate fi imputată inculpatului, ținea de acordul prealabil al emitentului, respectiv C.S.A.T. conform art. 20 alin. (1) lit. b și art. 23 din Anexa la H.G. nr. 585/2002.

De altfel, la nivelul anului 2018 (adresa 001747169 din 19.03.2018 a M.A.I.) au fost declassificate doar prevederile art. 7 și art. 8 alin. 4 din Normele aprobate prin Ordinul ministrului Afacerilor Interne nr. 0066/2011 art. 1 și art. 2 alin. 2 lit. a din Normele aprobate prin O.M.A.I. nr. 00103/2015, art. 11 alin. 1-4, art. 21 alin. 1, art. 22 alin. 2 și art. 24 alin. 1 din I.M.A.I. nr. 00171/2014 și art. 2 alin.1 din I.M.A.I. nr. 005/2005.

În contextul în care la data de 01.04.2016, cu adresa nr. 00126083, Ministerul Afacerilor Interne a comunicat Direcției Naționale Anticorupție refuzul de declasificare a documentelor solicitate, inculpatul VĂDUVA RAREȘ, în calitate de secretar de stat în cadrul M.A.I. – D.I.P.I. nu ar fi putut declassifica documentele

care preluau în conținutul lor informații din O.M.A.I. nr. 0066/2011 și O.M.A.I. nr. 00103/2015, respectiv H.C.S.A.T. nr. 0061/02.07.2014.

*
* *
*

Cu privire la săvârșirea infracțiunii de obstrucționare a justiției, prev. de art. 271 alin. 1 lit. b din C.p. reținută în sarcina inculpatului **VĂDUVA RAREȘ**, constând în aceea că, în calitate de secretar de stat în cadrul D.I.P.I., fiind avertizat asupra consecințelor faptei sale, a refuzat să pună la dispoziția procurorului, toate rapoartele de cheltuieli operative ale D.I.P.I. din perioada 2014-2015, întocmite de conducerea D.I.P.I., de cms. BOROȘ CONSTANTIN, cms. șef BERCEANU GHEORGHIȚĂ și cms. CHERELUC LUMINIȚA, predarea acestor înscrisuri fiind dispusă, în baza art. 170 alin. (1) C.p.p. prin ordonanța emisă la 03.03.2016 în dosarul nr. 20/P/2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, se constată că fapta nu există, dispoziția de trimitere în judecată pentru această infracțiune urmând a fi infirmată și adoptată o soluție de clasare.

Astfel, potrivit art. 271 alin. 1 lit. b din C.p., constituie infracțiunea de obstrucționarea justiției, persoana care, fiind avertizată asupra consecințelor faptei sale, refuză să pună la dispoziția organelor de urmărire penală, în tot sau în parte, datele, informațiile, înscrisurile sau bunurile deținute, care i-au fost solicitate în mod explicit, în condițiile legii, în vederea soluționării unei cauze.

Pentru a dispune trimiterea în judecată a inculpatului **VĂDUVA RAREȘ** pentru infracțiunea susmenționată, procurorul a reținut că prin ordonanța din 03.03.2016 în dosarul nr. 20/P/2016 (din care s-a disjuns prezenta cauză) s-a dispus, în baza art. 170 alin. 1 C.p.p. să predea, printre altele, „rapoartele de aprobare a cheltuielilor din fonduri operative și documentele justificative (în cazul în care există), despre care a rezultat, din denunțurile formulate în cauză și din depozițiile martorilor, că au fost întocmite fictiv sau fraudulos, astfel: toate rapoartele întocmite de conducerea D.I.P.I., de cms. BOROȘ CONSTANTIN, cms. șef BERCEANU GHEORGHIȚĂ și cms. CHERELUC LUMINIȚA, în perioada 2014-2015, înscrisuri care nu au fost găsite la percheziția din 14.01.2016)”.

De asemenea, prin aceeași ordonanță, s-a atras atenția inculpatului că refuzul de a pune la dispoziția organelor de urmărire penală, în tot sau în parte, datele, informațiile, înscrisurile sau bunurile solicitate, constituie infracțiunea prev. de art. 271 C.p.

La data de 04.04.2016, cu adresa nr. 002166028, semnată de secretarul de stat VĂDUVA RAREȘ, au fost înaintate Direcției Naționale Anticorupție o parte din documentele solicitate în număr semnificativ, cu precizarea că în referire la rapoartele întocmite de conducerea D.I.P.I., de șeful Compartimentului Fonduri Operative și de cabinetul demnitarului în perioada 2014-2015 să se precizeze punctual documentele care prezintă relevanță în raport de obiectul cauzei, motivându-se că solicitarea vizează un volum ridicat de documente clasificate, conexe la acțiuni informativ-operative aflate în derulare, în care se gestionează exclusiv mandate de securitate națională, fapt ce impune necesitatea asigurării protecției înscrisurilor, mijloacelor și metodelor specifice, personalului și surselor utilizate în activitatea informativ-operativă.

Cu referire la acest răspuns, procurorul a reținut că motivele invocate de inculpat nu sunt de natură a înlătura răspunderea penală a inculpatului, întrucât acesta a înțeles și refuzat explicit să predea înscrisurile solicitate, având în vedere că mandatarul central al D.I.P.I., BOROȘ CONSTANTIN FELICIAN, nu a avut atribuții informativ-operative ca și conducerea D.I.P.I. (secretarul de stat, subsecretarii de stat, șefa de cabinet a secretarului de stat ori consilierul personal al secretarului de stat).

În continuarea rechizitoriului s-a făcut referire la declarațiile martorilor BERCEANU GHEORGHIȚĂ și BOROȘ CONSTANTIN FELICIAN, care ar fi confirmat susținerile martorilor denunțatori LUPU Vasile-Bogdan-Ciprian, BOȚILĂ Cosmin-Ion și „MANEA Victor”.

Analizând conținutul normativ al infracțiunii prin raportare la probele administrate în cauză, reținem că elementul material presupune existența unei solicitări, exprese, explicate de a pune la dispoziție un înscris și, în ipoteza existenței

unui avertisment cu privire la consecințele nerespectării solicitărilor organelor de urmărire penală, fapta să fie comisă cu intenție directă.

Așa fiind, se constată că solicitarea, în raport de acuzațiile strict formulate de a comunica pentru „*perioada 2014-2015*” „*rapoartele întocmite de conducerea D.I.P.I., de șeful Compartimentului Fonduri Operative și de Cabinetul demnitarului*” este una generală, fără a fi individualizate în concret rapoartele care se solicită.

Această solicitare, formulată în termenii menționați mai sus, a fost urmată de rugămintea scrisă a inculpatului de „*a ne indica punctual documentele care prezintă relevanță în raport cu obiectul cauzei și pe care doriți să vi le punem la dispoziție, după cum ați procedat și în cazul celorlalte înscrisuri*”.

În conținutul aceleiași adrese, în raport de rugămintea formulată, inculpatul s-a justificat prin volumul ridicat de documente clasificate, de legătura acestora cu acțiuni informativ-operative, aflate în derulare (inclusiv mandate de securitate națională), fapt care ar „*impune necesitatea asigurării protecției misiunilor, mijloacelor și metodelor specifice, personalului și surselor utilizate în activitatea informativ-operativă*”.

În finalul adresei, inculpatul a manifestat „*întreaga disponibilitate pentru sprijinirea organelor de urmărire penală în clarificarea oricărei situații relevante în raport cu obiectul cauzei, pentru soluționarea dosarului nr. 20/P/2016*”.

Nici în conținutul rechizitoriului și nici din actele de urmărire penală nu rezultă că ulterior acestui răspuns al inculpatului, procurorul a făcut precizările necesare pentru identificarea înscrisurilor, așa încât apreciem că nu se poate vorbi de existența formei de vinovăție a intenției și, cu atât mai puțin, a intenției directe necesară în ipoteza formulării prealabile a unui avertisment cu privire la consecințele nerespectării solicitării organelor de urmărire penală.

Declarațiile martorilor BERCEANU GHEORGHIȚA și BOROS CONSTANTIN FELICIAN la care se face referire în rechizitoriu și care ar susține teza probatorie a „*existenței unei deturnări masive și evidente a destinației fondurilor operative, de către conducerea D.I.P.I. și persoanele cu privire la care*

inculpatul VĂDUVA RAREȘ s-a referit cu titulatura „cabinetul demnitarului” nu sunt de natură a contribui la sprijinirea acuzației de obstrucționarea justiției, așa încât, și sub aspect probator, nu se poate reține, în afara unei îndoieli rezonabile, că inculpatul VĂDUVA RAREȘ a săvârșit această infracțiune.

De asemenea, nu s-a stabilit, prin datele de anchetă, dacă susținerea inculpatului VĂDUVA RAREȘ cu privire la identificarea punctuală a documentelor solicitate, la legătura acestora cu activități informativ-operative în curs este una reală pentru a putea decela vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii de care este acuzat.

De altfel, în raport de dispozițiile art. 271 alin. 2 C.p., potrivit cărora „dispozițiile alin. 1 nu se aplică în cazul persoanei urmărite sau judecate pentru infracțiunea care formează obiectul procesului penal”, se constată că inculpatul VĂDUVA RAREȘ a fost audiat în calitate de martor în dosarul nr. 20/P/2016, din care a fost disjunsă prezenta cauză.

În contextul menționat, apreciem în acord cu opinia exprimată în literatura de specialitate (Codul penal, Comentarii pe articole, G. Bodoroncea, V. Godei, I. Kuglay, L.V. Lefterache, T. Manea, I. Nedelcu, F.M. Vasile, Ed. CH Beck, Boc 2014, pag. 582) că noțiunea de „persoană urmărită” trebuie privită în sens larg, astfel încât o persoană care a avut calitatea de martor la momentul comiterii acțiunii de realizare a elementului material nu poate fi trasă la răspundere penală pentru infracțiunea prev. de art. 271, dacă ulterior, în aceeași cauză, a dobândit calitatea de inculpat, situație aplicabilă și inculpatului VĂDUVA RAREȘ.

Cu toate acestea, analizând strict probele administrate în cauză, se poate desprinde concluzia certă, contrar acuzațiilor aduse, că *nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul NICOLAE GHEORGHE* și-ar fi însușit vreo sumă de bani, bazându-se pe presupunerea că din moment ce suma de 10.000 lei a ajuns în posesia inculpatului, acesta și-a însușit-o.

De asemenea, nu există, în conținutul rechizitoriului, nicio mențiune referitoare la vreun înscris din care să rezulte că acțiunile cu nume de cod „Viteazul” și „Barbarosa” nu au existat în realitate, ci dimpotrivă, inculpatul DUMITRACHE TIBERIU-SILVIU, suspectul STOICA CIPRIAN, martorul TUDOR DĂNUȚ au declarat contrariul, confirmând susținerile inculpatului NICOLAE GHEORGHE.

De altfel, potrivit art. 20 alin. 3 coroborat cu art. 9 alin. 1 lit. b din Normele privind constituirea, folosirea, evidența și controlul fondurilor pentru cheltuieli operative utilizate de structurile M.A.I. care se constituie în anexă la Ordinul viceprim-ministrului afacerilor interne 00103 din 31.08.2015, șeful D.I.P.I., chestorul NICOLAE GHEORGHE putea aproba efectuarea de plăți din fondurile pentru cheltuieli operative, fără a se întocmi rapoarte în care să se arate scopul și cui i-a fost înmănată suma, dispoziția scrisă a acestuia care se păstrează la dosarul cazului respectiv, constituind singurul document pentru persoanele împuternicite să deruleze operațiuni contabile și de casă pentru cheltuielile operative, aprobarea sumelor fiind condiționată de nedepășirea a 20% din totalul planului de cheltuieli aprobat.

De altfel, potrivit fișei postului, inculpatul NICOLAE GHEORGHE elaborează cadrul conceptual strategic și politicile adecvate situației operative, *pentru a asigura direct* ori prin structurile subordonate, activitatea informativ-operativă în obiectivele, pe problemele, locurile și în mediile ce prezintă interes operativ, creează condiții pentru a asigura controlul, sprijinul și îndrumarea subordonaților în desfășurarea activității informativ-operative, poate organiza și conduce nemijlocit activități specifice culegerii de informații și valorificarea lor către beneficiarii lor legali.

Este adevărat că potrivit acestor prevederi, inculpatul NICOLAE GHEORGHE trebuia să emită o dispoziție scrisă, dar având în vedere realitatea operațiunilor desfășurate (acțiunile cu numele de cod „Viteazul” și „Barbarosa”), confirmată de probele administrate în cauză, nu se poate concluziona că lipsa acestor dispoziții scrise poate susține ipoteza însușirii sumelor de bani.

Nici susținerea din rechizitoriu potrivit căreia suma de 10.000 lei nu a fost destinată acțiunilor cu nume de cod „Viteazul” și „Barbarosa”, pe motiv că acestea se încheiaseră, nu poate fi primită, întrucât, pe de o parte, „sursele” puteau fi recompensate și după desfășurarea acțiunilor și în urma evaluării lor, iar pe de altă parte, pentru că, cercetările efectuate în prezenta cauză, nu au fost canalizate pentru

- La data de 16.12.2014, cms. șef BOROȘ Constantin-Felician, în calitate de reprezentant al Compartimentului fonduri operative al D.I.P.I., a certificat, sub semnătură indescifrabilă, că nu a fost cheltuită suma de 15.000 lei („se certifică cheltuirea sumei de __Ø__”) și că i-a fost restituită în întregime;

- La raportul nr. 01.190.201/18.02.2014 au fost atașate 4 înscrisuri, respectiv o chitanță tip formular, fără număr, însă datată cu 18.02.2014, prin care RĂVOIU Paul a atestat că a primit suma de 10.000 lei, conform raportului nr. 01.190.201/18.02.2014, un înscris olograf cu mențiunea „am primit suma de 5000 lei, 20.03.2014, Danciu Marcel”, urmat de semnătură indescifrabilă, un proces-verbal de predare-primire a sumei de 15.000 lei, încheiat între agentul șef principal STOICA Ioan și cms. șef BOROȘ Constantin-Felician, fără număr, datat 16.12.2014, un borderou cu numărul bancnotelor, corespunzător fiecărei cupiuri, din care a fost compusă suma de 15.000 lei;

- Din verificările comisiei de control al fondurilor operative ale D.I.P.I. a reieșit că suma de 15.000 lei a fost „împrumutată” din fondurile cu destinație specială, din dispoziția chestorului principal de poliție OLTEAN GELU MARIN, în interesul efectuării unor cheltuieli de către directorul Centrului de pregătire al D.I.P.I. cu sediul la dumbrăvița.

Sintetizând asupra declarațiilor inculpatului RĂVOIU PAUL, suspectilor SPĂTARU MARCEL, STOICA CIPRIAN, ȚOP MIHAI, martorilor „MANEA VICTOR”, LUPU VASILE BOGDAN CIPRIAN și BOȚILĂ COSMIN ION, reținem că niciunul dintre aceștia nu confirmă faptul că inculpatul OLTEAN GELU MARIN și-ar fi însușit suma de 15.000 lei pentru sine sau pentru alții, cu consecința diminuării patrimoniului D.I.P.I.

În cuprinsul rechizitoriului, la prezentarea declarațiilor ce constituie probe pentru dovedirea acestei infracțiuni, nu s-a făcut nicio referire la inculpatul OLTEAN GELU MARIN.

Mai mult decât atât, inculpatul RĂVOIU PAUL a confirmat că întreaga sumă a fost folosită în asigurarea bunei funcționări a Centrului de pregătire al D.I.P.I., pe care îl conduce, respectiv pentru asigurarea meselor participanților la cursuri și că

întreaga sumă a fost restituită la sfârșitul anului, după ce a fost recuperată de la participanții respectivi, aceasta fiind modalitatea de funcționare a Centrului de pregătire al D.I.P.I.

Declarațiile martorilor „MANEA VICTOR”, LUPU VASILE BOGDAN CIPRIAN, BOȚILĂ COSMIN ION și ale suspectilor SPĂTARU MARCEL, STOICA CIPRIAN și ȚOP MIHAI sunt irelevante în raport cu obiectul probațiunii, respectiv, diminuarea patrimoniului D.I.P.I. cu suma de 15.000 lei, în modalitatea însușirii sumei de bani, pentru sine sau pentru alții, de către inculpatul OLTEAN GELU MARIN.

În legătură cu aspectele reținute de procuror la pct. III.2.4.B din rechizitoriu „*Vinovăția și analiza apărărilor inculpaților OLTEANU GELU MARIN și RĂVOIU PAUL*”, pag. 198-202, reținem că analiza se bazează exclusiv pe declarațiile persoanelor la care am făcut referire mai sus și pe analiza înscrisurilor din care rezultă atribuțiile inculpaților și suspectilor, respectiv obligațiile lor legale.

Cu toate acestea, analizând strict probele administrate în cauză, se poate desprinde concluzia certă, contrar acuzațiilor aduse, că nu există nicio probă din care să rezulte că în ceea ce îl privește pe inculpatul OLTEAN GELU MARIN, acesta și-a însușit suma de 15.000 lei în nume propriu sau pentru alte persoane, astfel diminuând patrimoniul D.I.P.I.

Mai mult, din probatoriul administrat, rezultă că banii ar fi fost folosiți, practic, tot în interesul general al instituției, fără a se înregistra o diminuare a patrimoniului acesteia. Asigurarea funcționării unei subunități, respectiv Centrul de pregătire al D.I.P.I., în interesul profesional al lucrătorilor acestei instituții, pe un termen definit, nu poate îndeplini trăsăturile de tipicitate obiectivă și nici subiectivă, specifice infracțiunii de delapidare, reținută în sarcina inculpatului OLTEAN GELU MARIN.

Simpla încadrare eronată a unei operațiuni financiare, nu poate echivala cu acțiunea de însușire a sumei respective sau de diminuare a patrimoniului instituției, de care este acuzat inculpatul OLTEAN GELU MARIN.

De asemenea, nu există probe din care să rezulte că în cauză s-a realizat urmarea imediată, impusă de legiuitor în cazul infracțiunii de delapidare, respectiv afectarea prestigiului și tulburarea bunului mers al unității din patrimoniul căreia s-au scos ilicit bani prin lipsirea acesteia de posibilitatea de a folosi sau dispune de banii respectivi. Mai mult, aceasta nu rezultă nici măcar *ex re*.

Totodată, nu s-a făcut proba existenței unei pagube efective, care să existe în realitatea faptică în dauna D.I.P.I.

În ceea ce privește infracțiunea de delapidare săvârșită sub forma participației penale a complicității reținută în sarcina inculpatului RĂVOIU PAUL, constând în faptul că l-a ajutat pe conducătorul D.I.P.I., inculpatul OLTEAN Gelu-Marin, să delapideze suma de 15.000 lei din patrimoniul D.I.P.I., se va dispune clasarea cauzei, întrucât din probleme administrate în cauză nu rezultă că inculpatul OLTEAN GELU MARIN a delapidat suma respectivă prin modalitatea însușirii sumei respective, cu consecința diminuării patrimoniului instituției.

Astfel, pentru considerentele expuse mai sus, se va dispune infirmarea dispoziției de trimitere în judecată a inculpaților OLTEAN GELU MARIN și RĂVOIU PAUL, pentru infracțiunea de delapidare (autorat și complicitate) și clasarea cauzei pentru această infracțiune, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală, neexistând probe certe că inculpatul OLTEAN GELU MARIN a delapidat suma de 15.000 lei cu ajutorul inculpatului RĂVOIU PAUL.

*

* *

În ceea ce privește infracțiunea de *fals intelectual și uz de fals* reținute în sarcina inculpaților OLTEAN GELU MARIN și RĂVOIU PAUL, de asemenea se va dispune infirmarea dispoziției de trimitere în judecată și clasarea cauzei, întrucât faptele nu există, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În concret, procurorul a reținut în sarcina inculpatului OLTEAN GELU MARIN că, în luna ianuarie 2014, în exercitarea atribuțiilor sale de conducător al D.I.P.I., în coautorat cu subordonatul său, cms. șef RĂVOIU PAUL, a atestat în

- Inculpatul OLTEAN Gelu-Marin și complicele său, RĂVOIU Paul au săvârșit infracțiunile de *fals intelectual* și *uz de fals*, cu forma de vinovăție a *intenției directe*, întrucât au prevăzut și au urmărit producerea rezultatelor faptelor, în scopul săvârșirii infracțiunii de delapidare.

Considerentele pentru care se va dispune clasarea cu privire la infracțiunile de fals intelectual și uz de fals reținute în sarcina inculpaților OLTEAN GELU MARIN și RĂVOIU PAUL.

Latura obiectivă a infracțiunii de fals intelectual, presupune sub aspect comisiv, *atestarea unor fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului*, ceea ce presupune alterarea adevărului cu privire la acele fapte sau împrejurări despre care înscrisul oficial este destinat să facă proba.

Se constată că la secțiunea „IV În drept” din rechizitoriu, procurorul a descris infracțiunea de fals intelectual ca fiind atestarea în fals a unor cheltuieli operative nereale, în timp ce la secțiunea III.2.4., aceeași infracțiune a fost descrisă ca fiind atestarea în mod nereal a necesității unor cheltuieli operative precum și faptul că suma de 15.000 lei a rămas necheltuită.

Din conținutul probelor administrate în cauză, se constată că infracțiunea de fals intelectual nu există. Practic, din înscrisurile aflate la dosarul de urmărire penală rezultă că inculpații au atestat în raportul respectiv efectuarea în concret a unor cheltuieli și nu existența unor cheltuieli operative nereale și nici necesitatea unor cheltuieli operative.

În plus, în rechizitoriu s-a descris exclusiv teoretic existența intenției, ca formă de vinovăție, fără să fie analizate și interpretate probele din care rezultă aceasta în cazul celor doi coautori ai infracțiunii de fals intelectual. Studiind dosarul de urmărire penală s-a constatat că nu există probe care să creeze convingerea, dincolo de orice dubiu, că inculpații au acționat cu intenția de a atesta fapte sau împrejurări nereale în raportul nr. 01190201/2014.

Apreciem că simpla consemnare a unui temei eronat în cuprinsul unui înscris oficial nu îndeplinește rigorile impuse de legiuitor pentru existența elementului material al infracțiunii de fals intelectual.

De asemenea, descrierea infracțiunii din rechizitoriu, respectiv aceea că inculpații au atestat necesitatea unor cheltuieli operative, nu are corespondent în realitate, deoarece în raportul în discuție nu s-a atestat decât faptul că au fost efectuate unele cheltuieli și nu necesitatea acestora, concluzie ce se desprinde din studierea înscrisului incriminat.

În raport de afirmația procurorului conform căreia din elementul material al infracțiunii de fals intelectual în discuție face parte și atestarea faptului că suma de 15.000 lei a rămas necheltuită, deși la descrierea faptei din secțiunea „IV În drept”, acest aspect nu a mai fost reținut, arătăm că în analiza acestuia, nu s-a indicat și data la care a fost efectuată mențiunea și nici persoana care a făcut-o.

Cu toate acestea, la secțiunea III.2.4. din rechizitoriu, la descrierea faptelor de delapidare, s-a menționat că la data de 16.12.2014, comisarul șef BOROȘ CONSTANTIN FELICIAN, în calitate de reprezentant al Compartimentului fonduri operative al D.I.P.I., a certificat sub semnătură indescifrabilă, că nu a fost cheltuită suma de 15.000 lei („se certifică cheltuirea sumei de 0”) și că i-a fost restituită în întregime.

La raportul nr. 01190201/18.02.2014 a fost atașat, printre altele, un proces verbal de predare-primire a sumei de 15.000 lei, încheiat între agentul STOICA IOAN și cms. șef BOROȘ CONSTANTIN FELICIAN, fără număr, datat 16.12.2014.

Astfel, se constată că mențiunea conform căreia suma de 15.000 lei a rămas necheltuită, nu a fost făcută nici de inculpatul OLTEAN GELU MARIN și nici de către inculpatul RĂVOIU PAUL, și nu a fost făcută cu prilejul întocmirii inițiale a înscrisului, la data de 18.02.2014, ci la data de 16.12.2014.

În plus, din analiza mențiunilor în discuție, rezultă că BOROȘ CONSTANTIN FELICIAN a atestat că a primit suma de 15.000 lei la data de 16.12.2014 și nu faptul că suma nu ar fi fost cheltuită la data de 18.02.2014.

Astfel, apreciem că reținerea în sarcina inculpaților OLTEAN GELU MARIN și RĂVOIU PAUL a infracțiunii de fals intelectual constând în aceea că cei doi au atestat în cadrul raportului în discuție că suma de 15.000 lei a rămas

În aceste condiții, nu se poate susține că inculpatul și-a însușit suma de 44.833,44 lei întrucât prin însușire se înțelege scoaterea cu caracter definitiv a bunului din sfera patrimonială a persoanei vătămate (D.I.P.I.) urmată de împosedarea unei alte persoane cu acel bun. Or, având în vedere destinația sumelor de bani, nu se poate susține că este realizată tipicitatea laturii obiective a infracțiunii de delapidare.

Procurorul a considerat în mod eronat în opinia noastră, că întrucât banii nu au fost destinați strict cheltuielilor operative și fără a putea fi încadrate într-o anume destinație bugetară, ori că ordonanțarea la plată a fondurilor operative, fără documente justificative s-a dispus de inc. POPA IOAN DORIN, care nu se încadrează printre persoanele prev. de art. 8 lit. a)-d) din OMAI nr. 0066/2011 ci doar la art. 8 lit. f) , nu poate conduce la concluzia că inculpatul și-a însușit banii pentru sine sau pentru altul, așa cum prevede norma de incriminare.

De altfel, așa cum am arătat în cele ce preced, atât Hotărârea CSAT, cât și ordinele și instrucțiunile MAI, normele de aplicare elaborate pentru aplicarea acestora, prevăd o categorie de „alte cheltuieli” care are o sferă de cuprindere foarte largă și care nu poate fi definită foarte concret.

Acceptând că temeiurile legale menționate în rapoartele justificative nu permit încadrarea cheltuielilor efectuate în litera și spiritul acestora, aceasta nu înseamnă că banii au fost însușiți de inculpatul POPA IOAN DORIN deoarece

înregistrate la D.I.P.I., în anul 2014, cu numerele 01119030, 01119076, 01119080, 01119105, 01119109, 01119125, 01104950 și 01104958, pe care le-a întocmit în prealabil în fals, prin predarea acestor înscrisuri la Compartimentul fonduri operative al D.I.P.I., în scopul comiterii infracțiunii de deturnare de fonduri.

Având în vedere cele expuse mai sus, se constată că nu este îndeplinită condiția de tipicitate privind elementul material al infracțiunii de uz de fals, respectiv, nu a fost folosit un înscris oficial falsificat, fapt pentru care se va dispune infirmarea dispoziției de trimitere în judecată și clasarea cauzei cu privire la inculpații POPA IOAN DORIN, RĂVOIU PAUL și GEARTU BOGDAN, întrucât faptele nu există.

În exercitarea prevederilor art. 328 alin. 1 C.p.p. și art. 22² din O.U.G. nr. 43/2002;

În temeiul art. 327 lit. b și art. 315 alin. (1) lit. b rap. la art. 16 alin. (1) lit. a și b din C.p.p., art. 304 alin. 2 C.p.p., art. 64 alin. 3 din Legea nr. 304/2004, republicată,

DISPUN:

1. *Infirmarea în totalitate a dispoziției de trimitere în judecată a inculpaților (pct. I din rechizitoriu) TOBĂ PETRE, NICOLAE GHEORGHE, ZĂRNICĂ NELU, OLTEAN GELU-MARIN, VĂDUVA RAREȘ, POPA IOAN DORIN, POPA GHEORGHE, DUMITRACHE TIBERIU-SILVIU, IACOB MARIAN DĂNUȚ, RĂVOIU PAUL, GHEORGHE ARTUR-PETRUȘEL, TOADER FĂNEL MARIUS, GEARTU BOGDAN, IENCIU ELENA-ALINA și RUȘANU BOGDAN-EUGEN*

și clasarea cauzei față de:

- TOBĂ PETRE - pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal (fapta prezentată la punctul IV.1 din rechizitoriu, întrucât fapta nu există);

- **NICOLAE GHEORGHE** - pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare, în formă continuată (4 acte materiale), fals intelectual, în formă continuată (4 acte materiale) și uz de fals, în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 295 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.2 al rechizitoriului, întrucât faptele nu există);

- **ZĂRNICĂ NELU** - pentru complicitate (1 act material) la săvârșirea infracțiunii de deturnare de fonduri, în formă continuată (3 acte materiale), fals intelectual și uz de fals, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.3 al rechizitoriului, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală, respectiv, faptele nu există);

- **OLTEAN GELU-MARIN** - pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare, fals intelectual și uz de fals, prev. de art. 295 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.4 din rechizitoriu, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală, respectiv faptele nu există);

- **VĂDUVA RAREȘ** - pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, obstrucționarea justiției, deturnare de fonduri, în formă continuată (3 acte materiale), fals intelectual, în formă continuată (3 acte materiale) și uz de fals, în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, art. 271 alin. (1) lit. b) din Codul penal, art. 307 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.5 din rechizitoriu, întrucât faptele nu există, respectiv nu sunt prevăzute de legea penală).

- **POPA IOAN-DORIN** - pentru săvârșirea infracțiunilor de deturnare de fonduri, în formă continuată (100 acte materiale), delapidare, în formă continuată (16 acte materiale), fals intelectual, în formă continuată (115 acte materiale) și uz de fals, în formă continuată (115 acte materiale), prev. de art. 307 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 295 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.6 din rechizitoriu, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală, respectiv faptele nu există).

- **POPA GHEORGHE** - pentru săvârșirea infracțiunilor de deturnare de fonduri, în formă continuată (3 acte materiale), fals intelectual, în formă continuată (3 acte materiale) și uz de fals, în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 307 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.7 din rechizitoriu, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală, respectiv faptele nu există).

- **DUMITRACHE TIBERIU-SILVIU** - pentru complicitate (4 acte materiale) la săvârșirea infracțiunii de delapidare, în formă continuată (4 acte materiale) și pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, în formă continuată (4 acte materiale) și uz de fals, în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 295 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.8 din rechizitoriu, întrucât faptele nu există).

- **IACOB MARIAN-DĂNUȚ** - pentru complicitate (38 acte materiale) la săvârșirea infracțiunii de deturnare de fonduri, în formă continuată (100 acte materiale), complicitate (6 acte materiale) la săvârșirea infracțiunii de delapidare,

în formă continuată (16 acte materiale), fals intelectual, în formă continuată (43 acte materiale) și uz de fals, în formă continuată (43 acte materiale), prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 48 din Codul penal rap. la art. 295 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.9 din rechizitoriu, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală, respectiv faptele nu există).

- **RĂVOIU PAUL** - pentru complicitate (1 act material) la săvârșirea infracțiunii de deturnare de fonduri, în formă continuată (100 acte materiale), complicitate (2 acte materiale) la săvârșirea infracțiunii de delapidare, în formă continuată (16 acte materiale), complicitate la săvârșirea infracțiunii de delapidare, fals intelectual, în formă continuată (4 acte materiale) și uz de fals, în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 48 din Codul penal rap. la art. 295 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 48 din Codul penal rap. la art. 295 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.10 din rechizitoriu, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală, respectiv faptele nu există).

- **GHEORGHE ARTUR-PETRUȘEL** - pentru complicitate (8 acte materiale) la săvârșirea infracțiunii de deturnare de fonduri, în formă continuată (100 acte materiale), complicitate (1 act material) la săvârșirea infracțiunii de delapidare, în formă continuată (16 acte materiale) și fals intelectual, în formă continuată (9 acte materiale), prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 48 din Codul penal rap. la art. 295 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal,

toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.11 al rechizitoriului, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală, respectiv faptele nu există).

- **TOADER FĂNEL-MARIUS** - pentru complicitate (1 act material) la săvârșirea infracțiunii de delapidare, în formă continuată (16 acte materiale) și pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 295 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 321 alin. (1) din Codul penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.12 din rechizitoriu, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală, respectiv faptele nu există).

- **GEARTU BOGDAN** - pentru complicitate (8 acte materiale) la săvârșirea infracțiunii de deturnare de fonduri, în formă continuată (100 acte materiale) și pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată (8 acte materiale) și uz de fals, în formă continuată (8 acte materiale), prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.13 din rechizitoriu, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală, respectiv faptele nu există).

- **IENCIU ELENA-ALINA** - pentru complicitate (1 act material) la săvârșirea infracțiunii de deturnare de fonduri, în formă continuată (100 acte materiale) și pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 321 alin. (1) din Codul penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.14 din rechizitoriu, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală, respectiv faptele nu există).

- **RUȘANU BOGDAN-EUGEN** - pentru complicitate (1 act material) la săvârșirea infracțiunii de deturnare de fonduri, în formă continuată (3 acte materiale) și pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals, prev.

de art. 48 din Codul penal rap. la art. 307 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, art. 321 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal (faptele prezentate la punctul IV.15 din rechizitoriu, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală, respectiv faptele nu există).

2. *Infirmarea în totalitate a dispoziției de renunțare la urmărirea penală* față de suspectul STOICA CIPRIAN (pct. III) și *clasarea cauzei* față de acesta pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, în formă continuată (4 acte materiale) și pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de delapidare, în formă continuată (4 acte materiale) prev. de art. 321 alin. (1) C.p. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.p. și art. 48 C.p. rap. la art. 295 alin. (1) C.p. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.p., ambele cu aplic. art. 38 alin. (1) C.p.

3. *Menținerea dispoziției de clasarea cauzei* (pct. II) față de:

- suspectul STOICA Ciprian, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uz de fals, în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (conform celor prezentate la paragrafele III.2.5.B. și VI.1. ale rechizitoriului).

- inculpata IENCIU Elena-Alina, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uz de fals, prev. de art. 323 din Codul penal (conform celor prezentate la paragrafele III.2.2.B. și VI.2. ale rechizitoriului).

- inculpatul GHEORGHE Artur-Petrușel, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uz de fals, în formă continuată (9 acte materiale), prev. de art. 323 din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (conform celor prezentate la paragrafele III.2.2.B, III.2.3.B și VI.3. ale rechizitoriului).

- inculpatul TOADER Fănel-Marius, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uz de fals, prev. de art. 323 din Codul penal (conform celor prezentate la paragrafele III.2.3.B. și VI.2. ale rechizitoriului).

- suspectul CHELARU Ovidiu, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal și art. 323 din Codul penal (conform celor prezentate la paragrafele III.2.6.B și VI.5. ale rechizitoriului).

- suspectul RUȘANU Bogdan-Eugen, cu privire la actul material privind raportul de decontare nr. 001249540/23.12.2015, reținut în conținutul infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal și, respectiv, art. 323 din Codul penal (conform celor prezentate la paragrafele III.2.6.B. și VI.6. ale rechizitoriului).

- inculpații NICOLAE Gheorghe, POPA Gheorghe, OLTEAN Gelu-Marin și VĂDUVA Rareș, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, în formă continuată, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (conform celor prezentate la paragraful VI.7. al rechizitoriului).

4. În temeiul art. 275 C.pr.pen., cheltuielile judiciare, în cuantum de 15.000 de lei rămân în sarcina statului.

5. Potrivit art. 316 alin. 1 C.p.p., soluția se comunică numiților TOBĂ PETRE, NICOLAE GHEORGHE, ZĂRNICĂ NELU, OLTEAN DELU MARIN, VĂDUVA RAREȘ, POPA IOAN DORIN, POPA GHEORGHE, DUMITRACHE TIBERIU-SILVIU, IACOB MARIAN DĂNUȚ, RĂVOIU PAUL, GHEORGHE ARTUR-PETRUȘEL, TOADER FĂNEL MARIUS, GEARTU BOGDAN, IENCIU ELENA-ALINA, RUȘANU BOGDAN-EUGEN, STOICA CIPRIAN, CHELARU OVIDIU.

Potrivit prevederilor art. 339 alin. 4 C.p.p. împotriva soluției se poate formula plângere la procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, în termen de 20 zile de la comunicare.