R O M Â N I A

ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE

SECŢIA PENALĂ

Sentința nr.377 Dosar nr. ..../1/2016

Şedinţa publică din data de 21 iunie 2018

-(„)-

Pe rol pronunţarea sentinţei în cauza penală privind pe inculpaţii: **D., A., M., M., P., M., G., B., B., S. şi S.**, trimişi în judecată prin rechizitoriul nr...../P/2014 din 15 iulie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie Direcţia Naţională Anticorupţie Secţia de Combatere a Infracţiunilor Asimilate Infracţiunilor de Corupţie, astfel:

- **D.** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din Cod penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; instigare la fals intelectual prev. de art.25 din Cod penal 1969 rap. la art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **A.** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **M.** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.5 din noul Cod penal;

- **M.** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969;

- **P.** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **M.** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **G.** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **B.** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **B.** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din Cod penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal 1969 rap. la art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **S.** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art.26 din Cod penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal 1969 rap. la art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **S.** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 15 mai 2018 şi au fost consemnate în încheierea întocmită la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentinţă penală, iar Înalta Curte, în temeiul art.391 alin.(1) Cod procedură penală, a stabilit pronunţarea hotărârii la data de 8 iunie 2018, după care la data de 21 iunie 2018, când a hotărât astfel:

ÎNALTA CURTE

Deliberând asupra cauzei penale de faţă, în baza actelor şi lucrărilor din dosar constată următoarele:

A.FAZA DE URMĂRIRE PENALĂ

I. Actul de sesizare

1.Situaţia de fapt:

Prin rechizitoriul nr...../P/2014 din 15 iulie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie Direcţia Naţională Anticorupţie Secţia de Combatere a Infracţiunilor Asimilate Infracţiunilor de Corupţie s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților D., A., M., M., P., M., G., B., B., S. şi S. astfel:

- **D.** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din Cod penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; instigare la fals intelectual prev. de art.25 din Cod

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

penal 1969 rap. la art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **A.** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **M.** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.5 din noul Cod penal;

- **M.** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969;

- **P.** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **M.** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **G.** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **B.** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **B.** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din Cod penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal 1969 rap. la art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **S.** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art.26 din Cod penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal 1969 rap. la art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **S.** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prev. de art.13[2] din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal.

2. Date privind modalitatea de sesizare:

În cuprinsul rechizitoriului se arată că :

„1. La data de 10.10.2012 sub nr. ..../P/2012 (vol.1,fil.1-10), la Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial Bucureşti, iar, ulterior, sub nr. ..../P/2014 la Secţia Pentru Combaterea Infracţiunilor Conexe Infracţiunilor de Corupţie, a fost înregistrată sesizarea din oficiu privitoare la faptul că numita A., ... al Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţie a Copilului .... (D.G.A.S.P.C), în intervalul noiembrie – decembrie 2011, a intervenit atât la nivelul personalului din subordine, cu atribuţiuni pe linia compatibilizării încredinţării spre adopţie a minorilor, cât şi la nivelul conducerii Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţie a Copilului ...., în vederea favorizării familiei F. şi S., prin urgentarea procedurii de adopţie a minorului instituţionalizat S., în scopul obţinerii unor foloase materiale în interes personal.

Sesizarea a mai relevat faptul că numita A., în vederea iniţierii unor demersuri pentru compatibilizarea minorilor D. şi P., a pretins familiilor S. (atestate de către D.G.A.S.P.C. ....) şi C. suma de câte .... euro.

Din conţinutul sesizării s-a reţinut că abuzul de funcţia cu care era învestită A. a fost semnalat şi în contextul soluţionării favorabile a solicitărilor formulate de terţii relaţionali Z. în sensul că etapele premergătoare încredinţării spre adopţie a minorei R. au fost parcurse cu încălcarea cadrului legal în materie. Din conţinutul sesizării a reieşit faptul că la data de 16.08.2011, fără prezenţa psihologului, numita A., a intermediat un contact între numita S. şi minora D. la sediul D.G.A.S.P.C. ...., permiţând persoanei în cauză să selecteze personal copilul ce urma a fi adoptat. Ulterior, după dezvăluirea de către numita S., în media, a modului oneros de realizare a adopţiilor, numita A. a dispus numiţilor O. şi Z. iniţierea procedurilor şi întocmirea documentaţiilor de adopţie a minorei D. de către familia H.. Din conţinutul sesizării a reieşit că, în intervalul decembrie-februarie 2012, fiind cointeresată material cu suma de .... euro de către familia D. (atestaţi la nivelul D.G.A.S.P.C. ....), numita A. a intervenit pe lângă funcţionarii Z. – psiholog şi N. – asistent social, pentru urgentarea întocmirii documentaţiei de compatibilizare – adopţie a minorei R.

În perioada noiembrie-decembrie 2011, numita A. a intervenit atât la nivelul personalului din subordine, cât şi la nivelul conducerii D.G.A.S.P.C. .... în vederea favorizării familiei atestate T. şi E., în sensul deschiderii şi urgentării procedurii de adopţie a minorului I..

În aceeaşi modalitate, în intervalul octombrie 2011 – ianuarie 2012, numita A. a furnizat familiei F. şi F. date nedestinate publicităţii privitoare la identitatea minorilor R., I. şi P., permiţând persoanelor interesate selectarea minorului în vederea adopţiei, în funcţie de dosarul medical şi istoricul medical al părinţilor.

Din conţinutul sesizării a rezultat totodată faptul că numita A., uzând de prerogativele funcţiei deţinute, la data de 03.01.2012 a acţionat în vederea avizării negative a dosarului întocmit de familia C., pentru atestarea exclusivă ca familie aptă să adopte minorul F., aflat în plasament la asistentul maternal

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

profesionist F. (mama numitei C.). În acest sens, din dispoziţia numitei A., dosarul de adopţie a minorului a fost blocat, sub menţiunea fictivă că minorul s-ar afla în procedura de potrivire cu familia F..

Din conţinutul actului de sesizare au existat date privind săvârşirea de către numita A. a infracţiunii de trafic de influenţă, prev. de art.257 C.p. rap. la art.6 din Legea 78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.p.

2. La data de 12.12.2013 (vol.1, fil.11-15), în aceeaşi cauză a fost înregistrată sesizarea din oficiu potrivit căreia numita A., director al Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ...., în schimbul obţinerii unor sume de bani şi avantaje cu caracter patrimonial, a continuat să se implice în acţiuni de favorizare a unor familii atât anterior, cât şi pe parcursul derulării procedurilor de adopţie, sens în care pretinde şi primeşte de la membrii familiilor interesate în adoptarea unor copii instituţionalizaţi, diferite foloase sau sume de bani.

S-a reţinut că există informaţii potrivit cărora începând cu luna decembrie 2012, numita A., fiind cointeresată de numita K., a acţionat pentru facilitarea încredinţării adopţiei minorei F. prin utilizarea mecanismului procedural prealabil de preluare în plasament şi demararea la expirarea perioadei de minim şase luni de la instituirea măsurii, a procedurii aferente adopţiei. Potrivit informaţiilor existente la nivelul Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Serviciul Teritorial Bucureşti, numita A., în mod similar, la data de 02.07.2013, cu ocazia unei întrevederii avută la sediul D.G.A.S.P.C. ...., a indicat numiţilor R. şi R., persoane aflate în cercul relaţional al directorului O.R.A. P., să depună documentaţia necesară atestării ca familie aptă pentru adopţie. Pentru a îndeplinii condiţiile de atestare ca familie aptă pentru adopţie, de către D.G.A.S.P.C. ...., numiţii R. şi R., la indicaţia numitei A., şi-au stabilit domiciliul în ...., într-un imobil deţinut în proprietate de către primarul localităţii, P.. Pentru a evita procedura de atestare ca persoană aptă pentru adopţie, numitul R., a solicitat suspendarea demersurilor ce vizau atestarea ca familie aptă pentru adopţie şi a optat pentru iniţierea de măsuri în vederea instituirii plasamentului unui minor pe care urma să îl indice numitei A..

În acest sens, în cursul lunii iulie 2013, numitul R. a identificat pe gravida P., care şi-a manifestat intenţia de a renunţa la drepturile maternale. Pentru a facilita darea în plasament familiei R., a copilului pe care urma să îl nască la data de 25.07.2013, numita P. şi-a stabilit formal reşedinţa în ...., într-un imobil deţinut în proprietate de numitul P. (şofer al numitei A.).

Ca şi în situaţia menţionată anterior, înainte de naşterea copilului, ce urma să fie dat în plasament familiei R., numita A. a dispus funcţionarilor din cadrul Biroului Adopţii- Post Adopţii, să suspende procedura atestării familiei R., urmând ca minorul să fie instituţionalizat la nivelul D.G.A.S.P.C. ...., iar plasamentul acestuia să se realizeze în regim de urgenţă.

La data de 14.08.2013, numita A. a dispus, în numele Comisiei Pentru Protecţia Copilului ...., instituirea măsurii dării în plasament a minorului născut de către P. către familia R., ulterior documentul fiind semnat şi de către numita O., secretarul Consiliului Judeţean .... şi preşedintele comisiei respective. S-a reţinut că există informaţii potrivit cărora pentru întocmirea documentaţiilor de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

dare în plasament, în modalitatea menţionată, numita A. ar fi primit de la numitul R. suma de .... de euro.

Faţă de datele existente în actul de sesizare, s-a reţinut că în cauză există indicii privitoare la săvârşirea de către numita A. a infracţiunilor prevăzute de art. 254 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 şi art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cp., respectiv de săvârşire de către numiţii K. şi respectiv R. a infracţiunilor prevăzute de art. 255 Cp. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

3. La data de 12 decembrie 2013 (vol.1, fil.16-18), în cauză a fost înregistrată sesizarea din oficiu potrivit căreia numita A., director al Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ...., în schimbul obţinerii unor foloase financiare necuvenite, a procedat la menţinerea ilegală în posturi, pe ştatul de funcţii al instituţiei pe care o conduce, a numiţilor B., N., S. şi D..

Pe baza documentelor vizând plata salariilor întocmite în fals, din dispoziţia numitei A., de către salariaţii Serviciului Juridic, Contencios, Resurse Umane şi Evaluare Iniţială, condus de către numita D. (pontaje lunare, state, ordine de plată) şi şefii serviciilor din care fac parte persoanele nominalizate şi aprobate în mod nelegal de către numita A., numiţii B., N., S. şi D., încasează lunar, prin intermediul conturilor bancare de card, deschise pentru salarii, sume necuvenite, prejudiciind astfel bugetul de stat.

Potrivit informaţiilor existente la nivelul Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Serviciul Teritorial Bucureşti, începând cu data de 20.07.2005, numita B. este încadrată la D.G.A.S.P.C. .... în funcţia de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic şi Aprovizionare, având statutul de funcţionar public, în condiţiile în care aceasta figurează şi ca salariat în cadrul societăţii comerciale SC T. SA ....

Având în vedere dispoziţiile art. 51 din Legea nr. 330/2009 şi respectiv ale art. 94 alin. 2 lit. c din Legea nr. 161/2003, s-a reţinut că există indicii potrivit cărora, funcţionarul public nominalizat, s-a aflat în situaţia de incompatibilitate în exercitarea unei funcţii publice.

Numita S., începând cu data de 22.05.2006, fără să lucreze şi desfăşoare în fapt nici o activitate în cadrul D.G.A.S.P.C. ...., a figurat pe ştatul de funcţii al instituţiei în calitate de funcţionar public – referent în cadrul Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic şi Aprovizionare şi încasează lunar salariul aferent funcţiei pe care figurează încadrată.

Începând cu anul 2004, numita N. (nepoată a numitei A., pe linie paternă), a fost încadrată şi a încasat salariu ca psiholog la Centrul pentru Mama şi Copilul Supuşi Violenţei Domestice ...., respectiv Centrul de Consiliere şi Sprijin pentru Părinţi ...., instituţii aflate în subordinea directă a D.G.A.S.P.C. ...., iar în fapt persoana nominalizată era salariat în funcţia de reporter în cadrul firmei S. SRL, deţinând din anul 2009 şi un cabinet psihologic propriu, situat în .....

Numitul D., a figurat angajat în funcţia de medic stomatolog în cadrul D.G.A.S.P.C. .... din anul 2012, iar de la data de 03.04.2008, acesta a figurat şi ca angajat la Centrul de Sănătate Cervenia, instituţie aflată în subordinea Consiliului Judeţean .... şi condusă de socrul acestuia B., persoană care se află în relaţii apropiate cu numita A..

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

S-a apreciat că există indicii potrivit cărora numiţii A., inspector în cadrul compartimentului Contabilitate – Salarizare al D.G.A.S.P.C. ...., şi-a exprimat nemulţumirea şi a contestat verbal menţinerea în funcţii şi salarizarea persoanelor nominalizate, în condiţiile în care acestea nu lucrează în fapt în cadrul D.G.A.S.P.C. ..... Totodată, există indicii potrivit cărora la întocmirea ştatelor de salarizare a persoanelor nominalizate, au fost implicaţi numiţii G. şi B., persoane care au deţinut funcţiile de şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic şi Aprovizionare din cadrul D.G.A.S.P.C. .....

Având în vedere cele menţionate în actul de sesizare, s-a reţinut că în cauză există indicii privitoare la săvârşirea de către numita A. a infracţiunilor prevăzute de art.13[2] din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cp.

4. La data de 07 martie 2014 (vol.1, fil.19-21), în cauză a fost înregistrată sesizarea din oficiu cu privire la faptul că numita A., director al Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ...., procedează la menţinerea ilegală în posturi pe ştatul de funcţii al instituţiei pe care o conduce, aprobând inclusiv plata drepturilor salariale, a numitelor V. şi I..

Din conţinutul sesizării s-a reţinut că mai rezultă faptul că numita A., în perioada iulie – decembrie 2013, a dispus funcţionarilor din cadrul DGASPC – Serviciul Juridic Contencios, Resurse Umane şi Evaluare iniţială, să procedeze la organizarea concursului pentru ocuparea unor posturi vacante aflate în organigrama instituţiei, fără respectarea dispoziţiilor legale în materie. Astfel, numita A. i-a solicitat numitei D., în calitate de .... al comisiei de examinare, să procedeze la validarea înscrierilor la concurs, exclusiv a persoanelor indicate de directorul DGASPC şi să remită în momentul examenelor a subiectelor şi răspunsurilor aferente.

În această modalitate au fost declaraţi admişi numiţii P., B., V., V., P., M., S., I., N., V., T., M., I., D., C. și G.. Informaţiile existente în cauză s-a apreciat că relevă faptul că numita A., anterior derulării probelor de concurs, a pretins şi primit de la persoanele nominalizate câte aproximativ .... euro, existând suspiciunea potrivit căreia parte din sumele primite în modalitatea arătată au fost redirecţionate către decizionali din cadrul Consiliului Judeţean .....

Din conţinutul sesizării, s-a reţinut că mai reiese faptul că numitele A., director general al DGASPC, M. şi S., directori adjuncţi în cadrul aceleiaşi instituţii, și-au însușit, în mod nelegal, bonurile de carburant alocate pentru autoturismele din dotarea DGASPC .....

În acest sens, pentru a justifica însuşirea frauduloasă a bonurilor de carburant, numita A. solicită şoferilor P. şi V. să întocmească în fals foi de parcurs, inclusiv pentru autoturismele care nu mai funcţionează şi nu mai au inspecţie tehnică valabilă din anul 2008. Foile de parcurs falsificate din dispoziţia numitei A. sunt avizate ulterior de către numitul B., şef Serviciu Patrimoniu, Tehnic şi Aprovizionare, iar apoi bonurile de carburant sunt remise celor trei directori de către numitul P..

Din conţinutul materialului probator administrat în cauză, s-a reţinut că au mai rezultat indicii temeinice potrivit cărora în perioada 2010-2012, din dispoziţia directorului general al DGASPC ...., A., Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţie a Copilului .... a plătit contravaloarea cursurilor de master urmate la Universitatea .... de numitul P., ginerele directorului DGASPC,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

persoană care nu a fost niciodată angajat al DGASPC .....Totodată, din conţinutul materialului probator au rezultat indicii potrivit cărora pentru a da aparenţa întocmirii în ordine cronologică a unor documente în legătură cu prezenţa la serviciu a numiţilor B., S., D. şi N., precum şi în situaţia minorului P., aflat în plasament, din dispoziţia directorului DGASPC, A. au fost înregistrate retroactiv înscrisuri în registrele de intrare-ieşire corespondenţă aparţinând instituţiei. Din materialul probator, au rezultat totodată indicii în legătură cu achiziţionarea de către DGASPC .... a unor produse la preţuri supraevaluate, de la SC P. SRL,societate administrată de numitul P..

5. La data de 13 martie 2015 (vol.1, fil.22-34), în urma declinării competenţei de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ...., la Direcţia Naţională Anticorupţie -Secţia de Combatere a Infracţiunilor Conexe Infracţiunilor de Corupţie, sub nr...../P/2015 a fost înregistrată sesizarea potrivit căreia, numita A., director în cadrul Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ...., a semnat dispoziţii interne privitoare la plata unor angajaţi din cadrul DGASPC ...., membrii în comisii de licitaţii organizate de instituţie, cu sume cuprinse între .... lei pentru fiecare angajat, în condiţiile în care, angajaţii respectivi aveau deja în atribuţiile de serviciu pentru care erau salarizaţi şi de întocmire a documentelor necesare în vederea efectuării de achiziţii publice. Pentru acordarea acestor drepturi băneşti necuvenite, numita A., a pretins şi primit de la angajaţii beneficiari ai sumelor, fie direct, fie prin persoane interpuse, câte .... lei din sumele acordate salariaţilor respectivi.

Sesizarea a relevat totodată faptul că prin această modalitate, numita A. a primit peste .... lei în urma fiecărei licitaţii organizate. Sesizarea a mai pus în evidenţă şi alte aspecte potrivit cărora numita A. a acordat unor salariaţi sporuri de 25% din salariu, din care îi erau restituite anumite procente, în condiţiile în care aceştia aveau deja în atribuţiunile de serviciu stabilite de fişa postului sarcini care erau remunerate prin salariu. Un alt aspect, s-a reţinut că este acela potrivit căruia numita A. a intervenit la membrii Comisiei pentru stabilire a gradului de handicap al persoanelor, în vederea încadrării în grad de handicap a unor persoane care nu îndeplineau condiţiile, fiind nominalizată în acest sens mama numitei M., funcţionar în cadrul Consiliului Judeţean ...., G..

Din conţinutul sesizării a reieşit, de asemenea, faptul că numita A. utilizează în mod nelegal autoturismul şi carburantul instituţiei pentru a se deplasa zilnic de la domiciliu, situat în municipiul ...., la locul de muncă din .... şi înapoi. De asemenea, utilizând bani publici din cadrul instituţiei pe care o conduce, A. şi-a serbat ziua de naştere la un restaurant situat în ...., iar angajaţii DGASPC, participanţi la petrecerea organizată, au fost pontaţi ca fiind prezenţi la serviciu şi salarizaţi, în condiţiile în care nu au fost prezenţi la serviciu.

Dat fiind că aspectele sesizate privind-o pe numita A. în cadrul dosarului înregistrat sub nr...../P/2015 făceau deja obiectul cercetărilor şi în dosarul înregistrat la Direcţia Naţională Anticorupţie-Secţia de Combatere a Infracţiunilor Conexe Infracţiunilor de Corupţie sub nr...../P/2014, prin ordonanţa din data de 22 aprilie 2015 s-a dispus reunirea dosarului înregistrat la Direcţia Naţională Anticorupţie -Secţia de Combatere a Infracţiunilor Conexe Infracţiunilor de Corupţie sub nr...../P/2015, la dosarul înregistrat la aceeaşi unitate de parchet sub nr...../P/2014.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Având în vedere cele de mai sus, s-a reţinut că există indicii privitoare la săvârşirea de către numita A. a infracţiunilor prevăzute de art.13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cp.

6. La data de 04.06.2014, respectiv 04.08.2014 (vol.1, fil.35-39), la Direcţia Naţională Anticorupţie -Secţia de Combatere a Infracţiunilor Conexe Infracţiunilor de Corupţie, sub nr.529/VIII-1/2014, respectiv ..../P/2014, au fost înregistrate două sesizări anonime având un conţinut identic cu sesizarea înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria .... şi care a fost declinată ulterior la Direcţia Naţională Anticorupţie -Secţia de Combatere a Infracţiunilor Conexe Infracţiunilor de Corupţie unde a fost înregistrată sub nr...../P/2015.

3. Descrierea faptelor

În perioada 20 iulie 2005 – 31 decembrie 2013, inculpata B., în calitate de angajat al DGASPC .... în funcţiile de referent în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi .... din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în perioada 20.07.2005 – 03 iulie 2009), referent şi ulterior inspector în cadrul Serviciului secretariat (în perioada 3 iulie 2009 – 27 decembrie 2010), inspector în cadrul Serviciului Administrativ (27 decembrie 2010 – 01 iunie 2012) şi educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, din cadrul Complexului de servicii destinat Copilului şi familiei (în perioada 01 iunie 2012 – 31 decembrie 2013), deşi nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat niciuna din activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, şi, deşi cunoştea că înscrisurile privitoare la activitatea desfăşurată conţin menţiuni fictive, a încasat, în mod necuvenit, drepturi salariale în cuantum de .... lei, beneficiind totodată şi de operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

În perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010, inculpata S., în calitate de angajat al DGASPC ..., în funcţiile de referent în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi ...., din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (perioada 22.05.2006 – 03 iulie 2009), referent în cadrul Serviciului secretariat (perioada 3 iulie 2009 – 27 decembrie 2010), deşi nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat niciuna din activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, şi, deşi cunoştea că înscrisurile privitoare la activitatea desfăşurată conţin menţiuni fictive, a încasat, în mod necuvenit, drepturi salariale în cuantum de .... lei, beneficiind totodată şi de operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

În perioada în care cele două inculpate figurau ca angajate la DGASPC ...., acestea și-au desfășurat activitatea efectivă la sediul .... a P.... (P....) .... al cărei .... era inculpatul D..

S-a reţinut în cuprinsul rechizitoriului că menţinerea în funcţie, în calitate de angajate la DGASPC ...., a inculpatelor B. şi S., deşi cunoşteau faptul că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul .... P...., s-a realizat: -prin instigarea și cu contribuția inculpatului D., care, în perioada 07.07.2006-18.12.2012, a avut calitatea de .... al Consiliului Judeţean ...., respectiv de ..... al .... P...., -precum și prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, respectiv prin falsificarea unor înscrisuri oficiale de către inculpații: - A., care, în perioada 7 iulie 2006 – 31 decembrie 2013, a avut calitatea de .... al DGASPC ....; - M., care, în perioada 20 – 28 iulie 2005, 29 august – 20 septembrie 2005, a avut

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

calitate de .... al DGASPC ...., iar în perioada 01- 29 august 2005, 21 septembrie 2005 – 31 ianuarie 2007, a avut calitatea de șef serviciu în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei; - M., care, în perioada 29.07.2005 – 28.08.2005, 21.09.2005 – 06.07.2006, a avut calitatea de .... al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului ...., și în perioada 27.12.2010 – 01.06.2012 a avut calitatea de .... adjunct al DGASPC ...., respectiv director economic; -S., care, în perioada 01.06.2012-31.12.2013, a avut calitatea de .... adjunct al DGASPC .... (titulatură schimbată ulterior în cea de Director General Adjunct Asistență Socială pentru copii și adulți); - P., care, în perioada 03 martie 2008 – 01 august 2008, a avut calitatea de Coordonator Complex de servicii destinat copilului şi familiei, ce avea în directă coordonare Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi, şi în perioada 03 iulie 2009 – 01 august 2010, a avut calitatea de Şef Serviciu secretariat; - M., care, în perioada 01 august 2008 – 30 aprilie 2009, a avut în calitate de şef al Complexului de recuperare şi coordonator al Complexului de servicii destinate copilului şi familiei, ce avea în componenţă şi Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi; - G., care, în perioada 01.01.2011-01.06.2012, a avut calitatea de şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic, Aprovizionare; - B., care, în perioada 01.06.2012 – 31.12.2013, a avut calitatea de şef Complex de servicii destinat copilului şi familiei ...., din cadrul DGASPC ...., ce avea în componenţă şi Centrul de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani.

În continuare, în rechizitoriu, s-a menționat că, din actele de urmărire penală administrate în cauză, au rezultat următoarele:

I.2.1 Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit și complicitate la fals intelectual de către inculpata B..

Începând cu data de 20.07.2005, prin Dispoziția nr.741/20.07.2005 a Directorului D.G.A.S.P.C ...., inculpata B. a fost angajată în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți .... (vol.6, fil.489-509). Prin dispoziția nr.567 din 09.07.2009 a Directorului DGASPC ...., începând cu data de 03 iulie 2009 inculpatei B. i-a fost schimbat locul de muncă de la Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți, la Serviciul Secretariat, pe aceiași funcție de referent (vol.6, fil.475). Prin dispoziția nr.1258 din 21.12.2009 a Directorului DGASPC ...., începând cu data de 21 decembrie 2009 inculpata B. a fost promovată din funcția de referent III la treapta superioară-referent II (vol.6,fil.470-473). Prin dispoziția nr.1291 din 01.11.2010 a Directorului DGASPC ...., începând cu data de 01 noiembrie 2010 inculpata B.-referent II, gradația 5 în cadrul Serviciului Secretariat, a fost promovată în funcția de inspector de specialitate II, gradația 5 în cadrul aceluiași serviciu (vol.6,fil.467-468). Începând cu data de 27.12.2010, prin Dispoziția nr. 1695/27.12.2010 a Directorului DGASPC .... inculpata B. a fost mutată în funcția de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare (vol.6, fil.465-466). Prin Dispoziția nr.1137 din 31.05.2012 a Directorului DGASPC ...., începând cu data de 01.06.2012 inculpata B. a fost numită în funcția de educator în cadrul Complexului de servicii destinate copilului și familiei – Centrul de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani (vol.6, fil.448-450). Prin Dispoziția Directorului general al DGASPC nr.3207

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din 30.12.2013, începând cu data de 01 ianuarie 2014 s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al inculpatei B. (vol.6, fil.440-441). În toată perioada în care inculpata B. figura ca angajată la DGASPC ...., aceasta și-a desfășurat activitatea efectivă la sediul .... P.... al cărei .... era inculpatul D..

În cuprinsul rechizitoriul s-a reținut că, din probele administrate în cauză a rezultat că, deşi nu s-a prezentat la locul de muncă şi nu a prestat nici una din activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, şi, deşi cunoştea că înscrisurile privitoare la activitatea desfăşurată conţin menţiuni fictive, inculpata B.: -a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit în mod abuziv de inculpata M., pentru anul 2008 (vol.6, fil.476); -a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit în mod abuziv de inculpatul G. pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (vol.6, fil.461-463); -a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit în mod abuziv de inculpatul B. pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (vol.6, fil.436-438); -a semnat înscrisurile denumite ”nota informativă nr.257 din 19.07.2012”, ”chestionar din 19.07.2012, ”nota informativă nr.141 din 04.07.2013”, ”notă informativă nr. 285 din 14.08.2012”, notă informativă nr. 393 din 04.12.2012 şi ”referat nr. 119 din 04.06.2013”, ”referat nr. 321din 11.09.2012” şi ”referat nr. 104 din 22 mai 2013”, ca fiind întocmite de aceasta, deşi, în realitate, au fost întocmite de martorul L. (vol.6, fil.510-542), creând aparenţa că s-a prezentat la serviciu şi a lucrat în perioada menţionată în cadrul DGASPC ...., fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (aferente perioadei 20 iulie 2005 – 31 decembrie 2013) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Fiind audiată inculpata B., în calitate martor, (vol.3, fil.162-167) nu a recunoscut faptul că nu a desfășurat niciun fel de activitate în cadrul DGASPC .... în perioada 20 iulie 2005 – 31 decembrie 2013. Fiind audiată în calitate de suspectă, a recunoscut că nu a desfășurat niciun fel de activitate în cadrul DGASPC ...., ci și-a desfășurat activitatea în cadrul organizaţiei P.....

Procurorul a arătat că din declarația acesteia dată în calitate de suspect au rezultat următoarele (vol.3, fil 168-175): „ Din anul 1994 și până în anul 2004, am avut calitatea de angajat la diferite birouri parlamentare a diferiţilor parlamentari, deputați și senatori de ...., care au făcut parte din P.....

În cadrul cabinetelor parlamentare am efectuat muncă de elaborare și tehnoredactare de documente în special am întocmit diferite situații statistice care se întocmesc de regulă la sediile partidelor politice privitoare la membrii, fenomenul alegerilor,etc.

Având în vedere că am lucrat o lungă perioadă de timp astfel de documente pentru .... a P.... și că am căpătat de-a lungul timpului experiență în redactarea unor documente din cele menționate am fost practic cea mai veche și longevivă persoană de la această organizație care și-a desfășurat activitatea la sediul P.....

Menționez că la sediul acestei organizații județene de partid în mod permanent lucrează două, trei persoane, printre care mă număr și eu.

Având în vedere vechimea mea și activitatea pe care am desfășurat-o pentru organizația politică menționată, chiar dacă sunt o persoană modestă și

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

retrasă, sunt cunoscută de foarte mulți dintre membrii P...., inclusiv de către persoanele care au deținut de-a lungul timpului funcțiile de conducere ale partidului.

Precizez că până în iarna anului 2004, nu rețin cu exactitate luna, am lucrat în cadrul cabinetului .... de .... G. și am fost plătită de la acest cabinet parlamentar, iar apoi am continuat să lucrez tot la sediul Organizației P.... și am fost plătită de la F.... ...., cred că în baza unui contract de muncă.

În cursul anului 2005, cred că în primăvară, fundația nu m-a mai putut plăti și căutând o soluție pentru a-mi câștiga salariul, am aflat din mediul în care îmi desfășuram activitatea, dar și de la prieteni că vor fi scoase la concurs posturi la D.G.A.S.P.C .....

Precizez că, inclusiv după perioada în care nu am mai fost plătită de la F...., eu mi-am continuat activitatea tot la sediul .... a P.... și cred că tot în acea perioadă, nu mai îmi amintesc de către cine însă tot la inițiativa unei persoane din cadrul partidului a fost găsită soluția ca eu să fiu angajată pe perioadă determinată la S.C T. S.A și îmi amintesc că am fost sunată de la această firmă pentru a merge să îmi fac formalitățile de angajare.

Având în vedere posturile scoase la concurs la DGASPC ...., m-am înscris la concursul organizat, am susținut examenul pentru angajare și am fost angajată la această instituție.

Precizez că în momentul angajării mele la DGASPC ...., director al acestei instituții era dl. M., care era și membru P.... și pe care îl cunoșteam de mai mulți ani, având în vedere că acesta a ocupat mulți ani și funcție de conducere în cadrul P.... și a avut anterior și calitatea de .... din partea P.....

După angajarea mea la DGASPC ...., domnul M. care mă cunoștea și știa inclusiv faptul că eu lucrez în cadrul partidului chiar m-a atenționat ”să nu îl fac de râs” în sensul să mă preocup și de noul meu loc de muncă.

După angajare, am mers la serviciu unde mi s-a arătat o sală unde mi s-a spus că este locul meu de muncă, unde urma să se facă consiliere pentru părinți însă având în vedere că aveam de lucru foarte mult și la sediul organizației de partid, am mers la DGASPC doar prima zi după angajare și doar ocazional, însă am început să îmi continui activitatea la sediul .... a P...., unde primeam diferite lucrări fie prin intermediul colegelor fie prin intermediul secretarului executiv al partidului.

Multe din documentele redactate de mine erau transmise tot prin intermediul secretariatului executiv direct către organizațiile locale, iar alte documente care erau emise ca și înscrisuri oficiale ale organizației erau transmise spre a fi semnate de membrii din conducerea partidului.

Am continuat să îmi desfășor activitatea la sediul .... a P.... până în prezent chiar dacă în perioada iulie 2005 – decembrie 2013, am fost salariată la DGASPC .....

Precizez că în toată această perioadă chiar dacă nu am mers și nu am lucrat la DGASPC unde eram angajată, situația mea era cunoscută de către directorul acestei instituții A., care de asemenea mă cunoștea tot de la sediul organizației de partid, deoarece și aceasta a avut calitatea de membru al acestei organizații și o perioadă a deținut și calitatea de Consilier județean din partea acestui partid.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Fac precizarea că în situația în care nu aș mai fi mers să lucrez la sediul organizației P.... și aș fi mers să lucrez la DGASPC ...., unde eram angajată, cred că acest aspect ar fi contat și ar fi fost sesizat imediat la organizația de partid, deoarece eu eram persoana cu cea mai mare experiență în redactarea unor documente specifice organizației, pe care eu le cunoșteam și le făceam extrem de repede.

Mai menționez încă o dată că sunt cunoscută de persoanele din conducerea .... a P...., nu cunosc dacă situația mea privitoare la faptul că eram angajată la DGASPC și că lucram în fapt la sediul .... a P.... era știută de către membrii conducerii .... a P.... însă cred că în situația în care un alt angajat al DGASPC ...., nu ar fi mers la serviciu și nu ar fi avut și calitatea de angajat al partidului, nu i-ar fi fost permisă absența de la serviciu, de la DGASPC.

Din câte rețin și S., a început să lucreze la sediul .... a P...., la biroul de presă, în cursul anului 2006 sau 2007, nu rețin exact.

Nu am știut de la început, însă am aflat de la aceasta ulterior, după ce a început să lucreze la sediul organizației P...., că și aceasta a fost angajată tot la DGASPC ..... Nu știu exact perioada, însă, la un moment dat, aceasta a plecat de la sediul organizației P.... și a mers să lucreze efectiv la DGASPC.

Nu îmi amintesc să fi avut vreo discuție cu directorul DGASPC .... A. prin care aceasta să îmi ceară în mod expres să merg și să lucrez la DGASPC și precizez încă o dată cu siguranță că aceasta cunoștea situația mea, respectiv că eu lucrez în fapt pentru P...., la sediul acestei organizații și nu la DGASPC .....

Precizez că de la această instituție (DGASPC) îmi primeam salariul pe card, iar la sediul DGASPC ...., mergeam doar când eram chemată pentru semnarea a diferite documente, legate de mutarea mea în cadrul a diferite servicii și promovarea pe funcție, unde am mers și am susținut și un examen după absolvirea facultății și o dată am fost chemată de B. care mi-a cerut să semnez mai multe înscrisuri, respectiv o fișă a postului.

Mai precizez că în luna ianuarie 2014 mi s-a cerut de către directorul instituției A. să vin la sediul DGASPC și să semnez retroactiv mai multe înscrisuri privitoare la activitatea desfășurată în cadru DGASPC. Înscrisurile respective erau deja redactate în numele meu, iar eu le-am semnat.

Precizez că la sfârșitul anului 2013 mi-a încetat contractul de muncă cu DGASPC .....

Menționez că la angajare nu cred că am cunoscut, însă ulterior am aflat că DGASPC .... se afla și se află în subordinea Consiliului Județean .....

Din câte cunosc directorul A. a avut funcție de conducere în cadrul .... de femei a P.... și o perioadă funcție de conducere în cadrul organizației .... a P....".

În rechizitoriu este redată declarația dată în calitate de suspectă, în care inculpata B. a arătat că "…având în vedere posturile scoase la concurs la DGASPC ...., m-am înscris la concursul organizat, am susținut examenul pentru angajare și am fost angajată la această instituție", lăsând impresia să se înțeleagă că inițiativa angajării în cadrul instituției i-a aparținut în exclusivitate fără intervenția vreunei persoane din cadrul .... P.... unde își desfășura efectiv activitatea.

În cadrul aceleiași declarații, inculpata B. a mai arătat "…precizez că inclusiv după perioada în care nu am mai fost plătită de la F.... eu mi-am

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

continuat activitatea tot la sediul .... a P.... și cred că tot în acea perioadă, nu mai îmi amintesc de către cine, însă tot la inițiativa unei persoane din cadrul partidului a fost găsită soluția ca eu să fiu angajată pe perioadă determinată la SC T. SA și îmi amintesc că am fost sunată de la această firmă pentru a merge să îmi fac formalitățile de angajare…"

S-a menționat că, în situația în care inculpata B. nu mai era remunerată de către .... P...., unde de altfel își desfășura efectiv activitatea, persoane din cadrul partidului găseau soluția pentru a fi remunerată, fapt care s-a întâmplat și în privința angajării acesteia la DGASPC .....

A fost redată declarația martorului L. (vol.4 fil.366-373): „(…) În ceea ce o priveşte pe B., angajată a DGASPC ...., fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când directorul de atunci M. ne-a prezentat-o pe B. angajaţilor de la centrul maternal al DGASPC, spunându-ne că B. este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume.

Din acel moment nu am mai văzut-o pe B. decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei..".

În rechizitoriu s-a mai menționat că fără sprijinul persoanelor din conducerea .... P...., inculpata B. nu ar fi putut să încaseze salariul în calitate de angajată a DGASPC .... fără să se prezinte la locul de muncă nici măcar o zi. Acest aspect fiind confirmat chiar de către inculpata B. care a arătat : „(…) sunt cunoscută de persoanele din conducerea .... a P...., nu cunosc dacă situația mea privitoare la faptul că eram angajată la DGASPC și că lucram în fapt la sediul .... a P.... era știută de către membrii conducerii .... a P.... însă cred că în situația în care un alt angajat al DGASPC ...., nu ar fi mers la serviciu și nu ar fi avut și calitatea de angajat al partidului, nu i-ar fi fost permisă absența de la serviciu, de la DGASPC(…)".

În acest sens, s-a arătat că este și declarația martorei P. (vol.4, fil.61-66,255-267.) care, în declarația din data de 04.02.2014 a învederat: „(…) în ceea ce privește pe numita B., fac precizarea că o cunosc pe aceasta încă din anul 2004, respectiv am cunoscut-o de la sediul P...., unde își desfășura activitatea în cadrul compartimentului secretariat al organizației politice respective. Ulterior, am aflat din discuțiile purtate cu colegi din cadrul DGASPC ...., că aceasta figurează, mai exact a figurat angajată în cadrul DGASPC ...., la serviciul administrativ, iar ulterior mutată pe diferite funcții în mai multe compartimente aparținând DGASPC .... (...), însă știu ca și ceilalți angajați ai DGASPC, că în realitate B. nu a lucrat niciodată efectiv în cadrul DGASPC, doar și-a încasat salariul, aceasta lucrând tot timpul în fapt la sediul P..... Acest aspect este de notorietate în cadrul DGASPC .... și este cunoscut de marea majoritate a angajaților care își desfășoară activitatea în cadrul aparatului propriu al DGASPC .... (…). B. a fost văzută de mine personal în incinta DGASPC ...., doar în câteva ocazii, când venea pentru a-și ridica fluturașul de salariu sau când era chemată de conducerea instituției pentru a semna diferite documente (pontaje sau acorduri de mutare de la un compartiment la altul) (…)În ceea ce o privește pe numita S. știu că și aceasta a figurat ca angajat al DGASPC ...., încă din anul 2006, însă la sediul DGASPC a început să lucreze în fapt din anul 2011

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sau 2012, până atunci și-a desfășurat activitatea tot la sediul P.... la secretariat. Și acest aspect este cunoscut atât de mine cât și de către ceilalți angajați DGASPC ”. În declarația din data de 27.04.2016 (vol.4, fil.61-66,255-267) martora a arătat că (…) fac precizarea că în rândul angajaților DGASPC .... exista o nemulțumire colectivă legată de faptul că cele două angajate, B. și S., nu veneau la serviciu și de către conducerea DGASPC .... le era tolerat acest lucru, iar celorlalți angajați, care întârziau de la serviciu sau aveau diferite probleme, le erau aplicate sancțiuni de către conducerea instituției.

Menționez faptul că, în anul 2011, când dețineam funcția de Șef al Serviciului de evaluare complexă, pentru faptul că am plecat mai devreme cu 10 minute de terminarea programului (datorită faptului că făceam naveta din ... în ...., unde domiciliez), am fost sancționată prin dispoziția directorului general A., cu tăierea a două ore din salariul lunii respective (…)”.

Faptul că inculpata B. a lucrat la diferite cabinete de parlamentar în timp ce era încadrată la DGASPC ...., s-a menționat că rezultă și din declarația martorului N. (vol.4 fil.67-70), care a arătat:

„(…) Nu îmi amintesc exact împrejurările în care am cunoscut-o sau cine mi-a recomandat-o pe B., dar, probabil, am cunoscut-o în campania electorală, probabil la recomandarea unui coleg de partid.

Rolul acesteia în cabinetul meu .... era de a primi petiţii de la orice cetăţean şi totodată de a primii petenţii. Activitatea acesteia în cadrul cabinetului .... din ...., din ce înţeleg eu din documente, s-a finalizat la sfârşitul lunii aprilie 2010. Probabil activitatea doamnei B. s-a finalizat la acel moment ca urmare a faptului că începând cu acea perioadă mi-am focusat activitatea pe judeţul .....

Precizez că nu am avut cunoştinţă de faptul că în perioada februarie 2009 – aprilie 2010 , B. a figurat ca angajat al DGASPC ....”.

În continuare, s-a arăat că declarațiile date de către inculpata B. cu privire la faptul că nu și-a desfășurat activitatea în cadrul DGASPC, ci la sediul P...., se coroborează cu declarațiile martorilor D. (vol.4 fil.118-123), V. (vol. 4 fil.26-31), N. (vol.4 fil.360-365), P. (vol.4 fil.124-131), L.(vol.4 fil.366-373), B. (vol.4 fil.149-155), Z. (vol.4 fil.2-18), A. (vol.4 fil.1-5), S. (vol.4 fil.7-11), C. (vol.4 fil.45-60,227-233), P. (vol.4 fil.61-66,255-267),B. (vol.4, fil.139-148),R. (vol.4, fil.355-359), precum și cu declarațiile inculpaților D. (vol.3 fil.254-264), M. (vol.3 fil.54-60), A. (vol.3 fil.1-53), M. (vol.3 fil.104-110,111-117),G. (vol. 3 fil. 118-120,121-129,130-136) și B. (vol.3, fil.137-142,143-161).

2. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit și complicitate la fals intelectual de către inculpata S..

Prin Dispoziția nr.238 din 22.05.2006 a Directorului DGASPC ...., începând cu data de 22.05.2006 inculpata S. a fost încadrată în funcția de referent în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți (vol.6,fil.415-431). Începând cu data de 03.07.2009, prin Dispoziția Directorului DGASPC .... nr. 566 din 09.07.2009 inculpata S. a fost numită în funcția de referent în cadrul Serviciului Secretariat (vol.6,fil.404). Începând cu data de 21.12.2009, prin Dispoziția Directorului DGASPC .... nr.1260 din 21.12.2009 inculpata S., salariată în cadrul Serviciului Secretariat, a fost promovată din funcția de referent III la treapta superioară – referent II (vol.6, fil.399-402). Prin Dispoziția

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Directorului general al DGASPC .... nr. 1694 din 27.12.2010, începând cu data de 27.12.2010 inculpatei S. i-a fost schimbat locul de muncă de la Serviciul Secretariat, la Serviciul Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare (vol.6, fil.393-394).

Prin Dispoziția Directorului general al DGASPC .... nr.460 din 30.04.2014, începând cu data de 01 mai 2014 s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al inculpatei S. (vol.6, fil.364-371).

În perioada 22.05.2006-27.12.2010, în care inculpata S. figura ca angajată la DGASPC ...., aceasta și-a desfășurat activitatea efectivă la sediul .... P.... al cărei .... era inculpatul D..

Deşi nu s-a prezentat la locul de muncă şi nu a prestat niciuna din activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, şi deşi cunoştea că înscrisurile privitoare la activitatea desfăşurată conţin menţiuni fictive, inculpata S.: - a semnat fișa de evaluare a performanţelor profesionale pentru anul 2006 (vol.23, fil.408-409); - a semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale pentru anul 2008, întocmită în mod abuziv de inculpata M. (vol.23, fil.406); - a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit de inculpatul G. pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (vol.6, fil.390-392); - la data de 18 aprilie 2014 a semnat condicile de prezenţă inclusiv pentru perioada în care a absentat nemotivat, creând aparenţa că s-a prezentat la serviciu şi a lucrat în perioada menţionată în cadrul DGASPC ...., fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Fiind audiată inculpata S. (vol.3 fil.177-182,183-190), a recunoscut că nu a desfășurat niciun fel de activitate în cadrul DGASPC .... în perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010, aceasta desfășurându-și activitatea în cadrul organizaţiei P...., la biroul de presă al acestei organizaţii politice unde a condus şi coordonat efectiv activitatea de presă a biroului.

Declarația inculpatei S., în sensul că a fost determinată de către inculpatul D. să se angajeze și să fie remunerată în cadrul DGASPC ...., instituție aflată în subordinea Consiliului Județean ...., dar în fapt să își desfășoare activitatea în continuare la sediul .... P...., s-a reținut că se coroborează cu declarația inculpatei A. din data de 08.01.2015, în care a arătat că ”…. atât S. cât şi B. mi-au spus că, de către .... P.... care era şi .... CJ .... la acea perioadă (D.), li s-a spus că vor fi angajate pe diferite funcţii la DGASPC ...., însă vor lucra, în fapt, la sediul P.... până la data la care se va reuşi angajarea lor definitiv în cadrul organizaţiei P...., fapt care însă nu s-a petrecut până la plecarea celor două din cadrul DGASPC.

După ce am avut discuţia menţionată mai sus cu cele două angajate am mers la CJ .... şi am purtat o discuţie cu .... D. pe care l-am informat cu privire la faptul că S. şi B. sunt angajate în cadrul DGASPC .... şi salarizate din bugetul acestei instituţii, dar că lucrează în fapt la sediul organizaţiei P.... şi i-am precizat totodată că am descoperit acest aspect în anul 2008 când de altfel l-am şi informat.

D. mi-a confirmat că avea cunoştinţă despre această situaţie şi mi-a cerut să le menţin în funcţiile deţinute la DGASPC pe cele două şi respectiv să tolerez

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în continuare acea situaţie în sensul ca să le las pe cele două să lucreze tot la sediul DGASPC .... până când va găsi o soluţie de angajare definitivă la sediul P.....”

Declarațiile date de către inculpata S., atât în calitate de martor, cât și în calitate de suspectă, în sensul că nu a desfășurat niciun fel de activitate la DGASPC ...., ci la sediul .... P...., se coroborează cu declarațiile martorilor D. (vol.4 fil.118-123), V. (vol. 4 fil.26-31), N. (vol.4 fil.360-365), P. (vol.4 fil.124-131), L.(vol.4 fil.366-373), B. (vol.4 fil.149-155), Z. (vol.4 fil.2-18), A. (vol.4 fil.1-5), S. (vol.4 fil.7-11), C. (vol.4 fil.45-60,227-233), P. (vol.4 fil.61-66,255-267),B. (vol.4, fil.139-148),R. (vol.4, fil.355-359), precum și cu declarațiile inculpaților D. (vol.3 fil.254-264), M. (vol.3 fil.54-60), A. (vol.3 fil.1-53), M. (vol.3 fil.104-110,111-117).

3. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, respectiv de instigare la fals intelectual, de către inculpatul D..

Prin Hotărârea nr.58 din 30 decembrie 2004 a Consiliului Județean ...., începând cu data de 1 ianuarie 2005 s-a înființat și organizat Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ...., instituție publică cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Județean ...., prin comasarea și preluarea atribuțiilor și funcțiilor Direcției Județene de Asistență Socială și ale Direcției Județene pentru Protecția Drepturilor Copilului (vol.10,fil.328-416).

Potrivit art.1 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului ...., Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului .... este organizată și funcționează ca serviciu public de interes județean, cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Județean.

Potrivit art.17 din regulament, Conducerea Direcției Generale se asigură de Directorul Executiv și de Colegiul Director, conform prevederilor legale și prezentului regulament.

Potrivit art.22 din regulament, numirea, eliberarea din funcție și sancționarea disciplinară a Directorului Executiv se fac la propunerea Președintelui Consiliului Județean ...., prin hotărâre a Consiliului Județean.

În perioada 16 aprilie 2005 – 31 decembrie 2012, inculpatul D. a deținut funcția de .... al .... P.... (vol.15, fil.183).

Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.3 din 10 iunie 2004, D. a fost ales în funcția de .... al Consiliului Județean ...., funcție pe care a deținut-o până la data de 18 decembrie 2012 când și-a depus demisia prin cererea nr.13840/18.12.2012 (vol.15, fil.167-168).

Atribuțiile de serviciu ale inculpatului D., în calitate de .... al Consiliului Județean ...., sunt stabilite atât prin Legea nr. 215 din 23.04.2001 a administrației publice locale, cât și prin Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean .....

Potrivit art. 104 alin. 1, din Legea nr. 215 din 23.04.2001, Preşedintele consiliului judeţean îndeplineşte, în condiţiile legii, următoarele categorii principale de atribuţii: (e)atribuţii privind serviciile publice de interes județean.
6)În exercitarea atribuţiilor prevăzute la alin. (1) lit. e), preşedintele consiliului judeţean: a)coordonează realizarea serviciilor publice şi de utilitate publică de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

interes judeţean prestate prin intermediul aparatului de specialitate al consiliului judeţean sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice şi de utilitate publică de interes judeţean; b) ia măsuri pentru organizarea executării şi executarea în concret a activităţilor din domeniile prevăzute la art. 91 alin. (5) lit. a) - d); e) coordonează și controlează organismele prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes județean, înființate de consiliul județean și subordonate acestuia.

Atribuțiile președintelui Consiliului Județean .... erau stabilite și prin Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean ...., aprobat prin hotărârea Consiliului județean nr.28 din 27 mai 2002 (în prezent regulamentul aprobat prin hotărârea Consiliului județean nr.49 din 27 martie 2014) (vol.15,fil.189-228).

Astfel, potrivit art. 14 alin.1 din Regulament, Președintele Consiliului județean îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuţii principale: g)coordonează și controlează activitatea instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului județean;

În cuprinsul rechizitoriului, s-a reținut că, în calitate de .... al Consiliului Județean ...., inculpatul D. coordona și controla activitatea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului ...., instituție în cadrul căreia au fost încadrate inculpatele B. și S. de unde au și încasat salariul corespunzător însă fără a se prezenta la locul de muncă și fără a desfășura niciun fel de activitate.

Inculpatul D., în calitate de .... al Consiliului Judeţean ...., în subordinea directă a căruia se afla DGASPC ...., ar fi avut atât obligația, cât și posibilitatea reală de sancționare a inculpatelor B. şi S., în condițiile în care cunoștea că cele două angajate își desfășurau activitatea la sediul .... P...., al cărui .... era, și nu în cadrul DGASPC .....

Faptul că inculpatul D., în perioada 07.07.2006-18.12.2012, în calitate de .... al Consiliului Judeţean ...., respectiv de .... al .... P...., cu intenţie: - a determinat-o pe suspecta S. să se angajeze și să fie remunerată în cadrul DGASPC ...., instituție aflată în subordinea Consiliului Județean ...., dar în fapt să își desfășoare activitatea în continuare la sediul .... P....; - a contribuit, prin influența pe care o avea în calitate de .... al Consiliului județean ...., respectiv de .... al .... P...., ca suspectele B. și S. să fie menţinute în funcţie, în calitate de angajate la DGASPC ....; - a determinat-o pe inculpata A., ... al DGASPC ...., să îşi încalce atribuţiile de serviciu constând în menţinerea în funcţie, în calitate de angajate la DGASPC ...., a suspectelor B. şi S., deşi cunoştea faptul că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul .... P...., fapte de natură să aducă acestora avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum total de .... lei (.... lei pentru B. în perioada 07.07.2006 - 18.12.2012, respectiv .... lei pentru S. în perioada 07.07.2006 - 06.12.2010), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare, rezultă fără niciun dubiu din probele administrate în cauză.

Astfel, din probele administrate, s-a apreciat că inculpatul D., a cunoscut faptul că inculpatele B. şi S. erau angajate la DGASPC ...., însă, în fapt, își desfășurau activitatea la sediul .... P...., al cărui .... era, și cu toate acestea i-a solicitat inculpatei A., ... al DGASPC ...., să le mențină în funcție pe cele două inculpate. Pe de altă parte, așa cum rezultă din declarația inculpatei S., chiar

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatul D. a fost persoana care a găsit soluția remunerării inculpatei pentru activitatea desfășurată la sediul .... P...., în sensul încadrării acesteia la DGASPC .....

Relevantă a fost apreciată declarația dată, în calitate de martor, de către S. (vol.3 fil.177-182):

„(....) Sunt de profesie ziarist şi începând cu primăvara anului 2006, nu reţin data şi luna, mi-am desfăşurat activitatea efectiv în cadrul organizaţiei P.... mai exact a biroului de presă al acestei organizaţii politice unde am condus şi coordonat efectiv activitatea de presă a biroului.

Nu cunosc cu exactitate motivul pentru care s-a recurs la această soluţie însă datorită faptului că nu am putut fi remunerată de la organizația politică la care mi-am desfăşurat activitatea, ... din acea perioadă, L., care deţinea şi funcţia de .... al CJ .... a luat hotărârea ca pentru o perioadă temporară, până se va găsi o soluţie de angajare efectivă a mea în cadrul organizaţiei P...., să fiu angajată în funcţia de referent în cadrul DGASPC ...., instituţie ce se afla în componenţa şi subordinea CJ ..... Mi s-a spus după cum am precizat că această situaţie va fi temporară (angajarea în cadrul DGASPC ....) însă eu am continuat să-mi desfăşor în fapt activitatea în cadrul biroului de presă al P...., până în iarna anului 2010.

În toată această perioadă după cum am declarat eu am lucrat în fapt la biroul de presă al P.... şi de la DGASPC .... am încasat lunar un salariu care era situat în jurul sumei de .... lei.

În iarna anului 2010 am primit de la DGASPC ...., în scris, o solicitare de a mă prezenta la serviciu, la DGASPC ...., şi începând cu data adresei, din câte îmi amintesc 06.12.2010, m-am prezentat la serviciu la DGASPC ..... După ce m-am prezentat la DGASPC ...., am fost repartizată în cadrul serviciului administrativ, însă, în fapt, am efectuat orice activităţi mi-au fost cerute de conducerea instituţiei, respectiv am desfăşurat activităţi de corespondenţă, am întocmit documentele de PSI care erau repartizate şefului serviciului administrativ B. şi orice alte sarcini care mi-au fost date de conducerea instituţiei, respectiv şeful serviciului B. şi directorul general al DGASPC A. (.....).

Fac precizarea că în toată perioada 2006-2010 în care nu am lucrat efectiv la DGASPC .... am sperat că situaţia se va rezolva cumva şi va fi găsită formă de angajare a mea în cadrul biroului de presă unde lucram efectiv însă această situaţie s-a tot amânat (…).

Mai fac precizarea că în cursul unor discuţii pe care le-am avut cu directorul DGASPC A. în perioada în care am figurat angajată la DGASPC ...., dar nu am lucrat efectiv acolo, aceasta m-a chemat atât pe mine cât şi pe B. în biroul acesteia la DGASPC .... şi ne-a spus că urmează şi trebuie să găsească o formulă pentru a ne prezenta şi la serviciu la DGASPC ...., însă nu s-a putut realiza acest lucru”.

Fiind audiată şi în calitate de suspectă S. a declarat (vol.3 fil.183-190):

„Mențin în totalitate declarația dată anterior în cauză în calitate de martor și, în completarea acesteia, raportat la faptele reținute în sarcina mea mai fac următoarele precizări :

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În anul 2006, nu rețin cu exactitate data și luna, de către .... organizației P.... D., mi s-a propus o colaborare, în sensul ca eu să lucrez la biroul de presă al .... a P...., în funcția de comunicator, unde urma să asigur relația organizației politice menționate cu mass-media.

Având în vedere că în acea perioadă eu colaboram deja cu un ziar local am acceptat propunerea și am început efectiv să merg la sediul organizației P...., lângă sediul central al R...., în apropierea Consiliului Județean .....

Inițial, o perioadă de aproximativ două sau trei luni, am lucrat la biroul de presă al organizației menționate fără să fiu remunerată în vreun fel, iar la un moment dat .... organizației P...., L., m-a întrebat dacă situația mea a fost rezolvată în vreun fel, în sensul dacă mi s-a făcut vreo formă de angajare, iar după ce i-am spus că nu s-a găsit o rezolvare a situației mele, în sensul că nu am fost angajată, acesta mi-a spus să merg la DGASPC ...., pentru a fi angajată. Imediat a purtat o discuție cu o persoană pe care nu mi-o amintesc, legată de încadrarea mea la DGASPC ...., după care mi-a spus că pentru moment, voi fi angajată la DGASPC ...., fără să îmi dea alte detalii, și mi-a precizat că această situație va fi doar pentru moment, urmând probabil ca ulterior să fie găsită o altă soluție pentru angajarea mea.

Având în vedere că și pentru mine era o confuzie, nu știam dacă sunt angajata .... P.... sau a DGASPC, am întrebat persoanele care se aflau atunci în sediu, nu îmi amintesc numele acestora, ce este cu această direcție și mi s-a spus că nu prea este treaba mea, eu să fac ce mi se spune și să nu mai comentez, că au ei grijă de ce trebuie să se întâmple.

Ulterior, am mers la DGASPC ...., am depus actele și am susținut un concurs pentru angajare, după care am fost angajată în cadrul acestei instituții însă așa cum fusese stabilit în urma discuției cu L., am continuat să lucrez la sediul organizației P...., la biroul de presă, unde coordonam și efectuam activitatea de presă.

Având în vedere faptul că nu lucram în fapt la DGASPC ...., ci la biroul de presă al organizației P...., eram nemulțumită de această situație, pe care nu o înțelegeam și cu care nici nu eram de acord însă eu o priveam mai degrabă ca pe un prejudiciu de imagine a președintelui P.... și nu ca pe un fapt penal.

Având în vedere această situație, mai tot timpul explicam situația mea celor prezenți, inclusiv angajaților din acel moment de la sediul organizației politice, dar de fiecare dată mi se spunea ca eu să îmi văd de ziarele mele pentru că nu era de competența mea să iau vreo atitudine.

Precizez că la scurt timp după angajarea mea la DGASPC ...., după ce A. a fost numită director general al acestei instituții, m-a chemat atât pe mine cât și pe B. la sediul DGASPC ...., la ea în birou și ne-a spus că ar fi bine să venim la serviciu, atât eu, cât și B., care lucra de asemenea la sediul organizației P.....

La un moment dat directorul A., a ieșit din birou iar după aproximativ zece minute, a revenit și mi-a spus atât mie cât și A. să nu mai venim la sediul DGASPC la lucru și să ne continuăm activitatea la partid unde lucram de altfel.

Având în vedere că așa mi s-a cerut și de către directorul DGASPC ...., am considerat acest lucru ca o sarcină de serviciu și am continuat să lucrez la sediul .... a P...., la biroul de presă, până la data de 6 decembrie 2010, când mi s-a cerut printr-o adresă să mă prezint la sediul DGASPC la lucru (…)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(…) În ceea ce privește faptul că am lucrat la sediul organizației P...., la biroul de presă și am fost plătită de la DGASPC .... în perioada 2006 – decembrie 2010, menționez că această situație era probabil cunoscută și de alte persoane din conducerea organizației P.... însă persoana care a luat această decizie și a găsit această formulă care nu a fost cea mai fericită, a fost .... organizației L., care era singurul care și-a asumat această decizie.(…)".

În continuare, s-a menționat că declarația suspectei S. în sensul că D. cunoștea faptul că aceasta își desfășura activitatea la sediul .... P.... și nu la sediul DGASPC ...., se coroborează cu declarațiile inculpatei A. (vol.3 fil.1-18).

Astfel, în declarația dată la data de 08.01.2015 aceasta a arătat următoarele: „la data de 01.07.2006 am fost numită în funcţia de director general la DGASPC ...., instituţie care se afla în subordinea Consiliului Judeţean ..... Fac precizarea că având în vedere subordonarea instituţiei către CJ ...., din punct de vedere administrativ, organizatoric şi al bugetului această subordonare era totală, iar din punct de vedere al legislaţiei şi metodologiei de lucru în ceea ce priveşte persoanele asistate social şi protecţia copilului subordonarea era şi faţă de Ministerul Muncii, respectiv Autoritatea Naţională pentru protecţia Copilului şi Autoritatea Naţională pentru Persoanelor cu Handicap.

Anterior numirii mele în funcţia de director general această funcţie a fost deţinută de M., o perioadă, în calitate de director general interimar, iar înaintea acesteia această funcţie a fost deţinută de M. şi respectiv G..

În momentul în care eu am preluat funcţia de director general, funcţia de director adjunct care răspundea de protecţia copilului era deţinută de R., iar funcţia de director economic a fost deţinută de M., care s-a numit înainte O.. La numirea mea în funcţia de director general funcţia de şef Serviciu Resurse Umane a fost deţinută de către N., iar din anul 2008, după pensionarea acesteia, şef Serviciu Resurse Umane a fost numită D..

În ceea ce priveşte angajaţii B., S., N. şi D., fac următoarele precizări:
(.....) În ceea ce o priveşte pe B. fac precizarea că în momentul în care eu am preluat funcţia de director general al DGASPC .... nu am avut cunoştinţă şi nici nu mi s-a adus de nimeni la cunoştinţă faptul că această persoană este angajată în cadrul DGASPC .....
Menţionez că o cunoşteam pe B. ca persoană, din vedere, fără să îi ştiu numele, deoarece o văzusem lucrând la sediul P.... în perioada în care am deţinut funcţia de consilier judeţean din partea acestei organizaţii politice şi având în vedere că, ulterior, mi-am păstrat calitatea de membru al acestei organizaţii, la Organizaţia municipală P..... Precizez că după ce mi-a încetat calitatea de consilier în cadrul CJ .... nu am mai mers la sediul judeţean al P.... şi din acest motiv nu am mai avut posibilitatea să o văd pe B..

Precizez de asemenea că nu am văzut-o pe B. nici prin incinta sediului central al DGASPC .... după preluarea funcţiei de director general al acestei instituţii, însă având în vedere calitatea mea de director general la un moment dat începusem să cunosc pe marea majoritate a angajaţilor cel puţin după nume, având în vedere că îmi parveneau tot felul de documente inclusiv statele de personal în care erau menţionate numele acestora.

După angajarea în funcţia de şef Serviciu Resurse Umane a lui D. am început să lucrăm la pregătirea organigramei DGASPC mai exact în anul 2008,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nu reţin luna, şi cu acea ocazie aceasta mi-a adus la cunoştinţă faptul că în cadrul DGASPC .... există două persoane angajate, respectiv B. şi S., dar care în fapt nu îşi desfăşoară activitatea în cadrul DGASPC .... ci lucrează la sediul .... a P..... După ce am luat la cunoştinţă despre acest aspect am chemat-o pe directorul economic M. şi i-am cerut explicaţii în legătură cu angajarea celor două persoane şi aspectul privitor la activitatea acestora, am cerut de asemenea lui D. dosarele de personal al celor două, iar M. mi-a spus că B. a fost angajată de către M. care deţinuse funcţia de director general înaintea lui M., iar în ceea ce o priveşte pe S., M. mi-a spus că ea a angajat-o pe această fată în perioada în care a deţinut funcţia de director general interimar şi că i s-a cerut să angajeze această persoană şi să accepte ca în fapt S. să îşi desfăşoare activitatea la sediul P.... de către .... CJ .... din acea perioadă D..

M. mi-a confirmat de asemenea că avea cunoştinţă că şi B. se află în aceeaşi situaţie ca şi S., în sensul că nici aceasta nu lucra la DGASPC .... cu toate că figura angajată şi că îşi desfăşura activitatea tot la sediul .... P.... şi că a preluat la rândul ei această situaţie de fapt, înţelegând că tot de către conducerea CJ .... se ceruse acest lucru.

I-am cerut lui D. să le cheme pe B. şi S. la sediul DGASPC .... pentru a discuta cu acestea, după ce au venit le-am invitat la mine în birou şi le-am întrebat pe acestea de ce nu se prezintă la sediul DGASPC ...., având în vedere că în dosarele acestora de personal existau fişe cu atribuţii de serviciu care erau semnate spre luare la cunoştinţă de către acestea, precum şi fişe de evaluare a activităţii celor două, atât S. cât şi B. mi-au spus că, de către .... P.... care era şi .... CJ .... la acea perioadă (D.), li s-a spus că vor fi angajate pe diferite funcţii la DGASPC .... însă vor lucra în fapt la sediul P.... până la data la care se va reuşi angajarea lor definitiv în cadrul organizaţiei P...., fapt care însă nu s-a petrecut până la plecarea celor două din cadrul DGASPC.

După ce am avut discuţia menţionată mai sus cu cele două angajate am mers la CJ .... şi am purtat o discuţie cu .... D. pe care l-am informat cu privire la faptul că S. şi B. sunt angajate în cadrul DGASPC .... şi salarizate din bugetul acestei instituţii, dar că lucrează în fapt la sediul organizaţiei P.... şi i-am precizat totodată că am descoperit acest aspect în anul 2008 când, de altfel, l-am şi informat.

D. mi-a confirmat că avea cunoştinţă despre această situaţie şi mi-a cerut să le menţin în funcţiile deţinute la DGASPC pe cele două şi respectiv să tolerez în continuare acea situaţie în sensul ca să le las pe cele două să lucreze tot la sediul DGASPC .... până când va găsi o soluţie de angajare definitivă la sediul P.....

Menţionez că .... CJ .... nu mi-a indicat o perioadă în care urma să rezolve ca cele două angajate să nu mai figureze pe statul de funcţii al DGASPC .... însă, având în vedere relaţia mea de subordonare către conducerea CJ ...., am considerat că această situaţie nu va mai continua mult şi va fi rezolvată, cererea preşedintelui CJ .... de a le menţine pe cele două în funcţiile în care erau angajate la DGASPC .... în condiţiile menţionate fiind interpretată de mine ca o sarcină de serviciu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După ce am revenit la instituţie i-am adus la cunoştinţă şi lui D. aspectele pe care le-am menţionat mai sus şi i-am cerut să mă informeze dacă această situaţie va fi rezolvată, în sensul celor menţionate mai sus sau nu.

În anul 2008 nu am mai urmărit ce s-a întâmplat cu cele două angajate iar în anul 2009, tot cu ocazia analizării organigramei instituţiei şi pregătirii pentru anul 2009, am constatat împreună cu D. că cele două persoane nu şi-au încetat activitatea la DGASPC .....

Fac precizarea că în acea perioadă B. figura angajată la Centrul de consiliere ...., care se afla tot la adresa sediului central al DGASPC .... dar care era amplasat într-o aripă situată în spatele clădirii sediului central, iar S., din câte reţin, figura angajată tot în cadrul aceluiaşi centru.

Fac precizarea că de regulă organigrama instituţiei era analizată şi aprobată în primul semestru al anului, mai exact după ce se aproba bugetul, spre sfârşitul trim.I.

Şi în anul 2009 după ce am constatat că situaţia privitoare la angajatele B. şi S. s-a menţinut am mers din nou la .... CJ .... şi l-am informat din nou în legătură cu această situaţie.

Menţionez faptul că în urma modificării legislaţiei în anul 2009, respectiv în cursul lunii iulie, de către Agenţia Naţională a Funcţionarilor Publici mi s-a cerut ca funcţiile contractuale din cadrul DGASPC .... să fie transformate în funcţii publice.

Având în vedere acest aspect, în anul 2009 când am avut discuţia referitoare la cele două angajate cu .... CJ .... l-am informat pe acesta totodată şi cu privire la faptul că ANFP nu a aprobat ca Biroul de proiecte programe şi strategii al DGASPC ...., al cărei şef era D., soţia .... CJ ...., să rămână încadrat cu personal contractual.

Dat fiind acest fapt şi că cele două angajate continuau să figureze şi să funcţioneze pe organigrama DGASPC şi să lucreze la sediul P...., ... CJ ...., D., mi-a cerut să găsesc o modalitate prin care să pot înfiinţa în cadrul organigramei DGASPC .... un serviciu cu personal contractual în care să fie încadrată şi soţia acestuia şi cele două angajate.

În acest sens, D. m-a trimis la un consilier personal al acestuia care lucra şi în cadrul CJ ...., spunându-mi să îi comunic acestui consilier al cărui nume nu mi-l amintesc, pentru a găsi o soluţie legală de rezolvare a acestei situaţii(…)

Având în vedere că odată cu propunerea pentru modificarea organigramei DGASPC .... şi înfiinţarea Biroului secretariat au fost făcute şi reduceri de personal prin eliminarea din organigramă a unor posturi rămase vacante l-am informat din nou pe .... CJ .... despre înfiinţarea biroului respectiv şi despre reducerile de personal operate şi i-am cerut să găsească o soluţie în sensul ca el să pună în vedere lui S. şi B. care lucrau la sediul P.... să se prezinte la serviciu, în caz contract urmând ca celor două să le fie desfăcut contractul de muncă. Acesta mi-a confirmat că le va spune celor două să vină la serviciu.

Precizez că discuţia referitoare la organigramă am avut-o cu .... CJ .... în luna iulie 2009, înainte de a se aproba organigrama (…)”.

Inculpata A. la data de 8 aprilie 2016 (vol.3 fil.49-53), referitor la înființarea Serviciului secretariat al DGASPC ...., din care făceau parte B., S., iar ca șef serviciu D., a arătat că: ”Înființarea serviciului s-a realizat ca urmare a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

solicitării .... Consiliului Județean .... D., ca d-na D., soția acestuia să nu fie funcționar public, ci personal contractual.

I-am arătat acestuia ca variantă de serviciu cu personal contractual doar Serviciul Administrativ care avea în componență pază, PSI, șoferi și femei de serviciu și acesta m-a trimis la consilierul său personal cu care să analizez organigrama și să găsesc o altă variantă motivându-mi că doar nu o să o pun pe soția sa șefă peste femeile de serviciu.

Împreună cu consilierul L., am găsit varianta înființării Serviciului secretariat.

Când am întocmit organigrama pentru aprobare în Colegiul director și în Consiliul județean, am propus împreună cu șefa de personal D., care a venit cu variantele, ca din Serviciul secretariat să facă parte și cele două salariate, respectiv B. și S., despre care dl. .... D., a fost informat de către mine, că nu se prezentau la serviciu, acestea desfășurându-și activitatea la sediul județean P.....

Am recurs la această soluție, să formez biroul și cu cele două salariate, S. și B., neavând alt personal contractual în Direcție sperând că poate cele două angajate vor veni la serviciu dat fiind faptul că acel serviciu era condus de soția ...., D., în cadrul serviciului fiind doar 5 salariati cu șef cu tot.

Deși am făcut această mutare, nici în aceste condiții cele două angajate nu s-au prezentat la serviciu.

Arăt că ideea de a le introduce pe cele două angajate care nu se prezentau la serviciu, pe B. și S., în cadrul Serviciului Secretariat, mi-a aparținut mie și lui D., sperând că, în acest fel, cele două vor fi determinate să vină la serviciu având în vedere că șefa acestora era soția .... Consiliului Județean D.”.

În cuprinsul actului de sesizare s-a mai arătat că martorul L. (vol.4, fil.113-117) nu își amintește să fi fost consultat de inculpata A. în legătură cu înființarea în cadrul DGASPC .... a unui serviciu/birou format exclusiv din personal contractual, nu înseamnă că nu s-a și întâmplat acest lucru.

Aspectele referitoare la înființarea Serviciului secretariat, în sensul că inculpata A. a găsit varianta înființării respectivului serviciu chiar la sediul Consiliului Județean ...., s-a apreciat că sunt confirmate de către inculpata D. (vol.3 fil.254-264), care a arătat că: „(…) am întocmit mai multe variante de organigramă cu care directorul A. a mers la conducerea Consiliului Județean ...., pentru aprobare și cu toate că varianta proiectată de mine a fost ca D. să fie numită șef al serviciului administrativ care exista în organigramă, când s-a întors de la Consiliul Județean ...., directorul A. a venit cu organigrama modificată în cadrul căreia se înființase Serviciul Secretariat, care era format din B. șef serviciu, B. și S. și încă două salariate, B. care este arhivarul instituției și în prezent, și Z. care făcea în fapt activitatea de secretariat.

Referitor la organigramă, directorul A. mi-a spus că i-a prezentat .... Consiliului Județean ...., propunerea ca B. să fie numită șeful administrativ, dar acesta nu a fost de acord, motivând că soția sa nu dorește să fie șef peste măturători și șoferi(…)”.

În același sens, s-a reținut că declarațiile inculpatei A. în sensul că inculpatul D. i-a solicitat să le mențină în funcție pe inculpatele B. și S., deși acestea își desfășurau activitatea la sediul .... P...., se coroborează cu declarația inculpatei D.(vol.3 fil.254-264).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel, din declarația acesteia au rezultat următoarele:

„(…) Din luna aprilie 2002 și până în februarie 2015, mi-am desfășurat activitatea în cadrul DGASPC ...., inițial în funcția de consilier juridic. Din luna noiembrie 2007, până în luna aprilie 2008, am executat cu caracter temporar funcția de consilier juridic contencios la Resurse Umane, iar din luna aprilie 2008 în urma examenului susținut am fost numită definitiv șef al acestui serviciu.

Până la numirea mea în funcția de șef al serviciului la Resurse Umane, în cadrul acestui compartiment, lucra N. împreună cu P. și ulterior o altă persoană V..

Doamna N. era o persoană cu vechime în cadrul DGASPC ...., cunoștea foarte bine situația personalului, având în vedere că lucra încă de la înființarea instituției, iar soțul acesteia lucra la cancelaria .... Consiliului Județean ...., fiind o persoană apropiată .... Consiliului L..

În luna noiembrie 2007 după preluarea funcției de șef serviciu Resurse umane, juridic, contencios, am fost mutată în birou cu doamna N. și am început să am contact cu statul de personal, statul de funcții și organigrama. De la doamna N. am început să cunosc salariații, inclusiv cum sunt repartizați pe funcții și pe centre și cu această ocazie, am aflat și despre existența ca angajate ale instituției a numitelor B. și S.. Tot de la doamna N., am aflat că aceste două angajate nu vin la serviciu, că doar își încasează salariu de la DGASPC .... și că în fapt cele două își desfășoară activitatea la sediul organizației P.....

În aceste condiții, am informat pe directorul general al instituției, A., cu privire la faptul că cele două angajate nu vin la serviciu, dar aceasta cunoștea situația probabil de la doamna N., sau poate dinainte, iar A. mi-a spus că nu este treaba mea că cele două nu vin la serviciu, că .... Consiliului Județean L. a dispus angajarea acestora la DGASPC ...., că acesta are cunoștință că cele două nu vin la serviciu, că ele își desfășoară activitatea la sediul P.... și că s-a procedat la această modalitate de a fi angajate la direcție pentru a fi plătite, pentru activitatea desfășurată la partid, deoarece partidul nu avea bani să le plătească salariu.

Având în vedere că mă subordonam în mod direct directorului general al DGASPC ...., aceasta explicându-mi foarte clar situația în care se găsea atât ea, care era subordonată direct .... Consiliului Județean ...., cât și cele două angajate, am înțeles în mod clar că acesta era un subiect închis pentru mine, având în vedere că din experiența pe care o aveam în instituție, cunoșteam că în situația în care nu m-aș fi conformat dispozițiilor directorului general sau cu atât mai mult ale .... Consiliului Județean ...., chiar dacă dispozițiile erau verbale, în mod categoric mi-aș fi pierdut locul de muncă.

Precizez că era unanim cunoscut de către toți angajații DGASPC ...., inclusiv de către mine, faptul că toți directorii DGASPC .... au fost numiți politic, iar în ceea ce o privește pe A., cunoșteam faptul că aceasta era un membru marcant al P...., și că a avut o funcție de conducere în acest partid și că se bucura de susținerea .... Consiliului Județean .... din acea perioadă.

Menționez totodată că după declanșarea cercetărilor din acest dosar, A. m-a chemat atât pe mine cât și pe ceilalți șefi de servicii, inclusiv pe C. și ne-a spus în mod clar că în situația în care raportat la ancheta aflată în desfășurare nu vom

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

face ce ne spune aceasta, ea va merge la DNA și va susține că nu a fost informată cu privire la situația reală a acestor angajate și că noi, șefii de servicii vom răspunde pentru tot. Acest fapt ne-a creat o temere puternică având în vedere că eram conștienți de faptul că vom fi făcuți răspunzători de neregulile pe care de fapt ni le impunea directorul.

Situația celor două angajate era cunoscută la nivelul conducerii Consiliului Județean ...., mai ales de către persoanele care aveau funcții de conducere în cadrul consiliului, și care aveau cunoștință că cele două își desfășoară activitatea la sediul organizației P...., deoarece în momentul în care se făceau modificări ale organigramei sau se aproba statul de personal, transmiteam la conducerea Consiliului Județean ...., atât statul de funcții, organigrama cât și statul de personal, care conținea nominal angajații, iar B. și S. erau trecute în stat.

Menționez că de fiecare dată când erau modificări de organigramă, o întrebam pe directorul A. cum procedăm în continuare cu cele două angajate, iar aceasta mi-a spus de fiecare dată același lucru, că nu este treaba mea legat de faptul că cele două figurau angajate la DGASPC ...., că vor lucra în continuare la partid și că cele două sunt puse acolo de cine trebuie(…)”

Menționez că în perioada în care am avut-o director pe A., am realizat că situația privitoare la cele două angajate o depășea chiar și pe aceasta, deoarece aceasta se subordona întru totul oricărei dispoziții verbale dată de .... Consiliului Județean .... și al Organizației P.....

În ceea ce privește eventuala sancționare a celor două angajate, fac precizarea că mie, potrivit Regulamentului de organizare și funcționare și fișei postului, nu îmi reveneau atribuțiuni de a face propuneri de sancționare, decât strict pentru angajații serviciului pe care îl coordonam.

Referitor la pontajele întocmite de mine pentru cele două angajate, în perioada în care acestea au figurat în cadrul Serviciului Secretariat care era condus de către D., menționez că eu, ca și ceilalți șefi de servicii întocmeam pontaje doar pentru angajații serviciului meu. La un moment dat, angajații Serviciului contabilitate, nu au mai vrut să plătească salarii angajaților Serviciului Secretariat, deoarece nu aveau pontaje întocmite de către șeful serviciului, respectiv D., deoarece aceasta a considerat că este sub demnitatea ei să întocmească pontaje pentru angajați și să semneze condica de prezență, deși acest serviciu nu avea decât cinci angajați.

Având în vedere acest aspect, precum și faptul că D. era soția .... Consiliului Județean .... și nicio persoană din cadrul instituției nu avea curajul să comenteze ceva legat de persoana acesteia, am fost chemată de directorul A., care mi-a cerut mie să întocmesc pontajele pentru angajații Serviciului Secretariat și să le trec ca fiind prezente pe cele două angajate, și să duc pontajele la contabilitate pentru ca aceasta să își primească salariul. Menționez că în situația în care nu aș fi executat dispoziția directorului, privitoare la întocmirea pontajelor, chiar dacă nu intra în atribuțiunile mele de serviciu, nici șefa Serviciului secretariat B. nu și-ar fi luat salariul și aș fi fost dată afară în următoarea secundă.

Cu privire la cele două angajate B. și S., situația era cunoscută de către toată conducerea DGASPC ...., inclusiv de către directorii adjuncții M. și S.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

precum și de ceilalți salariați care nu aveau funcții de conducere dar care activau în cadrul Organizației P...., iar directorul A. dăduse practic verbal dispoziție tuturor șefilor de servicii în subordinea cărora au fost mutate cele două să le întocmească pontaje în care să fie trecute prezent, precum și toate celelalte documente care le priveau, rapoarte de evaluare, fișe de post, toți fiind obligați să se conformeze, având în vedere că situația lor era cunoscută de către toți șefii de servicii pe care i-au avut pentru că și aceștia la rândul lor făceau parte din Organizația P...., unde cele două își desfășurau activitatea.

Referitor la împrejurările în care a fost înființat Serviciul Secretariat, fac mențiunea că Agenția Națională a Funcționarilor Publici, a refuzat să mai dea aviz de funcționare pentru funcțiile publice, ale DGASPC ...., atâta timp cât în cadrul serviciului care era implicat în derularea programelor cu fonduri europene, salariații nu aveau calitatea de funcționari publici.

Precizez că serviciul din care făcea parte D. și Z., era implicat în derularea unui proiect cu fonduri europene, iar B. a refuzat să fie numită funcționar public, pentru a nu da declarații de avere.

Am aflat acest aspect de la directorul A. cu ocazia întocmirii organigramei, când aceasta mi-a spus că „șefu”, referindu-se la D., nu vrea ca soția sa să fie funcționar public și ca aceasta să dea declarație de avere.

Îmi amintesc cu exactitate acest aspect, deoarece cu ocazia întocmirii organigramei, având în vedere dispoziția legală din Legea 188/99, care prevedea că numai personalul administrativ și secretariatul nu are obligația de a ocupa funcții publice, am întocmit mai multe variante de organigramă cu care directorul A. a mers la conducerea Consiliului Județean ...., pentru aprobare și cu toate că varianta proiectată de mine a fost ca D. să fie numită șef al serviciului administrativ care exista în organigramă, când s-a întors de la Consiliul Județean ...., directorul A. a venit cu organigrama modificată în cadrul căreia se înființase Serviciul Secretariat, care era format din B. șef serviciu, B. și S. și încă două salariate, B. care este arhivarul instituției și în prezent, și Z. care făcea în fapt activitatea de secretariat.

Referitor la organigramă, directorul A. mi-a spus că i-a prezentat .... Consiliului Județean ...., propunerea ca B. să fie numită șeful administrativ, dar acesta nu a fost de acord, motivând că soția sa nu dorește să fie șef peste măturători și șoferi(…)”.

Totodată, s-a reținut că, în perioada în care inculpatele B. şi S. au figurat ca și angajate la DGASPC ...., inculpatul D. a avut atât calitatea de .... al Consiliului judeţean ...., în subordinea căruia se afla DGASPC ...., cât şi de .... al .... P.....

Parchetul a apreciat că, din declaraţia inculpatei B. (vol.3 fil.168-175) rezultă că în toată perioada în care şi-a desfăşurat activitatea la sediul P...., nu figurau mai mult de 2-3 persoane care îşi desfăşurau activitatea la sediul organizaţiei, alături de aceasta desfăşurându-şi activitatea şi S..

Fiind audiată în calitate de suspectă B. a declarat următoarele (vol.3, fil.168-175):

„(…) am fost practic cea mai veche și longevivă persoană de la această organizație care mi-am desfășurat activitatea la sediul P.....

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Menționez că la sediul acestei organizații județene de partid în mod permanent lucrează două trei persoane, printre care mă număr și eu.

Având în vedere vechimea mea și activitatea pe care am desfășurat-o pentru organizația politică menționată, chiar dacă sunt o persoană modestă și retrasă, sunt cunoscută de foarte mulți dintre membrii P...., inclusiv de către persoanele care au deținut de-a lungul timpului funcțiile de conducere ale partidului.

(…) Precizez că în momentul angajării mele la DGASPC ...., director al acestei instituții era dl. M., care era și membru P.... și pe care îl cunoșteam de mai mulți ani, având în vedere că acesta a ocupat mulți ani și funcție de conducere în cadrul P.... și a avut anterior și calitatea de .... din partea P.....

După angajarea mea la DGASPC ...., domnul M. care mă cunoștea și știa inclusiv faptul că eu lucrez în cadrul partidului chiar m-a atenționat "să nu îl fac de râs" în sensul să mă preocup și de noul meu loc de muncă.

După angajare, am mers la serviciu unde mi s-a arătat o sală unde mi s-a spus că este locul meu de muncă, unde urma să se facă consiliere pentru părinți însă având în vedere că aveam de lucru foarte mult și la sediul organizației de partid, am mers la DGASPC doar prima zi după angajare și doar ocazional, însă am început să îmi continui activitatea la sediul .... a P...., unde primeam diferite lucrări fie prin intermediul colegelor fie prin intermediul secretarului executiv al partidului.

Multe din documentele redactate de mine erau transmise tot prin intermediul secretariatului executiv direct către organizațiile locale iar alte documente care erau emise ca și înscrisuri oficiale ale organizației erau transmise spre a fi semnate de membrii din conducerea partidului.

Am continuat să îmi desfășor activitatea la sediul .... a P.... până în prezent chiar dacă în perioada iulie 2005 – decembrie 2013, am fost salariată la DGASPC .....

Precizez că în toată această perioadă chiar dacă nu am mers și nu am lucrat la DGASPC unde eram angajată, situația mea era cunoscută de către directorul acestei instituții A., care de asemenea mă cunoștea tot de la sediul organizației de partid, deoarece și aceasta a avut calitatea de membru al acestei organizații și o perioadă a deținut și calitatea de Consilier județean din partea acestui partid.

Fac precizarea că în situația în care nu aș mai fi mers să lucrez la sediul organizației P.... și aș fi mers să lucrez la DGASPC ...., unde eram angajată, cred că acest aspect ar fi contat și ar fi fost sesizat imediat la organizația de partid deoarece eu eram persoana cu cea mai mare experiență în redactarea unor documente specifice organizației , pe care eu le cunoșteam și le făceam extrem de repede.

(…) Din câte rețin și S., a început să lucreze la sediul .... a P...., la biroul de presă în cursul anului 2006 sau 2007, nu rețin exact.

Nu am știut de la început însă am aflat de la aceasta ulterior, după ce a început să lucreze la sediul organizației P...., că și aceasta a fost angajată tot la DGASPC ..... Nu știu exact perioada însă la un moment dat aceasta a plecat de la sediul organizației P.... și a mers să lucreze efectiv la DGASPC".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În continuare, în actul de sesizare s-a reţinut faptul că cele două angajate şi-au desfăşurat activitatea la sediul P...., și nu la DGASPC ...., este de necontestat, acest aspect, fiind confirmat atât de către inculpatele B. și S., cât și de martorii audiaţi în cauză.

Prima declarație redată în cuprinsului rechizitoriului este cea a martorului D. (vol.4 fil.118-123) (…), acesta arătând că ”(…) Din toamna anului 2008 şi în prezent deţin funcţia de administrator public al judeţului .... şi îmi desfăşor activitatea în cadrul CJ ..... Anterior acestei funcţii, respectiv în perioada 2004-2008, am deţinut funcţia de consilier în cadrul CJ .... din partea P.....

Cu ocazia deplasărilor pe care le-am făcut la sediul .... P.... am cunoscut-o pe B., respectiv ştiu că aceasta a lucrat în cadrul secretariatului acestei organizaţii judeţene de partid, şi o cunosc cred că din jurul anilor 2005-2006. Pe S. o cunosc din anul 2008 tot de la sediul organizaţiei P.... unde şi aceasta a lucrat cred că tot la secretariatul organizaţiei.

Menţionez că nu mergeam frecvent la sediul .... de partid .... deoarece am lucrat în cadrul altor instituţii şi anterior anului 2008 făcând parte din organizaţia municipală .... P.... mergeam mai mult la sediul acestei organizaţii.

Fac precizarea că nici anterior şi nici după ce am preluat funcţia de administrator public al judeţului .... nu am cunoscut că B. şi S. au fost angajate permanent la DGASPC .... (…)”.

O altă declarație care a fost redată în cuprinsul rechizitoriului este cea a martorului V. (vol.4 fil.26-31): „În prezent sunt pensionar şi deţin funcţia de consilier judeţean în cadrul CJ ...., fiind ales din partea P.....

Din partea aceleiaşi organizaţii politice, în perioada 2001-2006 am deţinut funcţia de vicepreşedinte al CJ ...., în perioada 2006-2008 am deţinut de asemenea funcţia de administrator public al CJ ...., iar din anul 2009 până în anul 2012 am deţinut de asemenea funcţia de vicepreşedinte al CJ .....

(…) Le cunosc de asemenea atât pe numitele B. şi S., respectiv pe B. o cunosc din 1996, de la sediul .... P.... unde aceasta lucra şi desfăşura efectiv activităţi de secretariat.

Pe S. am cunoscut-o ulterior, cred că în jurul anilor 2005 sau 2006, nu ştiu cu exactitate, însă am cunoscut-o tot la sediul P.... unde aceasta lucra, o perioadă a deţinut funcţia de persoană care se ocupa de relaţia cu presa.

Fac precizarea că atât pe B. cât şi pe S. le-am văzut ori de câte ori mergeam la sediul P.... şi având în vedere că cele două erau în permanenţă şi lucrau la sediul organizaţiei menţionate am avut reprezentarea că acestea sunt angajate sub o anumită formă la organizaţia P..... Reţin că la un moment dat, nu îmi amintesc perioada, cred că în jurul anilor 2000-2004 cu parlamentarii din acea perioadă s-a discutat despre încadrarea celor două angajate în cadrul cabinetului parlamentar P.....

Nu am cunoscut niciodată până anul trecut că B. şi S. erau în fapt angajate în cadrul DGASPC .... şi nici nu am fost informat de vreo persoană în legătură cu acest fapt.

În ceea ce o priveşte pe S. eu nu am mai văzut-o pe aceasta la sediul P.... începând cu anul 2012, în preajma unor alegeri, însă nu îmi amintesc cu exactitate luna sau data, deoarece aceasta nu era o persoană importantă în cadrul organizaţiei de partid pentru a reţine acest aspect (…).Mai fac menţiunea că B.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

a lucrat la organizaţia P.... şi lucrează şi în prezent, însă de la începutul anului 2014 s-a plâns atât la mine cât şi la alţi membri ai .... P.... că are probleme cu banii şi chiar mi-a cerut să o ajutăm. Cu acea ocazie am întrebat-o care este situaţia, de ce nu îi ajung banii, iar aceasta mi-a spus că şi-a dat demisia unde lucra, respectiv de la DGASPC .....

Reţin că am fost surprins de acest aspect, deoarece eu credeam că aceasta este angajată la unul dintre cabinetele parlamentare şi nu la o instituţie publică".

A fost redat conţinutul declaraţiei inculpatului M. (vol.3 fil.54-60) , luată în calitate de martor: „(….) Din perioada în care am deținut funcția de .... al P.... și în care am activat în cadrul acestei organizații politice, am cunoscut-o pe B., care și-a desfășurat activitatea până în anul 2000 la sediul .... a P...., unde redacta și executa diferite lucrări și unde își desfășura activitatea zilnic, iar în perioada 2000-2004, aceasta a lucrat ca și consilier la Cabinetul .... de .... G., care avea sediul din .... tot în aceeași locație cu .... P...., iar B. a continuat să lucreze tot în sediul P...., pentru ...., unde de altfel, a continuat să lucreze și după anul 2004.

(…) Începând cu data de 01 ianuarie 2005, am fost numit .... al DGASPC ...., instituție care a luat ființă atunci prin Hotărârea Consiliului Județean .... și care se afla în subordinea acestuia.

(…) În ceea ce o privește pe numita B., în perioada în care am deținut funcția de director al DGASPC ...., știu că aceasta a continuat să lucreze tot la sediul .... a P...., eu personal cât am deținut funcția de director și, ulterior, de șef serviciu, în cadrul DGASPC ...., nu am văzut-o pe aceasta să lucreze în cadrul acestei instituții, și cunoșteam, așa cum am și precizat, că aceasta lucra la sediul Organizației P.....

(…) În ceea ce mă privește, menționez că nu am discutat cu nimeni și nici nu mi s-a cerut de către vreo persoană să o angajez pe B., de altfel, după cum am declarat, eu cunosc despre aceasta că a lucrat la sediul .... a P...., am aflat despre angajarea acesteia la DGASPC .... după declanșarea cercetărilor de către DNA.

În ceea ce o privește pe S., am cunoscut-o pe aceasta în perioada 1997-1998, perioadă în care aceasta era dansator în cadrul Ansamblului B.... din .... și în care activa în cadrul Organizației de Tineret a P.....

Nu am cunoștință despre angajarea numitei S., în cadrul DGASPC .....

Acum cu ocazia audierii, mi s-a adus la cunoștință faptul că numita S., în baza contractului individual de muncă nr. 422/22.05.2006, a fost angajată în cadrul DGASPC ...., Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți.

Menționez că nu am avut cunoștință despre angajarea acesteia la DGASPC ...., iar în aceea perioadă din câte cunosc, acest centru nu avea o activitate permanentă, neavând solicitări de consiliere".

Parchetul a considerat că un argument în plus, în sensul că inculpatul D. avea cunoștință că inculpatele B. și S., deși erau încadrate la DGASPC ...., își desfășurau activitatea la sediul .... P...., îl constituie și faptul că fosta soție a acestuia, inculpata P. a fost șeful direct al celor două inculpate, atât în cadrul Complexului destinat părinţilor şi familiei cât şi în cadrul Serviciului Secretariat.

De altfel, în perioada în care inculpata P. a avut calitatea de Şef Serviciu Secretariat, avea în subordine doar patru angajate, printre care şi pe inculpatele B. şi S.. Aşadar, s-a reţinut că jumătate dintre angajatele aflate în subordinea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatei B. nu s-au prezentat la serviciu o perioadă mai mare de un an de zile şi cu toate acestea cele două inculpate continuau să îşi încaseze salariul de la DGASPC chiar dacă în fapt îşi desfăşurau activitatea la sediul P.....

De asemenea, faptul că inculpatele B. și S. nu şi-au desfăşurat activitatea la sediul DGASPC ...., de unde au şi încasat salariul, este confirmat de inculpații și martorii audiaţi în cauză.

În continuare a fost prezentată și declarația martorei N., aceasta a învederat (vol.4 fil.360-365):

„(…) Fac precizarea că o perioadă după angajare, respectiv doi sau trei ani, cred că până în anul 2001, am fost singurul angajat al Biroului resurse umane, iar, ulterior, în cadrul acestui birou au mai fost preluată și colega mea P.. Biroul resurse umane era subordonat, în mod direct, directorului general al instituției, iar eu ca angajat al acestui birou din dispoziția directorului general întocmeam toate documentele privitoare la angajarea și evidența salariaților DGASPC ...., țineam cărțile de muncă și întocmeam orice documente legate de personalul din cadrul Direcției.

În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC .... a numitelor B. și ulterior a numitei S., menționez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC ...., mai exact B. a fost angajată în luna iulie 2005 iar S. în luna mai 2006, de către directorii care se aflau la conducerea instituției în acea perioadă, mai exact B. de către M., iar S. de către O..

Menționez că încă de la angajare ni s-a spus de către directorii instituției, care le-au angajat că cele două angajate, nu prea or să vină la serviciu la DGASPC ...., în cadrul centrelor în care figurau angajate deoarece acestea vor lucra la sediul organizației P.....

Menționez că acest fapt era unanim cunoscut de către toți angajații DGASPC însă având în vedere că instituția se subordona Consiliului Județean ...., iar atât această instituție cât și DGASPC aveau conducători care aveau funcții de conducere în cadrul partidului menționat, niciun angajat, nici șefii de servicii în care figurau angajate cele două, nici colegii de serviciu nu aveau curajul să ceară explicații privitoare la absența de la serviciu a numitelor B. sau S. sau în legătură cu faptul că acestea doar încasau salariul și lucrau în fapt la sediul P.....

Această situație a continuat pe toată perioada cât eu am lucrat în cadrul DGASPC ...., inclusiv după preluarea funcției de director general de către A..

(…) Menționez că pentru toți ceilalți angajați erau luate măsuri disciplinare în situația în care lipseau de la serviciu însă în cazul celor două fiind cunoscută situația lor nu s-a luat niciodată vreo măsură(…).

Relevantă a fost considerată şi depoziţia martorei P., *(vol.4 fil.124-131):* „Din anul 1996 şi în prezent lucrez în cadrul DGASPC .... şi deţin funcţia de inspector în cadrul Serviciului resurse umane (…).În ceea ce priveşte pe numitele B. şi S., fac precizarea că cele două persoane după participarea la concursul de angajare şi după ce au fost angajate, nu s-au prezentat deloc la serviciu, respectiv B. nu a venit absolut deloc la serviciu cu toate că a figurat angajată şi a încasat salariu lunar, iar în ceea ce o priveşte pe S., aceasta a început să se prezinte la serviciu din luna decembrie 2010, după ce de către directorul DGASPC A. i-a fost trimisă o adresă prin care i s-a solicitat în mod

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

expres să se prezinte la serviciu. Aceste aspecte erau cunoscute de către toţi angajaţii DGASPC care lucrau în sediul central şi de cele mai multe ori când unora dintre ei pentru faptul că întârziau la serviciu le erau făcute observaţii de către şefii de serviciu, aceştia comentau în cadrul instituţiei şi reproşau faptul că cele două nu vin deloc la serviciu şi nu li se întâmplă nimic.

În ceea ce o priveşte pe S., şi după luna decembrie 2010 când a început să vină la serviciu, a figurat o perioadă pe schema de personal a secretariatului instituţiei, iar, ulterior, în cadrul serviciului administrativ, dar nici acolo nu respecta programul de lucru, aceasta ocupându-se mai mult de expedierea corespondenţei instituţiei.

Despre cele două persoane se discuta şi era cunoscut de angajaţii instituţiei că, în realitate, au lucrat în cadrul organizaţiei P.... chiar dacă figurau angajate la DGASPC, instituţie care se află în subordinea CJ .... (…)

De asemenea, declaraţia martorului L. a fost redată în cuprinsul rechizitoriului(vol.4 fil.366-373):

„Încă de la înfiinţare, din anul 1997 sau 1998 şi în prezent lucrez în cadrul DGASPC .... şi deţin funcţia de educator – Centrul maternal ..... Până la data preluării de către DGASPC a Leagănului de copii .... (anterior anului 1997) am lucrat în cadrul acestei instituţii. Mi-am desfăşurat activitatea exclusiv în incinta sediului central al DGASPC .....

În ceea ce o priveşte pe B., angajată a DGASPC ...., fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când directorul de atunci M. ne-a prezentat-o pe B. angajaţilor de la centrul maternal al DGASPC, spunându-ne că B. este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume.

Din acel moment nu am mai văzut-o pe B. decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei.

Din momentul în care ne-a spus că a fost angajată, directorul M. mi-a cerut să o trec în fişele de pontaj lunare pe B., având în vedere că eu m-am ocupat încă de atunci şi în prezent cu întocmirea foilor colective de pontaj a angajaţilor centrului, foi care erau vizate lunar şi de către şefii centrului care au fost din perioada respectivă şi până în prezent, respectiv o perioadă de către M. care după ce a fost schimbat din funcţia de director general a ţinut şi funcţia de şef de centru, o perioadă de către M., iar după plecarea acesteia de către directorul adjunct S., până în anul 2012 când conducerea a fost preluată de B.. În toată această perioadă, după cum am menţionat eu am întocmit fişele de pontaj şi am trecut-o în pontaje pe B., cu toate că aceasta în fapt nu venea la serviciu şi nu desfăşura activităţi conform pontajului, situaţia fiind cunoscută şi acceptată de către directorul general A. care preluase funcţia de director după M., de directorul economic M., care de asemenea a ţinut într-o perioadă funcţia de director general şi inclusiv de către S., persoană care a coordonat în mod direct activitatea centrului.

Printre angajaţii DGASPC se discuta şi era oarecum cunoscut faptul că B. lucrează şi a lucrat în fapt la sediul organizaţiei P...., însă acest aspect l-am auzit doar din discuţiile cu ceilalţi colegi, fără ca eu să verific şi să ştiu sigur acest lucru (…)

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În ceea ce-i priveşte pe angajaţii S. şi N., fac precizarea că pe S. am văzut-o în incinta instituţiei, însă cred că din perioada 2010-2011, nu pot să precizez cu exactitate (…)

A fost redată declaraţia martorei B. (vol.4 fil.149-155) (una din cele patru persoane angajate la Serviciul secretariat, coordonat de inculpata P., având ca și colege pe inculpatele B. și S.), care a declarat:

„(…) În ceea ce o priveşte pe numita B., persoană care mi-a fost prezentată acum cu ocazia audierii, de pe fişa de evidenţă şi copia cărţii de identitate cu CNP ...., fac precizarea că eu nu cunosc această persoană şi că aceasta nu a lucrat niciodată cu mine în cadrul compartimentului arhivă unde eu îmi desfăşor activitatea, respectiv arhiva situată la sediul central al DGASPC..... Precizez cu siguranţă că nu cunosc această persoană, aceasta nu și-a desfăşurat niciodată activitatea împreună cu mine şi nu ştiu dacă a lucrat în cadrul vreunui alt serviciu sau compartiment din cadrul DGASPC .....

Mai fac precizarea că locul meu de muncă este situat în sediul central al DGASPC ...., iar eu îmi desfăşor activitatea chiar în incinta arhivei. Mai fac precizarea că mă cunosc cu colegii care îşi desfăşoară activitatea în sediul central al DGASPC .... care este situat în ...., deoarece ne întâlnim atât cu ocazia semnării condicii de prezenţă cât şi ocazional în incinta instituţiei (…).În situaţia în care B. ar fi lucrat în cadrul aceluiaşi serviciu în care lucrez şi eu, cu siguranţă aş fi cunoscut-o şi ne-am fi întâlnit cel puţin ocazional (…)

În ceea ce o priveşte pe numita S. fac precizarea că pe această persoană am văzut-o venind în incinta DGASPC ...., respectiv la Serviciul administrativ (APTA) începând cu anul 2011. Legat de această persoană am auzit de la colegii din DGASPC .... că figura angajată însă nu ştiu din ce perioadă, iar la serviciu a început să vină efectiv de la începutul anului 2011 când, de către conducerea DGASPC, i s-a cerut să se prezinte la serviciu. Din câte cunosc din anul 2011 de când a venit la serviciu aceasta se ocupa cu expedierea corespondenţei DGASPC, însă acest fapt s-a petrecut doar în intervalul câtorva luni (…).

Fiind audiată martora Z. (vol.4 fil.2-18) (una din cele patru persoane angajate la Serviciul secretariat, coordonat de inculpata P., având ca și colege pe inculpatele B. și S.), aceasta a declarat:

„(…) De la angajare şi până în anul 2008, o perioadă de un an am lucrat în funcţia de arhivar si mi-am desfăşurat activitatea efectiv în arhiva DGASPC ...., unde împreună cu mine a lucrat şi B..

Fac precizarea că în acea perioadă singurele persoane care au lucrat efectiv la arhiva instituţiei, am fost eu şi B., iar o perioadă scurtă, în care am preluat şi arhiva unui centru din .... ce aparţinea DGASPC ...., am fost ajutate de un bărbat care lucra la acel centru, al cărui nume nu mi-1 amintesc.

Menţionez cu siguranţă că singurele persoane care au organizat arhiva în acea perioadă de un an am fost eu şi persoanele menţionate mai sus, iar după plecarea mea de la arhivă, în cadrul acelui compartiment a rămas doamna B..

Începând cu anul 2008 până în luna septembrie 2009, mi-am desfăşurat activitatea în cadrul serviciului secretariat.

Fac precizarea că de la înfiinţarea acestui serviciu, prin modificarea organigramei şi înfiinţarea respectivului serviciu, şefa acestuia şi implicit şefa mea a fost D..

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că în acea perioadă în cadrul serviciului secretariat, alături de mine îşi mai desfăşura efectiv activitatea M., o scurtă perioadă şi o colegă de la .... M..

Din câte am înţeles, pe schema de organizare a DGASPC ...., la serviciul secretariat în acea perioadă, mai figurau şi B. care lucra în fapt în arhivă şi de asemenea B. și S., însă pe acestea două, eu nu le-am avut colege în fapt şi nu le-am văzut să vină şi să lucreze efectiv la serviciul secretariat sau în arhivă în perioada în care eu am lucrat efectiv în cadrul acestor compartimente (arhivă şi secretariat).

Fac precizarea că încă de la angajare şi în prezent, eu am lucrat numai în incinta sediului central al DGASPC .... şi îmi cunosc colegii de serviciu care lucrează în sediul central.

Menţionez că pe B. o cunosc din vedere şi în perioada în care mi-am desfăşurat activitatea în cadrul serviciului secretariat, am văzut-o ocazional prin sediul instituţiei, mai exact când aceasta a solicitat o adeverinţă de salariat, o altă dată când a intrat la directorul general al instituţiei, însă nu ştiam cum se numeşte şi nici nu am văzut-o să lucreze efectiv în sediul central al DGASPC .....

Cu privire la B., eu am crezut că aceasta lucrează la un centru situat în ...., şi nu am avut reprezentarea că aceasta figurează în cadrul serviciului secretariat unde eu am lucrat.

(…) În ceea ce o priveşte pe B., fac precizarea că în afara situaţiilor descrise mai sus, când am văzut-o ocazional prin sediul instituţiei, eu nu am văzut-o să lucreze efectiv, să se prezinte zilnic la serviciu ca şi ceilalţi colegi, la niciunul din serviciile sau centrele care se află în sediul central al DGASPC .....

În ceea ce o privește pe S., nu am cunoscut-o până când aceasta început să vină efectiv la serviciu, însă nu pot să precizez cu exactitate data sau anul în care aceasta a început să lucreze.

(…) Fac precizarea că în perioada 2007-2008, când eu am lucrat la arhivă şi la secretariat S. nu era la serviciu şi nu am cunoscut-o în acea perioadă. Este posibil ca aceasta să fi început să lucreze la DGASPC .... din anul 2010, însă nu ştiu cu siguranţă acest lucru (…)”.

S-a prezentat și declarația martorei A., care a declarat (vol.4 fil.1-5): „Din anul 2004 și în prezent, lucrez ca referent în cadrul DGASPC ...., iar încă de la angajare și în prezent îmi desfășor activitatea în secretariatul instituției.

(…) În ceea ce o privește pe B., fac precizarea că o cunosc pe aceasta din vedere și declar cu certitudine că de când eu sunt angajată la DGASPC .... nu am văzut-o să lucreze la vreunul din serviciile sau centrele care funcționează în sediul central din .... al DGASPC ..... Precizez că pe aceasta am văzut-o în sediul DGASPC .... doar ocazional când a venit să-și ridice diferite adeverințe de salariu pe care de regulă eu aplicam ștampila în secretariat, însă așa cum am arătat nu am văzut-o să vină la serviciu ca și ceilalți colegi și să lucreze în instituție.

Fac precizarea că, deși am lucrat în cadrul compartimentului secretariat al DGASPC ...., până în anul 2014 am figurat pe statul de funcții al serviciului consiliere tineri peste 18 ani, care era în coordonarea directorului general.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Având în vedere că am lucrat efectiv în secretariat, cunosc colegii și puteam să văd aproape zilnic prezența acestora la serviciu, deoarece veneau cu diferite lucrări în secretariat, mergeau la directorii instituției, etc. În situația în care B. ar fi lucrat în DGASPC ...., cu siguranță aș fi văzut-o și aș fi cunoscut acest lucru.

În ceea ce o privește pe S., menționez că până la plecarea mea în concediu de îngrijire copil în anul 2007, eu nu am văzut-o niciodată lucrând la DGASPC .... și nici nu am cunoscut-o" (…).

Cu ocazia audierii, martora S. a declarat (vol.4 fil.7-11):

„Din luna ianuarie 2001 și în prezent, lucrez în funcția de educator în cadrul DGASPC ...., iar din luna martie 2001 lucrez la Centrul Maternal .... (…)

În ceea ce o privește pe B., fac precizarea că o cunosc pe aceasta deoarece mi-a fost colegă de facultate, am văzut că numele acesteia figura pe graficul de lucru al centrului la care lucrez, însă nu am văzut-o niciodată să vină și să lucreze în cadrul centrului, nici în sediul central al DGASPC .....

Precizez că lucrez în cadrul centrului menționat, înainte ca acest centru să fi fost preluat ca urmare a înființării DGASPC și cunosc colegii de serviciu care lucrează în instituție. Aș fi știut cu siguranță dacă B. ar fi lucrat în cadrul Centrului Maternal ...., deoarece m-aș fi întâlnit cu aceasta cel puțin ocazional, în turele de lucru, însă acest lucru nu s-a întâmplat.

În ceea ce o privește pe S., pe aceasta am cunoscut-o după ce la conducerea centrului Maternal ...., a venit B., după anul 2010, însă nu pot să precizez cu exactitate. Este posibil ca aceasta să lucreze în sediul central al DGASPC .... din anul 2011 sau 2012, nu știu cu siguranță, însă aceasta nu a lucrat în cadrul centrului la care eu lucrez și nu știu ce funcție a ocupat și cadrul cărui serviciu din DGASPC a lucrat aceasta și nici cu ce s-a ocupat efectiv (…)"

Martora C., audiată fiind, a declarat (vol.4, fil.45-60,227-233):

„(…) De asemenea, la nivelul DGASPC ...., este cunoscut de către toate persoanele care lucrează, faptul că persoanele care figurează angajate şi nu vin la serviciu se bucură de protecţia directorului general al DGASPC A., respectiv N. fiind nepoata acesteia, iar S. şi B. fiind persoane care lucrează în cadrul organizaţiei P...., bucurându-se de protecţia directorului ca urmare a acestui fapt (…).

În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC .... a numiţilor S., B. şi N., fac precizarea că de când m-am angajat în cadrul DGASPC .... şi în prezent, îmi desfăşor activitatea chiar în sediul central al DGASPC .....

În ceea ce o priveşte pe S. nu am văzut-o la serviciu în incinta DGASPC .... şi nu am cunoscut-o decât în toamna anului 2010 când am văzut-o, deoarece a stat chiar cu mine în birou. În acea perioadă lucram la Serviciul juridic iar S. se ocupa cu corespondenţa instituţiei. Chiar ştiu că am vorbit în acea perioadă cu aceasta şi mi-a spus că i s-a solicitat în mod insistent să se prezinte la serviciu şi că a acceptat să vină şi ca urmare a faptului că intrase într-o stare conflictuală cu persoane din conducerea organizaţiei P.... unde lucrase în fapt până atunci.

Atât eu cât şi ceilalţi angajaţi ai DGASPC care lucrau în cadrul sediului central al DGASPC ştiau faptul că S. era angajata DGASPC de mulţi ani, însă nu venea la serviciu. (…).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea, fac precizarea că în cadrul DGASPC .... a figurat angajată şi B., însă aceasta nu a lucrat niciodată în fapt în cadrul DGASPC ..... Din câte cunosc aceasta a figurat angajată în cadrul unui centru pentru copii coordonat de B., centru care se afla chiar în incinta sediului central al DGASPC, însă nu a venit niciodată la acest centru sau la arhiva instituţiei unde de asemenea a figurat angajată (…)".

Fiind audiată martora P., a declarat (vol.4, fil.61-66,255-267):

„ Cu privire la activitatea desfăşurată de B. în cadrul DGASPC ...., fac următoarele precizări :

Pe B. am cunoscut-o din anul 2004, de la sediul .... a P...., unde aceasta își desfășura activitatea ca secretară, cu ocazia unor activități desfășurate în campania pentru alegerile prezidențiale din acel an.

Eu m-am angajat la DGASPC .... în luna septembrie 2005 însă nu am cunoscut că B. este angajată a DGASPC .....

Am aflat acest lucru ulterior, de la colegii din DGASPC unde era de notorietate faptul că atât B. cât și S. nu veneau la serviciu și că lucrau de fapt la sediul .... a P.....

Fac precizarea că în rândul angajaților DGASPC .... exista o nemulțumire colectivă legată de faptul că cele două angajate, B. și S., nu veneau la serviciu și de către conducerea DGASPC .... le era tolerat acest lucru, iar celorlalți angajați, care întârziau de la serviciu sau aveau diferite probleme, le erau aplicate sancțiuni de către conducerea instituției.

Menționez faptul că în anul 2011, când deținеam funcția de Șef al Serviciului de evaluare complexă, pentru faptul că am plecat mai devreme cu 10 minute de terminarea programului (datorită faptului că făceam naveta din .... în ...., unde domiciliez), am fost sancționată prin dispoziția directorului general A., cu tăierea a două ore din salariul lunii respective.

În legătură cu acest fapt, am avut o discuție cu directorul A. căreia i-am reproșat că sancționarea mea este un abuz, având în vedere că alți angajați nu vin deloc la serviciu și li se tolerează acest fapt, referindu-mă inclusiv la cele două angajate, precum și faptul că aceasta privilegiază angajații Serviciului contabilitate condus de către M., iar directorul A., mi-a replicat că "ar fi cazul să tac din gură".

Precizez că eu nu am lucrat niciodată nici cu B., nici cu S., iar faptul că acestea nu vin la serviciu era cunoscut și tolerat de toată conducerea DGASPC ...., inclusiv de către directorii adjuncți, dar care nu luau nicio măsură de sancționare a acestora, având în vedere că cele două angajate lucrau la sediul organizației P.... iar toți directorii ocupau funcțiile de conducere fiind susținuți politic de către P.....

Mai fac precizarea că și pe numita S., am cunoscut-o tot de la sediul .... a P...., unde aceasta lucra, cu ocazia campaniei electorale desfășurată în anul 2004. Aceasta se ocupa de relația cu presa însă despre faptul că aceasta a fost angajată în cadrul DGASPC ...., am aflat ulterior, fără să o văd efectiv la serviciu, până la sfârșitul anului 2010.

Menționez că S., a fost angajată a Serviciului Administrativ al cărui șef era B. și din luna decembrie 2010, am văzut-o în instituție și chiar am discutat telefonic cu aceasta pe probleme de serviciu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Fac precizarea că în perioada în care șef al Serviciului Administrativ a fost B., S., a venit la serviciu deoarece B. o chema la serviciu și o controla mereu, cei doi fiind în conflict permanent".

În rechizitoriu a fost redată şi declaraţia inculpatului B. care a declarat (vol.3, fil.143-161):

„(…) Arăt faptul că personal pe B. o cunoşteam de mai mulţi ani, adică dinaintea anului 2012, având în vedere că am deţinut calitatea de membru al P...., iar la filiala din .... şi aceasta avea aceeaşi calitate, deţinând şi funcţia de secretar al organizaţiei sau cel puţin desfăşura activităţi de secretariat. Până în vara anului 2012 eu nu am avut reprezentarea că aceasta era angajata DGASPC .... deoarece anterior, adică până în iunie 2012, eu am lucrat efectiv la Centrul Teritorial pentru Protecţia de Tip Familial .... care avea sediul în .... și astfel numai din iunie 2012 am realizat că B. îmi este colegă.

Îmi amintesc că atunci când am cerut lămuriri, inc. A. mi-a spus că B. figurează ca şi angajată de mulţi ani, din perioada fostului director M., care a fost şi .... din partea P.... şi că instituţiei i se alocă fonduri de către Consiliul judeţean, motiv pentru care „Să îmi văd de treabă, cum şi-au văzut şi ceilalţi".

(…) Declar faptul că din luna iunie 2012 și până la 01.01.2014 când B. şi-a dat demisia din cadrul instituţiei, acesta nu s-a prezentat deloc la locul de muncă(…)".

Fiind audiat inculpatul G., acesta a declarat (vol. 3, fil.130-136): „(…) Din anul 2004 și până în luna iunie 2012, am lucrat în cadrul DGASPC ...., unde am deținut diferite funcții iar începând cu data de 01 ianuarie 2011 și până la data de 01 iunie 2012, am deținut funcția de șef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu Tehnic și aprovizionare.

(…) Recunosc că am întocmit și semnat acest document, în condițiile în care aveam cunoștință că această persoană nu se prezintă la serviciu însă acest document, ca și raportul de evaluare a performanțelor profesionale ale acestei angajate, pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2011, le-am întocmit și semnat după ce am adus la cunoștință conducerii instituției, respectiv directorului adjunct M., căreia mă subordonam direct, directorului general A. și șefului Serviciului Resurse umane D..

Am întocmit și semnat aceste documente, după ce mi s-a cerut să le întocmesc de către șeful meu direct M..

Fac precizarea că am adus la cunoștință directorului M., care era șeful meu direct și directorului A. faptul că angajata B. nu venea la serviciu, având în vedere că mi s-a cerut să întocmesc documentele menționate însă M. mi-a cerut să le întocmesc și să nu comentez, deoarece B. era cunoscută ca fiind o persoană protejată de Consiliul Județean .... și mi s-a spus textual de către M., că în situația în care nu întocmesc documentele menționate, voi zbura din serviciu atât eu, cât și aceasta ca director adjunct economic.

(…) Chiar dacă nici de către Directorul general A. sau de către directorul adjunct M., nu mi s-a spus, în mod direct, niciodată cine anume o protejează pe B., în sensul că mi s-a cerut să o trec prezentă în pontaj și să îi întocmesc raportul de evaluare și fișa cu atribuțiuni de serviciu, în cadrul instituției, era cunoscut de către angajați faptul că B., lucra la sediul organizației P.... și că se bucură de protecția acestei organizații politice și totodată că acesta este protejată

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

de B., de D., din cadrul Consiliului Județean .... și că de asemenea B. și soțul acesteia sunt oamenii de curte ai familiei D..

Aceste aspecte erau de natură să îmi creeze temerea că în situația în care voi face un act împotriva lui B., îmi voi pierde locul de muncă, atât eu, cât și soția mea G., care lucra de asemenea în cadru DGASPC ...., având în vedere că instituția este subordonată Consiliului Județean .... (…)”.

Audiată inculpata M., a declarat (vol.3 fil.111-117):

„(…) La sfârșitul lunii iulie 2008, în cadrul unei ședințe de colegiu director al DGASPC ...., fără a fi înștiințată anterior, mi s-a comunicat de către directorul A. că începând cu data de 01 august 2008, voi prelua în coordonare și centrele d-nei B., deoarece aceasta fusese prinsă într-un proiect cu fonduri europene.

Din câte îmi amintesc, B. nu a fost prezentă la acea ședință, drept pentru care nu a fost încheiat un proces-verbal de predare primire a acestor centre nici atunci și nici ulterior.

În urma acestei ședințe prin dispoziția directorului general al DGASPC .... A., am fost numită coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, pe perioada cât coordonatorul acestui complex D. era angrenată în proiectul european.

Fac precizarea că în perioada respectivă, eu aveam în coordonare și Centrul de recuperare de zi pentru copilul cu nevoi speciale .... și centrele .... și .....

După preluarea Complexului de servicii destinate copilului și familiei, am preluat și atribuțiile ce reveneau anterior fostului șef de complex.

Având în vedere că numitele B. și S., figurau pe organigrama centrului ca și angajate, fiind un centru în care nu erau asistați permanenți și datorită faptului că pe lângă aceste centre mai aveam în subordine încă trei centre în care erau asistați minori cu deficiențe majore, nu am reușit să le cunosc pe angajatele B. și S. care figurau ca angajate la Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți. La acest centru ca și la Centrul maternal .... și de fapt la întreg complexul pe care l-am preluat de la D., L. se ocupa de întocmirea graficelor de lucru, a concediilor și a pontajelor.

La sfârșitul lunii după ce acesta le întocmea, venea și le semnam și eu conform respectării ierarhiei în cadrul instituției.

În luna ianuarie 2009, a trebuit să întocmesc fișele de evaluare a performanțelor profesionale a angajaților. Pentru cele două angajate, B. și S., am întocmit evaluarea exact pentru perioada pentru care am avut dată dispoziție de înlocuire a lui B., respectiv pentru perioada 01 august 2008 – 31 decembrie 2008.

Cu această ocazie, am sesizat faptul că B. și S. erau singurele angajate pe care nu le cunoșteam și nu le văzusem niciodată.

În aceste condiții am mers la directorul economic M. pentru a-i sesiza că eu nu le cunosc pe cele două angajate și că nu le-am văzut pe acestea niciodată la serviciu.

În momentul în care am mers la M. în birou și am întrebat-o pe aceasta cine sunt cele două angajate, iar aceasta a avut o reacție uluitoare spunându-mi că ”nu sunt eu cea care fac cărțile, să stau în banca mea dacă vreau să mai am

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

serviciu și bani să îmi cresc copii, că nu este treaba mea cine sunt cele două”, după care mi-a cerut să ies din biroul ei. Nu îmi amintesc cu siguranță însă cred că în momentul în care a avut loc această discuție, în birou la M. se afla și L..

Ulterior acestei discuții avute cu M., am aflat de la colegii din instituție că cele două angajate nu își desfășurau activitatea în cadrul DGASPC unde figurau angajate, una dintre acestea lucrând la sediul organizației P.... iar cealaltă la un birou parlamentar.

Din discuția avută cu M. eu am înțeles clar că cele două angajate erau protejate, de către aceasta și respectiv de către Consiliul Județean .... care avea în subordine DGASPC .... și care asigura bugetul acestei instituții.

În condițiile în care directorul M. mi-a spus în mod clar cum stau lucrurile, am respectat ilegalitățile impuse și am acceptat să întocmesc pentru cele două angajate rapoartele de evaluare, de teamă de a nu îmi pierde locul de muncă.

Afirmațiile directorului M. au fost de natură să îmi creeze temeri, fapt care mi s-a demonstrat în cursul anului 2009, când în urma unei sancțiuni primite la serviciu, am acționat în judecată DGASPC ...., care este instituție subordonată Consiliului Județean .... și, în mod implicit, acțiunea mea în justiție a vizat și Consiliul Județean .....

La un moment dat, având în vedere această acțiune, am fost chemată de către .... Consiliului Județean .... la acea vreme, L., care mi-a spus în mod categoric că în situația în care nu îmi retrag acțiunea introdusă în instanță împotriva DGASPC ...., îmi va desființa postul din organigrama acestei instituții, fapt care s-a și întâmplat în luna iulie 2009.

Raportând această situație de fapt la afirmațiile directorului M. referitoare la angajatele B. și S., sunt convinsă că amenințarea acesteia era reală și în situația în care aș fi refuzat să întocmesc celor două angajate rapoartele de evaluare, cu siguranță aș fi suferit repercusiuni, având în vedere că cele două lucrau la organizația P.... iar L. era .... acelei organizații și al Consiliului Județean .... (…)”.

Fiind audiat inculpatul B., a declarat (vol.3, fil.211-215):

„(…) Pe S., am cunoscut-o după ce am preluat funcția de Șef al Serviciului Administrativ, Tehnic, Patrimoniu și Aprovizionare, deoarece aceasta îmi era subordonată.

Pe B. am cunoscut-o în anul 2009, de la sediul .... a P...., unde aceasta își desfășura activitatea ca și secretară.

În anul 2009, am aflat că B., era și angajată la DGASPC ...., deoarece figuram pe aceiași foaie de pontaj, în cadrul Serviciului Administrativ însă aceasta nu a venit niciodată la serviciu să își desfășoare activitatea, deoarece era tot timpul la sediul organizației de partid.

Precizez că și eu am făcut la rândul meu parte din organizația de partid a P.... și de cele mai multe ori, când mergeam la partid, o găseam acolo pe B..

Din discuțiile pe care le-am avut în acea perioadă cu șeful meu M., am înțeles că era de notorietate în cadrul DGASPC .... faptul că atât B. cât și S. sunt pontate la DGASPC și că în fapt lucrau la organizația P...., acest lucru fiind cunoscut și tolerat inclusiv de conducerea DGASPC .....

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(…)Această situație devenise atât de notorie încât era considerat aproape normal ca aceasta, ca și S., să nu vină la serviciu și să își încaseze salariul, deoarece se considera că cele două erau protejate având în vedere că lucrau la sediul .... a P.... (...)”.

4. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, respectiv de fals intelectual, de către inculpata A..

Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.69 din 07 iulie 2006, inculpata A. a fost numită în funcția de .... al DGASPC .... (vol.5, fil.96-98).

S-a menţionat că atribuțiile de serviciu ale directorului executiv al DGASPC .... sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii,coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC .... aprobat prin Hotărârea CJ .... nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (vol.10, fil.242-251) și anume Hotărârea CJ .... nr. 40/18.05.2005,(vol.10, fil.221-225, vol.17, fil.258-262), Hotărârea CJ .... nr. 84/03.07.2009 (vol.11, fil.412-413), Hotărârea CJ .... nr.142/15.12.2010 (vol.11,fil.268-358), Hotărârea CJ .... nr.108/30.08.2011 (vol.11,fil.184-194), Hotărârea CJ .... nr.139/29.08.2013 (vol.9,fil.78-249).

Potrivit prevederilor art. 21 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC ...., aprobat prin Hotărârea CJ .... nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare, (preluat în art.18 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC ...., aprobat prin Hotărârea CJ .... nr.142/15.12.2010) Directorul Executiv îndeplinește, în condițiile legii, printre altele, următoarele atribuții principale: -aprobă statul de personal al Direcției Generale; numește și eliberează din funcție personalul din cadrul Direcției Generale, potrivit legii; elaborează și propune spre aprobare Consiliului Județean .... statul de funcții al Direcției Generale, având avizul Colegiului Director; -controlează activitatea personalului din cadrul Direcției Generale și aplică sancțiuni disciplinare acestui personal.

Atribuțiile de serviciu ale directorului executiv al DGASPC .... sunt stabilite și prin Regulamentul-cadru de organizare şi funcţionare a Direcţiei generale de asistenţă socială şi protecţia copilului prevăzut în anexa la HG 1434/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit art. 8, (3) Directorul executiv îndeplineşte, în condiţiile legii, următoarele atribuţii principale: f) aprobă statul de personal al Direcţiei generale; numeşte şi eliberează din funcţie personalul din cadrul Direcţiei generale, potrivit legii; elaborează şi propune spre aprobare consiliului judeţean, respectiv consiliului local al sectorului municipiului Bucureşti, statul de funcţii al Direcţiei generale, având avizul colegiului director; g) controlează activitatea personalului din cadrul Direcţiei generale şi aplică sancţiuni disciplinare acestui personal;

Art. 9 - Numirea, eliberarea din funcţie şi sancţionarea disciplinară a directorului executiv al Direcţiei generale se fac la propunerea .... consiliului judeţean, respectiv a primarului sectorului municipiului Bucureşti, prin hotărâre a consiliului judeţean, respectiv a consiliului local al sectorului municipiului Bucureşti.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S-a reţinut că din probele administrate în cauză a rezultat că inculpata A., în calitate de .... al DGASPC ...., prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că, în perioada 07.07.2006 - 27.12.2010, inculpata S., angajat al DGASPC .... nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului: - a semnat şi aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2006, în condiţiile în care rubricile privitoare la data, funcţia, numele, prenumele şi semnătura şefului ierarhic care a întocmit-o nu sunt completate (vol.23, fil.408-409); - a aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2008 (fişă întocmită şi semnată în mod abuziv de către numita M., coordonator centru), în care se atesta în mod nereal perioada 2008 ca fiind lucrată, iar activitatea angajatei fiind evaluată ca pozitivă (vol.23, fil.406); -a emis şi semnat dispoziţia nr.1260 din 21.12.2009, prin care a dispus promovarea acesteia din funcţia de referent III la treapta de referent II, în cadrul Serviciului Secretariat, începând cu data de 21.12.2009, cu consecinţa creşterii salariului la suma de .... lei lunar (de la suma de .... lei lunar), la care se adaugă sporul de vechime şi alte sporuri (vol.6, fil.399); -a dispus în mod nelegal, plata drepturilor salariale către aceasta, pentru perioada 22.05.2006 - 06.12.2010; -nu a întreprins nici un demers pentru sancţionarea acesteia, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte care au fost de natură să aducă inculpatei S. avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (pentru perioada 07.07.2006 - 27.12.2010), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

De asemenea, s-a reţinut că din probele administrate în cauză a rezultat că inculpata A., deşi cunoştea faptul că, în perioada 07.07.2006 - 31.12.2013, inculpata B., angajat al DGASPC .... nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului: -a semnat şi aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2007, în condiţiile în care rubricile privitoare la data, funcţia, numele, prenumele, semnătura şefului ierarhic care a întocmit-o, şi semnătura angajatului pentru luare la cunoştinţă a evaluării, nu erau completate (vol.6, fil.478-479); -a semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2008, certificând prin semnătura aplicată pe înscrisul respectiv că activitatea angajatului evaluat a fost bună (vol.6, fil.476); -a emis şi semnat dispoziţia nr.567 din 09.07.2009, prin care a dispus schimbarea locului de muncă al acesteia, din cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi în cadrul Serviciului Secretariat, aprobând totodată şi fişa cu atribuţiuni de serviciu în funcţia de referent în cadrul serviciului respectiv (vol.6, fil.475); -a emis şi semnat dispoziţia nr.1258 din 21.12.2009, prin care a dispus promovarea acesteia din funcţia de referent III, în treapta superioară de referent II, în cadrul Serviciului secretariat, cu consecinţa măririi salariului, de la suma de .... lei lunar, la suma de .... lei lunar (vol.6, fil.471); -a emis dispoziţia nr. 1291 din 01.11.2010, prin care a dispus în mod nelegal promovarea acesteia în funcţia de inspector de specialitate II, gradaţia 5, în cadrul Serviciului Secretariat, cu consecinţa majorării drepturilor salariale, de la .... lei lunar, la suma de .... lei lunar la care se adaugă sumele de .... lei, reprezentând diferenţe compensatorii şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sporuri în cuantum de .... lei şi .... lei lunar (vol.6, fil.467); -a emis dispoziţia nr.1695 din 27.12.2010, prin care a dispus în mod nelegal mutarea acesteia, din cadrul Serviciului secretariat, în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare, cu consecinţa modificării drepturilor salariale (vol.6, fil.465); -a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (întocmit în mod abuziv de către numitul G., şef serviciu Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare), în condiţiile în care cunoştea că înscrisul respectiv conţine menţiuni fictive privitoare la indicatorii de performanţă ai angajatei (vol.6, fil.461-463); -la data de 01.09.2011, a semnat actul adiţional nr.1, la contractul individual de muncă nr. 389/20.07.2005, prin care a dispus mutarea acesteia în funcţia de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare (vol.6, fil.454-455); -a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011 (întocmit în mod abuziv de către inculpatul G., şef serviciu Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare), în condiţiile în care cunoştea că înscrisul respectiv conţine menţiuni fictive privitoare la indicatorii de performanţă ai angajatei (vol.6, fil.451-452); -la 31.05.2012, a emis dispoziţia nr.1137 prin care a dispus schimbarea locului de muncă al acesteia, din funcţia de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare, în funcţia de educator în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei – Centrul de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, cu consecinţa creşterii salariale a acesteia la suma de .... lei lunar, la care se adaugă sporuri (vol.6, fil.448); -a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, (întocmit în mod abuziv de inculpatul B.), în condiţiile în care avea cunoştinţă că acesta conţine menţiuni neadevărate privitoare la indicatorii de performanţă ai angajatei (vol.6, fil.436-438); -a dispus în mod nelegal, plata drepturilor salariale către aceasta, pentru perioada 07.07.2006 – 01.01.2014; -nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea acesteia, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte care au fost de natură să aducă inculpatei B. avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei , precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;

Pe de altă parte, s-a menţionat că inculpata A. a determinat pe inculpații B., S. şi B. să semneze condicile de prezenţă, rapoartele de evaluare şi înscrisurile privitoare la activităţile desfăşurate în cadrul DGASPC de către cele două inculpate (B. şi S.), în condiţiile în care cunoştea că acestea nu s-au prezentat la serviciu şi nu au lucrat efectiv în perioadele menţionate.

Cu ocazia audierii, inculpata A. a recunoscut faptele săvârșite, așa cum au fost reținute în sarcina sa, precizând că le-a menținut în funcție pe cele două inculpate la solicitarea .... Consiliului Județean ...., inculpatul D., căruia se subordona în mod direct, deși cele două își desfășurau activitatea efectivă la sediul .... P.....

Astfel, inculpata A. a arătat că (vol.3, fil.1-18): „(…) am purtat o discuţie cu .... D. pe care l-am informat cu privire la faptul că S. şi B. sunt angajate în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cadrul DGASPC .... şi salarizate din bugetul acestei instituţii, dar că lucrează în fapt la sediul organizaţiei P.... şi i-am precizat totodată că am descoperit acest aspect în anul 2008 când de altfel l-am şi informat.

D. mi-a confirmat că avea cunoştinţă despre această situaţie şi mi-a cerut să le menţin în funcţiile deţinute la DGASPC pe cele două şi respectiv să tolerez în continuare acea situaţie în sensul ca să le las pe cele două să lucreze tot la sediul DGASPC .... până când va găsi o soluţie de angajare definitivă la sediul P....(…)"

S-a menţionat că declarațiile date de către inculpata A., se coroborează cu declarațiile martorilor N. (vol.4 fil.360-365), P. (vol.4 fil.124-131), L.(vol.4 fil.366-373), C. (vol.4 fil.45-60,227-233), P. (vol.4 fil.61-66,255-267), precum și cu declarațiile inculpaților S. (vol.3 fil.183-190), B. (vol.3 fil.168-175), B. (vol.3 fil.143-161), G. (vol.3 fil.130-136) și D. (vol.3 fil.254-264).

De asemenea, faptul că inculpatele B. și S. nu se prezentau la serviciu în cadrul DGASPC ...., s-a apreciat că este confirmat și de interceptările și înregistrările convorbirilor și comunicărilor telefonice/ambiental, din care rezultă că cele două inculpate au fost chemate la nivelul anului 2014 să semneze retroactiv înscrisurile care să ateste prezența la serviciu pentru perioada în care au fost remunerate deși nu s-au prezentat la locul de muncă (vol.22, fil.300-321).

5. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, de către inculpatul M..

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean .... nr.84 din 31 decembrie 2004, inculpatul M. a fost numit, cu delegație, începând cu data de 01 ianuarie 2005, în funcția de .... al DGASPC .... (vol.15, fil.240-251).

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean .... nr. 135 din 29 iulie 2005, numita M. a fost numită cu delegație în funcția de .... al DGASPC .... (vol.15, fil.160-162).

Începând cu data de 01.08.2005, prin Dispoziția Directorului DGASPC .... nr.757/01.08.2005, M. a fost numit Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei (vol.7, fil.441).

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean .... nr. 168 din 30.08.2005, s-a dispus revocarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean .... nr. 135 din 29.07.2005, privind numirea cu delegație a numitei M. în funcția de .... al DGASPC .... (vol.15, fil.160-162).

Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.95 din 29 august 2005, numitul M. a fost delegat să exercite cu caracter temporar funcția publică de conducere vacantă de .... al DGASPC .... (vol.15, fil.160-162).

Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.108 din 20 septembrie 2005, s-a revocat Hotărârea Consiliului Județean .... nr.95 din 29 august 2005, privind numirea numitului M. pentru exercitarea cu caracter temporar a funcției publice de conducere vacantă de .... al DGASPC .... (vol.15, fil.160-162).

De la data de 20 septembrie 2005 (data revocării din funcția de .... al DGASPC .... a numitului M.), până la data de 06 iulie 2006, această funcție a rămas vacantă, ulterior fiind numită A. (Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.69 din 07 iulie 2006) (vol.15, fil.160-162).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În toată perioada cuprinsă între 01 august 2005-06 iulie 2006 (cu excepția perioadei cuprinsă între 29 august 2005-20 septembrie 2005, când a fost numit .... M.) atribuțiile de .... al DGASPC .... au fost exercitate de către M., în virtutea atribuțiilor stabilite prin fișa postului, fără a fi numită printr-un act administrativ (vol.15, fil.160-162).

Începând cu data de 01.02.2007, prin Dispoziția Directorului DGASPC .... nr.90/01.02.2007, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al numitului M. în calitate de șef serviciu Complex de servicii destinate copilului și familiei din cadrul DGASPC ...., ca urmare a pensionării anticipate a acestuia (vol.7, fil.434).

Față de cele de mai sus, s-a precizat că rezultă că în perioada 20 - 28 iulie 2005 și 29 august - 20 septembrie 2005, inculpatul M. a avut calitatea de .... al DGASPC .....

În perioada 01 august 2005-29 august 2005, 21 septembrie 2005-31 ianuarie 2007, inculpatul M. a avut calitatea de șef serviciu Complex de servicii destinate copilului și familiei din cadrul DGASPC .....

Atribuțiile de serviciu pe care inculpatul M. le-a avut în calitate de ...., erau stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC .... aprobat prin Hotărârea CJ .... nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (vol.10, fil.242-251) și anume Hotărârea CJ .... nr. 40/18.05.2005 (vol.10, fil.221-225, vol.17,fil.258-262), Hotărârea CJ .... nr. 84/03.07.2009 (vol.11, fil.412-413).

Potrivit prevederilor art.21 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC ...., Directorul Executiv îndeplinește, în condițiile legii, printre altele, următoarele atribuții principale: -aprobă statul de personal al Direcției Generale; numește și eliberează din funcție personalul din cadrul Direcției Generale, potrivit legii; elaborează și propune spre aprobare Consiliului Județean .... statul de funcții al Direcției Generale, având avizul Colegiului Director; -controlează activitatea personalului din cadrul Direcției Generale și aplică sancțiuni disciplinare acestui personal.

Atribuțiile de serviciu în calitate de Coordonator Complex de servicii destinat copilului și familiei erau stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC .... aprobat prin Hotărârea CJ .... nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (vol.10, fil.242-251) și anume Hotărârea CJ .... nr. 40/18.05.2005 (vol.10, fil.221-225, vol.17,fil.258-262), Hotărârea CJ .... nr. 84/03.07.2009 (vol.11, fil.412-413).

Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.40 din 18.05.2005, s-a dispus modificarea organigramei, statul de funcții și numărul de personal, precum și modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a DGASPC .....

Potrivit art. 15 și 16 din Anexa nr. 3 n la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, șeful Complexului are următoarele atribuții: - asigură conducerea centrelor și răspunde de buna funcționare și de îndeplinirea atribuțiilor care revin acestora ;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor și propune conducerii DGASPC .... sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile ; -organizează activitatea personalului și asigură respectarea timpului de lucru și a regulamentului de organizare și funcționare ; -îndeplinește orice alte atribuții prevăzute în fișa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

Din probele administrate în cauză a rezultat că în perioada 20 – 28 iulie 2005, 29 august – 20 septembrie 2005, inculpatul M., în calitate de .... al DGASPC ...., și în perioada 01- 29 august 2005, 21 septembrie 2005 – 31 ianuarie 2007, în calitate de şef serviciu în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, ce avea în directă coordonare Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi, prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea că inculpatele B. și S., angajate la DGASPC .... în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, nu s-au prezentat la serviciu şi nu au respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului, nu a întreprins niciun demers de sancţionare a celor două angajate, pe care le-a avut subordonate, fapte ce au permis acestora să îşi încaseze în mod necuvenit drepturile salariale aferente perioadei 20.07.2005-31.01.2007, în cuantum total de .... lei (.... lei, pentru numita B. şi .... lei pentru numita S.).

Fiind audiat inculpatul M. (vol.3 fil.54-60) a arătat că își menține declarația dată în calitate de martor, din cuprinsul căreia rezultă următoarele:

„(…) Din perioada în care am deținut funcția de .... al P.... și în care am activat în cadrul acestei organizații politice, am cunoscut-o pe B., care și-a desfășurat activitatea până în anul 2000 la sediul .... a P...., unde redacta și executa diferite lucrări și unde își desfășura activitatea zilnic, iar în perioada 2000-2004, aceasta a lucrat ca și consilier la Cabinetul .... de .... G., care avea sediul din .... tot în aceeași locație cu .... P...., iar B. a continuat să lucreze tot în sediul P...., pentru ...., unde de altfel, a continuat să lucreze și după anul 2004.

(…) În ceea ce o privește pe numita B., în perioada în care am deținut funcția de director al DGASPC ...., știu că aceasta a continuat să lucreze tot la sediul .... a P...., eu personal cât am deținut funcția de director și ulterior de șef serviciu, în cadrul DGASPC ...., nu am văzut-o pe aceasta să lucreze în cadrul acestei instituții, și cunoșteam așa cum am și precizat, că aceasta lucra la sediul Organizației P.....

Cu privire la dispoziția nr. 741/20 iulie 2005, de angajare a numitei B., în funcția de referent în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți .... al DGASPC ...., care apare semnată de mine, fac precizarea că nu îmi amintesc de împrejurările angajării acesteia și cred că aceasta a susținut concurs de angajare în aceeași perioadă în care și eu am susținut concursul pentru ocuparea funcției de șef serviciu și având în vedere că am continuat să rămân directorul executiv al DGASPC .... până la sfârșitul lunii iulie 2005, am semnat această dispoziție de angajare, care mi-a fost adusă spre semnare de către serviciul juridic și personal.

În ceea ce mă privește, menționez că nu am discutat cu nimeni și nici nu mi s-a cerut de către vreo persoană să o angajez pe B., de altfel, după cum am declarat, eu cunosc despre aceasta că a lucrat la sediul .... a P...., am aflat despre angajarea acesteia la DGASPC .... după declanșarea cercetărilor de către DNA.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În ceea ce o privește pe S., am cunoscut-o pe aceasta în perioada 1997-1998, perioadă în care aceasta era dansator în cadrul Ansamblului B.... din .... și în care activa în cadrul Organizației de Tineret a P.....

Nu am cunoștință despre angajarea numitei S., în cadrul DGASPC .....

Acum cu ocazia audierii, mi s-a adus la cunoștință faptul că numita S., în baza contractului individual de muncă nr. 422/22.05.2006, a fost angajată în cadrul DGASPC ...., Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți.

Menționez că nu am avut cunoștință despre angajarea acesteia la DGASPC ...., iar în aceea perioadă din câte cunosc, acest centru nu avea o activitate permanentă, neavând solicitări de consiliere".

Declarația inculpatului M. în sensul că a aflat despre angajarea inculpatei B. la DGASPC .... "după declanșarea cercetărilor de către DNA", este nereală, fiind contrazisă de declarațiile inculpaților și martorilor audiați în cauză.

Astfel, chiar inculpata B. (vol.3,fil.168-175) arată că "După angajarea mea la DGASPC ...., domnul M. care mă cunoștea și știa inclusiv faptul că eu lucrez în cadrul partidului chiar m-a atenționat "să nu îl fac de râs" în sensul să mă preocup și de noul meu loc de muncă".

De asemenea, fiind audiat martorul L. (vol.4,fil.366-373) acesta a declarat că „(…) În ceea ce o priveşte pe B., angajată a DGASPC ...., fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când directorul de atunci M. ne-a prezentat-o pe B. angajaţilor de la centrul maternal al DGASPC, spunându-ne că B. este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume.

Din acel moment nu am mai văzut-o pe B. decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei.

Din momentul în care ne-a spus că a fost angajată, directorul M. mi-a cerut să o trec în fişele de pontaj lunare pe B., având în vedere că eu m-am ocupat încă de atunci şi în prezent cu întocmirea foilor colective de pontaj a angajaţilor centrului, foi care erau vizate lunar şi de către şefii centrului care au fost din perioada respectivă şi până în prezent, respectiv o perioadă de către M. care după ce a fost schimbat din funcţia de director general a ţinut şi funcţia de şef de centru, o perioadă de către M., iar după plecarea acesteia de către directorul adjunct S., până în anul 2012 când conducerea a fost preluată de B.. În toată această perioadă, după cum am menţionat eu am întocmit fişele de pontaj şi am trecut-o în pontaje pe B., cu toate că aceasta în fapt nu venea la serviciu şi nu desfăşura activităţi conform pontajului, situaţia fiind cunoscută şi acceptată de către directorul general A. care preluase funcţia de director după M., de directorul economic M., care de asemenea a ţinut într-o perioadă funcţia de director general şi inclusiv de către S., persoană care a coordonat în mod direct activitatea centrului…".

Din declarația martorei N. (vol.4, fil.360-365) rezultă că „…În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC .... a numitelor B. și ulterior a numitei S., menționez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC ...., mai exact B. a fost angajată în luna iulie 2005 iar S. în luna mai 2006, de către

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

directorii care se aflau la conducerea instituției în acea perioadă, mai exact B. de către M. iar S. de către O..

Menționez că încă de la angajare ni s-a spus de către directorii instituției, care le-au angajat că cele două angajate, nu prea or să vină la serviciu la DGASPC ...., în cadrul centrelor în care figurau angajate deoarece acestea vor lucra la sediul organizației P.....”

De asemenea, s-a precizat că nici declarația inculpatului M. în care a arătat că ”nu are cunoștință despre angajarea numitei S., în cadrul DGASPC ....”, nu este adevărată, deoarece aceasta, alături de B., s-a aflat în subordinea sa directă în calitate de Coordonator Complex de servicii destinat copilului și familiei.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din declarațiile celorlalți martori și inculpați audiați în cauză, era de notorietate faptul că cele două inculpate nu își desfășurau activitatea în cadrul DGASPC ...., ci la sediul .... P.....

6. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, respectiv fals intelectual de către inculpata M..

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean .... nr.135 din 29.07.2005, inculpata M. a fost numită cu delegație .... al DGASPC .... (vol.6, fil.336-337).

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean .... nr. 168 din 30.08.2005, s-a dispus revocarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean .... nr. 135 din 29.07.2005, privind numirea cu delegație a inculpatei M. în funcția de .... al DGASPC .... (vol.15, fil.160-162).

Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.95 din 29 august 2005, inculpatul M. a fost delegat să exercite cu caracter temporar funcția publică de conducere vacantă de .... al DGASPC .... (vol.15, fil.160-162).

Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.108 din 20 septembrie 2005, s-a revocat Hotărârea Consiliului Județean .... nr.95 din 29 august 2005, privind numirea inculpatului M. pentru exercitarea cu caracter temporar a funcției publice de conducere vacantă de .... al DGASPC .... (vol.15, fil.160-162).

De la data de 20 septembrie 2005 (data revocării din funcția de .... al DGASPC .... a inculpatului M.), până la data de 06 iulie 2006, această funcție a rămas vacantă, ulterior fiind numită A. (Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.69 din 07 iulie 2006) (vol.15, fil.160-162).

În toată perioada cuprinsă între 01 august 2005-06 iulie 2006 (cu excepția perioadei cuprinsă între 29 august 2005-20 septembrie 2005, când a fost numit .... M.) atribuțiile de .... al DGASPC .... au fost exercitate de către M., în virtutea atribuțiilor stabilite prin fișa postului, fără a fi numită printr-un act administrativ (vol.15, fil.160-162).

Prin Dispoziția nr.500 din 08.12.2006 a Directorului DGASPC ...., inculpata M. a fost numită în funcția de .... adjunct economic (vol.6, fil.331-335).

Față de cele de mai sus, rezultă că în perioada 29 iulie – 28 august 2005 și 21 septembrie 2005-06 iulie 2006, M. a avut calitatea de .... al DGASPC .....

În perioada 08 decembrie 2006 – prezent, M. deține funcția de .... adjunct economic.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Atribuțiile de serviciu, pe care inculpata M. le-a avut în calitate de .... erau stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC .... aprobat prin Hotărârea CJ .... nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (vol.10, fil.242-251) și anume Hotărârea CJ .... nr.40/18.05.2005, (vol.10, fil.221-225, vol.17,fil.258-262), Hotărârea CJ .... nr. 84/03.07.2009 (vol.11, fil.412-413), Hotărârea CJ .... nr.142/15.12.2010 (vol.11,fil.268-358), Hotărârea CJ .... nr.108/30.08.2011 (vol.11,fil.184-194), Hotărârea CJ .... nr.139/29.08.2013 (vol.9,fil.78-249).

Potrivit prevederilor art. 21 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC ...., Directorul Executiv îndeplinește, în condițiile legii, printre altele, următoarele atribuții principale: aprobă statul de personal al Direcției Generale; numește și eliberează din funcție personalul din cadrul Direcției Generale, potrivit legii; elaborează și propune spre aprobare Consiliului Județean .... statul de funcții al Direcției Generale, având avizul Colegiului Director; controlează activitatea personalului din cadrul Direcției Generale și aplică sancțiuni disciplinare acestui personal.

Potrivit fișei postului nr.12122 din data de 07.07.2005, Directorul Executiv Adjunct este înlocuitorul de drept al Directorului Executiv în lipsa acestuia (vol.6, fil.338-339).

Atribuțiile de serviciu pe care le-a avut în calitate de .... Adjunct Economic sunt prevăzute în dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în art. 20 din Anexa nr. 1 la Hotărârea nr. 142 din 15.12.2010 a Consiliului Județean ...., pentru aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a DGASPC .... (vol.11,fil.268-358).

Dintre atribuțiile principale, s-a precizat că pot fi reținute: -Organizează, conduce, îndrumă și răspunde de activitatea serviciilor și compartimentelor din subordine : Serviciul Economic, Financiar Contabil – Compartiment Finanțe – Buget și Compartiment Contabilitate – Salarizare, Plăți prestații sociale, Compartiment achiziții publice și contracte servicii sociale și Serviciul Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare; -răspunde de încărcarea echilibrată cu sarcini de serviciu a salariaților din subordine; -elaborează fișa postului pentru șefii compartimentelor din subordine și contrasemnează pe cele ale salariaților de execuție din subordine; -asigură respectarea disciplinei muncii și folosirea integrală a timpului de lucru, face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancțiuni persoanelor care au săvârșit abateri, potrivit competenței legale; -coordonează activitatea de pregătire și perfecționare profesională a personalului din subordine.

Din probele administrate în cauză, s-a precizat că a rezultat că inculpata M., în calitate de .... al DGASPC ...., în perioada 29.07.2005 – 28.08.2005, 21.09.2005 – 06.07.2006, și în perioada 27.12.2010 – 01.06.2012, în calitate de .... adjunct economic al DGASPC ...., prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că, inculpata B., angajat al DGASPC .... nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului: - a semnat raportul de evaluare a performanţelor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

profesionale a angajatei B., (întocmit în mod abuziv de către inculpatul G.), pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, în condiţiile în care cunoştea că acesta conţine menţiuni fictive şi a apreciat activitatea acesteia ca fiind foarte bună (vol.6, fil.451-452); - nu a întreprins nici un demers pentru sancţionarea inculpatei B., având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte care au fost de natură să aducă inculpatei B. avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei ,precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

De asemenea, inculpata M., în calitate de .... al DGASPC ...., în perioada 22.05.2006-06.07.2006, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata S., angajat al DGASPC .... nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului, nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea acesteia, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte care au fost de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei, precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

S-a reţinut că, fiind audiată în calitate de suspectă, la data de 22.03.2016, inculpata M. nu a recunoscut faptele săvârşite, declarând următoarele (vol.3 fil.70-75):

„(…) Din anul 2002 și în prezent lucrez în cadrul DGASPC ...., iar din data de 01 ianuarie 2005, dețin funcția de director adjunct și am în responsabilitate Serviciul Financiar contabilitate, Serviciul Achiziții publice, Compartimentul buget și Serviciul Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare.

(…) După ce am studiat înscrisul denumit Raport de evaluare a performanțelor profesionale ale angajatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, fac precizarea că semnătura corespunzătoare numelui meu nu îmi aparține și nici nu cunosc cine a semnat în locul meu.

Precizez totodată că întocmirea rapoartelor de evaluare a angajaților DGASPC se face de către șeful direct al persoanei evaluate, la dispoziția compartimentului resurse umane, în acest caz, G. care în acea perioadă era șeful Serviciului Administrativ, după întocmire aceste rapoarte de evaluare se transmitea serviciului Resurse umane, care de obicei mi le aducea spre semnare sau le lăsa la mapă pentru a-mi fi aduse.

În mod normal eu în calitate de director nu vin în contact direct cu angajatul evaluat, decât în situația în care, după semnarea raportului de evaluare de către cel care l-a întocmit și de către mine, angajatul este nemulțumit de evaluare și se adresează directorului general cu contestație.

(…) Nu îmi amintesc la ce dată a venit în cadrul Serviciului Administrativ B.. Fișa cu atribuțiuni de serviciu a acesteia, am semnat-o după ce i-a fost întocmită de către șeful Serviciului administrativ din acea perioadă.

Nu am avut cunoștință în legătură cu faptul că numita B. nu s-a prezentat la serviciu, iar atribuțiunea de a sesiza lipsa acesteia de la serviciu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

revenea șefului direct al acesteia, care întocmea și pontajul angajaților serviciului.

Eu nu am avut în atribuțiile de serviciu verificarea prezenței la serviciu a angajaților.

(…) În ceea ce privește contactul meu cu angajații serviciului, fac precizarea că eu discutam doar cu șefii serviciilor din subordine, aproape zilnic (…)".

După extinderea urmăririi penale față de inculpata M., aceasta a fost audiată la data de 04.04.2016 (vol.3, fil.77-81), declarând următoarele:

„(…) Pe data de 29 iulie 2005, prin Hotărârea Consiliului Județean ...., am fost delegată pe funcția de .... al DGASPC ...., deoarece directorul executiv din acea perioadă, M. a demisionat și s-a înscris pentru ocuparea funcției de Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei.

Din câte îmi amintesc eu am ocupat cu delegație funcția de .... o perioadă scurtă de timp, nu pot să mi-o amintesc cu exactitate, deoarece printr-o altă Hotărâre a Consiliului Județean ...., am fost suspendată din funcția de .... la conducerea DGASPC însă în fapt, în virtutea atribuțiilor ce îmi reveneau prin fișa postului am asigurat în continuare în mod operativ conducerea DGASPC ...., până la numirea în funcția de director a numitei A. .

Referitor la învinuirea adusă în sarcina mea potrivit căreia în perioada 29 iulie 2005 – 06 iulie 2006, nu am luat măsuri de sancționare a angajatei B. care nu s-a prezentat la serviciu, deși era angajată în funcția de referent în cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei, arăt că nu am avut cunoștință că această persoană nu s-a prezentat la serviciu.

Menționez că acea perioadă a fost una grea pentru instituție, deoarece acesta nu avea numit director general, iar eu aveam în responsabilitate atât funcția de director economic cât și problemele operative ale directorului general care cădeau tot în sarcina mea.

Menționez că nici în ceea ce privește situația angajatei S., din cadrul aceluiași Complex ca și angajata B., fac precizarea că nu am avut cunoștință că această angajată nu s-a prezentat la serviciu în perioada respectivă (…)".

Declarațiile inculpatei date în calitate de suspectă, în sensul că nu a cunoscut faptul că inculpatele B. și S. nu s-au prezentat la serviciu în perioada în care aceasta a deținut funcția de ...., respectiv .... Adjunct Economic, au fost apreciate ca nefiind reale, fiind contrazise de declarațiile martorilor și inculpaților audiați în cauză.

În acst sens a fost redată depoziția martorei N., care a declarat (vol.4 fil.360-365): „ (…) În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC .... a numitelor B. și ulterior a numitei S., menționez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC ...., mai exact B. a fost angajată în luna iulie 2005, iar S. în luna mai 2006, de către directorii care se aflau la conducerea instituției în acea perioadă, mai exact B. de către M., iar S. de către M..

Menționez că încă de la angajare ni s-a spus de către directorii instituției, care le-au angajat, că cele două angajate nu prea or să vină la serviciu la DGASPC ...., în cadrul centrelor în care figurau angajate, deoarece acestea vor lucra la sediul organizației P.....

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(…) Precizez că inclusiv directorii adjuncți ai DGASPC ...., O. și S. aveau cunoștință despre situația angajatelor B. și S., deoarece serviciile și centrele în care acestea au fost repartizate se aflau în subordinea acestora (…)".

Relevantă a fost apreciată şi depoziţia martorului L. (vol.4 fil.366-373), care a arătat: „(…) În ceea ce o priveşte pe B., angajată a DGASPC ...., fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când directorul de atunci M. ne-a prezentat-o pe B. angajaţilor de la centrul maternal al DGASPC, spunându-ne că B. este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume.

Din acel moment nu am mai văzut-o pe B. decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei.

Din momentul în care ne-a spus că a fost angajată, directorul M. mi-a cerut să o trec în fişele de pontaj lunare pe B., având în vedere că eu m-am ocupat încă de atunci şi în prezent cu întocmirea foilor colective de pontaj a angajaţilor centrului, foi care erau vizate lunar şi de către şefii centrului care au fost din perioada respectivă şi până în prezent. În toată această perioadă, după cum am menţionat eu am întocmit fişele de pontaj şi am trecut-o în pontaje pe B., cu toate că aceasta în fapt nu venea la serviciu şi nu desfăşura activităţi conform pontajului, situaţia fiind cunoscută și acceptată de către directorul general A. care preluase funcţia de director după M., de directorul economic M., care de asemenea a ţinut într-o perioadă funcţia de director general şi inclusiv de către S., persoană care a coordonat în mod direct activitatea centrului (…)"

A fost redat şi conţinutul declaraţiei inculpatului G. (vol.3 fil.130-136): „(…) Din anul 2004 și până în luna iunie 2012, am lucrat în cadrul DGASPC ...., unde am deținut diferite funcții, iar începând cu data de 01 ianuarie 2011 și până la data de 01 iunie 2012, am deținut funcția de șef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu Tehnic și aprovizionare.

(…) în calitate de șef al Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare, am întocmit și semnat fișa postului pentru numita B., corespunzătoare funcției de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare, la data de 28.01.2011, în condițiile în care aveam cunoștință că această angajată nu se prezintă la serviciu (…).

Recunosc că am întocmit și semnat acest document, în condițiile în care aveam cunoștință că această persoană nu se prezintă la serviciu însă acest document, ca și raportul de evaluare a performanțelor profesionale ale acestei angajate, pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2011, le-am întocmit și semnat după ce am adus la cunoștință conducerii instituției, respectiv directorului adjunct M., căreia mă subordonam direct, directorului general A. și șefului Serviciului Resurse umane D..

Am întocmit și semnat aceste documente, după ce mi s-a cerut să le întocmesc de către șeful meu direct M..

Fac precizarea că am adus la cunoștință directorului M., care era șeful meu direct și directorului A. faptul că angajata B. nu venea la serviciu, având în vedere că mi s-a cerut să întocmesc documentele menționate însă M. mi-a cerut să le întocmesc și să nu comentez, deoarece B. era cunoscută ca fiind o persoană

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

protejată de Consiliul Județean .... și mi s-a spus textual de către M., că în situația în care nu întocmesc documentele menționate, voi zbura din serviciu atât eu, cât și aceasta ca director adjunct economic.

(…) Doresc să precizez faptul că, atunci când am preluat funcția de șef serviciu, având în vedere că această angajată nu se prezenta și eu trebuia să fac pontajul, i-am adus la cunoștință șefei mele directe M. faptul că B. nu vine la serviciu, iar aceasta mi-a cerut să îmi văd de treabă și să o trec prezentă în pontaj pe B. spunându-mi că în caz contrar vom fi dați afară atât eu, cât și aceasta. Același lucru mi l-a spus și directorul general A. și odată când am refuzat să o trec pe B. prezentă în pontaj, am fost chemat de D. la personal și mi-a cerut să refac pontajul (…)".

Aceleași aspecte au fost reţinute că rezultă și din declarația inculpatei M. (vol.3, fil.111-117), care a arătat că :

„(…) În luna ianuarie 2009, a trebuit să întocmesc fișele de evaluare a performanțelor profesionale a angajaților. Pentru cele două angajate, B. și S., am întocmit evaluarea exact pentru perioada pentru care am avut dată dispoziție de înlocuire a lui B., respectiv pentru perioada 01 august 2008 – 31 decembrie 2008.

Cu această ocazie, am sesizat faptul că B. și S. erau singurele angajate pe care nu le cunoșteam și nu le văzusem niciodată.

În aceste condiții am mers la directorul economic M. pentru a-i sesiza că eu nu le cunosc pe cele două angajate și că nu le-am văzut pe acestea niciodată la serviciu.

În momentul în care am mers la M. în birou și am întrebat-o pe aceasta cine sunt cele două angajate, iar aceasta a avut o reacție uluitoare spunându-mi că „nu sunt eu cea care fac cărțile, să stau în banca mea dacă vreau să mai am serviciu și bani să îmi cresc copiii, că nu este treaba mea cine sunt cele două", după care mi-a cerut să ies din biroul ei (…)".

Relevantă a fost apreciată şi depoziția inculpatei D. (vol.3, fil.254-264): „(…)Cu privire la cele două angajate B. și S., situația era cunoscută de către toată conducerea DGASPC ...., inclusiv de către directorii adjuncții M. și S., precum și de ceilalți salariați care nu aveau funcții de conducere dar care activau în cadrul Organizației P...., iar directorul A. dăduse practic verbal dispoziție tuturor șefilor de servicii în subordinea cărora au fost mutate cele două să le întocmească pontaje în care să fie trecute prezent, precum și toate celelalte documente care le priveau, rapoarte de evaluare, fișe de post, toți fiind obligați să se conformeze, având în vedere că situația lor era cunoscută de către toți șefii de servicii pe care i-au avut pentru că și aceștia la rândul lor făceau parte din Organizația P...., unde cele două își desfășurau activitatea (…)"

Declarația inculpatei A., dată la data de 08.01.2015 (vol.3, fil.1-18), a fost redată în cuprinsul rechizitoriului: „(…) După angajarea în funcţia de şef Serviciu Resurse Umane a lui D. am început să lucrăm la pregătirea organigramei DGASPC mai exact în anul 2008, nu reţin luna, şi cu acea ocazie aceasta mi-a adus la cunoştinţă faptul că în cadrul DGASPC .... există două persoane angajate, respectiv B. şi S., dar care în fapt nu îşi desfăşoară activitatea în cadrul DGASPC .... ci lucrează la sediul .... a P..... După ce am luat la cunoştinţă despre acest aspect am chemat-o pe directorul economic M. şi i-am

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cerut explicaţii în legătură cu angajarea celor două persoane şi aspectul privitor la activitatea acestora, am cerut de asemenea lui D. dosarele de personal al celor două, iar M. mi-a spus că B. a fost angajată de către M. care deţinuse funcţia de director general înaintea lui M., iar în ceea ce o priveşte pe S., M. mi-a spus că ea a angajat-o pe această fată în perioada în care a deţinut funcţia de director general interimar şi că i s-a cerut să angajeze această persoană şi să accepte ca în fapt S. să îşi desfăşoare activitatea la sediul P.... de către .... CJ .... din acea perioadă D. (…)"

Depoziţia inculpatului B., a fost redată (vol.3 fil.211-215): „(…) În anul 2009, am aflat că B., era și angajată la DGASPC ...., deoarece figuram pe aceiași foaie de pontaj, în cadrul Serviciului Administrativ însă aceasta nu a venit niciodată la serviciu să își desfășoare activitatea, deoarece era tot timpul la sediul organizației de partid.

Precizez că și eu am făcut la rândul meu parte din organizația de partid a P.... și de cele mai multe ori, când mergeam la partid, o găseam acolo pe B..

Din discuțiile pe care le-am avut în acea perioadă cu șeful meu M., am înțeles că era de notorietate în cadrul DGASPC .... faptul că atât B. cât și S. sunt pontate la DGASPC și că în fapt lucrau la organizația P...., acest lucru fiind cunoscut și tolerat inclusiv de conducerea DGASPC ....

(…)Referitor la faptul că în anul 2008, figuram pe aceeași foaie colectivă de prezență cu B. și că aceasta nu venea la serviciu, precizez cu siguranță că directorul M. care avea în subordine serviciul din care făceam parte avea cunoștință că B. nu venea la serviciu deoarece foile colective de prezență, în mod normal erau văzute și de către directorul M., care avea obligația în calitate de director economic să vizeze foile colective de prezență. Mai menționez că aceasta nu a vizat foile colective de prezență decât după declanșarea cercetărilor în cauză însă precizez cu siguranță că aceasta știa că B. nu venea la serviciu, acest aspect fiind cunoscut de către toți angajații instituției.

Această situație devenise atât de notorie încât era considerat aproape normal ca aceasta, ca și S., să nu vină la serviciu și să își încaseze salariul, deoarece se considera că cele două erau protejate având în vedere că lucrau la sediul .... a P.... (...)".

Parchetul a mai arătat că, la data de 03.11.2014, inculpata M. a fost audiată în calitate de martor (vol.3, fil.61-75), ocazie cu care a declarat că „…la nivelul angajaţilor DGASPC .... se cunoştea faptul că B. nu venea la serviciu, însă având în vedere că aceasta era cunoscută ca o protejată, nu s-a întreprins niciun demers pentru clarificarea situaţiei acesteia (…) După angajarea lui B. în cadrul DGASPC .... eu, personal, nu am avut niciun contact cu aceasta, nu cunosc în cadrul cărui compartiment a fost repartizată şi nici dacă aceasta a lucrat efectiv, eu am văzut-o doar ocazional pe holurile instituţiei, respectiv am văzut-o când venea după diferite adeverinţe de salariu, cereri de concediu, însă nu am văzut-o să lucreze efectiv în cadrul direcţiei.

(…) În anul 2006 funcţia de director general al DGASPC .... a fost preluată de către A. şi având în vedere că în cadrul instituţiei erau multe probleme printre care inclusiv situaţia acestor angajaţi, B., S., care de asemenea fusese adusă în cadrul instituţiei şi angajată tot de către fostul director M., şi având în vedere că trebuia organizată arhiva instituţiei am avut o discuţie cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

doamna director A. pe toate problemele, inclusiv legate de aceşti angajaţi, şi i-am spus că ar fi bine ca inclusiv cele două persoane să fie mobilizate şi să participe la organizarea arhivei instituţiei.

Nici în ceea ce o priveşte pe S. nu cunosc dacă aceasta a venit la serviciu după angajare şi până la preluarea funcţiei de şef serviciu administrativ de către B., deoarece până la preluarea funcţiei de şef serviciu administrativ de către acesta nu ştiu unde a figurat S. pe schemă şi nici nu am cunoştinţă dacă aceasta a venit la serviciu (…)".

S-a susţinut că, având în vedere faptul că inculpata M. a contestat semnătura executată pe Raportul de evaluare a performanțelor profesionale ale angajatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, arătând că "…semnătura corespunzătoare numelui meu nu îmi aparține și nici nu cunosc cine a semnat în locul meu..", în cauză urmează a se dispune disjungerea față de inculpata M. și continuarea cercetărilor într-un dosar separat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art.289 din vechiul Cod penal cu aplicarea art.5 din noul Cod penal.

7. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, respectiv fals intelectual de către inculpata S..

Prin dispoziția Directorului general al DGASPC .... nr. 501 din 08.12.2006 a fost numită în funcția de .... adjunct protecția drepturilor copilului (titulatură schimbată ulterior în cea de Director General Adjunct Asistență Socială pentru copii și adulți), funcție pe care o ocupă și în prezent (vol.5, fil.498-500).

Atribuțiile de serviciu ale Directorului General Adjunct Asistență Socială pentru copii și adulți al DGASPC .... sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC .... aprobat prin Hotărârea CJ .... nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (vol.10, fil.242-251) (și anume Hotărârea CJ .... nr. 40/18.05.2005,(vol.10, fil.221-225, vol.17,fil.258-262), Hotărârea CJ .... nr. 84/03.07.2009 (vol.11, fil.412-413), Hotărârea CJ .... nr.142/15.12.2010 (vol.11,fil.268-358), Hotărârea CJ .... nr.108/30.08.2011 (vol.11,fil.184-194), Hotărârea CJ .... nr.139/29.08.2013 (vol.9,fil.78-249).

În cuprinsul rechizitoriului s-a menţionat că, potrivit prevederilor art. 19 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC ...., aprobat prin Hotărârea CJ .... nr.142/15.12.2010, Director General Adjunct Asistență Socială pentru copii și adulți îndeplinește, în condițiile legii, printre altele, următoarele atribuții principale: - organizează, conduce, îndrumă și răspunde de activitatea serviciilor și compartimentelor din subordinea sa: Compartiment evaluare complexă a copilului cu dizabilități, Serviciul Management de caz, Serviciul de evaluare complexă a persoanei adulte cu handicap, Serviciul asistență socială persoane adulte - Compartiment prevenire, marginalizare socială și tineri peste 18 ani, Compartiment persoane adulte cu handicap, Compartiment asistență persoane vârstnice și Compartiment management de caz pentru adulți și monitorizare servicii sociale, centrele rezidențiale și de zi, conform organigramei aprobate; - organizează activitatea lucrătorilor fiecărui

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

compartiment în raport de studiile, pregătirea profesională și specialitatea acestora; - analizează și cere să i se prezinte periodic raport privind activitatea compartimentelor din subordine și ia măsuri operative pentru îmbunătățirea acesteia; - analizează și prezintă periodic raport privind activitatea compartimentelor din subordine și ia măsuri operative pentru îmbunătățirea acesteia; - organizează activitatea de îndrumare și control a tuturor angajaților și în special a cadrelor de conducere din subordine; - răspunde de încărcarea echilibrată cu sarcini de serviciu a salariaților din subordine; - elaborează fișa postului pentru personalul din subordine și contrasemnează pe cele ale salariaților de execuție din subordine;- asigură respectarea disciplinei muncii și folosirea integrală a timpului de lucru, face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancțiuni persoanelor care au săvârșit abateri, potrivit competenței legale;- coordonează activitatea de pregătire și perfecționare profesională a personalului din subordine.

Atribuțiile de serviciu menționate mai sus se regăsesc și în fișa postului nr.185 din 01.09.2011, fișă semnată de inculpata S. (vol.5,fil.419-424).

În continuare, s-a mai precizat că în perioada 01.06.2012-31.12.2013, inculpata S., în calitate de .... adjunct al DGASPC ...., prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata B., angajat al DGASPC .... în funcţia de educator în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în baza contractului individual de muncă nr. 389 din 20.07.2005), nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului: - a vizat fişa cu atribuţiuni de serviciu nr. 253/02.07.2012 a angajatei B., corespunzătoare funcţiei de educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani ; - a contrasemnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a angajatei B., (întocmit în mod abuziv de inculpatul B.), pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, corespunzătoare postului de educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, în condiţiile în care cunoştea că acesta conţine menţiuni fictive (vol.6, fil.436-438); - a aprobat referatele înregistrate sub nr.119 din 04.06.2013 şi respectiv nr.321 din 11.09.2012, în condiţiile în care cunoştea că acestea conţin menţiuni fictive şi nu au fost întocmite de către B. (vol.6, fil.510-542); -nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea suspectei B., având în vedere că aceasta nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, creând aparenţa că inculpata B. s-a prezentat la serviciu şi a lucrat în perioada menţionată la DGASPC ...., fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

S-a mai reţinut faptul că potrivit organigramei și statului de funcții ale DGASPC ...., aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean nr.76/18.05.2012, Centrul de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, avea un singur angajat, respectiv pe inculpata B., angajat care nu s-a prezentat niciodată la locul de muncă.

Pe de altă parte, Complexul de servicii destinat copilului și familiei din cadrul căruia făcea parte Centrul de asistență și sprijin pentru tinerii de peste

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

18 ani, era situat în mun....., chiar în sediul central al DGASPC ...., unde se afla și biroul inculpatei S..

Fiind audiată în calitate de suspectă la data de 22.03.2016 (vol.3,fil.91-98), inculpata S. nu a recunoscut faptele săvârșite, arătând că: „(…)în momentul contrasemnării raportului de evaluare a performanțelor profesionale a angajatei B., eu nu am avut cunoștință că aceasta nu s-a prezentat la serviciu. Probabil și acest raport mi-a fost adus spre a fi semnat în aceleași condiții ca și fișa de post pentru angajata menționată…

(…) În ceea ce privește aprobarea referatelor din 04.06.2013 și din 11.09.2012, privitoare la activitatea desfășurată de angajata B., fac următoarele precizări :

Aceste referate mi-au fost aduse de către șeful de complex B., care mi-a spus că aceste documente există demult în calculator și că au fost listate de către L. pentru a fi transmise Direcției Naționale Anticorupție.

Precizez că nu am participat la întocmirea acestor referate însă, ulterior, din discuțiile pe care le-am avut cu B., acesta mi-a spus că referatele respective i-au fost cerute de către directorul general din acea perioadă A. și că după ce au fost semnate i-au fost date directorului general.

Tot B. mi-a spus că documentele respective au fost făcute de către L. angajat în cadrul Complexului.

Referitor la învinuirea reținută în sarcina mea potrivit căreia nu am întreprins niciun demers pentru sancționarea numitei B., angajată a centrului, având în vedere că aceasta nu s-a prezentat la serviciu, fac precizarea că atribuțiunile privitoare la propunerea de sancționare a angajaților care nu se prezintă la serviciu, revin șefilor de centre, care au obligația prin fișa postului de a propune sancțiuni pentru angajații care nu se prezintă la serviciu sau care săvârșesc diferite abateri.

În cazul angajatei B., precizez că nu am primit nicio sesizare sau propunere de sancționare a acesteia privitoare la absentarea acesteia de la serviciu (…).

(…) Cu ocazia audierii mi-a fost adresată întrebarea cum explic faptul că în cele două rapoarte de evaluare ce mi-au fost transmise spre aprobare de către B., referitoare la activitatea angajatei B., sunt menționate numele unor persoane, copii sub vârsta de 18 ani, având în vedere că centrul respectiv (de acordare sprijin tineri peste 18 ani), nu a avut beneficiari și de ce am aprobat aceste rapoarte având în vedere aceste aspecte.

Nu am acordat importanță conținutului celor două rapoarte, având în vedere că din discuțiile purtate cu colegii, cu L. am înțeles că anterior, B. a fost angajată și în cadrul unui centru de consiliere copii și părinți însă eu nu am cunoscut-o nici pe B., nici pe S. (…).

Declarațiile inculpatei date în calitate de suspectă, în sensul că nu a cunoscut faptul că inculpata B. nu s-a prezentat la serviciu, s-a menţionat că nu sunt reale fiind contrazise de declarațiile martorilor și inculpaților audiați în cauză.

În acest sens a fost redată declaraţia martorei N. (vol.4 fil.360-365): „(…) În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC .... a numitelor B. și, ulterior a numitei S., menționez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

...., mai exact B. a fost angajată în luna iulie 2005, iar S. în luna mai 2006, de către directorii care se aflau la conducerea instituției în acea perioadă, mai exact B. de către M., iar S. de către O..

Menționez că încă de la angajare ni s-a spus de către directorii instituției, care le-au angajat că cele două angajate, nu prea or să vină la serviciu la DGASPC ...., în cadrul centrelor în care figurau angajate deoarece acestea vor lucra la sediul organizației P.....

Menționez că acest fapt era unanim cunoscut de către toți angajații DGASPC însă având în vedere că instituția se subordona Consiliului Județean ...., iar atât această instituție cât și DGASPC aveau conducători care aveau funcții de conducere în cadrul partidului menționat, niciun angajat, nici șefii de servicii în care figurau angajate cele două, nici colegii de serviciu nu aveau curajul să ceară explicații privitoare la absența de la serviciu a numitelor B. sau S. sau în legătură cu faptul că acestea doar încasau salariul și lucrau în fapt la sediul P.....

Această situație a continuat pe toată perioada cât eu am lucrat în cadrul DGASPC ...., inclusiv după preluarea funcției de director general de către A..

Precizez că inclusiv directorii adjuncți ai DGASPC ...., O. și S. aveau cunoștință despre situația angajatelor B. și S., deoarece serviciile și centrele în care acestea au fost repartizate se aflau în subordinea acestora.

În mod concret Complexul de servicii destinate copilului și familiei în care au fost angajate B. și S. o perioadă, s-a aflat în subordinea directă a directorului adjunct S., care răspundea de copiii aflați în centre iar de serviciul economic și administrativ răspundea O..

Atât O. cât și S. sunt persoane vechi în instituție și cunosc angajații instituției, cu atât mai mult cunoșteau și situația numitelor B. și S., deoarece directorul general le-a spus tuturor faptul că cele două nu vor lucra la DGASPC și vor lucra la sediul organizației P...., pentru a avea în vedere acest aspect.

Menționez că pentru toți ceilalți angajați erau luate măsuri disciplinare în situația în care lipseau de la serviciu însă în cazul celor două fiind cunoscută situația lor nu s-a luat niciodată vreo măsură(…)”.

Relevantă în dovedirea vinovăţiei inculpatei a fost considerată şi depoziţia martorului L. (vol.4 fil.366-373):

„(…) În ceea ce o priveşte pe B., angajată a DGASPC ...., fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când directorul de atunci M. ne-a prezentat-o pe B. angajaţilor de la centrul maternal al DGASPC, spunându-ne că B. este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume.

Din acel moment nu am mai văzut-o pe B. decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei.

Din momentul în care ne-a spus că a fost angajată, directorul M. mi-a cerut să o trec în fişele de pontaj lunare pe B., având în vedere că eu m-am ocupat încă de atunci şi în prezent cu întocmirea foilor colective de pontaj a angajaţilor centrului, foi care erau vizate lunar şi de către şefii centrului care au fost din perioada respectivă şi până în prezent. În toată această perioadă, după

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cum am menţionat eu am întocmit fişele de pontaj şi am trecut-o în pontaje pe B., cu toate că aceasta în fapt nu venea la serviciu şi nu desfăşura activităţi conform pontajului, situaţia fiind cunoscută şi acceptată de către directorul general A. care preluase funcţia de director după M., de directorul economic M., care de asemenea a ţinut într-o perioadă funcţia de director general şi inclusiv de către S., persoană care a coordonat în mod direct activitatea centrului (…)

Relevantă a fost apreciată şi depoziţia inculpatei D. (vol.3,fil.254-264): „(…) Cu privire la cele două angajate B. și S., situația era cunoscută de către toată conducerea DGASPC ...., inclusiv de către directorii adjuncții M. și S., precum și de ceilalți salariați care nu aveau funcții de conducere, dar care activau în cadrul Organizației P...., iar directorul A. dăduse practic verbal dispoziție tuturor șefilor de servicii în subordinea cărora au fost mutate cele două să le întocmească pontaje în care să fie trecute prezent, precum și toate celelalte documente care le priveau, rapoarte de evaluare, fișe de post, toți fiind obligați să se conformeze, având în vedere că situația lor era cunoscută de către toți șefii de servicii pe care i-au avut pentru că și aceștia la rândul lor făceau parte din Organizația P...., unde cele două își desfășurau activitatea (…)”

Declaraţia martorei P. (vol.4,fil.61-66,255-267), a fost redată în cuprinsul rechizitoriului: „(…)Precizez că eu nu am lucrat niciodată nici cu B., nici cu S., iar faptul că acestea nu vin la serviciu era cunoscut și tolerat de toată conducerea DGASPC ...., inclusiv de către directorii adjuncți, dar care nu luau nici o măsură de sancționare a acestora, având în vedere că cele două angajate lucrau la sediul organizației P...., iar toți directorii ocupau funcțiile de conducere fiind susținuți politic de către P.... (…)”.

Pe de altă parte, s-a arătat că inculpata S. avea printre atribuțiile de serviciu și pe aceea de a elabora fișa postului pentru personalul din subordine și doar de a contrasemna pe cele ale salariaților de execuție din subordine. Or, în urma efectuării percheziției informatice asupra hard diskul ridicat de la calculatorul utilizat de inculpată, au fost găsite atât fișe ale postului pentru inculpata B., una dintre acestea având ultima modificare la data de 18.01.2013, cât și rapoarte de evaluare pentru aceeași inculpată, cu ultima modificare la data de 26.03.2013 (vol.20, fil.38-315).

8. Cu privire la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, de către inculpata P..

S-a arătat că prin Dispoziția Directorului DGASPC .... nr.287 din 03.03.2008, începând cu data de 03 martie 2008, D. a fost numită în funcția de coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, funcție pe care a ocupat-o până la data de 01.08.2008 când a fost numită M. (vol.8, fil.14).

Atribuțiile de serviciu pe care le-a avut în calitate de coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, s-a menţionat că sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC .... aprobat prin Hotărârea CJ .... nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (vol.10, fil.242-251) și anume Hotărârea CJ .... nr. 40/18.05.2005 (vol.10,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fil.221-225, vol.17, fil.258-262), Hotărârea CJ .... nr. 84/03.07.2009 (vol.11, fil.412-413).

Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.40 din 18.05.2005, s-a dispus modificarea organigramei, statul de funcții și numărul de personal, precum și modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a DGASPC .....

Potrivit art. 15 și 16 din Anexa nr. 3 n la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, șeful Complexului are următoarele atribuții:

Șeful Complexului asigură conducerea centrelor și răspunde de buna funcționare și de îndeplinirea atribuțiilor care revin acestora ;

Potrivit legii șeful Complexului are următoarele atribuții : -răspunde de calitatea activităților desfășurate de personalul din cadrul centrelor și dispune în limita competenței, măsuri de organizare care să conducă la îmbunătățirea acestor activități sau, formulează propuneri în acest sens; -asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor și propune conducerii DGASPC .... sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile ; -organizează activitatea personalului și asigură respectarea timpului de lucru și a regulamentului de organizare și funcționare ; -îndeplinește orice alte atribuții prevăzute în fișa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

Prin Dispoziția directorului general al DGASPC .... nr. 563 din 09.07.2009, începând cu data de 03 iulie 2009, D. a fost numită în funcția de șef serviciu secretariat, funcție pe care a ocupat-o până la data de 01.08.2010 (Prin Dispoziția nr.774/30.07.2010 s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al acesteia începând cu data de 01 august 2010) (vol.8, fil.20).

Prin Dispoziția directorului general al DGASPC .... nr.774 din 30.10.2010, a încetat contractul individual de muncă al acesteia începând cu data de 01.08.2010 (vol.8,fil.15).

Atribuțiile de serviciu pe care le-a avut în calitatea de șef serviciu secretariat sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Hotărârea Consiliului Județean .... nr.84 din 03 iulie 2009 (vol.11, fil.412-413), potrivit căreia Anexa nr.3 privind Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului .... din Hotărârea Consiliului Județean nr.58/2004 s-a înlocuit cu anexa, care face parte integrantă din hotărâre.

Potrivit art. 31, pct.IV din Anexa la Hotărârea nr.84 din 03 iulie 2009: Serviciul Secretariat, printre altele, asigură: -primirea și înregistrarea corespondenței potrivit rubricației registrului general de intrare-ieșire ; -predarea zilnică a mapei către directorul general și directorii generali adjuncți potrivit competenței de rezolvare ; -distribuirea pe compartimente a corespondenței repartizată prin rezoluție, pe bază de condică de predare-primire a corespondenței; -urmărirea și atenționarea persoanelor responsabile asupra respectării termenelor de rezolvare a lucrărilor.

Urmărirea și atenționarea persoanelor responsabile asupra respectării termenelor de rezolvare a lucrărilor, presupunea, printre altele, și propunerea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

care trebuie înaintată conducerii DGASPC .... pentru sancționarea disciplinară a salariaților care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile de serviciu.

Dat fiind că inculpatele B. și S., persoane aflate în subordinea directă a inculpatei B., reprezentând practic jumătate din angajatele Serviciului Secretariat, nu s-au prezentat la locul de muncă o perioadă mai mare de un an de zile, în mod logic, cele două inculpate nu și-au îndeplinit nici atribuțiile de serviciu, și, prin urmare, soluția firească ar fi fost înaintarea conducerii DGASPC .... de propuneri pentru sancționarea disciplinară a celor două angajate.

Pe de altă parte, inculpata B., în calitate de coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, a avut printre atribuțiile de serviciu, expres prevăzute în regulamentul de organizare și funcționare, și coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor și propunerea conducerii DGASPC .... de sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplineau în mod corespunzător atribuțiile de serviciu, atribuții prevăzute și în Codul muncii.

Prin urmare, s-a menţionat că inculpata B. cunoștea faptul că printre atribuțiile șefilor de servicii, inclusiv cele ale șefului Serviciu Secretariat, se afla și aceea de a înainta propuneri conducerii DGASPC .... de sancționare disciplinară a angajaților care nu își îndeplineau atribuțiile de serviciu sau nu se prezentau la locul de muncă, chiar și în ipoteza în care nu ar fi semnat o fișă a postului în acest sens.

De altfel, atribuțiile de serviciu prevăzute în fișele postului ale șefilor de servicii sunt preluate din regulamentul de organizare și funcționare al DGASPC ...., după cum rezultă din fișele de post care au fost întocmite și semnate de către ceilalți șefi de servicii, cu referire la dispozițiile cuprinse în Codul muncii.

Cu ocazia efectuării unei percheziții informatice asupra hard diskului de la calculatorul utilizat de către inculpata D., au fost identificate două fișe ale postului pentru inculpata D., corespunzătoare atât funcției de Coordonator Complex de servicii destinate copilului și familiei, cât și funcției de Șef Serviciu secretariat (vol.20, fil.316-336).

Atribuțiile de serviciu stabilite prin aceste fișe ale postului sunt identice cu cele prevăzute în Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului ...., așa cum sunt enumerate mai sus.

S-a precizat că pe parcursul urmăririi penale, inculpata B. și-a rezervat dreptul de a nu da declarații.

S-a reţinut că vinovăția inculpatei în sensul că, în perioada 03 martie 2008 – 01 august 2008, în calitate de Coordonator Complex de servicii destinat copilului şi familiei, ce avea în directă coordonare Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi, şi în perioada 03 iulie 2009 – 01 august 2010, în calitate de Şef Serviciu secretariat, din cadrul DGASPC ...., prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea că inculpatele B. și S., nu s-au prezentat la serviciu şi nu au respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului, nu a întreprins niciun demers de sancţionare a celor două angajate, rezultă fără nici un dubiu din probele administrate în cauză.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S-a arătat că inculpatele B. și S. au recunoscut că nu s-au prezentat la locul de muncă și nu au desfășurat nici un fel de activitate în perioada în care s-au aflat în subordinea directă a inculpatei B., acestea desfășurându-și activitatea efectivă la sediul .... P.....

S-a menţionat, în cuprinsul actului de sesizare, că declarațiile inculpatelor B. și S., se coroborează cu declarațiile martorilor D. (vol.4 fil.118-123), V. (vol. 4 fil.26-31), N. (vol.4 fil.360-365), P. (vol.4 fil.124-131), L. (vol.4 fil.366-373), B. (vol.4 fil.149-155), Z. (vol.4 fil.2-18), A. (vol.4 fil.1-5), S. (vol.4 fil.7-11), C. (vol.4 fil.45-60,227-233), P. (vol.4 fil.61-66,255-267), B. (vol.4, fil.139-148), R. (vol.4, fil.355-359), precum și cu declarațiile inculpaților D. (vol.3 fil.254-264), M. (vol.3 fil.54-60), A. (vol.3 fil.1-53), M. (vol.3 fil.104-110,111-117), G. (vol. 3 fil. 118-120,121-129,130-136) și B. (vol.3, fil.137-142,143-161).

9. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, respectiv fals intelectual de către inculpata M..

În perioada 01 august 2008 – 30 aprilie 2009, a deținut funcția de Coordonator Complex de servicii destinat copilului și familiei.

S-a reţinut că prin Dispoziția Directorului general al DGASPC .... nr.793 din 01.08.2008, a fost numită în funcția de Coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, funcție pe care a deținut-o până la data de 30.04.2009 (vol.7, fil.25-30).

Atribuțiile de serviciu sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC .... aprobat prin Hotărârea CJ .... nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (vol.10, fil.242-251) și anume Hotărârea CJ .... nr. 40/18.05.2005 (vol.10, fil.221-225, vol.17, fil.258-262), precum și în fișa postului.

Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.40 din 18.05.2005, s-a dispus modificarea organigramei, statul de funcții și numărul de personal, precum și modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a DGASPC .....

Potrivit art. 15 și 16 din Anexa nr. 3 n la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, șeful Complexului are următoarele atribuții:

Șeful Complexului asigură conducerea centrelor și răspunde de buna funcționare și de îndeplinirea atribuțiilor care revin acestora ;

Potrivit legii șeful Complexului are următoarele atribuții : -răspunde de calitatea activităților desfășurate de personalul din cadrul centrelor și dispune în limita competenței, măsuri de organizare care să conducă la îmbunătățirea acestor activități sau, formulează propuneri în acest sens; -asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor și propune conducerii DGASPC .... sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile; -organizează activitatea personalului și asigură respectarea timpului de lucru și a regulamentului de organizare și funcționare; -îndeplinește orice alte atribuții prevăzute în fișa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea, în fișa postului nr.509/17.03.2008 (vol.7,fil.31-38), șeful Complexului are printre atribuțiile de serviciu: -asigură conducerea Centrului și răspunde de buna funcționare și de îndeplinirea atribuțiilor care revin acestuia ; -asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul Centrului și face propuneri, când este cazul, de sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu-și îndeplinesc corespunzător sarcinilor de serviciu; -întocmește fișele postului pentru personalul centrului și programul de lucru al acestuia; -realizează anual evaluarea performanțelor profesionale a salariaților din Centru; -face propuneri, când este cazul, de stimulare a personalului, cu prime, salarii de merit etc., conform legislației în vigoare; -îndeplinește și alte sarcini delegate de șefii ierarhici.

S-a menţionat că, din probele administrate în cauză, a rezultat că, în perioada 01 august 2008 – 30 aprilie 2009, inculpata M., în calitate de şef al Complexului de recuperare şi coordonator al Complexului de servicii destinate copilului şi familiei, ce avea în componenţă şi Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi, prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu,deşi cunoştea faptul că inculpata B., angajat al DGASPC .... în funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului: -la data de 12.01.2009 a întocmit şi semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a angajatei B., pentru întreaga perioadă a anului 2008, prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind bună (vol.6, fil.476); -nu a întreprins niciun demers de sancţionare a angajatei B. în condiţiile în care avea cunoştinţă că aceasta nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa cu atribuţiuni de serviciu, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (aferente perioadei 01 august 2008 – 30 aprilie 2009) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

De asemenea, s-a mai arătat că, din probele administrate în cauză, a rezultat că inculpata M., deşi cunoştea faptul că inculpata S., angajat al DGASPC .... în funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în baza contractului individual de muncă nr. 422/22.05.2006), nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului: -a întocmit şi semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a angajatei S., pentru anul 2008 prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind bună; -nu a întreprins niciun demers de sancţionare a angajatei S. în condiţiile în care avea cunoştinţă că aceasta nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa cu atribuţiuni de serviciu, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (aferente perioadei 01 august 2008 – 30 aprilie 2009) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

S-a subliniat faptul că, fiind audiată inculpata M. (vol.3 fil.111-117), a recunoscut faptele săvârșite așa cum au fost reținute în sarcina sa, aceasta

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

precizând că le-a menținut în funcție pe cele două inculpate, deși acestea își desfășurau activitatea efectivă la sediul .... P.....

Declarațiile date de către inculpata M. cu privire la faptul că în perioada în care le-a avut în subordine pe inculpatele B. și S., acestea nu și-au desfășurat activitatea în cadrul DGASPC,ci la sediul P...., s-a reţinut că se coroborează cu declarațiile martorilor D. (vol.4 fil.118-123), V. (vol. 4 fil.26-31), N. (vol.4 fil.360-365), P. (vol.4 fil.124-131), L. (vol.4 fil.366-373), B. (vol.4 fil.149-155), Z. (vol.4 fil.2-18), A. (vol.4 fil.1-5), S. (vol.4 fil.7-11), C. (vol.4 fil.45-60,227-233), P. (vol.4 fil.61-66,255-267), B. (vol.4, fil.139-148), R. (vol.4, fil.355-359), precum și cu declarațiile inculpaților D. (vol.3 fil.254-264), A. (vol.3 fil.1-53).

10. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, respectiv fals intelectual de către inculpata G..

S-a reţinut că prin Dispoziția Directorului general al DGASPC .... nr. 1683 din 27.12.2010, începând cu data de 27.12.2010 inculpatul G. a fost numit în funcția de Șef Serviciu Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare (vol.17, fil.73).

Prin Dispoziția Directorului general al DGASPC .... nr.1397 din 05.07.2012, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al acestuia începând cu data de 06.07.2012 (vol.17, fil.42).

Atribuțiile de serviciu sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC .... aprobat prin Hotărârea CJ .... Hotărârea CJ .... nr.142/15.12.2010 (vol.11,fil.268-358), Hotărârea CJ .... nr.108/30.08.2011 (vol.11, fil.184-194).

Potrivit art.21 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC .... aprobat prin Hotărârea CJ .... nr.142/15.12.2010, șefii de servicii au ca atribuții de serviciu, printre altele: -asigură, în conformitate cu legislația în vigoare, respectarea normelor de disciplină de către salariații din subordine și fac propuneri directorului general pentru salariații care au săvârșit abateri disciplinare.

De asemenea, potrivit fișei postului (vol.17, fil.77-78), șeful serviciului administrativ, tehnic, patrimoniu și aprovizionare, are printre atribuțiile de serviciu: -respectarea programului de lucru și a condicilor de prezență; -organizează, planifică și coordonează activitatea serviciului cât și a ordinii în sediul instituției; -asigură instruirea personalului din cadrul serviciului conform legii cu privire la protecția muncii; -urmărește respectarea programului de lucru al salariaților din subordine; -întocmește programarea anuală a concediilor de odihnă a salariaților din subordine; -întocmește fișa de post pentru salariații din subordine; -îndeplinește orice alte atribuții prevăzute de lege sau stabilite de conducerea DGASPC .... și șefii ierarhici.

S-a reţinut că, din probele administrate în cauză, în perioada 01.01.2011-01.06.2012, inculpatul G. în calitate de şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic, Aprovizionare, prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata B., angajat al DGASPC .... în funcţia de inspector de specialitate II în cadrul Serviciului administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare (în baza contractului individual de muncă nr.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

389 din 20.07.2005), nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului: -a întocmit şi semnat fişa postului pentru inculpata B., corespunzătoare funcţiei de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare la data de 28.01.2011; -a întocmit şi semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind foarte bună (vol.6, fil.451-452); -nu a întreprins niciun demers de sancţionare a inculpatei B. în condiţiile în care avea cunoştinţă că aceasta nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa cu atribuţiuni de serviciu, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (aferent perioadei 27.12.2010 – 01.06.2012) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

S-a menţionat că, fiind audiat, inculpatul G. (vol.3,fil.130-136), a recunoscut faptele săvârșite așa cum au fost reținute în sarcina sa, aceasta precizând că le-a menținut în funcție pe cele două inculpate, deși acestea își desfășurau activitatea efectivă la sediul .... P.....

Declarațiile date de către inculpatul G. cu privire la faptul că în perioada în care a avut-o în subordine, inculpata B. nu și-a desfășurat activitatea în cadrul DGASPC, ci la sediul P...., s-a subliniat că se coroborează cu declarațiile martorilor D. (vol.4 fil.118-123), V. (vol. 4 fil.26-31), N. (vol.4 fil.360-365), P. (vol.4 fil.124-131), L.(vol.4 fil.366-373), B. (vol.4 fil.149-155), Z. (vol.4 fil.2-18), A. (vol.4 fil.1-5), S. (vol.4 fil.7-11), C. (vol.4 fil.45-60,227-233), P. (vol.4 fil.61-66,255-267),B. (vol.4, fil.139-148), R. (vol.4, fil.355-359), precum și cu declarațiile inculpaților D. (vol.3 fil.254-264), A. (vol.3 fil.1-53).

11. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, respectiv fals intelectual de către inculpatul B..

S-a arătat că, începând cu data de 01.06.2012, prin Dispoziția Directorului DGASPC .... nr. 1157/31.05.2012 inculpatul B. a fost numit Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei, pentru o perioadă de 6 luni, respectiv de la data de 01 iunie 2012 până la data de 01 decembrie 2012 (vol.6, fil.31-32).

Prin Dispoziția Directorului general al DGASPC .... nr.2785 din 11.12.2012, începând cu data de 11.12.2012 inculpatul B. a fost promovat pe funcția de Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei (vol.6, fil.27-30).

Atribuțiile de serviciu pe care inculpatul le-a avut în calitate de Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC .... aprobat prin Hotărârea CJ .... nr.108/30.08.2011 (vol.11,fil.184-194), Hotărârea CJ .... nr.139/29.08.2013 (vol.9,fil.78-249).

Potrivit art.21 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC .... aprobat prin Hotărârea CJ .... nr.108/30.08.2011, șefii de servicii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

au ca atribuții de serviciu, printre altele: -asigură, în conformitate cu legislația în vigoare, respectarea normelor de disciplină de către salariații din subordine și fac propuneri directorului general pentru salariații care au săvârșit abateri disciplinare;

Potrivit art. 17 din Anexa nr. 1 lit.d la Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC ...., aprobat prin Hotărârea CJ .... nr. 139/29.08.2013, șeful Complexului are printre atribuțiile de serviciu: -asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activității desfășurate de personalul centrelor și propune conducerii DGASPC .... sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile .

De asemenea, în fișa postului nr.256/02.07.2012 (vol.6,fil.33-36), se prevede că șeful Complexului are printre atribuțiile de serviciu: -asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor; răspunde de calitatea activităților desfășurate de personalul din cadrul centrelor și dispune, în limita competenței, măsuri de organizare care să conducă la îmbunătățirea acestor activități; -întocmește fișele postului pentru personalul centrelor și avizează programul de lucru al acestuia; -raportează, directorului general adjunct, toate evenimentele deosebite care apar în centre și face propuneri pentru remedierea problemelor apărute.

În continuare, s-a menţionat că, în perioada 01.06.2012 – 31.12.2013, inculpatul B., în calitate de şef Complex de servicii destinat copilului şi familiei, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu: -deşi cunoştea faptul că inculpata B., angajat al DGASPC .... în funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în baza contractului individual de muncă nr. 389 din 20.07.2005), nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului: - a semnat şi avizat foile colective de prezenţă, în care inculpata B. a fost trecută prezent (vol.14) ; - a întocmit şi semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (vol.6, fil.436-438); - i-a solicitat martorului L. să întocmească în numele inculpatei B. înscrisurile denumite ”nota informativă nr. 257 din 19.07.2012”, ”chestionar din 19.07.2012, ”nota informativă nr. 141 din 04.07.2013”, ”notă informativă nr. 285 din 14.08.2012”, notă informativă nr. 393 din 04.12.2012 şi ”referat nr. 119 din 04.06.2013”, ”referat nr.321 din 11.09.2012” şi ”referat nr. 104 din 22 mai 2013”, înscrisuri pe care le-a şi avizat în calitate de şef complex, deşi cunoştea că menţiunile din cuprinsul acestora nu sunt reale; -nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatei B., având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei, precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

S-a reţinut că înscrisurile întocmite de către martorul L. în numele inculpatei B. au fost găsite în hard diskul ce a aparţinut calculatorului acestuia cu ocazia efectuării percheziţiei informatice (vol.20, fil.38-315).

A fost redată depoziţia martorului L., (vol.4,fil.366-373):

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„(…) În legătură cu întocmirea unor documente privitoare la activitatea desfăşurată de către B. în cadrul DGASPC ...., fac precizarea că în cursul lunii aprilie anul curent, nu mai reţin cu exactitate datele, la mine a venit şeful centrului B. care mi-a spus că directorul general al DGASPC A. i-a cerut să întocmească urgent mai multe documente respectiv referate şi note informative care să justifice activitatea angajatei B. în cadrul DGASPC şi la rândul lui B. mi-a cerut mie să redactez pe calculatorul pe care-l foloseam aceste documente, având în vedere că eu mai întocmisem astfel de înscrisuri privitoare la justificarea activităţii mele şi a altor angajaţi şi că aveam astfel de modele de documente în calculator. Am redactat mai multe înscrisuri, respectiv note informative, referate din conţinutul cărora reieşea că B. şi-a desfăşurat activitatea în cadrul DGASPC ...., documente pe care, fără să fie semnate de cineva, i le-am dat lui B.. Fac precizarea că în momentul în care am redactat acele înscrisuri nu am avut cunoştinţă pentru ce vor fi folosite aceste înscrisuri, însă având în vedere că mi-au fost cerute de şeful meu care mi-a explicat că şi lui i-au fost cerute de directorul instituţiei, le-am redactat imediat, le-am printat şi i le-am dat acestuia.

Cu ocazia audierii mi-a fost prezentat un dosar denumit „Documente privind activitatea doamnei B." şi fac precizarea că documentele conţinute de acest dosar, respectiv notele informative înregistrate cu nr.141/04.07.2013, nr.285/14.08.2012, nr.393/04.12.2012, nr.257/19.07.2012 şi referatele nr.226/11.09.2013, nr.119/04.07.2013, nr.104/22.05.2013, nr.321/11.09.2012 sunt documentele redactate de mine, împreună cu anexele acestora.

Cu privire la numerele de înregistrare atribuite acestor documente create de mine fac precizarea că acestea se aflau deja în calculator, o parte pe documentele deja existente şi pe care le-am folosit drept model, iar cele înscrise olograf, nu reţin dacă eu sau altă persoană, posibil şeful centrului B. le-a trecut dintr-un registru.

Numele asistenţilor medicali care figurează în notele informative (C., C.) le-am menţionat având în vedere că aceste persoane erau probabil de serviciu atunci când am redactat documentele.

Fac precizarea că, în realitate, activităţile inserate în notele informative au fost efectuate de către alţi angajaţi ai centrului şi nu de către B., aşa cum reiese din înscrisurile respective, şi după cum am precizat mai sus am redactat aceste documente având în vedere că fuseseră solicitate de directorul general al instituţiei, prin şeful meu direct B..

Mai menţionez faptul că eu nu am redactat niciodată nici pe calculatorul meu şi nici pe alt calculator vreun raport de evaluare a activităţii profesionale desfăşurată de B. sau alt angajat şi nici nu mi s-a cerut de către vreo persoană din cadrul DGASPC să redactez un astfel de document."

S-a menţionat că, fiind audiat inculpatul B. (vol.3,fil.143-161), a recunoscut faptele săvârșite, aceasta precizând că a menținut-o în funcție pe inculpata B. deși aceasta își desfășura activitatea efectivă la sediul .... P.....

Declarațiile date de către inculpatul B. cu privire la faptul că în perioada în care a avut-o în subordine, inculpata B. nu și-a desfășurat activitatea în cadrul DGASPC, ci la sediul P...., s-a susţinut că se coroborează cu declarațiile martorilor D. (vol.4 fil.118-123), V. (vol. 4 fil.26-31), N. (vol.4 fil.360-365), P.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(vol.4 fil.124-131), L. (vol.4 fil.366-373), B. (vol.4 fil.149-155), Z. (vol.4 fil.2-18), A. (vol.4 fil.1-5), S. (vol.4 fil.7-11), C. (vol.4 fil.45-60,227-233), P. (vol.4 fil.61-66,255-267), B. (vol.4, fil.139-148), R. (vol.4, fil.355-359), precum și cu declarațiile inculpaților D. (vol.3 fil.254-264), A. (vol.3 fil.1-53).

12. Cu privire la săvârşirea infracţiunii de fals intelectual de către inculpatul B..

În sarcina inculpatului B. s-a reținut că, în perioada ianuarie–mai 2014, în calitate de Şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnici şi Aprovizionare din cadrul Direcţiei Generale al Asistentă Socială şi Protecţie a Copilului ...., din dispoziţia inculpatei A. şi suspectei D., a falsificat mai multe înscrisuri oficiale în scopul justificării activităţii inculpatei S. în perioada 2006 - 2010 în cadrul Serviciului sus amintit (fişe de pontaje lunare, fişe de prezenţă, condici de prezenţă, fişe de prezenţă colective, înscrisuri privind inventarul unor documente propuse spre eliminare, precum şi alte documente justificative), cunoscând faptul că în acest fel a atestat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul justificării doar scriptice a activităţii acesteia (respectiva neprezentându-se efectiv la serviciu, în perioada sus-indicată).

Din probele administrate în cauză, s-a apreciat că prin Dispoziția Directorului general al DGASPC .... nr. 1694 din 27.12.2010, începând cu data de 27.12.2010 inculpatei S. i-a fost schimbat locul de muncă de la Serviciul Secretariat, la Serviciul Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare, dată de la care inculpata s-a prezentat la locul de muncă unde și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu.

Începând cu data de 27.12.2010, dată de la care inculpata S. s-a prezentat la locul de muncă în cadrul Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare, șeful serviciului a fost inculpatul B..

Pe de altă parte, s-a reținut că în perioada 2006-2010, inculpata S. nu s-a aflat în subordinea inculpatului B., motiv pentru care s-a dispus clasarea pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

13. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, respectiv fals intelectual de către inculpata D..

În sarcina inculpatei D. s-a reținut că, în perioada 20.07.2005 – 31.12.2013, în calitate de şef Serviciu Resurse Umane, juridic şi contencios, al DGASPC ...., prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata S., angajat al DGASPC .... nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului, în perioada: - a vizat şi semnat pentru legalitate dispoziţia nr.566 din 09.07.2009, emisă de directorul general al DGASPC ...., A., prin care s-a dispus schimbarea locului de muncă al numitei S. în cadrul Serviciului Secretariat; - a vizat şi semnat pentru legalitate dispoziţia nr.1260 din 21.12.2009, emisă de directorul general al DGASPC ...., A., prin care numita S. a fost promovată la o treaptă superioară în funcţia de referent II cu consecinţa creşterii salariale a acesteia la suma de .... lei lunar, la care se adaugă sporuri; - a dispus operarea în carnetul de muncă al numitei S. a tuturor menţiunilor privitoare la vechimea în muncă şi drepturile salariale cuvenite; - în perioada iulie 2009 – decembrie 2010, a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

întocmit foile colective de prezenţă pentru Serviciul secretariat, în care a menţionat ca fiind prezentă angajata S.; - la data de 18 aprilie 2014, a determinat-o pe numita S. să semneze condicile de prezenţă inclusiv pentru perioada mai 2006 – decembrie 2010, perioadă în care aceasta a absentat nemotivat de la serviciu; - nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea numitei S., având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (pentru perioada 22.05.2006 - 06.12.2010), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

De asemenea, în sarcina acesteia s-a mai reţinut că, în perioada 20.07.2005 – 31.12.2013, deşi cunoştea faptul că inculpata B., angajat al DGASPC .... nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului: - a vizat pentru legalitate dispoziţia nr.567 din 09 iulie 2009, emisă de directorul general al DGASPC ...., A., prin care s-a dispus schimbarea locului de muncă al numitei B., din funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi, pe aceeaşi funcţie, în cadrul Serviciului secretariat; - a vizat pentru legalitate dispoziţia nr.1258 din 21.12.2009, emisă de directorul general al DGASPC .... A., prin care s-a dispus promovarea acesteia din funcţia de referent III la treapta superioară de referent II, cu consecinţa creşterii salariale a acesteia la suma de .... lei lunar; - a vizat pentru legalitate dispoziţia nr.1291 din 01.11.2010, emisă de directorul general al DGASPC ...., A., prin care s-a dispus promovarea în funcţia de inspector de specialitate a numitei B. şi a majorării salariului acesteia, la suma de 1.524 lei lunar; - în perioada iulie 2009 – decembrie 2010, a întocmit foile colective de prezenţă pentru Serviciul secretariat, în care a menţionat ca fiind prezentă pe angajata B.; -nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatei B., având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei, precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Din probele administrate în cauză s-a reţinut că a rezultat că: -referitor la faptul că inculpata nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatelor B. și S., având în vedere că acestea nu s-au prezentat la serviciu şi nu au prestat activităţile la care erau obligate prin contractul individual de muncă şi fişa postului, în cauză se constată că potrivit Regulamentului de organizare și funcționare și fișei postului, inculpatei D. nu îi reveneau atribuții de a face propuneri de sancționare, decât strict pentru angajații serviciului pe care îl coordona;-referitor la semnarea de către inculpată cu mențiunea vizat pentru legalitate a dispozițiilor privitoare la mutarea în cadrul serviciilor ,, Complex de Servicii destinat Copilului și Familiei, Serviciul Secretariat, Serviciul Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare, precum și Complex de Servicii destinat Copilului și Familiei (în cazul ultimei mutări a inculpatei B.), precum și a dispozițiilor de promovare a celor două angajate în treaptă profesională, se constată că, în lipsa unei decizii a directorului executiv

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

al DGASPC .... de sancționare/desfacere a contractului de muncă, formal cele două angajate, îndeplineau condițiile de mutare și promovare în funcție, dat fiind că toate deciziile de numire, mutare, promovare, încetare a raporturilor de muncă erau atributul exclusiv a directorului general, potrivit art. 13 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC ...., iar șeful serviciului resurse umane avea obligația din punct de vedere strict juridic, să contrasemneze aceste decizii; -referitor la întocmirea de către inculpată a pontajelor inculpatelor B. și S., în perioada în care acestea au figurat în cadrul Serviciului Secretariat care era condus de către inculpata D., este de menționat faptul că inculpata DUMITRUN JENICA avea atribuții doar pentru întocmirea pontajelor pentru angajații aflați în subordinea acesteia, și nu a angajaților aflați în cadrul altor servicii.

A fost redată depoziţia inculpatei D.: „(…) La un moment dat, angajații Serviciului contabilitate, nu au mai vrut să plătească salarii angajaților Serviciului Secretariat, deoarece nu aveau pontaje întocmite de către șeful serviciului, respectiv D., deoarece aceasta a considerat că este sub demnitatea ei să întocmească pontaje pentru angajați și să semneze condica de prezență, deși acest serviciu nu avea decât cinci angajați(…).

(…)Având în vedere acest aspect, precum și faptul că D. era soția .... Consiliului Județean .... și nicio persoană din cadrul instituției nu avea curajul să comenteze ceva legat de persoana acesteia, am fost chemată de directorul A., care mi-a cerut mie să întocmesc pontajele pentru angajații Serviciului Secretariat și să le trec ca fiind prezente pe cele două angajate, și să duc pontajele la contabilitate pentru ca aceasta să își primească salariul. Menționez că în situația în care nu aș fi executat dispoziția directorului, privitoare la întocmirea pontajelor, chiar dacă nu intra în atribuțiunile mele de serviciu, nici șefa Serviciului secretariat B. nu și-ar fi luat salariul și aș fi fost dată afară în următoarea secundă” .

Faţă de inculpată s-a dispus clasarea cauzei pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

4.Alte măsuri dispuse prin rechizitoriu:

Clasarea cauzei:

- faţă de inculpata D., pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.
- faţă de inculpatul B., pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

Disjungerea cauzei şi continuarea efectuării urmăririi penale, într-un alt dosar ce va fi înregistrat pe rolul Secţiei de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie, în legătură cu: - infracţiunea de fals intelectual prevăzută de art.289 din vechiul Cod penal cu aplicarea art.5 din noul Cod

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

penal, săvârșită de către inculpata M.; - faptele care au făcut obiectul modalităților de sesizare menţionate în prezentul rechizitoriu la punctele I.1.1-I.1.5, alte decât cele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată în prezenta cauză – sub aspectul infracţiunii prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 C. pen.

5.Date privind urmărirea penală, masuri preventive, măsuri asigurătorii, metode de supraveghere tehnică:

Prin ordonanţa din 04.02.2014 (vol.1,fil.40-41), s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la săvârşirea a două infracţiuni prevăzute de art.13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 noul Cod penal cu aplicarea art. 5 noul Cod penal.

În fapt, s-a reținut că în cadrul Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ...., de către persoane din conducerea instituţiei şi funcţionari, se desfăşoară activităţi privitoare la încredinţarea spre adopţie a unor minori instituționalizaţi, cu încălcarea normelor legale privitoare la adopţie, fiind nominalizaţi în acest sens minorii S., P., R. şi B..

De asemenea, în cadrul DGASPC .... au fost angajaţi şi menţinuţi în funcţii cu încălcarea dispoziţiilor legale şi totodată remuneraţi fără a fi prezenţi la serviciu şi fără a desfăşura activităţi în cadrul instituţiei, numiţii B., N., S. şi D. şi alte persoane fiind produs în acest fel un prejudiciu Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului.

Prin ordonanța din 07.02.2014(vol.1,fil.42-44), s-a dispus:

- extinderea urmăririi penale cu privire la săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 289 alin 1 din vechiul Cp. cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul Cp. şi art. 5 din noul Cp. şi art. 25 din vechiul Cp. rap. la art. 289 alin. 1 din vechiul Cp. cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul Cp. şi art. 5 din noul Cp.

- schimbarea încadrării juridice din două infracţiuni prevăzute de art.13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 noul Cod penal. cu aplicarea art. 5 noul Cod penal. în două infracţiuni prev. de art.13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din noul Cp. cu aplic. art. 35 alin. 1 din noul Cp. şi art. 5 din noul Cp.

În fapt s-a reținut că din dispoziţia conducerii DGASPC ...., de către funcţionari din cadrul instituţiei au fost falsificate înscrisuri (condici de prezenţă, fişe de pontaj, rapoarte de activitate, rapoarte de evaluare, note cu activităţi desfăşurate) care justifică activitatea numiţilor B., N., S. şi D. în cadrul DGASPC .....

Prin ordonanța din 09.07.2014 (vol.1,fil.45-50), s-a dispus:

1.Schimbarea încadrării juridice a infracţiunilor prev. de art. 289 alin.1 din vechiul Cp. cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cp. şi art. 5 din noul Cp, respectiv prev. de art. 25 din vechiul Cp rap la art. 289 alin.1 din vechiul Cp. cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cp. şi art. 5 din noul Cp. în infracţiunile prev. de art.321 alin.1 Noul C.p. cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal, respectiv art.47 Noul Cod penal rap. la art.321 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

2. Extinderea urmăririi penale cu privire la săvârşirea a încă două infracţiuni prev. de art. art.321 alin.1 Noul C.p. cu aplic. art.35 alin.1 din Noul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal, respectiv art.47 Noul Cod penal rap. la art.321 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

3. Efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de suspecta A., pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu în formă continuată prev. de art.13[2] din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 C.p. din Noul Cod penal şi art.5 din Noul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art.47 din Noul Cod penal cu aplic. art. rap. la art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal constând în aceea că: „În perioada iulie 2006 – 2013, în exercitarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de director general al Direcţiei Generale al Asistentă Socială şi Protecţie a Copilului ...., a dispus în mod ilegal, cu încălcarea atribuţiilor de serviciu, plata drepturilor salariale pentru un număr de patru angajaţi din cadrul instituţiei sus-menţionate (B., N., S. şi D.), cunoscând faptul că deşi respectivii au figurat în mod scriptic ca angajaţi în cadrul Direcţiei Generale al Asistentă Socială şi Protecţie a Copilului ...., aceştia nu s-au prezentat efectiv la serviciu şi nu au prestat vreo activitate (B. – în perioada 2006 -2013, S. – în perioada 2006 -2010, D. – în perioada 2012 -2013, precum şi N. – în perioada 2006 -2013), procedând astfel la menţinerea respectivilor ilegală în posturi, pe statul de funcţii ale instituţiei pe care o conduce, aceştia încasând astfel lunar, prin intermediul conturilor bancare de card deschise pentru salarii sume necuvenite în cuantum total de peste .... lei, prejudiciind astfel bugetul de stat şi bugetul local.

Totodată, în exercitarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în scopul justificării şi salarizării activităţii numiţilor B., N., S. şi D. în cadrul Direcţiei Generale al Asistentă Socială şi Protecţie a Copilului ...., suspecta A., în intervalul ianuarie 2014 – mai 2014, a dispus, direct şi indirect, falsificarea unor diferite înscrisuri (pontaje lunare, state de plată, condici de prezenţă, fişe de prezenţă colective, rapoarte de activitate, rapoarte de evaluare, precum şi alte documente justificative) de către şefii serviciilor din cadrul cărora au figurat pe statul de funcţii persoanele sus-nominalizate (între aceştia fiind şi numiţi B., B. şi D.) determinând astfel atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului.”

4. Efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de suspecta D., pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu în formă continuată prev. de art.13[2] din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 C.p. din Noul Cod penal şi art.5 din Noul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art.47 din Noul Cod penal cu aplic. art. rap. la art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal constând în aceea că:

„În perioada noiembrie 2007 – 2013, în exercitarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de Şef al Serviciului Juridic Contencios Resurse Umane şi Evaluare Iniţială din cadrul Direcţiei Generale al Asistentă Socială şi Protecţie a Copilului ...., cu încălcarea atribuţiilor de serviciu (avizând evaluarea şi promovarea profesională în cadrul instituţiei sus-amintite), a procedat la menţinerea ilegală cu consecinţa indirectă a plăţii drepturilor salariale pentru un număr de patru angajaţi din cadrul instituţiei sus-menţionate (B., N., S. şi D.), cunoscând faptul că deşi respectivii au figurat în mod scriptic ca angajaţi în

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cadrul Direcţiei Generale al Asistentă Socială şi Protecţie a Copilului ...., aceştia nu s-au prezentat efectiv la serviciu şi nu au prestat vreo activitate (B. – în perioada 2006 -2013, S. – în perioada 2006 -2010, D. – în perioada 2012 -2013, precum şi N. – în perioada 2006 -2013), aceştia încasând astfel lunar, prin intermediul conturilor bancare de card deschise pentru salarii sume necuvenite în cuantum total de peste .... lei, prejudiciind astfel bugetul de stat şi bugetul local.

Totodată, în exercitarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în scopul justificării şi salarizării activităţii numiţilor B., N., S. şi D. în cadrul Direcţiei Generale al Asistentă Socială şi Protecţie a Copilului ...., suspecta D., în intervalul ianuarie 2014 – mai 2014, la solicitarea directorului general A., a dispus în mod direct, falsificarea unor diferite înscrisuri (pontaje lunare, state de plată, condici de prezenţă, fişe de prezenţă colective, rapoarte de activitate, rapoarte de evaluare, precum şi alte documente justificative) de către şefii serviciilor din cadrul cărora au figurat pe statul de funcţii persoanele sus-nominalizate (între aceştia fiind şi numiţi B. şi B.) determinând astfel atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului.

5. Efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de suspectul B., pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal constând în aceea că:

„În perioada ianuarie–mai 2014, în exercitarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de Şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnici şi Aprovizionare din cadrul Direcţiei Generale al Asistentă Socială şi Protecţie a Copilului ...., din dispoziţia numitelor A. şi D., a falsificat mai multe înscrisuri oficiale în scopul justificării activităţii numitei S. în perioada 2006 -2010 în cadrul Serviciul sus amintit (fişe de pontaje lunare, fişe de prezenţă, condici de prezenţă, fişe de prezenţă colective, înscrisuri privind inventarul unor documente propuse spre eliminare, precum şi alte documente justificative), cunoscând faptul că în acest fel a atestat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul justificării doar scriptice a activităţii acesteia (respectiva neprezentându-se efectiv la serviciu, în perioada sus-indicată).

6. Efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de suspectul B., pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal, constând în aceea că:

„În perioada ianuarie–mai 2014, în exercitarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de Şef Complexului de Servicii destinat Copilului şi Familiei din cadrul Direcţiei Generale al Asistenţă Socială şi Protecţie a Copilului ...., din dispoziţia numitelor A. şi D., a falsificat mai multe înscrisuri oficiale în scopul justificării activităţii numitei B. în perioada 2012 -2013 în cadrul Serviciul sus amintit (raport de evaluare, fişe de pontaje lunare, fişe de prezenţă, condici de prezenţă, fişe de prezenţă colective, precum şi alte documente justificative), cunoscând faptul că în acest fel a atestat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul justificării doar scriptice a activităţii acesteia (respectiva neprezentându-se efectiv la serviciu, în perioada sus-indicată).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin ordonanţa din data de 11.07.2014 (vol.1,fil.84-91), s-a dispus:

1.Punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpata A., pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu în formă continuată prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 C.p. din Noul Cod penal şi art.5 din Noul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art.47 din Noul Cod penal cu aplic. art. rap. la art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

2.Punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpata D., pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu în formă continuată prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 C.p. din Noul Cod penal şi art.5 din Noul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art.47 din Noul Cod penal cu aplic. art. rap. la art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

3.Punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpatul B., pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

4.Punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpatul B., pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

Prin ordonanţa din data de 15.03.2016 (vol.1, fil.124-171), s-a dispus:

Extinderea urmăririi și acțiunii penale faţă de :

1.Inculpata A., cu privire la (faptele descrise la pct.I din cuprinsul ordonanței): -alte acte materiale ale infracţiunii prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 C.p. din Noul Cod penal și art.5 din Noul Cod penal, pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea penală; -alte acte materiale ale infracţiunii de instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art.47 din Noul Cod penal rap. la art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal, pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea penală; -săvârşirea infracţiunii de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârşite de inculpata A., din infracţiunile de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 C.p. din Noul Cod penal şi art.5 din Noul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art.47 din Noul Cod penal cu aplic. art. rap. la art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal și fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal, în infracţiunile de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

Extinderea urmăririi și acțiunii penale față de :

2.Inculpata D., cu privire la (faptele descrise la pct.II din cuprinsul ordonanței): -alte acte materiale ale infracţiunii prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 C.p. din Noul Cod penal şi art.5 din Noul Cod penal, pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea penală; -săvârșirea infracţiunii de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârşite de inculpata D., din infracţiunile de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 C.p. din Noul Cod penal şi art.5 din Noul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art.47 din Noul Cod penal cu aplic. art. rap. la art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal și fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal, în infracţiunile de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

Extinderea urmăririi și acțiunii penale față de :

3.Inculpatul B., cu privire la (faptele descrise la pct.III din cuprinsul ordonanței): -săvârșirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; -alte acte materiale ale infracţiunii de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal, pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea penală;

Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârşite de inculpatul B., din infracţiunile de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal, respectiv abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, în infracţiunile de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

Extinderea urmăririi penale faţă de :

4.Numita M., cu privire la săvârșirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal,cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal (faptele descrise la pct.IV din cuprinsul ordonanței).

5.Numita S., cu privire la săvârșirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal (faptele descrise la pct.V din cuprinsul ordonanței).

6.Numitul G., cu privire la săvârșirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal (faptele descrise la pct.VI din cuprinsul ordonanței).

7.Numita M., cu privire la săvârșirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal (faptele descrise la pct.VII din cuprinsul ordonanței).

8.Numita P., cu privire la săvârșirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal (faptă descrisă la pct.VIII din cuprinsul ordonanței).

9.Numita B., cu privire la săvârșirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal,cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal (faptele descrise la pct.IX din cuprinsul ordonanței).

10.Numita S., cu privire la săvârșirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal,cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal (faptele descrise la pct.X din cuprinsul ordonanței).

Prin ordonanța din data de 01.04.2016 (vol.2, fil.1-46), s-a dispus:

Extinderea urmăririi penale faţă de :

1.Suspecta M., cu privire la alte acte materiale ale infracţiunii abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale prin ordonanța din data de 15.03.2016 (faptele descrise la pct.1 din cuprinsul ordonanței).

2.Numitul M., pentru săvârșirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal (faptele descrise la pct.2 din cuprinsul ordonanței).

3.Numitul D., pentru săvârșirea infracţiunilor de instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, (faptele descrise la pct.3din cuprinsul ordonanței).

Prin ordonanța din data de 20.04.2016 (vol.2, fil.61-64), s-a dispus:

Extinderea urmăririi penale faţă de suspectul M., cu privire la săvârșirea altor acte materiale ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, constând în aceea că , în perioada 20-28 iulie 2005, în calitate de .... al DGASPC ...., prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea că numita B., angajat al DGASPC .... în funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului, nu a întreprins nici un demers de sancţionare a acestei angajate, faptă ce a permis acesteia să îşi încaseze în mod necuvenit drepturile salariale aferente acestei perioade în cuantum total de .... lei, precum și operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Prin ordonanța din data de 03.06.2016 (vol.2, fil.70-108), s-a dispus:

1.a.Extinderea urmăririi penale faţă de suspectul D., pentru întreaga activitate infracțională descrisă în cuprinsul ordonanței de extindere.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

1.b. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de suspectul D., din infracțiunile de: - instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - instigare la fals intelectual prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracțiunile de: - instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - instigare la fals intelectual prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

2. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpata A., din infracțiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracțiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

3. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de suspectul M., din infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal, în infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.5 din noul Cod penal.

4. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de suspecta M., din infracţiunile de:

- abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; -fals intelectual, prev. de art.289 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracțiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - fals intelectual, prev. de art.289 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

5. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de suspecta P., din infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

art.248 din vechiul Cod penal , cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal, în infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal , cu aplicarea art.5 din noul Cod penal.

6. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de suspecta M., din infracţiunile de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracțiunile de:

- abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal,

7. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de suspectul G., din infracţiunile de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracțiunile de:

- abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

8. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de suspectul B., din infracţiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracțiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

9. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de suspecta B., din infracţiunile de: - complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal,cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracțiunile de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

10. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârşite de suspecta S., din infracţiunile de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal,cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracţiunile de:- complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

11. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârşite de suspectul B., din infracţiunea de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal și art.5 din Noul Cod penal, în infracțiunea de fals intelectual prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

12. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârşite de inculpata D., din infracţiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracțiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

13. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârşite de suspecta S., din infracţiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracțiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

Prin ordonanța din data de 06.06.2016 (vol.2, fil.109-154), s-a dispus:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de suspecții

1. M., cu privire la săvârșirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

2. G., cu privire la săvârșirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

3. M., cu privire la săvârșirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

4. P., cu privire la săvârșirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal , cu aplicarea art.5 din noul Cod penal.

5. B., cu privire la săvârșirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

6. S., cu privire la săvârșirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

7. M., cu privire la săvârșirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.5 din noul Cod penal.

8. D., pentru săvârșirea infracţiunilor de instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

9. S., pentru săvârșirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.
Reuniri cauze : prin ordonanța din 22.04.2015 (vol.1, fil.29-34), s-a dispus reunirea dosarelor nr...../P/2014 și ..../P/2015, într-o singură cauză, sub nr...../P/2014.

6. ***Măsuri de autorizare dispuse pe parcursul urmării penale***

Măsuri de supraveghere tehnică

La data de 21.03.2014, prin încheierea adoptată în dosarul nr. ..../3/2014, Tribunalul Bucureşti a autorizat, fiind emise mandatele de supraveghere tehnică nr.1024, 1025,1026,1027,1028,1029 UP/21.03.2014, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 21.03.2014, până la data de 19.04.2014 inclusiv, după cum urmează (vol.22, fil.35-49):

Interceptarea comunicaţiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanţă prin posturile telefonice utilizate de: A., D..

Supravegherea video, audio şi prin fotografiere, precum şi localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice a persoanelor : A., D..

Supravegherea video, audio sau prin fotografiere a numitelor A. şi D. în birourile utilizate de acestea (biroul directorului general A. respectiv biroul utilizat de D. – şef serviciu resurse umane, juridic şi contencios), situate în incinta Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ...., situat în .....

La data de 16.04.2014, prin încheierea adoptată în dosarul nr. ..../3/2014, Tribunalul Bucureşti a dispus prelungirea mandatelor de supraveghere tehnică nr.1204, 1205,1206,1207,1208,1209 UP/21.03.2014, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 20 aprilie 2014 şi până la data de 19 mai 2014 inclusiv. Prin aceeași încheiere s-a autorizarea pătrunderea pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 20 aprilie 2014 şi până la data de 19 mai 2014 a organelor de urmărire penală, în biroul directorului general, utilizat de A. şi biroul şef serviciu resurse umane, juridic şi contencios, utilizat de D., situate în incinta Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ...., situat în .... pentru activarea şi dezactivarea mijloacelor tehnice ce urmează să fie folosite pentru executarea măsurilor de supraveghere tehnică, fiind emis mandatul 1971UP/16.04.2014 (vol.22, fil.76-87).

La data de 15.05.2014, prin încheierea din dosarul nr...../3/2014, Tribunalul Bucureşti a dispus prelungirea mandatelor de supraveghere tehnică nr.1204, 1205,1206,1207,1208,1209 UP/21.03.2014, 1971/UP/16.04.2014, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 20 mai 2014 şi până la data de 18 iunie 2014 inclusiv (vol.22,fil.120-130).

La data de 17.06.2014, prin încheierea din dosarul nr.20519/3/2014, Tribunalul Bucureşti a dispus prelungirea mandatelor de supraveghere tehnică nr.1204, 1205,1206,1207,1208,1209 UP/21.03.2014, 1971/UP/16.04.2014, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 19 iunie 2014 şi până la data de 18 iulie 2014 inclusiv (vol.22, fil.162-172).

La data de 16.07.2014, prin încheierea din dosarul nr. ..../3/2014, Tribunalul Bucureşti a dispus prelungirea mandatelor de supraveghere tehnică nr.1204, 1205 UP/21.03.2014, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 19 iulie 2014 şi până la data de 17 august 2014 inclusiv (vol.22,fil.202-209).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Autorizări dispuse de instanţă cu privire la efectuarea de percheziţii domiciliare şi informatice

Prin încheierea din 07.07.2014, pronunțată în dosarul nr. ..../3/2014, Tribunalul București a încuviințat efectuarea percheziţiilor domiciliare la sediul Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ...., situat în ...., și la domiciliul numitei A., situat în ...., fiind emise mandatele de percheziție domiciliară nr.1226 și 1227 din 07.07.2014 (vol.18, fil.120,121).

Prin încheierea din 14.07.2014, pronunțată în dosarul cu nr. ..../3/2014, Tribunalul București a încuviințat efectuarea percheziției informatice asupra următoarelor sisteme informatice şi suporturi de stocare date informatice, fiind emise mandatele de percheziție informatică nr.1302 și nr.1303 din 14.07.2014:

Hard disk-ul calculatorului utilizat de S., din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, marca WESTERN DIGITAL, S/N WCAM9P907850, capacitate 80 GB ; Hard disk-ul calculatorului utilizat de M., din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, marca HGST, S/N-FR26R75E, capacitate 500 GB ; Hard disk-ul calculatorului utilizat de B., din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, model HITACHI S/N – FR08JE0K, capacitate 500 GB ; Un DVR ridicat din biroul numitului B., marca ALHUA, model DVR 3116-E, S/N – TZA1KK34800506 ; Hard disk-ul calculatorului utilizat de C., din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, model HITACHI S/N –HN0HDS8E, capacitate 320 GB ; Hard disk-ul calculatorului utilizat de D., din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, marca MAXTUR, S/N – Y27Z5D9C, capacitate 80 GB ; 3(trei) CD-R, ridicate din biroul numitei D., etaj 1, camera 28, după cum urmează: CD-R, marca TRAXDATA, cu seria ZIA911133722LB14, CD-R, marca SERIOUX, cu seria G062011A1, CD-R, marca TRAXDATA, cu seria ZIA911131145LC15; Hard disk-ul calculatorului utilizat de V., din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, etaj 1, camera 18, marca SEGATE, S/N-5JX31AAW, capacitate 40 GB; Hard disk-ul calculatorului utilizat de P., din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, etaj 1, camera 18, marca WESTERN DIGITAL, S/N-WMAYUP410992, capacitate 500 GB; Hard disk-ul calculatorului utilizat de B. , din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, marca HITACHI DESKSTAR, S/N-Z23MSW0N, capacitate 160 GB; Hard disk-ul calculatorului utilizat de V., din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, marca HITACHI DESKSTAR, S/N-Z23MT7DN, capacitate 160 GB; Hard disk-ul calculatorului utilizat de C., din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, marca HITACHI DESKSTAR, S/N-Z23MT3MN; Hard disk-ul calculatorului utilizat de N., din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, CAMERA 29, marca SEAGATE BARRACUDA 7200 7, model ST380011A,SERIA S/N-5JVWC4FE ; Hard disk-ul calculatorului utilizat de N., din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, CAMERA 29, marca SEAGATE BARRACUDA 7200 7, model ST380011A,SERIA S/N-5JVWCU01; Hard disk-ul calculatorului utilizat de S., din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, CAMERA 25, marca MAXTOR, SERIA S/N-Y27Z5D2C, capacitate 80 GB; Hard disk-ul calculatorului utilizat de L., din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, CAMERA 31, marca MAXTOR, SERIA S/N-Y27Z570C, capacitate 80 GB ; Hard disk-ul calculatorului utilizat de Z., din biroul în care aceasta îşi desfăşoară

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

activitatea, marca WESTERN DIGITAL,model WD2500AAJS, SERIA S/N-WCARZ0918893, capacitate 250 GB; Hard disk-ul calculatorului utilizat de S., din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, CAMERA 26, marca HP, model DC5100SFF, SERIA S/N- SODD71GL601581, capacitate 40 GB., toate ridicate cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată la data de 10 iulie 2014 la sediul Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ...., situat în ...., fiind emis în mod corespunzător mandatul de percheziţie informatică nr. 1302 din 14 iulie 2014 cu valabilitatea de 60 de zile începând cu data emiterii (vol.19, fil.30).

Hard disk-ul marca SEAGATE, model ST340810A, cu seria nominală 5FB973QQ având o capacitate de 40 Gb.; laptop-ul marca DELL, model PP37L, cu seria nominală JMFWYP1 şi 2 unităţi de stocare CDR marca VERBATIM cu seriile nominale 2354 107 BB 40621 şi 2354107 LC40620, ridicate cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată la data de 10 iulie 2014 la domiciliul numitei A. situat în ...., fiind emis în mod corespunzător mandatul de percheziţie informatică nr. 1303 din 14 iulie 2014 cu valabilitatea de 60 de zile începând cu data emiterii (vol.19, fil.31).

Prin încheierea din 24.07.2014, pronunțată în dosarul cu nr. ..../3/2014, Tribunalul București a încuviințat efectuarea percheziției informatice asupra următoarelor sisteme informatice şi suporturi de stocare date informatice : Hard disk-ul calculatorului utilizat de S., marca SAMSUNG, model HD040GJ/P, SERIA S/N-SODDJ1GL601581; Hard disk-ul calculatorului utilizat de N., marca SEAGATE BARRACUDA 7200.7, model ST380011A, SERIA S/N-5JVWCKQ1; Hard disk-ul calculatorului utilizat de A., marca HITACHI DESKSTAR, S/N-R83ZEBMN, capacitate 320 GB;

Tabletă marca iPad, cu capacitate de 16Gb, cu IMEI 0133133004939585, seria nominală DYTJ8242DVGK, ridicată cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la domiciliul inculpatei A., fiind emise mandatele de percheziție informatică nr.1415 și 1416 din 24.07.2014 (vol.19, fil.107-114).

Prin încheierea din 04.08.2014, pronunțată în dosarul cu nr. ..../3/2014, Tribunalul București a încuviințat efectuarea percheziției informatice asupra următoarelor sisteme informatice şi suporturi de stocare date informatice (vol.19, fil.160-169); Cartelă SIM Orange cu seria J04G181112280180464, identificată în tableta marca iPad, cu capacitatea de 16 Gb, cu IMEI 0133133004939585, cu seria nominală DYTJ8242DVGK, ridicată cu ocazia percheziţiei efectuate la domiciliul inculpatei A., fiind emis în mod corespunzător mandatul de percheziţie informatică nr. 1470 din 04.08.2014 cu valabilitatea de 30 de zile începând cu data de 04 august 2014 şi până la data de 02 septembrie 2014 inclusiv;

Hard disk-ul calculatorului utilizat de L., marca HITACHI, capacitatea 250 Gb, având seria S/N:HL0NT1UB P/N:OF10379, în vederea identificării şi expertizării documentelor redactate de inculpatul B., fiind emis în mod corespunzător mandatul de percheziţie informatică nr. 1471 din 04.08.2014, cu valabilitatea de 30 de zile începând cu data de 04 august 2014 şi până la data de 02 septembrie 2014 inclusiv.

Prin încheierea din 05.09.2014, pronunțată în dosarul cu nr...../3/2014, Tribunalul București a încuviințat efectuarea percheziției informatice asupra

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

următoarelor sisteme informatice şi suporturi de stocare date informatice (vol.19,fil.284-296): Cartelă SIM Orange cu seria J04G181112280180464, identificată în tableta marca iPad, cu capacitatea de 16 Gb, cu IMEI 0133133004939585, cu seria nominală DYTJ8242DVGK, ridicată cu ocazia percheziţiei efectuate la domiciliul inculpatei A., fiind emis în mod corespunzător mandatul de percheziţie informatică nr. 1756 din 05.09.2014, cu valabilitatea de 60 de zile începând cu data de 05 septembrie 2014 şi până la data de 03 noiembrie 2014. Hard disk-ul calculatorului utilizat de L., marca HITACHI, capacitatea 250 Gb, având seria S/N:HL0NT1UB P/N:OF10379, în vederea identificării şi expertizării documentelor redactate de inculpatul B., fiind emis în mod corespunzător mandatul de percheziţie informatică nr. 1757 din 05.09.2014, cu valabilitatea de 60 de zile începând cu data de 05 septembrie 2014 şi până la data de 03 noiembrie 2014.

Ordonanțe predare înscrisuri:

În conformitate cu prev. art. 169 și 170 C.pr.pen., în cauză s-au emis ordonanțe de predare înscrisuri, la datele de 25.03.2014, 12.05.2014, 15.01.2016,18.02.2016, 31.03.2016, 07.04.2016, 20.04.2016, 25.04.2016, 09.05.2016, 12.05.2015, 18.02.2016, 09.03.2016, 10.03.2016, 13.04.2016, 27.04.2016 (vol.15,16 și 17).

7. Mijloace de probă:

Volumul 1: -proces verbal de sesizare din oficiu din 10.10.2012, filele 1-10; proces verbal de sesizare din oficiu din 12.12.2013, filele 11-15; proces verbal de sesizare din oficiu din 12.12.2013, filele 16-18; proces verbal de sesizare din oficiu din 07.03.2013, filele 19-21; Ordonanță din 05.03.2015 cu propunere declinare a PJ ..., filele 22-28; sesizări anonime , filele 35-39;

Volumul 3: - declaraţiile suspecţilor: M. data de 22.03.2016 , filele 70-75, din 04.04.2016, filele 77-81; S. din 22.03.2016, filele 91-98; M. din 12.04.2016, filele 111– 117; G. din 24.03.2016 , filele 130 – 136; B. din 05.04.2016, filele 168-175; S. din 28.03.2016, filele 183-190; - declaraţiile inculpaţilor: A. din data de 08.01.2015, filele 1-18, din 09.01.2015, filele 19-32, din16.01.2015, filele 33-48, din 08.04.2016, filele 49-53, B. din 06.11.2014, filele 143-156, din 10.06.2016, filele 157-161; B. 22.10.2014, filele 201-210, din 08.04.2016, filele 211-215; D. din 06.04.2016, filele 254-264; - declaraţiile martorilor : M. din data de 23.02.2016, filele 54-60; M. data de 03.11.2014, filele 61-69; S. din 12.05.2014, filele 84-90; M. din 11.11.2014, filele 104 – 110; G. (declarație olografă) din 30.01.2014 , filele 118 – 121, din 22.05.2014, filele 122 – 129;B. din 05.05.2015, filele 137-142; B. din 12.05.2014, filele 162-167; S. din 08.05.2014, filele 177-182; B. (declarație olografă) din 30.01.2014, filele 191-194, din 30.05.2014, filele 195-200; D. din 19.05.2014, filele 216-226, din 13.06.2014, filele 227-232; - înscrisuri: Dispoziția nr. 168/30.08.2005 privind numirea cu delegație a inculpatei M. în funcția de .... la DGASPC .... , filele 82-83;

Volumul 4 : - declaraţiile martorilor : A. din data de 19.01.2016, filele 1-6; S. din data de 19.01.2016, filele 7-11; Z. din 19.01.2016, filele 12-18; V. din 12.01.2015, filele 26-31; C. din 21.05.2014, filele 45-60; P. din 27.04.2016, filele 61-66, din 14.02.2014, filele 255-270; N. din 11.05.2016, filele 67-70; D. din 12.02.105, filele 118-123; P. din 03.11.2014, filele 124-131; B. din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

12.11.2014, fila 139-148; B. din 05.05.2014, filele 149 – 155; R. din 08.04.2016, filele 355-359; N. din 31.03.2016, filele 360-365; L. din 31.11.2016, filele 366-373;

Volumul 5 :-înscrisuri: dosar personal privind pe A., ridicat de la DGASPC ...., filele 1-177; dosar personal privind pe D., ridicat de la DGASPC ...., filele 178-372; dosar personal privind pe S., ridicat de la DGASPC ...., filele 373-559;

Volumul 6:-înscrisuri: dosar personal privind pe B., ridicat de la DGASPC ...., filele 2-161; dosar personal privind pe M., ridicat de la DGASPC ...., filele 243-357; dosar personal privind pe S., ridicat de la DGASPC ...., filele 358-431; dosar personal privind pe B., ridicat de la DGASPC ...., filele 432-542;

Volumul 7: -înscrisuri: dosar personal privind pe M., ridicat de la DGASPC ...., filele 1-70; dosar personal privind pe M., ridicat de la DGASPC ...., filele 434-469;

Volumul 8: -înscrisuri: dosar personal privind pe B., ridicat de la DGASPC ...., filele 1-153;

Volumul 9:-înscrisuri: hotărâri ale Consiliului Județean ..../regulamente de organizare și funcționare ale DGASPC ...., pentru perioada 1999 , 2002, 2004, 2011, 2013, filele 1-533;

Volumul 10:-înscrisuri: hotărâri ale Consiliului Județean ..../regulamente de organizare și funcționare ale DGASPC ...., pentru perioada 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, filele 1-416;

Volumul 11:-înscrisuri: hotărâri ale Consiliului Județean ..../regulamente de organizare și funcționare ale DGASPC ...., pentru perioada 2009 – 2014, filele 1-426;

Volumul 12: -înscrisuri: state salarii/foi colective de prezență privind pe B.A DRIANA și S. ridicate de la DGASPC ...., pentru perioada, filele 1-609;

Volumul 13: -înscrisuri: condici de prezență aferente DGASPC ...., pentru perioada 2011-2013, filele 1-502;

Volumul 14: -înscrisuri: condici de prezență/foi colective de prezență aferente DGASPC ...., filele 1-414;

Volumul 15:-înscrisuri: adresa emisă de SC T. SA nr. 108 din 10.01.2014, filele 16-21; adresa emisă de Casa Județeană de Pensii .... nr. 1927 din 17.01.2014, filele 35-75; adresa emisă de DGASPC .... nr. 502 din 21.01.2014, privind veniturile salariale aferente lui B. și S., filele 77-95; adresa emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă .... nr. 470 din 15.01.2014, privind contractele de muncă pentru B. și S., filele 97-109; adresa emisă de Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 4302/2014, privind evidență funcții publice pentru B. și S., fila111; proces verbal din 28.03.2016 , privind verificarea calității de purtător de cuvânt la P.... a inculpatei S., filele 114-116; adresa CJ .... nr. 9119/08.04.2016, privind persoanele care au asigurat conducerea DGASPC ...., filele 160-162; adresa CJ .... nr. 5135/21.04.2016, privind conducerea CJ ...., filele 167-178; adresa P.... nr. 57/25.04.2016, referitor la persoanele care au avut calitatea de președinți ai .... al P...., fila 183; adresa CJ .... nr. 5317/27.04.2016, împreună cu Hotărârea CJ .... nr. 28/2002, filele 188-236; adresa DGASPC .... nr. 10886/05.05.2016, referitor la persoanele care au avut calitatea de directori executivi ai DGASPC ...., fila 240-251; adresa Camerei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Deputaților nr. 2/3521//13.05.2016, privind calitatea de angajat al inculpatei B., la cabinet parlamentar, filele 256-260;

Volumul 16: -înscrisuri: adresa emisă de DGASPC .... nr. 3935 din 14.02.2016, privind constituirea de parte civilă, fila 5; adresa emisă de DGASPC .... nr. 8475 din 01.04.2016, referitor la persoanele care au deținut funcția de șef Complex de Servicii Destinate Copilului și Familiei, începând cu 20.05.2005, filele 10-13; adresa emisă de CJ .... nr. 11260 din 29.05.2014, filele 24-26; adresa emisă de DGASPC .... nr. 9378 din 22.04.2014, filele 37-38; adresa emisă de DGASPC .... nr. 12108 din 12.05.2015, fila 113; adresa emisă de DGASPC .... nr. 15369 din 10.07.2014 – privind situație drepturi salariale plătite pentru B. și S., filele 115-116; acte medicale privind starea sănătății inculpatei B. și a mamei acesteia, filele 117-122;

Volumul 17: -înscrisuri: adresa emisă de CJ .... nr. 3436 din 14.03.2016, împreună cu Hotărârea CJ .... nr. 40/18.04.2005, filele 5-34; dosar personal G. de la DGASPC ...., filele 40-120; adresa emisă AJFP .... nr. TRG_DEX5954 din 04.05.2016, privind situația veniturilor încasate de B. și S., în perioada 2005 – 2013, filele 124-155; adresa emisă de DGASPC .... nr. 3861 din 24.02.2016, filele 160-196; adresa emisă de CJ .... nr. 4864 din 15.04.2016, împreună cu Hotărârea CJ .... nr. 40/18.04.2005, filele 199-299;

Volumul 18: -proces verbal de instituire a sechestrului asigurator pe bunuri aparținând inculpatei A., din 16.07.2014, împreună cu comunicările aferente, filele 5 – 12; proces verbal din 10.07.2014 de efectuare a percheziției auto, filele 132- 134; proces verbal din 10.07.2014 de efectuare a percheziției domiciliară la domiciliul inculpatei A., filele 137- 144; proces verbal din 10.07.2014 de efectuare a percheziției domiciliare la sediul DGASPC ...., filele 145- 184; proces verbal din 16.07.2014 de desigilare, filele 185- 201; proces verbal din 30.07.2014 de ridicare medii de stocare de la DGASPC ...., fila 221;

Volumul 19: -procese verbale de percheziție informatică din 18.07.2014, 21.07.2014 , 29.07.2014, 21.07.2014, 11.08.2014, filele 42 – 60, filele 123-127;filele 189-198;

Volumul 20: -raport de constatare tehnico-științifică din 24.02.2016 întocmit de specialiștii IT din cadrul DNA, filele 1-37, proces verbal din 11.01.2016 de verificare a suporților optici rezultați ca urmare a percheziţiilor informatice, filele 38-61; documente identificate pe suporții optici aferenți percheziției informatice efectuată în cauză, filele 62-315 ; proces verbal din 11.03.2016 de verificare a suporților optici rezultați ca urmare a percheziţiilor informatice, cu documente identificate pe suporții optici aferenți percheziției informatice efectuată în cauză, filele 316-336 ;

Volumul 21: -înscrisuri:- documente ANCPI – situații bunuri imobile, filele 3- 175; adresa DITL .... nr. 2289/60576/01.02.2016, filele 183-196; adresa emisă de DITL .... nr. 76043/26.02.1206, filele 199-227; adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 4979/2016, filele 231-288;

Volumul 22: -procese verbale din 20-22.08.2014 de redare a unor convorbiri telefonice/ambiental, filele 218-251; procese verbale din 25.01.2016-04.02.2016 de redare a unor convorbiri telefonice/ambiental, filele 300-321.

- un număr de doi de suporţi optici,inscripționați ”DNA-Secția a II-a, dosar ..../P/2014 DVD 1 copie” și ”DNA-Secția a II-a, dosar ..../P/2014 DVD 2 copie”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

care conțin convorbirile și comunicările înregistrate și interceptate în cauză cu relevanță probatorie; declarațiile înregistrate audio date de suspecți/inculpați;
-un suport optic , inscripționat ”..../P/2014 Anexă percheziție informatică, aferent raportului de constatare tehnico-științifică întocmit de către specialiștii IT ai DNA.

8.Date reținute despre inculpaţi în rechizitoriu:

a. Inculpatul D. - ..... Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză inculpatul şi-a exercitat dreptul de a nu da declaraţii, nu a propus administrarea niciunei probe şi nu a oferit nicio variantă de apărare care să poată fi verificată în cadrul urmăririi penale.

b. Inculpata A. –..... Pe parcursul urmăririi penale, inculpata A. a avut o atitudine sinceră şi a recunoscut faptele reținute în sarcina sa. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

c. Inculpatul M. ..... Pe parcursul urmăririi penale, a dat declaraţie în calitate de martor, în care a arătat, în mod nesincer, că nu avea cunoștință de faptul că inculpatele B. și S. erau angajatele DGASPC .... În calitate de suspect și inculpat nu a dorit să mai dea alte declarații. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

d. Inculpata M. –..... Pe parcursul urmăririi penale, inculpata M. a avut o atitudine oscilantă şi nesinceră. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

e. Inculpata S. ..... Pe parcursul urmăririi penale, inculpata S. a avut o atitudine nesinceră. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

f. Inculpata P. - ..... Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză inculpata şi-a exercitat dreptul de a nu da declaraţii, nu a propus administrarea niciunei probe şi nu a oferit nicio variantă de apărare care să poată fi verificată în cadrul urmăririi penale.

g. Inculpata M. ..... Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză a avut un comportament sincer şi cooperant. Declaraţiile inculpatei, date încă de la început, au depăşit limitele unei simple recunoaşteri a propriei vinovăţii, fiind de natură să contribuie la aflarea adevărului. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

h. Inculpatul G. ..... Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză a avut un comportament sincer şi cooperant. Declaraţiile inculpatului, date încă de la început, au depăşit limitele unei simple recunoaşteri a propriei vinovăţii, fiind de natură să contribuie la aflarea adevărului. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

i. Inculpatul B. ..... Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză a avut un comportament relativ sincer. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

j. Inculpata B. ..... Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză a avut un comportament relativ sincer. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

k. Inculpata S. ..... Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză a avut un comportament sincer şi cooperant. Declaraţiile inculpatei, date încă de la început, au depăşit limitele unei simple recunoaşteri a propriei vinovăţii, fiind de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

natură să contribuie la aflarea adevărului. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

9. Latura civilă

Prin adresa nr.3935 din 24.02.2016 (vol.16, fil.5), Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului .... s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de .... lei, reprezentând drepturi salariale încasate necuvenit de către inculpatele: -B., în perioada 20.07.2005 – 01.01.2014- .... lei; -S., în perioada 22.05.2006 – 06.12.2010 – .... lei.

10. Măsuri preventive

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 11.07.2014 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpații A., D., B. și B., pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 11.07.2014 (vol.23, fil.1-10).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 15.01.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații A., D., B. și B., pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 15 ianuarie 2015 şi până la data de 15 martie 2015 inclusiv (vol.23, fil.29-38).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 11.03.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații A., D., B. și B., pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 16 martie 2015 şi până la data de 14 mai 2015 inclusiv (vol.23, fil.45-54).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 13.05.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații A., D., B. și B., pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 15 mai 2015 şi până la data de 13 iulie 2015 inclusiv (vol.23, fil.62-72).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 07.07.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații A. și D., pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 14 iulie 2015 şi până la data de 12 septembrie 2015 inclusiv (vol.23, fil.79-88).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 07.07.2015 s-a dispus încetarea măsurii controlului judiciar față de inculpații, B. și B., începând cu data de 12 iulie 2015 (vol.23, fil.79-96).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 10.09.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații A. și D., pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 13 septembrie 2015 şi până la data de 11 noiembrie 2015 inclusiv (vol.23, fil.121-130).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 09.11.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații A. și D., pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 12 noiembrie 2015 şi până la data de 10 ianuarie 2016 inclusiv (vol.23, fil.138-147).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 04.01.2016 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații A. și D., pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 11 ianuarie 2016 şi până la data de 10 martie 2016 inclusiv (vol.23, fil.161-170).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 07.03.2016 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații A. și D., pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 11 martie 2016 şi până la data de 09 mai 2016 inclusiv (vol.23, fil.182-191).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 19.04.2016 s-a dispus încetarea deîndată a măsurii controlului judiciar față de inculpații A. și D. (vol.23, fil.175-177).

11. Măsuri asigurătorii

Prin ordonanţa nr...../P/2014 din data de 14.07.2014, s-a dispus indisponibilizarea, prin sechestru asigurător, a apartamentului ...., din ...., proprietate a inculpatei A. (vol.18, fil.1-4).

Prin procesul verbal încheiat în data de 19.06.2014 a fost pusă în aplicare măsura asigurătorie (vol.18, fil.5-7).

12. Desființare înscrisuri falsificate

Având în vedere că înscrisurile enumerate, au fost falsificate, s-a solicitat desfiinţarea lor:

- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei S. pentru anul 2006 (vol.23, fil.408-409); - fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei S. pentru anul 2008 (vol.23, fil.406); - raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit de inculpatul G. pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (vol.6, fil.390-392); - dispoziţia nr.1260 din 21.12.2009, prin care a s-a dispus promovarea inculpatei S. din funcţia de referent III la treapta de referent II, în cadrul Serviciului Secretariat, începând cu data de 21.12.2009 (vol.06, fil.399); -fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B. pentru anul 2007 (vol.6, fil.478-479);

-fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B. pentru anul 2008 (vol.6, fil.476);

- dispoziţia nr.567 din 09.07.2009, prin care a dispus schimbarea locului de muncă al inculpatei B., din cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi în cadrul Serviciului Secretariat (vol.6, fil.475); - dispoziţia nr.1258 din 21.12.2009, prin care s-a dispus promovarea inculpatei B. din funcţia de referent III, în treapta superioară de referent II, în cadrul Serviciului secretariat (vol.6, fil.471);

- dispoziţia nr. 1291 din 01.11.2010, prin care a dispus, în mod nelegal, promovarea inculpatei B. în funcţia de inspector de specialitate II, gradaţia 5, în cadrul Serviciului Secretariat (vol.6, fil.467); - dispoziţia nr.1695 din 27.12.2010, prin care s-a dispus mutarea inculpatei B., din cadrul Serviciului secretariat, în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare (vol.6, fil.465);

- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (vol.6, fil.461-463);

- actul adiţional din nr.1/01.09.2011, la contractul individual de muncă nr. 389/20.07.2005, prin care s-a dispus mutarea inculpatei B., în funcţia de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare (vol.6, fil.454-455);

- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011(vol.6, fil.451-452);

- dispoziţia nr.1137/31.05.2012 prin care s-a dispus schimbarea locului de muncă al inculpatei B., din funcţia de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare, în funcţia de educator în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei – Centrul de asistenţă şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sprijin pentru tinerii de peste 18 ani (vol.6, fil.448);- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (vol.6, fil.436-438);

În temeiul art.315 alin.2, lit.d C.p.p., s-a propus, prin rechizitoriu, desfiinţarea totală a acestora precum și a mențiunilor din carnetele de muncă ale inculpatelor B., pentru perioada 20.07.2005-31.12.2013, și S., pentru perioada 22.05.2006-27.12.2010, perioade în care cele două inculpate au figurat ca angajate la DGASPC .....

B. CAMERA PRELIMINARĂ

Ca urmare a trimiterii în judecată a inculpaţilor D., A., M., M., P., M., G., B., B., S. şi S., prin rechizitoriul nr...../P/2014 din 15 iulie 2016, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie Direcţia Naţională Anticorupţie Secţia de Combatere a Infracţiunilor Asimilate Infracţiunilor de Corupţie, cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie la data de 15 iulie 2016, constituind obiectul dosarului nr...../1/2016.

Prin încheierea nr.921 din 4 octombrie 2017, Judecătorul de Cameră preliminară a respins cererile şi excepţiile formulate de inculpaţii D., M., B., B. şi S.. A constatat competenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, legalitatea sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor şi efectuării actelor de către organele de urmărire penală în cauza privind pe inculpaţii D., A., M., M., B., M., G., B., B., S. şi S., trimişi în judecată prin rechizitoriul nr. ..../P/2014 din 15 iulie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie Secţia de Combatere a Infracţiunilor Asimilate Infracţiunilor de Corupţie.

A dispus începerea judecăţii cauzei în care inculpaţii D., A., M., M., B., M., G., B., B., S. și S., au fost trimişi în judecată prin rechizitoriul nr. ..../P/2014 din 15 iulie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie Secţia de Combatere a Infracţiunilor Asimilate Infracţiunilor de Corupţie.

Împotriva acestei încheieri au formulat contestaţii inculpaţii S., P. şi D., fiind respinse, ca nefondate, *prin încheierea nr.186/C din 4.10.2016 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie- Secţia penală.*

C. JUDECATA

I.Cercetarea judecătorească:

În cursul judecăţii, după prezentarea, în şedinţă publică, a actului de sesizare, la *termenul de judecată din 14 februarie 2017,* Înalta Curte, conform dispoziţiilor art.374 alin.(2) şi (4) Cod procedură penală, le-a explicat inculpaţilor în ce constă învinuirea, i-a înştiinţat cu privire la dreptul de a nu face nicio declaraţie, atrăgându-le atenţia că ceea ce declară poate fi folosit şi împotriva lor, precum şi cu privire la dreptul de a pune întrebări, în mod nemijlocit, martorilor, cât şi de a da explicaţii în tot cursul cercetării judecătoreşti, când socotesc că este necesar, i-a întrebat dacă solicită ca judecarea să se facă numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

penale şi a înscrisurilor prezentate de aceştia, în cazul în care recunosc în totalitate faptele reţinute în sarcina lor, (filele 66-69, vol.2, dosar instanţă fond).

Inculpatul D. a arătat că a înţeles învinuirile, nu este necesar să i se aducă explicaţii suplimentare, nu se prevalează de dreptul la tăcere, doreşte să fie audiat şi nu solicită aplicarea procedurii simplificate de judecată.(fila 24, vol. II)

Inculpata A. a arătat că a înţeles învinuirile, nu este necesar să i se aducă explicaţii suplimentare, nu se prevalează de dreptul la tăcere, doreşte să fie audiată şi nu solicită aplicarea procedurii simplificate de judecată. (fila 25, vol. II)

Inculpata M. a arătat că a înţeles învinuirile, nu este necesar să i se aducă explicaţii suplimentare, nu se prevalează de dreptul la tăcere, doreşte să fie audiată şi nu solicită aplicarea procedurii simplificate de judecată. (fila 26, vol. II)

Inculpata P., prin apărător, a solicitat judecarea în lipsă a cauzei, arătând că va depune o declaraţia notarială în acest sens.

Inculpatul G. a solicitat, după ce s-a consultat cu apărătorul său ales care i-a explicat toate consecinţele juridice, ca judecarea sa să se facă potrivit procedurii simplificate de judecată, care presupune reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă. (fila 30, vol. II)

Inculpata S. a arătat că a înţeles învinuirile, nu este necesar să i se aducă explicaţii suplimentare, nu se prevalează de dreptul la tăcere, doreşte să fie audiată şi nu solicită aplicarea procedurii simplificate de judecată. (fila 27, vol. II)

Inculpatul B. a menţionat că a înţeles învinuirile, nu este necesar să i se aducă explicaţii suplimentare, nu se prevalează de dreptul la tăcere, doreşte să fie audiat şi nu solicită aplicarea procedurii simplificate de judecată. (fila 28, vol. II)

Inculpata S. a solicitat să fie judecată potrivit procedurii simplificate ce presupune recunoaşterea vinovăţiei, iar consecinţa este reducerea limitelor de pedeapsă, precizând, totodată, că a înţeles care sunt consecinţele acestei proceduri. (fila 29, vol. II)

Tot la acelaşi termen de judecată, Înalta Curte, în raport de art. 374 alin.(7) Cod procedură penală, a acordat cuvântul părţilor cu privire la probele pe care înţeleg să le conteste (probe administrate în cursul urmăririi penale), care se vor administra în cursul cercetării judecătoreşti, iar cele care nu se contestă nu se vor mai administra, vor fi puse în dezbaterea contradictorie şi vor fi avute în vedere de instanţă la deliberare.

Inculpatul D., prin apărător, a susţinut că înţelege să conteste, parţial, proba testimonială şi, prin prisma dispoziţiilor art. 374 alin. (7) Cod procedură penală, a solicitat reaudierea, în condiţii de nemijlocire, a martorilor: R., B., N., D., Z., S., A., V., C., L., D., P. şi B. în dovedirea situaţiei de fapt. Totodată, a mai solicitat reaudierea coinculpaţilor A., M., M., S., M., G., B., B., S. şi P., sub rezerva dreptului acestora de a nu face declaraţii. A depus la dosar notă de probatorii.

Inculpata A., prin apărător, a menţionat că înţelege să conteste toate probatoriile administrate în cursul urmăririi penale şi a solicitat readministrarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acestora, inclusiv reaudierea tuturor coinculpaţilor, sub rezerva dreptului în care vor invoca dreptul la tăcere.

Inculpatul M., prin apărător, a arătat că nu contestă probele administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpata M., prin apărător, a susţinut că înţelege să conteste proba testimonială în cadrul căreia doreşte reaudierea, în mod nemijlocit, a martorilor N., D., L., B., P. şi, totodată, a solicitat audierea coinculpaţilor A., G. şi M..

Inculpata B., prin apărător, a arătat că înţelege să conteste toate probele administrate în cursul urmăririi penale, solicitând readministrarea acestora în faţa instanţei, precum şi audierea tuturor coinculpaţilor.

Apărătorul inculpatei M. a arătat că aceasta urmează a se prezenta la termenul următor, nu înţelege să conteste probele administrate în faţa organului de urmărire penală şi va solicita judecarea cauzei în procedura simplificată, prin urmare, nu propune probatorii noi, cu excepţia înscrisurilor în circumstanţiere.

Inculpatul G., prin apărător ales, a precizat că nu solicită administrarea de probe.

Inculpatul B., prin apărător, a precizat că înţelege să conteste declaraţiile martorilor D., L. şi solicită audierea coinculpaţilor A. şi S. în măsura în care aceştia vor dori să dea declaraţii.

Inculpata B., prin apărător, a arătat că nu va contesta probatoriul administrat, întrucât a depus declaraţie notarială de recunoaştere a învinuirii, urmând a depune la dosarul cauzei înscrisuri în circumstanţiere.

Inculpata S., prin apărător, a arătat că nu contestă probele administrate, având în vedere poziţia procesuală, în sensul că a solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată.

Inculpata S., prin apărător, a arătat că înţelege să conteste toate probele testimoniale, solicitând audierea coinculpaţilor, în măsura în care vor dori să dea declaraţie.

La *termenul de judecată din 28 martie 2017*, s-a procedat la consemnarea poziţiei procesuale a inculpatei M., care, a precizat că nu solicită judecata în procedură simplificată, întrucât se consideră nevinovată şi este de acord să dea declaraţii în prezenta cauză (fila 133, vol. II).

De asemenea, s-a procedat la consemnarea poziţiei procesuale a inculpatului M., care, în prezenţa apărătorului său ales, a precizat că solicită ca judecata să se desfăşoare potrivit procedurii simplificate, declaraţia acestuia fiind consemnată şi ataşată la dosarul cauzei (fila 135, vol .II).

Totodată, s-a procedat, pe rând, la consemnarea poziţiei procesuale a inculpaţilor B., G. şi S., care în prezenţa apărătorilor aleşi au precizat că îşi menţin poziţia procesuală cu privire la solicitarea de judecare a cauzei în procedură simplificată (filele134, 132, 136 vol. II).

De asemenea, prin încheiere, s-a admis cererea formulată de inculpata P. şi s-a dispus sesizarea Curţii Constituţionale cu soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 248 Cod penal 1969, art.297 alin.(1) Cod penal şi art.13^2 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie.

Prin aceeaşi încheiere s-a solicitat reprezentantului Ministerului Public să depună, în scris, precizări în raport de decizia Curţii Constituţionale nr.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

405/2016 pentru fiecare inculpat în parte, atât legislaţia primară, cât şi legislaţia secundară apreciată ca fiind încălcată cu privire la faptele de abuz în serviciu pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată, acestea fiind depuse la data de 14 aprilie 2017 (filele 10-31 vol III) şi ulterior, la data de 24 aprilie 2017 (filele 37-43, vol. III).

Prin încheierea din 25 aprilie 2017, în conformitate cu dispoziţiile art. 375 alin. (3) Cod procedură penală, s-a dispus respingerea cererilor de judecată în procedură simplificată formulate de inculpaţii M., G., B. şi S. (declaraţii filele 45-49, vol. III), urmând să se efectueze cercetarea judecătorească a întregii cauze, faţă de toţi inculpaţii, precizându-se că această dispoziţie a instanţei nu înlătură dreptul acestora ca, după terminarea cercetării judecătoreşti, să beneficieze, conform art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă în măsura în care instanţa va reţine aceeaşi situaţie de fapt ca cea descrisă în actul de sesizare şi recunoscută de inculpaţi.

La termenul de judecată din 23 mai 2017, în conformitate cu dispoziţiile art.378, art.379 alin.(1) Cod procedură penală s-a procedat la audierea inculpatelor S. (filele 86-88 vol III) şi A. (filele 89-92, vol.III).

La termenul de judecată din 20 iunie 2017, în conformitate cu dispoziţiile art.378, art.379 alin.(1) Cod procedură penală, s-a procedat la audierea inculpaţilor B. (filele 106-108, vol. III) şi M. (filele 109-111, vol. III).

Prin *încheierea din 5 septembrie 2017*, s-a dispus reluarea cercetării judecătoreşti (reaudierea inculpaţilor anterior audiaţi conform distincţiilor din partea expozitivă a încheierii), având în vedere procesul verbal din data de 04 august 2017 privind Hotărârea Colegiului de Conducere al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr.30 din data de 28 iunie 2017, potrivit căreia a fost înlocuit unul din membrii completului. S-a reţinut că, în conformitate cu dispoziţiile hotărârilor pronunţate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cauzele *Beraru împotriva României şi Cutean împotriva României*, precum şi în conformitate cu jurisprudenţa instanţei supreme, inclusiv jurisprudenţa completelor de 5 judecători, este necesară reluarea cercetării judecătoreşti (reaudierea inculpaţilor anterior audiaţi), în vederea respectării principiilor nemijlocirii administrării mijloacelor de probă şi continuităţii completului de judecată, reţinându-se că instanţa europeană (C.E.D.O.) aplică, constant, principiul precedentului judiciar astfel că, în raport cu cele două hotărâri contra României, ar putea fi previzibilă o nouă hotărâre în situaţia nerespectării acestora. Astfel, s-a apreciat că, reluarea audierii inculpaţilor este compatibilă cu o altă constatare în sensul că întreaga procedură anterior desfăşurată în faţa completului este legală, nefiind afectată de vicii procedurale, reaudierea inculpaţilor fiind necesară pentru respectarea principiului nemijlocirii şi, totodată, legală prin aplicarea disp. art.378 alin.(6) C.pr.pen. De asemenea, având în vedere că „probele contestate” / „probele necontestate” constituie – din perspectiva jurisprudenţei C.E.D.O. şi a Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, dar şi a legislaţiei naţionale – opţiunea procesuală a părţilor, de care s-a luat act prin încheierea arătată, s-a apreciat că nu este necesară o nouă punere în discuţie a acestora deoarece, toate activităţile procesuale, măsurile şi dispoziţiile anterioare se menţin, nefiind influenţate de prezenta schimbare a compunerii completului de judecată.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin *încheierea din 3 octombrie 2017*, s-a admis cererea formulată de inculpata P. şi s-a dispus sesizarea Curţii Constituţionale cu soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 175 alin.2 Cod penal. S-a luat act că inculpaţii B., G. şi S. au solicitat judecarea conform procedurii simplificate prev. de art.374-375 C.pr.pen. cu aplicarea beneficiului prev. de art.396 alin.(10) C.pr.pen., respectiv reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege şi s-a dispus judecarea cauzei conform procedurii de drept comun, având în vedere legătura dintre faptele presupus a fi fost săvârşite de inculpaţi astfel cum acestea sunt descrise în rechizitoriu. De asemenea, s-a luat act că inculpatul M. a optat pentru procedura obişnuită de judecată (prin efectuarea cercetării judecătoreşti), punând concluzii cu privire la probele de la urmărirea penală pe care le-a contestat şi a propus probe noi.

Totodată, s-a luat act că inculpaţii A., M., M., S., D., M., P., B. au solicitat ca judecarea cauzei să se desfăşoare potrivit procedurii obişnuite, precum şi că inculpata P. şi-a exercitat „dreptul la tăcere" şi a solicitat ca judecarea cauzei să se facă în lipsa sa, (fila 219, vol. III), iar inculpatul D. a solicitat ca audierea sa să se facă după audierea martorilor (fila 223, vol .III).

S-a procedat la reaudierea inculpaţilor S., A., B., M. care au precizat că îşi menţin declaraţiile date anterior şi nu au de făcut alte completări (filele 214-216, 218), precum şi a inculpatei M. (filele 220-222, vol. III).

La termenul din *31 octombrie 2017*, s-a procedat la audierea inculpatului M. (filele 25-27, Vol. IV) şi a martorilor A., B., B. şi B. (filele 28-36, vol. IV).

S-a procedat la audierea martorilor C. şi D. (filele 57-61, vol. IV) *la termenul din 28 noiembrie 2017*, s-a luat act de probele contestate de inculpatul M. şi s-a dispus ca acestea să fie readministrate împreună cu celelalte probe contestate de coinculpaţi.

La termenul de judecată din *16 ianuarie 2018* s-a procedat la audierea martorilor D., L., N. şi P. (filele 81-92, vol. IV).

La termenul de judecată din 15 februarie 2018, Înalta Curte a dispus continuarea cercetării judecătoreşti cu audierea martorilor P., R., R., S., V. şi Z. (declaraţii filele 123-130, vol. IV). Totodată, având în vedere dispoziţiile instanţei din încheierea din 3 octombrie 2017, precum şi în raport de art.374 alin.(5) şi (6) Cod procedură penală, a încuviinţat proba cu înscrisuri în circumstanţiere formulată de inculpaţii G., S. şi B., precum şi proba cu înscrisuri formulată de inculpatele B. şi M.. De asemenea, s-a încuviinţat cererea privind administrarea de probe noi, formulată de inculpatul D., respectiv proba testimonială constând în audierea martorilor O., M. şi S..

La termenul de judecată din 21 martie 2018, s-a procedat la audierea martorilor O., M. şi S. (filele 161-165, vol. IV), iar, ulterior, s-a procedat la audierea inculpatei B. care a precizat că se prevalează de dreptul la tăcere (fila 166, vol. IV), a inculpaţilor S., G., care au fost de acord să dea declaraţie în cauză (filele167-171, vol. IV), precum şi a inculpatului D. (filele 172-176 ,vol. IV). Totodată, având în vedere existenţa unor contradicţii între declaraţia inculpatei A. şi declaraţia inculpatului D., în conformitate cu prevederile art. 131 din Codul de procedură penală, a procedat la confruntarea inculpaţilor A. şi D., întrebările şi răspunsurile fiind consemnate într-un proces verbal aflat la filele 177-178, vol. IV.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin *încheierea din 25 aprilie 2018* s-a încuviinţat administrarea probei cu înscrisuri în circumstanţiere, cereri formulate de apărătorii inculpaţilor S. şi B., s-a luat act de cererile formulate de inculpaţii G. şi A. privind schimbarea încadrării juridice dată faptei, urmând a fi puse în discuţie cu ocazia dezbaterilor.

II. Apărările inculpaţilor D., A., M., M., P., M., G., B., B., S. şi S. la acuzaţiile aduse prin rechizitoriu:

1.Inculpata A. a solicitat schimbarea încadrării juridice dată faptelor în actul de sesizare, din cele două infracţiuni de abuz în serviciu şi fals intelectual într-o singură infracţiune, respectiv cea de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru sine sau pentru altul avantaje patrimoniale, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 cu aplic art.248 C.pen 1969 cu aplicarea art.5 C.pen. şi achitarea în temeiul art.396 alin.5 rap. la art.16 lit.b) teza I C.proc.pen. În temeiul art.25 alin.(5) C.proc.pen., să fie lăsată nesoluţionată latura civilă şi să se menţină sechestrul asigurător asupra bunurilor inculpatei până la limita de 70.000 de lei pentru a da posibilitatea părţii civile ca în termen de 30 de zile, să opteze pentru alegerea căii civile pentru recuperarea prejudiciului.

Cu privire la cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei a arătat că este judecată pentru o faptă care are în compunere inacţiuni şi acţiuni, deci este realizată în două forme, respectiv omisive si comisive; că acestea, (atât inacţiunile cât si acţiunile) formează elementul material al infracţiunii naturale de abuz în serviciu şi doar forma comisivă a faptei descrise mai sus, în opinia parchetului, ar întruni elementele constitutive a două infracţiuni, respectiv tot cea de abuz în serviciu daca funcţionarul a obţinut pentru sine sau pentru altul avantaje patrimoniale, dar şi cea de fals intelectual săvârşite în concurs ideal de infracţiuni, respectiv acţiunile (nu şi inacţiunea) ce constituie element material al infracţiunii de abuz în serviciu reprezintă şi element material al infracţiunii de fals intelectual.

Din chiar descrierea actelor reţinute în sarcina inculpatei ca fiind atât acte de abuz în serviciu, cât şi de fals intelectual, a susţinut că se poate observa că nu a fost cea care a realizat acţiunea de întocmire a respectivelor acte, ci o altă persoană, după cum urmează: -fişa de evaluare a performanţelor profesionale a lui S. pentru anul 2006 a întocmit-o şeful ierarhic al angajatei; -fişa de evaluare a performanţelor profesionale a aceleiaşi inculpate pentru anul 2008, fişă întocmită şi semnată de M., în care se atestă, în mod nereal, perioada 2008 ca fiind lucrată; -fişele de evaluare a performanţelor profesionale a lui B. pentru anul 2007 2008, întocmite de şeful ierarhic superior; -rapoartele de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2010 - 31 decembrie 2010, respectiv 01.01.2011-31.12.2011 întocmite de G.; -raportul de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru perioada 01 ianuarie 2013 - 31 decembrie 2013 întocmit de B.. S-a apreciat că aceste acte nu au fost întocmite de inculpata A., ci de alte persoane, care au şi atestat la momentul întocmirii, acele împrejurări considerate a fi neadevărate de către procuror.

Totodată, s-a mai susţinut că acţiunile puse în sarcina inculpatei în legătură cu aceste înscrisuri sunt ulterioare momentului întocmirii lor şi reprezintă, eventual, acte de conducere care ar putea realiza într-adevăr

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

elementul material al infracţiunii de abuz în serviciu. În privinţa semnării unor dispoziţii întocmite de serviciul resurse umane prin care s-au dispus promovări sau schimbări ale locului de muncă al inculpatelor se arată că aceeaşi ipoteză de întocmire anterioară a acelor înscrisuri şi de realizare a unor acte de conducere de către inculpată prin semnarea lor. Aceste înscrisuri sunt întocmite de către Serviciul Resurse Umane din cadrul D.G.A.S.P.C, respectiv martora (fosta inculpată) D., faţă de care parchetul a dispus soluţia clasării considerând că, în legătură cu aceasta, nu există probe că ar fi săvârşit faptele imputate.

În apărarea sa, a susţinut că acţiunile considerate de acuzare a fi elemente materiale a două infracţiuni nu pot fi reţinute decât ca element material al unei singure infracţiuni şi anume, cea de abuz în serviciu. Așa cum s-a statuat, în mod constant, în doctrina de drept substanţial penal, în sensul că trebuie deosebite modalitatea întocmirii înscrisului la cerere, de modalitatea întocmirii unui înscris din oficiu în soluţionarea unei situaţii privind starea de fapt care face obiectul constatării înscrisurilor, în această din urmă modalitate (a soluţionării unei situaţii privind starea de fapt) trebuie să se facă deosebire între întocmirea înscrisului oficial si actul de rezolvare (rezoluţie, dispoziţie data) care a precedat şi a determinat întocmirea înscrisului, iar falsul intelectual priveşte întocmirea înscrisului nu şi rezolvarea care îi precede sau îi premerge. Dacă alterarea adevărului decurge din rezolvare atunci va exista infracţiunea de abuz in serviciu.

Aşa cum se constată din descrierea faptelor inculpatei, acesteia, în calitatea sa de .... al D.G.A.S.P.C ...., i se impută, nu acte de întocmire, ci de rezolvare, respectiv a aprobat acte întocmite de alţi funcţionari, a emis dispoziţii prin care a soluţionat situaţii de fapt. Ca atare, în opinia apărării, în mod evident, faptele descrise în actul de sesizare ca fiind săvârşite de inculpată se circumscriu, în mod exclusiv, infracţiunii de abuz în serviciu şi nu celor două infracţiuni, cea de abuz în serviciu şi cea de fals intelectual, solicitând, astfel, aplicarea disp. art.386 C.proc.pen. şi schimbarea încadrării juridice dată faptei din actul de sesizare din cele două infracţiuni în infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru sine sau pentru altul avantaje patrimoniale.

În ceea ce priveşte solicitarea achitării inculpatei pentru infracţiunea prev. de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 C.pen. 1969 cu aplic, art.5 C.pen. în temeiul art.16 lit.b) teza I Cod procedură penală, respectiv fapta nu este prevăzută de legea penală, s-a susţinut că, în cazul unei infracţiuni comisive prin omisiune, pentru existenţa acesteia trebuie să fie reglementată în lege o conduită pe care norma o impune funcţionarului şi că dacă această conduită obligatorie nu este adoptată de către un funcţionar, acesta este pasiv de sancţionare. În cauză, ceea ce consideră acuzarea că reprezintă conduita la care era obligată inculpata, funcţionară, este reprezentată de faptul că, deşi angajatorul (funcţionarul care îi reprezenta) avea un drept, respectiv dreptul de sancţionare, prevăzut în art.40 din Legea nr. 53/2003, acesta (angajatorul) nu l-a exercitat în raport cu cele doua angajate care şi-au încălcat obligaţiile contractului individual de muncă. Ca atare, în opinia apărării, este exclusă incidenţa dispoziţiilor art.17 lit.a) din Codul penal care arată ipoteza unei infracţiuni comisive săvârşite prin omisiune doar atunci când exista o obligaţie şi nu un drept izvorând din lege de a adopta un anumit comportament. O

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

asemenea abordare a faptei de abuz nu poate fi primită, fiind unanim adoptată atât de doctrina, cât şi de jurisprudenţă că, fapta de abuz se săvârşeşte prin încălcarea de către un funcţionar a unei obligaţii pe care acesta o avea de la lege.

Totodată, în privinţa ambelor modalităţi de realizare a elementului material, apărarea a solicitat să se verifice dacă este incidentă în cauză Decizia nr.405/2016 a Curţii Constituţionale, respectiv dacă neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă reţinută de către procuror se raportează la atribuţiuni de serviciu reglementate expres prin legislaţia primară. Potrivit deciziei 405/2016 a Curţii Constituţionale, pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu este necesar ca încălcarea atribuţiilor de serviciu, ca element material al infracţiunii, să se refere la atribuţiuni ce sunt prevăzute în mod expres în norme legale cu caracter primar, respectiv să fie prevăzute prin lege, ordonanţă a guvernului sau ordonanţă de urgenţă si descrise de acestea într-o manieră neechivocă. Prin aceeaşi decizie se relevă principiul prevalenţei standardului obiectiv înaintea celui subiectiv în interpretarea unei norme care reglementează atribuţii ale unui subiect activ al unei infracţiuni de abuz în serviciu.

Conform considerentelor acestei decizii, organele judiciare au obligaţia de a aplica standardul obiectiv, aşa cum a fost el stabilit prin prescripţia normativă. Astfel, atribuţia imputată ca fiind încălcată trebuie să fie expres prevăzută de lege, ea neputând rezulta din raţionamente, cutume, interpretări. Apărarea a precizat că, întrucât cele doua funcţionare B. si S., au avut statut de angajat contractual este evident ca dispoziţiile din materia funcţionarilor publici nu pot fi avute în vedere la darea unei soluţii. S-a susţinut că parchetul indică împrejurarea că normele care conţineau, în mod expres, atribuţiile de serviciu ale inculpatei, în legătură cu acuzaţia concretă care i se aduce (de nesancţionare) sunt înserate în legislaţia secundară, respectiv Regulamentul de organizare şi funcţionare al D.G.A.S.P.C ...., aprobat prin Hotărârea CJ .... nr. 58/30.12.2004 şi art.8 din Regulamentul cadru de organizare şi funcţionare a D.G.A.S.P.C prevăzut în anexa la H.G. nr. 1434/2004 şi că normele din legislaţia primară indicată în acelaşi sens de către procuror au caracter subsidiar şi, totodată, că nu fac, în opinia procurorului, decât să completeze norma din legislaţia secundară.

S-a mai susţinut în apărare că o astfel de interpretare a legii nu poate fi primită şi că, în realitate, ceea ce i se impută inculpatei este încălcarea atribuţiilor de serviciu stabilite prin Regulament, având în vedere că este vorba de dreptul funcţionarului de sancţionare, exercitarea sa fiind o măsura de oportunitate. Astfel, s-a susţinut că această faptă nu se poate circumscrie unui ilicit de natură penală, ci mai degrabă unui ilicit de natură disciplinară, derivat din încălcarea de către angajat a obligaţiei de prestare a muncii şi de o eventuală înlesnire a acestui comportament de către angajatorul care nu l-a cercetat şi sancţionat pe acesta, dar i-a plătit în continuare salariul. Cum complicitatea la o abatere disciplinară nu poate fi pedepsită penal, atunci fapta inculpatei nu poate fi circumscrisă infracţiunii de abuz în serviciu, apărarea susţinând că nu se poate situa în domeniul ilicitului penal nici în condiţiile realizării unei chestiuni de oportunitate de către funcţionar.

Aşa fiind, în privinţa acestei acuzaţii, s-a menţionat că în aplicarea Deciziei nr.405/2016 a Curţii Constituţionale fapta fie omisivă, fie comisivă, nu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

poate fi considerată ca infracţiune de abuz în serviciu. Astfel, atribuţiile de serviciu pretins încălcate se regăsesc în acelaşi Regulament de organizare şi funcţionare, iar normele din Codul muncii indicate cu privire la infracţiunea comisivă prin omisiune, nu au legătură cu aceste atribuţii de serviciu şi nu au nici caracter subsidiar, cum s-a precizat în legătură cu prima modalitate. Referitor la lipsa unei legături de cauzalitate între inacţiunile/acţiunile inculpatei şi prejudiciul invocat în cauză, ca rezultat socialmente periculos al infracţiunii de abuz în serviciu, s-a menţionat că, aşa cum rezultă chiar din legislaţia muncii indicată de acuzare, angajatele, prin contractul de muncă, primesc salariul dacă muncesc, or, în cauză, cele două angajate au încasat salariul fără să muncească. Ca atare, ele şi-au încălcat contractul de muncă şi au săvârşit abateri disciplinare, care au prejudiciat angajatorul, fiind evident că prejudiciul produs în cauză este rezultatul direct al comportamentului celor două angajate.

Nesancționarea lor de către inculpată, în calitate de angajator, poate fi considerată o circumstanţă care a înlesnit acest comportament, dar nu o acţiune care să conducă, în mod direct, la prejudiciul reţinut, fiind cert că paguba produsă este rezultatul direct al neprezentării la serviciu a inculpatelor respective şi nicidecum al nesancționării lor de către inculpată. Cum pentru infracţiunea dedusă judecaţii unul dintre elementele constitutive este reprezentat de prejudiciul produs, iar pentru a reţine existenţa acestuia în sarcina inculpatei trebuie să se demonstreze că între cele două există legătură de cauzalitate, lucru nedemonstrat, apărarea a apreciat că un element constitutiv al infracţiunii prev. de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 lipseşte, astfel că, şi din această perspectivă, fapta inculpatei nu este prevăzută de legea penală.

În atare condiţii, fiind evident că fapta de abuz în serviciu reţinută în sarcina inculpatei F. nu este prevăzută de legea penală, întrucât încălcările atribuţiilor de serviciu descrise de către procuror îşi au izvorul în Regulamentul de organizare şi funcţionare al D.G.A.S.P.C .... sunt decizii de oportunitate şi nu există legătură de cauzalitate între fapta inculpatei şi rezultatul socialmente periculos.

2. Inculpata M. a solicitat achitarea pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu în temeiul art. 16 alin.(1) litera b) teza a II-a Cod procedură penală şi să se constate că, din actele şi lucrările dosarului, nu a rezultat, în mod neîndoielnic, că inculpata M. a ştiut, în perioadele menţionate în rechizitoriu, că cele două angajate ale D.G.A.S.P.C. .... nu s-au prezentat la serviciu.

A menţionat că procurorul de caz şi-a susţinut acuzaţia că inculpata a ştiut de situaţia celor două angajate exclusiv pe baza declaraţiilor inculpaţilor A.,G. şi M., precum şi a martorilor D., B. şi N., însă din analiza acestor depoziţii au rezultat situaţii contradictorii susţinute de aceştia de la un moment procesual la altul, ceea ce face ca informaţiile furnizate de aceştia să nu poată căpăta caracterul de certitudine.

Astfel, inculpata A. a susţinut, la urmărirea penală, că inculpata M. i-a spus că a angajat-o pe S. la cererea domnului D. şi că tot acesta i-a cerut să accepte situaţia celor două, B. şi S., care nu se vor prezenta la serviciu şi vor lucra la sediul P..... A arătat, în continuare, că A. a mers la Consiliul Judeţean şi că domnul D. i-a cerut să le menţină în funcţii pe cele două angajate, această declaraţie fiind dată în anul 2015. Ulterior, cu ocazia audierii la instanţă, a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

susţinut o altă situaţie şi anume că, de fapt, inculpata M. i-a spus, că nu i-a cerut domnul D. să angajeze o anume persoană sau să o menţină în funcţie şi, de asemenea, că domnul D. nu i-a impus să le menţină pe cele două angajate în funcţie, A. putând oricând să le sancţioneze disciplinar. Într-o primă declaraţie, dată la urmărirea penală, inculpata A. a susţinut că, de fapt, martora D. i-ar fi spus de situaţia celor două angajate.

Faţă de cele arătate, a solicitat să se constate contradicţiile semnificative cu privire la situaţii esenţiale în aflarea adevărului despre cine anume i-a spus şi ce anume i-a spus acestei inculpate despre situaţia celor două angajate.

În continuare, a susţinut că inculpatul G. a menţionat, în declaraţia dată în anul 2014, că a avut discuţii şi a cerut lămuriri cu privire la cele două angajate de la inculpata A. şi de la martora D., iar aceasta din urmă, i-a cerut să întocmească raportul de evaluare pentru inculpata B.. La doi ani distanţă, în anul 2016, declaraţia s-a schimbat radical şi a susţinut că de fapt a avut discuţii cu referire la B. cu inculpata M. şi că, de fapt, aceasta i-a cerut să întocmească respectivul raport de evaluare. Acelaşi inculpat a declarat în faţa instanţei, cu ocazia audierii sale, că el a aflat informaţiile pe care i le-a relatat procurorului de caz cu titlu de date certe, din zvonuri, bârfe şi discuţiile pe care le purta cu colegii atunci când se aflau „la un şpriţ".

Situaţia s-a repetat la inculpata M., care a susţinut că a dedus, dintr-o discuţie avută cu inculpata M., că aceasta ar proteja pe cele două angajate. Martora D. a precizat, la modul general, că toată lumea din instituţie ar fi ştiut de situaţia celor două angajate, fără să facă o referire anume pentru perioade anume, la ce cunoştea sau nu inculpata M.. Martora D. a fost contrazisă de martora Z. - care, cu ocazia audieri la instanţă a susţinut că o perioadă bună de timp a funcţionat ca secretară şi avea însărcinarea de a ridica condica de prezenţă, iar, din această postură, nu a cunoscut faptul că cele două angajate nu vin la serviciu şi că acest fapt s-a aflat cu ocazia cercetărilor. Martorul B. a arătat că nu a cunoscut faptul că B. era angajată a D.G.A.S.P.C decât în anul 2014, apoi a revenit şi a arătat că, de fapt, din anul 2009 a cunoscut-o pe aceasta ca angajată a instituţiei şi că tot de atunci ştia că nu vine la serviciu. În fine, în declaraţia sa, martora N. a susţinut că situaţia celor două era cunoscută, inclusiv de directorii adjuncţi ai instituţiei, dar nu pentru că ştia sigur, ci pentru că aşa a dedus, fiind persoane vechi în instituţie. S-a mai reţinut faptul că din anul 2007, martora N. s-a pensionat, astfel că aceasta nu a mai putut susţine ca sigure situaţiile ivite după acest moment.

Apărarea a precizat că nu se poate constata cu titlu de certitudine că inculpata M. cunoştea situaţia celor două angajate în perioadele de timp menţionate, constatare care nu putea să fie făcută, exclusiv, pe declaraţiile inculpaţilor şi martorilor din rechizitoriu, atât timp cât declaraţiile în cauză au fost generale, s-au bazat pe deducţii personale, nu au detaliat ce anume împrejurări i-a făcut pe cei care declară să capete siguranţa că inculpata M. ştia de situaţia celor două angajate şi, mai mult decât atât, toate au avut un element comun şi anume acela că abia din anul 2016, cei audiaţi s-au referit în declaraţiile lor la inculpata M., pentru că în anii anteriori de anchetă, respectiv 2014-2015, nu au făcut referiri la acesta inculpată, existând aşadar, un dubiu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

major cu privire la acest aspect al cunoaşterii de către inculpata M. a situaţiei celor două angajate, cum că acestea nu veneau la serviciu - dubiu care îi profită.

Referitor la cea de-a doua condiţie ce trebuie îndeplinită, pentru a se reţine infracţiunea de abuz în serviciu pentru inculpata M. şi anume aceea a încălcării unei norme din legislaţia primară, procurorul de caz, la cererea instanţei, a precizat care anume legislaţie primară a fost încălcată de aceasta, respectiv Codul muncii, Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcţionarului public şi Legea nr. 7/2004 privind Codul de conduită a funcţionarilor publici.

În opinia apărării, pentru a reţine o situaţie de încălcare a normei legale trebuia să se raporteze la atribuţiile de serviciu ale inculpatei M. şi dacă, din această perspectivă, a nesocotit, cu bună ştiinţă, legislaţia precizată de procuror. Toate normele din Codul muncii la care face trimitere procurorul şi care susţine că au fost încălcate de inculpată s-au referit, în mod exclusiv, la angajator, iar potrivit art.14 din Codul muncii „în sensul prezentului cod prin angajator se înţelege persoana fizică sau persoana juridică ce poate, potrivit legii, să angajeze forţă de muncă pe bază de contract individual de muncă". În cazul persoanei juridice contractul individual de muncă se încheie de conducătorul acesteia, inculpata M. a avut calitatea de director economic, fapt ce a făcut ca ea să nu aibă calitatea de angajator în înţelesul Codului muncii.

De asemenea, cele două legi, respectiv nr.188/1999 şi nr.7/2004 se refereau la principiile pe baza cărora trebuie să-şi desfăşoare activitatea funcţionarul public, la drepturile şi obligaţiile sale, la conduita sa în exercitarea atribuţiilor de serviciu, iar pentru a-i reproşa inculpatei M. că le-a încălcat cu bună ştiinţă, ar fi fost necesar ca, în atribuţiile sale de serviciu, să existe obligativitatea şi posibilitatea legală de sancţionare a personalului contractual al instituţiei, personal din care făceau parte cele două angajate, însă cum în competenţa funcţională a inculpatei M., în calitatea sa de director economic, nu s-au regăsit atribuţii cu privire la iniţierea unei cercetări disciplinare şi aplicarea efectivă a sancţiunilor disciplinare pentru personalul contractual, este evident că nu a încălcat nicio normă din cele precizate de procurorul de caz.

Totodată, a solicitat să se aibă în vedere şi următoarele împrejurări: - în momentul angajării doamnei S., având în vedere că participase la un examen, inculpata M. era obligată să semneze contractul de muncă şi nimeni la acea dată nu prezuma ca doamna S. nu va veni la serviciu; - conform fişei postului, a Codului Muncii, a Regulamentului de Ordine Interioară, inculpata M. nu avea în atribuţii să verifice punctual dacă fiecare angajat era prezent la locul lui de muncă, având în vedere că instituţia avea un număr de 800 de angajaţi care îşi desfăşurau activităţile în întreg judeţul ..... A mai făcut referire la atribuţiile inculpatei B., precum şi ale inculpatei S..

Prin urmare, inculpata M., pe perioada cât a deţinut funcţia de .... cu delegaţie, ar fi putut să sancţioneze pe oricare angajat pentru abateri disciplinare grave în urma cercetărilor efectuate, pentru funcţionarii publici, de către Comisia de disciplină şi a cercetărilor comisiei de cercetare administrativă pentru funcţionarii contractuali, cum este cazul doamnei B. şi S.. Apărarea a mai învederat că, persoanele care au dat declaraţii de martor, suspect sau inculpat şi care aveau în atribuţii verificarea efectivă a prezenţei acestora la serviciu, respectiv D., G., N., M., nu au făcut nimic în sensul de a informa ierarhic pentru

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

ca acestea să poate fi cercetate de către Comisia de Cercetare Administrativă şi ulterior să poată fi sancţionate.

A făcut referire la unul dintre principiile fundamentale ale procesului penal, consacrat de art. 4 alin. (1) din Cod proc. penală, cât şi la dispoziţiile art.6 paragraful 2 din C.E.D.O., cel al prezumţiei de nevinovăţie, în virtutea căreia orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăţiei sale printr-o hotărâre penală definitivă, fiind evident că prezumţia de nevinovăţie este o prezumţie relativă ce poate fi răsturnată numai prin prezentarea unor probe certe de vinovăţie. În situaţia în care, după administrarea probatoriului în cauză, există dubii în legătura cu vinovăţia inculpatului, aceste dubii vor fi interpretate în favoarea inculpatului, întrucât, în cazul pronunţării unei hotărâri de condamnare, instanţa ar fi trebuit să dovedească fără echivoc vinovăţia inculpatului, lucru imposibil de realizat în cazul constatării unor dubii.

Pentru toate aceste considerente şi argumente aduse a solicitat să se constate că pentru inculpata M. nu există nicio dovadă certă a vinovăţiei sale şi a solicitat achitarea pentru săvârșirea infracţiunii de abuz în serviciu, în temeiul art. 16 alin.(1) litera b) teza a II-a Cod procedură penală.

3. Inculpata S. a solicitat achitarea în temeiul art. 16 lit.b şi lit c Cod procedură penală, apreciind că, în cauză, cu privire la cadrul legal, în prezent, nu există o reglementare legală a faptei de abuz în serviciu conform standardului de legalitate şi previzibilitate impus de deciziile Curţii Constituţionale şi anume nr. 405/2016 şi nr.392/2017, iar prin lipsa de reglementare a materiei abuzului în serviciu acţiunea penală nu putea continua împotriva inculpatei S., deoarece s-ar încălca principiul legalităţii incriminării și al pedepselor.

A făcut referire la dispoziţiile art. 147 alin. (1), (4) din Constituţie, precum şi la jurisprudenţa Curţii Constituţionale, Decizia Curţii Constituţionale nr. 1 din 17 ianuarie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 26 ianuarie 1995, sau Decizia nr. 414 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010, autoritatea de lucru judecat ce însoţeşte actele jurisdicţionale, deci şi deciziile Curţii Constituţionale, se ataşează nu numai dispozitivului, ci şi considerentelor pe care s-a sprijinit acesta.

În conformitate cu paragraful 43 din Decizia Curţii Constituţionale nr. 405/15.06.2016, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, din data de 08.07.2016, a rezultat că, în conformitate cu art.19 din Convenţia Naţiunilor Unite împotriva corupţiei, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, ratificată de România prin Legea nr.365/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.903 din 5 octombrie 2004, recomandă statelor părţi să aibă în vedere adoptarea măsurilor legislative şi a altor măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracterul de infracţiune, în cazul în care actele au fost săvârşite cu intenţie, faptei unui agent public de a abuza de funcţiile sau de postul său, adică de a îndeplini ori de a se abţine să îndeplinească, în exerciţiul funcţiilor sale, un act cu încălcarea legii, cu scopul de a obţine un folos necuvenit pentru sine sau pentru altă persoană sau entitate.

În continuare a făcut referire la paragrafele 44, 45, 61, 68, 75-78 din Decizia Curţii Constituţionale nr. 405/15.06.2016, la jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, art.7 par.l din Convenţia pentru apărarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, care consacră principiul legalităţii incriminării şi pedepsei (nullum crimen, nulla poena sine lege), pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conţinutului infracţiunilor existente asupra unor fapte care, anterior, nu constituiau infracţiuni, prevede şi principiul potrivit căruia legea penală nu trebuie interpretată şi aplicată extensiv în defavoarea acuzatului, de exemplu, prin analogie (Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunţată în Cauza Cantoni împotriva Franţei, par.29). Totodată, a invocat Decizia nr.824 din 3 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.122 din 17 februarie 2016, Decizia nr.2 din 15 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.71 din 29 ianuarie 2014, Decizia 31 nr.62 din 18 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.104 din 12 februarie 2007 şi Decizia nr.2 din 15 ianuarie 2014.

De asemenea, a mai făcut referire la constatările Curţii Constituţionale privind dispoziţiile art.247 alin.2 din Legea nr.53/2003 - Codul muncii, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.345 din 18 mai 2011, Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, art.1349 alin 1 şi 2 din Codul civil, care reglementează răspunderea delictuală, precum şi la dispoziţiile Deciziei C.C.R NR. 392/06.06.2017,- cuprinse în paragrafele 53-56, care ţin să aducă unele precizări cu privire la Decizia Curţii Constituţionale nr. 405 din 15 iunie 2016, din care rezultă că, încă din data de 8 iulie 2016, data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei Curţii Constituţionale nr.405 din 15 iunie 2016, în sarcina legiuitorului primar sau delegat s-a născut obligaţia de a reglementa valoarea pagubei şi gravitatea vătămării rezultate din comiterea faptei de "abuz în serviciu", cu aplicarea principiului "ultima ratio", astfel cum acesta a fost dezvoltat în doctrină şi jurisprudenţă (inclusiv cea a Curţii Constituţionale). În jurisprudenţă sa, Curtea a statuat incriminarea/dezincriminarea unor fapte ori reconfigurarea elementelor constitutive ale unei infracţiuni ţin de marja de apreciere a legiuitorului, marjă care nu este absolută, ea fiind limitată de principiile, valorile şi exigenţele constituţionale.

Având în vedere dispoziţiile general obligatorii ale Deciziilor Curţii Constituţionale nr. 392/06.06.2017 şi nr. 405 din 15.06.2016, dispoziţiile art.147 alin. 4 din Constituţie, termenul în care trebuie îndeplinită obligaţia constituţională este 45 de zile, jurisprudenţa Curţii Constituţionale (Decizia Curţii Constituţionale nr. 1 din 17 ianuarie 1995 Decizia nr. 414 din 14 aprilie 23 2010), a făcut referire la autoritatea de lucru judecat ce însoţeşte actele jurisdicţionale, deci şi deciziile Curţii Constituţionale, se ataşează nu numai dispozitivului, ci şi considerentelor pe care se sprijină acesta, soluţia fiind aceeaşi şi pentru efectul general obligatoriu al deciziilor Curţii Constituţionale. Considerentele unei decizii a Curţii Constituţionale cuprind analiza comparativă dintre textul legal criticat și norma constituţională, procesul logic pornind de la situaţia premisă (care implică, pe de o parte, analiza textului legal, şi, pe de altă parte, analiza textului constituţional), realizând legături corelante, diferenţiale (analiza raportului dintre cele două norme) din care derivă o concluzie, consecinţa analizei (soluţia pronunţată de Curte). În concluzie, faţă de cele arătate mai sus, a considerat că termenul expres prevăzut de lege pentru punerea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în acord a dispoziţiilor Curţii Constituţionale cu legislaţia în vigoare a expirat, cu consecinţa încetării imediate a efectelor juridice a normei penale incriminate, fapt pentru care au fost incidente dispoziţiile art.16 coroborat cu dispoziţiile art.17 Cod Procedura Penala cu privire la încetarea procesului penal, considerând că se impune achitarea inculpatei S. în temeiul disp. art. 17 alin.(2) rap. la art. 16 lit. b) ori lit. h) din Codul de procedură penală.

În susţinerea apărării, s-a precizat că acuzarea inculpatei pentru cele 2 infracţiuni reţinute în sarcina acesteia este neîntemeiată, nedovedită şi ca atare se impune achitarea acesteia. În primul rând, a solicitat să se observe că inculpata în perioada în care i se impută comiterea celor două infracţiuni, a îndeplinit funcţia de director adjunct şi nu de director general, situaţie în care în niciun moment aceasta nu a avut calitatea de angajator, iar în această perioadă imputată, inculpata nu a avut nicio delegare în condiţiile legii, de a îndeplini funcţia de director general.

Ca atare, toate susţinerile parchetului referitoare la încălcările de lege ce ţin de postura de angajator nu au avut niciun temei legal. În al doilea rând, aşa cum s-a reţinut şi în rechizitoriu, ca director adjunct, printre alte atribuţii, inculpata avea în subordine indirectă Centrul de tineri peste 18 ani din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, complex al cărui şef, pe perioada imputată inculpatei, a fost inculpatul B.. Aşa cum s-a reţinut şi în rechizitoriu, şeful acestui centru de tineri peste 18 ani, este cel care: 1) asigură respectarea normelor de cei în subordine şi face propuneri directorului general pentru salariaţii care au comis abateri; 2) asigură conducerea îndrumă şi controlul activităţii personalului centrelor şi propune conducerii direcţiei sancţiuni pentru cei care încalcă atribuţiile; 3) asigură coordonarea centrelor şi răspunde de activitatea desfăşurată de acestea şi dispune măsuri de organizare care să conducă la buna desfăşurare a activităţilor 4) raportează directorului general adjunct toate evenimentele deosebite ce apar în centre şi face propuneri de remediere. În aceste condiţii, acesta nu a făcut niciodată vreo sesizare sau propunere către inculpată.

S-a menţionat că Centrul de tineri peste 18 ani, care a fost în coordonarea inculpatei S., contrar a ceea ce se reţine în rechizitoriu (la fila 108) că ar fi avut sediul centrul în aceeaşi clădire cu cel al direcţiei judeţene unde era şi locul de muncă al inculpatei, în realitate, acest centru nu a avut sediu concret, nu a avut beneficiari pe perioada 1.06.2012-31.12.2013, şi, în rapoartele de activitate pe anii 2012 şi 2013 nu este prezentată nicio activitate, iar centrul era în fapt reprezentat de câteva garsoniere dezafectate situate în .... şi ...., iar inculpata avea în subordine aproximativ 400 persoane.

De altfel, a susţinut apărarea că, din declaraţiile inculpatului B. a rezultat că acestuia, directorul general a fost cel care i-a adus la cunoştinţă că ar fi mutat-o pe salariata B. de la Serviciul Administrativ în cadrul Centrului de tineri peste 18 ani, fără ca inculpata S. să fie informată în acest sens, în niciun moment S. nu a ştiut că salariata B. a fost mutată de la o structură la alta, iar apoi nu i s-a adus vreodată la cunoştinţă despre acest fapt.

În ceea ce priveşte organigramele instituţiei, s-a menţionat că inculpata S. nu a fost consultată niciodată de directorul general, care a şi recunoscut că făcea aceste lucruri numai cu şeful serviciului juridic şi administrativ D., astfel

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

că, inculpata nu avea de unde să cunoască faptul că salariata B. va fi transferată de la serviciul administrativ (care nu era în subordinea sa) la Centrul de tineri peste 18 ani, chiar în iunie 2012.

Apărarea a susţinut că s-a mai reţinut că vinovăţia inculpatei sub aspectul infracţiunii de abuz în serviciu este dovedită cu declaraţiile martorilor N., L., D. şi P., filele 109-115 din rechizitoriu. Referitor la martora N., s-a menţionat de către apărarea inculpatei că aceasta s-a pensionat în anul 2009, de la Serviciul Resurse umane, cu 3 ani înainte de perioada 1.06.2012-31.12.2013, astfel că, aceasta nu avea în niciun caz de unde să ştie dacă inculpata S. era informată că B. era angajată la Centrul de tineri peste 18 ani. La instanţă, martora a declarat că nu a vorbit vreodată cu inculpata despre subiectul B. şi că nu ştie dacă aveau cunoştinţă de locul de muncă al acesteia. Martorul L. a declarat, la modul general, că situaţia lui B. ar fi fost cunoscută de inculpată, fără însă să vorbească vreodată personal cu aceasta despre acest subiect, iar în faţa instanţei, cu prilejul audierii, s-a referit la faptul că S. a coordonat direct Centrul maternal, fapt nereal, şi cu privire la care s-a aflat în eroare, deoarece aceasta avea în subordine Centrul de tineri peste 18 ani. În legătură cu declaraţiile aşa zise acuzatoare ale martorei D., aceasta, la urmărirea penală a învederat că situaţia numitei B. ar fi fost cunoscută şi de inculpată, însă, în faţa instanţei a arătat că, la începerea cercetărilor, deci în anul 2014, S. i-a cerut o listă cu situaţia lui B. pentru că inculpata nu ştia unde şi-a desfăşurat aceasta activitatea, ceea ce s-a şi coroborat cu împrejurarea că fişa postului a fost întocmită şi semnată tot în 2014. Martora P. s-a referit, în cadrul urmăririi penale, cu totul la general că situaţia lui B. ar fi fost cunoscută şi de aceasta fără însă ca să aibă vreo discuţie cu S. referitoare la B.. Mai mult decât atât, declaraţia acesteia a fost total nerelevantă, deoarece a precizat că, exact în perioada reţinută în acuzare pentru S., 1.06.2012-31.12.2013, martora şi-a desfăşurat activitatea în .... şi nu avea cum să ştie că B. a fost transferată chiar la 1.06.2012 la Centrul de tineri peste 18 ani. În raport de cele arătate, în opinia apărării, rezultă că declaraţiile martorilor, pe care se bazează acuzarea, nu fac dovada vinovăţiei inculpatei, deoarece aceasta a cunoscut situaţia inculpatei B. după anul 2013, respectiv în martie şi aprilie 2014.

Faţă de cele de mai sus, în ceea ce priveşte infracţiunea de abuz în serviciu, raportat la cadrul legal actual, s-a apreciat că, nu există o reglementare legală a acestei fapte conform standardului de legalitate şi previzibilitate impus de Deciziile CCR nr.405/2016 şi nr.392/2017, astfel că, se impune achitarea inculpatei în condiţiile art.396 alin.(5) rap. la art.16 alin. (l) lit. b) Cod pr. penală, fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârşită cu vinovăţie, în condiţiile în care, acest impediment se reţine şi atunci când fapta a fost dezincriminată.

Pe de altă parte, în condiţiile arătate cu referire la probatoriu, în opinia apărării, această faptă nu a fost dovedită ca existând în sarcina inculpatei, în condiţiile art.l6 lit.c) Cod procedură penală, text care a considerat apărarea că este aplicabil în cauză, altele fiind persoanele răspunzătoare.

S-a susţinut că referatele nr. 119/2013 şi 321/2012 ca şi raportul de evaluare pentru B. (întocmit de B.) şi contrasemnat de inculpata S. au fost vizate de aceasta, după ce au fost aduse la mapă de B., în calitate de şef centru, în luna

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

martie sau aprilie 2014, după ce B. demisionase deja în decembrie 2013, aşa cum a rezultat din probele de la dosar, inclusiv din declaraţiile date în cauză de inculpatul B. şi martorii audiaţi în cauză (L. şi ceilalţi), respectiv după controlul efectuat de DNA.

Cu privire la fişa postului pentru salariata B., aceasta a fost întocmită în cadrul atribuţiunilor de serviciu tot de B. şi prezentată pentru viza la inculpata S., care a vizat-o, ca şi pentru alţi salariaţi, dar şi aceasta tot în luna martie sau aprilie 2014, care excede perioadei din acuzare. Fişa postului, contrasemnată de S. ca şi pentru ceilalţi salariaţi care figurau pe statele de plată, este un document care nu certifică prezenţa la serviciu şi, aşa cum s-a arătat, a fost prezentată pentru viză tot după decembrie 2013, iar această fişă a postului nu a produs nicio consecinţă concretă, astfel că, nu este cazul a fi reţinută ca un fals. La data contrasemnării, cele 2 referate de evaluare pentru B. erau întocmite de B. şi acesta i-a spus inculpatei S. că acestea existau în calculatorul martorului L., fără ca inculpata să fie informată, atunci ori în alte daţi, că această salariată nu se mai prezenta la serviciu. Ambele referate au fost întocmite pentru Centrul de consiliere copii şi părinţi şi au făcut referire la beneficiarii copii şi nu la tineri peste 18 ani, şi nici nu au corespuns perioadei 1.06.2012-31.12.2013, când B. ar fi fost angajată în cadrul Centrului de tineri peste 18 ani. De asemenea, aceste referate conţin date reale (se vorbeşte de deplasarea, însoţirea unor copii la o unitate medicală) activitate care a avut loc, deoarece referatele existau în formă scrisă în calculatorul martorului L., care le-a şi întocmit, ulterior.

În ceea ce priveşte fapta de fals intelectual, cu privire la înscrisurile despre care se pretinde că ar avea menţiuni nereale, a rezultat că acestea au fost contrasemnate şi vizate în martie-aprilie 2014, perioadă care excede celei din 1.06.2012-31.12.2013, astfel că, nu se putea reţine vinovăţia acesteia, impunându-se achitarea inculpatei. De asemenea, singurele acte şi înscrisuri în baza cărora a fost retribuită și a încasat salariu B. erau fişele de pontaj, condica de prezenţă şi statele de plată, inclusiv ordonanţările de plată, acte care au şi condus în realitate la plata salariului ultimei, înscrisuri care nu erau de resortul şi activitatea inculpatei S. şi care nici nu au fost întocmite, avizate ori contrasemnate de aceasta, ci de cu totul alte persoane. În această privinţă, în toată această perioadă, B. a încasat retribuţia fără să fie nevoie de aceste acte, respectiv fişa postului, cele 2 referate din 2012 şi 2013 şi raportul de evaluare, care, în cazul în care ar fi fost necesare şi obligatorii, fără ele nu s-ar fi putut efectua plata salariului.

Ca atare, aceste înscrisuri, întocmite oricum în afara perioadei infracţionale, nu au condus la producerea prejudiciului reţinut în sarcina inculpatei şi, ca atare, nu au produs consecinţe juridice, astfel că, s-a solicitat achitarea inculpatei în temeiul art.16 lit.b) teza a II-a din Codul de procedură penală, întrucât fapta nu a fost comisă cu vinovăţia prevăzută de lege.

4. Inculpatul M. a solicitat, în principal, în baza art.396 alin 5 din Codul de procedură penală rap. la art.16 alin. (1) lit b) teza a I-a din Codul de procedură penală, rap la disp. Deciziei nr.405 din 15 iunie 2016 a C.C,.R, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, achitarea sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13^2

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din Legea nr. 78/2000 rap. la art.248 Cod penal de la 1969, cu aplicarea art.5 Cod penal, reţinută în sarcina acestuia. În subsidiar, în baza art.396 alin 5 din Codul de procedură penală rap. la art.16 alin.(1) lit b) teza a II-a din Codul de procedură penală, a solicitat achitarea sub aspectul săvârșirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art 13^2 din Legea nr. 78 / 2000 rap. la art.248 Cod penal de la 1969, cu aplicarea art.5 Cod penal.

A susţinut că, în calitate de funcţionar public, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, prin activitatea desfăşurată nu a săvârșit o faptă de natură penală, nu a încălcat dispoziţiile unei legi sau ale unui act normativ care are putere de lege (ordonanţa sau ordonanţă de urgenţă), astfel că, fapta pentru care a fost trimis în judecată nu constituie infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13^2 din Legea nr. 78 / 2000 rap. la art.248 Cod penal de la 1969, cu aplicarea art.5 Cod penal.
În continuare, a făcut referire la dispoziţiile Deciziei nr 405/2016 din 15 iunie 2016 a CCR , publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016 , din cuprinsul cărora se înțelege „îndeplineşte prin încălcarea legii” şi s-a stabilit că „.. analiza infracţiunii prevăzute de dispoziţiile art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu modificările şi completările ulterioare, trebuie sa se raporteze la dispoziţiile art. 246 din Codul penal din 1969 şi ale art.297 alin. (1) din Codul penal astfel cum acestea au fost reconfigurate prin prezenta decizie, dispoziţia respectivă fiind o normă incompletă”.

Astfel, inculpatul M. a considerat că fapta pentru care a fost cercetat nu este prevăzută de legea penală şi a solicitat, în baza art.396 alin. 5 din Codul de procedură penală rap. la art. 16 alin (1) lit. b) teza a I a din Codul de procedură penală, prin raportare şi la Decizia nr 405 din 15 iunie 2016 a C.C.R, achitarea sub aspectul săvârșirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13^2 din Legea nr. 78 / 2000 rap. la art.248 Cod penal de la 1969, cu aplicarea art.5 Cod penal.

În subsidiar, în baza art.396 alin. 5 din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II a din Codul de procedură penală, a solicitat achitarea sub aspectul săvârșirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13^2 din Legea nr. 78 / 2000 rap. la art.248 Cod penal de la 1969, cu aplicarea art.5 Cod penal, apreciind că, din întregul material probator administrat în cauză, nu rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta pentru care inculpatul M. a fost cercetat există, constituie infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit şi a fost săvârșită de inculpat cu vinovăţia cerută de lege.

Așa cum s-a arătat pe parcursul procesului penal şi cum a rezultat din probele administrate în cauză, inculpatul M. a considerat că prin activitatea desfăşurată în exercitarea atribuţiilor de serviciu nu a săvârșit o faptă de natură penală, nu a prevăzut, nu a urmărit şi nu a acceptat producerea unui rezultat cu conotaţie penală, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art.16 alin.(1) lit a) şi b) Cod penal, astfel că, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu, sub aspectul laturii subiective lipsind intenţia.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea, a mai învederat că reputaţia profesională şi morală de care s-a bucurat pe parcursul întregii sale cariere l-a recomandat ca fiind o persoană incoruptibilă, de o verticalitate morală desăvârşită, de notorietate în societate şi în domeniul acestuia de activitate, astfel că, nicio persoană din spaţiul public nu ar fi pus problema să îl abordeze într-o acţiune de corupţie. În îndelungata carieră profesională, în situaţia în care a avut subalterni noi angajaţi, a considerat ca o manifestare de respect pentru sine şi pentru colectivul pe care îi conducea să îi prezinte pe aceştia, la momentul începerii activităţii lor, celorlalţi angajaţi, fără a se gândi ca aceasta poate genera suspiciune de favorizare a persoanei prezentate.

La dosarul cauzei se afla CV-ul acestuia şi înscrisuri care au dovedit din plin aprecierea membrilor societăţii în care acesta a trăit şi alături de care şi-a desfăşurat activitatea şi care a dovedit o dată în plus corectitudinea acestuia în activitatea profesionala desfăşurată.

5. *Inculpata M.* a solicitat, în ceea ce priveşte infracţiunea de abuz în serviciu, în baza art.17 alin.(2) raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, achitarea, întrucât apreciază că fapta nu este prevăzută de legea penală, toate acuzaţiile reţinute în sarcina sa cu privire la încălcarea atribuţiilor de serviciu sunt atribuţii prevăzute în legislaţia secundară.

În acest sens, s-a făcut referire la hotărârile Consiliului Judeţean .... în care erau prevăzute explicit atribuţiile personalului, inclusiv atribuţiile pe care le avea aceasta.

A solicitat să se aibă în vedere că cele afirmate de procuror privind o presupusă recunoaştere, pe care ar fi avut-o în cursul urmăririi penale, priveşte ceea ce s-a desfăşurat în mod faptic, dar nu o recunoaştere explicită a săvârşirii unei infracţiuni, iar instanţa de judecată trebuie să facă diferenţa în cee ce priveşte expunerea stării de fapt a atribuţiilor şi activităţilor pe care le desfăşura aceasta.

Astfel, a precizat că, la momentul la care a constatat lipsa celor două inculpate de la serviciu, a sesizat-o pe şefa sa pe linie ierarhică, exprimându-şi nemulțumirea, întocmind documentația scrisă în acest sens. Acea încunoștințare ar fi echivalat cu așa zisa dezicere de la acea complicitate morală, în sensul de a acoperi lipsa acestora de la serviciu şi de a demara procedurile la care legea o obliga şi, în aceste condiţii, nu se poate reţine în seama sa faptul că a omis să desfășoare orice activitate care ar fi dus la lămurirea situaţiei din punct de vedere al obligaţiilor acestora.

Aşadar, în opinia apărării, nu subzistă niciuna din ipotezele pe care procurorul şi-a sprijinit acuzaţiile în ceea ce priveşte implicarea sa şi respectiv actele materiale ale infracţiunii de abuz în serviciu.

Totodată, a solicitat a să se aibă în vedere că din cele expuse de procuror, atât în actul de investire a instanţei, cât şi în precizările ulterioare, nu s-a adus niciun element care să confirme încălcarea vreunei norme din legislaţia primară, motiv pentru pronunţarea unei soluţii de achitare.

În ceea ce priveşte infracţiunea de fals intelectual, în principal, a solicitat achitarea, întrucât nu-i reproşează inculpatei că ar fi întocmit un înscris oficial în accepţiunea legii, acea fişă de evaluare reprezenta un înscris intern care nu avea menirea de a ieşi ca un act de autoritate către o altă instituţie de stat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sau a fi pus în circuitul civil, pentru a fi întrunite condiţiilor prevăzute de normele din Vechiul cod sau Noul cod penal, sens în care înscrisurile care au fost emise pentru fişele de evaluare pentru cele două inculpate B. şi S. nu întrunesc cerinţele pentru a fi socotit un înscris oficial şi care să atragă incidenţa norme de incriminare sub aspectul infracţiunea de fals intelectual. În subsidiar, a solicitat instanţei a avea în vedere soluţia de încetare a procesului penal.

6. Inculpata B. a solicitat în ceea ce priveşte infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal anterior şi art.5 Cod penal, în baza art. 395 alin. (5) Cod procedură penală, în principal, achitarea în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală şi art.16 alin.(1) lit. b) teza I Cod procedură penală, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală şi în baza art. 25 alin. (5) Cod procedură penală să se lase nesoluţionată latura civilă, iar, în subsidiar, să se constate achitat prejudiciul în timpul judecăţii şi în baza în baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală, cu referire la art. 16 lit. h) Cod procedură penală şi art. 74 ind.1 alin. (2) teza a II-a Cod penal 1969, întrucât există o cauză de nepedepsire, cu aplicarea art. 5 alin. (2) Cod penal, să se dispună încetarea procesului penal.

A solicitat să se reţină că atât inculpata B., cât şi inculpatele B. şi S. au avut raporturi de muncă reglementate de Codul muncii, în baza unui contract de muncă, neavând calitatea de funcţionari publici.

De asemenea, s-a apreciat că această faptă omisivă, constând în neîntreprinderea niciunui demers de sancţionare a celor două angajate, nu constituie infracţiune şi nu este prevăzută de legea penală pentru următoarele motive: nu sunt întrunite cerinţele de tipicitate ale infracţiunii de abuz în serviciu, întrucât în cauză omisiunea demarării demersurilor de sancţionare a celor două angajate nu constituie o încălcare a unor atribuţii de serviciu prevăzute într-o lege sau ordonanţă a Guvernului, astfel cum s-a stabilit prin Deciziile nr. 405/2016 şi nr.392/2017 ale Curţii Constituţionale şi omisiunea Parlamentului de a modifica conţinutul constitutiv al infracţiunii de abuz în serviciu corespunzător cu cele reţinute în considerentele Deciziei nr.405/2016 a C.C.R şi confirmate în considerentele Deciziei nr.392/2017 a C.C.R, în sensul de a reglementa valoarea pagubei şi gravitatea vătămării rezultate din comiterea faptei de abuz în serviciu, cu aplicarea principiului ultima ratio, astfel cum acesta a fost dezvoltat în doctrină şi jurisprudenţă (inclusiv cea a Curţii Constituţionale), aceste circumstanţieri fiind necesare pentru delimitarea răspunderii penale de celelalte forme de răspundere juridică, face ca abuzul în serviciu, astfel cum este prevăzut în prezent în codul penal şi cum era prevăzut în codul penal anterior, să nu întrunească cerinţele de legalitate a incriminării. În lipsa instituirii pe cale legislativă a unui prag minim al valorii pagubei sau a gravităţii vătămării, instanţa de judecată se află în imposibilitate totală şi obiectivă să stabilească dacă o pagubă de .... lei (aproximativ .... euro) constituie, potrivit principiului ultima ratio, o vătămare suficient de gravă pentru a reţine existenţa unei infracţiuni, iar nu a unei simple răspunderi extrapenale, în opinia apărării, existând o incertitudine totală, pe care instanţa nu o putea nici înlătura nici lămuri, că o faptă imputată drept abuz în serviciu care a produs o

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

pagubă de .... lei constituie sau nu conţinutul constitutiv al infracţiunii, în cauză nu au fost întrunite cerinţele art. 1 alin.1 Cod penal, potrivit cu care doar legea penală prevede faptele care constituie infracţiuni.

În continuare, cu privire la omisiunea de a demara procedura de sancţionare nu a fost comisă prin încălcarea unor atribuţii de serviciu prevăzute în legislaţia primară, s-a reţinut că, potrivit art.17 lit. a) din Codul penal, infracţiunea comisivă care presupune producerea unui rezultat se consideră săvârşită şi prin omisiune când există o obligaţie legală de a acţiona. Niciuna din reglementările din legislaţia primară arătate de parchet, atât prin Rechizitoriu cât şi prin precizările scrise din timpul cercetării judecătoreşti, nu a instituit o obligaţie pentru inculpată, în calitatea ei de şef serviciu al Complexului de servicii destinate copilului, respectiv şef Serviciu secretariat, să ia măsuri în vederea sancţionării unor persoane care nu vin la serviciu.

Mai întâi, pentru ambele perioade arătate în actul de sesizare (03 martie 2008 - 01 august 2008, respectiv 03 iulie 2009 – 01 august 2010), inculpata B. nu a avut calitatea de funcţionar public, aceasta desfăşurându-şi raporturile de muncă în cadrul D.G.A.S.P.C .... în baza unui contract de muncă supus regimului prevăzut de Legea nr. 53/2003 (Codul muncii).

Astfel, parchetul a identificat mai multe texte din Codul muncii (Legea nr. 53/2003) care ar prevede atribuţiile de serviciu ce ar fi fost încălcate prin omisiunea demarării demersurilor de sancţionare.

Cu privire la aceste texte de lege, singurele ce puteau fi reţinute în raport de B., având în vedere raporturile de muncă pe care le avea, s-au făcut următoarele precizări: toate privesc drepturi sau obligaţii ale angajatorului nu ale inculpatei, dispoziţiile art. 14 alin. (1) din Codul muncii prevăd definiţia legală a angajatorului, care, în cauză, în mod cert, nu putea fi inculpata; în legătură cu constatarea abaterilor disciplinare săvârşite de angajați, printre care s-ar număra şi absenţele nejustificate de la serviciu, şi aplicarea unor sancţiuni textele s-a făcut referire la drepturi ale angajatorului, nicidecum la obligaţii ale acestuia; niciuna din aceste norme nu instituie vreo obligaţie pentru inculpata B., în calităţile pe care aceasta le avea, de a demara proceduri de sancţionare, nu obliga la vreo acţiune determinată, a cărei încălcare să constituie nerespectarea unei atribuţii de serviciu.

Pentru că s-a discutat de infracţiuni săvârşite prin omisiune acestea nu au putut consta decât în încălcarea unei obligaţii, iar nicidecum a unui drept, care presupune întotdeauna dreptul de opţiune, respectiv de a acţiona sau nu. În realitate, apărarea a arătat că se află în prezenţa unei simple probleme de dreptul muncii, respectiv încasarea unor drepturi salariale la care angajatul nu avea dreptul, care avea o rezolvare prevăzută expres în legislaţia muncii.

S-a mai susţinut că infracţiunea de abuz în serviciu nu mai întruneşte cerinţele de legalitate a incriminării prevăzute de art. 1 alin. (1) din Codul penal, sub aspectul clarităţii şi certitudinii incriminării, susţinând că legalitatea incriminării este un principiu fundamental al dreptului penal, destinat legiuitorului şi organelor judiciare, conform căruia numai faptele prevăzute de legea penală în momentul săvârşirii lor constituie infracţiuni şi pot fi sancţionate penal. Principiul legalităţii incriminării şi a pedepsei presupune că nicio faptă nu poate fi considerată ca infracţiune dacă nu există o lege care să prevadă acest

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

lucru (nullum crimen sine lege) şi nicio sancţiune penală nu poate fi aplicată dacă ea nu era prevăzută de lege pentru fapta comisă (nulla poena sine lege).

Aşa cum a stabilit deja Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în jurisprudența sa obligatorie (Decizia nr. 4 din 4 martie 2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), legalitatea incriminării şi a pedepsei apare ca una dintre cele mai importante limitări ale lui ius puniendi, ea reprezentând principala garanţie a securităţii juridice a cetăţeanului în faţa dreptului penal. Omisiunea legiuitorului României de a pune de acord prevederile art.297 Cod penal, în termenul de 45 de zile prevăzut de art.147 alin. (1) din Constituţie, cu deciziile Curţii Constituţionale de admitere a unor excepţii de neconstituţionalitate care privesc acest articol de lege, a avut ca efect direct şi de neînlăturat lipsa de certitudine cu privire la existenţa normei de incriminare, respectiv incertitudinea legii penale. Lipsa de certitudine a incriminării a împiedicat, în mod irefragabil, instanţa de judecată să încadreze fapta concretă reţinută în prevederile unui text de lege, în speţă art.297 Cod penal, care este nesigur, incert, îndoielnic.

Or, în mod concret, pe de o parte, Curtea Constituţională prin decizii cu efect obligatoriu erga omnes a decis deja că norma de incriminare de la art. 297 Cod penal este incertă în forma actuală şi nu satisface cerinţele de legalitate a incriminării arătate la art.1 alin. (1) Cod penal şi, pe de altă parte, că prin efectul obligatoriu al deciziilor interpretative emise de Curtea Constituţională aplicarea dispoziţiilor art. 297 Cod penal nu mai este posibilă în activitatea judiciară până la intervenţia legiuitorului în sensul art. 147 alin.(1) din Constituţie 2. Jurisprudenţa obligatorie a C.C.R în ce priveşte dispoziţiile art.297 alin.(1) Cod penal este dată de Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, Decizia nr.392 din 6 iunie 2017, Decizia nr. 458 din 22 iunie 2017. Prin jurisprudenţa obligatorie arătată, Curtea Constituţională a constatat că, în forma actuală, ulterior trecerii celor 45 de zile pentru punerea de acord cu Decizia nr. 405/2016, textul art.297 alin (1) Cod penal nu satisface cerinţele de claritate şi predictibilitate care dau conţinut principiului legalităţii incriminării.

În ceea ce priveşte obligativitatea considerentelor deciziilor Curţii Constituţionale a făcut referire la Decizia nr.1039 din 5 decembrie 2012 (publicată în Monitorul Oficial nr. 61 din 29.01.2013) a Curţii Constituţionale, Decizia nr. 536 din 28 aprilie 2011, Decizia nr. 854 din 23 iunie 2011, nu în ultimul rând Decizia nr. 223 din 13 martie 2012.

În sfârşit, puterea de lucru judecat ce însoţeşte actele jurisdicţionale, deci şi deciziile Curţii Constituţionale, se ataşează nu numai dispozitivului, ci şi considerentelor pe care acesta s-a sprijinit. Astfel, atât considerentele, cât şi dispozitivul deciziilor Curţii Constituţionale au fost general obligatorii, potrivit dispoziţiilor art.147 alin.(4) din Constituţie şi se impun cu aceeaşi forţă tuturor subiectelor de drept.

În sensul obligativităţii considerentelor deciziilor de constatare neconstituţionalităţii, a menţionat că jurisprudenţa Curţii Constituţionale a fost coerentă şi incontestabilă şi a făcut referire la Decizia Plenului Curţii Constituţionale nr. 1/1995 privind obligativitatea deciziilor sale pronunţate în cadrul controlului de constituţionalitate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.16 din 26 ianuarie 1995, Decizia nr.1415 din 4 noiembrie

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.796 din 23 noiembrie 2009, Decizia nr.414 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010, Decizia nr.415 din 14 aprilie 2010, publicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.294 din 5 mai 2010, Decizia nr.694 din 20 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.392 din 14 iunie 2010, Deciziile nr.872 şi nr.874 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.433 din 28 iunie 2010, Decizia nr.903 din 6 iulie 2010, publicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.584 din 17 august 2010, Decizia nr.1018 din 19 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.511 din 22 iulie 2010, Decizia nr.536 din 28 aprilie 2011, Decizia nr.766 din 15 iunie 2011, Decizia nr.799 din 17 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.440 din 23 iunie 2011, Decizia nr.1615 din 20 decembrie 2011, Decizia nr.223 din 13 martie 2012, Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, Decizia nr. 24 din 20 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 12 aprilie 2016 ş.a.

În ceea ce priveşte efectele obligatorii ale deciziilor de interpretare ale CCR, cu privire la natura juridică a deciziilor Curţii Constituţionale referitoare la abuzul în serviciu Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a stabilit deja (de ex. Decizia penală nr. 422/RC din 18 octombrie 2016) ca prin acestea nu s-a constatat neconstituţionalitatea art.297 Cod penal, deciziile fiind de interpretare a normelor legale din perspectivă constituţională. În ce priveşte efectele deciziilor de interpretare a constituţionalităţii unui text de lege, Curtea Constituţională a stabilit deja că acestea sunt obligatorii erga omnes în aceeaşi măsură ca deciziile pure şi simple, făcând referire la Decizia nr.898 din 30 iunie 2011, Decizia nr. 536 din 28 aprilie 2011, Decizia nr.854 din 23 iunie 2011.

În concluzie, a menţionat că legea penală incertă echivalează cu neprevederea în legea penală, arătând că este neîndoielnic că nepunerea de acord a dispoziţiilor art.297 alin.(l) Cod penal cu Deciziile nr. 405/2016 şi nr.392/2017, în termen de 45 de zile de la publicarea acestora în Monitorul Oficial, în sensul reglementării unui prag valoric, respectiv a intensităţii vătămării, trebuie să determine constatarea definirii incomplete a conţinutului constitutiv al infracţiunii. Astfel, dacă în ce priveşte sintagma "îndeplineşte în mod defectuos" în activitatea concretă de înfăptuire a justiţiei instanţele pot aplica în continuare textul legal în măsura în care prin aceasta se înţelege "îndeplineşte prin încălcarea legii", în ce priveşte pragul valoric al pagubei pe care trebuie să-l atingă fapta, respectiv intensitatea vătămării produsă prin faptă, instanţele nu pot suplini tăcerea legii şi să le stabilească pe cale judiciară.

De asemenea, a arătat că, dincolo de orice îndoială rezonabilă, nu orice faptă întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.297 Cod penal, ci doar acea faptă care a produs o pagubă de o anumită valoare, respectiv o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice de o anumită intensitate. Instanţele puteau stabili judiciar aceste două valori doar prin depăşirea limitelor puterii judecătoreşti, fiind de principiu că judecătorul aplică legea şi nu poate "spune" legea. Stabilirea unui prag de valoare a pagubei, pe cale de interpretare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în activitatea judiciară, a fost o înfrângere a principiului legalităţii, fiind de esenţa acestuia că judecătorul poate dispune condamnări doar în baza unei legi care trebuie să fie clară şi certă.

În subsidiar, a solicitat să se constate achitarea prejudiciului pretins a fi produs prin fapta pentru care a fost trimisă în judecată partea civilă D.G.A.S.P.C .... şi să se dispună încetarea procesului penal, în baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală, cu referire la art. 16 lit. h) Cod procedură penală şi art. 74 ind.1 alin.(2) teza a II-a Cod penal 1969, întrucât există o cauză de nepedepsire, cu aplicarea art. 5 alin (2) Cod penal.

7. Inculpatul B., în temeiul art. 396 alin. (5) C.proc.pen. a solicitat: - achitarea pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu asimilat infracţiunii de corupţie, prev. de art. 297 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 13^2 din Legea nr.78/2000 având în vedere că : a) fapta nu a fost săvârşită cu vinovăţia prevăzută de lege în baza art. 16 alin. (1) lit. a teza a II-a C.proc.pen.; b) fapta nu este prevăzută de legea penală în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.proc.pen; achitarea pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal având în vedere că: a) fapta nu a fost săvârşită cu vinovăţia prevăzută de lege în baza art. 16 alin.(1) lit. b) teza II C.proc.pen.; b) există o cauză justificativă sau de neimputabilitate în baza art. 16 alin. (1) lit. d) teza I C.proc.pen., art.25 Cod penal.

Cu privire la acuzaţia de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248 din Cod Penal 1969, a susţinut că nu au fost întemeiate argumentele privind acuzaţia formulată de parchet, în sensul că inculpatul nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatei B., deoarece, aşa cum a rezultat din fişa postului, inculpatul B.: asigura coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţii desfăşurate de personalul centrelor şi propunea conducerii D.G.A.S.P.C .... sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu îşi îndeplineau în mod corespunzător atribuţiile; raporta, directorului general adjunct, toate evenimentele deosebite care apăreau în centre şi făcea propuneri pentru remedierea problemelor apărute. Acesta a sesizat, în mai multe rânduri, conducerea D.G.A.S.P.C .... cu privire la inculpata B., dar nu s-a dispus nicio măsură, directoarea A. fiind singura care avea puterea de decizie, conferită de lege, cu privire la sancţionarea inculpatei B.. De asemenea, menţinerea în funcţie, în calitate de angajat la D.G.A.S.P.C ...., a inculpatei B., deşi cunoştea faptul că aceasta îşi desfăşura activitatea la sediul .... P...., s-a realizat doar prin dispoziţiile date de A..

În susţinerea acestei apărări, a făcut referire la declaraţiile inculpaţilor B., A., G. (vol.3. fil. 130-136), M. (vol.3 fil.111-117), precum şi la declaraţiile martorilor D., N., (vol.4 fil.360-365), L. (vol.4 fil.366-373) susţinând că nu putea să o sancţioneze pe inculpata B., doar, cel mult, să aducă la cunoştinţa conducerii D.G.A.S.P.C aceste aspecte, ceea ce a şi făcut. De asemenea, acesta nu putea decât să propună conducerii D.G.A.S.P.C .... sancţiuni disciplinare şi să raporteze, directorului general şi în niciun caz nu poate aplica o sancţiune directă, făcând referire şi la declaraţia martorului B., dată în fata instanţei

În continuare, a făcut referire la atribuţiile prevăzute în fişa postului a inculpatei A., respectiv aproba statul de personal al Direcţiei generale; numea şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

elibera din funcţie personalul din cadrul Direcţiei generale, potrivit legii; elabora şi propunea spre aprobare consiliului judeţean, respectiv consiliului local al sectorului municipiului Bucureşti, statul de funcţii al Direcţiei generale, având avizul colegiului director; controla activitatea personalului din cadrul Direcţiei generale şi aplica sancţiuni disciplinare acestui personal

În concluzie, a susţinut că acesta nu avea puterea de decizie de a o menţine sau de a-i desface contractul de muncă, inculpatei B., nu avea ca atribuţii de serviciu nici măcar posibilitatea de a sancţiona disciplinar, aceste atribuţii revenind în sarcina exclusivă a conducerii D.G.A.S.P.C - în speţa de faţă, director A..

Cu privire la acuzaţia prin care a încălcat prevederile art.40 alin. (l) lit. d) şi e) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, precum şi acuzaţia prin care inculpatul B. a încălcat prevederile art. 61 lit.a) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, a făcut referire la atribuţiile rezultate din fişa postului a inculpatei A. şi din Regulamentul de funcţionare al D.G.A.S.P.C .....

Referitor la acuzaţia prin care a încălcat prevederile art. 109-111 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, s-a susţinut că sunt texte de lege conexe care delimitează timpul de muncă şi care pot fi privite ca o susţinere a faptului ca inculpata B. nu a prestat acest timp de muncă reglementat.

S-a învederat faptul că, aşa cum a rezultat şi din probatoriul prezent în speţa de faţă, de foile colective de prezenţă şi de pontaje s-a ocupat exclusiv D., arătând că nu înţelege modul discreţionar în care parchetul a ales să aplice legea în speţa de faţă, având în vedere că, acesta a aplicat dubla măsură cu privire la suspiciunea de comitere a aceloraşi infracţiuni atât de către persoane diferite.

Cu privire la acuzaţia prin care a încălcat prevederile art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii a făcut din nou trimitere la atribuţiile cuprinse în fişa postului a inculpatei A. şi în Regulamentul de funcţionare al D.G.A.S.P.C ...., respectiv, aceasta în calitate de director general, era singura care putea lua măsurile de sancţionare a inculpatei B..

De asemenea, conform organigramei D.G.A.S.P.C .... (art.7, cap. III din Regulamentul de organizare şi funcţionare al D.G.A.S.P.C ....) inculpatul B. se afla în subordinea Directorului General, A., şi d-nei Director General Adjunct, S., singurele cu putere de decizie în sancţionarea disciplinară a inculpatei B. (cap. IV, art.18 şi art.19 din Regulamentului de organizare şi funcţionare al D.G.A.S.P.C ....). Din declaraţiile martorilor şi inculpaţilor, aflate la dosarul cauzei, a rezultat că inculpatul B. a mers la A. şi S. şi le-a adus la cunoştinţă că B. nu vine la serviciu şi a făcut şi un referat în acest sens.

Apărarea a făcut referire la fişa postului inculpatului nr. 256/02.07.2012, aflată la dosar, semnată de acesta şi avizată de A., din care rezultă că inculpatul B. nu avea nicio atribuţie de serviciu, care conexată cu textele de lege incriminate de parchet, să ducă la concluzia că acesta a săvârşit fapta de abuz în serviciu şi, mai mult, să întreprindă vreun demers pentru sancţionarea inculpatei B., în afară de acela de a aduce la cunoştinţa conducerii ca aceasta nu se prezenta la locul de muncă, ceea ce a şi făcut.

Referitor la calitatea de funcţionar public al inculpatului B., apărarea a reiterat faptul că a fost angajat la D.G.A.S.P.C .... cu contract de muncă şi nu i s-a adus niciodată la cunoştinţă faptul că ar avea calitatea de funcţionar public, în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

contextul în care nu a fost numit în condiţiile impuse de Legea nr.188/1999, inculpatul fiind acuzat de către parchet că a încălcat prevederile art. 43 din Legea nr. 188/1999.

Totodată, a solicitat să se aibă în vedere şi prevederile art.147 alin.(1) din Constituţia României, solicitând, în subsidiar, să se constate că a fost împlinit termenul de 45 de zile de la emiterea Deciziei nr. 405/16 iunie 2016 de către Curtea Constituţională a României, în care legiuitorul avea obligaţia de a pune în acord legea cu hotărârea C.C.R.

Cu privire la acuzaţia de fals intelectual prev. de art. 289 din Cod penal 1969, a susţinut că, aşa cum a rezultat din rechizitoriul, numita A., uzând de prerogativele funcţiei deţinute, la data de 03.01.2012, a acţionat în vederea menţinerii ilegale în post, pe statul de funcţii al instituţiei pe care o conducea, a numitei B. dând dispoziţii de angajare, promovare, mutări în diferite funcţii şi, totodată, în perioada 7 iulie 2006 - 31 decembrie 2013, a avut calitatea de .... al DGASPC ...., pentru a da aparenţa întocmirii în ordine cronologică a unor documente în legătură cu prezenţa la serviciu, a numitei B., a solicitat, inclusiv inculpatului B., sa fie înregistrate retroactiv înscrisuri în registrele de intrare-ieşire corespondenţă aparţinând instituţiei şi să fie falsificate anumite înscrisuri care să dovedească prezenta la serviciu a inculpatei B..

În continuare, a făcut referire la declaraţia inculpatei B., precum şi la declaraţiile martorilor D. (vol. 3. fil. 254-264), N. (vol.4, fil.360-365), inculpaţilor G. (vol. 3 fil. 130-136), M. (vol.3 fil.11-117), arătând că toate aceste presiuni, ameninţări însoţite de teama de a nu îşi pierde locul de muncă, puteau fi privite ca o constrângere psihică/morală care a dus la întocmirea forţată a tuturor documentelor, solicitate de conducerea D.G.A.S.P.C (director A.), pentru a justifica prezenţa celor două angajate la serviciu, persoane protejate de întreaga conducere a D.G.A.S.P.C. Pericolul de a pierde locul de muncă, cu care au fost ameninţaţi toţi angajaţii D.G.A.S.P.C a fost unul grav, în condiţiile în care într-un oraş de provincie serviciul este singura sursă de existenţă, deoarece sectorul privat nu oferă nicio alternativă, etc. În cazul inculpatului B. această frică de a nu pierde locul de muncă (fiind singurul întreţinător de familie: ....) a fost singurul motiv care a condus la întocmirea documentelor solicitate de către directoarea A..

Condiţia legală privind comiterea faptei prevăzute de legea penală din cauza constrângerii morale a impus cerinţa ca fapta să fi fost cerută explicit sau implicit de către cel care exercita constrângerea.

În cazul de faţă, sub imperiul presiunii psihice la care erau supuşi de conducerea D.G.A.S.P.C, angajaţii acestei instituţii, inclusiv B., au avut atitudinea psihică a făptuitorului care nu a prevăzut rezultatul acţiunii lor şi nu l-a acceptat. În cei opt ani, conducerea D.G.A.S.P.C a fost singura răspunzătoare de menţinerea în funcţie a celor două angajate (în mod fictiv), iar în cazul lui B. nu se putea reţine nicio acţiune în sensul menţinerii în funcţie a inculpatei B., acesta întocmind actele solicitate de conducerea D.G.A.S.P.C după momentul declanşării cercetărilor şi nu înainte de acest moment. Aceste înscrisuri, întocmite de B., la cererea inculpatei A., nu au avut ca efect menţinerea fictivă pe statul de salariu a inculpatei B., ele fiind folosite de conducerea D.G.A.S.P.C

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

doar la motivarea prezenţei acestora la serviciu în faţa organelor de cercetare penală.

S-a mai susţinut că inculpatul B. a întocmit acel raport de evaluare la presiunea inculpatei A., fiind în relaţii de subordonare directă faţă de aceasta, arătând că inculpata a recunoscut că l-a determinat pe inculpatul B. să semneze rapoartele de evaluare a inculpatei B., şi, totodată, a solicitat să se aibă în vedere şi faptul că toţi angajaţii DGASPC s-au supus ordinelor conducerii (pe fondul presiunilor constante şi a unei stări de temere permanente) şi au întocmit documentele solicitate.

8.Inculpatul G. a solicitat, în principal, achitarea în temeiul dispoziţiilor art. 11 pct.2 lit.a) din vechiul Cod de procedură penală raportat la dispoziţiile art. 10 alin.(l) lit.b) şi lit.d) din vechiul Cod de procedură penală. În subsidiar, a solicitat ca pedeapsa aplicată să fie stabilită cu aplicarea dispoziţiilor art.374 alin.(4) rap. la dispoziţiile art.396 alin.(10) Cod procedură penală.

Totodată, a solicitat schimbarea încadrării juridice a infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 din vechiul Cod penal în infracţiunea de neglijenţă în serviciu prevăzută de art.249 din l Cod penal 1969.

Cu privire la fapta reţinută în sarcina inculpatului de a nu întreprinde demersuri de sancţionare a numitei B., în condiţiile în care nu s-ar fi prezentat la serviciu, a precizat că aceasta a reprezentat o omisiune care trebuia încadrată juridic ca neglijenţă în serviciu şi nu abuz în serviciu, considerând că vinovăţia inculpatului cu privire la această faptă a îmbrăcat forma culpei, în condiţiile dispoziţiilor art.19 alin.(l) pct.2 lit.b) din vechiul Cod penal.

În susţinerea solicitării de achitare întemeiată pe dispoziţiile art.11 pct.2 lit.a) din vechiul Cod de procedură penală rap. la dispoziţiile art.l0 alin. (l) lit.b) din vechiul din Codul de procedură penală, a învederat că fapta de abuz în serviciu prevăzută de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 din Cod penal 1969 a fost descrisă de către acuzare prin raportare la încălcarea dispoziţiilor legale privind „asigurarea, în conformitate cu legislaţia în vigoare, a respectării normelor de disciplină de către salariaţii din subordine şi a întocmirii propunerilor către directorul general pentru salariaţii care au săvârşit abateri disciplinare”.

Astfel, a solicitat să constate că, prin raportare la funcţia ocupată de către inculpat în perioada 01.01.2011-01.06.2012, respectiv aceea de şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic, Aprovizionare din cadrul D.G.A.S.P.C. ...., atribuţiile acestuia erau reduse cu privire la faptele pentru care a fost acuzat, iar normele încălcate de către inculpat au fost doar cele prevăzute în Regulamentul de Organizare şi Funcţionare a D.G.A.S.P.C. ...., astfel cum acesta a fost aprobat prin Hotărârea C.J .... nr. 142/15.12.2010.

În ceea ce priveşte cererea inculpatului de achitare în temeiul dispoziţiilor art.11 pct.2 lit. a) din vechiul Cod de procedura penala raportate la dispoziţiile art. 10 alin. l lit.d) din vechiul Cod de procedura penala, a învederat că fapta de fals intelectual prevăzută de art.289 din Cod penal 1969 a fost descrisă de către acuzare prin raportare la întocmirea şi semnarea fişei postului pentru numita B., respectiv întocmirea şi semnarea raportului de evaluare a performanţelor profesionale ale acesteia. Faţă de acest aspect, a solicitat să se

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

constate cu privire la aceste fapte lipsa intenţiei în forma sa directă prevăzută de dispoziţiile art.19 alin.(l) pct.l din vechiul Cod penal, arătând că cele două documente au fost întocmite exclusiv la solicitarea expresă a Serviciului Resurse Umane şi a conducerii D.G.A.S.P.C. ...., iar numita B. nu le-a semnat în prezenţa inculpatului, activitatea acestuia rezumându-se doar la redactarea lor.

Cu privire la cererea subsidiară, a menţionat că inculpatul a formulat şi menţinut pe parcursul întregii cercetări judecătoreşti cererea ca judecata să se desfăşoare conform procedurii simplificate prevăzute de dispoziţiile art.374 alin.(4) Cod procedura penală, astfel că, a solicitat stabilirea limitelor de pedeapsă să fie făcută potrivit dispoziţiilor art.396 alin. (10) Cod procedură penală. Cu privire la individualizarea pedepsei, a solicitat să dea eficienta şi dispoziţiilor art.76 rap. la dispoziţiile art.74 din vechiul Cod penal, arătând că nu are antecedente penale, este căsătorit, are un copil minor în întreţinere, are studii superioare şi un loc de muncă stabil. De asemenea, atât pe parcursul urmăririi penale, cât şi al cercetării judecătoreşti din prezenta cauză, inculpatul a avut o atitudine sinceră şi cooperantă, declaraţiile inculpatului depăşind limitele unei simple recunoaşteri a propriei vinovăţii, fiind de natură să contribuie la aflarea adevărului.

9. Inculpata S. a menţionat că legea mai favorabilă este legea veche, astfel că, a solicitat reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă în temeiul art.396 alin.(10) din Codul de procedură penală, recunoscând în totalitate fapta reţinută în actul de sesizare a instanţei.

Totodată, la individualizarea pedepsei a solicitat să fie avute în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art.72 Cod penal 1969, limitele de pedeapsa reduse cu 1/3, gradul de pericol social concret al faptei săvârşite, gradul de contribuţie al inculpatei la săvârşirea faptelor, valoarea prejudiciului care nu este extrem de mare, persoana inculpatei, aceasta neavând antecedente penale fiind la primul conflict cu legea penală, are în întreţinere un copil minor, care are o serie de afecţiuni medicale, fiind depuse la dosar acte medicale. De asemenea, la momentul începerii urmăririi penale, inculpata lucra ca administrator la S. SRL .

În concluzie, a solicitat aplicarea unei pedepse orientate sub minimul special prevăzut de lege şi implicit suspendarea sub supraveghere a pedepsei în temeiul art.81 Cod penal anterior, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de acesta, considerând ca scopul pedepsei putea fi atins şi fără executarea efectivă a acesteia.

A mai solicitat să fie avute în vedere aspectele mai sus menţionate şi nu în ultimul rând că regretă sincer săvârşirea faptelor şi a conştientizat gravitatea săvârşirii unor astfel de fapte penale şi consecinţele negative ale acestora.

10. Inculpata B. a solicitat aplicarea dispoziţiilor art. 396 alin.10 din Codul de procedură penală, reducerea limitelor pedepsei cu o treime, deşi instanţa a respins judecarea în procedura simplificată. A subliniat că şi-a recunoscut fapta, respectiv că, deşi a fost angajata D.G.A.S.P.C ...., nu s-a prezentat la locul de muncă şi a încasat necuvenit şi a semnat acele acte descrise prin actul de sesizare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A solicitat să se aibă în vedere circumstanţele personale şi reale, starea de sănătate, faptul că este integrată social, lucrează şi nu a mai avut probleme cu legea penală anterior acestei cauze.

În continuare, a solicitat ca în momentul în care se face aplicarea acestor texte de lege, modalitatea de executare a pedepsei să fie suspendată, având în vedere faptul că este o persoană integrată social, a recunoscut şi regretă faptele, nu are antecedente penale, a avut o poziţie sinceră a colaborat cu organele de urmărire penală, cât şi cu instanţa de judecată.

În consecinţă, a solicitat aplicarea unei pedepse orientate către minimul prevăzut de lege, cu reducerea limitelor pedepsei, iar în ceea ce priveşte latura civilă, având în vedere că a recunoscut fapta, urmează a suporta şi prejudiciul raportat la această perioadă infracţională.

11. Inculpatul D. a solicitat, în temeiul art.396 alin.5, rap. la art.17 alin.(2) şi art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală, achitarea pentru infracţiunea prev. de art. 25 Cod penal 1969 rap. la art. 13^2 din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art. 248 Cod penal 1969 şi respingerea acţiunii civile în privinţa inculpatului D., în temeiul art.25 alin.(1) şi (5) din Codul de procedură penală. Referitor la infracţiunea de instigare la fals intelectual, prev.de art.25 Cod penal 1969 rap. la art.289 Cod penal 1969 a solicitat achitarea în baza art.16 lit. c) Cod procedură penală.

În ceea ce priveşte pretinsa instigare a inculpatei S., o primă observaţie pe care apărarea a făcut-o cu privire la descrierea faptei s-a referit la neconcordanţa dintre aceasta şi încadrarea juridică. Astfel, a precizat că, în cauză s-a reţinut o instigare la o complicitate la abuz în serviciu, deoarece inculpata S. a fost trimisă în judecată pentru infracţiunea de complicitate la abuzul în serviciu pretins săvârşit de către inculpata M.. Din această perspectivă, încadrarea juridică pentru inculpatul D., în opinia apărării, ar fi trebuit să fie cea prev.de art.25 rap. la art.26 Cod penal anterior, rap. la art. 13^2 din Legea nr.78/2000, comb. cu art.248 Cod penal anterior. Or, inculpatul D. a fost trimis în judecată doar pentru infracţiunea prev. de art.25 Cod penal anterior, rap. la art. 13^2 din Legea nr.78/2000, comb. cu art.248 Cod penal anterior, care are corespondent în fapta descrisă cu privire la instigarea inculpatei A..

Astfel, în opinia apărării, nu se poate reţine că instanţa de judecată este învestită cu toate faptele descrise în rechizitoriu, chiar dacă acestea nu au fost menţionate în integralitate în capitolul „în drept.", cu atât mai mult cu cât, nu există o începere a urmăririi penale, nici măcar in rem, ori o punere în mişcare a acţiunii penale pentru instigare la complicitate la infracţiunea de abuz în serviciu. În caz contrar, în opinia apărării, s-ar ajunge la situaţia nelegală a condamnării unei persoane în lipsa urmăririi penale pentru infracţiunea respectivă, ceea ce ar reprezenta şi o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Prin urmare, dispozitivul rechizitoriului a avut în vedere doar pretinsa instigare a autoarei A., iar nu şi a complicei S. la abuzul în serviciu presupus comis de inculpata M.. Din această perspectivă, instanţa de judecată nu s-ar putea pronunţa cu privire la fapta respectivă, printr-o soluţie de condamnare sau achitare, întrucât şi-ar depăşi limitele, iar principiul legalităţii ar fi înfrânt.

În continuare, s-a făcut referire la declaraţia inculpatei S. dată la termenul de judecată din 21.03.2018, precum şi la cea din faza de urmărire

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

penală, la 28.03.2016, din care rezultă, dincolo de orice îndoială, că inculpatul D. nu a determinat-o pe inculpata S. să se angajeze şi să fie remunerată în cadrul D.G.A.S.P.C ...., dar în fapt să îşi desfăşoare activitatea la sediul P...., filiala .....

În acelaşi sens, a menţionat că sunt şi declaraţia inculpatului D. dată la termenul de judecată din 21.03.2018, declaraţia din data de 21.03.2018 a martorului S., secretar executiv al P.... în perioada de referinţă, arătând apărarea că, şi aşa cum s-a stabilit şi în doctrină, există instigare la complicitate numai atunci când o persoană a determinat o altă persoană să ajute sau să înlesnească săvârşirea de către autor a unei fapte penale, prin urmare, mutatis mutandis, în speţa de faţă, parchetul trebuia să probeze, dincolo de orice dubiu, existenţa următoarelor condiţii pentru subzistenta infracţiunii în sarcina inculpatului D.: cunoaşterea de către acesta a intenţiei infracţionale a inculpatei M.; apariţia iniţială a ideii infracţionale de ajutor sau înlesnire a activităţii inculpatei M. în mintea inculpatului D.; inocularea/transmiterea acestei idei infracţionale de către inculpatul D. inculpatei S.; inexistenţa unei atare reprezentări de ajutor sau înlesnire a activităţii inculpatei M. în mintea inculpatei S. anterior pretinsei instigări aparţinând inculpatului D.; asimilarea şi implementarea activităţii de ajutor sau înlesnire a activităţii inculpatei M. de către inculpata S., ca expresie strictă a materializării ideii infracţionale transmise de către inculpatul D.. Or, din declaraţia inculpatei S. a rezultat că inculpatul D. nu a determinat-o să se angajeze la D.G.S.P.A.C, dar să nu se prezinte la locul de muncă, ci la sediul partidului.

O a doua observaţie a apărării s-a referit la precizările făcute de procuror, la solicitarea instanţei, pentru termenul de judecată din 25.04.2017, acestea s-au făcut după finalizarea procedurii de Cameră preliminară, adică într-un moment în care actul de sesizare nu mai putea fi modificat.

Astfel, deşi în rechizitoriu se lasă să se înţeleagă că inculpata S. a ajutat-o pe inculpata M. să comită infracţiunea de abuz în serviciu, în completările respective s-a susţinut la pag. 6 că autori la complicitatea inculpatei S. sunt A., M., M., B. şi M.. Cum aceste completări s-au făcut tardiv, instanţa de fond nu ar putea avea în vedere aceste din urmă dispoziţii, întrucât, în caz contrar, şi-ar depăşi limitele învestirii prin actul de sesizare, deoarece numai rechizitoriul stabileşte limitele judecăţii, prin descrierea faptei în conformitate cu prev. art.329 Cpp. Or, precizările depuse de acuzare după epuizarea Camerei preliminare au fost completări la rechizitoriu, pe care astfel l-a şi modificat. În consecinţă, a solicitat ca obiectul dosarului să rămână cel fixat prin rechizitoriu şi examinat, în privinţa regularităţii, de către Judecătorul de cameră preliminară, însă, în măsura în care instanţa, ar admite completarea acuzaţiei, în sensul extinderii bazei factuale a acuzaţiei de autorat şi în sarcina inculpatelor A., M., M. şi B., atunci, cu atât mai mult, Parchetul ar fi fost obligat să probeze, dincolo de orice îndoială rezonabilă, existenţa condiţiilor instigării reţinute în sarcina inculpatului D. prin raportare la toţi autorii infracţiunii de abuz în serviciu, la a cărei complicitate ar fi instigat.

Cu privire la pretinsa instigare a inculpatei A., o primă observaţie a apărarii a vizat precizările depuse pentru termenul de judecată din 25.04.2017, la solicitarea instanţei (încheierea din 28.03.2017), acuzarea menţionând că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatul D. ar fi instigat-o pe inculpata A. să săvârşească infracţiunea prev.de art.13 ind. 2 din Legea nr.78/2000, rap. la art.248 Din Codul penal 1969.

În acest sens, acuzarea a susţinut că inculpata A. ar fi încălcat o serie de norme din legislaţia primară şi anume: art. 16 al.(4), art.40 al.(1) lit a)-f), art.61 lit.a), art.112 al.(1) şi (2) (fost art. 109 al.1 şi 2), art. 113 al.(1) şi (2) (foste art.110 al.(1) şi (2), art.114 al.(1) (fost art.111 al.1) şi art.247-250 (foste art.263-266) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii; art.3 lit.c) şi d), art.43 al.(1) din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcţionarilor publici; art. 3 lit. d) şih, art. 18 alin. (1) şi (3) din Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcţionarilor publici, în acelaşi sens fiind şi precizările făcute de acuzare la data de 12.04.2017, în care au fost prezentate pe larg aceste pretinse încălcări ale legislaţiei primare. Potrivit rechizitoriului, legislaţia primară pretins încălcată de către inculpata A. ar consta doar în dispoziţiile din Codul muncii, şi anume art.16, art.40, art.61, art.109-111 şi art. 263-266, prin urmare, instanţa de fond urmează a avea în vedere numai aceste din urmă dispoziţii, întrucât în caz contrar, şi-ar depăşi limitele învestirii prin actul de sesizare.

În continuare, au fost redate pe larg declaraţiile inculpaţilor S. (pag.36-40), A. (pag. 40-47), martorei D. (pag. 47-53), inculpaţilor B. (pag. 53-55), M. (pag.57-58), B. (pag.71), G. (pag. 71-73), M. (pag. 73-76), martorului B. (pag. 76), precum şi ale martorilor D. (pag.55-56), V. (pag.56-57), N. (pag.59-61), P. (pag.61), L. (pag.62-63), B. (pag.63-64), Z. (pag.64-65), A. (pag.66-67), S. (pag.67-68), C. (pag.68-69) şi P. (pag.69-71).

În descrierea presupuselor infracţiuni, acuzarea a plecat de la două premise false, în încercarea de a convinge un observator obiectiv că determinarea inculpatei A. a avut ca temei poziţia primului în cadrul administraţiei locale. Astfel, în primul caz, s-a susţinut că: „în calitate de .... al Consiliului Judeţean ...., inculpatul D. coordona şi controla activitatea Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ...., instituţie în cadrul căreia au fost încadrate inculpatele B. şi S. de unde au şi încasat salariul corespunzător însă fără a se prezenta la locul de muncă şi fără a desfăşura niciun fel de activitate (pag.33-34). Aceasta, în condiţiile în care, la aceeaşi pagină din rechizitoriu se reţine că „Potrivit art.17 din regulament, Conducerea Direcţiei Generale se asigura de Directorul Executiv şi de Colegiul Director, conform prevederilor legale şi prezentului regulament”.

Faţă de acest aspect, apărarea a făcut referire la declaraţia inculpatului D., fiind redat conţinutul acesteia, la declaraţia martorilor R. de la termenul de judecată din 15.02.2018, O. dată la termenul de judecată din 21.03.2018, menţionând că acestea se coroborează şi cu dispoziţiile art.2 din H.G. nr.1434/2004 privind atribuţiile şi Regulamentul - cadru de organizare şi funcţionare a D.G.A.S.P.C, art.6 şi art.7 al.4 din acelaşi act normativ.

În consecinţă, prin raportare la probele administrate s-a susţinut că inculpatul D. nu a avut atribuţii de coordonare şi control privind activitatea D.G.A.S.P.C, aşa încât prima premisă de la care procurorul a plecat în descrierea presupusei infracţiunii este falsă.

În al doilea caz, s-a arătat că: „inculpatul D., în calitate de .... al Consiliului Judeţean ...., în a cărui subordine directă se afla D.G.A.S.P.C ...., ar fi avut atât obligaţia, cât şi posibilitatea reală de sancţionare a inculpatelor B. şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S., în condiţiile în care cunoştea că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul .... P...., al cărui .... era, şi nu în cadrul D.G.A.S.P.C ....” (pag.35). Cu privire la aceste susţineri, apărarea a redat din conţinutul declaraţiei inculpatului D., arătându-se că aceasta se coroborează cu dispoziţiile art.8 al.3 din HG nr.1434/2004, precum şi cu dispoziţiile art 5 din acelaşi act normativ.

Astfel, faţă de cele menţionate, în opinia apărării, a rezultat că pretinsa influenţă pe care inculpatul D. ar fi avut-o, în calitatea sa de .... al C.J ...., a fost o simplă afirmaţie a acuzării, neînsoţită de vreo dovadă. Or, apărarea a demonstrat, pe baza unor dispoziţii legale, că inculpatul nu le putea menţine în funcţie pe coinculpatele B. şi S., aşa cum s-a susţinut în rechizitoriu.

De altfel, lipsa de rigoare juridică a acuzării a fost evidentă, în condiţiile în care, în aceeaşi perioadă, cele două au fost promovate prin dispoziţii ale directorului D.G.A.S.P.C, după cum urmează: „Prin Dispoziţia nr.1258 din 21.12.2009 a Directorului D.G.A.S.P.C ...., începând cu data de 21 decembrie 2009, inculpata B. a fost promovata din funcţia de referent III la treapta superioara - referent II (vol. 6, fil.470-473); Prin Dispoziţia nr.1291 din 1.11.2010 a Directorului D.G.A.S.P.C ...., începând cu data de 01 noiembrie 2010 inculpata B. - referent II, gradaţia 5 în cadrul Serviciului Secretariat, a fost promovată în funcţia de inspector de specialitate II, gradaţia 5 în cadrul aceluiaşi serviciu (vol.6, fil.467-469)" (pag.19 din rechizitoriu); „începând cu data de 21.12.2009, prin Dispoziţia Directorului D.G.A.S.P.C .... nr.1260 din 21.12.2009 inculpata S., salariată în cadrul Serviciului Secretariat, a fost promovată din funcţia de referent III la treaptă superioară - referent II (vol. 6, fil.399-402)" (pag.29 din rechizitoriu).

În logica acuzării, ar fi trebuit ca şi promovările coinculpatelor, nu doar menţinerea lor în funcţie, să fie rezultatul tot al influenţei inculpatului D., însă în rechizitoriu nu s-au făcut asemenea susţineri. Mai mult, nicio altă persoană nu a făcut vorbire despre o asemenea intervenţie a inculpatului D., ceea ce a dovedit incoerenţa şi lipsa de logică juridică a rechizitoriului. Prin urmare, nici această premisă nu a fost reală, aşa încât concluziile la care acuzarea ajunge sunt false. Potrivit susţinerilor din rechizitoriu, participaţia inculpatului D. pentru ambele infracţiuni a constat în forma instigării, prev. de art.25 Cp.1969. Or, în acord cu doctrina în materie, activitatea de instigare a avut un caracter complex, presupunând atât o activitate psihică, dar şi una fizică, ea trebuind să se manifeste, în mod efectiv, printr-o acţiune. Activitatea de determinare trebuia, aşadar, să se efectueze cu intenţie, adică instigatorul să fie conştient că îl determină pe instigat să săvârşească o faptă prevăzută de legea penală şi să urmărească sau să accepte rezultatul acelei fapte, aspecte în raport cu care s-a făcut trimitere la declaraţia inculpatului D..

În probaţiunea acestei presupuse activităţi, acuzarea a invocat cu precădere declaraţiile coinculpatei A., ca probe directe, apărarea făcând trimitere la declaraţia martorei D.. Astfel, a arătat că, în timp ce inculpata A. plasează momentul respectiv în anul 2008, martora D. vorbeşte despre anul 2007. De asemenea, inculpata, conform propriilor mărturisiri, nu a cunoscut la acel moment situaţia celor două angajate, inclusiv presupusa protecţie acordată de inculpatul D., împrejurare pe care ar fi aflat-o de la inculpata M.. De altfel, şi în confruntarea cu inculpatul D., de la termenul de judecată din 21.03.2018,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpata A. a precizat că: „i-am adus la cunoştinţă inculpatului situaţia celor două (...) în anul 2008, când, la rândul meu, am fost informată de şefa personalului D..” Prin urmare, inculpata A. nu putea să-i spună martorei că „domnul D. ştie despre această situaţie.” mai mult, martora nu a precizat niciodată că la întâlnire ar fi participat şi inculpata M. (declaraţia din 03.10.2017).

În continuare, apărarea a făcut trimitere la declaraţia inculpatei B. în faza de urmărire penală, la 05.04.2016, la declaraţia inculpatului D., susţineri care se coroborează cu declaraţiile martorei M. de la termenul de judecată din 21.03.2018, ale martorei O., susţinând lipsa de sinceritate a inculpatei A. şi cu privire la aceste susţineri, care nu s-au coroborat cu nicio altă probă.

În acelaşi sens, apărarea a menţionat că pe parcursul procesului, inculpata A. a dat declaraţii contradictorii, în faza de urmărire penală, la data de 08.01.2015, precum şi în faţa instanţei, susţinând că există diferenţe semnificative între versiunile susţinute de către inculpata A. în legătură cu cele 3-4 întâlniri pe care le-ar fi avut cu inculpatul D.. A fost evidentă, cu o singură excepţie, preocuparea inculpatei A. de a evita plasarea oricărei persoane în spaţiul în care aveau loc întâlnirile, astfel încât susţinerile sale să nu poată fi verificate printr-un martor. Excepţia la care s-a referit apărătorul a fost aceea că, potrivit declaraţiei inculpatei A.: „la ultima discuţie pe care am avut-o cu .... C.J .... în legătura cu cele doua angajate a participat şi administratorul public al C.J ...., D., persoana cu care am mai discutat şi, ulterior, pe care l-am informat în legătura cu privire la faptul că situaţia celor doua angajate continuă, în sensul ca nu s-au prezentat la serviciu, la sediul D.G.A.S.P.C ....”. În acest sens, inculpata a mai arătat că: „Totodată, sperând în rezolvarea acestei situaţii, cu ocazia unor discuţii pe care le-am avut şi cu vicepreşedintele C.J ...., V., l-am informat şi pe acesta cu privire la faptul ca S. şi B. nu vin la serviciu cu toate că mi s-a spus de către .... C.J .... ca le va cere acestora sa se prezinte la D.G.A.S.P.C .... unde sunt angajate pentru a lucra”. În continuare, s-a făcut referire la declaraţiile martorilor D. şi V. (declaraţii din faza de urmărire penală din 12.01.2015 şi 08.01.2015 şi în faţa instanţei de judecată, la termenele din 28.11.2017 şi 15.02.2018), apărarea susţinând că şi în această privinţă susţinerile inculpatei A. nu au avut acoperire probatorie, fiind doar simple afirmaţii care nu se coroborează cu declaraţiile altor martori.

În legătură cu discutarea acelor organigrame, apărarea a apreciat extrem de importantă precizarea martorului V. pe care a făcut-o în faza de urmărire penală, în faţa instanţei de judecată, martorul precizând că „în perioada respectivă, prin delegare, atribuţia da a coordona nemijlocit activitatea D.G.A.S.P.C era dată în seama doamnei secretar al judeţului ...., aspecte în raport de care s-a făcut trimitere la declaraţia inculpatului D. care a declarat că: „Este greşită afirmaţia lui A. în sensul că discuta cu mine organigrama instituţiei D.G.A.S.P.C ...., aceasta fiind în competenţa Colegiului Director al respectivei instituţii.”

În cele din urmă, apărarea a făcut trimitere la confruntarea inculpatul D., de la termenul de judecată din 21.03.2018, cu inculpata A. susţinându-se că, din cele prezentate, a rezultat lipsa de sinceritate a inculpatei A. şi atunci când a susţinut că s-a întâlnit cu coinculpatul D. de 3-4 ori şi a discutat despre situaţia

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

celor două angajate. Ceea ce frapează a fost inconsecvenţa inculpatei A. în prezentarea situaţiei de fapt, şi anume: iniţial, a susţinut că inculpatul D. i-ar fi cerut să le menţină pe cele două şi schema D.G.A.S.P.C, dar, în fapt, ele să-şi desfăşoare activitatea la sediul P.... din ....; - apoi a susţinut că a aflat de la martora D. (şefa de personal) că cele două nu vin la locul de muncă, ci lucrează efectiv la sediul partidului; a avut 3-4 întâlniri în biroul inculpatului D. şi pe holul din faţa încăperii respective; ulterior, a revenit, după ce a ascultat relatările martorilor şi inculpaţilor şi a precizat, la final, că întâlnirile s-au purtat pe holul de la intrarea în sala de şedinţă de la Consiliul Judeţean; despre situaţia celor două ar fi discutat şi cu alte persoane - martorii D. şi V. -, însă, după ce a luat cunoştinţă de poziţia acestora, la confruntarea cu inculpatul D. a menţionat că nu poate să indice o persoană care ştie despre discuţiile cu acesta; discuţiile cu inculpatul D. ar fi avut loc cu ocazia depunerii organigramelor, însă la confruntare nu a mai făcut referire la o astfel de situaţie, în condiţiile în care luase cunoştinţă despre susţinerile inculpatului D. şi ale martorilor V. şi O..

Cu privire la poziţia oscilantă a unui inculpat, care prezintă mai multe versiuni ale aceleiaşi împrejurări, apărarea a precizat că jurisprudenţa s-a pronunţat în sensul că declaraţiile respective nu servesc la aflarea adevărului. În consecinţă, apărătorul a solicitat înlăturarea declaraţiilor inculpatei A. din materialul probator, întrucât ele sunt contradictorii şi nu pot servi la aflarea adevărului, arătând că, oricum, susţinerile acesteia nu s-au coroborat cu alte mijloace de probă, cerinţă pe care trebuia să o îndeplinească declaraţiile inculpatului.

Ceilalţi inculpaţi şi martori audiaţi până în prezent nu au făcut afirmaţii care să confirme acuzaţiile aduse inculpatului D., sens în care a invocat declaraţiile: inculpatei B.; inculpatului G.; inculpatei S.; inculpatului B.; inculpatei M.; inculpatei M.; inculpatului M.; martorului B.; martorei B.; martorei A.; martorei C.; martorei P.; martorei N.; martorului N.; martorei R.; martorei Stănila Flori; martorei Z.; martorei P.; martorei M.; martorului S.; martorei O..

Din cele prezentate mai sus, apărarea a arătat că inculpatul D. nu a cunoscut şi, în consecinţă, nu a tolerat ca cele două angajate să-şi desfăşoare activitatea în fapt la sediul P...., în condiţiile în care aveau contract de muncă încheiat cu D.G.A.S.P.C., din mijloacele de probă administrate în cauză rezultând că inculpatul D. nu a desfăşurat nicio activitate de instigare asupra inculpatei A.. Din această perspectivă, apărarea inculpatului D. a apreciat că au fost extrem de importante precizările inculpatei A. din faţa instanţei de judecată.

În opinia apărării, probele aflate la dosar sunt insuficiente pentru a dovedi, dincolo de orice îndoială, că inculpatul D. a instigat-o pe inculpata A. să-şi încalce atribuţiile de serviciu, indiciile iniţiale nefiind transformate în certitudini. Din această perspectivă, a invocat şi cauza *Carabulea împotriva României*, C.E.D.O statuând că „în evaluarea probelor, instanţa adoptă standardul probei «dincolo de orice dubiu»”(a se vedea şi cauza *Irlanda vs. Regatul Unit, 18 ianuarie 1978*, pct.161, seria A nr.25).

În continuare, având în vedere că, la pronunţarea unei condamnări, instanţa trebuie să-şi întemeieze convingerea asupra vinovăţiei inculpatului pe probe sigure, certe şi decisive, iar, în cauză, probele în acuzare lasă loc unei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nesiguranţe în privinţa vinovăţiei inculpatului, a susţinut că se impune a se da eficienţă regulii potrivit căreia, orice îndoială este în favoarea inculpatului. Regula „in dubio pro reo" constituie un complement al prezumţiei de nevinovăţie, un principiu instituţional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăseşte în materia probaţiunii. Prezumţia de nevinovăţie impune stabilirea situaţiei de fapt, în mod corect şi complet, cu respectarea principiilor şi garanţiilor echitabilităţii procedurii, astfel încât situaţia de fapt să fie stabilită, în mod corect, pentru a se evita erorile judiciare. Este suficient pentru încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, chiar şi în absenţa unei constatări formale, să existe motive care să sugereze că instanţa îl priveşte pe acuzat ca pe un vinovat. În sprijinul acestei afirmaţii este şi hotărârea C.E.D.O din 29 iunie 2006 (*Panteleyenko c. Ucrainei*, parag.67) şi hotărârea C.E.D.O din 27 februarie 2007 (cauza *Nestak c. Slovaciei,* parag.88). În cauza *Telfner c. Austriei,* s-a considerat că o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăţie constituie o încălcare a articolului 6 paragraf 2 din Convenţie. A arătat că scopul procesului penal trebuie realizat în aşa fel încât să armonizeze interesul apărării sociale cu interesele individului, în raport cu care nici o persoană nevinovată să nu suporte rigorile legii. În consecinţă, prezumţia de nevinovăţie nu poate fi anulată decât prin certitudinea instanţei asupra vinovăţiei inculpatului, formată pe bază de probe neîndoielnice. Ca atare, câtă vreme nu s-au stabilit cu certitudine temeiurile răspunderii penale, angajarea acesteia nu poate avea loc. Prin urmare, apărarea a apreciat că la dosar nu există probe care să fundamenteze o soluţie de condamnare, probele invocate de către Parchet, fiind insuficiente.

În acelaşi sens, a invocat decizia penală nr.3465 din 27.06.2007 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Secţia penală, sentinţa penală nr.1055 din 29.11.2016 a Î.C.C.J, Secţia penală, sentinţa penală nr.460/15.05.2014, ÎCCJ, Secţia penală, definitivă prin decizia penală nr.81/22.06.2015 Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Completul de 5 Judecători, decizia nr 119/A din 19 mai 2015, pronunţată de Î.C.C.J, Secţia penală, sentinţa penala nr.341/15.05.2015, pronunţata de Î.C.CJ, Secţia penala, definitiva prin decizia nr.114/22.04.2016 a Completului de 5 judecători, făcând referire la dispoziţiilor art.4 alin. (2), art.103 alin. (2), 396 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum şi hotărârea Telfner contra Austria din 20 martie 2001 a C.E.D.O, Propunerea de Directivă a Parlamentului European şi a Consiliului privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumţiei de nevinovăţie şi ale dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale (COM/2013/0821 final - 2013/0407) .

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art.396 al.(5), rap. la art.17 al.(2) şi art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală a solicitat achitarea pentru infracţiunea prev. de art. 25 Cod penal 1969 rap. la art. 13^2 din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art. 248 Cod penal 1969 şi respingerea acţiunii civile în privinţa inculpatului D., în temeiul art.25 al.(1) şi (5) din Codul de procedură penală.

Cu privire la infracţiunea de instigare la fals intelectual, prev.de art.25 Cod penal 1969, rap. la art.289 Cod penal 1969 a menţionat că în privinţa presupusei instigări la infracţiunea de fals intelectual, acuzarea nu menţionează care ar fi actele pe care inculpata A. le-ar fi alterat, determinată fiind de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatul D.. La pag. 201-203 din rechizitoriu, la rubrica „Desfiinţarea înscrisurilor falsificate” au fost enumerate mai multe acte pretins alterate, fără a se indica şi autorul acestora, în condiţiile în care, parchetul a dispus trimiterea în judecată pentru infracţiunea prev. de art. 289 C.p. 1969, a inculpaţilor A., M., S., M., G. şi B.. Această omisiune a fost invocată şi în procedura Camerei Preliminare, Judecătorul astfel învestit reţinând în încheierea nr. 921 din 04.10.2016 că „Detaliile situaţiei de fapt - pretinse de apărarea inculpaţilor în inscrisurile depuse la dosar- pot fi pe deplin stabilite in cursul judecăţii în prima instanţa, şi chiar al judecaţii în apel" (pag.76).

S-a mai susţinut că, audiat cu privire la această presupusă infracţiune, inculpatul D. a declarat că „Eu nu am determinat-o şi nici nu am cerut inculpatei A. să întocmească anumite documente legate de cele doua persoane, întrucât pe de o parte, nu ştiam ca cele două persoane nu se duceau la serviciu, iar pe de alta parte nici nu am cerut unui şef de instituţii sa facă ceva ilegal sau „împotriva voinţei lui.” S-a apreciat că relevant este şi răspunsul dat de inculpata A. la confruntarea din faţa instanţei de judecată, când a precizat că: „*Nici cu privire la întocmirea documentelor referitoare la activitatea celor două ori cu privire la înscrierile in carnetul de munca L. nu a exercitat niciun fel de presiune sau constrângere asupra mea*”.

Prin urmare, cum persoana presupus instigată a precizat expres că nu a existat o determinare din partea inculpatului D., condiţia indispensabilă a instigării, a solicitat, pe baza aceloraşi considerente de la prima infracţiune, achitarea, în temeiul art.16 lit.c) din Codul de procedură penală.

Cât priveşte desfiinţarea înscrisurilor falsificate, s-a învederat că instanţa a dispus această măsură ca o consecinţă a activităţii infracţionale a inculpaţilor implicaţi, iar nu ca urmare a vreunei activităţi infracţionale a inculpatului D..

III. Argumentele instanței cu privire la acuzațiile aduse inculpaţilor D., A., M., M., P., M., G., B., B., S. şi S.

1. Considerații privind infracţiunea de abuz în serviciu cu referire la deciziile Curții Constituţionale nr.405 din 15.06.2016 şi nr.392 din 6.06.2017.

Inculpaţii A., M., M., S., P., M., G., B. au fost trimişi în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din legea nr.78/2000 raportat la art.248 din Codul penal 1969, inculpatul D. pentru instigare la infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art.25 din Codul penal 1969 raportat la art. 13^2 din Legea nr.78/2000 şi la art.248 din Codul penal 1969, iar inculpatele B. şi S. pentru complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.26 din Codul penal 1969 raportat la art. 13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.298 din Codul penal 1969.

Conform art.248 Cod penal 1969, abuzul în serviciu constă în *fapta funcţionarului public care, în exerciţiul atribuţiilor sale de serviciu, cu ştiinţă nu îndeplineşte un act sau îl îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituţii de stat ori al unei instituţii din cele la care se referă art.145 Cod penal sau o pagubă patrimoniului acesteia.*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Obiectul juridic al infracţiunii este reprezentat de acele relaţii sociale a căror naştere, normală desfăşurare şi dezvoltare nu ar fi posibile fără îndeplinirea cu corectitudine a îndatoririlor de serviciu de către funcţionarii publici.

Subiectul activ, în cazul formei de participaţie a autoratului, este calificat neputând fi decât un **funcţionar public sau funcţionar**.

În speţă, inculpatele *A., M. şi S., conform adresei nr. 479/2016 (vol. 21, filele 228-229, d.u.p), emisă de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice – Agenţia Naţională a Funcţionarilor Publici, deţineau, la momentul săvârşirii faptelor, calitatea de funcţionar public, în cadrul D.G.A.S.P.C. .....*

Potrivit *art. 147* Cod penal 1969, prin „***funcţionar public***" se înţelege *orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost învestită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unităţi dintre cele la care se referă art 145*.

Potrivit *art. 145* Cod penal 1969, prin termenul „***public***" se înţelege *tot ce priveşte autorităţile publice, instituţiile publice sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum şi bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public*.

Funcţionarul public definit în *art. 175 alin. (1)* din Codul penal este *„persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remuneratie: a) exercită atribuţii si responsabilităţi, stabilite în temeiul legii, în scopul realizarii prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătoreşti; b) exercită o funcţie de demnitate publică sau o funcţie publică de orice natură; c) exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuţii legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia*".

Potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol „*este considerată funcţionar public, în sensul legii penale, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritaţile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public*".

Astfel, din analiza comparativă a dispozitiilor legale ce definesc termenii de „funcţionar public" şi „public" din actuala reglementare cu cele cuprinse în prevederile art. 145 şi art.147 din Codul penal din 1969, rezultă că funcţionar public este acea persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei autorităţi publice, instituţii publice ori al unei instituţii sau al altei persoane juridice de interes public.

Aşa cum s-a menţionat, în mod constant, în literatura juridică, în înţelesul legii penale, noţiunile de „funcţionar public" şi de „funcţionar" au o semnificaţie mai largă decât aceleaşi noţiuni din dreptul administrativ, datorită atât caracterului relaţiilor sociale apărate prin incriminarea unor fapte socialmente periculoase, cât şi faptului că exigenţele de apărare a patrimoniului şi de promovare a intereselor colectivităţii impun o mai buna ocrotire prin mijloacele dreptului penal.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Din perspectiva tehnicii de reglementare a conţinutului dispoziţiilor art. 175 alin. (1) lit. a), b) şi c) din Codul penal rezultă că voinţa legiuitorului nu a fost aceea de ierarhizare a acestor dispoziţii, ci de a da o definiţie mai riguroasă noţiunii de funcţionar public decât definiţia dată de art. 147 din Codul penal 1969.

Rezultă că funcţionarul public, astfel cum este definit în cuprinsul dispoziţiilor art. 175 alin. (1) din Codul penal, poate exercita fie atribuţii şi responsabilităţi pentru exercitarea prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătoreşti, fie atribuţii cu privire la realizarea obiectului de activitate al regiilor autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral ori majoritar de stat, fie poate exercita o funcţie de demnitate publică sau o funcţie publică de orice natură.

Scopul utilizării de către legiuitor a expresiei „*funcţie publică de orice natură*", iar nu „*funcţie publică*" a fost acela de a evita existenţa unei suprapuneri între noţiunea de „funcţie publică" în sensul Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici, republicată, cu modificarile si completările ulterioare, şi expresia utilizată în cuprinsul art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul penal, pentru a delimita sfera persoanelor care au calitatea de funcţionar public în accepţiunea legii penale.

Astfel, sintagma „*funcţie publică de orice natură*", în sensul art. 175 alin. (1) lit. b) din Codul penal, defineşte o categorie mai largă decât funcţia publică, aşa cum aceasta din urmă este înţeleasă în dreptul administrativ, iar noţiunea de „*funcţionar public*" este mai cuprinzătoare decât cea la care se referă art. 2 din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

În acelaşi sens s-a pronunţat şi Curtea Constituţională *prin* ***Decizia nr. 2 din 15 ianuarie 2014***, prin care au fost declarate neconstituţionale dispoziţiile art. I pct. 5 si art. II pct. 3 din Legea pentru modificarea şi completarea unor acte normative şi articolul unic din Legea pentru modificarea art. 253^1 din Codul penal. În cuprinsul acestei decizii se arată că „*semnificaţia noţiunii de funcţionar public din dreptul penal nu este echivalentă cu* ***cea de funcţionar din dreptul administrativ (.....), potrivit legii penale, noţiunile de funcţionar public şi de funcţionar au un înţeles mai larg decât acela din dreptul administrativ, datorită atât caracterului relaţiilor sociale apărate prin incriminarea unor fapte socialmente periculoase, cât şi faptului că exigenţele de apărare a avutului şi de promovare a intereselor colectivităţii impun o cât mai bună ocrotire prin mijloacele dreptului penal (....) în legea penală, funcţionarul este definit exclusiv dupa criteriul funcţiei pe care o deţine sau, cu alte cuvinte, dacă işi exercită activitatea in serviciul unei unităţi determinate prin legea penală, supus unui anumit statut sau regim juridic***".

Curtea Constituţională a statuat că „*determinante pentru includerea sau excluderea persoanelor de la incidenţa normei penale sunt criterii precum natura serviciului prestat, temeiul juridic în baza căruia se prestează respectiva activitate sau raportul juridic dintre persoana în cauză si autorităţile publice, instituţiile publice, instituţiile sau alte persoane juridice de interes public*".

Dintr-o altă perspectivă se constată că „*funcţia publică*" reprezintă ansamblul atribuţiilor şi responsabilitaţilor stabilite de autoritatea sau instituţia

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

publică, în temeiul legii, în scopul realizării competenţelor sale, iar „*interesul public*” este acel interes care implică garantarea si respectarea de către instituţiile și autorităţile publice a drepturilor, libertăţilor si intereselor legitime ale cetăţenilor, recunoscute de Constituţie, legislaţia internă şi tratatele internaţionale la care România este parte.

Aşadar, conceptul de „*funcţie publică*” se află în strânsă corelaţie cu noţiunea de „*interes public*”, ambele urmărind satisfacerea trebuinţelor de interes general, în baza prerogativelor constituţionale care fac să prevaleze interesul public faţă de cel privat.

Or, **funcţionarul public îşi desfăşoară activitatea în scopul realizării interesului public şi, ca atare, în exercitarea funcţiei, are îndatorirea de a considera interesul public mai presus decât interesul personal**.

Noțiunea de „*serviciu public*” desemnează fie o formă de activitate prestată în folosul interesului public, fie o subdiviziune a unei instituţii din administraţia internă imparţită pe secţii, servicii etc.

Astfel, din această perspectivă, inculpaţii M., P., M., G., B. aveau calitatea de funcţionari în sensul legii penale.

Subiectul pasiv poate fi o instituţie de stat, o autoritate publică sau o unitate din cele prevăzute la art.145 Cod penal 1969 care a fost prejudiciată prin comiterea infracţiunii, în speţă D.G.A.S.P.C. ...., care s-a constituit parte civilă cu suma de .... lei.

Elementul material al laturii obiective poate fi reprezentat atât de *o **acţiune*** – îndeplinirea în mod defectuos a unui act privitor la îndatoririle de serviciu, cât şi de o **inacţiune** – neîndeplinirea cu ştiinţă a unui act.

Acţiunea constă în îndeplinirea unui act în mod defectuos.

Termenul „act”, folosit de textul art.248 Cod penal 1969 pentru desemnarea acţiunii sau inacţiunii ca element material al laturii obiective, trebuie înţeles ca fiind acea operaţiune care trebuie efectuată de funcţionarul public sau funcţionar în exerciţiul atribuţiilor de serviciu.

Un funcţionar public sau funcţionar este în exerciţiul atribuţiilor de serviciu atunci când desfăşoară atribuţii legate de îndatoririle sale de serviciu, precum şi atunci când aduce la îndeplinire anumite dispoziţii primite de la şefii ierarhici şi date în condiţii legale.

Neîndeplinirea unui act presupune omisiunea făptuitorului, rămânerea în pasivitate, neefectuarea unui act pe care el era obligat să-l îndeplinească în virtutea îndatoririlor de serviciu.

În speţă, fapta de abuz în serviciu a fost săvârşită:

- atât prin ***neîndeplinirea unui act*** cu încălcarea, în principal, a Legii nr.53/2003 privind Codul muncii, și anume nu s-a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatelor B. și S. având în vedere că nu s-au prezentat la serviciu şi nu au prestat activităţile la care erau obligate prin contractul individual de muncă şi fişa postului,

- cât și prin ***îndeplinirea unor acte*** cu încălcarea, în principal, a Legii nr.53/2003 privind Codul muncii, și anume emiterea unor decizii de promovare, întocmirea rapoartelor de evaluare a performanţelor

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

profesionale a inculpatelor B. și S., prin care s-a creat aparența că cele două inculpate s-au prezentat la locul de muncă (acte care întrunesc și elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual), fapte care au fost de natură să aducă acestora avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale, precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă.

Curtea Constituţională a stabilit că dispoziţiile art.297 alin. (1) Cod penal şi art.248 din Codul penal 1969 sunt constituţionale în măsura în care prin sintagma ***„îndeplineşte în mod defectuos", din cuprinsul acestora, se înţelege „îndeplineşte prin încălcarea legii".*** Curtea a reţinut că în cuprinsul elementului material al infracţiunii legiuitorul a înserat o sintagmă ce lipseşte textul de previzibilitate şi permite stabilirea elementelor constitutive ale infracţiunii nu numai de legiuitor, ci şi de alte organe, inclusiv persoane juridice de drept privat, Instanţa de control constituţional a constatat că raportarea organelor judiciare la o sferă normativă largă care cuprinde, pe lângă legi şi ordonanţe ale Guvernului şi acte de nivel inferior acestora cum ar fi hotărâri de guvern, ordine, coduri etice şi deontologice, regulamente de organizare internă, fişa postului au influenţă asupra laturii obiective a infracţiunii de abuz în serviciu prin extinderea acesteia la acţiuni sau inacţiuni ce definesc elementul material al laturii obiective a infracţiunii, dar care nu sunt prevăzute în acte normative de reglementare primară. Curtea a statuat că ***neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuţii de serviciu reglementate expres prin legislaţie primară - legi şi ordonanţe ale guvernului.***

În consecinţă, procedând la interpretarea art.248 Cod penal 1969 prin prisma Deciziilor nr.405/2016 şi nr.392 din 6.06.2017 ale Curţii Constituţionale a României, ar rezulta următorul text de lege:

Fapta funcţionarului public, care, în exerciţiul atribuţiilor sale de serviciu, cu ştiinţă nu îndeplineşte un act ori îl îndeplineşte ***prin încălcarea legii*** *şi prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituţii de stat ori al unei unităţi din cele la care se referă art.145 sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani.*

Aceste decizii ale Curţii Constituţionale a României nu sunt unele care declară neconstituţionalitatea unui text de lege, ci sunt decizii interpretative care nu intră sub incidenţa art.147 din Constituţia României.

Astfel, Înalta Curte va examina dispoziţiile din lege, O.U.G şi O.G care au fost încălcate de inculpaţii din prezenta cauză în funcţiile pe care le îndeplineau la data săvârşirii faptelor care fac obiectul judecăţii.

În rechizitoriu, care a fost emis la data de 15.07.2016, practic la un interval scurt de timp, după publicarea în Monitorul Oficial nr. 517/08.07.2016 a deciziei nr.405 din 15.06.2016, se face trimitere la încălcarea de către inculpaţi a obligaţiilor din legislaţia primară (Legea nr.53/2003 privind Codul Muncii), cât şi a celor cuprinse în legislaţia secundară (regulamente, fişa postului).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ulterior, în cursul cercetării judecătoreşti, la data de 12.04.2017 (filele 10-31, vol. III) şi, respectiv, la data de 24 aprilie 2017 (filele 37-43, vol. III), Parchetul de pe lângă Î.C.C.J - D.N.A, ca urmare a solicitării Înaltei Curţi, a făcut precizări, pentru fiecare inculpat, cu privire la legislaţia încălcată – atât primară, cât şi secundară- referitor la faptele de abuz în serviciu pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată în calitate de autori, complici sau instigatori.

În cuprinsul adresei nr. 4472/12.04.2017 (filele 10-31, vol. III), în ceea ce le priveşte pe inculpatele A., S. şi M., pe lângă dispoziţiile din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, care au fost menţionate şi în actul de sesizare, se fac trimiteri la dispoziţii, pretins a fi încălcate de acestea, cuprinse în Legea nr.188/1999 privind statutul funcţionarilor publici şi Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcţionarilor publici.

În opinia majoritară a Înaltei Curţi, aceste referiri la dispoziţii cuprinse atât în Legea nr.188/1999 privind statutul funcţionarilor publici, cât şi în Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcţionarilor publici ce ar fi fost încălcate de inculpatele sus menţionate, ***nu reprezintă o nouă acuzaţie sau o extindere a acuzaţiei iniţiale***, ci o precizare, o clarificare a elementului material al infracţiunii, atât timp cât în descrierea acuzaţiilor se invocă încălcarea de către inculpate a atribuţiilor de serviciu, a obligaţiilor pe care le aveau în calitate de funcţionari publici, obligaţii care incumbă de drept în sarcina oricărui funcţionar şi pe care e firesc să le cunoască odată ce sunt investite cu exerciţiul unei astfel de funcţii în urma cărora sunt şi retribuite (în acest sens sent. pen. nr. 181/28.03.2017 a Î.C.C.J Secţia Penală, definitivă prin dec. pen. nr.93/05.06.2018 a Î.C.C.J- Completul de 5 judecători). O dovadă în acest sens este menţionarea în fişa postului de director general adjunct, semnată de inculpata M., a dispoziţiei privind **obligaţia cunoaşterii şi respectării prevederilor Statutului funcţionarilor publici şi ale actelor normative specifice serviciului condus** (filele 294-296, vol.6 d.u.p.).

De asemenea, împrejurarea că, în rechizitoriu, se fac trimiteri şi la „legislaţia secundară" nu este de natură a justifica concluzia neincidenţei deciziei Curţii Constituţionale a României invocate şi, corespunzător, soluţia achitării în temeiul art.16 alin.(1) lit.b) Cod procedură penală (dezincriminarea faptelor/faptele nu sunt prevăzute de lege).

În „legislaţia primară" (legi, O.U.G, O.G) sunt prevăzute obligaţii/îndatoriri principale, de esenţă pentru unele domenii de activitate a autorităţilor şi instituţiilor publice, care revin funcţionarilor publici ce îşi desfăşoară activitatea în cadrul acestora, şi, respectiv, pentru anumite categorii de funcţionari publici. Ar fi imposibil ca, prin „legislaţia primară", să se stabilească, în concret, pentru fiecare funcţionar, pentru fiecare funcţie ori pentru fiecare angajat obligaţiile de serviciu în mod detaliat (aceste funcţii fiind de ordinul sutelor ori miilor, cu particularităţi multiple) (în acest sens este şi jurisprudenţa Î.C.C.J, relevante fiind sentinţa penală nr.506/25.09.2017 a Î.C.C.J. –S.p., definitivă prin decizia penală nr.108/20.06-2018 a Î.C.C.J-Completul de 5 judecători; decizia penală nr.4/A/10.01.2017 a I.C.C.J.).

Este firesc ca detalierea/concretizarea obligaţiilor de serviciu principale prevăzute de „legislaţia primară" să se realizeze, ulterior, în corelaţie şi în conformitate cu legile O.G ori O.U.G respective, prin „legislaţie secundară"

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

(H.G, ordin al miniştrilor, norme de aplicare, etc.) sau chiar prin alte acte normative interne (ordine, ordin de serviciu, regulamente, dispoziţii, norme interne, fişa postului).

De altfel, este frecvent utilizată în elaborarea legislaţiei metoda prevederii în chiar legea, O.G ori O.U.G respectivă a unui text care prevede expres obligaţia emiterii unui act normativ subsecvent (unei legislaţii secundare) prin care să se detalieze, printre altele, obligaţiile/îndatoririle de serviciu ori profesionale, dar în limitele şi potrivit normelor care le ordonă (art. 4 alin. (3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative). În acest sens, în chiar Legea nr.272/21.06.2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului, în forma existentă în vigoare în perioada 01.01.2005-04.03.2014, în art.105 alin. (1) se arată că *„serviciul public pentru protecţia copilului, existent în subordinea consiliilor judeţene şi consiliilor locale ale sectoarelor municipiului Bucureşti se reorganizează ca direcţie generală de asistenţă socială şi protecţia copilului;* (2) *Direcţia generală de asistenţă socială este o instituţie publică cu personalitate juridică, înfiinţată în subordinea consiliului judeţean, respectiv a consiliilor locale ale sectoarelor municipiului Bucureşti, care preia, în mod corespunzător, funcţiile serviciului public de asistenţă socială de la nivelul judeţului şi respectiv, atribuţiile serviciului public de asistenţă socială de la nivelul sectoarelor municipiului Bucureşti*; (5) ***„atribuţiile şi regulamentul cadru de organizare şi funcţionare a direcţiei generale de asistenţă socială şi protecţia copilului se aprobă prin hotărâre a guvernului, la propunerea Ministerului Muncii, Solidarităţii Sociale şi Familiei”.*** Ca urmare a acestei dispoziţii dintr-o lege – ***legislația primară***, Guvernul României a adoptat ***H.G. nr.1434/2 septembrie 2004*** *privind atribuțiile și Regulamentul-cadru de organizare și funcționare ale Direcției generale de asistență socială și protecția copilului* – ***legislație secundară***, hotărâre de guvern care a stat la baza adoptării, ulterioare, de către Consiliul Județean ...., a Hotărârii nr.58/30.12.2004 prin care a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a D.G.A.S.P.C .....

Multitudinea şi complexitatea deosebită a aspectelor juridice/legislative/normative impuse autorităţilor şi instituţiilor publice de către autorităţile legiuitoare şi, corelativ, prevederea obligaţiilor/îndatoririlor principale ce revin funcţionarilor publici, fac imposibilă din punct de vedere obiectiv integrarea acestora în „legislaţia primară”, cu consecinţa necesităţii detalierii/concretizării/explicării obligaţiilor/sarcinilor de serviciu şi profesionale prevăzute în „legislaţia primară”, ulterior, prin „legislaţia secundară”, în final rezultând un mecanism legal complex, de natură a satisface imperativul clarităţii şi previzibilităţii normei de drept din „legislaţia primară”.

Din aceasta derivă necesitatea ca, pe lângă actele normative specifice „legislaţiei primare”, să fie necesară şi trimiterea la actele normative aparţinând legislaţiei secundare, aceasta din urmă având menirea de a clarifica/explica/detalia norma din „legislaţia primară”, evident în condiţiile în care se respectă principiul ierarhiei actelor normative.

În concluzie, necesitatea elaborării „legislaţiei secundare” şi examinarea acesteia, este impusă de multiple motive, printre care:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- imposibilitatea obiectivă, sub aspectul tehnicii legislative aplicabile „legislaţiei primare”, de a stabili prin lege, O.U.G sau O.G, în mod particular şi detaliat, pentru fiecare funcţionar, toate obligaţiile/îndatoririle/sarcinile de serviciu şi, respectiv, a consecinţelor încălcării/nerespectării acestora;

- chiar obligaţia legală a emiterii lor, având în vedere includerea în lege, O.U.G sau O.G a unui text care prevede emiterea, în aplicarea acestora, a unor H.G, ordine de ministru, etc.;

- imperativul existenţei unor „legi clare şi previzibile” pentru destinatarii legii, O.U.G sau O.G, care - prin emiterea „legislaţiei secundare”- au astfel posibilitatea înțelegerii depline a obligaţiilor/îndatoririlor/sarcinilor de serviciu şi, respectiv, a consecinţelor încălcării/nerespectării acestora;

- posibilitatea pentru organele judiciare de a înțelege conţinutul concret şi detaliat al obligaţiilor principale de serviciu prevăzute de „legislaţia primară” atunci când sunt chemate să stabilească caracterul penal sau extrapenal al faptelor care ar putea fi caracterizate ca infracţiune de abuz în serviciu.

Astfel, raportând la speţă aceste consideraţii teoretice, Înalta Curte, în opinie majoritară, constată că, în cazul inculpatelor **A., M. şi S.**, *care au avut calitatea de funcţionar public* ***atât*** *sub aspectul dreptului penal,* ***cât şi*** *al dreptului administrativ*, acestea au încălcat dispoziţii legale reglementate de *legislaţia primară*, dispoziţiile art.3 lit.c) şi d), art.43 alin.(1) din Legea nr.188/1999 privind statutul funcţionarilor publici, dispoziţiile art.18 alin.(1) şi (3) din Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcţionarilor publici, dar şi dispoziţiile art.16 alin. (4), art.40 alin.(1) lit.a)-f), art.39 alin.2 lit.a),c), art.61 lit.a), art.112 alin.(1) şi (2) (fost art.109 alin.1 şi 2), art.113 alin.(1) şi (2) (fost art.110 alin.1 şi 2), art.114 alin.(1) (fost art.111 alin.1), art.247-250 (fost art.263-266) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Dispoziţiile din legislaţia primară indicate de procuror care ar fi fost încălcate de inculpatele **A., M. şi S.**, constau în:

- **art.3 lit.c) şi d) din Legea nr.188/1999**, privind Statutul funcţionarilor publici se referă la principiile care stau la baza exercitării funcţiei publice: *c) eficienţă şi eficacitate, d)responsabilitate, în conformitate cu prevederile legale;*

- **art. 43 alin. (1) din Legea nr.188/1999**, privind Statutul funcţionarilor publici*:*

(1)Funcţionarii publici au obligaţia să îşi îndeplinească cu profesionalism, imparţialitate şi în conformitate cu legea îndatoririle de serviciu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

şi să se abţină de la orice faptă care ar putea aduce prejudicii persoanelor fizice sau juridice ori prestigiului corpului funcţionarilor publici;

- **art.3 lit.d) şi h) din Legea nr.7/2004** privind Codul de conduită a funcţionarilor publici reglementează principiile generale care guvernează conduita profesională a funcţionarilor publici: *d) profesionalismul, principiu conform căruia funcţionarii publici au obligaţia de a îndeplini atribuţiile de serviciu cu responsabilitate, competenţă, eficienţă, corectitudine şi conştiinciozitate; h) cinstea şi corectitudinea, principiu conform căruia în exercitarea funcţiei publice* şi *în îndeplinirea atribuţiilor de serviciu funcţionarii publici trebuie să fie de bună-credinţă;*

- **art.18 alin. (1) şi (3) din Legea nr.7/2004** care se referă la utilizarea resurselor publice*:(1) Funcţionarii publici sunt obligaţi să asigure ocrotirea proprietăţii publice şi private a statului şi a unităţilor administrativ-teritoriale, să evite producerea oricărui prejudiciu, acţionând în orice situaţie ca un bun proprietar.*

(3) Funcţionarii publici trebuie să propună şi să asigure, potrivit atribuţiilor care le revin, folosirea utilă şi eficientă a banilor publici, în conformitate cu prevederile legale.

În privinţa inculpatelor A., M. şi S., *care au avut calitatea de funcţionar public **atât** sub aspectul dreptului penal, **cât şi** al dreptului administrativ*, – Înalta Curte reține că, atât în Legea nr.188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, cât şi în Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcţionarilor publici, regăsim norme prin care sunt reglementate principiile generale care guvernează conduita profesională a funcţionarilor publici, în schimb nu se regăsesc norme care să reglementeze în domeniul controlării activităţii salariaţilor, constatării abaterilor disciplinare şi aplicării sancţiunilor. În acest context, Înalta Curte reține, referitor la acest din urmă aspect, că se aplică, cu titlu de drept comun, dispozițiile din Codul muncii, cu trimitere la art.1 alin. (2) - *„prezentul cod se aplică şi raporturilor de muncă reglementate prin legi speciale, numai în măsura în care acestea nu conţin dispoziţii specifice derogatorii*”- şi art.295 alin. (2) -*prevederile prezentului cod se aplică cu titlu de drept comun şi acelor raporturi juridice de muncă neîntemeiate pe un contract individual de muncă, în măsura în care reglementările speciale nu sunt complete şi aplicarea lor nu este incompatibilă cu specificul raporturilor de muncă respective”*- din Legea 53/2003 privind Codul muncii. Așadar, prevederile din Legea 53/2003 privind Codul muncii se aplică cu titlu de drept comun şi acelor raporturi juridice de muncă neîntemeiate pe un contract individual de muncă, în măsura în care reglementările speciale nu sunt complete, iar aplicarea lor nu este incompatibilă cu specificul raporturilor de muncă respective.

De altfel, regimul juridic de drept comun aplicabil funcţionarilor publici este în cea mai mare parte similar cu cel al salariaţilor, componenta legală (de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

conţinut) a regimului aplicabil funcţionarilor publici regăsindu-se şi în cazul salariaţilor (dar cu o pondere mult redusă).

Relevante în acest sens sunt următoarele elemente:

- actul individual de numire într-o funcţie publică poate fi emis numai în cazul acordului de voinţă a funcţionarului;
- la realizarea acordului de voinţă, atribuţiile şi responsabilităţile postului nu pot fi negociate în mod individual, deoarece ele sunt stabilite de lege;
- raportul care se naşte în urma încheierii contractului administrativ- raport de serviciu (în sens de raport între funcţionar şi autorităţile sau instituţiile publice), fiind aceleaşi cu ale oricărui raport juridic de muncă.

Atât funcţionarul public, cât şi salariatul se află într-un raport juridic de muncă tipic; la fel ca salariatul, funcţionarul public este subordonat celui în favoarea căruia munceşte (autorităţi sau instituţii publice) în schimbul unui salariu.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a calificat raportul în care se află funcţionarul public cu autorităţile şi instituţiile publice drept raporturi de muncă (Î.C.C.J- S.U., R.I.L decizia nr.77/5.11.2017).

Inculpaţii M., B., M., G., B. *care au avut calitatea de de funcţionar public sub aspectul dreptului penal, dar de personal contractual din punct de vedere al dreptului administrativ* prin faptele lor au încălcat dispoziţii din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, respectiv art.16 alin(4), art.40 alin.(1) lit.a)-f), art.39 alin.(2) lit.a),c), art.61 lit.a), art.112 alin.(1) şi 2, art.113 alin.(1) şi (2), art.114 alin.(1), art.247-250.

În acest sens, dispoziţiile din Legea nr. 53/2003 presupus a fi încălcate de către inculpaţii **A., M. şi S., M., B., M., G., B.**, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, sunt următoarele:

Art. 39 alin. (2) salariatului îi revin următoarele obligaţii:

a) Obligaţia de a realiza norma de muncă sau, după caz, ***de a îndeplini atribuţiile ce-i revin conform fişei postului;***

b) Obligaţia de a respecta disciplina muncii;

c) Obligaţia de a respecta prevederile cuprinse în regulamentul intern, în contractul colectiv de muncă aplicabil, precum şi în ***contractul individual de muncă;***

Art. 40 alin.(1) lit.a)-f) – Angajatorul are, în principal, urmatoarele drepturi:

a) să stabilească organizarea şi funcţionarea unităţii;

b) să stabilească atribuţiile corespunzatoare fiecărui salariat, în condiţiile legii;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

c) să dea dispozitii cu caracter obligatoriu pentru salariat, sub rezerva legalitatii lor;

d) să exercite controlul asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu;

e) să constate savârşirea abaterilor disciplinare şi să aplice sancţiunile corespunzătoare, potrivit legii, contractului colectiv de muncă aplicabil si regulamentului intern;

f) să stabileasca obiectivele de performanţă individuală, precum şi criteriile de evaluare a realizării acestora.

Art. 61 lit.a) din Legea nr.53/2003 – Angajatorul poate dispune concedierea pentru motive care ţin de persoana salariatului în următoarele situaţii:

a) în cazul în care salariatul a săvârşit o abatere gravă sau abateri repetate de la regulile de disciplină a muncii ori de la cele stabilite prin contractul individual de muncă, contractul colectiv de muncă aplicabil sau regulamentul intern, ca sancţiune disciplinară.

Art. 112 alin.(1) şi (2) (fost art. 109 alin.(1) şi (2) din Legea nr.53/2003

(1) Pentru salariaţii angajaţi cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămână.

(2) în cazul tinerilor în vârstă de până la 18 ani durata timpului de muncă este de 6 ore pe zi şi de 30 de ore pe săptămână.

Art. 113 alin.(1) şi (2) (fost art. 110 alin.(1) şi (2) din Legea nr.53/2003

(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcţie de specificul unităţii sau al muncii prestate, se poate opta şi pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână.

Art. 114 alin.(1) (fost art. 111 alin. (1) din Legea nr.53/2003

(1) Durata maximă legată a timpului de muncă nu poate depăşi 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.

Art. 247 (fost art.263) din Legea nr.53/2003

(1) Angajatorul dispune de prerogativă disciplinară, având dreptul de a aplica, potrivit legii, sancţiuni disciplinare salariaţilor săi ori de câte ori constată că aceştia au săvârşit o abatere disciplinară.

(2) Abaterea disciplinară este o faptă în legătură cu munca şi care constă într-o acţiune sau inacţiune săvârşită cu vinovăţie de către salariat, prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil, ordinele şi dispoziţiile legale ale conducătorilor ierarhici.

Art. 248 (fost art.264) din Legea nr.53/2003

(1) Sancţiunile disciplinare pe care le poate aplica angajatorul în cazul în care salariatul săvârşeşte o abatere disciplinară sunt:

a) avertismentul scris;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

b) retrogradarea din funcţie, cu acordarea salariului corespunzător funcţiei în care s-a dispus retrogradarea, pentru o durată ce nu poate depăşi 60 de zile;

c) reducerea salariului de bază pe o durată de 1 - 3 luni cu 5 - 10%;

d) reducerea salariului de bază şi/sau, după caz, şi a indemnizaţiei de conducere pe o perioadă de 1 - 3 luni cu 5 - 10%;

e) desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă.

(2) în cazul în care, prin statute profesionale aprobate prin lege specială, se stabileşte un alt regim sancţionator, va fi aplicat acesta.

(3) Sancţiunea disciplinară se radiază de drept în termen de 12 luni de la aplicare, dacă salariatului nu i se aplică o nouă sancţiune disciplinară în acest termen. Radierea sancţiunilor disciplinare se constată prin decizie a angajatorului emisă în formă scrisă.

Art. 249 (fost art.265) din Legea nr.53/2003

(1) Amenzile disciplinare sunt interzise.

(2) Pentru aceeaşi abatere disciplinară se poate aplica numai o singură sancţiune.

Art. 250 (fost art.266) din Legea nr.53/2003

Angajatorul stabileşte sancţiunea disciplinară aplicabilă în raport cu gravitatea abaterii disciplinare săvârşite de salariat, avându-se în vedere următoarele:

a) împrejurările în care fapta a fost săvârşită;

b) gradul de vinovăţie a salariatului;

c) consecinţele abaterii disciplinare;

d) comportarea generală în serviciu a salariatului;

e) eventualele sancţiuni disciplinare suferite anterior de către acesta.

Având în vedere aceste dispoziţii din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, inculpaţii din prezenta cauză, cu excepţia inculpatei A., în apărarea lor, au susţinut că nu au încălcat nicio prevedere legală din această lege, întrucât art. 40 alin. (1) foloseşte noţiunea de angajator când se referă la persoana care are dreptul de a constata săvârşirea abaterilor disciplinare şi aplicarea sancţiunilor corespunzătoare, iar, în speţă, acest drept revenea ***directorului executiv***, funcţie deţinută de A. şi, o perioadă limitată, M. şi M..

Contrar acestei susţineri, din coroborarea textelor de lege, Înalta Curte, constată că ***angajatorul,*** aşa cum este definită noţiunea de art.14 alin.1 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, ***poate fi o persoană juridică de drept public sau de drept privat, o unitate sau o persoană fizică, care, potrivit legii, poate să angajeze forţă de muncă pe bază de contract individual de muncă.***

Capacitatea de exerciţiu a persoanei juridice constă în *aptitudinea subiectului colectiv de drept de a dobândi şi exercita drepturi şi de a-şi asuma şi îndeplini obligaţiile, prin încheierea de acte juridice, de* ***către organele sale de conducere*****. Pentru persoana juridică, reprezentarea sa legală este nu numai necesară, dar şi obligatorie**.

Conform art. 35 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice şi cele juridice (în vigoare până în anul 2011, când a fost abrogat prin Legea nr.7/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009), cât şi potrivit art. 209 Cod civil, ***persoana juridică îşi exercită drepturile şi îşi îndeplineşte obligaţiile prin organele sale de administrare,*** iar **actele juridice făcute de organele**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

persoanei juridice, în limitele puterilor ce le-au fost conferite, sunt actele persoanei juridice însăşi.

Raporturile dintre persoana juridică şi cei care alcătuiesc organele sale sunt supuse, prin asemănare, regulilor mandatului, dacă nu s-a prevăzut altfel prin lege, actul de înfiinţare sau statut (art.209 alin. (3) Cod Civil).

În speţă, angajatorul este Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ...., o instituţie publică, cu personalitate juridică, înfiinţată prin Hotărârea nr 58 din 30 decembrie 2004 a Consiliului Judeţean, ce funcţionează ca serviciu public de interes judeţean. Or, angajatorul, D.G.A.S.P.C ...., în calitate de persoană juridică este reprezentat legal, în raporturile cu terţii, de către persoanele cu funcţie de conducere.

Noţiunii de angajator nu i se poate subsuma doar funcţia de ...., aşa cum susţin inculpaţii din prezenta cauză, deoarece orice persoană care deţine o funcţie de conducere poate exercita o parte din drepturile şi obligaţiile angajatorului. De exemplu, persoana juridică poate încheia contractul individual de muncă, potrivit art.14 alin.(2) din Codul muncii, din momentul dobândirii personalităţii juridice. **Persoanele abilitate să încheie contractul individual de muncă pentru persoanele juridice angajator,** sunt, în principiu, cei care au **funcţii de conducere**. Potrivit dispoziţiilor art.294 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, prin *salariaţi cu funcţii de conducere se înţelege administratorii salariaţi, inclusiv preşedintele Consiliului de Administraţie dacă este salariat, director general şi directorii, directorii generali adjuncţi şi directorii adjuncţi, şefii compartimentelor de muncă-divizii, departamente, secţii, ateliere, servicii birouri -, precum şi asimilaţii lor,* stabiliţi potrivit legii sau prin contractele colective de muncă ori, după caz, prin regulamentul intern.

Or, atât timp cât persoanele care deţin funcţii de conducere pot angaja forţă de muncă, ca urmare a desemnării, exercitând atribuţiile angajatorului, în mod similar, pot exercita şi drepturile prevăzute de art. 40 alin. (1) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii articol care foloseşte aceeaşi noţiune de angajator, drepturi ce trebuie privite în corelaţie cu obligaţiile salariatului de la art.39 din acelaşi act normativ.

De altfel, organele unipersonale de conducere (director, director general, şefi de departamente) au o competenţă generală în materie, putând constata abateri disciplinare, competenţă ce rezultă din dispoziţiile legale, statutare şi contractuale potrivit cărora ei reprezintă unitatea în relaţiile cu persoanele fizice şi juridice, iar în al doilea rând, din cele ce prevăd prerogativa lor de a organiza selectarea, angajarea şi concedierea personalului.

Din analiza conţinutului dispoziţiilor art. 40 alin. (1) lit.a)-f) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, care reglementează *drepturile angajatorului,* rezultă că noţiunea de angajator are în vedere persoana juridică sau fizică, în sensul art.14 alin. (1) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii şi nu se referă la o anumită funcţie de conducere, de exemplu cea de director general/executiv în cadrul unei instituţii. ***Natura drepturilor ce revin angajatorului, cuprinse în acest text, face ca acestea să poată fi exercitate nu doar de directorul executiv/general, în calitate de reprezentant al persoanei juridice, ci şi de***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

celelalte persoane care deţin funcţii de conducere. Astfel, *dreptul de a stabili organizarea şi funcţionarea unităţii (art.40 alin.(1) lit. a), a atribuţiilor fiecărui salariat (art.40 alin.(1) lit. b), controlul modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu (art.40 alin.(1) lit. d), constatarea abaterilor disciplinare (art.40 alin.(1) lit. e), stabilirea obiectivelor de performanţă şi a criteriilor de evaluare a realizării acestora(art.40 alin.(1) lit. f)*, ***sunt drepturi care sunt exercitate şi de directorii adjuncţi, de şefii de departamente, complex, ateliere, servicii, dovadă că legislaţia secundară detaliază şi conţine pentru fiecare dintre aceste funcţii atribuţii în sensul celor prevăzute de legislaţia primară***.

Relevant în acest sens sunt atribuţiile detaliate de legislaţia secundară (Regulamentului de Organizare şi Funcţionare a D.G.A.S.P.C ....), în acord cu cele din legislaţia primară *(art.40 alin.(1) lit.a)- f)* din Legea nr.53/2003 privind Codul munci pentru diferitele funcţii din cadrul D.G.A.S.P ...., cum ar fi:

a) de ***Director general adjunct***:

- răspunde de încărcarea echilibrată cu sarcini de serviciu a salariaţilor din subordine, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.a)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii ;

- elaborează fişa postului pentru şefii compartimentelor din subordine şi contrasemnează pe cele ale salariaţilor de execuţie din subordine, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- asigură respectarea disciplinei muncii şi folosirea integrală a timpului de lucru, face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancţiuni persoanelor care au săvârşit abateri, potrivit competenţei legale, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d), e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

b) de ***Director Executiv Adjunct Economic*** avea printre atribuţiile principale:

- elaborează fişa postului pentru şefii compartimentelor din subordine şi contrasemnează pe cele ale salariaţilor de execuţie din subordine, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- asigură respectarea disciplinei muncii şi folosirea integrală a timpului de lucru, face propuneri comisiei de disciplina pentru aplicarea de sancţiuni persoanelor care au săvârşit abateri, potrivit competenţei legale, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit. d) şi e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- coordonează activitatea de pregătire şi perfecţionare profesională a personalului din subordine, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit. f)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

c) de ***şef Complex*** avea următoarele atribuţii:

- răspunde de calitatea activităţilor desfăşurate de personalul din cadrul centrelor şi dispune în limita competenţei, măsuri de organizare care să conducă la îmbunătăţirea acestor activităţi sau, formulează propuneri în acest sens, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.a) din* Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- asigură coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţilor desfăşurate de personalul centrelor şi propune conducerii D.G.A.S.P.C .... sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu îşi îndeplinesc în mod corespunzător atribuţiile, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e*) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- organizează activitatea personalului şi asigură respectarea timpului de lucru şi a regulamentului de organizare şi funcţionare, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit. b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Faptul că inculpaţii din prezenta cauză îşi cunoşteau atribuţiile, în calitatea lor de **angajator**, este demonstrat şi prin declaraţia mrtorului B., din cursul urmăririi penale, unde a arătat : „ *Începând cu anul 2012, când am devenit şef serviciu, am avut câteva conflicte cu S., pe motiv că aceasta întârzia frecvent şi lipsea din timpul programului şi* ***am semnalat acest aspect, în repetate rânduri atât în scris, cât şi verbal*** *directorilor M. căreia mă subordonam direct cât şi directorului general A., în final S. a început programul de lucru”.*

Mai mult, conform art. 263 alin. (1) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, ***angajatorul*** *dispune de prerogativă disciplinară,* având dreptul de a aplica sancţiunile disciplinare salariaţilor ori de câte ori constată că aceştia au săvârşit o abatere disciplinară. Ceea ce se remarcă din conţinutul acestui articol este faptul că ***nu se individualizează organele competente să dispună sancţionarea disciplinară,*** ci este utilizat doar termenul de angajator. Or, în categoria persoanelor juridice intră: societăţile comerciale, unităţile bugetare, companiile naţionale, etc. care nu ar putea direct, ele însele, ca persoane juridice, să aplice sancţiuni disciplinare, acest lucru făcându-se pin intermdiul organelor de conducere. Aceste organe de conducere au o competenţă generală, în materie, competenţă ce rezultă, în primul rând, din dispoziţiile legale potrivit cărora ei reprezintă unitatea în relaţiile cu persoanele fizice şi juridice (art. 209 Cod civil), iar în al doilea rând, din cele ce prevăd prerogativa lor de a organiza selectarea, angajarea, şi concedierea personalului. O astfel de prerogativă presupune şi sancţionarea salariaţilor care comit abateri disciplinare (**în acest sens a se vedea Tratat de dreptul muncii, Al. Ţiclea, pg. 196**)

Practic, dacă drepturile angajatorului, prevăzute de art.40 alin.(1) lit.a)-f) din Legea 53/2003 privind Codul muncii, s-ar referi doar la drepturile directorului executiv/general al unei instituţii/unităţi publice nu ar mai exista raţiunea existenţei unor funcţii de directori adjuncţi, şefi de departamente, de complex, persoane care au în subordine salariaţi şi pentru care sunt stabilite şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

detaliate, în legislaţia secundară, în acord cu cele din legislţia primară, drepturi şi obligaţii privind supravegherea respectării disciplinei muncii, stabilirea organizării şi funcţionării unităţii, stabilirea atribuţiilor fiecărui salariat, controlul modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu, constatarea abaterilor disciplinare, stabilirea obiectivelor de performanţă şi a criteriilor de evaluare a realizării acestora. Prin intermediul acestora, directorul general/executiv ia cunoştinţă de abaterile săvârşite de salariaţi şi acţionează în consecinţă. Ar fi imposibil ca un director general, *singur,* să stabilească atribuţiile fiecărui salariat, să controleze modul de îndeplinire a sarcinilor de serviciu, să constate abaterile disciplinare, să stabilească obiectivele de performanţă şi criteriile de evaluare a realizării acestora, să controleze activitatea fiecărui angajat, să facă singur propuneri de sancţionare disciplinară şi tot el să le şi aplice, în condiţiile în care, de exemplu, în cadrul D.G.A.S.P.C. .... erau angajate peste 800 de persoane. Această diferenţiere între atribuţiile ce revin persoanelor care deţin diferite funcţii de conducere şi sunt cuprinse în noţiunea generală de angajator se reflectă în dispoziţiile Codului muncii, art.40 alin.(1) lit.a)-f). În raport de aceste considerente, în noţiunea de angajator nu este inclusă doar pesoana care deţine funcţia de director general/executiv, ci şi cele care deţin funcţii de conducere cum ar fi - director economic, şef serviciu, şef complex, director adjunct, atât timp cât prin legislaţie secundară li s-au stabilit drepturi şi obligaţii specifice angajatorului, aşa cum sunt reglementate de legislaţia primară, în art.40 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Astfel, în acord cu dispoziţiile din legislaţia primară, respectiv art.40 alin.(1) lit.a)-f) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, în legislaţia secundară (Regulamentul de organizare şi funcţionare al D.G.A.S.P.C. aprobat prin Hotărârea Consiliului Judeţean .... nr.58/30.12.2004 cu modificările şi completările ulterioare, preluat în Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C. ...., aprobat prin Hotărârea Consiliului Judeţean .... nr.142/15.12.2010) pentru fiecare din persoanele cu funcţie de conducere din cadrul Direcţiei – *directorii adjuncţi, şefii de compartimente, de complex* – sunt prevăzute şi detaliate atribuţii specifice legate de abaterile disciplinare, dar şi de celelalte drepturi privind organizarea şi funcţionarea unităţii, legate de stabilirea atribuţiilor fiecărui salariat, de controlul modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu, de stabilirea obiectivelor de performanţă şi a criteriilor de evaluare a realizării acestora.

În ceea ce-i priveşte pe inculpaţii**:**

- **S.**-.... adjunct -01.06.2012-31.12.2013,
- **P.**-coordonator complex de servicii destinat copilului şi familiei - 03.03.2008-01.08.2008,
- **M.**-şef complex de recuperare şi coordonator al complexului de servicii destinate copilului şi familiei -01.08.2008 -30.04.2009,
- **G.**-şef serviciu Administrativ, Patrimoniu, Tehnic şi Aprovizionare în perioada 01.01.2011-01.06.2012,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- **B.**-şef complex serviciu destinat copilului şi familiei .... în perioada 01.06.2012-31.12.2013

se constată că, potrivit legislaţiei secundare, respectiv Regulamentul de Organizare şi funcţionare a D.G.A.S.P.C., aveau obligaţia ***să constate abaterile disciplinare şi să facă propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancţiuni persoanelor care au săvârşit abateri***, *asigurau coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţii desfăşurate de personalul centrelor*, obligaţii care se circumscriu celor prevăzute de art. 40 alin. (1) lit. d) şi e) din legislaţia primară, respectiv Legea 53/2003 privind Codul muncii .

De altfel, privind şi din altă perspectivă susţinerea inculpaţilor M., S., M., B., M., G. și B. în sensul că nu aveau calitatea de angajator, se constată că, în cadrul procedurii de sancţionare disciplinară, drepturile angajatorului, prevăzute de art. art.40 alin.(1) lit.a)-f) trebuie corelate cu obligaţiile salariatului, prevăzute de art.39 alin.(2) lit.a) şi c) Legea 53/2003 privind Codul muncii ***(în acest sens decizia 1001/2010 a Curţii Constituţionale a României, Tratat teoretic şi practic de drept al Muncii, Traian Ştefănescu pag.300***).

Conform acestor dispoziţii, *salariaţii au obligaţia de a îndeplini atribuţiile ce le reveneau conform fişei postului, precum şi obligaţia de a respecta prevederile cuprinse în regulamentul intern, în contractul de colectiv de muncă aplicabil, precum şi în contractul individual de muncă*. Chiar dacă aceste dispoziţii nu au fost menţionate, în mod expres, de catre procuror că ar fi fost încălcate, referirea de către instanţă la acestea nu reprezintă o extindere a obiectului acuzaţiei penale atât timp cât, din descrierea acuzaţiilor aduse acestora, se invocă încălcarea de către inculpaţi, cu ocazia exercitării atribuţiilor de serviciu a obligaţiilor pe care aceştia le aveau în calitate de salariaţi, prevăzute în legislaţia secundară. Nu se poate susţine ca aceste prescripţii „**nu erau determinabile la nivel normativ**”(paragraf nr.51, decizia CCR nr.405/2016), atât timp cât erau prevăzute, în mod expres, în legislaţa primară, inculpaţii, în calitate de salariaţi, odată cu încheierea contractului individual de muncă au luat cunoştinţă de conţinutul lor, dispoziţiile art. 39 din Legea 53/2003 privind Codul muncii regăsindu-se în conţinutul acestuia.

Or, **<u>obligaţiile salariatului prevăzute în legislaţia primară</u>** (Codul Muncii – art.39 alin.2 lit.a,c), **referitoare la îndeplinirea atribuţiilor ce-i revin conform fişei postului, precum şi obligaţia de a respecta prevederile cuprinse în regulamentul intern, în contractul de colectiv de muncă aplicabil, precum şi în contractul individual de muncă**, **<u>sunt detaliate în legislaţia secundară</u>**, respectiv fişa postului inculpaţilor şi Regulamentul de organizare şi funcţionare a D.G.A.S.P.C. ..... În cadrul acestor acte normative, pentru fiecare director, şef de departament/complex, sunt prevăzute atribuţii privind asigurarea respectării disciplinei muncii şi a timpului de lucru, de a face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancţiuni persoanelor care au săvârşit abateri.

Legislaţia secundară, aşa cum se va arăta infra, a detaliat atribuţii, în mod distinct, pentru specificul fiecărei funcţii de conducere, în acord cu legislaţia primară. Astfel, controlul asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu (art. 40 alin. (1) lit. d) Legea 53/2003 privind Codul muncii), cât şi constatarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

săvârşirii abaterilor disciplinare (art. 40 alin. 1 lit. e) teza I Legea 53/2003 privind Codul Muncii) reveneau directorului executiv, directorilor adjuncţi, şefilor de departamente, de servicii, de complex, pe când aplicarea sancţiunilor corespunzătoare (art. 40 alin. (1) lit. e) teza a II – a din Legea 53/2003 privind Codul muncii) era în competenţa directorului executiv.

Raportat la legislaţia secundară, **directorul executiv al D.G.A.S.P.C ...., funcţie deţinută de inculpaţii A., M. şi M.**, avea, potrivit prevederilor art. 21 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C ...., aprobat prin Hotărârea C.J .... nr. 58/30.12.2004, cu modificările şi completările ulterioare, (preluat în art. 18 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C ...., aprobat prin Hotărârea C.J .... nr. 142/15.12.2010), următoarele atribuţii principale:

- Aprobă statul de personal al Direcţiei Generale; numea şi elibera din funcţie personalul din cadrul Direcţiei Generale, potrivit legii; elabora şi propunea spre aprobare Consiliului Judeţean .... statul de funcţii al Direcţiei Generale, având avizul Colegiului Director;

- ***Controla activitatea personalului din cadrul Direcţiei Generale şi aplica sancţiuni disciplinare acestui personal***.

Potrivit art. 8 din Regulamentul-cadru de organizare şi funcţionare a Direcţiei generale de asistenţă socială şi protecţia copilului prevăzut în anexa la H.G nr. 1434/2004, cu modificările şi completările ulterioare, *(3) Directorul executiv îndeplineşte, în condiţiile legii, următoarele atribuţii principale:*

f) aprobă statul de personal al Direcţiei generale; numeşte şi eliberează din funcţie personalul din cadrul Direcţiei generale, potrivit legii; elaborează şi propune spre aprobare consiliului judeţean, respectiv consiliului local al sectorului municipiului Bucureşti, statul de funcţii al Direcţiei generale, având avizul colegiului director;

g) ***controlează activitatea personalului din cadrul Direcţiei generale şi aplica sancţiuni disciplinare acestui personal***;

Inculpatul **M.**, potrivit art. 15 şi 16 din Anexa nr. 3 n la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, în calitate de ***şef Complex*** avea următoarele atribuţii:

- asigură conducerea centrelor şi răspunde de buna funcţionare şi de îndeplinirea atribuţiilor care revin acestora ;

- asigură ***coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţilor desfăşurate de personalul centrelor şi propune conducerii D.G.A.S.P.C .... sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu îşi îndeplinesc în mod corespunzător atribuţiile ;***

- organizează activitatea personalului şi asigură respectarea timpului de lucru şi a regulamentului de organizare şi funcţionare ;

- îndeplineşte orice alte atribuţii prevăzute în fişa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Directorul Executiv Adjunct Economic din cadrul Direcţiei, funcţie deţinută de inculpata **M.**, potrivit art. 20 din Anexa nr. 1 la Hotărârea nr. 142 din 15.12.2010 a Consiliului Judeţean ...., pentru aprobarea Regulamentului de Organizare şi Funcţionare a D.G.A.S.P.C ...., avea printre atribuţiile principale:

- Organizează, conduce, îndrumă şi răspunde de activitatea serviciilor şi compartimentelor din subordine : Serviciul Economic, Financiar Contabil -Compartiment Finanţe - Buget şi Compartiment Contabilitate - Salarizare, Plăţi presiaţii sociale, Compartiment achiziţii publice şi contracte servicii sociale şi Serviciul Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare;

- răspunde de încărcarea echilibrată cu sarcini de serviciu a salariaţilor din subordine;

- elaborează fişa postului pentru şefii compartimentelor din subordine şi contrasemnează pe cele ale salariaţilor de execuţie din subordine;

- asigură respectarea disciplinei muncii si folosirea integrală a timpului de lucru, ***face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancţiuni persoanelor care au săvârşit abateri, potrivit competenţei legale***;

- coordonează activitatea de pregătire şi perfecţionare profesională a personalului din subordine.

Directorul General Adjunct Asistenţă Socială pentru copii şi adulţi, funcţie deţinută de inculpata **S.**, potrivit prevederilor art.19 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C ...., aprobat prin Hotărârea C.J. .... nr. 142/15.12.2010, îndeplinea, în condiţiile legii, printre altele, următoarele atribuţii principale:

- organizează, conduce, îndrumă şi răspunde de activitatea serviciilor şi compartimentelor din subordinea sa: Compartiment evaluare complexă a copilului cu dizabililăti, Serviciul Management de caz, Serviciul de evaluare complexă a persoanei adulte cu handicap, Serviciul asistenţă socială persoane adulte - Compartiment prevenire, marginalizare socială şi tineri peste 18 ani, Compartiment persoane adulte cu handicap, Compartiment asistenţă persoane vârstnice şi Compartiment management de caz pentru adulţi şi monitorizare servicii sociale, centrele rezidenţiale şi de zi, conform organigramei aprobate;

- organizează activitatea lucrătorilor fiecărui compartiment în raport de studiile, pregătirea profesională şi specialitatea acestora;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- analizează şi cere să i se prezinte periodic raport privind activitatea compartimentelor din subordine şi ia măsuri operative pentru îmbunătăţirea acesteia;

- analizează şi prezintă periodic raport privind activitatea compartimentelor din subordine şi ia măsuri operative pentru îmbunătăţirea acesteia;

- organizează activitatea de îndrumare şi control a tuturor angajaţilor şi în special a cadrelor de conducere din subordine;

- răspunde de încărcarea echilibrată cu sarcini de serviciu a salariaţilor din subordine;

- elaborează fişa postului pentru personalul din subordine şi contrasemnează pe cele ale salariaţilor de execuţie din subordine;

- ***asigură respectarea disciplinei muncii şi folosirea integrală a timpului de lucru, face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancţiuni persoanelor care au săvârşit abateri, potrivit competenţei legale;***

- coordonează activitatea de pregătire şi perfecţionare profesională a personalului din subordine.

De asemenea, conform fişei postului (vol.5 fil.419-424) era obligată să asigure ***respectarea disciplinei muncii şi folosirea integrală a timpului de lucru, face propuneri pentru aplicarea de sancţiuni persoanelor care au săvârşit abateri.***

Şeful de Complex, funcţie deţinută de inculpatele **M.** şi **B.**, potrivit art. 15 si 16 din Anexa nr. 3 n la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, avea următoarele atribuţii:

- răspunde de calitatea activităţilor desfăşurate de personalul din cadrul centrelor şi dispune în limita competenţei, măsuri de organizare care să conducă la îmbunătăţirea acestor activităţi sau, formulează propuneri în acest sens;

- ***asigură coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţilor desfăşurate de personalul centrelor şi propune conducerii D.G.A.S.P.C .... sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu îşi îndeplinesc în mod corespunzător atribuţiile;***

- organizează activitatea personalului şi asigură respectarea timpului de lucru şi a regulamentului de organizare şi funcţionare ;

- îndeplineşte orice alte atribuţii prevăzute în fişa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Potrivit art. 31. pct.IV din Anexa la Hotărârea nr.84 din 3 iulie 2009, Serviciul Secretariat, printre altele, asigură:

- primirea şi înregistrarea corespondenţei potrivit rubricaţiei registrului general de intrare-ieşire ;
- predarea zilnică a mapei către directorul general şi directorii generali adjuncţi potrivit competenţei de rezolvare ;
- distribuirea pe compartimente a corespondenţei repartizată prin rezoluţie, pe baza de condica de predare-primire a corespondenţei;
- urmărirea şi atenţionarea persoanelor responsabile asupra respectării termenelor de rezolvare a lucrărilor.

De asemenea, potrivit fişei postului, inculpata ***M.*** (fil.32 vol.7) ***făcea propuneri când e cazul de sancţiuni disciplinare*** *pentru salariaţii care nu îşi îndeplinesc corespunzător astribuţiile de serviciu*.

Şeful de serviciu, funcţie deţinută de inculpaţii **B. şi G.**, potrivit art.21 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare a D.G.A.S.P.C .... aprobat prin Hotărârea CJ .... nr.142/15.12.2010, avea ca atribuţii de serviciu, printre altele: *„asigură, în conformitate cu legislaţia în vigoare,* ***respectarea normelor de disciplină de către salariaţii din subordine şi făcea propuneri directorului general pentru salariaţii care au săvârşit abateri disciplinare;***”.

De asemenea, potrivit art. 17 din Anexa nr. 1 la Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C ...., aprobat prin Hotărârea CJ .... nr. 139/29.08.2013, **şeful Complexului** are printre atribuţiile de serviciu: „ ***asigură coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţii desfăşurate de personalul centrelor şi propune conducerii D.G.A.S.P.C .... sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu îşi îndeplinesc în mod corespunzător atribuţiile***”**.**

Potrivit fişei postului inculpatul B. (fila 33, vol.6 d.u.p.) avea obligaţia ***să respecte disciplina muncii, să asigure coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţilor desfăşurate de personalul centrelor şi face propuneri când e cazul de sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu-şi îndeplinesc corespunzător sarcinile de serviciu.***

O cerinţă esenţială în ceea ce priveşte elementul material al infracţiunii, pentru ambele modalităţi, este ca fapta să fie săvârşită în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, condiţie îndeplinită în cauză.

Urmarea socialmente periculoasă rezultă din art. 248 Cod penal 1969 şi constă, în speţă, în paguba produsă în patrimoniul unităţii de stat, D.G.A.S.P.C. ..... Prejudiciul este real, efectiv şi cert, constând în suma de .... lei, reprezentând drepturi salariale necuvenite încasate de cele două inculpate B. şi S..

Infracţiunea prevăzută de art. 248 Cod penal 1969, fiind o infracţiune de rezultat, se impune stabilirea *legăturii de cauzalitate* între fapta funcţionarului public şi rezultatul produs, urmările fiind explicit prevăzute de lege.

Latura subiectivă. Infracţiunea se comite atât cu intenţie directă, cât şi indirectă, făptuitorul prevăzând că, prin fapta sa, va cauza o pagubă patrimoniului unei instituţii de stat, urmărind sau doar acceptând acest lucru. Şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în varianta săvârşirii faptei prin inacţiune, forma de vinovăţie este tot intenţia, având în vedere că textul foloseşte expresia „cu ştiinţă”.

2. *Consideraţii privind infracţiunea de fals intelectual*

Inculpaţii **A., S., B., G., M.** au fost trimişi în judecată şi pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual prevăzută de art. 289 din Codul penal 1969, **inculpatul D.** şi pentru infracţiunea de fals intelectual sub forma instigării prev de art. 25 rap. la art. 289 din Codul penal 1969, iar inculpatele **B. şi S.** şi pentru infracţiunea de fals intelectual sub forma complicităţii prev. de art.26 rap. la art. 289 din Codul penal 1969.

Cu privire la inculpata M. întrucât a contestat semnătura executată pe Raportul de evaluare a performanțelor profesionale ale angajatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, arătând că *„[…] semnătura corespunzătoare numelui meu nu îmi aparține și nici nu cunosc cine a semnat în locul meu [...]”*, s-a dispus disjungerea față de aceasta și continuarea cercetărilor într-un dosar separat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art.289 din Codul penal 1969 cu aplicarea art.5 din noul Cod penal.

Potrivit art. 289 din Codul penal 1969, **infracţiunea de fals intelectual** constă în *falsificarea unui înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia de către un funcţionar sau un alt salariat aflat în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă de a însera unele date sau împrejurări.*

Obiectul juridic special. Îl formează relaţiile sociale a căror naştere, desfăşurare şi dezvoltare depinde în mod nemijlocit de încrederea publică ce este acordată înscrisurilor oficiale şi activităţii realizate de funcţionarii publici sau de alte categorii funcţionari pentru întocmirea acestora.

Obiectul material este un înscris oficial în accepţiunea art. 150 alin.2 Cod penal 1969.

Subiecţii infracţiunii. Subiectul activ nemijlocit al infracţiunii este calificat, în sensul că acesta nu poate fi decât o persoană care are calitatea de funcţionar şi săvârşeşte fapta în exerciţiul atribuţiilor de serviciu.

Subiectul pasiv principal al infracţiunii este statul, prejudiciat prin slăbirea încrederii în înscrisurile oficiale, precum şi autoritatea publică, instituţia sau persoana juridică de la care emană înscrisul.

Subiect pasiv secundar al infracţiunii va fi persoana fizică sau juridică ale cărei interese au fost prejudiciate în urma executării falsului intelectual.

Latura obiectivă. Infracţiunea *presupune o activitate de falsificare a unui înscris oficial în conţinutul său*, adică de alterare a adevărului cu privire la faptele sau împrejurările despre care înscrisul este chemat să facă probă. Această activitate se poate realiza fie prin *atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă de a însera unele date sau împrejurări.* În primul caz, făptuitorul, întocmind înscrisul, trece în cuprinsul acestuia, în mod mincinos, adică altfel decât în realitate, o anumită faptă sau împrejurare despre care înscrisul este destinat să facă proba, prezentând-o ca fiind în deplină concordanţă cu realitatea. În al doilea caz, făptuitorul, nu trece în înscrisul oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, date sau împrejurări care, faţă de ceea ce era chemat să constate acel înscris, trebuiau menţionate în cuprinsul său.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Falsificarea înscrisului oficial, în unul din modurile arătate, trebuie să se producă cu prilejul întocmirii acestui înscris de *către un funcţionar sau un alt salariat aflat în exerciţiul atribuţiilor de serviciu*. Cerinţa legii decurge din natura specifică a falsului prevăzut de art.289 Cod penal 1969, care aşa cum îi arată denumirea, este un fals intelectual. Legiuitorul nu a prevăzut în cuprinsul art.289 din Codul penal 1969 cerinţa ca falsificarea înscrisului oficial să fie de natură a produce consecinţe juridice, socotind includerea acestei cerinte de prisos, din moment ce conţinutul înscrisului nu corespunde cu realitatea.

În speţă, falsificarea înscrisurilor oficiale s-a realizat prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, făcute în scopul producerii de consecinţe juridice, respectiv, dovedirea că cele două inculpate, B. şi S., s-au prezentat la serviciu şi şi-au îndeplinit atribuţiile prevăzute în fişa postului şi contractul indvidual de muncă.

Latura subiectivă. Infracţiunea se săvârşeşte cu intenţie directă sau indirectă.

Consumarea infracţiunii are loc când se termină întocmirea înscrisului oficial fals, adică în momentul când înscrisul este perfectat prin semnare si aplicarea ştampilei sau a sigiliului. Nu interesează dacă înscrisul a fost sau nu a fost folosit. Falsul intelectual fiind o infracţiune de pericol, este suficient să se producă o stare de pericol pentru relaţiile sociale ocrotite prin incriminarea faptei.

3. <u>A.</u>

Prin rechizitoriul nr...../P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, inculpata A. a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 şi fals intelectual prev. de art.289 din Codul penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.1 lit. a din Codul penal 1969 şi art.5 din Codul penal.

S-a reţinut, în actul de sesizare, că, *în calitate de .... al D.G.A.S.P.C ...., prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că, în perioada 07.07.2006 - 27.12.2010, inculpata S., angajat al D.G.A.S.P.C .... nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului:*

- *a semnat şi aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2006, în condiţiile în care rubricile privitoare la data, funcţia, numele, prenumele şi semnătura şefului ierarhic care a întocmit-o nu sunt completate (vol.23, fil.408-409);*

- *a aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2008 (fişă întocmită şi semnată în mod abuziv de către numita M., coordonator centru), în care se atesta în mod nereal perioada 2008 ca fiind lucrată, iar activitatea angajatei fiind evaluată ca pozitivă (vol.23, fil.406);*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- *a emis şi semnat dispoziţia nr.1260 din 21.12.2009, prin care a dispus promovarea acesteia din funcţia de referent III la treapta de referent II, în cadrul Serviciului Secretariat, începând cu data de 21.12.2009, cu consecinţa creşterii salariului la suma de .... lei lunar (de la suma de .... lei lunar), la care se adaugă sporul de vechime şi alte sporuri (vol.6, fil.399);*

- *a dispus în mod nelegal, plata drepturilor salariale către aceasta, pentru perioada 22.05.2006 - 06.12.2010;*

- *nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea acesteia, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte care au fost de natură să aducă inculpatei S. avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (pentru perioada 07.07.2006 - 27.12.2010), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;*

De asemenea, din probele administrate în cauză a rezultat că inculpata A., deşi cunoştea faptul că, în perioada 07.07.2006 - 31.12.2013, inculpata B., angajat al D.G.A.S.P.C .... nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului:

- *a semnat şi aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2007, în condiţiile în care rubricile privitoare la data, funcţia, numele, prenumele, semnătura şefului ierarhic care a întocmit-o, şi semnătura angajatului pentru luare la cunoştinţă a evaluării, nu erau completate (vol.6, fil.478-479);*

- *a semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2008, certificând prin semnătura aplicată pe înscrisul respectiv că activitatea angajatului evaluat a fost bună (vol.6, fil.476);*

- *a emis şi semnat dispoziţia nr.567 din 09.07.2009, prin care a dispus schimbarea locului de muncă al acesteia, din cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi în cadrul Serviciului Secretariat, aprobând totodată şi fişa cu atribuţiuni de serviciu în funcţia de referent în cadrul serviciului respectiv (vol.6, fil.475);*

- *a emis şi semnat dispoziţia nr.1258 din 21.12.2009, prin care a dispus promovarea acesteia din funcţia de referent III, în treapta superioară de referent II, în cadrul Serviciului secretariat, cu consecinţa măririi salariului, de la suma de .... lei lunar, la suma de .... lei lunar (vol.6, fil.471);*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- *a emis dispoziţia nr. 1291 din 01.11.2010, prin care a dispus în mod nelegal promovarea acesteia în funcţia de inspector de specialitate II, gradaţia 5, în cadrul Serviciului Secretariat, cu consecinţa majorării drepturilor salariale, de la .... lei lunar, la suma de .... lei lunar la care se adaugă sumele de .... lei, reprezentând diferenţe compensatorii şi sporuri în cuantum de .... lei şi .... lei lunar (vol.6, fil.467);*

- *a emis dispoziţia nr.1695 din 27.12.2010, prin care a dispus în mod nelegal mutarea acesteia, din cadrul Serviciului secretariat, în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare, cu consecinţa modificării drepturilor salariale (vol.6, fil.465);*

- *a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (întocmit în mod abuziv de către numitul G., şef serviciu Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare), în condiţiile în care cunoştea că înscrisul respectiv conţine menţiuni fictive privitoare la indicatorii de performanţă ai angajatei (vol.6, fil.461-463);*

- *la data de 01.09.2011, a semnat actul adiţional nr.1, la contractul individual de muncă nr. 389/20.07.2005, prin care a dispus mutarea acesteia în funcţia de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare (vol.6, fil.454-455);*

- *a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011 (întocmit în mod abuziv de către inculpatul G., şef serviciu Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare), în condiţiile în care cunoştea că înscrisul respectiv conţine menţiuni fictive privitoare la indicatorii de performanţă ai angajatei (vol.6, fil.451-452);*

- *la 31.05.2012, a emis dispoziţia nr.1137 prin care a dispus schimbarea locului de muncă al acesteia, din funcţia de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare, în funcţia de educator în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei – Centrul de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, cu consecinţa creşterii salariale a acesteia la suma de .... lei lunar, la care se adaugă sporuri (vol.6, fil.448);*

- *a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, (întocmit în mod abuziv de inculpatul B.), în condiţiile în care avea cunoştinţă că acesta*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

conţine menţiuni neadevărate privitoare la indicatorii de performanţă ai angajatei (vol.6, fil.436-438);

- *a dispus în mod nelegal, plata drepturilor salariale către aceasta, pentru perioada 07.07.2006 – 01.01.2014;*

- *nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea acesteia, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte care au fost de natură să aducă inculpatei B. avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei , precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;*

Pe de altă parte, inculpata A. a determinat pe inculpaţii B., S. şi B. să semneze condicile de prezenţă, rapoartele de evaluare şi înscrisurile privitoare la activităţile desfăşurate în cadrul D.G.A.S.P.C de către cele două inculpate (B. şi S.), în condiţiile în care cunoştea că acestea nu s-au prezentat la serviciu şi nu au lucrat efectiv în perioadele menţionate.

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut a fost contestat de inculpată în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat, în raport cu acuzaţiile aduse acesteia, cât şi de probele propuse de către inculpată şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte apreciază că inculpata A. se face vinovată de săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit şi fals intelectual.

Inculpata A., conform declaraţiilor date atât la urmărirea penală (filele 1-18, vol.3 d.u.p.), cât şi în cursul cercetării judecătoreşti (filele 89-92, vol.3 dosar instanţă), a precizărilor menţionate în procesul verbal de confruntare dintre inculpată şi inculpatul D. (filele 177-178, vol.4 dosar instanţă), nu a contestat situaţia de fapt reţinută în actul de sesizare, ci a susţinut că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunilor pentru care a fost trimisă în judecată, motiv pentru care a solicitat achitarea în baza art. 16 alin. (1) lit.b) teza I din Codul de procedură penală.

Astfel, la urmărire penală, **<u>inculpata A.</u>** a învederat următoarele:

„La data de 01.07.2006 am fost numită în funcţia de director general la DGASPC ...., instituţie care se afla în subordinea Consiliului Judeţean ..... Fac precizarea că având în vedere subordonarea instituţiei către CJ ...., din punct de vedere administrativ, organizatoric şi al bugetului această subordonare era totală, iar din punct de vedere al legislaţiei şi metodologiei de lucru în ceea ce priveşte persoanele asistate social şi protecţia copilului subordonarea era şi faţă de Ministerul Muncii, respectiv Autoritatea Naţională pentru protecţia Copilului şi Autoritatea Naţională pentru Persoanelor cu Handicap.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Anterior numirii mele în funcţia de director general această funcţie a fost deţinută de M., o perioadă, în calitate de director general interimar, iar înaintea acesteia această funcţie a fost deţinută de M. şi respectiv G..

În momentul în care eu am preluat funcţia de director general, funcţia de director adjunct care răspundea de protecţia copilului era deţinută de R., iar funcţia de director economic a fost deţinută de M., care s-a numit înainte O.. La numirea mea în funcţia de director general funcţia de şef Serviciu Resurse Umane a fost deţinută de către N., iar din anul 2008, după pensionarea acesteia, şef Serviciu Resurse Umane a fost numită D..

În ceea ce priveşte angajaţii B., S., N. şi D., fac următoarele precizări:/.../

În ceea ce o priveşte pe B. fac precizarea că în momentul în care eu am preluat funcţia de director general al D.G.A.S.P.C .... nu am avut cunoştinţă şi nici nu mi s-a adus de nimeni la cunoştinţă faptul că această persoană este angajată în cadrul D.G.A.S.P.C .....

Menţionez că o cunoşteam pe B. ca persoană, din vedere, fără să îi ştiu numele, deoarece o văzusem lucrând la sediul P.... în perioada în care am deţinut funcţia de consilier judeţean din partea acestei organizaţii politice şi având în vedere că ulterior mi-am păstrat calitatea de membru al acestei organizaţii, la Organizaţia municipală P..... Precizez că după ce mi-a încetat calitatea de consilier în cadrul C.J .... nu am mai mers la sediul judeţean al P.... şi din acest motiv nu am mai avut posibilitatea să o văd pe B..

Precizez de asemenea că nu am văzut-o pe B. nici prin incinta sediului central al D.G.A.S.P.C .... după preluarea funcţiei de director general al acestei instituţii, însă având în vedere calitatea mea de director general la un moment dat începusem să cunosc pe marea majoritate a angajaţilor cel puţin după nume, având în vedere că îmi parveneau tot felul de documente inclusiv statele de personal în care erau menţionate numele acestora.

După angajarea în funcţia de şef Serviciu Resurse Umane a lui D. am început să lucrăm la pregătirea organigramei D.G.A.S.P.C mai exact în anul 2008, nu reţin luna, şi cu acea ocazie aceasta mi-a adus la cunoştinţă faptul că în cadrul D.G.A.S.P.C. .... există două persoane angajate, respectiv B. şi S., dar care în fapt nu îşi desfăşoară activitatea în cadrul D.G.A.S.P.C .... ci lucrează la sediul .... a P.... După ce am luat la cunoştinţă despre acest aspect am chemat-o pe directorul economic M. şi i-am cerut explicaţii în legătură cu angajarea celor două persoane şi aspectul privitor la activitatea acestora, am cerut de asemenea lui D. dosarele de personal al celor două, iar M. mi-a spus că B. a fost angajată de către M. care deţinuse funcţia de director general înaintea lui M., iar în ceea ce o priveşte pe S., M. mi-a spus că ea a angajat-o pe această fată în perioada în care a deţinut funcţia de director general interimar şi că i s-a cerut să angajeze această persoană şi să accepte ca în fapt S. să îşi desfăşoare activitatea la sediul P.... de către .... CJ .... din acea perioadă D..

M. mi-a confirmat de asemenea că avea cunoştinţă că şi B. se află în aceeaşi situaţie ca şi S., în sensul că nici aceasta nu lucra la D.G.A.S.P.C .... cu toate că figura angajată şi că îşi desfăşura activitatea tot la sediul .... P.... şi că a preluat la rândul ei această situaţie de fapt, înţelegând că tot de către conducerea CJ .... se ceruse acest lucru.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I-am cerut lui D. să le cheme pe B. şi S. la sediul D.G.A.S.P.C .... pentru a discuta cu acestea, după ce au venit le-am invitat la mine în birou şi le-am întrebat pe acestea de ce nu se prezintă la sediul D.G.A.S.P.C ...., având în vedere că în dosarele acestora de personal existau fişe cu atribuţii de serviciu care erau semnate spre luare la cunoştinţă de către acestea, precum şi fişe de evaluare a activităţii celor două, atât S. cât şi B. mi-au spus că, de către .... P.... care era şi .... CJ .... la acea perioadă (D.), li s-a spus că vor fi angajate pe diferite funcţii la D.G.A.S.P.C .... însă vor lucra în fapt la sediul P.... până la data la care se va reuşi angajarea lor definitiv în cadrul organizaţiei P...., fapt care însă nu s-a petrecut până la plecarea celor două din cadrul D.G.A.S.P.C.

După ce am avut discuţia menţionată mai sus cu cele două angajate am mers la CJ .... şi am purtat o discuţie cu .... D. pe care l-am informat cu privire la faptul că S. şi B. sunt angajate în cadrul D.G.A.S.P.C .... şi salarizate din bugetul acestei instituţii, dar că lucrează în fapt la sediul organizaţiei P.... şi i-am precizat totodată că am descoperit acest aspect în anul 2008 când de altfel l-am şi informat.

D. mi-a confirmat că avea cunoştinţă despre această situaţie şi mi-a cerut să le menţin în funcţiile deţinute la D.G.A.S.P.C pe cele două şi respectiv să tolerez în continuare acea situaţie în sensul că să le las pe cele două să lucreze tot la sediul D.G.A.S.P.C .... până când va găsi o soluţie de angajare definitivă la sediul P.....

Menţionez că .... CJ .... nu mi-a indicat o perioadă în care urma să rezolve ca cele două angajate să nu mai figureze pe statul de funcţii al DGASPC ...., însă având în vedere relaţia mea de subordonare către conducerea CJ ...., am considerat că această situaţie nu va mai continua mult şi va fi rezolvată, cererea .... CJ .... de a le menţine pe cele două în funcţiile în care erau angajate la D.G.A.S.P.C .... în condiţiile menţionate fiind interpretată de mine ca o sarcină de serviciu.

După ce am revenit la instituţie i-am adus la cunoştinţă şi lui D. aspectele pe care le-am menţionat mai sus şi i-am cerut să mă informeze dacă această situaţie va fi rezolvată, în sensul celor menţionate mai sus sau nu.

În anul 2008 nu am mai urmărit ce s-a întâmplat cu cele două angajate, iar în anul 2009, tot cu ocazia analizării organigramei instituţiei şi pregătirii pentru anul 2009, am constatat împreună cu D. că cele două persoane nu şi-au încetat activitatea la D.G.A.S.P.C .....

Fac precizarea că în acea perioadă B. figura angajată la Centrul de consiliere ...., care se afla tot la adresa sediului central al D.G.A.S.P.C ...., dar care era amplasat într-o aripa situată în spatele clădirii sediului central, iar S., din câte reţin, figura angajată tot în cadrul aceluiaşi centru.

Fac precizarea că de regulă organigrama instituţiei era analizată şi aprobată în primul semestru al anului, mai exact după ce se aproba bugetul, spre sfârşitul trim.I.

Şi în anul 2009 după ce am constatat că situaţia privitoare la angajatele B. şi S. s-a menţinut am mers din nou la .... CJ .... şi l-am informat din nou în legătură cu această situaţie.

Menţionez faptul că în urma modificării legislaţiei în anul 2009, respectiv în cursul lunii iulie, de către Agenţia Naţională a Funcţionarilor Publici mi s-a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cerut ca funcţiile contractuale din cadrul DGASPC .... să fie transformate în funcţii publice.

Având în vedere acest aspect, în anul 2009, când am avut discuţia referitoare la cele două angajate cu .... CJ .... l-am informat pe acesta totodată şi cu privire la faptul că ANFP nu a aprobat ca Biroul de proiecte programe şi strategii al D.G.A.S.P.C ...., al cărei şef era D., soţia .... CJ ...., să rămână încadrat cu personal contractual.

Dat fiind acest fapt şi că cele două angajate continuau să figureze şi să funcţioneze pe organigrama D.G.A.S.P.C şi să lucreze la sediul P...., ... CJ ...., D., mi-a cerut să găsesc o modalitate prin care să pot înfiinţa în cadrul organigramei D.G.A.S.P.C .... un serviciu cu personal contractual în care să fie încadrată şi soţia acestuia şi cele două angajate.

În acest sens, D. m-a trimis la un consilier personal al acestuia care lucra şi în cadrul CJ ...., spunându-mi să îi comunic acestui consilier al cărui nume nu mi-1 amintesc, pentru a găsi o soluţie legală de rezolvare a acestei situaţii.

Cu ocazia audierii am fost întrebată şi mi s-a cerut să explic care este motivul pentru care de către .... CJ .... mi s-a cerut să găsesc o soluţie pentru ca soţia sa angajată în cadrul D.G.A.S.P.C .... să nu fie mutată pe o funcţie de funcţionar public ci să fie menţinută pe o funcţie contractuală având în vedere că funcţiile publice inclusiv cele de conducere sunt remunerate mai bine faţă de funcţiile de personal contractual.

În legătură cu această întrebare menţionez că funcţiile publice nu sunt remunerate mai bine decât funcţiile contractuale, iar în legătură cu faptul că D. trebuia să fie menţinută pe o funcţie contractuală, explicaţia mea este că aceasta nu trebuia să intre în conflict de interese, aşa cum probabil s-ar fi întâmplat dacă ar fi fost funcţionar public, aceasta este explicaţia pe care eu mi-am dat-o având în vedere că, ulterior, am aflat din diferite discuţii şi din presă că aceasta avea calitatea de acţionar în diferite societăţi.

În urma discuţiilor cu consilierul respectiv am găsit o soluţie legală şi în statul de funcţii pe care l-am prezentat ulterior spre aprobare CJ .... am înfiinţat Biroul secretariat în cadrul căruia au fost incluse persoane angajate contractual în cadrul instituţiei, inclusiv cele două angajate la care am făcut referire, Compartimentul arhiv, iar D. a fost trecută pe funcţia de şef al acestui birou secretariat.

Având în vedere că odată cu propunerea pentru modificarea organigramei D.G.A.S.P.C .... şi înfiinţarea Biroului secretariat au fost făcute şi reduceri de personal prin eliminarea din organigramă a unor posturi rămase vacante l-am informat din nou pe .... CJ .... despre înfiinţarea biroului respectiv şi despre reducerile de personal operate şi i-am cerut să găsească o soluţie în sensul ca el să pună în vedere lui S. şi B. care lucrau la sediul P.... să se prezinte la serviciu, în caz contrar urmând ca celor două să le fie desfăcut contractul de muncă. Acesta mi-a confirmat că le va spune celor două să vină la serviciu.

Precizez că discuţia referitoare la organigramă am avut-o cu .... CJ .... în luna iulie 2009, înainte de a se aproba organigrama.

Fac precizarea că la ultima discuţie pe care am avut-o cu .... CJ .... în legătură cu cele două angajate a participat şi administratorul public al CJ ....,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D., persoană cu care am mai discutat şi ulterior şi pe care l-am informat în legătură cu faptul că situaţia celor două angajate continuă, în sensul ca nu s-au prezentat la serviciu, la sediul D.G.A.S.P.C .....

Totodată, sperând în rezolvarea acestei situaţii, cu ocazia unor discuţii pe care le-am avut şi cu vicepreşedintele CJ ...., V., l-am informat şi pe acesta cu privire la faptul că S. şi B. nu vin la serviciu cu toate că mi s-a spus de către .... CJ .... că le va cere acestora să se prezinte la D.G.A.S.P.C .... unde sunt angajate pentru a lucra.

Nici D., nici V. nu mi-au dat niciun răspuns la rezolvarea acestei probleme, înţelegând clar că şi ei, ca şi mine, sunt depăşiţi de această situaţie, cu toate că o cunoşteau.

La sfârşitul anului 2009, la mine la birou, la D.G.A.S.P.C ...., a venit S. pe care nu o mai cunoşteam, întrucât o văzusem o singură dată cu ocazia discuţiei pe care am avut-o şi la care am făcut referire, şi mi-a propus să derulăm un proiect în comun denumit Şcoala părinţilor, aceasta purtându-se faţă de mine ca şi când aş fi cunoscut-o. Abia după ce a plecat şi am înregistrat propunerea de derulare a proiectului i-am văzut numele şi am văzut că aceasta figurează ca angajat al D.G.A.S.P.C .În acel context am discutat ulterior cu administratorul public al CJ .... D..

În perioada septembrie-octombrie 2010, nu reţin exact, am fost sunată de către D. care mi-a spus să o chem pe S. la serviciu. L-am întrebat pe acesta de ce să o chem numai pe aceasta nu şi pe B. şi mi s-a răspuns că de B. mai este nevoie la sediul P.... şi că vor rezolva şi problema acesteia fără să-mi dea alte explicaţii.

I-am cerut lui D. să procedeze în consecinţă şi să o cheme la serviciu pe S., aceasta nu s-a prezentat iniţial, însă după ce am cerut să îi trimitem o adresă oficială prin care să îi cerem să se prezinte la serviciu aceasta a început să vină, iar eu personal i-am dat ca sarcini de serviciu corespondenţa instituţiei din cadrul Serviciului secretariat.

După ce mi-au fost prezentate dosarele de personal aparţinând angajatelor B. şi S. şi, având în vedere că în perioada după care am preluat funcţia de director general al D.G.A.S.P.C .... am aprobat în calitate de director general rapoartele de evaluare privitoare la activitatea desfăşurată în cadrul D.G.A.S.P.C .... de către cele două angajate, respectiv că am semnat dispoziţii prin care celor două angajate le-a fost mărit coeficientul de salarizare şi respectiv au fost promovate prin trecerea de pe studii medii pe studii superioare, în cazul angajatei B., în condiţiile în care cunoşteam faptul că cele două nu vin efectiv la serviciu, explic acest fapt prin aceea că acordarea unei alte gradaţii celor două a fost făcută prin efectul legii şi prin urmare am semnat deciziile de trecere la o altă treaptă de salarizare a acestora, iar în ceea ce priveşte promovarea pe funcţie cu studii superioare din funcţie cu studii medii, B. s-a prezentat şi a susţinut un concurs pentru promovarea pe funcţie cu acordul meu.

Întrebare adresată de organul de urmărire penală: Menţionaţi dacă consideraţi că aţi procedat corect şi legal prin aprobarea rapoartelor de evaluare a celor două angajate, emiterea dispoziţiilor de mărire a treptelor de salarizare şi trecerea pe o funcţie superioară a numitei B. în condiţiile în care

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aveaţi cunoştinţă că cele două nu au lucrat efectiv în cadrul D.G.A.S.P.C .... şi, prin urmare, rapoartele cu rezultatul evaluării activităţii acestora au fost întocmite în fals, iar cele două nu puteau fi trecute într-o treaptă superioară de salarizare având în vedere faptul că nu au lucrat efectiv în cadrul D.G.A.S.P.C ....?

Răspuns: Având în vedere că de către ceilalţi angajaţi cu atribuţiuni privitoare la evaluarea activităţii celor două persoane şi respectiv prezenţa la serviciu a acestora nu mi-a fost prezentat niciun înscris din care să reiasă acest aspect chiar dacă am cunoscut situaţia de fapt, după cum am şi menţionat mai sus, nu puteam să procedez decât aşa cum am procedat şi cum am menţionat anterior."

Aceeaşi poziţie procesuală a avut-o **inculpata A.** şi în faţa instanţei de judecată unde, cu ocazia audierii, a detaliat cele susţinute la urmărirea penală, a prezentat contextul în care a aflat că cele două angajate nu vin la serviciu, motivul neprezentării lor, persoanele cu care a luat legătura şi ceea ce a discutat cu acestea referitor la situaţia celor două angajate, a oferit explicaţii legate de implicarea .... Consiliului Judeţean ...., D., în decizia acesteia de a fi menţinute în funcţie cele două angajate S. şi B., în cadrul Direcţiei Generale. De subliniat este faptul că inculpata A. nu a prezentat instanţei de judecată o altă situaţie de fapt decât cea învederată în cursul urmăririi penale, aşa cum, în mod nefondat, a susţinut inculpatul D..

„Atât S. cât şi B. erau deja angajate când eu am preluat funcţia de .....

Eu nu am ştiut că cele două persoane erau angajate în subordinea mea, am aflat acest lucru de la D. care mi-a spus că sunt două persoane angajate, dar care nu vin la muncă deoarece lucrează la sediul Oganizaţiei P..... Acesta se întâmpla în anul 2008.

I-am solicitat d-nei D. să-mi aducă dosarele de personal ale celor două angajate şi, de asemenea, să se prezinte şi numita d-na M., deoarece acesta era personalul mai vechi de la care eu am preluat conducerea instituţiei, M. fiind director interimar, iar în momentul în care am chemat o era director economic.

Aceasta din urmă mi-a adus la cunoştinţă că d-na B. care fusese angajată în timpul când era director inculpatul M., iar d-na S. fusese angajată înainte de a mă angaja eu chiar de către M., care îndeplinea funcţia de director interimar.

M. mi-a spus că cele două au fost angajate în structura noastră, dar că cele două îşi desfăşurau activitatea la sediul P.....

M. mi-a spus că, din câte ştie dânsa, angajarea celor două persoane s-a făcut la solicitarea d-nului D.. De asemenea, mi-a precizat M. că nu ei i-a solcitat d-nul D. să fie angajată vreo persoană, însă mi-a spus că şi S. va lucra ca şi B. la sediul P.....

Eu le-am convocat atât pe B., cât şi pe S., ele mi-au spus că au fost angajate în cadrul direcţiei, însă existând mult de muncă în cadrul P...., îşi vor desfăşura activitatea acolo şi că despre acest lucru are cunoştinţă şi d -nul D..

Le-am pus în vedere să se prezinte la serviciul unde au contractul de muncă.

Deoarece cele două nu şi-au rezolvat problema, a doua zi, m-am prezentat la d-nul L. pentru a verifica dacă e adevărat ce mi-au spus cele două.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D-nul D. mi-a spus că are cunoştinţă despre situaţie şi că va rezolva situaţia în cel mai scurt, în sensul că în cel mai scurt timp le va angaja la organizaţia P.SD .....

Lui D. i-am explicat ce am discutat cu d-nul D. şi să urmărească situaţia şi să mă informeze.

Această situaţie a celor două angajate a durat până în anul 2014.

Eu atâţia ani nu am luat nicio măsura pentru că aşteptam tot timpul ca d nul D. să ia dânsul o măsură pentru a le angaja pe cele două la P.....

Arat că d-nul D. nu mi-a impus să le ţin angajate pe cele două, puteam să iau o măsura de sancţionare a acestora, dar nu am luat-o.

Nu este adevărat, aşa cum spune acuzarea, că le-aş fi determinat pe B., S., D. şi B. să semneze condici de prezenţă rapoarte de evaluare şi înscrisuri privitoare la activităţile desfăşurate în cadrul direcţiei de cele două persoane angajate.

Într-o vineri în afara orelor de program am constatat pe hol că numiţii D. şi B., care îndeplineau funcţia şef resurse umane, respectiv şef administrativ, care mi-au spus că o aşteptau pe S. să completeze într-o condică de prezenţă. Atunci am aflat eu că acea condică de prezenţă trebuia trimisă la DNA şi lipseau anumite semnături, în anumite zile, de către S..

Eu am plecat către casă şi în curtea instituţiei m-am întâlnit cu S. şi nu am discutat cu ea.

În luna octombrie 2010 am primit un telefon de la d-nul D., administratorul Consiliului Judeţean .... care mi-a spus să o chem pe S. la locul de muncă din cadrul direcţiei.

Despre B. mi-a spus că, deocamdată, să o mai las, deoarece avea nevoie de ea la sediul P.....

Eu am cerut şefei de la personal să o cheme pe S. la locul de muncă în octombrie 2010, însă S. mi-a spus că nu d-nul D. hotărăşte, ci d-nul .... D.. Prin serviciul personal am dispus să fie notificată S. să se prezinte la locul de muncă, care s-a prezentat la serviciu şi i-am dat ca atribuţii să se ocupe de corespondenţă.

Practic, din noiembrie sau decembrie 2010, S. a venit la sediul direcţiei şi şi-a îndeplinit atribuţiile de serviciu. Mi s-a comunicat în scris de şeful de serviciu că nu vine zilnic la serviciu, am luat măsuri disciplinare pentru prima abatere, iar pentru a doua abatere am propus o în discuţie în comisia de disciplină conform Codului Muncii, fiind sancţionată disciplinar cu diminuarea salariului.

B. nu a venit niciodată la centru.

În legătură cu B., deşi nu s-a prezentat nu am mai luat nicio măsură, deşi am discutat cu D., administratorul Consiliului Judeţean .....

Acum îmi dau seama că am greşit că nu trebuia să accept situaţia pe care am găsit-o ca director cu privire la cele două.

Această perpetuare a situaţiei am acceptat-o deoarece mă aflam în subordonarea C.J .... şi am luat-o ca pe o sarcină de serviciu.

Răspunsuri la întrebările formulate de procuror:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De fiecare dată când apăreau schimbări în organigrame, respectiv când mă întâlneam cu d-nul D. îi spuneam de situaţia celor două, iar de fiecare dată d-nul D. imi spunea să am răbdare că se rezolvă.

Deoarece nu se rezolva situaţia nu mai îndrăzneam să discut cu d-nul D. despre situaţia celor două angajate B. şi S..

Atunci când am discutat cu d-nul D. despre necesitatea transformării funcţiilor de personal contractual în funcţionar public, atenţionându-l că pot apărea nemulţumiri că unora le va diminua salariul, însă d-nul D. m-a atenţionat ca d-na B. să rămână pe aceeaşi funcţie de personal contractual.

La solicitarea d-nei procuror să dau explicaţii cu privire la unele paragrafe date în cursul urmăririi penale, arăt încă ***o dată că acele declaraţii date în faţa procurorul le-am dat cu voinţă proprie corespunde adevărului pe care îl cunoşteam astfel încât le menţin integral aşa cum au fost consemnate la urmărirea penală. Acele declaraţii de la urmărirea penală sunt semnate de către mine cât şi de apărătorul meu şi le-am citit înainte de a le semna atât eu cât şi apărătorul meu*** (s.n.)**.**

Despre discuţia pe care am avut o cu d-nul L. i-am vorbit numai şefei personalului, respectiv d-nei D..

Eu nu am cunoscut şi nu mi s-a adus la cunoştinţă existenţa vreunei nemulţumiri legate de faptul că unii angajaţi erau prompt sancţionaţi însă d-nele B. şi S., deşi nu veneau la serviciu, nu erau sancţionate.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatului D.:

Domnul D. nu mi-a reproşat niciodată că, aşa cum am arătat, am sancţionat-o disciplinar pe S.. Arăt că d-nul L. nu mi-a reproşat că am chemat-o la muncă pe S..

Cred că de vreo 3,4 ori am avut discuţii cu d-nul D. despre situaţia celor două angajate B. şi S..

La prima discuţie pe care am avut-o cu d-nul L. nu a fost nimeni prezent, la una dintre întâlniri a fost prezent şi d-nul D.. Iar la una din întâlniri aceasta a fost foarte scurtă şi m- a trimis să discut cu unul din consilierii personali ai dânsului. Pe consilierul respectiv îl cheamă d- nul L..

Una sau două întâlniri a fost la C.J .... în biroul d-nul D., iar una din cele două întâlniri a fost pe holul Consiliului Judeţean.

Nu ştiu cum o cheamă pe secretara de la cabinetul d-nul D., dar de obicei aceasta mă anunţa când intram în birou.

Când d-nul D. mi-a spus să o chem la serviciu pe S. nu am discutat acest aspect cu L..

Au fost cu d-nul D. mai multe discuţii despre rectificări bugetare, având în vedere că bugetul instituţiei nu era niciodată suficient până la sfârşitul anului.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatului B.:

Arăt că B. a avut în fişa postului atribuţii specifice arhivei, însă după câte ştiu eu nu a lucrat niciodată la arhivă.

B. a fost angajat ca funcţionar public, dar în perioada în care era şeful lui B. era încadrat ca personal contractual.

Nu este adevărat că i-aş fi cerut lui B. să întocmească vreun document referitor la activitatea lui B..

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu este adevărat că i-aş fi solicitat B. să meargă la L. ca să ia de la acesta referatele privind activitatea lui B..

Completare răspunsuri la întrebările formulate de procuror:

În cadrul compartimentului coordonat de D. funcţionau cinci angajaţi, inclusiv aceasta şi inculpatele B. şi S..

Eram în relaţii de subordonare ca director în raport cu Consiliului Judeţean şi, potrivit dispoziţiilor legale, puteam fi propusă la sancţiune de către .... C.J, respectiv inculpatul D..

Arăt că a fost o teamă de a mea să nu fiu sancţionată de d-nul D., însă nimic din comportamentul acesteia nu a lăsat să se înţeleagă o asemenea ipoteză.

Mai fusesem cercetată în comisia de disciplină pentru un alt motiv și îmi era teamă să nu fiu deferită comisiei de disciplină.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatei P.:

Din modul în care am avut discuţia cu D. am rămas cu impresia că dânsa ştie de situaţia celor două angajate, din acest motiv eu nu i-am adus la cunoştinţă acestuia situaţia concretă a lui B. şi S..

Când s-a pus problema ca cele două angajate să ajungă în subordinea d-nei D. nu am avut o discuţie cu aceasta despre situaţia în care se aflau cele două, B. şi S., deoarece am crezut că intrând în subordonarea acesteia va exista o discuţie între dânsa şi cele două angajate pentru clarificarea situaţiei.

Este adevărat că, la un moment dat, am ieşit din biroul meu, însă nu îmi amintesc dacă am ieşit să le spun celor două angajate dacă că îşi pot desfăşura activitatea ca până în acel moment la sediul P..... Eu îmi aduc aminte că i-am spus să-şi rezolve situaţia"(filele 89-92, vol.3 dosar instanţă).

Aspectele învederate în cuprinsul declarației au fost reiterate de către **<u>inculpata A.</u>** cu ocazia **confruntării** realizate de instanţa de judecată la data de 21.03.2018 **dintre aceasta și inculpatul N.:**

„1. Cunoașteți persoana cu care sunteți confruntată și funcția acesteia în perioada 2006-2012?

Răspuns inculpata A.: DA, cunosc persoana este domnul L., la perioada respectivă a îndeplinit funcția de .... CJ .... și .... al .... de Partid .....

Răspuns inculpat L.: Da, cunosc persoana aceasta fiind d-na A., care la data ce interesează cauza a îndeplinit funcția de .... la DGASPC .... .

2. Întrebare pentru inculpata A.:

A intervenit direct sau indirect la d-voastră în calitate de .... la DGASPC .... inculpatul L. în vederea menținerii pe funcții a numitelor B. și S.?

Inculpatul L., direct și personal, mi-a cerut într-o discuție să le mențin pe funcțiile respective în cadrul D.G.A.S.P.C .... pe cele două persoane până când le va rezolva problema. Am făcut acest lucru când i-am adus la cunoștință inculpatului situația celor două se întâmpla în anul 2008, când la rândul meu am fost informată de șefa personalului D.. De față la această discuție între mine și L. nu a mai fost prezentă nicio persoană. Această discuție a avut loc în cabinetul de .... la CJ al domnului L..

Începând cu 2009 până în 2010 am mai adus și alte discuții, cred că 3 sau 4, în legătură cu situația celor două cu L. și de fiecare dată îmi spunea să am răbdare că situația va fi rezolvată, iar, la ultima discuție, mi-a spus că să-i pun

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

la muncă pe ceilalți angajați, care erau în nr. de 800, că sunt destui care stau degeaba, deci numai trebuie să insist cu privire la situația celor două persoane. Toate aceste 3 sau 4 discuții le-am avut pe holul de la ieșirea din sala de ședințe a Consiliului Județean, înainte de începerea conferinței de presă.

Nu pot indica o persoană care să confirme aceste întâlniri și obiectul legat de cele două persoane.

3. Întrebare pentru inculpatul L.:

Ați avut discuții la inițiativa doamnei director A. cu privire la situația numitelor B. și S.?

Răspuns inculpat L.:

Nu am avut nicio întâlnire sau discuție de genul celor la care a făcut referire inculpata A..

Pe holul la care face referire doamna A. erau foarte multe persoane de fiecare dată, iar suprafața acestuia era redusă, astfel încât nu se putea realiza o discuție de genul afirmat de A..

4. Întrebare pentru inculpatul L.:

Ați obligat-o printr-o modalitate sau alta sau ați făcut presiuni asupra inculpatei A. din perspectiva funcțiilor îndeplinite pentru menținerea în activitate a numitelor B. și S.?

Răspuns inculpat L.: Nu, niciodată.

Întrebare pentru inculpata A.: Inculpatul L. din perspectiva celor două funcții la care ați făcut referire a exercitat asupra d-voastră vreo formă de presiune constrângere pentru menținerea pe funcție a celor două persoane, direct sau indirect?

Nu, inculpatul L. nu a exercitat asupra mea niciun fel de constrângere ori presiune pentru menținerea pe funcție a celor două persoane.

Nici cu privire la întocmirea documentelor referitoare la activitatea celor două ori cu privire la înscrierile în carnetul de muncă L. nu a exercitat nici un fel de presiune sau constrângere asupra mea.

5. Întrebare pentru inculpatul L.: V-ați exercitat în vreun fel influența din perspectiva celor două funcții îndeplinite asupra persoanelor din conducerea D.G.A.S.P.C .... pentru menținerea în funcție a numitelor B. și S., fie direct, fie indirect?

Răspuns inculpat L.: Nu, niciodată.

Întrebare pentru inculpata A.: Cunoașteți și puteți preciza dacă inculpatul L. și-a folosit influența din perspectiva celor două funcții îndeplinite asupra vreunei persoanei din conducerea D.G.A.S.P.C .... pentru menținerea în funcție a celor două persoane?

Răspuns inculpata A.: Nu, nu cunosc ca inculpatul L. să-și fi exercitat influența din perspectiva celor două funcții îndeplinite asupra vreunei persoane din conducerea D.G.A.S.P.C .....”

Referitor la infracţiunea de abuz în serviciu, apărarea inculpatei A. a solicitat achitarea acesteia, în baza art. 16 alin. (1) lit.b) teza I Cod procedură penală, întrucât, în cazul unei infracţiuni comisive săvârşită prin omisiune, pentru existenţa ei trebuie să fie reglementată conduita pe care norma o impune funcţionarului şi, în situaţia în care această conduită obligatorie nu este adoptată de către funcţionar, acesta este pasiv de sancţionare. Or, inculpata a susținut în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

apărarea sa că, în prezenta cauză, conduita la care era obligată (astfel cum susține acuzarea) nu reprezenta o obligaţie, ci era un drept (art.40 alin.(1) Legea 53/2003 privind Codul muncii), astfel încât nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.17 alin.(1) Cod penal.

Analizând susţinerile inculpatei, Înalta Curte face următoarele precizări: art. 17 Cod penal nu are corespondent în Codul penal din 1969, deşi infracţiunea comisă prin omisiune este recunoscută ca atare de doctrină şi practica judiciară, totuşi nu a fost legal consacrată.

Infracţiunea comisivă poate fi săvârşită prin omisiune, potrivit dispoziţiilor art. 17 lit. a) şi b) Cod penal, în două cazuri: în primul caz, când există obligaţie legală sau contractuală a autorului de a acţiona; al doilea caz, când autorul omisiunii, printr-o acţiune sau inacţiune anterioară, a creat pentru valoarea protejată o stare de pericol care a înlesnit producerea rezultatului. Primul caz prevăzut în art. 17 lit. a) din Codul penal, se caracterizează prin obligaţia juridică a subiectului de a interveni pentru a împiedica producerea rezultatului. Izvorul obligaţiei de a acţiona în cazul obligaţiilor comisive prin omisiune este reprezentat de lege sau contract.

Conduita la care era obligată inculpata A., în calitate de ..../general al D.G.A.S.P.C ...., în sensul art. 17 alin. (1) Cod penal, era prevăzută în dispoziţiile Legii nr.188/1999 privind statutul funcţionarilor publici unde e menţionată ***obligaţia*** funcţionarului public *de a-şi îndeplini cu profesionalism, imparţialitate şi în conformitate cu legea* ***îndatoririle de serviciu*** *(art.43 alin.1).* Coroborând această obligaţie din legislaţia primară cu cele din legislaţia secundară, în care sunt detaliate ***îndatoririle de serviciu*** care-i reveneau inculpatei A., în calitate de ..../general, în sensul că, potrivit art.8 alin.(3) lit.g) din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C, **controla activitatea personalului din cadrul Direcţiei generale şi aplica sancţiuni disciplinare acestui personal**. Astfel, această obligaţie din legislaţia secundară era prevăzută la nivelul legislaţiei primare, ca îndatorire de serviciu, fiind încălcată prin omisiune.

Susţinerea apărării inculpatei A., în sensul că art. 40 alin.(1) din Legea nr.53/200 privind Codul muncii se referă la drepturile angajatorului, este reală, însă, ca orice raport juridic***, raportul de muncă are un conţinut juridic format din drepturi şi obligaţii corelative ce revin subiecţilor participanţi***. Între aceste drepturi şi obligaţii există o strânsă corelare, ele condiţionându-se. Astfel, drepturile angajatorului, prevăzute în Legea nr.53/2003 (art.40 alin. (1) lit. a)-f)) nu pot fi analizate singular, ci trebuie coroborate cu obligaţiile salariatului, aşa cum sunt prevăzute în art. 39 alin.(2) din Legea 53/2003 privind Codul muncii, unde, la lit.a) şi c), există reglementată obligaţia salariatului de *a îndeplini atribuţiile ce-i revin conform* ***fişei postului****, precum şi obligaţia de a respecta prevederile cuprinse în* ***regulamentul intern****, în contractul de colectiv de muncă aplicabil, precum şi în* ***contractul individual de muncă.*** Or, atât timp cât salariatul avea aceste obligaţii, corelativ, directorul executiv avea dreptul de a controla îndeplinirea acestor obligaţii de către salariat. De altfel, acest drept prevăzut în art. 40 alin.(1) din Legea 53/2003 privind Codul muncii trebuie privit în corelaţie cu dispoziţia din legislaţia secundară, unde la art.8 alin.(3) lit.g) din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C. ...., era

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

reglementată ***obligaţia*** de aplicare de sancţiuni disciplinare în sensul dreptului prevăzut de art.40 alin.(1) Codul muncii, tocmai în respectarea dezideratului de a da întâietate *„interesului public faţă de cel privat*" (Decizia Curţii Constituţionale nr.2/15 ianuarie 2014). Mai mult decât atât, Înalta Curte reţine că, în îndeplinirea acestei obligaţii, **martora P.** a menţionat în cuprinsul declaraţiei sale faptul că: *„în rândul angajaţilor DGASPC .... exista o nemulţumire colectivă legată de faptul că cele două angajate, B. şi S., nu veneau la serviciu şi de către conducerea DGASPC .... le era tolerat acest lucru, **iar celorlalţi angajaţi, care întârziau la serviciu sau aveau diferite probleme, le erau aplicate sancţiuni de către conducerea instituţiei***". Aceleaşi menţiuni le face **şi martora N.**: *„ Menţionez că pentru toţi ceilalţi angajaţi **erau luate măsuri disciplinre în situaţia în care lipseau de la serviciu, însă în cazul celor două, fiind cunoscută situaţia lor, nu s-a luat niciodată vreo măsură***" (fila 365, vol. 4 d.u.p.). În lumina acestor aspecte de fapt şi de drept, nu se poate susţine că nu ar fi îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 17 alin.(1) din Codul penal.

Mai mult, fapta de abuz în serviciu nu a fost săvârşită doar prin omisiune, ci şi prin comisiune, constând în îndeplinirea unor acte cu încălcarea Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, respectiv, emiterea unor decizii de promovare, întocmirea unor rapoarte de evaluare a performanţelor profesionale ale inculpatelor B. şi S., prin care s-a creat aparenţa că cele două inculpate s-au prezentat la locul de muncă.

În apărarea sa, inculpata A. a mai arătat că fapta de abuz în serviciu pentru care a fost trimisă în judecată nu se poate circumscrie unui ilicit de natură penală, ci, mai degrabă, unui ilicit de natură disciplinară, derivat din încălcarea de către angajat a obligaţiei de prestare a muncii şi de o eventuală înlesnire a acestui comportament de către angajatorul care nu l-a cercetat şi sancţionat pe acesta, dar i-a plătit în continuare salariul.

În dezacord cu susţinerile apărării inculpatei A., Înalta Curte apreciază că fapta inculpatei nu se poate circumscrie unei abateri disciplinare, având în vedere gravitatea acesteia, periculozitatea socială a urmărilor produse, gradul de perturbare a relaţiilor pe care le-a atins, felul şi intensitatea vinovăţiei inculpatei, natura mobilului urmărit, împrejurările concrete în care s-a săvârşit (numărul persoanelor implicate, perioada de timp îndelungată a menţinerii în funcţie a celor două angajate fără ca acestea să se prezinte în cadrul D.G.A.S.P.C), valoarea totală a prejudiciului (.... lei).

Răspunderea disciplinară apără o ordine socială determinată, cu caracter specific, cea a *relaţiilor de muncă şi de producţie la nivelul unităţilor*, pe câtă vreme **răspunderea penală** apără şi valori considerate ca fiind primordiale la nivelul întregii societăţi**:** *suveranitatea, independenţa şi unitatea statului*, **proprietatea publică**, *persoana şi drepturile acesteia, precum şi întreaga ordine de drept*.

Or, prin menţinerea ca angajate, în cadrul D.G.A.S.P.C. ...., a inculpatelor B. şi S., pe o durată de aproximativ **7 ani** în cazul primei (2006-2013) **şi 4 ani** în cazul celei de-a doua (2006-2010), fără ca acestea să se prezinte la locul de muncă şi să presteze activităţile la care erau obligate prin contractul individual de muncă şi fişa postului, perioadă pe parcursul căreia au încasat drepturi

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

salariale, iar în carnetul de muncă s-a operat vechimea în muncă, fără ca inculpata A. să întreprindă, conform atribuţiilor de serviciu care o obligau în acest sens, vreun demers în vederea sancţionării, deşi cunoştea situaţia acestora, nu se poate susţine că s-a adus atingere doar relaţiilor sociale de la nivelul instituţiei, **ci a afectat proprietatea publică, precum şi întreaga ordine de drept.** *Astfel, şi din perspectiva principiului „ultimo ratio", atingerea adusă valorilor sociale ocrotite prin faptele săvârşite prezintă un grad ridicat de intensitate, de gravitate de natură să justifice sancţiunea penală, legea penală fiind singura în măsură să asigure protejarea valorilor sociale ocrotite, celelalte măsuri de ordin civil, administrativ, fiind improprii asigurării acestui deziderat* (în acest sens Decizia C.C.R nr. 405/15 iunie 2016).

În raport de aceste considerente, este nefondată susţinerea inculpatei că paguba produsă este rezultatul direct al neprezentării la serviciu a inculpatelor B. şi S., iar nu al nesancţionării lor de către inculpată.

Înalta Curte apreciază că între conduita inculpatei A. care nu şi-a exercitat prerogativa prevăzută de lege de sancţionare a celor două angajate, acceptând ca acestea să încaseze salariul, deşi nu se prezentau la serviciu şi, totodată, a îndeplinit unele acte cu încălcarea Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, respectiv, emiterea unor decizii de promovare, întocmirea unor rapoarte de evaluare a performanţelor profesionale ale inculpatelor B. şi S., prin care s-a creat aparenţa că cele două inculpate s-au prezentat la locul de muncă, şi prejudiciul produs, există legătură de cauzalitate.

Prin atitudinea sa pasivă, intenţionată, inculpata A. a contribuit la producerea rezultatului socialmente periculos, aspect care rezultă cu atât mai mult cu cât, potrivit propriei declaraţii a mers la D. tocmai în considerarea faptului că cele două încasau salariul fără să presteze vreo activitate şi pentru a-l întreba ce să facă în această situaţie.

Atât prin concluziile orale, cât şi prin intermediul celor scrise, inculpata A. a mai solicitat schimbarea încadrării juridice date faptei prin rechizitoriu, **din** infracţiunea de abuz în serviciu şi fals intelectual, **în** infracţiunea de abuz în serviviu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal din 1969.

În dezvoltarea motivelor prin care s-a susţinut cererea având ca obiect schimbarea de încadrare juridică, inculpata a adus următoarele argumente:

- potrivit actului de sesizare, fapta de abuz în serviciu de care a fost acuzată inculpata A. ar fi fost săvârşită atât prin neîndeplinirea unui act cu încălcarea Legii nr.53/2003 privind Codul muncii, respectiv nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatelor S. şi B. având în vedere că nu s-au prezentat la serviciu şi nu au prestat activităţile la care erau obligate prin contractul individual de muncă şi fişa postului, cât şi prin îndeplinirea unor acte cu încălcarea Legii nr.53/2003 privind Codul muncii, respectiv emiterea unor decizii de promovare, întocmirea rapoartelor de evaluare a performanţelor profesionale a aceloraşi două

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpate prin care s-a creat aparenţa că cele două s-ar fi prezentat la locul de muncă;

- fapta de care este acuzată inculpata A. are în compunere atât acţiuni, cât şi inacţiuni, dar numai forma comisivă ar întruni elementele constitutive a două infracţiuni, respectiv cea de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut, pentru sine sau pentru altul, avantaje patrimoniale, dar şi cea de fals intelectual săvârşite în concurs ideal de infracţiuni, respectiv acţiunile ce constituie element material al infracţiunii de abuz în serviciu reprezintă şi element material al infracţiunii de fals intelectual;

- în raport de dispoziţiile art.289 din Codul penal 1969 prin care era reglementat falsul intelectual, legiuitorul a incriminat falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia de către un funcţionar aflat în exerciţiul atribuţiilor de serviciu prin atestarea unor fapte sau împrejurări neadevărate ori prin omisiunea, cu ştiinţă, de a insera unele date sau împrejurări;

- diferenţa dintre infracţiunea de fals intelectual şi cea de fals material în înscrisuri oficiale este ca acţiunea de atestare – ca element material al infracţiunii – să se realizeze de către un funcţionar public la un anumit moment: dacă în cazul primei infracţiuni, acţiunea de atestare are loc la momentul întocmirii actului ce reprezintă obiectul material al infracţiunii, în cazul celei de-a doua infracţiuni, activitatea de ştergere, adăugire se produce ulterior momentului întocmirii actului oficial;

- or, în opinia inculpatei A., nu aceasta a fost cea care a realizat acţiunile de întocmire a:

  a) fişei de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei S. pentru anul 2006 ce a fost întocmită de şeful ierarhic al angajatei;

  b) fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei S. pentru anul 2008 a fost întocmită şi semnată de M.;

  c) fişele de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B. pentru anii 2007-2008 au fost întocmite de şeful ierarhic superior;

  d) rapoartele de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B. pentru perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2010, respectiv 01.01.2011-31.12.2011 au fost întocmite de G.;

  e) raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B. pentru perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2013 a fost întocmit de B..

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- or, susţine inculpata A., acţiunile puse în sarcina sa în legătură cu aceste înscrisuri sunt ulterioare momentului întocmirii lor şi reprezintă, eventual, acte de conducere care ar putea realiza elementul material al infracţiunii de abuz în serviciu;

- de asemenea, în privinţa semnării unor dispoziţii întocmite de serviciul resurse umane din cadrul D.G.A.S.P.C, respectiv de martora (fosta inculpată) D., prin care s-au dispus promovări sau schimbări ale locului de muncă al inculpatelor, opinia inculpatei A. este aceeaşi, în sensul că acestea au fost întocmite anterior, iar aceasta nu a realizat decât acte de conducere prin semnarea lor;

- în ceea ce priveşte învinuirea de la pct.III, respectiv că inculpata a determinat pe inculpaţii B., S., D. şi B. să semneze condicile de prezenţă, rapoartele de evaluare şi înscrisurile privitoare la activităţile desfăşurate în cadrul D.G.A.S.P.C de către inculpatele B. şi S., în opinia inculpatei această învinuire, deşi nu s-ar regăsi în analiza în drept făcută de procuror la fila 159, ea nu poate îmbrăca decât forma unei instigări la fals intelectual, deşi inculpatele B. şi S. nu au fost trimise în judecată ca autoare a infracţiunilor de fals intelectual, ci ele sunt complice la faptele autorilor;

- în opinia apărării, respectivele acţiuni considerate de acuzare a fi elemente materiale ale două infracţiuni nu pot fi reţinute decât ca element material al unei singure infracţiuni, respectiv de abuz în serviciu. În acest sens, inculpata a făcut trimitere şi la doctrina de drept substanţial penal, respectiv că trebuie deosebite modalitatea întocmirii înscrisului la cerere, de modalitatea întocmirii unui înscris din oficiu în soluţionarea unei situaţii privind starea de fapt care face obiectul constatării înscrisurilor, în această din urmă modalitate (a soluţionării unei situaţii privind starea de fapt) trebuie să se facă deosebire între întocmirea înscrisului oficial şi actul de rezolvare (rezoluţie, dispoziţie dată) care a precedat şi a determinat întocmirea înscrisului. Falsul intelectual priveşte întocmirea înscrisului, nu şi rezolvarea care îl precede sau îl premerge. Dacă alterarea adevărului decurge din rezolvare, atunci va exista infracţiunea de abuz în serviciu;

- or, în ceea ce o priveşte pe inculpata A., acesteia i se impută că, în calitatea sa de .... la D.G.A.S.P.C ...., a aprobat acte întocmite de alţi funcţionari, a emis dispoziţii prin care a soluţionat anumite situaţii de fapt (mutarea), aşadar acte de rezolvare, iar nu de întocmire, ceea ce atrage concluzia că faptele descrise în actul de sesizare ca fiind săvârşite de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aceasta s-ar circumscrie, în mod exclusiv, infracţiunii de abuz în serviciu, iar nu celor de abuz în serviciu şi fals intelectual.

Atât prin concluziile orale, cât şi prin cele scrise, inculpata A. a susţinut că acţiunile considerate de acuzare a fi elemente materiale ale două infracţiuni nu pot fi reţinute decât ca element material al unei singure infracţiuni, respectiv de abuz în serviciu, în acest sens inculpata făcând trimitere la doctrina de drept substanţial penal.

Analiza trimiterii făcute de inculpată pune în lumină faptul că, în situaţia *„[...] întocmirii unui înscris din oficiu, în soluţionarea unei situaţii privind starea de fapt care face obiectul constatărilor înscrisului [...] trebuie să se facă deosebire între întocmirea înscrisului oficial şi* ***actul de rezolvare care a precedat*** *şi a determinat întocmirea înscrisului; falsul intelectual priveşte întocmirea înscrisului, nu şi rezolvarea care îl precede. [...] Dacă alterarea adevărului decurge din rezolvare, atunci [...] va exista infracţiunea de abuz în serviciu*" (Vintilă Dongoroz, Explicaţii teoretice ale Codului penal român, Vol.IV, Ediţia a II-a, Editura Academiei Române, Editura All Beck, Bucureşti, 2003, pag.389).

Prealabil analizării cererii de schimbare a încadrării juridice, Înalta Curte reţine că sunt necesare unele precizări cu privire la cele două infracţiuni pentru care a fost trimis în judecată inculpata A..

Astfel, cât priveşte infracţiunea de abuz în serviciu, Codul penal prevede în art.297 alin.(1) şi (2) o singură infracţiune de abuz în serviciu, ce cuprinde toate infracţiunile prevăzute distinct în Codul penal din 1969 – art.246, art.247, art.248, dar şi abuzul în serviciu în formă calificată prevăzută de art.248[1].

Potrivit dispoziţiilor art.297 alin.(1) din Codul penal, abuzul în serviciu constă în *fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu îndeplineşte un act sau îl îndeplineşte în mod defectuos* (prin sintagma "îndeplineşte în mod defectuos" trebuie înţeles "îndeplineşte prin încălcarea legii", ca urmare a Deciziei nr.405/2016 a CurţiiConstituţionale a României) *şi prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice*. Infracţiunea de abuz în serviciu se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea unor drepturi.

Conform art.13[2] din Legea nr.78/2000 în vigoare din 1 februarie 2014, în cazul infracţiunii de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcţiei, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

Prin dispoziţiile art.248 din Codul penal 1969, legiuitorul a incriminat *Fapta funcţionarului public, care, în exerciţiul atribuţiilor sale de serviciu, cu ştiinţă, nu îndeplineşte un act ori îl îndeplineşte în mod defectuos* (prin sintagma "îndeplineşte în mod defectuos"trebuie înţeles "îndeplineşte prin încălcarea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

legii", ca urmare a Deciziei nr.405/2016 a Curţii Constituţionale a României) *şi prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituţii de stat ori al unei alte unităţi din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia*.

În ceea ce priveşte infracţiunea de abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în reglementarea anterioară datei de 01 februarie 2014, legiuitorul a prevăzut că „*Infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor şi infracţiunea de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 15 ani*".

Din examinarea dispoziţiilor art.13^2 din Legea nr.78/2000, atât în reglementarea de dinainte de 01 februarie 2014, cât şi după această din urmă dată, se constată că acestea incriminau şi incriminează abuzul în serviciu, dacă funcţionarul public a obţinut, pentru sine sau pentru altul, un folos necuvenit, limitele speciale de pedeapsă prevăzute de art.297 alin.(1) Cod penal majorându-se cu o treime, în timp ce în reglementarea anterioară datei de 1 februarie 2014 pedeapsa era închisoarea de la 3 la 15 ani.

În ceea ce priveşte infracţiunea de fals intelectual, atât în reglementarea Codului penal din 1969, cât şi în Codul penal în vigoare, legiuitorul a incriminat *Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcţionar(public în actuala reglementare – s.n.)aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă de a insera unele date sau împrejurări*, cu menţiunea că în vechea reglementare subiectul activ era „funcţionar".

Cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor este neîntemeiată, între cele două infracţiuni existând diferenţe semnificative sub aspectul obiectului juridic special şi conţinutului constitutiv.

În cazul infracţiunii prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000, obiectul juridic special este constituit din relaţiile sociale care sunt condiţionate de exercitarea corespunzătoare de către funcţionarii publici a îndatoririlor de serviciu în cadrul unităţilor publice, urmărindu-se combaterea comportamentelor abuzive, a atitudinilor incorecte ce duc la păgubirea sau încălcarea drepturilor sau intereselor persoanelor care intră în raporturi de serviciu cu unităţile unde lucrează făptuitorii.

Sub aspectul elementului material al laturii obiective, infracţiunea prevăzută de art.13^2 raportat la art.297 alin.(1) Cod penal sau art.248 din Codul penal 1969 este, în general, una comisivă, însă unele fapte se pot realiza şi prin omisiune, conţinutul infracţiunii realizându-se fie prin acţiunea de realizare, prin încălcarea legii, a atribuţiilor de serviciu, fie prin inacţiune, respectiv neîndeplinirea unui act ce intră în atribuţiile de serviciu ale făptuitorului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Urmarea imediată constă fie în producerea unei pagube, fie în vătămarea drepturilor ori a intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice, existând şi o condiţie suplimentară ca faptele să conducă la obţinerea de către funcţionarul public, pentru sine sau pentru altul, a unui folos necuvenit.

În ceea ce priveşte infracţiunea de fals intelectual, obiectul juridic special priveşte relaţiile sociale în formarea şi desfăşurarea cărora este necesară deplina încredere în conţinutul înscrisurilor oficiale, înscrisuri indispensabile în sfera largă a acestor relaţii.

Sub aspectul elementului material al laturii obiective, acesta constă în acţiunea de falsificare a unui înscris oficial în conţinutul său, fie prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, fie prin omisiunea de a insera unele date sau împrejurări care ar fi trebuit să fie constatate.

În prezenta cauză, ceea ce i se impută inculpatei A. este faptul că ar fi atestat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului legate tocmai de starea de fapt care a determinat întocmirea înscrisurilor respective, stare de fapt care se constituie în situaţia premisă din conţinutul juridic al infracţiunii de fals intelectual.

Deşi inculpata a susţinut că, în calitatea sa de .... la D.G.A.S.P.C ....,

- a aprobat acte întocmite de alţi funcţionari,
- a emis dispoziţii prin care a soluţionat anumite situaţii de fapt (mutarea),

aşadar acte de rezolvare, iar nu de întocmire, ceea ce ar atrage, în opinia sa, concluzia că faptele descrise în actul de sesizare ca fiind săvârşite de aceasta s-ar circumscrie, în mod exclusiv, infracţiunii de abuz în serviciu, iar nu celor de abuz în serviciu şi fals intelectual, Înalta Curte nu îmbrăţişează aceste susţineri. Astfel, pornind tocmai de la trimiterea făcută de inculpată la doctrina citată anterior, autorii citaţi au subliniat faptul că *trebuie să se facă deosebire între întocmirea înscrisului oficial şi* ***actul de rezolvare*** ***<u>care a precedat</u>*** *şi a determinat* ***<u>întocmirea înscrisului</u>****; falsul intelectual priveşte întocmirea înscrisului, nu şi rezolvarea care îl precede*. Or, în cauza de faţă, semnarea de către inculpata A. a înscrisurilor oficiale care au determinat inculparea sa nu s-a realizat înainte de întocmirea acestor înscrisuri, adică nu a fost un act de rezolvare care a precedat întocmirea înscrisului, ci semnarea de către inculpata A. a respectivelor înscrisuri s-a realizat ulterior, desăvârşind înscrisul oficial, conferindu-i valenţele de a produce consecinţele juridice în vederea cărora acel înscris a fost întocmit.

Faţă de considerentele expuse, nu se poate reţine că suntem în prezenţa unei singure infracţiuni, respectiv cea de abuz în serviciu, aşa cum se susţine de către apărare, ci în prezenţa a două infracţiuni.

În ceea ce priveşte infracţiunea de fals intelectual, inculpata a recunoscut faptul că a semnat acele înscrisuri, însă a considerat că nu sunt întrunite

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

elementele constitutive ale infracţiunii, deoarece nu a fost cea care a realizat acţiunea de întocmire a respectivelor acte, ci alte persoane (B., M., G.).

Înalta Curte apreciază că prin semnarea de către inculpata A. a acelor înscrisuri care atestau o situaţie neconformă cu realitatea, situaţie despre care inculpata cunoştea, aspectele de fapt din cuprinsul acelor înscrisuri au produs consecinţe juridice ulterioare.

Astfel, se constată, dincolo de orice bănuială rezonabilă că faptele există, constituie infracţiuni şi au fost săvârşite de inculpata A., motiv pentru care o va condamna la pedeapsa închisorii pentru infracţiunile de abuz în serviciu şi fals intelectual.

4. <u>M.</u>

Prin rechizitoriul nr...../P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, inculpata M. a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969.

Cu privire la infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art.289 din Cod penal 1969, prin acelaşi rechizitoriu s-a dispus disjungerea cauzei şi continuarea efectuării urmăririi penale, într-un alt dosar ce va fi înregistrat pe rolul Secţiei de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupţie.

Prin actul de sesizare s-a reţinut că *inculpata M., în calitate de .... al DGASPC ...., în perioada 29.07.2005 – 28.08.2005, 21.09.2005 – 06.07.2006, şi în perioada 27.12.2010 – 01.06.2012, în calitate de .... adjunct economic al DGASPC ...., prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata B., angajat al DGASPC ...., nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului:*

- *a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a angajatei B., (întocmit în mod abuziv de către inculpatul G.), pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, în condiţiile în care cunoştea că acesta conţine menţiuni fictive şi a apreciat activitatea acesteia ca fiind foarte bună (vol.6, fil.451-452, d.u.p);*

- *nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatei B., având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte care au fost de natură să aducă inculpatei B. avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei, precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;*

De asemenea, inculpata M., în calitate de .... al DGASPC ...., în perioada 22.05.2006-06.07.2006, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata S., angajat al DGASPC .... nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

postului, nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea acesteia, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte care au fost de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei, precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut a fost contestat de inculpată în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat, în raport cu acuzaţiile aduse acesteia, cât şi de probele propuse de către inculpată şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte apreciază că inculpata M. se face vinovată de săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

Inculpata M., atât în cursul urmăririi penale, cât şi în cursul cercetării judecătoreşti, a susţinut, în esenţă, că este nevinovată, că nu a cunoscut faptul că cele două angajate B. şi S. nu se prezentau la serviciu, că nu a avut atribuţii, în calitatea sa de director economic, de sancţionare disciplinară a celor două inculpate, neexercitând atribuţiile angajatorului şi nici nu există probe din care să rezulte situaţia de fapt reţinută de parchet.

Astfel, audiată în calitate de suspectă, la data de 22.03.2016, **<u>inculpata M.</u>** a declarat următoarele (filele 70-75, vol.3 d.u.p.):

„(…) *Din anul 2002 și în prezent lucrez în cadrul DGASPC ...., iar din data de 01 ianuarie 2005, dețin funcția de director adjunct și am în responsabilitate Serviciul Financiar contabilitate, Serviciul Achiziții publice, Compartimentul buget și Serviciul Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare.*

(...) După ce am studiat înscrisul denumit Raport de evaluare a performanțelor profesionale ale angajatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, ***fac precizarea că semnătura corespunzătoare numelui meu nu îmi aparține și nici nu cunosc cine a semnat în locul meu.***

Precizez totodată că întocmirea rapoartelor de evaluare a angajaților DGASPC se face de către șeful direct al persoanei evaluate, la dispoziția compartimentului resurse umane, în acest caz, G. care în acea perioadă era șeful Serviciului Administrativ, după întocmirea acestor rapoarte de evaluare se transmitea serviciului Resurse umane, care de obicei mi le aducea spre semnare sau le lăsa la mapă pentru a-mi fi aduse.

În mod normal eu în calitate de director nu vin în contact direct cu angajatul evaluat, decât în situația în care, după semnarea raportului de evaluare de către cel care l-a întocmit și de către mine, angajatul este nemulțumit de evaluare și se adresează directorului general cu contestație.

(...) Nu îmi amintesc la ce dată a venit în cadrul Serviciului Administrativ B.. Fișa cu atribuțiuni de serviciu a acesteia, am semnat-o după ce i-a fost întocmită de către șeful Serviciului administrativ din acea perioadă.

Nu am avut cunoștință în legătură cu faptul că numita B. nu s-a prezentat la serviciu iar atribuțiunea de a sesiza lipsa acesteia de la serviciu revenea șefului direct al acesteia, care întocmea și pontajul angajaților serviciului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Eu nu am avut în atribuțiile de serviciu verificarea prezenței la serviciu a angajaților.

(…) În ceea ce privește contactul meu cu angajații serviciului, fac precizarea că eu discutam doar cu șefii serviciilor din subordine, aproape zilnic (…)".

După extinderea urmăririi penale față de **inculpata M.**, aceasta a fost audiată la data de 04.04.2016 (filele 77-81, vol.3 d.u.p.), arătând următoarele:

„(…) Pe data de 29 iulie 2005, prin Hotărârea Consiliului Județean ...., am fost delegată pe funcția de .... al DGASPC ...., deoarece directorul executiv din acea perioadă, M. a demisionat și s-a înscris pentru ocuparea funcției de Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei.

Din câte îmi amintesc eu am ocupat cu delegație funcția de .... o perioadă scurtă de timp, nu pot să mi-o amintesc cu exactitate, deoarece printr-o altă Hotărâre a Consiliului Județean ...., am fost suspendată din funcția de .... la conducerea DGASPC însă, în fapt, în virtutea atribuțiilor ce îmi reveneau prin fișa postului am asigurat în continuare, în mod operativ, conducerea DGASPC ...., până la numirea în funcția de director a numitei A. .

Referitor la învinuirea adusă în sarcina mea potrivit căreia în perioada 29 iulie 2005 – 06 iulie 2006, nu am luat măsuri de sancționare a angajatei B. care nu s-a prezentat la serviciu, deși era angajată în funcția de referent în cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei, arăt că nu am avut cunoștință că această persoană nu s-a prezentat la serviciu.

Menționez că acea perioadă a fost una grea pentru instituție deoarece acesta nu avea numit director general, iar eu aveam în responsabilitate atât funcția de director economic cât și problemele operative ale directorului general care cădeau tot în sarcina mea.

Menționez că nici în ceea ce privește situația angajatei S., din cadrul aceluiași Complex ca și angajata B., fac precizarea că nu am avut cunoștință că această angajată nu s-a prezentat la serviciu în perioada respectivă (...)".

În faza de cercetare judecătorească, **inculpata M.** şi-a menţinut poziţia procesuală din cursul urmăririi penale, nerecunoscând săvârşirea faptelor:

„În perioada ce interesează cauza este adevărat că aveam funcţia de funcţionar public şi îndeplineam funcţia de director adjunct.

Ştiu că numita B. în anul 2005 a dat un concurs şi ştiam că a fost angajată în cadrul Centrului de Consiliere şi Sprijin Părinţi. Aceasta era funcţionar contractual.

Eu ştiam că B. este angajată la centrul despre care am făcut vorbire nu am avut niciodată informaţii în sensul că aceasta nu şi desfăşura activitatea la centrul respectiv, ci la centrul P.... astfel cum se susţine în actul de acuzare.

În anul 2011, când se pretinde că aş fi semnat raportul de evaluare a numitei B., eu nu mi-am recunoscut semnătura pe documentul respectiv.

Deoarece inculpata Prodana se afla la un moment dat în concediu, şi era vremea salariilor am auzit că se punea problema persoanei care trebuia să întocmească pontajele, nu mai ştiu dacă pentru ambele sau numai pentru B. şi eu am cerut să se facă o adresă către biroul de resurse umane să pună la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dispoziţie pontajele. Alte informaţii nu am primit cu privire la cele două persoane.

Ceilalţi salariaţi ştiau că sunt mai rigidă lucram numai pe bază de documente şi nu mi au adus niciodată la cunoştinţă situaţia celor două.

Nu ştiu şi nu pot preciza cât timp a lipsit de la serviciu inculpata Prodana, însă pot afirma că era vorba de plata salariilor pe o lună.

Nu îmi aduc aminte ca inculpatul G. să mi fi adus la cunoştinţă că angajata B. nu s-ar fi prezentat la locul de muncă.

Eu, personal, potrivit funcţiei pe care o îndeplineam la data respectivă, nu aveam competenţă să dispun iniţierea procedurii de sancţionare în concordanţă cu dispoziţiile din Codul Muncii.

Aceste atribuţii aparţin angajatorului, în consecinţă erau în sarcina inculpatei A..

Menţin declaraţiile date la urmărirea penală deoarece am spus adevărul. Eu însă am perceput o anumită constrângere exercitată asupra mea de către organele de anchetă deoarece mi s-a spus „doamnă ştiţi unde trebuie să ajungem". Am fost jignită de organele de urmărire penală şi am plecat tulburată, plângând deoarece mi s-a sugerat că aş fi mincinoasă şi că „fac cinema".

Cât am fost director interimar şi pe parcurs mie personal nu mi s-a cerut nimic de către inculpatul D. şi nici de alte persoane în numele dânsului.

Răspunsuri la întrebările formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Aceste constrângeri asupra mea au fost exercitate al momentul când aveam calitatea de suspect şi ulterior am devenit inculpat.

Cu privire la paragraful din declaraţia de la urmărirea penală în care am afirmat că se cunoştea „că B. era protejată, se cunoştea la nivelul direcţiei" se referă la faptul că eu am aflat despre acest amănunt în februarie 2014 când ne-a chemat dna A. pe toţi directorii şi ne-a informat că este o adresă de la DNA şi că urma să punem la dispoziţia acestei instituţii nişte documente.

Anterior anului 2014 eu nu am făcut afirmaţia că se cunoştea că vreuna din cele două ar fi fost protejată.

Prin exprimarea că cineva este protejat eu am înţeles să definesc situaţia în care existau unele persoane care veneau la serviciu când voiau, îşi făceau lucrările când voiau, nu respectau termenele.

Arăt că pentru această conduită funcţionarii putea fi sancţionaţi de noi directorii „însă pur şi simplu noi ne chinuiam cu aceste persoane".

Au fost şi persoane sancţionate în perioada respectivă.

Dacă aş fi ştiut acele situaţii la datele respective cu certitudine aş fi sesizat-o pe inculpata A. să declanşeze procedurile legale.

Eu nu pot da explicaţii legate de afirmaţiile coinculpatei M..

Arat că nu pot explica ceva relativ la afirmaţiile pe care le au făcut alte persoane în prezenta cauză.

Numita M. nu se afla în subordinea mea şi în consecinţă nu putea să fi dispus acesteia sau să-i dau dispoziţii.

În cadrul direcţiei au fost şi situaţii în care pentru abateri grave de la normele Codului Muncii au fost sancţionate corespunzător persoanele respective, chiar cu desfacerea contractului de muncă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că personalul a fost sancţionat inclusiv cu diminuarea salariilor pentru abateri de la îndeplinirea atribuţiilor de serviciu.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatului B.:

Pontajele pentru cele două angajate pentru luna respectivă mi-au fost întocmite de numita D. şi, de asemenea, tot ea mi le-a prezentat.

D. întocmea pontajele acolo unde existau birouri şi nu servicii.

D. îndeplinea funcţia de şef serviciu resurse umane şi în această calitate avea obligaţia să verifice condica de prezenţă şi era în subordinea directă a directorului general, d na A..

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatei M.:

Numita R. a murit în anul 2008 şi nu aveam cunoştinţă de vreo legătură dintre aceasta şi vreuna din cele două angajate.

Nu am cunoştinţă ca vreuna din persoanele din cadrul serviciului unde mi am desfăşurat activitatea să fi protejat pe vreuna dintre angajate care fac obiectul cauzei" (declaraţie instanţa de fond, 30.10.2017, filele 220-222, vol.3).

Înalta Curte, apreciază că susţinerile inculpatei M., potrivit cărora nu ar fi cunoscut faptul că inculpatele B. şi S. nu s-au prezentat la serviciu în perioada în care aceasta a deţinut funcţia de ...., respectiv .... Adjunct Economic, sunt contrazise de declarațiile martorilor și inculpaților audiați în cauză.

Astfel, **martora N.,** a declarat în cursul urmăririi penale (filele 360-365, vol.4):

„(...)În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC .... a numitelor B. și ulterior a numitei S., menționez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC ...., mai exact B. a fost angajată în luna iulie 2005, iar S. în luna mai 2006, de către directorii care se aflau la conducerea instituției în acea perioadă, mai exact B. de către M., iar S. de către M..

Menționez că, ***încă de la angajare, ni s-a spus de către directorii instituției, care le-au angajat, că cele două angajate nu prea or să vină la serviciu la DGASPC ...., în cadrul centrelor în care figurau angajate, deoarece acestea vor lucra la sediul organizației P.....***

(...) Precizez că, inclusiv directorii adjuncți ai DGASPC ...., ***O.*** *şi S.* ***aveau cunoștință despre situația angajatelor B. şi S., deoarece serviciile și centrele în care acestea au fost repartizate se aflau în subordinea acestora*** *(…)*".

În faza de cercetare judecătorească, martora şi-a menţinut declaraţia de la urmărire penală, neprecizând aspecte noi: *„Arăt că la procuror am spus adevărul pe care eu îl ştiam şi nu mi-a cerut nimeni să spun altceva decât lucrurile pe care eu le cunoşteam în mod direct.*

În consecinţă îmi menţin declaraţiile date la procuror.

M-am pensionat în anul 2009 şi până la acea dată am îndeplinit funcția de referent în cadrul Biroului Resurse Umane al D.G.A.S.P.C .....

Mă subordonam nemijlocit directorului general al direcţiei.

Eu ştiu că pe B. şi S. le-am angajat noi în cadrul direcţiei, însă, din câte îmi aduc aminte, acestea, în realitate, îşi desfăşurau activitatea la sediul P..... Deoarece nu mi-am adus aminte mi s-a dat şi am citit declarația de la urmărirea penală şi, conform împrejurărilor, în sensul că la angajarea lui B. s-a implicat direct d-nul M., iar ***la angajarea lui S. s-a implicat numita O..***

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În acea perioadă directorii instituţii mi-au spus că nu vor veni la direcţie, ci vor lucra la sediul organizaţiei P.....

Nu ştiu de ce toată lumea ştia şi a acceptat această situaţie.

Doamna director S., dar şi ***doamna director M. pe care anterior o chema O. cunoşteau situaţia celor două angajate şi o tolerau."(****declaraţie instanţă fond, vol 4, filele 90-91****)***

Referitor la declaraţia acestei martore, inculpata M. a susţinut că nu reflectă adevărul, deoarece, în anul 2007, martora plecase din cadrul Direcţiei şi nu mai avea de unde să cunoască ce se întâmpla în cadrul unităţii. Susţinerea inculpatei M. cu privire la plecarea martorei N. din cadrul D.G.A.S.P.C. ...., în anul 2007, este posibil să fie reală (apărătorul inculpatei S. a arătat în concluziile scrise şi orale că, în anul 2009, aceasta a plecat, iar inculpata A., în declaraţia de la urmărire penală, a susţinut că acest lucru s-a realizat în anul 2008), dar trebuie făcută precizarea că N., în depoziţia sa, a relatat fapte şi împrejurări din perioada în care şi-a desfăşurat activitatea. Or, inculpatele S. şi B. au fost angajate în anul 2006, fiind un interval de 1 an până la plecarea martorei din instituţie, astfel încât cele relatate coincid cu perioada când martora a fost prezentă la serviciu. Mai mult, **D.**, în declaraţia dată în cursul urmăririi penale, confirmă faptul că martora N. cunoştea situaţia celor două angajate, acesta fiind cea care a informat-o şi pe ea cu privire la neprezentarea lui S. şi B. în cadrul Direcţiei, astfel încât afirmaţiile inculpatei M. referitoare la realitatea celor declarate de martora N., sunt lipsite de suport probator: *„În luna noiembrie 2007 după preluarea funcției de șef serviciu Resurse umane, juridic, contencios, am fost mutată în birou cu doamna N. și am început să am contact cu statul de personal, statul de funcții și organigrama****. De la doamna N. am început să cunosc salariații****, inclusiv cum sunt repartizați pe funcții și pe centre și cu această ocazie,* ***am aflat și despre existența ca angajate ale instituției a numitelor B. și S.. Tot de la doamna N., am aflat că aceste două angajate nu vin la serviciu, că doar își încasează salariu de la DGASPC .... și că în fapt cele două își desfășoară activitatea la sediul organizației P....****."*(vol.3, filele 254-260).

De altfel, declaraţia martorei N. nu este singulară, aceasta coroborându-se cu cea a **martorului L.**, care fiind audiat în cursul urmăririi penale (vol.4, filele 366-373) referitor la implicarea inculpatei M., a arătat:

„(...) În ceea ce o priveşte pe B., angajată a DGASPC ...., fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când directorul de atunci M. ne-a prezentat-o pe B. angajaţilor de la centrul maternal al DGASPC, spunându-ne că B. este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume.

Din acel moment nu am mai văzut-o pe B. decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei.

Din momentul în care ne-a spus că a fost angajată, directorul M. mi-a cerut să o trec în fişele de pontaj lunare pe B., având în vedere că eu m-am ocupat încă de atunci şi în prezent cu întocmirea foilor colective de pontaj a angajaţilor centrului, foi care erau vizate lunar şi de către şefii centrului care

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

au fost din perioada respectivă şi până în prezent, ...În toată această perioadă, după cum am menţionat eu am întocmit fişele de pontaj şi am trecut-o în pontaje pe B., cu toate că aceasta în fapt nu venea la serviciu şi nu desfăşura activităţi conform pontajului, ***situaţia fiind cunoscută şi acceptată de către*** *directorul general A. care preluase funcţia de director după M.,* ***de directorul economic M.,*** *care de asemenea a ţinut într-o perioadă funcţia de director general şi inclusiv de către S., persoană care a coordonat în mod direct activitatea centrului (…)*".

În faza de cercetare judecătorească, **<u>martorul L.</u>** şi-a menţinut poziţia procesuală din cursul urmăririi penale şi a susţinut, cu ocazia audierii, la data de 16.01.2018, următoarele*: „Arăt că* ***declaraţiile de la urmărirea penală*** *le-am dat în libertate de voinţă şi constiinţă nimeni nu mi-a sugerat să acuz pe cineva sau să fac afirmaţii neadevărate, astfel* ***încât mi le menţin*** *(...)*

Pe numita B. la angajare mi-a prezentat-o domnul director M., mai precis a prezentat-o întregului colectiv.

Nu îmi aduc aminte dacă atunci sau ulterior d-nul director M. a precizat că B. nu va lucra în cadrul centrului, ci în altă parte, fără să precizeze unde. Ulterior nu am mai văzut-o la sediul pe d-na B..

Deoarece eram persoana desemnată cu întocmirea pontajelor d-nul director M. mi –a cerut să fac pontajul şi pentru B..

Situaţia s-a perpetuat în sensul că din dispoziţia persoanelor despre care am făcut vorbire la urmărirea penală, adică directorul şef O. şi B. am continuat să întocmesc fişele de pontaj, deşi ştiam că ea nu vine la serviciu în cadrul direcţiei. ***Ulterior şi doamna M. mi –a cerut să întocmesc fişele de pontaj***" (vol.4, filele 87-89) .

De asemenea, fiind audiat la urmărire penală, **<u>inculpatul G.</u>** a declarat (vol.3, fil.130-136):

„(…) Din anul 2004 și până în luna iunie 2012, am lucrat în cadrul DGASPC ...., unde am deținut diferite funcții, iar începând cu data de 01 ianuarie 2011 și până la data de 01 iunie 2012, am deținut funcția de șef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu Tehnic și aprovizionare.

(…) în calitate de șef al Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare, am întocmit și semnat fișa postului pentru numita B., corespunzătoare funcției de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare, la data de 28.01.2011, în condițiile în care aveam cunoștință că această angajată nu se prezintă la serviciu (…).

Recunosc că am întocmit și semnat acest document, în condițiile în care aveam cunoștință că această persoană nu se prezintă la serviciu însă acest document, ca și raportul de evaluare a performanțelor profesionale ale acestei angajate, *pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2011,* ***le-am întocmit și semnat după ce am adus la cunoștință conducerii instituției, respectiv directorului adjunct M., căreia mă subordonam direct,*** *directorului general A. și șefului Serviciului Resurse umane D..*

Am întocmit și semnat aceste documente, după ce mi s-a cerut să le întocmesc de către șeful meu direct M..

Fac precizarea ***că am adus la cunoștință directorului M., care era șeful meu direct*** *și directorului A.* ***faptul că angajata B. nu venea la serviciu, având***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în vedere că mi s-a cerut să întocmesc documentele menționate, însă M. mi-a cerut să le întocmesc și să nu comentez, deoarece B. era cunoscută ca fiind o persoană protejată de Consiliul Județean .... și mi s-a spus textual de către M., că, în situația în care nu întocmesc documentele menționate, voi zbura din serviciu atât eu, cât și aceasta ca director adjunct economic.

*(...) Doresc să precizez faptul că, atunci când am preluat funcția de șef serviciu, având în vedere că această angajată nu se prezenta și eu trebuia să fac pontajul, i-**am adus la cunoștință șefei mele directe, M., faptul că B. nu vine la serviciu, iar aceasta mi-a cerut să îmi văd de treabă și să o trec prezentă în pontaj pe B., spunându-mi că, în caz contrar, vom fi dați afară atât eu, cât și aceasta.** Același lucru mi l-a spus și directorul general A. și odată când am refuzat să o trec pe B. prezentă în pontaj, am fost chemat de D. la personal și mi-a cerut să refac pontajul (...).”*

În faza de cercetare judecătorească, **inculpatul G.** și-a menținut poziția procesuală din faza de urmărire penală și a arătat, cu privire la implicarea inculpatei M., următoarele*: „Cu **d-na M. am discutat situația lui B.** și cu d-na A., dar și cu d-na D..*

*Eu mi-am dat seama din discuții că B. este beneficiara **unei clemențe a persoanelor cu funcții de conducere** pe care le am menționat.*

Mi-a cerut să întocmesc documentele** cu privire la B. **de către d-na M.**, d-na A. și d na D../…/Cele mai multe discuții le-am **avut cu d-na M.**, care mi-a spus că **dacă nu fac respectivele documentele s-ar putea să-mi caut de serviciu în altă parte” (declaraţie instanţă, vol.4, filele 170-171).

Aceleași aspecte rezultă și din declarațiile de la urmărire penală, cât şi din cursul cercetării judecătoreşti ale **inculpatei M.** care a arătat: „(…) *În luna ianuarie 2009, a trebuit să întocmesc fișele de evaluare a performanțelor profesionale a angajaților. Pentru cele două angajate, B. şi S., am întocmit evaluarea exact pentru perioada pentru care am avut dată dispoziție de înlocuire a lui B., respectiv pentru perioada 01 august 2008 – 31 decembrie 2008.*

Cu această ocazie, am sesizat faptul că B. şi S. erau singurele angajate pe care nu le cunoșteam și nu le văzusem niciodată.

În aceste condiții am mers la directorul economic M. pentru a-i sesiza că eu nu le cunosc pe cele două angajate și că nu le-am văzut pe acestea niciodată la serviciu.

*În momentul în care am mers la M. în birou și am întrebat-o pe aceasta cine sunt cele două angajate iar aceasta a avut o reacție uluitoare spunându-mi că ”**nu sunt eu cea care fac cărțile, să stau în banca mea dacă vreau să mai am serviciu și bani să îmi cresc copiii, că nu este treaba mea cine sunt cele două”**, după care mi-a cerut să ies din biroul ei (…)*” (vol.3, fil.111-117, d.u.p.).

Audiată în cursul cercetării judecătoreşti, inculpata a arătat: ***„Menţin integral toate declaraţiile pe care le-am dat în cursul urmăririi penale, inclusiv cea intitulată declaraţie de martor.***

*Este adevărat că am constatat că acele două B. şi S. nu s- au prezentat la muncă, la posturi, această constatare am făcut-o în ianuarie 2009, când mi s-a cerut de d-na director A. şi **de ceilalţi directori** să prezint raportul şi fişa de*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

evaluare ale tuturor angajaţilor şi atunci am constatat că pe cele două nu le cunoşteam.

Această situaţia a fost generată de faptul că pe lângă cele 3 centre pe care le aveam în coordonare am mai primit încă 3 centre de asemenea, pentru coordonare astfel, volumul de muncă a crescut foarte mult.

La acest centru despre care se face vorbire în actul de sesizare nu m-am deplasat, deoarece nu am considerat că este necesar, întrucât nu erau asistaţi permanent.

În acele împrejurări i am comunicat ***d-nei director economic M.*** *că nu le cunosc pe cele două.* ***Cred că pusesem o întrebare incomodă şi am fost dată afară din birou de d-na director economic****.*

În urma discuţiei cu d-na M. mi-am dat seama că cele două B. şi S. că sunt protejate de d na R..

*La data respectivă secretarul general al CJ .... era naşa d-nei R.. /../****Menţin şi pasajele din declaraţia de la urmărirea penală în care am afirmat că, din modul cum s-a comportat d-na director M. faţă de mine, în cazul în care aş fi refuzat să dau curs solicitărilor sale aş fi suferit repercusiuni****”* (filele 109-110, vol.3 dosar instanță).

Declaraţiile **martorei D.** din faza de urmărire penală (audiată în calitate de inculpată, vol.3, filele 254-264), menţinute în cursul judecăţii, confirmă cele susţinute de martorii şi inculpaţii sus menţionaţi, infirmând susţinerile inculpatei M. potrivit cărora nu ar fi cunoscut situaţia celor două angajate:

„(...) Cu privire la cele două angajate B. și S., ***situația era cunoscută de către toată conducerea DGASPC ...., inclusiv de către directorii adjuncții M. și*** *S., precum și de ceilalți salariați care nu aveau funcții de conducere, dar care activau în cadrul Organizației P...., iar directorul A. dăduse practic verbal dispoziție tuturor șefilor de servicii în subordinea cărora au fost mutate cele două să le întocmească pontaje în care să fie trecute prezent, precum și toate celelalte documente care le priveau, rapoarte de evaluare, fișe de post, toți fiind obligați să se conformeze, având în vedere că situația lor era cunoscută de către toți șefii de servicii pe care i-au avut pentru că și aceștia la rândul lor făceau parte din Organizația P...., unde cele două își desfășurau activitatea (...)”*(vol.3, fil.254-264, d.u.p).

„Menţin după ce mi-a fost pusă la dispoziţie declaraţia de la urmărire penală paragraful în care făceam referire şi dădeam explicaţii la împrejurarea că persoanele cu funcţie de conducere din cadrul Consiliului Judeţean .... cunoşteau situaţia celor două persoane” (filele 83-86, vol.4 dosar instanță,16.01.2018).

Inculpata A. a confirmat, la rândul său, implicarea inculpatei M. în activitatea infracţională, arătând în declaraţia dată la data de 08.01.2015 în faza de urmărire penală, următoarele*:*

„(...) După angajarea în funcţia de şef Serviciu Resurse Umane a lui D. am început să lucrăm la pregătirea organigramei DGASPC mai exact în anul 2008, nu reţin luna, şi cu acea ocazie aceasta mi-a adus la cunoştinţă faptul că în cadrul DGASPC .... există două persoane angajate, respectiv B. şi S., dar care, în fapt, nu îşi desfăşoară activitatea în cadrul DGASPC ...., ci lucrează la sediul .... a P..... După ce am luat la cunoştinţă despre acest aspect ***am chemat-***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

o pe directorul economic M. *şi i-am cerut explicaţii în legătură cu angajarea celor două persoane şi aspectul privitor la activitatea acestora, am cerut de asemenea lui D. dosarele de personal al celor două,* ***iar M. mi-a spus că B. a fost angajată de către M. care deţinuse funcţia de director general înaintea lui M., iar în ceea ce o priveşte pe S., M. mi-a spus că ea a angajat-o pe această fată în perioada în care a deţinut funcţia de director general interimar şi că i s-a cerut să angajeze această persoană şi să accepte ca, în fapt, S. să îşi desfăşoare activitatea la sediul P.... de către .... CJ .... din acea perioadă D.*** *(…)*" (filele 1-18, vol.3 d.u.p.).

Inculpata A., în cursul cercetării judecătorești, şi-a menţinut această declaraţie: *„**M.** mi-a spus că cele două au fost angajate în structura noastră, dar că cele două îşi desfăşurau activitatea la sediul P.....*

M. *mi-a spus că, din câte ştie dânsa, angajarea celor două persoane s-a făcut la solicitarea d-nului D.. De asemenea mi-a precizat **M.** că nu ei i-a solcitat d-nul D. să fie angajată vreo persoană, însă mi-a spus că şi S. va lucra ca şi B. la sediul P....*" (filele 89-92, vol.3, 23.05.2017).

Martorul B. a declarat la urmărire penală, referitor la activitatea inculpatei M., următoarele :

„(…) În anul 2009, am aflat că B., era și angajată la DGASPC ...., deoarece figuram pe aceiași foaie de pontaj, în cadrul Serviciului Administrativ însă aceasta nu a venit niciodată la serviciu să își desfășoare activitatea, deoarece era tot timpul la sediul organizației de partid.

Precizez că și eu am făcut la rândul meu parte din organizația de partid a P.... și de cele mai multe ori, când mergeam la partid, o găseam acolo pe B..

Din discuțiile pe care le-am avut în acea perioadă cu șeful meu M., am înțeles că era de notorietate în cadrul DGASPC .... faptul că atât B. cât şi S. sunt pontate la DGASPC și că în fapt lucrau la organizația P...., acest lucru fiind cunoscut și tolerat inclusiv de conducerea DGASPC .....

(…) ***Referitor la faptul că în anul 2008,*** *figuram pe aceeași foaie colectivă de prezență cu B. și că aceasta nu venea la serviciu,* ***precizez cu siguranță că directorul M. care avea în subordine serviciul din care făceam parte avea cunoștință că B. nu venea la serviciu, deoarece foile colective de prezență, în mod normal, erau văzute și de către directorul M., care avea obligația în calitate de director economic să vizeze foile colective de prezență, însă precizez cu siguranță că aceasta știa că B. nu venea la serviciu, acest aspect fiind cunoscut de către toți angajații instituției***.

Această ***situație devenise atât de notorie****, încât era considerat aproape normal ca aceasta, ca și S., să nu vină la serviciu și să își încaseze salariul, deoarece se considera că cele două erau protejate având în vedere că lucrau la sediul .... a P.... (...)*" (vol.3 d.u.p., filele 211-215).

În faza de cercetare judecătorească **martorul B.** şi-a menţinut declaraţiile de la urmărire penală, arătând*: „Menţin afirmaţia din declaraţie că în discuţiile cu şeful meu M. am înţeles că era de notorietate în cadrul DGASPC .... că cele două persoane erau încadrate la direcţie însă de fapt lucra la organizaţia P.....* ***Această situaţie era tolerată chiar de conducerea direcţiei DGASPC.***

Întrucât nu se întâmpla nimic cu cele două am tras concluzia că se bucurau de o protecţie.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ulterior anului 2012 am avut mai multe discuţii cu S. legat de modul în care înţelegea să se prezinte la serviciu şi ***prin referate scrise am făcut cunoscută direcţiei situaţia, respectiv directorilor M.*** *şi A..*

Începând cu anul 2012, când am devenit şef de serviciu nu i-am făcut foaie de prezenţă.

Doamna director M. era la curent cu faptul că S. nu venea la serviciu.

Din cadrul direcţiei toată lumea ştia că cele două deşi sunt plătite pe funcţii în cadrul direcţiei în realitate nu lucrau, ci îşi desfăşurau activitatea la sediul P.....

Declaraţiile date anterior în cursul urmăririi penale le menţin întrucât am spus adevărul nu au fost presiuni asupra mea."(vol.4, filele33-34, dosar instanţă fond).

Faţă de declaraţiile prezentate, susţinerile inculpatei M., în sensul că nu a avut cunoştinţă de situaţia inculpatelor B. şi S. care nu se prezentau la serviciu, sunt singulare, lipsite de suport probator. Din probele administrate în mod nemijlocit, în condiţii de publicitate şi oralitate de către instanţă, a reieşit, în mod cert, că aceasta a cunoscut situaţia celor două angajate, fiindu-i prezentată de către angajaţii Direcţiei, atât scris cât şi verbal, iar atunci când realizau acest fapt erau sfătuiţi de inculpată „să-şi vadă de treaba lor", fiindcă riscau pierderea locului de muncă atât aceştia cât şi inculpata.

De asemenea, inculpata, în apărarea sa, a mai susţinut că nu a încălcat nicio normă din legislaţia primară în exercitarea atribuţiilor de serviciu, prin omisiunea de a le sancţiona disciplinar pe cele două angajate B. şi S..

Înalta Curte, din actele și lucrările dosarului, reține că, prin dispoziția Președintelui Consiliului Județean .... nr.135 din 29.07.2005, inculpata M. a fost numită cu delegație .... al D.G.A.S.P.C ...., iar, ulterior, prin dispoziția Președintelui Consiliului Județean .... nr. 168 din 30.08.2005, s-a dispus revocarea dispoziției Președintelui Consiliului Județean .... nr. 135 din 29.07.2005, privind numirea cu delegație a inculpatei M. în funcția de .... al D.G.A.S.P.C. .....

Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.95 din 29 august 2005, inculpatul M. a fost delegat să exercite cu caracter temporar funcția publică de conducere vacantă de .... al D.G.A.S.P.C .....

Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.108 din 20 septembrie 2005, s-a revocat Hotărârea Consiliului Județean .... nr.95 din 29 august 2005, privind numirea inculpatului M. pentru exercitarea cu caracter temporar a funcției publice de conducere vacantă de .... al D.G.A.S.P.C .....

De la data de 20 septembrie 2005 (data revocării din funcția de .... al D.G.A.S.P.C .... a inculpatului M.), până la data de 06 iulie 2006, această funcție a rămas vacantă, ulterior fiind numită A. (Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.69 din 07 iulie 2006***).***

În toată perioada cuprinsă între 01 august 2005-06 iulie 2006 (cu excepția perioadei cuprinsă între 29 august 2005-20 septembrie 2005, când a fost numit .... M.) atribuțiile de .... al D.G.A.S.P.C .... au fost exercitate de către M., în virtutea atribuțiilor stabilite prin fișa postului, fără a fi numită printr-un act administrativ.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin Dispoziția nr.500 din 08.12.2006 a Directorului D.G.A.S.P.C ...., inculpata M. a fost numită în funcția de .... adjunct economic.

Față de cele de mai sus, rezultă că în perioada 29 iulie – 28 august 2005 și 21 septembrie 2005-06 iulie 2006, M. a avut calitatea de .... al D.G.A.S.P.C .....

În perioada 08 decembrie 2006 – prezent, M. deține funcția de .... adjunct economic.

Astfel, în calitate de .... şi director economic, în exercitarea **atribuţiilor de serviciu, inculpata M. a încălcat** atât dispoziţii din legislaţia primară, cât şi din legislaţia secundară:

- dispoziţiile art.16 alin.(4), art. 39 alin.(2) lit. a) şi c), art.40 alin.(1) lit.a)-f), art.61 lit.a), art.112 alin.(1) şi (2) (fost art.109 alin.1 şi 2), art.113 alin. .(1) şi (2) (fost art.110 alin.1 şi 2), art.114 .(1) (fost art.111 alin.1) şi art.247-250 (fost art.263-266) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii **(legislaţie primară)**,

- dispoziţiile art.3 lit.c) şi d), art.43 alin.(1) din Legea nr.188/1999, privind Statutul funcţionarilor publici, art.3 lit.d) şi h), art.18 alin. (1) şi (3) din Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcţionarilor publici (**legislaţie primară**)

coroborate cu

- art.21 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C. ...., aprobat prin Hotărârea CJ .... nr.58/30.12.2004, cu modificările şi completările ulterioare, (preluat în art.18 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C. ...., aprobat prin Hotărârea CJ .... nr.142/15.12.2010) (**legislaţie secundară**);

- art.8 din Regulamentul-cadru de organizare şi funcţionare a Direcţiei generale de asistenţă socială şi protecţia copilului prevăzută în anexa la HG nr.1434/2004, cu modificările şi completările ulterioare (**legislaţie secundară**);

- art.20 din Anexa nr.1 la Hotărârea nr.142 din 15.12.2010 a Consiliului Judeţean ...., pentru aprobarea Regulamentului de Organizare şi Funcţionare a D.G.A.S.P.C. .... (**legislaţie secundară**).

Potrivit prevederilor art. 21 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al D.G.A.S.P.C ...., Directorul Executiv îndeplinește, în condițiile legii, printre altele, următoarele atribuții principale:

- Aprobă statul de personal al Direcției Generale; numește și eliberează din funcție personalul din cadrul Direcției Generale, potrivit legii; elaborează și propune spre aprobare Consiliului Județean .... statul de funcții al Direcției Generale, având avizul Colegiului Director, atribuții ce se

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

regăsesc în *art.40 alin.(1) lit.b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- ***Controlează activitatea personalului din cadrul Direcției Generale și aplică sancțiuni disciplinare acestui personal*** atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Potrivit fișei postului nr.12122 din data de 07.07.2005, Directorul Executiv Adjunct este înlocuitorul de drept al Directorului Executiv în lipsa acestuia (filele 338-339, vol.6 d.u.p).

Atribuțiile de serviciu pe care le-a avut în calitate de .... Adjunct Economic sunt prevăzute în dispozițiile art.16, art. 39 alin. (2) lit.a) și c), art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în art. 20 din Anexa nr. 1 la Hotărârea nr. 142 din 15.12.2010 a Consiliului Județean ...., pentru aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a D.G.A.S.P.C .... (filele 268-358, vol.11 d.u.p).

Dintre atribuțiile principale, pot fi reținute:

- *Organizează, conduce, îndrumă și răspunde de activitatea serviciilor și compartimentelor din subordine*: Serviciul Economic, Financiar Contabil-Compartiment Finanțe-Buget și Compartiment Contabilitate-Salarizare, Plăți prestații sociale, Compartiment achiziții publice și contracte servicii sociale și *Serviciul Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare;*

- *răspunde de încărcarea echilibrată cu sarcini de serviciu a salariaților din subordine;*

- elaborează fișa postului pentru șefii compartimentelor din subordine și contrasemnează pe cele ale salariaților de execuție din subordine atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- *asigură respectarea disciplinei muncii și folosirea integrală a timpului de lucru,* ***face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancțiuni persoanelor care au săvârșit abateri, potrivit competenței legale*** atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d), e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- coordonează activitatea de pregătire și perfecționare profesională a personalului din subordine atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.f*) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Considerentele reţinute în secţiunea III.1 din prezenta hotărâre referitoare atât la argumentele instanţei cu privire la întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu în raport şi de deciziile Curţii Constituţionale nr.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

405/2016 şi nr. 392/2017, cât şi cu privire la noţiunea de angajator, sunt valabile şi în ceea ce o priveşte pe inculpata M., motiv pentru care instanţa nu le va mai relua. Astfel, atribuţiile acesteia legate de constatarea abaterilor disciplinare şi sancţionarea lor erau prevăzutele la nivelul legislaţiei principale şi detaliate prin legislaţie secundară, iar drepturile angajatorului prevăzute de art. 40 alin. (1) lit.a)-f) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii le-a exercitat şi în perioada în care a fost ...., cât şi .... adjunct economic.

Faţă de cele reţinute, Înalta Curte constată că fapta inculpatei M. există, e infracţiune şi a fost săvârşită cu vinovăţia prevăzută de lege.

5. S.

Prin rechizitoriul nr...../P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, inculpata S. a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 şi fals intelectual prev. de art.289 din Codul penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din Codul penal 1969 şi art.5 din Codul penal.

S-a reţinut, în actul de sesizare, că, *în perioada 01.06.2012-31.12.2013*, inculpata S., *în calitate de .... adjunct al D.G.A.S.PC ...., prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata B., angajat al D.G.A.S.P.C .... în funcţia de educator în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în baza contractului individual de muncă nr. 389 din 20.07.2005), nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului,*

- *a vizat fişa cu atribuţiuni de serviciu nr. 253/02.07.2012 a angajatei B., corespunzătoare funcţiei de educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani ;*

- *a contrasemnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a angajatei B., (întocmit în mod abuziv de inculpatul B.), pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, corespunzătoare postului de educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, în condiţiile în care cunoştea că acesta conţine menţiuni fictive (vol.6, fil.436-438, d.u.p);*

- *a aprobat referatele înregistrate sub nr.119 din 04.06.2013 şi respectiv nr.321 din 11.09.2012, în condiţiile în care cunoştea că acestea conţin menţiuni fictive şi nu au fost întocmite de către B. (vol.6, fil.510-542, d.u.p);*

- *nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea numitei B., având în vedere că aceasta nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului,*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

creând aparenţa că inculpata B. s-a prezentat la serviciu şi a lucrat în perioada menţionată la D.G.A.S.P.C ...., fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Potrivit organigramei și statului de funcții ale D.G.A.S.P.C ...., aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean nr.76/18.05.2012, **Centrul de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, avea un singur angajat, respectiv pe inculpata B., angajat care nu s-a prezentat niciodată la locul de muncă.**

Pe de altă parte, Complexul de servicii destinat copilului și familiei din cadrul căruia făcea parte *Centrul de asistență şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani*, era situat în ...., chiar în sediul central al D.G.A.S.P.C. ...., unde se afla și biroul inculpatei S..

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut a fost contestat de inculpată în cursul judecăţii, determinând readministrarea lui, în raport cu acuzaţile aduse acesteia, cât şi de probele propuse de către inculpată şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte apreciază că inculpata S. se face vinovată de săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit şi fals intelectual.

În faza de urmărire penală, cu ocazia audierii, la data de 22.03.2016, *(vol.3, fil.91-98, d.u.p)*, **inculpata S.** a arătat: „ *În legătură cu faptele pentru care sunt învinuită, în prezenţa apărătorului ales avocat N., declar următoarele:*

Menţin în totalitate declaraţia dată anterior în cauză în calitate de martor şi în completarea acesteia raportat la faptele reţinute în sarcina mea mai fac următoarele precizări:

Din anul 2000 şi în prezent lucrez în cadrul D.G.A.S.P.C ...., mai exact în perioada 2000 - 2006 decembrie am deţinut funcţia de auditor, iar din anul 2007, luna ianuarie şi în prezent deţin funcţia de director general adjunct în prezent având delegate atribuţii de director general.

În calitate de director general adjunct, am avut în responsabilitate directă instituirea şi monitorizarea măsurilor de protecţie pentru copii şi adulţi (în jur de 1.300 de cazuri), pentru care aveam obligaţia să coordonez modul de acordare a serviciilor sociale.

Referitor la vizarea de către mine a fişei cu atribuţiuni de serviciu a angajatei B., corespunzătoare funcţiei de educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, precizez următoarele :

Eu personal nu am participat la întocmirea fişei cu atribuţiuni de serviciu menţionată, această sarcină a revenit şefului de Complex de servicii destinat copilului şi familiei, care în acea perioadă a fost B..

Fişa respectivă de post a angajatei B. mi-a fost cel mai probabil adusă pentru semnat fie prin intermediul Serviciului Secretariat, fie lăsată pentru semnare de către şeful complexului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În mod concret fişele de post se întocmesc pentru fiecare angajat de şefii direcţi ai centrelor, se avizează de către şefii ierarhici şi se aprobă de către directorul general.

În mod concret nu îmi amintesc împrejurările în care această fişă a fost avizată de mine, însă aşa cum am precizat în mod obişnuit eu avizez fişele cu atribuţiuni de serviciu de la toate centrele din cadrul DGASPC .... care intră în subordinea indirectă a mea cât şi pentru structurile din cadrul aparatului propriu al DGASPC .... care îmi sunt subordonate în mod direct şi indirect.

În ceea ce priveşte contrasemnarea raportului privitor la performanţele profesionale a angajatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2013-31 decembrie 2013, acest raport a urmat ca şi fişa de post aceiaşi procedură de întocmire şi avizare, respectiv :

Conform fişei postului, întocmirea acestor rapoarte de evaluare, cade în atribuţia şefului de centru, ulterior acest raport fiind supus spre avizare şefului ierarhic şi directorului general.

Fac precizarea că în momentul contrasemnării raportului de evaluare a performanţelor profesionale a angajatei B., eu nu am avut cunoştinţă că aceasta nu s-a prezentat la serviciu. Probabil şi acest raport mi-a fost adus spre a fi semnat în aceleaşi condiţii ca şi fişa de post pentru angajata menţionată.

În acest moment precizez, în mod clar, că raportul de evaluare menţionat mi-a fost adus spre a fi semnat de către B. - şeful centrului care mi-a transmis şi prin reţeaua internă de comunicare în format electronic un fişier cu toţi salariaţii de la centrele pe care le coordonează.

Nu mai ştiu perioada în care mi-a fost transmis documentul respectiv în format electronic.

În ceea ce priveşte aprobarea referatelor din 04.06.2013 şi din 11.09.2012, privitoare la activitatea desfăşurată de angajata B., fac următoarele precizări:

Aceste referate mi-au fost aduse de către şeful de complex B., care mi-a spus că aceste documente există demult în calculator şi că au fost listate de către L. pentru a fi transmise Direcţiei Naţionale Anticorupţie.

Precizez că nu am participat la întocmirea acestor referate însă, ulterior, din discuţiile pe care le-am avut cu B., acesta mi-a spus că referatele respective i-au fost cerute de către directorul general din acea perioadă A. şi că după ce au fost semnate i-au fost date directorului general.

Tot B. mi-a spus că documentele respective au fost făcute de către L. angajat în cadrul Complexului.

Referitor la învinuirea reţinută în sarcina mea potrivit căreia nu am întreprins niciun demers pentru sancţionarea numitei B., angajată a centrului, având în vedere că aceasta nu s-a prezentat la serviciu, fac precizarea că atribuţiunile privitoare la propunerea de sancţionare a angajaţilor care nu se prezintă la serviciu, revin şefilor de centre, care au obligaţia prin fişa postului de a propune sancţiuni pentru angajaţii care nu se prezintă la serviciu sau care săvârşesc diferite abateri.

În cazul angajatei B., precizez că nu am primit nicio sesizare sau propunere de sancţionare a acesteia privitoare la absentarea acesteia de la serviciu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii, am fost întrebată de organul de urmărire penală, dacă având în vedere obligaţiile ce îmi revin în calitate de director adjunct, care are în responsabilitate asistenţa socială, aveam în atribuţiuni verificarea periodică a modalităţii în care se desfăşoară activitatea în centre, în care se respectă drepturile beneficiarilor şi dacă în perioada respectivă am vizitat centrul de consiliere şi tineri de peste 18 ani.

La această întrebare, menţionez că nu îmi amintesc să fi vizitat vreodată acest centru, având în vedere că era un centru de zi, care nu a avut beneficiari în sistem rezidenţial. Totodată precizez că nu cunoşteam tot personalul care figura pe schema centrului deoarece organigrama era făcută de directorul general, iar eu nu aveam acces la aceasta şi nu eram consultată cu privire la problemele legate de personalul centrelor.

Am fost întrebată unde avea sediul Centrul de consiliere a tinerilor de peste 18 ani, în perioada 2013 şi precizez că nu cunosc unde se afla acest centru.

Cu ocazia audierii mi-a fost adresată întrebarea cum explic faptul că în cele două rapoarte de evaluare ce mi-au fost transmise spre aprobare de către B., referitoare la activitatea angajatei B., sunt menţionate numele unor persoane, copii sub vârsta de 18 ani, având în vedere că centrul respectiv (de acordare sprijin tineri peste 18 ani), nu a avut beneficiari şi de ce am aprobat aceste rapoarte având în vedere aceste aspecte.

Nu am acordat importanţă conţinutului celor două rapoarte, având în vedere că, din discuţiile purtate cu colegii, cu L. am înţeles că anterior, B. a fost angajată şi în cadrul unui centru de consiliere copii şi părinţi însă eu nu am cunoscut-o nici pe B., nici pe S..

Pe cele două persoane cred că le-am văzut o singură dată, în cursul anilor 2009 - 2010 când s-au prezentat pentru un concurs de promovare."

În faza de cercetare judecătorească, **inculpata S.** a arătat:

„Nu contest că în perioada respectivă am avut calitatea de funcţionar public care este menţionată în rechizitoriu.

Este adevărat că pe documentele despre care se face vorbire în actul de acuzare mi-am recunoscut semnătura, însă nu îmi amintesc modalitatea în care acestea mi-au fost transmise pentru contrasemnare, avizare.

Fişa cu atribuţiuni de serviciu trebuie întocmită şi există indiferent de numele persoanei care ocupă acea funcţie şi nu are legătură cu prezenta la serviciu a persoanei.

De asemenea, potrivit legii trebuie să existe un raport anual de evaluare a performanţelor profesionale.

Eu nu am ştiut că B. nu s-a prezentat la serviciu 01.06.2012-31.12.2013.

Deşi eram .... adjunct, nu aveam competenţe cu privire la personal.

Aveam 400 de salariaţi în subordine, nu aveam cum să ştiu ce se întâmplă la fiecare centru, care la rândul lui avea un şef de centru.

Nu intra în competenţa mea să examinez fişele de prezenţă, condicele de prezenţă etc., iar aceste documente nu se ataşau la raportul de evaluare a performanţelor profesionale.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Arat că documentele menţionate în rechizitoriu au fost întocmite ulterior demisiei d-nei B., respectiv după ce s-au iniţiat proceduri judiciare de către DNA.

Cu privire la cele două referate nr. 119, 321 arat că ele mi-au fost prezentate de B. care mi-a spus că documentele au fost cerute, iar ulterior avizării, mi-a spus că au fost cerute de directorul general din acea perioadă, numita A..

Cele două referate mi s-a spus că erau tehnoredactate în calculator ci doar a fost o formalitate că au fost listate şi ulterior prezentate. Ulterior, am aflat că acele documente fuseseră întocmite de d nul L., respectiv funcţionarul care făcuse pontajele.

Mi s-a precizat că documentele respective, adică referatele sunt cerute la un control. Nu mi s-a precizat cine anume făcea controlul. Aceste două referate nu au nicio legătură cu prezenţa sau activitatea concretă ca salariat a numitei B.. La acel moment, nu aveam de unde să ştiu dacă B. s –a prezentat sau nu la serviciu, iar în cele două referate, făceau, dacă imi amintesc, făceau menţiune la copii, care nu făceau obiectul de competenţă pentru Centrul de Tineri peste 18 ani.

Nu am avut niciodată discuţii cu numitele B. şi S., este posibil să le fi văzut în perioada 2009-2010 la un concurs de promovare.

În toată această perioadă nu am auzit niciodată vorbindu-se despre numele D..

Cele două persoane angajate fuseseră încadrate anterior deţinerii de către mine a funcţiei de conducere la care se face referire.

Eu nu am participat la elaborarea organigramelor de personal, ele fiind făcute de d-na director A. împreună cu şefa compartimentului personal şi juridic, respectiv D..

Încă o dată precizez că prezenţa la serviciu a unei persoane este în competenţa exclusivă a serviciului de personal.

Arăt că pe întreaga perioada când am deţinut funcţia nimeni nu a venit la mine să mă informeze că numita B. nu s-ar fi prezentat la serviciu.

Răspunsuri la întrebările formulate de procuror:

Arat că Centrul de Consiliere şi Sprijin pentru Tinerii de peste 18 ani nu avea efectiv un sediu. Această structură exista în documente, însă, în realitate nu a funcţionat niciodată nu a avut beneficiari în perioada despre care se vorbeşte în rechizitoriu, nici în anul 2012 şi nici în anul 2013. Nu cunosc cu câti angajaţi figura această entitate. Pe hârtie această entitate era în structura DGASPC ...., respectiv în subordonarea mea indirectă ca .... adjunct, însă nu a avut activitate pe cei 2 ani. Practic, din acest motiv nici nu s-a pus problema vizitării acestui centru.

Pentru mine statul de personal al acestei entităţi, adică Centrul de Consiliere şi Sprijin pentru Tinerii de peste 18 ani, era un subiect tabu nu am avut niciodată acces la date sau informaţii privind această entitate.

Încă o dată arat că nu am ştiut niciodată că numita B. era angajată la acest centru de consiliere.

Pentru că era un centru de consiliere pentru tinerii de 18 ani, nu am crezut că este nimic nepotrivit atunci când mi-au fost aduse cele două

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

referate referitoare la B. pentru că se scria ceva despre copii ca beneficiari ai centrului.

Eu,semnând sute de documente, nu am apreciat necesar să cer lămuriri suplimentare la cele două referate despre activitatea inculpatei B..

DGASPC .... era în relaţii de subordonare pe plan financiar cu Consiliului Judeţean ...., fiind ordonator principal de credite. De asemenea Consiliului Judeţean .... realiza şi coordonarea administrativă şi organizatorică.

Ştiam că d-na A. fusese anterior consilier judeţean, nu cunosc dacă avea şi funcţii politice sau nu.

În condiţiile în care anumite entităţi subordonate directorului executiv adjunct nu avea numit un şef , eu întocmeam fişe de post, rapoarte de evaluare etc, respectiv nu exista un şef de structură.

Pe calculatorul de serviciu nu mai eu aveam acces chiar dacă nu era parolat.

Este adevărat că pe calculatorul meu au fost găsite documente printre cele menţionate de acuzare, însă acele documente îmi erau transmise prin reţeaua de internet, o reţea internă. Aceste documente primite trebuiau actualizate şi în felul astă explic de ce au fost găsite pe calculatorul meu, dar nu sunt singurele documente, am zeci de fişe de post, rapoarte de evaluare etc.

Eu nu am cerut niciodată să mi se prezinte acele evidenţe despre care am făcut vorbire că erau „tabu" , deoarece nu aveam de ce să le cer.

Din perspectiva funcţiei pe care am avut o, nu aveam în atribuţie de serviciu obligaţia de iniţiere a demersurilor pentru sancţionarea inculpatei B., obligaţia a revenit şefului centrului, iar d-na B. nu era funcţionar public, era personal contractual.

Arat încă o dată că nicio persoană angajată nu mi s-a plâns şi nu mi-a sesizat că B. nu venea la serviciu sau de ce nu a fost sancţionată, în timp ce alţi salariaţi erau sancţionaţi rapid.

Eu m-am încadrat la D.G.A.S.P.C .... în anul 2000 şi în această perioada am avut concediu pentru creştere copil

În subordinea mea, ca director adjunct executiv, erau peste 400 de persoane.

Arăt că niciodată A. nu m-a informat că B. nu va lucra la Centrul de Consiliere şi îşi va desfăşura activitatea la sediul P.....

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatei S.:

Nu am avut niciodată în coordonare directă Centrul de Consiliere pentru Tinerii de peste 18 ani.

Arăt că niciodată nu am cerut vreunei persoane să facă pontaje pentru numita B..

În toată această perioadă ce interesează cauza nu s-a întâmplat să preiau şi atribuţiile directorului DGASPC .....

Competenţa în ce priveşte angajarea persoanelor aparţinea directorului general A..

Eu nu am avut calitatea de angajator, această calitate revenind d-nei director general A..

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatului B.:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Arăt că perioada ce interesează cauza şi numitul B. era personal contractual şi nu funcţionar public.

Arăt că şi cu privire la fişa cu atribuţiuni de serviciu, B. mi a spus că ulterior avizării au fost cerute de directorul general, respectiv de d-na A..

Eu nu am vorbit cu d-na A. dacă întradevăr d-na director dăduse dispoziţie să i se întocmească fişa cu atribuţiuni de serviciu.

Încă o dată precizez că nu eu i-am cerut lui B. să mi aducă fişa ci el mi a adus respectiva lucrare.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatei A.:

Eu făceam parte din colegiul director a instituţiei.

În colegiul director se discutau numai ştatele de funcţii generale, iar organigramele erau unele generale, adică nişte căsuţe desenate fără alte precizări.

La data respectivă nu existau comisii de evaluare profesională, evaluarea fiind făcută de şeful direct al angajatului.

Rapoartele de activitate nu se întocmesc pe persoane, ci se întocmesc pe structuri ale entităţii juridice.

Precizez încă o dată că eu aveam în subordine funcţionari publici, iar comisia de disciplină prev. de H.G. nr. 1344/2007 se referea exclusiv la funcţionari publici.

Personalul contractual era supus comisiilor de cercetare administrative conform Codului Muncii.

Precizez că atribuţia din fişa postului meu se referă exclusiv la funcţionarii publici, nu la personalul contractual. Personalul contractual era supus şefilor de centre.”

Susţinerile inculpatei S. potrivit cărora declaraţiile inculpaţilor şi ale martorilor audiaţi conţin generalităţi, fără ca persoanele respective să fi vorbit personal cu aceasta despre situaţia celor două inculpate B. şi S. şi, totodată, nu a întocmit şi nu a avizat niciun document în perioada 1.06.2012-31.12.2013, acest lucru realizându-se ulterior, după ce cele două îşi dăduseră demisia, nu sunt de natură să ducă la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunilor pentru care a fost trimisă în judecată.

Raportat la probatoriul existent, este neverosimilă apărarea inculpatei potrivit căreia nu ar fi cunoscut situaţia celor două inculpate B. şi S., în condiţiile în care la nivelul Direcţiei Generale era de ***notorietate*** că cele două, deşi angajate la D.G.A.S.P.C. ...., ***îşi desfăşurau activitatea la organizaţia P....***. Or, în condiţiile în care angajaţii Direcţiei cunoşteau acest fapt, nu se poate ca persoana care le avea în subordine să nu ştie de acest lucru, cu atât mai mult cu cât persoanele audiate au învederat că inculpata avea cunoştinţă de situaţia celor două angajate.

Astfel, fiind audiată, **<u>martora N.</u>** a declarat în faza de urmărire penală *(vol.4 fil.360-365, d.u.p):*

„(…) În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC .... a numitelor B. și ulterior a numitei S., menționez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC ...., mai exact B. a fost angajată în luna iulie 2005 iar S. în luna mai 2006, de către directorii care se aflau la conducerea instituției în acea perioadă, mai exact B. de către M. iar S. de către O..

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Menționez că încă de la angajare ni s-a spus de către directorii instituției, care le-au angajat că cele două angajate, nu prea or să vină la serviciu la DGASPC ...., în cadrul centrelor în care figurau angajate deoarece acestea vor lucra la sediul organizației P.....

Menționez că acest fapt era ***unanim cunoscut*** *de către* ***toți angajații*** *DGASPC însă având în vedere că instituția se subordona Consiliului Județean ...., iar atât această instituție cât și DGASPC aveau conducători care aveau funcții de conducere în cadrul partidului menționat, niciun angajat, nici șefii de servicii în care figurau angajate cele două, nici colegii de serviciu nu aveau curajul să ceară explicații privitoare la absența de la serviciu a numitelor B. sau S. sau în legătură cu faptul că acestea doar încasau salariul și lucrau în fapt la sediul P.....*

Această situație a continuat pe toată perioada cât eu am lucrat în cadrul DGASPC ...., inclusiv după preluarea funcției de director general de către A..

Precizez că inclusiv directorii adjuncți ai DGASPC ...., O. şi ***S. aveau cunoștință*** *despre situația angajatelor B. şi S., deoarece serviciile și centrele în care acestea au fost repartizate se aflau în subordinea acestora.*

În mod concret, Complexul de servicii destinate copilului și familiei în care au fost angajate B. şi S. o perioadă, s-a aflat în subordinea directă a directorului adjunct S., *care răspundea de copiii aflați în centre, iar de serviciul economic și administrativ răspundea O..*

Atât O. cât și S. sunt persoane vechi în instituție și cunosc angajații instituției, cu atât mai mult cunoșteau și situația numitelor B. şi S., deoarece directorul general le-a spus tuturor faptul că cele două nu vor lucra la DGASPC și vor lucra la sediul organizației P...., pentru a avea în vedere acest aspect.

Menționez că pentru toți ceilalți angajați erau luate măsuri disciplinare în situația în care lipseau de la serviciu, însă în cazul celor două fiind cunoscută situația lor nu s-a luat niciodată vreo măsură(...)".

Martora N. a avut aceeaşi poziţie procesuală cu privire la implicarea inculpatei S. şi în cursul cercetării judecătoreşti, unde a arătat:

„Doamna ***director S.,*** *dar şi doamna director M. pe care anterior o chema O.,* ***cunoşteau situaţia celor două angajate şi o tolerau****.*

Răspunsuri întrebări apărător inculpata S.:

E adevărat că eu nu am avut nicio discuţie directă cu cele două doamne director însă toate lumea ştia situaţia, deci dânsele în calitatea lor de director ştiau această situaţie a celor două angajate.

Doamna director S. coordona Centrele pentru Copii. Eu cred că fiind director dânsa putea să clarifice situaţia celor două angajate".

Martorul L., în faza de urmărire penală (vol.4,fil.366-373), a susţinut: *„(…) În ceea ce o priveşte pe B., angajată a DGASPC ...., fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când directorul de atunci M. ne-a prezentat-o pe B. angajaţilor de la centrul maternal al DGASPC, spunându-ne că B. este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume.*

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Din acel moment nu am mai văzut-o pe B. decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei.

Din momentul în care ne-a spus că a fost angajată, directorul M. mi-a cerut să o trec în fişele de pontaj lunare pe B., având în vedere că eu m-am ocupat încă de atunci şi în prezent cu întocmirea foilor colective de pontaj a angajaţilor centrului, foi care erau vizate lunar şi de către şefii centrului care au fost din perioada respectivă şi până în prezent, ...În toată această perioadă, după cum am menţionat eu am întocmit fişele de pontaj şi am trecut-o în pontaje pe B., cu toate că aceasta în fapt nu venea la serviciu şi nu desfăşura activităţi conform pontajului, ***situaţia fiind cunoscută şi acceptată de către*** *directorul general A. care preluase funcţia de director după M., de directorul economic M., care de asemenea a ţinut într-o perioadă funcţia de director general* ***şi inclusiv de către S., persoană care a coordonat în mod direct activitatea centrului (…)****”.*

În faţa instanţei de judecată, la data de 16.01.2018, cu ocazia audierii, **martorul L.** şi-a menţinut poziţia procesuală de la urmărire penală, arătând: *„Le cunoşteam pe ambele persoane ce interesează prezenta cauză respectiv B. şi S..*

Pe numita B. la angajare mi-a prezentat-o domnul director M., mai precis a prezentat-o întregului colectiv.

Nu îmi aduc aminte, dacă atunci sau ulterior, d-nul director M. a precizat că B. nu va lucra în cadrul centrului, ci în altă parte, fără să precizeze unde. Ulterior nu am mai văzut-o la sediul pe d-na B..

Deoarece eram persoana desemnată cu întocmirea pontajelor d-nul director M. mi –a cerut să fac pontajul şi pentru B..

Situaţia s-a perpetuat în sensul că din dispoziţia persoanelor despre care am făcut vorbire la urmărirea penală, adică ***directorul S.*** *şi B. am continuat să întocmesc fişele de pontaj, deşi ştiam că ea nu vine la serviciu în cadrul direcţiei. Ulterior şi doamna M. mi –a cerut să întocmesc fişele de pontaj.*

Se vorbea printre angajaţi că doamna B. lucrează la sediul P.....

După ce s-au declanşat cercetările a venit la mine domnul B. care mi a spus că doamna A. şi a cerut să întocmească urgent mai multe documente care să justifice activitatea lui B. în cadrul direcţiei. Eu am urmat această dispoziţie şi pe calculator am întocmit documentele respective.

Din auzite am aflat că şi S., în fapt, îşi desfăşura activitatea la sediul P.... însă, aceasta din urmă, a mai şi lucrat la sediul direcţiei în ultima perioadă.

Este adevărat că atunci când mi-a cerut documentele d-nul B. era foarte supărat deoarece asupra lui s-au făcut presiuni de către doamna director general A..

Nu ştiu ce s-ar fi întâmplat dacă nu executam ordinul d-nei director A..

Răspunsuri întrebări reprezentantul Ministerului Public: nu are întrebări de formulat.

Răspunsuri întrebări adresate de domnii avocaţi:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S. coordona Centrul Maternal, deoarece a fost o perioadă în care nu a existat şef, astfel încât coordonarea a fost preluată de directorul adjunct S..

Arăt că domnul B. mi-a spus o singură dată că urmează să o introduc în fişa de pontaj care era una comună pentru mai mulţi angajaţi, iar eu am făcut acest lucru lunar pentru că fişele se întocmeau lunar.

Precizez că inculpatul B. mi-a spus să continui să o menţin în fişa de pontaj comună pe numita B., aceasta de astfel figurând şi până în acel moment în fişa colectivă de pontaj."

Martora D., cu ocazia audierii în faza de urmărire penală, a arătat (vol.3,filele 254-264):

„ ***(…)Cu privire la cele două angajate B. și S., situația era cunoscută de către toată conducerea DGASPC ...., inclusiv de către directorii adjuncții M. și S.,*** *precum și de ceilalți salariați care nu aveau funcții de conducere dar care activau în cadrul Organizației P...., iar directorul A. dăduse practic verbal dispoziție tuturor șefilor de servicii în subordinea cărora au fost mutate cele două să le întocmească pontaje în care să fie trecute prezent, precum și toate celelalte documente care le priveau, rapoarte de evaluare, fișe de post, toți fiind obligați să se conformeze, având în vedere că situația lor era cunoscută de către toți șefii de servicii pe care i-au avut pentru că și aceștia la rândul lor făceau parte din Organizația P...., unde cele două își desfășurau activitatea (…)*".

Martora P., în faza de urmărire penală, (vol.4, fil.61-66,255-267), a învederat***:***

„(…) Precizez că eu nu am lucrat niciodată nici cu B., nici cu S., ***iar faptul că acestea nu vin la serviciu era cunoscut și tolerat de toată conducerea D.G.A.S.P.C ...., inclusiv de către directorii adjuncți,*** *dar care nu luau nicio măsură de sancționare a acestora, având în vedere că cele două angajate lucrau la sediul organizației P...., iar toți directorii ocupau funcțiile de conducere fiind susținuți politic de către P.... (…)*".

În cursul cercetării judecătoreşti, **martora P.** şi-a menţinut declaraţiile de la urmărire penală, arătând*: „Numita B. am aflat că era angajată în cadrul direcţiei, însă am aflat că în realitate nu venea la serviciu,* ***fiind de notorietate că îşi desfăşura activitatea la secretariatul sediul P.....***

Acest aspect era de ***notorietate*** *şi* ***era cunoscut de majoritatea angajaţilor evident şi de către directori.***

Şi situaţia numitei S. a fost asemănătoare cu precizarea că în ultima perioadă aceasta s –a mai prezentat la sediul direcţiei.

Eu nu am avut niciodată acces la informaţii, în sensul cine le-a angajat şi cine le sprijinea pe cele două, ci numai că le tolera, în sensul că directorul general era cel care tolera această situaţie.

Mie, personal, nimeni nu mi -a cerut să mă implic în această activitate de tolerare a situaţiei descrise.

Răspunsuri întrebări reprezentantul Ministerului Public:

Într-o situaţie în care am plecat de la sercviciu cu 10 min. mai devreme din dispoziția doamnei director A. s-a procedat la verificarea situaţiei mele şi am fost sancţionată cu scăderea cu 2 ore din salariu, deşi erau de notorietatea că anumite persoane nu veneau la serviciu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Eu am reproşat d-nei A. că, în timp ce eu sunt sancţionată pentru 10 min., iar alţii care lipsesc zile întregi nu au fost sancţionaţi, iar d-na A. mi-a spus «tăcerea e de aur».

Cele relatate în declaraţii la procuror le-am cunoscut atât prin faptul că lucram la sediul central, dar şi din faptul că, ulterior, primeam informaţii de la colegii mei".

De asemenea, relevante sunt și declaraţiile **martorilor** audiaţi în cursul cercetării judecătoreşti :

- **A.** (declaraţie 31.10.207) care a arătat că, „*din anul 2009, când am revenit la serviciu* ***se ştia la nivelul colectivului că cele două persoane nu îşi desfăşoară activitatea la locul de muncă, ci la sediul P....***",

- respectiv **P.**, care, în declaraţia dată la 15.02.2018, a susţinut că „***la nivelul Direcţiei*** *se vorbea că cele două în realitate nu veneau la serviciu. A întrebat la contabilitate de ce cele două nu vin la serviciu, iar răspunsul a fost că nu e treaba mea*".

Inculpatul B. a arătat că inculpata S. cunoştea că B. nu se prezenta în cadrul Direcţiei pentru a-şi desfăşura activitatea prevăzută în fişa postului şi în contractul individual de muncă, întrucât „***a sesizat verbal*** pe doamna director A. şi ***pe dna S.***" cu privire la situaţia acesteia (vol.3, filele 143-161, dosar instanţă fond).

Faţă de elementele de fapt ce se desprind din aceste depoziţii, susţinerile inculpatei S. potrivit cărora nu ar fi avut cunoştinţă că cele două angajate nu se prezintă la serviciu sunt singulare și lipsite de suport probator.

Inculpata S. a mai solicitat achitarea sa pentru infracţiunea de abuz în serviciu, în baza art.16 lit.b sau h Cod procedură penală, considerând că susţinerile parchetului referitoare la încălcările de lege ce ţin de postura de angajator nu îi sunt aplicabile, întrucât nu a deţinut această calitate.

Considerentele expuse în secţiunea III.1 privind argumentele instanţei atât cu privire la existenţa elementelor constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu în raport şi de deciziile Curţii Constituţionale nr. 405/2016 şi nr. 392/2017, cât şi cu privire la noţiunea de angajator sunt valabile şi în ceea ce o privește pe inculpata S., motiv pentru care nu le va mai relua. Mai mult, în calitate de funcţionar public, conform art. 17 alin.(1) din Legea nr.188/1999 privind statutul funcţionarului public, avea obligaţia de a-și îndeplini îndatoririle de serviciu. Or, aceste îndatoriri erau detaliate prin legislaţie secundară.

Prin dispoziția Directorului general al D.G.A.S.P.C .... nr. 501 din 08.12.2006 a fost numită în funcția de .... adjunct protecția drepturilor copilului (titulatură schimbată ulterior în cea de Director General Adjunct Asistență Socială pentru copii și adulți), funcție pe care o ocupă și în prezent *(vol.5, fil.498-500, d.u.p).*

Atribuțiile de serviciu ale Directorului General Adjunct Asistență Socială pentru copii și adulți al DGASPC .... sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art. 39 alin 2 lit.a şi c, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

privind Codul muncii, dispoziţiile art.3 lit.c şi d, art.43 alin.1 din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, art.3 lit.d şi h, art.18 alin.1 şi 3 din Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcţionarilor publici (**legislaţie primară**) coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC .... aprobat prin Hotărârea CJ .... nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare *(vol.10, fil.242-251, d.u.p)* (și anume Hotărârea CJ .... nr. 40/18.05.2005,*(vol.10, fil.221-225, vol.17,fil.258-262,d.u.p)*, Hotărârea CJ .... nr. 84/03.07.2009 *(vol.11, fil.412-413,d.u.p),* Hotărârea CJ .... nr.142/15.12.2010 *(vol.11,fil.268-358,d.u.p),* Hotărârea CJ .... nr.108/30.08.2011 *(vol.11,fil.184-194,d.u.p)*, Hotărârea CJ .... nr.139/29.08.2013 *(vol.9,fil.78-249, d.u.p)* (**legislaţie secundară**).

Potrivit prevederilor art. 19 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al D.G.A.S.P.C ...., aprobat prin Hotărârea C.J .... nr.142/15.12.2010, **Director General Adjunct Asistență Socială pentru copii și adulți** îndeplinește, în condițiile legii, printre altele, următoarele atribuții principale:

- organizează, conduce, îndrumă și răspunde de activitatea serviciilor și compartimentelor din subordinea sa: Compartiment evaluare complexă a copilului cu dizabilități, Serviciul Management de caz, Serviciul de evaluare complexă a persoanei adulte cu handicap, Serviciul asistență socială persoane adulte - Compartiment prevenire, marginalizare socială și tineri peste 18 ani, Compartiment persoane adulte cu handicap, Compartiment asistență persoane vârstnice și Compartiment management de caz pentru adulți și monitorizare servicii sociale, centrele rezidențiale și de zi, conform organigramei aprobate;

- organizează activitatea lucrătorilor fiecărui compartiment în raport de studiile, pregătirea profesională și specialitatea acestora atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.a)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- analizează și cere să i se prezinte periodic raport privind activitatea compartimentelor din subordine și ia măsuri operative pentru îmbunătățirea acesteia;

- analizează și prezintă periodic raport privind activitatea compartimentelor din subordine și ia măsuri operative pentru îmbunătățirea acesteia;

- organizează activitatea de îndrumare și control a tuturor angajaților și în special a cadrelor de conducere din subordine atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- răspunde de încărcarea echilibrată cu sarcini de serviciu a salariaților din subordine;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- elaborează fișa postului pentru personalul din subordine și contrasemnează pe cele ale salariaților de execuție din subordine atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii*;*

- ***asigură respectarea disciplinei muncii și folosirea integrală a timpului de lucru, face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancțiuni persoanelor care au săvârșit abateri, potrivit competenței legale*** atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- coordonează activitatea de pregătire și perfecționare profesională a personalului din subordine atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.f)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Atribuțiile de serviciu menționate mai sus se regăsesc și în fișa postului nr.185 din 01.09.2011, fișă semnată de inculpata S. *(vol.5,fil.419-424, d.u.p).*

În aceste condiţii, susţinerile inculpatei potrivit cărora nu ar fi încălcat nicio dispoziţie din legislaţia primară şi nu sunt întrunite elementele constitutive de abuz în serviciu sunt nefondate.

Atribuţiile prevăzute de legislaţia primară, art.40 alin.(1) lit. a)-f) din Legea nr.53/2003 privind Codul Muncii coroborate cu art. 39 alin. (2) lit.a) şi c) din aceeași lege, se regăsesc deteliate în legislaţia secundară menţionată mai sus.

Inculpata a mai susţinut că termenul expres prevăzut de lege pentru punerea de acord a dispoziţiilor Curţii Constituţionale din cadrul celor două Decizii nr.404/2016 şi 392/2017 cu legislaţia în vigoare a expirat, cu consecinţa încetării imediate a efectelor juridice ale normei penale de incriminare, fiind incidente dispoziţiile art.16 coroborate cu art.17 Cod procedură penală.

Această susţinere este nefondată. Aşa cum s-a arătat, aceste decizii ale Curţii Constituţionale a României nu sunt unele care declară neconstituţionalitatea unui text de lege, **ci sunt decizii interpretative care nu intră sub incidenţa art.147 din Constituţia României**.

Referitor la infracţiunea de fals intelectual, inculpata a susţinut că înscrisurile au fost întocmite în afara perioadei infracţionale (1.06.2012-31.12.2013), acest lucru realizându-se ulterior, la începutul anului 2014, după ce cele două îşi dăduseră demisia, iar fişa postului, contrasemnată de S., este un document care nu certifică prezenţa la serviciu, neproducând nicio consecinţă concretă, astfel încât nu e un fals.

Susţinerile inculpatei privind data întocmirii respectivelor înscrisuri nu prezintă relevanţă pentru întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii de fals intelectual. Ceea ce este esenţial pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de fals intelectual este faptul că inculpata cunoştea că menţiunile cuprinse în conţinutul lor atestau o situaţie neconformă cu realitatea şi, totodată, sunt folosite în vederea producerii de consecinţe juridice, pentru a dovedi că inculpata B. s-a prezentat la serviciu, deşi, în realitate, nu a realizat acest lucru,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului, desfăşurându-şi activitatea la sediul P..... .....

Prin semnarea înscrisurilor falsificate (referatele înregistrate sub numerele 119/04.06.2013 şi 321/11.09.2012, raportul de evaluare a performanţelor profesionale ale inculpatei B. pentru perioada 01 ianuarie 2013-31 decembrie 2013, corespunzătoare postului de educator) de către inculpată acestea au produs consecinţe juridice ulterioare.

De asemenea, susţinerea că aceste înscrisuri nu erau necesare şi obligatorii pentru ca B. să încaseze salariul, aceasta fiind retribuită pe baza fişelor de pontaj, a condicii de prezenţă şi a ştatelor de plată, sunt nefondate în raport cu obiectul acuzaţiei penale. În actul de sesizare a instanţei s-a reţinut că inculpata S. nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatei B., având în vedere faptul că nu s-a prezentat la serviciu şi **nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului**. După cum se poate observa este vorba de reţinerea a două componente în activitatea lui B.: neprezentarea la serviciu şi neprestarea activităţilor la care era obligată.

Or, prin faptul că:

- a vizat fişa cu atribuţiuni de serviciu nr. 253/02.07.2012 a angajatei B., corespunzătoare funcţiei de educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani ;

- a contrasemnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale ale angajatei B., (întocmit în mod abuziv de inculpatul B.), pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, corespunzătoare postului de educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, în condiţiile în care cunoştea că acesta conţine menţiuni fictive;

- a aprobat referatele înregistrate sub nr.119 din 04.06.2013 şi respectiv nr.321 din 11.09.2012, în condiţiile în care cunoştea că acestea conţin menţiuni fictive şi nu au fost întocmite de către B.,

nu a făcut decât să contribuie la dovedirea, în mod nereal, a faptului că inculpata B. ar fi prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului şi automat la încasarea salariului.

Faţă de cele reţinute, apărările inculpatei S. privind nevinovăţia acesteia, a neîntruniriii elementelor constitutive ale infracţiunilor sunt nefondate, faptele există, sunt infracţiuni şi au fost săvârşite cu vinovăţia prevăzută de lege.

6. <u>M.</u>

Prin rechizitoriul nr...../P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, inculpatul M. a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean .... nr.84 din 31 decembrie 2004, inculpatul M. a fost numit, cu delegație, începând cu data de 01 ianuarie 2005, în funcția de .... al D.G.A.S.P.C .....

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean .... nr. 135 din 29 iulie 2005, numita M. a fost numită cu delegație în funcția de .... al D.G.A.S.P.C .....

Începând cu data de 01.08.2005, prin Dispoziția Directorului D.G.A.S.P.C. .... nr.757/01.08.2005, M. a fost numit Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei.

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean .... nr. 168 din 30.08.2005, s-a dispus revocarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean .... nr. 135 din 29.07.2005, privind numirea cu delegație a numitei M. în funcția de .... al D.G.A.S.P.C. .....

Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.95 din 29 august 2005, numitul M. a fost delegat să exercite cu caracter temporar funcția publică de conducere vacantă de .... al D.G.A.S.P.C .... .

Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.108 din 20 septembrie 2005, s-a revocat Hotărârea Consiliului Județean .... nr.95 din 29 august 2005, privind numirea numitului M. pentru exercitarea cu caracter temporar a funcției publice de conducere vacantă de .... al D.G.A.S.P.C .....

De la data de 20 septembrie 2005 (data revocării din funcția de .... al D.G.A.S.P.C .... a numitului M.), până la data de 06 iulie 2006, această funcție a rămas vacantă, ulterior fiind numită A. (Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.69 din 07 iulie 2006).

În toată perioada cuprinsă între 01 august 2005-06 iulie 2006 (cu excepția perioadei cuprinsă între 29 august 2005-20 septembrie 2005, când a fost numit .... M.) atribuțiile de .... al D.G.A.S.P.C .... au fost exercitate de către M., în virtutea atribuțiilor stabilite prin fișa postului, fără a fi numită printr-un act administrativ**.**

Începând cu data de 01.02.2007, prin Dispoziția Directorului D.G.A.S.P.C .... nr.90/01.02.2007, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al numitului M., în calitate de șef serviciu Complex de servicii destinate copilului și familiei din cadrul D.G.A.S.P.C ...., ca urmare a pensionării anticipate a acestuia.

Prin actul de sesizare s-a reţinut că, *în perioada 20 - 28 iulie 2005 și 29 august - 20 septembrie 2005, inculpatul M. a avut calitatea de* ***.... al D.G.A.S.P.C .....***.

În perioada 01 august 2005-29 august 2005, 21 septembrie 2005-31 ianuarie 2007, inculpatul M. a avut calitatea ***de șef serviciu Complex de servicii destinate copilului și familiei din cadrul D.G.A.S.P.C .....***

În perioada 20 – 28 iulie 2005, 29 august – 20 septembrie 2005, inculpatul M., în calitate de .... al D.G.A.S.P.C. ...., și, în perioada 01- 29 august 2005, 21 septembrie 2005 – 31 ianuarie 2007, în calitate de șef serviciu în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, ce avea în directă coordonare Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi, prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea că inculpatele B. şi S., angajate la D.G.A.S.P.C .... în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, nu s-au prezentat la serviciu şi nu au respectat prevederile contractului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

individual de muncă şi fişa postului, nu a întreprins niciun demers de sancţionare a celor două angajate, pe care le-a avut subordonate, fapte ce au permis acestora să îşi încaseze în mod necuvenit drepturile salariale aferente perioadei 20.07.2005-31.01.2007, în cuantum total de .... lei (.... lei, pentru numita B. şi .... lei pentru numita S.).

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut a fost contestat de inculpat, în cursul judecăţii, determinând readministrarea acestuia, în raport cu acuzaţiile aduse, cât şi de probele propuse de către inculpat şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte, apreciază că inculpatul M. se face vinovat de săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

În faza de urmărire penală, cu ocazia audierii, la data de 23.02.2006, **inculpatul M.** a arătat*:*

„Din anul 1996 până în luna iunie 2000, după alegerile locale am deţinut funcţia de .... al P...., iar în perioada legislativă 1996-2004, am deţinut funcţia de .... în .... din partea organizaţiei politice al cărei .... am fost.

Din perioada în care am deţinut funcţia de .... al P.... şi în care am activat în cadrul acestei organizaţii politice, am cunoscut-o pe B., care şi-a desfăşurat activitatea până în anul 2000 la sediul .... a P...., unde redacta şi executa diferite lucrări şi unde îşi desfăşura activitatea zilnic, iar în perioada 2000-2004, aceasta a lucrat ca şi consilier la Cabinetul .... de .... G., care avea sediul din .... tot în aceeaşi locaţie cu .... P...., iar B. a continuat să lucreze tot în sediul P...., pentru ...., unde de altfel, a continuat să lucreze şi după anul 2004.

În luna aprilie 2005, după una din conferinţele judeţene ale organizaţiei de partid, cu toate că am rămas în continuare membru de partid, m-am retras din activitatea politică, nemaiîndeplinind nicio funcţie, fără a mai participa la şedinţele .... a P....

Începând cu data de 01 ianuarie 2005, am fost numit .... al DGASPC ...., instituţie care a luat fiinţă atunci prin Hotărârea Consiliului Judeţean .... şi care se afla în subordinea acestuia.

La preluarea funcţiei de .... al DGASPC ...., funcţia de director adjunct şi director economic era deţinută de D. (care în prezent se numeşte M.), la nivelul direcţiei mai existau alţi doi directori pentru protecţia copilului, unul dintre ei numindu-se R..

Menţionez că eu am deţinut funcţia de .... al DGASPC ...., de la data de 01 ianuarie 2005 până spre sfârşitul lunii iulie 2005, lună în care din câte îmi amintesc, am demisionat din funcţia de .... şi am susţinut concurs pentru ocuparea postului de şef serviciu Asistenţă maternală şi mame supuse abuzului.

Din câte îmi aduc aminte, cred că mi-am depus demisia la începutul lunii iulie 2005, pentru şef serviciu în cadrul Complexului de Servicii Destinate Copilului şi Familiei, iar la data de 14 iulie 2005 am participat la concursul pentru ocuparea postului de şef serviciu.

Având în vedere că demisia a fost aprobată ulterior de către .... Consiliului Judeţean din aceea perioadă L., având în vedere că instituţia era subordonată Consiliului Judeţean, am continuat să-mi exercit funcţia de ....

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

până la sfârşitul lunii iulie, după care am preluat funcţia de şef serviciu până la data de 22 ianuarie 2007, însă mi-am desfăşurat activitatea în cadrul centrului care se afla în Municipiul .....

Fac precizarea că, în cadrul Complexului de servicii destinate copilului şi familiei, care se afla în ...., funcţiona şi un centru de zi care se afla în ...., într-unul din apartamentele deţinute de DGASPC ...., însă acest centru nu avea persoane care să fie internate permanent.

În ceea ce o priveşte pe numita B., în perioada în care am deţinut funcţia de director al DGASPC ...., ştiu că aceasta a continuat să lucreze tot la sediul .... a P...., eu personal cât am deţinut funcţia de director şi, ulterior, de şef serviciu, în cadrul DGASPC ...., nu am văzut-o pe aceasta să lucreze în cadrul acestei instituţii, şi cunoşteam, aşa cum am şi precizat, că aceasta lucra la sediul Organizaţiei P.....

Cu privire la dispoziţia nr. 741/20 iulie 2005, de angajare a numitei B., în funcţia de referent în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi .... al DGASPC ...., care apare semnată de mine fac precizarea că nu îmi amintesc de împrejurările angajării acesteia şi cred că aceasta a susţinut concurs de angajare în aceeaşi perioadă în care şi eu am susţinut concursul pentru ocuparea funcţiei de şef serviciu şi având în vedere că am continuat să rămân directorul executiv al DGASPC .... până la sfârşitul lunii iulie 2005, am semnat această dispoziţie de angajare, care mi-a fost adusă spre semnare de către serviciul juridic şi personal.

În ceea ce mă priveşte, menţionez că nu am discutat cu nimeni şi nici nu mi s-a cerut de către vreo persoană să o angajez pe B., de altfel, după cum am declarat, eu cunosc despre aceasta că a lucrat la sediul .... a P...., am aflat despre angajarea acesteia la DGASPC .... după declanşarea cercetărilor de către DNA.

În ceea ce o priveşte pe S., am cunoscut-o pe aceasta în perioada 1997-1998, perioadă în care aceasta era dansator în cadrul Ansamblului B.... din .... şi în care activa în cadrul Organizaţiei de Tineret a P.....

Nu am cunoştinţă despre angajarea numitei S., în cadrul DGASPC .....

Acum cu ocazia audierii, mi s-a adus la cunoştinţă faptul că numita S., în baza contractului individual de muncă nr. 422/22.05.2006, a fost angajată în cadrul DGASPC ...., Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi.

Menţionez că nu am avut cunoştinţă despre angajarea acesteia la DGASPC ...., iar în aceea perioadă din câte cunosc, acest centru nu avea o activitate permanentă, neavând solicitări de consiliere.

Alte aspecte nu mai cunosc."

În faza de cercetare judecătorească, **<u>inculpatul M.</u>** şi-a menţinut aceeaşi poziţie procesuală, arătând:

„Este real că, în perioada 1996-2000, am deţinut funcţia de .... al P...., iar în perioada 1996-2004 am fost .... în .....

O cunosc pe numita B., aceasta fiind membru partidului cu denumirea P.... şi cât am deţinut funcţia de .... la nivelul judeţului .... aceasta a lucrat la sediul Organizaţiei de Partid Judeţene.

B., în respectiva perioadă, era angajată la birourile parlamentarilor D. 1996-2000 şi, respectiv, G. - 2000-2004.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data respectivă cu cele două birouri parlamentare B. avea contracte civile pentru desfăşurarea activităţii. La .... a partidului activitatea acestei nu se desfăşura în baza unui contract civil sau în baza altui contract de muncă.

Cabinetele parlamentarilor îşi aveau sediul chiar în aceeaşi clădire unde îşi avea sediul şi partidul.

În curul zilei aceasta îşi desfăşura activitatea la cabinetul parlamentar, iar după amiaza desfăşura activitate şi pentru partid, această din urmă activitate nefiind foarte intensă, se ocupa de probleme generale de secretariat.

Precizez că în timpul zilei nu era activitate la sediul partidului.

La 01 ianuarie 2005, odată cu înfiinţarea DGASPC ...., am fost numit în calitate ...., această direcţie aflându-se în subordinea Consiliului Judeţean .....

În iunie 2005 am înaintat o cerere de demisie, iar funcţia a încetat efectiv în iulie 2005.

În luna iulie 2005 am observat că numita B. se înscrisese pentru un concurs legat de o funcţie în cadrul DGASPC .....

În aceeaşi perioadă şi eu am dat un concurs pentru un post de serviciu. A fost o comisie care s-a ocupat de organizarea concursurilor şi chiar eu i-am semnat decizia de angajare în baza concursului.

În acea perioadă eu personal nu am auzit nimic legat de vreo influenţă în favoarea d-nei B..

Nu pot să spun pentru că nu cunosc dacă S. era sau nu membru de partid, însă am cunoscut-o pe aceasta în perioada 1996-2000, pentru că făcea parte dintr-un grup de tineri care activau la sediul .... a partidului. Am aflat târziu că şi aceasta îşi desfăşura activitatea la aceeaşi direcţie despre care am făcut vorbire.

Centrul de Consiliere şi Sprijin pentru Părinţi exista la nivelul organigramei direcţiei, însă nu pot să precizez dacă aceasta a desfăşurat o activitate efectivă.

În ianuarie 2007 eu m-am pensionat şi nu cunosc ce s-a întâmplat ulterior.

În aprilie 2005 eu m-am retras din toate funcţiile de partid, dar am rămas simplu membru, dar nu am mai călcat la sediul organizaţiei.

În cele câteva zile practic 3 săptămâni, cât am fost director, aşa cum s-a reţinut de acuzare nu mi s-a adus la cunoştinţă nici în scris, nici verbal nimic despre situaţia celor două persoane B. şi S., astfel că nu se punea problema să declanşez faţă de acestea măsurile prevăzute de Codul Muncii.

Relaţiile mele cu inculpatul D., ales ...., în luna aprilie 2005 la nivelul .... de Partid au fost reci, dar nu contradictorii deoarece am considerat că este cazul să mă retrag din politică şi să îmi văd de treburile mele.

Din punctul meu de vedere inculpatul D. nu a venit niciodată la mine pentru a-mi vorbi de cele două persoane, iar eu nu am auzit ceva asemănător.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În perioada în care eu am îndeplinit funcţia de .... inculpatul D. nu a venit niciodată la sediul direcţiei deoarece aceasta era coordonată de secretarul Consiliului Judeţean.

Din momentul alegerii sale în funcţia de .... al .... eu nu am mai avut niciun fel de discuţii cu inculpatul D..

Încă o dată arăt că, ulterior, alegerii în funcţie a lui D., eu nu am mai fost în sediul partidului, astfel încât nu pot să fac nicio precizare legată de interacţionarea eventuală între el şi cele două persoane amintite.

Arăt că cele două persoane au fost angajate pe baza concursului.

Nu era nevoie de o recomandare pentru cele două pentru a desfăşura activitatea la sediul partidului, deoarece eu le-am găsit acolo în anul 1996, practic de 10 ani acestea îşi desfăşurau activitatea la sediul partidului.

Eu am înţeles totuşi să mi susţin nevinovăţia şi să solicit judecată în procedura obişnuită deoarece chiar vroiam să fac câteva apărări în favoarea mea.

Răspunsul la întrebările formulate de reprezentantul parchetului:

Încă o dată arăt că eu am aflat că B. urmează să-şi desfăşoare activitatea în cadrul Direcţiei în momentul în care i-am semnat decizia de angajare. Este adevărat că la urmărirea penală am spus că am aflat de angajarea acesteia după declanşarea cercetărilor penale, am discutat acest aspect cu procurorul care a instrumentat cauza, însă în final trebuia să refacem tot materialul şi în felul asta am semnat declaraţia.

Este adevărat că eu am prezentat o colectivului pe B. şi i-am spus acesteia „ să nu mă facă de râs ”.

Eu, după o carieră de 20 de ani ca director obişnuiam să prezint colectivului persoanele nou angajate.

Eu nu am prezentat o colectivului, ci am prezentat-o pe B. băiatului care făcea pontajul.

Eu nu am văzut nimic rău ca eu, în calitate de ...., să o prezint pe B. persoanei care urma să întocmească pontajul pentru aceasta.

Nu este adevărat că eu i-aş fi cerut băiatului care făcea pontajele lunare să aibă o anumită atitudine faţă de B..

Singura persoana căreia i-am prezentat-o pe B. a fost acest băiat care făcea pontajele lunare şi care era responsabil de centru, în sensul că ţinea evidenţa materialelor, întocmea listele de alimente, magazioner etc.

Pe băiatul de la pontaje nu l-am cunoscut anterior, ci abia când am ajuns ..... Nu cunosc dacă acesta era membru sau nu a vreunui partid. Oricum nu activa la P.....

Pe băiatul care făcea pontajele îl cheamă L..” (vol.4, filele 25-27, 31 octombrie 2017).

Prealabil analizei criticilor formulate de inculpatul M., se impune a fi subliniat faptul că, la data de 28.03.2017, a solicitat ca judecarea cauzei să se facă potrivit procedurii simplificate (vol. 2, fila 135), după care, cu ocazia reaudierii sale, la data de 03.10.2017, ca urmare a reluării cercetării judecătoreşti, a arătat că: *„nu îmi mai menţin opţiunea de a fi judecat în procedură simplificată, deoarece m-am consultat cu apărătorul meu ales şi apreciez că am câteva argumente pe care doresc să le menţionez în cursul*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cercetării judecătoreşti care ar putea să dovedească nevinovăţia sau eventual să atenueze gravitatea nevinovăţiei mele".

Inculpatul M., în încercarea de a-şi demonstra nevinovăţia, a susţinut că ar fi aflat despre angajarea inculpatei B. la D.G.A.S.P.C .... *„după declanșarea cercetărilor de către D.N.A*". Raportat la probele administrate, Înalta Curte reține că susținerile inculpatului sunt nereale, fiind contrazise de declarațiile inculpaților și martorilor audiați în cauză.

Astfel, chiar **inculpata B.,** audiată în cursul urmăririi penale (vol.3, fil.168-175, d.u.p), a arătat că: „*După angajarea mea la D.G.A.S.P.C ....,* ***domnul M. care mă cunoștea și știa inclusiv faptul că eu lucrez în cadrul partidului chiar m-a atenționat „să nu îl fac de râs"*** *în sensul* ***să mă preocup și de noul meu loc de muncă***". Or, este evident că, prin această solicitare nefirească la momentul angajării unui salariat care parcursese o procedură de concurs pentru ocuparea postului, inculpatul M. cunoştea că B. nu se va prezenta la D.G.A.S.P.C. .....

De asemenea, **martorul L.** contrazice apărarea inculpatului M., susţinând că acesta, cu ocazia prezentării inculpatei B. colectivului, le-ar fi spus că aceasta nu se va prezenta la serviciu: *„(…) În ceea ce o priveşte pe B., angajată a D.G.A.S.P.C. ...., fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când* ***directorul de atunci M. ne-a prezentat-o pe B. angajaţilor de la centrul maternal al D.G.A.S.P.C, spunându-ne că B. este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume***" (vol.4, fil.366-373, d.u.p).

Din acel moment nu am mai văzut-o pe B. decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei.

Din momentul în care ne-a spus că a fost angajată, ***directorul M. mi-a cerut să o trec în fişele de pontaj lunare pe B.,*** *având în vedere că eu m-am ocupat încă de atunci şi în prezent cu întocmirea foilor colective de pontaj a angajaţilor centrului, foi care erau vizate lunar şi de către şefii centrului care au fost din perioada respectivă şi până în prezent, respectiv o perioadă de către M. care după ce a fost schimbat din funcţia de director general a ţinut şi funcţia de şef de centru, o perioadă de către M., iar după plecarea acesteia de către directorul adjunct S., până în anul 2012 când conducerea a fost preluată de B.. În toată această perioadă, după cum am menţionat eu am întocmit fişele de pontaj şi am trecut-o în pontaje pe B., cu toate că aceasta în fapt nu venea la serviciu şi nu desfăşura activităţi conform pontajului, situaţia fiind cunoscută şi acceptată de către directorul general A. care preluase funcţia de director după M., de directorul economic M., care de asemenea a ţinut într-o perioadă funcţia de director general şi inclusiv de către S., persoană care a coordonat în mod direct activitatea centrului…*".

Martorul L., audiat în faţa instanţei de judecată (16.01.2018, vol.4, filele 87-89), în condiţii de contradictorialitate, oralitate şi publicitate, şi-a menţinut declaraţia de la urmărire penală, făcând aceleaşi precizări care infirmă susţinerile inculpatului M.: *„Arăt că declaraţiile de la urmărirea penală le am*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dat în libertate de voinţă şi constiinţă nimeni nu mi-a sugerat să acuz pe cineva sau să fac afirmaţii neadevărate, astfel încât ***mi le menţin****.*

Arăt că începând cu 1997 până în prezent îmi desfăşor activitate la DGASPC .... în funcția de educator Centrul Maternal .....

Locul meu de muncă era chiar în sediul central al instituţiei.

Arăt că le cunoşteam pe ambele persoane ce interesează prezenta cauză respectiv B. şi S..

Pe numita B. la angajare mi-a prezentat-o domnul director M., *mai precis a prezentat-o întregului colectiv.*

Nu îmi aduc aminte dacă atunci sau ulterior d-nul director M. a precizat că B. nu va lucra în cadrul centrului, ci în altă parte, fără să precizeze unde. *Ulterior nu am mai văzut-o la sediul pe d-na B..*

Deoarece eram persoana desemnată cu întocmirea pontajelor d-nul ***director M. mi –a cerut să fac pontajul şi pentru B.".***

Cele învederate de martorul L. se coroborează cu declaraţia **martorei N.** dată în faza de urmărire penală: *„…În legătură cu angajarea în cadrul D.G.A.S.P.C .... a numitelor B. și, ulterior, a numitei S., menționez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC ...., mai exact B. a fost angajată în luna iulie 2005, iar S. în luna mai 2006, de către directorii care se aflau la conducerea instituției în acea perioadă, mai exact B. de către M., iar S. de către O..*

Menționez că, încă de la angajare, ***mi s-a spus de către directorii instituției, care le-au angajat că cele două angajate, nu prea or să vină la serviciu la D.G.A.S.P.C ...., în cadrul centrelor în care figurau angajate deoarece acestea vor lucra la sediul organizației P.... (…)****"* (filele 360-365, vol.4 d.u.p.).

Martora N. a avut aceeaşi poziţie procesuală şi în faza de cercetare judecătorească: *„Eu știu că pe B. și S. le-am angajat noi în cadrul direcției, însă din câte îmi aduc aminte acesta în realitate îşi desfăşurau activitatea la sediul P..... Deoarece nu mi-am adus aminte mi s-a dat şi am citit declarația de la urmărirea penală şi* ***confirm împrejurările în sensul că la angajarea lui B. s-a implicat direct d-nul M., iar la angajarea lui S. s-a implicat numita O..***

În acea perioadă directorii instituţiei mi-au spus că nu vor veni la direcţie, ci vor lucra la sediul organizaţiei P.....*"* (declaraţie instanţă fond, 16.01.2018, filele 90-91, vol.4)

Or, în acest context, declarația inculpatului M. în care a arătat că: *„nu are cunoștință despre angajarea numitei S., în cadrul D.G.A.S.P.C ....",* este lipsită de suport probator, pe de o parte pentru că era de notorietate, în rândul angajaţilor, faptul că cele două inculpate nu își desfășurau activitatea în cadrul D.G.A.S.P.C. ...., ci la sediul .... P...., iar pe de altă parte, inculpatele S. şi B., s-au aflat în subordinea sa directă, în calitate de Coordonator Complex de servicii destinat copilului și familiei.

Inculpatul M. a solicitat achitarea pentru infracţiunea de abuz în serviciu, în principal, pentru că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii (art.16 alin.(1) lit.b teza I Cod procedură penală), în sensul că nu a încălcat dispoziţiile unei legi sau ale unui act normativ cu putere de lege, iar, în subsidiar, achitarea în baza art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a, întrucât nu a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prevăzut, nu a urmărit şi nu a acceptat producerea unui rezultat cu conotaţie penală.

Înalta Curte, prin raportare la actele şi lucrările dosarului, constată nefondate solicitările de achitare formulate de inculpatul M..

Considerentele expuse în secţiunea III.1 privind argumentele instanţei atât cu privire la existenţa elementelor constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu în raport şi de deciziile Curţii Constituţionale nr. 405/2016 şi nr. 392/2017, cât şi cu privire la noţiunea de angajator sunt valabile şi în ceea ce îl priveşte pe inculpatul M., motiv pentru care nu le va mai relua.

Dispoziţiile pe care inculpatul M. le-a încălcat în perioada în care a deţinut funcţia de .... al D.G.A.S.P.C ...., precum şi cea de şef serviciu erau prevăzute de **legislaţia primară** (Legea nr.53/2003 privind Codul muncii) :

-dispoziţiile art.16 alin.(4), art. 39 alin.(2) lit.a), c), art.40 alin.(1) lit.a)-f), art.61 lit.a), art.112 alin.(1) şi (2) (fost art.109 alin.1 şi 2), art.113 alin.(1) şi (2) (fost art.110 alin.1 şi 2), art.114 alin.(1) (fost art.111 alin.1) şi art.247-250 (fost art.263-266) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii. Acestea se regăsesc detaliate în

-art.21 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C. ...., aprobat prin Hotărârea CJ .... nr.58/30.12.2004, cu modificările şi completările ulterioare, (preluat în art.18 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C. ...., aprobat prin Hotărârea CJ .... nr.142/15.12.2010) (**legislaţie secundară**);

-art.8 din Regulamentul-cadru de organizare şi funcţionare a Direcţiei generale de asistenţă socială şi protecţia copilului prevăzută în anexa la HG nr.1434/2004, cu modificările şi completările ulterioare (**legislaţie secundară**);

-art.15 şi 16 din Anexa nr.3n la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, de aprobare a regulamentului de Organizare şi Funcţionare a D.G.A.S.P.C. .... (**legislaţie secundară**).

Potrivit prevederilor art. 21 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al DGASPC ...., aprobat prin Hotărârea CJ .... nr. 58/30.12.2004, cu modificările şi completările ulterioare, (preluat în art, 18 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al DGASPC ...., aprobat prin Hotărârea CJ .... nr. 142/15.12.2010) Directorul Executiv îndeplineşte, în condiţiile legii, printre altele, următoarele atribuţii principale:

- Aprobă statul de personal al Direcţiei Generale; numeşte şi eliberează din funcţie personalul din cadrul Direcţiei Generale, potrivit legii; elaborează şi propune spre aprobare Consiliului Judeţean .... statul de funcţii al Direcţiei Generale, având avizul Colegiului Director atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.a)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- Controlează activitatea personalului din cadrul Direcţiei Generale şi aplica sancţiuni disciplinare acestui personal atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Potrivit art. 8 din Regulamentul-cadru de organizare şi funcţionare a Direcţiei generale de asistenţă socială şi protecţia copilului prevăzut în anexa la H.G nr. 1434/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

(3) Directorul executiv îndeplineşte, în condiţiile legii, următoarele atribuţii principale:

f) aprobă statul de personal al Direcţiei generale; numeşte şi eliberează din funcţie personalul din cadrul Direcţiei generale, potrivit legii; elaborează şi propune spre aprobare consiliului judeţean, respectiv consiliului local al sectorului municipiului Bucureşti, statul de funcţii al Direcţiei generale, având avizul colegiului director;

g) controlează activitatea personalului din cadrul Direcţiei generale şi aplică sancţiuni disciplinare acestui personal atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii**;**

Potrivit art. 15 şi 16 din Anexa nr. 3 lit. n la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, şeful Complexului are următoarele atribuţii:

- asigură conducerea centrelor şi răspunde de buna funcţionare şi de îndeplinirea atribuţiilor care revin acestora ;
- **asigură coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţilor desfăşurate de personalul centrelor şi propune conducerii DGASPC .... sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu îşi îndeplinesc în mod *corespunzător atribuţiile*** atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii***;***
- *organizează activitatea personalului şi asigură respectarea timpului de lucru şi a regulamentului de organizare şi funcţionare* atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.a),b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii ;
- îndeplineşte orice alte atribuţii prevăzute în fişa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

Astfel, inculpatul M. şi-a încălcat atribuţiile prevăzute în legislaţia primară, atribuţii ce erau detaliate în legislaţia secundară.

În ceea ce priveşte apărarea acestuia că nu a săvârşit fapta cu vinovăţia prevăzută de lege, probele dosarului infirmă această susţinere. Relevante în acest sens sunt declaraţiile inculpatei B. şi ale martorilor L. şi N., menţionate mai sus, din care rezultă că, inculpatul cunoştea că cele două angajate nu se prezintă la serviciu, în cadrul D.G.A.S.P.C ...., iar prin inacţiunea sa, de a nu le sancţiona şi, respectiv de a nu sesiza abaterile disciplinare săvârşite de acestea persoanelor îndreptăţite să aplice sancţiuni, a avut reprezentarea exercitării atribuţiilor de serviciu prin încălcarea legii şi, totodată, a prevăzut că se va cauza o pagubă în patrimoniul D.G.A.S.P.C .....

Astfel, se constată, dincolo de orice bănuială rezonabilă că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpatul M. cu vinovăţia prevăzută de lege.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

7. <u>M.</u>

Prin rechizitoriul nr...../P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, inculpata M. a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969 şi fals intelectual, prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal.

În perioada 01 august 2008 – 30 aprilie 2009, a deținut funcția de Coordonator Complex de servicii destinat copilului și familiei.

Prin Dispoziția Directorului general al D.G.A.S.P.C .... nr.793 din 01.08.2008, a fost numită în funcția de Coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, funcție pe care a deținut-o până la data de 30.04.2009 *(vol.7, fil.25-30, d.u.p).*

Prin actul de sesizare s-a reţinut că, *în perioada 01 august 2008 – 30 aprilie 2009, inculpata M., în calitate de şef al Complexului de recuperare şi coordonator al Complexului de servicii destinate copilului şi familiei, ce avea în componenţă şi Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi, prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata B., angajat al DGASPC .... în funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului:*

*-la data de 12.01.2009 a întocmit şi semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a angajatei B., pentru întreaga perioadă a anului 2008, prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind bună (vol.6, fil.476, d.u.p)**;***

-nu a întreprins niciun demers de sancţionare a angajatei B. în condiţiile în care avea cunoştinţă că aceasta nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa cu atribuţiuni de serviciu, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (aferente perioadei 01 august 2008 – 30 aprilie 2009) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;

De asemenea, din probele administrate în cauză a mai rezultat că inculpata M., deşi cunoştea faptul că inculpata S., angajat al DGASPC .... în funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în baza contractului individual de muncă nr. 422/22.05.2006), nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului:

-a întocmit şi semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a angajatei S., pentru anul 2008 prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind bună ;

-nu a întreprins niciun demers de sancţionare a angajatei S. în condiţiile în care avea cunoştinţă că aceasta nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prevederile contractului individual de muncă şi fişa cu atribuţiuni de serviciu, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (aferente perioadei 01 august 2008 – 30 aprilie 2009) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut a fost contestat de inculpată, în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat, în raport cu acuzaţile aduse acesteia, cât şi de probele propuse de către inculpată şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte, apreciază că inculpata M. se face vinovată de săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit şi fals intelectual.

Fiind audiată, în faza de urmărire penală**, inculpata M.** a arătat:

„Menţin declaraţia dată în calitate de martor în prezenta cauză şi doresc să fac unele completări la această declaraţie astfel :

La sfârşitul lunii iulie 2008, în cadrul unei şedinţe de colegiu director al D.G.A.S.P.C ...., fără a fi înştiinţată anterior, mi s-a comunicat de către directorul A. că începând cu data de 01 august 2008, voi prelua în coordonare şi centrele d-nei B., deoarece aceasta fusese prinsă într-un proiect cu fonduri europene.

Din câte îmi amintesc, B. nu a fost prezentă la acea şedinţă, drept pentru care nu a fost încheiat un proces-verbal de predare primire a acestor centre nici atunci şi nici ulterior.

În urma acestei şedinţe prin dispoziţia directorului general al D.G.A.S.P.C .... A., am fost numită coordonator al Complexului de servicii destinate copilului şi familiei, pe perioada cât coordonatorul acestui complex D. era angrenată în proiectul european.

Fac precizarea că în perioada respectivă, eu aveam în coordonare şi Centrul de recuperare de zi pentru copilul cu nevoi speciale .... şi centrele .... şi .....

După preluarea Complexului de servicii destinate copilului şi familiei, am preluat şi atribuţiile ce reveneau anterior fostului şef de complex.

Având în vedere că numitele B. şi S., figurau pe organigrama centrului ca şi angajate, fiind un centru în care nu erau asistaţi permanenţi şi datorită faptului că pe lângă aceste centre mai aveam în subordine încă trei centre în care erau asistaţi minori cu deficienţe majore, nu am reuşit să le cunosc pe angajatele B. şi S. care figurau ca angajate la Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi. La acest centru ca şi la Centrul maternal .... şi de fapt la întreg complexul pe care l-am preluat de la D. B., L. se ocupa de întocmirea graficelor de lucru, a concediilor şi a pontajelor.

La sfârşitul lunii după ce acesta le întocmea, venea şi le semnam şi eu conform respectării ierarhiei în cadrul instituţiei.

În luna ianuarie 2009, a trebuit să întocmesc fişele de evaluare a performanţelor profesionale a angajaţilor. Pentru cele două angajate, B. şi S., am întocmit evaluarea exact pentru perioada pentru care am avut dată

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dispoziţie de înlocuire a lui B., respectiv pentru perioada 01 august 2008 - 31 decembrie 2008.

Cu această ocazie, am sesizat faptul că B. şi S. erau singurele angajate pe care nu le cunoşteam şi nu le văzusem niciodată.

În aceste condiţii am mers la directorul economic M. pentru a-i sesiza că eu nu le cunosc pe cele două angajate şi că nu le-am văzut pe acestea niciodată la serviciu.

În momentul în care am mers la M. în birou şi am întrebat-o pe aceasta cine sunt cele două angajate iar aceasta a avut o reacţie uluitoare spunându-mi că „nu sunt eu cea care fac cărţile, să stau în banca mea dacă vreau să mai am serviciu şi bani să îmi cresc copii, că nu este treaba mea cine sunt cele două", după care mi-a cerut să ies din biroul ei. Nu îmi amintesc cu siguranţă însă cred că în momentul în care a avut loc această discuţie, în birou la M. se afla şi L..

Ulterior acestei discuţii avute cu M., am aflat de la colegii din instituţie că cele două angajate nu îşi desfăşurau activitatea în cadrul DGASPC unde figurau angajate, una dintre acestea lucrând la sediul organizaţiei P.... iar cealaltă la un birou parlamentar.

Din discuţia avută cu M. eu am înţeles clar că cele două angajate erau protejate, de către aceasta şi respectiv de către Consiliul Judeţean .... care avea în subordine DGASPC .... şi care asigura bugetul acestei instituţii.

În condiţiile în care directorul M. mi-a spus, în mod clar, cum stau lucrurile, am respectat ilegalităţile impuse şi am acceptat să întocmesc pentru cele două angajate rapoartele de evaluare, de teamă de a nu îmi pierde locul de muncă.

Afirmaţiile directorului M. au fost de natură să îmi creeze temeri, fapt care mi s-a demonstrat în cursul anului 2009, când în urma unei sancţiuni primite la serviciu, am acţionat în judecată D.G.A.S.P.C ...., care este instituţie subordonată Consiliului Judeţean .... şi, în mod implicit ,acţiunea mea în justiţie a vizat şi Consiliul Judeţean .....

La un moment dat, având în vedere această acţiune, am fost chemată de către .... Consiliului Judeţean .... la acea vreme, L., care mi-a spus, în mod categoric, că în situaţia în care nu îmi retrag acţiunea introdusă în instanţă împotriva D.G.A.S..P.C ...., îmi va desfiinţa postul din organigrama acestei instituţii, fapt care s-a şi întâmplat în luna iulie 2009.

Raportând această situaţie de fapt la afirmaţiile directorului M. referitoare la angajatele B. şi S., sunt convinsă că ameninţarea acesteia era reală şi în situaţia în care aş fi refuzat să întocmesc celor două angajate rapoartele de evaluare, cu siguranţă aş fi suferit repercursiuni, având în vedere că cele două lucrau la organizaţia P...., iar L. era .... acelei organizaţii şi al Consiliului Judeţean .....

În ceea ce mă priveşte menţionez că eu mă consider o victimă în acest dosar, deoarece datorită presiunilor şi umilinţelor la care am fost supusă ulterior, am fost nevoită să îmi dau demisia din cadrul D.G.A.S.P.C ...., în data de 04.10.2010, la sugestia directorului general A., care mi-a sugerat să îmi dau demisia şi chiar mi-a încetat raporturile de muncă chiar în aceiaşi zi cu data depunerii demisiei."(vol.3, fil. 111-117, d.u.p)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Aceeaşi poziţie de recunoaştere a faptei a avut-o **inculpata M.** şi în cursul cercetării judecătoreşti.

„În opinia mea nu există nicio schimbare între declaraţiile date în calitate de martor, precum şi cele date în calitate de inculpat, în diferite ipostaze procesuale.

Cu privire la acuzaţiile că nu aş fi întreprins niciun demers pentru sancţionarea lui B. şi S. arăt că eu nu am avut niciodată o fişă a postului din care să cunosc care sunt atribuţiile funcţiei pe care o îndeplineam.

Menţin integral toate declaraţiile pe care le-am dat în cursul urmăririi penale, inclusiv cea intitulată declaraţie de martor.

Este adevărat că am constatat că acele două B. şi S. nu s au prezentat la muncă, la posturi, această constatare am făcut o în ianuarie 2009 când mi s-a cerut de d-na director A. şi de ceilalţi directori să prezint raportul şi fişa de evaluare ale tuturor angajaţilor şi atunci am constatat că pe cele două nu le cunoşteam.

Această situaţie a fost generată de faptul că pe lângă cele 3 centre pe care le aveam în coordonare am mai primit încă 3 centre de asemenea pentru coordonare astfel volumul de muncă a crescut foarte mult.

La acest centru despre care se face vorbire în actul de sesizare nu m am deplasat deoarece nu am considerat că este necesar întrucât nu erau asistaţi permanent.

În acele împrejurări i-am comunicat d-nei director economic M. că nu le cunosc pe cele două. Cred că pusesem o întrebare incomodă şi am fost dată afară din birou de d na director economic.

În urma discuţiei cu d-na M. mi-am dat seama că cele două B. şi S. că sunt protejate de d-na R..

La data respectivă secretarul general al CJ .... era naşa d-nei R..

Documentele privitoare la activitatea persoanele angajate la centru trebuiau efectuate aşa funcţiona activitatea în vremea aceia.

Nu este adevărat că am întocmit cele două fişe de evaluare acestea au fost întocmite de numitul L. eu doar le-am semnat.

În anul 2009 eu am primit o sancţiune de serviciu am contestat în instanţă şi am câştigat la Tribunalul .....

Precizez că afirmaţiile din declaraţia de la urmărirea penală mi-au fost prezentate spre citire cu privire la chemarea de către .... CJ .... a fost generată de litigiul de dreptul munci pe care îl aveam la Tribunalul .... şi cred că cineva din conducerea instituţiei a făcut afirmaţii denigratoare la adresa mea.

Menţin şi pasajele din declaraţia de la urmărirea penală în care am afirmat că din modul cum s-a comportat d-na director M. faţă de mine în cazul în care aş fi refuzat să dau curs solicitărilor sale aş fi suferit repercusiuni.

Menţin inclusiv referirile la faptul că cele două lucrau la P...., iar L. era .... P.... şi al CJ .....

A trecut foarte multă vreme şi înţeleg să îmi menţin întocmai toate afirmaţiile pe care le am făcut în declaraţia dată în cursul urmăririi penale.

Este adevărat că d-na director A. mi-a sugerat să-mi dau demisia, ceea ce am şi făcut.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La acea perioadă nu mi-am dat seama şi nici nu mi s-a spus cine erau d nele B. şi S. şi cu ce se ocupau dânsele efectiv. Nu ştiam unde lucrau dânsele efectiv.

Răspunsuri la întrebările formulate de procuror:

Eu aveam idee despre ceea ce trebuie să fac, respectiv necesitatea întocmirii fişelor postului.

Ştiam că este în competenţa mea funcţională să întocmesc fişele posturilor.

Cu privire la D. arat că o cunoşteam pe acesta, fiind colege de serviciu ne întâlneam uneori pe hol, însă absolut niciodată aceasta nu a cerut ceva, nu mi-a sugerat ceva cu privire la B. şi S. şi nici cu privire la ceilalţi angajaţi.

Eu ştiu că la data respectiv CJ .... asigura finanţarea centrelor în care îmi desfăşuram activitatea, inclusiv a Direcţiei Protecţiei Copilului.

Precizez că eu nu am avut niciodată vreo discuţie cu d-nul D. despre B. şi S.. De asemenea, nu am discutat niciodată cu altă persoană care ar fi fost trimisă de d-nul D. cu privire B. şi S..

Precizez din discuţiile avute cu d-na director A. şi cu d-na director M. nu s-au făcut referiri la persoana d-nului D..

Arăt că nu am luat cunoştinţă niciodată de conţinutul fişei postului pe care d-na avocat care mă apără o depune la dosar" (vol.3, fil.109-110).

Aspectele din declarațiile date de către inculpata M. cu privire la faptul că, în perioada în care le-a avut în subordine pe inculpatele B. și S., acestea nu și-au desfășurat activitatea în cadrul D.G.A.S.P.C, ci la sediul P...., se coroborează cu declarațiile ***martorilor D., V., N., P., L., B., Z. A. S., C., P., B.), R., precum și cu declarațiile inculpaților D., A..***

Apărarea inculpatei M. a susţinut că, în ceea ce priveşte acuzaţia de săvârşire a infracţiunii de abuz în serviciu, se impune achitarea, în baza art. 16 alin.(1) lit. b) teza I Cod procedură penală, întrucât acuzaţiile reţinute în sarcina sa, cu privire la încălcarea atribuţiilor de serviciu, sunt prevăzute în legislaţia secundară.

Înalta Curte, în opinie majoritară, consideră nefondate aceste susţineri. Considerentele reţinute în secţiunea III.1, referitoare la analiza calităţii de angajator din perspectiva funcţiilor deţinute de salariaţi, cât şi faptul că drepturile angajatorului sunt analizate în corelaţie cu obligaţiile salariatului, aşa cum sunt prevăzute în art.39 alin.(2) lit. a) şi c) Codul muncii, sunt valabile şi în cazul inculpatei M.. Drepturile prevăzute în legislaţia primară (art. 40 alin.(1) lit.a)-f) din Legea53/2003 privind Codul muncii), au fost detaliate în legislaţia secundară (regulamente, Fişa Postului), inculpata având, conform art. 15 și 16 din Anexa nr. 3 la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, în calitate de șef al Complexului, printre altele, următoarele atribuții:

- ***asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor și propune conducerii D.G.A.S.P.C .... sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile*** atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- organizează activitatea personalului și asigură respectarea timpului de lucru și a regulamentului de organizare și funcționare atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.b),c)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii ;

- îndeplinește orice alte atribuții prevăzute în fișa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

De asemenea, în fișa postului nr.509/17.03.2008 *(vol.7, fil.31-38, d.u.p)*, șeful Complexului are printre atribuțiile de serviciu:

- asigură conducerea Centrului și răspunde de buna funcționare și de îndeplinirea atribuțiilor care revin acestuia atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.a)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii ;

- ***asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul Centrului și face propuneri, când este cazul, de sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu-și îndeplinesc corespunzător sarcinilor de serviciu*** atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.1 lit.d,e* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Raportând aceste atribuţii la acuzaţia adusă inculpatei M., se constată încălcarea lor de către aceasta, astfel încât sunt întrunite atât sub aspect obiectiv, cât şi subiectiv, elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu.

Deşi inculpata M. a solicitat achitarea, în baza art. 16 alin.(1) lit. b) teza I Cod procedură penală, pentru infracţiunea de fals intelectual prevăzută de art.289 Cod penal 1969, Înalta Curte consideră că nu se justifică o asemenea soluţie în raport de materialul probator administrat în cauză. Aceasta a susţinut că fişele de evaluare a performanţelor profesionale ale celor două angajate pe anul 2008, *„sunt înscrisuri interne care nu aveau menirea de a fi acte de autoritate emise către o altă instituţie de stat sau a fi puse în circuitul civil, neputând fi considerate înscrisuri oficiale în accepţiunea legii*".

Contrar acestei susţineri, Înalta Curte consideră că fişele de evaluare a performanţelor profesionale pe anul 2008 ale celor două angajate, B. şi S., întocmite de inculpata M., constituie înscrisuri oficiale, aşa cum este definită această noţiune atât în Codul penal 1969 (art. 150), cât şi în actualul Cod penal (art.178).

Înscrisurile oficiale, potrivit art. 150 din Codul penal 1969, sunt definite ca fiind orice înscrisuri care emană de la o unitate din cele la care se referă art.145 sau care aparţine unei asemenea unităţi. Conform art. 178 alin. 2 din Codul penal, înscrisurile oficiale reprezintă orice înscrisuri care emană de la o persoană juridică dintre cele care se referă art.176 ori de la o persoană prevăzută în art. 175 alin.2 Cod penal sau care aparţin unor asemenea persoane. Or, atât potrivit concepţiei Codului penal 1969, cât şi actualului Cod penal, fişele de evaluare întocmite de către inculpata Marica se subsumau noţiunii de înscris oficial, fiind de natură să producă consecinţe juridice şi au emanat de la o instituţie publică.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Având în vedere data săvârşirii faptelor (12.01.2009), se constată, în ceea ce priveşte infracţiunea de fals intelectual, împlinirea termenului de prescripţie a răspunderii penale (7 ani şi 6 luni).

„Prescripţia înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripţie prevăzut la art. 122 este depăşit cu încă o dată".

Prin Decizia nr.1092 din 18 decembrie 2012 referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 124 din Codul penal 1969, Curtea Constituţională a constatat că prevederile art.124 din Codul penal 1969, care constituie obiectul excepţiei de neconstituţionalitate formulate direct de Avocatul Poporului, sunt constituţionale în măsura în care nu împiedică aplicarea legii penale mai favorabile faptelor săvârşite sub imperiul legii vechi.

În aceste condiţii, termenul special de prescripţie a răspunderii penale se calculează în raport de dispoziţiile anterioare modificării de mai sus, prescripţia specială a răspunderii penale intervenind dacă termenul de prescripţie prevăzut în art.122 a fost depăşit cu încă jumătate, respectiv 7 ani şi 6 luni, acesta împlinindu-se în data de 11.07.2016, prin aplicarea dispoziţiilor legii penale mai favorabile (art.5 din Codul penal).

Astfel, ca urmare a intervenirii prescripţiei speciale a răspunderii penale pentru fapta de fals intelectual, se va dispune încetarea procesului penal, în baza art.396 alin.6 raportat la art.16 alin.(1) lit.f) teza I Cod procedură penală.

8. B.

Prin rechizitoriul nr...../P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, inculpata B. a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969.

S-a reţinut prin actul de sesizare că, *în perioada 03 martie 2008 – 01 august 2008, în calitate de Coordonator Complex de servicii destinat copilului şi familiei, ce avea în directă coordonare Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi, precum şi faptul că, în perioada 03 iulie 2009 – 01 august 2010, în calitate de Şef Serviciu secretariat, din cadrul DGASPC ...., prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea că inculpatele B. şi S., nu s-au prezentat la serviciu şi nu au respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului, nu a întreprins niciun demers de sancţionare a celor două angajate.*

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut a fost contestat de inculpată, în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat, în raport cu acuzaţile aduse acesteia, cât şi de probele propuse de către inculpată şi administrate de către instanţă, în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte apreciază că inculpata B. se face vinovată de săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

Prin Dispoziţia Directorului D.G.A.S.P.C .... nr.287 din 03.03.2008, începând cu data de 03 martie 2008, D. a fost numită în funcţia de coordonator

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, funcție pe care a ocupat-o până la data de 01.08.2008 când a fost numită M..

Atribuțiile de serviciu pe care le-a avut în calitate de coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art. 39 alin.2 lit.a şi c, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC .... aprobat prin Hotărârea CJ .... nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare și anume Hotărârea CJ .... nr. 40/18.05.2005 Hotărârea CJ .... nr. 84/03.07.2009.

Prin Hotărârea Consiliului Județean .... nr.40 din 18.05.2005, s-a dispus modificarea organigramei, statul de funcții și numărul de personal, precum și modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a D.G.A.S.P.C. .....

Potrivit art. 15 și 16 din Anexa nr. 3 n la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, șeful Complexului are următoarele atribuții:

- asigură conducerea centrelor și răspunde de buna funcționare și de îndeplinirea atribuțiilor care revin acestora ;
- răspunde de calitatea activităților desfășurate de personalul din cadrul centrelor și dispune în limita competenței, măsuri de organizare care să conducă la îmbunătățirea acestor activități sau formulează propuneri în acest sens atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.a), b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;
- ***asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor și propune conducerii DGASPC .... sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile*** atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii ;
- *organizează activitatea personalului și asigură respectarea timpului de lucru și a regulamentului de organizare și funcționare* atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.a)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;
- îndeplinește orice alte atribuții prevăzute în fișa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

Prin Dispoziția directorului general al D.G.A.S.P.C .... nr. 563 din 09.07.2009, începând cu data de 03 iulie 2009, D. a fost numită în funcția de șef serviciu secretariat, funcție pe care a ocupat-o până la data de 01.08.2010 .

Atribuțiile de serviciu pe care le-a avut în calitatea de *șef serviciu secretariat* sunt stabilite prin dispozițiile art.16, 39 alin.(2) lit.a) şi c), art.40 alin.1 lit. a)-f), art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Hotărârea Consiliului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Județean .... nr.84 din 03 iulie 2009 (filele 412-413, vol.11 d.u.p.), potrivit căreia Anexa nr.3 privind Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului .... din Hotărârea Consiliului Județean nr.58/2004 s-a înlocuit cu anexa care face parte integrantă din hotărâre.

Potrivit art. 31, pct.IV din Anexa la Hotărârea nr.84 din 03 iulie 2009:

Serviciul Secretariat, printre altele, asigură:

- primirea și înregistrarea corespondenței potrivit rubricației registrului general de intrare-ieșire ;
- predarea zilnică a mapei către directorul general și directorii generali adjuncți potrivit competenței de rezolvare ;
- *distribuirea pe compartimente a corespondenței repartizată prin rezoluție, pe bază de condică de predare-primire a corespondenței ;*
- ***urmărirea și atenționarea persoanelor responsabile asupra respectării termenelor de rezolvare a lucrărilor*** atribuție ce se regăsește în art. *art.40 alin.(1) lit.d*) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Urmărirea și atenționarea persoanelor responsabile asupra respectării termenelor de rezolvare a lucrărilor, presupune printre altele și propunerea care trebuie înaintată conducerii DGASPC .... ***pentru sancționarea disciplinară a salariaților care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile de serviciu.***

Dat fiind că inculpatele B. și S., persoane aflate în subordinea directă a inculpatei B., reprezentând practic jumătate din angajatele Serviciului Secretariat, nu s-au prezentat la locul de muncă o perioadă mai mare de un an de zile, cele două inculpate neîndeplinindu-şi atribuțiile de serviciu, inculpata B., conform atribuţiilor de serviciu reglementate la nivelul legislaţiei primare şi detaliate la nivelul celei secundare, ar fi trebuit să înainteze conducerii D.G.A.S.P.C. .... propuneri pentru sancționarea disciplinară a celor două angajate.

Pe de altă parte, inculpata P., în calitate de coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, a avut printre atribuțiile de serviciu, prevăzute de legislaţia primară şi detaliate în regulamentul de organizare și funcționare, și coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor și propunerea conducerii D.G.A.S.P.C .... de sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplineau, în mod corespunzător, atribuțiile de serviciu.

Prin urmare, inculpata P. cunoștea faptul că printre atribuțiile șefilor de servicii, inclusiv cele ale șefului Serviciu Secretariat, se afla și aceea de a înainta propuneri conducerii D.GA.S.P.C. .... de sancționare disciplinară a angajaților care nu își îndeplineau atribuțiile de serviciu sau nu se prezentau la locul de muncă, chiar și în ipoteza în care nu ar fi semnat o fișă a postului în acest sens.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe parcursul urmăririi penale, inculpata P. și-a rezervat dreptul de a nu da declarații. Aceeaşi atitudine a avut-o inculpata şi în cursul cercetării judecătoreşti, depunând la dosarul cauzei o declaraţie notarială nr.887/22.05.2017 (fila 85, vol.3), în cuprinsul căreia a învederat faptul că nu doreşte să participe la proces şi nu alege să se judece potrivit procedurii simplificate.

Inculpata nu a contestat situaţia de fapt, ci a susţinut că nu sunt întrunite cerinţele de tipicitate ale infracţiunii de abuz în serviciu, întrucât omisiunea demarării demersurilor de sancţionare a celor două angajate nu constituie o încălcare a unor atribuţii de serviciu prevăzute într-o lege sau O.G., astfel cum s-a stabilit prin deciziile nr.405/2016 şi nr.392/2017 ale Curţii Constituţionale a României. Niciuna din reglementările din legislaţia primară arătate de parchet, atât prin rechizitoriu, cât şi prin precizările scrise din timpul cercetării judecătoreşti, nu instituie o obligaţie pentru B., în calitatea ei de şef serviciu al complexului de servicii destinate copilului, respectiv şef serviciu secretariat, să ia măsuri în vederea sancţionării unor persoane care nu vin la serviciu. Inculpata a mai susținut în apărarea sa că dispozițiile din Codul Muncii privesc drepturi ale angajatorului, iar aceasta nu a avut o astfel de calitate, respectiv că textele referitoare la aplicarea unor sancţiuni vizează drepturi ale angajatului, iar nu obligaţii ale acestuia. Or, inculpata a susţinut că niciuna din norme nu instituie vreo obligaţie pentru B., în calitatea pe care o avea, de a demara o procedură de sancţionare, nu obligă la vreo acțiune determinată a cărei încălcare să constituie nerespectarea unei atribuţii de serviciu.

De asemenea, inculpata P. a arătat că legea penală în ceea ce priveşte infracţiunea de abuz în serviciu este incertă, echivalând cu neprevederea în legea penală. Nepunerea de acord a dispoziţiilor art.297 alin.1 din Codul penal cu deciziile C.C.R nr.405/2016 și nr.392/2017 în termen de 45 de zile de la publicarea acestora în Monitorul Oficial, în sensul reglementării unui prag valoric, respectiv a intensităţii vătămării, trebuie să determine constatarea reglementării incomplete a conţinutului constitutiv al infracţiunii.

Instanţele, în opinia apărării inculpatei P., nu pot suplini tăcerea legii şi să stabilească pe cale judiciară intensitatea vătămării produse prin faptă.

Faţă de aceste considerente, a solicitat, în principal, achitarea, în baza art.16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală, iar, în subsidiar, încetarea procesului penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. h) Cod procedură penală, există o cauză de nepedepsire.

Contrar acestor susţineri, Înalta Curte, în opinie majoritară, consideră că sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu.

Considerentele reţinute în secţiunea III.1, din prezenta hotărâre, privind argumentele instanţei atât cu privire la întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu în raport şi de deciziile Curţii Constituţionale nr. 405/2016 şi nr.392/2017, cât şi cele privind noţiunea de angajator, dar şi explicaţiile la criticile privind faptul că aplicarea sancţiunilor constituie un drept, iar nu o obligaţie în sensul art.17 alin.(1) Cod penal, cuprinse în secţiunea III.3 (A.) sunt valabile şi în ceea ce o priveşte pe inculpata B., motiv pentru care nu le va mai relua.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Faţă de aceste considerente, Înalta Curte, în opinie majoritară, consideră că fapta de abuz în serviciu există, a fost săvârşită de inculpata P. cu vinovăţia prevăzută de lege, aceasta a avut calitatea de angajator, iar în exercitarea atribuţiilor de serviciu a încălcat atribuţii de serviciu reglementate la nivelul legislaţiei primare, care erau detaliate şi prevăzute de legislaţia secundară.

Referitor la susţinerea că Parlamentul a omis să modifice conţinutul constitutiv al infracţiunii de abuz în serviciu corespunzător celor reţinute în considerentele Deciziei nr.405/2016 a C.C.R şi confirmate în considerentele Deciziei nr.392/2017 C.C.R, astfel încât, în opinia apărării inculpatei, abuzul în serviciu, aşa cum era prevăzut în Codul penal 1969, cât şi cum este în actualul Cod, nu întruneşte cerinţele de legalitate a incriminării, Înalta Curte o consideră nefondată. Cele două decizii ale Curţii Constituţionale a României nu sunt unele care declară neconstituţionalitatea unui text de lege, ci sunt decizii interpretative care nu intră sub incidenţa art.147 din Constituţia României.

În cursul judecăţii, inculpata B. a achitat prejudiciul produs prin fapta care i se impută, în cuantum de .... lei, reprezentând drepturi salariale încasate necuvenit de B. (.... lei) şi S. (.... lei), în perioada în care a fost coordonator de complex de servicii destinat copilului şi familiei (03 martie 2008-01 august 2008), cât şi Şef serviciu secretariat 03 iulie 2009-01 august 2010), depunând în acest sens O.P. nr.2/16.03.2018. De asemenea, partea civilă, D.G.A.S.P.C ...., a depus la dosarul cauzei adresa nr. 9182/18.04.2018 (vol.4, fila 205) prin care se confirmă faptul că D. a achitat, prin virament bancar, suma de .... lei din prejudiciul total în cuantum de .... lei.

Prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluţionării proceselor, publicată în Monitorul Oficial cu nr. 714/26 octombrie 2010, a fost introdus art. 74^1 din Codul penal 1969, în vigoare la acel moment, cu următorul conţinut:

„În cazul săvârşirii infracţiunilor de gestiune frauduloasă, înşelăciune, delapidare, abuz în serviciu contra intereselor publice, abuz în serviciu în formă calificată şi neglijenţă în serviciu, prevăzute în prezentul cod, ori a unor infracţiuni economice prevăzute în legi speciale, prin care s-a pricinuit o pagubă, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecăţii, până la soluţionarea cauzei în primă instanţă, învinuitul sau inculpatul achită integral prejudiciul cauzat, limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârşită se reduc la jumătate.

Dacă prejudiciul cauzat şi recuperat în aceleaşi condiţii este de până 100000 euro, în echivalentul monedei naţionale, se poate aplica pedeapsa cu amenda. Dacă prejudiciul cauzat şi recuperat în aceleaşi condiţii este de până la 50.000 euro, în echivalentul monedei naţionale, se aplică o sancţiune administrativă, care se înregistrează în cazierul judiciar”.

Prin Decizia nr. 573/03.05.2011 Curtea Constituţională a admis excepţia de neconstituţionalitate şi a constatat că dispoziţiile art. 74^1 din Codul penal 1969 sunt neconstituţionale, decizie publicată în M.Of. nr. 363/25.05.2011.

Încetarea efectelor unui text de lege, pentru viitor, nu împiedică aplicarea acelui text de lege, ca lege penală mai favorabilă, situaţiilor juridice născute în timpul în care textul de lege a fost în vigoare. Indiferent care a fost cauza ce a determinat încetarea efectelor unui text de lege (abrogare, modificare, declarare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

neconstituţională) este posibilă aplicarea acelui text de lege pentru raportul juridic născut în timpul în care legea era activă, în vigoare, atunci când textul în forma anterioară prevede consecinţe mai favorabile pentru acuzat. Modul de redactare al art. 5 alin. (2) Cod penal (aplicarea legii penale mai favorabile) exclude orice incertitudine cu privire la momentul aplicării legii penale mai favorabile şi în domeniul normelor declarate neconstituţionale. Astfel, art. 5 Cod penal prevede că, în cazul în care de la săvârşirea infracţiunii până la judecarea definitivă a cauzei, au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea cea mai favorabilă. În continuare, la alin.(2), textul menţionează, în mod expres, că dispoziţiile se aplică şi actelor normative ori prevederilor din acestea declarate neconstituţionale, precum şi ordonanţelor de urgenţă aprobate de Parlament cu modificări sau completări ori respinse, dacă, în timpul cât acestea s-au aflat în vigoare, au cuprins dispoziţii penale mai favorabile. Aplicarea legii penale mai favorabile, cea care viza dispoziţiile art. 74^1 din Codul penal 1969 în vigoare la acel moment, permitea o soluţie de încetare a procesului penal, chiar dacă inculpata a achitat prejudiciul după publicarea deciziei Curţii Constituţionale.

Constatându-se săvârşirea faptelor în perioada 2008 - august 2010, iar achitarea debitului s-a făcut până la soluţionarea cauzei în primă instanţă, sunt incidente dispoziţiile art.74^1 din Codul penal 1969, motiv pentru care, în baza art.396 alin.6 rap. la art.16 alin.(1) lit.h) din Codul de procedură penală cu referire la art.74^1 din Codul penal 1969 şi art.5 din Codul penal, va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatei P. pentru comiterea infracţiunii de abuz în serviciu prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

În baza art.91 alin.(1) lit.c) din Codul penal 1969, va aplica inculpatei P. sancțiunea administrativă a amenzii în cuantum de 1.000 lei.

9.B.

Prin rechizitoriul nr...../P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, inculpatul M. a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 şi fals intelectual prev. de art.289 din Codul penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din Codul penal 1969 şi art.5 din Codul penal.

Începând cu data de 01.06.2012, prin Dispoziția Directorului DGASPC .... nr. 1157/31.05.2012, inculpatul B. a fost numit Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei, pentru o perioadă de 6 luni, respectiv de la data de 01 iunie 2012 până la data de 01 decembrie.

Prin Dispoziția Directorului general al DGASPC .... nr.2785 din 11.12.2012, începând cu data de 11.12.2012 inculpatul B. a fost promovat pe funcția de Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei.

S-a reţinut prin actul de sesizare că inculpatul B., *în perioada 01.06.2012–31.12.2013, în calitate de şef Complex de servicii destinat copilului şi familiei, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu:*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-deşi cunoştea faptul că inculpata B., angajat al D.G.A.S.P.C .... în funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în baza contractului individual de muncă nr. 389 din 20.07.2005), nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului:

- a semnat şi avizat foile colective de prezenţă, în care inculpata B. a fost trecută prezent (vol.14) ;

- a întocmit şi semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (vol.6, fil.436-438);

- i-a solicitat martorului L. să întocmească în numele inculpatei B. înscrisurile denumite „nota informativă nr. 257 din 19.07.2012", „chestionar din 19.07.2012", „nota informativă nr. 141 din 04.07.2013", „notă informativă nr. 285 din 14.08.2012", „notă informativă nr. 393 din 04.12.2012 şi „referat nr. 119 din 04.06.2013", „referat nr.321 din 11.09.2012" şi „referat nr. 104 din 22 mai 2013", înscrisuri pe care le-a şi avizat în calitate de şef complex, deşi cunoştea că menţiunile din cuprinsul acestora nu sunt reale,

- nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatei B., având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei, precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut a fost contestat de inculpat, în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat, în raport cu acuzaţile aduse acestuia, cât şi de probele propuse de către inculpat şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte apreciază că inculpatul B. se face vinovat de săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit şi fals intelectual.

Referitor la poziţia procesuală a inculpatului B. se constată că, în declaraţia dată la urmărire penală, la data de 06.11.2014, **inculpatul B.** nu a contestat situaţia de fapt, însă a susţinut că a fost determinat de inculpata A. să acţioneze în sensul reţinut de parchet:

„În primul rând doresc să arăt ca nu îmi mai menţin declaraţia dată în prezenta cauză la data de 05.05.2014, deoarece acea declaraţie a fost dată în condiţiile în care îmi era teamă să spun adevărul raportat la repercusiunile pe care puteam să le am la locul de muncă.

De asemenea, acea declaraţie de martor am dat-o în contextul în care aproximativ în cursul lunii aprilie 2014, fără a putea indica cu exactitate data, fiind în sediul DGASPC ...., am avut o discuţie cu inc. A. (nu îmi amintesc dacă în vreunul din birouri sau pe holul instituţiei, deoarece au fost mai multe discuţii cu aceasta) în cadrul căreia aceasta mi-a spus ca în cazul în care voi fi audiat într-un dosar penal la DNA să declar că angajatele B. şi N. în realitate ar fi fost prezente la locul de muncă şi chiar au desfăşurat activităţi în cadrul instituţiei,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

solicitându-mi totodată să întocmesc înscrisuri care să ateste în fals faptul că cele două angajate au fost prezente la locul de muncă şi chiar au desfăşurat diverse activităţi conform fişei postului.

Am întrebat-o pe inc. A. cum să întocmesc eu fişele postului şi rapoartele de evaluare în cazul celor două angajate, deoarece personal nu le cunoşteam şi nu ştiam nimic despre activitatea lor la locul de muncă, aceasta explicându-mi că ea răspunde pentru aceste înscrisuri ca şi director al instituţiei şi că ea aprobă aceste înscrisuri.

Menţionez că eu aveam reprezentarea că cele două, B. şi N., figurau în subordinea mea începând cu luna iunie 2012, când am fost numit şeful Complexului de servicii destinat copilului şi familiei din .....

Declar că, atunci în vara anului 2012, când am constatat că B. figura ca şi educator, iar N. ca şi psiholog, am purtat discuţie cu doamna director A. privind fişa postului aferentă acestora, dar şi în legătură cu activitatea şi prezenţa acestora.

În privinţa angajatei B. mi s-a solicitat să întocmesc fişa postului, existând un model, în contextul în care la nivelul instituţiei îşi desfăşurau activitatea mai mulţi educatori, iar când am cerut explicaţii cu privire la prezenţa ei, inc. A. a afirmat că B. anterior numirii în funcţia de educator ar fi lucrat la arhivă şi că urmează ca în continuare să îşi desfăşoare activitatea la arhivă deoarece fusese repartizată ca educator la un centru fără beneficiar. Precizez că niciodată eu nu am văzut acea notă internă sau dispoziţie care să ateste mutarea lui B. la arhiva instituţiei, deşi periodic am solicitat-o.

Când am întrebat privitor la întocmirea foii colective de prezenţă, inc. A. mi-a răspuns că de aceasta se va ocupa în continuare acelaşi angajat care o făcuse şi până atunci în persoana lui L../…/

Arăt faptul că personal pe B. o cunoşteam de mai mulţi ani, adică dinaintea anului 2012, având în vedere că am deţinut calitatea de membru al P...., iar la filiala din .... şi aceasta avea aceeaşi calitate, deţinând şi funcţia de secretar al organizaţiei sau cel puţin desfăşura activităţi de secretariat. Până în vara anului 2012 eu nu am avut reprezentarea că aceasta era angajata DGASPC .... deoarece anterior, adică până în iunie 2012, eu am lucrat efectiv la Centrul Teritorial pentru Protecţia de Tip Familial .... care avea sediul în .... şi astfel numai din iunie 2012 am realizat că B. îmi este colegă.

Îmi amintesc că atunci când am cerut lămuriri, inc. A. mi-a spus că B. figurează ca şi angajată de mulţi ani din perioada fostului director M., care a fost şi .... din partea P.... şi că instituţiei i se alocă fonduri de către Consiliul judeţean, motiv pentru care „Să îmi văd de treabă, cum şi-au văzut şi ceilalţi”.

Revenind la luna aprilie 2014, declar faptul că în acea perioadă în instituţie era agitaţie şi explic acest termen prin faptul că inc. A. m-a chemat şi pe mine, dar am aflat de la alţi colegi că şi pe ei, pentru a întocmi fiecare în fapt acte ce atestau retroactiv faptul că anumiţi angajaţi şi-ar fi desfăşurat activitatea în cadrul instituţiei, mie solicitându-mi în mod expres doar pentru B. şi N..

De altfel, în aceeaşi perioadă, după discuţia pe care am avut-o cu inc. A., în special fişa postului şi raportul de evaluare aferente angajatelor B. şi N., îmi erau solicitate în permanenţă de inc. A. în mod direct, sau indirect prin

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

intermediul inc. D. - şef Serviciul juridic şi a numitei P. care îşi desfăşoară activitatea la Resurse umane.

Astfel, deşi iniţial nu eram de acord să întocmesc fişa postului pentru B. şi N., urmare insistenţelor din partea conducerii, cred că la finele anului 2012 sau în cursul anului 2013, am întocmit cele două fişe ale postului, le-am şi semnat din câte îmi amintesc, dar nu le-am datat deoarece inc. A. îmi spusese că va fi trecută data pe ele atunci când va fi cazul.

Precizez că aceste fişe ale postului au fost redactate personal în calculatorul pe care eu îl utilizam, iar după ce le-am semnat, le-am înaintat Serviciului resurse umane, cu menţiunea că eu nu le-am întâlnit pe cele două subordonate pentru a le da să le semneze.

Astfel, în cursul lunii aprilie 2014, atât D., cât şi P., mi-au solicitat insistent să le transmit cele două fişe ale postului în discuţie, dar şi altele aferente unor angajaţi din subordinea mea. Pe cale de consecinţă, le-am printat din nou din calculator, le-am semnat fără a le data şi le-am înmânat doamnei P. de la personal.

Menţionez că aproximativ prin luna martie 2014, inc. A. mi-a solicitat să întocmesc rapoarte de evaluare a performanţelor profesionale în cazul celor două angajate B. şi N., spunându-mi că trebuie aduse la zi. Menţionez că nu îmi aduc aminte ca până la acel moment să fi întocmit vreun raport de evaluare în cazul celor două angajate.

Conform solicitării inc. A., am întocmit în calculatorul utilizat de mine de la birou rapoarte de evaluare atât pentru B., cât şi pentru N., pentru perioada 01.06.2012 şi respectiv pentru 01.01.2013 şi 31.12.2013 (adică câte două pentru fiecare), sens în care, după ce am printat aceste rapoarte, le-am semnat şi le-am transmis serviciului personal, mai precis inc. D. sau lui P., urmând a fi semnate şi de către angajate, dar şi să fie supuse aprobării inc. A. ca şi director general.

Menţionez că aceste rapoarte de evaluare nu au la bază vreun înscris sau vreo activitate desfăşurată de către cele două angajate, fiind emise de mine doar în contextul solicitării exprese a inc. A. ca şi director general.

Precizez că aşa cum îmi fusese solicitat de către inc. A. în cadrul discuţiilor avute în luna aprilie 2014, am avizat şapte sau opt note informative ce atestau activitatea numitei B., note care trebuiau să justifice activitatea ei din 2012 până în 2014, sens în care, în prealabil, aceste note au fost întocmite în numele lui B. de către L., care mi le-a prezentat spre avizare mie. Nu îmi amintesc dacă la momentul în care L. mi-a prezentat aceste note spre avizare purtau semnătura educatoarei B., însă din câte îmi amintesc aceste note le-am primit cred că în două rânduri, iar cel puţin pe una dintre ele B., chemată telefonic de către mine, dar din dispoziţia inc. A., a venit la locul de muncă pentru a le semna.

La acel moment nu aveam cunoştinţă de declanşarea anchetei de către Direcţia Naţională Anticorupţie, astfel că am avizat aceste note doar ca urmare a ordinului dat de inc. A..

Nu pot explica cum au fost alocate numerele de înregistrare ce apar pe notele informative întocmite în numele educatoare B. de către L. şi avizate de mine din dispoziţia inc. A..

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cred că acesta este şi motivul pentru care în luna aprilie 2014, când s-au întâmplat cele de mai sus, inc. A. era nervoasă şi strica la noi angajaţii, pentru a ne determina să întocmim documentele indicate de mine mai sus.

De altfel, inc. A. mi-a atras atenţia să nu incriminez pe nimeni în cadrul declaraţiilor ce o să le dau la DNA, dându-mi de înţeles că dacă respect solicitările ei am posibilitatea ca în timp să ocup şi alte funcţii şi că pe de altă parte nu este bine să se afle nici la partid (P....) şi nici în cadrul colegilor că am incriminat pe cineva anume.

Menţionez că de la momentul angajării mele aveam reprezentarea că în situaţia în care nu execut ordinele primite mi se vor întâmpla lucruri ca şi celorlalţi care se contraziceau cu inc. A., colegi care am observat că, după caz, erau marginalizaţi sau schimbaţi din funcţie şi anume retrogradaţi.

Consider că acesta este şi motivul pentru care în luna septembrie 2014 am fost schimbat de pe funcţia pe care o deţineam, fiind numit şef Serviciu administrativ patrimoniu, tehnic şi aprovizionare la nivelul DGASPC, opinia mea fiind aceea că aceasta se datorează că în cadrul discuţiilor pe care le-am avut cu diverşi colegi le-am spus că îmi pare rău că în declaraţia de martor dată în prezenta cauză nu am spus adevărul şi că urmează să revin asupra declaraţiilor mele, drept pentru care apreciez că în acest context s-a solicitat de către Consiliul Judeţean .... mutarea mea într-o altă funcţie.

Declar faptul că din luna iunie 2012 şi până la 01.01.2014 când B. şi-a dat demisia din cadrul instituţiei, acesta nu s-a prezentat deloc la locul de muncă./../

Fiindu-mi prezentate de către organul de urmărire penală următoarele înscrisuri, întocmite pentru a atesta activitatea lui B. şi anume:

-Nota informativă nr.141/04.07.2013, emisă de B. ca educator şi C. ca şi asistent medical;

-Nota informativă nr.285/14.08.2012, emisă de B. ca educator şi C. ca şi asistent medical;

-Nota informativă nr.393/04.12.2012, emisă de B. ca educator;

-Referatul nr.226/11.09.2013, privind propunerea de deschidere a acţiunii de înregistrare tardivă a naşterii copiilor B. şi B., emisă de B. ca educator;

-Referatul nr.119/04.06.2013, privind propunerea de examinare a copilului V. în vederea reînnoirii certificatului de încadrare într-un grad de handicap, emisă de B. ca educator;

-Referatul nr.104/11.09.2012, privind propunerea de învoire a copilului V., emisă de B. ca educator;

-Referatul nr.321/11.09.2013, privind propunerea de încetare a măsurii de plasament în regim de urgenţă pentru copii T., T. şi T., emisă de B. ca educator;

-Nota informativă nr.257/19.07.2012, emisă de B. ca educator şi psiholog C.;

declar următoarele:

Toate aceste înscrisuri - note informative şi referate - prezentate de organul de urmărire penală au fost întocmite nu de către B., ci de către L. în numele acesteia, dar având în vedere ordinul dat de inc. A., semnate ulterior de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

către mine ca şef serviciu, după care prezentate spre avizare directorului A., sau după caz, directorului adjunct, S. (în cazul referatelor pentru copii).

Cert este că toate aceste înscrisuri au fost întocmite într-o zi sau două, anume în cursul lunii aprilie 2014.

Fiindu-mi prezentate de către organul de urmărire penală două rapoarte de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale numitei B., pentru perioada 01.06.2012 - 31.12.2012 şi respectiv 01.01.2013 - 31.12.2013, identificate în calculatorul utilizat de numitul V., în folderul intitulat „Raport de evaluare B.", din care primul modificat la 26.03.2013, ora 15.44, iar cel de-al doilea modificat la 30.01.2014, ora 12.39, declar faptul că nu îmi explic în ce context aceste rapoarte de evaluare au fost identificate în calculatorul lui V., care nu era subordonatul meu şi care nu avea atribuţii pe această linie.

De altfel, V. până în luna mai 2014 şi-a desfăşurat activitatea la management de caz, în subordinea directorului adjunct S., iar ulterior ocupă funcţia de şef birou sau şef serviciu conciliere, tot în subordinea directorului adjunct, funcţie ce o deţine şi în prezent.

Pe de altă parte nu pot să afirm dacă aceste rapoarte de evaluare sunt identice sau nu cu cele întocmite de mine privind activitatea lui B., însă cert este că nu eu i le-am transmis lui V..

Menţionez că la nivelul instituţiei exista o reţea informatizată organizată pe servicii, în care orice angajat putea posta diverse documente, astfel încât oricine avea acces la ele. Exclud situaţia ca V. să-mi fi cerut aceste rapoarte de evaluare ca model.

Declar că niciodată nu am purtat discuţii cu B. - arhivar în cadrul instituţiei cu privire la B., deoarece aşa cum am arătat mai sus mi s-a spus să îmi văd de treabă, eu având doar reprezentarea că îşi desfăşoară activitatea la sediul P.....

Declar că după întocmirea acestor documente ce atestau activitatea lui B., aşa cum mi-a solicitat inc. A., am luat legătura telefonic cu subordonata mea şi am chemat-o la locul de muncă, în contextul în care aveam reprezentarea că anterior fusese chemată de inc. A. pentru a semna retroactiv condica, ocazie cu care i-am solicitat conform dispoziţiei dată de inc. A. să semneze unul sau mai multe din înscrisurile ce atestau activitatea ei până la acel moment.

Privitor la condica de prezenţă, am auzit de la alţi angajaţi că în aceeaşi perioadă a lunii aprilie 2014 şi anume după începerea anchetei în prezenta cauză, atât B., cât şi N., au fost chemate la sediul direcţiei pentru a semna retroactiv foaia colectivă de prezenţă. Eu nu aveam cunoştinţă la acel moment că DNA începuse ancheta în acest dosar.

Precizez că în toată această perioadă, privitor la prezenţa celor două angajate B. şi N., fişa colectivă de prezenţă era întocmită lunar de către L., ce care desfăşura aceleaşi activităţi din anul 2005.

Fiind întrebat despre S. declar faptul că aceasta nu a fost în subordinea mea. Ştiu că era angajată la Serviciul administrativ, dar ştiam şi faptul că este membru P..... Menţionez că nu am cunoştinţă dacă aceasta îşi desfăşura sau nu activitatea la locul de muncă./.../

Fiind întrebat cum explic faptul că în calculatorul utilizat de mine nu au fost identificate cu ocazia percheziţiei informatice înscrisuri privind activitatea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

desfăşurată de B., despre care am făcut referire pe parcursul acestei audieri că au fost redactate de mine şi mă refer la fişa postului şi la rapoartele de evaluare, declar că nu îmi explic acest lucru, eu considerând că ar trebui să fie identificate în calculatorul meu.

În final declar că îmi pare rău că am întocmit în fals aceste înscrisuri privind-o pe subordonata mea B., dar am făcut acest lucru fiind obligat de către inc. A..”

Audiat de către instanța de judecată, **inculpatul B.** (filele 143-161, vol.3 dosar instanță), şi-a menţinut poziţia procesuală din cursul urmăririi penale:

*„**Menţin integral declaraţiile de inculpat** pe care le-am dat în faţa **procurorului** am spus adevărul asupra mea nu s-au făcut niciun fel de presiuni. Este adevărat că nu am întocmit înscrisuri referitoare la împrejurarea că B. nu s-a prezentat la serviciu, **însă am sesizat verbal pe d-na director A. şi pe d-na S..***

D-na A. mi-a spus că există o notă internă potrivit căreia d-na B. îşi desfăşura activitatea la arhiva unităţii.

Mi-a fost confirmată această notă internă de d-na D.. În această situaţie B. nu se mai afla în subordinea mea şi, ca atare, nu putea întreprinde demersuri pentru sancţionarea acesteia.

Într-un final în 2014 când d-na A. mi-a solicitat să întocmesc înscrisurile despre care se face vorbire în actul de acuzare mi-am dat seama că, în realitate,B. era în subordinea mea.

Până în 2014 B. nu avea semnată nici fişa postului şi nici rapoartele de evaluare ale activităţii şi nu a făcut acest lucru până şi a prezentat demisia.

Abia după ce şi-a prezentat demisia B. mi s-a solicitat de d-na A. să o chem la serviciu să semneze respectivele înscrisuri.

Este adevărat că martorul L. a întocmit înscrisurile despre care se face vorbire în rechizitoriu la cererea mea deoarece am fost chemat de mai multe persoane în biroul d nei A., respectiv am fost chemat de d na B., J., o doamnă M..

D-na A. mi-a solicitat să întocmesc respectivele documente mai precis să-l pun pe L. să le întocmească fiindu-mi frică să nu îmi pierd serviciul, adică să nu fiu dat afară de d na A..

D-na director A. mi-a spus că nu este treaba mea să mă interesez despre situaţia numitei B..

Eu atunci când i-am cerut lui L. să întocmească înscrisurile i- am spus că aceste înscrisuri sunt cerute de d-na director A., asta se întâmpla în aprilie 2014.

Nu contest întocmirea înscrisurilor menţionate în actul de acuzare, mai precis acestea au fost întocmite de L., iar eu le-am avizat.

Nu ştiu cine a întocmit rapoartele de evaluare. Acesta a fost descărcat dintr-un alt calculator. Este adevărat că eu l-am postat în reţeaua internă de calculatoare, dar recunosc că l-am semnat în aprilie 2014.

Recunosc întocmirea respectivelor documente în condiţiile arătate în prezenta declaraţie şi în cele date la urmărirea penală, dar încă o dată precizez că mi a fost frică să nu fiu dat afară de d-na A..

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Eu, personal, la data respectivă nu cunosc să se fi invocat cu privire la această situaţie numele domnului D..

Eu ştiam că B. face parte dintr-un partid, auzisem acest lucru.

Răspunsuri la întrebările formulate de procuror:

Eu nu îmi mai menţin declaraţia dată ca martor, deoarece mi-am dat seama că trebuie să spun adevărul.

Doamna director A. mi-a cerut ca atunci când voi fi chemat la DNA să fac alte declaraţii decât cele reale, mai precis să spun că B. a venit la serviciu şi şi-a desfăşurat activitatea la direcţie.

Eu în aprilie am avut o teamă de d-na director A., mai precis de funcţia acesteia, însă precizez că de a lungul timpului faţă de mine nu s-a comportat într-un fel care să mi justifice această temere.

Încă o dată precizez că eu mă temeam de funcţia d-nei director care putea să ia o decizie faţă de mine şi putea să mă dea afară.

Eu ştiam că d-na B. face parte dintr-un partid politic, şi eu la rândul meu făcusem parte din acelaşi partid.

Nu cunosc dacă d-na B. era susţinută de cineva.

Este adevărat că au fost colegi în direcţie care şi-au arătat nemulţumirea că d-na B. nu venea la serviciu pentru care era plătită. Aceste nemulţumiri au apărut după ce şi-a dat demisia.

Este real pasajul din declaraţia dată la urmărirea penală în sensul că am fost schimbat din funcţie, întrucât mi am exprimat părerea de rău pentru faptul că am făcut declaraţiile la urmărirea penală, ca şi martor, în modul consemnat în respectivul înscris şi apreciez că în acest context Consiliului Judeţean a hotărât schimbarea mea din funcţie.

Nu îmi aduc aminte ca d-na A. să imi fi spus ceva în sensul că s-ar fi supărat cineva dacă aş fi declarat în sensul situaţiei reale.

Arat că în prezent sunt liber în cele ce declar asupra mea nefiind făcute niciun fel de presiuni.

Este adevărat că numita J. mi-a solicitat să nu pun date pe fişa postului spunându-mi că o va completa ea ulterior.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatului B.:

Nu ştiu dacă D. întocmea fişele de prezenţă colectivă însă ştiu că le aviza, iar B. a semnat de prezenţă în condica Direcţiei nu în condica Centrului şi eu tocmai de aia am avut impresia că nu este în subordinea mea.

Cel care întocmea lunar fişa de prezenţă începând cu 01.06.2012 era L..

Eu am fost încadrat ca" personal contractual", nu ca funcţionar public. Această situaţie se referă la funcţia de şef complex servicii funcţie menţionată în rechizitoriu.

Fişa postului lui B. mi-a fost cerută prin telefon de D. şi mi-a spus că aceasta este solicitată de d-na director A..

Nu am avut niciodată vreo discuţie cu d-nul D. legat de B..

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatei A.:

Discuţiile şi solicitările d-nei director A. despre care anterior am făcut vorbire s-au desfăşurat la dânsa în birou. Uneori mai discutam şi pe hol.

Aceste discuţii au fost după martie 2014 şi au fost 3,4, 5discuţii.

La dânsa în birou nu a mai fost nimeni prezent la aceste discuţii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Este adevărat că d-na director A. nu mi-a spus expres că dacă nu voi face cum spune dânsa însă mi-a dat de înţeles mai precis mi-a spus că „ e mai bine pentru tine”, în sensul că nu voi avea probleme dacă voi proceda aşa.

Ştiu că la una din discuţii cu d-na director A. a fost prezentă şi B. şi discuţia a avut loc la mine la centrul maternal.

Mai precis d-na director A. m-a pus să o sun pe B. şi să o chem la centru. Nu mai ştiu cum am făcut rost de telefonul lui B..

NU stiu cum o percepeau ceilalţi angajaţi pe d-na director A., însă eu aşa am perceput-o în luna martie aprilie 2014.

Eu i-am explicat d-nei director A. atunci când mi-a cerut să întocmesc documentele respective că nu a fost angajata mea, dar mi-a spus să le fac că vom vedea noi cum va fi în continuare.

Înainte de anul 2013 eu am avut o funcţie la P.... anume .... Organizaţiei P.... Tineret ..... Arăt că această am deţinut-o până la sfârşitul lui octombrie 2012 sau până în octombrie 2013, nu mai ţin minte.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatului G.:

NU am cunoştinţă dacă d-nul G. a luat vreo poziţie cu privire la situaţia lui B.”.

Declarațiile date de inculpatul B. cu privire la faptul că în perioada în care a avut-o în subordine pe inculpata B. aceasta nu și-a desfășurat activitatea în cadrul D.G.A.S.P.C, ci la sediul P...., se coroborează cu declarațiile martorilor D. (vol.4 fil.118-123), V. (vol. 4 fil.26-31), N. (vol.4 fil.360-365), P. (vol.4 fil.124-131), L.(vol.4 fil.366-373), B. (vol.4 fil.149-155), Z. (vol.4 fil.2-18), A. (vol.4 fil.1-5), S. (vol.4 fil.7-11), C. (vol.4 fil.45-60,227-233), P. (vol.4 fil.61-66,255-267), B. (vol.4, fil.139-148), R. (vol.4, fil.355-359), precum și cu declarațiile inculpaților D. (vol.3 fil.254-264), A. (vol.3 fil.1-53).

Apărările inculpatului privind acuzația parchetului referitoare la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu nu au vizat contestarea situației de fapt, așa cum a fost prezentată în actul de sesizare. S-a susținut că nu avea puterea de decizie în a o mentine pe B. în funcție, că nu avea atribuţii privind sancţionarea disciplinară a acesteia, directoarea A. fiind singura care avea puterea de decizie conferită de lege în acest sens. De asemenea, a arătat că nu a avut calitatea de funcţionar public, că fapta este dezincriminată ca urmare a deciziei Curţii Constituţionale, motiv pentru care se impune achitarea sa, în baza art 16 alin.(1) lit. a) teza a II a sau b) teza I Cod procedură penală.

Înalta Curte, în opinie majoritară, consideră nefondată apărarea inculpatului B.. În precizările depuse de Ministerul Public, la data de 12.04.2017, nu s-a făcut referire la faptul că inculpatul B. ar fi avut calitatea de funcţionar public, astfel încât să-i fie aplicabile şi dispoziţiile Legii nr.188/1999 privind Statutul funcţionarului public.

Deşi a susţinut că nu a avut atribuţii privind sancţionarea disciplinară a angajaţilor, acestea revenind inculpatei A., în calitate de angajator, conform art. 40 din Legea nr.53/2003 privind Codul Muncii, Înalta Curte, aşa cum a precizat în considerentele din secţiunea III.1 privind analiza elementelor constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu, arată că atribuţiile erau prevăzute în legislaţia primară şi detaliate în legislaţia secundară şi, totodată, drepturile angajatorului trebuie corelate cu cele ale salariatului, aşa cum sunt prevăzute în art. 39 alin.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(2) lit.a) şi c) din Legea nr.53/2003 privind Codul Muncii, unde există obligaţia acestuia de a-şi îndeplini atribuţiile ce-i revin conform fişei postului, precum şi obligaţia de a respecta prevederile cuprinse în regulamentul intern. Or, conform art.21 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C. .... aprobat prin Hotărârea C.J .... nr. 108/30.08.2011, şefii de servicii aveau ca atribuţii de serviciu, printre altele: *„asigură, în conformitate cu legislaţia în vigoare, respectarea normelor de disciplină de către salariaţii din subordine şi fac propuneri directorului general pentru salariaţii care au săvârşit abateri disciplinare*".

Potrivit art. 17 din Anexa nr. 1 lit. d) la Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C ...., aprobat prin Hotărârea C.J .... nr. 139/29.08.2013, şeful Complexului are printre atribuţiile de serviciu:

-asigură coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţii desfăşurate de personalul centrelor şi propune conducerii D.G.AS.P.C .... sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu îşi îndeplinesc în mod corespunzător atribuţiile atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

De asemenea, potrivit fişei postului (fila 33, vol.6 d.u.p.), avea *obligaţia să respecte disciplina muncii, să asigure coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţilor desfăşurate de personalul centrelor şi face propuneri când e cazul de sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu-şi îndeplinesc corespunzător sarcinile de serviciu* atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Astfel, raportând acuzaţia adusă inculpatului prin actul de sesizare – respectiv *nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatei B., având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei, precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare* – la atribuţiile de serviciu pe care acesta le avea şi pe care le-a încălcat, susţinerile sale privind faptul că nu avea puterea de decizie de a o sancţiona pe B. exced obiectului acuzaţiei penale, acuzaţia sa referindu-se la pasivitatea întreprinderii vreunui demers în vederea sancţionării angajatei de către persoana îndreptăţită potrivit dispoziţiilor legale, în speţă, A. , cât şi la semnarea şi avizarea foilor colective de prezenţă, în care inculpata B. a fost trecută prezent, la întocmirea şi semnarea raportului de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 201, prin care s-a creat aparenţa că aceasta s-a prezentat la locul de muncă.

Referitor la acuzaţiile privind săvârşirea infracţiunii de fals intelectual, prev. de art. 289 din Codul penal 1969, inculpatul nu contestă faptul întocmirii înscrisurilor respective care atestau o situaţie neconformă cu realitatea, însă susţine că a fost constrâns moral de conducerea D.G.A.S.P.C .... în a le efectua de *„frica pierderii locului de muncă*", fiind singurul întreţinător al familiei, motiv pentru care a solicitat achitarea fie în baza art 16 alin.(1) lit. d) teza I, fie în baza art. 16 alin.(1) lit. b) teza aIIa Cod procedură penală.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Înalta Curte apreciază că nu se poate vorbi de o cauză care să înlăture caracterul penal al faptei inculpatului prin excluderea vinovăţiei ca trăsătură esenţială a infracţiunii, întrucât nu este îndeplinită una dintre condiţiile existenţei constrângerii morale. Astfel, pentru a fi în prezenţa constrângerii morale printre altele, trebuie ca pericolul grav cu care este ameninţat cel constrâns să nu poată fi înlăturat în alt mod decât prin săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală, faptă care a fost impusă de cel ce ameninţă. Cu alte cuvinte, cel constrâns nu are alternativă decât, cel mult, să suporte răul cu care este ameninţat, ceea ce nu reprezintă o alternativă de salvare. Or, în cauză, inculpatul B. putea evita pericolul (pierderea locului de muncă) prin denunţarea faptelor, prin anunţarea autorităţilor, motiv pentru care, în speţă, nu operează constrângerea morală, nefiind îndeplinită condiţia inevitabilităţii.

De asemenea, inculpatul a acţionat cu vinovăţia prevăzută de lege, intenţie.

În lumina aspectelor de fapt și de drept de mai sus, se constată, dincolo de orice bănuială rezonabilă, că faptele există, constituie infracţiuni şi au fost săvârşite de inculpatul B..

10. G.

Prin rechizitoriul nr...../P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, inculpatul G. a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal şi fals intelectual, prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

Prin Dispoziția Directorului general al D.G.A.S.P.C .... nr. 1683 din 27.12.2010, începând cu data de 27.12.2010 inculpatul G. a fost numit în funcția de Șef Serviciu Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare.

Prin Dispoziția Directorului general al D.G.A.S.P.C .... nr.1397 din 05.07.2012, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al acestuia începând cu data de 06.07.2012**.**

Prin actul de sesizare s-a reţinut că, *în perioada 01.01.2011-01.06.2012, inculpatul G., în calitate de şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic, Aprovizionare, prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata B., angajat al DGASPC .... în funcţia de inspector de specialitate II în cadrul Serviciului administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare (în baza contractului individual de muncă nr. 389 din 20.07.2005), nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului:*

- *a întocmit şi semnat fişa postului pentru inculpata B., corespunzătoare funcţiei de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare la data de 28.01.2011;*

- *a întocmit şi semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011,*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind foarte bună (vol.6, fil.451-452);

- *nu a întreprins niciun demers de sancţionare a inculpatei B. în condiţiile în care avea cunoştinţă că aceasta nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa cu atribuţiuni de serviciu, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (aferent perioadei 27.12.2010 – 01.06.2012) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.*

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut nu a fost contestat de inculpatul G., în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat ca urmare a contestării de către ceilalţi inculpaţi, în raport cu acuzaţile aduse acestuia, cât şi de probele propuse de către inculpat şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte apreciază că inculpatul G. se face vinovat de săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit şi fals intelectual.

Fiind audiat, în faza de urmărire penală, la data de 24.03.2016, **inculpatul G.** a recunoscut săvârşirea faptelor:

„ Din anul 2004 şi până în luna iunie 2012, am lucrat în cadrul DGASPC ...., unde am deţinut diferite funcţii iar începând cu data de 01 ianuarie 2011 şi până la data de 01 iunie 2012, am deţinut funcţia de şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu Tehnic şi aprovizionare.

Cu privire la învinuirea reţinută în sarcina mea, potrivit căreia în calitate de şef al Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare, am întocmit şi semnat fişa postului pentru numita B., corespunzătoare funcţiei de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare, la data de 28.01.2011, în condiţiile în care aveam cunoştinţă că această angajată nu se prezintă la serviciu, fac următoarele precizări:

Recunosc că am întocmit şi semnat acest document, în condiţiile în care aveam cunoştinţă că această persoană nu se prezintă la serviciu însă acest document, ca şi raportul de evaluare a performanţelor profesionale ale acestei angajate, pentru perioada ianuarie 2011 - decembrie 2011, le-am întocmit şi semnat după ce am adus la cunoştinţă conducerii instituţiei, respectiv directorului adjunct O., căreia mă subordonam direct, directorului general A. şi şefului Serviciului Resurse umane D..

Am întocmit şi semnat aceste documente, după ce mi s-a cerut să le întocmesc de către şeful meu direct O..

Fac precizarea că am adus la cunoştinţă directorului O., care era şeful meu direct şi directorului A. faptul că angajata B. nu venea la serviciu, având în vedere că mi s-a cerut să întocmesc documentele menţionate însă O. mi-a cerut să le întocmesc şi să nu comentez, deoarece B. era cunoscută ca fiind o persoană protejată de Consiliul Judeţean .... şi mi s-a spus textual de către M.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

că în situaţia în care nu întocmesc documentele menţionate, voi zbura din serviciu atât eu, cât şi aceasta ca director adjunct economic.

Menţionez că în calitate de şef serviciu, ce o avea în subordine directă pe B., am întocmit de asemenea şi pontajul în care am menţionat-o prezent, pe B., chiar dacă aceasta nu a venit la serviciu, însă am acceptat să întocmesc acest pontaj şi să o trec prezentă pe angajata menţionată după ce mi s-a cerut în mod expres acest lucru de către şefa serviciului resurse umane D., şi de către directorii M. care era şeful meu direct şi de către directorul general A..

Doresc să precizez faptul că, atunci când am preluat funcţia de şef serviciu, având în vedere că această angajată nu se prezenta şi eu trebuia să fac pontajul, i-am adus la cunoştinţă şefei mele directe M. faptul că B. nu vine la serviciu iar aceasta mi-a cerut să îmi văd de treabă şi să o trec prezentă în pontaj pe B. spunându-mi că în caz contrar vom fi daţi afară atât eu, cât şi aceasta. Acelaşi lucru mi l-a spus şi directorul general A. şi odată când am refuzat să o trec pe B. prezentă în pontaj, am fost chemat de D. la personal şi mi-a cerut să refac pontajul.

Chiar dacă nici de către Directorul general A. sau de către directorul adjunct M., nu mi s-a spus în mod direct niciodată cine anume o protejează pe B., în sensul că mi s-a cerut să o trec prezentă în pontaj şi să îi întocmesc raportul de evaluare şi fişa cu atribuţiuni de serviciu, în cadrul instituţiei, era cunoscut de către angajaţi faptul că B., lucra la sediul organizaţiei P.... şi că se bucură de protecţia acestei organizaţii politice şi totodată că acesta este protejată de B., de D., din cadrul Consiliului Judeţean .... şi că de asemenea B. şi soţul acesteia sunt oamenii de curte ai familiei D..

Aceste aspecte erau de natură să îmi creeze temerea că în situaţia în care voi face un act împotriva lui B., îmi voi pierde locul de muncă, atât eu, cât şi soţia mea G., care lucra de asemenea în cadrul DGASPC ...., având în vedere că instituţia este subordonată Consiliului Judeţean .....

Având în vedere temerea mea, doresc să precizez că nu îmi amintesc exact perioada însă soţia mea care era şeful unui centru din cadrul DGASPC ...., a refuzat să accepte transferul în cadrul centrului condus de ea al unei angajate care cred că se numea D. şi care avea un comportament asemănător cu cel al lui B. şi având în vedere refuzul soţiei mele de a accepta primirea acelei angajate la centrul pe care îl conducea, a fost sunată la Consiliul Judeţean ...., de vicepreşedintele Consiliului Judeţean din acea perioadă Putineanu, care i-a cerut să nu mai facă comentarii raportat la acea persoană, soţiei mele, să accepte transferul, altfel, va zbura din sistem."(vol.3, fil. 130-136)

Aceeaşi poziţie procesuală de recunoaştere a faptelor a fost menţinută de **inculpatul G.** şi în cursul judecăţii, când a solicitat ca judecata să se facă potrivit procedurii simplificate: *„La întrebările adresate de procuror și de comisarii care efectuau cercetări în cauza aceasta și care mă întrebau dacă știu și pot da informații cu privire la persoana B., în sensul dacă aceasta ar fi fost protejată de L., eu nu am afirmat niciodată că cunosc acest lucru, în sensul că B. ar fi fost preferată sau protejata d-lui L..*

Eu, personal, am avut discuții cu șeful meu la serviciu în legătură cu faptul că B. nu se prezenta la serviciu, spre exemplu cu d-na M.. De asemenea, am discutat situația lui B. și cu d-na A., dar și cu d-na D..

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Eu mi-am dat seama din discuții că B. este beneficiara unei clemențe a persoanelor cu funcții de conducere pe care le-am menționat.

Mi-a cerut să întocmesc documentele cu privire la B. de către d-na M., d-na A. și d-na D..

Nici d-na M., nici d-na A. și nici d-na D. nu mi-au spus că B. este protejată de o persoană anume.

Arăt că, deși exista un anumit ,,folclor"cu privire la B., în sensul că se vorbea ,, pe la colțuri", nu am simțit asta ca o presiune asupra atunci când am întocmit documentele. Eu întocmind aceste documente la cererea celor trei persoane.

Recunosc că am întocmit documentele menționate în rechizitoriu, că le am semnat, recunosc semnătura mea, celelalte semnături de pe documente nu știu când au fost aplicate și cine le-a aplicat.

Eu nu am cunoștință personal că B. ar fi fost susținută sau protejată de o anumită persoană.

Încă o dată arăt că nu cunosc dacă B. era sau nu protejata lui L..

Eu pe B. am văzut-o o singură dată în viața mea.

Când eu am făcut referiri la B. și L. i-am spus procurorului că ceea ce afirm cunosc din zvonuri.

Eu, în cursul urmăririi penale, nu am făcut niciun fel de afirmații prin care să leg numele lui B. de doamna D..

Eu i-am spus procurorului, în declarațiile date la urmărirea penală, că se zvonea pe la colțuri că d-na B. ar fi fost protejata d-nei B..

Când mi s-a cerut de către cele trei persoane să întocmesc documentele menționate în rechizitoriu am acceptat să fac asta deoarece mă temeam de repercusiuni din partea acestora dacă m-aș fi opus.

Cele mai multe discuții le-am avut cu d-na M., care mi-a spus că dacă nu fac respectivele documente s-ar putea să-mi caut de serviciu în altă parte.

Răspunsuri la întrebările formulate de procuror:

Când am întocmite actele menționate în rechizitoriu eu nu știam că B. în realitate se ducea și își desfășura activitatea la sediul .... de Partid.

Mențin declarațiile date în cursul urmăririi penale.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul ales al inculpatului G.:

Inițial, eu am refuzat să o trec în pontaj pe B., însă documentul mi-a fost restituit de D. și d-na P., care erau la ,, resurse umane,,, cu indicația să o trec și pe B..

Am refăcut lucrarea și am trecut-o și pe B..

D. mi-a spus că «trebuie neapărat trecută în pontaj B.».

În scris eu nu am făcut nimic pentru a informa conducerea DGASPC ...., însă, verbal, am discutat și cu d-na director A., cu M. și cu D., nici acestea nu mi-au dat vreo explicație de ce aceasta trebuia să figureze în pontaj.

Având în vedere aceste aspecte am considerat că numai este cazul să fac alte demersuri ulterioare pentru a informa conducerea"(declaraţie instanţă fond, vol.4, filele 170-171, 21.03.2018).

Prin încheierea din 25.04.2017 (fila 72, vol.3), instanţa a respins cererea inculpatului de a fi judecat conform procedurii simplificate, însă a precizat că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acest fapt nu înlătură, după terminarea cercetării judecătoreşti, posibilitatea de a beneficia de dispoziţiile art.396 alin.(10) Cod procedură penală.

Declarațiile date de către inculpatul G. cu privire la faptul că, în perioada în care a avut-o în subordine pe inculpata B., aceasta nu și-a desfășurat activitatea în cadrul D.G.A.S.P.C, ci la sediul P..... ...., se coroborează cu declarațiile date, atât în cursul urmăririi penale, cât şi al cercetării judecătoreşti, de ***martorii D., V., N., P., L., B., Z. A. S., C., P., B., R., precum și cu declarațiile inculpaților D., A..***

Referitor la încălcarea dispoziţiilor din legislaţia primară, acestea vizează dispozițiile art.16, art.39 alin (2) lit. a) şi c), art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile din legislația secundară cuprinse Regulamentul de Organizare și Funcționare a D.G.A.S.P.C .... aprobat prin Hotărârea C.J .... nr.142/15.12.2010 (filele 268-358, vol.11 d.u.p.), Hotărârea C.J .... nr.108/30.08.2011 (filele 184-194, vol.11 d.u.p.), ***în care, practic, au fost detaliate atribuțiile din legislația primară.***

Potrivit art.21 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a D.G.A.S.PC .... aprobat prin Hotărârea C.J .... nr.142/15.12.2010, **șefii de servicii** au ca atribuții de serviciu, printre altele:

-asigură, în conformitate cu legislația în vigoare, respectarea normelor de disciplină de către salariații din subordine și fac propuneri directorului general pentru salariații care au săvârșit abateri disciplinare atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii***;***

De asemenea, potrivit fișei postului (filele 77-78, vol.17 d.u.p.), șeful serviciului administrativ, tehnic, patrimoniu și aprovizionare, are printre atribuțiile de serviciu:

- Respectarea programului de lucru și a condicilor de prezență ;
- Organizează, planifică și coordonează activitatea serviciului cât și a ordinii în sediul instituției ;
- Asigură instruirea personalului din cadrul serviciului conform legii cu privire la protecția muncii ;
- *Urmărește respectarea programului de lucru al salariaților din subordine,* atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii
- Întocmește programarea anuală a concediilor de odihnă a salariaților din subordine ;
- Întocmește fișa de post pentru salariații din subordine atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii ;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Îndeplinește orice alte atribuții prevăzute de lege sau stabilite de conducerea D.G.A.S.P.C .... și șefii ierarhici.

Considerentele reţinute în secţiunea III.1 din prezenta hotărâre, privind argumentele instanţei cu privire la întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu în raport şi de deciziile Curţii Constituţionale nr. 405/2016 şi 392/2017, la noţiunea de angajator sunt valabile şi în ceea ce îl priveşte pe inculpatul G., motiv pentru care nu le va mai relua.

Astfel, solicitarea sa de a fi achitat pentru infracţiunea de abuz în serviciu, pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracţiuni sunt lipsite de suport probator, acesta prin funcţia pe care a deţinut-o a exercitat atribuţii specifice angajatorului, aşa cum erau prevăzute de legislaţia primară, care se regăsesc detaliate în legislaţia secundară.

Inculpatul G., prin concluziile orale şi cele scrise depuse de avocatul ales, **a solicitat schimbarea încadrării juridice din** infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal **în** infracțiunea de neglijență în serviciu, prev. de art.249 alin.(1) din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

Astfel, inculpatul G. a apreciat că *„fapta subsemnatului de a nu întreprinde demersuri de sancționare a numitei B., în condițiile în care aceasta nu se prezenta la serviciu, reprezintă o omisiune care trebuia încadrată juridic ca reprezentând o «neglijenţă în serviciu», iar nu un „«abuz în serviciu»*".

Înainte de a analiza această apărare a inculpatului, Înalta Curte ține a face precizarea că inculpatul, în cererea sa de schimbare a încadrării juridice, s-a raportat doar la o parte din acuzația ce i se aduce și care a fost circumscrisă de Ministerul Public ilicitului penal incriminat prin dispozițiile art.248 din Codul penal din 1969 (în acest sens a se vedea filele 152-153 din rechizitoriu). Or, după cum Înalta Curte a menționat supra la fila 160, elementul material al laturii obiective poate fi reprezentat atât de o **acţiune** – *îndeplinirea în mod defectuos a unui act privitor la îndatoririle de serviciu*, cât şi de o **inacţiune** – *neîndeplinirea cu ştiinţă a unui act*, inculpatul având în vedere prin cererea de schimbare a încadrării juridice doar această din urmă parte a modalității alternative de realizarea a elementului material al infracțiunii obiect al prezentei judecăți.

Inculpatul a considerat că vinovăţia sa cu privire la această modalitate alternativă de realizare a elementului material al infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv omisiunea de sancţionare a numitei B., îmbracă forma culpei în condiţiile dispoziţiilor art.19 alin.(1) pct.2 lit.b) din Codul penal din 1969.

Înalta Curtea reaminteşte faptul că vinovăţia, ca trăsătură esenţială a infracţiunii, priveşte aspectul subiectiv care cuprinde două componente, doi factori: unul de conştiinţă şi altul de voinţă.

În toate formele vinovăţiei este prezent actul de voinţă, acesta fiind pus în evidenţă de actul de conştiinţă.

Vinovăţia reprezintă atitudinea psihică pe care autorul o are la momentul comiterii faptei ilicite. Orice faptă ilicită, ca manifestare exterioară, presupune în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

antecedenţa sa un proces psihic complex, de conştiinţă şi voinţă, proces care se sfârşeşte printr-o manifestare exterioară ce se obiectivizează sub forma unei acţiuni ori inacţiuni.

Ca prim factor al atitudinii psihice, factorul intelectiv de conştiinţă impune ca autorul să aibă un anumit nivel de cunoaştere a semnificaţiei sociale a acţiunilor sau inacţiunilor sale şi urmărilor acestora.

Inculpatul G. a invocat în cererea sa de schimbare a încadrării juridice vinovăţia sub forma culpei în modalitatea greşelii (culpa simplă), respectiv atunci când făptuitorul „*nu prevede rezultatul faptei sale, deşi trebuia şi putea să-l prevadă*" – art.19 alin.(1) pct.2 lit.b) din Codul penal 1969.

Înalta Curte reţine că criteriul legal care serveşte la caracterizarea actului de conştiinţă şi, deci, la stabilirea formei de vinovăţie se raportează la prevederea sau neprevederea rezultatului faptei comise.

Prin a „prevedea rezultatul" se înţelege a avea reprezentarea acestuia, a-şi da seama că rezultatul se va produce dacă va fi efectuată o anumită acţiune sau inacţiune. Prevederea este, deci, o anticipare a ceea ce se va întâmpla ulterior, anticipare dedusă din exacta şi prealabila cunoaştere a acţiunii sau inacţiunii ce se efectuează şi a împrejurărilor în care are loc.

Pentru existenţa vinovăţiei sub forma culpei simple, trebuie îndeplinite următoarele condiţii:

- făptuitorul nu a prevăzut rezultatul faptei sale. Cu alte cuvinte, cel care a efectuat acţiunea sau inacţiunea ce a condus la producerea rezultatului nu a avut deloc reprezentarea acelui rezultat, nu şi-a închipuit că el se va produce;

- făptuitorul trebuia şi putea să prevadă rezultatul care s-a produs. Neprevederea rezultatului apare, deci, ca o greşeală, ca o nejustificată lipsă de previziune, în condiţiile în care orice om normal şi atent ar fi trebuit să-l prevadă. În aceste condiţii, dacă făptuitorul ar fi lucrat cu atenţia cuvenită, cu grija necesară, dacă ar fi făcut tot ceea ce trebuia pentru a cunoaşte exact urmările posibile ale acţiunilor sau inacţiunilor sale, în circumstanţele în care o efectua, atunci ar fi putut prevedea că acel rezultat se va produce. Posibilitatea de prevedere se verifică în raport cu felul activităţii în cadrul căreia s-a săvârşit fapta din culpă şi în raport cu persoana celui care a comis-o.

Pentru a soluţiona cererea formulată de inculpatul G. având ca obiect schimbarea de încadrare juridică, Înalta Curte va circumscrie elementele de fapt ce se desprind din probaţiune aspectelor teoretice expuse, pornind chiar de la prima declaraţie dată de acesta – la acea dată suspect – în procedura declanşată împotriva sa, respectiv cea din data de 24 martie 2016.

Astfel, fiind audiat, **G.** menţiona în declaraţia sa următoarele:

„[...] Recunosc că am întocmit și semnat acest document, în condițiile în care ***aveam cunoștință că această persoană nu se prezintă la serviciu****, însă acest document, ca și raportul de evaluare a performanțelor profesionale ale*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acestei angajate, pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2011, le-am întocmit şi semnat după ce am adus la cunoştinţă conducerii instituţiei, respectiv directorului adjunct M., căreia mă subordonam direct, directorului general A. şi şefului Serviciului Resurse umane D..

Menţionez că, în calitate de şef serviciu, ce o aveam în subordine directă pe B., am întocmit de asemenea şi pontajul în care am menţionat-o prezent pe B., chiar dacă aceasta nu a venit la serviciu, însă am acceptat să întocmesc acest pontaj şi să o trec prezentă pe angajata menţionată [...]

[...] odată când am refuzat să o trec pe B. prezentă în pontaj, am fost chemat de D. la personal şi mi-a cerut să refac pontajul" (filele 133-135, vol.3 d.u.p.).

Potrivit fişei postului, G. avea obligaţia „*să respecte disciplina muncii*" şi să urmărească „*respectarea programului de lucru al salariaţilor din subordine*" (fila 78, vol.17 d.u.p.). În ceea ce priveşte respectarea disciplinei muncii, aceasta avea o reglementare atât în dispoziţiile Codului Muncii, cât şi în Regulamanetul de organizare şi funcţionare a D.G.A.S.P.C ...., prin acest din urmă act prevâzându-se, la art.21, că şefii de servicii „*asigură, în conformitate cu legislaţia în vigoare, respectarea normelor de disciplină de către salariaţii din subordine şi fac propuneri directorului general pentru salariaţii care au săvârşit abateri disciplinare*"

Pe de altă parte, Înalta Curte reţine că, potrivit dispoziţiilor art.116, respectiv art.119 din Legea nr.53/2003 (forma în vigoare în perioada 01.01.2011-01.06.2012 cât timp inculpatul G. a îndeplinit funcţia de şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic, Aprovizionare din cadrul D.G.A.S.P.C ....), „*angajatorul are obligaţia de a ţine evidenţa orelor de muncă prestate de fiecare salariat [...]*", fiind vorba de pontajul la care inculpatul a făcut referiri în declaraţiile sale şi care pontaj, dacă nu ar fi menţionat-o pe inculpata B., ar fi condus la consecinţa neplăţii către această inculpată a drepturilor salariale ce se reţin ca reprezentând parte din prejudiciul cu care D.G.A.S.P.C .... s-a constituit parte civilă în prezenta cauză.

Or, în condiţiile în care inculpatul G., în calitatea sa de şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic, Aprovizionare din cadrul D.G.A.S.P.C ...., ştia că inculpata B. nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului,

1. pe de o parte, a întocmit şi a semnat fişa postului pentru aceasta, corespunzătoare funcţiei de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare la data de 28.01.2011;
2. a întocmit şi a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind foarte bună ;
3. iar pe de altă parte, nu a întreprins niciun demers de sancţionare a inculpatei B., având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, aducându-i acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare,

este mai mult decât evident faptul că acesta a prevăzut care era rezultatul acţiunilor (pct. 1 şi 2) şi inacţiunilor sale (pct.3), în această din urmă modalitate acționând „cu ştiinţă”, astfel cum cere norma de incriminare.

Altfel spus, rezultatul acţiunilor şi inacţiunilor sale era cât se poate de evident, în condiţiile în care „***când am refuzat*** *să o trec pe B. prezentă în pontaj, am fost chemat de D. la personal şi mi-a cerut să refac pontajul*” (fila135, vol.3 d.u.p.), nefiind în prezenţa unei greşeli, a unei lipse de previziune a rezultatului manifestărilor sale de voinţă, atât din punct de vedere comisiv, cât şi din punct de vedere omisiv.

Referitor la infracţiunea de fals intelelectual, inculpatul a susţinut că nu a săvârşit fapta, cele două documente au fost întocmite exclusiv la solicitarea expresă a Serviciului Resurse Umane şi a conducerii D.G.A.S.P.C. ...., iar numita B. nu le-a semnat în prezenţa inculpatului, activitatea acestuia rezumându-se doar la redactarea lor. Din perspectiva întrunirii elementelor constitutive ale infracţiunii de fals intelectual, atât sub aspectul laturii obiective , cât şi subiective, apărarea inculpatului este nefondată.

Astfel, din probele administrate a rezultat, în mod indubitabil, că inculpatul G., cu ocazia întocmirii raportului de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind foarte bună (filele 451-452, vol.6 d.u.p.) a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului, cele consemnate fiind realizate de inculpat în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, acesta cunoscând că nu corespund adevărului, în scopul producerii de consecinţe juridice.

În urma probelor administrate, Înalta Curte constată că situaţia de fapt reţinută de procuror corespunde realităţii, inculpatul este cel care a săvârşit faptele de abuz în serviciu şi fals intelectual cu vinovăţia prevăzută de lege, fiind lipsite de suport probator solicitările acestuia de achitare.

<u>11.S.</u>

Prin rechizitoriul nr...../P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, incupata S. a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.26 Cod penal 1969 raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 din Codul penal 1969 şi complicitate la fals intelectual, prevăzută de art.26 din Codul penal 1969 raportat la art.289 din Codul penal 1969, totul cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Codul penal 1969 şi art.5 din Codul penal.

În actul de sesizare a instanţei s-a arătat că, prin Dispoziția nr.238 din 22.05.2006 a Directorului D.G.A.S.P.C ...., începând cu data de 22.05.2006 inculpata S. a fost încadrată în funcția de referent în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți (filele 415-431, vol.6 d.u.p.).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Începând cu data de 03.07.2009, prin Dispoziția Directorului D.G.A.S.P.C .... nr. 566 din 09.07.2009 inculpata S. a fost numită în funcția de referent în cadrul Serviciului Secretariat (vol.6,fil.404).

Începând cu data de 21.12.2009, prin Dispoziția Directorului DGASPC .... nr.1260 din 21.12.2009 inculpata S., salariată în cadrul Serviciului Secretariat, a fost promovată din funcția de referent III la treapta superioară – referent II.

Prin Dispoziția Directorului general al D.G.A.S.P.C .... nr. 1694 din 27.12.2010, începând cu data de 27.12.2010 inculpatei S. i-a fost schimbat locul de muncă de la Serviciul Secretariat, la Serviciul Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare.

Prin Dispoziția Directorului general al D.G.A.S.P.C .... nr.460 din 30.04.2014, începând cu data de 01 mai 2014 s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al inculpatei S..

Prin actul de sesizare s-a reţinut că, *în perioada 22.05.2006-27.12.2010, în care inculpata S. figura ca angajată la D.G.A.S.P.C ...., aceasta și-a desfășurat activitatea efectivă la sediul .... P.... al cărei .... era inculpatul D..*

Deşi nu s-a prezentat la locul de muncă şi nu a prestat niciuna din activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, şi deşi cunoştea că înscrisurile privitoare la activitatea desfăşurată conţin menţiuni fictive, inculpata S.:

- *a semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale pentru anul 2006;*
- *a semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale pentru anul 2008, întocmită în mod abuziv de inculpata M.;*
- *a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit de inculpatul G. pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010;*
- *la data de 18 aprilie 2014 a semnat condicile de prezenţă inclusiv pentru perioada în care a absentat nemotivat, creând aparenţa că s-a prezentat la serviciu şi a lucrat în perioada menţionată în cadrul DGASPC ...., fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.*

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut nu a fost contestat de inculpată, în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat ca urmare a contestării de către alţi inculpaţi, în raport cu acuzaţile aduse acesteia, cât şi de probele propuse în cauză şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte, în opinie majoritară, apreciază că inculpata S. se face vinovată de săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pentru altul un folos necuvenit şi fals intelectual, ambele sub forma participației penale a complicităţii.

Inculpata S. (vol.3 fil.177-182,183-190), cu ocazia adierii a recunoscut că nu a desfășurat niciun fel de activitate în cadrul D.G.A.S.P.C .... în perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010, aceasta desfășurându-și activitatea în cadrul organizaţiei P...., la biroul de presă al acestei organizaţii politice unde a condus şi coordonat efectiv activitatea de presă a biroului.

În calitate de suspectă **S.** a declarat (filele 183-190, vol.3 d.u.p.):

„În anul 2006, nu rețin cu exactitate data și luna, de către .... organizației P.... D., mi s-a propus o colaborare, în sensul ca eu să lucrez la biroul de presă al .... a P...., în funcția de comunicator, unde urma să asigur relația organizației politice menționate cu mass-media.

Având în vedere că în acea perioadă eu colaboram deja cu un ziar local am acceptat propunerea și am început efectiv să merg la sediul organizației P...., lângă sediul central al R...., în apropierea Consiliului Județean .....

Inițial, o perioadă de aproximativ două sau trei luni, am lucrat la biroul de presă al organizației menționate fără să fiu remunerată în vreun fel, iar la un moment dat .... organizației P...., L., m-a întrebat dacă situația mea a fost rezolvată în vreun fel, în sensul dacă mi s-a făcut vreo formă de angajare, iar după ce i-am spus că nu s-a găsit o rezolvare a situației mele, în sensul că nu am fost angajată, acesta mi-a spus să merg la DGASPC ...., pentru a fi angajată. Imediat a purtat o discuție cu o persoană pe care nu mi-o amintesc, legată de încadrarea mea la DGASPC ...., după care mi-a spus că pentru moment, voi fi angajată la DGASPC ...., fără să îmi dea alte detalii, și mi-a precizat că această situație va fi doar pentru moment, urmând probabil ca ulterior să fie găsită o altă soluție pentru angajarea mea.

Având în vedere că și pentru mine era o confuzie, nu știam dacă sunt angajata .... P.... sau a DGASPC, am întrebat persoanele care se aflau atunci în sediu, nu îmi amintesc numele acestora, ce este cu această direcție și mi s-a spus că nu prea este treaba mea, eu să fac ce mi se spune și să nu mai comentez, că au ei grijă de ce trebuie să se întâmple.

Ulterior, am mers la DGASPC ...., am depus actele și am susținut un concurs pentru angajare, după care am fost angajată în cadrul acestei instituții însă așa cum fusese stabilit în urma discuției cu L., am continuat să lucrez la sediul organizației P...., la biroul de presă, unde coordonam și efectuam activitatea de presă.

Având în vedere faptul că nu lucram în fapt la DGASPC ...., ci la biroul de presă al organizației P...., eram nemulțumită de această situație, pe care nu o înțelegeam și cu care nici nu eram de acord însă eu o priveam mai degrabă ca pe un prejudiciu de imagine a .... P.... și nu ca pe un fapt penal.

Având în vedere această situație, mai tot timpul explicam situația mea celor prezenți, inclusiv angajaților din acel moment de la sediul organizației politice, dar de fiecare dată mi se spunea ca eu să îmi văd de ziarele mele pentru că nu era de competența mea să iau vreo atitudine.

Precizez că la scurt timp după angajarea mea la DGASPC ...., după ce A. a fost numită director general al acestei instituții, m-a chemat atât pe mine cât

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

și pe B. la sediul DGASPC ...., la ea în birou și ne-a spus că ar fi bine să venim la serviciu, atât eu, cât și B., care lucra de asemenea la sediul organizației P.....

La un moment dat directorul A., a ieșit din birou iar după aproximativ zece minute, a revenit și mi-a spus atât mie cât și A. să nu mai venim la sediul DGASPC la lucru și să ne continuăm activitatea la partid unde lucram de altfel.

Având în vedere că așa mi s-a cerut și de către directorul DGASPC ...., am considerat acest lucru ca o sarcină de serviciu și am continuat să lucrez la sediul .... a P...., la biroul de presă, până la data de 6 decembrie 2010, când mi s-a cerut printr-o adresă să mă prezint la sediul DGASPC la lucru (...).

(…) În ceea ce privește faptul că am lucrat la sediul organizației P...., la biroul de presă și am fost plătită de la DGASPC .... în perioada 2006 – decembrie 2010, menționez că această situație era probabil cunoscută și de alte persoane din conducerea organizației P.... însă persoana care a luat această decizie și a găsit această formulă care nu a fost cea mai fericită, a fost .... organizației L., care era singurul care și-a asumat această decizie.(...).”

În faza de cercetare judecătorească şi-a menţinut aceeaşi poziţie procesuală de recunoaştere a faptelor, optând, de altfel, pentru procedura simplificată. **<u>Inculpata S.</u>** a învederat:

„Arăt că nu eu am solicitat să fiu angajată, nu m-am adresat eu nici d-nului T. și lui L.. La acea dată eu îmi desfășuram activitatea în presa locală.

La o întrunire la Camera Deputaților, cred, în anul 2006 am făcut cunoștință cu d-nul D., iar, ulterior ne-am întâlnit la CJ ...., împrejurare în care mi-a spus că dorește să înființeze un birou de presă în cadrul .... a Partidului.

Eu i-am spus că nu m-am mai ocupat de PR însă aș fi de acord să încerc.

La acea dată s-a pus problema să lucrez în cadrul biroului de presă al partidului, ulterior, fiind numită în funcţia de purtător de cuvânt. Eu 3 luni de zile, deși mi-am desfășurat activitatea la .... a Partidului nu am fost remunerată. La un moment dat am fost întrebată de .... C.J ...., d-nul D., care era și .... a Partidului dacă s-a rezolvat problema mea cu angajarea și eu i-am spus că nu și nici nu știam cine trebuia să o rezolve.

Eu nu am apelat la nimeni să intervină la d-nul D. pentru a fi angajată.

Domnul D. a avut niște discuții cu niște persoane pe care nu le mai țin minte exact și mi-a spus că voi fi angajată în cadrul D.G.A.S.P.C ...., spunând că este o soluție temporară.

Eu eram nelămurită cu privire la activitatea concretă pe care o voi îndeplini, respectiv la partid sau la DGASPC .... și am întrebat unde voi lucra.

La data respectivă când am pus întrebarea erau mai multe persoane prezente nu pot preciza cine mi a spus că voi lucra la partid. La momentul când mi s-a spus că voi lucra la partid d-nul L. nu mai era la partid.

Ulterior, am dat examen la DGASPC ...., însă la scurt timp atât eu cât și B. am fost chemate de directoarea A., care ne- a întrebat de ce nu suntem în DGASPC .....

D-na director A. ne-a spus că pe viitor ar fi bine să venim și pe la DGASPC ...., eventual să fim câteva ore și acolo.

Nu știu de unde d-na director A. știa că în acea perioadă eu și B. ne desfășurasem activitatea la sediul județean la partidului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La un moment dat d-na director A. a ieșit din birou, însă a revenit la scurt timp și ne a spus că să nu venim deloc la DGASPC .... și să ne ducem numai la sediul partidului.

D-na director A. nu ne-a dat nicio explicație pentru ceea ce ne-a comunicat în final să facem.

Atât eu, cât și B. în continuare ne-am dus numai la sediul partidului unde ne am desfășurat activitatea.

Eu nu am realizat la data respectivă că, procedând în modul arătat și acceptând în continuare să-mi desfășor activitatea la partid, deși eram salarizată de DGASPC ...., pot săvârși o faptă prevăzută de legea penală.

Eu nu am fost niciodată protejată lui L., nu am făcut parte din cercul lui relațional.

Nu am o explicație de ce s-a acceptat atâta timp la nivelul DGASPC .... ca eu și B. să fim salarizate, deși lucram la sediul partidului, bănuiesc că d-na director A., fiind membră de partid știind că este nevoie de forță de muncă la partid a înțeles să ajute partidul în acest mod.

Arăt că nu m-am simțit nicio clipă obligată să accept propunerea lui L. am făcut acest lucru, deoarece mi-a făcut plăcere să lucrez cu acesta, întrucât am avut mare încredere la momentul acela.

În afară de momentul la care am făcut referire și care am redat discuția cu L. ulterior nu am mai avut niciun fel de discuții cu acesta în legătură cu menținerea în funcție la DGASPC .....

Răspunsuri întrebări formulate de procuror:

Arăt că niciodată nu am avut vreo discuție cu d-na B. în legătură cu angajarea și menținerea pe post a subsemnatei. De altfel, nu m-am întâlnit niciodată cu dânsa.

Cu referire la paragraful citit de d-na procuror dintr-o declarație dată la urmărire penală, declarația din 28.03.2016, dată în calitate de suspect, finalul declarației, fila 7,8, arăt că am încercat să menționez că d-nul D. era singura persoană din cadrul organizației de partid județene care era preocupat de situația angajaților ori a persoanelor care lucrau pentru partid, ceilalți nu păreau interesați de situația personalului.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatei A.:

La data când eu am fost angajată directorul DGASPC .... era d nul M..

Nu pot spune dacă la data când am susținut examenul cineva a intervenit în favoarea mea pentru a fi angajată la DGASPC ..... A fost un concurs cu mai multe persoane candidate.

În afară de d-na director A. niciuna din persoanele aflate la conducerea DGASPC .... anterior nu ne-a chemat pe mine și pe B. pentru acele explicații de ce nu ne prezentam la serviciu.

Precizez că atunci când ne-a chemat d-na A. aceasta avea cunoștință despre situația reală și ne-a întrebat: de ce nu venim și pe la DGASPC ..... Atât eu, cât și B. i-am spus d-nei director să se hotărască unde mergem și noi ne vom conforma.

În 06.12.2010 am primit o adresă din partea d-nului D. prin care mi s-a spus să mă prezint la DGPASPC și m-am prezentat, desfășurându-mi activitatea numai la DGASPC .....

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu am cerut nicio explicație pentru adresă și pur și simplu m-am conformat.

B. fusese angajată înaintea mea la DGASPC .... și își desfășura activitatea la partid și cred că persoanele de la partid cunoșteau această situație.

Nu am cunoștință dacă B. se bucura de vreo protecție din partea vreunei persoane.

Bibliografia de examen mi-a fost comunicată de către d-nul N., cred, însă aceasta era publică.

La d-nul N. am fost trimisă de către d-nul D., îmi amintesc că d- nul D. a rostit numele d-nului N..

D-nul N. era angajat în cadrul CJ, dar nu știu funcția acestuia. El mi-a spus că într-o anumită zi va fi un concurs la DGASPC .... și mi a spus să învăț indicându-mi o bibliografie.

Mențin declarațiile date anterior".(vol.4, fil. 167-169)

Declarațiile date de către inculpata S., în sensul că nu a desfășurat niciun fel de activitate la D.G.A.S.P.C ...., ci la sediul .... P...., se coroborează cu declarațiile date în faza de urmărire penală de către martorii D. (vol.4 fil.118-123), V. (vol. 4 fil.26-31), N. (vol.4 fil.360-365), P. (vol.4 fil.124-131), L.(vol.4 fil.366-373), B. (vol.4 fil.149-155), Z. (vol.4 fil.2-18), A. (vol.4 fil.1-5), S. (vol.4 fil.7-11), C. (vol.4 fil.45-60,227-233), P. (vol.4 fil.61-66,255-267), B. (vol.4, fil.139-148),R. (vol.4, fil.355-359), precum și cu declarațiile inculpaților D. (vol.3 fil.254-264), M. (vol.3 fil.54-60), A. (vol.3 fil.1-53), M. (vol.3 fil.104-110,111-117).

Astfel, potrivit declarațiilor date pe parcursul procesului penal de către **inculpata A.**, *„(...) După angajarea în funcţia de şef Serviciu Resurse Umane a lui D. am început să lucrăm la pregătirea organigramei D.G.A.S.P.C mai exact în anul 2008, nu rețin luna, și cu acea ocazie aceasta mi-a adus la cunoştinţă faptul că în cadrul D.G.A.S.P.C. .... există două persoane angajate, respectiv B. şi* ***S.****, dar* ***care în fapt nu îşi desfăşoară activitatea în cadrul D.G.A.S.P.C ...., ci lucrează la sediul .... a P.....*** **(...)** *I-am cerut lui D. să le cheme pe B. şi S. la sediul D.G.A.S.P.C .... pentru a discuta cu acestea, după ce au venit le-am invitat la mine în birou şi* ***le-am întrebat pe acestea de ce nu se prezintă la sediul D.G.A.S.P.C ...., având în vedere că*** ***în dosarele acestora de personal existau fişe cu atribuţii de serviciu care erau semnate spre luare la cunoştinţă de către acestea****, precum şi fişe de evaluare a activităţii celor două, atât S. cât şi B. mi-au spus că, de către .... P.... care era şi .... CJ .... la acea perioadă (D.), li s-a spus că vor fi angajate pe diferite funcţii la D.G.A.S.P.C .... însă vor lucra în fapt la sediul P.... până la data la care se va reuşi angajarea lor definitiv în cadrul organizaţiei P...., fapt care însă nu s-a petrecut până la plecarea celor două din cadrul D.G.A.S.P.C."* (declarație urmărire penală). Înalta Curte face precizarea că inculpata A. a prezentat în cadrul declarației din cursul cercetării judecătorești aceleași elemente de fapt ca cele din cursul urmăririi penale, astfel că nu le mai reia, ci va face trimitere supra la pct.3.3.

Din declarațiile **inculpatei M.** reținem că aceasta a precizat că „(...) *În luna ianuarie 2009, a trebuit să întocmesc fişele de evaluare a performanţelor profesionale a angajaţilor. Pentru cele două angajate, B. şi S., am întocmit*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

evaluarea exact pentru perioada pentru care am avut dată dispoziţie de înlocuire a lui B., respectiv pentru perioada 01 august 2008 - 31 decembrie 2008.

Cu această ocazie, am sesizat faptul că B. şi S. erau singurele angajate pe care nu le cunoşteam şi nu le văzusem niciodată.

În aceste condiţii am mers la directorul economic M. pentru a-i sesiza că eu nu le cunosc pe cele două angajate şi că nu le-am văzut pe acestea niciodată la serviciu.

În momentul în care am mers la M. în birou şi am întrebat-o pe aceasta cine sunt cele două angajate iar aceasta a avut o reacţie uluitoare spunându-mi că „nu sunt eu cea care fac cărţile, să stau în banca mea dacă vreau să mai am serviciu şi bani să îmi cresc copii, că nu este treaba mea cine sunt cele două", după care mi-a cerut să ies din biroul ei. (...) Ulterior acestei discuţii avute cu M., am aflat de la colegii din instituţie că cele două angajate nu îşi desfăşurau activitatea în cadrul DGASPC unde figurau angajate, una dintre acestea lucrând la sediul organizaţiei P.... iar cealaltă la un birou parlamentar."

Pe lângă declarațiile inculpaților, Înalta Curte reține că aceleași aspecte de fapt care pun în evidență faptul că, în intervalul 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010, inculpata S., deși figura ca angajată la D.G.A.S.P.C ...., și-a desfășurat efectiv activitatea la sediul .... P.... al cărei .... era inculpatul D., rezultă și din declarațiile de martori, după cum urmează:

- **V.** – *„(...) Fac precizarea că atât pe B., cât și pe S. le-am văzut ori de câte ori mergeam la sediul P.... și având în vedere că cele două erau în permanență și lucrau la sediul organizației menționate, am avut reprezentarea că acestea sunt angajate sub o anumită formă la organizația P..... (...)*" (fila 29, vol.4 d.u.p.)

- **N.** – *„(...) În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC .... a numitelor B. și, ulterior, a numitei S., menționez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC ...., mai exact B. a fost angajată în luna iulie 2005, iar S. Niculia în luna mai 2006 (...) încă de la angajare ni s-a spus de către directorii instituției care le-au angajat că cele două angajate nu prea or să vină la serviciu la DGASPC .... (...) deoarece acestea vor lucra la sediul organizației P...."* (fila 364, vol.4 d.u.p.),

- **P.** – *„(...) În ceea ce le privește pe numitele B. și S., fac precizarea că cele două persoane (...) după ce au fost angajate, nu s-au prezentat deloc la serviciu, respectiv B. nu a venit deloc la serviciu , cu toate că a figurat angajată și a încasat salariu lunar, iar în ceea ce o privește pe S., aceasta a început să se prezinte la serviciu din luna decembrie 2010, după ce de către directorul DGASPC A. i-a fost trimisă o adresă prin care i s-a solicitat în mod expres să se prezinte la serviciu. Aceste aspecte erau cunoscute de către toți angajații DGASPC care lucrau în sediul central (...) aceștia comentau în cadrul instituției și reproșau faptul că cele două nu vin deloc la serviciu și nu li se întâmplă nimic*" (fil.128-129, vol.4 d.u.p.),

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- **L.** – *„În ceea ce-i privește pe angajații S. și (...), fac precizarea că pe S. am văzut-o în incinta instituției, însă cred că din perioada 2010-2011, nu pot să precizez cu exactitate*” (fila 371, vol.4 d.u.p),

- **B.** – *„În ceea ce o privește pe numita S., fac precizarea că pe această persoană am văzut-o începând să vină în incinta DGASPC ...., respectiv la Serviciul administrativ (APTA) începând cu anul 2011. Legat de această persoană, am auzit de la colegii din DGASPC .... că figura angajată, însă nu știu din ce perioadă, iar la serviciu a început să vină efectiv de la începutul anului 2011 când, de către conducerea DGASPC, i s-a cerut să se prezinte la serviciu (...)*” (filele 153-154, vol.4 d.u.p.),

- **Z.** – *„(...) pe schema de organizare a DGASPC ...., la serviciul secretariat în acea perioadă, mai figurau (...) și, de asemenea, B. și S., însă, pe acestea două, eu nu le-am avut colege în fapt și nu le-am văzut să vină și să lucreze efectiv la serviciul secretariat sau în arhivă în perioada în care eu am lucrat efectiv în cadrul acestor compartimente (arhivă și secretariat) (...) În situația în care B. și S. ar fi venit la serviciu și ar fi semnat condicile de prezență ca și ceilalți angajați, le-aș fi văzut cu siguranță*” (filele 15-16, vol.4 d.u.p);

- **A.** – *„În ceea ce o privește pe S., menționez că până la plecarea mea în concediu de îngrijire copil în anul 2007, eu nu am văzut-o niciodată lucrând la DGASPC .... și nici nu am cunoscut-o*” (fila 4, vol.4 d.u.p);

- **S.** – *„În ceea ce o privește pe S., pe aceasta am cunoscut-o după ce la conducerea centrului Maternal .... a venit B., după anul 2010, însă nu pot să precizez cu exactitate. Este posibil ca aceasta să lucreze în sediul central al DGASPC .... din anul 2011 sau 2012, nu știu cu siguranță, însă aceasta nu a lucrat în cadrul centrului la care eu lucrez și nu știu ce funcție a ocupat și în cadrul cărui serviciu din DGASPC a lucrat aceasta și nici cu ce s-a ocupat efectiv*”(fila 10, vol.4 d.u.p.);

- **C.** – *„(...) la nivelul DGASPC ...., este cunoscut de către toate persoanele care lucrează faptul că persoanele care figurează angajate și nu vin la serviciu se bucură de protecția directorului general al DGASPC .... A., (...), iar S. și B. fiind persoane care lucrează în cadrul organizației P...., bucurându-se de protecția directorului ca urmare a acestui fapt*” (fila 51, vol.4 d.u.p);

- **P.** – *„Fac precizarea că în rândul angajaților DGASPC .... exista o nemulțumire colectivă legată de faptul că cele două angajate, B. și S., nu veneau la serviciu și de către conducerea DGASPC .... le era tolerat acest lucru, iar celorlalți angajați, care întârziau de la serviciu sau aveau diferite*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

probleme, le erau aplicate sancțiuni de către conducerea instituției" (fila 64, vol.4 d.u.p.);

- **R.** – „*Precizez că în perioada în care mi-am desfășurat activitatea la DGASPC ...., nu am văzut-o niciodată în incinta instituției pe B., iar pe S. nu o cunosc nici în prezent*"(fila 359, vol.4 d.u.p).

Complicitatea este forma participației penale ce constă în fapta unei persoane care, cu intenție, *înlesnește sau ajută, în orice mod la comiterea unei fapte prevăzute de legea penală* (modalitatea din prezenta cauză) ori promite, înainte sau în timpul săvârșirii faptei că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va favoriza pe infractor, chiar dacă, după săvârșirea faptei, promisiunea nu este îndeplinită.

Așadar, complicitatea reprezintă o contribuție indirectă, mediată, la comiterea unei infracțiuni. În cauza de față, activitatea de natură penală ce i-a fost imputată inculpatei S. a constat în ajutorul oferit autorilor infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual tocmai prin faptul că, deși era angajată la D.G.A.S.P.C. .... și era obligată a-și îndeplini atribuțiile de serviciu, în realitate inculpata și-a desfășurat activitatea în cadrul .... a P...., ajutorul dat de aceasta rezultând din ceea ce a menționat inculpata A. în declarația sa în sensul că: „(...) ***în dosarele acestora de personal existau fișe cu atribuții de serviciu care erau semnate spre luare la cunoștință de către acestea*** ". Or, odată ce inculpata S. și-a pus semnătura pe înscrisurile ce îi atestau, indirect, prezența la D.G.A.S.P.C., deși, astfel cum a precizat martorul P. „***nu a venit deloc la serviciu, cu toate că a figurat angajată și a încasat salariu lunar***", aceasta a contribuit, mediat, la comiterea de către autori a infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual.

Dată fiind infracţiunea continuă ce a fost reţinută în actul de sesizare în ceea ce-i priveşte pe toţi inculpaţii, complicitatea a fost una concomitentă ce „*reclamă, datorită naturii lor (...) o oarecare prelungire în timp*" – V. Dongoroz, Explicaţii teoretice ale Codului penal Român, vol.I, Ediţia a II-a, pag.180), infracţiunea continuă presupunând o aptitudine a acţiunii sau inacţiunii de a se prelungi în timp în chip natural până la intervenţia unei forţe contrare.

De asemenea, încasarea salariului lunar, fără să-şi îndeplinească atribuţiile de serviciu prevăzute în contractului individual de muncă şi fişa postului, acceptarea promovării în altă funcţie fără efectuarea vreunei zile de lucru în cadrul D.G.A.S.P.C ...., solicitarea de adeverinţe instituţiei, deşi cunoştea că nu presta nicio activitate la locul de muncă prin care să-i fie conferit dreptul de a primi asemenea acte, semnarea fişei cu atribuţiile de serviciu, a rapoartelor de evaluare sunt aspecte caracteristice participării inculpatei, în calitate de complice, la săvârşirea faptelor de către autori, prin atitudinea avută ***a înlesnit realizarea faptelor prin întărirea şi menţinerea hotărârii autorilor de a săvârşi infracţiunile*** .

În urma probelor administrate, Înalta Curte constată că situaţia de fapt reţinută de procuror corespunde realităţii, inculpata S. este cea care a săvârşit

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

faptele de abuz în serviciu şi fals intelectual în forma complicităţii cu vinovăţia prevăzută de lege.

12.B..

Prin rechizitoriul nr...../P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, incupata B. a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.26 Cod penal 1969 raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 din Codul penal 1969 şi complicitate la fals intelectual, prevăzută de art.26 din vechiul Cod penal raportat la art.289 din Cod penal 1969, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din Codul penal 1969 şi art.5 din Codul penal.

Începând cu data de 20.07.2005, prin Dispoziția nr.741/20.07.2005 a Directorului DGASPC ...., inculpata B. a fost angajată în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți .....

Prin dispoziția nr.567 din 09.07.2009 a Directorului D.G.A.S.P.C ...., începând cu data de 03 iulie 2009 inculpatei B. i-a fost schimbat locul de muncă de la Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți, la Serviciul Secretariat, pe aceiași funcție de referent.

Prin dispoziția nr.1258 din 21.12.2009 a Directorului D.G.A.S.P.C ...., începând cu data de 21 decembrie 2009 inculpata B. a fost promovată din funcția de referent III la treapta superioară-referent II.

Prin dispoziția nr.1291 din 01.11.2010 a Directorului D.G.A.S.P.C ...., începând cu data de 01 noiembrie 2010 inculpata B.-referent II, gradația 5 în cadrul Serviciului Secretariat, a fost promovată în funcția de inspector de specialitate II, gradația 5 în cadrul aceluiași serviciu.

Începând cu data de 27.12.2010, prin Dispoziția nr. 1695/27.12.2010 a Directorului D.G.A.S.P.C .... inculpata B. a fost mutată în funcția de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare.

Prin Dispoziția nr.1137 din 31.05.2012 a Directorului D.G.A.S.P.C ...., începând cu data de 01.06.2012 inculpata B. a fost numită în funcția de educator în cadrul Complexului de servicii destinate copilului și familiei – Centrul de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani.

Prin Dispoziția Directorului general al D.G.A.S.P.C .... nr.3207 din 30.12.2013, începând cu data de 01 ianuarie 2014 s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al inculpatei B..

În toată perioada în care inculpata B. figura ca angajată la D.G.A.S.P.C ...., aceasta și-a desfășurat activitatea efectivă la sediul .... P.... al cărei .... era inculpatul D..

S-a reţinut prin actul de sesizare că, *deşi nu s-a prezentat la locul de muncă şi nu a prestat niciuna din activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, şi, deşi cunoştea că înscrisurile privitoare la activitatea desfăşurată conţin menţiuni fictive, inculpata B.:*

- *a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit în mod abuziv de inculpata M., pentru anul 2008 (vol.6, fil.476);*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- *a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit în mod abuziv de inculpatul G. pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (vol.6, fil.461-463);*

- *a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit în mod abuziv de inculpatul B. pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (vol.6, fil.436-438);*

- *a semnat înscrisurile denumite "nota informativă nr.257 din 19.07.2012", „chestionar din 19.07.2012", „nota informativă nr.141 din 04.07.2013", „notă informativă nr. 285 din 14.08.2012", „notă informativă nr. 393 din 04.12.2012 şi „referat nr. 119 din 04.06.2013", „referat nr. 321din 11.09.2012" şi „referat nr. 104 din 22 mai 2013", ca fiind întocmite de aceasta, deşi în realitate au fost întocmite de martorul L. (vol.6, fil.510-542), creând aparenţa că s-a prezentat la serviciu şi a lucrat în perioada menţionată în cadrul DGASPC ...., fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (aferente perioadei 20 iulie 2005 – 31 decembrie 2013) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.*

În faza de cercetare judecătorească inculpata B. s-a prevalat de dreptul la tăcere, solicitând ca judecarea cauzei să se facă potrivit procedurii simplificate.

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut nu a fost contestat de inculpată, în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat, ca urmare a contestării de ceilalţi inculpaţi, în raport cu acuzaţiile aduse acesteia, cât şi de probele propuse de către inculpaţi şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte, în opinie majoritară, apreciază că inculpata B. se face vinovată de săvârşirea infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit şi complicitate la fals intelectual.

Fiind audiată în calitate de suspectă, **inculpata B.** a recunoscut că nu a desfășurat niciun fel de activitate în cadrul D.G.A.S.P.C ...., ci și-a desfășurat activitatea în cadrul organizaţiei P.... (filele 168-175, vol.3 d.u.p.):

„Din anul 1994 și până în anul 2004, am avut calitatea de angajat la diferite birouri parlamentare a diferiţilor parlamentari, deputați și senatori de ...., care au făcut parte din P.....

În cadrul cabinetelor parlamentare am efectuat muncă de elaborare și tehnoredactare de documente în special am întocmit diferite situații statistice care se întocmesc de regulă la sediile partidelor politice privitoare la membrii, fenomenul alegerilor, etc.

Având în vedere că am lucrat o lungă perioadă de timp astfel de documente pentru .... a P.... și că am căpătat de-a lungul timpului experiență în redactarea unor documente din cele menționate am fost practic cea mai veche și

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

longevivă persoană de la această organizație care și-a desfășurat activitatea la sediul P.....

Menționez că la sediul acestei organizații județene de partid în mod permanent lucrează două trei persoane, printre care mă număr și eu.

Având în vedere vechimea mea și activitatea pe care am desfășurat-o pentru organizația politică menționată, chiar dacă sunt o persoană modestă și retrasă, sunt cunoscută de foarte mulți dintre membrii P...., inclusiv de către persoanele care au deținut de-a lungul timpului funcțiile de conducere ale partidului.

Precizez că până în iarna anului 2004, nu rețin cu exactitate luna, am lucrat în cadrul cabinetului .... de .... G. și am fost plătită de la acest cabinet parlamentar, iar apoi am continuat să lucrez tot la sediul Organizației P.... și am fost plătită de la F.... ...., cred că în baza unui contract de muncă.

În cursul anului 2005, cred că în primăvară, fundația nu m-a mai putut plăti și căutând o soluție pentru a-mi câștiga salariul, am aflat din mediul în care îmi desfășuram activitatea dar și de la prieteni că vor fi scoase la concurs posturi la DGASPC .....

Precizez că inclusiv după perioada în care nu am mai fost plătită de la F...., eu mi-am continuat activitatea tot la sediul .... a P.... și cred că tot în acea perioadă, nu mai îmi amintesc de către cine însă tot la inițiativa unei persoane din cadrul partidului a fost găsită soluția ca eu să fiu angajată pe perioadă determinată la SC T. SA și îmi amintesc că am fost sunată de la această firmă pentru a merge să îmi fac formalitățile de angajare.

Având în vedere posturile scoase la concurs la DGASPC ...., m-am înscris la concursul organizat, am susținut examenul pentru angajare și am fost angajată la această instituție.

Precizez că în momentul angajării mele la DGASPC ...., director al acestei instituții era dl. M., care era și membru P.... și pe care îl cunoșteam de mai mulți ani, având în vedere că acesta a ocupat mulți ani și funcție de conducere în cadrul P.... și a avut anterior și calitatea de .... din partea P.....

După angajarea mea la DGASPC ...., domnul M. care mă cunoștea și știa inclusiv faptul că eu lucrez în cadrul partidului chiar m-a atenționat "să nu îl fac de râs" în sensul să mă preocup și de noul meu loc de muncă.

După angajare, am mers la serviciu unde mi s-a arătat o sală unde mi s-a spus că este locul meu de muncă, unde urma să se facă consiliere pentru părinți însă având în vedere că aveam de lucru foarte mult și la sediul organizației de partid, am mers la DGASPC doar prima zi după angajare și doar ocazional, însă am început să îmi continui activitatea la sediul .... a P...., unde primeam diferite lucrări fie prin intermediul colegelor fie prin intermediul secretarului executiv al partidului.

Multe din documentele redactate de mine erau transmise tot prin intermediul secretariatului executiv direct către organizațiile locale iar alte documente care erau emise ca și înscrisuri oficiale ale organizației erau transmise spre a fi semnate de membrii din conducerea partidului.

Am continuat să îmi desfășor activitatea la sediul .... a P.... până în prezent chiar dacă în perioada iulie 2005 – decembrie 2013, am fost salariată la DGASPC .....

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că în toată această perioadă chiar dacă nu am mers și nu am lucrat la DGASPC unde eram angajată, situația mea era cunoscută de către directorul acestei instituții A., care de asemenea mă cunoștea tot de la sediul organizației de partid, deoarece și aceasta a avut calitatea de membru al acestei organizații și o perioadă a deținut și calitatea de Consilier județean din partea acestui partid.

Fac precizarea că în situația în care nu aș mai fi mers să lucrez la sediul organizației P.... și aș fi mers să lucrez la DGASPC ...., unde eram angajată, cred că acest aspect ar fi contat și ar fi fost sesizat imediat la organizația de partid deoarece eu eram persoana cu cea mai mare experiență în redactarea unor documente specifice organizației , pe care eu le cunoșteam și le făceam extrem de repede.

Mai menționez, încă o dată, că sunt cunoscută de persoanele din conducerea .... a P...., nu cunosc dacă situația mea privitoare la faptul că eram angajată la DGASPC și că lucram în fapt la sediul .... a P.... era știută de către membrii conducerii .... a P.... însă cred că în situația în care un alt angajat al DGASPC ...., nu ar fi mers la serviciu și nu ar fi avut și calitatea de angajat al partidului, nu i-ar fi fost permisă absența de la serviciu, de la DGASPC.

Din câte rețin și S., a început să lucreze la sediul .... a P...., la biroul de presă, în cursul anului 2006 sau 2007, nu rețin exact.

Nu am știut de la început însă am aflat de la aceasta ulterior, după ce a început să lucreze la sediul organizației P...., că și aceasta a fost angajată tot la DGASPC ..... Nu știu exact perioada însă la un moment dat aceasta a plecat de la sediul organizației P.... și a mers să lucreze efectiv la DGASPC.

Nu îmi amintesc să fi avut vreo discuție cu directorul DGASPC .... A. prin care aceasta să îmi ceară în mod expres să merg și să lucrez la DGASPC și precizez încă o dată cu siguranță că aceasta cunoștea situația mea, respectiv că eu lucrez în fapt pentru P...., la sediul acestei organizații și nu la DGASPC .....

Precizez că de la această instituție (DGASPC) îmi primeam salariul pe card iar la sediul DGASPC ...., mergeam doar când eram chemată pentru semnarea a diferite documente, legate de mutarea mea în cadrul a diferite servicii și promovarea pe funcție, unde am mers și am susținut și un examen după absolvirea facultății și o dată am fost chemată de B. care mi-a cerut să semnez mai multe înscrisuri, respectiv o fișă a postului.

Mai precizez că în luna ianuarie 2014 mi s-a cerut de către directorul instituției A. să vin la sediul DGASPC și să semnez retroactiv mai multe înscrisuri privitoare la activitatea desfășurată în cadru DGASPC. Înscrisurile respective erau deja redactate în numele meu iar eu le-am semnat.

Precizez că la sfârșitul anului 2013 mi-a încetat contractul de muncă cu DGASPC .....

Menționez că la angajare nu cred că am cunoscut, însă, ulterior, am aflat că DGASPC .... se afla și se află în subordinea Consiliului Județean .....

Din câte cunosc directorul A. a avut funcție de conducere în cadrul .... de femei a P.... și o perioadă funcție de conducere în cadrul organizației .... a P....".

Martorul L. a confirmat cele spuse de B. în legătură cu neprezentarea acesteia în cadrul Direcţiei, arătând următoarele: „*(…)În ceea ce o priveşte pe*

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

B., angajată a DGASPC ...., fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când directorul de atunci M. ne-a prezentat-o pe B. angajaţilor de la centrul maternal al DGASPC, spunându-ne că B. este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume.

Din acel moment nu am mai văzut-o pe B. decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei.." (vol.4,fil.366-373, d.u.p) .

Pe de altă parte, fără sprijinul persoanelor din conducerea .... P...., inculpata B. nu ar fi putut să încaseze salariul în calitate de angajată a D.G.A.S.P.C. .... fără să se prezinte la locul de muncă nici măcar o zi.

În acest sens este și declarația **<u>martorei P.</u>** care în declarația din data de 04.02.2014 a arătat că: „*(…) în ceea ce privește pe numita B., fac precizarea că o cunosc pe aceasta încă din anul 2004, respectiv am cunoscut-o de la sediul P...., unde își desfășura activitatea în cadrul compartimentului secretariat al organizației politice respective. Ulterior, am aflat din discuțiile purtate cu colegi din cadrul DGASPC ...., că aceasta figurează, mai exact a figurat angajată în cadrul DGASPC ...., la serviciul administrativ, iar ulterior mutată pe diferite funcții în mai multe compartimente aparținând DGASPC .... (...), însă știu ca și ceilalți angajați ai DGASPC, că în realitate B. nu a lucrat niciodată efectiv în cadrul DGASPC, doar și-a încasat salariul, aceasta lucrând tot timpul în fapt la sediul P..... Acest aspect este de notorietate în cadrul DGASPC .... și este cunoscut de marea majoritate a angajaților care își desfășoară activitatea în cadrul aparatului propriu al DGASPC .... (…). B. a fost văzută de mine personal în incinta DGASPC ...., doar în câteva ocazii, când venea pentru a-și ridica fluturașul de salariu sau când era chemată de conducerea instituției pentru a semna diferite documente (pontaje sau acorduri de mutare de la un compartiment la altul) (…) În ceea ce o privește pe numita S. știu că și aceasta a figurat ca angajat al DGASPC ...., încă din anul 2006, însă la sediul DGASPC a început să lucreze în fapt din anul 2011 sau 2012, până atunci și-a desfășurat activitatea tot la sediul P.... la secretariat. Și acest aspect este cunoscut atât de mine cât și de către ceilalți angajați DGASPC*" (filele 61-66, vol.4). În declarația din data de 27.04.2016 (filele 255-267, vol.4) martora a arătat că: „ *(...) fac precizarea că în rândul angajaților DGASPC .... exista o nemulțumire colectivă legată de faptul că cele două angajate, B. și S., nu veneau la serviciu și de către conducerea DGASPC .... le era tolerat acest lucru, iar celorlalți angajați, care întârziau de la serviciu sau aveau diferite probleme, le erau aplicate sancțiuni de către conducerea instituției.*

Menționez faptul că în anul 2011, când dețineam funcția de Șef al Serviciului de evaluare complexă, pentru faptul că am plecat mai devreme cu 10 minute de terminarea programului (datorită faptului că făceam naveta din .... în ...., unde domiciliez), am fost sancționată prin dispoziția directorului general A., cu tăierea a două ore din salariul lunii respective (…)".

Faptul că inculpata B. a lucrat la diferite cabinete de parlamentar în timp ce era încadrată la D.G.A.S.P.C ...., rezultă și din declarația **<u>martorului N.</u>** (vol.4 fil.67-70), care a arătat:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„(…) Nu îmi amintesc exact împrejurările în care am cunoscut-o sau cine mi-a recomandat-o pe B., dar probabil am cunoscut-o în campania electorală, probabil la recomandarea unui coleg de partid.

Rolul acesteia în cabinetul meu parlamentar era de a primi petiţii de la orice cetăţean şi totodată de a primii petenţii. Activitatea acesteia în cadrul cabinetului parlamentar din ...., din ce înţeleg eu din documente, s-a finalizat la sfârşitul lunii aprilie 2010. Probabil activitatea doamnei B. s-a finalizat la acel moment ca urmare a faptului că începând cu acea perioadă mi-am focusat activitatea pe judeţul .....

Precizez că nu am avut cunoştinţă de faptul că în perioada februarie 2009 – aprilie 2010, B. a figurat ca angajat al DGASPC ....".

Potrivit declarațiilor date pe parcursul procesului penal de către **<u>inculpata A.</u>**, *(...) După angajarea în funcţia de şef Serviciu Resurse Umane a lui D. am început să lucrăm la pregătirea organigramei D.G.A.S.P.C mai exact în anul 2008, nu reţin luna, şi cu acea ocazie aceasta mi-a adus la cunoştinţă faptul că în cadrul D.G.A.S.P.C. .... există două persoane angajate, respectiv B. şi* ***S.****, dar* ***care în fapt nu îşi desfăşoară activitatea în cadrul D.G.A.S.P.C ...., ci lucrează la sediul .... a P.....*** **(...)** *I-am cerut lui D. să le cheme pe B. şi S. la sediul D.G.A.S.P.C .... pentru a discuta cu acestea, după ce au venit le-am invitat la mine în birou şi* ***le-am întrebat pe acestea de ce nu se prezintă la sediul D.G.A.S.P.C ...., având în vedere că <u>în dosarele acestora de personal existau fişe cu atribuţii de serviciu care erau semnate spre luare la cunoştinţă de către acestea</u>****, precum şi fişe de evaluare a activităţii celor două, atât S. cât şi B. mi-au spus că, de către .... P.... care era şi .... CJ .... la acea perioadă (D.), li s-a spus că vor fi angajate pe diferite funcţii la D.G.A.S.P.C .... însă vor lucra în fapt la sediul P.... până la data la care se va reuşi angajarea lor definitiv în cadrul organizaţiei P...., fapt care însă nu s-a petrecut până la plecarea celor două din cadrul D.G.A.S.P.C."* (declarație urmărire penală). Înalta Curte face precizarea că inculpata A. a prezentat în cadrul declarației din cursul cercetării judecătorești aceleași elemente de fapt ca cele din cursul urmăririi penale, astfel că nu le mai reia, ci va face trimitere supra la pct.3.3.

Din declarațiile **<u>inculpatei M.</u>** reținem că aceasta a precizat că **„(...)** *În luna ianuarie 2009, a trebuit să întocmesc fişele de evaluare a performanţelor profesionale a angajaţilor. Pentru cele două angajate, B. şi S., am întocmit evaluarea exact pentru perioada pentru care am avut dată dispoziţie de înlocuire a lui B., respectiv pentru perioada 01 august 2008 - 31 decembrie 2008.*

Cu această ocazie, am sesizat faptul că B. şi S. erau singurele angajate pe care nu le cunoşteam şi nu le văzusem niciodată.

În aceste condiţii am mers la directorul economic M. pentru a-i sesiza că eu nu le cunosc pe cele două angajate şi că nu le-am văzut pe acestea niciodată la serviciu.

În momentul în care am mers la M. în birou şi am întrebat-o pe aceasta cine sunt cele două angajate iar aceasta a avut o reacţie uluitoare spunându-mi că „nu sunt eu cea care fac cărţile, să stau în banca mea dacă vreau să mai am serviciu şi bani să îmi cresc copii, că nu este treaba mea cine sunt cele două", după care mi-a cerut să ies din biroul ei. (...) Ulterior acestei discuţii avute cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M., am aflat de la colegii din instituţie că cele două angajate nu îşi desfăşurau activitatea în cadrul DGASPC unde figurau angajate, una dintre acestea lucrând la sediul organizaţiei P.... iar cealaltă la un birou parlamentar."

Pe lângă declarațiile inculpaților, Înalta Curte reține că aceleași aspecte de fapt care pun în evidență faptul că, în intervalul 20.07.2005 – 31.12.2013, inculpata B., deși figura ca angajată la D.G.A.S.P.C ...., și-a desfășurat efectiv activitatea la sediul .... P.... al cărei .... era inculpatul D., rezultă și din declarațiile de martori, după cum urmează:

- **V.** – *„(...) Fac precizarea că atât pe B., cât și pe S. le-am văzut ori de câte ori mergeam la sediul P.... și având în vedere că cele două erau în permanență și lucrau la sediul organizației menționate, am avut reprezentarea că acestea sunt angajate sub o anumită formă la organizația P..... (...)"* (fila 29, vol.4 d.u.p.)

- **N.** – *„(...) În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC .... a numitelor B. și, ulterior, a numitei S., menționez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC ...., mai exact B. a fost angajată în luna iulie 2005, iar S. Niculia în luna mai 2006 (...) încă de la angajare ni s-a spus de către directorii instituției care le-au angajat că cele două angajate nu prea or să vină la serviciu la DGASPC .... (...) deoarece acestea vor lucra la sediul organizației P...."* (fila 364, vol.4 d.u.p.),

- **P.** – *„(...) În ceea ce le privește pe numitele B. și S., fac precizarea că cele două persoane (...) după ce au fost angajate, nu s-au prezentat deloc la serviciu, respectiv B. nu a venit deloc la serviciu , cu toate că a figurat angajată și a încasat salariu lunar, iar în ceea ce o privește pe S., aceasta a început să se prezinte la serviciu din luna decembrie 2010, după ce de către directorul DGASPC A. i-a fost trimisă o adresă prin care i s-a solicitat în mod expres să se prezinte la serviciu. Aceste aspecte erau cunoscute de către toți angajații DGASPC care lucrau în sediul central (...) aceștia comentau în cadrul instituției și reproșau faptul că cele două nu vin deloc la serviciu și nu li se întâmplă nimic"* (fil.128-129, vol.4 d.u.p.),

- **Z.** – *„(...) pe schema de organizare a DGASPC ...., la serviciul secretariat în acea perioadă, mai figurau (...) și, de asemenea, B. și S., însă, pe acestea două, eu nu le-am avut colege în fapt și nu le-am văzut să vină și să lucreze efectiv la serviciul secretariat sau în arhivă în perioada în care eu am lucrat efectiv în cadrul acestor compartimente (arhivă și secretariat) (...) În situația în care B. și S. ar fi venit la serviciu și ar fi semnat condicile de prezență ca și ceilalți angajați, le-aș fi văzut cu siguranță"* (filele 15-16, vol.4 d.u.p);

- **C.** – *„(...) la nivelul DGASPC ...., este cunoscut de către toate persoanele care lucrează faptul că persoanele care figurează angajate și nu vin la serviciu se bucură de protecția directorului general al DGASPC .... A., (...),*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

iar S. și B. fiind persoane care lucrează în cadrul organizației P...., bucurându-se de protecția directorului ca urmare a acestui fapt" (fila 51, vol.4 d.u.p);

- **P.** – „*Fac precizarea că în rândul angajaților DGASPC .... exista o nemulțumire colectivă legată de faptul că cele două angajate, B. și S., nu veneau la serviciu și de către conducerea DGASPC .... le era tolerat acest lucru, iar celorlalți angajați, care întârziau de la serviciu sau aveau diferite probleme, le erau aplicate sancțiuni de către conducerea instituției*" (fila 64, vol.4 d.u.p.);

- **R.** – „*Precizez că în perioada în care mi-am desfășurat activitatea la DGASPC ...., nu am văzut-o niciodată în incinta instituției pe B., iar pe S. nu o cunosc nici în prezent*"(fila 359, vol.4 d.u.p).

Complicitatea este forma participației penale ce constă în fapta unei persoane care, cu intenție, *înlesnește sau ajută, în orice mod la comiterea unei fapte prevăzute de legea penală* (modalitatea din prezenta cauză) ori promite, înainte sau în timpul săvârșirii faptei că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va favoriza pe infractor, chiar dacă, după săvârșirea faptei, promisiunea nu este îndeplinită.

Așadar, complicitatea reprezintă o contribuție indirectă, mediată, la comiterea unei infracțiuni. În cauza de față, activitatea de natură penală ce i-a fost imputată inculpatei B. a constat în ajutorul oferit autorilor infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual tocmai prin faptul că, deși era angajată la D.G.A.S.P.C. .... și era obligată a-și îndeplini atribuțiile de serviciu, în realitate inculpata și-a desfășurat activitatea în cadrul .... a P...., ajutorul dat de aceasta rezultând din ceea ce a menționat inculpata A. în declarația sa în sensul că: „(...) ***în dosarele acestora de personal existau fișe cu atribuții de serviciu care erau semnate spre luare la cunoștință de către acestea*** ". Or, odată ce inculpata B. și-a pus semnătura pe înscrisurile ce îi atestau, indirect, prezența la D.G.A.S.P.C., deși, astfel cum a precizat martorul P. „***nu a venit deloc la serviciu , cu toate că a figurat angajată și a încasat salariu lunar***", aceasta a contribuit, mediat, la comiterea de către autori a infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual.

Dată fiind infracţiunea continuă ce a fost reţinută în actul de sesizare în ceea ce-i priveşte pe toţi inculpaţii, complicitatea a fost una concomitentă ce „*reclamă, datorită naturii lor (...) o oarecare prelungire în timp*" – V. Dongoroz, Explicaţii teoretice ale Codului penal Român, vol.I, Ediţia a II-a, pag.180), infracţiunea continuă presupunând o aptitudine a acţiunii sau inacţiunii de a se prelungi în timp în chip natural până la intervenţia unei forţe contrare.

De asemenea, încasarea salariului lunar, fără să-şi îndeplinească atribuţiile de serviciu prevăzute în contractului individual de muncă şi fişa postului, acceptarea promovării în altă funcţie fără efectuarea vreunei zile de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

lucru în cadrul D.G.A.S.P.C ...., solicitarea de adeverinţe instituţiei, deşi cunoştea că nu presta nicio activitate la locul de muncă („*Precizez că pe aceasta am văzut-o în sediul D.G.A.S.P.C .... doar ocazional, când a venit să-şi ridice diferite adeverinţe de salariu pe care de regulă eu aplicam ştampila în secretariat, însă nu am văzut-o să vină la serviciu ca şi ceilalţi colegi şi să lucreze în instituţie*", declaraţie **martor A.**, (fila 4, vol.4 d.u.p.) care să-i confere dreptul de a primi asemenea adeverinţe, semnarea fişei cu atribuţiile de serviciu, a rapoartelor de evaluare („*B. a fost văzută de mine personal în incinta DGASPC ...., doar în câteva ocazii, când venea pentru a-și ridica fluturașul de salariu sau când era chemată de conducerea instituției pentru a semna diferite documente - pontaje sau acorduri de mutare de la un compartiment la altul,* declaraţie **martor P.**, (filele 61-66, vol.4 d.u.p.) sunt aspecte caracteristice participării inculpatei, în calitate de complice, la săvârşirea faptelor de către autori, prin atitudinea avută ***a înlesnit realizarea faptelor prin întărirea şi menţinerea hotărârii autorilor de a săvârşi infracţiunile***.

În urma probelor administrate, Înalta Curte constată că situaţia de fapt reţinută de procuror corespunde realităţii, inculpata B. este cea care a săvârşit faptele de abuz în serviciu şi fals intelectual sub forma de participație a complicităţii cu vinovăţia prevăzută de lege.

13.D.

Prin rechizitoriul nr...../P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, incupatul D. a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de instigare la abuz în serviciu, prevăzută de art.25 din Codul penal 1969 raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 din Codul penal 1969 şi instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 din Codul penal 1969 raportat la art.289 din Codul penal 1969, totul cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Codul penal 1969 şi art.5 din Codul penal.

În actul de sesizare a instanţei s-a arătat că, *în perioada 07.07.2006-18.12.2012, în calitate de .... al Consiliului Judeţean ...., respectiv de .... al .... P...., cu intenţie:*

- *a determinat-o pe inculpata S. să se angajeze și să fie remunerată în cadrul D.G.A.S.P.C. ...., instituție aflată în subordinea Consiliului Județean ...., dar, în fapt, să își desfășoare activitatea în continuare la sediul .... P....;*

- *a contribuit, prin influența pe care o avea în calitate de .... al Consiliului Județean ...., respectiv de .... al .... P...., ca inculpatele B. și S. să fie menţinute în funcţie, în calitate de angajate la D.G.A.S.P.C. ....;*

- *a determinat-o pe inculpata A., ... al D.G.A.S.P.C. ...., să îşi încalce atribuţiile de serviciu constând în menţinerea în funcţie, în calitate de angajate la D.G.A.S.P.C ...., a inculpatelor B. şi S., deşi cunoştea faptul că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul .... P...., fapte de natură să aducă acestora avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv*

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

plata drepturilor salariale în cuantum total de .... lei (.... lei pentru B. în perioada 07.07.2006 - 18.12.2012, respectiv .... lei pentru S. în perioada 07.07.2006 - 06.12.2010), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut a fost contestat de inculpat, în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat, în raport cu acuzaţile aduse acestuia, cât şi de probele propuse de către inculpat şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte, în opinie majoritară, apreciază că inculpatul D. se face vinovat de săvârşirea infracţiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, iar în unanimitate, că nu există probe din care să rezulte săvârşirea de către inculpat a infracţiunii de instigare la fals intelectual.

Prealabil analizei existenţei unei fapte circumscrise de procuror ilicitului penal al abuzului în serviciu sub forma instigării și a săvârșirii acesteia de către inculpatul D. cu vinovăţia prevăzută de lege, **Înalta Curte subliniază faptul că, nici în opinia majoritară, dar nici în opinia separată**, referitor la soluţia privind această infracţiune, pentru care a fost trimis în judecată inculpatul D., ***nu s-a reţinut incidenţa deciziilor Curţii Constituţionale a României nr.405/15.06.2016 şi 392/06.06.2017***, dovadă fiind temeiul achitării inculpatului D. din opinia separată – art.16 alin.1 lit.c Cod procedură penală (nu există probe că o persoană a săvârşit o infracţiune) – ***şi condamnării, în unanimitate, a autorului acestei infracţiuni, respectiv a inculpatei A.***, cea care a fost instigată de către D. Nicolae Liviu la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu.

Dacă în cadrul opiniei separate ar fi fost aplicate deciziile nr.405/15.06.2016 și nr.392/06.06.2017 ale Curții Constituționale, atunci se impunea ca membrul completului de judecată care a pronunțat opinia separată în ceea ce-l privește pe inculpatul D. să fi făcut opinie separată și în ceea ce o privește pe incupata A., iar temeiul achitării – atât în ceea ce o privește pe inculpata A., în calitate de autor, cât și în ceea ce-l privește pe inculpatul D., în calitate de instigator – să fi fost art.16 alin.(1) lit.b) teza I din Codul de procedură penală. Or, opinia separată nu a avut în vedere acest temei de achitare în ceea ce privește activitatea de natură penală imputată inculpatului D., ci pe cel prevăzut de art.16 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură penală. Mai mult decât atât, **nici chiar inculpatul D., prin concluziile formulate de apărătorul său ales, nu a invocat ca temei de achitare dispozițiile art.16 alin.(1) lit.b) teza I (cu trimitere la cele două decizii ale Curții Constituționale), ci art.16 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură penală.** Or, atât doctrina, cât și jurisprudența, sunt unanime asupra faptului că temeiurile de achitare instituite de legiuitor prin dispozițiile art.16 din Codul de procedură penală sunt reglementate într-o anumită ordine, verificându-se, inițial, dacă fapta există, după care se verifică dacă aceasta este prevăzută de legea penală, iar apoi dacă sunt probe că cel trimis în judecată a comis respectiva faptă ca autor sau într-una din formele participației penale.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

I. Înalta Curte, în majoritate, reţine că fapta de *abuz în serviciu în forma instigării* pentru care inculpatul D. a fost trimis în judecată, constă în aceea că, acesta, ***prin influenţa pe care o avea în calitate de .... al Consiliului Judeţean .... şi, respectiv, de .... al .... a P...., în perioada 07.07.2006-18.12.2012, a determinat-o pe inculpata A., ... al D.G.A.S.P.C. ...., să-şi încalce atribuţiile de serviciu, privind menţinerea în funcţie, în calitate de angajate la D.G.A.S.P.C. ...., a inculpatelor B. şi S., deşi cunoştea faptul că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul .... P....., fapte de natură să aducă acestora avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale, în cuantum total de .... lei (.... lei pentru B. în perioada 07.07.2006-18.12.2012, respectiv .... lei pentru S. în perioada 07.07.2006-06.12.2010), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare***.

Referitor la acuzaţiile din rechizitoriu aduse inculpatului D., potrivit cărora, „*în perioada 07.07.2006-18.12.2012, în calitate de .... al Consiliului Judeţean ...., respectiv de .... al .... P...., cu intenţie, a determinat-o pe inculpata S. să se angajeze şi să fie remunerată în cadrul D.G.A.S.P.C. ...., instituţie aflată în subordinea Consiliului Judeţean ...., dar, în fapt, să-şi desfăşoare activitatea în continuare la sediul .... P....*”, **nu i se pot reţine**, deoarece, aşa cum rezultă din actele de urmărire penală, nu a fost cercetat şi trimis în judecată pentru săvârşirea infacţiunii de abuz în serviciu sub forma de participaţie a instigării inculpatei S.. Fapta inculpatului D., aşa cum a fost descrisă în rechizitoriu, are corespondent în reţinerea infracţiunii de abuz în serviciu sub forma de participaţie a instigării inculpatei A.. Or, raportat la faptul că inculpata **S. era angajată** la D.G.A.S.P.C. .... **încă din data de 12.05.2006**, *anterior venirii la conducerea D.G.A.S.P.C. ...., în calitate de ...., a inculpatei A. (**07.07.2006**)*, nu avea cum să realizeze elementul material al laturii obiective a infracţiunii de abuz în serviciu sub forma de participaţie a instigării inculpatei A. cu privire la angajarea inculpatei S..

Forma de participaţie reţinută inculpatului D. este cea a *instigării,* atât la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, cât şi la fals intelectual.

Potrivit prevederilor art.25 Cod penal 1969, ***instigatorul*** *este persoana care, cu intenţie, determină prin orice mijloace pe o altă persoană să săvârşească o faptă prevăzută de legea penală.* Dispoziţiile au fost preluate fără modificări în art. 47 din Codul penal în vigoare.

Astfel, instigarea este forma participaţiei penale care constă în fapta de a determina cu intenţie, prin orice mijloace, de către o persoană (instigatorul) a altei persoane (instigatul), să săvârşească o faptă prevăzută de legea penală. Hotărârea de a săvârşi infracţiunea aparţine instigatorului, hotărâre pe care o transmite instigatului, acesta din urmă fiind cel care va comite fapta prevăzută de legea penală. Datorită faptului că hotărârea de a săvârşi infracţiunea îi aparţine instigatorului, acesta devine autorul moral al infracţiunii, spre deosebire de cel instigat, care este autorul material al faptei prevăzute de legea penală.

Pentru existenţa instigării, ca formă a participaţiei penale, este necesară efectuarea de către instigator a unei activităţi de determinare faţă de instigat, respectiv a unei operaţiuni de transplatare, de inoculare în conştiinţa instigatului

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

a hotărârii de a săvârşi o faptă prevăzută de legea penală. Determinarea presupune însuşirea hotărârii de a comite o faptă penală de către instigat.

Practica judiciară este unanimă atunci când consideră „*că instigarea este condiţionată de existenţa unui îndemn determinant în ce priveşte săvârşirea infracţiunii, care trebuie să fie anterior comiterii faptei*".

Pentru a se reţine în sarcina unei persoane participarea sub forma instigării la săvârşirea unei infracţiuni, este necesar să se stabilească nu numai că ea a îndemnat pe autor să comită infracţiunea, ci şi că îndemnul său a fost determinant în acest sens sau, cu alte cuvinte, că autorul material n-ar fi săvârşit-o fără legătura subiectivă între acesta şi autor. După cum s-a reţinut şi în practica judiciară, instigarea se prezintă ca un comportament criminal, moral, intelectual, particularitatea sa constând în faptul că, deşi instigatorul este persoana care ia hotărârea de a comite fapta, el nu trece la săvârşirea acesteia, ci recurge la o altă persoană, căreia îi transmite, printr-un proces intelectual de determinare, hotărârea săvârşirii unei fapte prevăzute de legea penală.

Înalta Curte, în opinie majoritară, apreciază, că, în cauză, din coroborarea probelor administrate rezultă faptul că inculpatul D. a fost cel care, cu intenţie, folosindu-se de influenţa, autoritatea şi puterea conferită de funcţiile deţinute – .... atât al .... a P...., cât şi al Consiliului Judeţean .... – a determinat-o pe inculpata A. să săvârşească infracţiunea de abuz în serviciu, constând în menţinerea în funcţie, în cadrul D.G.A.S.P.C ...., a celor două angajate, B. şi S., deşi cunoştea că, în fapt, îşi desfăşurau activitatea la sediul .... a P..... ...., activitate care se subsumează elementului material al infracţiunii de abuz în serviciu sub forma de participaţie a instigării.

În reuşita demersului său infracţional, inculpatul D. s-a folosit, deliberat, de ascendentul moral pe care-l avea faţă de inculpata A.. Legătura de colaborare pe care a avut-o cu inculpata atât în cadrul .... a P.... (inculpata A. fiind un „membru marcant" în cadrul formaţiunii politice), cât şi în cadrul Consiliului Judeţean .... (inculpata a fost consilier judeţean, din partea P...., iar .... Consiliului era D.), dar şi funcţiile deţinute de inculpatul D. la acel moment, au creat între cei doi o legătură subiectivă, unilaterală, esenţială în raportul dintre instigat şi instigator. O dovadă a acestui fapt este că, atunci când inculpata A. a fost numită .... al D.G.A.S.P.C ...., personal, inculpatul D. a prezentat-o angajaţilor (***„personal, domnul D. când a numit-o pe doamna A. ne-a prezentat-o tuturor angajaţilor",*** declaraţie **martor C.**).

Funcţiile deţinute de inculpatul D. în perioada infracţională, de ...., atât al Consiliului Judeţean (prin hotărârea Consiliului Judeţean .... nr.3/10.06.2004 a fost ales în funcţia de .... al Consiliului Judeţean ...., funcţie pe care a deţinut-o până la data de 18.12.2012, când şi-a depus demisia prin cererea 13840/18.12.2012), cât şi al .... a P.... (în perioada 16.04.2005-31.12.2012), **îi confereau acestuia autoritate, putere şi influenţă, realizând contextul favorabil iniţierii şi desfăşurării activităţii infracţionale, garantând succesul acesteia**. Modul în care inculpata A. a acţionat, în calitatea sa de ..../general, la îndemnul inculpatului D., de a le menţine pe cele două angajate în funcţie în cadrul D.G.A.S.P.C ...., fără a se o opune și fără a cere explicaţii, ci, pur şi simplu, a pus în practică solicitarea acestuia, reprezintă reflecţia exercitării cu succes de către inculpat a influenţei şi autorităţii de care dispunea.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În studiile sociologice se arată că *influenţa* este un act intenţional prin care un individ încearcă să determine alt individ să gândească sau să comită un alt lucru pe care acesta sigur nu l-ar gândi sau realiza. La baza procesului de conducere stă influenţa care se manifestă prin acţiunea emoţională sau raţională pe care un om o exercită asupra altuia în scopul modificării comportamentului. Influenţa este bazată pe putere.

Puterea este capacitatea unui individ de a influenţa, modifica comportamentul altui individ, de a-l supune voinţei proprii. „Conducerea şi puterea sunt esenţial sinonime"(F.E. Fiedler).

Este de notorietate faptul că o persoană ce ocupă atât o funcţie politică de conducere, cât şi una de demnitate publică din cadrul organelor autorităţii publice locale are capacitatea de a influenţa opinii, de a determina anumite atitudini, comportamente ale unor persoane sau ale unor grupuri. Poziţia şi procesul de conducere reprezintă „*influenţa interpersonală exercitată într-o situaţie definită şi dirijată, graţie proceselor de comunicare, spre atingerea unui scop determinat*" (E.Tannenbaum, 1961).

Influenţa este dată atât de puterea poziţiei în sine (în speţă, conferită de funcţia în cadrul organizaţiei politice, cea de .... al .... a P....), în organisme de stat (Consiliul Judeţean .... – ....), cât şi de puterea personală, decurgând din cea a poziţiei (contacte interpersonale pe care le-a cultivat de-a lungul timpului şi care i-au permis la un anumit moment dat să exercite influenţă asupra celorlalţi).

Or, este cunoscut faptul că o persoană cu cât deţine mai multă putere, „*cu atât este mai larg teritoriul de manevră al acesteia şi cu atât mai sigură eficienţa tacticilor de influenţă aplicate*".

Autoritatea este puterea formală sau legitimă ce decurge din rolul poziţiei oficiale acordate cuiva şi acceptată de subalterni. Atât puterea, cât şi autoritatea se manifestă prin influenţa pe care un individ o exercită asupra celorlalţi.

Toate aceste considerente teoretice şi-au găsit reflectarea în activitatea desfăşurată de inculpatul D., *felul în care acesta a acţionat în relaţia instituţională cu inculpata A. este expresia elocventă a modului în care puterea, influenţa şi autoritatea conferite de funcţiile deţinute, sunt folosite, în mod intenţionat, în acţiuni cu un scop eminamente nelegal.*

De altfel, cea mai sugestivă şi relevantă declaraţie referitoare la persoana inculpatului D., a felului în care era perceput de persoanele din subordinea sa, a modului în care îşi exercita influenţa, autoritatea şi puterea pe care le avea prin prisma funcţiilor deţinute, este cea a **martorei C.**, care, audiată de instanţa de judecată, la data de 28.10.2017, în condiţii de contradictorialitate, publicitate şi oralitate, a arătat: „***L. era un fel de Dumnezeu, în sensul că toată lumea îl asculta, să nu îl supere***"(vol. 4, filele 59-61, dosar instanţă).

Faptul că această afirmaţie este fondată şi nu este făcută în mod tendenţios este demonstrat de modul în care inculpata A., în acţiunile întreprinse, se raportează la poziţia oficială a inculpatului, respectiv îl informează despre cum va acţiona în anumite decizii personale. Astfel, în momentul în care a aflat că este vacantă funcţia de .... al D.G.A.S.P.C. ...., inculpata A. a menţionat în declaraţia sa că „*am aplicat pentru această funcţie,* ***dar l-am informat şi pe domnul D.*** *de intenţia de a candida pentru funcţia respectivă*".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Afirmația martorei C., menționată cu două alineate supra, este întărită și de modalitatea în care inculpata A. a trecut la punerea în practică, în calitate de .... al D.G.A.S.P.C. ...., a solicitării inculpatului D. de a le menţine pe cele două angajate în funcţie în cadrul D.G.A.S.P.C ...., practic, fără să ceară explicaţii, fără să se opună, deşi era conştientă că realizând ceea ce îi cerea inculpatul –nu făcea decât să încalce dispoziţiile legale. Explicaţia inculpatei potrivit căreia a apreciat această solicitare drept o sarcină de serviciu căreia s-a conformat: ***„mă aflam în subordonarea CJ .... şi am luat-o ca pe o sarcină de serviciu***" (filele 89-92, vol.3 dosar instanţă) este edificatoare pentru evidenţierea raportului de subordonare dintre cei doi inculpaţi. Nu mai puțin, Înalta Curte reține că inculpata A. îl considera pe inculpatul D. superiorul său, dovadă că atunci când vorbea despre acesta cu ceilalţi angajaţi ai Direcţiei, folosea apelativul „șefu". Astfel, în declarația de **martor, D.** a precizat: *„ Am aflat acest aspect de la directorul A. cu ocazia întocmirii organigramei, când* ***aceasta mi-a spus că „șefu", referindu-se la D.****, nu vrea ca soția sa să fie funcționar public și ca aceasta să dea declarație de avere*" (filele 254-260, vol.3 d.u.p.).

De altfel, şi ceilalţi angajaţi ai Direcţiei, referitor la persoana inculpatului D., aveau o percepţie asemănătoare celei prezentate de martora C., dovadă că îşi cenzurau acţiunile când ştiau că acestea aveau legătură cu Consiliul Judeţean sau cu .... a P..... ...., întrucât riscau pierderea locului de muncă.

Exercitarea autorităţii inculpatului D. în scopul dorit a fost favorizată şi de relaţia de subordonare a directorului executiv al D.G.A.S.P.C. ...., funcţie deţinută în perioada activităţii infracţionale de inculpata A., faţă de .... Consiliul Judeţean ...., în speţă, incupatul D..

Subordonarea directorului executiv al D.G.A.S.P.C. .... faţă de Consiliul Judeţean ...., respectiv, faţă de .... acestuia, D. reiese, în mod clar, din atribuțiile de serviciu ale inculpatului D., în calitate de .... al Consiliului Județean ...., stabilite atât prin Legea nr. 215 din 23.04.2001 a administrației publice locale, cât și prin Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean .....

Potrivit art. 104 alin.(1) din Legea nr. 215 din 23.04.2001, Preşedintele consiliului judeţean îndeplineşte, în condiţiile legii, următoarele categorii principale de atribuţii:

(e)atribuții privind serviciile publice de interes județean.

6)În exercitarea atribuţiilor prevăzute la alin. (1) lit. e), preşedintele consiliului judeţean:

a) ***coordonează*** *realizarea serviciilor publice şi de utilitate publică de interes judeţean prestate prin intermediul aparatului de specialitate al consiliului judeţean sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice şi de utilitate publică de interes judeţean;*

b) ia măsuri pentru organizarea executării şi executarea în concret a activităţilor din domeniile prevăzute la art. 91 alin. (5) lit. a) - d);

e) ***coordonează și controlează*** *organismele prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes județean, înființate de consiliul județean și subordonate acestuia.*

Aceste atribuții ale președintelui Consiliului Județean ...., stabilite prin legislaţie primară, au fost detaliate prin Regulamentul de Organizare și

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Funcționare al Consiliului Județean ...., aprobat prin hotărârea Consiliului Județean nr.28 din 27 mai 2002 (în prezent regulamentul aprobat prin hotărârea Consiliului Județean nr.49 din 27 martie 2014) (vol.15,fil.189-228).

Astfel, potrivit art. 14 alin.(1) din regulament, Președintele Consiliului Județean îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții principale:

*g)**coordonează și controlează activitatea instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului județean;***

m) ***propune Consiliului Judeţean numirea şi eliberarea din funcţie, în condiţiile legii, a conducătorilor instituţiei publice şi serviciului public de sub autoritatea acesteia;***

q) coordonează, controlează şi răspunde de activitatea privind protecţia drepturilor copilului

Or, se constată că prin Hotărârea nr.58 din 30 decembrie 2004 a Consiliului Județean ...., începând cu data de 1 ianuarie 2005 s-a înființat și organizat **Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ....**, instituție publică cu personalitate juridică, **în subordinea Consiliului Județean ....**, prin comasarea și preluarea atribuțiilor și funcțiilor Direcției Județene de Asistență Socială și ale Direcției Județene pentru Protecția Drepturilor Copilului (vol.10,fil.328-416).

Potrivit art.1 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului ...., ***Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului .... este organizată și funcționează ca serviciu public de interes județean, cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Județean.***

Potrivit art.17 din Regulament, Conducerea Direcției Generale se asigură de Directorul Executiv și de Colegiul Director, conform prevederilor legale și prezentului regulament.

Potrivit art.22 din regulament***, numirea, eliberarea din funcție și sancționarea disciplinară a Directorului Executiv se fac la propunerea Președintelui Consiliului Județean ...., prin hotărâre a Consiliului Județean.***

Concluzionând, din ansamblul acestor dispoziţii legale și regulamentare rezultă că Direcţia se afla sub *coordonarea şi controlul preşedintelui Consiliului Judeţean* (dispoziţiile art.14 alin.(1) lit.g) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean), acesta fiind cel care făcea *propuneri privind numirea, eliberarea din funcţie şi sancţionarea disciplinară a directorului executiv al acestei instituţii* (art.14 alin.(1) lit.m) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean .... coroborat cu art.22 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al D.G.A.S.P.C. ....).

Contrar acestor dispoziţii legale care reglementau, în mod clar, atribuţiile preşedintelui Consiliului Judeţean, în raport cu instituţiile publice, aflate în subordinea Consiliului Judeţean ...., **inculpatul D.,** în declaraţia dată în cursul cercetării judecătoreşti, la data de 21.03.2018, îşi minimalizează competenţele în raportul său instituţional cu Direcţia şi directorul executiv/general al acesteia, interpretând dispoziţiile legale într-un mod discreţionar: *„este falsă afirmația că D.G.A.S.P.C. .... se afla în subordinea mea directă ca .... al CJ .... (...) este o instituție publică înființată în subordinea CJ ..... În calitate de .... al Consiliului Judeţean* ***nu aveam atribuţii de control şi coordonare faţă de D.G.A.S.P.C. ....,***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

deoarece Colegiul Director are ca (şi) atribuţii principale analiza şi controlul privind activitatea D.G.A.S.P.C. ...." (filele 172-176, vol.4 dosar instanță).

Susţinerile inculpatului D. în sensul că, potrivit dispoziţiilor legale, conducerea Direcţiei Generale se asigura de directorul executiv şi de Colegiul Director, iar preşedintele Colegiului director era secretarul judeţului, sunt reale, însă, în mod intenţionat, acesta a omis să precizeze că, potrivit dispoziţiilor legale sus menţionate, preşedintele Consiliului Judeţean avea atribuţii privind controlul, coordonarea activităţii Direcţiei, cât şi de a propune numirea, revocarea şi sancţionarea disciplinară a directorului executiv al Direcţiei. **Or**, tocmai **existenţa acestor prerogative** au fost cele care **au garantat succesul activităţii sale în a o determina pe inculpata A.** să le menţină în funcţie pe cele două angajate, B. şi S..

De altfel, inculpata A. cunoştea foarte bine aceste dispoziţii legale, dovadă fiind faptul că, prin modul în care a acţionat, s-a raportat la ierarhia raporturilor de serviciu dintre ea, în calitate de ..../general al D.G.A.S.P.C....., şi .... Consiliului Judeţean .....

Relevantă în acest sens, este declaraţia acesteia în cuprinsul căreia a învederat: „***Eram în relaţii de subordonare ca director în raport cu Consiliului Judeţean şi potrivit dispoziţiilor legale puteam fi propusă la sancţiune de către .... CJ, respectiv inculpatul D.. (…)*** *Această perpetuare a situaţiei am acceptat-o deoarece* ***mă aflam în subordonarea CJ .... şi am luat-o ca pe o sarcină de serviciu"***. (filele 89-92, vol.3 dosar instanță).

În ansamblul probator al cauzei, poziţia inculpatului privind nesubordonarea directorului executiv/general faţă de .... Consiliului Judeţean .... este singulară. Angajaţii D.G.A.S.P.C. ...., la rândul lor, cunoşteau raporturile existente între directorii instituţiei şi Consiliului Judeţean, respectiv între pesoanele cu funcţii de conducere din cadrul Direcţiei şi .... Consiliului Judeţean ...., menţionând, cu ocazia audierilor, că numirile în funcţiile de conducere ale Direcţiei se făceau pe criterii politice. Realitatea acestor susţineri este demonstrată de faptul că, persoane care au deţinut funcţii de conducere în cadrul Direcţiei Generale, erau membri ai P..... – inculpaţii M. (în perioada 1996-2000 a fost .... P.....R. ....), B. (a fost .... organizaţiei de tineret a P....), A. (membru marcant în cadrul acestei formaţiuni).

Martora D., angajat în cadrul Direcţiei Generale, în declaraţia dată în faza de urmărirea penală, a arătat: „*Precizez că era unanim cunoscut de către toţi angajaţii D.G.A.S.P.C. ...., inclusiv de către mine, faptul că* ***toţi directorii D.G.A.S.P.C. .... au fost numiţi politic, iar în ceea ce o priveşte pe A., cunoşteam faptul că aceasta era un membru marcant al P.... şi că a avut o funcţie de conducere în acest partid şi că se bucura de susţinerea .... Consiliului Judeţean .... din acea perioadă"*** **(** d.u.p. vol.3, filele254-264).

Inculpata B. a arătat cu privire la acest aspect: „ *Din câte cunosc, directorul A.* ***a avut funcție de conducere în cadrul .... de femei a P....*** *și o perioadă funcție de conducere în cadrul organizației .... a P...."*(d.u.p., vol.3 filele 168-175).

Martora N., în declaraţia dată la urmărirea penală, meţinută în cursul cercetări judecătoreşti, a susţinut: „(...) ***instituţia (D.G.A.S.P.C.) se subordona***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Consiliului Judeţean**, iar **această instituţie avea conducători care aveau funcţii de conducere în cadrul partidului menţionat (P....)"(vol.4, fil. 360-365).

Martora C.: *„Fiind în subordinea Consiliului Judeţean* ***.... acestuia avea posibilitatea de a face numirile directorilor la D.G.A.S.P.C. .....*** *Chiar, personal,* ***domnul D. când a numit-o pe doamna A. ne-a prezentat-o tuturor angajaţilor.(...) Arăt că potrivit cadrului normativ existent numirea, revocarea şi sancţionarea directorului general al D.G.A.S.P.C. .... se făcea de către .... Consiliului Judeţean ....***" (28.10.2017, vol.4, filele 59-61, inst.fond).

Martora P.: ***„toţi directorii ocupau funcţiile de conducere fiind susţinuţi politic de către P..... ....”*** (decl.urm.pen. 27.04.2016, vol 4, filele 61-66, 255-267).

Martora P.: ***„D.G.A.S.P.C. era o instituţie care se afla în subordinea Consiliului Judeţean ....***" (decl.urm.pen .3.11.2014, vol.3 fil.124-131)

Inculpata M.: ***„Consiliul Judeţean .... avea în subordonare D.G.A.S.P.C. .... şi asigura bugetul instituţiei***" (filele 111-117, vol.3 d.u.p).

În legătură cu acuzaţia ce i-a fost adusă și care a constat în determinarea, cu intenţie, a inculpatei A., de a-şi încălca atribuţiile de serviciu prin menţinerea în funcţie, în calitate de angajate la D.G.A.S.P.C. ...., a inculpatelor B. şi S., deşi cunoştea faptul că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul .... P....., inculpatul D., cu ocazia audierii de către instanţa de judecată la data de 21.03.2018, a susţinut că este nevinovat, arătând că nu a purtat cu inculpata A. nicio discuţie cu privire la situaţia celor două angajate, B. şi S., pe de o parte pentru că nu avea vreun motiv, iar pe de altă parte, nu exista cadrul normativ care să justifice implicarea sa în asemenea discuţii, şi că, în general, chiar dacă ar fi existat dispoziţii legale în acest sens, nu ar fi uzat de această prerogativă.

Contrar acestor susţineri, Înalta Curte subliniază faptul că exista cadrul normativ care-i permitea inculpatului să interfereze în activitatea Direcţiei. Astfel, art.14 alin.(1) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean ...., aprobat prin hotărârea Consiliului Judeţean nr.28/27.05.2002, prevede că preşedintele Consiliului Judeţean este cel care coordonează şi controlează activitatea instituţiilor şi serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Judeţean, propune Consiliului Judeţean numirea şi eliberarea din funcţie în condiţiile legii a conducătorilor instituţiilor publice şi serviciilor publice de sub autoritatea acestuia, coordonează, controlează şi răspunde de activitatea privind protecţia publică. Corelativ dispoziţiilor ce reglementau atribuţiile preşedintelui consiliului judeţean, existau şi prevederi care permiteau directorului executiv să interfereze, personal, cu acesta: *„directorul general informează pe preşedintele Consiliului Judeţean despre orice problemă în care e necesar sprijinul şi ajutorul acestor autorităţi*" (art.4 lit.n din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Direcţiei Generale), fapt de natură să demonstreze legătura de subordonare care exista între directorul general/executiv al Direcţiei şi preşedintele Consiliului Judeţean.

Deşi inculpatul a susţinut că nu ar fi intervenit în activitatea Direcţiei, chiar dacă cadrul legal i-ar fi permis acest lucru, un episod relatat de inculpata M. contrazice susţinerile acestuia, depoziţia fiind edificatoare în a demonstra faptul că, în realitate, inculpatul D. controla activitatea Direcţiei, era la curent cu tot ceea ce se întâmpla în cadrul instituţiei, se implica activ în rezolvarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

problemelor ivite, dădea dispoziţii într-un mod autoritar, fără să lase loc altor discuţii, îşi impunea punctul de vedere. Totodată, cele învederate de către inculpata M. conferă credibilitate susţinerilor inculpatelor A. şi S., privind activitatea infracţională a inculpatului D.. Astfel, inculpata **M.**, în declaraţia de la urmărirea penală (12.04.2016, vol. 3, fil. 111-117), menţinută în integralitate în cursul cercetării judecătoreşti, a arătat că: „*în cursul anului 2009, când în urma unei sancţiuni primite la serviciu,* ***am acţionat în judecată DGASPC ...., care este instituţie subordonată Consiliului Judeţean ....*** *şi, în mod implicit, acţiunea mea în justiţie a vizat şi Consiliul Judeţean ....,* ***la un moment dat, având în vedere această acţiune, am fost chemată de către .... Consiliului Judeţean .... la acea vreme, L., care mi-a spus, în mod categoric, că, în situaţia în care nu îmi retrag acţiunea introdusă în instanţă împotriva DGASPC ...., îmi va desfiinţa postul din organigrama acestei instituţii, fapt care s-a şi întâmplat în luna iulie 2009”.***

De asemenea, **martora D.**, a învederat o altă situaţie în care inculpatul D. a interferat în activitatea Direcţiei: „*Referitor la* ***organigramă,*** *directorul A. mi-a spus că* ***i-a prezentat .... Consiliului Județean ....,*** *propunerea ca B. să fie numită șeful administrativ, dar acesta nu a fost de acord, motivând că soția sa nu dorește să fie șef peste mătură̧tori și șoferi”*(d.u.p, vol.3, fil.254-264).

La rândul său, **inculpata A.** a arătat: *„Cu ocazia audierii am fost întrebată şi mi s-a cerut să explic care este motivul pentru care* ***de către .... CJ .... mi s-a cerut*** *să găsesc o soluţie pentru ca soţia sa angajată în cadrul D.G.A.S.P.C .... să nu fie mutată pe o funcţie de funcţionar public ci să fie menţinută pe o funcţie contractuală având în vedere că funcţiile publice inclusiv cele de conducere sunt remunerate mai bine faţă de funcţiile de personal contractual.*

În legătură cu această întrebare menţionez că funcţiile publice nu sunt remunerate mai bine decât funcţiile contractuale, iar în legătură cu faptul că D. trebuia să fie menţinută pe o funcţie contractuală, explicaţia mea este că aceasta nu trebuia să intre în conflict de interese, aşa cum probabil s-ar fi întâmplat dacă ar fi fost funcţionar public, aceasta este explicaţia pe care eu mi-am dat-o având în vedere că, ulterior, am aflat din diferite d(iscuţii şi din presă că aceasta avea calitatea de acţionar în diferite societăţi”.Vol.3, fil. 1-18, d.u.p)

În acest context al relaţiei de subordonare, atât pe linie politică, cât şi de serviciu, faţă de .... Consiliului Judeţean, în speţă D., pe fondul autorităţii şi influenţei exercitate de acesta, directorul executiv al D.G.A.S.P.C. ...., A., în momentul în care a luat cunoştinţă că cele două angajate, B. și S., nu-și respectă atribuţiile de serviciu, în sensul că, deşi figurau ca angajate în cadrul D.G.A.S.P.C. ...., în realitate își desfășurau activitatea la sediul .... a P....., conform atribuţiilor de serviciu (art.4 lit.n din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Direcţiei Generale *„directorul general informează pe preşedintele Consiliului Judeţean despre orice problemă în care e necesar sprijinul şi ajutorul acestor autorităţi),* dar şi datorită faptului că .... Consiliului Judeţean, D., ştia de situaţia celor două angajate (inculpatele S., M. îi învederaseră acest lucru), s-a adresat acestuia: *„am purtat o discuţie cu .... D., pe care l-am informat cu privire la faptul că S. şi B. sunt angajate în cadrul D.G.A.S.P.C. .... şi salarizate din bugetul acestei instituţii, dar că lucrează în*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fapt la sediul organizaţiei P..... .... şi i-am precizat totodată că am descoperit acest aspect, în anul 2008, când de altfel l-am şi informat" (declarație **inculpata A.** din data de 23.05.2017, instanță fond, vol.3, filele 89-92).

În încercarea de a-şi dovedi nevinovăţia, inculpatul D., în mod constant, a susţinut că, prin depoziţiile sale, inculpata A. a învederat o situaţie de fapt neconformă cu realitatea și că declaraţiile acesteia nu sunt susţinute de niciun alt mijloc de probă.

Contrar acestor susţineri, afirmaţiile inculpatei A. sunt confirmate prin declaraţiile martorilor şi inculpaţilor audiaţi în cauză.

Astfel, susţinerile **inculpatei A.** în sensul că ar fi aflat, în anul 2008, de la D., *„că în cadrul D.G.A.S.P.C. există două persoane angajate, respectiv B. și S., care în fapt nu-şi desfăşoară activitatea în cadrul D.G.A.S.P.C. ...., ci lucrează la sediul .... a P..... ....",* sunt confirmate chiar de **martora D.**: *„Eu, în calitatea pe care o aveam, începând cu noiembrie 2007 am sesizat această situaţie d-nei director A."*.

De asemenea, demersul inculpatei A. de a o chema pe M., director economic, pentru a-i cere explicaţii cu privire la situaţia celor două angajate este plauzibil şi justificat de faptul că, anterior numirii inculpatei A. în funcţia de ...., inculpata M. deţinuse această funcţie, iar S. a fost angajată în timpul mandatului acesteia: *„M. mi-a spus că, din câte ştia dânsa, angajarea celor două persoane s-a făcut la solicitarea d-lui D."* (decl.A., inst.fond-21.03.2018).

Inculpata M., audiată în calitate de martor, în faza de urmărire penală (declaraţie care nu a fost înlăturată, astfel încât poate fi folosită împotriva celorlalţi inculpaţi), a confirmat, indirect, cele învederate de A., aceasta susţinând: *„la nivelul angajaţilor D.G.A.S.P.C. .... se cunoştea faptul că B. nu venea la serviciu, însă, având în vedere că aceasta era cunoscută **ca o protejată**, nu s-a întreprins niciun demers pentru clarificarea situaţiei acesteia"*. Or, protecţia de care se bucura această angajată, în ansamblul probator al cauzei, nu putea veni decât din partea inculpatului D..

De asemenea, faptul că inculpata A. le-a chemat pe cele două angajate, B. și S., pentru a da explicaţii în legătură cu neprezentarea la serviciu, este confirmat chiar de către **inculpata S.**, care, cu ocazia audierii sale, la data de 21 martie 2018, în faţa instanţei de judecată, a arătat: *„Eu, cât și B., **am fost chemate de directoarea A., care ne-a întrebat de ce nu suntem în D.G.A.S.P.C. ....**"*(vol.4, filele 167-169).

Inculpata B., care nu a dat declaraţii în cursul cercetării judecătoreşti, însă a recunoscut faptele pentru care a fost trimisă în judecată, optând pentru procedura simplificată, în sigura declarație dată în cursul urmăririi penale, în legătură cu convocarea făcută de A., nici nu o neagă, dar nici nu o confirmă, afirmând: *„**nu îmi amintesc** să fi avut vreo discuţie cu directorul D.G.A.S.P.C. ...., A., prin care aceasta să îmi ceară, în mod expres, să merg şi să lucrez la D.G.A.S.P.C."* (decl.urm.pen. 05.04.2016, vol.3, fil.168-175), fapt de natură să nu excludă existenţa acestei întâlniri.

Faptul că inculpatul D. cunoştea situaţia celor două angajate, că acesta este cel care a conceput fapta, cel care a luat hotărârea de a realiza această faptă şi a făcut ca respectiva rezoluţie să fie adoptată de o altă persoană care şi-a asumat rolul de executant al faptei prevăzute de legea penală, în speţă inculpata A.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

rezultă din probele administrate. Practic, activitatea instigatorului, în speţă, D., a precedat hotărârea autorului, A., de a săvârşi infracţiunea. Aşadar, după cum s-a arătat şi în literatura de specialitate, instigarea are un caracter complex care presupune, în primul rând, o activitate psihică, internă, constând în conceperea faptei, decizia ca fapta respectivă să fie săvârşită de o altă persoană, şi în al doilea rând, acestei activităţi interne îi urmează o activitate fizică externă, constând în căutarea celui care urmează să comită fapta, obţinerea asentimentului acestuia şi determinarea lui, efectivă, să aducă la îndeplinire hotărârea infracţională luată de instigator.

Relevant în acest sens este faptul că, prealabil angajării inculpatei S. în cadrul D.G.A.S.P.C, **inculpatul D.**, în declaraţia dată în cursul cercetării judecătoreşti, a arătat că discutase cu inculpata S. despre o colaborare în cadrul partidului: *„**am cunoscut-o pe S. la un congres al partidului într-o activitate mai amplă,** iar câţiva colegi eram împreună cu reprezentanţii mass-media din judeţul ...., aceasta fiind o discuţie informală. Din partea reprezentantului mass-media a venit o propunere în sensul că .... ar fi trebuit să aibă o mai bună relaţie în raporturile cu media, iar eu şi ceilalţi colegi le-am spus să ne sugereze anumite posibilităţi, idei. Această înţelegere a avut undeva în anul 2005, 2006, /.../. La data respectivă, la nivelul unei organizaţii judeţene de partid nu exista o activitate specifică unei instituţii, adică să existe un anumit program de lucru, o organigramă. Ulterior, nu ştiu dacă la Consiliul Judeţean **a venit d-na S. ca un fel de continuare, cred că la partid a venit aceasta ca să discutăm despre cum s-ar putea face o colaborare între partid şi presă.** S. m-a întrebat dacă putem să realizăm o colaborare între dumneaei şi P.... în domeniul comunicării publice*”.

Cele învederate de inculpatul D. sunt confirmate de **inculpata S.**, din ale cărei depoziţii reiese, în mod clar, interesul inculpatului în rezolvarea situaţiei acesteia, preocuparea de a găsi o soluţie în acest sens şi, ulterior, chiar găsirea acesteia, dar şi faptul că cel care a conceput întreaga activitate infracţională este inculpatul:

*„Nu cunosc cu exactitate motivul pentru care s-a recurs la această soluţie însă datorită faptului că nu am putut fi remunerată de la organizaţia politică la care mi-am desfăşurat activitatea, **.... .... din acea perioadă, L., care deţinea şi funcţia de preşedinte al CJ ...., a luat hotărârea ca pentru o perioadă temporară, până se va găsi o soluţie de angajare efectivă a mea în cadrul organizaţiei P...., să fiu angajată în funcţia de referent în cadrul DGASPC ....,** instituţie ce se afla în componenţa şi subordinea CJ ..... Mi s-a spus după cum am precizat că această situaţie va fi temporară (angajarea în cadrul DGASPC ....) însă eu am continuat să-mi desfăşor în fapt activitatea în cadrul biroului de presă al P...., până în iarna anului 2010.*

În toată această perioadă, după cum am declarat, eu am lucrat, în fapt, la biroul de presă al P.... şi de la DGASPC .... am încasat lunar un salariu care era situat în jurul sumei de .... lei”(**declaraţie S.**, luată în calitate de martor, filele 177-182, vol. 3 d.u.p.).

Fiind audiată şi în calitate de suspectă **S.** a declarat (filele 183-190, vol.3 d.u.p.):

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„Mențin în totalitate declarația dată anterior în cauză în calitate de martor și în completarea acesteia raportat la faptele reținute în sarcina mea mai fac următoarele precizări :

*În anul 2006, nu rețin cu exactitate data și luna**, de către .... organizației P.... D., mi s-a propus o colaborare, în sensul ca eu să lucrez la biroul de presă al .... a P...., în funcția de comunicator,** unde urma să asigur relația organizației politice menționate cu mass-media.*

Având în vedere că în acea perioadă eu colaboram deja cu un ziar local am acceptat propunerea și am început efectiv să merg la sediul organizației P...., lângă sediul central al R...., în apropierea Consiliului Județean ....

*Inițial, o perioadă de aproximativ două sau trei luni, am lucrat la biroul de presă al organizației menționate fără să fiu remunerată în vreun fel, iar, la un moment dat, **.... organizației P...., L., m-a întrebat dacă situația mea a fost rezolvată în vreun fel, în sensul dacă mi s-a făcut vreo formă de angajare, iar după ce i-am spus că nu s-a găsit o rezolvare a situației mele, în sensul că nu am fost angajată, acesta mi-a spus să merg la DGASPC ...., pentru a fi angajată. Imediat a purtat o discuție cu o persoană pe care nu mi-o amintesc, legată de încadrarea mea la DGASPC ...., după care mi-a spus că pentru moment, voi fi angajată la DGASPC ...., fără să îmi dea alte detalii, și mi-a precizat că această situație va fi doar pentru moment, urmând probabil ca ulterior să fie găsită o altă soluție pentru angajarea mea.***

Având în vedere că și pentru mine era o confuzie, nu știam dacă sunt angajata .... P.... sau a DGASPC, am întrebat persoanele care se aflau atunci în sediu, nu îmi amintesc numele acestora, ce este cu această direcție și mi s-a spus că nu prea este treaba mea, eu să fac ce mi se spune și să nu mai comentez, că au ei grijă de ce trebuie să se întâmple.

*Ulterior am mers la DGASPC ...., am depus actele și am susținut un concurs pentru angajare, după care am fost angajată în cadrul acestei instituții **însă așa cum fusese stabilit în urma discuției cu L., am continuat să lucrez la sediul organizației P...., la biroul de presă, unde coordonam și efectuam activitatea de presă.***

Având în vedere faptul că nu lucram în fapt la DGASPC ...., ci la biroul de presă al organizației P...., eram nemulțumită de această situație, pe care nu o înțelegeam și cu care nici nu eram de acord însă eu o priveam mai degrabă ca pe un prejudiciu de imagine a .... P.... și nu ca pe un fapt penal.(...)În ceea ce privește faptul că am lucrat la sediul organizației P...., la biroul de presă și am fost plătită de la DGASPC .... în perioada 2006 – decembrie 2010, menționez că această situație era probabil cunoscută și de alte persoane din conducerea organizației P...., **însă persoana care a luat această decizie și a găsit această formulă care nu a fost cea mai fericită, a fost .... organizației L., care era singurul care și-a asumat această decizie.*(…)*”.**

În faza de cercetare judecătorească, cu ocazia audierii, la data de 21.03.2018, ***şi-a menţinut aceste declaraţii***, confirmând că ele corespund realităţii:

*„La o întrunire la Camera Deputaților, cred, în anul 2006, am făcut cunoștință **cu d-nul D., iar, ulterior ne-am întâlnit la CJ ...., împrejurare în***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

care mi-a spus că dorește să înființeze un birou de presă în cadrul .... a Partidului.

Eu i-am spus că nu m am mai ocupat de PR însă aș fi de acord să încerc.

La acea dată s-a pus problema să lucrez în cadrul biroului de presă al partidului, ulterior, fiind numită în funcţia de purtător de cuvânt. Eu 3 luni de zile, deşi mi-am desfăşurat activitatea la .... a Partidului nu am fost remunerată. La un moment dat ***am fost întrebată de .... C.J ...., d-nul D., care era și .... a Partidului dacă s-a rezolvat problema mea cu angajarea șu eu i-am spus că nu și nici nu știam cine trebuia să o rezolve.***

Eu nu am apelat la nimeni să intervină la d-nul D. pentru a fi angajată.

Domnul D. a avut niște discuții cu niște persoane pe care nu le mai țin minte exact și mi-a spus că voi fi angajată în cadrul DGASPC ...., spunând că este o soluție temporară"(Vol.4, filele167-169, dosar instanţă fond).

Mai mult, inculpata S. a învederat că inculpatul D. a fost cel care a trimis-o la un angajat din cadrul Consiliului Judeţean care i-a spus că *„într-o anumită zi va fi un concurs la D.G.A.S.P.C. .... şi mi-a spus să învăţ, indicându-mi o bibliografie* (...) *până când va găsi o soluţie de angajare definitivă la sediul P..... ....".*

<u>Inculpata A.</u>, prin cele arătate cu ocazia audierii, a confirmat cele susţinute de către inculpata S.*: „ Atât S., cât şi B. mi-au spus că,* ***de către .... Consiliului Judeţean .... la acea perioadă (D.) li s-a spus că vor fi angajate pe diferite funcţii la D.G.A.S.P.C. ...., însă vor lucra în fapt la sediul P..... .... până la data la care se va reuşi angajarea lor****, definitiv, în cadrul organizaţiei P..... ...., fapt care însă nu s-a petrecut până la plecarea celor două din cadrul D.G.A.S.P.C."* (decl.urm.pen.,vol.3,fil.1-18,08.01.2015). *„Eu le-am convocat atât pe B. cât şi pe S., ele mi-au spus că au fost angajate în cadrul direcţiei, însă existând mult de muncă în cadrul P..... ....,* ***îşi vor desfăşura activitatea acolo şi că despre acest lucru are cunoştinţă şi domnul D.*** (filele 89-92, vol.3 dosar instanţă, 23.05.2017).

Or, este evident că trimiterea la „domnul D." era făcută tocmai pentru a susţine ascendentul pe care acesta din urmă îl avea nu doar asupra membrilor P...., ci şi asupra funcţionarilor publici din cadrul instituţiilor publice aflate în subordonarea Consiliului Judeţean al cărui .... era acesta.

De asemenea, relevantă în a demonstra faptul că inculpatul D. a fost cel căruia i-a aparţinut hotărârea infracţională şi, totodată, în a confirma veridicitatea celor susţinute de inculpata S., este declaraţia **<u>martorului S.</u>**: *„S. a venit la mine şi mi-a spus că doreşte să se angajeze ca purtător de cuvânt şi că ar fi avut* ***acceptul sau recomandarea lui L.***". Or, S. nu și-ar fi permis să facă trimiteri la persoana lui D., dacă în realitate nu ar fi vorbit cu acesta, aspect de altfel, neinfirmat de inculpat. De remarcat este faptul că la întrebarea instanţei dacă a discutat cu N. despre acest subiect, martorul a avut un răspuns echivoc, nici nu a negat, nici nu a confirmat, afirmând că „*nu-şi mai aduce aminte*", deşi nu a oferit o justificare a faptului că alte detalii nesemnificative referitoare la activitatea altor persoane le-a reţinut, iar când a fost întrebat de o situaţie punctuală care-l privea pe inculpatul D., memoria i-a jucat feste.

De subliniat este faptul că această atitudine procesuală ambiguă este întâlnită la o parte din martorii audiați în cursul cercetării judecătorești, care la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

întrebările relevante, legate de implicarea inculpatului D., au evitat să dea un răspuns tranșant (afirmativ sau negativ), preferând varianta: *„nu-mi amintesc”*, deși despre alte aspecte, întâmplate în aceeași perioadă, au dat detalii fără ezitare.

În contextul întâlnirii dintre inculpatul D. şi inculpata A., acesta a îndemnat-o pe inculpată să le menţină pe cele două angajate în funcţie în cadrul D.G.A.S.P.C. ...., arătând că ştie de situaţia celor două angajate.

Se constată că,

- atât în cursul urmăririi penale (08.01.2015, vol.3, fil.1-18): *„**D. mi-a confirmat că avea cunoştinţă despre această situaţie şi mi-a cerut să le menţin în funcţiile deţinute la D.G.A.S.P.C. .... pe cele două şi, respectiv să tolerez în continuare acea situaţie**, în sensul ca să le las pe cele două să lucreze tot la sediul D.G.A.S.P.C. .... până când va găsi o soluţie de angajare definitivă la sediul P..... ....”*,

- cât şi al cercetării judecătoreşti: *„**mi-a spus că are cunoştinţă despre situaţie că va rezolva situaţia în cel mai scurt timp, în sensul că în cel mai scurt timp le va angaja la organizaţia P..... ....”*** (decl.inst.fond 23.05.2017, vol.3, filele 89-92),

- dar şi cu ocazia confruntării realizată de instanţă între aceasta şi inculpatul D., la data de 21.03.2018: *„Inculpatul L., **direct și personal mi-a cerut, într-o discuție, să le mențin pe funcțiile respective** în cadrul DGASPC .... pe cele două persoane până când le va rezolva problema. (...) Începând cu 2009 până în 2010 am mai adus și alte discuții, cred că 3 sau 4, în legătură cu situația celor două cu **L. și de fiecare dată îmi spunea să am răbdare că situația va fi rezolvată**, iar la ultima discuție mi-a spus că să-i pun la muncă pe ceilalți angajați, care erau în nr. de 800, că sunt destui care stau degeaba, deci nu mai trebuie să insist cu privire la situația celor două persoane”*(proces verbal de confruntare, vol.4, filele 177-178),

<u>inculpata A.</u> a avut o poziţie constantă, relatând aceleaşi aspecte de fapt, respectiv că **inculpatul D. a fost cel care a îndemnat-o să le menţină pe cele două angajate în funcţie** în cadrul D.G.A.S.P.C. ...., deşi acestea nu îşi îndeplineau atribuţiile de serviciu prevăzute în contractul individual de muncă şi fişa postului, desfăşurându-şi activitatea în cadrul .... a P..... .....

Astfel, la întâlnirea dintre inculpatul D. şi inculpata A. ce a avut loc după ce aceasta a aflat de situaţia celor două angajate, s-a realizat activitatea de instigare a inculpatei A., în sensul menţinerii în funcţie, în cadrul D.G.A.S.P.C. ...., a celor două angajate, B. şi S., deşi, în realitate, inculpatul D. cunoştea că acestea îşi desfăşurau activitatea în cadrul .... a P..... .....

Instigarea a fost directă, simplă, prin comunicarea, în mod direct, explicit, inculpatei A. a hotărârii inculpatului D. privind situaţia celor două angajate. Nu a fost nevoie de rugăminţi, ameninţări, presiuni sau alte forme de constrângere. Autoritatea, puterea şi influenţa conferite de funcţiile deţinute de inculpat, relaţia

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de subordonare a inculpatei A. faţă de .... Consiliului Judeţean .... au fost determinante în reuşita activităţii de instigare. Îndemnul inculpatului D. a fost suficient pentru ca inculpata A. să realizeze acte concrete în sensul celor solicitate de instigator, acte care s-au subsumat infracţiunii de abuz în serviciu.

Mijloacele de probă administrate au pus în lumină elemente de fapt care au demonstrat că ***fără activitatea de instigare a acestuia inculpata A. nu ar fi săvârşit fapta prevăzută de legea penală, nu ar fi avut niciun motiv pentru care să încalce legea, în condiţiile în care, anterior, nu avusese nicio tangenţă cu cele două inculpate***, B. şi S. ***şi nici un interes să le menţină în funcţiile*** deţinute în cadrul D.G.A.S.P.C. .....

Faptul că menţinerea în funcţie, în cadrul D.G.A.S.P.C. ...., a celor două angajate, B. şi S., s-a datorat **doar activităţii de determinare** a inculpatei A. **realizată de inculpatul D.**, este dovedită şi ***prin atitudinea*** pe care aceasta a avut-o după discuţia cu inculpatul D. referitoare la situaţia celor două angajate.

Astfel, dacă iniţial, când a aflat că B. și S. nu vin la serviciu, a acţionat în mod legal, respectiv, le-a convocat şi le-a pus în vedere să se prezinte la locul de muncă unde acestea figurau ca angajate, respectiv la D.G.A.S.P.C. ...., ulterior, în urma discuţiei pe care a avut-o cu .... Consiliului Judeţean, D., s-a constatat o schimbare în modul în care a abordat problema prezenţei celor două angajate în cadrul Direcţiei, în sensul că a tolerat absenţa acestora de la serviciu. ***Or, modificarea comportamentului inculpatei A. nu poate fi justificat decât în contextul realizării instigării de către inculpatul D., în sensul solicitării explicite şi directe de menţinere a celor două angajate în funcţie în cadrul la D.G.A.S.P.C. ...., deşi în realitate îşi desfăşurau activitatea în cadrul .... aP....***.

Schimbarea atitudinii inculpatei A. a fost reală, o dovadă în acest sens o constituie confirmarea acestui fapt de către **<u>inculpata S.</u>.** Astfel, în declaraţia dată în cursul cercetării judecătoreşti, aceasta a arătat că, „***deşi iniţial ne solicitase să venim la serviciu, ulterior, ne-a spus ca să nu venim deloc la D.G.A.S.P.C. .... şi să ne ducem numai la sediul P....”*** (filele 167-169, vol.4 dosar instanţă, 21.03.2018).

<u>Martora D.</u>, la rândul său, a sesizat schimbarea de comportament a inculpatei A., schimbare care a avut loc în urma discuţiei cu inculpatul D. în ceea ce priveşte prezenţa celor două angajate la sediul D.G.A.S.P.C. ...., arătând că „*Am sesizat d-nei director A. că cele două nu se prezintă la serviciu, însă aceasta mi-a spus* ***că nu e treaba mea şi că .... Consiliului Judeţean, domnul D. ştie despre această situaţie***” (d.u.p, vol.3, fil. 254-264).

De altfel, şi în rândul angajaţilor D.G.A.S.P.C. .... era de notorietate că cele două angajate, B. și S., nu se prezentau la serviciu, dar încasau drepturi salariale, fapt care se datora protecţiei din partea .... Consiliului Judeţean, protecție ce era exercitată prin intermediul directoarei A.. Chiar dacă în depoziţiile lor nu au menţionat numele lui D., ci au făcut referiri la faptul că cele două îşi desfăşurau activitatea la sediul .... a P...., al cărei .... era acesta, în contextul faptic reţinut, implicit, se refereau la persoana acestuia.

<u>Martora P.</u>, angajată în cadrul D.G.A.S.P.C. ...., în declaraţia din data de 16.01.2018, a arătat că „*Numita* ***B.*** *am aflat că era angajată în cadrul direcţiei, însă am aflat că în realitate nu venea la serviciu* ***fiind de notorietate că îşi desfăşura activitatea la secretariatul sediul P.....*** ***Acest aspect era de***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

notorietate şi era cunoscut de majoritatea angajaţilor, evident şi de către directori" (filele 81-82, vol.4, dosar instanţă).

Martorul B. a arătat că „ *din cadrul Direcţiei toată lumea ştia că cele două, deşi sunt plătite pe funcţii în cadrul direcţiei, în realitate nu lucrau, ci îşi desfăşurau activitate la sediul P.....* ***Această situaţie devenise atât de notorie*** *încât era considerat aproape normal ca aceasta, ca şi S., să nu vină la serviciu şi să-şi încaseze salariul, deoarece se considera că cele două* ***erau protejate având în vedere că lucrau la sediul .... a P....***" (filele 33-34, vol.4, dosar instanţă)

Martora B., angajată în cadrul D.G.A.S.P.C. ...., a susţinut în declaraţia din 31 octombrie 2017 că „*După percheziția efectuată de DNA m-am interesat şi eu de motivul cercetărilor şi am aflat că cele două persoane B. şi S.* ***se bucurau de protecţia .... Consiliului Judeţean L., în sensul că lucrau la sediul partidului***" (filele 35-36, vol.4 dosar instanță).

Inculpatul G., în declaraţia dată în cursul urmăririi penale, declaraţie menţinută în cursul cercetării judecătoreşti, a arătat: „*Chiar dacă nici de către Directorul general A. sau de către directorul adjunct M.,* ***nu mi s-a spus, în mod direct****, niciodată* ***cine anume o protejează pe B.,*** *în sensul că mi s-a cerut să o trec prezentă în pontaj și să îi întocmesc raportul de evaluare și fișa cu atribuțiuni de serviciu, în cadrul instituției,* ***era cunoscut de către angajați faptul că B., lucra la sediul organizației P....*** *și că se bucură de protecția acestei organizații politice și totodată că aceasta este protejată de B., de D., din cadrul Consiliului Județean .... și că de asemenea* ***B. și soțul acesteia sunt oamenii de curte ai familiei D.***" (d.u.p, vol.3, filele 130-131).

Inculpata M., în declaraţia de la urmărire penală, subliniază legătura între faptul că cele două angajate lucrau la sediul .... a P.... şi faptul că inculpatul D. era .... acestei organizaţii, cât şi al Consiliul Judeţean ..... „*/.../ în situația în care aș fi refuzat să întocmesc celor două angajate rapoartele de evaluare, cu siguranță aș fi suferit repercusiuni, având în vedere că* ***cele două lucrau la organizația P.... iar L. era .... acelei organizații și al Consiliului Județean ....***" (vol.3, fil. 111-117, d.u.p).

Capacitatea inculpatului D. de a determina anumite atitudini, comportamente, de a influenţa opinii, totul pentru atingerea unui scop determinat este demonstrat şi de faptul că la nivelul D.G.A.S.P.C .... exista o stare de temere generală de eventuale consecinţe cu privire la siguranţa locului de muncă în cazul în care cineva ar fi îndrăznit să discute de de situaţia celor două inculpate.

Martora N., în declaraţia dată în cursul urmăririi penale, la data de 31.03.2016, declaraţie menţinută în cursul cercetării judecătoreşti, a arătat: „*încă de la angajare mi s-a spus de către directorii instituţiei care le-au angajat că cele două angajate nu prea vor să vină la serviciu la DGASPC ...., în cadrul centrelor în care figurau angajate deoarece vor lucra la sediul organizaţiei P..... Menţionez că acest fapt era unanim cunoscut de către toţi angajaţii DGASPC* ***însă, având în vedere că instituţia se subordona Consiliului Judeţean ...., însă atât această instituţie cât şi DGASPC aveau conducători care aveau funcţii de conducere în cadrul partidului menţionat niciun angajat, nici şefii de serviciu***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în care figurau cele două, nici colegii de serviciu nu aveau curajul să ceară explicaţii privitoare la absenţa de la serviciu a celor două".

De altfel, importanţa funcţiei deţinute de inculpatul D., cât şi eventualele consecinţe în cazul neconformării dispoziţiilor acestuia se regăsesc la nivelul percepţiei angajaţilor din cadrul Direcţiei Generale. Aceştia aveau o reţinere în a semnala conducerii unele nereguli privind activitatea angajatelor care se bucurau de protecţie la nivelul Consiliul Judeţean ...., existând temerea pierderii locului de muncă, iar atunci când îndrăzneau să atragă atenţia asupra neregulilor descoperite în legătură cu cele două angajate, erau avertizaţi „***să stea în banca lor***" și/sau „***să tacă***".

Martora D., agajată a aceleiași Direcţii, în depoziţia dată în cursul urmăririi penale a aratat că „*Având în vedere că mă subordonam în mod direct directorului general al D.G.A.S.P.C. ...., aceasta explicându-mi foarte clar situaţia în care se găsea atât ea,* ***care era subordonată direct .... Consiliului Judeţean ...., cât şi cele două angajate, am înţeles că acesta era un subiect închis pentru mine,*** *având în vedere că din experienţa pe care o aveam în instituţie****, cunoşteam că în situaţia în care nu m-aş fi conformat dispoziţiilor directorului general sau cu atât mai mult ale .... Consiliului Judeţean ...., chiar dacă dispoziţiile erau verbale, în mod categoric mi-aş fi pierdut locul de muncă***" (d.u.p, vol.3, fil. 254-264).

Inculpatul B. în declaraţia de la urmărire penală a arătat: „A. *mi-a spus că B. figurează ca şi angajată de mulţi ani din perioada fostului director M., care a fost şi .... din partea P.... şi că instituţiei i se alocă fonduri de către Consiliul judeţean, motiv pentru care* „***Să îmi văd de treabă, cum şi-au văzut şi ceilalţi".***

La rândul său, **inculpatul G.**, în declaraţia de la urmărirea penală a învederat, la data de 24.03.2016, următoarele: „*mi-au creat temerea că în situaţia în care voi face un act împotriva lui B.* ***îmi voi pierde locul de muncă, atât eu, cât şi soţia mea, G., care lucra, de asemenea, în cadrul D.G.A.S.P.C. ...., având în vedere că instituţia este subordonată Consiliului Judeţean ....***" (d.u.p, vol.3, fil. 130-131).

Inculpata M., în declaraţia de la urmărirea penală (12.04.2016), menţinută în faţa instanţei de judecată, a arătat **că M.,** în momentul în care a întrebat-o despre cele două angajate i-a spus**: *„nu sunt eu cea care face cărţile, să stau în banca mea dacă mai vreau să am serviciu şi bani să-mi cresc copiii, că nu e treaba mea cine sunt cele două".* (…)** *Sunt convinsă că ameninţarea era reală şi în* ***situaţia în care aş fi refuzat să întocmesc celor două angajate rapoartele de evaluare, cu siguranţă aş fi suferit repercusiuni, având în vedere că cele două lucrau la organizaţia P...., iar L. era .... acelei organizaţii şi al Consiliului Judeţean ....***"

Or, prin folosirea expresiei „***care face cărţile",*** este evident că trimiterea era făcută la o persoană cu influenţă, iar în ansamblul probator al cauzei, această persoană care avea influenţă şi autoritate, era inculpatul D..

Martora N. subliniază, la rândul său, aceeaşi situaţie: „*niciun angajat, nici şefii de serviciu în care figurau cele două angajate, nici colegii de serviciu* ***nu aveau curajul să ceară explicaţii*** *privind absenţa de la serviciu a celor două*".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Chiar şi **inculpata A.** se temea să nu fie sancţionată disciplinar în cazul în care nu s-ar fi conformat celor solicitate de D., învederând: *„Eram în relaţii de subordonare ca director în raport cu Consiliului Judeţean şi, potrivit dispoziţiilor legale**, puteam fi propusă la sancţiune de către .... CJ, respectiv inculpatul D..**”*(filele 89-92, vol.3 dosar instanţă)

Faptul că acestea se bucurau de protecţie din partea .... Consiliului Judeţean, iar nu a altor persoane, protecţie exercitată prin intermediul directorului executiv, este dovedit şi prin tratamentul diferit aplicat celorlalţi angajaţi faţă de cel de care beneficiau B. şi S..

Audiată de către instanţa de judecată, **martora P.**, la data de 16.01.2018, a relatat un episod care demonstrează acest aspect: „ *Într-o situaţie în care am plecat de la serviciu cu 10 min. mai devreme, din dispoziţia d-nei A. am fost sancţionată cu 2 ore din salariu, deşi era de notorietate că anumite persoane nu veneau la serviciu. Eu am reproşat d-nei A. că în timp ce eu sunt sancţionată pentru 10 minute, iar alţii lipsesc zile întregi, nu au fost sancţionaţi,* ***iar doamna A. mi-a spus:”tăcerea e de aur”(s.n).*** (filele 81-82, vol.4 dosar instanţă). Or, dacă nu ar fi existat determinarea inculpatei A. de către inculpatul D. în decizia de a fi menţinute în funcţie cele două angajate şi protecţia din partea acestuia, remarca inculpatei A. nu ar fi avut vreun sens să fie făcută.

De altfel, **inculpata B.**, prin cele afirmate la urmărirea penală (declaraţie 5.04.2016), a confirmat statutul privilegiat de care beneficia datorită faptului că era „angajat al partidului”: ***„cred că în situaţia în care un alt angajat al DGASPC ...., nu ar fi mers la serviciu şi nu ar fi avut şi calitatea de angajat al partidului, nu i-ar fi fost permisă absenţa de la serviciu, de la DGASPC***”.

Martora P., în declaraţia de la urmărirea penală din data de 27.04.2016, a arătat că: „*în rândul angajaţilor DGASPC .... exista o nemulţumire colectivă legată de faptul* ***că cele două angajate, B. şi S., nu veneau la serviciu şi de către conducerea DGASPC .... le era tolerat acest lucru, iar celorlalţi angajaţi, care întârziau la serviciu sau aveau diferite probleme, le erau aplicate sancţiuni de către conducerea instituţiei*** *(...) toţi directorii ocupau funcţiile de conducere fiind susţinuţi politic de către P....”* d.u.p, vol.4, fil. 255-267).

Martora P., în declaraţia de la urmărirea penală din data de 3.11.2014, a învederat că „*Aceste aspecte (că cele două angajate nu se prezentau la serviciu) erau cunoscute de către toţi angajaţii DGASPC care lucrau în sediul central şi* ***de cele mai multe ori când unora dintre ei, pentru faptul că întârziau la serviciu le erau făcute observaţii de către şefii de serviciu, acestea comentau în cadrul instituţiei şi reproşau faptul că cele două nu vin deloc la serviciu şi nu li se întâmpla nimic*** *(...). Despre cele două persoane se discuta şi era cunoscut de angajaţii instituţiei că în realitate au lucrat în cadrul organizaţiei P.... chiar dacă figurau angajate la DGASPC, instituţie care se afla în subordinea Consiliului Judeţean ....”* d.u.p, vol.4, fil. 124-131).

Or, dacă cele două inculpate nu ar fi beneficiat de protecţia inculpatului D., ci doar de a inculpatei A., cum s-a susţinut de apărarea acestuia, comportamentul angajaţilor ar fi fost diferit. Nu ar fi îndrăznit să i se adreseze acesteia cu sesizări, reproşuri, privind neprezentarea celor două angajate în cadrul Direcţiei. De asemenea, relevantă este şi atitudinea inculpatei A., pasivă, de resemnare şi neputinţă, atunci când angajaţii din subordine o abordează cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

subiectul prezenţei celor două angajate în cadrul Direcţiei Generale, preferând să-şi îndemne subordonaţii la „tăcere” – *„tăcerea e de aur*” (declaraţie martor P.), „să-şi vadă de treabă” (declaraţie inculpat B.), ceea ce demonstrează că hotărârea de a le menţine în funcţie, în cadrul Direcţiei, a celor două angajate nu a fost luată din iniţiativa inculpatei, ci ca urmare a determinării sale de către inculpatul D. în acest sens, fiind în imposibilitatea de a le sancţiona, întrucât risca, la rândul său, să fie sancţionată disciplinar.

De altfel, **D.** în declaraţia dată în cursul urmăririi penale, a expus raportul dintre inculpata A. şi inculpatul D., faptul că aceasta se subordona şi respecta dispoziţiile preşedintelui Consiliului Judeţean ...., chiar şi pe cele verbale: *„Menționez că în perioada în care am avut-o director pe A., **am realizat că situația privitoare la cele două angajate o depășea chiar și pe aceasta, deoarece aceasta se subordona întru totul oricărei dispoziții verbale dată de .... Consiliului Județean .... și al Organizației P.....***”(filele254-264, vol.3 d.u.p.).

Inculpata A. a mai susţinut, atât în declaraţiile date în cursul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătoreşti, că, pe parcursul anilor 2009-2010 a mai avut, aproximativ, 3 sau 4 discuţii cu inculpatul D. despre situaţia celor două angajate B. şi S., acesta solicitându-i, în continuare, menţinerea lor în funcţie, *„la ultima discuţie mi-a spus să-i pun la muncă pe ceilalţi angajaţi, care erau în număr de 800, că sunt destui care stau degeaba, deci nu mai trebuie să insist cu privire la situaţia celor două persoane”*.

Referitor la aceste susţineri, **inculpatul D.** nu a negat faptul că s-ar fi întâlnit cu inculpata A., însă a arătat că, atunci când a realizat acest lucru, nu a abordat în cadrul discuţiilor situaţia celor două angajate, B. şi S., fapt care poate fi confirmat, după susţinerile inculpatului, de secretarul judeţului şi de M., persoane care ar fi asistat la discuţiile cu A. : *„În cei şase ani care interesează cauza cele trei persoane, d-na M., d-na A. şi secretarul judeţului au venit de mai multe ori la mine, în calitate de .... al Consiliului Judeţean ..... Niciodată Dna A. nu mi-a prezentat situaţia celor două persoane B. şi S. sau a altui angajat”* (declaraţie 21.03.2018 instanţa de fond, filele 172-176, vol.4 dosar instanță).

Or, în condiţiile în care inculpatul D. recunoaşte existenţa unor întâlniri cu inculpata A., iar în prezenţa numitei M. şi a secretarului judeţului nu au fost purtate discuţii legate de absenţa de la serviciu a celor două angajate, B. şi S., după cum susţin inculpatul şi martorele, teza învederată de către A. că aceste discuţii le-a avut **doar cu .... Consiliului Judeţean** este plauzibilă, fără ca cele două persoane indicate de inculpat să fi fost prezente. De altfel, nu exista niciun motiv pentru ca inculpata A. să susţină o altă situaţie de fapt decât cea existentă în realitate, după cum, dat fiind faptul că neprezentarea celor două inculpate la locul de muncă se constituia într-o încălcare a legii chiar în direcția pe care o conducea, nu se impunea ca aceste discuții să fie purtate și în prezența altor persoane.

La rândul său, **inculpata A.** a confirmat că a avut ca temă de discuţie cu .... Consiliului Judeţean, pe lângă absenţa celor două de la serviciu, şi teme care priveau rectificări bugetare, *„având în vedere că bugetul instituţiei nu era niciodată suficient până la sfârşitul anului”* (declaraţie 23.05.2017, instanţă fond, vol 3, filele 89-92), discuţii care, aşa cum susţine inculpatul, s-au purtat în prezenţa altor persoane.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Or, dacă inculpata a susţinut că a avut printre temele de discuţii şi pe cele referitoare la buget, confirmate de inculpatul D. care, după precizările sale, s-ar fi purtat doar în prezenţa martorei M. şi secretarului judeţului, de ce nu ar fi credibilă susţinerea inculpatei A. că ar fi discutat despre situaţia celor două angajate doar cu L..

Susținerile inculpatei A. că ar fi avut discuții **doar** cu D., fără a fi prezente şi alte persoane, par credibile şi în contextul celor afirmate de **martorul V.** care a arătat: „*pe doamna A. care era directoarea D.G.A.S.P.C am văzut-o când se ducea să rezolve probleme, atât la secretarul judeţului,* ***cât şi la .... Consiliului Judeţean****"(vol.4, filele 127-128),* neprecizând că i-ar fi văzut împreună la aceste discuţii.

Deşi inculpatul D. a susţinut că martora O., cea care a îndeplinit temporar funcţia de secretar al judeţului ...., de la sfârşitul anului 2008 până în luna august 2010, era una din persoanele care a fost prezentă la discuţia cu A., în calitatea pe care o deţinea, şi poate confirma că nu a existat vreo discuţie legată de cele două angajate, Înalta Curte, apreciază că declaraţia acesteia este nerelevantă în condiţiile în care A. nu a menţionat-o că ar fi fost prezentă.

Referitor la locaţia în care au avut loc aceste discuţii şi în prezenţa căror persoane, **inculpata A.** a arătat: „*la prima discuţie nu a fost nimeni prezent, la una dintre întâlniri a fost prezent şi dl. D., iar la una din întâlniri acesta a fost foarte scurtă şi m-a trimis să discut cu unul din consilierii personali ai dânsului /.../ una sau două întâlniri a fost la Consiliul Judeţean ...., în biroul d-lui D., iar una a fost pe holul Consiliului Judeţean*" (declaraţie instanţă 23.05.2017). În procesul-verbal de confruntare cu inculpatul D., inculpata A. a arătat că „*toate discuţiile le-am avut pe holul de la ieşirea din sala de şedinţe a Consiliului Judeţean, înainte de începerea conferinţei de presă*".

Cu privire la acest fapt, explicaţiile inculpatului D. au fost în sensul că: „*pe holul la care face referire d-na A. erau foarte multe persoane de fiecare dată, iar suprafaţa acestuia redusă, astfel încât nu se putea realiza o discuţie de genul afirmat de A.*".

Înalta Curte, raportat la conţinutul discuţiei pe care inculpata A. a avut-o cu inculpatul D., cât şi la răspunsul oferit acesteia în sensul „*să-i pună la muncă pe ceilalţi angajaţi, care erau în număr de 800, că sunt destui care stau degeaba*", apreciază că discuţia nici nu trebuia să necesite un alt cadru decât cel oferit de holul de la ieşirea din sala de şedinţă a Consiliului Judeţean.

Mai mult, deşi inculpatul D. a negat că ar fi avut asemenea discuţii într-un loc impropriu dialogului, în declaraţia dată în cursul judecăţii, referindu-se la o altă discuţie purtată, de data aceasta, cu inculpata S., recunoaşte că a purtat-o într-un spaţiu aglomerat, fapt de natură să demonstreze că genul acesta de locaţii, în spaţii aglomerate, era frecvent utilizat de inculpat pentru a purta un dialog. Astfel, în declaraţia din faţa instanţei, acesta a menţionat că, „*Ulterior, nu pot preciza o lună sau două când am avut o şedinţă de birou permanent judeţean la sediul de partid, era seară,* ***după ce s-a terminat şedinţa era foarte multă lume, mulţi colegi din cadrul biroului permanent****. La un moment dat inculpata S. mi-a spus că trebuie să aibă un venit*" (filele 172-176, vol. 4 dosar instanţă).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Or, dacă cu inculpata S. a purtat o discuţie într-un spaţiu aglomerat, după şedinţa biroului permanent, legată de angajarea acesteia, de ce nu ar fi credibilă și susţinerea inculpatei A. potrivit căreia ar fi avut o discuţie pe holul de la ieşirea din sala de şedinţă a Consiliului Judeţean, înainte de începerea conferinţei de presă, referitoare la rezolvarea situaţiei celor două angajate, B. şi S..

De altfel, la o asemenea **discuţie nu exista vreun interes nici din partea inculpatului D., nici din partea inculpatei A.** să asiste şi alte persoane.

În declarația dată în cursul cercetării judecătorești, inculpata A. a menționat că, la una din discuțiile avute cu D. referitoare la prezența inculpatelor B. şi S. la serviciu, a fost prezent martorul D., situaţia celor două fiind cunoscută la nivelul conducerii Consiliului judeţean şi al .... a P..... ..... Cu ocazia audierii martorului de către instanţa de judecată la data de 28.11.2017, deşi nu a fost întrebat punctual dacă a asistat la o asemenea discuţie, nu a negat, dar nici nu a confirmat faptul că A. l-ar fi informat că cele două, deşi erau angajate la D.G.A.S.P.C .... nu veneau la serviciu şi îşi desfăşurau activitatea la sediul partidului, optând în a face afirmații de genul: „*nu-mi amintesc*”. De asemenea, aceeaşi atitudine echivocă a fost manifestată de martor la întrebările relevante, de exemplu când a fost întrebat de apărătorul inculpatei A. dacă martorul i-ar fi solicitat inculpatei să-i impună, în 2010, lui S. să se prezinte la serviciu, răspunsul oferit fiind acelaşi: „*nu-mi amintesc*”, aspecte care creează îndoieli cu privire la obiectivitatea celor declarate de acesta.

De altfel, **inculpata B.**, prin cele arătate în cursul urmăririi penale, a contrazis susţinerile martorului, demonstrând că persoane din cadrul partidului erau la curent cu situaţia acesteia, şi de fiecare dată găseau soluţia pentru a fi remunerată în cadrul unei societăţi, deşi îşi desfăşura activitatea la sediul .... a P..... : „*…precizez că inclusiv după perioada în care nu am mai fost plătită de la F...., eu mi-am continuat activitatea tot la sediul .... a P.... și cred că, tot în acea perioadă, nu mai îmi amintesc de către cine, însă tot la* ***inițiativa unei persoane din cadrul partidului a fost găsită soluția ca eu să fiu angajată pe perioadă determinată la SC T. SA*** *și îmi amintesc că am fost sunată de la această firmă pentru a merge să îmi fac formalitățile de angajare…”(vol.3, fil.168-175)*

Inculpata S. a contrazis, la rândul său, declaraţiile martorului, arătând că „*B. fusese angajată înaintea mea la DGASPC .... și își desfășura activitatea la partid* ***și cred că persoanele de la partid cunoșteau această situație***” (filele 167-169, vol.4).

La rândul său, **martora D.**, a confirmat faptul că situaţia celor două angajate era cunoscută şi la nivelul persoanelor cu funcţii de conducere din cadrul C.J. ....: „*Menţin după ce mi-a fost pusă la dispoziţie declaraţia de la urmărire penală paragraful în care făceam referire şi dădeam explicaţii la împrejurarea că persoanele cu funcţie de conducere din cadrul Consiliului Judeţean .... cunoşteau situaţia celor două persoane*” (filele 83-86, vol.4 dosar instanță).

De altfel, aşa cum rezultă şi din declaraţia dată la urmărire penală de inculpatul G., persoanele cu funcţii de conducere din cadrul Consiliului judeţean

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

.... dădeau dispoziţii verbale angajaţilor Direcţiei cu privire la menţinerea în funcţie a unor persoane, deşi acestea nu se prezentau la serviciu. Episodul relatat de **inculpatul G.** este edificator în acest sens: „ *Având în vedere temerea mea, doresc să precizez că nu îmi amintesc exact perioada însă soţia mea care era şeful unui centru din cadrul DGASPC ...., a refuzat să accepte transferul în cadrul centrului condus de ea al unei angajate care cred că se numea D. şi care avea un comportament asemănător cu cel al lui B. şi având în vedere refuzul soţiei mele de a accepta primirea acelei angajate la centrul pe care îl conducea, a fost sunată la Consiliul Judeţean ...., de vicepreşedintele Consiliului Judeţean din acea perioadă Putineanu, care i-a cerut să nu mai facă comentarii raportat la acea persoană*" d.u.p, vol.3, fil.130).

Deşi apărarea inculpatului D. a încercat să acrediteze ideea că cele două angajate ar fi fost „protejatele" altor persoane – ale prefectului, ale primarului din .... – după cum au afirmat unii martori audiaţi în faza de cercetare judecătorească, nu se explică de ce inculpata A., directorul general al D.G.A.S.P.C .... şi în subordinea căreia se aflau cele două angajate, a ales să se adreseze preşedintelui Consiliului Judeţean şi să nu ceară explicaţii acelor persoane despre care se susţine că le-ar fi protejat pe cele două, iar S. l-a indicat pe inculpatul D. ca fiind cel care a rezolvat situaţia angajării sale.

Inculpatul D., în apărarea sa, a mai arătat că, aşa cum reiese din cele consemnate în procesul verbal de confruntare dintre acesta şi inculpata A., din data de 21.03.2018, aceasta a recunoscut că inculpatul nu a exercitat presiuni sau vreo constrângere pentru menţinerea în funcţie a celor două angajate şi nici nu s-a folosit de influenţa rezultată din cele două funcţii deţinute în această solicitare.

Înalta Curte subliniază că este reală susţinerea inculpatului D. cu privire la cele declarate de inculpata A. cu ocazia confruntării dintre cei doi inculpaţi, respectiv că „*inculpatul D. nu a exercitat asupra mea niciun fel de constrângere ori presiune pentru menţinerea în funcţie a celor două persoane*", dar, în acuzaţia formulată de Ministerul Public împotriva inculpatului, nu s-a reţinut că determinarea inculpatei A. la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu s-ar fi realizat prin folosirea de către inculpatul D. de presiuni, constrângeri, ci doar forma simplă a instigării, prin îndemn.

De asemenea, inculpatul, în apărarea sa, a făcut trimitere la răspunsul **inculpatei A.** la întrebarea: „*Dacă D. şi-a folosit influenţa din perspectiva celor două funcţii îndeplinite asupra* ***unei persoane din conducerea DGASPC ....?***"cu ocazia confruntării dintre cei doi inculpaţi, care a fost: „*Nu. Nu cunosc ca inculpatul D. să-şi fi exercitat influenţa din perspectiva celor două funcţii îndeplinite asupra* ***vreunei persoane din conducerea DGASPC ....***". Or, reiese în mod clar, că atât întrebarea, cât şi răspunsul nu o vizează pe inculpata A.. De altfel, Înalta Curte reţine că, în acuzaţia formulată împotriva inculpatului D., Ministerul Public nu i-a imputat acestuia faptul că ar fi determinat **alte persoane din conducerea D.G.A.S.P.C ....** la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, ci doar pe inculpata A., motiv pentru care acest răspuns al inculpatei A. nu este de natură a înlătura acuzaţia reţinută.

Relevant în reţinerea vinovăţiei inculpatului D. în activitatea de instigare a inculpatei A. la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu este şi ***interesul*** urmărit prin determinarea acesteia de a le menţine în funcţie pe cele două

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

angajate în cadrul D.G.A.S.P.C ...., deşi, în realitate, acestea îşi desfăşurau activitatea în cadrul .... a P..... .....

Potrivit declarațiilor martorilor și inculpaților audiați, acestea erau indispensabile activităţii desfăşurate în cadrul organizaţiei de partid prin atribuţiile pe care le aveau, respectiv, inculpata B. desfăşura activitate de secretariat, era implicată în tehnoredactarea proiectelor de hotărâri, iar S. asigura relaţia partidului cu mass-media. De altfel, aşa cum a arătat şi **inculpata S.** exista din partea inculpatului D. o permanentă preocupare faţă de situaţia celor angrenaţi în activitatea partidului: *„**era singura persoană din cadrul organizației de partid județene care era preocupat de situația angajaților ori a persoanelor care lucrau pentru partid, ceilalţi nu păreau interesați de situația personalului**”* (vol.4, filele167-169).

La rândul său, **inculpata B.**, în declaraţia de la urmărirea penală (08.04.2016), evidenţiază rolul esenţial pe care îl avea în cadrul organizaţiei: *„Fac precizarea că, în situaţia în care nu aş mai fi mers să lucrez la sediul organizaţiei P.... şi aş fi mers să lucrez la DGASPC ...., unde eram angajată, cred că acest aspect ar fi contat şi **ar fi fost sesizat imediat la organizația de partid, deoarece eu eram persoana cu cea mai mare experienţă în redactarea unor documente specifice organizaţiei, pe care eu le cunoşteam şi le făceam extrem de repede***”.

Inculpata S. a arătat că, *„în anul 2006, nu reţin cu exactitate data şi luna, de către .... organizaţiei P...., D., mi s-a propus o colaborare, în sensul ca eu să lucrez la biroul de presă al .... a P...., în funcţia de conducător, unde **urma să asigur relaţia organizaţiei politice menţionate cu mass-media”.***

De altfel, chiar **inculpatul D.**, în declaraţia dată în faţa instanţei, a recunoscut că a cunoscut-o pe S. *„la un congres al partidului într-o activitate mai amplă, iar câţiva colegi eram împreună cu reprezentanţii mass-media din judeţul ...., aceasta fiind o discuţie informală. Din partea reprezentantului mass-media a venit o propunere în sensul că .... ar fi trebuit să aibă o mai bună relaţie în raporturile cu media, iar eu şi ceilalţi colegi le-am spus să ne sugereze anumite posibilităţi, idei. Această înţelegere a avut undeva în anul 2005, 2006, /.../. la data respectivă, la nivelul unei organizaţii judeţene de partid nu exista o activitate specifică unei instituţii, adică să existe un anumit program de lucru, o organigramă. Ulterior, nu ştiu dacă la Consiliul Judeţean a venit d-na S. ca un fel de continuare, cred că la partid a venit aceasta ca să discutăm despre **cum s-ar putea face o colaborare între partid şi presă.** S. m-a întrebat dacă putem să realizăm o colaborare între dumneaei şi P.... în domeniul comunicării publice*”.

Martorul N. cu referire la persoana inculpatei B. a arătat că *„e posibil să fi fost angajată la cabinetul meu de parlamentar la recomandarea unor colegi de partid, iar aceasta îşi făcea datoria conform celor specifice cabinetului parlamentar*”.

Martorul S., audiat la 21.03.2018 a arătat că *„le cunoşteam pe cele două doamne din mediul partidului în care acţionam la acea dată. Este adevărat că uneori apelam la B. la sediul partidului pentru a mă ajuta să tehnoredactez unele documente legate de partid. Eu o solicitam pe B. atunci când erau şedinţele Biroului Permanent Judeţean care putea fi o dată pe lună sau când era nevoie. /.../. **B. tehnoredacta proiecte de hotărâri pe care eu le întocmeam.***

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Avea atribuţiile necesare pentru a mă ajuta la tehnoredactarea hotărârilor" (vol.4, filele 164-165).

Inculpatul M., în declaraţia din cursul cercetării judecătoreşti din data de 31.10.2017 (vol.4, filele 25-27) a arătat că „*o cunosc pe numita B., aceasta fiind membru al partidului cu denumirea P.... şi cât am deţinut funcţia de .... la nivelul judeţului .... aceasta a lucrat la sediul Organizaţiei de Partid Judeţean (...) În cursul zilei aceasta îşi desfăşura activitatea la cabinetul parlamentar, iar după amiaza desfăşura activităţi şi pentru partid, această din urmă activitate nefiind foarte intensă**, se ocupa de probleme generale de secretariat***".

Ansamblul acestor declaraţii conduce la concluzia că inculpatul D., în calitatea sa de .... al Consiliului Judeţean ...., a avut interesul, cât şi oportunitatea de a o determina pe inculpata A., în calitatea sa de .... al D.G.A.S.P.C. ...., să-şi încalce atribuţiile de serviciu, constând în menţinerea în funcţie, în calitate de angajate la D.G.A.S.P.C. .... a inculpatelor B. şi S., deşi cunoştea faptul că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul .... P.... şi nu se prezentau în cadrul Direcţiei Generale.

Ascendentul deţinut de inculpat pe linie de partid, în calitate de .... al .... de partid a P.... faţă de inculpata A. (A. era membru al acestui partid), dar și subordonarea instituțională a acesteia față de Consiliul Județean ...., față de .... Consiliului Judeţean ...., au reprezentat factorii determinanţi pentru succesul actelor de instigare, respectiv însuşirea de către inculpata A. a hotărârii de menţinere în funcţie a inculpatelor B. şi S. în cadrul D.G.A.S.P.C. .... şi executarea integrală a unei astfel de hotărâri.

În acest context probator, apărarea inculpatului D., în sensul că nu există probe care să demonstreze că acesta a realizat activitatea de instigare a inculpatei A. de a le menţine pe cele două angajate în funcţie, că depoziţiile inculpatelor S. şi A. sunt singulare, arătând că, în cursul cercetării judecătoreşti, au avut o poziţie diferită faţă de cea de la urmărire penală, de natură să demonstreze nevinovăţia sa, este nefondată.

Referitor la această apărare, Înalta Curte, în opinie majoritară, subliniază faptul că, în declaraţiile date, atât de inculpaţi, dar şi de martori, în faza cercetării judecătoreşti, au făcut precizarea *că îşi menţin declaraţiile din cursul urmăririi penale.* Eventualele neconcordanţe între susţinerile din cele două faze procesuale nu poartă asupra unor aspecte esenţiale care să înlăture valoarea probatorie a declaraţiilor. De altfel, prin confruntarea realizată în cursul cercetării judecătoreşti, între inculpata A. şi inculpatul D., s-a încercat clarificarea contradicţiilor existente între susţinerile acestora, dar s-a constatat că fiecare inculpat şi-a menţinut poziţia procesuală iniţială, nefiind vorba de o schimbare, din partea inculpatei A., a depoziţiei sale.

Practic, credibilitatea şi realitatea celor învederate de inculpata A. trebuie privite în contextul ansamblului probator administrat în cauză.

Potrivit art.103 din Codul de procedură penală: *(1) Probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege şi sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză. (2) În luarea deciziei asupra existenţei infracţiunii şi a vinovăţiei inculpatului instanţa hotărăşte motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanţa are convingerea că acuzaţia a fost dovedită*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dincolo de orice îndoială rezonabilă. (3) Hotărârea de condamnare, de renunţare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declaraţiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejaţi.

Din examinarea acestui cadru legal al probaţiunii în procesul penal, precum şi al standardului legal naţional necesar pronunţării soluţiei de condamnare a inculpatului, rezultă vădita netemeinicie a criticilor inculpatului.

Astfel, se constată că probaţiunea în procesul penal este, mai degrabă, una ce ţine de temeinicia şi fiabilitatea probelor necesare condamnării inculpatului, iar nu una care ţine de cantitatea ori numărul probelor în acuzare.

De asemenea, se reţine că legea nu stabileşte o ierarhie a probelor, după cum nu stabileşte obligativitatea probelor directe, în defavoarea sau prin excluderea probelor indirecte (oricum această clasificare este elaborată de doctrina juridică în materia probelor).

Declaraţiile inculpatei A., coroborate cu cele ale celorlalţi inculpaţi şi martori audiaţi, aşa cum au fost prezentate, confirmă identitatea dintre autorul moral al rezoluţiei infracţionale şi persoana inculpatului D., conducând la concluzia existenței faptei, a săvârşirii ei de către acesta cu vinovăţia prevăzută de lege, motiv pentru care, Înalta Curte, în opinie majoritară, va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu sub forma de participaţie a instigării.

II. Referitor *la infracţiunea de instigare la fals intelectual* prevăzută de art.25 Cod penal 1969 raportat la art.289 Cod penal 1969, Înalta Curte, în unanimitate, constată că nu există probe din care să rezulte activitatea de instigare a inculpatei A. la săvârşirea infracţiunii de fals intelectual de către inculpatul D..

S-a dovedit cu probe certe că inculpatul D., prin influenţa pe care o avea în calitate de .... al Consiliului Judeţean ...., respectiv de .... al .... P...., a determinat-o pe inculpata A. să-şi încalce atribuţiile de serviciu, constând în menţinerea în funcţie a inculpatelor B. şi S., deşi cunoştea faptul că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul .... a P...., însă nu a rezultat existenţa unor probe din care să rezulte că acesta i-ar fi spus şi în ce mod să procedeze. Astfel, inculpata A. este trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual, constând în aceea că:

- a semnat şi aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2006, în condiţiile în care rubricile privitoare la data, funcţia, numele, prenumele şi semnătura şefului ierarhic care a întocmit-o nu sunt completate;

- a aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale ale acesteia pentru anul 2008 (fişă întocmită şi semnată în mod abuziv de către inculpata M., coordonator centru), în care se atesta în mod nereal perioada 2008 ca fiind lucrată, iar activitatea angajatei fiind evaluată ca fiind una pozitivă;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- a semnat şi aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale privind pe inculpata B. pentru anul 2007, în condiţiile în care rubricile privitoare la data, funcţia, numele, prenumele, semnătura şefului ierarhic care a întocmit-o şi semnătura angajatului pentru luare la cunoştinţă a evaluării, nu erau completate;

- a semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale ale acesteia pentru anul 2008, certificând prin semnătura aplicată pe înscrisul respectiv că activitatea angajatului evaluat a fost bună;

- a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale ale acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (întocmit în mod abuziv de către inculpatul G., şef serviciu Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare), în condiţiile în care cunoştea că înscrisul respectiv conţine menţiuni fictive privitoare la indicatorii de performanţă ai angajatei;

- a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale ale acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011 (întocmit de către inculpatul G., şef serviciu Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare), în condiţiile în care cunoştea că înscrisul respectiv conţine menţiuni fictive privitoare la indicatorii de performanţă ai angajatei;

- a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale ale acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, (întocmit în mod abuziv de inculpatul B.), în condiţiile în care nu cunoştea că acesta conţine menţiuni neadevărate privitoare la indicatorii de performanţă.

Or, în cauză, nu s-a dovedit – şi nici rechizitoriul nu a descris – dacă inculpatul D. i-ar fi solicitat inculpatei A. să săvârşească aceste falsuri, probele administrate nedemonstrând că inculpatul a cunoscut modalitatea în care inculpata A. a dat curs instigării de a le menţine în funcţie. Hotărârea inculpatei A. de a încălca legea penală, prin realizarea falsurilor, nu îi poate fi imputată inculpatului D., atâta timp cât nu există date din care să rezulte faptul că i-ar fi solicitat expres inculpatei să procedeze într-un anumit mod.

O persoană nu poate fi condamnată pe ideea transmiterii indirecte a săvârşirii unei fapte penale, în condiţiile în care rechizitoriul nu face nicio referire la modul în care inculpatul a instigat-o pe inculpata A. la săvârşirea infracţiunii de fals intelectual, iar probele dosarului nu susţin o astfel de acuzaţie şi nu confirmă această activitate din partea inculpatului.

Concluzionând, în urma evaluării întregului material probator administrat în cauză, în ceea ce priveşte infracţiunea de fals intelectual sub forma instigării, nu s-a dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă împrejurarea că fapta a fost săvârșită de inculpat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu s-a administrat niciun mijloc de probă din care să rezulte în mod direct că inculpatul D. a comis vreo acţiune din cele ce constituie elementul material al laturii obiective a infracţiunii prevăzută de art.25 raportat la art.289 Cod penal anterior.

Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumţiei de nevinovăţie, un principiu instituţional care reflectă modul în care aflarea adevărului, consacrat în art.103 alin.2 Cod procedură penală se regăseşte în materia probaţiunii.

Condamnarea se dispune doar atunci când instanţa are convingerea că acuzaţia a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Adoptarea unei soluţii nu trebuie să se fundamenteze pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Faţă de cele reţinute se va dispune, în baza art.16 alin.1 lit.c Cod procedură penală, achitarea inculpatului D. pentru infracţiunea de fals intelectual sub forma instigării prevăzută de art.25 raportat la art.289 Cod penal 1969, cu aplicarea art.5 Cod penal.

IV.STABILIREA ŞI APLICAREA LEGII PENALE (art.5 Cod penal)

În cazul în care de la data săvârşirii infracţiunii până la data judecării definitive a cauzei, există o succesiune de legi penale, reprezentată de Codul penal 1969 (sub imperiul căruia s-au comis faptele) şi Codul penal intrat în vigoare pe parcursul judecării cauzei în primă instanţă, se pune problema aplicării legii penale în timp, respectiv incidenţa art.4 sau, după caz, art.5 Cod penal.

În examinarea legii incidente cu privire la acuzaţia formulată faţă de inculpaţi, Înalta Curte urmează să analizeze:

a) influenţa modificărilor legislative cu privire la elementele constitutive ale infracţiunii pentru care sunt acuzaţi. În examinarea acestui criteriu, instanţa verifică dacă fapta mai este incriminată de legea nouă, respectiv dacă legea nouă poate retroactiva, ca fiind mai favorabilă, cu privire la încadrarea juridică;

b)consecinţele produse de acuzaţie cu privire la sancţiune la data săvârşirii faptei şi consecinţele la data judecării cauzei în primă instanţă.

În examinarea acestui criteriu instanţa va avea în vedere caracterul unitar al dispoziţiilor referitoare la pedeapsă şi circumstanţele de individualizare în raport de încadrarea juridică dată faptei.

Examinarea încadrării juridice dată faptei ca urmare a situaţiei tranzitorii este necesară atât pentru a verifica dacă abrogarea unor texte de lege este echivalentă cu o dezincriminare, cât şi ca situaţie premisă pentru a face analiza în concret a consecinţelor cu privire la sancţiune.

Pedeapsa decurge din caracterizarea în drept a faptei cercetate. Unitatea dintre incriminare şi pedeapsă exclude posibilitatea, în cazul legilor succesive, de a combina incriminarea dintr-o lege cu pedeapsa dintr-o altă lege. Aceeaşi unitate împiedică şi combinarea dispoziţiilor de favoare privitoare la circumstanţe agravante şi atenuate, acestea participând în egală măsură la configurarea cadrului legal unitar pe baza căruia se stabileşte incriminarea şi se individualizează sancţiunea penală. Pentru a compara cele două legi instanţa trebuie să analizeze consecinţele faptei în legea în vigoare la data săvârşirii ei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(încadrarea juridică dată în rechizitoriu şi sancţiunile ce decurg din incriminare) şi consecinţele faptei în urma intrării în vigoare a legii noi. Astfel, pentru a vedea cum este sancţionată fapta în legea nouă, trebuie mai întâi să se stabilească dacă şi cum anume este încadrată juridic acuzaţia în legea nouă.

Conform art.248 Cod penal 1969, abuzul în serviciu constă în „*fapta funcţionarului public, care, în exerciţiul atribuţiilor sale de serviciu, cu ştiinţă, nu îndeplineşte un act ori îl îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o tulburare însemată bunului mers al unui organ sau al unei instituţii de stat ori al unei alte unităţi din cele la care se referă art.145 sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepseşte cu închisoare de* ***la 6 luni la 5 ani***”.

Potrivit actualului Cod penal, art.297 abuzul în serviciu constă în „*fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu îndeplineşte un act sau îl îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepseşte cu închisoarea de* ***la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie public****ă.*

Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, îngrădeşte exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situaţie de inferioritate pe temei de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenenţă politică, avere, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecţie HIV/SIDA”.

Conform art.13^2 din Legea nr.78/2000, forma reglementată anterior datei de 01.02.2014 : „*Infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor şi infracţiunea de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi de funcţionar public a obţinut pentru sine sau altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial se pedepseşte cu* ***închisoarea de la 3 la 15 ani”.***

Art.13^2 din Legea nr. 78/2000, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.286/2009 privind Codul penal, prevede : „*În cazul infracţiunii de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcţiei, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit,* ***limitele speciale ale pedepsei se majorează cu 1/3****”*.

Falsul intelectual în Codul penal 1969, reglementat de art.289 constă în :

(1) *Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcţionar aflat în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă de a insera unele date sau împrejurări, se pedepseşte cu închisoarea de* ***la 6 luni la 5 ani.***

(2) Tentativa se pedepseşte.

În actualul Cod penal, falsul intelectual este prevăzut de dispoziţiile art.321 Cod penal şi constă în :

(1) *Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcţionar public aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă de a insera unele date sau împrejurări, se pedepseşte cu închisoarea de la* ***unu la 5 ani****.*

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

(2) Tentativa se pedepseşte.

Raportând faptele imputate inculpaţilor la conţinutul noilor norme incriminatoare se constată că acestea continuă să fie sancţionate penal.

În cazul abuzului în serviciu legiuitorul a unificat într-un singur conţinut de infracţiune faptele de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, abuz în serviciu contra intereselor publice şi abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, fapte care erau prevăzute în texte diferite în Codul penal 1969, iar la falsul intelectual nu există diferenţe semnificative.

În ce priveşte infracţiunea prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000, textul incriminator a fost modificat prin art.79 pct.9 din Legea nr.187/2012, însă diferenţierea dintre reglementarea anterioară şi cea în vigoare este doar de ordin terminologic, fără implicaţii practice căci, prin „ folos" (noţiune folosită în actuala incriminare) se înţelege orice formă de profit, cu caracter patrimonial sau nepatrimonial.

În concluzie, problema care se pune în speţă din perspectiva legii penale în timp se reduce la stabilirea legii penale mai favorabile, în condiţiile art.5 din Codul penal.

Ţinând seama că aprecierea legii penale mai favorabile se face global, iar nu pe fiecare infracţiune ori instituţie de drept penal incidentă în cauză, instanţa, în unanimitate, reţine că, în speţă, ***legea penală mai favorabilă este legea veche***, având în vedere că limitele de pedeapsă sunt mai mici potrivit legii vechi, tratamentul sancţionator în cazul concursului de infracţiuni, cel prevăzut de legea nouă este unui mai sever, prin impunerea unui spor obligatoriu la pedeapsa cea mai grea, de 1/3 din totalul celorlalte pedepse stabilite pentru infracţiuni concurente.

Referitor la modalitatea de executare, dispoziţiile legii vechi sunt mai favorabile, atât în ce priveşte suspendarea condiţionată a executării pedepsei prevăzută de art.81 şi urm. din Codul penal 1969, cât şi a suspendării executării pedepsei sub supraveghere, în condiţiile art.86^1 şi urm. din Codul penal 1969, ţinând seama de sfera obligaţiilor impuse condamnaţilor (prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii este prevăzută doar în legea nouă) şi de efectele suspendării (reabilitarea de drept nu mai este prevăzută de legea nouă).

Caracterul mai favorabil al legii penale noi este doar aparent, acesta fiind anulat de tratamentul mai sever al concursului de infracţiuni, de imposibilitatea valorificării anumitor aspecte ca şi circumstanţe atenuante judiciare, precum şi de condiţiile / efectele amânării aplicării ori suspendării executării pedepsei sub supraveghere prevăzut de legea în vigoare, ceea ce conduce la concluzia că, în cauză, legea penală mai favorabilă, stabilită în condiţiile art.5 din Codul penal şi ale Deciziei Curţii Constituţionale a României nr.265/2014 este **legea veche** (Codul penal 1969, raportat la Legea nr.78/2000), în cazul inculpaţilor.

În cazul inculpatei A. se impun câteva precizări, cu privire la legea penală aplicabilă.

Astfel, s-a constatat că, prin *sentinţa penală nr.106/18.XI.2014* a *Tribunalului .... – Secţia penală*, definitivă prin *decizia penală nr.200/ 10.02.2015 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I penală*, inculpata A. a fost condamnată pentru infracţiunea prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr. 78/2000 la pedeapsa de *3 ani închisoare*, a cărei executare a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fost suspendată sub supraveghere, pe un termen de 3 ani, faptele fiind săvârşite în perioada februarie – martie 2014, sub imperiul legii penale noi.

În prezenta cauză, faptele sunt săvârşite de inculpata A. sub imperiul legii vechi, stabilindu-se ca lege penală mai favorabilă, legea veche, iar faptele pentru care a fost condamnată prin sentinţa penală nr.106/18.XI.2014 a Tribunalului .... – Secţia penală, definitivă prin decizia penală nr.200/ 10.02.2015 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I penală, au fost săvârşite sub legea penală nouă, fiindu-le aplicabile dispoziţiile Noului Cod penal. Ca urmare a dispoziţiilor art. 10 din Legea 187/2012, tratamentul sancţionator al pluralităţii de infracţiuni este stabilit de legea nouă, întrucât o parte dintre infracţiunile din structura pluralităţii a fost comisă sub legea penală nouă. Totodată, instanţa va avea în vedere şi dispoziţiile *deciziei nr.7/2016*, publicată în Monitorul Oficial nr.251 din 05.04.2016, pronunţată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, care a stabilit că, *în aplicarea dispoziţiilor art.5 din Codul penal, în cazul pluralităţii de infracţiuni constând în săvârşirea unor infracţiuni anterior datei de 1 februarie 2014, respectiv a unor infracţiuni comise după intrarea în vigoare a noului Cod penal pentru infracţiunile săvârşite anterior datei de 1 februarie 2014 se va aplica legea penală mai favorabilă – identificată ca fiind legea veche sau legea nouă – iar pentru infracţiunile săvârşite sub imperiul legii penale noi, precum şi pentru tratamentul sancţionator al concursului de infracţiuni se va aplica legea nouă, conform art.3 din Codul penal şi art.10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicarea a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.* În aceste condiţii, după anularea suspendarea executării pedepsei sub supraveghere de 3 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr.106/18.11.2014 a Tribunalului ...., definitivă prin Decizia penală nr.200/10.02.2015 a Curții de Apel București – Secția I penală se vor aplica dispoziţiile legii noi privind concursul de infracţiuni.

V.INDIVIDUALIZAREA JUDICIARĂ A PEDEPSEI

Individualizarea judiciară a pedepsei reprezintă una dintre cele mai importante şi sensibile operaţiuni juridice de a cărei acurateţe depinde în mod direct reuşita procesului de îndreptare şi recuperare a condamnatului, întrucât aceasta presupune, prin evaluarea gravităţii infracţiunii comise şi a periculozităţii infractorului, determinarea gradului de răspundere penală a inculpatului în raport cu care urmează să se stabilească pedeapsa şi modul de executare a acesteia.

Infracţiunea, ca faptă socialmente periculoasă, creează o tulburare socială, aduce o atingere valorilor sociale ocrotite de legea penală şi ordinii juridice instituite într-un sistem de drept. Pentru înlăturarea acestor consecinţe negative ale infracţiunii este necesar să se reacţioneze din partea societăţii, să se aplice anumite măsuri de constrângere juridică celor ce săvârşesc asemenea fapte. Mai mult, pentru înlăturarea neliniştii şi tulburării sociale, pentru restabilirea ordinii juridice trebuie ca persoanele care au săvârşit infracţiuni să fie de îndată traşi la răspundere penală.

Pedeapsa constituie criteriul principal prin care legea penală, evaluează, determină şi diferenţiază gradul de pericol social abstract, generic al fiecărei infracţiuni în parte.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Potrivit art.52 din Codul penal 1969, *„pedeapsa este o măsură de constrângere şi un mijloc de reeducare a condamnatului*”. Scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. Prin executarea pedepsei se urmăreşte formarea unei atitudini corecte faţă de muncă, faţă de ordinea de drept şi faţă de regulile de convieţuire socială.

Aplicarea şi executarea pedepsei se realizează în vederea atingerii unor scopuri bine definite: pe de o parte, în scopul prevenirii săvârşirii de noi fapte penale din partea infractorilor, prin reeducarea acestora şi din partea altor persoane, prin exemplaritatea pedepselor, iar pe de altă parte, în scopul restabilirii liniştii sociale şi al reintegrării ordinii juridice.

De asemenea, exemplaritatea, care decurge din supunerea celui condamnat la executarea pedepsei, devine cu atât mai puternică cu cât punerea în executare se produce neîntârziat după condamnare. În aceste condiţii, conştiinţa socială are încă vie şi exactă imaginea pericolului pe care îl prezintă fapta şi făptuitorul, a urmărilor dăunătoare sau primejdioase ale faptei săvârşite şi va reacţiona mai adecvat.

Faţă de aceste considerente teoretice, la individualizarea pedepselor ce vor fi aplicate inculpaţilor vor fi avute în vedere gravitatea infracţiunilor săvârşite şi periculozitatea inculpaţilor, evaluate în raport de criteriile prevăzute de art.72 din Codul penal 1969, respectiv:

a) de limitele de pedeapsă prevăzute de lege;

b) împrejurările şi modul de comitere a infracţiunilor, precum şi mijloacele folosite- prin neîndeplinirea sarcinilor de serviciu prevăzute de lege sau prin îndeplinirea acestora cu încălcarea legii;

c) gradul de pericol social al faptelor pentru valorile ocrotite- în raport de valorile sociale încălcate prin activitatea infracţională, respectiv relaţiile sociale a căror normală formare, desfăşurare şi dezvoltare nu ar fi posibilă fără asigurarea bunului mers al instituţiilor publice care administrează sau exploatează bunurile proprietate publică, a persoanelor juridice de interes public, împotriva abuzurilor funcționarilor publici, cât şi a relaţiilor privind încrederea publică pe care trebuie să inspire un înscris oficial;

d) motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit - pentru a menţine în funcţie două angajate care se bucurau de protecţia unei persoane ce deţinea o funcţie de demnitate publică;

e) natura şi gravitatea rezultatului produs ori alte consecinţe ale infracţiunii- un prejudiciu adus D.G.A.S.P.C ...., în cuantum de .... lei, recuperat în mică măsură;

f) de persoana infractorului şi de împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală: natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului - cu excepţia inculpaţilor A. şi D.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpaţii nu au antecedente penale, fiind la primul conflict cu legea penală; conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal- unii inculpaţi nu au recunoscut faptele, alţii, deşi le-au recunoscut au încercat să îşi diminueze activitatea infracţională sau au invocat diferite cauze justificative, dovedind că nu au înţeles gravitatea faptelor şi a consecinţelor produse, iar trei dintre inculpaţi au recunoscut faptele, aşa cum au fost descrise în rechizitoriu, optând pentru procedura simplificată; nivelul de educaţie, vârsta starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Gradul de pericol social al faptelor este relevat de modul în care funcţionari din cadrul instituţiilor publice, încălcându-şi obligaţiile de serviciu, acceptă să săvârşească fapte de natură penală sub diferite pretexte, lăsându-se influenţaţi şi intimidaţi de modul în care un .... de Consiliu Judeţean înţelege să-şi exercite autoritatea, puterea şi influenţa în scopuri nelegale.

Mai presus de orice calificări juridice ale împrejurărilor comiterii faptelor, Înalta Curte, în opinie majoritară, remarcă încălcarea unor principii care guvernează activitatea unui funcţionar ce îşi desfăşoară activitatea în cadrul unei instituţii publice: integritatea, demnitatea, legalitatea, responsabilitatea, buna-credinţă, onestitatea, transparenţa, corectitudinea, credibilitatea, exercitarea onorabilă, corectă şi corespunzătoare a funcţiilor publice.

Nerespectarea imputabilă a acestor principii atrage consecinţe negative în bunul mers al instituţiei din care funcţionarul face parte.

Persoanele care deţin funcţii de demnitate publică (în speţă inculpatul D.), dar şi cele cu funcţii de conducere care îşi desfăşoară activitatea în cadrul unor instituţii publice au obligaţia de a-şi îndeplini îndatoririle ce le revin în exercitarea funcţiilor, atribuţiilor sau însărcinărilor încredinţate, cu respectarea strictă a legilor şi a normelor de conduită profesională, să asigure ocrotirea şi realizarea drepturilor şi intereselor legitime ale cetăţenilor fără să se folosească de funcţiile, atribuţiile şi însărcinările primite, pentru dobândirea pentru ele sau pentru alte persoane de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Or, inculpatul D., prin instigarea inculpatei A. de a-şi încălca atribuţiile de serviciu, în sensul menţinerii în funcţie a celor două angajate, B. şi S., cunoscând că acestea nu se prezintă la serviciu şi îşi încalcă atribuţiile de serviciu prevăzute în contractul individual de muncă şi fişa postului, nu a făcut decât să adopte o conduită nelegală, antisocială şi imorală, în dezacord cu rangul demnităţii publice deţinute, cu gradul de reprezentare şi cu încrederea oferită de cetăţeni în procesul electoral, fapt care a condus la o atingere a prestigiului funcţiei exercitate şi a bunei desfăşurări a relaţiilor sociale din cadrul instituţiilor publice. Inculpaţii A., M., S., M., B., M., P., G., persoane cu funcţii de conducere în cadrul D.G.A.S.P.C ...., prin activitatea lor (neluarea niciunei măsuri în vederea sancţionării disciplinare a celor două angajate, B. şi S., ca urmare a neprezentării la serviciu şi a neîndeplinirii atribuţiilor de serviciu, îndeplinirea unor acte cu încălcarea, în principal, a Legii nr.53/2003 privind Codul muncii, și anume emiterea unor decizii de promovare, întocmirea rapoartelor de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatelor B. și S., prin care s-a creat aparența că cele două inculpate s-au prezentat la locul de muncă,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fapte care au fost de natură să aducă acestora avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale, precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă) au adus atingere bunului mers al instituţiei publice, drepturilor şi intereselor celorlalţi angajaţi care îşi îndeplineau atribuţiile de serviciu, cu corectitudine şi onestitate.

De asemenea, inculpatele B. şi S. au susţinut demersul inculpaţilor din prezenta cauză şi, deşi nu s-au prezentat la serviciu şi nu şi-au îndeplinit obligaţiile prevăzute în contractul individual de muncă şi fişa postului pentru o perioadă de aproape 7 ani în cazul primei inculpate, respectiv 4 ani și 7 luni în cazul celei de-a doua inculpate, au încasat drepturi salariale necuvenite, girând o activitate nelegală.

Pregătirea inculpaţilor presupunea o bună cunoaştere, aplicare şi respectare a dispoziţiilor legale, conştientizarea importanţei deosebite a valorilor sociale periclitate şi vătămate, cât şi starea de pericol creată.

Încălcarea de către funcţionarii unei instituţii publice a dispoziţiilor legale ce reglementează atribuţiile de serviciu care privesc supravegherea modului în care angajaţii din subordine îşi îndeplinesc atribuţiile de serviciu, a celor referitoare la sesizarea abaterilor disciplinare şi aplicarea sancţiunilor disciplinare, conferă faptelor un grad ridicat de pericol social.

Atribuţiile funcţiilor de director executiv, director adjunct, director general, şef compartimente, şef complex, nu pot fi exercitate discreţionar, după bunul plac al celor care exercită această funcţie. Există dispoziţii legale, reglementări interne şi principii care nu trebuie să fie ignorate.

Nu te poţi disculpabiliza şi nici nu poţi justifica un demers în exercitarea atribuţiilor de serviciu, realizat prin nerespectarea dispoziţiilor legale, prin faptul că îţi „*era frică să nu-ţi pierzi locul de muncă*” ori „*să nu fii sancţionat disciplinar*” deoarece erai subordonat preşedintelui Consiliului Judeţean, iar acesta avea atribuţii de a te revoca sau de a te numi în funcţie şi, în aceste împrejurări, nu puteai adopta o altă conduită.

Practic, inculpaţii nu şi-au asumat responsabilitatea faptelor şi au invocat diferite cauze de înlăturare a caracterului penal al acestora, lipsite însă de suport probator.

Relativ la circumstanţele personale ale inculpaţilor din prezenta cauză instanţa reţine că aceştia nu sunt cunoscuţi cu antecedente penale (cu excepţia inculpaţilor A. şi D.), au studii superioare, provin din familii organizate, au recunoscut, în general, situaţia de fapt (cu excepţia inculpaţilor D., S. şi M.), încercând să-şi diminueze răspunderea pentru activitatea infracţională, dovedită prin probele administrate.

Referitor la reţinerea unor circumstanţe atenuante, instanţa subliniază că recunoaşterea anumitor împrejurări drept circumstanţe atenuante judiciare nu este posibilă decât dacă împrejurările luate în considerare reduc în asemenea manieră gravitatea faptei în ansamblul său sau caracterizează favorabil persoana făptuitorului, încât numai aplicarea unei pedepse sub minimul special se învederează a satisface, în concret, imperativul justei individualizări.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Or, în cauză, având în vedere atitudinea procesuală avută pe parcursul procesului, declaraţiile constante care au contribuit la aflarea adevărului, Înalta Curte, situaţia personală, în opinie majoritară, apreciază că se impune a fi reţinute circumstanţele atenuante personale, prevăzute de art.74 alin.(2) din Codul penal 1969 doar pentru inculpaţii A., G. şi S..

În ceea ce-i priveşte pe ceilalţi inculpaţi, având în vedere atitudinea procesuală, modalitatea de săvârşire a faptei, consecinţele acesteia, nu se justifică reţinerea circumstanţelor atenuante.

VI. APLICAREA PEDEPSEI

Înalta Curte apreciază că, în prezenta cauză, a fost respectat standardul utilizat de instanţă în aplicarea principiului de apreciere a probelor, prevăzut de art.103 alin.1 Cod procedură penală, constând în dovedirea vinovăţiei inculpaţilor dincolo de orice dubiu rezonabil, în urma evaluării coroborate a tuturor mijloacelor de probă a căror veridicitate a fost reţinută şi a înlăturării motivate a celorlalte mijloace de probă.

Aşadar, constatând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele există, constituie infracţiuni şi au fost săvârşite de inculpaţi îi va condamna astfel pe inculpaţii:

A. la pedeapsa principală de 1 an și 6 luni închisoare pentru pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.(2) - art.76 alin.1 lit.c) și cu aplic. art.5 din Codul penal și la pedeapsa de 5 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual prev.de art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.(2) – art.76 alin.(1) lit.e) C.pen. 1969 și cu aplic. art.5 din Codul penal. Inculpata a recunoscut săvârşirea faptelor, însă şi-a justificat activitatea infracţională prin prisma obligaţiilor de serviciu pe care le avea şi de teama unei sancţiuni disciplinare, este cunoscută cu antecedente penale, are o vârstă înaintată şi o stare de sănătate precară, nu a făcut eforturi pentru recuperarea prejudiciului, are studii superioare şi o familie organizată.

M. la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal. Inculpata nu a recunoscut săvârşirea faptelor, nu este cunoscută cu antecedente penale, are studii superioare, un copil în întreţinere, nu a făcut eforturi pentru recuperarea prejudiciului.

S. la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal şi la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual prev. de art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal. Inculpata a considerat că nu este vinovată de săvârşirea faptelor, nu este cunoscută cu antecedente penale, nu a făcut eforturi pentru recuperarea prejudiciului, are o familie organizată.

M. la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal. Inculpatul s-a considerat nevinovat, susţinând că nu a avut cunoştinţă că cele două angajate nu se prezentau la serviciu, este la primul conflict cu legea penală, are o vârstă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

înaintată, nu a făcut eforturi pentru recuperarea prejudiciului. ***M.*** la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal. Inculpata a recunoscut situaţia de fapt, însă a considerat că nu se face vinovată de săvârşirea infracţiunilor, nu e cunoscută cu antecedente penale, are studii superioare, o familie organizată, nu a făcut eforturi pentru recuperarea prejudiciului.

P.: În baza art.396 alin.(6) rap. la art.16 alin.1 lit.h) din Codul de procedură penală cu referire la art.74 ind.1 din Codul penal 1969 și art.5 din Codul penal, va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatei P. pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

În baza art.91 alin.1 lit.c din Codul penal 1969, va aplica inculpatei P., ..., sancțiunea administrativă a amenzii în cuantum de 1.000 lei.

Inculpata s-a prevalat de dreptul la tăcere pe tot parcursul procesului, nu e cunoscută cu antecedente penale, are studii superioare şi a achitat o parte din prejudiciu.

B. la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal și la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual prev. de art.289 din Codul penal 1969, cu aplicarea art.5 din Codul penal. Inculpatul a susţinut că a săvârşit fapta fiind constrâns de inculpata A., nu e cunoscut cu antecedente penale, a dat declaraţii atât în cursul urmăririi penale, cât şi în cursul judecăţii, are studii superioare.

G. la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.(2) - art.76 alin.1 lit.d) și cu aplic. art.396 alin. (10) din Codul de procedură penală, art.5 din Codul penal și la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual prev.de art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.(2) – art.76 alin.1 lit.d) C.pen. 1969 și cu aplic. art.396 alin. (10) din Codul de procedură penală, art.5 din Codul penal. Inculpatul a avut o atitudine sinceră, a cooperat cu organele de urmărire penală, s-a prevalat de procedura simplificată, are studii superioare, nu e cunoscut cu antecedente penale, are o familie organizată.

S. la pedepsa principală de 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual sub forma complicității, prev. de art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.2 - art.76 alin.1 lit.e) din Codul penal 1969, art.5 din Codul penal și art.396 alin.10 din Codul de procedură penală și la pedeapsa principală de 1 an închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu sub forma complicității, prev. de art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.(2) - art.76 alin.(1) lit.d) din Codul penal 1969, art.5 din Codul penal și art.396 alin. (10) din Codul de procedură penală. Inculpata a avut o atitudine sinceră, a cooperat cu organele de urmărire penală, s-a prevalat de procedura simplificată în cursul judecăţii, are în întreţinere un copil minor.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

B. la pedeapsa principală de 2 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu sub forma complicității, prev. de art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal1969 cu aplic. art.5 din Codul penal și art.396 alin.(10) din Codul de procedură penală şi la pedepsa principală de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual sub forma complicității, prev. de art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal și art.396 alin.10 din Codul de procedură penală. Inculpata a dat o singură declaraţie în cursul urmăririi penale, s-a prevalat de dreptul la tăcere în cursul cercetării judecătoreşti şi a solicitat aplicarea procedurii simplificate.

D. la pedeapsa principală de 3 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu sub forma instigării, prev.de art.25 din Codul penal 1969 rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal. Inculpatul a dat declaraţie în cursul cercetării judecătoreşti, nu a recunoscut săvârşirea faptelor, este cunoscut cu antecedente penale, are studii superioare.

Pedepsele aplicate inculpaţilor, în cuantumul precizat, sunt de natură să asigure atingerea scopului preventiv sancţionator al pedepsei şi să fundamenteze proporţionalitatea între scopul reeducării inculpaţilor şi aşteptările sociale faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul ordinii de drept încălcate.

VII. INDIVIDUALIZAREA JUDICIARĂ A EXECUTĂRII PEDEPSEI

În urma analizării circumstanţelor reale ale comiterii faptelor, data la care acestea s-au săvârşit, cât şi a celor personale ale inculpaţilor, conduita pe care aceştia au înţeles să o adopte pe parcursul procesului penal, vârsta, antecedentele penale, instanţa apreciază că se justifică aplicarea unui tratament sancţionator, atât cu executarea pedepsei în regim privativ de libertate (inculpaţii A., D.), cât şi în stare de libertate, prin suspendarea condiţionată (inculpaţii S. şi G.) sau sub supraveghere a pedepsei aplicate (inculpaţii M., S., M., B., M., B.).

Având în vedere rolul inculpaţilor A. şi D. în săvârşirea faptelor, antecedentele penale care denotă perseverenţă în activitatea infracţională, atitudinea inculpatului D. care nu a conştientizat gravitatea faptelor şi consecinţele produse, dar şi cuantumul pedepselor rezultante, instanţa apreciază că se impune ca executarea pedepselor aplicate acestora să se facă în regim privativ de libertate, astfel încât pedeapsa să-şi atingă scopul represiv şi cel de prevenţie generală şi specială.

Inculpata A., prin sentinţa penală nr.106/18.XI.2014 a Tribunalului ...., definitivă prin decizia penală nr.200/10.02.2015 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I penală, a fost condamnată la pedeapsa de 3 ani închisoare cu aplicarea dispoziţiilor art.91 Cod penal.

Astfel, în baza art.97 alin.1 din Codul penal, va fi anulată suspendarea executării pedepsei sub supraveghere de 3 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr.106/18.11.2014 a Tribunalului ...., definitivă prin Decizia penală nr.200/10.02.2015 a Curții de Apel București – Secția I penală.

În baza art.38 alin.1, 39 alin.1 lit.b din Codul penal, va contopi pedepsele principale de 1 an și 6 luni închisoare și 5 luni închisoare stabilite prin prezenta sentință cu pedepsele principale, complementare și accesorii aplicate prin

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Sentința penală nr.106/18.11.2014 a Tribunalului ...., definitivă prin Decizia penală nr.200/10.02.2015 a Curții de Apel București – Secția I penală, urmând ca inculpata A. să execute pedeapsa principală cea mai grea de 3 ani închisoare la care se adaugă un spor de 7 luni și 20 de zile închisoare (reprezentând 1/3 din totalul celorlalte pedepse stabilite), în final, inculpata A. va executa pedeapsa principală de 3 ani, 7 luni și 20 de zile închisoare.

În ceea ce-l privește pe inculpatul D., Înalta Curte reține că acesta a mai fost condamnat la pedeapsa de 2 ani închisoare, aplicată prin sentinţa penală nr.341/15.05.2015 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Secţia penală, definitivă prin decizia penală nr.114/22.04.2016 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Completul de 5 judecători, în modalitatea suspendării condiţionate a executării prevăzute de art.81 Cod penal 1969, motiv pentru care, în baza art.85 din Codul penal din 1969, va fi anulată această suspendare condiţionată a executării pedepsei principale de 2 ani închisoare, fiind contopită cu pedeapsa principală de 3 ani şi 6 luni închisoare stabilită prin prezenta sentinţă, urmând să execute pedeapsa principală cea mai grea de 3 ani și 6 luni în regim de detenţie.

Referitor la inculpaţii M., S., M., B., M., B., în raport de circumstanţele personale ale acestora care au studii superioare, nu sunt cunoscuţi cu antecedente penale, contribuţia la activitatea infracţională, având în vedere că un contact cu mediul penitenciar ar putea lăsa urme profund negative asupra lor, de faptul că erau bine integraţi în societate anterior săvârşirii faptelor, Înalta Curte reține că nu este necesară executarea pedepselor aplicate acestora în regim privativ de libertate, fiind suficient avertismentul pronunţării hotărârii de condamnare pentru ca aceştia să manifeste o diligenţă sporită în viitor în vederea respectării valorilor sociale ocrotite de legea penală, astfel încât modalitatea de executare va fi suspendarea sub supraveghere a executării pedepselor aplicate în ceea ce-i privește.

Înalta Curte reține că, pe durata termenului de încercare în care inculpaţii trebuie să facă dovada că se pot îndrepta şi fără privarea de libertate, se impune exercitarea unui control din partea organelor judiciare şi administrative pentru a se asigura că aceştia respectă măsurile de supraveghere.

Astfel, inculpaţilor M., S., M., M., B. și B., în baza art.86^3 alin.1 şi 3 din Codul penal 1969, pe durata termenului de încercare, le vor fi impuse următoarele măsuri de supraveghere:

a. să se prezinte la Serviciul de protecţie a victimelor şi reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul ...., la datele fixate de acest serviciu;

b. să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c. să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d. să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele de existenţă.

Acestor inculpaţi li se va atrage atenţia asupra dispoziţiilor art.86^4 din Codul penal 1969 a căror nerespectare determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

În cazul inculpaţilor G. şi S., în raport de circumstanţele personale ale acestora care au studii superioare, atitudinea procesuală de recunoaştere şi regret

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

a faptelor, cooperantă cu organele de urmărire penală, nu sunt cunoscuţi cu antecedente penale, de contribuţia la activitatea infracţională, care deşi s-au prevalat de procedura simplificată, au consimţit să dea declaraţii şi în cursul cercetării judecătoreşti, având în vedere că un contact cu mediul penitenciar ar putea lăsa urme profund negative asupra lor, de faptul că erau bine integraţi în societate anterior săvârşirii faptelor, Înalta Curte reţine că nu este necesară executarea pedepselor aplicate în regim privativ de libertate, fiind suficient avertismentul pronunţării hotărârii de condamnare pentru ca aceştia să manifeste o diligenţă sporită în viitor în vederea respectării valorilor sociale ocrotite de legea penală, astfel încât modalitatea de executare va fi suspendarea condiţionată a executării pedepselor aplicate acestora.

Acestor inculpaţi li se va atrage atenţia asupra dispoziţiilor art.83 Cod penal 1969.

Conform art.71 alin.5 din Codul penal din 1969, pe durata suspendării condiţionate a executării pedepsei principale se va suspenda şi executarea pedepsei accesorii.

Înalta Curte, în opinie majoritară, reţine că executarea pedepselor în modalităţile stabilite – fie în regim privativ, fie neprivativ de libertate – este de natură să asigure îndreptarea atât a inculpaţilor faţă de comiterea de infracţiuni, resocializarea acestora, precum şi o reacţie socială adecvată în diminuarea săvârşirii unor infracţiuni de acest gen, întărind percepţia opiniei publice că organele judiciare sunt în măsură să acţioneze cu fermitate şi să realizeze un act de justiţie, cu respectarea tuturor garanţiilor procesuale conferite, atât de dispoziţiile legale procesual penale, cât şi de cele ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, a căror finalitate, prin tragerea la răspundere penală, în condiţiile stabilirii vinovăţiei, corespunde şi caracterului disuasiv al pedepselor.

VIII. PEDEPSELE COMPLEMENTARE ŞI ACCESORII

Înalta Curte, în opinie majoritară, constată că aplicarea pedepselor accesorii şi complementare trebuie realizată atât în baza dispoziţiilor din Codul penal 1969 (art.64, 71), cât şi prin prisma Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, a Protocoalelor adiţionale la convenţie şi a jurisprudenţei C.E.D.O.

Având în vedere durata pedepsei principale a închisorii pe care o va aplica inculpaţilor *M., S., M., M., B., D.*, precum şi natura, gravitatea infracţiunilor comise, circumstanţele personale ale inculpaţilor, calitatea deţinută la data săvârşirii faptelor *: M.* – .... al D.G.A.S.P.C .... în perioada 20 – 28 iulie 2005, 29 august – 20 septembrie 2005, şef serviciu în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei 01 – 29 august 2005, 21 septembrie 2005 – 31 ianuarie 2007, *M.* – .... al D.G.A.S.P.C .... în perioada 29 iulie 2005 – 28 august 2005, 21 septembrie 2005 – 06 iulie 2007 şi de director economic 27 decembrie 2010 – 01 iunie 2012, *S.* – .... adjunct al D.G.A.S.P.C .... – 01 iunie 2012 – 31 decembrie 2013, *M.* – şef al Complexului de recuperare şi coordonator al Complexului de servicii destinate copilului şi familiei ce avea în componenţă şi Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi (01 august 2008 – 30 aprilie 2009), *B.* – şef Complex de servicii destinat copilului şi familiei .... ce avea în componenţă Centrul de asistenţă şi sprijin pentru tinerii peste 18 ani (01 iunie

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

2012 – 31 decembrie 2013), *D.* – 07 iulie 2006 – 18 decembrie 2012 .... Consiliului Judeţean ...., ... al .... P...., Înalta Curte apreciază ca fiind necesară şi proporţională cu scopul urmărit – constând în necesitatea prezervării încrederii publice într-o funcţie dintr-o instituţie a statului – aplicarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, b) şi c), respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcţii elective publice, dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie sau de a exercita o profesie ori de a desfăşura o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul pentru săvârşirea infracţiunii, pe o durată de 3 ani în cazul inculpatului D. şi de 2 ani în cazul inculpaţilor M., S., M., M., B..

Referitor la inculpata A., se constată că prin sentinţa penală nr.106/18.11.2014 a Tribunalului .... – Secţia penală, definitivă prin decizia penală nr.200/10.02.2015 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I penală i s-a aplicat, pe lângă pedeapsa principală de 3 ani închisoare, şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b), g), k) Cod penal pe o durată de 2 ani de la rămânerea definitivă a sentinţei.

Inalta Curte, conform dispozițiilor art.38 alin.1, 39 alin.1 lit.b) Cod penal, va contopi pedepsele principale de 1 an şi 6 luni închisoare şi 5 luni închisoare aplicate prin prezenta hotărâre cu pedepsele principale, **complementare** şi **accesorii** aplicate prin sentinţa penală nr.106/18.11.2014 a Tribunalului ...., definitivă prin decizia penală nr.200/10.02.2015 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I penală, urmând ca inculpata să execute această pedeapsă complementară pe lângă pedeapsa principală de 3 ani, 7 luni şi 20 de zile.

De asemenea, vor fi interzise cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute la art.66 alin.1 lit.a), b) şi k) Cod penal (în cazul inculpatei A.) şi art.64 lit.a) teza a II-a, b), c) Cod penal în cazul inculpaţilor M., S., M., M., B., S., B., G., D..

Nivelul ridicat de instruire a inculpatului D., dar şi a celorlalţi inculpaţi, funcţiile ocupate în cadrul formaţiunii politice din care acesta făcea parte, dar şi cele din cadrul Consiliului judeţean, funcţiile deţinute de inculpaţii A., M., S., M., M., B. în cadrul D.G.A.S.P.C. .... nu au reprezentat o barieră în calea încălcării legii penale şi, de aceea, se justifică aplicarea pedepsei complementare şi accesorii, constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, b), c) Cod penal 1969 şi art.66 alin.1 lit.a), b), g), k) din Codul penal în cazul inculpatei A..

IX. MĂSURI PREVENTIVE

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 11.07.2014 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpații A., D., B. și B., pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 11.07.2014 şi până la rezolvarea cauzei (filele 1-10, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 15.01.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații A., D., B. și B., pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 15 ianuarie 2015 şi până la data de 15 martie 2015 inclusiv (filele 29-38, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 11.03.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații A., D., B. și B., pe o perioadă de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

60 de zile, începând cu data de 16 martie 2015 şi până la data de 14 mai 2015 inclusiv (filele 45-54, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 13.05.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații A., D., B. și B., pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 15 mai 2015 şi până la data de 13 iulie 2015 inclusiv (filele 62-72, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 07.07.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații A. şi D., pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 14 iulie 2015 şi până la data de 12 septembrie 2015 inclusiv (filele 79-88, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 07.07.2015 s-a dispus încetarea măsurii controlului judiciar față de inculpații, B. și B., începând cu data de 12 iulie 2015 (filele 79-96, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 10.09.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații A. şi D., pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 13 septembrie 2015 şi până la data de 11 noiembrie 2015 inclusiv (filele 121-130, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 09.11.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații A. şi D., pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 12 noiembrie 2015 şi până la data de 10 ianuarie 2016 inclusiv (filele 138-147, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 04.01.2016 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații A. şi D., pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 11 ianuarie 2016 şi până la data de 10 martie 2016 inclusiv (filele 161-170, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 07.03.2016 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar fată de inculpații A. şi D., pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 11 martie 2016 şi până la data de 09 mai 2016 inclusiv (filele 182-191, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. ..../P/2014 din 19.04.2016 s-a dispus încetarea deîndată a măsurii controlului judiciar față de inculpații A. şi D. (filele 175-177, vol.23 d.u.p.).

Referitor la inculpata A. se constată că prin sentinţa penală nr.106/18.11.2014 a Tribunalului ...., Secţia Penală, definitivă prin decizia penală nr. 200/10.02.2015 a Curţii de Apel Bucureşti- secţia I Penală, i s-a dedus din pedeapsa de 3 ani închisoare durata reţinerii, arestului preventiv şi a arestului la domiciliu de la 26.08.2014 la 18.11.2014. Cum în cauză s-a făcut aplicarea dispoziţiilor ce reglementează concursul de infracţiuni, între fapta pentru care a fost condamnată de Tribunalul .... şi cea din prezenta cauză, conform art. 404 alin. 4 lit.a Cod procedură penală se va deduce din pedeapsa principală rezultantă de 3 ani, 7 luni şi 20 de zile închisoare, aplicată prin prezenta hotărâre, durata reţinerii, a arestului preventiv şi a arestului la domiciliu, de la 26.08.2014 la 18.11.2014.

X. LATURA CIVILĂ

Prin adresa nr.3935/24.02.2016 (vol.16 fila 5) D.G.A.S.P.C .... s-a constituit parte civilă în procesul penal, cu suma de .... lei, reprezentând drepturi salariale încasate necuvenit de inculpatele B. în perioada 20 iulie 2005 – 01

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ianuarie 2014 – .... lei şi S., în perioada 22 mai 2006 – 06 decembrie 2010, în cuantum de .... lei.

În faza de cercetare judecătorească D.G.A.S.P.C a confirmat constituirea ca parte civilă cu suma de .... lei, reprezentând drepturi salariale încasate necuvenit de B. şi S. (fila 205, vol.IV dosar instanță).

Faţă de cele reţinute, având în vedere soluţia pronunţată pe latură penală și întrunirea condițiilor privind răspunderea civilă delictuală cu caracter solidar – *existenţa unui prejudiciu, existenţa unei fapte ilicite, existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, existenţa vinovăţiei celor care au cauzat prejudiciul* – va constata întemeiate pretenţiile civile formulate de partea civilă D.G.A.S.P.C. .... şi, în consecinţă, va obliga inculpaţii A., M., S., M., M., P., B., G., S., B. și D. la plata sumei de .... lei, reprezentând despăgubiri civile cu titlu de daune materiale (drepturi salariale încasate necuvenit de către inculpatele S. și B.), fiecare dintre inculpați, în solidar, pentru perioadele menționate în rechizitoriu.

A. - .... lei drepturi salariale încasate de inculpata S. pentru perioada 07.07.2006-01.01.2014 şi .... lei drepturi salariale încasate de inculpata B. pentru perioada 07.07.2006-27.12.2010.

M. - .... lei drepturi salariale încasate de inculpata B. (.... lei pentru perioada 29.07.2005-06.07.2006, ... lei pentru perioada 27.12.2010-01.06.2012) şi .... lei drepturi salariale încasate de inculpata S. pentru perioada 22.05.2006-06.07.2006.

M. - .... lei pentru perioada 20.07.2005-01.02.2007 (.... lei drepturi salariale încasate de inculpata B. și .... lei drepturi salariale încasate de inculpata S.) .

S. - .... lei pentru perioada 01.06.2012-31.12.2013 drepturi salariale încasate de inculpata B..

P. – .... lei (.... lei drepturi salariale încasate de inculpata B. şi .... lei drepturi salariale încasate de inculpata S.).

M. - .... lei drepturi salariale încasate de inculpata B. pentru perioada 01.08.2008-30.04.2009 şi 5673lei drepturi salariale încasate de inculpata S. pentru aceeaşi perioadă.

G. – .... lei drepturi salariale încasate de inculpata B. pentru perioada 01.01.2011-01.06.2012.

B. – .... lei drepturi salariale încasate de inculpata B. pentru perioada 01.06.2012-31.12.2013.

B. – .... lei drepturi salariale încasate aferente perioadei 20.07.2005-31.12.2013.

S. – .... lei drepturi salariale încasate aferente perioadei 22.05 2006-27.12.2010.

D. – .... lei drepturi salariale încasate de inculpatele S. şi B. (.... lei B. în perioada 07.07.2006-18.12.2012 şi .... lei pentru S. în perioada 07.07.2006-06.12.2010).

De asemenea, va constata că inculpata B. a achitat prin virament bancar (O.P nr.2/16.03.2018, vol.3, fila 148), suma de .... lei, reprezentând parte din prejudiciu produs în perioada 03 martie 2008 – 01 august 2008, când inculpata a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

avut calitate de coordonator Complex de servicii destinat copilului şi familiei şi în perioada 03 iulie 2009 – 01 august 2010 – când a fost şef serviciu secretariat.

Înalta Curte, având în vedere dispoziţiile art.20 din Legea nr.78/2000 ce instituie obligarea luării măsurii asigurătorii, reține că, prin ordonanţa nr...../P/2014 din data de 14.07.2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe, a fost luată măsura asiguratorie a sechestrului asigurator asupra apartamentului ...., în suprafață de 94,02 mp, proprietatea inculpatei A., astfel că, în raport de soluția pronunțată în cauză, va menţine această măsură asiguratorie.

XI. DESFIINȚARE DE ÎNSCRISURI

Conform art.25 alin.3 Cod procedură penală, se va dispune desființarea mențiunilor din carnetele de muncă ale inculpatelor B. pentru perioada 20.07.2005-31.12.2013 și S. pentru perioada 22.05.2006-27.12.2010, perioade în care cele două inculpate au figurat ca angajate la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ...., cât și a următoarelor înscrisuri:

- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei S. pentru anul 2006 (filele 408-409, vol.6 d.u.p.);
- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei S. pentru anul 2008 (filele 406, vol.6 d.u.p.);
- raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit de inculpatul G. pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (filele 390-392, vol.6 d.u.p.);
- dispoziţia nr.1260 din 21.12.2009 prin care a s-a dispus promovarea inculpatei S. din funcţia de referent III la treapta de referent II, în cadrul Serviciului Secretariat, începând cu data de 21.12.2009 (fila 399, vol.6 d.u.p.);
- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B. pentru anul 2007 (filele 478-479, vol. 6 d.u.p.);
- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B. pentru anul 2008 (fila 476, vol.6 d.u.p.);
- dispoziţia nr.567 din 09.07.2009 prin care a dispus schimbarea locului de muncă al inculpatei B., din cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi în cadrul Serviciului Secretariat(fila 475, vol.6 d.u.p.);
- dispoziţia nr.1258 din 21.12.2009 prin care s-a dispus promovarea inculpatei B. din funcţia de referent III, în treapta superioară de referent II, în cadrul Serviciului secretariat (fila 471, vol.6 d.u.p.);
- dispoziţia nr.1291 din 01.11.2010 prin care a dispus în mod nelegal promovarea inculpatei B. în funcţia de inspector de specialitate II, gradaţia 5, în cadrul Serviciului Secretariat (fila 467, vol.6 d.u.p.);
- dispoziţia nr.1695 din 27.12.2010 prin care s-a dispus în mutarea inculpatei B., din cadrul Serviciului secretariat, în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare(fila 465, vol.6 d.u.p.);
- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (filele 461-463, vol.6 d.u.p.);
- actul adiţional din nr.1/01.09.2011 la contractul individual de muncă nr. 389/20.07.2005, prin care s-a dispus mutarea inculpatei B., în funcţia de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare(vol.6, fil.454-455);

- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B. pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011 (filele 451-452, vol.6 d.u.p.);

- dispoziţia nr.1137/31.05.2012 prin care s-a dispus schimbarea locului de muncă al inculpatei B., din funcţia de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare, în funcţia de educator în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei – Centrul de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani (fila 448, vol.6 d.u.p.);

- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (filele 436-438, vol.6 d.u.p.).

XII.CHELTUIELI JUDICIARE AVANSATE DE STAT

În temeiul art.398 cu aplicarea art.274 alin.(1) cu referire la art.272 alin.(1) și art.275 alin.(1) pct.2 lit.a) din Codul de procedură penală, în raport de soluţiile pronunţate în cauză, Înalta Curte îi va obliga pe inculpaţii A., M., S., M., M., B., B., G., S., B. şi D. la plata sumei de 5.500 de lei fiecare, către stat, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Înalta Curte constată că, în faza de urmărire penală, cuantumul cheltuielilor este de 55.000 lei, conform precizărilor din rechizitoriu, iar în faza de cercetare judecătorească în primă instanţă în cuantum de 5.500 lei. La evaluarea cuantumului total al cheltuielilor judiciare pentru faza de judecată au fost avute în vedere numărul termenelor de judecată, inclusiv cele din faza procesuală de cameră preliminară, durata şedinţei, consumul de materiale, elemente legate de personalul implicat în pregătirea şi desfăşurarea şedinţelor de judecată.

Potrivit art.274 alin.(1) teza I raportat la art.272 Cod procedură penală, onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu, în cuantum de 190 lei pentru fiecare avocat desemnat din oficiu, cu excepţia onorariului avocatului din oficiu desemnat pentru inculpata S., în cuantum de 750 lei, se va plăti din fondul Ministerului Justiţiei şi va rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

I. CERERI DE SCHIMBARE A ÎNCADRĂRII JURIDICE

CU UNANIMITATE :

Respinge cererile formulate în cauză, având ca obiect schimbarea încadrării juridice date faptelor prin rechizitoriu, după cum urmează :

- în ceea ce o privește pe inculpata A., **din** infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 și de fals intelectual prev. de art.289 din Codul penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din Codul penal 1969 şi art.5 din Codul penal **în** infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal;

- în ceea ce-l privește pe inculpatul G., **din** infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal **în** infracțiunea de neglijență în serviciu, prev. de art.249 alin.1 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

II. ACȚIUNEA PENALĂ

A. A.

CU UNANIMITATE :

1. În baza art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.2 - art.76 alin.1 lit.c și cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, condamnă inculpata **A.,** ...., la pedeapsa principală de 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei A., pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c C.pen.

2. În baza art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.2 – art.76 alin.1 lit.e C.pen. 1969 și cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual, condamnă inculpata A. la pedepsa principală de 5 luni închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei A., pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

3. În baza art.97 alin.1 din Codul penal, anulează suspendarea executării pedepsei sub supraveghere de 3 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr.106/18.11.2014 a Tribunalului ...., definitivă prin Decizia penală nr.200/10.02.2015 a Curții de Apel București – Secția I penală.

4. În baza art.38 alin.1, 39 alin.1 lit.b din Codul penal, contopește pedepsele principale de 1 an și 6 luni închisoare și 5 luni închisoare stabilite prin prezenta sentință cu pedepsele principale, complementare și accesorii aplicate prin Sentința penală nr.106/18.11.2014 a Tribunalului ...., definitivă prin Decizia penală nr.200/10.02.2015 a Curții de Apel București –

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Secția I penală, urmând ca inculpata A. să execute pedeapsa principală cea mai grea de 3 ani închisoare la care se adaugă un spor de 7 luni și 20 de zile închisoare (reprezentând 1/3 din totalul celorlalte pedepse stabilite).

În final, inculpata A. va executa :

- pedeapsa principală de 3 ani, 7 luni și 20 de zile închisoare,
- pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b, g și k din Codul penal ce se va executa potrivit art.65 alin.3 din Codul penal.

5. Deduce din pedeapsa principală de 3 ani, 7 luni și 20 zile închisoare durata reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu de la 26.08.2014 la 18.11.2014 inclusiv.

B.M.

CU MAJORITATE:

În baza art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, condamnă inculpata M., ..., la pedeapsa principală de 3 ani închisoare.

În baza art.65 alin.1 din Codul penal 1969, aplică inculpatei M. pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969 pe o durată de 2 ani.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei M., pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

În baza art.86^1 din Codul penal 1969, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatei M. pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în condiţiile art.86^2 din Codul penal 1969.

În baza art.86^3 alin.1 din Codul penal 1969, pe durata termenului de încercare, inculpata M. se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de protecţie a victimelor şi reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul ...., la datele fixate de acest serviciu,

b) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c) să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existenţă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Atrage atenţia inculpatei M. asupra dispoziţiilor art.86^4 din Codul penal 1969, a căror nerespectare determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

În baza art.71 alin.5 din Codul penal 1969, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă şi executarea pedepsei accesorii.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul reținerii circumstanțelor atenuante prev. de 74 alin.2 din Codul penal 1969.

B. S.

CU MAJORITATE:

1. În baza art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, condamnă inculpata S., ..., la pedeapsa principală de 3 ani închisoare.

În baza art.65 alin.1 din Codul penal 1969, aplică inculpatei S. pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969 pe o durată de 2 ani.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei S., pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c C.pen.

2. În baza art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual, condamnă inculpata S. la pedepsa principală de 1 an închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei S., pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

3. În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b şi art.35 alin.1 din Codul penal 1969, contopeşte pedepsele principale şi pedeapsa complementară stabilite mai sus şi aplică inculpatei S. pedeapsa principală cea mai grea de 3 ani închisoare şi 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

În final, inculpata S. va executa:

- pedeapsa principală de 3 ani închisoare
- 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969
- pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

4. În baza art.86^1 din Codul penal 1969, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatei S. pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în condiţiile art.86^2 din Codul penal 1969.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În baza art.86^3 alin.1 şi 3 din Codul penal 1969, pe durata termenului de încercare, inculpata S. se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

a. să se prezinte la Serviciul de protecţie a victimelor şi reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul ...., la datele fixate de acest serviciu,

b. să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c. să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d. să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existenţă;

Atrage atenţia inculpatei S. asupra dispoziţiilor art.86^4 din Codul penal 1969, a căror nerespectare determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

5. În baza art.71 alin.5 din Codul penal 1969, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă şi executarea pedepsei accesorii.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul achitării inculpatei, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, precum și cu privire la reținerea circumstanțelor atenuante prev. de 74 alin.2 din Codul penal 1969 pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

C. M.

CU MAJORITATE:

În baza art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, condamnă inculpatul M., ..., la pedeapsa principală de 3 ani închisoare.

În baza art.65 alin.1 din Codul penal 1969, aplică inculpatului M. pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969 pe o durată de 2 ani.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatului M., pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

În baza art.86^1 din Codul penal 1969, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatului M. pe durata

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în condiţiile art.86^2 din Codul penal 1969.

În baza art.86^3 alin.1 din Codul penal 1969, pe durata termenului de încercare, inculpatul M. se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de protecţie a victimelor şi reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul ...., la datele fixate de acest serviciu,

b) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c) să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existenţă.

Atrage atenţia inculpatului inculpatul M. asupra dispoziţiilor art.86^4 din Codul penal 1969, a căror nerespectare determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

În baza art.71 alin.5 din Codul penal 1969, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă şi executarea pedepsei accesorii.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul reținerii circumstanțelor atenuante prev. de 74 alin.2 din Codul penal 1969.

D. M.

CU UNANIMITATE:

1. În baza art.396 alin.6 rap. la art.16 alin.1 lit.f teza I din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei M. pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

CU MAJORITATE:

2. În baza art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, condamnă inculpata M., ..., la pedeapsa principală de 3 ani închisoare.

În baza art.65 alin.1 din Codul penal 1969, aplică inculpatei M. pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969 pe o durată de 2 ani.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei M., pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

În baza art.86[1] din Codul penal 1969, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatei M. pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în condiţiile art.86[2] din Codul penal 1969.

În baza art.86[3] alin.1 din Codul penal 1969, pe durata termenului de încercare, inculpata M. se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de protecţie a victimelor şi reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul ...., la datele fixate de acest serviciu,

b) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c) să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existenţă.

Atrage atenţia inculpatei M. asupra dispoziţiilor art.86[4] din Codul penal 1969, a căror nerespectare determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

În baza art.71 alin.5 din Codul penal 1969, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă şi executarea pedepsei accesorii.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul achitării inculpatei, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art.13[2] din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

E. P.

CU MAJORITATE:

În baza art.396 alin.6 rap. la art.16 alin.1 lit.h din Codul de procedură penală cu referire la art.74[1] din Codul penal 1969 și art.5 din Codul penal, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei P. pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.13[2] din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

În baza art.91 alin.1 lit.c din Codul penal 1969, aplică inculpatei P., ..., sancțiunea administrativă a amenzii în cuantum de 1.000 lei.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul achitării inculpatei, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

serviciu, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

F. B.

CU MAJORITATE:

1. În baza art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu condamnă inculpatul B., ..., la pedeapsa principală de 3 ani închisoare.

În baza art.65 alin.1 din Codul penal 1969, aplică inculpatului B. pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969 pe o durată de 2 ani.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatului B., pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c C.pen.

2. În baza art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual condamnă inculpatul B. la pedepsa principală de 1 an închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatului B., pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

3. În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b și art.35 alin.1 din Codul penal 1969, contopeşte pedepsele principale şi pedeapsa complementară stabilite mai sus şi aplică inculpatului B. pedeapsa principală cea mai grea de 3 ani închisoare şi 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

În final, inculpatul B. va executa:

- pedeapsa principală de 3 ani închisoare
- 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969
- pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

4. În baza art.86^1 din Codul penal 1969, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatului B. pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în condiţiile art.86^2 din Codul penal 1969.

În baza art.86^3 alin.1 şi 3 din Codul penal 1969, pe durata termenului de încercare, inculpatul B. se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

a. să se prezinte la Serviciul de protecţie a victimelor şi reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul ...., la datele fixate de acest serviciu;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

b. să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c. să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d. să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existenţă.

Atrage atenţia inculpatului B. asupra dispoziţiilor art.86^4 din Codul penal 1969, a căror nerespectare determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

5. În baza art.71 alin.5 din Codul penal 1969, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepsei accesorii.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul achitării inculpatului, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, precum și cu privire la reținerea circumstanțelor atenuante prev. de 74 alin.2 din Codul penal 1969 pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

G. G.

CU UNANIMITATE:

1. În baza art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.2 - art.76 alin.1 lit.e din Codul penal 1969, art.5 din Codul penal și art.396 alin.10 din Codul de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual condamnă inculpatul G., ..., la pedepsa principală de 3 luni închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatului G., pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

CU MAJORITATE:

2. În baza art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. cu aplic. art.74 alin.2 - art.76 alin.1 lit.d din Codul penal 1969, art.5 din Codul penal și art.396 alin.10 din Codul de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu condamnă inculpatul G., la pedeapsa principală de 1 an închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatului G., pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c C.pen.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

3. În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b din Codul penal 1969, contopeşte pedepsele principale stabilite mai sus şi aplică inculpatului G. pedeapsa principală cea mai grea de 1 an închisoare.

În final, inculpatul G. va executa:

- pedeapsa principală de 1 an închisoare
- pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

4. În baza art.81 din Codul penal 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei principale aplicate inculpatului G. pe durata unui termen de încercare de 3 ani, stabilit în condiţiile art.82 din Codul penal 1969.

Atrage atenţia inculpatului G. asupra dispoziţiilor art.83 din Codul penal 1969 a căror nerespectare determină revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei principale.

5. În baza art.71 alin.5 din Codul penal 1969, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepsei accesorii.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul achitării inculpatului, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

H. S.

CU UNANIMITATE:

1. În baza art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.2 - art.76 alin.1 lit.e din Codul penal 1969, art.5 din Codul penal și art.396 alin.10 din Codul de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual sub forma complicității, condamnă inculpata S., ..., la pedeapsa principală de 3 luni închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei S., pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

CU MAJORITATE:

2. În baza art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal1969 cu aplic. art.74 alin.2 - art.76 alin.1 lit.d din Codul penal 1969, art.5 din Codul penal și art.396 alin.10 din Codul de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu sub forma complicității, condamnă inculpata S., la pedeapsa principală de 1 an închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei S., pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c C.pen.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

3. În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b din Codul penal 1969, contopeşte pedepsele principale stabilite mai sus şi aplică inculpatei S. pedeapsa principală cea mai grea de 1 an închisoare.

În final, inculpata S. va executa:

- pedeapsa principală de 1 an închisoare
- pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

4. În baza art.81 din Codul penal 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei principale aplicate inculpatei S. pe durata unui termen de încercare de 3 ani, stabilit în condiţiile art.82 din Codul penal 1969.

Atrage atenţia inculpatei S. asupra dispoziţiilor art.83 din Codul penal 1969, a căror nerespectare determină revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei principale.

5. În baza art.71 alin.5 din Codul penal 1969, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepsei accesorii.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul achitării inculpatei, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în serviciu sub forma complicității, prev. de art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

I. B.

CU MAJORITATE:

1. În baza art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal1969 cu aplic. art.5 din Codul penal și art.396 alin.10 din Codul de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu sub forma complicității, condamnă inculpata B., ..., la pedeapsa principală de 2 ani închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei B., pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c C.pen.

2. În baza art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal și art.396 alin.10 din Codul de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual sub forma complicității, condamnă inculpata B. la pedeapsa principală de 1 an închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei B., pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

3. În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b din Codul penal 1969, contopeşte pedepsele principale stabilite mai sus şi aplică inculpatei B. pedeapsa principală cea mai grea de 2 ani închisoare.

În final, inculpata B. va executa:

- pedeapsa principală de 2 ani închisoare
- pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

4. În baza art.86[1] din Codul penal 1969, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatei B. pe durata unui termen de încercare de 4 ani, stabilit în condiţiile art.86[2] din Codul penal 1969.

În baza art.86[3] alin.1 şi 3 din Codul penal 1969, pe durata termenului de încercare, inculpata B. se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de protecţie a victimelor şi reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul ...., la datele fixate de acest serviciu;

b) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c) să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existenţă.

Atrage atenţia inculpatei B. asupra dispoziţiilor art.86[4] din Codul penal 1969, a căror nerespectare determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

5. În baza art.71 alin.5 din Codul penal 1969, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă şi executarea pedepsei accesorii.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul achitării inculpatei, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în serviciu sub forma complicității, prev. de art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.13[2] din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, precum și cu privire la reținerea circumstanțelor atenuante prev. de 74 alin.2 din Codul penal 1969 pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual sub forma complicității, prev. de art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

J. D.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

CU UNANIMITATE:

1. În baza art.396 alin.5 rap. la art.16 alin.1 lit.c din Codul de procedură penală, achită inculpatul D. pentru infracțiunea de fals intelectual sub forma instigării, prev. de art.25 rap. la art.289 din Codul penal 1969 cu aplic art.5 din Codul penal.

CU MAJORITATE:

2. În baza art.25 din Codul penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu sub forma instigării, condamnă inculpatul D., ..., la pedeapsa principală de 3 ani și 6 luni închisoare.

În baza art.65 alin.1 din Codul penal 1969, aplică inculpatului D. pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969 pe o durată de 3 ani.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatului D., pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

3. În baza art.85 din Codul penal 1969, anulează suspendarea condiționată a executării pedepsei principale de 2 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr.341/15 mai 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, definitivă prin Decizia penală nr.114/22 aprilie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători.

4. În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b și art.35 alin.1 din Codul penal 1969, contopește pedeapsa principală de 3 ani și 6 luni închisoare stabilită prin prezenta sentință cu pedeapsa principală de 2 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr.341/15 mai 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, definitivă prin Decizia penală nr.114/22 aprilie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători, urmând ca inculpatul D. să execute pedeapsa principală cea mai grea de 3 ani și 6 luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969 pe o durată de 3 ani.

5. În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatului D., pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul achitării inculpatului, în temeiul art.16 alin.1 lit.c din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în serviciu sub forma instigării, prev. de art.25 din Codul penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

III. ACȚIUNEA CIVILĂ

CU MAJORITATE:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului .... și, în consecință, obligă inculpații A., M., S., M., M., P., B., G., S., B. și D. la plata sumei de .... lei, reprezentând despăgubiri civile cu titlu de daune materiale (drepturi salariale încasate necuvenit de către inculpatele S. și B.), fiecare dintre inculpați în solidar pentru perioadele menționate în rechizitoriu.

Constată că, din suma de .... lei reprezentând despăgubiri civile cu titlu de daune materiale cu care s-a constituit parte civilă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ...., a fost achitată suma de .... lei de către inculpata P..

Menține măsura sechestrului asigurător dispusă prin ordonanţa nr...../P/2014 din data de 14.07.2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe, asupra ...., proprietatea inculpatei A..

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul lăsării ca nesoluționate a acțiunii civile pentru inculpații în privința cărora s-a dispus achitarea cu referire la infracțiunea de abuz în serviciu în forma instigării, complicității și autoratului, conform art.25 alin.5 din Codul de procedură penală.

IV. DESFIINȚARE ÎNSCRISURI

CU UNANIMITATE:

Dispune desființarea mențiunilor din carnetele de muncă ale inculpatelor B. pentru perioada 20.07.2005-31.12.2013 și S. pentru perioada 22.05.2006-27.12.2010, perioade în care cele două inculpate au figurat ca angajate la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ...., cât și a următoarelor înscrisuri:

- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei S. pentru anul 2006 (filele 408-409, vol.6 d.u.p.);
- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei S. pentru anul 2008 (filele 406, vol.6 d.u.p.);
- raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit de inculpatul G. pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (filele 390-392, vol.6 d.u.p.);
- dispoziţia nr.1260 din 21.12.2009 prin care a s-a dispus promovarea inculpatei S. din funcţia de referent III la treapta de referent II, în cadrul Serviciului Secretariat, începând cu data de 21.12.2009 (fila 399, vol.6 d.u.p.);
- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B. pentru anul 2007 (filele 478-479, vol. 6 d.u.p.);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B. pentru anul 2008 (fila 476, vol.6 d.u.p.);
- dispoziţia nr.567 din 09.07.2009 prin care a dispus schimbarea locului de muncă al inculpatei B., din cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi în cadrul Serviciului Secretariat(fila 475, vol.6 d.u.p.);
- dispoziţia nr.1258 din 21.12.2009 prin care s-a dispus promovarea inculpatei B. din funcţia de referent III, în treapta superioară de referent II, în cadrul Serviciului secretariat (fila 471, vol.6 d.u.p.);
- dispoziţia nr.1291 din 01.11.2010 prin care a dispus în mod nelegal promovarea inculpatei B. în funcţia de inspector de specialitate II, gradaţia 5, în cadrul Serviciului Secretariat (fila 467, vol.6 d.u.p.);
- dispoziţia nr.1695 din 27.12.2010 prin care s-a dispus în mutarea inculpatei B., din cadrul Serviciului secretariat, în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare(fila 465, vol.6 d.u.p.);
- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (filele 461-463, vol.6 d.u.p.);
- actul adiţional din nr.1/01.09.2011 la contractul individual de muncă nr. 389/20.07.2005, prin care s-a dispus mutarea inculpatei B.,în funcţia de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare(vol.6, fil.454-455);
- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B. pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011 (filele 451-452, vol.6 d.u.p.);
- dispoziţia nr.1137/31.05.2012 prin care s-a dispus schimbarea locului de muncă al inculpatei B., din funcţia de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare, în funcţia de educator în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei – Centrul de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani (fila 448, vol.6 d.u.p.);
- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei B., pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (filele 436-438, vol.6 d.u.p.);

V. CHELTUIELI JUDICIARE
CU MAJORITATE:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Obligă inculpații A., M., S., M., M., P., B., G., S., B. și D. la plata sumei de 5.500 de lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat în faza de urmărire penală și judecată.

Dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției a onorariilor parțiale în cuantum de 190 lei pentru fiecare avocat desemnat din oficiu, cu excepția onorariului avocatului din oficiu desemnat pentru inculpata S. în cuantum de 750 lei.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul rămânerii în sarcina statului a cheltuielilor judiciare în ceea ce-i privește pe inculpații achitați.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei.

Pronunțată în ședință publică, azi, 21 iunie 2018.

UNANIMITATE:

MAJORITATE

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE

SECŢIA PENALĂ

Nr. dosar ..../1/2016
Data 21 Iunie 2018

MOTIVAREA OPINIEI SEPARATE

I. Aspecte prealabile generale ale opiniei separate:

Prealabil motivării opiniilor separate din sentinţa penală nr.377/21 iunie 2018, se impune menţionarea aspectelor prealabile cu relevanţă în adoptarea acestora:

I.1 finalizarea urmăririi penale şi emiterea rechizitoriului au avut loc ulterior publicării deciziei nr.405/15.06.2016 a Curţii Constituţionale a României (Monitorul Oficial nr.517/08.07.2016).

I.2 în consecinţă, în raport cu această decizie a Curţii Constituţionale, şi cu natura infracţiunilor pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată, în rechizitoriu ***au fost menţionate textele legislaţiei primare referitoare la infracţiunea de abuz în serviciu.***

Textele legislaţiei primare au fost menţionate în rechizitoriu atât la examinarea faptelor săvârşite de fiecare inculpat (rechizitoriu, pct.I.1-I.2.11), dar şi în secţiunea „în drept" a rechizitoriului (rechizitoriu, pag.161-170).

Pentru toţi inculpaţii, trimişi în judecată ca autori ai infracţiunii de abuz în serviciu, s-a menţionat că legislaţia primară încălcată este ***Codul muncii (Legea nr.53/2003), respectiv dispoziţiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 şi art.263-266 din Legea nr.53/2013*** (rechizitoriu, pag.163-166).

I.3 în conformitate cu dispoziţiile Codului de procedură penală, intrat în vigoare la 01.02.2014, cauza a parcurs procedura de cameră preliminară care, printre altele, a impus comunicarea rechizitoriului tuturor inculpaţilor, unii dintre aceştia formulând cereri şi excepţii specifice procedurii de cameră preliminară.

La data de 31.08.2016, Ministerul Public a răspuns la cererile şi excepţiile formulate de inculpaţi în procedura de cameră preliminară.

În sinteză, au fost reconfirmate aspectele de fapt şi de drept din rechizitoriu, precizându-se şi că perioada de timp în care au fost săvârşite faptele pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată sunt cele menţionate în rechizitoriu, distinct pentru fiecare inculpat (pag.10 a adresei de răspuns).

În consecinţă, având în vedere aceste precizări, se constată că - sub aspect temporal - urmează a fi avute în vedere, pentru fiecare inculpat, perioadele menţionate în rechizitoriu (sintetizate la secţiunea III a rechizitoriului, „ÎN DREPT").

De altfel, conform rechizitoriului, dar şi concluziilor puse pe fondul cauzei penale, în cursul dezbaterilor, Ministerul Public a menţionat că legea penală mai favorabilă este, pentru toţi inculpaţii, legea penală anterioară.

De asemenea, se reţine că ***în procedura de cameră preliminară nu s-au făcut alte precizări ori completări cu privire la legislaţia primară pretins a fi***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fost încălcată de inculpaţii trimişi în judecată ca autori ai infracţiunii de abuz în serviciu.

I.4 prin ***încheierea din data de 04.10.2016***, s-a dispus începerea judecării cauzei în primă instanţă, încheiere care a rămas definitivă prin respingerea contestaţiilor de către completul competent de la Înalta Curte ***(încheierea nr.186 din 08.12.2016 a completului de 2 judecători).***

I.5 se constată astfel că acuzaţiile aduse prin rechizitoriu, a cărui regularitate a fost verificată în procedura de cameră preliminară, inclusiv în calea contestaţiei, ***au dobândit caracter de autoritate de lucru judecat conform încheierii din 04.10.2016, definitivă prin încheierea din 08.12.2016 pronunţate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.***

I.6 la data de 14.02.2017, în conformitate cu disp. art.374 alin.1 C.pr.pen., s-a dat citire actului prin care s-a dispus trimiterea în judecată, la acelaşi termen de judecată, potrivit art.374 alin.2 C.pr.pen., fiind explicate inculpaţilor învinuirea adusă prin rechizitoriu, totodată fiind aduse la cunoştinţa inculpaţilor dreptul la tăcere şi celelalte drepturi procesuale.

Prin aceeaşi încheiere, având în vedere poziţia procesuală a apărării şi acuzării (inclusiv adresa Ministerului Public din data de 14.02.2017) cu privire contestarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, ***Înalta Curte a dispus reaudierea în cursul cercetării judecătoreşti a tuturor inculpaţilor şi martorilor propuşi prin actul de sesizare a instanţei.***

La ***termenul de judecată din data 28.03.2017***, în raport cu infracţiunea care face obiectul judecăţii (abuz în serviciu), Înalta Curte a pus în discuţie incidenţa deciziei nr.405/2016 a Curţii Constituţionale, la acest termen ***reprezentantul Ministerului Public menţionând că procurorul care a întocmit rechizitoriul s-a conformat dispoziţiilor obligatorii ale deciziei Curţii Constituţionale a României ţinând seama, în primul rând, atunci când a stabilit cadrul normativ încălcat de către inculpaţi, de legislaţia primară pe care aceştia au nesocotit-o.***

De asemenea, s-a reamintit acuzării şi apărării că prin încheierea pronunţată în procedura de cameră preliminară, s-a precizat că aspectele legate de încadrarea juridică, forma infracţiunii şi forma participaţiei penale sunt chestiuni specifice judecăţii în primă instanţă.

În final, Înalta Curte, având în vedere toate cele relevate în încheierea de şedinţă din data de 28.03.2017, a acordat un termen de judecată pentru ca Ministerul Public să precizeze în scris, în conformitate cu decizia nr.405/2016 a Curţii Constituţionale, pentru fiecare inculpat, legislaţia primară şi cea secundară pretins a fi fost încălcată, dar şi pentru a face eventuale precizări cu privire la celelalte aspecte privind încadrarea juridică a faptelor (forma infracţiunii) şi forma participaţiei penale.

I.7 Ulterior, la data de 12.04.2017 şi 24.04.2017, Ministerul Public a transmis Înaltei Curţi precizări cu privire la legislaţia primară şi legislaţia

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

secundară apreciată ca fiind încălcată cu privire la faptele de abuz în serviciu pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată.

Prin aceste precizări, sub aspectul legislaţiei primare, ***pe lângă Legea nr.53/2003 (iniţial menţionată prin rechizitoriu şi în camera preliminară), pentru inculpaţii A., M. şi S. au fost indicate şi dispoziţii din Legea nr.188/1999 (Statutul funcţionarilor publici) şi Legea nr.7/2004 (Codul de conduită a funcţionarilor publici).***

I.8 prin încheierea din data de 25.04.2017, Înalta Curte, în temeiul art.375 alin.3 C.pr.pen., a respins cererile de judecare în procedură simplificată formulate de 4 dintre inculpaţi, motivele fiind menţionate în încheiere.

În consecinţă, ***Înalta Curte a dispus efectuarea cercetării judecătoreşti a întregii cauze şi faţă de toţi inculpaţii; de altfel, pe de o parte, ceilalţi inculpaţi au contestat toate probele administrate în cursul urmăririi penale, iar pe de altă parte, acuzarea a solicitat administrarea probelor de la urmărirea penală, pe parcursul cercetării judecătoreşti fiind readministrate toate probele de la urmărirea penală, fiind administrate şi probe noi solicitate de apărare.***

În raport cu situaţia procesuală a cauzei la data de 3.10.2017, inculpatul M. a arătat că revine asupra solicitării de judecare a cauzei prin procedura simplificată, Înalta Curte luând act de această manifestare de voinţă procesuală.

În urma efectuării cercetării judecătoreşti conform procedurii comune, şi faţă de toţi inculpaţii, cu readministrarea tuturor probelor de la urmărirea penală şi cu administrarea unor probe noi, se poate dispune faţă de toţi inculpaţii oricare dintre soluţiile prevăzute de art.396 C.pr.pen., evident cu observarea disp. art.396 alin.10 C.pr.pen. care arată că *„**în caz de condamnare** … limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime…”.*

Din examinarea acestor dispoziţii legale, astfel cum s-a statuat constant şi în jurisprudenţa ulterioară anului 2014, în cazul inculpaţilor care au recunoscut faptele şi au solicitat aplicarea procedurii simplificate, iar instanţa a respins cererea de judecare în procedura simplificată, judecând cauza penală conform procedurii comune, reducerea limitelor de pedeapsă are loc ***numai în cazul în care se dispune condamnarea*** pentru una sau mai multe dintre infracţiunile din rechizitoriu.

I.9 La examinarea chestiunilor de drept incidente în cauza penală, opinia separată a avut în vedere următoarele:

I.9.a) - decizia nr.599/21.10.2014 a Curţii Constituţionale a României în care se arată următoare cu privire la noţiunile de ***„acuzaţie”*** şi de ***„notificare/aducere la cunoştinţă a acuzaţiei” (paragraful nr.33 şi paragraful nr.45 al deciziei nr.599/21.10.2014 a Curţii Constituţionale a României):***

*„Conceptul de **„acuzaţie în materie penală”** trebuie înţeles în sensul Convenţiei şi poate fi definit drept „notificarea oficială, din partea autorităţii competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”, definiţie care depinde, de asemenea, de existenţa sau absenţa unor „repercusiuni importante asupra situaţiei (suspectului)” (a se vedea Hotărârea*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din 27 februarie 1980, pronunţată în Cauza Deweer împotriva Belgiei, paragraful 46; Hotărârea din 15 iulie 1982, pronunţată în Cauza Eckle împotriva Germaniei, paragraful 73.). ***Codul de procedură penală român consacră trei modalităţi de acuzaţie în materie penală*** *reglementate de art.307 referitor la* ***aducerea la cunoştinţă a calităţii de suspect****, art.309 referitor la* ***punerea în mişcare a acţiunii penale şi la aducerea la cunoştinţă a calităţii de inculpat*** *şi art.327 lit.a) referitor la rezolvarea cauzelor prin* ***emiterea rechizitoriului şi sesizarea instanţei de judecată.*** *Dacă în primele două situaţii, notificarea oficială constă în aducerea la cunoştinţă a calităţii de suspect înainte de prima sa audiere şi în comunicarea către inculpat a ordonanţei prin care s-a pus în mişcare acţiunea penală care, de asemenea, este chemat în vederea audierii, în cea de-a treia situaţie, notificarea oficială constă în comunicarea către inculpat a unei copii certificate a rechizitoriului în condiţiile art.344 alin.(2) din acelaşi cod ce dispune cu privire la procedura camerei preliminare".*

„Totodată, Curtea constată că ***garanţiile procedurale referitoare la dreptul la un proces echitabil ce guvernează întreaga procedură referitoare la temeinicia unei acuzaţii în materie penală trebuie să dubleze şi procedura ce ţine de instituirea definitivă a legalităţii acuzaţiei stabilită prin încheierea judecătorului de cameră preliminară de începere a judecăţii. …….".***

I.9.b) - sentinţa Înaltei Curţi prin care, anterior, a fost examinată şi soluţionată această chestiune de drept ***(sentinţa penală nr.1057/2016 a Secţiei penale, soluţie adoptată în unanimitate de cei 3 judecători, confirmată cei 5 judecători prin decizia penală nr.117/2018 ai Completului de 5 judecători)***, în care se menţionează următoarele cu privire la noţiunile de „acuzaţie" şi de „notificare/aducere la cunoştinţă a acuzaţiei":

„Prioritar verificării corespondenţei dintre împrejurările faptice reţinute prin actul de sesizare a instanţei şi tiparul normelor de incriminare în care au fost încadrate, Înalta Curte constată că ***precizările şi completările făcute de procuror****, cu ocazia dezbaterilor,* ***în legătură cu dispoziţiile din legislaţia primară, despre care s-a susţinut că au fost încălcate de inculpata …..,*** ***în exercitarea atribuţiilor de serviciu,*** *la momentul soluţionării plângerii formulate de S.C. T. S.A.,* ***nu pot fi supuse controlului jurisdicţional întrucât exced acuzaţiilor aduse prin rechizitoriu, a cărui regularitate a fost verificată cu caracter de autoritate de lucru judecat în procedura de cameră preliminară".***

….

Procedând astfel, se constată că procurorul a modificat acuzaţiile iniţiale aduse inculpatei prin rechizitoriu şi care au fost precizate în mod definitiv în etapa camerei preliminare, modalitate interzisă de norma procesual penală care, aşa cum s-a arătat anterior, limitează cercetarea judecătorească şi, implicit, dezlegarea dată raportului juridic de drept penal la împrejurările faptice consfinţite, cu autoritate de lucru judecat, la momentul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

la care se dispune începerea judecăţii de către judecătorul de cameră preliminară".

În consecinţă, cu privire la completarea textelor de legislaţie primară pretins a fi fost încălcate de către cele 3 inculpate, ulterior finalizării procedurii camerei preliminare şi citirii rechizitoriului, se vor reţine toate aspecte menţionate la pct.I.1-I.7, rechizitoriul şi trimiterea în judecată fiind ulterioare publicării deciziilor nr. 599/2014 şi nr.405/2016 ale Curţii Constituţionale a României, dar şi ***principiile expuse în sentinţa Înaltei Curţi anterior menţionată, rămasă definitivă prin decizia Completului de 5 judecători.***

Principiile expuse în sentinţa Înaltei Curţi *(dezvoltate în paginile 11, 23-24, 28, 44-47 ale sentinţei)* sunt, mutatis mutandis, pe deplin aplicabile şi în prezenta cauză penală, cel esenţial constând în faptul că dezlegarea dată raportului juridic de conflict drept penal la împrejurările faptice, dobândesc autoritate de lucru judecat la momentul la care se dispune începerea judecăţii de către judecătorul de cameră preliminară, prin încheierea pronunţată în temeiul art.346 alin.2 C.pr.pen., definitivă prin încheierea pronunţată în calea contestaţiei conf. art.347 C.pr.pen.

* * *

II. aspecte prealabile cu privire la încadrarea juridică, inclusiv cu privire la forma infracţiunilor şi forma participaţiei penale a inculpaţilor:

II.1 chestiunea de drept referitoare la forma infracţiunilor şi forma participaţiei penale a inculpaţilor a fost expusă de apărare şi acuzare atât în procedura de cameră preliminară, cât şi în cursul judecăţii în primă instanţă.

În sinteză, aceste aspecte au fost stabilite de acuzare prin următoarele acte procesual-penale, adrese de răspuns ale Ministerului Public şi încheieri de şedinţă:

- ordonanţele procurorului din data de 03.06.2016 (pag.33-38) şi din data de 06.06.2016;
- rechizitoriu;
- adresa de răspuns a Ministerului Public din 31.08.2016 (pag.24-25);
- încheierea din data de 23.05.2017 în care sunt consemnate concluziile reprezentantului Ministerului Public (pag.4-5).

În final, se reţine că acuzarea a încadrat faptele inculpaţilor, după caz, în două infracţiuni aflate în concurs real (art.33 lit.a C.pen. ant.): infracţiunea de abuz în serviciu şi infracţiunea de fals intelectual (pentru unii dintre inculpaţi), respectiv, doar infracţiunea de abuz în serviciu.

Cu referire la forma infracţiunii, din actele anterior menţionate, se reţine că acuzarea a apreciat că atât infracţiunea de abuz în serviciu, cât şi infracţiunea de fals intelectual, au fost săvârşite ca infracţiune unică continuă, chiar dacă se referă la 2 persoane angajate şi la mai multe înscrisuri întocmite de fiecare dintre inculpaţi.

II.2 Doctrina juridică, în unanimitate, încă de la elaborarea lucrării de referinţă „Explicaţii teoretice ale codului penal român" având ca autori pe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Vintilă Dongoroz şi alţii (Ed. Academiei, Bucureşti, 1972) a statuat, în sinteză, că ***infracţiunea de abuz în serviciu are caracter subsidiar în raport cu alte infracţiuni săvârşite de funcţionari.***

Ulterior, în doctrina juridică ulterioară, până la zi, au fost enunţate pe larg argumentele acestui caracter subsidiar, fiind exprimate următoarele idei:

- incriminarea din art. 297 C.pen. are un caracter general, norma juridică fiind subsidiară. Ori de câte ori regăsim forme ale abuzului în serviciu incriminate distinct, vom folosi acele norme juridice care reprezintă, în raport cu art. 297 C.pen., cazul special;

- caracterul subsidiar al infracţiunii de abuz în serviciu care, practic, se va reţine de fiecare dată când elementul material nu îndeplineşte elementele de tipicitate ale unei alte infracţiuni prevăzute ori în Codul penal, ori în legile penale speciale;

- fapta are un caracter subsidiar, asta înseamnă că poate fi reţinută doar dacă nu este aplicabil vreun alt text de incriminare a faptei comise de agent;

- subsidiaritatea se raportează la acele texte de incriminare care au ca subiect activ un funcţionar, şi nu la orice infracţiune comisă de acea persoană;

- principiul non bis in idem reprezintă un principiu de drept procesual penal, având însă şi o componentă de drept substanţial (elementul „idem”) ce reflectă interdicţia unei valorificări multiple din perspectivă penală a unei conduite unice realizată de agent, împiedicând aplicarea simultană a mai multor texte de lege atunci când semnificaţia juridică a faptei este acoperită integral de o unică normă de incriminare. Incidenţa principiului non bis in idem în contextul concursului de calificări este susţinută şi de dreptul comparat, arătându-se că prohibiţia dublei urmăriri şi condamnări se aplică nu doar în cazurile în care acuzatul este judecat în procese diferite, ci şi în ceea ce priveşte aceeaşi cauză penală;

- principiul specialităţii presupune aplicarea cu preferinţă a normei care cuprinde circumstanţele de o manieră mai exhaustivă, norma mai specifică conduitei săvârşite, în detrimentul normei generale, în virtutea adagiului „specialia generalibus derogant” (norma specială derogă de la norma generală), fiind categoria cea mai frecvent analizată în doctrina română.

Acest caracter subsidiar al infracţiunii de abuz în serviciu a fost acceptat şi în jurisprudenţă, inclusiv la ***Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (cu titlu de exemplu, deciziile nr. 1019/1996 şi nr.5058/2004).***

Nu în ultimul rând, principiul subsidiarităţii unei infracţiuni în raport cu altă infracţiune a fost examinat şi soluţionat de Înalta Curte chiar prin intermediul procedurii unificării practicii judiciare ***(decizia nr.4/2016 a Înaltei Curţi pronunţată în soluţionarea unui recurs în interesul legii)*** în care este expus următorul principiu:

„39. Nu în ultimul rând, Înalta Curte apreciază că, din perspectiva conţinutului său constitutiv, infracţiunea prevăzută de art. 18[1] din Legea nr. 78/2000 implică, în esenţă, o inducere în eroare a autorităţii contractante, prin

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

folosirea unor înscrisuri inexacte sau false, reprezentând, prin urmare, ***o formă specială de fraudă regăsită în domeniul accesării fondurilor comunitare, ce nu ar putea fi reţinută simultan cu incriminarea generală*** *prevăzută de art. 215 din Codul penal din 1969.*

40. Un alt argument în favoarea reţinerii infracţiunii unice prevăzute de art. 18[1] din Legea nr. 78/2000 este acela că, ***prin folosirea unui singur înscris inexact sau fals, în scopul inducerii în eroare a autorităţii contractante, pentru obţinerea de fonduri comunitare, nu se pot comite două infracţiuni în concurs ideal, respectiv cea prevăzută de norma specială, împreună cu infracţiunea tip de înşelăciune prin uzitarea de mijloace frauduloase.***

41. Se constată că a îmbrăţişa opinia comiterii a două infracţiuni contra patrimoniului, una prevăzută de ***norma specială****, iar cealaltă reglementată prin* ***norma generală*** *(în concurs ideal), înseamnă a accepta că, în procesul penal, calitate de persoană vătămată şi, respectiv, de parte civilă o are atât Uniunea Europeană, cât şi statul român, şi în niciun caz autoritatea contractantă.*

42. În cazul în care legea nouă este considerată mai favorabilă, Înalta Curte a apreciat că niciuna dintre instanţe nu a aplicat, în mod corect, legea, deoarece ***încadrarea juridică corectă a faptei penale analizate vizează doar infracţiunea prevăzută de art. 18[1] din Legea nr. 78/2000.***

43. Referitor la infracţiunea de obţinere ilegală de fonduri, prevăzută de art. 306 din Codul penal, Completul competent să soluţioneze recursul în interesul legii consideră că aceasta se apropie sensibil de o incriminare specială a unor modalităţi concrete de comitere a infracţiunii de înşelăciune în formă agravată, prin folosirea de mijloace frauduloase.

46. Norma prevăzută de art. 306 din Codul penal sancţionează ***o formă specifică de inducere în eroare*** *comisă prin folosirea ori prezentarea de documente sau date false, inexacte ori incomplete, pentru primirea aprobărilor sau garanţiilor necesare acordării finanţărilor obţinute sau garantate din fonduri publice.*

49. Completul competent să soluţioneze recursul în interesul legii apreciază că fapta de înşelăciune şi/sau de obţinere ilegală de fonduri nu poate fi reţinută în concurs ideal cu infracţiunea prevăzută de art. 18[1] din Legea nr. 78/2000, fiind imposibilă identificarea a două valori sociale distincte care să justifice pluralitatea de infracţiuni, iar ***o astfel de încadrare juridică ar pune în discuţie conformitatea acesteia, din perspectiva principiului non bis in idem".***

În consecinţă, se vor examina acuzaţiile aduse inculpaţilor din perspectiva concursului de infracţiuni, **concurs real conform rechizitoriului**, respectiv, infracţiunea de abuz în serviciu în forma continuă, pe perioadele de timp expres menţionate în rechizitoriu pentru fiecare inculpat, şi infracţiunea de fals intelectual în forma continuă, în aceleaşi perioade de timp menţionate în rechizitoriu.

II.3 în raport cu cele deja menţionate, se constată că, potrivit descrierii faptelor în prezenta cauză penală, aceeaşi faptă, constând în întocmirea de către

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

un funcţionar, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, a unor înscrisuri false nu poate justifica reţinerea în concurs real ori chiar ideal, atât a infracţiunii de abuz în serviciu, cât şi a infracţiunii de fals intelectual deoarece întocmirea acelor înscrisuri false reprezintă o formă specială a abuzului în serviciu, incriminarea faptei ca infracţiune de fals intelectual având caracter special în raport cu incriminarea faptei ca abuz în serviciu.

De altfel, în lipsa altor precizări ale acuzării, prin chiar reţinerea concursului real (art.33 lit.a C.pen. ant.) se poate deduce că în cazul inculpaţilor trimişi în judecată pentru cele două infracţiuni, ***prin rechizitoriu s-a aplicat, în mod real, principiul enunţat anterior, faptele de falsificare a înscrisurilor fiind încadrate juridic ca infracţiune de fals intelectual, distinct de celelalte fapte descrise la secţiunea în drept a rechizitoriului şi care au fost încadrate juridic ca infracţiune de abuz în serviciu, infracţiunile fiind în concurs real.***

II.4 o consecinţă a acestei forme a infracţiunilor pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată (forma continuă) constă în aceea că, în măsura în care se constată că unele fapte (acţiuni/inacţiuni care reprezintă elementul material al infracţiunii), pe anumite perioade de timp sau la anumite date, nu există, nu au fost săvârşite de inculpaţi ori nu prezintă tipicitatea infracţiunii, această constatare nu este de natură a conduce la soluţia schimbării încadrării juridice ori la soluţia achitării, ci doar la înlăturarea acestora din conţinutul formei continue a infracţiunii.

* * *

III. aspecte prealabile impuse de aplicarea în prezenta cauză penală a deciziilor nr.405/2016 şi nr.392/2017 pronunţate de Curtea Constituţională a României:

III.1 conform ***art.147 alin.4 din Constituţie, deciziile Curţii Constituţionale sunt general obligatorii, inclusiv pentru instanţele judecătoreşti.***

Ulterior publicării deciziei nr.405/2016 a Curţii Constituţionale, doctrina şi jurisprudenţa, în covârşitoare majoritate, au reţinut că această decizie este una ***„interpretativă”,*** iar nu una prin care s-a constatat neconstituţionalitatea unui text de lege, adică o decizie în sensul celor prev. în art.147 alin.1 din Constituţie care ar produce consecinţele juridice din acest aliniat.

III.2 de asemenea, în acord cu multiplele decizii ale Curţii Constituţionale, doctrina şi jurisprudenţa au stabilit că ***aplicarea obligatorie a unei decizii a Curţii Constituţionale nu se referă numai la obligativitatea aplicării „dispozitivului” deciziei, ci şi la „considerentele” acesteia deoarece numai în acest mod pot fi înţelese şi aplicate deciziile Curţii Constituţionale, considerentele şi dispozitivul deciziei fiind un „tot unitar” sub aspect juridic.***

Decizia nr.405/2016 a Curţii Constituţionale fiind una „interpretativă”, examinarea şi aplicarea de către instanţă a considerentelor (părţii expozitive) este cu atât mai importantă deoarece numai în acest fel există posibilitatea reală şi efectivă de aplicare a acesteia.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Opinia separată a constatat că această decizie interpretativă a Curţii Constituţionale a intervenit în domeniul dreptului penal substanţial, mai precis în ***materia incriminării faptei*** săvârşite în exercitarea de către funcţionar a serviciului.

Or, spre deosebire de normele dreptului procesual, ***normele dreptului penal substanţial nu pot fi aplicate printr-o interpretare extensivă ori prin analogie, fiind norme de strictă interpretare.***

În ***jurisprudenţa C.E.D.O.***, interpretarea şi aplicarea normelor de incriminare, dar şi limitele acestei interpretări şi aplicări, a fost examinată în numeroase cauze, inclusiv în cauze contra României.

Astfel, în art.7 al **Convenţiei europene a drepturilor omului** este consacrat principiul legalităţii infracţiunilor şi pedepselor. Acelaşi articol impune, totodată, şi ca ***legea penală să nu fie aplicată în mod extensiv în defavoarea acuzatului, de exemplu prin analogie.*** În consecinţă, legea penală trebuie să definească în mod clar infracţiunile şi să stabilească clar pedepsele pentru acestea. Această condiţie este îndeplinită atunci când cetăţeanul poate şti, plecând de la textul unei norme penale şi, la nevoie, cu ajutorul interpretării date de instanţe, care sunt actele de conduită (acţiuni sau inacţiuni) care îi pot atrage răspunderea penală.

Dreptul intern este conform acestor principii, elocvente fiind **dispoziţiile art.2 din C.pen.**

În **jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului** (cauzele Hashman şi Harrup contra Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de Nord, 1999, Soros contra Franţa, 2011, Karademirci contra Turcia, 2005**,** Iordachi şi altii contra Moldova, 2009, Sunday Times contra Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de Nord, 1979, Rekvényi contra Ungariei, 1999, Rotaru contra România, 2000, Damman contra Elveţia, 2005, etc.) şi a **Curţii Constituţionale a României** (deciziile nr. 1470/2011, 1483/2011, 453/2008, 710/2009, 189/2006, 61/2007 etc.), dar şi în **doctrina juridică şi în jurisprudenţa naţională**, s-a arătat că, pentru ca o normă să poată fi considerată lege, se cer a fi îndeplinite următoarele 3 condiţii: **accesibilitatea normei, claritatea şi previzibilitatea normei.**

Astfel, s-a menţionat, în primul rând, **existenţa obligaţiei statelor de a adopta norme de incriminare enunţate în termeni suficient de clari pentru a li se asigura previzibilitatea.**

De asemenea, în mod constatat s-a arătat că, pe lângă condiţia ca legile penale să fie clare, ele trebuie şi să fie interpretate în sens strict, mai ales în cazul celor de incriminare a faptelor.

Această condiţie impune, în primul rând, sancţionarea penală a unei fapte numai dacă se încadrează într-un text al unei legi penale. O a doua cerinţă se referă la faptul că, deşi Curtea Europeană a Drepturilor Omului şi logica sistemului judiciar recunosc judecătorilor o anumită putere de apreciere, adică o marja de interpretare a normei de drept penal substanţial, s-a precizat - de la bun

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

început - că dreptul penal funcţionează după ***regula interpretării stricte a legii care incriminează fapte, că judecătorul, în domeniul dreptului penal substanţial, cu referire la normele de incriminare, dispune de o marja de interpretare extrem de restrânsă, acestuia fiindu-i interzis să extindă definiţia unor infracţiuni pentru a include, în conţinutul acestora, noi fapte sau alte fapte care nu au fost avute în vedere de legiuitor la elaborarea normei de incriminare.***

Astfel, art. 7 interzice ***„falsa interpretare"*** (ipoteza în care *judecătorul, sub acoperirea unei aparente interpretări a textului legal, decide ca acesta să se aplice dincolo de limitele stabilite de legiuitor), adică extinderea domeniului aplicabilităţii normei de drept penal, întrucât o astfel interpretare ar conduce la o prea mare incertitudine asupra domeniului incident al normei penale.*

Principiul securităţii juridice se corelează cu un alt principiu, dezvoltat în dreptul comunitar, şi anume **principiul încrederii legitime**. Potrivit **jurisprudenţei Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene** principiul încrederii legitime impune ca **legislaţia să fie clară şi predictibilă, unitară şi coerentă**; de asemenea, impune limitarea posibilităţilor de modificare a normelor juridice, stabilitatea regulilor instituite prin acestea (cauzele Facini Dori v. Recre, 1994, Foto-Frost v. Hauptzollant Lübeck.Ost, 1987).

Cu privire la ***interzicerea aplicării extensive a legii penale (în materia incriminării faptelor),*** este necesară menţionarea unor dintre argumentele **Curţii Europene a Drepturilor Omului** în ***cauza Dragotoniu şi Militaru-Pidhorni împotriva României, Hotărârea din 24 mai 2007*** (în care, prin decizia nr.679/2008, în urma revizuirii potrivit art.408 C.pr.pen., Completul de 9 judecători de la Î.C.C.J. a dispus achitarea inculpaţilor):

„33. Curtea aminteşte că art. 7 alin. 1 din Convenţie consacră, în general, principiul legalităţii delictelor şi pedepselor (nullum crimen, nulla poena sine lege) şi interzice, îndeosebi, aplicarea retroactivă a dreptului penal atunci când se face în detrimentul acuzatului (Kokkinakis împotriva Greciei, Hotărârea din 25 mai 1993, seria A nr. 260-A, p. 22, paragraful 52). În timp ce interzice în special extinderea domeniului de aplicare a infracţiunilor existente la faptele care, anterior, nu constituiau infracţiuni, el ordonă de asemenea ***să nu se aplice legea penală în mod extensiv în detrimentul acuzatului, de exemplu prin analogie.*** *Reiese că legea trebuie să definească clar infracţiunile şi pedepsele care le sancţionează (Achour împotriva Franţei [GC], nr. 67335/01, paragraful 41, 29 martie 2006).*

37. Funcţia decizională acordată instanţelor serveşte tocmai pentru a îndepărta îndoielile ce ar putea exista în privinţa interpretării normelor, ţinând cont de evoluţiile practicii cotidiene, ***cu condiţia ca rezultatul să fie coerent cu substanţa infracţiunii şi evident previzibilă*** *(S.W. împotriva Regatului Unit al Marii Britanii, Hotărârea din 22 noiembrie 1995, seria A nr. 335-B, p. 41, paragraful 36).*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

40. În opinia Curţii, chestiunea ce îi este supusă atenţiei face trimitere la principiile generale de drept, în special de drept penal. Ca o consecinţă a principiului legalităţii condamnărilor, ***dispoziţiile de drept penal sunt supuse principiului de strictă interpretare.***

În consecinţă, textul incriminator al faptei de abuz în serviciu, ca text aparţinând dreptului penal substanţial, trebuie interpretat şi aplicat în concordanţă cu decizia nr.405/2016 a Curţii Constituţionale ***(decizie interpretativă a textului incriminator al faptei, obligatorie conform dispoziţiilor constituţionale),*** mai ales în condiţiile în care legiuitorul nu a intervenit pentru implementarea acesteia în Codul penal, deoarece numai în acest mod instanţa de drept comun poate aplica textul incriminator în concordanţă cu Constituţia României şi, totodată, în concordanţă cu jurisprudenţa C.E.D.O. (principiile instanţei europene fiind preluate şi integrate în decizia C.C.R.).

III.3 *în* ***considerentele deciziei nr.405/2016 a Curţii Constituţionale*** există numeroase paragrafe care au incidenţă în prezenta cauză penală sub aspectul tipicităţii infracţiunii de abuz în serviciu, deci obligatoriu a se avea în vedere la soluţionarea cauzei, preluarea paragrafelor fiind necesară pentru corecta aplicare a acesteia:

„50. Analizând dispoziţiile criticate, Curtea constată că fapta incriminată trebuie să fie săvârşită în exercitarea atribuţiilor de serviciu. Curtea reţine că ***neîndeplinirea unui act*** *şi îndeplinirea defectuoasă a unui act reprezintă modalităţi de realizare a elementului material al laturii obiective a infracţiunii de abuz în serviciu. Astfel, Curtea apreciază că acestea sunt elemente care contribuie la configurarea infracţiunii de abuz în serviciu. Din această perspectivă, Curtea observă că, privitor la îndatoririle legate de o anumită funcţie sau de un anumit loc de muncă, există un complex de norme, unele cuprinse în acte normative cu caracter general, privind îndatoririle angajaţilor în genere, altele, în acte normative cu caracter special. Îndeplinirea unei atribuţii de serviciu implică manifestarea de voinţă din partea persoanei în cauză, care se concretizează în acţiunile efective ale acesteia şi care are ca scop ducerea la bun sfârşit/realizarea obligaţiei prescrise. Realizarea acestui demers se raportează atât la un standard subiectiv/intern al persoanei care exercită atribuţia de serviciu, cât şi la un standard obiectiv. Standardul subiectiv ţine de forul intern al persoanei respective, iar măsura în care acesta este atins ţine de autoevaluarea a acţiunilor întreprinse. Standardul obiectiv are ca element de referinţă principal normativul actului care reglementează atribuţia de serviciu respectivă.*

53. Având în vedere specificul dreptului penal, Curtea apreciază că, deşi propriu folosirii în alte domenii, termenul „defectuos” nu poate fi privit ca un termen adecvat folosirii în domeniul penal, cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu a circumscris existenţa acestui element al conţinutului constitutiv al infracţiunii de abuz în serviciu de îndeplinirea anumitor criterii. Cu alte cuvinte,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

legiuitorul nu a operat o circumstanţiere expresă în sensul precizării elementelor faţă de care defectuozitatea trebuie analizată. Curtea observă că doctrina a apreciat că prin sintagma „îndeplineşte în mod defectuos" se înţelege îndeplinirea făcută altfel decât se cuvenea să fie efectuată, defectuozitatea în îndeplinire putând privi conţinutul, forma sau întinderea îndeplinirii, momentul efectuării, condiţiile de efectuare etc. Totodată, Curtea observă că jurisprudenţa a receptat cele reliefate în doctrină, fără a stabili însă criteriile ce trebuie avute în vedere la stabilirea defectuozităţii îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, aceasta rezumându-se, în general, la a arăta că subiecţii activi ai infracţiunii au îndeplinit în mod defectuos atribuţii de serviciu, fie prin raportare la dispoziţiile legii, fie prin raportare la menţiuni regăsite în hotărâri ale Guvernului, ordine ale miniştrilor, regulamente de organizare şi funcţionare, coduri deontologice sau fişe ale postului.

56. Totodată, ***Curtea apreciază că raportarea la prescripţia normativă trebuie realizată şi în ipoteza analizei neîndeplinirii unui act, cu atât mai mult cu cât, în domeniul penal, o inacţiune dobândeşte semnificaţie ilicită doar dacă aceasta reprezintă o încălcare a unei prevederi legale exprese care obligă la un anumit comportament într-o situaţie determinată.***

58. Examinând jurisprudenţa în materie referitoare la legislaţia la care organele judiciare se raportează în determinarea actului ce intră în sfera atribuţiilor de serviciu a subiectului activ al infracţiunii de abuz în serviciu şi, în consecinţă, a stabilirii neîndeplinirii sau îndeplinirii defectuoase a acestuia, Curtea reţine că acestea au în vedere o sferă largă. Curtea observă că, în stabilirea săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu, organele judiciare au în vedere, pe lângă prescripţiile normative ale legii, şi încălcarea anumitor obligaţii prevăzute prin hotărâri ale Guvernului; încălcarea anumitor ordine de zi pe unitate care prevedeau expres activităţile pe care trebuia să le execute militarii; încălcarea eticii şi a deontologiei profesionale. Totodată, Curtea constată că inclusiv doctrina precizează că atribuţiile de serviciu, ca o componentă a stabilirii, derulării şi încetării raporturilor de muncă, sunt caracterizate prin varietate, acestea rezultând din acte normative, instrucţiuni sau dispoziţii ale organelor competente (fişa postului), altele decât reglementările penale în vigoare.

60. Curtea observă că practica judiciară s-a întemeiat pe dispoziţiile art.246 şi 248 din Codul penal din 1969, precum şi pe cele ale art.297 din Codul penal, care folosesc o exprimare generală, fără a arăta în mod limitativ acţiunile sau omisiunile prin care se săvârşeşte această infracţiune. Chiar dacă, din punct de vedere practic, o astfel de enumerare limitativă nu este posibilă prin dispoziţiile care incriminează abuzul în serviciu, având în vedere consecinţa pe care reglementarea unei atribuţii de serviciu o are în materia incriminării penale a acestei fapte, ***Curtea statuează că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuţii de serviciu reglementate expres prin legislaţia primară - legi şi***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ordonanţe ale Guvernului. *Aceasta deoarece adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislaţia primară se realizează doar în limitele şi potrivit normelor care le ordonă.*

61. Curtea reţine că ilicitul penal este cea mai gravă formă de încălcare a unor valori sociale, iar consecinţele aplicării legii penale sunt dintre cele mai grave, astfel că stabilirea unor garanţii împotriva arbitrariului prin reglementarea de către legiuitor a unor norme clare şi predictibile este obligatorie. ***Comportamentul interzis trebuie impus de către legiuitor chiar prin lege*** *(înţeleasă ca act formal adoptat de Parlament, în temeiul art.73 alin.(1) din Constituţie, precum şi ca act material, cu putere de lege, emis de Guvern, în temeiul delegării legislative prevăzute de art.115 din Constituţie, respectiv ordonanţe şi ordonanţe de urgenţă ale Guvernului)* ***neputând fi dedus, eventual, din raţionamente ale judecătorului de natură să substituie normele juridice.***

65. În concluzie, ***în materie penală, principiul legalităţii incriminării, „nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege", impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar aceştia supunându-se sancţiunii penale.***

75. Pe de altă parte, Curtea reţine că infracţiunea de abuz în serviciu este o ***infracţiune de rezultat****, urmarea imediată a săvârşirii acestei fapte fiind cauzarea unei pagube ori a unei vătămări a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.* ***Curtea constată că legiuitorul nu a reglementat un prag valoric al pagubei şi nici o anumită intensitate a vătămării, ceea ce determină instanţa de contencios constituţional să concluzioneze că, indiferent de valoarea pagubei sau intensitatea vătămării rezultate din comiterea faptei, aceasta din urmă, dacă sunt îndeplinite şi celelalte elemente constitutive, poate fi o infracţiune de abuz în serviciu.***

77. Astfel, Curtea observă că, potrivit art.247 alin.(2) din Legea nr.53/2003 – Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.345 din 18 mai 2011, ***„abaterea disciplinară*** *este o faptă în legătură cu munca şi care constă într-o acţiune sau inacţiune săvârşită cu vinovăţie de către salariat, prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil, ordinele şi dispoziţiile legale ale conducătorilor ierarhici".*

III.4 în considerentele ***deciziei nr.392/2017 a Curţii Constituţionale***, pronunţată chiar în prezenta cauză penală, sunt reluate principiile expuse în decizia nr.405/2016, suplimentar fiind adăugate următoarele:

„32. Cu privire la dispoziţiile art.248 din Codul penal din 1969, Curtea Constituţională nu s-a pronunţat în mod expres, însă întrucât în cuprinsul acestora se regăseşte sintagma „îndeplineşte în mod defectuos", raţionamentul instanţei cu privire la modalitatea de interpretare a acesteia este aplicabil mutatis mutandis.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

34. Or, raportarea organelor judiciare la o sferă normativă largă care cuprinde, pe lângă legi şi ordonanţe ale Guvernului, şi acte de nivel inferior acestora, cum ar fi hotărâri ale Guvernului, ordine, coduri etice şi deontologice, regulamente de organizare internă, fişa postului, are influenţă asupra laturii obiective a infracţiunii de abuz în serviciu prin extinderea acesteia la acţiuni sau inacţiuni ce definesc elementul material al laturii obiective a infracţiunii, dar care nu sunt prevăzute în acte normative de reglementare primară.

48. Având în vedere cele expuse în prealabil, în prezent, ***orice acţiune sau inacţiune a persoanei care se circumscrie calităţilor cerute subiectului activ, indiferent de gravitatea faptei săvârşite, poate intra în sfera normei de incriminare, constatare ce a determinat Curtea să formuleze rezerve cu privire la modalitatea de exprimare a voinţei legiuitorului când a incriminat fapta de abuz în serviciu.***

60. Prin urmare, Curtea constată că analiza întrunirii elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de dispoziţiile art.13[2] din Legea nr.78/2000 trebuie să se raporteze la dispoziţiile art.246, art.248 din Codul penal din 1969 şi ale art. 297 alin.(1) din Codul penal, ***astfel cum acestea au fost reconfigurate prin Decizia nr.405 din 15 iunie 2016 şi prin prezenta decizie, dispoziţia criticată fiind o normă incompletă, de trimitere.***

* * *

IV. opinia separată cu privire la examinarea acuzaţiilor aduse inculpaţilor din perspectiva deciziilor nr.405/2016 şi nr.392/2017 ale Curţii Constituţionale referitoare la infracţiunea de abuz în serviciu:

În raport cu acuzaţiile concrete aduse inculpaţilor, conform opiniei separate, aceştia pot fi grupaţi după cum urmează:

a) inculpaţii acuzaţi pentru infracţiunea de abuz în serviciu, în formă continuă, în calitate de autori (A., M., M., S., P., M., G., B.).

Această primă grupare este susceptibilă de două subcategorii:

a.1) inculpaţii care au avut, pe diferite intervale de timp, funcţia de director executiv/director general (A., M. şi M.).

a.2) inculpaţii care nu au avut niciodată funcţia de director executiv/director general (S., P., M., G., B.).

b) inculpaţii acuzaţi pentru complicitate la abuz în serviciu (B. şi S.).

c) inculpatul acuzat pentru instigare la abuz în serviciu (D.).

* * *

V. motivarea opiniei separate/opiniilor separate din sentinţa penală:

V.1 motivarea opiniei separate cu privire la inculpaţii care, potrivit acuzării, au avut, pe diferite intervale de timp, funcţia de director executiv/director general (M. şi M.).

Din corelarea acuzaţiilor aduse celor 2 inculpate angajate la DGASPC (B. şi S.) cu acuzaţiile aduse celor 3 inculpaţi care au îndeplinit, pe diferite intervale de timp, funcţia de director executiv/director general al DGASP .... rezultă următoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

*- Fapta inculpatei **B.** care, **în perioada 20 iulie 2005 – 31 decembrie 2013**, **în calitate de angajat al DGASPC ....** în baza contractului individual de muncă nr.389 din 20.07.2005, în funcţiile de referent în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi .... din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în perioada 20.07.2005 – 03 iulie 2009), referent şi ulterior inspector în cadrul Serviciului secretariat (în perioada 3 iulie 2009 – 27 decembrie 2010), inspector în cadrul Serviciului Administrativ (27 decembrie 2010 – 01 iunie 2012) şi educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, din cadrul Complexului de servicii destinat Copilului şi familiei (în perioada 01 iunie 2012 – 31 decembrie 2013), deşi **nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat nici una din activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului**, şi deşi cunoştea că înscrisurile privitoare la activitatea desfăşurată, conţin menţiuni fictive: - a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale pentru anul 2008; - a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010; -a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013; - a semnat înscrisurile denumite "nota informativă nr. 257 din 19.07.2012", "chestionar din 19.07.2012, "nota informativă nr. 141 din 04.07.2013", "notă informativă nr. 285 din 14.08.2012", notă informativă nr. 393 din 04.12.2012 şi "referat nr. 119 din 04.06.2013", "referat nr. 321din 11.09.2012" şi "referat nr. 104 din 22 mai 2013", ca fiind întocmite de aceasta, deşi în realitate au fost întocmite de martorul L., creând aparenţa că s-a prezentat la serviciu şi a lucrat în perioada menţionată în cadrul DGASPC ...., fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (aferente perioadei 20 iulie 2005 – 31 decembrie 2013) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.*

*- Fapta inculpatei **S.** care, **în perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010, în calitate de angajat al DGASPC ....** în baza contractului individual de muncă nr. 422/22.05.2006, în funcţiile de referent în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi ...., din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (perioada 22.05.2006 – 03 iulie 2009), referent în cadrul Serviciului secretariat (perioada 3 iulie 2009 – 27 decembrie 2010), **deşi nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat nici una din activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului,** şi deşi cunoştea că înscrisurile privitoare la activitatea desfăşurată, conţin menţiuni fictive: - a semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale pentru anul 2006; - a semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale pentru anul 2008, - a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 ; - a semnat condicile de prezenţă inclusiv pentru perioada în care a absentat nemotivat, creând aparenţa că s-a prezentat la serviciu şi a lucrat în perioada menţionată în cadrul DGASPC ...., fapte de natură să aducă*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Corelativ acestor acuzaţii, în rechizitoriu se arată, cu privire la cei 3 inculpaţi care au avut calitatea de director executiv/director general al DGASPC .... următoarele:

*1 - Fapta inculpatei **A.** constând în aceea că, în perioada 7 iulie 2006 – 31 decembrie 2013, în calitate de **director executiv** al DGASPC ...., prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu:*

*A) **deşi cunoştea faptul că inculpata S., angajat al DGASPC .... nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului** în perioada 07.07.2006 - 06.12.2010:*

*- **nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea acesteia**, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (pentru perioada 07.07.2006 - 06.12.2010), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;*

*B) **deşi cunoştea faptul că inculpata B., angajat al DGASPC .... nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului**, în perioada 07.07.2006 – 31.12.2013:*

*- **nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea acesteia**, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (pentru perioada 07.07.2006 – 01.01.2014), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;*

*2 - Fapta inculpatului **M.** constând în aceea că, în perioada 20 – 28 iulie 2005, 29 august – 20 septembrie 2005, în calitate de **director executiv** al DGASPC ...., şi în perioada 01- 29 august 2005, 21 septembrie 2005 – 31 ianuarie 2007, în calitate de şef serviciu în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, ce avea în directă coordonare Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi, prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu, **deşi cunoştea că inculpatele B. şi S., angajate la DGASPC ....** în funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, **nu s-au prezentat la serviciu şi nu au respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului,***

*- **nu a întreprins niciun demers de sancţionare a celor două angajate**, pe care le-a avut subordonate, având în vedere că acestea nu s-au prezentat la serviciu şi nu au prestat activităţile la care erau obligate prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte ce au permis acestora să îşi încaseze în mod necuvenit drepturile salariale aferente perioadei 20.07.2005-01.02.2007,*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în cuantum total de .... lei (.... lei, pentru inculpata B. şi .... lei pentru inculpata S.),

*3 - Fapta inculpatei **M.** constând în aceea că, în perioada 29.07.2005 – 28.08.2005, 21.09.2005 – 06.07.2006, în calitate de **director executiv** al Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ...., şi în perioada 27.12.2010 – 01.06.2012 , în calitate de director executiv adjunct economic al DGASPC ...., prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu:*

***- deşi cunoştea faptul că inculpata B., angajat al DGASPC ....** în funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în perioada 29.07.2005 – 06.07.2006), respectiv inspector în cadrul Serviciului administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare (în perioada 27.12.2010-01.06.2012) (în baza contractului individual de muncă nr.389 din 20.07.2005), **nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului, nu a întreprins nici un demers pentru sancţionarea acesteia,** fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum total de .... lei (.... lei pentru perioada 29.07.2005 – 06.07.2006, respectiv .... lei pentru perioada 27.12.2010 – 01.06.2012), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;*

***- deşi cunoştea faptul că inculpata S., angajat al DGASPC ....** în funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în baza contractului individual de muncă nr. 422/22.05.2006), **nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului, nu a întreprins nici un demers pentru sancţionarea acesteia**, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de .... lei (pentru perioada 22.05.2006 - 06.07.2006), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.*

În lipsa altor precizări ale acuzării, urmează a stabili, în concret, în ce constă acuzaţia ***nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea acesteia***.

În raport cu dispoziţiile legislaţiei primare menţionată în actul de acuzare, este evident că ***acuzaţia se referă la faptul că cele două angajate (B. şi S.) nu s-au prezentat la locul de muncă, pe o durată mare de timp, fapt care, conform acuzării, ar fi impus „sancţionarea" acestora (se deduce că „sancţionarea disciplinară" a acestora).***

În condiţiile legislaţiei muncii (Codul muncii, indicat de acuzare ca legislaţie primară), sancţionarea acestor 2 angajate presupunea efectuarea cercetării prealabile şi apoi, gradual sau chiar la prima cercetare prealabilă, aplicarea unei sancţiuni disciplinare, fiind săvârşită o abatere disciplinară gravă (lipsa/neprezentarea la locul de muncă).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cadrul legal al sancţionării disciplinare a salariatului (cu precizarea că cele două persoane au avut calitatea de personal contractual supus legislaţiei comune, respectiv, Codului muncii) era următorul:

ART. 61

Angajatorul poate dispune concedierea *pentru motive care ţin de persoana salariatului în următoarele situaţii:*

a) în cazul în care salariatul a săvârşit ***o abatere gravă*** *sau abateri repetate de la regulile de disciplină a muncii ori de la cele stabilite prin contractul individual de muncă, contractul colectiv de muncă aplicabil sau regulamentul intern, ca sancţiune disciplinară;*

CAPITOLUL II

Răspunderea disciplinară

ART. 247

(1) ***Angajatorul dispune de prerogativă disciplinară, având dreptul de a aplica, potrivit legii, sancţiuni disciplinare salariaţilor săi ori de câte ori constată că aceştia au săvârşit o abatere disciplinară.***

(2) ***Abaterea disciplinară*** *este o faptă în legătură cu munca şi care constă într-o acţiune sau inacţiune săvârşită cu vinovăţie de către salariat, prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil, ordinele şi dispoziţiile legale ale conducătorilor ierarhici.*

ART. 248

(1) ***Sancţiunile disciplinare pe care le poate aplica angajatorul în cazul în care salariatul săvârşeşte o abatere disciplinară*** *sunt:*

a) avertismentul scris;

b) retrogradarea din funcţie, cu acordarea salariului corespunzător funcţiei în care s-a dispus retrogradarea, pentru o durată ce nu poate depăşi 60 de zile;

c) reducerea salariului de bază pe o durată de 1 - 3 luni cu 5 - 10%;

d) reducerea salariului de bază şi/sau, după caz, şi a indemnizaţiei de conducere pe o perioadă de 1 - 3 luni cu 5 - 10%;

e) desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă.

ART. 250

Angajatorul stabileşte sancţiunea disciplinară aplicabilă în raport cu gravitatea abaterii disciplinare săvârşite de salariat*, avându-se în vedere următoarele:*

a) împrejurările în care fapta a fost săvârşită;

b) gradul de vinovăţie a salariatului;

c) consecinţele abaterii disciplinare;

d) comportarea generală în serviciu a salariatului;

e) eventualele sancţiuni disciplinare suferite anterior de către acesta.

ART. 251

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(1) Sub sancţiunea nulităţii absolute, ***nicio măsură, cu excepţia celei prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a), nu poate fi dispusă mai înainte de efectuarea unei cercetări disciplinare prealabile.***

(2) În vederea desfăşurării cercetării disciplinare prealabile, salariatul va fi convocat în scris de persoana împuternicită de către angajator să realizeze cercetarea, precizându-se obiectul, data, ora şi locul întrevederii.

(3) Neprezentarea salariatului la convocarea făcută în condiţiile prevăzute la alin. (2) fără un motiv obiectiv dă dreptul angajatorului să dispună sancţionarea, fără efectuarea cercetării disciplinare prealabile.

(4) În cursul cercetării disciplinare prealabile salariatul are dreptul să formuleze şi să susţină toate apărările în favoarea sa şi să ofere persoanei împuternicite să realizeze cercetarea toate probele şi motivaţiile pe care le consideră necesare, precum şi dreptul să fie asistat, la cererea sa, de către un avocat sau de către un reprezentant al sindicatului al cărui membru este.

ART. 252

(1) ***Angajatorul dispune aplicarea sancţiunii disciplinare printr-o decizie emisă în formă scrisă****, în termen de 30 de zile calendaristice de la data luării la cunoştinţă despre săvârşirea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de 6 luni de la data săvârşirii faptei.*

În sensul legii, prin ***„angajator”*** se înţelege persoana fizică sau juridică ce poate, potrivit legii, să angajeze forţă de muncă pe bază de contract individual de muncă (art.14 din Codul muncii).

În cauză este necontestat de apărare faptul că inculpata B. a fost angajată la data când inculpatul M. a îndeplinit funcţia de director executiv (în sensul legii „angajator”), iar inculpata S. a fost angajată la data când inculpata M. a îndeplinit funcţia de director executiv (în sensul legii „angajator”).

Este de asemenea necontestat de acuzare că procedura de ocupare prin concurs şi, respectiv, procedura de încheiere şi semnare a celor 2 contracte de muncă, au fost legale.

Acuzaţia, aşa cum s-a arătat anterior, este în sensul că, după semnarea contractelor de muncă, cele două angajate nu s-au prezentat la locul de muncă din cadrul DGASPC .... iar aceştia, în calitate de director executiv, ulterior încheierii contractelor de muncă, ***nu au întreprins niciun demers pentru sancţionarea acestora (sancţionarea disciplinară)***.

Având în vedere funcţia de director executiv îndeplinită de cei 3 inculpaţi menţionaţi care, în sensul legii (Codul muncii – Legea nr.53/2003), erau ***„angajator”,*** s-a apreciat că sunt îndeplinite condiţiile de tipicitate ale infracţiunii de abuz în serviciu, în varianta din rechizitoriu, opinia separată fiind în sensul că, şi fără examinarea textelor din Legea nr.188/1999 şi Legea nr.7/2004 *(motivele fiind menţionate anterior),* sunt realizate cerinţele de tipicitate a infracţiunii de abuz în serviciu deoarece, potrivit legii (Legea nr.53/2003) ***angajatorul dispune de prerogativă disciplinară, având dreptul de***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

a aplica, potrivit legii, sancţiuni disciplinare salariaţilor săi ori de câte ori constată că aceştia au săvârşit o abatere disciplinară.

Legea nu impune o limitare a acestei prerogative disciplinare, angajatorul putând constata direct şi nemijlocit, chiar el personal, săvârşirea abaterii disciplinare şi, pe cale de consecinţă, să dispună efectuarea cercetării prealabile.

Condiţia efectuării prealabile a cercetării disciplinare nu este o limitare a prerogativei disciplinare a angajatorului, ci doar un mijloc de protejare a angajatului de conduite abuzive ale angajatorului sub aspectul sancţionării disciplinare.

Opinia separată în cazul celor doi inculpaţi, M. şi M. a fost consecinţa următoarelor aspecte de drept şi de fapt:

V.1.1 referitor la perioada în care cei doi inculpaţi au îndeplinit funcţia de director executiv, în raport cu perioada în care inculpata A. a îndeplinit funcţia de director executiv/director general al DGASPC ...., precum şi referitor la persoana angajată/persoanele angajate faţă de care ***nu au întreprins niciun demers pentru sancţionarea acestora***.

Astfel, conform datelor din rechizitoriu, necontestate de cei 3 inculpaţi:

- inculpata A. a îndeplinit **funcţia de director executiv/director general** o perioadă semnificativ mai mare decât cei 2 inculpaţi, fiind numită director executiv şi continuând exercitarea acestei funcţii (ulterior, denumirea fiind de director general) începând cu iulie 2006; în cazul angajatei B., care nu s-a prezentat la locul de muncă, demisia a intervenit la data de 31.12.2013, iar în cazul angajatei S. aceasta s-a prezentat la locul de muncă din cadrul DGASPC .... în luna decembrie 2010 (demisia din funcţie intervenind la data de 01.05.2014).

- inculpatul M. a îndeplinit funcţia de director executiv în două perioade (20.07-28.07.2005 şi 29.08 – 20.09.2005), în total ***numai 31 de zile***, cu menţiunea că acuzaţia în sensul că *nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea acestora* este limitată numai cu privire la angajata B., deoarece numita S. a fost angajată şi, ulterior, nu s-a prezentat la locul de muncă, abia în anul 2006, perioadă în care acest inculpat nu mai avea funcţia de director executiv.

Chiar reţinându-se aceste aspecte concrete ale cauzei penale cu referire la inculpatul M., inclusiv cu referire la prejudiciul cauzat DGASPC ...., se constată că, ***formal***, sunt îndeplinite condiţiile tipicităţii infracţiunii de abuz în serviciu ***(în acest sens, paragraful 75 din decizia nr.405/2016 a Curţii Constituţionale, respectiv, paragrafele 46 şi 48 din decizia nr.392/2017 a Curţii Constituţionale).***

- inculpata M. a îndeplinit funcţia de director executiv în două perioade (29.07-28.08.2005 şi 21.09.2005-06.07.2006), în total ***circa 11 luni,*** cu menţiunea că acuzaţia în sensul că *nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea acestora* se referă la ambele angajate B. şi S., aceasta cunoscând că ambele nu se prezentau la locurile de muncă din cadrul DGASPC .....

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Şi în cazul inculpatei M., reţinându-se aceste aspecte concrete ale cauzei penale, inclusiv cu referire la prejudiciul cauzat DGASPC ...., se constată că, ***formal,*** sunt îndeplinite condiţiile tipicităţii infracţiunii de abuz în serviciu ***(în acest sens, paragraful 75 din decizia nr.405/2016 a Curţii Constituţionale, respectiv, paragrafele 46 şi 48 din decizia nr.392/2017 a Curţii Constituţionale).***

În aceste condiţii, în opinia separată ***se impunea reţinerea în favoarea celor 2 inculpaţi (M. şi M.) ca circumstanţe atenuante, în sensul celor prev. de art.74 alin.2 C.pen. ant. următoarele împrejurări:***

a) *durata foarte scurtă de timp în care au îndeplinit funcţia de director executiv, în comparaţie cu inculpata A.;*

b) *partea din prejudiciul total cauzat DGASPC ...., calculat proporţional cu intervalul de timp în care au exercitat funcţia de director executiv;*

c) *numărul de angajaţi faţă de care se reţine acuzaţia (doar unul în cazul inculpatului M., respectiv, doi în cazul inculpatei M.);*

d) *timpul foarte mare care a trecut de la data faptelor până la pronunţarea sentinţei (circa* ***13 ani*** *în cazul inculpatului M. şi circa* ***12 ani*** *în cazul inculpatei M.), acest interval de timp nefiind imputabil conduitei procesuale a inculpaţilor din prezenta cauză penală.*

În consecinţă, în opinia separată, prin reţinerea circumstanţei prev. de art.74 alin.2 C.pen., şi în raport cu minimul special al textului incriminator de 3 ani închisoare) conform art.76 alin.1 lit.c din C.pen. ant. pedepsele care se aplică sunt de 3 luni închisoare pentru inculpatul M. şi de 5 luni închisoare pentru inculpata M., durata termenului de încercare devenind de 2 ani şi 3 luni, respectiv, de 2 ani şi 5 luni.

Consecinţa legală a reţinerii circumstanţei atenuante, dar şi a stabilirii în cuantumul arătat a pedepselor principale, este neaplicarea pedepselor complementare (art.76 alin.3, respectiv, art.65 C.pen. ant.).

V.1.2 Opinia separată în cazul celor doi inculpaţi, M. şi M., în sensul restrângerii acuzaţiilor, a fost consecinţa şi a altui aspect de drept impus de ***decizia nr.405/2016 a Curţii Constituţionale***, în sensul că ***nu se poate reţine ca activitate infracţională, în cuprinsul infracţiunii de abuz în serviciu, perioadele în care, potrivit rechizitoriului, cei doi inculpaţi M. şi M. nu au mai exercitat funcţia de director executiv (deci „angajator" în sensul Legii nr.53/2003), având alte funcţii în cadrul DGASPC ...., chiar şi dacă inculpata M. a îndeplinit funcţia de director executiv adjunct.***

Motivarea amplă a acestor aspecte de drept urmează a fi expusă la **secţiunea V.2** referitoare la inculpaţii S., P., M., G., B., toate consideraţiile fiind valabile şi pentru inculpaţii M. şi M. cu privire la perioadele în care aceşti doi inculpaţi nu au mai exercitat funcţia de director executiv.

* * *

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

V.2 motivarea opiniei separate cu privire la inculpaţii care, potrivit acuzării, nu au exercitat niciodată funcţia de director executiv/director general în cadrul DGASPC .... (S., P., M., G., B.).

În sinteză, acuzaţia adusă acestor inculpaţi este în sensul că, în perioadele şi în exercitarea funcţiilor menţionate în rechizitoriu, *deşi cunoşteau faptul că cele două angajate ale DGASPC ...., numitele B. şi S. nu s-au prezentat la serviciu şi nu au respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului:*

*- **nu au întreprins niciun demers de sancţionare a acestora**, având în vedere că nu s-au prezentat la serviciu şi nu au prestat activităţile la care erau obligate prin contractul individual de muncă şi fişa postului, **fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale, şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.***

Conform rechizitoriului, în cazul fiecărui inculpat, acuzaţia se referă, după caz, fie numai la una dintre angajate (B.), fie la ambele angajate (B. şi S.).

În lipsa altor precizări ale acuzării, opinia separată urmează a stabili conţinutul concret al acuzaţiei ***nu au întreprins niciun demers de sancţionare a acestora.***

Spre deosebire de cei 3 inculpaţi care au exercitat funcţia de director executiv/director general, pe anumite perioade de timp, ***aceşti inculpaţi nu au exercitat niciodată funcţia de director executiv/director general şi, deci, în sensul Legii nr.53/2003 (Codul Muncii) nu au dispus niciodată de „prerogativa disciplinară" prevăzută de Codul muncii pentru „angajator" (în acest sens, art.247 alin.1, art.40 alin.1 lit.e şi art.61 lit. a din Legea nr.53/2003).***

În consecinţă, prin ***„niciun demers de sancţionare" trebuie înţeles faptul că aceşti inculpaţi, pe perioadele şi în exercitarea funcţiilor îndeplinite menţionate în rechizitoriu, nu au sesizat/nu au formulat o sesizare către „angajator" (director executiv/director general) prin care să sesizeze/să reclame/să denunţe că cele două angajate sau una dintre ele, după caz, nu se prezintă la locul de muncă din cadrul DGASPC .....***

Se constată astfel că ceea ce se impută ca faptă cu relevanţă penală, şi în raport cu legislaţia primară menţionată, este ***o inacţiune*** (nu au sesizat directorul executiv/directorul general) că una sau ambele angajate, după caz, conform acuzaţiei pentru fiecare inculpat, nu se prezintă la locul de muncă din cadrul DGASPC .... şi, pe cale de consecinţă, să solicite sancţionarea disciplinară a acestora.

Este adevărat că, potrivit doctrinei juridice şi jurisprudenţei, infracţiunea de abuz în serviciu se poate comite atât printr-o acţiune, cât şi printr-o inacţiune, însă cu privire la săvârşirea infracţiunii prin inacţiune, legiuitorul a fost rezervat în sensul că incriminarea inacţiunii trebuie să se facă în mod limitat/prin excepţie şi, totodată, că trebuie să fie expres prevăzută în lege că o inacţiune are

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

consecinţe penale deoarece numai în acest fel, pe de o parte, este îndeplinită condiţia previzibilităţii legii penale, iar pe de altă parte, destinatarul normei juridice îşi poate adapta conduita socială sau profesională.

Acest principiu este expres menţionat în decizia nr.405/2016 a Curţii Constituţionale, în care se arată (paragraful nr.56):

„56. Totodată, ***Curtea apreciază că raportarea la prescripţia normativă trebuie realizată şi în ipoteza analizei neîndeplinirii unui act, cu atât mai mult cu cât, în domeniul penal, o inacţiune dobândeşte semnificaţie ilicită doar dacă aceasta reprezintă o încălcare a unei prevederi legale exprese care obligă la un anumit comportament într-o situaţie determinată".***

În consecinţă, ***în aplicarea deciziei nr.405/2016 a Curţii Constituţionale, opinia separată urmează a examina în ce măsură inacţiunea imputată inculpaţilor respectă standardul impus de această decizie, de altfel, standardul impus de C.E.D.O. şi jurisprudenţa C.E.D.O, dar şi de legea internă, în materia incriminării inacţiunii.***

Din examinarea Legii nr.53/2003 (Codul muncii), cu referire, pe de o parte, la prerogativa disciplinară, iar pe de altă parte, la procedura prealabilă a cercetării disciplinare se constată următoarele:

- *„angajatorul", în cauza prezentă „directorul executiv/directorul general", este singura persoană care dispune de prerogativă disciplinară (art.247 alin.1);*

- *„angajatorul" poate constata personal, direct şi nemijlocit, că angajatul a săvârşit o abatere disciplinară (art. 40 alin.1 lit. e şi art.247 alin.1);*

- *„angajatorul" dispune efectuarea cercetării disciplinare prealabile în cazul în care constată că angajatul a săvârşit o abatere disciplinară (art.251).*

- *procedura răspunderii disciplinare a angajatului este prevăzută de art.247-252 din Legea nr.53/2003 (Codul muncii).*

Codul muncii nu instituie, pe de o parte, nici cu titlu general, şi nici cu titlu special, obligaţia angajaţilor de sesizare a „angajatorului" cu privire la săvârşirea unei abateri disciplinare, iar pe de altă parte, legea nu prevede ca infracţiune inacţiunea constând în neformularea unei sesizări către „angajator" cu privire la săvârşirea unei abateri disciplinare.

Or, în aceste condiţii, este incident **paragraful nr.56 din decizia nr.405/2016 a Curţii Constituţionale** în materia abuzului în serviciu, în sensul ***că „raportarea la prescripţia normativă trebuie realizată şi în ipoteza analizei neîndeplinirii unui act, cu atât mai mult cu cât, în domeniul penal, o inacţiune dobândeşte semnificaţie ilicită doar dacă aceasta reprezintă o încălcare a unei prevederi legale exprese care obligă la un anumit comportament într-o situaţie determinată".***

Împrejurarea că în acte subsecvente este prevăzută, într-o formă oarecare, o îndatorire a conducătorului/şefului ierarhic etc. al angajatului de a sesiza „angajatorul" (directorul executiv/directorul general sau, generic, conducerea DGASPC ....), nu este de natură să atragă, conform deciziei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nr.405/2016 a Curţii Constituţionale, o răspundere penală ci, eventual, doar o răspundere disciplinară a acestora *deoarece:*

- conform art.247 alin.2 din Codul muncii *„**abaterea disciplinară** este o faptă în legătură cu munca şi care constă într-o **acţiune** sau **inacţiune** săvârşită cu vinovăţie de către salariat, prin care acesta **a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil, ordinele şi dispoziţiile legale ale conducătorilor ierarhici**”*.

- în art.260 din Codul muncii sunt prevăzute faptele care constituie contravenţii, iar în art.264-265 sunt prevăzute faptele care constituie infracţiuni.

În consecinţă, în măsura în care fapta în legătură cu munca, acţiunea sau inacţiunea care este săvârşită de persoana angajată/salariat, nu este incriminată de legea penală (nu este prevăzută de lege ca infracţiune), mai ales în cazul „inacţiunii”, aceasta poate fi examinată ca abatere disciplinară.

Aşa cum s-a menţionat anterior, aceste argumente sunt valabile şi în cazul inculpaţilor M. şi M. cu privire ca perioadele de timp menţionate în rechizitoriu, perioade în care însă aceştia nu au exercitat funcţia de director executiv/director general.

Cu privire la necesitatea sesizării ori la obligaţia sesizării abaterii disciplinare de către ceilalţi coinculpaţi, subordonaţi ai directorului executiv/directorului general, în opinia separată s-au reţinut următoarele în raport cu dispoziţiile legislaţiei primare (Codul muncii):

- sesizarea nu era o condiţie obligatorie prealabilă pentru exercitarea prerogativei disciplinare a angajatorului;

- sesizarea nu era o condiţie necesară exercitării prerogativei disciplinare a angajatorului;

- formularea sesizării de către subordonaţi nu este prevăzută de Codul muncii (legislaţie primară) care, în schimb, conferă prerogativa disciplinară absolută angajatorului, acesta putând constata personal, direct şi nemijlocit, fapta care atrage răspunderea disciplinară. Corelativ, ***inacţiunea constând în neformularea sesizării de către subordonaţi nu realizează tipicitatea infracţiunii de abuz în serviciu, astfel cum relevă paragraful nr.56 din decizia nr.405/2016 a Curţii Constituţionale;***

- prin ea însăşi, neformularea unei sesizări privind o abatere disciplinară **nu este de natură să cauzeze o pagubă**, mai ales în condiţiile în care „angajatorul” are cunoştinţă personal şi nemijlocit despre respectiva „abaterea disciplinară”.

De altfel, probatoriul administrat relevă că cei 3 inculpaţi (A., M. şi M.) au cunoscut că cele 2 angajate nu s-au prezentat la locul de muncă din cadrul DGASPC ...., nefiind necesară sesizarea lor de către subordonaţi, astfel cum rezultă, de exemplu, din următoarele mijloace de probă:

- **martorul L.**:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„În ce o priveşte pe B., angajată a DGASPC ...., fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, ..., când directorul de atunci, M. ne-a prezentat-o pe B. angajaţilor de la centrul maternal al DGASPC, spunându-ne că B. este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume".

- inculpatul M.:

„În ceea ce o priveşte pe numita B., în perioada în care am deţinut funcţia de director al DGASPC ...., ştiu că aceasta a continuat să lucreze tot la sediul Organizaţiei Judeţene a P.... ...., eu personal cât am deţinut funcţia de director…nu am văzut-o pe aceasta să lucreze în cadrul acestei instituţii, şi cunoşteam, aşa cum am şi precizat, că aceasta lucra la sediul organizaţiei P....."

- martora N.:

„…B. şi ...S. ...au fost angajate de către directorii care se aflau la conducerea instituţiei în aceea perioadă, mai exact B. de către M., iar S. de către O.. Menţionez că încă de la angajare ni s-a spus de către directorii instituţiei care le-au angajat că cele două angajate nu prea or să vină la serviciu la DGASPC ...., în cadrul centrelor în care figurau angajate, deoarece acestea vor lucra la sediul organizaţiei P.... ...".

- martora D.:

„După ce am fost numită în funcţia de şef serviciu contencios şi resurse umane, cu ocazia mai multor discuţii pe care le-am avut cu directorul DGASPC ...., A., i-am spus acesteia că cele două persoane nominalizate, ...S. şi B., nu se prezintă la serviciu şi că ar trebui să le convoace şi să le impună să se prezinte la serviciu …directorul general al DGASPC A. mi-a reproşat că „nu este treaba mea şi să-mi văd de treabă deoarece acest aspect nu mă priveşte pe mine".

În cazul acestor inculpaţi (subordonaţi ai directorului executiv/director general), pe lângă cele deja menţionate, ***tipicitatea infracţiunii de abuz în serviciu nu este realizată nici cu privire la condiţia cauzării „pagubei" pentru DGASPC ....***

Conform doctrinei juridice, astfel cum s-a menţionat şi în **paragraful nr.75 din decizia nr.405/2016 a Curţii Constituţionale**, infracţiunea de abuz în serviciu este ***o infracţiune de rezultat***, urmarea imediată a săvârşirii acestei fapte fiind cauzarea unei pagube.

Din modul de exprimare al acuzaţiilor, corelativ cu încadrarea juridică a faptelor, rezultă că, în condiţiile în care toţi inculpaţii (cei care au exercitat funcţia de director executiv/director general şi cei care au exercitat alte funcţii în cadrul DGASPC ....) au fost trimişi în judecată în calitate de autori ai infracţiunii de abuz în serviciu, ar exista un concurs de cauze care au contribuit la cauzarea pagubei (plata salariilor şi înscrierea vechimii în muncă în carnetele de muncă).

Or, în condiţiile în care cei 3 inculpaţi (A., M. şi M.) au avut direct şi personal cunoştinţă de faptul că cele două angajate nu s-au prezentat la locul de muncă din cadrul DGASPC ...., ***nu era nici necesară şi nici obligatorie***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sesizarea lor de către inculpaţii subordonaţi, exercitarea prerogativei disciplinare (sancţionarea prin desfacerea contractului de muncă pentru abaterea gravă constând în neprezentarea la locul de muncă) - singura faptă care, în mod real şi efectiv, a condus la plata drepturilor salariale şi înscrierea ca vechime în carnetul de muncă - ***nefiind condiţionată de o astfel de sesizare***. Aşa cum s-a menţionat, procedura prealabilă a cercetării disciplinare nu era o limitare ori o condiţionare a prerogativei disciplinare a angajatorului, ci doar o condiţie prevăzută de lege pentru preîntâmpinarea abuzului faţă de angajat în materia răspunderii disciplinare.

* * *

V.3 o situaţie specială sub aspect procesual este cea a inculpatei P..

În cursul judecăţii în primă instanţă, inculpata a depus la dosar dovada achitării sumei de .... lei imputată prin rechizitoriu - pct.III.6, pag.150-151 (drepturi salariale încasate necuvenit: .... lei pentru inculpata B. şi .... lei pentru inculpata S.).

În dezbateri, prin apărător, inculpata a solicitat, în principal, achitarea, iar în subsidiar, încetarea procesului penal având în vedere dispoziţiile legii mai favorabile (art.74/1 C.pen. ant. - acoperirea integrală a prejudiciului cauzat).

Plata sumei de bani care reprezintă prejudiciul imputat prin rechizitoriu, nu echivalează şi nu poate fi interpretată ca o „recunoaştere" a săvârşirii infracţiunii, nici expres şi nici tacit, ci doar posibilitatea formulării în condiţii legale, în cursul dezbaterilor, a unei soluţii subsidiare prevăzută de lege (încetarea procesului penal).

Înalta Curte a statuat cu privire la ordinea examinării cazurilor prevăzute de art.10 C.pr.pen. ant. (în prezent art.16 C.pr.pen.) prin decizia Completului de 9 judecători ***(decizia nr.608 din 8.12.2003 a Completului de 9 judecători de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie),*** în care se arată următoarele:

„În cazul când în aceeaşi cauză subzistă atât impedimente care atrag clasarea sau scoaterea de sub urmărire penală, cât şi încetarea urmăririi penale, respectiv atât achitarea inculpatului, cât şi încetarea procesului penal, în cursul judecăţii, conform art. 11 C. proc. pen. procurorul sau, după caz, instanţa trebuie să ia în considerare cauzele de clasare şi de scoatere de sub urmărire, respectiv de achitare, excluzând cele de încetare a urmăririi penale, respectiv a procesului penal.

Ordinea de prioritate prevăzută în text trebuie respectată şi în cazul în care sunt incidente mai multe temeiuri de clasare sau de scoatere de sub urmărire penală, respectiv de achitare, sau mai multe cazuri de încetare a urmăririi penale, respectiv de încetare a procesului penal în cursul judecăţii, în sensul că se face aplicarea celui dintâi caz de împiedecare prevăzut în ordinea enumerării din art. 10 alin. (1) C. proc. pen., omiţându-se celelalte".

În consecinţă, constatarea incidenţei cazului de achitare prev. de art.16 lit. b teza I C.pr.pen., are caracter prioritar în raport cu cazul de încetare a procesului penal.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

* * *

V.4 motivarea opiniei separate cu privire la inculpaţii acuzaţi pentru complicitate la abuz în serviciu (B. şi S.).

Conform rechizitoriului, acuzaţiile aduse celor două inculpate sunt următoarele:

*Fapta inculpatei **B.** care, **în perioada 20 iulie 2005 – 31 decembrie 2013, în calitate de angajat al DGASPC ....** în baza contractului individual de muncă nr.389 din 20.07.2005, în funcţiile de referent în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi .... din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în perioada 20.07.2005 – 03 iulie 2009), referent şi ulterior inspector în cadrul Serviciului secretariat (în perioada 3 iulie 2009 – 27 decembrie 2010), inspector în cadrul Serviciului Administrativ (27 decembrie 2010 – 01 iunie 2012) şi educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, din cadrul Complexului de servicii destinat Copilului şi familiei (în perioada 01 iunie 2012 – 31 decembrie 2013), **deşi nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat niciuna din activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, şi deşi cunoştea că înscrisurile privitoare la activitatea desfăşurată, conţin menţiuni fictive, a semnat mai multe înscrisuri (cele menţionate în rechizitoriu), creând aparenţa că s-a prezentat la serviciu şi a lucrat în perioada menţionată în cadrul DGASPC ....**, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv **plata drepturilor salariale** în cuantum de .... lei (aferente perioadei 20 iulie 2005 – 31 decembrie 2013) şi a **operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă** corespunzătoare,_ întruneşte elementele constitutive ale infracţiunilor de **complicitate la abuz în serviciu** dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de **complicitate la fals intelectual** prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.*

*Fapta inculpatei **S.** care, **în perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010, în calitate de angajat al DGASPC ....** în baza contractului individual de muncă nr. 422/22.05.2006, în funcţiile de referent în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi ...., din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (perioada 22.05.2006 – 03 iulie 2009), referent în cadrul Serviciului secretariat (perioada 3 iulie 2009 – 27 decembrie 2010), **deşi nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat niciuna din activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, şi deşi cunoştea că înscrisurile privitoare la activitatea desfăşurată, conţin menţiuni fictive, a semnat mai multe înscrisuri (cele menţionate în rechizitoriu), creând aparenţa că s-a prezentat la serviciu şi a lucrat în perioada menţionată în cadrul DGASPC ....**, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, **respectiv***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

plata drepturilor salariale *în cuantum de .... lei (perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010) şi a* ***operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă*** *corespunzătoare, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunilor de* ***complicitate la abuz în serviciu*** *dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13[2] din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de* ***complicitate la fals intelectual*** *prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.*

Pentru motivele arătate la pct.II.2-II.3 se reţine că, în principiu, aceleaşi fapte (acţiuni), astfel cum au fost descrise în rechizitoriu, nu pot justifica reţinerea ambelor infracţiuni (complicitate la abuz în serviciu şi complicitate la fals intelectual).

Conform art.26 C.pen. ant. *„complice este persoana care, cu intenţie, înlesneşte sau ajută în orice mod la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală. Este de asemenea complice persoana care promite, înainte sau în timpul săvârşirii faptei, că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va favoriza pe făptuitor, chiar dacă după săvârşirea faptei promisiunea nu este îndeplinită”.*

În prezenta cauză, examinarea complicităţii la abuz în serviciu este numai din perspectiva art.26 teza I din C.pen. ant., respectiv, *„complice este persoana care, cu intenţie,* ***înlesneşte*** *sau* ***ajută*** *în orice mod la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală”.*

Conform doctrinei juridice ***„înlesnirea”*** priveşte activităţile complicelui desfăşurate anterior comiterii infracţiunii care ***se situează în faza de pregătire a săvârşirii infracţiunii***, înlesnirea poate consta atât în activităţi materiale de procurare a mijloacelor, a instrumentelor, adaptarea acestora pentru săvârşirea infracţiunii ca de ex.: procurarea armei, a cuţitului, a cheilor ce vor fi folosite etc., cât şi în activităţi ce reprezintă o contribuţie morală ca: procurarea de informaţii cu privire la locul şi timpul unde urmează să fie săvârşită infracţiunea, întărirea hotărârii infracţionale prin sfaturi etc. iar ***„ajutorul”*** dat de complice priveşte activităţile desfăşurate de acesta ***în timpul executării faptei de către autor***, ajutor ce poate consta în oferirea armei cu care se săvârşeşte infracţiunea, deschiderea unei uşi prin care autorul poate fugi de la locul faptei, îndemnul de a continua săvârşirea faptei, asigurarea pazei pentru a da alarma în caz de descoperire a faptei etc.

De asemenea, ***complicitatea materială*** constă în realizarea de acte de sprijin material ca: procurarea de instrumente, de mijloace, adaptarea instrumentelor sau mijloacelor pentru săvârşirea infracţiunii, înlăturare de obstacole etc. iar ***complicitatea morală*** constă în acte de sprijin moral în vederea realizării laturii subiective a infracţiunii ca: promisiunea de tăinuire a bunurilor şi de favorizare a infractorului, procurarea de date, informaţii cu privire la locul,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

timpul unde urmează să fie săvârşită infracţiunea întărirea şi menţinerea hotărârii infracţionale etc.

În doctrină şi jurisprudenţă, se mai face delimitarea între ***complicitatea la pregătirea infracţiunii,*** care priveşte activităţile complicelui pentru pregătirea infracţiunii, acte care pot fi la rândul lor de natură morală sau materială (complicitatea la pregătirea infracţiunii mai este cunoscută şi sub denumirea de complicitate anterioară) şi ***complicitate la executarea infracţiunii,*** care priveşte actele executate de complice prin care se dă sprijin autorului, în momentul săvârşirii infracţiunii ca de ex.: încurajarea infractorului, deschiderea unei uşi, oferirea unei arme etc. Când contribuţia complicelui priveşte ajutorul dat la executarea infracţiunii, complicitatea se mai numeşte şi concomitentă.

În sfârşit, există ***complicitatea prin acţiune (comisivă),*** când complicele acordă ajutor prin acţiune ca de ex.: adună informaţii, oferă instrumente etc şi ***complicitatea prin inacţiune,*** când ajutorul complicelui constă în neîndeplinirea unor obligaţii legale ca: neînchiderea unei ferestre prin care autorul să pătrundă într-o încăpere pentru a fura ş.a.

Conform rechizitoriului, nu rezultă care este, ***în concret,*** activitatea inculpatelor care are relevanţa penală a complicităţii la infracţiunea de abuz în serviciu, mai precis activitatea prin care, cu intenţie, au înlesnit sau au ajutat la săvârşirea faptei prevăzute de legea penală de către autorii infracţiunii de abuz în serviciu ***(semnarea înscrisurilor false constituind complicitate la infracţiunea de fals intelectual).***

Complicitatea la infracţiunea de fals intelectual a fost posibilă în condiţiile în care pentru complice nu se cere calitatea specială de funcţionar (obligatorie pentru subiectul activ al infracţiunii de fals intelectual) şi, în concret, cele două inculpate chiar au semnat respectivele înscrisuri, practic nefiind o acuzaţie contestată.

Din exprimarea acuzaţiilor pentru ceilalţi inculpaţi (autori ai infracţiunii de abuz în serviciu), corelat cu exprimarea acuzaţiilor aduse celor două inculpate rezultă că fapta acestora din urmă, în sensul că nu s-au prezentat la serviciu şi nu au prestat niciuna din activităţile la care erau obligate prin contractul individual de muncă şi fişa postului, consecinţa fiind plata drepturilor salariale necuvenite şi operarea vechimii în carnetul de muncă, a constituit o abatere disciplinară, ***inculpaţii autori ai infracţiunii de abuz în serviciu fiind acuzaţi că nu au întreprins niciun demers de sancţionare a acestora (se poate conchide că niciun demers de sancţionare disciplinară a celor două angajate).***

De altfel, pentru exercitarea/neexercitarea prerogativei disciplinare de către cei 3 inculpaţi care au îndeplinit funcţia de director executiv/director general al DGASPC ...., faptă încadrată juridic ca infracţiune de abuz în serviciu, nu era nevoie, în mod real şi concret, de niciun „ajutor” şi de nicio „înlesnire” din partea celor două angajate/inculpate B. şi S., acţiuni la care se referă art.26 teza I C.pen ant., astfel cum acestea sunt acceptate de doctrină şi jurisprudenţă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Or, în aceste condiţii, fapta concretă a celor două inculpate B. şi S. nu realizează condiţiile de tipicitate ale complicităţii la infracţiunea de abuz în serviciu nici în raport cu inculpaţii A., M. şi M. (pentru care a fost reţinută infracţiunea de abuz în serviciu), dar mai ales în raport cu ceilalţi inculpaţi pentru care, în opinia separată, s-a apreciat că nu este realizată tipicitatea infracţiunii de abuz în serviciu. Aceştia din urmă, *nesăvârşind o faptă prevăzută de legea penală*, nu mai este necesar să se examineze în ce măsură inculpatele B. şi S. au *înlesnit sau ajutat în orice mod la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală.*

Cu atât mai mult, în cazul inculpaţilor care nu au îndeplinit funcţia de director executiv/director general, şi pentru care acuzaţia de abuz în serviciu constă, în esenţă, în aceea că *„nu au întreprins niciun demers pentru sancţionarea acestora”,* demersul fiind cel de sesizare a abaterii disciplinare, nu rezultă care este activitatea/elementul material din conţinutul infracţiunii care, în mod concret şi efectiv, au contribuit la „ajutorul” (în sensul art.26 C.pen. ant.) acordat autorului infracţiunii de abuz în serviciu.

* * *

V.5 Motivarea opiniei separate cu privire la reţinerea circumstanţelor atenuante prev. de art.74 alin.2 C.pen. ant. pentru infracţiunea de fals intelectual, respectiv, complicitate la infracţiunea de fals intelectual, săvârşită de inculpaţii S., B. şi B..

V.5.1 Prealabil, se impune menţionarea unor aspecte privind consecinţele exercitării în procesul penal a unor drepturi prevăzute de lege.

Astfel, formularea unor cereri prevăzute de lege ori exercitarea unor drepturi procesuale prevăzute de lege, cum ar fi ***cererea de judecare a cauzei în lipsă*** (art.353 alin.6 C.pr.pen.) şi ***exercitarea dreptului la tăcere*** (art.374 alin.2 C.pr.pen.) nu pot atrage consecinţe defavorabile inculpatului.

De asemenea, spre deosebire de martor, care este obligat să spună adevărul, audierea sa având loc sub prestare de jurământ şi, totodată, fiind pasibil de săvârşirea infracţiunii de mărturie mincinoasă, ***inculpatul nu este obligat ca, prin audierea lui, să contribuie la propria incriminare.***

Consecinţele juridice care pot fi trase din exercitarea dreptului la tăcere, respectiv, din nerecunoaşterea totală sau parţială a faptelor pentru care a fost trimis în judecată, au fost amplu examinate şi menţionate în jurisprudenţa C.E.D.O., în legislaţia naţională fiind relevante dispoziţiile art.4, art.5, art.10 alin.4, art.83 lit.a, art.99 alin.1-2, art.374 alin.2 C.pr.pen.

În sfârşit, ***plata de către inculpat a sumei de bani menţionată în rechizitoriu ca fiind prejudiciul cauzat prin fapta care constituie obiectul trimiterii în judecată nu echivalează cu „recunoaşterea faptei”, nici explicit şi nici implicit, nu este o recunoaştere tacită a săvârşirii faptei şi a vinovăţiei, ci constituie tot o exercitare a unui drept prevăzut de lege****, în sensul formulării în condiţii legale, în subsidiar, a cererii adoptării unei* ***soluţii prevăzută tot de legiuitor*** *şi legată de plata prejudiciului.*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea, ***plata unor sume de bani de către inculpat, pentru despăgubirea persoanei care are în proces calitatea de parte civilă***, în cazul tuturor infracţiunilor de rezultat, cu excepţiile prevăzute expres şi limitativ de lege, poate constitui, ***în caz de condamnare***, fie un criteriu general de individualizare a pedepsei, fie chiar o circumstanţă atenuantă (art.74 şi art.75 C.pen. actual; art.74 alin.1 şi alin.2 C.pen. ant.).

V.5.2 În consecinţă, în raport cu cele menţionate, ***se impunea reţinerea circumstanţelor atenuante prev. de art.74 alin.2 C.pen. ant. şi la condamnarea inculpaţilor S., B. şi B. pentru infracţiunea de fals intelectual, respectiv pentru complicitate la fals intelectual, având în vedere timpul scurs de la data faptelor pentru toţi cei 3 inculpaţi (în cazul primilor 2 inculpaţi, în urmă cu circa 5-6 ani), iar pe de altă parte, pentru primii 2 inculpaţi, numărul redus al înscrisurilor care, efectiv, au fost întocmite în exercitarea atribuţiilor de serviciu şi, deci, care realizează tipicitatea infracţiunii de fals intelectual.***

Chiar dacă inculpata B. a optat pentru procedura simplificată de judecată, şi pentru care s-a aplicat cauza de reducere a pedepsei prev. de art.396 alin.10 C.pr.pen., reţinându-se în urma cercetării judecătoreşti efectuată în cauză că aceasta a săvârşit infracţiunea de complicitate la fals intelectual *(conform art.396 alin.10 C.pr.pen. …**în caz de condamnare** …., limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime…”),* legiuitorul nu o exclude de la beneficiul reţinerii unor circumstanţe atenuante prev. de art.74 alin.2 C.pen. ant., împrejurări ca cele menţionate anterior.

De altfel, în cazul inculpatei S., în favoarea acesteia fost reţinută atât cauza de reducere prev. de art.396 alin.10 C.pr.pen., cât şi circumstanţa atenuantă prev. de art.74 alin.2 C.pen.ant. ceea ce confirmă opinia că acestea nu se exclud reciproc, fiind aplicată pedeapsa de **3 luni închisoare.**

Comparativ cu situaţia procesuală a coinculpatei S., nu există nici-un motiv legal ori temeinic justificat pentru ca inculpata B. să fie exclusă de la reţinerea circumstanţei atenuante prev. de art.74 alin.2 C.pen. ant., ambele optând pentru procedura simplificată; singura diferenţă este aceea că, spre deosebire de S. care s-a prezentat la instanţă şi a fost audiată, inculpata B. şi-a exercitat la instanţă „dreptul la tăcere”, drept expres prevăzut de lege care însă ***nu poate atrage sancţiuni defavorabile acesteia.***

Se constată că şi inculpata B., în cursul urmăririi penale, în declaraţia dată în calitate de suspect, a recunoscut faptele pentru care a fost cercetată.

Cu privire la declaraţia de „martor” a acestei inculpate ca, de altfel, cu privire la toate declaraţiile de „martor” date în cursul urmăririi penale de către toţi inculpaţii trimişi în judecată, dar şi cu privire la dreptul la tăcere, opinia separată a reţinut constanta jurisprudenţă a instanţei supreme (cu titlu de exemplu, deciziile nr.1957/1979, nr.5430/2004, nr.379/2014, nr.213/2015) şi a ***C.E.D.O.*** (cu titlu de exemplu, cauza Funke v. Franţa, 1993, Saunders v. Regatul Unit, 1996, J.B contra Elveţia, 2001, IJl, GMR şi AKP contra Marii Britanii, 2000, Kansal contra Marii Britanii, 2004, Jalloh contra Germaniei,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

2006, Weh contra Austria, 2004, Allan contra Marii Britanii, 2002, Muray contra Marii Britanii, 1996, Serves contra Franţei, 1997) ***referitoare la audierea de către organele de anchetă a făptuitorului în calitate de „martor”***.

În sfârşit, un alt argument cu privire reţinerea circumstanţelor atenuante prev. de art.74 alin.2 C.pen. ant. la condamnarea inculpaţilor S., B. şi B. pentru infracţiunea de fals intelectual, respectiv pentru complicitate la fals intelectual, rezultă din ***imperativul asigurării temeiniciei cuantumului pedepselor pentru infracţiunile de fals intelectual şi complicitate la fals intelectual pentru toţi inculpaţii din prezenta cauză.***

Inculpaţii S. şi B. sunt într-o situaţie asemănătoare cu inculpata A., cei 3 inculpaţi neoptând pentru procedura simplificată de judecată.

Inculpata B. este într-o situaţie asemănătoare cu inculpaţii S. şi G., cei 3 inculpaţi optând pentru procedura simplificată de judecată, în cazul tuturor fiind reţinută cauza de reducere prev. de art.396 alin.10 C.pr.pen.

Astfel, în cazul inculpatei A., care a exercitat funcţia de director executiv/director general al DGASPC ...., distinct pentru cele două angajate timp de circa 7 ani, respectiv, timp de circa 4 ani, şi căreia i s-au reţinut cele mai multe înscrisuri în conţinutul infracţiunii de fals intelectual, în raport cu ambele angajate, şi ***care nu a optat pentru procedura simplificată de judecată***, au fost reţinute circumstanţe atenuante prev. de art.74 alin.2 C.pen., fiind stabilită, în unanimitate, o pedeapsă de ***5 luni închisoare.***

În cazul coinculpaţilor G. şi S., prin aplicarea cauzei de reducere a pedepsei prev. de art.396 alin.10 C.pr.pen. şi prin reţinerea circumstanţei prev. de art.74 alin.2 C.pen., a fost aplicată, în unanimitate, o pedeapsă de ***3 luni închisoare***.

Or, în aceste condiţii, constatându-se că niciunul dintre inculpaţi nu a contestat întocmirea, semnarea, contrasemnarea înscrisurilor respectiv, semnarea acestora în calitate de complice, ***aplicarea unui cuantum al pedepsei de 1 an închisoare pentru fiecare dintre cei 3 inculpaţi menţionaţi nu asigură cerinţele de temeinicie a pedepsei, cu atât mai mult cu cât există diferenţe semnificative între durata în timp a activităţii infracţionale şi numărul de înscrisuri falsificate care intră în conţinutul faptic al infracţiunii de fals intelectual, respectiv, complicitate la fals intelectual, în cazul fiecărui inculpat.***

În consecinţă, având în vedere că infracţiunea de fals intelectual, prev. de art.289 C.pen. ant. este pedepsită cu închisoare de la 6 luni la 5 ani, şi pentru motivele deja arătate, în cazul celor 3 inculpaţi trebuia aplicată o pedeapsă sub cea de 5 luni închisoare aplicată inculpatei A., prin reţinerea circumstanţelor prev. de art.74 alin.2 C.pen. ant.

Conform art.76 alin. 1 lit.e din C.pen. ant., minimul pedepsei fiind de 3 luni închisoare sau mai mare, dar mai mic sau egal de 1 an închisoare, pedeapsa se coboară sub 6 luni închisoare, până la minimul general sau se aplică o amendă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Respectarea, pe de o parte, a principiului temeiniciei pedepsei, ca ***principiu general***, iar pe de altă parte, a ***principiului aplicării unor pedepse juste coinculpaţilor din aceeaşi cauză penală,*** impune pedepse de 2 luni închisoare (inculpata S.), de 3 luni închisoare (inculpatul B.) şi de 3 luni închisoare (inculpata B.), cuantumul pedepsei atrăgând de drept modificarea corespunzătoare a termenului de încercare pentru fiecare inculpat, aceste pedepse reflectând şi situaţia de fapt concret reţinută de instanţă (proporţionalitatea pedepsei cu gravitatea concretă a faptei şi cu datele concrete privind făptuitorul).

* * *

V.6 motivarea opiniei separate în cazul inculpatului acuzat pentru instigare la abuz în serviciu (D.).

V.6.1 motivarea soluţiei de achitare a inculpatului, în temeiul art.16 lit.c din C.pr.pen., pentru instigare la infracţiunea de fals intelectual este expusă în sentinţă, soluţia fiind adoptată în unanimitate de către membrii completului de judecată.

Conform opiniei separate, în principiu, aceleaşi argumente sunt valabile atât cu privire la acuzaţia de instigare la fals intelectual, cât şi cu privire la acuzaţia de instigare la abuz în serviciu.

V.6.2 motivarea opiniei separate cu privire la săvârşirea de către inculpatul D. a infracţiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit .

Conform rechizitoriului, la ***secţiunea descrierea faptelor***, s-au menţionate următoarele (pag.36-37):

Inculpatul D., în perioada 07.07.2006-18.12.2012, în calitate de .... al Consiliului Judeţean ...., respectiv de .... al Organizaţiei Judeţene P.... ...., cu intenţie:

- a determinat-o pe inculpata S. să se angajeze şi să fie remunerată în cadrul DGASPC ...., instituţie aflată în subordinea Consiliului Judeţean ...., dar în fapt să îşi desfăşoare activitatea în continuare la sediul Organizaţiei Judeţene P.... ....;

- a contribuit, prin influenţa pe care o avea în calitate de .... al Consiliului judeţean ...., respectiv de .... al Organizaţiei Judeţene P.... ...., ca inculpatele B. şi S. să fie menţinute în funcţie, în calitate de angajate la DGASPC ....;

- a determinat-o pe inculpata A., director executiv al DGASPC ...., să îşi încalce atribuţiile de serviciu constând în menţinerea în funcţie, în calitate de angajate la DGASPC ...., a inculpatelor B. şi S., deşi cunoştea faptul că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul Organizaţiei Judeţene P.... ....,

fapte de natură să aducă acestora avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum total de .... lei (.... lei pentru B. în perioada 07.07.2006 - 18.12.2012, respectiv .... lei pentru S. în perioada 07.07.2006 - 06.12.2010), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în muncă corespunzătoare, rezultă fără niciun dubiu din probele administrate în cauză (rechizitoriu, pag.36-37).

În sfârşit, se mai menţionează în actul de acuzare că, aşa cum rezultă din declaraţia inculpatei S., chiar inculpatul D. ar fi fost persoana care a găsit soluţia remunerării inculpatei pentru activitatea desfăşurată la sediul Organizaţiei Judeţene P.... ...., în sensul încadrării acesteia la DGASPC .... (rechizitoriu, pag.37).

În secţiunea „în drept" a rechizitoriului, cu referire la încadrarea juridică a faptelor s-au arătat următoarele (pag.145-146):

Fapta inculpatului D. constând în aceea că, în perioada 07.07.2006-18.12.2012, în calitate de .... al Consiliului Judeţean ...., respectiv de .... al Organizaţiei Judeţene P.... ...., cu intenţie:

- a determinat-o pe inculpata S. să se angajeze şi să fie remunerată în cadrul DGASPC ...., instituţie aflată în subordinea Consiliului Judeţean ...., dar în fapt să îşi desfăşoare activitatea în continuare la sediul Organizaţiei Judeţene P.... ....;

- a contribuit, prin influenţa pe care o avea în calitate de .... al Consiliului Judeţean ...., respectiv de .... al Organizaţiei Judeţene P.... ...., ca inculpatele B. şi S. să fie menţinute în funcţie, în calitate de angajate la DGASPC ....;

- a determinat-o pe inculpata A., director executiv al DGASPC ...., să îşi încalce atribuţiile de serviciu constând în menţinerea în funcţie, în calitate de angajate la DGASPC ...., a inculpatelor B. şi S., deşi cunoştea faptul că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul Organizaţiei Judeţene P.... ....,

fapte de natură să aducă acestora avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum total de .... lei (.... lei pentru B. în perioada 07.07.2006 - 18.12.2012, respectiv .... lei pentru S. în perioada 07.07.2006 - 06.12.2010), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare,

întruneşte elementele constitutive ale infracţiunilor de instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

Faptele încadrate „în drept" în secţiunea corespunzătoare a rechizitoriului sunt cele menţionate în procesul-verbal din 13.06.2016 în care s-a consemnat aducerea la cunoştinţa inculpatului D. a acuzaţiilor menţionate în ordonanţele din 03.06.2016 şi din 06.06.2016.

În consecinţă, se vor examina aceste acuzaţii care, în urma procedurii de cameră preliminară, au intrat sub autoritatea lucrului judecat.

În prealabil, aşa cum deja s-a arătat, completul de judecată, în unanimitate, a constatat că nu există probe care să releve, dincolo de orice

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

îndoială rezonabilă, că inculpatul D. ar fi instigat pe inculpata A. (sau pe un alt inculpat) să întocmească înscrisuri false în legătură cu menţinerea în funcţie a celor două angajate.

Motivarea detaliată a acestei soluţii de achitare a inculpatului D. este inclusă în motivarea sentinţei, astfel că în opinia separată nu sunt necesare alte completări.

V.6.2.1 aspecte prealabile cu privire la instigarea la săvârşirea unei infracţiuni.

Potrivit art.25 C.pen. ant. ***instigator*** este persoana care, cu intenţie, determină pe o altă persoană să săvârşească o faptă prevăzută de legea penală.

Instigarea este, aşadar, relevantă din punctul de vedere al legii penale, ***numai atunci când activitatea de instigare priveşte (are ce obiect) o faptă prevăzută de legea penală.***

Instigarea presupune, în mod firesc, prezenţa a două persoane: una, ***instigatorul*** care desfăşoară activitatea de instigare şi alta, ***instigatul*** faţă de care se efectuează această activitate.

V.6.2.2 aspecte prealabile cu privire la standardul probaţiunii impusă de lege pentru condamnarea inculpatului.

Deoarece în favoarea inculpatului este stabilită prezumţia de nevinovăţie, atât prin legea naţională (art.4 C.pr.pen.), cât şi prin jurisprudenţa C.E.D.O. (dar şi prin art. 48 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, art. 6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, art. 14 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice şi art. 11 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului), legiuitorul naţional a prevăzut în mai multe articole dispoziţii de natură a garanta această prezumţie, ***standardul de condamnare fiind cel mai înalt standard de probaţiune prevăzut de Codul de procedură penală pentru dispunerea măsurilor/soluţiilor procesuale de către judecător.***

Astfel, potrivit art.4 alin.2 C.pr.pen., *„după administrarea întregului probatoriu,* ***orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului”.***

Conform art.396 alin.2 C.pr.pen. ***„condamnarea se pronunţă dacă instanţa constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat”.***

De asemenea, conform art.103 alin.2 C.pr.pen., ***„în luarea deciziei asupra existenţei infracţiunii şi a vinovăţiei inculpatului, instanţa hotărăşte motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanţa are convingerea că acuzaţia a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă”.***

Curtea Constituţională a României a examinat şi a statuat prin mai multe decizii, de-a lungul anilor, cu privire la standardul impus de lege pentru condamnarea unei persoane, la formarea convingerii judecătorului pentru a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dispune soluţia condamnării (cu titlu de exemplu, ***decizia nr.171/2001, decizia nr.778/2015, decizia nr.47/2016 şi decizia nr.217/2017***).

Astfel, în ***decizia nr.47/2016, Curtea Constituţională*** menţionează următoarele:

„12. Examinând excepţia de neconstituţionalitate, Curtea constată că au fost formulate critici de neconstituţionalitate similare cu privire la dispoziţiile art.100 alin.(2) teza finală şi art.103 alin.(1) teza a doua şi alin.(2) teza a doua din Codul de procedură penală, referitor la care instanţa de contencios constituţional s-a pronunţat prin Decizia nr.778 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.111 din 12 februarie 2016, prin care a definit (paragrafele 31—33) ***convingerea magistratului*** *ca fiind acea stare a unei persoane răspunzătoare de aplicarea legii, bazată pe buna-credinţă, care este împăcată cu propria conştiinţă morală care a îndrumat-o în aflarea adevărului prin utilizarea tuturor mijloacelor legale, respectiv a probelor. Convingerea ce stă la baza hotărârilor pe care un judecător le pronunţă are drept fundament o conştiinţă juridică ce se formează numai după epuizarea duelului judiciar. De aceea, în măsura în care judecătorul nu poate ajunge la o concluzie fermă, legiuitorul a consacrat instituţia reluării cercetării judecătoreşti sau a dezbaterilor prevăzută de art.395 din Codul de procedură penală. Pentru a ajunge însă la o anumită convingere judecătorul va face o analiză logică, ştiinţifică şi riguroasă a faptelor relevate, cu respectarea principiilor legale referitoare la loialitatea administrării probelor şi a aprecierii lor ca un tot unitar. Aşa fiind, câtă vreme convingerea magistratului respectă principiul constituţional al independenţei judecătorului care se supune numai legii, atunci ea nu poate fi privită ca un impediment în înfăptuirea actului de justiţie, ci, dimpotrivă, ca o garanţie a lui. Că aceasta a fost viziunea legiuitorului stă dovadă însuşi* ***dreptul judecătorului dintr-un complet de judecată de a formula, potrivit propriei convingeri, o opinie separată*** *- a se vedea în acest sens prevederile art.394 alin.(2)-(4) din Codul de procedură penală. Chiar dacă judecătorul, asemeni multor altor profesiuni, poate dezvolta în cadrul activităţii sale anumite deprinderi, acest fapt nu echivalează cu libertatea sa de a da dezlegare unei pricini bazându-se numai pe ceea ce ar putea crede, deoarece „cunoaşterea” evenimentului supus judecăţii presupune existenţa unui echilibru între acuzare şi apărare, astfel încât* ***acuzaţia să fie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă*** *- a se vedea art.103 alin.(2) din Codul de procedură penală. În plus, Curtea a constatat, prin decizia anterior menţionată (paragrafele 36-38), că dispoziţiile contestate* ***nu contravin principiului independenţei judecătorilor****, deoarece, dimpotrivă, ele fiind o reflectare a acestuia, care reprezintă garanţia constituţională a „nesupunerii” judecătorului unei alte puteri, unor alte persoane sau interese, dinăuntrul sau din afara sistemului judiciar, şi a „supunerii” sale doar legii, orice structură de subordonare sau de comandă asupra acestuia este exclusă şi nu îi poate afecta independenţa. ....Aşa fiind, având în vedere cele mai sus*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

arătate, Curtea a constatat că dispoziţiile legale criticate nu afectează prevederile constituţionale ale art.124.

13. În ce priveşte critica raportată la statul de drept, la principiul supremaţiei legii şi la dreptul la un proces echitabil, Curtea a constatat că tocmai dispoziţiile legale contestate referitoare la ***dispunerea condamnării doar atunci când acuzaţia a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă conferă procedurii caracterul echitabil,*** *deoarece, pe lângă faptul că, potrivit art.4 alin.(2) din Codul de procedură penală, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului/inculpatului, principiul liberei aprecieri a probelor nu este absolut, fiind mărginit de existenţa unor mijloace compensatorii care să asigure existenţa unui echilibru suficient între acuzare şi apărare. În acest sens prin Hotărârea din 15 decembrie 2011, pronunţată în Cauza Al-Khawaja şi Tahery împotriva Regatului Unit (paragrafele 131, 134 şi 147), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, în cazul în care mărturia neverificată depusă de un martor se coroborează cu alte mijloace de probă, aprecierea caracterului său determinant depinde de forţa probatorie a celorlalte mijloace de probă. În fapt, termenul „determinant(ă)" trebuie interpretat într-un sens restrâns, ca desemnând o probă de asemenea relevanţă sau importanţă încât este în măsură să determine soluţia cauzei. Aşa fiind, s-a concluzionat că, atunci când o declaraţie relatată reprezintă proba exclusivă sau determinantă împotriva acuzatului, admiterea sa ca mijloc de probă nu implică automat încălcarea art.6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. În acelaşi timp, atunci când o condamnare se bazează exclusiv sau în mod determinant pe mărturiile martorilor care nu se înfăţişează în instanţă, Curtea trebuie să supună procedura celei mai riguroase examinări. Din cauza riscurilor inerente admiterii probelor de acest tip, instanţa europeană a stabilit că în fiecare dintre cauze trebuie să existe suficiente elemente de contrabalansare care să ofere posibilitatea ca o condamnare să se bazeze pe o astfel de probă numai dacă aceasta este suficient de fiabilă ţinând seama de importanţa ei în cauză.*

14. Cât priveşte ***conceptul de îndoială rezonabilă****, prin aceeaşi decizie (paragraful 42), Curtea a constatat că acesta este tot de sorginte jurisprudenţial-europeană, înţelesul fiind regăsit, de exemplu, în Hotărârea din 11 iulie 2006, pronunţată în Cauza Boicenco împotriva Republicii Moldova (paragraful 104), potrivit căreia standardul de probă „dincolo de un dubiu rezonabil" permite deducerea sa şi din coexistenţa unor concluzii suficient de întemeiate, clare şi concordante sau a unor prezumţii de fapt similare şi incontestabile.*

15. Distinct de cele arătate, argumente care îşi păstrează valabilitatea mutatis mutandis şi în prezenta cauză, Curtea reţine că standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă îşi are originea în modul de reglementare a sistemului probator, referitor la care doctrina identifică două orientări majore:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cea a capacităţii probelor de a convinge, respectiv de a conduce la formarea convingerii intime a judecătorului aflat în situaţia de a soluţiona o cauză penală, orientare specifică sistemului de drept continental, şi cea a capacităţii probelor de a demonstra vinovăţia, dincolo de orice îndoială rezonabilă, specifică sistemului de drept anglo-saxon şi jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului".

V.6.3 Examinând faptele încadrate în drept în instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, se constată următoarele:

a) - cu referire la acuzaţia constând în „*a determinat-o pe inculpata S. să se angajeze şi să fie remunerată în cadrul DGASPC ...., instituţie aflată în subordinea Consiliului Judeţean ...., dar în fapt să îşi desfăşoare activitatea în continuare la sediul Organizaţiei Judeţene P.... ....":*

În declaraţia dată de inculpata S. (persoana „instigată") la Înalta Curte, la data de ***<u>21 martie 2018</u>***, în şedinţă publică, aceasta a menţionat următoarele:

„La o întrunire la Camera Deputaţilor, cred în anul 2006, am făcut cunoştinţă cu d-nul D., iar ulterior ne-am întâlnit la CJ ...., împrejurare în care mi-a spus că doreşte să înfiinţeze un birou de presă în cadrul Organizaţiei Judeţene a Partidului.

Eu i-am spus că nu m-am mai ocupat de PR însă aş fi de acord să încerc.

La acea dată s-a pus problema să lucrez în cadrul biroului de presă al partidului, ulterior fiind numită în funcţia de purtător de cuvânt. Eu 3 luni de zile, deşi mi-am desfăşurat activitatea la Organizaţia Judeţeană a Partidului nu am fost remunerată. La un moment dat am fost întrebată de .... CJ ...., d.nul D., care era şi .... Organizaţiei Judeţene a Partidului dacă s-a rezolvat problema mea cu angajarea şi eu i-am spus că nu şi nici nu ştiam cine trebuia să o rezolve.

Eu nu am apelat la nimeni să intervină la d.nul D. pentru a fi angajată.

Domnul D. a avut nişte discuţii ***cu nişte persoane pe care nu le mai ţin minte exact*** *şi mi-a spus că voi fi angajată în cadrul DGASPC ...., spunând că este o soluţie temporară.*

Eu eram nelămurită cu privire la activitatea concretă pe care o voi îndeplini, respectiv la partid sau la DGASPC .... şi am întrebat unde voi lucra.

La data respectivă, când am pus întrebarea, ***erau mai multe persoane prezente, nu pot preciza cine mi-a spus că voi lucra la partid. La momentul când mi s-a spus că voi lucra la partid, d.nul L. nu mai era la partid.***

Ulterior am dat examen la DGASPC ...., ...

Eu nu am realizat la data respectivă că procedând în modul arătat şi acceptând în continuare să îmi desfăşor activitatea la partid, deşi eram salarizată de DGASPC ...., pot săvârşi o faptă prevăzută de legea penală.

Eu nu am fost niciodată protejata lui L., nu am făcut parte din cercul lui relaţional.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu am o explicaţie de ce s-a acceptat atâta timp la nivelul DGASPC .... ca eu şi B. să fim salarizate, deşi lucram la sediul partidului, ***bănuiesc că d-na director A., fiind membră de partid, ştiind că este nevoie de forţă de muncă la partid, a înţeles să ajute partidul în acest mod.***

Arăt că ***nu m-am simţit nicio clipă obligată să accept propunerea lui L., am făcut acest lucru deoarece mi-a făcut plăcere să lucrez cu acesta, întrucât am avut mare încredere la momentul acela.***

În afară de momentul la care am făcut referire, şi care am redat discuţia cu L., ulterior nu am mai avut niciun fel de discuţii cu acesta în legătură cu menţinerea în funcţie la DGASPC .....

....Arăt că ***niciodată nu am avut vreo discuţie cu d.na P. în legătură cu angajarea şi menţinerea pe post a subsemnatei. De altfel, nu m-am întâlnit niciodată cu dânsa.***

La data când eu am fost angajată directorul DGASPC .... era d.nul M..

Nu pot spune dacă la data când am susţinut examenul cineva a intervenit în favoarea mea pentru a fi angajată la DGASPC ..... *A fost un concurs cu mai multe persoane candidate.*

În 06.12.2010 am primit o adresă din parte d-nului D. prin care mi s-a spus să mă prezint la DGPASPC şi m-am prezentat, desfăşurându-mi activitatea numai la DGASPC .....

Nu am cunoştinţă dacă B. se bucura de vreo protecţie din partea vreunei persoane.

Bibliografia de examen mi-a fost comunicată de către d-nul N., cred, însă aceasta era publică.

La d.nul N. am fost trimisă de către d.nul D., îmi amintesc că d.nul D. a rostit numele d.nului N. ....".

Se constată că declaraţiile inculpatei S., care susţin acuzaţia anterior menţionată cu referire la inculpatul D., **sunt singulare, discuţiile şi aspectele relevante nefiind confirmate de acesta sau de o altă probă administrată.**

Astfel, în declaraţia inculpatului D., dată în faţa Înaltei Curţi, acesta a arătat următoarele:

„În perioada ce interesează cauza precizez că nu a existat nicio relaţie privilegiată cu numitele B. şi S..

Pe B. o cunoşteam dinainte de anul 2004, în contextul relaţiilor de partid, în sensul că aceasta era la un birou parlamentar.

Pe S. am cunoscut-o la un congres al partidului, într-o activitate mai amplă, iar câţiva colegi eram împreună cu reprezentanţii mass -media din jud. ...., aceasta fiind o discuţie informală.

Din partea reprezentanţilor mass-media a venit o propunere în sensul că organizaţia judeţeană ar fi trebuit să aibă o mai bună relaţie în raporturile cu media, iar eu şi ceilalţi colegi le-am spus să ne sugereze anumite posibilităţi, idei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Acestea întâlnire a avut loc undeva în anul 2005, 2006, nu pot preciza exact.

Reprezentanţii mass-mediei au spus cred, în glumă, aceste sugestii pentru îmbunătăţirea comunicării ,,costă,, iar eu am spus că nu avem bani pentru a face astfel de plăţi şi nici pentru a face angajări pe acest specific.

La data respectivă, la nivelul unei organizaţii judeţene de partid nu exista o activitate specifică unei instituţii, adică să existe un anumit program de lucru, o organigramă.

Ulterior, nu ştiu dacă la CJ a venit d.na S. ca un fel de continuare, ***cred că la partid a venit aceasta ca să discutăm despre cum s-ar putea face o colaborare între partid şi presă.***

S. m-a întrebat dacă putem să realizăm o colaborare între d-sa şi P.... în domeniul comunicării publice.

Nu a fost o discuţie foarte lungă, eu i-am spus că dacă doreşte să fie angajată la partid eu nu fac angajări, face secretarul executiv, dar nu cred că se poate face angajarea, iar dacă vrea să colaboreze voluntar cu partidul din partea noastră nu este nicio problemă.

Ulterior, nu pot preciza o lună sau două, când am avut o şedinţă de birou permanent judeţean la sediul de partid, era seară, după ce s-a terminat şedinţa, era foarte multă lume, mulţi colegi din cadrul biroului permanent.

La un moment dat d.na S. mi-a spus că trebuie să aibă un venit şi dacă se poate angaja la partid.

Eu i-am spus că, din câte ştiu, nu se poate angaja şi i-am recomandat să-şi caute loc de muncă, pentru că nu se poate baza pe partid pentru a avea venituri stabile.

Eu nu i-am cerut d.nei S. să se angajeze la DGASPC .... şi, în fapt, să rămână la partid, nici nu am vorbit cu cineva de la DGASPC .... pentru a fi angajată acolo dna S..

Nu am vorbit cu nicio altă persoană din nicio instituţie, nu am vorbit nici cu d.na A. şi nici cu d.nul M. cu privire la angajarea sau menţinerea în funcţie a celor două persoane".

Cu privire la *„determinarea inculpatei S. să se angajeze şi să fie remunerată în cadrul DGASPC ...., instituţie aflată în subordinea Consiliului Judeţean ...., dar în fapt să îşi desfăşoare activitatea în continuare la sediul Organizaţiei Judeţene P.... ....”* care, potrivit rechizitoriului, are corespondentul juridic al *„instigării la săvârşirea unei infracţiuni”* se reţin, chiar potrivit declaraţiilor coinculpatei S., următoarele:

„Eu nu am fost niciodată protejata lui L., nu am făcut parte din cercul lui relaţional.

Arăt că ***nu m-am simţit nicio clipă obligată să accept propunerea lui L., am făcut acest lucru deoarece mi-a făcut plăcere să lucrez cu acesta, întrucât am avut mare încredere la momentul acela.***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În afară de momentul la care am făcut referire, şi care am redat discuţia cu L., ulterior nu am mai avut niciun fel de discuţii cu acesta în legătură cu menţinerea în funcţie la DGASPC .....

....Arăt că ***niciodată nu am avut vreo discuţie cu d.na P. în legătură cu angajarea şi menţinerea pe post a subsemnatei. De altfel, nu m-am întâlnit niciodată cu dânsa".***

Pe de o parte, se constată că **în această ultimă declaraţie, dată în faţa Înaltei Curţi, inculpata S. adaugă date şi informaţii noi în raport cu declaraţiile date în cursul urmăririi penale, iar pe de altă parte, este lacunară cu privire la numele persoanelor care ar putea confirma cele relatate** (*Domnul D. a avut nişte discuţii cu nişte* ***persoane pe care nu le mai ţin minte exact***; *... am întrebat unde voi lucra. La data respectivă când am pus întrebarea* ***erau mai multe persoane prezente, nu pot preciza cine mi-a spus că voi lucra la partid****. La momentul când mi s-a spus că voi lucra la partid* ***d.nul L. nu mai era la partid****...).*

În cursul urmăririi penale, inculpata S. a dat două declaraţii, una în calitate de martor şi una în calitate de suspect.

În **declaraţia de martor, <u>dată la 8 mai 2014</u>,** aceasta nu a relatat nimic cu privire la discuţiile avute cu inculpatul D. la Camera Deputaţilor şi la sediul Consiliului Judeţean, nici cu privire la numele unor persoane la care ar fi fost trimisă de către inculpatul D. pentru înscrierea la concurs.

Ulterior, la data de **<u>28 martie 2016</u>**, după 2 ani de la data primei declaraţii, S. a fost **audiată în calitate de suspect,** în această declaraţie arătând, în sinteză, că în anul 2006, ***susţinând însă că nu poate preciza luna şi data***, ar fi avut o discuţie cu inculpatul D. care i-ar fi propus o colaborare cu organizaţia P.... .... (la biroul de presă, aceasta anterior colaborând la un ziar local). De asemenea, a arătat că inculpatul D. ar fi trimis-o pentru angajare la DGASPC ...., după ce ar fi purtat o discuţie ***cu o persoană pe care nu şi-o aminteşte.*** De asemenea, mai susţine că era nedumerită unde va lucra, şi chiar ar fi întrebat persoanele prezente cu privire la acest aspect, ***persoane pe care însă nu le poate nominaliza deoarece nu-şi aminteşte numele acestora.***

În sfârşit, susţine inculpata S. că ulterior, mai tot timpul, a explicat situaţia sa persoanelor prezente, inclusiv angajaţilor de la sediul organizaţiei de partid, dar i s-a spus să nu ia atitudine; nici cu referire la aceste aspecte inculpata S. ***nu menţionează numele unor persoane care ar putea să confirme preocuparea sa cu privire la locul activităţii desfăşurate.***

În final, examinând cele 3 declaraţii ale inculpatei S. (persoana "instigată" la săvârşirea unei infracţiuni), ***date la intervale de câte 2 ani (2014, 2016 şi 2018)***, se constată, pe de o parte, că acesta au devenit din ce în ce mai complete pe măsura trecerii timpului, iar pe de altă parte, şi-au păstrat caracterul eliptic cu privire la numele unor persoane care ar putea să confirme susţinerile sale.

Astfel, se constată că deşi în primele 2 declaraţii nu a făcut nici-o referire la numitul „N.", persoană la care pretinde că ar fi fost trimisă de inculpatul D.,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în declaraţia dată la Înalta Curte la 21.03.2018, după 2 ani, respectiv, după 4 ani, şi ***după 12 ani de la data angajării*** (aceasta fiind angajată la data de 22.05.2006), inculpata S. şi-a amintit şi a precizat numele unei persoane „d.nul N.” susţinând că *„d.nul D. a rostit numele d.nului N.”*.

Cu privire la perioada anterioară concursului, şi imediat după angajarea inculpatei S., din declaraţiile inculpaţilor M. şi M. rezultă următoarele aspecte:

- inculpata S. a fost prezentată inculpatei M., anterior angajării, de către inculpatul M.;

- după finalizarea procedurilor concursului de către serviciul resurse umane, inculpata M., în calitate de director executiv pe perioada asigurării interimatului conducerii DGASPC ...., a semnat contractul individual de muncă şi dispoziţia de încadrare a inculpatei S.;

- în faţa Înaltei Curţi, **inculpata M.** a arătat următoarele:

„Cât am fost director interimar şi, pe parcurs, ***mie personal nu mi s-a cerut nimic de către inculpatul D. şi nici de alte persoane în numele dânsului.***

Anterior anului 2014 eu nu am făcut afirmaţia că se cunoştea că vreuna din cele două ar fi fost protejată”.

- în declaraţia dată în faţa Înaltei Curţi, **inculpatul M.** a arătat următoarele:

„Relaţiile mele cu inculpatul D., ales ...., în luna aprilie 2005 la nivelul Organizaţiei Judeţene de Partid, au fost reci, dar nu contradictorii deoarece am considerat că este cazul să mă retrag din politică şi să îmi văd de treburile mele.

Din punctul meu de vedere ***inculpatul D. nu a venit niciodată la mine pentru a-mi vorbi de cele două persoane, iar eu nu am auzit ceva asemănător.***

În perioada în care eu am îndeplinit funcţia de director executiv inculpatul D. nu a venit niciodată la sediul direcţiei deoarece aceasta era coordonată de secretarul Consiliului Judeţean.

Din momentul alegerii sale în funcţia de .... al Organizaţiei Judeţene eu nu am mai avut niciun fel de discuţii cu inculpatul D..

Încă o dată, arăt că ulterior alegerii în funcţie a lui D., eu nu am mai fost în sediul partidului, astfel încât nu pot să fac nicio precizare legată de interacţionarea eventuală între el şi cele două persoane amintite”.

În declaraţia dată în cursul urmăririi penale, audiat în calitate de martor, ulterior optând pentru dreptul la tăcere, **inculpatul M.** a susţinut că nu are cunoştinţă despre angajarea numitei S. în cadrul DGASPC ..... A mai precizat că *a cunoscut-o pe S. în perioada 1997-1998, perioadă în care acesta era dansator în cadrul Ansamblului B.... din .... şi în care activa în cadrul organizaţiei de tineret a P.... .....*

În consecinţă, se constată că nu există suficiente probe care să justifice concluzia, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul D. ar fi determinat pe inculpata S. să se angajeze ori ar fi intervenit la nivelul factorilor decizionali pentru angajarea inculpatei S. (angajare la data de 22.05.2006), inculpata A.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fiind numită director executiv al DGASPC .... la data de 07.07.2006, deci la circa 2 luni după angajarea acesteia.

Declaraţiile inculpatei S. sunt singulare şi nu se coroborează cu alte probe certe care, pe de o parte, să răstoarne prezumţia de nevinovăţie prev. de art.4 C.pr.pen., iar pe de altă parte, să realizeze standardul de probaţiune prev. de art. 396 alin.2 C.pr.pen. necesar pentru reţinerea acestei acuzaţii în cazul inculpatului D..

Declaraţiile coinculpatei S. nu numai că sunt singulare, necoroborate cu alte probe certe, dar au şi un caracter incert prin constatarea „completării detaliilor" după circa 12 ani de la data angajării sale, fără să existe o explicaţie rezonabilă pentru aceste completări.

Din perspectiva evaluării temeiniciei declaraţiilor inculpatei S. (evaluarea temeiniciei probei, prin aplicarea art.103 alin.2 C.pr.pen.), singura probă cu privire la această acuzaţie, nu se poate ignora situaţia procesuală a acesteia care, pentru a beneficia de cauza de reducere a pedepsei prev. de art.396 alin.10 C.pr.pen., a recunoscut învinuirea şi a solicitat procedura simplificată de judecată.

Or, în procedura prevăzută de art.374-375 C.pr.pen. şi în scopul aplicării cauzei de reducere a limitelor pedepsei, ***inculpatul recunoaşte propriile fapte pentru care a fost trimis în judecată, iar nu faptele pentru care au fost trimişi în judecată ceilalţi coinculpaţi.***

În acest context, ***recunoaşterea faptelor de către un coinculpat, în scopul reducerii limitelor pedepsei, nu poate fi de natură a aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie a coinculpaţilor care nu au optat pentru procedura simplificată a recunoaşterii învinuirii, respectiva declaraţie, în lipsa altor probe certe, nefiind suficientă pentru standardul impus de lege pentru condamnarea unui inculpat.***

De altfel, tocmai acest principiu a stat la baza adoptării ***deciziei nr.17/2012 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în soluţionarea recursului în interesul legii*** *(„Judecătorul care a soluţionat cauza conform procedurii prevăzute de art. 320/1 din Codul de procedură penală cu privire la unii dintre inculpaţi nu devine incompatibil să judece acţiunea penală şi civilă cu privire la ceilalţi inculpaţi, în ipoteza în care trimiterea în judecată a tuturor inculpaţilor s-a făcut prin acelaşi rechizitoriu, pentru infracţiuni între care există stare de conexitate sau indivizibilitate. Judecătorul devine incompatibil doar dacă în considerentele hotărârii pronunţate conform art. 3201 din Codul de procedură penală şi-a exprimat părerea cu privire la soluţia ce ar putea fi dată în cauza disjunsă").*

Acest principiu, referitor la valoarea probatorie a declaraţiei dată de un coinculpat care a optat pentru recunoaşterea învinuirii, este relevat şi de o altă instituţie procesual penală ***(acordul de recunoaştere a vinovăţiei).*** Astfel, în art.478 alin.5 C.pr.pen. se prevede că „*dacă acţiunea penală s-a pus în mişcare faţă de mai mulţi inculpaţi,* ***se poate încheia un acord de recunoaştere a***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

vinovăţiei distinct cu fiecare dintre aceştia, fără a fi adusă atingere prezumţiei de nevinovăţiei a inculpaţilor pentru care nu s-a încheiat acord."

În consecinţă, principiul enunţat în art.478 alin.5 C.pr.pen. se aplică *„mutatis mutandis"* şi în cazul în care unul dintre coinculpaţi face declaraţii de recunoaştere a învinuirii.

De altfel, conform jurisprudenţei C.E.D.O., noţiunea de *„martor"* are un sens autonom. În accepţiunea europeană, atâta timp cât pe baza unei declaraţii date fie de un ***martor „stricto sensu"***, fie de un ***coinculpat***, de un expert sau de o parte civilă se poate întemeia, ***într-o măsură substanţială***, condamnarea celui acuzat de săvârşirea unei infracţiuni, ***aceste declaraţii constituie mărturii în acuzare ce cad sub incidenţa garanţiilor prevăzute de art. 6 parag. 1 şi parag. 3 lit. d) din C.E.D.O.***

În ***jurisprudenţa C.E.D.O***., s-a menţionat că *utilizarea declaraţiilor făcute de martori în schimbul imunităţii sau a altor avantaje constituie un instrument important în lupta autorităţilor naţionale împotriva criminalităţii grave. Cu toate acestea, utilizarea unor astfel de declaraţii poate pune sub semnul întrebării caracterul echitabil al procedurii împotriva acuzatului şi este capabilă să ridice aspecte delicate deoarece, prin însăşi natura lor, astfel de declaraţii sunt deschise manipulării şi pot fi făcute doar pentru a obţine avantajele oferite în schimb, sau pentru răzbunare personală. Caracterul uneori ambiguu al acestor afirmaţii şi riscul ca o persoană să fie acuzată şi judecată pe baza unor afirmaţii neconfirmate, care nu sunt neapărat dezinteresate, nu trebuie, prin urmare, să fie subestimate (**cauza Cornelis împotriva Ţărilor de Jos**, 2004, **cauza Labita împotriva Italiei**, GC, nr. 26772/95).*

* * *

Cu privire la menţiunea din actul de acuzare în sensul că, *aşa cum rezultă din declaraţia inculpatei S., chiar inculpatul D. a fost persoana care a găsit soluţia remunerării inculpatei pentru activitatea desfăşurată la sediul Organizaţiei Judeţene P.... ...., în sensul încadrării acesteia la DGASPC ....* (pag.37 din rechizitoriu) se constată următoarele:

- nu există o acuzaţie cu privire la existenţa unei proceduri nelegale de angajare (organizare concurs şi încheiere contract de muncă) privind pe inculpata S., după cum nici aceasta - în declaraţiile date - nu afirmă elemente de nelegalitate ori de intervenţie a vreunei persoane în favoarea sa ***(„Eu nu am apelat la nimeni să intervină la d.nul D. pentru a fi angajată. Ulterior am dat examen la DGASPC ....); .***

- nu figurează ca acuzaţie la secţiunea *"în drept"* a rechizitoriului (pag.145-146);

- nu figurează în procesul-verbal din data de 13.06.2016 de aducere la cunoştinţă a acuzaţiilor din ordonanţa din data de 03.06.2016, respectiv, ordonanţa din data de 06.06.2016.

* * *

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

b) - cu referire la acuzaţia adusă inculpatului D. constând în aceea că:

- *„în calitate de .... al Consiliului Judeţean ...., respectiv de .... al Organizaţiei Judeţene P.... ...., a contribuit, prin influenţa pe care o avea de .... al Organizaţiei Judeţene P.... ...., ca inculpatele B. şi S. să fie menţinute în funcţie, în calitate de angajate la DGASPC ....;*

- *a determinat-o pe inculpata A., director executiv al DGASPC ...., să îşi încalce atribuţiile de serviciu constând în menţinerea în funcţie, în calitate de angajate la DGASPC ...., a inculpatelor B. şi S., deşi cunoştea faptul că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul Organizaţiei Judeţene P.... ....*

În prezenta cauză nu sunt contestate următoarele aspecte menţionate în rechizitoriu:

- că inculpatul D., în perioada 07.07.2006-18.12.2012, a avut calitatea de .... al Consiliului Judeţean .... şi de .... al Organizaţiei Judeţene P.... ....;

- că, potrivit legii, DGASPC .... se afla în subordinea Consiliului Judeţean ....;

- că inculpatele B. şi S., deşi au fost angajatele DGASPC ...., nu s-au prezentat la locul de muncă în perioada 20.07.2005-31.12.2013, respectiv, 22.05.2006-27.12.2010, desfăşurând activităţi la sediul organizaţiei de partid judeţene.

Chiar dacă inculpatul D. a îndeplinit cele două funcţii arătate, nu se poate concluziona că prin deţinerea acestor funcţii, şi în condiţiile în care legea prevedea că DGASPC .... - de altfel ca toate entităţile juridice de acest tip (H.G. nr.1434/2004) - se afla în subordinea C.J. ...., *„a contribuit, prin influenţa pe care o avea ca inculpatele B. şi S. să fie menţinute în funcţie, în calitate de angajate la DGASPC ....”*.

Această acuzaţie nu se referă la o acţiune / la o activitate concretă a inculpatului D. şi nici la persoane concrete asupra cărora ar fi fost exercitată ***influenţa*** din perspectiva celor două funcţii îndeplinite, această acuzaţie fiind subsumată instigării la săvârşirea unei infracţiuni, respectiv, la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu.

Or, conform art.25 C.pen. ant. instigarea presupune ***un instigator concret***, dar şi ***un instigat concret***, precum şi expunerea ***activităţilor concrete de instigare*** / de determinare ***la săvârşirea unei infracţiuni***.

Menţionarea unor aspecte care decurgeau din dispoziţiile legale existente la aceea dată nu sunt de natură să constituie „probe” (calitatea de .... al Consiliului Judeţean .... şi de .... al organizaţiei judeţene a P...., raportul juridic dintre Consiliul Judeţean .... şi DGASPC .... care decurgea din HG nr.1434/2004 - act normativ care se referea la toate DGASPC din România - cu referire la subordonarea acestor entităţi Consiliilor judeţene şi la finanţarea activităţii direcţiilor de către consiliul judeţean respectiv, prin bugetul local al judeţului).

Se reţine, cu privire la inculpata A., care a devenit director executiv/general la data de 07.07.2006, ***funcţie publică***, că potrivit art. II din Hotărârea Guvernului nr. 1.896/2006 pentru modificarea anexei la Hotărârea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Guvernului nr. 1.434/2004 privind atribuţiile şi Regulamentul-cadru de organizare şi funcţionare ale Direcţiei generale de asistenţă socială şi protecţia copilului, care nu sunt încorporate în forma republicată a Hotărârii Guvernului nr. 1.434/2004: *"Art. II. - Directorii generali şi directorii generali adjuncţi care nu au statut de funcţionar public asigură conducerea Direcţiei generale de asistenţă socială şi protecţia copilului până la* ***ocuparea posturilor de director executiv, respectiv director executiv adjunct, prin concurs, în condiţiile legii."***

Concursul pentru ocuparea funcţiei publice de director general sau, după caz, director general adjunct al DGASPC .... a fost organizat de către Agenţia Naţională a Funcţionarilor Publici, potrivit dispoziţiilor legale.

Nu există probe ori indicii temeinice din care să rezulte că numirea inculpatei A. în funcţia de director general al DGASPC .... ar fi fost influenţată de inculpatul D., din perspectiva celor două funcţii menţionate în actul de acuzare, ceea ce nu justifică rezonabil unele afirmaţii/apărări ale acesteia în sensul că a fost pusă în situaţia de a accepta pretinsa solicitare a inculpatului D. de menţinere în funcţie a celor două angajate din considerente legate de subordonare ori de teamă de a nu fi sancţionată disciplinar.

Astfel, nu există niciun indiciu temeinic pentru susţinerea afirmaţiilor inculpatei A. în sensul că se temea de posibila sa sancţionare de către inculpatul D., care avea calitatea de .... al Consiliului Judeţean ...., ori pentru sugerarea ipotezelor că ar fi existat, în mod real, riscuri cu privire la finanţarea activităţii DGASPC ...., respectiv, cu privire la aprobarea organigramelor ori statelor de funcţii pentru această direcţie.

Invocarea disp. art.10 din Regulamentul DGASPC ...., în sensul că *„numirea, eliberarea din funcţie şi sancţionarea disciplinară a Directorului general al Direcţiei generale se fac la propunerea preşedintelui Consiliului judeţean, prin hotărâre a Consiliului judeţean”*, ***este una strict formală***, această dispoziţie fiind valabilă în cazul tuturor direcţiilor generale de acest tip din ţară, existând suficiente garanţii legale specifice pentru funcţionarii publici în cazul cercetării şi sancţionării disciplinare abuzive.

De altfel, câteva dispoziţii din acest Regulament sunt suficiente pentru a înlătura afirmaţiile referitoare la pretinsa teamă sugerată de inculpata A. în declaraţiile sale:

- art. 15 Conducerea Direcţiei Generale se asigură de ***Directorul general*** *şi de* ***Colegiul Director****, conform prevederilor legale şi prezentului regulament.*

- art. 16 ***Colegiul director al DGASPC*** *este compus din directorul general, directorii generali adjuncţi, personalul de conducere din cadrul Direcţiei generale, precum şi trei consilieri judeţeni, având cu precădere studii socio-umane, propuşi de preşedintele Consiliului judeţean.*

Preşedintele Colegiului director este Secretarul judeţului.

În situaţia în care preşedintele Colegiului director nu-şi poate exercita atribuţiile, acestea sunt exercitate de către Directorul general al Direcţiei generale.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- art. 17 (1) Organizarea, funcţionarea şi atribuţiile colegiului director se stabilesc prin Regulamentul de organizare şi funcţionare a Direcţiei generale.

(2) Colegiul director se întruneşte în şedinţă ordinară trimestrial, la convocarea Directorului general, precum şi în şedinţă extraordinară, ori de câte ori este necesar, la cererea Directorului general, a Preşedintelui Colegiului director sau a unuia dintre directorii generali adjuncţi .

(3) ***La şedinţele Colegiului director pot participa, fără drept de vot, preşedintele Consiliului judeţean****, membrii comisiei pentru protecţia copilului şi alţi consilieri judeţeni, precum şi alte persoane invitate de membrii colegiului director.*

Cu toate acestea, se constată că, deşi a făcut unele referiri la astfel de temeri - care au avut scopul să atenueze din responsabilitatea şi răspunderea juridică din prezenta cauză penală, ce îi revenea potrivit funcţiei de director general al DGASPC ...., acest aspect încadrându-se însă în dreptul la apărare al acesteia - inculpata A. a menţionat următoarele:

a) declaraţie inculpata A. la Înalta Curte:

*„Înainte de data faptelor pentru care am fost trimisă în judecată am fost membră P...., consilier judeţean din partea acestui partid, context în care l-am cunoscut pe d.nul D.. În perioada 07.07.2006-31.12.2012 d nul D. îndeplinea funcţia de .... al Consiliul Judeţean ..... **Aveam o relaţie funcţională cu acesta, nu era o relaţie de prietenie.***

Eu am aflat că este liberă funcţia de director executiv al DGASPC ...., am aplicat pentru această funcţie, dar l-am informat şi pe d nul D. de a candida pentru funcţia respectivă, în sensul că ar fi trebuit să-mi dau demisia din funcţia de consilier judeţean.

Concursul a fost organizat la nivelul Agenţiei Funcţionarilor Publici din România.

Arat că ***d.nul D. nu mi-a impus să le ţin angajate pe cele două, puteam să iau o măsura de sancţionare a acestora, dar nu am luat-o.***

Domnul D. nu mi-a reproşat niciodată că, aşa cum am arătat, am sancţionat-o disciplinar pe S.. Arăt că d.nul L. nu mi-a reproşat că am chemat-o la muncă pe S..

Când d.nul D. mi-a spus să o chem la serviciu pe S. ***nu am discutat acest aspect cu L..***

Arăt că ***a fost o teamă de a mea să nu fiu sancţionată de d-nul D., însă nimic din comportamentul acestuia nu a lăsat să se înţeleagă o asemenea ipoteză”.***

b) proces-verbal de confruntare între inculpata A. şi inculpatul L.:

Nu, ***inculpatul L. nu a exercitat asupra mea niciun fel de constrângere ori presiune pentru menţinerea pe funcţie a celor două persoane.***

Nu, ***nu cunosc ca inculpatul L. să-şi fi exercitat influenţa din perspectiva celor două funcţii îndeplinite asupra vreunei persoane din conducerea DGASPC .....***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În final, cu privire la cele menţionate, se poate constata că, în lipsa unor probe certe, aspectele constând în invocarea funcţiei/funcţiilor îndeplinite de inculpatul D., în invocarea dispoziţiilor legale menţionate în actul de acuzare - inclusiv cele din Legea nr.215/2001 - ori regulamentare referitoare la subordonarea DGASPC ...., la finanţarea acestei direcţii din bugetul local, la dispoziţiile prevăzute de lege pentru sancţionarea disciplinară a Directorului general al Direcţiei generale la propunerea preşedintelui Consiliului judeţean, prin hotărâre a Consiliului judeţean, la relaţia de subordonare derivată din lege, etc. constituie argumente în acuzare, iar nu probe în acuzare.

Cu atât mai puţin, ***nu se pot reţine ca probe temeinice în acuzare afirmaţii sau opinii personale ale unui martor*** (*„L. era un fel „de Dumnezeu" în sensul că toată lumea îl asculta, să nu îl supere"* - martora C.), având în vedere că martorul, conform art.114 alin.1 C.pr.pen., este audiat cu privire la fapte sau împrejurări de fapt, iar nu cu privire la opinii sau păreri personale despre persoana inculpatului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în **cauza Salabiaku c. Franţa, 1988,** *că în anumite domenii, utilizarea unor prezumţii de fapt pentru a stabili vinovăţia unei persoane nu contravine prezumţiei de nevinovăţie a acesteia. Orice sistem de drept cunoaşte astfel de prezumţii, însă în materie penală statele sunt obligate să nu depăşească anumite limite în utilizarea lor, întrucât prin utilizarea lor excesivă puterea de apreciere a judecătorului ar fi golită de conţinut, dacă vinovăţia unei persoane ar fi stabilită pe baza unor prezumţii. În consecinţă, Curtea a considerat că astfel de prezumţii sunt admisibile doar în măsura în care sunt rezonabile, prezumă lucruri dificil sau imposibil de probat şi pot fi răsturnate de către persoana interesată.*

Aşa cum s-a menţionat anterior, din examinarea situaţiei de fapt expusă în rechizitoriu nu reiese modalitatea concretă a contribuţiei prin influenţa celor două funcţii deţinute de inculpatul D. în menţinerea celor două angajate în cadrul DGASPC .... şi nici persoanele concrete asupra cărora s-ar fi exercitat această influenţă.

Revenind la acuzaţiile din rechizitoriu, singura persoană care ar fi interacţionat cu inculpatul D. a fost inculpata A. (persoana „instigată"), aceasta având calitatea de director general al DGASPC .....

Această concluzie rezultă şi din perioada menţionată în rechizitoriu ca perioadă a activităţii infracţionale, cu referire la deţinerea celor două funcţii de către inculpatul D. (07.07.2006-18.12.2012).

În consecinţă, cu privire la aceste două acuzaţii, din probatoriul administrat se constată următoarele:

- **inculpata M.**:

"Cât am fost director interimar şi, pe parcurs, mie personal ***nu mi s-a cerut nimic de către inculpatul D. şi nici de alte persoane în numele dânsului.***

Cu privire la paragraful din declaraţia de la urmărirea penală în care am afirmat că se cunoştea „că B. era protejată, se cunoştea la nivelul direcţiei" se

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

referă la faptul că ***eu am aflat despre acest amănunt în februarie 2014, când ne-a chemat d.na A. pe toţi directorii şi ne-a informat că este o adresă de la DNA*** *şi că urma să punem la dispoziţia acestei instituţii nişte documente.*

Anterior anului 2014 eu nu am făcut afirmaţia că se cunoştea că vreuna din cele două ar fi fost protejată”.

- **inculpatul M.**:

„În acea perioadă, ***eu personal nu am auzit nimic legat de vreo influenţă în favoarea d-nei B.....***

Din punctul meu de vedere, ***inculpatul D. nu a venit niciodată la mine pentru a-mi vorbi de cele două persoane, iar eu nu am auzit ceva asemănător.***

În perioada în care eu am îndeplinit funcţia de director executiv, ***inculpatul D. nu a venit niciodată la sediul direcţiei deoarece aceasta era coordonată de secretarul Consiliului Judeţean.***

Din momentul alegerii sale în funcţia de .... al Organizaţiei Judeţene eu nu am mai avut niciun fel de discuţii cu inculpatul D..

Încă o dată, arăt că ulterior alegerii în funcţie a lui D., eu nu am mai fost în sediul partidului, astfel încât nu pot să fac nicio precizare legată de interacţionarea eventuală între el şi cele două persoane amintite”.

- **inculpatul G.**:

„La întrebările adresate de procuror şi de comisarii care efectuau cercetări în cauza aceasta şi care mă întrebau dacă ştiu şi pot da informaţii cu privire la persoana B., în sensul dacă aceasta ar fi fost protejată de L., eu nu am afirmat niciodată că cunosc acest lucru, în sensul că B. ar fi fost preferata sau protejata d.lui L..

Nici d.na M., nici d.na A. şi nici d.na D. nu mi-au spus că B. este protejată de o persoană anume.

Eu ***nu am cunoştinţă personal că B. ar fi fost susţinută sau protejată de o anumită persoană.***

Încă o dată arăt că nu cunosc dacă B. era sau nu protejata lui L..

Eu pe B. am văzut-o o singură dată în viaţa mea.

Când eu am făcut referiri la B. şi L. i-am spus procurorului că ceea ce afirm cunosc din zvonuri.

Eu în cursul urmăririi penale ***nu am făcut niciun fel de afirmaţii prin care să leg numele lui B. de doamna D..***

Eu i-am spus procurorului în declaraţiile date la urmărirea penală că ***se zvonea pe la colţuri*** *că dna B. ar fi fost protejata d nei P.”*

- **inculpata S.:**

„Eu nu am apelat la nimeni să intervină la d.nul D. pentru a fi angajată.

Eu nu am fost niciodată protejata lui L., nu am făcut parte din cercul lui relaţional.

Nu am o explicaţie de ce s-a acceptat atâta timp la nivelul DGASPC .... ca eu şi B. să fim salarizate, deşi lucram la sediul partidului, ***bănuiesc că d-na***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

director A., fiind membră de partid ştiind că este nevoie de forţă de muncă la partid a înţeles să ajute partidul în acest mod.

Arăt că ***nu m-am simţit nicio clipă obligată să accept propunerea lui L.,*** *am făcut acest lucru deoarece mi-a făcut plăcere să lucrez cu acesta, întrucât am avut mare încredere la momentul acela.*

În afară de momentul la care am făcut referire, şi care am redat discuţia cu L., ulterior nu am mai avut niciun fel de discuţii cu acesta în legătură cu menţinerea în funcţie la DGASPC .....

Arăt că ***niciodată nu am avut vreo discuţie cu d.na P. în legătură cu angajarea şi menţinerea pe post a subsemnatei. De altfel, nu m-am întâlnit niciodată cu dânsa.***

Nu am cunoştinţă dacă B. se bucura de vreo protecţie din partea vreunei persoane".

- inculpata S.:

„Nu am avut niciodată discuţii cu numitele B. şi S., este posibil să le fi văzut în perioada 2009-2010 la un concurs de promovare.

În toată această perioadă nu am auzit niciodată vorbindu-se despre numele D..

Cele două persoane angajate fuseseră încadrate anterior deţinerii de către mine a funcţiei de conducere la care se face referire.

Arăt că niciodată A. nu m-a informat că B. nu va lucra la Centrul de Consiliere şi îşi va desfăşura activitatea la sediul P.... ....".

- inculpatul B.:

„Eu personal, la data respectivă, ***nu cunosc să se fi invocat cu privire la această situaţie numele domnului D..***

Nu cunosc dacă d.na B. era susţinută de cineva.

Nu am avut niciodată vreo discuţie cu d.nul D. legat de B.*"*.

- inculpata M.:

„În acele împrejurări i-am comunicat d.nei director economic M. că nu le cunosc pe cele două. Cred că pusesem o întrebare incomodă şi am fost dată afară din birou de d.na director economic.

În urma discuţiei cu d.na M. mi-am dat seama că cele două, B. şi S., sunt protejate de d.na R..

La data respectivă secretarul general al CJ .... era naşa d.nei R..

Cu privire la D. arat că o cunoşteam pe acesta, fiind colege de serviciu ne întâlneam uneori pe hol, însă absolut niciodată aceasta nu a cerut ceva, nu mi-a sugerat ceva cu privire la B. şi S. şi nici cu privire la ceilalţi angajaţi.

Precizez că ***eu nu am avut niciodată vreo discuţie cu d-nul D. despre B. şi S.. De asemenea, nu am discutat niciodată cu altă persoană care ar fi fost trimisă de d.nul D. cu privire B. şi S..***

Precizez din discuţiile avute cu d.na director A. şi cu d.na director M. ***nu s-au făcut referiri la persoana d.nului D.".***

- **martor A.**:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„Niciodată ***nu am auzit de vreo legătură între L. şi cele două persoane.***

Eu ştiam că L. la data respectivă era .... Consiliului Judeţean”.

- martor B.:

„Nu cunosc cine le proteja pe cele două atunci când în declaraţie am făcut menţiunea că există sentimentul că cineva le protejează.

Eu am trăit la acea perioada ***sentimentul că S. se bucură de protecţia unei alte persoane, respectiv o persoană care a îndeplinit funcţia de primar şi apoi de .... al judeţului .....***

Precizez că ***legat de cele două persoane nu s-a pomenit niciodată de numele inculpatului L.”***.

- martor D.:

„Eu nu am cunoştinţă despre condiţiile în care cele două persoane au fost angajate şi nici dacă acestea erau protejate de cineva.

Nu cunosc dacă preşedintele Consiliului Judeţean avea vreo competenţă în numirea directorului DGASPC .....

Nu am avut niciodată discuţii cu L. legat de activitatea celor două persoane ce interesează prezenta cauză”.

- martor P.:

„Eu personal ***nu am auzit să se discute la nivelul direcţiei dacă vreuna din cele două doamne se bucura de vreo protecţie sau de vreun sprijin.***

Doamna J. nu mi-a spus niciodată ceva prin care să explice situaţia celor două angajate, în sensul că deşi figurau în statele de plată ale DGASPC nu veneau la muncă, prestând activităţi la o altă entitatea juridică”.

- martor R.:

„Nu am cunoştinţă despre existenţa sau nu a unor recomandări din partea unor persoane pentru angajarea celor două, respectiv B. şi S..

Nu, nu am auzit niciodată ceva în sensul că B. şi S. ar fi fost „protejatele domnului D.”.

În perioada în care domnul D. a îndeplinit funcţia de .... a consiliului judeţean .... acesta nu a avut o atitudine care să-i insufle teamă angajaţilor ...

Eu personal nu am simţit ceva în sensul întrebării apărătorului inculpatului, adică nu pot afirma că avea o atitudine dictatorială.

Atunci când s-a impus să am o legătură directă şi nemijlocită cu .... consiliului judeţean, domnul D., menţionez că au fost discuţii pozitive.

Coordonarea activităţii DGASPC .... era asigurată de doamna secretar general V., care totodată era şi preşedinta comisiei pentru protecţia copilului la nivelul judeţului ...., prin lege fiind desemnată în această funcţie”.

- martor S.:

„Nu am auzit în acea perioadă dacă numitele S. şi B. s-ar fi bucurat de vreo protecţie a vreunei persoane cu funcţii de conducere”.

- martor V.:

„După ce a apărut în presă am aflat că cele două figurau angajate la DGASPC .....

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Arăt că niciuna dintre şedinţele la care am participat atunci când s-au discutat organigramele instituţiilor publice şi statele de funcţii nu existau discuţii nominale şi cu certitudine afirm că în nicio şedinţă nimeni nu a făcut vreo referire la numele B. sau S..

Precizez că ***niciodată numita A. nu mi-a spus mie ceva în sensul că B. şi S. s-ar fi bucurat de protecţia domnului .... al consiliului judeţean, domnul D.”.***

- martor Z.:

„Eu ***nu am auzit niciodată ceva în sensul că B. sau S. ar fi fost protejate de cineva şi nici nu ştiu dacă erau favorizate în vreun fel.***

Deşi îmi desfăşuram activitatea în secretariat ***nu am auzit niciodată ceva în legătură cu numele celor două prin vreo asociere cu vreo persoană care să le fi asigura vreo protecţie sau vreo susţinere”.***

- martor M.:

„Niciodată ***nu am auzit că vreuna dintre cele două ar fi fost protejatele lui L.****. Despre S. auzisem că ar fi fost protejata d-nului N., fostul .... al jud. ....”.*

- martor O.:

„Precizez că eu eram cea care prezidam şedinţele Colegiului Director.

Preşedintele CJ .... nu avea nicio atribuţie referitoare la coordonarea activităţii DGASPC ...., însă dacă simţeam nevoia mă consultam cu acesta pe probleme de buget.

La data respectivă nu le cunoşteam pe numitele S. şi B., însă am aflat despre ele la momentul începerii anchetei din prezenta cauză.

Le cunosc pe doamnele A. şi D..

Niciuna dintre acestea nu a afirmat faţă de mine că D. le-ar proteja pe cele două persoane S. şi B..

Niciodată D. nu s-a interesat despre situaţia celor două persoane.

Proiectul de organigramă nu era discutat anterior de către D. şi A..

La discutarea proiectelor de organigramă nu se discuta nimic concret cu referire la persoane.

L. nu avea un comportament dictatorial însă era foarte exigent, în sensul că dorea ca toate documentele şi lucrările să fie efectuate în conformitate cu legea.

Când eu discutam cu L. în sensul celor arătate anterior era prezentă şi d na M. care la data respectivă îndeplinea funcţia de director executiv în cadrul CJ .....

Cu certitudine afirm că ***în perioada 2006-2012 niciodată L. nici direct nici indirect nu mi-a solicitat ca cele două persoane B. şi S. să fie angajate ori menţinute în funcţie în cadrul DGASPC .....*** *De asemenea afirm că* ***nicio altă persoană din cadrul Direcţiei nu mi-a comunicat vreodată sau nu mi-a transmis că ar fi existat o solicitare din partea lui L. în legătură cu cele două persoane.***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpata A. niciodată nu a venit la mine pentru a-mi spune că ar fi fost obligată să angajeze ori să menţină în funcţie pe vreuna din cele două persoane B. şi S..

Mai afirm că ***niciodată L. nu a participat la vreuna din şedinţele pe care eu le prezidam în calitatea mea de secretar al judeţului ....”.***

- martor S.:

„Cel puţin la una din şedinţe am remarcat-o pe numita S. întruna din pauze a venit la mine aceasta şi mi-a spus că doreşte să se angajeze ca purtător de cuvânt al organizaţiei de partid şi mi-a spus că a fost trimisă la mine de L..

Nu îmi aduc aminte dacă am discutat cu L. despre faptul că S. a venit la mine şi mi-a spus că doreşte să se angajeze ca purtător de cuvânt şi că ar fi avut acceptul sau recomandarea lui L..

Eu i-am spus lui S. că nu există post de purtător de cuvânt al organizaţiei de partid şi nu există fonduri pentru a fi plătită o astfel de funcţie, organizaţia de partid nu a avut niciodată un angajat plătit pe această funcţie.

Ulterior S. a revenit şi mi-a cerut să o angajez pe un post de artist dansator la Ansamblul B..... I-am spus că nu-i pot îndeplini această solicitare.

Şi de dată aceasta i-am explicat că nu o pot angaja, iar această solicitare nu a fost explicată ca fiind solicitarea cuiva anume.

Cele două persoane nu erau protejatele lui L. deoarece, dacă ar fi fost aşa, probabil le-ar fi susţinut întru-un fel.

Niciodată nu am avut vreo discuţie cu L. în legătură cu angajarea vreuneia dintre cele două persoane.

O cunosc pe d na A. aproximativ din anul 2004,2005.

În perioada 2006-2012 ştiu că d-na A. era director la DGASPC .....

Niciodată d.na A. nu a avut vreo discuţie cu mine pe tema angajării celor două persoane la sediul DGASPC ....”.

* * *

Cu privire la acuzaţiile de instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit cu privire la inculpatul D. se mai constată, conform actelor şi lucrărilor dosarului, următoarele (rechizitoriu, pag.196-203):

La data de **21.03.2014**, prin încheierea din dosarul nr. 9811/3/2014, Tribunalul Bucureşti a autorizat, fiind emise **mandatele de supraveghere tehnică** nr.1024, 1025, 1026, 1027, 1028, 1029 UP/21.03.2014, **pe o durată de 30 de zile, începând cu data de <u>21.03.2014</u>, până la data de 19.04.2014 inclusiv,** după cum urmează:

Interceptarea comunicaţiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanţă prin posturile telefonice utilizate de:

- **A.** cu posturile telefonice mobile cu nr. .... şi .... ;
- **D.** cu posturile telefonice mobile cu nr. .... şi .....

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Supravegherea video, audio şi prin fotografiere, precum şi localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice a persoanelor:

- **A.**,
- **D.**.

Supravegherea video, audio sau prin fotografiere a numitelor A. şi D. în birourile utilizate de acestea (biroul directorului general A. respectiv biroul utilizat de D. – şef serviciu resurse umane, juridic şi contencios), situate în incinta Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului .....

La data de **16.04.2014**, prin încheierea din dosarul nr. 13223/3/2014, Tribunalul Bucureşti a dispus **prelungirea mandatelor de supraveghere tehnică** nr.1204, 1205, 1206, 1207, 1208, 1209 UP/21.03.2014, **pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 20 aprilie 2014 şi până la data de 19 mai 2014 inclusiv.**

Prin aceeaşi încheiere **s-a autorizarea pătrunderea pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 20 aprilie 2014 şi până la data de 19 mai 2014 a organelor de urmărire penală, în biroul directorului general, utilizat de A. şi biroul şef serviciu resurse umane, juridic şi contencios, utilizat de D.**, situate în incinta Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ...., **pentru activarea şi dezactivarea mijloacelor tehnice ce urmează să fie folosite pentru executarea măsurilor de supraveghere tehnică,** fiind emis mandatul 1971UP/16.04.2014**.**

La data de **15.05.2014**, prin încheierea din dosarul nr.16485/3/2014, Tribunalul Bucureşti a dispus **prelungirea mandatelor de supraveghere tehnică** nr.1204, 1205, 1206, 1207, 1208, 1209 UP/21.03.2014, 1971/UP/16.04.2014, **pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 20 mai 2014 şi până la data de 18 iunie 2014 inclusiv.**

La data de **17.06.2014**, prin încheierea din dosarul nr.20519/3/2014, Tribunalul Bucureşti a dispus **prelungirea mandatelor de supraveghere tehnică** nr.1204, 1205, 1206, 1207, 1208, 1209 UP/21.03.2014, 1971/UP/16.04.2014, **pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 19 iunie 2014 şi până la data de 18 iulie 2014 inclusiv**.

La data de **16.07.2014**, prin încheierea din dosarul nr. 24644/3/2014, Tribunalul Bucureşti a dispus **prelungirea mandatelor de supraveghere tehnică** nr.1204, 1205 UP/21.03.2014, **pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 19 iulie 2014 şi până la data de <u>17 august 2014</u> inclusiv.**

* * *

Se constată că organele de urmărire penală au solicitat şi s-a încuviinţat, pe **o durată de mai multe luni (perioada 21.03.2014-17.08.2014), utilizarea metodelor speciale de supraveghere sau cercetare faţă de inculpatele A. şi D.** (interceptarea comunicaţiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanţă prin posturile telefonice, supravegherea video, audio şi prin fotografiere, precum şi localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice, supravegherea video, audio sau

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prin fotografiere în birourile utilizate de acestea, pătrunderea pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 20 aprilie 2014 şi până la data de 19 mai 2014 a organelor de urmărire penală în biroul directorului general şi biroul şefului serviciu resurse umane, juridic şi contencios).

În urma utilizării acestor metode speciale de supraveghere ***nu au fost obţinute probe care să releve implicarea inculpatului D. în faptele care fac obiectul prezentei cauze penale.***

De asemenea, din actele şi lucrările dosarului de urmărire penală mai rezultă utilizarea, după obţinerea autorizaţiilor emise de judecător, şi a altor procedee probatorii **(percheziţia domiciliară şi percheziţia informatică),** printre care percheziţia la sediul DGASPC ...., percheziţia la domiciliul inculpatei A., percheziţia informatică a unor cartele SIM ridicate de la inculpata A..

Din utilizarea acestor procedee probatorii ***nu au rezultat probe care să releve implicarea inculpatului D. în faptele care fac obiectul prezentei cauze penale.***

Utilizarea acestor metode speciale de supraveghere sau cercetare, precum şi a procedeelor probatorii, chiar ulterior perioadei săvârşirii faptelor care fac obiectul cauzei penale, a fost ulterioară datei de 12.12.2013 când, potrivit rechizitoriului, a fost înregistrată *sesizarea din oficiu potrivit căreia numita A., director al Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ...., în schimbul obţinerii unor foloase financiare necuvenite, procedează la menţinerea ilegală în posturi, pe statul de funcţii al instituţiei pe care o conduce, a numiţilor B., N., S. şi D..*

Or, în această perioadă, declanşarea actelor de cercetare penală era cunoscută la nivelul DGASPC ...., fiind chemate pentru audiere, sub diferite calităţi procesuale, o parte dintre persoanele presupus a fi fost implicate în activitatea infracţională.

- inculpata A., persoana pretins a fi fost instigată la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu:

„Înainte de data faptelor pentru care am fost trimisă în judecată am fost membră P...., consilier judeţean din partea acestui partid context în care l-am cunoscut pe d.nul D.. În perioada 07.07.2006-31.12.2012 d.nul D. îndeplinea funcţia de .... al Consiliul Judeţean ..... ***Aveam o relaţie funcţională cu acesta, nu era o relaţie de prietenie.....***

Atât S. cât şi B. erau deja angajate când eu am preluat funcţia de director executiv.....

Arat că ***d.nul D. nu mi-a impus să le ţin angajate pe cele două, puteam să iau o măsura de sancţionare a acestora, dar nu am luat-o.....***

Domnul D. nu mi-a reproşat niciodată că, aşa cum am arătat, am sancţionat-o disciplinar pe S.. Arăt că d nul L. nu mi-a reproşat că am chemat-o la muncă pe S.....

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Când d.nul D. mi-a spus să o chem la serviciu pe S. ***nu am discutat acest aspect cu L.”***.

La **confruntarea dintre inculpata A. şi inculpatul L.**, aceeaşi inculpată a arătat următoarele:

„Inculpatul L., direct şi personal mi-a cerut într-o discuţie să le menţin pe funcţiile respective în cadrul DGASPC .... pe cele două persoane până când le va rezolva problema. Am făcut acest lucru când i-am adus la cunoştinţă inculpatului situaţia celor două, se întâmpla în anul 2008, când, la rândul meu, am fost informată de şefa personalului D.. De faţă la această discuţie între mine şi L. nu a mai fost prezentă nicio persoană. Această discuţie a avut loc în cabinetul de .... la CJ al domnului L..

Începând cu 2009, până în 2010, am mai avut şi alte discuţii, cred că 3 sau 4, în legătură cu situaţia celor două cu L. şi de fiecare dată îmi spunea să am răbdare că situaţia va fi rezolvată, iar la ultima discuţie mi-a spus că să-i pun la muncă pe ceilalţi angajaţi, care erau în nr. de 800, că sunt destui care stau degeaba, deci nu mai trebuie să insist cu privire la situaţia celor două persoane. Toate aceste 3 sau 4 discuţii le-am avut pe holul de la ieşirea din sala de şedinţe a Consiliului Judeţean, înainte de începerea conferinţei de presă.

Nu pot indica o persoană care să confirme aceste întâlniri şi obiectul legat de cele două persoane.

Nu, ***inculpatul L. nu a exercitat asupra mea niciun fel de constrângere ori presiune pentru menţinerea pe funcţie a celor două persoane.***

Nici cu privire la întocmirea documentelor referitoare la activitatea celor două, ori cu privire la înscrierile în carnetul de muncă, L. nu a exercitat niciun fel de presiune sau constrângere asupra mea.

Nu, ***nu cunosc ca inculpatul L. să-şi fi exercitat influenţa din perspectiva celor două funcţii îndeplinite asupra vreunei persoane din conducerea DGASPC ....”***.

Astfel, cu privire la afirmaţiile inculpatei A. se constată următoarele:

- deşi a susţinut că a avut, în perioada 2008-2010, 3-4 discuţii cu inculpatul L. referitoare la situaţia celor două angajate, nu a menţionat numele niciunei persoane prezentă la aceste discuţii care să poată confirma atât discuţiile, cât şi conţinutul acestora;

- inculpata, care a ocupat funcţia de director general la DGASPC .... la data de **07.07.2006**, susţine că a aflat despre faptul că cele două angajate nu se prezintă la locul de muncă din cadrul DGASPC .... în **anul 2008**, adică după circa 2 ani, afirmând că prima discuţie ar fi avut-o în anul 2008 cu inculpatul D..

Or, cele două persoane fuseseră angajate cu 3 ani, respectiv, cu 2 ani înainte de această primă discuţie pretins avută cu inculpatul L. (B. angajată la data de 20.07.2005, S. angajată la data de 22.05.2006), inculpata A. preluând funcţia de director general la data de 07.07.2006.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În aceste condiţii, nu rezultă cum a determinat-o inculpatul D. pe inculpata A., director general al DGASPC ...., timp de 2 ani (2006-2008), să îşi încalce atribuţiile de serviciu constând în menţinerea în funcţie, în calitate de angajate la DGASPC ...., a inculpatelor B. şi S..

- de asemenea, se mai constată că situaţia inculpatei B. a fost acceptată de inculpata A. chiar şi după data de 18.12.2012 (când inculpatul D. a încetat să deţină cele două funcţii despre care se face menţine în rechizitoriu), contractul de muncă încetând la data de 31.12.2013, deci după 1 an, ca urmare a demisiei angajatei.

- dimpotrivă, cu referire la inculpata S. se constată că, din dispoziţia inculpatei A., aceasta s-a prezentat la locul de muncă din DGASPC .... în luna decembrie 2010, cu circa 2 ani înainte de încetarea celor două funcţii deţinute de inculpatul D. (18.12.2012), acesta continuându-şi activitatea încă 4 ani la DGASPC .... (demisie la data de 01.05.2014), deci şi după încetarea celor două funcţii deţinute de D..

- tot cu referire la inculpata S., se constată că, deşi inculpata A. a afirmat că ar fi existat solicitarea inculpatului D. de tolerare a situaţiei care face obiectul cauzei, nimic nu a împiedicat-o, pe de o parte, să ceară acesteia să se prezinte la locul de muncă (în decembrie 2010), *chiar menţionând că nu s-a consultat cu inculpatul D. în acest sens,* iar pe de altă parte, să ia măsuri specifice dreptului muncii faţă de aceasta (neplata salariului pentru 3 zile ca urmare a absenţei nemotivate şi avertisment – 29.04.2011), deci anterior datei de 18.12.2012.

- ulterior ultimei discuţii, pretins a fi avut-o cu inculpatul D. în anul 2010, nu rezultă dacă timp de 2 ani, până la data de 18.12.2012, acelaşi inculpat i-ar mai fi solicitat să le menţină pe cele două persoane la DGASPC .....

În consecinţă, în toată această perioadă (07.07.2006-18.12.2012) în care inculpatul D. a deţinut cele două funcţii, conform declaraţiilor inculpatei A. ar fi existat circa 3-4 discuţii, foarte scurte, fără a se menţiona numele unor persoane care au asistat la acestea şi care ar fi putut să le confirme, discuţii care - susţine inculpata - ar fi determinat-o să le menţină în funcţie pe cele două angajate, respectiv, să nu i-a măsuri disciplinare împotriva acestora, asta în pofida propriilor afirmaţii în sensul că:

„Aveam o relaţie funcţională cu acesta, nu era o relaţie de prietenie.

Arat că ***d.nul D. nu mi-a impus să le ţin angajate pe cele două, puteam să iau o măsura de sancţionare a acestora, dar nu am luat-o.***

Domnul D. nu mi-a reproşat niciodată că, aşa cum am arătat, am sancţionat-o disciplinar pe S.. Arăt că d nul L. nu mi-a reproşat că am chemat-o la muncă pe S..

Când d.nul D. mi-a spus să o chem la serviciu pe S. ***nu am discutat acest aspect cu L.”.***

Nu, inculpatul L. nu a exercitat asupra mea niciun fel de constrângere ori presiune pentru menţinerea pe funcţie a celor două persoane.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nici cu privire la întocmirea documentelor referitoare la activitatea celor două ori cu privire la înscrierile în carnetul de muncă L. nu a exercitat niciun fel de presiune sau constrângere asupra mea.

Nu, nu cunosc ca inculpatul L. să-şi fi exercitat influenţa din perspectiva celor două funcţii îndeplinite asupra vreunei persoane din conducerea DGASPC ....".

În raport cu cele arătate anterior, rezultă că declaraţiile inculpatei A. sunt singulare, ***neputând fi coroborate cu alte probe independente de persoana sa (care să nu aibă ca sursă propriile afirmaţii făcute altor persoane).***

Conform acuzării, declaraţiile inculpatei A. trebuie coroborate cu declaraţiile **martorilor** N., P., L., C., P. şi D. respectiv, cu declaraţiile **coinculpaţilor** S., B., B., G. (rechizitoriu, pag.85).

O primă observaţie este în sensul că niciuna dintre aceste persoane nu a fost prezentă la discuţiile pretins a fi fost avute de inculpata A. cu inculpatul D., discuţii în care acesta din urmă ar fi determinat-o să le menţină în funcţie pe cele două angajate şi să nu ia măsuri disciplinare (desfacerea contractului de muncă).

O a doua observaţie este în sensul că toate aceste persoane, inclusiv numita D., cunosc unele aspecte tot din cele relatate / comunicate de către inculpata A., ceea ce ***practic ar echivala cu o coroborare a declaraţiilor inculpatei A. tot cu declaraţiile inculpatei A. (ca mărturisiri făcute de aceasta respectivelor persoane, precum şi ca mărturisiri făcute altor coinculpaţi cum ar fi M.).***

În acest sens, se reţine că inculpata A., în declaraţia dată la instanţă, a precizat că a avut discuţii numai cu D. şi cu M.. În aceeaşi declaraţie, inculpata a menţionat ca prezent la discuţiile avute cu inculpatul L. pe martorul D..

În declaraţiile date, la urmărirea penală (luna **ianuarie 2015**) şi la instanţă, inculpata A. a menţionat următoarele:

- în anul 2008, numita D., şeful serviciului resurse umane din cadrul DGASPC ...., i-ar fi adus la cunoştinţă că cele două angajate nu se prezentau la locul de muncă şi, urmare, a chemat-o pe M. pentru a-i cere explicaţii.

- cu această ocazie, susţine că M. i-ar fi spus că a angajat-o pe S. la DGASPC ...., dar a trebuit să accepte ca aceasta să îşi desfăşoare activitatea la sediul P.... ...., solicitare făcută de .... C.J. .... D.; de asemenea, a mai susţinut că tot M. i-ar fi spus că în aceeaşi situaţie este şi numita B..

În cele 3 declaraţii date de M. (prima fiind în calitate de **martor**) aceasta nu a confirmat afirmaţiile inculpatei A. cu privire la inculpatul D., precizând numai că în anul 2006, la preluarea funcţiei de director general de către A., i-a adus la cunoştinţă mai multe probleme, inclusiv situaţia legată de faptul că cele 2 angajate nu veneau la locul de muncă din cadrul DGASPC .....

Numita D., faţă de care prin rechizitoriu s-a dispus soluţia de clasare, a dat în cursul urmăririi penale mai multe declaraţii (primele două fiind în calitate de **martor**, ulterior în calitate de **inculpat**).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În declaraţia de martor din **<u>19.05.2014</u>**, D. infirmă declaraţiile inculpatei A., precizând:

„După ce am fost numită în funcţia de şef serviciu contencios şi resurse umane, cu ocazia mai multor discuţii pe care le-am avut cu directorul DGASPC ...., A., i-am spus acesteia că cele două persoane ....nu se prezintă la serviciu şi că ar trebui să le convoace şi să le impună să se prezinte la serviciu ....directorul general al DGASPC A. mi-a reproşat că „nu este treaba mea şi să-mi văd de treabă deoarece acest aspect nu mă priveşte pe mine."

Ulterior, **după 2 ani de la data audierii ca martor, la data de <u>06.04.2016</u>, D. este <u>audiată în calitate de inculpat</u> completând declaraţiile iniţiale de martor după cum urmează**:

„...am informat pe directorul general al instituţiei, A., cu privire la faptul că cele două angajate nu vin la serviciu, dar aceasta cunoştea situaţia probabil de la doamna N....iar A. mi-a spus că nu este treaba mea că cele două nu vin la serviciu, că .... Consiliului Judeţean L. a dispus angajarea acestora la DGASPC ...., că acesta are cunoştinţă că cele două nu vin la serviciu, că ele îşi desfăşoară activitatea la sediul P.... şi că s-a procedat la această modalitate de a fi angajate la direcţie pentru a fi plătite pentru activitatea desfăşurată la partid, deoarece partidul nu avea bani să le plătească salariul".

În această ultimă declaraţie, dată în calitate de inculpat, D. a mai făcut şi alte completări, cu precizarea că i le-ar fi spus inculpata A.:

„..de fiecare dată când erau modificări de organigramă o întrebam pe directorul A. cum procedăm în continuare cu cele două angajat, iar aceasta mi-a spus de fiecare dată acelaşi lucru, că nu este treaba mea legat de faptul că cele două figurau angajate la DGASPC ...., că vor lucra în continuare la partid şi că cele două sunt puse acolo de cine trebuie" (pag.258-260 declaraţie inculpat u.p.).

Se reţine că faţă de D. s-a dispus prin rechizitoriu soluţia clasării, fiind menţionată **în citativul rechizitoriului cu calitatea de martor**, şi **audiată de Înalta Curte, în calitate de <u>martor</u>, la data de <u>16.01.2018</u>**, martora menţionând expres:

„Arăt că cele două declaraţii date în calitate de martor în cursul urmăririi penale le-am dat în deplină libertate de voinţă şi conştiinţă, asupra mea nefiind exercitate influenţe exterioare din partea nimănui.

*În consecinţă, **menţin declaraţiile date în calitate de martor în faţa procurorului."***

În aceeaşi declaraţie, martora D. a menţionat următoarele:

„Eu în calitatea pe care o aveam, începând cu noiembrie 2007, am sesizat această situaţie d-nei director A., însă aceasta mi-a spus că „nu e treaba mea" şi că .... Consiliul Judeţean domnul D. ştie despre această situaţie.

Situaţia celor două am mai discutat-o, cred că în fiecare an când se făcea organigrama, iar doamna director A. îmi spunea acelaşi lucru.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Având în vedere că doamna director îmi spunea că nu e treaba mea nu am cerut explicaţii suplimentare.

Atunci când erau în discuţie organigramele, doamna director A. mi-a spus că va discuta situaţia celor două angajate cu .... Consiliului Judeţean".

Cu privire la declaraţia dată de numita D. în calitate de inculpat, respectiv, cu privire la declaraţia dată în calitate de martor la instanţă, unele aspecte sugerează necesitatea unei rezerve cu privire la obiectivitatea acestei persoane audiată ca martor, adică o persoană neimplicată în faptele deduse judecăţii, neimplicare de natură să genereze obiectivitate în relatarea faptelor şi împrejurărilor.

Astfel, deşi aspectele referitoare la pretinsa implicare a ....lui Consiliului Judeţean .... D. nu erau dintre cele care ar fi justificat trecerea lor sub tăcere, ca impusă de exercitarea dreptului martorului de a nu se autoincrimina, şi pretins erau cunoscute de la A. încă din anul 2007, nu există o explicaţie rezonabilă pentru faptul că în cele 2 declaraţii date în calitate de martor, la data de 19.05.2014 şi la data de 13.06.2014, D. nu a făcut nici-o referire la aceste aspecte.

De asemenea, aceste aspecte cu privire la presupusa implicare a ....lui Consiliului Judeţean .... D., pretins aflate de la A. încă din anul 2007, nu au fost relevate în urma utilizării metodelor speciale de supraveghere în perioada 21.03.2014-17.08.2014.

Prin rechizitoriu, pentru dovedirea instigării la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu de către inculpata A. se propune coroborarea declaraţiilor inculpatei A. cu declaraţiile coinculpaţilor G., B., B. şi S..

- inculpatul **G.** a dat în cursul urmăririi penale o declaraţie olografă, o declaraţie în calitate de martor şi o declaraţie în calitate de suspect.

Din declaraţia dată în calitate de martor la data de **<u>22.05.2014</u>**, nu rezultă date sau informaţii cu privire la implicarea ....lui Consiliului Judeţean ...., D., ci doar cu privire la faptul că A. şi D. i-au spus că cele 2 angajate îşi vor desfăşura activitatea în cadrul altor compartimente, în plus D. solicitându-i să întocmească înscrisuri cu privire la cel două angajate (fil.125-128 d.u.p.).

Ulterior, la data de **<u>24.03.2016</u>**, audiat în calitate de suspect, G., acesta face unele completări prin care afirmă că B. lucra la sediul organizaţiei P.... .... şi că se bucură de protecţia acestei organizaţii politice şi, totodată că aceasta este protejată de D..

Şi în cazul acestui inculpat, se constată că deşi aspectele referitoare la pretinsa protecţie a angajatei B. nu erau dintre cele care ar fi justificat trecerea lor sub tăcere, ca exercitare a dreptului martorului de a nu se autoincrimina, nu există o explicaţie rezonabilă pentru faptul că în declaraţia dată în calitate de martor la data de 22.05.2014, G. nu a făcut nici-o referire la aceste aspecte.

În faţa instanţei, la data de <u>21.03.2018</u>, inculpatul G. a menţionat următoarele:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„La întrebările adresate de procuror şi de comisarii care efectuau cercetări în cauza aceasta şi care mă întrebau dacă ştiu şi pot da informaţii cu privire la persoana B., în sensul dacă aceasta ar fi fost protejată de L., eu nu am afirmat niciodată că cunosc acest lucru, în sensul că B. ar fi fost preferată sau protejata d.lui L..

Eu personal am avut discuţii cu şeful meu la serviciu în legătură cu faptul că B. nu se prezenta la serviciu, spre exemplu cu d na M.. De asemenea, am discutat situaţia lui B. şi cu d na A., dar şi cu d na D..

Eu mi-am dat seama din discuţii că B. este beneficiara unei clemenţe a persoanelor cu funcţii de conducere pe care le-am menţionat.

Mi-a cerut să întocmesc documentele cu privire la B. de către d-na M., d-na A. şi d-na D..

Nici d-na M., nici d-na A. şi nici d-na D. nu mi-au spus că B. este protejată de o persoană anume.

Arăt că deşi exista un anumit ,,folclor,, cu privire la B., în sensul că se vorbea ,,pe la colţuri,, nu am simţit asta ca o presiune asupra atunci când am întocmit documentele, eu întocmind aceste documente la cererea celor trei persoane.

Eu nu am cunoştinţă personal că B. ar fi fost susţinută sau protejată de o anumită persoană.

Încă o dată arăt că nu cunosc dacă B. era sau nu protejata lui L..

Eu pe B. am văzut-o o singură dată în viaţa mea.

Când eu am făcut referiri la B. şi L. i-am spus procurorului că ceea ce afirm cunosc din zvonuri.

Eu în cursul urmăririi penale nu am făcut niciun fel de afirmaţii prin care să leg numele lui B. de doamna D..

Eu i-am spus procurorului în declaraţiile date la urmărirea penală că ***se zvonea pe la colţuri*** *că dna B. ar fi fost protejata d nei P.”.*

- inculpatul **B.** a dat în cursul urmăririi penale o declaraţie în calitate de martor şi două declaraţii în calitate de inculpat.

În declaraţia de martor, dar şi în declaraţiile de inculpat, acesta, în esenţă, a făcut menţiuni doar cu privire la înscrisurile întocmite.

La data de **<u>20 iunie 2017</u>** acesta a fost audiat în instanţă, menţionând următoarele:

„D.na director A. mi-a spus că nu este treaba mea să mă interesez despre situaţia numitei B..

Eu personal la data respectivă nu cunosc să se fi invocat cu privire la această situaţie numele domnului D..

Nu cunosc dacă d.na B. era susţinută de cineva.

Nu am avut niciodată vreo discuţie cu d.nul D. legat de B.”.

- inculpata **B.** a dat în cursul urmăririi penale o declaraţie în calitate de martor şi o declaraţie în calitate de suspect.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În declaraţia de martor nu au fost făcute menţiuni ce interesează aspectul examinat, iar în declaraţia de suspect a arătat următoarele:

„...în momentul angajării mele la DGASPC ...., director al acestei instituţii era dl. M.....ştia inclusiv faptul că eu lucrez în cadrul partidului, chiar m-a atenţionat să nu îl fac de râs ... situaţia mea era cunoscută de către directorul acestei instituţii A. ...deoarece şi aceasta a avut calitatea de membru al acestei organizaţii şi o perioadă a deţinut şi calitatea de consilier judeţean din partea acestui partid. ... directorul A. a avut funcţie de conducere în cadrul organizaţiei judeţene de femei a P.... .....”.

Ulterior, aceasta şi-a exercitat dreptul la tăcere.

- inculpata **S.** a dat în cursul urmăririi penale o declaraţie în calitate de martor şi o declaraţie în calitate de suspect.

Conţinutul declaraţiilor date de aceasta, atât în cursul urmăririi penale, cât şi al judecăţii, a fost examinat anterior, iar cu privire la instigarea de către inculpatul D. a inculpatei A. pentru menţinerea în funcţie şi nesancţionarea disciplinară se reţin următoarele din declaraţiile acesteia:

„Eu nu am fost niciodată protejata lui L., nu am făcut parte din cercul lui relaţional.

Nu am o explicaţie de ce s-a acceptat atâta timp la nivelul DGASPC .... ca eu şi B. să fim salarizate, deşi lucram la sediul partidului, bănuiesc că d-na director A., fiind membră de partid ştiind că este nevoie de forţă de muncă la partid a înţeles să ajute partidul în acest mod.

În afară de momentul la care am făcut referire şi care am redat discuţia cu L. ulterior nu am mai avut niciun fel de discuţii cu acesta în legătură cu menţinerea în funcţie la DGASPC .....

Arăt că ***niciodată nu am avut vreo discuţie cu d na P. în legătură cu angajarea şi menţinerea pe post a subsemnatei.*** *De altfel, nu m-am întâlnit niciodată cu dânsa.*

Atât eu, cât şi B. i-am spus d-nei director să se hotărască unde mergem şi noi ne vom conforma”.

În sfârşit, prin rechizitoriu, pentru dovedirea instigării la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu de către inculpata A. se propune coroborarea declaraţiilor acesteia cu cele date de **martorii** N., P., L., C., P..

- **martora N.**, în cursul urmăririi penale nu a făcut nicio afirmaţie cu privire la implicarea inculpatului D. în menţinerea în funcţie a celor 2 angajate, arătând următoarele:

„...cele două persoane au fost angajate .... de către directorii care se aflau la conducerea instituţiei în aceea perioadă, ...M....O..

...încă de la angajare ni s-a spus de către directorii instituţiei care le-au angajat că cele două angajate nu prea or să vină la serviciu la DGASPC ....deoarece acestea vor lucra la sediul organizaţiei P.... ....”.

Aceste aspecte au fot menţionate şi în declaraţia dată la instanţă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- **martora P.**, a dat 4 declaraţii în cursul urmăririi penale, cu referire la aspectele ce interesează cauza făcând următoarele menţiuni: cele două angajate nu au lucrat la DGASPC ...., ci la sediul partidului; audierea acesteia s-a făcut, pe larg, şi cu privire la alte persoane angajate care nu interesează prezenta cauză.

La audierea sa în cursul judecăţii, martora a arătat următoarele:

„Eu nu am avut niciodată acces la informaţii, în sensul cine le-a angajat şi cine le sprijinea pe cele două, ci numai că le tolera, în sensul că directorul general era cel care tolera această situaţie.

Mie personal nimeni nu mi-a cerut să mă implic în această activitate de tolerare a situaţiei descrise".

- **martora P.**, în declaraţia de la urmărirea penală a menţionat doar că cele 2 angajate nu s-au prezentat la locul de muncă din cadrul DGASPC ...., desfăşurând activitate la sediul partidului, fără să cunoască aspectele legate de implicarea inculpatului D.. La instanţă, martora a menţionat:

„Din anul 1996, până în anul 2017 mi-am desfăşurat activitatea ca inspector în cadrul serviciului resurse umane de la DGASPC.

Eu personal nu am auzit să se discute la nivelul direcţiei dacă vreuna din cele două doamne se bucura de vreo protecţie sau de vreun sprijin".

- **martorul L.**, în declaraţia de la urmărirea penală a arătat că a *„cunoscut-o pe B. cu ocazia angajării, ..., când directorul de atunci M. ne-a prezentat-o ...spunându-ne că...este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului, şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume".*

La instanţă a arătat că *„se vorbea printre angajaţi că doamna B. lucrează la sediul P.... ....".*

Se constată că martorul nu are cunoştinţă despre implicarea inculpatului D. în menţinerea acesteia în funcţie la DGASPC .....

- **martora C.**, a fost audiată în cursul urmăririi penale, **la data de <u>21.05.2014</u>**, cu privire la mai multe persoane angajate, însă ***cu privire la cele două angajate B. şi S. a menţionat doar că era cunoscut că acestea se bucurau de „protecţia directorului" DGASPC ...., A..***

Se constată că în declaraţia dată la urmărirea penală, martora C. nu a făcut niciun fel de referiri cu privire la o implicare a inculpatului D. în menţinerea în funcţie a celor două angajate, la o influenţă a aceluiaşi inculpat exercitată faţă de vreo persoană cu funcţie de conducere din cadrul DGASPC .....

Însă ulterior, audiată la Înalta Curte, la data de **<u>28.11.2017</u>**, deci ***la 3 ani de la data primei audieri***, martora C., a făcut precizări prin care a relevat pretinsa implicare a inculpatului D., după cum urmează:

„Toată lumea vorbea în instituţie că cele două erau protejate de .... Consiliul Judeţean, respectiv L.".

Pentru a justifica aceste completări făcute după 3 ani de la prima declaraţie, martora a menţionat:

„Este adevărat că la urmărirea penală nu am făcut nicio afirmaţie în sensul că cele două ar fi fost protejate de .... Consiliului Judeţean .... L. făcând

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

numai afirmaţii în sensul că cele două ar fi fost protejatele directoarei A., însă explic acest lucru prin faptul că şi d-na A. le proteja tot prin prisma partidului şi protecţiei pe care le aveau de la domnul D.. Lucrând la sediul P.... Organizaţia Judeţeană se subînţelegea că cele două erau protejate de către domnul L.”.

De altfel, martora C., prin aceste afirmaţii, a depăşit obiectul şi limitele audierii sale ca „martor”, exprimând puncte de vedere, presupuneri şi deducţii personale, **evident subiective,** prin care a încercat să justifice, după 3 ani, „completarea” declaraţiei iniţiale cu referire la implicarea inculpatului D. în menţinerea în funcţie a celor două angajate:

- *„explic acest lucru prin faptul că şi d-na A. le proteja tot prin prisma partidului şi protecţiei pe care le aveau de la domnul D.;*

- *lucrând la sediul P.... Organizaţia Judeţeană se subînţelegea că cele două erau protejate de către domnul L.;*

- *fiind în subordinea Consiliului Judeţean preşedintele acestuia avea posibilitatea de a face numirile directorilor la DGASPC ....;*

- *chiar personal domnul D. când a numit-o pe doamna A. ne-a prezentat-o tuturor angajaţilor;*

- *îmi aduc aminte că L. a mai fost al sediul DGASPC .... de câteva ori, însă nu pot preciza motivul pentru care a venit la sediul direcţiei;*

- *personalul direcţiei se temea foarte mult de consecinţele eventualelor declaraţii date la DNA datorită reacţiei directoarei A. şi ....lui D., în sensul că se temeau că îşi vor pierde locul de muncă;*

- *L. era un fel „de Dumnezeu” în sensul că toată lumea îl asculta, să nu îl supere;*

- *potrivit cadrului normativ existent numirea, revocarea şi sancţionarea directorului general al DGASPC .... se făcea de către preşedintele Consiliului Judeţean ....”.*

Aceste puncte de vedere, presupuneri şi deducţii personale ale martorei C. ***nu pot fi reţinute ca „probă”*** pentru dovedirea acuzaţiilor aduse inculpatului D., întrucât dispoziţiile art.114 alin.1 şi art.116 alin.1 C.pr.pen. reglementează obiectul şi limitele declaraţiei martorului.

Audierea martorului nu are ca obiect ascultarea opiniilor, părerilor ori deducţiilor acestuia cu privire la persoana acuzatului ori cu privire la modul în care martorul apreciază temeinicia acuzaţiilor aduse inculpatului.

În final, aceeaşi martoră precizează că „*nici direct inculpatul L. şi nici vreo persoană în numele acestuia nu mi-a cerut să fac declaraţii care să îl favorizeze, în sensul că să nu îl implice pe L.. Eu niciodată nu am vorbit cu L.”.*

Şi în cazul acestei martore, se constată că aspectele referitoare la pretinsa influenţă şi protecţie exercitată de inculpatul L. nu erau dintre cele care ar fi justificat trecerea lor sub tăcere în prima declaraţie dată, ca exercitare a dreptului martorului de a nu se autoincrimina, iar ***explicaţiile date de martoră în faţa instanţei pentru completarea declaraţiei iniţiale, după 3 ani de la prima***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

declaraţie, nu sunt convingătoare, mai ales că aceasta exprimă puncte de vedere, presupuneri şi deducţii personale.

- **martorul D.** care, potrivit inculpatei A. ar fi fost prezent la una din discuţiile cu inculpatul L. şi care ar fi fost informat cu privire la situaţia celor 2 angajate, a infirmat cele declarate de aceasta menţionând că nu îşi aminteşte ca A. să-l fi informat în vreun fel în legătură cu situaţia acestora, aflând despre aceste aspecte abia după declanşarea cercetărilor.

În faţa Înaltei Curţi, martorul a menţionat *„Eu nu am cunoştinţă despre condiţiile în care cele două persoane au fost angajate şi nici dacă acestea erau protejate de cineva...**Nu am avut niciodată discuţii cu L. legat de activitatea celor două persoane ce interesează prezenta cauză.** Cu A. am avut discuţii legate de funcţionarea DGASPC ...., niciodată cu privire la cele două angajate ce interesează prezenta cauză”.*

* * *

- cu referire la menţiunea din rechizitoriu (pag.36) în sensul că *„inculpatul D., în calitate de .... al Consiliului Judeţean ...., în subordinea directă a căruia se afla DGASPC ...., ar fi avut atât obligaţia, cât şi posibilitatea reală de sancţionare a inculpatelor B. şi S., în condiţiile în care cunoştea că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul Organizaţiei Judeţene P.... ...., al cărui .... era, şi nu în cadrul DGASPC ....”*, se constată că aceasta nu a mai fost menţionată la secţiunea rechizitoriului „încadrarea juridică a faptelor” (pag.145-146 rechizitoriu) şi nici în ordonanţele din 03.06.2016, 06.06.2016 şi, respectiv, în procesul-verbal din 13.06.2016 de aducere la cunoştinţă a inculpării (acuzaţiilor pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea penală).

* * *

Pentru motivele arătate, în temeiul art.396 alin.5 rap. la art.16 alin.1 lit.c din C.pr.pen. se impunea achitarea inculpatului D. pentru instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal.

* * *

VI. motivarea opiniei separate cu privire la latura civilă şi cheltuielile judiciare:

Consecinţa soluţiei de achitare a inculpaţilor pentru infracţiunea de abuz în serviciu, respectiv, complicitate la abuz în serviciu, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I C.pr.pen. este lăsarea nesoluţionată a laturii civile în conformitate cu disp. art.25 alin.5 C.pr.pen.

De asemenea, consecinţa soluţiei achitării inculpatului D. pentru instigare la abuz în serviciu, în temeiul art.16 alin.1 lit.c C.pr.pen., este neincluderea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acestuia în dispoziţia de obligare, în solidar, a celorlalţi inculpaţi la plata sumei cu care DGASPC .... s-a constituit parte civilă.

Având în vedere disp. art.275 alin.3 C.pr.pen., în caz de achitare, şi în situaţiile în care nu există una din ipotezele prev. de art.275 alin.1 pct.1 C.pr.pen., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
SECŢIA PENALĂ

Dosar nr. ..../1/2016

Î N C H E I E R E

Şedinţa din Cameră de Consiliu din 25 iunie 2018

S-a luat în examinare, din oficiu, îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul minutei sentinţei penale nr. 377 din data de 21 iunie 2018, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie Secţia Penală, în dosarul nr. ..../1/2016.

Nu s-a dispus citarea părţilor.

ÎNALTA CURTE

Potrivit art.278 al.1 Cod procedură penală „Erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se îndreaptă de însuşi organul de urmărire penală, de judecătorul de drepturi şi libertăţi sau de cameră preliminară ori de instanţa care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. (2) În vederea îndreptării erorii, părţile pot fi chemate spre a da lămuriri. (3) Despre îndreptarea efectuată organul judiciar întocmeşte, după caz, un proces-verbal sau o încheiere, făcându-se menţiune şi la sfârşitul actului corectat."

Înalta Curte constată că în cuprinsul minutei sentinţei penale nr. 377 din data de 21 iunie 2018, pronunţată de Completul nr. 2 din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia penală, în dosarul nr. ..../1/2016, **în mod greşit**, s-au menţionat **următoarele**: data naşterii inculpatei S. – ...., CNP-ul inculpatei P. – ...., data naşterii inculpatului G. – ...., precum şi pentru inculpata A. deducerea din pedeapsa principală de 3 ani, 7 luni şi 20 luni, **corect fiind: data naşterii inculpatei S. – ...., CNP-ul inculpatei P. –...., data naşterii inculpatului G. -...., pentru inculpata A. deduce din pedeapsa principală de 3 ani, 7 luni şi 20 zile.**

Pentru considerentele expuse, în conformitate cu dispoziţiile art. 278 Cod procedură penală, instanţa va dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul minutei sentinţei menţionate şi va îndrepta eroare materială strecurată în cuprinsul sentinţei penale nr.377 din 21 iunie 2018 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie Secţia Penală, în dosarul nr...../1/2016, în sensul că **se vor trece corect datele, respectiv: data naşterii inculpatei S. – ...., CNP-ul inculpatei P. – ...., data naşterii inculpatului G. -...., precum şi pentru inculpata A. deduce din pedeapsa principală de 3 ani, 7 luni şi 20 zile.**

Prezenta face parte integrantă din minuta sentinţei penale a cărei îndreptare de eroare s-a dispus.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D I S P U N E

În temeiul dispoziţiilor art. 278 din Codul de procedură penală, îndreaptă eroarea materială din cuprinsul minutei sentinţei penale nr. 377 din data de 21 iunie 2018, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie Secţia Penală, în dosarul nr...../1/2016, în sensul că **se vor trece corect datele de identitate, respectiv: data**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

naşterii inculpatei S. – ...., CNP-ul inculpatei P. – ...., data naşterii inculpatului G. -...., precum şi pentru inculpata A. deduce din pedeapsa principală de 3 ani, 7 luni şi 20 zile.

Prezenta încheiere face parte integrantă din minuta sentinţei a cărei îndreptare de eroare s-a dispus.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 25 iunie 2018.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO