

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr. 384

Dosar nr./1/2015

Sedința publică din 25 iunie 2018

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe pe inculpații **S., M. și S.**, trimiși în judecată prin rechizitoriul din data de 28 septembrie 2015 emis în dosarul nr..../P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, după cum urmează:

1. S., sub aspectul comiterii infracțiunii de **spălarea banilor**, faptă prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 din Cod penal.

2. M., sub aspectul comiterii infracțiunii de **spălarea banilor**, faptă prev. de art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

3. S., sub aspectul comiterii infracțiunii de **spălarea banilor**, faptă prev. de art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 06 iunie 2018, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 22 iunie 2018, dată la care, în aceeași compunere și pentru aceleași motive, a amânat pronunțarea la data de 25 iunie 2018, când a hotărât următoarele:

ÎNALTA CURTE

Asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 28 septembrie 2015 emis în dosarul nr..../P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus **trimiterea în judecată a inculpaților:**

1. S.,, sub aspectul comiterii infracțiunii de **spălarea banilor**, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 656/2002, cu modif. ulterioare, cu aplic. art. 5 din Codul penal

2. M.,, sub aspectul comiterii infracțiunii de **spălarea banilor**, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal

3. S.,, sub aspectul comiterii infracțiunii de **spălarea banilor**, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Prin același act de sesizare s-a dispus **clasarea cauzei față de inculpații:**

1. **S.** sub aspectul comiterii infracțiunii de **folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit**, faptă prev. și ped. de art. 13 din Legea nr. 78/2000

2. **M.** sub aspectul comiterii infracțiunii de **folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit**, faptă prev. și ped. de art. 13 din Legea nr. 78/2000

3. **S.** sub aspectul comiterii infracțiunii de **complicitate la folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit**, faptă prev. și ped. de art. 48 Cod penal rap. la art. 13 din Legea nr. 78/2000.

S-a arătat de către procuror că, la data de 17.02.2015 la nivelul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a fost înregistrat denunțul formulat de numitul **B. (fost ... al județului ...)** prin care a semnalat fapte de corupție comise, în perioada 2007 - 2008, de către S. (... de B. în perioada respectivă) și M. (secretar general al P.), formându-se dosarul penal **nr.P/2015.**

Prin ordonanța nr.P/2015 din 09.03.2015 a fost dispusă începerea urmăririi penale „*in rem*” pentru comiterea infracțiunii de complicitate la luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 48 rap. la art. 289 din Codul penal anterior.

La data de 01.04.2015, prin ordonanța nr.P/2015, a fost dispusă efectuarea în continuare a urmăririi penale și extinderea urmăririi penale față de suspectul **S.** pentru comiterea infracțiunilor de :

- complicitate la luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 48 rap. la art. 289 din Codul penal anterior, cu aplic. art. 5 din Codul penal.

- spălarea banilor, faptă prev. și ped. de art. 29 lit. a, b și c din Legea nr. 656 din 2002, cu modif. ulterioare, cu aplic. art. 5 din Codul penal.

La data de 03.04.2015 a fost dispusă punerea în mișcare a acțiunii penale față de S. sub aspectul comiterii infracțiunilor sus-menționate.

La data de 24.09.2015 s-a dispus, prin ordonanța nr.P/2015, **schimbarea încadrării juridice** în ceea ce îl privește pe S., din infracțiunea de complicitate la luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 48 rap. la art. 289 din Codul penal anterior, cu aplic. art. 5 din Codul penal, în infracțiunea de folosire a influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit, faptă prev. și ped. de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța nr.P/2015 din 25.06.2015, a fost dispusă extinderea urmăririi penale față de:

- M., pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 și art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002, ambele cu aplicarea art. 5 din Codul penal și art. 38 din Codul penal.

- S., pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 48 C. pen. rap. la art. 13 din Legea nr. 78/2000 și art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002, ambele cu aplicarea art. 5 din Codul penal și art. 38 din Codul penal.

La data de 08.07.2015 a fost dispusă punerea în mișcare a acțiunii penale față de M. și S. sub aspectul comiterii infracțiunii de spălare de bani, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002.

Totodată, în data de **21.07.2015**, Direcția Națională Anticorupție a fost sesizată de către numitul L. (conform denunțului formulat) cu privire la săvârșirea unor fapte de corupție de către reprezentanții Q. SRL în contextul derulării campaniei electorale din anul 2008.

Dosarul a fost înregistrat la nivelul Direcției Naționale Anticorupție sub nr.P/2015.

Conform celor denunțate, înainte de recepția unei lucrări ce a făcut obiectul licitației organizate de A.N.I.F. și castigate de SC A. SA, în cursul lunii octombrie 2008, L., director general la SC A. SA Constanța a fost contactat telefonic de M. (director general al A.N.I.F.), care a solicitat un ajutor financiar în campania electorală din noiembrie - decembrie 2008, acesta candidând pentru funcția de pe listele electorale ale P.

După ce L. și-a dat acordul de principiu, M. i-a comunicat că va primi o factură de la un partener de campanie electorală de-al său, urmând a se achita contravaloarea facturii. Totodată, a precizat că valoarea aproximativă a facturii este de circa lei.

Conform declarației sale, L., după ce a acceptat solicitarea lui M., în data de 21.10.2008 a primit prin fax de la A.N.I.F. Someș Criș, factura fiind emisă de Q. SRL, cumpărător SC A. CONSTANȚA, cuprinzând materiale promoționale în cuantum de 1150 seturi, în valoare de lei, documentul fiind emis de S.. În data de 04.11.2008 a fost achitată contravaloarea facturii, L. precizând faptul că nu i-a fost livrat în realitate niciun material promoțional ce a fost descris în factură.

Prin Ordonanța nr.P/2015 din 24.09.2015, având în vedere că între cele două dosare penale există legătură, s-a dispus reunirea dosarului nr.P/2015 la dosarul nr.P/2015 al Secției de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, urmărirea penală urmând a fi continuată în cadrul dosarului penal nr.P/2015.

Cu privire la **starea de fapt** reținută în actul de sesizare, procurorul a arătat că în perioada în care denunțatorul B. a deținut calitatea de al județului (ianuarie 2005 – iunie 2007) l-a cunoscut pe M. (ce avea în perioada respectivă calitatea de consilier la A...).

În acea perioadă, M. i-a comunicat lui B. că are o cerere de punere în posesie a unei suprafețe de teren de pe raza mun. Buzău de soluționarea căreia era direct interesat.

Pentru a reda desfășurarea evenimentelor, s-a apreciat ca fiind necesară o recapitulare a situației din dosarul nr.P/2014, persoanele implicate și faptele comise făcând obiectul denunțurilor formulate de M. în zilele de 13.06.2014 și 18.06.2014 (dosarul penal nr.....P/2014), ce au fost confirmate atât de B. cât și de N., fiind redată conținutul denunțurilor și a declarațiile date în cauză.

La data de 06.11.2014, prin intermediul unor prieteni, D. și I., acesta a cunoscut-o pe C., în primăvara anului 2007, ocazie cu care a aflat că aceasta dorește vânzarea unor drepturi de proprietate pe care le avea în municipiul Buzău.

După solicitarea unor documente de către M. pentru a se edifica în ceea ce privește legalitatea drepturilor revendicate, acesta a constatat că S., în vârstă de aproximativ 75 de ani, revendică 15 ha, toate situate în municipiul Buzău.

Printr-un contract de cesiune de drepturi litigioase, în primăvara anului 2007, împreună cu P., M. a cumpărat drepturile litigioase menționate mai sus de la S., după ce, în prealabil, avusese procură de reprezentare pentru obținerea drepturilor.

M. avusese niște discuții preliminare cu persoane pe care le considera de ajutor, decidente în obținerea terenurilor care făceau obiectul litigiului, astfel:

M. îl cunoștea pe N. din anul 2005 și știa că este, la nivelul anului 2007, șeful de cabinet al ministrului D.. Având în vedere aceste aspecte, l-a rugat să îi faciliteze contactul cu B., la acea vreme al județului, pentru că, deși drepturile erau reale, acesta se lovea de reaua voință a funcționarilor.

N. i-a spus că va vorbi cu ministrul D., care este coleg de partid cu B.. La scurt timp, de la N. a primit numărul de telefon al lui B., cu care se vorbise anterior, și, în baza acestei recomandări, s-a întâlnit cu județului B., mai întâi la acesta în birou și, ulterior, la o cafenea, în centrul municipiului Buzău.

Aflând despre ce teren este vorba, 15 ha, B. i-a spus că nu poate fi restituit terenul pe vechiul amplasament, întrucât este vorba de un teren foarte mare și foarte valoros.

Pentru sprijinul oferit, B. i-a cerut expres suma de euro, motivând că terenul este foarte valoros și „se bat” mulți pe el. M. a fost de acord cu suma solicitată cu titlu de mită și tot B. i l-a indicat pe D. ca fiind omul cu care se va afla în contact permanent, prefectul neputând să se expună. De altfel, la scurt timp, B. și-a dat demisia din funcția de și a fost numit secretar de stat în cadrul Ministerului, poziție din care a continuat să îl ajute pe M..

S-a precizat că D. i-a fost prezentat personal de B. și că toate discuțiile pe care le-a expus au avut ca durată în timp martie 2007 - ianuarie 2008.

M. a susținut că D. era un om de afaceri aflat în preajma B., între aceștia existând, așa cum a remarcat, și o relație de prietenie foarte puternică. Pentru serviciile oferite, D. a cerut și el, în completare la ce ceruse B., terenul de 14.085 m.p., situat în centrul municipiului Buzău, și, cu titlu de garanție că va da mita de euro lui B., o promisiune de vânzare-cumpărare pentru 10.000 m.p. din terenul de 59.518 m.p. din centrul municipiului Buzău. M. a fost de acord cu aceste solicitări și a întocmit acea promisiune de vânzare-cumpărare pentru 10.000 m.p. din terenul de 59.518 m.p. din centrul municipiului Buzău soților D. și V..

Pentru terenul de 14.085 m.p., a făcut direct acte de vânzare-cumpărare în favoarea lui D. și, deși pe ambele acte, respectiv pe promisiunea de vânzare-cumpărare și pe contractul de vânzare-cumpărare apăreau sumele de bani încasate de M. ca preț al vânzării și promisiunii, acesta, personal, nu a încasat niciun ban de pe urma ambelor tranzacții.

Din neîncredere față de M., D. a înscris promisiunea de vânzare-cumpărare pentru cei 10.000 m.p. în cartea funciară, fiind nevoit ulterior, la sfârșitul anului 2007, să dea declarație de renunțare pentru suprafața sus-menționată.

Pentru serviciile oferite de N. și D., M. a fost nevoit, de asemenea, să plătească sume de bani cu titlu de mită, după cum urmează:

M. se întâlnea cu N. frecvent, după ce îi solicitase ajutorul, și îl ținea la curent cu evenimentele și episoadele punerii în posesie de la Buzău. N. era foarte interesat de bunul mers al activității mele, interes ce a culminat cu pretinderea sumei exacte de euro cu titlu de mită pentru ministrul de la acea vreme, D.. Totodată, N. a solicitat și pentru serviciile sale sume de bani, însă nu a fixat o sumă exactă, ci a solicitat banii în mai multe tranșe, în funcție de nevoile sale de moment.

Suma de euro a fost predată efectiv lui N., în sediul B.... în februarie 2008. N. a știu pas cu pas toate activitățile lui M.. Mai înainte de toate, acesta îl înștiința pe N. despre toate activitățile întreprinse la Buzău cărui i-a cerut ajutorul inclusiv la Oficiul de Cadastru Buzău pentru că era „plimbat”.

În septembrie 2007, M. a intrat în posesia titlului de proprietate pentru toate cele patru terenuri: 59.518 m.p. în centrul municipiului Buzău, chiar la drumul național; 14.085 m.p. în centrul municipiului Buzău, aproximativ în spatele terenului sus-menționat; 6.397 m.p. tot în centrul municipiului Buzău, între cele două terenuri sus-menționate; 70.000 m.p. la intrarea în municipiul Buzău dinspre București, tot cu ieșire la drumul național.

În 21 decembrie 2007, prin intermediul lui D., M. a vândut suprafața de 59.518 m.p. S.C. H. S.R.L. cu euro, primiți în două tranșe, decembrie 2007 și ianuarie 2008. După primirea primei tranșe, la presiunile lui B., M. a virat din contul său în contul lui D. suma de euro.

Mai exact, M. a transferat din contul deschis la B.... în ziua de 28.12.2007, printr-o singură tranzacție, suma de lei numitului D. (în contul deschis de acesta în aceeași zi la B....).

După primirea celei de-a doua tranșe din ianuarie 2008, M. i-a dat lui N. suma solicitată pentru sine, circa euro, pentru cumpărarea unei case pe numele socrului său, G., iar la începutul lunii februarie 2008, suma de euro pentru ministrul D..

B. a declarat în fata organelor de urmărire penală în data de 05.02.2015 următoarele : „În perioada ianuarie 2005 – aproximativ iunie 2007 am îndeplinit funcția de al județului

Nu pot preciza cu exactitate, dar pe la sfârșitul anului 2006, revin și arăt mai exact la începutul anului 2007, am fost contactat de M., care mi-a relatat faptul că este interesat într-o punere în posesie asupra unor terenuri de pe raza municipiului Buzău. Precizez că M. nu era proprietarul acelor terenuri, ci, din câte țin mine, era mandatat de o persoană de sex feminin în vârstă și de un cetățean britanic. L-am trimis pe M. la Compartimentul de fond funciar pentru a se interesa care este situația juridică a terenurilor în cauză.

Despre acele terenuri declar că sunt situate parțial pe amplasamentul fostei stațiuni agricole și cred că erau în intravilan și în acea perioadă. Nu cunosc alte date legate de aceste terenuri întrucât nu m-am ocupat de partea

tehnică a problemei. M. a mai venit ulterior, în același scop la Buzău, fiind însoțit de N., care era în acea perioadă al Ministrului

Am discutat în câteva rânduri personal cu N., care mi-a spus că a venit din partea ministrului D., care la rândul său mă roagă să-l ajut pe M. în demersul acestuia de obținere a terenurilor, lucru pe care eu l-am acceptat.

Țin să precizez că în cursul discuțiilor cu M. acesta mi-a spus că dacă i se rezolvă problema va sprijini campania electorală a partidului din care făceam parte, adică P., dat fiind faptul că anul 2008 era un an electoral, cu alegeri atât locale, cât și generale. Am acceptat această propunere în scopul mai sus arătat și pentru a pune în practică înțelegerea, i l-am prezentat lui M. pe D., cei doi urmând a realiza în concret înțelegerea avută. Țin minte că ne-am întâlnit la cafeneaua B. din mun. Buzău, situată în zona centrală, pe Cu ocazia discuției care a avut loc, înțelegerea s-a perfectat în sensul celor arătate mai sus.

În perioada în care cererea de punere în posesie era soluționată, M. a promis ca o parte din contravaloarea suprafeței de teren îi va fi remisă lui B., pentru a fi folosită în campania electorală.

În acest context denunțatorul B. a primit de la M. suma de aproximativ euro, prin intermediul lui D.. În fapt suma de bani pretinsă și primită a fost în cuantum de de euro, din care suma de euro a fost reținută de D. pentru „serviciile” sale de intermediere, restul de euro fiind încasată de B..

Din suma de euro pe care a primit-o B. de la M. prin intermediul lui D., suma de de euro i-a fost remisă lui S., iar suma de euro a fost remisă lui M., **ambele sume fiind remise în același scop**, respectiv pentru **finanțarea campaniei electorale din 2008 (alegeri locale și generale) a candidaților P.**, după cum a declarat denunțatorul B..

S-a apreciat de către acuzare că cercetarile efectuate în prezentul dosar au confirmat pe deplin aceste susțineri.

Remiterea sumelor atât către S. cât și către M. s-a făcut în numerar, în aceeași zi sau cel târziu a doua zi după ce D. îi dăduse în numerar suma de euro, când denunțatorul B. s-a deplasat în București unde s-a întâlnit cu M. și S.. Acesta a precizat că întâlnirea și remiterea sumelor de bani s-a realizat astfel cum s-a precizat anterior în sediul P. de pe

Cu privire la modalitatea de împărțire a sumei de bani, denunțatorul a precizat că s-a făcut o partajare în trei, iar pe de altă parte, la Buzău cheltuielile pentru campania electorală urmau a fi împărțite între S. și B..

Mai mult, denunțatorul B. a precizat faptul că atât **S. (la acea dată al P. B. și de B.)** cât și **M. (... al P. și de C.)** au avut cunoștință de proveniența sumelor de bani primite precum și de scopul remiterii acestora.

Totodată, B. a precizat faptul că, legat de punerea în posesie de care era interesat M. au avut loc mai multe discuții:

- între denunțatorul B., M. și M. în sediul P. central,
- între denunțatorul B., S. și M., ocazii cu care cei doi au fost informați atât de problema lui M. cât și despre înțelegerea legată de remiterea sumelor de bani. Denunțatorul a precizat în cadrul declarației dată în fața organelor de

urmărire penală (din 02.04.2015) că discuția a fost de genul „dacă M. se ține de cuvânt, vom împărți tot ceea ce se va obține”.

În cadrul acestor întâlniri, după cum precizase anterior denunțatorul, au avut loc discuții legate de acea punere în posesie, iar întâlnirea cu M. și M. a avut loc tocmai pentru ca M. să aibă confirmarea că și M. este implicat în aceasta cauză.

Denunțatorul B. a precizat faptul că suma de bani primită de către S. (în cuantum de euro) a fost folosită în campaniile electorale din anul 2008 (locale și generale). În acest sens, prin intermediul SC Q. SRL, deținută de S. ce avea obiect de activitate ”publicitate sau monitorizare media” au fost achiziționate materiale electorale.

B. a ținut să menționeze faptul că știe cu exactitate modalitatea de cheltuire a banilor, întrucât cheltuielile în scop electoral erau făcute în comun, iar B. a avut contact direct cu distribuitorul de materiale electorale. Cu privire la distribuitorul de materiale electorale, B. a declarat că acesta era un cetățean chinez ce avea o firmă care a furnizat materialele electorale către firma de media folosită de S., sumele de bani primite de la M. fiind rulate prin intermediul acestei firme.

În data de 08.07.2015 a fost audiata inculpata S., context in care, care a confirmat cele spuse de denunțator cu privire la folosirea societății SC Q. SRL de către S. în vederea finanțării ilegale a campaniei electorale a P. prin încheierea de contracte fictive și efectuarea unor operațiuni bancare succesive, după cum urmează:

✓ *deține calitatea de administrator al SC Q. SRL din anul 2005, firma ce avea obiect de activitate principal ”monitorizare presă”. În cursul anului 2008 calitatea de asociat majoritar o avea S. cu un procent de aprox. 64%, aceasta deținând în continuare calitatea de administrator.*

✓ *La începutul verii anului 2008(așa cum a declarat și martorul C.) a fost contactată de S. care i-a înmănat un înscris pe care erau notate datele unui furnizor de la care urma să achiziționeze ”materiale textile”.*

✓ *Acest fapt l-a aflat din discuțiile ulterioare cu S., ocazie cu care i-a spus că urmează să se ocupe exclusiv de relația cu acest furnizor. Firma furnizoare se numea E. și era reprezentată de un cetățean chinez pe care îl chema O., din câte își amintește.*

✓ *despre materialele textile, S. i-a spus că urmează „să fie inscripționate” (contrar celor afirmate de către reprezentantul E. SRL, respectiv C. care a spus în mod explicit că materialele erau inscripționate cu sigla P.). Aceasta a susținut că nu știa cu ce urmau să fie inscripționate, deoarece nu le-a văzut, iar S. nu i-a spus nimic. Cu toate acestea, a admis că, fiind un an electoral, este vorba de inscripții cu caracter electoral.*

✓ *Aceasta a precizat că S. i-a atras atenția în mod expres să se ocupe exclusiv de relația cu furnizorul E., el urmând să se ocupe de relația cu clienții și de inscripționarea materialelor.*

✓ Nu a văzut materialele astfel achiziționate niciodată, nu știe unde erau livrate și depozitate. De altfel societatea nici nu avea depozit și nici alt gen de spații de stocare.

✓ Sumele de bani cu care se achita valoarea acestor materiale erau transferate de către clienții societății Q. SRL, în baza serviciilor de înscrisiționare de care a spus că se ocupă domnul S..

✓ Fiind întrebată despre o serie de societăți comerciale care efectuau transferuri bancare către Q. SRL, respectiv S.C. C. S.R.L. (fosta E. SRL), S.C. D. S.A., S.C. C. S.A., S.C. I. S.A., S.C. A. S.A., SC X. SRL, SC O. SRL, SC R. SRL aceasta a precizat ca aceștia nu sunt toți clienții societății, firma având în jur de 80 de clienți în acea perioadă.

✓ de relația cu clienții se ocupa S., iar din societățile enumerate, aceasta a arătat că SC X. SRL și SC O. SRL aparțineau vărului său, S.. Furnizorul E. SRL era plătit din banii primiți de la V. SRL, SC C. SRL, SC C. SA și SC I. SA. Acestor firme li se facturau materiale înscrisiționate, pe care nu le-a văzut și despre care nu cunoaște nimic. **Toate datele erau oferite de S., fără ca aceasta să știe ce se ascunde în spate, iar pe baza datelor întocmea facturile. Toate plățile s-au efectuat prin bancă.** Firma a fost preluată în 2005 de la G. care fusese ales

✓ În legătură cu contractul cu SC V. SRL aceasta a menționat că l-a încheiat în două exemplare, că i le-a dat lui S., rugându-l să îi aducă un exemplar înapoi, fapt care nu s-a întâmplat, deși a insistat în multiple rânduri. Și cu C. SRL s-a întâmplat același lucru, în sensul că inculpatul S. nu i-a înapoiat un exemplar al contractului. De asemenea, în legătură cu C. și I., respectiv firmele care au cumpărat materialele înscrisiționate s-a întâmplat în mod identic, din acest motiv nu le-a putut prezenta organelor de urmărire penală.

✓ Aceasta a precizat că societatea a realizat profit în urma acestor tranzacții pe care le-am evidențiat în declarația fiscală 394.

• **Din analiza operațiunilor bancare a rezultat însă faptul ca sumele încasate de la clienți sunt în totalitate transferate către furnizor. Mai mult, contrar unei operațiuni comerciale normale (în care un operator economic în prima instanță efectuează demersuri pentru achiziția mărfii și ulterior vinde marfa către potențialii clienți), inițial sumele sunt încasate de la așa ziișii clienți iar abia ulterior, în totalitate sunt transferați către furnizorul E. SRL.**

✓ Numita S. a precizat că îl cunoaște pe M.. De asemenea, din discuțiile cu S. a aflat că S., împreună cu M. au înființat o firmă de panotaj exterior denumită O. SRL. Din câte își amintește, la un moment dat S. și M. s-au retras din societate, iar ea împreună cu C. au preluat părțile sociale.

Martorul C., asociat și administrator al S.C. E. S.R.L. București, ce are ca obiect principal de activitate importul de confecții din Republica Populară

Chineză a confirmat cele denunțate de către B. (precum și faptul că îl cunoaște pe acesta) și a făcut următoarele precizări:

- cu privire la relația comercială dintre E. SRL și S.C. Q. S.R.L. a menționat că în vara anului 2008 și pe parcursul lunilor de toamnă ale aceluiași an, a derulat o afacere între cele două firme, ce a constat în livrarea către S.C. Q. S.R.L. a mai multor obiecte de îmbrăcăminte (tricou mânecă lungă, jachete de iarnă, căciuli, șorturi).

- **valoarea** contractului a fost în cuantum de **euro plus TVA**. Toată documentația care a stat la baza derulării contractului a fost predată organelor de anchetă la data de 04.03.2015, ocazie cu care s-a încheiat un proces-verbal de către organele de urmărire penală.

- **toate materialele anterior menționate ce au făcut obiectul contractului au fost inscripționate** pentru P. (P.), aducându-și aminte inscripția acestuia (aspectul conform căruia pe fondul de culoare galbenă era desenată o săgeată albastră – logo-ul P.).

- totodată, acesta a recunoscut sigla P., care a fost inscripționată pe materialele livrate către S.C. Q. S.R.L.

- materialele inscripționate cu sigla P. au fost făcute în Republica Populară Chineză și întreg lotul de marfă a fost livrat în containere, în portul Constanța, reprezentanții SC E. SRL ridicând marfa, aducând-o la București de unde în cele din urmă a fost livrată către reprezentanții beneficiarului, respectiv SC Q. SRL

- contractul comercial nr. 100/21.07.2008 încheiat între cele două societăți a fost semnat de către acesta din partea S.C. E. S.R.L. București, iar din partea S.C. Q. S.R.L. a semnat de doamna A., persoana pe care a recunoscut-o din fotografia prezentată de organele de urmărire penală

- acesta a confirmat aspectele declarate de B., în sensul că acest contract de livrare de materiale de campanie electorală i-a fost propus de B., pe care de asemenea l-a recunoscut în urma prezentării fotografiei de către organele de anchetă

- B. i-a fost recomandat de un alt conațional, în cadrul unei întâlniri la un restaurant din București, ocazie cu care s-a discutat și despre acesta

Martorul M. a susținut cele denunțate de B., după cum urmează:

- ❖ în cursul anului 2004 l-a cunoscut pe M., secretar general al P.
- ❖ pe S. l-a cunoscut prin intermediul lui B., în anul 2007 iar pe B. l-a cunoscut prin intermediul numiților N. și D., ambii din Ministerul în perioada respectivă. Mai mult, cu B. a legat chiar o relație de prietenie.

- ❖ Prin intermediul lui B. a purtat discuții legate de finanțarea campaniei electorale din anul 2008, dar și cele din 2009, când au fost organizate alegeri prezidențiale și euro - parlamentare.

❖ Acesta a precizat că modalitatea în care a remis sumele de bani către B. este conformă cu cele relatate în cadrul dosarului penal nr.P/2014, respectiv prin intermediul lui D., numitului B. remițându-i totodată și sume de bani în numerar.

❖ În ceea ce privește suma de bani remisă prin intermediul lui D., M. a precizat că B. i-a relatat că i-a dat lui S. o sumă cuprinsă între euro și euro, iar despre suma de bani dată lui M., nu i-a comunicat exact suma, dar i-a spus că era vorba de niște comenzi pentru partid privind materiale electorale promoționale.

❖ Mai mult, M. a primit sume de bani în numerar nu numai pentru campania electorală. Expresia folosită de B. în contextul remiterii de bani către M. a fost de tipul „am obligații față de partid”, întrucât M. avea calitatea de secretar general al P..

❖ Totodată, M. a confirmat faptul că materialele pentru campaniile electorale erau achiziționate de la firme ce aparțineau unor cetățeni chinezi, întrucât, pe de-o parte, produsele erau mai ieftine, iar pe de-altă parte, B. avea relații foarte bune cu entități din Republica Populară Chineză.

Martorul L., reprezentant al SC A. SA (societate care virase sume de aprox. lei către SC Q. SRL) a declarat următoarele:

❖ este inginer în cadrul SC A. SA Constanța din anul, context în care l-a cunoscut pe numitul M.

❖ după jumătatea anului 2007 A. SA Constanța, a participat și a câștigat o licitație organizată de ANIF (Agenția Națională pentru Îmbunătățiri Funciare), instituție al cărei director general era M..

❖ contractul s-a finalizat în octombrie 2008, dată când a avut loc recepția lucrării, iar plățile efectuate de A.N.I.F. către societate s-au finalizat în decembrie 2008

❖ înainte de recepția lucrării din octombrie 2008, a fost contactat telefonic de M. care l-a întrebat dacă este de acord să-l ajute în campania electorală din noiembrie - decembrie 2008, acesta candidând pentru funcția de pe listele electorale ale P.

❖ în cadrul discuției telefonice, M. i-a propus să trimită societății comerciale SC A. SA o factură fiscală reprezentând efectuarea unor servicii de publicitate, în valoare de lei, urmând ca aceasta factură să fie decontată. Martorul a fost de acord, iar M. i-a spus că va primi această factură **de la un partener de campania electorală din staff-ul său.**

❖ În data de 21.10.2008 a primit prin fax de la A.N.I.F. Someș Criș factura emisă de **Q. SRL**, cumpărător SC A. SA CONSTANȚA, cuprinzând materiale promoționale **1150 seturi (brichete, tricouri, șepci etc.)** în valoare de lei, documentul fiind emis de S., pe care personal nu o cunoaște.

❖ Factura a fost achitată în data de 04.11.2008 prin banca B...., precizând totodată că nu a văzut niciun material promoțional descris în factură. Ulterior, i s-a mulțumit de către M. care a pierdut alegerile pentru postul de

❖ Acesta a precizat că dacă nu ar fi avut contractul de execuție lucrări în derulare, probabil nu ar fi fost de acord să îl ajute în campania electorală pe M..

În acest context, **martorul L.** a reiterat cele denunțate de L., confirmând faptul că a fost plătită suma de lei către SC Q. SRL în vederea finanțării ilegale a campaniei electorale din anul 2008.

Martorul M. a confirmat aspectele relatate de L. și L., precizând următoarele:

- În calitate de membru al P. i-a cunoscut pe **S., M., B.** și alți membri ai P. de la nivel județean și central.
- În anul 2008, pe la începutul campaniei electorale al cărei deznodământ a avut loc în perioada noiembrie - decembrie 2008 **a fost contactat de S. și B.,** membri ai P. din conducerea partidului, ocazie cu care l-au rugat să candideze pentru Senatul României din postura de membru P.
- A acceptat nominalizarea și a intrat în campania electorală. Printre problemele dezbătute în cadrul partidului s-a discutat și despre **atragera de fonduri necesare campaniei electorale.** Astfel, a fost rugat de **S. să găsească sponsori pentru campania electorală, care să achite materiale promoționale și alte asemenea lucruri care se întreprind într-o campanie electorală.**
- În acest context, întrucât lucra în cadrul îmbunătățirilor funciare, a luat legătura cu L. de la **A. SA Constanța,** M. și P. de la **C. SA Constanța** și B., de la **S. București.**
- Ulterior, s-a întâlnit cu L. în toamna anului 2008 ocazie cu **care i-a înmânat niște contracte pe care i le dăduse anterior A., pe care o trimisese anterior la acesta chiar S.**
- În mod similar a procedat și cu **C. SA Constanța**
- Martorul a precizat faptul ca nu a câștigat un loc în, locul sau fiind catalogat din start ca „fără șanse”.

S-a arătat în rechizitoriu că declarațiile martorilor cât și ale inculpatei S. se coroborează cu documentele financiar contabile atașate la dosar, confirmând în totalitate cele denunțate de către B., L. și L..

Astfel, conform declarațiilor fiscale **394** (privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național) aferente **semestrului II 2008** (perioadă ce coincide cu perioada denunțată de B.) depuse de SC Q. SRL rezultă că aceasta societate a înregistrat achiziții în valoare totală de lei (TVA aferent de lei) și livrări în valoare totală de lei (TVA aferent de lei).

S-a remarcat faptul că într-o foarte mare proporție achizițiile **SC Q. SRL** sunt reprezentate de relația derulată cu **SC E. SRL** (societatea deținută de cetățeanul chinez C. care a livrat materialele electorale) în valoare de lei (TVA lei). Totodată, este declarată o achiziție de lei (TVA lei) de la **SC O. SRL** (societatea deținută în acea perioadă de M. împreună cu S.).

Pe de altă parte, tot conform celor declarate fiscal prin declarația 394 livrările societății au constat în principal în derularea de operațiuni cu instituții publice (sume care, cu excepția unora, nu depășesc pragul de lei – lei) cât și cu următoarele societăți comerciale:

S.C. C. S.R.L. (fosta E. SRL) – în valoare de lei (TVA lei)

S.C. V. S.A. - în valoare de lei (TVA lei)

S.C. D. S.A. - în valoare de lei (TVA lei)

S.C. C. S.A. – în valoare de lei (TVA lei)

S.C. I. S.A. – în valoare de lei (TVA lei)

S.C. A. S.A. – în valoare de lei (TVA lei)

SC X. SRL - în valoare de lei lei (TVA lei)

Pentru a se stabili modalitatea de achiziție a materialelor electorale cât și finanțarea acestei operațiuni prin intermediul **SC Q. SRL** au fost solicitate documente de la partenerii comerciali, fiind constatate următoarele:

În data de 04.03.2015 reprezentanții **SC E.** au pus la dispoziție următoarele documente:

- Contractul comercial nr.100/21.07.2008 încheiat între **SC E. SRL** (reprezentată de C., în calitate de administrator) și **SC Q. SRL** (reprezentată de A., în calitate de director general). Conform celor stipulate, obiectul contractului îl constituie vânzarea-cumpărarea de confecții textile și accesorii pentru confecții textile (**fără a fi menționat tipul de materiale, dacă sunt inscripționate, tocmai pentru a se ascunde adevărata natură a relației comerciale și a scopului bine determinat de inculpați de a se finanța campania electorală a P.-ului**)

- În cadrul anexelor la contractul nr.100/21.07.2008 sunt stipulate cantitatea și tipul materialelor (tricouri mânecă lungă, jachetă de iarnă, căciulă, șort – în seturi în funcție de tip și mărime), valoarea fiind stabilită la dolari.

- Conform procesului verbal de predare primire încheiat în data de 31.10.2008, reprezentantul Q. SRL, respectiv S. a recepționat materialele - 33.644 seturi de tricouri cu mânecă lungă, jachete de iarnă, căciuli și șorturi

- În virtutea contractului anterior menționat, reprezentantul **SC E. SRL** a prezentat invoice-urile aferente către exportator și declarațiile vamale de import, pe parcursul relației contractuale cu Q. SRL emițând mai multe facturi fiscale, ce au fost plătite în mod exclusiv prin bancă, după cum urmează:

▪ Factura proforma nr. 81200 din 22.07.2008 în valoare de lei. Aceasta factură a fost stornată, fiind înregistrată factura fiscală nr.08022/19.09.2008, având aceeași valoare, respectiv lei. Plata acestei facturi s-a făcut în mai multe tranșe, în funcție de disponibilitățile **SC Q. SRL**, în zilele de **22.07.2008 – lei, 24.07.2008 – lei, 28.07.2008 – lei, 29.07.2008 – lei, 30.07.2008 – lei, 04.08.2008 – lei.**

- Factura fiscală nr. 08024/26.09.2008 în valoare de lei. Plata facturii a fost efectuată prin transferul sumei de lei în data de 13.10.2008
- Factura fiscală nr. 08030/10.10.2008 în valoare de lei. Plata facturii a fost efectuată prin transferul sumei de lei în data de 13.10.2008
- Factura fiscală nr. 08031/14.10.2008 în valoare de lei. Plata facturii a fost efectuată prin transferul sumei de lei în data de 14.10.2008
- Factura fiscală nr. 08035/23.10.2008 în valoare de lei. Plata facturii a fost efectuată prin transferul sumei de lei în data de 23.10.2008
- Factura fiscală nr. 08037/27.10.2008 în valoare de lei. Plata facturii a fost efectuată prin transferul sumei de lei în data de 27.10.2008
- Factura fiscală nr. 08038/27.10.2008 în valoare de lei. Plata facturii a fost efectuată prin transferul sumei de lei în data de 27.10.2008

În data de 06.11.2008 este înregistrată o plată a SC Q. SRL către SC E. SRL în valoare de lei.

Prin emiterea facturii fiscale nr. 08055/10.11.2008 au fost stornate facturile anterior mentionate, în valoare de lei, ulterior fiind emise facturile fiscale nr. 08057/10.11.2008 – lei și 08060/10.11.2008 – lei, 08062/11.11.2008 – lei

În data de 10.12.2008 este înregistrată o plată a SC Q. SRL către SC E. SRL în valoare de lei.

Asadar, valoarea totală facturată de SC E. SRL către SC Q. SRL este în cuantum de lei.

Prin transfer bancar, SC Q. SRL a plătit către SC E. SRL suma totală de lei.

Cu privire la proveniența sumelor cu care au fost plătite materialele electorale, fiind avute în vedere denunțurile formulate în cauză, declarația inculpatei S. (conform căreia de relația cu clientii se ocupa S.), declarațiile martorilor, extrasele de cont, în cele ce urmează s-au expus operațiunile financiare derulate prin intermediul SC Q. SRL:

A. În ceea ce privește proveniența sumei de lei (factura nr. 08022/19.09.2008) și plata ulterioară către SC E. SRL în mai multe tranșe, în zilele de 22.07.2008 – lei, 24.07.2008 – lei, 28.07.2008 – lei, 29.07.2008 – lei, 30.07.2008 – lei, 06.08.2008 – lei au rezultat, în opinia acuzării, următoarele:

- În data de 23.07.2008 societățile T. SRL și V. SRL transferă sumele de lei, respectiv lei către SC Q. SRL, iar suma totală astfel încasată (.... lei) este transferată (în totalitate) către SC E. SRL

SC V. SRL și SC T. SRL → SC Q. SRL → SC E. SRL (.... lei)

- În data de 24.07.2008 SC V. SRL transferă către SC Q. SRL suma de lei, pe care, la rândul său o transferă (în totalitate) către SC E. SRL

SC V. SRL → SC Q. SRL → SC E. SRL (.... lei)

- În data de 29.07.2008 SC V. SRL transferă către SC Q. SRL suma de lei, pe care, la rândul său o transferă (în totalitate) către SC E. SRL

SC V. SRL → SC Q. SRL → SC E. SRL (... lei)

- În data de 29.07.2008 SC E. SRL (actuală S.C. C. S.R.L.) transferă către SC Q. SRL suma de lei, pe care, la rândul său o transferă (în totalitate) către SC E. SRL

SC E. SRL → SC Q. SRL → SC E. SRL (... lei)

- În data de 01.08.2008 SC D. SA transferă către SC Q. SRL suma de lei, iar în data de 04.08.2008, suma de lei este transferată către SC E. SRL

SC D. SA → SC Q. SRL → SC E. SRL (... lei)

- În data de 06.08.2008 încasează suma de lei iar din aceasta sumă, lei sunt transferați către SC E. SRL

B.În ceea ce privește proveniența sumei de lei (factura fiscală nr.08024/26.09.2008) și plata ulterioară a acestei sume către SC E. SRL din data de 10.10.2008 s-au reținut următoarele:

- În data de 07.10.2008 mai multe societăți alimentează contul societății Q. SRL, respectiv T. SRL – lei și lei, R. SRL – lei. De asemenea, în zilele de 09.10 și 10.10 este depusă în numerar suma de lei în două tranșe a câte lei. Ulterior, suma de lei este transferată către SC E. SRL

SC T. SRL și SC R. SRL → SC Q. SRL → SC E. SRL (... lei)

C.În ceea ce privește proveniența sumei de lei (factura fiscală nr.08030/10.10.2008) și plata ulterioară a întregii valori către SC E. SRL din data de 10.10.2008 au rezultat următoarele:

- În data de 09.10.2008 SC R. SRL transferă suma de lei, către SC Q. SRL, care, în data de 10.10.2008, la rândul său, transferă suma de lei către SC E. SRL

SC R. SRL → SC Q. SRL → SC E. SRL (... lei)

D.În ceea ce privește proveniența sumei de lei (factura fiscală nr.08031/14.10.2008) și plata acestei sume către SC E. SRL din 14.10.2008 au rezultat următoarele:

- Având în vedere că în data de 14.10.2008 soldul creditor al contului deținut de Q. SRL era în valoare de lei, suma de lei a fost transferată către SC E. SRL

E.În ceea ce privește proveniența sumei de lei (factura fiscală nr.08035/23.10.2008) și plata ulterioară către SC E. SRL din 21.10.2008 s-au reținut următoarele:

- În data de 21.10.2008 societatea E. SRL (actuală S.C. C. S.R.L.) transferă suma de lei către SC Q. SRL, iar suma astfel încasată

(... lei) este transferată (în totalitate) în data de 22.10.2008 către SC E. SRL

SC E. SRL → SC Q. SRL → SC E. SRL (... lei)

În legătură cu activitatea SC E. SRL (actuala SC C. SRL), numitul D. (... ales în circumscripția electorală nr.... C. colegiul uninominal nr.... ce face parte din grupul parlamentar al P.) a transmis în data de 17.09.2015 o adresă din care reies următoarele:

- Este membru al P. din anul 2002
- A deținut calitatea de asociat în cadrul societății până în data de 05.12.2008. Ulterior părțile sociale au fost cesionate în mod succesiv, în prezent asociat fiind N.
- **În legătură cu plățile efectuate de SC E. SRL către SC Q. SRL presupune că o fost vorba de o sponsorizare, posibil pentru materiale promoționale, posibil pentru publicitate electorală pentru P..**

F. În ceea ce privește proveniența sumelor de lei și lei (facturile fiscale nr. 08037/27.10.2008 și nr. 08038/27.10.2008) și plățile ulterioare către SC E. SRL din 27.10.2008 au rezultat următoarele:

- o Contul SC Q. SRL este alimentat de către SC V. SRL (22.10.2008 – lei, 24.10.2008 – lei), I. SA (22.10.2008 – lei) și C. SA (23.10.2008 – lei). Ulterior, în ziua de 27.10.2008 sunt efectuate două transferuri către SC E. SRL în valoare de lei, respectiv lei

SC V. SRL, I. SA și C. SA → SC Q. SRL → SC E. SRL (... lei și lei)

G. În ceea ce privește proveniența sumei de lei și plata ulterioară către SC E. SRL din 05.11.2008 au rezultat următoarele:

- o Contul SC Q. SRL este alimentat în data de 03.11.2008 cu suma de lei de către V. SRL iar în data de 05.11.2008 cu suma de lei de către A. SA. Ulterior, în data de 05.11.2008, suma de lei este transferată către SC E. SRL

SC V. SRL și SC A. SA → SC Q. SRL → SC E. SRL (... lei)

H. În ceea ce privește proveniența sumei de lei și plata ulterioară către SC E. SRL din 09.12.2008 au rezultat următoarele:

- o Contul SC Q. SRL este alimentat în data de 20.11.2008 cu suma de lei de către V. SRL. Ulterior, în data de 09.12.2008, suma de lei este transferată către SC E. SRL

SC V. SRL → SC Q. SRL → SC E. SRL (... lei)

Cu privire la modalitatea de constituire a SC Q. SRL, s-a arătat că inculpatul S. a efectuat demersuri în vederea constituirii acestei societăți (alături de ceilalți viitori asociați, M. și S.) încă din anul 2001, sediul social fiind inițial stabilit într-un imobil aflat în proprietatea socrilor săi, respectiv soții I. și E. (din). Conform actului constitutiv din 25.09.2001 structura participării asociaților la constituirea capitalului social era : S. – 60%, M. - 30%, S. – 10%.

În data de 17.01.2013 a fost încheiat contractul de cesiune de părți sociale prin care S. a cesionat către S. un număr de 27 părți sociale (54%), retrăgându-se din calitatea de asociat în cadrul societății. Având în vedere această modificare, conform actului constitutiv din 17.01.2013 administrator al societății a fost desemnată numita S.. În data de 12.09.2013 capitalul societății era în cuantum de lei.

În ceea ce privește constituirea societății O. SRL, în contextul în care B. a remis sumele de bani către S. și M. în cursul lunii ianuarie 2008, în data de 01.02.2008, conform ordinului de încasare nr. în contul deschis la B.... (...), inculpați S. a depus suma de lei, reprezentând capital social pentru SC O. SRL, în următoarele procente:

S. – 10%

C. – 10%

S. – 40%

M. – 40%.

Sediul societății O. SRL a fost stabilit la o altă proprietate deținută de socrii lui S. (din).

Conform actului constitutiv din 25.01.2008, societatea este administrată tot de S., obiectul de activitate fiind în domeniul agențiilor de publicitate.

Ulterior, la circa o lună de la constituire, prin hotărârea adunării generale a asociaților nr.1/26.02.2008 s-a hotărât :

- Retragerea din societate a asociatului S. prin cesionarea părților sociale către S., aceasta urmând a deține 50% din capitalul social
- Retragerea din societate a asociatului M. prin cesionarea părților sociale către C., aceasta urmând a deține 50% din capitalul social

Analizând relațiile comerciale ale SC Q. SRL din cursul anului 2008 a rezultat că în cursul lunii decembrie 2008 SC O. SRL a facturat către această societate servicii de publicitate în valoare de lei.

Având în vedere descrierea operațiunilor efectuate prin intermediul SC Q. SRL reiese, fără echivoc, în opinia acuzării, faptul că S. a urmărit finanțarea campaniei electorale din anul 2008 (alegeri locale și generale), disimulând totodată și originea ilicită a sumelor de bani primite de la B. prin încheierea unor contracte comerciale urmate de transferuri bancare succesive.

Mai mult, societatea O. SRL a fost înființată de către inculpații S. și M. tocmai pentru a schimba și a da o aparență de legalitate sumelor remise de către denunțatorul B.. De asemenea, tot în aceeași idee și pentru a nu li se atrage răspunderea, inculpații și-au cesionat părțile sociale către persoane de încredere.

De asemenea, se remarcă și „coincidența”, în opinia acuzării, între perioada de înființare a societății O. SRL și data primirii sumei de bani de la M., ulterior prin intermediul lui B., precum și „coincidența” dintre capitalul social relativ mare al societății sus-menționate și suma „generoasă” primită de la denunțatori.

O altă „calitate” deosebită a inculpaților o constituie și transparența societății Q. SRL, cu punct de lucru, conform Registrului Comerțului, în

..... La deplasarea în teren, ofițerii de poliție judiciară au constatat existența unui teren viran, fără nicio construcție edificată (proces verbal pag. 7, volumul 2).

Înregistrarea SC Q. SRL, pasarea responsabilității acesteia către persoane de încredere, încheierea de contracte prin interpuși în numele societății, transferurile bancare succesive folosite pentru a îngreuna eventualele verificări, folosirea candidaților, inclusiv a celor „fără șanse” pentru a obține fonduri necesare campaniilor electorale creionează un mecanism des întâlnit în politica românească: lideri ai unor partide politice urmăresc obținerea de sume de bani indiferent de modul în care acestea au fost procurate, acceptă și posibilitatea ca acestea să provină din infracțiuni de corupție, solicită propriilor candidați sprijin financiar (în fond o formă mascată de a candida contra cost, cu cât suma oferită este mai mare, cu atât locul pe listă este corespunzător ierarhic), folosesc firme „de casă” și introduc elemente de extraneitate (unde nu sunt firme off-shore, sunt furnizori asiatici ș.a.m.d.), după modelul societăților evazioniste conduse de cetățenii străini.

Cu privire la persoana inculpaților s-au arătat următoarele:

Inculpatul S.), începând cu anul 2004 și până în decembrie 2014 a deținut funcția de în calitate de membru P.. De asemenea, în perioada 2004 - 2008 a fost al C.... iar în perioada 2008 - 2012 a fost al C.....

Inculpatul M., începând cu anul 2004 și până în prezent a deținut funcția de în calitate de membru P.. Totodată, începând cu anul 2005 a deținut funcții de conducere în cadrul P., respectiv P. (în perioada 2005 - 2009) și al P. C. în perioada 2010 - prezent.

Inculpata S., administrator al SC Q. SRL deține calitatea de la – grupul P..

Inculpatul S. nu a dorit să dea declarații în cursul urmăririi penale, iar M. nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor ce se rețin în sarcina sa.

Prin apărătorii aleși, dar și direct, inculpații S. și M. au solicitat copii de pe dosarul de urmărire penală, primind, pe suport optic și letric, filele care compun dosarul nr./P/2015, conform proceselor verbale întocmite în acest sens.

În consecință, s-a reținut că **fapta inculpatului S., care, în vederea finanțării campaniei electorale din anul 2008 a folosit, în scopul disimulării adevăratei proveniențe a sumelor de bani primite de la B., societatea Q. SRL pentru achiziția de materiale electorale în valoare totală de lei, în acest sens fiind inițiate circuite financiare succesive, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor**, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal și art. 38 din Codul penal.

Fapta inculpatului M., de a dispune efectuarea de operațiuni în vederea finanțării în mod ilegal a campaniei electorale din anul 2008 precum și pentru a disimula originea ilicită (despre care avea cunoștință) a sumelor de bani primite pentru finanțarea campaniei electorale de la B., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prev.

și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Fapta inculpatei S. de a transfera suma de lei prin intermediul contului deschis la B.... de SC Q. QMM SRL, de conivență cu inculpatul S., precum și de a disimula proveniența acestor sume prin întocmirea de documente justificative ce nu corespund realității (contracte de prestări servicii, facturi fiscale, etc.) prin acte de vânzare cumpărare fictive, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal și art. 38 din Codul penal.

S-a dispus clasarea față de inculpatul M. cu privire la săvârșirea infracțiunii de **folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit, prev. și ped. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13 din Legea nr. 78/2000** întrucât a intervenit prescripția, fiind aplicabile dispozițiile art.16 lit.f C.pr. pen.

S-a dispus clasarea față de inculpatul M. cu privire la săvârșirea infracțiunii de **folosire a influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit, prev. și ped. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13 din Legea nr. 78/2000** întrucât a intervenit prescripția, fiind aplicabile dispozițiile art.16 lit.f C.pr. pen.

S-a dispus clasarea față de inculpata S. cu privire la săvârșirea infracțiunii de **complicitate la folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit**, faptă prev. și ped. de art.48 C. pen. rap. la art. 13 din Legea nr. 78/2000 întrucât a intervenit prescripția, fiind aplicabile dispozițiile art.16 lit.f C.pr. pen.

Pentru reținerea situației de fapt au fost menționate, în actul de sesizare, următoarele mijloace de probă:

- Denunț formulat de B. în data de 17.02.2015 și 06.02.2015
- Denunț formulat de L. în data de 21.07.2015
- Denunț formulat de L. în data de 21.07.2015
- Proces verbal de aducere la cunostință a calității de suspect privind pe numitul S. din 03.04.2015
- Declarație de suspect a numitului S. din 03.04.2015
- Proces verbal de aducere la cunostință a calității de inculpat privind pe numitul S. din 03.04.2015
- Declarație de inculpat a numitului S. din 03.04.2015
- Proces verbal de aducere la cunostință a calității de suspect privind pe S. din 01.07.2015
- Proces verbal prezentare S. din 01.07.2015
- Proces verbal de aducere la cunostință a calității de inculpat privind pe S. din 08.07.2015

- Declarație inculpat S. din 08.07.2015
- Proces verbal de aducere la cunostință a calității de suspect privind pe M. din 02.07.2015
- Proces verbal prezentare M. din 02.07.2015
- Proces verbal de aducere la cunostință a calității de inculpat privind pe M. din 09.07.2015
- Declarație inculpat M. din data de 09.07.2015
- Declarație martor B. din 02.04.2015
- Proces verbal din data de 08.04.2015 împreună cu documentele atașate
- Proces verbal din data de 23.06.2015 împreună cu documentele atașate
- Declarație martor M. din data de 17.09.2015
- Declarație martor C. din data de 17.09.2015
- Declarație martor L. din data de 23.09.2015
- Declarație martor L. din data de 23.09.2015
- Declarație martor M. din data de 23.09.2015
- Declarație martor S. din data de 24.09.2015
- Documente puse la dispoziție de A. în data de 24.09.2015 privind relația dintre Q. SRL și SC O. SRL, precum și extrasele bancare ale Sc Q. SRL aferente sem.II 2008
- Adresa numitului I. din data de 17.09.2015 și adresa către C. SRL din data de 02.07.2015
- Ordonanța nr...../P/2015 din 02.07.2015 de predare documente de mai multe societăți comerciale
- Proces verbal din data de 25.03.2015 de verificare punct de lucru Q. SRL
- Ordonanța nr. /P/2015 din 24.03.2015 și Ordonanța de delegare nr. /P/2015
- Adrese transmise în data de 02.07.2015 către S.C. C. S.R.L., S.C. D. S.A., S.C. C. S.A., S.C. I. S.A., S.C. A. S.A., SC X. SRL, SC O. SRL, SC R. SRL și documentele transmise de către aceste societăți
- Adresa către Q. SRL din 27.03.2015 și documentele transmise în data de 02.04.2015
- Adresa către V. SRL din 27.03.2015 și documentele transmise în data de 02.04.2015 și 03.04.2015
- Proces verbal din data de 04.03.2015 împreună cu documentele atașate
- Verificări efectuate la Oficiul Registrului Comerțului, A.N.A.F, C.N.A.B.D.E.P.
- Adresă către Oficiul Registrului Comerțului din 08.07.2015 și răspunsul acestei instituții privind SC Q. SRL și SC O. SRL

- Ordonanța de instituire a măsurilor asigurătorii nr..../P/2015 din 25.09.2015, procesele verbale de aplicare a sechestrului asigurător și adresele înaintate către ANCPI

În cursul urmăririi penale, prin Ordonanța nr./P/2015 din data de 03.04.2015, față de inculpatul S., s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar, începând de la data de 03.04.2015 până la data de 01.06.2015.

Măsura a fost prelungită față de inculpatul S., după cum urmează:

-prin **Ordonanța nr..../P/2015 din 25.05.2015**, pe o perioadă de 60 de zile, respectiv de la data de 02.06.2015 până la data de 31.07.2015, inclusiv.

-prin **Ordonanța nr..../P/2015 din 29.07.2015** pe o perioadă de 60 de zile, respectiv de la data de 01.08.2015 până la data de 29.09.2015, inclusiv.

-prin **Ordonanța nr..../P/2015 din 28.09.2015** pe o perioadă de 60 de zile, respectiv de la data de 30.09.2015 până la data de 28.11.2015, inclusiv.

Cu privire la măsurile asigurătorii, prin Ordonanța nr..../P/2015 din 25.09.2015, în temeiul art. 249 C.pr.pen. și art.254 C.pr.pen., s-a dispus:

1. Instituirea sechestrului asigurător și a popririi asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea inculpatului S., până la concurența sumei de ... lei.

2. Instituirea sechestrului asigurător și a popririi asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea inculpatului M., până la concurența sumei de ... lei.

3. Instituirea sechestrului asigurător și a popririi asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea inculpatei S., până la concurența sumei de ... lei.

Măsura a fost pusă în aplicare conform proceselor verbale încheiate în data de 25.09.2015 și a comunicărilor efectuate către A.N.C.P.I.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 28 septembrie 2015, dată la care s-a dispus efectuarea comunicărilor prev. de art. 344 alin. 2 din Codul de procedură penală și s-a fixat termen pentru depunerea cererilor și excepțiilor cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, la data de 26 octombrie 2015. Termenul pentru discutarea eventualelor cereri și excepții a fost stabilit la data de 10 noiembrie 2015, cu citarea inculpaților și asigurarea apărării.

Totodată, judecătorul de cameră preliminară a fixat termen intermediar pentru verificarea legalității și temeiniciei măsurii preventive a controlului judiciar, dispusă față de inculpatul S., la data de 30 septembrie 2015, când, pentru o mai bună înfăptuire a justiției, s-a luat în discuție și contestația împotriva măsurilor asigurătorii formulată de același inculpat.

Prin **încheierea din data de 30 septembrie 2015**, judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 348 alin. 2 din Codul de procedură penală raportat la art. 207 alin. 2 și alin. 4 din Codul de procedură penală, a menținut măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpatul S..

Prin aceeași încheiere a amânat pronunțarea cu privire la măsura asiguratorie la data de 02 octombrie 2015.

Prin încheierea din data de 2 octombrie 2015, judecătorul de cameră preliminară a admis, în parte, contestația formulată de inculpatul S..

A desființat, în parte, ordonanța nr.P/2015 din data de 25.09.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. în sensul că a dispus ca veniturile nete lunare ce vor fi încasate de inculpatul S. în contul curent cu nr. (RON) deschis la B.... cu titlu de drepturi salariale de la angajatorul P. SRL să fie poprite în quantum de o treime, conform art. 729 alin. 1 lit. b din Codul de procedură civilă.

A menținut celelalte dispoziții ale ordonanței contestate în ceea ce-l privește pe inculpatul S..

Prin încheierea din data de 10 noiembrie 2015, judecătorul de cameră preliminară a admis, în totalitate, cererile și excepțiile invocate din oficiu și, în parte, cererile și excepțiile formulate de inculpații S., M. și S..

În temeiul art. 345 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală, a constatat neregularitatea rechizitoriului nr...../P/2015 din data de 28.09.2015 întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și a dispus remedierea neregularității actului de sesizare în sensul:

- precizării infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a fiecăruia dintre cei trei inculpați, cu indicarea expresă a textului de lege;

- precizării în concret, a numărului de infracțiuni de spălare de bani, aflate în concurs, reținute în sarcina fiecăruia dintre cei trei inculpați și precizarea în concret a faptelor ce compun concursul de infracțiuni;

- precizării, în concret, a faptelor reținute ca pretins săvârșite de fiecare dintre cei trei inculpați care ar realiza elementul material al laturii obiective a infracțiunii de spălare de bani, varianta normativă concretă și efectivă care li se impută fiecăruia dintre aceștia, precum și modalitatea alternativă din cadrul fiecărei variante normative;

- precizării mijloacelor de probă și analiza acestora, cu privire la pretinsa fictivitate a relațiilor comerciale enumerate la f. 23 – 31 din rechizitoriu dintre S.C. Q. S.R.L., pe de o parte, și S.C. C. S.R.L. (fosta E. SRL), S.C. V. S.A., S. C. T. S.R.L., S.C. R. S.R.L., S.C. R. S.R.L., S.C. D. S.A., S.C. C. S.A., S.C. I. S.A., S.C. A. S.A., SC X. SRL, precum și la f. 33 din rechizitoriu dintre S.C. Q. S.R.L. și S.C. O. S.R.L.

Totodată, a mai dispus ca procurorul să procedeze la îndreptarea erorii materiale evidente aflate la f. 37 – 38 din rechizitoriu.

Cererea inculpatului S. privind constatarea nelegalității administrării probelor în faza de urmărire penală a fost respinsă.

S-a dispus ca, în termen de 5 zile de la comunicare, să se procedeze la remedierea neregularității actului de sesizare de către procuror și să se comunice dacă se menține dispoziția de trimitere în judecată ori se solicită restituirea cauzei.

Prin ordonanța nr...../P/2015 din data de 12.11.2015, procurorul a procedat la remedierea neregularităților rechizitoriului nr...../P/2015 din 28.09.2015, după cum urmează:

Referitor la precizarea infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a fiecăruia dintre cei trei inculpați, cu indicarea expresă a textului de lege s-a arătat:

A. Inculpatul S. – fost deputat P., fost președinte al P. Buzău și fost asociat în cadrul SC Q. SRL și SC O. SRL a comis :

- infracțiunea de spălare a banilor, săvârșită prin modalitatea prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 care constă în schimbarea destinației sumei de euro, bani proveniți din săvârșirea altei infracțiuni (folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit, faptă prev. și ped. de art. 13 din Legea nr. 78/2000), respectiv prin introducerea acestor bani negri în alt circuit financiar aparent legal, dar destinat finanțării în mod ilicit a campaniei electorale;

- infracțiunea de spălare a banilor, săvârșită prin modalitatea prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 care constă în transferul efectiv, prin plăți bancare succesive a sumei de lei către SC E. SRL, disimulându-se adevărata proveniență a sumei de bani primite de la B. prin crearea unui false aparențe de legalitate a documentelor;

- infracțiunea de spălare a banilor, săvârșită prin modalitatea prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 care constă în dobândirea, la finalul circuitului de spălare a banilor negri a materialelor electorale de la firma SC E. .

În aceste conditii, s-a arătat că inculpatul S. a săvârșit o singură infracțiune de spălare de bani, în trei modalități diferite, prevăzute de art.29 alin.1 lit. a, b și c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

B.Inculpatul M. - fost deputat P., fost secretar General al P. și fost asociat în cadrul SC O. SRL a comis :

-infracțiunea de spălare a banilor, săvârșită prin modalitatea prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 care constă în schimbarea destinației sumei de euro, bani proveniți din săvârșirea altei infracțiuni (folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit, faptă prev. și ped. de art. 13 din Legea nr. 78/2000), respectiv prin introducerea acestor bani negri în alt circuit financiar aparent legal, dar destinat finanțării în mod ilicit a campaniei electorale;

-infracțiunea de spălare a banilor, săvârșită prin modalitatea prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 care constă în constituirea societății O. SRL (având ca asociați atât pe M. cât și pe S.) cu un capital social în valoare de lei, efectuarea de tranzacții între SC Q. SRL și SC O. SRL (firmă la care era asociat) și tranzacții succesive bancare (inclusiv prin interpunerea SC O. SRL) în vederea achiziționării de materiale electorale, disimulându-se adevărata proveniență a sumei de bani primite de la B..

În aceste condiții, s-a apreciat că inculpatul M. a săvârșit o singură infracțiune de spălare de bani, în două modalități diferite, prevăzute de art.29 alin.1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

C. S., asociat și administrator al SC Q. SRL a comis :

- infracțiunea de spălare a banilor, săvârșită prin modalitatea prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 care constă în schimbarea destinației

sumelor de bani primite de S. și M. de la B., bani proveniți din săvârșirea altei infracțiuni (folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit, faptă prev. și ped. de art. 13 din Legea nr. 78/2000), respectiv prin introducerea acestor bani negri în alt circuit financiar aparent legal, dar destinat finanțării în mod ilicit a campaniei electorale;

-infracțiunea de spălare a banilor, săvârșită prin modalitatea prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 care constă în transferul efectiv, în urma întocmirii de documente justificative ce nu corespund realității (contracte de prestări servicii, facturi fiscale, contracte de vânzare cumpărare etc.), prin plăți bancare succesive a sumei de lei către SC E. SRL, disimulându-se adevărata proveniență a sumei de bani introduse în circuit prin crearea unui false aparențe de legalitate a documentelor.

În aceste condiții, s-a apreciat că inculpata S. a săvârșit o singură infracțiune de spălare de bani, în două modalități diferite, prevăzute de art.29 alin.1 lit. a și b din Legea n. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

S-a precizat că nu se poate reține concursul de infracțiuni, întrucât conform art. 2 lit.a din Legea nr.656/2002 ("prin spălarea banilor se înțelege infracțiunea prevăzută la art. 29") legiuitorul vorbește de o singură infracțiune, care se poate realiza în modalitățile alternative regăsite la articolul 29, literele a, b și c.

În ceea ce privește precizarea în concret a numărului de infracțiuni de spălare de bani, aflate în concurs, reținute în sarcina fiecaruia dintre cei trei inculpați și precizarea în concret a faptelor ce compun concursul de infracțiuni s-a menționat că s-a reținut o singură infracțiune de spălare de bani în sarcina fiecărui inculpat, dat fiind faptul că o astfel de activitate nu se poate comite altfel decât printr-o serie de manopere, înregistrări contabile, plăți și transferuri bancare.

Astfel, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților S., M. și S., după cum urmează:

- Inculpatul S. pentru săvârșirea infracțiunii de **spălare de bani, faptă prev. și ped. de art.29 alin.1 lit. a, b și c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal constând în:**

- schimbarea destinației sumei de euro, bani proveniți din săvârșirea altei infracțiuni (folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit, faptă prev. și ped. de art. 13 din Legea nr. 78/2000), **respectiv prin introducerea acestor bani negri în alt circuit financiar aparent legal, dar destinat finanțării în mod ilicit a campaniei electorale;**

- transferul efectiv, prin plăți bancare succesive a sumei de lei către SC E. SRL, disimulându-se adevărata proveniență sumei de bani primite de la B. prin crearea unui false aparențe de legalitate a documentelor;

- dobândirea, la finalul circuitului de spălare a banilor negri a materialelor electorale de la firma SC E..

- Inculpatul M. pentru săvârșirea infracțiunii de **spălare de bani, prevazute de art.29 alin.1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în:**

-schimbarea destinației sumei de euro, bani proveniți din săvârșirea altei infracțiuni (folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit, faptă prev. și ped. de art. 13 din Legea nr. 78/2000), respectiv prin introducerea acestor bani negri în alt circuit financiar aparent legal, dar destinat finanțării în mod ilicit a campaniei electorale;

-constituirea societății O. SRL cu un capital social în valoare de lei, efectuarea de tranzacții între SC Q. SRL și SC O. SRL (firmă la care era asociat) și transferuri succesive bancare (inclusiv prin interpunerea SC O. SRL) în vederea achiziționării de materiale electorale, disimulându-se adevărata proveniență a sumei de bani primite de la B..

• Inculpata S. pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prevăzute de art.29 alin.1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în:

-schimbarea destinației sumelor de bani primite de S. și M. de la B., bani proveniți din săvârșirea altei infracțiuni (folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit, faptă prev. și ped. de art. 13 din Legea nr. 78/2000), respectiv prin introducerea acestor bani negri în alt circuit financiar aparent legal, dar destinat finanțării în mod ilicit a campaniei electorale;

-transferul efectiv, în urma întocmirii de documente justificative ce nu corespund realității (contracte de prestări servicii, facturi fiscale, contracte de vânzare cumparare etc.), prin plăți bancare succesive a sumei de lei către SC E. SRL, disimulându-se adevărata proveniență a sumei de bani introduse în circuit prin crearea unui false aparențe de legalitate a documentelor.

Sub aspectul laturii obiective, s-au făcut următoarele precizări în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de spălare de bani de către inculpatul S., respectiv:

- modalitatea prev. de art. 29, litera a din Legea nr. 656/2002 constă în primirea și plata sumei către Sc E. SRL, fapt prin care s-a schimbat destinația banilor negri
- modalitatea prev. de art. 29 litera b din Legea nr. 656/2002 constă în inițierea tranzacțiilor prin SC Q. SRL, sens în care a cooptat-o și pe inculpata S.
- modalitatea prev. de art. 29 litera c din Legea nr. 656/2002 constă în dobândirea, la final a materialelor electorale destinate campaniei electorale din 2008

Sub aspectul laturii obiective, s-au făcut următoarele precizări în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de spălare de bani de către inculpatul M., respectiv:

- modalitatea prev. de art. 29 litera a din Legea nr. 656/2002 constă în primirea sumei de bani urmată de dispunerea de operațiuni în vederea

constituirii SC O. SRL și pentru achiziția de materiale electorale pentru campania electorală din 2008

- modalitatea prev. de art. 29 litera b din Legea nr. 656/2002 constă în înființarea SC O. SRL pentru a schimba și a da o aparență de legalitate sumei de bani primite de la B., interpunerea acestei societăți în circuite financiare succesive în vederea achiziționării de materiale electorale

Sub aspectul laturii obiective, s-au făcut următoarele precizări în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de spălare de bani de către inculpata S., respectiv:

- modalitatea prev. de art. 29 litera a din Legea nr. 656/2002 constă în primirea și plata sumei către SC E. SRL, fapt prin care s-a schimbat destinația banilor negri
- modalitatea prev. de art. 29 litera b din Legea nr. 656/2002 constă în inițierea și derularea tranzacțiilor prin SC Q. SRL, fiind cooptată în acest scop de inculpatul S.

În ceea ce privește precizarea mijloacelor de probă și analiza acestora, cu privire la pretinsa fictivitate a relațiilor comerciale enumerate la filele 23-31 din rechizitoriu dintre SC Q. SRL, pe de o parte și S.C. C. S.R.L. (fosta E. SRL), S.C. V. S.A., SC T. SRL, SC R. SRL, SC R. SRL, S.C. D. S.A., S.C. C. S.A., S.C. I. S.A., S.C. A. S.A., SC X. SRL precum și la fila 33 din rechizitoriu dintre SC Q. SRL și SC O. SRL s-a precizat de către procuror că fictivitatea relațiilor comerciale reiese din modalitatea derulării acestora în sensul că, în condițiile în care sumele de bani virate de către acestea către Q. SRL sunt în integralitate (făcând excepție reținerea comisioanelor bancare) transferate către E. SRL nu există o corespondență între serviciile oferite societăților anterior menționate și serviciile prestate de SC E. SRL, aspect ce se regăsește în mod evident în cadrul oricărei relații comerciale obișnuite.

Starea de fapt descrisă în cuprinsul rechizitoriului rezultă din analiza documentelor privind relațiile comerciale dintre firmele anterior menționate, din declarațiile martorilor (inclusiv ale denunțătorilor B., L. și L.), fiind evidențiate legăturile și interdependența dintre remiterea sumelor de bani de către B. și modalitatea de achiziționare a materialelor electorale în campania electorală din 2008. Mai mult decât atât, este evident, în opinia acuzării, că activitatea SC Q. SRL s-a rezumat în perioada de referință la achiziționarea, în mod ilicit, a materialelor electorale pentru campania electorală din anul 2008, relevante fiind declarațiile fiscale și operațiunile bancare deja relevate în actul de sesizare și preluate întocmai în ordonanța din data de 12.11.2015.

Cu privire la proveniența sumelor cu care au fost plătite materialele electorale, fiind avute în vedere denunțurile formulate în cauză, declarația inculpatei S. (conform căreia de relația cu clienții se ocupa S.), declarațiile martorilor, extrasele de cont, fiind expuse operațiunile financiare derulate prin intermediul SC Q. SRL relevate în actul de sesizare și preluate întocmai, de asemenea, în ordonanța din data de 12.11.2015.

Totodată, conform art. 278 din Codul de procedură penală, s-a procedat la îndreptarea erorii materiale din rechizitoriu prin înlăturarea din încadrarea juridică a aplicării art. 38 din Codul penal în ceea ce îi privește pe inculpații S. și S.,

aspecte reținute la filele 36 și 37 din rechizitoriu, prin înlăturarea aplicării art. 48 din Codul penal din cadrul paragrafului privind clasarea față de inculpatul M. de la pagina 37 din rechizitoriu, iar clasarea se dispune față de art.13 din Legea nr.78/2000, prin modificarea sintagmei *fapta inculpatului M.* cu sintagma *fapta inculpatului S.*, precum și prin înlăturarea aplicării art. 48 din Codul penal din cadrul paragrafului privind clasarea de la pagina 38 (alin.1) din rechizitoriu, iar clasarea se dispune față de art.13 din Legea nr.78/2000.

Prin încheierea din data de 18 noiembrie 2015, judecătorul de cameră preliminară a restituit cauza la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infrafracțiunilor Asimilate Infrafracțiunilor de Corupție.

Totodată, a revocat măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpatul S..

Motivul au fost expuse pe larg în încheierea precitată, arătându-se, în esență, că deși aparent s-a răspuns de către procuror solicitărilor judecătorului de cameră preliminară, în realitate, nu s-a reușit, prin precizările cuprinse în conținutul ordonanței din data de 12 noiembrie 2015, să se înlătore lipsa de claritate a acuzațiilor aduse celor trei inculpați, care subzistă și în continuare și fac imposibilă stabilirea obiectului și limitelor judecății. Mai mult, prin precizările făcute de procuror s-au cristalizat lacunele actului de sesizare în privința conținutului acuzațiilor aduse celor trei inculpați, lacune care fac imposibilă exercitarea funcției de judecată în prezenta cauză.

Încheierea de restituire a fost desființată prin **încheierea nr. 10/C din data de 1 februarie 2016**, Completul de doi judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală constatând legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul penal nr...../P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, privind pe inculpații S., M. și S. și a dispus începerea judecății.

Dispozițiile privind revocarea măsurii preventive a inculpatului S. au rămas nemodificate conform **încheierii nr. 251 din 27 noiembrie 2015** a Completului de doi judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală.

Primul termen acordat în cauză, a fost la data de 5 februarie 2016, cauza fiind amânată pentru a da posibilitatea inculpatului S. să-și angajeze apărător ales.

La termenul următor, din 18 martie 2016, s-a procedat la citirea actului de sesizare și la încunoștințarea inculpaților asupra drepturilor menționate de art. 374 alin. 2 din Codul de procedură penală, respectiv a dispozițiilor art. 374 alin. 4 din același cod.

Prin încheierea din data de 19 mai 2016, s-au încuviințat cererile de probatorii formulate de către reprezentantul Ministerului Public și de către inculpații S. și M., constând în audierea martorilor B., M., L., L., C., M., D., B., S., P., H., S., S., N., H., D. și C., precum și proba cu înscrisuri solicitată de reprezentantul Ministerului Public, mijloace de probă administrate la termenele de judecată acordate ulterior în cauză.

Prin încheierea din data de 19 mai 2017, Înalta Curte a încuviințat proba cu înscrisuri privind situația de fapt solicitată de inculpata S., urmând a fi depuse

la dosarul cauzei atât în materialitatea lor, opisate și numerotate, cât și în format electronic. Totodată, a admis cererea de probe solicitată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și a încuviințat efectuarea unei **expertize contabile** cu următoarele obiective:

1. Să se stabilească în ce a constat relația comercială derulată în anul 2008 între SC Q. S.R.L. - C.U.I. și SC E. SRL - CUI, urmând a fi evidențiate contractele încheiate și acte adiționale aferente, obiectul contractelor și prestațiile efectuate în mod efectiv, facturi fiscale emise, documentele de plată aferente, mărfurile livrate și destinația mărfurilor livrate.

2. Să se stabilească proveniența sumelor cu care au fost efectuate plățile de către Q. S.R.L către SC E. SRL.

În acest caz se vor avea în vedere, în principal și nu limitativ, relațiile comerciale avute de SC Q. S.R.L cu următoarele societăți comerciale: S.C. C. S.R.L. (fosta E. SRL) - C.U.I., S.C. D. S.A. - C.U.I., S.C. C. S.A.- C.U.I., S.C. I. S.A. - C.U.I., S.C. A. S.A. -C.U.I., SC X. SRL- C.U.I., SC O. SRL (fosta T. SRL) - C.U.I., SC R. SRL - C.U.I., SC R. SRL - C.U.I., SC V. SRL - C.U.I.

3. Să se stabilească natura relațiilor comerciale derulate în anul 2008 între SC Q. S.R.L, pe de o parte și S.C.C. S.R.L. - C.U.I., S.C. D. S.A. - C.U.I., S.C. C. S.A. - C.U.I., S.C. I. S.A. - C.U.I., S.C. A. S.A. - C.U.I., SC X. SRL - C.U.I., SC O. SRL (fosta T. SRL)-C.U.I., SC R. SRL - C.U.I., SC R. SRL - C.U.I., SC V. SRL - C.U.I., pe de alta parte, urmând a fi avute în vedere contractele întocmite, obiectul contractelor și prestațiile efectuate/bunuri livrate efectiv împreună cu documentele care le atestă, facturi fiscale emise și documente de plată aferente.

4. Să se stabilească pentru anul 2008, în cazul societăților T. SRL (actuala O. SRL), R. SRL, X. SRL, următoarele aspecte: relațiile avute între aceste societăți (relații comerciale, împrumuturi) și împrumuturile acordate de către asociați/administratori sau alte persoane fizice sau juridice; dacă, în urma relațiilor comerciale identificate/împrumuturilor acordate au fost efectuate plăți către SC Q. SRL, urmând a se stabili circuitul bancar urmat până la plăți efectuate către SC E. SRL.

5. Să se stabilească, în concret, în ce a constat relația comercială derulată în anul 2008 de către SC O. SRL cu SC Q. SRL - CUI, urmând a fi evidențiate contractele comerciale, obiectul acestora și prestațiile efective aferente, facturile fiscale emise și documentele de plată pentru achiziția de materiale electorale de la SC E. SRL.

Raportul de expertiză contabilă judiciară a fost depus la data de 30 martie 2018.

Prin încheierea din data de 29 mai 2017, Înalta Curte a încuviințat proba cu înscrisuri privind situația de fapt și în circumstanțiere solicitată de inculpatul S.. De asemenea, la solicitarea aceluiași inculpat s-a dispus atașarea declarației de inculpat dată de martorul B. în dosarul nr./1/2015 aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală.

La termenul din data de 20 aprilie 2018, reprezentantul Ministerului Public a formulat obiecțiuni la raportul de expertiză, instanța apreciind că nu se impune trimiterea obiecțiunilor formulate de acuzare pentru ca expertul judiciar

să răspundă acestora. Însă, în raport de răspunsul formulat de expertul judiciar la Obiectivul nr. IV al expertizei și obiecțiunile expuse de parchet pe acest aspect, Înalta Curte a apreciat că se impune reaudierea, în cauză, a martorului S.. Din oficiu, Înalta Curte a dispus emiterea unei adrese către B.... pentru a comunica extrasele de cont aferente tuturor conturilor deschise, pe numele lui D., în perioada lunilor decembrie 2007 – iunie 2008.

Relațiile solicitate unității bancare au fost înaintate la dosarul cauzei la termenul din 11 mai 2018, termen la care Înalta Curte a respins cererea parchetului de audiere a expertului judiciar și a admis proba cu înscrisuri solicitată de inculpatul S..

Inculpații au fost audiați în cursul cercetării judecătorești, la termenul din data de 19 mai 2016 (inculpații M. și S.), respectiv la termenul din data de 2 mai 2017 (inculpatul S.).

În raport de soluția ce va pronunța în prezenta cauză, Înalta Curte apreciază că se impune analizarea situației de fapt reținută în actul de sesizare în concordanță cu probele administrate pe parcursul procesului penal, mijloace de probă care, după cum se va arăta în continuare, infirmă acuzațiile aduse inculpaților, faptele reținute în sarcina acestora neexistând în materialitatea lor.

Totodată, considerentele prezentei hotărâri vor urma structura acuzațiilor aduse inculpaților prin rechizitoriu, astfel cum a fost precizat și completat prin ordonanța nr.P/2015 emisă la data de 12 noiembrie 2015 de remediere a neregularităților actului de sesizare.

Astfel, acuzațiile aduse inculpatului **S.** au constat, în esență, în:

- schimbarea destinației sumei de euro, bani proveniți din săvârșirea altei infracțiuni (folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000), respectiv prin introducerea acestor bani negri în alt circuit financiar aparent legal, dar destinat finanțării în mod ilicit a campaniei electorale (art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002).

S-a arătat că *latura obiectivă* constă în **primirea și plata sumei către SC E. SRL** (fapt prin care s-a schimbat destinația banilor negri).

- transferul efectiv, prin plăți bancare succesive a sumei de lei către SC E. SRL, disimulându-se adevărata proveniență a sumei de bani primite de la B. prin crearea unei false aparențe de legalitate a documentelor (art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002).

S-a arătat că *latura obiectivă* constă în **inițierea tranzacțiilor prin SC Q. SRL** (sens în care a cooptat-o și pe inculpata S.).

- dobândirea, la finalul circuitului de spălare a banilor negri, a materialelor electorale de la SC E. SRL (art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002).

S-a arătat că *latura obiectivă* constă în dobândirea, la final, a materialelor electorale destinate campaniei electorale din anul 2008.

De asemenea, procurorul a reținut în sarcina inculpatului **M.** infracțiunea de spălare a banilor, în două modalități, după cum urmează:

- art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, constând în schimbarea destinației sumei de euro, bani proveniți din săvârșirea altei infracțiuni (folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid

politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000), respectiv prin introducerea acestor bani negri în alt circuit financiar aparent legal, dar destinat finanțării în mod ilicit a campaniei electorale.

În ceea ce privește *latura obiectivă*, s-a arătat că aceasta constă în **primirea sumei de bani urmată de dispunerea de operațiuni în vederea constituirii SC O. SRL și pentru achiziția de materiale electorale** pentru campania electorală din anul 2008.

- art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în constituirea SC O. SRL (având ca asociați pe inculpații M. și S.) cu un capital social în valoare de ... lei, efectuarea de tranzacții între SC Q. SRL și SC O. SRL și tranzacții succesive bancare (inclusiv prin interpunerea SC O. SRL) în vederea achiziționării de materiale electorale, disimulându-se adevărata proveniență a sumei de bani primite de la B..

În ceea ce privește *latura obiectivă*, s-a arătat că aceasta constă în **înființarea SC O. SRL** pentru a schimba și a da o aparență de legalitate sumei de bani primite de la B. și **interpunerea acestei societăți în circuite financiare succesive în vederea achiziționării de materiale electorale.**

Referitor la inculpata **S.**, acuzațiile au constat în:

- schimbarea destinației sumelor de bani primite de M. și S. de la B., bani proveniți din săvârșirea altei infracțiuni (folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000), respectiv prin introducerea acestor bani negri în alt circuit financiar aparent legal, dar destinat finanțării în mod ilicit a campaniei electorale (art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002).

S-a arătat că *latura obiectivă* constă în **primirea și plata sumei către SC E. SRL** (fapt prin care s-a schimbat destinația banilor negri).

- transferul efectiv, în urma întocmirii de documente justificative ce nu corespund realității (contracte de prestări servicii, facturi fiscale, contracte de vânzare cumpărare etc.), prin plăți bancare succesive a sumei de ... lei către SC E. SRL, disimulându-se adevărata proveniență a sumei de bani introduse în circuit prin crearea unei false aparențe de legalitate a documentelor (art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002).

S-a arătat că *latura obiectivă* constă în **inițierea și derularea tranzacțiilor prin SC Q. SRL**, fiind cooptată în acest scop de inculpatul S..

Prioritar, se impune a se verifica preexistența infracțiunii predicat din care au fost extrase presupusele sume de bani ilicite, în condițiile în care infracțiunea de spălare a banilor are un caracter subsecvent, respectiv corelativ derivat. Astfel, întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de spălare de bani presupune, în mod necesar, o situație premisă constând în săvârșirea unei alte infracțiuni, care să genereze, în mod ilicit, bunuri care vor fi supuse procesului de „spălare”, ajungându-se la disimularea originii ilicite a acestora, prin intermediul unor operațiuni complexe juridice, economice sau financiare.

În același timp, în raport de modalitatea de formulare a acuzațiilor aduse inculpaților de către organele de urmărire penală, un prim element al analizei instanței de judecată va avea ca obiect și faptul preținsei remiteri și primiri a

sumelor de bani, rezultate, în opinia acuzării, din infracțiunea de folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, pretins comisă de inculpații S. și M..

Prin urmare, în raport de caracterul succesiv și corelativ al celor două infracțiuni, primirea sumei de de euro de către martorul denunțator B. și remiterea unei părți din aceasta inculpaților S. și M., acțiuni ce au constituit obiectul infracțiunii predicat, pe de o parte, și, pe de altă parte, **primirea** de către inculpatul S. a sumei de euro, și de către inculpatul M. a sumei de euro, acțiuni ce au constituit latura obiectivă a infracțiunii de spălare de bani reținută, de acuzare, în sarcina celor trei inculpați, în varianta normativă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, Înalta Curte va analiza, în continuare, situația de fapt din perspectiva ambelor aspecte.

În acest sens, în cauză au fost administrate probele constând în audierea inculpaților S. și M., audierea martorilor din acte, B. și M., precum și a martorului propus de cei doi inculpați, D.. Totodată, din oficiu, au fost solicitate B...., extrasele de cont aferente tuturor conturilor deschise, pe numele martorului D., în perioada lunilor decembrie 2007 – iunie 2008.

În acest sens, organele de urmărire penală au reținut, în esență, că, în contextul în care martorul denunțator B. a primit de la martorul M., prin intermediul martorului D., suma de aproximativ de euro pentru soluționarea favorabilă a unei cereri de punere în posesie pentru niște terenuri din județul Buzău, o parte din bani, respectiv suma de euro i-a fost remisă inculpatului S., iar suma de euro a fost remisă inculpatului M., în scopul finanțării campaniei electorale din 2008 (alegeri locale și generale) a candidaților P.. Remiterea sumelor de bani celor doi inculpați s-a făcut în numerar, în aceeași zi sau cel mai târziu a doua zi după ce martorul D. îi dăduse, în numerar, suma de euro martorului B., ultimul deplasându-se în București unde s-a întâlnit cu inculpații S. și M.. Referitor la circuitul sumei de bani, s-a arătat că **martorul M., pentru sprijinul acordat în obținerea terenurilor, a virat, la data de 28.12.2007 în contul martorului D. deschis la B...., suma de ... lei (echivalentul unui milion de euro), acesta din urmă a retras imediat banii și i-a remis, o parte, respectiv suma de euro martorului B..** În rechizitoriu s-a menționat că B. a remis sumele de bani inculpaților S. și M., în cursul **lunii ianuarie 2008** (f. 32), aspect susținut și cu ocazia dezbaterilor, pentru ca în concluziile scrise depuse de procuror să se menționeze, ca și interval de timp al remiterii banilor, **sfârșitul lunii decembrie 2007.**

Probele administrate în cauză nu confirmă situația de fapt reținută de organele de urmărire penală cu privire la retragerea banilor de către martorul D. și remiterea acestora martorului B., precum și remiterea ulterioară, de către acesta din urmă, inculpaților S. și M..

Astfel, martorul D., audiat în cursul cercetării judecătorești, la termenul din 14 iunie 2016, a negat faptul că i-ar fi dat suma de de euro lui B., iar inculpații S. și M. au negat, de asemenea, primirea vreunei sume de bani de la acesta din urmă.

Martorul a mai arătat că, în următoarele zile, după ce a primit banii, i-a schimbat în euro, rezultând echivalentul a aproximativ euro, sumă în valută

pe care a lăsat-o în cont. **A mai precizat că nu a scos efectiv banii din bancă, schimbul valutar fiind făcut doar scriptic.**

Aceste ultime susțineri ale martorului D. se coroborează cu relațiile transmise de B.... Din rulajul conturilor, în lei și în euro, deschise pe numele martorului rezultă că suma primită de acesta la data de 28.12.2007, în cuantum de lei, a fost convertită în euro, la 23 ianuarie 2008, rezultând suma de euro, pentru ca la data de 31.01.2008, martorul să facă o altă operațiune pe cont, cumpărând monedă națională, suma rezultată în urma schimbului valutar, de lei, fiind transferată în contul de lei al acestuia.

De asemenea, **totalul retragerilor în numerar efectuate de martorul D., în perioada de referință, este mult inferior cuantumul sumei reclamate de martorul B. ca fiindu-i remise de martorul D. și, oricum, ulterior perioadei menționate de acuzare.** Astfel, din extrasele de cont depuse la dosar, rezultă că martorul D. a ridicat, în numerar, mai multe sume de bani: euro în 18.02.2008 - bani rezultați din conversiunea sumei de lei retrași din contul de lei, lei în 20.03.2008, lei în 21.03.2008, lei, respectiv lei în 26.03.2008, câte lei în 27 și 28 martie 2008, câte lei în 4, 10 și 25 aprilie 2008, lei în 16.05.2008, lei în 20.05.2008.

Singurul care susține teza acuzării este martorul B., însă examinând succesiunea declarațiilor acestuia, se constată existența mai multor contradicții, inclusiv în ceea ce privește data și modalitatea de primire a banilor, respectiv de remitere a sumelor de bani inculpaților S. și M.. Astfel, în cursul urmăririi penale, martorul denunțator a relatat că sumele de bani au fost înmânate inculpaților S. și M. în aceeași zi sau cel târziu a doua zi după ce D. i-a remis în numerar suma de euro, moment plasat la începutul anului 2008, pentru ca, în declarația din 14.06.2016, din fața instanței de fond, martorul să revină asupra celor relatate și să declare că suma de euro a primit-o de la D. în mai multe tranșe, în numerar, în prima jumătate a anului 2008, în lunile februarie – iunie, iar banii au fost dați celor doi inculpați la sfârșitul lunii aprilie – începutul lunii mai 2008.

De asemenea, martorul B. nu a putut prezenta elemente concrete de timp, loc și cuantum al sumelor pretins primite de la D. și pretins remise inculpaților, nici cu ocazia suplimentului de declarație luat la același termen de judecată din 14 iunie 2016, la solicitarea reprezentantului Ministerului Public.

Deopotrivă, din setul de înscrisuri înaintat de B.... rezultă, indubitabil, imposibilitatea obiectivă ca faptele să se fi petrecut astfel cum susține martorul B., în oricare dintre variantele oferite de acesta.

Față de cele arătate, Înalta Curte nu poate avea în vedere la stabilirea situației de fapt declarațiile date de martorul B..

În ceea ce privește declarațiile martorului M., Înalta Curte constată că aspectele relatate de acesta cu privire la presupusa remitere de către B. a sumelor de euro, respectiv euro inculpaților S. și M. sunt lipsite de valoare probatorie, din moment ce martorul nu le-a perceput personal ci, i-au fost relatate de către același martor denunțator, B..

Față de cele arătate, Înalta Curte constată că probele administrate în cauză nu dovedesc faptul că a existat o acțiune de remitere a sumei de

euro de către martorul D. martorului B., din care acesta din urmă să remită sume de bani inculpaților S. și M..

Întreaga construcție a acuzației are la bază, exclusiv, denunțul și declarațiile martorului denunțator B. care, însă, nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cursul procesului penal, acuzația formulată în cauză dovedindu-se a fi neîntemeiată.

În plus, se impune a se menționa și faptul că elementul material al laturii obiective a infracțiunii de spălare de bani, în oricare dintre variantele normative prevăzute la lit. a, b sau c din cuprinsul art. 29 din Legea nr. 656/2002, presupune ca bunurile prezumtiv provenite din activități ce se circumscriu ilicitului penal să fie supuse unor „procedee de spălare” (albire) la finalul cărora acestea să fie reintroduse în circuitul civil ca bunuri de proveniență licită. Cu alte cuvinte, o condiție esențială pentru întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor o reprezintă existența unor bunuri provenite din săvârșirea de infracțiuni, în lipsa cărora nu poate fi reținută săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

În raport de circumstanțele concrete ale prezentei cauze relevate anterior în considerentele prezentei sentințe penale, se constată că susținerile organelor de urmărire penală, potrivit cărora bunurile provenite din săvârșirea unei infracțiuni, reprezentate de suma de bani în cuantum de euro pretins remisă inculpatului S., respectiv suma de bani în cuantum de euro pretins remisă inculpatului M. de către martorul denunțator B., sunt neîntemeiate, fiind bazate, în mod singular, pe declarațiile contradictorii ale martorului denunțator.

Totodată, probele administrate în cauză nu confirmă exercitarea vreuneia dintre acțiunile circumscrise elementului material al infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000 de către inculpații S. și M., susținerile organelor de urmărire penală fiind simple afirmații, în condițiile în care acestea nu sunt confirmate nici măcar de către denunțatorul B..

În același timp, chiar în situația în care ar fi fost reală, instanța de fond nu poate reține împrejurarea că inculpații S. și M. ar fi avut cunoștință de proveniența pretinselor sume de bani, în condițiile în care această informație este relevantă de o singură sursă, respectiv declarația martorului B., care nu se coroborează cu nicio altă probă administrată în cauză.

Referitor la derularea tranzacțiilor comerciale prin intermediul SC Q. SRL, care au constituit, în opinia acuzării, latura obiectivă a infracțiunii de spălare de bani în varianta normativă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, Înalta Curte apreciază că susținerile organelor de urmărire penală sunt neîntemeiate și pe acest aspect.

În fapt, prin actul de sesizare, s-a reținut, în esență, că inculpații au disimulat originea ilicită a sumelor de bani primite de la B., prin încheierea unor contracte comerciale, urmate de transferuri bancare succesive, prin interpunerea SC Q. SRL, urmărind finanțarea campaniei electorale din anul 2008 prin intermediul acestei societăți. În acest sens, au fost expuse în cuprinsul rechizitoriului operațiunile financiare derulate de SC Q. SRL cu mai multe societăți comerciale, respectiv: SC E. SRL (actuală SC C. SRL), SC D. SA, SC C. SA, SC I. SA, SC A. SA, SC X. SRL, SC T. SRL (în prezent O. SRL), SC R. SRL, SC R. SRL, SC V. SRL și SC O. SRL.

Fictivitatea relațiilor comerciale dintre aceste societăți reiese, în opinia procurorului, expusă în ordonanța nr.P/2015 emisă la data de 12 noiembrie 2015 de remediere a neregularităților actului de sesizare, din modalitatea derulării acestora în sensul că, în condițiile în care sumele de bani virate de aceste societăți către Q. SRL sunt în integralitate transferate către E. SRL, nu există o corespondență între serviciile oferite societăților antementionate și serviciile prestate de această din urmă societate, aspect ce se regăsește în cadrul oricărei relații comerciale obișnuite. Mai mult, s-a apreciat ca relevantă împrejurarea că activitatea SC Q. SRL s-a rezumat, în perioada de referință, la achiziționarea, în mod ilicit, a materialelor electorale pentru campania electorală din anul 2008, fiind evidentă concordanța dintre încasările avute de SC Q. SRL și plățile efectuate de aceasta către E. SRL pentru achiziția de materiale electorale.

Prin rechizitoriu, s-a mai arătat că societatea O. SRL a fost înființată de inculpații S. și M. tocmai pentru a schimba și a da o aparență de legalitate sumelor de bani remise de către denunțatorul B..

Procurorul nu a arătat, însă, în actul de acuzare care este modalitatea prin care sumele de bani pretins primite de la martorul denunțator B. au fost introduse în circuitele financiare apreciate ca suspecte de către organele de urmărire penală. Acest proces de spălare („albire”) a banilor nu a rezultat nici în urma administrării probatoriului de către instanța de fond.

În cursul cercetării judecătorești, Înalta Curte a administrat un vast probatoriu, constând în audierea martorilor L., L., C., M., D., B., S., P., H., S., S. și N., mare parte dintre aceștia, la solicitarea reprezentantului Ministerului Public, dispunându-se, totodată, și efectuarea unei expertize judiciare contabile.

În pofida rolului activ manifestat de instanța de fond, lacunele actului de acuzare nu au putut fi complinite. **Din probele administrate în cauză nu s-a dovedit existența unui mecanism de spălare a banilor, prin introducerea într-un circuit aparent legal, a unor sume de bani de proveniență ilicită.**

Deși reprezintă un aspect important în analiza laturii obiective a infracțiunii de spălare de bani, fictivitatea relațiilor comerciale derulate între societățile comerciale menționate anterior clamată de acuzare, nu poate determina, în mod singular, în raport și de cele arătate anterior, existența faptei de spălare de bani.

Martorii, reprezentanți ai societăților comerciale, audiați în cauză, respectiv martorul D., reprezentantul SC E. SRL (actuală SC C. SRL), martorul B., reprezentantul SC D. SA, martorul P., reprezentantul SC C. SA, martorul H., reprezentantul SC I. SA, martorul L., reprezentantul SC A. SA, martorul S., reprezentantul SC X. SRL, SC T. SRL (în prezent O. SRL), SC R. SRL (în prezent SC P. SRL) și martora H., reprezentantul SC V. SRL, au arătat că sumele de bani achitate SC Q. SRL au provenit din fondurile proprii, ale societăților, iar în cazul martorului S., și din fonduri personale.

Și expertul judiciar a arătat că proveniența sumelor cu care au fost efectuate plățile de către SC Q. SRL către SC E. SRL o reprezintă încasările facturilor emise de SC O. clienților săi.

Mai mult, atât declarațiile martorilor relevate anterior, dar și înscrisurile aflate la dosarul de urmărire penală confirmă că plățile au fost efectuate prin transferuri bancare, ceea ce denotă certitudinea efectuării lor.

În același sens a opinat și expertul judiciar, care a precizat că încasarea facturilor de către Q. SRL s-a realizat prin virament bancar.

Se mai impune a se observa că obiectul contractelor analizate, conform declarațiilor martorilor, nu a constat doar în furnizarea de materiale electorale, care s-a realizat doar în cazul SC E. SRL (actuală SC C. SRL), SC A. SA și SC V. SRL. În celelalte cazuri a constat fie de servicii de monitorizare presă (SC D. SA, SC X. SRL, SC T. SRL (în prezent O. SRL), SC R. SRL), fie în alte servicii, în cazul SC C. SA și SC R. SRL), ori achiziții de materiale promoționale, în cazul SC I. SA.

Totodată, martorii audiați, D., B., H., S. și H. au confirmat derularea operațiunilor comerciale încheiate cu SC Q. SRL, nefiind invocate de către acuzare mijloace de probă în sens contrar.

Opinia separată a expertului parte al DNA, la obiectivul nr. 3 al expertizei contabile, în sensul că nu au fost identificate documente justificative cu privire la prestarea efectivă a serviciilor înscrise în facturi este confirmată numai în cazul SC C. SA și SC A. SA, de martorii P. și L., reprezentanții celor două societăți, care au arătat că doar au efectuat plata facturilor emise de Q. SRL, fără a primi, în schimb, și produsele facturate.

Însă, fictivitatea relațiilor comerciale derulate între SC Q. SRL cu fiecare dintre societățile C. SA și A. SA nu este de natură a releva existența infracțiunii de spălare a banilor, în condițiile în care martorii au confirmat că plățile au fost efectuate din fondurile proprii.

În ceea ce privește relațiile comerciale dintre SC Q. SRL și SC R. SRL, apreciate, de asemenea, ca suspecte de către acuzare și interpușe în tranzacțiile succesive de plăți către SC E. SRL, acestea nu s-au materializat, martorul N., reprezentantul societății arătând că banii plătiți i-au fost returnați, aspect confirmat și de raportul de expertiză contabilă judiciară, expertul menționând că avansul încasat din 08.10.2008 a fost restituit în totalitate pe data de 17.10.2008 (f. 48 raport de expertiză).

Din declarațiile martorilor audiați, reprezentanți ai societăților comerciale rezultă o varietate de relații comerciale, cu obiecte diferite, unele dintre acestea derulate conform convențiilor încheiate, altele nu, unele finalizate, altele nematerializate, neputându-se stabili un numitor comun, care să conducă, prin repetabilitate, la o concluzie unică, a caracterul suspect al acestora, din perspectiva infracțiunii de spălare de bani.

Constatările anterioare denotă că procurorul nu a făcut nicio verificare sub aspectul fictivității relațiilor comerciale, mențiunile din cuprinsul rechizitoriului fiind simple afirmații, nedovedite de probe. Mai mult, în cazul unora dintre societățile comerciale pretins implicate într-un circuit de spălare a banilor, astfel cum se va arăta în continuare, procurorul nu a menționat ce tranzacții au caracter suspect, în opinia acuzării.

Astfel, în cuprinsul rechizitoriului apar o serie de inadvertențe în ceea ce privește relațiile comerciale și societățile comerciale pretins implicate în circuitul „banilor murdari”.

Așadar, SC T. SRL nu este menționată de procuror la f. 23 din rechizitoriu ca fiind una din societățile cu care SC Q. SRL a derulat operațiuni comerciale ce au făcut obiectul infracțiunii de spălare de bani, însă este menționată la filele 26 și 28 unde se descrie proveniența sumelor cu care au fost plătite materialele electorale.

În același mod, societățile comerciale R. SRL și R. SRL nu apar menționate ca fiind printre societățile cu care SC Q. SRL a derulat operațiuni comerciale, specifice spălării banilor, însă ambele societăți sunt menționate la f. 28 din rechizitoriu unde se descrie proveniența sumelor cu care au fost plătite materialele electorale. Relevant este că, în cursul urmăririi penale, nici nu au fost solicitate relații de la Registrul Comerțului cu privire la cele două societăți.

Cu privire la SC R. SRL, în rechizitoriu se face referire (f. 28) la o tranzacție în valoare lei, însă la dosar nu există nicio factură, astfel cum există în cazul celorlalte societăți, pentru a se vedea data efectuării acestei tranzacții și valoarea acesteia. În schimb, la fila 256 vol. 1 dup este depus un extras de cont de la B.... privind tranzacțiile bancare ale SC Q. SRL în care apare ca plătitor SC R. SRL și beneficiar SC Q. SRL, conform facturii nr.384/03.10.2008 cu ordin de plată din data de 07.10.2008, ceea ce coincide și cu data menționată în rechizitoriu, dar valoarea acestei tranzacții prin bancă este egală cu suma de lei, sumă care nu coincide cu suma din rechizitoriu. De asemenea, pe extrasul de cont aflat la fila 259 vol. 1 dup, figurează o altă plată conform facturii nr. 398/09.10.2008 cu ordinul de plată emis în data de 16.10.2008, fiind însă neinteligibilă suma, respectiv, iar celelalte cifre nu se mai disting, mențiunile de pe înscrisuri nefiind fotocopyate integral. În declarația 394 privind livrările, prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național în semestrul II al anului 2008 a SC Q. SRL, aflată la fila 161 vol. 2 dup, figurează la rubrica livrări de bunuri/prestări de servicii suma de lei și TVA-ul aferent de lei. Or, niciuna dintre aceste sume menționate și cu privire la care există date la dosar, nu are în vedere tranzacția apreciată în rechizitoriu ca fiind fictivă. În cursul cercetării judecătorești, inculpata S. a depus, în copie, factura cu nr. 00398 din data de 09.10.2008, în valoare de lei (.... lei fără TVA).

Nu în ultimul rând, SC X. SRL este menționată la f. 23 din rechizitoriu ca fiind una din societățile cu care SC Q. SRL a derulat operațiuni comerciale și se precizează valoarea acestei tranzacții (.... lei), însă la f. 26 - 31 din rechizitoriu, în care se arată în detaliu proveniența sumelor cu care au fost plătite materialele electorale, această societate nu mai este menționată.

Referitor la ultimele trei societăți comerciale menționate anterior, relevante sunt și considerațiile expertului judiciar expuse în răspunsul la obiectivul nr. 4 al Raportului de expertiză contabilă judiciară, din care rezultă că relațiile comerciale cu SC Q. SRL au fost inițiate anterior încheierii contractului de către aceasta din urmă cu SC E. SRL. Mai mult, relațiile comerciale s-au derulat și în anii următori, cu o frecvență destul de mare, aspecte care infirmă susținerile acuzării privind pretinsa fictivitate a relațiilor comerciale dintre aceste societăți.

Astfel, relațiile comerciale dintre SC Q. SRL și SC T. SRL s-au desfășurat în baza contractului de prestări servicii nr. 324/24.06.2008 (după la f. 255 vol. 3) și, ulterior, conform contractului nr. 171/03.09.2008, servicii de

monitorizare presă fiind prestate de către SC Q. și ulterior, în intervalul 2012 - 2015, conform înscrisurilor depuse la dosarul de urmărire penală (f. 246 ș.u.vol. 3).

Și relațiile dintre SC Q. SRL și SC R. SRL (actualmente SC P. SRL) au fost inițiate anterior încheierii contractului nr.100/21.07.2008 dintre SC Q. SRL și SC E. SRL, expertul judiciar menționând contractul de prestări servicii nr. 205/10.04.2008, contract menționat și pe factura depusă de inculpata S., după cum s-a arătat mai sus. Totodată, expertul a mai menționat și un alt contract de prestări servicii încheiat între cele două societăți, la data de 19.09.2008.

În același sens, au fost inițiate și relațiile comerciale cu SC X. SRL, conform contractului de reseller nr. 1/10.01.2008 (f. 88 vol. 3 dup), în baza acestui contract fiind efectuate mai multe plăți în intervalul ianuarie - decembrie 2008, conform tabelului aflat la f. 33 - 34 din Raportul de expertiză contabilă judiciară, la dosarul de urmărire penală fiind depuse înscrisuri care relevă existența și continuitatea relațiilor comerciale în intervalul 2008 - 2014 (f. 84 ș.u. vol. 3).

În același mod, și în cazul SC D. SA, expertul judiciar a arătat că relația comercială cu SC Q. SRL nu are legătură cu materialele promoționale, confirmând, astfel, afirmațiile martorului privind prestarea serviciilor de monitorizare presă, în condițiile în care factura (nr. 308/10.07.2008) a fost emisă anterior semnării contractului nr.100/21.07.2008 dintre SC Q. SRL și SC E. SRL. Mai mult, atât din declarația reprezentantului societății, martorul B., cât și din actele depuse la dosar rezultă că cele două societăți au mai avut relații comerciale de aceeași natură în anul 2009, cât și ulterior în anii 2012 - 2013 (f. 11 ș.u. vol. 3 dup).

Or, se constată că **organele de urmărire penală nu au arătat în ce modalitate inculpații au disimulat originea ilicită a sumelor de bani pretins primite de la B., prin încheierea contractelor comerciale de către SC Q. SRL cu SC E. SRL (actuală SC C. SRL), SC D. SA, SC C. SA, SC I. SA, SC A. SA, SC X. SRL, SC T. SRL (în prezent O. SRL), SC R. SRL (în prezent SC P. SRL), SC R. SRL și SC V. SRL, doar afirmând existența unei astfel de acțiuni.** Împrejurarea că activitatea SC Q. SRL s-a rezumat, în perioada de referință, la achiziționarea materialelor electorale și concordanța dintre încasările avute de SC Q. SRL de la societățile menționate și plățile efectuate către SC E. SRL nu sunt suficiente, în lipsa unor probe care să susțină un astfel de raționament.

Sesizând lacunele actului de sesizare pe acest aspect, reprezentantul Ministerului Public a extins obiectul acuzațiilor aduse inculpaților prin cererile de probațiune depuse în cursul cercetării judecătorești. Astfel, prin cererea de efectuare a expertizei contabile, reprezentantul Ministerului Public a arătat că, în cadrul circuitelor financiare ce au avut ca scop final achiziționarea de materiale electorale de la SC E. SRL, au fost implicați reprezentanții mai multor societăți comerciale, scopul acestor demersuri fiind amestecarea banilor proveniți din infracțiunea predicat cu banii de la aceste societăți comerciale, așa încât, în circuitul financiar au existat atât **bani negri introduși de inculpații S. și M. prin depuneri cash, împrumutarea unor societăți realizată prin intermediari**, fiind menționat cu titlu de exemplu martorul S., tranzacții bancare, decontări,

plata unor servicii etc., cât și banii proveniți de la reprezentanții unor societăți comerciale cărora li s-a solicitat de inculpatul S., prin intermediari, să achite facturi ce le-au fost trimise de SC Q. SRL, prin folosirea de către inculpata S. a unor contracte de prestări servicii, pentru a ascunde destinația finală a banilor și anume achiziția de produse de la SC E. SRL. Aceste aspecte au fost reluate și cu ocazia dezbaterilor, și iterate și prin concluziile scrise depuse ulterior rămânării cauzei în pronunțare.

Înalta Curte apreciază că, în condițiile în care prin dispozițiile Codului de procedură penală în vigoare a fost eliminată instituția extinderii procesului penal pentru alte fapte, în faza judecătii, prev. de art. 336 din Codul de procedură penală anterior, odată ce a fost emis actul de sesizare a instanței, conținutul constitutiv al acuzației nu mai poate fi modificat.

Astfel, obiectul judecătii se mărginește, potrivit art. 371 din Codul de procedură penală, la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare al instanței, iar rolul instanței de judecată este de a soluționa cauza dedusă judecătii, în conformitate cu prevederile art. 349 din același cod. În viziunea Codului de procedură penală în vigoare, a fost regândită poziția instanței de judecată care nu mai are consacrat un rol activ în cadrul procesului penal, ci garantează ca procesul să aibă un caracter echitabil, iar soluționarea cauzei deduse judecătii să se realizeze cu respectarea drepturilor subiecților procesuali și asigură administrarea probelor pentru lămurirea completă a împrejurărilor cauzei, în scopul aflării adevărului, cu respectarea deplină a legii.

Prin urmare, soluția urmează a se pronunța de instanța de judecată în raport de faptele descrise în actul de sesizare, obiectul judecătii neputând fi extins cu privire la alte aspecte nereținute de acuzare la momentul sesizării instanței, dar precizate ulterior în faza de cercetare judecătorească.

Fiind însă un aspect dezbătut în cursul cercetării judecătorești, instanța de fond va analiza, totuși, susținerile acuzării, care, după cum se va arăta în continuare, sunt și acestea neîntemeiate.

Așadar, s-a susținut de către reprezentantul Ministerului Public că proveniența sumelor de bani cu care au fost plătite materialele electorale a reprezentat-o și împrumutarea societăților, prin intermediari, dându-se ca exemplu martorul S.. De asemenea, s-a făcut trimitere la răspunsul expertului parte al parchetului la obiectivul nr. 2 al expertizei, concretizat în tabelul LM2 aflat la f. 24 a Raportului de expertiză contabilă judiciară.

În opinia formulată în completarea celui de al doilea obiectiv al expertizei contabile, expertul parte al DNA a arătat că plățile efectuate de SC Q. SRL către SC E. SRL au avut ca sursă de finanțare încasările realizate de la diverși clienți, precum și depunerile în numerar în conturile bancare cu titlu de creditare firmă (suma de lei, în data de 09.10.2008 și suma de lei, în data de 10.10.2008). Aceste creditări au fost menționate de expertul parte și în tabelul inserat la f. 24 a Raportului de expertiză contabilă judiciară, în care s-a prezentat o situație centralizată a încasărilor și plăților SC Q. SRL.

Instanța de fond constată că opinia expertului parte se diferențiază, pe aspectul provenienței sumelor de bani cu care s-au achitat materialele electorale, cu privire la cele două creditări ale societății în cuantum total de de lei.

Totodată, reprezentantul Ministerului Public a mai susținut că activitățile de creditare în numerar către SC T. SRL, efectuate de martorul S. și relațiile comerciale derulate cu furnizorii de servicii de publicitate SC T. SRL și SC X. SRL nu sunt decât modalități de introducere în circuitul financiar de sume de bani din infracțiunea predicat, ce au fost folosite, în aceeași zi sau la scurt timp, pentru plata facturilor către SC E. SRL. În acest sens, s-a făcut trimitere la tabelul LM3 de la f. 68 din Raportul de expertiză prin care a fost descris circuitul provenienței sumelor de bani cu care au fost creditate SC T. SRL și SC X. SRL și virate în aceeași zi sau la scurt timp către SC E. SRL alături de sumele încasate de la societățile pretins beneficiare ale materialelor electorale.

Înalta Curte apreciază că susținerile reprezentantului Ministerului Public expuse anterior nu sunt de natură a conduce la concluzia existenței unui mecanism infracțional de spălare a banilor, în condițiile în care faptul singular al acordării unei creditări societății de către asociat nu poate fi apreciat ca ilegal, în lipsa și a altor elemente care să determine caracterul infracțional a unei astfel de acțiuni. Or, simpla afirmare a unei stări de fapt, nedovedită prin mijloace de probă, nu poate fundamenta concluzia acuzării.

Raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești, atât în opinia expertului judiciar, dar și a expertului parte al DNA relevă existența unor împrumuturi acordate de martorul S. celor trei societăți, la care acesta avea calitatea de asociat. Opiniile celor doi experți diferă cu privire la plățile efectuate societății Q. SRL din aceste împrumuturi.

Astfel, expertul judiciar a constatat că, din creditările asociatului S. din data de 02.10.2008, în cuantum de lei și din data de 06.10.2008, în valoare de lei acordate SC T. SRL, sunt achitate, în data de 06.10.2008, către SC Q. SRL factura nr. 381/02.10.2008 în valoare de lei și factura nr. 383/03.10.2008 în valoare de lei (f. 63 din Raportul de expertiză). Expertul parte al DNA a considerat că și plata efectuată către SC Q. SRL, la data de 22.07.2008, în sumă de lei putea să provină și din împrumuturi acordate societății de către asociați (f. 65 din Raportul de expertiză). Contrar acestei ultimei concluzii, experții parte ai inculpaților S. și S. au arătat că plata efectuată pe data de 22.07.2008, în valoare de lei provine din ultimele încasări, respectiv de la ARDAF pe 21.07.2008 în sumă de lei și OMNIASIG pe 22.07.2008 în sumă de lei, așa încât plata s-a efectuat din disponibilitățile societății.

Față de cele arătate, se constată că două dintre cele trei operațiuni menționate în rechizitoriu ca având caracter suspect efectuate de SC T. SRL au fost achitate, atât din încasări de la clienții societății, cât și din creditările acordate societății de asociatul S..

Însă, această împrejurare, în lipsa oricăror probe din care să rezulte legătura dintre sumele de bani pretins remise de martorul B. inculpaților S. și M. și sumele de bani cu care s-a creditat SC T. SRL de către martorul S., este lipsită de relevanță juridică în privința infracțiunii de spălare de bani.

Nici calitățile deținute de inculpatul S. și martorul S., de asociați la ambele societăți - T. SRL și Q. SRL, clamate de acuzare, nu pot determina o altfel de concluzie, în lipsa unor probe certe privind caracterul infracțional al activităților derulate de cei în cadrul societăților menționate.

Relevant este și faptul că martorul S. a împrumutat societatea și cu alte ocazii, pe parcursul anului 2008, astfel cum rezultă din Raportul de expertiză (obiectivul nr. 4), dar și în alte perioade, atât anterior, cât și ulterior anului 2008, conform declarației date de acesta cu ocazia reaudierii de la termenul din 11 mai 2018.

În ceea ce privește societatea comercială R. SRL, expertul judiciar a mai constatat, la f. 63 din raport că, din creditările asociatului S. din data de 06.10.2008 în valoare de lei și din data de 15.10.2008, de aceeași valoare, acordate SC R. SRL, s-au achitat către SC Q. SRL factura nr. 384/03.10.2008 (... lei) și factura nr. 398/09.10.2008 (... lei).

Însă, se constată că reprezentantul Ministerului Public nu a invocat, prin concluziile scrise, existența vreunei tranzacții suspecte prin intermediul acestei societăți. Mai mult, în raport de mențiunile cuprinse în rechizitoriu, instanța de judecată nu a putut identifica tranzacția la care se referă procurorul, înscrisurile atașate la dosar – copiile extraselor de cont depuse la urmărire penală și copia facturii depuse de inculpată, în cursul cercetării judecătorești, menționate anterior în considerentele prezentei hotărâri, având alte valori decât cea precizată în actul de sesizare.

Ca și în cazul anterior, din Raportul de expertiză rezultă că societatea a fost creditată de asociatul S. de mai multe ori, în intervalul mai – decembrie 2008.

În aceeași notă de incertitudine și lipsă de rigoare, reprezentantul Ministerului Public invocă prezența în circuitul pretins infracțional și a SC X. SRL, fără a indica vreo operațiune comercială în care să fi fost implicată societatea menționată, ci face doar referiri generice la creditările acordate societății afirmând că „nu sunt decât modalități de introducere în circuitul financiar de sume de bani din infracțiunea predicat, ce au fost folosite, în aceeași zi sau la scurt timp, pentru plata facturilor către SC E. SRL”.

Însă, s-a cum s-a arătat anterior, procurorul nu a menționat în actul de sesizare și nici ulterior în cursul cercetării judecătorești o tranzacție, apreciată ca suspectă, derulată prin intermediul acestei societăți.

Referitor la SC X. SRL, expertul judiciar a arătat că nu se poate concluziona că plățile către SC Q. SRL s-au efectuat din împrumuturile acordate de asociat (f. 63 din raport), expertul parte al DNA apreciind în sens contrar că plățile efectuate de SC X. SRL către SC Q. SRL au fost efectuate din disponibilitățile societății rezultate din încasări de la clienți și din împrumuturile de la asociatul S. (f. 67 din raport).

Însă, după cum s-a arătat și anterior, relațiile contractuale dintre cele două societăți s-au derulat pe tot parcursul anului 2008, în baza unui contract încheiat în luna ianuarie, iar plățile s-au efectuat, de asemenea, pe tot parcursul anului. Mai mult, după cum arată și expertul parte, împrumuturile acordate de asociatul S. societății s-au efectuat în intervalul februarie – decembrie 2008, prin transferuri bancare, nefiind decelată nici de către expertul parte vreo tranzacție cu aparență legală, specifică infracțiunii de spălare de bani în perioada cu caracter infracțional reținută în cauză de către organele de urmărire penală.

Față de cele arătate, creditările acordate societăților de către martorul S. nu pot fi subsumate laturii obiective a infracțiunii de spălare de bani pretins comise de inculpații din prezenta cauză.

În completarea argumentelor prezentate se constată și disproporția vădită între cuantumul sumelor pretins primite de inculpații S. (... euro) și M. (... euro) și cuantumul creditărilor acordate SC T. SRL (... lei, respectiv lei).

Nu trebuie ignorat nici faptul că această modalitate de formulare a acuzației nu a făcut obiectul cercetărilor în cursul urmăririi penale, prin urmare nu poate fundamenta pronunțarea unei soluții pe fondul cauzei.

În ceea ce privește societatea comercială O. SRL, s-a reținut de către acuzare că a fost constituită și, ulterior, folosită în circuite financiare pentru achiziția materialelor electorale necesare campaniei din anul 2008, activități prin care inculpatul M. a dat o aparență de legalitate sumei primite de la B., căreia i s-a dat destinația de capital al societății (... lei) și, practic, s-a disimulat, în acest mod, originea ilegală a respectivei sume.

Deopotrivă, s-a mai arătat că elementul material al laturii obiective a infracțiunii de spălare de bani în varianta normativă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, în ceea ce-l privește pe inculpatul M., constă în acțiunea de transfer de la SC Q. SRL, a sumei de lei, proveniți de la martorul B., către SC O. SRL, sub aparența achiziției de materiale electorale. În realitate, în opinia acuzării, prin acest transfer de bani s-a urmărit să se confere tranzacției aparența de legalitate și anume faptul că s-ar fi dobândit bunuri prin operațiuni legale și s-a urmărit disimularea adevăratei proveniențe a sumei de bani primită de la B..

Cu privire la SC O. SRL, din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că a fost înființată, conform actului constitutiv (f. 30 vol. 4 dup), în 25 ianuarie 2008, de inculpații S. (40%), M. (40%), S. (10%) și martorul C. (10%), inculpata cumulând, și calitatea de administrator, capitalul social fiind în cuantum de lei.

Prin hotărârea AGA din data de 26 februarie 2008 (f. 4 vol. 4 dup), inculpații S. și M. s-au retras din societate, acțiunile fiind cesionate inculpatei S. și, respectiv, martorului C..

Cu privire la capitalul social, de lei, organele de urmărire penală au afirmat, dar fără a aduce vreo dovadă în acest sens, că această sumă provenea din banii dați inculpatului M. de către martorul denunțator B.. Acuzația, din rechizitoriu, se bazează pe așa-zisă coincidență dintre capitalul social relativ mare al societății și suma generoasă primită de la denunțatori. Or, coincidența la care face referire procurorul privind capitalul social al SC O. SRL și suma primită de la denunțator este o simplă speculație, disproporția dintre cele două sume de bani fiind evidentă: euro, despre care se afirmă că inculpatul i-a primit de la B. și lei (... euro) constituind capitalul social al societății.

Mai mult, acuzația se bazează doar pe simple afirmații, în sensul că societatea O. SRL a fost înființată de către inculpații S. și M. tocmai pentru a schimba și a da o aparență de legalitate sumelor remise de către denunțatorul B.. De asemenea, tot în aceeași idee și pentru a nu li se atrage răspunderea, s-a afirmat că inculpații și-au cesionat părțile sociale către persoane de încredere.

Totodată, sunt fără suport probator și susținerile procurorului privind coincidența între perioada de înființare a societății O. SRL și data primirii sumei de bani de la M., ulterior prin intermediul lui B.. De altfel, această ultimă afirmație este contrazisă chiar de declarațiile date de martorul B. în cursul cercetării judecătorești, care a arătat că pretinsele sume de bani au fost remise inculpaților S. și M. la sfârșitul lunii aprilie – începutul lunii mai 2008.

Ca atare, aserțiunile acuzării privind legătura dintre suma de bani pretins remisă inculpatului M. și constituirea societății O. SRL, nefiind fundamentate pe vreun mijloc de probă, sunt nefondate și nu sunt de natură a dovedi existența faptei de spălare de bani.

În ceea ce privește tranzacția, unică, de altfel, dintre cele două societăți, aceasta a constat, conform înscrisurilor aflate la dosarul de urmărire penală (f. 236 – 238 vol. 4) și a declarației dată de inculpata S., în prestarea de servicii de publicitate de către SC O. SRL societății Q. SRL.

Aceeași împrejurare rezultă și din Raportul de expertiză contabilă judiciară (obiectivul nr. 5), expertul menționând că, din verificarea, facturilor aflate la dosar, reiese că au fost emise de societatea O. SRL, în calitate de furnizor de servicii către SC Q. SRL, în calitate de beneficiar al serviciilor. Obiectul facturilor îl constituie servicii de publicitate prestate de către SC O. SRL în conformitate cu contractul nr. 3/01.1.2008 și actul adițional nr. 1 la contract, înscrisuri care nu se regăsesc la dosar. Ca urmare, SC Q. SRL nu a încasat sume de bani de la SC O. SRL cu care să fi fost plătite facturile emise de SC E. SRL pentru materialele publicitare achiziționate de SC Q. SRL.

Nici expertul parte al Direcției Naționale Anticorupție nu a identificat contracte comerciale, facturi fiscale emise și/sau documente de plată din care să rezulte, pe de o parte, achiziții de materiale electorale ale SC O. SRL de la SC E. SRL, dar nici vânzări de materiale electorale ale SC Q. SRL provenind din achizițiile de la SC E. SRL.

Se constată astfel că și expertiza judiciară întocmită în cauză atestă lipsa oricărei legături între relația comercială dintre SC Q. SRL și SC O. SRL, pe de o parte, și plata facturilor emise de către SC E. SRL pentru materialele electorale achiziționate de la această din urmă societate de către SC Q. SRL.

Față de cele arătate, Înalta Curte apreciază că maniera ambiguă în care a fost descrisă pretinsa activitate infracțională a inculpatului M. în actul de acuzare, și-a păstrat același caracter lipsit de claritate și la finalul cercetării judecătorești, prin concluziile scrise, reprezentantul Ministerului Public afirmând caracterul infracțional al „acțiunii de de transfer de la SC Q. SRL la SC O. SRL a sumei de lei, provenind de la B., sub aparența achiziției de materiale electorale”.

Astfel, deși procurorul a folosit sintagma, cu referire la inculpatul M. că acesta „a dispus operațiuni în vederea constituirii SC O. SRL și pentru achiziția de materiale electorale”, nu a precizat, în concret, în ce au constat aceste operațiuni, cui le-a adresat inculpatul și în ce calitate.

Totodată, procurorul nu a precizat tranzacțiile pe care le-a apreciat ca fiind suspecte dintre SC Q. SRL și SC O. SRL și nici tranzacțiile bancare, despre care a afirmat că au fost succesive, prin interpunerea SC O. SRL, și nici în ce modalitate inculpatul M. le-a efectuat.

Chiar și în rechizitoriu se face vorbire doar de o singură relație contractuală dintre SC Q. SRL și SC O. SRL, în luna decembrie 2008, perioadă în care inculpatul M. nu mai avea calitatea de asociat la SC O. SRL, după cum s-a arătat anterior.

Pe de altă parte, nu s-a arătat de către acuzare care este modalitatea concretă prin care suma de bani pretins primită de inculpatul M. de la B. în valoare de euro ar fi fost introdusă în „circuit financiar suspecte, dar aparent legale”, această concluzie fiind reiterată, inclusiv prin concluziile scrise depuse de reprezentantul Ministerului Public. Astfel, nu s-a indicat modalitatea în care suma de lei transferată de la SC Q. SRL la SC O. SRL, pretins provenită de la B., ar fi intrat în conturile SC Q. SRL, pentru a fi plătită ulterior în conturile SC O. SRL, sub aparența achiziției de materiale electorale.

Afirmația reprezentantului Ministerului Public nu este confirmată de niciun mijloc de probă. În același timp, este lipsită de rigoare, în condițiile în care, conform Raportului de expertiză, au fost achitate până la data de 31.12.2008, două facturi în valoare totală de lei (factura nr. 005/18.11.2008, în valoare de lei, având ca obiect servicii de publicitate pentru luna decembrie 2008, tranșa 1, a fost achitată prin virament bancar cu OP nr. 1169/18.11.2008; factura nr. 007/08.12.2008, în valoare de lei, având ca obiect servicii de publicitate pentru luna decembrie 2008, tranșa 2, a fost achitată prin virament bancar cu OP nr. 1178/09.12.2008). Factura nr. 0010/29.12.2008, în valoare de lei, având ca obiect servicii de publicitate pentru luna ianuarie 2009 nu a fost achitată până la data de 31.12.2008.

Așadar, afirmația privind cuantumul sumei transferate între cele două societăți este incorectă. Eronată este și aprecierea asupra naturii obiectului tranzacției, nefiind vorba de achiziție de materiale electorale, ci de prestarea de servicii. Nu în ultimul rând, nu se confirmă proveniența sumei de bani ce a făcut obiectul tranzacției comerciale dintre cele două societăți, susținerea acuzării fiind doar o simplă afirmație, fără suport probator. De altfel, transferul sumelor de bani pentru plata celor două facturi s-a făcut prin virament bancar, din fondurile societății beneficiare a presărilor de servicii.

Față de cele arătate, Înalta Curte apreciază că **dobândirea materialelor electorale de la SC E. SRL** confirmată și de martorul C., audiat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, la termenul din 29 mai 2017, reținută ca și element material al laturii obiective a infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 în sarcina inculpatului S., **nu are un caracter infracțional, în condițiile în care, în cauză, nu s-a dovedit achiziția acestora cu sumele de bani pretins remise de martorul B..**

Contrar susținerilor acuzării, în contextul argumentelor prezentate anterior, nu prezintă relevanță faptul că achizițiile și livrările SC Q. SRL din semestrul II 2008, într-o proporție covârșitoare, sunt aferente contractului derulat cu SC E. SRL. Această împrejurare poate constitui un element circumstanțial, în prezența probelor care atestă existența infracțiunii de spălare de bani, însă nu poate justifica, în lipsa probelor, o astfel de concluzie.

Nu în ultimul rând, se impune, din perspectiva elementelor constitutive ale infracțiunii de spălare de bani, și precizarea următoarelor aspecte:

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de spălare de bani în varianta normativă prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 constă fie în *schimbarea* de bunuri, fie în *transferul* de bunuri, cerința esențială atașată laturii obiective constând în *ascunderea*, respectiv în *disimularea* originii ilicite a bunurilor.

Prin acțiunea de *schimbare* se înțelege orice activitate prin care se realizează înlocuirea unui bun provenit din comiterea unei infracțiuni cu un altul de proveniență licită. *Transferul* constă în operațiunea de transmitere a drepturilor referitoare la un bun ce provine din săvârșirea de infracțiuni de către o altă persoană.

Or, procurorul a reținut în sarcina inculpaților infracțiunea de spălare a banilor, în modalitatea prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, acțiunea de *schimbare a destinației sumelor primite* de inculpații M. și S. de la B., prin introducerea acestor bani negri în alt circuit financiar aparent legal, dar destinat finanțării în mod ilicit a campaniei electorale. În concret, s-a reținut în sarcina inculpaților S. și S., primirea și plata sumei către SC E. SRL, iar în sarcina inculpatului M., primirea sumei de bani (urmată de dispunerea de operațiuni în vederea constituirii SC O. SRL și pentru achiziția de materiale electorale)

În cazul variantei normative prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, elementul material al laturii obiective prezintă două modalități alternative, constând în *ascunderea*, respectiv *disimularea* adevăratei naturi a provenienței, situării, dispoziției, circulației sau proprietății bunurilor (drepturilor asupra acestora). Aceasta presupune, în esență, conferirea unei aparențe de legalitate a produsului infracțiunii.

Acțiunea de *ascundere* sau *disimulare* constă în mascarea provenienței sau situației bunurilor prin operațiuni juridice, economice sau financiare.

Astfel, s-a reținut, cu privire la infracțiunea de spălare a banilor, în modalitatea prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, în sarcina inculpaților S. și S., în esență, transferul efectiv, prin plăți bancare succesive a sumei de ... lei către SC E. SRL, disimulându-se adevărata proveniență a sumei de bani primite de la B. prin crearea unei false aparențe de legalitate a documentelor, iar în sarcina inculpatului M., constituirea societății O. SRL, efectuarea de tranzacții între SC Q. SRL și SC O. SRL și tranzacții succesive bancare, în vederea achiziționării de materiale electorale, disimulându-se adevărata proveniență a sumei de bani primite de la B..

Se constată că nu s-a făcut nicio distincție, de către procuror, a acuzațiilor aduse fiecăruia dintre inculpați în raport de variantele normative incriminate în art. 29 din Legea nr. 656/2002, în condițiile în care *ascunderea* și *disimularea* reprezintă fie elementul material al laturii obiective (în cazul variantei normative prevăzute în art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002), fie cerința esențială atașată laturii obiective a infracțiunii de spălare de bani (în cazul variantei normative prevăzute în art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002).

Totodată, în cazul variantei normative a infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, trebuie dovedită legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată socialmente periculoasă prevăzută de lege, ceea ce presupune identificarea circuitului banilor

murdari, legătură de cauzalitate care nu a fost dovedită în cauză. Deși în rechizitoriu trebuie precizate tehnicile, instrumentele, destinațiile, tipologiile folosite de „spălătorul” de bani pentru ascunderea produselor infracțiunii, în cauză nu s-a precizat de către procuror întregul circuit al banilor murdari, precizările ulterioare făcute de acuzare în faza de judecată fiind simple afirmații, nedovedite de probe.

În concluzie, în raport de considerațiile prezentate anterior, Înalta Curte de Casație și Justiție, în baza art. 396 alin. 5 cu referire la art. 17 alin. 2 și art. 16 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală, va dispune achitarea inculpatului S. pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 5 din Codul penal.

De asemenea, în baza art. 396 alin. 5 cu referire la art. 17 alin. 2 și art. 16 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală, va dispune achitarea inculpatului M. pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 5 din Codul penal.

Totodată, în baza art. 396 alin. 5 cu referire la art. 17 alin. 2 și art. 16 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală, va achita pe inculpata S. pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 5 din Codul penal.

În raport de soluția pronunțată, se impune ridicarea măsurilor asigurătorii instituite, prin ordonanța nr. .../P/2015 din data de 25.09.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea inculpaților S., M. și S..

În temeiul art. 275 alin.3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

În temeiul art. 275 alin. 6 din Codul de procedură penală, onorariul parțial convenit apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpați în sumă de câte 500 lei, se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

I. În baza art. **396 alin. 5** cu referire la art. **17 alin. 2** și art. **16 alin. 1 lit. a** din Codul de procedură penală, **achită** pe inculpatul S. (...), pentru săvârșirea infracțiunii de *spălare a banilor* prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 5 din Codul penal.

II. În baza art. **396 alin. 5** cu referire la art. **17 alin. 2** și art. **16 alin. 1 lit. a** din Codul de procedură penală, **achită** pe inculpatul M. (...), pentru săvârșirea infracțiunii de *spălare a banilor* prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 5 din Codul penal.

III. În baza art. **396 alin. 5** cu referire la art. **17 alin. 2** și art. **16 alin. 1 lit. a** din Codul de procedură penală, **achită** pe inculpata S. (...), pentru săvârșirea infracțiunii de *spălare a banilor* prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 5 din Codul penal.

Ridică măsurile asigurătorii instituite, prin ordonanța nr./P/2015 din data de 25.09.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea inculpaților S., M. și S..

În temeiul art. 275 alin.3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

În temeiul art. 275 alin. 6 din Codul de procedură penală, onorariul parțial convenit apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpați în sumă de câte 500 lei, se plătește din fondul Ministerului Justiției.

Cu apel în termen de 10 zile de la data comunicării copiei minutei hotărârii.

Pronunțată în ședință publică, azi 25 iunie 2018.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO