



RAPORT DE CONTROL

Referitor la: controlul efectuat la Penitenciarul București - Rahova, Penitenciarul Giurgiu și Penitenciarul București - Jilava

I. OBIECTUL VERIFICĂRILOR

În temeiul O.M.J. nr. 2/70691/518/P/2018, inspectorii din cadrul Corpului de Control a Ministerului Justiției (C.C.M.) au efectuat un control la Penitenciarul București-Rahova, Penitenciarul Giurgiu și Penitenciarul București-Jilava, începând cu data de 09.08.2018.

Controlul s-a desfășurat în baza ordinului menționat și a avut ca temei juridic dispozițiile art. 12, art. 13 și art. 21 din H.G. nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 343 alin. (1), (2) și (4) din H.G. nr. 157/2016 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesulu penal, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 76 lit. b), c), h), m) și r) din Ordinul ministrului justiției nr. 120/C/2011 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare.

Controlul a fost realizat în baza dispoziției Ministerului Justiției de efectuare a unui control pentru verificarea aspectelor prezentate în mass-media privind decesul din data de 08.08.2018 a persoanei private de libertate Mustață Stan, născut la data 27.01.1949, fiul lui Gheorghe și Ilinca și s-a avut în vedere faptul că acesta s-a aflat, pe durata executării pedepsei privative de libertate în perioada de timp care privește transferul său între unitățile penitenciar, în custodia Penitenciarului București-Rahova, Penitenciarului Giurgiu și Penitenciarului București-Jilava.

Controlul a avut ca obiective efectuarea de verificări cu privire la:

- modul în care au fost respectate drepturile persoanei private de libertate Mustață Star pe parcursul custodierii acestuia de către unitățile penitenciare menționate;



MINISTERUL JUSTIȚIEI

- orice alte situații ce pot apărea din verificările efectuate pe durata controlului cu privire la încălcări ale dispozițiilor legale.

www.lumeajustitiei.ro

Ordinul ministrului justiției nr. 1704/C/26.04.2012;



Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741 București, România
Tel. +4 037 204 1999
www.just.ro

—, președinte, nume prim

Pagina 2 din 54

COD: FP-28-02-ver.2

în cadrul Judecătoriei Comitetului.

IV. CONCLUZII

Deținutul Mustață Stan, născut la data de 27.01.1949, fiul lui Gheorghe și Ilinca, a fost încarcerat la Penitenciarul București Rahova la data de 11.05.2016, pentru executarea unei pedepse de 8 ani și 6 luni, în baza mandatului de executare a pedepsei nr. 123/11.05.2016 emis de Curtea de Apel București Secția a II-a Penală, pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzute de art. 367 C.pen.

Cu privire la respectarea drepturilor persoanei private de libertate MUSTAȚĂ Stan pe durata custodierii acesteia de către Penitenciarul București Rahova, s-au constatat următoarele:

Pe durata custodierii în Penitenciarul București Rahova deținutul a fost cazat inițial, în perioada de carantină în camera E2.47, iar ulterior, în perioada 06.06.2016 - 15.09.2017 în camera E2.37 și începând cu data de 15.09.2017, în camera E2.23.

În urma vizitării camerelor de detinere s-a constatat că acestea erau curate, bine întreținute și nu prezintau urme de igienă. Camerele erau dotate cu 6 paturi, suprapuse pe două nivele, cu grup sanitar propriu, cu un wc, un duș și chiuvetă bine întreținute. Camerele aveau dotare televizoare și aparate telefonice.

Deținutului i s-au respectat drepturile și libertățile (telefon, corespondență, vizite, primi pachete, depunere cereri la administrația penitenciarului - cereri de primire în audiență, conducerea penitenciarului, cereri de aprobare primire prin sectorul vizită de cărți, medicament haine, lenjerii pat, alte obiecte necesare), acesta menținând contactul cu apartinători, efectuând numeroase apeluri telefonice și primind, de asemenea, corespondență scrisă, primind vizite pachete de la familie.

A menținut legătura cu mediul de suport prin intermediul vizitelor (cu sau fără dispozitiv de separare) și al convorbirilor telefonice, fiind susținut moral și material de către familie.

Potrivit dosarului individual și extraselor tipărite din aplicația PMSWeb, în ce privește sancțiunile aplicate și recompensele, deținutul Mustață Stan nu a fost niciodată sancționat disciplinar și a fost recompensat de 3 ori cu suplimentarea dreptului la pachet și vizită și de 3 ori cu permisiunea de ieșire din penitenciar:

MINISTERUL JUSTIȚIEI

Cu privire la participarea la activități socio-educative, s-a constatat că acesta a participat la mai multe programe, activități de grup, religioase sau sportive, precum și la concursuri tematice organizate în cadrul unității penitenciare.

În ce privește dreptul la informație, acesta i-a fost asigurat prin intermediul televizorului instalat în camera de detinere, a infochioscului existent în cadrul secției, cât și prin informațiile afișate pe pereții secției de detinere.

Referitor la dreptul la muncă, s-a constatat că detinutul Mustață Stan a fost selecționat la muncă în urma cererii sale, în luna septembrie 2016 în cadrul punctului de lucru „Finishing and packaging solutions SRL” din incinta Penitenciarului unde a desfășurat activități productive timp de 3 luni, încetând activitatea din lipsa comenziilor. Ulterior a fost selecționat la muncă la punctul de lucru „Spălătorie” din incinta Penitenciarului, unde a desfășurat activități specifice până la data de 09.03.2018.

În urma muncii prestate detinutul a avut 97 de zile câștig, zile care se adaugă la cele 1.331 de zile executate, rezultând un total de 1.430 de zile efectuate din pedeapsă.

Cu privire la dreptul la asistență medicală, s-a constatat că detinutul Mustață Stan a fost luat în evidență la data de 12.05.2016 de medicul ~~Dr. Costăș Cristina~~ ~~care a practicat~~ diagnosticul ~~Dichet Zahorat~~.

~~În evidența medicală constată că există informații în evidențele medicale conform celor stabilite în contractul de sănătate și celor stabilite în adeverința medicală prezentată de la medicul de familie.~~

Cu toate acestea s-a constatat că în cuprinsul adeverinței medicale din data de 17.06.2016 emisă de dr. Costaș Cristina, medic primar medicină de familie, medic specialist medicina muncii, din cadrul Ambulatorului de specialitate - Spitalul Clinic de Urgență Militar Central „dr. Carol Davila”, sunt menționate mai multe diagnostice, care însă nu au fost consemnate în evidențele medicale ale penitenciarului.

Până la data de 01.12.2016 dr. ~~Popescu Maria~~ ~~a fost medicul curant al detinutului,~~ iar după această dată a fost preluat de dr. ~~Vîșan Nicolae~~ ~~medic care prestează servicii medicale~~ în cadrul Penitenciarului București Rahova.

De asemenea, s-a constatat că printre documentele medicale aflate în dosarul medical al detinutului se regăsește și un bilet de ieșire din Spitalul Universitar de Urgență Militar Central Dr. Carol Davila din anul 2011, în care se menționează intervenția chirurgicală efectuată ~~pentru~~ ~~cu insuficiență renală cronică cu~~ retenție azotată rixa, diagnostic pe care și detinutul l-a menționat în cererile sale, însă el nu a fost precizat în niciuna dintre însemnările din Registrul de consultații, detinutul nefigurând în evidențele medicale ale Penitenciarului București Rahova cu acest diagnostic.

~~În cadrul Penitenciarului București Rahova prestează servicii medicale la Penitenciarul București Rahova în baza unui contract de prestări servicii medicale încheiat între Penitenciarul Spital București Rahova și S.C. MEDICAL S.R.L., reprezentat de dr. Nicolae Vîșan.~~

În fișa postului, înregistrată cu nr. 29124/06.03.2018, se menționează printre atribuțiile specifice și obligația de a asigura controlul medical la primire, transfer, liberare și periodic al persoanelor private de liberate și de a asigura internarea în spitale în situația în care nu are posibilități de diagnostic și tratament, aceleși obligații fiind inserate și în fișa postului nr. I/109539/18.09.2014, care a fost emisă în temeiul unui contract de prestări servicii încheiat

MINISTERUL JUSTIȚIEI

anterior între aceleași părți, respectiv Contractul de prestări servicii medicină primară nr. I/30313/PBRB/2014.

S-a constatat că medicul curant al deținutului Mustață Stan din data de 01.12.2016 nu a îndeplinit corespunzător obligațiile din fișa postului în sensul că nu a luat în considerare toate documentele aflate în dosarul medical, pacientul nefiind luat în evidență cu diagnosticul de insuficiență renală și nefiind trimis la consult de specialitate pentru această boală.

Având în vedere că d-na dr. ~~Viorica Nicoleta~~ nu este angajata Penitenciarul București Rahova, ci prestează servicii medicale în baza unui Contract de prestări servicii, nu poate fi sesizată Comisia de disciplină cu privire la aspectele constatate, urmând a fi sesizat Colegiul Medicilor din România cu privire la activitatea acesteia.

De asemenea, s-a constatat că medicul șef al unității ~~de sănătate medicală~~ nu a luat în considerare toate documentele aflate în dosarul medical pe perioada (12.05.2016 - 01.12.2016) cât a fost medicul deținutului Mustață Stan, pacientul nefiind luat în evidență cu diagnosticul de insuficiență renală și nefiind trimis la consult de specialitate pentru această boală.

Totodată, potrivit fișei postului nr. i /109533/18.09.2014, ~~Grupul de sănătate medicală~~ avea obligația de a asigura coordonarea controlului medical la primire, transfer, liberare și periodic al persoanelor private de liberitate și de a asigura internarea în spitale în situația în care nu are posibilități de diagnostic și tratament. S-a constatat că aceasta nu a îndeplinit corespunzător obligațiile din fișa postului în sensul că nu a coordonat și controlat corespunzător activitatea desfășurată de dr. ~~Viorica Nicoleta~~.

Având în vedere deficiențele constatate, apreciem că se impune sesizarea Comisiei de disciplină din cadrul ANP cu privire la savârșirea de către doamna comisar șef de penitenciare Petrescu Maria Octavia, medic șef, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 69 lit. b) și art. 69 lit. p) raportat la art. 48 lit. d) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor.

Potrivit disp. art 380 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată

„(1) Profesia de medic are ca principal scop asigurarea stării de sănătate prin prevenirea îmbolnăvirilor, promovarea, menținerea și recuperarea sănătății individului și a colectivității.

(2) În vederea realizării acestui scop, pe tot timpul exercitării profesiei, medicul trebuie să dovedească disponibilitate, corectitudine, devotament, loialitate și respect față de ființa umană.

(3) Deciziile și hotărârile cu caracter medical vor fi luate avându-se în vedere interesul și drepturile pacientului, principiile medicale general acceptate, nediscriminarea între pacienți, respectarea demnității umane, principiile etice și deontologiei medicale, grijă față de sănătatea pacientului și sănătatea publică.”

Luând în considerare constatările referitoare la faptul că deținutul Mustață Stan nu a fost luat în evidențele medicale ale Penitenciarului București Rahova cu diagnosticul de insuficiență renală și nu a fost investigat/tratat pentru acest diagnostic și nici pentru alte diagnostice, deși în dosarul medical se aflau documente medicale relevante cu privire la afecțiunile medicale de care acesta suferea, apreciem că există indicii că d-na ~~Viorica Nicoleta~~ și d-na dr. ~~Viorica Nicoleta~~ nu și-au exercitat în mod corespunzător protesia de



MINISTERUL JUSTIȚIEI

medic, în sensul că au încălcat disp. art. 380 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sens în care se impune sesizarea Colegiului Medicilor din România, în baza disp. art. 414 alin. 1 lit. e) și k) din aceleși act normativ.

De asemenea, s-a constatat că fișa postului d-nei ~~C. Petrescu~~ nu cuprinde și atribuțiile de execuție pe care aceasta le exercită, respectiv cele legate de acordarea asistenței medicale deținuților, sens în care apreciem că aceasta trebuie completată cu atribuțiile respective.

Referitor la regimul de executare a pedepsei, s-a constatat că prin Raportul nr. 727/12.03.2018, Comisia pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate, a hotărât în unanimitate schimbarea regimului de executare a pedepsei din regim închis în regim semideschis. La data de 15.03.2018 deținutul a formulat plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, însă nu împotriva regimului stabilit, ci doar împotriva termenului de 1 an (11.03.2019) stabilit pentru reanalizare în comisie, solicitând ca schimbarea regimului în semideschis să se facă doar pentru o perioadă de 6 luni și rediscutarea în comisie să fie făcută la data de 11.08.2018.

Prin Încheierea nr. 275/20.03.2018 din Dosarul nr. 310/2018, judecătorul de supraveghere a privării de libertate a admis, în temeiul art. 40 din Legea nr. 254/2013, plângerea formulată de petentul Mustață Stan și a stabilit termen pentru reanalizarea regimului de executare la data de 11.09.2018.

Nedispunând și asupra modificării regimului de executare (întrucât deținutul nu sesizase judecătorul decât cu privire la termenul de reanalizare în comisie) d-na agent șef principal Constantin Florina (sectorul evidență) a apreciat în mod eronat încheierea judecătorului delegat, raportându-se doar la dispozitiul hotărârii, că a fost admisă plângerea deținutului și, prin urmare, a fost menținut regimul închis. Acest fapt a condus la menționarea greșită în aplicația PMSWeb a regimului de executare a pedepsei de către deținutul Mustață Stan, respectiv închis în loc de semideschis.

S-a constatat că un șir de erori în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a dus la menținerea deținutului în regim închis și la selecționarea lui în lista deținuților propuși pentru transfer, iar, în final, la transferul deținutului Mustață Stan, din eroare, la Penitenciarul Giurgiu.

De asemenea, s-a constatat că înregistrările efectuate de lucrătorul de la evidență nu au fost verificate de superiorul ierarhic al acesteia, în vederea stabilirii situației juridice actuale și reale a deținuților analizați în Comisia pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate, prevăzută de art. 32 din Legea nr. 254/2013 și a constatării că datele din extrasele tipărite privind înregistrările din PMSWeb introduse de subordonați corespund situației juridice astfel cum se regăsește aceasta în documentele existente la nivelul unității penitenciar.

Astfel, eroarea de înregistrare în PMSWeb s-a perpetuat și, în lipsa verificărilor care ar fi putut-o remedia, deținutul Mustață Stan a fost transferat la Penitenciarul Giurgiu, fiind selecționat pentru transfer ca având regim de executare pedeapsă închis în loc de semideschis.

Având în vedere aceste constatări, apreciem că doamna ~~CONSTANTIN FLORINA~~, agent șef principal de penitenciare, a dat dovadă de neglijență și superficialitate în îndeplinirea

MINISTERUL JUSTIȚIEI

atribuțiilor de serviciu și în aplicarea dispozițiilor legale și nu a executat cu profesionalism atribuțiile de serviciu stabilite prin fișa postului. Aceasta a înregistrat în mod eronat în aplicația informatică de evidență a deținuților, PMSWeb - Prisoner's Management System, regimul deținutului ca fiind "regim închis", deși regimul de deținere "regim semideschis" stabilit de comisie a fost menținut de către judecătorul de supraveghere a privării de libertate. Nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile de serviciu, astfel că, din neglijență, înregistrarea făcută în aplicația informatizată de evidență a deținuților nu a fost conformă cu cele dispuse prin Încheierea nr. 275/20.03.2018 din Dosarul nr. 310/2018, încheiere prin care judecătorul de supraveghere a privării de libertate a admis, în temeiul art. 40 din Legea nr. 254/2013, plângerea formulată de petentul Mustață Stan și a stabilit termen pentru reanalizarea regimului de executare la data de 11.09.2018.

În acest sens apreciem că se impune sesizarea Comisiei de disciplină din cadrul Penitenciarului București Rahova cu privire la săvârșirea de către domnul ~~sublocuitorul deținutelor~~, agent șef principal de penitenciare, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 69 lit. b) și art. 69 lit. p) raportat la art. 48 lit. d) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor.

Totodată, s-a constatat că domnul ~~sublocuitorul deținutelor~~, șef serviciu Evidență Deținuți, a dat doavadă de neglijență și superficialitate în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu și în aplicarea dispozițiilor legale și nu a executat cu profesionalism atribuțiile de serviciu stabilite prin fișa postului.

Astfel, s-au constatat deficiente în activitatea de îndrumare, coordonare și control a domnului ~~sublocuitorul deținutelor~~, șef serviciu Evidență Deținuți și Organizarea Muncii în sensul că nu a efectuat verificările necesare în vederea stabilirii situației juridice actuale și reale a deținuților analizați în Comisia pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate, prevăzută de art. 32 din Legea nr. 254/2013 și a constatării că datele din extrasele tipărite privind înregistrările din PMSWeb introduce de subordonăți corespund situației juridice astfel cum se regăsește aceasta în documentele existente la nivelul unității penitenciar.

În acest sens apreciem că se impune sesizarea Comisiei de disciplină din cadrul ANP cu privire la săvârșirea de către domnul ~~sublocuitorul deținutelor~~, Șef serviciu Evidență Deținuți și Organizarea Muncii, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 69 lit. b) și art. 69 lit. p) raportat la art. 48 lit. d) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor.

De asemenea, s-a constatat că domnul ~~sublocuitorul deținutelor~~, din cadrul Serviciului Evidență Deținuți și Organizarea Muncii, înlocuitorul șefului Serviciului Evidență pe perioada absenței dl ~~Cătălin~~, a dat doavadă de neglijență și superficialitate în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu și în aplicarea dispozițiilor legale și nu a executat cu profesionalism atribuțiile de serviciu referitoare la verificarea modului de îndeplinire a atribuțiilor de către d-na ~~CONSTANTIN~~.

Astfel, echipa de control a constatat că domnul ~~sublocuitorul deținutelor~~, din cadrul Serviciului Evidență Deținuți și Organizarea Muncii nu a efectuat verificările necesare în vederea stabilirii situației juridice actuale și reale a deținuților analizați în Comisia pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate, prevăzută de art. 32 din Legea nr. 254/2013 și a constatării că datele din extrasele



MINISTERUL JUSTIȚIEI

tipările privind înregistrările din PMSWeb introduse de subordonați corespund situației juridice astfel cum se regăsește aceasta în documentele existente la nivelul unității penitenciar. Astfel, eroarea de înregistrare în PMSWeb făcută de doamna s-a perpetuat și, în lipsa verificărilor care ar fi putut-o remedia, deținutul Mustață Stan a fost transferat la Penitenciarul Giurgiu, fiind selecționat pentru transfer ca având regim de executare pedeapsă închis în loc de semideschis;

În acest sens apreciem că se impune sesizarea Comisiei de disciplină din cadrul Penitenciarului București Rahova cu privire la săvârșirea de către domnul înlocuitorul șefului serviciului Evidență Deținuți și Organizarea Muncii, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 69 lit. b) și art. 69 lit. p) raportat la art. 48 lit. d) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor.

Totodată, având în vedere constatăriile efectuate, apreciem că se impune implementarea de către ANP, împreună cu unitățile din subordine, a unei proceduri operaționale cu privire la înregistrările în aplicația PMSWeb, astfel încât șeful de compartiment să efectueze verificările necesare pentru a constata prin avizul conform dat pe lucrare (semnatură, nume și prenume în clar, data) că înregistrările din PMSWeb introduse de personalul din subordine corespund situației juridice astfel cum se regăsește aceasta în documentele existente la nivelul unității penitenciar. Se vor confrunta datele din PMSWeb cuprinzând noua înregistrare, cu documentele în baza cărora s-a făcut această înregistrare.

Serviciul evidență a înaintat sectoarelor din unitate tabelul cu deținuții din regimul închis la data de 21.05.2018, în vederea formulării către ANP a propunerilor de transfer, tabel pe care se afla și deținutul Mustață Stan, întrucât acesta figura în aplicația informatizată cu regimul închis.

Prin adresa nr. 134451/PBRB/24.05.2018, administrația Penitenciarului București Rahova a formulat către A.N.P., în temeiul art. 45, alin. (2) din Legea nr. 254/2013, o propunere de transfer a unui număr de 83 de deținuți individualizați în regim închis, care au fost discutați în cadrul Comisiei de individualizare a pedepselor privative de libertate din data de 21.05.2018.

Urmare acestei solicitări, prin adresa nr. 40263/27.06.2018 A.N.P. a dispus transferarea unui număr de 52 de detinuți la Penitenciarul Giurgiu (printre care și deținutul Mustață Stan) și a respins propunerea de transfer pentru 31 de deținuți.

Penitenciarul București Rahova a solicitat Direcției Siguranță și Regim Penitenciar din cadrul A.N.P., prin adresa nr. 146100/PBRB/03.07.2018, aprobarea transferului unui număr de 32 de deținuți la Penitenciarul Giurgiu, printre care și deținutul Mustață Stan, cu mijloc de transport și escortă proprie, la data de 04.07.2018.

În perioada 03/04.07.2018 dl. director adjunct Siguranța Deținerii și Regim Penitenciar, a asigurat conducerea penitenciarului.

Transferul celor 32 de deținuți la Penitenciarul Giurgiu a fost efectuat în data de 04.07.2018.

S-a constatat că Decizia Zilnică pe Unitate privind efectuarea misiunii de transfer a celor 32 de deținuți a fost emisă după efectuarea misiunii, în data de 04.07.2018. Așa cum rezultă din proiectul de DZU care a fost emis la data de 04.07.2018, ultima modificare a



MINISTERUL JUSTIȚIEI

proiectului potrivit extrasului tipărit din aplicația e-DZU fiind la ora 8:36:07 în data de 04.07.2018.

S-a mai constatat și că nu au fost dispuse măsurile legale necesare pentru efectuarea examinării clinice a deținuților propuși pentru transfer. Au fost încălcate, astfel, dispozițiile art. 9 lit. c) și art. 54 din Ordinul comun al ministrului justiției și ministrului sănătății nr. 429/C-125/2012 privind asigurarea asistenței medicale persoanelor private de libertate aflate în custodia Administrației Naționale a Penitenciarelor. Astfel, deși efectuarea controlului medical era obligatorie în ziua transferului sau în ziua premergătoare acestuia, fiind necesar avizul medical pentru transportarea deținuților, s-a constatat că cei 32 de deținuți care au fost transferați în data de 04.07.2018 la Penitenciarul Giurgiu nu au fost consultați de niciunul dintre medicii unității penitenciar în data de 03.07.2018 și nu aveau avizul medical pentru transfer.

S-a constat că, deși la ora 11:49 se cunoștea care erau deținuții care urmau să plece, aceștia fiind comunicăți prin poșta electronică Penitenciarului Giurgiu, medicul unității nu a fost informat despre transfer, iar deținuții nu au fost aduși în PPD la cabinetul medical pentru efectuarea examenului clinic.

De asemenea, s-a constatat că dl. Director adjunct Siguranța deținerii și regim penitenciar a aprobat Tabelul cu deținuții care urmau să fie transferați în data de 04.07.2018 fără să existe avizele necesare de la celelalte compartimente, astfel încât nu se putea cunoaște cu certitudine că sunt îndeplinite cerințele legale pentru realizarea în bune condiții a activității de transfer. Deși echipa de control a solicitat în repetitive rânduri, Penitenciarul București-Rahova nu a putut pune la dispoziția inspectorilor CCM documentul *Tabel cu deținuții propuși spre transfer* înregistrat în unitatea penitenciar cu nr. 144000/03.07.2018, în original (și nici în fotocopie), având atât semnătura directorului unității penitenciar cât și semnăturile persoanelor responsabile de la departamentele avizatoare: director adjunct SDRP, Șef serviciu Evidență PPL și Medic șef unitate. Documentul nu conține avizul și parafa medicului unității, care constată pentru fiecare deținut din tabel dacă este apt sau inapt pentru transfer. Au fost încălcate, astfel, dispozițiile art. 154 alin. (4) cororate cu dispozițiile art. 243 alin. (2) din OMJ nr. 1676/C/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind siguranța locurilor de deținere din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Acțiunea de transfer a celor 32 de deținuți cuprinși în *Tabelul cu deținuții propuși spre transfer*, înregistrat în unitatea penitenciar cu nr. 144000/03.07.2018, a fost în mod necorespunzător efectuată din cauza unor deficiențe majore în activitatea de îndrumare, coordonare și control desfășurată de persoana care asigura funcția de director al unității penitenciar la acea dată (înlocuitorul directorului unității în perioada 03.07.2018 - 04.07.2018). Acesta nu a îndrumat, coordonat și controlat corespunzător personalul din subordine în executarea atribuțiilor de serviciu. S-a constatat de către echipa de control că, pentru considerentul că activitatea de transfer (preluare de pe secții a deținuților, predare în PPD etc.) s-a efectuat în timpul noptii, iar această perioadă este considerată ca vulnerabilitate, directorul unității a permis participarea unor membri ai EOS la activități care nu corespund rolului și misiunilor specifice acestei structuri. Membrii echipei operative speciale au rol de forță de prevenire și descurajare, nu de însotire a deținuților. Rolul EOS este acela de forță de destinață prevenirii unor evenimente negative și descurajării unor acțiuni agresive din partea deținuților.



MINISTERUL JUSTIȚIEI

Chiar dacă prin Decizie zilnică a directorului unității se stabilesc locurile și momentele vulnerabile în care este necesară prezența membrilor EOS, avându-se în vedere Volumul I - Intervenția structurilor specializate al Manualului privind structurile asociate pentru măsuri de securitate specială, constrângere și control, manual aprobat prin Decizia directorului general al ANP nr. 566/2011, subliniem faptul că rolul membrilor EOS este de prevenire și descurajare și nu de însotire a deținuților.

Având în vedere aceste constatări, apreciem că domnul comisar șef de penitenciar STRA. [REDACTAT], director adjunct Siguranța Deținerii și Regim Penitenciar, înlocuitorul directorului unității în perioada 03.07.2018 - 04.07.2018, a dat dovadă de neglijență și superficialitate în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu și în aplicarea dispozițiilor legale și nu a executat cu profesionalism atribuțiile de serviciu stabilite prin fișa postului.

Apreciem că în cauză se impune sesizarea Comisiei de disciplină din cadrul ANP cu privire la săvârșirea de către domnul comisar șef de penitenciar [REDACTAT], director adjunct Siguranța Deținerii și Regim Penitenciar, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 69 lit. b) și art. 69 lit. p) raportat la art. 48 lit. d) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor.

Față de gravitatea faptelor și de modul de săvârșire a acestora - în exercitarea atribuțiilor de conducere ca înlocuitor al directorului unității în perioada 03.07.2018 - 04.07.2018 - rezultă că nu sunt înțelese pe deplin rolul, importanța și atribuțiile unei funcții de conducere de asemenea nivel, motiv pentru care și-ar putea găsi aplicarea dispozițiile⁹ art. 70 lit. c) din Legea nr. 293/2004.

În ce privește informarea deținuților cu privire la efectuarea transferului, s-a constatat că aceasta nu a fost efectuată în mod direct, astfel că aceștia nu au avut cunoștință despre faptul că urmează să fie transferați.

De asemenea, s-a constatat că procedura de transfer este greoie și nu este foarte bine reglementată, dând astfel naștere la situații cum a fost cea analizată: nu au fost efectuate toate verificările necesare, deținuții au fost scoși din camerele de detinere la ora 2.00 noaptea, nu au știut unde urmează să fie transferați, iar medicii unității nu știau că urmează să se efectueze un transfer și în consecință nu a fost efectuat examenul clinic al deținuților în preziua acestuia.

Astfel, apreciem că se impune implementarea unor proceduri clare și stricte care să tindă către eliminarea efectuării de transferuri noaptea și la scurtarea procedurii de pregătire anterioare îmbarcării (începând cu ora trezirii deținuților până la îmbarcare acestora și plecarea cu autospeciala care efectuează transferul).

Deținutul Mustață Stan s-a aflat în custodia Penitenciarului Giurgiu în perioada 04.07.2018 - 10.07.2018, fiind transferat, conform dispozitiei A.N.P. nr. 40263/27.06.2018, de

⁹ Art. 70 - Sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate funcționarilor publici cu statut special sunt:

- a) muștrarea scrisă;
- b) diminuarea drepturilor salariale pentru funcția îndeplinită cu 5 - 10% pe o perioadă de 1 - 3 luni;
- c) amânarea avansării în grade profesionale sau funcții superioare, pe o perioadă de la 1 la 2 ani;
- d) trecerea într-o funcție inferioară până la cel mult nivelul de bază al gradului profesional deținut;
- e) revocarea din funcția de conducere;
- f) destituirea din sistemul administrației penitenciare.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

la Penitenciarul Bucuresti-Rahova la Penitenciarul Giurgiu în data de 04.07.2018, în vederea executării pedepsei.

Deși din declarațiile verbale ale persoanelor private de libertate care s-au aflat în același mijloc de transport cu detinutul Mustață Stan, a reieșit că acesta s-ar fi simțit rău pe durata transportului și că ar fi vomat, din coroborarea informațiilor rezultate în urma audierii personalului Penitenciarului București Rahova care a asigurat escortarea detinuților și a personalului relevant din ambele penitenciare, care și-a desfășurat activitatea în PPD nu s-a putut constata că acesta a vomat pe durata transferului de la Penitenciarul București Rahova la Penitenciarul Giurgiu.

Cu toate acestea, la sosirea în Penitenciarul Giurgiu, detinutul Mustață Stan a fost condus la infirmerie întrucât unul dintre detinuți a informat agentul din PPD că acesta s-a simțit rău în timpul transportului.

Nu au putut fi identificate documente din care să rezulte că șefului de escortă pe cursa de transfer Penitenciar București-Rahova - Penitenciar Giurgiu i-ar fi fost predate de la cabinetul medical, în plic sigilat și cu opis medicamente atașat, medicamentele detinutului Mustață Stan.

S-a constatat că la data transferului, 04.07.2018, detinutul Mustață Stan a avut asupra lui medicamente, neluate în evidență la plecare de penitenciarul sursă - Penitenciarul București-Rahova - și nici de cel de destinație - Penitenciarul Giurgiu, medicamente pe care a putut să și le administreze singur, urmând schema de tratament prescrisă de medic.

În urma verificării dosarului individual al detinutului Mustață Stan, la Penitenciarul Giurgiu s-a constatat eroarea făcută de Penitenciarul București Rahova cu privire la regimul de executare a pedepsei.

Prin Decizia nr. 727/04.07.2018 de punere în executare a regimului de executare, conducerea Penitenciarului Giurgiu a dispus executarea pedepsei în regim semideschis, cu termen de reanalizare 11.09.2018, decizie care a fost adusă la cunoștința detinutului Mustață Stan.

S-a constatat că Penitenciarul Giurgiu a emis, de îndată, decizia de aplicare a regimului semideschis, facând, totodată, și modificările corespunzătoare în aplicația informatizată PMSWeb.

Ulterior, comisia de individualizare de la nivelul Penitenciarului Giurgiu, prevăzută de art. 32 din Legea nr. 254/2013, a avizat favorabil procedura transferului, tabelul nominal cu propunerea de transfer la altă unitate, înregistrat la Penitenciarul Giurgiu cu nr. 51146/PGGR/04.07.2018 fiind înaintat A.N.P. - D.S.D.R.P. pentru aprobare transfer.

Prin adresa nr. 46174/10.07.2018, Administrația Națională a Penitenciarelor a dispus transferarea detinutului de la Penitenciarul Giurgiu la Penitenciarul București-Jilava, profilat pe custodierea categoriei de persoane private de libertate clasificate în regim semideschis de executare a pedepsei, în vederea executării pedepsei în regim semideschis.

În ce privește asigurarea asistenței medicale în cadrul Penitenciarului Giurgiu, s-a constatat că detinutul Mustață Stan, s-a aflat în evidența cabinetului medical în perioada 04-10.07.2018, fiind cazat în infirmeria unității cu disconforturi.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

În data de 06.07.2018, după consultul deținutului la cabinetul medical din unitate, medic curant a recomandat un consult cardiologic și continuarea tratamentului stabilit anterior.

Ca urmare a recomandării medicului privind efectuarea unui consult cardiologic, conducerea penitenciarului a luat măsurile necesare în acest sens, iar în data de 10.07.2018 deținutul Mustață Stan a fost prezentat la consult cardiologic la Spitalul Județean de Urgență Giurgiu, unde medicul specialist dr. Marin Ketty a recomandat continuarea tratamentului existent și un consult neurologic. Consultul neurologic recomandat de către medicul cardiolog nu a putut fi efectuat pe plan local întrucât la data de 10.07.2018 persoana privată de libertate a fost transferată la Penitenciarul București-Jilava.

S-a constatat că pe durata transportului către spital și a consultului nu a fost dispusă aplicarea mijloacelor de imobilizare (cătușe la mâini) asupra deținutului Mustață Stan.

Deținutul Mustață Stan s-a aflat în custodia Penitenciarului București-Jilava în perioada 10.07.2018-08.08.2018, fiind transferat, conform dispozitiei Administrației Naționale Penitenciarelor nr. 46174/10.07.2018, de la Penitenciarul Giurgiu la Penitenciarul București-Jilava în data de 10.07.2018, în vederea executării pedepsei în regim semideschis. Acesta a fost singurul deținut transferat cu respectiva cursă de transfer.

Prin Procesul-verbal de evaluare/reevaluare a vulnerabilității nr. 1346/17.07.2018 deținutul Mustață Stan a fost clasificat în categoria deținuților vulnerabili, apreciindu-se către comisia constituită în temeiul art. 35 raportat la art. 32 din Legea nr. 254/2013 că acest se încadrează în prevederile¹⁰ art. 34 alin. (1) lit. h) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013, aprobat prin HG nr. 157/2016.

Nu au putut fi identificate documente din care să rezulte că șefului de escortă pe curs de transfer Penitenciar Giurgiu - Penitenciar București-Jilava i-ar fi fost predate de cabinetul medical, în plic sigilat și cu opis medicamente atașat, medicamentele deținutului Mustață Stan. De altfel, din coroborarea probatorului (documente și declarații) rezultă că niciunul dintre aceste documente nu ar fi fost predate șefului de escortă medicamente pentru deținut, dar că acesta le-ar fi avut în bagaje.

La Penitenciarul București Jilava deținutul Mustață Stan a fost în evidență cabinetului medical cu: Boală renală în stadiul final - Dializă renală încotro.

Conform documentelor existente în Dosarul medical deținutul a fost planificat:

1. la consultație și prezentat la CMDTA "Academician Ștefan Milcu" în data de 23.07.2018;
2. la consultație și prezentat la Spitalul Sf. Ioan - Secția Nefroologie, în data de 26.07.2018;

În foaia de consult nefrologic din data de 26.07.2018, ora 10:19, s-a constatat de către medic

¹⁰ Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013, aprobat prin HG nr. 157/2016:

"Art. 34 Criterii privind vulnerabilitatea deținuților

(1) Criteriile privind vulnerabilitatea deținuților sunt: (...) h) profesia sau funcția deținută anterior arestării;"
Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741 București, România
Tel. +4 037 204 1999
www.just.ro

MINISTERUL JUSTIȚIEI

care a efectuat consultul, dr. Ana-Maria Nechita, că pacientul prezintă, printre altele, boală renală cronică std. V și rinichi polichistici. În Foaia de consult nefrologic medicul a înscris recomandarea ca pacientul să rămână internat, însă pacientul deținut Mustață Stan a refuzat internarea, menționând aceasta în scris și semnând:

" (Medic)

Se recomandă internarea dar pacientul nu dorește să rămână internat la acest moment.

Va semna, asumându-și toate riscurile (inapetență, hemoragie digestivă, stare comatoasă etc., inclusiv deces) care i-au fost precizate.

Revine pentru internare când se va decide.

(Deținutul a menționat olograf în foaia de consult)

Refuz internarea contrar avizului medical.

Îmi asum toate riscurile.

26.07.2018

Semnătură deținut"

3. la internare și prezentat la spitalul Sf. Ioan - Secția Nefroologie, în data de 30.07.2018. Din "Bilet de ieșire din spital" eliberat în data de 07.08.2018 rezultă că deținutul a fost internat la Spitalul Clinic de Urgență Sf. Ioan - Clinica de Nefroologie în perioada: 30.07.2018 - 07.08.2018.

4. la internare și prezentat la Spitalul Clinic de Nefroologie Dr. Carol Davila, în data de 08.08.2018. În data de 08.08.2018 pacientul a fost transportat la spital, unde a ajuns în bune condiții și unde în aceeași zi i s-a montat cateterul long life și a efectuat dializa. În timpul ședintei de hemodializă pacientul manifestă instabilitate hemodinamic cu alterarea statusului neurologic, necesitând suport inotrop-vasopresor maximal și ventilator. La sfârșitul ședintei de hemodializă pacientul este transferat în secția de ATI cu stare generală foarte gravă, instabil hemodinamic sub suport inotrop vasopresor maximal, IOT-VM de necesitate. La ora 22.15 în ciuda eforturilor de susținere a funcțiilor vitale, pacientul manifestă stop cardiac prin asistolă iresuscitabil. Se declară DECES la ora 22.15.

V. PROPUNERI

1. Transmiterea unei copii a Raportului de control la Administrația Națională a Penitenciarelor, la Penitenciarul București-Rahova, la Penitenciarul Giurgiu și la Penitenciarul București-Jilava în vederea implementării măsurilor dispuse.

2. Transmiterea unei copii a Raportului de control la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, pentru a se avea în vedere la soluționarea dosarului penal deschis ca urmare a decesului deținutului MUSTAȚĂ Stan.

3. Identificarea de către Administrația Națională a Penitenciarelor, împreună cu unitățile din subordine, a cauzelor pentru care se efectuează transferurile noaptea, precum

MINISTERUL JUSTIȚIEI

și a unor soluții pentru a se evita aceste transferuri și elaborarea unei proceduri operaționale cu privire la efectuarea transferului detinuților între unitățile penitenciare.

4. Implementarea de către Administrația Națională a Penitenciarelor, împreună cu unitățile din subordine, a unei proceduri operaționale cu privire la înregistrările în aplicația PMSWeb, astfel încât șeful de compartiment să efectueze verificările necesare pentru a constata prin avizul conform dat pe lucrare (semnatură, nume și prenume în clar, data) că înregistrările din PMSWeb introduse de personalul din subordine corespund situației juridice astfel cum se regăsește aceasta în documentele existente la nivelul unității penitenciar. Se vor confrunta datele din PMSWeb cuprinzând noua înregistrare, cu documentele în baza căror s-a făcut această înregistrare.

5. Sesizarea Comisiei de disciplină din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor cu privire la săvârșirea de către domnul consilier șef de penitențiere IKA [REDACTAT], director adjunct Siguranța Deținerii și Regim Penitenciar, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 69 lit. b) și art. 69 lit. p) raportat la art. 48 lit. d) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor.

6. Sesizarea Comisiei de disciplină din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor cu privire la săvârșirea de către doamna comisar ~~șef~~ penitenciar ~~șef~~ medic șef la Penitenciarul București Rahova, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 69 lit. b) și art. 69 lit. p) raportat la art. 48 lit. d) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul functionarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor.

7. Sesizarea Comisiei de disciplină din cadrul Penitenciarului Bucureşti Rahova cu privire la săvârşirea de către ~~doamna~~ ~~doamna~~, agent şef principal de penitenciare, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 69 lit. b) și art. 69 lit. p) raportat la art. 48 lit. d) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcţionarilor publici cu statut special din Administraţia Naţională a Penitenciarelor.

8. Sesizarea Comisiei de disciplină din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor cu privire la săvârșirea de către domnul subcomisar de penitenciar U Stefan, șef și viceșef al Evidență Detinuți și Organizarea Muncii, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 69 lit. b) și art. 69 lit. p) raportat la art. 48 lit. d) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor.

9. Sesizarea Comisiei de disciplină din cadrul Penitenciarului Bucureşti Rahova cu privire la săvârşirea de către domnul subcomisar de penitenciare BOCANĂTA Razvan, înlocuitorul şefului serviciului Evidenţă Deținuţi și Organizarea Muncii, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 69 lit. b) și art. 69 lit. p) raportat la art. 48 lit. d) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcţionarilor publici cu statut special din Administraţia Naţională a Penitenciarelor.

10. Sesizarea Colegiului Medicilor din România, în baza disp. art. 414 alin. 1 lit. e) și k) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și

MINISTERUL JUSTIȚIEI

completările ulterioare cu privire la exercitarea în mod corespunzător a profesiei de medie de către d-na dr. Petrescu Maria Octavia și d-na dr. Popescu Mihaela.

11. Completarea fișei postului d-nei dr. Petrescu Maria Octavia, înregistrată la Penitenciarul București Rahova cu nr. î /109533/18.09.2014, în sensul inserării atribuțiilor cu execuție pe care aceasta le exercită, respectiv cele legate de acordarea asistenței medicală deținuților.

12. Informarea Corpului de Control al Ministerului cu privire la stadiul implementării măsurilor dispuse, respectiv cu privire la demersurile întreprinse, până la data de 15.01.2015.