R O M Â N I A

ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE

SECŢIA PENALĂ

Sentinţa nr.377 Dosar nr. 2628/1/2016

Şedinţa publică din data de 21 iunie 2018

Completul compus din:

Ştefan Pistol - Preşedinte
Geanina - Judecător
Constantin - Judecător
Epure
: Cristina Roşu

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – a fost reprezentat de procuror Carmen Bălăşoiu

-(„)-

Pe rol pronunţarea sentinţei în cauza penală privind pe inculpaţii: **Dragnea Nicolae Liviu, Alesu Floarea, Marineci Ionel, Miloş Rodica, Prodana (fostă Dragnea) Bombonica, Marica Valentina Mirela, Gheorghe Nicuşor, Balaban Constantin Claudiu, Botorogeanu Adriana, Stoica Anisa Niculina şi Şefu Olguţa**, trimişi în judecată prin rechizitoriul nr.152/P/2014 din 15 iulie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie Direcţia Naţională Anticorupţie Secţia de Combatere a Infracţiunilor Asimilate Infracţiunilor de Corupţie, astfel:

- **DRAGNEA NICOLAE LIVIU** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din Cod penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; instigare la fals intelectual prev. de art.25 din Cod penal 1969 rap. la art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **ALESU FLOAREA** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **MARINECI IONEL** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.5 din noul Cod penal;

- **MILOŞ (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) RODICA** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969;

- **PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **MARICA MIRELA VALENTINA** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **GHEORGHE NICUŞOR** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **BOTOROGEANU ADRIANA** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din Cod penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal 1969 rap. la art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **STOICA ANISA NICULINA** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art.26 din Cod penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal 1969 rap. la art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **ŞEFU OLGUŢA** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 15 mai 2018 şi au fost consemnate în încheierea întocmită la acea dată, care face parte integrantă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din prezenta sentinţă penală, iar Înalta Curte, în temeiul art.391 alin.(1) Cod procedură penală, a stabilit pronunţarea hotărârii la data de 8 iunie 2018, după care la data de 21 iunie 2018, când a hotărât astfel:

ÎNALTA CURTE

Deliberând asupra cauzei penale de faţă, în baza actelor şi lucrărilor din dosar constată următoarele:

A.FAZA DE URMĂRIRE PENALĂ

I. Actul de sesizare

1.Situaţia de fapt:

Prin rechizitoriul nr.152/P/2014 din 15 iulie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie Direcţia Naţională Anticorupţie Secţia de Combatere a Infracţiunilor Asimilate Infracţiunilor de Corupţie s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor Dragnea Nicolae Liviu, Alesu Floarea, Marineci Ionel, Miloş Rodica, Prodana (fostă Dragnea) Bombonica, Marica Valentina Mirela, Gheorghe Nicuşor, Balaban Constantin Claudiu, Botorogeanu Adriana, Stoica Anisa Niculina şi Şefu Olguţa astfel:

- **DRAGNEA NICOLAE LIVIU** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din Cod penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; instigare la fals intelectual prev. de art.25 din Cod penal 1969 rap. la art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **ALESU FLOAREA** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **MARINECI IONEL** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.5 din noul Cod penal;

- **MILOŞ (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) RODICA** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969;

- **PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **MARICA MIRELA VALENTINA** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **GHEORGHE NICUŞOR** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **BOTOROGEANU ADRIANA** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din Cod penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal 1969 rap. la art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **STOICA ANISA NICULINA** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art.26 din Cod penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal 1969 rap. la art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal;

- **ŞEFU OLGUŢA** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal.

2. Date privind modalitatea de sesizare:

În cuprinsul rechizitoriului se arată că :

„1. La data de 10.10.2012 sub nr. 327/P/2012 (vol.1,fil.1-10), la Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial Bucureşti, iar, ulterior, sub nr. 152/P/2014 la Secţia Pentru Combaterea Infracţiunilor Conexe Infracţiunilor de Corupţie, a fost înregistrată sesizarea din oficiu privitoare la faptul că numita ALESU FLOAREA, director general al Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţie a Copilului Teleorman (D.G.A.S.P.C), în intervalul noiembrie – decembrie 2011, a intervenit atât la nivelul personalului din subordine, cu atribuţiuni pe linia compatibilizării încredinţării spre adopţie a minorilor, cât şi la nivelul conducerii Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţie a Copilului Ilfov, în vederea favorizării familiei FLOREA FLOREA şi STELA VALENTINA, prin urgentarea procedurii de adopţie a minorului instituţionalizat STAICU MARIUS GABRIEL, în scopul obţinerii unor foloase materiale în interes personal.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Sesizarea a mai relevat faptul că numita ALESU FLOAREA, în vederea iniţierii unor demersuri pentru compatibilizarea minorilor DOCIU IONELA-ANA şi PETCANA MONICA-MĂRIA, a pretins familiilor STROE CONSTANTIN MIREL şi FLORENTINA (atestate de către D.G.A.S.P.C. Ilfov) şi CSETERKY-NOVICOV IOAN-PAUL şi ANGELA-MIRELA suma de câte 1000 euro.

Din conţinutul sesizării s-a reţinut că abuzul de funcţia cu care era învestită ALESU FLOAREA a fost semnalat şi în contextul soluţionării favorabile a solicitărilor formulate de terţii relaţionali ZAHARIA CEZAR MARIUS şi ANGELICA în sensul că etapele premergătoare încredinţării spre adopţie a minorei RĂDULESCU IOANA au fost parcurse cu încălcarea cadrului legal în materie. Din conţinutul sesizării a reieşit faptul că la data de 16.08.2011, fără prezenţa psihologului, numita ALESU FLOAREA, a intermediat un contact între numita SAIOC DIANA CARMEN şi minora DULGHERU DIANA-MIHAELA la sediul D.G.A.S.P.C. Teleorman, permiţând persoanei în cauză să selecteze personal copilul ce urma a fi adoptat. Ulterior, după dezvăluirea de către numita SAIOC DIANA CARMEN, în media, a modului oneros de realizare a adopţiilor, numita ALESU FLOAREA a dispus numiţilor OPAINA ANCA şi ZALANA EMIL iniţierea procedurilor şi întocmirea documentaţiilor de adopţie a minorei DULGHERU DIANA-MIHAELA de către familia HARABAGIU ROBERT-CRISTIAN. Din conţinutul sesizării a reieşit că, în intervalul decembrie-februarie 2012, fiind cointeresată material cu suma de 1000 euro de către familia DORILĂ VASILE şi DIANA (atestaţi la nivelul D.G.A.S.P.C. Ilfov), numita ALESU FLOAREA a intervenit pe lângă funcţionarii ZAMAN LOREDANA – psiholog şi NECHIFOR CARMEN – asistent social, pentru urgentarea întocmirii documentaţiei de compatibilizare – adopţie a minorei RADU ELENA CORINA

În perioada noiembrie-decembrie 2011, numita ALESU FLOAREA a intervenit atât la nivelul personalului din subordine, cât şi la nivelul conducerii D.G.A.S.P.C. Ilfov în vederea favorizării familiei atestate ŢUŢU MARIAN şi EMILIA-CLARA, în sensul deschiderii şi urgentării procedurii de adopţie a minorului ILIE GABRIELA CRISTINA.

În aceeaşi modalitate, în intervalul octombrie 2011 – ianuarie 2012, numita ALESU FLOAREA a furnizat familiei FLOREA DORIN şi FLOREA-MIHALACHE MĂRIA date nedestinate publicităţii privitoare la identitatea minorilor ROMAN FLORENTINA – RAMONA, ISPAS MIHAELA şi POPA ŞTEFANIA-ALEXANDRA, permiţând persoanelor interesate selectarea minorului în vederea adopţiei, în funcţie de dosarul medical şi istoricul medical al părinţilor.

Din conţinutul sesizării a rezultat totodată faptul că numita ALESU FLOAREA, uzând de prerogativele funcţiei deţinute, la data de 03.01.2012 a acţionat în vederea avizării negative a dosarului întocmit de familia CALEA NICUŞOR-CRISTIAN şi SANDA-MARINELA, pentru atestarea exclusivă ca familie aptă să adopte minorul FOLICĂ ŞTEFAN-ROBERT, aflat în plasament la asistentul maternal profesionist FIRICĂ MARIANA (mama numitei CALEA SANDALĂ-MARINELA). În acest sens, din dispoziţia numitei ALESU

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

FLOAREA, dosarul de adopţie a minorului a fost blocat, sub menţiunea fictivă că minorul s-ar afla în procedura de potrivire cu familia FLOAREA ADRIAN şi SILVIA.

Din conţinutul actului de sesizare au existat date privind săvârşirea de către numita ALESU FLOAREA a infracţiunii de trafic de influenţă, prev. de art.257 C.p. rap. la art.6 din Legea 78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.p.

2. La data de 12.12.2013 (vol.1, fil.11-15), în aceeaşi cauză a fost înregistrată sesizarea din oficiu potrivit căreia numita ALESU FLOAREA, director al Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Teleorman, în schimbul obţinerii unor sume de bani şi avantaje cu caracter patrimonial, a continuat să se implice în acţiuni de favorizare a unor familii atât anterior, cât şi pe parcursul derulării procedurilor de adopţie, sens în care pretinde şi primeşte de la membrii familiilor interesate în adoptarea unor copii instituţionalizaţi, diferite foloase sau sume de bani.

S-a reţinut că există informaţii potrivit cărora începând cu luna decembrie 2012, numita ALESU FLOAREA, fiind cointeresată de numita KENTOR-BADEA ROXANA IZABELA, a acţionat pentru facilitarea încredinţării adopţiei minorei FLOREA KYRA-ALEXA prin utilizarea mecanismului procedural prealabil de preluare în plasament şi demararea la expirarea perioadei de minim şase luni de la instituirea măsurii, a procedurii aferente adopţiei. Potrivit informaţiilor existente la nivelul Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Serviciul Teritorial Bucureşti, numita ALESU FLOAREA, în mod similar, la data de 02.07.2013, cu ocazia unei întrevederii avută la sediul D.G.A.S.P.C. Teleorman, a indicat numiţilor RIZEA CRISTIAN şi RIZEA JOSETTE ANE MARIE, persoane aflate în cercul relaţional al directorului O.R.A. PANAIT BOGDAN ADRIAN, să depună documentaţia necesară atestării ca familie aptă pentru adopţie. Pentru a îndeplini condiţiile de atestare ca familie aptă pentru adopţie, de către D.G.A.S.P.C. Teleorman, numiţii RIZEA CRISTIAN şi RIZEA JOSETTE ANE MARIE, la indicaţia numitei ALESU FLOAREA, şi-au stabilit domiciliul în Zimnicea, ..., într-un imobil deţinut în proprietate de către primarul localităţii, PÂRVU PETRE. Pentru a evita procedura de atestare ca persoană aptă pentru adopţie, numitul RIZEA CRISTIAN, a solicitat suspendarea demersurilor ce vizau atestarea ca familie aptă pentru adopţie şi a optat pentru iniţierea de măsuri în vederea instituirii plasamentului unui minor pe care urma să îl indice numitei ALESU FLOAREA.

În acest sens, în cursul lunii iulie 2013, numitul RIZEA CRISTIAN a identificat pe gravida PLĂEŞU ANA MARIA, care şi-a manifestat intenţia de a renunţa la drepturile maternale. Pentru a facilita darea în plasament familiei RIZEA, a copilului pe care urma să îl nască la data de 25.07.2013, numita PLĂEŞU ANA MARIA şi-a stabilit formal reşedinţa în municipiul Alexandria, într-un imobil deţinut în proprietate de numitul PREDA DOREL (şofer al numitei ALESU FLOAREA).

Ca şi în situaţia menţionată anterior, înainte de naşterea copilului, ce urma să fie dat în plasament familiei RIZEA, numita ALESU FLOAREA a dispus funcţionarilor din cadrul Biroului Adopţii- Post Adopţii, să suspende procedura atestării familiei RIZEA, urmând ca minorul să fie instituţionalizat la nivelul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D.G.A.S.P.C. Teleorman, iar plasamentul acestuia să se realizeze în regim de urgenţă.

La data de 14.08.2013, numita ALESU FLOAREA a dispus, în numele Comisiei Pentru Protecţia Copilului Teleorman, instituirea măsurii dării în plasament a minorului născut de către PLĂEŞU ANA MARIA către familia RIZEA CRISTIAN, ulterior documentul fiind semnat şi de către numita OPRESCU SILVIA, secretarul Consiliului Judeţean Teleorman şi preşedintele comisiei respective. S-a reţinut că există informaţii potrivit cărora pentru întocmirea documentaţiilor de dare în plasament, în modalitatea menţionată, numita ALESU FLOAREA ar fi primit de la numitul RIZEA CRISTIAN suma de 2000 de euro.

Faţă de datele existente în actul de sesizare, s-a reţinut că în cauză există indicii privitoare la săvârşirea de către numita ALESU FLOAREA a infracţiunilor prevăzute de art. 254 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 şi art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cp., respectiv de săvârşire de către numiţii KENTOR-BADEA ROXANA IZABELA şi respectiv RIZEA CRISTIAN a infracţiunilor prevăzute de art. 255 Cp. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

3. La data de 12 decembrie 2013 (vol.1, fil.16-18), în cauză a fost înregistrată sesizarea din oficiu potrivit căreia numita ALESU FLOAREA, director al Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Teleorman, în schimbul obţinerii unor foloase financiare necuvenite, a procedat la menţinerea ilegală în posturi, pe statul de funcţii al instituţiei pe care o conduce, a numiţilor BOTOROGEANU ADRIANA, NEDA ADRIANA, STOICA ANISA NICULINA şi DOSCAN ALEXANDRU-COSMIN.

Pe baza documentelor vizând plata salariilor întocmite în fals, din dispoziţia numitei ALESU FLOAREA, de către salariaţii Serviciului Juridic, Contencios, Resurse Umane şi Evaluare Iniţială, condus de către numita DUMITRU JENICA (pontaje lunare, state, ordine de plată) şi şefii serviciilor din care fac parte persoanele nominalizate şi aprobate în mod nelegal de către numita ALESU FLOAREA, numiţii BOTOROGEANU ADRIANA, NEDA ADRIANA, STOICA ANISA NICULINA şi DOSCAN ALEXANDRU-COSMIN, încasează lunar, prin intermediul conturilor bancare de card, deschise pentru salarii, sume necuvenite, prejudiciind astfel bugetul de stat.

Potrivit informaţiilor existente la nivelul Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Serviciul Teritorial Bucureşti, începând cu data de 20.07.2005, numita BOTOROGEANU ADRIANA este încadrată la D.G.A.S.P.C. Teleorman în funcţia de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic şi Aprovizionare, având statutul de funcţionar public, în condiţiile în care aceasta figurează şi ca salariat în cadrul societăţii comerciale SC TEL DRUM SA Alexandria.

Având în vedere dispoziţiile art. 51 din Legea nr. 330/2009 şi respectiv ale art. 94 alin. 2 lit. c din Legea nr. 161/2003, s-a reţinut că există indicii potrivit cărora, funcţionarul public nominalizat, s-a aflat în situaţia de incompatibilitate în exercitarea unei funcţii publice.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Numita STOICA ANISA-NICULINA, începând cu data de 22.05.2006, fără să lucreze şi desfăşoare în fapt nici o activitate în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman, a figurat pe ştatul de funcţii al instituţiei în calitate de funcţionar public – referent în cadrul Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic şi Aprovizionare şi încasează lunar salariul aferent funcţiei pe care figurează încadrată.

Începând cu anul 2004, numita NEDA ADRIANA (nepoată a numitei ALESU FLOAREA, pe linie paternă), a fost încadrată şi a încasat salariu ca psiholog la Centrul pentru Mama şi Copilul Supuşi Violenţei Domestice Roşiori de Vede, respectiv Centrul de Consiliere şi Sprijin pentru Părinţi Alexandria, instituţii aflate în subordinea directă a D.G.A.S.P.C. Teleorman, iar în fapt persoana nominalizată era salariat în funcţia de reporter în cadrul firmei SEMNAL MEDIA SRL, deţinând din anul 2009 şi un cabinet psihologic propriu, situat în municipiul Alexandria, (...).

Numitul DOSCAN ALEXANDRU-COSMIN, a figurat angajat în funcţia de medic stomatolog în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman din anul 2012, iar de la data de 03.04.2008, acesta a figurat şi ca angajat la Centrul de Sănătate Cervenia, instituţie aflată în subordinea Consiliului Judeţean Teleorman şi condusă de socrul acestuia BULUMAC NICULAE, persoană care se află în relaţii apropiate cu numita ALESU FLOAREA.

S-a apreciat că există indicii potrivit cărora numiţii ALEXE VASILICĂ, inspector în cadrul compartimentului Contabilitate – Salarizare al D.G.A.S.P.C. Teleorman, şi-a exprimat nemulţumirea şi a contestat verbal menţinerea în funcţii şi salarizarea persoanelor nominalizate, în condiţiile în care acestea nu lucrează în fapt în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman. Totodată, există indicii potrivit cărora la întocmirea ştatelor de salarizare a persoanelor nominalizate, au fost implicaţi numiţii GHEORGHE NICUŞOR şi BOBOC REMUS IONUŢ, persoane care au deţinut funcţiile de şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic şi Aprovizionare din cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman.

Având în vedere cele menţionate în actul de sesizare, s-a reţinut că în cauză există indicii privitoare la săvârşirea de către numita ALESU FLOAREA a infracţiunilor prevăzute de art.13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cp.

4. La data de 07 martie 2014 (vol.1, fil.19-21), în cauză a fost înregistrată sesizarea din oficiu cu privire la faptul că numita ALESU FLOAREA, director al Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Teleorman, procedează la menţinerea ilegală în posturi pe ştatul de funcţii al instituţiei pe care o conduce, aprobând inclusiv plata drepturilor salariale, a numitelor VAZOLLA-POPA VERONICA şi IVAN ALINA-DORINA.

Din conţinutul sesizării s-a reţinut că mai rezultă faptul că numita ALESU FLOAREA, în perioada iulie – decembrie 2013, a dispus funcţionarilor din cadrul DGASPC – Serviciul Juridic Contencios, Resurse Umane şi Evaluare iniţială, să procedeze la organizarea concursului pentru ocuparea unor posturi vacante aflate în organigrama instituţiei, fără respectarea dispoziţiilor legale în materie. Astfel, numita ALESU FLOAREA i-a solicitat numitei DUMITRU JENICA, în calitate de preşedinte al comisiei de examinare, să procedeze la validarea înscrierilor la concurs, exclusiv a persoanelor indicate de directorul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DGASPC şi să remită în momentul examenelor a subiectelor şi răspunsurilor aferente.

În această modalitate au fost declaraţi admişi numiţii PUŞCACIU TITEL-MARIAN, BĂLOI CĂTĂLINA, VOICU CRISTINA, VASILE PAULINA, POPA CAMELIA-IONELA, MITRĂNUŞ ECATERINA, STUPARU MIOARA, ISTRATE IOANA-LUMINIŢA, NEDELCU CRISTIANA, VASILE MIHAELA, TUDORICĂ FLORICA, MIRICĂ GINA-IONELA, IVAN CLAUDIA-FLORENTINA, DEFTA LOREDANA-ANDREEA, COJOACĂ ADRIAN şi GÂJÂIALĂ ANCA-GABRIELA. Informaţiile existente în cauză s-a apreciat că relevă faptul că numita ALESU FLOAREA, anterior derulării probelor de concurs, a pretins şi primit de la persoanele nominalizate câte aproximativ 1000 euro, existând suspiciunea potrivit căreia parte din sumele primite în modalitatea arătată au fost redirecţionate către decizionali din cadrul Consiliului Judeţean Teleorman.

Din conţinutul sesizării, s-a reținut că mai reiese faptul că numitele ALESU FLOAREA, director general al DGASPC, MILOŞ RODICA şi ŞEFU OLGUŢA, directori adjuncţi în cadrul aceleiaşi instituţii, și-au însușit, în mod nelegal, bonurile de carburant alocate pentru autoturismele din dotarea DGASPC Teleorman.

În acest sens, pentru a justifica însușirea frauduloasă a bonurilor de carburant, numita ALESU FLOAREA solicită şoferilor PREDA DOREL şi VÎRCI CORNEL să întocmească în fals foi de parcurs, inclusiv pentru autoturismele care nu mai funcţionează și nu mai au inspecţie tehnică valabilă din anul 2008. Foile de parcurs falsificate din dispoziţia numitei ALESU FLOAREA sunt avizate ulterior de către numitul BOBOC REMUS-IONUŢ, şef Serviciu Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare, iar apoi bonurile de carburant sunt remise celor trei directori de către numitul PĂUN NICOLAE.

Din conţinutul materialului probator administrat în cauză, s-a reținut că au mai rezultat indicii temeinice potrivit cărora în perioada 2010-2012, din dispoziţia directorului general al DGASPC Teleorman, Alesu Floarea, Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţie a Copilului Teleorman a plătit contravaloarea cursurilor de master urmate la Universitatea Valahia de numitul Popescu Nicolae, ginerele directorului DGASPC, persoană care nu a fost niciodată angajat al DGASPC Teleorman.Totodată, din conţinutul materialului probator au rezultat indicii potrivit cărora pentru a da aparenţa întocmirii în ordine cronologică a unor documente în legătură cu prezenţa la serviciu a numiţilor Botorogeanu Adriana, Stoica Anisa Niculina, Doscan Alexandru şi Neda Adriana, precum şi în situaţia minorului Plăieşu Albert Cristian, aflat în plasament, din dispoziţia directorului DGASPC, Alesu Floarea au fost înregistrate retroactiv înscrisuri în registrele de intrare-ieşire corespondenţă aparţinând instituţiei. Din materialul probator, au rezultat totodată indicii în legătură cu achiziţionarea de către DGASPC Teleorman a unor produse la preţuri supraevaluate, de la SC PRODET TRADING SRL,societate administrată de numitul Popescu Augustin.

5. La data de 13 martie 2015 (vol.1, fil.22-34), în urma declinării competenţei de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria, la Direcţia

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Naţională Anticorupţie -Secţia de Combatere a Infracţiunilor Conexe Infracţiunilor de Corupţie, sub nr.195/P/2015 a fost înregistrată sesizarea potrivit căreia, numita ALESU FLOAREA, director în cadrul Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Teleorman, a semnat dispoziţii interne privitoare la plata unor angajaţi din cadrul DGASPC Teleorman, membrii în comisii de licitaţii organizate de instituţie, cu sume cuprinse între 600 lei pentru fiecare angajat, în condiţiile în care, angajaţii respectivi aveau deja în atribuţiile de serviciu pentru care erau salarizaţi şi de întocmire a documentelor necesare în vederea efectuării de achiziţii publice. Pentru acordarea acestor drepturi bănești necuvenite, numita ALESU FLOAREA, a pretins şi primit de la angajaţii beneficiari ai sumelor, fie direct, fie prin persoane interpuse, câte 200 lei din sumele acordate salariaţilor respectivi.

Sesizarea a relevat totodată faptul că prin această modalitate, numita ALESU FLOAREA a primit peste 3.000 lei în urma fiecărei licitaţii organizate. Sesizarea a mai pus în evidenţă şi alte aspecte potrivit cărora numita ALESU FLOAREA a acordat unor salariaţi sporuri de 25% din salariu, din care îi erau restituite anumite procente, în condiţiile în care aceştia aveau deja în atribuţiunile de serviciu stabilite de fişa postului sarcini care erau remunerate prin salariu. Un alt aspect, s-a reținut că este acela potrivit căruia numita ALESU FLOAREA a intervenit la membrii Comisiei pentru stabilire a gradului de handicap al persoanelor, în vederea încadrării în grad de handicap a unor persoane care nu îndeplineau condiţiile, fiind nominalizată în acest sens mama numitei MAGHERU LILIANA, funcţionar în cadrul Consiliului Judeţean Teleorman, GRASA NASTASIA.

Din conţinutul sesizării a reieșit, de asemenea, faptul că numita ALESU FLOAREA utilizează în mod nelegal autoturismul şi carburantul instituţiei pentru a se deplasa zilnic de la domiciliu, situat în municipiul Roşiori de Vede, la locul de muncă din municipiul Alexandria şi înapoi. De asemenea, utilizând bani publici din cadrul instituţiei pe care o conduce, ALESU FLOAREA şi-a serbat ziua de naştere la un restaurant situat în oraşul Ruse din Bulgaria, iar angajaţii DGASPC, participanţi la petrecerea organizată, au fost pontaţi ca fiind prezenţi la serviciu şi salarizaţi, în condiţiile în care nu au fost prezenţi la serviciu.

Dat fiind că aspectele sesizate privind-o pe numita ALESU FLOAREA în cadrul dosarului înregistrat sub nr.195/P/2015 făceau deja obiectul cercetărilor şi în dosarul înregistrat la Direcţia Naţională Anticorupţie-Secţia de Combatere a Infracţiunilor Conexe Infracţiunilor de Corupţie sub nr.152/P/2014, prin ordonanţa din data de 22 aprilie 2015 s-a dispus reunirea dosarului înregistrat la Direcţia Naţională Anticorupţie -Secţia de Combatere a Infracţiunilor Conexe Infracţiunilor de Corupţie sub nr.195/P/2015, la dosarul înregistrat la aceeaşi unitate de parchet sub nr.152/P/2014.

Având în vedere cele de mai sus, s-a reținut că există indicii privitoare la săvârşirea de către numita ALESU FLOAREA a infracţiunilor prevăzute de art.13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cp.

6. La data de 04.06.2014, respectiv 04.08.2014 (vol.1, fil.35-39), la Direcția Naţională Anticorupţie -Secţia de Combatere a Infracţiunilor Conexe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Infracţiunilor de Corupţie, sub nr.529/VIII-1/2014, respectiv 152/P/2014, au fost înregistrate două sesizări anonime având un conţinut identic cu sesizarea înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria şi care a fost declinată ulterior la Direcţia Naţională Anticorupţie -Secţia de Combatere a Infracţiunilor Conexe Infracţiunilor de Corupţie unde a fost înregistrată sub nr.195/P/2015.

3. Descrierea faptelor

În perioada 20 iulie 2005 – 31 decembrie 2013, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, în calitate de angajat al DGASPC Teleorman în funcţiile de referent în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi Alexandria din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în perioada 20.07.2005 – 03 iulie 2009), referent şi ulterior inspector în cadrul Serviciului secretariat (în perioada 3 iulie 2009 – 27 decembrie 2010), inspector în cadrul Serviciului Administrativ (27 decembrie 2010 – 01 iunie 2012) şi educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, din cadrul Complexului de servicii destinat Copilului şi familiei (în perioada 01 iunie 2012 – 31 decembrie 2013), deşi nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat niciuna din activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, şi, deşi cunoştea că înscrisurile privitoare la activitatea desfăşurată conţin menţiuni fictive, a încasat, în mod necuvenit, drepturi salariale în cuantum de 76.134 lei, beneficiind totodată şi de operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

În perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010, inculpata STOICA ANISA-NICULINA, în calitate de angajat al DGASPC Teleorman în funcţiile de referent în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi Alexandria, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (perioada 22.05.2006 – 03 iulie 2009), referent în cadrul Serviciului secretariat (perioada 3 iulie 2009 – 27 decembrie 2010), deşi nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat niciuna din activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, şi, deşi cunoştea că înscrisurile privitoare la activitatea desfăşurată conţin menţiuni fictive, a încasat, în mod necuvenit, drepturi salariale în cuantum de 33.019 lei, beneficiind totodată şi de operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

În perioada în care cele două inculpate figurau ca angajate la DGASPC Teleorman, acestea și-au desfășurat activitatea efectivă la sediul Organizației Județene a Partidului Social Democrat (PSD) Teleorman al cărei președinte era inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU.

S-a reţinut în cuprinsul rechizitoriului că menţinerea în funcţie, în calitate de angajate la DGASPC Teleorman, a inculpatelor BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA, deşi cunoşteau faptul că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul Organizaţiei Judeţene PSD Teleorman, s-a realizat: -prin instigarea și cu contribuția inculpatului DRAGNEA NICOLAE LIVIU, care, în perioada 07.07.2006-18.12.2012, a avut calitatea de preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman, respectiv de președinte al Organizației Județene PSD Teleorman, -precum și prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, respectiv prin falsificarea unor înscrisuri

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

oficiale de către inculpații: - ALESU FLOAREA, care, în perioada 7 iulie 2006 – 31 decembrie 2013, a avut calitatea de director executiv al DGASPC Teleorman; - MARINECI IONEL, care, în perioada 20 – 28 iulie 2005, 29 august – 20 septembrie 2005, a avut calitate de director executiv al DGASPC Teleorman, iar în perioada 01- 29 august 2005, 21 septembrie 2005 – 31 ianuarie 2007, a avut calitatea de șef serviciu în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei; - MILOȘ (FOSTĂ OGRINJA, FOSTĂ DRĂGHICI) RODICA, care, în perioada 29.07.2005 – 28.08.2005, 21.09.2005 – 06.07.2006, a avut calitatea de director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, și în perioada 27.12.2010 – 01.06.2012 a avut calitatea de director executiv adjunct al DGASPC Teleorman, respectiv director economic; -ȘEFU OLGUȚA, care, în perioada 01.06.2012-31.12.2013, a avut calitatea de director executiv adjunct al DGASPC Teleorman (titulatură schimbată ulterior în cea de Director General Adjunct Asistență Socială pentru copii și adulți); - PRODANA (FOSTĂ DRAGNEA) BOMBONICA, care, în perioada 03 martie 2008 – 01 august 2008, a avut calitatea de Coordonator Complex de servicii destinat copilului şi familiei, ce avea în directă coordonare Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi, şi în perioada 03 iulie 2009 – 01 august 2010, a avut calitatea de Şef Serviciu secretariat; - MARICA MIRELA VALENTINA, care, în perioada 01 august 2008 – 30 aprilie 2009, a avut în calitate de şef al Complexului de recuperare şi coordonator al Complexului de servicii destinate copilului şi familiei, ce avea în componenţă şi Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi; - GHEORGHE NICUȘOR, care, în perioada 01.01.2011-01.06.2012, a avut calitatea de şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic, Aprovizionare; - BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU, care, în perioada 01.06.2012 – 31.12.2013, a avut calitatea de şef Complex de servicii destinat copilului şi familiei Alexandria, din cadrul DGASPC Teleorman, ce avea în componenţă şi Centrul de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani.

În continuare, în rechizitoriu, s-a menţionat că, din actele de urmărire penală administrate în cauză, au rezultat următoarele:

I.2.1 Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit și complicitate la fals intelectual de către inculpata BOTOROGEANU ADRIANA.

Începând cu data de 20.07.2005, prin Dispoziția nr.741/20.07.2005 a Directorului D.G.A.S.P.C Teleorman, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a fost angajată în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți Alexandria (vol.6, fil.489-509). Prin dispoziția nr.567 din 09.07.2009 a Directorului DGASPC Teleorman, începând cu data de 03 iulie 2009 inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA i-a fost schimbat locul de muncă de la Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți, la Serviciul Secretariat, pe aceiași funcție de referent (vol.6, fil.475). Prin dispoziția nr.1258 din 21.12.2009 a Directorului DGASPC Teleorman, începând cu data de 21 decembrie 2009 inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a fost promovată din funcția de referent III la treapta superioară-referent II (vol.6,fil.470-473). Prin dispoziția

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

nr.1291 din 01.11.2010 a Directorului DGASPC Teleorman, începând cu data de 01 noiembrie 2010 inculpata BOTOROGEANU ADRIANA-referent II, gradația 5 în cadrul Serviciului Secretariat, a fost promovată în funcția de inspector de specialitate II, gradația 5 în cadrul aceluiași serviciu (vol.6,fil.467-468). Începând cu data de 27.12.2010, prin Dispoziția nr. 1695/27.12.2010 a Directorului DGASPC Teleorman inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a fost mutată în funcția de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare (vol.6, fil.465-466). Prin Dispoziția nr.1137 din 31.05.2012 a Directorului DGASPC Teleorman, începând cu data de 01.06.2012 inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a fost numită în funcția de educator în cadrul Complexului de servicii destinate copilului și familiei – Centrul de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani (vol.6, fil.448-450). Prin Dispoziția Directorului general al DGASPC Teleorman nr.3207 din 30.12.2013, începând cu data de 01 ianuarie 2014 s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA (vol.6, fil.440-441). În toată perioada în care inculpata BOTOROGEANU ADRIANA figura ca angajată la DGASPC Teleorman, aceasta și-a desfășurat activitatea efectivă la sediul Organizației Județene PSD Teleorman al cărei președinte era inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU.

În cuprinsul rechizitoriul s-a reținut că, din probele administrate în cauză a rezultat că, deşi nu s-a prezentat la locul de muncă şi nu a prestat nici una din activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, şi, deşi cunoştea că înscrisurile privitoare la activitatea desfăşurată conţin menţiuni fictive, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA: -a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit în mod abuziv de inculpata MARICA MIRELA, pentru anul 2008 (vol.6, fil.476); -a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit în mod abuziv de inculpatul GHEORGHE NICUŞOR pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (vol.6, fil.461-463); -a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit în mod abuziv de inculpatul BALABAN CONSTANTIN – CLAUDIU pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (vol.6, fil.436-438); -a semnat înscrisurile denumite ”nota informativă nr.257 din 19.07.2012”, ”chestionar din 19.07.2012, ”nota informativă nr.141 din 04.07.2013”, ”notă informativă nr. 285 din 14.08.2012”, notă informativă nr. 393 din 04.12.2012 şi ”referat nr. 119 din 04.06.2013”, ”referat nr. 321din 11.09.2012” şi ”referat nr. 104 din 22 mai 2013”, ca fiind întocmite de aceasta, deşi, în realitate, au fost întocmite de martorul Lazăr Lucian (vol.6, fil.510-542), creând aparenţa că s-a prezentat la serviciu şi a lucrat în perioada menţionată în cadrul DGASPC Teleorman, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 76.134 lei (aferente perioadei 20 iulie 2005 – 31 decembrie 2013) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Fiind audiată inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, în calitate martor, (vol.3, fil.162-167) nu a recunoscut faptul că nu a desfășurat niciun fel de activitate în cadrul DGASPC Teleorman în perioada 20 iulie 2005 – 31 decembrie 2013. Fiind audiată în calitate de suspectă, a recunoscut că nu a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

desfășurat niciun fel de activitate în cadrul DGASPC Teleorman, ci și-a desfășurat activitatea în cadrul organizației PSD Teleorman.

Procurorul a arătat că din declarația acesteia dată în calitate de suspect au rezultat următoarele (vol.3, fil 168-175): „ Din anul 1994 și până în anul 2004, am avut calitatea de angajat la diferite birouri parlamentare a diferiților parlamentari, deputați și senatori de Teleorman, care au făcut parte din Partidul Social Democrat.

În cadrul cabinetelor parlamentare am efectuat muncă de elaborare și tehnoredactare de documente în special am întocmit diferite situații statistice care se întocmesc de regulă la sediile partidelor politice privitoare la membrii, fenomenul alegerilor,etc.

Având în vedere că am lucrat o lungă perioadă de timp astfel de documente pentru organizația județeană a PSD Teleorman și că am căpătat de-a lungul timpului experiență în redactarea unor documente din cele menționate am fost practic cea mai veche și longevivă persoană de la această organizație care și-a desfășurat activitatea la sediul PSD Teleorman.

Menționez că la sediul acestei organizații județene de partid în mod permanent lucrează două, trei persoane, printre care mă număr și eu.

Având în vedere vechimea mea și activitatea pe care am desfășurat-o pentru organizația politică menționată, chiar dacă sunt o persoană modestă și retrasă, sunt cunoscută de foarte mulți dintre membrii PSD Teleorman, inclusiv de către persoanele care au deținut de-a lungul timpului funcțiile de conducere ale partidului.

Precizez că până în iarna anului 2004, nu rețin cu exactitate luna, am lucrat în cadrul cabinetului senatorului de Teleorman Gogoi Ion și am fost plătită de la acest cabinet parlamentar, iar apoi am continuat să lucrez tot la sediul Organizației PSD Teleorman și am fost plătită de la Fundația pentru Politici Social Democrate Teleorman, cred că în baza unui contract de muncă.

În cursul anului 2005, cred că în primăvară, fundația nu m-a mai putut plăti și căutând o soluție pentru a-mi câștiga salariul, am aflat din mediul în care îmi desfășuram activitatea, dar și de la prieteni că vor fi scoase la concurs posturi la D.G.A.S.P.C Teleorman.

Precizez că, inclusiv după perioada în care nu am mai fost plătită de la Fundația pentru Politici Social Democrate, eu mi-am continuat activitatea tot la sediul Organizației Județene a P.S.D Teleorman și cred că tot în acea perioadă, nu mai îmi amintesc de către cine însă tot la inițiativa unei persoane din cadrul partidului a fost găsită soluția ca eu să fiu angajată pe perioadă determinată la S.C TEL DRUM S.A și îmi amintesc că am fost sunată de la această firmă pentru a merge să îmi fac formalitățile de angajare.

Având în vedere posturile scoase la concurs la DGASPC Teleorman, m-am înscris la concursul organizat, am susținut examenul pentru angajare și am fost angajată la această instituție.

Precizez că în momentul angajării mele la DGASPC Teleorman, director al acestei instituții era dl. Marineci Ionel, care era și membru PSD și pe care îl cunoșteam de mai mulți ani, având în vedere că acesta a ocupat mulți ani și

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

funcție de conducere în cadrul PSD Teleorman și a avut anterior și calitatea de deputat din partea PSD.

După angajarea mea la DGASPC Teleorman, domnul Marineci Ionel care mă cunoștea și știa inclusiv faptul că eu lucrez în cadrul partidului chiar m-a atenționat ”să nu îl fac de râs” în sensul să mă preocup și de noul meu loc de muncă.

După angajare, am mers la serviciu unde mi s-a arătat o sală unde mi s-a spus că este locul meu de muncă, unde urma să se facă consiliere pentru părinți însă având în vedere că aveam de lucru foarte mult și la sediul organizației de partid, am mers la DGASPC doar prima zi după angajare și doar ocazional, însă am început să îmi continui activitatea la sediul organizației Județene a PSD Teleorman, unde primeam diferite lucrări fie prin intermediul colegelor fie prin intermediul secretarului executiv al partidului.

Multe din documentele redactate de mine erau transmise tot prin intermediul secretariatului executiv direct către organizațiile locale, iar alte documente care erau emise ca și înscrisuri oficiale ale organizației erau transmise spre a fi semnate de membrii din conducerea partidului.

Am continuat să îmi desfășor activitatea la sediul organizației județene a PSD Teleorman până în prezent chiar dacă în perioada iulie 2005 – decembrie 2013, am fost salariată la DGASPC Teleorman.

Precizez că în toată această perioadă chiar dacă nu am mers și nu am lucrat la DGASPC unde eram angajată, situația mea era cunoscută de către directorul acestei instituții ALESU FLOAREA, care de asemenea mă cunoștea tot de la sediul organizației de partid, deoarece și aceasta a avut calitatea de membru al acestei organizații și o perioadă a deținut și calitatea de Consilier județean din partea acestui partid.

Fac precizarea că în situația în care nu aș mai fi mers să lucrez la sediul organizației PSD și aș fi mers să lucrez la DGASPC Teleorman, unde eram angajată, cred că acest aspect ar fi contat și ar fi fost sesizat imediat la organizația de partid, deoarece eu eram persoana cu cea mai mare experiență în redactarea unor documente specifice organizației, pe care eu le cunoșteam și le făceam extrem de repede.

Mai menționez încă o dată că sunt cunoscută de persoanele din conducerea organizației județene a PSD Teleorman, nu cunosc dacă situația mea privitoare la faptul că eram angajată la DGASPC și că lucram în fapt la sediul organizației județene a PSD Teleorman era știută de către membrii conducerii organizației județene a PSD Teleorman însă cred că în situația în care un alt angajat al DGASPC Teleorman, nu ar fi mers la serviciu și nu ar fi avut și calitatea de angajat al partidului, nu i-ar fi fost permisă absența de la serviciu, de la DGASPC.

Din câte rețin și Stoica Anisa Niculina, a început să lucreze la sediul organizației județene a PSD Teleorman, la biroul de presă, în cursul anului 2006 sau 2007, nu rețin exact.

Nu am știut de la început, însă am aflat de la aceasta ulterior, după ce a început să lucreze la sediul organizației PSD Teleorman, că și aceasta a fost angajată tot la DGASPC Teleorman. Nu știu exact perioada, însă, la un moment

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

dat, aceasta a plecat de la sediul organizației PSD și a mers să lucreze efectiv la DGASPC.

Nu îmi amintesc să fi avut vreo discuție cu directorul DGASPC Teleorman ALESU FLOAREA prin care aceasta să îmi ceară în mod expres să merg și să lucrez la DGASPC și precizez încă o dată cu siguranță că aceasta cunoștea situația mea, respectiv că eu lucrez în fapt pentru PSD, la sediul acestei organizații și nu la DGASPC Teleorman.

Precizez că de la această instituție (DGASPC) îmi primeam salariul pe card, iar la sediul DGASPC Teleorman, mergeam doar când eram chemată pentru semnarea a diferite documente, legate de mutarea mea în cadrul a diferite servicii și promovarea pe funcție, unde am mers și am susținut și un examen după absolvirea facultății și o dată am fost chemată de Balaban Constantin Claudiu care mi-a cerut să semnez mai multe înscrisuri, respectiv o fișă a postului.

Mai precizez că în luna ianuarie 2014 mi s-a cerut de către directorul instituției ALESU FLOAREA să vin la sediul DGASPC și să semnez retroactiv mai multe înscrisuri privitoare la activitatea desfășurată în cadru DGASPC. Înscrisurile respective erau deja redactate în numele meu, iar eu le-am semnat.

Precizez că la sfârșitul anului 2013 mi-a încetat contractul de muncă cu DGASPC Teleorman.

Menționez că la angajare nu cred că am cunoscut, însă ulterior am aflat că DGASPC Teleorman se afla și se află în subordinea Consiliului Județean Teleorman.

Din câte cunosc directorul ALESU FLOAREA a avut funcție de conducere în cadrul organizației județene de femei a PSD Teleorman și o perioadă funcție de conducere în cadrul organizației Roșiori de Vede a PSD".

În rechizitoriu este redată declarația dată în calitate de suspectă, în care inculpata Botorogeanu Adriana a arătat că "…având în vedere posturile scoase la concurs la DGASPC Teleorman, m-am înscris la concursul organizat, am susținut examenul pentru angajare și am fost angajată la această instituție", lăsând impresia să se înțeleagă că inițiativa angajării în cadrul instituției i-a aparținut în exclusivitate fără intervenția vreunei persoane din cadrul organizației județene PSD unde își desfășura efectiv activitatea.

În cadrul aceleiași declarații, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a mai arătat "…precizez că inclusiv după perioada în care nu am mai fost plătită de la Fundația pentru Politici Social Democrate eu mi-am continuat activitatea tot la sediul Organizației Județene a PSD Teleorman și cred că tot în acea perioadă, nu mai îmi amintesc de către cine, însă tot la inițiativa unei persoane din cadrul partidului a fost găsită soluția ca eu să fiu angajată pe perioadă determinată la SC TEL DRUM SA și îmi amintesc că am fost sunată de la această firmă pentru a merge să îmi fac formalitățile de angajare…"

S-a menționat că, în situația în care inculpata BOTOROGEANU ADRIANA nu mai era remunerată de către organizația județeană PSD, unde de altfel își desfășura efectiv activitatea, persoane din cadrul partidului găseau soluția pentru a fi remunerată, fapt care s-a întâmplat și în privința angajării acesteia la DGASPC Teleorman.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A fost redată declarația martorului Lazăr Lucian (vol.4 fil.366-373): „(…) În ceea ce o privește pe Botorogeanu Adriana, angajată a DGASPC Teleorman, fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când directorul de atunci Marineci Ionel ne-a prezentat-o pe Botorogeanu Adriana angajaţilor de la centrul maternal al DGASPC, spunându-ne că Botorogeanu Adriana este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume.

Din acel moment nu am mai văzut-o pe Botorogeanu Adriana decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei..”.

În rechizitoriu s-a mai menționat că fără sprijinul persoanelor din conducerea organizației județene PSD, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA nu ar fi putut să încaseze salariul în calitate de angajată a DGASPC Teleorman fără să se prezinte la locul de muncă nici măcar o zi. Acest aspect fiind confirmat chiar de către inculpata BOTOROGEANU ADRIANA care a arătat : „(…) sunt cunoscută de persoanele din conducerea organizației județene a PSD Teleorman, nu cunosc dacă situația mea privitoare la faptul că eram angajată la DGASPC și că lucram în fapt la sediul organizației județene a PSD Teleorman era știută de către membrii conducerii organizației județene a PSD Teleorman însă cred că în situația în care un alt angajat al DGASPC Teleorman, nu ar fi mers la serviciu și nu ar fi avut și calitatea de angajat al partidului, nu i-ar fi fost permisă absența de la serviciu, de la DGASPC(…)”.

În acest sens, s-a arătat că este și declarația martorei PARASCHIV MIHAELA RAMONA (vol.4, fil.61-66,255-267.) care, în declarația din data de 04.02.2014 a învederat: „(…) în ceea ce privește pe numita BOTOROGEANU ADRIANA, fac precizarea că o cunosc pe aceasta încă din anul 2004, respectiv am cunoscut-o de la sediul PSD Teleorman, unde își desfășura activitatea în cadrul compartimentului secretariat al organizației politice respective. Ulterior, am aflat din discuțiile purtate cu colegi din cadrul DGASPC Teleorman, că aceasta figurează, mai exact a figurat angajată în cadrul DGASPC Teleorman, la serviciul administrativ, iar ulterior mutată pe diferite funcții în mai multe compartimente aparținând DGASPC Teleorman (...), însă știu ca și ceilalți angajați ai DGASPC, că în realitate BOTOROGEANU ADRIANA nu a lucrat niciodată efectiv în cadrul DGASPC, doar și-a încasat salariul, aceasta lucrând tot timpul în fapt la sediul PSD Teleorman. Acest aspect este de notorietate în cadrul DGASPC Teleorman și este cunoscut de marea majoritate a angajaților care își desfășoară activitatea în cadrul aparatului propriu al DGASPC Teleorman (…). BOTOROGEANU ADRIANA a fost văzută de mine personal în incinta DGASPC Teleorman, doar în câteva ocazii, când venea pentru a-și ridica fluturașul de salariu sau când era chemată de conducerea instituției pentru a semna diferite documente (pontaje sau acorduri de mutare de la un compartiment la altul) (…)În ceea ce o privește pe numita STOICA ANISA NICULINA știu că și aceasta a figurat ca angajat al DGASPC Teleorman, încă din anul 2006, însă la sediul DGASPC a început să lucreze în fapt din anul 2011 sau 2012, până atunci și-a desfășurat activitatea tot la sediul PSD Teleorman la secretariat. Și acest aspect este cunoscut atât de mine cât și de către ceilalți

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

angajați DGASPC ”. În declarația din data de 27.04.2016 (vol.4, fil.61-66,255-267) martora a arătat că (…) fac precizarea că în rândul angajaților DGASPC Teleorman exista o nemulțumire colectivă legată de faptul că cele două angajate, BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, nu veneau la serviciu și de către conducerea DGASPC Teleorman le era tolerat acest lucru, iar celorlalți angajați, care întârziau de la serviciu sau aveau diferite probleme, le erau aplicate sancțiuni de către conducerea instituției.

Menționez faptul că, în anul 2011, când dețineam funcția de Șef al Serviciului de evaluare complexă, pentru faptul că am plecat mai devreme cu 10 minute de terminarea programului (datorită faptului că făceam naveta din Alexandria în Roșiori de Vede, unde domiciliez), am fost sancționată prin dispoziția directorului general ALESU FLOAREA, cu tăierea a două ore din salariul lunii respective (…)”.

Faptul că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a lucrat la diferite cabinete de parlamentar în timp ce era încadrată la DGASPC Teleorman, s-a menționat că rezultă și din declarația martorului NEGOIȚĂ ROBERT SORIN (vol.4 fil.67-70), care a arătat:

„(…) Nu îmi amintesc exact împrejurările în care am cunoscut-o sau cine mi-a recomandat-o pe BOTOROGEANU ADRIANA, dar, probabil, am cunoscut-o în campania electorală, probabil la recomandarea unui coleg de partid.

Rolul acesteia în cabinetul meu parlamentar era de a primi petiţii de la orice cetăţean şi totodată de a primii petenţii. Activitatea acesteia în cadrul cabinetului parlamentar din Turnu Măgurele, din ce înţeleg eu din documente, s-a finalizat la sfârşitul lunii aprilie 2010. Probabil activitatea doamnei BOTOROGEANU ADRIANA s-a finalizat la acel moment ca urmare a faptului că începând cu acea perioadă mi-am focusat activitatea pe judeţul Ilfov.

Precizez că nu am avut cunoştinţă de faptul că în perioada februarie 2009 – aprilie 2010 , BOTOROGEANU ADRIANA a figurat ca angajat al DGASPC Teleorman”.

În continuare, s-a arăat că declarațiile date de către inculpata BOTOROGEANU ADRIANA cu privire la faptul că nu și-a desfășurat activitatea în cadrul DGASPC, ci la sediul PSD Teleorman, se coroborează cu declarațiile martorilor Dumitrescu Mircea (vol.4 fil.118-123), Vlad Eugen Ovidiu (vol. 4 fil.26-31), Neagu Valerica (vol.4 fil.360-365), Pește Ioana (vol.4 fil.124-131), Lazăr Lucian(vol.4 fil.366-373), Bădună Ioana (vol.4 fil.149-155), Zaman Maria Loredana (vol.4 fil.2-18), Anghel Ana-Maria (vol.4 fil.1-5), Stănilă Flori (vol.4 fil.7-11), Chera Mirela (vol.4 fil.45-60,227-233), Paraschiv Mihaela Ramona (vol.4 fil.61-66,255-267),Busuioc Sanda (vol.4, fil.139-148),Radu Gabriela (vol.4, fil.355-359), precum și cu declarațiile inculpaților Dumitru Jenica (vol.3 fil.254-264), Marineci Ionel (vol.3 fil.54-60), Alesu Floarea (vol.3 fil.1-53), Marica Valentina Mirela (vol.3 fil.104-110,111-117),Gheorghe Nicușor (vol. 3 fil. 118-120,121-129,130-136) și Balaban Constantin Claudiu (vol.3, fil.137-142,143-161).

2. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

și complicitate la fals intelectual de către inculpata STOICA ANISA NICULINA.

Prin Dispoziția nr.238 din 22.05.2006 a Directorului DGASPC Teleorman, începând cu data de 22.05.2006 inculpata STOICA ANISA NICULINA a fost încadrată în funcția de referent în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți (vol.6,fil.415-431). Începând cu data de 03.07.2009, prin Dispoziția Directorului DGASPC Teleorman nr. 566 din 09.07.2009 inculpata STOICA ANISA NICULINA a fost numită în funcția de referent în cadrul Serviciului Secretariat (vol.6,fil.404). Începând cu data de 21.12.2009, prin Dispoziția Directorului DGASPC Teleorman nr.1260 din 21.12.2009 inculpata STOICA ANISA NICULINA, salariată în cadrul Serviciului Secretariat, a fost promovată din funcția de referent III la treapta superioară – referent II (vol.6, fil.399-402). Prin Dispoziția Directorului general al DGASPC Teleorman nr. 1694 din 27.12.2010, începând cu data de 27.12.2010 inculpatei STOICA ANISA NICULINA i-a fost schimbat locul de muncă de la Serviciul Secretariat, la Serviciul Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare (vol.6, fil.393-394).

Prin Dispoziția Directorului general al DGASPC Teleorman nr.460 din 30.04.2014, începând cu data de 01 mai 2014 s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al inculpatei STOICA ANISA NICULINA (vol.6, fil.364-371).

În perioada 22.05.2006-27.12.2010, în care inculpata STOICA ANISA NICULINA figura ca angajată la DGASPC Teleorman, aceasta și-a desfășurat activitatea efectivă la sediul Organizației Județene PSD Teleorman al cărei președinte era inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU.

Deși nu s-a prezentat la locul de muncă şi nu a prestat niciuna din activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, şi deşi cunoştea că înscrisurile privitoare la activitatea desfăşurată conţin menţiuni fictive, inculpata STOICA ANISA NICULINA: - a semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale pentru anul 2006 (vol.23, fil.408-409); - a semnat fișa de evaluare a performanţelor profesionale pentru anul 2008, întocmită în mod abuziv de inculpata MARICA VALENTINA MIRELA (vol.23, fil.406); - a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit de inculpatul GHEORGHE NICUŞOR pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (vol.6, fil.390-392); - la data de 18 aprilie 2014 a semnat condicile de prezenţă inclusiv pentru perioada în care a absentat nemotivat, creând aparenţa că s-a prezentat la serviciu şi a lucrat în perioada menţionată în cadrul DGASPC Teleorman, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 33.019 lei (perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Fiind audiată inculpata STOICA ANISA NICULINA (vol.3 fil.177-182,183-190), a recunoscut că nu a desfășurat niciun fel de activitate în cadrul DGASPC Teleorman în perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010, aceasta desfășurându-și activitatea în cadrul organizaţiei PSD Teleorman, la biroul de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

presă al acestei organizaţii politice unde a condus şi coordonat efectiv activitatea de presă a biroului.

Declarația inculpatei STOICA ANISA NICULINA, în sensul că a fost determinată de către inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU să se angajeze și să fie remunerată în cadrul DGASPC Teleorman, instituție aflată în subordinea Consiliului Județean Teleorman, dar în fapt să își desfășoare activitatea în continuare la sediul Organizaţiei Judeţene PSD Teleorman, s-a reținut că se coroborează cu declarația inculpatei ALESU FLOAREA din data de 08.01.2015, în care a arătat că ”…. atât Stoica Anisa Niculina cât şi Botorogeanu Adriana mi-au spus că, de către preşedintele PSD Teleorman care era şi preşedintele CJ Teleorman la acea perioadă (Dragnea Liviu Nicolae), li s-a spus că vor fi angajate pe diferite funcţii la DGASPC Teleorman, însă vor lucra, în fapt, la sediul PSD Teleorman până la data la care se va reuşi angajarea lor definitiv în cadrul organizaţiei PSD Teleorman, fapt care însă nu s-a petrecut până la plecarea celor două din cadrul DGASPC.

După ce am avut discuţia menţionată mai sus cu cele două angajate am mers la CJ Teleorman şi am purtat o discuţie cu preşedintele Dragnea pe care l-am informat cu privire la faptul că Stoica Anisa Niculina şi Botorogeanu Adriana sunt angajate în cadrul DGASPC Teleorman şi salarizate din bugetul acestei instituţii, dar că lucrează în fapt la sediul organizaţiei PSD Teleorman şi i-am precizat totodată că am descoperit acest aspect în anul 2008 când de altfel l-am şi informat.

Dragnea Liviu Nicolae mi-a confirmat că avea cunoştinţă despre această situaţie şi mi-a cerut să le menţin în funcţiile deţinute la DGASPC pe cele două şi respectiv să tolerez în continuare acea situaţie în sensul ca să le las pe cele două să lucreze tot la sediul DGASPC Teleorman până când va găsi o soluţie de angajare definitivă la sediul PSD Teleorman…”

Declarațiile date de către inculpata STOICA ANISA NICULINA, atât în calitate de martor, cât și în calitate de suspectă, în sensul că nu a desfășurat niciun fel de activitate la DGASPC Teleorman, ci la sediul Organizației Județene PSD Teleorman, se coroborează cu declarațiile martorilor Dumitrescu Mircea (vol.4 fil.118-123), Vlad Eugen Ovidiu (vol. 4 fil.26-31), Neagu Valerica (vol.4 fil.360-365), Pește Ioana (vol.4 fil.124-131), Lazăr Lucian(vol.4 fil.366-373), Bădună Ioana (vol.4 fil.149-155), Zaman Maria Loredana (vol.4 fil.2-18), Anghel Ana-Maria (vol.4 fil.1-5), Stănilă Flori (vol.4 fil.7-11), Chera Mirela (vol.4 fil.45-60,227-233), Paraschiv Mihaela Ramona (vol.4 fil.61-66,255-267),Busuioc Sanda (vol.4, fil.139-148),Radu Gabriela (vol.4, fil.355-359), precum și cu declarațiile inculpaților Dumitru Jenica (vol.3 fil.254-264), Marineci Ionel (vol.3 fil.54-60), Alesu Floarea (vol.3 fil.1-53), Marica Valentina Mirela (vol.3 fil.104-110,111-117).

3. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, respectiv de instigare la fals intelectual, de către inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU.

Prin Hotărârea nr.58 din 30 decembrie 2004 a Consiliului Județean Teleorman, începând cu data de 1 ianuarie 2005 s-a înființat și organizat

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, instituție publică cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Județean Teleorman, prin comasarea și preluarea atribuțiilor și funcțiilor Direcției Județene de Asistență Socială și ale Direcției Județene pentru Protecția Drepturilor Copilului (vol.10,fil.328-416).

Potrivit art.1 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman este organizată și funcționează ca serviciu public de interes județean, cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Județean.

Potrivit art.17 din regulament, Conducerea Direcției Generale se asigură de Directorul Executiv și de Colegiul Director, conform prevederilor legale și prezentului regulament.

Potrivit art.22 din regulament, numirea, eliberarea din funcție și sancționarea disciplinară a Directorului Executiv se fac la propunerea Președintelui Consiliului Județean Teleorman, prin hotărâre a Consiliului Județean.

În perioada 16 aprilie 2005 – 31 decembrie 2012, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a deținut funcția de președinte al Organizației județene PSD Teleorman (vol.15, fil.183).

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.3 din 10 iunie 2004, Dragnea Nicolae Liviu a fost ales în funcția de președinte al Consiliului Județean Teleorman, funcție pe care a deținut-o până la data de 18 decembrie 2012 când și-a depus demisia prin cererea nr.13840/18.12.2012 (vol.15, fil.167-168).

Atribuțiile de serviciu ale inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, sunt stabilite atât prin Legea nr. 215 din 23.04.2001 a administrației publice locale, cât și prin Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean Teleorman.

Potrivit art. 104 alin. 1, din Legea nr. 215 din 23.04.2001, Preşedintele consiliului judeţean îndeplineşte, în condiţiile legii, următoarele categorii principale de atribuţii: (e)atribuţii privind serviciile publice de interes judeţean.
6)În exercitarea atribuţiilor prevăzute la alin. (1) lit. e), preşedintele consiliului judeţean: a)coordonează realizarea serviciilor publice şi de utilitate publică de interes judeţean prestate prin intermediul aparatului de specialitate al consiliului judeţean sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice şi de utilitate publică de interes judeţean; b) ia măsuri pentru organizarea executării şi executarea în concret a activităţilor din domeniile prevăzute la art. 91 alin. (5) lit. a) - d); e) coordonează și controlează organismele prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes județean, înființate de consiliul județean și subordonate acestuia.

Atribuțiile președintelui Consiliului Județean Teleorman erau stabilite și prin Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean Teleorman, aprobat prin hotărârea Consiliului județean nr.28 din 27 mai 2002 (în prezent regulamentul aprobat prin hotărârea Consiliului județean nr.49 din 27 martie 2014) (vol.15,fil.189-228).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel, potrivit art. 14 alin.1 din Regulament, Preşedintele Consiliului judeţean îndeplineşte, în condiţiile legii, următoarele atribuţii principale: g)coordonează şi controlează activitatea instituţiilor şi serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului judeţean;

În cuprinsul rechizitoriului, s-a reţinut că, în calitate de preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman, inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU coordona şi controla activitatea Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Teleorman, instituţie în cadrul căreia au fost încadrate inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA de unde au şi încasat salariul corespunzător însă fără a se prezenta la locul de muncă şi fără a desfăşura niciun fel de activitate.

Inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, în calitate de preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman, în subordinea directă a căruia se afla DGASPC Teleorman, ar fi avut atât obligaţia, cât şi posibilitatea reală de sancţionare a inculpatelor BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA, în condiţiile în care cunoştea că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul Organizaţiei Judeţene PSD Teleorman, al cărui preşedinte era, şi nu în cadrul DGASPC Teleorman.

Faptul că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, în perioada 07.07.2006-18.12.2012, în calitate de preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman, respectiv de preşedinte al Organizaţiei Judeţene PSD Teleorman, cu intenţie: - a determinat-o pe suspecta STOICA ANISA NICULINA să se angajeze şi să fie remunerată în cadrul DGASPC Teleorman, instituţie aflată în subordinea Consiliului Judeţean Teleorman, dar în fapt să îşi desfăşoare activitatea în continuare la sediul Organizaţiei Judeţene PSD Teleorman; - a contribuit, prin influenţa pe care o avea în calitate de preşedinte al Consiliului judeţean Teleorman, respectiv de preşedinte al Organizaţiei Judeţene PSD Teleorman, ca suspectele BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA să fie menţinute în funcţie, în calitate de angajate la DGASPC Teleorman; - a determinat-o pe inculpata ALESU FLOAREA, director executiv al DGASPC Teleorman, să îşi încalce atribuţiile de serviciu constând în menţinerea în funcţie, în calitate de angajate la DGASPC Teleorman, a suspectelor BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA, deşi cunoştea faptul că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul Organizaţiei Judeţene PSD Teleorman, fapte de natură să aducă acestora avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum total de 91.362 lei (59.057 lei pentru BOTOROGEANU ADRIANA în perioada 07.07.2006 - 18.12.2012, respectiv 32.305 lei pentru STOICA ANISA NICULINA în perioada 07.07.2006 - 06.12.2010), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare, rezultă fără niciun dubiu din probele administrate în cauză.

Astfel, din probele administrate, s-a apreciat că inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU, a cunoscut faptul că inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA erau angajate la DGASPC Teleorman, însă, în fapt, îşi desfăşurau activitatea la sediul Organizaţiei Judeţene PSD Teleorman, al cărui preşedinte era, şi cu toate acestea i-a solicitat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatei ALESU FLOAREA, director executiv al DGASPC Teleorman, să le mențină în funcție pe cele două inculpate. Pe de altă parte, așa cum rezultă din declarația inculpatei STOICA ANISA NICULINA, chiar inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU a fost persoana care a găsit soluția remunerării inculpatei pentru activitatea desfășurată la sediul Organizației Județene PSD Teleorman, în sensul încadrării acesteia la DGASPC Teleorman.

Relevantă a fost apreciată declarația dată, în calitate de martor, de către Stoica Anisa Niculina (vol.3 fil.177-182):

„(....) Sunt de profesie ziarist şi începând cu primăvara anului 2006, nu reţin data şi luna, mi-am desfăşurat activitatea efectiv în cadrul organizaţiei PSD Teleorman mai exact a biroului de presă al acestei organizaţii politice unde am condus şi coordonat efectiv activitatea de presă a biroului.

Nu cunosc cu exactitate motivul pentru care s-a recurs la această soluţie însă datorită faptului că nu am putut fi remunerată de la organizaţia politică la care mi-am desfăşurat activitatea, preşedintele organizaţiei judeţene Teleorman din acea perioadă, Liviu Nicolae Dragnea, care deţinea şi funcţia de preşedinte al CJ Teleorman a luat hotărârea ca pentru o perioadă temporară, până se va găsi o soluţie de angajare efectivă a mea în cadrul organizaţiei PSD Teleorman, să fiu angajată în funcţia de referent în cadrul DGASPC Teleorman, instituţie ce se afla în componenţa şi subordinea CJ Teleorman. Mi s-a spus după cum am precizat că această situaţie va fi temporară (angajarea în cadrul DGASPC Teleorman) însă eu am continuat să-mi desfăşor în fapt activitatea în cadrul biroului de presă al PSD Teleorman, până în iarna anului 2010.

În toată această perioadă după cum am declarat eu am lucrat în fapt la biroul de presă al PSD Teleorman și de la DGASPC Teleorman am încasat lunar un salariu care era situat în jurul sumei de 700 lei.

În iarna anului 2010 am primit de la DGASPC Teleorman, în scris, o solicitare de a mă prezenta la serviciu, la DGASPC Teleorman, şi începând cu data adresei, din câte îmi amintesc 06.12.2010, m-am prezentat la serviciu la DGASPC Teleorman. După ce m-am prezentat la DGASPC Teleorman, am fost repartizată în cadrul serviciului administrativ, însă, în fapt, am efectuat orice activităţi mi-au fost cerute de conducerea instituţiei, respectiv am desfăşurat activităţi de corespondenţă, am întocmit documentele de PSI care erau repartizate şefului serviciului administrativ Boboc Remus şi orice alte sarcini care mi-au fost date de conducerea instituţiei, respectiv şeful serviciului Boboc Remus şi directorul general al DGASPC Alesu Floarea (.....).

Fac precizarea că în toată perioada 2006-2010 în care nu am lucrat efectiv la DGASPC Teleorman am sperat că situaţia se va rezolva cumva şi va fi găsită formă de angajare a mea în cadrul biroului de presă unde lucram efectiv însă această situaţie s-a tot amânat (…).

Mai fac precizarea că în cursul unor discuţii pe care le-am avut cu directorul DGASPC Alesu Floarea în perioada în care am figurat angajată la DGASPC Teleorman, dar nu am lucrat efectiv acolo, aceasta m-a chemat atât pe mine cât şi pe Botorogeanu Adriana în biroul acesteia la DGASPC Teleorman şi ne-a spus că urmează şi trebuie să găsească o formulă pentru a ne prezenta şi la serviciu la DGASPC Teleorman, însă nu s-a putut realiza acest lucru”.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Fiind audiată şi în calitate de suspectă Stoica Anisa Niculina a declarat (vol.3 fil.183-190):

„Mențin în totalitate declarația dată anterior în cauză în calitate de martor și, în completarea acesteia, raportat la faptele reținute în sarcina mea mai fac următoarele precizări :

În anul 2006, nu rețin cu exactitate data și luna, de către președintele organizației PSD Teleorman Dragnea Liviu, mi s-a propus o colaborare, în sensul ca eu să lucrez la biroul de presă al organizației județene a PSD Teleorman, în funcția de comunicator, unde urma să asigur relația organizației politice menționate cu mass-media.

Având în vedere că în acea perioadă eu colaboram deja cu un ziar local am acceptat propunerea și am început efectiv să merg la sediul organizației PSD Teleorman, lângă sediul central al Raiffeisen Bank, în apropierea Consiliului Județean Teleorman.

Inițial, o perioadă de aproximativ două sau trei luni, am lucrat la biroul de presă al organizației menționate fără să fiu remunerată în vreun fel, iar la un moment dat președintele organizației PSD Teleorman, LIVIU DRAGNEA, m-a întrebat dacă situația mea a fost rezolvată în vreun fel, în sensul dacă mi s-a făcut vreo formă de angajare, iar după ce i-am spus că nu s-a găsit o rezolvare a situației mele, în sensul că nu am fost angajată, acesta mi-a spus să merg la DGASPC Teleorman, pentru a fi angajată. Imediat a purtat o discuție cu o persoană pe care nu mi-o amintesc, legată de încadrarea mea la DGASPC Teleorman, după care mi-a spus că pentru moment, voi fi angajată la DGASPC Teleorman, fără să îmi dea alte detalii, și mi-a precizat că această situație va fi doar pentru moment, urmând probabil ca ulterior să fie găsită o altă soluție pentru angajarea mea.

Având în vedere că și pentru mine era o confuzie, nu știam dacă sunt angajata organizației județene PSD Teleorman sau a DGASPC, am întrebat persoanele care se aflau atunci în sediu, nu îmi amintesc numele acestora, ce este cu această direcție și mi s-a spus că nu prea este treaba mea, eu să fac ce mi se spune și să nu mai comentez, că au ei grijă de ce trebuie să se întâmple.

Ulterior, am mers la DGASPC Teleorman, am depus actele și am susținut un concurs pentru angajare, după care am fost angajată în cadrul acestei instituții însă așa cum fusese stabilit în urma discuției cu LIVIU DRAGNEA, am continuat să lucrez la sediul organizației PSD Teleorman, la biroul de presă, unde coordonam și efectuam activitatea de presă.

Având în vedere faptul că nu lucram în fapt la DGASPC Teleorman, ci la biroul de presă al organizației PSD Teleorman, eram nemulțumită de această situație, pe care nu o înțelegeam și cu care nici nu eram de acord însă eu o priveam mai degrabă ca pe un prejudiciu de imagine a președintelui PSD Teleorman și nu ca pe un fapt penal.

Având în vedere această situație, mai tot timpul explicam situația mea celor prezenți, inclusiv angajaților din acel moment de la sediul organizației politice, dar de fiecare dată mi se spunea ca eu să îmi văd de ziarele mele pentru că nu era de competența mea să iau vreo atitudine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Precizez că la scurt timp după angajarea mea la DGASPC Teleorman, după ce ALESU FLOAREA a fost numită director general al acestei instituții, m-a chemat atât pe mine cât și pe BOTOROGEANU ADRIANA la sediul DGASPC Teleorman, la ea în birou și ne-a spus că ar fi bine să venim la serviciu, atât eu, cât și BOTOROGEANU ADRIANA, care lucra de asemenea la sediul organizației PSD Teleorman.

La un moment dat directorul ALESU FLOAREA, a ieșit din birou iar după aproximativ zece minute, a revenit și mi-a spus atât mie cât și ADRIANEI să nu mai venim la sediul DGASPC la lucru și să ne continuăm activitatea la partid unde lucram de altfel.

Având în vedere că așa mi s-a cerut și de către directorul DGASPC Teleorman, am considerat acest lucru ca o sarcină de serviciu și am continuat să lucrez la sediul organizației județene a PSD Teleorman, la biroul de presă, până la data de 6 decembrie 2010, când mi s-a cerut printr-o adresă să mă prezint la sediul DGASPC la lucru (…)

(…) În ceea ce privește faptul că am lucrat la sediul organizației PSD Teleorman, la biroul de presă și am fost plătită de la DGASPC Teleorman în perioada 2006 – decembrie 2010, menționez că această situație era probabil cunoscută și de alte persoane din conducerea organizației PSD Teleorman însă persoana care a luat această decizie și a găsit această formulă care nu a fost cea mai fericită, a fost președintele organizației LIVIU DRAGNEA, care era singurul care și-a asumat această decizie.(…)”.

În continuare, s-a menționat că declarația suspectei Stoica Anisa Niculina în sensul că Dragnea Liviu Nicolae cunoștea faptul că aceasta își desfășura activitatea la sediul organizației județene PSD și nu la sediul DGASPC Teleorman, se coroborează cu declarațiile inculpatei Alesu Floarea (vol.3 fil.1-18).

Astfel, în declarația dată la data de 08.01.2015 aceasta a arătat următoarele: „la data de 01.07.2006 am fost numită în funcţia de director general la DGASPC Teleorman, instituţie care se afla în subordinea Consiliului Judeţean Teleorman. Fac precizarea că având în vedere subordonarea instituţiei către CJ Teleorman, din punct de vedere administrativ, organizatoric şi al bugetului această subordonare era totală, iar din punct de vedere al legislaţiei şi metodologiei de lucru în ceea ce priveşte persoanele asistate social şi protecţia copilului subordonarea era şi faţă de Ministerul Muncii, respectiv Autoritatea Naţională pentru protecţia Copilului şi Autoritatea Naţională pentru Persoanelor cu Handicap.

Anterior numirii mele în funcţia de director general această funcţie a fost deţinută de Miloş Rodica, o perioadă, în calitate de director general interimar, iar înaintea acesteia această funcţie a fost deţinută de Marineci Ionel şi respectiv Georgescu Liliana.

În momentul în care eu am preluat funcţia de director general, funcţia de director adjunct care răspundea de protecţia copilului era deţinută de Radu Gabriela, iar funcţia de director economic a fost deţinută de Miloş Rodica, care s-a numit înainte Ogrinja. La numirea mea în funcţia de director general funcţia de şef Serviciu Resurse Umane a fost deţinută de către Neagu Valerica, iar din

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

anul 2008, după pensionarea acesteia, şef Serviciu Resurse Umane a fost numită Dumitru Jenica.

În ceea ce priveşte angajaţii Botorogeanu Adriana, Stoica Anisa Niculina, Neda Adriana şi Doscan Alexandru, fac următoarele precizări:

(.....) În ceea ce o priveşte pe Botorogeanu Adriana fac precizarea că în momentul în care eu am preluat funcţia de director general al DGASPC Teleorman nu am avut cunoştinţă şi nici nu mi s-a adus de nimeni la cunoştinţă faptul că această persoană este angajată în cadrul DGASPC Teleorman.

Menţionez că o cunoşteam pe Botorogeanu Adriana ca persoană, din vedere, fără să îi ştiu numele, deoarece o văzusem lucrând la sediul PSD Teleorman în perioada în care am deţinut funcţia de consilier judeţean din partea acestei organizaţii politice şi având în vedere că, ulterior, mi-am păstrat calitatea de membru al acestei organizaţii, la Organizaţia municipală PSD Roşiori de Vede. Precizez că după ce mi-a încetat calitatea de consilier în cadrul CJ Teleorman nu am mai mers la sediul judeţean al PSD Teleorman şi din acest motiv nu am mai avut posibilitatea să o văd pe Botorogeanu Adriana.

Precizez de asemenea că nu am văzut-o pe Botorogeanu Adriana nici prin incinta sediului central al DGASPC Teleorman după preluarea funcţiei de director general al acestei instituţii, însă având în vedere calitatea mea de director general la un moment dat începusem să cunosc pe marea majoritate a angajaţilor cel puţin după nume, având în vedere că îmi parveneau tot felul de documente inclusiv statele de personal în care erau menţionate numele acestora.

După angajarea în funcţia de şef Serviciu Resurse Umane a lui Dumitru Jenica am început să lucrăm la pregătirea organigramei DGASPC mai exact în anul 2008, nu reţin luna, şi cu acea ocazie aceasta mi-a adus la cunoştinţă faptul că în cadrul DGASPC Teleorman există două persoane angajate, respectiv Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, dar care în fapt nu îşi desfăşoară activitatea în cadrul DGASPC Teleorman ci lucrează la sediul organizaţiei judeţene a PSD Teleorman. După ce am luat la cunoştinţă despre acest aspect am chemat-o pe directorul economic Miloş Rodica şi i-am cerut explicaţii în legătură cu angajarea celor două persoane şi aspectul privitor la activitatea acestora, am cerut de asemenea lui Dumitru Jenica dosarele de personal al celor două, iar Miloş Rodica mi-a spus că Botorogeanu Adriana a fost angajată de către Marineci Ionel care deţinuse funcţia de director general înaintea lui Miloş Rodica, iar în ceea ce o priveşte pe Stoica Anisa Niculina, Miloş Rodica mi-a spus că ea a angajat-o pe această fată în perioada în care a deţinut funcţia de director general interimar şi că i s-a cerut să angajeze această persoană şi să accepte ca în fapt Stoica Anisa Niculina să îşi desfăşoare activitatea la sediul PSD Teleorman de către preşedintele CJ Teleorman din acea perioadă Dragnea Liviu Nicolae.

Miloş Rodica mi-a confirmat de asemenea că avea cunoştinţă că şi Botorogeanu Adriana se află în aceeaşi situaţie ca şi Stoica Anisa Niculina, în sensul că nici aceasta nu lucra la DGASPC Teleorman cu toate că figura angajată şi că îşi desfăşura activitatea tot la sediul Organizaţiei judeţene PSD Teleorman şi că a preluat la rândul ei această situaţie de fapt, înţelegând că tot de către conducerea CJ Teleorman se ceruse acest lucru.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I-am cerut lui Dumitru Jenica să le cheme pe Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina la sediul DGASPC Teleorman pentru a discuta cu acestea, după ce au venit le-am invitat la mine în birou şi le-am întrebat pe acestea de ce nu se prezintă la sediul DGASPC Teleorman, având în vedere că în dosarele acestora de personal existau fişe cu atribuţii de serviciu care erau semnate spre luare la cunoştinţă de către acestea, precum şi fişe de evaluare a activităţii celor două, atât Stoica Anisa Niculina cât şi Botorogeanu Adriana mi-au spus că, de către preşedintele PSD Teleorman care era şi preşedintele CJ Teleorman la acea perioadă (Dragnea Liviu Nicolae), li s-a spus că vor fi angajate pe diferite funcţii la DGASPC Teleorman însă vor lucra în fapt la sediul PSD Teleorman până la data la care se va reuşi angajarea lor definitiv în cadrul organizaţiei PSD Teleorman, fapt care însă nu s-a petrecut până la plecarea celor două din cadrul DGASPC.

După ce am avut discuţia menţionată mai sus cu cele două angajate am mers la CJ Teleorman şi am purtat o discuţie cu preşedintele Dragnea pe care l-am informat cu privire la faptul că Stoica Anisa Niculina şi Botorogeanu Adriana sunt angajate în cadrul DGASPC Teleorman şi salarizate din bugetul acestei instituţii, dar că lucrează în fapt la sediul organizaţiei PSD Teleorman şi i-am precizat totodată că am descoperit acest aspect în anul 2008 când, de altfel, l-am şi informat.

Dragnea Liviu Nicolae mi-a confirmat că avea cunoştinţă despre această situaţie şi mi-a cerut să le menţin în funcţiile deţinute la DGASPC pe cele două şi respectiv să tolerez în continuare acea situaţie în sensul ca să le las pe cele două să lucreze tot la sediul DGASPC Teleorman până când va găsi o soluţie de angajare definitivă la sediul PSD Teleorman.

Menţionez că preşedintele CJ Teleorman nu mi-a indicat o perioadă în care urma să rezolve ca cele două angajate să nu mai figureze pe statul de funcţii al DGASPC Teleorman însă, având în vedere relaţia mea de subordonare către conducerea CJ Teleorman, am considerat că această situaţie nu va mai continua mult şi va fi rezolvată, cererea preşedintelui CJ Teleorman de a le menţine pe cele două în funcţiile în care erau angajate la DGASPC Teleorman în condiţiile menţionate fiind interpretată de mine ca o sarcină de serviciu.

După ce am revenit la instituţie i-am adus la cunoştinţă şi lui Dumitru Jenica aspectele pe care le-am menţionat mai sus şi i-am cerut să mă informeze dacă această situaţie va fi rezolvată, în sensul celor menţionate mai sus sau nu.

În anul 2008 nu am mai urmărit ce s-a întâmplat cu cele două angajate iar în anul 2009, tot cu ocazia analizării organigramei instituţiei şi pregătirii pentru anul 2009, am constatat împreună cu Dumitru Jenica că cele două persoane nu şi-au încetat activitatea la DGASPC Teleorman.

Fac precizarea că în acea perioadă Botorogeanu Adriana figura angajată la Centrul de consiliere Alexandria, care se afla tot la adresa sediului central al DGASPC Teleorman dar care era amplasat într-o aripă situată în spatele clădirii sediului central, iar Stoica Anisa Niculina, din câte reţin, figura angajată tot în cadrul aceluiaşi centru.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Fac precizarea că de regulă organigrama instituţiei era analizată şi aprobată în primul semestru al anului, mai exact după ce se aproba bugetul, spre sfârşitul trim.I.

Şi în anul 2009 după ce am constatat că situaţia privitoare la angajatele Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina s-a menţinut am mers din nou la preşedintele CJ Teleorman şi l-am informat din nou în legătură cu această situaţie.

Menţionez faptul că în urma modificării legislaţiei în anul 2009, respectiv în cursul lunii iulie, de către Agenţia Naţională a Funcţionarilor Publici mi s-a cerut ca funcţiile contractuale din cadrul DGASPC Teleorman să fie transformate în funcţii publice.

Având în vedere acest aspect, în anul 2009 când am avut discuţia referitoare la cele două angajate cu preşedintele CJ Teleorman l-am informat pe acesta totodată şi cu privire la faptul că ANFP nu a aprobat ca Biroul de proiecte programe şi strategii al DGASPC Teleorman, al cărei şef era Dragnea Bombonica, soţia preşedintelui CJ Teleorman, să rămână încadrat cu personal contractual.

Dat fiind acest fapt şi că cele două angajate continuau să figureze şi să funcţioneze pe organigrama DGASPC şi să lucreze la sediul PSD Teleorman, preşedintele CJ Teleorman, Dragnea Liviu, mi-a cerut să găsesc o modalitate prin care să pot înfiinţa în cadrul organigramei DGASPC Teleorman un serviciu cu personal contractual în care să fie încadrată şi soţia acestuia şi cele două angajate.

În acest sens, Dragnea Liviu m-a trimis la un consilier personal al acestuia care lucra şi în cadrul CJ Teleorman, spunându-mi să îi comunic acestui consilier al cărui nume nu mi-l amintesc, pentru a găsi o soluţie legală de rezolvare a acestei situaţii(…)

Având în vedere că odată cu propunerea pentru modificarea organigramei DGASPC Teleorman şi înfiinţarea Biroului secretariat au fost făcute şi reduceri de personal prin eliminarea din organigramă a unor posturi rămase vacante l-am informat din nou pe preşedintele CJ Teleorman despre înfiinţarea biroului respectiv şi despre reducerile de personal operate şi i-am cerut să găsească o soluţie în sensul ca el să pună în vedere lui Stoica Anisa Niculina şi Botorogeanu Adriana care lucrau la sediul PSD Teleorman să se prezinte la serviciu, în caz contract urmând ca celor două să le fie desfăcut contractul de muncă. Acesta mi-a confirmat că le va spune celor două să vină la serviciu.

Precizez că discuţia referitoare la organigramă am avut-o cu preşedintele CJ Teleorman în luna iulie 2009, înainte de a se aproba organigrama (…)”.

Inculpata Alesu Floarea la data de 8 aprilie 2016 (vol.3 fil.49-53), referitor la înființarea Serviciului secretariat al DGASPC Teleorman, din care făceau parte BOTOROGEANU ADRIANA, STOICA ANISA, iar ca șef serviciu DRAGNEA BOMBONICA, a arătat că: ”Înființarea serviciului s-a realizat ca urmare a solicitării Președintelui Consiliului Județean Teleorman DRAGNEA NICOLAE, ca d-na DRAGNEA BOMBONICA, soția acestuia să nu fie funcționar public, ci personal contractual.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

I-am arătat acestuia ca variantă de serviciu cu personal contractual doar Serviciul Administrativ care avea în componență pază, PSI, șoferi și femei de serviciu și acesta m-a trimis la consilierul său personal cu care să analizez organigrama și să găsesc o altă variantă motivându-mi că doar nu o să o pun pe soția sa șefă peste femeile de serviciu.

Împreună cu consilierul LUNGU, am găsit varianta înființării Serviciului secretariat.

Când am întocmit organigrama pentru aprobare în Colegiul director și în Consiliul județean, am propus împreună cu șefa de personal DUMITRU JENICA, care a venit cu variantele, ca din Serviciul secretariat să facă parte și cele două salariate, respectiv BOTOROGEANU și STOICA, despre care dl. președinte DRAGNEA NICOLAE, a fost informat de către mine, că nu se prezentau la serviciu, acestea desfășurându-și activitatea la sediul județean PSD.

Am recurs la această soluție, să formez biroul și cu cele două salariate, STOICA și BOTOROGEANU, neavând alt personal contractual în Direcție sperând că poate cele două angajate vor veni la serviciu dat fiind faptul că acel serviciu era condus de soția președintelui, DRAGNEA BOMBONICA, în cadrul serviciului fiind doar 5 salariați cu șef cu tot.

Deși am făcut această mutare, nici în aceste condiții cele două angajate nu s-au prezentat la serviciu.

Arăt că ideea de a le introduce pe cele două angajate care nu se prezentau la serviciu, pe BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, în cadrul Serviciului Secretariat, mi-a aparținut mie și lui DUMITRU JENICA, sperând că, în acest fel, cele două vor fi determinate să vină la serviciu având în vedere că șefa acestora era soția președintelui Consiliului Județean DRAGNEA NICOLAE”.

În cuprinsul actului de sesizare s-a mai arătat că martorul Lungu Emil (vol.4, fil.113-117) nu își amintește să fi fost consultat de inculpata Alesu Floarea în legătură cu înființarea în cadrul DGASPC Teleorman a unui serviciu/birou format exclusiv din personal contractual, nu înseamnă că nu s-a și întâmplat acest lucru.

Aspectele referitoare la înființarea Serviciului secretariat, în sensul că inculpata ALESU FLOAREA a găsit varianta înființării respectivului serviciu chiar la sediul Consiliului Județean Teleorman, s-a apreciat că sunt confirmate de către inculpata Dumitru Jenica (vol.3 fil.254-264), care a arătat că: „(…) am întocmit mai multe variante de organigramă cu care directorul Alesu Floarea a mers la conducerea Consiliului Județean Teleorman, pentru aprobare și cu toate că varianta proiectată de mine a fost ca Dragnea Bombonica să fie numită șef al serviciului administrativ care exista în organigramă, când s-a întors de la Consiliul Județean Teleorman, directorul Alesu Floarea a venit cu organigrama modificată în cadrul căreia se înființase Serviciul Secretariat, care era format din Bombonica Dragnea șef serviciu, Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina și încă două salariate, Bădună Ioana care este arhivarul instituției și în prezent, și Zaman Loredana care făcea în fapt activitatea de secretariat.

Referitor la organigramă, directorul Alesu Floarea mi-a spus că i-a prezentat Președintelui Consiliului Județean Teleorman, propunerea ca

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Bombonica Dragnea să fie numită șeful administrativ, dar acesta nu a fost de acord, motivând că soția sa nu dorește să fie șef peste măturători și șoferi(…)".

În același sens, s-a reținut că declarațiile inculpatei ALESU FLOAREA în sensul că inculpatul DRAGNEA LIVIU NICOLAE i-a solicitat să le mențină în funcție pe inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, deși acestea își desfășurau activitatea la sediul organizației județene PSD, se coroborează cu declarația inculpatei Dumitru Jenica(vol.3 fil.254-264).

Astfel, din declarația acesteia au rezultat următoarele:

„(…) Din luna aprilie 2002 și până în februarie 2015, mi-am desfășurat activitatea în cadrul DGASPC Teleorman, inițial în funcția de consilier juridic. Din luna noiembrie 2007, până în luna aprilie 2008, am executat cu caracter temporar funcția de consilier juridic contencios la Resurse Umane, iar din luna aprilie 2008 în urma examenului susținut am fost numită definitiv șef al acestui serviciu.

Până la numirea mea în funcția de șef al serviciului la Resurse Umane, în cadrul acestui compartiment, lucra Neagu Valerica împreună cu Pește Ioana și ulterior o altă persoană Vârtopeanu Nina.

Doamna Neagu Valerica era o persoană cu vechime în cadrul DGASPC Teleorman, cunoștea foarte bine situația personalului, având în vedere că lucra încă de la înființarea instituției, iar soțul acesteia lucra la cancelaria Președintelui Consiliului Județean Teleorman, fiind o persoană apropiată Președintelui Consiliului Liviu Nicolae Dragnea.

În luna noiembrie 2007 după preluarea funcției de șef serviciu Resurse umane, juridic, contencios, am fost mutată în birou cu doamna Neagu Valerica și am început să am contact cu statul de personal, statul de funcții și organigrama. De la doamna Neagu Valerica am început să cunosc salariații, inclusiv cum sunt repartizați pe funcții și pe centre și cu această ocazie, am aflat și despre existența ca angajate ale instituției a numitelor Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina. Tot de la doamna Neagu Valerica, am aflat că aceste două angajate nu vin la serviciu, că doar își încasează salariu de la DGASPC Teleorman și că în fapt cele două își desfășoară activitatea la sediul organizației PSD Teleorman.

În aceste condiții, am informat pe directorul general al instituției, Alesu Floarea, cu privire la faptul că cele două angajate nu vin la serviciu, dar aceasta cunoștea situația probabil de la doamna Neagu Valerica, sau poate dinainte, iar Alesu Floarea mi-a spus că nu este treaba mea că cele două nu vin la serviciu, că Președintele Consiliului Județean Liviu Dragnea a dispus angajarea acestora la DGASPC Teleorman, că acesta are cunoștință că cele două nu vin la serviciu, că ele își desfășoară activitatea la sediul PSD și că s-a procedat la această modalitate de a fi angajate la direcție pentru a fi plătite, pentru activitatea desfășurată la partid, deoarece partidul nu avea bani să le plătească salariu.

Având în vedere că mă subordonam în mod direct directorului general al DGASPC Teleorman, aceasta explicându-mi foarte clar situația în care se găsea atât ea, care era subordonată direct Președintelui Consiliului Județean Teleorman, cât și cele două angajate, am înțeles în mod clar că acesta era un subiect închis pentru mine, având în vedere că din experiența pe care o aveam în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

instituție, cunoșteam că în situația în care nu m-aș fi conformat dispozițiilor directorului general sau cu atât mai mult ale Președintelui Consiliului Județean Teleorman, chiar dacă dispozițiile erau verbale, în mod categoric mi-aș fi pierdut locul de muncă.

Precizez că era unanim cunoscut de către toți angajații DGASPC Teleorman, inclusiv de către mine, faptul că toți directorii DGASPC Teleorman au fost numiți politic, iar în ceea ce o privește pe Alesu Floarea, cunoșteam faptul că aceasta era un membru marcant al PSD Teleorman, și că a avut o funcție de conducere în acest partid și că se bucura de susținerea Președintelui Consiliului Județean Teleorman din acea perioadă.

Menționez totodată că după declanșarea cercetărilor din acest dosar, Alesu Floarea m-a chemat atât pe mine cât și pe ceilalți șefi de servicii, inclusiv pe Cherea Mirela și ne-a spus în mod clar că în situația în care raportat la ancheta aflată în desfășurare nu vom face ce ne spune aceasta, ea va merge la DNA și va susține că nu a fost informată cu privire la situația reală a acestor angajate și că noi, șefii de servicii vom răspunde pentru tot. Acest fapt ne-a creat o temere puternică având în vedere că eram conștienți de faptul că vom fi făcuți răspunzători de neregulile pe care de fapt ni le impunea directorul.

Situația celor două angajate era cunoscută la nivelul conducerii Consiliului Județean Teleorman, mai ales de către persoanele care aveau funcții de conducere în cadrul consiliului, și care aveau cunoștință că cele două își desfășoară activitatea la sediul organizației PSD, deoarece în momentul în care se făceau modificări ale organigramei sau se aproba statul de personal, transmiteam la conducerea Consiliului Județean Teleorman, atât statul de funcții, organigrama cât și statul de personal, care conținea nominal angajații, iar Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina erau trecute în stat.

Menționez că de fiecare dată când erau modificări de organigramă, o întrebam pe directorul Alesu Floarea cum procedăm în continuare cu cele două angajate, iar aceasta mi-a spus de fiecare dată același lucru, că nu este treaba mea legat de faptul că cele două figurau angajate la DGASPC Teleorman, că vor lucra în continuare la partid și că cele două sunt puse acolo de cine trebuie(…)”

Menționez că în perioada în care am avut-o director pe Alesu Floarea, am realizat că situația privitoare la cele două angajate o depășea chiar și pe aceasta, deoarece aceasta se subordona întru totul oricărei dispoziții verbale dată de Președintele Consiliului Județean Teleorman și al Organizației PSD Teleorman.

În ceea ce privește eventuala sancționare a celor două angajate, fac precizarea că mie, potrivit Regulamentului de organizare și funcționare și fișei postului, nu îmi reveneau atribuțiuni de a face propuneri de sancționare, decât strict pentru angajații serviciului pe care îl coordonam.

Referitor la pontajele întocmite de mine pentru cele două angajate, în perioada în care acestea au figurat în cadrul Serviciului Secretariat care era condus de către Dragnea Bombonica, menționez că eu, ca și ceilalți șefi de servicii întocmeam pontaje doar pentru angajații serviciului meu. La un moment dat, angajații Serviciului contabilitate, nu au mai vrut să plătească salarii angajaților Serviciului Secretariat, deoarece nu aveau pontaje întocmite de către șeful serviciului, respectiv Dragnea Bombonica, deoarece aceasta a considerat

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

că este sub demnitatea ei să întocmească pontaje pentru angajați și să semneze condica de prezență, deși acest serviciu nu avea decât cinci angajați.

Având în vedere acest aspect, precum și faptul că Dragnea Bombonica era soția Președintelui Consiliului Județean Teleorman și nicio persoană din cadrul instituției nu avea curajul să comenteze ceva legat de persoana acesteia, am fost chemată de directorul Alesu Floarea, care mi-a cerut mie să întocmesc pontajele pentru angajații Serviciului Secretariat și să le trec ca fiind prezente pe cele două angajate, și să duc pontajele la contabilitate pentru ca aceasta să își primească salariul. Menționez că în situația în care nu aș fi executat dispoziția directorului, privitoare la întocmirea pontajelor, chiar dacă nu intra în atribuțiunile mele de serviciu, nici șefa Serviciului secretariat Bombonica Dragnea nu și-ar fi luat salariul și aș fi fost dată afară în următoarea secundă.

Cu privire la cele două angajate Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, situația era cunoscută de către toată conducerea DGASPC Teleorman, inclusiv de către directorii adjuncții Miloș Rodica și Șefu Olguța, precum și de ceilalți salariați care nu aveau funcții de conducere dar care activau în cadrul Organizației PSD, iar directorul Alesu Floarea dăduse practic verbal dispoziție tuturor șefilor de servicii în subordinea cărora au fost mutate cele două să le întocmească pontaje în care să fie trecute prezent, precum și toate celelalte documente care le priveau, rapoarte de evaluare, fișe de post, toți fiind obligați să se conformeze, având în vedere că situația lor era cunoscută de către toți șefii de servicii pe care i-au avut pentru că și aceștia la rândul lor făceau parte din Organizația PSD, unde cele două își desfășurau activitatea.

Referitor la împrejurările în care a fost înființat Serviciul Secretariat, fac mențiunea că Agenția Națională a Funcționarilor Publici, a refuzat să mai dea aviz de funcționare pentru funcțiile publice, ale DGASPC Teleorman, atâta timp cât în cadrul serviciului care era implicat în derularea programelor cu fonduri europene, salariații nu aveau calitatea de funcționari publici.

Precizez că serviciul din care făcea parte Dragnea Bombonica și Zalana Emil, era implicat în derularea unui proiect cu fonduri europene, iar Bombonica a refuzat să fie numită funcționar public, pentru a nu da declarații de avere.

Am aflat acest aspect de la directorul Alesu Floarea cu ocazia întocmirii organigramei, când aceasta mi-a spus că „șefu”, referindu-se la Dragnea Liviu, nu vrea ca soția sa să fie funcționar public și ca aceasta să dea declarație de avere.

Îmi amintesc cu exactitate acest aspect, deoarece cu ocazia întocmirii organigramei, având în vedere dispoziția legală din Legea 188/99, care prevedea că numai personalul administrativ și secretariatul nu are obligația de a ocupa funcții publice, am întocmit mai multe variante de organigramă cu care directorul Alesu Floarea a mers la conducerea Consiliului Județean Teleorman, pentru aprobare și cu toate că varianta proiectată de mine a fost ca Dragnea Bombonica să fie numită șef al serviciului administrativ care exista în organigramă, când s-a întors de la Consiliul Județean Teleorman, directorul Alesu Floarea a venit cu organigrama modificată în cadrul căreia se înființase Serviciul Secretariat, care era format din Bombonica Dragnea șef serviciu, Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina și încă două salariate, Bădună

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ioana care este arhivarul instituției și în prezent, și Zaman Loredana care făcea în fapt activitatea de secretariat.

Referitor la organigramă, directorul Alesu Floarea mi-a spus că i-a prezentat Președintelui Consiliului Județean Teleorman, propunerea ca Bombonica Dragnea să fie numită șeful administrativ, dar acesta nu a fost de acord, motivând că soția sa nu dorește să fie șef peste măturători și șoferi(…)".

Totodată, s-a reținut că, în perioada în care inculpatele Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina au figurat ca şi angajate la DGASPC Teleorman, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a avut atât calitatea de preşedinte al Consiliului judeţean Teleorman, în subordinea căruia se afla DGASPC Teleorman, cât şi de preşedinte al organizaţiei judeţene PSD Teleorman.

Parchetul a apreciat că, din declaraţia inculpatei Botorogeanu Adriana (vol.3 fil.168-175) rezultă că în toată perioada în care şi-a desfăşurat activitatea la sediul PSD Teleorman, nu figurau mai mult de 2-3 persoane care îşi desfăşurau activitatea la sediul organizaţiei, alături de aceasta desfăşurându-şi activitatea şi Stoica Anisa Niculina.

Fiind audiată în calitate de suspectă Botorogeanu Adriana a declarat următoarele (vol.3, fil.168-175):

„(…) am fost practic cea mai veche și longeviră persoană de la această organizație care mi-am desfășurat activitatea la sediul PSD Teleorman.

Menționez că la sediul acestei organizații județene de partid în mod permanent lucrează două trei persoane, printre care mă număr și eu.

Având în vedere vechimea mea și activitatea pe care am desfășurat-o pentru organizația politică menționată, chiar dacă sunt o persoană modestă și retrasă, sunt cunoscută de foarte mulți dintre membrii PSD Teleorman, inclusiv de către persoanele care au deținut de-a lungul timpului funcțiile de conducere ale partidului.

(…) Precizez că în momentul angajării mele la DGASPC Teleorman, director al acestei instituții era dl. Marineci Ionel, care era și membru PSD și pe care îl cunoșteam de mai mulți ani, având în vedere că acesta a ocupat mulți ani și funcție de conducere în cadrul PSD Teleorman și a avut anterior și calitatea de deputat din partea PSD.

După angajarea mea la DGASPC Teleorman, domnul Marineci Ionel care mă cunoștea și știa inclusiv faptul că eu lucrez în cadrul partidului chiar m-a atenționat "să nu îl fac de râs" în sensul să mă preocup și de noul meu loc de muncă.

După angajare, am mers la serviciu unde mi s-a arătat o sală unde mi s-a spus că este locul meu de muncă, unde urma să se facă consiliere pentru părinți însă având în vedere că aveam de lucru foarte mult și la sediul organizației de partid, am mers la DGASPC doar prima zi după angajare și doar ocazional, însă am început să îmi continui activitatea la sediul organizației Județene a PSD Teleorman, unde primeam diferite lucrări fie prin intermediul colegelor fie prin intermediul secretarului executiv al partidului.

Multe din documentele redactate de mine erau transmise tot prin intermediul secretariatului executiv direct către organizațiile locale iar alte

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

documente care erau emise ca și înscrisuri oficiale ale organizației erau transmise spre a fi semnate de membrii din conducerea partidului.

Am continuat să îmi desfășor activitatea la sediul organizației județene a PSD Teleorman până în prezent chiar dacă în perioada iulie 2005 – decembrie 2013, am fost salariată la DGASPC Teleorman.

Precizez că în toată această perioadă chiar dacă nu am mers și nu am lucrat la DGASPC unde eram angajată, situația mea era cunoscută de către directorul acestei instituții ALESU FLOAREA, care de asemenea mă cunoștea tot de la sediul organizației de partid, deoarece și aceasta a avut calitatea de membru al acestei organizații și o perioadă a deținut și calitatea de Consilier județean din partea acestui partid.

Fac precizarea că în situația în care nu aș mai fi mers să lucrez la sediul organizației PSD și aș fi mers să lucrez la DGASPC Teleorman, unde eram angajată, cred că acest aspect ar fi contat și ar fi fost sesizat imediat la organizația de partid deoarece eu eram persoana cu cea mai mare experiență în redactarea unor documente specifice organizației , pe care eu le cunoșteam și le făceam extrem de repede.

(…) Din câte rețin și Stoica Anisa Niculina, a început să lucreze la sediul organizației județene a PSD Teleorman, la biroul de presă în cursul anului 2006 sau 2007, nu rețin exact.

Nu am știut de la început însă am aflat de la aceasta ulterior, după ce a început să lucreze la sediul organizației PSD Teleorman, că și aceasta a fost angajată tot la DGASPC Teleorman. Nu știu exact perioada însă la un moment dat aceasta a plecat de la sediul organizației PSD și a mers să lucreze efectiv la DGASPC”.

În continuare, în actul de sesizare s-a reținut faptul că cele două angajate și-au desfășurat activitatea la sediul PSD Teleorman, și nu la DGASPC Teleorman, este de necontestat, acest aspect, fiind confirmat atât de către inculpatele Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, cât și de martorii audiaţi în cauză.

Prima declarație redată în cuprinsului rechizitoriului este cea a martorului Dumitrescu Mircea (vol.4 fil.118-123) (…), acesta arătând că ”(…) Din toamna anului 2008 şi în prezent deţin funcţia de administrator public al judeţului Teleorman şi îmi desfăşor activitatea în cadrul CJ Teleorman. Anterior acestei funcţii, respectiv în perioada 2004-2008, am deţinut funcţia de consilier în cadrul CJ Teleorman din partea PSD.

Cu ocazia deplasărilor pe care le-am făcut la sediul organizaţiei judeţene PSD Teleorman am cunoscut-o pe Botorogeanu Adriana, respectiv ştiu că aceasta a lucrat în cadrul secretariatului acestei organizaţii judeţene de partid, şi o cunosc cred că din jurul anilor 2005-2006. Pe Stoica Anisa Niculina o cunosc din anul 2008 tot de la sediul organizaţiei PSD Teleorman unde şi aceasta a lucrat cred că tot la secretariatul organizaţiei.

Menţionez că nu mergeam frecvent la sediul organizaţiei judeţene de partid Teleorman deoarece am lucrat în cadrul altor instituţii şi anterior anului 2008 făcând parte din organizaţia municipală Alexandria PSD mergeam mai mult la sediul acestei organizaţii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Fac precizarea că nici anterior şi nici după ce am preluat funcţia de administrator public al judeţului Teleorman nu am cunoscut că Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina au fost angajate permanent la DGASPC Teleorman (…)".

O altă declarație care a fost redată în cuprinsul rechizitoriului este cea a martorului Vlad Eugen Ovidiu (vol.4 fil.26-31): „În prezent sunt pensionar şi deţin funcţia de consilier judeţean în cadrul CJ Teleorman, fiind ales din partea PSD Teleorman.

Din partea aceleiaşi organizaţii politice, în perioada 2001-2006 am deţinut funcţia de vicepreşedinte al CJ Teleorman, în perioada 2006-2008 am deţinut de asemenea funcţia de administrator public al CJ Teleorman, iar din anul 2009 până în anul 2012 am deţinut de asemenea funcţia de vicepreşedinte al CJ Teleorman.

(…) Le cunosc de asemenea atât pe numitele Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, respectiv pe Botorogeanu Adriana o cunosc din 1996, de la sediul organizaţiei judeţene PSD Teleorman unde aceasta lucra şi desfăşura efectiv activităţi de secretariat.

Pe Stoica Anisa Niculina am cunoscut-o ulterior, cred că în jurul anilor 2005 sau 2006, nu ştiu cu exactitate, însă am cunoscut-o tot la sediul PSD Teleorman unde aceasta lucra, o perioadă a deţinut funcţia de persoană care se ocupa de relaţia cu presa.

Fac precizarea că atât pe Botorogeanu Adriana cât şi pe Stoica Anisa Niculina le-am văzut ori de câte ori mergeam la sediul PSD Teleorman şi având în vedere că cele două erau în permanenţă şi lucrau la sediul organizaţiei menţionate am avut reprezentarea că acestea sunt angajate sub o anumită formă la organizaţia PSD. Reţin că la un moment dat, nu îmi amintesc perioada, cred că în jurul anilor 2000-2004 cu parlamentarii din acea perioadă s-a discutat despre încadrarea celor două angajate în cadrul cabinetului parlamentar PSD Teleorman.

Nu am cunoscut niciodată până anul trecut că Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina erau în fapt angajate în cadrul DGASPC Teleorman şi nici nu am fost informat de vreo persoană în legătură cu acest fapt.

În ceea ce o priveşte pe Stoica Anisa Niculina eu nu am mai văzut-o pe aceasta la sediul PSD Teleorman începând cu anul 2012, în preajma unor alegeri, însă nu îmi amintesc cu exactitate luna sau data, deoarece aceasta nu era o persoană importantă în cadrul organizaţiei de partid pentru a reţine acest aspect (…).Mai fac menţiunea că Botorogeanu Adriana a lucrat la organizaţia PSD şi lucrează şi în prezent, însă de la începutul anului 2014 s-a plâns atât la mine cât şi la alţi membri ai organizaţiei judeţene PSD că are probleme cu banii şi chiar mi-a cerut să o ajutăm. Cu acea ocazie am întrebat-o care este situaţia, de ce nu îi ajung banii, iar aceasta mi-a spus că şi-a dat demisia unde lucra, respectiv de la DGASPC Teleorman.

Reţin că am fost surprins de acest aspect, deoarece eu credeam că aceasta este angajată la unul dintre cabinetele parlamentare şi nu la o instituţie publică".

A fost redat conţinutul declarației inculpatului Marineci Ionel (vol.3 fil.54-60) , luată în calitate de martor: „(….) Din perioada în care am deţinut

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

funcția de președinte al PDSR Teleorman și în care am activat în cadrul acestei organizații politice, am cunoscut-o pe Botorogeanu Adriana, care și-a desfășurat activitatea până în anul 2000 la sediul Organizației Județene a PDSR, unde redacta și executa diferite lucrări și unde își desfășura activitatea zilnic, iar în perioada 2000-2004, aceasta a lucrat ca și consilier la Cabinetul Senatorului de Teleorman Gogoi Ion, care avea sediul din Alexandria tot în aceeași locație cu organizația Județeană PDSR Teleorman, iar Botorogeanu Adriana a continuat să lucreze tot în sediul PDSR Teleorman, pentru Organizația Județeană Teleorman, unde de altfel, a continuat să lucreze și după anul 2004.

(…) Începând cu data de 01 ianuarie 2005, am fost numit director executiv al DGASPC Teleorman, instituție care a luat ființă atunci prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman și care se afla în subordinea acestuia.

(…) În ceea ce o privește pe numita Botorogeanu Adriana, în perioada în care am deținut funcția de director al DGASPC Teleorman, știu că aceasta a continuat să lucreze tot la sediul Organizației Județene a PSD Teleorman, eu personal cât am deținut funcția de director și, ulterior, de șef serviciu, în cadrul DGASPC Teleorman, nu am văzut-o pe aceasta să lucreze în cadrul acestei instituții, și cunoșteam, așa cum am și precizat, că aceasta lucra la sediul Organizației PSD.

(…) În ceea ce mă privește, menționez că nu am discutat cu nimeni și nici nu mi s-a cerut de către vreo persoană să o angajez pe Botorogeanu Adriana, de altfel, după cum am declarat, eu cunosc despre aceasta că a lucrat la sediul Organizației Județene a PSD, am aflat despre angajarea acesteia la DGASPC Teleorman după declanșarea cercetărilor de către DNA.

În ceea ce o privește pe Stoica Anisa Niculina, am cunoscut-o pe aceasta în perioada 1997-1998, perioadă în care aceasta era dansator în cadrul Ansamblului Burnasul din Teleorman și în care activa în cadrul Organizației de Tineret a PSD Alexandria.

Nu am cunoștință despre angajarea numitei Stoica Anisa Niculina, în cadrul DGASPC Teleorman.

Acum cu ocazia audierii, mi s-a adus la cunoștință faptul că numita Stoica Anisa Niculina, în baza contractului individual de muncă nr. 422/22.05.2006, a fost angajată în cadrul DGASPC Teleorman, Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți.

Menționez că nu am avut cunoștință despre angajarea acesteia la DGASPC Teleorman, iar în aceea perioadă din câte cunosc, acest centru nu avea o activitate permanentă, neavând solicitări de consiliere”.

Parchetul a considerat că un argument în plus, în sensul că inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU avea cunoștință că inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, deși erau încadrate la DGASPC Teleorman, își desfășurau activitatea la sediul organizației județene PSD, îl constituie și faptul că fosta soție a acestuia, inculpata PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA a fost șeful direct al celor două inculpate, atât în cadrul Complexului destinat părinţilor şi familiei cât şi în cadrul Serviciului Secretariat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De altfel, în perioada în care inculpata Prodana (fostă Dragnea) Bombonica a avut calitatea de Şef Serviciu Secretariat, avea în subordine doar patru angajate, printre care şi pe inculpatele Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina. Aşadar, s-a reținut că jumătate dintre angajatele aflate în subordinea inculpatei Prodana Bombonica nu s-au prezentat la serviciu o perioadă mai mare de un an de zile şi cu toate acestea cele două inculpate continuau să îşi încaseze salariul de la DGASPC chiar dacă în fapt îşi desfăşurau activitatea la sediul PSD Teleorman.

De asemenea, faptul că inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA nu şi-au desfăşurat activitatea la sediul DGASPC Teleorman, de unde au şi încasat salariul, este confirmat de inculpații și martorii audiaţi în cauză.

În continuare a fost prezentată și declarația martorei Neagu Valerica, aceasta a învederat (vol.4 fil.360-365):

„(…) Fac precizarea că o perioadă după angajare, respectiv doi sau trei ani, cred că până în anul 2001, am fost singurul angajat al Biroului resurse umane, iar, ulterior, în cadrul acestui birou au mai fost preluată și colega mea Pește Ioana.

Biroul resurse umane era subordonat, în mod direct, directorului general al instituției, iar eu ca angajat al acestui birou din dispoziția directorului general întocmeam toate documentele privitoare la angajarea și evidența salariaților DGASPC Teleorman, țineam cărțile de muncă și întocmeam orice documente legate de personalul din cadrul Direcției.

În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC Teleorman a numitelor BOTOROGEANU ADRIANA și ulterior a numitei STOICA ANISA NICULINA, menționez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC Teleorman, mai exact BOTOROGEANU ADRIANA a fost angajată în luna iulie 2005 iar STOICA ANISA NICULINA în luna mai 2006, de către directorii care se aflau la conducerea instituției în acea perioadă, mai exact BOTOROGEANU ADRIANA de către Marineci Ionel, iar STOICA ANISA NICULINA de către OGRINJA RODICA.

Menționez că încă de la angajare ni s-a spus de către directorii instituției, care le-au angajat că cele două angajate, nu prea or să vină la serviciu la DGASPC Teleorman, în cadrul centrelor în care figurau angajate deoarece acestea vor lucra la sediul organizației PSD Teleorman.

Menționez că acest fapt era unanim cunoscut de către toți angajații DGASPC însă având în vedere că instituția se subordona Consiliului Județean Teleorman, iar atât această instituție cât și DGASPC aveau conducători care aveau funcții de conducere în cadrul partidului menționat, niciun angajat, nici șefii de servicii în care figurau angajate cele două, nici colegii de serviciu nu aveau curajul să ceară explicații privitoare la absența de la serviciu a numitelor BOTOROGEANU ADRIANA sau STOICA ANISA NICULINA sau în legătură cu faptul că acestea doar încasau salariul și lucrau în fapt la sediul PSD.

Această situație a continuat pe toată perioada cât eu am lucrat în cadrul DGASPC Teleorman, inclusiv după preluarea funcției de director general de către ALESU FLOAREA.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(…) Menționez că pentru toți ceilalți angajați erau luate măsuri disciplinare în situația în care lipseau de la serviciu însă în cazul celor două fiind cunoscută situația lor nu s-a luat niciodată vreo măsură(…).

Relevantă a fost considerată şi depoziţia martorei Peşte Ioana, *(vol.4 fil.124-131):* „Din anul 1996 şi în prezent lucrez în cadrul DGASPC Teleorman şi deţin funcţia de inspector în cadrul Serviciului resurse umane (…).În ceea ce priveşte pe numitele Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, fac precizarea că cele două persoane după participarea la concursul de angajare şi după ce au fost angajate, nu s-au prezentat deloc la serviciu, respectiv Botorogeanu Adriana nu a venit absolut deloc la serviciu cu toate că a figurat angajată şi a încasat salariu lunar, iar în ceea ce o priveşte pe Stoica Anisa Niculina, aceasta a început să se prezinte la serviciu din luna decembrie 2010, după ce de către directorul DGASPC Alesu Floarea i-a fost trimisă o adresă prin care i s-a solicitat în mod expres să se prezinte la serviciu. Aceste aspecte erau cunoscute de către toţi angajaţii DGASPC care lucrau în sediul central şi de cele mai multe ori când unora dintre ei pentru faptul că întârziau la serviciu le erau făcute observaţii de către şefii de serviciu, aceştia comentau în cadrul instituţiei şi reproşau faptul că cele două nu vin deloc la serviciu şi nu li se întâmplă nimic.

În ceea ce o priveşte pe Stoica Anisa Niculina, şi după luna decembrie 2010 când a început să vină la serviciu, a figurat o perioadă pe schema de personal a secretariatului instituţiei, iar, ulterior, în cadrul serviciului administrativ, dar nici acolo nu respecta programul de lucru, aceasta ocupându-se mai mult de expedierea corespondenţei instituţiei.

Despre cele două persoane se discuta şi era cunoscut de angajaţii instituţiei că, în realitate, au lucrat în cadrul organizaţiei PSD Teleorman chiar dacă figurau angajate la DGASPC, instituţie care se află în subordinea CJ Teleorman (…)

De asemenea, declarația martorului Lazăr Lucian a fost redată în cuprinsul rechizitoriului(vol.4 fil.366-373):

„Încă de la înfiinţare, din anul 1997 sau 1998 şi în prezent lucrez în cadrul DGASPC Teleorman şi deţin funcţia de educator – Centrul maternal Alexandria. Până la data preluării de către DGASPC a Leagănului de copii Alexandria (anterior anului 1997) am lucrat în cadrul acestei instituţii. Mi-am desfăşurat activitatea exclusiv în incinta sediului central al DGASPC Teleorman.

În ceea ce o priveşte pe Botorogeanu Adriana, angajată a DGASPC Teleorman, fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când directorul de atunci Marineci Ionel ne-a prezentat-o pe Botorogeanu Adriana angajaţilor de la centrul maternal al DGASPC, spunându-ne că Botorogeanu Adriana este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume.

Din acel moment nu am mai văzut-o pe Botorogeanu Adriana decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei.

Din momentul în care ne-a spus că a fost angajată, directorul Marineci Ionel mi-a cerut să o trec în fişele de pontaj lunare pe Botorogeanu Adriana,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

având în vedere că eu m-am ocupat încă de atunci şi în prezent cu întocmirea foilor colective de pontaj a angajaţilor centrului, foi care erau vizate lunar şi de către şefii centrului care au fost din perioada respectivă şi până în prezent, respectiv o perioadă de către Marineci Ionel care după ce a fost schimbat din funcţia de director general a ţinut şi funcţia de şef de centru, o perioadă de către Marica Mirela, iar după plecarea acesteia de către directorul adjunct Şefu Olguţa, până în anul 2012 când conducerea a fost preluată de Balaban Claudiu. În toată această perioadă, după cum am menţionat eu am întocmit fişele de pontaj şi am trecut-o în pontaje pe Botorogeanu Adriana, cu toate că aceasta în fapt nu venea la serviciu şi nu desfăşura activităţi conform pontajului, situaţia fiind cunoscută şi acceptată de către directorul general Alesu Floarea care preluase funcţia de director după Marineci Ionel, de directorul economic Miloş Rodica, care de asemenea a ţinut într-o perioadă funcţia de director general şi inclusiv de către Şefu Olguţa, persoană care a coordonat în mod direct activitatea centrului.

Printre angajaţii DGASPC se discuta şi era oarecum cunoscut faptul că Botorogeanu Adriana lucrează şi a lucrat în fapt la sediul organizaţiei PSD Teleorman, însă acest aspect l-am auzit doar din discuţiile cu ceilalţi colegi, fără ca eu să verific şi să ştiu sigur acest lucru (…)

În ceea ce-i priveşte pe angajaţii Stoica Anisa Niculina şi Neda Adriana, fac precizarea că pe Stoica Anisa Niculina am văzut-o în incinta instituţiei, însă cred că din perioada 2010-2011, nu pot să precizez cu exactitate (…)

A fost redată declaraţia martorei Bădună Ioana (vol.4 fil.149-155) (una din cele patru persoane angajate la Serviciul secretariat, coordonat de inculpata Prodana (fostă Dragnea) Bombonica, având ca și colege pe inculpatele Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina), care a declarat:

„(…) În ceea ce o priveşte pe numita Botorogeanu Adriana, persoană care mi-a fost prezentată acum cu ocazia audierii, de pe fişa de evidenţă şi copia cărţii de identitate cu CNP...., fac precizarea că eu nu cunosc această persoană şi că aceasta nu a lucrat niciodată cu mine în cadrul compartimentului arhivă unde eu îmi desfăşor activitatea, respectiv arhiva situată la sediul central al DGASPC Teleorman. Precizez cu siguranţă că nu cunosc această persoană, aceasta nu şi-a desfăşurat niciodată activitatea împreună cu mine şi nu ştiu dacă a lucrat în cadrul vreunui alt serviciu sau compartiment din cadrul DGASPC Teleorman.

Mai fac precizarea că locul meu de muncă este situat în sediul central al DGASPC Teleorman, iar eu îmi desfăşor activitatea chiar în incinta arhivei. Mai fac precizarea că mă cunosc cu colegii care îşi desfăşoară activitatea în sediul central al DGASPC Teleorman care este situat în mun.Alexandria, str.Dunării nr.7, deoarece ne întâlnim atât cu ocazia semnării condicii de prezenţă cât şi ocazional în incinta instituţiei (…).În situaţia în care Botorogeanu Adriana ar fi lucrat în cadrul aceluiaşi serviciu în care lucrez şi eu, cu siguranţă aş fi cunoscut-o şi ne-am fi întâlnit cel puţin ocazional (…)

În ceea ce o priveşte pe numita Stoica Anisa Niculina fac precizarea că pe această persoană am văzut-o venind în incinta DGASPC Teleorman, respectiv la Serviciul administrativ (APTA) începând cu anul 2011. Legat de această persoană am auzit de la colegii din DGASPC Teleorman că figura angajată însă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nu ştiu din ce perioadă, iar la serviciu a început să vină efectiv de la începutul anului 2011 când, de către conducerea DGASPC, i s-a cerut să se prezinte la serviciu. Din câte cunosc din anul 2011 de când a venit la serviciu aceasta se ocupa cu expedierea corespondenţei DGASPC, însă acest fapt s-a petrecut doar în intervalul câtorva luni (…).

Fiind audiată martora Zaman Maria Loredana (vol.4 fil.2-18) (una din cele patru persoane angajate la Serviciul secretariat, coordonat de inculpata Prodana (fostă Dragnea) Bombonica, având ca și colege pe inculpatele Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina), aceasta a declarat:

„(…) De la angajare şi până în anul 2008, o perioadă de un an am lucrat în funcţia de arhivar si mi-am desfăşurat activitatea efectiv în arhiva DGASPC Teleorman, unde împreună cu mine a lucrat şi BĂDUNĂ IOANA.

Fac precizarea că în acea perioadă singurele persoane care au lucrat efectiv la arhiva instituţiei, am fost eu şi BĂDUNĂ IOANA, iar o perioadă scurtă, în care am preluat şi arhiva unui centru din Roşiori De Vede ce aparţinea DGASPC Teleorman, am fost ajutate de un bărbat care lucra la acel centru, al cărui nume nu mi-1 amintesc.

Menţionez cu siguranţă că singurele persoane care au organizat arhiva în acea perioadă de un an am fost eu şi persoanele menţionate mai sus, iar după plecarea mea de la arhivă, în cadrul acelui compartiment a rămas doamna BĂDUNĂ IOANA.

Începând cu anul 2008 până în luna septembrie 2009, mi-am desfăşurat activitatea în cadrul serviciului secretariat.

Fac precizarea că de la înfiinţarea acestui serviciu, prin modificarea organigramei şi înfiinţarea respectivului serviciu, şefa acestuia şi implicit şefa mea a fost DRAGNEA BOMBONICA.

Precizez că în acea perioadă în cadrul serviciului secretariat, alături de mine îşi mai desfăşura efectiv activitatea MARIANA CRISTEA, o scurtă perioadă şi o colegă de la Roşiori de Vede MĂNUCU ILEANA.

Din câte am înţeles, pe schema de organizare a DGASPC TELEORMAN, la serviciul secretariat în acea perioadă, mai figurau şi BĂDUNĂ IOANA care lucra în fapt în arhivă şi de asemenea BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, însă pe acestea două, eu nu le-am avut colege în fapt şi nu le-am văzut să vină şi să lucreze efectiv la serviciul secretariat sau în arhivă în perioada în care eu am lucrat efectiv în cadrul acestor compartimente (arhivă şi secretariat).

Fac precizarea că încă de la angajare şi în prezent, eu am lucrat numai în incinta sediului central al DGASPC TELEORMAN şi îmi cunosc colegii de serviciu care lucrează în sediul central.

Menţionez că pe BOTOROGEANU ADRIANA o cunosc din vedere şi în perioada în care mi-am desfăşurat activitatea în cadrul serviciului secretariat, am văzut-o ocazional prin sediul instituţiei, mai exact când aceasta a solicitat o adeverinţă de salariat, o altă dată când a intrat la directorul general al instituţiei, însă nu ştiam cum se numeşte şi nici nu am văzut-o să lucreze efectiv în sediul central al DGASPC TELEORMAN.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la BOTOROGEANU ADRIANA, eu am crezut că aceasta lucrează la un centru situat în Roşiori de Vede, şi nu am avut reprezentarea că aceasta figurează în cadrul serviciului secretariat unde eu am lucrat.

(…) În ceea ce o priveşte pe BOTOROGEANU ADRIANA, fac precizarea că în afara situaţiilor descrise mai sus, când am văzut-o ocazional prin sediul instituţiei, eu nu am văzut-o să lucreze efectiv, să se prezinte zilnic la serviciu ca şi ceilalţi colegi, la niciunul din serviciile sau centrele care se află în sediul central al DGASPC TELEORMAN.

În ceea ce o priveşte pe STOICA ANISA NICULINA, nu am cunoscut-o până când aceasta început să vină efectiv la serviciu, însă nu pot să precizez cu exactitate data sau anul în care aceasta a început să lucreze.

(…) Fac precizarea că în perioada 2007-2008, când eu am lucrat la arhivă şi la secretariat STOICA ANISA nu era la serviciu şi nu am cunoscut-o în acea perioadă. Este posibil ca aceasta să fi început să lucreze la DGASPC TELEORMAN din anul 2010, însă nu ştiu cu siguranţă acest lucru (…)".

S-a prezentat și declarația martorei Anghel Ana-Maria, care a declarat (vol.4 fil.1-5): „Din anul 2004 și în prezent, lucrez ca referent în cadrul DGASPC Teleorman, iar încă de la angajare și în prezent îmi desfășor activitatea în secretariatul instituției.

(…) În ceea ce o privește pe Botorogeanu Adriana, fac precizarea că o cunosc pe aceasta din vedere și declar cu certitudine că de când eu sunt angajată la DGASPC Teleorman nu am văzut-o să lucreze la vreunul din serviciile sau centrele care funcționează în sediul central din Alexandria al DGASPC Teleorman. Precizez că pe aceasta am văzut-o în sediul DGASPC Teleorman doar ocazional când a venit să-și ridice diferite adeverințe de salariu pe care de regulă eu aplicam ștampila în secretariat, însă așa cum am arătat nu am văzut-o să vină la serviciu ca și ceilalți colegi și să lucreze în instituție.

Fac precizarea că, deși am lucrat în cadrul compartimentului secretariat al DGASPC Teleorman, până în anul 2014 am figurat pe statul de funcții al serviciului consiliere tineri peste 18 ani, care era în coordonarea directorului general.

Având în vedere că am lucrat efectiv în secretariat, cunosc colegii și puteam să văd aproape zilnic prezența acestora la serviciu, deoarece veneau cu diferite lucrări în secretariat, mergeau la directorii instituției, etc. În situația în care Botorogeanu Adriana ar fi lucrat în DGASPC Teleorman, cu siguranță aș fi văzut-o și aș fi cunoscut acest lucru.

În ceea ce o privește pe Stoica Anisa Niculina, menționez că până la plecarea mea în concediu de îngrijire copil în anul 2007, eu nu am văzut-o niciodată lucrând la DGASPC Teleorman și nici nu am cunoscut-o" (…).

Cu ocazia audierii, martora Stănilă Flori a declarat (vol.4 fil.7-11):

„Din luna ianuarie 2001 și în prezent, lucrez în funcția de educator în cadrul DGASPC Teleorman, iar din luna martie 2001 lucrez la Centrul Maternal Alexandria (…)

În ceea ce o privește pe Botorogeanu Adriana, fac precizarea că o cunosc pe aceasta deoarece mi-a fost colegă de facultate, am văzut că numele acesteia figura pe graficul de lucru al centrului la care lucrez, însă nu am văzut-o

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

niciodată să vină și să lucreze în cadrul centrului, nici în sediul central al DGASPC Teleorman.

Precizez că lucrez în cadrul centrului menționat, înainte ca acest centru să fi fost preluat ca urmare a înființării DGASPC și cunosc colegii de serviciu care lucrează în instituție. Aș fi știut cu siguranță dacă Botorogeanu Adriana ar fi lucrat în cadrul Centrului Maternal Alexandria, deoarece m-aș fi întâlnit cu aceasta cel puțin ocazional, în turele de lucru, însă acest lucru nu s-a întâmplat.

În ceea ce o privește pe Stoica Anisa Niculina, pe aceasta am cunoscut-o după ce la conducerea centrului Maternal Alexandria, a venit Balaban Claudiu, după anul 2010, însă nu pot să precizez cu exactitate. Este posibil ca aceasta să lucreze în sediul central al DGASPC Teleorman din anul 2011 sau 2012, nu știu cu siguranță, însă aceasta nu a lucrat în cadrul centrului la care eu lucrez și nu știu ce funcție a ocupat și cadrul cărui serviciu din DGASPC a lucrat aceasta și nici cu ce s-a ocupat efectiv (…)”

Martora Chera Mirela, audiată fiind, a declarat (vol.4, fil.45-60,227-233):

„(…) De asemenea, la nivelul DGASPC Teleorman, este cunoscut de către toate persoanele care lucrează, faptul că persoanele care figurează angajate şi nu vin la serviciu se bucură de protecţia directorului general al DGASPC Alesu Floarea, respectiv Neda Adriana fiind nepoata acesteia, iar Stoica Anisa Niculina şi Botorogeanu Adriana fiind persoane care lucrează în cadrul organizaţiei PSD Teleorman, bucurându-se de protecţia directorului ca urmare a acestui fapt (…).

În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC Teleorman a numiţilor Stoica Anisa Niculina, Botorogeanu Adriana şi Neda Adriana, fac precizarea că de când m-am angajat în cadrul DGASPC Teleorman şi în prezent, îmi desfăşor activitatea chiar în sediul central al DGASPC Teleorman.

În ceea ce o privește pe Stoica Anisa Niculina nu am văzut-o la serviciu în incinta DGASPC Teleorman şi nu am cunoscut-o decât în toamna anului 2010 când am văzut-o, deoarece a stat chiar cu mine în birou. În acea perioadă lucram la Serviciul juridic iar Stoica Anisa Niculina se ocupa cu corespondenţa instituţiei. Chiar ştiu că am vorbit în acea perioadă cu aceasta şi mi-a spus că i s-a solicitat în mod insistent să se prezinte la serviciu şi că a acceptat să vină şi ca urmare a faptului că intrase într-o stare conflictuală cu persoane din conducerea organizaţiei PSD Teleorman unde lucrase în fapt până atunci.

Atât eu cât şi ceilalţi angajaţi ai DGASPC care lucrau în cadrul sediului central al DGASPC ştiau faptul că Stoica Anisa Niculina era angajata DGASPC de mulţi ani, însă nu venea la serviciu. (…).

De asemenea, fac precizarea că în cadrul DGASPC Teleorman a figurat angajată şi Botorogeanu Adriana, însă aceasta nu a lucrat niciodată în fapt în cadrul DGASPC Teleorman. Din câte cunosc aceasta a figurat angajată în cadrul unui centru pentru copii coordonat de Balaban Claudiu, centru care se afla chiar în incinta sediului central al DGASPC, însă nu a venit niciodată la acest centru sau la arhiva instituţiei unde de asemenea a figurat angajată (…)”.

Fiind audiată martora Paraschiv Mihaela Ramona, a declarat (vol.4, fil.61-66,255-267):

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„ Cu privire la activitatea desfășurată de BOTOROGEANU ADRIANA în cadrul DGASPC Teleorman, fac următoarele precizări :

Pe BOTOROGEANU ADRIANA am cunoscut-o din anul 2004, de la sediul organizației județene a PSD Teleorman, unde aceasta își desfășura activitatea ca secretară, cu ocazia unor activități desfășurate în campania pentru alegerile prezidențiale din acel an.

Eu m-am angajat la DGASPC Teleorman în luna septembrie 2005 însă nu am cunoscut că BOTOROGEANU ADRIANA este angajată a DGASPC Teleorman.

Am aflat acest lucru ulterior, de la colegii din DGASPC unde era de notorietate faptul că atât BOTOROGEANU ADRIANA cât și STOICA ANISA NICULINA nu veneau la serviciu și că lucrau de fapt la sediul organizației județene a PSD Teleorman.

Fac precizarea că în rândul angajaților DGASPC Teleorman exista o nemulțumire colectivă legată de faptul că cele două angajate, BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, nu veneau la serviciu și de către conducerea DGASPC Teleorman le era tolerat acest lucru, iar celorlalți angajați, care întârziau de la serviciu sau aveau diferite probleme, le erau aplicate sancțiuni de către conducerea instituției.

Menționez faptul că în anul 2011, când dețineam funcția de Șef al Serviciului de evaluare complexă, pentru faptul că am plecat mai devreme cu 10 minute de terminarea programului (datorită faptului că făceam naveta din Alexandria în Roșiori de Vede, unde domiciliez), am fost sancționată prin dispoziția directorului general ALESU FLOAREA, cu tăierea a două ore din salariul lunii respective.

În legătură cu acest fapt, am avut o discuție cu directorul ALESU FLOAREA căreia i-am reproșat că sancționarea mea este un abuz, având în vedere că alți angajați nu vin deloc la serviciu și li se tolerează acest fapt, referindu-mă inclusiv la cele două angajate, precum și faptul că aceasta privilegiază angajații Serviciului contabilitate condus de către MILOȘ RODICA, iar directorul ALESU FLOAREA, mi-a replicat că ”ar fi cazul să tac din gură”.

Precizez că eu nu am lucrat niciodată nici cu BOTOROGEANU ADRIANA, nici cu STOICA ANISA NICULINA, iar faptul că acestea nu vin la serviciu era cunoscut și tolerat de toată conducerea DGASPC Teleorman, inclusiv de către directorii adjuncți, dar care nu luau nicio măsură de sancționare a acestora, având în vedere că cele două angajate lucrau la sediul organizației PSD Teleorman iar toți directorii ocupau funcțiile de conducere fiind susținuți politic de către PSD Teleorman.

Mai fac precizarea că și pe numita STOICA ANISA NICULINA, am cunoscut-o tot de la sediul organizației județene a PSD Teleorman, unde aceasta lucra, cu ocazia campaniei electorale desfășurată în anul 2004. Aceasta se ocupa de relația cu presa însă despre faptul că aceasta a fost angajată în cadrul DGASPC Teleorman, am aflat ulterior, fără să o văd efectiv la serviciu, până la sfârșitul anului 2010.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Menționez că STOICA ANISA NICULINA, a fost angajată a Serviciului Administrativ al cărui șef era BOBOC REMUS IONUȚ și din luna decembrie 2010, am văzut-o în instituție și chiar am discutat telefonic cu aceasta pe probleme de serviciu.

Fac precizarea că în perioada în care șef al Serviciului Administrativ a fost BOBOC REMUS IONUȚ, STOICA ANISA NICULINA, a venit la serviciu deoarece BOBOC REMUS o chema la serviciu și o controla mereu, cei doi fiind în conflict permanent".

În rechizitoriu a fost redată şi declaraţia inculpatului Balaban Constantin Claudiu care a declarat (vol.3, fil.143-161):

„(…) Arăt faptul că personal pe BOTOROGEANU ADRIANA o cunoşteam de mai mulţi ani, adică dinaintea anului 2012, având în vedere că am deţinut calitatea de membru al PSD, iar la filiala din Teleorman și aceasta avea aceeaşi calitate, deţinând şi funcţia de secretar al organizaţiei sau cel puţin desfăşura activităţi de secretariat. Până în vara anului 2012 eu nu am avut reprezentarea că aceasta era angajata DGASPC Teleorman deoarece anterior, adică până în iunie 2012, eu am lucrat efectiv la Centrul Teritorial pentru Protecţia de Tip Familial Alexandria care avea sediul în Roşiori şi astfel numai din iunie 2012 am realizat că BOTOROGEANU ADRIANA îmi este colegă.

Îmi amintesc că atunci când am cerut lămuriri, inc. ALESU FLOAREA mi-a spus că BOTOROGEANU ADRIANA figurează ca şi angajată de mulţi ani, din perioada fostului director MARINECI, care a fost şi deputat din partea PSD şi că instituţiei i se alocă fonduri de către Consiliul judeţean, motiv pentru care „Să îmi văd de treabă, cum și-au văzut şi ceilalţi".

(…) Declar faptul că din luna iunie 2012 şi până la 01.01.2014 când BOTOROGEANU ADRIANA şi-a dat demisia din cadrul instituţiei, acesta nu s-a prezentat deloc la locul de muncă(…)".

Fiind audiat inculpatul Gheorghe Nicușor, acesta a declarat (vol. 3, fil.130-136): „(…) Din anul 2004 și până în luna iunie 2012, am lucrat în cadrul DGASPC Teleorman, unde am deținut diferite funcții iar începând cu data de 01 ianuarie 2011 și până la data de 01 iunie 2012, am deținut funcția de șef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu Tehnic și aprovizionare.

(…) Recunosc că am întocmit și semnat acest document, în condițiile în care aveam cunoștință că această persoană nu se prezintă la serviciu însă acest document, ca și raportul de evaluare a performanțelor profesionale ale acestei angajate, pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2011, le-am întocmit și semnat după ce am adus la cunoștință conducerii instituției, respectiv directorului adjunct MILOȘ (fostă OGRINJA) RODICA, căreia mă subordonam direct, directorului general ALESU FLOAREA și șefului Serviciului Resurse umane DUMITRU JENICA.

Am întocmit și semnat aceste documente, după ce mi s-a cerut să le întocmesc de către șeful meu direct MILOȘ (fostă OGRINJA) RODICA.

Fac precizarea că am adus la cunoștință directorului MILOȘ (fostă OGRINJA) RODICA, care era șeful meu direct și directorului ALESU FLOAREA faptul că angajata BOTOROGEANU ADRIANA nu venea la serviciu, având în vedere că mi s-a cerut să întocmesc documentele menționate

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

însă MILOȘ (fostă OGRINJA) RODICA mi-a cerut să le întocmesc și să nu comentez, deoarece BOTOROGEANU ADRIANA era cunoscută ca fiind o persoană protejată de Consiliul Județean Teleorman și mi s-a spus textual de către MILOȘ RODICA, că în situația în care nu întocmesc documentele menționate, voi zbura din serviciu atât eu, cât și aceasta ca director adjunct economic.

(…) Chiar dacă nici de către Directorul general ALESU FLOAREA sau de către directorul adjunct MILOȘ RODICA, nu mi s-a spus, în mod direct, niciodată cine anume o protejează pe BOTOROGEANU ADRIANA, în sensul că mi s-a cerut să o trec prezentă în pontaj și să îi întocmesc raportul de evaluare și fișa cu atribuțiuni de serviciu, în cadrul instituției, era cunoscut de către angajați faptul că BOTOROGEANU ADRIANA, lucra la sediul organizației PSD Teleorman și că se bucură de protecția acestei organizații politice și totodată că acesta este protejată de BOMBONICA DRAGNEA, de DUMITRESCU, din cadrul Consiliului Județean Teleorman și că de asemenea BOTOROGEANU ADRIANA și soțul acesteia sunt oamenii de curte ai familiei DRAGNEA BOMBONICA.

Aceste aspecte erau de natură să îmi creeze temerea că în situația în care voi face un act împotriva lui BOTOROGEANU ADRIANA, îmi voi pierde locul de muncă, atât eu, cât și soția mea Gheorghe Octavia, care lucra de asemenea în cadru DGASPC Teleorman, având în vedere că instituția este subordonată Consiliului Județean Teleorman (…)”.

Audiată inculpata Marica Valentina Mirela, a declarat (vol.3 fil.111-117):

„(…) La sfârșitul lunii iulie 2008, în cadrul unei ședințe de colegiu director al DGASPC Teleorman, fără a fi înștiințată anterior, mi s-a comunicat de către directorul ALESU FLOAREA că începând cu data de 01 august 2008, voi prelua în coordonare și centrele d-nei BOMBONICA DRAGNEA, deoarece aceasta fusese prinsă într-un proiect cu fonduri europene.

Din câte îmi amintesc, BOMBONICA DRAGNEA nu a fost prezentă la acea ședință, drept pentru care nu a fost încheiat un proces-verbal de predare primire a acestor centre nici atunci și nici ulterior.

În urma acestei ședințe prin dispoziția directorului general al DGASPC Teleorman ALESU FLOAREA, am fost numită coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, pe perioada cât coordonatorul acestui complex DRAGNEA BOMBONICA era angrenată în proiectul european.

Fac precizarea că în perioada respectivă, eu aveam în coordonare și Centrul de recuperare de zi pentru copilul cu nevoi speciale Alexandria și centrele Alexandra și Violeta.

După preluarea Complexului de servicii destinate copilului și familiei, am preluat și atribuțiile ce reveneau anterior fostului șef de complex.

Având în vedere că numitele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, figurau pe organigrama centrului ca și angajate, fiind un centru în care nu erau asistați permanenți și datorită faptului că pe lângă aceste centre mai aveam în subordine încă trei centre în care erau asistați minori cu deficiențe majore, nu am reușit să le cunosc pe angajatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA care figurau ca angajate la Centrul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

de consiliere și sprijin pentru părinți. La acest centru ca și la Centrul maternal Alexandria și de fapt la întreg complexul pe care l-am preluat de la DRAGNEA BOMBONICA, LAZĂR LUCIAN se ocupa de întocmirea graficelor de lucru, a concediilor și a pontajelor.

La sfârșitul lunii după ce acesta le întocmea, venea și le semnam și eu conform respectării ierarhiei în cadrul instituției.

În luna ianuarie 2009, a trebuit să întocmesc fișele de evaluare a performanțelor profesionale a angajaților. Pentru cele două angajate, BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, am întocmit evaluarea exact pentru perioada pentru care am avut dată dispoziție de înlocuire a lui BOMBONICA DRAGNEA, respectiv pentru perioada 01 august 2008 – 31 decembrie 2008.

Cu această ocazie, am sesizat faptul că BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA erau singurele angajate pe care nu le cunoșteam și nu le văzusem niciodată.

În aceste condiții am mers la directorul economic MILOȘ RODICA pentru a-i sesiza că eu nu le cunosc pe cele două angajate și că nu le-am văzut pe acestea niciodată la serviciu.

În momentul în care am mers la MILOȘ RODICA în birou și am întrebat-o pe aceasta cine sunt cele două angajate, iar aceasta a avut o reacție uluitoare spunându-mi că ”nu sunt eu cea care fac cărțile, să stau în banca mea dacă vreau să mai am serviciu și bani să îmi cresc copii, că nu este treaba mea cine sunt cele două”, după care mi-a cerut să ies din biroul ei. Nu îmi amintesc cu siguranță însă cred că în momentul în care a avut loc această discuție, în birou la MILOȘ RODICA se afla și LUMINIȚA MATEI.

Ulterior acestei discuții avute cu MILOȘ RODICA, am aflat de la colegii din instituție că cele două angajate nu își desfășurau activitatea în cadrul DGASPC unde figurau angajate, una dintre acestea lucrând la sediul organizației PSD iar cealaltă la un birou parlamentar.

Din discuția avută cu MILOȘ RODICA eu am înțeles clar că cele două angajate erau protejate, de către aceasta și respectiv de către Consiliul Județean Teleorman care avea în subordine DGASPC Teleorman și care asigura bugetul acestei instituții.

În condițiile în care directorul MILOȘ RODICA mi-a spus în mod clar cum stau lucrurile, am respectat ilegalitățile impuse și am acceptat să întocmesc pentru cele două angajate rapoartele de evaluare, de teamă de a nu îmi pierde locul de muncă.

Afirmațiile directorului MILOȘ RODICA au fost de natură să îmi creeze temeri, fapt care mi s-a demonstrat în cursul anului 2009, când în urma unei sancțiuni primite la serviciu, am acționat în judecată DGASPC Teleorman, care este instituție subordonată Consiliului Județean Teleorman și, în mod implicit, acțiunea mea în justiție a vizat și Consiliul Județean Teleorman.

La un moment dat, având în vedere această acțiune, am fost chemată de către președintele Consiliului Județean Teleorman la acea vreme, LIVIU NICOLAE DRAGNEA, care mi-a spus în mod categoric că în situația în care nu îmi retrag acțiunea introdusă în instanță împotriva DGASPC Teleorman, îmi va

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

desființa postul din organigrama acestei instituții, fapt care s-a și întâmplat în luna iulie 2009.

Raportând această situație de fapt la afirmațiile directorului MILOȘ RODICA referitoare la angajatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, sunt convinsă că amenințarea acesteia era reală și în situația în care aș fi refuzat să întocmesc celor două angajate rapoartele de evaluare, cu siguranță aș fi suferit repercusiuni, având în vedere că cele două lucrau la organizația PSD Teleorman iar LIVIU DRAGNEA era președintele acelei organizații și al Consiliului Județean Teleorman (…)".

Fiind audiat inculpatul Boboc Remus Ionuț, a declarat (vol.3, fil.211-215)
: „(…) Pe STOICA ANISA NICULINA, am cunoscut-o după ce am preluat funcția de Șef al Serviciului Administrativ, Tehnic, Patrimoniu și Aprovizionare, deoarece aceasta îmi era subordonată.

Pe BOTOROGEANU ADRIANA am cunoscut-o în anul 2009, de la sediul organizației județene a PSD Teleorman, unde aceasta își desfășura activitatea ca și secretară.

În anul 2009, am aflat că BOTOROGEANU ADRIANA, era și angajată la DGASPC Teleorman, deoarece figuram pe aceiași foaie de pontaj, în cadrul Serviciului Administrativ însă aceasta nu a venit niciodată la serviciu să își desfășoare activitatea, deoarece era tot timpul la sediul organizației de partid. Precizez că și eu am făcut la rândul meu parte din organizația de partid a PSD Teleorman și de cele mai multe ori, când mergeam la partid, o găseam acolo pe BOTOROGEANU ADRIANA.

Din discuțiile pe care le-am avut în acea perioadă cu șeful meu MIHĂILĂ ION, am înțeles că era de notorietate în cadrul DGASPC Teleorman faptul că atât BOTOROGEANU ADRIANA cât și STOICA ANISA NICULINA sunt pontate la DGASPC și că în fapt lucrau la organizația PSD, acest lucru fiind cunoscut și tolerat inclusiv de conducerea DGASPC Teleorman.

(…)Această situație devenise atât de notorie încât era considerat aproape normal ca aceasta, ca și STOICA ANISA NICULINA, să nu vină la serviciu și să își încaseze salariul, deoarece se considera că cele două erau protejate având în vedere că lucrau la sediul organizației județene a PSD (...)".

4. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, respectiv de fals intelectual, de către inculpata ALESU FLOAREA.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.69 din 07 iulie 2006, inculpata Alesu Floarea a fost numită în funcția de director executiv al DGASPC Teleorman (vol.5, fil.96-98).

S-a menţionat că atribuțiile de serviciu ale directorului executiv al DGASPC Teleorman sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii,coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (vol.10, fil.242-251) și anume Hotărârea CJ Teleorman nr. 40/18.05.2005,(vol.10, fil.221-225, vol.17, fil.258-262),

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Hotărârea CJ Teleorman nr. 84/03.07.2009 (vol.11, fil.412-413), Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010 (vol.11,fil.268-358), Hotărârea CJ Teleorman nr.108/30.08.2011 (vol.11,fil.184-194), Hotărârea CJ Teleorman nr.139/29.08.2013 (vol.9,fil.78-249).

Potrivit prevederilor art. 21 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC Teleorman, aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare, (preluat în art.18 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC Teleorman, aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010) Directorul Executiv îndeplinește, în condițiile legii, printre altele, următoarele atribuții principale: - aprobă statul de personal al Direcției Generale; numește și eliberează din funcție personalul din cadrul Direcției Generale, potrivit legii; elaborează și propune spre aprobare Consiliului Județean Teleorman statul de funcții al Direcției Generale, având avizul Colegiului Director; -controlează activitatea personalului din cadrul Direcției Generale și aplică sancțiuni disciplinare acestui personal.

Atribuțiile de serviciu ale directorului executiv al DGASPC Teleorman sunt stabilite și prin Regulamentul-cadru de organizare şi funcţionare a Direcţiei generale de asistenţă socială şi protecţia copilului prevăzut în anexa la HG 1434/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit art. 8, (3) Directorul executiv îndeplineşte, în condiţiile legii, următoarele atribuţii principale: f) aprobă statul de personal al Direcţiei generale; numeşte şi eliberează din funcţie personalul din cadrul Direcţiei generale, potrivit legii; elaborează şi propune spre aprobare consiliului judeţean, respectiv consiliului local al sectorului municipiului Bucureşti, statul de funcţii al Direcţiei generale, având avizul colegiului director; g) controlează activitatea personalului din cadrul Direcţiei generale şi aplică sancţiuni disciplinare acestui personal;

Art. 9 - Numirea, eliberarea din funcţie şi sancţionarea disciplinară a directorului executiv al Direcţiei generale se fac la propunerea preşedintelui consiliului judeţean, respectiv a primarului sectorului municipiului Bucureşti, prin hotărâre a consiliului judeţean, respectiv a consiliului local al sectorului municipiului Bucureşti.

S-a reţinut că din probele administrate în cauză a rezultat că inculpata ALESU FLOAREA, în calitate de director executiv al DGASPC Teleorman, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că, în perioada 07.07.2006 - 27.12.2010, inculpata STOICA ANISA-NICULINA, angajat al DGASPC Teleorman nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului: - a semnat şi aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2006, în condiţiile în care rubricile privitoare la data, funcţia, numele, prenumele şi semnătura şefului ierarhic care a întocmit-o nu sunt completate (vol.23, fil.408-409); - a aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2008 (fişă întocmită şi semnată în mod abuziv de către numita MARICA MIRELA, coordonator centru), în care se atesta în mod nereal perioada 2008 ca fiind lucrată, iar activitatea angajatei fiind evaluată ca pozitivă (vol.23, fil.406); -a emis şi semnat dispoziţia nr.1260 din 21.12.2009, prin care a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dispus promovarea acesteia din funcţia de referent III la treapta de referent II, în cadrul Serviciului Secretariat, începând cu data de 21.12.2009, cu consecinţa creşterii salariului la suma de 726 lei lunar (de la suma de 476 lei lunar), la care se adaugă sporul de vechime şi alte sporuri (vol.6, fil.399); -a dispus în mod nelegal, plata drepturilor salariale către aceasta, pentru perioada 22.05.2006 - 06.12.2010; -nu a întreprins nici un demers pentru sancţionarea acesteia, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte care au fost de natură să aducă inculpatei STOICA ANISA NICULINA avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 32.305 lei (pentru perioada 07.07.2006 - 27.12.2010), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

De asemenea, s-a reţinut că din probele administrate în cauză a rezultat că inculpata ALESU FLOAREA, deşi cunoştea faptul că, în perioada 07.07.2006 - 31.12.2013, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului: -a semnat şi aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2007, în condiţiile în care rubricile privitoare la data, funcţia, numele, prenumele, semnătura şefului ierarhic care a întocmit-o, şi semnătura angajatului pentru luare la cunoştinţă a evaluării, nu erau completate (vol.6, fil.478-479); -a semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2008, certificând prin semnătura aplicată pe înscrisul respectiv că activitatea angajatului evaluat a fost bună (vol.6, fil.476); -a emis şi semnat dispoziţia nr.567 din 09.07.2009, prin care a dispus schimbarea locului de muncă al acesteia, din cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi în cadrul Serviciului Secretariat, aprobând totodată şi fişa cu atribuţiuni de serviciu în funcţia de referent în cadrul serviciului respectiv (vol.6, fil.475); -a emis şi semnat dispoziţia nr.1258 din 21.12.2009, prin care a dispus promovarea acesteia din funcţia de referent III, în treapta superioară de referent II, în cadrul Serviciului secretariat, cu consecinţa măririi salariului, de la suma de 673 lei lunar, la suma de 730 lei lunar (vol.6, fil.471); -a emis dispoziţia nr. 1291 din 01.11.2010, prin care a dispus în mod nelegal promovarea acesteia în funcţia de inspector de specialitate II, gradaţia 5, în cadrul Serviciului Secretariat, cu consecinţa majorării drepturilor salariale, de la 730 lei lunar, la suma de 1.270 lei lunar la care se adaugă sumele de 254 lei, reprezentând diferenţe compensatorii şi sporuri în cuantum de 152 lei şi 102 lei lunar (vol.6, fil.467); -a emis dispoziţia nr.1695 din 27.12.2010, prin care a dispus în mod nelegal mutarea acesteia, din cadrul Serviciului secretariat, în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare, cu consecinţa modificării drepturilor salariale (vol.6, fil.465); -a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (întocmit în mod abuziv de către numitul GHEORGHE NICUŞOR, şef serviciu Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare), în condiţiile în care cunoştea că înscrisul respectiv conţine menţiuni fictive privitoare la indicatorii de performanţă ai angajatei (vol.6, fil.461-463); -la data de 01.09.2011, a semnat actul adiţional nr.1, la contractul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

individual de muncă nr. 389/20.07.2005, prin care a dispus mutarea acesteia în funcţia de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare (vol.6, fil.454-455); -a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011 (întocmit în mod abuziv de către inculpatul GHEORGHE NICUŞOR, şef serviciu Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare), în condiţiile în care cunoştea că înscrisul respectiv conţine menţiuni fictive privitoare la indicatorii de performanţă ai angajatei (vol.6, fil.451-452); -la 31.05.2012, a emis dispoziţia nr.1137 prin care a dispus schimbarea locului de muncă al acesteia, din funcţia de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare, în funcţia de educator în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei – Centrul de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, cu consecinţa creşterii salariale a acesteia la suma de 1.325 lei lunar, la care se adaugă sporuri (vol.6, fil.448); -a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, (întocmit în mod abuziv de inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU), în condiţiile în care avea cunoştinţă că acesta conţine menţiuni neadevărate privitoare la indicatorii de performanţă ai angajatei (vol.6, fil.436-438); -a dispus în mod nelegal, plata drepturilor salariale către aceasta, pentru perioada 07.07.2006 – 01.01.2014; -nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea acesteia, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte care au fost de natură să aducă inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 70.517 lei , precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;

Pe de altă parte, s-a menţionat că inculpata ALESU FLOAREA a determinat pe inculpații BOTOROGEANU ADRIANA, STOICA ANISA NICULINA şi BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU să semneze condicile de prezenţă, rapoartele de evaluare şi înscrisurile privitoare la activităţile desfăşurate în cadrul DGASPC de către cele două inculpate (BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA), în condiţiile în care cunoştea că acestea nu s-au prezentat la serviciu şi nu au lucrat efectiv în perioadele menționate.

Cu ocazia audierii, inculpata ALESU FLOAREA a recunoscut faptele săvârșite, așa cum au fost reținute în sarcina sa, precizând că le-a menținut în funcție pe cele două inculpate la solicitarea președintelui Consiliului Județean Teleorman, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, căruia se subordona în mod direct, deși cele două își desfășurau activitatea efectivă la sediul Organizației Județene PSD Teleorman.

Astfel, inculpata ALESU FLOAREA a arătat că (vol.3, fil.1-18): „(…) am purtat o discuţie cu preşedintele Dragnea pe care l-am informat cu privire la faptul că Stoica Anisa Niculina şi Botorogeanu Adriana sunt angajate în cadrul DGASPC Teleorman şi salarizate din bugetul acestei instituţii, dar că lucrează în fapt la sediul organizaţiei PSD Teleorman şi i-am precizat totodată că am descoperit acest aspect în anul 2008 când de altfel l-am şi informat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Dragnea Liviu Nicolae mi-a confirmat că avea cunoştinţă despre această situaţie şi mi-a cerut să le menţin în funcţiile deţinute la DGASPC pe cele două şi respectiv să tolerez în continuare acea situaţie în sensul ca să le las pe cele două să lucreze tot la sediul DGASPC Teleorman până când va găsi o soluţie de angajare definitivă la sediul PSD Teleorman(…)”

S-a menţionat că declarațiile date de către inculpata ALESU FLOAREA, se coroborează cu declarațiile martorilor Neagu Valerica (vol.4 fil.360-365), Pește Ioana (vol.4 fil.124-131), Lazăr Lucian(vol.4 fil.366-373), Chera Mirela (vol.4 fil.45-60,227-233), Paraschiv Mihaela Ramona (vol.4 fil.61-66,255-267), precum și cu declarațiile inculpaților Stoica Anisa Niculina (vol.3 fil.183-190), Botorogeanu Adriana (vol.3 fil.168-175), Balaban Constantin Claudiu (vol.3 fil.143-161), Gheorghe Nicușor (vol.3 fil.130-136) și Dumitru Jenica (vol.3 fil.254-264).

De asemenea, faptul că inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA nu se prezentau la serviciu în cadrul DGASPC Teleorman, s-a apreciat că este confirmat și de interceptările și înregistrările convorbirilor și comunicărilor telefonice/ambiental, din care rezultă că cele două inculpate au fost chemate la nivelul anului 2014 să semneze retroactiv înscrisurile care să ateste prezența la serviciu pentru perioada în care au fost remunerate deși nu s-au prezentat la locul de muncă (vol.22, fil.300-321).

5. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, de către inculpatul MARINECI IONEL.

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr.84 din 31 decembrie 2004, inculpatul Marineci Ionel a fost numit, cu delegație, începând cu data de 01 ianuarie 2005, în funcția de director executiv al DGASPC Teleorman (vol.15, fil.240-251).

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr. 135 din 29 iulie 2005, numita MILOȘ RODICA a fost numită cu delegație în funcția de director executiv al DGASPC Teleorman (vol.15, fil.160-162).

Începând cu data de 01.08.2005, prin Dispoziția Directorului DGASPC Teleorman nr.757/01.08.2005, MARINECI IONEL a fost numit Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei (vol.7, fil.441).

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr. 168 din 30.08.2005, s-a dispus revocarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr. 135 din 29.07.2005, privind numirea cu delegație a numitei MILOȘ RODICA în funcția de director executiv al DGASPC Teleorman (vol.15, fil.160-162).

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.95 din 29 august 2005, numitul Marineci Ionel a fost delegat să exercite cu caracter temporar funcția publică de conducere vacantă de director executiv al DGASPC Teleorman (vol.15, fil.160-162).

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.108 din 20 septembrie 2005, s-a revocat Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.95 din 29 august 2005, privind numirea numitului Marineci Ionel pentru exercitarea cu caracter

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

temporar a funcției publice de conducere vacantă de director executiv al DGASPC Teleorman (vol.15, fil.160-162).

De la data de 20 septembrie 2005 (data revocării din funcția de director executiv al DGASPC Teleorman a numitului Marineci Ionel), până la data de 06 iulie 2006, această funcție a rămas vacantă, ulterior fiind numită Alesu Floarea (Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.69 din 07 iulie 2006) (vol.15, fil.160-162).

În toată perioada cuprinsă între 01 august 2005-06 iulie 2006 (cu excepția perioadei cuprinsă între 29 august 2005-20 septembrie 2005, când a fost numit director executiv Marineci Ionel) atribuțiile de director executiv al DGASPC Teleorman au fost exercitate de către Miloș Rodica, în virtutea atribuțiilor stabilite prin fișa postului, fără a fi numită printr-un act administrativ (vol.15, fil.160-162).

Începând cu data de 01.02.2007, prin Dispoziția Directorului DGASPC Teleorman nr.90/01.02.2007, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al numitului MARINECI IONEL în calitate de șef serviciu Complex de servicii destinate copilului și familiei din cadrul DGASPC Teleorman, ca urmare a pensionării anticipate a acestuia (vol.7, fil.434).

Față de cele de mai sus, s-a precizat că rezultă că în perioada 20 - 28 iulie 2005 și 29 august - 20 septembrie 2005, inculpatul Marineci Ionel a avut calitatea de Director executiv al DGASPC Teleorman.

În perioada 01 august 2005-29 august 2005, 21 septembrie 2005-31 ianuarie 2007, inculpatul Marineci Ionel a avut calitatea de șef serviciu Complex de servicii destinate copilului și familiei din cadrul DGASPC Teleorman.

Atribuțiile de serviciu pe care inculpatul Marineci Ionel le-a avut în calitate de Director Executiv, erau stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (vol.10, fil.242-251) și anume Hotărârea CJ Teleorman nr. 40/18.05.2005 (vol.10, fil.221-225, vol.17,fil.258-262), Hotărârea CJ Teleorman nr. 84/03.07.2009 (vol.11, fil.412-413).

Potrivit prevederilor art.21 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC Teleorman, Directorul Executiv îndeplinește, în condițiile legii, printre altele, următoarele atribuții principale: -aprobă statul de personal al Direcției Generale; numește și eliberează din funcție personalul din cadrul Direcției Generale, potrivit legii; elaborează și propune spre aprobare Consiliului Județean Teleorman statul de funcții al Direcției Generale, având avizul Colegiului Director; -controlează activitatea personalului din cadrul Direcției Generale și aplică sancțiuni disciplinare acestui personal.

Atribuțiile de serviciu în calitate de Coordonator Complex de servicii destinat copilului și familiei erau stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (vol.10, fil.242-251) și anume Hotărârea CJ Teleorman nr. 40/18.05.2005 (vol.10, fil.221-225, vol.17,fil.258-262), Hotărârea CJ Teleorman nr. 84/03.07.2009 (vol.11, fil.412-413).

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.40 din 18.05.2005, s-a dispus modificarea organigramei, statul de funcții și numărul de personal, precum și modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a DGASPC Teleorman.

Potrivit art. 15 și 16 din Anexa nr. 3 n la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, șeful Complexului are următoarele atribuții: - asigură conducerea centrelor și răspunde de buna funcționare și de îndeplinirea atribuțiilor care revin acestora ; -asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor și propune conducerii DGASPC Teleorman sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile ; -organizează activitatea personalului și asigură respectarea timpului de lucru și a regulamentului de organizare și funcționare ; -îndeplinește orice alte atribuții prevăzute în fișa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

Din probele administrate în cauză a rezultat că în perioada 20 – 28 iulie 2005, 29 august – 20 septembrie 2005, inculpatul MARINECI IONEL, în calitate de director executiv al DGASPC Teleorman, și în perioada 01- 29 august 2005, 21 septembrie 2005 – 31 ianuarie 2007, în calitate de şef serviciu în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, ce avea în directă coordonare Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi, prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea că inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, angajate la DGASPC Teleorman în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, nu s-au prezentat la serviciu şi nu au respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului, nu a întreprins niciun demers de sancţionare a celor două angajate, pe care le-a avut subordonate, fapte ce au permis acestora să îşi încaseze în mod necuvenit drepturile salariale aferente perioadei 20.07.2005-31.01.2007, în cuantum total de 11.043 lei (8359 lei, pentru numita BOTOROGEANU ADRIANA și 2684 lei pentru numita STOICA ANISA NICULINA).

Fiind audiat inculpatul MARINECI IONEL (vol.3 fil.54-60) a arătat că își menține declarația dată în calitate de martor, din cuprinsul căreia rezultă următoarele:

„(…) Din perioada în care am deținut funcția de președinte al PDSR Teleorman și în care am activat în cadrul acestei organizații politice, am cunoscut-o pe Botorogeanu Adriana, care și-a desfășurat activitatea până în anul 2000 la sediul Organizației Județene a PDSR, unde redacta și executa diferite lucrări și unde își desfășura activitatea zilnic, iar în perioada 2000-2004, aceasta a lucrat ca și consilier la Cabinetul Senatorului de Teleorman Gogoi Ion, care avea sediul din Alexandria tot în aceeași locație cu organizația Județeană PDSR Teleorman, iar Botorogeanu Adriana a continuat să lucreze tot în sediul PDSR Teleorman, pentru Organizația Județeană Teleorman, unde de altfel, a continuat să lucreze și după anul 2004.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(…) În ceea ce o privește pe numita Botorogeanu Adriana, în perioada în care am deținut funcția de director al DGASPC Teleorman, știu că aceasta a continuat să lucreze tot la sediul Organizației Județene a PSD Teleorman, eu personal cât am deținut funcția de director și ulterior de șef serviciu, în cadrul DGASPC Teleorman, nu am văzut-o pe aceasta să lucreze în cadrul acestei instituții, și cunoșteam așa cum am și precizat, că aceasta lucra la sediul Organizației PSD.

Cu privire la dispoziția nr. 741/20 iulie 2005, de angajare a numitei Botorogeanu Adriana, în funcția de referent în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți Alexandria al DGASPC Teleorman, care apare semnată de mine, fac precizarea că nu îmi amintesc de împrejurările angajării acesteia și cred că aceasta a susținut concurs de angajare în aceeași perioadă în care și eu am susținut concursul pentru ocuparea funcției de șef serviciu și având în vedere că am continuat să rămân directorul executiv al DGASPC Teleorman până la sfârșitul lunii iulie 2005, am semnat această dispoziție de angajare, care mi-a fost adusă spre semnare de către serviciul juridic și personal.

În ceea ce mă privește, menționez că nu am discutat cu nimeni și nici nu mi s-a cerut de către vreo persoană să o angajez pe Botorogeanu Adriana, de altfel, după cum am declarat, eu cunosc despre aceasta că a lucrat la sediul Organizației Județene a PSD, am aflat despre angajarea acesteia la DGASPC Teleorman după declanșarea cercetărilor de către DNA.

În ceea ce o privește pe Stoica Anisa Niculina, am cunoscut-o pe aceasta în perioada 1997-1998, perioadă în care aceasta era dansator în cadrul Ansamblului Burnasul din Teleorman și în care activa în cadrul Organizației de Tineret a PSD Alexandria.

Nu am cunoștință despre angajarea numitei Stoica Anisa Niculina, în cadrul DGASPC Teleorman.

Acum cu ocazia audierii, mi s-a adus la cunoștință faptul că numita Stoica Anisa Niculina, în baza contractului individual de muncă nr. 422/22.05.2006, a fost angajată în cadrul DGASPC Teleorman, Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți.

Menționez că nu am avut cunoștință despre angajarea acesteia la DGASPC Teleorman, iar în aceea perioadă din câte cunosc, acest centru nu avea o activitate permanentă, neavând solicitări de consiliere".

Declarația inculpatului Marineci Ionel în sensul că a aflat despre angajarea inculpatei Botorogeanu Adriana la DGASPC Teleorman "după declanșarea cercetărilor de către DNA", este nereală, fiind contrazisă de declarațiile inculpaților și martorilor audiați în cauză.

Astfel, chiar inculpata BOTOROGEANU ADRIANA (vol.3,fil.168-175) arată că "După angajarea mea la DGASPC Teleorman, domnul Marineci Ionel care mă cunoștea și știa inclusiv faptul că eu lucrez în cadrul partidului chiar m-a atenționat "să nu îl fac de râs" în sensul să mă preocup și de noul meu loc de muncă".

De asemenea, fiind audiat martorul Lazăr Lucian (vol.4,fil.366-373) acesta a declarat că „(…) În ceea ce o privește pe Botorogeanu Adriana, angajată a DGASPC Teleorman, fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când directorul de atunci Marineci Ionel ne-a prezentat-o pe Botorogeanu Adriana angajaţilor de la centrul maternal al DGASPC, spunându-ne că Botorogeanu Adriana este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume.

Din acel moment nu am mai văzut-o pe Botorogeanu Adriana decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei.

Din momentul în care ne-a spus că a fost angajată, directorul Marineci Ionel mi-a cerut să o trec în fişele de pontaj lunare pe Botorogeanu Adriana, având în vedere că eu m-am ocupat încă de atunci şi în prezent cu întocmirea foilor colective de pontaj a angajaţilor centrului, foi care erau vizate lunar şi de către şefii centrului care au fost din perioada respectivă şi până în prezent, respectiv o perioadă de către Marineci Ionel care după ce a fost schimbat din funcţia de director general a ţinut şi funcţia de şef de centru, o perioadă de către Marica Mirela, iar după plecarea acesteia de către directorul adjunct Şefu Olguţa, până în anul 2012 când conducerea a fost preluată de Balaban Claudiu. În toată această perioadă, după cum am menţionat eu am întocmit fişele de pontaj şi am trecut-o în pontaje pe Botorogeanu Adriana, cu toate că aceasta în fapt nu venea la serviciu şi nu desfăşura activităţi conform pontajului, situaţia fiind cunoscută şi acceptată de către directorul general Alesu Floarea care preluase funcţia de director după Marineci Ionel, de directorul economic Miloş Rodica, care de asemenea a ţinut într-o perioadă funcţia de director general şi inclusiv de către Şefu Olguţa, persoană care a coordonat în mod direct activitatea centrului…”.

Din declarația martorei Neagu Valerica (vol.4, fil.360-365) rezultă că „…În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC Teleorman a numitelor BOTOROGEANU ADRIANA și ulterior a numitei STOICA ANISA NICULINA, menționez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC Teleorman, mai exact BOTOROGEANU ADRIANA a fost angajată în luna iulie 2005 iar STOICA ANISA NICULINA în luna mai 2006, de către directorii care se aflau la conducerea instituției în acea perioadă, mai exact BOTOROGEANU ADRIANA de către Marineci Ionel iar STOICA ANISA NICULINA de către OGRINJA RODICA.

Menționez că încă de la angajare ni s-a spus de către directorii instituției, care le-au angajat că cele două angajate, nu prea or să vină la serviciu la DGASPC Teleorman, în cadrul centrelor în care figurau angajate deoarece acestea vor lucra la sediul organizației PSD Teleorman…”

De asemenea, s-a precizat că nici declarația inculpatului MARINECI IONEL în care a arătat că ”nu are cunoștință despre angajarea numitei Stoica Anisa Niculina, în cadrul DGASPC Teleorman”, nu este adevărată, deoarece aceasta, alături de BOTOROGEANU ADRIANA, s-a aflat în subordinea sa directă în calitate de Coordonator Complex de servicii destinat copilului și familiei.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din declarațiile celorlalți martori și inculpați audiați în cauză, era de notorietate faptul că cele două inculpate nu își

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

desfăşurau activitatea în cadrul DGASPC Teleorman, ci la sediul Organizației Județene PSD Teleorman.

6. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, respectiv fals intelectual de către inculpata MILOȘ (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) RODICA.

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr.135 din 29.07.2005, inculpata MILOȘ RODICA a fost numită cu delegație director executiv al DGASPC Teleorman (vol.6, fil.336-337).

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr. 168 din 30.08.2005, s-a dispus revocarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr. 135 din 29.07.2005, privind numirea cu delegație a inculpatei MILOȘ RODICA în funcția de director executiv al DGASPC Teleorman (vol.15, fil.160-162).

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.95 din 29 august 2005, inculpatul Marineci Ionel a fost delegat să exercite cu caracter temporar funcția publică de conducere vacantă de director executiv al DGASPC Teleorman (vol.15, fil.160-162).

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.108 din 20 septembrie 2005, s-a revocat Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.95 din 29 august 2005, privind numirea inculpatului Marineci Ionel pentru exercitarea cu caracter temporar a funcției publice de conducere vacantă de director executiv al DGASPC Teleorman (vol.15, fil.160-162).

De la data de 20 septembrie 2005 (data revocării din funcția de director executiv al DGASPC Teleorman a inculpatului Marineci Ionel), până la data de 06 iulie 2006, această funcție a rămas vacantă, ulterior fiind numită Alesu Floarea (Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.69 din 07 iulie 2006) (vol.15, fil.160-162).

În toată perioada cuprinsă între 01 august 2005-06 iulie 2006 (cu excepția perioadei cuprinsă între 29 august 2005-20 septembrie 2005, când a fost numit director executiv Marineci Ionel) atribuțiile de director executiv al DGASPC Teleorman au fost exercitate de către Miloș Rodica, în virtutea atribuțiilor stabilite prin fișa postului, fără a fi numită printr-un act administrativ (vol.15, fil.160-162).

Prin Dispoziția nr.500 din 08.12.2006 a Directorului DGASPC Teleorman, inculpata MILOȘ RODICA a fost numită în funcția de Director executiv adjunct economic (vol.6, fil.331-335).

Față de cele de mai sus, rezultă că în perioada 29 iulie – 28 august 2005 și 21 septembrie 2005-06 iulie 2006, Miloș Rodica a avut calitatea de Director executiv al DGASPC Teleorman.

În perioada 08 decembrie 2006 – prezent, Miloș Rodica deține funcția de Director executiv adjunct economic.

Atribuțiile de serviciu, pe care inculpata MILOȘ RODICA le-a avut în calitate de Director Executiv erau stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (vol.10, fil.242-251) și anume Hotărârea CJ Teleorman nr.40/18.05.2005, (vol.10, fil.221-225, vol.17,fil.258-262), Hotărârea CJ Teleorman nr. 84/03.07.2009 (vol.11, fil.412-413), Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010 (vol.11,fil.268-358), Hotărârea CJ Teleorman nr.108/30.08.2011 (vol.11,fil.184-194), Hotărârea CJ Teleorman nr.139/29.08.2013 (vol.9,fil.78-249).

Potrivit prevederilor art. 21 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC Teleorman, Directorul Executiv îndeplinește, în condițiile legii, printre altele, următoarele atribuții principale: aprobă statul de personal al Direcției Generale; numește și eliberează din funcție personalul din cadrul Direcției Generale, potrivit legii; elaborează și propune spre aprobare Consiliului Județean Teleorman statul de funcții al Direcției Generale, având avizul Colegiului Director; controlează activitatea personalului din cadrul Direcției Generale și aplică sancțiuni disciplinare acestui personal.

Potrivit fișei postului nr.12122 din data de 07.07.2005, Directorul Executiv Adjunct este înlocuitorul de drept al Directorului Executiv în lipsa acestuia (vol.6, fil.338-339).

Atribuțiile de serviciu pe care le-a avut în calitate de Director Executiv Adjunct Economic sunt prevăzute în dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în art. 20 din Anexa nr. 1 la Hotărârea nr. 142 din 15.12.2010 a Consiliului Județean Teleorman, pentru aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman (vol.11,fil.268-358).

Dintre atribuțiile principale, s-a precizat că pot fi reținute: -Organizează, conduce, îndrumă și răspunde de activitatea serviciilor și compartimentelor din subordine : Serviciul Economic, Financiar Contabil – Compartiment Finanțe – Buget și Compartiment Contabilitate – Salarizare, Plăți prestații sociale, Compartiment achiziții publice și contracte servicii sociale și Serviciul Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare; -răspunde de încărcarea echilibrată cu sarcini de serviciu a salariaților din subordine; -elaborează fișa postului pentru șefii compartimentelor din subordine și contrasemnează pe cele ale salariaților de execuție din subordine; -asigură respectarea disciplinei muncii și folosirea integrală a timpului de lucru, face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancțiuni persoanelor care au săvârșit abateri, potrivit competenței legale; -coordonează activitatea de pregătire și perfecționare profesională a personalului din subordine.

Din probele administrate în cauză, s-a precizat că a rezultat că inculpata MILOȘ RODICA, în calitate de director executiv al DGASPC Teleorman, în perioada 29.07.2005 – 28.08.2005, 21.09.2005 – 06.07.2006, și în perioada 27.12.2010 – 01.06.2012, în calitate de director executiv adjunct economic al DGASPC Teleorman, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului: - a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a angajatei BOTOROGEANU

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

ADRIANA, (întocmit în mod abuziv de către inculpatul GHEORGHE NICUŞOR), pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, în condiţiile în care cunoştea că acesta conţine menţiuni fictive şi a apreciat activitatea acesteia ca fiind foarte bună (vol.6, fil.451-452); - nu a întreprins nici un demers pentru sancţionarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte care au fost de natură să aducă inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 21.931 lei ,precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

De asemenea, inculpata MILOȘ RODICA, în calitate de director executiv al DGASPC Teleorman, în perioada 22.05.2006-06.07.2006, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata STOICA ANISA-NICULINA, angajat al DGASPC Teleorman nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului, nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea acesteia, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte care au fost de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 460 lei, precum și operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

S-a reţinut că, fiind audiată în calitate de suspectă, la data de 22.03.2016, inculpata MILOȘ RODICA nu a recunoscut faptele săvârșite, declarând următoarele (vol.3 fil.70-75):

„(…) Din anul 2002 și în prezent lucrez în cadrul DGASPC Teleorman, iar din data de 01 ianuarie 2005, dețin funcția de director adjunct și am în responsabilitate Serviciul Financiar contabilitate, Serviciul Achiziții publice, Compartimentul buget și Serviciul Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare.

(…) După ce am studiat înscrisul denumit Raport de evaluare a performanțelor profesionale ale angajatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, fac precizarea că semnătura corespunzătoare numelui meu nu îmi aparține și nici nu cunosc cine a semnat în locul meu.

Precizez totodată că întocmirea rapoartelor de evaluare a angajaților DGASPC se face de către șeful direct al persoanei evaluate, la dispoziția compartimentului resurse umane, în acest caz, GHEORGHE NICUȘOR care în acea perioadă era șeful Serviciului Administrativ, după întocmire aceste rapoarte de evaluare se transmitea serviciului Resurse umane, care de obicei mi le aducea spre semnare sau le lăsa la mapă pentru a-mi fi aduse.

În mod normal eu în calitate de director nu vin în contact direct cu angajatul evaluat, decât în situația în care, după semnarea raportului de evaluare de către cel care l-a întocmit și de către mine, angajatul este nemulțumit de evaluare și se adresează directorului general cu contestație.

(…) Nu îmi amintesc la ce dată a venit în cadrul Serviciului Administrativ BOTOROGEANU ADRIANA. Fișa cu atribuțiuni de serviciu a acesteia, am

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

semnat-o după ce i-a fost întocmită de către șeful Serviciului administrativ din acea perioadă.

Nu am avut cunoștință în legătură cu faptul că numita BOTOROGEANU ADRIANA nu s-a prezentat la serviciu, iar atribuțiunea de a sesiza lipsa acesteia de la serviciu revenea șefului direct al acesteia, care întocmea și pontajul angajaților serviciului.

Eu nu am avut în atribuțiile de serviciu verificarea prezenței la serviciu a angajaților.

(…) În ceea ce privește contactul meu cu angajații serviciului, fac precizarea că eu discutam doar cu șefii serviciilor din subordine, aproape zilnic (…)".

După extinderea urmăririi penale față de inculpata MILOȘ RODICA, aceasta a fost audiată la data de 04.04.2016 (vol.3, fil.77-81), declarând următoarele:

„(…) Pe data de 29 iulie 2005, prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman, am fost delegată pe funcția de director executiv al DGASPC Teleorman, deoarece directorul executiv din acea perioadă, Marineci Ionel a demisionat și s-a înscris pentru ocuparea funcției de Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei.

Din câte îmi amintesc eu am ocupat cu delegație funcția de director executiv o perioadă scurtă de timp, nu pot să mi-o amintesc cu exactitate, deoarece printr-o altă Hotărâre a Consiliului Județean Teleorman, am fost suspendată din funcția de director executiv la conducerea DGASPC însă în fapt, în virtutea atribuțiilor ce îmi reveneau prin fișa postului am asigurat în continuare în mod operativ conducerea DGASPC Teleorman, până la numirea în funcția de director a numitei ALESU FLOAREA .

Referitor la învinuirea adusă în sarcina mea potrivit căreia în perioada 29 iulie 2005 – 06 iulie 2006, nu am luat măsuri de sancționare a angajatei BOTOROGEANU ADRIANA care nu s-a prezentat la serviciu, deși era angajată în funcția de referent în cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei, arăt că nu am avut cunoștință că această persoană nu s-a prezentat la serviciu.

Menționez că acea perioadă a fost una grea pentru instituție, deoarece acesta nu avea numit director general, iar eu aveam în responsabilitate atât funcția de director economic cât și problemele operative ale directorului general care cădeau tot în sarcina mea.

Menționez că nici în ceea ce privește situația angajatei STOICA ANISA NICULINA, din cadrul aceluiași Complex ca și angajata BOTOROGEANU ADRIANA, fac precizarea că nu am avut cunoștință că această angajată nu s-a prezentat la serviciu în perioada respectivă (…)".

Declarațiile inculpatei date în calitate de suspectă, în sensul că nu a cunoscut faptul că inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA nu s-au prezentat la serviciu în perioada în care aceasta a deținut funcția de Director Executiv, respectiv Director Executiv Adjunct Economic, au fost apreciate ca nefiind reale, fiind contrazise de declarațiile martorilor și inculpaților audiați în cauză.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În acst sens a fost redată depoziţia martorei Neagu Valerica, care a declarat (vol.4 fil.360-365): „ (…) În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC Teleorman a numitelor BOTOROGEANU ADRIANA și ulterior a numitei STOICA ANISA NICULINA, menționez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC Teleorman, mai exact BOTOROGEANU ADRIANA a fost angajată în luna iulie 2005, iar STOICA ANISA NICULINA în luna mai 2006, de către directorii care se aflau la conducerea instituției în acea perioadă, mai exact BOTOROGEANU ADRIANA de către Marineci Ionel, iar STOICA ANISA NICULINA de către MILOȘ (fostă OGRINJA) RODICA.

Menționez că încă de la angajare ni s-a spus de către directorii instituției, care le-au angajat, că cele două angajate nu prea or să vină la serviciu la DGASPC Teleorman, în cadrul centrelor în care figurau angajate, deoarece acestea vor lucra la sediul organizației PSD Teleorman.

(…) Precizez că inclusiv directorii adjuncți ai DGASPC Teleorman, OGRINJA RODICA și ȘEFU OLGUȚA aveau cunoștință despre situația angajatelor BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, deoarece serviciile și centrele în care acestea au fost repartizate se aflau în subordinea acestora (…)”.

Relevantă a fost apreciată şi depoziţia martorului Lazăr Lucian (vol.4 fil.366-373), care a arătat: „(…) În ceea ce o priveşte pe Botorogeanu Adriana, angajată a DGASPC Teleorman, fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când directorul de atunci Marineci Ionel ne-a prezentat-o pe Botorogeanu Adriana angajaţilor de la centrul maternal al DGASPC, spunându-ne că Botorogeanu Adriana este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume.

Din acel moment nu am mai văzut-o pe Botorogeanu Adriana decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei.

Din momentul în care ne-a spus că a fost angajată, directorul Marineci Ionel mi-a cerut să o trec în fişele de pontaj lunare pe Botorogeanu Adriana, având în vedere că eu m-am ocupat încă de atunci şi în prezent cu întocmirea foilor colective de pontaj a angajaţilor centrului, foi care erau vizate lunar şi de către şefii centrului care au fost din perioada respectivă şi până în prezent. În toată această perioadă, după cum am menţionat eu am întocmit fişele de pontaj şi am trecut-o în pontaje pe Botorogeanu Adriana, cu toate că aceasta în fapt nu venea la serviciu şi nu desfăşura activităţi conform pontajului, situaţia fiind cunoscută şi acceptată de către directorul general Alesu Floarea care preluase funcţia de director după Marineci Ionel, de directorul economic Miloş Rodica, care de asemenea a ţinut într-o perioadă funcţia de director general şi inclusiv de către Şefu Olguţa, persoană care a coordonat în mod direct activitatea centrului (…)”

A fost redat şi conţinutul declaraţiei inculpatului Gheorghe Nicușor (vol.3 fil.130-136): „(…) Din anul 2004 și până în luna iunie 2012, am lucrat în cadrul DGASPC Teleorman, unde am deținut diferite funcții, iar începând cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

data de 01 ianuarie 2011 și până la data de 01 iunie 2012, am deținut funcția de șef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu Tehnic și aprovizionare.

(…) în calitate de șef al Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare, am întocmit și semnat fișa postului pentru numita Botorogeanu Adriana, corespunzătoare funcției de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare, la data de 28.01.2011, în condițiile în care aveam cunoștință că această angajată nu se prezintă la serviciu (…).

Recunosc că am întocmit și semnat acest document, în condițiile în care aveam cunoștință că această persoană nu se prezintă la serviciu însă acest document, ca și raportul de evaluare a performanțelor profesionale ale acestei angajate, pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2011, le-am întocmit și semnat după ce am adus la cunoștință conducerii instituției, respectiv directorului adjunct MILOȘ (fostă OGRINJA) RODICA, căreia mă subordonam direct, directorului general ALESU FLOAREA și șefului Serviciului Resurse umane DUMITRU JENICA.

Am întocmit și semnat aceste documente, după ce mi s-a cerut să le întocmesc de către șeful meu direct MILOȘ (fostă OGRINJA) RODICA.

Fac precizarea că am adus la cunoștință directorului MILOȘ (fostă OGRINJA) RODICA, care era șeful meu direct și directorului ALESU FLOAREA faptul că angajata BOTOROGEANU ADRIANA nu venea la serviciu, având în vedere că mi s-a cerut să întocmesc documentele menționate însă MILOȘ (fostă OGRINJA) RODICA mi-a cerut să le întocmesc și să nu comentez, deoarece BOTOROGEANU ADRIANA era cunoscută ca fiind o persoană protejată de Consiliul Județean Teleorman și mi s-a spus textual de către MILOȘ RODICA, că în situația în care nu întocmesc documentele menționate, voi zbura din serviciu atât eu, cât și aceasta ca director adjunct economic.

(…) Doresc să precizez faptul că, atunci când am preluat funcția de șef serviciu, având în vedere că această angajată nu se prezenta și eu trebuia să fac pontajul, i-am adus la cunoștință șefei mele directe MILOȘ RODICA faptul că BOTOROGEANU ADRIANA nu vine la serviciu, iar aceasta mi-a cerut să îmi văd de treabă și să o trec prezentă în pontaj pe BOTOROGEANU spunându-mi că în caz contrar vom fi dați afară atât eu, cât și aceasta. Același lucru mi l-a spus și directorul general ALESU FLOAREA și odată când am refuzat să o trec pe BOTOROGEANU ADRIANA prezentă în pontaj, am fost chemat de DUMITRU JENICA la personal și mi-a cerut să refac pontajul (…)”.

Aceleași aspecte au fost reţinute că rezultă și din declarația inculpatei MARICA MIRELA VALENTINA (vol.3, fil.111-117), care a arătat că :

„(…) În luna ianuarie 2009, a trebuit să întocmesc fișele de evaluare a performanțelor profesionale a angajaților. Pentru cele două angajate, BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, am întocmit evaluarea exact pentru perioada pentru care am avut dată dispoziție de înlocuire a lui BOMBONICA DRAGNEA, respectiv pentru perioada 01 august 2008 – 31 decembrie 2008.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu această ocazie, am sesizat faptul că BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA erau singurele angajate pe care nu le cunoșteam și nu le văzusem niciodată.

În aceste condiții am mers la directorul economic MILOȘ RODICA pentru a-i sesiza că eu nu le cunosc pe cele două angajate și că nu le-am văzut pe acestea niciodată la serviciu.

În momentul în care am mers la MILOȘ RODICA în birou și am întrebat-o pe aceasta cine sunt cele două angajate, iar aceasta a avut o reacție uluitoare spunându-mi că „nu sunt eu cea care fac cărțile, să stau în banca mea dacă vreau să mai am serviciu și bani să îmi cresc copiii, că nu este treaba mea cine sunt cele două", după care mi-a cerut să ies din biroul ei (…)".

Relevantă a fost apreciată şi depoziţia inculpatei DUMITRU JENICA (vol.3, fil.254-264): „(…)Cu privire la cele două angajate Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, situația era cunoscută de către toată conducerea DGASPC Teleorman, inclusiv de către directorii adjuncții Miloș Rodica și Șefu Olguța, precum și de ceilalți salariați care nu aveau funcții de conducere dar care activau în cadrul Organizației PSD, iar directorul Alesu Floarea dăduse practic verbal dispoziție tuturor șefilor de servicii în subordinea cărora au fost mutate cele două să le întocmească pontaje în care să fie trecute prezent, precum și toate celelalte documente care le priveau, rapoarte de evaluare, fișe de post, toți fiind obligați să se conformeze, având în vedere că situația lor era cunoscută de către toți șefii de servicii pe care i-au avut pentru că și aceștia la rândul lor făceau parte din Organizația PSD, unde cele două își desfășurau activitatea (…)"

Declarația inculpatei ALESU FLOAREA, dată la data de 08.01.2015 (vol.3, fil.1-18), a fost redată în cuprinsul rechizitoriului: „(…) După angajarea în funcţia de şef Serviciu Resurse Umane a lui Dumitru Jenica am început să lucrăm la pregătirea organigramei DGASPC mai exact în anul 2008, nu reţin luna, şi cu acea ocazie aceasta mi-a adus la cunoştinţă faptul că în cadrul DGASPC Teleorman există două persoane angajate, respectiv Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, dar care în fapt nu îşi desfăşoară activitatea în cadrul DGASPC Teleorman ci lucrează la sediul organizaţiei judeţene a PSD Teleorman. După ce am luat la cunoştinţă despre acest aspect am chemat-o pe directorul economic Miloş Rodica şi i-am cerut explicaţii în legătură cu angajarea celor două persoane şi aspectul privitor la activitatea acestora, am cerut de asemenea lui Dumitru Jenica dosarele de personal al celor două, iar Miloş Rodica mi-a spus că Botorogeanu Adriana a fost angajată de către Marineci Ionel care deţinuse funcţia de director general înaintea lui Miloş Rodica, iar în ceea ce o priveşte pe Stoica Anisa Niculina, Miloş Rodica mi-a spus că ea a angajat-o pe această fată în perioada în care a deţinut funcţia de director general interimar şi că i s-a cerut să angajeze această persoană şi să accepte ca în fapt Stoica Anisa Niculina să îşi desfăşoare activitatea la sediul PSD Teleorman de către preşedintele CJ Teleorman din acea perioadă Dragnea Liviu Nicolae (…)"

Depoziţia inculpatului Boboc Remus Ionuț, a fost redată (vol.3 fil.211-215): „(…) În anul 2009, am aflat că BOTOROGEANU ADRIANA, era și angajată la DGASPC Teleorman, deoarece figuram pe aceiași foaie de pontaj, în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cadrul Serviciului Administrativ însă aceasta nu a venit niciodată la serviciu să își desfășoare activitatea, deoarece era tot timpul la sediul organizației de partid.

Precizez că și eu am făcut la rândul meu parte din organizația de partid a PSD Teleorman și de cele mai multe ori, când mergeam la partid, o găseam acolo pe BOTOROGEANU ADRIANA.

Din discuțiile pe care le-am avut în acea perioadă cu șeful meu MIHĂILĂ ION, am înțeles că era de notorietate în cadrul DGASPC Teleorman faptul că atât BOTOROGEANU ADRIANA cât și STOICA ANISA NICULINA sunt pontate la DGASPC și că în fapt lucrau la organizația PSD, acest lucru fiind cunoscut și tolerat inclusiv de conducerea DGASPC Teleorman.

(…)Referitor la faptul că în anul 2008, figuram pe aceeași foaie colectivă de prezență cu BOTOROGEANU ADRIANA și că aceasta nu venea la serviciu, precizez cu siguranță că directorul MILOȘ RODICA care avea în subordine serviciul din care făceam parte avea cunoștință că BOTOROGEANU ADRIANA nu venea la serviciu deoarece foile colective de prezență, în mod normal erau văzute și de către directorul MILOȘ RODICA, care avea obligația în calitate de director economic să vizeze foile colective de prezență. Mai menționez că aceasta nu a vizat foile colective de prezență decât după declanșarea cercetărilor în cauză însă precizez cu siguranță că aceasta știa că BOTOROGEANU ADRIANA nu venea la serviciu, acest aspect fiind cunoscut de către toți angajații instituției.

Această situație devenise atât de notorie încât era considerat aproape normal ca aceasta, ca și STOICA ANISA NICULINA, să nu vină la serviciu și să își încaseze salariul, deoarece se considera că cele două erau protejate având în vedere că lucrau la sediul organizației județene a PSD (...)”.

Parchetul a mai arătat că, la data de 03.11.2014, inculpata MILOȘ RODICA a fost audiată în calitate de martor (vol.3, fil.61-75), ocazie cu care a declarat că „…la nivelul angajaţilor DGASPC Teleorman se cunoştea faptul că Botorogeanu Adriana nu venea la serviciu, însă având în vedere că aceasta era cunoscută ca o protejată, nu s-a întreprins niciun demers pentru clarificarea situaţiei acesteia (…) După angajarea lui Botorogeanu Adriana în cadrul DGASPC Teleorman eu, personal, nu am avut niciun contact cu aceasta, nu cunosc în cadrul cărui compartiment a fost repartizată şi nici dacă aceasta a lucrat efectiv, eu am văzut-o doar ocazional pe holurile instituţiei, respectiv am văzut-o când venea după diferite adeverinţe de salariu, cereri de concediu, însă nu am văzut-o să lucreze efectiv în cadrul direcţiei.

(…) În anul 2006 funcţia de director general al DGASPC Teleorman a fost preluată de către Alesu Floarea şi având în vedere că în cadrul instituţiei erau multe probleme printre care inclusiv situaţia acestor angajaţi, Botorogeanu Adriana, Stoica Anisa Niculina, care de asemenea fusese adusă în cadrul instituţiei şi angajată tot de către fostul director Marineci Ionel, şi având în vedere că trebuia organizată arhiva instituţiei am avut o discuţie cu doamna director Alesu Floarea pe toate problemele, inclusiv legate de aceşti angajaţi, şi i-am spus că ar fi bine ca inclusiv cele două persoane să fie mobilizate şi să participe la organizarea arhivei instituţiei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nici în ceea ce o priveşte pe Stoica Anisa Niculina nu cunosc dacă aceasta a venit la serviciu după angajare şi până la preluarea funcţiei de şef serviciu administrativ de către Boboc Remus Ionuţ, deoarece până la preluarea funcţiei de şef serviciu administrativ de către acesta nu ştiu unde a figurat Stoica Anisa Niculina pe schemă şi nici nu am cunoştinţă dacă aceasta a venit la serviciu (…)".

S-a susţinut că, având în vedere faptul că inculpata MILOȘ RODICA a contestat semnătura executată pe Raportul de evaluare a performanțelor profesionale ale angajatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, arătând că "…semnătura corespunzătoare numelui meu nu îmi aparține și nici nu cunosc cine a semnat în locul meu..", în cauză urmează a se dispune disjungerea față de inculpata MILOȘ RODICA și continuarea cercetărilor într-un dosar separat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art.289 din vechiul Cod penal cu aplicarea art.5 din noul Cod penal.

7. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, respectiv fals intelectual de către inculpata ȘEFU OLGUȚA.

Prin dispoziția Directorului general al DGASPC Teleorman nr. 501 din 08.12.2006 a fost numită în funcția de director executiv adjunct protecția drepturilor copilului (titulatură schimbată ulterior în cea de Director General Adjunct Asistență Socială pentru copii și adulți), funcție pe care o ocupă și în prezent (vol.5, fil.498-500).

Atribuțiile de serviciu ale Directorului General Adjunct Asistență Socială pentru copii și adulți al DGASPC Teleorman sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (vol.10, fil.242-251) (și anume Hotărârea CJ Teleorman nr. 40/18.05.2005,(vol.10, fil.221-225, vol.17,fil.258-262), Hotărârea CJ Teleorman nr. 84/03.07.2009 (vol.11, fil.412-413), Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010 (vol.11,fil.268-358), Hotărârea CJ Teleorman nr.108/30.08.2011 (vol.11,fil.184-194), Hotărârea CJ Teleorman nr.139/29.08.2013 (vol.9,fil.78-249).

În cuprinsul rechizitoriului s-a menţionat că, potrivit prevederilor art. 19 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC Teleorman, aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010, Director General Adjunct Asistență Socială pentru copii și adulți îndeplinește, în condițiile legii, printre altele, următoarele atribuții principale: - organizează, conduce, îndrumă și răspunde de activitatea serviciilor și compartimentelor din subordinea sa: Compartiment evaluare complexă a copilului cu dizabilități, Serviciul Management de caz, Serviciul de evaluare complexă a persoanei adulte cu handicap, Serviciul asistență socială persoane adulte - Compartiment prevenire, marginalizare socială și tineri peste 18 ani, Compartiment persoane adulte cu handicap, Compartiment asistență persoane vârstnice și Compartiment management de caz pentru adulți și monitorizare servicii sociale, centrele

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

rezidențiale și de zi, conform organigramei aprobate; - organizează activitatea lucrătorilor fiecărui compartiment în raport de studiile, pregătirea profesională și specialitatea acestora; - analizează și cere să i se prezinte periodic raport privind activitatea compartimentelor din subordine și ia măsuri operative pentru îmbunătățirea acesteia; - analizează și prezintă periodic raport privind activitatea compartimentelor din subordine și ia măsuri operative pentru îmbunătățirea acesteia; - organizează activitatea de îndrumare și control a tuturor angajaților și în special a cadrelor de conducere din subordine; - răspunde de încărcarea echilibrată cu sarcini de serviciu a salariaților din subordine; - elaborează fișa postului pentru personalul din subordine și contrasemnează pe cele ale salariaților de execuție din subordine;- asigură respectarea disciplinei muncii și folosirea integrală a timpului de lucru, face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancțiuni persoanelor care au săvârșit abateri, potrivit competenței legale;- coordonează activitatea de pregătire și perfecționare profesională a personalului din subordine.

Atribuțiile de serviciu menționate mai sus se regăsesc și în fișa postului nr.185 din 01.09.2011, fișă semnată de inculpata ȘEFU OLGUȚA (vol.5,fil.419-424).

În continuare, s-a mai precizat că în perioada 01.06.2012-31.12.2013, inculpata ȘEFU OLGUȚA, în calitate de director executiv adjunct al DGASPC Teleorman, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman în funcţia de educator în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în baza contractului individual de muncă nr. 389 din 20.07.2005), nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului: - a vizat fişa cu atribuţiuni de serviciu nr. 253/02.07.2012 a angajatei BOTOROGEANU ADRIANA, corespunzătoare funcţiei de educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani ; - a contrasemnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a angajatei BOTOROGEANU ADRIANA, (întocmit în mod abuziv de inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU), pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, corespunzătoare postului de educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, în condiţiile în care cunoştea că acesta conţine menţiuni fictive (vol.6, fil.436-438); - a aprobat referatele înregistrate sub nr.119 din 04.06.2013 şi respectiv nr.321 din 11.09.2012, în condiţiile în care cunoştea că acestea conţin menţiuni fictive şi nu au fost întocmite de către BOTOROGEANU ADRIANA (vol.6, fil.510-542); -nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea suspectei BOTOROGEANU ADRIANA, având în vedere că aceasta nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, creând aparenţa că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA s-a prezentat la serviciu şi a lucrat în perioada menţionată la DGASPC Teleorman, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 18.223 lei şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S-a mai reţinut faptul că potrivit organigramei și statului de funcții ale DGASPC Teleorman, aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean nr.76/18.05.2012, Centrul de asistență şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, avea un singur angajat, respectiv pe inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat care nu s-a prezentat niciodată la locul de muncă.

Pe de altă parte, Complexul de servicii destinat copilului şi familiei din cadrul căruia făcea parte Centrul de asistență şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, era situat în mun.Alexandria, chiar în sediul central al DGASPC Teleorman, unde se afla și biroul inculpatei ȘEFU OLGUȚA.

Fiind audiată în calitate de suspectă la data de 22.03.2016 (vol.3,fil.91-98), inculpata ȘEFU OLGUȚA nu a recunoscut faptele săvârșite, arătând că: „(…)în momentul contrasemnării raportului de evaluare a performanțelor profesionale a angajatei BOTOROGEANU ADRIANA, eu nu am avut cunoștință că aceasta nu s-a prezentat la serviciu. Probabil și acest raport mi-a fost adus spre a fi semnat în aceleași condiții ca și fișa de post pentru angajata menționată…

(…) În ceea ce privește aprobarea referatelor din 04.06.2013 și din 11.09.2012, privitoare la activitatea desfășurată de angajata BOTOROGEANU ADRIANA, fac următoarele precizări :

Aceste referate mi-au fost aduse de către șeful de complex BALABAN CLAUDIU, care mi-a spus că aceste documente există demult în calculator și că au fost listate de către LAZĂR LUCIAN pentru a fi transmise Direcției Naționale Anticorupție.

Precizez că nu am participat la întocmirea acestor referate însă, ulterior, din discuțiile pe care le-am avut cu BALABAN CONSTANTIN, acesta mi-a spus că referatele respective i-au fost cerute de către directorul general din acea perioadă ALESU FLOAREA și că după ce au fost semnate i-au fost date directorului general.

Tot BALABAN CONSTANTIN mi-a spus că documentele respective au fost făcute de către LAZĂR LUCIAN angajat în cadrul Complexului.

Referitor la învinuirea reținută în sarcina mea potrivit căreia nu am întreprins niciun demers pentru sancționarea numitei BOTOROGEANU ADRIANA, angajată a centrului, având în vedere că aceasta nu s-a prezentat la serviciu, fac precizarea că atribuțiunile privitoare la propunerea de sancționare a angajaților care nu se prezintă la serviciu, revin șefilor de centre, care au obligația prin fișa postului de a propune sancțiuni pentru angajații care nu se prezintă la serviciu sau care săvârșesc diferite abateri.

În cazul angajatei BOTOROGEANU ADRIANA, precizez că nu am primit nicio sesizare sau propunere de sancționare a acesteia privitoare la absentarea acesteia de la serviciu (…).

(…) Cu ocazia audierii mi-a fost adresată întrebarea cum explic faptul că în cele două rapoarte de evaluare ce mi-au fost transmise spre aprobare de către BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU, referitoare la activitatea angajatei BOTOROGEANU ADRIANA, sunt menționate numele unor persoane, copii sub vârsta de 18 ani, având în vedere că centrul respectiv (de acordare sprijin

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

tineri peste 18 ani), nu a avut beneficiari și de ce am aprobat aceste rapoarte având în vedere aceste aspecte.

Nu am acordat importanță conținutului celor două rapoarte, având în vedere că din discuțiile purtate cu colegii, cu LAZĂR LUCIAN am înțeles că anterior, BOTOROGEANU ADRIANA a fost angajată și în cadrul unui centru de consiliere copii și părinți însă eu nu am cunoscut-o nici pe BOTOROGEANU ADRIANA, nici pe STOICA ANISA NICULINA (…).

Declarațiile inculpatei date în calitate de suspectă, în sensul că nu a cunoscut faptul că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA nu s-a prezentat la serviciu, s-a menţionat că nu sunt reale fiind contrazise de declarațiile martorilor și inculpaților audiați în cauză.

În acest sens a fost redată declaraţia martorei Neagu Valerica (vol.4 fil.360-365): „(…) În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC Teleorman a numitelor BOTOROGEANU ADRIANA și, ulterior a numitei STOICA ANISA NICULINA, menționez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC Teleorman, mai exact BOTOROGEANU ADRIANA a fost angajată în luna iulie 2005, iar STOICA ANISA NICULINA în luna mai 2006, de către directorii care se aflau la conducerea instituției în acea perioadă, mai exact BOTOROGEANU ADRIANA de către Marineci Ionel, iar STOICA ANISA NICULINA de către OGRINJA RODICA.

Menționez că încă de la angajare ni s-a spus de către directorii instituției, care le-au angajat că cele două angajate, nu prea or să vină la serviciu la DGASPC Teleorman, în cadrul centrelor în care figurau angajate deoarece acestea vor lucra la sediul organizației PSD Teleorman.

Menționez că acest fapt era unanim cunoscut de către toți angajații DGASPC însă având în vedere că instituția se subordona Consiliului Județean Teleorman, iar atât această instituție cât și DGASPC aveau conducători care aveau funcții de conducere în cadrul partidului menționat, niciun angajat, nici șefii de servicii în care figurau angajate cele două, nici colegii de serviciu nu aveau curajul să ceară explicații privitoare la absența de la serviciu a numitelor BOTOROGEANU ADRIANA sau STOICA ANISA NICULINA sau în legătură cu faptul că acestea doar încasau salariul și lucrau în fapt la sediul PSD.

Această situație a continuat pe toată perioada cât eu am lucrat în cadrul DGASPC Teleorman, inclusiv după preluarea funcției de director general de către ALESU FLOAREA.

Precizez că inclusiv directorii adjuncți ai DGASPC Teleorman, OGRINJA RODICA și ȘEFU OLGUȚA aveau cunoștință despre situația angajatelor BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, deoarece serviciile și centrele în care acestea au fost repartizate se aflau în subordinea acestora.

În mod concret Complexul de servicii destinate copilului și familiei în care au fost angajate BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA o perioadă, s-a aflat în subordinea directă a directorului adjunct ȘEFU OLGUȚA, care răspundea de copiii aflați în centre iar de serviciul economic și administrativ răspundea OGRINJA RODICA.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Atât OGRINJA RODICA cât și ȘEFU OLGUȚA sunt persoane vechi în instituție și cunosc angajații instituției, cu atât mai mult cunoșteau și situația numitelor BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, deoarece directorul general le-a spus tuturor faptul că cele două nu vor lucra la DGASPC și vor lucra la sediul organizației PSD, pentru a avea în vedere acest aspect.

Menționez că pentru toți ceilalți angajați erau luate măsuri disciplinare în situația în care lipseau de la serviciu însă în cazul celor două fiind cunoscută situația lor nu s-a luat niciodată vreo măsură(…)".

Relevantă în dovedirea vinovăţiei inculpatei a fost considerată şi depoziţia martorului Lazăr Lucian (vol.4 fil.366-373):

„(…) În ceea ce o priveşte pe Botorogeanu Adriana, angajată a DGASPC Teleorman, fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când directorul de atunci Marineci Ionel ne-a prezentat-o pe Botorogeanu Adriana angajaţilor de la centrul maternal al DGASPC, spunându-ne că Botorogeanu Adriana este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume.

Din acel moment nu am mai văzut-o pe Botorogeanu Adriana decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei.

Din momentul în care ne-a spus că a fost angajată, directorul Marineci Ionel mi-a cerut să o trec în fişele de pontaj lunare pe Botorogeanu Adriana, având în vedere că eu m-am ocupat încă de atunci şi în prezent cu întocmirea foilor colective de pontaj a angajaţilor centrului, foi care erau vizate lunar şi de către şefii centrului care au fost din perioada respectivă şi până în prezent. În toată această perioadă, după cum am menţionat eu am întocmit fişele de pontaj şi am trecut-o în pontaje pe Botorogeanu Adriana, cu toate că aceasta în fapt nu venea la serviciu şi nu desfăşura activităţi conform pontajului, situaţia fiind cunoscută şi acceptată de către directorul general Alesu Floarea care preluase funcţia de director după Marineci Ionel, de directorul economic Miloş Rodica, care de asemenea a ţinut într-o perioadă funcţia de director general şi inclusiv de către Şefu Olguţa, persoană care a coordonat în mod direct activitatea centrului (…)

Relevantă a fost apreciată şi depoziţia inculpatei Dumitru Jenica (vol.3,fil.254-264): „(…) Cu privire la cele două angajate Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, situația era cunoscută de către toată conducerea DGASPC Teleorman, inclusiv de către directorii adjuncții Miloș Rodica și Șefu Olguța, precum și de ceilalți salariați care nu aveau funcții de conducere, dar care activau în cadrul Organizației PSD, iar directorul Alesu Floarea dăduse practic verbal dispoziție tuturor șefilor de servicii în subordinea cărora au fost mutate cele două să le întocmească pontaje în care să fie trecute prezent, precum și toate celelalte documente care le priveau, rapoarte de evaluare, fișe de post, toți fiind obligați să se conformeze, având în vedere că situația lor era cunoscută de către toți șefii de servicii pe care i-au avut pentru că și aceștia la rândul lor făceau parte din Organizația PSD, unde cele două își desfășurau activitatea (…)"

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Declaraţia martorei Paraschiv Mihaela Ramona (vol.4,fil.61-66,255-267), a fost redată în cuprinsul rechizitoriului: „(…)Precizez că eu nu am lucrat niciodată nici cu BOTOROGEANU ADRIANA, nici cu STOICA ANISA NICULINA, iar faptul că acestea nu vin la serviciu era cunoscut și tolerat de toată conducerea DGASPC Teleorman, inclusiv de către directorii adjuncți, dar care nu luau nici o măsură de sancționare a acestora, având în vedere că cele două angajate lucrau la sediul organizației PSD Teleorman, iar toți directorii ocupau funcțiile de conducere fiind susținuți politic de către PSD Teleorman (…)".

Pe de altă parte, s-a arătat că inculpata ȘEFU OLGUȚA avea printre atribuțiile de serviciu și pe aceea de a elabora fișa postului pentru personalul din subordine și doar de a contrasemna pe cele ale salariaților de execuție din subordine. Or, în urma efectuării percheziției informatice asupra hard diskul ridicat de la calculatorul utilizat de inculpată, au fost găsite atât fișe ale postului pentru inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, una dintre acestea având ultima modificare la data de 18.01.2013, cât și rapoarte de evaluare pentru aceeași inculpată, cu ultima modificare la data de 26.03.2013 (vol.20, fil.38-315).

8. Cu privire la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, de către inculpata PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA.

S-a arătat că prin Dispoziția Directorului DGASPC Teleorman nr.287 din 03.03.2008, începând cu data de 03 martie 2008, Dragnea Bombonica a fost numită în funcția de coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, funcție pe care a ocupat-o până la data de 01.08.2008 când a fost numită Marica Mirela Valentina (vol.8, fil.14).

Atribuțiile de serviciu pe care le-a avut în calitate de coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, s-a menţionat că sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (vol.10, fil.242-251) și anume Hotărârea CJ Teleorman nr. 40/18.05.2005 (vol.10, fil.221-225, vol.17, fil.258-262), Hotărârea CJ Teleorman nr. 84/03.07.2009 (vol.11, fil.412-413).

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.40 din 18.05.2005, s-a dispus modificarea organigramei, statul de funcții și numărul de personal, precum și modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a DGASPC Teleorman.

Potrivit art. 15 și 16 din Anexa nr. 3 n la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, șeful Complexului are următoarele atribuții:

Șeful Complexului asigură conducerea centrelor și răspunde de buna funcționare și de îndeplinirea atribuțiilor care revin acestora ;

Potrivit legii șeful Complexului are următoarele atribuții : -răspunde de calitatea activităților desfășurate de personalul din cadrul centrelor și dispune în limita competenței, măsuri de organizare care să conducă la îmbunătățirea acestor activități sau, formulează propuneri în acest sens; -asigură coordonarea,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor și propune conducerii DGASPC Teleorman sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile ; -organizează activitatea personalului și asigură respectarea timpului de lucru și a regulamentului de organizare și funcționare ; -îndeplinește orice alte atribuții prevăzute în fișa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

Prin Dispoziția directorului general al DGASPC Teleorman nr. 563 din 09.07.2009, începând cu data de 03 iulie 2009, Dragnea Bombonica a fost numită în funcția de șef serviciu secretariat, funcție pe care a ocupat-o până la data de 01.08.2010 (Prin Dispoziția nr.774/30.07.2010 s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al acesteia începând cu data de 01 august 2010) (vol.8, fil.20).

Prin Dispoziția directorului general al DGASPC Teleorman nr.774 din 30.10.2010, a încetat contractul individual de muncă al acesteia începând cu data de 01.08.2010 (vol.8,fil.15).

Atribuțiile de serviciu pe care le-a avut în calitatea de șef serviciu secretariat sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.84 din 03 iulie 2009 (vol.11, fil.412-413), potrivit căreia Anexa nr.3 privind Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman din Hotărârea Consiliului Județean nr.58/2004 s-a înlocuit cu anexa, care face parte integrantă din hotărâre.

Potrivit art. 31, pct.IV din Anexa la Hotărârea nr.84 din 03 iulie 2009: Serviciul Secretariat, printre altele, asigură: -primirea și înregistrarea corespondenței potrivit rubricației registrului general de intrare-ieșire ; -predarea zilnică a mapei către directorul general și directorii generali adjuncți potrivit competenței de rezolvare ; -distribuirea pe compartimente a corespondenței repartizată prin rezoluție, pe bază de condică de predare-primire a corespondenței; -urmărirea și atenționarea persoanelor responsabile asupra respectării termenelor de rezolvare a lucrărilor.

Urmărirea și atenționarea persoanelor responsabile asupra respectării termenelor de rezolvare a lucrărilor, presupunea, printre altele, și propunerea care trebuie înaintată conducerii DGASPC Teleorman pentru sancționarea disciplinară a salariaților care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile de serviciu.

Dat fiind că inculpatele Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, persoane aflate în subordinea directă a inculpatei Prodana Bombonica, reprezentând practic jumătate din angajatele Serviciului Secretariat, nu s-au prezentat la locul de muncă o perioadă mai mare de un an de zile, în mod logic, cele două inculpate nu și-au îndeplinit nici atribuțiile de serviciu, și, prin urmare, soluția firească ar fi fost înaintarea conducerii DGASPC Teleorman de propuneri pentru sancționarea disciplinară a celor două angajate.

Pe de altă parte, inculpata Prodana Bombonica, în calitate de coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, a avut printre atribuțiile de serviciu, expres prevăzute în regulamentul de organizare și

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

funcționare, și coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor și propunerea conducerii DGASPC Teleorman de sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplineau în mod corespunzător atribuțiile de serviciu, atribuții prevăzute și în Codul muncii.

Prin urmare, s-a menţionat că inculpata Prodana Bombonica cunoștea faptul că printre atribuțiile șefilor de servicii, inclusiv cele ale șefului Serviciu Secretariat, se afla și aceea de a înainta propuneri conducerii DGASPC Teleorman de sancționare disciplinară a angajaților care nu își îndeplineau atribuțiile de serviciu sau nu se prezentau la locul de muncă, chiar și în ipoteza în care nu ar fi semnat o fișă a postului în acest sens.

De altfel, atribuțiile de serviciu prevăzute în fișele postului ale șefilor de servicii sunt preluate din regulamentul de organizare și funcționare al DGASPC Teleorman, după cum rezultă din fișele de post care au fost întocmite și semnate de către ceilalți șefi de servicii, cu referire la dispozițiile cuprinse în Codul muncii.

Cu ocazia efectuării unei percheziții informatice asupra hard diskului de la calculatorul utilizat de către inculpata DUMITRU JENICA, au fost identificate două fișe ale postului pentru inculpata DRAGNEA BOMBONICA, corespunzătoare atât funcției de Coordonator Complex de servicii destinate copilului și familiei, cât și funcției de Șef Serviciu secretariat (vol.20, fil.316-336).

Atribuțiile de serviciu stabilite prin aceste fișe ale postului sunt identice cu cele prevăzute în Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, așa cum sunt enumerate mai sus.

S-a precizat că pe parcursul urmăririi penale, inculpata PRODANA BOMBONICA și-a rezervat dreptul de a nu da declarații.

S-a reţinut că vinovăția inculpatei în sensul că, în perioada 03 martie 2008 – 01 august 2008, în calitate de Coordonator Complex de servicii destinat copilului şi familiei, ce avea în directă coordonare Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi, şi în perioada 03 iulie 2009 – 01 august 2010, în calitate de Şef Serviciu secretariat, din cadrul DGASPC Teleorman, prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea că inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA-NICULINA, nu s-au prezentat la serviciu şi nu au respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului, nu a întreprins niciun demers de sancţionare a celor două angajate, rezultă fără nici un dubiu din probele administrate în cauză.

S-a arătat că inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA au recunoscut că nu s-au prezentat la locul de muncă și nu au desfășurat nici un fel de activitate în perioada în care s-au aflat în subordinea directă a inculpatei PRODANA BOMBONICA, acestea desfășurându-și activitatea efectivă la sediul Organizației Județene PSD Teleorman.

S-a menţionat, în cuprinsul actului de sesizare, că declarațiile inculpatelor BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, se coroborează cu declarațiile martorilor Dumitrescu Mircea (vol.4 fil.118-123), Vlad Eugen Ovidiu (vol. 4 fil.26-31), Neagu Valerica (vol.4 fil.360-365), Pește

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Ioana (vol.4 fil.124-131), Lazăr Lucian (vol.4 fil.366-373), Bădună Ioana (vol.4 fil.149-155), Zaman Maria Loredana (vol.4 fil.2-18), Anghel Ana-Maria (vol.4 fil.1-5), Stănilă Flori (vol.4 fil.7-11), Chera Mirela (vol.4 fil.45-60,227-233), Paraschiv Mihaela Ramona (vol.4 fil.61-66,255-267), Busuioc Sanda (vol.4, fil.139-148), Radu Gabriela (vol.4, fil.355-359), precum și cu declarațiile inculpaților Dumitru Jenica (vol.3 fil.254-264), Marineci Ionel (vol.3 fil.54-60), Alesu Floarea (vol.3 fil.1-53), Marica Valentina Mirela (vol.3 fil.104-110,111-117), Gheorghe Nicușor (vol. 3 fil. 118-120,121-129,130-136) și Balaban Constantin Claudiu (vol.3, fil.137-142,143-161).

9. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, respectiv fals intelectual de către inculpata MARICA VALENTINA MIRELA.

În perioada 01 august 2008 – 30 aprilie 2009, a deținut funcția de Coordonator Complex de servicii destinat copilului și familiei.

S-a reţinut că prin Dispoziția Directorului general al DGASPC Teleorman nr.793 din 01.08.2008, a fost numită în funcția de Coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, funcție pe care a deținut-o până la data de 30.04.2009 (vol.7, fil.25-30).

Atribuțiile de serviciu sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (vol.10, fil.242-251) și anume Hotărârea CJ Teleorman nr. 40/18.05.2005 (vol.10, fil.221-225, vol.17, fil.258-262), precum și în fișa postului.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.40 din 18.05.2005, s-a dispus modificarea organigramei, statul de funcții și numărul de personal, precum și modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a DGASPC Teleorman.

Potrivit art. 15 și 16 din Anexa nr. 3 n la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, șeful Complexului are următoarele atribuții:

Șeful Complexului asigură conducerea centrelor și răspunde de buna funcționare și de îndeplinirea atribuțiilor care revin acestora ;

Potrivit legii șeful Complexului are următoarele atribuții : -răspunde de calitatea activităților desfășurate de personalul din cadrul centrelor și dispune în limita competenței, măsuri de organizare care să conducă la îmbunătățirea acestor activități sau, formulează propuneri în acest sens; -asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor și propune conducerii DGASPC Teleorman sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile; -organizează activitatea personalului și asigură respectarea timpului de lucru și a regulamentului de organizare și funcționare; -îndeplinește orice alte atribuții prevăzute în fișa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

De asemenea, în fișa postului nr.509/17.03.2008 (vol.7,fil.31-38), șeful Complexului are printre atribuțiile de serviciu: -asigură conducerea Centrului și răspunde de buna funcționare și de îndeplinirea atribuțiilor care revin acestuia ;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

-asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul Centrului și face propuneri, când este cazul, de sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu-și îndeplinesc corespunzător sarcinilor de serviciu; -întocmește fișele postului pentru personalul centrului și programul de lucru al acestuia; -realizează anual evaluarea performanțelor profesionale a salariaților din Centru; -face propuneri, când este cazul, de stimulare a personalului, cu prime, salarii de merit etc., conform legislației în vigoare; -îndeplinește și alte sarcini delegate de șefii ierarhici.

S-a menţionat că, din probele administrate în cauză, a rezultat că, în perioada 01 august 2008 – 30 aprilie 2009, inculpata MARICA MIRELA VALENTINA, în calitate de şef al Complexului de recuperare şi coordonator al Complexului de servicii destinate copilului şi familiei, ce avea în componenţă şi Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi, prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu,deşi cunoştea faptul că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman în funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului: -la data de 12.01.2009 a întocmit şi semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a angajatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru întreaga perioadă a anului 2008, prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind bună (vol.6, fil.476); -nu a întreprins niciun demers de sancţionare a angajatei BOTOROGEANU ADRIANA în condiţiile în care avea cunoştinţă că aceasta nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa cu atribuţiuni de serviciu, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 6087 lei (aferente perioadei 01 august 2008 – 30 aprilie 2009) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

De asemenea, s-a mai arătat că, din probele administrate în cauză, a rezultat că inculpata MARICA MIRELA VALENTINA, deşi cunoştea faptul că inculpata STOICA ANISA-NICULINA, angajat al DGASPC Teleorman în funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în baza contractului individual de muncă nr. 422/22.05.2006), nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului: -a întocmit şi semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a angajatei STOICA ANISA NICULINA, pentru anul 2008 prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind bună; -nu a întreprins niciun demers de sancţionare a angajatei STOICA ANISA NICULINA în condiţiile în care avea cunoştinţă că aceasta nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa cu atribuţiuni de serviciu, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 5673 lei (aferente perioadei 01 august 2008 – 30 aprilie 2009) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

S-a subliniat faptul că, fiind audiată inculpata MARICA VALENTINA MIRELA (vol.3 fil.111-117), a recunoscut faptele săvârșite așa cum au fost

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

reţinute în sarcina sa, aceasta precizând că le-a menţinut în funcţie pe cele două inculpate, deşi acestea îşi desfăşurau activitatea efectivă la sediul Organizaţiei Judeţene PSD Teleorman.

Declaraţiile date de către inculpata MARICA VALENTINA MIRELA cu privire la faptul că în perioada în care le-a avut în subordine pe inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA, acestea nu şi-au desfăşurat activitatea în cadrul DGASPC,ci la sediul PSD Teleorman, s-a reţinut că se coroborează cu declaraţiile martorilor Dumitrescu Mircea (vol.4 fil.118-123), Vlad Eugen Ovidiu (vol. 4 fil.26-31), Neagu Valerica (vol.4 fil.360-365), Peşte Ioana (vol.4 fil.124-131), Lazăr Lucian (vol.4 fil.366-373), Bădună Ioana (vol.4 fil.149-155), Zaman Maria Loredana (vol.4 fil.2-18), Anghel Ana-Maria (vol.4 fil.1-5), Stănilă Flori (vol.4 fil.7-11), Chera Mirela (vol.4 fil.45-60,227-233), Paraschiv Mihaela Ramona (vol.4 fil.61-66,255-267), Busuioc Sanda (vol.4, fil.139-148), Radu Gabriela (vol.4, fil.355-359), precum şi cu declaraţiile inculpaţilor Dumitru Jenica (vol.3 fil.254-264), Alesu Floarea (vol.3 fil.1-53).

10. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, respectiv fals intelectual de către inculpata GHEORGHE NICUŞOR.

S-a reţinut că prin Dispoziţia Directorului general al DGASPC Teleorman nr. 1683 din 27.12.2010, începând cu data de 27.12.2010 inculpatul Gheorghe Nicuşor a fost numit în funcţia de Şef Serviciu Administrativ, Patrimoniu, Tehnic şi Aprovizionare (vol.17, fil.73).

Prin Dispoziţia Directorului general al DGASPC Teleorman nr.1397 din 05.07.2012, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al acestuia începând cu data de 06.07.2012 (vol.17, fil.42).

Atribuţiile de serviciu sunt stabilite prin dispoziţiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 şi art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispoziţiile cuprinse Regulamentul de Organizare şi Funcţionare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010 (vol.11,fil.268-358), Hotărârea CJ Teleorman nr.108/30.08.2011 (vol.11, fil.184-194).

Potrivit art.21 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010, şefii de servicii au ca atribuţii de serviciu, printre altele: -asigură, în conformitate cu legislaţia în vigoare, respectarea normelor de disciplină de către salariaţii din subordine şi fac propuneri directorului general pentru salariaţii care au săvârşit abateri disciplinare.

De asemenea, potrivit fişei postului (vol.17, fil.77-78), şeful serviciului administrativ, tehnic, patrimoniu şi aprovizionare, are printre atribuţiile de serviciu: -respectarea programului de lucru şi a condicilor de prezenţă; -organizează, planifică şi coordonează activitatea serviciului cât şi a ordinii în sediul instituţiei; -asigură instruirea personalului din cadrul serviciului conform legii cu privire la protecţia muncii; -urmăreşte respectarea programului de lucru al salariaţilor din subordine; -întocmeşte programarea anuală a concediilor de odihnă a salariaţilor din subordine; -întocmeşte fişa de post pentru salariaţii din

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

subordine; -îndeplinește orice alte atribuții prevăzute de lege sau stabilite de conducerea DGASPC Teleorman și șefii ierarhici.

S-a reţinut că, din probele administrate în cauză, în perioada 01.01.2011-01.06.2012, inculpatul GHEORGHE NICUȘOR în calitate de şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic, Aprovizionare, prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman în funcţia de inspector de specialitate II în cadrul Serviciului administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare (în baza contractului individual de muncă nr. 389 din 20.07.2005), nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului: -a întocmit şi semnat fişa postului pentru inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, corespunzătoare funcţiei de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare la data de 28.01.2011; -a întocmit şi semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind foarte bună (vol.6, fil.451-452); -nu a întreprins niciun demers de sancţionare a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA în condiţiile în care avea cunoştinţă că aceasta nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa cu atribuţiuni de serviciu, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 16.314 lei (aferent perioadei 27.12.2010 – 01.06.2012) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

S-a menţionat că, fiind audiat, inculpatul GHEORGHE NICUȘOR (vol.3,fil.130-136), a recunoscut faptele săvârșite așa cum au fost reținute în sarcina sa, aceasta precizând că le-a menținut în funcție pe cele două inculpate, deși acestea își desfășurau activitatea efectivă la sediul Organizației Județene PSD Teleorman.

Declarațiile date de către inculpatul GHEORGHE NICUȘOR cu privire la faptul că în perioada în care a avut-o în subordine, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA nu și-a desfășurat activitatea în cadrul DGASPC, ci la sediul PSD Teleorman, s-a subliniat că se coroborează cu declarațiile martorilor Dumitrescu Mircea (vol.4 fil.118-123), Vlad Eugen Ovidiu (vol. 4 fil.26-31), Neagu Valerica (vol.4 fil.360-365), Pește Ioana (vol.4 fil.124-131), Lazăr Lucian(vol.4 fil.366-373), Bădună Ioana (vol.4 fil.149-155), Zaman Maria Loredana (vol.4 fil.2-18), Anghel Ana-Maria (vol.4 fil.1-5), Stănilă Flori (vol.4 fil.7-11), Chera Mirela (vol.4 fil.45-60,227-233), Paraschiv Mihaela Ramona (vol.4 fil.61-66,255-267),Busuioc Sanda (vol.4, fil.139-148), Radu Gabriela (vol.4, fil.355-359), precum și cu declarațiile inculpaților Dumitru Jenica (vol.3 fil.254-264), Alesu Floarea (vol.3 fil.1-53).

11. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, respectiv fals intelectual de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S-a arătat că, începând cu data de 01.06.2012, prin Dispoziția Directorului DGASPC Teleorman nr. 1157/31.05.2012 inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU a fost numit Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei, pentru o perioadă de 6 luni, respectiv de la data de 01 iunie 2012 până la data de 01 decembrie 2012 (vol.6, fil.31-32).

Prin Dispoziția Directorului general al DGASPC Teleorman nr.2785 din 11.12.2012, începând cu data de 11.12.2012 inculpatul Balaban Constantin Claudiu a fost promovat pe funcția de Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei (vol.6, fil.27-30).

Atribuțiile de serviciu pe care inculpatul le-a avut în calitate de Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.108/30.08.2011 (vol.11,fil.184-194), Hotărârea CJ Teleorman nr.139/29.08.2013 (vol.9,fil.78-249).

Potrivit art.21 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.108/30.08.2011, șefii de servicii au ca atribuții de serviciu, printre altele: -asigură, în conformitate cu legislația în vigoare, respectarea normelor de disciplină de către salariații din subordine și fac propuneri directorului general pentru salariații care au săvârșit abateri disciplinare;

Potrivit art. 17 din Anexa nr. 1 lit.d la Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC Teleorman, aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 139/29.08.2013, șeful Complexului are printre atribuțiile de serviciu: -asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activității desfășurate de personalul centrelor și propune conducerii DGASPC Teleorman sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile .

De asemenea, în fișa postului nr.256/02.07.2012 (vol.6,fil.33-36), se prevede că șeful Complexului are printre atribuțiile de serviciu: -asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor; răspunde de calitatea activităților desfășurate de personalul din cadrul centrelor și dispune, în limita competenței, măsuri de organizare care să conducă la îmbunătățirea acestor activități; -întocmește fișele postului pentru personalul centrelor și avizează programul de lucru al acestuia; -raportează, directorului general adjunct, toate evenimentele deosebite care apar în centre și face propuneri pentru remedierea problemelor apărute.

În continuare, s-a menţionat că, în perioada 01.06.2012 – 31.12.2013, inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU, în calitate de şef Complex de servicii destinat copilului şi familiei, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu: -deşi cunoştea faptul că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman în funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în baza contractului individual de muncă nr. 389 din 20.07.2005), nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului: - a semnat şi avizat foile

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

colective de prezenţă, în care inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a fost trecută prezent (vol.14) ; - a întocmit şi semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (vol.6, fil.436-438); - i-a solicitat martorului LAZĂR LUCIAN să întocmească în numele inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA înscrisurile denumite ”nota informativă nr. 257 din 19.07.2012”, ”chestionar din 19.07.2012, ”nota informativă nr. 141 din 04.07.2013”, ”notă informativă nr. 285 din 14.08.2012”, notă informativă nr. 393 din 04.12.2012 şi ”referat nr. 119 din 04.06.2013”, ”referat nr.321 din 11.09.2012” şi ”referat nr. 104 din 22 mai 2013”, înscrisuri pe care le-a şi avizat în calitate de şef complex, deşi cunoştea că menţiunile din cuprinsul acestora nu sunt reale; -nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 18.223 lei, precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

S-a reţinut că înscrisurile întocmite de către martorul Lazăr Lucian în numele inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA au fost găsite în hard diskul ce a aparţinut calculatorului acestuia cu ocazia efectuării percheziţiei informatice (vol.20, fil.38-315).

A fost redată depoziţia martorului Lazăr Lucian, (vol.4,fil.366-373):

„(…) În legătură cu întocmirea unor documente privitoare la activitatea desfăşurată de către Botorogeanu Adriana în cadrul DGASPC Teleorman, fac precizarea că în cursul lunii aprilie anul curent, nu mai reţin cu exactitate datele, la mine a venit şeful centrului Balaban Claudiu care mi-a spus că directorul general al DGASPC Alesu Floarea i-a cerut să întocmească urgent mai multe documente respectiv referate şi note informative care să justifice activitatea angajatei Botorogeanu Adriana în cadrul DGASPC şi la rândul lui Balaban Claudiu mi-a cerut mie să redactez pe calculatorul pe care-l foloseam aceste documente, având în vedere că eu mai întocmisem astfel de înscrisuri privitoare la justificarea activităţii mele şi a altor angajaţi şi că aveam astfel de modele de documente în calculator. Am redactat mai multe înscrisuri, respectiv note informative, referate din conţinutul cărora reieşea că Botorogeanu Adriana şi-a desfăşurat activitatea în cadrul DGASPC Teleorman, documente pe care, fără să fie semnate de cineva, i le-am dat lui Balaban Claudiu. Fac precizarea că în momentul în care am redactat acele înscrisuri nu am avut cunoştinţă pentru ce vor fi folosite aceste înscrisuri, însă având în vedere că mi-au fost cerute de şeful meu care mi-a explicat că şi lui i-au fost cerute de directorul instituţiei, le-am redactat imediat, le-am printat şi i le-am dat acestuia.

Cu ocazia audierii mi-a fost prezentat un dosar denumit „Documente privind activitatea doamnei Botorogeanu Adriana” şi fac precizarea că documentele conţinute de acest dosar, respectiv notele informative înregistrate cu nr.141/04.07.2013, nr.285/14.08.2012, nr.393/04.12.2012, nr.257/19.07.2012 şi referatele nr.226/11.09.2013, nr.119/04.07.2013, nr.104/22.05.2013,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nr.321/11.09.2012 sunt documentele redactate de mine, împreună cu anexele acestora.

Cu privire la numerele de înregistrare atribuite acestor documente create de mine fac precizarea că acestea se aflau deja în calculator, o parte pe documentele deja existente şi pe care le-am folosit drept model, iar cele înscrise olograf, nu reţin dacă eu sau altă persoană, posibil şeful centrului Balaban Claudiu le-a trecut dintr-un registru.

Numele asistenţilor medicali care figurează în notele informative (Croitoru Maria, Cojocaru Simion) le-am menţionat având în vedere că aceste persoane erau probabil de serviciu atunci când am redactat documentele.

Fac precizarea că, în realitate, activităţile inserate în notele informative au fost efectuate de către alţi angajaţi ai centrului şi nu de către Botorogeanu Adriana, aşa cum reiese din înscrisurile respective, şi după cum am precizat mai sus am redactat aceste documente având în vedere că fuseseră solicitate de directorul general al instituţiei, prin şeful meu direct Balaban Claudiu.

Mai menţionez faptul că eu nu am redactat niciodată nici pe calculatorul meu şi nici pe alt calculator vreun raport de evaluare a activităţii profesionale desfăşurată de Botorogeanu Adriana sau alt angajat şi nici nu mi s-a cerut de către vreo persoană din cadrul DGASPC să redactez un astfel de document."

S-a menţionat că, fiind audiat inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU (vol.3,fil.143-161), a recunoscut faptele săvârşite, aceasta precizând că a menținut-o în funcție pe inculpata BOTOROGEANU ADRIANA deși aceasta își desfășura activitatea efectivă la sediul Organizației Județene PSD Teleorman.

Declarațiile date de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU cu privire la faptul că în perioada în care a avut-o în subordine, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA nu și-a desfășurat activitatea în cadrul DGASPC, ci la sediul PSD Teleorman, s-a susţinut că se coroborează cu declarațiile martorilor Dumitrescu Mircea (vol.4 fil.118-123), Vlad Eugen Ovidiu (vol. 4 fil.26-31), Neagu Valerica (vol.4 fil.360-365), Pește Ioana (vol.4 fil.124-131), Lazăr Lucian (vol.4 fil.366-373), Bădună Ioana (vol.4 fil.149-155), Zaman Maria Loredana (vol.4 fil.2-18), Anghel Ana-Maria (vol.4 fil.1-5), Stănilă Flori (vol.4 fil.7-11), Chera Mirela (vol.4 fil.45-60,227-233), Paraschiv Mihaela Ramona (vol.4 fil.61-66,255-267), Busuioc Sanda (vol.4, fil.139-148), Radu Gabriela (vol.4, fil.355-359), precum și cu declarațiile inculpaților Dumitru Jenica (vol.3 fil.254-264), Alesu Floarea (vol.3 fil.1-53).

12. Cu privire la săvârşirea infracţiunii de fals intelectual de către inculpatul BOBOC REMUS IONUȚ.

În sarcina inculpatului BOBOC REMUS IONUȚ s-a reținut că, în perioada ianuarie–mai 2014, în calitate de Şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnici şi Aprovizionare din cadrul Direcţiei Generale al Asistentă Socială şi Protecţie a Copilului Teleorman, din dispoziţia inculpatei ALESU FLOAREA şi suspectei DUMITRU JENICA, a falsificat mai multe înscrisuri oficiale în scopul justificării activităţii inculpatei STOICA ANISA NICULINA în perioada 2006 -2010 în cadrul Serviciului sus amintit (fişe de pontaje lunare,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fişe de prezenţă, condici de prezenţă, fişe de prezenţă colective, înscrisuri privind inventarul unor documente propuse spre eliminare, precum şi alte documente justificative), cunoscând faptul că în acest fel a atestat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul justificării doar scriptice a activităţii acesteia (respectiva neprezentându-se efectiv la serviciu, în perioada sus-indicată).

Din probele administrate în cauză, s-a apreciat că prin Dispoziția Directorului general al DGASPC Teleorman nr. 1694 din 27.12.2010, începând cu data de 27.12.2010 inculpatei STOICA ANISA NICULINA i-a fost schimbat locul de muncă de la Serviciul Secretariat, la Serviciul Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare, dată de la care inculpata s-a prezentat la locul de muncă unde și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu.

Începând cu data de 27.12.2010, dată de la care inculpata STOICA ANISA NICULINA s-a prezentat la locul de muncă în cadrul Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare, șeful serviciului a fost inculpatul BOBOC REMUS IONUȚ.

Pe de altă parte, s-a reţinut că în perioada 2006-2010, inculpata STOICA ANISA NICULINA nu s-a aflat în subordinea inculpatului BOBOC REMUS IONUȚ, motiv pentru care s-a dispus clasarea pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

13. Cu privire la săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, respectiv fals intelectual de către inculpata DUMITRU JENICA.

În sarcina inculpatei DUMITRU JENICA s-a reţinut că, în perioada 20.07.2005 – 31.12.2013, în calitate de şef Serviciu Resurse Umane, juridic şi contencios, al DGASPC Teleorman, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata STOICA ANISA-NICULINA, angajat al DGASPC Teleorman nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului, în perioada: - a vizat şi semnat pentru legalitate dispoziţia nr.566 din 09.07.2009, emisă de directorul general al DGASPC Teleorman, ALESU FLOAREA, prin care s-a dispus schimbarea locului de muncă al numitei STOICA ANISA NICULINA în cadrul Serviciului Secretariat; - a vizat şi semnat pentru legalitate dispoziţia nr.1260 din 21.12.2009, emisă de directorul general al DGASPC Teleorman, ALESU FLOAREA, prin care numita STOICA ANISA NICULINA a fost promovată la o treaptă superioară în funcţia de referent II cu consecinţa creşterii salariale a acesteia la suma de 726 lei lunar, la care se adaugă sporuri; - a dispus operarea în carnetul de muncă al numitei STOICA ANISA NICULINA a tuturor menţiunilor privitoare la vechimea în muncă şi drepturile salariale cuvenite; - în perioada iulie 2009 – decembrie 2010, a întocmit foile colective de prezenţă pentru Serviciul secretariat, în care a menţionat ca fiind prezentă angajata STOICA ANISA NICULINA; - la data de 18 aprilie 2014, a determinat-o pe numita STOICA ANISA-NICULINA să semneze condicile de prezenţă inclusiv pentru perioada mai 2006 – decembrie 2010, perioadă în care aceasta a absentat nemotivat de la serviciu; - nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

numitei STOICA ANISA-NICULINA, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 33.019 lei (pentru perioada 22.05.2006 - 06.12.2010), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

De asemenea, în sarcina acesteia s-a mai reţinut că, în perioada 20.07.2005 – 31.12.2013, deşi cunoştea faptul că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului: - a vizat pentru legalitate dispoziţia nr.567 din 09 iulie 2009, emisă de directorul general al DGASPC Teleorman, ALESU FLOAREA, prin care s-a dispus schimbarea locului de muncă al numitei BOTOROGEANU ADRIANA, din funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi, pe aceeaşi funcţie, în cadrul Serviciului secretariat; - a vizat pentru legalitate dispoziţia nr.1258 din 21.12.2009, emisă de directorul general al DGASPC Teleorman ALESU FLOAREA, prin care s-a dispus promovarea acesteia din funcţia de referent III la treapta superioară de referent II, cu consecinţa creşterii salariale a acesteia la suma de 730 lei lunar; - a vizat pentru legalitate dispoziţia nr.1291 din 01.11.2010, emisă de directorul general al DGASPC Teleorman, ALESU FLOAREA, prin care s-a dispus promovarea în funcţia de inspector de specialitate a numitei BOTOROGEANU ADRIANA şi a majorării salariului acesteia, la suma de 1.524 lei lunar; - în perioada iulie 2009 – decembrie 2010, a întocmit foile colective de prezenţă pentru Serviciul secretariat, în care a menţionat ca fiind prezentă pe angajata BOTOROGEANU ADRIANA; -nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 76.134 lei, precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Din probele administrate în cauză s-a reţinut că a rezultat că: -referitor la faptul că inculpata nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatelor BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, având în vedere că acestea nu s-au prezentat la serviciu şi nu au prestat activităţile la care erau obligate prin contractul individual de muncă şi fişa postului, în cauză se constată că potrivit Regulamentului de organizare și funcționare și fișei postului, inculpatei DUMITRU JENICA nu îi reveneau atribuții de a face propuneri de sancționare, decât strict pentru angajații serviciului pe care îl coordona;-referitor la semnarea de către inculpată cu mențiunea vizat pentru legalitate a dispozițiilor privitoare la mutarea în cadrul serviciilor „ Complex de Servicii destinat Copilului și Familiei, Serviciul Secretariat, Serviciul Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare, precum și Complex de Servicii destinat Copilului și Familiei (în cazul ultimei mutări a inculpatei Botorogeanu Adriana), precum și a dispozițiilor de promovare a celor două angajate în treaptă profesională, se constată că, în lipsa

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

unei decizii a directorului executiv al DGASPC Teleorman de sancționare/desfacere a contractului de muncă, formal cele două angajate, îndeplineau condițiile de mutare și promovare în funcție, dat fiind că toate deciziile de numire, mutare, promovare, încetare a raporturilor de muncă erau atributul exclusiv a directorului general, potrivit art. 13 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC Teleorman, iar șeful serviciului resurse umane avea obligația din punct de vedere strict juridic, să contrasemneze aceste decizii; -referitor la întocmirea de către inculpată a pontajelor inculpatelor BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, în perioada în care acestea au figurat în cadrul Serviciului Secretariat care era condus de către inculpata Dragnea Bombonica, este de menționat faptul că inculpata DUMITRUN JENICA avea atribuții doar pentru întocmirea pontajelor pentru angajații aflați în subordinea acesteia, și nu a angajaților aflați în cadrul altor servicii.

A fost redată depoziţia inculpatei DUMITRU JENICA: „(…) La un moment dat, angajații Serviciului contabilitate, nu au mai vrut să plătească salarii angajaților Serviciului Secretariat, deoarece nu aveau pontaje întocmite de către șeful serviciului, respectiv Dragnea Bombonica, deoarece aceasta a considerat că este sub demnitatea ei să întocmească pontaje pentru angajați și să semneze condica de prezență, deși acest serviciu nu avea decât cinci angajați(…).

(…)Având în vedere acest aspect, precum și faptul că Dragnea Bombonica era soția Președintelui Consiliului Județean Teleorman și nicio persoană din cadrul instituției nu avea curajul să comenteze ceva legat de persoana acesteia, am fost chemată de directorul Alesu Floarea, care mi-a cerut mie să întocmesc pontajele pentru angajații Serviciului Secretariat și să le trec ca fiind prezente pe cele două angajate, și să duc pontajele la contabilitate pentru ca aceasta să își primească salariul. Menționez că în situația în care nu aș fi executat dispoziția directorului, privitoare la întocmirea pontajelor, chiar dacă nu intra în atribuțiunile mele de serviciu, nici șefa Serviciului secretariat Bombonica Dragnea nu și-ar fi luat salariul și aș fi fost dată afară în următoarea secundă”.

Faţă de inculpată s-a dispus clasarea cauzei pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

4.Alte măsuri dispuse prin rechizitoriu:

Clasarea cauzei:

- faţă de inculpata DUMITRU JENICA, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- faţă de inculpatul BOBOC REMUS IONUŢ, pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

Disjungerea cauzei şi continuarea efectuării urmăririi penale, într-un alt dosar ce va fi înregistrat pe rolul Secţiei de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie, în legătură cu: - infracţiunea de fals intelectual prevăzută de art.289 din vechiul Cod penal cu aplicarea art.5 din noul Cod penal, săvârșită de către inculpata MILOȘ RODICA; - faptele care au făcut obiectul modalităților de sesizare menţionate în prezentul rechizitoriu la punctele I.1.1-I.1.5, alte decât cele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată în prezenta cauză – sub aspectul infracţiunii prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 C. pen.

5.Date privind urmărirea penală, masuri preventive, măsuri asigurătorii, metode de supraveghere tehnică:

Prin ordonanţa din 04.02.2014 (vol.1,fil.40-41), s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la săvârşirea a două infracţiuni prevăzute de art.13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 noul Cod penal cu aplicarea art. 5 noul Cod penal.

În fapt, s-a reţinut că în cadrul Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Teleorman, de către persoane din conducerea instituţiei şi funcţionari, se desfăşoară activităţi privitoare la încredinţarea spre adopţie a unor minori instituţionalizaţi, cu încălcarea normelor legale privitoare la adopţie, fiind nominalizaţi în acest sens minorii STAICU MARIUS GABRIEL, PETCANA MONICA-MĂRIA, RADU ELENA-CORINA şi KENTOR BADEA ROXANA IZABELA.

De asemenea, în cadrul DGASPC Teleorman au fost angajaţi şi menţinuţi în funcţii cu încălcarea dispoziţiilor legale şi totodată remuneraţi fără a fi prezenţi la serviciu şi fără a desfăşura activităţi în cadrul instituţiei, numiţii BOTOROGEANU ADRIANA, NEDA ADRIANA, STOICA ANISA-NICULINA şi DOSCAN ALEXANDRU-COSMIN şi alte persoane fiind produs în acest fel un prejudiciu Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului.

Prin ordonanța din 07.02.2014(vol.1,fil.42-44), s-a dispus:

- extinderea urmăririi penale cu privire la săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 289 alin 1 din vechiul Cp. cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul Cp. şi art. 5 din noul Cp. şi art. 25 din vechiul Cp. rap. la art. 289 alin. 1 din vechiul Cp. cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul Cp. şi art. 5 din noul Cp.

- schimbarea încadrării juridice din două infracţiuni prevăzute de art.13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 noul Cod penal. cu aplicarea art. 5 noul Cod penal. în două infracţiuni prev. de art.13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din noul Cp. cu aplic. art. 35 alin. 1 din noul Cp. şi art. 5 din noul Cp.

În fapt s-a reţinut că din dispoziţia conducerii DGASPC Teleorman, de către funcţionari din cadrul instituţiei au fost falsificate înscrisuri (condici de prezenţă, fişe de pontaj, rapoarte de activitate, rapoarte de evaluare, note cu activităţi desfăşurate) care justifică activitatea numiţilor BOTOROGEANU

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ADRIANA, NEDA ADRIANA, STOICA ANISA-NICULINA şi DOSCAN ALEXANDRU-COSMIN în cadrul DGASPC Teleorman.

Prin ordonanţa din 09.07.2014 (vol.1,fil.45-50), s-a dispus:

1.Schimbarea încadrării juridice a infracţiunilor prev. de art. 289 alin.1 din vechiul Cp. cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cp. şi art. 5 din noul Cp, respectiv prev. de art. 25 din vechiul Cp rap la art. 289 alin.1 din vechiul Cp. cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cp. şi art. 5 din noul Cp. în infracţiunile prev. de art.321 alin.1 Noul C.p. cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal, respectiv art.47 Noul Cod penal rap. la art.321 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

2. Extinderea urmăririi penale cu privire la săvârşirea a încă două infracţiuni prev. de art. art.321 alin.1 Noul C.p. cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal, respectiv art.47 Noul Cod penal rap. la art.321 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

3. Efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de suspecta ALESU FLOAREA, pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu în formă continuată prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 C.p. din Noul Cod penal şi art.5 din Noul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art.47 din Noul Cod penal cu aplic. art. rap. la art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal constând în aceea că: „În perioada iulie 2006 – 2013, în exercitarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de director general al Direcţiei Generale al Asistentă Socială şi Protecţie a Copilului Teleorman, a dispus în mod ilegal, cu încălcarea atribuţiilor de serviciu, plata drepturilor salariale pentru un număr de patru angajaţi din cadrul instituţiei sus-menţionate (BOTOROGEANU ADRIANA, NEDA ADRIANA, STOICA ANISA NICULINA şi DOSCAN ALEXANDRU COSMIN), cunoscând faptul că deşi respectivii au figurat în mod scriptic ca angajaţi în cadrul Direcţiei Generale al Asistentă Socială şi Protecţie a Copilului Teleorman, aceştia nu s-au prezentat efectiv la serviciu şi nu au prestat vreo activitate (BOTOROGEANU ADRIANA – în perioada 2006 -2013, STOICA ANISA NICULINA – în perioada 2006 -2010, DOSCAN ALEXANDRU COSMIN – în perioada 2012 -2013, precum şi NEDA ADRIANA – în perioada 2006 -2013), procedând astfel la menţinerea respectivilor ilegală în posturi, pe statul de funcţii ale instituţiei pe care o conduce, aceştia încasând astfel lunar, prin intermediul conturilor bancare de card deschise pentru salarii sume necuvenite în cuantum total de peste 150.000 lei, prejudiciind astfel bugetul de stat şi bugetul local.

Totodată, în exercitarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în scopul justificării şi salarizării activităţii numiţilor BOTOROGEANU ADRIANA, NEDA ADRIANA, STOICA ANISA NICULINA şi DOSCAN ALEXANDRU COSMIN în cadrul Direcţiei Generale al Asistentă Socială şi Protecţie a Copilului Teleorman, suspecta ALESU FLOAREA, în intervalul ianuarie 2014 – mai 2014, a dispus, direct şi indirect, falsificarea unor diferite înscrisuri (pontaje lunare, state de plată, condici de prezenţă, fişe de prezenţă colective, rapoarte de activitate, rapoarte de evaluare, precum şi alte documente

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

justificative) de către şefii serviciilor din cadrul cărora au figurat pe statul de funcţii persoanele sus-nominalizate (între aceştia fiind şi numiţi BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU, BOBOC REMUS IONUŢ şi DUMITRU JENICA) determinând astfel atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului."

4. Efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de suspecta DUMITRU JENICA, pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu în formă continuată prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 C.p. din Noul Cod penal şi art.5 din Noul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art.47 din Noul Cod penal cu aplic. art. rap. la art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal constând în aceea că:

„În perioada noiembrie 2007 – 2013, în exercitarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de Şef al Serviciului Juridic Contencios Resurse Umane şi Evaluare Iniţială din cadrul Direcţiei Generale al Asistentă Socială şi Protecţie a Copilului Teleorman, cu încălcarea atribuţiilor de serviciu (avizând evaluarea şi promovarea profesională în cadrul instituţiei sus-amintite), a procedat la menţinerea ilegală cu consecinţa indirectă a plăţii drepturilor salariale pentru un număr de patru angajaţi din cadrul instituţiei sus-menţionate (BOTOROGEANU ADRIANA, NEDA ADRIANA, STOICA ANISA NICULINA şi DOSCAN ALEXANDRU COSMIN), cunoscând faptul că deşi respectivii au figurat în mod scriptic ca angajaţi în cadrul Direcţiei Generale al Asistentă Socială şi Protecţie a Copilului Teleorman, aceştia nu s-au prezentat efectiv la serviciu şi nu au prestat vreo activitate (BOTOROGEANU ADRIANA – în perioada 2006 -2013, STOICA ANISA NICULINA – în perioada 2006 -2010, DOSCAN ALEXANDRU COSMIN – în perioada 2012 -2013, precum şi NEDA ADRIANA – în perioada 2006 -2013), aceştia încasând astfel lunar, prin intermediul conturilor bancare de card deschise pentru salarii sume necuvenite în cuantum total de peste 150.000 lei, prejudiciind astfel bugetul de stat şi bugetul local.

Totodată, în exercitarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în scopul justificării şi salarizării activităţii numiţilor BOTOROGEANU ADRIANA, NEDA ADRIANA, STOICA ANISA NICULINA şi DOSCAN ALEXANDRU COSMIN în cadrul Direcţiei Generale al Asistentă Socială şi Protecţie a Copilului Teleorman, suspecta DUMITRU JENICA, în intervalul ianuarie 2014 – mai 2014, la solicitarea directorului general ALESU FLOAREA, a dispus în mod direct, falsificarea unor diferite înscrisuri (pontaje lunare, state de plată, condici de prezenţă, fişe de prezenţă colective, rapoarte de activitate, rapoarte de evaluare, precum şi alte documente justificative) de către şefii serviciilor din cadrul cărora au figurat pe statul de funcţii persoanele sus-nominalizate (între aceştia fiind şi numiţi BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU şi BOBOC REMUS IONUŢ) determinând astfel atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului.

5. Efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de suspectul BOBOC REMUS IONUŢ, pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual în formă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal constând în aceea că:
„În perioada ianuarie–mai 2014, în exercitarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de Şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnici şi Aprovizionare din cadrul Direcţiei Generale al Asistentă Socială şi Protecţie a Copilului Teleorman, din dispoziţia numitelor ALESU FLOAREA şi DUMITRU JENICA, a falsificat mai multe înscrisuri oficiale în scopul justificării activităţii numitei STOICA ANISA NICULINA în perioada 2006 - 2010 în cadrul Serviciul sus amintit (fişe de pontaje lunare, fişe de prezenţă, condici de prezenţă, fişe de prezenţă colective, înscrisuri privind inventarul unor documente propuse spre eliminare, precum şi alte documente justificative), cunoscând faptul că în acest fel a atestat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul justificării doar scriptice a activităţii acesteia (respectiva neprezentându-se efectiv la serviciu, în perioada sus-indicată).

6. Efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de suspectul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU, pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal, constând în aceea că:

„În perioada ianuarie–mai 2014, în exercitarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de Şef Complexului de Servicii destinat Copilului şi Familiei din cadrul Direcţiei Generale al Asistenţă Socială şi Protecţie a Copilului Teleorman, din dispoziţia numitelor ALESU FLOAREA şi DUMITRU JENICA, a falsificat mai multe înscrisuri oficiale în scopul justificării activităţii numitei BOTOROGEANU ADRIANA în perioada 2012 - 2013 în cadrul Serviciul sus amintit (raport de evaluare, fişe de pontaje lunare, fişe de prezenţă, condici de prezenţă, fişe de prezenţă colective, precum şi alte documente justificative), cunoscând faptul că în acest fel a atestat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul justificării doar scriptice a activităţii acesteia (respectiva neprezentându-se efectiv la serviciu, în perioada sus-indicată).

Prin ordonanţa din data de 11.07.2014 (vol.1,fil.84-91), s-a dispus:

1.Punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpata ALESU FLOAREA, pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu în formă continuată prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 C.p. din Noul Cod penal şi art.5 din Noul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art.47 din Noul Cod penal cu aplic. art. rap. la art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

2.Punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpata DUMITRU JENICA, pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu în formă continuată prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 C.p. din Noul Cod penal şi art.5 din Noul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art.47 din Noul Cod penal cu aplic. art. rap. la art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

3.Punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpatul BOBOC REMUS IONUŢ, pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

4.Punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU, pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

Prin ordonanţa din data de 15.03.2016 (vol.1, fil.124-171), s-a dispus:

Extinderea urmăririi și acțiunii penale față de :

1.Inculpata ALESU FLOAREA, cu privire la (faptele descrise la pct.I din cuprinsul ordonanței): -alte acte materiale ale infracţiunii prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 C.p. din Noul Cod penal şi art.5 din Noul Cod penal, pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea penală; -alte acte materiale ale infracţiunii de instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art.47 din Noul Cod penal rap. la art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal, pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea penală; -săvârşirea infracţiunii de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpata ALESU FLOAREA, din infracţiunile de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 C.p. din Noul Cod penal şi art.5 din Noul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art.47 din Noul Cod penal cu aplic. art. rap. la art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal și fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal, în infracţiunile de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

Extinderea urmăririi și acțiunii penale față de :

2.Inculpata DUMITRU JENICA, cu privire la (faptele descrise la pct.II din cuprinsul ordonanței): -alte acte materiale ale infracţiunii prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 C.p. din Noul Cod penal şi art.5 din Noul Cod penal, pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea penală; -săvârşirea infracţiunii de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârşite de inculpata DUMITRU JENICA, din infracţiunile de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 C.p. din Noul Cod penal şi art.5 din Noul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual în formă continuată prev. de art.47 din Noul Cod penal cu aplic. art. rap. la art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal și fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal, în infracţiunile de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

Extinderea urmăririi și acțiunii penale față de :

3.Inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU, cu privire la (faptele descrise la pct.III din cuprinsul ordonanței): -săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; -alte acte materiale ale infracţiunii de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal, pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea penală;

Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârşite de inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU, din infracţiunile de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal, respectiv abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, în infracţiunile de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

Extinderea urmăririi penale față de :

4.Numita MILOȘ RODICA, cu privire la săvârșirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal,cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal (faptele descrise la pct.IV din cuprinsul ordonanței).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

5.Numita ȘEFU OLGUȚA, cu privire la săvârșirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal (faptele descrise la pct.V din cuprinsul ordonanței).

6.Numitul GHEORGHE NICUȘOR, cu privire la săvârșirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal (faptele descrise la pct.VI din cuprinsul ordonanței).

7.Numita MARICA VALENTINA MIRELA, cu privire la săvârșirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal (faptele descrise la pct.VII din cuprinsul ordonanței).

8.Numita PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA, cu privire la săvârșirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal (faptă descrisă la pct.VIII din cuprinsul ordonanței).

9.Numita BOTOROGEANU ADRIANA, cu privire la săvârșirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal,cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal (faptele descrise la pct.IX din cuprinsul ordonanței).

10.Numita STOICA ANISA-NICULINA, cu privire la săvârșirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal,cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal (faptele descrise la pct.X din cuprinsul ordonanței).

Prin ordonanța din data de 01.04.2016 (vol.2, fil.1-46), s-a dispus:

Extinderea urmăririi penale faţă de :

1.Suspecta MILOȘ RODICA, cu privire la alte acte materiale ale infracţiunii abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale prin ordonanța din data de 15.03.2016 (faptele descrise la pct.1 din cuprinsul ordonanței).

2.Numitul MARINECI IONEL, pentru săvârșirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal (faptele descrise la pct.2 din cuprinsul ordonanței).

3.Numitul DRAGNEA NICOLAE LIVIU, pentru săvârșirea infracţiunilor de instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal, (faptele descrise la pct.3din cuprinsul ordonanței).

Prin ordonanța din data de 20.04.2016 (vol.2, fil.61-64), s-a dispus:

Extinderea urmăririi penale faţă de suspectul MARINECI IONEL, cu privire la săvârșirea altor acte materiale ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, constând în aceea că , în perioada 20-28 iulie 2005, în calitate de director executiv al DGASPC Teleorman, prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea că numita BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman în funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinţi, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului, nu a întreprins nici un demers de sancţionare a acestei angajate, faptă ce a permis acesteia să îşi încaseze în mod necuvenit drepturile salariale aferente acestei perioade în cuantum total de 192 lei, precum și operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Prin ordonanța din data de 03.06.2016 (vol.2, fil.70-108), s-a dispus:

1.a.Extinderea urmăririi penale faţă de suspectul DRAGNEA NICOLAE LIVIU, pentru întreaga activitate infracțională descrisă în cuprinsul ordonanței de extindere.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

1.b. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de suspectul DRAGNEA NICOLAE LIVIU, din infracțiunile de: - instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - instigare la fals intelectual prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracțiunile de: - instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - instigare la fals intelectual prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

2. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpata ALESU FLOAREA, din infracțiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracțiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

3. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de suspectul MARINECI IONEL, din infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal, în infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.5 din noul Cod penal.

4. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de suspecta MILOȘ (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) RODICA, din infracţiunile de:
- abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; -fals intelectual, prev. de art.289 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracțiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - fals intelectual, prev. de art.289 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

5. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de suspecta PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA, din infracţiunea de abuz în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal , cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal, în infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal , cu aplicarea art.5 din noul Cod penal.

6. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de suspecta MARICA MIRELA VALENTINA, din infracţiunile de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracțiunile de:

- abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal,

7. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de suspectul GHEORGHE NICUȘOR, din infracţiunile de: abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracțiunile de:

- abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

8. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de suspectul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU, din infracţiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracțiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

9. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de suspecta BOTOROGEANU ADRIANA, din infracţiunile de: - complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal,cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracţiunile de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

10. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârşite de suspecta STOICA ANISA NICULINA, din infracţiunile de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal,cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracţiunile de:- complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

11. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârşite de suspectul BOBOC REMUS IONUȚ, din infracţiunea de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 din Noul Cod penal și art.5 din Noul Cod penal, în infracțiunea de fals intelectual prev. de art.321 alin.1 din Noul Cod penal cu aplic. art.5 din Noul Cod penal.

12. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârşite de inculpata DUMITRU JENICA, din infracţiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracţiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

13. Schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârşite de suspecta ȘEFU OLGUȚA, din infracţiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal, - cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal, în infracţiunile de: - abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal; - fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

Prin ordonanța din data de 06.06.2016 (vol.2, fil.109-154), s-a dispus:

Punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de suspecţii

1. MILOȘ (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) RODICA, cu privire la săvârșirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

2. GHEORGHE NICUȘOR, cu privire la săvârșirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

3. MARICA VALENTINA – MIRELA, cu privire la săvârșirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

4. PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA, cu privire la săvârșirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal , cu aplicarea art.5 din noul Cod penal.

5. BOTOROGEANU ADRIANA, cu privire la săvârșirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

6. STOICA ANISA-NICULINA, cu privire la săvârșirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

7. MARINECI IONEL, cu privire la săvârșirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.5 din noul Cod penal.

8. DRAGNEA NICOLAE LIVIU, pentru săvârşirea infracţiunilor de instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

9. ȘEFU OLGUȚA, pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

Reuniri cauze : prin ordonanța din 22.04.2015 (vol.1, fil.29-34), s-a dispus reunirea dosarelor nr.152/P/2014 și 195/P/2015, într-o singură cauză, sub nr.152/P/2014.

6. *Măsuri de autorizare dispuse pe parcursul urmării penale*

Măsuri de supraveghere tehnică

La data de 21.03.2014, prin încheierea adoptată în dosarul nr. 9811/3/2014, Tribunalul Bucureşti a autorizat, fiind emise mandatele de supraveghere tehnică nr.1024, 1025,1026,1027,1028,1029 UP/21.03.2014, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 21.03.2014, până la data de 19.04.2014 inclusiv, după cum urmează (vol.22, fil.35-49):

Interceptarea comunicaţiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanţă prin posturile telefonice utilizate de: ALESU FLOAREA, DUMITRU JENICA.

Supravegherea video, audio şi prin fotografiere, precum şi localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice a persoanelor : ALESU FLOAREA, DUMITRU JENICA.

Supravegherea video, audio sau prin fotografiere a numitelor ALESU FLOAREA şi DUMITRU JENICA în birourile utilizate de acestea (biroul directorului general ALESU FLOAREA respectiv biroul utilizat de DUMITRU JENICA – şef serviciu resurse umane, juridic şi contencios), situate în incinta Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Teleorman, situat în mun. Alexandria, str. Dunării nr. 7, jud. Teleorman.

La data de 16.04.2014, prin încheierea adoptată în dosarul nr. 13223/3/2014, Tribunalul Bucureşti a dispus prelungirea mandatelor de supraveghere tehnică nr.1204, 1205,1206,1207,1208,1209 UP/21.03.2014, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 20 aprilie 2014 şi până la data de 19 mai 2014 inclusiv. Prin aceeași încheiere s-a autorizarea pătrunderea pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 20 aprilie 2014 şi până la data de 19 mai 2014 a organelor de urmărire penală, în biroul directorului general, utilizat de ALESU FLOAREA şi biroul şef serviciu resurse umane, juridic şi contencios, utilizat de DUMITRU JENICA, situate în incinta Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Teleorman, situat în mun. Alexandria, str. Dunării nr. 7, jud. Teleorman pentru activarea şi dezactivarea mijloacelor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

tehnice ce urmează să fie folosite pentru executarea măsurilor de supraveghere tehnică, fiind emis mandatul 1971UP/16.04.2014 (vol.22, fil.76-87).

La data de 15.05.2014, prin încheierea din dosarul nr.16485/3/2014, Tribunalul Bucureşti a dispus prelungirea mandatelor de supraveghere tehnică nr.1204, 1205,1206,1207,1208,1209 UP/21.03.2014, 1971/UP/16.04.2014, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 20 mai 2014 şi până la data de 18 iunie 2014 inclusiv (vol.22,fil.120-130).

La data de 17.06.2014, prin încheierea din dosarul nr.20519/3/2014, Tribunalul Bucureşti a dispus prelungirea mandatelor de supraveghere tehnică nr.1204, 1205,1206,1207,1208,1209 UP/21.03.2014, 1971/UP/16.04.2014, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 19 iunie 2014 şi până la data de 18 iulie 2014 inclusiv (vol.22, fil.162-172).

La data de 16.07.2014, prin încheierea din dosarul nr. 24644/3/2014, Tribunalul Bucureşti a dispus prelungirea mandatelor de supraveghere tehnică nr.1204, 1205 UP/21.03.2014, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 19 iulie 2014 şi până la data de 17 august 2014 inclusiv (vol.22,fil.202-209).

Autorizări dispuse de instanţă cu privire la efectuarea de percheziţii domiciliare şi informatice

Prin încheierea din 07.07.2014, pronunțată în dosarul nr. 23444/3/2014, Tribunalul București a încuviințat efectuarea percheziţiilor domiciliare la sediul Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Teleorman, situat în mun. Alexandria, str. Dunării nr. 7, jud. Teleorman, și la domiciliul numitei ALESU FLOAREA, situat în mun. Roșiori de Vede... jud. Teleorman, fiind emise mandatele de percheziție domiciliară nr.1226 și 1227 din 07.07.2014 (vol.18, fil.120,121).

Prin încheierea din 14.07.2014, pronunțată în dosarul cu nr. 24269/3/2014, Tribunalul București a încuviințat efectuarea percheziției informatice asupra următoarelor sisteme informatice şi suporturi de stocare date informatice, fiind emise mandatele de percheziție informatică nr.1302 și nr.1303 din 14.07.2014:

Hard disk-ul calculatorului utilizat de ŞEFU OLGUŢA, din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, marca WESTERN DIGITAL, S/N WCAM9P907850, capacitate 80 GB ; Hard disk-ul calculatorului utilizat de MILOŞ RODICA, din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, marca HGST, S/N-FR26R75E, capacitate 500 GB ; Hard disk-ul calculatorului utilizat de BOBOC REMUS IONUŢ, din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, model HITACHI S/N – FR08JE0K, capacitate 500 GB ; Un DVR ridicat din biroul numitului BOBOC REMUS IONUŢ, marca ALHUA, model DVR 3116-E, S/N – TZA1KK34800506 ; Hard disk-ul calculatorului utilizat de CHERA MIRELA, din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, model HITACHI S/N –HN0HDS8E, capacitate 320 GB ; Hard disk-ul calculatorului utilizat de DUMITRU JENICA, din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, marca MAXTUR, S/N – Y27Z5D9C, capacitate 80 GB ; 3(trei) CD-R, ridicate din biroul numitei DUMITRU JENICA, etaj 1, camera 28, după cum urmează: CD-R, marca TRAXDATA, cu seria ZIA911133722LB14, CD-R, marca SERIOUX, cu seria G062011A1, CD-R, marca TRAXDATA, cu seria

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ZIA911131145LC15; Hard disk-ul calculatorului utilizat de VÎRTOPEANU NINA, din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, etaj 1, camera 18, marca SEGATE, S/N-5JX31AAW, capacitate 40 GB; Hard disk-ul calculatorului utilizat de PEŞTE IOANA, din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, etaj 1, camera 18, marca WESTERN DIGITAL, S/N-WMAYUP410992, capacitate 500 GB; Hard disk-ul calculatorului utilizat de BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU , din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, marca HITACHI DESKSTAR, S/N-Z23MSW0N, capacitate 160 GB; Hard disk-ul calculatorului utilizat de VASILESCU CIPRIAN, din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, marca HITACHI DESKSTAR, S/N-Z23MT7DN, capacitate 160 GB; Hard disk-ul calculatorului utilizat de COJOCARU SIMION, din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, marca HITACHI DESKSTAR, S/N-Z23MT3MN; Hard disk-ul calculatorului utilizat de NICOLAE ELUŢA RALUCA, din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, CAMERA 29, marca SEAGATE BARRACUDA 7200 7, model ST380011A,SERIA S/N-5JVWC4FE ; Hard disk-ul calculatorului utilizat de NEDA ADRIANA, din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, CAMERA 29, marca SEAGATE BARRACUDA 7200 7, model ST380011A,SERIA S/N-5JVWCU01; Hard disk-ul calculatorului utilizat de SĂNDUCU POMPILIA MARIANA, din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, CAMERA 25, marca MAXTOR, SERIA S/N-Y27Z5D2C, capacitate 80 GB; Hard disk-ul calculatorului utilizat de LAZĂR MARCEL, din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, CAMERA 31, marca MAXTOR, SERIA S/N-Y27Z570C, capacitate 80 GB ; Hard disk-ul calculatorului utilizat de ZALANA EMIL, din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, marca WESTERN DIGITAL,model WD2500AAJS, SERIA S/N-WCARZ0918893, capacitate 250 GB; Hard disk-ul calculatorului utilizat de STANCU VIOLETA, din biroul în care aceasta îşi desfăşoară activitatea, CAMERA 26, marca HP, model DC5100SFF, SERIA S/N- SODD71GL601581, capacitate 40 GB., toate ridicate cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată la data de 10 iulie 2014 la sediul Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Teleorman, situat în mun. Alexandria, str. Dunării nr. 7, jud. Teleorman, fiind emis în mod corespunzător mandatul de percheziţie informatică nr. 1302 din 14 iulie 2014 cu valabilitatea de 60 de zile începând cu data emiterii (vol.19, fil.30).

Hard disk-ul marca SEAGATE, model ST340810A, cu seria nominală 5FB973QQ având o capacitate de 40 Gb.; laptop-ul marca DELL, model PP37L, cu seria nominală JMFWYP1 şi 2 unităţi de stocare CDR marca VERBATIM cu seriile nominale 2354 107 BB 40621 şi 2354107 LC40620, ridicate cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuată la data de 10 iulie 2014 la domiciliul numitei ALESU FLOAREA situat în mun. Roşiori de Vede...jud. Teleorman, fiind emis în mod corespunzător mandatul de percheziţie informatică nr. 1303 din 14 iulie 2014 cu valabilitatea de 60 de zile începând cu data emiterii (vol.19, fil.31).

Prin încheierea din 24.07.2014, pronunțată în dosarul cu nr. 25557/3/2014, Tribunalul București a încuviințat efectuarea percheziției informatice asupra următoarelor sisteme informatice şi suporturi de stocare date

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

informatice : Hard disk-ul calculatorului utilizat de STANCU VIOLETA, marca SAMSUNG, model HD040GJ/P, SERIA S/N-SODDJ1GL601581; Hard disk-ul calculatorului utilizat de NEDA ADRIANA, marca SEAGATE BARRACUDA 7200.7, model ST380011A, SERIA S/N-5JVWCKQ1; Hard disk-ul calculatorului utilizat de ALESU FLOAREA, marca HITACHI DESKSTAR, S/N-R83ZEBMN, capacitate 320 GB;

Tabletă marca iPad, cu capacitate de 16Gb, cu IMEI 0133133004939585, seria nominală DYTJ8242DVGK, ridicată cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la domiciliul inculpatei Alesu Floarea, fiind emise mandatele de percheziție informatică nr.1415 și 1416 din 24.07.2014 (vol.19, fil.107-114).

Prin încheierea din 04.08.2014, pronunțată în dosarul cu nr. 26743/3/2014, Tribunalul București a încuviințat efectuarea percheziției informatice asupra următoarelor sisteme informatice şi suporturi de stocare date informatice (vol.19, fil.160-169); Cartelă SIM Orange cu seria J04G181112280180464, identificată în tableta marca iPad, cu capacitatea de 16 Gb, cu IMEI 0133133004939585, cu seria nominală DYTJ8242DVGK, ridicată cu ocazia percheziţiei efectuate la domiciliul inculpatei ALESU FLOAREA, fiind emis în mod corespunzător mandatul de percheziţie informatică nr. 1470 din 04.08.2014 cu valabilitatea de 30 de zile începând cu data de 04 august 2014 şi până la data de 02 septembrie 2014 inclusiv;

Hard disk-ul calculatorului utilizat de Lucian Lazăr, marca HITACHI, capacitatea 250 Gb, având seria S/N:HL0NT1UB P/N:OF10379, în vederea identificării şi expertizării documentelor redactate de inculpatul BALABAN CONSTANTIN – CLAUDIU, fiind emis în mod corespunzător mandatul de percheziţie informatică nr. 1471 din 04.08.2014, cu valabilitatea de 30 de zile începând cu data de 04 august 2014 şi până la data de 02 septembrie 2014 inclusiv.

Prin încheierea din 05.09.2014, pronunțată în dosarul cu nr.30136/3/2014, Tribunalul București a încuviințat efectuarea percheziției informatice asupra următoarelor sisteme informatice şi suporturi de stocare date informatice (vol.19,fil.284-296): Cartelă SIM Orange cu seria J04G181112280180464, identificată în tableta marca iPad, cu capacitatea de 16 Gb, cu IMEI 0133133004939585, cu seria nominală DYTJ8242DVGK, ridicată cu ocazia percheziţiei efectuate la domiciliul inculpatei ALESU FLOAREA, fiind emis în mod corespunzător mandatul de percheziţie informatică nr. 1756 din 05.09.2014, cu valabilitatea de 60 de zile începând cu data de 05 septembrie 2014 şi până la data de 03 noiembrie 2014. Hard disk-ul calculatorului utilizat de Lucian Lazăr, marca HITACHI, capacitatea 250 Gb, având seria S/N:HL0NT1UB P/N:OF10379, în vederea identificării şi expertizării documentelor redactate de inculpatul BALABAN CONSTANTIN – CLAUDIU, fiind emis în mod corespunzător mandatul de percheziţie informatică nr. 1757 din 05.09.2014, cu valabilitatea de 60 de zile începând cu data de 05 septembrie 2014 şi până la data de 03 noiembrie 2014.

Ordonanțe predare înscrisuri:

În conformitate cu prev. art. 169 și 170 C.pr.pen., în cauză s-au emis ordonanțe de predare înscrisuri, la datele de 25.03.2014, 12.05.2014,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

15.01.2016,18.02.2016, 31.03.2016, 07.04.2016, 20.04.2016, 25.04.2016, 09.05.2016, 12.05.2015, 18.02.2016, 09.03.2016, 10.03.2016, 13.04.2016, 27.04.2016 (vol.15,16 și 17).

7. Mijloace de probă:

Volumul 1: -proces verbal de sesizare din oficiu din 10.10.2012, filele 1-10; proces verbal de sesizare din oficiu din 12.12.2013, filele 11-15; proces verbal de sesizare din oficiu din 12.12.2013, filele 16-18; proces verbal de sesizare din oficiu din 07.03.2013, filele 19-21; Ordonanță din 05.03.2015 cu propunere declinare a PJ Alexandria, filele 22-28; sesizări anonime , filele 35-39;

Volumul 3: - declaraţiile suspecţilor: MILOȘ (fostă Ogrinja, fostă Drăghici) RODICA data de 22.03.2016 , filele 70-75, din 04.04.2016, filele 77-81; ȘEFU OLGUȚA din 22.03.2016, filele 91-98; MARICA VALENTINA din 12.04.2016, filele 111– 117; GHEORGHE NICUȘOR din 24.03.2016 , filele 130 – 136; BOTOROGEANU ADRIANA din 05.04.2016, filele 168-175; STOICA ANISA – NICULINA din 28.03.2016, filele 183-190; - declaraţiile inculpaţilor: ALESU FLOAREA din data de 08.01.2015, filele 1-18, din 09.01.2015, filele 19-32, din16.01.2015, filele 33-48, din 08.04.2016, filele 49-53, BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU din 06.11.2014, filele 143-156, din 10.06.2016, filele 157-161; BOBOC REMUS IONUȚ 22.10.2014, filele 201-210, din 08.04.2016, filele 211-215; DUMITRU JENICA din 06.04.2016, filele 254-264; - declaraţiile martorilor : MARINECI IONEL din data de 23.02.2016, filele 54-60; MILOȘ (fostă Ogrinja, fostă Drăghici) RODICA data de 03.11.2014, filele 61-69; ȘEFU OLGUȚA din 12.05.2014, filele 84-90; MARICA VALENTINA din 11.11.2014, filele 104 – 110; GHEORGHE NICUȘOR (declarație olografă) din 30.01.2014 , filele 118 – 121, din 22.05.2014, filele 122 – 129;BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU din 05.05.2015, filele 137-142; BOTOROGEANU ADRIANA din 12.05.2014, filele 162-167; STOICA ANISA – NICULINA din 08.05.2014, filele 177-182; BOBOC REMUS IONUȚ (declarație olografă) din 30.01.2014, filele 191-194, din 30.05.2014, filele 195-200; DUMITRU JENICA din 19.05.2014, filele 216-226, din 13.06.2014, filele 227-232; - înscrisuri: Dispoziția nr. 168/30.08.2005 privind numirea cu delegație a inculpatei MILOȘ (fostă Ogrinja, fostă Drăghici) RODICA în funcția de director executiv la DGASPC Teleorman , filele 82-83;

Volumul 4 : - declaraţiile martorilor : ANGHEL ANA-MARIA din data de 19.01.2016, filele 1-6; STĂNILĂ FLORI din data de 19.01.2016, filele 7-11; ZAMAN MARIA LOREDANA din 19.01.2016, filele 12-18; VLAD EUGEN OVIDIU din 12.01.2015, filele 26-31; CHERA MIRELA din 21.05.2014, filele 45-60; PARASCHIV MIHAELA RAMONA din 27.04.2016, filele 61-66, din 14.02.2014, filele 255-270; NEGOIȚĂ ROBERT SORIN din 11.05.2016, filele 67-70; DUMITRESCU MIRCEA din 12.02.105, filele 118-123; PEȘTE IOANA din 03.11.2014, filele 124-131; BUSUIOC SANDA din 12.11.2014, fila 139-148; BĂDUNĂ IOANA din 05.05.2014, filele 149 – 155; RADU GABRIELA din 08.04.2016, filele 355-359; NEAGU VALERICA din 31.03.2016, filele 360-365; LAZĂR LUCIAN din 31.11.2016, filele 366-373;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Volumul 5 :-înscrisuri: dosar personal privind pe ALESU FLOAREA, ridicat de la DGASPC Teleorman, filele 1-177; dosar personal privind pe DUMITRU JENICA, ridicat de la DGASPC Teleorman, filele 178-372; dosar personal privind pe ȘEFU OLGUȚA, ridicat de la DGASPC Teleorman, filele 373-559;

Volumul 6:-înscrisuri: dosar personal privind pe BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU, ridicat de la DGASPC Teleorman, filele 2-161; dosar personal privind pe MILOȘ RODICA, ridicat de la DGASPC Teleorman, filele 243-357; dosar personal privind pe STOICA ANISA NICULINA, ridicat de la DGASPC Teleorman, filele 358-431; dosar personal privind pe BOTOROGEANU ADRIANA, ridicat de la DGASPC Teleorman, filele 432-542;

Volumul 7: -înscrisuri: dosar personal privind pe MARICA VALENTINA MIRELA, ridicat de la DGASPC Teleorman, filele 1-70; dosar personal privind pe MARINECI IONEL, ridicat de la DGASPC Teleorman, filele 434-469;

Volumul 8: -înscrisuri: dosar personal privind pe PRODANA BOMBONICA (fostă Dragnea), ridicat de la DGASPC Teleorman, filele 1-153;

Volumul 9:-înscrisuri: hotărâri ale Consiliului Județean Teleorman/regulamente de organizare și funcționare ale DGASPC Teleorman, pentru perioada 1999 , 2002, 2004, 2011, 2013, filele 1-533;

Volumul 10:-înscrisuri: hotărâri ale Consiliului Județean Teleorman/regulamente de organizare și funcționare ale DGASPC Teleorman, pentru perioada 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, filele 1-416;

Volumul 11:-înscrisuri: hotărâri ale Consiliului Județean Teleorman/regulamente de organizare și funcționare ale DGASPC Teleorman, pentru perioada 2009 – 2014, filele 1-426;

Volumul 12: -înscrisuri: state salarii/foi colective de prezență privind pe BOTOROGEANUA DRIANA și STOICA ANISA – NICULINA ridicate de la DGASPC Teleorman, pentru perioada, filele 1-609;

Volumul 13: -înscrisuri: condici de prezență aferente DGASPC Teleorman, pentru perioada 2011-2013, filele 1-502;

Volumul 14: -înscrisuri: condici de prezență/foi colective de prezență aferente DGASPC Teleorman, filele 1-414;

Volumul 15:-înscrisuri: adresa emisă de SC TEL DRUM SA nr. 108 din 10.01.2014, filele 16-21; adresa emisă de Casa Județeană de Pensii Teleorman nr. 1927 din 17.01.2014, filele 35-75; adresa emisă de DGASPC Teleorman nr. 502 din 21.01.2014, privind veniturile salariale aferente lui BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, filele 77-95; adresa emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă Teleorman nr. 470 din 15.01.2014, privind contractele de muncă pentru BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, filele 97-109; adresa emisă de Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 4302/2014, privind evidență funcții publice pentru BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, fila111; proces verbal din 28.03.2016 , privind verificarea calității de purtător de cuvânt la PSD Teleorman a inculpatei STOICA ANISA NICULINA, filele 114-116; adresa CJ Teleorman nr. 9119/08.04.2016, privind persoanele care au asigurat conducerea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DGASPC Teleorman, filele 160-162; adresa CJ Teleorman nr. 5135/21.04.2016, privind conducerea CJ Teleorman, filele 167-178; adresa PSD Teleorman nr. 57/25.04.2016, referitor la persoanele care au avut calitatea de preşedinţi ai Organizaţiei judeţene Teleorman al PSD, fila 183; adresa CJ Teleorman nr. 5317/27.04.2016, împreună cu Hotărârea CJ Teleorman nr. 28/2002, filele 188-236; adresa DGASPC Teleorman nr. 10886/05.05.2016, referitor la persoanele care au avut calitatea de directori executivi ai DGASPC Teleorman, fila 240-251; adresa Camerei Deputaţilor nr. 2/3521//13.05.2016, privind calitatea de angajat al inculpatei BOTOROGEANU ADIRANA, la cabinet parlamentar, filele 256-260;

Volumul 16: -înscrisuri: adresa emisă de DGASPC Teleorman nr. 3935 din 14.02.2016, privind constituirea de parte civilă, fila 5; adresa emisă de DGASPC Teleorman nr. 8475 din 01.04.2016, referitor la persoanele care au deţinut funcţia de şef Complex de Servicii Destinate Copilului şi Familiei, începând cu 20.05.2005, filele 10-13; adresa emisă de CJ Teleorman nr. 11260 din 29.05.2014, filele 24-26; adresa emisă de DGASPC Teleorman nr. 9378 din 22.04.2014, filele 37-38; adresa emisă de DGASPC Teleorman nr. 12108 din 12.05.2015, fila 113; adresa emisă de DGASPC Teleorman nr. 15369 din 10.07.2014 – privind situaţie drepturi salariale plătite pentru BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA, filele 115-116; acte medicale privind starea sănătăţii inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA şi a mamei acesteia, filele 117-122;

Volumul 17: -înscrisuri: adresa emisă de CJ Teleorman nr. 3436 din 14.03.2016, împreună cu Hotărârea CJ Teleorman nr. 40/18.04.2005, filele 5-34; dosar personal GHEORGHE NICUŞOR de la DGASPC Teleorman, filele 40-120; adresa emisă AJFP Teleorman nr. TRG_DEX5954 din 04.05.2016, privind situaţia veniturilor încasate de BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA, în perioada 2005 – 2013, filele 124-155; adresa emisă de DGASPC Teleorman nr. 3861 din 24.02.2016, filele 160-196; adresa emisă de CJ Teleorman nr. 4864 din 15.04.2016, împreună cu Hotărârea CJ Teleorman nr. 40/18.04.2005, filele 199-299;

Volumul 18: -proces verbal de instituire a sechestrului asigurator pe bunuri aparţinând inculpatei ALESU FLOAREA, din 16.07.2014, împreună cu comunicările aferente, filele 5 – 12; proces verbal din 10.07.2014 de efectuare a percheziţiei auto, filele 132- 134; proces verbal din 10.07.2014 de efectuare a percheziţiei domiciliară la domiciliul inculpatei ALESU FLOAREA, filele 137-144; proces verbal din 10.07.2014 de efectuare a percheziţiei domiciliare la sediul DGASPC Teleorman, filele 145- 184; proces verbal din 16.07.2014 de desigilare, filele 185- 201; proces verbal din 30.07.2014 de ridicare medii de stocare de la DGASPC Teleorman, fila 221;

Volumul 19: -procese verbale de percheziţie informatică din 18.07.2014, 21.07.2014 , 29.07.2014, 21.07.2014, 11.08.2014, filele 42 – 60, filele 123-127;filele 189-198;

Volumul 20: -raport de constatare tehnico-ştiinţifică din 24.02.2016 întocmit de specialiştii IT din cadrul DNA, filele 1-37, proces verbal din 11.01.2016 de verificare a suporţilor optici rezultaţi ca urmare a percheziţiilor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

informatice, filele 38-61; documente identificate pe suporții optici aferenți percheziției informatice efectuată în cauză, filele 62-315 ; proces verbal din 11.03.2016 de verificare a suporților optici rezultați ca urmare a percheziţiilor informatice, cu documente identificate pe suporții optici aferenți percheziției informatice efectuată în cauză, filele 316-336 ;

Volumul 21: -înscrisuri:- documente ANCPI – situații bunuri imobile, filele 3- 175; adresa DITL Roșiori de Vede nr. 2289/60576/01.02.2016, filele 183-196; adresa emisă de DITL Alexandria nr. 76043/26.02.1206, filele 199-227; adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 4979/2016, filele 231-288;

Volumul 22: -procese verbale din 20-22.08.2014 de redare a unor convorbiri telefonice/ambiental, filele 218-251; procese verbale din 25.01.2016-04.02.2016 de redare a unor convorbiri telefonice/ambiental, filele 300-321.

- un număr de doi de suporţi optici,inscripționați ”DNA-Secția a II-a, dosar 152/P/2014 DVD 1 copie” și ”DNA-Secția a II-a, dosar 152/P/2014 DVD 2 copie” care conțin convorbirile și comunicările înregistrate și interceptate în cauză cu relevanță probatorie; declarațiile înregistrate audio date de suspecți/inculpați;

-un suport optic , inscripționat ”152/P/2014 Anexă percheziție informatică, aferent raportului de constatare tehnico-științifică întocmit de către specialiștii IT ai DNA.

8.Date reținute despre inculpaţi în rechizitoriu:

a. Inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU - cetăţenie română, studii superioare, cu antecedente penale, deține calitatea de deputat în Parlamentul României. Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză inculpatul şi-a exercitat dreptul de a nu da declaraţii, nu a propus administrarea niciunei probe şi nu a oferit nicio variantă de apărare care să poată fi verificată în cadrul urmăririi penale.

b. Inculpata ALESU FLOAREA –cetăţenie română, studii superioare, cu antecedente penale, pensionară. Pe parcursul urmăririi penale, inculpata ALESU FLOAREA a avut o atitudine sinceră şi a recunoscut faptele reținute în sarcina sa. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

c. Inculpatul MARINECI IONEL cetăţenie română, studii superioare, fără antecedente penale, pensionar. Pe parcursul urmăririi penale, a dat declaraţie în calitate de martor, în care a arătat, în mod nesincer, că nu avea cunoștință de faptul că inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA erau angajatele DGASPC Teleorman. În calitate de suspect și inculpat nu a dorit să mai dea alte declarații. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

d. Inculpata MILOȘ (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) RODICA – cetăţenie română, studii superioare, fără antecedente penale, are calitatea de director executiv adjunct economic al DGASPC Teleorman. Pe parcursul urmăririi penale, inculpata MILOȘ RODICA a avut o atitudine oscilantă şi nesinceră. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

e. Inculpata ȘEFU OLGUȚA cetăţenie română, studii superioare, fără antecedente penale, are calitatea de director executiv adjunct al DGASPC

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Teleorman. Pe parcursul urmăririi penale, inculpata ȘEFU OLGUȚA a avut o atitudine nesinceră. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

f. Inculpata PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA - cetăţenie română, studii superioare, fără antecedente penale. Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză inculpata şi-a exercitat dreptul de a nu da declaraţii, nu a propus administrarea niciunei probe şi nu a oferit nicio variantă de apărare care să poată fi verificată în cadrul urmăririi penale.

g. Inculpata MARICA VALENTINA MIRELA cetăţenie română, studii superioare, fără antecedente penale, are calitatea de economist la Primăria mun. Roșiori de Vede. Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză a avut un comportament sincer şi cooperant. Declaraţiile inculpatei, date încă de la început, au depăşit limitele unei simple recunoaşteri a propriei vinovăţii, fiind de natură să contribuie la aflarea adevărului. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

h. Inculpatul GHEORGHE NICUȘOR cetăţenie română, studii superioare, fără antecedente penale, are calitatea de inginer la Registrul Auto Român – Grivița București. Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză a avut un comportament sincer şi cooperant. Declaraţiile inculpatului, date încă de la început, au depăşit limitele unei simple recunoaşteri a propriei vinovăţii, fiind de natură să contribuie la aflarea adevărului. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

i. Inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU cetăţenie română, studii superioare, fără antecedente penale, are calitatea de Şef serviciu administrativ patrimoniu, tehnic și aprovizionare în cadrul Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecția Copilului Teleorman. Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză a avut un comportament relativ sincer. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

j. Inculpata BOTOROGEANU ADRIANA cetăţenie română, studii superioare, fără antecedente penale, are calitatea de referent în cadrul Cabinetului parlamentar al senatorului Mohanu Nicolae. Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză a avut un comportament relativ sincer. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

k. Inculpata STOICA ANISA-NICULINA cetăţenie română, studii superioare, fără antecedente penale, are calitatea de administrator al SC SMYLLEY FILM ART TV SRL. Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză a avut un comportament sincer şi cooperant. Declaraţiile inculpatei, date încă de la început, au depăşit limitele unei simple recunoaşteri a propriei vinovăţii, fiind de natură să contribuie la aflarea adevărului. De asemenea, nu a propus administrarea niciunei probe.

9. Latura civilă

Prin adresa nr.3935 din 24.02.2016 (vol.16, fil.5), Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 108.612 lei, reprezentând drepturi salariale încasate necuvenit de către inculpatele: -Botorogeanu Adriana, în perioada 20.07.2005 – 01.01.2014- 75.593 lei; -Stoica Anisa Niculina, în perioada 22.05.2006 – 06.12.2010 – 33.019 lei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

10. Măsuri preventive

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 11.07.2014 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpații ALESU FLOAREA, DUMITRU JENICA, BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU și BOBOC REMUS IONUȚ, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 11.07.2014 (vol.23, fil.1-10).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 15.01.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații ALESU FLOAREA, DUMITRU JENICA, BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU și BOBOC REMUS IONUȚ, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 15 ianuarie 2015 şi până la data de 15 martie 2015 inclusiv (vol.23, fil.29-38).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 11.03.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații ALESU FLOAREA, DUMITRU JENICA, BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU și BOBOC REMUS IONUȚ, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 16 martie 2015 și până la data de 14 mai 2015 inclusiv (vol.23, fil.45-54).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 13.05.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații ALESU FLOAREA, DUMITRU JENICA, BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU și BOBOC REMUS IONUȚ, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 15 mai 2015 şi până la data de 13 iulie 2015 inclusiv (vol.23, fil.62-72).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 07.07.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații ALESU FLOAREA și DUMITRU JENICA, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 14 iulie 2015 şi până la data de 12 septembrie 2015 inclusiv (vol.23, fil.79-88).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 07.07.2015 s-a dispus încetarea măsurii controlului judiciar față de inculpații, BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU și BOBOC REMUS IONUȚ, începând cu data de 12 iulie 2015 (vol.23, fil.79-96).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 10.09.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații ALESU FLOAREA și DUMITRU JENICA, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 13 septembrie 2015 şi până la data de 11 noiembrie 2015 inclusiv (vol.23, fil.121-130).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 09.11.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații ALESU FLOAREA și DUMITRU JENICA, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 12 noiembrie 2015 şi până la data de 10 ianuarie 2016 inclusiv (vol.23, fil.138-147).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 04.01.2016 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații ALESU FLOAREA și DUMITRU JENICA, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 11 ianuarie 2016 şi până la data de 10 martie 2016 inclusiv (vol.23, fil.161-170).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 07.03.2016 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații ALESU FLOAREA și DUMITRU JENICA, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 11 martie 2016 şi până la data de 09 mai 2016 inclusiv (vol.23, fil.182-191).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 19.04.2016 s-a dispus încetarea deîndată a măsurii controlului judiciar față de inculpații ALESU FLOAREA și DUMITRU JENICA (vol.23, fil.175-177).

11. Măsuri asigurătorii

Prin ordonanţa nr.152/P/2014 din data de 14.07.2014, s-a dispus indisponibilizarea, prin sechestru asigurător, a apartamentului... jud. Teleorman, în suprafață de 94,02
mp, proprietate a inculpatei ALESU FLOAREA (vol.18, fil.1-4).

Prin procesul verbal încheiat în data de 19.06.2014 a fost pusă în aplicare măsura asigurătorie (vol.18, fil.5-7).

12. Desființare înscrisuri falsificate

Având în vedere că înscrisurile enumerate, au fost falsificate, s-a solicitat desfiinţarea lor:

- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei STOICA ANISA-NICULINA pentru anul 2006 (vol.23, fil.408-409); - fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei STOICA ANISA-NICULINA pentru anul 2008 (vol.23, fil.406); - raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit de inculpatul GHEORGHE NICUŞOR pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (vol.6, fil.390-392); - dispoziţia nr.1260 din 21.12.2009, prin care a s-a dispus promovarea inculpatei STOICA ANISA-NICULINA din funcţia de referent III la treapta de referent II, în cadrul Serviciului Secretariat, începând cu data de 21.12.2009 (vol.06, fil.399); -fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA pentru anul 2007 (vol.6, fil.478-479);

-fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA pentru anul 2008 (vol.6, fil.476);

- dispoziţia nr.567 din 09.07.2009, prin care a dispus schimbarea locului de muncă al inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, din cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi în cadrul Serviciului Secretariat (vol.6, fil.475); - dispoziţia nr.1258 din 21.12.2009, prin care s-a dispus promovarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA din funcţia de referent III, în treapta superioară de referent II, în cadrul Serviciului secretariat (vol.6, fil.471);

- dispoziţia nr. 1291 din 01.11.2010, prin care a dispus, în mod nelegal, promovarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA în funcţia de inspector de specialitate II, gradaţia 5, în cadrul Serviciului Secretariat (vol.6, fil.467); - dispoziţia nr.1695 din 27.12.2010, prin care s-a dispus mutarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, din cadrul Serviciului secretariat, în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare (vol.6, fil.465);

- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (vol.6, fil.461-463);

- actul adiţional din nr.1/01.09.2011, la contractul individual de muncă nr. 389/20.07.2005, prin care s-a dispus mutarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, în funcţia de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare (vol.6, fil.454-455);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011(vol.6, fil.451-452);

- dispoziţia nr.1137/31.05.2012 prin care s-a dispus schimbarea locului de muncă al inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, din funcţia de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare, în funcţia de educator în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei – Centrul de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani (vol.6, fil.448);- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (vol.6, fil.436-438);

În temeiul art.315 alin.2, lit.d C.p.p., s-a propus, prin rechizitoriu, desființarea totală a acestora precum și a mențiunilor din carnetele de muncă ale inculpatelor Botorogeanu Adriana, pentru perioada 20.07.2005-31.12.2013, și Stoica Anisa Niculina, pentru perioada 22.05.2006-27.12.2010, perioade în care cele două inculpate au figurat ca angajate la DGASPC Teleorman.

B. CAMERA PRELIMINARĂ

Ca urmare a trimiterii în judecată a inculpaţilor Dragnea Nicolae Liviu, Alesu Floarea, Marineci Ionel, Miloş Rodica (fostă Ogrinja), Prodana (fostă Dragnea) Bombonica, Marica Valentina Mirela, Gheorghe Nicuşor, Balaban Constantin Claudiu, Botorogeanu Adriana, Stoica Anisa Niculina şi Şefu Olguţa, prin rechizitoriul nr.152/P/2014 din 15 iulie 2016, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie Direcţia Naţională Anticorupţie Secţia de Combatere a Infracţiunilor Asimilate Infracţiunilor de Corupţie, cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie la data de 15 iulie 2016, constituind obiectul dosarului nr.2628/1/2016.

Prin încheierea nr.921 din 4 octombrie 2017, Judecătorul de Cameră preliminară a respins cererile şi excepţiile formulate de inculpaţii Dragnea Nicolae Liviu, Marineci Ionel, Prodana Bombonica, Balaban Constantin Claudiu şi Şefu Olguţa. A constatat competenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, legalitatea sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor şi efectuării actelor de către organele de urmărire penală în cauza privind pe inculpaţii Dragnea Nicolae Liviu, Alesu Floarea, Marineci Ionel, Miloş Rodica, Prodana Bombonica, Marica Valentina Mirela, Gheorghe Nicuşor, Balaban Constantin Claudiu, Botorogeanu Adriana, Stoica Anisa Niculina şi Şefu Olguţa, trimişi în judecată prin rechizitoriul nr. 152/P/2014 din 15 iulie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie Secţia de Combatere a Infracţiunilor Asimilate Infracţiunilor de Corupţie.

A dispus începerea judecăţii cauzei în care inculpaţii Dragnea Nicolae Liviu, Alesu Floarea, Marineci Ionel, Miloş Rodica, Prodana Bombonica, Marica Valentina Mirela, Gheorghe Nicuşor, Balaban Constantin Claudiu, Botorogeanu Adriana, Stoica Anisa Niculina şi Şefu Olguţa, au fost trimişi în judecată prin rechizitoriul nr. 152/P/2014 din 15 iulie 2016 al Parchetului de pe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie Secţia de Combatere a Infracţiunilor Asimilate Infracţiunilor de Corupţie.

Împotriva acestei încheieri au formulat contestaţii inculpaţii Şefu Olguţa, Prodana (fostă Dragnea) Bombonica şi Dragnea Nicolae Liviu, fiind respinse, ca nefondate, *prin încheierea nr.186/C din 4.10.2016 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie- Secţia penală.*

C. JUDECATA

I.Cercetarea judecătorească:

În cursul judecăţii, după prezentarea, în şedinţă publică, a actului de sesizare, la *termenul de judecată din 14 februarie 2017,* Înalta Curte, conform dispoziţiilor art.374 alin.(2) şi (4) Cod procedură penală, le-a explicat inculpaţilor în ce constă învinuirea, i-a înştiinţat cu privire la dreptul de a nu face nicio declaraţie, atrăgându-le atenţia că ceea ce declară poate fi folosit şi împotriva lor, precum şi cu privire la dreptul de a pune întrebări, în mod nemijlocit, martorilor, cât şi de a da explicaţii în tot cursul cercetării judecătoreşti, când socotesc că este necesar, i-a întrebat dacă solicită ca judecarea să se facă numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale şi a înscrisurilor prezentate de aceştia, în cazul în care recunosc în totalitate faptele reţinute în sarcina lor, (filele 66-69, vol.2, dosar instanţă fond).

Inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a arătat că a înţeles învinuirile, nu este necesar să i se aducă explicaţii suplimentare, nu se prevalează de dreptul la tăcere, doreşte să fie audiat şi nu solicită aplicarea procedurii simplificate de judecată.(fila 24, vol. II)

Inculpata Alesu Floarea a arătat că a înţeles învinuirile, nu este necesar să i se aducă explicaţii suplimentare, nu se prevalează de dreptul la tăcere, doreşte să fie audiată şi nu solicită aplicarea procedurii simplificate de judecată. (fila 25, vol. II)

Inculpata Miloş Rodica a arătat că a înţeles învinuirile, nu este necesar să i se aducă explicaţii suplimentare, nu se prevalează de dreptul la tăcere, doreşte să fie audiată şi nu solicită aplicarea procedurii simplificate de judecată. (fila 26, vol. II)

Inculpata Prodana (fostă Dragnea) Bombonica, prin apărător, a solicitat judecarea în lipsă a cauzei, arătând că va depune o declaraţia notarială în acest sens.

Inculpatul Gheorghe Nicuşor a solicitat, după ce s-a consultat cu apărătorul său ales care i-a explicat toate consecinţele juridice, ca judecarea sa să se facă potrivit procedurii simplificate de judecată, care presupune reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă. (fila 30, vol. II)

Inculpata Şefu Olguţa a arătat că a înţeles învinuirile, nu este necesar să i se aducă explicaţii suplimentare, nu se prevalează de dreptul la tăcere, doreşte să fie audiată şi nu solicită aplicarea procedurii simplificate de judecată. (fila 27, vol. II)

Inculpatul Balaban Constantin Claudiu a menţionat că a înţeles învinuirile, nu este necesar să i se aducă explicaţii suplimentare, nu se prevalează de dreptul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

la tăcere, doreşte să fie audiat şi nu solicită aplicarea procedurii simplificate de judecată. (fila 28, vol. II)

Inculpata Stoica Anisa Niculina a solicitat să fie judecată potrivit procedurii simplificate ce presupune recunoaşterea vinovăţiei, iar consecinţa este reducerea limitelor de pedeapsă, precizând, totodată, că a înţeles care sunt consecinţele acestei proceduri. (fila 29, vol. II)

Tot la acelaşi termen de judecată, Înalta Curte, în raport de art. 374 alin.(7) Cod procedură penală, a acordat cuvântul părţilor cu privire la probele pe care înţeleg să le conteste (probe administrate în cursul urmăririi penale), care se vor administra în cursul cercetării judecătoreşti, iar cele care nu se contestă nu se vor mai administra, vor fi puse în dezbaterea contradictorie şi vor fi avute în vedere de instanţă la deliberare.

Inculpatul Dragnea Liviu Nicolae, prin apărător, a susţinut că înţelege să conteste, parţial, proba testimonială şi, prin prisma dispoziţiilor art. 374 alin. (7) Cod procedură penală, a solicitat reaudierea, în condiţii de nemijlocire, a martorilor: Radu Gabriela, Boboc Remus Ionuţ, Neagu Valerica, Dumitru Jenica, Zaman Maria Loredana, Stănilă Flori, Anghel Ana Maria, Vlad Eugen Ovidiu, Chera Mirela, Lungu Emil, Dumitrescu Mircea, Peşte Ioana şi Băduna Ioana în dovedirea situaţiei de fapt. Totodată, a mai solicitat reaudierea coinculpaţilor Alesu Floarea, Marineci Ionel, Miloş Rodica, Şefu Olguţa, Marica Valentina, Gheorghe Nicuşor, Balaban Constantin, Botorogeanu Adriana, Stoica Anisa şi Prodana (fostă Dragnea) Bombonica, sub rezerva dreptului acestora de a nu face declaraţii. A depus la dosar notă de probatorii.

Inculpata Alesu Florea, prin apărător, a menţionat că înţelege să conteste toate probatoriile administrate în cursul urmăririi penale şi a solicitat readministrarea acestora, inclusiv reaudierea tuturor coinculpaţilor, sub rezerva dreptului în care vor invoca dreptul la tăcere.

Inculpatul Marineci Ionel, prin apărător, a arătat că nu contestă probele administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpata Miloş Rodica, prin apărător, a susţinut că înţelege să conteste proba testimonială în cadrul căreia doreşte reaudierea, în mod nemijlocit, a martorilor Neagu Valerica, Dumitru Jenica, Lazăr Lucian, Boboc Remus Ionuţ, Paraschiv Mihaela şi, totodată, a solicitat audierea coinculpaţilor Alesu Florea, Gheorghe Nicuşor şi Marica Valentina.

Inculpata Prodana Bombonica, prin apărător, a arătat că înţelege să conteste toate probele administrate în cursul urmăririi penale, solicitând readministrarea acestora în faţa instanţei, precum şi audierea tuturor coinculpaţilor.

Apărătorul inculpatei Marica Valentina a arătat că aceasta urmează a se prezenta la termenul următor, nu înţelege să conteste probele administrate în faţa organului de urmărire penală şi va solicita judecarea cauzei în procedura simplificată, prin urmare, nu propune probatorii noi, cu excepţia înscrisurilor în circumstanţiere.

Inculpatul Gheorghe Nicuşor, prin apărător ales, a precizat că nu solicită administrarea de probe.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul Balaban Constantin Claudiu, prin apărător, a precizat că înţelege să conteste declaraţiile martorilor Dumitru Jenica, Lazăr Lucian şi solicită audierea coinculpaţilor Alesu Floarea şi Şefu Olguţa în măsura în care aceştia vor dori să dea declaraţii.

Inculpata Botorogeanu Adriana, prin apărător, a arătat că nu va contesta probatoriul administrat, întrucât a depus declaraţie notarială de recunoaştere a învinuirii, urmând a depune la dosarul cauzei înscrisuri în circumstanţiere.

Inculpata Stoica Anisa Niculina, prin apărător, a arătat că nu contestă probele administrate, având în vedere poziţia procesuală, în sensul că a solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată.

Inculpata Şefu Olguţa, prin apărător, a arătat că înţelege să conteste toate probele testimoniale, solicitând audierea coinculpaţilor, în măsura în care vor dori să dea declaraţie.

La *termenul de judecată din 28 martie 2017*, s-a procedat la consemnarea poziţiei procesuale a inculpatei Marica Valentina Mirela, care, a precizat că nu solicită judecata în procedură simplificată, întrucât se consideră nevinovată şi este de acord să dea declaraţii în prezenta cauză (fila 133, vol. II).

De asemenea, s-a procedat la consemnarea poziţiei procesuale a inculpatului Marineci Ionel, care, în prezenţa apărătorului său ales, a precizat că solicită ca judecata să se desfăşoare potrivit procedurii simplificate, declaraţia acestuia fiind consemnată şi ataşată la dosarul cauzei (fila 135, vol .II).

Totodată, s-a procedat, pe rând, la consemnarea poziţiei procesuale a inculpaţilor Botorogeanu Adriana, Gheorghe Nicuşor şi Stoica Anisa Niculina, care în prezenţa apărătorilor aleşi au precizat că îşi menţin poziţia procesuală cu privire la solicitarea de judecare a cauzei în procedură simplificată (filele134, 132, 136 vol. II).

De asemenea, prin încheiere, s-a admis cererea formulată de inculpata Prodana (fostă Dragnea) Bombonica şi s-a dispus sesizarea Curţii Constituţionale cu soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 248 Cod penal 1969, art.297 alin.(1) Cod penal şi art.13^2 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie.

Prin aceeaşi încheiere s-a solicitat reprezentantului Ministerului Public să depună, în scris, precizări în raport de decizia Curţii Constituţionale nr. 405/2016 pentru fiecare inculpat în parte, atât legislaţia primară, cât şi legislaţia secundară apreciată ca fiind încălcată cu privire la faptele de abuz în serviciu pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată, acestea fiind depuse la data de 14 aprilie 2017 (filele 10-31 vol III) şi ulterior, la data de 24 aprilie 2017 (filele 37-43, vol. III).

Prin încheierea din 25 aprilie 2017, în conformitate cu dispoziţiile art. 375 alin. (3) Cod procedură penală, s-a dispus respingerea cererilor de judecată în procedură simplificată formulate de inculpaţii Marineci Ionel, Gheorghe Nicuşor, Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina (declaraţii filele 45-49, vol. III), urmând să se efectueze cercetarea judecătorească a întregii cauze, faţă de toţi inculpaţii, precizându-se că această dispoziţie a instanţei nu înlătură dreptul acestora ca, după terminarea cercetării judecătoreşti, să beneficieze, conform art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, de reducerea cu o treime a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

limitelor de pedeapsă în măsura în care instanţa va reţine aceeaşi situaţie de fapt ca cea descrisă în actul de sesizare şi recunoscută de inculpaţi.

La termenul de judecată din 23 mai 2017, în conformitate cu dispoziţiile art.378, art.379 alin.(1) Cod procedură penală s-a procedat la audierea inculpatelor Şefu Olguţa (filele 86-88 vol III) şi Alesu Floarea (filele 89-92, vol.III).

La termenul de judecată din 20 iunie 2017, în conformitate cu dispoziţiile art.378, art.379 alin.(1) Cod procedură penală, s-a procedat la audierea inculpaţilor Balaban Constantin Claudiu (filele 106-108, vol. III) şi Marica Valentina Mirela (filele 109-111, vol. III).

Prin *încheierea din 5 septembrie 2017*, s-a dispus reluarea cercetării judecătoreşti (reaudierea inculpaţilor anterior audiaţi conform distincţiilor din partea expozitivă a încheierii), având în vedere procesul verbal din data de 04 august 2017 privind Hotărârea Colegiului de Conducere al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr.30 din data de 28 iunie 2017, potrivit căreia a fost înlocuit unul din membrii completului. S-a reţinut că, în conformitate cu dispoziţiile hotărârilor pronunţate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cauzele *Beraru împotriva României şi Cutean împotriva României*, precum şi în conformitate cu jurisprudenţa instanţei supreme, inclusiv jurisprudenţa completelor de 5 judecători, este necesară reluarea cercetării judecătoreşti (reaudierea inculpaţilor anterior audiaţi), în vederea respectării principiilor nemijlocirii administrării mijloacelor de probă şi continuităţii completului de judecată, reţinându-se că instanţa europeană (C.E.D.O.) aplică, constant, principiul precedentului judiciar astfel că, în raport cu cele două hotărâri contra României, ar putea fi previzibilă o nouă hotărâre în situaţia nerespectării acestora. Astfel, s-a apreciat că, reluarea audierii inculpaţilor este compatibilă cu o altă constatare în sensul că întreaga procedură anterior desfăşurată în faţa completului este legală, nefiind afectată de vicii procedurale, reaudierea inculpaţilor fiind necesară pentru respectarea principiului nemijlocirii şi, totodată, legală prin aplicarea disp. art.378 alin.(6) C.pr.pen. De asemenea, având în vedere că „probele contestate” / „probele necontestate” constituie – din perspectiva jurisprudenţei C.E.D.O. şi a Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, dar şi a legislaţiei naţionale – opţiunea procesuală a părţilor, de care s-a luat act prin încheierea arătată, s-a apreciat că nu este necesară o nouă punere în discuţie a acestora deoarece, toate activităţile procesuale, măsurile şi dispoziţiile anterioare se menţin, nefiind influenţate de prezenta schimbare a compunerii completului de judecată.

Prin *încheierea din 3 octombrie 2017*, s-a admis cererea formulată de inculpata Prodana (fostă Dragnea) Bombonica şi s-a dispus sesizarea Curţii Constituţionale cu soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 175 alin.2 Cod penal. S-a luat act că inculpaţii Botorogeanu Adriana, Gheorghe Nicuşor şi Stoica Anisa Niculina au solicitat judecarea conform procedurii simplificate prev. de art.374-375 C.pr.pen. cu aplicarea beneficiului prev. de art.396 alin.(10) C.pr.pen., respectiv reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege şi s-a dispus judecarea cauzei conform procedurii de drept comun, având în vedere legătura dintre faptele presupus a fi fost săvârşite

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de inculpaţi astfel cum acestea sunt descrise în rechizitoriu. De asemenea, s-a luat act că inculpatul Marineci Ionel a optat pentru procedura obişnuită de judecată (prin efectuarea cercetării judecătoreşti), punând concluzii cu privire la probele de la urmărirea penală pe care le-a contestat şi a propus probe noi.

Totodată, s-a luat act că inculpaţii Alesu Floarea, Miloş Rodica, Marica Valentina Mirela, Şefu Olguţa, Dragnea Nicolae Liviu, Marineci Ionel, Prodana (fostă Dragnea) Bombonica, Balaban Constantin Claudiu au solicitat ca judecarea cauzei să se desfăşoare potrivit procedurii obişnuite, precum şi că inculpata Prodana (fostă Dragnea) Bombonica şi-a exercitat „dreptul la tăcere" şi a solicitat ca judecarea cauzei să se facă în lipsa sa, (fila 219, vol. III), iar inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a solicitat ca audierea sa să se facă după audierea martorilor (fila 223, vol .III).

S-a procedat la reaudierea inculpaţilor Şefu Olguţa, Alesu Floarea, Balaban Constantin, Marica Valentina care au precizat că îşi menţin declaraţiile date anterior şi nu au de făcut alte completări (filele 214-216, 218), precum şi a inculpatei Miloş Rodica (filele 220-222, vol. III).

La termenul din *31 octombrie 2017,* s-a procedat la audierea inculpatului Marineci Ionel (filele 25-27, Vol. IV) şi a martorilor Anghel Ana Maria, Bădună Ioana, Boboc Remus şi Busuioc Sanda (filele 28-36, vol. IV).

S-a procedat la audierea martorilor Chera Mirela şi Dumitrescu Mircea (filele 57-61, vol. IV) *la termenul din 28 noiembrie 2017*, s-a luat act de probele contestate de inculpatul Marineci Ionel şi s-a dispus ca acestea să fie readministrate împreună cu celelalte probe contestate de coinculpaţi.

La termenul de judecată din *16 ianuarie 2018* s-a procedat la audierea martorilor Dumitru Jenica, Lazăr Lucian, Neagu Valerica şi Paraschiv Simona (filele 81-92, vol. IV).

La termenul de judecată din 15 februarie 2018, Înalta Curte a dispus continuarea cercetării judecătoreşti cu audierea martorilor Peşte Ioana, Radu Gabriela, Robert Negoiţă, Stănilă Flori, Vlad Eugen Ovidiu şi Zaman Maria-Loredana (declaraţii filele 123-130, vol. IV). Totodată, având în vedere dispoziţiile instanţei din încheierea din 3 octombrie 2017, precum şi în raport de art.374 alin.(5) şi (6) Cod procedură penală, a încuviinţat proba cu înscrisuri în circumstanţiere formulată de inculpaţii Gheorghe Nicuşor, Stoica Anisa Niculina şi Botorogeanu Adriana, precum şi proba cu înscrisuri formulată de inculpatele Prodana Bombonica şi Marica Valentina. De asemenea, s-a încuviinţat cererea privind administrarea de probe noi, formulată de inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, respectiv proba testimonială constând în audierea martorilor Oprescu Silvia, Magheru Liliana şi Stuparu Timotei.

La termenul de judecată din 21 martie 2018, s-a procedat la audierea martorilor Oprescu Silvia, Magheru Liliana şi Stuparu Timotei (filele 161-165, vol. IV), iar, ulterior, s-a procedat la audierea inculpatei Botorogeanu Adriana care a precizat că se prevalează de dreptul la tăcere (fila 166, vol. IV), a inculpaţilor Stoica Anisa, Gheorghe Nicuşor, care au fost de acord să dea declaraţie în cauză (filele167-171, vol. IV), precum şi a inculpatului Dragnea Nicolae Liviu (filele 172-176 ,vol. IV). Totodată, având în vedere existenţa unor contradicţii între declaraţia inculpatei Alesu Floarea şi declaraţia inculpatului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Dragnea Nicolae Liviu, în conformitate cu prevederile art. 131 din Codul de procedură penală, a procedat la confruntarea inculpaţilor Alesu Floarea şi Dragnea Nicolae Liviu, întrebările şi răspunsurile fiind consemnate într-un proces verbal aflat la filele 177-178, vol. IV.

Prin *încheierea din 25 aprilie 2018* s-a încuviinţat administrarea probei cu înscrisuri în circumstanţiere, cereri formulate de apărătorii inculpaţilor Stoica Anisa şi Balaban Constantin Claudiu, s-a luat act de cererile formulate de inculpaţii Gheorghe Nicuşor şi Alesu Floarea privind schimbarea încadrării juridice dată faptei, urmând a fi puse în discuţie cu ocazia dezbaterilor.

II. Apărările inculpaţilor Dragnea Nicolae Liviu, Alesu Floarea, Marineci Ionel, Miloş Rodica, Prodana (fostă Dragnea) Bombonica, Marica Valentina Mirela, Gheorghe Nicuşor, Balaban Constantin Claudiu, Botorogeanu Adriana, Stoica Anisa Niculina şi Şefu Olguţa la acuzaţiile aduse prin rechizitoriu:

1.Inculpata Alesu Floarea a solicitat schimbarea încadrării juridice dată faptelor în actul de sesizare, din cele două infracţiuni de abuz în serviciu şi fals intelectual într-o singură infracţiune, respectiv cea de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru sine sau pentru altul avantaje patrimoniale, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 cu aplic art.248 C.pen 1969 cu aplicarea art.5 C.pen. şi achitarea în temeiul art.396 alin.5 rap. la art.16 lit.b) teza I C.proc.pen. În temeiul art.25 alin.(5) C.proc.pen., să fie lăsată nesoluţionată latura civilă şi să se menţină sechestrul asigurător asupra bunurilor inculpatei până la limita de 70.000 de lei pentru a da posibilitatea părţii civile ca, în termen de 30 de zile, să opteze pentru alegerea căii civile pentru recuperarea prejudiciului.

Cu privire la cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei a arătat că este judecată pentru o faptă care are în compunere inacţiuni şi acţiuni, deci este realizată în două forme, respectiv omisive si comisive; că acestea, (atât inacţiunile cât si acţiunile) formează elementul material al infracţiunii naturale de abuz în serviciu şi doar forma comisivă a faptei descrise mai sus, în opinia parchetului, ar întruni elementele constitutive a două infracţiuni, respectiv tot cea de abuz în serviciu daca funcţionarul a obţinut pentru sine sau pentru altul avantaje patrimoniale, dar şi cea de fals intelectual săvârşite în concurs ideal de infracţiuni, respectiv acţiunile (nu şi inacţiunea) ce constituie element material al infracţiunii de abuz în serviciu reprezintă şi element material al infracţiunii de fals intelectual.

Din chiar descrierea actelor reţinute în sarcina inculpatei ca fiind atât acte de abuz în serviciu, cât şi de fals intelectual, a susţinut că se poate observa că nu a fost cea care a realizat acţiunea de întocmire a respectivelor acte, ci o altă persoană, după cum urmează: -fişa de evaluare a performanţelor profesionale a lui Stoica Anisa pentru anul 2006 a întocmit-o şeful ierarhic al angajatei; -fişa de evaluare a performanţelor profesionale a aceleiaşi inculpate pentru anul 2008, fişă întocmită şi semnată de Marica Mirela Valentina, în care se atestă, în mod nereal, perioada 2008 ca fiind lucrată; -fişele de evaluare a performanţelor profesionale a lui Botorogeanu pentru anul 2007 2008, întocmite de şeful ierarhic superior; -rapoartele de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2010 - 31 decembrie 2010, respectiv

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

01.01.2011-31.12.2011 întocmite de Gheorghe Nicusor; -raportul de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru perioada 01 ianuarie 2013 - 31 decembrie 2013 întocmit de Balaban Constantin Claudiu. S-a apreciat că aceste acte nu au fost întocmite de inculpata Alesu, ci de alte persoane, care au şi atestat la momentul întocmirii, acele împrejurări considerate a fi neadevărate de către procuror.

Totodată, s-a mai susţinut că acţiunile puse în sarcina inculpatei în legătură cu aceste înscrisuri sunt ulterioare momentului întocmirii lor şi reprezintă, eventual, acte de conducere care ar putea realiza într-adevăr elementul material al infracţiunii de abuz în serviciu. În privinţa semnării unor dispoziţii întocmite de serviciul resurse umane prin care s-au dispus promovări sau schimbări ale locului de muncă al inculpatelor se arată că aceeaşi ipoteză de întocmire anterioară a acelor înscrisuri şi de realizare a unor acte de conducere de către inculpată prin semnarea lor. Aceste înscrisuri sunt întocmite de către Serviciul Resurse Umane din cadrul D.G.A.S.P.C, respectiv martora (fosta inculpată) Dumitru Jenica, faţă de care parchetul a dispus soluţia clasării considerând că, în legătură cu aceasta, nu există probe că ar fi săvârşit faptele imputate.

În apărarea sa, a susţinut că acţiunile considerate de acuzare a fi elemente materiale a două infracţiuni nu pot fi reţinute decât ca element material al unei singure infracţiuni şi anume, cea de abuz în serviciu. Aşa cum s-a statuat, în mod constant, în doctrina de drept substanţial penal, în sensul că trebuie deosebite modalitatea întocmirii înscrisului la cerere, de modalitatea întocmirii unui înscris din oficiu în soluţionarea unei situaţii privind starea de fapt care face obiectul constatării înscrisurilor, în această din urmă modalitate (a soluţionării unei situaţii privind starea de fapt) trebuie să se facă deosebire între întocmirea înscrisului oficial si actul de rezolvare (rezoluţie, dispoziţie data) care a precedat şi a determinat întocmirea înscrisului, iar falsul intelectual priveşte întocmirea înscrisului nu şi rezolvarea care îi precede sau îi premerge. Dacă alterarea adevărului decurge din rezolvare atunci va exista infracţiunea de abuz in serviciu.

Aşa cum se constată din descrierea faptelor inculpatei, acesteia, în calitatea sa de director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman, i se impută, nu acte de întocmire, ci de rezolvare, respectiv a aprobat acte întocmite de alţi funcţionari, a emis dispoziţii prin care a soluţionat situaţii de fapt. Ca atare, în opinia apărării, în mod evident, faptele descrise în actul de sesizare ca fiind săvârşite de inculpată se circumscriu, în mod exclusiv, infracţiunii de abuz în serviciu şi nu celor două infracţiuni, cea de abuz în serviciu şi cea de fals intelectual, solicitând, astfel, aplicarea disp. art.386 C.proc.pen. şi schimbarea încadrării juridice dată faptei din actul de sesizare din cele două infracţiuni în infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru sine sau pentru altul avantaje patrimoniale.

În ceea ce priveşte solicitarea achitării inculpatei pentru infracţiunea prev. de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 C.pen. 1969 cu aplic, art.5 C.pen. în temeiul art.16 lit.b) teza I Cod procedură penală, respectiv fapta nu este prevăzută de legea penală, s-a susţinut că, în cazul unei infracţiuni

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

comisive prin omisiune, pentru existenţa acesteia trebuie să fie reglementată în lege o conduită pe care norma o impune funcţionarului şi că dacă această conduită obligatorie nu este adoptată de către un funcţionar, acesta este pasiv de sancţionare. În cauză, ceea ce consideră acuzarea că reprezintă conduita la care era obligată inculpata, funcţionară, este reprezentată de faptul că, deşi angajatorul (funcționarul care îi reprezenta) avea un drept, respectiv dreptul de sancţionare, prevăzut în art.40 din Legea nr. 53/2003, acesta (angajatorul) nu l-a exercitat în raport cu cele doua angajate care şi-au încălcat obligaţiile contractului individual de muncă. Ca atare, în opinia apărării, este exclusă incidenţa dispoziţiilor art.17 lit.a) din Codul penal care arată ipoteza unei infracţiuni comisive săvârşite prin omisiune doar atunci când exista o obligaţie şi nu un drept izvorând din lege de a adopta un anumit comportament. O asemenea abordare a faptei de abuz nu poate fi primită, fiind unanim adoptată atât de doctrina, cât şi de jurisprudenţă că, fapta de abuz se săvârşeşte prin încălcarea de către un funcţionar a unei obligaţii pe care acesta o avea de la lege.

Totodată, în privinţa ambelor modalităţi de realizare a elementului material, apărarea a solicitat să se verifice dacă este incidentă în cauză Decizia nr.405/2016 a Curţii Constituţionale, respectiv dacă neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă reţinută de către procuror se raportează la atribuţiuni de serviciu reglementate expres prin legislaţia primară. Potrivit deciziei 405/2016 a Curţii Constituţionale, pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu este necesar ca încălcarea atribuţiilor de serviciu, ca element material al infracţiunii, să se refere la atribuţiuni ce sunt prevăzute în mod expres în norme legale cu caracter primar, respectiv să fie prevăzute prin lege, ordonanţă a guvernului sau ordonanţă de urgenţă si descrise de acestea într-o manieră neechivocă. Prin aceeaşi decizie se relevă principiul prevalenţei standardului obiectiv înaintea celui subiectiv în interpretarea unei norme care reglementează atribuţii ale unui subiect activ al unei infracţiuni de abuz în serviciu.

Conform considerentelor acestei decizii, organele judiciare au obligaţia de a aplica standardul obiectiv, aşa cum a fost el stabilit prin prescripţia normativă. Astfel, atribuţia imputată ca fiind încălcată trebuie să fie expres prevăzută de lege, ea neputând rezulta din raţionamente, cutume, interpretări. Apărarea a precizat că, întrucât cele doua funcţionare Botorogeanu si Stoica, au avut statut de angajat contractual este evident ca dispoziţiile din materia funcţionarilor publici nu pot fi avute în vedere la darea unei soluţii. S-a susţinut că parchetul indică împrejurarea că normele care conţineau, în mod expres, atribuţiile de serviciu ale inculpatei, în legătură cu acuzaţia concretă care i se aduce (de nesancţionare) sunt înserate în legislaţia secundară, respectiv Regulamentul de organizare şi funcţionare al D.G.A.S.P.C Teleorman, aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 58/30.12.2004 şi art.8 din Regulamentul cadru de organizare şi funcţionare a D.G.A.S.P.C prevăzut în anexa la H.G. nr. 1434/2004 şi că normele din legislaţia primară indicată în acelaşi sens de către procuror au caracter subsidiar şi, totodată, că nu fac, în opinia procurorului, decât să completeze norma din legislaţia secundară.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

S-a mai susţinut în apărare că o astfel de interpretare a legii nu poate fi primită şi că, în realitate, ceea ce i se impută inculpatei este încălcarea atribuţiilor de serviciu stabilite prin Regulament, având în vedere că este vorba de dreptul funcţionarului de sancţionare, exercitarea sa fiind o măsura de oportunitate. Astfel, s-a susţinut că această faptă nu se poate circumscrie unui ilicit de natură penală, ci mai degrabă unui ilicit de natură disciplinară, derivat din încălcarea de către angajat a obligaţiei de prestare a muncii şi de o eventuală înlesnire a acestui comportament de către angajatorul care nu l-a cercetat şi sancţionat pe acesta, dar i-a plătit în continuare salariul. Cum complicitatea la o abatere disciplinară nu poate fi pedepsită penal, atunci fapta inculpatei nu poate fi circumscrisă infracţiunii de abuz în serviciu, apărarea susţinând că nu se poate situa în domeniul ilicitului penal nici în condiţiile realizării unei chestiuni de oportunitate de către funcţionar.

Aşa fiind, în privinţa acestei acuzaţii, s-a menţionat că în aplicarea Deciziei nr.405/2016 a Curţii Constituţionale fapta fie omisivă, fie comisivă, nu poate fi considerată ca infracţiune de abuz în serviciu. Astfel, atribuţiile de serviciu pretins încălcate se regăsesc în acelaşi Regulament de organizare şi funcţionare, iar normele din Codul muncii indicate cu privire la infracţiunea comisivă prin omisiune, nu au legătură cu aceste atribuţii de serviciu şi nu au nici caracter subsidiar, cum s-a precizat în legătură cu prima modalitate. Referitor la lipsa unei legături de cauzalitate între inacţiunile/acţiunile inculpatei şi prejudiciul invocat în cauză, ca rezultat socialmente periculos al infracţiunii de abuz în serviciu, s-a menţionat că, așa cum rezultă chiar din legislaţia muncii indicată de acuzare, angajatele, prin contractul de muncă, primesc salariul dacă muncesc, or, în cauză, cele două angajate au încasat salariul fără să muncească. Ca atare, ele şi-au încălcat contractul de muncă şi au săvârşit abateri disciplinare, care au prejudiciat angajatorul, fiind evident că prejudiciul produs în cauză este rezultatul direct al comportamentului celor două angajate.

Nesancționarea lor de către inculpată, în calitate de angajator, poate fi considerată o circumstanţă care a înlesnit acest comportament, dar nu o acţiune care să conducă, în mod direct, la prejudiciul reţinut, fiind cert că paguba produsă este rezultatul direct al neprezentării la serviciu a inculpatelor respective şi nicidecum al nesancționării lor de către inculpată. Cum pentru infracţiunea dedusă judecaţii unul dintre elementele constitutive este reprezentat de prejudiciul produs, iar pentru a reţine existenţa acestuia în sarcina inculpatei trebuie să se demonstreze că între cele două există legătură de cauzalitate, lucru nedemonstrat, apărarea a apreciat că un element constitutiv al infracţiunii prev. de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 lipseşte, astfel că, şi din această perspectivă, fapta inculpatei nu este prevăzută de legea penală.

În atare condiţii, fiind evident că fapta de abuz în serviciu reţinută în sarcina inculpatei Floarea Alesu nu este prevăzută de legea penală, întrucât încălcările atribuţiilor de serviciu descrise de către procuror îşi au izvorul în Regulamentul de organizare şi funcţionare al D.G.A.S.P.C Teleorman sunt decizii de oportunitate şi nu există legătură de cauzalitate între fapta inculpatei şi rezultatul socialmente periculos.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

2. Inculpata Miloş Rodica a solicitat achitarea pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu în temeiul art. 16 alin.(1) litera b) teza a II-a Cod procedură penală şi să se constate că, din actele şi lucrările dosarului, nu a rezultat, în mod neîndoielnic, că inculpata Milos Rodica a ştiut, în perioadele menţionate în rechizitoriu, că cele două angajate ale D.G.A.S.P.C. Teleorman nu s-au prezentat la serviciu.

A menţionat că procurorul de caz şi-a susţinut acuzaţia că inculpata a ştiut de situaţia celor două angajate exclusiv pe baza declaraţiilor inculpaţilor Alesu Floarea,Gheorghe Nicuşor şi Marica Valentina, precum şi a martorilor Dumitru Jenica, Boboc Remus Ionuţ şi Neagu Valerica, însă din analiza acestor depoziţii au rezultat situaţii contradictorii susţinute de aceştia de la un moment procesual la altul, ceea ce face ca informaţiile furnizate de aceştia să nu poată căpăta caracterul de certitudine.

Astfel, inculpata Alesu Floarea a susţinut, la urmărirea penală, că inculpata Miloş Rodica i-a spus că a angajat-o pe Stoica Anisa Niculina la cererea domnului Dragnea şi că tot acesta i-a cerut să accepte situaţia celor două, Botorogeanu şi Stoica, care nu se vor prezenta la serviciu şi vor lucra la sediul P.S.D. A arătat, în continuare, că Alesu Floarea a mers la Consiliul Judeţean şi că domnul Dragnea i-a cerut să le menţină în funcţii pe cele două angajate, această declaraţie fiind dată în anul 2015. Ulterior, cu ocazia audierii la instanţă, a susţinut o altă situaţie şi anume că, de fapt, inculpata Miloş Rodica i-a spus, că nu i-a cerut domnul Dragnea să angajeze o anume persoană sau să o menţină în funcţie şi, de asemenea, că domnul Dragnea nu i-a impus să le menţină pe cele două angajate în funcţie, Alesu Floarea putând oricând să le sancţioneze disciplinar. Într-o primă declaraţie, dată la urmărirea penală, inculpata Alesu Floarea a susţinut că, de fapt, martora Dumitru Jenica i-ar fi spus de situaţia celor două angajate.

Faţă de cele arătate, a solicitat să se constate contradicţiile semnificative cu privire la situaţii esenţiale în aflarea adevărului despre cine anume i-a spus şi ce anume i-a spus acestei inculpate despre situaţia celor două angajate.

În continuare, a susţinut că inculpatul Gheorghe Nicuşor a menţionat, în declaraţia dată în anul 2014, că a avut discuţii şi a cerut lămuriri cu privire la cele două angajate de la inculpata Alesu Floarea şi de la martora Dumitru Jenica, iar aceasta din urmă, i-a cerut să întocmească raportul de evaluare pentru inculpata Botorogeanu Adriana. La doi ani distanţă, în anul 2016, declaraţia s-a schimbat radical şi a susţinut că de fapt a avut discuţii cu referire la Botorogeanu Adriana cu inculpata Miloş Rodica şi că, de fapt, aceasta i-a cerut să întocmească respectivul raport de evaluare. Acelaşi inculpat a declarat în faţa instanţei, cu ocazia audierii sale, că el a aflat informaţiile pe care i le-a relatat procurorului de caz cu titlu de date certe, din zvonuri, bârfe şi discuţiile pe care le purta cu colegii atunci când se aflau „la un şpriţ".

Situaţia s-a repetat la inculpata Marica Valentina, care a susţinut că a dedus, dintr-o discuţie avută cu inculpata Miloş Rodica, că aceasta ar proteja pe cele două angajate. Martora Dumitru Jenica a precizat, la modul general, că toată lumea din instituţie ar fi ştiut de situaţia celor două angajate, fără să facă o referire anume pentru perioade anume, la ce cunoştea sau nu inculpata Miloş

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Rodica. Martora Dumitru Jenica a fost contrazisă de martora Zaman - care, cu ocazia audieri la instanţă a susţinut că o perioadă bună de timp a funcţionat ca secretară şi avea însărcinarea de a ridica condica de prezenţă, iar, din această postură, nu a cunoscut faptul că cele două angajate nu vin la serviciu şi că acest fapt s-a aflat cu ocazia cercetărilor. Martorul Boboc Remus a arătat că nu a cunoscut faptul că Botorogeanu era angajată a D.G.A.S.P.C decât în anul 2014, apoi a revenit şi a arătat că, de fapt, din anul 2009 a cunoscut-o pe aceasta ca angajată a instituţiei şi că tot de atunci ştia că nu vine la serviciu. În fine, în declaraţia sa, martora Neagu Valerica a susţinut că situaţia celor două era cunoscută, inclusiv de directorii adjuncţi ai instituţiei, dar nu pentru că ştia sigur, ci pentru că aşa a dedus, fiind persoane vechi în instituţie. S-a mai reţinut faptul că din anul 2007, martora Neagu Valerica s-a pensionat, astfel că aceasta nu a mai putut susţine ca sigure situaţiile ivite după acest moment.

Apărarea a precizat că nu se poate constata cu titlu de certitudine că inculpata Miloş Rodica cunoştea situaţia celor două angajate în perioadele de timp menţionate, constatare care nu putea să fie făcută, exclusiv, pe declaraţiile inculpaţilor şi martorilor din rechizitoriu, atât timp cât declaraţiile în cauză au fost generale, s-au bazat pe deducţii personale, nu au detaliat ce anume împrejurări i-a făcut pe cei care declară să capete siguranţa că inculpata Miloş Rodica ştia de situaţia celor două angajate şi, mai mult decât atât, toate au avut un element comun şi anume acela că abia din anul 2016, cei audiaţi s-au referit în declaraţiile lor la inculpata Miloş Rodica, pentru că în anii anteriori de anchetă, respectiv 2014-2015, nu au făcut referiri la acesta inculpată, existând aşadar, un dubiu major cu privire la acest aspect al cunoaşterii de către inculpata Miloş Rodica a situaţiei celor două angajate, cum că acestea nu veneau la serviciu - dubiu care îi profită.

Referitor la cea de-a doua condiţie ce trebuie îndeplinită, pentru a se reţine infracţiunea de abuz în serviciu pentru inculpata Miloş Rodica şi anume aceea a încălcării unei norme din legislaţia primară, procurorul de caz, la cererea instanţei, a precizat care anume legislaţie primară a fost încălcată de aceasta, respectiv Codul muncii, Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcţionarului public şi Legea nr. 7/2004 privind Codul de conduită a funcţionarilor publici.

În opinia apărării, pentru a reţine o situaţie de încălcare a normei legale trebuia să se raporteze la atribuţiile de serviciu ale inculpatei Miloş Rodica şi dacă, din această perspectivă, a nesocotit, cu bună ştiinţă, legislaţia precizată de procuror. Toate normele din Codul muncii la care face trimitere procurorul şi care susţine că au fost încălcate de inculpată s-au referit, în mod exclusiv, la angajator, iar potrivit art.14 din Codul muncii „în sensul prezentului cod prin angajator se înţelege persoana fizică sau persoana juridică ce poate, potrivit legii, să angajeze forţă de muncă pe bază de contract individual de muncă”. În cazul persoanei juridice contractul individual de muncă se încheie de conducătorul acesteia, inculpata Miloş Rodica a avut calitatea de director economic, fapt ce a făcut ca ea să nu aibă calitatea de angajator în înţelesul Codului muncii.

De asemenea, cele două legi, respectiv nr.188/1999 şi nr.7/2004 se refereau la principiile pe baza cărora trebuie să-şi desfăşoare activitatea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

funcţionarul public, la drepturile şi obligaţiile sale, la conduita sa în exercitarea atribuţiilor de serviciu, iar pentru a-i reproşa inculpatei Miloş Rodica că le-a încălcat cu bună ştiinţă, ar fi fost necesar ca, în atribuţiile sale de serviciu, să existe obligativitatea şi posibilitatea legală de sancţionare a personalului contractual al instituţiei, personal din care făceau parte cele două angajate, însă cum în competenţa funcţională a inculpatei Miloş Rodica, în calitatea sa de director economic, nu s-au regăsit atribuţii cu privire la iniţierea unei cercetări disciplinare şi aplicarea efectivă a sancţiunilor disciplinare pentru personalul contractual, este evident că nu a încălcat nicio normă din cele precizate de procurorul de caz.

Totodată, a solicitat să se aibă în vedere şi următoarele împrejurări: - în momentul angajării doamnei Stoica Anisa, având în vedere că participase la un examen, inculpata Miloş Rodica era obligată să semneze contractul de muncă şi nimeni la acea dată nu prezuma ca doamna Stoica nu va veni la serviciu; - conform fişei postului, a Codului Muncii, a Regulamentului de Ordine Interioară, inculpata Miloş Rodica nu avea în atribuţii să verifice punctual dacă fiecare angajat era prezent la locul lui de muncă, având în vedere că instituţia avea un număr de 800 de angajaţi care îşi desfăşurau activităţile în întreg judeţul Teleorman. A mai făcut referire la atribuţiile inculpatei Botorogeanu Adriana, precum şi ale inculpatei Stoica Anisa.

Prin urmare, inculpata Miloş Rodica, pe perioada cât a deţinut funcţia de Director Executiv cu delegaţie, ar fi putut să sancţioneze pe oricare angajat pentru abateri disciplinare grave în urma cercetărilor efectuate, pentru funcţionarii publici, de către Comisia de disciplină şi a cercetărilor comisiei de cercetare administrativă pentru funcţionarii contractuali, cum este cazul doamnei Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa. Apărarea a mai învederat că, persoanele care au dat declaraţii de martor, suspect sau inculpat şi care aveau în atribuţii verificarea efectivă a prezenţei acestora la serviciu, respectiv Dumitru Jenica, Gheorghe Nicuşor, Neagu Valerica, Marica Mirela, nu au făcut nimic în sensul de a informa ierarhic pentru ca acestea să poate fi cercetate de către Comisia de Cercetare Administrativă şi ulterior să poată fi sancţionate.

A făcut referire la unul dintre principiile fundamentale ale procesului penal, consacrat de art. 4 alin. (1) din Cod proc. penală, cât şi la dispoziţiile art.6 paragraful 2 din C.E.D.O., cel al prezumţiei de nevinovăţie, în virtutea căreia orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăţiei sale printr-o hotărâre penală definitivă, fiind evident că prezumţia de nevinovăţie este o prezumţie relativă ce poate fi răsturnată numai prin prezentarea unor probe certe de vinovăţie. În situaţia în care, după administrarea probatoriului în cauză, există dubii în legătura cu vinovăţia inculpatului, aceste dubii vor fi interpretate în favoarea inculpatului, întrucât, în cazul pronunţării unei hotărâri de condamnare, instanţa ar fi trebuit să dovedească fără echivoc vinovăţia inculpatului, lucru imposibil de realizat în cazul constatării unor dubii.

Pentru toate aceste considerente şi argumente aduse a solicitat să se constate că pentru inculpata Miloş Rodica nu există nicio dovadă certă a vinovăţiei sale şi a solicitat achitarea pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, în temeiul art. 16 alin.(1) litera b) teza a II-a Cod procedură penală.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

3. Inculpata Şefu Olguţa a solicitat achitarea în temeiul art. 16 lit.b şi lit c Cod procedură penală, apreciind că, în cauză, cu privire la cadrul legal, în prezent, nu există o reglementare legală a faptei de abuz în serviciu conform standardului de legalitate şi previzibilitate impus de deciziile Curţii Constituţionale şi anume nr. 405/2016 şi nr.392/2017, iar prin lipsa de reglementare a materiei abuzului în serviciu acţiunea penală nu putea continua împotriva inculpatei Şefu Olguţa, deoarece s-ar încălca principiul legalităţii incriminării şi al pedepselor.

A făcut referire la dispoziţiile art. 147 alin. (1), (4) din Constituţie, precum şi la jurisprudenţa Curţii Constituţionale, Decizia Curţii Constituţionale nr. 1 din 17 ianuarie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 26 ianuarie 1995, sau Decizia nr. 414 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010, autoritatea de lucru judecat ce însoţeşte actele jurisdicţionale, deci şi deciziile Curţii Constituţionale, se ataşează nu numai dispozitivului, ci şi considerentelor pe care s-a sprijinit acesta.

În conformitate cu paragraful 43 din Decizia Curţii Constituţionale nr. 405/15.06.2016, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, din data de 08.07.2016, a rezultat că, în conformitate cu art.19 din Convenţia Naţiunilor Unite împotriva corupţiei, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, ratificată de România prin Legea nr.365/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.903 din 5 octombrie 2004, recomandă statelor părţi să aibă în vedere adoptarea măsurilor legislative şi a altor măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracterul de infracţiune, în cazul în care actele au fost săvârşite cu intenţie, faptei unui agent public de a abuza de funcţiile sau de postul său, adică de a îndeplini ori de a se abţine să îndeplinească, în exerciţiul funcţiilor sale, un act cu încălcarea legii, cu scopul de a obţine un folos necuvenit pentru sine sau pentru altă persoană sau entitate.

În continuare a făcut referire la paragrafele 44, 45, 61, 68, 75-78 din Decizia Curţii Constituţionale nr. 405/15.06.2016, la jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, art.7 par.l din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, care consacră principiul legalităţii incriminării şi pedepsei (nullum crimen, nulla poena sine lege), pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conţinutului infracţiunilor existente asupra unor fapte care, anterior, nu constituiau infracţiuni, prevede şi principiul potrivit căruia legea penală nu trebuie interpretată şi aplicată extensiv în defavoarea acuzatului, de exemplu, prin analogie (Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunţată în Cauza Cantoni împotriva Franţei, par.29). Totodată, a invocat Decizia nr.824 din 3 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.122 din 17 februarie 2016, Decizia nr.2 din 15 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.71 din 29 ianuarie 2014, Decizia 31 nr.62 din 18 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.104 din 12 februarie 2007 şi Decizia nr.2 din 15 ianuarie 2014.

De asemenea, a mai făcut referire la constatările Curţii Constituţionale privind dispoziţiile art.247 alin.2 din Legea nr.53/2003 - Codul muncii,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.345 din 18 mai 2011, Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, art.1349 alin 1 şi 2 din Codul civil, care reglementează răspunderea delictuală, precum şi la dispoziţiile Deciziei C.C.R NR. 392/06.06.2017,- cuprinse în paragrafele 53-56, care ţin să aducă unele precizări cu privire la Decizia Curţii Constituţionale nr. 405 din 15 iunie 2016, din care rezultă că, încă din data de 8 iulie 2016, data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei Curţii Constituţionale nr.405 din 15 iunie 2016, în sarcina legiuitorului primar sau delegat s-a născut obligaţia de a reglementa valoarea pagubei şi gravitatea vătămării rezultate din comiterea faptei de "abuz în serviciu", cu aplicarea principiului "ultima ratio", astfel cum acesta a fost dezvoltat în doctrină şi jurisprudenţă (inclusiv cea a Curţii Constituţionale). În jurisprudenţă sa, Curtea a statuat incriminarea/dezincriminarea unor fapte ori reconfigurarea elementelor constitutive ale unei infracţiuni ţin de marja de apreciere a legiuitorului, marjă care nu este absolută, ea fiind limitată de principiile, valorile şi exigenţele constituţionale.

Având în vedere dispoziţiile general obligatorii ale Deciziilor Curţii Constituţionale nr. 392/06.06.2017 şi nr. 405 din 15.06.2016, dispoziţiile art.147 alin. 4 din Constituţie, termenul în care trebuie îndeplinită obligaţia constituţională este 45 de zile, jurisprudenţa Curţii Constituţionale (Decizia Curţii Constituţionale nr. 1 din 17 ianuarie 1995 Decizia nr. 414 din 14 aprilie 23 2010), a făcut referire la autoritatea de lucru judecat ce însoţeşte actele jurisdicţionale, deci şi deciziile Curţii Constituţionale, se ataşează nu numai dispozitivului, ci şi considerentelor pe care se sprijină acesta, soluţia fiind aceeaşi şi pentru efectul general obligatoriu al deciziilor Curţii Constituţionale. Considerentele unei decizii a Curţii Constituţionale cuprind analiza comparativă dintre textul legal criticat şi norma constituţională, procesul logic pornind de la situaţia premisă (care implică, pe de o parte, analiza textului legal, şi, pe de altă parte, analiza textului constituţional), realizând legături corelante, diferenţiale (analiza raportului dintre cele două norme) din care derivă o concluzie, consecinţa analizei (soluţia pronunţată de Curte). În concluzie, faţă de cele arătate mai sus, a considerat că termenul expres prevăzut de lege pentru punerea în acord a dispoziţiilor Curţii Constituţionale cu legislaţia în vigoare a expirat, cu consecinţa încetării imediate a efectelor juridice a normei penale incriminate, fapt pentru care au fost incidente dispoziţiile art.16 coroborat cu dispoziţiile art.17 Cod Procedura Penala cu privire la încetarea procesului penal, considerând că se impune achitarea inculpatei Şefu Olguţa în temeiul disp. art. 17 alin.(2) rap. la art. 16 lit. b) ori lit. h) din Codul de procedură penală.

În susţinerea apărării, s-a precizat că acuzarea inculpatei pentru cele 2 infracţiuni reţinute în sarcina acesteia este neîntemeiată, nedovedită şi ca atare se impune achitarea acesteia. În primul rând, a solicitat să se observe că inculpata în perioada în care i se impută comiterea celor două infracţiuni, a îndeplinit funcţia de director adjunct şi nu de director general, situaţie în care în niciun moment aceasta nu a avut calitatea de angajator, iar în această perioadă imputată, inculpata nu a avut nicio delegare în condiţiile legii, de a îndeplini funcţia de director general.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ca atare, toate susţinerile parchetului referitoare la încălcările de lege ce ţin de postura de angajator nu au avut niciun temei legal. În al doilea rând, aşa cum s-a reţinut şi în rechizitoriu, ca director adjunct, printre alte atribuţii, inculpata avea în subordine indirectă Centrul de tineri peste 18 ani din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, complex al cărui şef, pe perioada imputată inculpatei, a fost inculpatul Balaban Constantin Claudiu. Aşa cum s-a reţinut şi în rechizitoriu, şeful acestui centru de tineri peste 18 ani, este cel care: 1) asigură respectarea normelor de cei în subordine şi face propuneri directorului general pentru salariaţii care au comis abateri; 2) asigură conducerea îndrumă şi controlul activităţii personalului centrelor şi propune conducerii direcţiei sancţiuni pentru cei care încalcă atribuţiile; 3) asigură coordonarea centrelor şi răspunde de activitatea desfăşurată de acestea şi dispune măsuri de organizare care să conducă la buna desfăşurare a activităţilor 4) raportează directorului general adjunct toate evenimentele deosebite ce apar în centre şi face propuneri de remediere. În aceste condiţii, acesta nu a făcut niciodată vreo sesizare sau propunere către inculpată.

S-a menţionat că Centrul de tineri peste 18 ani, care a fost în coordonarea inculpatei Şefu Olguţa, contrar a ceea ce se reţine în rechizitoriu (la fila 108) că ar fi avut sediul centrul în aceeaşi clădire cu cel al direcţiei judeţene unde era şi locul de muncă al inculpatei, în realitate, acest centru nu a avut sediu concret, nu a avut beneficiari pe perioada 1.06.2012-31.12.2013, şi, în rapoartele de activitate pe anii 2012 şi 2013 nu este prezentată nicio activitate, iar centrul era în fapt reprezentat de câteva garsoniere dezafectate situate în Roşiorii de Vede şi Alexandria, iar inculpata avea în subordine aproximativ 400 persoane.

De altfel, a susţinut apărarea că, din declaraţiile inculpatului Balaban Claudiu a rezultat că acestuia, directorul general a fost cel care i-a adus la cunoştinţă că ar fi mutat-o pe salariata Botorogeanu Adriana de la Serviciul Administrativ în cadrul Centrului de tineri peste 18 ani, fără ca inculpata Şefu Olguţa să fie informată în acest sens, în niciun moment Şefu Olguţa nu a ştiut că salariata Botorogeanu Adriana a fost mutată de la o structură la alta, iar apoi nu i s-a adus vreodată la cunoştinţă despre acest fapt.

În ceea ce priveşte organigramele instituţiei, s-a menţionat că inculpata Şefu Olguţa nu a fost consultată niciodată de directorul general, care a şi recunoscut că făcea aceste lucruri numai cu şeful serviciului juridic şi administrativ Dumitru Jenica, astfel că, inculpata nu avea de unde să cunoască faptul că salariata Botorogeanu Adriana va fi transferată de la serviciul administrativ (care nu era în subordinea sa) la Centrul de tineri peste 18 ani, chiar în iunie 2012.

Apărarea a susţinut că s-a mai reţinut că vinovăţia inculpatei sub aspectul infracţiunii de abuz în serviciu este dovedită cu declaraţiile martorilor Neagu Valerica, Lazăr Lucian, Dumitru Jenica şi Paraschiv Mihaela Ramona, filele 109-115 din rechizitoriu. Referitor la martora Neagu Valerica, s-a menţionat de către apărarea inculpatei că aceasta s-a pensionat în anul 2009, de la Serviciul Resurse umane, cu 3 ani înainte de perioada 1.06.2012-31.12.2013, astfel că, aceasta nu avea în niciun caz de unde să ştie dacă inculpata Şefu Olguţa era informată că Botorogeanu Adriana era angajată la Centrul de tineri

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

peste 18 ani. La instanţă, martora a declarat că nu a vorbit vreodată cu inculpata despre subiectul Botorogeanu Adriana şi că nu ştie dacă aveau cunoştinţă de locul de muncă al acesteia. Martorul Lazăr Lucian a declarat, la modul general, că situaţia lui Botorogeanu Adriana ar fi fost cunoscută de inculpată, fără însă să vorbească vreodată personal cu aceasta despre acest subiect, iar în faţa instanţei, cu prilejul audierii, s-a referit la faptul că Şefu Olguţa a coordonat direct Centrul maternal, fapt nereal, şi cu privire la care s-a aflat în eroare, deoarece aceasta avea în subordine Centrul de tineri peste 18 ani. În legătură cu declaraţiile aşa zise acuzatoare ale martorei Dumitru Jenica, aceasta, la urmărirea penală a învederat că situaţia numitei Botorogeanu Adriana ar fi fost cunoscută şi de inculpată, însă, în faţa instanţei a arătat că, la începerea cercetărilor, deci în anul 2014, Şefu Olguţa i-a cerut o listă cu situaţia lui Botorogeanu Adriana pentru că inculpata nu ştia unde şi-a desfăşurat aceasta activitatea, ceea ce s-a şi coroborat cu împrejurarea că fişa postului a fost întocmită şi semnată tot în 2014. Martora Paraschiv Mihaela s-a referit, în cadrul urmăririi penale, cu totul la general că situaţia lui Botorogeanu Adriana ar fi fost cunoscută şi de aceasta fără însă ca să aibă vreo discuţie cu Şefu Olguţa referitoare la Botorogeanu Adriana. Mai mult decât atât, declaraţia acesteia a fost total nerelevantă, deoarece a precizat că, exact în perioada reţinută în acuzare pentru Şefu Olguţa, 1.06.2012-31.12.2013, martora şi-a desfăşurat activitatea în Roşiorii de Vede şi nu avea cum să ştie că Botorogeanu Adriana a fost transferată chiar la 1.06.2012 la Centrul de tineri peste 18 ani. În raport de cele arătate, în opinia apărării, rezultă că declaraţiile martorilor, pe care se bazează acuzarea, nu fac dovada vinovăţiei inculpatei, deoarece aceasta a cunoscut situaţia inculpatei Botorogeanu Adriana după anul 2013, respectiv în martie şi aprilie 2014.

Faţă de cele de mai sus, în ceea ce priveşte infracţiunea de abuz în serviciu, raportat la cadrul legal actual, s-a apreciat că, nu există o reglementare legală a acestei fapte conform standardului de legalitate şi previzibilitate impus de Deciziile CCR nr.405/2016 şi nr.392/2017, astfel că, se impune achitarea inculpatei în condiţiile art.396 alin.(5) rap. la art.16 alin. (l) lit. b) Cod pr. penală, fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârşită cu vinovăţie, în condiţiile în care, acest impediment se reţine şi atunci când fapta a fost dezincriminată.

Pe de altă parte, în condiţiile arătate cu referire la probatoriu, în opinia apărării, această faptă nu a fost dovedită ca existând în sarcina inculpatei, în condiţiile art.l6 lit.c) Cod procedură penală, text care a considerat apărarea că este aplicabil în cauză, altele fiind persoanele răspunzătoare.

S-a susţinut că referatele nr. 119/2013 şi 321/2012 ca şi raportul de evaluare pentru Botorgeanu Adriana (întocmit de Balaban Claudiu) şi contrasemnat de inculpata Şefu Olguţa au fost vizate de aceasta, după ce au fost aduse la mapă de Balaban Claudiu, în calitate de şef centru, în luna martie sau aprilie 2014, după ce Botorogeanu Adriana demisionase deja în decembrie 2013, aşa cum a rezultat din probele de la dosar, inclusiv din declaraţiile date în cauză de inculpatul Balaban Claudiu şi martorii audiaţi în cauză (Lazăr Lucian şi ceilalţi), respectiv după controlul efectuat de DNA.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Cu privire la fişa postului pentru salariata Botorogeanu Adriana, aceasta a fost întocmită în cadrul atribuţiunilor de serviciu tot de Balaban Claudiu şi prezentată pentru viza la inculpata Şefu Olguţa, care a vizat-o, ca şi pentru alţi salariaţi, dar şi aceasta tot în luna martie sau aprilie 2014, care excede perioadei din acuzare. Fişa postului, contrasemnată de Şefu Olguţa ca şi pentru ceilalţi salariaţi care figurau pe statele de plată, este un document care nu certifică prezenţa la serviciu şi, aşa cum s-a arătat, a fost prezentată pentru viză tot după decembrie 2013, iar această fişă a postului nu a produs nicio consecinţă concretă, astfel că, nu este cazul a fi reţinută ca un fals. La data contrasemnării, cele 2 referate de evaluare pentru Botorogeanu Adriana erau întocmite de Balaban Claudiu şi acesta i-a spus inculpatei Şefu Olguţa că acestea existau în calculatorul martorului Lazăr Lucian, fără ca inculpata să fie informată, atunci ori în alte daţi, că această salariată nu se mai prezenta la serviciu. Ambele referate au fost întocmite pentru Centrul de consiliere copii şi părinţi şi au făcut referire la beneficiarii copii şi nu la tineri peste 18 ani, şi nici nu au corespuns perioadei 1.06.2012-31.12.2013, când Botorogeanu Adriana ar fi fost angajată în cadrul Centrului de tineri peste 18 ani. De asemenea, aceste referate conţin date reale (se vorbeşte de deplasarea, însoţirea unor copii la o unitate medicală) activitate care a avut loc, deoarece referatele existau în formă scrisă în calculatorul martorului Lazăr Lucian, care le-a şi întocmit, ulterior.

În ceea ce priveşte fapta de fals intelectual, cu privire la înscrisurile despre care se pretinde că ar avea menţiuni nereale, a rezultat că acestea au fost contrasemnate şi vizate în martie-aprilie 2014, perioadă care excede celei din 1.06.2012-31.12.2013, astfel că, nu se putea reţine vinovăţia acesteia, impunându-se achitarea inculpatei. De asemenea, singurele acte şi înscrisuri în baza cărora a fost retribuită şi a încasat salariu Botorogeanu Adriana erau fişele de pontaj, condica de prezenţă şi statele de plată, inclusiv ordonanţările de plată, acte care au şi condus în realitate la plata salariului ultimei, înscrisuri care nu erau de resortul şi activitatea inculpatei Şefu Olguţa şi care nici nu au fost întocmite, avizate ori contrasemnate de aceasta, ci de cu totul alte persoane. În această privinţă, în toată această perioadă, Botorogeanu Adriana a încasat retribuţia fără să fie nevoie de aceste acte, respectiv fişa postului, cele 2 referate din 2012 şi 2013 şi raportul de evaluare, care, în cazul în care ar fi fost necesare şi obligatorii, fără ele nu s-ar fi putut efectua plata salariului.

Ca atare, aceste înscrisuri, întocmite oricum în afara perioadei infracţionale, nu au condus la producerea prejudiciului reţinut în sarcina inculpatei şi, ca atare, nu au produs consecinţe juridice, astfel că, s-a solicitat achitarea inculpatei în temeiul art.16 lit.b) teza a II-a din Codul de procedură penală, întrucât fapta nu a fost comisă cu vinovăţia prevăzută de lege.

4. Inculpatul Marineci Ionel a solicitat, în principal, în baza art.396 alin 5 din Codul de procedură penală rap. la art.16 alin. (1) lit b) teza a I-a din Codul de procedură penală, rap la disp. Deciziei nr.405 din 15 iunie 2016 a C.C,.R, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, achitarea sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.248 Cod penal de la 1969, cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aplicarea art.5 Cod penal, reţinută în sarcina acestuia. În subsidiar, în baza art.396 alin 5 din Codul de procedură penală rap. la art.16 alin.(1) lit b) teza a II-a din Codul de procedură penală, a solicitat achitarea sub aspectul săvârșirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art 13^2 din Legea nr. 78 / 2000 rap. la art.248 Cod penal de la 1969, cu aplicarea art.5 Cod penal.

A susţinut că, în calitate de funcţionar public, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, prin activitatea desfăşurată nu a săvârșit o faptă de natură penală, nu a încălcat dispoziţiile unei legi sau ale unui act normativ care are putere de lege (ordonanţa sau ordonanţă de urgenţă), astfel că, fapta pentru care a fost trimis în judecată nu constituie infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13^2 din Legea nr. 78 / 2000 rap. la art.248 Cod penal de la 1969, cu aplicarea art.5 Cod penal.
În continuare, a făcut referire la dispoziţiile Deciziei nr 405/2016 din 15 iunie 2016 a CCR , publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016 , din cuprinsul cărora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii” şi s-a stabilit că „.. analiza infracţiunii prevăzute de dispoziţiile art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu modificările şi completările ulterioare, trebuie sa se raporteze la dispoziţiile art. 246 din Codul penal din 1969 şi ale art.297 alin. (1) din Codul penal astfel cum acestea au fost reconfigurate prin prezenta decizie, dispoziţia respectivă fiind o normă incompletă”.

Astfel, inculpatul Marineci Ionel a considerat că fapta pentru care a fost cercetat nu este prevăzută de legea penală şi a solicitat, în baza art.396 alin. 5 din Codul de procedură penală rap. la art. 16 alin (1) lit. b) teza a I a din Codul de procedură penală, prin raportare şi la Decizia nr 405 din 15 iunie 2016 a C.C.R, achitarea sub aspectul săvârșirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13^2 din Legea nr. 78 / 2000 rap. la art.248 Cod penal de la 1969, cu aplicarea art.5 Cod penal.

În subsidiar, în baza art.396 alin. 5 din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II a din Codul de procedură penală, a solicitat achitarea sub aspectul săvârșirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13^2 din Legea nr. 78 / 2000 rap. la art.248 Cod penal de la 1969, cu aplicarea art.5 Cod penal, apreciind că, din întregul material probator administrat în cauză, nu rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta pentru care inculpatul MARINECI IONEL a fost cercetat există, constituie infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit şi a fost săvârșită de inculpat cu vinovăţia cerută de lege.

Așa cum s-a arătat pe parcursul procesului penal şi cum a rezultat din probele administrate în cauză, inculpatul Marineci Ionel a considerat că prin activitatea desfăşurată în exercitarea atribuţiilor de serviciu nu a săvârșit o faptă de natură penală, nu a prevăzut, nu a urmărit şi nu a acceptat producerea unui rezultat cu conotaţie penală, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art.16 alin.(1) lit a) şi b) Cod penal, astfel că, nu sunt întrunite elementele constitutive

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ale infracţiunii de abuz în serviciu, sub aspectul laturii subiective lipsind intenţia.

De asemenea, a mai învederat că reputaţia profesională şi morală de care s-a bucurat pe parcursul întregii sale cariere l-a recomandat ca fiind o persoană incoruptibilă, de o verticalitate morală desăvârşită, de notorietate în societate şi în domeniul acestuia de activitate, astfel că, nicio persoană din spaţiul public nu ar fi pus problema să îl abordeze într-o acţiune de corupţie. În îndelungata carieră profesională, în situaţia în care a avut subalterni noi angajaţi, a considerat ca o manifestare de respect pentru sine şi pentru colectivul pe care îi conducea să îi prezinte pe aceştia, la momentul începerii activităţii lor, celorlalţi angajaţi, fără a se gândi ca aceasta poate genera suspiciune de favorizare a persoanei prezentate.

La dosarul cauzei se afla CV-ul acestuia şi înscrisuri care au dovedit din plin aprecierea membrilor societăţii în care acesta a trăit şi alături de care şi-a desfăşurat activitatea şi care a dovedit o dată în plus corectitudinea acestuia în activitatea profesionala desfăşurată.

5. Inculpata Marica Valentina a solicitat, în ceea ce priveşte infracţiunea de abuz în serviciu, în baza art.17 alin.(2) raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, achitarea, întrucât apreciază că fapta nu este prevăzută de legea penală, toate acuzaţiile reţinute în sarcina sa cu privire la încălcarea atribuţiilor de serviciu sunt atribuţii prevăzute în legislaţia secundară.

În acest sens, s-a făcut referire la hotărârile Consiliului Judeţean Teleorman în care erau prevăzute explicit atribuţiile personalului, inclusiv atribuţiile pe care le avea aceasta.

A solicitat să se aibă în vedere că cele afirmate de procuror privind o presupusă recunoaştere, pe care ar fi avut-o în cursul urmăririi penale, priveşte ceea ce s-a desfăşurat în mod faptic, dar nu o recunoaştere explicită a săvârşirii unei infracţiuni, iar instanţa de judecată trebuie să facă diferenţa în cee ce priveşte expunerea stării de fapt a atribuţiilor şi activităţilor pe care le desfăşura aceasta.

Astfel, a precizat că, la momentul la care a constatat lipsa celor două inculpate de la serviciu, a sesizat-o pe şefa sa pe linie ierarhică, exprimându-şi nemulţumirea, întocmind documentaţia scrisă în acest sens. Acea încunoştinţare ar fi echivalat cu aşa zisa dezicere de la acea complicitate morală, în sensul de a acoperi lipsa acestora de la serviciu şi de a demara procedurile la care legea o obliga şi, în aceste condiţii, nu se poate reţine în seama sa faptul că a omis să desfăşoare orice activitate care ar fi dus la lămurirea situaţiei din punct de vedere al obligaţiilor acestora.

Aşadar, în opinia apărării, nu subzistă niciuna din ipotezele pe care procurorul şi-a sprijinit acuzaţiile în ceea ce priveşte implicarea sa şi respectiv actele materiale ale infracţiunii de abuz în serviciu.

Totodată, a solicitat a să se aibă în vedere că din cele expuse de procuror, atât în actul de investire a instanţei, cât şi în precizările ulterioare, nu s-a adus niciun element care să confirme încălcarea vreunei norme din legislaţia primară, motiv pentru pronunţarea unei soluţii de achitare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În ceea ce priveşte infracţiunea de fals intelectual, în principal, a solicitat achitarea, întrucât nu-i reproşează inculpatei că ar fi întocmit un înscris oficial în accepţiunea legii, acea fişă de evaluare reprezenta un înscris intern care nu avea menirea de a ieşi ca un act de autoritate către o altă instituţie de stat sau a fi pus în circuitul civil, pentru a fi întrunite condiţiilor prevăzute de normele din Vechiul cod sau Noul cod penal, sens în care înscrisurile care au fost emise pentru fişele de evaluare pentru cele două inculpate Botorogeanu şi Stoica nu întrunesc cerinţele pentru a fi socotit un înscris oficial şi care să atragă incidenţa norme de incriminare sub aspectul infracţiunea de fals intelectual. În subsidiar, a solicitat instanţei a avea în vedere soluţia de încetare a procesului penal.

6. Inculpata Prodana Bombonica a solicitat în ceea ce priveşte infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal anterior şi art.5 Cod penal, în baza art. 395 alin. (5) Cod procedură penală, în principal, achitarea în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală şi art.16 alin.(1) lit. b) teza I Cod procedură penală, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală şi în baza art. 25 alin. (5) Cod procedură penală să se lase nesoluţionată latura civilă, iar, în subsidiar, să se constate achitat prejudiciul în timpul judecăţii şi în baza în baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală, cu referire la art. 16 lit. h) Cod procedură penală şi art. 74 ind.1 alin. (2) teza a II-a Cod penal 1969, întrucât există o cauză de nepedepsire, cu aplicarea art. 5 alin. (2) Cod penal, să se dispună încetarea procesului penal.

A solicitat să se reţină că atât inculpata Prodana Bombonica, cât şi inculpatele Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina au avut raporturi de muncă reglementate de Codul muncii, în baza unui contract de muncă, neavând calitatea de funcţionari publici.

De asemenea, s-a apreciat că această faptă omisivă, constând în neîntreprinderea niciunui demers de sancţionare a celor două angajate, nu constituie infracţiune şi nu este prevăzută de legea penală pentru următoarele motive: nu sunt întrunite cerinţele de tipicitate ale infracţiunii de abuz în serviciu, întrucât în cauză omisiunea demarării demersurilor de sancţionare a celor două angajate nu constituie o încălcare a unor atribuţii de serviciu prevăzute într-o lege sau ordonanţă a Guvernului, astfel cum s-a stabilit prin Deciziile nr. 405/2016 şi nr.392/2017 ale Curţii Constituţionale şi omisiunea Parlamentului de a modifica conţinutul constitutiv al infracţiunii de abuz în serviciu corespunzător cu cele reţinute în considerentele Deciziei nr.405/2016 a C.C.R şi confirmate în considerentele Deciziei nr.392/2017 a C.C.R, în sensul de a reglementa valoarea pagubei şi gravitatea vătămării rezultate din comiterea faptei de abuz în serviciu, cu aplicarea principiului ultima ratio, astfel cum acesta a fost dezvoltat în doctrină şi jurisprudenţă (inclusiv cea a Curţii Constituţionale), aceste circumstanţieri fiind necesare pentru delimitarea răspunderii penale de celelalte forme de răspundere juridică, face ca abuzul în serviciu, astfel cum este prevăzut în prezent în codul penal şi cum era prevăzut în codul penal anterior, să nu întrunească cerinţele de legalitate a incriminării. În

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

lipsa instituirii pe cale legislativă a unui prag minim al valorii pagubei sau a gravităţii vătămării, instanţa de judecată se află în imposibilitate totală şi obiectivă să stabilească dacă o pagubă de 34.339 lei (aproximativ 7.000 euro) constituie, potrivit principiului ultima ratio, o vătămare suficient de gravă pentru a reţine existenţa unei infracţiuni, iar nu a unei simple răspunderi extrapenale, în opinia apărării, existând o incertitudine totală, pe care instanţa nu o putea nici înlătura nici lămuri, că o faptă imputată drept abuz în serviciu care a produs o pagubă de 34.339 lei constituie sau nu conţinutul constitutiv al infracţiunii, în cauză nu au fost întrunite cerinţele art. 1 alin.1 Cod penal, potrivit cu care doar legea penală prevede faptele care constituie infracţiuni.

În continuare, cu privire la omisiunea de a demara procedura de sancţionare nu a fost comisă prin încălcarea unor atribuţii de serviciu prevăzute în legislaţia primară, s-a reţinut că, potrivit art.17 lit. a) din Codul penal, infracţiunea comisivă care presupune producerea unui rezultat se consideră săvârşită şi prin omisiune când există o obligaţie legală de a acţiona. Niciuna din reglementările din legislaţia primară arătate de parchet, atât prin Rechizitoriu cât şi prin precizările scrise din timpul cercetării judecătoreşti, nu a instituit o obligaţie pentru inculpată, în calitatea ei de şef serviciu al Complexului de servicii destinate copilului, respectiv şef Serviciu secretariat, să ia măsuri în vederea sancţionării unor persoane care nu vin la serviciu.

Mai întâi, pentru ambele perioade arătate în actul de sesizare (03 martie 2008 - 01 august 2008, respectiv 03 iulie 2009 – 01 august 2010), inculpata Prodana Bombonica nu a avut calitatea de funcţionar public, aceasta desfăşurându-şi raporturile de muncă în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman în baza unui contract de muncă supus regimului prevăzut de Legea nr. 53/2003 (Codul muncii).

Astfel, parchetul a identificat mai multe texte din Codul muncii (Legea nr. 53/2003) care ar prevede atribuţiile de serviciu ce ar fi fost încălcate prin omisiunea demarării demersurilor de sancţionare.

Cu privire la aceste texte de lege, singurele ce puteau fi reţinute în raport de Prodana Bombonica, având în vedere raporturile de muncă pe care le avea, s-au făcut următoarele precizări: toate privesc drepturi sau obligaţii ale angajatorului nu ale inculpatei, dispoziţiile art. 14 alin. (1) din Codul muncii prevăd definiţia legală a angajatorului, care, în cauză, în mod cert, nu putea fi inculpata; în legătură cu constatarea abaterilor disciplinare săvârşite de angajaţi, printre care s-ar număra şi absenţele nejustificate de la serviciu, şi aplicarea unor sancţiuni textele s-a făcut referire la drepturi ale angajatorului, nicidecum la obligaţii ale acestuia; niciuna din aceste norme nu instituie vreo obligaţie pentru inculpata Prodana Bombonica, în calităţile pe care aceasta le avea, de a demara proceduri de sancţionare, nu obliga la vreo acţiune determinată, a cărei încălcare să constituie nerespectarea unei atribuţii de serviciu.

Pentru că s-a discutat de infracţiuni săvârşite prin omisiune acestea nu au putut consta decât în încălcarea unei obligaţii, iar nicidecum a unui drept, care presupune întotdeauna dreptul de opţiune, respectiv de a acţiona sau nu. În realitate, apărarea a arătat că se află în prezenţa unei simple probleme de dreptul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

muncii, respectiv încasarea unor drepturi salariale la care angajatul nu avea dreptul, care avea o rezolvare prevăzută expres în legislaţia muncii.

S-a mai susţinut că infracţiunea de abuz în serviciu nu mai întruneşte cerinţele de legalitate a incriminării prevăzute de art. 1 alin. (1) din Codul penal, sub aspectul clarităţii şi certitudinii incriminării, susţinând că legalitatea incriminării este un principiu fundamental al dreptului penal, destinat legiuitorului şi organelor judiciare, conform căruia numai faptele prevăzute de legea penală în momentul săvârşirii lor constituie infracţiuni şi pot fi sancţionate penal. Principiul legalităţii incriminării şi a pedepsei presupune că nicio faptă nu poate fi considerată ca infracţiune dacă nu există o lege care să prevadă acest lucru (nullum crimen sine lege) şi nicio sancţiune penală nu poate fi aplicată dacă ea nu era prevăzută de lege pentru fapta comisă (nulla poena sine lege).

Aşa cum a stabilit deja Înalta Curte de Casaţie și Justiţie în jurisprudența sa obligatorie (Decizia nr. 4 din 4 martie 2015, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), legalitatea incriminării şi a pedepsei apare ca una dintre cele mai importante limitări ale lui ius puniendi, ea reprezentând principala garanţie a securităţii juridice a cetăţeanului în faţa dreptului penal. Omisiunea legiuitorului României de a pune de acord prevederile art.297 Cod penal, în termenul de 45 de zile prevăzut de art.147 alin. (1) din Constituţie, cu deciziile Curţii Constituţionale de admitere a unor excepţii de neconstituţionalitate care privesc acest articol de lege, a avut ca efect direct şi de neînlăturat lipsa de certitudine cu privire la existenţa normei de incriminare, respectiv incertitudinea legii penale. Lipsa de certitudine a incriminării a împiedicat, în mod irefragabil, instanţa de judecată să încadreze fapta concretă reţinută în prevederile unui text de lege, în speţă art.297 Cod penal, care este nesigur, incert, îndoielnic.

Or, în mod concret, pe de o parte, Curtea Constituţională prin decizii cu efect obligatoriu erga omnes a decis deja că norma de incriminare de la art. 297 Cod penal este incertă în forma actuală şi nu satisface cerinţele de legalitate a incriminării arătate la art.1 alin. (1) Cod penal şi, pe de altă parte, că prin efectul obligatoriu al deciziilor interpretative emise de Curtea Constituţională aplicarea dispoziţiilor art. 297 Cod penal nu mai este posibilă în activitatea judiciară până la intervenţia legiuitorului în sensul art. 147 alin.(1) din Constituţie. 2. Jurisprudenţa obligatorie a C.C.R în ce priveşte dispoziţiile art.297 alin.(1) Cod penal este dată de Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, Decizia nr.392 din 6 iunie 2017, Decizia nr. 458 din 22 iunie 2017. Prin jurisprudenţa obligatorie arătată, Curtea Constituţională a constatat că, în forma actuală, ulterior trecerii celor 45 de zile pentru punerea de acord cu Decizia nr. 405/2016, textul art.297 alin (1) Cod penal nu satisface cerinţele de claritate şi predictibilitate care dau conţinut principiului legalităţii incriminării.

În ceea ce priveşte obligativitatea considerentelor deciziilor Curţii Constituţionale a făcut referire la Decizia nr.1039 din 5 decembrie 2012 (publicată în Monitorul Oficial nr. 61 din 29.01.2013) a Curţii Constituţionale, Decizia nr. 536 din 28 aprilie 2011, Decizia nr. 854 din 23 iunie 2011, nu în ultimul rând Decizia nr. 223 din 13 martie 2012.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În sfârşit, puterea de lucru judecat ce însoţeşte actele jurisdicţionale, deci şi deciziile Curţii Constituţionale, se ataşează nu numai dispozitivului, ci şi considerentelor pe care acesta s-a sprijinit. Astfel, atât considerentele, cât şi dispozitivul deciziilor Curţii Constituţionale au fost general obligatorii, potrivit dispoziţiilor art.147 alin.(4) din Constituţie şi se impun cu aceeaşi forţă tuturor subiectelor de drept.

În sensul obligativităţii considerentelor deciziilor de constatare neconstituţionalităţii, a menţionat că jurisprudenţa Curţii Constituţionale a fost coerentă şi incontestabilă şi a făcut referire la Decizia Plenului Curţii Constituţionale nr. 1/1995 privind obligativitatea deciziilor sale pronunţate în cadrul controlului de constituţionalitate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.16 din 26 ianuarie 1995, Decizia nr.1415 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.796 din 23 noiembrie 2009, Decizia nr.414 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010, Decizia nr.415 din 14 aprilie 2010, publicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.294 din 5 mai 2010, Decizia nr.694 din 20 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.392 din 14 iunie 2010, Deciziile nr.872 şi nr.874 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.433 din 28 iunie 2010, Decizia nr.903 din 6 iulie 2010, publicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.584 din 17 august 2010, Decizia nr.1018 din 19 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.511 din 22 iulie 2010, Decizia nr.536 din 28 aprilie 2011, Decizia nr.766 din 15 iunie 2011, Decizia nr.799 din 17 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.440 din 23 iunie 2011, Decizia nr.1615 din 20 decembrie 2011, Decizia nr.223 din 13 martie 2012, Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, Decizia nr. 24 din 20 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 12 aprilie 2016 ş.a.

În ceea ce priveşte efectele obligatorii ale deciziilor de interpretare ale CCR, cu privire la natura juridică a deciziilor Curţii Constituţionale referitoare la abuzul în serviciu Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a stabilit deja (de ex. Decizia penală nr. 422/RC din 18 octombrie 2016) ca prin acestea nu s-a constatat neconstituţionalitatea art.297 Cod penal, deciziile fiind de interpretare a normelor legale din perspectivă constituţională. În ce priveşte efectele deciziilor de interpretare a constituţionalităţii unui text de lege, Curtea Constituţională a stabilit deja că acestea sunt obligatorii erga omnes în aceeaşi măsură ca deciziile pure şi simple, făcând referire la Decizia nr.898 din 30 iunie 2011, Decizia nr. 536 din 28 aprilie 2011, Decizia nr.854 din 23 iunie 2011.

În concluzie, a menţionat că legea penală incertă echivalează cu neprevederea în legea penală, arătând că este neîndoielnic că nepunerea de acord a dispoziţiilor art.297 alin.(l) Cod penal cu Deciziile nr. 405/2016 şi nr.392/2017, în termen de 45 de zile de la publicarea acestora în Monitorul Oficial, în sensul reglementării unui prag valoric, respectiv a intensităţii vătămării, trebuie să determine constatarea definirii incomplete a conţinutului constitutiv al infracţiunii. Astfel, dacă în ce priveşte sintagma "îndeplineşte în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

mod defectuos" în activitatea concretă de înfăptuire a justiţiei instanţele pot aplica în continuare textul legal în măsura în care prin aceasta se înţelege "îndeplineşte prin încălcarea legii", în ce priveşte pragul valoric al pagubei pe care trebuie să-l atingă fapta, respectiv intensitatea vătămării produsă prin faptă, instanţele nu pot suplini tăcerea legii şi să le stabilească pe cale judiciară.

De asemenea, a arătat că, dincolo de orice îndoială rezonabilă, nu orice faptă întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.297 Cod penal, ci doar acea faptă care a produs o pagubă de o anumită valoare, respectiv o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice de o anumită intensitate. Instanţele puteau stabili judiciar aceste două valori doar prin depăşirea limitelor puterii judecătoreşti, fiind de principiu că judecătorul aplică legea şi nu poate "spune" legea. Stabilirea unui prag de valoare a pagubei, pe cale de interpretare în activitatea judiciară, a fost o înfrângere a principiului legalităţii, fiind de esenţa acestuia că judecătorul poate dispune condamnări doar în baza unei legi care trebuie să fie clară şi certă.

În subsidiar, a solicitat să se constate achitarea prejudiciului pretins a fi produs prin fapta pentru care a fost trimisă în judecată partea civilă D.G.A.S.P.C Teleorman şi să se dispună încetarea procesului penal, în baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală, cu referire la art. 16 lit. h) Cod procedură penală şi art. 74 ind.1 alin.(2) teza a II-a Cod penal 1969, întrucât există o cauză de nepedepsire, cu aplicarea art. 5 alin (2) Cod penal.

7. Inculpatul Balaban Constantin Claudiu, în temeiul art. 396 alin. (5) C.proc.pen. a solicitat: -achitarea pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu asimilat infracţiunii de corupţie, prev. de art. 297 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 13^2 din Legea nr.78/2000 având în vedere că : a) fapta nu a fost săvârşită cu vinovăţia prevăzută de lege în baza art. 16 alin. (1) lit. a teza a II-a C.proc.pen.; b) fapta nu este prevăzută de legea penală în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.proc.pen; achitarea pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal având în vedere că: a) fapta nu a fost săvârşită cu vinovăţia prevăzută de lege în baza art. 16 alin.(1) lit. b) teza II C.proc.pen.; b) există o cauză justificativă sau de neimputabilitate în baza art. 16 alin. (1) lit. d) teza I C.proc.pen., art.25 Cod penal.

Cu privire la acuzaţia de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248 din Cod Penal 1969, a susţinut că nu au fost întemeiate argumentele privind acuzaţia formulată de parchet, în sensul că inculpatul nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatei Botorogeanu Adriana, deoarece, aşa cum a rezultat din fişa postului, inculpatul Balaban: asigura coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţii desfăşurate de personalul centrelor şi propunea conducerii D.G.A.S.P.C Teleorman sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu îşi îndeplineau în mod corespunzător atribuţiile; raporta, directorului general adjunct, toate evenimentele deosebite care apăreau în centre şi făcea propuneri pentru remedierea problemelor apărute. Acesta a sesizat, în mai multe rânduri, conducerea D.G.A.S.P.C Teleorman cu privire la inculpata Botorogeanu, dar nu s-a dispus nicio măsură, directoarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Alesu fiind singura care avea puterea de decizie, conferită de lege, cu privire la sancţionarea inculpatei Botorogeanu. De asemenea, menţinerea în funcţie, în calitate de angajat la D.G.A.S.P.C Teleorman, a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, deşi cunoştea faptul că aceasta îşi desfăşura activitatea la sediul Organizaţiei Judeţene P.S.D Teleorman, s-a realizat doar prin dispoziţiile date de ALESU FLOAREA.

În susţinerea acestei apărări, a făcut referire la declaraţiile inculpaţilor Botorogeanu Adriana, Alesu Floarea, Gheorghe Nicuşor (vol.3. fil. 130-136), Marica Valentina Mirela (vol.3 fil.111-117), precum şi la declaraţiile martorilor Dumitru Jenica, Neagu Valerica, (vol.4 fil.360-365), Lazăr Lucian (vol.4 fil.366-373) susţinând că nu putea să o sancţioneze pe inculpata Botorogeanu, doar, cel mult, să aducă la cunoştinţa conducerii D.G.A.S.P.C aceste aspecte, ceea ce a şi făcut. De asemenea, acesta nu putea decât să propună conducerii D.G.A.S.P.C Teleorman sancţiuni disciplinare şi să raporteze, directorului general şi în niciun caz nu poate aplica o sancţiune directă, făcând referire şi la declaraţia martorului Boboc Remus, dată în fata instanţei

În continuare, a făcut referire la atribuţiile prevăzute în fişa postului a inculpatei Alesu Floarea, respectiv aproba statul de personal al Direcţiei generale; numea şi elibera din funcţie personalul din cadrul Direcţiei generale, potrivit legii; elabora şi propunea spre aprobare consiliului judeţean, respectiv consiliului local al sectorului municipiului Bucureşti, statul de funcţii al Direcţiei generale, având avizul colegiului director; controla activitatea personalului din cadrul Direcţiei generale şi aplica sancţiuni disciplinare acestui personal

În concluzie, a susţinut că acesta nu avea puterea de decizie de a o menţine sau de a-i desface contractul de muncă, inculpatei Botorogeanu, nu avea ca atribuţii de serviciu nici măcar posibilitatea de a sancţiona disciplinar, aceste atribuţii revenind în sarcina exclusivă a conducerii D.G.A.S.P.C - în speţa de faţă, director Alesu Floarea.

Cu privire la acuzaţia prin care a încălcat prevederile art.40 alin. (l) lit. d) şi e) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, precum şi acuzaţia prin care inculpatul Balaban a încălcat prevederile art. 61 lit.a) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, a făcut referire la atribuţiile rezultate din fişa postului a inculpatei Alesu Floarea şi din Regulamentul de funcţionare al D.G.A.S.P.C Teleorman.

Referitor la acuzaţia prin care a încălcat prevederile art. 109-111 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, s-a susţinut că sunt texte de lege conexe care delimitează timpul de muncă şi care pot fi privite ca o susţinere a faptului ca inculpata Botorogeanu nu a prestat acest timp de muncă reglementat.

S-a învederat faptul că, aşa cum a rezultat şi din probatoriul prezent în speţa de faţă, de foile colective de prezenţă şi de pontaje s-a ocupat exclusiv Dumitru Jenica, arătând că nu înţelege modul discreţionar în care parchetul a ales să aplice legea în speţa de faţă, având în vedere că, acesta a aplicat dubla măsură cu privire la suspiciunea de comitere a aceloraşi infracţiuni atât de către persoane diferite.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la acuzaţia prin care a încălcat prevederile art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii a făcut din nou trimitere la atribuţiile cuprinse în fişa postului a inculpatei Alesu Floarea şi în Regulamentul de funcţionare al D.G.A.S.P.C Teleorman, respectiv, aceasta în calitate de director general, era singura care putea lua măsurile de sancţionare a inculpatei Botorogeanu.

De asemenea, conform organigramei D.G.A.S.P.C Teleorman (art.7, cap. III din Regulamentul de organizare şi funcţionare al D.G.A.S.P.C Teleorman) inculpatul Balaban se afla în subordinea Directorului General, Alesu Floarea, şi d-nei Director General Adjunct, Şefu Olguța, singurele cu putere de decizie în sancţionarea disciplinară a inculpatei Botorogeanu (cap. IV, art.18 şi art.19 din Regulamentului de organizare şi funcţionare al D.G.A.S.P.C Teleorman). Din declaraţiile martorilor şi inculpaţilor, aflate la dosarul cauzei, a rezultat că inculpatul Balaban a mers la Alesu Floarea şi Şefu Olguța şi le-a adus la cunoştinţă că Botorogeanu nu vine la serviciu şi a făcut şi un referat în acest sens.

Apărarea a făcut referire la fişa postului inculpatului nr. 256/02.07.2012, aflată la dosar, semnată de acesta şi avizată de Alesu Floarea, din care rezultă că inculpatul Balaban nu avea nicio atribuţie de serviciu, care conexată cu textele de lege incriminate de parchet, să ducă la concluzia că acesta a săvârşit fapta de abuz în serviciu şi, mai mult, să întreprindă vreun demers pentru sancţionarea inculpatei Botorogeanu, în afară de acela de a aduce la cunoştinţa conducerii ca aceasta nu se prezenta la locul de muncă, ceea ce a şi făcut.

Referitor la calitatea de funcţionar public al inculpatului Balaban Claudiu, apărarea a reiterat faptul că a fost angajat la D.G.A.S.P.C Teleorman cu contract de muncă şi nu i s-a adus niciodată la cunoştinţă faptul că ar avea calitatea de funcţionar public, în contextul în care nu a fost numit în condiţiile impuse de Legea nr.188/1999, inculpatul fiind acuzat de către parchet că a încălcat prevederile art. 43 din Legea nr. 188/1999.

Totodată, a solicitat să se aibă în vedere şi prevederile art.147 alin.(1) din Constituţia României, solicitând, în subsidiar, să se constate că a fost împlinit termenul de 45 de zile de la emiterea Deciziei nr. 405/16 iunie 2016 de către Curtea Constituţională a României, în care legiuitorul avea obligaţia de a pune în acord legea cu hotărârea C.C.R.

Cu privire la acuzaţia de fals intelectual prev. de art. 289 din Cod penal 1969, a susţinut că, aşa cum a rezultat din rechizitoriul, numita ALESU FLOAREA, uzând de prerogativele funcţiei deţinute, la data de 03.01.2012, a acţionat în vederea menţinerii ilegale în post, pe statul de funcţii al instituţiei pe care o conducea, a numitei BOTOROGEANU ADRIANA dând dispoziţii de angajare, promovare, mutări în diferite funcţii şi, totodată, în perioada 7 iulie 2006 - 31 decembrie 2013, a avut calitatea de director executiv al DGASPC Teleorman, pentru a da aparenţa întocmirii în ordine cronologică a unor documente în legătură cu prezenţa la serviciu, a numitei Botorogeanu Adriana, a solicitat, inclusiv inculpatului Balaban Claudiu, sa fie înregistrate retroactiv înscrisuri în registrele de intrare-ieşire corespondenţă aparţinând instituţiei şi să

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fie falsificate anumite înscrisuri care să dovedească prezenta la serviciu a inculpatei Botorogeanu.

În continuare, a făcut referire la declaraţia inculpatei Botorogeanu, precum şi la declaraţiile martorilor Dumitru Jenica (vol. 3. fil. 254-264), Neagu Valerica (vol.4, fil.360-365), inculpaţilor Gheorghe Nicuşor (vol. 3 fil. 130-136), Marica Valentina Mirela (vol.3 fil.11-117), arătând că toate aceste presiuni, ameninţări însoțite de teama de a nu îşi pierde locul de muncă, puteau fi privite ca o constrângere psihică/morală care a dus la întocmirea forţată a tuturor documentelor, solicitate de conducerea D.G.A.S.P.C (director Alesu Floarea), pentru a justifica prezenţa celor două angajate la serviciu, persoane protejate de întreaga conducere a D.G.A.S.P.C. Pericolul de a pierde locul de muncă, cu care au fost ameninţaţi toţi angajaţii D.G.A.S.P.C a fost unul grav, în condiţiile în care într-un oraş de provincie serviciul este singura sursă de existenţă, deoarece sectorul privat nu oferă nicio alternativă, etc. În cazul inculpatului Balaban această frică de a nu pierde locul de muncă (fiind singurul întreţinător de familie: soţie, un copil minor, rate la bancă, etc.) a fost singurul motiv care a condus la întocmirea documentelor solicitate de către directoarea Alesu Floarea.

Condiţia legală privind comiterea faptei prevăzute de legea penală din cauza constrângerii morale a impus cerinţa ca fapta să fi fost cerută explicit sau implicit de către cel care exercita constrângerea.

În cazul de faţă, sub imperiul presiunii psihice la care erau supuşi de conducerea D.G.A.S.P.C, angajaţii acestei instituţii, inclusiv Balaban Claudiu, au avut atitudinea psihică a făptuitorului care nu a prevăzut rezultatul acţiunii lor şi nu l-a acceptat. În cei opt ani, conducerea D.G.A.S.P.C a fost singura răspunzătoare de menţinerea în funcţie a celor două angajate (în mod fictiv), iar în cazul lui Balaban Claudiu nu se putea reţine nicio acţiune în sensul menţinerii în funcţie a inculpatei Botorogeanu, acesta întocmind actele solicitate de conducerea D.G.A.S.P.C după momentul declanşării cercetărilor şi nu înainte de acest moment. Aceste înscrisuri, întocmite de Balaban Claudiu, la cererea inculpatei Alesu Floarea, nu au avut ca efect menţinerea fictivă pe statul de salariu a inculpatei Botorogeanu, ele fiind folosite de conducerea D.G.A.S.P.C doar la motivarea prezenţei acestora la serviciu în faţa organelor de cercetare penală.

S-a mai susţinut că inculpatul Balaban Claudiu a întocmit acel raport de evaluare la presiunea inculpatei Alesu Floarea, fiind în relaţii de subordonare directă faţă de aceasta, arătând că inculpata a recunoscut că l-a determinat pe inculpatul Balaban Constantin Claudiu să semneze rapoartele de evaluare a inculpatei Botorogeanu, şi, totodată, a solicitat să se aibă în vedere şi faptul că toţi angajaţii DGASPC s-au supus ordinelor conducerii (pe fondul presiunilor constante şi a unei stări de temere permanente) şi au întocmit documentele solicitate.

8.Inculpatul Gheorghe Nicuşor a solicitat, în principal, achitarea în temeiul dispoziţiilor art. 11 pct.2 lit.a) din vechiul Cod de procedură penală raportat la dispoziţiile art. 10 alin.(l) lit.b) şi lit.d) din vechiul Cod de procedură penală. În subsidiar, a solicitat ca pedeapsa aplicată să fie stabilită cu aplicarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dispoziţiilor art.374 alin.(4) rap. la dispoziţiile art.396 alin.(10) Cod procedură penală.

Totodată, a solicitat schimbarea încadrării juridice a infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 din vechiul Cod penal în infracţiunea de neglijenţă în serviciu prevăzută de art.249 din l Cod penal 1969.

Cu privire la fapta reţinută în sarcina inculpatului de a nu întreprinde demersuri de sancţionare a numitei Botorogeanu Adriana, în condiţiile în care nu s-ar fi prezentat la serviciu, a precizat că aceasta a reprezentat o omisiune care trebuia încadrată juridic ca neglijenţă în serviciu şi nu abuz în serviciu, considerând că vinovăţia inculpatului cu privire la această faptă a îmbrăcat forma culpei, în condiţiile dispoziţiilor art.19 alin.(l) pct.2 lit.b) din vechiul Cod penal.

În susţinerea solicitării de achitare întemeiată pe dispoziţiile art.11 pct.2 lit.a) din vechiul Cod de procedură penală rap. la dispoziţiile art.l0 alin. (l) lit.b) din vechiul din Codul de procedură penală, a învederat că fapta de abuz în serviciu prevăzută de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 din Cod penal 1969 a fost descrisă de către acuzare prin raportare la încălcarea dispoziţiilor legale privind „asigurarea, în conformitate cu legislaţia în vigoare, a respectării normelor de disciplină de către salariaţii din subordine şi a întocmirii propunerilor către directorul general pentru salariaţii care au săvârşit abateri disciplinare”.

Astfel, a solicitat să constate că, prin raportare la funcţia ocupată de către inculpat în perioada 01.01.2011-01.06.2012, respectiv aceea de şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic, Aprovizionare din cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman, atribuţiile acestuia erau reduse cu privire la faptele pentru care a fost acuzat, iar normele încălcate de către inculpat au fost doar cele prevăzute în Regulamentul de Organizare şi Funcţionare a D.G.A.S.P.C. Teleorman, astfel cum acesta a fost aprobat prin Hotărârea C.J Teleorman nr. 142/15.12.2010.

În ceea ce priveşte cererea inculpatului de achitare în temeiul dispoziţiilor art.11 pct.2 lit. a) din vechiul Cod de procedura penala raportate la dispoziţiile art. 10 alin. l lit.d) din vechiul Cod de procedura penala, a învederat că fapta de fals intelectual prevăzută de art.289 din Cod penal 1969 a fost descrisă de către acuzare prin raportare la întocmirea şi semnarea fişei postului pentru numita Botorogeanu Adriana, respectiv întocmirea şi semnarea raportului de evaluare a performanţelor profesionale ale acesteia. Faţă de acest aspect, a solicitat să se constate cu privire la aceste fapte lipsa intenţiei în forma sa directă prevăzută de dispoziţiile art.19 alin.(l) pct.l din vechiul Cod penal, arătând că cele două documente au fost întocmite exclusiv la solicitarea expresă a Serviciului Resurse Umane şi a conducerii D.G.A.S.P.C. Teleorman, iar numita Botorogeanu Adriana nu le-a semnat în prezenţa inculpatului, activitatea acestuia rezumându-se doar la redactarea lor.

Cu privire la cererea subsidiară, a menţionat că inculpatul a formulat şi menţinut pe parcursul întregii cercetări judecătoreşti cererea ca judecata să se desfăşoare conform procedurii simplificate prevăzute de dispoziţiile art.374 alin. (4) Cod procedura penală, astfel că, a solicitat stabilirea limitelor de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

pedeapsă să fie făcută potrivit dispoziţiilor art.396 alin. (10) Cod procedură penală. Cu privire la individualizarea pedepsei, a solicitat să dea eficienta şi dispoziţiilor art.76 rap. la dispoziţiile art.74 din vechiul Cod penal, arătând că nu are antecedente penale, este căsătorit, are un copil minor în întreţinere, are studii superioare şi un loc de muncă stabil. De asemenea, atât pe parcursul urmăririi penale, cât şi al cercetării judecătoreşti din prezenta cauză, inculpatul a avut o atitudine sinceră şi cooperantă, declaraţiile inculpatului depăşind limitele unei simple recunoaşteri a propriei vinovăţii, fiind de natură să contribuie la aflarea adevărului.

9. Inculpata Stoica Anisa a menţionat că legea mai favorabilă este legea veche, astfel că, a solicitat reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă în temeiul art.396 alin.(10) din Codul de procedură penală, recunoscând în totalitate fapta reţinută în actul de sesizare a instanţei.

Totodată, la individualizarea pedepsei a solicitat să fie avute în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art.72 Cod penal 1969, limitele de pedeapsa reduse cu 1/3, gradul de pericol social concret al faptei săvârşite, gradul de contribuţie al inculpatei la săvârşirea faptelor, valoarea prejudiciului care nu este extrem de mare, persoana inculpatei, aceasta neavând antecedente penale fiind la primul conflict cu legea penală, are în întreţinere un copil minor, care are o serie de afecţiuni medicale, fiind depuse la dosar acte medicale. De asemenea, la momentul începerii urmăririi penale, inculpata lucra ca administrator la Smiley Film Art Tv SRL .

În concluzie, a solicitat aplicarea unei pedepse orientate sub minimul special prevăzut de lege şi implicit suspendarea sub supraveghere a pedepsei în temeiul art.81 Cod penal anterior, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de acesta, considerând ca scopul pedepsei putea fi atins şi fără executarea efectivă a acesteia.

A mai solicitat să fie avute în vedere aspectele mai sus menţionate şi nu în ultimul rând că regretă sincer săvârşirea faptelor şi a conştientizat gravitatea săvârşirii unor astfel de fapte penale şi consecinţele negative ale acestora.

10. Inculpata Botorogeanu Adriana a solicitat aplicarea dispoziţiilor art. 396 alin.10 din Codul de procedură penală, reducerea limitelor pedepsei cu o treime, deşi instanţa a respins judecarea în procedura simplificată. A subliniat că şi-a recunoscut fapta, respectiv că, deşi a fost angajata D.G.A.S.P.C Teleorman, nu s-a prezentat la locul de muncă şi a încasat necuvenit şi a semnat acele acte descrise prin actul de sesizare.

A solicitat să se aibă în vedere circumstanţele personale şi reale, starea de sănătate, faptul că este integrată social, lucrează şi nu a mai avut probleme cu legea penală anterior acestei cauze.

În continuare, a solicitat ca în momentul în care se face aplicarea acestor texte de lege, modalitatea de executare a pedepsei să fie suspendată, având în vedere faptul că este o persoană integrată social, a recunoscut şi regretă faptele, nu are antecedente penale, a avut o poziţie sinceră a colaborat cu organele de urmărire penală, cât şi cu instanţa de judecată.

În consecinţă, a solicitat aplicarea unei pedepse orientate către minimul prevăzut de lege, cu reducerea limitelor pedepsei, iar în ceea ce priveşte latura

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

civilă, având în vedere că a recunoscut fapta, urmează a suporta şi prejudiciul raportat la această perioadă infracţională.

11. Inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a solicitat, în temeiul art.396 alin.5, rap. la art.17 alin.(2) şi art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală, achitarea pentru infracţiunea prev. de art. 25 Cod penal 1969 rap. la art. 13^2 din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art. 248 Cod penal 1969 şi respingerea acţiunii civile în privinţa inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, în temeiul art.25 alin.(1) şi (5) din Codul de procedură penală. Referitor la infracţiunea de instigare la fals intelectual, prev.de art.25 Cod penal 1969 rap. la art.289 Cod penal 1969 a solicitat achitarea în baza art.16 lit. c) Cod procedură penală.

În ceea ce priveşte pretinsa instigare a inculpatei Stoica Anisa Niculina, o primă observaţie pe care apărarea a făcut-o cu privire la descrierea faptei s-a referit la neconcordanţa dintre aceasta şi încadrarea juridică. Astfel, a precizat că, în cauză s-a reţinut o instigare la o complicitate la abuz în serviciu, deoarece inculpata Stoica Anisa Niculina a fost trimisă în judecată pentru infracţiunea de complicitate la abuzul în serviciu pretins săvârşit de către inculpata Marica Valentina Mirela. Din această perspectivă, încadrarea juridică pentru inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, în opinia apărării, ar fi trebuit să fie cea prev.de art.25 rap la art.26 Cod penal anterior, rap. la art. 13^2 din Legea nr.78/2000, comb. cu art.248 Cod penal anterior. Or, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a fost trimis în judecată doar pentru infracţiunea prev. de art.25 Cod penal anterior, rap. la art. 13^2 din Legea nr.78/2000, comb. cu art.248 Cod penal anterior, care are corespondent în fapta descrisă cu privire la instigarea inculpatei Alesu Floarea.

Astfel, în opinia apărării, nu se poate reţine că instanţa de judecată este învestită cu toate faptele descrise în rechizitoriu, chiar dacă acestea nu au fost menţionate în integralitate în capitolul „în drept.", cu atât mai mult cu cât, nu există o începere a urmăririi penale, nici măcar in rem, ori o punere în mişcare a acţiunii penale pentru instigare la complicitate la infracţiunea de abuz în serviciu. În caz contrar, în opinia apărării, s-ar ajunge la situaţia nelegală a condamnării unei persoane în lipsa urmăririi penale pentru infracţiunea respectivă, ceea ce ar reprezenta şi o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Prin urmare, dispozitivul rechizitoriului a avut în vedere doar pretinsa instigare a autoarei Alesu Floarea, iar nu şi a complicei Stoica Anisa Niculina la abuzul în serviciu presupus comis de inculpata Marica Valentina Mirela. Din această perspectivă, instanţa de judecată nu s-ar putea pronunţa cu privire la fapta respectivă, printr-o soluţie de condamnare sau achitare, întrucât şi-ar depăşi limitele, iar principiul legalităţii ar fi înfrânt.

În continuare, s-a făcut referire la declaraţia inculpatei Stoica Anisa Niculina dată la termenul de judecată din 21.03.2018, precum şi la cea din faza de urmărire penală, la 28.03.2016, din care rezultă, dincolo de orice îndoială, că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu nu a determinat-o pe inculpata Stoica Anisa Niculina să se angajeze şi să fie remunerată în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, dar în fapt să îşi desfăşoare activitatea la sediul P.S.D, filiala Teleorman.

În acelaşi sens, a menţionat că sunt şi declaraţia inculpatului Dragnea Nicolae Liviu dată la termenul de judecată din 21.03.2018, declaraţia din data de 21.03.2018 a martorului Stuparu Timotei, secretar executiv al P.S.D Teleorman

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în perioada de referinţă, arătând apărarea că, şi aşa cum s-a stabilit şi în doctrină, există instigare la complicitate numai atunci când o persoană a determinat o altă persoană să ajute sau să înlesnească săvârşirea de către autor a unei fapte penale, prin urmare, mutatis mutandis, în speţa de faţă, parchetul trebuia să probeze, dincolo de orice dubiu, existenţa următoarelor condiţii pentru subzistenta infracţiunii în sarcina inculpatului Dragnea Nicolae Liviu: cunoaşterea de către acesta a intenţiei infracţionale a inculpatei Marica Valentina Mirela; apariţia iniţială a ideii infracţionale de ajutor sau înlesnire a activităţii inculpatei Marica Valentina Mirela în mintea inculpatului Dragnea Nicolae Liviu; inocularea/transmiterea acestei idei infracţionale de către inculpatul Dragnea Nicolae Liviu inculpatei Stoica Anisa Niculina; inexistenţa unei atare reprezentări de ajutor sau înlesnire a activităţii inculpatei Marica Valentina Mirela în mintea inculpatei Stoica Anisa Niculina anterior pretinsei instigări aparţinând inculpatului Dragnea Nicolae Liviu; asimilarea şi implementarea activităţii de ajutor sau înlesnire a activităţii inculpatei Marica Valentina Mirela de către inculpata Stoica Anisa Niculina, ca expresie strictă a materializării ideii infracţionale transmise de către inculpatul Dragnea Nicolae Liviu. Or, din declaraţia inculpatei Stoica Anisa Niculina a rezultat că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu nu a determinat-o să se angajeze la D.G.S.P.A.C, dar să nu se prezinte la locul de muncă, ci la sediul partidului.

O a doua observaţie a apărării s-a referit la precizările făcute de procuror, la solicitarea instanţei, pentru termenul de judecată din 25.04.2017, acestea s-au făcut după finalizarea procedurii de Cameră preliminară, adică într-un moment în care actul de sesizare nu mai putea fi modificat.

Astfel, deşi în rechizitoriu se lasă să se înţeleagă că inculpata Stoica Anisa Niculina a ajutat-o pe inculpata Marica Valentina Mirela să comită infracţiunea de abuz în serviciu, în completările respective s-a susţinut la pag. 6 că autori la complicitatea inculpatei Stoica Anisa Niculina sunt Alesu Floarea, Marineci Ionel, Miloş Rodica, Prodana Bombonica şi Marica Valentina Mirela. Cum aceste completări s-au făcut tardiv, instanţa de fond nu ar putea avea în vedere aceste din urmă dispoziţii, întrucât, în caz contrar, şi-ar depăşi limitele învestirii prin actul de sesizare, deoarece numai rechizitoriul stabileşte limitele judecăţii, prin descrierea faptei în conformitate cu prev. art.329 Cpp. Or, precizările depuse de acuzare după epuizarea Camerei preliminare au fost completări la rechizitoriu, pe care astfel l-a şi modificat. În consecinţă, a solicitat ca obiectul dosarului să rămână cel fixat prin rechizitoriu şi examinat, în privinţa regularităţii, de către Judecătorul de cameră preliminară, însă, în măsura în care instanţa, ar admite completarea acuzaţiei, în sensul extinderii bazei factuale a acuzaţiei de autorat şi în sarcina inculpatelor Alesu Floarea, Marineci Ionel, Miloş Rodica şi Prodana Bombonica, atunci, cu atât mai mult, Parchetul ar fi fost obligat să probeze, dincolo de orice îndoială rezonabilă, existenţa condiţiilor instigării reţinute în sarcina inculpatului Dragnea Nicolae Liviu prin raportare la toţi autorii infracţiunii de abuz în serviciu, la a cărei complicitate ar fi instigat.

Cu privire la pretinsa instigare a inculpatei Alesu Floarea, o primă observaţie a apărarii a vizat precizările depuse pentru termenul de judecată din 25.04.2017, la solicitarea instanţei (încheierea din 28.03.2017), acuzarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

menţionând că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu ar fi instigat-o pe inculpata Alesu Floarea să săvârşească infracţiunea prev.de art.13 ind. 2 din Legea nr.78/2000, rap. la art.248 Din Codul penal 1969.

În acest sens, acuzarea a susţinut că inculpata ALESU FLOAREA ar fi încălcat o serie de norme din legislaţia primară şi anume: art. 16 al.(4), art.40 al. (1) lit a)-f), art.61 lit.a), art.112 al.(1) şi (2) (fost art. 109 al.1 şi 2), art. 113 al.(1) şi (2) (foste art.110 al.(1) şi (2), art.114 al.(1) (fost art.111 al.1) şi art.247-250 (foste art.263-266) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii; art.3 lit.c) şi d), art.43 al.(1) din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcţionarilor publici; art. 3 lit. d) şih, art. 18 alin. (1) şi (3) din Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcţionarilor publici, în acelaşi sens fiind şi precizările făcute de acuzare la data de 12.04.2017, în care au fost prezentate pe larg aceste pretinse încălcări ale legislaţiei primare. Potrivit rechizitoriului, legislaţia primară pretins încălcată de către inculpata Alesu Floarea ar consta doar în dispoziţiile din Codul muncii, şi anume art.16, art.40, art.61, art.109-111 şi art. 263-266, prin urmare, instanţa de fond urmează a avea în vedere numai aceste din urmă dispoziţii, întrucât în caz contrar, şi-ar depăşi limitele învestirii prin actul de sesizare.

În continuare, au fost redate pe larg declaraţiile inculpaţilor Stoica Anisa Niculina (pag.36-40), Alesu Floarea (pag. 40-47), martorei Dumitru Jenica (pag. 47-53), inculpaţilor Botorogeanu Adriana (pag. 53-55), Marineci Ionel (pag.57-58), Balaban Constantin Claudiu (pag.71), Gheorghe Nicuşor (pag. 71-73), Marica Valentina (pag. 73-76), martorului Boboc Remus Ronut (pag. 76), precum şi ale martorilor Dumitrescu Mircea (pag.55-56), Vlad Eugen Ovidiu (pag.56-57), Neagu Valerica (pag.59-61), Peste Ioana (pag.61), Lazăr Lucian (pag.62-63), Bădună Ioana (pag.63-64), Zaman Maria Loredana (pag.64-65), Anghel Ana Maria (pag.66-67), Stănilă Flori (pag.67-68), Chera Mirela (pag.68-69) şi Paraschiv Mihaela Ramona (pag.69-71).

În descrierea presupuselor infracţiuni, acuzarea a plecat de la două premise false, în încercarea de a convinge un observator obiectiv că determinarea inculpatei Alesu Floarea a avut ca temei poziţia primului în cadrul administraţiei locale. Astfel, în primul caz, s-a susţinut că: „în calitate de preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu coordona şi controla activitatea Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Teleorman, instituţie în cadrul căreia au fost încadrate inculpatele Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina de unde au şi încasat salariul corespunzător însă fără a se prezenta la locul de muncă şi fără a desfăşura niciun fel de activitate (pag.33-34). Aceasta, în condiţiile în care, la aceeaşi pagină din rechizitoriu se reţine că „Potrivit art.17 din regulament, Conducerea Direcţiei Generale se asigura de Directorul Executiv şi de Colegiul Director, conform prevederilor legale şi prezentului regulament”.

Faţă de acest aspect, apărarea a făcut referire la declaraţia inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, fiind redat conţinutul acesteia, la declaraţia martorilor Radu Gabriela de la termenul de judecată din 15.02.2018, Oprescu Silvia dată la termenul de judecată din 21.03.2018, menţionând că acestea se coroborează şi cu dispoziţiile art.2 din H.G. nr.1434/2004 privind atribuţiile şi Regulamentul -

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cadru de organizare şi funcţionare a D.G.A.S.P.C, art.6 şi art.7 al.4 din acelaşi act normativ.

În consecinţă, prin raportare la probele administrate s-a susţinut că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu nu a avut atribuţii de coordonare şi control privind activitatea D.G.A.S.P.C, aşa încât prima premisă de la care procurorul a plecat în descrierea presupusei infracţiunii este falsă.

În al doilea caz, s-a arătat că: „inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, în calitate de preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman, în a cărui subordine directă se afla D.G.A.S.P.C Teleorman, ar fi avut atât obligaţia, cât şi posibilitatea reală de sancţionare a inculpatelor BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA, în condiţiile în care cunoştea că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul Organizaţiei Judeţene P.S.D Teleorman, al cărui preşedinte era, şi nu în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman" (pag.35). Cu privire la aceste susţineri, apărarea a redat din conţinutul declaraţiei inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, arătându-se că aceasta se coroborează cu dispoziţiile art.8 al.3 din HG nr.1434/2004, precum şi cu dispoziţiile art 5 din acelaşi act normativ.

Astfel, faţă de cele menţionate, în opinia apărării, a rezultat că pretinsa influenţă pe care inculpatul Dragnea Nicolae Liviu ar fi avut-o, în calitatea sa de preşedinte al C.J Teleorman, a fost o simplă afirmaţie a acuzării, neînsoţită de vreo dovadă. Or, apărarea a demonstrat, pe baza unor dispoziţii legale, că inculpatul nu le putea menţine în funcţie pe coinculpatele Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, aşa cum s-a susţinut în rechizitoriu.

De altfel, lipsa de rigoare juridică a acuzării a fost evidentă, în condiţiile în care, în aceeaşi perioadă, cele două au fost promovate prin dispoziţii ale directorului D.G.A.S.P.C, după cum urmează: .„Prin Dispoziţia nr.1258 din 21.12.2009 a Directorului D.G.A.S.P.C Teleorman, începând cu data de 21 decembrie 2009, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a fost promovata din funcţia de referent III la treapta superioara - referent II (vol. 6, fil.470-473); Prin Dispoziţia nr.1291 din 1.11.2010 a Directorului D.G.A.S.P.C Teleorman, începând cu data de 01 noiembrie 2010 inculpata BOTOROGEANU ADRIANA - referent II, gradaţia 5 în cadrul Serviciului Secretariat, a fost promovată în funcţia de inspector de specialitate II, gradaţia 5 în cadrul aceluiaşi serviciu (vol.6, fil.467-469)" (pag.19 din rechizitoriu); „începând cu data de 21.12.2009, prin Dispoziţia Directorului D.G.A.S.P.C Teleorman nr.1260 din 21.12.2009 inculpata STOICA ANISA NICULINA, salariată în cadrul Serviciului Secretariat, a fost promovată din funcţia de referent III la treaptă superioară - referent II (vol. 6, fil.399-402)" (pag.29 din rechizitoriu).

În logica acuzării, ar fi trebuit ca şi promovările coinculpatelor, nu doar menţinerea lor în funcţie, să fie rezultatul tot al influenţei inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, însă în rechizitoriu nu s-au făcut asemenea susţineri. Mai mult, nicio altă persoană nu a făcut vorbire despre o asemenea intervenţie a inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, ceea ce a dovedit incoerenţa şi lipsa de logică juridică a rechizitoriului. Prin urmare, nici această premisă nu a fost reală, aşa încât concluziile la care acuzarea ajunge sunt false. Potrivit susţinerilor din rechizitoriu, participaţia inculpatului Dragnea Nicolae Liviu pentru ambele

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

infracţiuni a constat în forma instigării, prev. de art.25 Cp.1969. Or, în acord cu doctrina în materie, activitatea de instigare a avut un caracter complex, presupunând atât o activitate psihică, dar şi una fizică, ea trebuind să se manifeste, în mod efectiv, printr-o acţiune. Activitatea de determinare trebuia, aşadar, să se efectueze cu intenţie, adică instigatorul să fie conştient că îl determină pe instigat să săvârşească o faptă prevăzută de legea penală şi să urmărească sau să accepte rezultatul acelei fapte, aspecte în raport cu care s-a făcut trimitere la declaraţia inculpatului Dragnea Nicolae Liviu.

În probaţiunea acestei presupuse activităţi, acuzarea a invocat cu precădere declaraţiile coinculpatei Alesu Floarea, ca probe directe, apărarea făcând trimitere la declaraţia martorei Dumitru Jenica. Astfel, a arătat că, în timp ce inculpata Alesu Floarea plasează momentul respectiv în anul 2008, martora Dumitru Jenica vorbeşte despre anul 2007. De asemenea, inculpata, conform propriilor mărturisiri, nu a cunoscut la acel moment situaţia celor două angajate, inclusiv presupusa protecţie acordată de inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, împrejurare pe care ar fi aflat-o de la inculpata Miloş Rodica. De altfel, şi în confruntarea cu inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, de la termenul de judecată din 21.03.2018, inculpata Alesu Floarea a precizat că: „i-am adus la cunoştinţă inculpatului situaţia celor două (...) în anul 2008, când, la rândul meu, am fost informată de şefa personalului Dumitru Jenica.” Prin urmare, inculpata Alesu Floarea nu putea să-i spună martorei că „domnul Dragnea ştie despre această situaţie.” mai mult, martora nu a precizat niciodată că la întâlnire ar fi participat şi inculpata Miloş Rodica (declaraţia din 03.10.2017).

În continuare, apărarea a făcut trimitere la declaraţia inculpatei Botorogeanu Adriana în faza de urmărire penală, la 05.04.2016, la declaraţia inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, susţineri care se coroborează cu declaraţiile martorei Magheru Liliana de la termenul de judecată din 21.03.2018, ale martorei Oprescu Silvia, susţinând lipsa de sinceritate a inculpatei Alesu Floarea şi cu privire la aceste susţineri, care nu s-au coroborat cu nicio altă probă.

În acelaşi sens, apărarea a menţionat că pe parcursul procesului, inculpata Alesu Floarea a dat declaraţii contradictorii, în faza de urmărire penală, la data de 08.01.2015, precum şi în faţa instanţei, susţinând că există diferenţe semnificative între versiunile susţinute de către inculpata Alesu Floarea în legătură cu cele 3-4 întâlniri pe care le-ar fi avut cu inculpatul Dragnea Nicolae Liviu. A fost evidentă, cu o singură excepţie, preocuparea inculpatei Alesu Floarea de a evita plasarea oricărei persoane în spaţiul în care aveau loc întâlnirile, astfel încât susţinerile sale să nu poată fi verificate printr-un martor. Excepţia la care s-a referit apărătorul a fost aceea că, potrivit declaraţiei inculpatei Alesu Floarea: „la ultima discuţie pe care am avut-o cu preşedintele C.J Teleorman în legătura cu cele doua angajate a participat şi administratorul public al C.J Teleorman, Dumitrescu Mircea, persoana cu care am mai discutat şi, ulterior, pe care l-am informat în legătura cu privire la faptul că situaţia celor doua angajate continuă, în sensul ca nu s-au prezentat la serviciu, la sediul D.G.A.S.P.C Teleorman”. În acest sens, inculpata a mai arătat că: „Totodată, sperând în rezolvarea acestei situaţii, cu ocazia unor discuţii pe care le-am avut şi cu vicepreşedintele C.J Teleorman, Vlad Eugen Ovidiu, l-am

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

informat şi pe acesta cu privire la faptul ca Stoica Anisa Niculina şi Botorogeanu Adriana nu vin la serviciu cu toate că mi s-a spus de către preşedintele C.J Teleorman ca le va cere acestora sa se prezinte la D.G.A.S.P.C Teleorman unde sunt angajate pentru a lucra". În continuare, s-a făcut referire la declaraţiile martorilor Dumitrescu Mircea şi Vlad Eugen Ovidiu (declaraţii din faza de urmărire penală din 12.01.2015 şi 08.01.2015 şi în faţa instanţei de judecată, la termenele din 28.11.2017 şi 15.02.2018), apărarea susţinând că şi în această privinţă susţinerile inculpatei Alesu Floarea nu au avut acoperire probatorie, fiind doar simple afirmaţii care nu se coroborează cu declaraţiile altor martori.

În legătură cu discutarea acelor organigrame, apărarea a apreciat extrem de importantă precizarea martorului Vlad Eugen Ovidiu pe care a făcut-o în faza de urmărire penală, în faţa instanţei de judecată, martorul precizând că „în perioada respectivă, prin delegare, atribuţia da a coordona nemijlocit activitatea D.G.A.S.P.C era dată în seama doamnei secretar al judeţului Teleorman, aspecte în raport de care s-a făcut trimitere la declaraţia inculpatului Dragnea Nicolae Liviu care a declarat că: „Este greşită afirmaţia lui Alesu Floarea în sensul că discuta cu mine organigrama instituţiei D.G.A.S.P.C Teleorman, aceasta fiind în competenţa Colegiului Director al respectivei instituţii."

În cele din urmă, apărarea a făcut trimitere la confruntarea inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, de la termenul de judecată din 21.03.2018, cu inculpata Alesu Floarea susţinându-se că, din cele prezentate, a rezultat lipsa de sinceritate a inculpatei Alesu Floarea şi atunci când a susţinut că s-a întâlnit cu coinculpatul Dragnea Nicolae Liviu de 3-4 ori şi a discutat despre situaţia celor două angajate. Ceea ce frapează a fost inconsecvenţa inculpatei Alesu Floarea în prezentarea situaţiei de fapt, şi anume: iniţial, a susţinut că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu i-ar fi cerut să le menţină pe cele două şi schema D.G.A.S.P.C, dar, în fapt, ele să-şi desfăşoare activitatea la sediul P.S.D din Alexandria; - apoi a susţinut că a aflat de la martora Dumitru Jenica (şefa de personal) că cele două nu vin la locul de muncă, ci lucrează efectiv la sediul partidului; a avut 3-4 întâlniri în biroul inculpatului Dragnea Nicolae Liviu şi pe holul din faţa încăperii respective; ulterior, a revenit, după ce a ascultat relatările martorilor şi inculpaţilor şi a precizat, la final, că întâlnirile s-au purtat pe holul de la intrarea în sala de şedinţă de la Consiliul Judeţean; despre situaţia celor două ar fi discutat şi cu alte persoane - martorii Dumitrescu Mircea şi Vlad Eugen -, însă, după ce a luat cunoştinţă de poziţia acestora, la confruntarea cu inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a menţionat că nu poate să indice o persoană care ştie despre discuţiile cu acesta; discuţiile cu inculpatul Dragnea Nicolae Liviu ar fi avut loc cu ocazia depunerii organigramelor, însă la confruntare nu a mai făcut referire la o astfel de situaţie, în condiţiile în care luase cunoştinţă despre susţinerile inculpatului Dragnea Nicolae Liviu şi ale martorilor Vlad Eugen şi Oprescu Silvia.

Cu privire la poziţia oscilantă a unui inculpat, care prezintă mai multe versiuni ale aceleiaşi împrejurări, apărarea a precizat că jurisprudenţa s-a pronunţat în sensul că declaraţiile respective nu servesc la aflarea adevărului. În

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

consecinţă, apărătorul a solicitat înlăturarea declaraţiilor inculpatei Alesu Floarea din materialul probator, întrucât ele sunt contradictorii şi nu pot servi la aflarea adevărului, arătând că, oricum, susţinerile acesteia nu s-au coroborat cu alte mijloace de probă, cerinţă pe care trebuia să o îndeplinească declaraţiile inculpatului.

Ceilalţi inculpaţi şi martori audiaţi până în prezent nu au făcut afirmaţii care să confirme acuzaţiile aduse inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, sens în care a invocat declaraţiile: inculpatei Botorogeanu Adriana; inculpatului Gheorghe Nicuşor; inculpatei Şefu Olguţa; inculpatului Balaban Constantin Claudiu; inculpatei Marica Valentina Mirela; inculpatei Milos (fostă Ogrinja) Rodica; inculpatului Marineci Ionel; martorului Boboc Remus Ionuţ; martorei Busuioc Sandală; martorei Anghel Ana; martorei Chera Mirela; martorei Paraschiv Mihaela Ramona; martorei Neagu Valerica; martorului Negoiţă Robert Sorin; martorei Radu Gabriela; martorei Stănila Flori; martorei Zaman Maria Loredana; martorei Peşte Ioana; martorei Magheru Liliana; martorului Stuparu Timotei; martorei Oprescu Silvia.

Din cele prezentate mai sus, apărarea a arătat că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu nu a cunoscut şi, în consecinţă, nu a tolerat ca cele două angajate să-şi desfăşoare activitatea în fapt la sediul P.S.D Teleorman, în condiţiile în care aveau contract de muncă încheiat cu D.G.A.S.P.C., din mijloacele de probă administrate în cauză rezultând că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu nu a desfăşurat nicio activitate de instigare asupra inculpatei Alesu Floarea. Din această perspectivă, apărarea inculpatului Dragnea Nicolae Liviu a apreciat că au fost extrem de importante precizările inculpatei Alesu Floarea din faţa instanţei de judecată.

În opinia apărării, probele aflate la dosar sunt insuficiente pentru a dovedi, dincolo de orice îndoială, că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a instigat-o pe inculpata Alesu Floarea să-şi încalce atribuţiile de serviciu, indiciile iniţiale nefiind transformate în certitudini. Din această perspectivă, a invocat şi cauza *Carabulea împotriva României*, C.E.D.O statuând că „în evaluarea probelor, instanţa adoptă standardul probei «dincolo de orice dubiu»”(a se vedea şi cauza *Irlanda vs. Regatul Unit, 18 ianuarie 1978*, pct.161, seria A nr.25).

În continuare, având în vedere că, la pronunţarea unei condamnări, instanţa trebuie să-şi întemeieze convingerea asupra vinovăţiei inculpatului pe probe sigure, certe şi decisive, iar, în cauză, probele în acuzare lasă loc unei nesiguranţe în privinţa vinovăţiei inculpatului, a susţinut că se impune a se da eficienţă regulii potrivit căreia, orice îndoială este în favoarea inculpatului. Regula „in dubio pro reo" constituie un complement al prezumţiei de nevinovăţie, un principiu instituţional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăseşte în materia probaţiunii. Prezumţia de nevinovăţie impune stabilirea situaţiei de fapt, în mod corect şi complet, cu respectarea principiilor şi garanţiilor echitabilităţii procedurii, astfel încât situaţia de fapt să fie stabilită, în mod corect, pentru a se evita erorile judiciare. Este suficient pentru încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, chiar şi în absenţa unei constatări formale, să existe motive care să sugereze că instanţa îl priveşte pe acuzat ca pe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

un vinovat. În sprijinul acestei afirmaţii este şi hotărârea C.E.D.O din 29 iunie 2006 (*Panteleyenko c. Ucrainei*, parag.67) şi hotărârea C.E.D.O din 27 februarie 2007 (cauza *Nestak c. Slovaciei*, parag.88). În cauza *Telfner c. Austriei*, s-a considerat că o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăţie constituie o încălcare a articolului 6 paragraf 2 din Convenţie. A arătat că scopul procesului penal trebuie realizat în aşa fel încât să armonizeze interesul apărării sociale cu interesele individului, în raport cu care nici o persoană nevinovată să nu suporte rigorile legii. În consecinţă, prezumţia de nevinovăţie nu poate fi anulată decât prin certitudinea instanţei asupra vinovăţiei inculpatului, formată pe bază de probe neîndoielnice. Ca atare, câtă vreme nu s-au stabilit cu certitudine temeiurile răspunderii penale, angajarea acesteia nu poate avea loc. Prin urmare, apărarea a apreciat că la dosar nu există probe care să fundamenteze o soluţie de condamnare, probele invocate de către Parchet, fiind insuficiente.

În acelaşi sens, a invocat decizia penală nr.3465 din 27.06.2007 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Secţia penală, sentinţa penală nr.1055 din 29.11.2016 a Î.C.C.J, Secţia penală, sentinţa penală nr.460/15.05.2014, ÎCCJ, Secţia penală, definitivă prin decizia penală nr.81/22.06.2015 Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Completul de 5 Judecători, decizia nr 119/A din 19 mai 2015, pronunţată de Î.C.C.J, Secţia penală, sentinţa penala nr.341/15.05.2015, pronunţata de Î.C.CJ, Secţia penala, definitiva prin decizia nr.114/22.04.2016 a Completului de 5 judecători, făcând referire la dispoziţiilor art.4 alin. (2), art.103 alin. (2), 396 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum şi hotărârea Telfner contra Austria din 20 martie 2001 a C.E.D.O, Propunerea de Directivă a Parlamentului European şi a Consiliului privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumţiei de nevinovăţie şi ale dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale (COM/2013/0821 final - 2013/0407) .

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art.396 al.(5), rap. la art.17 al.(2) şi art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală a solicitat achitarea pentru infracţiunea prev. de art. 25 Cod penal 1969 rap. la art. 13^2 din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art. 248 Cod penal 1969 şi respingerea acţiunii civile în privinţa inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, în temeiul art.25 al.(1) şi (5) din Codul de procedură penală.

Cu privire la infracţiunea de instigare la fals intelectual, prev.de art.25 Cod penal 1969, rap. la art.289 Cod penal 1969 a menţionat că în privinţa presupusei instigări la infracţiunea de fals intelectual, acuzarea nu menţionează care ar fi actele pe care inculpata Alesu Floarea le-ar fi alterat, determinată fiind de inculpatul Dragnea Nicolae Liviu. La pag. 201-203 din rechizitoriu, la rubrica „Desfiinţarea înscrisurilor falsificate" au fost enumerate mai multe acte pretins alterate, fără a se indica şi autorul acestora, în condiţiile în care, parchetul a dispus trimiterea în judecată pentru infracţiunea prev. de art. 289 C.p. 1969, a inculpaţilor Alesu Floarea, Milos Rodica, Sefu Olguța, Marica Valentina Mirela, Gheorghe Nicuşor şi Balaban Constantin Claudiu. Această omisiune a fost invocată şi în procedura Camerei Preliminare, Judecătorul astfel învestit reţinând în încheierea nr. 921 din 04.10.2016 că „Detaliile situaţiei de fapt - pretinse de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

apărarea inculpaţilor în inscrisurile depuse la dosar- pot fi pe deplin stabilite in cursul judecăţii în prima instanţa, şi chiar al judecaţii în apel" (pag.76).

S-a mai susţinut că, audiat cu privire la această presupusă infracţiune, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a declarat că „Eu nu am determinat-o şi nici nu am cerut inculpatei Alesu Floarea să întocmească anumite documente legate de cele doua persoane, întrucât pe de o parte, nu ştiam ca cele două persoane nu se duceau la serviciu, iar pe de alta parte nici nu am cerut unui şef de instituţii sa facă ceva ilegal sau „împotriva voinţei lui." S-a apreciat că relevant este şi răspunsul dat de inculpata Alesu Floarea la confruntarea din faţa instanţei de judecată, când a precizat că: „*Nici cu privire la întocmirea documentelor referitoare la activitatea celor două ori cu privire la înscrierile in carnetul de munca Liviu Dragnea nu a exercitat niciun fel de presiune sau constrângere asupra mea*".

Prin urmare, cum persoana presupus instigată a precizat expres că nu a existat o determinare din partea inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, condiţia indispensabilă a instigării, a solicitat, pe baza aceloraşi considerente de la prima infracţiune, achitarea, în temeiul art.16 lit.c) din Codul de procedură penală.

Cât priveşte desfiinţarea înscrisurilor falsificate, s-a învederat că instanţa a dispus această măsură ca o consecinţă a activităţii infracţionale a inculpaţilor implicaţi, iar nu ca urmare a vreunei activităţi infracţionale a inculpatului Dragnea Nicolae Liviu.

III. Argumentele instanței cu privire la acuzațiile aduse inculpaţilor Dragnea Nicolae Liviu, Alesu Floarea, Marineci Ionel, Miloş Rodica, Prodana (fostă Dragnea) Bombonica, Marica Valentina Mirela, Gheorghe Nicuşor, Balaban Constantin Claudiu, Botorogeanu Adriana, Stoica Anisa Niculina şi Şefu Olguţa

1. Consideraţii privind infracţiunea de abuz în serviciu cu referire la deciziile Curţii Constituţionale nr.405 din 15.06.2016 şi nr.392 din 6.06.2017.

Inculpaţii Alesu Floarea, Marineci Ionel, Miloş (fostă Ogrinja, fostă Drăghici) Rodica, Şefu Olguţa, Prodana (fostă Dragnea) Bombonica, Marica Valentina Mirela, Gheorghe Nicuşor, Balaban Constantin Claudiu au fost trimişi în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13^2 din legea nr.78/2000 raportat la art.248 din Codul penal 1969, inculpatul Dragnea Liviu Nicolae pentru instigare la infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art.25 din Codul penal 1969 raportat la art. 13^2 din Legea nr.78/2000 şi la art.248 din Codul penal 1969, iar inculpatele Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina pentru complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.26 din Codul penal 1969 raportat la art. 13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.298 din Codul penal 1969.

Conform art.248 Cod penal 1969, abuzul în serviciu constă în *fapta funcţionarului public care, în exerciţiul atribuţiilor sale de serviciu, cu ştiinţă nu îndeplineşte un act sau îl îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta*

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituţii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de stat ori al unei instituţii din cele la care se referă art.145 Cod penal sau o pagubă patrimoniului acesteia.

Obiectul juridic al infracţiunii este reprezentat de acele relaţii sociale a căror naştere, normală desfăşurare şi dezvoltare nu ar fi posibile fără îndeplinirea cu corectitudine a îndatoririlor de serviciu de către funcţionarii publici.

Subiectul activ, în cazul formei de participaţie a autoratului, este calificat neputând fi decât un **funcţionar public sau funcţionar**.

În speţă, inculpatele *Alesu Floarea, Miloş Rodica şi Şefu Olguţa, conform adresei nr. 479/2016 (vol. 21, filele 228-229, d.u.p), emisă de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice – Agenţia Naţională a Funcţionarilor Publici, deţineau, la momentul săvârşirii faptelor, calitatea de funcţionar public, în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman*.

Potrivit *art. 147* Cod penal 1969, prin „***funcţionar public***" se înţelege *orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost învestită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unităţi dintre cele la care se referă art 145*.

Potrivit *art. 145* Cod penal 1969, prin termenul „***public***" se înţelege *tot ce priveşte autorităţile publice, instituţiile publice sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum şi bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public*.

Funcţionarul public definit în *art. 175 alin. (1)* din Codul penal este „*persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remuneratie: a) exercită atribuţii si responsabilităţi, stabilite în temeiul legii, în scopul realizarii prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătoreşti; b) exercită o funcţie de demnitate publică sau o funcţie publică de orice natură; c) exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuţii legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia*".

Potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol „*este considerată funcţionar public, în sensul legii penale, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritaţile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public*".

Astfel, din analiza comparativă a dispozitiilor legale ce definesc termenii de „funcţionar public" şi „public" din actuala reglementare cu cele cuprinse în prevederile art. 145 şi art.147 din Codul penal din 1969, rezultă că funcţionar public este acea persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei autorităţi publice, instituţii publice ori al unei instituţii sau al altei persoane juridice de interes public.

Aşa cum s-a menţionat, în mod constant, în literatura juridică, în înţelesul legii penale, noţiunile de „funcţionar public" şi de „funcţionar" au o semnificaţie mai largă decât aceleaşi noţiuni din dreptul administrativ, datorită atât caracterului relaţiilor sociale apărate prin incriminarea unor fapte socialmente

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

periculoase, cât şi faptului că exigenţele de apărare a patrimoniului şi de promovare a intereselor colectivităţii impun o mai buna ocrotire prin mijloacele dreptului penal.

Din perspectiva tehnicii de reglementare a conţinutului dispoziţiilor art. 175 alin. (1) lit. a), b) şi c) din Codul penal rezultă că voinţa legiuitorului nu a fost aceea de ierarhizare a acestor dispoziţii, ci de a da o definiţie mai riguroasă noţiunii de funcţionar public decât definiţia dată de art. 147 din Codul penal 1969.

Rezultă că funcţionarul public, astfel cum este definit în cuprinsul dispoziţiilor art. 175 alin. (1) din Codul penal, poate exercita fie atribuţii şi responsabilităţi pentru exercitarea prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătoreşti, fie atribuţii cu privire la realizarea obiectului de activitate al regiilor autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral ori majoritar de stat, fie poate exercita o funcţie de demnitate publică sau o funcţie publică de orice natură.

Scopul utilizării de către legiuitor a expresiei „*funcţie publică de orice natură*", iar nu „*funcţie publică*" a fost acela de a evita existenţa unei suprapuneri între noţiunea de „funcţie publică" în sensul Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici, republicată, cu modificarile si completările ulterioare, şi expresia utilizată în cuprinsul art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul penal, pentru a delimita sfera persoanelor care au calitatea de funcţionar public în accepţiunea legii penale.

Astfel, sintagma „*funcţie publică de orice natură*", în sensul art. 175 alin. (1) lit. b) din Codul penal, defineşte o categorie mai largă decât funcţia publică, aşa cum aceasta din urmă este înţeleasă în dreptul administrativ, iar noţiunea de „*funcţionar public*" este mai cuprinzătoare decât cea la care se referă art. 2 din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

În acelaşi sens s-a pronunţat şi Curtea Constituţională *prin* ***Decizia nr. 2 din 15 ianuarie 2014***, prin care au fost declarate neconstituţionale dispoziţiile art. I pct. 5 si art. II pct. 3 din Legea pentru modificarea şi completarea unor acte normative şi articolul unic din Legea pentru modificarea art. 253^1 din Codul penal. În cuprinsul acestei decizii se arată că „*semnificaţia noţiunii de funcţionar public din dreptul penal nu este echivalentă cu* ***cea de funcţionar din dreptul administrativ (.....), potrivit legii penale, noţiunile de funcţionar public şi de funcţionar au un înţeles mai larg decât acela din dreptul administrativ, datorită atât caracterului relaţiilor sociale apărate prin incriminarea unor fapte socialmente periculoase, cât şi faptului că exigenţele de apărare a avutului şi de promovare a intereselor colectivităţii impun o cât mai bună ocrotire prin mijloacele dreptului penal (....) în legea penală, funcţionarul este definit exclusiv dupa criteriul funcţiei pe care o deţine sau, cu alte cuvinte, dacă işi exercită activitatea in serviciul unei unităţi determinate prin legea penală, supus unui anumit statut sau regim juridic***".

Curtea Constituţională a statuat că „*determinante pentru includerea sau excluderea persoanelor de la incidenţa normei penale sunt criterii precum natura serviciului prestat, temeiul juridic în baza căruia se prestează respectiva*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

activitate sau raportul juridic dintre persoana în cauză si autorităţile publice, instituţiile publice, instituţiile sau alte persoane juridice de interes public".

Dintr-o altă perspectivă se constată că „*funcţia publică*" reprezintă ansamblul atribuţiilor şi responsabilitaţilor stabilite de autoritatea sau instituţia publică, în temeiul legii, în scopul realizării competenţelor sale, iar „*interesul public*" este acel interes care implică garantarea si respectarea de către instituţiile și autorităţile publice a drepturilor, libertăţilor si intereselor legitime ale cetăţenilor, recunoscute de Constituţie, legislaţia internă şi tratatele internaţionale la care România este parte.

Aşadar, conceptul de „*funcţie publică*" se află în strânsă corelaţie cu noţiunea de „*interes public*", ambele urmărind satisfacerea trebuinţelor de interes general, în baza prerogativelor constituţionale care fac să prevaleze interesul public faţă de cel privat.

Or, **funcţionarul public îşi desfăşoară activitatea în scopul realizării interesului public şi, ca atare, în exercitarea funcţiei, are îndatorirea de a considera interesul public mai presus decât interesul personal**.

Noțiunea de „*serviciu public*" desemnează fie o formă de activitate prestată în folosul interesului public, fie o subdiviziune a unei instituţii din administraţia internă imparţită pe secţii, servicii etc.

Astfel, din această perspectivă, inculpaţii Marineci Ionel, Prodana (fostă Dragnea) Bombonica, Marica Valentina Mirela, Gheorghe Nicuşor, Balaban Constantin Claudiu aveau calitatea de funcţionari în sensul legii penale.

Subiectul pasiv poate fi o instituţie de stat, o autoritate publică sau o unitate din cele prevăzute la art.145 Cod penal 1969 care a fost prejudiciată prin comiterea infracţiunii, în speţă D.G.A.S.P.C. Teleorman, care s-a constituit parte civilă cu suma de 108.612 lei.

Elementul material al laturii obiective poate fi reprezentat atât de *o* ***acţiune*** – îndeplinirea în mod defectuos a unui act privitor la îndatoririle de serviciu, cât şi de o **inacţiune** – neîndeplinirea cu ştiinţă a unui act.

Acţiunea constă în îndeplinirea unui act în mod defectuos.

Termenul „act", folosit de textul art.248 Cod penal 1969 pentru desemnarea acţiunii sau inacţiunii ca element material al laturii obiective, trebuie înţeles ca fiind acea operaţiune care trebuie efectuată de funcţionarul public sau funcţionar în exerciţiul atribuţiilor de serviciu.

Un funcţionar public sau funcţionar este în exerciţiul atribuţiilor de serviciu atunci când desfăşoară atribuţii legate de îndatoririle sale de serviciu, precum şi atunci când aduce la îndeplinire anumite dispoziţii primite de la şefii ierarhici şi date în condiţii legale.

Neîndeplinirea unui act presupune omisiunea făptuitorului, rămânerea în pasivitate, neefectuarea unui act pe care el era obligat să-l îndeplinească în virtutea îndatoririlor de serviciu.

În speţă, fapta de abuz în serviciu a fost săvârşită:

- atât prin ***neîndeplinirea unui act*** cu încălcarea, în principal, a Legii nr.53/2003 privind Codul muncii, și anume nu s-a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatelor BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA având în vedere că nu s-au prezentat la

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

serviciu şi nu au prestat activităţile la care erau obligate prin contractul individual de muncă şi fişa postului,

- cât și prin ***îndeplinirea unor acte*** cu încălcarea, în principal, a Legii nr.53/2003 privind Codul muncii, și anume emiterea unor decizii de promovare, întocmirea rapoartelor de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatelor BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, prin care s-a creat aparența că cele două inculpate s-au prezentat la locul de muncă (acte care întrunesc și elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual), fapte care au fost de natură să aducă acestora avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale, precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă.

Curtea Constituţională a stabilit că dispoziţiile art.297 alin. (1) Cod penal şi art.248 din Codul penal 1969 sunt constituţionale în măsura în care prin sintagma ***„îndeplineşte în mod defectuos", din cuprinsul acestora, se înţelege „îndeplineşte prin încălcarea legii".*** Curtea a reţinut că în cuprinsul elementului material al infracţiunii legiuitorul a înserat o sintagmă ce lipseşte textul de previzibilitate şi permite stabilirea elementelor constitutive ale infracţiunii nu numai de legiuitor, ci şi de alte organe, inclusiv persoane juridice de drept privat, Instanţa de control constituţional a constatat că raportarea organelor judiciare la o sferă normativă largă care cuprinde, pe lângă legi şi ordonanţe ale Guvernului şi acte de nivel inferior acestora cum ar fi hotărâri de guvern, ordine, coduri etice şi deontologice, regulamente de organizare internă, fişa postului au influenţă asupra laturii obiective a infracţiunii de abuz în serviciu prin extinderea acesteia la acţiuni sau inacţiuni ce definesc elementul material al laturii obiective a infracţiunii, dar care nu sunt prevăzute în acte normative de reglementare primară. Curtea a statuat că ***neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuţii de serviciu reglementate expres prin legislaţie primară - legi şi ordonanţe ale guvernului.***

În consecinţă, procedând la interpretarea art.248 Cod penal 1969 prin prisma Deciziilor nr.405/2016 şi nr.392 din 6.06.2017 ale Curţii Constituţionale a României, ar rezulta următorul text de lege:

Fapta funcţionarului public, care, în exerciţiul atribuţiilor sale de serviciu, cu ştiinţă nu îndeplineşte un act ori îl îndeplineşte ***prin încălcarea legii*** *şi prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituţii de stat ori al unei unităţi din cele la care se referă art.145 sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani.*

Aceste decizii ale Curţii Constituţionale a României nu sunt unele care declară neconstituţionalitatea unui text de lege, ci sunt decizii interpretative care nu intră sub incidenţa art.147 din Constituţia României.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel, Înalta Curte va examina dispoziţiile din lege, O.U.G şi O.G care au fost încălcate de inculpaţii din prezenta cauză în funcţiile pe care le îndeplineau la data săvârşirii faptelor care fac obiectul judecăţii.

În rechizitoriu, care a fost emis la data de 15.07.2016, practic la un interval scurt de timp, după publicarea în Monitorul Oficial nr. 517/08.07.2016 a deciziei nr.405 din 15.06.2016, se face trimitere la încălcarea de către inculpaţi a obligaţiilor din legislaţia primară (Legea nr.53/2003 privind Codul Muncii), cât şi a celor cuprinse în legislaţia secundară (regulamente, fişa postului).

Ulterior, în cursul cercetării judecătoreşti, la data de 12.04.2017 (filele 10-31, vol. III) şi, respectiv, la data de 24 aprilie 2017 (filele 37-43, vol. III), Parchetul de pe lângă Î.C.C.J - D.N.A, ca urmare a solicitării Înaltei Curţi, a făcut precizări, pentru fiecare inculpat, cu privire la legislaţia încălcată – atât primară, cât şi secundară- referitor la faptele de abuz în serviciu pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată în calitate de autori, complici sau instigatori.

În cuprinsul adresei nr. 4472/12.04.2017 (filele 10-31, vol. III), în ceea ce le priveşte pe inculpatele Alesu Floarea, Şefu Olguţa şi Miloş Rodica, pe lângă dispoziţiile din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, care au fost menţionate şi în actul de sesizare, se fac trimiteri la dispoziţii, pretins a fi încălcate de acestea, cuprinse în Legea nr.188/1999 privind statutul funcţionarilor publici şi Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcţionarilor publici.

În opinia majoritară a Înaltei Curţi, aceste referiri la dispoziţii cuprinse atât în Legea nr.188/1999 privind statutul funcţionarilor publici, cât şi în Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcţionarilor publici ce ar fi fost încălcate de inculpatele sus menţionate, ***nu reprezintă o nouă acuzaţie sau o extindere a acuzaţiei iniţiale***, ci o precizare, o clarificare a elementului material al infracţiunii, atât timp cât în descrierea acuzaţiilor se invocă încălcarea de către inculpate a atribuţiilor de serviciu, a obligaţiilor pe care le aveau în calitate de funcţionari publici, obligaţii care incumbă de drept în sarcina oricărui funcţionar şi pe care e firesc să le cunoască odată ce sunt investite cu exerciţiul unei astfel de funcţii în urma cărora sunt şi retribuite (în acest sens sent. pen. nr. 181/28.03.2017 a Î.C.C.J Secţia Penală, definitivă prin dec. pen. nr.93/05.06.2018 a Î.C.C.J- Completul de 5 judecători). O dovadă în acest sens este menţionarea în fişa postului de director general adjunct, semnată de inculpata Miloş (fostă Ogrinja) Rodica, a dispoziţiei privind **obligaţia cunoaşterii şi respectării prevederilor Statutului funcţionarilor publici şi ale actelor normative specifice serviciului condus** (filele 294-296, vol.6 d.u.p.).

De asemenea, împrejurarea că, în rechizitoriu, se fac trimiteri şi la „legislaţia secundară" nu este de natură a justifica concluzia neincidenţei deciziei Curţii Constituţionale a României invocate şi, corespunzător, soluţia achitării în temeiul art.16 alin.(1) lit.b) Cod procedură penală (dezincriminarea faptelor/faptele nu sunt prevăzute de lege).

În „legislaţia primară" (legi, O.U.G, O.G) sunt prevăzute obligaţii/îndatoriri principale, de esenţă pentru unele domenii de activitate a autorităţilor şi instituţiilor publice, care revin funcţionarilor publici ce îşi desfăşoară activitatea în cadrul acestora, şi, respectiv, pentru anumite categorii de funcţionari publici. Ar fi imposibil ca, prin „legislaţia primară", să se

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

stabilească, în concret, pentru fiecare funcţionar, pentru fiecare funcţie ori pentru fiecare angajat obligaţiile de serviciu în mod detaliat (aceste funcţii fiind de ordinul sutelor ori miilor, cu particularităţi multiple) (în acest sens este şi jurisprudenţa Î.C.C.J, relevante fiind sentinţa penală nr.506/25.09.2017 a Î.C.C.J. –S.p., definitivă prin decizia penală nr.108/20.06-2018 a Î.C.C.J-Completul de 5 judecători; decizia penală nr.4/A/10.01.2017 a I.C.C.J.).

Este firesc ca detalierea/concretizarea obligaţiilor de serviciu principale prevăzute de „legislaţia primară" să se realizeze, ulterior, în corelaţie şi în conformitate cu legile O.G ori O.U.G respective, prin „legislaţie secundară" (H.G, ordin al miniştrilor, norme de aplicare, etc.) sau chiar prin alte acte normative interne (ordine, ordin de serviciu, regulamente, dispoziţii, norme interne, fişa postului).

De altfel, este frecvent utilizată în elaborarea legislaţiei metoda prevederii în chiar legea, O.G ori O.U.G respectivă a unui text care prevede expres obligaţia emiterii unui act normativ subsecvent (unei legislaţii secundare) prin care să se detalieze, printre altele, obligaţiile/îndatoririle de serviciu ori profesionale, dar în limitele şi potrivit normelor care le ordonă (art. 4 alin. (3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative). În acest sens, în chiar Legea nr.272/21.06.2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului, în forma existentă în vigoare în perioada 01.01.2005-04.03.2014, în art.105 alin. (1) se arată că „*serviciul public pentru protecţia copilului, existent în subordinea consiliilor judeţene şi consiliilor locale ale sectoarelor municipiului Bucureşti se reorganizează ca direcţie generală de asistenţă socială şi protecţia copilului;* (2) *Direcţia generală de asistenţă socială este o instituţie publică cu personalitate juridică, înfiinţată în subordinea consiliului judeţean, respectiv a consiliilor locale ale sectoarelor municipiului Bucureşti, care preia, în mod corespunzător, funcţiile serviciului public de asistenţă socială de la nivelul judeţului şi respectiv, atribuţiile serviciului public de asistenţă socială de la nivelul sectoarelor municipiului Bucureşti;* (5) „***atribuţiile şi regulamentul cadru de organizare şi funcţionare a direcţiei generale de asistenţă socială şi protecţia copilului se aprobă prin hotărâre a guvernului, la propunerea Ministerului Muncii, Solidarităţii Sociale şi Familiei".*** Ca urmare a acestei dispoziţii dintr-o lege – ***legislaţia primară***, Guvernul României a adoptat ***H.G. nr.1434/2 septembrie 2004*** *privind atribuţiile şi Regulamentul-cadru de organizare şi funcţionare ale Direcţiei generale de asistenţă socială şi protecţia copilului* – ***legislaţie secundară***, hotărâre de guvern care a stat la baza adoptării, ulterioare, de către Consiliul Judeţean Teleorman, a Hotărârii nr.58/30.12.2004 prin care a fost aprobat Regulamentul de organizare şi funcţionare a D.G.A.S.P.C Teleorman.

Multitudinea şi complexitatea deosebită a aspectelor juridice/legislative/normative impuse autorităţilor şi instituţiilor publice de către autorităţile legiuitoare şi, corelativ, prevederea obligaţiilor/îndatoririlor principale ce revin funcţionarilor publici, fac imposibilă din punct de vedere obiectiv integrarea acestora în „legislaţia primară", cu consecinţa necesităţii detalierii/concretizării/explicării obligaţiilor/sarcinilor de serviciu şi profesionale prevăzute în „legislaţia primară", ulterior, prin „legislaţia secundară", în final

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

rezultând un mecanism legal complex, de natură a satisface imperativul clarităţii şi previzibilităţii normei de drept din „legislaţia primară”.

Din aceasta derivă necesitatea ca, pe lângă actele normative specifice „legislaţiei primare”, să fie necesară şi trimiterea la actele normative aparţinând legislaţiei secundare, aceasta din urmă având menirea de a clarifica/explica/detalia norma din „legislaţia primară”, evident în condiţiile în care se respectă principiul ierarhiei actelor normative.

În concluzie, necesitatea elaborării „legislaţiei secundare” şi examinarea acesteia, este impusă de multiple motive, printre care:

- imposibilitatea obiectivă, sub aspectul tehnicii legislative aplicabile „legislaţiei primare”, de a stabili prin lege, O.U.G sau O.G, în mod particular şi detaliat, pentru fiecare funcţionar, toate obligaţiile/îndatoririle/sarcinile de serviciu şi, respectiv, a consecinţelor încălcării/nerespectării acestora;

- chiar obligaţia legală a emiterii lor, având în vedere includerea în lege, O.U.G sau O.G a unui text care prevede emiterea, în aplicarea acestora, a unor H.G, ordine de ministru, etc.;

- imperativul existenţei unor „legi clare şi previzibile” pentru destinatarii legii, O.U.G sau O.G, care - prin emiterea „legislaţiei secundare”- au astfel posibilitatea înțelegerii depline a obligaţiilor/îndatoririlor/sarcinilor de serviciu şi, respectiv, a consecinţelor încălcării/nerespectării acestora;

- posibilitatea pentru organele judiciare de a înțelege conţinutul concret şi detaliat al obligaţiilor principale de serviciu prevăzute de „legislaţia primară” atunci când sunt chemate să stabilească caracterul penal sau extrapenal al faptelor care ar putea fi caracterizate ca infracţiune de abuz în serviciu.

Astfel, raportând la speţă aceste consideraţii teoretice, Înalta Curte, în opinie majoritară, constată că, în cazul inculpatelor **Alesu Floarea, Miloş Rodica şi Şefu Olguţa**, *care au avut calitatea de funcţionar public atât sub aspectul dreptului penal, cât şi al dreptului administrativ*, acestea au încălcat dispoziţii legale reglementate de *legislaţia primară*, dispoziţiile art.3 lit.c) şi d), art.43 alin.(1) din Legea nr.188/1999 privind statutul funcţionarilor publici, dispoziţiile art.18 alin.(1) şi (3) din Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcţionarilor publici, dar şi dispoziţiile art.16 alin. (4), art.40 alin.(1) lit.a)-f), art.39 alin.2 lit.a),c), art.61 lit.a), art.112 alin.(1) şi (2) (fost art.109 alin.1 şi 2), art.113 alin.(1) şi (2) (fost art.110 alin.1 şi 2), art.114 alin.(1) (fost art.111 alin.1), art.247-250 (fost art.263-266) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Dispoziţiile din legislaţia primară indicate de procuror care ar fi fost încălcate de inculpatele **Alesu Floarea, Miloş Rodica şi Şefu Olguţa**, constau în:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- **art.3 lit.c) şi d) din Legea nr.188/1999**, privind Statutul funcţionarilor publici se referă la principiile care stau la baza exercitării funcţiei publice: *c) eficienţă şi eficacitate, d)responsabilitate, în conformitate cu prevederile legale;*

- **art. 43 alin. (1) din Legea nr.188/1999**, privind Statutul funcţionarilor publici*:*

(1)Funcţionarii publici au obligaţia să îşi îndeplinească cu profesionalism, imparţialitate şi în conformitate cu legea îndatoririle de serviciu şi să se abţină de la orice faptă care ar putea aduce prejudicii persoanelor fizice sau juridice ori prestigiului corpului funcţionarilor publici;

- **art.3 lit.d) şi h) din Legea nr.7/2004** privind Codul de conduită a funcţionarilor publici reglementează principiile generale care guvernează conduita profesională a funcţionarilor publici: *d) profesionalismul, principiu conform căruia funcţionarii publici au obligaţia de a îndeplini atribuţiile de serviciu cu responsabilitate, competenţă, eficienţă, corectitudine şi conştiinciozitate; h) cinstea şi corectitudinea, principiu conform căruia în exercitarea funcţiei publice* şi *în îndeplinirea atribuţiilor de serviciu funcţionarii publici trebuie să fie de bună-credinţă;*

- **art.18 alin. (1) şi (3) din Legea nr.7/2004** care se referă la utilizarea resurselor publice*:(1) Funcţionarii publici sunt obligaţi să asigure ocrotirea proprietăţii publice şi private a statului şi a unităţilor administrativ-teritoriale, să evite producerea oricărui prejudiciu, acţionând în orice situaţie ca un bun proprietar.*

(3) Funcţionarii publici trebuie să propună şi să asigure, potrivit atribuţiilor care le revin, folosirea utilă şi eficientă a banilor publici, în conformitate cu prevederile legale.

În privinţa inculpatelor Alesu Floarea, Miloş Rodica şi Şefu Olguţa, *care*

a u a vu t ca lit at ea d e fu ncţi ona r p ubl i c ***atât*** *sub aspectul dreptului penal,* ***câ t ş i*** *al dreptului administrativ*, – Înalta Curte reține că, atât în Legea nr.188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, cât şi în Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcţionarilor publici, regăsim norme prin care sunt reglementate principiile generale care guvernează conduita profesională a funcţionarilor publici, în schimb nu se regăsesc norme care să reglementeze în domeniul controlării activităţii salariaţilor, constatării abaterilor disciplinare şi aplicării sancţiunilor. În acest context, Înalta Curte reține, referitor la acest din urmă aspect, că se aplică, cu titlu de drept comun, dispozițiile din Codul muncii, cu trimitere la art.1 alin. (2) - „*prezentul cod se aplică şi raporturilor de muncă reglementate prin legi speciale, numai în măsura în care acestea nu conţin*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dispoziţii specifice derogatorii”- şi art.295 alin. (2) -*prevederile prezentului cod se aplică cu titlu de drept comun şi acelor raporturi juridice de muncă*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

neîntemeiate pe un contract individual de muncă, în măsura în care reglementările speciale nu sunt complete şi aplicarea lor nu este incompatibilă cu specificul raporturilor de muncă respective"- din Legea 53/2003 privind Codul muncii. Aşadar, prevederile din Legea 53/2003 privind Codul muncii se aplică cu titlu de drept comun şi acelor raporturi juridice de muncă neîntemeiate pe un contract individual de muncă, în măsura în care reglementările speciale nu sunt complete, iar aplicarea lor nu este incompatibilă cu specificul raporturilor de muncă respective.

De altfel, regimul juridic de drept comun aplicabil funcţionarilor publici este în cea mai mare parte similar cu cel al salariaţilor, componenta legală (de conţinut) a regimului aplicabil funcţionarilor publici regăsindu-se şi în cazul salariaţilor (dar cu o pondere mult redusă).

Relevante în acest sens sunt următoarele elemente:

- actul individual de numire într-o funcţie publică poate fi emis numai în cazul acordului de voinţă a funcţionarului;
- la realizarea acordului de voinţă, atribuţiile şi responsabilităţile postului nu pot fi negociate în mod individual, deoarece ele sunt stabilite de lege;
- raportul care se naşte în urma încheierii contractului administrativ- raport de serviciu (în sens de raport între funcţionar şi autorităţile sau instituţiile publice), fiind aceleaşi cu ale oricărui raport juridic de muncă.

Atât funcţionarul public, cât şi salariatul se află într-un raport juridic de muncă tipic; la fel ca salariatul, funcţionarul public este subordonat celui în favoarea căruia munceşte (autorităţi sau instituţii publice) în schimbul unui salariu.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a calificat raportul în care se află funcţionarul public cu autorităţile şi instituţiile publice drept raporturi de muncă (Î.C.C.J- S.U., R.I.L decizia nr.77/5.11.2017).

Inculpaţii Marineci Ionel, Prodana Bombonica, Marica Valentina Mirela, Gheorghe Nicuşor, Balaban Constantin Claudiu *care au avut calitatea de funcţionar public sub aspectul dreptului penal, dar de personal contractual din punct de vedere al dreptului administrativ* prin faptele lor au încălcat dispoziţii din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, respectiv art.16 alin(4), art.40 alin.(1) lit.a)-f), art.39 alin.(2) lit.a),c), art.61 lit.a), art.112 alin.(1) şi 2, art.113 alin.(1) şi (2), art.114 alin.(1), art.247-250.

În acest sens, dispoziţiile din Legea nr. 53/2003 presupus a fi încălcate de către inculpaţii **Alesu Floarea, Miloş Rodica şi Şefu Olguţa, Marineci Ionel, Prodana Bombonica, Marica Valentina Mirela, Gheorghe Nicuşor, Balaban Constantin Claudiu**, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, sunt următoarele:

Art. 39 alin. (2) salariatului îi revin următoarele obligaţii:

a) Obligaţia de a realiza norma de muncă sau, după caz, ***de a îndeplini atribuţiile ce-i revin conform fişei postului;***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

b) Obligaţia de a respecta disciplina muncii;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

c) ***Obligaţia*** de a respecta prevederile cuprinse în regulamentul intern, în contractul colectiv de muncă aplicabil, precum şi în ***contractul individual de muncă;***

Art. 40 alin.(1) lit.a)-f) – Angajatorul are, în principal, urmatoarele drepturi:

a) să stabilească organizarea şi funcţionarea unităţii;

b) să stabileasca atribuţiile corespunzatoare fiecărui salariat, în condiţiile legii;

c) să dea dispozitii cu caracter obligatoriu pentru salariat, sub rezerva legalitatii lor;

d) să exercite controlul asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu;

e) să constate savârşirea abaterilor disciplinare şi să aplice sancţiunile corespunzătoare, potrivit legii, contractului colectiv de muncă aplicabil si regulamentului intern;

f) să stabileasca obiectivele de performanţă individuală, precum şi criteriile de evaluare a realizării acestora.

Art. 61 lit.a) din Legea nr.53/2003 – Angajatorul poate dispune concedierea pentru motive care ţin de persoana salariatului în următoarele situaţii:

a) în cazul în care salariatul a săvârşit o abatere gravă sau abateri repetate de la regulile de disciplină a muncii ori de la cele stabilite prin contractul individual de muncă, contractul colectiv de muncă aplicabil sau regulamentul intern, ca sancţiune disciplinară.

Art. 112 alin.(1) şi (2) (fost art. 109 alin.(1) şi (2) din Legea nr.53/2003

(1) Pentru salariaţii angajaţi cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămână.

(2) în cazul tinerilor în vârstă de până la 18 ani durata timpului de muncă este de 6 ore pe zi şi de 30 de ore pe săptămână.

Art. 113 alin.(1) şi (2) (fost art. 110 alin.(1) şi (2) din Legea nr.53/2003

(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcţie de specificul unităţii sau al muncii prestate, se poate opta şi pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână.

Art. 114 alin.(1) (fost art. 111 alin. (1) din Legea nr.53/2003

(1) Durata maximă legată a timpului de muncă nu poate depăşi 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.

Art. 247 (fost art.263) din Legea nr.53/2003

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(1) Angajatorul dispune de prerogativă disciplinară, având dreptul de a aplica, potrivit legii, sancţiuni disciplinare salariaţilor săi ori de câte ori constată că aceştia au săvârşit o abatere disciplinară.

(2) Abaterea disciplinară este o faptă în legătură cu munca şi care constă într-o acţiune sau inacţiune săvârşită cu vinovăţie de către salariat, prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil, ordinele şi dispoziţiile legale ale conducătorilor ierarhici.

Art. 248 (fost art.264) din Legea nr.53/2003

(1) Sancţiunile disciplinare pe care le poate aplica angajatorul în cazul în care salariatul săvârşeşte o abatere disciplinară sunt:

a) avertismentul scris;

b) retrogradarea din funcţie, cu acordarea salariului corespunzător funcţiei în care s-a dispus retrogradarea, pentru o durată ce nu poate depăşi 60 de zile;

c) reducerea salariului de bază pe o durată de 1 - 3 luni cu 5 - 10%;

d) reducerea salariului de bază şi/sau, după caz, şi a indemnizaţiei de conducere pe o perioadă de 1 - 3 luni cu 5 - 10%;

e) desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă.

(2) în cazul în care, prin statute profesionale aprobate prin lege specială, se stabileşte un alt regim sancţionator, va fi aplicat acesta.

(3) Sancţiunea disciplinară se radiază de drept în termen de 12 luni de la aplicare, dacă salariatului nu i se aplică o nouă sancţiune disciplinară în acest termen. Radierea sancţiunilor disciplinare se constată prin decizie a angajatorului emisă în formă scrisă.

Art. 249 (fost art.265) din Legea nr.53/2003

(1) Amenzile disciplinare sunt interzise.

(2) Pentru aceeaşi abatere disciplinară se poate aplica numai o singură sancţiune.

Art. 250 (fost art.266) din Legea nr.53/2003

Angajatorul stabileşte sancţiunea disciplinară aplicabilă în raport cu gravitatea abaterii disciplinare săvârşite de salariat, avându-se în vedere următoarele:

a) împrejurările în care fapta a fost săvârşită;

b) gradul de vinovăţie a salariatului;

c) consecinţele abaterii disciplinare;

d) comportarea generală în serviciu a salariatului;

e) eventualele sancţiuni disciplinare suferite anterior de către acesta.

Având în vedere aceste dispoziţii din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, inculpaţii din prezenta cauză, cu excepţia inculpatei Alesu Floarea, în apărarea lor, au susţinut că nu au încălcat nicio prevedere legală din această lege, întrucât art. 40 alin. (1) foloseşte noţiunea de angajator când se referă la persoana care are dreptul de a constata săvârşirea abaterilor disciplinare şi aplicarea sancţiunilor corespunzătoare, iar, în speţă, acest drept revenea ***directorului executiv***, funcţie deţinută de Alesu Floarea şi, o perioadă limitată, Miloş Rodica şi Marineci Ionel.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Contrar acestei susţineri, din coroborarea textelor de lege, Înalta Curte, constată că ***angajatorul***, aşa cum este definită noţiunea de art.14 alin.1 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, ***poate fi o persoană juridică de drept public sau de drept privat, o unitate sau o persoană fizică, care, potrivit legii, poate să angajeze forţă de muncă pe bază de contract individual de muncă.***

Capacitatea de exerciţiu a persoanei juridice constă în *aptitudinea subiectului colectiv de drept de a dobândi şi exercita drepturi şi de a-şi asuma şi îndeplini obligaţiile, prin încheierea de acte juridice, de* ***către organele sale de conducere.*** **Pentru persoana juridică, reprezentarea sa legală este nu numai necesară, dar şi obligatorie**.

Conform art. 35 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice şi cele juridice (în vigoare până în anul 2011, când a fost abrogat prin Legea nr.7/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009), cât şi potrivit art. 209 Cod civil, ***persoana juridică îşi exercită drepturile şi îşi îndeplineşte obligaţiile prin organele sale de administrare,*** iar **actele juridice făcute de organele persoanei juridice, în limitele puterilor ce le-au fost conferite, sunt actele persoanei juridice însăşi**.

Raporturile dintre persoana juridică şi cei care alcătuiesc organele sale sunt supuse, prin asemănare, regulilor mandatului, dacă nu s-a prevăzut altfel prin lege, actul de înfiinţare sau statut (art.209 alin. (3) Cod Civil).

În speţă, angajatorul este Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Teleorman, o instituţie publică, cu personalitate juridică, înfiinţată prin Hotărârea nr 58 din 30 decembrie 2004 a Consiliului Judeţean, ce funcţionează ca serviciu public de interes judeţean. Or, angajatorul, D.G.A.S.P.C Teleorman, în calitate de persoană juridică este reprezentat legal, în raporturile cu terţii, de către persoanele cu funcţie de conducere**.**

Noţiunii de angajator nu i se poate subsuma doar funcţia de director executiv, aşa cum susţin inculpaţii din prezenta cauză, deoarece orice persoană care deţine o funcţie de conducere poate exercita o parte din drepturile şi obligaţiile angajatorului. De exemplu, persoana juridică poate încheia contractul individual de muncă, potrivit art.14 alin.(2) din Codul muncii, din momentul dobândirii personalităţii juridice. **Persoanele abilitate să încheie contractul individual de muncă pentru persoanele juridice angajator,** sunt, în principiu, cei care au **funcţii de conducere**. Potrivit dispoziţiilor art.294 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, prin *salariaţi cu funcţii de conducere se înţelege administratorii salariaţi, inclusiv preşedintele Consiliului de Administraţie dacă este salariat, director general şi directorii, directorii generali adjuncţi şi directorii adjuncţi, şefii compartimentelor de muncă-divizii, departamente, secţii, ateliere, servicii birouri -, precum şi asimilaţii lor,* stabiliţi potrivit legii sau prin contractele colective de muncă ori, după caz, prin regulamentul intern.

Or, atât timp cât persoanele care deţin funcţii de conducere pot angaja forţă de muncă, ca urmare a desemnării, exercitând atribuţiile angajatorului, în mod similar, pot exercita şi drepturile prevăzute de art. 40 alin. (1) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii articol care foloseşte aceeaşi noţiune de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

angajator, drepturi ce trebuie privite în corelaţie cu obligaţiile salariatului de la art.39 din acelaşi act normativ.

De altfel, organele unipersonale de conducere (director, director general, şefi de departamente) au o competenţă generală în materie, putând constata abateri disciplinare, competenţă ce rezultă din dispoziţiile legale, statutare şi contractuale potrivit cărora ei reprezintă unitatea în relaţiile cu persoanele fizice şi juridice, iar în al doilea rând, din cele ce prevăd prerogativa lor de a organiza selectarea, angajarea şi concedierea personalului.

Din analiza conţinutului dispoziţiilor art. 40 alin. (1) lit.a)-f) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, care reglementează *drepturile angajatorului*, rezultă că noţiunea de angajator are în vedere persoana juridică sau fizică, în sensul art.14 alin. (1) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii şi nu se referă la o anumită funcţie de conducere, de exemplu cea de director general/executiv în cadrul unei instituţii. ***Natura drepturilor ce revin angajatorului, cuprinse în acest text, face ca acestea să poată fi exercitate nu doar de directorul executiv/general, în calitate de reprezentant al persoanei juridice, ci şi de celelalte persoane care deţin funcţii de conducere***. Astfel, *dreptul de a stabili organizarea şi funcţionarea unităţii (art.40 alin.(1) lit. a), a atribuţiilor fiecărui salariat (art.40 alin.(1) lit. b), controlul modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu (art.40 alin.(1) lit. d), constatarea abaterilor disciplinare (art.40 alin.(1) lit. e), stabilirea obiectivelor de performanţă şi a criteriilor de evaluare a realizării acestora(art.40 alin.(1) lit. f)*, ***sunt drepturi care sunt exercitate şi de directorii adjuncţi, de şefii de departamente, complex, ateliere, servicii, dovadă că legislaţia secundară detaliază şi conţine pentru fiecare dintre aceste funcţii atribuţii în sensul celor prevăzute de legislaţia primară***.

Relevant în acest sens sunt atribuţiile detaliate de legislaţia secundară (Regulamentului de Organizare şi Funcţionare a D.G.A.S.P.C Teleorman), în acord cu cele din legislaţia primară *(art.40 alin.(1) lit.a)- f)* din Legea nr.53/2003 privind Codul munci pentru diferitele funcţii din cadrul D.G.A.S.P Teleorman, cum ar fi:

a) de ***Director general adjunct***:

- răspunde de încărcarea echilibrată cu sarcini de serviciu a salariaţilor din subordine, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.a)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii ;

- elaborează fişa postului pentru şefii compartimentelor din subordine şi contrasemnează pe cele ale salariaţilor de execuţie din subordine, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- asigură respectarea disciplinei muncii şi folosirea integrală a timpului de lucru, face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancţiuni persoanelor care au săvârşit abateri, potrivit competenţei legale, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d), e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

b) de ***Director Executiv Adjunct Economic*** avea printre atribuţiile principale:

- elaborează fişa postului pentru şefii compartimentelor din subordine şi contrasemnează pe cele ale salariaţilor de execuţie din subordine, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- asigură respectarea disciplinei muncii şi folosirea integrală a timpului de lucru, face propuneri comisiei de disciplina pentru aplicarea de sancţiuni persoanelor care au săvârşit abateri, potrivit competenţei legale, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit. d) şi e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- coordonează activitatea de pregătire şi perfecţionare profesională a personalului din subordine, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit. f)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii

c) de ***şef Complex*** avea următoarele atribuţii:

- răspunde de calitatea activităţilor desfăşurate de personalul din cadrul centrelor şi dispune în limita competenţei, măsuri de organizare care să conducă la îmbunătăţirea acestor activităţi sau, formulează propuneri în acest sens, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.a) din* Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- asigură coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţilor desfăşurate de personalul centrelor şi propune conducerii D.G.A.S.P.C Teleorman sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu îşi îndeplinesc în mod corespunzător atribuţiile, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e*) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- organizează activitatea personalului şi asigură respectarea timpului de lucru şi a regulamentului de organizare şi funcţionare, atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit. b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Faptul că inculpaţii din prezenta cauză îşi cunoşteau atribuţiile, în calitatea lor de **angajator**, este demonstrat şi prin declaraţia mrtorului Boboc Remus, din cursul urmăririi penale, unde a arătat : „ *Începând cu anul 2012, când am devenit şef serviciu, am avut câteva conflicte cu Stoica Anisa, pe motiv că aceasta întârzia frecvent şi lipsea din timpul programului şi* ***am semnalat acest aspect, în repetate rânduri atât în scris, cât şi verbal*** *directorilor Miloş Rodica căreia mă subordonam direct cât şi directorului general Alesu Floarea, în final Stoica Anisa a început programul de lucru”.*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Mai mult, conform art. 263 alin. (1) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, ***angajatorul*** *dispune de prerogativă disciplinară,* având dreptul de a aplica sancţiunile disciplinare salariaţilor ori de câte ori constată că aceştia au săvârşit o abatere disciplinară. Ceea ce se remarcă din conţinutul acestui articol este faptul că ***nu se individualizează organele competente să dispună sancţionarea disciplinară,*** ci este utilizat doar termenul de angajator. Or, în categoria persoanelor juridice intră: societăţile comerciale, unităţile bugetare, companiile naţionale, etc. care nu ar putea direct, ele însele, ca persoane juridice, să aplice sancţiuni disciplinare, acest lucru făcându-se pin intermdiul organelor de conducere. Aceste organe de conducere au o competenţă generală, în materie, competenţă ce rezultă, în primul rând, din dispoziţiile legale potrivit cărora ei reprezintă unitatea în relaţiile cu persoanele fizice şi juridice (art. 209 Cod civil), iar în al doilea rând, din cele ce prevăd prerogativa lor de a organiza selectarea, angajarea, şi concedierea personalului. O astfel de prerogativă presupune şi sancţionarea salariaţilor care comit abateri disciplinare (**în acest sens a se vedea Tratat de dreptul muncii, Al. Ţiclea, pg. 196**)

Practic, dacă drepturile angajatorului, prevăzute de art.40 alin.(1) lit.a)-f) din Legea 53/2003 privind Codul muncii, s-ar referi doar la drepturile directorului executiv/general al unei instituţii/unităţi publice nu ar mai exista raţiunea existenţei unor funcţii de directori adjuncţi, şefi de departamente, de complex, persoane care au în subordine salariaţi şi pentru care sunt stabilite şi detaliate, în legislaţia secundară, în acord cu cele din legislţia primară, drepturi şi obligaţii privind supravegherea respectării disciplinei muncii, stabilirea organizării şi funcţionării unităţii, stabilirea atribuţiilor fiecărui salariat, controlul modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu, constatarea abaterilor disciplinare, stabilirea obiectivelor de performanţă şi a criteriilor de evaluare a realizării acestora. Prin intermediul acestora, directorul general/executiv ia cunoştinţă de abaterile săvârşite de salariaţi şi acţionează în consecinţă. Ar fi imposibil ca un director general, *singur,* să stabilească atribuţiile fiecărui salariat, să controleze modul de îndeplinire a sarcinilor de serviciu, să constate abaterile disciplinare, să stabilească obiectivele de performanţă şi criteriile de evaluare a realizării acestora, să controleze activitatea fiecărui angajat, să facă singur propuneri de sancţionare disciplinară şi tot el să le şi aplice, în condiţiile în care, de exemplu, în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman erau angajate peste 800 de persoane. Această diferenţiere între atribuţiile ce revin persoanelor care deţin diferite funcţii de conducere şi sunt cuprinse în noţiunea generală de angajator se reflectă în dispoziţiile Codului muncii, art.40 alin.(1) lit.a)-f). În raport de aceste considerente, în noţiunea de angajator nu este inclusă doar pesoana care deţine funcţia de director general/executiv, ci şi cele care deţin funcţii de conducere cum ar fi - director economic, şef serviciu, şef complex, director adjunct, atât timp cât prin legislaţie secundară li s-au stabilit drepturi şi obligaţii specifice angajatorului, aşa cum sunt reglementate de legislaţia primară, în art.40 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Astfel, în acord cu dispoziţiile din legislaţia primară, respectiv art.40 alin. (1) lit.a)-f) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, în legislaţia secundară (Regulamentul de organizare şi funcţionare al D.G.A.S.P.C. aprobat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prin Hotărârea Consiliului Judeţean Teleorman nr.58/30.12.2004 cu modificările şi completările ulterioare, preluat în Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C. Teleorman, aprobat prin Hotărârea Consiliului Judeţean Teleorman nr.142/15.12.2010) pentru fiecare din persoanele cu funcţie de conducere din cadrul Direcţiei – *directorii adjuncţi, şefii de compartimente, de complex* – sunt prevăzute şi detaliate atribuţii specifice legate de abaterile disciplinare, dar şi de celelalte drepturi privind organizarea şi funcţionarea unităţii, legate de stabilirea atribuţiilor fiecărui salariat, de controlul modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu, de stabilirea obiectivelor de performanţă şi a criteriilor de evaluare a realizării acestora.

În ceea ce-i priveşte pe inculpaţii**:**

- **Şefu Olguţa**-director executiv adjunct -01.06.2012-31.12.2013,
- **Prodana (fostă Dragnea) Bombonica**-coordonator complex de servicii destinat copilului şi familiei - 03.03.2008-01.08.2008,
- **Marica Mirela Valentina**-şef complex de recuperare şi coordonator al complexului de servicii destinate copilului şi familiei -01.08.2008 - 30.04.2009,
- **Gheorghe Nicuşor**-şef serviciu Administrativ, Patrimoniu, Tehnic şi Aprovizionare în perioada 01.01.2011-01.06.2012,
- **Balaban Constantin Claudiu**-şef complex serviciu destinat copilului şi familiei Alexandria în perioada 01.06.2012-31.12.2013

se constată că, potrivit legislaţiei secundare, respectiv Regulamentul de Organizare şi funcţionare a D.G.A.S.P.C., aveau obligaţia ***să constate abaterile disciplinare şi să facă propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancţiuni persoanelor care au săvârşit abateri***, *asigurau coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţii desfăşurate de personalul centrelor*, obligaţii care se circumscriu celor prevăzute de art. 40 alin. (1) lit. d) şi e) din legislaţia primară, respectiv Legea 53/2003 privind Codul muncii .

De altfel, privind şi din altă perspectivă susţinerea inculpaţilor Miloş Rodica, Şefu Olguţa, Marineci Ionel, Prodana Bombonica, Marica Valentina Mirela, Gheorghe Nicuşor și Balaban Constantin Claudiu în sensul că nu aveau calitatea de angajator, se constată că, în cadrul procedurii de sancţionare disciplinară, drepturile angajatorului, prevăzute de art. art.40 alin.(1) lit.a)-f) trebuie corelate cu obligaţiile salariatului, prevăzute de art.39 alin.(2) lit.a) şi c) Legea 53/2003 privind Codul muncii ***(în acest sens decizia 1001/2010 a Curţii Constituţionale a României, Tratat teoretic şi practic de drept al Muncii, Traian Ştefănescu pag.300***).

Conform acestor dispoziţii, *salariaţii au obligaţia de a îndeplini atribuţiile ce le reveneau conform fişei postului, precum şi obligaţia de a respecta prevederile cuprinse în regulamentul intern, în contractul de colectiv de muncă aplicabil, precum şi în contractul individual de muncă*. Chiar dacă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aceste dispoziţii nu au fost menţionate, în mod expres, de catre procuror că ar fi fost încălcate, referirea de către instanţă la acestea nu reprezintă o extindere a obiectului acuzaţiei penale atât timp cât, din descrierea acuzaţiilor aduse acestora, se invocă încălcarea de către inculpaţi, cu ocazia exercitării atribuţiilor de serviciu a obligaţiilor pe care aceştia le aveau în calitate de salariaţi, prevăzute în legislaţia secundară. Nu se poate susţine ca aceste prescripţii „**nu erau determinabile la nivel normativ**"(paragraf nr.51, decizia CCR nr.405/2016), atât timp cât erau prevăzute, în mod expres, în legislaţa primară, inculpaţii, în calitate de salariaţi, odată cu încheierea contractului individual de muncă au luat cunoştinţă de conţinutul lor, dispoziţiile art. 39 din Legea 53/2003 privind Codul muncii regăsindu-se în conţinutul acestuia.

Or, **o bligaţii le salariatului prevăzute în legislaţia primară** (Codul Muncii – art.39 alin.2 lit.a,c), **referitoare la îndeplinirea atribuţiilor ce-i revin conform fişei postului, precum şi obligaţia de a respecta prevederile cuprinse în regulamentul intern, în contractul de colectiv de muncă aplicabil, precum şi în contractul individual de muncă**, **sunt detaliate în legislaţia secundară**, respectiv fişa postului inculpaţilor şi Regulamentul de organizare şi funcţionare a D.G.A.S.P.C. Teleorman. În cadrul acestor acte normative, pentru fiecare director, şef de departament/complex, sunt prevăzute atribuţii privind asigurarea respectării disciplinei muncii şi a timpului de lucru, de a face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancţiuni persoanelor care au săvârşit abateri.

Legislaţia secundară, aşa cum se va arăta infra, a detaliat atribuţii, în mod distinct, pentru specificul fiecărei funcţii de conducere, în acord cu legislaţia primară. Astfel, controlul asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu (art. 40 alin. (1) lit. d) Legea 53/2003 privind Codul muncii), cât şi constatarea săvârşirii abaterilor disciplinare (art. 40 alin. 1 lit. e) teza I Legea 53/2003 privind Codul Muncii) reveneau directorului executiv, directorilor adjuncţi, şefilor de departamente, de servicii, de complex, pe când aplicarea sancţiunilor corespunzătoare (art. 40 alin. (1) lit. e) teza a II – a din Legea 53/2003 privind Codul muncii) era în competenţa directorului executiv.

Raportat la legislaţia secundară, **directorul executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman, funcţie deţinută de inculpaţii Alesu Floarea, Marineci Ionel şi Miloş Rodica**, avea, potrivit prevederilor art. 21 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C Teleorman, aprobat prin Hotărârea C.J Teleorman nr. 58/30.12.2004, cu modificările şi completările ulterioare, (preluat în art. 18 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C Teleorman, aprobat prin Hotărârea C.J Teleorman nr. 142/15.12.2010), următoarele atribuţii principale:

- Aprobă statul de personal al Direcţiei Generale; numea şi elibera din funcţie personalul din cadrul Direcţiei Generale, potrivit legii; elabora şi propunea spre aprobare Consiliului Judeţean Teleorman statul de funcţii al Direcţiei Generale, având avizul Colegiului Director;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- ***Controla activitatea personalului din cadrul Direcţiei Generale şi aplica sancţiuni disciplinare acestui personal***.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Potrivit art. 8 din Regulamentul-cadru de organizare şi funcţionare a Direcţiei generale de asistenţă socială şi protecţia copilului prevăzut în anexa la H.G nr. 1434/2004, cu modificările şi completările ulterioare, *(3) Directorul executiv îndeplineşte, în condiţiile legii, următoarele atribuţii principale:*

f) aprobă statul de personal al Direcţiei generale; numeşte şi eliberează din funcţie personalul din cadrul Direcţiei generale, potrivit legii; elaborează şi propune spre aprobare consiliului judeţean, respectiv consiliului local al sectorului municipiului Bucureşti, statul de funcţii al Direcţiei generale, având avizul colegiului director;

g) ***controlează activitatea personalului din cadrul Direcţiei generale şi aplica sancţiuni disciplinare acestui personal***;

Inculpatul **Marineci Ionel**, potrivit art. 15 şi 16 din Anexa nr. 3 n la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, în calitate de ***şef Complex*** avea următoarele atribuţii:

- asigură conducerea centrelor şi răspunde de buna funcţionare şi de îndeplinirea atribuţiilor care revin acestora ;
- asigură ***coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţilor desfăşurate de personalul centrelor şi propune conducerii D.G.A.S.P.C Teleorman sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu îşi îndeplinesc în mod corespunzător atribuţiile ;***
- organizează activitatea personalului şi asigură respectarea timpului de lucru şi a regulamentului de organizare şi funcţionare ;
- îndeplineşte orice alte atribuţii prevăzute în fişa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

Directorul Executiv Adjunct Economic din cadrul Direcţiei, funcţie deţinută de inculpata **Miloş Rodica**, potrivit art. 20 din Anexa nr. 1 la Hotărârea nr. 142 din 15.12.2010 a Consiliului Judeţean Teleorman, pentru aprobarea Regulamentului de Organizare şi Funcţionare a D.G.A.S.P.C Teleorman, avea printre atribuţiile principale:

- Organizează, conduce, îndrumă şi răspunde de activitatea serviciilor şi compartimentelor din subordine : Serviciul Economic, Financiar Contabil -Compartiment Finanţe - Buget şi Compartiment Contabilitate - Salarizare, Plăţi presiaţii sociale, Compartiment achiziţii publice şi contracte servicii sociale şi Serviciul Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare;
- răspunde de încărcarea echilibrată cu sarcini de serviciu a salariaţilor din subordine;
- elaborează fişa postului pentru şefii compartimentelor din subordine şi contrasemnează pe cele ale salariaţilor de execuţie din subordine;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- asigură respectarea disciplinei muncii si folosirea integrală a timpului de lucru, ***face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancţiuni persoanelor care au săvârşit abateri, potrivit competenţei legale***;

- coordonează activitatea de pregătire şi perfecţionare profesională a personalului din subordine.

Directorul General Adjunct Asistenţă Socială pentru copii şi adulţi, funcţie deţinută de inculpata **Şefu Olguţa**, potrivit prevederilor art.19 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C Teleorman, aprobat prin Hotărârea C.J. Teleorman nr. 142/15.12.2010, îndeplinea, în condiţiile legii, printre altele, următoarele atribuţii principale:

- organizează, conduce, îndrumă şi răspunde de activitatea serviciilor şi compartimentelor din subordinea sa: Compartiment evaluare complexă a copilului cu dizabililăti, Serviciul Management de caz, Serviciul de evaluare complexă a persoanei adulte cu handicap, Serviciul asistenţă socială persoane adulte - Compartiment prevenire, marginalizare socială şi tineri peste 18 ani, Compartiment persoane adulte cu handicap, Compartiment asistenţă persoane vârstnice şi Compartiment management de caz pentru adulţi şi monitorizare servicii sociale, centrele rezidenţiale şi de zi, conform organigramei aprobate;

- organizează activitatea lucrătorilor fiecărui compartiment în raport de studiile, pregătirea profesională şi specialitatea acestora;

- analizează şi cere să i se prezinte periodic raport privind activitatea compartimentelor din subordine şi ia măsuri operative pentru îmbunătăţirea acesteia;

- analizează şi prezintă periodic raport privind activitatea compartimentelor din subordine şi ia măsuri operative pentru îmbunătăţirea acesteia;

- organizează activitatea de îndrumare şi control a tuturor angajaţilor şi în special a cadrelor de conducere din subordine;

- răspunde de încărcarea echilibrată cu sarcini de serviciu a salariaţilor din subordine;

- elaborează fişa postului pentru personalul din subordine şi contrasemnează pe cele ale salariaţilor de execuţie din subordine;

- ***asigură respectarea disciplinei muncii şi folosirea integrală a timpului de lucru, face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de***

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

sancţiuni persoanelor care au săvârşit abateri, potrivit competenţei legale;

- coordonează activitatea de pregătire şi perfecţionare profesională a personalului din subordine.

De asemenea, conform fişei postului (vol.5 fil.419-424) era obligată să asigure ***respectarea disciplinei muncii şi folosirea integrală a timpului de lucru, face propuneri pentru aplicarea de sancţiuni persoanelor care au săvârşit abateri.***

Şeful de Complex, funcţie deţinută de inculpatele **Marica Valentina Mirela** și **Prodana Bombonica**, potrivit art. 15 si 16 din Anexa nr. 3 n la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, avea următoarele atribuţii:

- răspunde de calitatea activităţilor desfăşurate de personalul din cadrul centrelor şi dispune în limita competenţei, măsuri de organizare care să conducă la îmbunătăţirea acestor activităţi sau, formulează propuneri în acest sens;

- ***asigură coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţilor desfăşurate de personalul centrelor şi propune conducerii D.G.A.S.P.C Teleorman sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu îşi îndeplinesc în mod corespunzător atribuţiile;***

- organizează activitatea personalului şi asigură respectarea timpului de lucru şi a regulamentului de organizare şi funcţionare ;

- îndeplineşte orice alte atribuţii prevăzute în fişa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

Potrivit art. 31. pct.IV din Anexa la Hotărârea nr.84 din 3 iulie 2009, Serviciul Secretariat, printre altele, asigură:

- primirea şi înregistrarea corespondenţei potrivit rubricaţiei registrului general de intrare-ieşire ;

- predarea zilnică a mapei către directorul general şi directorii generali adjuncţi potrivit competenţei de rezolvare ;

- distribuirea pe compartimente a corespondenţei repartizată prin rezoluţie, pe baza de condica de predare-primire a corespondenţei;

- urmărirea şi atenţionarea persoanelor responsabile asupra respectării termenelor de rezolvare a lucrărilor.

De asemenea, potrivit fişei postului, inculpata ***Marica Valentina Mirela*** (fil.32 vol.7) ***făcea propuneri când e cazul de sancţiuni disciplinare*** *pentru salariaţii care nu îşi îndeplinesc corespunzător astribuţiile de serviciu*.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Şeful de serviciu, funcţie deţinută de inculpaţii **Balaban Constantin Claudiu şi Gheorghe Nicuşor**, potrivit art.21 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare a D.G.A.S.P.C Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010, avea ca atribuţii de serviciu, printre altele: „*asigură, în conformitate cu legislaţia în vigoare,* ***respectarea normelor de disciplină de către salariaţii din subordine şi făcea propuneri directorului general pentru salariaţii care au săvârşit abateri disciplinare;***”.

De asemenea, potrivit art. 17 din Anexa nr. 1 la Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C Teleorman, aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 139/29.08.2013, **şeful Complexului** are printre atribuţiile de serviciu: „ ***asigură coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţii desfăşurate de personalul centrelor şi propune conducerii D.G.A.S.P.C Teleorman sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu îşi îndeplinesc în mod corespunzător atribuţiile***”.

Potrivit fişei postului inculpatul Balaban Constantin Claudiu (fila 33, vol.6 d.u.p.) avea obligaţia ***să respecte disciplina muncii, să asigure coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţilor desfăşurate de personalul centrelor şi face propuneri când e cazul de sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu-şi îndeplinesc corespunzător sarcinile de serviciu.***

O cerinţă esenţială în ceea ce priveşte elementul material al infracţiunii, pentru ambele modalităţi, este ca fapta să fie săvârşită în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, condiţie îndeplinită în cauză.

Urmarea socialmente periculoasă rezultă din art. 248 Cod penal 1969 şi constă, în speţă, în paguba produsă în patrimoniul unităţii de stat, D.G.A.S.P.C. Teleorman. Prejudiciul este real, efectiv şi cert, constând în suma de 108.612 lei, reprezentând drepturi salariale necuvenite încasate de cele două inculpate Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa-Niculina.

Infracţiunea prevăzută de art. 248 Cod penal 1969, fiind o infracţiune de rezultat, se impune stabilirea *legăturii de cauzalitate* între fapta funcţionarului public şi rezultatul produs, urmările fiind explicit prevăzute de lege.

Latura subiectivă. Infracţiunea se comite atât cu intenţie directă, cât şi indirectă, făptuitorul prevăzând că, prin fapta sa, va cauza o pagubă patrimoniului unei instituţii de stat, urmărind sau doar acceptând acest lucru. Şi în varianta săvârşirii faptei prin inacţiune, forma de vinovăţie este tot intenţia, având în vedere că textul foloseşte expresia „cu ştiinţă”.

2. *Consideraţii privind infracţiunea de fals intelectual*

Inculpaţii **Alesu Floarea, Şefu Olguţa, Balaban Constantin Claudiu, Gheorghe Nicuşor, Marica Valentina** au fost trimişi în judecată şi pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual prevăzută de art. 289 din Codul penal 1969, **inculpatul Dragnea Nicolae Liviu** şi pentru infracţiunea de fals intelectual sub forma instigării prev de art. 25 rap. la art. 289 din Codul penal 1969, iar inculpatele **Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina** şi pentru infracţiunea de fals intelectual sub forma complicităţii prev. de art.26 rap. la art. 289 din Codul penal 1969.

Cu privire la inculpata Miloş Rodica întrucât a contestat semnătura executată pe Raportul de evaluare a performanţelor profesionale ale angajatei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Botorogeanu Adriana, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, arătând că „*[...] semnătura corespunzătoare numelui meu nu îmi aparţine şi nici nu cunosc cine a semnat în locul meu [...]*”, s-a dispus disjungerea față de aceasta și continuarea cercetărilor într-un dosar separat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art.289 din Codul penal 1969 cu aplicarea art.5 din noul Cod penal.

Potrivit art. 289 din Codul penal 1969, **infracţiunea de fals intelectual** constă în *falsificarea unui înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia de către un funcţionar sau un alt salariat aflat în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă de a însera unele date sau împrejurări.*

Obiectul juridic special. Îl formează relaţiile sociale a căror naştere, desfăşurare şi dezvoltare depinde în mod nemijlocit de încrederea publică ce este acordată înscrisurilor oficiale şi activităţii realizate de funcţionarii publici sau de alte categorii funcţionari pentru întocmirea acestora.

Obiectul material este un înscris oficial în accepţiunea art. 150 alin.2 Cod penal 1969.

Subiecţii infracţiunii. Subiectul activ nemijlocit al infracţiunii este calificat, în sensul că acesta nu poate fi decât o persoană care are calitatea de funcţionar şi săvârşeşte fapta în exerciţiul atribuţiilor de serviciu.

Subiectul pasiv principal al infracţiunii este statul, prejudiciat prin slăbirea încrederii în înscrisurile oficiale, precum şi autoritatea publică, instituţia sau persoana juridică de la care emană înscrisul.

Subiect pasiv secundar al infracţiunii va fi persoana fizică sau juridică ale cărei interese au fost prejudiciate în urma executării falsului intelectual.

Latura obiectivă. Infracţiunea *presupune o activitate de falsificare a unui înscris oficial în conţinutul său*, adică de alterare a adevărului cu privire la faptele sau împrejurările despre care înscrisul este chemat să facă probă. Această activitate se poate realiza fie prin *atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă de a însera unele date sau împrejurări.* În primul caz, făptuitorul, întocmind înscrisul, trece în cuprinsul acestuia, în mod mincinos, adică altfel decât în realitate, o anumită faptă sau împrejurare despre care înscrisul este destinat să facă proba, prezentând-o ca fiind în deplină concordanţă cu realitatea. În al doilea caz, făptuitorul, nu trece în înscrisul oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, date sau împrejurări care, faţă de ceea ce era chemat să constate acel înscris, trebuiau menţionate în cuprinsul său.

Falsificarea înscrisului oficial, în unul din modurile arătate, trebuie să se producă cu prilejul întocmirii acestui înscris de *către un funcţionar sau un alt salariat aflat în exerciţiul atribuţiilor de serviciu*. Cerinţa legii decurge din natura specifică a falsului prevăzut de art.289 Cod penal 1969, care aşa cum îi arată denumirea, este un fals intelectual. Legiuitorul nu a prevăzut în cuprinsul art.289 din Codul penal 1969 cerinţa ca falsificarea înscrisului oficial să fie de natură a produce consecinţe juridice, socotind includerea acestei cerinte de prisos, din moment ce conţinutul înscrisului nu corespunde cu realitatea.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În speţă, falsificarea înscrisurilor oficiale s-a realizat prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, făcute în scopul producerii de consecinţe juridice, respectiv, dovedirea că cele două inculpate, Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, s-au prezentat la serviciu şi şi-au îndeplinit atribuţiile prevăzute în fişa postului şi contractul indvidual de muncă.

Latura subiectivă. Infracţiunea se săvârşeşte cu intenţie directă sau indirectă.

Consumarea infracţiunii are loc când se termină întocmirea înscrisului oficial fals, adică în momentul când înscrisul este perfectat prin semnare si aplicarea ştampilei sau a sigiliului. Nu interesează dacă înscrisul a fost sau nu a fost folosit. Falsul intelectual fiind o infracţiune de pericol, este suficient să se producă o stare de pericol pentru relaţiile sociale ocrotite prin incriminarea faptei.

3. <u>ALESU FLOAREA</u>

Prin rechizitoriul nr.152/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, inculpata Alesu Floarea a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 şi fals intelectual prev. de art.289 din Codul penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.1 lit. a din Codul penal 1969 şi art.5 din Codul penal.

S-a reţinut, în actul de sesizare, că, *în calitate de director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că, în perioada 07.07.2006 - 27.12.2010, inculpata Stoica Anisa-Niculina, angajat al D.G.A.S.P.C Teleorman nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului:*

- *a semnat şi aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2006, în condiţiile în care rubricile privitoare la data, funcţia, numele, prenumele şi semnătura şefului ierarhic care a întocmit-o nu sunt completate (vol.23, fil.408-409);*

- *a aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2008 (fişă întocmită şi semnată în mod abuziv de către numita Marica Mirela, coordonator centru), în care se atesta în mod nereal perioada 2008 ca fiind lucrată, iar activitatea angajatei fiind evaluată ca pozitivă (vol.23, fil.406);*

- *a emis şi semnat dispoziţia nr.1260 din 21.12.2009, prin care a dispus promovarea acesteia din funcţia de referent III la treapta de referent II, în cadrul Serviciului Secretariat, începând cu data de 21.12.2009, cu consecinţa creşterii salariului la suma de 726 lei lunar (de la suma de 476 lei lunar), la care se adaugă sporul de vechime şi alte sporuri (vol.6, fil.399);*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- *a dispus în mod nelegal, plata drepturilor salariale către aceasta, pentru perioada 22.05.2006 - 06.12.2010;*

- *nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea acesteia, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte care au fost de natură să aducă inculpatei Stoica Anisa Niculina avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 32.305 lei (pentru perioada 07.07.2006 - 27.12.2010), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;*

De asemenea, din probele administrate în cauză a rezultat că inculpata Alesu Floarea, deşi cunoştea faptul că, în perioada 07.07.2006 - 31.12.2013, inculpata Botorogeanu Adriana, angajat al D.G.A.S.P.C Teleorman nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului:

- *a semnat şi aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2007, în condiţiile în care rubricile privitoare la data, funcţia, numele, prenumele, semnătura şefului ierarhic care a întocmit-o, şi semnătura angajatului pentru luare la cunoştinţă a evaluării, nu erau completate (vol.6, fil.478-479);*

- *a semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2008, certificând prin semnătura aplicată pe înscrisul respectiv că activitatea angajatului evaluat a fost bună (vol.6, fil.476);*

- *a emis şi semnat dispoziţia nr.567 din 09.07.2009, prin care a dispus schimbarea locului de muncă al acesteia, din cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi în cadrul Serviciului Secretariat, aprobând totodată şi fişa cu atribuţiuni de serviciu în funcţia de referent în cadrul serviciului respectiv (vol.6, fil.475);*

- *a emis şi semnat dispoziţia nr.1258 din 21.12.2009, prin care a dispus promovarea acesteia din funcţia de referent III, în treapta superioară de referent II, în cadrul Serviciului secretariat, cu consecinţa măririi salariului, de la suma de 673 lei lunar, la suma de 730 lei lunar (vol.6, fil.471);*

- *a emis dispoziţia nr. 1291 din 01.11.2010, prin care a dispus în mod nelegal promovarea acesteia în funcţia de inspector de specialitate II, gradaţia 5, în cadrul Serviciului Secretariat, cu consecinţa majorării drepturilor salariale, de la 730 lei lunar, la suma de 1.270 lei lunar la care se adaugă sumele de 254 lei, reprezentând diferenţe compensatorii şi sporuri în cuantum de 152 lei şi 102 lei lunar (vol.6, fil.467);*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- *a emis dispoziţia nr.1695 din 27.12.2010, prin care a dispus în mod nelegal mutarea acesteia, din cadrul Serviciului secretariat, în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare, cu consecinţa modificării drepturilor salariale (vol.6, fil.465);*

- *a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (întocmit în mod abuziv de către numitul Gheorghe Nicuşor, şef serviciu Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare), în condiţiile în care cunoştea că înscrisul respectiv conţine menţiuni fictive privitoare la indicatorii de performanţă ai angajatei (vol.6, fil.461-463);*

- *la data de 01.09.2011, a semnat actul adiţional nr.1, la contractul individual de muncă nr. 389/20.07.2005, prin care a dispus mutarea acesteia în funcţia de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare (vol.6, fil.454-455);*

- *a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011 (întocmit în mod abuziv de către inculpatul Gheorghe Nicuşor, şef serviciu Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare), în condiţiile în care cunoştea că înscrisul respectiv conţine menţiuni fictive privitoare la indicatorii de performanţă ai angajatei (vol.6, fil.451-452);*

- *la 31.05.2012, a emis dispoziţia nr.1137 prin care a dispus schimbarea locului de muncă al acesteia, din funcţia de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare, în funcţia de educator în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei – Centrul de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, cu consecinţa creşterii salariale a acesteia la suma de 1.325 lei lunar, la care se adaugă sporuri (vol.6, fil.448);*

- *a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, (întocmit în mod abuziv de inculpatul Balaban Constantin Claudiu), în condiţiile în care avea cunoştinţă că acesta conţine menţiuni neadevărate privitoare la indicatorii de performanţă ai angajatei (vol.6, fil.436-438);*

- *a dispus în mod nelegal, plata drepturilor salariale către aceasta, pentru perioada 07.07.2006 – 01.01.2014;*

- *nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea acesteia, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte care au fost de natură să aducă inculpatei Botorogeanu Adriana avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 70.517 lei , precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;

Pe de altă parte, inculpata Alesu Floarea a determinat pe inculpaţii Botorogeanu Adriana, Stoica Anisa Niculina şi Balaban Constantin Claudiu să semneze condicile de prezenţă, rapoartele de evaluare şi înscrisurile privitoare la activităţile desfăşurate în cadrul D.G.A.S.P.C de către cele două inculpate (Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina), în condiţiile în care cunoştea că acestea nu s-au prezentat la serviciu şi nu au lucrat efectiv în perioadele menţionate.

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut a fost contestat de inculpată în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat, în raport cu acuzaţiile aduse acesteia, cât şi de probele propuse de către inculpată şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte apreciază că inculpata Alesu Floarea se face vinovată de săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit şi fals intelectual.

Inculpata Alesu Floarea, conform declaraţiilor date atât la urmărirea penală (filele 1-18, vol.3 d.u.p.), cât şi în cursul cercetării judecătoreşti (filele 89-92, vol.3 dosar instanţă), a precizărilor menţionate în procesul verbal de confruntare dintre inculpată şi inculpatul Dragnea Nicolae Liviu (filele 177-178, vol.4 dosar instanţă), nu a contestat situaţia de fapt reţinută în actul de sesizare, ci a susţinut că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunilor pentru care a fost trimisă în judecată, motiv pentru care a solicitat achitarea în baza art. 16 alin. (1) lit.b) teza I din Codul de procedură penală.

Astfel, la urmărire penală, **inculpata Alesu Floarea** a învederat următoarele:

„La data de 01.07.2006 am fost numită în funcţia de director general la DGASPC Teleorman, instituţie care se afla în subordinea Consiliului Judeţean Teleorman. Fac precizarea că având în vedere subordonarea instituţiei către CJ Teleorman, din punct de vedere administrativ, organizatoric şi al bugetului această subordonare era totală, iar din punct de vedere al legislaţiei şi metodologiei de lucru în ceea ce priveşte persoanele asistate social şi protecţia copilului subordonarea era şi faţă de Ministerul Muncii, respectiv Autoritatea Naţională pentru protecţia Copilului şi Autoritatea Naţională pentru Persoanelor cu Handicap.

Anterior numirii mele în funcţia de director general această funcţie a fost deţinută de Miloş Rodica, o perioadă, în calitate de director general interimar, iar înaintea acesteia această funcţie a fost deţinută de Marineci Ionel şi respectiv Georgescu Liliana.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În momentul în care eu am preluat funcţia de director general, funcţia de director adjunct care răspundea de protecţia copilului era deţinută de Radu Gabriela, iar funcţia de director economic a fost deţinută de Miloş Rodica, care s-a numit înainte Ogrinja. La numirea mea în funcţia de director general funcţia de şef Serviciu Resurse Umane a fost deţinută de către Neagu Valerica, iar din anul 2008, după pensionarea acesteia, şef Serviciu Resurse Umane a fost numită Dumitru Jenica.

În ceea ce priveşte angajaţii Botorogeanu Adriana, Stoica Anisa Niculina, Neda Adriana şi Doscan Alexandru, fac următoarele precizări:/.../

În ceea ce o priveşte pe Botorogeanu Adriana fac precizarea că în momentul în care eu am preluat funcţia de director general al D.G.A.S.P.C Teleorman nu am avut cunoştinţă şi nici nu mi s-a adus de nimeni la cunoştinţă faptul că această persoană este angajată în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman.

Menţionez că o cunoşteam pe Botorogeanu Adriana ca persoană, din vedere, fără să îi ştiu numele, deoarece o văzusem lucrând la sediul P.S.D Teleorman în perioada în care am deţinut funcţia de consilier judeţean din partea acestei organizaţii politice şi având în vedere că ulterior mi-am păstrat calitatea de membru al acestei organizaţii, la Organizaţia municipală P.S.D Roşiori de Vede. Precizez că după ce mi-a încetat calitatea de consilier în cadrul C.J Teleorman nu am mai mers la sediul judeţean al P.S.D Teleorman şi din acest motiv nu am mai avut posibilitatea să o văd pe Botorogeanu Adriana.

Precizez de asemenea că nu am văzut-o pe Botorogeanu Adriana nici prin incinta sediului central al D.G.A.S.P.C Teleorman după preluarea funcţiei de director general al acestei instituţii, însă având în vedere calitatea mea de director general la un moment dat începusem să cunosc pe marea majoritate a angajaţilor cel puţin după nume, având în vedere că îmi parveneau tot felul de documente inclusiv statele de personal în care erau menţionate numele acestora.

După angajarea în funcţia de şef Serviciu Resurse Umane a lui Dumitru Jenica am început să lucrăm la pregătirea organigramei D.G.A.S.P.C mai exact în anul 2008, nu reţin luna, şi cu acea ocazie aceasta mi-a adus la cunoştinţă faptul că în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman există două persoane angajate, respectiv Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, dar care în fapt nu îşi desfăşoară activitatea în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman ci lucrează la sediul organizaţiei judeţene a PSD Teleorman. După ce am luat la cunoştinţă despre acest aspect am chemat-o pe directorul economic Miloş Rodica şi i-am cerut explicaţii în legătură cu angajarea celor două persoane şi aspectul privitor la activitatea acestora, am cerut de asemenea lui Dumitru Jenica dosarele de personal al celor două, iar Miloş Rodica mi-a spus că Botorogeanu Adriana a fost angajată de către Marineci Ionel care deţinuse funcţia de director general înaintea lui Miloş Rodica, iar în ceea ce o priveşte pe Stoica Anisa Niculina, Miloş Rodica mi-a spus că ea a angajat-o pe această fată în perioada în care a deţinut funcţia de director general interimar şi că i s-a cerut să angajeze această persoană şi să accepte ca în fapt Stoica Anisa Niculina să îşi desfăşoare activitatea la sediul PSD Teleorman de către preşedintele CJ Teleorman din acea perioadă Dragnea Liviu Nicolae.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Miloş Rodica mi-a confirmat de asemenea că avea cunoştinţă că şi Botorogeanu Adriana se află în aceeaşi situaţie ca şi Stoica Anisa Niculina, în sensul că nici aceasta nu lucra la D.G.A.S.P.C Teleorman cu toate că figura angajată şi că îşi desfăşura activitatea tot la sediul Organizaţiei judeţene PSD Teleorman şi că a preluat la rândul ei această situaţie de fapt, înţelegând că tot de către conducerea CJ Teleorman se ceruse acest lucru.

I-am cerut lui Dumitru Jenica să le cheme pe Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina la sediul D.G.A.S.P.C Teleorman pentru a discuta cu acestea, după ce au venit le-am invitat la mine în birou şi le-am întrebat pe acestea de ce nu se prezintă la sediul D.G.A.S.P.C Teleorman, având în vedere că în dosarele acestora de personal existau fişe cu atribuţii de serviciu care erau semnate spre luare la cunoştinţă de către acestea, precum şi fişe de evaluare a activităţii celor două, atât Stoica Anisa Niculina cât şi Botorogeanu Adriana mi-au spus că, de către preşedintele PSD Teleorman care era şi preşedintele CJ Teleorman la acea perioadă (Dragnea Liviu Nicolae), li s-a spus că vor fi angajate pe diferite funcţii la D.G.A.S.P.C Teleorman însă vor lucra în fapt la sediul PSD Teleorman până la data la care se va reuşi angajarea lor definitiv în cadrul organizaţiei PSD Teleorman, fapt care însă nu s-a petrecut până la plecarea celor două din cadrul D.G.A.S.P.C.

După ce am avut discuţia menţionată mai sus cu cele două angajate am mers la CJ Teleorman şi am purtat o discuţie cu preşedintele Dragnea pe care l-am informat cu privire la faptul că Stoica Anisa Niculina şi Botorogeanu Adriana sunt angajate în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman şi salarizate din bugetul acestei instituţii, dar că lucrează în fapt la sediul organizaţiei PSD Teleorman şi i-am precizat totodată că am descoperit acest aspect în anul 2008 când de altfel l-am şi informat.

Dragnea Liviu Nicolae mi-a confirmat că avea cunoştinţă despre această situaţie şi mi-a cerut să le menţin în funcţiile deţinute la D.G.A.S.P.C pe cele două şi respectiv să tolerez în continuare acea situaţie în sensul că să le las pe cele două să lucreze tot la sediul D.G.A.S.P.C Teleorman până când va găsi o soluţie de angajare definitivă la sediul PSD Teleorman.

Menţionez că preşedintele CJ Teleorman nu mi-a indicat o perioadă în care urma să rezolve ca cele două angajate să nu mai figureze pe statul de funcţii al DGASPC Teleorman, însă având în vedere relaţia mea de subordonare către conducerea CJ Teleorman, am considerat că această situaţie nu va mai continua mult şi va fi rezolvată, cererea preşedintelui CJ Teleorman de a le menţine pe cele două în funcţiile în care erau angajate la D.G.A.S.P.C Teleorman în condiţiile menţionate fiind interpretată de mine ca o sarcină de serviciu.

După ce am revenit la instituţie i-am adus la cunoştinţă şi lui Dumitru Jenica aspectele pe care le-am menţionat mai sus şi i-am cerut să mă informeze dacă această situaţie va fi rezolvată, în sensul celor menţionate mai sus sau nu.

În anul 2008 nu am mai urmărit ce s-a întâmplat cu cele două angajate, iar în anul 2009, tot cu ocazia analizării organigramei instituţiei şi pregătirii pentru anul 2009, am constatat împreună cu Dumitru Jenica că cele două persoane nu şi-au încetat activitatea la D.G.A.S.P.C Teleorman.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Fac precizarea că în acea perioadă Botorogeanu Adriana figura angajată la Centrul de consiliere Alexandria, care se afla tot la adresa sediului central al D.G.A.S.P.C Teleorman, dar care era amplasat într-o aripa situată în spatele clădirii sediului central, iar Stoica Anisa Niculina, din câte reţin, figura angajată tot în cadrul aceluiaşi centru.

Fac precizarea că de regulă organigrama instituţiei era analizată şi aprobată în primul semestru al anului, mai exact după ce se aproba bugetul, spre sfârşitul trim.I.

Şi în anul 2009 după ce am constatat că situaţia privitoare la angajatele Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina s-a menţinut am mers din nou la preşedintele CJ Teleorman şi l-am informat din nou în legătură cu această situaţie.

Menţionez faptul că în urma modificării legislaţiei în anul 2009, respectiv în cursul lunii iulie, de către Agenţia Naţională a Funcţionarilor Publici mi s-a cerut ca funcţiile contractuale din cadrul DGASPC Teleorman să fie transformate în funcţii publice.

Având în vedere acest aspect, în anul 2009, când am avut discuţia referitoare la cele două angajate cu preşedintele CJ Teleorman l-am informat pe acesta totodată şi cu privire la faptul că ANFP nu a aprobat ca Biroul de proiecte programe şi strategii al D.G.A.S.P.C Teleorman, al cărei şef era Dragnea Bombonica, soţia preşedintelui CJ Teleorman, să rămână încadrat cu personal contractual.

Dat fiind acest fapt şi că cele două angajate continuau să figureze şi să funcţioneze pe organigrama D.G.A.S.P.C şi să lucreze la sediul PSD Teleorman, preşedintele CJ Teleorman, Dragnea Liviu, mi-a cerut să găsesc o modalitate prin care să pot înfiinţa în cadrul organigramei D.G.A.S.P.C Teleorman un serviciu cu personal contractual în care să fie încadrată şi soţia acestuia şi cele două angajate.

În acest sens, Dragnea Liviu m-a trimis la un consilier personal al acestuia care lucra şi în cadrul CJ Teleorman, spunându-mi să îi comunic acestui consilier al cărui nume nu mi-1 amintesc, pentru a găsi o soluţie legală de rezolvare a acestei situaţii.

Cu ocazia audierii am fost întrebată şi mi s-a cerut să explic care este motivul pentru care de către preşedintele CJ Teleorman mi s-a cerut să găsesc o soluţie pentru ca soţia sa angajată în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman să nu fie mutată pe o funcţie de funcţionar public ci să fie menţinută pe o funcţie contractuală având în vedere că funcţiile publice inclusiv cele de conducere sunt remunerate mai bine faţă de funcţiile de personal contractual.

În legătură cu această întrebare menţionez că funcţiile publice nu sunt remunerate mai bine decât funcţiile contractuale, iar în legătură cu faptul că Dragnea Bombonica trebuia să fie menţinută pe o funcţie contractuală, explicaţia mea este că aceasta nu trebuia să intre în conflict de interese, aşa cum probabil s-ar fi întâmplat dacă ar fi fost funcţionar public, aceasta este explicaţia pe care eu mi-am dat-o având în vedere că, ulterior, am aflat din diferite discuţii şi din presă că aceasta avea calitatea de acţionar în diferite societăţi.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În urma discuţiilor cu consilierul respectiv am găsit o soluţie legală şi în statul de funcţii pe care l-am prezentat ulterior spre aprobare CJ Teleorman am înfiinţat Biroul secretariat în cadrul căruia au fost incluse persoane angajate contractual în cadrul instituţiei, inclusiv cele două angajate la care am făcut referire, Compartimentul arhiv, iar Dragnea Bombonica a fost trecută pe funcţia de şef al acestui birou secretariat.

Având în vedere că odată cu propunerea pentru modificarea organigramei D.G.A.S.P.C Teleorman şi înfiinţarea Biroului secretariat au fost făcute şi reduceri de personal prin eliminarea din organigramă a unor posturi rămase vacante l-am informat din nou pe preşedintele CJ Teleorman despre înfiinţarea biroului respectiv şi despre reducerile de personal operate şi i-am cerut să găsească o soluţie în sensul ca el să pună în vedere lui Stoica Anisa Niculina şi Botorogeanu Adriana care lucrau la sediul PSD Teleorman să se prezinte la serviciu, în caz contrar urmând ca celor două să le fie desfăcut contractul de muncă. Acesta mi-a confirmat că le va spune celor două să vină la serviciu.

Precizez că discuţia referitoare la organigramă am avut-o cu preşedintele CJ Teleorman în luna iulie 2009, înainte de a se aproba organigrama.

Fac precizarea că la ultima discuţie pe care am avut-o cu preşedintele CJ Teleorman în legătură cu cele două angajate a participat şi administratorul public al CJ Teleorman, Dumitrescu Mircea, persoană cu care am mai discutat şi ulterior şi pe care l-am informat în legătură cu faptul că situaţia celor două angajate continuă, în sensul ca nu s-au prezentat la serviciu, la sediul D.G.A.S.P.C Teleorman.

Totodată, sperând în rezolvarea acestei situaţii, cu ocazia unor discuţii pe care le-am avut şi cu vicepreşedintele CJ Teleorman, Vlad Eugen Ovidiu, l-am informat şi pe acesta cu privire la faptul că Stoica Anisa Niculina şi Botorogeanu Adriana nu vin la serviciu cu toate că mi s-a spus de către preşedintele CJ Teleorman că le va cere acestora să se prezinte la D.G.A.S.P.C Teleorman unde sunt angajate pentru a lucra.

Nici Dumitrescu Mircea, nici Vlad Eugen Ovidiu nu mi-au dat niciun răspuns la rezolvarea acestei probleme, înţelegând clar că şi ei, ca şi mine, sunt depăşiţi de această situaţie, cu toate că o cunoşteau.

La sfârşitul anului 2009, la mine la birou, la D.G.A.S.P.C Teleorman, a venit Stoica Anisa Niculina pe care nu o mai cunoşteam, întrucât o văzusem o singură dată cu ocazia discuţiei pe care am avut-o şi la care am făcut referire, şi mi-a propus să derulăm un proiect în comun denumit Şcoala părinţilor, aceasta purtându-se faţă de mine ca şi când aş fi cunoscut-o. Abia după ce a plecat şi am înregistrat propunerea de derulare a proiectului i-am văzut numele şi am văzut că aceasta figurează ca angajat al D.G.A.S.P.C .În acel context am discutat ulterior cu administratorul public al CJ Teleorman Dumitrescu Mircea.

În perioada septembrie-octombrie 2010, nu reţin exact, am fost sunată de către Dumitrescu Mircea care mi-a spus să o chem pe Stoica Anisa Niculina la serviciu. L-am întrebat pe acesta de ce să o chem numai pe aceasta nu şi pe Botorogeanu Adriana şi mi s-a răspuns că de Botorogeanu Adriana mai este

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nevoie la sediul PSD Teleorman şi că vor rezolva şi problema acesteia fără să-mi dea alte explicaţii.

I-am cerut lui Dumitru Jenica să procedeze în consecinţă şi să o cheme la serviciu pe Stoica Anisa Niculina, aceasta nu s-a prezentat iniţial, însă după ce am cerut să îi trimitem o adresă oficială prin care să îi cerem să se prezinte la serviciu aceasta a început să vină, iar eu personal i-am dat ca sarcini de serviciu corespondenţa instituţiei din cadrul Serviciului secretariat.

După ce mi-au fost prezentate dosarele de personal aparţinând angajatelor Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina şi, având în vedere că în perioada după care am preluat funcţia de director general al D.G.A.S.P.C Teleorman am aprobat în calitate de director general rapoartele de evaluare privitoare la activitatea desfăşurată în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman de către cele două angajate, respectiv că am semnat dispoziţii prin care celor două angajate le-a fost mărit coeficientul de salarizare şi respectiv au fost promovate prin trecerea de pe studii medii pe studii superioare, în cazul angajatei Botorogeanu Adriana, în condiţiile în care cunoşteam faptul că cele două nu vin efectiv la serviciu, explic acest fapt prin aceea că acordarea unei alte gradaţii celor două a fost făcută prin efectul legii şi prin urmare am semnat deciziile de trecere la o altă treaptă de salarizare a acestora, iar în ceea ce priveşte promovarea pe funcţie cu studii superioare din funcţie cu studii medii, Botorogeanu Adriana s-a prezentat şi a susţinut un concurs pentru promovarea pe funcţie cu acordul meu.

Întrebare adresată de organul de urmărire penală: Menţionaţi dacă consideraţi că aţi procedat corect şi legal prin aprobarea rapoartelor de evaluare a celor două angajate, emiterea dispoziţiilor de mărire a treptelor de salarizare şi trecerea pe o funcţie superioară a numitei Botorogeanu Adriana în condiţiile în care aveaţi cunoştinţă că cele două nu au lucrat efectiv în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman şi, prin urmare, rapoartele cu rezultatul evaluării activităţii acestora au fost întocmite în fals, iar cele două nu puteau fi trecute într-o treaptă superioară de salarizare având în vedere faptul că nu au lucrat efectiv în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman?

Răspuns: Având în vedere că de către ceilalţi angajaţi cu atribuţiuni privitoare la evaluarea activităţii celor două persoane şi respectiv prezenţa la serviciu a acestora nu mi-a fost prezentat niciun înscris din care să reiasă acest aspect chiar dacă am cunoscut situaţia de fapt, după cum am şi menţionat mai sus, nu puteam să procedez decât aşa cum am procedat şi cum am menţionat anterior."

Aceeaşi poziţie procesuală a avut-o **inculpata Alesu Floarea** şi în faţa instanţei de judecată unde, cu ocazia audierii, a detaliat cele susţinute la urmărirea penală, a prezentat contextul în care a aflat că cele două angajate nu vin la serviciu, motivul neprezentării lor, persoanele cu care a luat legătura şi ceea ce a discutat cu acestea referitor la situaţia celor două angajate, a oferit explicaţii legate de implicarea preşedintelui Consiliului Judeţean Teleorman, Dragnea Nicolae Liviu, în decizia acesteia de a fi menţinute în funcţie cele două angajate Stoica Anisa şi Botorogeanu Adriana, în cadrul Direcţiei Generale. De subliniat este faptul că inculpata Alesu Floarea nu a prezentat instanţei de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

judecată o altă situaţie de fapt decât cea învederată în cursul urmăririi penale, aşa cum, în mod nefondat, a susţinut inculpatul Dragnea Nicolae Liviu.

„Atât Stoica Anisa cât şi Botorogeanu Adriana erau deja angajate când eu am preluat funcţia de director executiv.

Eu nu am ştiut că cele două persoane erau angajate în subordinea mea, am aflat acest lucru de la Dumitru Jenica care mi-a spus că sunt două persoane angajate, dar care nu vin la muncă deoarece lucrează la sediul Oganizaţiei PSD Teleorman. Acesta se întâmpla în anul 2008.

I-am solicitat d-nei Dumitru Jenica să-mi aducă dosarele de personal ale celor două angajate şi, de asemenea, să se prezinte şi numita d-na Miloş Rodica, deoarece acesta era personalul mai vechi de la care eu am preluat conducerea instituţiei, Miloş fiind director interimar, iar în momentul în care am chemat o era director economic.

Aceasta din urmă mi-a adus la cunoştinţă că d-na Botorogeanu care fusese angajată în timpul când era director inculpatul Marineci Ionel, iar d-na Stoica Anisa fusese angajată înainte de a mă angaja eu chiar de către Miloş Rodica, care îndeplinea funcţia de director interimar.

Miloş Rodica mi-a spus că cele două au fost angajate în structura noastră, dar că cele două îşi desfăşurau activitatea la sediul P.S.D Teleorman.

Miloş Rodica mi-a spus că, din câte ştie dânsa, angajarea celor două persoane s-a făcut la solicitarea d-nului Dragnea. De asemenea, mi-a precizat Miloş Rodica că nu ei i-a solcitat d-nul Dragnea să fie angajată vreo persoană, însă mi-a spus că şi Stoica Anisa va lucra ca şi Botorogeanu la sediul P.S.D Teleorman.

Eu le-am convocat atât pe Botorogeanu, cât şi pe Stoica, ele mi-au spus că au fost angajate în cadrul direcţiei, însă existând mult de muncă în cadrul PSD Teleorman, îşi vor desfăşura activitatea acolo şi că despre acest lucru are cunoştinţă şi d -nul Dragnea Liviu.

Le-am pus în vedere să se prezinte la serviciul unde au contractul de muncă.

Deoarece cele două nu şi-au rezolvat problema, a doua zi, m-am prezentat la d-nul Liviu Dragnea pentru a verifica dacă e adevărat ce mi-au spus cele două.

D-nul Dragnea mi-a spus că are cunoştinţă despre situaţie şi că va rezolva situaţia în cel mai scurt, în sensul că în cel mai scurt timp le va angaja la organizaţia P.SD Teleorman.

Lui Dumitru Jenica i-am explicat ce am discutat cu d-nul Dragnea Liviu şi să urmărească situaţia şi să mă informeze.

Această situaţie a celor două angajate a durat până în anul 2014.

Eu atâţia ani nu am luat nicio măsura pentru că aşteptam tot timpul ca d nul Dragnea să ia dânsul o măsură pentru a le angaja pe cele două la PSD Teleorman.

Arat că d-nul Dragnea nu mi-a impus să le ţin angajate pe cele două, puteam să iau o măsura de sancţionare a acestora, dar nu am luat-o.

Nu este adevărat, aşa cum spune acuzarea, că le-aş fi determinat pe Botorogeanu, Stoica, Dumitru Jenica şi Balaban Constantin să semneze condici

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

de prezenţă rapoarte de evaluare şi înscrisuri privitoare la activităţile desfăşurate în cadrul direcţiei de cele două persoane angajate.

Într-o vineri în afara orelor de program am constatat pe hol că numiţii Dumitru Jenica şi Boboc Remus, care îndeplineau funcţia şef resurse umane, respectiv şef administrativ, care mi-au spus că o aşteptau pe Stoica Anisa să completeze într-o condică de prezenţă. Atunci am aflat eu că acea condică de prezenţă trebuia trimisă la DNA şi lipseau anumite semnături, în anumite zile, de către Stoica Anisa.

Eu am plecat către casă şi în curtea instituţiei m-am întâlnit cu Stoica Anisa şi nu am discutat cu ea.

În luna octombrie 2010 am primit un telefon de la d-nul Dumitrescu Mircea, administratorul Consiliului Judeţean Teleorman care mi-a spus să o chem pe Stoica Anisa la locul de muncă din cadrul direcţiei.

Despre Botorogeanu mi-a spus că, deocamdată, să o mai las, deoarece avea nevoie de ea la sediul P.S.D Teleorman.

Eu am cerut şefei de la personal să o cheme pe Stoica Anisa la locul de muncă în octombrie 2010, însă Stoica mi-a spus că nu d-nul Dumitrescu hotărăşte, ci d-nul preşedinte Dragnea Liviu. Prin serviciul personal am dispus să fie notificată Stoica Anisa să se prezinte la locul de muncă, care s-a prezentat la serviciu şi i-am dat ca atribuţii să se ocupe de corespondenţă.

Practic, din noiembrie sau decembrie 2010, Stoica a venit la sediul direcţiei şi şi-a îndeplinit atribuţiile de serviciu. Mi s-a comunicat în scris de şeful de serviciu că nu vine zilnic la serviciu, am luat măsuri disciplinare pentru prima abatere, iar pentru a doua abatere am propus o în discuţie în comisia de disciplină conform Codului Muncii, fiind sancţionată disciplinar cu diminuarea salariului.

Botorogeanu nu a venit niciodată la centru.

În legătură cu Botorogeanu, deşi nu s-a prezentat nu am mai luat nicio măsură, deşi am discutat cu Dumitrescu Mircea, administratorul Consiliului Judeţean Teleorman.

Acum îmi dau seama că am greşit că nu trebuia să accept situaţia pe care am găsit-o ca director cu privire la cele două.

Această perpetuare a situaţiei am acceptat-o deoarece mă aflam în subordonarea C.J Teleorman şi am luat-o ca pe o sarcină de serviciu.

Răspunsuri la întrebările formulate de procuror:

De fiecare dată când apăreau schimbări în organigrame, respectiv când mă întâlneam cu d-nul Dragnea îi spuneam de situaţia celor două, iar de fiecare dată d-nul Dragnea imi spunea să am răbdare că se rezolvă.

Deoarece nu se rezolva situaţia nu mai îndrăzneam să discut cu d-nul Dragnea despre situaţia celor două angajate Botorogeanu şi Stoica Anisa.

Atunci când am discutat cu d-nul Dragnea despre necesitatea transformării funcţiilor de personal contractual în funcţionar public, atenţionându-l că pot apărea nemulţumiri că unora le va diminua salariul, însă d-nul Dragnea m-a atenţionat ca d-na Prodana Bombonica să rămână pe aceeaşi funcţie de personal contractual.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

La solicitarea d-nei procuror să dau explicaţii cu privire la unele paragrafe date în cursul urmăririi penale, arăt încă ***o dată că acele declaraţii date în faţa procurorul le-am dat cu voinţă proprie corespunde adevărului pe care îl cunoşteam astfel încât le menţin integral aşa cum au fost consemnate la urmărirea penală. Acele declaraţii de la urmărirea penală sunt semnate de către mine cât şi de apărătorul meu şi le-am citit înainte de a le semna atât eu cât şi apărătorul meu*** (s.n.)**.**

Despre discuţia pe care am avut o cu d-nul Liviu Dragnea i-am vorbit numai şefei personalului, respectiv d-nei Dumitru Jenica.

Eu nu am cunoscut şi nu mi s-a adus la cunoştinţă existenţa vreunei nemulţumiri legate de faptul că unii angajaţi erau prompt sancţionaţi însă d-nele Botorogeanu şi Stoica, deşi nu veneau la serviciu, nu erau sancţionate.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatului DRAGNEA NICOLAE LIVIU:

Domnul Dragnea nu mi-a reproşat niciodată că, aşa cum am arătat, am sancţionat-o disciplinar pe Stoica Anisa. Arăt că d-nul Liviu Dragnea nu mi-a reproşat că am chemat-o la muncă pe Stoica Anisa Niculina.

Cred că de vreo 3,4 ori am avut discuţii cu d-nul Dragnea Liviu despre situaţia celor două angajate Botorogeanu şi Stoica.

La prima discuţie pe care am avut-o cu d-nul Liviu Dragnea nu a fost nimeni prezent, la una dintre întâlniri a fost prezent şi d-nul Dumitrescu Mircea. Iar la una din întâlniri aceasta a fost foarte scurtă şi m- a trimis să discut cu unul din consilierii personali ai dânsului. Pe consilierul respectiv îl cheamă d-nul Liviu Lungu.

Una sau două întâlniri a fost la C.J Teleorman în biroul d-nul Dragnea, iar una din cele două întâlniri a fost pe holul Consiliului Judeţean.

Nu ştiu cum o cheamă pe secretara de la cabinetul d-nul Dragnea, dar de obicei aceasta mă anunţa când intram în birou.

Când d-nul Dumitrescu mi-a spus să o chem la serviciu pe Stoica Anisa nu am discutat acest aspect cu Liviu Dragnea.

Au fost cu d-nul Dragnea mai multe discuţii despre rectificări bugetare, având în vedere că bugetul instituţiei nu era niciodată suficient până la sfârşitul anului.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatului BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU:

Arăt că Botorogeanu Adriana a avut în fişa postului atribuţii specifice arhivei, însă după câte ştiu eu nu a lucrat niciodată la arhivă.

Balaban Constantin a fost angajat ca funcţionar public, dar în perioada în care era şeful lui Botorogeanu Adriana era încadrat ca personal contractual.

Nu este adevărat că i-aş fi cerut lui Balaban Constantin să întocmească vreun document referitor la activitatea lui Botorogeanu Adriana.

Nu este adevărat că i-aş fi solicitat Balaban Constantin să meargă la Lucian Lazăr ca să ia de la acesta referatele privind activitatea lui Botorogeanu Adriana.

Completare răspunsuri la întrebările formulate de procuror:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În cadrul compartimentului coordonat de Dragnea Bombonica funcţionau cinci angajaţi, inclusiv aceasta şi inculpatele Botorogeanu şi Stoica.

Eram în relaţii de subordonare ca director în raport cu Consiliului Judeţean şi, potrivit dispoziţiilor legale, puteam fi propusă la sancţiune de către preşedintele C.J, respectiv inculpatul Dragnea Liviu.

Arăt că a fost o teamă de a mea să nu fiu sancţionată de d-nul Dragnea, însă nimic din comportamentul acesteia nu a lăsat să se înţeleagă o asemenea ipoteză.

Mai fusesem cercetată în comisia de disciplină pentru un alt motiv şi îmi era teamă să nu fiu deferită comisiei de disciplină.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatei PRODAN(FOSTĂ DRAGNEA) BOMBONICA:

Din modul în care am avut discuţia cu Dragnea Bombonica am rămas cu impresia că dânsa ştie de situaţia celor două angajate, din acest motiv eu nu i-am adus la cunoştinţă acestuia situaţia concretă a lui Botorogeanu şi Stoica.

Când s-a pus problema ca cele două angajate să ajungă în subordinea d-nei Dragnea Bombonica nu am avut o discuţie cu aceasta despre situaţia în care se aflau cele două, Botorogeanu şi Stoica Anisa, deoarece am crezut că intrând în subordonarea acesteia va exista o discuţie între dânsa şi cele două angajate pentru clarificarea situaţiei.

Este adevărat că, la un moment dat, am ieşit din biroul meu, însă nu îmi amintesc dacă am ieşit să le spun celor două angajate dacă că îşi pot desfăşura activitatea ca până în acel moment la sediul P.S.D Teleorman. Eu îmi aduc aminte că i-am spus să-şi rezolve situaţia"(filele 89-92, vol.3 dosar instanţă).

Aspectele învederate în cuprinsul declaraţiei au fost reiterate de către **<u>inculpata Alesu Floarea</u>** cu ocazia **confruntării** realizate de instanţa de judecată la data de 21.03.2018 **dintre aceasta şi inculpatul Nicolae Liviu Dragnea:**

„1. Cunoaşteţi persoana cu care sunteţi confruntată şi funcţia acesteia în perioada 2006-2012?

Răspuns inculpata Alesu Floarea: DA, cunosc persoana este domnul Liviu Dragnea, la perioada respectivă a îndeplinit funcţia de preşedinte CJ Teleorman şi preşedinte al Organizaţiei Judeţene de Partid Teleorman.

Răspuns inculpat Liviu Dragnea: Da, cunosc persoana aceasta fiind d-na Alesu Floarea, care la data ce interesează cauza a îndeplinit funcţia de director executiv la DGASPC Teleorman .

2. Întrebare pentru inculpata Alesu Floarea:
A intervenit direct sau indirect la d-voastră în calitate de director executiv la DGASPC Teleorman inculpatul Liviu Dragnea în vederea menţinerii pe funcţii a numitelor Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina?

Inculpatul Liviu Dragnea, direct şi personal, mi-a cerut într-o discuţie să le menţin pe funcţiile respective în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman pe cele două persoane până când le va rezolva problema. Am făcut acest lucru când i-am adus la cunoştinţă inculpatului situaţia celor două se întâmpla în anul 2008, când la rândul meu am fost informată de şefa personalului Dumitru Jenica. De faţă la această discuţie între mine şi Liviu Dragnea nu a mai fost prezentă nicio

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

persoană. Această discuție a avut loc în cabinetul de președinte la CJ al domnului Liviu Dragnea.

Începând cu 2009 până în 2010 am mai adus și alte discuții, cred că 3 sau 4, în legătură cu situația celor două cu Liviu Dragnea și de fiecare dată îmi spunea să am răbdare că situația va fi rezolvată, iar, la ultima discuție, mi-a spus că să-i pun la muncă pe ceilalți angajați, care erau în nr. de 800, că sunt destui care stau degeaba, deci numai trebuie să insist cu privire la situația celor două persoane. Toate aceste 3 sau 4 discuții le-am avut pe holul de la ieșirea din sala de ședințe a Consiliului Județean, înainte de începerea conferinței de presă.

Nu pot indica o persoană care să confirme aceste întâlniri și obiectul legat de cele două persoane.

3. Întrebare pentru inculpatul Liviu Dragnea:

Ați avut discuții la inițiativa doamnei director Alesu Floarea cu privire la situația numitelor Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina?

Răspuns inculpat Liviu Dragnea:

Nu am avut nicio întâlnire sau discuție de genul celor la care a făcut referire inculpata Alesu Floarea.

Pe holul la care face referire doamna Alesu Floarea erau foarte multe persoane de fiecare dată, iar suprafața acestuia era redusă, astfel încât nu se putea realiza o discuție de genul afirmat de Alesu Floarea.

4. Întrebare pentru inculpatul Liviu Dragnea:

Ați obligat-o printr-o modalitate sau alta sau ați făcut presiuni asupra inculpatei Alesu Floarea din perspectiva funcțiilor îndeplinite pentru menținerea în activitate a numitelor Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina?

Răspuns inculpat Liviu Dragnea: Nu, niciodată.

Întrebare pentru inculpata Alesu Floarea: Inculpatul Liviu Dragnea din perspectiva celor două funcții la care ați făcut referire a exercitat asupra d-voastră vreo formă de presiune constrângere pentru menținerea pe funcție a celor două persoane, direct sau indirect?

Nu, inculpatul Liviu Dragnea nu a exercitat asupra mea niciun fel de constrângere ori presiune pentru menținerea pe funcție a celor două persoane. Nici cu privire la întocmirea documentelor referitoare la activitatea celor două ori cu privire la înscrierile în carnetul de muncă Liviu Dragnea nu a exercitat nici un fel de presiune sau constrângere asupra mea.

5. Întrebare pentru inculpatul Liviu Dragnea: V-ați exercitat în vreun fel influența din perspectiva celor două funcții îndeplinite asupra persoanelor din conducerea D.G.A.S.P.C Teleorman pentru menținerea în funcție a numitelor Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, fie direct, fie indirect?

Răspuns inculpat Liviu Dragnea: Nu, niciodată.

Întrebare pentru inculpata Alesu Floarea: Cunoașteți și puteți preciza dacă inculpatul Liviu Dragnea și-a folosit influența din perspectiva celor două funcții îndeplinite asupra vreunei persoanei din conducerea D.G.A.S.P.C Teleorman pentru menținerea în funcție a celor două persoane?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Răspuns inculpata Alesu Floarea: Nu, nu cunosc ca inculpatul Liviu Dragnea să-şi fi exercitat influenţa din perspectiva celor două funcţii îndeplinite asupra vreunei persoane din conducerea D.G.A.S.P.C Teleorman."

Referitor la infracţiunea de abuz în serviciu, apărarea inculpatei Alesu Floarea a solicitat achitarea acesteia, în baza art. 16 alin. (1) lit.b) teza I Cod procedură penală, întrucât, în cazul unei infracţiuni comisive săvârşită prin omisiune, pentru existenţa ei trebuie să fie reglementată conduita pe care norma o impune funcţionarului şi, în situaţia în care această conduită obligatorie nu este adoptată de către funcţionar, acesta este pasiv de sancţionare. Or, inculpata a susţinut în apărarea sa că, în prezenta cauză, conduita la care era obligată (astfel cum susţine acuzarea) nu reprezenta o obligaţie, ci era un drept (art.40 alin.(1) Legea 53/2003 privind Codul muncii), astfel încât nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.17 alin.(1) Cod penal.

Analizând susţinerile inculpatei, Înalta Curte face următoarele precizări: art. 17 Cod penal nu are corespondent în Codul penal din 1969, deşi infracţiunea comisă prin omisiune este recunoscută ca atare de doctrină şi practica judiciară, totuşi nu a fost legal consacrată.

Infracţiunea comisivă poate fi săvârşită prin omisiune, potrivit dispoziţiilor art. 17 lit. a) şi b) Cod penal, în două cazuri: în primul caz, când există obligaţie legală sau contractuală a autorului de a acţiona; al doilea caz, când autorul omisiunii, printr-o acţiune sau inacţiune anterioară, a creat pentru valoarea protejată o stare de pericol care a înlesnit producerea rezultatului. Primul caz prevăzut în art. 17 lit. a) din Codul penal, se caracterizează prin obligaţia juridică a subiectului de a interveni pentru a împiedica producerea rezultatului. Izvorul obligaţiei de a acţiona în cazul obligaţiilor comisive prin omisiune este reprezentat de lege sau contract.

Conduita la care era obligată inculpata Alesu Floarea, în calitate de director executiv/general al D.G.A.S.P.C Teleorman, în sensul art. 17 alin. (1) Cod penal, era prevăzută în dispoziţiile Legii nr.188/1999 privind statutul funcţionarilor publici unde e menţionată ***obligaţia*** funcţionarului public *de a-şi îndeplini cu profesionalism, imparţialitate şi în conformitate cu legea* ***îndatoririle de serviciu*** *(art.43 alin.1).* Coroborând această obligaţie din legislaţia primară cu cele din legislaţia secundară, în care sunt detaliate ***îndatoririle de serviciu*** care-i reveneau inculpatei Alesu Floarea, în calitate de director executiv/general, în sensul că, potrivit art.8 alin.(3) lit.g) din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C, **controla activitatea personalului din cadrul Direcţiei generale şi aplica sancţiuni disciplinare acestui personal**. Astfel, această obligaţie din legislaţia secundară era prevăzută la nivelul legislaţiei primare, ca îndatorire de serviciu, fiind încălcată prin omisiune.

Susţinerea apărării inculpatei Alesu Floarea, în sensul că art. 40 alin.(1) din Legea nr.53/200 privind Codul muncii se referă la drepturile angajatorului, este reală, însă, ca orice raport juridic***, raportul de muncă are un conţinut juridic format din drepturi şi obligaţii corelative ce revin subiecţilor participanţi***. Între aceste drepturi şi obligaţii există o strânsă corelare, ele condiţionându-se. Astfel, drepturile angajatorului, prevăzute în Legea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nr.53/2003 (art.40 alin. (1) lit. a)-f)) nu pot fi analizate singular, ci trebuie coroborate cu obligaţiile salariatului, aşa cum sunt prevăzute în art. 39 alin.(2) din Legea 53/2003 privind Codul muncii, unde, la lit.a) şi c), există reglementată obligaţia salariatului de *a îndeplini atribuţiile ce-i revin conform **fişei postului**, precum şi obligaţia de a respecta prevederile cuprinse în **regulamentul intern**, în contractul de colectiv de muncă aplicabil, precum şi în **contractul individual de muncă.*** Or, atât timp cât salariatul avea aceste obligaţii, corelativ, directorul executiv avea dreptul de a controla îndeplinirea acestor obligaţii de către salariat. De altfel, acest drept prevăzut în art. 40 alin.(1) din Legea 53/2003 privind Codul muncii trebuie privit în corelaţie cu dispoziţia din legislaţia secundară, unde la art.8 alin.(3) lit.g) din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C. Teleorman, era reglementată ***obligaţia*** de aplicare de sancţiuni disciplinare în sensul dreptului prevăzut de art.40 alin.(1) Codul muncii, tocmai în respectarea dezideratului de a da întâietate „*interesului public faţă de cel privat*" (Decizia Curţii Constituţionale nr.2/15 ianuarie 2014). Mai mult decât atât, Înalta Curte reţine că, în îndeplinirea acestei obligaţii, **martora Paraschiv Mihaela Ramona** a menţionat în cuprinsul declaraţiei sale faptul că: „*în rândul angajaţilor DGASPC Teleorman exista o nemulţumire colectivă legată de faptul că cele două angajate, Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, nu veneau la serviciu şi de către conducerea DGASPC Teleorman le era tolerat acest lucru**, iar celorlalţi angajaţi, care întârziau la serviciu sau avea diferite probleme, le erau aplicate sancţiuni de către conducerea instituţiei***". Aceleaşi menţiuni le face **şi martora Neagu Valerica** : „ *Menţionez că pentru toţi ceilalţi angajaţi **erau luate măsuri disciplinare în situaţia în care lipseau de la serviciu, însă în cazul celor două, fiind cunoscută situaţia lor, nu s-a luat niciodată vreo măsură***" (fila 365, vol. 4 d.u.p.). În lumina acestor aspecte de fapt şi de drept, nu se poate susţine că nu ar fi îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 17 alin.(1) din Codul penal.

Mai mult, fapta de abuz în serviciu nu a fost săvârşită doar prin omisiune, ci şi prin comisiune, constând în îndeplinirea unor acte cu încălcarea Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, respectiv, emiterea unor decizii de promovare, întocmirea unor rapoarte de evaluare a performanţelor profesionale ale inculpatelor Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa, prin care s-a creat aparenţa că cele două inculpate s-au prezentat la locul de muncă.

În apărarea sa, inculpata Alesu Floarea a mai arătat că fapta de abuz în serviciu pentru care a fost trimisă în judecată nu se poate circumscrie unui ilicit de natură penală, ci, mai degrabă, unui ilicit de natură disciplinară, derivat din încălcarea de către angajat a obligaţiei de prestare a muncii şi de o eventuală înlesnire a acestui comportament de către angajatorul care nu l-a cercetat şi sancţionat pe acesta, dar i-a plătit în continuare salariul.

În dezacord cu susţinerile apărării inculpatei Alesu Floarea, Înalta Curte apreciază că fapta inculpatei nu se poate circumscrie unei abateri disciplinare, având în vedere gravitatea acesteia, periculozitatea socială a urmărilor produse, gradul de perturbare a relaţiilor pe care le-a atins, felul şi intensitatea vinovăţiei

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

inculpatei, natura mobilului urmărit, împrejurările concrete în care s-a săvârşit (numărul persoanelor implicate, perioada de timp îndelungată a menţinerii în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

funcţie a celor două angajate fără ca acestea să se prezinte în cadrul D.G.A.S.P.C), valoarea totală a prejudiciului (108.612 lei).

Răspunderea disciplinară apără o ordine socială determinată, cu caracter specific, cea a *relaţiilor de muncă şi de producţie la nivelul unităţilor*, pe câtă vreme **răspunderea penală** apără şi valori considerate ca fiind primordiale la nivelul întregii societăţi**:** *suveranitatea, independenţa şi unitatea statului*, **proprietatea publică**, *persoana şi drepturile acesteia, precum şi întreaga ordine de drept*.

Or, prin menţinerea ca angajate, în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman, a inculpatelor Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, pe o durată de aproximativ **7 ani** în cazul primei (2006-2013) **şi 4 ani** în cazul celei de-a doua (2006-2010), fără ca acestea să se prezinte la locul de muncă şi să presteze activităţile la care erau obligate prin contractul individual de muncă şi fişa postului, perioadă pe parcursul căreia au încasat drepturi salariale, iar în carnetul de muncă s-a operat vechimea în muncă, fără ca inculpata Alesu Floarea să întreprindă, conform atribuţiilor de serviciu care o obligau în acest sens, vreun demers în vederea sancţionării, deşi cunoştea situaţia acestora, nu se poate susţine că s-a adus atingere doar relaţiilor sociale de la nivelul instituţiei, **ci a afectat proprietatea publică, precum şi întreaga ordine de drept.** *Astfel, şi din perspectiva principiului „ultimo ratio", atingerea adusă valorilor sociale ocrotite prin faptele săvârşite prezintă un grad ridicat de intensitate, de gravitate de natură să justifice sancţiunea penală, legea penală fiind singura în măsură să asigure protejarea valorilor sociale ocrotite, celelalte măsuri de ordin civil, administrativ, fiind improprii asigurării acestui deziderat* (în acest sens Decizia C.C.R nr. 405/15 iunie 2016).

În raport de aceste considerente, este nefondată susţinerea inculpatei că paguba produsă este rezultatul direct al neprezentării la serviciu a inculpatelor Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, iar nu al nesancționării lor de către inculpată.

Înalta Curte apreciază că între conduita inculpatei Alesu Floarea care nu şi-a exercitat prerogativa prevăzută de lege de sancționare a celor două angajate, acceptând ca acestea să încaseze salariul, deşi nu se prezentau la serviciu şi, totodată, a îndeplinit unele acte cu încălcarea Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, respectiv, emiterea unor decizii de promovare, întocmirea unor rapoarte de evaluare a performanţelor profesionale ale inculpatelor Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, prin care s-a creat aparenţa că cele două inculpate s-au prezentat la locul de muncă, şi prejudiciul produs, există legătură de cauzalitate.

Prin atitudinea sa pasivă, intenţionată, inculpata Alesu Floarea a contribuit la producerea rezultatului socialmente periculos, aspect care rezultă cu atât mai mult cu cât, potrivit propriei declaraţii a mers la Dragnea Nicolae Liviu tocmai în considerarea faptului că cele două încasau salariul fără să presteze vreo activitate şi pentru a-l întreba ce să facă în această situaţie.

Atât prin concluziile orale, cât şi prin intermediul celor scrise, inculpata Alesu Floarea a mai solicitat schimbarea încadrării juridice date faptei prin rechizitoriu, **din** infracţiunea de abuz în serviciu şi fals intelectual, **în**

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

infracţiunea de abuz în serviviu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal din 1969.

În dezvoltarea motivelor prin care s-a susţinut cererea având ca obiect schimbarea de încadrare juridică, inculpata a adus următoarele argumente:

- potrivit actului de sesizare, fapta de abuz în serviciu de care a fost acuzată inculpata Alesu Floarea ar fi fost săvârşită atât prin neîndeplinirea unui act cu încălcarea Legii nr.53/2003 privind Codul muncii, respectiv nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatelor Stoica Anisa şi Botorogeanu Adriana având în vedere că nu s-au prezentat la serviciu şi nu au prestat activităţile la care erau obligate prin contractul individual de muncă şi fişa postului, cât şi prin îndeplinirea unor acte cu încălcarea Legii nr.53/2003 privind Codul muncii, respectiv emiterea unor decizii de promovare, întocmirea rapoartelor de evaluare a performanţelor profesionale a aceloraşi două inculpate prin care s-a creat aparenţa că cele două s-ar fi prezentat la locul de muncă;

- fapta de care este acuzată inculpata Alesu are în compunere atât acţiuni, cât şi inacţiuni, dar numai forma comisivă ar întruni elementele constitutive a două infracţiuni, respectiv cea de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut, pentru sine sau pentru altul, avantaje patrimoniale, dar şi cea de fals intelectual săvârşite în concurs ideal de infracţiuni, respectiv acţiunile ce constituie element material al infracţiunii de abuz în serviciu reprezintă şi element material al infracţiunii de fals intelectual;

- în raport de dispoziţiile art.289 din Codul penal 1969 prin care era reglementat falsul intelectual, legiuitorul a incriminat falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia de către un funcţionar aflat în exerciţiul atribuţiilor de serviciu prin atestarea unor fapte sau împrejurări neadevărate ori prin omisiunea, cu ştiinţă, de a insera unele date sau împrejurări;

- diferenţa dintre infracţiunea de fals intelectual şi cea de fals material în înscrisuri oficiale este ca acţiunea de atestare – ca element material al infracţiunii – să se realizeze de către un funcţionar public la un anumit moment: dacă în cazul primei infracţiuni, acţiunea de atestare are loc la momentul întocmirii actului ce reprezintă obiectul material al infracţiunii, în cazul celei de-a doua infracţiuni, activitatea de ştergere, adăugire se produce ulterior momentului întocmirii actului oficial;

- or, în opinia inculpatei Alesu Floarea, nu aceasta a fost cea care a realizat acţiunile de întocmire a:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

a) fişei de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei Stoica Anisa pentru anul 2006 ce a fost întocmită de şeful ierarhic al angajatei;

b) fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei Stoica pentru anul 2008 a fost întocmită şi semnată de Marica Mirela Valentina;

c) fişele de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei Botorogeanu pentru anii 2007-2008 au fost întocmite de şeful ierarhic superior;

d) rapoartele de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei Botorogeanu pentru perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2010, respectiv 01.01.2011-31.12.2011 au fost întocmite de Gheorghe Nicuşor;

e) raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei Botorogeanu pentru perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2013 a fost întocmit de Balaban Constantin Claudiu.

- or, susţine inculpata Alesu Floarea, acţiunile puse în sarcina sa în legătură cu aceste înscrisuri sunt ulterioare momentului întocmirii lor şi reprezintă, eventual, acte de conducere care ar putea realiza elementul material al infracţiunii de abuz în serviciu;

- de asemenea, în privinţa semnării unor dispoziţii întocmite de serviciul resurse umane din cadrul D.G.A.S.P.C, respectiv de martora (fosta inculpată) Dumitru Jenica, prin care s-au dispus promovări sau schimbări ale locului de muncă al inculpatelor, opinia inculpatei Alesu Floarea este aceeaşi, în sensul că acestea au fost întocmite anterior, iar aceasta nu a realizat decât acte de conducere prin semnarea lor;

- în ceea ce priveşte învinuirea de la pct.III, respectiv că inculpata a determinat pe inculpaţii Botorogeanu Adriana, Stoica Anisa Niculina, Dumitru Jenica şi Balaban Constantin Claudiu să semneze condicile de prezenţă, rapoartele de evaluare şi înscrisurile privitoare la activităţile desfăşurate în cadrul D.G.A.S.P.C de către inculpatele Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, în opinia inculpatei această învinuire, deşi nu s-ar regăsi în analiza în drept făcută de procuror la fila 159, ea nu poate îmbrăca decât forma unei instigări la fals intelectual, deşi inculpatele Botorogeanu şi Stoica nu au fost trimise în judecată ca autoare a infracţiunilor de fals intelectual, ci ele sunt complice la faptele autorilor;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- în opinia apărării, respectivele acţiuni considerate de acuzare a fi elemente materiale ale două infracţiuni nu pot fi reţinute decât ca element material al unei singure infracţiuni, respectiv de abuz în serviciu. În acest sens, inculpata a făcut trimitere şi la doctrina de drept substanţial penal, respectiv că trebuie deosebite modalitatea întocmirii înscrisului la cerere, de modalitatea întocmirii unui înscris din oficiu în soluţionarea unei situaţii privind starea de fapt care face obiectul constatării înscrisurilor, în această din urmă modalitate (a soluţionării unei situaţii privind starea de fapt) trebuie să se facă deosebire între întocmirea înscrisului oficial şi actul de rezolvare (rezoluţie, dispoziţie dată) care a precedat şi a determinat întocmirea înscrisului. Falsul intelectual priveşte întocmirea înscrisului, nu şi rezolvarea care îl precede sau îl premerge. Dacă alterarea adevărului decurge din rezolvare, atunci va exista infracţiunea de abuz în serviciu;

- or, în ceea ce o priveşte pe inculpata Alesu Floarea, acesteia i se impută că, în calitatea sa de director executiv la D.G.A.S.P.C Teleorman, a aprobat acte întocmite de alţi funcţionari, a emis dispoziţii prin care a soluţionat anumite situaţii de fapt (mutarea), aşadar acte de rezolvare, iar nu de întocmire, ceea ce atrage concluzia că faptele descrise în actul de sesizare ca fiind săvârşite de aceasta s-ar circumscrie, în mod exclusiv, infracţiunii de abuz în serviciu, iar nu celor de abuz în serviciu şi fals intelectual.

Atât prin concluziile orale, cât şi prin cele scrise, inculpata Alesu Floarea a susţinut că acţiunile considerate de acuzare a fi elemente materiale ale două infracţiuni nu pot fi reţinute decât ca element material al unei singure infracţiuni, respectiv de abuz în serviciu, în acest sens inculpata făcând trimitere la doctrina de drept substanţial penal.

Analiza trimiterii făcute de inculpată pune în lumină faptul că, în situaţia „*[...] întocmirii unui înscris din oficiu, în soluţionarea unei situaţii privind starea de fapt care face obiectul constatărilor înscrisului [...] trebuie să se facă deosebire între întocmirea înscrisului oficial şi* ***actul de rezolvare care a precedat*** *şi a determinat întocmirea înscrisului; falsul intelectual priveşte întocmirea înscrisului, nu şi rezolvarea care îl precede. [...] Dacă alterarea adevărului decurge din rezolvare, atunci [...] va exista infracţiunea de abuz în serviciu*” (Vintilă Dongoroz, Explicaţii teoretice ale Codului penal român, Vol.IV, Ediţia a II-a, Editura Academiei Române, Editura All Beck, Bucureşti,
2003, pag.389).

Prealabil analizării cererii de schimbare a încadrării juridice, Înalta Curte reţine că sunt necesare unele precizări cu privire la cele două infracţiuni pentru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

care a fost trimis în judecată inculpata Alesu Floarea.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel, cât priveşte infracţiunea de abuz în serviciu, Codul penal prevede în art.297 alin.(1) şi (2) o singură infracţiune de abuz în serviciu, ce cuprinde toate infracţiunile prevăzute distinct în Codul penal din 1969 – art.246, art.247, art.248, dar şi abuzul în serviciu în formă calificată prevăzută de art.248[1].

Potrivit dispoziţiilor art.297 alin.(1) din Codul penal, abuzul în serviciu constă în *fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu îndeplineşte un act sau îl îndeplineşte în mod defectuos* (prin sintagma "îndeplineşte în mod defectuos" trebuie înţeles "îndeplineşte prin încălcarea legii", ca urmare a Deciziei nr.405/2016 a CurţiiConstituţionale a României) *şi prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice*. Infracţiunea de abuz în serviciu se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea unor drepturi.

Conform art.13[2] din Legea nr.78/2000 în vigoare din 1 februarie 2014, în cazul infracţiunii de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcţiei, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

Prin dispoziţiile art.248 din Codul penal 1969, legiuitorul a incriminat *Fapta funcţionarului public, care, în exerciţiul atribuţiilor sale de serviciu, cu ştiinţă, nu îndeplineşte un act ori îl îndeplineşte în mod defectuos* (prin sintagma "îndeplineşte în mod defectuos"trebuie înţeles "îndeplineşte prin încălcarea legii", ca urmare a Deciziei nr.405/2016 a Curţii Constituţionale a României) *şi prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituţii de stat ori al unei alte unităţi din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia*.

În ceea ce priveşte infracţiunea de abuz în serviciu prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000 în reglementarea anterioară datei de 01 februarie 2014, legiuitorul a prevăzut că „*Infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor şi infracţiunea de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 15 ani*".

Din examinarea dispoziţiilor art.13[2] din Legea nr.78/2000, atât în reglementarea de dinainte de 01 februarie 2014, cât şi după această din urmă dată, se constată că acestea incriminau şi incriminează abuzul în serviciu, dacă funcţionarul public a obţinut, pentru sine sau pentru altul, un folos necuvenit, limitele speciale de pedeapsă prevăzute de art.297 alin.(1) Cod penal majorându-se cu o treime, în timp ce în reglementarea anterioară datei de 1 februarie 2014 pedeapsa era închisoarea de la 3 la 15 ani.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În ceea ce priveşte infracţiunea de fals intelectual, atât în reglementarea Codului penal din 1969, cât şi în Codul penal în vigoare, legiuitorul a incriminat *Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcţionar(public în actuala reglementare – s.n.)aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă de a insera unele date sau împrejurări*, cu menţiunea că în vechea reglementare subiectul activ era „funcţionar".

Cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor este neîntemeiată, între cele două infracţiuni existând diferenţe semnificative sub aspectul obiectului juridic special şi conţinutului constitutiv.

În cazul infracţiunii prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000, obiectul juridic special este constituit din relaţiile sociale care sunt condiţionate de exercitarea corespunzătoare de către funcţionarii publici a îndatoririlor de serviciu în cadrul unităţilor publice, urmărindu-se combaterea comportamentelor abuzive, a atitudinilor incorecte ce duc la păgubirea sau încălcarea drepturilor sau intereselor persoanelor care intră în raporturi de serviciu cu unităţile unde lucrează făptuitorii.

Sub aspectul elementului material al laturii obiective, infracţiunea prevăzută de art.13^2 raportat la art.297 alin.(1) Cod penal sau art.248 din Codul penal 1969 este, în general, una comisivă, însă unele fapte se pot realiza şi prin omisiune, conţinutul infracţiunii realizându-se fie prin acţiunea de realizare, prin încălcarea legii, a atribuţiilor de serviciu, fie prin inacţiune, respectiv neîndeplinirea unui act ce intră în atribuţiile de serviciu ale făptuitorului.

Urmarea imediată constă fie în producerea unei pagube, fie în vătămarea drepturilor ori a intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice, existând şi o condiţie suplimentară ca faptele să conducă la obţinerea de către funcţionarul public, pentru sine sau pentru altul, a unui folos necuvenit.

În ceea ce priveşte infracţiunea de fals intelectual, obiectul juridic special priveşte relaţiile sociale în formarea şi desfăşurarea cărora este necesară deplina încredere în conţinutul înscrisurilor oficiale, înscrisuri indispensabile în sfera largă a acestor relaţii.

Sub aspectul elementului material al laturii obiective, acesta constă în acţiunea de falsificare a unui înscris oficial în conţinutul său, fie prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, fie prin omisiunea de a insera unele date sau împrejurări care ar fi trebuit să fie constatate.

În prezenta cauză, ceea ce i se impută inculpatei Alesu Floarea este faptul că ar fi atestat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului legate tocmai de starea de fapt care a determinat întocmirea înscrisurilor respective, stare de fapt care se constituie în situaţia premisă din conţinutul juridic al infracţiunii de fals intelectual.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Deşi inculpata a susţinut că, în calitatea sa de director executiv la D.G.A.S.P.C Teleorman,

- a aprobat acte întocmite de alţi funcţionari,
- a emis dispoziţii prin care a soluţionat anumite situaţii de fapt (mutarea),

aşadar acte de rezolvare, iar nu de întocmire, ceea ce ar atrage, în opinia sa, concluzia că faptele descrise în actul de sesizare ca fiind săvârşite de aceasta s-ar circumscrie, în mod exclusiv, infracţiunii de abuz în serviciu, iar nu celor de abuz în serviciu şi fals intelectual, Înalta Curte nu îmbrăţişează aceste susţineri. Astfel, pornind tocmai de la trimiterea făcută de inculpată la doctrina citată anterior, autorii citaţi au subliniat faptul că *trebuie să se facă deosebire între întocmirea înscrisului oficial şi* ***actul de rezolvare*** ***<u>care a precedat</u>*** *şi a determinat* ***<u>întocmirea înscrisului</u>****; falsul intelectual priveşte întocmirea înscrisului, nu şi rezolvarea care îl precede*. Or, în cauza de faţă, semnarea de către inculpata Alesu Floarea a înscrisurilor oficiale care au determinat inculparea sa nu s-a realizat înainte de întocmirea acestor înscrisuri, adică nu a fost un act de rezolvare care a precedat întocmirea înscrisului, ci semnarea de către inculpata Alesu Floarea a respectivelor înscrisuri s-a realizat ulterior, desăvârşind înscrisul oficial, conferindu-i valenţele de a produce consecinţele juridice în vederea cărora acel înscris a fost întocmit.

Faţă de considerentele expuse, nu se poate reţine că suntem în prezenţa unei singure infracţiuni, respectiv cea de abuz în serviciu, aşa cum se susţine de către apărare, ci în prezenţa a două infracţiuni.

În ceea ce priveşte infracţiunea de fals intelectual, inculpata a recunoscut faptul că a semnat acele înscrisuri, însă a considerat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii, deoarece nu a fost cea care a realizat acţiunea de întocmire a respectivelor acte, ci alte persoane (Balaban Constantin Claudiu, Marica Mirela Valentina, Gheorghe Nicuşor).

Înalta Curte apreciază că prin semnarea de către inculpata Alesu Floarea a acelor înscrisuri care atestau o situaţie neconformă cu realitatea, situaţie despre care inculpata cunoştea, aspectele de fapt din cuprinsul acelor înscrisuri au produs consecinţe juridice ulterioare.

Astfel, se constată, dincolo de orice bănuială rezonabilă că faptele există, constituie infracţiuni şi au fost săvârşite de inculpata Alesu Floarea, motiv pentru care o va condamna la pedeapsa închisorii pentru infracţiunile de abuz în serviciu şi fals intelectual.

4. <u>MI LOŞ (FOSTĂ OGRI NJ A, FOSTĂ DRĂGHI CI) RODICA</u>

Prin rechizitoriul nr.152/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, inculpata Miloş Rodica a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la infracţiunea de fals intelectual prevăzută de art.289 din Cod penal 1969, prin acelaşi rechizitoriu s-a dispus disjungerea cauzei şi continuarea efectuării urmăririi penale, într-un alt dosar ce va fi înregistrat pe rolul Secţiei de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie.

Prin actul de sesizare s-a reţinut că *inculpata MILOŞ RODICA, în calitate de director executiv al DGASPC Teleorman, în perioada 29.07.2005 – 28.08.2005, 21.09.2005 – 06.07.2006, şi în perioada 27.12.2010 – 01.06.2012, în calitate de director executiv adjunct economic al DGASPC Teleorman, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata Botorogeanu Adriana, angajat al DGASPC Teleorman, nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului:*

- *a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a angajatei Botorogeanu Adriana, (întocmit în mod abuziv de către inculpatul Gheorghe Nicuşor), pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, în condiţiile în care cunoştea că acesta conţine menţiuni fictive şi a apreciat activitatea acesteia ca fiind foarte bună (vol.6, fil.451-452, d.u.p);*

- *nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatei Botorogeanu Adriana, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte care au fost de natură să aducă inculpatei Botorogeanu Adriana avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 21.931 lei, precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;*

De asemenea, inculpata Miloş Rodica, în calitate de director executiv al DGASPC Teleorman, în perioada 22.05.2006-06.07.2006, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata Stoica Anisa-Niculina, angajat al DGASPC Teleorman nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului, nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea acesteia, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte care au fost de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 460 lei, precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut a fost contestat de inculpată în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat, în raport cu acuzaţiile aduse acesteia, cât şi de probele propuse de către inculpată şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte apreciază că inculpata Miloş Rodica (fostă Ogrinja) se face vinovată de săvârşirea infracţiunii de abuz

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

Inculpata Miloş Rodica (fostă Ogrinja), atât în cursul urmăririi penale, cât şi în cursul cercetării judecătoreşti, a susţinut, în esenţă, că este nevinovată, că nu a cunoscut faptul că cele două angajate Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina nu se prezentau la serviciu, că nu a avut atribuţii, în calitatea sa de director economic, de sancţionare disciplinară a celor două inculpate, neexercitând atribuţiile angajatorului şi nici nu există probe din care să rezulte situaţia de fapt reţinută de parchet.

Astfel, audiată în calitate de suspectă, la data de 22.03.2016, **inculpata Miloș Rodica (fostă Ogrinja)** a declarat următoarele (filele 70-75, vol.3 d.u.p.):

„(…) *Din anul 2002 și în prezent lucrez în cadrul DGASPC Teleorman, iar din data de 01 ianuarie 2005, dețin funcția de director adjunct și am în responsabilitate Serviciul Financiar contabilitate, Serviciul Achiziții publice, Compartimentul buget și Serviciul Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare.*

(...) După ce am studiat înscrisul denumit Raport de evaluare a performanțelor profesionale ale angajatei Botorogeanu Adriana, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, ***fac precizarea că semnătura corespunzătoare numelui meu nu îmi aparține și nici nu cunosc cine a semnat în locul meu.***

Precizez totodată că întocmirea rapoartelor de evaluare a angajaților DGASPC se face de către șeful direct al persoanei evaluate, la dispoziția compartimentului resurse umane, în acest caz, Gheorghe Nicușor care în acea perioadă era șeful Serviciului Administrativ, după întocmirea acestor rapoarte de evaluare se transmitea serviciului Resurse umane, care de obicei mi le aducea spre semnare sau le lăsa la mapă pentru a-mi fi aduse.

În mod normal eu în calitate de director nu vin în contact direct cu angajatul evaluat, decât în situația în care, după semnarea raportului de evaluare de către cel care l-a întocmit și de către mine, angajatul este nemulțumit de evaluare și se adresează directorului general cu contestație.

(...) Nu îmi amintesc la ce dată a venit în cadrul Serviciului Administrativ Botorogeanu Adriana. Fișa cu atribuțiuni de serviciu a acesteia, am semnat-o după ce i-a fost întocmită de către șeful Serviciului administrativ din acea perioadă.

Nu am avut cunoștință în legătură cu faptul că numita Botorogeanu Adriana nu s-a prezentat la serviciu iar atribuțiunea de a sesiza lipsa acesteia de la serviciu revenea șefului direct al acesteia, care întocmea și pontajul angajaților serviciului.

Eu nu am avut în atribuțiile de serviciu verificarea prezenței la serviciu a angajaților.

(...) În ceea ce privește contactul meu cu angajații serviciului, fac precizarea că eu discutam doar cu șefii serviciilor din subordine, aproape zilnic (...)”.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

După extinderea urmăririi penale față de **incul pa ta Mil oș Ro di ca (fo s tă Ogrinja)**, aceasta a fost audiată la data de 04.04.2016 (filele 77-81, vol.3 d.u.p.), arătând următoarele:

„(...) Pe data de 29 iulie 2005, prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman, am fost delegată pe funcția de director executiv al DGASPC Teleorman, deoarece directorul executiv din acea perioadă, Marineci Ionel a demisionat și s-a înscris pentru ocuparea funcției de Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei.

Din câte îmi amintesc eu am ocupat cu delegație funcția de director executiv o perioadă scurtă de timp, nu pot să mi-o amintesc cu exactitate, deoarece printr-o altă Hotărâre a Consiliului Județean Teleorman, am fost suspendată din funcția de director executiv la conducerea DGASPC însă, în fapt, în virtutea atribuțiilor ce îmi reveneau prin fișa postului am asigurat în continuare, în mod operativ, conducerea DGASPC Teleorman, până la numirea în funcția de director a numitei Alesu Floarea .

Referitor la învinuirea adusă în sarcina mea potrivit căreia în perioada 29 iulie 2005 – 06 iulie 2006, nu am luat măsuri de sancționare a angajatei Botorogeanu Adriana care nu s-a prezentat la serviciu, deși era angajată în funcția de referent în cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei, arăt că nu am avut cunoștință că această persoană nu s-a prezentat la serviciu.

Menționez că acea perioadă a fost una grea pentru instituție deoarece acesta nu avea numit director general, iar eu aveam în responsabilitate atât funcția de director economic cât și problemele operative ale directorului general care cădeau tot în sarcina mea.

Menționez că nici în ceea ce privește situația angajatei Stoica Anisa Niculina, din cadrul aceluiași Complex ca și angajata Botorogeanu Adriana, fac precizarea că nu am avut cunoștință că această angajată nu s-a prezentat la serviciu în perioada respectivă (...)”.

În faza de cercetare judecătorească, **i ncul pa ta Milo ș Ro di ca (fo stă Ogrinja)** și-a menţinut poziţia procesuală din cursul urmăririi penale, nerecunoscând săvârşirea faptelor:

„În perioada ce interesează cauza este adevărat că aveam funcţia de funcţionar public şi îndeplineam funcţia de director adjunct.

Ştiu că numita Botorogeanu Adriana în anul 2005 a dat un concurs şi ştiam că a fost angajată în cadrul Centrului de Consiliere şi Sprijin Părinţi. Aceasta era funcţionar contractual.

Eu ştiam că Botorogeanu Adriana este angajată la centrul despre care am făcut vorbire nu am avut niciodată informaţii în sensul că aceasta nu şi desfăşura activitatea la centrul respectiv, ci la centrul PSD astfel cum se susţine în actul de acuzare.

În anul 2011, când se pretinde că aş fi semnat raportul de evaluare a numitei Botorogeanu Adriana, eu nu mi-am recunoscut semnătura pe documentul respectiv.

Deoarece inculpata Prodana se afla la un moment dat în concediu, şi era vremea salariilor am auzit că se punea problema persoanei care trebuia

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

să întocmească pontajele, nu mai ştiu dacă pentru ambele sau numai pentru Botorogeanu şi eu am cerut să se facă o adresă către biroul de resurse umane să pună la dispoziţie pontajele. Alte informaţii nu am primit cu privire la cele două persoane.

Ceilalţi salariaţi ştiau că sunt mai rigidă lucram numai pe bază de documente şi nu mi au adus niciodată la cunoştinţă situaţia celor două.

Nu ştiu şi nu pot preciza cât timp a lipsit de la serviciu inculpata Prodana, însă pot afirma că era vorba de plata salariilor pe o lună.

Nu îmi aduc aminte ca inculpatul Gheorghe Nicuşor să mi fi adus la cunoştinţă că angajata Botorogeanu nu s-ar fi prezentat la locul de muncă.

Eu, personal, potrivit funcţiei pe care o îndeplineam la data respectivă, nu aveam competenţă să dispun iniţierea procedurii de sancţionare în concordanţă cu dispoziţiile din Codul Muncii.

Aceste atribuţii aparţin angajatorului, în consecinţă erau în sarcina inculpatei Alesu Floarea.

Menţin declaraţiile date la urmărirea penală deoarece am spus adevărul. Eu însă am perceput o anumită constrângere exercitată asupra mea de către organele de anchetă deoarece mi s-a spus „doamnă ştiţi unde trebuie să ajungem". Am fost jignită de organele de urmărire penală şi am plecat tulburată, plângând deoarece mi s-a sugerat că aş fi mincinoasă şi că „fac cinema".

Cât am fost director interimar şi pe parcurs mie personal nu mi s-a cerut nimic de către inculpatul Dragnea şi nici de alte persoane în numele dânsului.

Răspunsuri la întrebările formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Aceste constrângeri asupra mea au fost exercitate al momentul când aveam calitatea de suspect şi ulterior am devenit inculpat.

Cu privire la paragraful din declaraţia de la urmărirea penală în care am afirmat că se cunoştea „că Botorogeanu era protejată, se cunoştea la nivelul direcţiei" se referă la faptul că eu am aflat despre acest amănunt în februarie 2014 când ne-a chemat dna Alesu pe toţi directorii şi ne-a informat că este o adresă de la DNA şi că urma să punem la dispoziţia acestei instituţii nişte documente.

Anterior anului 2014 eu nu am făcut afirmaţia că se cunoştea că vreuna din cele două ar fi fost protejată.

Prin exprimarea că cineva este protejat eu am înţeles să definesc situaţia în care existau unele persoane care veneau la serviciu când voiau, îşi făceau lucrările când voiau, nu respectau termenele.

Arăt că pentru această conduită funcţionarii putea fi sancţionaţi de noi directorii „însă pur şi simplu noi ne chinuiam cu aceste persoane".

Au fost şi persoane sancţionate în perioada respectivă.

Dacă aş fi ştiut acele situaţii la datele respective cu certitudine aş fi sesizat-o pe inculpata Alesu să declanşeze procedurile legale.

Eu nu pot da explicaţii legate de afirmaţiile coinculpatei Marica Valentina.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Arat că nu pot explica ceva relativ la afirmaţiile pe care le au făcut alte persoane în prezenta cauză.

Numita Marica Valentina nu se afla în subordinea mea şi în consecinţă nu putea să fi dispus acesteia sau să-i dau dispoziţii.

În cadrul direcţiei au fost şi situaţii în care pentru abateri grave de la normele Codului Muncii au fost sancţionate corespunzător persoanele respective, chiar cu desfacerea contractului de muncă.

Precizez că personalul a fost sancţionat inclusiv cu diminuarea salariilor pentru abateri de la îndeplinirea atribuţiilor de serviciu.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatului BALABAN CONSTANTIN:

Pontajele pentru cele două angajate pentru luna respectivă mi-au fost întocmite de numita Dumitru Jenica şi, de asemenea, tot ea mi le-a prezentat.

Dumitru Jenica întocmea pontajele acolo unde existau birouri şi nu servicii

. Dumitru Jenica îndeplinea funcţia de şef serviciu resurse umane şi în această calitate avea obligaţia să verifice condica de prezenţă şi era în subordinea directă a directorului general, d na Alesu.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatei MARICA VALENTINA MIRELA:

Numita Rodica Vrabie a murit în anul 2008 şi nu aveam cunoştinţă de vreo legătură dintre aceasta şi vreuna din cele două angajate.

Nu am cunoştinţă ca vreuna din persoanele din cadrul serviciului unde mi am desfăşurat activitatea să fi protejat pe vreuna dintre angajate care fac obiectul cauzei" (declaraţie instanţa de fond, 30.10.2017, filele 220-222, vol.3).

Înalta Curte, apreciază că susţinerile inculpatei Miloş Rodica, potrivit cărora nu ar fi cunoscut faptul că inculpatele Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina nu s-au prezentat la serviciu în perioada în care aceasta a deţinut funcţia de Director Executiv, respectiv Director Executiv Adjunct Economic, sunt contrazise de declarațiile martorilor și inculpaților audiați în cauză.

Astfel, **<u>martora Neagu Valerica</u>,** a declarat în cursul urmăririi penale (filele 360-365, vol.4):

„(...)În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC Teleorman a numitelor Botorogeanu Adriana și ulterior a numitei Stoica Anisa Niculina, menționez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC Teleorman, mai exact Botorogeanu Adriana a fost angajată în luna iulie 2005, iar Stoica Anisa Niculina în luna mai 2006, de către directorii care se aflau la conducerea instituției în acea perioadă, mai exact Botorogeanu Adriana de către Marineci Ionel, iar Stoica Anisa Niculina de către Miloș (fostă Ogrinja) Rodica.

Menționez că, ***încă de la angajare, ni s-a spus de către directorii instituției, care le-au angajat, că cele două angajate nu prea or să vină la serviciu la DGASPC Teleorman, în cadrul centrelor în care figurau angajate, deoarece acestea vor lucra la sediul organizației PSD Teleorman.***

(...) Precizez că, inclusiv directorii adjuncți ai DGASPC Teleorman, ***Ogrinja Rodica*** *şi Şefu Olguța* ***aveau cunoștință despre situația angajatelor***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, deoarece serviciile şi centrele în care acestea au fost repartizate se aflau în subordinea acestora *(...)*".

În faza de cercetare judecătorească, martora şi-a menţinut declaraţia de la urmărire penală, neprecizând aspecte noi: *„Arăt că la procuror am spus adevărul pe care eu îl ştiam şi nu mi-a cerut nimeni să spun altceva decât lucrurile pe care eu le cunoşteam în mod direct.*

În consecinţă îmi menţin declaraţiile date la procuror.

M-am pensionat în anul 2009 şi până la acea dată am îndeplinit funcţia de referent în cadrul Biroului Resurse Umane al D.G.A.S.P.C Teleorman.

Mă subordonam nemijlocit directorului general al direcţiei.

Eu ştiu că pe Botorogeanu şi Stoica le-am angajat noi în cadrul direcţiei, însă, din câte îmi aduc aminte, acestea, în realitate, îşi desfăşurau activitatea la sediul PSD Teleorman. Deoarece nu mi-am adus aminte mi s-a dat şi am citit declaraţia de la urmărirea penală şi, conform împrejurărilor, în sensul că la angajarea lui Botorogeanu Adriana s-a implicat direct d-nul Marineci Ionel, iar ***la angajarea lui Stoica Anisa s-a implicat numita Ogrinja Rodica.***

În acea perioadă directorii instituţii mi-au spus că nu vor veni la direcţie, ci vor lucra la sediul organizaţiei PSD Teleorman.

Nu ştiu de ce toată lumea ştia şi a acceptat această situaţie.

Doamna director Şefu Olguţa, dar şi ***doamna director Miloş pe care anterior o chema Ogrinja cunoşteau situaţia celor două angajate şi o tolerau."(****declaraţie instanţă fond, vol 4, filele 90-91****)***

Referitor la declaraţia acestei martore, inculpata Miloş Rodica a susţinut că nu reflectă adevărul, deoarece, în anul 2007, martora plecase din cadrul Direcţiei şi nu mai avea de unde să cunoască ce se întâmpla în cadrul unităţii. Susţinerea inculpatei Miloş cu privire la plecarea martorei Neagu din cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman, în anul 2007, este posibil să fie reală (apărătorul inculpatei Şefu Olguţa a arătat în concluziile scrise şi orale că, în anul 2009, aceasta a plecat, iar inculpata Alesu Floarea, în declaraţia de la urmărire penală, a susţinut că acest lucru s-a realizat în anul 2008), dar trebuie făcută precizarea că Neagu Valerica, în depoziţia sa, a relatat fapte şi împrejurări din perioada în care şi-a desfăşurat activitatea. Or, inculpatele Stoica Anisa Niculina şi Botorogeanu Adriana au fost angajate în anul 2006, fiind un interval de 1 an până la plecarea martorei din instituţie, astfel încât cele relatate coincid cu perioada când martora a fost prezentă la serviciu. Mai mult, **Dumitru Jenica**, în declaraţia dată în cursul urmăririi penale, confirmă faptul că martora Neagu Valerica cunoştea situaţia celor două angajate, acesta fiind cea care a informat-o şi pe ea cu privire la neprezentarea lui Stoica Anisa Niculina şi Botorogeanu Adriana în cadrul Direcţiei, astfel încât afirmaţiile inculpatei Miloş Rodica referitoare la realitatea celor declarate de martora Neagu, sunt lipsite de suport probator: *„În luna noiembrie 2007 după preluarea funcției de șef serviciu Resurse umane, juridic, contencios, am fost mutată în birou cu doamna Neagu Valerica și am început să am contact cu statul de personal, statul de funcții și organigrama.* ***De la doamna Neagu Valerica am început să cunosc salariații****, inclusiv cum sunt repartizați pe funcții și pe centre și cu această ocazie,* ***am aflat și despre existența ca angajate ale instituției a numitelor Botorogeanu***

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Adriana și Stoica Anisa Niculina. Tot de la doamna Neagu Valerica, am aflat că aceste două angajate nu vin la serviciu, că doar își încasează salariu de la DGASPC Teleorman și că în fapt cele două își desfășoară activitatea la sediul organizației PSD Teleorman."(vol.3, filele 254-260).

De altfel, declaraţia martorei Neagu Valerica nu este singulară, aceasta coroborându-se cu cea a **ma rto rul ui Lazăr Lucia n** , care fiind audiat în cursul
urmăririi penale (vol.4, filele 366-373) referitor la implicarea inculpatei Miloș, a arătat:

„(...) În ceea ce o priveşte pe Botorogeanu Adriana, angajată a DGASPC Teleorman, fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când directorul de atunci Marineci Ionel ne-a prezentat-o pe Botorogeanu Adriana angajaţilor de la centrul maternal al DGASPC, spunându-ne că Botorogeanu Adriana este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume.

Din acel moment nu am mai văzut-o pe Botorogeanu Adriana decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei.

Din momentul în care ne-a spus că a fost angajată, directorul Marineci Ionel mi-a cerut să o trec în fişele de pontaj lunare pe Botorogeanu Adriana, având în vedere că eu m-am ocupat încă de atunci şi în prezent cu întocmirea foilor colective de pontaj a angajaţilor centrului, foi care erau vizate lunar şi de către şefii centrului care au fost din perioada respectivă şi până în prezent, ...În toată această perioadă, după cum am menţionat eu am întocmit fişele de pontaj şi am trecut-o în pontaje pe Botorogeanu Adriana, cu toate că aceasta în fapt nu venea la serviciu şi nu desfăşura activităţi conform pontajului, ***situaţia fiind cunoscută şi acceptată de către*** *directorul general Alesu Floarea care preluase funcţia de director după Marineci Ionel,* ***de directorul economic Miloş Rodica****, care de asemenea a ţinut într-o perioadă funcţia de director general şi inclusiv de către Şefu Olguţa, persoană care a coordonat în mod direct activitatea centrului (...)*".

În faza de cercetare judecătorească, **ma rto rul La ză r Lucia n** și-a
menţinut poziţia procesuală din cursul urmăririi penale şi a susţinut, cu ocazia audierii, la data de 16.01.2018, următoarele*: „Arăt că* ***declaraţiile de la urmărirea penală*** *le-am dat în libertate de voinţă şi constiinţă nimeni nu mi-a sugerat să acuz pe cineva sau să fac afirmaţii neadevărate, astfel* ***încât mi le menţin*** *(...)*

Pe numita Botorogeanu la angajare mi-a prezentat-o domnul director Marineci Ionel, mai precis a prezentat-o întregului colectiv.

Nu îmi aduc aminte dacă atunci sau ulterior d-nul director Marineci Ionel a precizat că Botorogeanu nu va lucra în cadrul centrului, ci în altă parte, fără să precizeze unde. Ulterior nu am mai văzut-o la sediul pe d-na Botorogeanu.

Deoarece eram persoana desemnată cu întocmirea pontajelor d-nul director Marineci mi –a cerut să fac pontajul şi pentru Botorogeanu Adriana.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Situaţia s-a perpetuat în sensul că din dispoziţia persoanelor despre care am făcut vorbire la urmărirea penală, adică directorul şef Olguţa şi Balaban

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Claudiu am continuat să întocmesc fişele de pontaj, deşi ştiam că ea nu vine la serviciu în cadrul direcţiei. ***Ulterior şi doamna Miloş Rodica mi –a cerut să întocmesc fişele de pontaj***" (vol.4, filele 87-89) .

De asemenea, fiind audiat la urmărire penală, **inculpatul Gheorghe Ni cuşo r** a declarat (vol.3, fil.130-136):

„*(...) Din anul 2004 şi până în luna iunie 2012, am lucrat în cadrul DGASPC Teleorman, unde am deţinut diferite funcţii, iar începând cu data de 01 ianuarie 2011 şi până la data de 01 iunie 2012, am deţinut funcţia de şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu Tehnic şi aprovizionare.*

(...) în calitate de şef al Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare, am întocmit şi semnat fişa postului pentru numita Botorogeanu Adriana, corespunzătoare funcţiei de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare, la data de 28.01.2011, în condiţiile în care aveam cunoştinţă că această angajată nu se prezintă la serviciu (...).

Recunosc că am întocmit şi semnat acest document, în condiţiile în care aveam cunoştinţă că această persoană nu se prezintă la serviciu însă acest document, ca şi raportul de evaluare a performanţelor profesionale ale acestei angajate, *pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2011,* ***le-am întocmit şi semnat după ce am adus la cunoştinţă conducerii instituţiei, respectiv directorului adjunct Miloş (fostă Ogrinja) Rodica, căreia mă subordonam direct,*** *directorului general Alesu Floarea şi şefului Serviciului Resurse umane Dumitru Jenica.*

Am întocmit şi semnat aceste documente, după ce mi s-a cerut să le întocmesc de către şeful meu direct MILOŞ (fostă OGRINJA) RODICA.

Fac precizarea ***că am adus la cunoştinţă directorului Miloş (fostă Ogrinja) Rodica, care era şeful meu direct*** *şi directorului Alesu Floarea* ***faptul că angajata Botorogeanu Adriana nu venea la serviciu, având în vedere că mi s-a cerut să întocmesc documentele menţionate, însă Miloş (fostă Ogrinja) Rodica mi-a cerut să le întocmesc şi să nu comentez, deoarece Botorogeanu Adriana era cunoscută ca fiind o persoană protejată de Consiliul Judeţean Teleorman şi mi s-a spus textual de către Miloş Rodica, că, în situaţia în care nu întocmesc documentele menţionate, voi zbura din serviciu atât eu, cât şi aceasta ca director adjunct economic.***

*(...) Doresc să precizez faptul că, atunci când am preluat funcţia de şef serviciu, având în vedere că această angajată nu se prezenta şi eu trebuia să fac pontajul, i-****am adus la cunoştinţă şefei mele directe, Miloş Rodica, faptul că Botorogeanu Adriana nu vine la serviciu, iar aceasta mi-a cerut să îmi văd de treabă şi să o trec prezentă în pontaj pe Botorogeanu, spunându-mi că, în caz contrar, vom fi daţi afară atât eu, cât şi aceasta.*** *Acelaşi lucru mi l-a spus şi directorul general Alesu Floarea şi odată când am refuzat să o trec pe Botorogeanu Adriana prezentă în pontaj, am fost chemat de Dumitru Jenica la personal şi mi-a cerut să refac pontajul (...).*"

În faza de cercetare judecătorească, **inculpatul Gheo rg he Nicuşo r** şi-a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

menţinut poziţia procesuală din faza de urmărire penală şi a arătat, cu privire la implicarea inculpatei Miloş, următoarele: *„Cu* ***d-na Miloș Rodica am discutat***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

situația lui Botorogeanu Adriana *și cu d-na Alesu Floarea, dar și cu d-na Dumitru Jenica.*

Eu mi-am dat seama din discuții că Botorogeanu Adriana este beneficiara ***unei clemențe a persoanelor cu funcții de conducere*** *pe care le am menționat.*

Mi-a cerut să întocmesc documentele *cu privire la Botorogeanu Adriana* ***de către d-na MIloș****, d-na Alesu și d na Dumitru Jenica./.../Cele mai multe discuții le-am* ***avut cu d-na Miloș****, care mi-a spus că* ***dacă nu fac respectivele documentele s-ar putea să-mi caut de serviciu în altă parte***" (declarație instanţă, vol.4, filele 170-171).

Aceleași aspecte rezultă și din declarațiile de la urmărire penală, cât și din cursul cercetării judecătoreşti ale **inculpatei Marica Mirela Valentina** care a arătat: „(…) *În luna ianuarie 2009, a trebuit să întocmesc fișele de evaluare a performanțelor profesionale a angajaților. Pentru cele două angajate, Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, am întocmit evaluarea exact pentru perioada pentru care am avut dată dispoziție de înlocuire a lui Bombonica Dragnea, respectiv pentru perioada 01 august 2008 – 31 decembrie 2008.*

Cu această ocazie, am sesizat faptul că Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina erau singurele angajate pe care nu le cunoșteam și nu le văzusem niciodată.

În aceste condiții am mers la directorul economic Miloș Rodica pentru a-i sesiza că eu nu le cunosc pe cele două angajate și că nu le-am văzut pe acestea niciodată la serviciu.

*În momentul în care am mers la Miloș Rodica în birou și am întrebat-o pe aceasta cine sunt cele două angajate iar aceasta a avut o reacție uluitoare spunându-mi că "****nu sunt eu cea care fac cărțile, să stau în banca mea dacă vreau să mai am serviciu și bani să îmi cresc copiii, că nu este treaba mea cine sunt cele două"****, după care mi-a cerut să ies din biroul ei (...)*" (vol.3, fil.111-117, d.u.p.).

Audiată în cursul cercetării judecătoreşti, inculpata a arătat: ***„Menţin integral toate declaraţiile pe care le-am dat în cursul urmăririi penale, inclusiv cea intitulată declaraţie de martor.***

Este adevărat că am constatat că acele două Botorogeanu şi Stoica nu s-au prezentat la muncă, la posturi, această constatare am făcut-o în ianuarie 2009, când mi s-a cerut de d-na director Alesu şi ***de ceilalţi directori*** *să prezint raportul şi fişa de evaluare ale tuturor angajaţilor şi atunci am constatat că pe cele două nu le cunoşteam.*

Această situaţia a fost generată de faptul că pe lângă cele 3 centre pe care le aveam în coordonare am mai primit încă 3 centre de asemenea, pentru coordonare astfel, volumul de muncă a crescut foarte mult.

La acest centru despre care se face vorbire în actul de sesizare nu m-am deplasat, deoarece nu am considerat că este necesar, întrucât nu erau asistaţi permanent.

În acele împrejurări i am comunicat ***d-nei director economic Miloş Rodica*** *că nu le cunosc pe cele două.* ***Cred că pusesem o întrebare incomodă şi am fost dată afară din birou de d-na director economic****.*

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În urma discuţiei cu d-na Miloş Rodica mi-am dat seama că cele două Botorogeanu şi Stoica că sunt protejate de d na Rodica.

*La data respectivă secretarul general al CJ Teleorman era naşa d-nei Rodica. /../**Menţin şi pasajele din declaraţia de la urmărirea penală în care am afirmat că, din modul cum s-a comportat d-na director Miloş Rodica faţă de mine, în cazul în care aş fi refuzat să dau curs solicitărilor sale aş fi suferit repercusiuni***" (filele 109-110, vol.3 dosar instanță).

Declaraţiile **<u>martorei Dumitru Jenica</u>** din faza de urmărire penală (audiată în calitate de inculpată, vol.3, filele 254-264), menţinute în cursul judecăţii, confirmă cele susţinute de martorii şi inculpaţii sus menţionaţi, infirmând susţinerile inculpatei Miloş Rodica potrivit cărora nu ar fi cunoscut situaţia celor două angajate:

„*(...) Cu privire la cele două angajate Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, **situația era cunoscută de către toată conducerea DGASPC Teleorman, inclusiv de către directorii adjuncții Miloș Rodica și** Șefu Olguța, precum și de ceilalți salariați care nu aveau funcții de conducere, dar care activau în cadrul Organizației PSD, iar directorul Alesu Floarea dăduse practic verbal dispoziție tuturor șefilor de servicii în subordinea cărora au fost mutate cele două să le întocmească pontaje în care să fie trecute prezent, precum și toate celelalte documente care le priveau, rapoarte de evaluare, fișe de post, toți fiind obligați să se conformeze, având în vedere că situația lor era cunoscută de către toți șefii de servicii pe care i-au avut pentru că și aceștia la rândul lor făceau parte din Organizația P.S.D, unde cele două își desfășurau activitatea (...)*"(vol.3, fil.254-264, d.u.p).

„*Menţin după ce mi-a fost pusă la dispoziţie declaraţia de la urmărire penală paragraful în care făceam referire şi dădeam explicaţii la împrejurarea că persoanele cu funcţie de conducere din cadrul Consiliului Judeţean Teleorman cunoşteau situaţia celor două persoane*" (filele 83-86, vol.4 dosar instanță,16.01.2018).

<u>Inculpata Alesu Floarea</u> a confirmat, la rândul său, implicarea inculpatei Miloş în activitatea infracţională, arătând în declaraţia dată la data de 08.01.2015 în faza de urmărire penală, următoarele:

„*(...) După angajarea în funcţia de şef Serviciu Resurse Umane a lui Dumitru Jenica am început să lucrăm la pregătirea organigramei DGASPC mai exact în anul 2008, nu reţin luna, şi cu acea ocazie aceasta mi-a adus la cunoştinţă faptul că în cadrul DGASPC Teleorman există două persoane angajate, respectiv Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, dar care, în fapt, nu îşi desfăşoară activitatea în cadrul DGASPC Teleorman, ci lucrează la sediul organizaţiei judeţene a PSD Teleorman. După ce am luat la cunoştinţă despre acest aspect **am chemat-o pe directorul economic Miloş Rodica** şi i-am cerut explicaţii în legătură cu angajarea celor două persoane şi aspectul privitor la activitatea acestora, am cerut de asemenea lui Dumitru Jenica dosarele de personal al celor două, **iar Miloş Rodica mi-a spus că Botorogeanu Adriana a fost angajată de către Marineci Ionel care deţinuse funcţia de director general înaintea lui Miloş Rodica, iar în ceea ce o priveşte pe Stoica Anisa Niculina, Miloş Rodica mi-a spus că ea a angajat-o pe această***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fată în perioada în care a deţinut funcţia de director general interimar şi că i s-a cerut să angajeze această persoană şi să accepte ca, în fapt, Stoica Anisa Niculina să îşi desfăşoare activitatea la sediul PSD Teleorman de către preşedintele CJ Teleorman din acea perioadă Dragnea Liviu Nicolae *(...)*" (filele 1-18, vol.3 d.u.p.).

Inculpata Alesu Floarea, în cursul cercetării judecătoreşti, şi-a menţinut această declaraţie: *„**Miloş Rodica** mi-a spus că cele două au fost angajate în structura noastră, dar că cele două îşi desfăşurau activitatea la sediul PSD Teleorman.*

***Miloş Rodica** mi-a spus că, din câte ştie dânsa, angajarea celor două persoane s-a făcut la solicitarea d-nului Dragnea. De asemenea mi-a precizat **Miloş Rodica** că nu ei i-a solcitat d-nul Dragnea să fie angajată vreo persoană, însă mi-a spus că şi Stoica Anisa va lucra ca şi Botorogeanu la sediul PSD Teleorman*" (filele 89-92, vol.3, 23.05.2017).

Ma rto rul Bobo c Remus I o nuț a declarat la urmărire penală, referitor la activitatea inculpatei Miloş Rodica, următoarele :

„(...) În anul 2009, am aflat că BOTOROGEANU ADRIANA, era și angajată la DGASPC Teleorman, deoarece figuram pe aceiași foaie de pontaj, în cadrul Serviciului Administrativ însă aceasta nu a venit niciodată la serviciu să își desfășoare activitatea, deoarece era tot timpul la sediul organizației de partid.

Precizez că și eu am făcut la rândul meu parte din organizația de partid a PSD Teleorman și de cele mai multe ori, când mergeam la partid, o găseam acolo pe Botorogeanu Adriana.

Din discuțiile pe care le-am avut în acea perioadă cu șeful meu Mihăilă Ion, am înțeles că era de notorietate în cadrul DGASPC Teleorman faptul că atât Botorogeanu Adriana cât și Stoica Anisa Niculina sunt pontate la DGASPC și că în fapt lucrau la organizația PSD, acest lucru fiind cunoscut și tolerat inclusiv de conducerea DGASPC Teleorman.

(…) ***Referitor la faptul că în anul 2008,*** *figuram pe aceeași foaie colectivă de prezență cu Botorogeanu Adriana și că aceasta nu venea la serviciu,* ***precizez cu siguranță că directorul Miloș Rodica care avea în subordine serviciul din care făceam parte avea cunoștință că Botorogeanu Adriana nu venea la serviciu, deoarece foile colective de prezență, în mod normal, erau văzute și de către directorul Miloș Rodica, care avea obligația în calitate de director economic să vizeze foile colective de prezență, însă precizez cu siguranță că aceasta știa că Botorogeanu Adriana nu venea la serviciu, acest aspect fiind cunoscut de către toți angajații instituției****.*

Această ***situație devenise atât de notorie****, încât era considerat aproape normal ca aceasta, ca și Stoica Anisa Niculina, să nu vină la serviciu și să își încaseze salariul, deoarece se considera că cele două erau protejate având în vedere că lucrau la sediul organizației județene a PSD (...)*" (vol.3 d.u.p., filele 211-215).

În faza de cercetare judecătorească **ma rto rul Bo bo c Remus I o nuț** şi-a menţinut declaraţiile de la urmărire penală, arătând*: „Menţin*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

afirmaţia din declaraţie că în discuţiile cu şeful meu Mihăilă am înţeles că era de notorietate

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în cadrul DGASPC Teleorman că cele două persoane erau încadrate la direcţie însă de fapt lucra la organizaţia PSD. ***Această situaţie era tolerată chiar de conducerea direcţiei DGASPC.***

Întrucât nu se întâmpla nimic cu cele două am tras concluzia că se bucurau de o protecţie.

Ulterior anului 2012 am avut mai multe discuţii cu Stoica Anisa legat de modul în care înţelegea să se prezinte la serviciu şi ***prin referate scrise am făcut cunoscută direcţiei situaţia, respectiv directorilor Miloş*** *şi Alesu.*

Începând cu anul 2012, când am devenit şef de serviciu nu i-am făcut foaie de prezenţă.

Doamna director Miloş era la curent cu faptul că Stoica Anisa nu venea la serviciu.

Din cadrul direcţiei toată lumea ştia că cele două deşi sunt plătite pe funcţii în cadrul direcţiei în realitate nu lucrau, ci îşi desfăşurau activitatea la sediul PSD.

Declaraţiile date anterior în cursul urmăririi penale le menţin întrucât am spus adevărul nu au fost presiuni asupra mea."(vol.4, filele33-34, dosar instanţă fond).

Faţă de declaraţiile prezentate, susţinerile inculpatei Miloş Rodica (fostă Ogrinja), în sensul că nu a avut cunoştinţă de situaţia inculpatelor Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina care nu se prezentau la serviciu, sunt singulare, lipsite de suport probator. Din probele administrate în mod nemijlocit, în condiţii de publicitate şi oralitate de către instanţă, a reieşit, în mod cert, că aceasta a cunoscut situaţia celor două angajate, fiindu-i prezentată de către angajaţii Direcţiei, atât scris cât şi verbal, iar atunci când realizau acest fapt erau sfătuiţi de inculpată „să-şi vadă de treaba lor", fiindcă riscau pierderea locului de muncă atât aceştia cât şi inculpata.

De asemenea, inculpata, în apărarea sa, a mai susţinut că nu a încălcat nicio normă din legislaţia primară în exercitarea atribuţiilor de serviciu, prin omisiunea de a le sancţiona disciplinar pe cele două angajate Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina.

Înalta Curte, din actele şi lucrările dosarului, reţine că, prin dispoziţia Preşedintelui Consiliului Judeţean Teleorman nr.135 din 29.07.2005, inculpata MILOȘ RODICA a fost numită cu delegație director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman, iar, ulterior, prin dispoziția Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr. 168 din 30.08.2005, s-a dispus revocarea dispoziției Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr. 135 din 29.07.2005, privind numirea cu delegație a inculpatei Miloș Rodica în funcția de director executiv al D.G.A.S.P.C. Teleorman.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.95 din 29 august 2005, inculpatul Marineci Ionel a fost delegat să exercite cu caracter temporar funcția publică de conducere vacantă de director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.108 din 20 septembrie 2005, s-a revocat Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.95 din 29 august 2005, privind numirea inculpatului Marineci Ionel pentru exercitarea cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

caracter temporar a funcției publice de conducere vacantă de director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman.

De la data de 20 septembrie 2005 (data revocării din funcția de director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman a inculpatului Marineci Ionel), până la data de 06 iulie 2006, această funcție a rămas vacantă, ulterior fiind numită Alesu Floarea (Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.69 din 07 iulie 2006***).***

În toată perioada cuprinsă între 01 august 2005-06 iulie 2006 (cu excepția perioadei cuprinsă între 29 august 2005-20 septembrie 2005, când a fost numit director executiv Marineci Ionel) atribuțiile de director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman au fost exercitate de către Miloș Rodica, în virtutea atribuțiilor stabilite prin fișa postului, fără a fi numită printr-un act administrativ.

Prin Dispoziția nr.500 din 08.12.2006 a Directorului D.G.A.S.P.C Teleorman, inculpata Miloș Rodica a fost numită în funcția de Director executiv adjunct economic.

Față de cele de mai sus, rezultă că în perioada 29 iulie – 28 august 2005 și 21 septembrie 2005-06 iulie 2006, Miloș Rodica a avut calitatea de Director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman.

În perioada 08 decembrie 2006 – prezent, Miloș Rodica deține funcția de Director executiv adjunct economic.

Astfel, în calitate de director executiv şi director economic, în exercitarea **atribuţiilor de serviciu, inculpata Miloş Rodica a încălcat** atât dispoziţii din legislaţia primară, cât şi din legislaţia secundară:

- dispoziţiile art.16 alin.(4), art. 39 alin.(2) lit. a) şi c), art.40 alin.(1) lit.a)-f), art.61 lit.a), art.112 alin.(1) şi (2) (fost art.109 alin.1 şi 2), art.113 alin. .(1) şi (2) (fost art.110 alin.1 şi 2), art.114 .(1) (fost art.111 alin.1) şi art.247-250 (fost art.263-266) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii **(legislaţie primară**),

- dispoziţiile art.3 lit.c) şi d), art.43 alin.(1) din Legea nr.188/1999, privind Statutul funcţionarilor publici, art.3 lit.d) şi h), art.18 alin. (1) şi (3) din Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcţionarilor publici (**legislaţie primară**)

coroborate cu

- art.21 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C. Teleorman, aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.58/30.12.2004, cu modificările şi completările ulterioare, (preluat în art.18 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C. Teleorman, aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010) (**legislaţie secundară**);

- art.8 din Regulamentul-cadru de organizare şi funcţionare a Direcţiei generale de asistenţă socială şi protecţia copilului prevăzută în anexa la HG nr.1434/2004, cu modificările şi completările ulterioare (**legislaţie secundară**);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- art.20 din Anexa nr.1 la Hotărârea nr.142 din 15.12.2010 a Consiliului Judeţean Teleorman, pentru aprobarea Regulamentului de Organizare şi Funcţionare a D.G.A.S.P.C. Teleorman (**legislaţie secundară**).

Potrivit prevederilor art. 21 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al D.G.A.S.P.C Teleorman, Directorul Executiv îndeplinește, în condițiile legii, printre altele, următoarele atribuții principale:

- Aprobă statul de personal al Direcției Generale; numește și eliberează din funcție personalul din cadrul Direcției Generale, potrivit legii; elaborează și propune spre aprobare Consiliului Județean Teleorman statul de funcții al Direcției Generale, având avizul Colegiului Director, atribuţii ce se regăsesc în *art.40 alin.(1) lit.b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- ***Controlează activitatea personalului din cadrul Direcției Generale și aplică sancțiuni disciplinare acestui personal*** atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Potrivit fișei postului nr.12122 din data de 07.07.2005, Directorul Executiv Adjunct este înlocuitorul de drept al Directorului Executiv în lipsa acestuia (filele 338-339, vol.6 d.u.p).

Atribuțiile de serviciu pe care le-a avut în calitate de Director Executiv Adjunct Economic sunt prevăzute în dispozițiile art.16, art. 39 alin. (2) lit.a) şi c), art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în art. 20 din Anexa nr. 1 la Hotărârea nr. 142 din 15.12.2010 a Consiliului Județean Teleorman, pentru aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a D.G.A.S.P.C Teleorman (filele 268-358, vol.11 d.u.p).

Dintre atribuțiile principale, pot fi reținute:

- *Organizează, conduce, îndrumă și răspunde de activitatea serviciilor și compartimentelor din subordine*: Serviciul Economic, Financiar Contabil-Compartiment Finanțe-Buget și Compartiment Contabilitate-Salarizare, Plăți prestații sociale, Compartiment achiziții publice și contracte servicii sociale și *Serviciul Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare;*

- *răspunde de încărcarea echilibrată cu sarcini de serviciu a salariaților din subordine;*

- elaborează fișa postului pentru șefii compartimentelor din subordine și contrasemnează pe cele ale salariaților de execuție din subordine atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- *asigură respectarea disciplinei muncii şi folosirea integrală a timpului de lucru,* ***face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancţiuni persoanelor care au săvârşit abateri, potrivit competenţei legale*** atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d), e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- coordonează activitatea de pregătire şi perfecţionare profesională a personalului din subordine atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.f*) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Considerentele reţinute în secţiunea III.1 din prezenta hotărâre referitoare atât la argumentele instanţei cu privire la întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu în raport şi de deciziile Curţii Constituţionale nr. 405/2016 şi nr. 392/2017, cât şi cu privire la noţiunea de angajator, sunt valabile şi în ceea ce o priveşte pe inculpata Miloş Rodica, motiv pentru care instanţa nu le va mai relua. Astfel, atribuţiile acesteia legate de constatarea abaterilor disciplinare şi sancţionarea lor erau prevăzutele la nivelul legislaţiei principale şi detaliate prin legislaţie secundară, iar drepturile angajatorului prevăzute de art. 40 alin. (1) lit.a)-f) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii le-a exercitat şi în perioada în care a fost director executiv, cât şi director executiv adjunct economic.

Faţă de cele reţinute, Înalta Curte constată că fapta inculpatei Miloş Rodica (fostă Ogrinja) există, e infracţiune şi a fost săvârşită cu vinovăţia prevăzută de lege.

5. ŞEFU OLGUŢA

Prin rechizitoriul nr.152/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, inculpata Şefu Olguţa a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 şi fals intelectual prev. de art.289 din Codul penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din Codul penal 1969 şi art.5 din Codul penal.

S-a reţinut, în actul de sesizare, că, *în perioada 01.06.2012-31.12.2013,* inculpata Şefu Olguţa, *în calitate de director executiv adjunct al D.G.A.S.PC Teleorman, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata Botorogeanu Adriana, angajat al D.G.A.S.P.C Teleorman în funcţia de educator în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în baza contractului individual de muncă nr. 389 din 20.07.2005), nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului,*

- *a vizat fişa cu atribuţiuni de serviciu nr. 253/02.07.2012 a angajatei Botorogeanu Adriana, corespunzătoare funcţiei de educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani ;*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- *a contrasemnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a angajatei Botorogeanu Adriana, (întocmit în mod abuziv de inculpatul Balaban Constantin Claudiu), pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, corespunzătoare postului de educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, în condiţiile în care cunoştea că acesta conţine menţiuni fictive (vol.6, fil.436-438, d.u.p);*

- *a aprobat referatele înregistrate sub nr.119 din 04.06.2013 şi respectiv nr.321 din 11.09.2012, în condiţiile în care cunoştea că acestea conţin menţiuni fictive şi nu au fost întocmite de către Botorogeanu Adriana (vol.6, fil.510-542, d.u.p);*

- *nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea numitei Botorogeanu Adriana, având în vedere că aceasta nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, creând aparenţa că inculpata Botorogeanu Adriana s-a prezentat la serviciu şi a lucrat în perioada menţionată la D.G.A.S.P.C Teleorman, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 18.223 lei şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.*

Potrivit organigramei și statului de funcții ale D.G.A.S.P.C Teleorman, aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean nr.76/18.05.2012, **Centrul de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, avea un singur angajat, respectiv pe inculpata Botorogeanu Adriana, angajat care nu s-a prezentat ni cio da tă la lo cul de muncă .**

Pe de altă parte, Complexul de servicii destinat copilului şi familiei din cadrul căruia făcea parte *Centrul de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani*, era situat în municipiul Alexandria, chiar în sediul central al D.G.A.S.P.C. Teleorman, unde se afla și biroul inculpatei Șefu Olguța.

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut a fost contestat de inculpată în cursul judecăţii, determinând readministrarea lui, în raport cu acuzaţile aduse acesteia, cât şi de probele propuse de către inculpată şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte apreciază că inculpata Şefu Olguţa se face vinovată de săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit şi fals intelectual.

În faza de urmărire penală, cu ocazia audierii, la data de 22.03.2016, *(vol.3, fil.91-98, d.u.p),* **inculpata Șefu Olguța** a arătat: „ *În legătură cu faptele pentru care sunt învinuită, în prezenţa apărătorului ales avocat NEACŞU ALEXANDRU, declar următoarele :*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Menţin în totalitate declaraţia dată anterior în cauză în calitate de martor şi în completarea acesteia raportat la faptele reţinute în sarcina mea mai fac următoarele precizări:

Din anul 2000 şi în prezent lucrez în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, mai exact în perioada 2000 - 2006 decembrie am deţinut funcţia de auditor, iar din anul 2007, luna ianuarie şi în prezent deţin funcţia de director general adjunct în prezent având delegate atribuţii de director general.

În calitate de director general adjunct, am avut în responsabilitate directă instituirea şi monitorizarea măsurilor de protecţie pentru copii şi adulţi (în jur de 1.300 de cazuri), pentru care aveam obligaţia să coordonez modul de acordare a serviciilor sociale.

Referitor la vizarea de către mine a fişei cu atribuţiuni de serviciu a angajatei BOTOROGEANU ADRIANA, corespunzătoare funcţiei de educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, precizez următoarele :

Eu personal nu am participat la întocmirea fişei cu atribuţiuni de serviciu menţionată, această sarcină a revenit şefului de Complex de servicii destinat copilului şi familiei, care în acea perioadă a fost BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU.

Fişa respectivă de post a angajatei BOTOROGEANU ADRIANA mi-a fost cel mai probabil adusă pentru semnat fie prin intermediul Serviciului Secretariat, fie lăsată pentru semnare de către şeful complexului.

În mod concret fişele de post se întocmesc pentru fiecare angajat de şefii direcţi ai centrelor, se avizează de către şefii ierarhici şi se aprobă de către directorul general.

În mod concret nu îmi amintesc împrejurările în care această fişă a fost avizată de mine, însă aşa cum am precizat în mod obişnuit eu avizez fişele cu atribuţiuni de serviciu de la toate centrele din cadrul DGASPC Teleorman care intră în subordinea indirectă a mea cât şi pentru structurile din cadrul aparatului propriu al DGASPC Teleorman care îmi sunt subordonate în mod direct şi indirect.

În ceea ce priveşte contrasemnarea raportului privitor la performanţele profesionale a angajatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01 ianuarie 2013-31 decembrie 2013, acest raport a urmat ca şi fişa de post aceiaşi procedură de întocmire şi avizare, respectiv :

Conform fişei postului, întocmirea acestor rapoarte de evaluare, cade în atribuţia şefului de centru, ulterior acest raport fiind supus spre avizare şefului ierarhic şi directorului general.

Fac precizarea că în momentul contrasemnării raportului de evaluare a performanţelor profesionale a angajatei BOTOROGEANU ADRIANA, eu nu am avut cunoştinţă că aceasta nu s-a prezentat la serviciu. Probabil şi acest raport mi-a fost adus spre a fi semnat în aceleaşi condiţii ca şi fişa de post pentru angajata menţionată.

În acest moment precizez, în mod clar, că raportul de evaluare menţionat mi-a fost adus spre a fi semnat de către BALABAN CLAUDIU - şeful centrului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

care mi-a transmis şi prin reţeaua internă de comunicare în format electronic un fişier cu toţi salariaţii de la centrele pe care le coordonează.

Nu mai ştiu perioada în care mi-a fost transmis documentul respectiv în format electronic.

În ceea ce priveşte aprobarea referatelor din 04.06.2013 şi din 11.09.2012, privitoare la activitatea desfăşurată de angajata BOTOROGEANU ADRIANA, fac următoarele precizări:

Aceste referate mi-au fost aduse de către şeful de complex BALABAN CLAUDIU, care mi-a spus că aceste documente există demult în calculator şi că au fost listate de către LAZĂR LUCIAN pentru a fi transmise Direcţiei Naţionale Anticorupţie.

Precizez că nu am participat la întocmirea acestor referate însă, ulterior, din discuţiile pe care le-am avut cu BALABAN CONSTANTIN, acesta mi-a spus că referatele respective i-au fost cerute de către directorul general din acea perioadă ALESU FLOAREA şi că după ce au fost semnate i-au fost date directorului general.

Tot BALABAN CONSTANTIN mi-a spus că documentele respective au fost făcute de către LAZĂR LUCIAN angajat în cadrul Complexului.

Referitor la învinuirea reţinută în sarcina mea potrivit căreia nu am întreprins niciun demers pentru sancţionarea numitei BOTOROGEANU ADRIANA, angajată a centrului, având în vedere că aceasta nu s-a prezentat la serviciu, fac precizarea că atribuţiunile privitoare la propunerea de sancţionare a angajaţilor care nu se prezintă la serviciu, revin şefilor de centre, care au obligaţia prin fişa postului de a propune sancţiuni pentru angajaţii care nu se prezintă la serviciu sau care săvârşesc diferite abateri.

În cazul angajatei BOTOROGEANU ADRIANA, precizez că nu am primit nicio sesizare sau propunere de sancţionare a acesteia privitoare la absentarea acesteia de la serviciu.

Cu ocazia audierii, am fost întrebată de organul de urmărire penală, dacă având în vedere obligaţiile ce îmi revin în calitate de director adjunct, care are în responsabilitate asistenţa socială, aveam în atribuţiuni verificarea periodică a modalităţii în care se desfăşoară activitatea în centre, în care se respectă drepturile beneficiarilor şi dacă în perioada respectivă am vizitat centrul de consiliere şi tineri de peste 18 ani.

La această întrebare, menţionez că nu îmi amintesc să fi vizitat vreodată acest centru, având în vedere că era un centru de zi, care nu a avut beneficiari în sistem rezidenţial. Totodată precizez că nu cunoşteam tot personalul care figura pe schema centrului deoarece organigrama era făcută de directorul general, iar eu nu aveam acces la aceasta şi nu eram consultată cu privire la problemele legate de personalul centrelor.

Am fost întrebată unde avea sediul Centrul de consiliere a tinerilor de peste 18 ani, în perioada 2013 şi precizez că nu cunosc unde se afla acest centru.

Cu ocazia audierii mi-a fost adresată întrebarea cum explic faptul că în cele două rapoarte de evaluare ce mi-au fost transmise spre aprobare de către BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU, referitoare la activitatea angajatei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

BOTOROGEANU ADRIANA, sunt menţionate numele unor persoane, copii sub vârsta de 18 ani, având în vedere că centrul respectiv (de acordare sprijin tineri peste 18 ani), nu a avut beneficiari şi de ce am aprobat aceste rapoarte având în vedere aceste aspecte.

Nu am acordat importanţă conţinutului celor două rapoarte, având în vedere că, din discuţiile purtate cu colegii, cu LAZAR LUCIAN am înţeles că anterior, BOTOROGEANU ADRIANA a fost angajată şi în cadrul unui centru de consiliere copii şi părinţi însă eu nu am cunoscut-o nici pe BOTOROGEANU ADRIANA, nici pe STOICA ANISA NICULINA.

Pe cele două persoane cred că le-am văzut o singură dată, în cursul anilor 2009 - 2010 când s-au prezentat pentru un concurs de promovare."

În faza de cercetare judecătorească, **inculpata Şefu Ol g uţa** a arătat:

„Nu contest că în perioada respectivă am avut calitatea de funcţionar public care este menţionată în rechizitoriu.

Este adevărat că pe documentele despre care se face vorbire în actul de acuzare mi-am recunoscut semnătura, însă nu îmi amintesc modalitatea în care acestea mi-au fost transmise pentru contrasemnare, avizare.

Fişa cu atribuţiuni de serviciu trebuie întocmită şi există indiferent de numele persoanei care ocupă acea funcţie şi nu are legătură cu prezenta la serviciu a persoanei.

De asemenea, potrivit legii trebuie să existe un raport anual de evaluare a performanţelor profesionale.

Eu nu am ştiut că Botorogeanu Adriana nu s-a prezentat la serviciu 01.06.2012-31.12.2013.

Deşi eram director executiv adjunct, nu aveam competenţe cu privire la personal.

Aveam 400 de salariaţi în subordine, nu aveam cum să ştiu ce se întâmplă la fiecare centru, care la rândul lui avea un şef de centru.

Nu intra în competenţa mea să examinez fişele de prezenţă, condicele de prezenţă etc., iar aceste documente nu se ataşau la raportul de evaluare a performanţelor profesionale.

Arat că documentele menţionate în rechizitoriu au fost întocmite ulterior demisiei d-nei Botorogeanu, respectiv după ce s-au iniţiat proceduri judiciare de către DNA.

Cu privire la cele două referate nr. 119, 321 arat că ele mi-au fost prezentate de Balaban Constantin care mi-a spus că documentele au fost cerute, iar ulterior avizării, mi-a spus că au fost cerute de directorul general din acea perioadă, numita Alesu Floarea.

Cele două referate mi s-a spus că erau tehnoredactate în calculator ci doar a fost o formalitate că au fost listate şi ulterior prezentate. Ulterior, am aflat că acele documente fuseseră întocmite de d nul Lăzăr Lucian, respectiv funcţionarul care făcuse pontajele.

Mi s-a precizat că documentele respective, adică referatele sunt cerute la un control. Nu mi s-a precizat cine anume făcea controlul. Aceste două referate nu au nicio legătură cu prezenţa sau activitatea concretă ca salariat a numitei Botorogeanu Adriana. La acel moment, nu aveam de unde să ştiu dacă

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Botorogeanu Adriana s –a prezentat sau nu la serviciu, iar în cele două referate, făceau, dacă imi amintesc, făceau menţiune la copii, care nu făceau obiectul de competenţă pentru Centrul de Tineri peste 18 ani.

Nu am avut niciodată discuţii cu numitele Botorogeanu şi Stoica Anisa, este posibil să le fi văzut în perioada 2009-2010 la un concurs de promovare.

În toată această perioadă nu am auzit niciodată vorbindu-se despre numele Dragnea Liviu.

Cele două persoane angajate fuseseră încadrate anterior deţinerii de către mine a funcţiei de conducere la care se face referire.

Eu nu am participat la elaborarea organigramelor de personal, ele fiind făcute de d-na director Alesu Floarea împreună cu şefa compartimentului personal şi juridic, respectiv Dumitru Jenica.

Încă o dată precizez că prezenţa la serviciu a unei persoane este în competenţa exclusivă a serviciului de personal.

Arăt că pe întreaga perioada când am deţinut funcţia nimeni nu a venit la mine să mă informeze că numita Botorogeanu Adriana nu s-ar fi prezentat la serviciu.

Răspunsuri la întrebările formulate de procuror:

Arat că Centrul de Consiliere şi Sprijin pentru Tinerii de peste 18 ani nu avea efectiv un sediu. Această structură exista în documente, însă, în realitate nu a funcţionat niciodată nu a avut beneficiari în perioada despre care se vorbeşte în rechizitoriu, nici în anul 2012 şi nici în anul 2013. Nu cunosc cu câti angajaţi figura această entitate. Pe hârtie această entitate era în structura DGASPC Teleorman, respectiv în subordonarea mea indirectă ca director executiv adjunct, însă nu a avut activitate pe cei 2 ani. Practic, din acest motiv nici nu s-a pus problema vizitării acestui centru.

Pentru mine statul de personal al acestei entităţi, adică Centrul de Consiliere şi Sprijin pentru Tinerii de peste 18 ani, era un subiect tabu nu am avut niciodată acces la date sau informaţii privind această entitate.

Încă o dată arat că nu am ştiut niciodată că numita Botorogeanu Adriana era angajată la acest centru de consiliere.

Pentru că era un centru de consiliere pentru tinerii de 18 ani, nu am crezut că este nimic nepotrivit atunci când mi-au fost aduse cele două referate referitoare la Botorogeanu Adriana pentru că se scria ceva despre copii ca beneficiari ai centrului.

Eu,semnând sute de documente, nu am apreciat necesar să cer lămuriri suplimentare la cele două referate despre activitatea inculpatei Botorogeanu Adriana.

DGASPC Teleorman era în relaţii de subordonare pe plan financiar cu Consiliului Judeţean Teleorman, fiind ordonator principal de credite. De asemenea Consiliului Judeţean Teleorman realiza şi coordonarea administrativă şi organizatorică.

Ştiam că d-na Alesu Floarea fusese anterior consilier judeţean, nu cunosc dacă avea şi funcţii politice sau nu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În condiţiile în care anumite entităţi subordonate directorului executiv adjunct nu avea numit un şef , eu întocmeam fişe de post, rapoarte de evaluare etc, respectiv nu exista un şef de structură.

Pe calculatorul de serviciu nu mai eu aveam acces chiar dacă nu era parolat. Este adevărat că pe calculatorul meu au fost găsite documente printre cele menţionate de acuzare, însă acele documente îmi erau transmise prin reţeaua de internet, o reţea internă. Aceste documente primite trebuiau actualizate şi în felul astă explic de ce au fost găsite pe calculatorul meu, dar nu sunt singurele documente, am zeci de fişe de post, rapoarte de evaluare etc.

Eu nu am cerut niciodată să mi se prezinte acele evidenţe despre care am făcut vorbire că erau „tabu" , deoarece nu aveam de ce să le cer.

Din perspectiva funcţiei pe care am avut o, nu aveam în atribuţie de serviciu obligaţia de iniţiere a demersurilor pentru sancţionarea inculpatei Botorogeanu Adriana, obligaţia a revenit şefului centrului, iar d-na Botorogeanu nu era funcţionar public, era personal contractual.

Arat încă o dată că nicio persoană angajată nu mi s-a plâns şi nu mi-a sesizat că Botorogeanu nu venea la serviciu sau de ce nu a fost sancţionată, în timp ce alţi salariaţi erau sancţionaţi rapid.

Eu m-am încadrat la D.G.A.S.P.C Teleorman în anul 2000 şi în această perioada am avut concediu pentru creştere copil

În subordinea mea, ca director adjunct executiv, erau peste 400 de persoane

. Arăt că niciodată Alesu Florea nu m-a informat că Botorogeanu Adriana nu va lucra la Centrul de Consiliere şi îşi va desfăşura activitatea la sediul PSD Teleorman.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatei ŞEFU OLGUŢA:

Nu am avut niciodată în coordonare directă Centrul de Consiliere pentru Tinerii de peste 18 ani.

Arăt că niciodată nu am cerut vreunei persoane să facă pontaje pentru numita Botorogeanu Adriana.

În toată această perioadă ce interesează cauza nu s-a întâmplat să preiau şi atribuţiile directorului DGASPC Teleorman.

Competenţa în ce priveşte angajarea persoanelor aparţinea directorului general Alesu Floarea.

Eu nu am avut calitatea de angajator, această calitate revenind d-nei director general Alesu Floarea.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatului BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU:

Arăt că perioada ce interesează cauza şi numitul Balaban Constantin Claudiu era personal contractual şi nu funcţionar public.

Arăt că şi cu privire la fişa cu atribuţiuni de serviciu, Balaban Constantin mi a spus că ulterior avizării au fost cerute de directorul general, respectiv de d-na Alesu Floarea.

Eu nu am vorbit cu d-na Alesu Floarea dacă întradevăr d-na

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

director dăduse dispoziţie să i se întocmească fişa cu atribuţiuni de serviciu.

Încă o dată precizez că nu eu i-am cerut lui Balaban Constantin să mi aducă fişa ci el mi a adus respectiva lucrare.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatei ALESU FLOAREA:

Eu făceam parte din colegiul director a instituţiei.

În colegiul director se discutau numai ştatele de funcţii generale, iar organigramele erau unele generale, adică nişte căsuţe desenate fără alte precizări.

La data respectivă nu existau comisii de evaluare profesională, evaluarea fiind făcută de şeful direct al angajatului.

Rapoartele de activitate nu se întocmesc pe persoane, ci se întocmesc pe structuri ale entităţii juridice.

Precizez încă o dată că eu aveam în subordine funcţionari publici, iar comisia de disciplină prev. de H.G. nr. 1344/2007 se referea exclusiv la funcţionari publici.

Personalul contractual era supus comisiilor de cercetare administrative conform Codului Muncii.

Precizez că atribuţia din fişa postului meu se referă exclusiv la funcţionarii publici, nu la personalul contractual. Personalul contractual era supus şefilor de centre."

Susţinerile inculpatei Şefu Olguţa potrivit cărora declaraţiile inculpaţilor şi ale martorilor audiaţi conţin generalităţi, fără ca persoanele respective să fi vorbit personal cu aceasta despre situaţia celor două inculpate Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina şi, totodată, nu a întocmit şi nu a avizat niciun document în perioada 1.06.2012-31.12.2013, acest lucru realizându-se ulterior, după ce cele două îşi dăduseră demisia, nu sunt de natură să ducă la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunilor pentru care a fost trimisă în judecată.

Raportat la probatoriul existent, este neverosimilă apărarea inculpatei potrivit căreia nu ar fi cunoscut situaţia celor două inculpate Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, în condiţiile în care la nivelul Direcţiei Generale era de ***notorietate*** că cele două, deşi angajate la D.G.A.S.P.C. Teleorman, ***îşi desfăşurau activitatea la organizaţia P.S.D Teleorman***. Or, în condiţiile în care angajaţii Direcţiei cunoşteau acest fapt, nu se poate ca persoana care le avea în subordine să nu ştie de acest lucru, cu atât mai mult cu cât persoanele audiate au învederat că inculpata avea cunoştinţă de situaţia celor două angajate.

Astfel, fiind audiată, **martora Neagu Valerica** a declarat în faza de urmărire penală *(vol.4 fil.360-365, d.u.p):*

„(...) În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC Teleorman a numitelor Botorogeanu Adriana şi ulterior a numitei Stoica Anisa Niculina, menţionez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC Teleorman, mai exact Botorogeanu Adriana a fost angajată în luna iulie 2005 iar Stoica Anisa Niculina în luna mai 2006, de către directorii care se aflau la conducerea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

instituției în acea perioadă, mai exact Botorogeanu Adriana de către Marineci Ionel iar Stoica Anisa Niculina de către Ogrinja Rodica.

Menționez că încă de la angajare ni s-a spus de către directorii instituției, care le-au angajat că cele două angajate, nu prea or să vină la serviciu la DGASPC Teleorman, în cadrul centrelor în care figurau angajate deoarece acestea vor lucra la sediul organizației PSD Teleorman.

Menționez că acest fapt era ***unanim cunoscut*** *de către* ***toți angajații*** *DGASPC însă având în vedere că instituția se subordona Consiliului Județean Teleorman, iar atât această instituție cât și DGASPC aveau conducători care aveau funcții de conducere în cadrul partidului menționat, niciun angajat, nici șefii de servicii în care figurau angajate cele două, nici colegii de serviciu nu aveau curajul să ceară explicații privitoare la absența de la serviciu a numitelor Botorogeanu Adriana sau Stoica Anisa Niculina sau în legătură cu faptul că acestea doar încasau salariul și lucrau în fapt la sediul PSD.*

Această situație a continuat pe toată perioada cât eu am lucrat în cadrul DGASPC Teleorman, inclusiv după preluarea funcției de director general de către Alesu Floarea.

Precizez că inclusiv directorii adjuncți ai DGASPC Teleorman, Ogrinja Rodica şi ***Șefu Olguța aveau cunoștință*** *despre situația angajatelor Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, deoarece serviciile și centrele în care acestea au fost repartizate se aflau în subordinea acestora.*

În mod concret, Complexul de servicii destinate copilului și familiei în care au fost angajate Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina o perioadă, s-a aflat în subordinea directă a directorului adjunct Șefu Olguța, *care răspundea de copiii aflați în centre, iar de serviciul economic și administrativ răspundea Ogrinja Rodica.*

Atât Ogrinja Rodica cât și Șefu Olguța sunt persoane vechi în instituție și cunosc angajații instituției, cu atât mai mult cunoșteau și situația numitelor Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, deoarece directorul general le-a spus tuturor faptul că cele două nu vor lucra la DGASPC și vor lucra la sediul organizației PSD, pentru a avea în vedere acest aspect.

Menționez că pentru toți ceilalți angajați erau luate măsuri disciplinare în situația în care lipseau de la serviciu, însă în cazul celor două fiind cunoscută situația lor nu s-a luat niciodată vreo măsură(...)".

Martora Neagu Valerica a avut aceeaşi poziţie procesuală cu privire la implicarea inculpatei Şefu Olguţa şi în cursul cercetării judecătoreşti, unde a arătat:

„*Doamna* ***director Şefu Olguţa,*** *dar şi doamna director Miloş pe care anterior o chema Ogrinja,* ***cunoşteau situaţia celor două angajate şi o tolerau***.

Răspunsuri întrebări apărător inculpata Şefu Olguţa:

E adevărat că eu nu am avut nicio discuţie directă cu cele două doamne director însă toate lumea ştia situaţia, deci dânsele în calitatea lor de director ştiau această situaţie a celor două angajate.

Doamna director Şefu Olguţa coordona Centrele pentru Copii. Eu cred că fiind director dânsa putea să clarifice situaţia celor două angajate".

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Ma rto rul La ză r Luci a n , în faza de urmărire penală (vol.4,fil.366-373), a susţinut: *„(...) În ceea ce o priveşte pe Botorogeanu Adriana, angajată a DGASPC Teleorman, fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când directorul de atunci Marineci Ionel ne-a prezentat-o pe Botorogeanu Adriana angajaţilor de la centrul maternal al DGASPC, spunându-ne că Botorogeanu Adriana este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume.*

Din acel moment nu am mai văzut-o pe Botorogeanu Adriana decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei.

Din momentul în care ne-a spus că a fost angajată, directorul Marineci Ionel mi-a cerut să o trec în fişele de pontaj lunare pe Botorogeanu Adriana, având în vedere că eu m-am ocupat încă de atunci şi în prezent cu întocmirea foilor colective de pontaj a angajaţilor centrului, foi care erau vizate lunar şi de către şefii centrului care au fost din perioada respectivă şi până în prezent, ...În toată această perioadă, după cum am menţionat eu am întocmit fişele de pontaj şi am trecut-o în pontaje pe Botorogeanu Adriana, cu toate că aceasta în fapt nu venea la serviciu şi nu desfăşura activităţi conform pontajului, ***situaţia fiind cunoscută şi acceptată de către*** *directorul general Alesu Floarea care preluase funcţia de director după Marineci Ionel, de directorul economic Miloş Rodica, care de asemenea a ţinut într-o perioadă funcţia de director general* ***şi inclusiv de către Şefu Olguţa, persoană care a coordonat în mod direct activitatea centrului (…)****”.*

În faţa instanţei de judecată, la data de 16.01.2018, cu ocazia audierii, **ma rto rul La zăr Luci a n** şi-a menţinut poziţia procesuală de la urmărire penală, arătând: *„Le cunoşteam pe ambele persoane ce interesează prezenta cauză respectiv Botorogeanu şi Stoica.*

Pe numita Botorogeanu la angajare mi-a prezentat-o domnul director Marineci Ionel, mai precis a prezentat-o întregului colectiv.

Nu îmi aduc aminte, dacă atunci sau ulterior, d-nul director Marineci Ionel a precizat că Botorogeanu nu va lucra în cadrul centrului, ci în altă parte, fără să precizeze unde. Ulterior nu am mai văzut-o la sediul pe d-na Botorogeanu.

Deoarece eram persoana desemnată cu întocmirea pontajelor d-nul director Marineci mi –a cerut să fac pontajul şi pentru Botorogeanu Adriana.

Situaţia s-a perpetuat în sensul că din dispoziţia persoanelor despre care am făcut vorbire la urmărirea penală, adică ***directorul Şefu Olguţa*** *şi Balaban Claudiu am continuat să întocmesc fişele de pontaj, deşi ştiam că ea nu vine la serviciu în cadrul direcţiei. Ulterior şi doamna Miloş Rodica mi –a cerut să întocmesc fişele de pontaj.*

Se vorbea printre angajaţi că doamna Botorogeanu Adriana lucrează la sediul PSD Teleorman.

După ce s-au declanşat cercetările a venit la mine domnul Balaban Constantin care mi a spus că doamna Alesu şi a cerut să întocmească urgent

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

mai multe documente care să justifice activitatea lui Botorogeanu în cadrul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

direcţiei. Eu am urmat această dispoziţie şi pe calculator am întocmit documentele respective.

Din auzite am aflat că şi Stoica Anisa, în fapt, îşi desfăşura activitatea la sediul PSD Teleorman însă, aceasta din urmă, a mai şi lucrat la sediul direcţiei în ultima perioadă.

Este adevărat că atunci când mi-a cerut documentele d-nul Balaban era foarte supărat deoarece asupra lui s-au făcut presiuni de către doamna director general Alesu Floarea.

Nu ştiu ce s-ar fi întâmplat dacă nu executam ordinul d-nei director Alesu Floarea.

Răspunsuri întrebări reprezentantul Ministerului Public: nu are întrebări de formulat.

Răspunsuri întrebări adresate de domnii avocaţi:

Şefu Olguţa coordona Centrul Maternal, deoarece a fost o perioadă în care nu a existat şef, astfel încât coordonarea a fost preluată de directorul adjunct Şefu Olguţa.

Arăt că domnul Balaban Constantin mi-a spus o singură dată că urmează să o introduc în fişa de pontaj care era una comună pentru mai mulţi angajaţi, iar eu am făcut acest lucru lunar pentru că fişele se întocmeau lunar.

Precizez că inculpatul Balaban Constantin mi-a spus să continui să o menţin în fişa de pontaj comună pe numita Botorogeanu, aceasta de astfel figurând şi până în acel moment în fişa colectivă de pontaj."

Martora Dumitru Jenica, cu ocazia audierii în faza de urmărire penală, a arătat (vol.3,filele 254-264):

„ ***(…)Cu privire la cele două angajate Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, situația era cunoscută de către toată conducerea DGASPC Teleorman, inclusiv de către directorii adjuncții Miloș Rodica și Șefu Olguța,*** *precum și de ceilalți salariați care nu aveau funcții de conducere dar care activau în cadrul Organizației PSD, iar directorul Alesu Floarea dăduse practic verbal dispoziție tuturor șefilor de servicii în subordinea cărora au fost mutate cele două să le întocmească pontaje în care să fie trecute prezent, precum și toate celelalte documente care le priveau, rapoarte de evaluare, fișe de post, toți fiind obligați să se conformeze, având în vedere că situația lor era cunoscută de către toți șefii de servicii pe care i-au avut pentru că și aceștia la rândul lor făceau parte din Organizația PSD, unde cele două își desfășurau activitatea (…)*".

Martora Paraschiv Mihaela Ramona, în faza de urmărire penală, (vol.4, fil.61-66,255-267), a învederat***:***

„*(…) Precizez că eu nu am lucrat niciodată nici cu Botorogeanu Adriana, nici cu Stoica Anisa Niculina,* ***iar faptul că acestea nu vin la serviciu era cunoscut și tolerat de toată conducerea D.G.A.S.P.C Teleorman, inclusiv de către directorii adjuncți,*** *dar care nu luau nicio măsură de sancționare a acestora, având în vedere că cele două angajate lucrau la sediul organizației PSD Teleorman, iar toți directorii ocupau funcțiile de conducere fiind susținuți politic de către P.S.D Teleorman (…)*".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În cursul cercetării judecătoreşti, **martora Paraschiv** şi-a menţinut declaraţiile de la urmărire penală, arătând: *„Numita Botorogeanu Adriana am aflat că era angajată în cadrul direcţiei, însă am aflat că în realitate nu venea la serviciu,* ***fiind de notorietate că îşi desfăşura activitatea la secretariatul sediul PSD Teleorman.***

Acest aspect era de ***notorietate*** *şi* ***era cunoscut de majoritatea angajaţilor evident şi de către directori.***

Şi situaţia numitei Stoica Anisa a fost asemănătoare cu precizarea că în ultima perioadă aceasta s –a mai prezentat la sediul direcţiei.

Eu nu am avut niciodată acces la informaţii, în sensul cine le-a angajat şi cine le sprijinea pe cele două, ci numai că le tolera, în sensul că directorul general era cel care tolera această situaţie.

Mie, personal, nimeni nu mi -a cerut să mă implic în această activitate de tolerare a situaţiei descrise.

Răspunsuri întrebări reprezentantul Ministerului Public:

Într-o situaţie în care am plecat de la sercviciu cu 10 min. mai devreme din dispoziţia doamnei director Alesu s-a procedat la verificarea situaţiei mele şi am fost sancţionată cu scăderea cu 2 ore din salariu, deşi erau de notorietatea că anumite persoane nu veneau la serviciu.

Eu am reproşat d-nei Alesu că, în timp ce eu sunt sancţionată pentru 10 min., iar alţii care lipsesc zile întregi nu au fost sancţionaţi, iar d-na Alesu mi-a spus «tăcerea e de aur».

Cele relatate în declaraţii la procuror le-am cunoscut atât prin faptul că lucram la sediul central, dar şi din faptul că, ulterior, primeam informaţii de la colegii mei".

De asemenea, relevante sunt și declaraţiile **martorilor** audiaţi în cursul cercetării judecătoreşti :

- **Anghel Ana Maria** (declaraţie 31.10.207) care a arătat că, *„din anul 2009, când am revenit la serviciu* ***se ştia la nivelul colectivului că cele două persoane nu îşi desfăşoară activitatea la locul de muncă, ci la sediul P.S.D"***,

- respectiv **Peşte Ioa na** , care, în declaraţia dată la 15.02.2018, a susţinut că

  *„****la nivelul Direcţiei*** *se vorbea că cele două în realitate nu veneau la serviciu. A întrebat la contabilitate de ce cele două nu vin la serviciu, iar răspunsul a fost că nu e treaba mea*".

Inculpatul Balaban Constantin Claudiu a arătat că inculpata Şefu Olguţa cunoştea că Botorogeanu Adriana nu se prezenta în cadrul Direcţiei pentru a-şi desfăşura activitatea prevăzută în fişa postului şi în contractul individual de muncă, întrucât *„****a sesizat verbal*** pe doamna director Alesu şi ***pe dna Şefu Olguţa***" cu privire la situaţia acesteia (vol.3, filele 143-161, dosar instanţă fond).

Faţă de elementele de fapt ce se desprind din aceste depoziţii, susţinerile inculpatei Şefu Olguţa potrivit cărora nu ar fi avut cunoştinţă că cele două

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

angajate nu se prezintă la serviciu sunt singulare şi lipsite de suport probator.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpata Şefu Olguţa a mai solicitat achitarea sa pentru infracţiunea de abuz în serviciu, în baza art.16 lit.b sau h Cod procedură penală, considerând că susţinerile parchetului referitoare la încălcările de lege ce ţin de postura de angajator nu îi sunt aplicabile, întrucât nu a deţinut această calitate.

Considerentele expuse în secţiunea III.1 privind argumentele instanţei atât cu privire la existenţa elementelor constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu în raport şi de deciziile Curţii Constituţionale nr. 405/2016 şi nr. 392/2017, cât şi cu privire la noţiunea de angajator sunt valabile şi în ceea ce o priveşte pe inculpata Şefu Olguţa, motiv pentru care nu le va mai relua. Mai mult, în calitate de funcţionar public, conform art. 17 alin.(1) din Legea nr.188/1999 privind statutul funcţionarului public, avea obligația de a-și îndeplini îndatoririle de serviciu. Or, aceste îndatoriri erau detaliate prin legislație secundară.

Prin dispoziția Directorului general al D.G.A.S.P.C Teleorman nr. 501 din 08.12.2006 a fost numită în funcția de director executiv adjunct protecția drepturilor copilului (titulatură schimbată ulterior în cea de Director General Adjunct Asistență Socială pentru copii și adulți), funcție pe care o ocupă și în prezent *(vol.5, fil.498-500, d.u.p).*

Atribuțiile de serviciu ale Directorului General Adjunct Asistență Socială pentru copii și adulți al DGASPC Teleorman sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art. 39 alin 2 lit.a şi c, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, dispoziţiile art.3 lit.c şi d, art.43 alin.1 din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, art.3 lit.d şi h, art.18 alin.1 şi 3 din Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcţionarilor publici (**legislaţie primară**) coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare *(vol.10, fil.242-251, d.u.p)* (și anume Hotărârea CJ Teleorman nr. 40/18.05.2005,*(vol.10, fil.221-225, vol.17,fil.258-262,d.u.p)*, Hotărârea CJ Teleorman nr. 84/03.07.2009 *(vol.11, fil.412-413,d.u.p),* Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010 *(vol.11,fil.268-358,d.u.p),* Hotărârea CJ Teleorman nr.108/30.08.2011 *(vol.11,fil.184-194,d.u.p)*, Hotărârea CJ Teleorman nr.139/29.08.2013 *(vol.9,fil.78-249, d.u.p)* (**legislaţie secundară**).

Potrivit prevederilor art. 19 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al D.G.A.S.P.C Teleorman, aprobat prin Hotărârea C.J Teleorman nr.142/15.12.2010, **Director General Adjunct Asistență Socială pentru copii și adulți** îndeplinește, în condițiile legii, printre altele, următoarele atribuții principale:

- organizează, conduce, îndrumă și răspunde de activitatea serviciilor și compartimentelor din subordinea sa: Compartiment evaluare complexă a copilului cu dizabilități, Serviciul Management de caz, Serviciul de evaluare complexă a persoanei adulte cu handicap, Serviciul asistență socială persoane adulte - Compartiment prevenire, marginalizare socială și tineri peste 18 ani, Compartiment persoane adulte cu handicap, Compartiment asistență persoane vârstnice și Compartiment management

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de caz pentru adulți și monitorizare servicii sociale, centrele rezidențiale și de zi, conform organigramei aprobate;

- organizează activitatea lucrătorilor fiecărui compartiment în raport de studiile, pregătirea profesională și specialitatea acestora atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.a)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- analizează și cere să i se prezinte periodic raport privind activitatea compartimentelor din subordine și ia măsuri operative pentru îmbunătățirea acesteia;

- analizează și prezintă periodic raport privind activitatea compartimentelor din subordine și ia măsuri operative pentru îmbunătățirea acesteia;

- organizează activitatea de îndrumare și control a tuturor angajaților și în special a cadrelor de conducere din subordine atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- răspunde de încărcarea echilibrată cu sarcini de serviciu a salariaților din subordine;

- elaborează fișa postului pentru personalul din subordine și contrasemnează pe cele ale salariaților de execuție din subordine atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii*;*

- ***asigură respectarea disciplinei muncii și folosirea integrală a timpului de lucru, face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancțiuni persoanelor care au săvârșit abateri, potrivit competenței legale*** atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- coordonează activitatea de pregătire și perfecționare profesională a personalului din subordine atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.f)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Atribuțiile de serviciu menționate mai sus se regăsesc și în fișa postului nr.185 din 01.09.2011, fișă semnată de inculpata Șefu Olguța *(vol.5,fil.419-424, d.u.p).*

În aceste condiţii, susţinerile inculpatei potrivit cărora nu ar fi încălcat nicio dispoziţie din legislaţia primară şi nu sunt întrunite elementele constitutive de abuz în serviciu sunt nefondate.

Atribuţiile prevăzute de legislaţia primară, art.40 alin.(1) lit. a)-f) din Legea nr.53/2003 privind Codul Muncii coroborate cu art. 39 alin. (2) lit.a) şi c)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

din aceeași lege, se regăsesc deteliate în legislaţia secundară menţionată mai sus.

Inculpata a mai susţinut că termenul expres prevăzut de lege pentru punerea de acord a dispoziţiilor Curţii Constituţionale din cadrul celor două Decizii nr.404/2016 şi 392/2017 cu legislaţia în vigoare a expirat, cu consecinţa încetării imediate a efectelor juridice ale normei penale de incriminare, fiind incidente dispoziţiile art.16 coroborate cu art.17 Cod procedură penală.

Această susţinere este nefondată. Aşa cum s-a arătat, aceste decizii ale Curţii Constituţionale a României nu sunt unele care declară neconstituţionalitatea unui text de lege, **ci sunt decizii interpretative care nu intră sub incidenţa art.147 din Constituţia României**.

Referitor la infracţiunea de fals intelectual, inculpata a susţinut că înscrisurile au fost întocmite în afara perioadei infracţionale (1.06.2012-31.12.2013), acest lucru realizându-se ulterior, la începutul anului 2014, după ce cele două îşi dăduseră demisia, iar fişa postului, contrasemnată de Şefu Olguţa, este un document care nu certifică prezenţa la serviciu, neproducând nicio consecinţă concretă, astfel încât nu e un fals.

Susţinerile inculpatei privind data întocmirii respectivelor înscrisuri nu prezintă relevanţă pentru întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii de fals intelectual. Ceea ce este esenţial pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de fals intelectual este faptul că inculpata cunoştea că menţiunile cuprinse în conţinutul lor atestau o situaţie neconformă cu realitatea şi, totodată, sunt folosite în vederea producerii de consecinţe juridice, pentru a dovedi că inculpata Botorogeanu Adriana s-a prezentat la serviciu, deşi, în realitate, nu a realizat acest lucru, nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului, desfăşurându-şi activitatea la sediul P.S.D. Teleorman.

Prin semnarea înscrisurilor falsificate (referatele înregistrate sub numerele 119/04.06.2013 şi 321/11.09.2012, raportul de evaluare a performanţelor profesionale ale inculpatei Botorogeanu Adriana pentru perioada 01 ianuarie 2013-31 decembrie 2013, corespunzătoare postului de educator) de către inculpată acestea au produs consecinţe juridice ulterioare.

De asemenea, susţinerea că aceste înscrisuri nu erau necesare şi obligatorii pentru ca Botorogeanu să încaseze salariul, aceasta fiind retribuită pe baza fişelor de pontaj, a condicii de prezenţă şi a ştatelor de plată, sunt nefondate în raport cu obiectul acuzaţiei penale. În actul de sesizare a instanţei s-a reţinut că inculpata Şefu Olguţa nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatei Botorogeanu Adriana, având în vedere faptul că nu s-a prezentat la serviciu şi **nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului**. După cum se poate observa este vorba de reţinerea a două componente în activitatea lui Botorogeanu: neprezentarea la serviciu şi neprestarea activităţilor la care era obligată.

Or, prin faptul că:

- a vizat fişa cu atribuţiuni de serviciu nr. 253/02.07.2012 a angajatei Botorogeanu Adriana, corespunzătoare funcţiei de educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani ;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- a contrasemnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale ale angajatei Botorogeanu Adriana, (întocmit în mod abuziv de inculpatul Balaban Constantin Claudiu), pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, corespunzătoare postului de educator în cadrul Centrului de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, în condiţiile în care cunoştea că acesta conţine menţiuni fictive;

- a aprobat referatele înregistrate sub nr.119 din 04.06.2013 şi respectiv nr.321 din 11.09.2012, în condiţiile în care cunoştea că acestea conţin menţiuni fictive şi nu au fost întocmite de către Botorogeanu Adriana,

nu a făcut decât să contribuie la dovedirea, în mod nereal, a faptului că inculpata Botorogeanu ar fi prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului şi automat la încasarea salariului.

Faţă de cele reţinute, apărările inculpatei Şefu Olguţa privind nevinovăţia acesteia, a neîntruniriii elementelor constitutive ale infracţiunilor sunt nefondate, faptele există, sunt infracţiuni şi au fost săvârşite cu vinovăţia prevăzută de lege.

6. <u>MARINECI IONEL</u>

Prin rechizitoriul nr.152/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, inculpatul Marineci Ionel a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969.

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr.84 din 31 decembrie 2004, inculpatul Marineci Ionel a fost numit, cu delegație, începând cu data de 01 ianuarie 2005, în funcția de director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman.

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr. 135 din 29 iulie 2005, numita Miloș Rodica a fost numită cu delegație în funcția de director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman.

Începând cu data de 01.08.2005, prin Dispoziția Directorului D.G.A.S.P.C. Teleorman nr.757/01.08.2005, Marineci Ionel a fost numit Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei.

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr. 168 din 30.08.2005, s-a dispus revocarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr. 135 din 29.07.2005, privind numirea cu delegație a numitei MILOȘ RODICA în funcția de director executiv al D.G.A.S.P.C. Teleorman.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.95 din 29 august 2005, numitul Marineci Ionel a fost delegat să exercite cu caracter temporar funcția publică de conducere vacantă de director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman .

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.108 din 20 septembrie 2005, s-a revocat Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.95 din 29 august

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

2005, privind numirea numitului Marineci Ionel pentru exercitarea cu caracter temporar a funcției publice de conducere vacantă de director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman.

De la data de 20 septembrie 2005 (data revocării din funcția de director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman a numitului Marineci Ionel), până la data de 06 iulie 2006, această funcție a rămas vacantă, ulterior fiind numită Alesu Floarea (Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.69 din 07 iulie 2006).

În toată perioada cuprinsă între 01 august 2005-06 iulie 2006 (cu excepția perioadei cuprinsă între 29 august 2005-20 septembrie 2005, când a fost numit director executiv Marineci Ionel) atribuțiile de director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman au fost exercitate de către Miloș Rodica, în virtutea atribuțiilor stabilite prin fișa postului, fără a fi numită printr-un act administrativ.

Începând cu data de 01.02.2007, prin Dispoziția Directorului D.G.A.S.P.C Teleorman nr.90/01.02.2007, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al numitului Marineci Ionel, în calitate de șef serviciu Complex de servicii destinate copilului și familiei din cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, ca urmare a pensionării anticipate a acestuia.

Prin actul de sesizare s-a reţinut că, *în perioada 20 - 28 iulie 2005 și 29 august - 20 septembrie 2005, inculpatul Marineci Ionel a avut calitatea de* ***Director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman***.

În perioada 01 august 2005-29 august 2005, 21 septembrie 2005-31 ianuarie 2007, inculpatul Marineci Ionel a avut calitatea ***de șef serviciu Complex de servicii destinate copilului și familiei din cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman.***

În perioada 20 – 28 iulie 2005, 29 august – 20 septembrie 2005, inculpatul Marineci Ionel, în calitate de director executiv al D.G.A.S.P.C. Teleorman, și, în perioada 01- 29 august 2005, 21 septembrie 2005 – 31 ianuarie 2007, în calitate de șef serviciu în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, ce avea în directă coordonare Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi, prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea că inculpatele Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, angajate la D.G.A.S.P.C Teleorman în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, nu s-au prezentat la serviciu şi nu au respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului, nu a întreprins niciun demers de sancţionare a celor două angajate, pe care le-a avut subordonate, fapte ce au permis acestora să îşi încaseze în mod necuvenit drepturile salariale aferente perioadei 20.07.2005-31.01.2007, în cuantum total de 11.043 lei (8359 lei, pentru numita Botorogeanu Adriana şi 2684 lei pentru numita Stoica Anisa Niculina).

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut a fost contestat de inculpat, în cursul judecăţii, determinând readministrarea acestuia, în raport cu acuzaţile aduse, cât şi de probele propuse de către inculpat şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte, apreciază că inculpatul Marineci Ionel se

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

face vinovat de săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

În faza de urmărire penală, cu ocazia audierii, la data de 23.02.2006, **inculpatul Marineci Ionel** a arătat:

„*Din anul 1996 până în luna iunie 2000, după alegerile locale am deţinut funcţia de Preşedinte al PDSR Teleorman, iar în perioada legislativă 1996-2004, am deţinut funcţia de deputat în Parlamentul României din partea organizaţiei politice al cărei preşedinte am fost.*

Din perioada în care am deţinut funcţia de preşedinte al PDSR Teleorman şi în care am activat în cadrul acestei organizaţii politice, am cunoscut-o pe Botorogeanu Adriana, care şi-a desfăşurat activitatea până în anul 2000 la sediul Organizaţiei Judeţene a PDSR, unde redacta şi executa diferite lucrări şi unde îşi desfăşura activitatea zilnic, iar în perioada 2000-2004, aceasta a lucrat ca şi consilier la Cabinetul Senatorului de Teleorman Gogoi Ion, care avea sediul din Alexandria tot în aceeaşi locaţie cu organizaţia Judeţeană PDSR Teleorman, iar Botorogeanu Adriana a continuat să lucreze tot în sediul PDSR Teleorman, pentru Organizaţia Judeţeană Teleorman, unde de altfel, a continuat să lucreze şi după anul 2004.

În luna aprilie 2005, după una din conferinţele judeţene ale organizaţiei de partid, cu toate că am rămas în continuare membru de partid, m-am retras din activitatea politică, nemaiîndeplinind nicio funcţie, fără a mai participa la şedinţele Organizaţiei Judeţene a PDSR.

Începând cu data de 01 ianuarie 2005, am fost numit director executiv al DGASPC Teleorman, instituţie care a luat fiinţă atunci prin Hotărârea Consiliului Judeţean Teleorman şi care se afla în subordinea acestuia.

La preluarea funcţiei de director executiv al DGASPC Teleorman, funcţia de director adjunct şi director economic era deţinută de Drăghici Rodica (care în prezent se numeşte Miloş), la nivelul direcţiei mai existau alţi doi directori pentru protecţia copilului, unul dintre ei numindu-se Radu Gabriela.

Menţionez că eu am deţinut funcţia de director executiv al DGASPC Teleorman, de la data de 01 ianuarie 2005 până spre sfârşitul lunii iulie 2005, lună în care din câte îmi amintesc, am demisionat din funcţia de director executiv şi am susţinut concurs pentru ocuparea postului de şef serviciu Asistenţă maternală şi mame supuse abuzului.

Din câte îmi aduc aminte, cred că mi-am depus demisia la începutul lunii iulie 2005, pentru şef serviciu în cadrul Complexului de Servicii Destinate Copilului şi Familiei, iar la data de 14 iulie 2005 am participat la concursul pentru ocuparea postului de şef serviciu.

Având în vedere că demisia a fost aprobată ulterior de către Preşedintele Consiliului Judeţean din aceea perioadă Liviu Nicolae Dragnea, având în vedere că instituţia era subordonată Consiliului Judeţean, am continuat să-mi exercit funcţia de director executiv până la sfârşitul lunii iulie, după care am preluat funcţia de şef serviciu până la data de 22 ianuarie 2007, însă mi-am desfăşurat activitatea în cadrul centrului care se afla în Municipiul Roşiori de vede.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Fac precizarea că, în cadrul Complexului de servicii destinate copilului şi familiei, care se afla în Roşiori de Vede, funcţiona şi un centru de zi care se afla în Alexandria, într-unul din apartamentele deţinute de DGASPC Teleorman, însă acest centru nu avea persoane care să fie internate permanent.

În ceea ce o priveşte pe numita Botorogeanu Adriana, în perioada în care am deţinut funcţia de director al DGASPC Teleorman, ştiu că aceasta a continuat să lucreze tot la sediul Organizaţiei Judeţene a PSD Teleorman, eu personal cât am deţinut funcţia de director şi, ulterior, de şef serviciu, în cadrul DGASPC Teleorman, nu am văzut-o pe aceasta să lucreze în cadrul acestei instituţii, şi cunoşteam, aşa cum am şi precizat, că aceasta lucra la sediul Organizaţiei PSD.

Cu privire la dispoziţia nr. 741/20 iulie 2005, de angajare a numitei Botorogeanu Adriana, în funcţia de referent în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi Alexandria al DGASPC Teleorman, care apare semnată de mine fac precizarea că nu îmi amintesc de împrejurările angajării acesteia şi cred că aceasta a susţinut concurs de angajare în aceeaşi perioadă în care şi eu am susţinut concursul pentru ocuparea funcţiei de şef serviciu şi având în vedere că am continuat să rămân directorul executiv al DGASPC Teleorman până la sfârşitul lunii iulie 2005, am semnat această dispoziţie de angajare, care mi-a fost adusă spre semnare de către serviciul juridic şi personal.

În ceea ce mă priveşte, menţionez că nu am discutat cu nimeni şi nici nu mi s-a cerut de către vreo persoană să o angajez pe Botorogeanu Adriana, de altfel, după cum am declarat, eu cunosc despre aceasta că a lucrat la sediul Organizaţiei Judeţene a PSD, am aflat despre angajarea acesteia la DGASPC Teleorman după declanşarea cercetărilor de către DNA.

În ceea ce o priveşte pe Stoica Anisa Niculina, am cunoscut-o pe aceasta în perioada 1997-1998, perioadă în care aceasta era dansator în cadrul Ansamblului Burnasul din Teleorman şi în care activa în cadrul Organizaţiei de Tineret a PSD Alexandria.

Nu am cunoştinţă despre angajarea numitei Stoica Anisa Niculina, în cadrul DGASPC Teleorman.

Acum cu ocazia audierii, mi s-a adus la cunoştinţă faptul că numita Stoica Anisa Niculina, în baza contractului individual de muncă nr. 422/22.05.2006, a fost angajată în cadrul DGASPC Teleorman, Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi.

Menţionez că nu am avut cunoştinţă despre angajarea acesteia la DGASPC Teleorman, iar în aceea perioadă din câte cunosc, acest centru nu avea o activitate permanentă, neavând solicitări de consiliere.

Alte aspecte nu mai cunosc."

În faza de cercetare judecătorească, **inculpatul Marineci Ionel** şi-a menţinut aceeaşi poziţie procesuală, arătând:

„*Este real că, în perioada 1996-2000, am deţinut funcţia de preşedinte al PDSR Teleorman, iar în perioada 1996-2004 am fost deputat în Parlamentul României.*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

O cunosc pe numita Botorogeanu Adriana, aceasta fiind membru partidului cu denumirea PDSR şi cât am deţinut funcţia de preşedinte la nivelul judeţului Teleorman aceasta a lucrat la sediul Organizaţiei de Partid Judeţene.

Botorogeanu Adriana, în respectiva perioadă, era angajată la birourile parlamentarilor Dan Mircea Popescu 1996-2000 şi, respectiv, Gogoi Ion - 2000-2004.

La data respectivă cu cele două birouri parlamentare Botorogeanu Adriana avea contracte civile pentru desfăşurarea activităţii. La organizaţia judeţeană a partidului activitatea acestei nu se desfăşura în baza unui contract civil sau în baza altui contract de muncă.

Cabinetele parlamentarilor îşi aveau sediul chiar în aceeaşi clădire unde îşi avea sediul şi partidul.

În curul zilei aceasta îşi desfăşura activitatea la cabinetul parlamentar, iar după amiaza desfăşura activitate şi pentru partid, această din urmă activitate nefiind foarte intensă, se ocupa de probleme generale de secretariat.

Precizez că în timpul zilei nu era activitate la sediul partidului.

La 01 ianuarie 2005, odată cu înfiinţarea DGASPC Teleorman, am fost numit în calitate director executiv, această direcţie aflându-se în subordinea Consiliului Judeţean Teleorman.

În iunie 2005 am înaintat o cerere de demisie, iar funcţia a încetat efectiv în iulie 2005.

În luna iulie 2005 am observat că numita Botorogeanu Adriana se înscrisese pentru un concurs legat de o funcţie în cadrul DGASPC Teleorman.

În aceeaşi perioadă şi eu am dat un concurs pentru un post de serviciu. A fost o comisie care s-a ocupat de organizarea concursurilor şi chiar eu i-am semnat decizia de angajare în baza concursului.

În acea perioadă eu personal nu am auzit nimic legat de vreo influenţă în favoarea d-nei Botorogeanu Adriana.

Nu pot să spun pentru că nu cunosc dacă Stoica Anisa era sau nu membru de partid, însă am cunoscut-o pe aceasta în perioada 1996-2000, pentru că făcea parte dintr-un grup de tineri care activau la sediul organizaţiei judeţene a partidului. Am aflat târziu că şi aceasta îşi desfăşura activitatea la aceeaşi direcţie despre care am făcut vorbire.

Centrul de Consiliere şi Sprijin pentru Părinţi exista la nivelul organigramei direcţiei, însă nu pot să precizez dacă aceasta a desfăşurat o activitate efectivă.

În ianuarie 2007 eu m-am pensionat şi nu cunosc ce s-a întâmplat ulterior

. *În aprilie 2005 eu m-am retras din toate funcţiile de partid, dar am rămas simplu membru, dar nu am mai călcat la sediul organizaţiei.*

În cele câteva zile practic 3 săptămâni, cât am fost director, aşa cum s-a reţinut de acuzare nu mi s-a adus la cunoştinţă nici în scris, nici verbal nimic despre situaţia celor două persoane Botorogeanu şi Stoica, astfel că nu se punea problema să declanşez faţă de acestea măsurile prevăzute de Codul Muncii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Relaţiile mele cu inculpatul Dragnea Nicolae, ales preşedinte, în luna aprilie 2005 la nivelul Organizaţiei Judeţene de Partid au fost reci, dar nu contradictorii deoarece am considerat că este cazul să mă retrag din politică şi să îmi văd de treburile mele.

Din punctul meu de vedere inculpatul Dragnea Liviu nu a venit niciodată la mine pentru a-mi vorbi de cele două persoane, iar eu nu am auzit ceva asemănător.

În perioada în care eu am îndeplinit funcţia de director executiv inculpatul Dragnea Liviu nu a venit niciodată la sediul direcţiei deoarece aceasta era coordonată de secretarul Consiliului Judeţean.

Din momentul alegerii sale în funcţia de preşedinte al Organizaţiei Judeţene eu nu am mai avut niciun fel de discuţii cu inculpatul Dragnea.

Încă o dată arăt că, ulterior, alegerii în funcţie a lui Dragnea Liviu, eu nu am mai fost în sediul partidului, astfel încât nu pot să fac nicio precizare legată de interacţionarea eventuală între el şi cele două persoane amintite.

Arăt că cele două persoane au fost angajate pe baza concursului.

Nu era nevoie de o recomandare pentru cele două pentru a desfăşura activitatea la sediul partidului, deoarece eu le-am găsit acolo în anul 1996, practic de 10 ani acestea îşi desfăşurau activitatea la sediul partidului.

Eu am înţeles totuşi să mi susţin nevinovăţia şi să solicit judecată în procedura obişnuită deoarece chiar vroiam să fac câteva apărări în favoarea mea.

Răspunsul la întrebările formulate de reprezentantul parchetului:

Încă o dată arăt că eu am aflat că Botorogeanu Adriana urmează să-şi desfăşoare activitatea în cadrul Direcţiei în momentul în care i-am semnat decizia de angajare. Este adevărat că la urmărirea penală am spus că am aflat de angajarea acesteia după declanşarea cercetărilor penale, am discutat acest aspect cu procurorul care a instrumentat cauza, însă în final trebuia să refacem tot materialul şi în felul asta am semnat declaraţia.

Este adevărat că eu am prezentat o colectivului pe Botorogeanu şi i-am spus acesteia „ să nu mă facă de râs”.

Eu, după o carieră de 20 de ani ca director obişnuiam să prezint colectivului persoanele nou angajate.

Eu nu am prezentat o colectivului, ci am prezentat-o pe Botorogeanu băiatului care făcea pontajul.

Eu nu am văzut nimic rău ca eu, în calitate de director executiv, să o prezint pe Botorogeanu persoanei care urma să întocmească pontajul pentru aceasta.

Nu este adevărat că eu i-aş fi cerut băiatului care făcea pontajele lunare să aibă o anumită atitudine faţă de Botorogeanu Adriana.

Singura persoana căreia i-am prezentat-o pe Botorogeanu a fost acest băiat care făcea pontajele lunare şi care era responsabil de centru, în sensul că ţinea evidenţa materialelor, întocmea listele de alimente, magazioner etc.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe băiatul de la pontaje nu l-am cunoscut anterior, ci abia când am ajuns director executiv. Nu cunosc dacă acesta era membru sau nu a vreunui partid. Oricum nu activa la PSD.

Pe băiatul care făcea pontajele îl cheamă Lazăr Lucian." (vol.4, filele 25-27, 31 octombrie 2017).

Prealabil analizei criticilor formulate de inculpatul Marineci Ionel, se impune a fi subliniat faptul că, la data de 28.03.2017, a solicitat ca judecarea cauzei să se facă potrivit procedurii simplificate (vol. 2, fila 135), după care, cu ocazia reaudierii sale, la data de 03.10.2017, ca urmare a reluării cercetării judecătoreşti, a arătat că: *„nu îmi mai menţin opţiunea de a fi judecat în procedură simplificată, deoarece m-am consultat cu apărătorul meu ales şi apreciez că am câteva argumente pe care doresc să le menţionez în cursul cercetării judecătoreşti care ar putea să dovedească nevinovăţia sau eventual să atenueze gravitatea nevinovăţiei mele*".

Inculpatul Marineci Ionel, în încercarea de a-şi demonstra nevinovăţia, a susţinut că ar fi aflat despre angajarea inculpatei Botorogeanu Adriana la D.G.A.S.P.C Teleorman *„după declanşarea cercetărilor de către D.N.A*". Raportat la probele administrate, Înalta Curte reține că susţinerile inculpatului sunt nereale, fiind contrazise de declarațiile inculpaților și martorilor audiați în cauză.

Astfel, chiar **inculpata Botorogeanu Adriana,** audiată în cursul urmăririi penale (vol.3, fil.168-175, d.u.p), a arătat că: *„După angajarea mea la D.G.A.S.P.C Teleorman,* ***domnul Marineci Ionel care mă cunoștea și știa inclusiv faptul că eu lucrez în cadrul partidului chiar m-a atenționat „să nu îl fac de râs"*** *în sensul* ***să mă preocup și de noul meu loc de muncă***". Or, este evident că, prin această solicitare nefirească la momentul angajării unui salariat care parcursese o procedură de concurs pentru ocuparea postului, inculpatul Marineci cunoştea că Botorogeanu nu se va prezenta la D.G.A.S.P.C. Teleorman.

De asemenea, **martorul Lazăr Lucian** contrazice apărarea inculpatului Marineci Ionel, susţinând că acesta, cu ocazia prezentării inculpatei Botorogeanu colectivului, le-ar fi spus că aceasta nu se va prezenta la serviciu:

„(...) În ceea ce o priveşte pe Botorogeanu Adriana, angajată a D.G.A.S.P.C. Teleorman, fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când ***directorul de atunci Marineci Ionel ne-a prezentat-o pe Botorogeanu Adriana angajaţilor de la centrul maternal al D.G.A.S.P.C, spunându-ne că Botorogeanu Adriana este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume***" (vol.4, fil.366-373, d.u.p).

Din acel moment nu am mai văzut-o pe Botorogeanu Adriana decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei.

Din momentul în care ne-a spus că a fost angajată, ***directorul Marineci Ionel mi-a cerut să o trec în fişele de pontaj lunare pe Botorogeanu Adriana,*** *având în vedere că eu m-am ocupat încă de atunci şi în prezent cu întocmirea*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

foilor colective de pontaj a angajaţilor centrului, foi care erau vizate lunar şi de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

către şefii centrului care au fost din perioada respectivă şi până în prezent, respectiv o perioadă de către Marineci Ionel care după ce a fost schimbat din funcţia de director general a ţinut şi funcţia de şef de centru, o perioadă de către Marica Mirela, iar după plecarea acesteia de către directorul adjunct Şefu Olguţa, până în anul 2012 când conducerea a fost preluată de Balaban Claudiu. În toată această perioadă, după cum am menţionat eu am întocmit fişele de pontaj şi am trecut-o în pontaje pe Botorogeanu Adriana, cu toate că aceasta în fapt nu venea la serviciu şi nu desfăşura activităţi conform pontajului, situaţia fiind cunoscută şi acceptată de către directorul general Alesu Floarea care preluase funcţia de director după Marineci Ionel, de directorul economic Miloş Rodica, care de asemenea a ţinut într-o perioadă funcţia de director general şi inclusiv de către Şefu Olguţa, persoană care a coordonat în mod direct activitatea centrului…".

Martorul Lazăr Lucian, audiat în faţa instanţei de judecată (16.01.2018, vol.4, filele 87-89), în condiţii de contradictorialitate, oralitate şi publicitate, şi-a menţinut declaraţia de la urmărire penală, făcând aceleaşi precizări care infirmă susţinerile inculpatului Marineci Ionel: *„Arăt că declaraţiile de la urmărirea penală le am dat în libertate de voinţă şi constiinţă nimeni nu mi-a sugerat să acuz pe cineva sau să fac afirmaţii neadevărate, astfel încât* ***mi le menţin****.*

Arăt că începând cu 1997 până în prezent îmi desfăşor activitate la DGASPC Teleorman în funcţia de educator Centrul Maternal Alexandria.

Locul meu de muncă era chiar în sediul central al instituţiei.

Arăt că le cunoşteam pe ambele persoane ce interesează prezenta cauză respectiv Botorogeanu şi Stoica.

Pe numita Botorogeanu la angajare mi-a prezentat-o domnul director Marineci Ionel*, mai precis a prezentat-o întregului colectiv.*

Nu îmi aduc aminte dacă atunci sau ulterior d-nul director Marineci Ionel a precizat că Botorogeanu nu va lucra în cadrul centrului, ci în altă parte, fără să precizeze unde. *Ulterior nu am mai văzut-o la sediul pe d-na Botorogeanu.*

Deoarece eram persoana desemnată cu întocmirea pontajelor d-nul ***director Marineci mi –a cerut să fac pontajul şi pentru Botorogeanu Adriana".***

Cele învederate de martorul Lazăr Lucian se coroborează cu declaraţia **martorei Neagu Valerica** dată în faza de urmărire penală: *„…În legătură cu angajarea în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman a numitelor BOTOROGEANU ADRIANA şi, ulterior, a numitei STOICA ANISA NICULINA, menţionez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC Teleorman, mai exact BOTOROGEANU ADRIANA a fost angajată în luna iulie 2005, iar STOICA ANISA NICULINA în luna mai 2006, de către directorii care se aflau la conducerea instituţiei în acea perioadă, mai exact BOTOROGEANU ADRIANA de către Marineci Ionel, iar STOICA ANISA NICULINA de către OGRINJA RODICA.*

Menţionez că, încă de la angajare, ***ni s-a spus de către directorii instituţiei, care le-au angajat că cele două angajate, nu prea or să vină la***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

serviciu la D.G.A.S.P.C Teleorman, în cadrul centrelor în care figurau

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

angajate deoarece acestea vor lucra la sediul organizației P.S.D Teleorman (…)" (filele 360-365, vol.4 d.u.p.).

Martora Neagu Valerica a avut aceeaşi poziţie procesuală şi în faza de cercetare judecătorească: „*Eu ştiu că pe Botorogeanu şi Stoica le-am angajat noi în cadrul direcţiei, însă din câte îmi aduc aminte acesta în realitate îşi desfăşurau activitatea la sediul P.S.D Teleorman. Deoarece nu mi-am adus aminte mi s-a dat şi am citit declarația de la urmărirea penală şi* ***confirm împrejurările în sensul că la angajarea lui Botorogeanu Adriana s-a implicat direct d-nul Marineci Ionel, iar la angajarea lui Stoica Anisa s-a implicat numita Ogrinja Rodica.***

În acea perioadă directorii instituţiei mi-au spus că nu vor veni la direcţie, ci vor lucra la sediul organizaţiei P.S.D Teleorman." (declaraţie instanţă fond, 16.01.2018, filele 90-91, vol.4)

Or, în acest context, declarația inculpatului MARINECI IONEL în care a arătat că: „*nu are cunoștință despre angajarea numitei Stoica Anisa Niculina, în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman*", este lipsită de suport probator, pe de o parte pentru că era de notorietate, în rândul angajaţilor, faptul că cele două inculpate nu își desfășurau activitatea în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman, ci la sediul Organizației Județene P.S.D Teleorman, iar pe de altă parte, inculpatele Stoica Anisa Niculina şi Botorogeanu Adriana, s-au aflat în subordinea sa directă, în calitate de Coordonator Complex de servicii destinat copilului și familiei.

Inculpatul Marineci Ionel a solicitat achitarea pentru infracţiunea de abuz în serviciu, în principal, pentru că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii (art.16 alin.(1) lit.b teza I Cod procedură penală), în sensul că nu a încălcat dispoziţiile unei legi sau ale unui act normativ cu putere de lege, iar, în subsidiar, achitarea în baza art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a, întrucât nu a prevăzut, nu a urmărit şi nu a acceptat producerea unui rezultat cu conotaţie penală.

Înalta Curte, prin raportare la actele şi lucrările dosarului, constată nefondate solicitările de achitare formulate de inculpatul Marineci Ionel.

Considerentele expuse în secţiunea III.1 privind argumentele instanţei atât cu privire la existenţa elementelor constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu în raport şi de deciziile Curţii Constituţionale nr. 405/2016 şi nr. 392/2017, cât şi cu privire la noţiunea de angajator sunt valabile şi în ceea ce îl priveşte pe inculpatul Marineci Ionel, motiv pentru care nu le va mai relua.

Dispoziţiile pe care inculpatul Marineci Ionel le-a încălcat în perioada în care a deţinut funcţia de director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman, precum şi cea de şef serviciu erau prevăzute de **legislaţia primară** (Legea nr.53/2003 privind Codul muncii) :

-dispoziţiile art.16 alin.(4), art. 39 alin.(2) lit.a), c), art.40 alin.(1) lit.a)-f), art.61 lit.a), art.112 alin.(1) şi (2) (fost art.109 alin.1 şi 2), art.113 alin.(1) şi (2) (fost art.110 alin.1 şi 2), art.114 alin.(1) (fost art.111 alin.1) şi art.247-250 (fost art.263-266) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii. Acestea se regăsesc detaliate în

-art.21 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C. Teleorman, aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.58/30.12.2004, cu

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

modificările şi completările ulterioare, (preluat în art.18 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C. Teleorman, aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010) (**legislaţie secundară**);

-art.8 din Regulamentul-cadru de organizare şi funcţionare a Direcţiei generale de asistenţă socială şi protecţia copilului prevăzută în anexa la HG nr.1434/2004, cu modificările şi completările ulterioare (**legislaţie secundară**);

-art.15 şi 16 din Anexa nr.3n la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, de aprobare a regulamentului de Organizare şi Funcţionare a D.G.A.S.P.C. Teleorman (**legislaţie secundară**).

Potrivit prevederilor art. 21 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al DGASPC Teleorman, aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 58/30.12.2004, cu modificările şi completările ulterioare, (preluat în art, 18 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al DGASPC Teleorman, aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 142/15.12.2010) Directorul Executiv îndeplineşte, în condiţiile legii, printre altele, următoarele atribuţii principale:

- Aprobă statul de personal al Direcţiei Generale; numeşte şi eliberează din funcţie personalul din cadrul Direcţiei Generale, potrivit legii; elaborează şi propune spre aprobare Consiliului Judeţean Teleorman statul de funcţii al Direcţiei Generale, având avizul Colegiului Director atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.a)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- Controlează activitatea personalului din cadrul Direcţiei Generale şi aplica sancţiuni disciplinare acestui personal atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

Potrivit art. 8 din Regulamentul-cadru de organizare şi funcţionare a Direcţiei generale de asistenţă socială şi protecţia copilului prevăzut în anexa la H.G nr. 1434/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

(3) Directorul executiv îndeplineşte, în condiţiile legii, următoarele atribuţii principale:

f) aprobă statul de personal al Direcţiei generale; numeşte şi eliberează din funcţie personalul din cadrul Direcţiei generale, potrivit legii; elaborează şi propune spre aprobare consiliului judeţean, respectiv consiliului local al sectorului municipiului Bucureşti, statul de funcţii al Direcţiei generale, având avizul colegiului director;

g) controlează activitatea personalului din cadrul Direcţiei generale şi aplică sancţiuni disciplinare acestui personal atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii***;***

Potrivit art. 15 şi 16 din Anexa nr. 3 lit. n la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, şeful Complexului are următoarele atribuţii:

- asigură conducerea centrelor şi răspunde de buna funcţionare şi de îndeplinirea atribuţiilor care revin acestora ;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- **asigură coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţilor desfăşurate de personalul centrelor şi propune conducerii DGASPC Teleorman sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu îşi îndeplinesc în mod *corespunzător atribuţiile*** atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii***;***

- *organizează activitatea personalului şi asigură respectarea timpului de lucru şi a regulamentului de organizare şi funcţionare* atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.a),b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii ;

- îndeplineşte orice alte atribuţii prevăzute în fişa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

Astfel, inculpatul Marineci Ionel şi-a încălcat atribuţiile prevăzute în legislaţia primară, atribuţii ce erau detaliate în legislaţia secundară.

În ceea ce priveşte apărarea acestuia că nu a săvârşit fapta cu vinovăţia prevăzută de lege, probele dosarului infirmă această susţinere. Relevante în acest sens sunt declaraţiile inculpatei Botorogeanu Adriana şi ale martorilor Lazăr Lucian şi Neagu Valerica, menţionate mai sus, din care rezultă că, inculpatul cunoştea că cele două angajate nu se prezintă la serviciu, în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, iar prin inacţiunea sa, de a nu le sancţiona şi, respectiv de a nu sesiza abaterile disciplinare săvârşite de acestea persoanelor îndreptăţite să aplice sancţiuni, a avut reprezentarea exercitării atribuţiilor de serviciu prin încălcarea legii şi, totodată, a prevăzut că se va cauza o pagubă în patrimoniul D.G.A.S.P.C Teleorman.

Astfel, se constată, dincolo de orice bănuială rezonabilă că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpatul Marineci Ionel cu vinovăţia prevăzută de lege.

7. <u>MARICA VALENTINA</u>

Prin rechizitoriul nr.152/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, inculpata Marica Valentina a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969 şi fals intelectual, prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din Cod penal 1969 şi art.5 din noul Cod penal.

În perioada 01 august 2008 – 30 aprilie 2009, a deținut funcția de Coordonator Complex de servicii destinat copilului și familiei.

Prin Dispoziția Directorului general al D.G.A.S.P.C Teleorman nr.793 din 01.08.2008, a fost numită în funcția de Coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, funcție pe care a deținut-o până la data de 30.04.2009 *(vol.7, fil.25-30, d.u.p).*

Prin actul de sesizare s-a reţinut că, *în perioada 01 august 2008 – 30 aprilie 2009, inculpata Marica Mirela Valentina, în calitate de şef al*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Complexului de recuperare şi coordonator al Complexului de servicii destinate copilului şi familiei, ce avea în componenţă şi Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi, prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata Botorogeanu Adriana, angajat al DGASPC Teleorman în funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei, nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului:

*-la data de 12.01.2009 a întocmit şi semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a angajatei Botorogeanu Adriana, pentru întreaga perioadă a anului 2008, prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind bună (vol.6, fil.476, d.u.p)**;***

-nu a întreprins niciun demers de sancţionare a angajatei Botorogeanu Adriana în condiţiile în care avea cunoştinţă că aceasta nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa cu atribuţiuni de serviciu, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 6087 lei (aferente perioadei 01 august 2008 – 30 aprilie 2009) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;

De asemenea, din probele administrate în cauză a mai rezultat că inculpata Marica Mirela Valentina, deşi cunoştea faptul că inculpata Stoica Anisa-Niculina, angajat al DGASPC Teleorman în funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în baza contractului individual de muncă nr. 422/22.05.2006), nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului:

-a întocmit şi semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a angajatei Stoica Anisa Niculina, pentru anul 2008 prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind bună ;

-nu a întreprins niciun demers de sancţionare a angajatei Stoica Anisa Niculina în condiţiile în care avea cunoştinţă că aceasta nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa cu atribuţiuni de serviciu, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 5673 lei (aferente perioadei 01 august 2008 – 30 aprilie 2009) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut a fost contestat de inculpată, în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat, în raport cu acuzaţile aduse acesteia, cât şi de probele propuse de către inculpată şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte, apreciază că inculpata Marica Valentina Mirela se face vinovată de săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit şi fals intelectual.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Fiind audiată, în faza de urmărire penală**, inculpata Marica Valentina Mirela** a arătat:

„Menţin declaraţia dată în calitate de martor în prezenta cauză şi doresc să fac unele completări la această declaraţie astfel :

La sfârşitul lunii iulie 2008, în cadrul unei şedinţe de colegiu director al D.G.A.S.P.C Teleorman, fără a fi înştiinţată anterior, mi s-a comunicat de către directorul ALESU FLOAREA că începând cu data de 01 august 2008, voi prelua în coordonare şi centrele d-nei BOMBONICA DRAGNEA, deoarece aceasta fusese prinsă într-un proiect cu fonduri europene.

Din câte îmi amintesc, BOMBONICA DRAGNEA nu a fost prezentă la acea şedinţă, drept pentru care nu a fost încheiat un proces-verbal de predare primire a acestor centre nici atunci şi nici ulterior.

În urma acestei şedinţe prin dispoziţia directorului general al D.G.A.S.P.C Teleorman ALESU FLOAREA, am fost numită coordonator al Complexului de servicii destinate copilului şi familiei, pe perioada cât coordonatorul acestui complex DRAGNEA BOMBONICA era angrenată în proiectul european.

Fac precizarea că în perioada respectivă, eu aveam în coordonare şi Centrul de recuperare de zi pentru copilul cu nevoi speciale Alexandria şi centrele Alexandra şi Violeta.

După preluarea Complexului de servicii destinate copilului şi familiei, am preluat şi atribuţiile ce reveneau anterior fostului şef de complex.

Având în vedere că numitele BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA, figurau pe organigrama centrului ca şi angajate, fiind un centru în care nu erau asistaţi permanenţi şi datorită faptului că pe lângă aceste centre mai aveam în subordine încă trei centre în care erau asistaţi minori cu deficienţe majore, nu am reuşit să le cunosc pe angajatele BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA care figurau ca angajate la Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi. La acest centru ca şi la Centrul maternal Alexandria şi de fapt la întreg complexul pe care l-am preluat de la DRAGNEA BOMBONICA, LAZAR LUCIAN se ocupa de întocmirea graficelor de lucru, a concediilor şi a pontajelor.

La sfârşitul lunii după ce acesta le întocmea, venea şi le semnam şi eu conform respectării ierarhiei în cadrul instituţiei.

În luna ianuarie 2009, a trebuit să întocmesc fişele de evaluare a performanţelor profesionale a angajaţilor. Pentru cele două angajate, BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA, am întocmit evaluarea exact pentru perioada pentru care am avut dată dispoziţie de înlocuire a lui BOMBONICA DRAGNEA, respectiv pentru perioada 01 august 2008 - 31 decembrie 2008.

Cu această ocazie, am sesizat faptul că BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA erau singurele angajate pe care nu le cunoşteam şi nu le văzusem niciodată.

În aceste condiţii am mers la directorul economic MILOŞ RODICA pentru a-i sesiza că eu nu le cunosc pe cele două angajate şi că nu le-am văzut pe acestea niciodată la serviciu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În momentul în care am mers la MILOŞ RODICA în birou şi am întrebat-o pe aceasta cine sunt cele două angajate iar aceasta a avut o reacţie uluitoare spunându-mi că „nu sunt eu cea care fac cărţile, să stau în banca mea dacă vreau să mai am serviciu şi bani să îmi cresc copii, că nu este treaba mea cine sunt cele două", după care mi-a cerut să ies din biroul ei. Nu îmi amintesc cu siguranţă însă cred că în momentul în care a avut loc această discuţie, în birou la MILOŞ RODICA se afla şi LUMINIŢA MATEI.

Ulterior acestei discuţii avute cu MILOŞ RODICA, am aflat de la colegii din instituţie că cele două angajate nu îşi desfăşurau activitatea în cadrul DGASPC unde figurau angajate, una dintre acestea lucrând la sediul organizaţiei PSD iar cealaltă la un birou parlamentar.

Din discuţia avută cu MILOŞ RODICA eu am înţeles clar că cele două angajate erau protejate, de către aceasta şi respectiv de către Consiliul Judeţean Teleorman care avea în subordine DGASPC Teleorman şi care asigura bugetul acestei instituţii.

În condiţiile în care directorul MILOŞ RODICA mi-a spus, în mod clar, cum stau lucrurile, am respectat ilegalităţile impuse şi am acceptat să întocmesc pentru cele două angajate rapoartele de evaluare, de teamă de a nu îmi pierde locul de muncă.

Afirmaţiile directorului MILOŞ RODICA au fost de natură să îmi creeze temeri, fapt care mi s-a demonstrat în cursul anului 2009, când în urma unei sancţiuni primite la serviciu, am acţionat în judecată D.G.A.S.P.C Teleorman, care este instituţie subordonată Consiliului Judeţean Teleorman şi, în mod implicit ,acţiunea mea în justiţie a vizat şi Consiliul Judeţean Teleorman.

La un moment dat, având în vedere această acţiune, am fost chemată de către preşedintele Consiliului Judeţean Teleorman la acea vreme, LIVIU NICOLAE DRAGNEA, care mi-a spus, în mod categoric, că în situaţia în care nu îmi retrag acţiunea introdusă în instanţă împotriva D.G.A.S..P.C Teleorman, îmi va desfiinţa postul din organigrama acestei instituţii, fapt care s-a şi întâmplat în luna iulie 2009.

Raportând această situaţie de fapt la afirmaţiile directorului MILOŞ RODICA referitoare la angajatele BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA, sunt convinsă că ameninţarea acesteia era reală şi în situaţia în care aş fi refuzat să întocmesc celor două angajate rapoartele de evaluare, cu siguranţă aş fi suferit repercursiuni, având în vedere că cele două lucrau la organizaţia PSD Teleorman, iar LIVIU DRAGNEA era preşedintele acelei organizaţii şi al Consiliului Judeţean Teleorman.

În ceea ce mă priveşte menţionez că eu mă consider o victimă în acest dosar, deoarece datorită presiunilor şi umilinţelor la care am fost supusă ulterior, am fost nevoită să îmi dau demisia din cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, în data de 04.10.2010, la sugestia directorului general ALESU FLOAREA, care mi-a sugerat să îmi dau demisia şi chiar mi-a încetat raporturile de muncă chiar în aceiaşi zi cu data depunerii demisiei."(vol.3, fil. 111-117, d.u.p)

Aceeaşi poziţie de recunoaştere a faptei a avut-o **inculpata Marica Valentina** şi în cursul cercetării judecătoreşti.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

„În opinia mea nu există nicio schimbare între declaraţiile date în calitate de martor, precum şi cele date în calitate de inculpat, în diferite ipostaze procesuale.

Cu privire la acuzaţiile că nu aş fi întreprins niciun demers pentru sancţionarea lui Botorogeanu şi Stoica arăt că eu nu am avut niciodată o fişă a postului din care să cunosc care sunt atribuţiile funcţiei pe care o îndeplineam.

Menţin integral toate declaraţiile pe care le-am dat în cursul urmăririi penale, inclusiv cea intitulată declaraţie de martor.

Este adevărat că am constatat că acele două Botorogeanu şi Stoica nu s au prezentat la muncă, la posturi, această constatare am făcut o în ianuarie 2009 când mi s-a cerut de d-na director Alesu şi de ceilalţi directori să prezint raportul şi fişa de evaluare ale tuturor angajaţilor şi atunci am constatat că pe cele două nu le cunoşteam.

Această situaţie a fost generată de faptul că pe lângă cele 3 centre pe care le aveam în coordonare am mai primit încă 3 centre de asemenea pentru coordonare astfel volumul de muncă a crescut foarte mult.

La acest centru despre care se face vorbire în actul de sesizare nu m am deplasat deoarece nu am considerat că este necesar întrucât nu erau asistaţi permanent.

În acele împrejurări i-am comunicat d-nei director economic Miloş Rodica că nu le cunosc pe cele două. Cred că pusesem o întrebare incomodă şi am fost dată afară din birou de d na director economic.

În urma discuţiei cu d-na Miloş Rodica mi-am dat seama că cele două Botorogeanu şi Stoica că sunt protejate de d-na Rodica.

La data respectivă secretarul general al CJ Teleorman era naşa d-nei Rodica.

Documentele privitoare la activitatea persoanele angajate la centru trebuiau efectuate aşa funcţiona activitatea în vremea aceia.

Nu este adevărat că am întocmit cele două fişe de evaluare acestea au fost întocmite de numitul Lazăr Lucian eu doar le-am semnat.

În anul 2009 eu am primit o sancţiune de serviciu am contestat în instanţă şi am câştigat la Tribunalul Teleorman.

Precizez că afirmaţiile din declaraţia de la urmărirea penală mi-au fost prezentate spre citire cu privire la chemarea de către preşedintele CJ Teleorman a fost generată de litigiul de dreptul munci pe care îl aveam la Tribunalul Teleorman şi cred că cineva din conducerea instituţiei a făcut afirmaţii denigratoare la adresa mea.

Menţin şi pasajele din declaraţia de la urmărirea penală în care am afirmat că din modul cum s-a comportat d-na director Miloş Rodica faţă de mine în cazul în care aş fi refuzat să dau curs solicitărilor sale aş fi suferit repercusiuni.

Menţin inclusiv referirile la faptul că cele două lucrau la PSD Teleorman, iar Liviu Dragnea era preşedintele PSD Teleorman şi al CJ Teleorman.

A trecut foarte multă vreme şi înţeleg să îmi menţin întocmai toate afirmaţiile pe care le am făcut în declaraţia dată în cursul urmăririi penale.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Este adevărat că d-na director Alesu Floarea mi-a sugerat să-mi dau demisia, ceea ce am şi făcut.

La acea perioadă nu mi-am dat seama şi nici nu mi s-a spus cine erau d nele Botorogeanu şi Stoica şi cu ce se ocupau dânsele efectiv. Nu ştiam unde lucrau dânsele efectiv.

Răspunsuri la întrebările formulate de procuror:

Eu aveam idee despre ceea ce trebuie să fac, respectiv necesitatea întocmirii fişelor postului.

Ştiam că este în competenţa mea funcţională să întocmesc fişele posturilor.

Cu privire la Dragnea Bombonica arat că o cunoşteam pe acesta, fiind colege de serviciu ne întâlneam uneori pe hol, însă absolut niciodată aceasta nu a cerut ceva, nu mi-a sugerat ceva cu privire la Botorogeanu şi Stoica şi nici cu privire la ceilalţi angajaţi.

Eu ştiu că la data respectiv CJ Teleorman asigura finanţarea centrelor în care îmi desfăşuram activitatea, inclusiv a Direcţiei Protecţiei Copilului.

Precizez că eu nu am avut niciodată vreo discuţie cu d-nul Dragnea despre Botorogeanu şi Stoica Anisa. De asemenea, nu am discutat niciodată cu altă persoană care ar fi fost trimisă de d-nul Dragnea cu privire Botorogeanu şi Stoica Anisa.

Precizez din discuţiile avute cu d-na director Alesu şi cu d-na director Miloş nu s-au făcut referiri la persoana d-nului Dragnea Nicolae Liviu.

Arăt că nu am luat cunoştinţă niciodată de conţinutul fişei postului pe care d-na avocat care mă apără o depune la dosar" (vol.3, fil.109-110).

Aspectele din declarațiile date de către inculpata Marica Valentina Mirela cu privire la faptul că, în perioada în care le-a avut în subordine pe inculpatele Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, acestea nu și-au desfășurat activitatea în cadrul D.G.A.S.P.C, ci la sediul P.S.D Teleorman, se coroborează cu declarațiile ***martorilor Dumitrescu Mircea, Vlad Eugen Ovidiu, Neagu Valerica, Pește Ioana, Lazăr Lucian, Bădună Ioana, Zaman Maria Loredana Anghel Ana-Maria Stănilă Flori, Chera Mirela, Paraschiv Mihaela, Ramona Busuioc Sanda), Radu Gabriela, precum și cu declarațiile inculpaților Dumitru Jenica, Alesu Floarea.***

Apărarea inculpatei Marica Valentina a susţinut că, în ceea ce priveşte acuzaţia de săvârşire a infracţiunii de abuz în serviciu, se impune achitarea, în baza art. 16 alin.(1) lit. b) teza I Cod procedură penală, întrucât acuzaţiile reţinute în sarcina sa, cu privire la încălcarea atribuţiilor de serviciu, sunt prevăzute în legislaţia secundară.

Înalta Curte, în opinie majoritară, consideră nefondate aceste susţineri. Considerentele reţinute în secţiunea III.1, referitoare la analiza calităţii de angajator din perspectiva funcţiilor deţinute de salariaţi, cât şi faptul că drepturile angajatorului sunt analizate în corelaţie cu obligaţiile salariatului, aşa cum sunt prevăzute în art.39 alin.(2) lit. a) şi c) Codul muncii, sunt valabile şi în cazul inculpatei Marica Valentina. Drepturile prevăzute în legislaţia primară (art. 40 alin.(1) lit.a)-f) din Legea53/2003 privind Codul muncii), au fost detaliate în legislaţia secundară (regulamente, Fişa Postului), inculpata având,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

conform art. 15 și 16 din Anexa nr. 3 la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, în calitate de șef al Complexului, printre altele, următoarele atribuții:

- ***asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor și propune conducerii D.G.A.S.P.C Teleorman sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile*** atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- organizează activitatea personalului și asigură respectarea timpului de lucru și a regulamentului de organizare și funcționare atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.b),c)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii ;

- îndeplinește orice alte atribuții prevăzute în fișa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

De asemenea, în fișa postului nr.509/17.03.2008 *(vol.7, fil.31-38, d.u.p),* șeful Complexului are printre atribuțiile de serviciu:

- asigură conducerea Centrului și răspunde de buna funcționare și de îndeplinirea atribuțiilor care revin acestuia atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.a)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii ;

- ***asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul Centrului și face propuneri, când este cazul, de sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu-și îndeplinesc corespunzător sarcinilor de serviciu*** atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.1 lit.d,e* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Raportând aceste atribuţii la acuzaţia adusă inculpatei Marica Valentina, se constată încălcarea lor de către aceasta, astfel încât sunt întrunite atât sub aspect obiectiv, cât şi subiectiv, elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu.

Deşi inculpata Marica Valentina a solicitat achitarea, în baza art. 16 alin.(1) lit. b) teza I Cod procedură penală, pentru infracţiunea de fals intelectual prevăzută de art.289 Cod penal 1969, Înalta Curte consideră că nu se justifică o asemenea soluţie în raport de materialul probator administrat în cauză. Aceasta a susţinut că fişele de evaluare a performanţelor profesionale ale celor două angajate pe anul 2008, „*sunt înscrisuri interne care nu aveau menirea de a fi acte de autoritate emise către o altă instituţie de stat sau a fi puse în circuitul civil, neputând fi considerate înscrisuri oficiale în accepţiunea legii*”.

Contrar acestei susţineri, Înalta Curte consideră că fişele de evaluare a performanţelor profesionale pe anul 2008 ale celor două angajate, Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, întocmite de inculpata Marica Valentina, constituie înscrisuri oficiale, aşa cum este definită această noţiune atât în Codul penal 1969 (art. 150), cât şi în actualul Cod penal (art.178).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Înscrisurile oficiale, potrivit art. 150 din Codul penal 1969, sunt definite ca fiind orice înscrisuri care emană de la o unitate din cele la care se referă art.145 sau care aparţine unei asemenea unităţi. Conform art. 178 alin. 2 din Codul penal, înscrisurile oficiale reprezintă orice înscrisuri care emană de la o persoană juridică dintre cele care se referă art.176 ori de la o persoană prevăzută în art. 175 alin.2 Cod penal sau care aparţin unor asemenea persoane. Or, atât potrivit concepţiei Codului penal 1969, cât şi actualului Cod penal, fişele de evaluare întocmite de către inculpata Marica se subsumau noţiunii de înscris oficial, fiind de natură să producă consecinţe juridice şi au emanat de la o instituţie publică.

Având în vedere data săvârşirii faptelor (12.01.2009), se constată, în ceea ce priveşte infracţiunea de fals intelectual, împlinirea termenului de prescripţie a răspunderii penale (7 ani şi 6 luni).

„Prescripţia înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripţie prevăzut la art. 122 este depăşit cu încă o dată".

Prin Decizia nr.1092 din 18 decembrie 2012 referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 124 din Codul penal 1969, Curtea Constituţională a constatat că prevederile art.124 din Codul penal 1969, care constituie obiectul excepţiei de neconstituţionalitate formulate direct de Avocatul Poporului, sunt constituţionale în măsura în care nu împiedică aplicarea legii penale mai favorabile faptelor săvârşite sub imperiul legii vechi.

În aceste condiţii, termenul special de prescripţie a răspunderii penale se calculează în raport de dispoziţiile anterioare modificării de mai sus, prescripţia specială a răspunderii penale intervenind dacă termenul de prescripţie prevăzut în art.122 a fost depăşit cu încă jumătate, respectiv 7 ani şi 6 luni, acesta împlinindu-se în data de 11.07.2016, prin aplicarea dispoziţiilor legii penale mai favorabile (art.5 din Codul penal).

Astfel, ca urmare a intervenirii prescripţiei speciale a răspunderii penale pentru fapta de fals intelectual, se va dispune încetarea procesului penal, în baza art.396 alin.6 raportat la art.16 alin.(1) lit.f) teza I Cod procedură penală.

8 . PRODAN A BOMBONI CA (fos tă Drag nea)

Prin rechizitoriul nr.152/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, inculpata Prodana Bombonica (fostă Dragnea) a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969.

S-a reţinut prin actul de sesizare că, *în perioada 03 martie 2008 – 01 august 2008, în calitate de Coordonator Complex de servicii destinat copilului şi familiei, ce avea în directă coordonare Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi, precum şi faptul că, în perioada 03 iulie 2009 – 01 august 2010, în calitate de Şef Serviciu secretariat, din cadrul DGASPC Teleorman, prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea că inculpatele Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, nu s-au prezentat la serviciu şi nu au respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului, nu a întreprins niciun demers de sancţionare a celor două angajate.*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut a fost contestat de inculpată, în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat, în raport cu acuzaţile aduse acesteia, cât şi de probele propuse de către inculpată şi administrate de către instanţă, în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte apreciază că inculpata Prodana Bombonica (fostă Dragnea) se face vinovată de săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

Prin Dispoziția Directorului D.G.A.S.P.C Teleorman nr.287 din 03.03.2008, începând cu data de 03 martie 2008, Dragnea Bombonica a fost numită în funcția de coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, funcție pe care a ocupat-o până la data de 01.08.2008 când a fost numită Marica Mirela Valentina.

Atribuțiile de serviciu pe care le-a avut în calitate de coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art. 39 alin.2 lit.a și c, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare și anume Hotărârea CJ Teleorman nr. 40/18.05.2005 Hotărârea CJ Teleorman nr. 84/03.07.2009.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.40 din 18.05.2005, s-a dispus modificarea organigramei, statul de funcții și numărul de personal, precum și modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a D.G.A.S.P.C. Teleorman.

Potrivit art. 15 și 16 din Anexa nr. 3 n la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, șeful Complexului are următoarele atribuții:

- asigură conducerea centrelor și răspunde de buna funcționare și de îndeplinirea atribuțiilor care revin acestora ;

- răspunde de calitatea activităților desfășurate de personalul din cadrul centrelor și dispune în limita competenței, măsuri de organizare care să conducă la îmbunătățirea acestor activități sau formulează propuneri în acest sens atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.a), b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- ***asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor și propune conducerii DGASPC Teleorman sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile*** atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii ;

- *organizează activitatea personalului și asigură respectarea timpului de lucru și a regulamentului de organizare și funcționare* atribuţie ce se

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.a)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii;

- îndeplinește orice alte atribuții prevăzute în fișa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

Prin Dispoziția directorului general al D.G.A.S.P.C Teleorman nr. 563 din 09.07.2009, începând cu data de 03 iulie 2009, Dragnea Bombonica (fostă Dragnea) a fost numită în funcția de șef serviciu secretariat, funcție pe care a ocupat-o până la data de 01.08.2010 .

Atribuțiile de serviciu pe care le-a avut în calitatea de *șef serviciu secretariat* sunt stabilite prin dispozițiile art.16, 39 alin.(2) lit.a) și c), art.40 alin.1 lit. a)-f), art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.84 din 03 iulie 2009 (filele 412-413, vol.11 d.u.p.), potrivit căreia Anexa nr.3 privind Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman din Hotărârea Consiliului Județean nr.58/2004 s-a înlocuit cu anexa care face parte integrantă din hotărâre.

Potrivit art. 31, pct.IV din Anexa la Hotărârea nr.84 din 03 iulie 2009:

Serviciul Secretariat, printre altele, asigură:

- primirea și înregistrarea corespondenței potrivit rubricației registrului general de intrare-ieșire ;

- predarea zilnică a mapei către directorul general și directorii generali adjuncți potrivit competenței de rezolvare ;

- *distribuirea pe compartimente a corespondenței repartizată prin rezoluție, pe bază de condică de predare-primire a corespondenței ;*

- ***urmărirea și atenționarea persoanelor responsabile asupra respectării termenelor de rezolvare a lucrărilor*** atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d*) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Urmărirea și atenționarea persoanelor responsabile asupra respectării termenelor de rezolvare a lucrărilor, presupune printre altele și propunerea care trebuie înaintată conducerii DGASPC Teleorman ***pentru sancționarea disciplinară a salariaților care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile de serviciu.***

Dat fiind că inculpatele Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, persoane aflate în subordinea directă a inculpatei Prodana Bombonica (fostă Dragnea), reprezentând practic jumătate din angajatele Serviciului Secretariat, nu s-au prezentat la locul de muncă o perioadă mai mare de un an de zile, cele două inculpate neîndeplinindu-şi atribuţiile de serviciu, inculpata Prodana Bombonica, conform atribuţiilor de serviciu reglementate la nivelul legislaţiei primare şi detaliate la nivelul celei secundare, ar fi trebuit să înainteze

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

conducerii D.G.A.S.P.C. Teleorman propuneri pentru sancționarea disciplinară a celor două angajate.

Pe de altă parte, inculpata Prodana (fostă Dragnea) Bombonica, în calitate de coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, a avut printre atribuțiile de serviciu, prevăzute de legislaţia primară şi detaliate în regulamentul de organizare și funcționare, și coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor și propunerea conducerii D.G.A.S.P.C Teleorman de sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplineau, în mod corespunzător, atribuțiile de serviciu.

Prin urmare, inculpata Prodana (fostă Dragnea) Bombonica cunoștea faptul că printre atribuțiile șefilor de servicii, inclusiv cele ale șefului Serviciu Secretariat, se afla și aceea de a înainta propuneri conducerii D.GA.S.P.C. Teleorman de sancționare disciplinară a angajaților care nu își îndeplineau atribuțiile de serviciu sau nu se prezentau la locul de muncă, chiar și în ipoteza în care nu ar fi semnat o fișă a postului în acest sens.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpata Prodana (fostă Dragnea) Bombonica și-a rezervat dreptul de a nu da declarații. Aceeaşi atitudine a avut-o inculpata şi în cursul cercetării judecătoreşti, depunând la dosarul cauzei o declaraţie notarială nr.887/22.05.2017 (fila 85, vol.3), în cuprinsul căreia a învederat faptul că nu doreşte să participe la proces şi nu alege să se judece potrivit procedurii simplificate.

Inculpata nu a contestat situaţia de fapt, ci a susţinut că nu sunt întrunite cerinţele de tipicitate ale infracţiunii de abuz în serviciu, întrucât omisiunea demarării demersurilor de sancţionare a celor două angajate nu constituie o încălcare a unor atribuţii de serviciu prevăzute într-o lege sau O.G., astfel cum s-a stabilit prin deciziile nr.405/2016 şi nr.392/2017 ale Curţii Constituţionale a României. Niciuna din reglementările din legislaţia primară arătate de parchet, atât prin rechizitoriu, cât şi prin precizările scrise din timpul cercetării judecătoreşti, nu instituie o obligaţie pentru Prodana Bombonica, în calitatea ei de şef serviciu al complexului de servicii destinate copilului, respectiv şef serviciu secretariat, să ia măsuri în vederea sancţionării unor persoane care nu vin la serviciu. Inculpata a mai susținut în apărarea sa că dispoziţiile din Codul Muncii privesc drepturi ale angajatorului, iar aceasta nu a avut o astfel de calitate, respectiv că textele referitoare la aplicarea unor sancţiuni vizează drepturi ale angajatului, iar nu obligaţii ale acestuia. Or, inculpata a susţinut că niciuna din norme nu instituie vreo obligaţie pentru Prodana Bombonica, în calitatea pe care o avea, de a demara o procedură de sancţionare, nu obligă la vreo acţiune determinată a cărei încălcare să constituie nerespectarea unei atribuţii de serviciu.

De asemenea, inculpata Prodana (fostă Dragnea) Bombonica a arătat că legea penală în ceea ce priveşte infracţiunea de abuz în serviciu este incertă, echivalând cu neprevederea în legea penală. Nepunerea de acord a dispoziţiilor art.297 alin.1 din Codul penal cu deciziile C.C.R nr.405/2016 şi nr.392/2017 în termen de 45 de zile de la publicarea acestora în Monitorul Oficial, în sensul reglementării unui prag valoric, respectiv a intensităţii vătămării, trebuie să

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

determine constatarea reglementării incomplete a conţinutului constitutiv al infracţiunii.

Instanţele, în opinia apărării inculpatei Prodana (fostă Dragnea) Bombonica, nu pot suplini tăcerea legii şi să stabilească pe cale judiciară intensitatea vătămării produse prin faptă.

Faţă de aceste considerente, a solicitat, în principal, achitarea, în baza art.16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală, iar, în subsidiar, încetarea procesului penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. h) Cod procedură penală, există o cauză de nepedepsire.

Contrar acestor susţineri, Înalta Curte, în opinie majoritară, consideră că sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu.

Considerentele reţinute în secţiunea III.1, din prezenta hotărâre, privind argumentele instanţei atât cu privire la întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu în raport şi de deciziile Curţii Constituţionale nr. 405/2016 şi nr.392/2017, cât şi cele privind noţiunea de angajator, dar şi explicaţiile la criticile privind faptul că aplicarea sancţiunilor constituie un drept, iar nu o obligaţie în sensul art.17 alin.(1) Cod penal, cuprinse în secţiunea III.3 (Alesu Floarea) sunt valabile şi în ceea ce o priveşte pe inculpata Prodana Bombonica (fostă Dragnea), motiv pentru care nu le va mai relua.

Faţă de aceste considerente, Înalta Curte, în opinie majoritară, consideră că fapta de abuz în serviciu există, a fost săvârşită de inculpata Prodana (fostă Dragnea) Bombonica cu vinovăţia prevăzută de lege, aceasta a avut calitatea de angajator, iar în exercitarea atribuţiilor de serviciu a încălcat atribuţii de serviciu reglementate la nivelul legislaţiei primare, care erau detaliate şi prevăzute de legislaţia secundară.

Referitor la susţinerea că Parlamentul a omis să modifice conţinutul constitutiv al infracţiunii de abuz în serviciu corespunzător celor reţinute în considerentele Deciziei nr.405/2016 a C.C.R şi confirmate în considerentele Deciziei nr.392/2017 C.C.R, astfel încât, în opinia apărării inculpatei, abuzul în serviciu, aşa cum era prevăzut în Codul penal 1969, cât şi cum este în actualul Cod, nu întruneşte cerinţele de legalitate a incriminării, Înalta Curte o consideră nefondată. Cele două decizii ale Curţii Constituţionale a României nu sunt unele care declară neconstituţionalitatea unui text de lege, ci sunt decizii interpretative care nu intră sub incidenţa art.147 din Constituţia României.

În cursul judecăţii, inculpata Prodana Bombonica (fostă Dragnea) a achitat prejudiciul produs prin fapta care i se impută, în cuantum de 34.339 lei, reprezentând drepturi salariale încasate necuvenit de Botorogeanu Adriana (22.560 lei) şi Stoica Anisa Niculina (11.779 lei), în perioada în care a fost coordonator de complex de servicii destinat copilului şi familiei (03 martie 2008-01 august 2008), cât şi Şef serviciu secretariat 03 iulie 2009-01 august 2010), depunând în acest sens O.P. nr.2/16.03.2018. De asemenea, partea civilă, D.G.A.S.P.C Teleorman, a depus la dosarul cauzei adresa nr. 9182/18.04.2018 (vol.4, fila 205) prin care se confirmă faptul că Dragnea Bombonica (fostă Dragnea) a achitat, prin virament bancar, suma de 34,339 lei din prejudiciul total în cuantum de 108.612 lei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluţionării proceselor, publicată în Monitorul Oficial cu nr. 714/26 octombrie 2010, a fost introdus art. 74^1 din Codul penal 1969, în vigoare la acel moment, cu următorul conţinut:

„*În cazul săvârşirii infracţiunilor de gestiune frauduloasă, înşelăciune, delapidare, abuz în serviciu contra intereselor publice, abuz în serviciu în formă calificată şi neglijenţă în serviciu, prevăzute în prezentul cod, ori a unor infracţiuni economice prevăzute în legi speciale, prin care s-a pricinuit o pagubă, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecăţii, până la soluţionarea cauzei în primă instanţă, învinuitul sau inculpatul achită integral prejudiciul cauzat, limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârşită se reduc la jumătate.*

Dacă prejudiciul cauzat şi recuperat în aceleaşi condiţii este de până 100000 euro, în echivalentul monedei naţionale, se poate aplica pedeapsa cu amenda. Dacă prejudiciul cauzat şi recuperat în aceleaşi condiţii este de până la 50.000 euro, în echivalentul monedei naţionale, se aplică o sancţiune administrativă, care se înregistrează în cazierul judiciar”.

Prin Decizia nr. 573/03.05.2011 Curtea Constituţională a admis excepţia de neconstituţionalitate şi a constatat că dispoziţiile art. 74^1 din Codul penal 1969 sunt neconstituţionale, decizie publicată în M.Of. nr. 363/25.05.2011.

Încetarea efectelor unui text de lege, pentru viitor, nu împiedică aplicarea acelui text de lege, ca lege penală mai favorabilă, situaţiilor juridice născute în timpul în care textul de lege a fost în vigoare. Indiferent care a fost cauza ce a determinat încetarea efectelor unui text de lege (abrogare, modificare, declarare neconstituţională) este posibilă aplicarea acelui text de lege pentru raportul juridic născut în timpul în care legea era activă, în vigoare, atunci când textul în forma anterioară prevede consecinţe mai favorabile pentru acuzat. Modul de redactare al art. 5 alin. (2) Cod penal (aplicarea legii penale mai favorabile) exclude orice incertitudine cu privire la momentul aplicării legii penale mai favorabile şi în domeniul normelor declarate neconstituţionale. Astfel, art. 5 Cod penal prevede că, în cazul în care de la săvârşirea infracţiunii până la judecarea definitivă a cauzei, au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea cea mai favorabilă. În continuare, la alin.(2), textul menţionează, în mod expres, că dispoziţiile se aplică şi actelor normative ori prevederilor din acestea declarate neconstituţionale, precum şi ordonanţelor de urgenţă aprobate de Parlament cu modificări sau completări ori respinse, dacă, în timpul cât acestea s-au aflat în vigoare, au cuprins dispoziţii penale mai favorabile. Aplicarea legii penale mai favorabile, cea care viza dispoziţiile art. 74^1 din Codul penal 1969 în vigoare la acel moment, permitea o soluţie de încetare a procesului penal, chiar dacă inculpata a achitat prejudiciul după publicarea deciziei Curţii Constituţionale.

Constatându-se săvârşirea faptelor în perioada 2008 - august 2010, iar achitarea debitului s-a făcut până la soluţionarea cauzei în primă instanţă, sunt incidente dispoziţiile art.74^1 din Codul penal 1969, motiv pentru care, în baza art.396 alin.6 rap. la art.16 alin.(1) lit.h) din Codul de procedură penală cu referire la art.74^1 din Codul penal 1969 și art.5 din Codul penal, va înceta

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

procesul penal pornit împotriva inculpatei PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.13[2] din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

În baza art.91 alin.(1) lit.c) din Codul penal 1969, va aplica inculpatei PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA sancțiunea administrativă a amenzii în cuantum de 1.000 lei.

9.BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU

Prin rechizitoriul nr.152/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, inculpatul Marineci Ionel a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13[2] din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 şi fals intelectual prev. de art.289 din Codul penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din Codul penal 1969 şi art.5 din Codul penal.

Începând cu data de 01.06.2012, prin Dispoziția Directorului DGASPC Teleorman nr. 1157/31.05.2012, inculpatul Balaban Constantin Claudiu a fost numit Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei, pentru o perioadă de 6 luni, respectiv de la data de 01 iunie 2012 până la data de 01 decembrie.

Prin Dispoziția Directorului general al DGASPC Teleorman nr.2785 din 11.12.2012, începând cu data de 11.12.2012 inculpatul Balaban Constantin Claudiu a fost promovat pe funcția de Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei.

S-a reţinut prin actul de sesizare că inculpatul Balaban Constantin Claudiu, *în perioada 01.06.2012–31.12.2013, în calitate de şef Complex de servicii destinat copilului şi familiei, prin încălcarea cu ştiinţă a atribuţiilor de serviciu:*

-deşi cunoştea faptul că inculpata Botorogeanu Adriana, angajat al D.G.A.S.P.C Teleorman în funcţia de referent III în cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi din cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei (în baza contractului individual de muncă nr. 389 din 20.07.2005), nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa postului:

- a semnat şi avizat foile colective de prezenţă, în care inculpata Botorogeanu Adriana a fost trecută prezent (vol.14) ;

- a întocmit şi semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei Botorogeanu Adriana, pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (vol.6, fil.436-438);

- i-a solicitat martorului Lazăr Lucian să întocmească în numele inculpatei Botorogeanu Adriana înscrisurile denumite „nota informativă nr. 257 din 19.07.2012”, „chestionar din 19.07.2012”, „nota informativă nr. 141 din 04.07.2013”, „notă informativă nr. 285 din 14.08.2012”, „notă informativă nr. 393 din 04.12.2012 şi „referat nr. 119 din 04.06.2013”, „referat nr.321 din 11.09.2012” şi „referat nr. 104 din 22 mai 2013”, înscrisuri pe care le-a şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

avizat în calitate de şef complex, deşi cunoştea că menţiunile din cuprinsul acestora nu sunt reale,

- nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatei Botorogeanu Adriana, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 18.223 lei, precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut a fost contestat de inculpat, în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat, în raport cu acuzaţiile aduse acestuia, cât şi de probele propuse de către inculpat şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte apreciază că inculpatul Balaban Constantin Claudiu se face vinovat de săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit şi fals intelectual.

Referitor la poziţia procesuală a inculpatului Balaban Constantin Claudiu se constată că, în declaraţia dată la urmărire penală, la data de 06.11.2014, **inculpatul Balaban Constantin Claudiu** nu a contestat situaţia de fapt, însă a susţinut că a fost determinat de inculpata Alesu Floarea să acţioneze în sensul reţinut de parchet:

„În primul rând doresc să arăt ca nu îmi mai menţin declaraţia dată în prezenta cauză la data de 05.05.2014, deoarece acea declaraţie a fost dată în condiţiile în care îmi era teamă să spun adevărul raportat la repercusiunile pe care puteam să le am la locul de muncă.

De asemenea, acea declaraţie de martor am dat-o în contextul în care aproximativ în cursul lunii aprilie 2014, fără a putea indica cu exactitate data, fiind în sediul DGASPC Teleorman, am avut o discuţie cu inc. ALESU FLOAREA (nu îmi amintesc dacă în vreunul din birouri sau pe holul instituţiei, deoarece au fost mai multe discuţii cu aceasta) în cadrul căreia aceasta mi-a spus ca în cazul în care voi fi audiat într-un dosar penal la DNA să declar că angajatele BOTOROGEANU ADRIANA şi NEDA ADRIANA în realitate ar fi fost prezente la locul de muncă şi chiar au desfăşurat activităţi în cadrul instituţiei, solicitându-mi totodată să întocmesc înscrisuri care să ateste în fals faptul că cele două angajate au fost prezente la locul de muncă şi chiar au desfăşurat diverse activităţi conform fişei postului.

Am întrebat-o pe inc. ALESU FLOAREA cum să întocmesc eu fişele postului şi rapoartele de evaluare în cazul celor două angajate, deoarece personal nu le cunoşteam şi nu ştiam nimic despre activitatea lor la locul de muncă, aceasta explicându-mi că ea răspunde pentru aceste înscrisuri ca şi director al instituţiei şi că ea aprobă aceste înscrisuri.

Menţionez că eu aveam reprezentarea că cele două, BOTOROGEANU ADRIANA şi NEDA ADRIANA, figurau în subordinea mea începând cu luna iunie 2012, când am fost numit şeful Complexului de servicii destinat copilului şi familiei din Alexandria.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Declar că, atunci în vara anului 2012, când am constatat că BOTOROGEANU ADRIANA figura ca şi educator, iar NEDA ADRIANA ca şi psiholog, am purtat discuţie cu doamna director ALESU FLOAREA privind fişa postului aferentă acestora, dar şi în legătură cu activitatea şi prezenţa acestora.

În privinţa angajatei BOTOROGEANU ADRIANA mi s-a solicitat să întocmesc fişa postului, existând un model, în contextul în care la nivelul instituţiei îşi desfăşurau activitatea mai mulţi educatori, iar când am cerut explicaţii cu privire la prezenţa ei, inc. ALESU FLOAREA a afirmat că BOTOROGEANU ADRIANA anterior numirii în funcţia de educator ar fi lucrat la arhivă şi că urmează ca în continuare să îşi desfăşoare activitatea la arhivă deoarece fusese repartizată ca educator la un centru fără beneficiar. Precizez că niciodată eu nu am văzut acea notă internă sau dispoziţie care să ateste mutarea lui BOTOROGEANU ADRIANA la arhiva instituţiei, deşi periodic am solicitat-o.

Când am întrebat privitor la întocmirea foii colective de prezenţă, inc. ALESU FLOAREA mi-a răspuns că de aceasta se va ocupa în continuare acelaşi angajat care o făcuse şi până atunci în persoana lui LAZĂR LUCIAN./.../

Arăt faptul că personal pe BOTOROGEANU ADRIANA o cunoşteam de mai mulţi ani, adică dinaintea anului 2012, având în vedere că am deţinut calitatea de membru al PSD, iar la filiala din Teleorman şi aceasta avea aceeaşi calitate, deţinând şi funcţia de secretar al organizaţiei sau cel puţin desfăşura activităţi de secretariat. Până în vara anului 2012 eu nu am avut reprezentarea că aceasta era angajata DGASPC Teleorman deoarece anterior, adică până în iunie 2012, eu am lucrat efectiv la Centrul Teritorial pentru Protecţia de Tip Familial Alexandria care avea sediul în Roşiori şi astfel numai din iunie 2012 am realizat că BOTOROGEANU ADRIANA îmi este colegă.

Îmi amintesc că atunci când am cerut lămuriri, inc. ALESU FLOAREA mi-a spus că BOTOROGEANU ADRIANA figurează ca şi angajată de mulţi ani din perioada fostului director MARINECI, care a fost şi deputat din partea PSD şi că instituţiei i se alocă fonduri de către Consiliul judeţean, motiv pentru care „Să îmi văd de treabă, cum şi-au văzut şi ceilalţi”.

Revenind la luna aprilie 2014, declar faptul că în acea perioadă în instituţie era agitaţie şi explic acest termen prin faptul că inc. ALESU FLOAREA m-a chemat şi pe mine, dar am aflat de la alţi colegi că şi pe ei, pentru a întocmi fiecare în fapt acte ce atestau retroactiv faptul că anumiţi angajaţi şi-ar fi desfăşurat activitatea în cadrul instituţiei, mie solicitându-mi în mod expres doar pentru BOTOROGEANU ADRIANA şi NEDA ADRIANA.

De altfel, în aceeaşi perioadă, după discuţia pe care am avut-o cu inc. ALESU FLOAREA, în special fişa postului şi raportul de evaluare aferente angajatelor BOTOROGEANU ADRIANA şi NEDA ADRIANA, îmi erau solicitate în permanenţă de inc. ALESU FLOAREA în mod direct, sau indirect prin intermediul inc. DUMITRU JENICA - şef Serviciul juridic şi a numitei PEŞTE IOANA care îşi desfăşoară activitatea la Resurse umane.

Astfel, deşi iniţial nu eram de acord să întocmesc fişa postului pentru BOTOROGEANU ADRIANA şi NEDA ADRIANA, urmare insistenţelor din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

partea conducerii, cred că la finele anului 2012 sau în cursul anului 2013, am întocmit cele două fişe ale postului, le-am şi semnat din câte îmi amintesc, dar nu le-am datat deoarece inc. ALESU FLOAREA îmi spusese că va fi trecută data pe ele atunci când va fi cazul.

Precizez că aceste fişe ale postului au fost redactate personal în calculatorul pe care eu îl utilizam, iar după ce le-am semnat, le-am înaintat Serviciului resurse umane, cu menţiunea că eu nu le-am întâlnit pe cele două subordonate pentru a le da să le semneze.

Astfel, în cursul lunii aprilie 2014, atât DUMITRU JENICA, cât şi PEŞTE IOANA, mi-au solicitat insistent să le transmit cele două fişe ale postului în discuţie, dar şi altele aferente unor angajaţi din subordinea mea. Pe cale de consecinţă, le-am printat din nou din calculator, le-am semnat fără a le data şi le-am înmânat doamnei PEŞTE IOANA de la personal.

Menţionez că aproximativ prin luna martie 2014, inc. ALESU FLOAREA mi-a solicitat să întocmesc rapoarte de evaluare a performanţelor profesionale în cazul celor două angajate BOTOROGEANU şi NEDA, spunându-mi că trebuie aduse la zi. Menţionez că nu îmi aduc aminte ca până la acel moment să fi întocmit vreun raport de evaluare în cazul celor două angajate.

Conform solicitării inc. ALESU FLOAREA, am întocmit în calculatorul utilizat de mine de la birou rapoarte de evaluare atât pentru BOTOROGEANU ADRIANA, cât şi pentru NEDA ADRIANA, pentru perioada 01.06.2012 şi respectiv pentru 01.01.2013 şi 31.12.2013 (adică câte două pentru fiecare), sens în care, după ce am printat aceste rapoarte, le-am semnat şi le-am transmis serviciului personal, mai precis inc. DUMITRU JENICA sau lui PEŞTE IOANA, urmând a fi semnate şi de către angajate, dar şi să fie supuse aprobării inc. ALESU FLOAREA ca şi director general.

Menţionez că aceste rapoarte de evaluare nu au la bază vreun înscris sau vreo activitate desfăşurată de către cele două angajate, fiind emise de mine doar în contextul solicitării exprese a inc. ALESU FLOAREA ca şi director general.

Precizez că aşa cum îmi fusese solicitat de către inc. ALESU FLOAREA în cadrul discuţiilor avute în luna aprilie 2014, am avizat şapte sau opt note informative ce atestau activitatea numitei BOTOROGEANU ADRIANA, note care trebuiau să justifice activitatea ei din 2012 până în 2014, sens în care, în prealabil, aceste note au fost întocmite în numele lui BOTOROGEANU ADRIANA de către LAZĂR LUCIAN, care mi le-a prezentat spre avizare mie. Nu îmi amintesc dacă la momentul în care LAZĂR LUCIAN mi-a prezentat aceste note spre avizare purtau semnătura educatoarei BOTOROGEANU ADRIANA, însă din câte îmi amintesc aceste note le-am primit cred că în două rânduri, iar cel puţin pe una dintre ele BOTOROGEANU ADRIANA, chemată telefonic de către mine, dar din dispoziţia inc. ALESU FLOAREA, a venit la locul de muncă pentru a le semna.

La acel moment nu aveam cunoştinţă de declanşarea anchetei de către Direcţia Naţională Anticorupţie, astfel că am avizat aceste note doar ca urmare a ordinului dat de inc. ALESU FLOAREA.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Nu pot explica cum au fost alocate numerele de înregistrare ce apar pe notele informative întocmite în numele educatoare BOTOROGEANU ADRIANA de către LAZĂR LUCIAN şi avizate de mine din dispoziţia inc. ALESU FLOAREA.

Cred că acesta este şi motivul pentru care în luna aprilie 2014, când s-au întâmplat cele de mai sus, inc. ALESU FLOAREA era nervoasă şi strica la noi angajaţii, pentru a ne determina să întocmim documentele indicate de mine mai sus.

De altfel, inc. ALESU FLOAREA mi-a atras atenţia să nu incriminez pe nimeni în cadrul declaraţiilor ce o să le dau la DNA, dându-mi de înţeles că dacă respect solicitările ei am posibilitatea ca în timp să ocup şi alte funcţii şi că pe de altă parte nu este bine să se afle nici la partid (PSD) şi nici în cadrul colegilor că am incriminat pe cineva anume.

Menţionez că de la momentul angajării mele aveam reprezentarea că în situaţia în care nu execut ordinele primite mi se vor întâmpla lucruri ca şi celorlalţi care se contraziceau cu inc. ALESU FLOAREA, colegi care am observat că, după caz, erau marginalizaţi sau schimbaţi din funcţie şi anume retrogradaţi.

Consider că acesta este şi motivul pentru care în luna septembrie 2014 am fost schimbat de pe funcţia pe care o deţineam, fiind numit şef Serviciu administrativ patrimoniu, tehnic şi aprovizionare la nivelul DGASPC, opinia mea fiind aceea că aceasta se datorează că în cadrul discuţiilor pe care le-am avut cu diverşi colegi le-am spus că îmi pare rău că în declaraţia de martor dată în prezenta cauză nu am spus adevărul şi că urmează să revin asupra declaraţiilor mele, drept pentru care apreciez că în acest context s-a solicitat de către Consiliul Judeţean Teleorman mutarea mea într-o altă funcţie.

Declar faptul că din luna iunie 2012 şi până la 01.01.2014 când BOTOROGEANU ADRIANA şi-a dat demisia din cadrul instituţiei, acesta nu s-a prezentat deloc la locul de muncă./../

Fiindu-mi prezentate de către organul de urmărire penală următoarele înscrisuri, întocmite pentru a atesta activitatea lui BOTOROGEANU ADRIANA şi anume:

-Nota informativă nr.141/04.07.2013, emisă de BOTOROGEANU ADRIANA ca educator şi CROITORU MARIA ca şi asistent medical;

-Nota informativă nr.285/14.08.2012, emisă de BOTOROGEANU ADRIANA ca educator şi CROITORU MARIA ca şi asistent medical;

-Nota informativă nr.393/04.12.2012, emisă de BOTOROGEANU ADRIANA ca educator;

-Referatul nr.226/11.09.2013, privind propunerea de deschidere a acţiunii de înregistrare tardivă a naşterii copiilor BUCUR IONUŢ ALEXANDRU şi BUCUR COSMIN LUCAS, emisă de BOTOROGEANU ADRIANA ca educator;

-Referatul nr.119/04.06.2013, privind propunerea de examinare a copilului VĂDUVA COSMIN COSTEL în vederea reînnoirii certificatului de încadrare într-un grad de handicap, emisă de BOTOROGEANU ADRIANA ca educator;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-Referatul nr.104/11.09.2012, privind propunerea de învoire a copilului VĂDUVA FLORIN COSTEL, emisă de BOTOROGEANU ADRIANA ca educator;

-Referatul nr.321/11.09.2013, privind propunerea de încetare a măsurii de plasament în regim de urgenţă pentru copii TATU ALEXIA CLAUDIA, TATU MIHĂRIŢĂ IONEL şi TATU ADRIANA, emisă de BOTOROGEANU ADRIANA ca educator;

-Nota informativă nr.257/19.07.2012, emisă de BOTOROGEANU ADRIANA ca educator şi psiholog COJOCARU SIMION;

declar următoarele:

Toate aceste înscrisuri - note informative şi referate - prezentate de organul de urmărire penală au fost întocmite nu de către BOTOROGEANU ADRIANA, ci de către LAZAR LUCIAN în numele acesteia, dar având în vedere ordinul dat de inc. ALESU FLOAREA, semnate ulterior de către mine ca şef serviciu, după care prezentate spre avizare directorului ALESU FLOAREA, sau după caz, directorului adjunct, ŞEFU OLGUŢA (în cazul referatelor pentru copii).

Cert este că toate aceste înscrisuri au fost întocmite într-o zi sau două, anume în cursul lunii aprilie 2014.

Fiindu-mi prezentate de către organul de urmărire penală două rapoarte de evaluare a performanţelor profesionale individuale ale numitei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01.06.2012 - 31.12.2012 şi respectiv 01.01.2013 - 31.12.2013, identificate în calculatorul utilizat de numitul VASILESCU CIPRIAN, în folderul intitulat „Raport de evaluare Botorogeanu Adriana", din care primul modificat la 26.03.2013, ora 15.44, iar cel de-al doilea modificat la 30.01.2014, ora 12.39, declar faptul că nu îmi explic în ce context aceste rapoarte de evaluare au fost identificate în calculatorul lui VASILESCU CIPRIAN, care nu era subordonatul meu şi care nu avea atribuţii pe această linie.

De altfel, VASILESCU CIPRIAN până în luna mai 2014 şi-a desfăşurat activitatea la management de caz, în subordinea directorului adjunct ŞEFU OLGUŢA, iar ulterior ocupă funcţia de şef birou sau şef serviciu conciliere, tot în subordinea directorului adjunct, funcţie ce o deţine şi în prezent.

Pe de altă parte nu pot să afirm dacă aceste rapoarte de evaluare sunt identice sau nu cu cele întocmite de mine privind activitatea lui BOTOROGEANU ADRIANA, însă cert este că nu eu i le-am transmis lui VASILESCU CIPRIAN.

Menţionez că la nivelul instituţiei exista o reţea informatizată organizată pe servicii, în care orice angajat putea posta diverse documente, astfel încât oricine avea acces la ele. Exclud situaţia ca VASILESCU CIPRIAN să-mi fi cerut aceste rapoarte de evaluare ca model.

Declar că niciodată nu am purtat discuţii cu BĂDUNĂ IOANA - arhivar în cadrul instituţiei cu privire la BOTOROGEANU ADRIANA, deoarece aşa cum am arătat mai sus mi s-a spus să îmi văd de treabă, eu având doar reprezentarea că îşi desfăşoară activitatea la sediul PSD Teleorman.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Declar că după întocmirea acestor documente ce atestau activitatea lui BOTOROGEANU ADRIANA, aşa cum mi-a solicitat inc. ALESU FLOAREA, am luat legătura telefonic cu subordonata mea şi am chemat-o la locul de muncă, în contextul în care aveam reprezentarea că anterior fusese chemată de inc. ALESU FLOAREA pentru a semna retroactiv condica, ocazie cu care i-am solicitat conform dispoziţiei dată de inc. ALESU FLOAREA să semneze unul sau mai multe din înscrisurile ce atestau activitatea ei până la acel moment.

Privitor la condica de prezenţă, am auzit de la alţi angajaţi că în aceeaşi perioadă a lunii aprilie 2014 şi anume după începerea anchetei în prezenta cauză, atât BOTOROGEANU ADRIANA, cât şi NEDA ADRIANA, au fost chemate la sediul direcţiei pentru a semna retroactiv foaia colectivă de prezenţă. Eu nu aveam cunoştinţă la acel moment că DNA începuse ancheta în acest dosar.

Precizez că în toată această perioadă, privitor la prezenţa celor două angajate BOTOROGEANU ADRIANA şi NEDA ADRIANA, fişa colectivă de prezenţă era întocmită lunar de către LAZĂR LUCIAN, ce care desfăşura aceleaşi activităţi din anul 2005.

Fiind întrebat despre STOICA ANISA NICULINA declar faptul că aceasta nu a fost în subordinea mea. Ştiu că era angajată la Serviciul administrativ, dar ştiam şi faptul că este membru PSD. Menţionez că nu am cunoştinţă dacă aceasta îşi desfăşura sau nu activitatea la locul de muncă./.../

Fiind întrebat cum explic faptul că în calculatorul utilizat de mine nu au fost identificate cu ocazia percheziţiei informatice înscrisuri privind activitatea desfăşurată de BOTOROGEANU ADRIANA, despre care am făcut referire pe parcursul acestei audieri că au fost redactate de mine şi mă refer la fişa postului şi la rapoartele de evaluare, declar că nu îmi explic acest lucru, eu considerând că ar trebui să fie identificate în calculatorul meu.

În final declar că îmi pare rău că am întocmit în fals aceste înscrisuri privind-o pe subordonata mea BOTOROGEANU ADRIANA, dar am făcut acest lucru fiind obligat de către inc. ALESU FLOAREA."

Audiat de către instanța de judecată, **<u>inculpatul Balaban Constantin Claudiu</u>** (filele 143-161, vol.3 dosar instanță), şi-a menţinut poziţia procesuală din cursul urmăririi penale:

„***Menţin integral declaraţiile de inculpat*** *pe care le-am dat în faţa* ***procurorului*** *am spus adevărul asupra mea nu s-au făcut niciun fel de presiuni. Este adevărat că nu am întocmit înscrisuri referitoare la împrejurarea că Botorogeanu nu s-a prezentat la serviciu,* ***însă am sesizat verbal pe d-na director Alesu şi pe d-na Şefu Olguţa.***

D-na Alesu mi-a spus că există o notă internă potrivit căreia d-na Botorogeanu îşi desfăşura activitatea la arhiva unităţii.

Mi-a fost confirmată această notă internă de d-na Dumitru Jenica. În această situaţie Botorogeanu Adriana nu se mai afla în subordinea mea şi, ca atare, nu putea întreprinde demersuri pentru sancţionarea acesteia.

Într-un final în 2014 când d-na Alesu mi-a solicitat să întocmesc înscrisurile despre care se face vorbire în actul de acuzare mi-am dat seama că, în realitate,Botorogeanu Adriana era în subordinea mea.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Până în 2014 Botorogeanu Adriana nu avea semnată nici fişa postului şi nici rapoartele de evaluare ale activităţii şi nu a făcut acest lucru până şi a prezentat demisia.

Abia după ce şi-a prezentat demisia Botorogeanu mi s-a solicitat de d-na Alesu să o chem la serviciu să semneze respectivele înscrisuri.

Este adevărat că martorul Lazăr Lucian a întocmit înscrisurile despre care se face vorbire în rechizitoriu la cererea mea deoarece am fost chemat de mai multe persoane în biroul d nei Alesu, respectiv am fost chemat de d na Bădună, Jeni Dumitru, o doamnă Mirela Cheza.

D-na Alesu mi-a solicitat să întocmesc respectivele documente mai precis să-l pun pe Lazăr Lucian să le întocmească fiindu-mi frică să nu îmi pierd serviciul, adică să nu fiu dat afară de d na Alesu.

D-na director Alesu mi-a spus că nu este treaba mea să mă interesez despre situaţia numitei Botorogeanu Adriana.

Eu atunci când i-am cerut lui Lazăr Lucian să întocmească înscrisurile i-am spus că aceste înscrisuri sunt cerute de d-na director Alesu, asta se întâmpla în aprilie 2014.

Nu contest întocmirea înscrisurilor menţionate în actul de acuzare, mai precis acestea au fost întocmite de Lazăr Lucian, iar eu le-am avizat.

Nu ştiu cine a întocmit rapoartele de evaluare. Acesta a fost descărcat dintr-un alt calculator. Este adevărat că eu l-am postat în reţeaua internă de calculatoare, dar recunosc că l-am semnat în aprilie 2014.

Recunosc întocmirea respectivelor documente în condiţiile arătate în prezenta declaraţie şi în cele date la urmărirea penală, dar încă o dată precizez că mi a fost frică să nu fiu dat afară de d-na Alesu Floarea.

Eu, personal, la data respectivă nu cunosc să se fi invocat cu privire la această situaţie numele domnului Dragnea.

Eu ştiam că Botorogeanu Adriana face parte dintr-un partid, auzisem acest lucru.

Răspunsuri la întrebările formulate de procuror:

Eu nu îmi mai menţin declaraţia dată ca martor, deoarece mi-am dat seama că trebuie să spun adevărul.

Doamna director Alesu Floarea mi-a cerut ca atunci când voi fi chemat la DNA să fac alte declaraţii decât cele reale, mai precis să spun că Botorogeanu a venit la serviciu şi şi-a desfăşurat activitatea la direcţie.

Eu în aprilie am avut o teamă de d-na director Alesu Floarea, mai precis de funcţia acesteia, însă precizez că de a lungul timpului faţă de mine nu s-a comportat într-un fel care să mi justifice această temere.

Încă o dată precizez că eu mă temeam de funcţia d-nei director care putea să ia o decizie faţă de mine şi putea să mă dea afară.

Eu ştiam că d-na Botorogeanu face parte dintr-un partid politic, şi eu la rândul meu făcusem parte din acelaşi partid.

Nu cunosc dacă d-na Botorogeanu era susţinută de cineva.

Este adevărat că au fost colegi în direcţie care şi-au arătat nemulţumirea că d-na Botorogeanu nu venea la serviciu pentru care era plătită. Aceste nemulţumiri au apărut după ce şi-a dat demisia.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Este real pasajul din declaraţia dată la urmărirea penală în sensul că am fost schimbat din funcţie, întrucât mi am exprimat părerea de rău pentru faptul că am făcut declaraţiile la urmărirea penală, ca şi martor, în modul consemnat în respectivul înscris şi apreciez că în acest context Consiliului Judeţean a hotărât schimbarea mea din funcţie.

Nu îmi aduc aminte ca d-na Alesu să imi fi spus ceva în sensul că s-ar fi supărat cineva dacă aş fi declarat în sensul situaţiei reale.

Arat că în prezent sunt liber în cele ce declar asupra mea nefiind făcute niciun fel de presiuni.

Este adevărat că numita Jenica Dumitru mi-a solicitat să nu pun date pe fişa postului spunându-mi că o va completa ea ulterior.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatului BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU:

Nu ştiu dacă Dumitru Jenica întocmea fişele de prezenţă colectivă însă ştiu că le aviza, iar Botorogeanu a semnat de prezenţă în condica Direcţiei nu în condica Centrului şi eu tocmai de aia am avut impresia că nu este în subordinea mea.

Cel care întocmea lunar fişa de prezenţă începând cu 01.06.2012 era Lazăr Lucian.

Eu am fost încadrat ca" personal contractual", nu ca funcţionar public. Această situaţie se referă la funcţia de şef complex servicii funcţie menţionată în rechizitoriu.

Fişa postului lui Botorogeanu mi-a fost cerută prin telefon de Dumitru Jenica şi mi-a spus că aceasta este solicitată de d-na director Alesu Floarea.

Nu am avut niciodată vreo discuţie cu d-nul Dragnea legat de Botorogeanu Adriana.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatei ALESU FLOAREA:

Discuţiile şi solicitările d-nei director Alesu Floarea despre care anterior am făcut vorbire s-au desfăşurat la dânsa în birou. Uneori mai discutam şi pe hol.

Aceste discuţii au fost după martie 2014 şi au fost 3,4, 5discuţii.

La dânsa în birou nu a mai fost nimeni prezent la aceste discuţii.

Este adevărat că d-na director Alesu nu mi-a spus expres că dacă nu voi face cum spune dânsa însă mi-a dat de înţeles mai precis mi-a spus că ,, e mai bine pentru tine", în sensul că nu voi avea probleme dacă voi proceda aşa.

Ştiu că la una din discuţii cu d-na director Alesu a fost prezentă şi Botorogeanu Adriana şi discuţia a avut loc la mine la centrul maternal.

Mai precis d-na director Alesu m-a pus să o sun pe Botorogeanu Adriana şi să o chem la centru. Nu mai ştiu cum am făcut rost de telefonul lui Botorogeanu.

NU stiu cum o percepeau ceilalţi angajaţi pe d-na director Alesu Floarea, însă eu aşa am perceput-o în luna martie aprilie 2014.

Eu i-am explicat d-nei director Alesu atunci când mi-a cerut să întocmesc documentele respective că nu a fost angajata mea, dar mi-a spus să le fac că vom vedea noi cum va fi în continuare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Înainte de anul 2013 eu am avut o funcţie la PSD anume preşedintele Organizaţiei PSD Tineret Alexandria. Arăt că această am deţinut-o până la sfârşitul lui octombrie 2012 sau până în octombrie 2013, nu mai ţin minte.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatului GHEORGHE NICUŞOR:

NU am cunoştinţă dacă d-nul Gheorghe Nicuşor a luat vreo poziţie cu privire la situaţia lui Botorogeanu Adriana".

Declarațiile date de inculpatul Balaban Constantin Claudiu cu privire la faptul că în perioada în care a avut-o în subordine pe inculpata Botorogeanu Adriana aceasta nu și-a desfășurat activitatea în cadrul D.G.A.S.P.C, ci la sediul P.S.D Teleorman, se coroborează cu declarațiile martorilor Dumitrescu Mircea (vol.4 fil.118-123), Vlad Eugen Ovidiu (vol. 4 fil.26-31), Neagu Valerica (vol.4 fil.360-365), Pește Ioana (vol.4 fil.124-131), Lazăr Lucian(vol.4 fil.366-373), Bădună Ioana (vol.4 fil.149-155), Zaman Maria Loredana (vol.4 fil.2-18), Anghel Ana-Maria (vol.4 fil.1-5), Stănilă Flori (vol.4 fil.7-11), Chera Mirela (vol.4 fil.45-60,227-233), Paraschiv Mihaela Ramona (vol.4 fil.61-66,255-267), Busuioc Sanda (vol.4, fil.139-148), Radu Gabriela (vol.4, fil.355-359), precum și cu declarațiile inculpaților Dumitru Jenica (vol.3 fil.254-264), Alesu Floarea (vol.3 fil.1-53).

Apărările inculpatului privind acuzația parchetului referitoare la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu nu au vizat contestarea situației de fapt, așa cum a fost prezentată în actul de sesizare. S-a susținut că nu avea puterea de decizie în a o menţine pe Botorogeanu Adriana în funcție, că nu avea atribuţii privind sancţionarea disciplinară a acesteia, directoarea Alesu Floarea fiind singura care avea puterea de decizie conferită de lege în acest sens. De asemenea, a arătat că nu a avut calitatea de funcţionar public, că fapta este dezincriminată ca urmare a deciziei Curţii Constituţionale, motiv pentru care se impune achitarea sa, în baza art 16 alin.(1) lit. a) teza a II a sau b) teza I Cod procedură penală.

Înalta Curte, în opinie majoritară, consideră nefondată apărarea inculpatului Balaban Constantin Claudiu. În precizările depuse de Ministerul Public, la data de 12.04.2017, nu s-a făcut referire la faptul că inculpatul Balaban Constantin Claudiu ar fi avut calitatea de funcţionar public, astfel încât să-i fie aplicabile şi dispoziţiile Legii nr.188/1999 privind Statutul funcţionarului public.

Deşi a susţinut că nu a avut atribuţii privind sancţionarea disciplinară a angajaţilor, acestea revenind inculpatei Alesu Floarea, în calitate de angajator, conform art. 40 din Legea nr.53/2003 privind Codul Muncii, Înalta Curte, aşa cum a precizat în considerentele din secţiunea III.1 privind analiza elementelor constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu, arată că atribuţiile erau prevăzute în legislaţia primară şi detaliate în legislaţia secundară şi, totodată, drepturile angajatorului trebuie corelate cu cele ale salariatului, aşa cum sunt prevăzute în art. 39 alin. (2) lit.a) şi c) din Legea nr.53/2003 privind Codul Muncii, unde există obligaţia acestuia de a-şi îndeplini atribuţiile ce-i revin conform fişei postului, precum şi obligaţia de a respecta prevederile cuprinse în regulamentul intern. Or, conform art.21 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C. Teleorman aprobat prin Hotărârea C.J Teleorman nr.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

108/30.08.2011, şefii de servicii aveau ca atribuţii de serviciu, printre altele: „*asigură, în conformitate cu legislaţia în vigoare, respectarea normelor de disciplină de către salariaţii din subordine şi fac propuneri directorului general pentru salariaţii care au săvârşit abateri disciplinar*e”.

Potrivit art. 17 din Anexa nr. 1 lit. d) la Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al D.G.A.S.P.C Teleorman, aprobat prin Hotărârea C.J Teleorman nr. 139/29.08.2013, şeful Complexului are printre atribuţiile de serviciu:

-*asigură coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţii desfăşurate de personalul centrelor şi propune conducerii D.G.AS.P.C Teleorman sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu îşi îndeplinesc în mod corespunzător atribuţiile* atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

De asemenea, potrivit fişei postului (fila 33, vol.6 d.u.p.), avea *obligaţia să respecte disciplina muncii, să asigure coordonarea, îndrumarea şi controlul activităţilor desfăşurate de personalul centrelor şi face propuneri când e cazul de sancţiuni disciplinare pentru salariaţii care nu-şi îndeplinesc corespunzător sarcinile de serviciu* atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Astfel, raportând acuzaţia adusă inculpatului prin actul de sesizare – respectiv *nu a întreprins niciun demers pentru sancţionarea inculpatei Botorogeanu Adriana, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 18.223 lei, precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare* – la atribuţiile de serviciu pe care acesta le avea şi pe care le-a încălcat, susţinerile sale privind faptul că nu avea puterea de decizie de a o sancţiona pe Botorogeanu exced obiectului acuzaţiei penale, acuzaţia sa referindu-se la pasivitatea întreprinderii vreunui demers în vederea sancţionării angajatei de către persoana îndreptăţită potrivit dispoziţiilor legale, în speţă, Alesu Floarea , cât şi la semnarea şi avizarea foilor colective de prezenţă, în care inculpata Botorogeanu Adriana a fost trecută prezent, la întocmirea şi semnarea raportului de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei Botorogeanu Adriana, pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 201, prin care s-a creat aparenţa că aceasta s-a prezentat la locul de muncă.

Referitor la acuzaţiile privind săvârşirea infracţiunii de fals intelectual, prev. de art. 289 din Codul penal 1969, inculpatul nu contestă faptul întocmirii înscrisurilor respective care atestau o situaţie neconformă cu realitatea, însă susţine că a fost constrâns moral de conducerea D.G.A.S.P.C Teleorman în a le efectua de „*frica pierderii locului de muncă*”, fiind singurul întreţinător al familiei, motiv pentru care a solicitat achitarea fie în baza art 16 alin.(1) lit. d) teza I, fie în baza art. 16 alin.(1) lit. b) teza aIIa Cod procedură penală.

Înalta Curte apreciază că nu se poate vorbi de o cauză care să înlăture caracterul penal al faptei inculpatului prin excluderea vinovăţiei ca trăsătură esenţială a infracţiunii, întrucât nu este îndeplinită una dintre condiţiile existenţei constrângerii morale. Astfel, pentru a fi în prezenţa constrângerii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

morale printre altele, trebuie ca pericolul grav cu care este ameninţat cel constrâns să nu poată fi înlăturat în alt mod decât prin săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală, faptă care a fost impusă de cel ce ameninţă. Cu alte cuvinte, cel constrâns nu are alternativă decât, cel mult, să suporte răul cu care este ameninţat, ceea ce nu reprezintă o alternativă de salvare. Or, în cauză, inculpatul Balaban Constantin Claudiu putea evita pericolul (pierderea locului de muncă) prin denunţarea faptelor, prin anunţarea autorităţilor, motiv pentru care, în speţă, nu operează constrângerea morală, nefiind îndeplinită condiţia inevitabilităţii.

De asemenea, inculpatul a acţionat cu vinovăţia prevăzută de lege, intenţie.

În lumina aspectelor de fapt și de drept de mai sus, se constată, dincolo de orice bănuială rezonabilă, că faptele există, constituie infracţiuni şi au fost săvârşite de inculpatul Balaban Constantin Claudiu.

1 0 . GHEORGHE NI CUŞOR

Prin rechizitoriul nr.152/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, inculpatul Gheorghe Nicuşor a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal şi fals intelectual, prev. de art.289 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din vechiul Cod penal şi art.5 din noul Cod penal.

Prin Dispoziția Directorului general al D.G.A.S.P.C Teleorman nr. 1683 din 27.12.2010, începând cu data de 27.12.2010 inculpatul Gheorghe Nicușor a fost numit în funcția de Șef Serviciu Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare.

Prin Dispoziția Directorului general al D.G.A.S.P.C Teleorman nr.1397 din 05.07.2012, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al acestuia începând cu data de 06.07.2012.

Prin actul de sesizare s-a reţinut că, *în perioada 01.01.2011-01.06.2012, inculpatul Gheorghe Nicuşor, în calitate de şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic, Aprovizionare, prin încălcarea cu ştiinţă atribuţiilor de serviciu, deşi cunoştea faptul că inculpata Botorogeanu Adriana, angajat al DGASPC Teleorman în funcţia de inspector de specialitate II în cadrul Serviciului administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare (în baza contractului individual de muncă nr. 389 din 20.07.2005), nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului:*

- *a întocmit şi semnat fişa postului pentru inculpata Botorogeanu Adriana, corespunzătoare funcţiei de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare la data de 28.01.2011;*

- *a întocmit şi semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei Botorogeanu Adriana, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

decembrie 2011, prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind foarte bună (vol.6, fil.451-452);

- *nu a întreprins niciun demers de sancţionare a inculpatei Botorogeanu Adriana în condiţiile în care avea cunoştinţă că aceasta nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişa cu atribuţiuni de serviciu, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 16.314 lei (aferent perioadei 27.12.2010 – 01.06.2012) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.*

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut nu a fost contestat de inculpatul Gheorghe Nicuşor, în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat ca urmare a contestării de către ceilalţi inculpaţi, în raport cu acuzaţile aduse acestuia, cât şi de probele propuse de către inculpat şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte apreciază că inculpatul Gheorghe Nicuşor se face vinovat de săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit şi fals intelectual.

Fiind audiat, în faza de urmărire penală, la data de 24.03.2016, **i ncul patul Gheo rg he Ni cuso r** a recunoscut săvârşirea faptelor:

„ *Din anul 2004 şi până în luna iunie 2012, am lucrat în cadrul DGASPC Teleorman, unde am deţinut diferite funcţii iar începând cu data de 01 ianuarie 2011 şi până la data de 01 iunie 2012, am deţinut funcţia de şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu Tehnic şi aprovizionare.*

Cu privire la învinuirea reţinută în sarcina mea, potrivit căreia în calitate de şef al Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare, am întocmit şi semnat fişa postului pentru numita Botorogeanu Adriana, corespunzătoare funcţiei de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare, la data de 28.01.2011, în condiţiile în care aveam cunoştinţă că această angajată nu se prezintă la serviciu, fac următoarele precizări:

Recunosc că am întocmit şi semnat acest document, în condiţiile în care aveam cunoştinţă că această persoană nu se prezintă la serviciu însă acest document, ca şi raportul de evaluare a performanţelor profesionale ale acestei angajate, pentru perioada ianuarie 2011 - decembrie 2011, le-am întocmit şi semnat după ce am adus la cunoştinţă conducerii instituţiei, respectiv directorului adjunct OGRINJA (care se numeşte în prezent MTLOŞ) RODICA, căreia mă subordonam direct, directorului general ALESU FLOAREA şi şefului Serviciului Resurse umane DUMITRU JENICA.

Am întocmit şi semnat aceste documente, după ce mi s-a cerut să le întocmesc de către şeful meu direct OGRINJA RODICA.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Fac precizarea că am adus la cunoştinţă directorului OGRINJA RODICA, care era şeful meu direct şi directorului ALESU FLOAREA faptul că angajata BOTOROGEANU ADRIANA nu venea la serviciu, având în vedere că mi s-a cerut să întocmesc documentele menţionate însă OGRINJA RODICA mi-a cerut să le întocmesc şi să nu comentez, deoarece BOTOROGEANU ADRIANA era cunoscută ca fiind o persoană protejată de Consiliul Judeţean Teleorman şi mi s-a spus textual de către MILOŞ RODICA, că în situaţia în care nu întocmesc documentele menţionate, voi zbura din serviciu atât eu, cât şi aceasta ca director adjunct economic.

Menţionez că în calitate de şef serviciu, ce o avea în subordine directă pe BOTOROGEANU ADRIANA, am întocmit de asemenea şi pontajul în care am menţionat-o prezent, pe BOTOROGEANU ADRIANA, chiar dacă aceasta nu a venit la serviciu, însă am acceptat să întocmesc acest pontaj şi să o trec prezentă pe angajata menţionată după ce mi s-a cerut în mod expres acest lucru de către şefa serviciului resurse umane DUMITRU JENICA, şi de către directorii MILOŞ RODICA care era şeful meu direct şi de către directorul general ALESU FLOAREA.

Doresc să precizez faptul că, atunci când am preluat funcţia de şef serviciu, având în vedere că această angajată nu se prezenta şi eu trebuia să fac pontajul, i-am adus la cunoştinţă şefei mele directe MILOŞ RODICA faptul că BOTOROGEANU ADRIANA nu vine la serviciu iar aceasta mi-a cerut să îmi văd de treabă şi să o trec prezentă în pontaj pe BOTOROGEANU spunându-mi că în caz contrar vom fi daţi afară atât eu, cât şi aceasta. Acelaşi lucru mi 1-a spus şi directorul general ALESU FLOAREA şi odată când am refuzat să o trec pe BOTOROGEANU ADRIANA prezentă în pontaj, am fost chemat de DUMITRU JENICA la personal şi mi-a cerut să refac pontajul.

Chiar dacă nici de către Directorul general ALESU FLOAREA sau de către directorul adjunct MILOŞ RODICA, nu mi s-a spus în mod direct niciodată cine anume o protejează pe BOTOROGEANU ADRIANA, în sensul că mi s-a cerut să o trec prezentă în pontaj şi să îi întocmesc raportul de evaluare şi fişa cu atribuţiuni de serviciu, în cadrul instituţiei, era cunoscut de către angajaţi faptul că BOTOROGEANU ADRIANA, lucra la sediul organizaţiei PSD Teleorman şi că se bucură de protecţia acestei organizaţii politice şi totodată că acesta este protejată de BOMBONICA DRAGNEA, de DUMITRESCU, din cadrul Consiliului Judeţean Teleorman şi că de asemenea BOTOROGEANU ADRIANA şi soţul acesteia sunt oamenii de curte ai familiei DRAGNEA BOMBONICA.

Aceste aspecte erau de natură să îmi creeze temerea că în situaţia în care voi face un act împotriva lui BOTOROGEANU ADRIANA, îmi voi pierde locul de muncă, atât eu, cât şi soţia mea Gheorghe Octavia, care lucra de asemenea în cadrul DGASPC Teleorman, având în vedere că instituţia este subordonată Consiliului Judeţean Teleorman.

Având în vedere temerea mea, doresc să precizez că nu îmi amintesc exact perioada însă soţia mea care era şeful unui centru din cadrul DGASPC Teleorman, a refuzat să accepte transferul în cadrul centrului condus de ea al unei angajate care cred că se numea Drăghici şi care avea un comportament

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

asemănător cu cel al lui BOTOROGEANU ADRIANA şi având în vedere refuzul soţiei mele de a accepta primirea acelei angajate la centrul pe care îl conducea, a fost sunată la Consiliul Judeţean Teleorman, de vicepreşedintele Consiliului Judeţean din acea perioadă Putineanu, care i-a cerut să nu mai facă comentarii raportat la acea persoană, soţiei mele, să accepte transferul, altfel, va zbura din sistem."(vol.3, fil. 130-136)

Aceeaşi poziţie procesuală de recunoaştere a faptelor a fost menţinută de **i ncul patul Gheorg he Ni cuşo r** şi în cursul judecăţii, când a solicitat ca judecata să se facă potrivit procedurii simplificate: *„La întrebările adresate de procuror și de comisarii care efectuau cercetări în cauza aceasta și care mă întrebau dacă știu și pot da informații cu privire la persoana Botorogeanu Adriana, în sensul dacă aceasta ar fi fost protejată de Liviu Dragnea, eu nu am afirmat niciodată că cunosc acest lucru, în sensul că Botorogeanu Adriana ar fi fost*
preferată sau protejata d-lui Liviu Dragnea.

Eu, personal, am avut discuții cu șeful meu la serviciu în legătură cu faptul că Botorogeanu Adriana nu se prezenta la serviciu, spre exemplu cu d-na Miloș Rodica. De asemenea, am discutat situația lui Botorogeanu Adriana și cu d-na Alesu Floarea, dar și cu d-na Dumitru Jenica.

Eu mi-am dat seama din discuții că Botorogeanu Adriana este beneficiara unei clemențe a persoanelor cu funcții de conducere pe care le-am menționat.

Mi-a cerut să întocmesc documentele cu privire la Botorogeanu Adriana de către d-na MiIloș, d-na Alesu și d-na Dumitru Jenica.

Nici d-na Miloș, nici d-na Alesu și nici d-na Dumitru Jenica nu mi-au spus că Botorogeanu Adriana este protejată de o persoană anume.

Arăt că, deși exista un anumit ,,folclor"cu privire la Botorogeanu Adriana, în sensul că se vorbea ,, pe la colțuri", nu am simțit asta ca o presiune asupra atunci când am întocmit documentele. Eu întocmind aceste documente la cererea celor trei persoane.

Recunosc că am întocmit documentele menționate în rechizitoriu, că le am semnat, recunosc semnătura mea, celelalte semnături de pe documente nu știu când au fost aplicate și cine le-a aplicat.

Eu nu am cunoștință personal că Botorogeanu Adriana ar fi fost susținută sau protejată de o anumită persoană.

Încă o dată arăt că nu cunosc dacă Botorogeanu Adriana era sau nu protejata lui Liviu Dragnea.

Eu pe Botorogeanu Adriana am văzut-o o singură dată în viața mea.

Când eu am făcut referiri la Botorogeanu Adriana și Liviu Dragnea i-am spus procurorului că ceea ce afirm cunosc din zvonuri.

Eu, în cursul urmăririi penale, nu am făcut niciun fel de afirmații prin care să leg numele lui Botorogeanu Adriana de doamna Dragnea Bombonica.

Eu i-am spus procurorului, în declarațiile date la urmărirea penală, că se zvonea pe la colțuri că d-na Botorogeanu Adriana ar fi fost protejata d-nei Prodana Bombonica.

Când mi s-a cerut de către cele trei persoane să întocmesc documentele menționate în rechizitoriu am acceptat să fac asta deoarece mă temeam de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

repercusiuni din partea acestora dacă m-aş fi opus.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cele mai multe discuţii le-am avut cu d-na Miloş, care mi-a spus că dacă nu fac respectivele documente s-ar putea să-mi caut de serviciu în altă parte.

Răspunsuri la întrebările formulate de procuror:

Când am întocmite actele menţionate în rechizitoriu eu nu ştiam că Botorogeanu Adriana în realitate se ducea şi îşi desfăşura activitatea la sediul Organizaţiei Judeţene de Partid.

Menţin declaraţiile date în cursul urmăririi penale.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul ales al inculpatului Gheorghe Nicuşor:

Iniţial, eu am refuzat să o trec în pontaj pe Botorogeanu Adriana, însă documentul mi-a fost restituit de Dumitru Jenica şi d-na Peşte, care erau la ,, resurse umane,,, cu indicaţia să o trec şi pe Botorogeanu Adriana.

Am refăcut lucrarea şi am trecut-o şi pe Botorogeanu Adriana.

Dumitru Jenica mi-a spus că «trebuie neapărat trecută în pontaj Botorogeanu Adriana».

În scris eu nu am făcut nimic pentru a informa conducerea DGASPC Teleorman, însă, verbal, am discutat şi cu d-na director Alesu, cu Miloş şi cu Dumitru Jenica, nici acestea nu mi-au dat vreo explicaţie de ce aceasta trebuia să figureze în pontaj.

Având în vedere aceste aspecte am considerat că numai este cazul să fac alte demersuri ulterioare pentru a informa conducerea"(declaraţie instanţă fond, vol.4, filele 170-171, 21.03.2018).

Prin încheierea din 25.04.2017 (fila 72, vol.3), instanţa a respins cererea inculpatului de a fi judecat conform procedurii simplificate, însă a precizat că acest fapt nu înlătură, după terminarea cercetării judecătoreşti, posibilitatea de a beneficia de dispoziţiile art.396 alin.(10) Cod procedură penală.

Declaraţiile date de către inculpatul Gheorghe Nicuşor cu privire la faptul că, în perioada în care a avut-o în subordine pe inculpata Botorogeanu Adriana, aceasta nu şi-a desfăşurat activitatea în cadrul D.G.A.S.P.C, ci la sediul P.S.D. Teleorman, se coroborează cu declaraţiile date, atât în cursul urmăririi penale, cât şi al cercetării judecătoreşti, de ***martorii Dumitrescu Mircea), Vlad Eugen Ovidiu, Neagu Valerica, Peşte Ioana, Lazăr Lucian, Bădună Ioana, Zaman Maria Loredana Anghel Ana-Maria Stănilă Flori, Chera Mirela, Paraschiv Mihaela, Ramona Busuioc Sanda), Radu Gabriela, precum şi cu declaraţiile inculpaţilor Dumitru Jenica, Alesu Floarea.***

Referitor la încălcarea dispoziţiilor din legislaţia primară, acestea vizează dispoziţiile art.16, art.39 alin (2) lit. a) şi c), art.40, art.61, art.109-111 şi art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispoziţiile din legislaţia secundară cuprinse Regulamentul de Organizare şi Funcţionare a D.G.A.S.P.C Teleorman aprobat prin Hotărârea C.J Teleorman nr.142/15.12.2010 (filele 268-358, vol.11 d.u.p.), Hotărârea C.J Teleorman nr.108/30.08.2011 (filele 184-194, vol.11 d.u.p.), ***în care, practic, au fost detaliate atribuţiile din legislaţia primară.***

Potrivit art.21 din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare a D.G.A.S.PC Teleorman aprobat prin Hotărârea C.J Teleorman nr.142/15.12.2010, **şefii de servicii** au ca atribuţii de serviciu, printre altele:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-asigură, în conformitate cu legislația în vigoare, respectarea normelor de disciplină de către salariații din subordine și fac propuneri directorului general pentru salariații care au săvârșit abateri disciplinare atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d),e)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii***;***

De asemenea, potrivit fișei postului (filele 77-78, vol.17 d.u.p.), șeful serviciului administrativ, tehnic, patrimoniu și aprovizionare, are printre atribuțiile de serviciu:

- Respectarea programului de lucru și a condicilor de prezență ;
- Organizează, planifică și coordonează activitatea serviciului cât și a ordinii în sediul instituției ;
- Asigură instruirea personalului din cadrul serviciului conform legii cu privire la protecția muncii ;
- *Urmărește respectarea programului de lucru al salariaților din subordine,* atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.d)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii
- Întocmește programarea anuală a concediilor de odihnă a salariaților din subordine ;
- Întocmește fișa de post pentru salariații din subordine atribuţie ce se regăseşte în art. *art.40 alin.(1) lit.b)* din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii ;
- Îndeplinește orice alte atribuții prevăzute de lege sau stabilite de conducerea D.G.A.S.P.C Teleorman și șefii ierarhici.

Considerentele reţinute în secţiunea III.1 din prezenta hotărâre, privind argumentele instanţei cu privire la întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu în raport şi de deciziile Curţii Constituţionale nr. 405/2016 şi 392/2017, la noţiunea de angajator sunt valabile şi în ceea ce îl priveşte pe inculpatul Gheorghe Nicuşor, motiv pentru care nu le va mai relua.

Astfel, solicitarea sa de a fi achitat pentru infracţiunea de abuz în serviciu, pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracţiuni sunt lipsite de suport probator, acesta prin funcţia pe care a deţinut-o a exercitat atribuţii specifice angajatorului, aşa cum erau prevăzute de legislaţia primară, care se regăsesc detaliate în legislaţia secundară.

Inculpatul Gheorghe Nicuşor, prin concluziile orale şi cele scrise depuse de avocatul ales, **a solicitat schimbarea încadrării juridice <u>din</u>** infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal **<u>în</u>** infracţiunea de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

neglijență în serviciu, prev. de art.249 alin.(1) din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

Astfel, inculpatul Gheorghe Nicușor a apreciat că „*fapta subsemnatului de a nu întreprinde demersuri de sancționare a numitei Botorogeanu Adriana, în condițiile în care aceasta nu se prezenta la serviciu, reprezintă o omisiune care trebuia încadrată juridic ca reprezentând o «neglijenţă în serviciu», iar nu un „«abuz în serviciu»*”.

Înainte de a analiza această apărare a inculpatului, Înalta Curte ține a face precizarea că inculpatul, în cererea sa de schimbare a încadrării juridice, s-a raportat doar la o parte din acuzația ce i se aduce și care a fost circumscrisă de Ministerul Public ilicitului penal incriminat prin dispozițiile art.248 din Codul penal din 1969 (în acest sens a se vedea filele 152-153 din rechizitoriu). Or, după cum Înalta Curte a menționat supra la fila 160, elementul material al laturii obiective poate fi reprezentat atât de o **acţiune** – *îndeplinirea în mod defectuos a unui act privitor la îndatoririle de serviciu*, cât și de o **inacţiune** – *neîndeplinirea cu ştiinţă a unui act*, inculpatul având în vedere prin cererea de schimbare a încadrării juridice doar această din urmă parte a modalității alternative de realizarea a elementului material al infracțiunii obiect al prezentei judecăți.

Inculpatul a considerat că vinovăţia sa cu privire la această modalitate alternativă de realizare a elementului material al infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv omisiunea de sancţionare a numitei Botorogeanu Adriana, îmbracă forma culpei în condiţiile dispoziţiilor art.19 alin.(1) pct.2 lit.b) din Codul penal din 1969.

Înalta Curtea reamintește faptul că vinovăţia, ca trăsătură esenţială a infracţiunii, priveşte aspectul subiectiv care cuprinde două componente, doi factori: unul de conştiinţă şi altul de voinţă.

În toate formele vinovăţiei este prezent actul de voinţă, acesta fiind pus în evidenţă de actul de conştiinţă.

Vinovăţia reprezintă atitudinea psihică pe care autorul o are la momentul comiterii faptei ilicite. Orice faptă ilicită, ca manifestare exterioară, presupune în antecedenţa sa un proces psihic complex, de conştiinţă şi voinţă, proces care se sfârşeşte printr-o manifestare exterioară ce se obiectivizează sub forma unei acţiuni ori inacţiuni.

Ca prim factor al atitudinii psihice, factorul intelectiv de conştiinţă impune ca autorul să aibă un anumit nivel de cunoaştere a semnificaţiei sociale a acţiunilor sau inacţiunilor sale şi urmărilor acestora.

Inculpatul Gheorghe Nicuşor a invocat în cererea sa de schimbare a încadrării juridice vinovăţia sub forma culpei în modalitatea greşelii (culpa simplă), respectiv atunci când făptuitorul „*nu prevede rezultatul faptei sale, deşi trebuia şi putea să-l prevadă*” – art.19 alin.(1) pct.2 lit.b) din Codul penal 1969.

Înalta Curte reţine că criteriul legal care serveşte la caracterizarea actului de conştiinţă şi, deci, la stabilirea formei de vinovăţie se raportează la prevederea sau neprevederea rezultatului faptei comise.

Prin a „prevedea rezultatul” se înţelege a avea reprezentarea acestuia, a-şi da seama că rezultatul se va produce dacă va fi efectuată o anumită acţiune sau

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inacţiune. Prevederea este, deci, o anticipare a ceea ce se va întâmpla ulterior, anticipare dedusă din exacta şi prealabila cunoaştere a acţiunii sau inacţiunii ce se efectuează şi a împrejurărilor în care are loc.

Pentru existenţa vinovăţiei sub forma culpei simple, trebuie îndeplinite următoarele condiţii:

- făptuitorul nu a prevăzut rezultatul faptei sale. Cu alte cuvinte, cel care a efectuat acţiunea sau inacţiunea ce a condus la producerea rezultatului nu a avut deloc reprezentarea acelui rezultat, nu şi-a închipuit că el se va produce;

- făptuitorul trebuia şi putea să prevadă rezultatul care s-a produs. Neprevederea rezultatului apare, deci, ca o greşeală, ca o nejustificată lipsă de previziune, în condiţiile în care orice om normal şi atent ar fi trebuit să-l prevadă. În aceste condiţii, dacă făptuitorul ar fi lucrat cu atenţia cuvenită, cu grija necesară, dacă ar fi făcut tot ceea ce trebuia pentru a cunoaşte exact urmările posibile ale acţiunilor sau inacţiunilor sale, în circumstanţele în care o efectua, atunci ar fi putut prevedea că acel rezultat se va produce. Posibilitatea de prevedere se verifică în raport cu felul activităţii în cadrul căreia s-a săvârşit fapta din culpă şi în raport cu persoana celui care a comis-o.

Pentru a soluţiona cererea formulată de inculpatul Gheorghe Nicuşor având ca obiect schimbarea de încadrare juridică, Înalta Curte va circumscrie elementele de fapt ce se desprind din probaţiune aspectelor teoretice expuse, pornind chiar de la prima declaraţie dată de acesta – la acea dată suspect – în procedura declanşată împotriva sa, respectiv cea din data de 24 martie 2016.

Astfel, fiind audiat, **Gheorghe Nicuşor** menţiona în declaraţia sa următoarele:

„*[...] Recunosc că am întocmit şi semnat acest document, în condiţiile în care* ***aveam cunoştinţă că această persoană nu se prezintă la serviciu****, însă acest document, ca şi raportul de evaluare a performanţelor profesionale ale acestei angajate, pentru perioada ianuarie 2011 – decembrie 2011, le-am întocmit şi semnat după ce am adus la cunoştinţă conducerii instituţiei, respectiv directorului adjunct MILOŞ (fostă OGRINJA) RODICA, căreia mă subordonam direct, directorului general ALESU FLOAREA şi şefului Serviciului Resurse umane DUMITRU JENICA.*

Menţionez că, în calitate de şef serviciu, ce o aveam în subordine directă pe Botorogeanu Adriana, am întocmit de asemenea şi pontajul în care am menţionat-o prezent pe Botorogeanu Adriana, chiar dacă aceasta nu a venit la serviciu, însă am acceptat să întocmesc acest pontaj şi să o trec prezentă pe angajata menţionată [...]

[...] odată când am refuzat să o trec pe Botorogeanu Adriana prezentă în pontaj, am fost chemat de Dumitru Jenica la personal şi mi-a cerut să refac pontajul” (filele 133-135, vol.3 d.u.p.).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Potrivit fişei postului, Gheorghe Nicuşor avea obligaţia „*să respecte disciplina muncii*” şi să urmărească „*respectarea programului de lucru al salariaţilor din subordine*” (fila 78, vol.17 d.u.p.). În ceea ce priveşte respectarea disciplinei muncii, aceasta avea o reglementare atât în dispoziţiile Codului Muncii, cât şi în Regulamanetul de organizare şi funcţionare a D.G.A.S.P.C Teleorman, prin acest din urmă act prevâzându-se, la art.21, că şefii de servicii „*asigură, în conformitate cu legislaţia în vigoare, respectarea normelor de disciplină de către salariaţii din subordine şi fac propuneri directorului general pentru salariaţii care au săvârşit abateri disciplinare*”.

Pe de altă parte, Înalta Curte reţine că, potrivit dispoziţiilor art.116, respectiv art.119 din Legea nr.53/2003 (forma în vigoare în perioada 01.01.2011-01.06.2012 cât timp inculpatul Gheorghe Nicuşor a îndeplinit funcţia de şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic, Aprovizionare din cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman), „*angajatorul are obligaţia de a ţine evidenţa orelor de muncă prestate de fiecare salariat [...]*”, fiind vorba de pontajul la care inculpatul a făcut referiri în declaraţiile sale şi care pontaj, dacă nu ar fi menţionat-o pe inculpata Botorogeanu Adriana, ar fi condus la consecinţa neplăţii către această inculpată a drepturilor salariale ce se reţin ca reprezentând parte din prejudiciul cu care D.G.A.S.P.C Teleorman s-a constituit parte civilă în prezenta cauză.

Or, în condiţiile în care inculpatul Gheorghe Nicuşor, în calitatea sa de şef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic, Aprovizionare din cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, ştia că inculpata Botorogeanu Adriana nu s-a prezentat la serviciu şi nu a respectat prevederile contractului individual de muncă şi fişele postului,

1. pe de o parte, a întocmit şi a semnat fişa postului pentru aceasta, corespunzătoare funcţiei de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare la data de 28.01.2011;
2. a întocmit şi a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind foarte bună ;
3. iar pe de altă parte, nu a întreprins niciun demers de sancţionare a inculpatei Botorogeanu Adriana, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu şi nu a prestat activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, aducându-i acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 16.314 lei şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare,

este mai mult decât evident faptul că acesta a prevăzut care era rezultatul acţiunilor (pct. 1 şi 2) şi inacţiunilor sale (pct.3), în această din urmă modalitate acționând „cu ştiinţă”, astfel cum cere norma de incriminare.

Altfel spus, rezultatul acţiunilor şi inacţiunilor sale era cât se poate de evident, în condiţiile în care „***când am refuzat*** *să o trec pe Botorogeanu*

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Adriana prezentă în pontaj, am fost chemat de Dumitru Jenica la personal şi mi-a cerut să refac pontajul" (fila135, vol.3 d.u.p.), nefiind în prezenţa unei greşeli, a unei lipse de previziune a rezultatului manifestărilor sale de voinţă, atât din punct de vedere comisiv, cât şi din punct de vedere omisiv.

Referitor la infracţiunea de fals intelelectual, inculpatul a susţinut că nu a săvârşit fapta, cele două documente au fost întocmite exclusiv la solicitarea expresă a Serviciului Resurse Umane şi a conducerii D.G.A.S.P.C. Teleorman, iar numita Botorogeanu Adriana nu le-a semnat în prezenţa inculpatului, activitatea acestuia rezumându-se doar la redactarea lor. Din perspectiva întrunirii elementelor constitutive ale infracţiunii de fals intelectual, atât sub aspectul laturii obiective , cât şi subiective, apărarea inculpatului este nefondată.

Astfel, din probele administrate a rezultat, în mod îndubitabil, că inculpatul Gheorghe Nicuşor, cu ocazia întocmirii raportului de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei Botorogeanu Adriana, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind foarte bună (filele 451-452, vol.6 d.u.p.) a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului, cele consemnate fiind realizate de inculpat în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, acesta cunoscând că nu corespund adevărului, în scopul producerii de consecinţe juridice.

În urma probelor administrate, Înalta Curte constată că situaţia de fapt reţinută de procuror corespunde realităţii, inculpatul este cel care a săvârşit faptele de abuz în serviciu şi fals intelectual cu vinovăţia prevăzută de lege, fiind lipsite de suport probator solicitările acestuia de achitare.

11.STOICA ANISA NICULINA

Prin rechizitoriul nr.152/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, incupata STOICA ANISA NICULINA a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.26 Cod penal 1969 raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 din Codul penal 1969 şi complicitate la fals intelectual, prevăzută de art.26 din Codul penal 1969 raportat la art.289 din Codul penal 1969, totul cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Codul penal 1969 şi art.5 din Codul penal.

În actul de sesizare a instanţei s-a arătat că, prin Dispoziția nr.238 din 22.05.2006 a Directorului D.G.A.S.P.C Teleorman, începând cu data de 22.05.2006 inculpata STOICA ANISA NICULINA a fost încadrată în funcția de referent în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți (filele 415-431, vol.6 d.u.p.).

Începând cu data de 03.07.2009, prin Dispoziția Directorului D.G.A.S.P.C Teleorman nr. 566 din 09.07.2009 inculpata STOICA ANISA NICULINA a fost numită în funcția de referent în cadrul Serviciului Secretariat (vol.6,fil.404).

Începând cu data de 21.12.2009, prin Dispoziția Directorului DGASPC Teleorman nr.1260 din 21.12.2009 inculpata STOICA ANISA NICULINA, salariată în cadrul Serviciului Secretariat, a fost promovată din funcția de referent III la treapta superioară – referent II.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin Dispoziția Directorului general al D.G.A.S.P.C Teleorman nr. 1694 din 27.12.2010, începând cu data de 27.12.2010 inculpatei STOICA ANISA NICULINA i-a fost schimbat locul de muncă de la Serviciul Secretariat, la Serviciul Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare.

Prin Dispoziția Directorului general al D.G.A.S.P.C Teleorman nr.460 din 30.04.2014, începând cu data de 01 mai 2014 s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al inculpatei STOICA ANISA NICULINA.

Prin actul de sesizare s-a reţinut că, *în perioada 22.05.2006-27.12.2010, în care inculpata STOICA ANISA NICULINA figura ca angajată la D.G.A.S.P.C Teleorman, aceasta și-a desfășurat activitatea efectivă la sediul Organizației Județene PSD Teleorman al cărei președinte era inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU.*

Deşi nu s-a prezentat la locul de muncă şi nu a prestat niciuna din activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, şi deşi cunoştea că înscrisurile privitoare la activitatea desfăşurată conţin menţiuni fictive, inculpata STOICA ANISA NICULINA:

- *a semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale pentru anul 2006;*
- *a semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale pentru anul 2008, întocmită în mod abuziv de inculpata MARICA VALENTINA MIRELA;*
- *a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit de inculpatul GHEORGHE NICUŞOR pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010;*
- *la data de 18 aprilie 2014 a semnat condicile de prezenţă inclusiv pentru perioada în care a absentat nemotivat, creând aparenţa că s-a prezentat la serviciu şi a lucrat în perioada menţionată în cadrul DGASPC Teleorman, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 33.019 lei (perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.*

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut nu a fost contestat de inculpată, în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat ca urmare a contestării de către alţi inculpaţi, în raport cu acuzaţile aduse acesteia, cât şi de probele propuse în cauză şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte, în opinie majoritară, apreciază că inculpata Stoica Anisa Niculina se face vinovată de săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit şi fals intelectual, ambele sub forma participației penale a complicităţii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpata STOICA ANISA NICULINA (vol.3 fil.177-182,183-190), cu ocazia adierii a recunoscut că nu a desfășurat niciun fel de activitate în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman în perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010, aceasta desfășurându-și activitatea în cadrul organizaţiei P.S.D Teleorman, la biroul de presă al acestei organizaţii politice unde a condus şi coordonat efectiv activitatea de presă a biroului.

În calitate de suspectă **Stoica Anisa Niculina** a declarat (filele 183-190, vol.3 d.u.p.):

„În anul 2006, nu rețin cu exactitate data și luna, de către președintele organizației PSD Teleorman Dragnea Liviu, mi s-a propus o colaborare, în sensul ca eu să lucrez la biroul de presă al organizației județene a PSD Teleorman, în funcția de comunicator, unde urma să asigur relația organizației politice menționate cu mass-media.

Având în vedere că în acea perioadă eu colaboram deja cu un ziar local am acceptat propunerea și am început efectiv să merg la sediul organizației PSD Teleorman, lângă sediul central al Raiffeisen Bank, în apropierea Consiliului Județean Teleorman.

Inițial, o perioadă de aproximativ două sau trei luni, am lucrat la biroul de presă al organizației menționate fără să fiu remunerată în vreun fel, iar la un moment dat președintele organizației PSD Teleorman, LIVIU DRAGNEA, m-a întrebat dacă situația mea a fost rezolvată în vreun fel, în sensul dacă mi s-a făcut vreo formă de angajare, iar după ce i-am spus că nu s-a găsit o rezolvare a situației mele, în sensul că nu am fost angajată, acesta mi-a spus să merg la DGASPC Teleorman, pentru a fi angajată. Imediat a purtat o discuție cu o persoană pe care nu mi-o amintesc, legată de încadrarea mea la DGASPC Teleorman, după care mi-a spus că pentru moment, voi fi angajată la DGASPC Teleorman, fără să îmi dea alte detalii, și mi-a precizat că această situație va fi doar pentru moment, urmând probabil ca ulterior să fie găsită o altă soluție pentru angajarea mea.

Având în vedere că și pentru mine era o confuzie, nu știam dacă sunt angajata organizației județene PSD Teleorman sau a DGASPC, am întrebat persoanele care se aflau atunci în sediu, nu îmi amintesc numele acestora, ce este cu această direcție și mi s-a spus că nu prea este treaba mea, eu să fac ce mi se spune și să nu mai comentez, că au ei grijă de ce trebuie să se întâmple.

Ulterior, am mers la DGASPC Teleorman, am depus actele și am susținut un concurs pentru angajare, după care am fost angajată în cadrul acestei instituții însă așa cum fusese stabilit în urma discuției cu LIVIU DRAGNEA, am continuat să lucrez la sediul organizației PSD Teleorman, la biroul de presă, unde coordonam și efectuam activitatea de presă.

Având în vedere faptul că nu lucram în fapt la DGASPC Teleorman, ci la biroul de presă al organizației PSD Teleorman, eram nemulțumită de această situație, pe care nu o înțelegeam și cu care nici nu eram de acord însă eu o priveam mai degrabă ca pe un prejudiciu de imagine a președintelui PSD Teleorman și nu ca pe un fapt penal.

Având în vedere această situație, mai tot timpul explicam situația mea celor prezenți, inclusiv angajaților din acel moment de la sediul organizației

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

politice, dar de fiecare dată mi se spunea ca eu să îmi văd de ziarele mele pentru că nu era de competența mea să iau vreo atitudine.

Precizez că la scurt timp după angajarea mea la DGASPC Teleorman, după ce ALESU FLOAREA a fost numită director general al acestei instituții, m-a chemat atât pe mine cât și pe BOTOROGEANU ADRIANA la sediul DGASPC Teleorman, la ea în birou și ne-a spus că ar fi bine să venim la serviciu, atât eu, cât și BOTOROGEANU ADRIANA, care lucra de asemenea la sediul organizației PSD Teleorman.

La un moment dat directorul ALESU FLOAREA, a ieșit din birou iar după aproximativ zece minute, a revenit și mi-a spus atât mie cât și ADRIANEI să nu mai venim la sediul DGASPC la lucru și să ne continuăm activitatea la partid unde lucram de altfel.

Având în vedere că așa mi s-a cerut și de către directorul DGASPC Teleorman, am considerat acest lucru ca o sarcină de serviciu și am continuat să lucrez la sediul organizației județene a PSD Teleorman, la biroul de presă, până la data de 6 decembrie 2010, când mi s-a cerut printr-o adresă să mă prezint la sediul DGASPC la lucru (...).

(...) În ceea ce privește faptul că am lucrat la sediul organizației PSD Teleorman, la biroul de presă și am fost plătită de la DGASPC Teleorman în perioada 2006 – decembrie 2010, menționez că această situație era probabil cunoscută și de alte persoane din conducerea organizației PSD Teleorman însă persoana care a luat această decizie și a găsit această formulă care nu a fost cea mai fericită, a fost președintele organizației LIVIU DRAGNEA, care era singurul care și-a asumat această decizie.(...)."

În faza de cercetare judecătorească şi-a menţinut aceeaşi poziţie procesuală de recunoaștere a faptelor, optând, de altfel, pentru procedura simplificată. **<u>Inculpata Stoica Anisa Niculina</u>** a învederat:

„Arăt că nu eu am solicitat să fiu angajată, nu m-am adresat eu nici d-nului Timotei Stuparu și lui Liviu Dragnea. La acea dată eu îmi desfășuram activitatea în presa locală.

La o întrunire la Camera Deputaților, cred, în anul 2006 am făcut cunoștință cu d-nul Dragnea, iar, ulterior ne-am întâlnit la CJ Teleorman, împrejurare în care mi-a spus că dorește să înființeze un birou de presă în cadrul Organizației Județene a Partidului.

Eu i-am spus că nu m-am mai ocupat de PR însă aș fi de acord să încerc.

La acea dată s-a pus problema să lucrez în cadrul biroului de presă al partidului, ulterior, fiind numită în funcţia de purtător de cuvânt. Eu 3 luni de zile, deși mi-am desfășurat activitatea la Organizația Județeană a Partidului nu am fost remunerată. La un moment dat am fost întrebată de președintele C.J Teleorman, d-nul Dragnea, care era și președintele Organizației Județene a Partidului dacă s-a rezolvat problema mea cu angajarea și eu i-am spus că nu și nici nu știam cine trebuia să o rezolve.

Eu nu am apelat la nimeni să intervină la d-nul Dragnea Liviu pentru a fi angajată.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Domnul Dragnea a avut niște discuții cu niște persoane pe care nu le mai țin minte exact și mi-a spus că voi fi angajată în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, spunând că este o soluție temporară.

Eu eram nelămurită cu privire la activitatea concretă pe care o voi îndeplini, respectiv la partid sau la DGASPC Teleorman și am întrebat unde voi lucra.

La data respectivă când am pus întrebarea erau mai multe persoane prezente nu pot preciza cine mi a spus că voi lucra la partid. La momentul când mi s-a spus că voi lucra la partid d-nul Liviu Dragnea nu mai era la partid.

Ulterior, am dat examen la DGASPC Teleorman, însă la scurt timp atât eu cât și Botorogeanu Adriana am fost chemate de directoarea Alesu Floarea, care ne- a întrebat de ce nu suntem în DGASPC Teleorman.

D-na director Alesu ne-a spus că pe viitor ar fi bine să venim și pe la DGASPC Teleorman, eventual să fim câteva ore și acolo.

Nu știu de unde d-na director Alesu știa că în acea perioadă eu și Botorogeanu Adriana ne desfășurasem activitatea la sediul județean la partidului.

La un moment dat d-na director Alesu a ieșit din birou, însă a revenit la scurt timp și ne a spus că să nu venim deloc la DGASPC Teleorman și să ne ducem numai la sediul partidului.

D-na director Alesu nu ne-a dat nicio explicație pentru ceea ce ne-a comunicat în final să facem.

Atât eu, cât și Botorogeanu Adriana în continuare ne-am dus numai la sediul partidului unde ne am desfășurat activitatea.

Eu nu am realizat la data respectivă că, procedând în modul arătat și acceptând în continuare să-mi desfășor activitatea la partid, deși eram salarizată de DGASPC Teleorman, pot săvârși o faptă prevăzută de legea penală.

Eu nu am fost niciodată protejată lui Liviu Dragnea, nu am făcut parte din cercul lui relațional.

Nu am o explicație de ce s-a acceptat atâta timp la nivelul DGASPC Teleorman ca eu și Botorogeanu Adriana să fim salarizate, deși lucram la sediul partidului, bănuiesc că d-na director Alesu, fiind membră de partid știind că este nevoie de forță de muncă la partid a înțeles să ajute partidul în acest mod.

Arăt că nu m-am simțit nicio clipă obligată să accept propunerea lui Liviu Dragnea am făcut acest lucru, deoarece mi-a făcut plăcere să lucrez cu acesta, întrucât am avut mare încredere la momentul acela.

În afară de momentul la care am făcut referire și care am redat discuția cu Liviu Dragnea ulterior nu am mai avut niciun fel de discuții cu acesta în legătură cu menținerea în funcție la DGASPC Teleorman.

Răspunsuri întrebări formulate de procuror:

Arăt că niciodată nu am avut vreo discuție cu d-na Prodana Bombonica în legătură cu angajarea și menținerea pe post a subsemnatei. De altfel, nu m-am întâlnit niciodată cu dânsa.

Cu referire la paragraful citit de d-na procuror dintr-o declarație dată la urmărire penală, declarația din 28.03.2016, dată în calitate de suspect, finalul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

declarației, fila 7,8, arăt că am încercat să menționez că d-nul Dragnea era singura persoană din cadrul organizației de partid județene care era preocupat de situația angajaților ori a persoanelor care lucrau pentru partid, ceilalți nu păreau interesați de situația personalului.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul inculpatei Alesu Floarea:

La data când eu am fost angajată directorul DGASPC Teleorman era d nul Marineci Ionel.

Nu pot spune dacă la data când am susținut examenul cineva a intervenit în favoarea mea pentru a fi angajată la DGASPC Teleorman. A fost un concurs cu mai multe persoane candidate.

În afară de d-na director Alesu niciuna din persoanele aflate la conducerea DGASPC Teleorman anterior nu ne-a chemat pe mine și pe Botorogeanu Adriana pentru acele explicații de ce nu ne prezentam la serviciu.

Precizez că atunci când ne-a chemat d-na Alesu aceasta avea cunoștință despre situația reală și ne-a întrebat: de ce nu venim și pe la DGASPC Teleorman. Atât eu, cât și Botorogeanu Adriana i-am spus d-nei director să se hotărască unde mergem și noi ne vom conforma.

În 06.12.2010 am primit o adresă din partea d-nului Dumitrescu prin care mi s-a spus să mă prezint la DGPASPC și m-am prezentat, desfășurându-mi activitatea numai la DGASPC Teleorman.

Nu am cerut nicio explicație pentru adresă și pur și simplu m-am conformat.

Botorogeanu Adriana fusese angajată înaintea mea la DGASPC Teleorman și își desfășura activitatea la partid și cred că persoanele de la partid cunoșteau această situație.

Nu am cunoștință dacă Botorogeanu Adriana se bucura de vreo protecție din partea vreunei persoane.

Bibliografia de examen mi-a fost comunicată de către d-nul Neagu, cred, însă aceasta era publică.

La d-nul Neagu am fost trimisă de către d-nul Dragnea, îmi amintesc că d- nul Dragnea a rostit numele d-nului Neagu.

D-nul Neagu era angajat în cadrul CJ, dar nu știu funcția acestuia. El mi-a spus că într-o anumită zi va fi un concurs la DGASPC Teleorman și mi a spus să învăț indicându-mi o bibliografie.

Mențin declarațiile date anterior".(vol.4, fil. 167-169)

Declarațiile date de către inculpata STOICA ANISA NICULINA, în sensul că nu a desfășurat niciun fel de activitate la D.G.A.S.P.C Teleorman, ci la sediul Organizației Județene PSD Teleorman, se coroborează cu declarațiile date în faza de urmărire penală de către martorii Dumitrescu Mircea (vol.4 fil.118-123), Vlad Eugen Ovidiu (vol. 4 fil.26-31), Neagu Valerica (vol.4 fil.360-365), Pește Ioana (vol.4 fil.124-131), Lazăr Lucian(vol.4 fil.366-373), Bădună Ioana (vol.4 fil.149-155), Zaman Maria Loredana (vol.4 fil.2-18), Anghel Ana-Maria (vol.4 fil.1-5), Stănilă Flori (vol.4 fil.7-11), Chera Mirela (vol.4 fil.45-60,227-233), Paraschiv Mihaela Ramona (vol.4 fil.61-66,255-267), Busuioc Sanda (vol.4, fil.139-148),Radu Gabriela (vol.4, fil.355-359), precum și cu declarațiile

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

inculpaților Dumitru Jenica (vol.3 fil.254-264), Marineci Ionel (vol.3 fil.54-60), Alesu Floarea (vol.3 fil.1-53), Marica Valentina Mirela (vol.3 fil.104-110,111-117).

Astfel, potrivit declarațiilor date pe parcursul procesului penal de către **inculpata Alesu Floarea**, *„(...) După angajarea în funcţia de şef Serviciu Resurse Umane a lui Dumitru Jenica am început să lucrăm la pregătirea organigramei D.G.A.S.P.C mai exact în anul 2008, nu reţin luna, şi cu acea ocazie aceasta mi-a adus la cunoştinţă faptul că în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman există două persoane angajate, respectiv Botorogeanu Adriana şi* ***Stoica Anisa Niculina****, dar* ***care în fapt nu îşi desfăşoară activitatea în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, ci lucrează la sediul organizaţiei judeţene a PSD Teleorman****.* **(...)** *I-am cerut lui Dumitru Jenica să le cheme pe Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina la sediul D.G.A.S.P.C Teleorman pentru a discuta cu acestea, după ce au venit le-am invitat la mine în birou şi* ***le-am întrebat pe acestea de ce nu se prezintă la sediul D.G.A.S.P.C Teleorman, având în vedere că în d osa rel e a cest ora de p er so na l exi sta u fi şe cu at rib uţii de s ervi ci u ca re era u s em nate spr e l uar e la cuno şti nţă d e cătr e aces tea*** *, precum şi fişe de evaluare a activităţii celor două, atât Stoica Anisa Niculina cât şi Botorogeanu Adriana mi-au spus că, de către preşedintele PSD Teleorman care era şi preşedintele CJ Teleorman la acea perioadă (Dragnea Liviu Nicolae), li s-a spus că vor fi angajate pe diferite funcţii la D.G.A.S.P.C Teleorman însă vor lucra în fapt la sediul PSD Teleorman până la data la care se va reuşi angajarea lor definitiv în cadrul organizaţiei PSD Teleorman, fapt care însă nu s-a petrecut până la plecarea celor două din cadrul D.G.A.S.P.C.”* (declarație urmărire penală). Înalta Curte face precizarea că inculpata Alesu Floarea a prezentat în cadrul declarației din cursul cercetării judecătorești aceleași elemente de fapt ca cele din cursul urmăririi penale, astfel că nu le mai reia, ci va face trimitere supra la pct.3.3.

Din declarațiile **inculpatei Marica Valentina** reținem că aceasta a precizat că *„(...) În luna ianuarie 2009, a trebuit să întocmesc fişele de evaluare a performanţelor profesionale a angajaţilor. Pentru cele două angajate, BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA, am întocmit evaluarea exact pentru perioada pentru care am avut dată dispoziţie de înlocuire a lui BOMBONICA DRAGNEA, respectiv pentru perioada 01 august 2008 - 31 decembrie 2008.*

Cu această ocazie, am sesizat faptul că BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA erau singurele angajate pe care nu le cunoşteam şi nu le văzusem niciodată.

În aceste condiţii am mers la directorul economic MILOŞ RODICA pentru a-i sesiza că eu nu le cunosc pe cele două angajate şi că nu le-am văzut pe acestea niciodată la serviciu.

În momentul în care am mers la MILOŞ RODICA în birou şi am întrebat-o pe aceasta cine sunt cele două angajate iar aceasta a avut o reacţie uluitoare spunându-mi că „nu sunt eu cea care fac cărţile, să stau în banca mea dacă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

vreau să mai am serviciu şi bani să îmi cresc copii, că nu este treaba mea cine sunt cele două", după care mi-a cerut să ies din biroul ei. (...) Ulterior acestei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

discuţii avute cu MILOŞ RODICA, am aflat de la colegii din instituţie că cele două angajate nu îşi desfăşurau activitatea în cadrul DGASPC unde figurau angajate, una dintre acestea lucrând la sediul organizaţiei PSD iar cealaltă la un birou parlamentar."

Pe lângă declarațiile inculpaților, Înalta Curte reține că aceleași aspecte de fapt care pun în evidență faptul că, în intervalul 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010, inculpata Stoica Anisa Niculina, deși figura ca angajată la D.G.A.S.P.C Teleorman, și-a desfășurat efectiv activitatea la sediul Organizației Județene P.S.D Teleorman al cărei președinte era inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU, rezultă și din declarațiile de martori, după cum urmează:

- **Vlad Eugen Ovidiu** – „*(...) Fac precizarea că atât pe Botorogeanu Adriana, cât și pe Stoica Anisa Niculina le-am văzut ori de câte ori mergeam la sediul PSD Teleorman și având în vedere că cele două erau în permanență și lucrau la sediul organizației menționate, am avut reprezentarea că acestea sunt angajate sub o anumită formă la organizația PSD. (...)*" (fila 29, vol.4 d.u.p.)
- **Neagu Valerica** – „*(...) În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC Teleorman a numitelor Botorogeanu Adriana și, ulterior, a numitei Stoica Anisa Niculina, menționez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC Teleorman, mai exact Botorogeanu Adriana a fost angajată în luna iulie 2005, iar Stoica Anisa Niculia în luna mai 2006 (...) încă de la angajare ni s-a spus de către directorii instituției care le-au angajat că cele două angajate nu prea or să vină la serviciu la DGASPC Teleorman (...) deoarece acestea vor lucra la sediul organizației PSD Teleorman*" (fila 364, vol.4 d.u.p.),
- **Peș te Io a na** – „*(...) În ceea ce le privește pe numitele Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, fac precizarea că cele două persoane (...) după ce au fost angajate, nu s-au prezentat deloc la serviciu, respectiv Botorogeanu Adriana nu a venit deloc la serviciu , cu toate că a figurat angajată și a încasat salariu lunar, iar în ceea ce o privește pe Stoica Anisa Niculina, aceasta a început să se prezinte la serviciu din luna decembrie 2010, după ce de către directorul DGASPC Alesu Floarea i-a fost trimisă o adresă prin care i s-a solicitat în mod expres să se prezinte la serviciu. Aceste aspecte erau cunoscute de către toți angajații DGASPC care lucrau în sediul central (...) aceștia comentau în cadrul instituției și reproșau faptul că cele două nu vin deloc la serviciu și nu li se întâmplă nimic*" (fil.128-129, vol.4 d.u.p.),
- **La ză r Luci a n** – „*În ceea ce-i privește pe angajații Stoica Anisa Niculina și (...), fac precizarea că pe Stoica Anisa Niculina am văzut-o în incinta instituției, însă cred că din perioada 2010-2011, nu pot să precizez cu exactitate*" (fila 371, vol.4 d.u.p),
- **Bă dună I oa na** – „*În ceea ce o privește pe numita Stoica Anisa Niculina, fac precizarea că pe această persoană am văzut-o începând să vină în incinta DGASPC Teleorman, respectiv la Serviciul administrativ (APTA)*

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

începând cu anul 2011. Legat de această persoană, am auzit de la colegii din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DGASPC Teleorman că figura angajată, însă nu știu din ce perioadă, iar la serviciu a început să vină efectiv de la începutul anului 2011 când, de către conducerea DGASPC, i s-a cerut să se prezinte la serviciu (...)" (filele 153-154, vol.4 d.u.p.),

- **Zaman Maria Loredana** – „*(...) pe schema de organizare a DGASPC Teleorman, la serviciul secretariat în acea perioadă, mai figurau (...) și, de asemenea, Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, însă, pe acestea două, eu nu le-am avut colege în fapt și nu le-am văzut să vină și să lucreze efectiv la serviciul secretariat sau în arhivă în perioada în care eu am lucrat efectiv în cadrul acestor compartimente (arhivă și secretariat) (...) În situația în care Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina ar fi venit la serviciu și ar fi semnat condicile de prezență ca și ceilalți angajați, le-aș fi văzut cu siguranță*" (filele 15-16, vol.4 d.u.p);

- **Anghel Ana-Maria** – „*În ceea ce o privește pe Stoica Anisa Niculina, menționez că până la plecarea mea în concediu de îngrijire copil în anul 2007, eu nu am văzut-o niciodată lucrând la DGASPC Teleorman și nici nu am cunoscut-o*" (fila 4, vol.4 d.u.p);

- **Stă ni lă Fl o ri** – „*În ceea ce o privește pe Stoica Anisa Niculina, pe aceasta am cunoscut-o după ce la conducerea centrului Maternal Alexandria a venit Balaban Claudiu, după anul 2010, însă nu pot să precizez cu exactitate. Este posibil ca aceasta să lucreze în sediul central al DGASPC Teleorman din anul 2011 sau 2012, nu știu cu siguranță, însă aceasta nu a lucrat în cadrul centrului la care eu lucrez și nu știu ce funcție a ocupat și în cadrul cărui serviciu din DGASPC a lucrat aceasta și nici cu ce s-a ocupat efectiv*"(fila 10, vol.4 d.u.p.);

- **Chera Mirela** – „*(...) la nivelul DGASPC Teleorman, este cunoscut de către toate persoanele care lucrează faptul că persoanele care figurează angajate și nu vin la serviciu se bucură de protecția directorului general al DGASPC Teleorman Alesu Floarea, (...), iar Stoica Anisa Niculina și Botorogeanu Adriana fiind persoane care lucrează în cadrul organizației PSD Teleorman, bucurându-se de protecția directorului ca urmare a acestui fapt*" (fila 51, vol.4 d.u.p);

- **Paraschiv Mihaela Ramona** – „*Fac precizarea că în rândul angajaților DGASPC Teleorman exista o nemulțumire colectivă legată de faptul că cele două angajate, Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, nu veneau la serviciu și de către conducerea DGASPC Teleorman le era tolerat acest*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

lucru, iar celorlalți angajați, care întârziau de la serviciu sau aveau diferite

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

probleme, le erau aplicate sancţiuni de către conducerea instituţiei" (fila 64, vol.4 d.u.p.);

- **Radu Gabriela** – „*Precizez că în perioada în care mi-am desfăşurat activitatea la DGASPC Teleorman, nu am văzut-o niciodată în incinta instituţiei pe Botorogeanu Adriana, iar pe Stoica Anisa Niculina nu o cunosc nici în prezent*"(fila 359, vol.4 d.u.p).

Complicitatea este forma participaţiei penale ce constă în fapta unei persoane care, cu intenţie*, înlesneşte sau ajută, în orice mod la comiterea unei fapte prevăzute de legea penală* (modalitatea din prezenta cauză) ori promite, înainte sau în timpul săvârşirii faptei că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va favoriza pe infractor, chiar dacă, după săvârşirea faptei, promisiunea nu este îndeplinită.

Aşadar, complicitatea reprezintă o contribuţie indirectă, mediată, la comiterea unei infracţiuni. În cauza de faţă, activitatea de natură penală ce i-a fost imputată inculpatei Stoica Anisa Niculina a constat în ajutorul oferit autorilor infracţiunilor de abuz în serviciu şi fals intelectual tocmai prin faptul că, deşi era angajată la D.G.A.S.P.C. Teleorman şi era obligată a-şi îndeplini atribuţiile de serviciu, în realitate inculpata şi-a desfăşurat activitatea în cadrul Organizaţiei Judeţene Teleorman a P.S.D, ajutorul dat de aceasta rezultând din ceea ce a menţionat inculpata Alesu Floarea în declaraţia sa în sensul că: „(...) ***în dosarele acestora de personal existau fişe cu atribuţii de serviciu care erau semnate spre luare la cunoştinţă de către acestea*** ". Or, odată ce inculpata
Stoica Anisa Niculina şi-a pus semnătura pe înscrisurile ce îi atestau, indirect, prezenţa la D.G.A.S.P.C., deşi, astfel cum a precizat martorul Peşte Ioana „***nu a venit deloc la serviciu, cu toate că a figurat angajată şi a încasat salariu lunar***", aceasta a contribuit, mediat, la comiterea de către autori a infracţiunilor de abuz în serviciu şi fals intelectual.

Dată fiind infracţiunea continuă ce a fost reţinută în actul de sesizare în ceea ce-i priveşte pe toţi inculpaţii, complicitatea a fost una concomitentă ce „*reclamă, datorită naturii lor (...) o oarecare prelungire în timp*" – V. Dongoroz, Explicaţii teoretice ale Codului penal Român, vol.I, Ediţia a II-a, pag.180), infracţiunea continuă presupunând o aptitudine a acţiunii sau inacţiunii de a se prelungi în timp în chip natural până la intervenţia unei forţe contrare.

De asemenea, încasarea salariului lunar, fără să-şi îndeplinească atribuţiile de serviciu prevăzute în contractului individual de muncă şi fişa postului, acceptarea promovării în altă funcţie fără efectuarea vreunei zile de lucru în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, solicitarea de adeverinţe instituţiei, deşi cunoştea că nu presta nicio activitate la locul de muncă prin care să-i fie conferit dreptul de a primi asemenea acte, semnarea fişei cu atribuţiile de serviciu, a rapoartelor de evaluare sunt aspecte caracteristice participării inculpatei, în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

calitate de complice, la săvârşirea faptelor de către autori, prin atitudinea avută ***a înlesnit realizarea faptelor prin întărirea şi menţinerea hotărârii autorilor de a săvârşi infracţiunile*** .

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În urma probelor administrate, Înalta Curte constată că situaţia de fapt reţinută de procuror corespunde realităţii, inculpata Stoica Anisa Niculina este cea care a săvârşit faptele de abuz în serviciu şi fals intelectual în forma complicităţii cu vinovăţia prevăzută de lege.

12.BOTOROGEANU ADRIANA.

Prin rechizitoriul nr.152/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, incupata Botorogeanu Adriana a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.26 Cod penal 1969 raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 din Codul penal 1969 şi complicitate la fals intelectual, prevăzută de art.26 din vechiul Cod penal raportat la art.289 din Cod penal 1969, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din Codul penal 1969 și art.5 din Codul penal.

Începând cu data de 20.07.2005, prin Dispoziția nr.741/20.07.2005 a Directorului DGASPC Teleorman, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a fost angajată în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți Alexandria.

Prin dispoziția nr.567 din 09.07.2009 a Directorului D.G.A.S.P.C Teleorman, începând cu data de 03 iulie 2009 inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA i-a fost schimbat locul de muncă de la Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți, la Serviciul Secretariat, pe aceiași funcție de referent.

Prin dispoziția nr.1258 din 21.12.2009 a Directorului D.G.A.S.P.C Teleorman, începând cu data de 21 decembrie 2009 inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a fost promovată din funcția de referent III la treapta superioară-referent II.

Prin dispoziția nr.1291 din 01.11.2010 a Directorului D.G.A.S.P.C Teleorman, începând cu data de 01 noiembrie 2010 inculpata BOTOROGEANU ADRIANA-referent II, gradația 5 în cadrul Serviciului Secretariat, a fost promovată în funcția de inspector de specialitate II, gradația 5 în cadrul aceluiași serviciu.

Începând cu data de 27.12.2010, prin Dispoziția nr. 1695/27.12.2010 a Directorului D.G.A.S.P.C Teleorman inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a fost mutată în funcția de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare.

Prin Dispoziția nr.1137 din 31.05.2012 a Directorului D.G.A.S.P.C Teleorman, începând cu data de 01.06.2012 inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a fost numită în funcția de educator în cadrul Complexului de servicii destinate copilului și familiei – Centrul de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani.

Prin Dispoziția Directorului general al D.G.A.S.P.C Teleorman nr.3207 din 30.12.2013, începând cu data de 01 ianuarie 2014 s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA.

În toată perioada în care inculpata BOTOROGEANU ADRIANA figura ca angajată la D.G.A.S.P.C Teleorman, aceasta și-a desfășurat activitatea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

efectivă la sediul Organizației Județene P.S.D Teleorman al cărei președinte era inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU.

S-a reţinut prin actul de sesizare că, *deşi nu s-a prezentat la locul de muncă şi nu a prestat niciuna din activităţile la care era obligată prin contractul individual de muncă şi fişa postului, şi, deşi cunoştea că înscrisurile privitoare la activitatea desfăşurată conţin menţiuni fictive, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA:*

- *a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit în mod abuziv de inculpata MARICA MIRELA, pentru anul 2008 (vol.6, fil.476);*

- *a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit în mod abuziv de inculpatul GHEORGHE NICUŞOR pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (vol.6, fil.461-463);*

- *a semnat raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit în mod abuziv de inculpatul BALABAN CONSTANTIN – CLAUDIU pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (vol.6, fil.436-438);*

- *a semnat înscrisurile denumite ”nota informativă nr.257 din 19.07.2012”, „chestionar din 19.07.2012”, „nota informativă nr.141 din 04.07.2013”, „notă informativă nr. 285 din 14.08.2012”, „notă informativă nr. 393 din 04.12.2012 şi „referat nr. 119 din 04.06.2013”, „referat nr. 321din 11.09.2012” şi „referat nr. 104 din 22 mai 2013”, ca fiind întocmite de aceasta, deşi în realitate au fost întocmite de martorul Lazăr Lucian (vol.6, fil.510-542), creând aparenţa că s-a prezentat la serviciu şi a lucrat în perioada menţionată în cadrul DGASPC Teleorman, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 76.134 lei (aferente perioadei 20 iulie 2005 – 31 decembrie 2013) şi a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.*

În faza de cercetare judecătorească inculpata Botorogeanu Adriana s-a prevalat de dreptul la tăcere, solicitând ca judecarea cauzei să se facă potrivit procedurii simplificate.

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut nu a fost contestat de inculpată, în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat, ca urmare a contestării de ceilalţi inculpaţi, în raport cu acuzaţile aduse acesteia, cât şi de probele propuse de către inculpaţi şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte, în opinie majoritară, apreciază că inculpata Botorogeanu Adriana se face vinovată de săvârşirea infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit şi complicitate la fals intelectual.

Fiind audiată în calitate de suspectă, **inculpata Botorogeanu Adriana** a recunoscut că nu a desfăşurat niciun fel de activitate în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, ci și-a desfășurat activitatea în cadrul organizaţiei P.S.D Teleorman (filele 168-175, vol.3 d.u.p.):

„Din anul 1994 și până în anul 2004, am avut calitatea de angajat la diferite birouri parlamentare a diferiţilor parlamentari, deputați și senatori de Teleorman, care au făcut parte din Partidul Social Democrat.

În cadrul cabinetelor parlamentare am efectuat muncă de elaborare și tehnoredactare de documente în special am întocmit diferite situații statistice care se întocmesc de regulă la sediile partidelor politice privitoare la membrii, fenomenul alegerilor, etc.

Având în vedere că am lucrat o lungă perioadă de timp astfel de documente pentru organizația județeană a PSD Teleorman și că am căpătat de-a lungul timpului experiență în redactarea unor documente din cele menționate am fost practic cea mai veche și longevivă persoană de la această organizație care și-a desfășurat activitatea la sediul PSD Teleorman.

Menționez că la sediul acestei organizații județene de partid în mod permanent lucrează două trei persoane, printre care mă număr și eu.

Având în vedere vechimea mea și activitatea pe care am desfășurat-o pentru organizația politică menționată, chiar dacă sunt o persoană modestă și retrasă, sunt cunoscută de foarte mulți dintre membrii PSD Teleorman, inclusiv de către persoanele care au deținut de-a lungul timpului funcțiile de conducere ale partidului.

Precizez că până în iarna anului 2004, nu rețin cu exactitate luna, am lucrat în cadrul cabinetului senatorului de Teleorman Gogoi Ion și am fost plătită de la acest cabinet parlamentar, iar apoi am continuat să lucrez tot la sediul Organizației PSD Teleorman și am fost plătită de la Fundația pentru Politici Social Democrate Teleorman, cred că în baza unui contract de muncă.

În cursul anului 2005, cred că în primăvară, fundația nu m-a mai putut plătii și căutând o soluție pentru a-mi câștiga salariul, am aflat din mediul în care îmi desfășuram activitatea dar și de la prieteni că vor fi scoase la concurs posturi la DGASPC Teleorman.

Precizez că inclusiv după perioada în care nu am mai fost plătită de la Fundația pentru Politici Social Democrate, eu mi-am continuat activitatea tot la sediul Organizației Județene a PSD Teleorman și cred că tot în acea perioadă, nu mai îmi amintesc de către cine însă tot la inițiativa unei persoane din cadrul partidului a fost găsită soluția ca eu să fiu angajată pe perioadă determinată la SC TEL DRUM SA și îmi amintesc că am fost sunată de la această firmă pentru a merge să îmi fac formalitățile de angajare.

Având în vedere posturile scoase la concurs la DGASPC Teleorman, m-am înscris la concursul organizat, am susținut examenul pentru angajare și am fost angajată la această instituție.

Precizez că în momentul angajării mele la DGASPC Teleorman, director al acestei instituții era dl. Marineci Ionel, care era și membru PSD și pe care îl

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cunoșteam de mai mulți ani, având în vedere că acesta a ocupat mulți ani și funcție de conducere în cadrul PSD Teleorman și a avut anterior și calitatea de deputat din partea PSD.

După angajarea mea la DGASPC Teleorman, domnul Marineci Ionel care mă cunoștea și știa inclusiv faptul că eu lucrez în cadrul partidului chiar m-a atenționat "să nu îl fac de râs" în sensul să mă preocup și de noul meu loc de muncă.

După angajare, am mers la serviciu unde mi s-a arătat o sală unde mi s-a spus că este locul meu de muncă, unde urma să se facă consiliere pentru părinți însă având în vedere că aveam de lucru foarte mult și la sediul organizației de partid, am mers la DGASPC doar prima zi după angajare și doar ocazional, însă am început să îmi continui activitatea la sediul organizației Județene a PSD Teleorman, unde primeam diferite lucrări fie prin intermediul colegelor fie prin intermediul secretarului executiv al partidului.

Multe din documentele redactate de mine erau transmise tot prin intermediul secretariatului executiv direct către organizațiile locale iar alte documente care erau emise ca și înscrisuri oficiale ale organizației erau transmise spre a fi semnate de membrii din conducerea partidului.

Am continuat să îmi desfășor activitatea la sediul organizației județene a PSD Teleorman până în prezent chiar dacă în perioada iulie 2005 – decembrie 2013, am fost salariată la DGASPC Teleorman.

Precizez că în toată această perioadă chiar dacă nu am mers și nu am lucrat la DGASPC unde eram angajată, situația mea era cunoscută de către directorul acestei instituții ALESU FLOAREA, care de asemenea mă cunoștea tot de la sediul organizației de partid, deoarece și aceasta a avut calitatea de membru al acestei organizații și o perioadă a deținut și calitatea de Consilier județean din partea acestui partid.

Fac precizarea că în situația în care nu aș mai fi mers să lucrez la sediul organizației PSD și aș fi mers să lucrez la DGASPC Teleorman, unde eram angajată, cred că acest aspect ar fi contat și ar fi fost sesizat imediat la organizația de partid deoarece eu eram persoana cu cea mai mare experiență în redactarea unor documente specifice organizației , pe care eu le cunoșteam și le făceam extrem de repede.

Mai menționez, încă o dată, că sunt cunoscută de persoanele din conducerea organizației județene a PSD Teleorman, nu cunosc dacă situația mea privitoare la faptul că eram angajată la DGASPC și că lucram în fapt la sediul organizației județene a PSD Teleorman era știută de către membrii conducerii organizației județene a PSD Teleorman însă cred că în situația în care un alt angajat al DGASPC Teleorman, nu ar fi mers la serviciu și nu ar fi avut și calitatea de angajat al partidului, nu i-ar fi fost permisă absența de la serviciu, de la DGASPC.

Din câte rețin și Stoica Anisa Niculina, a început să lucreze la sediul organizației județene a PSD Teleorman, la biroul de presă, în cursul anului 2006 sau 2007, nu rețin exact.

Nu am știut de la început însă am aflat de la aceasta ulterior, după ce a început să lucreze la sediul organizației PSD Teleorman, că și aceasta a fost

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

angajată tot la DGASPC Teleorman. Nu ştiu exact perioada însă la un moment dat aceasta a plecat de la sediul organizației PSD și a mers să lucreze efectiv la DGASPC.

Nu îmi amintesc să fi avut vreo discuție cu directorul DGASPC Teleorman ALESU FLOAREA prin care aceasta să îmi ceară în mod expres să merg și să lucrez la DGASPC și precizez încă o dată cu siguranță că aceasta cunoștea situația mea, respectiv că eu lucrez în fapt pentru PSD, la sediul acestei organizații și nu la DGASPC Teleorman.

Precizez că de la această instituție (DGASPC) îmi primeam salariul pe card iar la sediul DGASPC Teleorman, mergeam doar când eram chemată pentru semnarea a diferite documente, legate de mutarea mea în cadrul a diferite servicii și promovarea pe funcție, unde am mers și am susținut și un examen după absolvirea facultății și o dată am fost chemată de Balaban Constantin Claudiu care mi-a cerut să semnez mai multe înscrisuri, respectiv o fișă a postului.

Mai precizez că în luna ianuarie 2014 mi s-a cerut de către directorul instituției ALESU FLOAREA să vin la sediul DGASPC și să semnez retroactiv mai multe înscrisuri privitoare la activitatea desfășurată în cadru DGASPC. Înscrisurile respective erau deja redactate în numele meu iar eu le-am semnat.

Precizez că la sfârșitul anului 2013 mi-a încetat contractul de muncă cu DGASPC Teleorman.

Menționez că la angajare nu cred că am cunoscut, însă, ulterior, am aflat că DGASPC Teleorman se afla și se află în subordinea Consiliului Județean Teleorman.

Din câte cunosc directorul ALESU FLOAREA a avut funcție de conducere în cadrul organizației județene de femei a PSD Teleorman și o perioadă funcție de conducere în cadrul organizației Roșiori de Vede a PSD".

Ma rto rul Lazăr Luci an a confirmat cele spuse de Botorogeanu Adriana în legătură cu neprezentarea acesteia în cadrul Direcţiei, arătând următoarele:

„(...)În ceea ce o priveşte pe Botorogeanu Adriana, angajată a DGASPC Teleorman, fac precizarea că am cunoscut-o pe aceasta cu ocazia angajării, din câte îmi amintesc din anul 2005, când directorul de atunci Marineci Ionel ne-a prezentat-o pe Botorogeanu Adriana angajaţilor de la centrul maternal al DGASPC, spunându-ne că Botorogeanu Adriana este colega noastră, dar că nu va lucra în cadrul centrului şi că va lucra în altă parte, fără să ne precizeze unde anume.

Din acel moment nu am mai văzut-o pe Botorogeanu Adriana decât accidental, însă nu la serviciu, în realitate aceasta nu a lucrat niciodată în cadrul centrului maternal al DGASPC, nici în incinta sediului instituţiei.." (vol.4,fil.366-373, d.u.p) .

Pe de altă parte, fără sprijinul persoanelor din conducerea organizației județene P.S.D, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA nu ar fi putut să încaseze salariul în calitate de angajată a D.G.A.S.P.C. Teleorman fără să se prezinte la locul de muncă nici măcar o zi.

În acest sens este și declarația **martorei Paraschiv Mihaela Ramona**

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

care în declarația din data de 04.02.2014 a arătat că: „*(...) în ceea ce privește pe*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

numita BOTOROGEANU ADRIANA, fac precizarea că o cunosc pe aceasta încă din anul 2004, respectiv am cunoscut-o de la sediul PSD Teleorman, unde își desfășura activitatea în cadrul compartimentului secretariat al organizației politice respective. Ulterior, am aflat din discuțiile purtate cu colegi din cadrul DGASPC Teleorman, că aceasta figurează, mai exact a figurat angajată în cadrul DGASPC Teleorman, la serviciul administrativ, iar ulterior mutată pe diferite funcții în mai multe compartimente aparținând DGASPC Teleorman (...), însă știu ca și ceilalți angajați ai DGASPC, că în realitate BOTOROGEANU ADRIANA nu a lucrat niciodată efectiv în cadrul DGASPC, doar și-a încasat salariul, aceasta lucrând tot timpul în fapt la sediul PSD Teleorman. Acest aspect este de notorietate în cadrul DGASPC Teleorman și este cunoscut de marea majoritate a angajaților care își desfășoară activitatea în cadrul aparatului propriu al DGASPC Teleorman (...). BOTOROGEANU ADRIANA a fost văzută de mine personal în incinta DGASPC Teleorman, doar în câteva ocazii, când venea pentru a-și ridica fluturașul de salariu sau când era chemată de conducerea instituției pentru a semna diferite documente (pontaje sau acorduri de mutare de la un compartiment la altul) (...) În ceea ce o privește pe numita STOICA ANISA NICULINA știu că și aceasta a figurat ca angajat al DGASPC Teleorman, încă din anul 2006, însă la sediul DGASPC a început să lucreze în fapt din anul 2011 sau 2012, până atunci și-a desfășurat activitatea tot la sediul PSD Teleorman la secretariat. Și acest aspect este cunoscut atât de mine cât și de către ceilalți angajați DGASPC" (filele 61-66, vol.4). În declarația din data de 27.04.2016 (filele 255-267, vol.4) martora a arătat că: „ *(...) fac precizarea că în rândul angajaților DGASPC Teleorman exista o nemulțumire colectivă legată de faptul că cele două angajate, BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, nu veneau la serviciu și de către conducerea DGASPC Teleorman le era tolerat acest lucru, iar celorlalți angajați, care întârziau de la serviciu sau aveau diferite probleme, le erau aplicate sancțiuni de către conducerea instituției.*

Menționez faptul că în anul 2011, când dețineam funcția de Șef al Serviciului de evaluare complexă, pentru faptul că am plecat mai devreme cu 10 minute de terminarea programului (datorită faptului că făceam naveta din Alexandria în Roșiori de Vede, unde domiciliez), am fost sancționată prin dispoziția directorului general ALESU FLOAREA, cu tăierea a două ore din salariul lunii respective (…)".

Faptul că inculpata Botorogeanu Adriana a lucrat la diferite cabinete de parlamentar în timp ce era încadrată la D.G.A.S.P.C Teleorman, rezultă și din declarația **ma rto rul ui Nego i ță Ro bert Sori n** (vol.4 fil.67-70), care a arătat:

„*(...) Nu îmi amintesc exact împrejurările în care am cunoscut-o sau cine mi-a recomandat-o pe BOTOROGEANU ADRIANA, dar probabil am cunoscut-o în campania electorală, probabil la recomandarea unui coleg de partid.*

Rolul acesteia în cabinetul meu parlamentar era de a primi petiții de la orice cetățean și totodată de a primii petenții. Activitatea acesteia în cadrul cabinetului parlamentar din Turnu Măgurele, din ce înțeleg eu din documente, s-a finalizat la sfârșitul lunii aprilie 2010. Probabil activitatea doamnei

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

BOTOROGEANU ADRIANA s-a finalizat la acel moment ca urmare a faptului că începând cu acea perioadă mi-am focusat activitatea pe judeţul Ilfov.

Precizez că nu am avut cunoştinţă de faptul că în perioada februarie 2009 – aprilie 2010, BOTOROGEANU ADRIANA a figurat ca angajat al DGASPC Teleorman".

Potrivit declarațiilor date pe parcursul procesului penal de către **inculpata Alesu Floarea,** *(...) După angajarea în funcţia de şef Serviciu Resurse Umane a lui Dumitru Jenica am început să lucrăm la pregătirea organigramei D.G.A.S.P.C mai exact în anul 2008, nu reţin luna, şi cu acea ocazie aceasta mi-a adus la cunoştinţă faptul că în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman există două persoane angajate, respectiv Botorogeanu Adriana şi* ***Stoica Anisa Niculina****, dar* ***care în fapt nu îşi desfăşoară activitatea în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, ci lucrează la sediul organizaţiei judeţene a PSD Teleorman****.* **(...)** *I-am cerut lui Dumitru Jenica să le cheme pe Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina la sediul D.G.A.S.P.C Teleorman pentru a discuta cu acestea, după ce au venit le-am invitat la mine în birou şi* ***le-am întrebat pe acestea de ce nu se prezintă la sediul D.G.A.S.P.C Teleorman, având în vedere că în dosarele acestora de personal existau fişe cu atribuţii de servici u care erau semnate spre luare la cunoştinţă de către acestea****, precum şi fişe de evaluare a activităţii celor două, atât Stoica Anisa Niculina cât şi Botorogeanu Adriana mi-au spus că, de către preşedintele PSD Teleorman care era şi preşedintele CJ Teleorman la acea perioadă (Dragnea Liviu Nicolae), li s-a spus că vor fi angajate pe diferite funcţii la D.G.A.S.P.C Teleorman însă vor lucra în fapt la sediul PSD Teleorman până la data la care se va reuşi angajarea lor definitiv în cadrul organizaţiei PSD Teleorman, fapt care însă nu s-a petrecut până la plecarea celor două din cadrul D.G.A.S.P.C.*" (declarație urmărire penală). Înalta Curte face precizarea că inculpata Alesu Floarea a prezentat în cadrul declarației din cursul cercetării judecătorești aceleași elemente de fapt ca cele din cursul urmăririi penale, astfel că nu le mai reia, ci va face trimitere supra la pct.3.3.

Din declarațiile **inculpatei Marica Valentina** reținem că aceasta a precizat că **„(...)** *În luna ianuarie 2009, a trebuit să întocmesc fişele de evaluare a performanţelor profesionale a angajaţilor. Pentru cele două angajate, BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA, am întocmit evaluarea exact pentru perioada pentru care am avut dată dispoziţie de înlocuire a lui BOMBONICA DRAGNEA, respectiv pentru perioada 01 august 2008 - 31 decembrie 2008.*

Cu această ocazie, am sesizat faptul că BOTOROGEANU ADRIANA şi STOICA ANISA NICULINA erau singurele angajate pe care nu le cunoşteam şi nu le văzusem niciodată.

În aceste condiţii am mers la directorul economic MILOŞ RODICA pentru a-i sesiza că eu nu le cunosc pe cele două angajate şi că nu le-am văzut pe acestea niciodată la serviciu.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În momentul în care am mers la MILOŞ RODICA în birou şi am întrebat-o pe aceasta cine sunt cele două angajate iar aceasta a avut o reacţie uluitoare spunându-mi că „nu sunt eu cea care fac cărţile, să stau în banca mea dacă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

vreau să mai am serviciu şi bani să îmi cresc copii, că nu este treaba mea cine sunt cele două", după care mi-a cerut să ies din biroul ei. (...) Ulterior acestei discuţii avute cu MILOŞ RODICA, am aflat de la colegii din instituţie că cele două angajate nu îşi desfăşurau activitatea în cadrul DGASPC unde figurau angajate, una dintre acestea lucrând la sediul organizaţiei PSD iar cealaltă la un birou parlamentar."

Pe lângă declarațiile inculpaților, Înalta Curte reține că aceleași aspecte de fapt care pun în evidență faptul că, în intervalul 20.07.2005 – 31.12.2013, inculpata Botorogeanu Adriana, deși figura ca angajată la D.G.A.S.P.C Teleorman, și-a desfășurat efectiv activitatea la sediul Organizației Județene P.S.D Teleorman al cărei președinte era inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, rezultă și din declarațiile de martori, după cum urmează:

- **Vlad Eugen Ovidiu** – „*(...) Fac precizarea că atât pe Botorogeanu Adriana, cât și pe Stoica Anisa Niculina le-am văzut ori de câte ori mergeam la sediul PSD Teleorman și având în vedere că cele două erau în permanență și lucrau la sediul organizației menționate, am avut reprezentarea că acestea sunt angajate sub o anumită formă la organizația PSD. (...)*" (fila 29, vol.4 d.u.p.)
- **Neagu Valerica** – „*(...) În legătură cu angajarea în cadrul DGASPC Teleorman a numitelor Botorogeanu Adriana și, ulterior, a numitei Stoica Anisa Niculina, menționez că cele două persoane au fost angajate în cadrul DGASPC Teleorman, mai exact Botorogeanu Adriana a fost angajată în luna iulie 2005, iar Stoica Anisa Niculia în luna mai 2006 (...) încă de la angajare ni s-a spus de către directorii instituției care le-au angajat că cele două angajate nu prea or să vină la serviciu la DGASPC Teleorman (...) deoarece acestea vor lucra la sediul organizației PSD Teleorman*" (fila 364, vol.4 d.u.p.),

- **Peș te Io a na** – „*(...) În ceea ce le privește pe numitele Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, fac precizarea că cele două persoane (...) după ce au fost angajate, nu s-au prezentat deloc la serviciu, respectiv Botorogeanu Adriana nu a venit deloc la serviciu , cu toate că a figurat angajată și a încasat salariu lunar, iar în ceea ce o privește pe Stoica Anisa Niculina, aceasta a început să se prezinte la serviciu din luna decembrie 2010, după ce de către directorul DGASPC Alesu Floarea i-a fost trimisă o adresă prin care i s-a solicitat în mod expres să se prezinte la serviciu. Aceste aspecte erau cunoscute de către toți angajații DGASPC care lucrau în sediul central (...) aceștia comentau în cadrul instituției și reproșau faptul că cele două nu vin deloc la serviciu și nu li se întâmplă nimic*" (fil.128-129, vol.4 d.u.p.),

- **Zaman Maria Loredana** – „*(...) pe schema de organizare a DGASPC*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Teleorman, la serviciul secretariat în acea perioadă, mai figurau (...) și, de asemenea, Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, însă, pe acestea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

două, eu nu le-am avut colege în fapt și nu le-am văzut să vină și să lucreze efectiv la serviciul secretariat sau în arhivă în perioada în care eu am lucrat efectiv în cadrul acestor compartimente (arhivă și secretariat) (...) În situația în care Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina ar fi venit la serviciu și ar fi semnat condicile de prezență ca și ceilalți angajați, le-aș fi văzut cu siguranță" (filele 15-16, vol.4 d.u.p);

- **Chera Mirela** – „*(...) la nivelul DGASPC Teleorman, este cunoscut de către toate persoanele care lucrează faptul că persoanele care figurează angajate și nu vin la serviciu se bucură de protecția directorului general al DGASPC Teleorman Alesu Floarea, (...), iar Stoica Anisa Niculina și Botorogeanu Adriana fiind persoane care lucrează în cadrul organizației PSD Teleorman, bucurându-se de protecția directorului ca urmare a acestui fapt*" (fila 51, vol.4 d.u.p);

- **Paraschiv Mihaela Ramona** – „*Fac precizarea că în rândul angajaților DGASPC Teleorman exista o nemulțumire colectivă legată de faptul că cele două angajate, Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, nu veneau la serviciu și de către conducerea DGASPC Teleorman le era tolerat acest lucru, iar celorlalți angajați, care întârziau de la serviciu sau aveau diferite probleme, le erau aplicate sancțiuni de către conducerea instituției*" (fila 64, vol.4 d.u.p.);

- **Radu Gabriela** – „*Precizez că în perioada în care mi-am desfășurat activitatea la DGASPC Teleorman, nu am văzut-o niciodată în incinta instituției pe Botorogeanu Adriana, iar pe Stoica Anisa Niculina nu o cunosc nici în prezent*"(fila 359, vol.4 d.u.p).

Complicitatea este forma participației penale ce constă în fapta unei persoane care, cu intenție, *înlesnește sau ajută, în orice mod la comiterea unei fapte prevăzute de legea penală* (modalitatea din prezenta cauză) ori promite, înainte sau în timpul săvârșirii faptei că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va favoriza pe infractor, chiar dacă, după săvârșirea faptei, promisiunea nu este îndeplinită.

Așadar, complicitatea reprezintă o contribuție indirectă, mediată, la comiterea unei infracțiuni. În cauza de față, activitatea de natură penală ce i-a fost imputată inculpatei Botorogeanu Adriana a constat în ajutorul oferit autorilor infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual tocmai prin faptul că, deși era angajată la D.G.A.S.P.C. Teleorman și era obligată a-și îndeplini atribuțiile de serviciu, în realitate inculpata și-a desfășurat activitatea în cadrul Organizației Județene Teleorman a P.S.D, ajutorul dat de aceasta rezultând din ceea ce a menționat inculpata Alesu Floarea în declarația sa în sensul că: „(...) ***în dosarele acestora de personal existau fișe cu atribuții de serviciu care erau***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

semnate spre luare la cunoștință de către aceasta ”. Or, odată ce inculpata

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Botorogeanu Adriana și-a pus semnătura pe înscrisurile ce îi atestau, indirect, prezența la D.G.A.S.P.C., deși, astfel cum a precizat martorul Pește Ioana „***nu a venit de loc la serviciu, cu toate că figurat angajată și a încasat salariul lunar***”, aceasta a contribuit, mediat, la comiterea de către autori a infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual.

Dată fiind infracţiunea continuă ce a fost reţinută în actul de sesizare în ceea ce-i priveşte pe toţi inculpaţii, complicitatea a fost una concomitentă ce „*reclamă, datorită naturii lor (...) o oarecare prelungire în timp*” – V. Dongoroz, Explicaţii teoretice ale Codului penal Român, vol.I, Ediţia a II-a, pag.180), infracţiunea continuă presupunând o aptitudine a acţiunii sau inacţiunii de a se prelungi în timp în chip natural până la intervenţia unei forţe contrare.

De asemenea, încasarea salariului lunar, fără să-şi îndeplinească atribuţiile de serviciu prevăzute în contractului individual de muncă şi fişa postului, acceptarea promovării în altă funcţie fără efectuarea vreunei zile de lucru în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, solicitarea de adeverinţe instituţiei, deşi cunoştea că nu presta nicio activitate la locul de muncă („*Precizez că pe aceasta am văzut-o în sediul D.G.A.S.P.C Teleorman doar ocazional, când a venit să-şi ridice diferite adeverinţe de salariu pe care de regulă eu aplicam ştampila în secretariat, însă nu am văzut-o să vină la serviciu ca şi ceilalţi colegi şi să lucreze în instituţie*”, declaraţie **martor Anghel Maria**, (fila 4, vol.4 d.u.p.) care
să-i confere dreptul de a primi asemenea adeverinţe, semnarea fişei cu atribuţiile de serviciu, a rapoartelor de evaluare („*BOTOROGEANU ADRIANA a fost văzută de mine personal în incinta DGASPC Teleorman, doar în câteva ocazii, când venea pentru a-și ridica fluturașul de salariu sau când era chemată de conducerea instituției pentru a semna diferite documente -pontaje sau acorduri de mutare de la un compartiment la altul,* declaraţie **martor Paraschiv Mirela**, (filele 61-66, vol.4 d.u.p.) sunt aspecte caracteristice participării inculpatei, în calitate de complice, la săvârşirea faptelor de către autori, prin atitudinea avută ***a înlesnit realizarea faptelor prin întărirea şi menţinerea hotărârii autorilor de a săvârşi infracţiunile***.

În urma probelor administrate, Înalta Curte constată că situaţia de fapt reţinută de procuror corespunde realităţii, inculpata Botorogeanu Adriana este cea care a săvârşit faptele de abuz în serviciu şi fals intelectual sub forma de participaţie a complicităţii cu vinovăţia prevăzută de lege.

13.DRAGNEA NICOLAE LIVIU

Prin rechizitoriul nr.152/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul de Combatere a Infracţiunilor de Corupţie, incupatul Dragnea Nicolae Liviu a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de instigare la abuz în serviciu, prevăzută de art.25 din Codul penal 1969 raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 din Codul penal 1969 şi instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 din Codul penal 1969 raportat la art.289 din Codul penal 1969, totul cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Codul penal 1969 şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

art.5 din Codul penal.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În actul de sesizare a instanţei s-a arătat că, *în perioada 07.07.2006-18.12.2012, în calitate de preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman, respectiv de preşedinte al Organizaţiei Judeţene P.S.D Teleorman, cu intenţie:*

- *a determinat-o pe inculpata Stoica Anisa Niculina să se angajeze și să fie remunerată în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman, instituție aflată în subordinea Consiliului Județean Teleorman, dar, în fapt, să își desfășoare activitatea în continuare la sediul Organizaţiei Judeţene P.S.D Teleorman;*

- *a contribuit, prin influența pe care o avea în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, respectiv de președinte al organizației Județene P.S.D Teleorman, ca inculpatele Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina să fie menţinute în funcţie, în calitate de angajate la D.G.A.S.P.C. Teleorman;*

- *a determinat-o pe inculpata Alesu Floarea, director executiv al D.G.A.S.P.C. Teleorman, să îşi încalce atribuţiile de serviciu constând în menţinerea în funcţie, în calitate de angajate la D.G.A.S.P.C Teleorman, a inculpatelor Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, deşi cunoştea faptul că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul Organizaţiei Judeţene P.S.D Teleorman, fapte de natură să aducă acestora avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum total de 91.362 lei (59.057 lei pentru Botorogeanu Adriana în perioada 07.07.2006 - 18.12.2012, respectiv 32.305 lei pentru Stoica Anisa Niculina în perioada 07.07.2006 - 06.12.2010), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.*

Evaluând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a cărui legală administrare a fost constatată, prin încheiere definitivă, în procedura de cameră preliminară şi al cărui conţinut a fost contestat de inculpat, în cursul judecăţii, probatoriu care a fost readministrat, în raport cu acuzaţile aduse acestuia, cât şi de probele propuse de către inculpat şi administrate de către instanţă în cursul cercetării judecătoreşti, Înalta Curte, în opinie majoritară, apreciază că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu se face vinovat de săvârşirea infracţiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, iar în unanimitate, că nu există probe din care să rezulte săvârşirea de către inculpat a infracţiunii de instigare la fals intelectual.

Prealabil analizei existenţei unei fapte circumscrise de procuror ilicitului penal al abuzului în serviciu sub forma instigării şi a săvârşirii acesteia de către inculpatul Dragnea Nicolae Liviu cu vinovăţia prevăzută de lege, **Înalta Curte subliniază faptul că, ni ci î n o pinia ma jo rita ră , da r ni ci î n o pi nia separa tă** , referitor la soluţia privind această infracţiune, pentru care a fost trimis în judecată inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, ***nu s-a r eţ inut***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inci denţa d eciz iil or

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Curții Constituționale a României nr.405/15.06.2016 și 392/06.06.2017, dovadă fiind temeiul achitării inculpatului Dragnea Nicolae Liviu din opinia separată – art.16 alin.1 lit.c Cod procedură penală (nu există probe că o persoană a săvârșit o infracțiune) – ***și condamnării, în unanimitate, a autorului acestei infracțiuni, respectiv a inculpatei Alesu Floarea***, cea care a fost instigată de către Dragnea Nicolae Liviu la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu.

Dacă în cadrul opiniei separate ar fi fost aplicate deciziile nr.405/15.06.2016 şi nr.392/06.06.2017 ale Curții Constituționale, atunci se impunea ca membrul completului de judecată care a pronunțat opinia separată în ceea ce-l privește pe inculpatul Dragnea Liviu Nicolae să fi făcut opinie separată și în ceea ce o privește pe incupata Alesu Floarea, iar temeiul achitării – atât în ceea ce o privește pe inculpata Alesu Floarea, în calitate de autor, cât și în ceea ce-l privește pe inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, în calitate de instigator – să fi fost art.16 alin.(1) lit.b) teza I din Codul de procedură penală. Or, opinia separată nu a avut în vedere acest temei de achitare în ceea ce privește activitatea de natură penală imputată inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, ci pe cel prevăzut de art.16 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură penală. Mai mult decât atât, **nici chiar inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, prin concluziile formulate de apărătorul său ales, nu a invocat ca temei de achitare dispozițiile art.16 alin.(1) lit.b) teza I (cu trimitere la cele două decizii ale Curții Constituționale), ci art.16 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură penală.** Or, atât doctrina, cât și jurisprudența, sunt unanime asupra faptului că temeiurile de achitare instituite de legiuitor prin dispozițiile art.16 din Codul de procedură penală sunt reglementate într-o anumită ordine, verificându-se, inițial, dacă fapta există, după care se verifică dacă aceasta este prevăzută de legea penală, iar apoi dacă sunt probe că cel trimis în judecată a comis respectiva faptă ca autor sau într-una din formele participației penale.

I. Înalta Curte, în majoritate, reţine că fapta de *abuz în serviciu în forma instigării* pentru care inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a fost trimis în judecată, constă în aceea că, acesta, ***prin influenţa pe care o avea în calitate de preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman şi, respectiv, de preşedinte al organizaţiei judeţene a P.S.D Teleorman, în perioada 07.07.2006-18.12.2012, a determinat-o pe inculpata Alesu Floarea, director executiv al D.G.A.S.P.C. Teleorman, să-şi încalce atribuţiile de serviciu, privind menţinerea în funcţie, în calitate de angajate la D.G.A.S.P.C. Teleorman, a inculpatelor Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, deşi cunoştea faptul că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul organizaţiei judeţene P.S.D.Teleorman, fapte de natură să aducă acestora avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale, în cuantum total de 91.362 lei (59.057 lei pentru Botorogeanu Adriana în perioada 07.07.2006-18.12.2012, respectiv 32.305 lei pentru Stoica Anisa Niculina în perioada 07.07.2006-06.12.2010), precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare***.

Referitor la acuzaţiile din rechizitoriu aduse inculpatului Dragnea Nicolae Liviu potrivit cărora, „*în perioada 07.07.2006-18.12.2012*, *în calitate de*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman, respectiv de preşedinte al

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

organizaţiei judeţene P.S.D Teleorman, cu intenţie, a determinat-o pe inculpata Stoica Anisa Niculina să se angajeze şi să fie remunerată în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman, instituţie aflată în subordinea Consiliului Judeţean Teleorman, dar, în fapt, să-şi desfăşoare activitatea în continuare la sediul organizaţiei judeţene P.S.D Teleorman”, **nu i se pot reţine**, deoarece, aşa cum rezultă din actele de urmărire penală, nu a fost cercetat şi trimis în judecată pentru săvârşirea infacţiunii de abuz în serviciu sub forma de participaţie a instigării inculpatei Stoica Anisa Niculina. Fapta inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, aşa cum a fost descrisă în rechizitoriu, are corespondent în reţinerea infracţiunii de abuz în serviciu sub forma de participaţie a instigării inculpatei Alesu Floarea. Or, raportat la faptul că inculpata **Stoica Anisa Niculina era angajată** la D.G.A.S.P.C. Teleorman **încă din data de 12.05.2006**, *anterior venirii la conducerea D.G.A.S.P.C. Teleorman, în calitate de director executiv, a inculpatei Alesu Floarea (**07.07.2006**)*, nu avea cum să realizeze elementul material al laturii obiective a infracţiunii de abuz în serviciu sub forma de participaţie a instigării inculpatei Alesu Floarea cu privire la angajarea inculpatei Stoica Anisa Niculina.

Forma de participaţie reţinută inculpatului Dragnea Nicolae Liviu este cea a *instigării,* atât la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, cât şi la fals intelectual.

Potrivit prevederilor art.25 Cod penal 1969, ***instigatorul*** *este persoana care, cu intenţie, determină prin orice mijloace pe o altă persoană să săvârşească o faptă prevăzută de legea penală.* Dispoziţiile au fost preluate fără modificări în art. 47 din Codul penal în vigoare.

Astfel, instigarea este forma participaţiei penale care constă în fapta de a determina cu intenţie, prin orice mijloace, de către o persoană (instigatorul) a altei persoane (instigatul), să săvârşească o faptă prevăzută de legea penală. Hotărârea de a săvârşi infracţiunea aparţine instigatorului, hotărâre pe care o transmite instigatului, acesta din urmă fiind cel care va comite fapta prevăzută de legea penală. Datorită faptului că hotărârea de a săvârşi infracţiunea îi aparţine instigatorului, acesta devine autorul moral al infracţiunii, spre deosebire de cel instigat, care este autorul material al faptei prevăzute de legea penală.

Pentru existenţa instigării, ca formă a participaţiei penale, este necesară efectuarea de către instigator a unei activităţi de determinare faţă de instigat, respectiv a unei operaţiuni de transplatare, de inoculare în conştiinţa instigatului a hotărârii de a săvârşi o faptă prevăzută de legea penală. Determinarea presupune însuşirea hotărârii de a comite o faptă penală de către instigat.

Practica judiciară este unanimă atunci când consideră „*că instigarea este condiţionată de existenţa unui îndemn determinant în ce priveşte săvârşirea infracţiunii, care trebuie să fie anterior comiterii faptei*”.

Pentru a se reţine în sarcina unei persoane participarea sub forma instigării la săvârşirea unei infracţiuni, este necesar să se stabilească nu numai că ea a îndemnat pe autor să comită infracţiunea, ci şi că îndemnul său a fost determinant în acest sens sau, cu alte cuvinte, că autorul material n-ar fi săvârşit-o fără legătura subiectivă între acesta şi autor. După cum s-a reţinut şi în practica judiciară, instigarea se prezintă ca un comportament criminal, moral,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

intelectual, particularitatea sa constând în faptul că, deşi instigatorul este persoana care ia hotărârea de a comite fapta, el nu trece la săvârşirea acesteia, ci recurge la o altă persoană, căreia îi transmite, printr-un proces intelectual de determinare, hotărârea săvârşirii unei fapte prevăzute de legea penală.

Înalta Curte, în opinie majoritară, apreciază, că, în cauză, din coroborarea probelor administrate rezultă faptul că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a fost cel care, cu intenţie, folosindu-se de influenţa, autoritatea şi puterea conferită de funcţiile deţinute – preşedinte atât al organizaţiei judeţene a P.S.D Teleorman, cât şi al Consiliului Judeţean Teleorman – a determinat-o pe inculpata Alesu Floarea să săvârşească infracţiunea de abuz în serviciu, constând în menţinerea în funcţie, în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, a celor două angajate, Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, deşi cunoştea că, în fapt, îşi desfăşurau activitatea la sediul organizaţiei judeţene a P.S.D. Teleorman, activitate care se subsumează elementului material al infracţiunii de abuz în serviciu sub forma de participaţie a instigării.

În reuşita demersului său infracţional, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu s-a folosit, deliberat, de ascendentul moral pe care-l avea faţă de inculpata Alesu Floarea. Legătura de colaborare pe care a avut-o cu inculpata atât în cadrul organizaţiei judeţene a P.S.D (inculpata Alesu Floarea fiind un „membru marcant" în cadrul formaţiunii politice), cât şi în cadrul Consiliului Judeţean Teleorman (inculpata a fost consilier judeţean, din partea P.S.D, iar preşedintele Consiliului era Dragnea Nicolae Liviu), dar şi funcţiile deţinute de inculpatul Dragnea Nicolae Liviu la acel moment, au creat între cei doi o legătură subiectivă, unilaterală, esenţială în raportul dintre instigat şi instigator. O dovadă a acestui fapt este că, atunci când inculpata Alesu Floarea a fost numită director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman, personal, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a prezentat-o angajaţilor (***„personal, domnul Dragnea când a numit-o pe doamna Alesu Floarea ne-a prezentat-o tuturor angajaţilor",*** declaraţie **martor Chera Mirela**).

Funcţiile deţinute de inculpatul Dragnea Nicolae Liviu în perioada infracţională, de preşedinte, atât al Consiliului Judeţean (prin hotărârea Consiliului Judeţean Teleorman nr.3/10.06.2004 a fost ales în funcţia de preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman, funcţie pe care a deţinut-o până la data de 18.12.2012, când şi-a depus demisia prin cererea 13840/18.12.2012), cât şi al organizaţiei judeţene a P.S.D (în perioada 16.04.2005-31.12.2012), **îi confereau acestuia autoritate, putere şi influenţă, realizând contextul favorabil iniţierii şi desfăşurării activităţii infracţionale, garantând succesul acesteia**. Modul în care inculpata Alesu Floarea a acţionat, în calitatea sa de director executiv/general, la îndemnul inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, de a le menţine pe cele două angajate în funcţie în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, fără a se o opune și fără a cere explicaţii, ci, pur şi simplu, a pus în practică solicitarea acestuia, reprezintă reflecţia exercitării cu succes de către inculpat a influenţei şi autorităţii de care dispunea.

În studiile sociologice se arată că *influenţa* este un act intenţional prin care un individ încearcă să determine alt individ să gândească sau să comită un alt lucru pe care acesta sigur nu l-ar gândi sau realiza. La baza procesului de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

conducere stă influenţa care se manifestă prin acţiunea emoţională sau raţională pe care un om o exercită asupra altuia în scopul modificării comportamentului. Influenţa este bazată pe putere.

Puterea este capacitatea unui individ de a influenţa, modifica comportamentul altui individ, de a-l supune voinţei proprii. „Conducerea şi puterea sunt esenţial sinonime”(F.E. Fiedler).

Este de notorietate faptul că o persoană ce ocupă atât o funcţie politică de conducere, cât şi una de demnitate publică din cadrul organelor autorităţii publice locale are capacitatea de a influenţa opinii, de a determina anumite atitudini, comportamente ale unor persoane sau ale unor grupuri. Poziţia şi procesul de conducere reprezintă „*influenţa interpersonală exercitată într-o situaţie definită şi dirijată, graţie proceselor de comunicare, spre atingerea unui scop determinat*” (E.Tannenbaum, 1961).

Influenţa este dată atât de puterea poziţiei în sine (în speţă, conferită de funcţia în cadrul organizaţiei politice, cea de preşedinte al organizaţiei judeţene a PSD Teleorman), în organisme de stat (Consiliul Judeţean Teleorman – preşedinte), cât şi de puterea personală, decurgând din cea a poziţiei (contacte interpersonale pe care le-a cultivat de-a lungul timpului şi care i-au permis la un anumit moment dat să exercite influenţă asupra celorlalţi).

Or, este cunoscut faptul că o persoană cu cât deţine mai multă putere, „*cu atât este mai larg teritoriul de manevră al acesteia şi cu atât mai sigură eficienţa tacticilor de influenţă aplicate*”.

Autoritatea este puterea formală sau legitimă ce decurge din rolul poziţiei oficiale acordate cuiva şi acceptată de subalterni. Atât puterea, cât şi autoritatea se manifestă prin influenţa pe care un individ o exercită asupra celorlalţi.

Toate aceste considerente teoretice şi-au găsit reflectarea în activitatea desfăşurată de inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, *felul în care acesta a acţionat în relaţia instituţională cu inculpata Alesu Floarea este expresia elocventă a modului în care puterea, influenţa şi autoritatea conferite de funcţiile deţinute, sunt folosite, în mod intenţionat, în acţiuni cu un scop eminamente nelegal.*

De altfel, cea mai sugestivă şi relevantă declaraţie referitoare la persoana inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, a felului în care era perceput de persoanele din subordinea sa, a modului în care îşi exercita influenţa, autoritatea şi puterea pe care le avea prin prisma funcţiilor deţinute, este cea a **martorei Chera Mirela**, care, audiată de instanţa de judecată, la data de 28.10.2017, în condiţii de contradictorialitate, publicitate şi oralitate, a arătat: „***Liviu Dragnea era un fel de Dumnezeu, în sensul că toată lumea îl asculta, să nu îl supere***”(vol. 4, filele 59-61, dosar instanţă).

Faptul că această afirmaţie este fondată şi nu este făcută în mod tendenţios este demonstrat de modul în care inculpata Alesu Floarea, în acţiunile întreprinse, se raportează la poziţia oficială a inculpatului, respectiv îl informează despre cum va acţiona în anumite decizii personale. Astfel, în momentul în care a aflat că este vacantă funcţia de director executiv al D.G.A.S.P.C. Teleorman, inculpata Alesu Floarea a menţionat în declaraţia sa că „*am aplicat pentru această funcţie,* ***dar l-am informat şi pe domnul Dragnea*** *de*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

intenţia de a candida pentru funcţia respectivă”.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Afirmația martorei Chera Mirela, menționată cu două alineate supra, este întărită și de modalitatea în care inculpata Alesu Floarea a trecut la punerea în practică, în calitate de director executiv al D.G.A.S.P.C. Teleorman, a solicitării inculpatului Dragnea Nicolae Liviu de a le menţine pe cele două angajate în funcţie în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, practic, fără să ceară explicaţii, fără să se opună, deşi era conştientă că realizând ceea ce îi cerea inculpatul –nu făcea decât să încalce dispoziţiile legale. Explicaţia inculpatei potrivit căreia a apreciat această solicitare drept o sarcină de serviciu căreia s-a conformat: „***mă aflam în subordonarea CJ Teleorman şi am luat-o ca pe o sarcină de serviciu***” (filele 89-92, vol.3 dosar instanţă) este edificatoare pentru evidenţierea raportului de subordonare dintre cei doi inculpaţi. Nu mai puțin, Înalta Curte reține că inculpata Alesu Floarea îl considera pe inculpatul Dragnea Nicolae Liviu superiorul său, dovadă că atunci când vorbea despre acesta cu ceilalţi angajaţi ai Direcţiei, folosea apelativul „şefu”. Astfel, în declarația de **martor, Dumitru Jenica** a precizat: „ *Am aflat acest aspect de la directorul Alesu Floarea cu ocazia întocmirii organigramei, când* ***aceasta mi-a spus că „şefu”, referindu-se la Dragnea Liviu****, nu vrea ca soția sa să fie funcționar public și ca aceasta să dea declarație de avere*” (filele 254-260, vol.3 d.u.p.).

De altfel, şi ceilalţi angajaţi ai Direcţiei, referitor la persoana inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, aveau o percepţie asemănătoare celei prezentate de martora Chera Mirela, dovadă că îşi cenzurau acţiunile când ştiau că acestea aveau legătură cu Consiliul Judeţean sau cu organizaţia judeţeană a P.S.D. Teleorman, întrucât riscau pierderea locului de muncă.

Exercitarea autorităţii inculpatului Dragnea Nicolae Liviu în scopul dorit a fost favorizată şi de relaţia de subordonare a directorului executiv al D.G.A.S.P.C. Teleorman, funcţie deţinută în perioada activităţii infracţionale de inculpata Alesu Floarea, faţă de preşedintele Consiliul Judeţean Teleorman, în speţă, incupatul Dragnea Nicolae Liviu.

Subordonarea directorului executiv al D.G.A.S.P.C. Teleorman faţă de Consiliul Județean Teleorman, respectiv, faţă de preşedintele acestuia, Dragnea Nicolae Liviu reiese, în mod clar, din atribuțiile de serviciu ale inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, stabilite atât prin Legea nr. 215 din 23.04.2001 a administrației publice locale, cât și prin Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean Teleorman.

Potrivit art. 104 alin.(1) din Legea nr. 215 din 23.04.2001, Preşedintele consiliului judeţean îndeplineşte, în condiţiile legii, următoarele categorii principale de atribuţii:

(e)atribuţii privind serviciile publice de interes judeţean.

6)În exercitarea atribuţiilor prevăzute la alin. (1) lit. e), preşedintele consiliului judeţean:

a) ***coordonează*** *realizarea serviciilor publice şi de utilitate publică de interes judeţean prestate prin intermediul aparatului de specialitate al consiliului judeţean sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice şi de utilitate publică de interes judeţean;*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

b) ia măsuri pentru organizarea executării şi executarea în concret a activităţilor din domeniile prevăzute la art. 91 alin. (5) lit. a) - d);

e) ***coordonează și controlează*** *organismele prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes județean, înființate de consiliul județean și subordonate acestuia.*

Aceste atribuții ale președintelui Consiliului Județean Teleorman, stabilite prin legislaţie primară, au fost detaliate prin Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean Teleorman, aprobat prin hotărârea Consiliului Județean nr.28 din 27 mai 2002 (în prezent regulamentul aprobat prin hotărârea Consiliului Județean nr.49 din 27 martie 2014) (vol.15,fil.189-228).

Astfel, potrivit art. 14 alin.(1) din regulament, Președintele Consiliului Județean îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții principale:

*g)****coordonează și controlează activitatea instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului județean;***

m) ***propune Consiliului Judeţean numirea şi eliberarea din funcţie, în condiţiile legii, a conducătorilor instituţiei publice şi serviciului public de sub autoritatea acesteia;***

q) coordonează, controlează şi răspunde de activitatea privind protecţia drepturilor copilului

Or, se constată că prin Hotărârea nr.58 din 30 decembrie 2004 a Consiliului Județean Teleorman, începând cu data de 1 ianuarie 2005 s-a înființat și organizat **Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman**, instituție publică cu personalitate juridică, **în subordinea Consiliului Județean Teleorman**, prin comasarea și preluarea atribuțiilor și funcțiilor Direcției Județene de Asistență Socială și ale Direcției Județene pentru Protecția Drepturilor Copilului (vol.10,fil.328-416).

Potrivit art.1 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, ***Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman este organizată și funcționează ca serviciu public de interes județean, cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Județean.***

Potrivit art.17 din Regulament, Conducerea Direcției Generale se asigură de Directorul Executiv și de Colegiul Director, conform prevederilor legale și prezentului regulament.

Potrivit art.22 din regulament***, numirea, eliberarea din funcție și sancționarea disciplinară a Directorului Executiv se fac la propunerea Președintelui Consiliului Județean Teleorman, prin hotărâre a Consiliului Județean.***

Concluzionând, din ansamblul acestor dispoziţii legale și regulamentare rezultă că Direcţia se afla sub *coordonarea şi controlul preşedintelui Consiliului Judeţean* (dispoziţiile art.14 alin.(1) lit.g) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean), acesta fiind cel care făcea *propuneri privind numirea, eliberarea din funcţie şi sancţionarea disciplinară a directorului executiv al acestei instituţii* (art.14 alin.(1) lit.m) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean Teleorman coroborat cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

art.22 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al D.G.A.S.P.C. Teleorman).

Contrar acestor dispoziţii legale care reglementau, în mod clar, atribuţiile preşedintelui Consiliului Judeţean, în raport cu instituţiile publice, aflate în subordinea Consiliului Judeţean Teleorman, **inculpatul Dragnea Nicolae Liviu,** în declaraţia dată în cursul cercetării judecătoreşti, la data de 21.03.2018, îşi minimalizează competenţele în raportul său instituţional cu Direcţia şi directorul executiv/general al acesteia, interpretând dispoziţiile legale într-un mod discreţionar: *„este falsă afirmaţia că D.G.A.S.P.C. Teleorman se afla în subordinea mea directă ca preşedinte al CJ Teleorman (...) este o instituţie publică înfiinţată în subordinea CJ Teleorman. În calitate de preşedinte al Consiliului Judeţean* ***nu aveam atribuţii de control şi coordonare faţă de D.G.A.S.P.C. Teleorman, deoarece Colegiul Director are ca (şi) atribuţii principale analiza şi controlul privind activitatea D.G.A.S.P.C. Teleorman***" (filele 172-176, vol.4 dosar instanță).

Susţinerile inculpatului Dragnea Nicolae Liviu în sensul că, potrivit dispoziţiilor legale, conducerea Direcţiei Generale se asigura de directorul executiv şi de Colegiul Director, iar preşedintele Colegiului director era secretarul judeţului, sunt reale, însă, în mod intenţionat, acesta a omis să precizeze că, potrivit dispoziţiilor legale sus menţionate, preşedintele Consiliului Judeţean avea atribuţii privind controlul, coordonarea activităţii Direcţiei, cât şi de a propune numirea, revocarea şi sancţionarea disciplinară a directorului executiv al Direcţiei. **Or**, tocmai **existenţa acestor prerogative** au fost cele care **au garantat succesul activităţii sale în a o determina pe inculpata Alesu Floarea** să le menţină în funcţie pe cele două angajate, Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina.

De altfel, inculpata Alesu Floarea cunoştea foarte bine aceste dispoziţii legale, dovadă fiind faptul că, prin modul în care a acţionat, s-a raportat la ierarhia raporturilor de serviciu dintre ea, în calitate de director executiv/general al D.G.A.S.P.C.Teleorman, şi preşedintele Consiliului Judeţean Teleorman.

Relevantă în acest sens, este declaraţia acesteia în cuprinsul căreia a învederat: *„**Eram în relaţii de subordonare ca director în raport cu Consiliului Judeţean şi potrivit dispoziţiilor legale puteam fi propusă la sancţiune de către preşedintele CJ, respectiv inculpatul Dragnea Liviu. (…)** Această perpetuare a situaţiei am acceptat-o deoarece **mă aflam în subordonarea CJ Teleorman şi am luat-o ca pe o sarcină de serviciu**".* (filele 89-92, vol.3 dosar instanță).

În ansamblul probator al cauzei, poziţia inculpatului privind nesubordonarea directorului executiv/general faţă de preşedintele Consiliului Judeţean Teleorman este singulară. Angajaţii D.G.A.S.P.C. Teleorman, la rândul lor, cunoşteau raporturile existente între directorii instituţiei şi Consiliului Judeţean, respectiv între pesoanele cu funcţii de conducere din cadrul Direcţiei şi preşedintele Consiliului Judeţean Teleorman, menţionând, cu ocazia audierilor, că numirile în funcţiile de conducere ale Direcţiei se făceau pe criterii politice. Realitatea acestor susţineri este demonstrată de faptul că, persoane care au deţinut funcţii de conducere în cadrul Direcţiei Generale, erau membri ai P.S.D. – inculpaţii Marineci Ionel (în perioada 1996-2000 a fost preşedintele

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

P.S.D.R. Teleorman), Balaban Constantin (a fost preşedintele organizaţiei de tineret a P.S.D Alexandria), Alesu Floarea (membru marcant în cadrul acestei formaţiuni).

Martora Dumitru Jenica, angajat în cadrul Direcţiei Generale, în declaraţia dată în faza de urmărirea penală, a arătat: „*Precizez că era unanim cunoscut de către toţi angajaţii D.G.A.S.P.C. Teleorman, inclusiv de către mine, faptul că* ***toţi directorii D.G.A.S.P.C. Teleorman au fost numiţi politic, iar în ceea ce o priveşte pe Alesu Floarea, cunoşteam faptul că aceasta era un membru marcant al PSD Teleorman şi că a avut o funcţie de conducere în acest partid şi că se bucura de susţinerea Preşedintelui Consiliului Judeţean Teleorman din acea perioadă*****”(** d.u.p. vol.3, filele254-264).

Inculpata Botorogeanu Adriana a arătat cu privire la acest aspect: „ *Din câte cunosc, directorul ALESU FLOAREA* ***a avut funcție de conducere în cadrul organizației județene de femei a P.S.D Teleorman*** *și o perioadă funcție de conducere în cadrul organizației Roșiori de Vede a PSD”(*d.u.p., vol.3 filele 168-175).

Martora Neagu Valerica, în declaraţia dată la urmărirea penală, meţinută în cursul cercetări judecătoreşti, a susţinut: „(...) ***instituţia (D.G.A.S.P.C.) se subordona Consiliului Judeţean****, iar* ***această instituţie avea conducători care aveau funcţii de conducere în cadrul partidului menţionat (PSD)***”(vol.4, fil. 360-365).

Martora Chera Mirela: „*Fiind în subordinea Consiliului Judeţean* ***preşedintele acestuia avea posibilitatea de a face numirile directorilor la D.G.A.S.P.C. Teleorman.*** *Chiar, personal,* ***domnul Dragnea când a numit-o pe doamna Alesu Floarea ne-a prezentat-o tuturor angajaţilor****.(...)* ***Arăt că potrivit cadrului normativ existent numirea, revocarea şi sancţionarea directorului general al D.G.A.S.P.C. Teleorman se făcea de către preşedintele Consiliului Judeţean Teleorman***” (28.10.2017, vol.4, filele 59-61, inst.fond).

Martora Paraschiv Mihaela Ramona: „***toţi directorii ocupau funcţiile de conducere fiind susţinuţi politic de către P.S.D. Teleorman*****”** (decl.urm.pen. 27.04.2016, vol 4, filele 61-66, 255-267).

Martora Peşte Ioana : „***D.G.A.S.P.C. era o instituţie care se afla în subordinea Consiliului Judeţean Teleorman***” (decl.urm.pen .3.11.2014, vol.3 fil.124-131)

Inculpata Marica Valentina Mirela: **„*Consiliul Judeţean Teleorman avea în subordonare D.G.A.S.P.C. Teleorman şi asigura bugetul instituţiei***” (filele 111-117, vol.3 d.u.p).

În legătură cu acuzaţia ce i-a fost adusă și care a constat în determinarea, cu intenţie, a inculpatei Alesu Floarea, de a-şi încălca atribuţiile de serviciu prin menţinerea în funcţie, în calitate de angajate la D.G.A.S.P.C. Teleorman, a inculpatelor Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, deşi cunoştea faptul că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul organizaţiei județene P.S.D.Teleorman, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, cu ocazia audierii de către instanţa de judecată la data de 21.03.2018, a susţinut că este nevinovat, arătând că nu a purtat cu inculpata Alesu Floarea nicio discuţie cu privire la situaţia

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

celor două angajate, Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, pe de o

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

parte pentru că nu avea vreun motiv, iar pe de altă parte, nu exista cadrul normativ care să justifice implicarea sa în asemenea discuţii, şi că, în general, chiar dacă ar fi existat dispoziţii legale în acest sens, nu ar fi uzat de această prerogativă.

Contrar acestor susţineri, Înalta Curte subliniază faptul că exista cadrul normativ care-i permitea inculpatului să interfereze în activitatea Direcţiei. Astfel, art.14 alin.(1) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean Teleorman, aprobat prin hotărârea Consiliului Judeţean nr.28/27.05.2002, prevede că preşedintele Consiliului Judeţean este cel care coordonează şi controlează activitatea instituţiilor şi serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Judeţean, propune Consiliului Judeţean numirea şi eliberarea din funcţie în condiţiile legii a conducătorilor instituţiilor publice şi serviciilor publice de sub autoritatea acestuia, coordonează, controlează şi răspunde de activitatea privind protecţia publică. Corelativ dispoziţiilor ce reglementau atribuţiile preşedintelui consiliului judeţean, existau şi prevederi care permiteau directorului executiv să interfereze, personal, cu acesta: *„directorul general informează pe preşedintele Consiliului Judeţean despre orice problemă în care e necesar sprijinul şi ajutorul acestor autorităţi*" (art.4 lit.n din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Direcţiei Generale), fapt de natură să demonstreze legătura de subordonare care exista între directorul general/executiv al Direcţiei şi preşedintele Consiliului Judeţean.

Deşi inculpatul a susţinut că nu ar fi intervenit în activitatea Direcţiei, chiar dacă cadrul legal i-ar fi permis acest lucru, un episod relatat de inculpata Marica Valentina Mirela contrazice susţinerile acestuia, depoziţia fiind edificatoare în a demonstra faptul că, în realitate, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu controla activitatea Direcţiei, era la curent cu tot ceea ce se întâmpla în cadrul instituţiei, se implica activ în rezolvarea problemelor ivite, dădea dispoziţii într-un mod autoritar, fără să lase loc altor discuţii, îşi impunea punctul de vedere. Totodată, cele învederate de către inculpata Marica Valentina Mirela conferă credibilitate susţinerilor inculpatelor Alesu Floarea şi Stoica Anisa Niculina, privind activitatea infracţională a inculpatului Dragnea Nicolae Liviu. Astfel, inculpata **Marica Valentina Mirela**, în declaraţia de la urmărirea penală (12.04.2016, vol. 3, fil. 111-117), menţinută în integralitate în cursul cercetării judecătoreşti, a arătat că: *„în cursul anului 2009, când în urma unei sancţiuni primite la serviciu,* ***am acţionat în judecată DGASPC Teleorman, care este instituţie subordonată Consiliului Judeţean Teleorman*** *şi, în mod implicit, acţiunea mea în justiţie a vizat şi Consiliul Judeţean Teleorman,* ***la un moment dat, având în vedere această acţiune, am fost chemată de către preşedintele Consiliului Judeţean Teleorman la acea vreme, LIVIU NICOLAE DRAGNEA, care mi-a spus, în mod categoric, că, în situaţia în care nu îmi retrag acţiunea introdusă în instanţă împotriva DGASPC Teleorman, îmi va desfiinţa postul din organigrama acestei instituţii, fapt care s-a şi întâmplat în luna iulie 2009***".

De asemenea, **martora Dumitru Jenica**, a învederat o altă situaţie în care inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a interferat în activitatea Direcţiei: *„Referitor la* ***organigramă,*** *directorul Alesu Floarea mi-a spus că* ***i-a***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prezentat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Preşedintelui Consiliului Judeţean Teleorman, *propunerea ca Bombonica Dragnea să fie numită şeful administrativ, dar acesta nu a fost de acord, motivând că soţia sa nu doreşte să fie şef peste măturători şi şoferi"*(d.u.p, vol.3, fil.254-264).

La rândul său, **<u>inculpata Alesu Floarea</u>** a arătat: *„Cu ocazia audierii am fost întrebată şi mi s-a cerut să explic care este motivul pentru care* ***de către preşedintele CJ Teleorman mi s-a cerut*** *să găsesc o soluţie pentru ca soţia sa angajată în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman să nu fie mutată pe o funcţie de funcţionar public ci să fie menţinută pe o funcţie contractuală având în vedere că funcţiile publice inclusiv cele de conducere sunt remunerate mai bine faţă de funcţiile de personal contractual.*

În legătură cu această întrebare menţionez că funcţiile publice nu sunt remunerate mai bine decât funcţiile contractuale, iar în legătură cu faptul că Dragnea Bombonica trebuia să fie menţinută pe o funcţie contractuală, explicaţia mea este că aceasta nu trebuia să intre în conflict de interese, aşa cum probabil s-ar fi întâmplat dacă ar fi fost funcţionar public, aceasta este explicaţia pe care eu mi-am dat-o având în vedere că, ulterior, am aflat din diferite d(iscuţii şi din presă că aceasta avea calitatea de acţionar în diferite societăţi".Vol.3, fil. 1-18, d.u.p)

În acest context al relaţiei de subordonare, atât pe linie politică, cât şi de serviciu, faţă de preşedintele Consiliului Judeţean, în speţă Dragnea Nicolae Liviu, pe fondul autorităţii şi influenţei exercitate de acesta, directorul executiv al D.G.A.S.P.C. Teleorman, Alesu Floarea, în momentul în care a luat cunoştinţă că cele două angajate, Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, nu-şi respectă atribuţiile de serviciu, în sensul că, deşi figurau ca angajate în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman, în realitate îşi desfăşurau activitatea la sediul organizaţiei judeţene a P.S.D.Teleorman, conform atribuţiilor de serviciu (art.4 lit.n din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Direcţiei Generale *„directorul general informează pe preşedintele Consiliului Judeţean despre orice problemă în care e necesar sprijinul şi ajutorul acestor autorităţi),* dar şi datorită faptului că preşedintele Consiliului Judeţean, Dragnea Nicolae Liviu, ştia de situaţia celor două angajate (inculpatele Stoica Anisa Niculina, Miloş Rodica îi învederaseră acest lucru), s-a adresat acestuia: *„am purtat o discuţie cu preşedintele Dragnea, pe care l-am informat cu privire la faptul că Stoica Anisa Niculina şi Botorogeanu Adriana sunt angajate în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman şi salarizate din bugetul acestei instituţii, dar că lucrează în fapt la sediul organizaţiei P.S.D. Teleorman şi i-am precizat totodată că am descoperit acest aspect, în anul 2008, când de altfel l-am şi informat"* (declaraţie **<u>inculpata Alesu Floarea</u>** din data de 23.05.2017, instanţă fond, vol.3, filele 89-92).

În încercarea de a-şi dovedi nevinovăţia, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, în mod constant, a susţinut că, prin depoziţiile sale, inculpata Alesu Floarea a învederat o situaţie de fapt neconformă cu realitatea și că declaraţiile acesteia nu sunt susţinute de niciun alt mijloc de probă.

Contrar acestor susţineri, afirmaţiile inculpatei Alesu Floarea sunt confirmate prin declaraţiile martorilor şi inculpaţilor audiaţi în cauză.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel, susţinerile **inculpatei Alesu Floarea** în sensul că ar fi aflat, în anul 2008, de la Dumitru Jenica, „*că în cadrul D.G.A.S.P.C. există două persoane angajate, respectiv Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, care în fapt nu-şi desfăşoară activitatea în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman, ci lucrează la sediul organizaţiei judeţene a P.S.D. Teleorman*", sunt confirmate chiar de **martora Dumitru Jenica**: „*Eu, în calitatea pe care o aveam, începând cu noiembrie 2007 am sesizat această situaţie d-nei director Alesu Floarea".*

De asemenea, demersul inculpatei Alesu Floarea de a o chema pe Miloş Rodica, director economic, pentru a-i cere explicaţii cu privire la situaţia celor două angajate este plauzibil şi justificat de faptul că, anterior numirii inculpatei Alesu Floarea în funcţia de director executiv, inculpata Miloş Rodica deţinuse această funcţie, iar Stoica Anisa Niculina a fost angajată în timpul mandatului acesteia: „*Miloş Rodica mi-a spus că, din câte ştia dânsa, angajarea celor două persoane s-a făcut la solicitarea d-lui Dragnea*" (decl.Alesu Floarea, inst.fond-21.03.2018).

I ncul pata Mil oş Ro dica, audiată în calitate de martor, în faza de urmărire penală (declaraţie care nu a fost înlăturată, astfel încât poate fi folosită împotriva celorlalţi inculpaţi), a confirmat, indirect, cele învederate de Alesu Floarea, aceasta susţinând: „*la nivelul angajaţilor D.G.A.S.P.C. Teleorman se cunoştea*
*faptul că Botorogeanu Adriana nu venea la serviciu, însă, având în vedere că aceasta era cunoscută **ca o protejată**, nu s-a întreprins niciun demers pentru clarificarea situaţiei acesteia*". Or, protecţia de care se bucura această angajată, în ansamblul probator al cauzei, nu putea veni decât din partea inculpatului Dragnea Nicolae Liviu.

De asemenea, faptul că inculpata Alesu Floarea le-a chemat pe cele două angajate, Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, pentru a da explicaţii în legătură cu neprezentarea la serviciu, este confirmat chiar de către **inculpata Stoica Anisa Niculina**, care, cu ocazia audierii sale, la data de 21 martie 2018, în faţa instanţei de judecată, a arătat: „*Eu, cât şi Botorogeanu Adriana, **am fost chemate de directoarea Alesu Floarea, care ne-a întrebat de ce nu suntem în D.G.A.S.P.C. Teleorman***"(vol.4, filele 167-169).

Inculpata Botorogeanu Adriana, care nu a dat declaraţii în cursul cercetării judecătoreşti, însă a recunoscut faptele pentru care a fost trimisă în judecată, optând pentru procedura simplificată, în sigura declarație dată în cursul urmăririi penale, în legătură cu convocarea făcută de Alesu Floarea, nici nu o neagă, dar nici nu o confirmă, afirmând: „***nu îmi amintesc** să fi avut vreo discuţie cu directorul D.G.A.S.P.C. Teleorman, Alesu Floarea, prin care aceasta să îmi ceară, în mod expres, să merg şi să lucrez la D.G.A.S.P.C."* (decl.urm.pen. 05.04.2016, vol.3, fil.168-175), fapt de natură să nu excludă existenţa acestei întâlniri.

Faptul că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu cunoştea situaţia celor două angajate, că acesta este cel care a conceput fapta, cel care a luat hotărârea de a realiza această faptă şi a făcut ca respectiva rezoluţie să fie adoptată de o altă persoană care şi-a asumat rolul de executant al faptei prevăzute de legea penală, în speţă inculpata Alesu Floarea, rezultă din probele administrate. Practic,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

activitatea instigatorului, în speţă, Dragnea Nicolae Liviu, a precedat hotărârea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

autorului, Alesu Floarea, de a săvârşi infracţiunea. Aşadar, după cum s-a arătat şi în literatura de specialitate, instigarea are un caracter complex care presupune, în primul rând, o activitate psihică, internă, constând în conceperea faptei, decizia ca fapta respectivă să fie săvârşită de o altă persoană, şi în al doilea rând, acestei activităţi interne îi urmează o activitate fizică externă, constând în căutarea celui care urmează să comită fapta, obţinerea asentimentului acestuia şi determinarea lui, efectivă, să aducă la îndeplinire hotărârea infracţională luată de instigator.

Relevant în acest sens este faptul că, prealabil angajării inculpatei Stoica Anisa Niculina în cadrul D.G.A.S.P.C, **inculpatul Dragnea Nicolae Liviu**, în declaraţia dată în cursul cercetării judecătoreşti, a arătat că discutase cu inculpata Stoica despre o colaborare în cadrul partidului: „***am cunoscut-o pe Stoica Anisa Niculina la un congres al partidului într-o activitate mai amplă,*** *iar câţiva colegi eram împreună cu reprezentanţii mass-media din judeţul Teleorman, aceasta fiind o discuţie informală. Din partea reprezentantului mass-media a venit o propunere în sensul că organizaţia judeţeană ar fi trebuit să aibă o mai bună relaţie în raporturile cu media, iar eu şi ceilalţi colegi le-am spus să ne sugereze anumite posibilităţi, idei. Această înţelegere a avut undeva în anul 2005, 2006, /.../. La data respectivă, la nivelul unei organizaţii judeţene de partid nu exista o activitate specifică unei instituţii, adică să existe un anumit program de lucru, o organigramă. Ulterior, nu ştiu dacă la Consiliul Judeţean* ***a venit d-na Stoica Anisa Niculina ca un fel de continuare, cred că la partid a venit aceasta ca să discutăm despre cum s-ar putea face o colaborare între partid şi presă.*** *Stoica Anisa m-a întrebat dacă putem să realizăm o colaborare între dumneaei şi P.S.D în domeniul comunicării publice*”.

Cele învederate de inculpatul Dragnea Nicolae Liviu sunt confirmate de **inculpata Stoica Anisa Niculina**, din ale cărei depoziţii reiese, în mod clar, interesul inculpatului în rezolvarea situaţiei acesteia, preocuparea de a găsi o soluţie în acest sens şi, ulterior, chiar găsirea acesteia, dar şi faptul că cel care a conceput întreaga activitate infracţională este inculpatul:

„*Nu cunosc cu exactitate motivul pentru care s-a recurs la această soluţie însă datorită faptului că nu am putut fi remunerată de la organizaţia politică la care mi-am desfăşurat activitatea,* ***preşedintele organizaţiei judeţene Teleorman din acea perioadă, Liviu Nicolae Dragnea, care deţinea şi funcţia de preşedinte al CJ Teleorman, a luat hotărârea ca pentru o perioadă temporară, până se va găsi o soluţie de angajare efectivă a mea în cadrul organizaţiei PSD Teleorman, să fiu angajată în funcţia de referent în cadrul DGASPC Teleorman****, instituţie ce se afla în componenţa şi subordinea CJ Teleorman. Mi s-a spus după cum am precizat că această situaţie va fi temporară (angajarea în cadrul DGASPC Teleorman) însă eu am continuat să-mi desfăşor în fapt activitatea în cadrul biroului de presă al PSD Teleorman, până în iarna anului 2010.*

În toată această perioadă, după cum am declarat, eu am lucrat, în fapt, la biroul de presă al PSD Teleorman şi de la DGASPC Teleorman am încasat lunar un salariu care era situat în jurul sumei de 700 lei”(**decla ra ţi e Stoi ca**

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Anisa Niculina, luată în calitate de martor, filele 177-182, vol. 3 d.u.p.).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Fiind audiată şi în calitate de suspectă **Stoica Anisa Niculina** a declarat (filele 183-190, vol.3 d.u.p.):

„*Menţin în totalitate declaraţia dată anterior în cauză în calitate de martor şi în completarea acesteia raportat la faptele reţinute în sarcina mea mai fac următoarele precizări :*

*În anul 2006, nu reţin cu exactitate data şi luna***, de către preşedintele organizaţiei PSD Teleorman Dragnea Liviu, mi s-a propus o colaborare, în sensul ca eu să lucrez la biroul de presă al organizaţiei judeţene a PSD Teleorman, în funcţia de comunicator,** *unde urma să asigur relaţia organizaţiei politice menţionate cu mass-media.*

Având în vedere că în acea perioadă eu colaboram deja cu un ziar local am acceptat propunerea şi am început efectiv să merg la sediul organizaţiei PSD Teleorman, lângă sediul central al Raiffeisen Bank, în apropierea Consiliului Judeţean Teleorman.

Iniţial, o perioadă de aproximativ două sau trei luni, am lucrat la biroul de presă al organizaţiei menţionate fără să fiu remunerată în vreun fel, iar, la un moment dat, ***preşedintele organizaţiei PSD Teleorman, LIVIU DRAGNEA, m-a întrebat dacă situaţia mea a fost rezolvată în vreun fel, în sensul dacă mi s-a făcut vreo formă de angajare, iar după ce i-am spus că nu s-a găsit o rezolvare a situaţiei mele, în sensul că nu am fost angajată, acesta mi-a spus să merg la DGASPC Teleorman, pentru a fi angajată. Imediat a purtat o discuţie cu o persoană pe care nu mi-o amintesc, legată de încadrarea mea la DGASPC Teleorman, după care mi-a spus că pentru moment, voi fi angajată la DGASPC Teleorman, fără să îmi dea alte detalii, şi mi-a precizat că această situaţie va fi doar pentru moment, urmând probabil ca ulterior să fie găsită o altă soluţie pentru angajarea mea.***

Având în vedere că şi pentru mine era o confuzie, nu ştiam dacă sunt angajata organizaţiei judeţene PSD Teleorman sau a DGASPC, am întrebat persoanele care se aflau atunci în sediu, nu îmi amintesc numele acestora, ce este cu această direcţie şi mi s-a spus că nu prea este treaba mea, eu să fac ce mi se spune şi să nu mai comentez, că au ei grijă de ce trebuie să se întâmple.

Ulterior am mers la DGASPC Teleorman, am depus actele şi am susţinut un concurs pentru angajare, după care am fost angajată în cadrul acestei instituţii ***însă aşa cum fusese stabilit în urma discuţiei cu LIVIU DRAGNEA, am continuat să lucrez la sediul organizaţiei PSD Teleorman, la biroul de presă, unde coordonam şi efectuam activitatea de presă.***

Având în vedere faptul că nu lucram în fapt la DGASPC Teleorman, ci la biroul de presă al organizaţiei PSD Teleorman, eram nemulţumită de această situaţie, pe care nu o înţelegeam şi cu care nici nu eram de acord însă eu o priveam mai degrabă ca pe un prejudiciu de imagine a preşedintelui PSD Teleorman şi nu ca pe un fapt penal.(...)În ceea ce priveşte faptul că am lucrat la sediul organizaţiei PSD Teleorman, la biroul de presă şi am fost plătită de la DGASPC Teleorman în perioada 2006 – decembrie 2010, menţionez că această situaţie era probabil cunoscută şi de alte persoane din conducerea organizaţiei PSD Teleorman, **însă persoana care a luat această decizie şi a găsit această**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

formulă care nu a fost cea mai fericită, a fost preşedintele organizaţiei LIVIU DRAGNEA, care era singurul care și-a asumat această decizie.*(…)*".

În faza de cercetare judecătorească, cu ocazia audierii, la data de 21.03.2018, ***şi-a menţinut aceste declaraţii***, confirmând că ele corespund realităţii:

„*La o întrunire la Camera Deputaților, cred, în anul 2006, am făcut cunoștință* ***cu d-nul Dragnea, iar, ulterior ne-am întâlnit la CJ Teleorman, împrejurare în care mi-a spus că dorește să înființeze un birou de presă în cadrul Organizației Județene a Partidului****.*

Eu i-am spus că nu m am mai ocupat de PR însă aș fi de acord să încerc.

La acea dată s-a pus problema să lucrez în cadrul biroului de presă al partidului, ulterior, fiind numită în funcţia de purtător de cuvânt. Eu 3 luni de zile, deși mi-am desfășurat activitatea la Organizația Județeană a Partidului nu am fost remunerată. La un moment dat ***am fost întrebată de președintele C.J Teleorman, d-nul Dragnea, care era și președintele Organizației Județene a Partidului dacă s-a rezolvat problema mea cu angajarea și eu i-am spus că nu și nici nu știam cine trebuia să o rezolve.***

Eu nu am apelat la nimeni să intervină la d-nul Dragnea Liviu pentru a fi angajată.

Domnul Dragnea a avut niște discuții cu niște persoane pe care nu le mai țin minte exact și mi-a spus că voi fi angajată în cadrul DGASPC Teleorman, spunând că este o soluție temporară"(Vol.4, filele167-169, dosar instanţă fond).

Mai mult, inculpata Stoica Anisa Niculina a învederat că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a fost cel care a trimis-o la un angajat din cadrul Consiliului Judeţean care i-a spus că *„într-o anumită zi va fi un concurs la D.G.A.S.P.C. Teleorman și mi-a spus să învăţ, indicându-mi o bibliografie* (...) *până când va găsi o soluţie de angajare definitivă la sediul P.S.D. Teleorman*".

<u>Inculpata Alesu Floarea</u>, prin cele arătate cu ocazia audierii, a confirmat cele susţinute de către inculpata Stoica Anisa Niculina*: „ Atât Stoica Anisa Niculina, cât şi Botorogeanu Adriana mi-au spus că,* ***de către preşedintele Consiliului Judeţean Teleorman la acea perioadă (Dragnea Nicolae Liviu) li s-a spus că vor fi angajate pe diferite funcţii la D.G.A.S.P.C. Teleorman, însă vor lucra în fapt la sediul P.S.D. Teleorman până la data la care se va reuşi angajarea lor****, definitiv, în cadrul organizaţiei P.S.D. Teleorman, fapt care însă nu s-a petrecut până la plecarea celor două din cadrul D.G.A.S.P.C.*" (decl.urm.pen.,vol.3,fil.1-18,08.01.2015). „*Eu le-am convocat atât pe Botorogeanu cât şi pe Stoica Anisa Niculina, ele mi-au spus că au fost angajate în cadrul direcţiei, însă existând mult de muncă în cadrul P.S.D. Teleorman,* ***îşi vor desfăşura activitatea acolo şi că despre acest lucru are cunoştinţă şi domnul Dragnea Liviu*** (filele 89-92, vol.3 dosar instanță, 23.05.2017).

Or, este evident că trimiterea la „domnul Dragnea Liviu" era făcută tocmai pentru a susţine ascendentul pe care acesta din urmă îl avea nu doar asupra membrilor P.S.D, ci şi asupra funcţionarilor publici din cadrul instituţiilor publice aflate în subordonarea Consiliului Judeţean al cărui preşedinte era acesta.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

De asemenea, relevantă în a demonstra faptul că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a fost cel căruia i-a aparţinut hotărârea infracţională şi, totodată, în a confirma veridicitatea celor susţinute de inculpata Stoica Anisa Niculina, este declaraţia **martorului Stuparu Timotei**: „*Stoica Anisa Niculina a venit la mine şi mi-a spus că doreşte să se angajeze ca purtător de cuvânt şi că ar fi avut* ***acceptul sau recomandarea lui Liviu Dragnea***". Or, Stoica Anisa nu şi-ar fi permis să facă trimiteri la persoana lui Dragnea Nicolae Liviu, dacă în realitate nu ar fi vorbit cu acesta, aspect de altfel, neinfirmat de inculpat. De remarcat este faptul că la întrebarea instanţei dacă a discutat cu Nicolae Liviu Dragnea despre acest subiect, martorul a avut un răspuns echivoc, nici nu a negat, nici nu a confirmat, afirmând că „*nu-şi mai aduce aminte*", deşi nu a oferit o justificare a faptului că alte detalii nesemnificative referitoare la activitatea altor persoane le-a reţinut, iar când a fost întrebat de o situaţie punctuală care-l privea pe inculpatul Dragnea Liviu Nicolae, memoria i-a jucat feste.

De subliniat este faptul că această atitudine procesuală ambiguă este întâlnită la o parte din martorii audiați în cursul cercetării judecătorești, care la întrebările relevante, legate de implicarea inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, au evitat să dea un răspuns tranșant (afirmativ sau negativ), preferând varianta: „*nu-mi amintesc*", deși despre alte aspecte, întâmplate în aceeași perioadă, au dat detalii fără ezitare.

În contextul întâlnirii dintre inculpatul Dragnea Nicolae Liviu şi inculpata Alesu Floarea, acesta a îndemnat-o pe inculpată să le menţină pe cele două angajate în funcţie în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman, arătând că ştie de situaţia celor două angajate.

Se constată că,

- atât în cursul urmăririi penale (08.01.2015, vol.3, fil.1-18): „***Dragnea Nicolae Liviu mi-a confirmat că avea cunoştinţă despre această situaţie şi mi-a cerut să le menţin în funcţiile deţinute la D.G.A.S.P.C. Teleorman pe cele două şi, respectiv să tolerez în continuare acea situaţie****, în sensul ca să le las pe cele două să lucreze tot la sediul D.G.A.S.P.C. Teleorman până când va găsi o soluţie de angajare definitivă la sediul P.S.D. Teleorman*",

- cât şi al cercetării judecătoreşti: „***mi-a spus că are cunoştinţă despre situaţie că va rezolva situaţia în cel mai scurt timp, în sensul că în cel mai scurt timp le va angaja la organizaţia P.S.D. Teleorman***" (decl.inst.fond 23.05.2017, vol.3, filele 89-92),

- dar şi cu ocazia confruntării realizată de instanţă între aceasta şi inculpatul Dragnea Liviu Nicolae, la data de 21.03.2018: „*Inculpatul Liviu Dragnea,* ***direct și personal mi-a cerut, într-o discuție, să le mențin pe funcțiile respective*** *în cadrul DGASPC Teleorman pe cele două persoane până când le va rezolva problema. (...) Începând cu 2009 până în 2010 am mai adus și alte discuții, cred că 3 sau 4, în legătură cu situația celor două cu*

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

***Liviu Dragnea și de fiecare dată îmi spunea să am răbdare că situația va fi rezolvată**, iar la ultima discuție mi-a spus că să-i pun la muncă pe ceilalți angajați, care erau în nr. de 800, că sunt destui care stau degeaba, deci nu mai trebuie să insist cu privire la situația celor două persoane*"*(*proces verbal de confruntare, vol.4, filele 177-178),

inculpata Alesu Floarea a avut o poziţie constantă, relatând aceleaşi aspecte de fapt, respectiv că **inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a fost cel care a îndemnat-o să le menţină pe cele două angajate în funcţie** în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman, deşi acestea nu îşi îndeplineau atribuţiile de serviciu prevăzute în contractul individual de muncă şi fişa postului, desfăşurându-şi activitatea în cadrul organizaţiei judeţene a P.S.D. Teleorman.

Astfel, la întâlnirea dintre inculpatul Dragnea Nicolae Liviu şi inculpata Alesu Floarea ce a avut loc după ce aceasta a aflat de situaţia celor două angajate, s-a realizat activitatea de instigare a inculpatei Alesu Floarea, în sensul menţinerii în funcţie, în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman, a celor două angajate, Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, deşi, în realitate, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu cunoştea că acestea îşi desfăşurau activitatea în cadrul organizaţiei judeţene a P.S.D. Teleorman.

Instigarea a fost directă, simplă, prin comunicarea, în mod direct, explicit, inculpatei Alesu Florea a hotărârii inculpatului Dragnea Nicolae Liviu privind situaţia celor două angajate. Nu a fost nevoie de rugăminţi, ameninţări, presiuni sau alte forme de constrângere. Autoritatea, puterea şi influenţa conferite de funcţiile deţinute de inculpat, relaţia de subordonare a inculpatei Alesu Floarea faţă de preşedintele Consiliului Judeţean Teleorman au fost determinante în reuşita activităţii de instigare. Îndemnul inculpatului Dragnea Liviu Nicolae a fost suficient pentru ca inculpata Alesu Floarea să realizeze acte concrete în sensul celor solicitate de instigator, acte care s-au subsumat infracţiunii de abuz în serviciu.

Mijloacele de probă administrate au pus în lumină elemente de fapt care au demonstrat că ***fără activitatea de instigare a acestuia inculpata Alesu Floarea nu ar fi săvârşit fapta prevăzută de legea penală, nu ar fi avut niciun motiv pentru care să încalce legea, în condiţiile în care, anterior, nu avusese nicio tangenţă cu cele două inculpate,*** Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina ***şi nici un interes să le menţină în funcţiile*** deţinute în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman.

Faptul că menţinerea în funcţie, în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman, a celor două angajate, Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, s-a datorat **doar activităţii de determinare** a inculpatei Alesu Floarea **realizată de inculpatul Dragnea Nicolae Liviu**, este dovedită şi ***prin atitudinea*** pe care aceasta a avut-o după discuţia cu inculpatul Dragnea Nicolae Liviu referitoare la situaţia celor două angajate.

Astfel, dacă iniţial, când a aflat că Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina nu vin la serviciu, a acţionat în mod legal, respectiv, le-a convocat şi le-a pus în vedere să se prezinte la locul de muncă unde acestea figurau ca angajate, respectiv la D.G.A.S.P.C. Teleorman, ulterior, în urma discuţiei pe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

care a avut-o cu preşedintele Consiliului Judeţean, Dragnea Nicolae Liviu, s-a constatat o schimbare în modul în care a abordat problema prezenţei celor două angajate în cadrul Direcţiei, în sensul că a tolerat absenţa acestora de la serviciu. ***Or, modificarea comportamentului inculpatei Alesu Floarea nu poate fi justificat decât în contextul realizării instigării de către inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, în sensul solicitării explicite şi directe de menţinere a celor două angajate în funcţie în cadrul la D.G.A.S.P.C. Teleorman, deşi în realitate îşi desfăşurau activitatea în cadrul organizaţiei judeţene aP.S.D***.

Schimbarea atitudinii inculpatei Alesu Floarea a fost reală, o dovadă în acest sens o constituie confirmarea acestui fapt de către **inculpata Stoica Anisa Niculina.** Astfel, în declaraţia dată în cursul cercetării judecătoreşti, aceasta a arătat că, „***deşi iniţial ne solicitase să venim la serviciu, ulterior, ne-a spus ca să nu venim deloc la D.G.A.S.P.C. Teleorman şi să ne ducem numai la sediul PSD"*** (filele 167-169, vol.4 dosar instanţă, 21.03.2018).

Martora Dumitru Jenica, la rândul său, a sesizat schimbarea de comportament a inculpatei Alesu Floarea, schimbare care a avut loc în urma discuţiei cu inculpatul Dragnea Nicolae Liviu în ceea ce priveşte prezenţa celor două angajate la sediul D.G.A.S.P.C. Teleorman, arătând că „*Am sesizat d-nei director Alesu că cele două nu se prezintă la serviciu, însă aceasta mi-a spus* ***că nu e treaba mea şi că preşedintele Consiliului Judeţean, domnul Dragnea Nicolae Liviu ştie despre această situaţie***" (d.u.p, vol.3, fil. 254-264).

De altfel, şi în rândul angajaţilor D.G.A.S.P.C. Teleorman era de notorietate că cele două angajate, Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, nu se prezentau la serviciu, dar încasau drepturi salariale, fapt care se datora protecţiei din partea preşedintelui Consiliului Judeţean, protecție ce era exercitată prin intermediul directoarei Alesu Floarea. Chiar dacă în depoziţiile lor nu au menţionat numele lui Dragnea Nicolae Liviu, ci au făcut referiri la faptul că cele două îşi desfăşurau activitatea la sediul organizaţiei judeţene a P.S.D, al cărei preşedinte era acesta, în contextul faptic reţinut, implicit, se refereau la persoana acestuia.

Martora Paraschiv Mihaela Ramona, angajată în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman, în declaraţia din data de 16.01.2018, a arătat că „*Numita* ***Botorogeanu Adriana*** *am aflat că era angajată în cadrul direcţiei, însă am aflat că în realitate nu venea la serviciu* ***fiind de notorietate că îşi desfăşura activitatea la secretariatul sediul PSD Teleorman***. ***Acest aspect era de notorietate şi era cunoscut de majoritatea angajaţilor, evident şi de către directori***" (filele 81-82, vol.4, dosar instanţă).

Martorul Boboc Remus a arătat că „ *din cadrul Direcţiei toată lumea ştia că cele două, deşi sunt plătite pe funcţii în cadrul direcţiei, în realitate nu lucrau, ci îşi desfăşurau activitate la sediul P.S.D.* ***Această situaţie devenise atât de notorie*** *încât era considerat aproape normal ca aceasta, ca şi Stoica Anisa Niculina, să nu vină la serviciu şi să-şi încaseze salariul, deoarece se considera că cele două* ***erau protejate având în vedere că lucrau la sediul Organizaţiei Judeţene a P.S.D***." (filele 33-34, vol.4, dosar instanţă)

Martora Busuioc Sanda, angajată în cadrul D.G.A.S.P.C.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Teleorman, a susţinut în declaraţia din 31 octombrie 2017 că „*După percheziția*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

efectuată de DNA m-am interesat şi eu de motivul cercetărilor şi am aflat că cele două persoane Botorogeanu şi Stoica ***se bucurau de protecţia preşedintele Consiliului Judeţean Liviu Dragnea, în sensul că lucrau la sediul partidului*****"** (filele 35-36, vol.4 dosar instanță).

Inculpatul Gheorghe Nicuşor , în declaraţia dată în cursul urmăririi penale, declaraţie menţinută în cursul cercetării judecătoreşti, a arătat: „*Chiar dacă nici de către Directorul general ALESU FLOAREA sau de către directorul adjunct MILOŞ RODICA,* ***nu mi s-a spus, în mod direct****, niciodată* ***cine anume o protejează pe BOTOROGEANU ADRIANA,*** *în sensul că mi s-a cerut să o trec prezentă în pontaj și să îi întocmesc raportul de evaluare și fișa cu atribuțiuni de serviciu, în cadrul instituției,* ***era cunoscut de către angajați faptul că BOTOROGEANU ADRIANA, lucra la sediul organizației PSD Teleorman*** *și că se bucură de protecția acestei organizații politice și totodată că aceasta este protejată de BOMBONICA DRAGNEA, de DUMITRESCU, din cadrul Consiliului Județean Teleorman și că de asemenea* ***BOTOROGEANU ADRIANA și soțul acesteia sunt oamenii de curte ai familiei DRAGNEA BOMBONICA****"(*d.u.p, vol.3, filele 130-131*).*

Inculpata Marica Valentina Mirela, în declaraţia de la urmărire penală, subliniază legătura între faptul că cele două angajate lucrau la sediul organizaţiei judeţene a P.S.D Teleorman şi faptul că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu era preşedintele acestei organizaţii, cât şi al Consiliul Judeţean Teleorman. *„/.../ în situația în care aș fi refuzat să întocmesc celor două angajate rapoartele de evaluare, cu siguranță aș fi suferit repercusiuni, având în vedere că* ***cele două lucrau la organizația PSD Teleorman iar LIVIU DRAGNEA era președintele acelei organizații și al Consiliului Județean Teleorman****" (*vol.3, fil. 111-117, d.u.p).

Capacitatea inculpatului Dragnea Nicolae Liviu de a determina anumite atitudini, comportamente, de a influenţa opinii, totul pentru atingerea unui scop determinat este demonstrat şi de faptul că la nivelul D.G.A.S.P.C Teleorman exista o stare de temere generală de eventuale consecinţe cu privire la siguranţa locului de muncă în cazul în care cineva ar fi îndrăznit să discute de de situaţia celor două inculpate.

Martora Neagu Valerica, în declaraţia dată în cursul urmăririi penale, la data de 31.03.2016, declaraţie menţinută în cursul cercetării judecătoreşti, a arătat: „*încă de la angajare mi s-a spus de către directorii instituţiei care le-au angajat că cele două angajate nu prea vor să vină la serviciu la DGASPC Teleorman, în cadrul centrelor în care figurau angajate deoarece vor lucra la sediul organizaţiei PSD Teleorman. Menţionez că acest fapt era unanim cunoscut de către toţi angajaţii DGASPC* ***însă, având în vedere că instituţia se subordona Consiliului Judeţean Teleorman, însă atât această instituţie cât şi DGASPC aveau conducători care aveau funcţii de conducere în cadrul partidului menţionat niciun angajat, nici şefii de serviciu în care figurau cele două, nici colegii de serviciu nu aveau curajul să ceară explicaţii privitoare la absenţa de la serviciu a celor două".***

De altfel, importanţa funcţiei deţinute de inculpatul Dragnea Nicolae

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Liviu, cât şi eventualele consecinţe în cazul neconformării dispoziţiilor acestuia

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

se regăsesc la nivelul percepţiei angajaţilor din cadrul Direcţiei Generale. Aceştia aveau o reţinere în a semnala conducerii unele nereguli privind activitatea angajatelor care se bucurau de protecţie la nivelul Consiliul Judeţean Teleorman, existând temerea pierderii locului de muncă, iar atunci când îndrăzneau să atragă atenţia asupra neregulilor descoperite în legătură cu cele două angajate, erau avertizaţi „***să stea în banca lor***" și/sau „***să tacă***".

Martora Dumitru Jenica, agajată a aceleiași Direcţii, în depoziţia dată în cursul urmăririi penale a aratat că „*Având în vedere că mă subordonam în mod direct directorului general al D.G.A.S.P.C. Teleorman, aceasta explicându-mi foarte clar situaţia în care se găsea atât ea,* ***care era subordonată direct Preşedintelui Consiliului Judeţean Teleorman, cât şi cele două angajate, am înţeles că acesta era un subiect închis pentru mine,*** *având în vedere că din experienţa pe care o aveam în instituţie****, cunoşteam că în situaţia în care nu m-aş fi conformat dispoziţiilor directorului general sau cu atât mai mult ale Preşedintelui Consiliului Judeţean Teleorman, chiar dacă dispoziţiile erau verbale, în mod categoric mi-aş fi pierdut locul de muncă***" (d.u.p, vol.3, fil. 254-264).

Inculpatul Balaban Claudiu Constantin în declaraţia de la urmărire penală a arătat: „Alesu Floarea *mi-a spus că BOTOROGEANU ADRIANA figurează ca şi angajată de mulţi ani din perioada fostului director MARINECI, care a fost şi deputat din partea PSD şi că instituţiei i se alocă fonduri de către Consiliul judeţean, motiv pentru care „****Să îmi văd de treabă, cum şi-au văzut şi ceilalţi".***

La rândul său, **i ncul patul Gheo rg he Ni cuşo r** , în declaraţia de la urmărirea penală a învederat, la data de 24.03.2016, următoarele: „*mi-au creat temerea că în situaţia în care voi face un act împotriva lui Botorogeanu Adriana*
îmi voi pierde locul de muncă, atât eu, cât şi soţia mea, Gheorghe Octavia, care lucra, de asemenea, în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman, având în vedere că instituţia este subordonată Consiliului Judeţean Teleorman" (d.u.p, vol.3, fil. 130-131).

Inculpata Marica Valentina, în declaraţia de la urmărirea penală (12.04.2016), menţinută în faţa instanţei de judecată, a arătat **că Miloş Rodica,** în momentul în care a întrebat-o despre cele două angajate i-a spus**: „*nu sunt eu cea care face cărţile, să stau în banca mea dacă mai vreau să am serviciu şi bani să-mi cresc copiii, că nu e treaba mea cine sunt cele două*". (…)** *Sunt convinsă că ameninţarea era reală şi în* ***situaţia în care aş fi refuzat să întocmesc celor două angajate rapoartele de evaluare, cu siguranţă aş fi suferit repercusiuni, având în vedere că cele două lucrau la organizaţia PSD Teleorman, iar Liviu Dragnea era preşedintele acelei organizaţii şi al Consiliului Judeţean Teleorman***."

Or, prin folosirea expresiei „***care face cărţile",*** este evident că trimiterea era făcută la o persoană cu influenţă, iar în ansamblul probator al cauzei, această persoană care avea influenţă şi autoritate, era inculpatul Dragnea Nicolae Liviu.

Martora Neagu Valerica subliniază, la rândul său, aceeaşi situaţie: „*niciun angajat, nici şefii de serviciu în care figurau cele două angajate, nici*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

colegii de serviciu ***nu aveau curajul să ceară explicaţii*** *privind absenţa de la serviciu a celor două*".

Chiar şi **inculpata Alesu Floarea** se temea să nu fie sancţionată disciplinar în cazul în care nu s-ar fi conformat celor solicitate de Dragnea Nicolae Liviu, învederând: *„Eram în relaţii de subordonare ca director în raport cu Consiliului Judeţean şi, potrivit dispoziţiilor legale****, puteam fi propusă la sancţiune de către preşedintele CJ, respectiv inculpatul Dragnea Liviu.***"(filele 89-92, vol.3 dosar instanţă)

Faptul că acestea se bucurau de protecţie din partea preşedintelui Consiliului Judeţean, iar nu a altor persoane, protecţie exercitată prin intermediul directorului executiv, este dovedit şi prin tratamentul diferit aplicat celorlalţi angajaţi faţă de cel de care beneficiau Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina.

Audiată de către instanţa de judecată, **martora Paraschiv Mihaela Ramona**, la data de 16.01.2018, a relatat un episod care demonstrează acest aspect: „ *Într-o situaţie în care am plecat de la serviciu cu 10 min. mai devreme, din dispoziţia d-nei Alesu am fost sancţionată cu 2 ore din salariu, deşi era de notorietate că anumite persoane nu veneau la serviciu. Eu am reproşat d-nei Alesu că în timp ce eu sunt sancţionată pentru 10 minute, iar alţii lipsesc zile întregi, nu au fost sancţionaţi,* ***iar doamna Alesu mi-a spus:"tăcerea e de aur"(s.n).*** (filele 81-82, vol.4 dosar instanţă). Or, dacă nu ar fi existat determinarea inculpatei Alesu Floarea de către inculpatul Dragnea Nicolae Liviu în decizia de a fi menţinute în funcţie cele două angajate şi protecţia din partea acestuia, remarca inculpatei Alesu nu ar fi avut vreun sens să fie făcută.

De altfel, **inculpata Botorogeanu Adriana**, prin cele afirmate la urmărirea penală (declaraţie 5.04.2016), a confirmat statutul privilegiat de care beneficia datorită faptului că era „angajat al partidului": *„****cred că în situaţia în care un alt angajat al DGASPC Teleorman, nu ar fi mers la serviciu şi nu ar fi avut şi calitatea de angajat al partidului, nu i-ar fi fost permisă absenţa de la serviciu, de la DGASPC***".

Martora Paraschiv Mihaela Ramona, în declaraţia de la urmărirea penală din data de 27.04.2016, a arătat că: „*în rândul angajaţilor DGASPC Teleorman exista o nemulţumire colectivă legată de faptul* ***că cele două angajate, Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, nu veneau la serviciu şi de către conducerea DGASPC Teleorman le era tolerat acest lucru, iar celorlalţi angajaţi, care întârziau la serviciu sau aveau diferite probleme, le erau aplicate sancţiuni de către conducerea instituţiei*** *(...) toţi directorii ocupau funcţiile de conducere fiind susţinuţi politic de către PSD Teleorman"* d.u.p, vol.4, fil. 255-267).

Martora Peşte Ioana , în declaraţia de la urmărirea penală din data de 3.11.2014, a învederat că „*Aceste aspecte (că cele două angajate nu se prezentau la serviciu) erau cunoscute de către toţi angajaţii DGASPC care lucrau în sediul central şi* ***de cele mai multe ori când unora dintre ei, pentru faptul că întârziau la serviciu le erau făcute observaţii de către şefii de serviciu, acestea comentau în cadrul instituţiei şi reproşau faptul că cele două***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nu vin deloc la serviciu şi nu li se întâmpla nimic *(...). Despre cele două*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

persoane se discuta şi era cunoscut de angajaţii instituţiei că în realitate au lucrat în cadrul organizaţiei PSD Teleorman chiar dacă figurau angajate la DGASPC, instituţie care se afla în subordinea Consiliului Judeţean Teleorman" d.u.p, vol.4, fil. 124-131).

Or, dacă cele două inculpate nu ar fi beneficiat de protecţia inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, ci doar de a inculpatei Alesu Floarea, cum s-a susţinut de apărarea acestuia, comportamentul angajaţilor ar fi fost diferit. Nu ar fi îndrăznit să i se adreseze acesteia cu sesizări, reproşuri, privind neprezentarea celor două angajate în cadrul Direcţiei. De asemenea, relevantă este şi atitudinea inculpatei Alesu Floarea, pasivă, de resemnare şi neputinţă, atunci când angajaţii din subordine o abordează cu subiectul prezenţei celor două angajate în cadrul Direcţiei Generale, preferând să-şi îndemne subordonaţii la „tăcere" – „*tăcerea e de aur*" (declaraţie martor Paraschiv Mihaela Ramona), „să-şi vadă de treabă" (declaraţie inculpat Balaban Constantin Claudiu), ceea ce demonstrează că hotărârea de a le menţine în funcţie, în cadrul Direcţiei, a celor două angajate nu a fost luată din iniţiativa inculpatei, ci ca urmare a determinării sale de către inculpatul Dragnea Nicolae Liviu în acest sens, fiind în imposibilitatea de a le sancţiona, întrucât risca, la rândul său, să fie sancţionată disciplinar.

De altfel, **Dumitru Jenica** în declaraţia dată în cursul urmăririi penale, a expus raportul dintre inculpata Alesu Floarea şi inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, faptul că aceasta se subordona şi respecta dispoziţiile preşedintelui Consiliului Judeţean Teleorman, chiar şi pe cele verbale: „*Menționez că în perioada în care am avut-o director pe Alesu Floarea,* ***am realizat că situația privitoare la cele două angajate o depășea chiar și pe aceasta, deoarece aceasta se subordona întru totul oricărei dispoziții verbale dată de Președintele Consiliului Județean Teleorman și al Organizației PSD Teleorman.***"(filele254-264, vol.3 d.u.p.).

Inculpata Alesu Floarea a mai susţinut, atât în declaraţiile date în cursul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătoreşti, că, pe parcursul anilor 2009-2010 a mai avut, aproximativ, 3 sau 4 discuţii cu inculpatul Dragnea Nicolae Liviu despre situaţia celor două angajate Botorogeanu şi Stoica, acesta solicitându-i, în continuare, menţinerea lor în funcţie, „*la ultima discuţie mi-a spus să-i pun la muncă pe ceilalţi angajaţi, care erau în număr de 800, că sunt destui care stau degeaba, deci nu mai trebuie să insist cu privire la situaţia celor două persoane*".

Referitor la aceste susţineri, **inculpatul Dragnea Nicolae Liviu** nu a negat faptul că s-ar fi întâlnit cu inculpata Alesu Floarea, însă a arătat că, atunci când a realizat acest lucru, nu a abordat în cadrul discuţiilor situaţia celor două angajate, Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, fapt care poate fi
confirmat, după susţinerile inculpatului, de secretarul judeţului şi de Magheru Liliana, persoane care ar fi asistat la discuţiile cu Alesu Floarea : „*În cei şase ani care interesează cauza cele trei persoane, d-na Magheru, d-na Alesu şi secretarul judeţului au venit de mai multe ori la mine, în calitate de preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman. Niciodată Dna Alesu nu mi-a prezentat situaţia celor două persoane Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina sau*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

a altui angajat" (declaraţie 21.03.2018 instanţa de fond, filele 172-176, vol.4 dosar instanță).

Or, în condiţiile în care inculpatul Dragnea Nicolae Liviu recunoaşte existenţa unor întâlniri cu inculpata Alesu Floarea, iar în prezenţa numitei Magheru Liliana şi a secretarului judeţului nu au fost purtate discuţii legate de absenţa de la serviciu a celor două angajate, Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, după cum susţin inculpatul şi martorele, teza învederată de către Alesu Floarea că aceste discuţii le-a avut **doar cu preşedintele Consiliului Judeţean** este plauzibilă, fără ca cele două persoane indicate de inculpat să fi fost prezente. De altfel, nu exista niciun motiv pentru ca inculpata Alesu Floarea să susţină o altă situaţie de fapt decât cea existentă în realitate, după cum, dat fiind faptul că neprezentarea celor două inculpate la locul de muncă se constituia într-o încălcare a legii chiar în direcția pe care o conducea, nu se impunea ca aceste discuții să fie purtate și în prezența altor persoane.

La rândul său, **inculpata Alesu Floarea** a confirmat că a avut ca temă de discuţie cu preşedintele Consiliului Judeţean, pe lângă absenţa celor două de la serviciu, şi teme care priveau rectificări bugetare, *„având în vedere că bugetul instituţiei nu era niciodată suficient până la sfârşitul anului"* (declaraţie 23.05.2017, instanţă fond, vol 3, filele 89-92), discuţii care, aşa cum susţine inculpatul, s-au purtat în prezenţa altor persoane.

Or, dacă inculpata a susţinut că a avut printre temele de discuţii şi pe cele referitoare la buget, confirmate de inculpatul Dragnea Nicolae Liviu care, după precizările sale, s-ar fi purtat doar în prezenţa martorei Magheru şi secretarului judeţului, de ce nu ar fi credibilă susţinerea inculpatei Alesu Floarea că ar fi discutat despre situaţia celor două angajate doar cu Liviu Nicolae Dragnea.

Susţinerile inculpatei Alesu Floarea că ar fi avut discuţii **doar** cu Dragnea Nicolae Liviu, fără a fi prezente şi alte persoane, par credibile şi în contextul celor afirmate de **martorul Vlad Eugen Ovidiu** care a arătat: *„pe doamna Alesu Floarea care era directoarea D.G.A.S.P.C am văzut-o când se ducea să rezolve probleme, atât la secretarul judeţului,* ***cât şi la preşedintele Consiliului Judeţean****"(vol.4, filele 127-128),* neprecizând că i-ar fi văzut împreună la aceste discuţii.

Deşi inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a susţinut că martora Oprescu Silvia, cea care a îndeplinit temporar funcţia de secretar al judeţului Teleorman, de la sfârşitul anului 2008 până în luna august 2010, era una din persoanele care a fost prezentă la discuţia cu Alesu Floarea, în calitatea pe care o deţinea, şi poate confirma că nu a existat vreo discuţie legată de cele două angajate, Înalta Curte, apreciază că declaraţia acesteia este nerelevantă în condiţiile în care Alesu Floarea nu a menţionat-o că ar fi fost prezentă.

Referitor la locaţia în care au avut loc aceste discuţii şi în prezenţa căror persoane, **inculpata Alesu Floarea** a arătat: *„la prima discuţie nu a fost nimeni prezent, la una dintre întâlniri a fost prezent şi dl. Dumitrescu Mircea, iar la una din întâlniri acesta a fost foarte scurtă şi m-a trimis să discut cu unul din*
consilierii personali ai dânsului /.../ una sau două întâlniri a fost la Consiliul Judeţean Teleorman, în biroul d-lui Dragnea, iar una a fost pe holul Consiliului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Judeţean” (declaraţie instanţă 23.05.2017). În procesul-verbal de confruntare cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, inculpata Alesu Floarea a arătat că „*toate discuţiile le-am avut pe holul de la ieşirea din sala de şedinţe a Consiliului Judeţean, înainte de începerea conferinţei de presă*”.

Cu privire la acest fapt, explicaţiile inculpatului Dragnea Nicolae Liviu au fost în sensul că: „*pe holul la care face referire d-na Alesu Floarea erau foarte multe persoane de fiecare dată, iar suprafaţa acestuia redusă, astfel încât nu se putea realiza o discuţie de genul afirmat de Alesu Floarea*”.

Înalta Curte, raportat la conţinutul discuţiei pe care inculpata Alesu Floarea a avut-o cu inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, cât şi la răspunsul oferit acesteia în sensul „*să-i pună la muncă pe ceilalţi angajaţi, care erau în număr de 800, că sunt destui care stau degeaba*”, apreciază că discuţia nici nu trebuia să necesite un alt cadru decât cel oferit de holul de la ieşirea din sala de şedinţă a Consiliului Judeţean.

Mai mult, deşi inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a negat că ar fi avut asemenea discuţii într-un loc impropriu dialogului, în declaraţia dată în cursul judecăţii, referindu-se la o altă discuţie purtată, de data aceasta, cu inculpata Stoica Anisa Niculina, recunoaşte că a purtat-o într-un spaţiu aglomerat, fapt de natură să demonstreze că genul acesta de locaţii, în spaţii aglomerate, era frecvent utilizat de inculpat pentru a purta un dialog. Astfel, în declaraţia din faţa instanţei, acesta a menţionat că, „*Ulterior, nu pot preciza o lună sau două când am avut o şedinţă de birou permanent judeţean la sediul de partid, era seară,* ***după ce s-a terminat şedinţa era foarte multă lume, mulţi colegi din cadrul biroului permanent****. La un moment dat inculpata Stoica Anisa Niculina mi-a spus că trebuie să aibă un venit*” (filele 172-176, vol. 4 dosar instanţă).

Or, dacă cu inculpata Stoica Anisa Niculina a purtat o discuţie într-un spaţiu aglomerat, după şedinţa biroului permanent, legată de angajarea acesteia, de ce nu ar fi credibilă şi susţinerea inculpatei Alesu Floarea potrivit căreia ar fi avut o discuţie pe holul de la ieşirea din sala de şedinţă a Consiliului Judeţean, înainte de începerea conferinţei de presă, referitoare la rezolvarea situaţiei celor două angajate, Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa.

De altfel, la o asemenea **discuţie nu exista vreun interes nici din partea inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, nici din partea inculpatei Alesu Floarea** să asiste şi alte persoane.

În declaraţia dată în cursul cercetării judecătoreşti, inculpata Alesu Floarea a menţionat că, la una din discuţiile avute cu Dragnea Nicolae Liviu referitoare la prezenţa inculpatelor Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina la serviciu, a fost prezent martorul Dumitrescu Mircea, situaţia celor două fiind cunoscută la nivelul conducerii Consiliului judeţean şi al organizaţiei judeţene a P.S.D. Teleorman. Cu ocazia audierii martorului de către instanţa de judecată la data de 28.11.2017, deşi nu a fost întrebat punctual dacă a asistat la o asemenea discuţie, nu a negat, dar nici nu a confirmat faptul că Alesu Floarea l-ar fi informat că cele două, deşi erau angajate la D.G.A.S.P.C Teleorman nu veneau la serviciu şi îşi desfăşurau activitatea la sediul partidului, optând în a face afirmaţii de genul: „*nu-mi amintesc*”. De asemenea, aceeaşi atitudine echivocă a fost manifestată de martor la întrebările relevante, de exemplu când a fost întrebat de apărătorul inculpatei Alesu Floarea dacă martorul i-ar fi solicitat

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

inculpatei să-i impună, în 2010, lui Stoica Anisa să se prezinte la serviciu, răspunsul oferit fiind acelaşi: „*nu-mi amintesc*”, aspecte care creează îndoieli cu privire la obiectivitatea celor declarate de acesta.

De altfel, **inculpata Botorogeanu Adriana**, prin cele arătate în cursul urmăririi penale, a contrazis susţinerile martorului, demonstrând că persoane din cadrul partidului erau la curent cu situaţia acesteia, şi de fiecare dată găseau soluţia pentru a fi remunerată în cadrul unei societăţi, deşi îşi desfăşura activitatea la sediul organizaţiei judeţene a P.S.D. : „*…precizez că inclusiv după perioada în care nu am mai fost plătită de la Fundația pentru Politici Social Democrate, eu mi-am continuat activitatea tot la sediul Organizației Județene a PSD Teleorman și cred că, tot în acea perioadă, nu mai îmi amintesc de către cine, însă tot la* ***inițiativa unei persoane din cadrul partidului a fost găsită soluția ca eu să fiu angajată pe perioadă determinată la SC TEL DRUM SA*** *și îmi amintesc că am fost sunată de la această firmă pentru a merge să îmi fac formalitățile de angajare…”(vol.3, fil.168-175)*

Inculpata Stoica Anisa Niculina a contrazis, la rândul său, declaraţiile martorului, arătând că „*Botorogeanu Adriana fusese angajată înaintea mea la DGASPC Teleorman și își desfășura activitatea la partid* ***și cred că persoanele de la partid cunoșteau această situație***” (filele 167-169, vol.4).

La rândul său, **martora Dumitru Jenica**, a confirmat faptul că situaţia celor două angajate era cunoscută şi la nivelul persoanelor cu funcţii de conducere din cadrul C.J. Teleorman: *„Menţin după ce mi-a fost pusă la dispoziţie declaraţia de la urmărire penală paragraful în care făceam referire şi dădeam explicaţii la împrejurarea că persoanele cu funcţie de conducere din cadrul Consiliului Judeţean Teleorman cunoşteau situaţia celor două persoane*” (filele 83-86, vol.4 dosar instanță).

De altfel, așa cum rezultă și din declarația dată la urmărire penală de inculpatul Gheorghe Nicuşor, persoanele cu funcţii de conducere din cadrul Consiliului judeţean Teleorman dădeau dispoziţii verbale angajaţilor Direcţiei cu privire la menţinerea în funcţie a unor persoane, deşi acestea nu se prezentau la serviciu. Episodul relatat de **inculpatul Gheorghe Nicuşor** este edificator în acest sens: „ *Având în vedere temerea mea, doresc să precizez că nu îmi amintesc exact perioada însă soţia mea care era şeful unui centru din cadrul DGASPC Teleorman, a refuzat să accepte transferul în cadrul centrului condus de ea al unei angajate care cred că se numea Drăghici şi care avea un comportament asemănător cu cel al lui BOTOROGEANU ADRIANA şi având în vedere refuzul soţiei mele de a accepta primirea acelei angajate la centrul pe care îl conducea, a fost sunată la Consiliul Judeţean Teleorman, de vicepreşedintele Consiliului Judeţean din acea perioadă Putineanu, care i-a cerut să nu mai facă comentarii raportat la acea persoană*” d.u.p, vol.3, fil.130).

Deşi apărarea inculpatului Dragnea Nicolae Liviu a încercat să acrediteze ideea că cele două angajate ar fi fost „protejatele” altor persoane – ale

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prefectului, ale primarului din Alexandria – după cum au afirmat unii martori

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

audiaţi în faza de cercetare judecătorească, nu se explică de ce inculpata Alesu Floarea, directorul general al D.G.A.S.P.C Teleorman şi în subordinea căreia se aflau cele două angajate, a ales să se adreseze preşedintelui Consiliului Judeţean şi să nu ceară explicaţii acelor persoane despre care se susţine că le-ar fi protejat pe cele două, iar Stoica Anisa Niculina l-a indicat pe inculpatul Dragnea Nicolae Liviu ca fiind cel care a rezolvat situaţia angajării sale.

Inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, în apărarea sa, a mai arătat că, aşa cum reiese din cele consemnate în procesul verbal de confruntare dintre acesta şi inculpata Alesu Floarea, din data de 21.03.2018, aceasta a recunoscut că inculpatul nu a exercitat presiuni sau vreo constrângere pentru menţinerea în funcţie a celor două angajate şi nici nu s-a folosit de influenţa rezultată din cele două funcţii deţinute în această solicitare.

Înalta Curte subliniază că este reală susţinerea inculpatului Dragnea Nicolae Liviu cu privire la cele declarate de inculpata Alesu Floarea cu ocazia confruntării dintre cei doi inculpaţi, respectiv că „*inculpatul Dragnea Nicolae Liviu nu a exercitat asupra mea niciun fel de constrângere ori presiune pentru menţinerea în funcţie a celor două persoane*”, dar, în acuzaţia formulată de Ministerul Public împotriva inculpatului, nu s-a reţinut că determinarea inculpatei Alesu Floarea la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu s-ar fi realizat prin folosirea de către inculpatul Dragnea Nicolae Liviu de presiuni, constrângeri, ci doar forma simplă a instigării, prin îndemn.

De asemenea, inculpatul, în apărarea sa, a făcut trimitere la răspunsul **inculpatei Alesu Floarea** la întrebarea: „*Dacă Dragnea Nicolae Liviu şi-a folosit influenţa din perspectiva celor două funcţii îndeplinite asupra **unei persoane din conducerea DGASPC Teleorman?***”cu ocazia confruntării dintre cei doi inculpaţi, care a fost: „*Nu. Nu cunosc ca inculpatul Dragnea Nicolae Liviu să-şi fi exercitat influenţa din perspectiva celor două funcţii îndeplinite asupra **vreunei persoane din conducerea DGASPC Teleorman***”. Or, reiese în mod clar, că atât întrebarea, cât şi răspunsul nu o vizează pe inculpata Alesu Floarea. De altfel, Înalta Curte reține că, în acuzația formulată împotriva inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, Ministerul Public nu i-a imputat acestuia faptul că ar fi determinat **alte persoane din conducerea D.G.A.S.P.C Teleorman** la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, ci doar pe inculpata Alesu Floarea, motiv pentru care acest răspuns al inculpatei Alesu Floarea nu este de natură a înlătura acuzaţia reţinută.

Relevant în reţinerea vinovăţiei inculpatului Dragnea Nicolae Liviu în activitatea de instigare a inculpatei Alesu Floarea la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu este şi ***interesul*** urmărit prin determinarea acesteia de a le menţine în funcţie pe cele două angajate în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, deşi, în realitate, acestea îşi desfăşurau activitatea în cadrul organizaţiei judeţene a P.S.D. Teleorman.

Potrivit declarațiilor martorilor și inculpaților audiați, acestea erau indispensabile activităţii desfăşurate în cadrul organizaţiei de partid prin atribuţiile pe care le aveau, respectiv, inculpata Botorogeanu Adriana desfăşura activitate de secretariat, era implicată în tehnoredactarea proiectelor de hotărâri, iar Stoica Anisa Niculina asigura relaţia partidului cu mass-media. De altfel, aşa

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cum a arătat şi **inculpata Stoica Anisa Niculina** exista din partea inculpatului Dragnea Nicolae Liviu o permanentă preocupare faţă de situaţia celor angrenaţi în activitatea partidului: „***era singura persoană din cadrul organizaţiei de partid judeţene care era preocupat de situaţia angajaţilor ori a persoanelor care lucrau pentru partid, ceilalţi nu păreau interesaţi de situaţia personalului***" (vol.4, filele167-169).

La rândul său, **inculpata Botorogeanu Adriana**, în declaraţia de la urmărirea penală (08.04.2016), evidenţiază rolul esenţial pe care îl avea în cadrul organizaţiei: „*Fac precizarea că, în situaţia în care nu aş mai fi mers să lucrez la sediul organizaţiei PSD şi aş fi mers să lucrez la DGASPC Teleorman, unde eram angajată, cred că acest aspect ar fi contat şi* ***ar fi fost sesizat imediat la organizaţia de partid, deoarece eu eram persoana cu cea mai mare experienţă în redactarea unor documente specifice organizaţiei, pe care eu le cunoşteam şi le făceam extrem de repede***".

Inculpata Stoica Anisa Niculina a arătat că, „*în anul 2006, nu reţin cu exactitate data şi luna, de către preşedintele organizaţiei PSD Teleorman, Dragnea Liviu, mi s-a propus o colaborare, în sensul ca eu să lucrez la biroul de presă al organizaţiei judeţene a PSD Teleorman, în funcţia de conducător, unde* ***urma să asigur relaţia organizaţiei politice menţionate cu mass-media".***

De altfel, chiar **inculpatul Dragnea Nicolae Liviu**, în declaraţia dată în faţa instanţei, a recunoscut că a cunoscut-o pe Stoica Anisa Niculina „*la un congres al partidului într-o activitate mai amplă, iar câţiva colegi eram împreună cu reprezentanţii mass-media din judeţul Teleorman, aceasta fiind o discuţie informală. Din partea reprezentantului mass-media a venit o propunere în sensul că organizaţia judeţeană ar fi trebuit să aibă o mai bună relaţie în raporturile cu media, iar eu şi ceilalţi colegi le-am spus să ne sugereze anumite posibilităţi, idei. Această înţelegere a avut undeva în anul 2005, 2006, /.../. la data respectivă, la nivelul unei organizaţii judeţene de partid nu exista o activitate specifică unei instituţii, adică să existe un anumit program de lucru, o organigramă. Ulterior, nu ştiu dacă la Consiliul Judeţean a venit d-na Stoica Anisa Niculina ca un fel de continuare, cred că la partid a venit aceasta ca să discutăm despre* ***cum s-ar putea face o colaborare între partid şi presă.*** *Stoica Anisa m-a întrebat dacă putem să realizăm o colaborare între dumneaei şi PSD în domeniul comunicării publice*".

Martorul Nego iţă Ro bert cu referire la persoana inculpatei Botorogeanu Adriana a arătat că „*e posibil să fi fost angajată la cabinetul meu de parlamentar la recomandarea unor colegi de partid, iar aceasta îşi făcea datoria conform celor specifice cabinetului parlamentar*".

Martorul Stuparu Timotei, audiat la 21.03.2018 a arătat că „*le cunoşteam pe cele două doamne din mediul partidului în care acţionam la acea dată. Este adevărat că uneori apelam la Botorogeanu Adriana la sediul partidului pentru a mă ajuta să tehnoredactez unele documente legate de partid. Eu o solicitam pe Botorogeanu Adriana atunci când erau şedinţele Biroului Permanent Judeţean care putea fi o dată pe lună sau când era nevoie. /.../.* ***Botorogeanu tehnoredacta proiecte de hotărâri pe care eu le întocmeam. Avea***

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

atribuţiile necesare pentru a mă ajuta la tehnoredactarea hotărârilor" (vol.4, filele 164-165).

Inculpatul Marineci Ionel, în declaraţia din cursul cercetării judecătoreşti din data de 31.10.2017 (vol.4, filele 25-27) a arătat că „*o cunosc pe numita Botorogeanu Adriana, aceasta fiind membru al partidului cu denumirea PDSR şi cât am deţinut funcţia de preşedinte la nivelul judeţului Teleorman aceasta a lucrat la sediul Organizaţiei de Partid Judeţean (...) În cursul zilei aceasta îşi desfăşura activitatea la cabinetul parlamentar, iar după amiaza desfăşura activităţi şi pentru partid, această din urmă activitate nefiind foarte intensă****, se ocupa de probleme generale de secretariat***".

Ansamblul acestor declaraţii conduce la concluzia că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, în calitatea sa de Preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman, a avut interesul, cât şi oportunitatea de a o determina pe inculpata Alesu Floarea, în calitatea sa de director executiv al D.G.A.S.P.C. Teleorman, să-şi încalce atribuţiile de serviciu, constând în menţinerea în funcţie, în calitate de angajate la D.G.A.S.P.C. Teleorman a inculpatelor Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, deşi cunoştea faptul că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul organizaţiei judeţene P.S.D Teleorman şi nu se prezentau în cadrul Direcţiei Generale.

Ascendentul deţinut de inculpat pe linie de partid, în calitate de preşedinte al organizaţiei judeţene de partid a P.S.D Teleorman faţă de inculpata Alesu Floarea (Alesu Floarea era membru al acestui partid), dar și subordonarea instituțională a acesteia față de Consiliul Județean Teleorman, față de preşedintele Consiliului Judeţean Teleorman, au reprezentat factorii determinanţi pentru succesul actelor de instigare, respectiv însuşirea de către inculpata Alesu Floarea a hotărârii de menţinere în funcţie a inculpatelor Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman şi executarea integrală a unei astfel de hotărâri.

În acest context probator, apărarea inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, în sensul că nu există probe care să demonstreze că acesta a realizat activitatea de instigare a inculpatei Alesu Floarea de a le menţine pe cele două angajate în funcţie, că depoziţiile inculpatelor Stoica Anisa Niculina şi Alesu Floarea sunt singulare, arătând că, în cursul cercetării judecătoreşti, au avut o poziţie diferită faţă de cea de la urmărire penală, de natură să demonstreze nevinovăţia sa, este nefondată.

Referitor la această apărare, Înalta Curte, în opinie majoritară, subliniază faptul că, în declaraţiile date, atât de inculpaţi, dar şi de martori, în faza cercetării judecătoreşti, au făcut precizarea *că îşi menţin declaraţiile din cursul urmăririi penale.* Eventualele neconcordanţe între susţinerile din cele două faze procesuale nu poartă asupra unor aspecte esenţiale care să înlăture valoarea probatorie a declaraţiilor. De altfel, prin confruntarea realizată în cursul cercetării judecătoreşti, între inculpata Alesu Floarea şi inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, s-a încercat clarificarea contradicţiilor existente între susţinerile acestora, dar s-a constatat că fiecare inculpat şi-a menţinut poziţia procesuală iniţială, nefiind vorba de o schimbare, din partea inculpatei Alesu Floarea, a depoziţiei sale.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Practic, credibilitatea şi realitatea celor învederate de inculpata Alesu Floarea trebuie privite în contextul ansamblului probator administrat în cauză.

Potrivit art.103 din Codul de procedură penală: *(1) Probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege şi sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză. (2) În luarea deciziei asupra existenţei infracţiunii şi a vinovăţiei inculpatului instanţa hotărăşte motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanţa are convingerea că acuzaţia a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. (3) Hotărârea de condamnare, de renunţare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declaraţiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejaţi.*

Din examinarea acestui cadru legal al probaţiunii în procesul penal, precum şi al standardului legal naţional necesar pronunţării soluţiei de condamnare a inculpatului, rezultă vădita netemeinicie a criticilor inculpatului.

Astfel, se constată că probaţiunea în procesul penal este, mai degrabă, una ce ţine de temeinicia şi fiabilitatea probelor necesare condamnării inculpatului, iar nu una care ţine de cantitatea ori numărul probelor în acuzare.

De asemenea, se reţine că legea nu stabileşte o ierarhie a probelor, după cum nu stabileşte obligativitatea probelor directe, în defavoarea sau prin excluderea probelor indirecte (oricum această clasificare este elaborată de doctrina juridică în materia probelor).

Declaraţiile inculpatei Alesu Floarea, coroborate cu cele ale celorlalţi inculpaţi şi martori audiaţi, aşa cum au fost prezentate, confirmă identitatea dintre autorul moral al rezoluţiei infracţionale şi persoana inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, conducând la concluzia existenței faptei, a săvârşirii ei de către acesta cu vinovăţia prevăzută de lege, motiv pentru care, Înalta Curte, în opinie majoritară, va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu sub forma de participaţie a instigării.

II. Referitor *la infracţiunea de instigare la fals intelectual* prevăzută de art.25 Cod penal 1969 raportat la art.289 Cod penal 1969, Înalta Curte, în unanimitate, constată că nu există probe din care să rezulte activitatea de instigare a inculpatei Alesu Floarea la săvârşirea infracţiunii de fals intelectual de către inculpatul Dragnea Nicolae Liviu.

S-a dovedit cu probe certe că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, prin influenţa pe care o avea în calitate de preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman, respectiv de preşedinte al Organizației Județene PSD Teleorman, a determinat-o pe inculpata Alesu Floarea să-şi încalce atribuţiile de serviciu, constând în menţinerea în funcţie a inculpatelor Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, deşi cunoştea faptul că cele două angajate îşi desfăşurau activitatea la sediul Organizaţiei judeţene a P.S.D Teleorman, însă nu a rezultat existenţa unor probe din care să rezulte că acesta i-ar fi spus şi în ce mod să procedeze. Astfel, inculpata Alesu Floarea este trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual, constând în aceea că:

- a semnat şi aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale a acesteia pentru anul 2006, în condiţiile în care rubricile privitoare la data,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

funcţia, numele, prenumele şi semnătura şefului ierarhic care a întocmit-o nu sunt completate;

- a aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale ale acesteia pentru anul 2008 (fişă întocmită şi semnată în mod abuziv de către inculpata Marica Mirela Valentina, coordonator centru), în care se atesta în mod nereal perioada 2008 ca fiind lucrată, iar activitatea angajatei fiind evaluată ca fiind una pozitivă;

- a semnat şi aprobat fişa de evaluare a performanţelor profesionale privind pe inculpata Botorogeanu Adriana pentru anul 2007, în condiţiile în care rubricile privitoare la data, funcţia, numele, prenumele, semnătura şefului ierarhic care a întocmit-o şi semnătura angajatului pentru luare la cunoştinţă a evaluării, nu erau completate;

- a semnat fişa de evaluare a performanţelor profesionale ale acesteia pentru anul 2008, certificând prin semnătura aplicată pe înscrisul respectiv că activitatea angajatului evaluat a fost bună;

- a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale ale acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (întocmit în mod abuziv de către inculpatul Gheorghe Nicuşor, şef serviciu Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare), în condiţiile în care cunoştea că înscrisul respectiv conţine menţiuni fictive privitoare la indicatorii de performanţă ai angajatei;

- a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale ale acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011 (întocmit de către inculpatul Gheorghe Nicuşor, şef serviciu Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare), în condiţiile în care cunoştea că înscrisul respectiv conţine menţiuni fictive privitoare la indicatorii de performanţă ai angajatei;

- a aprobat raportul de evaluare a performanţelor profesionale ale acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, (întocmit în mod abuziv de inculpatul Balaban Constantin Claudiu), în condiţiile în care nu cunoştea că acesta conţine menţiuni neadevărate privitoare la indicatorii de performanţă.

Or, în cauză, nu s-a dovedit – şi nici rechizitoriul nu a descris – dacă inculpatul Dragnea Nicolae Liviu i-ar fi solicitat inculpatei Alesu Floarea să săvârşească aceste falsuri, probele administrate nedemonstrând că inculpatul a cunoscut modalitatea în care inculpata Alesu Floarea a dat curs instigării de a le menţine în funcţie. Hotărârea inculpatei Alesu Floarea de a încălca legea penală,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prin realizarea falsurilor, nu îi poate fi imputată inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, atâta timp cât nu există date din care să rezulte faptul că i-ar fi solicitat expres inculpatei să procedeze într-un anumit mod.

O persoană nu poate fi condamnată pe ideea transmiterii indirecte a săvârşirii unei fapte penale, în condiţiile în care rechizitoriul nu face nicio referire la modul în care inculpatul a instigat-o pe inculpata Alesu Floarea la săvârşirea infracţiunii de fals intelectual, iar probele dosarului nu susţin o astfel de acuzaţie şi nu confirmă această activitate din partea inculpatului.

Concluzionând, în urma evaluării întregului material probator administrat în cauză, în ceea ce priveşte infracţiunea de fals intelectual sub forma instigării, nu s-a dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă împrejurarea că fapta a fost săvârșită de inculpat.

Nu s-a administrat niciun mijloc de probă din care să rezulte în mod direct că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a comis vreo acţiune din cele ce constituie elementul material al laturii obiective a infracţiunii prevăzută de art.25 raportat la art.289 Cod penal anterior.

Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumţiei de nevinovăţie, un principiu instituţional care reflectă modul în care aflarea adevărului, consacrat în art.103 alin.2 Cod procedură penală se regăseşte în materia probaţiunii.

Condamnarea se dispune doar atunci când instanţa are convingerea că acuzaţia a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Adoptarea unei soluţii nu trebuie să se fundamenteze pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Faţă de cele reţinute se va dispune, în baza art.16 alin.1 lit.c Cod procedură penală, achitarea inculpatului Dragnea Nicolae Liviu pentru infracţiunea de fals intelectual sub forma instigării prevăzută de art.25 raportat la art.289 Cod penal 1969, cu aplicarea art.5 Cod penal.

IV.STABILIREA ŞI APLICAREA LEGII PENALE (art.5 Cod penal)

În cazul în care de la data săvârşirii infracţiunii până la data judecării definitive a cauzei, există o succesiune de legi penale, reprezentată de Codul penal 1969 (sub imperiul căruia s-au comis faptele) şi Codul penal intrat în vigoare pe parcursul judecării cauzei în primă instanţă, se pune problema aplicării legii penale în timp, respectiv incidenţa art.4 sau, după caz, art.5 Cod penal.

În examinarea legii incidente cu privire la acuzaţia formulată faţă de inculpaţi, Înalta Curte urmează să analizeze:

a) influenţa modificărilor legislative cu privire la elementele constitutive ale infracţiunii pentru care sunt acuzaţi. În examinarea acestui criteriu, instanţa verifică dacă fapta mai este incriminată de legea nouă, respectiv dacă legea nouă poate retroactiva, ca fiind mai favorabilă, cu privire la încadrarea juridică;

b)consecinţele produse de acuzaţie cu privire la sancţiune la data săvârşirii faptei şi consecinţele la data judecării cauzei în primă instanţă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În examinarea acestui criteriu instanţa va avea în vedere caracterul unitar al dispoziţiilor referitoare la pedeapsă şi circumstanţele de individualizare în raport de încadrarea juridică dată faptei.

Examinarea încadrării juridice dată faptei ca urmare a situaţiei tranzitorii este necesară atât pentru a verifica dacă abrogarea unor texte de lege este echivalentă cu o dezincriminare, cât şi ca situaţie premisă pentru a face analiza în concret a consecinţelor cu privire la sancţiune.

Pedeapsa decurge din caracterizarea în drept a faptei cercetate. Unitatea dintre incriminare şi pedeapsă exclude posibilitatea, în cazul legilor succesive, de a combina incriminarea dintr-o lege cu pedeapsa dintr-o altă lege. Aceeaşi unitate împiedică şi combinarea dispoziţiilor de favoare privitoare la circumstanţe agravante şi atenuate, acestea participând în egală măsură la configurarea cadrului legal unitar pe baza căruia se stabileşte incriminarea şi se individualizează sancţiunea penală. Pentru a compara cele două legi instanţa trebuie să analizeze consecinţele faptei în legea în vigoare la data săvârşirii ei (încadrarea juridică dată în rechizitoriu şi sancţiunile ce decurg din incriminare) şi consecinţele faptei în urma intrării în vigoare a legii noi. Astfel, pentru a vedea cum este sancţionată fapta în legea nouă, trebuie mai întâi să se stabilească dacă şi cum anume este încadrată juridic acuzaţia în legea nouă.

Conform art.248 Cod penal 1969, abuzul în serviciu constă în „*fapta funcţionarului public, care, în exerciţiul atribuţiilor sale de serviciu, cu ştiinţă, nu îndeplineşte un act ori îl îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o tulburare însemată bunului mers al unui organ sau al unei instituţii de stat ori al unei alte unităţi din cele la care se referă art.145 sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepseşte cu închisoare de* ***la 6 luni la 5 ani****”*.

Potrivit actualului Cod penal, art.297 abuzul în serviciu constă în „*fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu îndeplineşte un act sau îl îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepseşte cu închisoarea de* ***la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie public****ă.*

Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, îngrădeşte exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situaţie de inferioritate pe temei de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenenţă politică, avere, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecţie HIV/SIDA”.

Conform art.13^2 din Legea nr.78/2000, forma reglementată anterior datei de 01.02.2014 : „*Infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor şi infracţiunea de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi de funcţionar public a obţinut pentru sine sau altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial se pedepseşte cu* ***închisoarea de la 3 la 15 ani”.***

Art.13^2 din Legea nr. 78/2000, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.286/2009 privind Codul penal, prevede : „*În cazul infracţiunii de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcţiei, dacă funcţionarul public a obţinut pentru*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sine ori pentru altul un folos necuvenit, ***limitele speciale ale pedepsei se majorează cu 1/3****”.*

Falsul intelectual în Codul penal 1969, reglementat de art.289 constă în :

(1) *Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcţionar aflat în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă de a insera unele date sau împrejurări, se pedepseşte cu închisoarea de* ***la 6 luni la 5 ani.***

(2) Tentativa se pedepseşte.

În actualul Cod penal, falsul intelectual este prevăzut de dispoziţiile art.321 Cod penal şi constă în :

(1) *Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcţionar public aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă de a insera unele date sau împrejurări, se pedepseşte cu închisoarea de la* ***unu la 5 ani****.*

(2) Tentativa se pedepseşte.

Raportând faptele imputate inculpaţilor la conţinutul noilor norme incriminatoare se constată că acestea continuă să fie sancţionate penal.

În cazul abuzului în serviciu legiuitorul a unificat într-un singur conţinut de infracţiune faptele de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, abuz în serviciu contra intereselor publice şi abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, fapte care erau prevăzute în texte diferite în Codul penal 1969, iar la falsul intelectual nu există diferenţe semnificative.

În ce priveşte infracţiunea prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000, textul incriminator a fost modificat prin art.79 pct.9 din Legea nr.187/2012, însă diferenţierea dintre reglementarea anterioară şi cea în vigoare este doar de ordin terminologic, fără implicaţii practice căci, prin „ folos” (noţiune folosită în actuala incriminare) se înţelege orice formă de profit, cu caracter patrimonial sau nepatrimonial.

În concluzie, problema care se pune în speţă din perspectiva legii penale în timp se reduce la stabilirea legii penale mai favorabile, în condiţiile art.5 din Codul penal.

Ţinând seama că aprecierea legii penale mai favorabile se face global, iar nu pe fiecare infracţiune ori instituţie de drept penal incidentă în cauză, instanţa, în unanimitate, reţine că, în speţă, ***legea penală mai favorabilă este legea veche***, având în vedere că limitele de pedeapsă sunt mai mici potrivit legii vechi, tratamentul sancţionator în cazul concursului de infracţiuni, cel prevăzut de legea nouă este unui mai sever, prin impunerea unui spor obligatoriu la pedeapsa cea mai grea, de 1/3 din totalul celorlalte pedepse stabilite pentru infracţiuni concurente.

Referitor la modalitatea de executare, dispoziţiile legii vechi sunt mai favorabile, atât în ce priveşte suspendarea condiţionată a executării pedepsei prevăzută de art.81 şi urm. din Codul penal 1969, cât şi a suspendării executării pedepsei sub supraveghere, în condiţiile art.86^1 şi urm. din Codul penal 1969, ţinând seama de sfera obligaţiilor impuse condamnaţilor (prestarea unei munci

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

neremunerate în folosul comunităţii este prevăzută doar în legea nouă) şi de efectele suspendării (reabilitarea de drept nu mai este prevăzută de legea nouă).

Caracterul mai favorabil al legii penale noi este doar aparent, acesta fiind anulat de tratamentul mai sever al concursului de infracţiuni, de imposibilitatea valorificării anumitor aspecte ca şi circumstanţe atenuante judiciare, precum şi de condiţiile / efectele amânării aplicării ori suspendării executării pedepsei sub supraveghere prevăzut de legea în vigoare, ceea ce conduce la concluzia că, în cauză, legea penală mai favorabilă, stabilită în condiţiile art.5 din Codul penal şi ale Deciziei Curţii Constituţionale a României nr.265/2014 este **legea veche** (Codul penal 1969, raportat la Legea nr.78/2000), în cazul inculpaţilor.

În cazul inculpatei Alesu Floarea se impun câteva precizări, cu privire la legea penală aplicabilă.

Astfel, s-a constatat că, prin *sentinţa penală nr.106/18.XI.2014* a *Tribunalului Teleorman – Secţia penală*, definitivă prin *decizia penală nr.200/ 10.02.2015 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I penală*, inculpata Alesu Floarea a fost condamnată pentru infracţiunea prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr. 78/2000 la pedeapsa de *3 ani închisoare*, a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, pe un termen de 3 ani, faptele fiind săvârşite în perioada februarie – martie 2014, sub imperiul legii penale noi.

În prezenta cauză, faptele sunt săvârşite de inculpata Alesu Floarea sub imperiul legii vechi, stabilindu-se ca lege penală mai favorabilă, legea veche, iar faptele pentru care a fost condamnată prin sentinţa penală nr.106/18.XI.2014 a Tribunalului Teleorman – Secţia penală, definitivă prin decizia penală nr.200/ 10.02.2015 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I penală, au fost săvârşite sub legea penală nouă, fiindu-le aplicabile dispoziţiile Noului Cod penal. Ca urmare a dispoziţiilor art. 10 din Legea 187/2012, tratamentul sancţionator al pluralităţii de infracţiuni este stabilit de legea nouă, întrucât o parte dintre infracţiunile din structura pluralităţii a fost comisă sub legea penală nouă. Totodată, instanţa va avea în vedere şi dispoziţiile *deciziei nr.7/2016*, publicată în Monitorul Oficial nr.251 din 05.04.2016, pronunţată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, care a stabilit că, *în aplicarea dispoziţiilor art.5 din Codul penal, în cazul pluralităţii de infracţiuni constând în săvârşirea unor infracţiuni anterior datei de 1 februarie 2014, respectiv a unor infracţiuni comise după intrarea în vigoare a noului Cod penal pentru infracţiunile săvârşite anterior datei de 1 februarie 2014 se va aplica legea penală mai favorabilă – identificată ca fiind legea veche sau legea nouă – iar pentru infracţiunile săvârşite sub imperiul legii penale noi, precum şi pentru tratamentul sancţionator al concursului de infracţiuni se va aplica legea nouă, conform art.3 din Codul penal şi art.10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicarea a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.* În aceste condiţii, după anularea suspendarea executării pedepsei sub supraveghere de 3 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr.106/18.11.2014 a Tribunalului Teleorman, definitivă prin Decizia penală nr.200/10.02.2015 a Curții de Apel București – Secția I penală se vor aplica dispoziţiile legii noi privind concursul de infracţiuni. **V.INDIVIDUALIZAREA JUDICIARĂ A PEDEPSEI**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Individualizarea judiciară a pedepsei reprezintă una dintre cele mai importante şi sensibile operaţiuni juridice de a cărei acurateţe depinde în mod direct reuşita procesului de îndreptare şi recuperare a condamnatului, întrucât aceasta presupune, prin evaluarea gravităţii infracţiunii comise şi a periculozităţii infractorului, determinarea gradului de răspundere penală a inculpatului în raport cu care urmează să se stabilească pedeapsa şi modul de executare a acesteia.

Infracţiunea, ca faptă socialmente periculoasă, creează o tulburare socială, aduce o atingere valorilor sociale ocrotite de legea penală şi ordinii juridice instituite într-un sistem de drept. Pentru înlăturarea acestor consecinţe negative ale infracţiunii este necesar să se reacţioneze din partea societăţii, să se aplice anumite măsuri de constrângere juridică celor ce săvârşesc asemenea fapte. Mai mult, pentru înlăturarea neliniştii şi tulburării sociale, pentru restabilirea ordinii juridice trebuie ca persoanele care au săvârşit infracţiuni să fie de îndată traşi la răspundere penală.

Pedeapsa constituie criteriul principal prin care legea penală, evaluează, determină şi diferenţiază gradul de pericol social abstract, generic al fiecărei infracţiuni în parte.

Potrivit art.52 din Codul penal 1969, „*pedeapsa este o măsură de constrângere şi un mijloc de reeducare a condamnatului*”. Scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. Prin executarea pedepsei se urmăreşte formarea unei atitudini corecte faţă de muncă, faţă de ordinea de drept şi faţă de regulile de convieţuire socială.

Aplicarea şi executarea pedepsei se realizează în vederea atingerii unor scopuri bine definite: pe de o parte, în scopul prevenirii săvârşirii de noi fapte penale din partea infractorilor, prin reeducarea acestora şi din partea altor persoane, prin exemplaritatea pedepselor, iar pe de altă parte, în scopul restabilirii liniştii sociale şi al reintegrării ordinii juridice.

De asemenea, exemplaritatea, care decurge din supunerea celui condamnat la executarea pedepsei, devine cu atât mai puternică cu cât punerea în executare se produce neîntârziat după condamnare. În aceste condiţii, conştiinţa socială are încă vie şi exactă imaginea pericolului pe care îl prezintă fapta şi făptuitorul, a urmărilor dăunătoare sau primejdioase ale faptei săvârşite şi va reacţiona mai adecvat.

Faţă de aceste considerente teoretice, la individualizarea pedepselor ce vor fi aplicate inculpaţilor vor fi avute în vedere gravitatea infracţiunilor săvârşite şi periculozitatea inculpaţilor, evaluate în raport de criteriile prevăzute de art.72 din Codul penal 1969, respectiv:

a) de limitele de pedeapsă prevăzute de lege;

b) împrejurările şi modul de comitere a infracţiunilor, precum şi mijloacele folosite- prin neîndeplinirea sarcinilor de serviciu prevăzute de lege sau prin îndeplinirea acestora cu încălcarea legii;

c) gradul de pericol social al faptelor pentru valorile ocrotite- în raport de valorile sociale încălcate prin activitatea infracţională, respectiv relaţiile

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sociale a căror normală formare, desfăşurare şi dezvoltare nu ar fi posibilă fără asigurarea bunului mers al instituţiilor publice care administrează sau exploatează bunurile proprietate publică, a persoanelor juridice de interes public, împotriva abuzurilor funcționarilor publici, cât şi a relaţiilor privind încrederea publică pe care trebuie să inspire un înscris oficial;

d) motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit - pentru a menţine în funcţie două angajate care se bucurau de protecţia unei persoane ce deţinea o funcţie de demnitate publică;

e) natura şi gravitatea rezultatului produs ori alte consecinţe ale infracţiunii- un prejudiciu adus D.G.A.S.P.C Teleorman, în cuantum de 108.620 lei, recuperat în mică măsură;

f) de persoana infractorului şi de împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală: natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului - cu excepţia inculpaţilor Alesu Floarea şi Dragnea Nicolae Liviu, inculpaţii nu au antecedente penale, fiind la primul conflict cu legea penală; conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal- unii inculpaţi nu au recunoscut faptele, alţii, deşi le-au recunoscut au încercat să îşi diminueze activitatea infracţională sau au invocat diferite cauze justificative, dovedind că nu au înţeles gravitatea faptelor şi a consecinţelor produse, iar trei dintre inculpaţi au recunoscut faptele, aşa cum au fost descrise în rechizitoriu, optând pentru procedura simplificată; nivelul de educaţie, vârsta starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Gradul de pericol social al faptelor este relevat de modul în care funcţionari din cadrul instituţiilor publice, încălcându-şi obligaţiile de serviciu, acceptă să săvârşească fapte de natură penală sub diferite pretexte, lăsându-se influenţaţi şi intimidaţi de modul în care un preşedinte de Consiliu Judeţean înţelege să-şi exercite autoritatea, puterea şi influenţa în scopuri nelegale.

Mai presus de orice calificări juridice ale împrejurărilor comiterii faptelor, Înalta Curte, în opinie majoritară, remarcă încălcarea unor principii care guvernează activitatea unui funcţionar ce îşi desfăşoară activitatea în cadrul unei instituţii publice: integritatea, demnitatea, legalitatea, responsabilitatea, buna-credinţă, onestitatea, transparenţa, corectitudinea, credibilitatea, exercitarea onorabilă, corectă şi corespunzătoare a funcţiilor publice.

Nerespectarea imputabilă a acestor principii atrage consecinţe negative în bunul mers al instituţiei din care funcţionarul face parte.

Persoanele care deţin funcţii de demnitate publică (în speţă inculpatul Dragnea Nicolae Liviu), dar şi cele cu funcţii de conducere care îşi desfăşoară activitatea în cadrul unor instituţii publice au obligaţia de a-şi îndeplini îndatoririle ce le revin în exercitarea funcţiilor, atribuţiilor sau însărcinărilor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

încredinţate, cu respectarea strictă a legilor şi a normelor de conduită profesională, să asigure ocrotirea şi realizarea drepturilor şi intereselor legitime ale cetăţenilor fără să se folosească de funcţiile, atribuţiile şi însărcinările primite, pentru dobândirea pentru ele sau pentru alte persoane de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Or, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, prin instigarea inculpatei Alesu Floarea de a-şi încălca atribuţiile de serviciu, în sensul menţinerii în funcţie a celor două angajate, Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, cunoscând că acestea nu se prezintă la serviciu şi îşi încalcă atribuţiile de serviciu prevăzute în contractul individual de muncă și fișa postului, nu a făcut decât să adopte o conduită nelegală, antisocială şi imorală, în dezacord cu rangul demnităţii publice deţinute, cu gradul de reprezentare şi cu încrederea oferită de cetăţeni în procesul electoral, fapt care a condus la o atingere a prestigiului funcţiei exercitate şi a bunei desfăşurări a relaţiilor sociale din cadrul instituţiilor publice. Inculpaţii Alesu Floarea, Miloş Rodica, Şefu Olguţa, Marineci Ionel, Balaban Constantin Claudiu, Marica Valentina, Prodana (Dragnea) Bombonica, Gheorghe Nicuşor, persoane cu funcţii de conducere în cadrul D.G.A.S.P.C Teleorman, prin activitatea lor (neluarea niciunei măsuri în vederea sancţionării disciplinare a celor două angajate, Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina, ca urmare a neprezentării la serviciu şi a neîndeplinirii atribuţiilor de serviciu, îndeplinirea unor acte cu încălcarea, în principal, a Legii nr.53/2003 privind Codul muncii, și anume emiterea unor decizii de promovare, întocmirea rapoartelor de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatelor Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina, prin care s-a creat aparența că cele două inculpate s-au prezentat la locul de muncă, fapte care au fost de natură să aducă acestora avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale, precum şi operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă) au adus atingere bunului mers al instituţiei publice, drepturilor şi intereselor celorlalţi angajaţi care îşi îndeplineau atribuţiile de serviciu, cu corectitudine şi onestitate.

De asemenea, inculpatele Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina au susţinut demersul inculpaţilor din prezenta cauză şi, deşi nu s-au prezentat la serviciu și nu și-au îndeplinit obligaţiile prevăzute în contractul individual de muncă și fișa postului pentru o perioadă de aproape 7 ani în cazul primei inculpate, respectiv 4 ani și 7 luni în cazul celei de-a doua inculpate, au încasat drepturi salariale necuvenite, girând o activitate nelegală.

Pregătirea inculpaţilor presupunea o bună cunoaştere, aplicare şi respectare a dispoziţiilor legale, conştientizarea importanţei deosebite a valorilor sociale periclitate şi vătămate, cât şi starea de pericol creată.

Încălcarea de către funcţionarii unei instituţii publice a dispoziţiilor legale ce reglementează atribuţiile de serviciu care privesc supravegherea modului în care angajaţii din subordine îşi îndeplinesc atribuţiile de serviciu, a celor referitoare la sesizarea abaterilor disciplinare şi aplicarea sancţiunilor disciplinare, conferă faptelor un grad ridicat de pericol social.

Atribuţiile funcţiilor de director executiv, director adjunct, director general, şef compartimente, şef complex, nu pot fi exercitate discreţionar, după

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

bunul plac al celor care exercită această funcţie. Există dispoziţii legale, reglementări interne şi principii care nu trebuie să fie ignorate.

Nu te poţi disculpabiliza şi nici nu poţi justifica un demers în exercitarea atribuţiilor de serviciu, realizat prin nerespectarea dispoziţiilor legale, prin faptul că îţi „*era frică să nu-ţi pierzi locul de muncă*” ori „*să nu fii sancţionat disciplinar*” deoarece erai subordonat preşedintelui Consiliului Judeţean, iar acesta avea atribuţii de a te revoca sau de a te numi în funcţie şi, în aceste împrejurări, nu puteai adopta o altă conduită.

Practic, inculpaţii nu şi-au asumat responsabilitatea faptelor şi au invocat diferite cauze de înlăturare a caracterului penal al acestora, lipsite însă de suport probator.

Relativ la circumstanţele personale ale inculpaţilor din prezenta cauză instanţa reţine că aceştia nu sunt cunoscuţi cu antecedente penale (cu excepţia inculpaţilor Alesu Floarea şi Dragnea Nicolae Liviu), au studii superioare, provin din familii organizate, au recunoscut, în general, situaţia de fapt (cu excepţia inculpaţilor Dragnea Nicolae Liviu, Şefu Olguţa şi Miloş Rodica), încercând să-şi diminueze răspunderea pentru activitatea infracţională, dovedită prin probele administrate.

Referitor la reţinerea unor circumstanţe atenuante, instanţa subliniază că recunoaşterea anumitor împrejurări drept circumstanţe atenuante judiciare nu este posibilă decât dacă împrejurările luate în considerare reduc în asemenea manieră gravitatea faptei în ansamblul său sau caracterizează favorabil persoana făptuitorului, încât numai aplicarea unei pedepse sub minimul special se învederează a satisface, în concret, imperativul justei individualizări.

Or, în cauză, având în vedere atitudinea procesuală avută pe parcursul procesului, declaraţiile constante care au contribuit la aflarea adevărului, Înalta Curte, situaţia personală, în opinie majoritară, apreciază că se impune a fi reţinute circumstanţele atenuante personale, prevăzute de art.74 alin.(2) din Codul penal 1969 doar pentru inculpaţii Alesu Floarea, Gheorghe Nicuşor şi Stoica Anisa Niculina.

În ceea ce-i priveşte pe ceilalţi inculpaţi, având în vedere atitudinea procesuală, modalitatea de săvârşire a faptei, consecinţele acesteia, nu se justifică reţinerea circumstanţelor atenuante.

VI. APLICAREA PEDEPSEI

Înalta Curte apreciază că, în prezenta cauză, a fost respectat standardul utilizat de instanţă în aplicarea principiului de apreciere a probelor, prevăzut de art.103 alin.1 Cod procedură penală, constând în dovedirea vinovăţiei inculpaţilor dincolo de orice dubiu rezonabil, în urma evaluării coroborate a tuturor mijloacelor de probă a căror veridicitate a fost reţinută şi a înlăturării motivate a celorlalte mijloace de probă.

Aşadar, constatând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele există, constituie infracţiuni şi au fost săvârşite de inculpaţi îi va condamna astfel pe inculpaţii:

Alesu Floarea la pedeapsa principală de 1 an și 6 luni închisoare pentru pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. art.13^{2} din Legea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.(2) - art.76 alin.1 lit.c) și cu aplic. art.5 din Codul penal şi la pedeapsa de 5 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual prev.de art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.(2) – art.76 alin.(1) lit.e) C.pen. 1969 și cu aplic. art.5 din Codul penal. Inculpata a recunoscut săvârşirea faptelor, însă şi-a justificat activitatea infracţională prin prisma obligaţiilor de serviciu pe care le avea şi de teama unei sancţiuni disciplinare, este cunoscută cu antecedente penale, are o vârstă înaintată şi o stare de sănătate precară, nu a făcut eforturi pentru recuperarea prejudiciului, are studii superioare şi o familie organizată.

Miloş Rodica la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal. Inculpata nu a recunoscut săvârşirea faptelor, nu este cunoscută cu antecedente penale, are studii superioare, un copil în întreţinere, nu a făcut eforturi pentru recuperarea prejudiciului.

Șefu Olguţa la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal şi la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual prev. de art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal. Inculpata a considerat că nu este vinovată de săvârşirea faptelor, nu este cunoscută cu antecedente penale, nu a făcut eforturi pentru recuperarea prejudiciului, are o familie organizată.

Marineci Ionel la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal. Inculpatul s-a considerat nevinovat, susţinând că nu a avut cunoştinţă că cele două angajate nu se prezentau la serviciu, este la primul conflict cu legea penală, are o vârstă înaintată, nu a făcut eforturi pentru recuperarea prejudiciului. ***Marica Valentina Mirela*** la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal. Inculpata a recunoscut situaţia de fapt, însă a considerat că nu se face vinovată de săvârşirea infracţiunilor, nu e cunoscută cu antecedente penale, are studii superioare, o familie organizată, nu a făcut eforturi pentru recuperarea prejudiciului.

Prodana (fostă Dragnea) Bombonica: În baza art.396 alin.(6) rap. la art.16 alin.1 lit.h) din Codul de procedură penală cu referire la art.74 ind.1 din Codul penal 1969 și art.5 din Codul penal, va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatei PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

În baza art.91 alin.1 lit.c din Codul penal 1969, va aplica inculpatei PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA, (...), domiciliată în mun.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Alexandria, ... jud. Teleorman, CNP...., sancțiunea administrativă a amenzii în cuantum de 1.000 lei.

Inculpata s-a prevalat de dreptul la tăcere pe tot parcursul procesului, nu e cunoscută cu antecedente penale, are studii superioare şi a achitat o parte din prejudiciu.

Balaban Constantin Claudiu la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal şi la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual prev. de art.289 din Codul penal 1969, cu aplicarea art.5 din Codul penal. Inculpatul a susţinut că a săvârşit fapta fiind constrâns de inculpata Alesu Floarea, nu e cunoscut cu antecedente penale, a dat declaraţii atât în cursul urmăririi penale, cât şi în cursul judecăţii, are studii superioare.

Gheorghe Nicuşor la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.(2) - art.76 alin.1 lit.d) și cu aplic. art.396 alin. (10) din Codul de procedură penală, art.5 din Codul penal şi la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual prev.de art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.(2) – art.76 alin.1 lit.d) C.pen. 1969 și cu aplic. art.396 alin. (10) din Codul de procedură penală, art.5 din Codul penal. Inculpatul a avut o atitudine sinceră, a cooperat cu organele de urmărire penală, s-a prevalat de procedura simplificată, are studii superioare, nu e cunoscut cu antcedente penale, are o familie organizată.

Stoica Anisa Niculina la pedepsa principală de 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual sub forma complicității, prev. de art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.2 - art.76 alin.1 lit.e) din Codul penal 1969, art.5 din Codul penal și art.396 alin.10 din Codul de procedură penală şi la pedeapsa principală de 1 an închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu sub forma complicității, prev. de art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.(2) - art.76 alin.(1) lit.d) din Codul penal 1969, art.5 din Codul penal și art.396 alin. (10) din Codul de procedură penală. Inculpata a avut o atitudine sinceră, a cooperat cu organele de urmărire penală, s-a prevalat de procedura simplificată în cursul judecăţii, are în întreţinere un copil minor.

Botorogeanu Adriana la pedeapsa principală de 2 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu sub forma complicității, prev. de art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal1969 cu aplic. art.5 din Codul penal și art.396 alin.(10) din Codul de procedură penală şi la pedepsa principală de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual sub forma complicității, prev. de art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal și art.396 alin.10 din Codul de procedură penală. Inculpata a dat o singură declaraţie în cursul urmăririi penale, s-a prevalat de dreptul la tăcere în cursul cercetării judecătoreşti şi a solicitat aplicarea procedurii simplificate.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Dragnea Nicolae Liviu la pedeapsa principală de 3 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu sub forma instigării, prev.de art.25 din Codul penal 1969 rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal. Inculpatul a dat declaraţie în cursul cercetării judecătoreşti, nu a recunoscut săvârşirea faptelor, este cunoscut cu antecedente penale, are studii superioare.

Pedepsele aplicate inculpaţilor, în cuantumul precizat, sunt de natură să asigure atingerea scopului preventiv sancţionator al pedepsei şi să fundamenteze proporţionalitatea între scopul reeducării inculpaţilor şi aşteptările sociale faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul ordinii de drept încălcate.

VII. INDIVIDUALIZAREA JUDICIARĂ A EXECUTĂRII PEDEPSEI

În urma analizării circumstanţelor reale ale comiterii faptelor, data la care acestea s-au săvârşit, cât şi a celor personale ale inculpaţilor, conduita pe care aceştia au înţeles să o adopte pe parcursul procesului penal, vârsta, antecedentele penale, instanţa apreciază că se justifică aplicarea unui tratament sancţionator, atât cu executarea pedepsei în regim privativ de libertate (inculpaţii Alesu Floarea, Dragnea Nicolae Liviu), cât şi în stare de libertate, prin suspendarea condiţionată (inculpaţii Stoica Anisa Niculina şi Gheorghe Nicuşor) sau sub supraveghere a pedepsei aplicate (inculpaţii Miloş Rodica, Şefu Olguţa, Marineci Ionel, Balaban Constantin Claudiu, Marica Valentina, Botorogeanu Adriana).

Având în vedere rolul inculpaţilor Alesu Floarea şi Dragnea Nicolae Liviu în săvârşirea faptelor, antecedentele penale care denotă perseverenţă în activitatea infracţională, atitudinea inculpatului Dragnea Nicolae Liviu care nu a conştientizat gravitatea faptelor şi consecinţele produse, dar şi cuantumul pedepselor rezultante, instanţa apreciază că se impune ca executarea pedepselor aplicate acestora să se facă în regim privativ de libertate, astfel încât pedeapsa să-şi atingă scopul represiv şi cel de prevenţie generală şi specială.

Inculpata Alesu Floarea, prin sentinţa penală nr.106/18.XI.2014 a Tribunalului Teleorman, definitivă prin decizia penală nr.200/10.02.2015 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I penală, a fost condamnată la pedeapsa de 3 ani închisoare cu aplicarea dispoziţiilor art.91 Cod penal.

Astfel, în baza art.97 alin.1 din Codul penal, va fi anulată suspendarea executării pedepsei sub supraveghere de 3 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr.106/18.11.2014 a Tribunalului Teleorman, definitivă prin Decizia penală nr.200/10.02.2015 a Curții de Apel București – Secția I penală.

În baza art.38 alin.1, 39 alin.1 lit.b din Codul penal, va contopi pedepsele principale de 1 an și 6 luni închisoare și 5 luni închisoare stabilite prin prezenta sentință cu pedepsele principale, complementare și accesorii aplicate prin Sentința penală nr.106/18.11.2014 a Tribunalului Teleorman, definitivă prin Decizia penală nr.200/10.02.2015 a Curții de Apel București – Secția I penală, urmând ca inculpata Alesu Floarea să execute pedeapsa principală cea mai grea de 3 ani închisoare la care se adaugă un spor de 7 luni și 20 de zile închisoare (reprezentând 1/3 din totalul celorlalte pedepse stabilite), în final, inculpata

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Alesu Floarea va executa pedeapsa principală de 3 ani, 7 luni și 20 de zile închisoare.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, Înalta Curte reține că acesta a mai fost condamnat la pedeapsa de 2 ani închisoare, aplicată prin sentinţa penală nr.341/15.05.2015 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Secţia penală, definitivă prin decizia penală nr.114/22.04.2016 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Completul de 5 judecători, în modalitatea suspendării condiţionate a executării prevăzute de art.81 Cod penal 1969, motiv pentru care, în baza art.85 din Codul penal din 1969, va fi anulată această suspendare condiţionată a executării pedepsei principale de 2 ani închisoare, fiind contopită cu pedeapsa principală de 3 ani şi 6 luni închisoare stabilită prin prezenta sentinţă, urmând să execute pedeapsa principală cea mai grea de 3 ani și 6 luni în regim de detenţie.

Referitor la inculpaţii Miloş Rodica, Şefu Olguţa, Marineci Ionel, Balaban Constantin Claudiu, Marica Valentina, Botorogeanu Adriana, în raport de circumstanţele personale ale acestora care au studii superioare, nu sunt cunoscuţi cu antecedente penale, contribuţia la activitatea infracţională, având în vedere că un contact cu mediul penitenciar ar putea lăsa urme profund negative asupra lor, de faptul că erau bine integraţi în societate anterior săvârşirii faptelor, Înalta Curte reține că nu este necesară executarea pedepselor aplicate acestora în regim privativ de libertate, fiind suficient avertismentul pronunţării hotărârii de condamnare pentru ca aceştia să manifeste o diligenţă sporită în viitor în vederea respectării valorilor sociale ocrotite de legea penală, astfel încât modalitatea de executare va fi suspendarea sub supraveghere a executării pedepselor aplicate în ceea ce-i privește.

Înalta Curte reține că, pe durata termenului de încercare în care inculpaţii trebuie să facă dovada că se pot îndrepta şi fără privarea de libertate, se impune exercitarea unui control din partea organelor judiciare şi administrative pentru a se asigura că aceştia respectă măsurile de supraveghere.

Astfel, inculpaţilor Miloş Rodica, Şefu Olguţa, Marineci Ionel, Marica Valentina Mirela, Balaban Constantin Claudiu și Botorogeanu Adriana, în baza art.86^{3} alin.1 şi 3 din Codul penal 1969, pe durata termenului de încercare, le vor fi impuse următoarele măsuri de supraveghere:

a. să se prezinte la Serviciul de protecţie a victimelor şi reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul Teleorman, la datele fixate de acest serviciu;

b. să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c. să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d. să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele de existenţă.

Acestor inculpaţi li se va atrage atenţia asupra dispoziţiilor art.86^{4} din Codul penal 1969 a căror nerespectare determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

În cazul inculpaţilor Gheorghe Nicuşor şi Stoica Anisa Niculina, în raport de circumstanţele personale ale acestora care au studii superioare, atitudinea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

procesuală de recunoaştere şi regret a faptelor, cooperantă cu organele de urmărire penală, nu sunt cunoscuţi cu antecedente penale, de contribuţia la activitatea infracţională, care deşi s-au prevalat de procedura simplificată, au consimţit să dea declaraţii şi în cursul cercetării judecătoreşti, având în vedere că un contact cu mediul penitenciar ar putea lăsa urme profund negative asupra lor, de faptul că erau bine integraţi în societate anterior săvârşirii faptelor, Înalta Curte reţine că nu este necesară executarea pedepselor aplicate în regim privativ de libertate, fiind suficient avertismentul pronunţării hotărârii de condamnare pentru ca aceştia să manifeste o diligenţă sporită în viitor în vederea respectării valorilor sociale ocrotite de legea penală, astfel încât modalitatea de executare va fi suspendarea condiţionată a executării pedepselor aplicate acestora.

Acestor inculpaţi li se va atrage atenţia asupra dispoziţiilor art.83 Cod penal 1969.

Conform art.71 alin.5 din Codul penal din 1969, pe durata suspendării condiţionate a executării pedepsei principale se va suspenda şi executarea pedepsei accesorii.

Înalta Curte, în opinie majoritară, reţine că executarea pedepselor în modalităţile stabilite – fie în regim privativ, fie neprivativ de libertate – este de natură să asigure îndreptarea atât a inculpaţilor faţă de comiterea de infracţiuni, resocializarea acestora, precum şi o reacţie socială adecvată în diminuarea săvârşirii unor infracţiuni de acest gen, întărind percepţia opiniei publice că organele judiciare sunt în măsură să acţioneze cu fermitate şi să realizeze un act de justiţie, cu respectarea tuturor garanţiilor procesuale conferite, atât de dispoziţiile legale procesual penale, cât şi de cele ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, a căror finalitate, prin tragerea la răspundere penală, în condiţiile stabilirii vinovăţiei, corespunde şi caracterului disuasiv al pedepselor.

VIII. PEDEPSELE COMPLEMENTARE ŞI ACCESORII

Înalta Curte, în opinie majoritară, constată că aplicarea pedepselor accesorii şi complementare trebuie realizată atât în baza dispoziţiilor din Codul penal 1969 (art.64, 71), cât şi prin prisma Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, a Protocoalelor adiţionale la convenţie şi a jurisprudenţei C.E.D.O.

Având în vedere durata pedepsei principale a închisorii pe care o va aplica inculpaţilor *Miloş Rodica, Şefu Olguţa, Marineci Ionel, Marica Valentina, Balaban Constantin Claudiu, Dragnea Nicolae Liviu*, precum şi natura, gravitatea infracţiunilor comise, circumstanţele personale ale inculpaţilor, calitatea deţinută la data săvârşirii faptelor *: Marineci Ionel* – director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman în perioada 20 – 28 iulie 2005, 29 august – 20 septembrie 2005, şef serviciu în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei 01 – 29 august 2005, 21 septembrie 2005 – 31 ianuarie 2007, *Miloş Rodica* – director executiv al D.G.A.S.P.C Teleorman în perioada 29 iulie 2005 – 28 august 2005, 21 septembrie 2005 – 06 iulie 2007 şi de director economic 27 decembrie 2010 – 01 iunie 2012, *Şefu Olguţa* – director executiv adjunct al D.G.A.S.P.C Teleorman – 01 iunie 2012 – 31 decembrie 2013, *Marica Valentina Mirela* – şef al Complexului de recuperare şi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

coordonator al Complexului de servicii destinate copilului şi familiei ce avea în componenţă şi Centrul de consiliere şi sprijin pentru părinţi (01 august 2008 – 30 aprilie 2009), *Balaban Constantin Claudiu* – şef Complex de servicii destinat copilului şi familiei Alexandria ce avea în componenţă Centrul de asistenţă şi sprijin pentru tinerii peste 18 ani (01 iunie 2012 – 31 decembrie 2013), *Dragnea Nicolae Liviu* – 07 iulie 2006 – 18 decembrie 2012 preşedintele Consiliului Judeţean Teleorman, preşedinte al Organizaţiei Judeţene P.S.D Teleorman, Înalta Curte apreciază ca fiind necesară şi proporţională cu scopul urmărit – constând în necesitatea prezervării încrederii publice într-o funcţie dintr-o instituţie a statului – aplicarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, b) şi c), respectiv, dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii elective publice, dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a ocupa o funcţie sau de a exercita o profesie ori de a desfăşura o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul pentru săvârşirea infracţiunii, pe o durată de 3 ani în cazul inculpatului Dragnea Nicolae Liviu şi de 2 ani în cazul inculpaţilor Miloş Rodica, Şefu Olguţa, Marineci Ionel, Marica Valentina Mirela, Balaban Constantin Claudiu.

Referitor la inculpata Alesu Floarea, se constată că prin sentinţa penală nr.106/18.11.2014 a Tribunalului Teleorman – Secţia penală, definitivă prin decizia penală nr.200/10.02.2015 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I penală i s-a aplicat, pe lângă pedeapsa principală de 3 ani închisoare, şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b), g), k) Cod penal pe o durată de 2 ani de la rămânerea definitivă a sentinţei.

Inalta Curte, conform dispoziţiilor art.38 alin.1, 39 alin.1 lit.b) Cod penal, va contopi pedepsele principale de 1 an şi 6 luni închisoare şi 5 luni închisoare aplicate prin prezenta hotărâre cu pedepsele principale, **complementare** şi **accesorii** aplicate prin sentinţa penală nr.106/18.11.2014 a Tribunalului Teleorman, definitivă prin decizia penală nr.200/10.02.2015 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia I penală, urmând ca inculpata să execute această pedeapsă complementară pe lângă pedeapsa principală de 3 ani, 7 luni şi 20 de zile.

De asemenea, vor fi interzise cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute la art.66 alin.1 lit.a), b) şi k) Cod penal (în cazul inculpatei Alesu Floarea) şi art.64 lit.a) teza a II-a, b), c) Cod penal în cazul inculpaţilor Miloş Rodica, Şefu Olguţa, Marineci Ionel, Marica Valentina Mirela, Balaban Constantin Claudiu, Stoica Anisa Niculina, Botorogeanu Adriana, Gheorghe Nicuşor, Dragnea Nicolae Liviu.

Nivelul ridicat de instruire a inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, dar şi a celorlalţi inculpaţi, funcţiile ocupate în cadrul formaţiunii politice din care acesta făcea parte, dar şi cele din cadrul Consiliului judeţean, funcţiile deţinute de inculpaţii Alesu Floarea, Miloş Rodica, Şefu Olguţa, Marineci Ionel, Marica Valentina Mirela, Balaban Constantin Claudiu în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman nu au reprezentat o barieră în calea încălcării legii penale şi, de aceea, se justifică aplicarea pedepsei complementare şi accesorii, constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, b), c) Cod

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

penal 1969 şi art.66 alin.1 lit.a), b), g), k) din Codul penal în cazul inculpatei Alesu Floarea.

IX. MĂSURI PREVENTIVE

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 11.07.2014 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpații Alesu Floarea, Dumitru Jenica, Balaban Constantin Claudiu și Boboc Remus Ionuţ, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 11.07.2014 şi până la rezolvarea cauzei (filele 1-10, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 15.01.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații Alesu Floarea, Dumitru Jenica, Balaban Constantin Claudiu și Boboc Remus Ionuţ, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 15 ianuarie 2015 şi până la data de 15 martie 2015 inclusiv (filele 29-38, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 11.03.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații Alesu Floarea, Dumitru Jenica, Balaban Constantin Claudiu și Boboc Remus Ionuţ, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 16 martie 2015 şi până la data de 14 mai 2015 inclusiv (filele 45-54, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 13.05.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații Alesu Floarea, Dumitru Jenica, Balaban Constantin Claudiu și Boboc Remus Ionuţ, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 15 mai 2015 şi până la data de 13 iulie 2015 inclusiv (filele 62-72, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 07.07.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații Alesu Floarea şi Dumitru Jenica, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 14 iulie 2015 şi până la data de 12 septembrie 2015 inclusiv (filele 79-88, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 07.07.2015 s-a dispus încetarea măsurii controlului judiciar față de inculpații, Balaban Constantin Claudiu și Boboc Remus Ionuţ, începând cu data de 12 iulie 2015 (filele 79-96, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 10.09.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații Alesu Floarea şi Dumitru Jenica, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 13 septembrie 2015 şi până la data de 11 noiembrie 2015 inclusiv (filele 121-130, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 09.11.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații Alesu Floarea şi Dumitru Jenica, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 12 noiembrie 2015 şi până la data de 10 ianuarie 2016 inclusiv (filele 138-147, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 04.01.2016 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații Alesu Floarea şi Dumitru Jenica, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 11 ianuarie 2016 şi până la data de 10 martie 2016 inclusiv (filele 161-170, vol.23 d.u.p.).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 07.03.2016 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații Alesu Floarea şi Dumitru Jenica, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 11 martie 2016 şi până la data de 09 mai 2016 inclusiv (filele 182-191, vol.23 d.u.p.).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 19.04.2016 s-a dispus încetarea deîndată a măsurii controlului judiciar față de inculpații Alesu Floarea şi Dumitru Jenica (filele 175-177, vol.23 d.u.p.).

Referitor la inculpata Alesu Floarea se constată că prin sentinţa penală nr.106/18.11.2014 a Tribunalului Teleorman, Secţia Penală, definitivă prin decizia penală nr. 200/10.02.2015 a Curţii de Apel Bucureşti- secţia I Penală, i s-a dedus din pedeapsa de 3 ani închisoare durata reţinerii, arestului preventiv şi a arestului la domiciliu de la 26.08.2014 la 18.11.2014. Cum în cauză s-a făcut aplicarea dispoziţiilor ce reglementează concursul de infracţiuni, între fapta pentru care a fost condamnată de Tribunalul Teleorman şi cea din prezenta cauză, conform art. 404 alin. 4 lit.a Cod procedură penală se va deduce din pedeapsa principală rezultantă de 3 ani, 7 luni şi 20 de zile închisoare, aplicată prin prezenta hotărâre, durata reţinerii, a arestului preventiv şi a arestului la domiciliu, de la 26.08.2014 la 18.11.2014.

X. LATURA CIVILĂ

Prin adresa nr.3935/24.02.2016 (vol.16 fila 5) D.G.A.S.P.C Teleorman s-a constituit parte civilă în procesul penal, cu suma de 108.612 lei, reprezentând drepturi salariale încasate necuvenit de inculpatele Botorogeanu Adriana în perioada 20 iulie 2005 – 01 ianuarie 2014 – 75.593 lei şi Stoica Anisa Niculina, în perioada 22 mai 2006 – 06 decembrie 2010, în cuantum de 33.019 lei.

În faza de cercetare judecătorească D.G.A.S.P.C a confirmat constituirea ca parte civilă cu suma de 108.612 lei, reprezentând drepturi salariale încasate necuvenit de Botorogeanu Adriana şi Stoica Anisa Niculina (fila 205, vol.IV dosar instanță).

Faţă de cele reţinute, având în vedere soluţia pronunţată pe latură penală și întrunirea condițiilor privind răspunderea civilă delictuală cu caracter solidar – *existenţa unui prejudiciu, existenţa unei fapte ilicite, existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, existenţa vinovăţiei celor care au cauzat prejudiciul* – va constata întemeiate pretenţiile civile formulate de partea civilă D.G.A.S.P.C. Teleorman şi, în consecinţă, va obliga inculpaţii Alesu Floarea, Miloș (fostă Ogrinja, fostă Drăghici) Rodica, Șefu Olguța, Marineci Ionel, Marica Valentina Mirela, Prodana (fostă Dragnea) Bombonica, Balaban Constantin Claudiu, Gheorghe Nicușor, Stoica Anisa Niculina, Botorogeanu Adriana și Dragnea Nicolae Liviu la plata sumei de 108.612 lei, reprezentând despăgubiri civile cu titlu de daune materiale (drepturi salariale încasate necuvenit de către inculpatele Stoica Anisa Niculina și Botorogeanu Adriana), fiecare dintre inculpați, în solidar, pentru perioadele menționate în rechizitoriu.

Alesu Floarea - 70.517 lei drepturi salariale încasate de inculpata Stoica Anisa Niculina pentru perioada 07.07.2006-01.01.2014 şi 32.305 lei drepturi salariale încasate de inculpata Botorogeanu Adriana pentru perioada 07.07.2006-27.12.2010.

Miloş Rodica - 21.931 lei drepturi salariale încasate de inculpata Botorogeanu Adriana (5.617 lei pentru perioada 29.07.2005-06.07.2006, 16.314 lei pentru perioada 27.12.2010-01.06.2012) şi 460 lei drepturi salariale încasate de inculpata Stoica Anisa Niculina pentru perioada 22.05.2006-06.07.2006.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Marineci Ionel - 11.043 lei pentru perioada 20.07.2005-01.02.2007 (8359 lei drepturi salariale încasate de inculpata Botorogeanu Adriana şi 2684 lei drepturi salariale încasate de inculpata Stoica Anisa Niculina) .

Şefu Olguţa - 18.223 lei pentru perioada 01.06.2012-31.12.2013 drepturi salariale încasate de inculpata Botorogeanu Adriana.

Prodana (fostă Dragnea) Bombonica – 34.339 lei (22.560 lei drepturi salariale încasate de inculpata Botorogeanu Adriana şi 11.779 lei drepturi salariale încasate de inculpata Stoica Anisa Niculina).

Marica Valentina - 6087 lei drepturi salariale încasate de inculpata Botorogeanu Adriana pentru perioada 01.08.2008-30.04.2009 şi 5673lei drepturi salariale încasate de inculpata Stoica Anisa Niculina pentru aceeaşi perioadă.

Gheorghe Nicuşor – 16.314 lei drepturi salariale încasate de inculpata Botorogeanu Adriana pentru perioada 01.01.2011-01.06.2012.

Balaban Constantin Claudiu – 18.223 lei drepturi salariale încasate de inculpata Botorogeanu Adriana pentru perioada 01.06.2012-31.12.2013.

Botorogeanu Adriana – 76.134 lei drepturi salariale încasate aferente perioadei 20.07.2005-31.12.2013.

Stoica Anisa Niculina – 33.019 lei drepturi salariale încasate aferente perioadei 22.05 2006-27.12.2010.

Dragnea Nicolae Liviu – 91.362 lei drepturi salariale încasate de inculpatele Stoica Anisa Niculina și Botorogeanu Adriana (59.057 lei Botorogeanu Adriana în perioada 07.07.2006-18.12.2012 şi 32.305 lei pentru Stoica Anisa Niculina în perioada 07.07.2006-06.12.2010).

De asemenea, va constata că inculpata Prodana Bombonica a achitat prin virament bancar (O.P nr.2/16.03.2018, vol.3, fila 148), suma de 34.339 lei, reprezentând parte din prejudiciu produs în perioada 03 martie 2008 – 01 august 2008, când inculpata a avut calitate de coordonator Complex de servicii destinat copilului şi familiei şi în perioada 03 iulie 2009 – 01 august 2010 – când a fost şef serviciu secretariat.

Înalta Curte, având în vedere dispoziţiile art.20 din Legea nr.78/2000 ce instituie obligarea luării măsurii asigurătorii, reține că, prin ordonanţa nr.152/P/2014 din data de 14.07.2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe, a fost luată măsura asiguratorie a sechestrului asigurator asupra apartamentului din municipiul Roșiori de Vede...județul Teleorman, în suprafață de 94,02 mp, proprietatea inculpatei Alesu Floarea, astfel că, în raport de soluția pronunțată în cauză, va menține această măsură asiguratorie.

XI. DESFIINȚARE DE ÎNSCRISURI

Conform art.25 alin.3 Cod procedură penală, se va dispune desființarea mențiunilor din carnetele de muncă ale inculpatelor Botorogeanu Adriana pentru perioada 20.07.2005-31.12.2013 și Stoica Anisa Niculina pentru perioada 22.05.2006-27.12.2010, perioade în care cele două inculpate au figurat ca angajate la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman Teleorman, cât și a următoarelor înscrisuri:

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei Stoica Anisa-Niculina pentru anul 2006 (filele 408-409, vol.6 d.u.p.);

- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei Stoica Anisa-Niculina pentru anul 2008 (filele 406, vol.6 d.u.p.);

- raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit de inculpatul Gheorghe Nicuşor pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (filele 390-392, vol.6 d.u.p.);

- dispoziţia nr.1260 din 21.12.2009 prin care a s-a dispus promovarea inculpatei Stoica Anisa-Niculina din funcţia de referent III la treapta de referent II, în cadrul Serviciului Secretariat, începând cu data de 21.12.2009 (fila 399, vol.6 d.u.p.);

- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei Botorogeanu Adriana pentru anul 2007 (filele 478-479, vol. 6 d.u.p.);

- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei Botorogeanu Adriana pentru anul 2008 (fila 476, vol.6 d.u.p.);

- dispoziţia nr.567 din 09.07.2009 prin care a dispus schimbarea locului de muncă al inculpatei Botorogeanu Adriana, din cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi în cadrul Serviciului Secretariat(fila 475, vol.6 d.u.p.);

- dispoziţia nr.1258 din 21.12.2009 prin care s-a dispus promovarea inculpatei Botorogeanu Adriana din funcţia de referent III, în treapta superioară de referent II, în cadrul Serviciului secretariat (fila 471, vol.6 d.u.p.);

- dispoziţia nr.1291 din 01.11.2010 prin care a dispus în mod nelegal promovarea inculpatei Botorogeanu Adriana în funcţia de inspector de specialitate II, gradaţia 5, în cadrul Serviciului Secretariat (fila 467, vol.6 d.u.p.);

- dispoziţia nr.1695 din 27.12.2010 prin care s-a dispus în mutarea inculpatei Botorogeanu Adriana, din cadrul Serviciului secretariat, în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare(fila 465, vol.6 d.u.p.);

- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei Botorogeanu Adriana, pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (filele 461-463, vol.6 d.u.p.);

- actul adiţional din nr.1/01.09.2011 la contractul individual de muncă nr. 389/20.07.2005, prin care s-a dispus mutarea inculpatei Botorogeanu Adriana, în funcţia de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare(vol.6, fil.454-455);

- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei Botorogeanu Adriana pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011 (filele 451-452, vol.6 d.u.p.);

- dispoziţia nr.1137/31.05.2012 prin care s-a dispus schimbarea locului de muncă al inculpatei Botorogeanu Adriana, din funcţia de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare, în funcţia de educator în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei – Centrul de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani (fila 448, vol.6 d.u.p.);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (filele 436-438, vol.6 d.u.p.).

XII.CHELTUIELI JUDICIARE AVANSATE DE STAT

În temeiul art.398 cu aplicarea art.274 alin.(1) cu referire la art.272 alin.(1) și art.275 alin.(1) pct.2 lit.a) din Codul de procedură penală, în raport de soluţiile pronunţate în cauză, Înalta Curte îi va obliga pe inculpaţii Alesu Floarea, Miloş Rodica, Şefu Olguţa, Marineci Ionel, Marica Valentina Mirela, Prodana Bombonica, Balaban Constantin Claudiu, Gheorghe Nicuşor, Stoica Anisa Niculina, Botorogeanu Adriana şi Dragnea Nicolae Liviu la plata sumei de 5.500 de lei fiecare, către stat, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Înalta Curte constată că, în faza de urmărire penală, cuantumul cheltuielilor este de 55.000 lei, conform precizărilor din rechizitoriu, iar în faza de cercetare judecătorească în primă instanţă în cuantum de 5.500 lei. La evaluarea cuantumului total al cheltuielilor judiciare pentru faza de judecată au fost avute în vedere numărul termenelor de judecată, inclusiv cele din faza procesuală de cameră preliminară, durata şedinţei, consumul de materiale, elemente legate de personalul implicat în pregătirea și desfășurarea şedinţelor de judecată.

Potrivit art.274 alin.(1) teza I raportat la art.272 Cod procedură penală, onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu, în cuantum de 190 lei pentru fiecare avocat desemnat din oficiu, cu excepția onorariului avocatului din oficiu desemnat pentru inculpata Stoica Anisa Niculina, în cuantum de 750 lei, se va plăti din fondul Ministerului Justiției și va rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

I. CERERI DE SCHIMBARE A ÎNCADRĂRII JURIDICE

CU UNANIMITATE :

Respinge cererile formulate în cauză, având ca obiect schimbarea încadrării juridice date faptelor prin rechizitoriu, după cum urmează :

- în ceea ce o privește pe inculpata Alesu Floarea, **din** infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 și de fals intelectual prev. de art.289 din Codul penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din Codul penal 1969 şi art.5 din Codul penal **în** infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal;

- în ceea ce-l privește pe inculpatul Gheorghe Nicușor, **din** infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal **în** infracțiunea de neglijență în serviciu, prev. de art.249 alin.1 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

II. ACȚIUNEA PENALĂ

A. <u>ALESU FLOAREA</u>

CU UNANIMITATE :

1. În baza art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.2 - art.76 alin.1 lit.c și cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, condamnă inculpata **ALESU FLOAREA,** domiciliată în Mun. Roșiori de Vede, ... jud. Teleorman, CNP..., la pedeapsa principală de 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei Alesu Floarea, pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c C.pen.

2. În baza art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.2 – art.76 alin.1 lit.e C.pen. 1969 și cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual, condamnă inculpata Alesu Florea la pedepsa principală de 5 luni închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei Alesu Floarea, pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

3. În baza art.97 alin.1 din Codul penal, anulează suspendarea executării pedepsei sub supraveghere de 3 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr.106/18.11.2014 a Tribunalului Teleorman, definitivă prin Decizia penală nr.200/10.02.2015 a Curții de Apel București – Secția I penală.

4. În baza art.38 alin.1, 39 alin.1 lit.b din Codul penal, contopește pedepsele principale de 1 an și 6 luni închisoare și 5 luni închisoare stabilite prin prezenta sentință cu pedepsele principale, complementare și accesorii aplicate prin Sentința penală nr.106/18.11.2014 a Tribunalului Teleorman, definitivă prin Decizia penală nr.200/10.02.2015 a Curții de Apel București – Secția I penală, urmând ca inculpata Alesu Floarea să execute pedeapsa principală cea mai grea de 3 ani închisoare la care se adaugă un spor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de 7 luni și 20 de zile închisoare (reprezentând 1/3 din totalul celorlalte pedepse stabilite).

În final, inculpata Alesu Floarea va executa :

- pedeapsa principală de 3 ani, 7 luni și 20 de zile închisoare,

- pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b, g și k din Codul penal ce se va executa potrivit art.65 alin.3 din Codul penal.

5. Deduce din pedeapsa principală de 3 ani, 7 luni și 20 zile închisoare durata reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu de la 26.08.2014 la 18.11.2014 inclusiv.

B.MILOȘ (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) RODICA

CU MAJORITATE:

În baza art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, condamnă inculpata MILOȘ (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) Rodica, domiciliată în mun. Alexandria...., jud. Teleorman, CNP ...., la pedeapsa principală de 3 ani închisoare.

În baza art.65 alin.1 din Codul penal 1969, aplică inculpatei MILOȘ (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) Rodica pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969 pe o durată de 2 ani.

În baza art.71 alin.1 și 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei MILOȘ (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) Rodica, pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969.

În baza art.86^1 din Codul penal 1969, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatei MILOȘ (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) Rodica pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în condițiile art.86^2 din Codul penal 1969.

În baza art.86^3 alin.1 din Codul penal 1969, pe durata termenului de încercare, inculpata MILOȘ (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) Rodica se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de protecţie a victimelor şi reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul Teleorman, la datele fixate de acest serviciu,

b) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c) să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existenţă.

Atrage atenţia inculpatei MILOȘ (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) Rodica asupra dispoziţiilor art.86[4] din Codul penal 1969, a căror nerespectare determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

În baza art.71 alin.5 din Codul penal 1969, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă şi executarea pedepsei accesorii.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul reținerii circumstanțelor atenuante prev. de 74 alin.2 din Codul penal 1969.

B. <u>ȘEFU OLGUȚA</u>

CU MAJORITATE:

1. În baza art.13[2] din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, condamnă inculpata ȘEFU OLGUȚA, domiciliată în mun. Alexandria, ... jud. Teleorman, CNP..., la pedeapsa principală de 3 ani închisoare.

În baza art.65 alin.1 din Codul penal 1969, aplică inculpatei Șefu Olguța pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969 pe o durată de 2 ani.

În baza art.71 alin.1 și 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei Șefu Olguța, pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c C.pen.

2. În baza art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual, condamnă inculpata Șefu Olguța la pedepsa principală de 1 an închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei Șefu Olguța, pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

3. În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b şi art.35 alin.1 din Codul penal 1969, contopeşte pedepsele principale şi pedeapsa complementară stabilite mai sus şi aplică inculpatei Șefu Olguța pedeapsa principală cea mai grea de 3 ani închisoare şi 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

În final, inculpata Șefu Olguța va executa:

- pedeapsa principală de 3 ani închisoare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969

- pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

4. În baza art.86[1] din Codul penal 1969, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatei Șefu Olguța pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în condiţiile art.86[2] din Codul penal 1969.

În baza art.86[3] alin.1 şi 3 din Codul penal 1969, pe durata termenului de încercare, inculpata Șefu Olguța se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

a. să se prezinte la Serviciul de protecţie a victimelor şi reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul Teleorman, la datele fixate de acest serviciu,

b. să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c. să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d. să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existenţă;

Atrage atenţia inculpatei Șefu Olguța asupra dispoziţiilor art.86[4] din Codul penal 1969, a căror nerespectare determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

5. În baza art.71 alin.5 din Codul penal 1969, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă şi executarea pedepsei accesorii.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul achitării inculpatei, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art.13[2] din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, precum și cu privire la reținerea circumstanțelor atenuante prev. de 74 alin.2 din Codul penal 1969 pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

C. <u>MARINECI IONEL</u>

CU MAJORITATE:

În baza art.13[2] din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

condamnă inculpatul MARINECI IONEL...domiciliat în municipiul Roșiori de Vede, ..., județul Teleorman, CNP .., la pedeapsa principală de 3 ani închisoare.

În baza art.65 alin.1 din Codul penal 1969, aplică inculpatului MARINECI IONEL pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969 pe o durată de 2 ani.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatului MARINECI IONEL, pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

În baza art.86[1] din Codul penal 1969, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatului MARINECI IONEL pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în condiţiile art.86[2] din Codul penal 1969.

În baza art.86[3] alin.1 din Codul penal 1969, pe durata termenului de încercare, inculpatul MARINECI IONEL se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de protecţie a victimelor şi reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul Teleorman, la datele fixate de acest serviciu,

b) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existenţă.

Atrage atenţia inculpatului inculpatul MARINECI IONEL asupra dispoziţiilor art.86[4] din Codul penal 1969, a căror nerespectare determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

În baza art.71 alin.5 din Codul penal 1969, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă şi executarea pedepsei accesorii.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul reținerii circumstanțelor atenuante prev. de 74 alin.2 din Codul penal 1969.

D. <u>MARICA VALENTINA MIRELA</u>

CU UNANIMITATE:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

1. În baza art.396 alin.6 rap. la art.16 alin.1 lit.f teza I din Codul de procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei MARICA VALENTINA MIRELA pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

CU MAJORITATE:

2. În baza art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, condamnă inculpata MARICA VALENTINA MIRELA la pedeapsa principală de 3 ani închisoare.

În baza art.65 alin.1 din Codul penal 1969, aplică inculpatei MARICA VALENTINA MIRELA pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969 pe o durată de 2 ani.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei MARICA VALENTINA MIRELA, pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

În baza art.86^1 din Codul penal 1969, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatei MARICA VALENTINA MIRELA pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în condiţiile art.86^2 din Codul penal 1969.

În baza art.86^3 alin.1 din Codul penal 1969, pe durata termenului de încercare, inculpata MARICA VALENTINA MIRELA se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de protecţie a victimelor şi reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul Teleorman, la datele fixate de acest serviciu,

b) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c) să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existenţă.

Atrage atenţia inculpatei MARICA VALENTINA MIRELA asupra dispoziţiilor art.86^4 din Codul penal 1969, a căror nerespectare determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În baza art.71 alin.5 din Codul penal 1969, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă şi executarea pedepsei accesorii.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul achitării inculpatei, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

E. PRODANA (fos tă DRAGNEA) BOMBONI CA

CU MAJORITATE:

În baza art.396 alin.6 rap. la art.16 alin.1 lit.h din Codul de procedură penală cu referire la art.74^1 din Codul penal 1969 şi art.5 din Codul penal, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

În baza art.91 alin.1 lit.c din Codul penal 1969, aplică inculpatei PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA, domiciliată în mun. Alexandria, ... jud. Teleorman, CNP ..., sancțiunea administrativă a amenzii în cuantum de 1.000 lei.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul achitării inculpatei, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

F. BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU

CU MAJORITATE:

1. În baza art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu condamnă inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU, domiciliată în Mun. Alexandria, ... jud. Teleorman, CNP ...., la pedeapsa principală de 3 ani închisoare.

În baza art.65 alin.1 din Codul penal 1969, aplică inculpatului BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969 pe o durată de 2 ani.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatului BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU, pe lângă pedeapsa principală a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c C.pen.

2. În baza art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual condamnă inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU la pedepsa principală de 1 an închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatului BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU, pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

3. În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b şi art.35 alin.1 din Codul penal 1969, contopeşte pedepsele principale şi pedeapsa complementară stabilite mai sus şi aplică inculpatului BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU pedeapsa principală cea mai grea de 3 ani închisoare şi 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

În final, inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU va executa:

- pedeapsa principală de 3 ani închisoare
- 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969
- pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

4. În baza art.86[1] din Codul penal 1969, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatului BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în condițiile art.86[2] din Codul penal 1969.

În baza art.86[3] alin.1 şi 3 din Codul penal 1969, pe durata termenului de încercare, inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

a. să se prezinte la Serviciul de protecție a victimelor şi reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul Teleorman, la datele fixate de acest serviciu;

b. să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedință sau locuință şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c. să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d. să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Atrage atenția inculpatului BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU asupra dispozițiilor art.86[4] din Codul penal 1969, a căror nerespectare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

5. În baza art.71 alin.5 din Codul penal 1969, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă şi executarea pedepsei accesorii.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul achitării inculpatului, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, precum și cu privire la reținerea circumstanțelor atenuante prev. de 74 alin.2 din Codul penal 1969 pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

G. GHEORGHE NI CUȘOR

CU UNANIMITATE:

1. În baza art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.2 - art.76 alin.1 lit.e din Codul penal 1969, art.5 din Codul penal și art.396 alin.10 din Codul de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual condamnă inculpatul GHEORGHE NICUȘOR, domiciliat în Roşiori de Vede, ..., jud. Teleorman, CNP ...., la pedepsa principală de 3 luni închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatului GHEORGHE NICUȘOR, pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

CU MAJORITATE:

2. În baza art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. cu aplic. art.74 alin.2 - art.76 alin.1 lit.d din Codul penal 1969, art.5 din Codul penal și art.396 alin.10 din Codul de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu condamnă inculpatul GHEORGHE NICUȘOR, la pedeapsa principală de 1 an închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatului GHEORGHE NICUȘOR, pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c C.pen.

3. În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b din Codul penal 1969, contopeşte pedepsele principale stabilite mai sus şi aplică inculpatului GHEORGHE NICUȘOR pedeapsa principală cea mai grea de 1 an închisoare.

În final, inculpatul GHEORGHE NICUȘOR va executa:

- pedeapsa principală de 1 an închisoare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

4. În baza art.81 din Codul penal 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei principale aplicate inculpatului GHEORGHE NICUȘOR pe durata unui termen de încercare de 3 ani, stabilit în condiţiile art.82 din Codul penal 1969.

Atrage atenţia inculpatului GHEORGHE NICUȘOR asupra dispoziţiilor art.83 din Codul penal 1969 a căror nerespectare determină revocarea suspendării conditionate a executării pedepsei principale.

5. În baza art.71 alin.5 din Codul penal 1969, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale se suspendă şi executarea pedepsei accesorii.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul achitării inculpatului, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

H. STOICA ANISA NICULINA

CU UNANIMITATE:

1. În baza art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.74 alin.2 - art.76 alin.1 lit.e din Codul penal 1969, art.5 din Codul penal și art.396 alin.10 din Codul de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual sub forma complicității, condamnă inculpata STOICA ANISA NICULINA, domiciliată în mun. Alexandria, ..., jud. Teleorman, CNP ...., la pedeapsa principală de 3 luni închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei STOICA ANISA NICULINA, pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

CU MAJORITATE:

2. În baza art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal1969 cu aplic. art.74 alin.2 - art.76 alin.1 lit.d din Codul penal 1969, art.5 din Codul penal și art.396 alin.10 din Codul de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu sub forma complicității, condamnă inculpata STOICA ANISA NICULINA, la pedeapsa principală de 1 an închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei STOICA ANISA NICULINA, pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c C.pen.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

3. În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b din Codul penal 1969, contopeşte pedepsele principale stabilite mai sus şi aplică inculpatei STOICA ANISA NICULINA pedeapsa principală cea mai grea de 1 an închisoare.

În final, inculpata STOICA ANISA NICULINA va executa:

- pedeapsa principală de 1 an închisoare
- pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

4. În baza art.81 din Codul penal 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei principale aplicate inculpatei STOICA ANISA NICULINA pe durata unui termen de încercare de 3 ani, stabilit în condiţiile art.82 din Codul penal 1969.

Atrage atenţia inculpatei STOICA ANISA NICULINA asupra dispoziţiilor art.83 din Codul penal 1969, a căror nerespectare determină revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei principale.

5. În baza art.71 alin.5 din Codul penal 1969, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepsei accesorii.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul achitării inculpatei, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în serviciu sub forma complicității, prev. de art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

I. BOTOROGEANU ADRIANA

CU MAJORITATE:

1. În baza art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal1969 cu aplic. art.5 din Codul penal și art.396 alin.10 din Codul de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu sub forma complicității, condamnă inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, domiciliată în mun. Alexandria, ..., jud. Teleorman, CNP ..., la pedeapsa principală de 2 ani închisoare.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c C.pen.

2. În baza art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal și art.396 alin.10 din Codul de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual sub forma complicității, condamnă inculpata BOTOROGEANU ADRIANA la pedeapsa principală de 1 an închisoare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

3. În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b din Codul penal 1969, contopeşte pedepsele principale stabilite mai sus şi aplică inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA pedeapsa principală cea mai grea de 2 ani închisoare.

În final, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA va executa:

- pedeapsa principală de 2 ani închisoare
- pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

4. În baza art.86[1] din Codul penal 1969, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA pe durata unui termen de încercare de 4 ani, stabilit în condiţiile art.86[2] din Codul penal 1969.

În baza art.86[3] alin.1 şi 3 din Codul penal 1969, pe durata termenului de încercare, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA se va supune următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de protecţie a victimelor şi reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul Teleorman, la datele fixate de acest serviciu;

b) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c) să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existenţă.

Atrage atenţia inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA asupra dispoziţiilor art.86[4] din Codul penal 1969, a căror nerespectare determină revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

5. În baza art.71 alin.5 din Codul penal 1969, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă şi executarea pedepsei accesorii.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul achitării inculpatei, în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în serviciu sub forma complicității, prev. de art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.13[2] din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, precum și cu privire la reținerea circumstanțelor atenuante prev. de 74 alin.2 din Codul penal 1969 pentru comiterea infracțiunii de fals

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

intelectual sub forma complicității, prev. de art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

J. <u>DRAGNEA NICOLAE LIVIU</u>

CU UNANIMITATE:

1. În baza art.396 alin.5 rap. la art.16 alin.1 lit.c din Codul de procedură penală, achită inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU pentru infracțiunea de fals intelectual sub forma instigării, prev. de art.25 rap. la art.289 din Codul penal 1969 cu aplic art.5 din Codul penal.

CU MAJORITATE:

2. În baza art.25 din Codul penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu sub forma instigării, condamnă inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU, domiciliat în mun.Turnu Măgurele, ..., județul Teleorman, CNP ..., la pedeapsa principală de 3 ani și 6 luni închisoare.

În baza art.65 alin.1 din Codul penal 1969, aplică inculpatului DRAGNEA NICOLAE LIVIU pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969 pe o durată de 3 ani.

În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatului DRAGNEA NICOLAE LIVIU, pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

3. În baza art.85 din Codul penal 1969, anulează suspendarea condiționată a executării pedepsei principale de 2 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr.341/15 mai 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, definitivă prin Decizia penală nr.114/22 aprilie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători.

4. În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b și art.35 alin.1 din Codul penal 1969, contopește pedeapsa principală de 3 ani și 6 luni închisoare stabilită prin prezenta sentință cu pedeapsa principală de 2 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr.341/15 mai 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, definitivă prin Decizia penală nr.114/22 aprilie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători, urmând ca inculpatul Dragnea Nicolae Liviu să execute pedeapsa principală cea mai grea de 3 ani și 6 luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969 pe o durată de 3 ani.

5. În baza art.71 alin.1 şi 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatului DRAGNEA NICOLAE LIVIU, pe lângă pedeapsa principală a închisorii,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b şi c din Codul penal 1969.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul achitării inculpatului, în temeiul art.16 alin.1 lit.c din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în serviciu sub forma instigării, prev. de art.25 din Codul penal 1969 rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

III. ACȚIUNEA CIVILĂ

CU MAJORITATE:

Admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman și, în consecință, obligă inculpații Alesu Floarea, Miloș (fostă Ogrinja, fostă Drăghici) Rodica, Șefu Olguța, Marineci Ionel, Marica Valentina Mirela, Prodana (fostă Dragnea) Bombonica, Balaban Constantin Claudiu, Gheorghe Nicușor, Stoica Anisa Niculina, Botorogeanu Adriana și Dragnea Nicolae Liviu la plata sumei de 108.612 lei, reprezentând despăgubiri civile cu titlu de daune materiale (drepturi salariale încasate necuvenit de către inculpatele Stoica Anisa Niculina și Botorogeanu Adriana), fiecare dintre inculpați în solidar pentru perioadele menționate în rechizitoriu.

Constată că, din suma de 108.612 lei reprezentând despăgubiri civile cu titlu de daune materiale cu care s-a constituit parte civilă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, a fost achitată suma de 34.339 lei de către inculpata Prodana (fostă Dragnea) Bombonica.

Menține măsura sechestrului asigurător dispusă prin ordonanţa nr.152/P/2014 din data de 14.07.2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe, asupra apartamentului... județul Teleorman, în suprafață de 94,02 mp, proprietatea inculpatei Alesu Floarea.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul lăsării ca nesoluționate a acțiunii civile pentru inculpații în privința cărora s-a dispus achitarea cu referire la infracțiunea de abuz în serviciu în forma instigării, complicității și autoratului, conform art.25 alin.5 din Codul de procedură penală.

IV. DESFIINȚARE ÎNSCRISURI

CU UNANIMITATE:

Dispune desființarea mențiunilor din carnetele de muncă ale inculpatelor Botorogeanu Adriana pentru perioada 20.07.2005-31.12.2013 și Stoica Anisa Niculina pentru perioada 22.05.2006-27.12.2010, perioade în care cele două inculpate au figurat ca angajate la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman Teleorman, cât și a următoarelor înscrisuri:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei STOICA ANISA-NICULINA pentru anul 2006 (filele 408-409, vol.6 d.u.p.);

- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei STOICA ANISA-NICULINA pentru anul 2008 (filele 406, vol.6 d.u.p.);

- raportul de evaluare a performanţelor profesionale întocmit de inculpatul GHEORGHE NICUŞOR pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (filele 390-392, vol.6 d.u.p.);

- dispoziţia nr.1260 din 21.12.2009 prin care a s-a dispus promovarea inculpatei STOICA ANISA-NICULINA din funcţia de referent III la treapta de referent II, în cadrul Serviciului Secretariat, începând cu data de 21.12.2009 (fila 399, vol.6 d.u.p.);

- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA pentru anul 2007 (filele 478-479, vol. 6 d.u.p.);

- fişa de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA pentru anul 2008 (fila 476, vol.6 d.u.p.);

- dispoziţia nr.567 din 09.07.2009 prin care a dispus schimbarea locului de muncă al inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, din cadrul Centrului de consiliere şi sprijin pentru părinţi în cadrul Serviciului Secretariat(fila 475, vol.6 d.u.p.);

- dispoziţia nr.1258 din 21.12.2009 prin care s-a dispus promovarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA din funcţia de referent III, în treapta superioară de referent II, în cadrul Serviciului secretariat (fila 471, vol.6 d.u.p.);

- dispoziţia nr.1291 din 01.11.2010 prin care a dispus în mod nelegal promovarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA în funcţia de inspector de specialitate II, gradaţia 5, în cadrul Serviciului Secretariat (fila 467, vol.6 d.u.p.);

- dispoziţia nr.1695 din 27.12.2010 prin care s-a dispus în mutarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, din cadrul Serviciului secretariat, în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare(fila 465, vol.6 d.u.p.);

- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (filele 461-463, vol.6 d.u.p.);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- actul adiţional din nr.1/01.09.2011 la contractul individual de muncă nr. 389/20.07.2005, prin care s-a dispus mutarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA,în funcţia de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic şi aprovizionare(vol.6, fil.454-455);

- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011 (filele 451-452, vol.6 d.u.p.);

- dispoziţia nr.1137/31.05.2012 prin care s-a dispus schimbarea locului de muncă al inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, din funcţia de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare, în funcţia de educator în cadrul Complexului de servicii destinat copilului şi familiei – Centrul de asistenţă şi sprijin pentru tinerii de peste 18 ani (fila 448, vol.6 d.u.p.);

- raportul de evaluare a performanţelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (filele 436-438, vol.6 d.u.p.);

V. CHELTUIELI JUDICIARE
CU MAJORITATE:

Obligă inculpații Alesu Floarea, Miloș (fostă Ogrinja, fostă Drăghici) Rodica, Șefu Olguța, Marineci Ionel, Marica Valentina Mirela, Prodana (fostă Dragnea) Bombonica, Balaban Constantin Claudiu, Gheorghe Nicușor, Stoica Anisa Niculina, Botorogeanu Adriana și Dragnea Nicolae Liviu la plata sumei de 5.500 de lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat în faza de urmărire penală și judecată.

Dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției a onorariilor parțiale în cuantum de 190 lei pentru fiecare avocat desemnat din oficiu, cu excepția onorariului avocatului din oficiu desemnat pentru inculpata Stoica Anisa Niculina în cuantum de 750 lei.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul rămânerii în sarcina statului a cheltuielilor judiciare în ceea ce-i privește pe inculpații achitați.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei.

Pronunțată în ședință publică, azi, 21 iunie 2018.

UNANIMITATE:

Președinte,	**Judecător,**	**Judecător,**
Ștefan Pistol	**Geanina Cristina Arghir**	**Constantin Epure**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MAJORITATE

Judecător, **Judecător,**

Geanina Cristina Arghir **Constantin Epure**

MAGISTRAT ASISTENT,

C.Roşu

Red. G.C.A/C.E:

Tehnored.D.G

V.D. 13 Septembrie 2018

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO