

Solicitarea adresata Parchetului de pe langa Curtea de Apel Bucuresti

Buna ziua,

In virtutea Legii 544/2001, va rugam sa ne precizati urmatoarele, avand in vedere raportul facut public de Avocatul Poporului (http://www.avp.ro/recomandari2018/recomandare40_2018.pdf) in urma anchetei efectuate la Penitenciarele Rahova, Jilava si Giurgiu:

- in ce stadiu se afla ancheta privind decesul detinutului Stan Mustata, fost judecator la Curtea de Apel Bucuresti?

- urmarirea penala a fost inceputa in rem sau in personam? Daca a fost inceputa in personam, impotriva cui?

Consideram ca este o informatie de interes public, avand in vedere rezultatele anchetei facute publice de Avocatul Poporului, atasand mai jos cele mai grave acuzatii:

- "la Penitenciarul Rahova detinutul Stan Mustata a fost declarat apt pentru a presta munca, desi era cunoscut cu cardiopatie ischemica, insuficienta renala, diabet si guta, fiind incadrat la regim alimentar Norma 18 diabetici."

- "nu a fost informat cu privire la faptul ca va fi transferat, fiind trezit din somn in jurul orei 2 a.m. si anuntat sa isi faca bagajele pentru ca 'va fi pus pe cursa', fara a i se comunica locul si motivul transferului."

- "din cauza faptului ca s-a operat eronat regimul de executare in sistemul PMS (Prisoner's Management System), detinutul Stan Mustata figurand si dupa data de 12 martie 2018 la regim inchis in loc de regim semideschis, a fost aprobat si efectuat transferul la Penitenciarul Giurgiu si nu la Penitenciarul Jilava, cum era legal."

- "desi la data incarcerarii persoanei private de libertate Stan Mustata, aceasta era diagnosticata cu mai multe afectiuni cronice, pe perioada detentiei la Penitenciarul Rahova nu a efectuat niciun fel de investigatii de laborator, in vederea monitorizarii parametrilor biologici, avand in vedere ca suferea de afectiuni care necesitau periodic acest lucru (hipertensiune arteriala, diabet zaharat, guta, dislipidemie, adenom de prostata etc)."

- "tinand seama de faptul ca persoana privata de libertate Stan Mustata era diagnosticata cu multiple afectiuni cronice și se afla sub tratament permanent, transferul efectuat in absenta unei perioade de odihna adecvate și cu un mijloc de transport fara conditii corespunzatoare de microclimat, ar fi putut avea consecinte asupra starii de sanatate a acesteia."

Solicitarea adresata Administratiei Nationale a Penitenciarelor

Buna ziua,

In virtutea Legii 544/2001, avand in vedere Raportul intocmit de Avocatul Poporului (http://www.avp.ro/recomandari2018/recomandare40_2018.pdf) in

urma anchetei efectuate la Penitenciarul Rahova, urmare a sesizarii din oficiu privind decesul detinutului Stan Mustata, document care a fost facut public, va rugam sa ne precizati urmatoarele:

- ANP cunostea inainte de publicarea acestui raport faptul ca "din cauza faptului ca s-a operat eronat regimul de executare in sistemul PMS (Prisoner's Management System), detinutul Stan Mustata figurand si dupa data de 12 martie 2018 la regim inchis in loc de regim semideschis, a fost aprobat si efectuat transferul la Penitenciarul Giurgiu si nu la Penitenciarul Jilava, cum era legal." Daca da, ce masuri a luat ANP in privinta celui/celor care se fac vinovati de acest lucru? Persoana/persoanele responsabile cu operarea regimului de executare a pedepselor in sistemul PMS de la Penitenciarul Rahova activeaza in continuare?

- avand in vedere ca Avocatul Poporului a constatat ca detinutul Stan Mustata "nu a fost informat cu privire la faptul ca va fi transferat, fiind trezit din somn in jurul orei 2 a.m. si anuntat sa isi faca bagajele pentru ca 'va fi pus pe cursa', fara a i se comunica locul si motivul transferului", asa cum reiese din raportul Avocatului Poporului, dar si raspunsul ANP din data de 31 august 2018 trimis Lumeajustitiei in care se afirma ca „Dupa obtinerea aprobarii de transfer sunt desfasurate activitati specifice (pregatirea dosarelor individuale si a bagajelor personale ale detinutilor, prezentarea acestora in fata personalului medical, prepararea hranei ce va fi asigurata pe durata transferului). Persoanele custodiate iau cunostinta de faptul ca vor fi transferate inainte de data efectuarii acestuia”, au fost incalcate prevederile interne ale ANP/legi? Daca da, cine se face vinovat de acest lucru si ce masuri s-au luat?

- cum explica ANP faptul ca detinutul Stan Mustata a fost declarat apt de munca, in conditiile in care, potrivit anchetei efectuate de Avocatul Poporului la Penitenciarul Rahova "detinutul Stan Mustata a fost declarat apt pentru a presta munca, desi era cunoscut cu cardiopatie ischemica, insuficienta renala, diabet si guta, fiind incadrat la regim alimentar Norma 18 diabetici.?"

- dupa decesul detinutului Stan Mustata, ANP a efectuat o ancheta la Penitenciarul Rahova? Care sunt concluziile si ce masuri s-au luat? Daca s-au luat

- in ceea ce priveste faptul ca "persoana privata de libertate Stan Mustata era diagnosticata cu multiple afectiuni cronice și se afla sub tratament permanent, transferul efectuat in absenta unei perioade de odihna adecvate si cu un mijloc de transport fara conditii corespunzatoare de microclimat, ar fi putut avea consecinte asupra starii de sanatate a acesteia", citat din raportul Avocatului Poporului, ramane la latitudinea dvs daca aveti o opinie, o concluzie, un raspuns.

- avand in vedere ca potrivit raspunsului ANP pentru luj.ro, ultima evaluare a conducerii Penitenciarului Rahova a fost facuta in 2012, ANP a fost multumita de activitatea domnului director Alexandru Darie, intrucat nu a mai fost dispusa pana in prezent o alta evaluare?