

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA PENALĂ

DECIZIA PENALĂ NR. 166/A

Ședința publică din 01 februarie 2018

PREȘEDINTE : [...]

JUDECĂTOR : [...]

GREFIER : [...]

Pe rol se află pronunțarea soluției privind apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Arad și inculpații X și Y împotriva sentinței penale nr. 514/04.12.2017 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. [...]/108/2017.

Dezbaterile asupra apelurilor au avut loc în ședința publică de la 29.01.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 01.02.2018, când a hotărât următoarele:

CURTEA

Deliberând, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis la data de 9 octombrie 2017 în dosarul nr. [...] /P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Arad, au fost trimiși în judecată inculpații: X, pentru săvârșirea infracțiunilor de vânzare și deținere de droguri de risc și mare risc, fără drept, în formă continuată (4 acte materiale), cu reținerea cauzei de reducere la jumătate a limitelor pedepsei, prevăzută de art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 15 din Legea nr. 143/2000 și efectuarea fără drept de operațiuni (deținere) cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, pretinzând sau disimulând că acestea sunt autorizate potrivit legii sau a căror comercializare este permisă de lege, cu reținerea cauzei de reducere la jumătate a limitelor pedepsei, prevăzută de art. 17 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 15 din OUG nr. 78/2016, ambele în concurs real de infracțiuni, prevăzut de art. 38 alin. 1 Cod penal și Y, pentru săvârșirea infracțiunii de vânzare și deținere de droguri de risc, fără drept, în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

În actul de sesizare a instanței, s-au reținut, în fapt, în esență, următoarele:

În perioada 11-17.08.2017, la date diferite și în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul X a comis trei acțiuni de vânzare de droguri de risc/mare risc, respectiv, o acțiune de deținere de droguri de risc în scop de comercializare, iar în data de 18.08.2017, orele 12:30-14:40, a deținut, fără drept, la imobilul părinților săi din loc. [...], produse susceptibile de a avea efecte psihoactive (21,27 grame din compusul [...] și 118 grame din compusul [...]), pretinzând sau disimulând că acestea sunt autorizate potrivit legii sau a căror comercializare este permisă de lege (ceaiuri), ele fiind descoperite cu ocazia realizării percheziției domiciliare.

În sarcina inculpatului Y, s-a reținut că, în data de 18.08.2017, la ore diferite și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a comis o acțiune de vânzare și o acțiune de deținere de droguri de risc, în scop de comercializare.

În fața instanței, inculpații au solicitat ca judecata să aibă loc în condițiile art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, respectiv numai în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate, recunoscând în totalitate faptele reținute în sarcina lor.

Prin sentința penală nr. 514/04.12.2017 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. [...] /108/2017,

În baza art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și a art. 15 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 396 alin. 10, raportat la art. 375 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul X, la pedeapsa de:

- 2 ani și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic ilicit de droguri de risc și mare risc, fără drept, în formă continuată.

În baza art. 2 alin. 1 și 2 teza finală din Legea nr. 143/2000, raportat la art. 67 alin. 2 Cod penal, i s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b Cod penal, pe o durată de 2 ani, calculată de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Pe durata și în condițiile art. 65 alin. 1 Cod penal, s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 396 alin. 5, raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, a fost achitat inculpatul de mai sus, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare fără drept de operațiuni (deținere) cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, pretinzând sau disimulând că acestea sunt autorizate potrivit legii sau a căror comercializare este permisă de lege, prevăzută de art. 17 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 15 din OUG nr. 78/2016

În baza art. 91, 92 Cod penal, s-a suspendat executarea pedepsei sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani.

În baza art. 92 alin. 3 Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul trebuie să respecte măsurile de supraveghere prevăzute de art. 93 alin. 1 Cod penal, respectiv:

- a) să se prezinte la serviciul de probațiune Arad, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, s-a impus inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Arad sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, inculpatul a fost obligat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității - la Consiliul Local [...], pe o perioadă de 90 de zile.

S-a atras atenția inculpatului de mai sus asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. Cod penal, s-a dedus din pedeapsă perioada reținerii și a arestării preventive, începând cu 18 august 2017, până la zi.

În baza art. 399 alin. 3 lit. b Cod procedură penală, s-a dispus punerea de îndată în libertate a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.

În baza art. 16 alin. 1, 2 art. 17 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, s-a dispus confiscarea de la inculpatul X, în vederea distrugerii: cantitățile de 47,1 și 48,0 grame [...]; cantitățile de 3,42 și 0,76 grame [...] ce conține [...]; suma de 300 euro; cantitatea de 96,0 grame [...]; sumele de 400 euro și 200 lei; cantitățile de 190,3 grame [...], 3,7 grame [...] și 27,7 grame [...]; cantitățile de 20,14 grame [...] ce conține compusul [...] (substanța psihoactivă), 50,0 grame [...] ce conțin compusul [...] (substanța psihoactivă), 51,0 grame [...] ce conțin compusul [...] (substanța psihoactivă) și 15,5 grame [...] ce conțin compusul [...] (substanța psihoactivă).

S-a dispus confiscarea de la inculpatul X, în favoarea statului, suma de 2050 lei (100 euro și 1600 lei).

În baza art. 112¹ alin. 1 lit. a, alin. 2 lit. a și b, alin. 3, 4 Cod penal, s-a dispus confiscarea de la inculpatul X, în favoarea statului, sumele de 395 euro și 8050 lei.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța procurorului din 28.08.2017 asupra următoarelor sume de bani aparținând inculpatului X: suma de 1095 euro, consemnată la Banca Z pe numele inculpatului X la dispoziția D.I.I.C.O.T. - B.T. Arad (chitanța nr. [...] /01.09.2017); suma de 10.050 lei consemnată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a mun. Arad pe numele inculpatului X, la dispoziția D.I.I.C.O.T. - B.T. Arad (chitanța seria [...] nr. [...] /01.09.2017).

În baza art. 386 Cod procedură penală, s-a respins cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpatul Y, din infracțiunea de trafic ilicit de droguri de risc, fără drept, în formă continuată, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, în infracțiunea de trafic ilicit de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000.

În baza art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10, raportat la art. 375 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul Y, la pedeapsa de:

- **2 ani închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic ilicit de droguri de risc, fără drept, în formă continuată.

În baza art. 2 alin. 1 teza finală din Legea nr. 143/2000, raportat la art. 67 alin. 2 Cod penal, s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b Cod penal, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei închisorii.

Pe durata și în condițiile art. 65 alin. 1 Cod penal, s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza art. Cod penal, s-a dedus din pedeapsă perioada reținerii și a arestării preventive, începând cu 18 august 2017, până la zi.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, s-a menținut măsura arestării preventive față de inculpatul Y.

În baza art. 16 alin. 1, 2 art. 17 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, s-a dispus confiscarea de la inculpatul Y, în vederea distrugerii, cantitățile de 295,0 și 94,1 grame [...],

S-a dispus confiscarea de la inculpatul Y, în favoarea statului, suma de 6.000 lei.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța procurorului din 28.08.2017 asupra următoarelor sume de bani aparținând inculpatului Y: suma de 3575 lei consemnată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a mun. Arad pe numele inculpatului Y, la dispoziția D.I.I.C.O.T. - B.T. Arad (distinct, în data de 02.10.2017, numita A a consemnat la DGFP Arad, pe numele inculpatului Y, la dispoziția DIICOT - BT Arad, suma de 2425 lei, pentru a acoperi integral cei 6000 lei încasați în data de 18.08.2017 de la inculpatul X).

Analizând probele administrate în cauză, instanța a reținut aceeași stare de fapt cu cea descrisă în rechizitoriu și recunoscută de inculpați, respectiv:

În fapt

I. Cu privire la inculpatul X

În perioada 11-17.08.2017, la date diferite și în baza aceleiași rezoluții infracționale, susnumitul a comis trei acțiuni de vânzare de droguri de risc/mare risc, respectiv o acțiune de deținere de droguri de risc în scop de comercializare.

Cele patru acte materiale ce intră în conținutul infracțiunii continuate de trafic de substanțe stupefiante sunt următoarele:

a) în data de 11.08.2017, orele 19:45 – 20:30, în mun. Arad, susnumitul a vândut, de la imobilul său, droguri de risc (100 grame [...]), fără drept, colaboratorului sub acoperire „B”, cu suma de 2050 lei.

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. [...] /17.08.2017 al L.A.P.D. Timișoara, rezultă că probele în litigiu sunt constituite din 47,9 grame [...] (proba nr. 1),

respectiv 48,6 grame [...] (proba nr. 2), în ele s-a pus în evidență [...] ([...]), iar [...] face parte din Tabelul Anexă nr. III din Legea nr.143/2000.

b) în data de 16.08.2017, orele 21:15 – 22:20, în mun. Arad (zona centrală), susnumitul a vândut droguri de mare risc (6 grame [...]), fără drept, colaboratorului sub acoperire „C”, cu suma de 600 euro (din care s-au remis 300 euro).

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. [...] /17.08.2017 al L.A.P.D. Timișoara, rezultă că probele în litigiu sunt constituite din 3,91 grame [...] ce conține [...] (proba nr. 1), respectiv 0,97 grame [...] ce conține [...] (proba nr. 2), iar [...] face parte din Tabelul Anexă II din Legea nr.143/2000.

c) în data de 17.08.2017, orele 19:15-19:50, în mun. [...], susnumitul a vândut de la imobilul său, droguri de risc (100 grame [...]), fără drept, colaboratorului sub acoperire „B”, cu suma de 400 euro și 200 lei.

Succesiv efectuării tranzacției s-a realizat flagrantul de către organele de poliție judiciară, asupra colaboratorului sub acoperire „B”, găsindu-se cantitatea de 100 grame [...], iar asupra inculpatului X, suma de 1095 euro, patru bancnote de 50 euro fiind identice cu cele fixate anterior prin fotografiere.

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. [...] /23.08.2017 al L.A.P.D. Timișoara, rezultă că proba în litigiu nr. 1 este constituită din 96,8 grame [...], în ea s-a pus în evidență [...] ([...]), iar [...] face parte din Tabelul Anexă nr. III din Legea nr. 143/2000. Cantitatea de 96,0 grame [...] (proba nr. 1), rămasă după efectuarea analizelor specifice de laborator, a fost depusă la Camera Corpuri Delicte a IGPR-DJSEO București, cu dovada seria [...] nr. [...] /07.09.2017.

d) în data de 17.08.2017, orele 20:00 – 20:50, în mun. Arad, succesiv realizării flagrantului, susnumitul a deținut în imobilul său situat în [...], droguri de risc (250 grame [...]), fără drept și în scop de comercializare, ele fiind identificate cu ocazia percheziției domiciliare.

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. [...] /23.08.2017 al L.A.P.D. Timișoara, rezultă că probele în litigiu sunt constituite din 228,7 grame [...] (probele nr. 2, 3, 4), în ele s-a pus în evidență [...] ([...]), iar [...] face parte din Tabelul Anexă nr. [...] din Legea nr. 143/2000. Cantitățile de 190,3 grame [...] (proba nr. 2), 3,7 grame [...] (proba nr. 3) și 27,7 grame [...] (proba nr. 4), rămase după efectuarea analizelor specifice de laborator, au fost depuse la Camera Corpuri Delicte a TGPR-DJSEO București, cu dovada seria [...]nr. [...] /07.09.2017.

2) în data de 18.08.2017, orele 12:30-14:40, susnumitul a deținut, fără drept, la imobilul părinților săi din loc. [...], produse susceptibile de a avea efecte psihoactive (21,27 grame din compusul [...] și 118 grame din compusul [...]), pretinzând sau disimulând că acestea sunt autorizate potrivit legii sau a căror comercializare este permisă de lege (ceaiuri), ele fiind descoperite cu ocazia realizării percheziției domiciliare.

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. [...] /29.08.2017 al L.A.P.D. Timișoara, rezultă că probele în litigiu sunt constituite din 21,27 grame substanță cristalină ce conține compusul [...] / [...] (proba nr. 1), 50,5 grame [...] în care s-a pus în evidență compusul [...] (proba nr. 2), 51,4 grame [...] în care s-a pus în evidență compusul [...] (proba nr. 3) și 16,1 grame [...] în care s-a pus în evidență compusul [...] (proba nr. 4).

Raportul anual al EMCDDA/EUROPOL 2016, privind implementarea Deciziei 2005/387/JHA a Consiliului UE, prezintă în Anexa 1, noi substanțe psihoactive raportate pentru prima dată în anul 2016, printre acestea regăsindu-se compusul [...].

Raportul anual al EMCDDA/EUROPOL 2013, privind implementarea Deciziei 2005/387/JHA a Consiliului UE, prezintă în Anexa 1, noi substanțe psihoactive raportate pentru prima dată în anul 2013, printre acestea regăsindu-se compusul [...].

Cantitățile de 20,14 grame [...] ce conține compusul [...] / [...] (proba nr. 1), 50,0 grame [...] ce conțin compusul [...] (proba nr. 2), 51,0 grame [...] ce conțin compusul [...] (proba nr. 3) și 15,5 grame [...] ce conțin compusul [...] (proba nr. 4), au fost depuse la Camera Corpuri Delicte a IPJ Arad, cu dovada seria [...]nr. [...] /22.09.2017.

II. Cu privire la inculpatul Y

În data de 18.08.2017, la ore diferite și în baza aceleași rezoluții infracționale, susnumitul a comis o acțiune de vânzare și o acțiune de deținere de droguri de risc în scop de comercializare. Cele două acte materiale ce intră în conținutul infracțiunii continuate de trafic de substanțe stupefiante sunt următoarele:

a) în noaptea de 18.08.2017, orele 01:00 – 02:00, în mun. [...], susnumitul i-a vândut droguri de risc (300 grame [...]), fără drept, colaboratorului sub acoperire „D”/inculpatului X, cu suma de 6000 lei.

Tranzacția s-a desfășurat în doua etape:

- prima dintre ele s-a realizat în [...], la orele 01:00, când inculpatul X i-a predat inculpatului Y, cei 6000 lei, în bancnote de 100 lei, 50 lei și 10 lei ridicate de la două bancomate aparținând Banca E în prezența organelor de poliție și fixate prin fotografiere de către ofițerii DGA București;

- a doua dintre ele, s-a realizat în parcare magazinului [...] de pe [...], când inculpatul Y i-a adus inculpatului X, cantitatea de 300 grame [...] și s-a realizat flagrantul de către procuror, în mașina inculpatului Y și asupra lui găsindu-se marfa și o parte din banii oferiți anterior pentru ea (2330 lei), de către inculpatul X.

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. [...] / 23.08.2017 al L.A.P.D. Timișoara, rezultă că proba în litigiu este constituită din 300,9 grame [...] (proba nr. 1), în ea s-a pus în evidență [...] ([...]), iar [...]ul face parte din Tabelul Anexă nr. III din Legea nr. 143/2000. Cantitatea de 295,0 grame [...] (proba nr. 1) rămasă după efectuarea analizelor specifice de laborator, a fost depusă la Camera Corpuri Delicte a IGPR-DJSEO București, cu dovada seria [...] nr. [...] / 07.09.2017.

b) în noaptea de 18.08.2017, orele 02:30, în mun. [...], susnumitul a deținut droguri de risc (100 grame [...]), fără drept și în scop de comercializare, în autoturismul [...], parcat în fața magazinului [...], ele fiind identificate cu ocazia realizării flagrantului și a percheziției mașinii.

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. [...] / 23.08.2017 al L.A.P.D. Timișoara, rezultă că proba în litigiu este constituită din 100,0 grame [...] (proba nr. 2), în ea s-a pus în evidență [...] ([...]), iar [...]ul face parte din Tabelul Anexă nr. III din Legea nr. 143/2000. Cantitatea de 94,1 grame [...] (proba nr. 2) rămasă după efectuarea analizelor specifice de laborator, a fost depusă la Camera Corpuri Delicte a IGPR-DJSEO București, cu dovada seria H nr. [...] / 07.09.2017.

Inculpatul X a recunoscut comiterea faptelor, solicitând ca judecata să se facă în procedura simplificată. Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 17 alin. 1 în legea 194/2011, a apreciat că, această faptă nu există.

Inculpatul Y a recunoscut fapta comisă, însă consideră că fapta a fost comisă fără intenție, el fiind provocat la săvârșirea faptei de către coinculpat.

Faptele inculpatului X X, astfel cum au fost descrise mai sus, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic ilicit de droguri de risc și de mare risc, fără drept, în formă continuată, prevăzută de art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

Faptele inculpatei Y, astfel cum au fost descrise mai sus, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic ilicit de droguri de risc și de mare risc, fără drept, în formă continuată, prevăzută de art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

În speță, elementul material al laturii obiective a infracțiunilor prevăzute de art. 2 alin. 1 și 2, constă în vânzarea și deținerea drogurilor de risc și de mare risc. Inculpații nu au negat aceste acțiuni, declarațiile lor coroborându-se cu celelalte mijloace de probă, printre care și cu rapoartele de constatare tehnico-științifică întocmite în cauză, din care a rezultat că probele în litigiu conțin [...] și [...], substanțe care se regăsesc în Tabelul anexă nr. III, respectiv Tabelul anexă II din Legea nr. 143/2000.

Inculpații au acționat cu forma de vinovăție specifică acestor infracțiuni - intenția directă, ei cunoscând natura substanțelor pe care le-au comercializat sau deținut.

Cât privește apărarea inculpatului Y, că nu a acționat cu intenție, ci la provocarea coinculpatului X, aceste afirmații au fost apreciate de instanța de fond ca nefondate. Din actele dosarului rezultă că inculpații se cunoșteau dinaintea comiterii prezentelor fapte. Inculpatul Y i-a acordat inculpatului X exclusivitate pe un anumit segment al dealerilor de substanțe stupefiante, care, iritați de prețurile de piață practicate de inculpatul X, au ales să se adreseze organelor de urmărire penală, formându-se astfel, prezentul dosar, nr. [...] /D/P/2017 al DIICOT, în care au fost autorizați mai mulți investigatori și colaboratori sub acoperire: „F”, „B”, „G”, „H”, „C”, „I”, „D” – inculpatul X, care, la data de 7 septembrie 2017, după ce a solicitat să fie ridicate măsurile de protecție luate față de el, l-a denunțat pe inculpatul Y. Acest fapt nu echivalează cu o provocare din partea inculpatului X, mai ales că acest inculpat a dat această declarație după ce împotriva sa a fost începută urmărirea penală „in rem” și „in personam” prin ordonanțele din 7.08.2017 și 18.08.2017, ocazie cu care a și fost reținut.

Procurorul a apreciat că aportul său a fost unul neloial, deoarece, în noaptea de 17/18.08.2017, deși avea posibilitatea de a procura, cu titlu gratuit, de la inculpatul Y, cantitatea de 1 kg [...], el s-a limitat la achiziția a 300 grame, pentru care a plătit 6000 lei, cu scopul de a nu-l expune pe coinculpatul Y la o sancțiune severă, respectiv detenție.

Pe de altă parte, inculpatul Y este cunoscut ca traficant de narcotice, atât la nivel local, cât și la nivel național și, deși în prezent este reabilitat, el a fost condamnat de 2 ori pentru infracțiuni la regimul substanțelor stupefiante: 3 ani cu suspendare condiționată și 8 ani închisoare, precum și pentru alte infracțiuni (f. 140 vol. II dosar u.p.).

Potrivit jurisprudenței Curții EDO, provocarea la comiterea unei infracțiuni are loc atunci când agenții statului nu au un comportament pasiv, ci incită la comiterea unei infracțiuni de către o persoană, care, altfel, nu ar fi comis-o. Nu reprezintă un comportament pasiv: preluarea inițiativei de a contacta o persoană; propunerea repetată, în pofida refuzului; încurajarea insistentă; promisiunea unui câștig financiar, de genul măririi prețului peste media de pe piață, etc. Or, în cauza de față, aceste condiții nu sunt îndeplinite. Așa cum am arătat, inculpații se cunoșteau dinainte de a fi trimiși în judecată; inculpatul X nu l-a incitat în nici un fel pe inculpatul Y să comită infracțiunea; pentru drogurile vândute, inculpatul Y a primit banii de la inculpatul X; inculpatul Y este cunoscut ca traficant de droguri, deși s-a reabilitat, astfel că nu se poate susține că a putut fi provocat, în condițiile în care cunoștea deja consecințele traficului cu substanțe stupefiante.

Pentru toate aceste motive, instanța nu a putut da eficiență dispozițiilor referitoare la provocare.

Referitor la cererea de schimbare a încadrării juridice, formulată de inculpatul Y, din infracțiunea de trafici ilicit de droguri de risc în formă continuată, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, în infracțiunea de trafic ilicit de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 din legea nr. 143/2000, instanța a respins această cerere, apreciind că în mod legal s-au reținut în rechizitoriu 2 acte materiale. Din conținutul conștientărilor dintre cei doi inculpați, nu s-a constatat că ar exista vreo confuzie în ceea ce privește cantitățile de droguri. Cele două momente sunt distincte, în sensul că s-a realizat înțelegerea și s-au dat banii pentru cantitatea de 300 grame [...], iar după realizarea flagrantului, în altă locație, s-au descoperit și celelalte 100 grame [...], care erau deținute distinct.

Astfel, în noaptea de 18.08.2017, la ora 01:00, în [...], s-a realizat prima tranzacție, când inculpatul X, i-a predat inculpatului Y suma de 6000 lei. A doua tranzacție s-a desfășurat la ora 02:10, în parcare magazinului [...], când inculpatul Y i-a adus inculpatului X cantitatea de 300 grame [...], când a fost realizat flagrantul (f. 221-222 vol. I up). Așa fiind, inculpatul Y a comis o acțiune de vânzare și o acțiune de deținere de droguri de risc, acte care intră în conținutul aceleiași infracțiuni.

Constatând, dincolo de orice dubiu, că faptele la Legea nr. 143/2000 pentru care au fost trimiși în judecată inculpații X și Y există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de

inculpați, instanța a pronunțat condamnarea acestora, rezolvând acțiunea penală potrivit dispozițiilor art. 396 alin. 2 Cod procedură penală.

Întrucât judecata s-a desfășurat în condițiile art. 375 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, limitele de pedeapsă au fost reduse cu o treime.

De asemenea, întrucât inculpatul X a colaborat cu organele de cercetare penală și a ajutat la identificarea și tragerea la răspundere a inculpatului Y, s-a reținut în favoarea sa și cauza de reducere a pedepsei prevăzută de art. 15 din Legea nr. 143/2000, în sensul înjumătățirii limitelor de pedeapsă.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut seama de dispozițiile art. 74 Cod penal, privitor la criteriile generale de individualizare a pedepsei, respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite, pericolozitatea infractorului, evaluată în conformitate cu împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Astfel, instanța a avut în vedere conduita bună a inculpatului X anterior comiterii faptelor - materializată în lipsa antecedentele penale, faptul că este bine integrat social și familial - cât și atitudinea corespunzătoare adoptată pe parcursul prezentului proces penal.

În privința inculpatului Y, instanța a avut în vedere faptul că acesta, deși nu este recidivist, este cunoscut cu antecedente penale, fiind condamnat anterior pentru același gen de fapte. Însă, după executarea pedepsei, inculpatul s-a integrat social și familial și s-a abținut de la conflicte cu legea penală.

Totodată, instanța a ținut cont de gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite de inculpați, reprezentat de sfera relațiilor sociale ocrotite și prin prisma efectelor drogurilor de mare risc asupra sănătății.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel DIICOT – Biroul Teritorial Arad și inculpații X și Y.

În cadrul motivelor de apel, DIICOT – Biroul Teritorial Arad a criticat sentința pentru nelegalitate și netemeinicie pentru următoarele considerente: pedeapsa aplicată inculpatului X este greșit individualizată atât sub aspectul cuantumului, cât și a modalității de executare, cu atât mai mult cu cât inculpatul s-a prelevat de funcția sa - ofițer în cadrul SRI – și a vulnerabilizat această structură prestigioasă unui interese obscure, străine, pe criterii exclusiv mercantile, afectând inclusiv capacitățile operaționale ale DIICOT în combaterea traficului de substanțe stupefiante; este ilegal dispusă achitarea inculpatului X pentru infracțiunea prev. de art. 17 al.1 din Legea 194/2011, existența faptei nefiind condiționată de realizarea unui scop (comercializarea), iar deținerea nu intră în accepțiunea de operațiune definită de textul incriminator; pe de altă parte, surprinde și temeiul achitării (art. 16 alin.1 lit.a Cpp – fapta nu există), cu toate acestea, apreciindu-se că produsele sunt deținute contra dispozițiilor legale, s-a dispus totuși confiscarea specială a lor, însă în baza unor texte legale eronate; încălcarea exigențelor impuse de art. 404 alin.2 Cpp rap. la art. 93 alin.3 Cpp de a dispune obligarea inculpatului X la prestarea de munci neremunerate la două entități din comunitate; omisiunea primei instanțe de a dispune prelevarea de probe biologice la inculpatul X.

Inculpatul X prin apărător ales a solicitat admiterea apelului, să se dea eficiență și prevederilor art. 76 Cp și în consecință, reducerea pedepsei aplicate înspre 2 ani.

Inculpatul Y, prin apărători aleși a solicitat admiterea apelului, și în principal, achitarea inculpatului pentru lipsa de vinovăție a acestuia, având în vedere provocarea colaboratorului sub acoperire D (coinculpatul), întrucât, fără intervenția, inițiativa și insistența acestuia, fapta nu ar fi fost comisă, inculpatul Y neoferindu-se din proprie inițiativă să îi vând colaboratorului droguri de risc și nestabilind el cantitatea necesară, ci toate aceste elemente au fost trasate de colaboratorul ce acționa pentru organele de urmărire penală, tocmai în scopul de a obține probe. Astfel, ne aflăm sub incidența disp. art. 101 alin.3 Cpp care prevăd că este interzis organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea, să

provoacă o persoană să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe. Faptul că inițiativa derulării tranzacției i-a aparținut colaboratorului organelor de urmărire penală, care a avut inițiativa remiterii unei sume de bani către inculpatul Y, a stabilit cantitatea de substanțe stupefiante aferentă sumei predate, reiese din transcrierea convorbirilor purtate de colaboratorul sub acoperire D (nimeni altul decât coinculpatul X) cu inculpatul Y.

De asemenea, au fost încălcate prevederile art. 6 par.1 din CEDO, astfel cum s-a statuat în cauza Pătrașcu c. României – hotărârea din 14.02.2017, Edwards și Lewis c. Regatului Unit – hotărârea din 27.10.2004.

Astfel, în principal, se impune achitarea inculpatului în temeiul art. 16 lit.b teza a II-a Cpp.

În subsidiar, se critică greșita individualizare a pedepsei și a modalității de executare a acesteia. Astfel, din cazierul judiciar al inculpatului rezultă că acesta este infractor primar, pentru celelalte fapte despre care se face vorbire în hotărârea primei instanțe inculpatul fiind reabilitat, iar reabilitarea are caracterul de mijloc legal prin care încetează toate consecințele juridice care decurg dintr-o condamnare anterioară.

Mai mult, în cauză nu există nici un fel de probe care să susțină argumentarea instanței de fond, că inculpatul Y ar fi un lider pe piața drogurilor. Faptul că așa stau lucrurile rezultă din împrejurarea că începând cu anul 2014 inculpatul a fost în permanență monitorizat de către organele DIICOT, respectiv în dosarul nr. [...] /D/P/2014 al DIICOT – Biroul Teritorial Arad dispunându-se clasarea pe motiv că faptele fie nu există, fie nu au fost săvârșite de inculpat. Pe de altă parte, inculpatul are întemeiată o familie, fiind căsătorit și cu un copil minor în întreținere, beneficiind de asemenea de oferte de angajare în muncă în cazul în care executarea pedepsei ar fi suspendată. În concluzie, se solicită reducerea pedepsei la 1 an și 4 luni cu suspendarea sub supraveghere a acesteia.

Se mai arată că în mod greșit prima instanță a respins cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei, dispunând condamnarea inculpatului pentru o infracțiune de trafic de droguri de risc în formă continuată, deși nu au existat două acte materiale distincte ale infracțiunii, ci unul singur. Se solicită redozarea pedepsei în sensul reducerii acesteia și aplicarea disp. art. 91 Cp, ca urmare a reținerii circumstanței atenuante prev. de art. 75 alin.2 lit.b Cp.

Analizând apelurile formulate prin prisma motivelor de apel invocate precum și sub toate aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 417 alin. 2 c.p.p., Curtea găsește întemeiat în parte apelul formulat de DIICOT – Biroul Terit. Arad urmând a-l admite, și ca nefondate apelurile declarate de inculpații X și Y, urmând a le respinge pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește pe inculpatul X, Curtea constată faptul că în mod greșit prima instanță a dispus achitarea acestuia în ceea ce privește disp. art. 17 alin. 1 din legea nr. 194/2011 cu aplic. art. 15 din OUG nr. 78/2016.

Curtea constată faptul că existența faptei nu este condiționată de realizarea unui scop (comercializare) iar deținerea intră în accepțiunea de operațiune definită de textul incriminator. După identificarea și prezentarea substanțelor psihoactive inculpatului, acesta a susținut în mod constant că sunt ceaiuri, iar ulterior întocmirii raportului de constatare tehnico-științifică nr. [...] /29.08.2017 de către LAPD Timișoara și ascultarea lui în calitate de suspect/inculpat, acesta a recunoscut și regretat săvârșirea infracțiunilor.

De asemenea, și intenția de a efectua operațiuni de comercializare este dovedită prin procesul verbal de redare a interceptărilor și înregistrărilor din mediul ambiental dintre inculpatul X și colaboratorul sub acoperire B, din data de 10.08.2017.

Mai mult decât atât, literatura juridică și practica judiciară sunt unanime în a aprecia că deținerea unor cantități de substanțe psihoactive de către inculpați, ce precizează că acestea ar fi autorizate potrivit legii sau a căror comercializare ar fi permisă de lege, întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii prev. de art. 17 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 chiar și în situația în care respectivele substanțe nu au fost puse încă în vânzare.

În ceea ce privește reținerea de circumstanțe atenuante prev. de art. 75 alin. 2 c.p. Curtea constată faptul că în cauză judecătorul fondului în mod corect a dat eficiență doar a

disp. art. 15 din legea nr. 143/2000, ca urmare a activității desfășurate de către inculpatul X, fără a reține și disp. art. 75 alin. 2 c.p., inculpatul acționând ca și un colaborator al organelor de urmărire penală.

Nu în ultimul rând trebuie observat faptul că inculpatul X avea o relație apropiată cu inculpatul Y, fapt rezultat atât din cuprinsul transcrierilor convorbirilor telefonice (cei doi discută degajat fără nici un fel de reținere) cât și din faptul că inculpatul Y este de acord încă de la început să-i procure inculpatului X o anumită cantitate de droguri, deși teoretic între cei doi nu exista nici un fel de relație.

Este cunoscut faptul că cei care cumpără cantități relativ mari de droguri se aprovizionează de la persoane pe care le cunosc dinainte și despre care știu faptul că prezintă încredere, iar cei care vând de asemenea cantități mari de droguri, indiferent de natura acestora, mai întâi adună informații despre persoana căreia urmează „să-i dea marfa” și abia după aceea se realizează eventual tranzacția. În niciuna dintre situații tranzacția unei cantități ridicate de droguri nu se realizează între persoane necunoscute sau care nu s-au mai întâlnit niciodată, sau despre care nu se cunoaște nimic.

Prin natura funcției, inculpatul X avea cunoștințe despre preocupările inculpatului Y, care la rândul său cunoștea activitatea desfășurată de către inculpatul X în cadrul SRI, iar între cei doi cu siguranță au existat anterior acestei spețe discuții și contacte, astfel încât la momentul la care inculpatul X i-a solicitat inculpatului Y o anumită cantitate ridicată de droguri, acesta din urmă nu doar că nu a refuzat, ci nu a devenit nici măcar circumspect în ceea ce privește legalitatea tranzacției ce urma a fi efectuată.

Indiferent dacă inculpatul X era sau nu autorizat să achiziționeze sau să pretindă anumite cantități de droguri, în virtutea funcției pe care o deținea, inculpatul Y se afla sub incidența legii penale în situația în care dădea curs solicitărilor inculpatului X.

Având în vedere cele mai sus arătate, Curtea apreciază faptul că în speță nu pot fi reținute inculpatului X circumstanțele atenuante prev. de art. 75 c.p.

Ca urmare a celor mai sus arătate, Curtea urmează ca în baza art. 17 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 cu aplic. art. 15 din OUG 78/2016 și art. 396 alin. 10 c.p.p. în condițiile art. 74 c.p. să aplice inculpatului X pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare.

Referitor la sancțiunea aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 2 alin. 1,2 din Legea nr. 143/2000, Curtea constată faptul că judecătorul fondului în urma aplicării disp. art. 74 c.p. a aplicat o sancțiune prea blândă stabilind pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare motivat pe aceea că inculpatul este bine integrat social și familial și a avut o atitudine corespunzătoare pe parcursul procesului penal fiind lipsit de antecedente penale fără însă a ține cont de faptul că inculpatul s-a prevalat de funcția sa și a vulnerabilizat o structură prestigioasă și respectată (Serviciul Român de Informații), afectând capacitățile operaționale ale DIICOT ca actor legitim în combaterea fenomenului traficului de substanțe stupefiante.

Ca urmare a celor mai sus arătate, Curtea apreciază faptul că în speță o pedeapsă de 3 ani închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic ilicit de droguri de risc și mare risc fără drept este menită să asigure atât scopul educativ cât și prevenția necesară prin atragerea atenției altor persoane asupra cuantumului pedepsei în situația în care ar încerca să comită fapte de același gen.

Cele mai sus arătate în ceea ce privește relația dintre cei doi inculpați sunt valabile și pentru inculpatul Y iar în speță nu poate fi vorba despre o provocare din partea inculpatului X cu atât mai mult cu cât inculpatul Y cunoștea la momentul respectiv faptul că inculpatul X are un anumit statut în cadrul SRI și astfel ar fi putut în cadrul atribuțiilor de serviciu să fie desemnat să efectueze cumpărări de droguri sub supraveghere.

Mai mult decât atât, la simpla solicitare a inculpatului X, inculpatul Y, care astfel cum arată și avocații acestuia, nu se ocupa cu traficul de droguri, a fost de acord cu faptul de a face rost și de a vinde inculpatului X o anumită cantitate ridicată de droguri astfel încât acesta din urmă să poată obține profit fie în urma revânzării, fie în alte scopuri.

În ceea ce privește achitarea inculpatului Y, Curtea constată faptul că în speță nu se poate vorbi despre lipsa intenției acestui inculpat de a săvârși infracțiunea din moment ce la

simpla cerere formulată de inculpatul X, inculpatul Y a fost de acord să-i remită acestuia o anumită cantitate de droguri, și deoarece ar fi existat un dubiu în ceea ce privește cantitatea exactă de droguri pe care inculpatul X o dorea, inculpatul Y după ce a încasat banii a venit pregătit cu o cantitate mai mare de droguri decât cea solicitată inițial.

Referitor la cererea de schimbare a încadrării juridice dată faptei, Curtea constată faptul că în mod corect judecătorul fondului a respins cererea de schimbare a încadrării juridice dată faptei din infracțiunea prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 c.p., în infracțiunea prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000.

În cauză în ceea ce privește infracțiunea comisă de către inculpatul Y prev. de art. 2 alin. 1 din legea nr. 143/2000 cu aplic. art. 35 alin. c.p. au existat într-adevăr două momente, primul fiind cel când s-au dat banii și s-a realizat înțelegerea în ceea ce privește cantitatea de 300 g de [...], iar cel de-al doilea moment fiind cel în care a fost reținut inculpatul Y și au fost descoperite pe lângă cele 300 g [...] aduse inculpatului X, încă 100 g deținute în mod distinct.

Aceste 100 g [...] porționate separat față de cele 300 g [...] ce urmau a fi predate inculpatului X au fost deținute de către inculpatul Y în scopul valorificării din moment ce acest din urmă inculpat a arătat că nu este consumator de droguri, și din fișa de cazier judiciar a inculpatului rezultă faptul că acesta a fost condamnat anterior pentru același gen de infracțiune, chiar dacă antecedentele sale penale nu atrag starea de recidivă.

Referitor la înscrierile din fișa de cazier judiciar a inculpatului Y, Curtea constată din fișa de cazier judiciar aflată la fila 140 vol. II dosar u.p. faptul că acesta de-a lungul timpului a suferit mai multe condamnări dintre care două pentru același gen de infracțiuni și chiar dacă între timp s-ar fi împlinit termenul de reabilitare, în cauză nu putem vorbi despre reabilitarea inculpatului deoarece pentru a se putea dispune reabilitarea se cer a fi îndeplinite mai multe condiții, nu doar simpla trecere a timpului.

Nu în ultimul rând, aceste înscrieri din fișa de cazier judiciar trebuie avute în vedere de către judecător la momentul individualizării pedepsei, formând convingerea instanței atât în ceea ce privește cuantumul pedepsei ce urmează a fi aplicat cât și modalitatea de executare.

În ceea ce privește reținerea circumstanțelor atenuante, se solicită a se avea în vedere circumstanțele personale ale inculpatului Y ca fiind o persoană lipsită de antecedente penale cu o familie întemeiată fiind căsătorit și având un minor în întreținere, aspecte care au fost însă avute în vedere de către instanța la momentul individualizării pedepsei atunci când a făcut aplicabilitatea disp. art. 74 c.p., astfel că sancțiunea stabilită acestui inculpat cât și modul de executare a pedepsei sunt nu doar legale ci și temeinice.

Referitor la apelul declarat de către DIICOT, Curtea constată faptul că judecătorul fondului la momentul dispunerii obligării inculpatului X la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității nu a trecut în cuprinsul hotărârii două entități din comunitate unde urmează a fi executată munca în folosul comunității, însă acest motiv de apel nu va mai fi analizat de către instanța de control ca urmare a limitelor de pedeapsă aplicate inculpatului X, limite care nu mai permit a se dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Cu totul alta este situația din capătul de apel unde se solicită prelevarea de probe biologice de la inculpatul X, deoarece această măsură ce este dispusă de către instanța de judecată în urma hotărârii de condamnare are ca și temei disp. art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76/2008 pentru infracțiunile prevăzute în anexă, infracțiunea prev. de art. 2 din Legea nr. 143/2000 găsindu-se la punctul 36 din anexă.

Referitor la cantitățile de droguri ce nu au fost confiscate de la inculpatul X, Curtea constată faptul că în urma achitării instanța nu s-a pronunțat cu privire la respectivele cantități de substanțe deținute în afara legii, astfel că urmare a condamnării dispuse de către instanța de control, urmează ca în temeiul art. 112 alin. 1 lit. f) c.p. să dispună confiscarea de la inculpatul X în vederea distrugerii a cantităților de droguri, de asemenea urmând a se dispune și confiscarea sumelor de bani obținute de către inculpat în urma vânzării cantităților de droguri.

Date fiind cele mai sus reținute, urmează ca în baza art. 421 alin. 1 pct.2 lit. a C.p.p. să admită apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –

D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Arad împotriva sentinței penale nr. 514/04.12.2017 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. [...] /108/2017.

Va desființa în parte sentința penală atacată și rejudecând cauza:

În baza art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și a art. 15 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 396 alin. 10, raportat la art. 375 Cod procedură penală, va condamna pe inculpatul X la pedeapsa de:

- 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic ilicit de droguri de risc și mare risc, fără drept, în formă continuată.

În baza art. 2 alin. 1 și 2 teza finală din Legea nr. 143/2000, raportat la art. 67 alin. 2 Cod penal, va interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b Cod penal, pe o durată de 2 ani, calculată de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Pe durata și în condițiile art. 65 alin. 1 Cod penal, va interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 17 alin. 1 din Legea 194/2011 cu aplic. art. 15 din O.U.G. 78/2016 și art. 396 alin. 10 C.p.p. va condamna pe același inculpat la pedeapsa de:

-1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare fără drept de operațiuni (deținere) cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, pretinzând sau disimulând că acestea sunt autorizate potrivit legii sau a căror comercializare este permisă de lege;

În baza art. 38 C.p. cu aplic. art. 39 alin. 1 lit. b. C.p. se vor contopii pedepsele mai sus aplicate inculpatului în pedeapsa cea mai grea aceea de 3 ani pe care o va spori cu 1/3 din cealaltă pedeapsă inculpatul urmând a executa pedeapsa rezultantă totală de:

-3 ani și 6 luni închisoare cu executare în detenție și interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a și b Cod penal pe durata și în condițiile prev. de art. 65 C.p;

În baza art. 2 alin. 1 și 2 teza finală din Legea nr. 143/2000, raportat la art. 67 alin. 2 Cod penal, va interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b Cod penal, pe o durată de 2 ani, calculată de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 112 alin. 1 lit. f C.p, va confisca de la inculpatul X, în vederea distrugerii: cantitățile de 47,1 și 48,0 grame [...]; cantitățile de 3,42 și 0,76 grame [...] ce conține [...]; suma de 300 euro; cantitatea de 96,0 grame [...]; sumele de 400 euro și 200 lei; cantitățile de 190,3 grame [...], 3,7 grame [...] și 27,7 grame [...]; cantitățile de 20,14 grame [...] ce conține compusul [...] (substanța psihoactivă), 50,0 grame [...] ce conțin compusul [...] (substanța psihoactivă), 51,0 grame [...] ce conțin compusul [...] (substanța psihoactivă) și 15,5 grame [...] ce conțin compusul [...] (substanța psihoactivă).

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 se va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpații X și Y în vederea adăugării profilelor genetice în S.N.D.G.J.

În baza art. 424 alin. 2 C.p.p. se va menține arestul preventiv dispus față de inculpatul Y până la rămânerea definitivă a hotărârii.

În baza art. 424 alin. 3 C.p.p. se va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Y în continuare arestul preventiv din data de 04.12.2017 la zi

Se vor menține în rest dispozițiile primei instanțe.

În baza art. 421 alin. 1 pct.1 lit. b C.p.p. va respinge apelurile formulate de inculpații X și Y împotriva aceleiași sentințe.

În baza art. 275 alin. 2 C.p.p. va obliga inculpații la plata sumei de câte 200 lei fiecare cheltuieli judiciare către stat și se va dispune plata sumei de 300 lei din fondul Ministerului Justiției către baroul Avocați Timiș onorariu parțial avocat oficiu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

În baza art. 421 alin. 1 pct.2 lit. a C.p.p. admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Arad împotriva

sentinței penale nr. 514/04.12.2017 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. [...] /108/2017.

Desființează în parte sentința penală atacată și rejudecând cauza:

În baza art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și a art. 15 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 396 alin. 10, raportat la art. 375 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul X la pedeapsa de:

- 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic ilicit de droguri de risc și mare risc, fără drept, în formă continuată.

În baza art. 2 alin. 1 și 2 teza finală din Legea nr. 143/2000, raportat la art. 67 alin. 2 Cod penal, interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b Cod penal, pe o durată de 2 ani, calculată de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Pe durata și în condițiile art. 65 alin. 1 Cod penal, interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 17 alin. 1 din Legea 194/2011 cu aplic. art. 15 din O.U.G. 78/2016 și art. 396 alin. 10 C.p.p. condamnă pe același inculpat la pedeapsa de:

-1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare fără drept de operațiuni (deținere) cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, pretinzând sau disimulând că acestea sunt autorizate potrivit legii sau a căror comercializare este permisă de lege;

În baza art. 38 C.p. cu aplic. art. 39 alin. 1 lit. b. C.p. contopește pedepsele mai sus aplicate inculpatului în pedeapsa cea mai grea aceea de 3 ani pe care o sporește cu 1/3 din cealaltă pedeapsă inculpatul urmând a executa pedeapsa rezultantă totală de:

-3 ani și 6 luni închisoare cu executare în detenție și interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a și b Cod penal pe durata și în condițiile prev. de art. 65 C.p;

În baza art. 2 alin. 1 și 2 teza finală din Legea nr. 143/2000, raportat la art. 67 alin. 2 Cod penal, interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b Cod penal, pe o durată de 2 ani, calculată de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 112 alin. 1 lit. f C.p, confiscă de la inculpatul X, în vederea distrugerii: cantitățile de 47,1 și 48,0 grame [...]; cantitățile de 3,42 și 0,76 grame [...] ce conține [...]; suma de 300 euro; cantitatea de 96,0 grame [...]; sumele de 400 euro și 200 lei; cantitățile de 190,3 grame [...], 3,7 grame [...] și 27,7 grame [...]; cantitățile de 20,14 grame [...] ce conține compusul [...] (substanța psihoactivă), 50,0 grame [...] ce conțin compusul [...] (substanța psihoactivă), 51,0 grame [...] ce conțin compusul [...] (substanța psihoactivă) și 15,5 grame [...] ce conțin compusul [...] (substanța psihoactivă).

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 dispune prelevarea de probe biologice de la inculpații X și Y în vederea adăugării profilurilor genetice în S.N.D.G.J.

În baza art. 424 alin. 2 C.p.p. menține arestul preventiv dispus față de inculpatul Y până la rămânerea definitivă a hotărârii.

În baza art. 424 alin. 3 C.p.p. deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Y în continuare arestul preventiv din data de 04.12.2017 la zi

Menține în rest dispozițiile primei instanțe.

În baza art. 421 alin. 1 pct.1 lit. b C.p.p. respinge apelurile formulate de inculpații X și Y împotriva aceleiași sentințe.

În baza art. 275 alin. 2 C.p.p. obligă inculpații la plata sumei de câte 200 lei fiecare cheltuieli judiciare către stat și dispune plata sumei de 300 lei din fondul Ministerului Justiției către baroul Avocați Timiș onorariu parțial avocat oficiu.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 01.02.2018.

Președinte

[...]

Judecător

[...]

Grefier,
[...]

Red. [...] /23.04.18
Tehnored. [...] /23.04.18
PI. – [...] – Trib. Arad

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO