

utilizarea unor înscrisuri falsificate să prejudicieze persoana vătămată prin modul de soluționare a dosarului nr. 10964/3/2014 al Tribunalului București.

D. Se va dispune clasarea cauzei pentru următoarele motive:

1. Infrațiuni pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale în personam față de Schwartzberg Emilian prin rezoluția din 04.10.2013:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 290 din Codul penal din 1968 (contract de vânzare-cumpărare acțiuni din 16.04.2012 încheiat de Bluelink Comunicazione (Cyprus) Limited cu Strategies-Research-Investments SRL);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 290 din Codul penal din 1968 (contractul de asistență juridică nr. 15683 din 06.04.2012).

- complicitate la participație improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 26 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² cu aplicarea art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea pentru că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală, cele două înscrisuri utilizate pentru obținerea unei înregistrări la Oficiul Național al Registrului Comerțului nu au fost semnate de Schwartzberg Emilian. Contractul de asistență juridică nr. 15683 din 06.04.2012 nu a fost semnat de Schwartzberg Emilian, așa cum rezultă din expertiza grafoscopică efectuată în cauză, astfel că nici semnarea contractului de vânzare-cumpărare acțiuni datat 16.04.2012 încheiat de Bluelink Comunicazione (Cyprus) Limited cu Strategies-Research-Investments SRL nu îi poate fi imputată lui Schwartzberg Emilian.

- tentativa la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 20 raportat la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968;

Se va dispune clasarea pentru că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, fapta neîntreținând condițiile prevăzute de textul de incriminare în ceea ce privește elementul constitutiv al laturii obiective și intenția. În ceea ce privește elementul material al laturii obiective, încercarea lui Schwartzberg Emilian nu a depășit faza actelor de pregătire, pentru că doar a purtat discuții despre o eventuală înstrăinare a

unor creanțe, fără să treacă la executarea actelor specifice elementului material al infracțiunii.

Raportat la situația de fapt constatată anterior, cu privire la contractul de asistență juridică nr. 15683 din 06.04.2012 și la contractul de vânzare-cumpărare acțiuni datat 16.04.2012 încheiat de Bluelink Comunicazioni (Cyprus) Limited cu Strategies-Research-Investments SRL, nici intenția și nici capacitatea de inducere în eroare a acțiunilor de negociere desfășurate nu pot fi reținute.

- instigare la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzută de art. 25 din Codul penal din 1968, raportat la art. 143 alin. 2 lit. c din Legea nr. 85/2006;

Se va dispune clasarea cauzei întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală.

Ținând seama de circumstanțele în care a fost realizată înstrăinarea mărcilor REALITATEA, de măsurile de precauție luate de administratorul judiciar și de administratorul special, nu se poate reține că autorii au acționat cu intenția prevăzută de lege.

- trafic de influență, prevăzută de art. 6 din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 257 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 9 din Legea nr. 78/2000;

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, din declarația martorului Nemeș Radu rezultând că banii au fost dați cu titlul de „cumpărare de spațiu publicitar la Realitatea”. Această afirmație nu a putut fi contrazisă, iar convorbirile lui Schwartzberg Emilian cu primul ministru nu sunt concludente în aceste circumstanțe.

- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată.

Se va dispune clasarea în temeiul art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală întrucât, deși banii proveniți din evaziune fiscală au ajuns la Schwartzberg Emilian (Elan), prin intermediul lui Nemeș Radu, al societăților controlate de acesta și cu ajutorul lui Marta Codruț Alexandru, aceste transferuri au semnificația împărțirii și dispunerii folosului obținut din evaziune fiscală.

2. Infracțiunea pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale în personam față de Rovigo SPRL prin rezoluția din 04.10.2013:

- bancrută frauduloasă, prevăzută de art. 143 alin. 2 lit. c din Legea nr. 85/2006.

Se va dispune clasarea cauzei întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală.

Ținând seama de circumstanțele în care a fost realizată înstrăinarea mărcilor REALITATEA, de măsurile de precauție luate de administratorul judiciar și de administratorul special, nu se poate reține că autorii au acționat cu intenția prevăzută de lege.

3. Infracțiunile pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale în personam față de Schwartzberg (fostă Moldovan) Oana Mihaela:

- complicitate la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 143 alin. 2 lit. c din Legea nr. 85/2006;

Se va dispune clasarea cauzei întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală.

Ținând seama de circumstanțele în care a fost realizată înstrăinarea mărcilor REALITATEA, de măsurile de precauție luate de administratorul judiciar și de administratorul special, nu se poate reține că autorii au acționat cu intenția prevăzută de lege. De asemenea, în cazul avocatului Schwartzberg (fostă Moldovan) Oana Mihaela, reținem că implicarea acesteia a fost doar cu privire la efectuarea operațiunilor necesare pentru plata prețului pentru mărcile înstrăinate și nu există probe că ar fi știut mai mult decât i-a spus Schwartzberg Emilian (Elan) cu privire la operațiunea aflată în desfășurare la care a participat.

- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea pentru că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, fapta neîntreținând condițiile prevăzute de textul de incriminare în ceea ce privește elementul constitutiv al laturii obiective și intenția. În ceea ce privește elementul material al laturii obiective, încercarea lui Schwartzberg Emilian nu a depășit faza actelor de pregătire, pentru că doar a purtat discuții despre o eventuală înstrăinare a unor creanțe, fără să depășească această fază.

Raportat la situația de fapt constatată anterior, cu privire la contractul de asistență juridică nr. 15683 din 06.04.2012 și la contractul de vânzare-cumpărare acțiuni datat 16.04.2012 încheiat de Bluelink Comunicazione (Cyprus) Limited cu Strategies-Research-Investments SRL, nici intenția și nici capacitatea de inducere în eroare a acțiunilor de negociere desfășurate nu pot fi reținute.

În plus, în cazul avocatului Schwartzenberg (fostă Moldovan) Oana Mihaela, nu s-a dovedit că a acționat în cunoștință de cauză cu privire la toate amănuntele și circumstanțele în care a acționat clientul său, Schwartzenberg Emilian.

4. Infrațiunile pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Manolache Marius prin rezoluția din 04.10.2013:

- participatie improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 26 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968;

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 290 din Codul penal din 1968 (contract de vânzare-cumpărare acțiuni din 16.04.2012 încheiat de Bluelink Comunicazione (Cyprus) Limited cu Strategies-Research-Investments SRL);

Se va dispune clasarea cauzei întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală.

În calitate de avocat, Manolache Marius a semnat, pentru clientul său Gușă Cozmin Horea, contractul de vânzare-cumpărare acțiuni datat 16.04.2012 încheiat de Bluelink Comunicazione (Cyprus) Limited cu Strategies-Research-Investments SRL. Reținem că fapta nu este prevăzută de legea penală pentru că nu s-a dovedit, dincolo de orice dubiu, că omisiunea avocatului de a observa că data contractului nu putea fi 16.04.2012, pentru că semnarea efectivă a avut loc la o dată ulterioară, a fost săvârșită cu intenția prevăzută de lege.

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 290 din Codul penal din 1968 (contractul de asistență juridică nr. 15683 din 06.04.2012).

Se va dispune clasarea cauzei întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală. Din probele administrate a rezultat că acest contract îi aparținea avocatului Baci Gabriel, iar cu privire la avocatul

Manolache Marius nu s-a dovedit niciun element care să arate implicarea acestuia în plătirea înscrisului.

5. Infracțiunile pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Luca Liviu prin rezoluția din 04.10.2013:

- două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 290 din Codul penal din 1968;

- complicitate la participare improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 26 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² din Legea nr. 79/2000 cu aplicarea art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968;

- complicitate la tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968;

- complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 26 raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 290 din Codul penal din 1968;

- complicitate la participare improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 26 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968;

- complicitate la participare improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 26 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală, faptele fiind săvârșite de Amariței Mirel Mircea, Baci Gabriel și Păcuraru Maricel, persoane față de care s-a dispus disjungerea prin ordonanța din 19.03.2018.

- delapidare, prevăzută de art. 215¹ alin. 1 și 2 din Codul penal din 1968;

- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, pentru că faptele nu au fost săvârșite cu

intenția prevăzută de lege. La data efectuării plăților, hotărârea adunării generale a creditorilor nu fusese invalidată, iar măsura care a intervenit în 28.11.2012 nu poate duce la concluzia că, retroactiv, în noiembrie – decembrie 2011, a existat intenția de a păgubi asociația și societățile implicate.

6. Infracțiunile pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de SC Geoasset S.R.L. prin rezoluția din 04.10.2013:

- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la delapidare, prevăzută de art. 26 raportat la art. 215¹ alin. 1 și 2 din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, pentru că faptele nu au fost săvârșite cu intenția prevăzută de lege. La data efectuării plăților, hotărârea adunării generale a creditorilor nu fusese invalidată, iar măsura care a intervenit în 28.11.2012 nu poate duce la concluzia că, retroactiv, în noiembrie – decembrie 2011, a existat intenția de a păgubi asociația și societățile implicate.

7. Infracțiunile pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Grup Financiar IFN S.A. prin rezoluția din 04.10.2013:

- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la delapidare, prevăzută de art. 26 raportat la art. 215¹ alin. 1 și 2 din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, pentru că faptele nu au fost săvârșite cu intenția prevăzută de lege. La data efectuării plăților, hotărârea adunării generale a creditorilor nu fusese invalidată, iar măsura care a intervenit în 28.11.2012 nu poate duce la concluzia că, retroactiv, în noiembrie – decembrie 2011, a existat intenția de a păgubi asociația și societățile implicate.

8. Infracțiunea pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Ionescu Daniela Madi prin rezoluția din 04.10.2013:

- bancrută frauduloasă, prevăzută de art. 143 alin. 2 lit. b din Legea nr. 85/2006.

Se va dispune clasarea cauzei întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, fapta nefiind săvârșită cu intenția prevăzută de lege. Astfel, din probele administrate nu a rezultat că persoanele implicate au cunoscut toate circumstanțele în care creanțele au fost create și plătite, iar litigiul este de competența judecătorului sindic în procedura insolvenței.

9. Infracțiunea pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de societatea GMG Media Box S.A. prin rezoluția din 04.10.2013:

- bancrută frauduloasă, prevăzută de art. 143 alin. 2 lit. b din Legea nr. 85/2006.

Se va dispune clasarea cauzei întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, fapta nefiind săvârșită cu intenția prevăzută de lege. Astfel, din probele administrate nu a rezultat că persoanele implicate au cunoscut toate circumstanțele în care creanțele au fost create și plătite, iar litigiul este de competența judecătorului sindic în procedura insolvenței.

10. Infracțiunea pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Amariței Mirel Mircea prin rezoluția din 04.10.2013:

- complicitate la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 26 raportat la art. 215¹ alin. 1 și 2 din Codul penal din 1968;

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, pentru că faptele nu au fost săvârșite cu intenția prevăzută de lege. La data efectuării plăților, hotărârea adunării generale a creditorilor nu fusese invalidată, iar măsura care a intervenit în 28.11.2012 nu poate duce la concluzia că, retroactiv, în noiembrie – decembrie 2011, a existat intenția de a păgubi asociația și societățile implicate.

Cu privire la celelalte infracțiuni, după schimbarea încadrării juridice, s-a dispus disjungerea prin ordonanța din 19.03.2018, dosarul disjuns în care se efectuează în continuare urmărirea penală fiind înregistrat sub numărul 97/P/2018 la Secția de combatere a corupției.

11. Infracțiunile pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de societatea Strategies-Research-Investments S.R.L. prin rezoluția din 04.10.2013:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 290 din Codul penal din 1968 (2 infracțiuni);

- participație improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 31 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 246 și art. 248 din Codul penal din 1968;

- participație improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 31 din Codul penal din 1968 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968;

- tentativă la participație improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 20 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968;

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 290 din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 10 lit. c) din Codul de procedură penală, întrucât faptele au fost săvârșite de persoanele fizice Amariței Mirel Mircea, Baci Gabriel, Păcuraru Maricel și Bertalan Emil, față de care s-a dispus disjungerea. Din probele administrate rezultă că niciuna dintre persoanele fizice Amariței Mirel Mircea, Baci Gabriel, Păcuraru Maricel și Bertalan Emil nu a acționat în numele și în interesul societății Strategies-Research-Investments S.R.L., societatea fiind doar instrumentul de care s-au folosit în săvârșirea infracțiunilor. În perioada săvârșirii infracțiunilor, societatea era administrată de Gușă Cozmin Horea, care, așa cum rezultă din probele administrate în această cauză, nu cunoștea toate aspectele referitoare la transferurile de proprietate de care s-au ocupat Păcuraru Maricel și persoanele apropiate acestuia.

12. Infracțiunile pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Bercea Florin prin rezoluția din 04.10.2013:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 290 din Codul penal (extrasul din registrul acționarilor Realitatea Media SA);

- complicitate la participatie improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 26 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² cu aplicarea art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968;

- complicitate la tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 10 lit. c) din Codul de procedură penală, întrucât faptele au fost săvârșite de persoanele fizice Amariței Mirel Mircea, Baci Gabriel, Păcuraru Maricel și Bertalan Emil, față de care s-a dispus disjungerea cauzei și cercetarea într-un dosar separat.

13. Infracțiunile pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de societatea Realitatea Media S.A. prin rezoluția din 04.10.2013:

- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;

- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată.

Se va dispune clasarea cauzei întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, faptele nefiind săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Transferul banilor proveniți din evaziune fiscală a fost probat, la fel și transferul banilor proveniți de la Asociația Salariaților SNP Petrom S.A. PETROM. Cu toate acestea, nu s-a putut proba că societățile, prin reprezentanții lor legali, administratorii speciali, au acționat având cunoștință de proveniența sumelor de bani și de circumstanțele în care contractele de finanțare anterioare au fost încheiate.

14. Infracțiunea pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Păcuraru Maricel prin rezoluția din 04.10.2013:

- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, pentru că faptele nu au fost săvârșite cu intenția prevăzută de lege. La data efectuării plăților, hotărârea adunării generale a creditorilor nu fusese invalidată, iar măsura care a intervenit în

28.11.2012 nu poate duce la concluzia că, retroactiv, în noiembrie – decembrie 2011, a existat intenția de a păgubi asociația și societățile implicate.

Cu privire la celelalte infracțiuni, după schimbarea încadrării juridice, s-a dispus disjungerea prin ordonanța din 19.03.2018, iar dosarul disjuns a fost înregistrat sub numărul 97/P/2018 la Secția de combatere a corupției. În dosarul disjuns continuă efectuarea urmăririi penale pentru celelalte infracțiuni.

15. Infracțiuni pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Sfrija Roxana Elisabeta prin ordonanța din 11.10.2013:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea pentru că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, fapta neîntreținând condițiile prevăzute de textul de incriminare în ceea ce privește elementul constitutiv al laturii obiective și intenția. În ceea ce privește elementul material al laturii obiective, încercarea lui Schwartzberg Emilian nu a depășit faza actelor de pregătire, pentru că doar a purtat discuții despre o eventuală înstrăinare a unor creanțe, fără să treacă la executarea acțiunilor care constituie elementul material al laturii obiective.

În plus, nu s-a dovedit că persoana învinuită a acționat în cunoștință de cauză cu privire la toate amănuntele și circumstanțele cunoscute doar de angajatorul său, Schwartzberg Emilian.

16. Infracțiuni pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Radu Adrian prin ordonanța din 11.10.2013:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea pentru că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, fapta neîntreținând condițiile prevăzute de textul de incriminare în ceea ce privește elementul constitutiv al laturii

obiective și intenția. În ceea ce privește elementul material al laturii obiective, încercarea lui Schwartzberg Emilian nu a depășit faza actelor de pregătire, pentru că doar a purtat discuții despre o eventuală înstrăinare a unor creanțe, fără să treacă la executarea acțiunilor care constituie elementul material al laturii obiective.

În plus, nu s-a dovedit că persoana învinuită a acționat în cunoștință de cauză cu privire la toate amănuntele și circumstanțele cunoscute doar de angajatorul său, Schwartzberg Emilian.

17. Infracțiuni pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Stăncescu Carmen Antonela prin ordonanța din 11.10.2013:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea pentru că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, fapta neîntreținând condițiile prevăzute de textul de incriminare în ceea ce privește elementul constitutiv al laturii obiective și intenția. În ceea ce privește elementul material al laturii obiective, încercarea lui Schwartzberg Emilian nu a depășit faza actelor de pregătire, pentru că doar a purtat discuții despre o eventuală înstrăinare a unor creanțe, fără să treacă la executarea acțiunilor care constituie elementul material al laturii obiective.

În plus, nu s-a dovedit că persoana învinuită a acționat în cunoștință de cauză cu privire la toate amănuntele și circumstanțele cunoscute doar de angajatorul său, Schwartzberg Emilian.

18. Infracțiuni pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Schwartzberg Fabian prin ordonanța din 11.10.2013:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea pentru că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, fapta neîntreținând condițiile prevăzute de textul de incriminare în ceea ce privește elementul constitutiv al laturii

obiective și intenția. În ceea ce privește elementul material al laturii obiective, încercarea lui Schwartzberg Emilian nu a depășit faza actelor de pregătire, pentru că doar a purtat discuții despre o eventuală înstrăinare a unor creanțe, fără să treacă la executarea acțiunilor care constituie elementul material al laturii obiective.

În plus, nu s-a dovedit că persoana învinuită a acționat în cunoștință de cauză cu privire la toate amănuntele și circumstanțele cunoscute doar de fratele său, Schwartzberg Emilian.

19. Infrațiuni pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Barbu Sorin Ionuț prin ordonanța din 11.10.2013:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea pentru că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, fapta neîntreținând condițiile prevăzute de textul de incriminare în ceea ce privește elementul constitutiv al laturii obiective și intenția. În ceea ce privește elementul material al laturii obiective, încercarea lui Schwartzberg Emilian nu a depășit faza actelor de pregătire, pentru că doar a purtat discuții despre o eventuală înstrăinare a unor creanțe, fără să treacă la executarea acțiunilor care constituie elementul material al laturii obiective.

În plus, nu s-a dovedit că persoana învinuită a acționat în cunoștință de cauză cu privire la toate amănuntele și circumstanțele cunoscute doar de angajatorul său, Schwartzberg Emilian.

20. Infrațiuni pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Neagoe Geraldina Elena prin ordonanța din 11.10.2013:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea pentru că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, fapta neîntreținând condițiile prevăzute de textul de incriminare în ceea ce privește elementul constitutiv al laturii

obiective și intenția. În ceea ce privește elementul material al laturii obiective, încercarea lui Schwartzberg Emilian nu a depășit faza actelor de pregătire, pentru că doar a purtat discuții despre o eventuală înstrăinare a unor creanțe, fără să treacă la executarea acțiunilor care constituie elementul material al laturii obiective.

În plus, nu s-a dovedit că persoana învinuită a acționat în cunoștință de cauză cu privire la toate amănuntele și circumstanțele cunoscute doar de angajatorul său, Schwartzberg Emilian.

21. Infrațiuni pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Hofmann Monica Ingrid prin ordonanța din 11.10.2013:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea pentru că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, fapta neîntreținând condițiile prevăzute de textul de incriminare în ceea ce privește elementul constitutiv al laturii obiective și intenția. În ceea ce privește elementul material al laturii obiective, încercarea lui Schwartzberg Emilian nu a depășit faza actelor de pregătire, pentru că doar a purtat discuții despre o eventuală înstrăinare a unor creanțe, fără să treacă la executarea acțiunilor care constituie elementul material al laturii obiective.

În plus, nu s-a dovedit că persoana învinuită a acționat în cunoștință de cauză cu privire la toate amănuntele și circumstanțele cunoscute doar de partenerul său de viață, Schwartzberg Emilian.

22. Infrațiuni pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Bătrînache Tamara Dumitra prin ordonanța din 11.10.2013:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea pentru că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, fapta neîntreținând condițiile prevăzute de textul de incriminare în ceea ce privește elementul constitutiv al laturii

obiective și intenția. În ceea ce privește elementul material al laturii obiective, încercarea lui Schwartzberg Emilian nu a depășit faza actelor de pregătire, pentru că doar a purtat discuții despre o eventuală înstrăinare a unor creanțe, fără să treacă la executarea acțiunilor care constituie elementul material al laturii obiective.

În plus, nu s-a dovedit că persoana învinuită a acționat în cunoștință de cauză cu privire la toate amănunțele și circumstanțele cunoscute doar de angajatorul său, Schwartzberg Emilian.

23. Infrațiuni pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Alternative Media Solutions S.R.L. prin ordonanța din 11.10.2013:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;

Se va dispune clasarea cauzei întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, faptele nefiind săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Transferul banilor proveniți din evaziune fiscală a fost probat. Cu toate acestea, nu s-a putut proba că societatea, prin reprezentant legal, a acționat având cunoștință de proveniența sumelor de bani și de circumstanțele în care contractele de finanțare anterioare au fost încheiate.

24. Infrațiuni pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de DBV Media House S.R.L. prin ordonanța din 11.10.2013:

- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;

- complicitate la delapidare, prevăzută de art. 26 raportat la art. 215¹ alin. 1 și 2 din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, pentru că faptele nu au fost săvârșite cu intenția prevăzută de lege. La data efectuării plăților, hotărârea adunării generale a creditorilor nu fusese invalidată, iar măsura care a intervenit în 28.11.2012 nu poate duce la concluzia că, retroactiv, în noiembrie – decembrie 2011, a existat intenția de a păgubi asociația și societățile implicate.

25. Infracțiuni pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Nadolu Ioana prin ordonanța din 11.10.2013:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea pentru că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, fapta neîntreținând condițiile prevăzute de textul de incriminare în ceea ce privește elementul constitutiv al laturii obiective și intenția. În ceea ce privește elementul material al laturii obiective, încercarea lui Schwartzberg Emilian nu a depășit faza actelor de pregătire, pentru că doar a purtat discuții despre o eventuală înstrăinare a unor creanțe, fără să treacă la executarea acțiunilor care constituie elementul material al laturii obiective.

În plus, nu s-a dovedit că persoana învinuită a acționat în cunoștință de cauză cu privire la toate amănuntele și circumstanțele cunoscute doar de angajatorul său, Schwartzberg Emilian.

26. Infracțiuni pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale față de Vîlsan Adrian prin ordonanța din 11.10.2013:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

Se va dispune clasarea pentru că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, fapta neîntreținând condițiile prevăzute de textul de incriminare în ceea ce privește elementul constitutiv al laturii obiective și intenția. În ceea ce privește elementul material al laturii obiective, încercarea lui Schwartzberg Emilian nu a depășit faza actelor de pregătire, pentru că doar a purtat discuții despre o eventuală înstrăinare a unor creanțe, fără să treacă la executarea acțiunilor care constituie elementul material al laturii obiective.

În plus, nu s-a dovedit că persoana învinuită a acționat în cunoștință de cauză cu privire la toate amănuntele și circumstanțele cunoscute doar de angajatorul său, Schwartzberg Emilian.

27. Infracțiunea de tentativă la înșelăciune pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la faptă prin ordonanța nr. 161/P/2013 din 06.05.2014:

- tentativă la înșelăciune, prevăzută de art. 32 raportat la art. 244 alin. 1 și 2 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal

Se va dispune clasarea pentru că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, fapta neîntreținând condițiile prevăzute de textul de incriminare în ceea ce privește elementul constitutiv al laturii obiective și intenția. În ceea ce privește elementul material al laturii obiective, încercarea lui Păcuraru Maricel nu a depășit faza actelor de pregătire, pentru că doar a purtat discuții despre o eventuală înstrăinare, fără să treacă la executarea actelor specifice elementului material al infracțiunii.

28. Infracțiunea de șantaj, pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la faptă prin ordonanța nr. 161/P/2013 din 06.05.2014:

- șantaj, prevăzută de art. 207 art. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal;

Se va dispune clasarea pentru că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, fapta neîntreținând condițiile prevăzute de textul de incriminare în ceea ce privește elementul constitutiv al laturii obiective și intenția.

29. Infracțiunea de delapidare, pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la faptă prin ordonanța nr. 161/P/2013 din 06.05.2014:

- delapidare, prevăzută de art. 308 în referire la art. 295 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. a) din Codul de procedură penală, pentru că fapta nu a fost săvârșită.

30. Infracțiunea de spălarea banilor cu privire la care s-a dispus începerea urmăririi penale în rem prin rezoluția din 04.04.2013.

- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002.

Se va dispune clasarea în temeiul art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală întrucât, deși banii proveniți din evaziune fiscală au ajuns la Schwartzberg Emilian (Elan), prin intermediul lui Nemeș Radu, al societăților controlate de acesta și cu ajutorul lui Marta Codruț Alexandru,

aceste transferuri au semnificația împărțirii și dispunerii folosului obținut din evaziune fiscală.

31. Infracțiuni pentru care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de societatea Strategies-Research-Investments SRL prin ordonanța nr. 161/P/2013 din 07.05.2014:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 din Codul penal – plăsmuirea actului constitutiv al societății PSV Company SA.

- participație improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 – depunerea cererii de înregistrare mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

- uz de fals, prevăzută de art. 323 din Codul penal – depunerea copiei Registrului Acționarilor pentru înregistrare de mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

- participație improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 – depunerea cererii de înregistrare mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală, faptele fiind săvârșite de alte persoane fizice, pentru care s-a dispus disjungerea prin ordonanța nr. 161/P/2013 din 19.03.2018, iar dosarul disjuns, înregistrat sub numărul 97/P/2018, continuă urmărirea penală cu privire la aceste infracțiuni.

- fals în declarații, prevăzută de art. 326 din Codul penal – formularea cererii de chemare în judecată care face obiectul dosarului nr. 10964/3/2014 al Tribunalului București.

- uz de fals, prevăzută de art. 323 din Codul penal – depunerea înscrisurilor falsificate în susținerea cererii de chemare în judecată care face obiectul dosarului nr. 10964/3/2014 al Tribunalului București.

- participație improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 – determinarea judecătorului, prin formularea cererii de chemare în judecată și prin utilizarea unor înscrisuri falsificate să prejudicieze persoana vătămată prin modul de soluționare a dosarului nr. 10964/3/2014 al Tribunalului București.

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 10 lit. b) din Codul de procedură penală, faptele neîntreținând condițiile prevăzute de textul de incriminare în ceea ce privește elementul constitutiv al laturii obiective și intenția. Preluarea societății PSV Company SRL a avut loc prin înregistrarea mențiunilor din august 2012 în Registrul Comerțului. Toate acțiunile ulterioare sunt doar efecte ale acestei fapte și constau în susținerea calității de „proprietar” de către Păcuraru Maricel, ajutat de celelalte persoane față de care s-a dispus disjungerea.

32. Infrațiuni pentru care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Bertalan Emil prin ordonanța nr. 161/P/2013 din 07.05.2014:

- participație improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 – depunerea cererii de înregistrare mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

- participație improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 – depunerea cererii de înregistrare mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

Se va dispune clasarea cauzei întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală, faptele fiind săvârșite de alte persoane fizice față de care s-a dispus disjungerea prin ordonanța nr. 161/P/2013 din 19.03.2018, iar dosarul disjuns a fost înregistrat sub numărul 97/P/2018.

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 din Codul penal – plasmuirea actului constitutiv al SC PSV Company SA.

- uz de fals, prevăzută de art. 323 din Codul penal – depunerea copiei Registrului Acționarilor pentru înregistrare de mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

Pentru aceste infrațiuni s-a dispus disjungerea cauzei prin ordonanța nr. 161/P/2013 din 19.03.2018, iar dosarul disjuns a fost înregistrat sub numărul 97/P/2018.

33. Infrațiuni pentru care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Baci Gabriel prin ordonanța nr. 161/P/2013 din 07.05.2014:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 din Codul penal – plasmuirea actului constitutiv al PSV Company SA.

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală, fapta fiind săvârșită de alte persoane, față de care s-a dispus disjungerea prin ordonanța nr. 161/P/2013 din 19.03.2018, iar dosarul disjuns a fost înregistrat sub numărul 97/P/2018 la Secția de combatere a corupției.

- uz de fals, prevăzută de art. 323 din Codul penal – depunerea copiei Registrului Acționarilor pentru înregistrare de mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

- participație improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 – depunerea cererii de înregistrare mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

- participație improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 – depunerea cererii de înregistrare mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

Pentru aceste infracțiuni s-a dispus disjungerea prin ordonanța nr. 161/P/2013 din 19.03.2018, iar dosarul disjuns a fost înregistrat sub numărul 97/P/2018 la Secția de combatere a corupției.

34. Infracțiuni pentru care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Păcuraru Maricel prin ordonanța nr. 161/P/2013 din 07.05.2014:

- fals în declarații, prevăzută de art. 326 din Codul penal – formularea cererii de intervenție în dosarul nr. 10964/3/2014 al Tribunalului București.

- uz de fals, prevăzută de art. 323 din Codul penal – depunerea înscrisurilor falsificate în susținerea cererii de intervenție în dosarul nr. 10964/3/2014 al Tribunalului București.

- participație improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 – determinarea judecătorului, prin formularea cererii de intervenție și prin utilizarea unor înscrisuri falsificate să prejudicieze persoana vătămată prin modul de soluționare a dosarului nr. 10964/3/2014 al Tribunalului București.

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 10 lit. b) din Codul de procedură penală, faptele neîntreținând condițiile prevăzute de textul de incriminare în ceea ce privește elementul constitutiv al laturii obiective. Preluarea societății PSV Company SRL a avut loc prin

înregistrarea mențiunilor din august 2012 în Registrul Comerțului. Toate acțiunile ulterioare sunt doar efecte ale acestei fapte și constau în susținerea calității de „proprietar” de către Păcuraru Maricel, ajutat de celelalte persoane față de care s-a dispus disjungerea, nefiind altceva decât o manifestare a intenției acestuia de a continua să creeze aparența de proprietar.

35. Infracțiuni pentru care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Păcuraru Ionescu Cătălin Paul prin ordonanța nr. 161/P/2013 din 07.05.2014:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 din Codul penal – plătirea actului constitutiv al PSV Company SA.

- participație improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 – depunerea cererii de înregistrare mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

- uz de fals, prevăzută de art. 323 din Codul penal – depunerea copiei Registrului Acționarilor pentru înregistrare de mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

- participație improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 – depunerea cererii de înregistrare mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală, fapta fiind săvârșită de alte persoane, față de care s-a dispus disjungerea prin ordonanța nr. 161/P/2013 din 19.03.2018, iar dosarul dispus a fost înregistrat sub numărul 97/P/2018 la Secția de combatere a corupției.

- fals în declarații, prevăzută de art. 326 din Codul penal – formularea cererii de chemare în judecată care face obiectul dosarului nr. 10964/3/2014 al Tribunalului București.

- uz de fals, prevăzută de art. 323 din Codul penal – depunerea înscrisurilor falsificate în susținerea cererii de chemare în judecată care face obiectul dosarului nr. 10964/3/2014 al Tribunalului București.

- participație improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 – determinarea judecătorului, prin formularea cererii de chemare în judecată și

prin utilizarea unor înserisuri falsificate să prejudicieze persoana vătămată prin modul de soluționare a dosarului nr. 10964/3/2014 al Tribunalului București.

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 10 lit. b) din Codul de procedură penală, faptele neîntreținând condițiile prevăzute de textul de incriminare în ceea ce privește elementul constitutiv al laturii obiective și intenția. Preluarea societății PSV Company SRL a avut loc prin înregistrarea mențiunilor din august 2012 în Registrul Comerțului. Toate acțiunile ulterioare sunt doar efecte ale acestei fapte și constau în susținerea calității de „proprietar” de către Păcuraru Maricel, ajutat de celelalte persoane față de care s-a dispus disjungerea.

36. Infracțiuni pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale în personam față de Nemeș Radu prin rezoluția din 04.10.2013:

- cumpărare de influență, prevăzută de art. 6¹ cu aplicarea art. 9 din Legea nr. 78/2000.

Se va dispune clasarea întrucât sunt aplicabile dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală, din declarația lui Nemeș Radu rezultând că banii au fost dați cu titlul de „cumpărare de spațiu publicitar la Realitatea”. Această afirmație nu a putut fi contrazisă, iar convorbirile lui Schwartzberg Emilian cu primul ministru nu sunt concludente în aceste circumstanțe.

E. Alte măsuri

I. Persoanele care s-au aflat sub supraveghere tehnică și persoanele ale căror comunicații au fost interceptate și înregistrate vor fi informate conform dispozițiilor art. 145 din Codul de procedură penală.

II. Materialele rezultate ca urmare a supravegherii tehnice vor fi conservate conform dispozițiilor art. 146 din Codul de procedură penală.

III. Măsurile asiguratorii luate asupra bunurilor lui Schwartzberg Emilian se ridică (imobil, bunuri mobile).

Celelalte măsuri asiguratorii se vor valorifica în dosarul disjuns, nr. 97/P/2018, în raport de infracțiunile pentru care au fost dispuse.

F. Disjungerea cauzei.

Pentru infracțiunea descrisă în rezoluția nr. 396/P/2012 din 26.05.2012 s-a dispus disjungerea cauzei și înregistrarea unui nou dosar la Secția de combatere a corupției.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 314 alin. 1 lit. a), art. 315 alin. 1 lit. b) raportat la art. 16 lit. a), b) și lit. c) din Codul de procedură penală, art. 145 și art. 146 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Clasarea față de Schwartzenberg Emilian cu privire la următoarele infracțiuni:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 290 din Codul penal din 1968 (contract de vânzare-cumpărare acțiuni din 16.04.2012 încheiat de Bluelink Comunicazione (Cyprus) Limited cu Strategies-Research-Investments SRL);
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 290 din Codul penal din 1968 (contractul de asistență juridică nr. 15683 din 06.04.2012).
- complicitate la participare improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 26 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² cu aplicarea art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968.
- tentativa la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 20 raportat la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968;
- instigare la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzută de art. 25 din Codul penal din 1968, raportat la art. 143 alin. 2 lit. c din Legea nr. 85/2006.
- trafic de influență, prevăzută de art. 6 din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 257 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 9 din Legea nr. 78/2000;
- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată.

2. Clasarea față de Rovigo SPRL cu privire la următoarele infracțiuni:

- bancrută frauduloasă, prevăzută de art. 143 alin. 2 lit. c din Legea nr. 85/2006.

3. Clasarea față de Schwartzenberg (fostă Moldovan) Oana Mihaela cu privire la următoarele infracțiuni:

- complicitate la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 143 alin. 2 lit. c din Legea nr. 85/2006;

- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

4. Clasarea față de Manolache Marius cu privire la următoarele infracțiuni:

- participatie improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 26 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968;

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 290 din Codul penal din 1968 (contract de vânzare-cumpărare acțiuni din 16.04.2012 încheiat de Bluelink Comunicazione (Cyprus) Limited cu Strategies-Research-Investments SRL).

5. Clasarea față de Luca Liviu cu privire la următoarele infracțiuni:

- două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 290 din Codul penal din 1968;

- complicitate la participatie improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 26 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² din Legea nr. 79/2000 cu aplicarea art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968;

- complicitate la tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968;

- complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 26 raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 290 din Codul penal din 1968;

- complicitate la participație improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 26 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968;

- complicitate la participație improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 26 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968.

- delapidare, prevăzută de art. 215¹ alin. 1 și 2 din Codul penal din 1968;

- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată.

6. Clasarea față de societatea Geoasset S.R.L. cu privire la următoarele infracțiuni:

- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;

- complicitate la delapidare, prevăzută de art. 26 raportat la art. 215¹ alin. 1 și 2 din Codul penal din 1968.

7. Clasarea față de societatea Grup Financiar IFN S.A. cu privire la următoarele infracțiuni:

- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;

- complicitate la delapidare, prevăzută de art. 26 raportat la art. 215¹ alin. 1 și 2 din Codul penal din 1968.

8. Clasarea față de Ionescu Daniela Madi cu privire la următoarele infracțiuni:

- bancrută frauduloasă, prevăzută de art. 143 alin. 2 lit. b din Legea nr. 85/2006.

9. Clasarea față de societatea GMG Media Box S.A. cu privire la următoarele infracțiuni:

- bancrută frauduloasă, prevăzută de art. 143 alin. 2 lit. b din Legea nr. 85/2006.

10. Clasarea față de Amariței Mirel Mircea cu privire la următoarele infracțiuni:

- complicitate la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art. 26 raportat la art. 215¹ alin. 1 și 2 din Codul penal din 1968.

11. Clasarea față de societatea Strategies-Research-Investments S.R.L. cu privire la următoarele infracțiuni:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 290 din Codul penal din 1968 (2 infracțiuni);

- participație improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 31 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 246 și art. 248 din Codul penal din 1968;

- participație improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 31 din Codul penal din 1968 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968;

- tentativă la participație improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 20 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968;

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 290 din Codul penal din 1968.

12. Clasarea față de Bercea Florin cu privire la următoarele infracțiuni:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 290 din Codul penal (extrasul din registrul acționarilor Realitatea Media SA);

- complicitate la participație improprie la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 26 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² cu aplicarea art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968;

- complicitate la tentativă la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 raportat la art. 31 din Codul penal din 1968 în referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 246 și art. 248¹ din Codul penal din 1968.

13. Clasarea față de societatea Realitatea Media S.A. cu privire la următoarele infracțiuni:

- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată.

14. Clasarea față de Păcuraru Maricel cu privire la următoarele infracțiuni:

- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;

15. Clasarea față de Sfrija Roxana Elisabeta cu privire la următoarele infracțiuni:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

16. Clasarea față de Radu Adrian cu privire la următoarele infracțiuni:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

17. Clasarea față de Stăncescu Carmen Antonela cu privire la următoarele infracțiuni:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

18. Clasarea față de Schwartzberg Fabian cu privire la următoarele infracțiuni:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

19. Clasarea față de Barbu Sorin Ionuț cu privire la următoarele infracțiuni:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

20. Clasarea față de Neagoe Geraldina Elena cu privire la următoarele infracțiuni:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

21. Clasarea față de Hofmann Monica Ingrid cu privire la următoarele infracțiuni:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;
- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

22. Clasarea față de Bătrînache Tamara Dumitra cu privire la următoarele infracțiuni:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;

- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

23. Clasarea față de Alternative Media Solutions SRL cu privire la următoarele infracțiuni:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;

24. Clasarea față de DBV Media House SRL cu privire la următoarele infracțiuni:

- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;

- complicitate la delapidare, prevăzută de art. 26 raportat la art. 215¹ alin. 1 și 2 din Codul penal din 1968.

25. Clasarea față de Nadolu Ioana cu privire la următoarele infracțiuni:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;

- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

26. Clasarea față de Vilsan Adrian cu privire la următoarele infracțiuni:

- complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 raportat la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată;

- complicitate la tentativă la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 20 în referire la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 din Codul penal din 1968.

27. Clasarea cu privire la infracțiunea de tentativă la înșelăciune pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la faptă prin ordonanța nr. 161/P/2013 din 06.05.2014:

- tentativă la înșelăciune, prevăzută de art. 32 raportat la art. 244 alin. 1 și 2 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal

28. Clasarea cu privire la infracțiunea de șantaj, pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la faptă prin ordonanța nr. 161/P/2013 din 06.05.2014:

- șantaj, prevăzută de art. 207 art. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal;

29. Clasarea cu privire la infracțiunea de delapidare, pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la faptă prin ordonanța nr. 161/P/2013 din 06.05.2014:

- delapidare, prevăzută de art. 308 în referire la art. 295 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

30. Clasarea cu privire la infracțiunea de spălarea banilor pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale în rem prin rezoluția din 04.04.2013.

- spălarea banilor, prevăzută de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002.

31. Clasarea față de Strategies-Research-Investments SRL cu privire la următoarele infracțiuni:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 din Codul penal – plăsmuirea actului constitutiv al societății PSV Company SA.

- participație improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 – depunerea cererii de înregistrare mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

- uz de fals, prevăzută de art. 323 din Codul penal – depunerea copiei Registrului Acționarilor pentru înregistrare de mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

- participație improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 – depunerea cererii de înregistrare mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

32. Clasarea față de Bertalan Emil cu privire la următoarele infracțiuni:

- participație improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 –

depunerea cererii de înregistrare mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

- participatie improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 – depunerea cererii de înregistrare mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

33. Clasarea față de Baci Gabriel cu privire la următoarele infracțiuni:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 din Codul penal – plătirea actului constitutiv al PSV Company SA.

34. Clasarea față de Păcuraru Maricel cu privire la următoarele infracțiuni:

- fals în declarații, prevăzută de art. 326 din Codul penal – formularea cererii de intervenție în dosarul nr. 10964/3/2014 al Tribunalului București.

- uz de fals, prevăzută de art. 323 din Codul penal – depunerea înscrisurilor falsificate în susținerea cererii de intervenție în dosarul nr. 10964/3/2014 al Tribunalului București.

- participatie improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 – determinarea judecătorului, prin formularea cererii de intervenție și prin utilizarea unor înscrisuri falsificate să prejudicieze persoana vătămată prin modul de soluționare a dosarului nr. 10964/3/2014 al Tribunalului București.

35. Clasarea față de Păcuraru Ionescu Cătălin Paul cu privire la următoarele infracțiuni:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 din Codul penal – plătirea actului constitutiv al PSV Company SA.

- participatie improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 – depunerea cererii de înregistrare mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

- uz de fals, prevăzută de art. 323 din Codul penal – depunerea copiei Registrului Acționarilor pentru înregistrare de mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

- participatie improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000 –

depunerea cererii de înregistrare mențiuni la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

36. Clasarea față de Nemeș Radu cu privire la următoarele infracțiuni:

- cumpărare de influență, prevăzută de art. 6¹ cu aplicarea art. 9 din Legea nr. 78/2000.

37. Persoanele care s-au aflat sub supraveghere tehnică și persoanele ale căror comunicații au fost interceptate și înregistrate vor fi informate conform dispozițiilor art. 145 din Codul de procedură penală.

38. Materialele rezultate ca urmare a supravegherii tehnice vor fi conservate conform dispozițiilor art. 146 din Codul de procedură penală.

39. Se mențin măsurile asigurătorii cu privire la acțiunile emise de Realitatea Media SA și PSV Company SA pentru că sunt dispuse în raport de infracțiunile pentru care s-a dispus disjungerea și sunt necesare și obligatorii în cauza nr. 97/P/2018.

40. Ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse cu privire la bunurile lui Schwartzberg Emilian.

41. Cheltuielile judiciare în sumă de 10000 lei rămân în sarcina statului.

42. Copia soluției se comunică următoarelor persoane:

1. Schwartzberg Emilian
2. Rovigo SPRL
3. Schwartzberg (fostă Moldovan) Oana Mihaela
4. Manolache Marius
5. Luca Liviu
6. Geoasset SRL
7. Grup Financiar IFN SA
8. Ionescu Daniela Madi
9. GMG Media Box SRL

10. Amariței Mirel Mircea
11. Strategies-Research-Investments SRL
12. Bercea Florin
13. Realitatea Media SA
14. Păcuraru Maricel
15. Sfrija Roxana Elisabeta
16. Radu Adrian
17. Stăncescu Carmen Antonela
18. Schwartzenberg Fabian
19. Barbu Sorin Ionuț
20. Neagoe Geraldina Elena
21. Hofmann Monica Ingrid
22. Bătrînache Tamara Dumitra
23. Alternative Media Solutions SRL
24. DBV Media House SRL
25. Nadolu Ioana
26. Vîlsan Adrian
27. Bertalan Emil
28. Baci Gabriel
29. Păcuraru Maricel
30. Păcuraru Ionescu Cătălin Paul
31. Nemeș Radu
32. Elbahold Limited
33. Bluelink Comunicazione (Cyprus) Limited
34. Vîntu Sorin Ovidiu
35. PSV Company SA

**PROCUROR,
CARMEN DAMIAN**

