

77

ROMÂNIA
Tribunalul București – Secția a VI-a Civilă
București, Sector 3, B-dul Unirii nr. 37

Dosar nr. 38417/3/2013

SENTINTA CIVILA Nr. 1612/
Ședința publică de la 01 Aprilie 2014
Completul compus din:
PREȘEDINTE Andra Monica Asanica
Grefier Meda Raluca Dunca

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe creditoarea SC MM TRANS DELIVERY WORLD SRL in contradictoriu cu debitoarea SC NEVERLAND BLUE SRL, având ca obiect ordonanță de plată - OUG 119/2007 / art.1013 CPC ș.u.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezinta creditoarea prin avocat Codrin Cirdu cu imputernicire avocatiala seria B nr. 495476 fila 2 dosar, lipsa fiind debitoarea.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier dupa care:

Instanta acorda aparatorului creditoarei, cuvântul asupra probatoriului.

Creditoarea prin avocat solicita proba cu actele de la dosar invederand instantei ca a procedat si la convocarea debitoarei in vederea concilierii.

Instanta, constata utila, pertinenta si concludenta cauzei proba cu acte si constata actele depuse la dosar.

Nemaifiind alte cereri de formulat, exceptii de invocat ori probe de administrat, instanta acorda creditoarei cuvântul pe fond.

Creditoarea prin avocat, solicita admiterea actiunii precizand ca, diferentele de curs valutar au clauze contractuale, cu cheltuieli de judecata pe cale separata.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a VI-a Civilă la data de 02.12.2013, sub nr.38417/3/2013, creditoarea SC MM TRANS DELIVERY WORLD SRL în contradictoriu cu debitoarea SC NEVERLAND BLUE SRL a solicitat emiterea unei ordonanțe de plată prin care să se dispună achitarea de către debitoare a sumei în cuantum total de 2.010.375,89 lei, formată din debit efectiv restant în cuantum de 687.264,15 lei, și penalități asumate de către debitor în valoare de 1.313.986,56 lei, și diferențe de curs valutar în valoare de 9.125,18 lei.

În motivarea cererii s-a arătat că între creditoare și societatea debitoare a survenit un contract privind furnizarea și prestarea de servicii de transport la nivelul anului 2012, respectiv 30.10.2012. Obligațiile părților semnatare fiind stipulate explicit la nivelul respectivului act, art. IV, V și următoarele.

În conformitatea aspectelor stipulate, creditoarea SC MM TRANS DELIVERY WORLD SRL pune la dispoziția beneficiarului - debitoarea SC NEVERLAND BLUE SRL, pentru efectuarea transporturilor solicitate de către aceasta și în scopul prevăzut la nivelul Cap. II, din contract, pe întreaga durată a contractului, numărul de autovehicule stabilit de comun acord, în

temeiul solicitărilor debitoarei, singurele condiții fiind acelea de satisfacere a cerințelor standard de transport, pentru cursele interne și internaționale.

Obligația prestatorului de servicii a fost pe deplin îndeplinită, fapt confirmat de comenzile angajate și facturarea serviciilor. În ceea ce o privește pe debitoare, acesta a considerat de cuviință să recurgă la doar la plata parțială a serviciilor solicitate și realizate de către creditoare. De menționat în sensul temeiurilor acțiunii noastre este faptul că deși debitoare a operat plata parțială a serviciilor prestate de către creditoare, nu a avut alte obiecții asupra sumelor facturate, nu a solicitat o reeșalonare a plății serviciilor, precum și și-a asumat cuantumul dobânzilor și penalităților astfel cum au fost ele stipulate prin contract.

Aceste aspecte de altfel, confirmă și condițiile cerute, în privința creanței, pentru ca instanța să fie abilitată pe deplin să emită ordonanța de plată.

Astfel, din rezerva înscrisurilor ce ie anexăm, rezultă fără echivoc, că datoria, creanța societății debitoare este certă lichidă și exigibilă, mai mult decât atât este o creanță asumată fără obiecțiuni de către acesta din urmă, dar pe care în mod nejustificat refuză să o plătească.

În aceeași ordine de idei, în completarea și fundamentarea cererii reclamanta arată că urmare a notificărilor și solicitărilor creditoarei, debitoare a recurs la întocmirea unui angajament de plată - contract, semnat la data de 22.07.2013, prin care își însușește sumele datorate, cu dobânzile și penalitățile aferente, astfel cum au fost ele calculate în temeiul contractului, și în conformitatea mențiunilor de pe facturile emise. Și în cea de-a doua postură condițiile certitudinii, lichidității și exigibilității creanței sunt întrunite, deoarece debitoare se obliga la plata sumelor menționate, în integralitatea lor în 45 zile lucrătoare până la data de 20.09.2013. Cu toate acestea debitoare nu a dat curs nici până în momentul de față, vreunui demers în sensul achitării datoriilor astfel cum au fost asumate, prin cele două înscrisuri - contract inițial, (facturi), angajament de plată - contract.

Ori, în aceste condiții este fără echivoc faptul că se impune prin analiza temeiurilor și motivărilor creditoarei dar și a înscrisurilor doveditoare anexate, emiterea unei ordonanțe de plată, cu obligarea debitoare la plata datoriilor către creditoarea SC MM TRANS DELIVERY SRL, cu dobânzi și penalități de întârziere, în conformitatea tabelului, nota de calcul.

Luând act de dispozițiile NCPC, prin prisma aspectelor enunțate, creditoarea a solicitat emiterea unei ordonanțe de plată, în temeiul dispozițiilor art. 1021, prin care să se dispună achitarea de către debitor a sumei în cuantum total de 2.010.375,89 lei, formată din debit efectiv restant în cuantum de 657.254,15 lei, și penalități asumate de către debitor în valoare de 1.313.986,56 lei, și diferențe de curs valutar în valoare de 9.125,18 lei.

Au fost anexate înscrisuri: Contract inițial, încheiat cu debitoare Nr 1/30.10.2012; urmărirea a somațiilor trimise, și anexate în copie debitoare - Angajament de plată -; Contract, încheiat între Creditoare și debitoare; Facturi, Notă de calcul datorii debitoare; Somații privind obligația de plată, în conformitatea contractului inițial, Notă relații Registrul Comerțului - București privind Societatea debitoare, emisă sub Nr. 433197, la data de 26 noiembrie 2013, Împuternicire avocațială seria B, 495476, 29.11.2013.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele :

Cererea prin care se declanșează procedura ordonanței de plată trebuie să îndeplinească cerințele speciale prevăzute de art 1.013 alin. 1 C. proc. civ., în sensul că « prevederile prezentului titlu se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, inclusiv din cele încheiate între un profesionist și o autoritate contractantă, constatată printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege. ,,

Cerințele speciale de admisibilitate ale procedurii ordonanței de plată trebuie întrunite în mod cumulativ.

78

Caracterul cert, al creanței se determină în conformitate cu prevederile art. 662 alin. 2 C. proc. civ. potrivit căruia creanța este certă când existența ei neîndoiește rezultă din însuși titlul executoriu. Creanța este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elemente care permit stabilirea lui (art.662 alin.3) iar creanța este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență (art.662 alin.4) .

Cum în procedura ordonanței de plată reclamantul nu posedă un titlu executoriu, caracterul cert, lichid și exigibil trebuie să rezulte din înscrisurile pe care le invocă reclamantul.

Potrivit art. 1.018 alin. 3 coroborat cu art. 1.020 C. proc. civ., pârâul poate contesta creanța solicitată de către reclamant.

Analizând prezenta cerere de emitere a ordonanței de plată în raport de aceste cerințe, instanța constata ca pretențiile reclamantei sunt justificate în parte, cererea urmând a fi admisă în parte pentru următoarele considerente:

În fapt, între societatea reclamantă și pârâta s-a încheiat contractul de furnizare servicii de transport la data de 30.10.2012.

Termenul scadent a fost stabilit de părți la 2 zile calendaristice de la data emiterii facturii (art. V.1.b).

La data de 22.07.2013 părțile contractante au semnat un angajament de plată prin care debitoarea recunoștea faptul că datorează suma de 735.816,43 lei reprezentând contravaloarea facturilor emise de creditoare în baza contractului din 30.10.2012. În anexa acestui act se menționează defalcăt, pe luni, componența debitului recunoscut, rezultând faptul că suma respectivă reprezintă contravaloarea facturilor emise în perioada ianuarie 2013-aprilie 2013.

În același angajament de plată se stabilește data scadență pentru debitul recunoscut la 45 lucrătoare de la semnarea actului.

În aceste condiții instanța constată că debitul principal reprezentând contravaloare servicii de transport efectuate în baza contractului, a fost recunoscut de debitor expres, prin angajamentul de plată mai sus menționat, creanța având caracter cert, lichid și exigibil și reprezentând o obligație de plată născută ca urmare a relațiilor contractuale stabilite între părți, asumată prin înscris însușit de acestea. Faptul că valoarea debitului solicitat de creditoare în prezenta cauză este mai mică decât cea recunoscută prin angajamentul de plată nu infirmă concluziile mai sus menționate, reducerea creanței nefiind decât un aspect care favorizează debitorul.

În ceea ce privește capătul de cerere privind penalitățile de întârziere și diferența de curs valutar, instanța constată că prin contractul încheiat în 30.10.2012 nu sunt stabilite clauze penale, singura mențiune privind penalitățile fiind inserată în angajamentul de plată din 2013. În legătură cu acest aspect, instanța, raportându-se inclusiv la anexa angajamentului de plată, unde este detaliat debitul recunoscut, reține că debitoarea a recunoscut prin acel act doar suma reprezentând contravaloarea facturilor neachitate nu și o suma reprezentând penalități sau diferențe de curs valutar.

În angajamentul de plată, clauza privind penalitățile este menționată sub forma unei cote procentuale, ce urmează a se aplica pentru fiecare factură restantă (fără a se stabili dacă se referă la termenul scadent stabilit inițial sau la cel menționat în angajament), iar în legătură cu diferențele de curs valutar nu se stabilește nici o modalitate concretă de calcul.

Pe de altă parte, suma de 1.313.986,56 lei solicitată cu titlu de penalități este apreciată de instanța ca nedovedită în contextul în care modul de calcul propus de creditoare nu poate fi verificat (f.33-35), nefiind depuse facturile pentru a verifica suma menționată în fiecare și scadența acestora.

În același sens și în cazul debitului reprezentând diferență de curs valutar nu este dovedit modul de calcul al acestor pretenții.

În acest context, instanța apreciază că pretențiile reprezentând penalități și diferențe de curs valutar nu au un caracter cert, pentru lămurirea aspectelor legate de aceste pretenții fiind necesar un probatoriu complex ce excede cadrului reglementat procedura ordonanței de plată.

În consecință, avându-se în vedere și dispozițiile art. 1021 alin.1 C.proc.civ, instanța urmează să admită în parte prezenta cerere, somând debitorul să plătească suma datorată, stabilind și termenul de plată conform prevederilor art. art. 1021 alin.3 C.proc.civ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte cererea formulată de creditoarea SC MM TRANS DELIVERY WORLD SRL, înregistrată la registrul comerțului sub nr.J23/2157/2011, CIF RO 25403483, cu sediul în Popești Leordeni, Splaiul Unirii nr. 9 județul Ilfov și cu sediul ales la avocat Codrin Cărdu din Popești Leordeni Str. Sfinții Apostoli nr. 1, sc 1, ap. 2 județul Ilfov în contradictoriu cu debitoarea SC NEVERLAND BLUE SRL, înregistrată la registrul comerțului sub nr.J40/9171/2011, CIF RO 28928941, cu sediul în București, B-dul Gheorghe Șincai nr. 13, parter, camera 2, bL.5, ap. 3, sectorul 4.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 687.264,15 lei reprezentând contravaloare servicii aferente lunilor ianuarie - aprilie 2013, în termen de 30 zile de la comunicarea ordonanței.

Cu cerere în anulare.

Pronunțată în ședință publică, azi 01.04.2014.

PREȘEDINTE

Judecător – Andra Monica Șinică

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Secția a -VI-a Civilă

GREFIER,

Meda Raluca Dunca

Prezenta copie fiind conformă cu originalul
aflat în dosarul acestui Tribunal
Nr. se legalizează de noi.

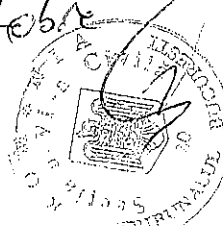
Red.jud. A.M.A.

Comunicat

Ex.

10.06.2014

GREFIER,

Tincu Ioban

17.06.2014