

DOMNULE PROCUROR,

Subscrisa **SC MM TRANS DELIVERY WORLD SRL**, cu sediul în Popești-Leodeni, Str. Sfinții Apostoli, Nr. 1, Sc. 1, Ap. 2, Parter, județul Ilfov, identificată prin număr în ORC, J23/2157/2011, având CIF RO 25403483, cont bancar la BRD RO06BRDE410SV62498734100, deschis la BRD Agenția Uverturii, legal reprezentată prin **Marinescu Mihaela**, posesoare a CI [REDACTED] formulăm și depunem prezenta

PLÂNGERE

Împotriva numiților

- **Ioannis Vrocharidis** identificat prin pasaport [REDACTED]
- **Nikolaos Vrocharidis**, identificat prin pasaport [REDACTED] și carte de identitate provizorie [REDACTED]
Ambii cu domiciliul în Grecia, [REDACTED]. În România identificați la adresa și/sau [REDACTED], C22, Ilfov.

- Deopotrivă în temeiul dispozițiilor **art. 135, C. Pen.** înțelegem să îndreptăm prezenta împotriva **societății comerciale NEVERLAND BLUE SRL**, cu sediul în București, Bl. Ghe. Șincai, Nr. 13, Sect. 4, având număr de ordine în ORC București, J40/9171/2011, și CIF RO28928941, și punct de lucru Str. Linia de Centura Dreapta, Nr. 12, Jud. Ilfov reprezentată legal prin **Ioannis Vrocharidis**, în cadrul căreia îndeplinește calitatea de administrator.

Prezenta plângere se întemeiază și este în conformitate cu dispozițiile **Legii Nr. 39/2003**, astfel cum a fost modificată, precum și în baza dispozițiilor **art. 289** și respectiv **290, C. Pr. Pen.**

Înțelegem deopotrivă să motivăm prezenta și să o formulăm sub aspectul infracționar în baza dispozițiilor **art. 239, 241, 244, C. penal**, aflate în directă legătură cu dispozițiile **Legii Nr. 656/2002**, republicată cu modificările Legii Nr. 206/2012, privind punerea în aplicare a noului cod penal.

Deopotrivă, infracțiunile menționate considerăm că se coroborează cu dispozițiile **Legii 39/2003**, cu preponderența **art. 2, lit. b, pct. 5**, precum și cele **art. 367, C. Penal.**

În motivare

Expunerea stării de fapt ce a condus la constatarea aspectelor infraționare:

Între societatea reprezentată de către titularul plângerii/denuțului supus atenției au existat o sumă de raporturi comerciale, având la bază un contract inițial. Încheiat la nivelul anului 2012, 30.10.2012. Fără o expunere detaliată a obligațiilor asumate de către părți menționăm că toate serviciile furnizate de către societatea reprezentată de către Marinescu Mihaela au fost înregistrate contabil și facturate. Cu toate acestea un an mai târziu invocând neajunsuri în cadrul activității comerciale desfășurate în România, prin intermediul societății NEVERLAND BLUE SRL, administratorul *de facto* al societății, în persoana lui **Nikolaos Vrocharidis** a pretins că se află în imposibilitatea de a plăti sumele datorate pentru serviciile prestate de către societatea MM TRANSDELIVERY WORLD SRL.

Trebuie menționat pentru înțelegerea contextului mai ales infraționar, că societatea comercială are un administrator statutar **Ioannis Vrocharidis**, însă toate demersurile angajamentele, raporturile comercial obligatoionale sunt antrenate de către **Nikolaos Vrocharidis**, de altfel fiul administratorului statutar, ambii cetățeni greci.

În acest context de împrejurări, recurgând la mijloacele juridice/civile/comerciale, procedurale am somat inițial societatea comercială în vederea achitării debitelor înregistrate prin neplata serviciilor furnizate de către MM TRANSDELIVERY WORLD SRL. În luna iulie a anului 2013, am recurs la încheierea unui nou contract/convenție, semnată și stampilată de reprezentantul societății comerciale în persoana lui **Ioannis Vrocharidis**, potrivit căreia acesta se obliga la plata debitelor restante și penalități. Termenul de grație acordat pentru îndeplinirea acestei obligații a fost, în conformitatea înțelegerii părților de 45 de zile calendaristice, de la data semnării sale. Nici cel de-al doilea contract/convenție nu a fost respectat, astfel, ca element prioritar procedural am recurs la acționarea în instanță a societății în cauză, în conformitatea dispozițiilor art. 1013 și următoarele C.Pr. Civ. Dosarul astfel format la nivelul Tribunalului București a fost soluționat în primă instanță la data de 01.04.2014, sentința fiind trimisă la nivelul unui executor judecătoresc spre ducere la îndeplinire, concomitent cu redactarea prezentei plângeri.

Desfășurarea procesului aflat la nivelul Tribunalului București a demonstrat și ne-a confirmat aspectele infraționare, menționate în preambulul plângerii de care consider că se fac vinovate persoanele menționate, precum și Pavel Constanta Corina și respectiv Micu Cristian Ionuț - asociat al societății **SUFI SENZA NOME SRL**, RO 30595210, J23/2463/2012, cu sediul în comuna Ștefaneștii de jos, jud Ilfov și punct

de lucru în localitatea Afumați, Str. Linia de Centura Dreapta, Nr. 12, SU Market Stand C 21, C22, Ilfov. Aspect care de altfel confirmă incidența dispozițiilor **art. 367, C. Penal** și anume aceea că **persoanele menționate au constituit un grup structurat, pentru o anumită perioadă de timp pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii infracțiunilor reclamate. Finalitatea fiind pe de-o parte prejudicierea atât a creditorilor, cât și a instituțiilor statului.**

Astfel, prin investigarea istoricului pretensei activități comerciale a celor doi, tată și fiu rezultă că aceștia folosesc drept *paravan* societăți comerciale de tip SRL (cu răspundere limitată), în mod special achiziționând și distribuind (vânzând) unor beneficiari legume și fructe. Exemplificăm câteva societăți comerciale, ce au avut durate scurte de activitate, care în mod paradoxal deși înregistrau cifre mari de afaceri, și decontau TVA-ul de la instituțiile financiare ale statului au fost dizolvate sau pur și simplu lăsate în inactivitate: S.C. MIGUEL IMP-EXP SRL RO 11487344; J40/1875/1999, Nikolaos Vrocharidis, Ioannis Vrocharidis, firmă cesionată în anul 2007 către **SC EU.RO.ENTERPRISES SRL** cu RO14800577, J21/448/2005 din com. Movilița, jud Ialomița. În anul 2003 în paralel cu prima firma se înființează **S.C.NO NAME SRL** –RO 15255444; J40/3089/2003, **Nikolaos Vrocharidis**, în paralel același **Nikolaos Vrocharidis** preia firma **SC BRACARDA SRL**, RO 17975999; J40/16070/2005, unde este deja Iorgos Vrocharidis, (fratele) asociat, iar **Nikolaos Vrocharidis** (cu o carte de identitate provizorie AB 797334/12.01.2007 și adresă, Str .Traleon, Nr. 152 , Atena, Grecia) devine asociat și administrator, societate *în pierdere* desființată în 2009. Anul 2010, **S.C. IMIA FRUCT TRADE SRL**, RO 26424565, J23/198/2010, Kiriakos Vrocharidis (frate) asociat, **Nikolaos Vrocharidis administrator de facto** - societate în insolvență (**Dosar Nr. 3214/93/2012 la Tribunalul Ilfov**) deși în mod paradoxal Tribunalul București, cu un an înainte dispusese la cererea ORC București, dizolvarea societății, (Dosar Nr. 66881/3/2011 –dizolvare societate).

La data de 09 .08.2011 s-a înființat S.C. NEVERLAND BLUE SRL, RO 28928941; J40/9177/2011, cu asociat unic și administrator **Ioannis Vrocharidis, Nikolaos Vrocharidis administrator de facto.**

Se poate reține faptul că la nivelul anului 2008, pe rolul Tribunalului București a fost înregistrat Dosarul Nr. 7296/3/2008, soluționat ulterior, la nivelul anului 2009. Instanța a dispus la acel moment cităm: „Respinge ca neîntemeiată cererea având ca obiect atragerea răspunderii paratului **Vrocharidis Nikolaos** formulata de către lichidatorul judiciar Stefy IPURL. (...) Radiază societatea debitoare SC No Name Impex SRL din Registrul Comerțului București“. Cu toate că administratorul judiciar nu a reuși la acel moment să demonstreze culpa și intențiile reale ale administratorului

anterior menționat, totuși acesta a făcut obiectul câtorva dosare, pentru evaziune fiscală, având **calitatea de inculpat** fiind și arestat preventiv (a se vedea **Dosar Nr. 55936/3/2011**, inițial Tribunalul București, mai apoi sub același număr de dosar Curtea de Apel București).

Evident în incidența unor dosare penale pentru evaziune fiscală **Nikolaos Vrocharidis**, nu putea să îndeplinească cerințele legale pentru a fi administrator și/sau asociat în cadrul vreunei societăți comerciale nou înființate. Însă s-a erijat în ceea ce în materia infracțiunilor reclamate, astfel cum și Înalta Curte de Casație și Justiție reținea se numește *administrator de facto*, iar prin intermediul unor interpuși/colaboratori, a activat o suită de societăți comerciale, pentru intervale scurte de timp. În scopul vădit de a săvârși infracțiunile arătate anterior.

Prin raportare la speța în sine, și cu arătarea succintă a motivațiilor pentru fiecare infracțiune așa cum anterior am precizat societatea **NEVERLAND BLUE SRL** s-a înființat în anul 2011, avînd un sediu în București, Sector 4, și respectiv un punct de lucru în localitatea Afumați, Str. Linia de Centura Dreapta, Nr. 12, SU Market Stand C 21, C22, Ilfov.

În la finele anului 2012, societatea în cauză, avîndu-l administrator pe **Ioannis Vrocharidis**, a perfectat un contract cu MM TRANSDelivery WORLD SRL. Prin nerespectarea obligațiilor contractuale sub pretinsul motiv al precarității activității comerciale a societății nou înființate, prejudiciul adus este la momentul actual de 6.711.158,20 (cca 1,508,125,44 eur ,curs mediu 4,45) in conformitate cu obligatiile clare asumate de catre debitor .

În anul 2013, în încercarea de soluționare pe cale amiabilă se încheie contractul convenție, angajament de plată nr. 42/22.07.2013, potrivit căruia, societatea debitoare, la acel moment, se obliga să achite în termen de 45 de zile de la semnare, sumele facturate, diferențe de plată și penalități.

Este important sub aspectul reținerii infracțiunii de **înșelăciune, art. 244 C.Pen.** că la data **17.07.2013**, în mod ostentativ societatea nu și-a mai prelungit contractul pentru sediul principal, administratorul, semnatarul convenției, cunoscând vădit semnificația neprelungirii sediului societății cel puțin în incidența și cerințele dispozițiilor legii societăților comerciale.

Mai mult decât atât și tot cu intenție și tot cu bună știință, nu face nici un demers finaciar contabil în sensul depunerii bilanțurilor la finele anului 2013 cu toate ca a existat activitate a societatii in conditiile in care s-a derulat contractul mai sus

menționat ,mai exact în maniera de operare de până acum, administratorul statutar precum și *administratorul de facto*, produc, în susținerea infracțiunii reclamate sau într-un atipic concurs **fraudă la lege**.

ÎCCJ, prin **Decizia Nr. 3577/ 28 noiembrie 2008**, pronunțată de către Secția comercială menționa: *Se socotește fraudă la lege, când anumite norme legale sunt folosite nu în scopul în care au fost edictate ci pentru eludarea altor norme legale imperative, cu alte cuvinte o nesocotire ocultă a legii, prin abaterea unor dispoziții legale de la sensul și spiritul lor*. Sau la nivelul dispozițiilor Codului Civil, **art. 1237** - *Cauza este ilicită atunci când contractul este doar mijlocul pentru a eluda aplicarea unei norme legale imperative*. Este inoportun să menționăm că prin raportarea la norma penală, în concordanță cu speța în sine suntem în postura infracțiunii de înșelăciune, de către cei doi.

Prin aceleași manopere, menționate anterior, prin suprapunere de societăți comerciale, unde apar doi sau chiar un singur administrator, dar și un *administrator de facto*, societatea comercială prin **Ioannis Vrocharidis**, creează aparența unei lipse vădite de activitate, în interiorul său, timp în care, *administratorul de facto*, **Nikolaos Vrocharidis** recurge la constituirea unei alte societăți comerciale SUFI SENZA NOME SRL, RO 30595210, J 23/2463/2012, cu complicitatea lui Micu Cristian Ionuț, născut în București la data de 01.04.1989 conform cu Certificatul Constatator nr 33674/12.06.2014 emis de catre ORC. Societate care deloc întâmplător, dar și în justificarea infracțiunilor reclamate, își are punctul de lucru, la nivelul aceleiași adrese ca și cel al societății NEVERLAND BLUE - Afumați, Str. Linia de Centura Dreapta, Nr. 12, SU Market Stand C 21, C22, Ilfov. Cu în aceeași manieră deloc întâmplătoare punctul de lucru la această adresă, al societății SUFI SENZA NOME SRL este înființat și declarat la data de 25.10.2013, iar cel al societății NEVERLAND BLUE SRL, a expirat în 30.11.2013. Mai exact, **Nikolaos Vrocharidis**, ca *administrator de facto*, atât al societății NEVERLAND BLUE SRL cât și al SUFI SENZA NOME SRL, în colaborarea cu **Ioannis Vrocharidis**, administrator statutar al primei societăți și respectiv Micu Cristian Ionuț, statutar al celei de-a doua, au recurs la suprapunerea activităților comerciale, în scopul vădit al detunerii încasărilor, a activităților, precum și lăsând aparența că în fapt societatea NEVERLAND BLUE SRL nu mai desfășoară nici o activitate. Însă, un alt aspect subzistă și demonstrează intenția directă a persoanelor în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor arătate, în sensul că, deși reclamau o stare precară a activităților desfășurate, lipsa încasărilor, lichidităților, totuși nu au declarat starea de insolvență a societății. acest fapt este argumentat prin aceea, că declararea stării de insolvență ar fi restricționat accesul la conturile societății, la debitori, la bunuri, cel puțin prin instituirea unui adminsitator. Ori, și acest aspect confirmă un aspect de înșelăciune, de această dată nu numai în detrimentul creditorilor, în sensul dispozițiilor **art. 214, C.pen**. Pe de altă parte, infracțiunea astfel

reclamată, raportată la starea de fapt și drept, impune examinarea în preponderența dispozițiilor **alin.1 literele a și b**. Coroborat cu acest aspect se poate reține și infracțiunea dată de **art. 239, C. pen.** cu toate că nu ar face incidența **art. 2, litera b, din Legea Nr. 39/2003**, astfel cum a fost modificată, **infracțiune gravă - infracțiunea pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii al cărei maxim special este de cel puțin 4 ani**. Cu toate acestea, **abuzul de încredere prin fraudarea creditorilor este cert și fără echivoc**, prin cele menționate anterior și prin manoperele uzitate deopotrivă de către *administratorul de facto* și administratorii statutari ai celor două societăți comerciale.

Mai trebuie menționat, în susținerea celor anterior menționate și faptul că, societatea comercială NEVERLAND BLUE SRL, prin cei doi administratori, a executat plăți, de o valoare redusă, comparativ cu debitul efectiv restant dar și prin raportare la penalitățile antrenate, însă prin mijlocirea, unei persoane – Pavel Constanta Corina, care în colaborare cu cei doi operează la nivel bancar. Astfel, în conformitate cu câteva evidențe bancare, rezultă că acesta a plăti sume de bani prin depunere directă la ghiseul bancar, a căror semnificație nu o putem stabili cu exactitate, însă pentru societate NEVERLAND BLUE. Considerăm în contextul dat o imprudență din partea persoanelor în cauză, sau o eschivă, o formă exoneratoare de răspundere penală, prin delegarea unui prezumtiv prepus al societății să opereze plăți. Mențiunea prezumtiv prepus este determinată de faptul că nu cunoaștem statutul numitei în cadrul societății comerciale împricinate - contabil, cenzor și/sau fără statut ori vreun raport juridic cu societatea în cauză.

Mai trebuie menționat ca aspect operativ că persoanele în cauză exercită operațiunile în special finaciare și în sensul fraudării instituțiilor statului. Astfel, într-o succintă exemplificare, antrenează în exercițiul contabil facturi emise de creditor, purtătoare de TVA, își recuperează taxa, dar ulterior facturile emise de creditor nu sunt plătite, intervenind fie procedura insolvenței, soclicitată de către dâșii, fie firmele sunt *convertite* de la un SRL la altul, treptat ajungând în stadii de dizolvare.

Arătăm astfel în speță - ca suma totala a facturilor emise in baza contractului mai sus amintit este de 1.410.208,21 lei tva inclus (aproximativ 316.900,72 euro) din care s-au operat plati pariale , dar in concret suma totala a fost inregistrata in contabilitate si in acest mod si tva aferent, care este deductibil si care conform cu procedura fiscala poate fi solicitat la rambursare , sau compensat legal cu cel de plata , avand in vedere ca obiectul de activitate al societatii este importul de legume fructe . Astfel suma este inregistrata in totalitate , tva solicitat la rambursare este aferent sumei totale , operandu-se doar unele plati pariale catre creditor ,debitorul isi insuseste foloase

materiale necuvenite prejudiciind astfel in mod vadit creditorul , prin neplata datoriilor clare ,certe si exigibile .

Nu în ultimul rând este necesară sumară apreciere a aspectelor enunțate la nivelul **art. 2, litera b, pct. 5, din Legea Nr. 39/2003**, precum și cele ale **art. 2, litera c**, precum și cele ale **art. 367, C. Penal**.

Este evident că persoanele menționate au constituit un grup structurat, **pentru o anumite perioadă de timp** pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii infracțiunilor reclamate. Finalitatea fiind pe de-o parte prejudicierea atât a *creditorilor*, cât și a instituțiilor statului, deturnarea unor sume de bani, ascunderea acestora, iar în sensul dispozițiilor arătate, aceștia operează atât la nivelul statului român, pe teritoriul acestuia dar și transnațional, sumele de bani fiind transferate din România, altfel decât prin mijloace practice ale altui agent comercial - transferuri bancare, rulaj pe conturi etc, în scopul vădit al ascunderii lor. Aparența, atât juridică cât și de fapt este materializată prin societăți comerciale cu diverși administatori statutari, dar cu un *administrator de facto*, inculpat de altfel în dosarele amintite pentru evaziune fiscală, care se suprapun pentru a nu mai exista o coerență între veniturile și încasările efective, între datorii, restanțe, penalități. În concordanță cu **art. 367, C. Penal**, persoanele menționate acționează coordonat, coroborat, și în deplină cunoștință de cauză, cu intenție.

Nu în ultimul rând trebuie menționat că prin recusul la aceleași manopere, atât administratorul statutar cât și cel de *facto*, ca și societate NEVERLAND BLUE SRL, în înțelesul **art. 135, C. Pen.** sunt susceptibili de sancțiune, sub aspectul nerespectării hotărârilor judecătorești. Arătăm în acest sens și concludiv, că societatea MMTRANSDELIVERY WORLD SRL, este titularul unei creanțe, prin hotărâre judecătorească, emisă în 01.04.2014, de către o instanță - Tribunalul București, este deopotrivă creditor al societății, însă până în momentul de față acesta nu a fost dusă la îndeplinire, chiar dacă face parte din sfera actelor cu carater deosebit imperativ, fiind „ordonanță”.

Față de aceste considerente vă solicităm să dați curs plângerii/denuțului astfel formulat.

Stăm al dispoziția dv. cu orice act doveditor, orice înscris sau orice altă probă pe care veți considera de cuviință a ne-o cere.

Cu considerație

SC MM TRANS DELIVERY SRL
prin reprezentant legal Marinescu Mihaela