

Dosar nr. 16987/3/2017

Sentința penală nr. 1237

Ședința publică din data de 08/06/2018

Complet constituit din:

PREȘEDINTE: Iorguță Georgiana

GREFIER: Badea Vasile Marius

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Constantinescu Simona

Pe rol fiind pronunțarea privind pe inculpații T.D-Gtrimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) C.p. raportat la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 și T.D-Atrimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 48 C.pen. raportat la art. 289 alin. (1) C.p. raportat la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 25/05/2018, consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, când, având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amânat pronunțarea la data de 08/06/2018.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată:

Prin rechizitoriul nr. ..din 12 aprilie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

T.D-Gpentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. (1) C.p. raportat la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000,

T.D-Apentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 48 C.pen. raportat la art. 289 alin. (1) C.p. raportat la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 și

M.O.pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. (1) C.p. raportat la art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000.

Cauza a fost înregistrată sub nr. 23053/3/2016, iar prin Sentința penală nr. 1001 din data de 15/05/2017, Tribunalul a pronunțat o hotărâre de condamnare față de inculpatul M.O., cauza fiind disjunsă în latură penală cu privire la inculpații T.D-G și T.D-A.

Cauza disjunsă a fost înregistrată sub nr. 16987/3/2017.

Prin actul de sesizare s-a reținut, în esență, că, inculpatul T.D.G, în intervalul martie - mai 2013, a pretins de la martorul denunțator ...suma de 3.000.000 de euro, cu titlu de mită, în calitate de ...al Comisiei Autorității de Supraveghere a Asigurărilor și ulterior deal Autorității de Supraveghere Financiară, în legătură cu neîndeplinirea unui act ce intra în atribuțiile sale de serviciu (nedispunerea unor sancțiuni și neimpunerea unor obligații financiare pe care ar fi trebuit să le îndeplinească societatea S.C. ...S.A.) și care a primit efectiv, în acest sens, de la inculpatul M.O., direct sau indirect în data de 27.03.2013, respectiv 11-22.04.2013 suma de 300.000 de euro,

Cu privire la inculpata T.D.A, s-a reținut că aceasta, în intervalul 11 - 22.04.2013 a intermediat primirea, cu titlu de mită, de către inculpatul T.D.G, de la inculpatul M.O.a sumei de 200.000 de

euro, cunoscând că suma respectivă era destinată neîndeplinirii unui act ce intra în atribuțiile de serviciu ale inculpatului T.D.G (nedispunerea unor sancțiuni și neimpunerea unor obligații financiare pe care ar fi trebuit să le îndeplinească societatea S.C. ...S.A.).

Situația de fapt reținută în cursul

.....

În drept, instanța constată că se află în prezența situației descrise de art. 5 Cod penal și anume, aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei, săvârșirea faptei de către inculpați fiind anterioară Noului Cod Penal, respectiv în martie – mai 2013.

În examinarea legii incidente cu privire la acuzațiile formulată față de inculpați instanța urmează să analizeze influența modificărilor legislative cu privire la elementele constitutive ale infracțiunii pentru care sunt acuzați. În examinarea acestui criteriu, instanța verifică dacă fapta mai este incriminată de legea nouă, respectiv dacă legea nouă poate retroactiva, ca fiind mai favorabilă cu privire la încadrarea juridică, la pedeapsă și circumstanțele de individualizare în raport de încadrarea juridică dată faptei.

Examinarea încadrării juridice dată faptei ca urmare a situației tranzitorii este necesară atât pentru a verifica dacă abrogarea unor texte de lege este echivalentă cu o dezincriminare, cât și ca situație premisă pentru a face analiza în concret a consecințelor cu privire la sancțiune.

Pedeapsa decurge din norma care incriminează fapta. Unitatea dintre incriminare și pedeapsă exclude posibilitatea, în cazul legilor succesive de a combina incriminarea dintr-o lege cu pedeapsa dintr-o altă lege. Aceeași unitate împiedică și combinarea dispozițiilor de favoare privitoare la circumstanțe agravante și atenuate, acestea participând în egală măsură la configurarea cadrului legal unitar pe baza căruia se stabilește incriminarea și se individualizează sancțiunea penală. Pentru a compara cele două legi instanța trebuie să analizeze consecințele faptei în legea în vigoare la data săvârșirii ei (încadrarea juridică dată în rechizitoriu și sancțiunile ce decurg din incriminare) și consecințele faptei în urma intrării în vigoare a legii noi. Astfel, pentru a vedea cum este sancționată fapta în legea nouă, trebuie mai întâi să se stabilească dacă și cum anume este încadrată juridic acuzația în legea nouă.

Înainte de a proceda la analiza, în drept, a faptelor reținute în sarcina inculpaților, instanța subliniază faptul că încadrarea juridică se va face raportat la dispozițiile cuprinse în ambele Coduri – Codul penal anterior și Codul penal actual, în ceea ce privește infracțiunile de care sunt acuzați inculpații, în scopul de a determina, cu acuratețe, legea penală mai favorabilă.

Sub acest aspect, instanța reține că în Codul penal anterior, aplicabil la data săvârșirii presupusei infracțiuni, era prevăzută infracțiunea de luare d emită, la art. 254, iar în actualul Cod penal este prevăzută la art. 289. Conținutul normativ al infracțiunii din noul Cod penal a preluat, în mare măsură textul de incriminare din Codul penal anterior. La o analiză comparativă se pot remarca unele modificări aduse în principal asupra laturii obiective și a laturii subiective. Astfel, dintre cele patru modalități alternative de realizare a elementului material al laturii obiective prevăzute în reglementarea anterioară, au fost preluate doar trei – pretinderea, primirea și acceptarea promisiunii, renunțându-se deci la modalitatea respingerii promisiunii. În legătură cu acest aspect se impun două precizări: unul de ordin teoretic, în sensul că aparent s-ar putea crede că prin această modalitate a fost restrânsă aria de incriminare, însă în realitate nu este așa întrucât acceptarea tacită echivalează cu nerespingerea promisiunii primite. Al doilea ține de cauza de față, în sensul că acuzațiile ce îi vizează pe inculpați nu cuprind această modalitate de săvârșire.

O altă modificare constă în aceea că pretinderea, primirea sau acceptarea de bani sau alte foloase se poate face și în beneficiul altei persoane, nu doar în interesul propriu al făptuitorului, posibilitate ce nu era expres prevăzută în reglementarea anterioară. Nici sub acest aspect nu interesează în mod direct cauza, acuzația fiind în sensul că inculpatul T.D.G ar fi pretins o sumă de bani pentru sine și ar fi primit acele sume pentru sine și nu pentru altul, iar față de inculpata T.D.A

s-a avut în vedere că a acordat un ajutor, reținându-se o complicitate în actul de sesizare.

O modificare esențială privește legătura dintre acțiunea făptuitorului de pretindere, primire sau acceptare a promisiunii și actul ce reprezintă contraprestația pe care se angajează să o aibă. Astfel, dacă în reglementarea anterioară legiuitorul utiliza expresia „în scopul...”, în actului Cod penal aceasta a fost înlocuită cu sintagma „în legătură cu”. Deși aparent nesemnificativă, această modificare are două consecințe importante: 1). nemaifiind prevăzut un scop determinat, latura subiectivă a infracțiunii include atât intenția directă cât și forma intenției indirecte; 2). în condițiile în care scopul săvârșirii faptei trebuia să existe la momentul comiterii acesteia, în absența din norma de incriminare a unui scop, rezultă că pretinderea, primirea sau acceptarea promisiunii poate avea loc și ulterior momentului îndeplinirii, neîndeplinirii, urgentării, întârzierii îndeplinirii ori îndeplinirii contrare a unui act ce intră în îndatoririle de serviciu ale făptuitorului.

Și din acest punct de vedere, modificările nu influențează în cauză căci acuzația vizează deja un scop al pretinderii și primirii sumelor de bani, iar pe de altă parte, tot acuzația reține îndeplinirea actului după pretinderea/primirea sumelor de bani.

În ceea ce privește regimul de sancționare, instanța reține că în noua reglementare se constată o reducere a limitei maxime a închisorii de la 12 la 10 ani, limita minimă fiind menținută la 3 ani.

Față de cele mai sus arătate, reținând că modificările aduse sub aspectul elementelor constitutive nu influențează în vreun mod în cauza de față și că cel puțin în ceea ce privește regimul sancționator, legea penală nouă este mai favorabilă, instanța va aplica prevederile Codului Penal actual.

Sub aspectul laturii obiecte, elementul material al infracțiunii de luare de mită se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se realizează prin una din următoarele trei modalități alternative: pretinderea; primirea de bani sau alte foloase care nu i se cuvin; acceptarea promisiunii unor astfel de foloase.

Inacțiunea presupune nerespingerea promisiunii unor astfel de foloase.

A pretinde ceva înseamnă a cere ceva, a formula o pretenție. În această modalitate de săvârșire a infracțiunii, inițiativa aparține făptuitorului.

A primi ceva înseamnă a prelua, a lua ceva în posesie. În acest caz inițiativa aparține mituitorului, iar primirea are ca situația premisă remiterea bunului.

Acțiunile inculpatului de a pretinde și ulterior de a primi suma de bani, de la mituitor realizează elementul material al infracțiunii de luare de mită.

Scopul acțiunii/inacțiunii îl reprezintă conduita pe care făptuitorul se angajează să o aibă, adică pentru îndeplinirea, neîndeplinirea sau întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu ori pentru efectuarea unui act contrar acestor îndatoriri.

Trebuie precizat în acest sens că infracțiunea de luare de mită este o infracțiunea cu subiect activ calificat, în sensul că autor al acestei infracțiuni poate fi doar un funcționar public. Potrivit art. 175 din Codul Penal, prin termenul public se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice sau alte persoane juridice care administrează sau exploatează bunurile proprietate publică. De asemenea, prin funcționar public se înțelege ca fiind persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație, exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură.

În ceea ce privește subiectul activ al infracțiunii, instanța reține că inculpatul T.D.G la data faptei deținea funcția de ...aleste o autoritate administrativă autonomă independentă, persoană juridică de drept public, întemeiată în baza Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurate și supraveghere a asiguratilor, autoritate care are ca obiect de activitate supravegherea asiguratilor și reasiguratorii care își desfășoară activitatea în/din România, supravegherea activităților

intermediarilor în asigurări și reasigurări, în scopul asigurării și al promovării stabilității activității de asigurare în România, condusă de un consiliu format din 7 membri – președinte, 2 vicepreședinți și 4 membri, numiți de Parlament pe bază de mandat.

Așadar, instanța reține că funcția deținută de inculpat, la data faptei, îndeplinește condițiile prevăzute de legiuitor pentru a putea fi subiect activ al infracțiunii.

În cauză, instanța reține că inculpatul T.D.G este acuzat că a pretins în perioada martie – mai 2013 de la ...suma de 3 000 000 euro.

Raportându-se la aspectele teoretice arătate anterior, Tribunalul reține că

Rămânând la acțiunea de pretindere, instanța constată că în cauză există un denunț formulat de numitul ...(trimis în judecată prin același rechizitoriu prin care a fost trimis în judecată și numitul ...) care a susținut că, în calitate de ...al S.C. ...S.A. s-a deplasat la începutul anului 2013 la sediul ..., a avut o întâlnire cu

Cu toate acestea, Tribunalul reține că la cap. V din dispozitivul Rechizitoriului cu care a fost sesizat, Ministerul Public a dispus cauza în legătură cu denunțul formulat de Prin urmare, instanța nefiind sesizată cu aspecte legate de acest denunț, coroborat cu disp. art. 371 din C.pr.p., se va mărgini la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare, probele administrate cu privire la acest denunț urmând a fi înlăturate, atât timp cât instanța nu a fost sesizată o această faptă.

În ceea ce privește acțiunea de primire, în cauză, instanța reține că inculpatul T.D.G este acuzat că ar fi primit în data de 27/03/2013 de la M.O.suma de 100 000 euro iar în perioada 11 – 22.04.2013 a primit suma de 200 000 euro, de la M.O., prin soția sa (la acea dată) T.D.A. De asemenea, instanța reține că inculpata T.D.A este acuzată că în perioada 11 – 22.04.2013 a primit de la M.O., în două tranșe, suma de 200 000 euro, pentru soțul său, inculpatul T.D.G, scopul primirii sumelor de bani fiind acela ca inculpatul T.D.G să nu îndeplinească un act ce intra în atribuțiile sale de serviciu, atribuții ce decurgeau din funcția de ...al

Probele care întemeiază acuzația sunt: declarațiile

Sub această ultimă condiție, instanța reține că acuzația vizează ca scop pentru care inculpații ar fi primit presupusele sume de bani, reprezenta adoptarea de către inculpatul T.D.G a unei soluții favorabile S.C. ...S.A. în urma controlului efectuat de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, al cărui ...era.

La data de 05.04.2013, echipa de control a întocmit procesul verbal înregistrat la ...cu nr.25346 din 09.04.2013 (filele 182-222, vol. II dup), document în cuprinsul căruia s-a menționat identificarea în activitatea societății a unor nereguli grave de natură a le permite evaluarea gradului de risc al acestora ca fiind unul ridicat, concluzionând printre altele faptul că societatea este expusă unui risc de lichiditate ridicat, acest lucru fiind influențat de rezerve cedate în asigurare pentru contractul de reasigurare de tip multianual în sistem cota parte, contract încheiat cu firma germane, ale cărui clauze nu prevedeau posibilitatea ca sumele înregistrate de societate drept rezerve cedate să poată fi recuperate de la reasigurator.

Din conținutul Notei Direcției de Supraveghere și Stabilitate Financiară din cadrul A.S.F., din 13.03.2014 (filele 223-263, vol. II dup), întocmită ca urmare a reverificării Contractului de reasigurare încheiat de S.C ...S.A. și, a rezultat faptul că S.C. ...S.A. trebuia să înregistreze rezerve de prime cedate și rezerve de daune avizate și neavizate, cedate aferente acestui contract, precum și să corecteze valoarea primelor cedate în reasigurare, daunelor în sarcina reasiguratorului și a comisionului de cedare în reasigurare. Astfel, activul contabil al societății, la data de 31.12.2012, înregistra o denaturare netă de 68.475.852 lei, ca urmare a majorării activului prin înregistrarea eronată a părții cedate din rezervele de primă și de daune (avizate și neavizate) în valoare de 88.247.150 lei, precum și ca urmare a diminuării activului contabil cu suma de 19.771.298 lei ca urmare a calcului greșit al creanțelor din reasigurare.

Ministerul public a susținut în acuzația adusă inculpaților că, ignorând neregulile constatate de echipa de control cu privire la contractul de reasigurare de tip multianual în sistem cota parte, ce ar fi impus o importantă majorare de capital ce trebuia făcută de societatea de asigurări, la data de 26.04.2013, numitul a semnat Decizia nr. 216 prin care a stabilit o serie de măsuri în sarcina SC ...SA, fără ca niciuna din măsurile dispuse să se refere sau să impună societății o majorare de capital (filele 175-181, vol. II dup).

Emiterea Deciziei intră în atribuțiile președintelui CSA, potrivit pct. 5 lit. i, capitolul „Președintele Consiliului” din Regulamentul privind Organizarea și Funcționarea ... fila 35, dosar instanță nr. 16987/3/2017, vol. I.

Cu toate acestea, în același act normativ se prevede că președintele semnează deciziile sau avizele emise ca urmare a hotărârilor adoptate în ședințele Consiliul CSA. Cu privire la hotărârile adoptate în ședințele Consiliul CSA, Regulamentul privind Organizarea și Funcționarea ..., fila 34 dosar instanță nr. 16987/3/2017, vol. I. arată că sunt adoptate cu votul majorității membrilor prezenți, iar în caz de balotaj, votul președintelui sau, în absența acestuia, cel al Vicepreședintelui care conduce dezbaterile, este decisiv.

Potrivit Hotărârea Consiliului ... – (Extras, fila 264, vol. II dup) în ceea ce privește controlul efectuat la S.C. ...S.A., și la măsurile dispuse, decizia a fost luată cu unanimitate de voturi, astfel că măsurile dispuse nu intrau în atribuțiile de serviciu ale funcției deținute de inculpatul la acel moment.

În plus, raportat la conținutul Deciziei 216/2013 de a cărei emitere este acuzat inculpatul, Tribunalul reține că într-adevăr din Procesul verbal de control din data de 05.04.2013 (filele 182-222, vol. II dup), Anexa, filele 223 – 260, a Notei din 23/04/2013 rezultă că organele de control au identificat un risc ridicat datorat faptului că sumele înregistrate de societate drept rezerve cedate pentru contractul de reasigurare nu se pot recupera de la reasigurator precum și pentru cele obiective din tematica de control. Față de cele constatate organele de control au identificat mai multe contravenții, fiind indicate textele de lege aplicabile, fiind propuse: „1. interzicerea vânzării produsului „Asigurarea pentru risc de anulare a călătoriei în străinătate – ..” până la data obținerii de către societate a autorizării de a practica clasa de asigurări B 16 – Asigurări de pierderi financiare; 2. S.C. ...S.A., prin reprezentanții săi legali, va aduce la îndeplinire măsurile cuprinse în planul de „măsuri prezentat în anexă; 3. În vederea urmăririi modului de îndeplinire a măsurilor stabilite, S.C. ...S.A. va transmite lunar la CSA informări, însoțite de documente justificative, care vor cuprinde stadiul îndeplinirii măsurilor și acțiunilor întreprinse de societate până la data fiecărei raportări.” (fila 263, vol. II dup).

Prin Decizia nr. 216 din 26/04/2013 (filele 175 – 181 vol. II, dup) au fost stabilite unele măsuri în sarcina S.C. ...S.A., urmare a Hotărârii Consiliului ... – (Extras, fila 264, vol. II dup).

De altfel, chiar Ministerul Public a reținut (fila 273 vol. VI, dup) în dosarul nr. 327/D/P/2013, în Rechizitoriul din 22/04/2014 că „în urma evaluării probatoriului administrat în cauză a rezultat că prin Decizia nr. 216 din 26/04/2013 numitul T.D.G a decis aducerea la îndeplinire de către S.C. ...S.A. conform punctului 10 din decizia susmenționată a următoarelor măsuri – corectarea înregistrărilor contabile eronate, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor reglementărilor contabile conforme cu directivele europene aprobate prin Ordinul nr. 3219/2005. Această decizie a fost luată ca urmare a hotărârii consiliului fostei CSA, în cadrul ședinței din 25.04.2013,

În acest context, nu au fost rezultat suspiciuni rezonabile că suspectul T.D.G ar fi favorizat activitatea S.C. ...S.A.....”, numitul T.D.G având calitatea de suspect sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art. 132 din legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din C.p. anterior. În acest caz, soluția a fost de clasare, filele 328 – 329 vol. VI dup.

Toate aceste împrejurări vin să răstoarne acuzația și duc la concluzia că nu a existat un scop, din cel reținut de acuzare, pentru care să fi primit pretinsele sume de bani.

Prin urmare, față de considerentele ce preced, Tribunalul constată existența unui dubiu, a unei îndoieli serioase, născute din probele administrate, urmând ca acest dubiu să fie interpretat în favoarea inculpaților, instanța reținând că fapta imputată inculpaților, în concret, nu există.

În raport de această concluzie, instanța reține că pentru o condamnare trebuie să se constate, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat. În cazul în care există o altfel de îndoială, instanța dă eficiență regulii potrivit căreia „orice îndoială este în favoarea inculpatului” (in dubio pro reo). Această regulă constituie un complement al prezumției de nevinovăție și se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu fapta ce i se impută, autoritățile judecătorești penale nu-și pot forma convingerea care să se constituie certitudine și, de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției acuzatului și să îl achite (ICCJ, Secția penală Decizia nr. 3465 din 27.06.2007).

Față de aceste considerente, în baza art. 396 al. 1 și 5 din C.pr.p. raportat la art. 16 al. 1 lit. a din C.pr.p., îi va achita pe inculpatul T.D-G, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 al. 1 din C.p. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, faptă din perioada martie – mai 2013, datele de 27.03.2013, 11 – 22.04.2013 și pe inculpata T.D-A, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 din C.p. rap. la art. 289 al. 1 din C.p. comb. cu art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, faptă din perioada 11 – 22.04.2013.

În temeiul disp. art. 404 al. 4 lit. d din C.pr.p. va ridica sechestrul asupra sumelor de bani în lei și valută, până la concurența sumei de 300 000 euro din conturile deschise la BRD – ..., pe numele inculpatului T.D-G, sechestrul ce a fost instituit prin Ordonanța nr. ...din 03.03.2016 (filele 52 – 57, vol. 6 dup).

Văzând și dispozițiile art. 275 al. 3 din C.pr.p., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 al. 1 și 5 din C.pr.p. raportat la art. 16 al. 1 lit. a din C.pr.p., achită pe inculpatul T.D-G, fiul lui ... și ..., născut la data de ... în Mun., având CNP, ...al ... la data faptei, având studii ..., fără antecedente penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 al. 1 din C.p. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, faptă din perioada martie – mai 2013, datele de 27.03.2013, 11 – 22.04.2013.

În baza art. 396 al. 1 și 5 din C.pr.p. raportat la art. 16 al. 1 lit. a din C.pr.p., achită pe inculpata T.D-A, fiica lui .. și .., născută la data de ... în ... având CNP, ...în cadrul Senatului României la data faptei, ..., studii ..., fără antecedente penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 din C.p. rap. la art. 289 al. 1 din C.p. comb. cu art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, faptă din perioada 11 – 22.04.2013.

În temeiul disp. art. 404 al. 4 lit. d din C.pr.p. ridică sechestrul asupra sumelor de bani în lei și valută, până la concurența sumei de 300 000 euro din conturile deschise la BRD –, pe numele inculpatului T.D-G, sechestrul ce a fost instituit prin Ordonanța nr. ...din 03.03.2016 (filele 52 – 57, vol. 6 dup).

În baza art. 275 al. 3 din C.pr.p. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 08.06.2018.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO