

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 211

din 01 aprilie 2019

Prin Raportul nr. 19-703/IJ-DIP/6538/ST/2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de domnul **DECA DAVID CORNEL**, procuror șef al Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, prin care s-a solicitat apărarea reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 31 ianuarie 2019, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conducerea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale formulate de domnul Deca David Cornel, procuror șef al Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, care a apreciat că i-a fost afectată reputația profesională ca urmare a articolului apărut în mass-media, respectiv aspectele prezentate de publicația online „Lumea justiției” la data de 27.01.2019, în cuprinsul articolului *„Procurorul securist a fost declassificat – Inclusiv: David Deca, șeful Direcției Naționale Anticorupție Brașov, a fost colaborator al _____ în dosarul _____ în care s-au falsificat sute de stenograme. Actele declassificate relevă că în poșta interdicției legal de*

colaborare cu serviciile. Deca ordona _____ să-i facă probele: *„Apreciem utilă constituirea unei echipe operative ... solicităm ca mandatele să fie puse în aplicare de _____ întrucât colaborăm în instrumentarea acestui dosar”*, articol ce a fost apoi preluat de mass-media.

În susținerea cererii formulate, privitor la afirmațiile cuprinse în articolul de presă prezentat în publicația online „Lumea justiției” la data de 27.01.2019, domnul procuror Deca David Cornel a arătat că articolul prezintă într-un mod tendențios și speculativ aspecte nereale, calomnioase la adresa sa, în scopul creării unei situații favorabile inculpaților din Dosarul nr. _____ aflat pe rolul Curții _____ în curs de judecată, dosar constituit ca urmare a rechizitoriului întocmit în Dosarul nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial _____

Domnul procuror Deca David Cornel a mai arătat că pe parcursul urmăririi penale în Dosarul _____ cauză cunoscută sub numele de _____ a existat o colaborare între Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial _____ și _____ a temeiul art. 66 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 14 din OUG nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, art. 14 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea _____ și a Protocolului din anul 2009. S-a purtat o corespondență cu _____ cu indicarea actelor normative în baza cărora se solicită informațiile, acest mod de lucru fiind cel mai utilizat la nivelul Ministerului Public.

După sesizarea instanței cu rechizitoriul din data de _____ și după declasificarea Protocolului din 2009 încheiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție _____ la solicitarea instanței, întreaga corespondență cu _____ a fost declasificată și a fost transmisă instanței la termenul din _____ fiind pusă și la dispoziția părților.

Mai precizează că pe parcursul urmăririi penale colaborarea a vizat, în esență, furnizarea de informații de către _____ inclusiv cele rezultate din punerea în executare a unor mandate de siguranță națională și sprijin tehnic pentru punerea în aplicare a unor mandate de supraveghere emise de judecătorul de drepturi și libertăți.

Domnul procuror Deca David Cornel susține că, în acest context, cuvintele folosite și acuzațiile formulate îi afectează grav reputația profesională și sunt de natură să creeze imaginea că dosarul ar fi fost instrumentat cu încălcarea legii.

Potrivit Raportului nr. 19-703/IJ-DIP/2019 întocmit de Inspekția Judiciară ca urmare a verificărilor prealabile, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 27.01.2019, în publicația online „Lumea justiției” a fost publicat articolul cu titlul „Procurorul securist a fost deklasificat – Excluziv: David Deca, șeful Direcției Naționale Anticorupție Brașov, a fost colaborator al SRI, în dosarul _____ în care s-au falsificat sute de stenograme. Actele deklasificate relevă că în poșida interdicției legal de colaborare cu serviciile, Deca ordona _____ să-i facă probele: Apreciem utilă constituirea unei echipe operative ... solicităm ca mandatele să fie puse în aplicare de _____ întrucât colaborăm în instrumentarea acestui dosar”.

În cuprinsul acestuia se arată că „la ultimul termen de judecată din Dosarul nr. _____ i Ministerul Public au fost nevoite să deklasifice corespondența secretă purtată între DNA și _____ și să o trimită la instanță”. Se mai susține că, documentele deklasificate relevă lucruri extrem de grave, care riscă să declanșeze un scandal internațional ținând cont de faptul că în acest dosar, în care rechizitoriul a fost semnat de procurorul Deca David Cornel alături de subalterna sa, _____ au fost puși sub acuzare și cetățeni ai altor state, fiind indicat numele și calitatea acestora.

În cuprinsul articolului sunt prezentate, în facsimil, copii ale unor documente, despre care se susține că sunt depuse în dosarul instanței.

Din verificările prealabile efectuate rezultă că la data de _____ fost emis Rechizitoriul nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial _____, iar prin Încheierea de cameră preliminară emisă în Dosarul nr. _____ al Curții de Apel _____ judecătorul de cameră preliminară a admis cererea formulată de inculpatul _____ și a dispus _____

Pe parcursul cercetării judecătorești s-a dispus de către instanță depunerea la dosar a adreselor prin care s-a colaborat cu _____

și depuse la dosarul instanței la termenul din _____

La termenul din data de _____ s-a dispus emiterea unor adrese către Direcția Națională Anticorupție și _____

Referitor la cele trei adrese apărute în mass-media, care au determinat formularea cererii de apărare a reputației profesionale, după compararea lor cu copiile acelorași adrese ce au fost comunicate Inspecției Judiciare de către Direcția Națională Anticorupție, se constată că acestea au fost prezentate publicului în forma în care au fost depuse la Dosarul nr. _____

Față de concluziile constatărilor cuprinse în Raportul nr. 19-703/IJ-DIP/2019 întocmit de Inspecția Judiciară, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că domnul procuror Deca David Cornel, procuror șef al Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a formulat obiecțiuni în cuprinsul cărora a reluat argumentele expuse în cererea inițială și a criticat propunerea formulată prin raportul Inspecției Judiciare.

Având în vedere faptul că prin obiecțiunile formulate nu au fost aduse argumente noi, iar cele expuse au fost deja analizate de către Inspecția Judiciară, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va proceda la analizarea constatărilor inspectorilor judiciari astfel cum rezultă din cuprinsul raportului.

După analizarea constatărilor cuprinse în Raportul nr. 19-703/IJ-DIP/2019 întocmit de Inspecția Judiciară, Secția pentru procurori apreciază că prin afirmațiile ce au făcut obiectul analizei, în cuprinsul articolului publicat la data de 27.01.2019 în

publicația online „Lumea justiției”, au fost depășite limitele admisibile ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere că potrivit art. 30 alin. (1) și alin. (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Rezoluția nr. 1003/1993 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privind etica jurnalistică, statuează în art. 1 că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de

cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor, dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor, deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat, așa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Sunday Times împotriva Marii Britanii.

Corelativ acestui drept al presei în contactul cu puterea judecătorească, este recunoscut și dreptul magistraților de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, fiind deci necesar să fie protejați împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament, așa cum se reține de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Sabou și Pârcălab împotriva României.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul al VIII-lea al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Din analizarea actelor normative și a jurisprudenței invocate, precum și din practica sa constantă în această materie, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu justițiabilii, colegii, cu diferitele persoane cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale, presupunând două componente esențiale:

- pe de o parte, obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, ceea ce reprezintă o condiție de acces în profesie, prevăzută de art. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, justițiabililor, precum și a corpului profesional;

- pe de altă parte, obligația Statului, prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii, de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să-i afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de garant al justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Analiza opiniilor exprimate, din perspectiva compatibilității cu libertatea de exprimare prin presă, nu poate fi disociată de particularitățile specifice acestei libertăți, care constituie unul din fundamentele unei societăți democratice, una dintre condițiile primordiale ale progresului ei și ale dezvoltării oricărei persoane.

În consecință, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Totodată, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, reiese că limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, trebuind să se facă distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale judecătorilor de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârea în cauza Payer și Oberschlick contra Austriei din 26.04.1995; hotărârea în cauza De Haes și Gijssels contra Belgiei din 24.02.1997).

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Bradford împotriva Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În același sens, în cauza „Payer și Oberschlick împotriva Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

În același sens, în Cauza Lavric c. României (Cererea nr. 22231/05, Decizia din 14 ianuarie 2014), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reamintit jurisprudența sa

constantă în materia libertății de exprimare și a respectului vieții private. Cu privire la circumstanțele cauzei, Curtea a arătat că „articolele se referă la activitatea profesională a reclamantei în funcția de procuror. Procurorii sunt funcționari publici, parte a sistemului judiciar, a căror îndatorire este să contribuie la administrarea corectă a justiției” (punctul 34). Conform Curții, „nu există îndoială că într-o societate democratică indivizii au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și oficialii implicați în înfăptuirea ei. Cu toate acestea, o astfel de critică nu trebuie să treacă de anumite limite, întrucât este în interesul public ca procurorii, precum și judecătorii, să se bucure de încrederea publicului. Se poate deci să fie necesar ca statul să îi protejeze de acuzații nefondate” (punctul 35).

Se constată că modalitatea în care a fost prezentată de către jurnaliști situația privitoare la modul în care s-a desfășurat cercetarea penală în Dosarul nr. _____ l. Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial _____ care s-a finalizat cu rechizitoriul care face obiectul Dosarului nr. _____ flat pe rolul Curții de Apel _____ este tendențioasă, mai ales în contextul discuțiilor privind declasificarea protocoalelor încheiate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu _____, subiect cu impact major asupra publicului.

Se apreciază că în articolul publicat la data de 27.01.2019 în publicația online „Lumea justiției” sunt prezentate în mod tendențios și speculativ unele aspecte nereale și neverificate privitoare la domnul procuror Deca David Cornel, astfel încât aducerea la cunoștința publicului a unor informații din activitatea judiciară se împletește cu redarea opiniilor jurnalistului referitoare la procurorul vizat, situație de natură a încălca prevederile Codului deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, care impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, fără a prezenta opiniile sale drept fapte, astfel încât știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

În cazul de față, se impune precizarea că, în perioada anterioară formulării prezentei cereri, precum și în prezent, un subiect de interes este reprezentat de modul de colaborare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu _____

_____ în cadrul anchetelor penale, în baza unor protocoale încheiate între cele două instituții.

Prin articolul de presă care a generat formularea cererii de apărare a reputației profesionale de către domnul procuror Deca David Cornel, tema centrală a comunicării este faptul că au fost declassificate și depuse la Dosarul nr. _____ Curții de Apel _____ Serviciul Teritorial _____ în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, semnate de magistratul vizat de prezentele verificări, prin care se solicita _____ sprijin tehnic în cadrul Dosarului penal _____ fiind invocate și prevederi ale Protocolului de cooperare încheiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție _____.

Astfel cum s-a reținut și anterior, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii constată că cele trei adrese sunt redată integral, în forma în care au fost comunicate instanței de judecată de către Direcția Națională Anticorupție, pe marginea conținutului acestora fiind făcute unele aprecieri cu privire la legalitatea acestei forme de cooperare și a probelor administrate în respectivul dosar în această manieră.

Pe lângă prezentarea informației privitor la aceste adrese, Secția pentru procurori constată că există și unele aprecieri cu privire la presupusa calitate de colaborator a domnului procuror Deca David Cornel (_____ folosindu-se și termenul „securist” pentru a-l caracteriza pe procurorul în cauză, aceste aprecieri și exagerări de limbaj reprezentând îmbinări între relatări faptice (emiterea adreselor către _____ judecâți de valoare, care acreditează ideea că magistratul vizat ar fi avut o colaborare nelegală cu Serviciul Român de Informații, cu încălcarea art. 7 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru procurori reține că aducerea la cunoștința publicului a unei informații reale dar alăturată unei aprecieri tendențioase și speculative cu privire la persoana unui magistrat, aduce atingere art. (5) al Rezoluției nr. 1003/1993 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privind etica jurnalistică, care precizează că „exprimarea opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații privind informații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile

10/12

sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie să fie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică”.

Drept urmare, Secția pentru procurori apreciază că prin afirmația „*procurorul securist a fost deklasificat – Excluziv: David Deca, șeful Direcției Naționale Anticorupție Brașov, a fost colaborator al SRI*” a fost afectată reputația profesională a domnului Deca David Cornel, procuror șef al Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

În raport de aspectele constatate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii consideră că afirmațiile inserate în articolul de presă apărut la data de 27.01.2019 în publicația online „Lumea justiției”, modul de prezentare a informațiilor poate aduce în discuție aspectul privind caracterul obiectiv și echilibrat pe care o relatare din presă ori alte mijloace de comunicare trebuie să îl dețină, garanția pe care art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind libertatea de exprimare o conferă ziariștilor cu privire la relatarea unor probleme de interes general fiind subordonată condiției ca cel interesat să acționeze cu bună-credință, în așa fel încât să ofere informații exacte și demne de crezare.

Ca urmare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceste afirmații, care induc publicului ideea că unii magistrați își exercită activitatea într-un mod care poate ridica semne de întrebare, acționând nelegal, au fost de natură să creeze o imagine defavorabilă domnului Deca David Cornel, procuror șef al Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, care, pentru exercitarea funcției pe care o deține trebuie să se bucure de o bună-reputație, pentru ca atât colegii cât și opinia publică să îl perceapă ca pe o persoană demnă de încredere, care acționează în mod corect.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul **DECA DAVID CORNEL**, procuror șef al Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 211 din 01 aprilie 2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 01 aprilie 2019

Vicepreședinte,
Procuror **Nicolae Andrei SOLOMON**

