

Operator de date cu caracter personal nr. 3170

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APPEL CONSTANȚA**  
**SECTIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE**  
**Dosar nr. 6455/118/2016/a1**

**ÎNCHEIERE**

**Ședința camerei de consiliu din 28 Martie 2017**  
**Completul compus din:**  
**Judecător de cameră preliminară – Marius Cristian Epure**

Cu participarea:

**Grefier – Cristiana Topală**

**Procuror Laura Subțirelu** din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța

S-au luat în examinare contestațiile formulate de inculpații:

**-PALAZ CLAUDIU IORGA –** [REDACTAT]

[REDACTAT], căsătorit, fost jurist în cadrul Consiliului Județean Constanța, studii superioare, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte – față de persoana vătămată Instituția Prefectului Județului Constanța, pe de o parte și persoanele fizice vătămate Muscalu Constantin și Mitrofan Elena, pe de alta, în forma prev. de art. 297 alin.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal, reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni;

**-BOZDOACĂ AURA –** fostă (VRÎNCEANU), [REDACTAT]

[REDACTAT], căsătorită, 1 copil major, studii superioare, jurist în cadrul Instituției Prefectului Județul Constanța, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte, în forma complicității – față de persoana vătămată Instituția Prefectului Județului Constanța, pe de o parte și persoanele fizice vătămate, pe de alta, Muscalu Constantin și Mitrofan Elena, în forma prev. de art.48 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal, reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni,

împotriva încheierii de ședință nr. 42 din data de 02.02.2017 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 6455/118/2016/a1, având ca obiect disp. art. 347 C.p.p.

În conformitate cu dispozițiile art. 358 cod procedură penală la apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu se constată:

-prezența contestatorului inculpat Palaz Claudiu Iorga, asistat de avocat ales Păun Irinel, în baza împuternicirii avocațiale aflată la dosarul cauzei;

-prezența contestatoarei inculpate Bozdoacă Aura, asistată de avocat ales Sirbu Simona Luminița și avocat ales Lisievici-Brezeanu Alexandru Petru, în baza împuternicirilor avocațiale aflate la dosarul cauzei;

-lipsa intimatului parte civilă Muscalu Constantin, pentru care a răspuns avocat ales Bitoleanu Ștefan, în baza împuternicirii avocațiale depusă la dosarul cauzei;

-lipsa intimatului parte civilă Mitrofan Elena, pentru care a răspuns avocat ales Bitoleanu Ștefan în baza împuternicirii avocațiale aflată la dosarul cauzei;

-lipsa intimitei părți civile Consiliul Local al Comunei Lumina, care este reprezentată de către avocat Penciu Anda în substituție pentru apărătorul ales Geli Omar, în baza împuternicirii avocațiale pe care o depune la dosarul cauzei,

-lipsa intimitei părți civile Instituția Prefectului Județului Constanța.

Procedura de citare este legal îndeplinită, părțile fiind citate cu respectarea dispozițiilor art. 258-262 Cod procedură penală.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care a învederat participanților la proces că s-au depus note scrise de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, precum și înregistrările ședințelor de judecată din 09.12.2016 și 20.01.2017, ședințe desfășurate în fața judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Constanța.

În conformitate cu disp. art. 363-366 C.p.p. apărătorul contestatorului inculpat Palaz Claudiu Iorga solicită depunerea la dosarul cauzei unui set de materiale despre care apreciază că au tangență cu contestația pe care a formulat-o, fiind vorba despre un studiu care a fost publicat în revista „Pro Lege” privind preluarea cauzelor, reprezentând doctrină a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la preluarea cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public și apărătorii intimaților părți civile arată că nu se opun primirii la dosarul cauzei a înscrisurilor.

Judecătorul de cameră preliminară admite depunerea la dosarul cauzei a înscrisurilor.

De asemenea, apărătorul contestatorului inculpat Palaz Claudiu Iorga solicită depunerea la dosarul cauzei a deciziei Tribunalului Constanța cu privire la prejudiciul de aproximativ 500.000 €, întrucât consideră că acest înscris are relevanță în cauză.

Judecătorul de cameră preliminară încuviințează depunerea la dosarul cauzei a înscrisurilor.

Avocat Sîrbu Simona Luminița solicită depunerea la dosarul cauzei a actului normativ la care a făcut trimitere în adresa în care instanța s-a solicitat să se menționeze de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța actele normative încălcate, respectiv H.G. nr. 890, pentru a se putea observa în ce măsură acestea sunt atribuțiile exclusive ale prefectului și ale comisiei.

Judecătorul de cameră preliminară arată că această lege se află la dosarul cauzei și nu impune punerea sa în discuție.

La interpelarea judecătorului de cameră preliminară dacă la dosarul cauzei, la prima instanță, inculpații au invocat și incompatibilitatea procurorului care a efectuat urmărirea penală, dacă incompatibilitatea se referă la toate actele de urmărire penală, apărătorul contestatorului inculpat Palaz Claudiu Iorga susține că se referă la toate actele urmărire penală.

La interpelarea judecătorului de cameră preliminară dacă în lumina deciziei nr. 605 din data de 26.10.2016 a Curții Constituționale s-a invocat incompatibilitatea procurorului, dacă o formulează și ea o cerere de recuzare a procurorului, avocat Păun Irinel susține că apărarea nu avut posibilitatea să promoveze cerere de recuzare în cursul urmăririi penale, întrucât nu au luat cunoștință de împrejurarea respectivă. Susține că starea de incompatibilitate a procurorului persistă și a constatat inclusiv adresa care a fost comunicată la dosar, la solicitarea instanței, este redactată și întocmită tot de către procurorul Niță Teodor.

**Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 420 C.p.p., constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri, pe fondul contestațiilor formulate.**

**Avocat Păun Irinel pentru contestatorul inculpat Palaz Claudiu Iorga, având cuvântul, solicită constatarea a două aspecte care țin de judecarea cererilor și excepțiilor în cameră preliminară pe fond, respectiv că la primul termen care a fost stabilit de către judecătorul de cameră preliminară nu au fost citate părțile și nu a fost prezent procurorul.**

De asemenea, ședințele de judecată deși trebuiau să fie judecate în cameră de consiliu au fost publice, fiind prezente și alte persoane, întrucât camera preliminară este o prelungire a



urmăririi penale, iar urmărirea penală nu este publică, astfel că nu trebuiau să fie prezente alte persoane.

Potrivit art. 352 Cpp care se referă la publicitatea ședinței de judecată în care se reține obligativitatea și cazurile în care ședința nu este publică, prin urmare, nulitatea absolută este aplicată și cazurilor referitoare la încălcarea normelor care reglementează publicitatea ședinței de judecată.

La interpelarea judecătorului de cameră preliminară dacă se consideră ca soluție asupra contestației ar putea fi dată în limitele prevăzute de art. 425<sup>1</sup> alin. 7 Cpp, iar pentru aceste motive poate fi dispusă rejudecarea cauzei, apărătorul contestatorului inculpat Palaz Claudiu Iorga arată că poate fi dispusă rejudecarea cauzei în condițiile în care instanța apreciază că a intervenit o cauză de nulitatea absolută.

Judecătorul de cameră preliminară menționează că alin. 7 pct. 2 lit. b Cpp se prevede că se dispune rejudecarea cauzei atunci când se constată că nu au fost respectate dispozițiile legale privind citarea. Avocatul contestatorului inculpat susține că inclusiv dispozițiile privind citarea părților au fost încălcate.

Susține că în cazul contestației în anulare, se prevede la lit. g clar când ședința de judecată în apel nu a fost publică, astfel că spre deosebire de nulitatea absolută, care se referă la publicitatea ședinței de judecată astfel cum este definită de art. 352 Cpp, în cazul contestației în anulare se prevede expres că ședința de judecată trebuia să fie publică, dar ședința nu a fost publică.

Menționează că o primă greșeală pe care apărarea a ridicat-o a fost aceea a preluării în condiții total nelegale a dosarului cauzei. S-a făcut în baza textului de lege 325 Cpp, s-a invocat un ordin, care de fapt nu este un ordin, ci o circulară, iar în circulara respectivă trebuia să fie urmată de o rezoluție motivată. Între timp arată că au intervenit două ordine, ordinul nr. 167/2013 și ordinul nr. 387/2015, în ambele actul este foarte clar, că trebuie întocmită o rezoluție, iar ulterior o ordonanță motivată.

Susține că a depus la dosarul cauzei o altă ordonanță dispusă de către procurorul general a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, prin care acesta preia în condiții legale un alt dosar.

Principalul motiv pe care l-a invocat a fost incompatibilitatea procurorului, întrucât acesta în activitatea sa de avocat a fost apărătorul unei părți timp de 2 ani, respectiv în anii 1996 - 1997, fiind un dosar civil în urmă cu aproximativ 19 de ani, însă legea nu prevede nici genul de cauze și nici timpul trecut de la data la care magistratul i-a fost apărătorul părții. Precizează că doctrina și jurisprudența sunt unanime, în sensul de a aprecia că apărătorul uneia părți nu poate fi judecător sau procuror în cauza respectivă.

Arată că apărării i se impută o culpă procesuală că nu a fost formulată o cerere de recuzare, dar nu au cunoscut această împrejurare decât după finalizarea dosarului și având în vedere că între vineri 23 septembrie și luni 26 septembrie a fost finalizată ancheta și inculpații au fost trimiși în judecată, prin urmare, apărarea nu avea posibilitatea efectivă să procedeze la această recuzare. În plus art. 66 Cpp prevede obligația procurorului aflat în stare de incompatibilitate să se abțină, pe când art. 67 Cpp prevede doar posibilitatea părților și procurorului să formuleze cerere de recuzare.

Arată că apărării i s-a imputat de către judecătorul de cameră preliminară din fața instanței de fond că nu a probat acea suspiciune rezonabilă. Astfel, a depus la dosar și o decizie a Curții Constituționale în care se menționează ce semnifică acea suspiciune rezonabilă, dar apreciază că apărarea a probat mai mult decât suspiciunea rezonabilă, măcar prin faptul că procurorul de caz Niță Teodor a introdus-o pe fosta sa clientă Mitrofan Elena în cauză mai înainte chiar de a o audia pe aceasta, precum și fără să întocmească un proces verbal de sesizare din oficiu.

De asemenea, a semnalat faptul că s-a încălcat dreptul la apărare al inculpatului Palaz Claudiu Iorga în toate componentele sale, întrucât în data de 23 vineri, într-o succesiune extraordinar de rapidă contestatorului i s-a adus la cunoștință calitatea de suspect și calitatea



de inculpat. Inculpatul a arătat că va da declarații după ce va lua cunoștință de dosar, întrucât nu își poate construi apărarea dacă nu are cunoștință de actele de urmărire penală. Consideră că inculpatului i s-a încălcat acest drept, întrucât nu i-a fost pus la dispoziție dosarul, iar apărătorului său i s-a blocat dreptul de asistare la efectuarea oricărui act de urmărire penală.

Precizează că a prezentat pe larg în scris toată această succesiune, toate procesele verbale care au fost încheiate de către procurorul de caz doar pentru a acoperi neregularitățile și care nu au niciun fel de teme.

Solicită observarea procesului verbal care a fost întocmit de către procurorul de caz în data de 25.09.2016, în care se consemnează că avocatul a fost anunțat la Baroul Tulcea și s-a constatat faptul că faxul este nefuncțional, deși avocatul nu a indicat în cererile sale să fie citat la Baroul Tulcea. Dar, în adresa de răspuns către judecătorul de cameră preliminară din fața instanței de fond, în care același procuror consemnează că nu avea de unde să cunoască faptul că faxul este nefuncțional, prin urmare, există o contradicție evidentă între ceea ce se consemnează într-un act, față de ce există consemnat în alt act.

Arată că a semnalat că între ordonanțele procurorului din cursul urmăririi penale și decizia de trimitere în judecată trebuie să existe o concordanță deplină.

În cauză s-a început urmărirea penală în rem pentru infracțiunea de abuz în serviciu în formă simplă, iar ulterior s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru două infracțiuni de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, fără să fie respectate dispozițiile art. 311 alin. 1 Cpp care îl obligă pe procuror în astfel de situații să dispună extinderea urmăririi penale și/sau schimbarea încadrării juridice. Aceeași schimbare de încadrare juridică se regăsește ulterior în ordonanța prin care procurorul a pus în mișcare acțiunea penală și se regăsește, de asemenea, în rechizitoriu.

Arată că în R.I.L. nr. 4/2016 în care se prevede că nu numărul persoanelor vătămate impune Ministerului Public reținerea unui număr de infracțiuni, existând doar anumite excepții de la această situație. Depune la dosar această decizie, întrucât deși privește infracțiunea prevăzută de art. 18<sup>1</sup> Legea nr. 78/2000, întrucât considerentele au legătură și cu prezenta cauză.

Apreciază că încheierea pronunțată de către judecătorul de cameră preliminară din fața instanței este nelegală și netemeinică.

Menționează că dreptul la apărare are mai multe componente: dreptul de a consulta dosarul, dreptul ca apărătorul să asiste la efectuarea acestor acte, prin urmare, toate aceste drepturi au fost încălcate contestatorului inculpat.

Inculpatul a fost trimis în judecată din data de 23 septembrie, vineri până luni pe data de 26 septembrie, fără să aibă posibilitatea ca avocatul lui să ia cunoștință despre dosar, fără să poată formula o cerere în probațiune, fără să poată să conteste un singur act al procurorului sau al superiorului său, inclusiv că acea dispoziție de preluare care este dată cu încălcarea ordinului procurorului general și chiar a codului de procedură penală, întrucât nu este motivată, iar actul prin care trebuia să dispună era ordonanță și nicidecum o dispoziție care poate fi un act administrativ.

Rechizitoriul a fost trimis la instanța împreună cu dosarul de urmărire penală în aceeași zi, respectiv în ziua de 26 septembrie, iar ultimul act de urmărire penală s-a încheiat la ora 12.29. Arată că nu înțelege cum procurorul într-un decurs de circa 3 ore poate să analizeze materialul de urmărire penală, să considere că aceasta a fost efectuată în mod legal și nu se mai impune nicio măsură să fie luată în cauză, astfel că, se întocmește rechizitoriul și procurorul general îl verifică pentru legalitate și temeinicie.

Solicită sesizarea unui aspect, fiind un aspect de noutate, întrucât înainte de ședință a studiat adresa care a fost întocmită de către același procuror incompatibil în cauză, respectiv Niță Teodor. Astfel că, acest procuror face referire la punctul 1, ca o motivare a preluării dosarului, că acest procuror a fost promovât de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, prin urmare, a adus și toate dosarele aflate în lucru. Dar, susține că acest dosar a fost preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria



Constanța nu de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța unde dl. procuror Niță Teodor era delegat.

De asemenea, solicită observarea că în aceeași adresă că nu se indică, deși instanța a solicitat aceasta, care atribuții au fost încălcate și se face referire paradoxal la art. 157 din Legea Instituției Prefectului, articol care de fapt nu există, fiind vorba despre art. 1, 5 și 6 reprezentând dispoziții generale. În adresă nu se precizează care dintre atribuțiile obligatorii ale inculpatului Palaz Claudiu Iorga au fost încălcate.

Precizează că în camera preliminară se verifică competența, legalitatea administrării actelor de urmărire penală, dar încadrând cele două infracțiuni având consecințe deosebit de grave, astfel că competența revine într-adevăr Tribunalului Constanța. În schimb, nu dorește să se refere la prejudiciu, dar prin ceea ce a reținut judecătorul de cameră preliminară din fața instanței de fond în ceea ce privește latura civilă, apreciază că prejudiciul a fost crescut pentru a se reține această infracțiune. În cuantumul prejudiciului s-a reținut o sumă care nu a fost virată celor două entități publice. De asemenea, s-a reținut o sumă prin care au fost virate cele două entități, hotărârea respectivă nefiind nici măcar redactată la data respectivă. Susține că, în niciun caz, prezenta cauză nu are un prejudiciu care să atragă competența Tribunalului, ci competența Judecătoriei, întrucât prejudiciul este sub suma de 200000 lei.

Solicită admiterea contestației, desființarea încheierii judecătorului de cameră preliminară de la instanța de fond, cu consecința restituirii cauzei la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Apreciază că se impune restituirea cauzei la parchetul care a emis rechizitoriul. Prin urmare, parchetul care a emis rechizitoriul să reia urmărirea penală, iar decizia de preluare poate fi desființată de către judecătorul de cameră preliminară în soluționarea contestației, întrucât decizia de preluare este independentă de actele de urmărire penală care au fost efectuate de către procurorul incompatibil.

Arată că instanța poate constata că este competent material Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța de unde a fost preluată cauza și să se dispună restituirea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

La interpelarea judecătorului de cameră preliminară dacă există temei legal pentru constatarea de către judecătorul de cameră preliminară în contestație a faptului că competent material să efectueze urmărirea penală este Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, apărătorul contestatorului inculpat arată că în condițiile în care se va desființa acea preluare a cauzei există temei legal.

În condițiile în care instanța ține cont de argumentele apărării privitoare la prejudiciu, solicită să se constate că s-a reținut în cuantumul prejudiciului suma de 674 000 lei, care nu aparține ca prejudiciu celor două entități, iar suma de aproximativ 500 000 € a fost desființată.

La interpelarea judecătorului de cameră preliminară dacă apărarea solicită o schimbare a încadrării juridice în contestația formulată, apărătorul contestatorului inculpat arată că instanța trebuie să verifice competența. În condițiile în care procurorul de caz crește prejudiciul doar pentru a atrage o anumită competență, apreciază că se pot îndepărta acele componente ale prejudiciului care nu se referă la persoanele vătămate în cauză. Deci, consideră că nu este o problemă care ține neapărat de fond, ci ține de competență.

Susține că nu a regăsit opinia că legalitatea sau nelegalitatea actului urmărire penală, trebuie raportate la un caz de nulitate relativă. În schimb, indiferent de unitatea de parchet, a susținut că prezentul dosar trebuie trimis la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, întrucât este unitatea de parchet care a emis rechizitoriul.

Apreciază că trebuie reluată urmărirea penală în condiții de legalitate, iar apărarea va putea uza de toate căile permise de către codul de procedură penală și de care inculpații au fost privați, întrucât nu s-a putut formula nici măcar o singură plângere împotriva unui act al procurorului, atâta timp cât acest act nu a fost cunoscut.



Inclusiv în ceea ce privește măsura asiguratorie, arată că nu s-a comunicat ordonanța, ci s-a comunicat un proces verbal de punere în aplicare, în condițiile în care legea îl obligă pe procuror să comunice ordonanța.

În concluzie, susține că sunt foarte multe încălcări pe care apărarea le-a semnalat instanței, existând puține dispozițiile procesual penale specifice fazei de urmărire penală care nu au fost încălcate în acest dosar, iar aceste dispoziții legale sunt în continuare încălcate, în condițiile în care același procuror incompatibil, există dovada irefutabilă a acestui aspect, continuă să emită acte în dosar, acte care conțin și elemente de falsitate.

Susține că va depune până în data de 31.03.2017 concluzii scrise în completarea concluziilor susține la prezentul termen de judecată.

**Avocat Sîrbu Simona Luminița pentru contestatoarea inculpată Bozdoacă Aura,** având cuvântul, susține că va sublinia două aspecte. În primul rând, aspectul vizând lipsa de publicitate a ședințelor de judecată, la care s-a judecat cauza în procedura camerei preliminare și obligativitatea lipsei de publicitate, aspecte care sunt sancționate cu nulitatea absolută.

Potrivit art. 347 alin. 4 Cpp care permite judecătorului de cameră preliminară să verifice numai excepțiile ridicate în fața judecătorului de cameră preliminară din cadrul primei instanțe, cu excepția nulităților absolute, pe cale de consecință, dispoziția privitoare la publicitatea ședinței de judecată este sancționată cu nulitatea absolută, prin urmare, poate fi invocată în contestație.

Consideră că atâta timp cât prevederile art. 347 alin. 4 Cpp dau posibilitatea judecătorului în contestație să analizeze nulitățile absolute, fiind evident că această dispoziție trebuie să aibă și o finalitate, să se constate nulitatea în cazul în care excepția invocată de către apărare este valabilă sau, dimpotrivă, să o respingă.

Pe cale de consecință, dacă prezenta instanță va constata nulitatea aceluși act, în speță, încheierea dată în cameră preliminară, evident va trebui să fie luată o măsură. Pe cale de consecință, soluția trimiterii dosarului în cazul în care se apreciază asupra nelegalității ședinței de judecată este o consecință a dispozițiilor prevăzute de art. 347 alin. 4 ultima teză Cpp, și anume, în soluționarea excepțiilor de nulitate absolută cu care judecătorul de cameră preliminară este investit direct în contestație potrivit acestui text de lege. Prin urmare, judecătorul de cameră preliminară din contestație are la dispoziție un text de lege care să permită să se facă o trimitere în cameră preliminară, în cazul în care se va constata nulitatea încheierilor respective.

Precizează că a audiat înregistrarea ședințelor de judecată desfășurate în fața judecătorului de cameră preliminară de la instanța de fond, iar câtă vreme textul de lege prevede că judecata în camera preliminară trebuie să se facă în ședință lipsită de publicitate, înseamnă că la toate termenele la care se judecă trebuie să fie ședință lipsită de publicitate, întrucât unde legea nu distinge, nici judecătorul nu poate să distingă.

Învederează instanței că, într-adevăr la ultimul termen când s-a dat cuvântul părților, nu își poate da seama dacă acea ședință a fost sau nu publică, întrucât este înregistrarea efectivă a ședinței. În schimb, la primul termen în procedura camerei preliminare se poate auzi cu claritate că ședința nu a fost publică, întrucât s-a audiat și s-a terminat un dosar, trecându-se imediat la judecarea în procedura camerei preliminare în care erau inculpați Palaz Claudiu Iorga și Bozdoacă Aura, ședința fiind în continuare publică, deși textul de lege solicita ca ședința să nu fie publică. Susține că nu s-a menționat de către dna. magistrat că acea ședință ar trebui să nu fie publică, cu atât mai mult cu cât, ar fi trebuit să evacueze din sală persoanele care nu aveau legătură cu cauza.

În concluzie, din probele existente la dosar, respectiv înregistrarea, cel puțin în prima ședință când a avut loc judecata de cameră preliminară, rezultă fără echivoc faptul aceasta s-a desfășurat în ședință publică și nu lipsită de publicitate după cum prevede codul de procedură penală, să se aplice art. 347 alin. 4 Cpp și să se constate intervenită nulitatea absolută a încheierilor de ședință în care s-a dat soluția de respingere, iar pe cale de consecință, să se



trimită cauza spre rejudecare la Tribunalul Constanța în vederea judecării cauzei în condiții de legalitate.

Va trebuie să soluționeze cererile și excepțiile ce au fost invocate în fața instanței de fond, cu aplicare directă la legalitatea actului de sesizare, la probele care au fost administrate, conform prevederilor art. 346 Cpp.

Apreciază că se încadrează în situația prevăzută de art. 346 alin. 3 lit. a, c Cpp, adică situațiile în care judecătorul investit cu soluționarea unei cauze preliminare, ar fi trebuit să trimită cauza la procuror.

Judecătorul de cameră preliminară la termenul trecut s-a dispus din oficiu să se facă precizări cu privire la temeiurile de drept care au fost încălcate, fiind și evident în contextul actual în care se pune problema incriminării sau dezincriminării faptei de abuz în serviciu vizavi de o normă efectiv încălcată. Pe cale de consecință, apreciază cererea ca fiind o încercare pentru a se vedea în ce măsură, întrucât din actul de sesizare nu se indică un text de lege care ar fi atras complicitatea inculpatei Bozdoacă Aura, prin urmare, nu se menționează niciun text de lege care să fi fost încălcat, ci face trimitere la aceleași norme generale, inexistente, nu există nicio virgulă art. 157 din legea instituției prefectului, care nu există ca act normativ.

Prin adresa parchetului se face trimitere generală la H.G. nr. 890/2005. Precizează că a depus cu titlu de exemplu extras din ambele legi, iar art. 156 care este inexistent, iar în atare condiții urmează a sesiza că rechizitoriul este neregularitar întocmit pentru că nu a prevăzut în niciun fel norma de drept încălcată, iar procurorul în termenul în care i s-a pus în vedere să indice conform art. 346 alin. 3 lit. a Cpp norma de drept încălcată nu o face, ci invocă un text de lege care este inexistent și o normă generală, respectiv H.G. nr.890/2005, care reglementează modul de înființare și funcționare a Comisiei Județene de Fond Funciar, în care se observă că atribuțiile imputate inculpatului Palaz Claudiu Iorga că ar fi fost în competența sa exclusivă și le-ar fi încălcat, sunt de fapt atribuțiile exclusive ale unui organ colegial, și anume, Comisia Județeană de Fond Funciar, nefiind prevăzute atribuții în lege exclusive prefectului în calitate de președinte, după cum se reține în rechizitoriu, dimpotrivă, această lege este foarte clară atunci când prevede că hotărârile se iau cu majoritatea comisiei.

În atare condiții, apreciază că în cauză există situația prevăzută de art. 346 alin. 3 lit. a Cpp coroborat cu art. 347 alin. 4 teza I-a Cpp, potrivit cu care instanța va trebui să verifice în ce măsură aceste cereri invocate de către apărare au fost soluționate, să se constate că aceste cereri nu au fost corect soluționate de către instanța de fond, iar pe cale de consecință, să se aprecieze că rechizitoriul a fost neregularitar întocmit, tocmai ca urmare a faptului că nu au fost reținute și a fost completat în termenul pe care judecătorul de cameră preliminară l-a prevăzut în acea adresă.

Judecătorul de cameră preliminară arată că prezenta cauză nu se află în acea ipoteză, adresa formulată fiind o solicitare pentru lămurirea instanței.

Apărătorul contestatoarei inculpate arată că adresa cel puțin confirmă faptul că acel rechizitoriu este neregularitar întocmit, întrucât acest lucru poate fi confirmat prin prisma faptului că nici măcar prin această adresă nu s-a precizat care a fost norma de drept încălcată.

Cel de al doilea aspect important la care ar fi trebuit să se aplece judecătorul de cameră preliminară se referă la alin. 2 lit. d cu privire la probele administrate și eliminarea acestora.

Precizează că a susținut că atât constatarea tehnico științifică, care nu a fost întocmită în condițiile prevăzute de lege, dar aceasta a fost analizată atât cu privire la normele de drept invocate, cazurile în care se putea dispune o constatare, când trebuie dispusă o expertiză, precum și faptul că s-au reținut anumite sentințe judecătorești care nu erau definitive. Arată că a invocat nelegalitatea acestei probe și a celorlalte probe, respectiv a declarațiilor de martori, și-a susținut că toate declarațiile de martori au vizat participanți fie ai Comisiei Județene de Fond Funciar, fie ai Comisiei Locale de Fond Funciar, care puteau ori să fie nevoiți să accepte o mărturie mincinoasă, ori să fie coaculpați în acest dosar, întrucât toți făceau parte din aceste comisii care nu au respectat acea hotărâre judecătorească.



Instanța urmează a avea în vedere împrejurarea că rechizitoriul este neregularitar întocmit și din punctul de vedere că nu tratează cu seriozitate faptele reținute în sarcina inculpatei Bozdoacă Aura, plecându-se de la o nerespectare a hotărârii judecătorești și încercând a se dovedi în primă fază cu o violență față de avocatul a însoțit executorul judecătoresc, după care s-a văzut că nu se dovedește acest aspect și inculpatei i se reține fapta de abuz în serviciu și cu un prejudiciu foarte mare, fără a se ține cont de faptul că toate sentințele judecătorești pe care se întemeiază acest prejudiciu își produc efecte.

Arată că inculpații au fost obligați la plată pentru prejudiciul produs după luna decembrie 2012, dar contestatoarea inculpată nu mai este membră în comisie și nici angajat al Prefecturii Constanța din decembrie 2012.

**Avocat Bitoleanu Ștefan pentru intimații părți civile Muscalu Constantin și Mitrofan Elena**, având cuvântul, consideră că judecătorul de cameră preliminară din fața instanței de fond a făcut o apreciere corectă asupra cererilor și excepțiilor invocate, motiv pentru care solicită respingerea contestațiilor ca fiind nefondate.

Cu privire la excepția nulității invocate, apreciază că nu se poate reține o nulitate absolută având în vedere că ședința respectivă a fost una publică, întrucât publicitatea ședinței de judecată este de fapt o garanție procesuală pentru inculpat că drepturile acestuia sunt respectate, iar într-o situație inversă în care ședința ar fi trebuit să fie publică și nu a fost publică, ar fi putut exista o situație care să fi atras sancțiunea nulității absolute, dar în condițiile din cauză nu se impune admiterea acestei excepții.

**Avocat Penciu Anda pentru intimata parte civilă Consiliul Local al Comunei Lumina**, având cuvântul, solicită respingerea excepției invocate de către apărătorii contestatorilor inculpați.

Precizează că dispozițiile privind nulitatea absolută sunt de strictă interpretare, astfel că, acestea se referă numai la încălcarea dispozițiilor privind publicitatea ședinței de judecată, nu și la cele ce prevăd ședința în cameră de consiliu sau în ședința nepublică. Astfel, încălcarea acestor prevederi legale referitoare la soluționarea cauzei în cameră de consiliu poate atrage numai nulitatea relativă, iar față de acest aspect urmează ca inculpați să demonstreze vătămarea și, totodată, imposibilitatea acoperirii acesteia printr-o altă manieră decât anularea actelor respective.

În ceea ce privește fondul contestației, în temeiul dispozițiilor art. 425<sup>1</sup> alin. 7 pct. 1 lit.b Cpp solicită respingerea contestațiilor formulate ca fiind nefondate și menținerea ca legală și temeinică a încheierii atacate.

Astfel, judecătorul de cameră preliminară, în mod corect, a considerat că niciuna dintre criticile invocate de către cei doi inculpați nu sunt de natură să atragă incidența dispozițiilor art. 281,282 Cpp, referitoare la nulitatea absolută sau eventual la nulitatea relativă, în ceea ce privește activitatea de administrare a mijloacelor de probă și a efectuării actelor de urmărire penală, întrucât nu s-a precizat în ce ar consta eventuala vătămare a drepturilor inculpaților și nici nu s-a făcut dovada vreunei vătămări concrete și efective a drepturilor acestora prin încălcarea normelor procesual penale invocate.

Apreciază că, în mod corect, judecătorul de cameră preliminară din fața instanței de fond nu a identificat aspecte de nelegalitate a procedat la începerea judecății.

Solicită respingerea contestațiilor formulate.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, solicită respingerea celor două contestații formulate.

În primul rând s-a menționat că la primul termen desfășurat în cameră de consiliu din fața instanței de fond nu au fost citate părțile, rezultă că ceea ce interesează este ca la judecarea cauzei părțile să fie citate, ceea ce s-a întâmplat, fiind procedură completă și părțile au fost prezente.

Arată că s-a menționat de către apărătorii contestatorilor inculpați faptul că prezenta cauză nu s-a judecat în cameră de consiliu, ci ședința a fost publică, dar această publicitate nu duce concluzia că în cazul nerespectării dispoziției, cauza va fi sancționată cu nulitate



absolută, întrucât nu se regăsește printre cazurile de nulitate absolută, cel mult ar putea fi aplicabilă în cauză o nulitate relativă, însă nu s-a precizat care este vătămarea adusă, prin urmare, se impune respingerea acestui motiv.

De asemenea, instanța în soluționarea contestației nu are posibilitatea trimiterii cauzei spre rejudecare, întrucât poate fi trimisă cauza doar când s-au încălcat dispozițiile privind citarea, dar părțile au fost legal citate și nu se impune rejudecarea cauzei.

Precizează că s-a mai criticat faptul că procurorul care a efectuat urmărirea penală a fost incompatibil, întrucât acum 20 de ani a fost reprezentantul persoanei vătămate, dar având în vedere că a trecut o perioadă foarte mare de timp, acest motiv de incompatibilitate trebuie coroborat și cu motivul care vizează o suspiciunea rezonabilă că imparțialitatea procurorului ar putea fi afectată, dar apărarea nu a motivat de ce există o suspiciune rezonabilă cu privire la imparțialitatea procurorului care a efectuat urmărirea penală. Mai mult, contestatorul inculpat Palaz Claudiu Iorga în momentul în care a fost audiat de către procurorul de caz în data de 23 septembrie a luat la cunoștință de numele procurorului de caz și avea posibilitatea să formuleze la acea dată cerere de recuzare, astfel că, nu există niciun motiv de incompatibilitate, din această cauză, procurorul de caz nici nu a formulat cerere de abținere.

Totodată, s-a mai invocat faptul că s-a încălcat dreptul la apărare al inculpaților, deoarece aceștia nu au avut posibilitatea să-și formuleze apărările, întrucât au fost chemați pe data de 23 septembrie pentru a fi audiați, fiind audiați în aceeași zi, atât în calitate de suspecti cât și de inculpați, iar această împrejurare nu duce la concluzia că s-a încălcat dreptul la apărare întrucât s-a impus audierea acestor persoane în dublă calitate în aceeași zi. Consideră că între calitatea de suspect și cea de inculpat nu s-a mai impus să se efectueze efectueze niciun act de urmărire penală.

Arată că s-a mai invocat faptul că apărătorul inculpatului Palaz Claudiu Iorga a formulat o cerere prin care a solicitat să fie încunostințat cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală, dar acesta a fost încunostințat, chiar dacă apărătorul inculpatului, dl. avocat Moțoc, a fost încunostințat la Baroul de avocați Tulcea, întrucât acela este locul său de muncă, nefiind culpa organului de urmărire penală că faxul nu funcționa. De asemenea, pentru audierea martorilor apărătorul contestatorului inculpat a fost anunțat la numărul de fax indicat în cerere și, de asemenea, nu s-a primit nicio cerere pentru reprogramarea audierilor, prin urmare, organul de urmărire penală și-a respectat obligația.

Menționează că s-a invocat faptul că nu s-a dat posibilitatea contestării măsurilor asiguratorii luate față de inculpatul Palaz Claudiu Iorga, dar din declarația inculpatului Palaz Claudiu Iorga dată în calitate de inculpat la data de 23 septembrie, acesta precizează că a luat la cunoștință și de măsurile asiguratorii, astfel că, inculpatul avea posibilitatea ca în termenul legal să formuleze contestație.

De asemenea, s-a invocat că s-a încălcat dreptul la apărare, deoarece nu a existat o schimbare de încadrare juridică, dar chiar dacă nu a existat o schimbare de încadrare juridică, nulitatea nu poate fi absolută, ci doar relativă și trebuia invocată în momentul în care inculpatul Palaz Claudiu Iorga a luat cunoștință de acest lucru, astfel că această cauză de nulitate s-a acoperit în momentul în care inculpatul a fost audiat pe data de 23 septembrie 2016, atunci când i s-a adus la cunoștință încadrarea juridică corectă. Prin urmare, nu există nicio vătămare și chiar dacă a existat aceasta vătămare s-a acoperit prin luarea la cunoștință de această încadrare juridică.

Precizează că s-a mai invocat faptul că s-a încălcat dreptul la apărare, întrucât rechizitoriul s-a întocmit abia pe data 26 septembrie și tot pe acea dată s-a și verificat sub aspectul legalității rechizitoriu, dar apreciază că într-o zi pot fi verificate mai multe rechizitorii sub aspectul legalității, întrucât nu este necesar să fie alocat un termen de câteva zile pentru verificarea legalității.

Arată că instanța a solicitat procurorului de caz să precizeze care sunt atribuțiile încălcate de către inculpatul Palaz Claudiu Iorga, iar procurorul a precizat art. 1.5 și 6 din



Legea nr. 340/2004, nefiind art. 156, întrucât chiar din rechizitoriu rezultă aceste texte de lege.

În legătură cu prejudiciu, apreciază că aceasta este atribuția instanței de fond să verifice dacă acesta este dovedit sau nu este dovedit, nefiind o problemă de cameră preliminară, ci instanța a fost în mod legal sesizată în raport de cuantumul prejudiciului din rechizitoriu.

S-a mai invocat faptul că dispoziția de preluare a dosarului nu a fost legală, dar consideră că potrivit art. 325 Cpp care prevede că se pot prelua cauze de la parchetele din subordine prin dispoziție motivată, nefiind necesar ca acest act să se numească ordonanță sau orice altă denumire, ci textul de lege îl denumește dispoziție, astfel că acesta s-a intitulat dispoziție. Faptul că acea dispoziție nu a fost motivată, nu duce la concluzia că ar exista vreo nulitate absolută și nici măcar relativă, întrucât în trecut pe vechile dispoziții de procedură penală privind preluarea s-a pronunțat Curtea Constituțională și a precizat că acele texte de lege sunt constituționale în măsura care permit preluarea oricăror cauze și nu numai a acelor cauze care se încadrează în cele trei motive din vechiul cod de procedură penală.

În art. 2 alin. 1 pct. 1 Ordinul nr. 387/2015 se prevede că pot fi preluate oricare alte cauze pentru buna soluționare a cauzelor.

Pentru toate aceste considerente solicită respingerea contestațiilor formulate.

**Avocat Lisievici Brezeanu Alexandru Petru pentru contestatoarea inculpată Bozdoacă Aura**, având cuvântul în replică, susține că art. 64 Cpp prevede cazuri distincte de incompatibilitate, care nu se interpretează unele prin altele.

**Contestatorul inculpat Palaz Claudiu Iorga**, având ultimul cuvânt, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată de către apărătorul său.

**Contestatoarea inculpată Bozdoacă Aura**, având ultimul cuvânt, solicită admiterea contestației și să se ia act de concluziile susținute de către apărătorul său.

**Judecătorul de cameră preliminară** rămâne în pronunțare.

#### **JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

În temeiul disp. art. 391 C.p.p., având nevoie de timp pentru a delibera, urmează a stabili pronunțarea la data de 31.03.2017

Pe cale de consecință,

#### **PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:**

Stabilește pronunțarea la data de 31.03.2017.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 28.03.2017.

**Judecător de cameră preliminară,  
Marius Cristian Epure**

**Grefier,  
Cristiana Topală**



**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL CONSTANȚA**  
**SECTIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE**  
**Dosar nr. 6455/118/2016/a1**

**ÎNCHEIEREA NR. 61/P/CP**  
**Ședința camerei de consiliu din 31 Martie 2017**  
**Completul compus din:**  
**Judecător de cameră preliminară – Marius Cristian Epure**

Cu participarea:  
**Grefier – Cristiana Topală**  
**Procuror Laura Subțirelu** din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel  
Constanța

S-au luat în examinare contestațiile formulate de inculpații:

**-PALAZ CLAUDIU IORGA –** [REDACTAT]

[REDACTAT], căsătorit, fost jurist în cadrul  
Consiliului Județean Constanța, studii superioare, fără antecedente penale, pentru săvârșirea  
infracțiunilor de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte – față de  
persoana vătămată Instituția Prefectului Județului Constanța, pe de o parte și persoanele fizice  
vătămate Muscalu Constantin și Mitrofan Elena, pe de alta, în forma prev. de art. 297 alin.1  
Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal, reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod  
penal, privind concursul de infracțiuni;

**-BOZDOACĂ AURA –** fostă (VRÎNCEANU), [REDACTAT]

[REDACTAT], căsătorită, 1 copil major, studii superioare, jurist în cadrul Instituției  
Prefectului Județul Constanța, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de  
abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte, în forma complicității – față de  
persoana vătămată Instituția Prefectului Județului Constanța, pe de o parte și persoanele fizice  
vătămate, pe de alta, Muscalu Constantin și Mitrofan Elena, în forma prev. de art.48 rap. la  
art. 297 alin.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal, reținerea art. 5 Cod penal și aplic.  
art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni,

împotriva încheierii de ședință nr. 42 din data de 02.02.2017 pronunțată de Tribunalul  
Constanța în dosarul nr. 6455/118/2016/a1, având ca obiect disp. art. 347 C.p.p.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 28.03.2017 fiind consemnate în  
încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă din prezenta încheiere, când  
instanța a stabilit, în conformitate cu disp.art.391 alin.1 Cod pr.penală pronunțarea la data de  
31.03.2017.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

Examinând actele și lucrările dosarului, judecătorul de cameră preliminară din cadrul  
Curții de Apel Constanța constată că, prin încheierea penală nr.42 din 02 februarie 2017,  
pronunțată de Tribunalul Constanța, în dosarul penal nr. 6455/118/2016/a1, s-au dispus  
următoarele:



„Respinge, ca nefondate, cererile formulate de inculpatul Palaz Claudiu Iorga cu privire la nelegalitatea sesizării instanței, precum și la nelegalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, de excludere a probelor administrate și de restituire a cauzei la Parchet.

Respinge, ca nefondate, cererile formulate de inculpata Bozdoacă Aura privind neregularitatea actului de sesizare a instanței, precum și la nelegalitatea actelor de urmărire penală și de excludere a probelor administrate cu încălcarea dispozițiilor legale, de constatare a nulității absolute a raportului de constatare tehnico-științifică și excluderea acestei probe, și de restituire a cauzei la Parchet.

În baza art. 346 al. 2 c.pr.pen;

Constată competența și legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 329/P/2016 din data de 26 septembrie 2016 al Ministerului Public- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța ,privind pe inculpații :

- PALAZ CLAUDIU IORGA- trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de  
- *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte – față de persoana vătămată Instituția Prefectului Județului Constanța, pe de o parte și persoanele fizice vătămate Muscalu Constantin și Mitrofan Elena, pe de alta, în forma prev. de art. 297 al.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal, reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni;*

- BOZDOACĂ AURA – fostă (VRÎNCEANU), trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte, în forma complicității – față de persoana vătămată Instituția Prefectului Județului Constanța, pe de o parte și persoanele fizice vătămate, pe de alta, Muscalu Constantin și Mitrofan Elena, în forma prev. de art.48 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal ,reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni ,*

*. a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.*

Dispune începerea judecării cauzei privind pe inculpații :

-PALAZ CLAUDIU IORGA –

[redacted], căsătorit, fost jurist în cadrul Consiliului Județean Constanța, studii superioare, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte – față de persoana vătămată Instituția Prefectului Județului Constanța, pe de o parte și persoanele fizice vătămate Muscalu Constantin și Mitrofan Elena, pe de alta, în forma prev. de art. 297 alin.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal, reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni ;*

-BOZDOACĂ AURA – fostă (Vrînceanu),

[redacted] căsătorită, 1 copil major, studii superioare, jurist în cadrul Instituției Prefectului Județul Constanța, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte, în forma complicității – față de persoana vătămată Instituția Prefectului Județului Constanța, pe de o parte și persoanele fizice vătămate, pe de alta, Muscalu Constantin și Mitrofan Elena, în forma prev. de art.48 rap. la art. 297 al.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal ,reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni ,*

și trimiterea dosarului la completul de judecată pentru a stabili primul termen de judecată, la rămânerea definitivă a prezentei încheieri.”



**Pentru a pronunța această încheiere judecătorul de cameră preliminară din cadrul primei instanțe a reținut următoarele:**

*Cu privire la procedura camerei preliminare în cauza penală de față;*

Prin rechizitoriul nr. 329/P/2016 din data de 26 septembrie 2016 al Ministerului Public- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, au fost trimiși în judecată, inculpații:

- PALAZ CLAUDIU IORGA- pentru săvârșirea infracțiunilor de

- *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte – față de persoana vătămată Instituția Prefectului Județului Constanța, pe de o parte și persoanele fizice vătămate Muscalu Constantin și Mitrofan Elena, pe de alta, în forma prev. de art. 297 al.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal, reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni;*

- BOZDOACĂ AURA – fostă (VRÎNCEANU), pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte, în forma complicității – față de persoana vătămată Instituția Prefectului Județului Constanța, pe de o parte și persoanele fizice vătămate, pe de alta, Muscalu Constantin și Mitrofan Elena, în forma prev. de art.48 rap. la art. 297 al.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal ,reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni .*

Competența materială de soluționare a infracțiunii de *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave,prev..de art.297 al.1 c.pen. cu referire la art. 309 c.pen* revine ca instanță de fond Tribunalului ,respectiv Tribunalului Constanța,conform art.36 al.1 lit.a ) c.pr.pen..

În actul de sesizare s-a reținut, *în fapt* ,în sarcina inculpatului Palaz Claudiu Iorga – prefect în funcție/președinte al Comisiei Județene de fond funciar - la data săvârșirii faptelor (13.04.2011), constând în încălcarea dispozițiilor art.1, 5 și 6 din Legea nr. 340/2004, în maniera descrisă, în legătură cu refuzul explicit de executare al sentinței judecătorești și executorii nr. 7474/2008 a Judecătoriei Constanța, prin emiterea actului ilegal HCJ nr. 266/13.04.2011 și a blocării, în această manieră, a executării sentinței judecătorești, cu efectul corelativ și cumulat al prejudicierii instituțiilor publice, respectiv Instituția Prefectului Județului Constanța și Consiliului Local Lumina cu sumele de 838.095,80 lei și de 477.833,80 euro, pe de o parte, (*sumă datorată la data actuală ca efect direct al actelor acestuia*) iar pe de altă parte al vătămării drepturilor legitime ale persoanelor vătămate Muscalu Constantin și Mitrofan Elena- în exercițiul dreptului de proprietate;

În actul de sesizare s-a reținut, *în fapt* ,în sarcina inculpatei Bozdoacă Aura, funcționar public, director al Direcției Juridice din cadrul Instituției Prefectului Constanța, comise cu aceeași ocazie și în același împrejurări, constând în înlesnirea și ajutorarea, cu intenție, a șefului său direct, respectiv pe inculpatul Palaz Claudiu Iorga să comită faptele prejudiciale la adresa persoanelor vătămate Instituția Prefectului Județului Constanța și a persoanelor fizice Muscalu Constantin și Mitrofan Elena, în modul și cu consecințele descrise .

Situația de fapt menționată s-a susținut cu următoarele mijloace de probă:

- plângerea înregistrată la organele judiciare în data de 21.07.2016 ,a Instituției Prefectului Județului Constanța;

- sentința civilă nr. 7474/2008, modificată și completată prin decizia civilă nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța, irevocabilă și executorie,;-

- procesul – verbal din data de 22.08.2011, executor judecătoresc Deacu Vasile, care consemnează afirmația inculpatei Bozdoacă Aura că „*nu va realiza obligația rezultată din susmenționatul titlu executoriu*” - respectiv sentința civilă nr. 7474/2008;

- procesul – verbal din data de 02.12.2011, executor judecătoresc Deacu Vasile, care consemnează afirmația inculpatei Bozdoacă Aura că: „*nu se poate reconstitui dreptul de proprietate..... deoarece există un contract de asociere în participațiune încheiat anterior între Primăria Lumina și S.C. SOMACO S:A*”;

- procesul – verbal din data de 23.05.2012, executor judecătoresc Deacu Vasile, care consemnează afirmația inculpatei Bozdoacă Aura că „*nu a fost realizată obligația rezultată din titlul executoriu*”;



- procesul – verbal din data de 06.11.2012, executor judecătoresc Deacu Vasile, care consemnează afirmația inculpatei Bozdoacă Aura că „ *nu se poate realiza obligația*”;
- adresa nr. 8746/26.08.2011, semnată de inculpați,;
- declarația martorei Toma Sorina, aceasta fiind persoana care a redactat procesul – verbal din data de 13.04.2011;
- declarațiile martorilor Smarandache Nicolae Viorel, Dragomir Nicolae Cristinel, Ion Constantin, Volcinski Radu, Bogdan Huțucă și Bola Eugen - (ultimii fiind prefeți succesori ai inculpatului);
- declarațiile martorilor Mitișescu Ștefania, Curt-Mola Aidun Haygan, Hașoti Ionel, Deacu Vasile, Dumitru Chiru ,Brătianu Viorel – Florin, Pirlea Ionel Aronel, Vasile Georgeta, Constantin Ion, ,Neagu Valentin -,Stanca Teodor,Mândilă Gheorghe ,Stere Sponte,Roman Ioan ,Fenghea Ana-,Carmen Păun .
- declarația inculpaților Palaz Claudiu Iorga și Bozdoacă Aura.

Totodată, rechizitoriul satisface cerințele prevăzute de *art.328 c.pr.pen* și cuprinde datele referitoare la fapte, descrierea acestora , încadrarea juridică, probele și mijloacele de probă, la profilul moral și de personalitate al fiecărui inculpat, la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată, și cheltuielile judiciare. Se mai constată că rechizitoriul a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei ,de către procuror general conform dispozițiilor art. 328 al.1 c.pr.pen..

În rechizitoriu au mai fost inserate și numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță ,cu indicarea calității lor în proces, și locul unde trebuie citate.

Inculpatul Palaz Claudiu Iorga a formulat ,prin apărător, următoarele cereri,excepții:

1) Încălcări ale normelor procesual penale care reglementează efectuarea urmăririi penale:

-*încălcarea dispozițiilor art.325 c.pr.pen.privind preluarea cauzelor de la alte parchete*. Cu referire la „*Dispoziția*” nr. 612/II/3/2016 din data de 25.07.2016 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța ,prin care s-a dispus preluarea dosarului nr.8741/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța , în vederea efectuării urmăririi penale proprii,, s-a arătat că aceasta nu este motivată în fapt și în drept,, trebuia să fie o Ordonanță . Nu se impunea efectuarea urmăririi penale de către procuror, competența de efectuare a urmăririi penale revenea organelor de cercetare penală ale poliției judiciare, ,procurorul exercitând doar supravegherea. S-a solicitat să se constate nulitatea „*Dispoziției*” nr. 612/II/3/2016 din data de 25.07.2016 prin care s-a dispus preluarea dosarului, ,anularea actului ,cu consecința nelegalității sesizării Tribunalului prin rechizitoriul nr. 329/P/2016 din 26.09.2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța;

-*încălcarea de către procurorul de caz a dispozițiilor privind incompatibilitatea – art.64 al.1 lit.a)c.pr.pen/art.64 al.1 lit.f)c.pr.pen*-procurorul de caz Niță Teodor a avut calitatea de avocat al persoanei vătămate Mitrofan Elena , într-o cauză civilă – dosar nr. 1160/1996 al Tribunalului Constanța.-și există o suspiciunea rezonabilă că imparțialitatea sa este afectată.- Dosarul civil nr. 1160/1996 al Tribunalului Constanța.a fost soluționat prin decizia civilă nr. 1732/02.12.1997 ,având ca obiect apelul declarat împotriva sentinței civile nr. 11221/07.11.1994 –dosar civil nr. 15373/1993, al Judecătoriei Constanța, în care persoana vătămată a avut calitatea de intimat-reclamant- , obiect acțiunea în constatare.În temeiul art.280 și art.282 c.pr.pen.s-a solicitat admiterea excepției de nelegalitate a actelor de urmărire penală efectuate de procurorul apreciat a fi incompatibil, cât și a actului de sesizare a instanței întocmit de acesta, și restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța;

- *încălcarea dispozițiilor legale și europene privind asigurarea dreptului la apărare*--a fost încălcat dreptul de a fi informat ,de îndată și înainte de a fi ascultat despre fapta pentru care se efectuează urmărirea penală și încadrarea juridică a acesteia respectiv de a fi informat despre fapta pentru care s.-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva sa și încadrarea juridică a acesteia prev.de art.10 al.3 c.pr.pen. ; --au fost încălcate dispozițiile legale privind dreptul de a beneficia de timpul și de înlesnirile necesare apărării prevăzut de art.10 al.2 c.pr.pen.



inclusiv dreptul de a consulta dosarul prev.de art.83 lit.b) și art.94 c.pr.pen;--încălcarea dreptului avocatului de a asista la efectuarea actelor de urmărire penală prev.de art.92 c.pr.pen;-cu referire la ordonanța din data de 20.09.2016 , în temeiul art.249 c.pr.pen.și art.251 c.pr.pen. de luare a măsurilor asigurătorii procedura a fost greșită, întrucât procesul verbal de aplicare a măsurilor asigurătorii nu se poate substitui actului de dispoziție;..

2) Neregularitatea actului de sesizare a instanței

- au fost încălcate dispozițiile procesual penale referitoare la începerea urmăririi penale în sensul că procurorul nu a dispus, prin ordonanță schimbarea înacdrării juridice dată faptelor reținute în sarcina celor doi inculpați , din infracțiunea de abuz în serviciu prev.de art.297 al.1 c.pen. (pentru care s-a început urmărirea penală în rem) în infracțiunea de abuz în serviciu , în formă calificată, cu consecințe deosebit de grave prev.de art.297 al.1 c.pen coroborat cu art.309 c.pn, rap.la art.183 c.pen , infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale;

-rechizitoriul a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor art.327 c.pr.pen,iar verificarea acestuia sub aspectul legalității și temeiniciei de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța s-a efectuat formal , încălcându-se disp.art.328 al.1 teza a II-a c.pr.pen. Actul de sesizare a instanței a fost întocmit la data de 26.09.2016 , rechizitoriul fiind verificat „pentru legalitate și temeinicie „ de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, tot în data de 26.09.2016 , iar în aceeași zi dosarul a fost înaintat Tribunalului Constanța;

- rechizitoriul nu cuprinde toate datele privitoare la faptele reținute în sarcina inculpaților și nici mijloacele de probă care să le susțină , situație în care obiectul și limitele judecării nu pot fi stabilite în mod corect; - procurorul nu a indicat care atribuții au fost încălcate de inculpat :- prejudiciul penal, inclusiv în cazul infracțiunii de abuz în serviciu trebuie să aibă un caracter cert stabilit de către organele judiciare.aspect de care depinde încadrarea juridică a faptei și competența de soluționare a cauzei; -rechizitoriul nu întrunește exigențele unui act de sesizare a instanței și este marcat de lipsa de rigoare în modul de prezentare a faptelor ce fac obiectul acuzației penale și de motivare a dispoziției de trimitere în judecată.

S-a solicitat să se constate că rechizitoriul este neregular întocmit de procuror iar toate probele au fost administrate în condiții de nelegalitate , astfel că se impune restituirea cauzei la Parchet , în temeiul disp.art.346 al.3 lit.a) și b)c.pr.pen.

Inculpata Bozdoacă Aura a formulat ,prin apărător, următoarele cereri,excepții:

1) În condițiile art.282 al.2-4 c.pr.pen. a fost invocată nulitatea întregii urmăririi penale ,întrucât nu i s-a acordat timpul necesar pentru pregătirea apărării și pentru a formula cereri;

- la data de 23.09.2016 i-a fost schimbată calitatea din martor în suspect și în aceeași zi în inculpată- iar la data de 26.09.2016 dosarul a fost înaintat la instanță fără a i se permite să formuleze vreo cerere sau să administreze vreo probă. Sub acest aspect consideră că i-a fost încălcat dreptul la apărare și i s-a produs o vătămare ,și se impune restituirea cauzei la procuror conform art.346 al.3 lit.b)c.pr.pen.

-trimiterea în judecată s-a făcut cu încălcarea disp.art.327 c.pr.pen. ceea ce atrage nelegalitatea sesizării instanței de judecată.Nu i s-a permis să pregătească apărarea și să administreze vreo probă ,în vederea stabilirii adevărului.

2) Rechizitoriul emis de Parchet trebuia să îndeplinească toate condițiile de legalitate și de claritate a acuzației formulate;

-procurorul nu a indicat împrejurările necesare pentru justa soluționare a cauzei ,și fiind o cauză complexă, era necesar să fie prezentat întregul context general al săvârșirii faptelor precum și toate elementele relevante pentru deplina înțelegere a situației de fapt;

- întrucât între prezenta cauză și o altă cauză aflată pe rolul Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial Constanța-privind plângerea penală formulată de către SC Somaco Construct SRL , se impune reunirea acestora ,pentru o mai bună înfăptuire a justiției ;



- rechizitoriul este neregularitar întocmit pentru că între situația în fapt și în drept există neconcordanțe cu privire la obiectul infracțiunii- documentația înaintată de Comisia Locală Lumina nu a respectat prevederile legale în ceea ce privește validarea unui drept de proprietate într-o anexă de „fizic”, procesul –verbal de punere în posesie a fost semnat numai de către proprietari, nu există niciun plan parcellar sau documentație cadastrală care să confirme amplasamentul ,procesul-verbal de punere în posesie era datat 2010 și nu avea număr de înregistrare, nu există atașată la propunere măsurătoarea topografică din cauza imposibilității întocmirii documentației cadastrale ca urmare a existenței unei suprapuneri atât cu persoane fizice cât și cu persoane juridice ;

-nu există descrierea faptelor , neputându-se stabili nici obiectul infracțiunii și nici produsul acesteia;

3) Cu privire la latura civilă, procurorul a încălcat disp.art.172 al.9 și 12 c.pr.pen. iar raportul de constatare care a stat la baza stabilirii prejudiciului , efectuat în condiții de nelegalitate și neurmat de efectuarea unei expertize, trebuie înlăturat din materialul probator administrat în faza de urmărire penală;

-există nelămuriri cu privire la existența prejudiciului care nu este cert , sumele descrise nu au fost plătite niciodată, și s-a reținut un prejudiciu ipotetic , unul viitor și nesigur. Deoarece s-a reținut că există una sau mai multe părți civile , în mod obligatoriu, trebuia să se indice faptele privitoare la răspunderea civilă pentru toate părțile ,cerință pe care procurorul nu a respectat-o.

S-a solicitat admiterea excepțiilor invocate, să se constate neregularitatea actului de sesizare, să se constate nulitatea absolută a raportului de constatare tehnico-științifică de natură financiară, și să se dispună excluderea acestei probe .

În răspunsul înaintat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța s-au arătat următoarele:

1)Referitor la inculpatul Palaz Claudiu Iorga-

- a) încălcarea disp.art.325 c.pr.pen în ceea ce privește preluarea cauzei de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța – s-a susținut că această cauză a fost preluată de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța în baza dispoziției emise de procurorul general al Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța;

b) încălcarea dreptului de a fi informat cu privire la acuzație- inculpatul a fost audiat în prezența avocatului ales ,a uzat de dreptul la tăcere în calitate de suspect, fiindu-i prezentat dosarul la studiu. După studiere , cu ocazia audierii în calitate de inculpat și-a menținut poziția de uzare de dreptul la tăcere , nefiind formulate cereri în apărare sau orice fel de mențiuni legate de activitatea procedurală ;

c)încălcarea dreptului avocatului de a asista la efectuarea actelor de cercetare penală;-apărătorul a fost încunoștințat , în mod legal, despre actele de procedură penală și nu este culpa parchetului că faxul baroului de Avocați Tulcea era nefuncțional, aspect necunoscut de procuror. Avocatul Morozov Eugen nu a consemnat pe delegație alte date de contact , precum era obligatoriu.

În ceea ce privește adresa din data de 26.09.2016 ,orele 09.26 , aceasta dovedește încunoștințarea avocatului despre actele de urmărire penală, ocazie cu care nu s-a primit nicio cerere de amânare a actelor de procedură care să fie analizată de procuror, motiv pentru care s-a procedat la continuarea activității ;

d)încălcarea regulilor privind sechestrul – nu poate fi comentată întrucât judecătorul de drepturi și libertăți a menținut măsura luată de procuror;

e) încălcarea regulilor privind emiterea rechizitoriului;

- în legătură cu neregularitățile invocate privind măsurile de continuare a urmăririi penale și de punere în mișcare a acțiunii penale- la dosarul cauzei se află ordonanțele corespunzătoare , motivate și este firesc că măsura de continuare a urmăririi penale să fie mai explicită decât cea de începere a urmăririi penale , întrucât cea dintâi este rezultatul unei



activități care lămurește starea de fapt , în mod suplimentar și mai complet decât cea cunoscută inițial;

-neînțelegerea limitelor judecății- chestiunile invocate de către apărare sunt probleme de fond care urmează a fi analizate în cadrul cercetării judecătorești;

2)Referitor la inculpata Bozdoacă Aura

a) nelegalitatea raportului de dispunere a raportului de constatare tehnico-științifică contabilă- exista posibilitatea de a se adresa cu plângere procurorului general conform art.386 și urm c.pr.pen,ceea ce nu s-a întâmplat .În condițiile în care se impunea măsuri asiguratorii se vedește și caracterul de urgență a situației , pentru că prin intermediul sechestrului s-a putut estima limita măsurii sechestrului;

b) neconcordanța între expozitivul și dispozitivul rechizitoriului – în realitate s-a susținut că fapta inculpatei ar fi nerespectarea hotărârilor judecătorești și nu complicitate la abuz în serviciu ,chestiune de fond și nu de cameră preliminară;

c) nulitatea urmăririi penale- pentru că nu au fost acordate inculpatei înlesnirile necesare pregătirii apărării – la dosarul cauzei nu au fost formulate cereri în apărare;

d)neînțelegerea limitei investirii instanței – este necesară lecturarea repetată a rechizitoriului pe de o parte iar pe de altă parte , raportat la apărările inculpatei precum că ar exista un dosar nenominalizat , neindicat și necunoscut la Direcția Națională Anticorupție nu împiedica cursul anchetei în cauza de față . Unitățile de parchet sunt independente și în cauză nu a existat conflict pozitiv de competență declanșat..

Restul mențiunilor privind neclaritatea prejudiciului reprezintă chestiuni de fond și nicidecum de cameră preliminară..

În ceea ce privește cererile și excepțiile invocate de către inculpatul Palaz Claudiu Iorga, judecătorul de cameră preliminară ia în considerație următoarele aspecte:-

1) Încălări ale normelor procesual penale care reglementează efectuarea urmăririi penale:

-încălcarea dispozițiilor art.325 c.pr.pen privind preluarea cauzelor de la alte parchete.

Potrivit *art.325 al.1 c.pr.pen* Procurorii din cadrul parchetului ierarhic superior pot prelua, în vederea efectuării sau supravegherii urmăririi penale, cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare, prin dispoziția motivată a conducătorului parchetului ierarhic superior.

Aceste dispoziții au fost respectate , fiind legală preluarea de către procurorii din cadrul parchetului ierarhic superior ,în vederea efectuării sau supravegherii urmăririi penale, a unei cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare.

„Dispoziția” nr. 612/II/3/2016 din data de 25.07.2016 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța (f.32 vol.I u.p.) ,prin care s-a dispus preluarea dosarului nr.8741/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța ,privind pe Claudiu Iorga Palaz , în vederea efectuării urmăririi penale proprii,,a fost motivată, și s-a făcut referire la disp. art.325 c.pr.pen.dar și la Ordinul 2067/C/2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.-

Această dispoziție nu a fost atacată , de altfel ,în termenul legal și în cadrul procedurii prevăzute de art.339 c.pr.pen. cu plângere, dacă se considera că s-a produs o vătămare intereselor sale legitime.

Pe de altă parte, nu se poate reține incidența vreunui motiv de nulitate absolută în sensul disp.art.281 al.1 c.pr.pen. și nici de nulitate relativă în sensul art.282 c.pr.pen., nu s-a precizat în ce ar consta o eventuală vătămare a drepturilor părților, prin această soluție a procurorului general..

-încălcarea de către procurorul de caz a dispozițiilor privind incompatibilitatea – art.64 al.1 lit.a)c.pr.pen/art.66 al.1 lit.f)c.pr.pen-

Conform *art.64 al.1 c.pr.pen.* ,, Judecătorul este incompatibil dacă: a) a fost reprezentant sau avocat al unei părți ori al unui subiect procesual principal, chiar și în altă



cauză și f) există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată „iar potrivit art.65 c.pr.pen.-., Dispozițiile art. 64 al. (1) lit. a) - d) și f) se aplică procurorului și organului de cercetare penală.”

Se remarcă că , în cauză nu a fost formulată vreo cerere de recuzare a procurorului de caz, conform art. 67 c.pr.pen ,de îndată ce s-a aflat de existența cazului de incompatibilitate, iar pe de altă parte incompatibilitatea trebuia invocată împotriva procurorului în perioada în care acesta efectua efectiv activități judiciare în cauză.

Inculpatul Palaz Claudiu Iorga a invocat aspecte privind incompatibilitatea procurorului de caz, după ce a acesta a epuizat faza de urmărire penală.

Se mai reține că deși s-a probat că procurorul de caz ,Niță Teodor, a avut calitatea de avocat al persoanei vătămate Mitrofan Elena , într-o cauză civilă – dosar nr. 1160/1996 al Tribunalului Constanța.- deci în urmă cu 21 ani- nu s-a făcut referire în ce ar consta conturarea vreunei suspiciuni rezonabile că imparțialitatea sa ar fi, în vreun fel , afectată .

- încălcarea dispozițiilor legale și europene privind asigurarea dreptului la apărare.

Potrivit art.10 c.pr.pen- Dreptul la apărare

„ (1) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înșiși sau de a fi asistați de avocat.

(2) Părțile, subiecții procesuali principali și avocatul au dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării.

(3) Suspectul are dreptul de a fi informat de îndată și înainte de a fi ascultat despre fapta pentru care se efectuează urmărirea penală și încadrarea juridică a acesteia. Inculpatul are dreptul de a fi informat de îndată despre fapta pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva lui și încadrarea juridică a acesteia.

(4) Înainte de a fi ascultați, suspectului și inculpatului trebuie să li se pună în vedere că au dreptul de a nu face nicio declarație.

(5) Organele judiciare au obligația de a asigura exercitarea deplină și efectivă a dreptului la apărare de către părți și subiecții procesuali principali în tot cursul procesului penal.

(6) Dreptul la apărare trebuie exercitat cu bună-credință, potrivit scopului pentru care a fost recunoscut de lege.”

Se constată că au fost respectate dispozițiile legale invocate ,în sensul că inculpatul a fost informat ,de îndată și înainte de a fi ascultat despre fapta pentru care se efectuează urmărirea penală și încadrarea juridică a acesteia ,astfel:

- prin procesul –verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect –Palaz Claudiu Iorga-încheiat de procurorul de caz –la data de 23.09.2016- dosar nr.329/P/2016 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.- acestuia i-au fost aduse la cunoștință ,conform art.307 c.pr.pen și art.108 c.pr.pen,fapta pentru care este cercetat, încadrarea juridică corespunzătoare, cât și drepturile procesuale prevăzute de art.10 c.pr.pen.și art.83 c.pr.pen. , cât și obligațiile prevăzute de art.108 al.2 c.pr.pen. . Respectivul proces -verbal a fost semnat de procurorul de caz , avocat ales Morozov Eugen și suspect Palaz Claudiu Iorga (f. 510 vol.II u.p.):

- suspectul Palaz Claudiu Iorga a dat o declarație, în această calitate, la data de 23.09.2016 , consemnată între orele 11,37-11,38 , în prezența procurorului de caz și avocatului său ales Morozov Eugen, pe care a semnat-o personal (f. 511 vol.II u.p.);

- prin procesul –verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat –Palaz Claudiu Iorga-încheiat de procurorul de caz , la data de 23.09.2016-dosar nr.329/P/2016 - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.-acestuia i-au fost aduse la cunoștință ,conform art.309 al.2 c.pr.pen și art.108 c.pr.pen fapta pentru care este cercetat, încadrarea juridică corespunzătoare, cât și drepturile procesuale prevăzute de art.10 c.pr.pen.și art.83 c.pr.pen. , cât și obligațiile prevăzute de art.108 al.2 c.pr.pen. . Respectivul proces -verbal a fost semnat de procurorul de caz , avocat ales Morozov Eugen și inculpat Palaz Claudiu Iorga (f. 512 vol.II u.p.);



- inculpatul Palaz Claudiu Iorga a dat o declarație, în această calitate, la data de 23.09.2016 , consemnată între orele 13.52- 13.53 , în prezența procurorului de caz și avocatului său ales Morozov Eugen, pe care a semnat-o personal (f. 513 vol.II u.p.);

- Se constată că au fost respectate dispozițiile legale invocate privind dreptul la apărare, respectiv de a beneficia de timpul și de înlesnirile necesare asigurării apărării prevăzute de art.10 al.2 c.pr.pen. inclusiv dreptul de a consulta dosarul prev.de art.83 lit.b) și art.94 c.pr.pen.astfel:

- prin cererea depusă la dosar de către avocat Morozov Eugen , apărător ales al suspectului Palaz Claudiu Iorga,acesta a solicitat studierea dosarului nr.329/P/2016 ,iar soluția să-i fie comunicată la cabinetul său din mun.Tulcea ,(f. 509 vol.II u.p.).

- Se constată că au fost respectate dispozițiile legale invocate privind dreptul avocatului de a asista la efectuarea actelor de urmărire penală prev.de art.92 c.pr.pen.astfel:

- prin cererea depusă la dosar de către avocat Morozov Eugen , apărător ales al suspectului Palaz Claudiu Iorga,la data de 23.09.2016, acesta a solicitat să fie încunoscintat despre data și ora efectuării oricărui act de urmărire penală în cauză, dosar nr.329/P/2016 ,iar soluția să-i fie comunicată la cabinetul său din mun.Tulcea ,(f. 508 vol.II u.p.).

Legat de aspectele precizate, se observă , lipsa nejustificată a avocatului ales,și anume:

- din adresa din data de 23.09.2016 - dosar nr.329/P/2016 -Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.-reiese că procurorul de caz a făcut cunoscut Baroului Tulcea –în atenția avocatului Morozov Eugen- că în data de 25.09.2016 ,la sediul acestei unități de parchet ,începând cu ora 09,00 vor avea loc audieri de martori(f. 443 vol.II u.p.)- a fost atașat faxul expedit(f. 444 vol.II u.p.);

- din adresa din data de 26.09.2016 - dosar nr.329/P/2016 -Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.-reiese că procurorul de caz a făcut cunoscut Baroului Tulcea –în atenția avocatului Morozov Eugen- că în data de 26.09.2016 ,la sediul acestei unități de parchet ,începând cu ora 09,45 vor avea loc audieri de martori(f. 469 vol.II u.p.)- a fost atașat faxul expedit(f. 470 vol.II u.p.);

- în procesul-verbal încheiat la data de 25.09.2016,ora 09,00, -dosar nr.329/P/2016-Parchet de pe lângă Curtea de Apel Constanța -s-a consemnat de către procurorul de caz, că fiind în exercitarea atribuțiilor de serciu, a constat că avocat Morozov Eugen nu a fost prezent la audierea martorilor Chiru Dumitru, Roman Ioan, și Brătianu Viorel Florin. Avocatul nu și-a depus delegația la dosar, niciun element de contact ,respectiv adresa sediului,numărul de telefon, email sau fax, fapt pentru care s-a trimis adresă la Baroul Tulcea și s-a observat că faxul este nefuncțional(f.445 vol.II u.p.);

- în procesul-verbal încheiat la data de 25.09.2016, -dosar nr.329/P/2016-Parchet de pe lângă Curtea de Apel Constanța -s-a consemnat de către procurorul de caz, că fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a constat că la prezentarea martorului Smarandache Nicolae-Viorel ,survenită la orele 15,45 , avocat Morozov Eugen ,anunțat anterior de chemarea la audiere a martorului ,a plecat de la sediul parchetului ,anunțând , în acest sens jandarmul de la intrare ,nemaiputând să asiste la actul de procedură ,drept pentru care s-a procedat la audierea martorului ,în prezența avocat Vulpoiu Gheorghe(f.461 vol.II u.p.);

- în procesul-verbal încheiat la data de 26.09.2016, -dosar nr.329/P/2016-Parchet de pe lângă Curtea de Apel Constanța -s-a consemnat de către procurorul de caz, că fiind în exercitarea atribuțiilor de serciu, la orele 09,45, a constat lipsa apărătorului inculpatului Palaz Claudiu Iorga ,respectiv a avocatului Morozov Eugen, audierea martorului Bola Eugen, fiind făcută în lipsa acestuia(f. 471 vol.II u.p.);

-În ceea ce privește critica adusă Ordonanței din data de 20.09.2016- dosar nr.329/P/2016 – Parchet de pe lângă Curtea de Apel Constanța, emisă în temeiul art.249 c.pr.pen.și art.251 c.pr.pen. de luare a măsurilor asiguratorii , legalitatea și temeinicia acesteia puteau fi verificate prin formularea unei contestații în baza disp.art.250 c.pr.pen la judecătorul de drepturi și libertăți, în termen de 3 zile de la luarea măsurii.



Potrivit *art.250 c.pr.pen.* Contestarea măsurilor asigurătorii-al.1-„Împotriva măsurii asigurătorii luate de procuror sau a modului de aducere la îndeplinire a acesteia suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 3 zile de la data comunicării ordonanței de luare a măsurii sau de la data aducerii la îndeplinire a acesteia, la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond.”

De altfel, prin încheierea nr. 292/din 28.09.2016 a JDL din cadrul Tribunalului Constanța(dosar nr. 6438/118/2016) în baza art., 250 c.pr.pen.a fost respinsă, „ca nefondată ,contestația formulată de inculpata contestatoare Bozdoaca Aura împotriva Ordonanței procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța –dosar nr. 329/P/2016 din data de 20.09.2016.

Examinarea legalității și temeiniciei . Ordonanței procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța –dosar nr. 329/P/2016 din data de 20.09.2016, privind luarea măsurilor asigurătorii,excede limitele prevăzute de *art.342 c.pr.pen.* care reglementează obiectul procedurii de cameră preliminară.

## 2) Neregularitatea actului de sesizare a instanței

-nu se constată încălcări ale dispozițiilor procesual penale referitoare la schimbarea încadrării juridice dată faptelor reținute în sarcina inculpaților, din infracțiunea de abuz în serviciu prev.de art.297 al.1 c.pen. (pentru care s-a început urmărirea penală *in rem*) în infracțiunea de abuz în serviciu , în formă calificată, cu consecințe deosebit de grave prev.de art.297 al.1 c.pen coroborat cu art.309 c.pn, rap.la art.183 c.pen , infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, pentru că nu este efectiv o schimbare de încadrare juridică, ci doar de o completare a acesteia;

-rechizitoriul a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art.327 c.pr.pen.acesta a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța conform .art.328 al.1 teza a II-a c.pr.pen, care a semnat și aplicat ștampila instituției.. Nu există vreo prevedere legală care să condiționeze verificarea legalității și temeiniciei rechizitoriului în vreun termen. Prin semnătura și ștampila aplicată, procurorul general a certificat legalitatea și temeinicia actului de sesizare;

- rechizitoriul este în acord cu prevederile art.328 c.pr.pen cuprinde datele privitoare la faptele reținute în sarcina inculpaților și mijloacele de probă care să le susțină;chiar în cuprinsul rechizitoriul sunt prezentate aceste mijloace de probă.

- s-a făcut referire în cuprinsul rechizitoriului, de către acuzare, în opinia Parchetului, ce anume dispoziții legale au fost încălcate, astfel că sub acest aspect nu pot fi reținute cererile formulate de inculpat;

- în legătură cu prejudiciul cauzat,se reține că acțiunea civilă este subsidiară acțiunii penale , operează principiul disponibilității, iar întinderea prejudiciului pretins trebuie dovedit conform art.99 al.1 c.pr.pen,sarcina probei incumbă părții civile;.

- împrejurarea că rechizitoriul nu întrunește exigențele unui act de sesizare a instanței și este marcat de lipsa de rigoare în modul de prezentare a faptelor ce fac obiectul acuzației penale, nu vizează aspecte de legalitate .

În ceea ce privește cererile și excepțiile invocate de către inculpata Bozdoacă Aura se iau în considerație următoarele aspecte:-

1)În condițiile art.282 al.2-4 c.pr.pen. a fost invocată nulitatea întregii urmăriri penale ,întrucât nu i s-a acordat timpul necesar pentru pregătirea apărării și pentru a formula cereri;

Potrivit *art.10 c.pr.pen-* Dreptul la apărare

„ (1) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înșiși sau de a fi asistați de avocat.

(2) Părțile, subiecții procesuali principali și avocatul au dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării.

(3) Suspectul are dreptul de a fi informat de îndată și înainte de a fi ascultat despre fapta pentru care se efectuează urmărirea penală și încadrarea juridică a acesteia. Inculpatul



are dreptul de a fi informat de îndată despre fapta pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva lui și încadrarea juridică a acesteia.

(4) Înainte de a fi ascuțați, suspectului și inculpatului trebuie să li se pună în vedere că au dreptul de a nu face nicio declarație.

(5) Organele judiciare au obligația de a asigura exercitarea deplină și efectivă a dreptului la apărare de către părți și subiecții procesuali principali în tot cursul procesului penal.

(6) Dreptul la apărare trebuie exercitat cu bună-credință, potrivit scopului pentru care a fost recunoscut de lege.”

Se constată că au fost respectate dispozițiile legale invocate „dreptul la apărare, în sensul că inculpata a fost informată de îndată și înainte de a fi ascuțată despre fapta pentru care se efectuează urmărirea penală și încadrarea juridică a acesteia astfel:

- prin procesul-verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect – Bozdoacă Aura -încheiat de procurorul de caz – la data de 23.09.2016 -dosar nr.329/P/2016 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.–acesteia i-au fost aduse la cunoștință conform art.307 c.pr.pen și art.108 c.pr.pen,fapta pentru care este cercetată, încadrarea juridică corespunzătoare, cât și drepturile procesuale prevăzute de art.10 c.pr.pen.și art.83 c.pr.pen. , cât și obligațiile prevăzute de art.108 al.2 c.pr.pen. . Respectivul proces-verbal a fost semnat de procurorul de caz , avocat Lisievici Brezeanu Alexandru și suspecta Bozdoacă Aura (f. 502 vol.II u.p.);

- suspecta Bozdoacă Aura a dat o declarație, în această calitate, la data de 23.09.2016, consemnată între orele 10,50- 11,11 , în prezența procurorului de caz și avocatului său , pe care a semnat-o personal (f. 503 vol.II u.p.);

- prin procesul-verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat – Bozdoacă Aura -încheiat de procurorul de caz -la data de 23.09.2016- dosar nr.329/P/2016 - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.-acesteia i-au fost aduse la cunoștință conform art.309 al.2 c.pr.pen și art.108 c.pr.pen fapta pentru care este cercetată, încadrarea juridică corespunzătoare, cât și drepturile procesuale prevăzute de art.10 c.pr.pen.și art.83 c.pr.pen. , cât și obligațiile prevăzute de art.108 al.2 c.pr.pen. . Respectivul proces-verbal a fost semnat de procurorul de caz , avocat Lisievici Brezeanu Alexandru și inculpata Bozdoacă Aura (f. 506 vol.II u.p.);

- inculpata Bozdoacă Aura a dat o declarație, în această calitate, la data de 23.09.2016, consemnată între orele 13,16- 13,17, în prezența procurorului de caz și avocatului său , pe care a semnat-o personal (f. 507 vol.II u.p.);

Împrejurarea că la data de 23.09.2016 i-a fost schimbată calitatea din martor în suspect și în aceeași zi în inculpată, acest aspect nu reprezintă o încălcare a dreptului la apărare, iar inculpata nu a invocat la acel moment că i s-ar fi cauzat vreo vătămare. Beneficiind de apărător ales, de asistență juridică calificată, inculpata ar fi avut posibilitatea să propună probe în apărare.Întrucât nu s-a făcut dovada producerii vreunei vătămări, în ce anume ar fi constatată aceasta, nu se poate reține ,sub acest aspect, nelegalitatea sesizării instanței de judecată.

2)Rechizitoriul emis de Parchet trebuia să îndeplinească toate condițiile de legalitate și de claritate a acuzației formulate;

-se observă că procurorul a indicat împrejurările necesare pentru justa soluționare a cauzei ,a fost prezentat întregul context general al săvârșirii faptelor precum și toate elementele relevante pentru deplina înțelegere a situației de fapt,iar cererile formulate în acest sens nu pot fi reținute;

- împrejurarea că pe rolul Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial Constanța-se află un dosar ce se impune a fi reunit cu prezenta cauză,nu poate fi reținută ,unitățile de parchet sunt independente, prezenta cauză având un obiect distinct,;

- analiza materialului probator administrat în cauză , urmează a fi efectuată de către instanța de judecată,, la terminarea cercetării judecătorești.



3) Cu privire la latura civilă, nu se observă încălcări ale dispozițiilor .art.172 al.9 și 12 c.pr.pen:

Potrivit *art.172 c.pr.pen-* (9) Când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei, organul de urmărire penală poate dispune prin ordonanță efectuarea unei constatări.

(10) Constatarea este efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora.

(12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar *apreciază* că este *necesară* opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, se *poate dispune* efectuarea unei expertize.

Deci potrivit noilor reglementări-*art.172 al.12 c.pr.pen.-* efectuarea unei expertize, când concluziile raportului de constatare sunt contestate, nu este obligatorie, ci este lăsată la aprecierea organului judiciar.

Pe de altă parte, nu se constată aspecte de nelegalitate în privința raportului de constatare tehnico-științifică din data de 21.09.2016 (f. 3-4 vol.III u.p.) care să atragă excluderea acestei probe.

În faza de judecată, conform disp.*art. 20 c.pr.pen*, persoanele vătămate au posibilitatea, în termenul legal, de a se constitui părți civile, de a preciza pretențiile civile pe care le formulează, și de a propune probe pentru dovedirea acestora potrivit art. 99 al.1 c.pr.pen.. În raport de aceste precizări, la începutul cercetării judecătorești, se va pune în discuție și se va stabili cadrul procesual.

În legătură cu împrejurarea că nu au fost administrate probele necesare, se are în vedere că în procesul penal operează și principiul liberei aprecieri a probelor, potrivit *art.103 al.1 c.pr.pen* „Probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.”.

De altfel, în faza de judecată, instanța de judecată este obligată să lămurească sub toate aspectele cauza penală, pe bază de probe, în vederea aflării adevărului cu respectarea disp.*art.5 c.pr.pen*. Instanța are dreptul să aprecieze în mod liber atât valoarea fiecărei probe administrate (în raport cu celelalte) indiferent de faza procesuală în care au fost administrate cât și credibilitatea lor.

Deci probele nu au o valoare *a priori* stabilită de legiuitor, importanța lor rezultând numai în urma aprecierii lor de către organele judiciare consecutiv analizei ansamblului materialului probator administrat în cauză, în mod legal și loial.

Conform *art.349 al.11 c.pr.pen* instanța de judecată are obligația să soluționeze cauza dedusă judecării cu garantarea respectării drepturilor subiecților procesuali și asigurarea administrării probelor pentru lămurirea completă a împrejurărilor cauzei în scopul aflării adevărului, și cu respectarea deplină a legii.

De asemenea, în faza de judecată părțile au posibilitatea conform disp.*art.374 al.9 c.pr.pen* să propună administrarea de probe noi – martori, înscrisuri- pe care le consideră concludente, pertinente și utile cauzei, iar potrivit *art.374 al.7 c.pr.pen*. au totodată posibilitatea să propună și readministrarea probelor din faza de urmărire penală, în interesul aflării adevărului și pentru justa soluționare a cauzei, cu respectarea principiilor oralității, nemijlocirii și contradictorialității înscrise în *art. 351 c.pr.pen-*

Mijloacele de probă pot fi deci administrate în toate fazele procesului, legea nefăcând nicio deosebire în ceea ce privește forța lor probantă, în raport de împrejurarea dacă ele au fost administrate în cursul urmăririi penale ori al cercetării judecătorești.

De altfel, aspectele vizând administrarea de probe vizează elemente de temeinicie, și nicidecum de nelegalitate, aspecte care se vor examina cu prilejul judecării pe fond a cauzei.

Se va constata deci *legalitatea administrării probelor*, întrucât nu se constată de către judecător cazuri care să atragă sancțiunea nulității absolute conform disp.*art.281*



c.pr.pen.,sau sancțiunea nulității relative conform disp.art..282 c.pr.pen referitoare la activitatea de administrare a mijloacelor de probă în faza de urmărire penală..

Administrarea probelor s-a făcut cu respectarea dispozițiilor statuate în Partea Generală -în cuprinsul Titlului IV -cod de procedură penală..

Se mai constată și legalitatea efectuării actelor de urmărire penală și anume:

Dosarul cauzei a fost format în urma preluării de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a dosarului cu nr. 8741/P/2016, ulterior de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, conform dispoziției procurorului general nr. 612/II/3/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța .

Prin Ordonanța din data de 26.08.2016 – dosar nr. 329/P/2016 – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța ,s-a dispus începerea urmăririi penale în rem , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art 297 c.pen..

Prin Ordonanța din data de 20.09.2016- dosar nr. 329/P/2016 – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța .s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de de inculpații: Palaz Claudiu Iorga- sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de abuz în serviciu , în formă calificată, prev.de art.297 al.1 c.,pen cu ref.la art. 309 c.pen ,cu reținerea art.5 al.1 c.pen, și aplic.art.38 c.pen; Bozdoacă Aura și Curt-Mola Aidun Haygan. - sub aspectul săvârșirii a câte două infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu ,în formă calificată, prev.de art.48 c.pen rap.la art.297 al.1 c.,pen cu ref.la art. 309 c.pen ,cu reținerea art.5 al.1 c.pen, și aplic.art.38 c.pen

Prin Ordonanța din data de 23.09.2016- dosar nr.329/P/2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații: Palaz Claudiu Iorga- sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de abuz în serviciu , în formă calificată, prev.de art.297 al.1 c.,pen cu ref.la art. 309 c.pen ,cu reținerea art.5 al.1 c.pen, și aplic.art.38 c.pen; Bozdoacă Aura- sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu ,în formă calificată, prev.de art.48 c.pen rap.la art.297 al.1 c.,pen cu ref.la art. 309 c.pen ,cu reținerea art.5 al.1 c.pen, și aplic.art.38 c.pen

Se constată că actele efectuate de către organele de urmărire penală sunt în acord cu dispozițiile Titlul I – Capitolului IV – Partea Specială din codul de procedură penală.

S-a constatat că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate.

În considerarea celor arătate, nefiind identificate aspecte de nelegalitate, se va dispune începerea judecării în cauză, privind pe inculpații:

- Palaz Claudiu Iorga- trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de  
- abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte – față de persoana vătămată Instituția Prefectului Județului Constanța, pe de o parte și persoanele fizice vătămate Muscalu Constantin și Mitrofan Elena, pe de alta, în forma prev. de art. 297 al.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal, reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni;

- Bozdoacă Aura – fostă (Vrînceanu), trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave - două fapte, în forma complicității – față de persoana vătămată Instituția Prefectului Județului Constanța, pe de o parte și persoanele fizice vătămate, pe de alta, Muscalu Constantin și Mitrofan Elena, în forma prev. de art.48 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal - cu referire la art. 309 Cod penal ,reținerea art. 5 Cod penal și aplic. art. 38 Cod penal, privind concursul de infracțiuni ,

și se va trimite dosarul la completul de judecată pentru a stabili primul termen de judecată, la rămânerea definitivă a prezentei încheieri.

Încheierea se va comunica, de îndată ,procurorului și părților.

**Împotriva acestei încheieri au formulat contestații inculpații Palaz Claudiu Iorga și Bozdoacă Aura.**



**Contestația formulată de inculpatul Palaz Claudiu Iorga critică hotărârea contestată sub următoarele aspecte menționate atât în motivele scrise, cât și în cele invocate oral, structurate de către instanța de control judiciar în sinteză, astfel:**

- Se apreciază că încheierea contestată este nelegală, întrucât la termenul de judecată din 18.11.2016, judecătorul de cameră preliminară nu a acordat cuvântul inculpatului, deși era prezent în sală, fără a fi citat, încheierea contestată fiind pronunțată fără a fi prezent și a pune concluzii procurorul;

- Se invocă nulitatea absolută a încheierii contestate pentru motivul încălcării dispozițiilor referitoare la publicitatea ședinței de judecată, în concret deoarece judecătorul de cameră preliminară al primei instanțe a soluționat cererile și excepțiile invocate în ședință publică și nu în cameră de consiliu;

- Pe fondul cererilor și excepțiilor invocate la prima instanță în fața judecătorului de cameră preliminară, se apreciază că în mod greșit acestea au fost respinse prin încheierea contestată, întrucât la urmărirea penală au fost emise acte de procedură și acte procesuale cu încălcarea prevederilor legale, inclusiv a celor vizând incompatibilitatea, fiind încălcat dreptul la apărare al inculpatului în mai multe modalități concrete expuse pe larg, cum ar fi: încălcarea art. 83 lit. b C.p.p și art. 94 C.p.p., a disp. art. 10 al. 3 C.p.p., a disp. art. 249 și urm C.p.p., a disp. art. 114 și urm C.p.p. și art. 305, precum și art 311 C.p.p., finalizate cu încălcarea art 327 și 328 C.p.p.:

Aspectele contestate au fost expuse pe larg, atât în fața judecătorului de cameră preliminară al primei instanțe, cât și în fața judecătorului de cameră preliminară al instanței superioare ierarhic.

**Contestația formulată de inculpata Bozdoacă Aura vizează lipsa de publicitate a ședințelor de judecată la care s-a judecat cauza în procedura camerei preliminare, considerând că prin soluționarea cererilor și excepțiilor în ședință publică, și nu în cameră de consiliu, se impune aplicarea sancțiunii nulității absolute.**

De asemenea, consideră că, în mod greșit, cererile și excepțiile invocate la prima instanță au fost respinse, apreciindu-le ca fiind întemeiate și reiterând argumentele de fapt și de drept expuse la prima instanță.

Pentru realizarea deplinului acces la justiție, inclusiv egalitatea armelor sub aspect probator în condițiile art. 6 al. 3 lit. d din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, judecătorul de cameră preliminară investit cu soluționarea contestațiilor a încuviințat administrarea de probe în susținerea argumentelor referitoare la nulitatea încheierii contestate, efectuând și demersurile necesare pentru a asigura comunicarea pentru părțile lipsă, legal citate la un termen în condițiile art. 353 al. 1 C.p.p. rap. la art. 257 și urm. C.p.p. și având termen în cunoștință în condițiile art. 353 al. 2 teza a doua C.p.p., a unui suport optic conținând fișierul audio al dezbaterii ședinței la prima instanță.

Pentru intimații-părți civile Muscalu Florin și Mitrofan Elena, concluziile vizând contestațiile formulate au fost în sensul respingerii acestora ca nefondate, apreciind că desfășurarea judecății în fața judecătorului de cameră preliminară al primei instanțe în ședință publică și nu în cameră de consiliu, nu reprezintă o situație juridică având un grad de neregularitate apt să impună aplicarea sancțiunii nulității absolute, întrucât această sancțiune este incidentă numai în măsura în care ședința de judecată nu a fost publică, deși era obligatorie, potrivit dispozițiilor legale, constituind astfel o garanție privind exercitarea completă a drepturilor procesuale ale inculpatului.

De asemenea, pentru partea civilă-intimată Consiliul Local al Comunei Lumina, apărătorul ales a solicitat respingerea cererii de constatare a nulității absolute a încheierii contestate, apreciind că în cauză este incidentă numai nulitatea relativă, inculpații nefiind vătămați, iar pe fondul contestațiilor consideră că acestea sunt nefondate, încheierea atacată fiind legală și temeinică.

**Deși avea termen în cunoștință, potrivit art. 353 al. 2 C.p.p., fiind legal citat pentru termenul din 14.03.2017 prin înmânarea citației către funcționarul sau persoana**



**însărcinată cu primirea corespondenței din cadrul Instituției Prefectului Județului Constanța, această intimată-parte civilă nu a fost prezentă la judecată și nu a depus nici concluzii scrise prin arhiva instanței.**

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat respingerea contestațiilor, exprimând poziția în sensul că nu este relevantă situația că la primul termen desfășurat în cameră de consiliu în fața primei instanțe nu au fost citate părțile, la judecarea cererilor și excepțiilor invocate, părțile fiind citate și fiind chiar prezente, unele dintre ele. De asemenea, arată că judecarea în ședință publică la ultimul termen de judecată nu este sancționată cu nulitatea absolută, ci cu nulitatea relativă și, în acest context, nu poate fi reținută o vătămare adusă inculpaților.

Precizează și că judecătorul de cameră preliminară investit cu soluționarea contestației nu are posibilitatea trimiterii cauzei spre rejudecare, părțile fiind legal citate și aceasta fiind singura situație în care s-ar putea dispune rejudecarea.

Pe fondul contestațiilor, arată că s-a mai criticat faptul existenței incompatibilității procurorului ce a efectuat urmărirea penală, însă acest motiv de incompatibilitate s-a născut acum 20 de ani, când a fost reprezentantul persoanei vătămate, nefiind motivată existența unei suspiciuni rezonabile cu privire la imparțialitatea procurorului, iar contestatorul inculpat Palaz Caludiu Iorga luând cunoștință de numele procurorului în 23 septembrie, putea să formuleze la acea dată cerere de recuzare.

Consideră că nu există motiv de incompatibilitate și din aceasta cauză, procurorul nu a formulat cerere de abținere. Arată că, din punctul său de vedere, nu s-a încălcat dreptul la apărare al inculpaților, aceștia fiind audiați în 23 septembrie atât în calitate de suspecți, cât și de inculpați, dispunerea actelor procesuale privind cele două calități personale fiind efectuată în aceeași zi, întrucât s-a apreciat că nu este necesar să se mai efectueze nici un act de urmărire penală.

Consideră că inculpatului Palaz Claudiu Iorga nu i s-a încălcat dreptul la apărare prin neîncunoștințarea apărătorului ales privind efectuarea unor acte de urmărire penală, întrucât acesta a fost încunoștințat la Baroul de avocați Tulcea prin fax, acela fiind locul său de muncă.

Nu este culpa organului de urmărire penală că faxul nu funcționa, organul de urmărire penală respectându-și obligația de informare. Consideră că nu au fost încălcate drepturile aceluiași inculpat privind posibilitatea contestării măsurilor asiguratorii luate în ce îl privește, întrucât la data de 23.09.2016, s-a luat cunoștință de dispunerea acestor măsuri, având posibilitatea ca în termen legal să formuleze contestație.

Chiar dacă nu a existat o schimbare de încadrare juridică, nulitatea ce poate fi invocată ca și sancțiune nu are caracter absolut, ci doar relativ, vătămarea eventuală fiind acoperită prin luarea la cunoștință.

Consideră că întocmirea rechizitoriului și verificarea sub aspectul legalității și temeiniciei în data de 26.09.2016 nu constituie o încălcare a dreptului la apărare, nefiind necesar un termen mai lung pentru efectuarea acestor acte procesuale.

Consideră că neregularitatea rechizitoriului sub aspectul precizării atribuțiilor încălcate de inculpați nu poate fi reținută, procurorul precizând că atribuțiile încălcate se referă la care prevăzute de art. 1, art. 5 și art. 6 din Legea nr. 340/2004.

Cu privire la prejudiciu, consideră că acesta este o problemă de fond, nefiind obiectul camerei preliminare.

În ce privește dispoziția de preluare a dosarului, consideră că au fost respectate prevederile art. 325 C.p.p., iar faptul că dispoziția procurorului general nu a fost motivată nu poate fi sancționată nici cu nulitatea absolută și nici măcar cu nulitatea relativă.



**Verificând încheierea contestată, judecătorul de cameră preliminară al instanței de control judiciar, apreciază contestațiile ca fiind fondate, pentru următoarele considerente de fapt și de drept:**

1. Critica vizând nulitatea absolută a încheierii contestate nu poate fi reținută, întrucât prevederile art. 281 al. 1 lit. c C.p.p. sancționează cu nulitatea absolută numai încălcarea dispozițiilor privind publicitatea ședinței de judecată, nu și dispozițiile privind caracterul confidențial și nepublic al desfășurării judecării în camera de consiliu, coroborat cu prevederile art. 6 al. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ce instituie ca drept fundamental desfășurarea judecării în mod public. Extinderea prevederilor art. 6 al. 1 din Convenție și în ce privește procedura în cameră preliminară și interpretarea dată prin prezenta hotărâre a dispozițiilor privind nulitatea absolută invocate de contestator se bazează și pe modul în care este apreciată procedura camerei preliminare în Decizia nr. 641 din 11.11.2014 a Curții Constituționale, care, în paragrafele 26-57 reia jurisprudența C.E.D.O., apreciind procedurile penale ca un întreg și considerând că asigurarea caracterului echitabil și public al procesului trebuie respectate și în domeniul procedurilor penale ce nu țin de rezolvarea cauzei penale pe fond.

Ca atare, în cauză este nerelevant dacă judecata ce în mod corect ar fi trebuit să se desfășoare în cameră de consiliu, s-a desfășurat în ședință publică, o vătămare directă a drepturilor inculpaților datorate caracterului public al ședinței nefiind indicat și dovedit și, ca atare, sub aspectul aplicării sancțiuni nulității relative, nu sunt îndeplinite condițiile anulării actului procesual contestat.

De altfel, prevederile art. 425<sup>1</sup> al. 7 pct. 2 lit. b C.p.p. nu permit trimiterea cauzei spre rejudecare la prima instanță pe motiv de nulitate a încheierii contestate, aspect expus și de către procuror.

Pe cale de consecință, cererea de constatare a nulității absolute a încheierii contestate va fi respinsă ca nefondată.

2. Pe fondul contestațiilor, acestea apar ca întemeiate, judecătorul de cameră preliminară al primei instanțe analizând greșit și superficial cererile și excepțiile invocate de către inculpați și, pe aceste baze, în mod nelegal, respingându-le prin încheierea contestată, față de următoarele aspecte:

a. În mod greșit, s-a considerat că preluarea cauzei de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel a fost legal efectuată.

Instituția preluării de către parchetul superior de la parchetul inferior al cauzei a fost inițial reglementată în prevederile art. 209 al. 4<sup>1</sup> C.p.p. vechi. Pentru aplicarea acestei dispoziții, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus sub nr. 2067/C/2012, în baza art. 64 al. 1 și art. 70 din Legea nr. 304/2004 cu privire la modalitatea de preluare a cauzelor stabilind că natura juridică a dispoziției de preluare trebuie să respecte prevederile Codului de procedură penală, procurorul dispunând asupra preluării prin rezoluție motivată, în conformitate de prevederile art. 203 C.p.p. Se expune faptul că prin acest act procesual se dobândește competența materială de efectuare a urmăririi penale și, ca atare, preluarea trebuie dispusă în mod individual, rezoluția fiind atașată la dosarul cauzei pentru a fi supusă controlului jurisdicțional. De asemenea, se expune lista motivelor ce pot constitui temeiul de preluare, precum și aceluia în raport de care nu se impune a fi preluată cauza.

Ca efect al intrării în vigoare a noului Cod de procedură penală pe Legea 135/2010, în vederea stabilirii modului de preluare a cauzelor, în temeiul art. 325 C.p.p., Procurorul



General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a emis ordinul nr. 387 din 15.12.2015, întemeiat pe disp. art 62 al. 1, art. 70 al. 1 și 2 și art. 76 din Lege nr. 304/2004, cu referire la considerentele Decizie nr. 1058/2007 a curții constituționale a României și a concluziilor raportului inspecției judiciare aprobat prin Hotărârea 326 din 12.09.2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din modul de redactare, acest ordin constituie act normativ subordonat legii, emis în aplicarea acesteia, stabilind reguli de generală aplicare, privind preluarea cauzelor în condițiile art. 325 C.p.p.

Potrivit art. 5 din acest ordin, dispoziția de preluare o constituie ordonanța motivată a conducătorului parchetului ierarhic superior ce este obligatoriu a cuprinde mențiunile prevăzute la art. 286 al. 2 C.p.p., precum și motivele de fapt și de drept ce au stat la baza dispoziției conducătorului parchetului.

În cauză, actul procesual atașat este nelegal, la fila 32 din vol. 1 al dosarului de urmărire penală nr. 329/P/2016, constând în dispoziția nr. 612/II/3/2016 din 25.07.2016 emisă de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța este nelegală atât sub aspectul modului în care este intitulat, respectiv „dispoziție” în loc de „ordonanță”, sub aspectul lipsei mențiunilor prevăzute de art. 286 al. 2 C.p.p., precum și sub aspectul inexistenței motivelor de fapt și de drept ce au stat la baza emiterii acestuia.

Această neregularitate, chiar dacă nu este sancționată în mod expres cu nulitatea absolută, poate determina în condițiile art. 282, constatarea nulității actului emis cu încălcarea prevederilor legale, în măsura în care s-a produs o vătămare drepturilor părților ori ale subiecților procesuali principali, care nu poate fi înlăturată altfel, decât prin desființarea acestuia.

Potrivit art. 342 C.p.p., obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie, printre altele, verificarea competenței, precum și legalitatea efectuării actelor de către organele de urmărire penală, în sensul examinării sub aspectul legalității a tuturor actelor procesuale ce au influențat direct sau indirect modul de desfășurare a urmăririi penale.

Potrivit art. 56 al. 6 C.p.p., competența de a efectua sau a supraveghea urmărirea penală revine procurorului de la parchetul corespunzător instanței ce, potrivit legii, judecă în primă instanță cauza, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.

Dispozițiile art. 325 C.p.p. constituie situația de excepție permisă de lege, în baza căreia este permisă prorogarea legală de competență în favoarea procurorului de la parchetul ierarhic superior și, întrucât are caracterul unei norme speciale, intervenind asupra normei generale de competență materială, urmează a fi aplicate și interpretate în sens strict.

În această viziune, neregularitățile dispoziției susmenționate aduc atingere principiului transparenței modului de preluare a cauzelor de la un procuror la altul și, în ce privește neregulata schimbare a competenței materiale de efectuare a urmăririi penale, principiul „cine poate mai mult, poate și mai puțin” nemaifiind regăsit în normele procedurale ale Noului Cod de procedură penală în referire la competența materială a procurorului, ca organ de urmărire penală sau organ judiciar de supraveghere a urmăririi penale.

Vătămarea produsă inculpaților este evidentă, atât sub acest aspect, având caracter direct, rezultând, și în mod indirect, din modul de desfășurare a urmăririi penale la unitatea de parchet la care s-a preluat cauza, caracterizată prin grave încălcări ale dreptului la apărare, respectiv în ce privește principiul efectuării urmăririi penale de către un organ de urmărire penală imparțial, ce nu se află în una din situațiile de incompatibilitate, aspecte ce vor fi analizate în continuare.



Deși nu este prevăzută în mod expres de către dispozițiile art. 281 C.p.p., necompetența materială a organelor de urmărire penală în sine impune în măsura constatării anulării actului, neputând a i se impune vreunei părți obligația de a dovedi în concret vătămarea ce îi este produsă, aspect statuat ulterior pronunțării prezentei încheieri și de către Curtea Constituțională a României, într-o hotărâre prin care a admis în acest sens excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 C.p.p.

Pentru aceste motive și, în raport de cele ce vor fi expuse ulterior, se impune constatarea nulității actului de preluare a cauzei de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

b. La prima instanță de judecată, inculpatul Palaz Claudiu Iorga a invocat nelegalitatea actelor de urmărire penală, raportat la starea de incompatibilitate a procurorului ce le-a efectuat, întrucât acesta se afla în situația prevăzută de art. 64 lit. a C.p.p., rap. la art. 65 al. 1 C.p.p.

În mod greșit, judecătorul de cameră preliminară al primei instanțe a respins excepția de nelegalitate a actelor de urmărire penală invocate de inculpat, pe motivul incompatibilității procurorului ce le-a dispus sau efectuat.

Astfel, instanța de control judiciar constată că, pe de-o parte, procurorul Niță Teodor, organ de urmărire penală în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, după preluarea cauzei de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța se afla în situația de incompatibilitate prevăzută de art. 64 lit. a C.p.p., rap. la art. 65 al. 1 C.p.p., fiind făcută dovada în acest sens cu împuternicirea avocațială emisă la 29.06.1996, din care rezultă că este apărător ales, avocat angajat al numitei Mitrofan Elena, cu cererea de amânare formulată în dosarul 1160/96 al Judecătoriei Constanța, cu hotărâri, încheieri, sentințe din care rezultă că a asistat-o pe această persoană în calitate de avocat.

Prevederile art. 64 lit. a C.p.p. nu fac nicio distincție în raport de natura cauzei în care magistratul judecător sau procuror a fost avocat al vreunui subiect procesual principal sau parte și nici în ce privește durata scursă de la existența calității de avocat până la data când magistratul procuror sau judecător acționează în aceste ultime calități într-o cauză civilă sau penală în care fostul client este parte sau subiect procesual principal.

De asemenea, spre deosebire de prevederile art. 64 lit. f C.p.p., starea de incompatibilitate nu este condiționată de existența unei suspiciuni rezonabile privind afectarea imparțialității sub aspect subiectiv, incompatibilitatea dintre calitatea de fost avocat al unei părți și calitatea de judecător/procuror având natură obiectivă, obligația de retragere din respectiva activitate judiciară servind scopului realizării în mod aparent și formal, al imparțialității organelor judiciare, în vederea eliminării oricărei suspiciuni, chiar nefondate, de încălcare a dreptului la un proces corect.

Situația de incompatibilitate a procurorului ce efectuează urmărirea penală poate fi invocată atât pe cale principală, prin formularea unei cereri de recuzare a magistratului cu privire la care partea interesată apreciază că există indicii de incompatibilitate, cât și în condițiile art. 342 C.p.p., pe cale incidentală, ca temei al constatării caracterului nelegal al efectuării actelor de urmărire penală de către organul de urmărire penală aflat în situație de incompatibilitate.

Invocarea de către prima instanță de judecată a prevederilor art. 70 C.p.p. ca fine de neprimire a cererii de constatare a incompatibilității procurorului este incorectă, aspect ce a fost între timp constatat și sub aspectul neconstituționalității de către Curtea Constituțională a României, care, prin Decizia nr. 605/26.10.2016, a statuat că incompatibilitatea procurorului



este în competența de analiză a judecătorului de drepturi și libertăți, judecătorului de cameră preliminară și, respectiv, a instanței de judecată, fără a distinge dacă se referă la procurorul ce participă la judecată ca reprezentant al Ministerului Public sau privește procurorul desesizat sub aspectul executării atribuțiilor specifice, prin adoptarea unei soluții de netrimitere în judecată sau prin sesizarea instanței.

Din această perspectivă, judecătorul de cameră preliminară al primei instanțe trebuia să analizeze pe fond cererea de constatare a stării de incompatibilitate a procurorului pe cale incidentală, respectiv, ca și motiv de nelegalitate a actelor emise de acesta, nelegalitatea actelor procesuale și de urmărire penală putând avea ca izvor atât elemente intrinseci, constând în nerespectarea unor dispoziții legale referitoare la actul în sine, cât și elemente extrinseci, vizând starea de incompatibilitate a emitentului actului, impunându-se și sub acest aspect admiterea contestațiilor, desființarea în tot a încheierii contestate și soluționarea pe fond a cererilor și excepțiilor invocate de către inculpați.

Ca efect al admiterii contestației și al reținerii spre soluționare pe fond a cererilor și excepțiilor invocate de inculpatul Palaz Claudiu Iorga, urmează ca judecătorul de cameră preliminară al instanței de control judiciar să constate incompatibilitatea domnului procuror Niță Teodor, în calitate de procuror ce a efectuat urmărirea penală, fiind incidente prevederile legale susmenționate.

Se constată sub acest aspect că domnul procuror a fost angajat avocat al numitei Mitrofan Elena, persoană ce are calitatea de subiect procesual principal/parte vătămată/parte civilă în cauză, aspect ce era evident încă de la data preluării cauzei la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Față de această constatare, potrivit prevederilor art. 282 al. 1 și al. 4 lit. a C.p.p., se impune constatarea nulității tuturor actelor efectuate în cauză de către magistratul aflat în situație de incompatibilitate, sau de către alt organ judiciar, pe baza dispozițiilor magistratului incompatibil, întrucât aparența de părtinire nu poate fi înlăturată prin păstrarea actelor efectuate cu încălcarea prevederilor legale.

Totodată, potrivit art. 102 al. 3 C.p.p., întrucât probele au fost administrate sau dispuse prin acte procesuale constatate a fi nule, se impune excluderea în totalitate a acestora, neputând a fi păstrate.

c. În cauză, se constată și alte neregularități ale actului de sesizare și respectiv, în ce privește nelegala efectuare a actelor de urmărire penală, precum și în ce privește respectarea drepturilor inculpaților, aspecte ce vor fi expuse, însă numai în subsidiar, întrucât nulitățile anterior constatate prevalează asupra acestora și impun, fără alternative, restituirea cauzei la procuror, în condițiile art. 346 al. 3 lit. b C.p.p. în ce îi privește pe ambii inculpați, chiar dacă nulitățile au fost invocate numai de unul dintre aceștia.

Astfel, se constată că există necorelarea între faptele deduse judecății imputate celor 2 inculpați sub aspectul săvârșirii de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, constând în emiterea Hotărârii Comisiei Județene nr. 266/16.04.2011, pentru stabilirea drepturilor de proprietate privată asupra terenurilor și actele normative ce prevăd atribuțiile ce au fost încălcate, prin rechizitoriu reținându-se că au fost încălcate dispoziții ale Legii 304/2004 privind Prefectul și Instituția Prefectului, normele reținute stabilind doar că activitatea prefectului este supusă în general obligației de respectare a legii și întemeiată atât pe principiul legalității, dar și pe alte principii, printre care și responsabilitatea, exercitând atribuțiile reprezentative ale instituțiilor, în condițiile în care atribuțiile membrilor Comisiei județene de Fond Funciar își au izvorul în Hotărârea Guvernului nr. 890/2005.



Sub acest aspect, devin incidente cele statuate în Decizia nr. 405 din 15.06.2016, pronunțată de Curtea Constituțională a României care a stabilit în paragraful 60 că „neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu, reglementate expres prin legislația primară – legi și ordonanțe ale Guvernului”.

Indicarea unor atribuții în fapt încălcate, ce se regăsesc a avea izvorul juridic în afara legislației primare, în mod evident, împiedică corecta stabilire a obiectului și limitelor judecării, permițând ca începerea judecării să aibă caracter formal, finalitatea fiind evidentă încă din faza de camerei preliminare.

De asemenea, se constată, din desfășurarea activităților de urmărire penală și modul în care acestea au fost planificate și comunicate părților, că procurorul ce a efectuat urmărirea penală a acționat în mod pătinitor, audiind avocatul părții vătămate în calitate de martor și apoi, luând act de depunerea de către acesta a delegației de reprezentare.

S-au administrat probe (audieri de persoane și efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către specialistul subordonat organului de urmărire penală), într-o manieră vădit pătinitoare, încunoștințarea avocatului ce a formulat cerere în acest sens cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală fiind formală și inaptă să asigure deplina exercitare a dreptului de a participa la efectuarea acestor acte, inclusiv în ceea ce privește audierea de persoane.

Nu se poate considera corect îndeplinită această obligație, în măsura în care apărătorul, având sediul profesional într-o localitate situată la circa 125 km de sediul unității de parchet, a fost anunțat de efectuarea unui act de urmărire cu mai puțin de 15 minute înainte de începerea activității procesuale, fără a se uzita de toate căile de comunicare indicate în cererea de încunoștințare și fără a obține o confirmare de primire a comunicării, deși procurorul, ca organ de urmărire penală, luase hotărârea efectuării respectivelor acte cu mult timp înainte, efectuând și procedura de citare cu persoanele ce urmau a fi ascultate. Este relevant și faptul că actele efectuate fără prezența apărătorului sunt considerate importante în susținerea acuzațiilor, și, în special, a încadrării juridice date de procuror faptelor, încadrare care ar fi atras competența de judecată în primă instanță a tribunalului.

Inculpații nu au avut posibilitatea de a avea acces, după dobândirea acestei calități, la lucrările dosarului, întrucât, la solicitarea acestora, efectuată la sfârșitul săptămânii, respectiv în ultima zi lucrătoare, vineri, 23.09.2016, s-a planificat activitatea la începutul săptămânii următoare, respectiv luni, 26.09.2016, dată la care, la mijlocul programului de lucru, inculpații au constatat că dosarul de urmărire penală nu se mai afla la organul de urmărire penală, fiind emis deja rechizitoriul, verificat pentru legalitate și înaintat primei instanțe de judecată.

Aceasta, în condițiile în care, în zilele anterioare, sâmbătă 24.09.2016 și duminică, 25.09.2016, au fost audiate persoane ale căror declarații sunt apreciate a fi relevante în contextul acuzării, fără ca inculpații, personal sau prin apărători, să poată participa la audierea acestora și să pună întrebări.

Susținerea potrivit cu care Baroul Tulcea este locul de muncă al avocatului Morozov Eugen, apărător ales al inculpatului Palaz Claudiu Iorga este incorectă, Baroul de avocați reprezentând doar o uniune profesională în care este înscris avocatul definitiv cu drept de practică, aceasta fiind una din condițiile de practicare a acestei profesii liberale.

Sediul profesional al avocatului este cel declarat, în funcție de forma de exercitare a profesiei (Cabinet individual, Cabinet Avocați asociați, Societate civilă cu răspundere



limitată), la baroul în care este înscris avocatul, sediul baroului neputând fi considerat și sediul profesional al avocatului din punct de vedere juridic.

Toate aceste elemente, deși nu sunt valorificate în condițiile art. 345-346 C.p.p., întrucât prevalează nulitățile anterior constatate, pot fi reținute în dovedirea și argumentarea existenței vătămării produse inculpaților prin efectuarea actelor procesuale a căror nulitate s-a constatat și ca temei concret pentru care se consideră că îndreptarea neregularităților constatate nu poate fi efectuată decât prin anularea actelor neregulate efectuate, între acestea intrând și dispozițiile privind impunerea unor măsuri asiguratorii ce se impun a fi anulate sub același aspect, al incompatibilității globale a organului de urmărire penală constatate de judecătorul de cameră preliminară.

Sub aspectul modului de rezolvare a cauzei în mod unitar sau distinct în ce privește pe cei doi inculpați care au formulat cereri și excepții diferite, una din problemele ce se impun a fi rezolvată este aceea a caracterului extensiv sau nu al cererilor și excepțiilor invocate cu ocazia procedurii de cameră preliminară în primă instanță.

Deși nu există în mod expres o dispoziție procedurală în acest sens, caracterul nulității și efectele incompatibilității constatate, în mod implicit, se extind asupra tuturor inculpaților, fiind împotriva principiilor juridice și a bunei înfăptuiri a justiției începerea judecării numai în ce privește pe unul dintre inculpați sau anularea, pentru aceste motive, a rechizitoriului, numai în parte.

Deși doar în mod extensiv s-ar putea aprecia, totuși, principiul efectelor totale ale neregularității (*fraus omnia corrumpit*) impun o soluție unitară în raport de ambii inculpați contestatori, având aceeași calitate procesuală și aceleași interese procesuale.

Ca atare, dispoziția de constatare a nulității actelor procesuale și de urmărire penală, inclusiv a rechizitoriului, și cea de restituire a cauzei la procurorul competent să efectueze, să conducă și să supravegheze urmărirea penală va produce efecte cu privire la ambii inculpați contestatori.

În ce privește procurorul care după restituire este competent să efectueze, să conducă și să supravegheze urmărirea penală, deși în sine, termenul de restituire ar impune ca această operațiune să privească înaintarea dosarului la Parchetul din care face parte procurorul ce a emis rechizitoriul, în prezenta speță, caracterele particulare ale motivelor ce au impus restituirea cauzei la parchet impun în mod specific ca această resesizare a organului judiciar aparținând unității de parchet din cadrul Ministerului Public, cu posibile atribuții de urmărire penală în vederea efectuării sau supravegheții acesteia, să se efectueze către cea care, în raport de elementele necontestate și rămase valide ale cauzei, are competența materială în condițiile art. 56 al. 6 C.p.p. rap. la art 35 al. 1 C.p.p.

În aceste repere, competența aparține judecătoriei, întrucât actele procesuale prin care s-a stabilit incidența art. 309 C.p. au fost anulate și sub aspectul încadrării juridice date faptelor înainte de preluarea cauzei, inițial competența de judecată aparținea judecătoriei.

Pentru aceste considerente specifice, restituirea cauzei va fi efectuată în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Pentru toate aceste motive, judecătorul de cameră preliminară al instanței superioare ierarhic celei din care face parte cel ce a pronunțat încheierea contestată, în temeiul art. 425<sup>1</sup> alin.7 pct. 2 lit. a Cpp, va admite contestațiile formulate de inculpații Palaz Claudiu Iorga și Bozdoacă Aura, împotriva încheierii nr. 42 din 02 februarie 2017, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. 6455/118/2016/a1 al Tribunalului Constanța, Secția Penală.



Totodată, va respinge cererea de constatare a nulității absolute a încheierii contestate. Va fi desființată în integralitate încheierea contestată și, soluționând cauza va dispune:

În temeiul art. 342 Cpp, rap. la art. 325 alin. 1 Cpp, art. 5 alin. 1, 2 din Ordinul nr. 387 din 15 decembrie 2015 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și art. 282 Cpp., va constata nulitatea actului procesual intitulat „Dispoziție”, emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, la data de 25 iulie 2016, sub nr. 612/II/3/2016 prin care s-a preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța dosarul nr. 8741/P/2016.

În temeiul art. 282 alin.1 și alin.4 lit. a Cpp, rap. la art. 64 alin. 1 lit. a și la art. 65 alin. 1 Cpp. va admite cererea formulată de inculpatul Palaz Claudiu Iorga și va constata incompatibilitatea procurorului ce a efectuat urmărirea penală în cauză, după preluarea acesteia de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, respectiv a domnului procuror Niță Teodor.

Va constata nulitatea actelor efectuate în dosarul de urmărire penală înregistrat sub nr. 329/P/2016 la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și sub nr. 8741/P/2016 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța de către domnul procuror Niță Teodor sau de către alt organ judiciar pe baza dispozițiilor aceluiaș procuror, inclusiv în ce privește actul procesual constând în sesizarea instanței, în referire la rechizitoriul emis în data de 26.09.2016.

În temeiul art. 102 alin. 3 Cpp, va exclude toate probele administrate în cursul urmăririi penale în dosarul de urmărire penală înregistrat sub nr.329/P/2016 la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și sub nr. 8741/P/2016 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

În temeiul art. 346 alin. 3 lit. b Cpp, va restitui cauza la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, competent, prin procurorii proprii să efectueze, conducă și supravegheze urmărirea penală, conf. art. 56 alin. 6 Cpp, rap. la art. 35 alin. 1 Cpp.

Va înlătura din încheierea contestată dispozițiile contrare hotărâri.

În temeiul art. 352 alin. 8 Cpp, va atrage atenția persoanelor ce au participat la judecata efectuată în ședință nepublică asupra obligației de a păstra confidențialitatea informațiilor obținute pe parcursul procesului, pentru a evita producerea vreunei vătămări unui subiect procesual cu încălcarea principiilor caracterului nepublic al ședinței de judecată în camera de consiliu, vătămare ce ar putea să se nască prin încălcarea obligației de confidențialitate.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cpp, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

**În temeiul art. 425<sup>1</sup> alin.7 pct. 2 lit. a Cpp:**

Admite contestațiile formulate de inculpații Palaz Claudiu Iorga și Bozdoacă Aura, împotriva încheierii nr. 42 din 02 februarie 2017, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. 6455/118/2016/a1 al Tribunalului Constanța, Secția Penală.

Respinge cererea de constatare a nulității absolute a încheierii contestate.

Desființează în integralitate încheierea contestată și, soluționând cauza:

**În temeiul art. 342 Cpp, rap. la art. 325 alin. 1 Cpp, art. 5 alin. 1, 2 din Ordinul nr. 387 din 15 decembrie 2015 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și art. 282 Cpp:**



Constată nulitatea actului procesual intitulat „Dispoziție”, emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, la data de 25 iulie 2016, sub nr. 612/II/3/2016 prin care s-a preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța dosarul nr. 8741/P/2016.

**În temeiul art. 282 alin.1 și alin.4 lit. a Cpp, rap. la art. 64 alin. 1 lit. a și la art. 65 alin. 1 Cpp:**

Admite cererea formulată de inculpatul Palaz Claudiu Iorga și constată incompatibilitatea procurorului ce a efectuat urmărirea penală în cauză, după preluarea acesteia de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, respectiv a domnului procuror Niță Teodor.

Constată nulitatea actelor efectuate în dosarul de urmărire penală înregistrat sub nr. 329/P/2016 la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și sub nr. 8741/P/2016 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța de către domnul procuror Niță Teodor sau de către alt organ judiciar pe baza dispozițiilor aceluiaș procuror, inclusiv în ce privește actul procesual constând în sesizarea instanței, în referire la rechizitoriul emis în data de 26.09.2016.

**În temeiul art. 102 alin. 3 Cpp:**

Excluce toate probele administrate în cursul urmăririi penale în dosarul de urmărire penală înregistrat sub nr.329/P/2016 la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și sub nr. 8741/P/2016 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

**În temeiul art. 346 alin. 3 lit. b Cpp:**

Restituie cauza la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, competent, prin procurorii proprii să efectueze, conducă și supravegheze urmărirea penală, conf. art. 56 alin. 6 Cpp, rap. la art. 35 alin. 1 Cpp.

Înlătură din încheierea contestată dispozițiile contrare hotărâri.

**În temeiul art. 352 alin. 8 Cpp:**

Atrage atenția persoanelor ce au participat la judecata efectuată în ședință nepublică asupra obligației de a păstra confidențialitatea informațiilor obținute pe parcursul procesului.

**În temeiul art. 275 alin. 3 Cpp:**

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

**Definitivă.**

**Cercetată și pronunțată în cameră de consiliu, astăzi 31 martie 2017.**

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,  
Marius Cristian Epure**

Pentru grefier Topală Cristiana, lipsă de la instanță,  
semnează în baza art. 406 al. 4 C.p.p.

**GREFIER ȘEF SECȚIE Cerasela Smeu**

Jud.fond – E.Ganera  
Tehnored.înch.jud. – M.C.Epure  
2 ex./07.06.2017





[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)